



DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

COMISIÓN DE HACIENDA, PRESUPUESTOS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Comisiones. Serie A: Comparencias

Número 23

Año 2011

Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. VICENTE LARRED JUAN

Sesión núm. 10

**Celebrada el miércoles 21 de diciembre
de 2011**

Orden del día

1) *Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.*

2) *Comparencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente para informar sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2012 en lo concierne a su departamento.*

3) *Ruegos y preguntas.*

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Ilmo. Sr. D. Vicente Larred Juan, asistido por el vicepresidente de la comisión, Ilmo. Sr. D. Ángel Ra-

món Solana Sorribas, y por el secretario de la misma, Ilmo. Sr. D. Mariano José Arturo Aliaga López. Asiste a la Mesa la letrada Sra. Rubio de Val.

Comparece ante la comisión el consejero de Presidencia y Justicia, Excmo. Sr. D. Roberto Bermúdez de Castro Mur.

SUMARIO**Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente para informar sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2012 en lo concerniente a su departamento.**

- El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Bermúdez de Castro Mur, interviene 4
- El diputado Sr. Aso Solans interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón. 10
- El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista 12

- El diputado Sr. Peribáñez Peiró interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés 14
- El diputado Sr. Laplana Buetas interviene en nombre del G.P. Socialista 16
- La diputada Sra. Vallés Cases interviene en nombre del G.P. Popular 19
- El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur responde. 22

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

- El Sr. presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento. 27

El señor presidente (LARRED JUAN): Buenos días, señorías. Buenos días, señor consejero.

Vamos a dar comienzo [*a las diez horas y cuatro minutos*] a la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública correspondiente al día 21 de diciembre de 2011.

Como es costumbre, el primer punto del orden del día lo dejaremos para el final, y pasamos a continuación a tratar el segundo: comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente para informar sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2012 en lo concerniente a su departamento.

Como el consejero de Agricultura parece ser que está de baja, le sustituye, está en funciones el consejero de Presidencia, señor Bermúdez. Para su exposición, tiene la palabra, señor consejero.

Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente para informar sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2012 en lo concerniente a su departamento.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, muy buenos días a todos.

Comparezco hoy ante ustedes en sustitución provisional del actual responsable del departamento para informar sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el año 2012 en lo concerniente al Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente.

Teniendo en cuenta que este proyecto de presupuestos para este año que ahora se presenta es el primero de esta octava legislatura, quiero comenzar mi intervención haciendo una referencia general a las competencias del departamento y a la normativa que las ha ido definiendo desde que se configuró este Gobierno.

Así, mediante el Decreto del 15 de julio de 2011, de la Presidencia del Gobierno de Aragón, se modificó la organización de la Comunidad Autónoma de Aragón, incluyendo entre los departamentos de la misma el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, asignando a este departamento las competencias que anteriormente tenían los dos departamentos del anterior Gobierno.

Las líneas maestras de actuación de este departamento fueron expuestas por el consejero titular cuando compareció ante la misma comisión en el mes de agosto, donde marcaba como objetivo principal de este departamento favorecer la recuperación económica, la creación de empleo, con el compromiso fundamental de mejorar las condiciones de vida y trabajo de la población que vive en el medio rural, a través de un desarrollo sostenible que contribuya a la conservación de nuestro patrimonio natural y a la lucha contra el cambio climático. Todo ello, bajo la premisa de que la agricultura y la ganadería son para este Gobierno, y me imagino que para todos ustedes, un sector estra-

tégico, y el medio rural, un inmenso patrimonio que, entre todos, tenemos que preservar y mejorar.

Los seis grandes ejes que se expusieron en ese momento fueron los siguientes: el apoyo a las rentas de los productores agrarios; el desarrollo rural; la mejora de la cadena agroalimentaria; la protección y la mejora del medio ambiente; la planificación, gestión y conservación del patrimonio forestal, y la conservación de la biodiversidad y el desarrollo sostenible. Estos, por tanto, son los presupuestos que son la herramienta básica para poder desarrollar estos ejes, ejes que, como digo, han sido claves y fundamentales para confeccionar las cuentas del ejercicio 2012.

De los más de cinco mil trescientos millones de euros que tienen los presupuestos del global del Gobierno, corresponden al Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, prácticamente, unos ochocientos cincuenta y tres millones de euros, es decir, un 16,02% del total de presupuesto, solo superado por el Departamento de Sanidad, Bienestar Social y Familia y el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte. Por tanto, este presupuesto supone una reducción del 1,12% con relación al presupuesto del ejercicio anterior, y es el departamento que menos ve disminuido su presupuesto solamente por detrás del Departamento de Sanidad, Bienestar Social y Familia. Este hecho, como supondrán, pone, sin duda, de manifiesto la importancia estratégica que es para el Gobierno actual de Aragón la agricultura, la ganadería y el medio ambiente.

Me gustaría, y sin hacer muy extensa comparación, ver cómo evolucionó este presupuesto en los últimos años y cómo sufrió en otros años el departamento, sobre todo la agricultura, y el año pasado el de medio ambiente, en comparación con el descenso de otros presupuestos en los últimos años: en el año 2010, el Departamento de Agricultura y Alimentación de entonces descendió un 8,45% y el de Medio Ambiente descendió un 8,97%, cuando el presupuesto general del Gobierno descendió un 2,01% —por tanto, no les fue muy bien que digamos—, y en el año 2011, el Departamento de Agricultura bajó un 3,51% y el de Medio Ambiente «solo» descendió un 28,18%, cuando la media del presupuesto fue el 7,46%. Y, por tanto, estos son datos que imagino que los diputados de esta comisión que estaban en el anterior mandato saben perfectamente.

Por lo tanto, podemos decir que, con estos presupuestos, a juicio de este consejero y del consejero del ramo, somos optimistas, y creo que son unos presupuestos, dentro de la situación económica gravísima y muy dificultosa que estamos teniendo para poder llevar a cabo unos presupuestos que reactiven la economía y consigan dar respuesta a la situación preocupante del sector, entendemos que son buenos y, posiblemente, dentro de lo que es el global del Gobierno, es uno de los departamentos que mejores presupuestos tiene para el año 2012.

Entrando ya en una explicación general, y no voy a entrar en un detalle muy pequeño, porque, si no, podríamos estar aquí de comparecencia tres días, paso a explicar un poco lo que son las líneas generales del presupuesto.

Una vez formuladas las consideraciones globales correspondientes a los presupuestos del departamento,

paso a detallar, como decía, uno de los programas concretos que lo conforman, no sin antes, y creo que es importante, destacar que el 52,14% del gasto del departamento es la PAC, cuatrocientos cuarenta y cinco millones de euros, frente a cuatrocientos cuarenta y dos que eran en el ejercicio anterior.

También creo que es importante que todos sepamos que tenemos la partida de veintiocho millones cuatrocientos mil euros que son el famoso Plan de desarrollo rural sostenible, que de nuevo va a aparecer en los presupuestos, que entendemos que es bueno que siga apareciendo, que yo entiendo que el próximo Gobierno o el Gobierno de la nación, con el presidente Rajoy desde ayer mismo, debe mantenerlos, y que entendemos que son fundamentales para el mundo rural aragonés.

Y, es más, yo ya informo de que, esta mañana, el Consejo de Gobierno que hemos tenido a las ocho y media de la mañana, ha aprobado los proyectos... Como todos ustedes saben, hubo un mandato de estas Cortes de Aragón para hacer una línea de tres millones de euros para intentar paliar los problemas que existían en algunas comarcas que habían invertido ya; fue un mandato y un acuerdo de todos los grupos hacer una línea de tres millones de euros para paliar aquellas comarcas que habían llevado ya algún tipo de inversión, para echarles una mano. Pues decirles que esta mañana se han aprobado, que no todas las comarcas se han presentado (la cifra no la sé, ahora no la tengo en la cabeza, eran veinticinco o veintiséis comarcas que no se han presentado), han sido todos ellos aprobados, con una cuantía a cada comarca de unos cien mil euros. La semana que viene firmaremos los convenios, y, al menos, pues hemos cumplido lo que nos dijeron estas Cortes de Aragón. Y aquellas comarcas que no van a recibir es que no se han presentado.

Por capítulos, el capítulo I del presupuesto del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente asciende a ochenta y tres millones de euros. Es una partida que ha bajado un 3,06%, y no les voy a negar que es fruto también de la racionalización y del ajuste que se ha producido en el ámbito del capítulo I como consecuencia de la unión de los departamentos. Como todos ustedes saben, una de las primeras medidas que tuvo este Gobierno cuando tomó las primeras medidas de gobierno fue la fusión departamentos, llevar a cabo una importante reducción de cargos, de altos cargos, de personal de confianza y otros. Esto ha llevado a cabo que el presupuesto de personal descienda un 3,06%, de los cuales el 93% pertenecen a las propias direcciones generales, el 3,44% al Instituto del Agua y el 3,53% al Inaga.

Si descontamos de las cifras totales la PAC y el capítulo I, tenemos unas cifras dentro del departamento de unos trescientos veinticuatro millones de euros, de los cuales, de estos trescientos veinticuatro millones de euros, el 57,30% pertenece a fondos propios del Gobierno de Aragón, el 23,60% a fondos del Estado y el 19,10% a fondos de la Unión Europea.

Si viéramos cómo han sido estas partidas de fondos de cada Administración y cómo están en el próximo presupuesto, veríamos algo muy claro, las partidas del Gobierno de Aragón han descendido un 9,7%, mien-

tras que las del Estado han aumentado un 5,3% y la de la Unión Europea un 12,2%.

Yo no les voy a negar que en todos los presupuestos, y sobre todo en el de Agricultura, ha primado buscar lo cofinanciado. Sabíamos que teníamos serias dificultades para poder cuadrar el presupuesto y, entonces, hemos buscado que, cada euro que metiésemos nosotros, este euro se multiplicara. Como todos ustedes saben, hay muchos proyectos que están cofinanciados, tanto por el Estado como por la Unión Europea; en muchos de ellos, la aportación de las otras administraciones es mucho mayor que la aportación que pone el propio Gobierno de Aragón, y, por tanto, buscábamos el efecto multiplicador, es decir, que, por cada euro que ponía el Gobierno de Aragón, se multiplicase lo que llegase a la Comunidad Autónoma de Aragón.

Yo sé que muchos grupos de la oposición del anterior mandato, en este caso también, y ustedes, nos quejábamos de esto, de que estábamos perdiendo fondos cofinanciados por no poner los suficientes fondos por parte del Gobierno de Aragón. Entonces, sí, les reconozco, desde el primer momento hemos puesto menos partidas en fondos propios, pero hemos puesto bastante o algo más de dinero en partidas con fondos cofinanciados, para lograr que el presupuesto de Medio Ambiente, Agricultura y Ganadería fuera lo más amplio posible y no hubiera muchas pérdidas.

Entrando por servicios, la Secretaría General Técnica ha hecho un esfuerzo de contención muy importante, muy importante, porque entendíamos que era mucho más importante llevar a cabo otro tipo de programas que gastar en la Secretaría General Técnica. Y, por ejemplo, les pongo dos ejemplos: había partidas importantes de servicios externos que, en muchos casos, eran servicios externos que pedía el propio Gobierno a Sodemasa o a otro tipo de empresas, pues los hemos suprimido prácticamente, porque entendemos que los funcionarios del departamento son gente muy capaz y entendemos que, perfectamente, lo pueden hacer ellos, y también hemos llevado a cabo la supresión de algún tipo de ayudas que existían entre los de la Secretaría General Técnica porque entendemos que es mucho más positivo que cada una de estas partidas, de estas subvenciones, vaya de cada dirección general, de cada partida, en vez de tener una bolsa común de la Secretaría General Técnica, que entendemos que no es un programa concreto, que eran muy discrecionales y que no estamos en absoluto de acuerdo.

Pasando a hablar de las direcciones generales, la Dirección General de Producción Agraria, esta dirección general tiene un único programa presupuestario, el 712.3, que se denomina «Producción agraria y gestión de ayudas». En recursos propios hay un descenso del 15%, pero tenemos un aumento muy importante de la Unión Europea, de un 16%. Y como hechos más relevantes en esta dirección general, voy a nombrar cinco y digo uno un poco más amplio.

Las medidas agroambientales: la consignación es una de las grandes partidas que ha subido en este presupuesto, la consignación para ayudas agroambientales asciende en el año 2012 a más de diecisiete millones de euros, que supone un aumento del 17% con respecto a 2011. Este fuerte incremento, aparte de que entendemos que la demanda del sector es muy importante y que el propio departamento debemos hacer

caso a esta demanda del sector, al ser un tema cofinanciado, también al aportar más dinero el Gobierno de Aragón, conseguimos fondo de fuera. Para llevar a cabo esto, hemos modificado la ficha presupuestaria para poder acometer esta subida.

También tenemos en esta dirección general una serie de líneas de ayudas al sector ganadero, como es el apoyo a entidades del caprino y del ovino, con novecientos mil euros, el apoyo a las razas autóctonas en régimen de extensividad, el apoyo a la financiación de préstamos de sectores ganaderos o el apoyo a las explotaciones ganaderas extensivas en áreas de montaña.

También aquí mantendremos las ayudas permanentes a los frutos secos, los planes de reestructuración del viñedo, que, como todos ustedes saben, el pasado jueves salió en el BOA una nueva orden de convocatoria que tenía una dotación de seis millones de euros, y también seguiremos con el programa de reconversión de especies frutícolas, que es un cofinanciado entre el Estado y las comunidades autónomas al 50%, y tenemos un gasto de dos millones y medio de euros.

La Dirección General de Alimentación y Fomento Agroalimentario, como todos ustedes bien conocerán, esta dirección general tenía antes sus competencias repartidas en otras direcciones generales, y, aparte, ha captado también competencias de la Dirección General de Desarrollo Rural. Entonces, vamos a comparar 2011 a un nivel más detallado para que todos nos podamos entender un poco mejor.

Por lo que se refiere al programa 712.1, que se denomina «Desarrollo agroalimentario y fomento asociativo», le corresponden más de veinte millones de euros.

Y dentro de este programa, podemos dar uno que, a nuestro juicio, es muy importante y también ha sufrido una subida de bastante importancia, que es el apoyo a industrias agroalimentarias. Entendemos que es fundamental en esta época de dificultad, que no lo vamos a repetir, porque estamos siempre repitiendo lo mismo, el apoyar a las industrias agroalimentarias, como ya se venía haciendo, y no voy a dudarlo, en el anterior mandato, y entendemos que se debe seguir incrementando. Y por esa razón, el apoyo a industrias agroalimentarias lo hemos aumentado un 7,46%, manteniendo la cofinanciación a medida y cambiando la ficha financiera. Por tanto, pasamos de catorce millones novecientos cuarenta mil euros a dieciséis millones cincuenta y cinco mil euros. En este caso, la aportación autonómica es del 36,50%, similar a la del ministerio, y la de Europa, el 27%. Por lo tanto, por cada euro que pone el departamento, el Gobierno, por cada euro que ponen los aragoneses con sus impuestos, recibimos 1,74, con lo cual yo entiendo que no está nada mal.

La Dirección General de Conservación del Medio Natural cuenta con un único programa presupuestario, que es «Conservación de la biodiversidad y desarrollo sostenible». Aquí, en recursos propios han presupuestado un total de doce millones doscientos mil euros, que suponen un descenso del 10,54%; en recursos de la Administración General del Estado se incrementa un 279%, y en los recursos de la Unión Europea la cifra se incrementa en un 37,88%.

Durante el año 2011, para este programa se han producido diversas desviaciones, pasando la suma de

ambos de dieciocho millones a veintinueve, con un incremento de más de diez millones y medio de euros, y es debido, fundamentalmente, a la incorporación de fondos procedentes del Ministerio de Medio Ambiente, Rural y Marino con destino a los planes piloto de desarrollo rural sostenible. Teniendo en cuenta esta circunstancia, y para ser lo más objetivo posible para detallar los dos presupuestos, el del año pasado y el de este año (estamos todavía con el del año que viene), pues vamos a hacerlo de la siguiente manera para que ustedes lo entiendan.

Según estas cifras, el presupuesto de los capítulos VI y VII de esta dirección general sufren una reducción del 20% sobre el presupuesto definitivo, sobre el definitivo, pero un incremento del 25,81% sobre lo gravado, sobre lo inicial, sobre lo aprobado en estas Cortes, y esto es debido, como decía, a este aumento que se ha producido durante el ejercicio como consecuencia de la incorporación de fondos del Ministerio de Medio Ambiente, Rural y Marino para los planes piloto de desarrollo rural.

Las principales acciones, y las digo rápidamente, en esta dirección general van por dos líneas: una es lo que son espacios naturales y desarrollo sostenible y otra que son biodiversidad.

En espacios naturales y desarrollo sostenible va a haber una línea de ayudas agroambientales, y pasamos de los cuatro millones de este año a cuatro millones setecientos mil del año 2012, con un aumento, como ven, de setecientos mil euros.

En el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido hay un mínimo descenso, y nosotros entendemos que es un lujo el Parque Nacional de Ordesa y Monte perdido, hemos hecho un esfuerzo para que, prácticamente, baje un 2%, mínima rebaja.

En la gestión de los centros de interpretación de los espacios naturales protegidos de Aragón, como objetivo de este próximo 2012, está la mejora de la eficiencia en la calidad de los servicios, y, como novedad, está la incorporación al parque nacional de un programa que se aprobó en el pasado Consejo de Gobierno, conveniado con Ibercaja, que pone una partida de obra social para mejorar los centros de interpretación de los espacios naturales protegidos.

Luego también tenemos otra línea de planificación y gestión de las redes de espacios naturales protegidos de Aragón. Como objetivo de este próximo año 2012, entre otros, está el conseguir dos nuevas certificaciones y la aprobación de documentos de planificación.

Dentro de lo que es la biodiversidad, tenemos dos líneas fundamentales, una es la planificación y gestión de la Red Natura 2000. Como todos ustedes —supongo, señorías— sabrán, la normativa comunitaria obliga a que la zona mediterránea cuente con planes de gestión antes de junio de este próximo año 2012, y este hecho supone la importancia de que existen ciento dieciséis LIC y treinta y cinco ZEPa en la red natural mediterránea; de aquí que, en relación con el año 2011, esta partida tenga un importante crecimiento del 346%. Y luego habrá otra línea, es el desarrollo y gestión del catálogo de especies amenazadas de Aragón, y el presupuesto para el año 2012 se incrementa en un 26%, para trabajar con las nueve especies protegidas, con planes que están actualmente en vigor.

Con respecto a la Dirección General de Desarrollo Rural, hablo de las principales líneas de actuación del programa 531.1., que es «Mejora de estructuras agrarias y desarrollo rural». Y aquí les voy a hablar de una serie de líneas que creo que son muy importantes porque, a mi juicio, esta dirección general es una de las más importantes dentro del propio departamento.

Primera: ayudas a la mejora y modernización de regadíos. Creo que la modernización de regadíos continúa, por todos, considerándose una de las líneas prioritarias en la modernización del departamento y de las que, por sus contenidos y objetivos, disponen de mayor grado de financiación por parte de la Unión Europea. Y, a su vez, se trata de una línea de ayudas de gran demanda por las comunidades de regantes que tienen planteamientos de mejora, eficiencia y modernización de sus sistemas de riego. Por todo ello, el mantenimiento del alto nivel alcanzado de dedicación presupuestaria en este concepto es uno de los aspectos más importantes de este presupuesto.

En el ámbito de nuestras subvenciones, se acogen también las iniciativas que, financiadas por SEIASA al 50%, reciben un complemento del departamento hasta igualar las ayudas que están establecidas en nuestra propia normativa. Así, el presupuesto de esta línea para 2012 prácticamente es el mismo, pasando de trece millones seiscientos cuarenta mil euros a trece millones quinientos quince mil euros, una mínima reducción del 0,9%.

Con la creación de regadíos —saben ustedes—, según el protocolo firmado en diciembre de 2009 entre el Ministerio de Medio Ambiente, Rural y Marino y el Gobierno de Aragón, los regadíos de zonas de interés general de la nación (los ZIGN) serán financiados por el Pirineo, mientras que los regadíos sociales y del PEBEA lo serán por el Gobierno de Aragón. El citado protocolo (digo la firma) se acordó en el año 2009. Todavía, de este citado protocolo firmado en el año 2009, no se ha realizado ninguno.

En esta partida sí que hay una importante reducción, por eso en todos los fondos propios mantenemos de una manera muy importante la modernización de regadíos. Sufre —yo soy muy sincero— esta partida una importante reducción —yo lo digo bien claro— de seis millones y medio a tres millones cincuenta mil euros en el año 2012. Como digo, el recorte presupuestario viene por esta partida, es prácticamente total..., bueno, es total de fondos propios. No obstante, a juicio del departamento, esta dotación presupuestaria no será ningún obstáculo para seguir avanzando en el desarrollo de regadíos sociales en Magallón, Mequinzenza y Mas de las Matas, adecuando los planes de ejecución a sus obras.

Para poder paliar este descenso en los nuevos regadíos, se están buscando nuevas fórmulas adecuadas de gestión económica, para buscar que no se paralizen los nuevos regadíos. Como todos ustedes saben, se aprobó un decreto que abría la posibilidad de desarrollar algún tipo de estos regadíos a través de Acuaebro, aprovechando sistemas de financiación a muy largo plazo. Por tanto, y dentro de los propios presupuestos, se ha abierto una partida de convenios con Acuaebro de cuatrocientos mil euros para posibilitar el inicio de algunas de las actuaciones vía Acuaebro. Y también con el mismo objetivo, buscaremos por

parte del Gobierno posibles modelos de financiación público-privada, para buscar que, de esta manera, se puedan iniciar nuevos regadíos.

Punto tres: concentración parcelaria y ordenación de explotaciones. Como todos ustedes bien saben, es una de las actividades que asumen mayor cantidad de trabajo y precisan importantes inversiones. Hay una extensa lista en el departamento de zonas de ejecución y de estudio, y muchos de estos procesos de reestructuración de la propiedad se llevarían a cabo de manera coordinada con la modernización de regadíos.

Por lo que se refiere al presupuesto del año 2012, esta línea sufre una reducción, pasando de once millones de euros a diez millones doscientos mil euros. En todo caso, esta limitación presupuestaria en ningún caso impedirá abordar los compromisos derivados que tenemos en marcha, y sí que habrá que hacer algún tipo de ajuste en algún tipo de ejecución de algún tipo de obra.

Modernización de explotaciones e incorporación de jóvenes agricultores —el otro día me preguntó el señor Laplana en el Pleno—, que ya anuncio que, seguramente, la línea de ayudas saldrá antes de la primera semana de febrero, a raíz de las conversaciones que hemos tenido tanto con UAGA como con Asaja. Aquí voy a hablar de una serie de partidas.

Incorporación de jóvenes agricultores: la línea de apoyo a la incorporación de jóvenes agricultores es una de las prioridades del departamento, yo creo que es una prioridad de este Gobierno y debía serlo de todos los miembros de esta Cámara, y, además, cuenta con una elevadísima cofinanciación por parte del ministerio y por parte de la Unión Europea. Se mantiene en su integridad el presupuesto para los jóvenes, y la consignación prevista es de siete millones setenta y un mil euros.

Con respecto a la modernización de explotaciones, también esta línea aumenta globalmente en el año 2012 un 4,5%, pasando de dieciséis millones doscientos sesenta mil a diecisiete millones de euros.

Lo dicho: yo espero que antes de final de enero, a mediados de enero, tengamos, según el secretario general técnico, seguramente tengamos posible esta línea de ayudas, para que los agricultores, lo más pronto posible, puedan llevar a cabo sus inversiones y puedan saber cuál va a ser la línea exacta de ayuda del Gobierno de Aragón.

Seguros agrarios: como todos ustedes saben, esta partida también baja. Aquí les diría que tenemos un grave problema: es que yo soy poco partidario de reprochar, pero aquí tenemos intereses de demora pendientes del año 2004 por pagar por parte del anterior Gobierno, que Agroseguro nos está diciendo, por favor, que paguemos los intereses de demora que el Gobierno anterior no pagó, no pagó desde el año 2004, y que paguemos los cinco millones de euros que debemos del año pasado, que el Gobierno anterior tampoco pagó, y entonces tenemos serias dificultades para poder acometer esta partida, sobre todo porque Agroseguro nos está diciendo que, por favor, cumplamos con las obligaciones de intereses de demora desde hace bastante tiempo.

Dicho lo cual, nosotros entendemos que en esta partida, que complementa e intenta buscar la caída brusca de renta de las explotaciones, subvencionamos

una parte que, a nuestro juicio, es muy alta, y aquí sí que vamos a pedir un esfuerzo a los agricultores, bajando mínimamente la partida, aunque, eso sí, vamos a llevar, y luego, si quiere, en la réplica lo explico con más profusión, vamos a llevar a cabo unas partidas de racionalización en otros aspectos para conseguir, aunque la partida inicial del presupuesto sea más baja, para conseguir que, al final del ejercicio, prácticamente, la partida de seguros agrarios sea la misma o, como mucho, baje un millón de euros.

El siguiente punto, el eje número cuatro del programa de desarrollo rural, el Leader. Decir que, en Aragón, la verdad es que funciona muy bien el programa Leader, está incluido como eje dentro del programa de desarrollo rural de Aragón y su meta es contribuir en el fomento de proyecto que garanticen el desarrollo económico y social y mejoren la calidad de vida de las zonas rurales de los aragoneses.

La metodología del Leader en los GAL (los grupos de acción local) ha demostrado su particular eficacia en relación con la dinamización y movilización del desarrollo local con enfoque territorial, y la orientación estratégica fundamental es conseguir la más amplia cobertura territorial y posible y concentrar las actuaciones de los GAL en los ámbitos específicos de mayor experiencia y eficacia demostrada. Aragón cuenta con veinte grupos de acción local que se han configurado tras sucesivas ediciones de la iniciativa Leader y los Proder. En conjunto, cubren el 95% del territorio y el 45% de la población.

El presupuesto previsto para el próximo año asciende a ciento diecinueve millones de euros, cofinanciados a partes iguales entre el Feder y el Gobierno de Aragón.

Paso ya al programa de desarrollo...

El señor presidente (LARRED JUAN): Señor consejero, como hemos quedado, lleva ya veinte minutos.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Muchas gracias, señor presidente.

Pues... tela.

El programa de desarrollo sostenible en el mundo rural. Hablo de los planes de zona, que están sometidos a la Ley 45/2007, de desarrollo sostenible en el medio rural, y es lo que decía al principio: como todos ustedes saben, todo el mundo rural aragonés hizo un importante trabajo para la elaboración de los treinta y tres planes de zona, que recogen diferentes actuaciones que deberían haber sido financiadas en el ejercicio 2011-2014 —digo deberían porque no lo han sido por parte del Gobierno central—, siendo Aragón una de las pioneras en este plan.

Como todos ustedes saben, este año 2012 no nos dejó, se nos bloquearon los fondos por parte del Gobierno central, y en el año 2012 pues seguimos con las mismas partidas: son veintiocho millones cuatrocientos mil euros, cofinanciados a medias entre el Gobierno central y el Gobierno autonómico.

Paso a la Dirección General de Desarrollo Forestal. En la Dirección General de Desarrollo Forestal buscábamos dos líneas principalmente: una, el mantener el operativo de prevención y extinción de incendios, y dos, unos mayores rendimientos —digamos—, la inver-

sión en aquellos proyectos forestales que más rendimientos en términos económicos nos diesen, tanto al Gobierno de Aragón como a los ciudadanos, y que estimulasen también el sector empresarial.

Me voy a ceñir solo a la prevención y extinción de incendios. Supone, porcentualmente, la mayor asignación de recursos de esta dirección general, ya que supone un 85% del presupuesto de esta dirección general. Yo, sinceramente, creo que el anterior Gobierno, el anterior departamento, hizo un buen trabajo en el tema de extinción de incendios. Este año hemos mantenido lo que había y ha funcionado muy bien, y no hay que tocar lo que funciona bien. Entonces, por tanto, como funciona bien, vamos a seguir manteniendo la prevención o los mismos programas. Hay una mínima bajada, hay una mínima bajada, pero ya se han tenido conversaciones con alguna de las contratadas, porque ellos mismos asumen la diferencia.

Paso a otra dirección general, la Dirección General de Calidad Ambiental. Aquí tenemos un tema muy importante, muy dificultoso, y donde el departamento ya llevaba unos años siguiendo una línea importante, que son las obras del convenio de Bailín. Como todos ustedes saben, ahí tenemos un problema bastante serio: digamos que estamos ejecutando las obras de la fase B del proyecto del nuevo vaso de seguridad de Bailín para el desmantelamiento del vertedero —a ver si lo sé decir— de hexaclorociclohexano, comenzadas en el año 2009, porque —digamos— lo que hay que hacer es limpiar, por decirlo de una manera suave. Como los que han estado en el Gobierno saben perfectamente, creo que saben a qué me estoy refiriendo, y es un tema que es grave, que todos tenemos que tener claro que hay que hacer una labor muy importante, que hay que seguir gastando bastantes euros y que, de una vez por todas, en los próximos años tenemos que conseguir que esa zona, que es el vertedero, según me cuentan, de tóxicos más importante de Europa, más importante de Europa, y que fueron unos irresponsables quienes pusieron eso ahí, pues que, entre todos, consigamos que esa zona sea una zona limpia y no tenga ningún problema para los ciudadanos.

Paso a hablar brevemente del Inaga y del Instituto Aragonés del Agua.

En el Inaga, el Instituto Aragonés de Gestión Ambiental, el presupuesto total del instituto del Inaga es de seis millones mil euros, que, una vez que descontamos el capítulo I, asciende, más o menos, a tres millones de euros. Esto supone un 0,85% de disminución con respecto al presupuesto del año 2011. Hay que decirles que se ha hecho una reducción organizativa bastante importante. El Inaga es un instituto que da resultados positivos al final del ejercicio; nosotros vamos a llevar a cabo algún tipo de reestructuración dentro del Inaga, también lo digo, pero entendemos que la gestión económica del Inaga es una de las que funcionan pues aceptablemente bien, y también donde, en el capítulo II, sí que llevamos algún tipo de reestructuración para poder hacerlo más eficiente.

A ver si llego hasta el final, que, a este paso, no llego.

El Instituto Aragonés del Agua (el IAA). El presupuesto total del Instituto Aragonés del Agua para 2012 es de sesenta y un millones novecientos cincuenta y un mil euros, si bien, una vez descontado el capítulo

II, asciende a cincuenta y nueve millones de euros. Esto supone un incremento de casi el 5% en el Instituto Aragonés del Agua. El aumento del presupuesto del Instituto Aragonés del Agua en el año 2012 se debe fundamentalmente a dos motivos: por una parte, la apuesta del Gobierno de Aragón por mantener el esfuerzo en las obras del ciclo del agua y, por otra parte, al creciente aumento del número de depuradoras en funcionamiento gracias a la finalización de actuaciones tanto del Plan especial de depuración como el Plan Pirineos.

En el año 2012 está previsto que los municipios aragoneses se beneficien de un total de doscientas treinta y una actuaciones del ciclo del agua a través del Plan del Agua de Aragón, estando presupuestado en el capítulo VII del instituto estas partidas.

Este capítulo experimenta un incremento del 120% y alcanza los cuatro millones seiscientos mil euros. Este fuerte aumento se compensa con disminución en el capítulo VI hasta los tres millones y medio de euros desde los seis millones cien mil.

Durante el año 2012, la Comunidad Autónoma de Aragón se encargará del funcionamiento y el mantenimiento de más de ciento setenta depuradoras, muchas de ellas deficitarias, muchas de ellas deficitarias, lo que requiere un gasto de cuarenta y cinco millones cuatrocientos veintiocho mil euros.

El aumento, que son casi cuatro millones de euros, resulta, sobre todo, de la puesta en servicio de instalaciones incluidas en la zona 07-B. Estas son Morata de Jalón, Almunia de Doña Godina, Villanueva de Huerva, Alfamén, Longares, Herrera de los Navarros y Lumpiaque, y los colectores de Aguarón y Paniza, así como la incorporación de algunas ya del Plan Pirineos (si no me equivoco, Biescas).

Para el desarrollo de las obras del Plan especial de depuración y del Plan de depuración integral de los Pirineos, si bien se ejecutan mediante concesión de obra pública, hay presupuestados dos millones ochocientos mil euros. Esta partida permite cubrir los costes de las asistencias técnicas necesarias para dirigir y coordinar la ejecución de un gran número de estas depuradoras.

El modelo de concesión de obra pública permite abordar un alto número de actuaciones mediante financiaciones extrapresupuestarias, y nuestra estimación —esperamos— es de casi catorce mil puestos de trabajo. Imagínense, lo digo por aquellos que no están muy de acuerdo con lo público-privado, si tuviese el Gobierno de Aragón que invertir directamente este dinero: pues acabaríamos las depuradoras yo creo que en el siglo XXIII, si tuviésemos que invertir directamente, con fondos propios, todas las depuradoras que hay que hacer en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Como consecuencia de las políticas de restricción presupuestaria, vamos a paralizar o a acompañar las actuaciones de depuración de purines, a acompañarlas, y algunas actuaciones propuestas, que estaban previstas para llevarlas a cabo en el año 2012, vamos a pasar el tema de purines para el año 2013.

Para hacer frente a todos estos compromisos, el Instituto del Agua tiene tres vías de financiación fundamentales: el canon de saneamiento, del que luego hablaré; las aportaciones del Ministerio de Medio Ambiente y Marino, dentro del convenio firmado dentro del Plan nacional de calidad de las aguas, y las transferencias

del propio Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente al instituto.

Las primeras dos vías, el canon y los convenios, permiten al Instituto del Agua cubrir las tres cuartas partes de su presupuesto. Este convenio permite que Aragón reciba casi ciento sesenta y nueve millones de euros entre 2008 y 2015, y, de esta cantidad, para 2012 está previsto recibir una partida de más de siete millones setecientos mil euros.

En cuanto al canon de saneamiento, se prevé un incremento de los ingresos de un 14,80%, con un incremento de la tarifa del 12,5%. Hasta el 14,8% está previsto porque, como ustedes saben, algunas depuradoras entran este año en funcionamiento, y, hasta que entran en funcionamiento, solo pagan el 50% del canon, y después pagan el otro 50% del canon.

Ya lo dije en mi interpelación con el señor Laplana: aquí tenemos que tener todos claro que a nadie le gusta subir nada, y menos a mí, a nadie le gusta subir un 12,5% el canon de saneamiento. Pero ya anuncio una cosa: esté quien esté sentado aquí, del Gobierno que sea, tendrá que subir el canon de saneamiento. Está quien esté sentado aquí, del Gobierno que sea y del partido que sea, tendrá que subir el canon de saneamiento, por un sencillo motivo, y quien es alcalde lo sabe: una depuradora en un pueblecito pequeño no es rentable, es altamente deficitaria, altamente deficitaria, y no se puede mantener si no subimos el canon de saneamiento. Está quien esté aquí, lo subirá y lo subirá más.

Porque yo hago una pregunta: ¿estamos todos de acuerdo, o no, con que devolvamos el agua limpia a los ríos?, ¿sí o no? Pues, si estamos todos de acuerdo, hay que pagar por el servicio. Porque, claro, yo hago una pregunta: gestión de residuos, yo pongo el ejemplo, yo soy ciudadano de Huesca, me han subido la basura de Grhusa en los últimos años, ¿cuánto, un 200%, un 300%? ¿Por qué? Porque el ciudadano de Huesca ciudad paga la recogida de basuras de Orós, porque no es rentable. ¿Queremos que el ciudadano de Orós tenga un servicio o no lo queremos, de primera, o no? Pues, si lo queremos, hay que pagar. Y el Gobierno anterior puso en marcha un programa de colaboración público-privada, que a mí no me parece mal, para poner en marcha una serie de depuradoras, y no tenemos más remedio que subir este canon, no hay más remedio. Se puede hacer toda la crítica política, justa o injusta, que se quiera, pero es lo que hay.

Con respecto a SIRASA y a Sodemasa, ya anuncio que es intención del Gobierno llevar a cabo, iniciar el proceso de fusión en el primer trimestre del ejercicio 2012. Entendemos que hay que racionalizar el gasto que se lleva a cabo tanto en SIRASA como en Sodemasa, y ya anuncio que existe una bajada muy importante de transferencias por parte del departamento a ambas empresas: por ejemplo, a Sodemasa, casi un 12%. ¿Por qué? Porque entendemos que es mucho más lógico que, en la situación actual, ciertos informes, ciertas actas de expropiación, ciertas comunicaciones, los haga el propio departamento y no que los hagan empresas públicas con un coste mayor y duplicando el servicio. Y, por tanto, sí que va a haber una bajada del 12% de las transferencias del departamento a estas empresas públicas.

La idea es muy sencilla: ningún trabajador de la base de SIRASA y Sodemasa debe tener el más mínimo temor, ningún trabajador de extinción de incendios debe tener el más mínimo temor, porque no va a pasar nada; simplemente, se van a racionalizar cargos directivos, sueldos de más de ochenta mil, noventa mil y cien mil euros. Ahí sí que el Gobierno de Aragón va a actuar racionalizando y buscando la mayor eficiencia del gasto público. El trabajador en la base, el de la extinción de incendios, que no sufra, que no le va a pasar nada; los cargos directivos, con sueldos muy importantes, sí que van a sufrir una reducción en Sodemasa y en SIRASA. Lo digo para que quede bien claro, porque, así, alguno ya recibe el mensaje.

Conclusión, y voy terminando ya y acabo en los últimos puntos, dando algunas líneas generales del presupuesto de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, que, como he dicho al principio de mi intervención, podíamos haber estado hablando tres días, porque es un presupuesto muy amplio, muy detallado, y repito, y son nuestros presupuestos —¿qué voy a decir?— unos buenos presupuestos, quiero dar unas breves pinceladas para terminar en unos breves puntos.

En primer lugar, lo he dicho en primer lugar, entendemos que, visto el descuento, el descenso que ha habido en otros departamentos, estamos muy satisfechos o están muy satisfechos los miembros del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente con la partida que les corresponde a ellos, y es ahí donde entendemos que es importante el futuro de la agricultura, de la ganadería y del medio ambiente, sobre todo porque, conforme más trabajemos por la agricultura y la ganadería, un sector importante, el mundo rural tendrá un futuro mucho mejor.

También quiero decir que el hecho de haber fusionado los dos departamentos nos ha permitido tener sinergias y haber conseguido ahorrar costes y conseguir beneficios, que, sin duda, todo el dinero que te ahorras va destinado a que el ciudadano tenga más servicios, para que ese empresario tenga algo más de dinero o para conseguir mejoras en la eficiencia del sector.

Estoy, y se lo digo, realmente satisfecho de que líneas como la modernización de explotaciones, la incorporación de jóvenes agricultores, el apoyo a la industria, el mantenimiento del operativo antiincendios, el personal de espacios naturales, las actuaciones de Bailín, la apuesta por los planes de zona, el Plan de desarrollo rural sostenible, la progresiva autofinanciación del Instituto Aragonés del Agua, no se hayan visto tocadas en absoluto en este presupuesto.

En resumen, y voy terminando ya, este es un presupuesto que entendemos que es objetivo, que es serio y que es riguroso; que, en una situación complicada, con graves dificultades económicas, con graves dificultades financieras, ha conseguido el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente salvar el año, y eso es lo más importante para los agricultores, para los ganaderos y para todo el mundo del medio rural. Y, por tanto, considero que es un buen presupuesto para ellos y para el conjunto de Aragón.

Muchas gracias.

El señor presidente (LARRED JUAN): Gracias, señor consejero.

Corresponde ahora la intervención de los grupos parlamentarios.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, señor Aso, tiene la palabra.

El señor diputado ASO SOLANS: Muchas gracias, señor presidente.

Muchas gracias, señor consejero, por su explicación en una consejería que, como ya le dije en una interpelación que tuvimos, no es la suya, y, por tanto, entiendo que para usted es un esfuerzo doble al tener que compaginar su consejería con la actual y tener que explicarnos el presupuesto de la misma.

Ha dicho algo que nos preocupa a todos, y de eso estoy convencido, que es el tema de la reactivación de la economía para generar empleo, y ahí nos vamos al modelo de cómo reactivar la economía, y, desde luego, tanto el Partido Socialista en los años en que nos ha gobernado, en los últimos años, como el Partido Popular insisten en un modelo que supone que tenemos que ser buenos hoy, apretarnos el cinturón, para disfrutar de los privilegios de los cielos mañana. Nunca se sabe lo que nos deparará el mañana, y, por tanto, creemos que no es el modelo correcto, y, desde luego, a nuestro grupo nos gustaría otro tipo de salida de esta situación para reactivar la economía.

Desde luego, no es el momento, pero sí que creo que se deberá hablar, a lo largo del trámite los presupuestos, del modelo de ingresos, de cómo ingresar más para dinamizar la economía.

Evidentemente, ayer tuvo una comparecencia un consejero que decía que íbamos a hacer más con menos. Veo que es la misma dinámica general del departamento el intentar hacer más con menos.

Lo cierto es que hay una reducción en el Departamento de Agricultura, que se suma, como bien ha explicado, a reducciones que se hicieron en los mandatos anteriores, cifrada en unos diez millones de euros. Por tanto, aquello de la prioridad del Partido Popular en el discurso de investidura en el modelo de agricultura pues creo que queda en entredicho.

De la misma manera que queda en entredicho, porque más allá de esa reducción en el departamento, la hay en empresas que acaba de citar como SIRASA y Sodemasa, que tienen una vinculación muy concreta con la gestión en el mundo rural, en la agricultura y en el medio ambiente. Los datos que manejo o que he visto, si no me he equivocado, era que se hablaba de una reducción de en torno a siete millones de euros entre las dos en el capítulo de personal. La verdad es que no sé cuántos cargos directivos podía tener el actual socio de Gobierno del Partido Popular para ahorrarnos, solo en cargos directivos, siete millones de euros, pero, desde luego, yo no estaría muy contento de tener un socio que se permite el lujo de tener siete millones de euros en cargos directivos. Por lo tanto, interpreto, mi grupo así lo interpreta, que no deben ser solo cargos directivos lo que va a sufrir algún recorte, y, por tanto, es una cosa que a nosotros, como organización política muy sensible con el tema del empleo, pues nos preocupa tremendamente.

Sí que quiero hacer referencia a una cuestión que también ha citado con el tema de la depuración. Nuestro grupo está encantado de que se depure todo el agua del Pirineo, de la zona del llano y de la baja

montaña. El problema ahora mismo —yo creo—, y se lo digo con total sinceridad, es que hay que buscar otro modelo de depuración. O sea, hay depuradoras muy caras, que son completamente ineficientes (no ineficientes porque no depuren el agua, sino por el coste o relación pueblo con el coste que tiene), y hay que cambiarlo. Hay depuradoras que pueden costar diez veces menos, modelos de depuración que pueden costar diez veces menos, y, por tanto, los ciudadanos deberán pagar menos. Y ese sí que es un modelo en el que yo creo que podríamos coincidir, y le insto desde mi grupo político a que busquen otros modelos, que existen, que permitan reducir los costes en las depuradoras que se están instalando en pueblos de pequeño y mediano... —bueno, mediano, en Aragón..., estamos hablando de pueblos muy pequeñitos en otras comunidades, ¿verdad?—. Yo entiendo, y nuestro grupo lo entiende, de verdad, que hagan un esfuerzo en la búsqueda de otros modelos de depuración, que existen, que puedan ser útiles para pequeñas localidades, y que cuenten con ellas a la hora de licitarlos. Sin ir más lejos, en el Ayuntamiento de Aínsa, mi grupo político, el suyo y el de Chunta Aragonesista votaron en contra de un sistema de depuración, y, desde luego, el mío lo hizo porque entendíamos que el modelo no era el correcto para una localidad como la de Aínsa.

La realidad también es que, de los ochocientos millones de euros, y hablando del tema presupuestario, de los ochocientos cincuenta millones de euros, seiscientos cincuenta vienen de la Unión Europea. Por tanto, estamos hablando de que el Gobierno de Aragón, poner, poner en el cómputo global, tampoco es que vaya a poner mucho, porque, de esa diferencia, pues también hay dinero, mucho dinero, que se dedica al capítulo de gasto de personal y del funcionamiento interno del departamento; por tanto, tampoco es que quede mucho dinero para la agricultura, la ganadería y el medio ambiente.

Hay reducciones, evidentemente, en la ganadería de montaña, que es algo fundamental para nosotros; en la promoción de la fruta (hemos tenido un problema muy serio este verano con el tema de la fruta, estábamos tirando fruta en Fraga por exceso de producción); tenemos una duda que nos surge con el tema de las cámaras agrarias y las UPA, en cuanto si va a haber o no va a haber reducción; ha citado también el tema de los seguros agrarios, que es algo que preocupa mucho al sector... Bueno, en definitiva, hay distintas reducciones. Por ejemplo, el tema del fomento de las razas autóctonas también sufre una importante reducción. Y, desde luego, pues, bueno, al hilo de eso, podríamos estar hablando de partidas y perder un poco a todo el mundo en si unas suben y otras bajan, que tampoco creo que sea ahora mismo el momento.

Desde luego, lo que sí que nuestro grupo considera es que, al final, con independencia de las partidas que se dan, la Unión Europea marca un tipo de ganadería, una Unión Europea gobernada por el Partido Socialista y el Partido Popular, que coinciden en un modelo liberal para la agricultura, y, por tanto, nosotros apostamos sinceramente por un cambio en el modelo actual, que es un modelo liberal que deja al ganadero, al agricultor, en manos del mercado.

Hoy, probablemente, el modelo liberal que prima en la agricultura y que hace que un agricultor, por

ejemplo, no pueda competir en igualdad de condiciones en España con un agricultor de fuera de la Unión Europea, pues hace que tenga más problemas, incluso, que la falta de agua, en el sentido del tema de los precios y, como he dicho, en la competencia y la calidad de los productos que otros ganaderos proporcionan en el mercado español.

Evidentemente, ha citado —es un problema— la incorporación de los jóvenes. Entendemos que el Gobierno de Aragón podría hacer un esfuerzo mayor en aportar más dinero.

En la intervención de los precios, creo que nuestro grupo considera que hay que intervenir para que los precios sean más justos.

En vertebrar el territorio, como bien ha dicho, la agricultura no se deslocaliza. Es un modelo productivo que va a ser siempre útil para Aragón, y, por tanto, hay que potenciarlo, porque no se deslocaliza, la tierra siempre la vamos a tener aquí.

Es evidente para nuestro grupo político que es muy importante apostar por la agricultura y la ganadería ecológicas. En ese aspecto, nuestro grupo vuelve a incidir una vez más en que queremos un Aragón libre de transgénicos.

Creemos que hay que apostar por la investigación, el desarrollo y la innovación del sector agropecuario, y también por la agricultura integrada como modelo mixto entre la agricultura convencional y la agricultura ecológica.

Para todo ello, es evidente que se necesita más dinero. Evidentemente, como ya he dicho antes, no se habla aquí de cómo recaudar más para poner más dinero en circulación, no hemos hablado hoy de esto, y, por tanto, tampoco tiene mucho sentido hablar ahora misma de a qué y cómo destinar ese dinero.

En cuanto al medio ambiente, lo cierto es que ahora mismo la pregunta que nos hacemos es cuál es la política general del Partido Popular, habida cuenta de que Luisa Fernanda Rudi, en su investidura, dijo algo así —a mí, la verdad es que me causó especial impacto—: dijo que el medio ambiente no puede ser obstáculo para el desarrollo económico de Aragón. Y, desde luego, eso es una pregunta, porque, a partir de ahí, si no debe ser un obstáculo, para qué poner dinero en algo que luego puede obstaculizar el desarrollo económico de Aragón.

Entonces, nuestro grupo encuentra insuficientes algunas de las partidas o desde el punto de vista de lo que debe suponer el impulso del medio ambiente. Entendemos que debe ir el impulso mayor hacia el sector forestal. En ese aspecto, ya presentamos una proposición no de ley en las Cortes recientemente para aprovechar en mayor medida nuestros recursos endógenos, para generar plusvalía con la madera, para fijar población, para general empleo y para ayudar a mantener nuestros bosques limpios.

He hablado también del tema de la depuración. Sinceramente, incido en ello, creo que hay que buscar otro modelo que se útil para esas localidades. y le insto a que el departamento lo haga.

Tenemos dudas sinceras de qué va a pasar después del fiasco que supuso la aplicación del Plan GIRA en algunos de los residuos fundamentales, como son los escombros de demolición y construcción, y qué va a pasar también con los residuos industriales no peligro-

sos. Creemos que nuestras empresas están perdiendo competitividad en algunos lugares por no poner en marcha ese modelo de concesión público-privada.

Concesión público-privada sobre que también me gustaría hacerle una pregunta al consejero, porque, cuando dice eso de «no podríamos haber hecho las depuradoras hasta 2023 sino fuera por la colaboración público-privada», que, bueno, yo lo puedo entender, la pregunta del millón es de dónde saca el dinero la privada, porque no lo tiene, a la privada se lo prestan; evidentemente, a la pública también se lo podían prestar, salvo que se hagan modificaciones constitucionales exprés que impidan que se pueda endeudar la pública. En consecuencia, la pública podría hacer, más allá de que, insisto, no es una manía persecutoria, no tengo nada en contra del sector privado, mi padre es un humilde autónomo y le ha ido muy bien a lo largo de su vida, y, por tanto, entiendo que tampoco es una cuestión de demonizar, pero sí que es cierto que la pública podría haber hecho perfectamente eso, porque, al final, la financiación sale de un banco que, por otro lado, también podría ser público, puesto que no tendríamos que prestar dinero a los bancos que han devorado —bueno, eso es otro mensaje—, que han devorado, vía hipotecas, muchos de los recursos de nuestro Estado en los últimos años.

Decía que, para nosotros, el medio ambiente es fundamental, tenemos que impulsarlo de una manera decidida. Tenemos que impulsar también la biodiversidad, porque tiene una especial connotación con el turismo, que es un sector muy importante en el tema de humedales; la potenciación de nuestros parques; ¿por qué no decirlo también?, la caza y la pesca dependen directamente de la biodiversidad y generan muchos recursos en Aragón; evidentemente, la planificación de recursos naturales...

Y sí que nos preocupa bastante qué es lo que va a pasar con todo el tema del Plan de desarrollo rural sostenible, que queda explicado que el Gobierno central paralizó las partidas por Aragón. Aquí se hizo una apuesta de tres millones de euros, que no se ha podido cubrir porque tampoco fue, probablemente, la mejor manera de sacarlo, o a lo mejor era la única; desde luego, desde el punto de vista jurídico, eso yo no lo puedo llegar a alcanzar. Pero sí que es cierto que nos preocupa qué va a pasar con eso, si finalmente va a poder ponerse en marcha o no, porque es algo que lleva demasiado retraso y porque, además, nos preocupa, puesto que, como hay muchas comunidades que no han hecho los deberes, a lo mejor la mejor manera es no ponerlo en marcha —digo «la mejor manera» entre comillas— y, por tanto, Aragón se quede sin esas partidas.

Para finalizar, pues yo creo que a nuestro grupo le queda claro que este presupuesto, que está hecho por el señor Garcés, que yo no le voy a llamar contable porque no me lo parece, me parece un hombre preparado, que tiene una visión que probablemente yo no pueda compartir, digo que es un modelo hecho por el señor Garcés, que, desde luego, entiende muchísimo más de mercados, de euros y de primas de riesgo que de coliflores, buitres o águilas-azores perdiceras, y, por tanto, es un presupuesto más pensado en las prioridades de los mercados, de los mercados de Chicago, que arruinan, entre otras cosas, la agricultura, que pen-

sado en los intereses generales de la agricultura, de la ganadería y del medio ambiente aragonés.

Nada más.

Muchas gracias, especialmente por su esfuerzo y por su disponibilidad para el diálogo.

El señor presidente (LARRRED JUAN): Gracias, señor Aso.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señor Palacín, tiene la palabra.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señor consejero.

En primer lugar, darle las gracias a usted y a los miembros del departamento que hoy le acompañan por la comparecencia, por la exposición y por la presentación de los presupuestos de este departamento.

Es evidente que estamos en una situación complicada de crisis económica, en la cual el objetivo tiene que ser la recuperación económica y la creación de empleo; en eso, estamos de acuerdo. Probablemente, en lo que nos diferenciamos es en el modelo de cómo llegar a esto.

Estamos hablando de un departamento que tiene que ser considerado como un departamento inversor, que tiene que ser un departamento que nos tiene que servir para generar empleo, como decía, para ayudar y mantener el mundo rural, para mantener un sector tan importante como la agricultura y la ganadería, que viven en un estado de crisis casi permanente en el sector, a la cual hay que añadir la crisis en la cual estamos en este momento, que se suma para poner todavía más dificultades al sector. Y, por supuesto, el medio ambiente y su buena gestión, que tiene que ser también considerado como una oportunidad.

Con este presupuesto, señor consejero, pensamos que se nos queda algo justo todo esto. Por tanto, pensamos que en su departamento se tendría que concentrar todavía más esa acción inversora, esta acción, que, desde mi grupo, consideramos como un desatino todo lo que se está generalizando: la reducción de inversiones, la reducción de las políticas públicas, generalizado tanto en las administraciones españolas como en las administraciones europeas, y no creemos que, por estar generalizada, debamos obviar que no es, ni con mucho, la receta conveniente para salir de esta crisis en la que estamos. Y por eso pensamos que este departamento no va a poder contribuir todo lo que tendría que hacerlo a que salgamos de esta situación complicada en la que estamos en este momento, sobre todo, y sé que lo he dicho ya varias veces, en lo que es la parte medioambiental.

Ya al principio de legislatura hablábamos de que no estábamos de acuerdo con la unión de agricultura y ganadería con medio ambiente, que pensábamos que eran dos áreas con suficiente entidad. En nuestro grupo, en Chunta Aragonesista, estábamos seguros de que la parte medioambiental iba a ser la gran discriminada con respecto al sector agrícola y ganadero. En mi grupo vemos también el medio ambiente como una oportunidad de generar empleo y desarrollo sostenible en nuestros pueblos y comarcas, y no como un lastre, que es como nos da la sensación de que lo ven ustedes.

Al llegar a este primer presupuesto, el resultado no ha hecho más que confirmar nuestras sospechas, y lo podemos ver con la bajada que sufre la parte medioambiental, con un 28,17%. Yo pienso que, con eso, está casi todo dicho. Seguimos pensando, igual que en el mes de agosto, que el medio ambiente no les importa todo lo que les tendría que importar y que tiene poco peso en el presupuesto del departamento. Pensamos que no se van a aprovechar todas las posibilidades que puede tener.

En cuanto a los presupuestos totales, a la suma de los dos departamentos de la legislatura pasada, vemos que bajan todos los capítulos, exceptuando el capítulo VII, pero cabe destacar la bajada del capítulo VI en el capítulo de inversiones, con una bajada importantísima, del 37%, cosa que, como decía al principio, nos preocupa, porque consideramos que este departamento tiene que ser un departamento inversor, que se tendría que hacer un esfuerzo más importante para ayudar a salir de la crisis, y todavía más en el mundo rural y en un sector como el agrícola o el ganadero, que está, como decía, tan sumamente castigado.

Para continuar, voy a hacer una serie de consideraciones de los servicios y de las direcciones generales y de algunos de los programas que forman parte de este departamento.

En cuanto a la Secretaría General Técnica, aquí vemos, como ha dicho, una bajada no demasiado importante —creemos— en general, de un 1%. Sí que bajan las aportaciones al Inaga, con un 8,19%, del cual, por fin, nos ha dicho que va a haber una reestructuración del Inaga, porque, viendo el presupuesto y al dar un resultado prácticamente igual que en 2011, pues esa reestructuración nos gustaría saber dónde va a estar.

También baja la aportación al Instituto Aragonés del Agua, que baja un 6%.

En cuanto a la Dirección General de Producción Agraria, tenemos una reducción que ronda el 5%, una reducción a las ayudas, ayudas que, en los diferentes programas, sirven, y valga la redundancia, para ayudar a incrementar la competitividad de los productos alimentarios.

Bajada importante que me gustaría destacar: la bajada del fomento de producción de razas autóctonas, con una bajada que ronda el 32%. Creo que es un dato a destacar.

En cuanto a la Dirección General de Alimentación y Fomento Agroalimentario, también encontramos una bajada del presupuesto del departamento del 4,76% en todos los capítulos, excepto en el IV. Esta bajada, desde luego, no la compartimos. Estamos de acuerdo en el esfuerzo que hacen con las ayudas a las empresas agroalimentarias, pero quizás se nos quede un poco cojo, o pensamos que pueda ser así, con las ayudas a todo el sector cooperativo, para poder mejorar las disminuciones de costes de producción, la concentración de la oferta. Como sabrá, históricamente, desde mi grupo siempre hemos sido defensores de estas políticas, y pensamos que en este departamento hay mucho en juego para el campo aragonés. Estas ayudas son importantes para hacer un sector fuerte, competitivo, en cuanto a las cooperativas, para ayudarles también a pelear contra esas grandes multinacionales, que son, al final, las que se van llevando el trozo más grande del pastel (o sea, los beneficios). Por eso pensamos

que hubiese sido importante un esfuerzo mayor en esta nueva dirección general.

En cuanto a la Dirección General de Desarrollo Rural, también vemos que sufre una bajada del 4,8%, que ronda también el 5%, igual que las anteriores, también, en concreto, en el programa específico «Mejora de las estructuras agrarias y desarrollo rural», que baja en todos los capítulos, en el total, casi un 6%, pero, en especial, en el capítulo VI de inversiones, que baja un 23%. Aquí estamos hablando de un programa importante para la creación y la modernización de infraestructuras agrarias, que tienen que servir para la consolidación y el mantenimiento del mundo rural.

En cuanto a la Dirección de Conservación del Medio Natural, ya nos ha dicho que, quitando los planes de desarrollo rural, sufrían una bajada que rondaba el 20% lo que eran los otros programas. Decirle que nos preocupa, y nos lo ha dicho, estamos de acuerdo, el esfuerzo que hacen con el Parque de Ordesa y con diferentes programas, pero se nos queda algo escaso.

En cuanto a la Dirección de Gestión Forestal, aquí tenemos una bajada del 2,18%, con una bajada del programa de protección y mejora del medio natural en, prácticamente, todos los capítulos, la verdad es que en todos, excepto en el capítulo I, con una bajada en lo que son las transferencias a Sodemasa del 2%. Otro tema recurrente es el tema de Sodemasa, que, al final, esperamos, ya lo ha dicho, que no afecte tanto al mantenimiento de la masa forestal como a la extinción de incendios.

Ya en su primera comparecencia, el consejero nos decía que iba a priorizar las labores de mantenimiento y de prevención forestal, algo en lo que mi grupo estamos de acuerdo, que usted lo acaba de volver a comentar. Es necesario que se cumpla esa Ley de montes.

Pero ha comentado que se van a mantener los puestos de trabajo, cosa que, desde luego, nos alegra, pero nos gustaría que se trabajara en evitar la precariedad en esa reducción de tiempo que están llevando estos contratos de los trabajadores, de los trabajadores de más bajo nivel. Pensamos que es importante porque generan empleo, generan mantenimiento del monte, y esperemos que, en esa línea, se pueda trabajar.

En cuanto a la Dirección General de Calidad Ambiental, también vemos que baja cerca de un 2%, que continúa con su caída, que, desde el año 2009 hasta ahora, estamos hablando de casi un 80%, una dirección general que creemos que es importantísima para trabajar en la protección y la mejora del medio ambiente. En los presupuestos de este año, con una bajada de las transferencias en el capítulo IV del 5,26% y en el capítulo VII del 65,43%.

Aquí vemos que se tiene que crear una partida para la compensación de concesionarios de gestión de residuos, lo que indica que no se hicieron las cosas del todo bien a la hora de aplicar el Plan GIRA y todas las nuevas instalaciones que se iban a hacer, en las cuales, además, decir que tenemos un déficit, como ya hemos visto últimamente.

En este capítulo VI, de instalaciones, pensamos que nos faltan partidas para las instalaciones de residuos que faltan, tanto industriales no peligrosos como para las escombreras, que tenemos un déficit tan importante en todo el territorio aragonés.

En cuanto al canon de saneamiento que ha comentado usted, desde luego, el apoyo total de nuestro grupo a lo que es la depuración, a que llegue el agua lo más limpia posible a nuestros ríos.

Ha comentado que se tendría que subir el canon de saneamiento porque, para los pueblos, es demasiado caro el tema de las depuradoras, no salen del todo rentables. Por eso, lo que nosotros pedimos, tal y como pedimos en el último Pleno, es que se trabaje en un cambio de modelo de depuración. Existen otros modelos de depuración, lo que son las depuradoras de filtro verde, con un coste mucho más económico de construcción y de mantenimiento, y que, además, para los pueblos pequeños, para los pueblos del Pirineo, en muchos casos puede ser una solución muy razonable y que puede venir muy bien, sobre todo para ayudar a no tener que incrementar de una manera importante el canon de saneamiento.

En resumen, señor consejero, y tal como decía, creemos que son unos presupuestos que nos parecen algo justos para un departamento que tendría que ser mucho más inversor, que tendría que servir para apoyar mucho más al sector agrícola y ganadero, que creemos que no lo hace lo suficiente, para ayudar a mantener población, a generar empleo y a salir de la crisis en la que estamos en estos momentos y que tan difíciles nos está poniendo las cosas, y, ¿por qué no decirlo?, mucho más en el sector agrícola y ganadero y en el mundo rural.

Desde las instituciones, desde lo público, pensamos en el Grupo Chunta Aragonés que tendríamos que apoyar algo más, y también, por supuesto, apoyar el medio ambiente, cosa que creemos que no se hace lo suficiente, y lo podemos ver con la importante bajada que sufre.

Nada más, señor consejero, y muchísimas gracias por su esfuerzo en explicarnos el departamento.

Muchas gracias.

El señor presidente (LARRÉD JUAN): Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, señor Peribáñez, tiene la palabra.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Muchas gracias, señor presidente.

Señor consejero, bienvenido.

Me voy a sumar también a dar la bienvenida a la gente del equipo que le acompaña. Y, bueno, lo que esperamos, si se tiene que dar continuidad, nos parece perfecto que usted esté aquí, pero, sobre todo, esperamos la mejora del consejero de Agricultura y que, por tanto, pueda comparecer las veces que se entienda necesario, y, en definitiva, su pronta recuperación.

Hemos hablado en esta Cámara... Me venía a la cabeza cuando usted, muy hábilmente, desgranaba el presupuesto con dos bajadas pequeñas y otra un poco más abundante, una subida un poco más abundante para tratar de equilibrar. Me ha parecido una exposición adecuada, correcta, extensa y amplia, y, como usted bien ha dicho, necesitaríamos tres días, porque da mucho de sí, esto da mucho de sí, esta consejería.

Me venía a la cabeza que ya no solo es importante la reducción del presupuesto en algunas partidas y en algunos conceptos en este año, porque ya viene de

atrás, y recuerdo perfectamente al señor Salvo, en el presupuesto del año anterior, decirnos la poca sensibilidad que teníamos con la agricultura y la ganadería, y que, efectivamente, hubo una reducción importante, es así, es así, es así. Y que todos lo hemos considerado en esta Cámara un sector estratégico, que lo es, y que nos ayuda a mantener la población en el territorio, que está destinado y dedicado al medio rural, y creo que aquí, prácticamente, con excepción de Zaragoza, todos estamos en el medio rural.

Por tanto, estaré de acuerdo en una frase que ha dicho el portavoz de Izquierda Unida: que hay una reducción real en el presupuesto. Y estoy completamente convencido de lo que ha dicho usted, señor consejero: que es un presupuesto serio, por dos motivos: porque es austero y porque se ha trabajado, es objetivo porque no hay más cera que la que arde, y es riguroso porque no tiene otra vuelta de hoja. La situación es la que es y, por lo tanto, independientemente de que todos apostemos por una situación de crecimiento económico, pues hay situaciones en las que se han de dar un paso antes y otro pues un poco más tarde.

Y yo, más que entender que son unos buenos presupuestos, según ha dicho usted, yo creo que son los mejores presupuestos posible dentro de las circunstancias, creo. Creo que es así.

Ha hablado usted de todas las direcciones generales, por tanto ya le he comentado que me ha parecido una exposición amplia y detallada de lo que usted, y estoy de acuerdo también yo, considera lo más importante de este presupuesto.

Bien, si me permite desgranar por agricultura, ganadería y medio ambiente, le tengo que decir al compañero portavoz de Izquierda Unida que esta consejería la tenían dos grupos políticos. Me imagino que, cuando habla del socio de Gobierno, no habla del Partido Socialista, habla del Partido Aragonés, que tenemos un acuerdo de gobernabilidad. Por lo tanto, bueno, no me preocupa lo que ha dicho porque, bueno, es una situación que quiere poner de manifiesto, sin duda, desde mi punto de vista, de forma cariñosa.

Lo que de alguna manera me preocupa es que, efectivamente, usted ha hablado de cargos directivos, ha hablado de partidas importantes, y quizá no se centre toda la reducción en los cargos directivos, sino en alguna otra cuestión que, sin duda alguna, nos gustaría que nos explicara.

Me hubiera sorprendido que hubiera hecho otro planteamiento y otra exposición distinta, porque, realmente, lo que nos ha dicho es lo que tiene que constar en un presupuesto. Otra cosa es que nos gustara que fuera mayor, porque, indudablemente, aunque fuera mayor, seguiríamos viéndolo pequeño, porque siempre nos apetece invertir más en todo.

Y hablaba usted de la incorporación de los jóvenes, imprescindible para el futuro de la agricultura, y el apoyo de todos. Creo que estamos completamente de acuerdo. Como digo, otra cosa es en qué cantidad, con qué modelo. Pero, bueno, indudablemente, a unos les parecerá bien el modelo y a otros, no, y aquí ya se ha puesto de manifiesto, pero, en definitiva, yo creo que los electores han dicho qué modelo les parece más adecuado, y, por lo tanto, ahí poco tenemos que hablar, lo que tenemos que hacer es centrarnos en darle viabilidad a esa solución.

Me ha parecido muy agradable escucharle el apoyo a la industria agroalimentaria. No es sino un segundo paso a este sector primario, y, por lo tanto, creo que hay que mimarlo, creo que es una de las apuestas importantes de creación de empleo, y además en el medio rural.

No le he escuchado el apoyo al cooperativismo; también es cierto que he venido tarde, pero no se lo he escuchado. Creo que merece la pena el recogerlo, creo que merece la pena tenerlo en cuenta, y creo que merece la pena porque yo creo que hay una frase que todos conocemos, y es que la unión hace la fuerza, y eso es una posibilidad de reducir costos y es una posibilidad de aumentar beneficios. Creo que hay que tenerlo en cuenta.

Y tampoco le he oído nada de las denominaciones de origen, aunque sí he oído —ya le digo que he venido un poco tarde— las ayudas a ciertos sectores, que me parece importante.

Me ha parecido indudablemente bien lo de la mejora de las estructuras agrarias, pero, claro, con lo que no podemos estar de acuerdo, aunque entendamos el presupuesto, es con esa reducción del 50%.

También es cierto que ha dicho usted una frase, que me gustaría que nos explicara o que nos dijera algo un poco más profundo, de esas nuevas fórmulas a través de Acuaebro. Yo no sé si estamos hablando de un sistema similar al de las depuradoras, que pueda ser mejor o peor, pero, vamos, por entenderlo yo, en un caso similar a ese, independientemente de que sean los primeros pasos que se están dando hacia unas fórmulas que nos permitan invertir sin hacer unos desembolsos completos.

La concentración parcelaria también es importantísima: amplía el campo cultivable, reduce los inconvenientes para acceder, entre otras cosas, a las parcelas... Habla usted de una reducción del 10%. También ha dicho a renglón seguido que no impedirá los compromisos... No sé, yo le veo ahí una pequeña contradicción: si se reduce la partida y no impide los compromisos, o es que hay menos compromisos o es que se piensa lleva a cabo de alguna otra forma distinta.

Es lógico, por otra parte, intentar modernizar las explotaciones. Tenemos que avanzar hacia el diseño que nos está marcando el día a día.

Ha hablado usted también de los seguros agrarios, que han bajado y que les pide un esfuerzo a los agricultores. Mire, yo soy de una zona eminentemente agrícola y ganadera: no les pidamos mucho más esfuerzo a los agricultores, ¿eh?, están como están. Es un sector que, como ha dicho el portavoz de CHA, está en una crisis permanente, y yo creo que, lo que entienden comprensible, indudablemente, lo hacen, pero el pedir esfuerzo es complicado, y creo que incluso se podían revisar esos seguros agrarios, que en alguna proposición no de ley se ha visto —no sé si en esta legislatura, pero lo recuerdo perfectamente en la pasada— que puede haber alguna pequeña deficiencia que se podía incluir para beneficio de los agricultores y los ganaderos en exclusiva.

Ha hablado de los programas Leader, y, mire, ahora la iniciativa privada está colgada con pinzas, ¿eh? Espero que no sea así, pero quizá podamos tener un problema en los Leader, y es que las partidas económicas que nos manda Europa no seamos capaces de

invertirlas, no de gastarlas, de invertirlas, ¿eh?, y, por lo tanto, eso puede ser un arma de doble filo, y la iniciativa privada ahora mismo no está, precisamente, para hacer inversiones.

Respecto de la ganadería, bueno, hay un abanico muy amplio, pero me voy a centrar en tres o cuatro cosas, porque el tiempo se desgrana, inevitablemente.

El apoyo indudable a la ganadería extensiva. Yo creo que ahí tenemos que seguir haciendo un esfuerzo. El otro día le escuché en una interpelación que no se van a tocar las OCA, y eso es importante (una pregunta, precisamente, del Grupo Socialista —creo que fue—, del señor Laplana), y, bueno, usted dijo de forma contundente que esté todo el mundo tranquilo y que se van a mantener.

Con la estructura actual —sería mi pregunta—, con la estructura actual, ¿hay alguna partida, señor consejero, prevista o que se pueda disponer en un momento determinado de situaciones complicadas, como a las que se han aludido en esta propia legislatura respecto de la época esta de sequía, de forma más concreta, y que se pueda tranquilizar al sector, que, en un momento determinado pueda necesitar esto, esté tranquilo, porque el Gobierno de Aragón lo ha contemplado?

Hemos hablado de una bajada importante en las razas autóctonas. No solo es importante eso, sino que es importante, desde nuestro punto de vista, un reequilibrio del reparto en el tema de las ayudas a los ganaderos, porque, en la propuesta de puntuaciones que se hace para la consecución de objetivos y, por lo tanto, de consecución de ayudas a las subvenciones, hay ganaderos que se quedan fuera por muy poco, y, entonces, yo creo que deberíamos ver si se podía ampliar más, porque también nos están ayudando a cuidar el medio ambiente esos ganaderos que no reciben ningún tipo de subvenciones.

Me voy a centrar en el medio ambiente, o voy a terminar con el medio ambiente, donde, indudablemente, hay una partida económica a la baja quizá más importante.

Yo creo que debemos apostar por los recursos del medio rural a través de las energías limpias, como puede ser la biomasa. ¿Se va a seguir apoyando de la misma manera o en la misma medida los planes de ordenación de recursos naturales?

Hablamos o habló usted el otro día de las OCA, pero ¿se tiene contemplado algún tipo de medida restrictiva para las oficinas medioambientales, que son aquellas que gestionan los PORN, y, por lo tanto, hay una preocupación en el territorio? Seguimos hablando del territorio, porque todo esto de lo que estamos hablando es lo que permite pues crear o mantener puestos de trabajo e, indudablemente, indudablemente, el mantener la población.

Se ha hablado también del Plan GIRA. Yo creo que es un plan acertado. Todo se puede mejorar, indudablemente, y esta segunda etapa del Plan GIRA eso es lo que pretende.

Habla usted de la fusión de Sodemasa y de SIRA-SA. Es completamente comprensible lo de racionalizar el gasto. Yo creo que todos, independientemente de que la Administración en la que estemos sea más grande o más pequeña, intentamos que esto sea así por lógica. Ha dicho que no se va a tocar el número de trabajadores, o sea, que estén tranquilos, que no tengan

ningún tipo de temor en Sodemasa y en SIRASA. ¿Se va a mantener la misma estructura? En época —digamos— aguda en cuanto a incendios, y me centro más en Sodemasa, ¿se les va a ampliar el horario?, ¿se va a ampliar el número de trabajadores? Son mensajes que a los portavoces de los grupos políticos nos llegan constantemente de trabajadores que están con esta preocupación. Sería conveniente que se despejara de una vez.

Deduzco que esos convenios que se firmaron con la ganadería extensiva para la limpia de los cortafuegos siguen en esa línea. Es cierto que el departamento ha tenido interés; lo que es cierto es que también lo tengan el interés los propios ganaderos, y, en lo que yo conozco, en la legislatura pasada (es decir, hasta mayo), pues se pudieron conseguir los convenios que se pudieron conseguir, pero pocos más.

Los planes de desarrollo rural. Creo que es ahora mismo nuestra bombona de oxígeno para unos años en el medio rural y en los municipios más pequeños, donde se tienen que llevar a cabo inversiones que, indudablemente, son necesarias. Y ha hablado usted de que el Gobierno de España no lo ha desbloqueado todavía. ¿El Gobierno de Aragón va a continuar en la línea que se adoptó en el acuerdo de esta proposición no de ley...? No sé si fue una proposición no de ley o una moción que se aprobó en esta..., fue una proposición de ley en esta misma legislatura. Es decir, entendemos perfectamente a nuestra gente del medio rural, y, por lo tanto, se desbloqueó aquí. Vamos a ver si es posible que se desbloquee allí, porque ahora es el doble de inversión, es el doble de inversión.

Y vamos a ver los criterios, si, independientemente de los económicos, puede existir alguno más que nos permita levantar esa, como decimos por allí a la hora de regar, esa tajadera que nos permita el que nos venga alguna inyección económica, que bien nos vendrá.

Creo razonable el apostar por los espacios naturales y las ayudas agroambientales. Creo que tenemos parques naturales de referencia no solo en España, sino en Europa, y hay que seguir apostando por la...

El señor presidente (LARRED JUAN): Señor Peribáñez, debe ir pensando en terminar.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: No solo lo pienso, sino que lo voy a hacer. Muchas gracias, presidente.

Ha hablado también de que Aragón fue pionera en esto de los PDR, efectivamente. Yo tuve la suerte de compartir con la ministra de Medio Ambiente unas jornadas de pequeños municipios en septiembre de 2010, y el propio director general del Medio Rural del ministerio reconoció que Aragón había hecho un excelente trabajo y que había sido pionera, no solo en cuanto a hacerlo la primera, sino en cuanto a la forma de hacerlo. Por lo tanto, estoy de acuerdo con esos comentarios.

Mire, voy a terminar, como así me lo pide el presidente y así también lo debo hacer.

Debemos apostar por un plan que nos permita la competitividad en el sector agroalimentario aragonés, debemos facilitar la puesta en marcha de todo lo que suponga la planificación, la gestión y la puesta en valor de la biomasa; ya he hablado antes del apoyo a

la ganadería extensiva, y creo también que debemos fomentar aquel tipo de ayudas y, sobre todo, la apuesta del empleo verde en aquellas zonas que ya tenemos diseñadas de la Red Natural de Aragón.

Termino, señor consejero, diciéndole que nuestro grupo parlamentario tratará de llevar a cabo aquellas puntualizaciones en forma de enmienda que entendamos convenientes para una mejor puesta a punto de este departamento, presupuestariamente hablando, y que nos tendrá a su lado o estaremos al lado del departamento y del Gobierno en aquellas cuestiones que entendamos que debe ser así, teniendo también claro el acuerdo de gobernabilidad.

Y muchas gracias por la exposición que ha hecho. Transmítale, de parte de nuestro grupo parlamentario, nuestros mejores deseos respecto a la salud del consejero titular de este departamento.

Muchas gracias.

El señor presidente (LARRED JUAN): Gracias, señor Peribáñez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Laplana, tiene la palabra.

El señor diputado LAPLANA BUETAS: Gracias, presidente.

Señorías.

Bienvenido, señor consejero de Presidencia.

Desear la pronta reincorporación del consejero de la cartera, aunque no es malo que debatamos con usted por dos motivos: primero, va a ser un gran experto en agricultura, lo cual, en un Gobierno que empieza, es bueno porque marca nuevos horizontes si fuera preciso, y, en segundo lugar, porque que el segundo de a bordo del departamento entienda de esta materia es muy importante. Creo que debatiremos mucho sobre esto.

Y hoy quizá es el debate más importante que se hace cada año, sobre bajar la política a la tierra, que es hablar de dinero.

Y, en primer lugar, tengo que indicarle un par de cosas. En primer lugar, ayer, cuando leo en la prensa que se les vende el presupuesto a los sindicatos antes que al Parlamento, no me parece normal, con el gran respeto que les tengo a los sindicatos, y creo que son imprescindibles para la vertebración política del Estado y de la comunidad autónoma. Hombre, el Parlamento es el Parlamento. Yo creo que tendrían que haber venido aquí y, luego, explicárselo a ellos. Lo veo así, y, como lo veo, lo digo. Yo soy un político de ir por casa y digo las cosas como las pienso.

Y en segundo lugar, estos presupuestos han llegado tarde, y, sobre todo, han llegado tarde porque nosotros, a lo mejor, tardábamos una semana del tercer trimestre a presentarlo y se nos criticó siempre, y ahora están en el último mes y a toque de campana, cuando, además, los argumentos que se dieron pues no son reales. Se planteó una auditoría, que yo creo que ha dado lo que ha dado: nada raro. Hablaba de un plan de estabilidad, que ayer, incluso, en el debate de la investidura del señor presidente, habló de unos hipotéticos dieciséis mil millones de déficit que se tendrán que reducir, que pueden ser catorce mil o veintidós mil..., no saben ustedes aún con qué dinero juegan de lo que les pueda transferir Madrid. Para esto, se podía

haber presentado perfectamente en tiempo y forma, como marcan los estatutos. Creo que en aquel momento dijimos lo que dijimos, dijimos que se hacía en aras de especular electoralmente; les ha podido dar buen resultado, pero creo que el gran perjudicado ha sido Aragón. Y han sido la penúltima comunidad autónoma que los ha presentado, también es algo raro, la penúltima. Queda una por presentarse, es lo que me han transmitido a mí... Bueno, ya me lo dirá luego y lo veremos.

Y son unos presupuestos continuistas, lo cual no es malo, refuerza que no se habían hecho mal las cosas, no se habían hecho mal las cosas. Son continuistas totalmente: bajar un 2,6% con la que está cayendo y si Aragón estaba tan mal como ustedes dicen, o no estaba tan mal Aragón o es que estos presupuestos no se los creen ni ustedes, porque yo, personalmente, llevo veintiocho años haciendo presupuestos municipales. ¿Saben cuáles son los presupuestos reales? La liquidación, porque el cambio presupuestario aquí, en el Parlamento, con la mayoría que ustedes tienen, lo pueden hacer al día siguiente de aprobar los presupuestos. Y no es malo ni bueno, es hablar de lo que se nos critica y de lo que puede pasar.

Yo esperaba algo más de estos presupuestos, lo digo sinceramente, yo esperaba cambios. Hay Gobierno nuevo, con nuevas ideas, la sociedad los ha respaldado mayoritariamente, y yo estoy convencido de que hasta han defraudado y defraudarán a la sociedad, porque se esperaba algo nuevo, sobre todo algo para combatir el gran problema que hoy tiene esta sociedad, que es el paro y la creación de empleo. Estos presupuestos globales, pero descendiendo luego al departamento, no solucionan ese problema porque no hay nada nuevo, nada nuevo bajo el sol: continuistas, con retoques, con cambios, con fusión de dos departamentos.

Y además, atacan al medio rural: menos inversión en regadíos, menos inversión en seguros agrarios, que nunca había suficiente dinero cuando estábamos en el Gobierno y el Partido Popular en la oposición, que, además, yo creo que hacían lo que tenían que hacer reclamando más, y ahora tendrán que defenderlos. Esto es la política: la política es que, cuando lo llevan los tuyos, es bueno y, cuando lo llevan otros, es malo.

Estos presupuestos, aunque fueran malos, según ustedes, los pasados, son mejores aquellos que estos, porque este tiene menos dinero, aunque sea un poquito menos, un 1,6% en el global.

Pero, además, estos presupuestos han mantenido, prácticamente, la inversión en medio ambiente, por lo cual felicito al PAR como anterior poseedor de la cartera y que ha sabido defenderlo, y han bajado en el tema agrario, han bajado, no mucho, pero han bajado, y el tiempo nos lo va a decir.

Y luego, como no son creíbles, que he dicho que no son creíbles, porque un 2,6%..., o no dijeron la verdad cuando llegaron al Gobierno de la situación que había o no se lo creen ustedes.

Y además, ¿ustedes creen que es posible, con la reducción de impuestos, mantener el nivel inversor basado en el incremento de la recaudación? ¿En qué? Yo pensaba, cuando entraron los presupuestos, que eso iba a ser debido a que se iba a subir el IVA o algo, pero ayer dejé muy claro el ya presidente del Gobierno

que no iba a subir los impuestos. Ya me dirán cómo se va a cerrar.

Y estos presupuestos, con tan poco nivel inversor, no sirven para salir de la crisis.

Yo creo que esto está enmarcado en unas políticas neoliberales conservadoras que nos ha marcado Europa, las cuales nosotros, desde el Gobierno central, no hemos tenido más remedio, cuando gobernábamos, que seguirlas, pero ustedes eran los responsables de esas políticas a nivel europeo. [Rumores.] Y hoy ya el Banco Central Europeo ha planteado inyectar hasta quinientos mil millones de euros para refinar la banca, entre otras cosas. Al final, se ha visto la luz; la señora Merkel, que es la gran líder y es afín a su partido, se ha dado cuenta de que esto no nos lleva a ninguna parte... [Rumores.] No, no, la Ley de estabilidad es una cosa, y es necesaria, pero lo que se ha desestabilizado en veinticinco años no se puede corregir en tres. Eso, usted se compra un piso a pagar a treinta y cinco años y, cuando lleva diez, le dicen que lo tiene que pagar en quince y se arruina... ¡Pues eso nos ha pasado! Creo que nos hemos equivocado y se han equivocado los gobiernos liberales que marcan las políticas europeas.

Por eso le digo a usted que veremos los presupuestos cuando venga la liquidación. Hoy se aprobarán, en el momento en que les toque, los vamos a enmendar, vamos a mejorarlos, que es nuestra obligación si ustedes tienen a bien aceptar nuestras enmiendas, pero no nos cabe la menor duda de que no nos los creemos. Y si el día que se liquiden son reales, les diremos: tenían ustedes razón. Pero a mí me da que es muy difícil bajar impuestos y hacer más basándolo solo en crecimiento cuando ustedes mismos reconocen que España este año no va a crecer, y Aragón no creo que sea una isla aparte.

Pero, bueno, llegando a este departamento, ha habido una fusión de los dos departamentos, que creo que no es malo, y lo digo sinceramente, la fusión del Departamento de Agricultura y Medio Ambiente puede clarificar muchas cosas y hacer que se empuje en una misma dirección, y no estoy de acuerdo con que invertir en temas medioambientales vaya en detrimento del desarrollo agrario, lo que hay que hacer es ir de la mano y pelear en esa dirección, pero sí que es verdad que ha habido un departamento que ha mantenido el nivel y otro que ha bajado, que es Agricultura, cuando yo creo que no había motivo cuando el sector agrario es el que peor lo está pasando.

Estamos de acuerdo con los planes de desarrollo rural. Creo que es bueno que se hayan mantenido los catorce millones en los presupuestos. Estoy convencido y espero que ya Madrid dé el OK, ahora ya tienen ustedes a su presidente, que es de todos los españoles, pero es de su color político, y espero que lleguen a un acuerdo rápido para empezar a trabajar, porque las comarcas están esperando el dinero, hay planes aprobados...

Sé que se ha aprobado una pequeña partida, que es importante porque se empieza a desarrollar, pero aquí lo que hace falta es el grueso del proyecto, el grueso del programa y el dinero de Madrid. Y ustedes sabrán si es que se converge en esos acuerdos que se llegó o, si no, el señor Rajoy o su ministro de Economía o de Hacienda —no sé quién será en estos momen-

tos— es más flexible. Pero yo estoy convencido de que, con el hombre que ustedes tienen aquí, en la consejería de Hacienda, lo que nos harán es converger a nosotros con ellos, cosa que tampoco es mala, no lo critico eso, pero lo que hace falta es que ya nos pongamos en marcha y pongamos el dinero en circulación, que es lo que piden las comarcas.

Nosotros apostamos claramente por la modernización, la incorporación de jóvenes y los regadíos, que son piezas claves para el desarrollo. He visto, según dicen ustedes, que, para los jóvenes y para la modernización, va a haber dinero, más incluso de lo que había. En esa dirección, nos van a encontrar. En los regadíos hay menos, habrá que buscar alguna solución.

Nos van a encontrar en la reforma de la PAC. La PAC se ha dicho que es el 52% del presupuesto. Es una pieza imprescindible para el mantenimiento de las rentas y del sector. Ya aprobamos una proposición no de ley aquí, en la cual estuvimos todos de acuerdo, para hacer un frente común; la planteamos cuando gobernábamos, la seguimos manteniendo ahora, cuando tiene otro la responsabilidad de gobierno, y ahí nos van a encontrar.

Y hay otro tema que debatimos el otro día, que es la estructuración periférica, las OCA. A nosotros nos dejó tranquilos el consejero, y lo digo con sinceridad: se comprometió el segundo de a bordo del Gobierno a que no se iban a cerrar. Lo que sí queremos saber es si se van a adelgazar. ¿Qué quiero decir? Hombre, que me puede tener una puerta abierta con un funcionario o a horas o a media jornada. Espero que nos lo clarifique.

Y no estamos de acuerdo en que sea disminuida la cantidad económica para los sindicatos en las cooperativas. A nosotros nos parece que los sindicatos, sobre todo en el mundo rural, en el mundo agrario, que es un sector muy desvertebrado, son imprescindibles, y, hombre, las políticas de cerrarles el grifo pueden acabar con los sindicatos. Esas políticas ya se aplicaron en el Reino Unido en algunos tiempos... Espero y estoy convencido de que este Gobierno no lo va a hacer.

El sector cooperativo. Yo me acuerdo cuando el hoy presidente de las Cortes, señor Salvo, que es un entendido de la materia agraria y, además, gran defensor... [rumores], gran defensor, defendía a capa y espada dinero para el sector cooperativo. Ha habido un recorte, vamos a ver cómo se puede recuperar, busquémosle fórmulas.

Los seguros agrarios, aquí se ha debatido mucho sobre los seguros agrarios, se ha hecho comparecer al consejero. Vemos que lo que se decía hoy no se mantiene. Que sé que es difícil, en momentos difíciles, hacer presupuestos, pero, bueno, lo que era bueno antes ahora será bueno, ya no es tan malo.

Los frutos secos. Incluso, un sindicato hermano suyo, del Partido Popular, como es Asaja, que es más próximo a ustedes, defiende a capa y espada.

En el tema de los frutales, varietales, se han hecho unos recortes en temas muy sensibles, que a lo mejor no es la gran cantidad, pero es la incorporación de dinero del sector privado que llega y genera trabajo.

La ganadería extensiva. La ganadería extensiva, aquí se ha debatido claramente y se ha dicho que es primordial para el desarrollo sostenible de los territorios. Se está bajando la partida presupuestaria.

En regadíos, se ha bajado tres millones.

El desarrollo rural, en el cómputo global, 4,8%. Hemos hablado mucho de que el desarrollo rural es imprescindible para mantener población. Por eso digo que, con estas rebajas, poco haremos.

La producción agraria, una rebaja del 15,6%, y, además, con el agravante de que estos presupuestos o estas partidas son cofinanciadas: como bien ha dicho el consejero, cada euro puede ser tres.

En medio ambiente, ya dicho que ha salido bien. Con eso, casi no tendría ni que hablar. Yo felicito a los negociadores del PAR en este terreno, y lo digo. Veo que no se han movido las partidas en unos ajustes presupuestarios.

En Ordesa, en Ordesa ha bajado un poquito y no se cumple una proposición no de ley que aprobamos todos aquí de mantenerlo. Pero, bueno, hasta lo puedo entender; en momentos de ajuste, hay que ser generosos, y esta oposición va a ser una oposición constructiva, y lo he dicho sinceramente: nosotros queremos que Aragón avance y que vaya hacia un futuro mejor.

Ha bajado la calidad ambiental...

Y, luego, hay cinco millones en Bailín, que algo nos ha dicho. Sí que querríamos saber, un poquito, por dónde van —creo que se puede saber—, a qué va dirigida esa inversión.

Y sí que nos falta hablar un poquito de los residuos industriales y el tema de la depuración, que no está muy claro.

Con las empresas públicas, nosotros lo tenemos claro: las creamos y las defendemos, creemos que es un instrumento adecuado para agilizar la Administración, y más en estos momentos de deficiencia económica de las administraciones; pueden hasta ser captadoras de ingresos ajenos para llevar a cabo las funciones que tienen encomendadas. Por lo tanto, no nos importa que, después de las críticas que han tenido, hoy se reconozca que no se cierra, no se cierra, ya lo han dicho, nos parece bien. El presupuesto, al final, ha variado un poquito, pero siempre variará dependiendo de la función que le demos, porque una empresa podemos no cerrarla y vaciarla de contenidos, y entonces sí que saldrá cara, porque lo más caro que ha salido estos seis meses es que han estado prácticamente inoperativas, tanto Sodemasa..., Inaga siempre ha gestionado, porque es una más de gestión que de acción, SIRASA y el Instituto Aragonés del Agua, que creo que es una pieza fundamental, que ha funcionado, funciona y funcionará, y SIRASA funciona bien, y todas han funcionado. Ustedes se cansaron de criticarlas y ahora son incapaces de cerrarlas...

El señor presidente (LARRERED JUAN): Señor Laplana, vaya finalizando.

El señor diputado LAPLANA BUETAS: Conclusiones, y le voy a concluir claramente: este no es su presupuesto, pero no es su presupuesto no porque no sea usted el consejero del ramo, porque aquí se dijo estos días que este presupuesto lo hacen dos personas, la presidenta y el consejero de Hacienda, lo cual no me parece ni bien ni mal, lo que me parece es que, entonces, ¿para qué tanto consejero?, ¿solo para gastar? Hay que presupuestar.

Y llegar tarde, podía estar aquí en tiempo y forma, según marcan los estatutos. Porque es una crítica que ustedes nos hicieron siempre por una semana de retraso, que llegaban para el Pilar (hoy ha tardado más).

No generan ninguna ilusión, porque son planos, son continuistas. Para nuevos tiempos, nuevos presupuestos; para nuevas situaciones económicas, nuevas acciones, y no se ha acomete ninguna.

Y no es creíble, como he dicho, porque o no dijeron la verdad cuando llegaron al Gobierno, que Aragón estaba tan mal, o ahora no dicen la verdad con estos presupuestos, con una bajada del 2,6%... No se rían, ¡es la realidad! Si tan mal estábamos, aquí tendría que haber una baja como pasa en Valencia, en Madrid, en Murcia, en Castilla-La Mancha..., ya digo, de todos los colores. Mire usted, aquí se ha gestionado con sentido común y responsabilidad, y, por lo tanto, se equivocaron al valorar algo sin analizar, y reconózcanlo, porque ahora, si no, este 2%-2,5%, al final, se convertirá en un 8% o un 10% de baja, y, si no, el tiempo lo dirá.

Porque, hombre, esa recaudación que han ampliado, la veremos de dónde viene. Ojalá, la mayor ilusión para este partido sería que, a fin de año, no solo sea un 2%, 2,5%, ojalá tuviéramos superávit presupuestario y hubiera que gastar más dinero: sería que la actividad se había puesto en marcha. Ojalá, no me lo creo.

Yo creo que estos presupuestos no van a generar puestos de trabajo, y le voy a hacer cuatro o seis preguntas claras.

¿Tiene previsto fusionar, tal y como se anunció, Sodemasa y SIRASA?, ¿sí o no?

¿Va a mantener el mismo empleo, con los mismos números de trabajadores? A mí no me preocupa el que se reduzca por arriba un puesto o dos, porque tampoco habrá tantos de esos de ochenta mil euros —creo yo— en cada empresa.

¿Se va a equiparar el sueldo a la que más cobra o a la que menos? [Rumores.] ¡No, no!

¿Considera que la baja es razonable, la baja de la protección a los seguros agrarios? ¿Cree que ayuda a equilibrar el territorio la baja de las ayudas a las razas de montaña y el apoyo a la ganadería extensiva?

Con la fuerte sequía que ha habido y que todavía hay, ¿van a poner en marcha alguna medida?

¿Y cómo se va a compensar el recorte que hay a frutos secos?

¿Y cómo se va a compensar el recorte a los regadíos? ¿Tienen alguna idea de cómo...? Porque, además, ahí también está cofinanciado y hay nuevas iniciativas de regadíos que algún día debatiremos y traeremos y hablaremos y analizaremos, en zonas que ahora son cedentes de agua.

¿Dónde está la partida y cuánto dinero hay para el centro de recursos ganaderos?

Tal y como está el sector, ¿no consideran efectivo que se bajen las subvenciones o los intereses de los préstamos ganaderos, a los intereses que antes se les subvencionaba y ahora no, o menos cuantía?

Y lo de Bailín, que ya le he dicho: ¿se va a reactivar, que me ha dicho que sí, el Plan de depuración? Concétenoslo.

El plan GIRA, sobre todo en la parte que han dicho otros referente a los residuos de demolición, que tendremos algún día que debatir aquí y dar solución urgente a la problemática que tenemos en el mundo rural

sobre todo, que hay gente que tiene que hacer ciento cincuenta o ciento ochenta kilómetros para llevar material, y eso es lamentable. Y no le culpo a usted, porque llevan seis meses, pero hay que analizar. Lo que no hicimos nosotros lo tendrán que hacer ustedes, no me vale echar balones fuera y decir «no se ha hecho». ¡Pues claro que lo tendrán que hacer ustedes!, para eso les han votado. Lo que no van a hacer ustedes es lo que ya hicimos nosotros... [Rumores.]

El señor presidente (LARRED JUAN): Señor Laplana, debe ir finalizando ya, ¿eh?

El señor diputado LAPLANA BUETAS: Ya para terminar, decirle, señor consejero de Presidencia, que no nos creemos los presupuestos, los vamos a mejorar en las enmiendas, y espero que tengan a bien aceptarlas, porque serán enmiendas responsables y basadas en el sentido común y con ganas de generar calidad de vida para el mundo rural, que es lo que creo que tratamos aquí.

Nada más, y muchas gracias.

El señor presidente (LARRED JUAN): Gracias, señor Laplana.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Vallés, tiene la palabra.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Quiero empezar mi intervención, como han hecho el resto de los grupos, pues dando la bienvenida a esta comisión de Hacienda al consejero de Presidencia y Justicia, que, a nuestro entender, brillantemente, ha defendido y presentado esta sección 14 de los presupuestos, relativa a Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, así como también a las personas de su departamento y del Departamento de Agricultura que nos acompañan. Y desearle que transmita nuestro deseo de pronta recuperación al titular de la consejería, para que pueda presentarse cuanto antes en estas mismas Cortes.

Les puedo asegurar que resulta difícil, y así lo ha dicho el propio consejero, repasar en media hora las principales magnitudes y programas de una sección que se ha visto afectada, para bien, con la nueva organización de la comunidad autónoma, pues se ha convertido en un departamento que ya es el tercero en volumen de recursos y, por tanto, de acción de gobierno. Y, si es difícil en media hora, no les puedo asegurar yo en diez minutos.

Antes de entrar a analizar aspectos más económicos y de la propia sección, sí que me gustaría recordar dos cuestiones previas.

En primer lugar, que los presupuestos no solamente son datos económicos, son la manifestación de una acción de gobierno. Y, para una persona que no es la responsable, como han dicho los que me han precedido en el uso de la palabra, la responsable del ramo, pues resulta, la verdad, gratificante, en cuanto que, además, proviene del mundo rural, que, con estos presupuestos, la agricultura y la ganadería recuperen la naturaleza de sector estratégico y el medio rural se convierta en un patrimonio a preservar y a mejorar. Y ese carácter de este ámbito, carácter preferencial, se

demuestra tanto si se observan las magnitudes de este departamento, de esta sección, con el global del presupuesto, como también, como ha explicado el propio consejero, si vemos la evolución que han tenido los dos departamentos, ahora convertidos en uno, desde el punto de vista presupuestario.

Evidentemente, ha supuesto un mayor peso la agricultura que el medio ambiente, ha incrementado su peso en el global, tiene el 16,79%, y eso que nos estamos moviendo en datos presupuestarios del año 2007. Quiero recordar, y a lo mejor aclarar al portavoz del Partido Socialista, que estos presupuestos no han bajado un 2,67% respecto al presupuesto, han bajado un 4,59%, y en eso coincidimos, respecto al presupuesto ejecutado de 2011, es decir, han bajado un 4,59% en lo que hace referencia a recursos no financieros si, realmente, lo que se ha tenido en cuenta y lo que se ha tenido en cuenta por parte de este Gobierno ha sido el presupuesto realmente ejecutado desde el punto de vista no financiero. Y se ha tenido en cuenta, porque, evidentemente, las dotaciones que se realizaban o la realidad del presupuesto de 2011, presentado con anterioridad, era claramente irreal.

Evidentemente, se ha llevado a cabo con esa reducción del propio presupuesto, teniendo en cuenta la prioridad de las políticas sociales, la prioridad de la política de sanidad, de educación, de servicios sociales, de vivienda social, de justicia y de empleo, pues, a pesar de esa reducción, el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente ha reducido solo un 1,12%, es decir, muy por debajo de la propia media, y, por tanto, evidentemente, el peso ha ido incrementándose en lo que hace referencia al global.

También hay que destacar que se ha producido en los últimos años una evolución muy perjudicial para lo que es el sector de la agricultura, una evolución que ya también se ha demostrado que, evidentemente, nos llevaba a plantear verdaderos problemas en materia agrícola. Y lo que hemos conseguido, a pesar de tener un presupuesto más restringido —podíamos decir—, es paralizar esa reducción en picado y empezar a trabajar y empezar a resarcir el dinero y la inversión en el mundo agrario, en el mundo medioambiental.

A mí, llegados a ese punto, sí que me gustaría que, por lo menos, cuando cogiéramos los datos, los miráramos todos y supiéramos realmente que estamos haciendo cuentas, porque el portavoz de Izquierda Unida nos ha dicho que ha bajado la agricultura un 15; el portavoz de Chunta Aragonesista, que ha bajado el medio ambiente un 28%, y el portavoz del Partido Socialista, que la agricultura baja y el medio ambiente se mantiene. La verdad, por lo menos, o han tenido ustedes distintos datos presupuestarios o realmente llevan un análisis completamente distinto.

El total del departamento ni ha bajado un 15% ni ha bajado un 28%, ha bajado un 1,12%, y en él se han primado, fundamentalmente, aquellas actuaciones o aquella voluntad política, como ha dicho el propio Gobierno, de intentar buscar la mayor financiación de carácter europeo.

Se ha abandonado la política de anteriores gobiernos en las cuales, por no aportar el dinero del Gobierno de Aragón, se dejaban de percibir ayudas en el mundo agrario, se dejaban de percibir ayudas en el

mundo rural, y, por tanto, lo que se ha hecho ha sido, fundamentalmente, buscar esa eficiencia.

La segunda premisa de la que hay que partir es que, aunque analicemos esta sección de manera individualizada, estamos en un todo, estamos en un presupuesto que es un global, y no podemos abstraernos a su totalidad. Y hay que tener en cuenta que nos encontramos un presupuesto con una limitada capacidad de disponibilidad presupuestaria, tenemos que cumplir los principios de estabilidad presupuestaria, hemos tenido que absorber un déficit del 2,6% del presupuesto de 2011, dejarlo a un límite del 1,3%, que es el límite establecido y en el cual pues existe —creo yo— consenso político en cuanto a su mantenimiento.

Es un presupuesto realista, porque se recogen los ingresos y los gastos de una manera muy realista. En materia de ingresos, pues, evidentemente, se ha tenido en cuenta la situación real de la economía aragonesa, que es del 0,5%, y se han priorizado, como decía, las políticas sociales.

Entrando en el análisis más concreto de la sección 14, porque yo creo que aquí lo que nos corresponde es analizar la propia sección, pues, evidentemente, hay que decir que, con carácter general, se han buscado el ahorro y la eficiencia.

El ahorro, en capítulos como el capítulo I y el capítulo II: el capítulo I, por la reestructuración del propio departamento, que ha supuesto una reducción del 3,06% de ahorro, se han reducido dos millones seiscientos mil euros, y, en el capítulo II, porque se ha producido una eliminación de gastos superfluos (se ha producido reducción de gastos de representatividad, de publicación, de seminarios, de conferencias...), y también se han reducido las transferencias a empresas como SIRA-SA o Sodemasa en la realización de estudios técnicos, porque los va a realizar el propio departamento con sus propios recursos. Y, por tanto, no se deja de realizar la actividad, sino, simplemente, se busca un mayor ahorro.

Y en cuanto a la mayor eficiencia, pues, evidentemente, la búsqueda de la mayor cofinanciación.

Si hacemos un repaso de las distintas direcciones generales, lo bueno es unirlos con los propios ejes de actuación que manifestó el consejero de Agricultura en su comparecencia en la Comisión correspondiente a Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente en el mes de agosto. Él manifestó seis ejes de actuación, se manifestó por parte del Gobierno que iba a haber seis ejes de actuación, y esos seis ejes de actuación, evidentemente, son donde se ha producido el trabajo del propio presupuesto, y en ellos, en los cambios de orientación, en los cambios de partida, en reforzar algunas actuaciones respecto a otras, es donde se ve la orientación y la búsqueda de un nuevo camino en materia de agricultura y de medio ambiente.

El apoyo a las rentas de productores agrarios, el primer eje, tiene su máxima expresión en la Secretaría General Técnica, que, como aquí se ha dicho, pues recoge en su mayoría el mayor porcentaje de la política agraria común, que representa el 52,14% del gasto del departamento. Es evidente que proviene dinero de Europa, pero es importante también reconocer que es el propio departamento, y también del Departamento de Hacienda, Intervención y Tesorería, el que lleva a cabo la gestión de estas ayudas, y también, desde el Grupo

Popular, queremos reconocer el trabajo que se ha realizado y que nos ha permitido que, en estas fechas, casi la totalidad de los agricultores hayan podido recibir la ayuda de la PAC.

Respecto al planteamiento que han realizado de la reducción de ayudas a los sindicatos, quiero decirles que, como ya se manifestó por parte del consejero de Economía, ha habido una negociación con todos los sindicatos en la cual pues se les ha planteado, y no han tenido ningún problema en asumirlos, los recortes correspondientes, en cuanto que el dinero va a ir destinado a políticas de desempleo. Ellos han aceptado esa medida, tanto los sindicatos de UGT y de Comisiones Obreras como también los propios sindicatos agrarios, y, por tanto, ustedes plantean unos problemas que los propios sindicatos no han planteado.

Respecto a este apoyo a las rentas de producciones agrarias, decirles que la Dirección General de Producción Agraria tiene un presupuesto de cuarenta y siete millones novecientos mil euros, y en él se incluyen las inversiones que incrementan la competitividad de productos agrarios. Y aquí sí que me gustaría mencionar dos programas, que son: el apoyo a explotaciones ganaderas extensivas y a las de montaña, con novecientos mil euros, con fondos exclusivamente propios de la comunidad autónoma y que permiten la reactivación o el mantenimiento de la actividad agraria en las zonas más extremas de nuestra comunidad autónoma, y, fundamentalmente, el apoyo a la agricultura ecológica, el otro programa, que también ha sufrido o ha tenido un importante incremento, un 17%, y que nos permitirá alcanzar la excelencia agraria, la excelencia alimentaria y también incrementar las rentas en cuanto a la venta al exterior (es necesario que potenciemos la comercialización).

Y aquí no solamente ha habido una ayuda desde el punto de vista económico, sino también una ayuda desde el punto de vista de la gestión. La ley de medidas de acompañamiento, la ley de medidas fiscales y administrativas, incluye la modificación del Inaga y la posibilidad de que los productores puedan adquirir la etiqueta ecológica sin tanto gasto, ni siquiera tanto trámite administrativo, reduciendo muchas su propio coste de funcionamiento a las organizaciones ecológicas.

El segundo eje es el desarrollo rural y se encuentra en la Dirección General de Desarrollo Rural, con un presupuesto, el más importante, de ciento treinta y nueve millones doscientos mil euros, donde se contiene el Plan de desarrollo rural sostenible. Compartimos la opinión de todos los grupos de que es necesario que este plan se lleve a adelante, requiere la cofinanciación del Gobierno estatal. Y nos alegra que en el Consejo de Gobierno de esta mañana se hayan podido aprobar ya proyectos del adelanto del Plan de desarrollo sostenible del medio rural del año 2011, que, por no haber cumplido el déficit de estabilidad presupuestaria en el mes de junio, pues no se pudo recibir en este año 2011.

Se potencian las medidas en este programa, las medidas de modernización agraria, con dos objetivos: la competitividad y la incorporación de jóvenes agricultores.

Un elemento muy importante: se ha incrementado la necesidad de regeneración del mundo agrario también como un medio de salida a la actividad económica aragonesa. Aragón tiene unos productos agrarios

excelentes, tiene un gran apoyo de actividad agraria, y lo que es necesario es potenciar tanto su comercialización como su propia transformación.

En este eje también se encuentran lo que son las inversiones de infraestructuras agrarias, que se realizan a través de la empresa SIRASA, y en ella, evidentemente, destacar el incremento de la mejora de modernización de regadíos, en cuanto que es necesario optimizar el agua en materia agrícola y es donde más se están produciendo actualmente las peticiones por parte de los propios agricultores. Los agricultores están en estos momentos intentando llevar a cabo su modernización y su adaptación a las nuevas necesidades antes que realizar inversiones, por la situación a veces también financiera en la parte que tienes que plantear tú de nuevos regadíos.

Respecto al tercer eje, la mejora de la cadena agroalimentaria, está la Dirección General de Alimentación y Fomento Agroalimentario, donde se recogen los programas de sanidad animal, vegetal y seguridad alimentaria. Y quiero destacar dos programas: por un lado, el apoyo a las agrupaciones de defensa sanitaria ganadera, que ha aumentado un 16% y que supone el mantenimiento y la mejora de la sanidad de las explotaciones ganaderas, uno de los elementos que más preocupa al sector ganadero, y el segundo, que ya también se ha manifestado por parte de todos y que tiene que ser elemento fundamental de reactivación económica en el mundo rural, que es la reactivación de las industrias agroalimentarias. Se ha producido un incremento, aquí se nota la voluntad de llevar a cabo una verdadera decisión e invertir directamente en el mundo rural, con un incremento del 7,46%, alcanzando un presupuesto de dieciséis millones, y que viene a recoger lo manifestado por la presidenta Luisa Fernanda Rudi en su debate de investidura de que era necesario reactivar la economía en el mundo agrario y que es necesario introducir valor añadido, competitividad y comercialización a la misma.

El cuarto eje de actuación sería la protección y mejora del medio ambiente, que se concentra en la Dirección General de Conservación del Medio Natural, con un presupuesto de veintiséis millones trescientos mil euros, y donde destacable es, evidentemente, la apuesta del Gobierno de Aragón del mantenimiento de los programas piloto de los planes de zona del Plan de desarrollo rural sostenible, que, como he dicho, tiene voluntad de continuidad, pero que ya fue iniciado y que se ha visto incrementado con respecto al presupuesto de 2011 en más de un millón y medio.

El quinto eje de actuación que se planteó el departamento es la planificación, gestión y conservación del patrimonio forestal, que tiene su reflejo en la Dirección General de Gestión Forestal, con veintitrés millones seiscientos mil euros, y, en lo que se refiere a lucha y prevención contra incendios, tiene atribuidas sus funciones, fundamentalmente, a la empresa pública Sodemasa, y con dos objetivos manifestados ya por el propio consejero y que tienen que ser los objetivos fundamentales de este ámbito, que son: el mantenimiento de la operativa, la prevención y extinción de incendios, que abarca casi la totalidad del presupuesto de la Dirección General y, como aquí se ha dicho, ha funcionado y ha funcionado bien, son necesarios pequeños retoques, pero, en su generalidad, ha funcionado bien

y, por tanto, es bueno que se mantenga, y el segundo, que también supone un elemento de reactivación económica en el ámbito del mundo rural, que es la inversión en proyectos forestales que aporten un mayor rendimiento económico. En ello comparto las manifestaciones realizadas por el portavoz de Izquierda Unida, y, realmente, es el camino que tenemos que seguir el del aprovechamiento forestal. Se han manifestado unos buenos resultados en los proyectos, se ha llevado a cabo en este momento, con este presupuesto, un incremento de estas actuaciones, porque consideramos que las respuestas que tiene desde el sector privado y los beneficios que han producido al mundo de la comunidad autónoma, como también a las entidades locales, son buenos, y es un camino con otros departamentos, en cuanto que también aportan, dentro del ámbito, a la introducción de nuevos mecanismos de inversión en los aprovechamientos forestales, serán complementarios con actuaciones de otros departamentos.

Y por último, el sexto eje de actuación era la conservación de la biodiversidad y desarrollo sostenible, que se encuentra en la Dirección General de Calidad Ambiental, y donde voy a destacar solo dos programas: el mantenimiento de la calidad del aire y el control de emisiones a la atmósfera, con el mantenimiento de la información a la Red regional de contaminantes atmosféricos de Aragón, y permítame que mencione este programa, pero tal vez es por una propia situación: evidentemente, la necesidad de que los ciudadanos conozcan cuál es la realidad de la contaminación del aire, a veces, frente...

El señor presidente (LARRED JUAN): Señora Vallés, vaya finalizando ya.

La señora diputada VALLÉS CASES: Estoy terminando, no se preocupe.

Pues, evidentemente, supone una garantía y también un conocimiento de cuál es la situación, y a veces tranquiliza en algunas circunstancias que se han producido.

Y por último, el otro programa sería el desarrollo e implantación de los servicios públicos de gestión de residuos, donde está prevista la revisión del GIRA que algunos han comentado.

Para terminar, decir que, con este proyecto de presupuestos, también se destaca el compromiso del Gobierno con los planes de depuración y ciclo del agua, con incremento de inversiones en entidades locales en un 120% y doscientas treinta y una nuevas actuaciones, y el Instituto Aragonés del Agua, que también ve incrementado su presupuesto en un 5% y donde, evidentemente, se está produciendo un incremento del coste del funcionamiento de las depuradoras y también existe una mayor aportación para el Plan especial de depuración y el Plan Pirineos.

Y respecto al Instituto de Gestión Ambiental, evidentemente, decir que siga en ese mismo camino, que se produzca esa reestructuración, y, si ya se consigue que el 67% de los ingresos sean de recursos propios, a ver si se puede incrementar.

Todos estos datos y los aportados por el propio consejero en su propia intervención nos vienen a demostrar el compromiso de este Gobierno con la agricultura y la ganadería como sectores estratégicos y con la protección del medio rural y natural como un patrimonio

a preservar y a conservar. Y, todo ello, en la situación económica en la que nos encontramos y en la situación presupuestaria que he dicho de reducción y recorte correspondientes.

No obstante, por la intervención de los demás portavoces, esperamos ansiosamente las enmiendas que fijarán cuáles son las prioridades de los distintos grupos en esta materia, si son prioridades distintas a las contenidas en ese presupuesto, y, realmente, las estudiaremos con el cariño correspondiente.

Para terminar, señor consejero, transmítale al consejero de Agricultura y, en su nombre, al Gobierno el apoyo del Grupo Popular a los presupuestos, a la sección número 14, y desear que estos presupuestos sean una realidad en la acción de gobierno, porque esta realidad sí que se desarrolla en el mundo rural y a todo lo largo y ancho del territorio.

Muchas gracias.

El señor presidente (LARRED JUAN): Gracias, señora Vallés.

Señor consejero, para dar la contestación a las cuestiones planteadas, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Muchas gracias, señor presidente.

Voy a ir por grupos.

En primer lugar, quiero agradecer a todos el tono y el respeto o —digamos— el «cariño» —entre comillas— hacia mi persona por tener que estar aquí defendiendo los presupuestos de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente.

Empiezo por agricultura, y le diría al señor Aso que yo, la verdad, le diría que, con el señor Garcés, ningún problema. Olvídense un poco del señor Garcés, que no es el culpable de todos los males ni nada por el estilo. No tenga usted ninguna duda de que el señor Garcés, que es un ilustre altoaragonés, está mucho más cerca del águila perdicera que de la Escuela de Chicago, mucho más cerca, mucho más cerca... [rumores], mucho más cerca. Está mucho más consciente de este territorio que de clichés y prejuicios que entiendo que no van a ningún lado, que no van a ningún lado.

Claro, yo —digamos— del modelo económico..., entiéndanme, yo también estoy muy en contra de la prima de riesgo, que estoy hasta el gorro, y de los problemas de financiación que tenemos nosotros y todos los ciudadanos. Pero, claro, vivimos en el mundo en el que vivimos, tristemente o alegremente en otras épocas, pero es el mundo que es. Es decir, si el Gobierno de Aragón va a buscar financiación, tiene que acudir a los mercados financieros, porque la época de tirar de la maquina se acabó, se acabó porque es imposible, ¡se acabó! Cuando un Gobierno va a pedir financiación, tiene serias dificultades, y estamos teniendo...

Mire, en el cambio de Gobierno —y empiezo ya a hablar también— nos dijeron... —seguro que le interesa esto, señora diputada—, en el cambio de Gobierno se nos dijo que toda la deuda estaba colocada, y se nos mintió, se nos mintió. Yo estuve en el cambio de Gobierno con el consejero Antonio Suárez, y se nos dijo: «no se preocupen ustedes, que toda la deuda hasta final de año está colocada». Y fue lo primero que le dije a Mario Garcés: «Mario, no te preocupes, tienes

todo colocado», y al cuarto día me dijo —comillas, comillas—: «es falso».

Por lo tanto, me refiero a que en el modelo económico yo también cambiaría muchas cosas. Ojalá Argentaria existiese, pero Argentaria o el banco tal tendría las mismas dificultades, porque debería cumplir las mismas premisas que nos marca el mundo en el que vivimos. Por tanto, que sí, que el entorno en el que vivimos es el que es, en estos momentos para nuestra desgracia.

Hombre, nosotros sí que hemos hecho unos presupuestos en los que se prioriza el empleo. Es decir, si nosotros ayudamos a la modernización, a los jóvenes que se reincorporen, a las empresas agroalimentarias, es porque buscamos el fomento del empleo, no tenga usted ninguna duda.

Tema de Plan de depuración. Yo se la compro su propuesta, se la compro ya, ¡ya!, pero hay un problema: muchas de estas obras de estas depuradoras están en ejecución, esto no es una obra adjudicada que aún no ha comenzado, no, no, muchas de las obras están en ejecución, y, a mitad de ejecución, no podemos cambiar el sistema. Yo se lo compraría ya a ojos ciegos.

Que, por cierto, agradezco a todos los grupos el silencio de la subida del canon de saneamiento. Supongo que será un silencio positivo... Pues, entonces, díganlo; entonces, díganlo, porque el silencio positivo... Nadie ha dicho nada en contra de la subida del canon de saneamiento; por tanto, yo lo agradezco y creo que todos, en este tema, si tenemos ríos limpios... ¿Cómo es esto, que es algo muy de izquierdas? «El que contamina, paga», ¿no?, ¿algo así es? Pues eso: «el que contamina, paga», ¿vale? [Rumores.]

Y muchos de ustedes, que son alcaldes de pueblos, saben perfectamente... Contamina todo el mundo, porque, tristemente, todos hemos ido alguna vez a algún lado, o sea, que todo el mundo contamina, o sea, que esto es así, ¿vale? Y todos sabemos que, en los pequeños municipios, sus ciudadanos son incapaces de mantener las depuradoras, son incapaces de mantener las depuradoras. Pido a los grupos que gobiernan un gran ayuntamiento de esta comunidad que entren en el sistema, porque, si no, esto se va al garete, ¿eh?

Las cámaras agrarias, lo vamos a solucionar. Tiene usted razón, tiene usted razón, pero, vamos, faltan cien mil euros en cada partida, en las UPA faltan ciento veinte mil, en las cámaras agrarias... Que hay que buscar una solución entre todos, entre todos. En esta reunión que he tenido con los sindicatos nos han dicho que ellos van a hacer una propuesta a todos los grupos sobre el futuro de las cámaras agrarias. Nosotros compartimos que habrá que buscar entre todos una solución. Y ya les digo que ambas partidas..., no hay partida para nuevas y elecciones, pero para las UPA sí que vamos a solucionar, y habrá alguna modificación presupuestaria.

Cuando nos quejamos tanto de la Unión Europea, ¡pues menos mal! ¡Menos mal que nos da un 19% del presupuesto! ¡Menos mal! ¡Menos mal que el 19% de este presupuesto viene de Europa! Si no, aviados estamos.

Y tema de medio ambiente, yo lo tengo clarísimo: hay que buscar el equilibrio entre preservar y progresar. Usted y yo, que no somos de pueblo —digamos—, pero es que es muy fácil hacer ecologismo de pacotilla

sin conocer el Pirineo, por ejemplo, y mucha gente lo hace —de esta Cámara, no, ¿eh?—, mucha gente lo hace, mucha gente lo hace. Yo no quiero un Pirineo basado, simplemente, en la mermelada y el queso, porque eso da para lo que da.

Yo, con el señor Iglesias, con el antiguo presidente, estoy de acuerdo en algunas cosas y en desacuerdo en otras muchas, y yo le decía una cosa, que yo se lo compro también: el porcentaje que se destina del Pirineo a las estaciones de esquí, yo lo comparto, es mínimo y da muchísimo desarrollo. Entonces, yo estoy de acuerdo en buscar un equilibrio de desarrollo medioambiental y desarrollo económico, y, si no, pregúnteles a los ciudadanos que viven por esa zona.

Yo siempre digo lo mismo: quien defiende esto en el territorio no tiene mucha representación. Es decir, quien defiende a ultranza un ecologismo medioambiental y una falta de desarrollo en el Pirineo no tiene mucha representación, y por algo será. Es decir, los grupos que pedimos un desarrollo económico del Pirineo parecido (el Grupo Socialista, el Grupo Aragónés y nosotros mismos), yo no sé si debemos sumar el 99% de los concejales del Pirineo, pero cerca estamos. ¿Por qué? Porque entendemos que hay que buscar un equilibrio. ¿Que es respetable la postura de todos? Por supuesto, por supuesto que es muy respetable, pero, claro, si tú... El Ayuntamiento de Sallent es el mapa que es, el Ayuntamiento de Panticosa es el mapa que es, el Ayuntamiento de Benasque es el mapa que es, el Ayuntamiento de La Fueva de por vida será el mapa que es —casi—... Si son los que son es porque los ciudadanos de esas zonas buscan un tipo de desarrollo. Entonces, con el máximo respeto a las posturas de todos, es lo que es, es lo que es.

El Plan de desarrollo rural sostenible. Pues yo, ¡qué más quisiera que estuviera firmado mañana! ¡Si fue mi debut en estas Cortes!, cuando el señor Sada me metía caña a mí porque su Gobierno no nos desbloqueaba los fondos. ¡Si es lo que es! Se nos dijo: «¿pero ustedes van a mantener?». Oiga, los catorce millones de euros del Plan de desarrollo rural sostenible siguen estando en el presupuesto, siguen estando ahí, pero el Gobierno central no lo desbloquea, no lo desbloquea. Es lo que hay.

Yo, por tanto, señor Aso, le agradezco el tono sinceramente. Nos conocemos de hace muchísimo tiempo y sabe que siempre estaré ahí para todo aquello que sea positivo para nuestra comunidad.

Al señor Palacín también le agradezco el tono, y yo le diría una cosa: a ver, cuando decimos del sistema que estamos ahora en época de dificultades, que la bajada de inversión va a producir que haya un parón del crecimiento (que es cierto) y tal... Pero, claro, todos gobernamos en muchas instituciones, todos, todos tenemos Gobierno en muchos sitios. Entonces, yo pregunto: ¿todos tenemos el mismo discurso en todos los sitios, o no, o no? Habrá muchos sitios donde nosotros estemos en la oposición y pidamos inversiones o una subida brutal, para mí, desafortunadamente. Pero, claro, yo le pregunto: donde ustedes gobiernan, ¿van a hacer unos presupuestos inversores, muchos, este año? ¿Tienen dificultades de financiación cuando van a los mercados financieros? Cuando tienen que refinanciar deuda, ¿van bien, o les piden barbaridades? Cuando quieren llevar a cabo más inversiones, ¿tienen dificulta-

des? ¿A que sí? Pues como nosotros: nos gustaría hacer mucho más, muchísimo más, muchísimo más.

Yo esto lo comparto un poco, el tema medioambiental no es un lastre, y le repito un poco lo anterior: nosotros, en esta legislatura, que llevamos seis meses, hemos desbloqueado cosas del anterior Gobierno de protección de ciertas aves, por ejemplo, en Aragón, porque entendemos que es positivo, que tenemos que preservar lo nuestro también, pero también desarrollarnos, ¿no? Entonces, hay que buscar un equilibrio entre todos: ni máximo desarrollismo, como se ha producido en algunos lugares y son barbaridades, ni máxima protección. Vamos a buscar un punto común, donde tanto los ciudadanos del territorio, que, al final, si no, serían aves protegidas también, como los que son más proteccionistas pues tengan capacidad de vivir y de desarrollarse.

Con el tema de saneamiento y con el tema de las depuradoras estoy de acuerdo, ¡ojalá pudiésemos cambiar el sistema! Yo soy partidario, y, cuando esté el consejero, yo le diré que, en estos dos meses que llevo ahí, yo creo que en todas la depuradoras próximas, más de mil, que hay que hacer, hay que cambiar el sistema. Es que, si no, es imposible; es que, si no, es imposible. Y yo eso lo comparto con ustedes y estoy completamente de acuerdo.

Y el tema de saneamiento, pues lo que le decía antes: es que el problema que tenemos es que... Le pongo un ejemplo, en mi pueblo, Laluega: cuando esté hecha la depuradora, es que los doscientos veinticinco habitantes de Laluega no van a poder pagar la depuradora; entonces, tendrá que salir el prorrateo entre el millón doscientos mil aragoneses para pagarla entre todos. Pero, en eso, ¿estamos de acuerdo o no? Eso es así.

Claro, con el canon de saneamiento hay otro problema. El otro día, el presidente de Adelpa me pedía una entrevista —que, por cierto, es socialista este señor, ¿no?—, me pidió una entrevista por carta antes de mandarme la carta..., fue algo impresionante. Y le llamé el lunes y me dijo: «¡No, no, no!»... Porque en la carta me pedía «entrevista urgente», y le dije: «Ven el martes», y me dijo: «¡No, no, no!, después de Navidad». Ese es el interés que tenía el señor este por reunirse conmigo, que, por cierto, viene la semana que viene, porque le dije: «Si no, voy a hacer público [que ya lo he hecho] tu interés y tu único interés electoralista, de demagogia barata, con este tema».

Yo lo tengo clarísimo con el tema del canon de saneamiento: pondría obligatorio, a todos los ciudadanos que tienen un consumo, un contador. ¿Alguien está en contra de eso? Porque, si no, se llenan piscinas en el Pirineo —de cualquier color político, ¿eh?— con agua de boca, a ciento ochenta euros la piscina de cincuenta metros, cambiando el 10% del agua a diario. En eso, ¿estamos de acuerdo? Yo no, me parece un escándalo. Pues eso vamos a hacer en Jaca, y es la propuesta que ya anticipo aquí que vamos a hacer a todos los municipios de Aragón que no tengan contador de agua. Es decir, se adaptarán las tarifas a tener o no contador de agua.

Muchas gracias, señor Palacín. Si tiene alguna duda, luego, sin ningún problema, se la responderemos.

¡Ah!, bueno, había una cosa más. Le iba a decir, y también lo digo para todos los grupos: ¡jojo a las en-

miendas!, porque, por cada euro que toca nuestro, podemos perder 1,47 europeo, no vaya a ser que alguno presente muchas enmiendas y baje el presupuesto un 20%. ¡Ojo a las enmiendas!, porque todo está cofinanciado. Y que sea la gente muy consciente de que, cuanto toca una enmienda con fondos propios, toca la cofinanciación.

Señor Peribáñez, hombre, señor Peribáñez, mire, yo, todo lo que he hecho en este presupuesto, tanto en este como en el otro departamento.. Que, por cierto, dicen que si los presupuestos los han hecho la señora presidenta y el señor Garcés: yo no, señor Laplana; yo, en los presupuestos, he opinado de todos, y todo son propuestas mías. Yo no sé cómo lo harían antes, pero, desde luego, propuestas mías, todas, para lo bueno y para lo malo, y asumo todas... [Rumores.] Yo, sí; las mías, sí, propuestas mías todas.

Y en este caso, todo dentro del pacto de gobernabilidad, porque casi todas las medidas que hemos tenido eran dentro del pacto de gobernabilidad, y, encima, en el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente tiene un gran peso el Partido Aragonés, porque muchos de los directores generales del departamento son del Partido Aragonés, y los directores del Instituto del Agua, de Sodemasa, del Inaga..., son del Partido Aragonés, y, por tanto, yo creo que estarán ustedes moderadamente satisfechos, porque, más que en ningún otro departamento, en este han influido ustedes, porque no tenga ninguna duda de que todos los directores generales han opinado, y muy acertadamente, lo tengo que decir. Por lo tanto, yo estoy seguro de que sus directores generales le transmitirán lo bueno que es este presupuesto..., lo bueno o lo que hemos podido hacer con este presupuesto.

Cuando hablábamos siempre de las bajadas y las subidas, hombre, se hace por comparación. Si tú un presupuesto lo bajas tanto y el tuyo no baja nada, o tú un presupuesto lo bajas un 2% y lo bajaba un 9%, pues tú, normalmente, comparas. Y en una época de bonanza, donde bajaban pocos presupuestos, sufría más la agricultura, y, en una época de mantenimiento, mantenemos la partida. Porque, claro, yo ya me asusto: yo vengo el viernes a presentar mis presupuestos de Presidencia y Justicia, bajan un 10%, ya se lo digo yo, un diez ochenta y algo es lo que bajan. Claro, eso es lo que hay, y yo he asumido... Me dijeron: «baja veinte millones de euros», y he bajado veinte millones de euros de donde he podido. Hay alguna dirección general, como la del señor Allué, que tiene treinta mil euros para todo el año, y está muy satisfecho... [Rumores.] Sí, luego hablaremos del sueldo de Sodemasa, a ver si equiparamos al sueldo de Sodemasa a todos los trabajadores. Luego hablaremos de eso, no se preocupe, y le diremos cuánto cobra el de Sodemasa, se lo decimos y así se entera todo el mundo.

A ver, habla de nuevos regadíos, lo de Acuaebro y tal. Esto son fórmulas de financiación, si me lo permite, de tirar la pelota un poco para adelante. Con Acuaebro, que ya se ha trabajado bastante bien, que hay algún proyecto en marcha y en estudio ya, se pretende..., pues son obras que se empiezan ya y que la financiación se estira más lejos. Y proyectos de colaboración público-privada, algo parecido, ¿vale?

Concentración parcelaria, que me decía: si se reduce la partida, ¿cómo se mantienen los compromisos? Pues

los compromisos que tenemos para el año que viene son los que constan en esa partida, y, encima, siempre hay una partida, un fondo de contingencia, para intentar por todos los medios ir tirando en el supuesto de que en alguna partida de estas hagamos corto.

Le pongo un ejemplo: el señor Marruedo, lo reconoce, pues ha conseguido, a través de modificaciones presupuestarias, pagar cosas del agujero del Agroseguro que le dejó el señor Arguilé, a base de *retrabillar* partidas de su departamento para conseguir pagar lo que dejó sin pagar el señor Arguilé. [*Rumores.*] ¿Ya puedo hablar? Bueno, todo el mundo dejó agujeros más grandes o más pequeños, sí, sí.

Las OCA, las OCA. Las OCA, yo ya no sé cómo decirlo, creo que se manifiestan el día 26 en Tamarite. Que se manifiesten, están en su derecho. Se van a manifestar sobre algo que no es cierto, que se van a manifestar sobre algo que no es cierto. Si el problema es que la oficina de La Litera se debe llamar «oficina de La Litera-Tamarite», y nos desplazamos diez kilómetros y pone «oficina de La Litera-Tamarite», si ese es el problema, solucionado el problema; si ese es el problema que hay, ¡pues así está solucionado el problema! Pero, a ver, es que nosotros, yo lo dije muy claro y lo repetí veinte veces el otro día, vamos a mantener abiertas todas las OCA que están sujetas al decreto del año 2004 que aprobó... —no sé dónde lo tengo— el anterior Gobierno.

Porque, claro, es que aquí estamos diciendo que estamos defendiendo OCA que son ilegales, porque la OCA de Almudévar no está en el decreto como tal, y es una oficina que rota, con personal de SIRASA que va por ahí, y gente que en la RPT tiene su puesto de trabajo en Huesca va a Almudévar, ilegalmente, porque en la RPT no es su puesto de trabajo, porque ahí no hay un puesto del Gobierno de Aragón, ¿vale?

Entonces, claro, es que aquí alguno dice con una ligereza, y no lo digo por ninguno de ustedes ahora, ¿eh?, no lo digo por usted me refiero: «es que van a suprimir puestos en Tamarite»... Oiga, es que la RPT marca que un funcionario tenga un puesto en Tamarite, dígame usted cómo cierro yo Tamarite y desplazo al funcionario que tiene los derechos de estar en Tamarite.

Entonces, la idea de las OCA, y lo digo para todos, y yo ya no sé cómo decirlo, no se va a cerrar ninguna OCA que esté sujeta al decreto del año 2004, ninguna. Solo pretendíamos que, en la comarcalización, que todos, más o menos, estamos de acuerdo, hubiera una OCA predominante, no sé, nodriza, madre..., como quieran llamarlo (si el problema es de denominación, la cambiamos, buscamos la que no haga daño a nadie), que iniciara una reorganización interna del servicio. Es decir, si una OCA, en una época, tiene dos bajas, uno enfermo y uno de vacaciones, y se queda uno, que la cabecera de comarca mandase gente ahí. ¡Si solo pretendemos optimizar el servicio sin perder nada!, es más, mejorarlo.

Pero si el problema es que si es Tamarite o si es Binéfar, hombre, yo les pediría en el territorio, a todos, un poco de cordura, empezando por mi grupo ¿eh?, o sea, empezando por mi portavoz en Tamarite, un poco de cordura, porque eso no va a ningún lado. Es que, si no, pondremos la OCA, pues, hombre, en Albelda. Claro, es así, es así.

A ver, el señor Laplana. Yo no sé si usted sabrá, señor Laplana, que los presupuestos del Gobierno están colgados en la página web, que ha evolucionado un poco el tema y, entonces, todo... [*El diputado señor LAPLANA BUETAS, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.*] Por favor, que yo le he escuchado muy atentamente. Todo el mundo tiene derecho a ver los presupuestos en la página web, y, por tanto, en la reunión con los sindicatos hablamos un poco de los presupuestos, hablamos de las OCA, hablamos de las cámaras agrarias, hablamos del Agroseguro, hablamos del oso, de la lengua azul..., de mil cosas más.

Hombre, sería ya el colmo que me dijera usted con quién sí y con quién no me tengo que reunir, ¡sería el colmo! Como que usted, señora Ana Fernández, nunca se reunía con nadie antes de los presupuestos, nunca. Usted se encerraba en casa desde que los presentaban en las Cortes hasta que venía aquí, con tres puertas y dos candados, y no se juntaba con nadie... No tengo ninguna duda, no tengo ninguna duda. Igual no ponía sus presupuestos en la página web, señora Ana Fernández, igual no los ponía, ¿o qué? Hombre, seamos serios.

Si ese es el mayor problema que ha hecho este consejero en esta época, yo pido perdón. ¿Ese es el mayor problema que he hecho?, ¿presentar y sentarme a hablar con Asaja y con UAGA? Hombre, si solo me hubiera sentado con Asaja, lo entendería. Estuve con los demás, ¿eh?, con el su amigo el señor Penella, buen amigo mío también, con todos. Y voy a seguir con los demás la semana que viene, me permite, ¿no?, antes de aprobar los presupuestos. Con todos, con todos los demás, uno por uno y por separado, para que no tengan ningún complejo nadie delante de nadie. ¿Eso es un problema?

Hombre, ya, aquí sigue el manual del señor Sada sobre los presupuestos tarde, fuera de forma... Ayer presentó los presupuestos Cataluña, creo que Extremadura no los ha..., perdón, Extremadura, sí; no ha presentado Asturias, creo que Castilla-La Mancha tampoco y alguna más tampoco... Castilla-La Mancha no ha presentado los presupuestos, ¿ha presentado los presupuestos Castilla-La Mancha? Yo pienso que no, ¿eh? Ha presentado modificaciones de la prórroga de presupuestos, pero no ha presentado presupuesto nuevo.

Entonces, a ver, esto no lo debería decir yo porque depende del señor Garcés, pero, ya que estoy yo, lo voy a decir: yo estuve en el cambio de Gobierno y, lo he dicho siempre, fue modélico en algunos departamentos. Por ejemplo, señora Broto, usted, de diez: nos dijo cómo estaba el colegio de Valdespartera, cómo estaba el colegio de Sallent, aunque luego el alcalde dijera que no estaba muy bien, pero yo le doy la razón a usted, ¿vale?, o sea, nos dijo la verdad. Hubo consejeras que no nos dijeron que había un agujero en dependencia, a mí nadie me lo dijo, a mí nadie me lo dijo, señorita, a mí nadie me lo dijo... [*Rumores.*] ¡No!, no había agujero..., y, encima, ahora se sonríe. A mí, hubo consejeras que me dijeron que había un agujero en el salario de inserción, a mí nadie me lo dijo, y me reuní con ella en su despacho, a solas, y nadie me lo dijo, y nadie me lo dijo. Y encima, ahora se sonríen.

Si no hemos presentado el presupuesto es porque nos hemos encontrado con un gasto extrapresupuestario, que va a haber que hacer alguna medida legal pa-

ra poderlo pagar, de más de ochocientos millones de euros, de más de ochocientos millones de euros. Hombre, yo hago mi discurso como quiero, que no está mal, porque estoy en mi derecho. ¡Claro! Hombre, hay algún departamento más que también no dijo la verdad, pero, vamos, como la veo muy sonriente, se lo digo...

El señor presidente (LARRIED JUAN): Señor consejero, que sí, que está en su derecho, pero intente ceñirse a su departamento, que estamos hablando hoy de su departamento. Gracias.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente, tiene usted toda la razón.

Dice usted, señor Laplana... Pero, vamos, como me ha dicho él que habíamos presentado los presupuestos fuera de sitio, yo también lo tendría que haber dicho en relación a él, y no le he dicho nada. Por tanto, por supuesto, me dejará contestarle, si me lo permite, porque, claro, aquí a él le deja decir cuándo ha presentado los presupuestos y a mí no me deja rebatirlo.

Pero, bueno, sigo.

Usted dice, señor Laplana, que el presupuesto es continuista. Entonces, ¿por qué lo critica? Si el presupuesto es más de lo mismo, es más de lo mismo de sus políticas... ¡Ah, claro! Entonces, usted está de acuerdo con un presupuesto que, para usted, es bueno, pero lo critica.

¡Hombre!, un presupuesto neoliberal..., pues, entonces, usted es un neoliberal. Usted siempre ha sido un apoyo importante para Zapatero desde las épocas del congreso, cuando lo apoyaba solamente usted. Recordará que no puede usted, de repente, ser un día socialista, al día siguiente, neoliberal, y otra vez socialista. Oiga, es que usted..., o sea, no puede cambiar de un día para otro, y no me puede criticar unos presupuestos y el mismo día decirme que son, los mismos presupuestos prácticamente, continuistas. Entonces, no me los critique.

Dice que estos presupuestos no luchan en contra del paro. ¿Usted cree que modernizar las explotaciones no ayuda en la lucha contra el paro? ¿Usted cree que aumentar la partida de incorporación de jóvenes no ayuda a la lucha contra el paro? ¿O usted cree que los apoyos a las industrias agroalimentarias no ayudan a disminuir el paro? Espero ansioso sus enmiendas para ver dónde disminuye el paro.

A ver, Plan de desarrollo rural sostenible. Hombre, a mí también me gustaría. Yo tengo la responsabilidad de este tema, la que tengo. Cuando llegué... Que, por cierto, ya les digo que el Plan de desarrollo rural sostenible desde este momento es del Departamento —a mí me persigue— de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente; Presidencia no tiene nada que ver, nada que ver. Antes era por control; ahora, no, todo a Agricultura, Presidencia no tiene nada que ver, no tenemos nada que ver. Firmamos el convenio la semana que viene y ya no nos cuenten por ahí.

Claro, es que me dice: «oiga, esto es importante». No, no, es fundamental para el mundo rural aragonés, fundamental, para el mundo agrario, rural, es fundamental, porque hay muchas obras de muchos ayuntamientos muy importantes.

Claro, usted me puede atribuir mil cosas, pero que nosotros no hemos hecho nada por desbloquear estos fondos, no. Cuando nosotros llegamos al Gobierno, estos fondos estaban bloqueados, con una carta que recibió el anterior Gobierno el día 5 de mayo, el 5 de mayo. Es más, decía esa carta que había hecho una buena labor el Gobierno, que yo reconozco que hizo una buena labor el Gobierno con estos fondos, y se movió, lo dije el día de la comparecencia pública en el Pleno, lo dije, que habían hecho una buena labor, sin ninguna duda. La ministra Aguilar decía que quería firmar el convenio, y, en este caso Hacienda (que hay que decir que los de Hacienda, yo lo he dicho, son todos iguales en ese aspecto de apretar, y que lo han vivido todos) pues dijo que no, dijo que no, y pedimos otra vez más y nos dijeron que no, y, a raíz de una moción, presentamos otra y nos dijeron otra vez que no. Yo ya, o te ibas a... A mí no me recibió la ministra ni me recibió nadie. Teníamos dos opciones: o encadenarnos en la puerta o no, y decidimos no.

Y ahora, ¿qué va a pasar? Pues, hombre, nosotros tenemos el presupuesto. Entonces, esperemos que el Gobierno cumpla. Me imagino que, si el Gobierno no cumple, como el anterior, la culpa será solo del PP.

Las OCA. Se lo he dicho antes ya, lo he dicho antes ya, he contestado anteriormente.

El Plan de depuración, esto no me ha quedado claro, ¿qué no tiene claro del Plan de depuración? Claro, es que el otro día usted me interpeló y le dije que el impulso al Plan de depuración se mantenía. Le dijimos que no se iba a modificar, prácticamente, ningún tema. Es más, fui tan sincero que le dije: tenemos serias dificultades en la depuradora de Utebo, que ¡tela!, ¡tela lo que hay ahí!; tenemos serias dificultades en la de San Mateo de Gállego y Zuera, tela al cuadrado, tela al cuadrado; le dije: tenemos dificultades con algunas empresas, que no les dan financiación, en algunos otros sectores. ¡Pues si le fui lo más sincero del mundo! Y, es más, en esa misma comparecencia dije: hay que tocar el canon de saneamiento, lo dije, lo dije ese mismo día. Por tanto, no sé qué tiene... Es más, le dije: tema de Aínsa, como la depuradora de Aínsa no se haga, se nos cae un área de estas, ¿eh?, se nos cae. O sea, como la depuradora de Aínsa no se haga..., yo, de esto, no sé mucho, pero, vamos, de esto, me he informado, y, como no se haga la de Aínsa, se nos cae esa zona.

Por tanto, yo, ahí, sí que pido, y yo pongo a disposición, porque hablaré con mi partido, la cordura de todos —ya lo sé, ya lo sé, también nos apoyan—, la cordura de todos, porque votamos en contra nosotros también. En fin, hay que decir la cordura de todos, porque, si no, se nos cae.

Y luego le dije (entonces ya se lo dije por los del PSOE, pues como una interpelación): como en Arén, Camporrells... Pero, bueno, hay también pueblos del Partido Popular, pueblos de la Chunta y pueblos del Partido Aragonés que deben intentar por todos los medios desbloquear los temas; es que, si no, esto se nos cae por todos los lados.

Y luego sí que les pediría, pues, hombre, que, cuando vean al señor Gimeno, que sea un poco más..., con el tema del canon en Zaragoza, porque, si no, se nos cae el sistema, ¿vale?

El tema de Bailín es un tema que a mí me preocupa muchísimo; yo pienso que nos preocupa a todos. Y las de Sabiánigo, más —yo creo—, más, más. Es un tema gravísimo: es —no sé si lo he dicho antes— el vertedero tóxico de Europa más peligroso, y yo eso no lo sabía, el más peligroso. Ahí se está haciendo un vaso de hormigón con una empresa; con la empresa, ha habido que rescindir el contrato, y hay que agilizar los plazos, y yo ahí les pido el apoyo de todos los grupos para que esto salga adelante. De verdad, es un tema peligroso, muy peligroso. El Gobierno, el anterior y este, está extremando todas las medidas de control para protegerlo, pero yo pido el apoyo de todos los grupos.

SIRASA y Sodemasa, ¿me dice que equiparemos sueldos? ¿Usted quiere equiparar a todos los trabajadores de Sodemasa al sueldo del gerente? Es que, como equiparemos el sueldo de gerente a todos los trabajadores de Sodemasa [rumores], el déficit de la comunidad autónoma va a ser el 800%... [El diputado señor LAPLANA BUETAS, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.] [Rumores.] ¿Qué dice, perdón? [El diputado señor LAPLANA BUETAS, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «¿Se van a subir o se van a bajar?».] Se van a bajar, los cargos directivos, los cargos directivos se van a poner a la baja. Repito entrecomillado: «los cargos directivos se van a negociar a la baja». No comprenderá usted que todos los cargos directivos cobren cien mil euros [rumores], ¡porque no!, ¡porque no! [Rumores.] Los cargos directivos van a ir todos a la baja; cargo directivo, repito. Y los trabajadores, también lo he dicho, que no teman, que no va a suceder nada.

Me ha preguntado antes si vamos a fusionar: sí; si vamos a mantener los puestos de trabajo: sí, y si vamos a equiparar el sueldo más alto: a los directivos, no.

A ver, acabo ya con dos temas más.

Tema de seguros agrarios. Se ha olvidado de comentarme que por qué no pagaban los intereses de demora, que no hubiera estado mal, que por qué no me han comentado por qué desde el año 2004 no pagaban los intereses de demora de Agroseguro. Hubiera sido interesante que hubieran cumplido con sus obligaciones.

Decirles que estamos llevando a cabo diversas acciones con el fin de paliar el impacto de esta reducción, que incluso ya se publicó una orden el BOA el 11 de noviembre para una pequeña subida de los seguros, que va a estar por encima de la subvención, por encima del 60%. Y estamos llevando otras medidas de mejora de la gestión, como es la recogida de cadáveres, para que esta rebaja de tres millones de euros sea mucho menor. Yo estoy seguro de que, al final de este mismo año, prácticamente, la partida estará equiparada.

Y ya para terminar, antes también me han preguntado qué tipo de partidas o qué tipo de encargos hacíamos a Sodemasa y a SIRASA que van a ser hechos directamente por el departamento. Pues, por ejemplo, el departamento pedía a Sodemasa normativa ambiental, coordinación y control de información ambiental, mantenimiento de la página web, gestión documental: esto lo va a hacer directamente el departamento. Y

SIRASA pedía, prácticamente, lo mismo: estadísticas, páginas web, estudios, documentación, más estudios, más documentación..., pues todo esto lo va a hacer el departamento directamente.

Y acabo ya. Yo, sinceramente, digo una cosa: agradezco el tono de todos los portavoces, de los portavoces de los grupos. De verdad, sinceramente, para mí, es un esfuerzo venir aquí y hablar de agricultura, ganadería y medio ambiente, y les agradezco, no solamente hoy, sino en este mes y medio, el tono de todos los grupos y también de los portavoces del Pleno. Agradezco el trato que estoy recibiendo, yo se lo agradezco de verdad.

Cuando digo ciertas cosas y me sulfuro un poco, lo digo porque la situación es complicada, y todo el mundo no juega la misma partida: unos han jugado al parchís y otros han jugado a la oca, ¿vale? Entonces, me gusta ser justo porque no han jugado al parchís, que han sido muchos; con los que han jugado a la oca, no me gusta ser justo.

Decir que estos presupuestos han sido o son los mejores presupuestos que hemos podido hacer, sinceramente, no hemos podido hacer otros presupuestos.

Les digo que, si alguna de sus enmiendas mejora el presupuesto, no tengan ninguna duda de que yo haré todo lo posible, porque yo opino, para que me dejen meter esas enmiendas. Yo le pido que incluso tengamos cualquier tipo de conversación previa. Depende de mí y opinaré, pero depende de un Gobierno, porque un Gobierno hace, entre todos, los presupuestos. Opinaré.

Les decía que, si tienen alguna duda, que me llamen, que quedamos e intentamos buscar alguna solución de algún tema, que saben que conmigo es muy fácil hablar, y les pediría el mayor rigor y la mayor seriedad, como han demostrado los portavoces en esta intervención. Yo les agradezco en temas graves y sensibles, como el canon de saneamiento, su sensibilidad, su voluntad y su talante. Es de agradecer que, en momentos complicados, los portavoces de esta comisión se haya comportado como tales, y eso lo agradezco sinceramente.

Muchas gracias.

¡Ah!, bueno, que me he olvidado un punto: y agradecer a mi grupo el apoyo que siempre me dais, y me ayudáis siempre que podéis.

Muchas gracias.

El señor presidente (LARRERED JUAN): Muchas gracias, señor consejero.

Le ruego que nos acompañe durante un minuto para finalizar la comisión.

Siguiente punto del orden del día: lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

Se aprueba por asentimiento.

Y por último, ruegos y preguntas. ¿No hay ruegos? ¿No hay preguntas?

Se levanta la sesión [a las doce horas y treinta minutos].

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
 - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
 - 10.2. De consejeros de la DGA
 - 10.2.1. Ante el Pleno
 - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
 - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
 - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
 - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
 - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
 - 10.2.7. Ante la Comisión de Innovación y Nuevas Tecnologías
 - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
 - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
 - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
 - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
 - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
 - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
 - 10.4. Del Justicia de Aragón
 - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
 - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
 - 11.2. Otros debates
12. Varios