

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Buenas tardes, señoras y señores diputados. Si les parece, comenzamos la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, *[se inicia la sesión a las dieciséis horas y un minuto]*. Como siempre, el primer punto lo dejaríamos para el final de la sesión. Iniciaríamos directamente con el punto número dos, debate y votación de la proposición no de ley número 261 sobre las medidas para garantizar la salubridad del agua del pantano del Val, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tendrá su portavoz, señor Morón, un tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado MORÓN SANJUÁN:* Gracias, señor presidente. Señorías, el embalse del Val, con una capacidad de veinticuatro hectómetros cúbicos, almacena agua del río Val, así como del Queiles a través de un túnel alimentador. Los objetivos de este embalse son asegurar el abastecimiento de cerca de cincuenta y dos mil habitantes, permitir el riego de unas doce mil ochocientas hectáreas a lo largo del río Queiles, salvaguardar a los fallos de las riadas, laminar las avenidas del río Queiles a su paso por Tarazona y aprovechar el entorno para usos recreativos.

En los últimos años se han repetido varios episodios de contaminación del embalse del Val, el último en mayo de este mismo año cuando la Confederación Hidrográfica del Ebro detectó una colonia de cianobacterias y decidió prohibir el baño y restringir el riego del embalse, que se garantizó directamente del río Queiles, dando traslado a la Fiscalía de Medio Ambiente para abrir una investigación. Los abastecimientos, al no depender del embalse, no se vieron afectados.

En marzo del 2018, la Confederación Hidrográfica del Ebro emitió un estudio sobre los posibles orígenes de la autopsia que se viene detectando en el embalse del Val desde el año 2007 por la presencia excesiva de nutrientes, fósforo y nitrógeno, principalmente. Hay que añadir en este sentido, que en todos los informes públicos de calidad de las aguas del organismo que se vienen realizando desde este año, desde el 2007, el embalse presenta un potencial ecológico moderado, es decir, estamos ante una masa de agua que requiere medidas para reducir las presiones que recibe con el objeto de poder cumplir con los objetivos de la Directiva Marco del Agua, algo en lo que intervienen competencias de distintas administraciones. Diferenciando esta calificación

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

de los episodios de contaminación a los que hemos aludido y que conllevaría la presencia de sustancias contaminantes por encima de los límites legales establecidos.

Por otro lado, y según estos informes, el estado ecológico del río Queiles, aguas abajo del embalse, se puede considerar como bueno. Se apuntó en el citado informe que la procedencia de fósforo en el embalse, se podía imputar a tres presiones: los vertidos de la EDAR, de los municipios de Ólvega y Ágredda, la importante cabaña ganadera en la zona, con el efecto de los purines utilizados en la agricultura y que llegarían al río Val de forma difusa, y el vertido de la piscifactoría de Vozmediano. También contribuiría, aunque en menor proporción, la excesiva población de carpas en el embalse que remueven el fondo del mismo.

Entre las conclusiones que se apuntan en el referido informe para mejorar el estado del embalse, con la reducción de la aportación de fósforo, señalan que la clave es la reducción de la carga contaminante. Y para ello, emitieron unas recomendaciones, que entre otras y de una forma resumida, destacamos las siguientes.

En primer lugar, para esa reducción es fundamental un correcto funcionamiento de la estación depuradora de aguas residuales de Ágredda- Ólvega.

Segundo lugar, se propone además la mejora del tratamiento de [...?] del vertido que podría eliminar más fósforo y carga orgánica en la EDAR de Ágredda-Ólvega.

En tercer lugar, también contribuirían las buenas prácticas agrarias a la hora de realizar una correcta aplicación de los purines en los campos y mejoras en la piscifactoría de Vozmediano, y, por último, se plantea que una posible reducción de la población de carpas en el embalse tendría un efecto positivo.

Para Vox en Aragón es deber de todos, pero especialmente de todas las administraciones implicadas, cuidar el medioambiente desde el sentido común. La responsabilidad y la protección de nuestra economía. Es por ello necesario intensificar las actuaciones preventivas y evitar la contaminación del agua, además de defender los intereses de la población de la comarca que tienen derecho a que se garantice su salud.

Por todo ello, el Grupo Parlamentario de Vox en las Cortes de Aragón presenta la siguiente proposición no de ley. Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a, en primer lugar, instar a la Confederación Hidrográfica del Ebro a que intensifique los controles actualmente existentes sobre los vertidos en la cuenca, realizándose mayores campañas de muestreo, inspecciones y requerimientos sobre el cumplimiento estricto de los límites de vertido a los titulares de los vertidos.

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Segundo lugar, instar a la Junta de Castilla y León a dar cumplimiento estricto a la normativa relativa a la depuración de aguas residuales, concretamente en lo relativo a la estación de depuración de aguas residuales de Ágreda-Ólvega.

Y en tercer lugar, llevar a cabo las medidas legales y administrativas que sean precisas para garantizar la salubridad de las aguas del pantano del Val y la seguridad y salud de los cincuenta y dos mil habitantes a los que da suministro, así como las doce mil ochocientas hectáreas que riega. Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, señor diputado. Disculpamos al portavoz de Izquierda Unida en Aragón. Y a continuación, Grupo Parlamentario Aragonés.

*La señora diputada PEIRAT MESEGUER:* Muchas gracias, presidente. Señor Morón, usted hace no mucho le preguntaba al señor Olona sobre este tema concreto en sesión plenaria. Usted ya explicó cuestiones que ya aparecen en la exposición de motivos de su iniciativa, concretamente, que el 6 de mayo de este mismo año y con motivo del seguimiento ordinario que realizaba la Confederación Hidrográfica del Ebro para valorar la calidad de las aguas, se detectó una afloración a la que usted ya hacía referencia en el embalse del Val, tras lo cual la Confederación decidió prohibir el baño y también el riego a través de estas aguas. No peligró, como ya dijo usted entonces, el abastecimiento a la población porque no depende de este embalse y tampoco aceptó el riego en los campos, pero en la comunidad de regantes sí es verdad que se manifestó una gran preocupación. A lo que usted le preguntaba al señor consejero en aquella intervención por las medidas concretas que estaban tomando desde el departamento. El señor Olona le contestaba que el problema se había resuelto y que lo detectó la Confederación Hidrográfica en tanto es la entidad responsable de la gestión del embalse y que todo ha ido funcionando correctamente. La Confederación, como se dijo entonces, identifica el problema y da conocimiento inmediatamente al Instituto Aragonés del Agua, así como a otros ámbitos del Gobierno de Aragón, a la Dirección General de Salud Pública también, por lo que cabe decirle que desde el Grupo Aragonés entendemos, y en referencia a su iniciativa, que en la Confederación Hidrográfica del Ebro se llevan a cabo todas las actuaciones pertinentes, como son el aumento de controles, informes y seguimientos, así mismo, como se han intensificado las

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

inspecciones del vertido, como ustedes deberían de saber, todo ello con los debidos programas de controles.

Asimismo, y respecto al segundo de los puntos de su iniciativa, sí entendemos que el control de los vertidos y las condiciones de autorización se dan en el organismo de la cuenca correspondiente, en este caso, como bien decimos, la Confederación Hidrográfica del Ebro , aunque sí entendemos, nosotros desde el Partido Aragonés, sí entendemos que se debería instar a la Junta de Castilla y León para dar cumplimiento a la normativa relativa a la depuración de las aguas residuales, aunque sí que yo le voy a decir que no estaría de más que sus compañeros de Castilla León, los cuales tienen responsabilidades, den cumplimiento a la normativa existente. Se lo puede usted recordar desde aquí.

Por finalizar, cabe decir que el embalse no abastece agua de consumo humano a poblaciones aragonesas y que se están llevando a cabo las medidas legales y administrativas que son precisas para garantizar la salubridad de las aguas del Pantano de El Val.

Muchas gracias, presidente.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputada.  
Grupo Chunta Aragonesista.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, presidente.

El embalse del Val esta entre una zona catalogada como vulnerable por contaminación por nitratos, por el Gobierno de Aragón, y como zona catalogada como sensible a contaminación por nitratos, publicado por el Gobierno de España, por el BOE.

Existe un estudio por parte de la Confederación Hidrográfica sobre el estado trófico del embalse, donde ya aparecen una serie de recomendaciones para alcanzar un buen estado.

En el nuevo Plan hidrológico se ha incluido la adecuación de la EDAR Ágreda-Ólvega para que cumpla con las directivas europeas. Y Aragón, como decía anteriormente, ya tiene incluida como zona vulnerable a contaminación por nitratos y ya están publicadas una serie de medidas correctoras.

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

El último incidente de mayo del 2022 se tomaron medidas por las diferentes administraciones involucradas, y el trabajo se está haciendo aunque está claro que hay que seguir actuando.

En cuanto a los puntos de la proposición no de ley, y en cuanto al primer punto, en los últimos años y dada la situación se han incrementado los controles en el embalse del Val y también en la EDAR de Ágreda por parte de la Confederación Hidrográfica del Ebro.

En cuanto al segundo punto, sabemos que la Confederación Hidrográfica ha tramitado ya la autorización para la ampliación y la mejora de la EDAR de Ágreda-Ólvega, pero aquí, claro, instar a algo a la Junta de Castilla y León cuando ustedes están gobernando allí pues yo creo que esto lo pueden hacer de una forma más directa y mucho más sencilla.

Y en cuanto al tercer punto, el embalse, por suerte, no abastece de agua de consumo humano a poblaciones aragonesas, y dentro de las competencias que tenemos en el Gobierno de Aragón se está actuando y se está, como decía, tomando las medidas necesarias para intentar solventar un problema que, como decía, viene desde hace tiempo.

Los tres puntos creemos que se están desarrollando, por lo tanto votaremos en contra.

Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputado.  
Grupo Podemos.

*El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA:* Gracias, presidente.  
Buenas tardes, señorías.

Yo creo que estaban iniciativa de Vox es diferente a las que suelen traer, incluso a nivel de discurso, porque incluso creo que por primera vez, sinceramente, ha dicho claramente que hay que defender el medio ambiente. Ni hay una agenda globalista ni hay un catastrofismo ecologista ni nada, sino que realmente hay que proteger el agua, el agua de boca, el agua de riego y la salubridad de nuestros ecosistemas. Creo que es la primera vez.

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Lo que pasa es, claro, la falta de costumbre de hacer las propias iniciativas pensando en algo concreto de Aragón, como es el Pantano de El Val, y no hacer un corta pega de lo que le suelen traer de Madrid con los discursos tan repetidos que ustedes suelen protagonizar en estas Cortes de Aragón y en cualquier otro Parlamento, pues ha hecho que no acierten de todo el tiro.

Porque podíamos estar de acuerdo. Estamos posiblemente ante un fiasco de pantano dentro el Pacto del Agua. Lo podíamos llamar perfectamente nuestra “Mar Menor” del interior de Aragón, porque realmente es un pantano que está muy contaminado, a pesar de que, evidentemente, hay controles. Y le voy a decir a Vox, ya que nos lo dice siempre a nosotros: no sean tan catastrofistas, que tanto la Confederación Hidrográfica del Ebro, como sobre todo el Ministerio de Transición Ecológica está mejorando lo que desde hace veinte años prácticamente lleva contaminando estas aguas del Queiles del Val y, por tanto, del pantano. Es una cosa que no es de hoy sino que viene de bastante lejos y tiene mucho que ver con la mala práctica de algunas empresas, digámoslo claro, ¿no?, porque hay algo que a usted se le ha olvidado, y se llama piscifactoría, que es un negocio concreto y tiene mucho que ver con todo lo demás que pasa en torno al Val, al Queiles y demás.

Y, por supuesto, la permisividad de algunas entidades locales que priman sus redes clientelares antes que la salvaguarda del medio ambiente. Y en ese sentido, a mí, de su iniciativa, lo que más me ha gustado es el punto dos, que es: instar a la Junta de Castilla y León, donde gobierna Vox. Es decir, que Vox Aragón va a pedir Vox Castilla y León que cumpla con la legalidad, y eso me parecería muy bien. Me parecía muy bien que lo hiciera porque está entre sus competencias el que las depuradoras estén bien dimensionadas y hagan su labor, que es de lo que se trata.

A lo que iba. El nacedero del río Queiles es una pasada. Es una pasada porque sale con mucha pitera del cas del Moncayo, lo que pasa es que dura muy poco, dura muy poco. O sea, ¡ojo!, ¿eh?, que a nivel europeo, a nivel europeo solamente el río Rhin nace con tanta fuerza como nace este río. ¿Qué es lo que pasa?, que se lo come todo la piscifactoría, que veinticuatro horas al día, todos los días del año, día y noche se come pues en torno al 70% del agua, y lo que sale sin depurar pues ya es lo que lo que vemos, lo que sigue aguas abajo. Además tenemos un pueblo, Vozmediano, que tampoco depurada, es decir, que vierte directamente las aguas. Tenemos en el otro tramo la depuradora de Ágreda-Ólvega, que todo mundo dice que está infra dimensionada y a

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

veces hay problemas de más autorización de vertidos de lo que se debería permitir, y al final nos encontramos el tubo que va en Los Fayos, antes del agua de boca de Tarazona, que es lo que al final llega hasta el pantano, que es un pantano que da *penica* verlo, dicho rápido y mal.

Actividad agraria, ganadera que provoque más nitratos, pues tampoco hay nada destacable más allá que sería que echa los restos al río, que tampoco es algo que sea la parte importante. Insisto en que la parte importante posiblemente es la piscifactoría, la falta de depuradoras y la sobrepoblación que hay en verano. En verano tenemos pueblos que, lógicamente, sus depuradoras no dan más de sí.

Frente a esto no sirve ni demagogia ni catastrofismo. Lo que sirve es mejorar las cosas, que es lo que a nosotros han dicho que está haciendo la CHE, que está haciendo mejor los controles el Ministerio de Transición Ecológica y, desde luego, que las administraciones locales de Castilla y León colaboren en esto.

Muchas gracias. Votaremos que no.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputado.

Grupo Ciudadanos.

*El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA:* Muchas gracias, señor presidente.

Pues como aquí algunos que están en esta comisión —no es su caso, señor Morón— nosotros ya trajimos la legislatura pasada una iniciativa, no igual que esta, pero muy parecida, porque el mal era el mismo. Era el tema de la contaminación del embalse del Val.

Es una pequeña tragedia para la zona, porque aunque los cincuenta y dos mil habitantes, señor Morón, no beban de esta agua, pero, claro, las doce mil quinientas hectáreas sí se ven afectadas, y usted sabe perfectamente lo que es la vega que tiene toda esa zona. Es una vega con unos productos de altísima calidad, que muchos son comprobados por AN Navarra y luego lo mete en sus denominaciones de origen, igual que otros vienen también aquí a Aragón, y la verdad es que es un problema tremendo.

Aquí se han hablado de muchas cosas y yo también he estado allí arriba y he estado viéndolo. Y es cierto que tenemos un problema con determinados vertidos, con el tema de las carpas, con lo de Valmediano, ahora me habla también el señor Escartín —

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

que no le falta razón—en el tema de la piscifactoría, pero todos sabemos que también el propio terreno y las propias tierras generan, tienen un exceso de nitritos. No es que lo diga yo, es que a mí ya se me dijo la vez anterior.

Y luego, cuando dice el señor Olona, señora del PAR, señor Olona, que ya lo había resuelto —señora Peirat, perdone— que ya lo había resuelto, se ha resuelto temporalmente, la Confederación Hidrográfica. No digo el señor Olona, pero sí la Confederación Hidrográfica. Temporalmente porque llevamos ya infinidad de veces que se ve con un exceso de contaminación y la verdad es que esto para la zona genera muchísima inquietud. Y ya no es el problema ese, es que algún día en algún baño de las personas que van allí a ejercer su derecho o en algún tema de control sanitario, en tema vegetal, pues tengamos algún problema, señor Escartín, y eso puede suceder. Eso puede suceder por muchos controles que hagamos. Así que el miedo existe.

Y yo creo que es una proposición no de ley limpia, limpia. La verdad es que lo único que pretende es solucionar el problema o que se intente solucionar desde las diferentes administraciones.

Cuando habla de la Junta de Castilla y León la verdad es que ustedes llevan poco tiempo, señor Morón, pero, más claro el agua. Está claro que ustedes se lo pueden decir tranquilamente al vicepresidente de la Junta de Castilla y León y, desde luego, pueden poner manos en pared.

Aquí se da la confluencia de que es un poquito de cada sitio, un poquito de cada sitio, un poquito de cada sitio, y la verdad es que el problema lo tienen sobre todo allí en ese pantano y todo lo que conlleva el agua de ese pantano, que podría ser una mina de oro, pero es una mina de oro donde muchas veces al año se tiene que prohibir por determinadas circunstancias. Yo ya no hablo ni de las carpas ni de los nítricos, que muchas veces viene ya del propio terreno, de la cabaña ganadera, del vertido de Valmediano. Valmediano es un pueblecito pequeño. Luego, la piscifactoría yo no creo que tenga la culpa totalmente la piscifactoría, señor Escartín, se lo digo de corazón, no creo. Puede tener un poquito, desde luego, pero no lo tiene total. Lo único que ahí se han juntado un montón de problemas que hacen que se genere un gran problema.

A lo cual, votaremos a favor y esperemos que este problema —ya lo traje yo la legislatura pasada y ahora vuelve otra vez esta legislatura, casi al final— vamos a darle solución o lo único que vamos a hacer es palabras, palabras, palabras, palabras, y el problema va a seguir encima de la mesa.



*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputado.  
Grupo Popular.

*El señor diputado CELMA ESCUÍN:* Gracias, presidente.

Señor Morón, yo, escuchando su iniciativa y después escuchando a los grupos de la oposición, perdón, del Gobierno, me he acordado de esa frase que, ahora que está tan de moda Felipe González, que decía —se refería a otra cosa— pero decía: « Da igual gato blanco o gato negro, lo importante es que cace ratones».

Pues aquí ocurre algo parecido. Da igual lo que digan las PNL de Vox o del Partido Popular, o de cualquier portavoz de la oposición, porque ustedes van a votar en contra.

Entonces esto es un poco triste, porque en este caso la iniciativa creo que guarda un fondo bastante justificado como para que la votásemos por no solo por mayoría, sino por unanimidad. Pero claro, como la presenta Vox, pues ya no se acuerdan ni de la Directiva del Agua, ni de la salubridad del agua para nuestros regantes, ni tampoco para el agua de boca de toda la zona. Esto es una pena. Es una pena, pero, bueno, como decía el portavoz de Vox, el pasado mes de mayo se detectó una colonia de cianobacterias en el embalse del Val durante las labores realizadas de evaluación exhaustiva en materia de calidad de aguas.

El agua para riegos se suministró en aquellos momentos directamente desde el río Queiles. Se prohibió dadas las circunstancias los baños, los baños de personas, ya que los informes realizados determinaron que las colonias podrían contener especies potencialmente peligrosas para la salud de las personas, y también se suspendió la celebración de la octava triatlón de Tarazona y el Moncayo, prueba clasificatoria para el campeonato de España de triatlón de este año.

Las cianobacterias que aparecieron en mayo en el embalse son comunes, son habituales en lagos, en aguas dulces estancadas que están compuestos por fitoplancton y poseen la capacidad potencial de producir toxinas dañinas para personas y animales.

Esta situación, —que no es la primera vez que se produce—, nos demuestra que es necesario controlar la calidad de las aguas, pero no solo en el pantano, sino también de los ríos afluentes, que es desde donde se realiza la captación de agua de boca. Como,

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

por ejemplo la de Tarazona, que se realiza en el río Queiles, aguas abajo de la piscifactoría de Vozmediano, así como de otros pueblos de la zona, cuya mancomunidad encargada de la gestión de agua llena un pequeño embalse realizando una captación directa del río Val, las dos veces al año que se riega, ¡claro! Y siendo así ambos ríos tanto el Queiles como el Val, están contaminados por la piscifactoría y por la estación depuradora de aguas, antes de que sus aguas lleguen al embalse.

Por tanto, yo creo que está justificada la iniciativa y deberíamos votarla por unanimidad.

Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias diputado.  
Grupo Socialista.

*La señora diputada GIMENO GASCÓN:* Gracias, presidente.

Buenas tardes, señoras y señores diputados y bueno, señor Celma, aquí se han aprobado, —usted lo sabe—, iniciativas que han venido desde los diferentes grupos parlamentarios, —y usted lo sabe—, siempre que aporten algo nuevo que ayuden a mejorar la gestión del Gobierno. Pero creo que últimamente, pues ustedes están poco inspirados.

Señor Morón hoy hablamos del pantano de Val, o el embalse del Val, y la verdad que a mí también me ha sorprendido un poco que traiga esta iniciativa, ya no porque no tenga importancia la problemática o la situación existente en este pantano, si no —lo decía el señor Escartín—, por su defensa medioambientalista por un lado, y además, porque creo que ustedes señorías de Vox, también se lo han comentado, tienen bastante responsabilidad en este tema, puesto que si mal no recuerdo, pues están gobernando en Castilla y León, junto con el Partido Popular.

Por tanto, señor Morón, ya le adelanto que desde el Grupo Parlamentario Socialista, no apoyaremos la iniciativa que nos trae esta tarde a la comisión.

Como ya sabe, este embalse está incluido dentro de la zona vulnerable a contaminación por nitratos, asociada a la masa de agua subterránea aluvial del Ebro y a la superficial del río Queiles. Y asimismo está catalogado como zona sensible a contaminación por nutrientes.

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

También existe un estudio anterior de la Confederación Hidrográfica del Ebro, donde se aportan una serie de recomendaciones y unos programas de medidas. Ya han apuntado portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, pero mire, la Confederación Hidrográfica del Ebro ha aumentado los controles. Ha aumentado los informes y el seguimiento del pantano del Val, siempre que ha sido necesario.

También las inspecciones del vertido de las estaciones depuradoras de Ágredda y Ólvega. Si nos referimos en concreto al segundo punto de su iniciativa, nosotros también creemos que sería oportuno instar a la Junta de Castilla y León a dar cumplimiento estricto a la normativa de depuración de aguas residuales. Pero ya sabemos que se ha tramitado desde la CHE la autorización de las obras de ampliación y mejora de esta estación depuradora de aguas residuales, en la que se otorga además un plazo de dieciocho meses para su ejecución y puesta en marcha.

Y, por último, —también lo comentaban—, el embalse, pues no abastece de agua de consumo humano a nuestras poblaciones aragonesas. Eso sí, siempre se ha actuado dentro del ámbito de nuestras competencias y se ha hecho lo debido como, por ejemplo, cuando sucedió el episodio de cianobacterias en el mes de mayo, al que se ha hecho referencia.

Señor Morón, de verdad, sin restar importancia a la problemática existente, termino diciendo que se están llevando a cabo las medidas legales y administrativas precisas para garantizar la salubridad de las aguas del pantano del Val.

Gracias, presidente.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias diputada.

Entiendo, señor Morón, que se mantiene en los mismos términos. Por tanto, pasaríamos a votación. **Votos a favor: ocho votos a favor, Votos en contra: nueve votos en contra. Por tanto, decae la Proposición no de Ley.**

Explicación de voto. Grupo Aragonés, no. Grupo Vox.

*El señor diputado MORÓN SANJUÁN:* Gracias, señor presidente.

En primer lugar, agradecer al Partido Popular y al Grupo Ciudadanos el apoyo a esta iniciativa.

Evidentemente, no todo se está haciendo mal, hay cosas que se están haciendo bien y que ha funcionado correctamente. Lo que nos resulta preocupante, nos resulta

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

preocupante es que los grupos que sustentan al Gobierno se conformen con tan poco. Quiero decir que no vean la necesidad de seguir impulsando esas medidas de control y avanzando de cara a mejorar esta situación, como si parece que todo estuviera ya encarrilado, y estuviera ya solucionado. Yo creo que todavía falta mucho hasta que se consiga dar la tranquilidad suficiente a los habitantes de esta zona. Estos aragoneses para que pueda estar tranquilos por una preocupación por su salud, o por la calidad de los productos que ellos están cultivando y en ese sentido, pues bueno, me sorprenden algunos argumentos, ¿no?, especialmente aquellos de decir: bueno, nosotros no lo vemos tan preocupante, pero si usted está tan preocupado, pues hable usted con sus compañeros del Gobierno de Castilla y León, porque aquí no vemos la necesidad de hacer ese impulso al Gobierno en esta cuestión.

Me parece realmente muy lamentable. Me parece preocupante que un Gobierno que se considera verde y tan preocupado por el medioambiente, no atienda a estas a estas demandas de la sociedad.

Muchas veces.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputado.

Grupo Chunta Aragonesista. Grupo Podemos. Grupo Ciudadanos.

*El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA:* Yo solamente quería decir una cosa con respecto a lo del medio ambiente que se ha dicho, yo habido veces que me he postulado no a favor de la defensa del medioambiente que hace Podemos. Es que para mí la defensa del medioambiente, no es lo que dice Podemos. La defensa del medio ambiente puede ser tranquilísimamente, desarrollo y medio ambiente, a la vez. Puede ser tranquilamente. Y no tiene por qué ser el postulado que dice Podemos. Aquí si no estás con lo que dice Podemos eres anti medioambientalista, y no es así. Yo defiende el medio ambiente, pero desde luego, de la manera que lo hace Podemos, defender el medio ambiente que defiende Podemos es defender la ruina de España.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Grupo Popular, no. Grupo Socialista.

Pues pasaríamos directamente al punto número tres: Debate y votación de la Proposición no de Ley 368 sobre el sector apícola, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, Partido de la ciudadanía.

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Tendrá señor Domínguez, un tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA:* Muchas gracias, señor presidente.

Pues la verdad es que traigo una proposición no de ley, que en los momentos que estamos viviendo y la situación que está pasando la apicultura, vuelvo a repetir no la traigo por obra y gracia del Espíritu Santo. Desde luego he hablado con el sector. He hablado con gente del sector y la verdad es que el año ha sido infernal, el año para lo que es la apicultura para las abejas es un año de poca o nula producción, más aparte, la gran cantidad de abejas muertas.

Ya venimos tanto por un lado como por otro, venimos ya desde la tormenta Gloria, la tormenta Filomena y este verano que estamos en noviembre y parece que estemos en verano todavía. La verdad es que la abeja es un polinizador, es un insecto que nota muy mucho, nota muy mucho esos cambios de temperatura y esas épocas de sequía sofocante o de nieve en abundancia, a lo cual puede generar que mueran.

Como bien sabemos, todos los pequeños apicultores o medianos apicultores, este año tan apenas han cortado, y muchos de ellos han decidido cesar la poca actividad que tenían.

Y los grandes apicultores, — que estoy hablando de gente que tiene más de trescientas cincuenta colmenas —, pues la verdad, entre la cantidad de muertos, de muertes que ha habido en el sector apícola este verano, más lo que vienen arrastrando de atrás, muchos están pensando el continuar, porque ha sido un mal año de corte.

Yo tengo que reconocer que este año ha sido el récord en ayudas al sector apícola, y lo tengo que reconocer porque es la verdad, y yo siempre digo la verdad o procuro decir la verdad, siempre, y nadie me podrá decir otra cosa. Que no estén de acuerdo con la verdad que yo digo es otra cosa. Pero esos setecientos mil euros que ha dado, más de setecientos mil euros, el Gobierno de Aragón, desde que estoy en estas Cortes llevo poniendo enmiendas, enmiendas al presupuesto que en la mayoría de las veces, tanto en la legislatura pasada como en ésta se me ha cogido la enmienda que llevo para la apicultura, y siempre ha subido. Pero la situación ya es dramática.

Bien saben ustedes que la mayor venta de miel que hay en España pues la hace Mercadona. Mercadona es el mayor vendedor de miel. Y si os fijáis en los tarros de litro de miel de Mercadona, fijaros de dónde procede la miel. Procede de España y de Uruguay y de Paraguay y de China, de Rumania, de muchos sitios.

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Lo que estamos consiguiendo con todo esto es que, o favorecemos al sector de la miel, que vuelvo a repetir, el Gobierno lo ha estado haciendo, y sobre todo con el apoyo de todos, desde luego. Yo he traído esas enmiendas, pero desde luego, si el Gobierno lo ha creído conveniente el aceptarla es porque también creía en ello. Y es importante decirle al Gobierno que, o ponemos manos en pared o nos quedamos sin apicultores. Que nosotros seguimos decidiendo que nuestra miel, la mayoría de la miel que se va a consumir en España, pues va a seguir procediendo de China, de Paraguay y Uruguay y de los países de Centroamérica, pues oye, esa ya es una decisión que tendrá que tomar el Gobierno, pero desde luego, teniendo una calidad como tenemos en España de la miel de excelente calidad en toda España, lo lógico es que apoyemos un poquito más si cabe a los apicultores. Si ellos estuvieran bien, yo no estaría aquí haciendo esta defensa, desde luego. Si estuvieran bien, no diría nada. Pero la situación está muy complicada y vamos a peor.

En el decreto del Gobierno que habla de que ahora a finales de año lleva idea, — no lo sé lo que ocurrirá o no ocurrirá —, de quitar las ayudas al gasoil, al consumidor normal, como ahora esos veinte céntimos que todo el mundo tiene, pues quiero dejarlo a unos determinados sectores y no aparece el sector apícola. No aparece esa subvención al sector apícola o al traslado a esa trashumancia que llevan en determinados camiones, más bien camiones pequeños, de esas colmenas de unos determinados lugares a otro, y eso sería importante también que el Gobierno pensara de que también es desarrollo, que también es generar riqueza, como es el sector apícola.

De verdad, os parecerá bien u os parecerá mal. Yo espero que os parezca bien. Pero que el sector apícola está pasándolas canutas, ya no por nada, porque el sector apícola hay profesionales, no hay tantos, ojalá hubiera muchos más profesionales de la apicultura, pero entre los que lo tienen como ayuda, más el profesional, la situación ya es insostenible, es que es insostenible. ¡Es que no van a quedar apicultores! Señores, piénselo detenidamente y piensen si realmente el sector apícola, — lo vamos a ver dentro de poco porque tenemos los presupuestos —, yo por supuesto, venga la cantidad que venga, por supuesto intentaré enmendar e intentaré sacar una partida para que haya más ayudas a este sector. Pero que sepan que un tercio de los alimentos del mundo, a lo cual un tercio de los alimentos de España salen de la polinización de las abejas, y cada vez hay menos. Tienen que irse, simplemente, visitar los municipios de cualquier,

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

ustedes son la mayoría de pueblos. Fíjense, de las abejas que había a las abejas que hay. Y vuelvo a repetir. El Gobierno ha estado a la altura, pero ahora falta un poquito más.

Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputado. ¿Grupo Aragonés?

*La señora diputada PEIRAT MESEGUER:* Muchas gracias, presidente. El tema que debatimos en este momento es un tema de suma importancia, no solo para los apicultores, sino también para el medio ambiente, para las cosechas, para la biodiversidad y para todo el territorio, y así yo creo que lo hemos defendido siempre el Partido Aragonés.

Usted ha dicho varias cosas interesantes. Una de ellas y la repito textualmente “siempre que he puesto una enmienda al presupuesto se me ha cogido” lo cual denota que este Gobierno sí apoya la apicultura. Presentan y debatimos una iniciativa en la que entendemos está trabajando. Usted también lo decía, y ello porque se pretende para el próximo periodo de programación incluir en el Plan Estratégico de la PAC una intervención destinada al sector apícola que mejora la incluida en el PDR actual.

Así como también usted conoce, — porque me consta que conoce el tema —, existe el Plan Nacional Apícola y aquellas ayudas de agro ambiente y clima. Estamos de acuerdo con cuestiones que recoge su iniciativa, pero creemos que hay que resaltar que el Gobierno de Aragón trabaja en este sentido y usted también lo manifestaba. Cabe recordar que en los últimos años el número de apicultores no es que precisamente se haya incrementado y que además hay que sumarle, junto con el resto de problemas que presenta el sector, el derivado de los incendios acaecidos en las diversas zonas de Aragón y que para paliar estos daños también se han convocado una serie de ayudas. Nos consta en la actualidad que se están tramitando dichas ayudas y esperamos que lleguen pronto, porque es cierto que el sector no está pasándolo nada bien. Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputada. ¿Grupo Vox?

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*El señor diputado MORÓN SANJUÁN:* Gracias, señor presidente. Señorías, pues el Grupo Parlamentario Vox votaremos a favor de esta proposición no de ley, como se plantea, para garantizar la supervivencia de un sector. Un sector, un sector más, muy importante que a lo mejor pueda sobrevivir, porque hay otros que definitivamente están desapareciendo, o van a desaparecer en Aragón. Un sector que es fundamental para mejorar la eficiencia de los productores agrícolas y también para mantenimiento de la biodiversidad. Lo cierto es que como manifiestan todos los apicultores llevan ya varios años de caída en sus ingresos y la situación pues lejos de mejorar, este año ha empeorado, por las heladas, porque ha sido un verano especialmente seco con temperaturas muy elevadas, por los incendios forestales, con una respuesta del Gobierno de Aragón, — que nosotros ya cuando se debatió y se votó el decreto ley de ayudas del Gobierno Aragón ya consideramos que eran insuficientes para el objetivo que se pretendía —, cuando se afirmaba, cuando se planteaban ayudas por colmena de cuarenta y cinco euros, considerábamos que eran claramente insuficientes, y que además dejaban o consideraban, una diferenciación y desincentivaban la continuación de esa actividad por aquellas personas que no trabajan de una forma profesional en sector apícola, no.

La verdad es que el Gobierno de Aragón ha ayudado, ha ayudado, ha planteado algunas ayudas, pero que son insuficientes. Y como hemos comentado, pues esto pone en riesgo la continuidad de las explotaciones. Es decir, que no sirve solamente con decir que se hace algo, sino que efectivamente ese algo tiene que servir para el objetivo que se busca.

Ante estas adversidades naturales, pues hay que sumar, pues el incremento de los costes de los carburantes, por cierto, propiciado por todas políticas ecologistas radicales, que son las que han llevado, al igual que el incremento de la energía y de la electricidad, a la ruina de prácticamente todos los españoles. Pero bueno, en cualquier caso, especialmente en el tema que nos ocupa, a los apicultores. Se ha encarecido todo, se han encarecido todas las materias primas, se han encarecido todos los productos necesarios para la elaboración de los productos del sector y, como hemos dicho también, la electricidad. Al final, al final, las políticas de estos gobiernos ruinosos pues están llevando al sector a su desaparición, y sin embargo, el sector, o sea, el Gobierno, responde con unas políticas de ayudas, muy timoratas y que efectivamente, pues bueno, pues ahí están, pero no van a resolver el problema.



*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Por tanto, nosotros, como, desde el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, apoyaremos la iniciativa. Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, señor diputado. ¿Grupo Chunta Aragonesista?

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Sí, gracias presidente. La verdad es que se critican las medidas que estamos tomando y se están batiendo récords durante los últimos años, no por el proponente, sino por el señor Morón en este caso, se están batiendo récord de ayudas al sector apícola y se está apoyando más que nunca por parte del Gobierno de Aragón porque hay un interés por parte de los miembros que forman el Gobierno de Aragón, de los grupos parlamentarios, junto con las propuestas que se hacen desde los otros grupos, como el propio proponente ha dicho, en las enmiendas a los presupuestos, existe un interés por apoyar al sector y es un esfuerzo de todos los grupos y, por supuesto, del Gobierno de Aragón.

Como decía, se están batiendo todos los record, se están tomando medidas, se está apoyando. Cuando están sucediendo problemas importantes como es el de los incendios, se van a dar ayudas en las que se incluya el sector apícola, algo que yo creo que también es muy importante, que hay que tenerlo en cuenta, además que en el nuevo plan estratégico de la PAC pues va a haber una partida específica para el sector apícola, financiada por los Fondos FEADER y por el Gobierno de Aragón.

Por lo tanto, parece ser que se va en la buena línea y, desde luego, hay que seguir trabajando, hay que seguir tomando medidas, porque está claro que es un sector muy importante, mucho más importante de lo que muchas veces nos pensamos y de lo que decimos, y hay que seguir tomando medidas y hay que seguir en esta línea en la que se está desarrollando estos últimos años y buscando que cada año pues se den más ayudas y se apoye a un sector que, desde nuestro punto de vista, a lo mejor no es muy grande en cuanto a número, pero sí que es muy importante por todos los beneficios que tiene para el territorio y para la producción de alimentos.

Por lo tanto, bueno, creemos que, como decía, desde el Gobierno de Aragón ya se está apoyando, se está impulsando, se está haciendo caso a las propuestas que llegan, son medidas que parten desde el Gobierno, por lo tanto creemos que no es necesario una iniciativa como esta.

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Por lo tanto, votaremos en contra de ello.

Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, señor diputado.  
Grupo Podemos.

*El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA:* Gracias, presidente.

Voy a complementar el diagnóstico que ha hecho el portavoz proponente de Ciudadanos porque estoy bastante de acuerdo, como no puede ser de otra manera, si charlas con cualquier profesional del sector apícola aragonés o español.

De una parte, este año, lo más coyuntural hemos tenido una sequía prolongada, en primavera no llegaban las lluvias, en verano directamente no ha llovido nada. Se ha perdido aproximadamente el 70% de la producción. Además, el abejaruco está yendo cada vez más a zonas, digamos, de huerta y ya sabemos que las abejas pues tienen miedo ese pájaro y esto también afecta muchísimo a la producción.

De otra parte, la parte coyuntural económica pues suben los precios, no solamente de los combustibles, sino de las tapas, de los suministros, en fin, de todo lo que necesitan los apicultores para hacer su trabajo.

Y luego tenemos un problema de mercado. Tenemos una serie de envasadores, de grandísimos envasadores —ya ha citado el señor Domínguez uno de ellos— clarísimamente, que en lugar de estar comprando la miel estatal o nacional están importando mieles que a veces ni siquiera son más baratas, por ejemplo la mil flores de Argentina, fundamentalmente, está viniendo muchísimo y es una estrategia comercial de intermediarios mayoristas que está generando una pinza entre los problemas de producción que ya he dicho que tienen los apicultores y los problemas comerciales.

Frente a eso, ¿el sector que pide al Ministerio? Pide ayudas, ayudas directas. ¿Qué es lo que ha hecho el ministerio? Canalizarlas a través del segundo pilar de la PAC, que ya saben ustedes que se tramite a través de las comunidades autónomas, que en Aragón en el periodo anterior pues nos quedamos sin fondos, pero hay un compromiso evidente del actual Gobierno de que en el siguiente año ya, en este presupuesto ya, se vea cómo llegan ayudas directas a los apicultores profesionales.

¿Qué es lo que pasa? Que, a diferencia de otros sectores ganaderos, pues realmente los apicultores no solamente no pueden comprar el gasoil agrario —que eso

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

ya habría que evaluarlo y no nos corresponde aquí, eso no está dentro de las competencias de Aragón— es decir, que pagan la gasolina al precio de cualquiera que se va a la playa y eso es algo que, yo creo, no tiene ningún sentido. De otra parte no tienen ayudas directas del primer pilar. Entonces se tiene que realizar a través de los PDR.

¿Qué compromiso hay del Ministerio y del Gobierno? Que se van a multiplicar las ayudas. Esta es la realidad. ¿Son suficientes? No. Por ejemplo, coyuntura: la guerra de Ucrania. Otros sectores han recibido ayudas directas. Los apicultores no.

Al final, estamos hablando de que se multiplican ayudas, y es algo que aplaudimos, por supuesto, y es algo que está dentro en nuestra mano, pero no son suficientes, no son suficientes si queremos mantener, insisto, profesional. No hablo tanto de grandes o pequeños, porque ya saben ustedes que hay algunos apicultores que no son profesionales, que su renta mayoritaria no es la apicultura y, sin embargo, tienen un montón de colmenas y también acceden a ayudas. Eso también existe en Aragón.

Entonces, ¿que se ha conseguido o que se está haciendo junto al sector apícola en Aragón? Es aumentar las ayudas y flexibilizar la solicitud de las mismas, que esto yo creo que es algo importante que se está haciendo y que el sector estaba solicitando.

De una parte —a ver que encuentre exactamente lo que se ha conseguido— para que encaje mejor con los profesionales se recogen algunas demandas del sector —aquí lo he encontrado— tres fundamentalmente: reducir las distancias en zonas de montaña; segundo, permitir la trashumancia en comunidades de fuera de Aragón —que esto es algo fundamental si conocemos la apicultura local—; y aumento de los máximos para cobrar. Esto es algo que se ha aceptado ya por parte del departamento y que lo estaba pidiendo el sector.

¿Es lo único? No. Ya les he dicho: el tema del gasoil, fundamental; el tema de las ayudas directas. Y añadido una tercera —y acabo ya—, sabemos que hay ahora mismo la tramitación de las ayudas por las zonas quemadas, que afectan en gran medida pues sobre todo en la zona del Moncayo a algunos apicultores, pero también ahí, por ejemplo, nos decían el otro día que podía estar bien a ellos, que están pagando los aprovechamientos forestales, que en estos cinco, seis, diez años que no van a poder aprovechar esos montes porque están quemados, se renueve las licencias automáticamente y no se les cobre. Eso es algo que se ha pedido, yo sé que está a

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

debate con el departamento. Pues bueno, me parecería que serían medidas como más concretas.

A mí, la verdad, el diagnóstico lo compartimos pero, sinceramente, la iniciativa no aporta nada, porque la iniciativa dice que adopte medidas, ¡jolín!, pero lo interesante es que debatamos qué medidas, que es de lo que estamos hablando. Pero es que la iniciativa no habla de eso. Entonces, eso justifica mi voto en contra.

Gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputado.  
Grupo Popular.

*El señor diputado ROMERO SANTOLARIA:* Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, se han comentado algunos de los problemas que está atravesando en este momento el sector, un sector que como otros muchos esta está al borde del colapso.

Esta es una actividad que en este momento genera muy poca rentabilidad a quien la realiza, y aquí se ha explicado los motivos, y que está viviendo una de las campañas más complicadas de su historia por los altos costes de producción, también se han mencionado la sequía y las heladas.

Hablan, han hablado y habla la propia PNL, la propia proposición no de ley, de garantizar la supervivencia. Si hablamos de futuro forzosamente tenemos que hablar de relevo general, y yo aquí sí que les diría: si en otras actividades ya es difícil el relevo generacional, difícil y complicado en esta todavía, todavía más.

Tampoco podemos olvidar la magnífica labor polinizadora que las abejas realizan, en algunos casos me atrevería a decir que prácticamente imprescindible y que permite la existencia y el mantenimiento de la biodiversidad.

A todos los problemas que en este momento soporta el sector en diversas zonas debemos añadirle los incendios, incendios que no solo han mermado la producción del año, sino que van a imposibilitar la de años venideros y va a perjudicar la supervivencia del sector.

Y ante esto, ¿cuál ha sido la respuesta del Gobierno de Aragón? Porque tampoco podemos olvidar que el decreto de las ayudas, de los setecientos noventa y dos mil euros, fue anterior, que si no recuerdo mal fue en febrero, en marzo o en abril. Pues bueno, la respuesta del Gobierno de Aragón fue un pobre y paupérrimo decreto de

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

ayudas, con unas exigencias desproporcionadas —ya les explicaré por qué digo esto—. que en el mejor de los casos va a indemnizar con un cuarenta y cinco euros por colmena, una ayuda que consideramos realmente escasa e insuficiente.

Les hablaba de exigencias desproporcionadas. Y, ¿por qué les decía esto? Le leo textualmente lo que dice el decreto: «En el caso de explotaciones apícolas, los ganaderos deberán incluir en la declaración responsable los datos de identificación de su explotación, —que me parece bien— y el compromiso de mantener la actividad ganadera en un periodo de tres años». ¿Me quieren explicar cómo se puede mantener viva esta actividad en este momento, en esas zonas que estábamos hablando, durante tres años, si justamente para alimentarse lo que necesitan es la flora, que es árboles, flora lo que se ha terminado quemando? ¡Si eso ha desaparecido de su hábitat y no se va a recuperar! ¡Ojalá se recuperara en ese periodo de tiempo!, ¡ojalá!

Y por otro lado, ¿qué ocurre con las explotaciones que, sin ser dañadas por las llamas, sin estar incluso en el perímetro de afección, también se han visto o se vieron gravemente afectadas por el humo? Porque no olviden lo dañino que es el humo para las abejas, y eso ha provocado que muchas explotaciones haya multitud de abejas muertas.

Yo creo que todo esto, todo esto hay que ponerlo en valor. Es un sector que lo está pasando mal. Sé que existe la trashumancia y que pueden moverse de un lado a otro, —y se ha explicado y se explicado muy bien—, pero considero que el Gobierno de Aragón, no digo que no haya hecho nada, no lo voy a decir porque sería mentir, pero algo más deberíamos hacer o debería hacer el Gobierno de Aragón con un sector que lo está pasando muy mal y que se está jugando su futuro.

Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputado.

Grupo Socialista.

*La señora diputada GIMENO GASCÓN:* Sí, gracias, presidente.

Señor Domínguez, decirle que, si bien es cierto que desde Grupo Parlamentario Socialista de verdad que compartimos gran parte de la exposición de motivos que ha hecho, en la que describe y nos ha contado esa situación actual, también esa situación puntual del sector apícola, en esta ocasión pues no podemos apoyar la iniciativa que nos trae a comisión.

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y con esto desde luego que no quiero decir que no sea necesario un mayor apoyo, puesto que la situación actual es compleja, pero es muy complicada también pues para muchos otros sectores y subsectores que engranan la economía también de nuestra comunidad autónoma.

Dejando a un lado el incremento de costes, es verdad que ha sido esto un mal año para los agricultores en cuanto a la a la producción, hablamos —ya lo han comentado—, de heladas tardías, de sequía, de esos calores tempranos que llegaron ya en mayo, que provocaron pues que esas flores no llegaran a producir néctar o se deshidrataran, y hablamos también de un problema añadido que ya ha puntualizado el señor Escartín, que es un factor que incide también de forma muy negativa, como es la presencia del abejaruco. Esa ave migratoria, cada vez menor cantidad de insectos por la escasa afloración ha convertido en las abejas, pues en su principal fuente de alimentación.

Con esto quiero decir que somos de verdad totalmente conscientes de la situación, pero usted también sabe perfectamente que el presupuesto es finito y al final es imposible atender todo tal y como nos gustaría.

De todas maneras de verdad que le agradezco que haya reconocido la sensibilidad de este Gobierno con el sector.

No obstante resaltar y poner en valor el gran esfuerzo que desde el Gobierno de Aragón, que desde el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente se viene haciendo en los últimos años. Ya los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra lo han explicado, y está clarísima la dirección en la que se ha trabajado con el fin de dar un mayor soporte y una mayor financiación a este tipo de explotaciones.

Recordará muy bien también aparte de esas enmiendas que están presentadas en los presupuestos y que el consejero ha tenido a bien recoger el guante e introducirlas. Recordará también esa iniciativa que usted presentaba y que nosotros enmendamos y apoyamos, —creo que fue hace un par de años—, en la que solicitaban más ayudas. Se buscaba esa profesionalización del sector apícola con criterios de viabilidad, sostenibilidad y asentamiento en el territorio. Se apostaba también por el fomento de la calidad diferenciada y refuerzo de la investigación. Y eso es lo que se ha hecho y en lo que se sigue trabajando. Señor Domínguez por un lado, a través de ese Plan Nacional Apícola, cofinanciado por FEAGA y la DGA y que en el año 2021, se incrementó en más de un 88%, llegando a los casi ochocientos mil euros, que es lo que estamos

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

actualmente. Y, por otro lado, pues a través de las ayudas de Agro Ambiente y Clima y en la nueva programación, —ya lo han comentado—, del Plan estratégico de la PAC para el próximo periodo 2023-2027, se incluye una medida o intervención específica para el sector apícola, que supondrá un incremento de casi el 40%, llegando casi a millón y medio respecto al ejecutado en este año.

Además de este aumento también es importante, hay una mejor adaptación de las condiciones de acceso a las ayudas en coordinación con el sector.

Por último, aunque parece que lo ha dejado como un poco por el suelo, el señor Romero, recordar que el sector apícola se incluyó en esas ayudas para paliar los daños producidos por el fuego este verano en el ámbito agrario y ganadero. Yo creo que sí que fue una ayuda y un apoyo imprescindible e importante.

Señor Domínguez, el apoyo del Gobierno de Aragón también del de España a este sector es claro, y está más que constatado a través de todas las ayudas y medidas que se han ido articulando y del significativo incremento de la partida presupuestaria para tal fin.

Por lo que le he dicho anteriormente, no apoyaremos su iniciativa.

Gracias, presidente.

El señor presidente (SABÉS TURMO): Muchas gracias, diputada.

Pasaríamos entiendo, señor Domínguez, a votación directamente.

**Votos a favor: ocho votos. En contra, nueve. Por tanto, decae la Proposición no de Ley.**

Explicación de voto Grupo Aragonés. Grupo Vox.

*El señor diputado MORÓN SANJUÁN:* Sí la verdad es que no, no puedo evitar hacer un comentario respecto al discurso del señor Escartín.

Se ha quejado de que grandes envasadoras están importando la miel de Argentina, sin embargo cuando nosotros presentamos una iniciativa en defensa de los productos y exigiendo esa preferencia de los productos comunitarios, pues le parece mal. Entonces, claro, pues mire, no se puede, no se puede decir que si somos muy proteccionistas, muy tal, muy cual y luego pues rasgarnos las vestiduras cuando las envasadoras, haciendo perfectamente uso de su libre voluntad y disponibilidad y porque así se le permite y porque en los mercados están así regulados, pues compran

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

los productos a otros países que les resulta mucho más barato, con una producción en distintas condiciones de seguridad y de trato del producto, pero dentro del marco permitido, el marco legal. Por tanto, pues bueno, no se rasgue tanto las vestiduras señor Escartín, cuando defiende estas cuestiones y no defiende los productos locales y no defiende los productos españoles.

Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias diputado.  
Grupo Chunta, ¿no? Podemos.

*El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA:* Solo por alusiones. Creo que no, no tiene ningún sentido acusarme a mí de no defender los productos aragoneses o cercanos, porque es prácticamente lo que más hago en mi actividad pública, activista y política. Estoy constantemente haciéndola. Como aquí estamos haciendo política y no demagogia, donde se demuestra estos discursos, señor Morón, y me alegraría mucho que estuviéramos de acuerdo y remáramos en la misma dirección de defender las producciones locales, es cuando votamos frente a Mercosur, frente a CESA, cuando votamos la Ley de cadena alimentaria en el Congreso de los Diputados. Cuando votamos aquí en Aragón la Ley de agricultura familiar, ahí sí que son marcos normativos que están dentro de nuestro trabajo, y es para lo que nos pagan los aragoneses, los españoles, para que lo concretemos en leyes y en presupuestos, y ahí es donde Vox siempre vota en contra, y nosotros a favor.

Gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Grupo Ciudadanos.

*El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA:* Lo primero querría agradecer a Vox y al Partido Popular que hayan votado a favor, y al resto que me ha pasado como al tonto, me da la razón a todo, pero luego me votan en contra. Aparte lo que peor me sabe es que me den excusas peregrinas, tanto la portavoz del Partido Socialista, como el portavoz de Podemos. El portavoz de Podemos, me dice que no está clara medidas tendentes a compensar la pérdida de ingresos y aumento de gasto en el aumento de gasto. Vamos a ver, está claro que son ayudas directas, señor Escartín, no lo he querido



*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

poner, para ver si ustedes eran menos susceptibles, pero veo que a ustedes les da absolutamente igual. Absolutamente igual, y luego la señora Gimeno que me diga que es un tema del presupuesto. Mire cuatrocientos cuarenta mil euros vienen del Gobierno de España y vienen de Europa. Los otros trescientos mil euros, son los que pone el Gobierno de Aragón. Trescientos mil euros en seis mil cuatrocientos millones de euros, la verdad es que es una ayudita, una gominola, que se suele decir por ahí.

En este presupuesto, ustedes me acaban de dar una cifra que es millón y medio, lo que va a venir con el nuevo PDR y con la nueva ayuda que va a venir de Europa, millón y medio al sector apícola. Dios la oiga. Dios la oiga. A mí me parecería de maravilla que viniera millón y medio, pero vuelvo a repetir, son excusas peregrinas y desde luego, que voten que no, cuando vuelvo a repetir es una iniciativa que todo el mundo me ha dado la razón, pero vuelvo a repetir me pasa aquí como el tonto. Usted tenga la razón, pero nosotros votamos en contra y al final hacemos lo que nos da la gana, y el sector apícola, que sepa que desde luego vamos a estar muy pendientes de este presupuesto que viene. Muy pendientes, que, por supuesto, voy a seguir haciendo enmiendas, haya setecientos mil o haya millón y medio o haya catorce millones. Desde luego, desde luego yo lo que ha dicho la señora Gimeno, entonces, por favor, en estas iniciativas blancas, a mí me parece muy bien que estemos en periodo electoral o estemos en lo que estemos. Me da absolutamente igual, pero que esta iniciativa, cuando muchísimas veces y lo sabéis en el sector apícola habido más bien unanimidad, y luego esto no es que lo esté diciendo yo. Esto no lo dice Ramiro Domínguez. Esto no llega aquí y lo saco de la chistera unas ayudas a la apicultura. Señores paseen por el territorio y hablen con apicultores, y verán lo que hay. No, no, Nacho es la realidad. Pregunta como esta y pregunta como están y lo que ha sido este año. Este año ha sido mucho peor que lo de Gloria y Filomena. ¡Mucho peor! Mucho peor y es un verdadero desastre.

Ya lo ha dicho usted, han perdido un 70%, muchos ni han cortado, señor Escartín, así que esperemos que las palabras de la señora Gimeno sean verdad, millón y medio.

Gracias, señora Gimeno.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias.

Diputado Grupo Popular.

*(Transcripción provisional realizada por la Unidad de Publicaciones de las Cortes de Aragón)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*El señor diputado ROMERO SANTOLARIA:* Muchas gracias señor presidente.

Señora Gimeno, me refería al decreto y me refería porque ese decreto, —y ya lo denunciábamos en su momento—, no ha cubierto las expectativas que generó. Y además le añado, todavía no se han cobrado, todavía no se ha cobrado esas ayudas. Ya veremos cuando las cobran, cuando dijo el consejero que se iban a cobrar inmediatamente.

Y me van a permitir que acuda al refranero, que es muy sabio y hay un refrán que dice: «donde se posa la abeja, dulzura deja». Además, hoy les quiero recordar por si no lo sabían que es el día mundial del romero, y como la flor de romero se extrae, *[comentarios]* se extrae buena miel, —he dicho del romero, no de romero—. Como de la flor de Romero se extrae buena miel, yo creía que iban a mostrar esa dulzura, un poquito más de sensibilidad, y que iban a votar a favor. Pero bueno, en cualquier caso, han puesto ahí alguna excusilla con el tema de las ayudas, setecientos noventa y dos mil euros. Hay del orden de las mil doscientas explotaciones, no todas son profesionales y probablemente no todas tengan derecho a esa ayuda, pero vamos a poner que la mitad sí que pueden acogerse a esa ayuda y la solicitan.

Salen a una media de mil trescientos euros. Si con mil trescientos euros consideran que ese dinero es más que suficiente para mitigar los problemas del sector, como decía aquel, apaga y vámonos. Muchas gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputado. ¿Grupo Socialista?

*La señora diputada GIMENO GASCÓN:* No, sólo puntualizar, señor Romero, que en estos momentos se están tramitando las ayudas del Gobierno de Aragón, las de los incendios, y que hay un compromiso de que se hagan efectivas antes de finalizar el año. Solamente para su información. Gracias.

*El señor presidente (SABÉS TURMO):* Muchas gracias, diputada. Pasamos al siguiente punto, ruegos y preguntas. ¿Ningún ruego, ninguna pregunta? Lectura y aprobación si procede del acta de la sesión anterior. Se aprueba por asentimiento. Muchas gracias a todos ustedes. Se levanta la sesión *[a las diecisiete horas]*.