

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Buenos días señorías. *[Comienza la sesión a las nueve horas y treinta y cuatro minutos.]*

Iniciamos la sesión con el primer punto del orden del día correspondiente a la aprobación si procede del acta de la sesión plenaria de las Cortes de Aragón, celebrado los días 9 y 10 de marzo de 2017.

Se aprueba por asentimiento, queda aprobada por asentimiento.

Siguiente punto del orden del día, debate y votación de totalidad del proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón, para el ejercicio 2017 tiene la palabra un miembro del Gobierno de Aragón para la presentación y defensa del proyecto de ley por tiempo de quince minutos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Muchas gracias señora presidenta.

Permítame en principio felicitar al nuevo presidente del Grupo Popular por su nombramiento, bueno por su elección en su congreso y al Grupo Popular les deseo lo mejor, sin ningún tipo de dudas.

Bueno, hoy traemos y presentamos unos presupuestos que en su tramitación y en su forma, en el tiempo en que hemos dado a conocer estos presupuestos tiene singularidades respecto a otros años.

Y tiene singularidades porque con estos presupuestos antes de que fueron aprobados por el Gobierno, ya eran ampliamente conocidos, cuando los aprobó el Gobierno se introdujeron modificaciones respecto a un texto anterior, incluso antes que ese texto anterior, se conoció también otra especie de borrador que se identificó con algo que se llamó el PowerPoint que también en el fondo era unos presupuestos.

Y lo digo porque quiero que de alguna forma muy especial, agradecer a los servicios de la Cámara, pero también a los servicios de presupuestos, no sólo de Hacienda sino de todos los departamentos, porque esta singularidad de lo que ocurrido les ha producido no pocos trabajos, mucha más dedicación.

Y por eso quiero agradecer de una forma especial, tanto a la letrada mayor como a los servicios de presupuestos por las facilidades que han dado para la tramitación y porque sé que todo el tiempo que queda todavía, el esfuerzo es muy grande porque estas Cortes han decidido acelerar al máximo posible la tramitación de los presupuestos y eso sé que va exigir una colaboración y una dedicación especial de todos los servicios.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Las Cortes y sé que también entre los del gobierno, por eso mi agradecimiento a todos los técnicos que trabajan y pedirles disculpas porque les hemos sometido o los estamos sometiendo a una tensión que no siempre está ocurriendo.

Permítame decirles que estos presupuestos no tienen una originalidad total, tienen mucho que ver con lo que pasó en el año 2015 y digo porque en la realidad de lo que está pasando en España desde hace tiempo ya, desde que en las comunidades autónomas, hubo elecciones, lo que está ocurriendo no ha sido lo que ha ocurrido siempre normalmente.

Están ocurriendo cosas muy distintas. Yo simplemente decirles y les simplifiqué, cuando nosotros llegamos al Gobierno en el año 2015 a mitad del año 2015 allá por el mes de junio, después de las elecciones. Yo diría que cuando conocimos la realidad de lo que pasaba, llegaría a la primera conclusión, el año 2015 desde el punto de vista presupuestario, fue un año desastroso, de desastre.

Y digo de desastre, porque aquel desastre ha tenido mucho que ver con todo lo que ha pasado después. Y fue desastre porque ocurrieron que empezó el año con quinientos siete millones de pagos pendientes de aplicar a los presupuestos.

A principio de año y doscientos veinticuatro millones, cuando termine el año. Había doscientos cincuenta y seis millones de ingresos menos que los presupuestados y había cuatrocientos doce millones más de gastos que los presupuestados.

Y para terminarla de resolver o de adornar, mil doscientos veintidós millones de crecimiento del endeudamiento neto. Un déficit a fin de año de 2,1. 1,4 más que el autorizado que significa quinientos millones nada más y nada menos, y con un periodo medio de pago a proveedores de ciento un días cuando terminó el año.

Pues bien, esta situación se produjo ya, con unos gobiernos que quiero decir, indicar algo muy importante. Los gobiernos nuevos en España de las comunidades autónomas significaron, que había y hay ocho comunidades autónomas, presididas por socialistas por el apoyo de partidos de izquierda, hay dos comunidades autónomas con gobiernos de coalición, apoyados por el Partido Socialista, País Vasco y Cantabria.

Y el Partido Popular tiene cinco comunidades autónomas presididas por el Partido Popular y luego tenemos las ciudades autónomas.

¿Por qué lo digo? Pues lo digo porque durante todo este tiempo, no hubo Gobierno en España. Y esto, explica una de las cosas que en estos momentos todavía estamos teniendo las consecuencias de aquella realidad.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Durante el año 2016 que es cuando hicimos el primer presupuesto porque ya no se acuerdan, pero aunque parece que ha pasado mucho tiempo, sólo hemos gestionado un presupuesto por el momento solo un presupuesto.

Del año 2016, que por cierto fue aprobado allá por el mes de enero del año 2016, pero solo hubo un presupuesto y no había Gobierno de España. No sé si se acuerdan ustedes de estos.

¿Qué ha pasado? Que las comunidades autónomas, hemos tenido que asumir un papel que normalmente no nos correspondía. Asumir la gobernación del conjunto de España, porque si no, no hubiera sido posible sacar adelante la política en España.

Y lo digo, porque este es un dato muy relevante, tan relevante que hoy todavía no hay presupuestos generales del Estado.

Y esa realidad dio lugar a una toma de decisiones importante y a un papel político mucho más importante del que sin ninguna duda, yo creo se ha sido consciente de lo que ha pasado durante este tiempo.

La política pasó a primer plano, a primer lugar en la definición de lo que tenía que pasar. Las comunes autónomas asumieron un papel de dirección más importante del que les correspondía en el Gobierno de España, mucho más importante, porque si las comuniones autónomas no hubieran tomado la iniciativa, les aseguro que hubiera sido una catástrofe para los servicios públicos del conjunto de las comunidades autónomas.

España dirigida por mayoría de gobiernos de izquierda, pero presididas por un gobierno que estaba en funciones, esta realidad ha producido consecuencias muy importantes en el conjunto de lo que ha pasado en la política.

Porque el conjunto de todas las comunidades autónomas, la música sonaba igual, la mayoría de las comunidades autónomas la música sonaba igual, una política claramente de índole social en todas las comidas autónomas.

Muy fuerte, muy fuerte para recuperar la situación que se había producido en la crisis y que hizo sufrir mucho al conjunto de las familias y de los ciudadanos de toda España.

Y el año 2016 fue un año muy complicado, muy complicado, difícil y políticamente muy activo, porque ya les digo que desde el primer momento, cuando aprobamos el presupuesto del año 2016, lo que sí que ocurrió, como era obvio, lo que sí que ocurrió es que ese presupuesto tenía problemas muy importantes y tenía problemas muy importantes porque nada más y nada menos, nos encontramos con una situación que tuvo que tomar decisiones políticas también duras en el año 2016.

Les recuerdo para quien no lo recuerde, que el presupuesto creció en gastos no financieros el 3% pero los gastos sociales crecían en el 12%. Eso en términos económicos y en términos

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

políticos significa que la política metía sus narices en los presupuestos, para dejar bien claro que había que tomar medidas muy duras, contra todos los departamentos que no gestionaban políticas sociales.

Eso es lo que pasó, pero en todos los demás la política social inundó la política de todas las comunidades autónomas. También de la comunidad autónoma aragonesa.

Los objetivos de déficit vigentes a principios del *Diario 16* con los que elaboramos los presupuestos de Aragón, hacía inviables las políticas de recuperación de los servicios públicos he incremento de las políticas sociales.

Y aunque ustedes ya no se acuerdan, posiblemente, durante todo el año 2016 las comunidades autónomas nos dedicamos a presionar políticamente al Gobierno de España y al Parlamento español, para que se aprobaran unos objetivos de déficit diferentes, para hacer posible las políticas habíamos aprobado el nuestros presupuesto.

Eso fue así, no sólo en Aragón, en todas las comunidades autónomas de España y esa realidad tan importante es la que ha marcado claramente la política de lo que se ha venido efectuando.

Fíjese que en aquellos momentos, al marcar los nuevos objetivos de déficit, redistribución del déficit estábamos redistribuyendo y marcando lo que iba a pasar este año.

Porque los objetivos de déficit de este presupuesto, están marcados en este año ya, pero se decidieron en el año 2016 y ni siquiera en el proyecto de presupuestos del Estado, que no conocemos todavía para el año 2017 y que parece que por fin, a finales de este mes van a ser aprobados por el Gobierno de España.

Así que, esto, ¿por qué ha sido posible y por qué ha ocurrido? ¿Por qué ha ocurrido? Pues muy sencillamente, porque hubo un cambio político en el año 2015 y porque el Gobierno del Partido Popular no tenía mayoría para poder imprimir una dirección a la línea política que hasta ahora se había planteado en el conjunto de la política española en lo que se refiere a la solución a los problemas de la crisis.

Los nuevos objetivos de déficit permitieron más gasto, pero digo una cosa muy importante que a veces hay confusión en estos temas. Permitted mucho más gasto para pagar muchas deudas, deudas de años anteriores, no de deudas del presupuesto del año, deudas de años anteriores, fíjese ustedes que en estos momentos más de setecientos treinta millones de deudas hubo que afrontar en el año 2016 de años anteriores. Sin ninguna duda, no hay ninguna duda en eso, de gastos que se efectuaron en políticas sociales, pero que no tenían presupuesto y como consecuencia no se pudieron pagar.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Llegábamos a una situación tan absurda, tan absurda, que en el año 2016 cuando empezamos el año, bueno en el 2015 todavía más desastroso. En el año 2015 cuando empezó la gestión del presupuesto ya no había presupuesto de capítulo II para sanidad. En el año 2016 cuando empezamos la gestión del presupuesto, faltaban doscientos veinticinco millones ya para sanidad antes de empezar. Es decir, que el presupuesto del año se gastaba ya doscientos veinticuatro millones de años anteriores, como consecuencia la dificultad en la gestión era notoria.

No solo en sanidad, lo pongo como es ejemplo más paradigmático en este tipo de cuestiones, pero esas realidades son las que han ocurrido, las que han ocurrido y en el marco en el cual hoy elaboramos un presupuesto que no tiene nada ya que ver con lo que ha pasado anteriormente. Sí que hemos pagado las consecuencias de lo que ha pasado y a mí me gusta decir, no demagógicamente, que si no hubiéramos tenido que pagar todas las deudas de los años anteriores nadaríamos en la abundancia.

Pero es verdad que hubo una crisis, y como hubo una crisis uno no puede ignorar que existía una crisis y esa crisis, lógicamente, las instituciones tienen la obligación de resolverlas sea quien sea el que gobierna en cada momento. Pero si no hubiéramos tenido ese problema de crisis hoy, vuelvo a insistir, no tendríamos los problemas que seguimos teniendo sin ninguna duda en la Comunidad Autónoma de Aragón, en todas las comunidades autónomas y lógicamente en España.

Pues bien, eso a su vez exigía más ingresos y tomamos decisiones muy importantes que hoy ya tienen consecuencias también importantes. Los más ingresos, ya saben ustedes, han alcanzado la cifra de quinientos ochenta y un millones más entre el año 2016 y en el año 2017, van a alcanzar el presupuesto que presentamos cuando termine el año 2017.

El crecimiento de la economía quiero decirles que en estos momentos es más asumible para resolver todos los problemas y ya les adelanto que en estos momentos la economía española está creciendo en términos nominales en este mes del orden de cinco puntos, en términos nominales, también en Aragón, cinco puntos.

Y eso tiene mucho que ver con la situación que estamos empezando a tener en cuanto se refiere a las recaudaciones y a los ingresos que se están teniendo.

Esta política, además, ha permitido reducir, permitió y hoy el déficit del 2,1 al 1,07 que es el que tendremos este año, es decir trecientos cincuenta millones menos de euros, que el pago a proveedores hoy está por debajo de treinta días, cuando durante todo el año 2016 y el año 2015 era un auténtico desastre. Y llevamos ya más de ocho meses en esa situación de pago a proveedores.

Y en este contexto, hemos elaborado unos presupuestos en el 2017, en una situación todavía extraordinaria, como por ejemplo que no hay presupuestos generales del Estado. Que es consecuencia de la situación que se ha generado en España durante todos estos tiempos

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Estos presupuestos quiero decir que recogen los acuerdos de investidura, los acuerdos de investidura que permitieron que fuera presidente el señor Lambán. Y estos presupuestos desde el principio querían ser coherentes con esa decisión en su momento y querían ser coherentes con los acuerdos que hemos venido llegando con los distintos partidos de la izquierda que apoyaron esa investidura, y no sólo con todos los partidos.

Y por supuesto, incluyen los acuerdos a los que se llegó con Podemos, que han dado lugar a modificaciones en este presupuesto, que como son ampliamente conocidas, sin ninguna duda, no tendré que referirme mucho ellos, pero que han profundizado mucho más en las prioridades de las políticas sociales y en otro tipo de política a las que me referiré.

En segundo lugar, nuestro proyecto político. Porque un presupuesto, es un proyecto político y un proyecto político en un presupuesto significa marcar prioridades. Las prioridades en el año 2016 fueron muy duras digo, muy duras. Porque al incrementar lo social, decimos bajar de una manera drástica el resto, pero este año la situación de mejora y el no tener tantas deudas hacia atrás, que las hemos ido resolviendo. Nos permite presentar unos presupuestos con unas prioridades políticas clarísimas, unos presupuestos que combaten la pobreza que continúa con la recuperación de los servicios públicos, iniciada con el presupuesto de 2016.

Contiene el gasto priorizando las políticas sociales, apuesta por la vertebración del territorio, con crecimientos espectaculares en áreas como pueden ser las comarcas, la ley de capitalidad, incrementan los fondos del Inaem de una forma importante, cuenta con unos ingresos que vuelven a ser realistas y además en tendencia creciente porque ustedes ya los conoce.

Y este año tenemos un objetivo de déficit del 0,6 al cual me quiero referir, lógicamente, como no puede ser de otra manera. Se aprobó ya en su día, y este objetivo del 0,16 ya les adelanto que creo que es un objetivo realista para este año, es para este año, aunque para el año siguiente será más difícil. Y digo más difícil, por el objetivo para el año siguiente es mucho más duro para las comunidades autónomas que será el 0,3 y al siguiente es el 0. Pero en cualquier caso ahora estamos hablando de este año.

Hemos aprobado un techo de gasto de cinco mil cincuenta y dos millones. Los ingresos, ya les adelanto, que los ingresos el dato que hoy se ha hecho público y que se ha publicado por el Ministerio de Hacienda a nivel de toda España en estos días pone ya de manifiesto que los ingresos tributarios están creciendo por encima de lo previsto en el presupuesto nuestro, están creciendo un 8% y no a un 4%.

También es previsible que cuando se nos comunique los datos del Ministerio de Hacienda de lo que corresponde a la Comunidad Autónoma Aragón digamos que los datos presupuestarios

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

son bastante realistas y están en línea con lo que va a aparecer en los presupuestos generales del Estado, espero el próximo día de fin de año.

A partir de eso que puedo decir de estos presupuestos -se me termina el tiempo- se ha hablado tanto ya en las comparecencias y sólo quiero hacer algo simbólico. Es la primera vez en la historia que me ocurre a mí en una comparecencia de presupuesto, no en estas Cortes porque esta es la segunda que comparezco, en la que en las comisiones me he quedado anonadado.

Decir que las áreas estaban viendo todos algunas de ellas enhorabuena, enhorabuena, a los que han tenido la suerte la consejera de Ciudadanía y de las Políticas Sociales. No sé si a la de Educación la han tratado igual, pero en cualquier caso, he escuchado distintas a la Universidad e Innovación, he escuchado también maravillas, les tengo una envidia enorme.

Pero fíjese, yo me contento porque sé que son los presupuestos del Gobierno, que son unos presupuestos sociales, continúa en la política que hemos venido realizando y a mí con que me digan que tengo suerte que es lo que me dicen ahora, pues ya me vale. Con la suerte me es suficiente, pero estos presupuestos son los que necesita la Comunidad Autónoma de Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos PSOE.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias señor consejero ¿Algún grupo parlamentario desea hacer uso del turno en contra? Grupo Parlamentario... sí, pues en tal caso empezará el grupo con mayor número de diputados y diputadas, Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Señora presidenta.

Señor consejero, excusas de mal pagador. Yo le noto un tono totalmente distinto en esta presentación del debate de totalidad, que el que tuvo el año pasado. Yo me imagino que es porque usted en el fondo sabe que efectivamente este presupuesto -como usted ha dicho- tiene poco que ver con el presupuesto del año pasado y hablaremos de ello.

Yo coincido con usted en una cuestión que le ha venido a decir, que un presupuesto es la expresión cifrada de un proyecto, de un proyecto para algo o para alguien. Y que por tanto, este proyecto de presupuestos de la comunidad autónoma para el año 2017 debiera ser el presupuesto del Gobierno de su presidente y del Gobierno para todos los aragoneses. Repito, para todos los aragoneses.

Y aquí es donde empezamos por tener el primer problema, señor consejero. Y es que este presupuesto es un presupuesto sectario, absolutamente sectario señor presidente Lambán.

Mire, no es un presupuesto para todos los aragoneses y por ahí empezamos a fallar, en lo que debe ser un presupuesto que refleja, que expresa en cifras un proyecto político.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Yo estoy de acuerdo con lo que dice el consejero de que evidentemente se deben marcar en un presupuesto, las prioridades del Gobierno, las prioridades que tiene el Gobierno en sus políticas deben de expresarse en cifras. Pero claro, eso debe ser así prioridades, pero no a costa y nunca cargando o castigando a determinadas clases sociales o a determinados aragoneses. Yo creo que a usted ahí es donde falla ostensiblemente.

Y evidentemente aquí podemos poner el ejemplo de la educación concertada. Mire, con la educación concertada en este presupuesto, señor presidente Lambán, señor consejero Gimeno, están ustedes enfrentando a unos aragoneses con otros, enfrentando a unos aragoneses con otros.

Enfrentan a la educación pública de los centros públicos, con la educación pública de los centros concertados, o es que, señor consejero, señor presidente, ¿no es un servicio público tanto el que se presta en los centros públicos, cómo el que se presta en los centros concertados? ¿No es el mismo servicio público?

Nosotros demandamos un servicio de calidad, están ustedes creando, señorías, señores del Gobierno un problema donde no existe, un problema donde no existe, aquí no había en la sociedad aragonesa ningún problema entre los centros públicos y los centros concertados, ambos prestan un servicio público y no había ningún problema en ello.

Ustedes son conscientes del problema y están expresándolo en las cifras, expresándolo en las cifras el problema que ustedes están creando y lo que hacen es rebajar, diecisiete millones a la educación concertada al servicio público de educación concertada, que vamos a ver, qué reflejo tiene el número de aulas que se cierra.

Por tanto, señor presidente, señor consejero, yo creo que ustedes en ese sentido, no están siendo muy conscientes del problema que están generando y ello, aparte señorías, de que luego hay dieciséis millones en la sección 30, que maneja el consejero Hacienda, que no maneja la consejera Pérez, consejera de Educación y que evidentemente es una situación singular, porque el consejero Gimeno podrá incluir más o menos dinero en la concertada en función del número de aulas que quieran cerrar.

Esto señores del Gobierno, señor presidente, está teniendo ya reflejos, está teniendo reflejos en una manifestación que ya está convocada, yo le advertí reciente, hace unas semanas en otro debate, yo le advertí de ese problema, del problema que iba a haber con la concertada, que la iban a tener ustedes en la calle y le advertí también de demandas jurídicas. Se acuerda que le dije, que tendría de demandas jurídicas civiles y es posible que alguna penal y yo le advertí de esa situación.

Ustedes por tanto tienen aquí un presupuesto que es absolutamente sectario, creando un problema donde no existe. Pero segundo lugar, decía el señor Gimeno, que era un presupuesto de

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

menos políticas –perdón- de políticas sociales, donde dice de nuevo, presupuesto de políticas sociales.

Pues mire, si comparamos el presupuesto de este año, con el presupuesto definitivo del 2016, hay un total de doscientos once millones y medio de disminución, señor presidente, doscientos once millones y medio, disminuye el presupuesto del 2017 que ustedes presentan hoy, al presupuesto definitivo del 2016, que es con quien hay que comparar, es con quien hay que comparar el presupuesto, no con el presupuesto inicial, con el presupuesto definitivo, porque es lo que ha supuesto el equilibrio y la necesidad del gasto.

Pero si efectivamente esto es así, fíjese que decía el señor Gimeno, hablaba de departamentos, pues mire, disminuye señor Gimeno, efectivamente, el Departamento de Educación, disminuye el Departamento de Sanidad, disminuye el Inaem, disminuye en esa comparación el empleo. Sí, respecto al definitivo del 2016 sí, señor Gimeno, que lo tengo ahí en el escaño, si quieres se lo enseñe y solamente crece, solamente crece el Departamento de Ciudadanía y un poquito Vivienda y un poquito Vivienda, pero aun así vivienda, señor Soro por debajo del presupuesto que había en el 2015, dos millones menos todavía del presupuesto que había en el 2015.

Al final, qué es lo que pasa con este presupuesto, pues lo que pasa es que, el peso social que es el esfuerzo que hace el Gobierno en políticas sociales, es de un 59,85%, con un techo de gasto, de doscientos cincuenta y siete millones de más, es decir, ustedes tienen doscientos cincuenta y siete millones de más este año de techo de gasto, el 59,85% y sin embargo, el año pasado, señor Gimeno, y aquí está una de las claves, con ciento cuarenta millones de más, no con doscientos cincuenta y siete que le he dicho, con ciento cuarenta, el peso, el esfuerzo que hacía Gobierno era de un 60,59%.

Por tanto, es menor el esfuerzo en políticas sociales este año, que el año pasado, pero además, señor presidente, usted sabe que en el año 2012, el presupuesto, el esfuerzo que hizo el gobierno en políticas sociales fue del 63,95% año dos mil doce, 63,95%. Luego por tanto, es verdad que con menos dinero, porque estábamos en crisis, pero aquí de lo que se trata, como el señor Gimeno decía muy bien, es de distribuir lo que se tiene y marcar las prioridades. Bueno pues el esfuerzo en políticas sociales, es el que es.

Pero es que además, señorías, hay otro apartado que no, evidentemente, no nos gusta y es el que no incentivan ustedes la economía productiva. Miren, un presupuesto que lo ves en la clasificación económica y de gasto corriente el 83,08, operaciones financieras el 90,40 y de gastos de capital, es decir, la inversión directa y las transferencias de capital, inversión el 7,28.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Claro, este es un reflejo que muestra claramente, que es poco incentivador este presupuesto de la economía productiva, porque claro hay un exceso, un excesivo gasto corriente y muy poquito, muy poquito dedicado a inversión. Inversión, señor Gimeno, que me puede usted decir, es que crece en veintisiete millones el capítulo VI y el capítulo VII, es verdad crece en veintisiete millones.

Pero mire, ¿sabe que todavía sigue estando ciento trece millones por debajo del 2015? ciento trece millones por debajo del 2015 y además con un añadido, con un añadido, pese a eso ustedes saben perfectamente que por el momento que se va a aprobar el presupuesto, que va a ser en mayo de este año, saben ustedes, que no van a poder ni ejecutar lo poco que tienen.

Por tanto, no están apostando ustedes por apoyar a la economía productiva y a la creación de empleo y esto desde luego, para el Partido Popular es absolutamente fundamental. Están perseverando señor Gimeno, los mismos errores del 2016, en los mismos. Falta de apoyo a las pymes, falta de apoyo a los autónomos y esto tiene, señorías, un reflejo muy claro en el Departamento de Economía y en el departamento que no veo a su consejero, en el Departamento de Desarrollo Rural, tiene un reflejo en esos dos departamentos que evidentemente son económicos.

Mire, señor Gimeno, es absolutamente necesario apoyar el crecimiento económico y el empleo, porque si no hay crecimiento económico no hay empleo y si no hay empleo es muy difícil, muy difícil mantener y mejorar las políticas sociales, es muy difícil y esto se les tiene que meter en la cabeza, que si no hay economía, no hay empleo y si no hay empleo no se pueden mejorar las políticas sociales, es muy difícil y luego mantenerlo que se mejora, de ahí lo que les pasa ustedes en este presupuesto.

Pero además hay otro apartado, señor Gimeno, que yo quiero también poner de relieve y es la necesidad de la eficiencia en el gasto, no se trata sólo de gastar, se trata de ser eficiente, se trata de dar servicio con la mejor calidad y al menor coste y en esto desde luego hay varios ejemplos en el presupuesto que demuestran que son poco eficientes. El ejemplo de las recetas de farmacia, es clamoroso, ustedes han presupuestado de trescientos veintisiete millones y medio, la friolera de 27,2 millones al mes, eso es lo que han presupuestado.

Eso supone una subida espectacular de los doscientos ochenta y ocho millones que presupuestaron ustedes en el 2016, que salía una media de veinticuatro millones, es decir, de pagar veinticuatro millones en recetas de farmacia, pasan ustedes a pagar 27,2, y no me ponga, no me hable del envejecimiento de la... porque es que se demuestra que no es así, que más envejecimiento hubo en los dos años anteriores que este y sin embargo, el crecimiento en recetas de farmacia es espectacular.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Por tanto, yo creo que aquí, no están ustedes efectuando el control consiguiente y además, alertan en las memorias de que esto va a seguir creciendo, porque no tienen ustedes control y como no tienen control y para demostrarlo, pues ya eliminan señor presidente, la unidad de control del gasto, porque Podemos lo ha planteado como una cuestión para ellos prioritaria.

Pues mire usted, yo le voy a decir, yo soy el primero que puede decirles, mire, la unidad de control había que mejorarla, porque si no a veces se puede convertir, que es lo que hacía señor Gimeno y lo pagaban otros el compañeros suyos en, bueno, pues en una especie de cajón donde el consejero de Hacienda, hacía lo que más o menos él consideraba, y eso hubiera tenido un remedio muy fácil, que es haber incorporado a la unidad de control representantes sin voto, pero representantes, de todos los departamentos, para sobre la marcha haber ido corrigiendo los defectos que se hubieran producido.

No, ustedes matan el tema y dicen, no se elimina la unidad de control. Bien, pues evidentemente, yo creo que la eficiencia será escasa, como lo es escasa en estos momentos la innovación, decía el señor consejero, la consejera de Innovación estará contenta, bueno, pues estará contenta relativamente, porque la eficiencia en este departamento no es se note mucho, porque desde luego el camino del presupuesto no es el que se marcó en el Pacto por la Ciencia, señor Presidente.

El camino del departamento no es el eslabón que está marcado en el Pacto por la Ciencia, está por debajo. Bien, a ustedes, hay en este presupuesto un manifiesto desinterés por la prestación de servicios en el territorio, ahí están los cincuenta y nueve millones que lo único que hacen es equilibrar lo que se gastó el año pasado, pero que sigue estando por debajo del presupuesto del, sí, señor Guillén, del presupuesto del 2015 y, han olvidado ustedes a los empleados públicos.

El 50% de la paga extra, hablan de un veinticinco, el otro veinticinco se olvidan y del veinticinco que ustedes dicen qué van hacer frente, bueno, pues ya lo veremos. Usted dice que está en el presupuesto, pero yo sumo el 1% del presumible de subida salarial, el 25% de la paga y lo que ustedes van a necesitar para cubrir alrededor de cien puestos de empleados en este en este año y a mí, me faltan cerca de veinte millones de euros en el capítulo I, luego por tanto, yo creo que va a seguir siendo un presupuesto escaso.

Y además, señor presidente, señor consejero, este presupuesto está soportado o se soporta sobre una excesiva carga fiscal, que están pagando todos los aragoneses. Saben ustedes que en especial el Impuesto de Sucesiones nos parece un impuesto injusto **¿ahí nos tienen?** también hasta manifestaciones ya en el día de hoy.

Un presupuesto injusto cuando estamos hablando señor consejero de padres a hijos, no estamos hablando de tíos a sobrinos, ni estamos hablando de primos, estamos hablando de las

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

sucesiones de padres a hijos y esto evidentemente, no es soportable lo que se está pagando, por tanto, señor, aparte de los ciento cinco millones de ingresos, señor consejero, que a esos ya ni me voy a referir.

Por tanto, las razones yo creo que son suficientes para el Partido Popular, estos son unos presupuestos sectarios, intentando enfrentar a unos aragoneses con otros, de menos políticas sociales, disminuyen, no incentivos de la economía y el empleo, a los servicios públicos a través de la inversión pública que no apuesta por la eficiencia en el control del gasto, que manifiesta un desinterés por el territorio y el medio rural, que olvida a los empleados públicos y que es un proyecto que se soporta ser una carga fiscal excesiva para todos los aragoneses a los que además enfrenta unos con otros como he dicho anteriormente.

Desde luego para el Partido Popular, señor consejero, estas son razones más que suficientes para votar en contra, en el día de hoy a estos presupuestos. Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos del PP]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado. A continuación tiene la palabra Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidenta. Bien, pues iniciamos este debate de aprobación de presupuestos. Para el Partido Aragonés, nos parece que lo iniciamos tarde y mal, tarde porque entendemos que este presupuesto se podía haber traído el mismo, exactamente el mismo, el uno de enero y estar ya empezándose a ejecutar.

Y mal, porque las consecuencias de traerlo tan tarde y estar prorrogadas van a ser tremendas, ustedes mismos lo dijeron en ese documento que adjuntaron. Hablaban de que la presupuestaria, supondría un auténtico desastre para el crecimiento de Aragón y desde luego, creciendo por debajo de la media nacional eso es algo que no nos podemos permitir.

¿Por qué se ha llegado a este extremo?, ¿por qué el Gobierno de Aragón ha permitido llevar el debate presupuestario a estos límites? Pues desde luego, por la irresponsabilidad del Gobierno de Aragón y por la irresponsabilidad de un partido que ha venido a crear problemas y a poner pocas soluciones encima de la mesa.

Este Gobierno el Gobierno es el gobierno más sectario de la historia democrática de los gobiernos de Aragón. El señor Lambán, ha radicalizado el Gobierno Aragonés, lo ha radicalizado preso de los chantajes de un partido político que ha actuado en todo momento, con una falta total de responsabilidad. Ha sido la crisis de los partidos de la izquierda, la que ha permitido llevar al límite, al extremo, este debate presupuestario.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y era responsabilidad de este Gobierno, con citar todas las mayorías que a día de hoy, todavía no tiene asegurada y quiero recordarles al señor Lambán y al señor Gimeno, que para empezar a debatir hoy este presupuesto, otros partidos responsables tuvimos que abstenernos en la votación del techo de gasto.

El señor Lambán, en mi opinión, en mi opinión y la opinión del Partido Aragonés, ha sido un irresponsable por no haber traído los presupuestos antes y desde luego, para nosotros, tendrá que asumir por ello, las consecuencias de esta tardanza.

Con su actitud, ha permitido que se perjudique la imagen de Aragón, ha permitido que esta comunidad sea más conocida por todos los problemas internos que están generándose en esta comunidad, que por cualquier cuestión positiva que haya podido acontecer en esta comunidad autónoma, que, no ha habido ninguna, y les digo más, algo que para el Partido Aragonés es crucial, la estabilidad, es algo que ustedes no han podido llegar a pactar porque ustedes habrán salvado una pequeña parte de la aprobación inicial del presupuesto, pero no han salvado lo importante que para nosotros es, para el Partido Aragonés, que es la estabilidad.

Ustedes no han salvado la estabilidad de Aragón y ya veremos como acaba todo este debate, pero desde luego, sabemos cómo se ha empezado, con muchísimas crisis, con muchísimos problemas y desde luego, mareando la perdiz durante seis meses para llegar a este debate tarde, como digo y mal.

Para crear empleo y crecer, Aragón necesita de un clima de confianza, que este Gobierno no sabe dar, por lo que le exigimos al presidente de todos los aragoneses mayor responsabilidad y mayor sentido común.

El debate de presupuestos de 2017 se inició con la crisis de la izquierda, el verano pasado y se cerró en falso, con un pacto que no llegó ni a durar quince días y a partir de allí, se abrió completamente la barra libre de los insultos y las descalificaciones entre los dos partidos políticos.

Mi compañera, María Herrero, recordaba algunos de los titulares que yo voy a mencionar en esta intervención, “Echenique suspende a Lambán” “Lambán y Echenique mantienen la guerra fría” “Podemos pide la cabeza de Olona” “Lambán endurece su crítica a Podemos” “Echenique planta a Lambán” “PSOE, CHA, Izquierda Unida firman un pacto para presupuesto de 2017” “Muchas firmas para tan poco acuerdo” “Podemos, apenas amenaza con romper el pacto” “Las tensiones se aceleran”.

El panfleto del señor Gimeno, ¿lo recuerda, verdad, señor Gimeno? este panfleto que se buzoneó, “Por fin acuerdo presupuestario” y lo último, “Podemos renuncia a votar el techo de gasto” y “Las cifras son engañosas y peligrosas”, yo entiendo que este Gobierno, diga que parte de la irresponsabilidad de no traer los presupuestos a esta Cámara sea de un partido irresponsable

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

como es, Podemos, que es verdad, ha estado más interesado en las dos elecciones generales y en sus problemas y debates internos en Vista Alegre, que de lo que ocurría aquí, en nuestra comunidad autónoma.

Y de verdad que me cansa ya, nos cansa y les cansa a los aragoneses, las crisis constantes entre el Partido Socialista y Podemos, en definitiva, ustedes podrán salvar el debate inicial de presupuestos, pero no salvan lo importante que es la estabilidad en Aragón y con esta inestabilidad y falta de certidumbre, ponen en riesgo el progreso social y económico que habido en los últimos años en esta comunidad.

Trece años de estabilidad con el Partido Aragonés y el Partido Socialista y cuatro años de estabilidad con el Partido Popular y el Partido Aragonés y esto, ustedes, señores de la izquierda, no son capaces de conseguirlo.

Aragón necesita estabilidad y confianza y necesita sentido común, que es el que les falta, eso es lo que deberíamos esperar de un Gobierno en condiciones de gobernar. Además, para el Partido Aragonés, este presupuesto tiene corto recorrido por lo que hablar en este debate de poco o nada va a servir si el presupuesto de 2017 no se va a ejecutar. Un presupuesto de doce meses se va a tratar de ejecutar en tres meses y medio. Con lo cual, todos los que hemos gestionado, sabemos que es materialmente imposible. Yo ya sé que el señor Gimeno me dirá: “hombre, es que mucha parte del presupuesto es gasto fijo: nóminas, gasto corriente”. Lo sé. Lo sé, porque nosotros hemos gestionado. Hemos gestionado muchas instituciones, pero también sé precisamente por eso, porque hemos gestionado, que además del gasto fijo poco o nada se va a poder hacer.

Por lo tanto, olvídense de todo lo nuevo porque poco o nada se va a hacer. Y empecemos a decirle a la gente la verdad, la verdad. Solo pido que se les diga la verdad. Que se va a perder el dinero, porque no será ejecutar el de los colegios nuevos, que se va a perder el dinero de los hospitales, que se va a perder el dinero de las inversiones nuevas, que se va a perder el dinero de las convocatorias públicas que no se han tramitado a través de la tramitación anticipada. Digan la verdad, si no pasa nada. Si es que es imposible que se ejecute y todos lo sabemos, pero asuman las consecuencias de habernos llevado y habernos traído a esta situación límite.

Los consejeros y el señor Sada, portavoz del Partido Socialista, en las ruedas de prensa han estado haciendo constate alusión al presupuesto de 2012. Y decían orgullosos, “por fin estamos a los niveles de bienestar que había en el año 2012”. *[Murmillos desde la bancada socialista]*. “Por fin hemos llegado a los niveles de bienestar del año 2012”. Sí, sí, sí, con alusiones constantes, con alusiones constantes. La señora consejera de Ciudadanía en educación, a usted en la rueda de prensa se lo oí decir se lo oí decir.

Y usted, señor Sada...

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Señorías, por favor, guarden silencio.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: ... en el presupuesto de 2012 hablaba de recortes, hablaba de muchísimas cuestiones. Con una diferencia, con una diferencia. El presupuesto de 2012 se hizo cuando la economía aragonesa decrecía y los ingresos se desplomaron. A diferencia de ahora que la economía crece un 2,7%, los ingresos se han aumentado por la subida impositiva de este Gobierno y, desde luego, la situación económica ni es la misma ni comparable. Y, por lo tanto, hacen alusión a esa comparación, desde luego, que nos parece que no es lo adecuado.

Y tengo que decirle que el presupuesto de 2012 se aprobó y se ejecutó. Ya veremos qué pasa con el presupuesto de 2017, que ya veremos si se aprueba, pero que lo que está claro es que no se va a ejecutar. Eso está clarísimo.

En quinto lugar, no es un presupuesto social. Para nosotros este presupuesto, de verdad, no es un presupuesto social. Desgraciadamente y esto a pesar de subir el gasto no financiero. Lo hemos dicho. Si comparamos el presupuesto definitivo con el presupuesto de 2017, faltan ciento cuarenta y nueve millones en lo social. Faltan ciento treinta y dos millones de euros si comparamos el presupuesto definitivo de 2017 con el definitivo de 2016. Faltan ciento treinta y dos millones de euros en sanidad, faltan catorce millones de euros en educación, faltan tres millones de euros en el Inaem, si se compara el presupuesto de 2017 con el presupuesto definitivo de 2016.

Y ya sé que ustedes me dirán: “hombre, es que no se pueden comparar”, pues escuchen y lean las actas del Partido Socialista en los presupuestos cuando se gestionaba el Gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés. Y escuchen lo que decían ustedes, que precisamente lo que había que comparar era el presupuesto definitivo. Pues ese el que hemos hecho nosotros, comparar el presupuesto definitivo.

Por lo tanto, en el IASS exactamente la misma cantidad para paliar la pobreza severa, para el IAI cuarenta y seis millones. La misma cantidad que había en el año 2016 y ustedes tienen el morro de poner cuarenta y seis millones IAI y renta básica. Dejen de jugar con la emergencia social, se lo he dicho ya constantemente. Dejen de jugar con la emergencia social y diecinueve meses después pónganse a solucionarla.

Ustedes dicen que aumenta el gasto no financiero de este presupuesto y dice el señor Gimeno que lo aumenta en doscientos cincuenta millones de euros. Mire, señor Gimeno, yo le quiero recordar que el año pasado, un mes después de aprobarse el presupuesto, solo un mes después, la Intervención General, la Intervención General certificó un agujero presupuestario de doscientos cincuenta millones en el presupuesto de 2016.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y, por lo tanto, si usted dice que este año se incrementa en doscientos cincuenta millones el gasto no financiero, o lo dedica a tapar ese agujero o lo que nos dice que va a crecer es mentira porque después empezará la maquinaria de modificaciones presupuestarias a tapar el agujero que tiene, que contiene el presupuesto de 2017 y que contenía el presupuesto de 2016. Pero le voy a decir más.

¿Sabe qué dijo en el 2016, señor Gimeno, con respecto al gasto no financiero? Que subía ciento cuarenta millones de euros. ¿Se acuerda? ¿Sabe cuánto ha inejecutado de gasto no financiero en el 2017? Lo sabe. Ciento ochenta millones de euros.

Señores del Gobierno, dijeron que subía ciento cuarenta millones de euros el gasto no financiero y han inejecutado ciento ochenta millones de euros en gasto no financiero. De qué nos están hablando. Qué presupuesto creíble es el de 2016 y el de 2017. Es que esto no se lo cree nadie, nadie. Si sabemos lo que va a pasar. Si no se va a ejecutar. Si va a empezar la maquinaria de modificaciones presupuestarias para tapar todos los agujeros que tenía el presupuesto de 2016, que son los mismos que el de 2017.

Miren, por departamentos. Vertebración, señor Soro. Dice que subió un 11%, sube un 11%, yo no se lo voy a negar, pero es que se recortó un 18% el año pasado. Con lo cual no compensa ni siquiera la subida. En turismo. Dice que sube un 16% en turismo cuando se recortó el año pasado un 39%. Por lo tanto, no compensamos la subida.

En educación faltan catorce millones de euros si lo comparamos con el presupuesto definitivo. La concertada, faltan dieciocho millones de euros. Cerca de dieciocho millones de euros en la concertada. Y se empeñan en seguir enfrentando a las familias y se empeñan en seguir vulnerando su derecho a la libre elección de centro.

Infraestructuras, pues claro, es que dicen que suben un 7 por ciento y hubo un tajo presupuestaria del 40% el año pasado y encima lo poco que había no lo ejecutaron.

En sanidad, bueno, es que en sanidad qué le voy a decir, señor Celaya, que usted ya no sepa, ¿verdad? Recorte, recortes, más recortes, falta dinero, falta dinero para nóminas, los hospitales los mismos que había en el 2016 y no se ejecutaron pasan al 2017. Desarrollo rural un presupuesto desilusionante... Pero si ha habido una manifestación hace dos días en Zaragoza. Una manifestación del sector primario que pedían mejoras y que ustedes no han sabido recogerlas en el presupuesto de 2017. Hacen oídos sordos a sus demandas.

Hay una paralización total de las políticas agrarias y medioambientales de esta comunidad. Pero si han cerrado los centros de interpretación de todos los parques naturales y protegidos de Aragón. Están cerrados ahora en estos momentos.

Capítulo I, bueno, no lo voy a repetir. Le faltan muchísimos millones al capítulo I.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

En cuanto a las empresas públicas, creo, de verdad, señores del Gobierno, que se deberían plantear un debate serio en este sentido.

A nosotros nos hubiera gustado, desde luego, otro presupuesto y vamos a intentar mejorarlo y vamos a intentar centrarlo. Porque este presupuesto sigue siendo un presupuesto sectario, que deja en la cuneta a muchos aragoneses porque ustedes tienen una política sectaria a la hora de gobernar. Y desde luego presentaremos enmiendas que centren este presupuesto para compensar precisamente ese sectarismo del Gobierno.

Y finalizo, no nos gusta el presupuesto de 2017, no nos gustó el presupuesto de dos mil... *[Corte automático de sonido.]*... Creemos que sus políticas sectarias dejan, como digo, de lado a la mitad de la población aragonesa. En Aragón hacían falta un presupuesto, no se lo niego. ¿Hacía falta un presupuesto? Sí, pero un presupuesto real y un presupuesto que se pueda ejecutar. Éste ni es real ni se va a ejecutar.

La crisis entre Podemos y el PSOE ha llevado al límite a esta comunidad. Están ustedes más preocupados por sus crisis internas y por las diferencias y problemas que hay en sus partidos que, de verdad, en solucionarles los problemas a los aragoneses. Y yo lo único que les pido es que dejen de mirarse el ombligo y se pongan a trabajar.

Gracias. *[Aplausos PAR.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

A continuación, tienen la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchos gracias, señora presidenta.

Pues bueno, lo primero decirle, señor Gimeno, que se los tramita usted al señor Lambán. Mire, a mí de pequeño me enseñaron una cosa. Y me enseñaron que quien con fuego juega al final termina quemándose. Y la verdad es que ustedes han estado jugando con fuego desde el principio de la legislatura, se lo tengo que decir. Y lo que han cometido con estos presupuestos, se lo tengo que decir, es una auténtica temeridad y fruto de esa temeridad, nos encontramos en este momento, con unos presupuestos que son un auténtico desperdicio y que además suponen una apuesta muy, muy arriesgada, señor Gimeno.

La verdad es que son una auténtica oportunidad desaprovechada, eso es lo que nos encontramos ante estos presupuestos, la verdad es que lo que tenían que haber hecho ustedes, había sido, tenían la oportunidad, tenían el escenario perfecto, lo que tenían que haber hecho, era articular un presupuesto serio y responsable, lo que tenían que haber hecho era articular un presupuesto

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

creíble, que exprimirse al máximo los recursos de los que va a disponer este año la Comunidad Autónoma de Aragón.

Y en cambio lo que nos hemos encontrado, hete aquí, que lo que nos hemos encontrado es un presupuesto descompensado, que no refleja para nada las prioridades políticas de los aragoneses, señor Gimeno. Da la impresión de que es un presupuesto improvisado, de que es un presupuesto parchado y no podía ser de otra manera, visto el proceso de mareo continuo al que nos han sometido ustedes.

Sinceramente, todo esto por un simple motivo, porque se empeñan ustedes en pactar y en tratar de sacar adelante este presupuesto, con aquellos que simplemente creo que todavía no se han enterado de para que estamos aquí, se lo tengo que decir, no se han enterado para nada, porque lo que sucede es que aquí, lo que hay que hacer es tomar decisiones y cuando se toman las decisiones, cuando se apoya algo, luego hay que asumir la responsabilidad, porque si no, nos vamos a encontrar o nos vamos a seguir encontrando con lo mismo, con que ellos lo que hacen es protestar, lo que hacen es patalear, pedirle un día el Tigretón, otro día a la PlayStation y ustedes poco a poco, como los niños pequeños, les tienen que ir diciendo cada día que no.

Y la verdad es que difícilmente entiendo que se pueda gobernar de esa manera, difícilmente entiendo que se pueda gobernar de una forma seria y responsable. Miren, han llegado a decir, han llegado a decir, porque de su modelo no conocemos absolutamente nada, han llegado a decir, que la deuda no habría que devolverla, fíjese con quien está pactando usted.

Y en las comisiones que hemos tenido, ha habido intervenciones muy interesantes, intervenciones mitos antes, mire en Sanidad le han dicho que es un ejercicio de ilusionismo, en Economía le han dicho habla usted de fantasías, en Desarrollo Rural, hubo una simple pataleta, en Presidencia, falta de optimismo, en Ciudadanía le daban las felicitaciones, pero le decían que no lo habrían hecho de esa forma, en Vertebración, escepticismo y en Educación, que el presupuesto es ficticio.

Y ya para colmo, el portavoz de Hacienda de todas estas intervenciones que no son de la oposición, de la verdadera oposición, sino que son del Grupo Parlamentario Podemos, se lo voy a volver a recordar, ilusionismo, fantasías, pataletas, falta de optimismo, felicitaciones por lo menos en un departamento, escepticismo y que es ficticio, eso se lo ha dicho quién se lo va a apoyar.

¿De verdad cree usted que se puede gobernar de esta manera? ¿De verdad cree usted, que esto se puede hacer de forma seria y de forma responsable?, porque además hay ya una que era la mágica. Me he repasado todas las intervenciones, aparecía en más de la mitad, no son nuestros presupuestos, nosotros lo habríamos hecho de otra manera.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Le pregunto una cosa, ¿sabe usted cuál es el modelo que le proponen? Nosotros no. Porque del modelo que proponen, no hemos escuchado absolutamente nada y lo que han hecho ustedes, es pactar con aquellos que ni tienen modelo, ni están dispuestos a proponerlo, dejando de lado a aquellos que sí teníamos claro, que era lo que había que hacer, que si les podríamos haber ayudado a tener unos presupuestos serios y responsables, señor Gimeno.

Eso es lo que está sucediendo en estas Cortes de Aragón y esa es su forma de gobernar, sinceramente se lo tengo que decir, hay cuestiones en las que podemos ya empezar a debatir. El tema de los ingresos, estoy de acuerdo con usted, totalmente de acuerdo, le va sobrar dinero por todos lados, se lo tengo que decir, se han alineado los astros. Tiene usted la suerte de que este año se han alineado los astros y le va sobrar dinero por todos los lados, este año se lo reconozco. El año pasado ya tenía dudas, pero qué es lo que sucede, que les han faltado ustedes audacia y valentía.

Por eso le digo que estos presupuestos son un desperdicio señor Gimeno, les ha faltado audacia y valentía. Porque si le va sobrar dinero, lo primero que podía usted haber hecho, era reducir la carga impositiva, le voy a recordar el título de la ley, Ley para el Mantenimiento de los Servicios Públicos. Si les sobra dinero ya no hacía falta mantener esa carga impositiva, para mantener los servicios públicos y tal vez de esa forma, habría ayudado a eso que ustedes han desdeñado totalmente en este presupuesto, que es el impulso económico de esta comunidad autónoma.

El escenario, desde luego viene, de intentar pactar con quienes no debían y lo saben ustedes perfectamente, pero es que ya luego viene usted, también he repasado todas sus intervenciones, estaba presente pero luego las he repasado además, las intervenciones en cada una de las consejerías y principalmente la suya, obra de su maestría completa, de su maestría completa. Porque dice usted que estos presupuestos son como son. Pero, fíjese lo que empezado ya a cambiar en la primera intervención, cuenta cuatrocientos nueve, nos empieza a decir ya, que va tener cien millones más, eso lo dijo usted en su intervención.

Que van a mejorar los ingresos, desde luego, transferencia del Estado, financiación autonómica, absolutamente todo, pero en este momento, sabe usted que eso no es cierto, inejecución ciento veinte millones. En su comparecencia, ya dijo usted que no iban a ser ciento veinte millones, que probablemente llegaríamos a los ciento setenta millones, es decir, señores de Podemos, si es que no hemos empezado y al señor Gimeno ya está cambiando todo lo que es la estructura del presupuesto.

Sinceramente puede entender de dónde prevé usted ingresar, podía usted haber bajado los impuestos, pero ya le digo que es una ejecución o que es una apuesta muy, muy arriesgada ya para colmo, en la sección 30, usted se ha quedado sin margen de maniobra, sin ningún margen de

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

maniobra. Le ha dicho el señor Suárez, que el capítulo I, no está lo suficientemente dotado, ya le digo que no está lo suficientemente dotado, las cuentas realmente son sencillas y usted tenía el año pasado margen de maniobra en el capítulo I, para poder hacer las modificaciones presupuestarias pertinentes. Ahora yo le hago la siguiente pregunta, ¿De dónde va sacar el dinero esta vez? Porque en esa sección 30, usted, el Fondo de personal, que le recuerdo que es el primero que utilizó usted en las modificaciones presupuestarias, lo ha dejado completamente clavado para poder pagar a la concertada y eso es la ley, eso sabemos todos, que ya de momento no lo va a poder usted utilizar.

Esa es la primera las cuestiones, desde luego, hay una cuestión también fundamental y creo que esto ya lo dije en un pleno anterior, la pregunta venía o iba para el señor Lambán y para el señor Briz. Lo que queríamos ver, era si este Gobierno había aprendido de la historia o iba a cometer exactamente los mismos errores que ya ha cometido y mucho me temo, señor Gimeno, muchísimo me temo, que ustedes han aprendido absolutamente nada, no han aprendido absolutamente nada.

Al final lo que nos hemos encontrado, pues es sinceramente, se lo tengo que decir, estos presupuestos en cierta medida, ya le digo que son un auténtico desperdicio y le voy a decir por qué, aquí se nos hace la boca agua, hablando de estado de bienestar, pero creo sinceramente que no entendemos lo mismo por estado de bienestar o que a ustedes se les olvida algo. Porque un estado de bienestar, es aquel que todo el que precisa recibir prestaciones puede acceder a ella, pero hay más, señor Gimeno, hay más para poder decir que estamos de acuerdo con un giro social y es que en un estado de bienestar, también lo que tiene que haber es la menor cantidad posible de ciudadanos, que precisen la ayuda de la Administración.

No sólo se trata de que todos los que lo necesitan estén cubiertos, es que se trata de que cada vez haya menos gente que tenga necesidad y todo eso pasa por una cuestión bien sencilla, señor Gimeno, una cuestión que debería de haber sido una prioridad política en estos presupuestos, simplemente apostar por el progreso y por el futuro de la comunidad autónoma y eso pasa por una cuestión también que todos conocemos, que es conseguir un modelo económico serio, sólido y robusto, porque esa es la única forma, la única forma en la cual podremos mantener ese tan loadado estado de bienestar, lo sabe usted perfectamente.

¿Por qué le sobran millones este año? hemos visto el artículo que ha salido esta mañana, le sobran millones porque usted recauda más por IRPF y por IVA y eso viene, eso viene, porque ese es el grueso de los ingresos de la comunidad autónoma, eso viene por una subida de la actividad económica, no porque se suban los impuestos en la comunidad autónoma, que lo que producen precisamente es el efecto totalmente contrario.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Ya le digo señor Gimeno, que los aragoneses realmente no merecían este presupuesto, qué es lo que están haciendo ustedes para impulsar esa actividad económica, que están haciendo, absolutamente nada, nada de nada, tal y como nos ha dicho usted, lo único que ha hecho es tratar de cuadrar las cuentas, tratar de que esté pagado todo lo que habría que pagar, pero de políticas sociales, de incrementar las políticas sociales, ya le digo en este presupuesto cuando termine la ejecución de este año, por unos motivos o por otros, verá cómo nos vamos a encontrar con que casi, casi se nos descuidamos, va a haber un retroceso.

Eso también forma de parte de esa oportunidad perdida, señor Gimeno, eso es lo que está sucediendo en estos momentos y resulta que vienen ustedes aquí, vienen ustedes aquí y nos piden que seamos cómplices, porque lo que está pasando en este momento, lo que estamos debatiendo en este momento, es si somos cómplices de lo que ustedes han hecho durante el proceso, sí somos cómplices de lo que refleja este presupuesto.

¿De verdad cree usted, que puede tener nuestra complicidad? Fíjese por las cifras, fíjese lo que le voy a decir, por las cifras tal vez la habría tenido, fíjese, sabe que se lo he dicho, se lo he dicho antes, por las cifras tal vez, la complicidad la habría tenido, pero por las formas y por la forma de estructurar las prioridades políticas del presupuesto, es algo imposible y se lo dijimos, si lo tuvo también en la mano, se lo dijimos.

Escuche al resto de grupos parlamentarios, que esta vez las cosas se pueden hacer bien, que este año realmente podemos trabajar por el futuro de la comunidad autónoma, que nosotros sí conocemos cuál es el modelo por el que hay que ir, se lo propondríamos y estaríamos dispuestos a negociar y no han ido ustedes por ese camino, nos piden que seamos cómplices de lo que es un auténtico esperpento.

Porque se da cuenta, señor Gimeno sea cuenta su gobierno de cómo ha terminado todo esto, se dan cuenta de cómo ha terminado todo esto. Mire, todo esto ha terminado de la siguiente manera, estas cuentas van a salir adelante, a cambio de: uno, despedir a un puñado de profesores, ésa es la principal de la reivindicaciones, despedir a un puñado de profesores, sin atender a su valía, sin atender a su compromiso en la formación y simplemente porque algunos de los grupos que están en esta sala, no les gusta el lugar donde trabajan y ustedes van a despedir a profesores.

No sólo eso, a cambio de más de olvidarse de los miles de padres y madres aragoneses, de jóvenes aragoneses, que en este momento están buscando trabajo y de aquellos que están intentando mejorar sus condiciones, de eso también se han olvidado. Ya se lo dije, esas son las moneditas con las ustedes están pactando en este momento con Judas, porque no han aprendido de sus errores anteriores.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Moneditas para sacar unos presupuestos que es lo más serio que existe en la gobernación, a cambio de unas moneditas, pero menudas moneditas. No hay ningún problema, despedimos unos cuantos profesores, el que esté buscando trabajo que se aguante, pero nosotros para tratar de sobrevivir, vamos a sacar estos presupuestos, adelante.

Si eso realmente lo que ustedes plantean, no nos queda otra que decirle que de esto, señor Gimeno, no podemos ser cómplices, de ninguna de las maneras, no se puede ser cómplice. Pero fíjese, el resultado final va aún más allá y eso es lo que ya nos parece increíble y lo que nos parece inaudito, porque el resultado final es que, si salen adelante estos presupuestos o no, sabe quién lo va decidir, sabe quién lo va decidir, un puñado de afiliados puesto en círculo.

Un puñado de afiliados puesto en círculo va a decidir si los presupuestos que corresponden a toda la comunidad autónoma, que tiene que representar al Gobierno, que tienen que servir para que todos los aragoneses se sientan representados y se puedan establecer políticas que le sirvan para algo, lo van a decidir si salen adelante o no, no cuestiones técnicas, no un modelo contrapuesto, no una negociación, lo va decidir un puñado de afiliados de un grupo parlamentario puesto en círculo, señor Gimeno.

Y luego nos pide a los demás que intentemos ser cómplices. ¿Cree usted que eso sería serio, cree usted, señor Gimeno, que eso sería responsable?, yo lo único que le digo señor Gimeno, que gran oportunidad perdida, hay que lamentarlo, tenemos que lamentarlo todos. Que gran oportunidad perdida para la Comunidad Autónoma de Aragón, muchos dicen que cuando hablamos aquí, hablamos como agoreros no, no como agoreros, no, señor Gimeno, nosotros lo único que planteamos es que las cosas si se podían haber hecho de otra manera y le aseguro que los resultados con el escenario actual, habrían sido muchísimo mejores.

Ya le he indicado cuál es la situación, por quienes ustedes, con quienes ustedes se han empeñado en pactar, por el tiempo que ha transcurrido, que ya le digo, entiendo perfectamente guste está feliz y contento con el tiempo que ha transcurrido, porque además de sobrarle millones, resulta que usted no está ejecutando, esto va ser ya el acabose. A ver si ahora con lo que nos vamos a encontrar son con ahorros en esta comunidad autónoma.

Por todo este tipo de cuestiones ya le digo señor Gimeno, que nosotros no podemos ser cómplices y que no votaremos a favor de la toma en consideración de este presupuesto.

Muchas gracias. *[Aplausos Ciudadanos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene usted la palabra para responder a los grupos parlamentarios.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Martínez, yo creo que estos presupuestos tiene una virtud, no sé si es una virtud exactamente virtud, de que han sido conocidos durante tanto tiempo, que yo creo que son los que la sociedad aragonesa, ha tenido más oportunidad de pronunciarse. No sé si se han dado cuenta de ese pequeño detalle, no es un problema de quién va decidir, si la ejecutiva de un partido o los métodos que cada partido tiene para tomar decisiones dentro de su partido.

Yo creo que estos presupuestos, quizá sean en el tiempo y en la historia, los más conocidos, porque yo no he visto tanto debate en los medios de comunicación sobre temas puntuales y sobre temas no puntuales. Y le puedo decir una cuestión, lo que yo más he escuchado en la sociedad, es que se tenían que aprobar los presupuestos y sabe qué es lo que creo, que hoy hay presupuestos porque la sociedad se ha pronunciado, fíjese lo que le digo, es evidente que en una democracia representativa como en la que estamos, lógicamente, se van a decidir en estas Cortes y el Partido Socialista y el Gobierno, no tiene ninguna garantía en estos momentos, de que se vayan a aprobar o no se vayan a aprobar, porque la decisión no toman ustedes, ustedes.

Y les agradezco sin ninguna duda al Partido Popular y a los demás partidos que han hecho posible la tramitación de estos presupuestos, porque permitieron con su abstención, que el techo de gasto fuera aprobado. Eso es así, no si lo digo, que una parte es la sociedad, que lógicamente opina, se pronuncia y otra cosa es no democracia representativa, lógicamente, que las decisiones se tiene que tomar aquí, no faltaba más.

Y esa es la situación en la que yo quiero dejar bien claro la cuestión, yo creo que estos presupuestos, espero que terminen aprobándose, porque la sociedad lo exige, porque la sociedad aragonesa lo exige y digo toda la sociedad aragonesa, la que representan los distintos partidos legítimamente en esta Cámara y por supuesto, a lo largo de los tiempos. Unas veces votan más a unos, otras veces votan más o menos votan a otros.

Yo lo que quiero decir es, respecto esa cuestión, yo ya sé que cuesta reconocer la situación en estos momentos, yo vuelvo a decir y vuelvo insistir, que la situación es compleja, extraña, no estábamos acostumbrados a este tipo de situaciones del año 2016, lo dicho antes, pero también el año 2017 está siendo un año extraño, desde el punto de vista de la gestión presupuestaria, no digo tanto, en lo que es la gestión del día a día, la gestión del día sigue funcionando perfectamente, afortunadamente los técnicos y las administraciones funcionan al margen de todos los debates políticos y como no puede ser otra manera, las instituciones son la clave del funcionamiento del conjunto del sistema.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Como consecuencia, todo funciona, pero evidentemente los tiempos son bastante extraños, no son lo mismo, hoy no tenemos Presupuestos Generales del Estado, fíjense nada más y nada menos. A veces hablamos por señales de humo con las instituciones, a veces en directo por videoconferencia, no videoconferencia o mañana no sé si tengo una conferencia de consejeros de comunidades autónomas para resolver el tema, por ejemplo, de la función pública. Tema de la función pública que antes no hemos hablado, pero tendremos también oportunidad de hablar en el cual nada más y nada menos, se va a tomar la decisión de que desaparezcan los interinos de las administraciones españolas, incluida la Comunidad Autónoma de Aragón.

Y esto, por qué ocurre, por muchas cosas, porque estamos en nuevos tiempos, porque miren si ha habido tiempo y oportunidades de resolver este tipo de problemas durante tiempo y no se han resuelto. Pues en esta geometría variable, compleja y diferente, en que hay muchas comunidades autónomas dirigidas, dirigidas por socialistas con gobiernos de izquierda, apoyados por gobiernos de izquierda, el panorama se está moviendo y está cambiando. Y va a cambiar más a partir del 31 de este mes, cuando se conozcan los Presupuestos Generales del Estado, espero que cambien más, que tendrán que aprobarse o no, esa es la otra gran incógnita, como pasa aquí.

Es que son los tiempos que tenemos, es que esto ya no es como antes, pero eso algunos de usted lo debería saber, seguro usted lo sabe bien señor Martínez, porque usted es de los partidos nuevos, esto es así ahora, yo qué quiere que le cuente. Así que, desde ese punto de vista, yo sólo le quiero decir y les quiero decir eso, pero quiero insistir en algunos otros aspectos que me parecen muy importantes que se han intentado introducir en este debate para generar confusión.

No sé si con intencionalidad, alguno ha hecho referencia que antes ya se decía en otros debates en otros años, yo les aseguro que la realidad de este presupuesto es, inmejorable respecto al de hace dos años y digo, sí ahora voy a entrar en datos, voy a entrar en datos para que los vayan conociendo.

Pero antes quiero dejar clara una cuestión, que sí que me ha preocupado de lo que ha dicho señor Suárez, dice estos presupuestos son sectarios, como no se acoge usted a esto de la concertada, que lo que toca ahora, que es lo que toca y de la educación ha dicho cosas que le voy a aclarar, porque tienen que quedar bien claras. Porque si no queda como la sensación, de que si estamos en el presupuesto ya diciendo cosas que van a ocurrir, no, no van a ocurrir, señor Suárez.

Este presupuesto, todo lo que hay en la sección 30 de la concertada se va a gastar y más, fíjese lo que estoy diciendo y más, pero no por nada señor Suárez, no me diga que hay menos dinero en la concertada, porque cuando gobernaban ustedes había también mucho menos dinero en la concertada, que luego ponían ustedes a lo largo del ejercicio o es que no se acuerda ya de eso.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero eso lo sabía, eso lo sabía ya, ustedes en el último año que presupuestaron había diecisiete, no, faltaban diecisiete millones la concertada.

Así que modérese, modérese. Cuando decidan los técnicos qué pasa con los nuevos conciertos, le aseguro que no va a disminuir ni un euro la concertada, pero como a disminuir un euro la concertada, pero si técnicamente no es posible y si el presupuesto se mide como ejecución de lo que pasa, ya le aseguro a usted, que por ahí no haber ningún tipo de problema. Pero le quiero decir algo, porque usted confunde unas cifras con otras intencionadamente a lo que me referiré, también le pasa a otros grupos, no sólo de la derecha, también de la izquierda, que me lo recuerdan de vez en cuando.

Pero en cualquier caso, ya le adelanto algo que creo que es muy importante. Mire, en términos reales y de verdad, de verdad, de verdad, las infraestructuras educativas van a crecer el 21% este año, y usted me dice que si colegios sí, que si colegios no. Todos los colegios, unos se van a terminar y otros se van a empezar y empezar quiere decir, que se inician y cuando se inician y se adjudican quiere decir que se terminan realizando, cómo funciona siempre la política constructiva y la política de obras, pero eso ya lo sabe todo el mundo, ya lo sabe todo el mundo.

Normalmente en un presupuesto inversor, el 50% se gasta de años anteriores y el 50% se inician obras nuevas para plurianuales de los demás años, a la fuerza tiene que ser así por la técnica de contratación, no hay otro sistema para poder hacerlo.

Los de obras públicas, normalmente esto lo dominan bastante bien, pero es así, no me vengan ustedes con...pues ya les digo y además ¿sabe usted que va haber más de novecientos docentes, señor Martínez, que se van a contratar? más y además sabe usted, señor Martínez que la concertada tiene garantizado que ningún trabajador de la concertada se va a ir a casa, lo debería saber, es que está garantizado, está garantizado, yo ya sé que esto hay que entrar dentro de las tripas de las cosas para empezar.

No generen imágenes de lo que no va ocurrir, ni de lo que va a ser, no se hagan demagogia señor Suárez sobre este tema de si somos sectarios o no somos sectarios, porque se habla o no se habla de cosas que evidentemente, algunos deben tener en su cabeza y en sus sueños de lo que puede ocurrir, pero que no ocurrirá.

Pero ese es otro problema distinto porque este Gobierno y no sólo este Gobierno, todos los gobiernos garantizan, lógicamente, la escolarización de todos los niños, pues no faltaba más. Pues no faltaba más. Y se además nos dice que nosotros defendemos la escuela pública, pues se lo digo también, también defendemos la escuela pública, no faltaba más también. Pero eso ya lo doy por supuesto, ya estamos aprendidos de esto y la Constitución dice lo que dice con lo cual, los problemas por ahí no van a ir. Y ahora le digo un tema, no me comparé usted presupuestos

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

liquidados con presupuestos nuevos, porque usted hace trampas con eso. Pero usted sí que lo sabe, a lo mejor alguno puede tener a una duda, pero usted no.

Mire, se lo voy a explicar en términos, mire para hablar y comparar, lo que hay que saber es lo que se gasta cada ejercicio, y lo que se imputa a cada ejercicio, porque a veces nos gastamos mucho más, se lo he explicado al principio de ejercicios anteriores. Yo le adelanto y le aseguro, porque son los datos de obligaciones imputables a cada ejercicio, los datos que tenemos en gestión presupuestaria, que se publicarán también en el Ministerio de Hacienda, que entre el año 2016 y 2017, obligaciones imputables a cada ejercicio que es realmente gastado, es lo realmente gastado trescientos treinta y cinco millones más.

Fíjese lo que le digo, entre el 2016 y el 2017 y le digo más, derechos reconocidos entre 2016 y 3027, quinientos ochenta y un millones más, esto que va por la nebulosa, se vacía, a dónde van estos quinientos ochenta y uno millones y atrás, esos son los reales, todo lo demás no es verdad. Porque usted está imputando cuestiones que se gastan, usted no computa lo que es la cuatrocientos nueve que es un elemento de contabilidad mínimo necesario presupuestario, para saber lo que se gasta cada ejercicio.

Este presupuesto crece en gasto y en políticas sociales y obviamente este presupuesto es menos problemático que el del anterior, porque en este presupuesto hay muchas menos deudas que en los años anteriores y este presupuesto lo he dicho y lo sigo diciendo, lo social, se le sale por todos los sitios. Podía ser más, siempre es posible más, pero para que sea posible más, también habría que tener más recursos y no tenemos más recursos, ni creo que en estos momentos sea conveniente.

Un presupuesto que crece por encima del cinco por ciento, en términos económicos es un presupuesto expansivo y esa expansión la estamos aplicando para hacer una política social, eso es lo que estamos haciendo, y hemos hecho esta política social y hemos querido hacerla, con los mismos partidos. Lo digo, no cerrando nada a nadie, pero con los mismos partidos que apoyaron la investidura, pero por un problema de coherencia, porque era un problema de coherencia mantener ese tipo de políticas. Evidentemente, ni con eso tenemos garantizado nada, es verdad, pero yo espero de la responsabilidad de estas Cortes, que consigamos sacar los presupuestos. *[Aplausos PSOE]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Suárez, tiene usted la palabra.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Mire, señor consejero, el Partido Popular y otras fuerzas políticas, hicimos un ejercicio de responsabilidad y le aseguro que alguno el cuerpo nos pedía otra cosa. Pero hicimos un ejercicio de responsabilidad y ustedes siguen, siguen comportándose con absoluta irresponsabilidad.

Mire, señor consejero. Dice usted que este presupuesto, era ya conocido y que lo han conocido los aragoneses. Fíjese si lo han conocido los aragoneses, que llevan ustedes ya dos manifestaciones, una que se ha celebrado con el tema de impositivo y otra que está convocada con el tema de los conciertos educativos, fíjate si es conocido. Yo no recuerdo todavía un Gobierno de estas características que ha adquirido una manifestación por el tema de impuestos, no lo recuerdo y ya tengo algunos años ya en Aragón.

Por el tema impositivo, no recuerdo ninguna y por el tema de los conciertos educativos tampoco y resulta que usted tiene una ya celebrada y otra que se va a celebrar, fíjese si le conocen ya, señor consejero, los presupuestos. Por eso digo que son ustedes unos irresponsables. Pero claro, usted, que se caracteriza por decir una cosa y la contraria, dice, ha dicho y menos mal que ahora tenemos las grabaciones. Ha dicho, no me comparé usted el presupuesto que hoy vemos con el liquidado del año pasado, para continuación, a continuación hacer él esa comparación, con lo cual una cosa y la contraria, no, no es que tiene usted que observarse porque usted siempre hace lo mismo, señor consejero.

El Partido Popular no le está comparando el presupuesto de este año, con el liquidado del año pasado. Le está de comparando el presupuesto de este año, el proyecto, con el definitivo, con el definitivo, no con el liquidado, no con las obligaciones reconocidas, no con los derechos reconocidos, no, con el definitivo, que es como hay que hacer la comparación. Las comparaciones se pueden hacer de cuarenta mil formas, pero en presupuestos debes comparar el proyecto que se te presenta, con el presupuesto del año pasado, el definitivo, claro, no el inicial, que no es lo mismo que el liquidado.

Que el liquidado usted sabe perfectamente que es otra cosa, dice hombre, la cuenta cuatrocientos nueve, pero señor Gimeno, pero si la cuenta cuatrocientos nueve, ya se tiene en cuenta para calcular el techo de gasto, que me dice usted ahora de la cuenta cuatrocientos nueve, que tenemos que tenerla cuenta, pero si ya está, si para calcular el techo de gasto, usted tiene en cuenta los ingresos, los ajustes de contabilidad nacional con la cuenta cuatrocientos nueve y el objetivo de déficit.

Entonces dice, no, no, no, oiga es que esto es así. Mire, aquí hay un problema, que usted además dice, no que no se preocupe nadie, entramos en el tema de la educación, que están los puestos garantizados, estarán en su cabeza o en la calle...desde luego los profesores, yo le aseguro

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

y he hablado con algunos, que están preocupadísimos por dos temas, por dos, porque hay mucha más responsabilidad en el profesorado aragonés, que el que tiene este Gobierno, están preocupados por dos cuestiones. Una, por la calidad educativa y dos por su trabajo.

Entonces salga usted ahora, convóquelos usted, usted convoca mañana a todos los profesores de la concertada y les dice que no se preocupen, que está garantizado y luego les explica como lo va a hacer.

Pero qué cosas dice usted, ahora que en su cabeza y en las manifestaciones del presidente es muy bonito y es muy fácil decir, no si vamos a garantizar los empleos, no se preocupen ya haremos... es que además cuando dicen eso, no saben lo que hablan, no lo saben, no lo saben.

Ustedes se creen que el tema del profesorado funciona de esa forma, dice que no, haremos la recuperación, los apoyos, el tal. Pero es que no saben lo que dice, no lo saben, señor Gimeno, no lo saben y ustedes tienen en estos momentos, un problema que han creado ustedes, que lo han creado ustedes, donde no lo había con la educación de calidad. Porque en definitiva, lo que están ustedes haciendo, sí, sí, señor Gimeno, con la educación de calidad, porque es lo que nos preocupa a todos. No, si se da en un centro público o en un centro concertado. La educación de calidad...

La señora PRESIDENTA: Señorías, por favor.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: ...la educación de calidad, señor Gimeno, es la concertada, no, señor Sada. Yo he tenido la educación en un centro público, ¿lo tiene usted? en un centro público y estoy muy orgulloso, y fue un honor estar en el Instituto Goya, ¿lo entiende usted?, pero lo que me preocupa es la educación de calidad, sea en un centro público, en un centro concertado y eso a ustedes les importa un carajo, un carajo les importa a ustedes eso. *[Aplausos PP]*.

Al final lo que no pueden ustedes hacer, es que la educación de calidad esté supeditada a mantener el sillón al señor Lambán, eso es lo que no puede ser, ni es de recibo que lo que ustedes están haciendo, eso lo que están haciendo y eso no hay derecho, hombre, por favor, para que encima el señor Sada venga aquí. *[Aplausos PP]*.

Mire, le voy a citar una frase de la señora Pérez, sabe la frase que dijo el otro día, sabe la que dijo. Es que tenemos proyectos antagónicos, pero usted cree que una consejera que busca un pacto educativo, puede decir que hay proyecto antagónico de otro. Una cosa es decir, que son proyectos diferentes y otra cosa es el antagonismo, porque el antagonismo no tiene ni pacto ni reconciliación, ¿lo entiende usted, señor Sada? ¿Lo entiende?

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Una consejera que dice que va a propugnar, que va a lanzarse a un pacto por la educación y que dice que son proyectos antagónicos, que son irreconciliables, pero habrase visto, eso lo que ustedes están creando señorías, eso lo que están creando y esto es...

La señora PRESIDENTA: Por favor, señorías.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: ...y esto es, señor Gimeno, lo que ustedes están reflejando en el presupuesto. Mire, dice usted en el tema educativo, dice usted, es que hay más para inversión, oiga los siete millones que se invierten de más en la educación este año, en infraestructuras son exactamente los siete millones que dejaron ustedes de invertir el año pasado, que bonito, eh. Exactamente, sí, sí, exactamente los mismos, que bonito es eso, señor Gimeno, que bonito. Bien, de políticas sociales, mire, yo le dicho 211,5, le tengo que corregir un poquito por lo menos a mí es lo que me sale a la señora Allué, a mí me sale, porque viendo el presupuesto consolidado, me sale algo más 211,5.

Mire, se lo voy a decir, en Educación de novecientos un millones el año pasado, 914,5, creo que hay una diferencia de tres y medio. En Sanidad, tenemos 1898,3, el año pasado 2128,5 que son 230,2 menos. Si quiere, le digo también, le digo también en el Inaem, que antes alguien movía la cabeza decía, no en el Inaem no, pues en el Inaem este año ciento tres millones de euros, frente a los 106,6 presupuesto definitivo del 2016 y se lo he dicho antes, solamente ha crecido y además me alegro por la señora Broto además, que efectivamente los servicios sociales, haya podido crecer, no mucho, pero me alegro.

Pero le voy a decir una cosa, no me alegro por lo que no le crecen los otros departamentos, incluido en Vivienda que crece un poquito, pero que evidentemente sigue por debajo, como he dicho antes del año 2015. Claro, la actividad económica dice, no es que la actividad económica, pero qué actividad económica, pero de qué hablamos a ver, del apoyo a la competitividad y las pymes tres millones menos, del apoyo a la modernización del comercio ha desaparecido, no apoyan usted la modernización del comercio.

Fomento del empleo autónomo, oiga, también por debajo del 2015, fomento fíjese, fomento de la contratación estable, tanto que se les llena la boca diciendo que bueno, que aquí estamos, los empleos son, que sí que es verdad que hay muchas ocasiones, oiga, pues usted están por debajo en ese sentido del 2015, en apoyo a la contratación estable, a la contratación de la indefinida por trabajo.

Y si hablamos de la gente joven contratación de garantía juvenil, un millón y medio menos, millón y medio menos que el año pasado, claro, de inversiones para que vamos a hablar de

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

inversiones, si es evidente, ustedes siguen estando por debajo, porque fíjese en la liquidación y ahora sí que hablo de liquidación del año pasado, dejaron sesenta y siete millones de invertir, entre capítulo VI y el VII, sesenta y siete y claro dice no, pero este año subimos veintisiete. Y además con el tiempo que queda de ejecución de presupuesto.

Claro, oiga, Desarrollo Rural, es que si quiere hablamos de...yo creo que merecen, merecían un mejor trato la agricultura y ganadería. Mire, ejemplos podíamos hablar de la promoción y comercialización agroalimentaria, ahí está, vean ustedes el apoyo que tiene el presupuesto o de la modernización de regadíos, señor Gimeno, tanto que hablan de las necesidades de agua, etcétera. Modernización de regadíos, vea usted el presupuesto que tienen.

Claro, territorio, presidente Lambán entró aquí como elefante en cacharrería y tuvo que ser frenado por sus propias huestes en el territorio, que fue quienes lo frenaron y evidentemente dice el señor Guillén, que movía la cabeza antes, es que señor Guillen los cuatro millones esos del Fondo social que usted dice, no con esto equilibramos el 2015, se los computa usted y se los computa la señora Broto, a quién se los computamos, porque usted no los tiene, a quién se los computamos. Claro, a usted le viene bien para decir que con esos cuatro millones llegan al presupuesto del PP PAR del 2015 y a la señora Broto le viene muy bien para compensar que como no tiene consignación todavía de la renta social básica, pero dice pero tenemos ya cuatro millones aquí, bueno, pues eso es lo que hay.

Los empleados públicos, acabo enseguida señora presidenta. Los empleados públicos, pues están olvidados, señoría, olvidados, si yo le dicho que le faltan, que le van a faltar cerca de veinte millones al capítulo I y evidentemente lo que digo, es que además el soporte de este presupuesto con el tema de la fiscalidad es, desde luego es una carga fiscal que no es justa para los aragoneses. El señor Martínez le ha dicho algo ya, no es justa y ahí tiene lo que está ya levantando a la gente el impuesto de sucesiones.

Acabo señora presidenta. Mire, señor Gimeno, estos presupuestos no son los que necesitan los aragoneses, no son los que necesitan todos los aragoneses. Mire Lambán, el presidente Lambán, no tiene proyecto político, no tiene proyecto político, no tiene otro proyecto político que no sea mantenerse en el sillón y para ello se entrega a los que tienen como proyecto político la división entre los aragoneses y derribar al Partido Socialista Obrero Español.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos PP]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suárez.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Yo creo que de todo el debate presupuestario, lo importante en esta cuestión son tres cosas, tres consideraciones.

En primer lugar, yo creo que hay que recordar que para este viaje no hacían falta alforjas y por lo tanto, me gustaría seguir insistiendo en el hecho de que esté borrador de presupuestos, se traiga demasiado tarde porque las consecuencias yo creo que van a ser enormes y es evidente que alguien tenga que responsabilizarse a final de año, cuando sepan que en el presupuesto de 2017 de todo lo que ha pasado.

En segundo lugar, que hay que poner en valor que este presupuesto no sea real, precisamente porque hay los mismos o parecidos agujeros presupuestarios que había el año pasado.

Y en tercer lugar, pues que este presupuesto tiene muy corto recorrido y por lo tanto, todas las infraestructuras sanitarias, todas las infraestructuras educativas, que son prioritarias y que se necesitan, que los aragoneses lo están demandando no este año, no el año pasado, seguramente, desde hace ya tiempo, no están en proceso de ejecución, que es como deberían estar a fecha de hoy, si los presupuestos se hubieran traído el 1 de enero y la maquinaria de los documentos contables hubiera estado empezando a funcionar.

Y es evidente que como digo, cualquiera que hemos gestionado, sabemos lo que cuesta mover un expediente administrativo, desde que se carga en el proceso informático, hasta que empiezas a elaborar los documentos contables, todos los informes de la intervención, todos los informe de los servicios y al final cuando se puede llegar a ejecutar este presupuesto.

Por lo tanto, yo creo que hay que ser realistas y decir que aunque esté en el presupuesto el Hospital de Teruel, el Hospital de Alcañiz, los centros educativos, los colegios e institutos que por cierto, ya estaban el año pasado y que le enseñe la ejecución del presupuesto del año pasado, con todas las infraestructuras de 2016 sin ejecutar, sin ejecutar. Usted ha reconocido que la inversión en el 2016, además de desplomarse no se ejecutó a nivel que le hubiera gustado ejecutar.

Y por tanto, las ejecuciones del año pasado, que fueron cero, de esas infraestructuras sanitarias y educativas, siguen estando en el presupuesto de 2017 y cuando empiece a funcionar la maquinaria administrativa de todos esos documentos contables, llegaremos a final de año... La maquinaria administrativa por supuesto seguirá pero el dinero se perderá, el dinero se perderá. Y por lo tanto va a haber una ejecución elevadísima.

Yo le quiero decir señor Gimeno, ¿de verdad van a garantizar la libre elección de centros? ¿De verdad que van a garantizar una enseñanza de calidad para todos?

Usted dice que va a absorber al profesorado y que no se preocupen los profesores de la concertada, porque se les va a asegurar su puesto de trabajo.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y yo me lo creo, me creo que este año se absorba al profesorado de las aulas que pudieran cerrarse. ¿Pero usted nos asegura señor Gimeno, usted nos asegura, que asumirán también el profesorado que supone que por cada que aula que cierran este año, se una van a cerrar trece aulas que van a cerrar en los próximos trece años, porque el ciclo dura trece años?

Se cierra un aula en primero y el año que viene, en segundo, se cierra ese aula y en primero.

Con lo cual, son trece años del proceso escolar que se van a cerrar -como digo- si piensan cerrar hasta veintiocho aulas, pues mire, multipliquemos, veintiocho aulas por trece años que dura el periodo escolar.

Trescientas sesenta y cuatro aulas. Trescientas sesenta y cuatro aulas a un ratio de profesorado 1,2 salen, cuatrocientos treinta y siete profesores. Cuando salga aquí usted, diga si va a garantizar el mantenimiento de los puestos de trabajo de cuatrocientos treinta y siete profesores, porque eso es lo que va a suponer el cierre de lo que ustedes pretenden, de llegar hasta las veintiocho aulas de la educación concertada.

Eso es lo que va a pasar que cuatrocientos treinta y siete personas, de aquí a trece años, van a estar en la calle. Y díganlo alto y claro.

Y díganlo si lo pueden asegurar porque yo me creo lo de este año, pero yo no me creo lo de los trece años siguientes.

Y le digo, ustedes se están olvidando de lo esencial y para nosotros, para el Partido Aragonés, lo esencial son los ochenta mil parados que hay en Aragón.

Este Gobierno no habla de ellos, se olvida de los ochenta mil parados que hay en Aragón, usted cuando ha salido al estrado, le ha dicho a la señora Broto, que, qué bien que había pasado en las comisiones el tema de las subidas. Ha nombrado a algún otro consejero, no ha nombrado a la señora Gascón, ¿verdad?

¿A qué no la ha nombrado? Qué cosas, claro, es que hay recortes en industria, hay recortes en comercio, hay recortes en autónomos, hay recortes en el Inaem. Desgraciadamente ochenta mil personas paradas.

Y les voy a decir una cosa, la inversión, la inversión, las partidas en inversión, son la mejor política para crear empleo. Cuánto mayor inversión hay en la comunidad autónoma, más generación de empleo y riqueza hay en el territorio. Inversión, infraestructuras, esas que generan la creación de puestos de trabajo.

Porque ustedes, no hablan de los ochenta mil parados, ustedes no hablan de los parados, no hablan de políticas de choque contra el desempleo, solo hablan, ¿saben de qué hablan? De prestaciones, de eso sí que hablan. Prestaciones.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Su política para luchar contra el desempleo, son las prestaciones. Su política para luchar contra el desempleo son las prestaciones. Y la política del Partido Aragonés para luchar contra el desempleo es precisamente la reactivación de la economía, la apuesta por sectores estratégicos y la apuesta por la inversión, por las infraestructuras que generan empleo y riqueza en el territorio.

La dignidad de las personas, lo he dicho muchas veces, no la recupera una prestación social, la dignidad la recupera un puesto de trabajo. Hablen de los ochenta mil parados que hay en Aragón de una vez por todas.

Porque no les he escuchado en la intervención de presupuestos, ni en ninguna de las comparecencias, que a ustedes les preocupé lo que les pasa a los ochenta mil parados que hay en Aragón.

Continúo, en política de personal les vuelvo a decir lo que le he dicho ya en varias ocasiones. Ustedes no están apostando por el empleo ni por el empleo público y por la función pública, ustedes tienen frentes abiertos en absolutamente todo lo que acontece en la función pública, en esta comunidad.

De hecho, le recuerdo, señor Gimeno, que no traen la aprobación de la ley de función pública, por lo que todos sabemos. Porque usted llegó a un pacto con UGT y con CESID, para el pago del 50% de la paga extra, no del 25% del 50% de la paga extra y usted no ha cumplido, no ha cumplido como siempre.

Y usted dice que va a garantizarles el 25% de la paga extra y yo le digo, ¿cómo? ¿Con la parábola de la multiplicación de los peces, esa, con esa multiplicación de los peces y el vino? ¿Con esa parábola?

Porque usted dice que va a subir en personal, setenta y siete millones de euros, ¿sabe lo que había de agujero presupuestario en el 2016 para el pago de nóminas?

Yo lo sé, porque en la comisión de Hacienda han venido todas las modificaciones presupuestarias del pago de algunas, otras no se trajeron a estas cortes del pago de las nóminas que ha hecho falta en varios departamentos, en Vertebración, en Sanidad en Ciudadanía, en Educación.

Ciento treinta y ocho millones de agujero presupuestario en las nóminas de 2016. Y usted, con setenta millones de euros, con setenta y siete millones de euros que tiene de más, dice que va a pagar es agujero presupuestario de los ciento treinta y ocho millones que faltaron, la subida del 1% y el pago de la extra a los funcionarios del 25%.

¿Me quiere explicar cómo lo quiere hacer? ¿Cómo va a hacer con setenta y siete millones, pagar el agujero de ciento treinta y ocho, la subida salarial y el pago de la extra? ¿Me lo quiere explicar? Porque yo sí que sé cómo.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Volvemos otra vez al maquillaje de las cifras, a poner para después quitar. Y eso es lo que va a pasar con el presupuesto de 2017, que está lleno de los mismos o parecidos agujeros presupuestarios que teníamos en el 2016.

Pero, ¿sabe qué? A usted le encanta, a usted le encanta, bueno pues funcionar en río revuelto. Le encanta, revolver las cifras, confundirnos y estar constantemente hablando de unas cuestiones y mañana las contrarias, para confundir.

Porque ha usted, le gusta nadar en río revuelto, pero nosotros sí que tenemos claras las cuentas y las cuentas están clarísimas. En el presupuesto del 2017 había, en el presupuesto del 2017 el total se eleva a cinco mil quinientos setenta y siete millones de euros.

El presupuesto definitivo de 2016 se elevó a cinco mil quinientos cuarenta y nueve millones de euros. Es decir, nada de doscientos cincuenta millones más de gasto no financiero. Que con respecto al definitivo, el presupuesto sólo cubre veintisiete millones de euros de más. Sólo cubre veintisiete millones de euros de más teniendo en cuenta que la interventora general, dijo que este presupuesto tenía un agujero presupuestario, de doscientos cincuenta millones de euros.

Por lo tanto finalizo, finalizado. Ustedes van a probar un presupuesto que para ustedes se supone que es bueno, yo les digo que en algunas cuestiones que podría ser bueno, esperemos que en el proceso de ponencia se mejore porque ya le he dicho, todas las cuestiones que deberían mejorar, les diré que desgraciadamente, llegaremos a final de diciembre de 2017 teniéndoles que decir, que el presupuesto de 2017 ya lo decíamos en el mes de marzo, no se iba a ejecutar.

Desgraciadamente la responsabilidad de haber traído tan tarde este presupuesto, su irresponsabilidad y los de sus socios de Gobierno, la irresponsabilidad de traer tan tarde este presupuesto, va a suponer una inejecución elevadísima que van a pagar desgraciadamente todos los aragoneses.

Gracias. *[Aplausos PAR.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias señora presidenta.

Yo, señor Gimeno, creo que no me ha escuchado, no me ha escuchado o no me ha entendido o yo no me explicado bien.

Le he dicho que en el aspecto técnico, nosotros podríamos haber llegado a apoyar estos presupuestos. Se lo he dicho, pero en el aspecto político es imposible que estemos de acuerdo.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Sí que es cierto que algunas cuestiones podrían llegar a ser realistas, pero lo que sí le digo es que, desde luego, lo que no se adapta para nada a este presupuestos, es a la realidad de la comunidad autónoma y por eso precisamente, por eso, es por lo que le he dicho que esté presupuesto con todo el dolor de un corazón, le tengo que decir que es un desperdicio señor Gimeno, un auténtico desperdicio.

Ahora dice usted que es un presupuesto expansivo, eso explíquesele usted a los adalides de las políticas expansivas, que esta vez, supongo que ya no se van a quejar. ¿Se da cuenta, señor Briz? ¿Se da cuenta, señora Martínez? ¿Se da cuenta señora Luquin?

Se puede ser expansivo sin necesidad de asaltar la banca, se puede ser expansivo simplemente consiguiendo que lo que se expanda, que lo que crezca sea la economía, se puede hacer, fíjese se puede hacer. Pero ustedes sigan por su camino.

Y dice usted señor Gimeno, que la sociedad aragonesa después de que se conocen mucho estos presupuestos, no ha dicho nada, pero, ¿qué va decir la sociedad aragonesa? ¿Qué va decir la sociedad aragonesa ante semejante circo? Si la sociedad aragonesa, lo que esté en estos momentos es boquiabierta y sorprendida.

Así es como están este momento la sociedad aragonesa, porque da para poquito más. Boquiabierta y sorprendida ante el circo que nos estamos encontrando, con unas cuentas que podían estar ya aprobadas en el mes de enero y que en este momento todavía no tienen ustedes, como ha dicho, la garantía.

Porque lo que sucede es que cuando usted interviene, hay que leerlo entre líneas, señor Gimeno.

Si muchas de las cosas que le dice la oposición, las dice usted también con interviene, si es que a veces termina dándonos la razón, termina dándonos la razón.

Fíjese, ¿por qué no se va a conseguir cumplir con la cuatrocientos nueve tal y como usted la tenía? Pues porque no va a disponer.

¿Dígame si estoy en lo cierto o no estoy en lo cierto? No va a disponer usted de los fondos del FLA, como aquel mana que le dio el señor Montoro al año pasado. No va disponer en la misma medida.

Si la restructuración que se ha hecho se la han llevado ustedes de la mano, usted con el señor Montoro, eso es lo que está sucediendo.

Y en intervenciones tuyas señores de Podemos, les ha explicado que es lo que está haciendo, cuadrar las cuentas, nada de más políticas sociales. Lo ha dicho el señor Gimeno, cuadrar las cuentas con el señor Montoro.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

En ese camino nosotros, le habríamos ayudado, en ese camino nosotros habríamos estado de acuerdo, pero como este año, usted no va tener más FLA, resulta que ya dice, que va a aumentar la cuatrocientos nueve.

Y además, le estamos diciendo que no va a poder ejecutar, pero si también lo ha dicho usted. Se lo he dicho antes, de ciento veinte millones, a ciento setenta de inejecución. Es usted mismo, el que está confirmando qué es lo que va pasar este año con los presupuestos de la comunidad autónoma.

Y dice usted que la situación tenemos que entenderla los partidos nuevos, eso ya ha sido, vamos, impresionante. La tenemos que entender los partidos nuevos, yo lo que creo es que los que no lo han entendió son ustedes.

Sinceramente, o no lo han entendido o son unos auténticos irresponsables. Ya pensaba que lo eran, ahora más.

¿Cuál es la situación? Mire, el otro día estaba leyendo, estaba leyendo un libro, *La audacia de la esperanza* y me recordaba... Digo, mira pues al final va a parecer que el señor Gimeno, se parece al señor Olona, porque esperanza tiene muchísima.

Porque estos presupuestos sin sus ingresos, se basa en la esperanza, se basa en la esperanza del aumento de la financiación autonómica, se basa en la esperanza de que aumenten las transferencias por parte del Estado.

Esperanza, usted, tengo que reconocérselo, la tiene siempre. Trucos, milagros la esperanza le sobra. El problema, ¿sabe que es lo que sucede? Que cuando empecé a pensar que a lo mejor usted, se parecía a Barack Obama, me di cuenta de que lo que le ha faltado este año, se lo vuelvo a repetir, es audacia.

Señor Gimeno, le ha faltado la audacia propia de la esperanza. Ustedes han tomado el camino fácil, claro que ha cambiado el escenario, por supuestísimo que ha cambiado el escenario.

Ahora mismo hay partidos nuevos que hacen planteamientos distintos a los que se hacían antes, están los que vienen a protestar, los que vienen a entorpecer y los que desde el principio les hemos dicho, que estábamos dispuestos a ayudarles si las cosas se hacían de forma correcta.

Eso es lo que planteábamos nosotros, eso es lo que hemos planteado hasta el último momento y ustedes han elegido, de forma irresponsable, han elegido de forma irresponsable.

Y la consecuencia es bien sencilla, donde un presupuesto, donde un presupuesto debía de ser una sinfonía perfectamente orquestada, ¿sabe lo que le ha quedado señor Gimeno? Un “Max Mix” porque este presupuesto es un “Max Mix”.

A mí, me recuerda a aquél que me compré, la primera vez que me compré yo, algo de música, que te venía con una tabletita que recortabas el casete y le ponías celo.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Eso es lo que ha resultado en este presupuesto. Con pequeños reportes y con pequeños parches y con los tigretones y *Play Station* que le he dicho antes que le pide Podemos.

Eso es ante lo que nos encontramos y todo porque ustedes todavía no han entendido, cuál es el verdadero cambio de escenario y que ahora, toca negociar y que las cosas se pueden llevar por mejor camino, señor Gimeno.

Esa es la realidad y luego resulta que dice que los que no la hemos entendido somos nosotros, ¿los que no la hemos entendió somos nosotros? ¿De verdad lo dice señor Gimeno? Porque ustedes siguen obcecados, siguen obcecados en hacer un planteamiento y decir que es un presupuesto de izquierdas.

Sinceramente, se lo tengo que decir, no lo veo por ningún lado. Lo único que veo para decir que pueda haber ciertos tintes de izquierdas, es que ustedes en este escenario, ustedes en este escenario, lo que han hecho es apostar por la izquierda radical, en lugar de por la sensatez.

Que ustedes en este escenario, lo que han hecho es apostar por la izquierda ocurrente, en lugar de con aquellos que les han estado haciendo propuestas en todo lo que llevamos de legislatura.

Porque entendemos la política constructiva, lo que han hecho en este escenario ustedes, es votar o apoyarse en la izquierda poco comprometida con Aragón. Comprometida como mucho, con aquellos sectores que les interesan, con aquellos que están cerca de sus círculos, con esos son los que ustedes están centrados en sacar adelante su Gobierno y no con aquellos, que desde el principio dijimos que si estábamos aquí era para algo muy sencillo. Era para construir un Aragón de progreso, un Aragón del siglo XXI.

Señor Gimeno, un Aragón donde además de permitir que se puedan pagar este año y el que viene esos servicios sociales, que todos defendemos, todos defendemos porque eso no es de izquierdas ni derechas, señores de Podemos, señores del Patio Socialista, eso es una simple cuestión de justicia y en eso estamos todos de acuerdo.

Y para poder pagarla lo que hay que hacer es construir un modelo sólido, un modelo robusto y un modelo en el que cuando las cosas no vengán con los vientos a favor en los que ustedes están pasando, se pueda mantener todo el progreso que se haya conseguido.

¿Lo entienden? De ahí viene el liberalismo progresista. Hay que pensar en lo que pasará después, porque si no nos volvemos a encontrar en exactamente la misma situación y tenían ustedes el escenario perfecto, el escenario perfecto, o no lo han entendido o han optado por la peor de las opciones. Van a optar ustedes por la peor de las opciones, señor Gimeno.

Y aparte, de dice usted que en el presupuesto, las cosas están medianamente bien. Yo le voy a dar dos o tres pequeños detalles.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Vertebración, sube vertebración diga, por qué sube vertebración, porque tienen ustedes otra vez la partida del convenio de Renfe y los peajes del año pasado. Decían ustedes que no se iba a pagar. Esa es la gran subida que hay en vertebración, inversión, la justita.

Tienen ustedes la justicia otra vez infradotada. ¿Tampoco les importa esto? ¿Tampoco no se podía hacer dentro de esas políticas sociales, una verdadera dotación de la Justicia? Y no, que se nos va la boca y luego resulta que no encontramos los recursos reflejados en el presupuesto.

Bloquean ustedes ocho millones de euros para la ley de capitalidad, porque eso sí que es técnica presupuestaria. Si no, me corrige.

Los deja usted bloqueados, ¿dónde está esa ley de capitalidad? De momento hay ocho millones que, por su falta de audacia, no se van a poder utilizar para otras cosas que probablemente sí que habría sido interesante.

Ahí se quedan bloqueados a la espera de una ley, que ya veremos cómo sale. De momento lo único que han conseguido ustedes, es enfadar a los ayuntamientos de Huesca y Teruel. Ya verá que pronto le empiezan a pedir directamente.

El Tigretón otra vez, están en la Pantera Rosa, más ingresos para los ayuntamientos de Huesca y Teruel ya veremos qué es lo que hacen ustedes.

Da más dotación a ciudadanía, ya veremos qué es lo que sucede. ¿Por qué han tardado tanto? Han tardado tanto señores de Podemos y señores del Partido Socialista, han tardado tanto, que la consejera difícilmente va a poder aumentar el número de solicitudes.

Cinco meses, esa gente de la que tanto se preocupaban esperando.

Esa es la realidad de lo que ha pasado aquí, señor Gimeno, me limito a contestarle a lo que usted ha dicho. Nosotros, si realmente hubiera planteado unos presupuestos serios, responsables ante semejante escenario, tanto económico como político, le aseguro que habríamos podido apoyarlos. De esta manera, es imposible que ante semejante desperdicio y ante semejante pérdida de oportunidad, nosotros podamos ser cómplices.

Muchas gracias. *[Aplausos ciudadanos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias señor diputado.

Señor consejero tiene usted la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Usted plantea siempre como es lógico, seguro que a todos nos ocurre igual, los temas recurrentes. No puede ser de otra manera. A parte igual en los temas recurrentes.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Usted plantea siempre como es lógico, seguro que a todos nos ocurre una parte igual, los temas recurrentes, no puede ser de otra manera, a usted le preocupa también en positivo, es normal, me habla de manifestaciones que todas sean así, que todos sean así.

Y le digo una cuestión muy sencilla, no hagan demagogia con esos temas, porque se está haciendo mucha demagogia, no tanto en esta comunidad, fíjese lo que le digo. Más, en otras comunidades.

Se confunden las plusvalías con las supresiones, la realidad de las sucesiones se las dice la comisión. De los cincuenta mil, digo, de los cincuenta mil titulares de herencias que potencialmente tenían posibilidad de declarar o no declarar, sólo, sólo el 10% tiene que hacer declaración del impuesto.

Eso es así, estoy hablando, lógicamente, de lo que es la cadena de padres, cónyuges e hijos. Porque en todas las comunidades autónomas por el momento, todo lo que no son esas cadenas van al margen, se rigen casi todas, prácticamente por la antigua ley de sucesiones que ya reguló el Estado en su día.

Usted conoce la propuesta que hemos hecho en este tema y que se ha llevado y se llevará a las distintas mesas. En el impuesto de sucesiones hemos propuesto que creemos, creemos y además de verdad, creo haber un mínimo regulado para toda España.

No vale que ninguna comunidad autónoma quiera quitarse el impuesto de sucesiones, lo que sí que vale, es que si a alguno se le cede ese impuesto, el mínimo sí que tenga obligación de cobrarlo y el resto que lo decida de acuerdo con los parámetros que se pacten por el conjunto de las comunidades autónomas.

Esa sabe que es nuestra posición y de los que pagan ese impuesto, no pasan más de cinco mil euros, fíjese lo que le digo. Y la media de cada una de las declaraciones de las herencias están en ciento treinta mil de los beneficios de la herencia.

No es un impuesto que además se paga en una sola vez, como es obvio, como no puede ser de otra manera y además se confunde normalmente el impuesto, en el impuesto de plusvalías, con los gastos de abogados, con los gastos de todo tipo y de gestión que se producen y de notarios.

Así que, yo le digo demagogias no y tampoco me haga demagogias con el tema de la concertada, que ya sé que ese tema les gusta a ustedes. No es la primera vez que se producen estos debates, no aquí sino en general y es verdad que yo creo que es un debate que está llevando... Ese debate se está produciendo, generando exageraciones que no se van a producir.

Y la obligación de este Gobierno, como de todos los gobiernos en todos los sitios, es garantizar la escolarización y se va producir de todos los niños, que lo sepan todas las familias, sin ningún tipo de problema entre la concertada y la pública. Como no puede ser de otra manera.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Porque está regulado, en las leyes y en la Constitución. Y no hay más, y va a ser así, y nosotros hemos optado por crear más empleo público. Sí, sí, pero ustedes optaron por disminuir ochocientos empleos en la Educación.

¿Qué quiere que le diga? *[Aplausos PSOE.]*

Pero esto es así y entonces... Y es verdad que la obligación del sector público, es garantizar, garantizar la escolarización y la educación para todos los niños igual.

Y esa es la realidad, a partir de ahí todos los debates se pueden producir como se quiera y no debe generarse alarmas. Y claro, le digo, señora Allué, hay que planificar, no vale con decir principios genéricos, hay que planificar.

A veces hay más niños y a veces hay menos niños, ¿qué quiere que hagamos? Pero eso es así y además tenemos una cierta tendencia, que yo sabe que discuto con la consejera mucho de estas cosas y le planteo a veces algunas cuestiones.

Digo, pero claro, todos quieren tener un colegio en la puerta de su casa y en su barrio, y lo hacemos y encima lo hacemos y en el presupuesto de este año, están comprometidos todos los colegios en todas las zonas que están exigiendo que en determinados barrios que hoy hay muchos más niños, que hoy hay muchos más niños, pues que tengan un colegio y se va a hacer.

Y en otros barrios que hace unos años tenía que haber muchos niños, ahora hay muchos menos niños y seguirán los colegios.

Pero bueno, esa es la... Hay que planificar, ¿por qué? Porque hay que utilizar el dinero público de una forma adecuada, de una forma adecuada.

Yo creo que no es bueno hacer demagogia sobre estos temas, pero bueno, esto es lo que hay, no digo nada. Lógicamente, todo el mundo tiene derecho a manifestarse y a expresar lo que estime pertinente, pero yo creo que por nuestra parte, deberíamos intentar evitar las demagogias, creo. Porque además algunos sí que conocemos o conocen ustedes, -como todos, seguro- la realidad de lo que está pasando, de lo que no está pasando.

Vivienda ha crecido el 30% me lo decía el señor consejero, respecto al año 2015 pero bueno, yo los datos del presupuesto son muy sencillos, pero si solo hay que cogerlos, si solo hay que cogerlos.

Y le digo, señor Suárez, vamos a ver, no me diga ahora, no me diga ahora, no me diga, o se comparan... No lo usted hace es comparar churras con merinas, manzanas con peras con lo que usted quiera, esto es lo que me está haciendo.

Pero vamos a ver, ahora me viene con los presupuestos definitivos, pero que tendrá el presupuesto definitivo que ver, con la realidad de lo ejecutado. Pregunta para examen.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Claro, pero cuando comparamos liquidación o liquidación, podemos comparar muchas cosas, podemos comparar obligaciones, derechos que eso sí que es ejecutado.

Porque el presupuesto definitivo tiene inejecuciones importantes, a la fuerza, el presupuesto definitivo tiene inejecuciones que lo dice la señora Allué de ciento setenta millones, sí.

Pero ciento setenta millones, es la comunidad autónoma que menos ha inejecutado de toda España. Setenta y siete, menos de toda España, lógicamente en términos porcentuales, porque nuestro presupuesto es más pequeñito que en otras comunidades autónomas.

Porque hemos ejecutado el 97% del presupuesto, es que esto es así y si ustedes quieren comparar lo ejecutado, lo que tiene que hacer y lo realmente gastado en cada ejercicio, sumar lo que se gasta y no está en el presupuesto.

Que ya le digo, mire en el año 2014, es que me se las cifras, las tengo clavadas y sufridas, no sólo clavadas, sufridas a martillazos en la cabeza, porque no saben ustedes lo que me hacen sufrir esas cifras. Es que es así, quinientos siete millones más gastados, que no estaban en el presupuesto del año 2014.

Doscientos veinticuatro millones más, gastados que no estaban en el presupuesto de 2016, de quiere que le... En el 2015 perdón. Y en el año 2016, setenta y nueve millones gastados que no están en el presupuesto. Y así hay que comparar señor Suárez, así hay que comparar lo gastado realmente, con lo gastado realmente. O el presupuesto inicial, con el presupuesto inicial. *[Aplausos PSOE.]*

Porque si no, vuelvo a insistir, usted compara churras con merinas, manzanas con peras y no es así. Si es que es obvio, si es que es obvio, si es que es obvio. Si esto es muy sencillo, la gente lo entiende porque esto es como la cuenta la vieja.

El que más sabe de todos estos líos, suele ser el consejero de Sanidad, que bastante tiene. Pero bueno... que tiene con el problema de que la mayor parte del presupuesto de la cuatrocientos nueve es Sanidad.

Si es que es para sufrir y le vuelvo a insistir, que en este tipo de cuestiones por favor, seamos por lo menos rigurosos. La cuenta la vieja es muy sencilla, ¿a dónde ha ido tanto dinero que hemos recaudado más? Al aire, debe ser, lo tiramos por ahí. A pagar, a pagar.

Y con todo ese dinero que hemos sacado más, no nos ha dado para pagar todas las deudas, ¿nos han tenido que prestar dinero? Sí.

El FLA, no ahora más, porque ustedes dejaron de pagar mucho más que nosotros, nosotros no. *[Aplausos PSOE.]*

Yo, con éste tema ya saben que yo tengo una cierta tendencia a no ser muy belicista con estos temas, porque sé que la crisis fue muy dura, fue muy dura, pero también digo una cuestión,

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

las crisis, por muy duras que sean en las soluciones y en las consecuencias, también se pueden fijar prioridades. Esa es la diferencia. *[Aplausos PSOE.]*

Que yo, ya sé que es muy duro, como no lo voy a saber. Los años 2008, 2009 y esos, madre, no se lo recomiendo ni a Dios. Es que fueron terribles. Pero eso, lo vivimos todos.

Pero si hemos aumentado el endeudamiento en el año 2015, mil doscientos veintidós millones, me sé las cifras hasta de memoria. Pues claro, porque nos han tenido que financiar para pagar muchas deudas.

Y por eso, porque las deudas cuando se pagan también gastan presupuesto, pues no hemos podido dedicar más gastos de los que hemos recaudado para dedicarlo a determinado tipo de políticas. Claro, a la fuerza.

Pero ahora como tenemos menos deudas, menos deudas, pues afortunadamente podemos dedicar más al presupuesto y si conseguimos en el horizonte de los dos próximos años que mantengamos una línea de crecimiento económico como el que se está produciendo. Con la sabiduría y la decisión política de priorizar determinadas políticas, pasará lo que ya pasa este año, frente al año anterior.

Este año, frente al año anterior, hemos tenido la posibilidad de que crezca al gasto social, pero empiecen a crecer también otro tipo de políticas que tuvimos de penalizar durante el año anterior.

Y por eso, todos los departamentos este año crecen, menos Presidencia y Hacienda. Pero por eso y porque era posible hacer ese tipo de políticas este año, no el año anterior.

Este presupuesto es lo que es, yo puedo entender que no gusten las formas, incluso que guste que no haya un acuerdo de los partidos que apoyaron la investidura a este presupuesto. Yo, en la decisión política, sí que era esa, yo tengo que reconocer que era esa y esa decisión la estamos llevando a la práctica para cumplir los compromisos que asumimos y los compromisos que hemos mantenido para mantener la estabilidad de un gobierno, que necesita un presupuesto porque lo necesita la sociedad aragonesa.

Muchas gracias. *[Aplausos PSOE.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Buenos días, señorías.

Señor Gimeno, ni el *apocalipsis now* que anuncia la bancada de la derecha, ni el mundo feliz que puede anunciar usted. Creo que hay un punto intermedio, desde luego, ¿es mejor este

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

punto de partida el presupuesto el año 2017, respecto al 2016? Sí, es mejor de punto de partida que el presupuesto del año 2015, mucho mejor. Ahora, es un excelente presupuesto, evidentemente, ¿no? Y además no lo puede ser porque precisamente estamos teniendo el debate en estas fechas.

Por lo tanto, no puede ser el excelente presupuesto, porque lógicamente y en eso sí que comparto críticas que les trasladan desde la derecha y que nos tendrían que llevar a la reflexión, lógicamente el tiempo de la ejecución, es el que le preocupa a Izquierda Unida y no porque no haya disposición y disponibilidad por parte del Gobierno, sino porque a veces los plazos son los que son y porque espero y deseo que desde luego, el cierre del ejercicio presupuestario no vaya a ser en mayo, como pasó en el año 2016.

Porque, efectivamente, sino sí que tendremos un serio problema y dará exactamente igual si fuera el mejor o el peor presupuesto posible. Porque lógicamente tendríamos un problema de ejecución.

A Izquierda Unida que haya más de doscientos cincuenta y siete millones de gastos en no gasto financiero, nos parece una buena noticia, efectivamente. Y sí, señor Martínez, efectivamente yo hablo de políticas expansivas y yo no hablo de asaltar la banca que me podría parecer bien. El problema que hay entre ustedes y yo es que nuestros modelos económicos, políticos y sociales se parecen lo que un huevo a una castaña, efectivamente nada. Por lo tanto, es complicado que usted que viene del liberalismo de Cádiz y que yo vengo de los valores de la República, de la Segunda República podamos estar de acuerdo.

De lo que hablamos es de modelos económicos diferentes y con prioridades diferentes y sí que vamos a seguir refiriendo las políticas expansivas, dentro del sistema en el que estamos en estos momentos aquí y el que trabajamos para cambiar, pero si es evidente. Si es que el presupuesto político, efectivamente, marca las prioridades de la línea política de un Gobierno, es que esto es como que yo hubiera estado la pasada legislatura quejándome constantemente porque el Partido Popular no quisiera votar con Izquierda Unida los presupuestos. Oiga, es que hubiéramos tenido un serio problema, es que son proyectos políticos diferentes.

El de Izquierda Unida es un proyecto político del Partido Socialista, imagínese si es un proyecto político diferente al del Partido Popular. Por lo tanto, que salgan ustedes aquí a quejarse que no cuentan con ustedes no lo acabo de entender. Porque o comparten el proyecto político con Izquierda Unida, que efectivamente no es así y ustedes creo que lo comparten más con el proyecto político del Partido Popular. Por la misma razón que el Partido Popular no se debería de quejar por este tipo de cuestiones.

Señor Gimeno, es verdad que nosotros, y sabe que seguimos insistiendo, necesidad no solo del mantenimiento de servicios públicos, de mantenimiento y de mejorar los servicios públicos,

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

porque hay mucho margen de mejora en las políticas públicas, en educación, en sanidad, en servicios sociales. Y también en empleo, en apuesta por un cambio de modelo productivo y ahí Izquierda Unida vamos a seguir defendiendo la necesidad de seguir trabajando en políticas fiscales progresivas y redistributiva.

Y lamentamos profundamente que en este ejercicio presupuestario no vaya a ser así, porque es verdad que se necesitan más recursos y más ingresos, lógicamente. Lo dice usted con sanidad, pero si la sanidad de la que no habla nadie es que tiene un agujero porque parte de unas transferencias de la competencia de Sanidad que hacen que sea un agujero negro, porque la hay que cambiar esa financiación. Porque efectivamente se reduce, pero la Sanidad Pública que hay que defenderla con uñas y dientes, con uñas y dientes y que no es un gasto, sino que es una inversión realmente necesita otra financiación. Y eso nadie lo pone encima de la mesa, y también hay que tenerlo en cuenta.

Pero hay una serie de cuestiones que aquí nadie ha hablado y aquí creo que es importante, nadie habla de la deuda, nadie le habla ya del déficit, del cumplimiento del déficit o no, yo se lo voy a hablar. Se lo hablaba la pasada legislatura y vuelvo a hablarla esta.

El endeudamiento, sabe que Izquierda Unida no hemos estado nunca obsesionados por el endeudamiento, pero es verdad que sí que hemos estado obsesionados para que nos endeudamos, para que nos endeudamos. Y nos parece que en estos momentos todavía las cifras de endeudamiento son unas cifras que condicionan el exceso del presupuesto y que no permiten, precisamente, el estar apostando por mayor inversión. Porque a Izquierda Unida nos preocupa que en estos momentos lo que hace referencia a la inversión esté por debajo del capítulo VII de inversión que lo que hace referencia a todo lo que hay que pagar en deuda, lógicamente.

Porque lamentablemente, muchas de ellas tienen que ver con decisiones políticas. Decisiones políticas que no se acuerdan aquí, pero que nos obligan a hacerlas aquí, como la del techo de gasto, como el artículo 135 de la Constitución o como haber decidido no acogernos al Fondo de Liquidez Autonómica y tener que estar pagando en este ejercicio presupuestario cincuenta y cuatro millones más, sólo en intereses.

Claro que nos preocupa a Izquierda Unida. Porque esos cincuenta y cuatro millones más de una decisión política muy criticada y no salir adelante votaba la pasada legislatura, ahora tengo cincuenta y cuatro millones menos para poder hablar en inversiones, para poder hablar de políticas públicas, para poder hablar de empleo. Oiga es que habría que equilibrar un poco las cosas.

Y les digo, me parece igual de mal o me parece que quiero que un gobierno que se defina de izquierdas desde luego debía hacer una apuesta mucho más estratégica, por ejemplo, con la cooperación, que seguimos manteniéndola en el 0,04% y no se puede trabajar en esa línea porque

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

hay que ser diferentes. Y por lo tanto, la cooperación no puede ser una María, sino que tiene que estar dentro de la filosofía de cualquier gobierno que se denomina progresista. En esa línea, desde luego, deberíamos de estar trabajando.

Oiga, el déficit del 0,6%. Usted es consciente igual lo pueda aplicar, no lo sé precisamente porque estamos en las fechas que estamos a la hora de poder ejecutar un presupuesto. Me dice de verdad que en el 2018, vamos a hacer el 0,3% complicadito, complicado. Yo creo que también en algún momento habrá que empezar a poner esos debates encima de la mesa de la imposibilidad real y material de poder llegar a esa cifra de déficit. ¿Para qué, además? ¿Para qué? ¿A costa de qué? Desde luego Izquierda Unida tiene a costa de lo que no puede ser.

Señor consejero, señor Lambán, van a contar con el voto favorable de Izquierda Unida en la tramitación de estos presupuestos. También les decimos que como decimos, son un punto de partida mejores que los del 2016, no son un punto de partida que realmente comparte Izquierda Unida en su cien por cien, faltaría más. Y espero que el Partido Socialista no los comparta como me constará que no lo comparta el resto de aquellas fuerzas que hoy vayamos a darle adelante.

Pero es verdad que este punto de partida tiene un margen todavía de mejora en la tramitación presupuestaria para que sea un buen punto de llegada en el año 2017. Para eso, para que sea un punto de llegada mejor que el punto de partida que insisto que es el de 2016 va a trabajar Izquierda Unida presentando enmiendas para que efectivamente este proyecto, este presupuesto siga girando, girando y girando más hacia la izquierda. Porque cuando gira más hacia la izquierda, lo que hace es beneficiar a una más mayoría social.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias señora Luquin. A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto, Chunta Aragonesista.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias señora presidenta, buenos días señorías. Señor consejero, gracias por la presentación de su presupuesto.

Y me permitan una pequeña anotación, me da la sensación que a los portavoces de la oposición se les ha hecho un poco largo el debate. Debía ser que el presupuesto no era tal malo, ya decía yo en alguna intervención que tuve previa a este debate que seguramente tendrían que hacer uso de la práctica del carbono catorce para ver las deficiencias por algunas cuestiones a la que me referiré.

Mire señor consejero, el voto de Chunta Aragonesista es claro, no solamente porque apoya este Gobierno, sino porque ya lo hizo manifiestamente claro aprobando el techo de gasto que no

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

significa otra cosa que responsabilidad y compromiso con los aragoneses. Esto es lo que significa nuestra posición, porque la sociedad demanda que estos presupuestos se aprueben cuanto antes. Y además añadido a esto, si el presupuesto actual se incrementa en un 5,38%, efectivamente, poco que decir a esos cinco mil sesenta y seis millones de gasto no financiero. Y que el gasto social se incrementa.

Ha habido ciertos eufemismos y digamos ciertos subterfugios en los planteamientos, dice que el gasto social del Gobierno Popular y Partido Aragonés fue del 63% en el 2012. No hice nada del 2013 y el 2014 que es cuando vino la estabilidad presupuestaria, si es que problema está allí, la estabilidad presupuestaria a partir del año 2013.

En todo caso, a mí me satisface que se coincida o que no se coincida mejor dicho con la derecha. La derecha ha dicho, no es para todos los aragoneses, es sectario, los suyos no lo eran, los suyos no lo eran. Por supuesto, no sé si es un planteamiento antagónico pero nos oponemos frontalmente al modelo social, económico y político tanto del neoliberalismo que ha empezado desgranando la concertada, no se incrementa la economía productiva, la eficiencia de gasto, la unidad de control y al final ha acabado donde tenía que acabar, en la exención fiscal que es lo que les preocupa realmente, trabajar para determinados sectores no son sectarios pero trabajan para determinados (...).

Y por supuesto, el liberalismo progresista me interesa menos que nada en este momento. Lo que nos interesa es defender un modelo de izquierdas y aragonesista en Aragón. Y por supuesto, no caer en lo que a lo mejor el PP ya está cayendo y que ha criticado tanto en un populismo que se parapeta en las manifestaciones callejeras que tanto les ha gustado en otros momentos.

Yo creo que tenemos que sacar algunas conclusiones importantes, el retraso de la presentación de los presupuestos quizás tengamos que hacer una autocrítica a la izquierda y no dejar oquedades donde se pueda meter el discurso de la derecha en esta comunidad autónoma, en este país.

Y además tengo que decir que el señor Gimeno ha hecho algo muy importantes desde el año 2016 y es intentar darle la vuelta socialmente con los presupuestos y además en el marco presupuestario de la senda fiscal y la consolidación fiscal, esto es lo más curioso.

El déficit se elimina la mitad, se está pagando a los proveedores y la deuda de eso podríamos hablar un poco más porque como ha dicho la señora Luquin Izquierda Unida no está de acuerdo, nosotros tampoco.

Sí que estamos en políticas expansivas, pero no que sea lo prioritario pagar la deuda de esos quinientos y pico millones de lo que se pide a los bancos. Por lo tanto es un debate interesante.

Y yo creo que sobre los ingresos, señor Gimeno, estamos absolutamente de acuerdo. No sé si va a sobrar o no, pero lo que se hace en políticas es de ingresos realistas y no como ha dicho

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

usted que estuvimos pagando durante el 2015 y el 2016 cosas... o el 2016-2017, que se estaban pagando fuera de presupuesto.

Por lo tanto, estamos de acuerdo en que eso cuatro mil seiscientos dieciséis millones se han debido en parte a la política fiscal que se ha hecho en Aragón con esa Ley de Mantenimiento de los Servicios Públicos para redistribuir la riqueza y crear una políticas sociales y económicas adecuadas, sin abandonar la inversión productiva, por supuesto, que también nos parece fundamental.

Y la financiación autonómica con los presupuestos generales como usted dijo que se incrementarán con esos más de cien millones. Allí sí que tendremos a lo mejor hablar en un futuro, como se desarrolla esa financiación autonómica. Y hay que decir algo muy importante que este curso, este ejercicio no se modifican las leyes tributarias, ni las tasas, cosa que me parece importante.

No lo que hicieron otros partidos cuando gobernaron y bien saben algunos consejero de Hacienda, que aquí están sentados o exconsejeros que mantuvieron un criterio contrario a la subida de impuestos, más bien los bajaron en una política absolutamente populista del año 2015, teniendo ingresos menores a los que eran necesarios para los gastos que ni siquiera se reflejaban en el presupuesto.

Por lo tanto las rentas más altas son las que pagan y por supuesto no afecta a ningún sector profesionalidad y ni a la actividad política en general por mucho que se empeñen en el impuestazo constantemente.

Y además usted ha dicho públicamente que las previsiones de ingresos se van a cubrir y van a incrementarse en Aragón, cosa que me parece importante en este momento cuando ha dicho que los dos primeros meses ha crecido un 1,91%. Incluso decir también que un marco contextual donde la derecha se parapeta perfectamente. Dice es que la economía tiene que mejorarse es que tiene que haber inversión productiva, pero lo que no dice es lo siguiente. Si eso lo conseguimos, que puede ser un factor importante en la inversión productiva y el crecimiento económico por encima del 3% lógicamente sería ideal, cosa que veremos si eso ocurre en el 2017, yo me temo que no que será el 2,6 o 2,7 no significa que el crecimiento económico vaya a solucionar la desigualdad que es de lo que estamos hablando.

El problema es la desigualdad y la exclusión social, y estos presupuestos tienen que ir, por supuesto, a apostar porque eso no ocurra. Porque los derechos y servicios básicos del estado de bienestar se mantengan. Ellos sacan pecho de que defendías el estado de bienestar, no se lo cree nadie, cuando en la sanidad, la educación y la vulnerabilidad las personas, creció abrumadamente.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El proyecto político que presenta el Gobierno es un proyecto de ley que refleja el modelo político de la izquierda, que apenas se difiere por todos los grupos de esta Cámara, apenas se difiere, como iremos viendo en el procedimiento. Y lo más dramático señor consejero, es que estamos haciendo políticas sociales de izquierda con unas normas y reglas de juego de la derecha, que es la Ley de Estabilidad Presupuestaria.

Dicen que hay poco dinero para las cosas, pero nos ponen un techo de gasto. Dicen que hay poco dinero para las cosas, pero hay un ciento treinta y cinco para pagar primero la deuda. Por lo tanto, esas son las reglas de juego del neoliberalismo. Y con eso la izquierda está haciendo política sensata, rigurosa de control de gasto y de inversión y de proyección social de los presupuestos.

Y por supuesto, creemos que este acuerdo hoy refleja los pactos de investidura y los acuerdos que tuvimos en el año 2015 y posteriormente. Por lo tanto un presupuesto que nosotros vamos a apoyar porque combate la pobreza, la desigualdad y continúa la recuperación de los servicios públicos. Y además todos los departamentos crecen, y me van a permitir que hable también de vertebración, tanto que se ha dicho con la vivienda.

En el presupuesto de vertebración suben un 11%, y la vivienda tiene diecisiete millones para vivienda tanto para alquiler, como rehabilitación.

Y el turismo también crece, a pesar de que algunos portavoces no les parece adecuado que suba tanto.

Y me gustaría hablar también aunque sea brevemente señora presidenta sobre la educación pública ese hueso que han cogido la derecha. Y que efectivamente, no hay que hacer hipérboles de esto. A ver si me explico, hay que hacer lo que hay que hacer con la ley en la mano y con el planteamiento político que tenemos. Es decir, ir poco a poco eliminando escuela *[Corte automático del sonido.]* concertada para apostar la escuela pública. Pero sin trauma, sin hipérbole, sin confrontaciones.

Y por supuesto, tenemos que seguir haciendo esas políticas sociales de vivienda, de innovación y de vertebración del territorio.

Nosotros, señor consejero, creemos que es un presupuesto creíble, viable, justo, real, porque además en la mantra de la voluntad de cumplirlo el 97% se ha ejecutado en el 2016, porque no se va a ejecutar este presupuesto en la medida de lo posible.

Y quiero terminar señor presidenta si me lo permite, con una cita de un teórico inglés que le gustará mucho al señor Martínez, dice lo siguiente, ¿a ver si adivina de quién es? Bueno inglés, anglosajón vamos a decir: “Por lo menos durante otros cien años, debemos fingir que lo justo es malo y lo malo es justo, porque lo malo es útil y lo justo no lo es. La avaricia, la usura y la cautela deben ser nuestros dioses todavía durante un poco más de tiempo”

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Lo dejo ahí, muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Corresponde la palabra al Grupo Parlamentario Podemos, diputado Vicente tiene usted la tribuna.

El señor diputado VICENTE OCÓN: Gracias señor, presidente. Buenos días.

El Grupo Parlamentario de Podemos Aragón va a votar a favor de la toma en consideración del proyecto de ley de presupuestos con la intención de poner fin a la situación de prórroga presupuestaria. A pesar de todo, aunque no nos veamos reflejado en estas cuentas, aun con el convencimiento de que ni todas las enmiendas que pudiésemos llegar a negociar harían de este el presupuesto de Podemos.

Como tendrá la oportunidad de explicar a continuación, no obstante, y como esta vez tengo un poco más de tiempo que otras veces y tuve la suerte o la desgracia de poder asistir a todas las comparecencias de la semana pasada de los consejeros y consejeras, me voy a tomar un momento para denunciar el espectáculo lamentable que dieron los restantes grupos de la oposición durante la semana pasada. Y que para mí, es este tipo de actuaciones lo que explica el hartazgo de la ciudadanía hacia la política, tal como está hoy en día.

Porque son precisamente estos grupos, son precisamente estos grupos los que les falta tiempo para identificar cualquier cosa en Podemos con que ya ha venido a ser vieja política, se afanan en demostrar que Podemos ya es como ellos, que estamos hundidos en el mismo lodazal e internan igualarnos a todos por abajo, que es a lo máximo a lo que ellos pueden aspirar.

Pero hay una cosa que siempre nos va a diferenciar, permítanme que lo diga, y es que nosotros cuando decimos algo pues nos lo creemos. Como cuando decimos que no nos gusta este presupuesto, pero no nos hace falta tergiversar de manera torticera los datos para decirlo. Esa forma cínica absolutamente de entender la política, sólo contribuye a su desprestigio.

Han pasado ustedes todos de rasgarse las vestiduras por las consecuencias de una prórroga presupuestaria a acto seguido y sin ruborizarse de por medio, a dar una impresión del presupuesto actual que ya sólo nos queda concluir que prefieren que se prorrogue el presupuesto del año pasado, hasta que termine la legislatura. Cualquier otra posibilidad no encaja de ninguna de las maneras.

La verdad es que incluso ahora ya parece ser que hasta molesta que algunos nos creamos la democracia, incluso que nos la creamos para nuestra propia organización, vaya con los partidos nuevos que les molesta que las se hagan de manera distinta. Señor Martínez, explíqueme si usted estuviese en nuestra situación cuántas personas tomarían la decisión, se lo digo yo una mesa camilla.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Yo me comprometo en nombre de mi grupo a que nunca rebajemos la política a eso, nunca caeremos en ese cinismo, nunca engañaremos así a la gente. En cambio, me enorgullezco de formar parte del único grupo de la oposición que comparecencia tras comparecencia en cada una de las secciones desgranamos el presupuesto de arriba a abajo, sección por sección y preguntamos aquello que no encontrábamos, pusimos negro sobre blanco aquello que no nos gustaba. Y también dimos, por supuesto, reconocimiento a aquellas cosas que también considerábamos que se habían hecho bien.

Así es como tenemos nosotros la forma de hacer la política con lealtad hacia la gente y con respeto por los datos, y sobre todo con celo por criticar con fundamento y siempre anteponiendo una alternativa, con rigor y desde el convencimiento.

Aprovecho esta última idea para comenzar a hablar un poco de este presupuesto, de lo que pudo ser y no fue, un presupuesto que yo caracterizaría de continuista, plagado de incertidumbres y riesgos para la sostenibilidad de los servicios públicos de Aragón. Continuista entiéndanme bien, en primer lugar porque las cuentas que discutimos hoy en realidad son unas cuentas que perfectamente podrían haber presentado el Partido Popular, sólo que quizá con un poco más de dinero por la buena situación económica.

Y ustedes, señores socialistas ya no tienen la excusa del año pasado, de que efectivamente el presupuesto que le dábamos era un absoluto desastre, y había que cuadrarlo todo. Pero este año esperábamos que la cosa fuese diferente, creíamos que iba ser diferente, aunque sí que es cierto que la ejecución tal como la vivimos el año pasado del presupuesto ya nos quitaba muchas esperanzas.

Continuista, por tanto, porque después de una profunda crisis económica que lo fue también política e institucional, su única innovación, la única receta, es decir la única conclusión que extrajeron de todo eso es esperar a que la situación mejore para continuar haciendo exactamente lo mismo de siempre.

Sin extraer ninguna conclusión -como digo-, sin recoger ningún mensaje de la ciudadanía, ni de la indignación ciudadana que veíamos en las calles, ni de las injusticias, las desigualdades, los déficits democráticos que laten en nuestras calles hoy en día. Como si en la última década hubiera sido simplemente un bache que esperar a sortear lo más rápidamente posible. Mismas partidas, mismos conceptos, pero con distintas cifras.

Como digo, comparecencia tras comparecencia, lo hemos podido ver y en el presupuesto sección tras sección sin, la verdad, aportaciones relevantes, falta de ideas y fosilizado más bien en una lógica propia de otro tiempo.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

En definitiva, que la máxima innovación en materia presupuestaria que han hecho ustedes señores del Partido Socialista es llevar a cabo la reordenación de los departamentos, y desde entonces poco más.

En segundo lugar, son unos presupuestos que -como he dicho- con incógnitas inquietantes, agujeros que siembra más bien muchas dudas en torno a cuál va a ser la ejecución, en cuanto va a ser el devenir del presupuesto a lo largo de este año. Porque ya sabemos que no van a ser tal y cual está blanco sobre negro en el presupuesto, no pueden ser y lo explicaré en dos ejemplos que además se han comentado.

Ya, en primer lugar, no insistiré demasiado la transferencia de educación concertada en el proyecto de ley supone un descenso en 17,68 millones, con respecto a lo realmente gastado el año pasado, y ese dinero de algún sitio va a tener que salir. Aquí podemos hablar de muchas cosas, independientemente de cuál sea nuestro modelo, eso es una obligación que habrá que pagar.

Y yo no quiero recordarles lo que ocurrió en 2016, en el que para pagar esto, entre otras cosas, se tuvieron que detraer fondos destinados a la construcción de colegios públicos. Podemos hablar aquí de... eso es una obligación independientemente de cuál es su modelo, a mi gustaría, nosotros lo tenemos muy claro y me gustaría preguntarles cuál es su modelo para la educación pública.

Quizá es el que aquí ha desgranado el señor Suárez, que prefiere que en aquellas zonas donde la población escolar ya no permite mantener abiertas todos los centros educativos que hay actualmente, que prefiere a garantizar el trabajo de aquellas personas que en centros concertados ya van a dejar de recibir subvenciones, que a eso prefiere que prescindamos de aulas públicas, despidiendo, por supuesto, a profesorado público.

Porque de eso va, porque siempre es mucho más fácil despedir a un interino, verdad señor Suárez, siempre es mucho más fácil despedir a un interino. Y aquí el que habla se lo hice teniéndolo muy claro, un profesor interino, orgulloso profesor interino, pero que tiene muy claro cómo funcionan estas cosas.

Exactamente lo mismo va a ocurrir con el Servicio Aragonés de Salud, tampoco quiero insistir mucho ya lo hemos hablado en las comparencias. Sólo en el capítulo II adolece de doscientos cuenta millones. Y aunque usted me pueda decir que quizá es debido a las facturas en los cajones procedentes de otros años, hoy usted sabe que todavía tenemos cincuenta millones sólo en sanidad pendientes de aplicar al presupuesto.

En cualquier caso, van a ser decenas, decenas, de millones las que va a tener que pagar si de algún sitio van a tener que salir. La cuestión aquí es quién va a pagarlo, que departamento va a tener que vaciarse para llenar los agujeros de su presupuesto, señor Gimeno. Quizá va a ser usted,

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

señora Pérez, quien va a tener que vaciar su presupuesto, o quizá la señora Broto, o quizá el señor Celaya o cualquiera de los demás me es indiferente. Vaya, he aquí, sólo dos ejemplos de las incógnitas que nos supone el presupuesto del señor Gimeno.

Finalmente estos presupuestos son peligrosos, como les decía. Peligrosos porque ignoran riesgos que la situación económica impone a las cuentas de la comunidad autónoma, la situación económica. Y se ve muy bien con un análisis somero general de los presupuestos, capítulo por capítulo, capítulo I el aumento de los presupuestos con respecto a lo ejecutado en 2016 es del 1,17% que es unos veintitrés millones a los que hay que descontar casi once del fondo normativo que antes estaba en la sección 30. Y teniendo en cuenta la tendencia natural del capítulo I va a crecer, se queda prácticamente en nada, al menos teniendo en cuenta que este año se espera aumentar personal.

Capítulo II, un descenso de trescientos ochenta millones con respecto a lo ejecutado, un 31,65% menos.

Capítulo IV, que es un poco más difícil de prever porque no se nos provee de la cuantía de las trasferencias internas del presupuesto ejecutado, pero que en el presupuesto sin consolidar baja un 3,85%. Del VI y del VII, podemos decir que suben espectacularmente pero en este caso ya no es porque se haya ejecutado o se haya presupuestado mucho, sino porque se ha ejecutado muy poco. Y ya no son obligaciones que le damos de un año para otro, sino que básicamente son proyectos a realizar *ex novo*.

Si tenemos en cuenta, ahora sí, la comparación de presupuesto con presupuesto, vemos que el capítulo VII apenas sube un 1% y que el capítulo VI sí que sube un 15% pero teniendo en cuenta que el año pasado apenas consiguieron ejecutar tres cuartas partes de este y que este año, incluso tiene menos tiempo, ya vemos en que queda resultado. Lo único que sabemos que se mantiene o que va a subir son los capítulos III y IX, es decir los gastos y pasivos financieros.

Y para que todo el mundo se entere, lo único que se mantiene y sube son los intereses y el pago de la deuda exactamente los mismos intereses que en el 2016, pero ciento ochenta y nueve millones adicionales destinados a pagar deuda este año. Es decir, que de los cuatrocientos setenta y siete millones en gasto nuevo que tenía este presupuesto, algo así como un 40% se va a pagar, pago extra de la deuda, a pagar nuestras obligaciones de la devolución de la deuda que este año pasan de trescientos veinticuatro en un solo año a quinientos trece millones. Y el resto se va básicamente a hacer aflorar gastos que el año pasado y los anteriores, por supuesto, estaban incorrectamente recogidos en el presupuesto.

¿En qué queda entonces este presupuesto, que ustedes garantizan que es de marcado carácter social? Pues si me preguntan a mí, les diré que se queda básicamente muy disminuido.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero peor aún si con estos cuatrocientos setenta y siete millones de gastos adicionales, apenas somos capaces de hacer esto. Díganme ustedes, que ocurrirá el año que viene cuando nuestros vencimientos de deuda alcancen los ochocientos millones como está previsto y el objetivo de déficit se limite a la mitad del que tenemos ahora. Con un crecimiento, además, que independientemente de las cábalas que haga el señor Gimeno está presupuestado en cuatro décimas menos que el de este año.

Y en 2019 ya ni hablemos cuando el pago roce como está previsto mil doscientos millones en un solo año, mil doscientos, con un déficit del 0% y un desaceleramiento de la economía como está previsto todavía mayor. En que quedará entonces su apuesta política, en que quedarán pues esos presupuestos que son como los del Partido Popular pero con más dinero, cuando ni siquiera haya más dinero.

Y que supondrá, por tanto, todo esto para los servicios públicos. ¿Es que acaso vamos a tener que esperar otra década a recuperar los niveles de antes de la crisis? ¿O es que a lo mejor quizá vamos a ver otra ronda de recortes como lo vivimos en los peores momentos de gobierno el Partido Popular y de Luisa Fernanda Rudi?

Estas son las preguntas que a Podemos Aragón nos inspira este presupuesto con más riesgos e incertidumbres que otra cosa. Y sobre todo -como ya he dicho- continuistas, a pesar de lo cual vamos a apoyar sólo en la tramitación por la necesidad de acabar con la prórroga.

Continuistas, permítame decir, con notables excepciones como son obviamente aquellas medidas que de una manera u otra Podemos Aragón ha conseguido introducir en este presupuesto y en los cuales diré que no es tan importante el cuanto, sino el cómo. Porque cada una de ellas nos habla de formas diferentes de entender la política, de formas diferentes de entender la gestión. Y que intentan, por supuesto, cosas nuevas para solucionar problemas y algunos de ellos tan viejos como la democracia misma y que tras décadas de haberse intentado siempre lo mismo, todavía siguen sin respuesta de ningún tipo.

Nuevas formas, por ejemplo, de combatir la violencia machista, nuevas formas de apostar por modelos productivos alternativos o de conseguir que el talento regrese y permanezca en Aragón, por poner sólo unos ejemplos. O dotaciones, por ejemplo, para leyes como la de la pobreza energética que atajan de raíz los problemas, sin desentendernos de los mismos haciendo corresponsable, además, a aquellos que en el sector privado también están implicados.

Son, por tanto, ejemplos de pequeñas semillas del modelo que Podemos Aragón quiere para su tierra y que ojalá se les permita germinar, ojalá tengan la oportunidad de germinar. Son sólo una muestra, pues poco más se puede hacer la verdad desde la oposición. Y sobre todo, poco más se puede hacer dentro del marco de la austeridad, porque la verdad es que de todo eso va esto.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

A todo esto quería yo apuntar con mi intervención, porque el problema de este presupuesto la verdad es que no viene del momento de su redacción, ni siquiera el problema de este presupuesto viene del momento de la redacción del presupuesto del año anterior, o del anterior, o del anterior.

El problema de este presupuesto viene concretamente del 23 de agosto de 2011, el día en que su partido, señores socialistas, decidió junto al Partido Popular supeditarlo todo dentro de nuestra Constitución al principio de estabilidad presupuestaria. Y a partir de ahí poco más se puede hacer.

Me dirá que no le gusta tampoco la austeridad señor Gimeno lo sé, ya lo ha dicho, pero también dirá que la ley hay que cumplirla. Aunque saben ustedes muy bien que la legalidad va y viene, y que lo importante realmente es quién dicta esa legalidad y en defensa de quién.

Dirá también que es una cuestión de responsabilidad el mantener unas cuentas equilibradas, pero hay que irresponsables debimos ser todos los planetas del mundo, o sea todos los países de este planeta cuando salimos de la crisis. En una crisis exactamente como la actual en los años treinta, practicando políticas contrapuestas absolutamente a las que se practican hoy en día.

En el fondo, es una cuestión, y voy terminando ya, de a quién servimos los políticos, yo sé que sirvo a la gente y lo tengo muy claro y por tanto quiero unos presupuestos que ayuden a paliar *[Corte automático del sonido.]*...en las bases de un modelo económico diferente. Y para lo cual, necesitamos poder gastar hoy y poder ahorrar cuando las cosas vayan mejor.

Y usted señor Gimeno, dígame aquí si usted es de Susana o de Pedro, porque yo creo que la verdad, que en el fondo, es lo que estamos discutiendo aquí y aunque me puedo imaginar la verdad, obviamente, frente a una gestora *[Rumores.]* permítame decir lo que creo que...

La señora PRESIDENTA: Por favor señorías, por favor.

El señor diputado VICENTE OCÓN: ...actual que ya le va bien el statu quo actual, yo creo que se siente cómodo. Hay una mayoría cada vez más creciente de militantes socialistas que empieza a ver por dónde va el camino de la austeridad y a quien está beneficiando y empieza a apostar por un cambio de dirección, quizá aglutinándose en torno a un candidato, quizá un tanto oportunista, me permitirán decir, pero la verdad es que está ahí.

La cuestión ya, y concluyó con esto, es que la austeridad impone sufrimiento e injusticia. Ya sé que no le gusta escuchar esto, sé que se ven en estas cuentas, también se ven en las calles y aunque negociásemos durante semanas y aunque ustedes llegasen a aprobarnos cien enmiendas estos presupuestos seguirían sin ser los presupuestos de Podemos Aragón. Porque aún a pesar de

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

todo esto nos sigue distanciando una cosa, nos sigue diferenciando una cosa y es que nosotros nos oponemos al “austericidio” y ustedes no.

Y mientras esto siga siendo así, estos presupuestos nunca van a ser los presupuestos de Podemos Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos Podemos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vicente.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: Gracias, señora presidenta.

Señorías, debatimos un presupuesto que refleja la voluntad política y la capacidad de gestión de este Gobierno. Cinco mil quinientos setenta y siete millones de euros, un 8,72% más que el año 2016. Este es nuestro presupuesto para el 2017, cinco mil quinientos setenta y siete millones de euros para continuar respondiendo a las demandas que este grupo desde el inicio de esta legislatura ha venido realizando, cinco mil setecientos setenta y siete millones para continuar actuando con responsabilidad, con la clara voluntad política de evitar a toda costa los recortes de la anterior legislatura.

Voluntad política que se refleja en este presupuesto que presentamos, que presenta el Gobierno en el que si hay algo claro e indiscutible, es que es un presupuesto con prioridades absolutamente concretas y estas prioridades son sin lugar a dudas, las de los ciudadanos aragoneses y sus necesidades. Voluntad política de un gobierno de izquierdas, que gobierna con políticas de izquierdas, que benefician al conjunto de los aragoneses.

Y lo es tanto por parte del Gobierno, como por los grupos que apoyaron la investidura del presidente Lambán. Voluntad política claramente manifestada porque era un compromiso de nuestro programa en cuanto al modelo de financiación. Y en cuanto a las prioridades de actuación, teniendo en cuenta y teniendo como objetivo fundamental consolidar la recuperación de los servicios públicos tan deteriorados en la legislatura anterior.

Voluntad política demostrada en los dos últimos presupuestos donde se ha priorizado el crecimiento del gasto en políticas sociales, por un importe de más de quinientos millones de euros, cifra superior al incremento del gasto no financiero en los dos ejercicios, que ha sido de cuatrocientos millones. Por ello, este es un presupuesto de combate la pobreza y que continúa con la recuperación de los servicios públicos iniciado en el presupuesto de 2016, cumpliendo con las prioridades reflejadas en los acuerdos de investidura.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y lo hacemos conscientes de que la situación económica de la comunidad ha venido mejorando en el último año, pero que esa mejoría no se ha visto trasladada al conjunto de las familias aragonesas. Hace falta seguir recuperando los recortes que se produjeron en servicios básicos como sanidad, como educación y como servicios sociales. No podemos seguir creando empleo, pero que este sea siendo precario y con salarios reducidos.

Igual que en el presupuesto de 2016, sería algo meridianamente claro a la hora de confeccionar este presupuesto es que había que continuar dando un giro absoluto a los presupuestos que se habían hecho desde el gobierno anterior del Partido Popular, en la que primaba como dogma único, dogma de fe la voluntad política y la obcecación por el rigor y la estabilidad presupuestaria. Por cierto, rigor presupuestario que incumplieron todos esos parámetros reiteradamente año tras años, incumplieron su objetivo fundamental.

Por ello, presentamos un presupuesto poniendo en los intereses de los ciudadanos por delante los intereses partidistas, un presupuesto que reflejan nuestras aspiraciones y nuestros compromisos con los aragoneses. Porque continúa poniendo por delante las personas, porque continúa siendo un presupuesto social, porque recupera los servicios públicos y aumenta la inversión, porque pretende trasladar y redistribuir desde ya el crecimiento económico a todos los sectores de la sociedad aragonesa.

Un presupuesto que además de voluntad política acredita igualmente capacidad de gestión, se ha afrontado desde una situación presupuestaria muy compleja. Y no voy a hablar de la herencia recibida que podría y mucho, porque seguro que me dirán nosotros también. ¿Saben cuál es la diferencia señor Suárez, eficiente gestor de la derecha? Que herencia por herencia recibida, hoy en el pago a proveedores llevamos siete meses por debajo de treinta días, cumplimos la regla de gastos, cumplimos la ratio de endeudamiento, hemos reducido el objetivo a la mitad y la cuenta 409 está bajo mínimos *[Aplausos PSOE.]*

Por ello, cuando presentamos estos presupuestos lo hacemos sin perder de vista la consideración de la senda fiscal marcada, que está permitiendo cumplir con nuestro objetivo sanear nuestras cuentas y recuperar la estabilidad presupuestaria, a diferencia de la legislatura anterior. Y teniendo en cuenta, además, distintos aspectos que debemos recordar como la contención del gasto priorizando las políticas sociales, o que se reduce el déficit autorizado, o como mantenemos nuestro camino para sanear las cuentas en base a una regla de gasto de un 2,1% etcétera, etcétera, etcétera.

Por ello presentamos un presupuesto que certifica claramente cuál es nuestra voluntad política, la voluntad política del Gobierno PSOE-CHA, nuestra capacidad de gestión e indudablemente la capacidad de gestión para sanear nuestras cuentas. Si entramos ya más específicamente en el que es el presupuesto del 2017 compartimos, como no puede ser otra forma,

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

con el Gobierno las ideas fundamentales del mismo. Y que al igual que en el año 2016 y a diferencia de los cuatro años anteriores debía construirse sobre la base de que fuera viable, que fuera creíble y sobre todo basado en una financiación suficiente, adecuada y justa.

Si bien es cierto que para 2017 (...) autorizado es una dificultad añadida más y aunque por el contrario un crecimiento del 2,6%. Haría falta también remarcar que en informes como el del BBVA para 2017 nos dicen que Aragón es la comunidad autónoma que más crecerá, un 2,9 en el 2017, un 2,8 en el 2018, generando veinte mil empleos entre los dos años.

Y para nosotros esa es la perspectiva en la que confiamos que se vaya consolidando la recuperación a pesar de la exposición de la economía a factores externos y fluctuaciones externas. Y además, también, teniendo en cuenta ciertas incertidumbres en el contexto político nacional, que parece que ya se van despejando. Confiando en que esa posible recuperación posibilite la mejora de los índices macroeconómicos, indicadores que lamentablemente hasta la fecha apenas han contenido la destrucción y sobre todo, la precarización del empleo.

Situación que superaremos si se cumplen los objetivos prioritarios de este presupuesto, que compartimos y que es necesario reivindicar, continuar combatiendo la pobreza y recuperar los servicios públicos esenciales. Defender la educación pública manteniendo y recuperando aulas en la escuela pública, incrementar partidas en casi todos los departamentos, aumentar la inversión pública, apostar por la vertebración territorial, combatir el desempleo.

Si hablamos de ingresos, creo que hemos de destacar que se mantiene el nivel impositivo de la comunidad, no se modifican los impuestos y que apostamos como el año anterior por unos ingresos realistas. Si hablamos de gasto, debemos destacar que con un techo de gasto de cinco mil cincuenta y dos millones, disponemos de doscientos cincuenta y ocho millones más que en 2016.

Y destacamos que es un presupuesto en el que el gasto social vuelve a ser y vuelve a incrementarse por encima de lo que lo hace el gasto no financiero, con la premisa de la contención un presupuesto social en la que la prioridad es el gasto social.

Si comparamos ya más cuantitativamente los datos respecto del presupuesto y comparándolo con el 2016 e incluso con el 2015, brevemente porque ya se ha mareado, como bastante, la perdiz durante toda la mañana, se incrementan las cuantías en prácticamente todas las políticas de gasto y departamentos. Destacando en términos absolutos que existen doscientos veintiocho millones más para políticas sociales, un 7,35%, 19,33 en el acumulado.

Que existe ciento veintiocho millones más para Salud, prestaciones asistenciales y servicios sociales. Un 6% más, un 18% en lo acumulado.

Que existe ochenta y cinco millones más para Educación, Cultura y Deporte, un 10% más un 21% más en el acumulado. Y así podría continuar con todas y cada una de las partidas.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero prefiero centrarme en lo que durante tres días en la Comisión de Hacienda, en las comparecencias de los consejeros hemos tenido que ir escuchando, cuáles han sido las opiniones de los grupos respecto del presupuesto y también de lo que he oído esta mañana.

La verdad es que en forma de resumen respecto de los ingresos después de lo que ha ocurrido durante este año, después del mantra que tuvimos que aguantar de que los ingresos serán irreales y la inejecución de los ingresos era baja, parece que se ya este año se ha olvidado, ya nadie ha expresado grandes, sobre todo más aún si cabe, con la noticia que nos anticipó el consejero en Comisión y que hoy se han visto corroboradas en los dos primeros meses, 8,68% más de ingresos, cuarenta y cuatro millones de euros o la ejecución del año pasado, un cien por cien.

Respecto de los gastos en general, se ha hecho especial hincapié en las dificultades de ejecución, que si ha llegado tarde, que si estamos en marzo, bueno, pues estamos en marzo, llevamos tres meses trabajando, seguimos trabajando y gastando, el 90% del gasto, dijo el consejero es empezar a andar, nadie se acuerda ya que existe una prórroga de presupuestos que permite gastar, que permite planificar anticipadamente inversiones y que estas inversiones en su totalidad se tramitarán y que si no surge ningún problema administrativo, se ejecutarán de forma muy importante.

Que si no es un presupuesto social. Señor Suárez los presupuestos de la señora Rudi, los presupuestos eran más sociales ¿a qué si? Pues mire, vamos a comprobarlo, no voy a marear con cifras, como ha hecho usted tomando y mezclando distintos momentos presupuestarios, cuál es el modelo social a la voluntad política del PP, usted que amenazaba consejero el otro día en Comisión, que le decía, ya hablaremos de esto y haremos comparaciones con el dinero que se tenía y como se gastaba.

Pues mire, vamos a pasar la prueba del algodón, en Dependencia se perdían cinco dependientes al día, recortaron plazas concertadas en centros y residencias para personas con discapacidad, amortizaron plazas de médicos en centros de salud, sobre todo rurales, amortizaron mil plazas de profesores, cerraron centros de profesores y se redujo la formación del profesorado, cerraron aulas de la escuela pública, muchos el medio rural. Bajaron la financiación de la escuela pública y de la concertada, eso sí, un 15% en la pública y menos uno por ciento en la concertada, lo mismo.

Comedor escolar de los más caros de España, los de los ayuntamientos, los pagaron un año *[Aplausos PSOE]*. Becas de comedor en concurrencia competitiva, personal de educación, incrementaron horas lectivas del profesorado, es decir, no pagar en verano interinos, disminuyó un 27% la financiación en las escuelas de educación infantil municipales, se pusieron tasas de matrículas en ciclos formativos, se aumentó la ratio de los alumnos, se redujo la financiación a

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

ayuntamientos y comarcas, los fondos FEDER eran por concurrencia competitiva, de setecientos treinta y uno, les llegó a ciento seis, quiero que esto se sepa, cuando se habla del Fondo local.

El diálogo social, cómo dice dónde está, el Plan Impulso eficiencia absoluta, la universidad pública no sé dónde está, la innovación y la investigación a través de la movilidad exterior que enriquece las habilidades sociales y abre la mente *[Aplausos PSOE]*. Y podría llevar llenar varias páginas más de sus eficientes medidas sociales, que ennegrecieron absolutamente el algodón del compromiso con los ciudadanos aragoneses.

Al final no es solo lo cuantitativo, me podría y me dejaría ver al señor Suárez, que tengo una especial predilección por hablar con él, gracias, sino lo cualitativo. Son los hechos fruto de la voluntad política, poco sociales y nada vertebradores del territorio, si no la ha quedado claro señor Suárez y para que lo entienda, quiere que se lo resuma, quiere que le resuma lo que hicieron, se acuerda de la famosa frase, es la economía, es la economía señor Suárez y ahora prueba del algodón social de prioridades de voluntad política, presupuesto del Gobierno PSOE CHA.

La hecatombe para la señora Allué, en Sanidad, Plan de alta tecnología, partidas para el Hospital de Alcañiz y Teruel, nuevo Plan de salud mental. En Educación aumenta un 15% el gasto de infraestructuras educativas, becas de comedor y material curricular un 50% más, se invierten en aulas 3,3 millones, se incrementan novecientas plazas de profesorado, reducción de ratios y carga lectiva, aumento del profesorado de adopción a la diversidad, Plan de formación del profesorado, apuesta por innovación de las aulas, aumento en la financiación de las escuelas de educación infantil municipales, mantenimiento de escuelas en el medio rural. La cultura pasa a ser un eje fundamental.

En servicios sociales, el IAS recibe el mayor presupuesto de su historia, en el acumulado un 20%, se incorporan once dependientes al sistema cada día, se incrementa un 15% el número de plazas concertadas en centros y residencias para personas con capacidad, más de siete mil personas perciben el IAI, sin lista de espera. Incremento del 22% de protección para víctimas de violencia de género y sus hijos, plan de retorno de jóvenes, pobreza energética. En políticas de vivienda, ayudas al alquiler, para la rehabilitación, gravitación energética, impulsamos un Plan aragonés de estrategia turística, Plan de empleo de Aragón recuperando el diálogo social, apostamos por las políticas de empleo, dotando al Inaem con un 13% más. *[Aplausos PSOE]*.

Desbloqueamos las inversiones en energía eólica, fomentamos Aragón plataforma logística, vendemos suelo, favorecemos la implantación del centro alimentario de Bon Área, cuatro mil empleos. Renovamos diecisiete mil equipos informáticos e implantamos un Plan de administración electrónica, modernizamos la justicia, Fondos para la memoria democrática, aumentamos la partida

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

para la protección de recursos naturales, en inversión, en industrias agroalimentarias y un Plan de promoción agroalimentaria.

Ley de Capitalidad, Vertebración del territorio, Fondo local, dieciocho millones aumentan las partidas para las comarcas, impulsamos la investigación, la innovación, para modernizar la economía aragonesa, la universidad, para ir 2,5 millones, Pacto por la ciencia.

Señor Suárez, a pesar de mi agotamiento también tendría más páginas para llenar, muchas más y por mucho que se empeñe el resultado está claro, el algodón no engaña, lo que demuestra ahora es voluntad política para unos presupuestos sociales y absolutamente vertebradores del territorio.

Y se aún alguien tiene dudas y como oí varias veces en la comparecencia de los consejeros, dijeron este presupuesto y esta acción de Gobierno, es continuista, con los presupuestos del Partido Popular. Bueno continuistas tengo que decirles que estoy de acuerdo, continuistas con los del año 2016 para continuar recuperando los servicios públicos esenciales. Y quien los haya visto continuistas con el Partido Popular sólo puedo desearles, como me decía mí, mi abuela, que Santa Lucía les conserve la vista porque invocar a Santo Tomás de Aquino parece que está fuera de lugar.

Mire, señor, señor Vicente, que si Susana o Pedro [*Corte automático de sonido*] o en marzo, estamos todo el día igual, yo le puedo decir una cosa. Señor Echenique, yo le pido que reflexionen con este tema, tan blandito como lo siguiente, quienes intentaron asaltar los cielos para alcanzar la santidad, negaron varias veces a Pedro, se van a quedar en monaguillos. Nosotros nos vamos a quedar en sacristán y desde las laderas del Moncayo, vendrá el obispo con el hisopo y a ustedes y a nosotros nos cantará el réquiem (...).

En definitiva consejero, en definitiva consejero, unos presupuestos como decía el otro día el señor Lobón, unos presupuestos como le decía a la consejera de Innovación, que son presupuestos hijos de las circunstancias, efectivamente, estos presupuestos, afirmación que comparto son hijos de las circunstancias, fruto de la afortuna circunstancia de que Aragón tenga un Gobierno progresista PSOE CHA, un Gobierno que manifiesta una decidida voluntad política por responder con suficiencia, a las necesidades de las aragonesas y los aragoneses en igualdad de oportunidades.

Un Gobierno que presenta unos presupuestos ajustados a la realidad, que sin perder de vista, el saneamiento de nuestras cuentas...

La señora PRESIDENTA: Vaya terminando, señor diputado.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: ...y los objetivos de estabilidad presupuestaria, son una apuesta clara por las políticas sociales, por la educación, la dependencia, la universidad, la

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

investigación, la vivienda social, la vertebración territorial, el empleo. Un Gobierno PSOE CHA progresista que presenta unos presupuestos que consolida la recuperación...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sancho.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: ...del Estado de bienestar social de nuestra comunidad.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos PSOE]*.

La señora PRESIDENTA: Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias, señora presidenta.

He estado a punto de decidir de no intervenir. Pero por educación y por respeto a los intervinientes, creo que debía salir y digo porque la intervención del portavoz del Grupo Socialista, señor Vicente, seguro, estoy casi convencido de que si usted pudiera salir otra vez, diría que está de acuerdo con ella y que cambia el criterio de lo que ha dicho. Porque si después de todo lo que ha dicho y que es verdad y concreto de lo que pasa en este presupuesto, creo que su discurso se quedaría un poco cojo de lo que ha dicho, de verdad, piénsenlo, de verdad que se quedaría cojo.

Este presupuesto en estos momentos y se lo he explicado e intentado explicarlo durante todo mi discurso de iniciación de la explicación del presupuesto. En el año 2015, cambiaron las circunstancias en Aragón y en España, todas las comunidades autónomas, la mayoría presididas por socialistas, con el apoyo de la izquierda, han cambiado la política de este país, la política ha dirigido a los servicios públicos, en muchas comunidades apoyadas por usted y aquí también, le guste o no le guste.

De alguna manera es lo que no les entiendo. Yo me siento muy cómodo defendiendo estos presupuestos y defendiendo esta política, que creo que es la que exigen los ciudadanos y la que conviene a la recuperación de los servicios y de las políticas sociales después de una crisis tan dura que todavía perdura en cuanto a la situación de debilidad de las familias y de las personas.

Porque tenemos precariedad, todavía el paro tiene que seguir bajando mucho más, los salarios no suben suficiente. Todas esas cosas siguen pasando, ya lo sé. Pero la realidad posiblemente, no sé si es nuestra diferencia, espero que no con el tiempo. La posición de que nosotros defendemos es hacer posible lo que es posible, al máximo de lo real, para que beneficie al conjunto de los ciudadanos.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Porque no vale solo con hablar muchas veces, hay que mojarse, hay que ponerse en Gobierno para poder tomar decisiones. Y hay que hacer eso y eso es lo que hacemos nosotros. Por eso le digo que su discurso... yo creo que la política que estamos aplicando es coherente con lo que hicimos y lo que nos comprometimos en la investidura del señor Lambán. Pero es lo que está pasando en toda España, más menos con más o menos matices.

Ustedes apoyan más menos en Valencia y en otras comunidades autónomas de una forma más activa, apoyan a ayuntamientos. Apoyan a ayuntamientos que, aunque no estén de acuerdo con las leyes de estabilidad, también las aplican y aplican políticas en las que les hemos apoyado también nosotros. Que sí, que lo siguen haciendo. Pero usted necesita y plantea que le cuesta, parece como si le costara votar. Suéltese, suéltese, vote con comodidad y con alegría.

Porque creo sinceramente que estos presupuestos son los que conviene y necesita la Comunidad Autónoma, de verdad. Y las comunidades autónomas que estamos haciendo un esfuerzo muy especial para garantizar la gobernabilidad de España, porque **¿la del seguro?** una cuestión, eh. Si no hay presupuestos en España, si no se garantizan determinadas políticas en España, no habrá posibilidad que las comunidades autónomas vayan hacia delante.

Y le puedo asegurar que nuestro compromiso es con los ciudadanos. Del nuestro y de todas las comunidades autónomas y coincidimos casi todas en ello. Mañana o pasado se decidirá casi seguro que salen todas las convocatorias de interinos de todas las comunidades autónomas.

Miles y miles de personas que hemos estado discutiendo durante todo este tiempo desde que llegamos a los gobiernos y que no ha sido posible porque no nos dejaban hacerlo. ¿Y por qué es posible ahora? Pues porque hay una política diferente en toda España que obliga al Gobierno de España a reconsiderar todo, no le queda otro remedio. Esa es la diferencia. Y podemos avanzar ¿hasta dónde? Hasta donde podemos, al máximo de lo que podemos.

¿Ustedes querrían mucho más? Ayuden a que sea mucho más, pero no estén frenando, frenando permanentemente. Este presupuesto se aprueba cuando se va a aprobar, espero que se apruebe. Hoy espero que pase el trámite y les agradezco la posición que han defendido y han mantenido, aunque lo hagan con recelos.

Señora Luquin, le agradezco su posición y yo coincido con usted en que este es el inicio y que aún se puede mejorar más. Seguro. Tiene usted razón. Ya me gustaría muchísimo más, de verdad, pero bueno, alguno nos toca también gestionar la parte dura de la cosa, que es el llevar también Hacienda Pública, pero totalmente acuerdo.

Al señor Briz, qué le voy a decir. Esto es el compromiso que asumimos con el Gobierno y con el Gobierno que estamos haciendo también con Chunta Aragonesista. Y esta es la realidad.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Señor Vicente, señores de Podemos, piénselo bien, esto es lo que necesita la sociedad aragonesa.

Muchas gracias. *[Aplausos PSOE.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor consejero.

Procederemos a continuación a la votación de las secciones.

Vamos a dar un minuto de cortesía, dado que el señor consejero no ha agotado el tiempo, como está en su derecho de hacer, faltaba más.

Procedemos por tanto a la votación de cada una de las secciones del proyecto de ley presentado.

En primer lugar, sección 01. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Sesenta y seis síes. Queda aprobado por unanimidad.**

Sección 02. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección cero dos.**

Sección 03. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Cuarenta y seis síes. Veinte abstenciones. Queda aprobada la sección 03.**

Sección 04. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Cuarenta y seis síes. Veinte abstenciones. Queda aprobada la sección 04.**

Sección 09. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Cuarenta y seis síes. Veinte abstenciones. Queda aprobada la sección 09.**

Sección 10. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 10.**

Sección 11. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 11.**

Sección 12. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 12.**

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Sección 13. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 13.**

Sección 14. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 14.**

Sección 15. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 15.**

Sección 16. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 16.**

Sección 17. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 17.**

Sección 18. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 18.**

Sección 26. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 26.**

Y sección 30. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes. Queda aprobada la sección 30.**

Y, por tanto, quedan fijadas las cuantías globales de los estados de ingresos y gastos de los presupuestos.

Para explicación de voto. ¿Grupo Parlamentario Mixto?

Antes de que queden aprobados, votación de totalidad. Iniciamos la votación.

Finalizada la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Treinta y cinco síes. Treinta y un noes.** Ahora sí quedan fijadas las cuantías globales de los estados de ingresos y gastos de los presupuesto.

Para explicación de voto. ¿Grupo Parlamentario Mixto? ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?
Grupo parlamentario Mixto.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta. Brevemente.

Simplemente celebrar que por fin se haga el segundo acto para obtener presupuesto en la Comunidad Autónoma y que realmente podamos hacer uso de estos presupuestos para solucionar los problemas de los aragoneses.

Y lamentablemente no quiero hablara de antagonismos, pero se ha visto claro en estas Cortes, en esta votación, que hay dos modelos de hacer política en Aragón: desde la política social, económica y de todos los aspectos que es el de la Derecha y el de la Izquierda.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Aragonés?

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Pues sí, también brevemente para decir que efectivamente Aragón sí que necesitaba un presupuesto, pero necesitaba un presupuesto que se pudiera ejecutar.

Y desde luego gracias a la irresponsabilidad, tanto del Gobierno como del Partido de Podemos y su cinismo porque, señor Vicente, cinismo es el de su líder que ha antepuesto los intereses de su partido a nivel nacional a los intereses de los aragoneses. Cinismo es el de su líder que desde luego ha mareado la perdiz durante seis meses para traer un presupuesto que exactamente el mismo, el mismo, se podría haber traído a aprobar el 1 de enero y estando en ejecución presupuestaria en la fecha en la que estamos hoy.

Por lo tanto, cinismo e irresponsabilidad del Gobierno y de Podemos, que nos va a llevar a una inejecución elevadísima.

Y en este caso ustedes sí que le han dado la tecla, esta vez sí que se han mojado. Sí que le han dado la tecla, han votado que sí, pues luego no se quejen. Luego no se quejen durante todo el año, como pasó el año pasado.

Decía la señora Luquin, que para qué nos endeudamos. ¿Para qué nos endeudamos? Pues para pagar los gastos que no estaban presupuestados, entre otras cosas. Si el gasto farmacéutico lo estamos pagando con el FLA, que el señor Gimeno dice que cumple con el periodo de pago a proveedores, ¡faltaría más! Si ha pedido mil doscientos millones de euros al FLA *[Rumores]* Faltaría más, que no lo cumpla. Si a costa de la deuda lo está cumpliendo, a costa de elevar la deuda en Aragón lo está cumpliendo usted.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y finalizo. Ustedes decían, ustedes decían que hay modelos diferentes y es verdad, es verdad, hay modelos diferentes y en eso estoy de acuerdo. ¿Pero me quieren decir cuál es el suyo? ¿Qué modelo tienen? ¿Subir los impuestos? ¿Ese es su modelo? ¿Subir los impuestos? Porque la subida de impuestos ni ha conseguido el déficit.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: ... ni ha reducido la deuda, ni ha asegurado los servicios públicos, nos ha situado en una clara desventaja y desde luego, desgraciadamente, hoy iniciamos la aprobación de unos presupuestos que desgraciadamente no se van a ejecutar. *[Aplausos PAR.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

El señor diputado VICENTE OCÓN [desde el escaño]: Si, nosotros simplemente aclararemos que efectivamente hemos votado que sí, básicamente porque estos presupuestos eran mejor que la alternativa, que era que se siguiese prorrogando el presupuesto de 2016.

Más allá de contorsionismos ideológicos de pasar de criticar acto seguido que se retrasen las cuentas a criticar que se aprueben las cuentas, ya ven como les cuadra a ustedes todo esto, y nosotros hemos de decir, señor Gimeno, que, efectivamente, pues lo siento mucho pero no compartimos su optimismo y seguimos diciendo que el marco de la austeridad da para lo que da. Y estos presupuestos mientras ese marco de la austeridad siga ahí, y en eso tienen ustedes parte de culpa, pero también podrían ser -y ahí lo dejo- parte de la solución, no van a conseguir que los presupuestos los compartamos.

Y efectivamente votamos que sí hoy a estas cuentas más que nada porque la alternativa es peor. O sea, que la principal virtud de este presupuesto es única y exclusivamente ser mejor que un presupuesto prorrogado.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo parlamentario Socialista?

El señor diputado SANCHO GUARDIA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Agradecer en primer lugar la toma en consideración de estos presupuestos y agradeceré a los grupos que han hecho posible esta toma en consideración. Unos presupuestos que vienen enmarcados por una decidida voluntad política y unas prioridades absolutamente claras y concretas; las del conjunto de los ciudadanos aragoneses y sus necesidades.

Lamento, señora Allué, que una vez más, a la hora de hablar de presupuestos sobre la política económica de este Gobierno al igual que en otras ocasiones otro tipo de temas, lo haga con tanta nostalgia. Como decía la copla “Vengo a emborrar mi corazón para olvidar un loco amor, que más que amor, fue un sufrir”. Eso es lo que hace usted día tras día.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos PSOE]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias señor Sancho.

¿Grupo Parlamentario Popular?

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Sí, gracias, señora presidenta.

El grupo Parlamentario Popular ha votado en contra porque estos son unos presupuestos para la Comunidad Autónoma que no están hechos para todos los aragoneses, sino más bien buscando el enfrentamiento.

Que en segundo lugar son unos presupuestos que reducen el gasto social respecto al presupuesto del año pasado. En tercer lugar porque siguen sin apoyar la creación del apoyo a la actividad económica y a la creación de empleo. Y en cuarto lugar porque están planteados sobre un excesiva carga fiscal sobre los aragoneses.

Pero, señor Briz y señorías del Gobierno y señorías del Partido Socialista y de la bancada Izquierdas, una cosa es tener proyectos distintos, proyecto diferentes y evidentemente el Partido Popular tiene proyecto distinto a ustedes. Y otra cosa es ser antagónicos. Yo les aconsejo que miren, por favor, lo que significa ser antagónico. Si el Partido Popular considerara que fuéramos antagónicos, como ustedes, no estaríamos aquí.

Porque aquí se trata precisamente de modelos distintos de tratar de llegar a acuerdos y hoy la sociedad aragonesa más que nunca requiere llegar a acuerdos. Y evidentemente, como no somos antagónicos aunque somos distintos de ustedes, en el proceso de enmiendas intentaremos mejorar este presupuesto que no nos gusta e intentaremos buscar al acuerdo por el bien de los aragoneses en la medida que ustedes nos dejen.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos PP.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suarez.

Sesión plenaria 27-03-17
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

No habiendo más puntos en el orden del día, se levanta la sesión. *[Se levanta la sesión a las doce horas y treinta y nueve minutos]*