

Sesión plenaria 28/02/2018  
Sesión plenaria de presupuestos

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*La señora PRESIDENTA:* Buenos días, señorías. *[Se inicia la sesión a las nueve horas y treinta y cuatro minutos.]*

Buenos días. Por favor, vayan tomando asiento.

Buenos días, señorías.

Iniciamos la sesión con el punto único, correspondiente al debate y la votación del dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública, sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2018.

En primer lugar, en esta primera fase de debate, comenzaremos con el debate del articulado del proyecto de ley y los votos particulares y las enmiendas que se mantienen a cada precepto.

Los artículos y disposiciones a los que no se mantienen votos particulares ni enmiendas serán sometidos directamente a votación en su momento. Y los votos particulares y las enmiendas que se mantienen se debatirán de la siguiente manera.

Cada grupo parlamentario defenderá conjuntamente sus votos particulares y enmiendas al articulado durante un tiempo máximo de siete minutos, en el orden en el que se presentaron las enmiendas en el registro de la Cámara. Y, por tanto, en primer lugar, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

*El señor diputado SUÁREZ ORIZ:* Gracias, señora presidenta.

Señorías, buenos días a todos, pese a las inclemencias climatológicas, son buenos días. Pero no tanto para el Grupo Parlamentario Popular, en relación con el debate presupuestario que ha presentado. Presentó en su momento, doscientas noventa y ocho enmiendas a la parte económica, por un importe de ciento cuarenta millones y medio. Esto es lo que presentó el Grupo Popular.

Sin embargo, por eso decía que no son tan buenos días para nosotros, fueron aprobadas en sus propios términos, ¿saben cuántas, señorías? ¿Saben cuántas enmiendas? Una, una relacionada de diez mil euros, relacionada con el museo en Graus.

Señorías, esta es la palpable demostración. Hombre, cálmese, señor Sada, que acabamos de empezar, que acabamos de empezar. Esta es la buena, una buena demostración de un ninguneo por parte del Gobierno y de sus socios de Podemos, de una parte de los aragoneses. Señorías, este presupuesto no tiene en ningún caso como objetivo, como finalidad mejorar la calidad de vida de todos los aragoneses, no la tiene, señorías. No tiene esa finalidad de mejorar la calidad de vida de todos los aragoneses.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

¿Saben cuál es la finalidad de estos presupuestos? Exclusivamente y después, como decía una compañera mía el otro día, después de que ustedes, el Grupo Socialista, Cha, Izquierda Unida y Podemos aprueben estos presupuestos, el presidente Lambán seguirá siendo presidente de la Comunidad Autónoma. Que eso es, eso es, lo único que importa en estos presupuestos, que Lambán siga siendo presidente de esta comunidad autónoma.

Y también, por qué no decirlo, aunque no me gusta hablar de que no puede defenderse, pero por qué no decirlo, en estos momentos, también sirve para mantener en el sillón al alcalde Santisteve. En ese sillón de la alcandía, pese a todas las tropelías que viene haciendo en la casa, con su historial.

Miren, señorías, buena prueba de todo lo que digo es el ICA. El ICA, el Grupo Parlamentario de Podemos había presentado una enmienda con una moratoria para que no se aplicara los sesenta millones que venían en este texto articulado en el proyecto de ley de presupuestos. Esa enmienda no se llegó a votar junto a otras, porque hubo un servicio de los letrados y, bueno, pues al final, se entendió por la mayoría de la Cámara que no se sometían a votación. Cuestión que evidentemente tenemos que respetar. Pero he aquí que el Grupo Parlamentario de Podemos, cuando llega la votación del artículo de los setenta millones, señorías, vota a favor.

Es decir, buena prueba, verde y con asas. Es decir, una enmienda que le quemaba en las manos y ahora se ha demostrado que habían presentado por una moratoria de setenta millones, no se vota pero luego a la hora de votar el artículo, vota los setenta millones. Cuando, la lógica, la coherencia, señores de Podemos, hubiera sido que ustedes no hubieran votado ese artículo del proyecto de ley, puesto que habían pedido una moratoria que no se pudo llegar a votar. Esta es una buena prueba de lo que digo, sillón de Lambán, sillón de Santisteve.

Es un presupuesto, señorías, inmovilista, totalmente inmovilista. Tiene los mismos errores que el año pasado, señores del Gobierno, señor Sancho, los mismos errores. Y señores de Podemos, no confundan ustedes las líneas de futuro, de las que les he oído hablar estos días, con las últimas ocurrencias de los últimos momentos, que es lo que ustedes tienen y yo espero que a lo largo del debate de hoy, efectivamente, podamos hablar también de sus últimas ocurrencias.

Miren, señorías, el presupuesto no afronta el mayor problema que tiene la Comunidad Autónoma de Aragón, que es la despoblación. No afronta ese problema con la decisión que requiere ese problema. Y buena prueba es que, señorías, seguimos

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

perdiendo población y ahí están los últimos datos día a día. Y, evidentemente, este Gobierno no toma la sartén por el mango de este problema.

Miren, en políticas sociales -y esto hay que relacionarlo con el problema de la despoblación- son políticas regresivas que olvidan el medio rural. Nos han rechazado todas las enmiendas que pretendían. Desde Educación, desde Aseo Social, desde Sanidad, dar vida al territorio, han sido rechazadas. Falta, señorías, una apuesta por el empleo.

Señorías, el envejecimiento que tiene Aragón, señor Gimeno, es importantísimo como usted sabe, es un problema. Tenemos una población muy importante, de mayores de ochenta y cinco años. Está bien, y el Grupo Popular es el primero que defiende que en el sistema de financiación pese más el sobrevejecimiento. Pero también ustedes tienen que hacer los deberes, señorías. Porque miren ustedes, datos de personal ocupado por pensionista. La media española está en 1,9, que debía ser el dos que es la media europea. En 1,9. Zaragoza, en 1,89. Huesca en 1,81.

Y, señor Guillén, Teruel, 1,47. Teruel tiene un 1,47 de personas ocupadas por pensionista. Esto quiere decir que también el Gobierno de Aragón tiene que hacer un esfuerzo. Está bien que le pidamos a Montoro y que pidamos el envejecimiento, el sobrevejecimiento en los factores de financiación, pero el Gobierno tiene que hacer un esfuerzo que no está haciendo.

Falta, señorías, inversión. Menos inversión, evidentemente, todavía en el presupuesto que en el 2015, último del Gobierno anterior. Y ahora que hemos conocido la ejecución maravillosa del señor Gimeno, descubrimos que el capítulo VI, señorías, pierde treinta y un millones, exactamente igual que en el año pasado. Treinta y un millones el capítulo VI, señor Gimeno. Y en concreto Sanidad, diez millones. El año pasado dejó sin ejecutar siete, este año diez. Y Educación los mismos, siete millones sin ejecutar este año, siete millones sin ejecutar el año pasado.

Miren, señorías, y todo esto con una voracidad fiscal, que es el mayor reto que tiene el presidente Lambán. En sucesiones, con doscientos millones más frente a ciento noventa y dos previstos, es decir, cincuenta y ocho más que se han producido en el 2017, aun así, aun así, el señor Gimeno, como le da vergüenza, presupuesta solo ciento cuarenta y ocho, sabiendo que va llegar evidentemente a los doscientos también este año.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y el tema de las tasas, señorías, las sube un 1,4, es decir, un millón de euros más, cuando resulta que los ingresos en el 2017 en el en el capítulo III, tasas y otros ingresos, sube la friolera de cuarenta y cuatro millones sobre la previsión inicial.

Señorías, tengo que decirles que ... *[Corte automático de sonido]*...ahí están los últimos datos que se acaban de producir el colegio de economistas. Esos datos, señor Gimeno, sí, sí, de los que yo hablaba y usted no quería hablar.

Fíjese lo que dice y nos da la razón, sucesiones campeones, patrimonio, campeones y en las clases medias, veinte mil, treinta mil y cuarenta y cinco mil euros arriba después de Cataluña, que son los datos que este Grupo Popular viene ofreciendo desde hace tres años.

Señorías, del todo, señor Gimeno, del todo, estos presupuestos no son aceptables y no son aceptables, porque solamente piensan en la izquierda más radical, no piensan en todos los aragoneses y, eso desde luego, desde Grupo Parlamentario Popular y con los cientos ochenta mil votos que representamos, no lo podemos aceptar bajo ningún punto de vista.

Muchas gracias, señora presidenta.

*La señora PRESIDENTA:* Gracia, señor Suárez.

Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

*La señora diputada ALLUÉ DE BARO:* Gracias presidenta.

Bien, pues hoy se vota el tercer presupuesto de esta legislatura, desde luego, previsiblemente el último. Y digo que será el último por la situación que hay creada entre los grupos de la izquierda.

Situación que, además, se ha venido repitiendo año tras año, a lo largo de toda esta legislatura, en la que cuatro partidos de izquierdas han desgobernado esta comunidad y también el principal ayuntamiento de Aragón, el de Zaragoza, enfrascados en constantes guerras internas y en constantes rifirrafes públicos y notorios.

Nunca antes un presupuesto ha estado tan vinculado a lo que pasara con el presupuesto del Ayuntamiento de Zaragoza. No les ha importado, esta vez, si era un presupuesto bueno o si era un presupuesto malo. Lo único que les ha importado es mirar de reojo a la votación en el Ayuntamiento de Zaragoza para ver lo que había que hacer aquí y viceversa.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Desde luego, el debate ha estado en ese cambio de cromos, en insultarse hasta las máximas cotas para después perdonarlo todo a cambio de un voto. Este presupuesto lo calificamos como el del cambio de cromos, el de mirar de reojo a los que votaban en una institución para votar, tapándose la nariz, como alguno ha dicho, en otra. Este presupuesto ha sido el de ladrar para después tragar. Este presupuesto ha sido el de quitarse la careta, aplicando el rodillo contra la oposición. El de hacer el paripé de consultar a unas bases cuando lo tiene ya más que decidido.

Y esa es la realidad. La realidad es que este año ni siquiera Podemos, ni quisiera Podemos, ha hablado este año de las bondades de este presupuesto, ni siquiera y se ha conformado con aprobar solo un 0,3% en enmiendas de el presupuesto total. Volvemos a contar con un cero a la izquierda de las enmiendas aprobadas por el Grupo de Podemos, esa ha sido su contribución, un cero a la izquierda, en aprobación de enmiendas presupuesto tras presupuesto.

Con enmiendas que han aprobado del estilo de llevar a un plan de retorno joven a cincuenta mil euros, a aprobar un ente público de saltos eléctricos, otro más, porque ustedes solo hacen que aprobar nuevos entes públicos, con cinco mil euros. No sé cómo se hace eso. O lo que es mejor, aprobar una banca pública, con solo mil euros. O, por ejemplo, aprobar una enmienda de Izquierda Unida para estudiar la reversión de los servicios externalizados, pero eso sí, esa enmienda es para externalizar ese estudio que se va a hacer.

Y si hablamos de las nuestras, desde luego, les podremos decir que habiendo un esfuerzo enorme de presentar cuatrocientas cuarenta y habernos aprobado solo una, pues entenderán, ¿verdad?, que vayamos a votar en contra.

Ustedes han votado en contra de propuestas novedosas como la de las que hacían referencia a la lucha contra la despoblación o a temas importantes contra la violencia de género o temas importantes como la fijación de la población juvenil en el territorio rural o tema importantes como los que presentaba Chunta Aragonesista en la pasada legislatura que tenían que ver con temas aragonesista. Todas esas nos las han votado en contra. Creo que al Partido Popular les han votado cero y a Ciudadanos tres o cuatro.

Ese ha sido el rodillo que se ha aplicado este año. Ese y no otro. El presupuesto más sectario del Gobierno más sectario y faltón, que no habla con la oposición. Este Gobierno no habla con la oposición ni tiene en cuenta a los que no les han votado.

Un presupuesto que no ha dejado de ser un paripé. Ustedes de Podemos montaron un circo con este presupuesto, incendiaron a toda una ciudad, a la de

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Zaragoza, y al final qué han hecho, pues tragar. Tragar un sapo bien gordo. Ustedes dijeron que querían suspender la aplicación del ICA para acabar votando exactamente lo mismo que aparecía en el borrador de presupuestos. Porque no ha habido ni una modificación, ni media, con respecto al ICA. Ni una, ni un cambio. Ustedes, teniendo la llave de este Gobierno, teniendo la llave de la mayoría de este Gobierno, han sido incapaces de conseguir arrancar una mejora en el impuesto del ICA.

Ladran pero tragan. Como tragaron con el informe sobre las enmiendas que minoraban los ingresos. Ustedes, además, junto con el Partido Socialista y el resto de los grupos de la izquierda, están permitiendo que a esta Cámara no llegue una ley de acompañamiento. Una ley de acompañamiento que debería venir tradicionalmente todos los años acompañada de la ley de presupuestos. Y ustedes están permitiendo que esa ley de acompañamiento no venga.

Pero, además, están permitiendo que coarten la labor de la oposición, imposibilitando que podamos presentar enmiendas para aminorar los ingresos, cuando en el articulado de la ley se presentan enmiendas para subir las tasas y para hablar de otro tipo de impuestos.

Yo creo que ustedes, señores de Podemos, llevan ya demasiado sapos tragados y éste, desde luego, ha sido el más grande. Montan un caos, montan un caos, montan circos para después no resolver nada, nada. Provocan un clima de inestabilidad del que estamos ya más que cansados.

Estos tres años de izquierda, estos tres años de legislatura gobernada por la izquierda, no han sabido crear un clima de estabilidad que esta comunidad requería. Les ha importado más rascar unos pocos votos, aún a costa de que fuera paralizando a toda una comunidad y a todo un Gobierno de Aragón.

En estos tres años, ustedes solo han sido capaces de ponerse de acuerdo para que Aragón esté en las portadas nacionales como la Comunidad Autónoma donde más impuestos se pagan en sucesiones, en patrimonios y en impuestos medioambientales. Pero no han sido capaces de ponerse de acuerdo ni para sacar la renta básica ni para resolver los problemas enquistados del SALUD y de Educación, ni para construir los ansiados hospitales.

Y su falta de pulso, señores del Gobierno, les llevará a ser recordado por pocas cosas, exceptuando la subida impositiva, sus logros se ciñen a cuestiones que poco o nada tienen que ver con su gestión y más con el esfuerzo y la labor del sector privado. Y

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

eso a pesar de gestionar con mil millones de euros más... *[Corte automático de sonido]* ...millones de euros más les han lucido poco o casi nada.

Con tres presupuestos aprobados no han sido capaces de desbloquear su pacto de investidura, de ese que ya ni siquiera hablan. Ese decálogo que ha quedado en agua de borrajas, ese. Ese documento que va a pasar a engrosar la lista de documentos y de planes y de anuncios que han ido haciendo a lo largo de estos tres años en los cajones del Gobierno de Aragón, engrosando todos esos planes y promesas que nos han ido anunciando y que han quedado olvidados y relegados a lo que fue la primera rueda de prensa. Porque no se ha sabido más de ningunos de ellos.

Tres presupuestos en los que la inversión ha caído en picado a niveles de inicio de la crisis económica. Tres presupuestos en los que no ha habido músculo político en la gestión. Con graves inejecuciones, con modificaciones presupuestarias vergonzantes, para tapar los agujeros que siguen teniendo ustedes en las nóminas, esas que tanto se quejaban en la anterior legislatura, y en el agujero del SALUD, de ese que también se quejaban mucho...

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Allué.

*La señora diputada ALLUÉ DE BARO:* ...en la anterior legislatura.

Por lo tanto, promesas, promesas y, desde luego, nos hubiera gustado que se hubiera tenido en cuenta más, al menos algunas de las propuesta del Partido Aragonés. Porque entendemos que un Gobierno que aspira a Gobernar para todos los aragoneses, al menos se merece que sea considerado...

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Allué.

*La señora diputada ALLUÉ DE BARO:* (...) Gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

*El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO:* Muchas gracias, señora presidenta.

Pues lo primero agradecer a la letrada, organice la asistencia que ha realizado en esta ponencia de presupuestos. Al coordinador, el señor Sancho, por cómo ha dirigido la

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

ponencia y a todos los diputados que han participado en la misma. Al señor Briz, la señora Luquin, la señora Allué, el señor Suárez y el señor Vicente.

La verdad, es que ha sido una ponencia que, igual que estos presupuestos, tenemos que decir que consideramos una ponencia de trámite, porque aquí lo único que se ha hecho, ha sido una tramitación más bien insulsa. Tenemos que decir ya de entrada que estos presupuestos, simple y llanamente, nos parecen, ya lo dijimos la otra vez y después de este proceso, nos siguen pareciendo unos presupuestos decepcionantes.

Son el reflejo, al fin y al cabo, nosotros lo que creemos, es que estos presupuestos, son el reflejo al fin y al cabo de una legislatura que va a pasar a la historia, como la legislatura de lo que pudo ser y nunca fue, señor Gimeno.

Ese es el problema, ese es el epitafio que ustedes han escrito para esta legislatura con estos presupuestos, donde lo que seguimos viendo, seguimos viendo, es que ustedes no han planteado ningún tipo de alternativa, donde ustedes siguen sin plantear políticas que permitan acometer los retos que tiene en este momento la Comunidad Autónoma de Aragón. Que permitan acometer o plantear o sentar las bases de futuro de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Unos presupuestos anodinos, señor Gimeno, unos presupuestos de un Gobierno que realmente consideramos. Y partir de ahora sí que podemos y ya hemos consagrado, que lo único que ha hecho, ha sido, con el esfuerzo de todos los aragoneses, con ese esfuerzo que se despidió a principio de legislatura, optar por la comodidad. Optar por una comodidad que ha consistido simple y llanamente en gastar más, porque cada año tenía más, sin pensar, sin sentarse a pensar, en cómo estaba gastando ese dinero.

Esa es la realidad y lo que vuelve a reflejar los terceros presupuestos de la comunidad de Aragón, nosotros consideramos que podía haber mejoras. Ustedes llegaron a acuerdo, con el ayuntamiento de Zaragoza, sabían que ya no iban a tener problemas a la hora de negociar estos presupuestos, que podían presentar los presupuestos casi como a ustedes más les conviniese.

Ya no ha optado otra vez por esa continuidad que ya habían ejecutado los años anteriores. Y nosotros planteamos alternativas, en muchas de las áreas. Hoy a lo largo del debate, vamos a poder desgranar cada una de las propuestas que nosotros realizamos. No nos han aprobado ninguna, ninguna. Mejor dicho, cuatro, de las importantes, de las trascendentes, de las que de verdad podían tener impacto, podían tener impacto.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y que supusieran un cambio de política o nuevas políticas, de eso, señor Gimeno, no ha habido absolutamente nada. Sí que ha habido cuatro enmiendas que se han aprobado, ha habido cuatro enmiendas que se han aprobado, aproximadamente la suma es de doscientos mil euros, enmiendas que van relaciones con una página web para los jóvenes, con los yacimientos de Bilbilis, en Calatayud, con la mejora del colegio de Paniza, o con el hecho de alternativas en fomento y desarrollo.

La cuestión es que tengo que decirle, señor Gimeno, que además nos sorprendió. Hay una cosa que nos sorprendió y nos sorprendió bastante, se lo tengo que decir. Y es para qué, realmente convocaron la ponencia, mejor dicho, cuál es el papel que hemos jugado todos en esa ponencia. Porque, sinceramente le tengo que decir que nos dio la impresión de que lo que estábamos haciendo en esa ponencia, muchos de nosotros, era ver, cómo seguían negociando ustedes con Podemos, el resultado final de estos presupuestos.

Esta ponencia no consistía más que en eso. Y vamos todos los días, a ver cuáles eran las pequeñas concesiones, las concesionarias que realizaba el Gobierno de Aragón, a Podemos. Y luego vendrá, vendrá Podemos y dirá, nada más y nada menos, yo, señor Escartín, le diría, señor Escartín.

Mire, dice usted, a diferencia del PP-PAR y Ciudadanos, que hacen enmiendas bastante difíciles de asumir, por parte del equipo de gobierno, desde Podemos, hemos intentado ser más sensatos. ¿Sabe lo que ha sucedido con su sensatez? Que lo que ustedes han propuesto son simples anotaciones al margen del presupuesto, simples anotaciones al margen del presupuesto, porque le resultaba muy difícil asumir sus enmiendas. No tanto, las de la oposición.

Pero fíjese si es curioso, señor, Escartín, fíjese si es curioso. De todas esas anotaciones que hay en este momento en el presupuesto, de todas esas anotaciones que hay en este momento en el presupuesto, que son enmiendas o representan enmienda o solicitudes que ustedes han realizado, son tan radicales. Son propuestas, yo diría tan de Podemos, que resulta que el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, les ha votado a favor en el 80% de ellas. En el 80% de ellas, señor Escartín.

La cuestión, sabe cuál es, se la voy a explicar, mire le voy a explicar, no era una cuestión de que las enmiendas fueran difíciles de asumir por parte del equipo de Gobierno. La cuestión es que algunos es que algunos cuando votamos, votamos sin mirar de dónde viene la propuesta, señor Escartín.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Esa es la gran diferencia, que nosotros votamos sin mirar de dónde viene la propuesta. Y todas aquellas propuestas que eran consecuentes, que eran centradas que se podían llevar adelante y supusieran algo bueno para los aragoneses, nosotros, no tenemos problema, nunca en votarlas al favor. Todo lo contrario de lo que han hecho ustedes, que como casi siempre, señor Escartín, le tengo que decir, le tengo que comentar, que sabe lo que ha conseguido, que el señor Gimeno, porque esto es el epitafio una legislatura, pero es el colofón de un plan que tenía diseñado señor Gimeno, desde principio de legislatura.

Usted lo que ha permitido, es que el señor Gimeno al final, se salga con la suya, en ese plan que tenía diseñado desde el primer día, y como casi siempre, como casi siempre, ustedes han actuado de perro del hortelano, señor Escartín, de perro del hortelano con el ICA, eso es lo que han hecho ustedes, eso es lo que han conseguido ustedes, eso es lo que casi siempre han hecho ustedes a lo largo esta legislatura. De perro del hortelano.

Porque ustedes salieron con una propuesta, que simplemente me explicará algún día, de dónde salió, y qué es lo que pretendían con esa propuesta, para luego retirarla y hacer maniobras orquestales, junto con los servicios jurídicos de las Cortes, para que no se llevara a cabo ningún tipo de votación.

Ustedes llegaron con una propuesta que lo único que provocó, fue una reacción, en la propuesta lo que pretendían era que se eliminase casi, casi el impuesto del ICA este año. Y lo que provocó fue una reacción, que impidió que se votase la propuesta de este grupo parlamentario, impidió que se votase la propuesta de este grupo parlamentario, donde se pedían bonificaciones, mientras se seguía con esa comisión de estudio.

Eso es lo que han hecho ustedes casi siempre, señor Escartín. Resultado final, simples anotaciones al margen de un presupuesto, que en este momento, le tengo que decir, que no representa más que el epitafio de una legislatura perdida, de una legislatura perdida, donde no nos hemos encontrado políticas que permitan acometer los problemas que tiene en este momento Aragón, y no planteen, y no permiten plantear un futuro para Aragón.

Por tanto, y por todos estos motivos, por el hecho de que consideramos que independientemente, de todas esas intenciones que ha tenido Podemos, el presupuesto vuelve a ser lo anodino que era, vuelve a ser un presupuesto continuista, vuelve a ser un presupuesto decepcionante, un presupuesto comodón, un presupuesto que representa,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

representa lo que va a suceder en el año 2018. Y es que el Gobierno de Aragón ha decidido que el año 2018, sea un simple año de trámite. Eso es lo que va a ser el año 2018 para todos los aragoneses.

Por tanto y por otros muchos motivos, señorías, por los estudios, señorías, nosotros no votaremos a favor de este presupuesto.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Martínez.

Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra.

*El señor diputado SANCHO GUARDIA:* Gracias presidenta.

Señorías, los presupuestos que hoy sometemos a votación se presentan ante esta Cámara y reflejan indiscutiblemente una vez más, la voluntad política, la capacidad de gestión y las prioridades de este Gobierno.

Seis mil ciento sesenta y dos millones de euros, para continuar actuando con responsabilidad, con la clara voluntad política de consolidar la recuperación de los recortes de la anterior legislatura, aumentar la inversión pública y fomentar el crecimiento económico. Un presupuesto que refleja nuestro proyecto político, nuestras aspiraciones y nuestros compromisos con los aragoneses.

El señor Suárez, dice que inmovilista, inmovilista porque continúa siendo un presupuesto social, continúa poniendo por delante a las personas, continúa recuperando los servicios públicos, aumenta la inversión y fomenta el crecimiento económico.

Un crecimiento progresista, vertebrador del territorio que consolida la vertebración de los servicios públicos, en el que todas las secciones se incrementan y en el que, al mismo tiempo, se apuesta, por la recuperación de la inversión, y por el importante impulso de las políticas económicas.

Un presupuesto afrontado desde una situación presupuestaria, compleja que además de voluntad política, acredita igualmente, capacidad de gestión. Un presupuesto que representa la consolidación de la carga fiscal marcada, que nos permite cumplir con nuestro objetivo de sanear nuestras cuentas y recuperar la estabilidad presupuestaria. Un presupuesto basado sobre un presupuesto que fuera viable, creíble, financiado de forma suficiente, adecuado y justo.

Un presupuesto de continúa incrementándose en políticas sociales, infraestructuras e inversión, políticas de empleo y de promoción económica, equilibrio territorial, sostenibilidad medioambiental y desarrollo rural. Un presupuesto de continúa

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

incrementándose en I+D+i. Y con todo ellos, además, continúa apostando, por la mejora en la ejecución del gasto.

Y si entramos, ya detenidamente en lo que ha sido la ponencia, me detendré un momento para agradecer los servicios y el asesoramiento de la letrada doña Olga Herrainz, así como los servicios de la Cámara y también, mi agradecimiento a todos los compañeros que han intervenido de los distintos grupos. Señores Suárez, Vicente, Allué, Martínez, Luquin y Briz.

En lo que respecta al articulado, que es de lo que aquí, en teoría estamos hablando, el proyecto de ley presentada aspectos destacables, como el computo de beneficios fiscales, los impuestos, actualización de tasas, control de las Cortes de Aragón sobre los créditos, relación de manera singular de los créditos ampliables, ajuste de estados de gastos e ingresos, regulación de modificaciones en materia de personal.

Sobre estos aspectos son sobre los que mayoritariamente se han presentado enmiendas. De esas enmiendas, ciento sesenta y cuatro, ocho de ellas que minoraban ingresos, ante la disconformidad mostrada por el Gobierno, no se tramitaron conforme al *Reglamento de las Cortes*. Además, se retiraron siete. Por lo tanto, se votaron ciento cuarenta y nueve. De esas ciento cuarenta y nueve, el rodillo, se han aprobado cuarenta y ocho; el treinta y dos, el 32%, veintiuna por unanimidad. *[Aplausos PSOE]*

Respecto a nuestra posición de las enmiendas del resto de los grupos, decirles que de estas enmiendas rechazadas, del PP son el 24%; de Podemos, el 31%; del PAR, el diecinueve; de Ciudadanos, el tres; y de Izquierda Unida, el diez. El rodillo un poco asimétrico diría yo. Eso en lo cuantitativo.

Si nos fijamos en lo cualitativo y también en positivo, me gustaría destacar la aprobación nuevamente de los artículos 47 a 56, sobre información y control presupuestario. La adición de nuevos supuestos como créditos ampliables, fundamentalmente un pacto contra la violencia de género y desarrollo de la Ley de Igualdad, disposiciones en materia de personal, la regulación de las convocatorias de subvenciones del Plan de vivienda y rehabilitación ante la falta del Plan estatal.

La obligación, para quien hablaba de despoblación, la obligación de incorporar en un anexo pormenorizadamente todas las medidas y acciones destinadas a la política demográfica y lucha contra la despoblación, que no sé quién no las ha visto, el incremento del IAI y disposiciones sobre reserva de plazas para transporte escolar en los servicios públicos de transporte.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Si hablamos de las enmiendas a las secciones de gasto, que por ahí estaba oyendo, alguien ya lo estaba pidiendo, decir que de las mil ciento veinte nueve, cuarenta y una fueron retiradas, quedaron mil ochenta y ocho para ser votadas. Se aprobaron, se aprobaron doscientas cincuenta y seis, un 23,5. En total, contando articulado y gasto, las enmiendas aprobadas han sido trescientas cuatro, un 27,9%, de las cuales ciento ochenta, ciento ochenta por unanimidad y hay quien sigue hablando de rodillo.

Miren, se puede decir que si hubiera un índice de “rodillez”, estaría en un 7,2 sobre diez y, por lo tanto, un índice de tolerancia de un 27,8 % *[Aplausos PSOE]*

Señor Suárez, para que vaya comparando, en el año 2015, de las mil ciento treinta y tres -y por ir resumiendo- se retiraron siete, al PSOE le aprobaron dos; a Cha, trece; y a Izquierda Unida, cinco. Es decir, daría un índice de “rodillez” del 9,8. ¿Sabe qué índice de tolerancia sería ese? El 1,77%, o lo que es lo mismo, por si alguien no lo entiende, tenemos un 1.470% más de tolerancia que tenían ustedes. *[Aplausos PSOE]*

Podría hablar de los votos particulares que hemos mantenido, pero algunos, tengo que decirlo, que son fundamentalmente por introducir en el texto cuestiones que han quedado desfasadas en la gestión actual. Aunque habrá uno muy importante que ya lo explicaremos en la sección 18. Por lo tanto, el articulado del proyecto, al final, se ha enriquecido con las aportaciones de todos, que han sido muchas. Muchas se han incorporado y muchas lo han hecho por unanimidad, aunque lamentablemente alguna, alguna, no ha salido adelante por la nula disposición de parte de la oposición en negociar.

Articulado de un presupuesto que cuantitativa y cualitativamente asegura el mantenimiento de los servicios públicos de nuestra comunidad, presupuestos ajustados y adecuados a la realidad, que consolidan la recuperación de nuestro Estado de bienestar social, que aumenta la inversión pública, que apuestan por las políticas de empleo, que deben hacer frente y deben responder con suficiencia a los aragoneses en igualdad de oportunidades.

Por eso, desde el Grupo Socialista, nuestro apoyo a unos presupuestos progresistas, repletos, diría yo, de ilusión progresista. Nuestro sí para unos presupuestos PSOE-CHA. ¿Recuerdan? ¿Recuerdan? Unos presupuestos teñidos de rojo ilusionante.

Gracias, presidenta. *[Aplausos PSOE]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Sancho.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

A continuación, tiene la palabra la agrupación parlamentaria Izquierda Unida por tiempo de cuatro minutos.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Una vez más volvemos a debatir sobre presupuestos, los terceros presupuestos que se van a aprobar en estas Cortes de Aragón. Y la verdad, que dos meses después de seguir hablando de los presupuestos, es complicado ser original porque, evidentemente, ni vamos a decir nosotros nada nuevo ni los que me han precedido iban a decir nada nuevo.

Hombre, hay algunas cuestiones que se sorprenda que Lambán vaya a terminar la legislatura o que el señor Santistevé vaya a terminar la legislatura es lo normal. Lo normal que terminen, máxime cuando hay algunos que incluso tienen a sus partidos, pues, presuntamente en los tribunales por financiación irregular o con reprobaciones de sus ministros y van a terminar la legislatura. Incluso algunos que han anunciado hoy ya que no piensan aprobar ni estos presupuestos ni los siguientes.

Por lo tanto, imagínese cómo no van a terminar el señor Lambán o el señor Santistevé la legislatura, lo lógico y lo normal. Lo menos lógico y menos normal es que hay algunos otros que ni se la planteen y que piensen que es normal seguir estando al frente de diferentes instituciones.

Dicho esto, Izquierda Unida va a votar que sí a estos presupuestos, la militancia de Izquierda Unida, con un 60% de la misma, decidió que iba a votar que sí, a la señora Allué le debe parecer pocas cosas importantes que las bases participen. Estaría bien que igual hablasen las suyas, igual alguna vez se llevaba algún tipo de sorpresa. Y, desde luego, Izquierda Unida lo va a hacer así después del trámite de las enmiendas.

Izquierda Unida anunció que no había participado en lo que era el propio presupuesto, en el borrador, y que por lo tanto la tramitación de las enmiendas es cuando Izquierda Unida iba a intentar hacer que este presupuesto girara más hacia la izquierda, y se han aprobado 61% de las ciento nueve enmiendas que Izquierda Unida presentó tanto al articulado como a lo que tenía que ver con las secciones.

¿Es el presupuesto de Izquierda Unida? Evidentemente no, como no fue el del año pasado ni el anterior. Nos hubiera gustado que este presupuesto girara y girara más hacia la izquierda, evidentemente sí. Pero también somos conscientes de cuál es nuestra fuerza y también somos conscientes que no somos ni el Partido Socialista ni Chunta Aragonesista, que somos Izquierda Unida y aquí cada uno, al final, tiene que sentirse de alguna manera reflejado en alguna de las cuestiones que se ponen encima de la mesa.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Lo digo porque el articulado, que es donde más connotación ideológica hay, a Izquierda Unida prácticamente no se le han aprobado ninguna de las enmiendas. Y es lógico y normal, porque Izquierda Unida presenta enmiendas, como ya lo hacía en la pasada legislatura, en lo que tiene que ver con la supresión, por ejemplo, de la Ley de estabilidad presupuestaria o todos los artículos que tienen que venir vinculados al tema de la estabilidad presupuestaria, que sigue siendo una de las grandes espadas de Damocles que tenemos y que por lo tanto, lo que hace al final, es que el gasto sea el que marque las prioridades y las decisiones políticas que se adaptan por cualquier tipo de gobierno.

Izquierda Unida ha seguido presentando para que no haya créditos ampliables para lo que hace referencia a los conciertos educativos, seguimos perdiendo, lo vamos a seguir insistiendo. O desde luego hemos pedido la supresión, lo que tenía que ver con la ampliación de conciertos educativos o conciertos sanitarios con la privada.

Son elementos que, por cierto, el Partido Popular, Ciudadanos, el Partido Aragonés han votado con el Gobierno y, por lo tanto, como digo, al final aquí cada uno nos retratamos.

En evidente, yo no lo acabo de entender nunca y me voy a marchar de esta legislatura visto lo visto. Sorprendiéndome cuando la derecha se sorprende que no...  
*[Corte automático de sonido]...*

Como yo ya tengo mucha trayectoria y mucha historia en la oposición, suele ser lo habitual. La pasada legislatura, desde luego, a Izquierda Unida no se nos aprobó casi absolutamente ninguna enmienda y era lógico y normal. Porque el modelo y el proyecto que tenían la derecha para Aragón no era radicalmente diferente al modelo que tenía Izquierda Unida para Aragón.

Y en estos momentos pasa exactamente lo mismo, cuando hay una serie de grupos desde la bancada de la derecha que han decidido que su elemento central es que se reduzca la presión fiscal y, por lo tanto, que la administración tenga menos recursos para garantizar políticas públicas fundamentales, es lógico y normal, por lo menos, que Izquierda Unida esté radicalmente, radicalmente, desde la raíz, en contra.

Izquierda Unid sigue defendiendo la necesidad de tener recursos suficientes por parte de las administraciones, de todas, de la del Gobierno del Estado del Gobierno de España, de los ayuntamientos y también del Gobierno de Aragón, para hacer políticas públicas fundamentales y fuertes.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Las políticas públicas son la herramienta y el instrumento necesario para garantizar cohesión social. Y cuando garantizamos cohesión social, intentamos que este Aragón sea más igual.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Luquin.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Por lo tanto, termino ya, señorías, Izquierda Unida, como ya he anunciado al inicio, votará que sí a estos presupuestos porque las bases de Izquierda Unida han decidido que se vote así.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias.

Agrupación Parlamentaria Chunta Aragonesista tiene la palabra.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

A ver por dónde empiezo. Voy a empezar por lo fácil. La ponencia ha sido un clima bastante agradable y reconocer el trabajo, que no ha sido fácil, de la letrada Olga Herráinz. Ha habido sus discrepancias, por supuesto, y quiero agradecer el clima a todos los compañeros, señorías, que estuvo presente en esa ponencia.

Dicho esto, voy al grano, a lo político. Vamos a ver. Yo tengo clara una cosa. Que el presupuesto no es un guante de cirujano con la **¿asfixia?** Adecuada. No, esto no es un guante de cirujano. El presupuesto es la herramienta política que el Gobierno de turno tiene para ejercer sus políticas y, por lo tanto, es evidente que no es coincidente de todos los grupos parlamentarios porque si no tendríamos un Gobierno de coalición.

Esto es la política, es que parece que estamos viendo la transversalidad, el neoliberalismo como perímetro donde se encuadra todo y el que no obedece a esas premisas resulta que es sectario y el resto de la sociedad. Miren, señorías, aquí cuando se vota a una fuerza política, el que vota, tiene el deseo de que esa fuerza política gobierne. Y el que vota a otra fuerza política y pierde, tiene que tener claro que las consecuencias es que su proyecto es distinto. Esta es la primera premisa política **¿que hay que hacer?**

Y luego quiero hacer una matización. El año pasado llovían chuzos de canto, como decían hoy en día cómo está el día, porque la izquierda no se había puesto de acuerdo. Qué barbaridad, mayo, y todavía sin presupuestos. Resulta que este año sí que



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

hay acuerdo político y ahora resulta que es un desastre porque son bases comunicantes con el ayuntamiento. Y si yo fuera un perverso diría y el País Vasco con el Gobierno de Madrid. Es que esto son sandeces, señorías, sandeces. Por lo tanto, en eso estamos, en llegar a acuerdos.

Y lo del rodillo del señor Suárez. Rodillo, pero si es que es normal, si es que es normal. Este no es el presupuesto del PP, aunque el de Ciudadanos ya dice, bueno, a lo mejor podría ser en un futuro, ha votado el 80% de **¿Podemos?** Ojo, que nosotros somos transversales, ¿eh? O sea, que ha sido listo el señor Martínez, pero hombre, el del PP no es, el del PP no es y el del PAR, su socio satélite, tampoco, tampoco. Claro, esa era la cuestión.

Y, por lo tanto, de todas formas, la señora Allué ya tiene actitudes proféticas. Será el último presupuesto. Bueno, bueno, bueno, ya veremos, ya veremos. En todo caso quiero recordar que el señor Suárez todavía me debe, si **¿me aprobaron?** el quine, el trece a Chunta. Cuando digo me debes a Chunta. Nosotros hemos aprobado este año algunas más.

Y tengo aquí apuntadas que seguramente casi más de veinte hemos apoyado al PAR, perdón al partido Popular. Por lo tanto, ¿por qué no apoyamos las enmiendas? ¿Saben por qué no apoyamos las enmiendas? Porque son neoliberales o porque técnicamente son imposibles. Como hace el señor Campoy, que no está, que quita dinero de las carreteras para hacer otras carreteras, y eso es inviable, técnicamente. Porque a mí no me aprobaba ni una y ahora me imita y los defectos son suyos.

Bueno, en definitiva, que no es cierto. Ah, y una cosa que quería decir un poco de chascarrillo. Tenía apuntado lo que el señor Suárez iba a decir, lo tenía apuntado en mis notas, antes de que lo dijera, y me ha coincidido división de la sociedad, despoblación, impuestos. Estamos en lo mismo.

Vamos a ver, ¿cómo podemos estar de acuerdo en las enmiendas si iban a cuadrar si lo que quiere es minorar los impuestos? Sí es que es su obsesión, su caballo de batalla electoralista y lo ha vuelto a plantear y resulta que el informe jurídico y el informe del Gobierno y el reglamento dado por unanimidad en estas Cortes decía que eso no puede ser.

Por lo tanto, no podemos ponernos de acuerdo cuando el neoliberalismo dice “menos ingresos por impuestos y menos gastos porque la iniciativa privada lo regulará todo esto”. Eso no puede tener ningún tipo de posibilidad.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Respecto a la despoblación, yo quería decir algo, aunque luego lo volveré a repetir en la sección 13, cuando intervenga. ¿Cómo que no se ha hecho nada por la despoblación? Lo ha dicho el señor Sancho, un anexo especificando todas las inversiones relacionadas con la despoblación.

Y más todavía. El Partido popular y el Partido Aragonés en ningún caso tuvo ni un fondo siquiera para la despoblación, en este caso será pequeño o grande pero hay un fondo para la despoblación, con políticas concretas para desarrollar. Por lo tanto, y un diagnóstico que ya querrían ustedes y otras comunidades autónomas donde gobiernan que lo tuviesen. Dicho esto, como soberbio intelectual del Departamento de Vertebración del Gobierno de Aragón, dicho como propaganda.

Y, por otra parte, quiero, termino, señora presidenta. Hemos presentado treinta y cinco enmiendas, dos separadas y dos conjuntas, entre otras cosas, y quiero sacar un tema, el de la vivienda, por si acaso el Partido Popular y Ciudadanos también en España el Plan de vivienda algún riesgo, pues, por lo menos por intentar a ver si esas subvenciones se pueden tramitar adecuadamente. Entre otras bondades, como sería también el fondo de acción social, reservar plaza de transporte, empezar obras en el **¿Picar del cuarte?** El Comedor escolar.

Bueno, y cuando ustedes han presentado enmiendas de corte socialdemócrata, formación de funcionarios, mejorar la transparencia, violencia de género, eficiencia energética, razas autóctonas, le hemos aprobado las enmiendas. Por lo tanto, señorías, yo creo que hemos llegado a un punto de encuentro.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Briz.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* ... la izquierda y hay que aprobar estos presupuestos, porque Aragón los necesita.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias.

Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

*El señor diputado VICENTE OCÓN:* Gracias, señora presidenta.

He estado tentado de, como aquí la oposición, como bien ha dejado ver el señor Briz, ya tiene los discursos en plantilla, dispuestos, listos, con todos sus ítems. He

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

pensado que podía a salir aquí a dar respuesta también en plantilla, que también podría perfectamente porque no son nuevos los argumentos, pero he pensado que mejor me voy a centrar en algo un poco más importante. Voy a centrarme en lo que ha sido la participación de Podemos en estos presupuestos.

Por tercer año consecutivo, Podemos ha participado en la elaboración y enmienda de los presupuestos de la Comunidad y por tercer año consecutivo va a votar a favor del proyecto de ley, como así ha decidido el 80% de las personas que han participado en la consulta a la que sometimos esta cuestión hasta el lunes mismo. Porque, y pocos partidos pueden decir esto, en Podemos, las decisiones importantes, como esta, las toma la gente y puede decidir libremente todo aquel que se sienta participe de esta forma que tiene Podemos de hacer las cosas, horizontal abierta y participativa.

Así pues, después de una negociación previa al registro del proyecto de ley, se entiende, por la que se acordaron medidas de todo tipo centrados en Sanidad, en Educación, en derechos sociales, vivienda, cultura, patrimonio natural, etcétera, etcétera, por un valor acumulado de cincuenta y cinco millones de euros.

Podemos Aragón, aún después de eso, presentó ciento noventa y dos enmiendas al propio proyecto de ley. Sesenta y uno al articulado, siendo el grupo que más presentó al articulado, ciento treinta y uno a las secciones que suponían un impacto de casi treinta y dos millones de euros. Que quizá no sean los números tan altos como puedan decir otros grupos, pero como ya hemos descubierto todos los diputados de esta Cámara, no es lo mismo hacer las enmiendas para que se puedan aprobar y ya saben todos ustedes a lo que me refiero. De todas ellas, aproximadamente el 70% fueron aceptadas, afectando a unos diecisiete millones seiscientos mil euros.

Como ya es habitual y pondrán detallar mejor a continuación el resto de mis compañeros y compañeras, nuestras prioridades han sido, una vez más, la recuperación de los servicios públicos mejorando la calidad, las condiciones laborales de los trabajadores públicos, la inversión, etcétera. Apostando también por el cambio del modelo productivo, las energías renovables, el empleo, la protección animal, el medio ambiente, la memoria democrática y este año, excepcionalmente y especialmente, la lucha por la igualdad y en contra de la violencia de género.

Escuchando los discursos de la derecha, me ha sorprendido que no han llegado a articular ninguna crítica sobre el contenido de estas enmiendas, no han podido criticar ninguna de estas enmiendas. Se han enredado en criticar las formas porque

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

efectivamente no pueden criticar el contenido de las enmiendas aprobadas a Podemos Aragón, lo cual dice bastante de cómo ha transcurrido la tramitación del presupuesto.

Todo esto, todas estas enmiendas, todas estas negociaciones, con algo más de setenta y dos millones de euros de un presupuesto de unos cinco mil trescientos millones, es cierto, pero que con un margen de maniobra bastante inferior, con gastos no comprometidos que apenas rozan los cientos de millones, no son obviamente más que ejemplos, demostraciones muy relevantes de las políticas de Podemos, de las políticas que Podemos implantaría de estar en el Gobierno.

Por tanto, estos presupuestos de 2018 no son los presupuestos de Podemos, no son los que Podemos hubiera presentado, como no lo han sido en ocasiones anteriores. En la decisión que hemos tomado de apoyar estos presupuestos, la decisión de nuestros inscritos, se han ponderado las políticas introducidas en el presupuesto a través de enmiendas o negociación. Efectivamente, también se ha ponderado todas aquellas que no han entrado, todas aquellas que han sido rechazadas. Pero también la capacidad de las cuentas para avanzar en esa senda de recuperación económica y de los derechos sociales y el posible perjuicio para los aragoneses y aragonesas de no contar con unos presupuestos este año.

Todo ello puesto en la balanza, se ha considerado, como no podría ser de otra manera, como un partido **¿haría?** como en el caso de Podemos, al moverse por los intereses de la gente y no de los intereses del propio partido. Por tanto, estas medidas son ejemplos, atisbos o semillas, llámese como se quiera, que quedan como demostración de lo que será un futuro gobierno de Podemos.

Centrándome brevemente y por mencionar en exclusiva algo del articulado así en profundidad, profundizar en todas las enmiendas que hemos presentado y que muy posiblemente mis compañeros y compañeras explicarán mejor. Me gustaría destacar la aprobación de la nueva cláusula de control e información parlamentaria que mejora y mucho al anterior mecanismo en vigor en el 2016 y en el 2017, que además sistematiza toda la información que el Gobierno tiene que poner a disposición de las Cortes y, por tanto, de toda la ciudadanía.

El Gobierno deberá pedir autorización a las Cortes de Aragón para toda modificación presupuestaria superior a trescientos mil euros y para todo endeudamiento superior al medio millón. Además, de remitir información a la Comisión de Hacienda y Portal de Transparencia de una larga lista de asuntos, como pueden ser expedientes plurianuales, enmiendas a gestión, información sobre personal, acuerdos de Gobierno,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

informes de intervención, convalidaciones de gasto, fondos europeos especializados, medios de difusión y un largo etcétera.

Lo que sin duda alguna mejorará el control parlamentario, por un lado, y la transparencia que tiene hacia los ciudadanos, por otro. Con esta medida que ahora se mejora y en la que gracias a las enmiendas de Podemos Aragón, nuestra comunidad autónoma es y sigue siendo pionera.

En resumen, Podemos Aragón dará su apoyo a los presupuestos pensando en la gente de una forma crítica, es verdad, y con la esperanza de que el Gobierno cumpla con su parte y que deje que todas estas políticas que representan las enmiendas de Podemos Aragón, los acuerdos alcanzados con Podemos, beneficien a los aragoneses y las aragonesas.

Muchas gracias. *[Aplausos Podemos]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Vicente.

A continuación, procedemos al debate de las secciones. En primer lugar, en el que se defenderán conjuntamente los votos particulares y las enmiendas correspondientes sección por sección. Recuerden que tiene un tiempo máximo de siete minutos.

Y después de la defensa de todos los votos particulares y las enmiendas a la sección, se abrirá el turno en contra o de fijación de posiciones durante también un tiempo máximo de siete minutos.

En primer lugar, procedemos con la sección 02, presidencia del Gobierno de Aragón. Para la defensa de las enmiendas o los votos particulares tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

*La señora diputada ORÓS LORENTE:* Gracias, señora presidenta.

Qué lástima, señor Gimeno, que se marche en este momento. Tenía alguna perla para usted.

Pero bueno, querría decirles que hoy, cuando por la tarde voten este presupuesto, señorías de Podemos, del PSOE, de Izquierda Unida y Chunta, lo que van a hacer es firmar la última temporada de la serie. Porque están viendo ustedes que va a ser la última y que en poco menos de un año los ciudadanos van a retirar esta serie por mala, por nefasta, por absolutamente decepcionante.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

El señor Sancho ha tirado de matemáticas para intentar explicarnos con números y porcentajes lo que intentaba tapar, que es que en el día de hoy van a aprobar con el apoyo de Podemos un presupuesto que consolida el fracaso. Hoy van a consumir con la aprobación de estos presupuestos el *sumun* de la incoherencia y de la farsa.

Señor Vicente, qué poco ánimo, qué poca fuerza, qué anodino, con qué languidez ha definido usted sus enmiendas y ha defendido usted que al final va a apoyar este presupuesto y no es un presupuesto del PSOE con Izquierda Unida y con Chunta. Una vez que ustedes voten sí, también será su presupuesto por mucho que lo nieguen.

Hoy, además, van a obtener con su apoyo a estos presupuestos y nada queda ni de la renta básica ni del banco público, ni de la socialización de las tierras. Muestra pequeñas líneas que desde luego no tiene nada que ver con la fuerza reivindicativa con las que ustedes llegaron a estas Cámaras, a esta Cámara. Tal vez será porque estamos en el tiempo de descuento y ya poco importa o tal vez será porque nunca realmente les ha importado.

Hoy se ha escenificado, se está escenificando, que se ladran, pero que no se muerden. Que la estabilidad de la Comunidad Autónoma no la origina ese pretendido proyecto de izquierdas, ese mantra de la emergencia social ya casi olvidada y desde luego no lo marca la estabilidad, la mejora de la calidad de vida de la gente.

Señor Vicente, la estabilidad -y se lo van a oír mucho en la mañana de hoy- la marcan los sillones. Fundamentalmente en el caso de Aragón, el sillón del señor Lambán, y ese intercambio *expureo* que nada tiene que ver con un proyecto común de la izquierda, que nada tiene que ver con ese pretendido proyecto común que el señor Briz siempre lanza al aire. Pero que desde luego hoy se confirma que no es el interés que les une. Esta vez al señor Gimeno, los chicos de Podemos les han salido mansos con el ICA, ese teatro les duró un suspiro, les duró un suspiro.

Hoy asistimos a un truco, uno más, presupuesto del Ayuntamiento de Zaragoza, que se votó el lunes, a cambio del presupuesto del Gobierno de Aragón. Y además ya sin disimulos, porque en años anteriores, con otros temas, bueno, pues no, esta vez sin disimulo, sin careta. PSOE en el Ayuntamiento y Chunta Aragonesista lo han dicho bien claro, que esto es una cosa a cambio de la otra.

Un presupuesto, señorías, que deja en la cuneta la mejora de los servicios públicos en todo el territorio, la inversión o el impulso al empleo y a la economía. Es otro presupuesto que no avanza, que no da solución a las preocupaciones y necesidades de los aragoneses. Es otro presupuesto que se vale de la inercia, llevan tres años

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

valiéndose de la inercia, pero que es incapaz de tomar medidas que multipliquen esa inercia. Su labor, señorías del Gobierno, era multiplicar esa inercia, ese tiempo bueno, ese tiempo positivo que estamos viviendo. Son absolutamente incapaces de ayudar a mejorar incluso.

Cada año es cierto que se superan en dinero, hay mucha más financiación por parte del Estado y hay más impuestos, pero cada año su presupuesto es más decepcionante. El señor Gimeno lo elabora a montones. Yo ya me he dado cuenta que la manera de elaborar un presupuesto para el Gobierno de Aragón es a montones, un puñado más por aquí, un puñado más por allá, pero al final este presupuesto ni genera prosperidad ni genera bienestar, ni genera oportunidades para los aragoneses, que es en el fondo lo que ustedes tendrían que impulsar.

La excepción 2, de presidencia del Gobierno, es sin duda la más simbólica. Es mucho más simbólica que ejecutiva. Es cierto que maneja dos millones doscientos mil euros, de los que un millón casi y medio es para funcionarios, altos cargos y personal eventual y unos setecientos mil para el gasto corriente. Pero es la sección del presidente del Gobierno, es la sección del presidente Lambán.

Y esa sección representa la cabeza de la pirámide, señor Guillén, señor Villagrasa. Y la cabeza de la pirámide está absolutamente hueca. Transpira, como diría el señor Lambán en otros temas, desidia y desapego. Sinceramente, transpira desidia y desapego. La verdad es que el señor Lambán ha pasado de ser un cargo público a ser una carga pública.

Decía el portavoz del PSOE en el 2017 que me sentara para ver maravillada cómo el Gobierno apostaba por combatir la despoblación de manera transversal, real y presupuestaria. Pues mire, no nos hemos quedado sentados. Durante este año hemos planteado multitud, muchísimas iniciativas para luchar contra la despoblación y todas han caído en saco roto, además de las enmiendas que hemos presentado a este presupuesto. Pero salvo fotos, imágenes y medios de comunicación, la verdad es que la lucha transversal, real y presupuestaria no se ha visto por ningún lado. Un fracaso más.

Y, desde luego, ya nos presentará en anexos, el señor Briz decía que ya estaba el anexo con todo el dinero para la despoblación, aquí no ha llegado. Se **¿sabe?** un plazo de dos meses a ver si me equivoco y ese anexo realmente, por fin, después de tres años de fotos y de imágenes, consigue impulsar yo creo que el problema troncal, el problema estructural, el problema más importante que tiene Aragón.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

No voy a entrar al detalle, porque el resto de mis compañeros en cada una de sus intervenciones irán desgranado por qué ustedes realmente no apuestan por nuestro más importante que es la despoblación. Pero yo lo que tengo muy claro es que lo debería liderar el presidente del Gobierno y se lo deja al socio, yo no sé si para que impulse o para que siga haciéndose fotos, que yo creo que es lo que más ha hecho en esta temporada el señor Soro.

Dos enmiendas modestas, dos enmiendas que lo único que pretendían era visibilizar ese liderazgo, ese liderazgo, señorías, que el señor Lambán no tiene. Era un máster y un premio al mejor proyecto para luchar contra la despoblación y salió de partidas de eventual, de persona eventual y de gasto corriente. Como todo, al cajón de pensar.

Y voy a terminar porque solo me quedan treinta segundos, habrá tiempo para hablar estos temas. No sólo citar, pero hoy creo que merece la pena citar al gran Winston Churchill. El estadista decía: “las actitudes son más importantes que las aptitudes”, pero en el caso de ustedes ninguna de las dos virtudes se da. Ni actitud, visto de sectarismo y la máquina de triturar, los porcentajes, señor Sancho, puede ser muchos, una de doscientas noventa y ocho. En el caso del Partido Popular *[Corte automático de sonido]* ... Porque no hay nada encima de la mesa, ni aptitud, ni actitud.

En el fondo señorías, un año más y va el tercero, de oportunidad perdida para los aragoneses

Gracias señora presidenta. *[Aplausos PP]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Oros.

A continuación, para turno en contra o fijación de posiciones, tiene la palabra en primer lugar el Grupo Parlamentario Mixto, Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida que no hace uso del turno de palabra. Agrupación parlamentaria, Grupo Parlamentario Ciudadanos, no, Grupo Parlamentario Aragonés, tampoco. Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

*La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]:* Gracias presidenta, intervendré desde el escaño, porque voy a hacer uso de la palabra en torno a lo que la ordenación del debate nos decía, que había que hacer, que era hablar de la sección 02.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Yo entiendo que la señora Oros se ha quedado con ganas de ser portavoz de Hacienda y enmendarle la plana al señor Suárez, y hacer esa intervención larga de primer portavoz.

No pasa nada, la hemos escuchado perfectamente, le doy un consejo, a lo irrelevante, uno no le dedica tiempo, dedicarnos tiempo a nosotros como irrelevantes ocho minutos, denota que no pintaremos tan poquito en este parlamento.

Y para centrarme en la sección 0.2 que es de la que toca, agradecer, porque voy a hacer un discurso un poco más agradable de lo que lo han hecho la oposición en teoría, agradecer a toda la oposición, también a ustedes, señorías del Partido Popular, agradecerles la aprobación y la transacción de la enmienda para la Fundación del Seminario de Investigación por la Paz, que hacen un trabajo fundamental en los tiempos en los que corren especialmente, en estos tiempos complejos en los que estamos.

Gracias a la enmienda, tendrán diez mil euros más, alcanzando los noventa y un mil euros que les permitirán un año más, poder trabajar en un trabajo fundamental.

Así que gracias a todos por la aprobación de esta enmienda.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Díaz.

Grupo Parlamentario Socialista, señor Villagrasa.

*El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA:* Gracias señora presidenta. Hemos podido ver cómo se les ha quedado corta la intervención del señor Suarez y la señora Orós ha venido a complementar esa información.

No obstante, yo les diré refiriéndome a la sección 0.2 de Presidencia del Gobierno, no se pregunten porque tanto, en el contenido como en el continente, goza de una salud vigorosa en estos presupuestos y en la política del Gobierno de Aragón.

Y ustedes me permitirán que en el conjunto de las enmiendas, cuando se habla de aquellos proyectos y aquellas propuestas que se han realizado, una enmienda del propio Partido Socialista, precisamente que hemos logrado transaccionar, con ese objetivo, que exponía la señora Díaz, del aumento de los fondos para el seminario de la paz, la hemos apoyado, la hemos presentado y ha salido adelante.

Y respecto a la despoblación señora Orós, me permitirá que haga como en la Cámara de los ingleses, usted ha citado a Winston Churchill, se cogían de la solapa antes de emular y antes de exponer su discurso de una manera más o menos vehemente, pero yo sí que le dedico otra de las frases que decía que, un fanático es alguien que no puede cambiar de opinión y que no quiere cambiar de tema.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Ustedes hoy están instalados en el fanatismo y ustedes hoy, se les ha visto en la primera sección del orden del día, con lo cual, nosotros está es la posición que mantenemos en la sección 0.2 he iremos viendo a lo largo de toda la jornada.

Gracias señora presidenta.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor Villagrasa.

A continuación, sección diez, para la defensa y de los votos particulares de enmiendas. En primer lugar, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto, Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Gracias presidenta.

Izquierda Unida en esta sección, en la sección diez, presentó diferentes enmiendas, una que es una enmienda que se presentó en todos los departamentos y que al final se consiguió transaccionar y casi por unanimidad de todas las fuerzas políticas que lo que hace referencia es a la necesidad de la implantación de los planes de igualdad en todos los departamentos del Gobierno de Aragón.

Entendíamos que la ley, que ya lo recoge, es verdad que no con carácter obligatorio, pero sí que lo recoge ya, era ya... Lo lógico y lo normal que las administraciones públicas, cuando estamos hablando de igualdad, cuando hablamos de la importancia de estar trabajando para sociedades cada vez más igualitarias y por lo tanto más libres, tenía sentido que tengan planes de igualdad cada uno de los departamentos.

No tiene mucho sentido que, si las administraciones no son ejemplares y ejemplarizantes, seamos complicados, sea complicado trasladarlo a los diferentes ámbitos y a los diferentes espacios y por lo tanto, creemos que en estos momentos, se da un paso fundamental a la hora de estudiar y a la hora de elaborar esos planes de igualdad en cada uno de los departamentos.

Y como digo, no sólo en el de presidencia, si no que Izquierda Unida presentó en todos los departamentos, en todas las secciones la necesidad de la elaboración de ese plan y se llegó a un acuerdo, no por unanimidad, pero sí por una mayoría para que desde el Gobierno Aragón, desde en este caso será, luego desde del Departamento de Hacienda, donde se vaya a hacer el estudio y por lo tanto, se pueda llegar a la implantación de esos planes de igualdad, que creo que es una buena noticia para la Administración Pública.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

También presentamos enmiendas en lo que hacía referencia a la memoria democrática, saben que tenemos estos momentos una proposición de ley, que por lo tanto, tenemos que llevar a cabo, lo que hace referencia a la tramitación de esa ley, pero entendemos además que hay que aportar y hay que seguir trabajando en memoria democrática, por una cuestión fundamental, porque también para tener una sociedad sana y que higiene democrática, necesitamos también conocer la historia y sobre todo, tenemos la necesidad de hablar de la dignificación, de la reparación y de la justicia.

Y, por lo tanto, las ayudas en memoria democrática creemos que van en esa dirección, no hemos sido la única fuerza política que ha presentado enmiendas para la memoria democrática, han sido diferentes fuerzas políticas, y al final hemos sido capaces de dotar de contenido para poder hablar como digo, y de trabajar, en una dirección que es fundamental desde luego para Izquierda Unida.

Como hemos dicho siempre, para pasar página, lo primero que hay que hacer es leerlas y una vez que las podemos leer, las hemos leído, las hemos conocido, podemos trabajar.

Y, por lo tanto, agradecemos también que se hayan apoyado estas enmiendas de Izquierda Unida en memoria democrática, porque también es avanzar en memoria y avanzar en futuro, pese que alguno piense que avanzamos en el pasado.

Hemos presentado también enmiendas que han sido aprobadas en la referencia al fondo local, tanto en el fondo local municipal y comarcal, al final llegamos a un acuerdo para que se incremente el fondo local, porque entendemos que los municipios, están jugando un papel fundamental, en una serie de prestaciones de servicios que se ponen encima de la mesa, y en esa línea, creíamos que era importante que hubiera un revulsivo y que hubiera un impulso económico, para trabajar en esa dirección, para garantizar que esos servicios fundamentales y esenciales que hacen los ayuntamientos, pues desde luego vayan a tener también esas consignaciones presupuestarias.

Y también lo que hace referencia en materia a los diferentes servicios que el colegio, en este caso el Colegio de Abogados a través de la ley que aprobamos ya para garantizar una serie de servicios y que creíamos que eran fundamentales, entre ellos, el Servicio de Orientación y Asistencia Jurídica Penitenciaria, junto con otros, necesitaban tener una consignación presupuestaria concreta y específica.

En estos momentos, enfocada para garantizar que se puede prestar ese servicio, que como digo, cuando estamos hablando de prestar determinado tipo de servicios en materia de justicia, estamos hablando del derecho y la tutela judicial efectiva y sobre

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

todo el acceso a la justicia de todos y todas, independientemente de cuál es nuestra situación económica o en qué lugar o espacio nos encontremos.

Y por última, una que no se pudo aprobar, pero que vamos a seguir trabajando, que hace necesario y creemos que es importante hablar de la necesidad de reforzar la seguridad en los puntos de encuentro de familia.

Es necesario abordar cómo vamos a enfocar el trabajo de los puntos de encuentro de familia, en el caso de Presidencia, hablábamos de la necesidad de garantizar esa seguridad.

Es verdad que nosotros hablábamos de la necesidad a través de la Policía Autonómica o de la Policía Nacional, es verdad que no hay competencias para poder mandar desde la comunidad autónoma para que se pueda garantizar desde parte de esa política. Pero sí que entendemos que, con la Policía Local, desde el Gobierno de Aragón con las diferentes instituciones se pueda trabajar para por lo menos, llegar a algún tipo de acuerdo de convenio para que como digo, la seguridad en los puntos de encuentro familiares, que estoy convencida, además, que es algo que defendemos cada uno de nosotros y de nosotras que estamos aquí, es una garantía.

Tuvimos un nefasto suceso con el asesinato de una mujer a la entrada de un punto de encuentro familiar y creo y además creo que tomamos nota absolutamente todos, que en el siglo XXI no puede pasar que una mujer que vaya a llevar a sus hijos a un punto de encuentro familia, con una sentencia judicial, no tenga garantizada su seguridad.

Como digo, estoy convencida que seremos capaces de llegar a un acuerdo y de trabajar para garantizar esa seguridad y buscaremos la fórmula, si desde luego, desde el Gobierno de Aragón no hay competencias a través de la Policía Autonómica y no tenemos competencias para poder mandar a la Policía Nacional, sin poder trabajar y “conveniar” con la Policía local, para que dentro de sus funciones, también podamos garantizar que esa seguridad, también será, como digo, desde lo público.

Por lo tanto, Izquierda Unida consiguió en este caso aprobar casi el ochenta por ciento de sus enmiendas en esta sección, estamos moderadamente satisfechas y desde luego, esperamos y deseamos, que ya una vez que están aprobadas, lo más importante y lo que vamos a trabajar para que sea así, al final consigamos que esta ejecución, sea una realidad.

Porque tan importante es lo que se aprueba como lo que se ejecuta. Y en eso, está desde luego Izquierda Unida, estaremos vigilantes para que la aprobación de estas

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

enmiendas, al final lleguen a buen término y el buen término, es que se puedan ejecutar al cien por cien, o por lo menos al noventa y nueve por ciento.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor Luquin.

Grupo Parlamentario Socialista.

*El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA:* Buenos días señorías.

Nos corresponde ser de los primeros en defender estas secciones, con el voto a favor, con la solicitud del voto a favor de este presupuesto, nuestro tercer presupuesto y aunque los señores, de la bancada de la derecha en su amplitud y en su diversidad se hayan empeñado a lo largo de estos días en descafeinar, en desacreditar o en ningunear, señores de la izquierda, éste es nuestro tercer presupuesto.

Un presupuesto, que como relataba el anterior diputado socialista, el señor Sancho desde lo cuantitativo y desde lo cualitativo, revierte en bienestar para los aragoneses.

Y estos argumentos, se pueden demostrar desde la certeza, desde la realidad, desde las partidas presupuestarias concretas, como el aumento en Educación de un 7% el aumento en Sanidad de un 6,3%, en Servicios Sociales de un 6,85% y en políticas fundamentales como el empleo, con un 10,5% en la apuesta por sectores estratégicos como las eólicas con el aumento de un 7,98%.

Realidades contenidas en partidas presupuestarias, que por tercer año consecutivo, muestran la verdadera política y el carácter social progresista y desde la izquierda, de estos presupuestos.

Y a ustedes, señores, respecto a la posición, respecto a norma fundamental que cada año aprobamos en estas Cortes, pueden venir determinados ecos en las primeras secciones, lo hemos podido ver, de que siempre les precede cierto ambiente teatral griego.

Ya ha aplicado en este hemiciclo y no lo digo porque los argumentos de algunos, sean repetitivos o sean antiguos, sino que seré previsor y como el Oráculo de Delfos a los pies del monte Parnaso, intentaré adivinar o intentaré predecir el comportamiento de la jornada de algunas de sus señorías, sección por sección.

Ciudadanos, se comportará como el dramaturgo Aristófanes, reivindicando siempre desde la utopía, no se preocupen señores de la formación naranja, ya les tocará gestionar.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

El Partido Popular se fundará en la túnica de Esquilo, el creador, el fundador de la tragedia. Y aunque ellos, tras tres años en oposición se hayan olvidado, desde luego los aragoneses, no se habrán olvidado.

Y también tenemos en ese papel, al Partido Aragonés, que servirá en ese coro, replicando sistemáticamente los argumentos que tanto unos u otros digan, en ese rol de coro.

Con todos estos ingredientes, ustedes señorías, intentaron presentar en la orquesta pública el presupuesto y la Comunidad Autónoma de Aragón, como una tragedia griega.

Aunque permítanme un consejo, la tragedia grecolatina, pronto evolucionó hacia la comedia. Y dicho lo cual, entramos en la sección diez del presupuesto de presidencia un presupuesto que globalmente asciende, se incrementa en un 5,35% encontrándose recogidos también aspectos importantes, como el Consejo Consultivo de Aragón, como el tribunal de contratos públicos y otras secciones que sus señorías bien conocen y que no han sido enmendados.

Un departamento bien pertrechado, sobre tres ejes fundamentales, la Administración Local, Justicia e Interior y Acción Institucional y el Desarrollo Estatutario.

Porque si vamos a la Administración local, la vocación municipalista de este Gobierno ha sido clara y rotunda desde el primer minuto de la legislatura.

Mientras el señor Montoro hacía oídos sordos al sentido común y deshojaba la margarita para que los ayuntamientos de España, pudieran gastar el superávit en inversiones que redundaran en el beneficio de sus vecinos, aquí en el Gobierno de Aragón, se ha aumentado el Fondo Cooperación Municipal, por tercer ejercicio consecutivo, llegando a los veintiún millones de euros, y tratando desde el respeto institucional y desde la autonomía de las entidades locales a los ayuntamientos, con un crecimiento del 120%.

Por cierto también, en esta sección ha habido una enmienda por parte de Izquierda Unida que hemos apoyado, para el incremento también de esta cuantía.

Los convenios con las ciudades de Teruel y Huesca, esa partida para la adquisición de los terrenos de ampliación del Cuartel Sancho Ramírez, la dotación de la Ley de Capitalidad y el trato de respeto, de dignidad y autonomía institucional, entre otras cuestiones, muestran claramente esa vocación municipalista del propio Gobierno.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y el Gobierno de Aragón, en sus presupuestos, también cumple con las administraciones locales en la sección veintiséis, como son las comarcas. También la recién creada comarca central de Zaragoza, con un total de fondos de 62,3 millones de euros.

Y si vamos al segundo eje, a la segunda de esas patas, en Justicia e Interior vemos cómo los servir públicos del Gobierno de Aragón, la seguridad y aquél carácter esencial en la vida de los aragoneses de los setecientos sesenta y un municipios, se ve incrementado con el pago a la justicia gratuita, por primera vez a mes vencido en esta comunidad autónoma.

Circunstancia que antes eran dieciocho meses de retraso, vemos la modernización de la Justicia, la implantación del Sistema Avantius, el mantenimiento y la mejora de las sedes judiciales, como el Palacio de los Condes de Luna en Monzón, etcétera, etcétera.

La creación del Juzgado de Cláusulas Suelo, la digitalización de los registros civiles, fondos para la mediación en coordinación y cooperación con la Universidad de Zaragoza, o fondos y partidas presupuestarias dedicadas al Instituto de Medicina Legal.

En Protección Civil, contamos con una inversión para el helipuerto de montaña, en Huesca, también en Policía Local, en Bomberos con una dotación de 1,5 millones para mejorar la prestación del servicio en la provincia de Huesca.

Y en violencia de género, respecto a ese plan piloto de protección y seguridad dotado con seiscientos treinta y cinco mil euros, se amplía, se reconoce el trabajo de los profesionales, de los funcionarios y los forenses.

Y en memoria histórica, también hemos aceptado enmiendas, también hemos participado de las mismas en una acción que nos parece fundamental, y a lo que sí que les llamo desde esta tribuna señorías, es a que, nos pongamos manos a la obra para poder tramitar en este hemiciclo la ley de memoria democrática de Aragón.

Existen partidas presupuestarias para acción exterior, para trabajo institucional, para el desarrollo estatutario, en suma, quince de setenta y cuatro enmiendas se han aceptado, transaccionado, lo que supone un 21,7% de las presentadas.

Y señorías, yo me he referido antes a la tragedia griega, terminaré con que las virtudes son aquellas que más utilidad reportan a otras personas. Y estos presupuestos, en su globalidad de carácter transversal, reportan utilidad, reportan bienestar a los ciudadanos de los setecientos treinta y un municipios de Aragón, jóvenes, adultos mayores, profesionales, empresarios, universitarios, creadores, divulgadores.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Gente que vive a lo largo y ancho de la Comunidad Autónoma de Aragón y que ven estos presupuestos, cómo la izquierda ha conseguido ponerse de acuerdo y cómo hemos revertido los recortes y esa tragedia que vivimos durante el Partido Popular y el Partido Aragonés. Y, ahora, como citaba el señor Sancho, estamos ante unos presupuestos progresistas y de ilusión desde la izquierda.

Muchas gracias. *[Aplausos PSOE]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor Villagrasa.

Grupo Parlamentario Aragonés, tiene la palabra.

*La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]:* Gracias señora presidenta.

Bueno, la ley de presupuestos es la única ley que puede traer el Gobierno como proyecto de ley, con lo cual, parece bastante lógico que sea una ley que refleje la voluntad del Gobierno.

Aquí se han dicho muchas cosas, comparándolo con otros presupuestos, con otros ejercicios, con la aprobación de otras enmiendas. Yo creo que hay una cuestión que es incomparable y es que, en las pasadas legislaturas, en Aragón ha habido pactos de gobierno, ha habido socios, ha habido coaliciones y ha habido acuerdos de legislatura, y eso le daba una estabilidad al Gobierno, que ahora mismo no existe, entonces ha habido una peculiaridad en esta legislatura.

Y es que, no hay una estabilidad, se quiere jugar a parecer que Podemos está en la oposición y que no forma parte del Gobierno, pero luego ustedes, demuestran una vez tras otra, en las cuestiones fundamentales y desde luego, una lo es, en los presupuestos.

En los presupuestos se ve claramente los acuerdos que hay, entre los diferentes grupos políticos. Y aquí ustedes, pues lo han demostrado, y fíjense a qué precio, al precio tan bajo, se lo decía a la señora Allué, de un 0,3 del presupuesto.

Decía el portavoz de Hacienda, que la decisión de apoyar los presupuestos, como si hubiera sido algo super meditado. Vamos, les ha costado unos debates llegar a la conclusión de que iban a apoyar el presupuesto, ni lo sé.

Pensando ha dicho, pensando en la gente, considerando que no podía ser de otra manera, eso sí que ve, esa parte sí que totalmente de acuerdo. No podía ser de otra manera, pensando en la gente y esto es un atisbo, -ha dicho- es un atisbo de un futuro gobierno de Podemos.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Oiga, pues si este es el atisbo de un futuro gobierno de Podemos y todas las parafernalias, que montan y toda la escenografía y todas las historias que escenifican, es simplemente para mover un 0,3 del presupuesto. Oiga, su presupuesto es el mismo presupuesto que el Partido Socialista y Chunta Aragonesísta.

Exactamente el mismo porque es un 0,3 diferente, un 0,3 o sea que, bueno, a ustedes a lo mejor les ha sorprendido mucho llegar a aprobar este presupuesto, a nosotros nada, sabíamos de antemano que lo harían.

Y en cuanto a la sección diez, pues bueno, hemos podido ver con detalle y estudiar con detalle, el posicionamiento de cada grupo político en todas las enmiendas. Oiga, no me diga, que sé que lo van a decir en otras secciones, porque claro, para justificar desde los grupos que apoyan al Gobierno y ustedes son un grupo que apoya al Gobierno, pero desde los grupos que apoyan al Gobierno, a veces para justificar decir que no, pues lo más fácil, es decir, no es que... de donde lo traían.

No, no oiga, que para eso hay transacciones que ustedes las pocas enmiendas que han aprobado de los grupos que apoyan al Gobierno, en muchos casos han sido transaccionadas, nosotros estamos dispuestos a transaccionar, vamos a hablar, si la enmienda les gusta, la idea les parece buena, pensando en la gente, pero, de donde detraemos no les parece muy bien, vamos a buscar otro sitio donde podamos detraer y nos ponemos de acuerdo, que saben que esa, es nuestra voluntad. Pero en realidad, es nuestra voluntad y no la suya.

Enmiendas que quiero destacar, elaboración de materiales para la difusión de la historia y del fomento de la identidad aragonesa, Chunta no está, ni siquiera está aquí físicamente.

Supongo que al igual porque no quieren ni escuchar esto, no le interesaba, pero Chunta voto que no. A nosotros esto nos duele, nos duele, porque que voten que no, otros partidos, nos duele, pero que Chunta vote que no, nos duele más.

Convenio de la ciudad de Teruel y Huesca, queríamos aumentar un millón para cada ciudad, el rodillo, el rodillo, el rodillo ha hecho no.

Bueno a ustedes les parece muy bien hacer una ley de capitalidad, firmar un acuerdo con el Ayuntamiento de Zaragoza, supuestamente para mejorar las condiciones que tiene la ciudad de Zaragoza, pero eso sí, mejorar las condiciones de Huesca y de Teruel y no les interesa.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

¿Por qué, por qué? Pues todos sabemos por qué, ¿verdad? Me gustaría que me explicarán, tienen la oportunidad de explicarlo o tienen la posibilidad también de poder cambiar su voto.

Estatuto de autonomía e identidad aragonesa, tres enmiendas sobre este tema, Chunta y Ciudadanos se abstiene, Ciudadanos demuestra una vez más, que no se cree esto del estatuto de autonomía, le parece una chuminada, dice, qué nos vamos a gastar dinero aquí para desarrollar y divulgar el estatuto de autonomía nada.

Pero es que Chunta, también se abstiene y nos duele también bastante. Y bueno, Podemos y el Partido Socialista, directamente votan que no, derecho foral, exactamente lo mismo.

Sobre formación sobre el derecho aragonés, exactamente lo mismo, el mismo resultado, a Ciudadanos le importa un comino el estatuto de autonomía, el derecho aragonés, el derecho foral, Chunta pues como está en otro sitio, pues no se sabe dónde está, dónde está ese aragonismo y los otros pues no creen, ni Podemos, ni PSOE.

Parque de Bomberos de Huesca, nos han dicho que no, rodillo, nos han dicho que no, Protección Civil y entidades locales, rodillo, nos han dicho que no.

Servicios de Bomberos de Teruel, para cumplir la legalidad, la legalidad establecida, lo que dice la ley, han dicho que no, rodillo, no.

Agrupaciones de Juzgados de Paz, rodillo, no. La ley de servicios para el cumplimiento de la Ley de Servicios Jurídicos Gratuitos, rodillo, no. La Ley de Capitalidad, tiene la misma cuantía en el año 2018 que en el año 2017, la misma cuantía cuando su ley, chapucera, su ley chapucera decía que se incrementaría en función del porcentaje que se incrementasen los ingresos no financieros del Gobierno de Aragón. ¿Dónde está?, en ningún sitio.

Y ese otro acuerdo de 13,5 millones que se incrementaría un millón y medio cada año, ¿dónde está? Ah bueno, está por ahí repartido entre los departamentos. Vamos, que no está, que son ustedes expertos en camuflar y en jugar a engañar.

La unidad adscrita, total se queda igual, pero para lo que habían ejecutado el año anterior, pues igual da, baja la violencia machista, los gastos de divulgación, eso sí, no nos quiso decir, no nos quiso, no digo no nos supo, no nos quiso explicar, a dónde iba ese millón que se aumenta en la Secretaría General para gastos de divulgación. Oh, gastos de divulgación, que interesante necesidad esta.

Bajan las ayudas de Protección Civil, fíjense lo que les importa a ustedes la seguridad, cuando hablamos de la seguridad del medio rural, pues ahí está, pero, de

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

todas formas, además de que bajan las inversiones, la ejecución en 2017 fue prácticamente nula.

Por tanto, señorías, nosotros hicimos además una enmienda muy potente que de verdad, pensamos que iban a tener a bien aceptarla sobre un fondo para el fomento de la natalidad en el medio rural, de una partida ampliable de un millón de euros y no rodillo.

Ustedes juegan *[Corte automático de sonido]* ... por la despoblación y no sé qué, no es verdad, han votado también en contra de las enmiendas sobre el convenio con la CEOE sobre despoblación y en el fondo, en el fondo este de despoblación, que hablan en su articulado, resulta que ni siquiera meten el anexo donde se tienen que especificar las partidas pormenorizadas...

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Herrero.

*La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]:* ...Porque les da vergüenza que se vea, qué es lo que van a hacer, que no es nada, ni más ni menos, que lo que se venía haciendo antes.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias. Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

*El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]:* Muchísimas gracias, señora presidenta.

Señorías, pues muy buenos días.

La verdad es que da exactamente igual lo que podamos decir aquí cada uno de los portavoces, que salgamos hoy a la tribuna, exactamente igual, porque señorías, el Partido Socialista del Ayuntamiento de Zaragoza, señor Carlos Pérez Alagón, ya se ha tragado todos los sapos y todas las culebras del mundo, para que sus señorías, los del bancada de Podemos que vinieron a regenerarnos y que vinieron a explicarnos lo que era la política real, voten hoy a favor de lo que les ponga por delante el Grupo Parlamentario Socialista.

Es así de triste y es así de real, a eso vinieron ustedes, a hacerle el caldo gordo al Partido Socialista, quién se lo iba a decir ustedes. En justa correspondencia, hoy ustedes

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

señor Escartín, le votarán a favor. Mover el 0,3% que es lo que han movido y nada, todo se queda en nada.

Y esto señorías, no es ni más ni menos que un teatro que la izquierda hoy a montado para entretenernos un par de horas. Y como siempre, señorías, en toda negociación, hay unos ganadores y unos perdedores. Ganadores el señor Lambán, y el señor Santi Esteve que mantienen el sillón a costa de los perdedores, los aragoneses.

A los que se les prometió la participación y la transparencia y una vez más, les van a dar los grupos de la izquierda y los grupos de la izquierda radical, el olvido y la oscuridad.

Señorías, en cuanto a la sección diez, la palabra que mejor la define se han dicho muchos, que se han oído, es triste, pero triste de solemnidad. Pero sí que pone de verdad de manifiesto, la estrategia del señor Guillén, del consejero de Presidencia, que año tras año, esgrime en el presupuesto.

El señor Guillén, hace tres cosas, junto con todo su partido, por supuesto y con toda la izquierda que plantea el presupuesto. Primera, plantea cifras sobre el papel, lo que hace el señor Guillén es plantear cifras sobre el papel que a principio de año, le dan buenos titulares.

Un ejemplo, el Fondo Local de Cooperación Municipal, lo ha subido año tras año señorías, no lo niego, lo ha subido año tras año y todos los años, nos vende que es su compromiso con el territorio.

Este año de dieciocho a 20,7 millones, eso es radicalmente falso, esos 20,7 millones, ya les anuncio yo, que no llegarán al territorio. Modificación presupuestaria tras modificación presupuestaria, los cambiará.

Señor Guillén, modificación presupuestaria para el pago de nóminas del Salud a fecha 31 de diciembre de 2017. Anexo, en su lucha contra despoblación, mueve 3,5 millones de euros de políticas territoriales de la Dirección General de la Administración Local, al pago de nóminas, fecha 31 de diciembre.

Usted puede poner en el presupuesto lo que quiera, la realidad, 3,5 millones al pago de nóminas el 31 de diciembre, luego, cuéntenos usted lo que quiera.

Segunda estrategia del señor Guillén, mueve partidas, lo que hace es el juego de trileros, nos dice... Sí. Nos dice que ha subido la partida de comarcas en la sección 26 y es exactamente igual que la del año pasado. Miento un poquitín menos.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Pero eso sí, la ha inflado con lo que el año pasado ya había, para el helicóptero del 112. Y tercero, la ejecución presupuestaria, señoría, qué lástima que hace cuarenta y ocho horas se la han publicado en la página web.

Ejecución presupuestaria de la sección 10 del año 2017, señoría, partida de inversiones, la ha ejecutado usted al 75%, de cada cien euros que tenía usted en el presupuesto para poner en inversiones en Aragón, usted se ha dejado de gastar veinticinco.

Pero aun es más, transferencias de capital al 64%, pero qué nos están contando con este presupuesto, señorías. Transferencias de capital, lo que el señor Guillén dice que luego manda a las administraciones comarcales, a las municipales, de cada cien euros, el señor Guillén se ha quedado con treinta y cinco. Esto es la realidad, de qué nos están contando este presupuesto.

Luego los meses pasan, eso es cierto y el señor Guillen sabe jugar a esto de la política, y el olvido es profundo, oscuro y la gente ve los titulares de principio de año, pero no las liquidaciones de presupuesto del final.

Hay más datos, señoría, sorprende que en una sección que sube el 5%, el 5% del gasto total, el señor Guillén en dietas lo ha subido el 13%. 2,5 veces más de lo que sube el presupuesto en cualquier otra materia, política, territorial, pago a funcionarios, inversiones reales, el 13% en dietas.

Señorías, el gasto global teórico de inversiones, gasto global teórico de inversiones del presupuesto de la comunidad autónoma crece un 13%, el señor Guillén en política territorial para la sección 10 lo ha bajado en doscientos mil euros. Todo el mundo sabe, cualquiera, pero desde bien pequeñito, sabe que el gasto es el presente y que la inversión es el futuro. Esa es la puesta del crecimiento del señor Guillén, por el territorio.

Señorías, lo que no se le ha olvidado consignar son las partidas para que sus señorías de Podemos, le voten a favor a este malísimo presupuesto. Los ocho millones del peaje, al alcalde de Zaragoza por votarles a favor, todos ustedes sus señorías los catorce, para que voten a favor de ese presupuesto.

Pero es verdad, lo decía la portavoz del PAR, lo que no han exigido, ni los señorías de Podemos, ni lo ha exigido nadie de la parte de la izquierda aragonesa, es poner algo para las ciudad de Teruel y algo para la ciudad de Huesca, ahí no está el caladero de votos, ¿verdad señorías?

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y nosotros, ya estamos bien de acuerdo con esos ocho millones y con más, porque lo enmendamos, pero desde luego no, que en Teruel y en Huesca sean ustedes los que los olviden.

Desde luego, vamos a ver más decisiones sobre esa profunda vergüenza de ley de tramitación de la Ley de capitalidad, como la decisión última que ha tenido el insigne alcalde de la ciudad de Zaragoza. Pero bueno, más tendrá.

Señoría, se han olvidado también de la mancomunidad que cerró un acuerdo el señor Guillén, con la mancomunidad central y no ha puesto ni un euro para la conversión a la comarca, capital sí, provincia no.

Señoría, nosotros hemos presentado, quince enmiendas, inciden en muchas cosas, pero fundamentalmente inciden en la ciudad de Zaragoza, inciden de la ciudad de Teruel, inciden en los Bomberos de Teruel, fíjense, este es el detalle del presupuesto, sus señorías del Partido Socialista, han votado en contra de una enmienda del Partido Popular de doscientos mil euros que la propició su grupo, en la Diputación Provincial de Teruel, su grupo, el Partido Socialista y que viene con la unanimidad de la Diputación Provincial de Teruel.

Y han votado ustedes en contra de lo que su propio grupo, dice que la Diputación Provincial. *[Corte automático de sonido]*...

Y contra la despoblación del señor Guillén en estos primeros dos meses del año, ¿sabe cuál ha sido? Dos nuevos asesores para luchar contra la despoblación en el capítulo de presidencia, de tres a cinco estos son señorías, esto es señoría, lo que ustedes hacen con esta sección 10.

Muchísimas gracias señora presidenta.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor diputado.

Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra.

*El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]:* Muy buenos días. Señor Guillén va usted servidito, ¿eh? Va usted servidito.

Gran día, gran día para usted señor Guillén por lo que nos cuentan los medios, por lo que nos cuentan ustedes mismos, y el proceso de enmiendas que hemos tenido pues vamos a aprobar el presupuesto de 2018.

Me llama la atención en su sección, ya nos ha dejado los datos bien claros el señor Villagrasa, de setenta y cuatro enmiendas entre transaccionadas y aprobadas

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

quince, la verdad es que importante, la verdad es que me río señor Guillén o me echo a llorar, de verdad, me río o me echo a chorar.

Claro que se han aprobado algunas, algunas enmiendas, por supuesto que se han aprobado algunas enmiendas y alguna ha habido transaccionadas, pero a sus socios de Podemos y como ha dicho mi compañero Martínez, si la cosa es buena, nosotros votamos a favor desde luego, si nos cuadra.

Pero vamos a ver, esto es lo mismo de siempre, nosotros hemos tenido una transacción en todas las enmiendas que luego me referiré.

Y por favor, al Departamento del Gobierno Aragón de Comunicación denle la enhorabuena, porque lo está vendiendo, lo está vendiendo de maravilla, de maravilla lo está vendiendo.

Recuerdo por los dos presupuestos anteriores, la famosa frase que llevan aquí diciendo en tanto al PP y al PAR en su día y ustedes el famoso rodillo, el famoso rodillo, pues no lo sé porque la verdad, nosotros no estábamos en la anterior, en la anterior legislatura.

Pero en este tema, señor Guillén, le podría hablar hasta de la máquina que llevaba yo, del compacto o del lebrero, esto sí que ha sido un rodillo en condiciones, esto sí que ha sido un rodillo en condiciones.

Pensaba en mi discurso, reprochable su actitud con las enmiendas y volver a mi escaño por falta, por falta de compromiso a la hora de analizarlas, pero creo que no lo haré, así que, desde luego, si ustedes hubieran analizado nuestras enmiendas, les habrían quebrado un verdadero, un verdadero quebradero de cabeza, ya que están muy bien hechas, sin dañar áreas y poniendo realmente donde hace falta.

Señor Guillén, hemos hecho enmiendas constructivas, y con un gran esfuerzo para poder ser útiles que es nuestra intención, desde luego nosotros, no queremos ser, qué hay de lo mío, desde luego queremos qué es lo mejor para Aragón.

La verdad es que se ha trabajado en eso y nos hemos visto, pues la verdad, que nos han pasado, ya no sé si el rodillo o lo que sea, nos han pasado por encima.

Solamente he tenido una transacción de memoria democrática como advertí en mi interpelación anterior, le dije que creía que estaba dotada y que realmente teníamos que apostar por la ley de memoria democrática, por tanto, la integración por una PNL como le dije y desde luego, pues se han metido cien mil euros, llevamos doscientos mil euros y no es así.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Hemos hecho cuatro ejes, memoria democrática, despoblación, interior y justicia dentro de lo que hay. No hemos podido hacer nada en las comarcas, porque es que, estos presupuestos, es imposible, es imposible poder desglosar el tema de comarcas, es imposible, no podemos saber dónde está el gasto social, donde está el gasto político, es imposible.

Ustedes se lo han montado de maravilla, ustedes se lo han montado de maravilla para que no podamos tocar nada de comarcas, como siempre, como siempre. En la Administración local, creo que el señor Lafuente ya le ha puesto la cara bastante colorada, le ha puesto la cara bastante coronada porque de los 20,7 millones, tenemos un aumento el año pasado con la modificación presupuestaria, la verdad es que deja, deja, mucho, mucho que desear.

Y luego, con el tema de la Administración local, yo se lo llevo diciendo mucho tiempo, me parece muy bien y estamos a favor de ese dinero que están dando para la Administración local, pero vuelvo a repetir, debería de haber cierto control porque realmente, tenemos muchas naves, muchos campos de *futbito*, muchos campos de fútbol y no tenemos jugadores, vamos a tener que enseñarles a los de setenta años a ver si aprenden a jugar al fútbol, porque mira que tenemos y aquí no se produce absolutamente nada. Y eso, está ocurriendo.

Hemos hecho cuatro enmiendas en interior, cuatro enmiendas en interior que eran, la verdad muy, muy buenas, una la PNL que se aprobó aquí sobre el refuerzo de la seguridad en el ámbito rural de Aragón, se aprobó por unanimidad y ustedes no han hecho ni caso.

Simplemente lo único que queríamos, lo único que queríamos era en esta mierda, unos trabajos técnicos, unos trabajos técnicos para poder llevar esta enmienda, y la PNL que se aprobó, pues por otra vez ha pasado a la historia.

Hicimos una enmienda de trescientos mil euros, para vigilancia telemática de carreteras y caminos rurales, en zonas de especiales riesgo, por su lejanía a núcleos de población, dispersión en las zonas agropecuarias y otras circunstancias.

Usted sabe, señor Guillén, el problema que tenemos con la policía, en la Guardia Civil en el medio rural. Sabemos todos los problemas que ha habido y esta, esta enmienda de trescientos mil euros, era muy buena, hasta Izquierda Unida nos la votó a favor, hasta Izquierda Unida nos la votó a favor.

Pero llegaron los señores de Podemos, ustedes y Chunta, no pudimos hacer nada y era una muy buena enmienda, por eso, están hablando de que ustedes aportan. Ustedes



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

están haciendo lo que les dice al Gobierno, porque esta enmienda, es de cajón, es de cajón es que aun no entiendo como la han podido votar en contra, es de cajón. Pero claro, aquí hay un acuerdo.

Luego, estaban hablando del tema de dentro de la cooperación con la Policía Local, el tema de los chalecos, desde luego, llevan quejándose, el único que lo tiene es el Ayuntamiento de Zaragoza, la Policía Local de Zaragoza y desde diciembre de 2017. Desde diciembre de 2017, el denominado anti trauma, habíamos puesto dinero para que realmente todos, exactamente todos, también nos lo han echado para atrás.

Y la del Biogen, pues un pequeño error nuestra en la enmienda, desde luego sí que se ha puesto, hay un dinero para esta, ha habido una enmienda que realmente se ha transaccionado.

Y luego, dentro de justicia pues hemos hecho cuatro ejes, desde luego, porque creemos que está infradotado. En tema de modernización de la justicia, tanto en la reforma del papel cero, como la oficina judicial, pues hicimos una enmienda de ciento ochenta mil euros, desde luego cogiendo de arrendamientos que creemos que los ocho millones y medio, ocho millones, trescientos mil euros de arrendamientos, pues es excesivo, es una barbaridad.

Creo que donde se tocaban, nunca hemos dañado una partida más de un quince, veinte por ciento, no hemos tocado y desde luego, ustedes no han hecho nada. Un segundo eje, crear justicia al servicio del ciudadano, desde luego que, en los juzgados de paz, hemos apostado por los juzgados de paz y hemos puesto también unas enmiendas que, ustedes no han hecho ni caso.

Una apuesta clara por la dignificación y dotación para la justicia gratuita, no habían puesto para el ¿SOP?, para el SAJOI y para el SAMPS desde luego que se lo habíamos dicho. Había una enmienda de Izquierda Unida de cincuenta mil euros, o una enmienda propia suya de ochenta mil euros para el SAOJI, pero desde luego, no habían puesto.

Hemos hecho unas enmiendas totalmente lógicas, también no han hecho ustedes ni caso. Desde luego, para justicia gratuita los cuatro millones y medio, siempre se lo hemos dicho, usted me pone siempre el ejemplo de que hay menos, de que realmente, pero porque las están echando ustedes para atrás, las están echando ustedes para atrás y lo sabe, señor Guillén, que esto está ocurriendo.

Y desde luego, ese impulso decidido por la mediación, llevamos un año hablando de mediación, la directora general *[Corte automático de sonido]*... La ley de

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

mediación, no ha venido nada, hemos puesto, no se crea que mucho más, habríamos puesto trescientos mil euros, lo que usted dijo hace un año, el día de la mediación cuando vinieron tarde los presupuestos.

Han sido unas enmiendas constructivas, unas enmiendas que hemos...

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor diputado.

*El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]:* ...Ido a aportar, señor Guillén.

Y desde luego, han cogido, han hecho lo que les ha dado la gana con sus amigos y desde luego, no han tenían en cuenta si eran buenas o eran malas. Simplemente, esto estaba ya pactado y esto es, pues un poco, hacer el paripé.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias.

Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

*La señora diputada DÍAZ CALVO:* Gracias presidenta, abordaré la sección diez, aunque a ganas no me faltan de hablar de política general, que es lo que los demás portavoces entienden en estos turnos, y entonces dedican como cuatro minutos, a insultar a mi formación a los irrelevantes que llaman y luego pues tres a hablar de enmiendas.

Yo, voy a intentar hablar del presupuesto que es para lo que nos han convocado hoy, creo que la mesa nos ha convocado para eso.

Sección 10 del presupuesto, sección de Presidencia, llega a estas Cortes con ciento ochenta y dos millones de euros, nueve más que el año pasado. Y estos nueve millones, sirven para dos estrategias, por un lado, usted señor Guillén presupuestó estos nueve millones más, para tapar algunos de los agujeros que, en las legislaturas, en los años anteriores de legislatura le había generado conflictos como pudieron ser las comarcas, como pudo ser la justicia gratuita, como fueron los helicópteros medicalizados, o incluso el Fondo de Cooperación Municipal que este año viene con un aumento y aun así, se ha seguido aumentando mediante enmiendas.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Si la primera estrategia era evitar conflictos que otros años se habían llevado a cabo, la segunda parte de estos nueve millones, fueron destinados a cumplir acuerdos con mi formación política, con Podemos Aragón.

Uno de los acuerdos y del que creo que es significativo y que es importante poner sobre la mesa es el millón y medio de euros, para la creación de un servicio provincial y profesional de bomberos en Huesca.

Nosotros hemos debatido muchísimo en esta Cámara, con usted explicándole la necesidad de que hubiera un servicio profesional de bomberos en la provincia, que los altoaragoneses se merecían lo mismo que tenemos los zaragozanos y zaragozanas y que, dado que la competencia en última instancia, tanto en de la ley vigente, con la modificación legislativa que está en tramitación, es del Gobierno de Aragón, pues que menos que dar una ayuda, aunque fuera económicamente, para esa transición en la que las diputaciones tienen que asumir la competencia, pudieran ponerse a hacerlo, ya que hay una sentencia que les exige que tienen que cumplir ese servicio y que tienen que prestarlo.

Nos alegra este millón y medio de euros para la provincia de Huesca y apuntar una cuestión respecto a los portavoces anteriores cuando hablan de bomberos en Teruel, es que ustedes señorías, han presentado dinero para bomberos para infraestructuras, y nuestra comunidad autónoma, no necesita más parques de bomberos igual que España no necesita más aeropuertos vacíos, necesita bomberos, profesionales que trabajen.

Cuando ustedes apuesten por permitir que se pueda contratar y aquí, a ver si se lo pueden trasladar, a **¿montar?** o que se pueda contratar bomberos, entonces, podremos tener dialogo, pero parques vacíos como aeropuertos vacíos no contarán con nuestro apoyo.

Segunda de las propuestas que llegamos a acuerdo con el Partido Socialista, los seiscientos mil euros, consolidar los seiscientos mil euros para violencia machista. Otros portavoces dicen que la violencia machista, baja este año y no es verdad, el problema es que no han sabido encontrar dónde está el dinero.

El dinero está en otro sitio, no lo han sabido encontrar, no pasa nada. Además, me parece llamativo porque lo explicamos tanto Partido Socialista como nosotros, pero como no nos escuchan, solo nos insultan, pues no se dan cuenta dónde está el dinero.

Está en dos partidas, en una partida, como transferencias corrientes directas a la Policía local cuatrocientos cuarenta y cuatro mil euros, para la formación de la Policía local.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Nosotros consideramos que para favorecer la seguridad habrá que dar más pasos, pero ahí está el dinero, y los otros ciento cincuenta y seis mil euros que faltan, están en capítulo 1, léanse las memorias, para desarrollar la Unidad de Valoración Forense Integral de la Violencia de Género. Porque luego presentan enmiendas para mejorar Biogen y el mayor problema que tenemos es la valoración de riesgo, que se dan valoraciones de riesgo bajas y había que modificar esa valoración de riesgo para poder garantizar la seguridad de las víctimas y por eso se crea esta unidad de valoración forense integral de la violencia de género, donde está el dinero que faltaba.

Durante la tramitación de presupuestos parecen las enmiendas que presenta nuestro grupo, que me rabia que no esté el señor Suárez, porque nos llama a las enmiendas de Podemos ocurrencias, es lo que tiene el Partido Popular, que como hace tanto que no proponen políticas, ni aquí, ni a nivel nacional, pues a las propuestas políticas las llaman ocurrencia. Alguna, podrían tener para poner en marcha su Gobierno en Madrid y no nos iría tan mal.

Cosas que hemos propuesto y que creo que es importante y que han salido adelante, uno de ellos las líneas de ayudas directas para exhumaciones en los ayuntamientos, una propuesta que cuenta también con el apoyo y la transacción con Ciudadanos y con Izquierda Unida, cien mil euros que es todo un avance, para poder empezar a llevar a cabo, aquello que de nuevo el Partido Popular impide que estemos haciendo, que es la tramitación de la ley de memoria democrática, a la que han presentado una enmienda a la totalidad, que ustedes hacen, ustedes hacen y no quieren meterla en la comisión.

Ustedes, ustedes...

*La señora PRESIDENTA:* Señorías, por favor.

Señora Vaquero, por favor. Señorías del Partido Popular, señora Vaquero la voy a llamar al orden por primera vez, por favor guarde silencio.

Señora Díaz continúe.

*La señora diputada DÍAZ CALVO:* Gracias presidenta, gracias presidenta.

Si ustedes consideran que no es importante para los aragoneses la memoria democrática, se delatan señorías, no tengo nada más que decir, lo ha dicho su portavoz, lo ha dicho su portavoz ahora mismo que no eran cosas importantes.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Más cuestiones, más cuestiones importantes que sí que creemos importantes como la memoria democrática, la colaboración institucional para refugiados que también ha salido adelante o la unificación física de los servicios de atención telefónica de emergencia del 112 y el 061.

Otras dos enmiendas fundamentales que también han salido adelante, son enmiendas que suman cien mil euros destinadas a la Policía Local, porque cuando hablamos de mejorar la seguridad, es fundamental tener claras dos apuestas que tenían que introducirse en ese presupuesto y que aparecen aprobadas, uno para mejorar los equipamientos de la Policía Local y otro fundamental, para aumentar la formación de la Policía Local. Aragón es una de las comunidades autónomas que menos invierte en la formación de nuestros profesionales para mejorar la seguridad y creíamos que era importante aumentar esa formación para la Policía Local.

Sin más, algunas de las enmiendas se han quedado en el tintero, pero la gran mayoría, han sido introducidas en el presupuesto.

Hasta aquí, la responsabilidad parlamentaria de los grupos que enmendamos, señor Guillén, a partir de aquí, toca la etapa del Gobierno, les toca a ustedes empezar a gestionar y demostrar si saben o no hacer, con estos colores que hemos introducido en el presupuesto, si saben o no llevarlos a cabo. Hasta aquí nuestra responsabilidad, les toca ahora el turno al Gobierno.

Muchas gracias. *[Aplausos Podemos]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Díaz.

Continuamos con el debate de la sección 11, para la defensa de los votos particulares o enmiendas al Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

*La señora diputada MARÍN PÉREZ:* Muchas gracias señora presidenta.

Señorías, el pasado día 15 de enero, se celebró en esta misma Cámara, el debate a la totalidad de los presupuestos y llamó poderosamente mi atención, un debate concreto que surgió sobre los términos progresista y conservador.

Todo vino motivado, porque la actual Gobierno de Aragón ahora, en 2018, además de ser muy social, también es muy progresista y los grupos de la oposición, refiriéndonos no al Gobierno en sí, sino al presupuesto presentado para este año, decíamos que era un presupuesto conservador.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Sobre estos dos términos se centró parte del debate y me gustaría analizar la cuestión, si trasladamos estos dos términos al ámbito político, siempre se ha considerado progresista, al espectro de la izquierda parlamentaria o al centro izquierda, nunca a los radicales y conservador al centro derecha o a la derecha de los parlamentos.

Esta diferenciación surgió el contexto de la revolución liberal ya hace mucho tiempo y no voy a analizarlo, aunque sí señalaré, porque creo que es interesante que los progresistas, actualmente rechazan la dicotomía izquierda, derecha, porque la consideran desfasada. Con lo cual ustedes, ya no son progresistas.

Pero si nos atenemos al término a los términos que estamos analizando desde un punto de vista lingüístico en puridad, del significado real de estos términos en nuestro vocabulario o en nuestro idioma, fuera del ámbito político, nos encontramos con que progresista es aquello que progresa lo hace progresar, y conservador, es aquello que deja las cosas en el estado en el que se encuentran. A saber, que hace que las situaciones no progresen, sino de se mantengan inamovibles en el tiempo o en el espacio.

Pues bien, señorías, después del análisis de ambos términos y en ambos sentidos, analicemos los presupuestos, en el área que nos compete presentados por el Gobierno de Aragón.

Con mil doscientos millones de euros más, ¿es progresista mantener, o sea, conservar, las cuantías destinadas de forma específica a las familias, a su progreso, a sus asociaciones, a las familias del medio rural?

Con mil doscientos millones de euros más, ¿es progresista no invertir nada de nada en conciliación familiar y laboral? ¿Es progresista, no implementar medidas, sobre estas cuestiones, es progresista dejar las ayudas a partos múltiples, o sea, conservarlas tal y como estaban, o es progresista no apostar por la transparencia?

Es más, ¿es progresista votar en contra de todas las enmiendas que mi grupo parlamentario ha presentado en estos temas, para que Aragón progrese? O con mil doscientos millones de euros más.

¿Es progresista dejar tiradas a muchas asociaciones de los la comunidad autónoma que realicen una encomiable gestión social, pero multiplicar por cinco el gasto en agua? ¿Es progresista, no invertir en espacios que servirían para mejorar la calidad de vida de nuestros mayores, especialmente en el medio rural?

¿Es progresista borrar de un plumazo la ayuda social y familiar urgente? Pero sobre todo y con mil doscientos millones de euros más, ¿es progresista votar en contra

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

de todas las enmiendas que mi grupo parlamentario ha presentado en estos temas, para que Aragón progrese?

Señores diputados, con mil doscientos millones de euros más, ¿es progresista reducir la cuantía destinada a prevenir la violencia de género, es progresista, no apostar por los programas de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, es progresista no ayudar a las mujeres del medio rural, o a la inserción y promoción laboral de las mujeres? ¿O a las asociaciones de defensa de mujeres en el medio rural, es progresista no apoyar la actividad empresarial de las mujeres o no llevar a cabo, programas de apoyo de búsqueda de empleo para mujeres embarazadas, en riesgo de pobreza o de exclusión social?

Pero sobre todo y con mil doscientos millones de euros más, ¿es progresista votar en contra de todas las enmiendas que mi grupo parlamentario ha presentado en estos temas para que Aragón prospere?

¿Es progresista no apoyar a los jóvenes emprendedores? O tal vez, ¿es progresista no invertir en empleo para jóvenes, o no apostar, ni apoyar a los jóvenes del medio rural? O no creerse ya, si es que alguna vez lo hicieron, el plan de retorno joven.

Pero sobre todo y con mil doscientos millones de euros más, ¿es progresista votar en contra de todas las enmiendas que mi grupo parlamentario ha presentado sobre estos temas para que Aragón progrese?

Porque señorías, de todas las enmiendas presentadas por mi grupo parlamentario a la sección que estamos debatiendo que han sido muchas, no nos han aceptado ninguna y cuando en algo lo han hecho, han sido transaccionadas, aunque sería más correcto decir arrastradas, por las del Grupo Parlamentario de Podemos, con el que hemos coincidido en corregir los errores del Gobierno, por ejemplo, en cuanto a la prevención de la violencia de género, error clamoroso, vergonzoso y vergonzante.

Y eso señorías, ese arrastre no es ser progresista, ese arrastre es ser sectario. Pues con todos estos datos señorías y con algunos más que el tiempo, ni impide analizar, podríamos volver al comienzo de mi intervención y seguir analizando los términos progresista y conservador y darnos cuenta, y valorar con pruebas, con el resultado de la tramitación del presupuesto del Gobierno de Aragón, para el año 2018, que ustedes no son progresistas, que tenían razón los grupos de la oposición cuando les decíamos que ese presupuesto era conservador.

Porque con ustedes, señores del Gobierno, Aragón, no progresa, con ustedes y con mil doscientos millones de euros más, Aragón no avanza, no destaca, no

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

evoluciona, con ustedes, conservamos a duras penas lo que tenemos y observamos una política de mantenimiento conservadora en el sentido no político del término, pero no despegamos, porque ustedes señores progresistas, señores sociales, nos lo impiden.

Ustedes han puesto freno a Aragón, nosotros creemos en Aragón y en los aragoneses y en sus proyectos y en su prosperidad, y ustedes capitaneados por el señor Lambán y con mil doscientos millones de euros más, sólo creen dos cosas que son muy sociales, y que progresar es un término cercano a imponer a través de impuestos, pero siempre cuando estos suben, nunca cuando estos bajan.

Muchas gracias presidenta. *[Aplausos PP]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Marín.

Grupo Parlamentario Aragonés.

*La señora diputada ALLUÉ DE BARO:* Gracias presidenta.

Bien, pues en la sección 11, de las ciento treinta enmiendas presentadas, el Partido Aragonés ha presentado treinta y dos, con seis diputados, hemos presentado el 25% de las enmiendas, una cuarta parte de las enmiendas de esta sección son aragonesistas y desgraciadamente pues nos han aprobado cero. Cero, ni una ni media. Señor Briz, ahora que aprovecho que usted ha vuelto aquí al hemiciclo, le diré que cuando decía que no nos los habían aprobado, porque eran enmiendas neoliberales, le voy a citar algunas de enmiendas que usted dice que son neoliberales que por cierto, usted ha votado en contra.

Por ejemplo, mejorar la partida de la convocatoria de las casas y de las comunidades en el exterior, Chunta Aragonésista ha votado en contra, mejorar las inversiones de las casas de Aragón en el exterior, muy neoliberal es eso, Chunta Aragonésista ha votado en contra.

Crear un fondo de contingencia para los pensionados de Venezuela que no cobran las pensiones en Aragón y yo creo que eso, no es muy neoliberal y usted como buen Aragonésista que es, o creía, ha votado en contra.

Y una serie de partidas que tenían que ver con las mejoras de las convocatorias, de las comunidades, de Aragón en el exterior, que desde que está este Gobierno, el Gobierno socialista y de Chunta Aragonésista, han visto recortado año tras año, el dinero de las convocatorias públicas y de la inversión que se efectuaba en todas las casas de Aragón en el exterior.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Esas enmiendas neoliberales, que usted dice, muy Aragonistas que hemos presentado a usted como Chunta Aragonista las ha votado en contra.

Hemos presentado otras enmiendas, le voy a decir lo neoliberales que son estas enmiendas, difundir la transparencia, mejorar la mediación familiar, solucionar el desastre de la convocatoria del 0,75 o un Plan de homofobia, aprobado por unanimidad, que ustedes, toda la izquierda, han votado en contra.

Aprobaron, por unanimidad la PNL, pero luego, no tienen el valor suficiente de aprobar enmiendas de proposiciones no de ley, aprobadas por unanimidad en estas Cortes.

O por ejemplo también una enmienda muy neoliberal, “buf” que es, un plan de Alzheimer, también PNL aprobada por unanimidad, ustedes votaron que sí a esa PNL, a hacer un plan de Alzheimer, ponemos dinero en una enmienda y ustedes luego la votan en contra.

O crear un centro de emergencias público en Huesca para mujeres víctimas de violencia, o duplicar las ayudas a víctimas de violencia, también muy neoliberal, todas esas enmiendas que el Partido Aragonés ha presentado en esta sección, tienen que ver con soluciones y mejorar la situación de joven y mujeres víctimas de violencia, mujeres en general y ustedes las han votado en contra, en contra.

Podemos en esta sección, ha conseguido rascar que es lo único que se ha aprobado, nueve enmiendas por un valor de 1,8 millones de euros, de un presupuesto total de trescientos noventa y siete, ahí va el cero a la izquierda. El 0,4% de la sección once, es lo que ha conseguido rascar el Partido de Podemos, el que tiene la llave, la llave para aprobar los presupuestos, en materia social y eso que son un parto pues que venían a solucionar la emergencia social e iban a solucionar todos los problemas de las personas vulnerables, de las mujeres, de los jóvenes, etcétera, etcétera.

Un cero a la izquierda, un 0,4% y eso que ustedes han conseguido rascar solo 1,8 millones de euros de un presupuesto de casi cuatrocientos, teniendo en cuenta que he han quitado quinientos mil euros a la dependencia, para dárselo a cambio de los votos estos que tienen la vinculación del presupuesto del Gobierno de Aragón y del Ayuntamiento de Zaragoza, le han quitado quinientos mil euros a dependencia, para darle quinientos mil euros al Ayuntamiento de Zaragoza, para un convenio de Servicios Sociales y le han quitado un millón de euros, a las prestaciones a la dependencia, para dárselo a las cuidadoras de dependientes.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Es decir, le quitan un millón a la dependencia, para darle un millón a la dependencia. O sea, ese es su, 1,8 millones de euros que ustedes han conseguido rascar, en la sección 11.

Estarán muy orgullosos de todo lo que estarán tragando, estarán super orgullosos porque el presupuesto de la sección 11, ha sido en muchas cuestiones, decepcionante.

Ustedes lo calificaron también ahí, a la consejera en su comparecencia en la comisión de hacienda, decepcionante y sin ninguna novedad en participación ciudadana, decepcionante en transparencia, decepcionante en consumo, decepcionante en familias, en violencia, decepcionante.

Decía la portavoz, es que no sabemos, pero usted qué se ha creído, que usted es la única que mira las partidas presupuestarias del presupuesto, de todo el Gobierno de Aragón. ¿De verdad que no sabíamos las bajadas que ha habido en violencia en el Instituto Aragonés de la Mujer y en el Departamento de Presidencia, o qué?

O solo usted sabe las cosas, ¿por eso han presentado partidas para mejorar la violencia de género, por eso, porque estaban muy bien financiadas, por eso?

Venga hombre, venga hombre. Que sí que se tragan muchos sapos, que se tragan muchos sapos y tienen que decir lo que ustedes quieran decir, pero si hubiera habido una dotación suficiente no hubiéramos presentado ningún partido de la oposición, enmiendas para tapar la vergonzosa situación que ha habido en materia de violencia de género en el borrador de presupuestos. ¿Vale? Que quede claro, que quede claro que todos nos leemos el presupuesto, no solo ustedes.

Y desde luego, este presupuesto, no soluciona una de las cuestiones de las que ustedes han hecho bandera, voy a volver a reiterarlo, la renta básica, la renta básica que ni está ni se le espera y además se ha votado en este parlamento que se requiere esa ley de renta básica que nadie quiere en este Parlamento, excepto el Partido Socialista. Pero ni siquiera la dota presupuestariamente.

Y no digamos el IAI, que han votado ustedes en contra, toda la izquierda de un incremento del 10% en el IAI y se han conformado con sólo una subida del 4%. Por lo tanto, en fin, un departamento luego creemos que tiene muchísimo todavía por mejorar y que, con ese 1,8 millones de euros de votaciones de las enmiendas que ha rascado Podemos de un total de cuatrocientos, no soluciona absolutamente nada.

Todos los problemas de emergencia de mujeres...

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor Allué.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*La señora diputada ALLUÉ DE BARO:* ...de violencia y de lo demás.  
Gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias. Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

*La señora diputada PESCADOR SALUEÑA:* Pues muchas gracias señora presidenta.

Señorías, en políticas sociales, está claro que vamos desde hace tiempo por el camino equivocado y no sólo dice Ciudadanos, sino que también lo dice el resto de los grupos de oposición.

Porque lo dicen sus presupuestos, sin embargo, ustedes siguen reconocer los errores, ni corregir su rumbo.

Y tengo que recordar que estos presupuestos, no son los que Ciudadanos hubiera deseado, ni los presupuestos que verdaderamente necesita Aragón.

Son unos presupuestos que cuentan con una gran dotación presupuestaria, fruto de las políticas impositivas, pero no de su buena gestión. Y es cierto que, las partidas económicas destinadas a servicios sociales, desde que comenzó esta legislatura, se han incrementado considerablemente. Pero no es menos cierto que se trata, de unos presupuestos no progresistas, ya que continúan en la línea de ayudas sociales para acceder a las personas dependientes de las mismas.

Si se hubiera escuchado a Ciudadanos, este presupuesto tendría que permitir aumentar los recursos a aquellos que, por circunstancias, no pueden valerse por sí mismos y sobre todo, mejorar su calidad de vida y trabajar en políticas encaminadas a que esas personas, no necesitasen ayudas. Y, sobre todo, para que no las tengan que volver a necesitar.

Nosotros desde Ciudadanos, siempre hemos reclamado una mejor gestión de los recursos y miren señorías, hay algo que nos resulta paradójico. Y es que, si echamos un vistazo rápido, vemos que el presupuesto en igualdad, consumo, el IASS, juventud, el IAM, los mayores incrementos se han producido dentro del capítulo 2 de bienes y servicios y sobre todo, las partidas destinadas a trabajos en otras empresas.

Por poner algún ejemplo, en igualdad aumenta el capítulo 2 en un 15% el IASS, una de las partidas que nos llama la atención es el incremento del cien por cien en trabajos para otras empresas, casi novecientos mil euros en trabajos, el IAM, lo único

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

que se incrementa es también la partida de trabajos realizados, al igual que en consumo, mientras que la cuantía que se les da a las asociaciones de consumidores es cero.

Y digo esto, porque ustedes nos lo han puesto bastante fácil a la hora de realizar nuestras enmiendas y es que, ya que nos han dejado margen para reducir estas partidas que para nosotros son totalmente innecesarias y poder derribarlo a partidas más importantes que tienen que ver reflejo directo en las personas.

Porque lo más importante señorías, a la hora de gobernar son las personas que a ustedes parece que, en muchos casos, se les olvidan.

Y lo que no entendemos es que, porque ustedes siguen enrocados en no considerar prácticamente ninguna de las enmiendas presentadas por los grupos de la oposición.

Ciudadanos en este presupuesto, ha presentado veintisiete enmiendas, de las cuales una sólo, una, ha sido admitida que es, la creación para la página web de juventud. Que, por cierto, proviene de una PNL ya aprobada por unanimidad en esta Cámara en 2016, en el 22 de noviembre, la cual, hemos conseguido que se dotara presupuestariamente y enmienda que no sería necesaria, si se hubieran respetado esta PNL aprobada en el Pleno.

Y señorías, no respetar las proposiciones no de ley aprobadas, para nosotros es una falta de respeto no solo a la institución, sino también a los ciudadanos. Y ahora que ya hemos conseguido que se apruebe, lo que necesitamos es que esta propuesta se lleve a cabo, que se cree ese portal que se permita a nuestros jóvenes, un mayor conocimiento de todas las posibilidades que tienen a su alcance y sobre todo, que haga una Administración más accesible a las nuevas generaciones, estas nuevas generaciones que parece poco importarles, porque los jóvenes aragoneses, querrán emanciparse.

Querrán encontrar un empleo de calidad, necesitarán orientación e información y todas esas enmiendas, han sido rechazadas, también las ayudas a las asociaciones juveniles y al voluntariado juvenil, los cuales, para nosotros, son el motor del tejido juvenil y se les ha dejado sin recursos.

Y señoría, tres grupos de esta Cámara, hemos tenido que presentar enmiendas para recuperar ese Plan de retorno juvenil, porque lo que ustedes planteaban no sirve, no se puede perder el tiempo en hacer estudios, mientras miles de jóvenes preparados siguen en el extranjero. Y aún así tengo que decirles que la dotación no nos parece suficiente.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Esos presupuestos, no sólo se olvidan de los jóvenes, también de otros colectivos como las mujeres, menores, mayores y las entidades sociales. Y mire, nosotros hemos presentado también enmiendas para apoyar a la mujer en el medio rural y a las mujeres víctimas de violencia, y todas también se han rechazado.

Y las mujeres en el medio rural, no tendrían que estar aquí hablando de que si se ha aprobado una a una enmienda, puesto que nosotros, tenemos una PNL aprobada por unanimidad y esto no se ve reflejado en el presupuesto.

Y respecto a la violencia de género, ustedes retiraron esa partida, redujeron la partida de la prevención y afortunadamente por las enmiendas, se han recuperado. Y como no podemos erradicar esa violencia de un día para otro, hemos propuesto también la dotación para las casas de acogida, para los pisos tutelados y ayudarles a encontrar un empleo y parece de nuevo que este colectivo, no les importa demasiado.

Nos hubiera gustado especialmente que eso hubiera aprobado nuestra enmienda para ese programa de menores embarazadas, porque no sé si saben que hay muchas niñas menores de quince años, que son madres y con el riesgo que supone para ellas y para sus bebés, y actualmente no cuentan con recursos.

Y tampoco señorías, tampoco va a haber en este caso recursos, para nuestra propuesta de la continuidad de la atención temprana, y me gustaría saber, cómo se va de nuevo a volver a explicar a esos padres de estos menores discapacitados que este año, tenemos otras prioridades, que esta actuación la dejaremos en manos de las entidades sin ánimo de lucro que por cierto, tampoco se les actualizarán los precios del acuerdo marco con el IPC tal y como solicitábamos.

En cambio, en este caso, hemos tenido suerte de que el Ayuntamiento de Sariñena por fin va a contar con su residencia de mayores, pero de nuevo hemos tenido que ser los grupos de esta Cámara, las que tienen que presentar enmiendas para que se den cuenta de que es necesario.

Como es necesario y seguiremos insistiendo en la dotación para el Fondo de Accesibilidad, ¿acaso piensan que con la mera aprobación de la PNL es suficiente para eliminar esas barreras arquitectónicas?

Y sinceramente, lo que ya no entendemos es las enmiendas que ustedes han apoyado, la experiencia piloto para los presupuestos participativos, asociaciones de vecinos, incremento de la financiación para los convenios sociales de la ciudad de Zaragoza, suman quinientos cuarenta mil euros, y creemos que esto, se podría haber utilizado para otras necesidades que siguen sin cubrir.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

A nuestro juicio, señorías, este presupuesto debería de dar respuesta a las necesidades de nuestra comunidad y pensamos que no es así, y sinceramente son nuestras prioridades, pues tampoco y estamos satisfechos, pues por supuesto que no. El problema es que es un presupuesto cerrado, pactado y con poco margen de maniobra.

Y como no estamos satisfechos con el proyecto de presupuestos, por supuesto, no van a contar con el apoyo de este grupo parlamentario, porque no apoyan a la mujer, no apoyan a los mayores, y sobre todo, no apoyan a los jóvenes ni a las entidades sociales en la medida de su importancia.

Muchas gracias.

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Grupo Parlamentario Podemos Aragón, doña Amparo Bella.

*La señora diputada BELLA RANDO:* Gracias presidente.

Miren, voy a empezar diciendo algo para que quede claro, hay cosas que merece la pena conservar y por eso yo soy conservadora, hay cosas que merece la pena conservar y defender y son los derechos sociales y los derechos de las mujeres que el Partido Popular se ha estado cargando durante todos estos años. *[Aplausos PP]*

Por tercer año consecutivo, Podemos ha participado como ya se dicho aquí en la elaboración de enmiendas en los presupuestos y por tercer año consecutivo, votará a favor del proyecto de ley porque así lo ha decidido el 80% de las personas que formaron parte de la consulta.

Es cierto que la dotación económica del sistema público de Servicios Sociales de Aragón, es un área prioritaria para Podemos y para toda la gente decente y de bien que defiende y conserva los derechos sociales.

El Gobierno con algunas propuestas de Podemos, ha apostado por un incremento importante en la sección 11, veintitrés millones, un aumento del 5,9% por tanto, señores y señoras del Partido Popular, hoy no consolidamos fracasos, hoy recuperamos y superamos el 20% de recortes sociales de impulso la crisis estafa desde 2008 y los gobiernos neoliberales, con el Partido Popular de abanderado.

Pero, o pero, queda camino por recorrer para revertir el empobrecimiento, la emergencia y la precariedad. Éstos, señorías del Partido Socialista, no son nuestros presupuestos porque creemos que servicios esenciales, en lugar de ser gestionados por

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

terceros, deberían que precarizan los servicios y las condiciones laborales, deberían ser de gestión directa y no vemos muy clara, su apuesta en este sentido.

Y por todo ello, como la Lisístrata de Aristófanes que mencionaba antes el señor Villagrasa, por todo ello, iremos a la huelga el 8-M, las espartanas, las atenienses, las aragonesas y las de todo el mundo.

Pero hoy estamos también de enhorabuena, porque por tercer año consecutivo hemos propuesto enmiendas para el articulado, para incrementar y mejorar las cuantías para las prestaciones del IAI. Ya fue importante subir el límite máximo que se referenciaba al IPREM, y referenciarlo al SMI que se puede ir actualizando cada año.

En 2018 también con las enmiendas de Podemos, la cuantía del ingreso aragonés se incrementa un 4% y le recuerdo, señora Allué, que, si se aprueba en el Congreso de los Diputados, la propuesta de ley de Unidos Podemos, pasará a ser en el 2018, de ochocientos dieciocho euros, el SMI y en 2020, de novecientos cincuenta euros. Le parece que esto es bastante superior a ese 10% que usted proponía, ¿no cree?

De cuatrocientos setenta y dos euros y empezamos, recuerdo señorías, con cuatrocientos o cuatrocientos veinte euros, este año las familias en situación de vulnerabilidad pasarán a cobrar cuatrocientos noventa euros y las familias con dos hijos setecientos treinta y cinco euros al mes.

Algo estamos haciendo bien y por primer año, en la negociación previa al presupuesto, hemos logrado incrementar en un 87% la partida dedicada a cooperación al desarrollo, para el trabajo ingente de quienes están reforzando la cultura de la paz y la defensa de los derechos comunes aquí y en otras geografías.

Con la persistencia de Podemos y con nuestras propuestas, hemos logrado medidas concretas e importantes como son, la mejora de las condiciones laborales y la atención a la dependencia con la financiación del 60% de la seguridad social de las cuidadoras de dependientes, con una partida de dos millones.

También las ayudas para reducir la pobreza energética, con una partida de dos millones, el Plan de retorno joven, sí, señora Allué, cincuenta mil euros para el Plan piloto y los otros cincuenta mil para la página web.

Y el incremento de partidas contra la violencia machista, la partida específica de cincuenta mil para seguridad en los puntos de encuentro, el incremento con respecto al borrador de la partida de noventa y cinco mil euros, para prevención de violencia que unido a los seiscientos mil de Presidencia, logramos concretar el compromiso de radicación de las violencias contra las mujeres.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

El presupuesto acompaña las demandas del movimiento feminista y por ello, vamos a apoyar este presupuesto y por ello también, vamos a salir a las calles el día 8 de marzo, porque, porque, porque sin equidad, sin igualdad y sin reconocimiento del trabajo visible e invisible, remunerado y no remunerado que realizan mayoritariamente las mujeres, no hay democracia, no hay democracia.

Hemos presentado once enmiendas, se han aceptado nueve, lamentamos, lamentamos que no se hayan aceptado las ayudas por nacimiento de hija a cargo, que no se haya podido incrementar el presupuesto para mediadores, para temas de inmigración y personas refugiadas y lamentamos que no se haya aprobado el millón de euros para el pacto de Estado y la futura ley de igualdad entre mujeres un y hombres.

Sin embargo, hemos logrado que esto sea un crédito ampliable, un crédito ampliable que pueda posibilitar el desarrollo de la creación de las unidades de igualdad en todos los departamentos y de los grupos de inspección que garanticen no sólo la aplicación de los planes de igualdad, sino todas las medidas contenidas en ello.

Y también señora Allué, vapor usted, nuestra enmienda de medio millón de euros, va dirigida a la teleasistencia, a la ayuda a domicilio para mayores, a la dependencia, a la discapacidad y las ayudas de urgencia del 70% de la población aragonesa que vive en Zaragoza y por ello, ese medio millón va al Ayuntamiento de Zaragoza, para planes, para planes y programas para garantizar la contratación de personal, para que puedan sacar adelante la dependencia y rebajar la lista de espera. ¿Les parece poco?

En Podemos Aragón, defendemos la sostenibilidad presupuestaria y creemos que en ello se basa, la sostenibilidad de la vía y para ello, seguiremos trabajando intensamente, para lograr presupuestos aún más sociales.

Muchas gracias. Para todas las aragonesas y aragoneses.

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Fijación de posiciones Grupo Mixto, doña Patricia Luquin, Agrupación Izquierda Unida de Aragón.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Gracias presidente.

Señorías, si la derecha está escandalizada con este departamento y con el presupuesto, no sé lo que hacía la pasada legislatura. La señora Allué, debería haberse tirado de los pelos, porque claro, si este presupuesto le parece que vamos más o menos, es absolutamente inaceptable, no se cuándo estaba usted en el Gobierno, si dormía por



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

las noches tranquilas. Estoy convencida que no, porque le voy a decir algo que igual usted ni se acuerda.

¿Sabe cuánto se incrementó el Ingreso Aragonés de Inserción en cuatro años? Cero euros, por lo tanto, señorías, por lo tanto, señorías, por lo menos un poco de memoria, porque cuando se han incrementado cero euros, hace falta tener mucho cuajo, para venir aquí a reivindicar que le parece poco la subida.

Como digo, directamente, usted no debería de dormir por las noches. Y claro, y el Partido Popular, el Partido Popular llega aquí, llega aquí hoy el Partido Popular y claro, todo el dinero le parece poco, evidentemente, Izquierda Unida también, todo el dinero le parece poco, porque además Izquierda Unida habla de derechos, de derechos no solo de recuperar recortes, sino de consolidar y garantizar derechos sociales, que es fundamental.

Pero claro, el Partido Popular que se escandaliza mucho de estos presupuestos conservadores, que creo que lo decía en tono peyorativo, que sean conservadores, que se lo hagan mirar, que esa es su ideología, directamente, claro, cuando de la dependencia, tenemos que el Gobierno de España del señor Mariano Rajoy, señora Marín, deja de ingresar el 80% del dinero que le corresponde a esta comunidad autónoma, ¿sabe la cantidad de millones de euros que tiene que poner este Gobierno, porque no lo hace el Gobierno del señor Mariano Rajoy, que podemos utilizar para políticas públicas fundamentales en materia de derechos sociales?

Por lo tanto, esa vehemencia y esa indignidad podían ir directamente al señor Mariano Rajoy para que cumpla la ley, yo ya no le pido nada más, que cumpla la ley y que, por lo tanto, el 50% que es lo que le corresponde aportar para garantizar una buena ley de dependencia, lo haga.

Porque esos millones, efectivamente, que tiene que poner Gobierno Aragón, que no es su obligación, pero si su responsabilidad para no dejar tirada a la gente en la calle, le correspondería al Gobierno del señor Mariano Rajoy, para garantizar que efectivamente, esas políticas y ese dinero, puede ir a otro tipo de necesidades que hay muchas también en esta comunidad autónoma.

Izquierda Unida ha presentado enmiendas, evidentemente ha presentado enmiendas y con todo el tema de lo que venía vinculado directamente a violencia machista y a la gestión del Instituto Aragonés de la Mujer.

Lo hemos dicho en este presupuesto y lo hemos dicho en los anteriores, que nos parecía preocupante y que no nos gustaba que el Instituto Aragonés de la Mujer tuviera

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

menos presupuesto que por ejemplo el Instituto Aragonés de la Juventud y en ese caso, bajo ningún concepto, estábamos poniendo en tono peyorativo lo que significaba, pero que fuera un instituto que tiene menos cantidad y volumen de dinero.

Y hacíamos una reflexión que era, la que era importante, no tiene más dinero, porque no hay una apuesta porque tenga más dinero o porque realmente, la capacidad de gestión que tiene en estos momentos el Instituto Aragonés de la Mujer, no le da para poder tener más dinero.

Ese es uno de los grandes debates y si nos creemos que el Instituto Aragonés de la Mujer que Izquierda Unida defiende, que sí, tiene que ser el punto de coordinación y el punto de lanzar todas las políticas públicas feministas, necesita más capacidad, necesita tener más recursos, pero también más planificación, porque de nada nos sirve ponerle más dinero a alguien, que luego no tenga la capacidad para gestionar.

Y, por lo tanto, yo creo que en esa línea es en la que tenemos que trabajar. Dicho esto, hemos incorporado para que haya un incremento en lo que hace referencia a reforzar el personal en las casas de acogida. Que se necesita, por cierto, ha votado de forma unánime toda la Cámara. Por lo tanto, la enmienda, evidentemente, también ha contado con la parte de la derecha que, aunque le pareciera poco, pues posiblemente será algo más de no tener absolutamente nada.

Y todo lo que hace referencia a servicios especializados de violencia machista en el medio rural, que también creemos que es importante y que es fundamental. Y en esa línea de reforzar las prestaciones, de reforzar los servicios, de garantizar las condiciones laborales de las trabajadoras que están esas casas, también garantizamos, también la seguridad y por lo tanto, la calidad del servicio que les damos a las mujeres que están sufriendo violencia machista en Aragón.

Lo hemos dicho, una mujer que sufre violencia machista en el momento que decide denunciar que muchas veces cuesta muchísimo, no puede sentirse abandonada por parte de las instrucciones ni de la Administración, e incluso previamente también necesitas entes acompañada y para eso, todos recursos no son suficientes.

También, como ha dicho la señora Bella, porque Izquierda Unida presentamos exactamente la misma enmienda, presentamos un millón de euros que lamentamos que no haya salido para poder implementar ese pacto de la violencia de Estado, por cierto, en Madrid con cero euros hasta la fecha, con la serie de acciones y medidas, para que se convierta en créditos ampliables, para garantizar que efectivamente todas medidas que vienen vinculada a desarrollar políticas de igualdad, su implementación tienen también

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

consignación presupuestaria y viene recogido en este caso en el articulado a través de los créditos ampliables.

Hemos trabajado y hemos defendido y creemos que es importante, que por cierto, ahora en estos momentos podamos trabajar y se pueda garantizar que va a funcionar la unidad de atención a víctimas de discapacidad intelectual de violencias machistas, creemos que es un punto fundamental y que se recoja, si hay una de las grandes olvidadas o que tienen un triple hándicap y déficit son aquellas mujeres con discapacidad que sufren violencia machista, y por lo tanto, este Gobierno tiene que ser especialmente sensible con ellas y trabajar y también se ha incorporado una enmienda.

Hemos incorporado enmiendas que hacen referencia a proyectos de pobreza energética en este caso, para trasladarlo al Ayuntamiento de Zaragoza, para garantizar que evidentemente, ninguna persona, ninguna persona en Huesca, que tiene problemas de poder pagar la luz o el gas, se va a quedar en la estaca y por lo tanto, este proyecto piloto vaya a poder funcionar.

Hemos conseguido más de doscientos treinta mil euros, para garantizar actuaciones en el marco de la transparencia, porque hemos defendido que la gobernanza, que la participación y que el buen gobierno, tiene que venir vinculado directamente a la transparencia.

Y, por lo tanto, actuaciones para garantizar que este Gobierno, además de hacer las cosas, las cuenta y, sobre todo, la Ciudadanía sabe qué se está haciendo con las políticas que se están aplicando por parte del Gobierno.

Como digo, Izquierda Unida cree que las políticas sociales juegan un papel fundamental, lo dijimos ya en el 2016, se necesitaba empezar a paliar recortes brutales que se habían sufrido en este departamento. Volver a recuperar la filosofía de la importancia que los derechos sociales son eso, derechos, que no son “grafiables”, que no depende de la falta de sensibilidad o de la poca sensibilidad que tiene un Gobierno, porque la derecha, generalmente, cuando viene la crisis donde principalmente recorta es en aquellos momentos, o en aquellas secciones más vulnerables.

En igualdad, recorta en aquellos sectores que son más importantes, como fue y nos ocurrió la pasada legislatura con el Ingreso Aragonés de Inserción, que sufrimos un auténtico calvario porque lo único que se hacía era entorpecer el poner acceso al mismo.

En esta línea de trabajo, Izquierda Unida va a seguir trabajando, no sólo en recuperar recortes, sino en garantizar que vamos consolidando derechos.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Por eso, Izquierda Unida ha conseguido mover casi ochocientos mil euros en este departamento, que creemos que incide en esa línea que hemos defendido siempre, políticas públicas como herramienta para la cohesión social y los derechos sociales, a aquellos derechos que garantizan que trabajamos para que un Aragón más igual a un Aragón más solidario y por lo tanto, un Aragón que al final pueda mirar a los hombres y a las mujeres que vivimos aquí, con cierta dignidad, cosa que la pasada legislatura costaba bastante.

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Gracias.

Diputada del Grupo del Grupo Parlamentario Socialista, diputada Zamora Mora.

*La señora diputada ZAMORA MORA:* Muchas gracias señor presidente.

Salgo a defender el presupuesto de la sección 11, un presupuesto que por mucho que le pese a la bancada de la derecha, crece por tercer año consecutivo.

Un presupuesto en el que el Instituto Aragonés de Servicios Sociales, alcanza una cifra récord. Y señora Marín, no entraré en decir si es progresista, conservador o neoliberal, es una cuestión de izquierdas y ustedes no lo dejaron claro en la anterior legislatura.

Incremento que comparte el conjunto del gasto social para el 2018, que crece en un 6% respecto del ejercicio anterior. Continúa esa senda de crecimiento emprendida en 2016 que ha supuesto que, en estos tres años, se han invertido casi mil millones de euros en políticas sociales, que han permitido a este Gobierno recuperar, prestaciones y servicios que se habían visto seriamente dañados por los recortes.

Señora Pescador, ¿qué no apoyaron porque no llega a las personas? Mire, durante el 2018 de cada diez euros que invierta el Gobierno de Aragón, seis, irán destinados a políticas sociales. Piénseselo.

Pero también es un presupuesto en el que crece la inversión pública en más de un trece por ciento, que impulsa las políticas económicas apostando por la agroalimentación, las energías renovables, la logística o la inversión en innovación.

En definitiva, un presupuesto que combina políticas de crecimiento, de creación de empleo y de cohesión social, cuestiones todas ellas que no le resultan ajenas a los servicios sociales, ya que hoy, nadie cuestiona la contribución de este sector a la generación de empleo y de riqueza. Más allá de ser garante de la cohesión social y territorial.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Señorías, hablamos de un presupuesto de más de cuatrocientos quince millones de euros para este ejercicio, casi veintisiete millones más que el ejercicio anterior. Lo que se traduce en un 7% de incremento y un 28% acumulado desde el 2015.

Sin duda unas cifras, que permitirán, consolidar esa recuperación de derechos tendidas y seguir avanzando en la mejora de la calidad de vida de los aragoneses. Un presupuesto que mantiene el esfuerzo en la atención en las personas dependientes y para ello, destina doscientos millones de euros.

Catorce para la ayuda a domicilio o cuarenta y ocho, para plazas de atención a personas mayores. Que incrementa el 11,5 en la atención a la población de personas con discapacidad, que prevé cincuenta y dos millones para el Ingreso Aragonés de Inserción, que crece en políticas de igualdad y en violencia de género.

Que crece también en participación y en políticas de juventud o un 33% en ayudas a la cooperación al desarrollo.

Estas cifras, no les ponían nada fácil la presentación de enmiendas que pudieran mejorarlo, y así se lo manifesté durante su presentación, no obstante decirles que, si a peso se pudiera mejorar, casi lo consiguen, ni más, ni menos que ciento treinta enmiendas, de las cuales, durante la tramitación de la ponencia se han retirado dos.

Y decirles, escuchen esta cifra, que se han apoyado, transaccionado treinta, estamos hablando de un 23,4% del total a las que habrá que sumar las del articulado.

Un porcentaje que creo, es positivo dado el margen que ofrecían las enmiendas presentadas. ¿Y por qué digo esto? Pues porque independientemente que han hecho en la intervención que han hecho en esta tribuna, los grupos de la derecha, la realidad es que lo han puesto muy complicado para aceptar un mayor número. Y pondré algunos ejemplos.

Enmiendas nominales a entidades sociales por valor de más de dos millones de euros, financiadas gran parte de ellas a costa de recortar el gasto en luz, agua o limpieza en centros y residencias del Instituto Aragonés de Servicios Sociales.

Entenderán que sin negar la importancia de subvencionar al tercer sector, -por cierto- algo que continuamente nos critica el Partido Popular, pero que hoy abandera, la prioridad pase por preservar los gastos corrientes de las residencias de las personas de mayores.

Señora Marín, esto también es de izquierdas, por otra parte, enmiendas como la formación laboral a inmigrantes, las ayudas a contratación a mujeres, el emprendimiento de mujeres rurales, la actividad empresarial de la mujer, o la inserción

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

laboral de mujeres embarazadas, son enmiendas que, sin entrar en el fondo, -porque yo no voy a entrar- hemos entendido que, de ser tratadas, deberían ser tratadas en el Departamento de Economía.

Miren, yo no entenderé nunca por qué en servicios sociales, se pueden presentar enmiendas, para afectados por el cáncer, para actividad empresarial para mujeres, de todo, pero, menos de servicios sociales.

Señora Marín, usted ha hecho un resumen de todas las enmiendas que ha ido presentando, también la señora Allué, ni una enmienda de servicios sociales, ni una. *[Aplausos PSOE]*

Y, por último, sí han rechazado también enmiendas que pretendían reducir partidas que no admiten modificación, señora Allué, yo no sé si usted se ha mirado el presupuesto o no, no me resisto de verdad que no se lo iba a decir, pero repásese el subconcepto 400.00.10 y entenderá por qué gran parte de sus enmiendas, no se han podido apoyar.

Y, por último, decirles nuevamente que en definitiva, lo que se ha aprobado es un 23,4% de las enmiendas, de las cuales, más del setenta por ciento, han contado con la unanimidad en su aprobación, no sé por qué dicen, que no se ven identificados en este presupuesto, los grupos de la derecha. Porque pienso, que no pueden cuestionar la voluntad que ha habido de alcanzar acuerdos, en temas tan importantes, -se ha dicho aquí- como la violencia machista.

Enmiendas que se vendrán a sumar al incremento de un 90% que ya ha experimentado la violencia de género, en esta legislatura, por favor, no digan tontadas o sandeces.

O en el Ingreso Aragonés de Inserción, que vuelve a crecer un año más alcanzado un acumulado de más del once por ciento en tres años, ya se lo han dicho, frente a la congelación que sufrió en la anterior legislatura, durante los años de gobierno PP-PAR.

Por otra parte, ya han señalado algunas otras portavoces que Juventud, participación y también nuestra enmienda para la asistencia jurídica a inmigrantes, se han aprobado por unanimidad.

Señorías, termino ya, termino ya mostrando la satisfacción y el apoyo del Grupo Socialista. Sí, señor Oliván, se congeló el IAI en la anterior legislatura, usted era el consejero, o sea, no me lo pregunte a mí. Señorías, cuando tenían la suerte de pagarlo.

Sesión plenaria 28/02/2018  
Sesión plenaria de presupuestos

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Termino ya, déjenme terminar, por favor señor Oliván, que ahora le voy a decir lo que puede hacer.

Señorías, termino ya mostrando la satisfacción y el apoyo del Grupo Socialista a un presupuesto que supone, una apuesta sin precedentes por los Servicios Sociales, por la cohesión y por la lucha de igualdad de oportunidades.

Mire señora Susín, nosotros hemos cumplido. El gobierno del señor Lambán con el apoyo de los grupos de la izquierda, ha cumplido, traemos su presupuesto, un presupuesto, señora Marín, progresista y realista.

Esperen un momento y escúcheme, ustedes, y me refiero a los grupos de la derecha, todavía... Vamos a ver, escúchenme.

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Un momento por favor. Es bueno que la Cámara se active en este departamento, que es muy importante, pero guarden silencio para que pueda acabar su alocución el Partido Socialista.

Diputada Zamora Mora, adelante.

*La señora diputada ZAMORA MORA:* Yo les decía que nosotros hemos cumplido y que ustedes todavía pueden hacer algo.

Les hemos escuchado reivindicar hoy en esta tribuna incrementos para atender prestaciones que recortaron sin piedad en la anterior legislatura.

Miren, si quieren ser creíbles y además útiles no cejen en el empeño que hoy han demostrado aquí, están a tiempo de exigir lo mismo para los presupuestos generales del Estado.

Y pedir, la recuperación del fondo de inmigración *[ Corte automático de sonido ]* ... en 2012, la financiación de Servicios Sociales a que el Estado contribuya de forma testimonial con algo más del dos por ciento.

El cumplimiento de la Ley de Dependencia y de consecuencia del 50% de la financiación que le corresponde, o los doscientos millones del pacto de Estado, del que hoy hay cero. Una financiación que les adelanto, será bien recibida.

Muchas gracias. *[Aplausos PSOE]*

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Pasamos ahora a otra sección emocionante, sección 12, Hacienda y Administración Pública en primer lugar,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

defensa de los votos particulares o enmiendas, Grupo Parlamentario Popular doña Yolanda a la palestra.

*La señora diputada VALLÉS CASES:* Gracias, señora presidenta. Yo no puedo empezar sin abstraerme de una serie de errores que acabo de escuchar de la portavoz de Servicios Sociales del departamento de socialista. Le quiero recordar que el IAI *[Murmulllos]* pasó de seis millones a treinta y tres millones, de seis a treinta y tres, con un presupuesto que bajó un 12% y con un déficit que tenemos que recortar de mil trescientos dieciocho millones a novecientos treinta, eso son la realidad, señorías. *[Aplausos PP.]*

Es lo que tiene haber sido portavoz de presupuestos durante cuatro años, señorías. Señorías, me corresponde defender las enmiendas del Grupo Popular a esta sección 12 de Hacienda y Administración pública. Y empezaré diciendo señorías, que esta sección suele pasar muy desapercibida del Debate Parlamentario Presupuestario, pues nos encontramos, evidentemente, con el departamento que presenta, coordina y controla la gestión de todo el departamento. Por lo que sus programas y sus actuaciones suelen diluirse en el todo.

No obstante, a pesar de representar solo el 0,7% de todo el presupuesto, es el departamento, independientemente de presidencia, es el departamento con menor capacidad presupuestaria, no deja de ser un fiel reflejo de este presupuesto, que hoy vamos a aprobar o que ustedes van a aprobar de izquierdas uno, que solo tiene un objetivo señorías, mantener los sillones del Pignatelli y de la Plaza del Pilar.

Pues bien, en un presupuesto con un elevado incremento del gasto corriente, señor Gimeno, nos ha presentado un presupuesto que incrementa cuatro puntos por encima el gasto corriente de mantenimiento, que las actuaciones y programas también del gasto corriente.

Por tanto, que incrementa enormemente el gasto corriente. Un presupuesto donde la inversión que garantice y consolide las políticas sociales y donde se pide evidentemente, por parte de todas las necesidades de infraestructuras sanitarias, educativas, sociales o culturales y pues no llega si siquiera señorías al presupuesto del último del gobierno anterior, el 2015.

Y eso que cuentan ustedes con mil doscientos setenta y nueve millones más de capacidad de gasto y un presupuesto que sigue sin ser, sin hacer realidad dos compromisos en este departamento, la modernización y la accesibilidad de la



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Administración. Es por tanto, se dice evidente en este tipo de secciones, una política de esta legislatura, que empieza a agudizar en esta legislatura y es que, todos los partidos de izquierdas, incluido Podemos ha manifestado claramente su voluntad de no crecer, de no crear empleo y de no invertir en Aragón.

Durante (...) de la ponencia señorías, en esta perfeccionada política de rodillo de izquierdas, en la cual se ha unido Podemos, que ya cuenta con su tercer presupuesto, se ha aprobado una enmienda del Partido Popular. Eso sí, una enmienda arrastrada por una enmienda de Podemos, que a su vez ha arrastrado una enmienda del PAR. Se trata de una, relativa a la eficiencia energética, a mí me gustaría hacer una precisión, esta enmienda ya se aprobó en el presupuesto del 2016, se aprobó también en el presupuesto del 2017, pero si uno ve la página web, ve que no se ejecutó ni en el 2016, ni en el 2017.

Así que señores de Podemos, otra vez un trágala, otro trágala en materia en la sección 12. Yo no sé si ustedes simplemente han querido hacer un postureo o realmente en estos momentos a la tercera vamos a hacer efectiva la eficiencia energética. Pues bien, aprobada esta enmienda de refilón y con poca esperanza de que se cumple en esta sección, señorías, pues realmente es los problemas no son tanto de dotación económica, como de un lastre en la gestión.

Debemos recordar, que estamos al principio de la última legislatura, en el último tramo de la legislatura y que sigue pendiente y seguimos sin saber, qué va a ocurrir señorías, con la ley de función pública. Ese punto, que tiene que ser elemento central dentro del ámbito de la gestión de la Administración pública, sin obviar el fracaso del Gobierno en materia de contratación.

Yo, señor Gimeno ahora que lo tengo presente y también al señor Celaya, le pediría que empezara por la formación en materia de **¿contratación?** pero que empezara por su propio Gobierno, para evitar las confusiones que tuvo el señor Celaya y que tuviera que salir el señor Lambán a rectificar, en cuestiones como el Hospital de Alcañiz.

Como decía, lastres de falta de gestión y también de respuesta a los ciudadanos y de nuevos programas. En la respuesta a los ciudadanos señorías, ustedes tienen a ciudadanos recogiendo firmas contra el Impuesto de Sucesiones, contra las donaciones, contra la Plusvalía, se ha declarado una gran parte de ciudadanos zaragozanos insumisos al ICA, unidos a diferentes acuerdos de estas Cortes con la creación de un estudio sobre el Impuesto de Sucesiones, otra sobre el Impuesto del ICA, una ponencia de derecho foral a la cual ustedes remitieron el estudio a la fiducia.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Se han aprobado por posiciones no de ley con estudios sobre hidrocarburo, sobre sucesiones. Pues bien, ante tanto debate, ante tanto estudio, ante estudios de las entidades bancarias, los colegios profesionales, de los empresarios, incluido el propio Justicia de Aragón, pero que ustedes siguen negando, pero los ciudadanos seguimos soportando.

Yo creo que lo mejor sería lo que nosotros planteamos en esta sección que es, que se hiciera un estudio independiente sobre la carga fiscal que tienen todos los aragoneses, su comparación con el resto de las comunidades autónomas y ver si por una vez por todas, aunque una propuesta fiscal pudiéramos ser en un territorio competitivo fiscalmente y por tanto atractivo para el asentamiento de la población.

Porque el Gobierno del Partido Popular, Partido Aragonés también lo he oído esta mañana, que abandonada la despoblación, bueno señorías, el Gobierno del Partido Popular, Partido Aragonés tenía un programa de despoblación, en el último anexo que estaba dotado con diecisiete millones de euros, ustedes lo han dotado con un millón y medio, yo no sé cuál es la política contra la despoblación.

Yo creo que tiene que ser, de carácter transversal y por tanto, desde el punto de vista de este departamento que lleva la política fiscal, también debería de plantearse. Como la financiación de esta, como también para el estudio de la adecuación de la fiducia, le hemos sacado una partida que me gustaría a mí dejar constancia aquí, que es la de agentes mediadores independientes.

Se ha vuelto a incrementar un 29% el año pasado fue un 32% y este año se ha incrementado en más de novecientos mil euros, por encima de la última modificación presupuestaria, que fue apenas de trescientos mil euros. Y bien señorías, esta partida, la característica que tiene es, que está vinculada con los ingresos en Impuesto de Sucesiones, Donaciones y actos jurídicos y otras (...) patrimoniales, porque es un porcentaje.

Pues bien señorías, yo tengo una duda o bien ustedes piensan ingresar más de lo que está previsto, porque entonces no les cuadra la regla o bien está evidentemente sobre presupuestada, lo cual nos viene a decir que el Gobierno del Partido Socialista, evidentemente en la crítica que hace con el Impuesto de Sucesiones, en aumento en materia de ingresos por lo menos este presupuesto miente o miente en esta partida o miente en los ingresos.

Otro punto, la gestión patrimonial es una importante reducción de partidas, ha reducido más del cincuenta por ciento el mantenimiento y un 17% la inversión,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

obviando evidentemente las necesidades de accesibilidad tecnología que ustedes han pasado por esto de la distribución competencial a innovación y universidad. Nosotros lo que planteamos es una mejora de la accesibilidad, en materia física y en materia sensorial, porque creemos que aquellas personas con limitaciones físicas y sensoriales, no tengan barreras de comprensión y de barreras arquitectónicas con la Administración pública.

Y por último, las últimas hacen referencia a función pública, dos de formación porque aquí está el Plan general de formación de todos los funcionarios, ustedes han incrementado el presupuesto, han incrementado los funcionarios, pero esta partida sigue igual que en el año 2015. *[Corte automático de sonido]* Termino con relación al acceso al empleo público, creo que es necesario mejorar la formación de los tribunales calificadoros y un convenio con la universidad hubiera sido adecuado.

Estas son nuestras enmiendas, ustedes no han aprobado ninguna...

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Vallés.

*La señora diputada VALLÉS CASES:* ...pero yo quería... termino presidenta. Indicarles que existe otra manera de actuar y por tanto, quería explicar cuál habían sido nuestras enmiendas. Muchas gracias. *[Aplausos PP.]*

*La señora PRESIDENTA:* Grupo Parlamentario Aragonés, tiene la palabra.

*La señora diputada ALLUÉ DE BARO:* Bueno, pues en la sección, en la sección 12 de Hacienda, el Partido Aragonés de veintiuna enmiendas ha presentado ocho, el 40% de las enmiendas de esta sección han sido aprobadas cero, ninguna, a pesar de que hemos introducido enmiendas que creemos que eran interesantes en el proceso en el que se encuentra la Administración Pública, a nivel general y más la autonómica.

En cuanto a la implantación del teletrabajo, a la implantación de un plan de excelencia de la Administración autonómica, sobre innovación tecnológica ahora que se está hablando tanto del *blockchain* y de inteligencia artificial aplicada a la Administración pública.

Ustedes no están haciendo nada en absoluto con respecto a todo este tipo de cuestiones y han rechazado todas las enmiendas que ha presentado el Partido Aragonés

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

en este sentido, también las que hacen referencia a la implantación de la tarjeta electrónica y otra serie de medidas de eficiencia de la Administración pública.

Y la única enmienda que se ha aprobado, ya no solo nuestra, o sea la única enmienda, las únicas dos enmiendas que se han aprobado en toda la sección, tienen que ver con un Plan de eficiencia energética, que ha sido transado por varias enmiendas presentadas por trescientos mil euros.

Con lo cual, a pesar de que año tras año, esta enmienda se va aprobando y no se ejecuta como decía la portavoz del Partido Popular, que es bochornoso que sea la única enmienda que se apruebe y que año tras año no se ejecute, un poco de respeto también señor Gimeno a lo que aquí se aprueba en presupuesto y un Plan de igualdad de cuarenta mil euros que es para contratar a una persona.

Con lo cual, en esta sección pocas novedades y desde luego, me gustaría, no tengo la oportunidad, pero si me lo puede explicar el portavoz socialista, de una vez por todas den explicaciones de lo que supone el Fondo de garantía que aunque no esté en esta sección, le hemos preguntado al consejero de Presidencia, le hemos preguntado consejero de Hacienda y nadie, nadie dice absolutamente nada de cómo está este Fondo de garantía en el que hemos metido una enmienda para que hubiera concurrencia competitiva y ha sido rechazada por los partidos de izquierda.

Nada más que añadir, simplemente decir, que el presupuesto de Hacienda es un presupuesto, pues como dice el propio consejero, un presupuesto aburrido, que poco tiene que aportar con la de cosas y cuestiones que deberíamos mejorar en cuanto a la Administración pública, función pública y otras cuestiones que están sin resolver en esta legislatura. Gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Allué. Grupo Parlamentario Podemos Aragón, tiene la palabra.

*El señor diputado VICENTE OCÓN:* Gracias, señora presidente. Intervendré brevemente porque como saben todas sus señorías, la sección de Hacienda no es especialmente prolija en enmiendas.

Nosotros hemos presentado tres, dos de las cuales han sido aceptadas, una rechazada que tenía que ver con el aumento de los programas formativos para funcionarios públicos, entendiendo que es una obligación de la Administración pública como cualquier otra empresa dar un nivel adecuado de formación a sus propios

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

empleados, resto grupos no, no, no, no lo ha considerado igual, mejor suerte hemos tenido con las otras dos.

La primera, destinada a la rehabilitación energética, que es la que más atención ha llamado parece ser, transaccionada es cierto con enmiendas tanto del Partido Popular como del Partido Aragonés por cierto, de las cuales se olvidan al hacer sus famosos recuentos de enmiendas aprobadas, que básicamente consta de trescientos mil euros, tercer año consecutivo que se presenta, que nos ha cumplido nunca.

Y efectivamente nosotros lo que no vamos a hacer es, cejar en nuestro empeño de seguir presentándolas para que sea el Gobierno el que la ponga en marcha, sí tiene la voluntad, pero que por dinero no vaya a ser. Obviamente es una enmienda que tiene el doble sentido, ecológico por un lado, porque efectivamente nos ayuda a reducir nuestro consumo de energía, pero también económico, porque reduce pues el gasto económico que nos supone. Esperemos que este tipo de actuaciones una vez se pongan en marcha, no se tenga que continuar impulsando desde enmiendas al presupuesto y que se vuelvan una política permanente del departamento.

La segunda, también y especialmente significativo en transacción con una serie de enmiendas que había presentado a lo largo de todas las secciones la señora Luquin de Izquierda Unida, para el desarrollo de planes de igualdad con una enmienda nuestra, que teníamos en la sección de Hacienda, cuarenta mil euros que buscarán la creación del desarrollo de planes de igualdad en todos los departamentos, de unidades igualdad y ayudarán en la adopción de medidas que combatan en la medida de lo posible, las situaciones de discriminación que pueda sufrir la mujer en la administración.

No pensando con que esto sea suficiente, sino sólo un inicio de lo que esperamos sea un plan que abarque de manera mucho más ambiciosa todos los departamentos y sea una política transversal. Muchas gracias. *[Aplausos Podemos.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Vicente. A continuación, para turno en contra o fijación de posiciones, Grupo Parlamentario Mixto, Izquierda Unida Aragón ¿no quiere hacer uso de la palabra? Grupo Parlamentario Ciudadanos, Grupo Parlamentario Socialista.

*El señor diputado SANCHO GUARDIA:* Gracias, presidenta. En este departamento dotado con cuarenta y cuatro millones de euros, este año ha aumentado un 3,47%, un millón y medio de euros más que en el año 2017. Y al igual que el año

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

pasado, lo que representa, es algo que alguien se le olvida, representa un esfuerzo de contención del gasto.

La señora Vallés decía, que no llega, que no llega a sus presupuestos, se queja de todo señora Vallés. Recuerda, recuerda el lema, “hacemos más con menos”, pues eso es lo que está haciendo el Departamento de Hacienda, tanto el año pasado, como este. *[Murmullos.]* Además de eso, además de eso significa, significa el apoyo decidido a medidas de empleo y condiciones laborales, se recoge el 1,5 de incremento salarial, se incrementan un millón de euros la acción social, se incrementa también la dotación para procesos selectivos del **¿IAP?** y también para la internalización de la vigilancia de la salud.

Convendrán conmigo que, ya que no es un departamento inversor, pues los mayores, los mayores porcentajes del presupuesto se encuentran en la Dirección General de Tributos y en la Dirección General de Contratación y también en el capítulo, en el capítulo I. Respecto, respecto del proceso de ponencia, como bien se ha dicho, se presentaron veintiuna enmiendas, se han aprobado cinco por unanimidad, el 24%.

¿Qué suponen? Suponen, destinar cincuenta mil euros para iniciar la implantación del Plan de igualdad en el Departamento de Hacienda, además, se considera que es el departamento que debe iniciar estos planes de igualdad. También supone dedicar a eficiencia energética trescientos mil euros, en este caso la Dirección General de Contratación, Patrimonio y Organización.

Y por último, destinar cuarenta mil euros en la Dirección General de Función Pública, Calidad de los Servicios para realizar estudios y trabajos técnicos destinado al Plan de igualdad en la Administración, en este caso, en todos los departamentos, fruto de la enmienda y con carácter absolutamente transversal.

También en el proceso de ponencia se han rechazado el resto de las enmiendas, dieciséis, el 76% sí, pero ¿por qué motivos? que aquí se nos olvida muchas veces. Porque se detrae de partidas que no existen, porque la mayor parte de las veces ya es gasto comprometido, en algunos casos obligatorio de los capítulos I o II, porque se detraen cantidades de créditos superiores al inicial, porque se pretende atribuir competencias impropias o como información y eso que lo venimos advirtiendo año tras año, porque se pretende financiar lo que financia el ministerio de forma finalista.

En definitiva, como podrán comprobar ustedes, la sección 12, está, está basada en dos aspectos fundamentales. En primer lugar, como decía al principio, en un enorme

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

esfuerzo de contención del gasto y para si no les ha quedado claro, el hacer más con menos. Gracias, presidenta. *[Aplausos PSOE.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Sancho. Sección 13, Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, para la defensa de los votos particulares o enmiendas. En primer lugar, tiene la palabra Grupo Parlamentario Popular.

*El señor diputado CAMPOY MONREAL:* Muchísimas gracias, señora presidenta. Señorías, estamos en el momento más, más importante del año, del último año de gobierno, el Debate de Presupuestos.

El consejero, en este caso el consejero de Vertebración presenta unos presupuestos, unos presupuestos que han sido, han sido motivo de debates muy intensos dentro del propio departamento que han sido discutidos con el consejero de Hacienda, que incluso han sido discutidos con el presidente del Gobierno y desde luego los presenta, nosotros la oposición, los vemos, los estudiamos, los analizamos, pensamos que es lo mejor para Aragón y se lo decimos por medio, a través de enmiendas.

Si esto fuera, señor consejero un parlamento de la antigua Grecia, o un parlamento moderno, que se tomara en serio el parlamentarismo, que creyera en él, debatiríamos de forma rigurosa, sesuda, profunda, acerca de las enmiendas presentadas. Veríamos cómo se puede enriquecer el presupuesto y se aceptarían las enmiendas que fueran buenas y desde luego el presupuesto saldría mejor y ganarían los aragoneses, ganaría Aragón. No ganaría el PP, Chunta Aragonesista, el PSOE, Ciudadanos, el PAR o Podemos, ganaría Aragón.

Pero lejos de eso, lejos del parlamentarismo que usted, señor Soro siempre ha defendido, con sus dos diputados ha despreciado las enmiendas de veintidós diputados del Partido Popular, que representan a ciento ochenta mil aragoneses que nos han votado y desde luego que la única intención que tenían señor Soro, eran mejorar Aragón, en mejorar a los aragoneses. Cuarenta y tres enmiendas al presupuesto, cuarenta y tres salvoconductos, para resolver demandas históricas de nuestros pueblos de Aragón. En los que no sólo es difícil quedarse a vivir, sino en los que es difícil montar una empresa, pasar consulta, acceder a ellos o incluso marcharse de ellos cuando se necesita, por el tremendo mal estado de sus carreteras.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Mire, ni una sola enmienda admitida señor Soro, ni una sola enmienda, cuando su presupuesto, el de toda la legislatura es insuficiente y le da la espalda a Aragón, a los aragoneses y al territorio, sigamos. Y claro, señor Soro, si su presupuesto fuera el faro de todos los presupuestos del Gobierno de Aragón, si su presupuesto fuera el mejor, pues hombre, este portavoz pocos argumentos políticos tendría y hoy probablemente aquí terminaría mi intervención. Pero hete aquí, fíjense ustedes, su presupuesto, señor Soro, es el único, el único de todos los del Gobierno de Aragón, el único que es menor que el último presupuesto que presentó el Partido Popular con el PAR en el 2015, con el consejero Alarcón. El único, señor Soro.

Y saben todos y saben todos los que nos estén escuchando, ¿saben sus señorías qué dijo Chunta Aragonesista de ese presupuesto? ¿Saben qué dijo? Dijo: “es un presupuesto desastroso, vergonzoso, paupérrimo, deprimente, irresponsable, a mí no me da ninguna risa e inaceptable”. Y, señorías, les voy a decir una cosa, he escogido las flores con menos colorido de aquella intervención.

¿Qué quieren que les digamos hoy el Grupo Popular sobre este presupuesto presentado? ¿Qué quieren que les digamos? Usted, señor Soro, ¿le ha explicado al presidente del Gobierno que Chunta Aragonesista también se presenta a las elecciones dentro de un año? ¿Que también necesita presupuesto? ¿O es precisamente por ello que su presupuesto es el único que decrece mientras las cuentas del señor Gimeno y del señor Lambán crecen? Mire, nosotros, en el Partido Popular, nos preguntamos qué es su consejería, ¿el patito feo del Gobierno, el garbanzo verde? Y no nos ha admitido ni una sola enmienda.

Miren, ustedes llegaron diciendo que tenían que mantener el Estado de bienestar, hoy lo hemos oído aquí un montón de veces, la recuperación de los servicios públicos. ¿Y saben que les digo yo? Antes de que ustedes gobernarán ya funcionaban los colegios y funcionaban los hospitales. Mientras ustedes gobiernan, funcionan los colegios y funcionan los hospitales. Y yo me atrevo a decir hoy aquí, que cuando ustedes se marchen también funcionarán los colegios y también funcionarán los hospitales. *[Aplausos PP]* A lo mejor hasta mejor.

Y miren, ¿pero saben qué es lo que le preocupa a la gente, a la gente que paga sus impuestos confiscatorios, a la gente que paga los mayores impuestos que se han pagado nunca en Aragón? ¿Saben qué es lo que les preocupa hoy en día?

Les preocupa cómo acceder a esos servicios básicos, cómo llegar a los hospitales, cómo llegar a los colegios, con qué autobús coger, cómo vertebrar el



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

territorio. Eso es lo que les preocupa, señorías, a la gente. ¿Y saben qué han hecho ustedes a ese respecto en tres años? Nada de nada, nada de nada. Se les ha pasado la legislatura con los cantos de sirena del señor Lambán de la recuperación de los servicios públicos, un día sí y otro también. O no saben, señor Soro o no quieren, o las dos cosas. Yo creo que ni saben ni quieren.

Y yo me supongo que ustedes, el señor Soro y el señor Lambán, a estilo de dúo Pimpinela, Batman o Robin, o Bob o Patricio, elijan ustedes el dúo que quieran. Les explicarán, les explicarán a los vecinos de Cedrillas, de Bujaraloz, de Sariñena, de Huesca, de Broto, de Ordesa, de Aínsa, de Morés, de Mora de Rubiellos, de Calanda...

*La señora PRESIDENTA:* Termine, por favor, señor Campoy.

*El señor diputado CAMPOY MONREAL:* Voy terminado, un minuto por favor.  
... de Alcorisa, de Mazaleón, de Maella, de La Puebla de Valverde, de Tarazona, de Calatayud, de Illueca, de Mequinzenza, de Fabara, de Ateca, de Huesca, de Monzón.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Campoy.

*El señor diputado CAMPOY MONREAL:* Les explicarán, voy terminando, veinte segundos, por favor, señor presidenta.

*La señora PRESIDENTA:* Señor Campoy, ya lleva treinta y cinco de más, termine.

*El señor diputado CAMPOY MONREAL:* Termino ya.

Les explicarán a los ciclistas, a todos los aragoneses que circulan por las carreteras y a las víctimas que no pueden atender sus prioridades, que sus prioridades son otras, son el mantenimiento de los servicios públicos.

Muchísimas gracias. *[Aplausos PP]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Campoy.

Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra. Grupo Parlamentario Socialista.  
¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*El señor diputado SANSÓ OLMOS: ¿Ya? Gracias, señora presidenta.*

Buenos días, señorías.

Con la aprobación de estos presupuestos, los presupuestos para este ejercicio, podemos ir dando ya por finiquitada esta legislatura y empezar a analizar indicadores, resultados de su gestión. Como ya se ha repetido por parte de casi todos los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, el acuerdo de Gobierno de Zaragoza en común con el PSOE y con Chunta en el Ayuntamiento de Zaragoza, ha condicionado absolutamente todo y este es el contexto en el que el Gobierno de coalición entre el PSOE y la Chunta, apoyado al 80% por Podemos y al sesenta por Izquierda Unida, han hecho lo que ha podido.

A la Chunta Aragonesista y al Departamento de Vertebración del Territorio Movilidad y Vivienda le ha tocado asistir a esas negociaciones desde la frustración del hermano pequeño que se pone de puntillas para que sus hermanos mayores les hagan más caso, le hagan más caso, perdón.

Al departamento del señor Soro, le tocó poner de su parte en beneficio del interés común de la izquierda para evitar que gobernara la derecha. A Chunta le dieron un departamento y se lo vaciaron de presupuesto. Y durante todos estos meses hemos pasado por dos fases temporales muy marcadas en todo lo que se refiere a este departamento.

El discurso de investidura del presidente Lambán fue premonitorio, no se hará un kilómetro más de carretera hasta que solucionemos la emergencia social de los aragoneses y debe de ser la única promesa cumplida. Doy fe, o como dijo el señor Soro, “las carreteras pueden esperar un año”.

La dotación presupuestaria de este departamento fue, ha sido la más perjudicada. Los recursos destinados a vivienda, sin embargo, han sido conservados a toda costa. Fíjense, señorías, los presupuestos dedicados a nuestras carreteras pasaron en un solo año de cuarenta y ocho a treinta millones de euros. Treinta millones de euros, la menor dotación presupuestaria de los últimos trece años.

Y 2017 no fue mucho mejor a pesar de los incrementos presupuestarios publicitados, porque pasaron de treinta a treinta y cinco millones de euros. Treinta y cinco, la tercera menor dotación presupuestaria de los últimos trece años. 2016, 2017 medalla de oro y medalla de bronce en recortes en los recursos destinados a mantener y conservar nuestras carreteras.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Pasado el ecuador de la legislatura, el discurso cambió y ya no se volvió a mentar a la emergencia social, ya se había agotado la originalidad comunicativa del concepto en una implícita aceptación de que no se había podido acabar con ella. Y así es. A partir de entonces, el discurso ha pasado a ser el de la recuperación de los servicios sociales perdidos durante la legislatura anterior. Las ayudas sociales a la vivienda, insisto, han seguido siendo preservadas y es el único apartado cuyo presupuesto aumenta de forma clara y sostenida en todo este periodo, en ambas fases.

En 2018 las inversiones reales en carreteras serán de treinta y siete millones de euros. Treinta y siete, prácticamente lo mismo que en 2011, el peor año presupuestario. 2018 será por tanto el quinto peor ejercicio en cuanto a dotación presupuestaria de los últimos trece años. Primero, tercero y quinto peores ejercicios.

Este año, el Gobierno de Aragón ya saca pecho con el presupuesto de este departamento y allí figuran los casi dos millones de euros para urbanizar Bon Área en Guissona, los casi dos millones para rehabilitar la estación internacional de Canfranc, esta última a través de un contrato de concesión para la rehabilitación y la concesión, la explotación comercial.

Una fórmula como se aplicó la misma o muy parecida a la que se aplicó en las depuradoras o en la autovía autonómica ARA- A1 que tendremos que rescatar. Curioso, es curioso, tanto que se ha criticado esa fórmula, ahora se aplique.

De la dotación de dos millones y medio de euros para resolver el problema, el primer problema de Aragón, el de la despoblación, auténtica y real emergencia social, yo creo que no vale la pena ni hablar porque es de risa y patético. Pero lo importante es arrancar, como dicen ustedes y, señor consejero, yo le pregunto, ¿dónde están las nuevas infraestructuras a planificar y ejecutar? ¿Dónde están los acondicionamientos y refuerzos de la estructura envallada de nuestras carreteras? ¿Dónde están los informes anuales de seguridad vial, las actuaciones previstas en el Plan general de carreteras, dónde están?

Un Plan general, de carreteras, que ya sabemos que no les gusta, lo han dicho ustedes siempre, pero que yo sepa, no ha sido sustituido por otro. No han traído ustedes ninguna otra propuesta y, por tanto, sigue vigente, aunque nos pueda gustar más o menos.

La única medalla que pueden ustedes colgarse ha sido la reactivación del Canfranc y yo creo que el mérito es de Alain Rousset, al que le copiaron ustedes en el

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

examen. Porque evidentemente el Gobierno de Aragón sólo pone cincuenta mil euros de los siete millones y medio de euros totales. Ustedes se apuntan al tanto.

Y a lo que vamos. Estos presupuestos siguen fracasando en movilidad y en transportes, ¿dónde está el nuevo mapa concesional de las líneas de autobús? ¿Dónde está la ley de vivienda, el convenio con Renfe y el acuerdo con el Ministerio de Fomento para dejar de ser los *pagafantas* de los peajes de las autopistas que tanto y tanto se han cansado y, con razón, de denunciar?

Ante este fracaso de las políticas de vertebración del territorio y movilidad, nuestras propuestas han sido sistemáticamente rechazadas, todas. Algunas incluso aprobadas por ustedes por unanimidad, en la Comisión homónima de estas Cortes de Aragón. Han sido, como digo, rechazadas todas por ustedes que presumen, como ha dicho el señor Briz hace un rato, de soberbia intelectual del departamento. Y si ustedes en comisión las aprueban, ¿esto quiere decir que son también neoliberales como nos han criticado? ¿Son ustedes neoliberales?

En resumen, señorías, y con esto acabo, el Gobierno de Aragón es la Administración pública que menos invierte en carreteras, mientras siguen perdiendo valor patrimonial. Porque a Chunta no le gusta hacer carreteras y porque a Chunta no le gusta arreglarlas, al PSOE sí le gustaba, pero Podemos no le ha dejado durante toda la legislatura. Al presidente Lambán se le llena la... *[Corte automático de sonido]*... cuando habla de logística, mientras tanto sube el impuesto de hidrocarburos y pasa de nuestras carreteras, y esto es lo que hay.

Muchas gracias, señora presidente.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Sansó.

Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

*La señora diputada ZAPATER VERA:* Gracias, presidenta.

Bueno, pues un presupuesto el de Vertebración, señor Soro, que constantemente le estamos diciendo que no es suficiente para el desarrollo de lo que realmente necesita su departamento. Un departamento que decidió cambiarle el nombre allá por el 2015 hablando de la vertebración y de vertebrar y de lo importante que era el territorio aragonés y de todos los aragoneses, vivieran donde vivieran, y que a medida que han ido pasando los años nos hemos ido dando cuenta que no es que esté descafeinado, es que realmente está desinflado.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Las enmiendas que ha presentado el Partido Aragonés, el año pasado aún tuvieron alguna duda, recuerdo que nos decía, nos estamos pensando el aprobarlas, en aprobárselas, bueno, pues este año ya directamente no. El Partido Aragonés ha presentado cincuenta y nueve enmiendas a su departamento, de ciento dieciséis, más del cincuenta por ciento de las enmiendas, no hacerlas por hacerlas.

Era una manera también de ponerle encima de la mesa lo que estamos constantemente diciéndole, que es que a su departamento le falta dinero, ya es una cuestión suya con su socio de Gobierno, con el Partido Socialista. Pero realmente hemos presentado enmiendas por más de diez millones y no son ni siquiera los más de trece que ya había en el 2015 de los que tiene usted. Es decir, en el 2015 había trece millones cuarenta y seis mil euros más que los que tiene el presupuesto para el 2018.

Como le digo, no hemos llegado a alcanzar esa cifra, pero tendrá que hacérselo mirar cuando de las ciento dieciséis enmiendas que han presentado todos los grupos de la oposición, setenta y seis son relativas a carreteras. Setenta y seis enmiendas de ciento dieciséis, es decir, más del sesenta y cinco por ciento de las enmiendas que se le han presentado a su departamento son de carreteras.

Casualmente Podemos no ha presentado ni una sola enmienda de una carretera ni media, es decir, yo creo que para Podemos las carreteras de Aragón están bien. Muy bien, luego nos contará. Ni una enmienda, de hecho le llama mucho la atención, como usted no ha peleado más para que este presupuesto de su departamento vaya a más. Nos creímos aquello de las carreteras pueden esperar, ni un euro para carreteras, pero yo creo que ya va siendo hora.

Han puesto una partida como muy genérica de un millón setecientos dieciocho mil de nuevas actuaciones a iniciar en 2018, que han dejado abierta. Yo no sé si es que realmente quieren hacer un poco lo que es apetece, porque lo que sí que está claro es que el Plan general de carreteras 2013-2020, pues, no lo van a seguir. En aquel momento, a partir del 2017, en aquel plan estimaban un presupuesto de ciento veintiún millones para carreteras y usted se ha quedado en treinta y seis. Es decir, en una cuarta parte de lo que realmente había en aquel plan.

Como le digo, nos queda una sensación bastante agri dulce, mucho esfuerzo el que hemos dedicado para intentar que las carreteras, en este caso, o que su departamento tuviera cierto peso pero, como digo, al no poder mover de otros departamentos nos hemos quedado bastante desinflados.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Transportes es otra de las que también nos sigue preocupando, quizá no tanto como carreteras. Ha sido el único que ha disminuido en su departamento, que ha bajado de todo su departamento. Seguimos sin tener este plan de transporte, que usted sabe que está caducado desde enero del 2017, que no está ni se le espera y que creemos que es importante que ponga en marcha.

Hemos presentado enmiendas respecto a vivienda, el año pasado se quedaron cortos y el anterior también respecto a los importes necesarios. De nada nos sirve que le echen la culpa al Estado central porque no está el Plan de vivienda, pero creemos que es importante que hubiera habido más importe para vivienda. Van a volverse a quedar escasos en este presupuesto.

Siguen subvencionando la línea de Renfe, a pesar de sus empecinamientos en que decían que lo iban a pagar, bueno, pues aquí siguen presupuestando a un año vencido.

Como le digo, decía Podemos que estos presupuestos, en general, eran las líneas de futuro que veían. Ya no eran topes morados, ahora eran las líneas de futuro. Yo lo que le plantearía a Podemos es que enviara realmente las líneas del pasado de lo que se han hecho con sus presupuestos, porque las enmiendas que han ido presentando en los diferentes presupuestos siguen siendo las mismas, porque yo entiendo que las anteriores no se las van aprobando. Por lo tanto, ellos tendrán que ver.

Me llama mucho la atención, aunque luego supongo que Podemos lo planteará, que sólo hayan presentado nueve enmiendas de ciento dieciséis y, como digo, ni una sola para ni una carretera del territorio aragonés. Y me llama también mucho la atención que el planteamiento de Podemos, en cuanto a las enmiendas, sean vías verdes, bicicletas, carril bici y aparcamientos de caravanas.

Esas son las propuestas que ese grupo plantea para un departamento como el de Vertebración, como para vivir en todo el territorio, desde luego, no nos sirven las bicicletas porque no llegaremos a muchos sitios, no nos sirve el carril bici, ni nos sirve esta estrategia aragonesa de promoción del vehículo eléctrico. Porque si promocionan el vehículo eléctrico pero seguimos teniendo carreteras que son pordioseras, pues desde luego considero que no tiene ningún sentido hacer promoción del vehículo eléctrico.

Un presupuesto “*muy urbanita*”, señor Soro. Muy a pesar de que su departamento intenta sacar pecho del medio rural, desde luego es un presupuesto *muy urbanita* que ha terminado de volverse más de ciudad todavía del que era. Y como le digo, que hemos intentado poner encima de la mesa las deficiencias que tiene su

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

departamento, la falta de presupuesto que tiene su departamento, porque consideramos que no es necesario. Es un presupuesto escaso, insuficiente para un departamento como el suyo y tan necesario para el territorio aragonés. No cumple las expectativas y desde luego con ni una sola enmienda de los grupos, en este caso del Partido Aragonés aprobada.

Sigue teniendo grandes agujeros, lo iremos viendo. Yo le quiero recordar que nos dijo que iba a ejecutar el cien por cien del presupuesto del 2017, pues bueno, se le han quedado cuatro millones cuatrocientos mil euros por ahí perdidos. Ha perdido cuatro millones cuatrocientos mil, no, no ha podido ejecutarlos en el 2017. Si ya de por sí tiene pocos y encima no se los gasta, como le digo, creemos que este presupuesto sigue teniendo grandes agujeros en temas tan importantes como es la vivienda, como es el transporte y como es la vertebración del territorio de la que tanto le oímos hablar y que poco muestra en este presupuesto del 2018.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos PAR]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Zapater.

Grupo parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

*El señor diputado GAY NAVARRO:* Gracias, presidenta.

Como portavoz de la Comisión de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda puedo decir que estoy moderadamente satisfecho con lo conseguido en estos presupuestos. Hemos puesto el foco en vivienda porque diga lo que diga la bancada del Partido Popular y su marca blanca o sucesores o ahora contrincantes, no está muy claro lo que son Ciudadanos, la emergencia social no ha desaparecido ni en la realidad ni en nuestras prioridades. Por eso hablamos en vid de vivienda y no tanto de carreteras, como dice la señora Zapater, que ustedes han estado mucho tiempo en el Gobierno, creo recordar.

Han tenido mucho tiempo y el partido al que ustedes apoyan todavía lo de la 232, no lo tiene del todo, del todo controlado. Entonces, vamos a dejar de hablar de carreteras que al final es un tema un poco que a usted le viene bien porque es clientelismo puro y hablemos de vivienda que es lo que a nosotros nos importa.

Gracias a Podemos, en este presupuesto hay más recursos para las políticas de vivienda. Se ha mejorado la línea de ayudas a rehabilitación y se han modificado los criterios para priorizar siempre primera vivienda con criterios de renta. Además,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

aquellas personas que han utilizado fondos públicos para la rehabilitación no podrán dedicarlas al alquiler turístico, limitando así el enriquecimiento personal a costa de las arcas públicas, algo que al Partido Popular nos tiene muy acostumbrados.

En caso de segundas viviendas, se incentivará que pasen a formar parte de la bolsa pública de alquiler social. Respecto alquiler, también hemos duplicado las ayudas para evitar que, de nuevo, como pasó el año pasado, miles de personas se queden fuera por falta de presupuesto.

En Podemos seguiremos trabajando para que la vivienda sea considerada y tratada como un derecho humano y no como un bien de especulación, para que no se venda a fondos buitres, como hacía en la Comunidad de Madrid el Partido Popular, y para facilitar un techo digno a todos los aragoneses y todas las aragonesas.

Lo hemos dicho ya en esta Cámara, en este asunto el Gobierno llega tarde y actúa con timidez. Todavía, señor Soro, esperamos la ley de vivienda, esperamos unas medidas valientes para ampliar y mejorar las bolsas de alquiler y, en definitiva, un cambio de modelo. Sabemos que esto no se hace en un día, pero no hemos visto indicios de que se quiera avanzar realmente en este camino.

Por eso, en estos presupuestos hemos trabajado y seguiremos trabajando para alcanzar ese cambio, para evitar una nueva burbuja inmobiliaria y que todas las personas, especialmente los jóvenes, puedan acceder a una vivienda digna sin tener que gastar la mayor parte de su escaso salario gracias a la reforma laboral del Partido Popular -que me mira el señor Beamonte- en una hipoteca o en un alquiler.

Entrando ya en la última fase, en la fase de enmiendas concretas, me gustaría resaltar tres, que a otros grupos no le parecen importantes. Veinticinco mil euros para realizar actuaciones en Vía Verde de Ojos Negros, la más larga de España. Casi cien mil euros para el Consorcio de Transportes del área de Zaragoza, destinados al carril bici Zaragoza-Puebla de Alfinden.

Y, finalmente, la mayor partida es para la estrategia aragonesa de promoción del vehículo eléctrico, dotada con quinientos mil euros. Una estrategia realizada de forma conjunta con el Ayuntamiento de Zaragoza, demostrando que Podemos, a diferencia algunos comentarios que yo oigo ahí sentado de diputados y diputadas del Partido Popular, no está anclado en el pasado sino que mira al futuro.

Ha quedado pendiente una mayor inversión en vivienda. Nos hubiera gustado presentar una enmienda para que las entidades locales rehabilitaran sus edificios y los destinaran a vivienda social. Una vivienda de casi millón de euros que era inútil



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

presentar, ¿saben por qué? Porque el Gobierno de Mariano Rajoy no se decide a presentar sus presupuestos. Porque claro, todos sabemos que presentar unos presupuestos sin garantías de ser aprobados es una actividad de alto riesgo para M. Rajoy.

¿Pero saben? Presentar unos presupuestos en esas condiciones se llama hacer política, lo contrario tiene un nombre, pero no me atrevo a decirlo porque tal y como están las cosas en libertad de expresión, pues igual tenemos un problemilla. Y mientras en Madrid juegan al ratón y al gato entre Rajoy, Rivera y el PNV, aquí hay cientos de aragoneses y aragonesas esperando a que haya presupuestos generales para poder solicitar ayudas a vivienda.

Desde aquí mando un mensaje al Partido Popular y a su marca blanca o sucesor o contrincante Ciudadanos, sino aprueban pronto el Plan de vivienda estatal, pronto veremos cómo cientos de familias aragonesas se quedan de nuevo sin ayudas al alquiler, lo hemos leído en *El Heraldo*. Por favor, póngase las pilas y trabajen de verdad por la gente.

Termino.

*La señora PRESIDENTA:* Señorías, por favor.

*El señor diputado GAY NAVARRO:* Si me dejan.

Termino con la valoración de nuestro presupuesto de este Gobierno, satisfacción moderada. Señor Gimeno, señor Soro, vigilaremos de forma continua su cumplimiento y tenemos la esperanza, que es lo último que se pierde, ¿verdad? La esperanza de que se ejecute y entonces podamos mejorar de verdad la vida de las personas y acercar a Aragón al futuro.

Muchas gracias. *[Aplausos Podemos]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Gay.

Para fijación de posiciones tiene la palabra la Agrupación Parlamentaria Chunta Aragonesista.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Señora presidenta.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Ya sabía yo que me fallaría Campoy, señor Campoy. Bueno, saludo a todos los portavoces y trataré de contestar en la medida de lo que pueda a todos ellos. Señor Gay, señor Sansó, señora Zapater, señor Campoy.

Bueno, mi obligación es, -agradezco su presencia, señor Campoy- mi obligación es defender el presupuesto del departamento y del Gobierno de Aragón, por supuesto. Quería empezar diciendo que, señor Campoy, si usted hubiera estado en el ágora griego, que ha citado que no había Parlamentos sino ágora, donde los metecos y los esclavos no estaban. Usted hubiera tenido dificultades porque yo creo que había una gran excelencia allí y no sé si usted lo hubiera podido cumplir, no por usted, sino por el discurso que ha hecho.

Como le decía, señor Buñuel, *flojica* la última película. Mire, usted ha hecho aquí un discurso interesado porque no ha hablado nada más que del garbanzo verde, de las parejas de moda, de que tenemos un presupuesto. Bueno, por cierto, el presupuesto no, mire, el presupuesto es igual que el de 2015: ciento cuarenta y dos millones de euros, ciento cuarenta y dos millones de euros. O sea, que fruslerías aparte, tres millones arriba, abajo, el mismo.

No, no. No, es que no, no. No. Vamos a ver, no, es que le voy a explicar. Le voy a explicar. No, no. Le voy a explicar un, le voy a explicar. Que así voy a pedir el amparo.

*La señora PRESIDENTA:* Señorías, señorías, por favor. Señorías. Señor Campoy, por favor.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* ¿Esto es un intercambio de ideas o qué es? ¿Sabe por qué decía yo que usted me cita vergonzoso, paupérrimo, deprimente? ¿Sabe por qué? Porque director de Vivienda, Rogelio Silva, se fue al medio año. Un Plan de vivienda de tres folios, que usted no ha dicho ni una palabra ni media. Ni una palabra ni media. Por cierto, el Plan Red, que se cargaron ustedes con la aquiescencia o no del Partido Aragonés, tenían que pagar siete millones de euros del presupuesto de 2015, de deudas pendientes y de los juzgados. Usted lo sabe eso. Por lo tanto, **ya** no se han quedado en nada más que en cuarenta o cuarenta y dos millones.

Pero voy más allá, el Plan de carreteras del señor Alarcón, que ya me sabe mal citarlo constantemente, pero es que es un mito en esta casa. El señor Alarcón dijo: “Plan Red no sirve, Plan de carreteras que cuesta mil ochocientos millones de euros” y hacía

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

falta cien anuales, por eso era desastroso ese presupuesto, por eso era desastroso y porque en la vivienda no hicieron nada, no hicieron nada, absolutamente nada. Por eso era absolutamente.

Por eso es que la cuestión está en que el Partido Aragonés, que era socio y no tuvo las agallas de llevar a cabo el Plan de vivienda porque se tuvieron que ir, resulta que ahora hace enmiendas absolutamente imposibles técnicamente. Técnicamente imposibles, porque quitan dinero de carreteras que están comprometidas para hacer otras carreteras y eso da discurso en el territorio. Pero, señora Zapater, que quita dinero de la autopista de Villafranca. No haga como yo, no me imite. Yo quitaba la concertada, pero yo lo hacía ideológicamente de acuerdo conmigo. Pero es que usted no sé qué quiere hacer, quita dinero de algo que está comprometido para hacer no sé qué.

No, la culpa, fíjese, la culpa la tienen ustedes. Porque la estabilidad presupuestaria y la crítica de sucesiones trae a estos lodos, porque no tenemos dinero suficiente para el presupuesto. Háganlo de otra forma, hágalo de otra forma. Hagan aprobar los presupuestos en España, déjense de criticar los ingresos en un Estado del bienestar y a lo mejor tenemos más dinero para esto.

Pero bueno, vamos a lo que vamos. Este presupuesto lo que hace es cumplir los pactos de investidura, señorías. Fundamentalmente en cumplir los pactos de investidura. El presupuesto crece socialmente al casi **¿seis por ciento?** Y luego las inversiones crecen más del 13%. Y yo creo que sería bueno que ustedes en Madrid aprobasen estos presupuestos. Por cierto, el departamento crece un 9,8%, por mucho que diga el señor Rajoy que no. Y les digo lo mismo, si quitásemos menos impuestos, habría más inversión y se podría cubrir el déficit.

Por cierto, hablando de despoblación, que tanto les gusta y está de moda este concepto, ¿cuándo ustedes han hecho algo por la despoblación? Directriz de demografía y despoblación con un fondo de dos millones y medio, nunca había habido eso. Nunca. Y un compromiso a través de enmiendas de que hay un anexo con todas las inversiones que ha habido ahí.

Por cierto, señor Sansó, tanto que le gustan las inversiones del Canfranc, que parece ser que seguramente esto, como decía el señor Sansó, sería de Pericles, que era el que dominaba la ágora griega en aquel entonces. No se Russell, de Pericles. Entonces que no es una concesión lo de Canfranc, no es una concesión, es una adjudicación y un arrendamiento. Léaselo, señor Sansó, porque si no dice cosas que a lo mejor no son las más adecuadas.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Por cierto, ciento treinta y nueve enmiendas, no hemos aprobado ni una conscientemente, porque su modelo no es el nuestro y porque **¿técnicamente?** eran imposibles. Por cierto, el Partido Popular quita, hace cincuenta enmiendas al capítulo VI, que está ya comprometido en inversiones. ¿Cómo se va a admitir eso? Es imposible. Por lo tanto, ideológicamente no estamos de acuerdo y por supuesto técnicamente tampoco. Y es verdad que nosotros hemos hecho algunas enmiendas por mejoras en el fondo de cohesión, para regularlo, alojamiento turístico también. Pero, en definitiva, es enmiendas imposibles.

Y sigo diciendo, el PAR dice: “delimitación de suelo urbano, clientelismo no”. Eso no es clientelismo, eso es mejorar la situación de los pueblos, cierto es. ¿Y sabe de dónde lo quita, señora Zapater? De la AP-2 y la AP-68, los camiones van por allí o los quitamos, los dejamos. Seamos serios. Esto no es serio, no es un debate serio.

Por lo tanto, si queremos ser rigurosos y decir lo que hay que decir, hagamos enmiendas absolutamente rigurosas. Por cierto, señor Sansó, usted hace algo parecido, le quita incluso dinero a suministros y dietas que seguramente las brigadas, que es para el mantenimiento clave en este departamento.

Bueno, pues todo vale, qué mas da, al fin y al cabo, qué más da. ¿Para proteger motoristas? Pues quitamos dinero de la autopista de Villafranca, bueno, no pasa nada. Realmente, y yo creo que el PP llega a quitar hasta los mediadores de vivienda, el PAR quita gastos de personal para hospederías, aquí vale todo. Entonces esto es esto no es rigurosamente serio en absoluto.

Insisto, el tema de inversiones del departamento de setenta y un millones, estamos por encima del 11,53% y se reflejan las prioridades. Por mucho que les guste o no les guste, este departamento ha sido capaz de plantear el Canfranc con seriedad y con vera similitud, se va a hacer. Y eso no estaba claro hasta este momento.

La estación internacional de Canfranc, la plataforma agroalimentaria, parece que le sepa mal también que haya trabajo en esta tierra y que haya inversiones, no lo acabo de entender. El camino de Santiago y luego lo del transporte público, aquí lo que se está haciendo es intentar hacer el informe para llegar a través de ese informe de la consultora al modelo de concesión que tenemos que tener. Por lo tanto, yo creo que hay un tema clave en la estrategia de este Gobierno y del departamento.

Y luego hablemos de las políticas de vivienda, por mucho que la señora Zapater dice “es que las políticas de vivienda son absolutamente incompletas, insuficientes”, etcétera. Mire, por primera vez se ha aumentado hasta siete millones el alquiler, por

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

primera vez hay partidas importantes que estamos llegando a unos niveles de más del 40,7% con respecto a 2015. Se está haciendo un esfuerzo enorme. Si tuviésemos más ingresos, porque ustedes no pusieron en solfa los impuestos y además en Madrid aprobasen el presupuesto y nos financiaran mejor, haríamos unas políticas de viviendas extraordinarias, propias de Beverly Hills.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Briz.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Termino, señora presidenta. Déjeme terminar.

Insisto.

*La señora PRESIDENTA:* No, señor Briz, se le acaba el tiempo. Por favor, termine.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Ustedes no han hablado nada de turismo, por cierto. Perla del departamento con un trabajo extraordinario, a lo mejor ustedes no lo estaban pensando o es como el elefante, que no lo han querido nombrar.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Briz.

Sección 14, departamento de Desarrollo Rural y Sostenibilidad. Para la defensa de los votos particulares o enmiendas, en primer lugar, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

*El señor diputado CELMA ESCUÍN:* Gracias, señora presidenta.

La verdad es que en este departamento no hay mucho que comentar y les voy a explicar por qué no hay mucho que comentar en este departamento. Miren, el presupuesto total de la sección 14 es de setecientos dieciséis millones de euros, lo pueden ver en esta imagen. Sin embargo, de los setecientos dieciséis millones euros del departamento, quinientos cuarenta y dos millones corresponden al Gobierno de España y a la Unión Europea. Y, por tanto, de fondos propios tan sólo ciento setenta y cuatro millones.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Esto podría parecer suficiente, pero, sin embargo, pasamos a la siguiente gráfica y vemos que de esos ciento setenta y cuatro millones de Aragón, de fondos propios, sólo el 42% se puede emplear para inversiones reales. ¿Por qué? Porque el 57%, es decir, más del cincuenta por ciento de los fondos propios, va destinado a gasto corriente y funcionarios. Por tanto, poco se puede decir y poco se puede hacer en cuanto a las enmiendas con esta sección.

Pero les diré más. Para que el señor Olona no se sintiese tan solo, porque no sólo ha perdido el apoyo del sector, sino también, por lo visto, de su Gobierno, le hicimos una serie de enmiendas constructivas para favorecer y liberarle de muchas presiones que tiene usted por la izquierda pero no nos ha hecho caso a la vista de los resultados. Tan sólo se han transaccionado algunas enmiendas, pero no han aprobado ninguna de nuestras enmiendas.

Mire, los ocho millones de euros que nosotros movíamos en las enmiendas tenían que ver con cosas concretas y con cosas bastante justas y que nos gustaría que alguien del Partido Socialista nos diese una explicación de por qué no se puede aceptar, por ejemplo, la inclusión de denominaciones de origen, como Calatayud o Somontano en estos presupuestos, ya que había unas que existían para las que había partida prevista y se había excluido estas dos. ¿Nos puede explicar alguien del Partido Socialista por qué no es justo inscribir e incluir estas denominaciones de origen en el presupuesto?

¿Me gustaría saber por qué después de aprobar distintas iniciativas en estas Cortes, después de hablar con la asociación agroalimentaria, después de constatar que la industria agroalimentaria es clave por el PIB, por la generación de empleo que genera en nuestra comunidad autónoma, no se ha admitido una partida para generar una marca única que aglutine a todas las marcas de calidad de nuestra comunidad autónoma y que favorezca la promoción de nuestros productos agroalimentarios en el mundo internacional y dentro de nuestro propio país?

¿Nos pueden decir qué lógica tiene esto? ¿Qué lógica tiene que durante un año nos peguemos debatiendo iniciativas que todo el mundo considera lógicas en muchos casos y que después no tienen reflejo en los presupuestos del Gobierno de Aragón?

Señor Olona, ¿me puede explicar por qué, me puede explicar por qué todos los departamentos aumentan hasta un 4 % su presupuesto y usted, y usted no es capaz de llegar a esas cuotas y quedarse en un 2%?

Señor Olona, ¿me puede explicar por qué usted pregona dentro y fuera de Aragón, dentro y fuera de Aragón, que es necesario instalar a una serie de

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

modificaciones de reformas institucionales en el ámbito de la agricultura y la ganadería de nuestra comunidad autónoma y después que estos presupuestos no formulen ni una sola reforma de calado para nuestra comunidad autónoma?

Yo, la verdad, es que no tengo más que una conclusión que sacar después de ver toda la negociación de estos presupuestos. Es triste pensar que el Gobierno pierda el pulso para gestionar, pero es más triste todavía pensar que pierde el pulso para tener contacto con la gente afectada por estos propuestos, que pierde el pulso para negociar políticamente unos presupuestos más allá de la izquierda más radical de estas Cortes.

Es triste pensar que los que provienen del sector pierden el pulso para conocer cuáles son los intereses del propio sector. Es triste pensar que un departamento como este, tan pegado a la realidad de nuestra comunidad autónoma, es incapaz de trasladar a unos presupuestos esa realidad que debía conocer.

Porque yo no sé con qué presupuestos cuenta usted realmente, porque los presupuestos propios que usted tiene los dedica prácticamente a pagar a funcionarios y gasto corriente. Los presupuestos que le imponen desde la Unión Europea y desde el Gobierno de España, usted está todo el día criticando los criterios de gestión de los mismos. Y los presupuestos y los presupuestos que usted desearía aplicar con otros criterios son absolutamente irreales. Entonces digo yo, oiga, señor Olona, ¿usted está aquí para trasladar una frustración continua en la gestión del Desarrollo Rural y Sostenibilidad?

Nosotros hemos intentado ayudarle con estos presupuestos, con estas enmiendas, pero no nos han hecho caso, a ninguna de nuestras enmiendas nos han hecho caso. Es que no entiendo muy bien cuál es el final de la película. Bueno, el final de la película sé que es que dejará de gobernar el PSOE y, por tanto, usted dejará de ser consejero. Pero no entiendo cuál es el final de la película de estos presupuestos.

Si la inmensa mayoría de estos presupuestos provienen de la Unión Europea y del Gobierno de España y resulta que no le gusta cómo tiene que aplicarlos y de los presupuestos propios usted no consiga rascar ni un euro más al consejero de Hacienda. Porque recordemos que en periodos de crisis, en 2015, los presupuestos de este departamento eran de setecientos cincuenta millones.

Ahora nos encontramos con un Gobierno que rasca más que nadie los bolsillos de los ciudadanos, que está obsesionado con la confiscación. Que está obsesionado con aumentar los impuestos. Que está obsesionada con inventarse posibilidades de aumentar tasas e impuestos y usted no es capaz de llegar a las cuotas de otros departamentos.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Dígame usted para qué está aquí si no es para trasladar una frustración continua fuera y dentro de su Gobierno.

Miren, estos presupuestos, podríamos decir trayéndonos una metáfora de cuál es la realidad en estos momentos en algunas comarcas de nuestra comunidad autónoma, podríamos decir que le sirve muy bien a los ciudadanos para saber que a la izquierda, a la izquierda, le gusta dejar el lobo suelto y vivo.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Celma.  
Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

*La señora diputada GUILLÉN CAMPO:* Gracias presidenta.

Voy hablar ahora de las enmiendas que hemos presentado desde mi grupo parlamentario, desde el Partido Aragonés, a la sección número 14, de Desarrollo Rural y Sostenibilidad, y al futuro que entendemos nosotros que se presenta con esta cuestión en aragonés.

Desde mi grupo parlamentario planteamos sesenta y tres enmiendas de las ciento sesenta y nueve presentadas en esta sección, lo que significa un 37% de las enmiendas presentadas. Bueno, pues de todas esas propuestas que hicimos desde el Grupo Parlamentario Aragonés, solo se han recogido seis y además transaccionadas y por unos importes muchísimo menores de lo que nosotros planteamos en aquellas enmiendas.

Les tengo que decir que en mi caso particular como portavoz del Grupo Parlamentario Aragonés en la Comisión de Desarrollo Rural y Sostenibilidad, bueno, pues lo que tratamos de hacer es aportar a través de estas enmiendas, siempre planteadas desde el respeto, desde una perspectiva constructiva y con el ánimo de mejorar unos presupuestos que, a nuestro juicio, bueno, pues eran o son muy justitos para esta cuestión.

Y lo que tratábamos era de reorientar esos gastos y esas inversiones y destinarlas a lo que es importante, aún a sabiendas de que el principal problema de estos presupuestos es que son muy insuficientes, ya no diría insuficientes sino muy insuficientes para el medio rural, para el sector primario y para el medio ambiente. Ese era el punto de partida, una situación presupuestaria de un departamento que por desgracia viene siendo el pagano de este Gobierno y que por desgracia, pues, va a seguir siéndolo en esta ocasión.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Desde el Partido Aragonés, como comento, presentamos sesenta y tres enmiendas, sesenta y tres enmiendas que, bueno, iban destinadas a la incorporación de jóvenes, a la modernización de explotaciones, a la modernización de regadíos, al incremento de la indemnización compensatoria básica en zonas de montaña, a la promoción e impulso de las razas autóctonas, a actividades agrarias, al sector ovino. Un sector que está en un grave declive.

Y a otras muchas cuestiones del ámbito, por ejemplo, medioambiental, como es los espacios naturales protegidos, los centros de interpretación, el impulso de la estrategia aragonesa de cambio climático, el Plan GIRA o educación ambiental.

Multitud de cuestiones que además, muchas de ellas, se da la circunstancia de que, bueno, han sido o han formado parte de iniciativas que a lo largo de este año 2017, del año pasado, se han aprobado en esta Cámara. Iniciativas de impulso hacia estos temas que nosotros hemos considerado y hemos tenido, hemos visto oportuno aumentar esas partidas para cumplir, en parte, estas iniciativas que se han aprobado normalmente está Cámara por unanimidad.

Bueno, de todas ellas, como comento, únicamente seis se han aprobado. Seis, con unas partidas sustancialmente menores a las que el Partido Aragonés proponía y pongo a algunos ejemplos. Se ha aprobado una o se ha transaccionado una de apoyo a la apicultura, por cincuenta mil euros, mientras que nosotros pedíamos ciento cincuenta mil. Otra de apoyo a las ADS, parece ser que finalmente de cien mil euro, mientras que nosotros pedíamos quinientas mil.

Y otra para infraestructuras de ganado extensivo en montaña, una cuestión que salió aprobada en esta Cámara a raíz de una propuesta presentada por el Partido Aragonés, en la que y a través de la cual pedíamos trescientos cincuenta mil euros y se han tomado a bien considerar oportuno incluir ciento seis mil. Esas, entre otras, que sirva de ejemplo.

Esto es lo que ha pasado con las enmiendas de mi Grupo Parlamentario, pero me voy a ir ahora a las enmiendas de Podemos, que me parece importante resaltarlas, puesto que son las únicas prácticamente que ha recogido el Gobierno. Podemos presentó treinta y una enmiendas, de las cuales veintiocho se han aprobado. Bueno, pues así a números, a cifra gordas, parece que está muy bien. Pero claro, si nos vamos al detalle, pues vemos que esto supone el mover únicamente un 0,25% del presupuesto del Departamento. No llega a dos millones de euros, no llega a dos millones de euros.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y de esas treinta y una enmiendas, veinte de ellas, mueven entre cuatro mil y cincuenta mil euros. Yo, no por nada, pero esto es *peccata minuta* y yo creo que es más bien por callar bocas que por voluntad real de invertir en ellas. Porque ya me dirán ustedes, ya lo explicarán, entiendo, después, qué vamos hacer con partidas de cuatro mil o diez mil euros. Es que se puede hacer muy poquito. Yo, de verdad, creo que ha sido más bien por callar bocas y por poder dar argumentos para cerrar el pacto que tienen firmado con los grupos de Gobierno.

Esta es la tarifa, que Podemos le pone al Gobierno. Y oigan, yo creo que le salen muy baratos, les salen muy baratos al Gobierno. A quien le sale más caro es a los aragoneses, fíjense. A los aragoneses sí que les salen caros y si no, pregúntele a las organizaciones agrarias, pregunten a los espacios naturales protegidos. Pregunten a los fruticultores aragoneses y a los agentes de protección de la naturaleza o a los trabajadores de esos espacios naturales protegidos, que algunos de ustedes conocen muy bien. O a los agricultores y ganaderos afectados por la sequía.

Pregúntenles a ellos a ver si con estas enmiendas que se ha aprobado o que se van a aprobar de Podemos van a resolver sus problemas. Porque lamentablemente la respuesta es muy clara y es que no.

De verdad que creemos que ha sido un error que los grupos de Gobierno no hayan querido valorar las propuestas que digo. Desde la constructividad hemos planteado desde el Partido Aragonés, enmiendas que hemos hecho desde la responsabilidad y buscando siempre esa propuesta constructiva. Lamentamos que no las hayan tenido en cuenta y que por desgracia estas cuestiones que son básicas y fundamentales para Aragón, para los aragoneses, para el medio rural, para el sector primario y para el medioambiente en Aragón, se hayan quedado en el tintero.

Estas y otras muchas eran las peticiones que el Partido Aragonés ha propuesto y que por desgracia, como digo, no se van a tener en cuenta. Lamentamos esa actitud y esa falta de miras por parte del Gobierno que sin duda se va ver penalizado, no él, sino el medio rural aragonés.

Nada más y muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Guillén.  
Grupo Parlamentario Socialista.

*El señor diputado SANCHO IÑIGUEZ:* Gracias, señora presidenta.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Señorías, estamos presentando un presupuesto pensado en el modelo mayoritario agrario y estamos aplicando más fondos a la agricultura, al medio ambiente y al medio rural que en la etapa anterior. Este mensaje es exclusivamente para los dos partidos que me han antecedido, para el Partido Popular y para el Partido Aragonés.

En la sección 14, de Desarrollo Rural, hemos aceptado 38,3% de enmiendas. Señorías, veintidós por unanimidad, cuarenta y dos transaccionadas, sesenta y cuatro aprobadas. Es un porcentaje mucho mayor a otras etapas anteriores. Nuestra garantía y lo puedo decir más fuerte, pero no lo... no podría ser más claro, es la ejecución del presupuesto. En el 2017, un 100,30% sobre el presupuesto inicial de ejecución.

Tenemos, señor Celma, en el presupuesto la realidad de la ejecución de unos y de otros. Traemos aquí un presupuesto de Desarrollo Rural, en el cual usted ni se lo ha mirado porque se ha equivocado la cifra, de 787,98 millones de euros. Con un aumento de más del 10% de fondos propios, digno de recordar con un aumento de más del diez por cien de fondos propios. 787,98 millones de euros, señor Celma. Crece un 8,96% con respecto al presupuesto del 2017.

Podemos pintar números, podemos crear cifras maravillosas a nuestros ojos, si no ejecutamos, como hacían ustedes, se convierten en las cifras desastrosas, dolorosas, a los ojos de los recortes del Partido Popular y del PAR.

El presupuesto del 2012, creo que estaba usted aquí también, señor Lafuente, grandilocuente y con una cifra inicial muy, muy considerable, dejaron de ejecutar ciento seis millones de euros. Desastre final, doloroso a la vista. Nuestro objetivo es garantizar la renta, la renta agrícola y activar las políticas necesarias para hacerlo y en ello estamos. Estamos garantizando el no perder ni un céntimo de dinero cofinanciado, pese al Gobierno de Rajoy y a la estela que dejó el Gobierno de Rudi.

Señorías, esta es nuestra apuesta y nuestro apoyo creciente pensando en los aragoneses, señora Guillén. A la agroalimentación, a la ganadería extensiva, a los regadíos, a la apicultura y a los sectores ganaderos, a las ADS y a las razas autóctonas y a IFB, a las IFBs que tuvimos que hacernos cargo de algunas que ustedes habían dejado de pagar.

Las OCAs, a los APNs, la venta directa y de proximidad, la Red Natura. La agricultura y la ganadería ecológica, la protección animal, el medioambiente. El acceso al agua en todo el territorio, el Plan GIRA, proceso para el PORN de los puertos de Beceite. Conservación de los quebrantahuesos, apuesta por los seguros agrarios, gestión forestal, cuadrillas forestales. Recuperación de riberas, depuración de las aguas.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Señorías, hemos apañado la destroza que prepararon ustedes en la incorporación y la modernización. Y por respeto a estas Cortes, por el orgullo que tengo de ser parlamentario y compañeros suyos les voy a pedir, con mucha sinceridad, porque tenemos la suerte de que hay hemerotecas, señorías, se piensen muy mucho lo que están haciendo. No sé, y estoy seguro que ustedes no van a apoyar la propuesta de cambio de la PAC, que es mi libro, del señor Olona.

Pero plantéense algo por el bien de todo el sector agrario aragonés y del Estado español, porque como no lo hagan, las hemerotecas le juzgarán. O cambiamos esta PAC o se cambia esta política agraria o posiblemente no tienen derecho ni a hablar de despoblación, porque son transversales, ni hablar de muchas cosas de las están ustedes hablando. Porque está llevando a la gente a la ruina y están apoyando modelos agrarios que no son estos.

Señorías, les quiero recordar, porque creo que dijo algún compañero de ustedes, en su día, que es muy fácil hablar de explotación familiar, pero que es tarde. No es tarde, hay que hablar de explotación familiar, porque el 80% del territorio español son explotaciones familiares. Será tarde si no hacemos algo y si no hacemos algo en la línea que está hablando y está proponiendo el consejero de Desarrollo Rural. Hagan algo, digan algo y propongan algo, no se queden parados con pasividad, porque llegará junio y no habrán hecho los deberes y luego pedirán, como pasará o ha pasado en otras ocasiones que les voy a recordar.

Señoría, yo recuerdo, hoy cumple años el aeropuerto de Caudé, lo relaciono con las hemerotecas que le estoy diciendo a usted. Si escucharan ustedes lo que dijeron de ese aeropuerto que está creciendo poco a poco, se avergonzarían, creo que no está el señor Lafuente. Pero, señor Celma, si no cambia el discurso y la forma de hacer, cuando lo escuchen las hemerotecas, se avergonzarán de ustedes.

Recordar, por último, que el 80% del territorio nacional es el modelo de explotación familiar agraria, apúntese esta cifra. No me avergonzaré porque nunca he mentido está Cortes y nunca mentiré sabiéndolo.

Muchas gracias, señora presidenta.

*La señora PRESIDENTA:* Gracia, señor diputado.

Agrupación parlamentaria Izquierda Unida de Aragón tiene la palabra.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Gracias presidenta.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Señorías, ahora volvemos a hablar de Desarrollo Rural y Sostenibilidad, vamos a hablar del presupuesto, porque hay quien se siente más cómodo directamente que se ponga como una comparecencia, y no que vayamos a hablar de lo que supone presupuesto de Desarrollo Rural y Sostenibilidad para el año 2018.

Es verdad que yo siempre suelo decir que esta sección es una sección trampa, porque en consignación presupuestaria evidentemente es elevada, pero luego viene ya directamente vinculada con un gran porcentaje, ya viene la consignación limitada que es la de la PAC. Y luego, además, también todo lo que tiene que ver con fondos europeos y cofinanciados.

Por lo tanto, el margen de maniobra muchas veces se queda en el Departamento para implantar determinado tipo de políticas o hacer cosas diferentes o innovar no solo institucionalmente, sino también innovar en cuáles van a ser las propuestas y los proyectos es más complicado.

Con el tema de la PAC, yo creo que ya podríamos estar hablando hasta el infinito pero evidentemente, como partimos de la base que esta PAC es una PAC que no sirve, no sirve para esas explotaciones familiares agrarias ni ganadera, no sirve para la incorporación de jóvenes agricultores y no sirve, desde luego, para garantizar que vaya a llegar el dinero a aquellos agricultores y ganaderos que están trabajando, bueno, pues partimos de este punto de la raíz.

Es verdad que lo que hemos dicho y la medida de nuestras posibilidades y los márgenes que tenemos para poder trabajar a Izquierda Unida no le gusta que los planes de desarrollo rural, que sean el segundo pilar, al final estén haciendo en estos momentos, intentando paliarlo los déficits que tiene el primer pilar. Y, por lo tanto, al final, utilizamos el dinero de los planes de desarrollo rural para todas las deficiencias que vienen del origen con la PAC.

Y yo creo que desde luego eso por lo menos hay que dejarlo claro, que los planes desarrollo rural, que son un instrumento fundamental y que son importantísimos, como digo, no tienen que jugar ese papel de intentar cubrir aquellas necesidades y aquellas cuestiones que no las cubre precisamente el primer pilar de la PAC, porque está mal enfocado y, por lo tanto, tendremos que abordarlo de una forma de la transformación desde la raíz.

Dicho esto, independientemente de esto, Izquierda Unida ha apostado y ha incorporado una enmienda por valor de más de millón de euros, con lo que hace referencia a la incorporación de jóvenes agricultores. Porque viene vinculado siempre y

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

es un discurso que llevamos, porque además lo creemos y lo defendemos, que vertebración del territorio, para vertebrar territorio, necesitamos que la gente se asiente. Y el sector primario en Aragón juega un papel fundamental y la incorporación de jóvenes agricultores significa que vaya quedarse la gente del territorio, y por eso es importante hacer una apuesta estratégica por parte del Gobierno y por parte del Departamento para que sea así.

Pero dicho esto, también hacemos una apuesta clara y seguimos defendiendo la necesidad de estar apostando por lo que hace referencia a la ecología también, a la agricultura ecológica y, sobre todo, en todo lo que tiene que ver con el desarrollo de mejorar lo que tiene que ver también todo el mercado local, lo que tiene que ver con la venta directa de productos, de proximidad y ecológicos, que creemos que también es una vía importante de trabajo. Y, por lo tanto, varias enmiendas de Izquierda Unida, han (...) en esa línea, que además han sido aprobadas.

Por otro lado, también creíamos y además hemos sido también conscientes y receptivas a todo lo que tenía que venir con todas las demandas que venían por parte de la ganadería extensiva, que tiene unos grandes déficit y uno de los grandes retos en estos momentos. Con mucho problema, muchos de ellos derivados también de lo que también tiene que ver cómo se están aplicando todas las políticas de pastos, cómo tiene que ser en estos momentos, cómo se puede acceder de realmente a poder garantizar que la ganadería extensiva sigue teniendo presente y, sobre todo, sigue teniendo futuro en Aragón.

También hemos presentado enmiendas en esa dirección que también han sido aprobadas, sobre todo con todo lo que hace necesario e importante, con todo lo que tiene que ver con la necesidad de utilización de los montes de utilidad pública para todo el tema de pastoreo y que por lo tanto podamos trabajar en esa dirección.

Además, hemos hablado en otra línea con todo lo que tiene que ver con campañas de civilización de protección animal, que creemos que es importante y también esta vez se va a abordar desde este departamento. El pasado presupuesto tuvimos problemas a la hora de poder trasladar y poder enfocar todo lo que tenía que ver con este tema de sensibilización, protección animal lo hemos trasladado, por lo tanto, aquí para que sea una realidad y podamos trabajar en esa dirección.

Y también lo que tiene que ver con el banco de tierras, con la web del banco de tierras. Y lo hacemos porque creemos que está bien que haya información, que haya transparencia y que se sepa exactamente cuál era disposición, no queremos que haya

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

una especulación con las tierras, no queremos que haya una especulación con los suelos y menos con una especulación con el banco de tierras. Pero sí que creemos que hay que trabajar directamente en esa web, que signifique poner a disposición y sabe exactamente cuáles son.

Porque otro de los problemas que hay es que hay muchas personas que quieren acceder y quieren ser agricultores o agricultoras en esta comunidad autónoma y tiene un problema del acceso de las tierras y, por lo tanto, creemos que en esa línea también hay que trabajar.

Como digo, Izquierda Unida ha presentado quince enmienda que suponían el 5,98% del porcentaje total de las enmiendas que ha presentado Izquierda Unida en este departamento. Se nos han aprobado el 90% de las mismas, con un valor de setecientos cinco mil euros y, por lo tanto, también creemos que hemos incidido dentro de nuestras posibilidades y que hemos incidido dentro del marco y dentro del margen que teníamos a la hora de abordar el intentar, como digo, trasladar alguna de las cuestiones prioridades y políticas que lleva defendiendo Izquierda Unidad no solo esta legislatura, sino también el anterior.

Y, desde luego, para trabajar, para modificar una PAC profundamente injusta. Una PAC que no sirve para los intereses generales y para los intereses comunes, saben que nos van a encontrar. Tenemos posiciones en algunas cuestiones en común, en otras discrepamos, pero creo que es importante y lo que tenemos claro es que esta política activa a esta política agraria común, tal y como está enfocada en estos momentos, no porque lo digamos nosotros, sino porque en el día a día los agricultores, la gente que está trabajando la tierra o la gente que está trabajando en esas explotaciones agrarias sabe que no funciona.

Por lo tanto, se necesita urgentemente que haya un cambio en lo que tienen que ser las prioridades de las políticas y esperemos que España sea receptiva, lamentablemente hasta la fecha, escuchando a la señora Tejerina, no somos desde luego, ni en este ni en casi ningún tema, muy optimistas, porque tiene una visión muy de siglo XIX a todos niveles, empezando desde los fertilizantes, acabando por los trasvases, pasando por las políticas activas, por las políticas agrarias comunes.

Y, por lo tanto, también Europa para, como digo, poder modificar la PAC, que al final viene limitando a cualquier consejero o consejera de Desarrollo Rural y Sostenibilidad en esta comunidad autónoma, como en otras, porque al final se lleva más del sesenta por ciento del presupuesto.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracia, señora Luquin.  
Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra.

*El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA:* Buenas tardes, señorías y muy buenas tardes señor Olona.

La verdad es que estoy dolido, y no por no aceptar nuestras enmiendas sino porque realmente ni se las ha leído. Y se lo voy a demostrar. En Ciudadanos siempre hemos venido a aportar y se lo voy a demostrar, de verdad. Desde Ciudadanos hemos hecho enmiendas con cabeza y sin desarmar ninguna área, hemos intentado hacer esas enmiendas en el beneficio de nuestra comunidad y, desde luego, no hemos ido al qué hay de lo mío, desde luego. Hemos ido en beneficio de nuestra comunidad.

Ha sido un trabajo tremendo y, desde luego, mirando desde el territorio, mirando desde el territorio, las necesidades que consideramos primordiales para la Comunidad y que ustedes realmente habían dejado desasistidas o simplemente las habían obviado. Pero nos hemos encontrado con una falta compromiso, lo digo bien claro, por parte del Gobierno, y en general también de Podemos, una falta tremenda de compromiso de este Gobierno, en el análisis de esas enmiendas que de verdad van aportar. Y, desde luego, en ningún momento veníamos a ponerle la cara colorada, desde luego que no, desde luego que no.

Eso sí, desde Ciudadanos no vamos a desistir y, desde luego, vamos a seguir utilizando todo lo que es la actividad parlamentaria que hay en este Pleno y las comisiones, pues, para intentar, mediante mociones y PNLs desde luego, intentar meter estas enmiendas que, conociéndolos, nos va a ser difícil. Porque ya muchos PNLs ni las aceptan.

Nos encontramos también que negocian un presupuesto con sus socios y luego presentan enmiendas. Primero hay una negociación y luego presentan enmiendas. Tienen todo el derecho del mundo, eh, yo no digo nada de eso, pero desde luego lo podían haber hecho la primera vez. Pero ya nos dejó el camino bien encarrilado el señor Escartín, que ya dijo que si fuera por Desarrollo Rural, no aprobarían el presupuesto. A lo cual han tenido que incidir, y yo tengo que decir que hemos apoyado muchas enmiendas que ha presentado el señor Escartín desde luego. Pero tan buenas como eran las del señor Escartín, puedo asegurar que eran las mías, eh. Y le voy a demostrar.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y eso, pues, para mí, la verdad, me da pena. Me da pena porque, vuelvo a repetir, ni se han contado. Hemos presentado desde Ciudadanos treinta y una enmiendas, se nos ha aceptado una. Cuarenta mil euros para mejora de infraestructuras de abastecimiento de boca y regulación de las poblaciones afectadas por el lindano, y porque se abstuvo Podemos, sino el Partido Socialista, Chunta e Izquierda Unida, votaron en contra.

Dos transaccionadas, las ADSs, llevamos trescientos mil, ha salido al final cien mil euros. Como se suele decir, más vale pájaro en mano que ciento volando. Y luego, otra de razas autóctonas que creíamos que teníamos **¿central?** y también se nos ha transaccionado, aunque mucho menos dinero que nosotros llevamos.

Ha habido otras transacciones, como jóvenes agricultores, seguros agrarios, apicultura, que de verdad no hemos querido entrar en esa transacción, porque nos parecía muy poco dinero. Lo digo como lo siento y le miro a usted, señor Escartín, también. Seguros agrarios, doscientos cincuenta mil euros nos ha parecido poco. Apicultura, ochenta mil euros, está bien. Está muy bien. La verdad es que está muy bien, pero usted podía haber hecho un empujoncito más. Y jóvenes agricultores es más que nada un gesto, el gesto. Se aprueban doscientos mil euros, usted lleva, desde que llegó a la consejería, lleva setenta millones. Me entiende, pues se podía, se podía haber hecho ese gesto, ese gesto.

Pero de verdad, señor Olona, si queremos apostar por el medio rural, su consejería es vital. Y le vuelvo a repetir, es una de las más denostadas de todas las que hay, porque es la que menos sube; un 2,85. Y se lo repito, la verdad es que no le están haciendo ni caso, y le voy a decir, no les sepa malo, pero le han tomado por el pito del sereno, eh. Le han tomado por el pito del sereno. Es la consejería que menos sube y la más denostada de todas.

Dígame, señor Olona, si lo que voy a nombrar ahora **¿valía?** la pena. Hacer una reflexión, simplemente una reflexión. Seguros agrarios, qué menos que lo que nosotros llevábamos, quinientos mil euros, tampoco pido tanto. Quinientos mil euros para seguros agrarios, fundamental para el futuro de nuestra agricultura.

Incorporación de jóvenes, lo que le dicho, ese gesto, ese gesto. Ese gesto a decir, oye, ya que ponemos ese dinero, pero, vamos a hacer un gesto un poquito mayor y más fuerte desde luego.

Modernización de regadíos, que hasta al señor Escartín se los cargaba, se los cargaba, vitales para Aragón. Vitales para Aragón. Mayor productividad de las

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

explotaciones agrarias y junto con los seguros y el regadío, el futuro de nuestra agricultura en Aragón, no dicho por mí, dicho por usted, señor Olona. No dicho por mí, eh, dicho por usted.

El plan avícola, bienvenido, llevan en apicultura dos años infernales. Son ochenta mil euros más, bienvenido ese esfuerzo, se lo digo de corazón. Pero aún podíamos haber hecho un poquito. Nosotros poníamos cien mil euros, desde luego, poco es pero se podía haber hecho un poquito más.

Sector cunícola, usted sabe perfectamente, se han perdido casi la mitad de las franjas. Hablamos de las granjas familiares, qué más familiar que el sector cunícola. Cien mil euros poníamos, sin dañar ninguna área, desde luego ni un duro. Trescientos mil euros poníamos para comunicaciones de los APNs, que aun van con la ratio. Unos APPs, tampoco.

Por eso le digo, que ni se las ha leído. Tampoco era tanto, desde luego creo que ya va siendo hora. Diez mil euros, tampoco esta tal cantidad. Certificaciones forestales, usted lo sabe, señor Olona, solamente hay el 3,85 de nuestra superficie forestal arbolada certificada, no hay nada más. 3,85%, diez mil euros. Ese gesto, tampoco, ni se lo han leído.

Desde Ciudadanos creemos que la certificación forestal es básica para el correcto aprovechamiento y desarrollo de la economía del monte, pues no, al final no la han querido. Iberlince, desde luego, se aprobó una PNL, todos, en la Comisión de Desarrollo rural. Si simplemente era, simplemente era para trámites, nada, ni siquiera se la han leído.

Ciento veinte mil euros, ésta sí que ya le puedo decir que diga que sí o diga que no, desde luego creemos que ciento veinte mil euros, en caso de ataque de lobo y oso, para el equino, el vacuno. Ustedes han desestimado el equino y el vacuno, es su decisión, nosotros lo ponemos aquí en el presupuesto, por supuesto.

Cincuenta mil euros para ayuda a la agroalimentación y sus productos, desde luego, creemos en la agroalimentación. Creemos en la agroalimentación. Y ha sido uno de los sitios que en las enmiendas de Podemos se ha sacado, de agroalimentación. Pero desde luego, vuelvo a repetir, también había muchas que hemos votado a favor, porque podía venir bien y valorando, valorando podía ser positivo.

Diez mil euros para el centenario de Ordesa, que ya se está promocionando más en Asturias que aquí. Diez mil euros para esa divulgación también del Consejo de Protección de la Naturaleza. Ciento cincuenta y dos mil euros en modernización de

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

explotaciones agrarias, nada. Cincuenta mil euros del plan de valorización de la madera. Gracias nosotros lo de GEIE FORESPIR ha funcionado, pero un empujoncito más. Sesenta mil euros para daños de especies cinegéticas y también de otros daños, que llevamos otra, de noventa mil euros. Desde luego, no se ha hecho absolutamente nada.

Banco de tierras, cuarenta mil euros, ya lo dije... *[Corte automático de sonido]*... banco de tierras ganadero, ganadero. Banco de tierras ganaderos, es el que funcionaría en Aragón, el resto no ha de funcionar en la vida y si no lo han de ver.

Son mil cosas, le podría hablar también quinientos mil euros para trufa en Zaragoza. Se ha dado dinero para la trufa en Sarrión, se ha dado dinero en Huesca, para nada...

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor, Domínguez.

*El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA:* ...Para nada en Zaragoza.

Señor Olona, me quejo de todo esto y con razón, porque vuelvo a repetir, no se ha leído nuestras enmiendas. Y por supuesto, después de este cerrojazo que nos ha metido, nuestro voto será claramente en contra de la sección 14.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias.

Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

*El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA:* Buenas tardes.

Gracias presidenta.

Bueno, pues moderadamente satisfechos. Esto es una consejería, un departamento, la sección 14, que yo como portavoz de Desarrollo Rural y Sostenibilidad siempre hemos criticado como que es posiblemente la que más nos alejaba de las cuentas, ¿no?, año a año. O incluso hemos reprobado el consejero varias veces. Y desde esa perspectiva hemos afrontado la tramitación presupuestaria de este año.

Hemos afrontado que las cuentas no son nuestras, que quienes gestionan son dos partidos que están en el Gobierno, que son el PSOE y la Chunta. Que nosotros somos una oposición que practicamos una forma de política que yo creo que ha sido fértil, a diferencia de otras maneras de hacer oposición. Y hemos afrontado con total claridad,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

con agilidad y también confrontando las diferentes propuestas con el Equipo de Gobierno para lograr unos resultados notables.

No hemos puesto líneas rojas en un departamento en la que cualquiera sabe, en nuestra acción parlamentaria cotidiana, que tenemos muchas diferencias en todo lo que es en materia de agricultura, de ganadería, de medioambiente, de gestión forestal. Y pese a todo y aun con ello, pues bueno, hemos conseguido bastantes más cosas que otros años.

Y es lo que quería yo hoy poner en valor. No hemos conseguido lo más importante y es que esta consejería tiene una responsabilidad muy grande en el momento actual, social, político, económico en el que estamos, ¿no? Con el tema de cambio climático, de la sequía, de crisis muy enquistadas en sectores y subsectores agrarios, fruticultura, secano, generación de nuevos puestos de trabajo, de jóvenes agricultores.

Temas de medioambiente, descontaminación de lindano. Que son ustedes graves que deberíamos afrontar de otra manera con el compromiso de muchas más administraciones. Pero la realidad que tenemos es la que es, y así lo hemos afrontado en este departamento.

¿Y qué es lo que hemos conseguido? En la primera fase, en la de negociación, desde el borrador del Gobierno del PSOE y Chunta, hemos conseguido que se dotara, como nunca, la contratación para las cuadrillas forestales, los bomberos forestales en la prevención y extinción de incendios, llegando a un máximo histórico de la contratación de diez meses y medio para todos los trabajadores profesionales de espacios naturales protegidos y del operativo de incendios de Sarga.

Hemos conseguido el compromiso para que se haga un plan público de gestión forestal sostenible, que catalogue y priorice todas las masas forestales que tenemos en Aragón. Hemos conseguido un cambio en la gestión de los aprovechamientos forestales, es decir, todas las podas que se consiguen del trabajo de los trabajadores del personal público en el medio natural. Y no se adjudiquen a dedo, sino que se hagan por licitación pública desde este año.

Hemos conseguido que estén bien dotadas las ayudas para la ganadería extensiva y para las razas autóctonas. Hemos conseguido que estén bien dotadas las ayudas para la incorporación de jóvenes agricultores y que siga avanzando, que está ayudas vayan directamente a los profesionales, siguiendo el detalle del registro de explotaciones de profesionales agrarios.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Hemos conseguido el compromiso, que esto se tendría que poner de acuerdo con la consejera Maite Pérez de Educación para que se implemente la formación profesional, agroecológica, como se hace en otras comunidades vecinas, como Navarra y las tres provincias aragonesas Huesca, Zaragoza y Teruel. Hemos conseguido el compromiso para un esfuerzo significativo de la educación medioambiental y de sostenibilidad.

En definitiva, hemos conseguido líneas bastante interesantes para (...) el modelo Aragón. Pero es que, además, en la segunda fase, en la de enmiendas, gracias a Podemos hemos aumentado en un cuarto de millón de euros la partida para material y acondicionamiento de vehículos de los APN's, de los agentes de protección de la naturaleza, que ya contaban con un millón de euros para lo mismo.

Hemos aumentado junto a Izquierda Unida, en una transacción para aumentar la partida del fomento y el apoyo a la agricultura y la ganadería ecológica y también una partida específica para el fomento de la comercialización directa de las producciones agroalimentarias.

Hemos aumentado en doscientos cincuenta mil euros, que no está nada mal, las primas de seguros agrarios en cien mil euros, las ayudas para las ADS aun sabiendo que el consejero no apuesta por las agrupaciones de defensa sanitaria, pues aun así, hemos conseguido que se incrementen. Decía antes, que las razas autóctonas ya estaban dotadas, pues en forma de enmiendas, hemos conseguido meter más dinero para que lleguen a las razas ganaderas en peligro de extinción.

Hemos metido más dinero junto a Izquierda Unida para la ganadería extensiva, pues importancia medioambiental, para la apicultura profesional, una enmienda que ya se metió el año pasado por parte de Podemos para la recogida de las cosechas de huerta, de horticultura de verduras, que no van a vender los agricultores, para que se canalicen a través de las redes de solidaridad popular o los bancos de alimentos.

Un apoyo específico a las funciones de redes de semillas de Aragón, hemos conseguido más dinero para los controles de Sanidad y para la inspección ambiental, para la puesta en marcha de planes piloto de gestión de envases retornables, para el GIRA, para el Plan de gestión integral de residuos de Aragón, para crear una nueva oficina protección animal en Aragón y para que desde el departamento se estudie la posibilidad de crear centros de acogida para animales abandonados en las comarcas.

Hemos metido dinero para el Plan de ordenación de recursos naturales del Puerto de Beceite, que ya sabe que es una iniciativa de Podemos, para que sea el

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

proceso participativo, para que el departamento estudie como mitigar y adaptarnos a la sequía, para que se ponga en marcha el aula de medioambiente itinerante, para que se reactive la estrategia aragonesa de cambio climático, para que haya más dinero para la gestión forestal sostenible.

Me voy a detener en una enmienda que si es un cambio de modelo y es seiscientos mil euros para una convocatoria a los ayuntamientos para subvenciones en la mejora del abastecimiento y esto no es cualquier cosa, porque es cambiar el modelo de años y años de la gestión del PAR, para que los pueblos puedan optar a arreglar y mejorar sus propias redes de agua de forma transparente, priorizando proyectos y no pueblo por pueblo, según el signo del alcalde, que era como se hacía hasta ahora. Y una partida que metimos el año pasado, yo como ribereño para el Plan de recuperación de riberas.

Bueno, ahí están, yo este año digo, que estoy moderadamente satisfecho, no hemos conseguido todo, claro que no, no hemos conseguido que se contrate a los bomberos los doce meses al año, como queremos para cumplir la Ley de Montes, tampoco hemos conseguido la transferencia a los ayuntamientos para la construcción de nuevas depuradoras y colectores.

Una enmienda que retiramos después de la argumentación del Gobierno de que eso podía dar problemas para los actuales planes que tenía el Gobierno de Aragón y nosotros hemos confiado en esa palabra que nos ha dado el Gobierno con el compromiso de que el dinero que sobre, efectivamente, vaya para los ayuntamientos para ir devolviéndoles las competencias en algo tan importante.

Y efectivamente, no hemos conseguido un atajo para el ICA, pero el Gobierno tiene el mes de pardo para llegar a un gran acuerdo social, con todas las entidades sociales que luego votaremos aquí en las Cortes y aprobaremos y es el compromiso que tiene el Gobierno de Aragón.

Nosotros nos hemos esmerado, estamos contentos, el ICA está en primera línea política, como el Plan de depuración y saneamiento aragonés y esperamos que el gran acuerdo social llegue en las próximas semanas, una oposición que sirve para mejorar las vidas de la gente. Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Escartín. Sección 15, Departamento de Economía, Industria y Empleo, para la defensa de los votos particulares de enmiendas,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular. ¿Grupo Parlamentario Popular, desea hacer uso de la palabra para la sección 15? No, sí.

*El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA:* Muchas gracias, señora presidenta y perdón por el retraso. Quiero decir en primer lugar, que escuchando a alguno de los que me han antecedido en la sección anterior y las anteriores, parece que se ha contagiado el furor mentiroso del señor Lambán. Y como saben, no es mi estilo, pero tengo que decir, los datos son los datos, los datos ahí están, y hay que aprender a sumar y a restar, no cuesta, no cuesta mucho.

Bien, nosotros cuando analizamos un presupuesto, (...) las enmiendas, intentamos ver cómo lo ven y valga la expresión o como se ven reflejados en ese presupuesto los ciudadanos y en el caso concreto de esta sección, las empresas. Pues miren, tanto los ciudadanos como las empresas, cuando ven este presupuesto, lo que ven en ese reflejo es un incremento importante de los impuestos y lo que no ven desde luego, es ningún niño, ningún apoyo a pymes, a autónomos, a jóvenes, a medio rural, etcétera, etcétera, etcétera.

Es un presupuesto que ya en diferentes ocasiones hemos calificado, no lo voy a repetir, pero voy a utilizar una expresión, pero dando un sentido distinto que utilizó la consejera en su comparecencia en la comisión, ella dijo que estaba conforme con ese presupuesto, con este presupuesto. Nosotros creemos que ese, yo estoy conforme, significa que la actitud del Gobierno y esto es muy negativo, es una actitud conformista.

Y nada peor en un presupuesto y nada peor en un presupuesto, como el de Economía que ser conformista, en Economía hay que ser ambicioso, no hay que conformarse con crecer, sino con crecer lo máximo posible y es la mayor tacha que tiene este presupuesto.

Hemos presentado treinta enmiendas a esta sección por diferentes razones, porque creemos y lo estaba diciendo en primer lugar, que hace falta medidas que impulsen la actividad económica de esta comunidad autónoma, porque hace falta un mayor apoyo al empleo y a la contratación, una mayor especialización de la formación, dirigiéndola de manera específica a sectores o a problemas concretos. Un apoyo más decidido a pymes y a autónomos, un apoyo claro y contundente al medio rural, una apuesta por sectores estratégicos y por supuesto, una apuesta por aquellos colectivos con mayor dificultad en el acceso al mercado laboral.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Como decíamos, hemos presentado treinta enmiendas que le digo de donde han salido, de gasto corriente que entendemos que es prescindible, de una concreción, concreción de partidas generales y de una apuesta por traspasar de la empleabilidad que es necesaria pero no es suficiente, a partidas que generan actividad económica directa.

Hemos clasificado las enmiendas de una manera coherente en estrategias del propio Gobierno y en estrategias que entendemos que sería conveniente implementar. Por ejemplo, hemos dotado con 2,9 millones una serie de enmiendas en el marco de estrategia de promoción económica general e industrial, 1,5 en el marco, una estrategia que entendemos que había que acometer de apoyo al comercio minorista, ochocientos mil euros añadidos al **¿Alto?** Aragonés de mejora, empleabilidad joven, ochocientos setenta y cinco mil euros en un plan que debería acometerse de apoyo a autónomos, etcétera, etcétera, etcétera.

De la misma forma, trece de las enmiendas van directamente dirigidas a cumplir con lo estipulado en la directriz que aprobó el Gobierno de Aragón hace unos meses en relación con afrontar el reto demográfico y de despoblación, por una suma próxima a los tres millones de euros. Miren, ni una se ha probado, señor Sancho usted que ha comentado el índice de *rodillez*, hay un elemento que también había que incorporar en (...) y es cuántas enmiendas nos han aprobado ustedes y cuántas hemos aprobado nosotros a los partidos de izquierda.

Incorpore también esa variable, para calcular el índice de *rodillez* y se tachan nuestras enmiendas y nuestros postulados de neoliberales. ¿Me quieren decir qué tiene de neoliberal las enmiendas que hemos presentado, qué tiene de neoliberal una enmienda que, por ejemplo, por ejemplo, pretende un mayor acceso a la compra, a la adquisición de bienes de consumo habitual a aquellas personas de medio rural, que no tienen disponibilidad de desplazamiento? ¿Qué tiene de neoliberal una enmienda consejera, escuché que va por usted, una enmienda que dice que habría que incentivar la contratación de mujeres para cubrir bajas por maternidad, enmienda de la que usted se burló?

Yo creo que no la leyó, no la leyó porque si usted se burla de una enmienda que dice, que se incentive la contratación de mujeres para cubrir bajas por maternidad, está totalmente deslegitimada para hacer huelga el día 8, se lo digo claramente. *[Aplausos PP.]*

Miren, hemos presentado unas enmiendas, porque somos un grupo inconformista, queremos que Aragón crezca más, crezca más, lo máximo posible.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Porque creemos que hay que dinamizar la actividad económica y ustedes no, porque creemos que se ha de apostar por la coherencia y ustedes no demuestran en estos presupuestos y no aceptando nuestras enmiendas, más que incoherencia.

Ni siquiera cumplen con los postulados que ustedes mismos plantean en sus distintas intervenciones, presentamos las enmiendas, como las hemos presentado porque confiamos en el tejido productivo aragonés y ustedes lo demuestran en estas partidas y en la renuncia a apoyar nuestras enmiendas más que desconfianza en la economía privada.

Porque apoyamos a las pymes y a los autónomos y no de boquilla, como hacen ustedes, sino pulsando el botón, no de boquilla como habitualmente hacen ustedes, por ejemplo, el otro día tuve la ocasión de comprobarlo personalmente, en un acto en el que coincidimos varios que estamos aquí. Y por supuesto, apostamos por sectores estratégicos, ya hay enmiendas que van ese sentido y apostamos por dar respuesta a los planes que ustedes mismos han aprobado y a otros que entendemos que son necesarios.

En definitiva, apostamos por la coherencia y por el apoyo a empresas, autónomos, a jóvenes, a medio rural, a todos aquellos que no se ven reflejados en absoluto en estos presupuestos. *[Aplausos PP.]*

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Grupo Aragonés. Don Jesús Guerrero de la Fuente, proceda prontamente por favor.

*El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE:* Muchas gracias, señor presidente. Bueno a lo largo de esta legislatura, estamos hablando de políticas sociales, nosotros no nos cansaremos de repetir la frase de que, la mejor política social es el empleo, naturalmente, no hablaremos en políticas sociales en cuanto a renta básica, porque había una declaración de intenciones importante y en ese sentido, todavía no sabemos qué va pasar al respecto y lo que sí que nos preocupa es que, siete de cada cien euros del presupuesto del Gobierno de Aragón, va para crecimiento, siete, sólo siete de cada cien euros y eso es política social.

El problema es, que es una política social mínima, es una apuesta mínima, poco ambiciosa de que Aragón crezca, no nos podemos conformar con que Aragón crezca un 2,2 un 2,5 un 2,8, hay que aspirar a que Aragón crezca por encima del tres, del 3,5 que crezca lo máximo posible y en ese sentido, estos presupuestos no crean las condiciones óptimas para reactivar la economía.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

En ese sentido, uno de los factores principales por los cuales puede crecer en Aragón, es el sector de los autónomos, Aragón lleva tres años perdiendo autónomos, mientras la gran mayoría de España está creciendo el número de autónomos. Aragón lleva tres años perdiendo autónomos y no sólo porque lo reflejen las partidas para fomentar el emprendimiento a los autónomos a nivel de Aragón, sino que en ese sentido, gran parte de las medidas que se querían hacer por parte del Gobierno de Aragón, no se están haciendo.

Y claro, echas de hemeroteca atrás y en septiembre y en octubre en prensa, la consejera decía, “estamos creando o vamos a crear el Consejo Aragonés del Trabajador Autónomo” han pasado seis meses y seguimos esperando a que se cree de forma óptima o que se ponga a trabajar el Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo, claro. Entonces, llevamos seis meses esperando a que se cree el consejo, pero claro, lo peor de todo es que llevamos casi tres años esperando a la ley del emprendimiento del fomento del trabajador autónomo, llevamos tres años.

Y claro, en declaraciones a la consejera cuando nosotros le preguntamos, no sólo el Partido Aragonés, sino muchos grupos es, la ley vendrá en la presente legislatura, claro, si esperamos a los tres meses, -perdón-, a los tres años, once meses y veintinueve días pues naturalmente, la ley puede venir, si viene. Pero en ese sentido, vemos la poca voluntad por los trabajadores autónomos, ojo, trabajadores autónomos que en Aragón el 60% pertenecen al sector servicios, sector comercio, un 20%, que pertenece al sector de la agricultura y la ganadería tan importante para Aragón, un 10% al sector de la construcción, que hay una ligera reactivación y un 10% a otro tipo de sectores.

Pero claro, yo pregunto ¿para cuando la ley de fomento del emprendimiento y del trabajador autónomo? Y la respuesta a lo mejor será, para la presente legislatura, pero ¿para cuándo? por lo menos tráiganla a la cámara, para ¿cuándo la ley tan demandada y que tanto habían dicho que iban a traer a nivel de economía social, para cuándo van a impulsar de forma importante y de forma activa los sectores estratégicos? Y ya no les pregunto, para cuándo la renta básica, pero bueno, porque no me compete en ese sentido.

Lo que sí que le puedo decir es que, estos presupuestos no fomentan el crecimiento, no fomentan las políticas activas de empleo, sí que fomentan la subida impositiva y la subida de impuestos, lo cual como todo el mundo comprenderá, no fomenta la economía, ni mucho menos, y en ese sentido, a nivel legislativo que es lo

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

que nos compete a nosotros, no fomentan las leyes que atraen inversión y fomentan el crecimiento, entre ellas como hemos dicho, la del trabajador autónomo.

Pero claro, si vamos por sectores productivos, trajimos en 2016 desde el Partido Aragonés una iniciativa para el fomento de la Industria 4.0. Algunos se reían, cuando oía hablar de esto, 4.0. Y ahora mismo la Industria 4.0, dicen que está el eje de las políticas activas del Gobierno, pero cuál es nuestra sorpresa, de que aquellas empresas pequeñas y medianas también, que concurren a las subvenciones para intentar crecer a través de la Industria 4.0, apenas el veinticinco por ciento ha podido conseguir ayudas de ese tipo y a las demás se les contesta, no hay dinero, no hay inversión, no hay en los presupuestos.

Con lo cual, en definitiva, echen dinero en los presupuestos a las políticas activas de Industria 4.0 y digan por lo menos, que sí que apuestan por la Industria 4.0 y la industria del futuro. Ya no vamos al sector del comercio, el sector del comercio que una cuarta parte de las pymes en Aragón, pertenecen al sector del comercio, de los seis millones de euros que había en el 2015, apenas hay dos millones de euros.

Estamos hablando del pequeño y del mediano comercio, no comentan tampoco las políticas para impulsar al pequeño comercio, nosotros hemos hecho iniciativas importantes a nivel de urbanismo comercial, para crear y potenciar ya no solo el comercio en la ciudad, sino el comercio en el medio rural a través de las asociaciones de comercio, también algunas enmiendas específicas, porque creemos que el comercio se tiene que subir al tren de las nuevas tecnologías y bueno, para variar en ese sentido, no se nos ha apoyado al respecto.

Ya nos vamos al tema de logística, que en el tema de logística, se puede hacer mejor se puede hacer peor, pero la segunda zona por pin industrial de Aragón, que es el área logística que nosotros creemos que es Somontano, Cinca Medio y la Litera, todavía no sabemos qué va pasar con ese área logística. ¿Se incluirá en Aragón plataforma logística? sí, pero lo que hay que hacer es concretar inversiones importantes como las que se hicieron, por ejemplo, con una subestación eléctrica de diez megavatios, gracias a la cual vino una empresa de doscientos puestos de trabajo entre otro tipo de ejemplos allá por el año 2009.

No se ha aprovechado desde nuestro punto de vista, la situación, desgraciada situación, Cataluña que sí que lo han hecho en otras comunidades y creemos que no se está apostando de forma importante por la reconversión digital de las empresas en Aragón, reconversión importante, digital de las empresas en Aragón. Ya no quiero

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

entrar en materia de conciliación a nivel laboral, personal y familiar, varias iniciativas del Partido Aragonés, que se nos llena a todo el mundo la boca, de que apostamos por la conciliación, pero no ha salido adelante, sólo la de crear un estudio y todavía no sabemos dónde está el estudio.

Y en definitiva, iniciativas y enmiendas para paliar un mal presupuesto para inversión y para crecimiento en Aragón, un mal presupuesto que iba para potenciar a los autónomos, para potenciar a los comerciantes, para tu potenciar la industria, para potenciar la economía circular y que no se nos ha aprobado prácticamente nada.

Señorías, simplemente *[Corte automático de sonido]* desde 2015, se recaudan más de mil millones de euros desde el Gobierno de Aragón y no se apuesta de forma importante por políticas que fomenten el crecimiento y la inversión. Como decimos a veces en la comisión señora consejera, creemos que hubo una intención, pero sentimos decepción y frustración. Muchas gracias. *[Aplausos PAR.]*

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Por Ciudadanos, está presto ya don Javier Martínez Romero.

*El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO:* Buenos días. Pues yo creo que ya hemos expresado o he expresado desde esta tribuna, lo que planteamos con respecto a este presupuesto y que al fin y al cabo es un presupuesto en lo que queda reflejado es que esta es una legislatura perdida y que es un presupuesto que pues define en muchas ocasiones lo que pudo ser y no fue.

Y yo creo que hay un ejemplo clamoroso, si hay un ejemplo clamoroso de todo esto que he dicho, precisamente es la Consejería de Economía, Industria y Empleo. Yo simplemente creo, que este presupuesto, además, refleja una cosa adicional, refleja una cosa importante.

Lo primero es, que ustedes no se han creído nunca, no se han creído nunca la importancia de esta consejería.

Lo segundo es, que no se han creído nunca que tenían posibilidades y que el Gobierno de Aragón podía posibilitar un mejor crecimiento de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Y la tercera y la más importante es, que no se han creído nunca que teníamos una oportunidad, de verdad había una oportunidad.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

En esta legislatura había una grandísima oportunidad para crear una economía sólida, para crear una economía de futuro, para darle la vuelta a la economía y al modelo productivo de la Comunidad Autónoma de Aragón, señora consejera, se lo tengo que decir.

Usted, no se lo creyó nunca, ni la importancia, ni que usted podía y tenía posibilidades, ni que realmente existía una oportunidad, se lo tengo que plantear. Bendito sea ahora, lo que va tener que hacer la señora Soria, va a tener que defender, vaya papelón le ha tocado a usted, señora Soria. Porque va a tener que defender un presupuesto que independientemente o después de esta ponencia, es un presupuesto en el que nos volvemos a encontrar con falta de novedades, con falta de ambición, con falta de propuestas que realmente pudieran cambiar las horas.

Se han limitado ustedes, ustedes sí que son el claro ejemplo de que se han limitado a hacer lo mismo que se hacía, ojo, no en estos tres años anteriores, casi le diría, que incluso en los años anteriores en los que incluso gobernaban aquellos que son teóricamente conservadores, señora consejera, esa es la realidad, pocas novedades en el horizonte.

Y mire, yo sinceramente, cuando abordamos este proyecto, este proceso de planeamiento de enmiendas, siempre hay una duda, presento muchas o presento aquellas que realmente considero que son importantes. Presento aquellas que plantean ideas que se pueden llevar a cabo y que realmente podrían hacer planteamientos en los que hay novedades que pudieran ser interesantes.

Y me acordé de una cosa que me dice usted siempre en este Pleno, de una cosa que me dice siempre usted. Usted siempre me contesta lo mismo cuando yo planteo una (...) conferencia. Señor Martínez, traiga usted aquí propuestas, traiga usted aquí ideas y las llevaremos adelante.

Mire, lo he revisado, en las tres últimas comparecencias, en las tres últimas comparecencias que ha habido en este Pleno, en las tres últimas usted dijo lo mismo, señor Martínez, traiga aquí usted ideas que sean viables, ideas que son interesantes, ahora añadido en las que usted esté de acuerdo, en las que usted esté de acuerdo y las llevaremos adelante.

Perfecto, señora consejera, ahora entiendo que es lo que pasa, y si no me lo explica, cual es el planteamiento del Gobierno Aragón, porque cuando se traen las ideas que ha traído Ciudadanos para este presupuesto y no se aprueban y no se aprueban,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

entiendo que usted tiene algo en contra de los autónomos, ¿tiene algo en contra de los autónomos, señora consejera, tiene usted algo en contra de los emprendedores?

¿De aquellos que en este momento están dispuestos a dar el paso para crear empresas, señora consejera, tiene usted algo en contra, de que haya nuevas formas de financiación que no sean las clásicas, cuando no se puede acudir a los bancos a través del *crowdfunding* o de la generación de un fondo que permita impulsar la financiación privada, señora consejera?

¿Tiene usted algo en contra de todo eso, tiene usted algo en contra de que hay unas becas de inserción, tiene usted algo en contra de que se cambien las políticas de formación que su propio presidente ha dicho que son obsoletas? porque son, ya no son una continuidad de estos tres años de su gobierno, es que es una continuidad de gobiernos incluso anteriores, señora consejera. ¿Tiene usted algo en contra de todo esto?

Porque le voy a decir lo que han votado a todas estas propuestas, creo que eran propuestas sensatas, un plan de relevo generacional para los autónomos que en estos momentos dejaban sus negocios y que otros pudieran aprovecharlos, becas de formación, programas de emprendimiento en la Universidad de Zaragoza, programa de emprendimiento a la mujer en el mundo rural, promoción de los polígonos industriales, ¿qué tiene usted en contra de todo esto, señora consejera?

Porque sabe lo que ha votado a todas las ideas que esta vez sí el señor Martínez le ha traído a estas Cortes, no. Entonces ahora ¿explíqueme? Explíqueme a qué nos dedicamos a partir de ahora, ¿dejamos, entramos nosotros también? ¿Entramos nosotros también en ese bucle de simple tramitación de un presupuesto y dejar que pase un año más?

Ya le voy a anunciar lo que vamos a hacer, nosotros no vamos a cejar en el empeño. Pero no me vuelva decir, no me vuelva decir que ustedes o que nuestra posición, la que debería de ser es la de traer ideas aquí cuando, cuando se traen ustedes directamente votan que no. Y yo tengo que decirle, mire ¿cuál es el problema realmente? Ustedes se lo explicaran a los autónomos, lo explicaran a quien tengan que explicarlo, pero independientemente de eso, cuál es el problema.

Yo creo que el problema es que aquí, señor Briz y se lo tengo que decir, precisamente el problema es que muchas de estas decisiones se toman por ceguera ideológica, se lo tengo que decir. Por ceguera ideológica, esa es la cuestión, ¿acaso son neoliberales estas ideas señor Briz, acaso estos planteamientos son neoliberales o lo que

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

están haciendo es intentar apoyar a colectivos determinados, con ideas determinadas, que son viables, interesantes y tendrían un gran impacto?

Yo no creo que sean neoliberales, pero ustedes consideran que sí, ustedes consideran que sí. Por tanto, al final lo que sucede es, que las tumban. En este caso, además ha habido enmiendas por parte de otros grupos parlamentarios en las que como ya dicho en la intervención anterior, referida al presupuesto en general, nosotros, nosotros obviamente, en aquellas sin mirar de dónde venían que considerábamos que era interesante votamos que sí.

Por lo tanto, voy a decir, voy a decirles, señores de Podemos creíamos, creíamos que ustedes también planteaban las cosas de la misma manera. Pero hemos vuelto a ver un claro ejemplo, de que ustedes votan a las suyas que sí, pero las del resto les guste o no les guste la idea, automáticamente votan que no, automáticamente votan que no.

Por lo tanto, yo señora consejera, tengo que decirle que, dado que este presupuesto refleja que ustedes no se han traído la importancia, usted nunca se ha creído la importancia de esta consejería, que usted nunca creyó en las posibilidades esta consejería, porque le decía este diputado, que lo único que podía hacer era hablar con Albert para cambiar o para derogar una ley que existía, nos hemos puesto manos a la obra, no la derogamos, planteamos una alternativa mucho más viable y mucho más interesante.

Sí, señora consejera, es que hay que ponerse a trabajar, es que muchas veces lo que hay que hacer es, en lugar de quejarse, ponerse a trabajar y hacer planteamientos que sean interesantes y que las cosas vayan adelante. Dado que usted no se ha creído en las posibilidades, dado que, lo que vemos es que este presupuesto lo que hace es volver, volver a hacer perder una auténtica oportunidad para todos los aragoneses, nosotros desde luego, no votaremos a favor, ni de esta consejería, ni este departamento, ni de este presupuesto. Muchísimas gracias.

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Grupo Mixto, Izquierda Unida.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Gracias, presidente. Señora consejera, me da la sensación de que vimos en un eterno, no sé si bucle o un déjà vu, porque evidentemente al señor Martínez, si no existieran los autónomos y los emprendedores,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

los tendría que inventar, porque al final de sus siete minutos sólo habla exclusivamente de este tema.

Señor Martínez yo pensaba que habíamos avanzado ya en tres años de legislatura y que la economía, sí que tiene ideología y usted lo había admitido y ahora volvemos al punto de partida. Usted es liberal de libro y no pasa nada, liberal de libro y eso también es ideología, sí. Sus propuestas son ideológicas, no pasa nada, usted se dedica a la política, es que parece que hablar de política en un parlamento y una fuerza política sea algo negativo y sus propuestas, son propuestas ideológicas.

Son tanto, como que su compañero Albert Rivera no dice ni pío de reformar dos reformas laborales que han supuesto que en estos momentos, las condiciones de los trabajadores y de las trabajadoras en este país se han paupérrimas. Y por lo tanto, mucho del empleo que se suele generar, es un empleo precario y con serios indignos y sí, señor Martínez eso es ideológico y sí, eso es neoliberal y en su caso como digo, liberal de libro.

Que no pasa absolutamente nada, no se tiene porque esconder y por lo tanto, usted cuando salga aquí, sale con su ideario, con su corbata naranja y nos pone encima de la mesa sus propuestas y entenderá como es lógico y normal, que en el caso Izquierda Unida y entiendo que del Gobierno cuando se denomina progresista, le vote en contra, tendrá más suerte.

El señor Albert Rivera le vota más el señor Mariano Rajoy, piense por qué, porque quizás igual es que tienen más parecida la forma de entender la economía, esa economía que al final, generalmente suele beneficiar a sectores no mayoritarios, sino a sectores muy concretos, que por lo tanto, al final, como digo, fueron los que generaron la crisis, pero no la están soportando.

Izquierda Unida, ha presentado determinado tipo de enmiendas en dos cuestiones que para ella son importantes. Una, porque nos preocupa, nos preocupa las políticas activas de empleo y sobre todo nos preocupa, por el tipo de empleo que se crea, que se está generando y sobre todo, en sectores que son vulnerables, porque la propia realidad del mercado laboral y con una crisis, (...) expulsado y tiene muchos problemas para poder volver a incorporarse al mismo.

Por lo tanto, hemos presentado enmiendas que se han aprobado, una que hace relación a través de empleo para personas mayores de cuarenta y cinco años con un millón novecientos mil euros, que creemos que es fundamental. Porque aquellas



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

personas que lamentablemente esa crisis y las expulsó del mercado laboral, tienen serios problemas para poderse reincorporar de una forma efectiva.

Y estoy convencida, al señor Guerrero que siempre nos cuenta lo mismo, que mejor política social es la de crear empleo, que se lo cuente, efectivamente a personas mayores de cuarenta y cinco años que necesitan que la administración sea la herramienta y sea el motor para poderles garantizar que vuelven a tener empleo.

Evidentemente sí, porque es el papel que tienen que jugar en este caso, el Inaem y sobre todo también a través de esas políticas activas de empleo, que evidentemente, la persona mayor de cuarenta y cinco años le puedo garantizar, que en el 95% de los casos o en el 99% quieren volver a trabajar, no le quepa ningún tipo de duda, el problema es que no pueden.

Y por lo tanto, ahí es donde tenemos que echar el resto. Exactamente igual pasa con los jóvenes de esta comunidad autónoma, que lamentablemente tienen el mismo poco futuro que tienen, un poquito mejor porque la media en el caso de los desempleados jóvenes en Aragón es un poquito más elevada en la incorporación al mercado laboral que en otros espacios.

Y también con el caso de las mujeres que entendemos que en estos momentos, como digo, o hemos sido expulsadas de la crisis o nunca pudimos incorporarnos y por lo tanto, también hemos presentado enmiendas para planes de empleo para jóvenes y para mujeres en el medio rural, el total de unas y otras enmiendas, estamos hablando de tres millones de euros, que creemos que es importante.

Y desde luego, van en la línea de lo que hemos defendido desde el principio en esta legislatura y de lo que defendíamos también en la pasada legislatura, la necesidad de ese tipo de empleo que se generaba que fuera de calidad y estable, generalmente para garantizar proyectos vitales que en estos momentos, lamentablemente, muchas veces no pueden ser.

Y hay otra parte, sabe señora Gastón, que tampoco la voy a sorprender porque también es un mantra, permítame la expresión de lo que hemos tenido Izquierda Unida encima de la mesa, de la necesidad de hacer esa apuesta por el cambio de modelo productivo y saben que una de las grandes defensas que hemos hecho, en esa parte que es fundamental es el tema, del apoyo y la promoción de la economía social.

En esa línea, también hemos presentado enmiendas junto con Podemos, que se han aprobado, porque creemos que hay que fomentar, que hay que promocionar y como hemos dicho muchas veces, la economía social viene para quedarse y la economía

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

social, ni es la hermana pequeña, ni es la María en una economía que en el siglo XXI, no se pueden tener sin ese nivel de responsabilidad corporativa y la forma de entender, cómo tenemos que entender por lo menos, o como deberíamos cambiar incluso las decisiones también en materia económica en las empresas.

Hay otro tipo de enmiendas, que las podría llamar enmiendas clásicas o tradicionales de Izquierda Unida y que no voy a dejar de hacer hasta que pueda hacerlas, que son las que vienen vinculadas, me las tumban todos los años, pero yo sigo insistiendo con el Fondo de inversiones de Teruel. Porque entendemos que, si el Fite vale para algunas cuestiones, no sabemos por qué no vale para otras que creemos que sí, que repercuten y que sí que van a poder generar desde luego, valor añadido y productivo en el caso de Teruel.

En este caso, hablamos de planes de empleo, que iban vinculados directamente también para la provincia de Teruel, sobre todo en aquellas zonas fundamentales, pues por ejemplo, en el caso de las Cuencas Mineras, donde la alternativa es importante y fundamental y por lo tanto hay que hacer una apuesta, y también habíamos presentado, también lo que venía a vincularse directamente con otro tipo de planes para que pudiéramos garantizar que, como digo, planes forestales también para la zona de Teruel.

Como saben, esta es una batalla que hasta la fecha Izquierda Unida la tenemos perdida, esta vez creo que Ciudadanos se me animó, incluso se debió abstener en alguna de ellas y por lo tanto, (...) y deseo que igual en algún momento podamos reabrir y podamos entender por qué el Fite, sí que vale para unas cuestiones y para otras no.

Y como digo, estas son enmiendas que Izquierda Unida ha defendido, seguirá defendiendo, de ponerle nombres y apellidos a alguno de ese dinero que viene directamente también, a través del Fite cofinanciado a nivel estatal. Como digo, señorías, el presupuesto de Economía, el presupuesto de Economía, Industria y Empleo ha supuesto una subida potencial mayor que la que había tenido en otros presupuestos si le dicen (...) le parece suficiente, evidentemente no, pero estoy convencida que incluso la consejera, tampoco le parecerá suficiente, pero evidentemente creemos que tiene que ir *in crescendo* y que tiene que ir mejorándose.

Decíamos que al principio y al inicio de esta legislatura, de esa crisis brutal que había supuesto esos recortes en políticas fundamentales, como Educación o como Sanidad o Servicios Sociales, era importante hacer un esfuerzo para ir (...) o paliando esos recortes, y ahora entendemos que en estos dos últimos años en impulso, desde luego, tiene que ser en todo lo que tiene que ver en inversión, en todo lo que tiene que

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

ver en políticas activas de empleo y en todo lo que tiene que venir, en garantizar que la industria diversificada se queda en esta comunidad autónoma.

Y creo que además es importante hacer esa apuesta clara por la diversificación y del modelo económico y productivo, porque recientemente nos hemos quedado en un susto. Pero podía haber sido un gran susto con lo que hemos tenido hoy por ejemplo, con el tema de (...) y con los coches en Aragón, dándonos cuenta que una multinacional [*Corte automático de sonido*] tiene herramientas para llegar a presionar de una manera determinada.

Y esta comunidad autónoma, que como digo, nos hemos quedado en un susto, sí que tiene que tomar nota por hacer una apuesta clara para que desde luego, la diversificación da garantías de que podamos poder transformar la sociedad, transformar el modelo productivo y por lo tanto, intentar transformar también las condiciones laborales.

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Está de presto ya, Sierra Barreras, diputado por el Grupo Parlamentario Podemos.

*El señor diputado SIERRA BARRERAS:* Gracias, señor presidente. Buenos días señorías. No puedo resistirme a hacer mención a como algunos han ligado los presupuestos de Aragón, a la continuidad del presidente del Gobierno de Aragón y al alcalde de Zaragoza. Es un poco alucinante, porque claro, cuando vemos que el Gobierno central es incapaz de sacar adelante los Presupuestos generales del Estado, ¿va a dimitir el señor Rajoy si no saca los Presupuestos generales del Estado de 2018? no tendremos esa suerte, no tendremos esa suerte.

Les voy a ser sinceros, señorías, nosotros hay secciones y áreas en las que estamos más satisfechos y en algunos en las que estamos menos satisfechos. No estamos satisfechos con lo que hemos conseguido en esta área, pero porque somos ambiciosos, porque creemos que hay que dar pasos más decididos, más fuertes hacia un nuevo modelo económico. Esta sección en concreto, centra muy bien el debate ideológico, ese debate de si la economía tiene ideología o no.

Y aquí tenemos divergencia y es bueno reconocerlo, hay diferentes modelos, igual prácticamente como diferentes partidos hay en esta cámara, algunos se parecen más, tenemos algunas coincidencias y en eso nos ponemos de acuerdo y lo sacamos hacia adelante. Para nosotros hay en líneas generales, en la política del Gobierno de

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Aragón en Economía es, de una manera continuista con las políticas económicas que se hacían incluso en los últimos gobiernos del Partido Socialista hace cuatro -perdón-, seis años ya y creemos que necesita un timón más fuerte para el cambio de modelo productivo.

Algunas cosas, entendemos que podían plantearse desde otros departamentos también, Innovación o Desarrollo rural, etcétera, algo que se deberá ser estudiado en futuros gobiernos, como la creación de una consejería del nuevo modelo económico o una coordinación desde la propia presidencia del Gobierno, entendiendo que no es algo sencillo, no es algo sencillo este paso y este cambio de paradigma hacia un nuevo de modelo económico con los recursos, las competencias, etcétera, etcétera, que tenemos.

Y por supuesto, no es una consejería de Podemos, es un Gobierno del Partido Socialista y de Chunta Aragonesista y por eso tenemos discrepancias que aquí solemos plasmar normalmente a través del debate y del control parlamentario de nuestras proposiciones y demás. Así que, es verdad que hemos conseguido el apoyo en unas cuantas enmiendas, incluso de algunos grupos que no van a apoyar el presupuesto, lo cual también queremos agradecer.

Sí que nuestras propuestas van encaminadas hacia algunos puntos que nos gustaría complementar. Esta mañana, escuchaba la portavoz del PAR, que hablaba sobre la enmienda de los **¿saltos?** Hidroeléctricos y sí, está mal dotada. Pero le digo una cosa, nosotros hemos presentado en el Congreso una proposición de ley para recuperar esos **¿saltos?** hidroeléctricos, veremos, veremos que hacen el resto de fuerzas parlamentarias que hay aquí, eso es lo fundamental, es lo fundamental.

Por otro lado, el impulso a autónomos, su red de comercialización y las herramientas propias de financiación, también un impulso a la economía social, partidas de instalaciones solares, tanto para particulares como para micro pymes y para autónomos, algo que consideramos que va en una buena dirección y que ha tenido bastante apoyo por parte de los partidos de la cámara.

Sabemos que es una de los fundamentales cambios que se necesita ese nuevo modelo energético y esas medidas de apoyo hacia el autoconsumo, son fundamentales, son fundamentales. Eso sí, deberán ir creciendo año tras año, no puede ser que haya una partida mayor para cambiarse la lavadora, que para fomentar el autoconsumo, esos así y eso es lo que creo, en lo que sí tenemos que ir trabajando.

Pero este año, se ha puesto esa primera piedra y eso es en lo que hay que ir avanzando. Se ha recogido también la apertura de las oficinas de información

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

sociolaboral en Huesca y Teruel, oficinas que sirven de asesoramiento, de información y de orientación en materia sociolaboral para los trabajadores, algo que sólo existía hasta ahora en Zaragoza y por fin se van a abrir en Huesca y en Teruel.

Además, una enmienda de mejora de las condiciones laborales que, tiene que servir de complementario con campañas de información y consulta telemática sobre abusos laborales que la patronal que cabalga sobre la reforma laboral de 2012 están llevando, por ejemplo, el fenómeno de los falsos autónomos. Y es verdad que hemos traído una serie... que el presupuesto ya traía una serie de cuestiones que Podemos ya había puesto por encima de la marcha, uno de los ejemplos más paradigmáticos es el tema de los planes de igualdad para pymes que ya viene recogido en su presupuesto.

Pero previamente, previamente ya venían algunas cuestiones recogidas como podía ser el Plan de lucha contra el desempleo y precariedad de las mujeres y el Plan de lucha contra el desempleo de las mujeres en el mundo rural, con siete millones y medio de euros o la elaboración de un plan estratégico de reindustrialización para las comarcas, señoría.

Por eso, señorías, a pesar de lo que les he contado, no valoramos positivamente esta sección, sin embargo, no lo hacemos desde una perspectiva o desde su perspectiva, queremos más, exigimos más, ustedes casi todo lo hacen desde una crítica destructiva porque no harían las cosas de manera tan diferente, nosotros queremos ahondar más en ese cambio de modelo productivo, económico y energético. Muchas gracias. *[Aplausos Podemos.]*

*La señora PRESIDENTA:* Muchas gracias, señor Sierra. Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

*La señora diputada SORIA SARNAGO:* Muchas gracias, señora presidenta. Pues decía el señor Martínez, que esperaba el papelón, que quería ver la intervención de la señora Soria y fíjese la señora Soria, después de haber leído las enmiendas que han presentado todos los grupos y de haber escuchado las intervenciones de los portavoces hoy, estoy más tranquila que nunca y más convencida que nunca de la gran labor que el Gobierno de Aragón está haciendo para el modelo y social de la comunidad. *[Aplausos PSOE.]*

Sin embargo, y que no pare de estar tan contento es usted, señor Martínez porque lo primero que ha hecho aquí cuando ha subido a la tribuna, ha sido justificar su

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

posición con las enmiendas y dice el refrán “que excusas no pedidas, acusación manifiesta”. Pues bueno, debate presupuestario de nuevo y nada nuevo bajo el sol, nada nuevo salvo esas notas de humor que el señor Oliván nos tiene acostumbrados a poner en estos debates y hoy sobre todo se ha permitido el lujo de venir a deslegitimar a la señora consejera.

Hace falta tener cuajo señor Oliván, porque después de los cuatro años, en donde usted estuvo gestionando el Departamento de Sanidad y de Bienestar, venir aquí a repartir carnets de legitimación y no legitimación, hace falta tener cuajo. Como yo decía, nada nuevo bajo el sol, más cacofonía de la derecha, más inmovilismos en sus posicionamientos.

Y yo mientras les oía pensaba en una frase del escritor uruguayo Eduardo Galeano que decía “que somos aquello que hacemos, para cambiar lo que somos”. Desde ese punto de vista, señores de la derecha poco están haciendo ustedes, así que se lo hagan mirar. Un presupuesto, el que ha presentado el ejecutivo para el 2018, que asciende a más de cinco mil trescientos millones, lo que supone doscientos cincuenta millones más que el año 2017.

Como se puede observar, al analizar el presupuesto, las Políticas Sociales, la Salud, la Educación, los Servicios Sociales, el Empleo representan el 60,15% del presupuesto total de la comunidad autónoma, de esa manera se mantienen las Políticas Sociales, como prioridad del Gobierno de Aragón, experimentando un incremento de ciento noventa y ocho millones.

Que por cierto, este presupuesto de 2018 frente al de 2015, el último de la pasada legislatura, supone un incremento del 32,5% de las Políticas Sociales, representaban un 53,23% en el último presupuesto del 2015, representan en este un 60,15%. Por lo tanto, va en la línea de mantener las prioridades que el señor Lambán dijo al inicio de su legislatura, seguir incrementando gasto social y en esta ocasión se dan dos pasos más.

Por un lado, se incrementan las inversiones, son más del trece por ciento y se da un decidido impulso a la política económica con el objetivo de continuar reactivando la economía de la comunidad. Un presupuesto que por cierto, además, crece en todas las secciones, Ciudadanía, Vertebración y cómo en el Departamento de Economía incrementa un 8%. Un presupuesto que después de casi tres años implementando políticas, que mejoran la vida de los y las aragonesas, ahora damos un paso más hacia delante y se pone un especial esfuerzo en las políticas económicas.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y en donde, a mí se me permite, señora consejera, si que entendemos desde mi grupo, que el mayor activo para generar riqueza y el mayor activo para crear empleo, es sin duda tener unos presupuestos. Por tanto, el Gobierno de Aragón ha cumplido, veremos a ver qué pasa con los Presupuestos del Estado, que ni están ni se le esperan.  
*[Aplausos PSOE.]*

Creo que también es importante que hagamos un parón, que hagamos una parada en la coyuntura económica, en donde todos los indicadores demuestran que nuestra economía regional goza de salud y sigue firme en la senda de la consolidación del crecimiento y para aquellos negacionistas, de los pues tenemos unos cuantos, en esta sala, yo le remitiría a las previsiones que el BBVA hizo el pasado 5 de febrero, a ver si eso tampoco les convence.

Y claro, es que aquí se viene a hablar de autónomos, se critica lo que hace el Gobierno, pero a mí me gustaría dónde están las ideas y los proyectos de la derecha, de la derecha en todas sus versiones que tenemos en esta cámara, ¿dónde están, señor Martínez?

Porque sabe que pasa, aquí el Partido Socialista cuando estábamos en la oposición y no nos gustaba cómo llevaban a cabo la política en materia de autónomos, presentábamos proyectos y presentamos una proposición de ley, que defendió mi compañero, el señor García Madrigal. O que pasa con la política para jóvenes, lo mismo, porque aquí oigo mucha crítica, oigo mucho ruido, pero pocas ideas y pocos proyectos, señores de la derecha.

Por otro lado, hay que tener en cuenta también, que el Departamento de Economía se incrementa en un 8%, hablamos de doscientos treinta y un millones de euros, que supone un incremento con respecto al anterior en cuanto a empleo y relaciones laborales, de más del veintitrés por ciento, que el Inaem crece en un 10,2%, que llega a los ciento catorce millones de euros.

A mí gustaría también destacar como el motor de este departamento, está haciendo sin duda la creación de empleo, los compromisos con los parados, con la intermediación, con la formación, con la promoción, con esa innovación constante que el Departamento de Economía está haciendo. Se puede ver, por ejemplo, en los parados de larga duración, en el programa garantía juvenil, en el Plan de lucha contra la mujer, en el desempleo... el desempleo de la mujer en el mundo rural, también ese desempleo de la mujer o como también hablamos del Plan aragonés de la mejora de la empleabilidad joven.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Por tanto, claro aquí hay mucho ruido, hay mucho ruido, pero pocos proyectos y pocas iniciativas, porque también el nuevo modelo productivo en el que está avanzando este Gobierno, tiene anclaje en este presupuesto, tienen materia presupuestaria para Innovación, para la sostenibilidad, para las renovables, para la agroalimentación, para la logística.

Y claro, es que después de escucharle, pues una se puso a ver las enmiendas, algo que fue muy divertido, estamos hablando de ciento cuarenta y tres enmiendas, que representan veinticinco millones sobre los doscientos treinta y uno. Estamos hablando de un 11% en enmiendas que presentan los grupos de la oposición, por tanto, al ser su contrario entenderé que el 89% del presupuesto que no se ha tocado, es porque ustedes están de acuerdo.

Me hace gracia también, por ejemplo, el partido de Ciudadanos que presenta nueve enmiendas, decía usted señor Martínez, lo que pudo ser y no fue, efectivamente. Porque claro, esas nueve enmiendas son 2,8 millones que representan un 1,2% por tanto entenderé que el 98,8% del presupuesto que usted no ha tocado, es porque lo compartí, porque está de acuerdo. Estas enmiendas sí que son propinas y no lo que le decía usted a la señora consejera.

Por otro lado, el PAR, setenta y cinco enmiendas, señor Guerrero, ya le dije que no se esforzara mucho, pero no me hizo caso, setenta y cinco enmiendas, de las cuales en trece, ni siquiera, ni siquiera existe el subconcepto económico al que lo deriva. Mezcla competencias que no son del Departamento de Economía y lo mezclan con el Departamento de Innovación, con el ICA con el ITA, lo mejor de todo, segmenta las funciones del (...) para hacer sus propias enmiendas.

Habla de comercio electrónico en el mundo rural, que ya me encantaría explicarme cómo se combina eso, con la defensa luego al comercio de proximidad. Y lo mejor de todo, áreas para mejorar los polígonos industriales de Aragón, cincuenta mil euros, pero ojo como vayamos al polígono industrial de Monzón, novecientos mil euros frente a los cincuenta mil.

Y me dejo lo mejor para el final, señores del Partido Popular, que usted señor Oliván habla mucho de anticonformismo, presenta *[Corte automática de sonido]* en donde ni siquiera, se lee lo mínimo que tiene que hacer uno a la hora de presentar las enmiendas, que es conocer el artículo 193 del reglamento, porque no se pueden (...) unas partidas de unas secciones para incrementar esas partidas en otras secciones y ustedes lo hicieron.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Soria.

*La señora diputada SORIA SARNAGO:* Termino ya diciendo, que se pone de manifiesto con estas enmiendas, que la derecha carece de proyecto, carece de ideas y que lo que es peor, no tiene un proyecto socioeconómico para confrontarlo. *[Aplausos PSOE.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias. Siguiente sección, sección 16, Departamento de Sanidad para la defensa de los votos particulares o enmiendas, tiene la palabra en primer lugar, el Grupo Parlamentario Popular.

*La señora diputada SUSÍN GABARRE:* Gracias, presidenta. En primer lugar, mostrar nuestras condolencias por un accidente que ha habido esta mañana en Albalate de Cinca, donde ha fallecido una vecina de Oso de Cinca y el médico del centro de Salud de Albalate que acudía a pasar consulta a Oso de Cinca, yo creo que las condolencias de mi grupo parlamentario y de toda la cámara. *[Aplausos.]*

Bien, señorías en representación del Grupo Parlamentario Popular, les diré que hemos presentado cuarenta y cuatro enmiendas a las secciones dieciséis y cincuenta y dos, por un valor total de 96,5 millones de euros, desde luego, estas enmiendas no eran ni muchísimo menos, pequeñas limosnas.

Y a todas estas enmiendas, el cuatripartito de izquierdas de este parlamento, ha votado no, se ha aplicado el rodillo y la intolerancia a la que ya nos tienen acostumbrados, aunque no tardaremos ni quince días, como ya pasó en los presupuestos del 2016 y del 2017 en ver cómo presentan expedientes de modificación de crédito en la Comisión de Hacienda, presentando proyectos y consignaciones presupuestarias idénticos a enmiendas a las que hoy van a decir que no y lo harán porque ustedes, señorías del Partido Socialista y el señor Lambán, saben que una vez más, han hecho las cosas mal.

Y ahora les voy a decir a qué han votado no, señorías del PSOE, de la Xunta, de Izquierda Unida y de Podemos, han votado no, a dotar convenientemente el Hospital de Alcañiz y a que las obras avancen al ritmo que se comprometió aquí el jueves el presidente del Gobierno. Ustedes, señorías de Ciudadanos se han abstenido, espero que cuando vayan a hacerse fotos a las vallas de Alcañiz lo expliquen.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Señorías del Partido Socialista, de la Xunta, de Izquierda Unida y de Podemos han votado no, a la firma de un convenio con la Asociación Española Contra el Cáncer para financiar el traslado y alojamiento de los pacientes de todo el territorio, en tratamiento de radioterapia en Zaragoza, en las mejores condiciones para su salud. Ustedes, señorías de Ciudadanos también se han abstenido, también tendrán que explicarles esto a los pacientes.

Ustedes, señorías de la izquierda han votado no, a dotar convenientemente las obras del Hospital de Teruel y la ampliación de las urgencias de San Jorge, para que las obras puedan comenzar este año. Veremos cómo al final, el importe presupuestado, con el importe presupuestado con suerte las licitarán a final de año, para poner la primera piedra qué casualidad, antes de las elecciones.

Ustedes, señorías de la izquierda, ustedes los de la sociedad de clases, los del discurso proletario, los defensores de los trabajadores, han votado no, a que todo el personal del Servicio Aragonés de Salud cobre el Nivel III de la carrera profesional que hasta ahora sólo cobran los facultativos y el personal de nivel (...).

Es más, Podemos, los de la dictadura de clases, debe parecerles poco importante, porque incluso han retirado una enmienda similar en el Debate de Presupuestos. Los liberales - social - demócratas – coherentes, también se han abstenido, no tienen opinión o quizás no quieren explicar por qué se pliegan al interés del Gobierno, señorías de Ciudadanos.

Ustedes, los de la izquierda, todos los que alardean de ser los únicos que se preocupan por las personas, los dependientes y los derechos sociales han votado no, a un convenio con el Colegio de Ortoprotésicos para que las personas que precisan productos de esta naturaleza, tengan acceso a los mismos de forma similar a los medicamentos con receta, sin tener que adelantar el dinero que en muchas ocasiones no tienen.

Ustedes los coherentes, los de Ciudadanos también se han abstenido o no les parece importante o no se han enterado de que va la enmienda. Pero todos ustedes, los de la izquierda, los del PSOE, los de la Xunta, los de Izquierda Unida, los de Podemos, también han votado no, al plan estratégico del Hospital de Jaca, han votado no, a la creación de una unidad satélite de radioterapia en Huesca, han votado no, a la resonancia magnética en Huesca, han votado no, a inversiones necesarias en el Clínico, en el Servet o en el Royo.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Ustedes los de la izquierda, han votado no a la ampliación de la UCI neonatal del Servet, esas mujeres a las que tanto dicen defender y por las que van a hacer huelga, yo ya les advierto que no la haré, cada día son madres más tarde y se incrementan los problemas de los neonatos prematuros.

Esas mujeres necesitan que ustedes, trabajen por ellas, no que hagan huelgas y monten numeritos con camisetas, esas mujeres necesitan pediatras a los que ustedes han votado no, esas mujeres necesitan apoyo cuando sus hijos padecen una enfermedad rara y ustedes han votado no, esas mujeres necesitan más medios de prevención y tratamiento de la anorexia y la bulimia y ustedes han votado no, esas mujeres necesitan más medios y menos palabras en Salud mental y ustedes han votado no, esas mujeres necesitan una unidad infanto-juvenil de Salud mental en Calatayud y ustedes han dicho no.

Señorías, menos demagogia, menos camisetas, menos numeritos, menos huelgas y más trabajo en estas Cortes. *[Aplausos PP.]* Han pasado el rodillo, han mercadeado con las enmiendas una vez más y en la mayoría de los casos, ustedes los grupos de la izquierda, han presentado enmiendas para lavarse la cara. Si yo fuera el señor Lambán, diría que la mayoría de esas enmiendas son sandeces, pero a pesar de eso, hemos votado sí a la mayoría de sus enmiendas, salvo aquellas que presentan un sesgo ideológico que no contribuye en absoluto a mejorar la Sanidad aragonesa.

Y nos hemos abstenido a enmiendas, como algunas del Partido Ciudadanos o del Partido Podemos por desconocimiento absoluto de la Sanidad aragonesa y lo que es más grave, del territorio. Mire, señor Sansó, la próxima vez que venga Huesca a hacer una rueda de prensa y decir que son ustedes los que presentan enmiendas para avanzar y superar a la vieja política, intente que no le dejen en evidencia.

Yo estaré encantada señor Sansó, de acompañarle al solar donde la vieja política y los oscenses, estamos de acuerdo que se debe construir el nuevo -repito- nuevo Centro de Salud del Perpetuo Socorro. Según sus enmiendas, que por supuesto no vamos a apoyar, ustedes van a reformar el actual. Ustedes son tan novedosos que no se han enterado ni de las condiciones del actual, ni de las demandas de los ciudadanos, pero de los ciudadanos de verdad, de los usuarios de ese centro de Salud que los sufren todos los días.

Y señorías de Podemos para una enmienda que presentan en condiciones van y la retiran, ustedes mucha defensa del trabajador de boquilla, pero a la hora de la verdad, aquí lo único que han defendido han sido sus escaños. Y mañana será, mi grupo

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

parlamentario el que prepare señorías de Podemos, una infografía como la que circulaban ustedes ayer para explicar la “limosnica” que pretenden vendernos como gran logro. ¿Cuántos consultorios locales creen ustedes que se reforma con un millón de euros? *[Corte automático de sonido]* la enmienda que les ha hecho el Gobierno.

Tenían la oportunidad de dotar ese plan con seis millones de euros y ¿sabe lo que han dicho? han dicho no. Miren, estos presupuestos son un fracaso más y acabo mi intervención como la lleva acabando desde el inicio de legislatura, nos vemos dentro de quince días en la Comisión de Hacienda y mientras, sigan ustedes en la corrala, no está el señor Darío, esto lo que es, es una corrala...

*La señora PRESIDENTA:* Termine, señora Susín.

*La señora diputada SUSÍN GABARRE:* ...del señor Darío, sigan ustedes en la corrala de comedias, que sería hilarante si no fuera por la importancia de los problemas que nos traemos entre manos. Nada más y muchas gracias. *[Aplausos PP.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias. Grupo Parlamentario Aragonés. Señora Zapater, tiene la palabra.

*La señora diputada ZAPATER VERA:* Gracias, presidenta. Bueno, una sección, la 16, que deja mucho de desear y que como se está viendo en todas las demás secciones, pues no, este Gobierno no le ha parecido bien el aceptar las enmiendas del resto de los grupos. Yo viendo a la señora Soria todo el rato, derecha, izquierda, derecha, izquierda, me venía la canción de la yenka, yo creo que al final hay enmiendas, hay enmiendas que no son ni de derechas, ni de izquierdas.

Y de hecho, yo creo que en Sanidad, concretamente serán unas cuantas que hemos presentado muchos de los grupos, la misma enmienda y ¿por qué a Podemos si le apoya y al resto no? la misma enmienda. Que le vamos a dar postureo o imagen, quiero decir, al final, yo creo que perdemos un poco el norte. Yo creo que no consiste... El Centro de Salud de Valderrobres lo han presentado tres grupos, la ley de memoria digna, lo hemos presentado otros cuantos, yo creo que al final esa política un poco antigua, de no el bien común sino, lo que nos apetece.

Por eso digo, que eso de la izquierda, la derecha, yo creo que, si le preguntamos al consejero, al señor Celaya, da igual que la enmienda la presente Podemos o que la

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

presente el Partido Aragonés, sí le importante, entiendo que tiene que ser, el beneficio de Aragón. Pero no sé, yo creo que nos hemos quedado un poco con ese mal sabor de boca, porque tampoco me ha gustado señora Soria, cuando ha dicho, “ya le dije señor Guerrero que no trabajara tanto”.

No, aquí en este parlamento, cada uno decide lo que trabaja y cuando trabaja, porque yo creo que para eso nos han elegido los ciudadanos para trabajar y esforzarnos, porque los presupuestos sean mejores. *[Aplausos PAR]* Creo que es una falta de respeto y como digo cada grupo decidirá lo que quiere trabajar.

Este grupo desde luego, el Grupo Parlamentario Aragonés, somos seis, pero hemos trabajado mucho más que otros grupos de esta cámara, aunque luego no haya servido, pero desde luego por sus hechos les conoceréis. Ya no el presupuesto del 2018, señor Celaya, ya que lo tenemos aquí para poderle hablar, ya el del 2017 se han dejado diez millones por ahí, sin gastar, como si le sobraran los millones ¿no?

Luego nos encontramos con que, por ejemplo, las infraestructuras sanitarias se han dejado de gastar un 30%. Yo creo que un presupuesto desde luego, marca las líneas hacia dónde quiere ir un Gobierno, pero este presupuesto no cumple para nada las expectativas del Partido Aragonés y menos en Sanidad. Como le digo, muchas de las enmiendas que hemos presentado, que hemos compartido con muchos grupos, porque al final pasa como con las carreteras, no porque las pida el PAR, como alguna vez han dicho, que si es por el alcalde o no sé qué.

No, porque existe un Plan de carreteras y la carretera está mal, sea para el Partido Aragonés, para la derecha, para la izquierda o para el centro. Al final, una carretera está en mal estado y sea el partido que la presente. Entonces, concretamente las cuarenta y nueve enmiendas que hemos presentado el Partido Aragonés, nos da igual que los méritos se los lleve usted al hablar de la telemedicina, de los consultorios médicos, que nosotros llevamos hablando desde que entramos en este Gobierno.

Nos parece muy bien, pero desde luego, como decía la señora Susín, un millón de euros no tenemos ni para empezar, veremos las migajas que les da a los ayuntamientos para poder arreglar, como están los consultorios. Más enmiendas que hemos presentado, pues como le digo, pues muchas.

Difusiones de programas de prevención, que no creo que... de bucodental, de cáncer de colon, de recto, reducción de listas de espera, un centro médico de especialidades en el Actur, el proyecto ya no pedimos el centro, porque ya vemos que la inversión y el Gobierno PSOE-Chunta no es lo que más les gusta, la investigación

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

sanitaria, tenemos una Sanidad muy buena, la tenemos en España, la tenemos en Aragón, pero desde luego, si no investigamos... El papel de la **¿vía región?** para nosotros era importante.

Aumentar la partida ortoprotésica, con el mismo importe que a Podemos, a ellos si se la han aprobado a nosotros no, al final lo que queremos es que haya más partida para esa partida. Yo pienso, que se podía haber transaccionado si realmente el Gobierno hubiera querido y hubiera querido sacar el máximo apoyo de esta cámara y hemos visto que realmente, si los números le salen, los demás les dan un poco igual.

Un plan de apoyos a niños y familias de prematuros, fíjese qué cosas, eso de transparencia, luces y taquígrafos que hubo Podemos cuatro enmiendas del Partido Aragonés que apoyó, cuatro, enmiendas del Partido Aragonés y luego en el debate posterior pues bueno, alguno le debió pegar un estirón de orejas y le dijo, no, no, que no puedes apoyar estas enmiendas del Partido Aragonés.

Un plan de apoyo a niños y familias de prematuros, si eso es de derechas o de izquierdas, desde luego nos quedamos así. Como digo, cuatro enmiendas que al principio sí apoyó el Grupo de Podemos y por lo tanto salían y los números salían y que finalmente no han salido. Pues bueno, al final no son enmiendas del Par para el PAR, sino para los aragoneses.

Un aumento de partida de vehículos para inválidos ha planteado Podemos, la palabra inválidos me suena tan rancia, palabra inválidos, un grupo tan progresista, yo creo que podemos hablar de discapacitados, no de inválidos. Hasta en eso, yo creo que nos tomamos en serio esto. Una unidad de Salud mental infanto-juvenil en Calatayud, una ley de muerte digna, que decía una ley, que Podemos quería poner en marcha la ley que no existe, bueno, pues yo creo que esas migajas que realmente en Sanidad, sí le han dado a Podemos, de un presupuesto de dos mil, dos mil millones, se dice pronto.

Han modificado un 0,3 Podemos, si con eso creen que en Sanidad se sienten satisfechos, desde luego nosotros no. Presupuestaron inicialmente doce millones y luego se han conformado con seis, pues seis millones han sido menos de los que le han sobrado a este ejecutivo en el presupuesto del 2017, en el 2017 le han sobrado diez, por lo tanto, le han dado seis por si le sobran.

Luego, pues bueno, pues mucho postureo como digo, había el tema del plan de alta tecnología, del que tanto se ha ido sacando pecho, de esos veintiún millones que se presupuestaron en el 2017, que luego los han dejado en dos y le han pasado los catorce a Amancio Ortega, de los que se han gastado cinco. Por lo tanto, yo al final a cabo por

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

no entender nada, millones que no se gastan, servicios que no se dan y que desde luego, quizá yo empiezo a entender, señor Celaya, porque usted no está apostando por las infraestructuras sanitarias, porque tengo la sensación de cómo sabe, que los hospitales y los centros de Salud se le van a quedar vacíos.

Pues yo creo que al final lo que está diciendo es, pues para qué los voy a hacer, si realmente luego al final se van a quedar vacíos. Los incentivos médicos, la enmienda curiosamente de Podemos, la única enmienda de Sanidad que ha retirado, que es el pago de la categoría profesional del personal sanitario, yo creo que difícilmente se puede entender que eso sea una apuesta por la Sanidad como le digo, yo creo que se asienta la población en el territorio y en el ámbito de la Sanidad, desde luego, nos vamos a encontrar con que nos falta personal sanitario y este Gobierno no está haciendo medidas, ni aceptado las enmiendas que hemos planteado otros grupos, para que eso sea así.

Por lo tanto, yo creo que estos presupuestos no nos gustan, lógicamente si encima no nos aprueban ninguna enmienda todavía más, pero yo creo que, lo que nos deja claro es que sólo les importan las cuentas y al final son todo cuentos, nada más y muchas gracias. *[Aplausos PAR.]*

*La señora PRESIDENTA:* Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra.

*La señora diputada GASPAS MARTÍNEZ:* Gracias, señora presidenta. Señora Susín, se ha olvidado decir de dónde retiraban dinero en esas enmiendas que hemos votado abstención, de la partida de prótesis e implantes y por eso hemos votado en contra de sus iniciativas. Una partida que el Partido Aragonés había pedido que se incrementará, señora Susín, por eso hemos votado abstención en sus enmiendas.

Señor consejero, estos presupuestos son la historia de lo que pudo ser y no fue y hoy usted, igual que todos los miembros del Gobierno que están aquí sentados, saben que están ante el último Debate de Presupuestos de esta legislatura. Un debate, con unos presupuestos que son las que sentencian a nuestra comunidad autónoma y yo le voy a preguntar señor Celaya, si salimos a la calle y preguntamos ¿por qué será recordada su legislatura? que cree que dirán los aragoneses.

Se lo voy a decir yo, por la falta de construcción del Hospital de Teruel, por la falta de construcción del Hospital de Alcañiz, hablaran de lo poco que han hecho por hospitales de Huesca, Barbastro, Calatayud. Hablaran de la falta de médicos en centros,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

sobre todo de atención primaria en determinados municipios. Algo nos dirán también sobre la vergüenza de que todos los años se colapsan las urgencias en verano y en Navidades todos los años, es evidente que es cíclico.

Y si habláramos con los profesionales, le dirían que están poco atendidos, que se han sentido poco escuchados, que se les ha cuidado poco y que poco han hecho ustedes es por ellos, eso sí, como dirían los señores de Podemos, han conseguido que las mareas no salgan a la calle, pero no tanto por su gestión, sino porque al final los que encabezaba las mareas en la anterior legislatura, ahora están gestionando.

Y señor Celaya, he hablado de falta de gestión y sigo reiterando, usted es un consejero que tiene falta de gestión, falta de ejecución y falta de liderazgo y es una pena, porque muchos aragoneses tenían la esperanza puesta en ustedes cuando entraron en el Gobierno, pensaban que iban a hacer algo más, que iban a dar una vuelta a la Sanidad aragonesa y que iban a mejorar la calidad de la Sanidad aragonesa y efectivamente, ustedes han tenido más dinero, presupuesto tras presupuesto y eso les ha servido para lo que han dicho, acabar con los recortes del anterior gobierno.

Pero han tenido más dinero, porque se ha recaudado más y porque el Estado les ha dado más dinero, pero han llevado a cabo una nefasta gestión de ese dinero. Este presupuesto es un claro ejemplo, han tenido más dinero, pero les ha faltado valentía, audacia y han sido incapaces y siguen siendo incapaces de pasar de sus análisis, de sus planes, planitos y planazos y ponerlos en práctica.

Y mire, le he hablado de la falta de ejecución y es que, ahora ya sí tenemos el grado de ejecución a 31 de diciembre de 2017 y señor consejero, en enero teníamos los datos a fecha de noviembre y usted me dijo que no me preocupara, que a final de año el grado de ejecución, estaría cerca del cien por cien. Bueno, pues le voy a contar, el grado de ejecución de las inversiones reales del Servicio Aragonés de Salud es de un 67,96%, espero que no vuelva a decir, que es del cien por cien y si este dato no le pone roja la cara, espere que le voy a dar algún dato que igual sí que le pone roja la cara.

Obras de reforma del Hospital San Jorge de Huesca, 74,36% de grado de ejecución, obras del nuevo Hospital de Teruel, partida inicial presupuestada un millón setecientos mil euros que ustedes redujeron a 12.071,74 gracias a modificaciones presupuestarias, grado de ejecución de los 12.071,74, 75,44%. Obras del Hospital de Alcañiz grado de ejecución 4,98%, ¿le parece bien? Donación de la Fundación Amancio Ortega, grado de ejecución 38%, eso sí, es cierto, todavía tienen tiempo para llevar a cabo la inversión del cien por cien.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Nosotros en las secciones de Sanidad, presentamos enmiendas que trataban impulsar un cambio en las políticas sanitarias que usted está llevando a cabo, esas políticas que se han demostrado caducas y que no funcionan para dar soluciones reales a los problemas reales de los aragoneses.

Pedíamos un incremento de la inversión en personal, sobre todo en los Centros de Atención Primaria, siempre hemos dicho que la atención primaria debería ser el primer contacto de los usuarios, de los pacientes con la de Sanidad y que para ello es esencial reforzar los equipos de atención primaria y revisar y ampliar los servicios de estos Centros de Atención Primaria.

Y además hay que tener una atención primaria fuerte en todo el territorio, con un importante refuerzo de los puntos de atención continuada en determinados momentos, eso señor Celaya nos ayudaría a hacer frente a los colapsos de urgencias, colapsos que usted sabe que son cíclicos. También, nuestras enmiendas han ido en las líneas de atender las demandas de las infraestructuras y reformas.

Y claro, hemos pedido reformas de algunos centros, porque sabemos que desde su Gobierno, son incapaces de empezar obras nuevas y por lo menos atendamos las necesidades de reformas que hay en algunos centros, ya que no pueden empezar obras nuevas. También habíamos presentado, enmiendas en relación a inversión en equipos de alta y media tecnología, a fin de hacer frente a la obsolescencia tecnológica de nuestra Sanidad.

Y ya se lo han dicho, ha quedado en evidencia, en todas las secciones de este presupuesto, pero la de la Sanidad, todavía con mayor descaro el rodillo que han aplicado, única y exclusivamente han admitido enmiendas de Podemos y de Izquierda Unida, han transaccionado única y exclusivamente enmiendas de Podemos y de Izquierda Unida.

Y, ¿sabe cuál es el problema? que los déficits de la Sanidad aragonesa los tenemos todos los grupos parlamentarios muy localizados y que muchas de las enmiendas que han presentado los señores de Podemos, que han presentado los señores de Izquierda Unida, que han presentado los señores del PP, que han presentado los señores del PAR, también las habíamos presentado Ciudadanos. Porque tenemos detectadas cuales son las deficiencias y claro, ustedes han decidido ejercer la vieja política y únicamente se han fijado en las siglas de los grupos proponentes para aprobar enmiendas, sin pensar en las necesidades de los aragoneses.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Señor Celaya, usted será recordado como el consejero que no fue capaz de sacar cincuenta y siete millones de euros para el Hospital de Alcañiz, cuando ha manejado cerca de ocho mil millones en los presupuestos que ha ejecutado en estos últimos tres años.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Gaspar.

*La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ:* Es evidente que la Sanidad es cuestión de prioridades y que para usted los vecinos del Bajo Aragón, no son prioridades y lo único que ha hecho es poner excusas de gestión, para no hacer frente a esas necesidades que existen. Señor Celaya, sus presupuestos, son unos presupuestos poca audaces y conformistas.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias. Grupo Parlamentario Mixto, Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón, tiene la palabra.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Gracias, presidenta. Señora Susín, hemos dicho no, a las enmiendas del Partido Popular, evidentemente. Hemos dicho no, y además si sumáramos las enmiendas que ha presentado el Partido Popular, Ciudadanos y el PAR y de dónde quitaban el dinero, posiblemente tendríamos muchas cosas, pero no tendríamos donde encender la luz, porque se han gastado toda la partida de suministros varias veces. Y por lo tanto, quizás algunas de las cuestiones sería, para que nos iban a servir.

Mire si servirán las huelgas para algo, para que le permita a usted hoy venir aquí a este escaño para poder hablar, porque si otras mujeres no hubieran hecho huelgas en otros momentos, usted hoy no hubiera podido estar hablando hoy aquí, para incluso decir lo que ha dicho. Seguiremos haciendo huelga las demás, porque los derechos, la buena noticia no es por lo que usted trabaja, sino por lo que trabajamos las demás, que los derechos los acabamos, repercutiendo y beneficiando para todos, incluso usted.  
*[Aplausos Grupo Mixto.]*

Dicho esto, dicho esto, dicho esto, incluso además, cuando usted decía no al Hospital de Teruel, lo que estaba haciendo es poner las propias carencias de su departamento, porque como entenderá y cuando ustedes gestionaban, el Hospital de Teruel es una demanda histórica y no viene de estos últimos tres años, si ustedes

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

hubieran hecho sus deberes, probablemente hoy no teníamos que estar exigiendo y reivindicando el Hospital de Teruel, porque evidentemente, durante cuatro años, ustedes pusieron consignación presupuestaria, se gastaron cero euros.

Con el Hospital de Alcañiz, lo que tuvimos que hacer previamente, fue intentar acabar con el negociete que se habían montado ustedes con sus colegas, para que nos costase cuatrocientos ochenta y cinco millones de euros y ahora sí que tenemos un problema, porque llevamos cuatro años de retraso por su culpa y en estos momentos, vamos con tres retraso, precisamente para garantizar que el Hospital de Alcañiz, sea público al cien por cien y no nos cueste el pastizal que pensaban contar, con el dinero de todos los ciudadanos de Aragón y desde luego así le salió a usted muy baratos para que se forraran los de siempre.

Dicho esto, evidentemente el otro día, señor Lambán, aquí sí que puso su compromiso y su nombre encima de la mesa, vinculado a una fecha, el 31 de mayo, el 31 de mayo querremos ver efectivamente, Izquierda Unida muy interesada en ver que empieza la cimentación del Hospital de Alcañiz, porque es la fecha que se ha puesto para que el Hospital de Alcañiz, cien por cien público, -insisto-, cien por cien público, sea una realidad.

Es un compromiso y una reivindicación que se la debe tal y como se lo recordé el otro día, no a las fuerzas políticas de esta cámara, sino también a los vecinos y a las vecinas del Bajo Aragón y a la plataforma en defensa de los servicios públicos en Aragón, del Bajo Aragón que llevan reivindicando y demandando este hospital absolutamente necesario.

Izquierda Unida ha presentado enmiendas que ni (...) para intentar abordar muchos de los problemas que tiene la Sanidad, para empezar de la financiación, pero como ya entenderemos en algún momento para poder hablar del mismo, porque sabemos que la Sanidad viene mal financiada y necesita mucho más dinero del que tiene.

Y por lo tanto, siempre empezamos y arrastramos un hándicap y arrastramos un déficit que en alguna manera se va paliando porque el señor Oliván sabía mucho de cajones y de facturas en los cajones, que luego además luego intentábamos sacarlas y aprobar y poderlas luego pagar, pues bueno, arrastrando día a día y si no (...) los déficit presupuestando dinero en partidas que sabía que no iba a ejecutar, como así he dicho, el Hospital de Teruelo el Hospital de Alcañiz.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Dicho esto, hay una serie de cuestiones que Izquierda Unida le preocupan y le ocupan y que hemos presentado enmiendas. Enmiendas en lo que hace referencia, por ejemplo, al tema de las listas de espera, un millón y medio de euros, sabemos que el problema, es un problema estructural y que hay que abordarlo desde un carácter estructural y entendemos Izquierda Unida, y así lo vamos a defender, que sólo se puede hacer desde lo público.

También creemos que es importante, poder aumentar el capítulo I, también de profesionales, pero también es verdad que la tasa de reposición en estos momentos no nos permite el poder tener todo el personal que se necesita para poder abordar como digo, todo el tema de las cuestiones y todas las deficiencias que tenemos en estos momentos. Ese millón y medio va a la Sanidad pública para abrir los quirófanos por la tarde para intentar paliar, como digo, ese déficit, ese déficit estructural que tenemos con las listas de espera.

También hemos aprobado iniciativas y de enmiendas que van encaminadas a la Salud pública, que también son fundamentales y necesarias, estamos hablando de la necesidad de garantizar entre otras cuestiones, el poder ser capaces de detectar las enfermedades profesionales y que haya un médico centinela que sea capaz en la atención primaria de poderla detectar que es fundamental y que es importante, así como estar trabajando también todo el tema de contaminantes hormonales, que creemos que hay que tomárselos en serio.

Y hay alguna ideológica y fundamental, sí, Izquierda Unida ha aprobado una enmienda para que se haga un estudio sobre la posible reversión de los servicios externalizados, sí, queremos saber efectivamente, y queremos saber lo que nos cuestan externalizados, es decir, privatizados y cuando supondría esa reversión desde lo público.

Y para empezar, lo que hemos exigido es un estudio, un estudio que nos vaya a poner blanco sobre negro las cifras, si realmente sale más barato tener esos servicios externalizados o como defendemos, bueno algunos de las fuerzas políticas que estamos aquí, creemos que hay que defenderlo desde lo público, para garantizar además, cuando hablamos desde el beneficio no sólo hablamos del beneficio económico, es que en el caso de Izquierda Unida hablamos de la rentabilidad social.

Y cuando hablamos de Sanidad, sobre todo, hablamos sobre todo con la rentabilidad social por encima de la rentabilidad económica, sino la Sanidad, evidentemente, señora Zapater, en su pueblo no podría mantenerse, porque

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

efectivamente rentable económicamente no lo sería, pero no cabe ningún tipo de duda, que rentable socialmente lo es.

También hacer una apuesta clara por la atención primaria y creemos que, desde luego, es donde hay que estar potenciando y trabajando en esa dirección, para garantizar esa Sanidad pública, gratuita y de equidad y el derecho al acceso a la misma que, evidentemente, queda también mucho camino por recorrer. Como digo, Izquierda Unida tiene claro cuáles son los problemas que tiene esta Sanidad pública y lo tiene claro, porque lo hemos sufrido durante cuatro años que no se hizo absolutamente nada para paliar los agujeros negros donde existían y en estos momentos, se va mucho más lento que lo que quiere Izquierda Unida, evidentemente sí, muchísimo más lento.

Nos gustaría que la consejería fuera mucho más acelerada, porque tiene igual el conocimiento de dónde están y de los problemas y por lo tanto, donde hay que abordarlos. Y desde luego sabe y el consejero es plenamente consciente, que parte de su credibilidad se la está jugando con las infraestructuras sanitarias, se la está jugando con el Hospital de Alcañiz, y se la está jugando con el Hospital de Teruel.

Pero también el presidente el otro día en la comparecencia, además de poner esa fecha, del 31 de mayo para empezar a ver la cimentación del Hospital público de Alcañiz, también dijo que al final de esta legislatura, estarían adjudicados los dos hospitales, tanto el de Alcañiz como el Hospital de Teruel. Por lo tanto, en estos momentos por lo menos ya, tenemos el compromiso y veremos si al final, desde luego ese compromiso se ajusta a las necesidades, a las demandas y a las reivindicaciones.

Por lo tanto, señorías como digo, Izquierda Unida votará que sí al presupuesto, siendo conscientes que queda muchísimo camino por recorrer, pero también siendo conscientes que tuvimos que trabajar mucho y andar muy rápido los dos primeros, porque los recortes en materia de Sanidad con el gobierno anterior, eran **¿baranota?**

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Luquin. Grupo Parlamentario Podemos Aragón, tiene la palabra.

*La señora diputada CABRERA GIL:* Gracias, señora presidenta. No de otra manera, me uno a las condolencias que ya se han mostrado por los fallecimientos recientes que vive las carreteras aragonesas, una de ellas como decíamos, de un médico que iba a prestar sus servicios en la Sanidad pública.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Lo primero, suspirar, suspirar porque hemos oído aquí en el debate, ha sido candente en materia sanitaria y yo creo que se han oído muchísimas cuestiones que no comparto en absoluto. Y no comparto en absoluto, como voto, no, a lo que planteaba el Partido Popular en su anterior legislatura, el partido al fin y al cabo de los recortes en Sanidad, el partido al fin y al cabo más corrupto de Europa *[Comentarios]* y el partido al fin y al cabo como decía, de la privatización sanitaria y el olvido de tantos y tantas iniciativas parlamentarias que podía haber llegado y ha llevado y ahora parece que se olvida.

Y por lo tanto, al fin y al cabo, me alegro de que el Partido Popular no vote a favor de nuestras enmiendas, que no las apoye, que algunas las comparta, bueno, pues me alegro porque eso significa que tenemos un modelo sanitario bien diferente al partido que nos trajo a esta institución.

Gracias a nuestras enmiendas, hemos podido lograr algunos acuerdos, hemos podido arrancar al Partido Socialista algunos impulsos futuros, hemos podido arrancar al Gobierno de Aragón aspectos relacionados con la Sanidad pública y digo arrancar, porque también deberemos de reconocer que el modelo sanitario que planteamos desde Podemos Aragón, no es el mismo que plantea el Partido Socialista, ni Chunta Aragonesista.

Gracias a las enmiendas de Podemos Aragón, hemos podido plantear diferente colorido al propio presupuesto y por lo tanto, hemos podido hablar de cuidados, en lugar de cuidar, hemos podido hablar de un impulso a la feminización de la Sanidad, hemos podido hablar de las mujeres, hemos podido hablar, por lo tanto, de nuestros mayores y hemos podido dar luz a través de hablar del territorio, de hablar de las realidades. A mí, señor Celaya, simplemente me gustaría llevarle unas dudas, un planteamiento que creo que son importantes al menos para que usted reflexione, ya vendrán al fin y al cabo las declaraciones más adelante.

Y es, señor Celaya, ¿qué va pasar a fin de año, si al final ese desajuste presupuestario, nos lo vamos a encontrar como en otros años, si la ejecución presupuestaria se va a dar? Son aspectos que, a mí, al fin y al cabo, se me plantean y que son dudas que debe de compartir conmigo, ya que, aunque aprobemos estos presupuestos como decía, no son los presupuestos de Podemos Aragón, aunque hayamos podido dar algo de luz.

Y paso esas luces, paso esas luces dentro de algunas sombras, donde hemos podido reconocer que se ha alcanzado grandes acuerdos y que evidentemente podremos

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

ir más allá, cuando entremos en un Gobierno valiente, cuando exista un Gobierno valiente, cuando exista un Gobierno que esté... un Gobierno de cambio, un Gobierno que esté plasmado en la realidad y un Gobierno que no arrastre los pies en materia sanitaria. Y al fin y al cabo, eso sabemos, comprendemos y entendemos, que sólo se dará si existe un Gobierno de Podemos.

Pero dicho esto, creemos que la realidad es la que es y estaremos pendientes del cumplimiento, por lo tanto, de sus enmiendas. En esa parte primera que hacíamos de presupuesto, en esa primera fase, logramos trazar unas primeras líneas donde se incrementaba hasta dos millones y medio para el personal de Salud mental, donde se incrementaba un millón para atención primaria, para el personal de atención primaria, donde logramos incrementar el impulso y el apoyo, para aquellos consultorios en el medio rural o donde simplemente, impulsábamos que se llevara a cabo un nuevo centro de salud en el margen izquierdo, en el barrio zaragozano del barrio de Jesús.

Y por lo tanto, creíamos que eran líneas básicas para poder seguir tratando, para poder seguir debatiendo los presupuestos con el Gobierno de Aragón y ahí lográbamos a través de las enmiendas, diferentes enmiendas y si tanto parece a las diferentes diputadas que me han precedido en el turno de palabra, si tanto se cuestionan porque no hemos apoyado sus enmiendas, bueno, pues voten a favor de las nuestras ¿no?

Si es algo que no es partidista, si es algo que realmente ustedes comparten, creemos realmente que nuestras enmiendas, creemos realmente que nuestras enmiendas, como decía, marca un color, marcan diferencia, marcan un modelo sanitario diferente y al fin y al cabo están trazadas *[Murmillos.]* A mí me encanta que los perros ladren, a mí realmente cuando ladran los demás cabalgamos.

Pero sigo, señoría, por lo tanto, por lo tanto señorías, creemos realmente que en todas las enmiendas de Podemos Aragón, al fin y al cabo, se llenan de un modelo diferencial y un modelo diferenciador donde hablando de las enmiendas del gasto, hablamos de información e intervención del ictus, una red de camas de media y larga estancia, prevención y promoción de la salud, tratamiento bucodental para personas con discapacidad, el apoyo a aquellos equipos sanitarios de atención domiciliaria, otro prótesis y vehículos para inválidos, que es la terminología que se usa en los presupuestos.

Esto no nos lo vamos a inventar desde Podemos Aragón, también en tratamiento para el plan de endometriosis, que creemos realmente que es importante que se hable de un problema que ya debatiremos en el futuro, un problema que sufren muchísimas

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

mujeres, difusión e información sobre muerte digna a pacientes y profesionales, así como formación en la propia ley aragonesa. Enmiendas relacionadas con la hepatitis C, con la prevención de enfermedades alimentarias, la prevención de enfermedades de transmisión sexual, desfibriladores, estudios sobre la afección del Lindano, protocolo para pediatría, para atención temprana de celiaquía, programas de prevención y atención a drogodependencias.

Y ya hablando de la sección 52, esas plantillas de enfermería de Teruel y Calatayud, reforzadas con un aumento en el capítulo I, el aumento de fondos de plan de alta tecnología, el plan de mejoras específicos de cirugía menor, el protocolo de atención primaria y especializada para el Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud, Centro de Atención Especializada, Centro de Atención Primaria, ampliación del centro de Salud de Valderrobres, el nuevo centro de Salud de Binéfar y la ampliación de urgencias del San Jorge.

Y yo no sé si tenemos un modelo educativo diferente, pero a mí las cuentas me salen diferentes y por lo tanto en los últimos diez puntos que ya he relatado, ya las cuantías que podemos mover a través de nuestras enmiendas desde Podemos Aragón son bien diferentes.

Señor Celaya, me dirijo a usted, al fin y al cabo, son simplemente unas líneas que vaticinan un futuro, quizás tornando más morado. Estos son sus presupuestos, nosotros los apoyaremos porque creemos que cambian y que olvidan en parte a que el pasado que tuvimos, de quienes no apoyaron la Sanidad aragonesa. Muchas gracias.  
*[Aplausos Podemos.]*

*La señora PRESIDENTA:* Señorías, por favor. Señorías, guarden silencio. Gracias, señora Cabrera. Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra.

*La señora diputada MORATINOS GRACIA:* Gracias, presidenta. Sumarme también a las condolencias mostradas y apoyo a las familias de esas dos personas fallecidas, una de ellas un profesional de Albalate de Cinca, que se trasladaba al consultorio de Oso de Cinca. Desde aquí, nuestro apoyo -insisto-, y nuestras condolencias a sus familias.

Y entrando en el debate que estamos celebrando hoy, una clara muestra de la importancia de la elaboración de un presupuesto, un presupuesto que es el elemento para dar respuesta a las necesidades de los ciudadanos y que es el compromiso de este



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Gobierno y de los grupos que lo apoyan, con una forma de hacer política. En este caso, con una forma de hacer Sanidad y que me alegro que no les guste a la bancada de la derecha, porque evidentemente se hace Sanidad con una ideología y con una política totalmente contrapuesta.

Señora Susín, decirle que su discurso hoy, ha sido muy melodramático, muy melodramático porque no se le han apoyado sus enmiendas, no se han apoyado sus enmiendas, pero ¿por qué no mostró ese mismo melodrama en la legislatura anterior? Porque está hablando de crónicos, está hablando de Salud mental, ¿qué hicieron ustedes con los crónicos y con la Salud mental en la anterior legislatura?

Cierto, partidas que ya estaban dotadas en el borrador de presupuesto y enmiendas que se han aprobado en relación con crónicos, con Salud mental, con transporte oncológicos, no las tuyas, pero se han aprobado, no sea tan melodramática. Y como los años anteriores, estamos hablando de unos presupuestos progresistas para todos los aragoneses, para los del medio rural y para los del medio urbano, para las tres provincias.

Unos presupuestos que cumplen compromisos, que cumplen los compromisos con los ciudadanos en las elecciones de mayo del 2015, que cumplen los acuerdos de investidura, que cumplen con los diversos planes que se han marcado desde el Gobierno y en concreto desde el Departamento de Sanidad y que cumplen con el compromiso de la recuperación y consolidación de los servicios públicos. Y también resulta, que estamos hablando de un presupuesto debatido, negociado en el que ha habido un ligero aumento en cuanto al número de enmiendas transaccionadas y aceptadas.

Enmiendas que mejoran en su conjunto el presupuesto, un presupuesto, -que insisto-, consolida los servicios públicos, un presupuesto de izquierdas, -que insisto-, me gusta que no les gusta este presupuesto y viva la redundancia, porque es un presupuesto con ideología distinta. Y centrándonos en las secciones de Sanidad, en la 16 y la 52, se han presentado ciento sesenta y cinco enmiendas, de las que ocho han sido aprobadas directamente y veintiocho transaccionadas, lo que supone una aceptación de un 22,1%, moviéndose casi once millones de euros.

Y el elevado número de transacciones es fruto de la buena voluntad mostrada, es fruto de llegar a acuerdos, desde la transparencia y desde el intercambio de información. Señora Zapater, ha dicho que no entiende el presupuesto, yo tampoco entiendo que dice que no se han transaccionado enmiendas, que no se han aprobado sus enmiendas cuando eran iguales, míreselas bien, porque no entiendo que no vea que no son iguales.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Las partidas de destino pueden ser iguales, pero las partidas de origen no eran iguales, no son enmiendas iguales, señora Zapater. *[Aplausos PSOE] [Comentarios]* Lo hemos dicho muchas veces, las necesidades sanitarias son infinitas, muy amplias y diversas y a los gestores sanitarios les encantaría contar con un presupuesto ilimitado ¿verdad consejero?

Pero eso es complicado, es complicado y contamos con un presupuesto que supera los dos mil millones de euros, que es el que más crecimiento absoluto ha tenido este año y un presupuesto que viene aumentando progresivamente en estos tres últimos años. Un presupuesto en el que se apuesta por la consolidación de un sistema público de (...) y entrando de lleno en materia de infraestructuras y continuación al Pleno anterior, -insisto una vez más-, en que cumplimos compromisos, y cumplimos con Alcañiz y cumplimos con Teruel.

Y las partidas que están dotadas son las suficientes para cumplir los plazos -y repito una vez más-, el Hospital de Alcañiz estará finalizado en el plazo previsto, cincuenta y dos meses. Se apuesta por las infraestructuras también de la provincia de Huesca, Barbastro, Binéfar, el Centro de Salud de los Olivos, el Perpetuo Socorro, la ampliación y remodelación de las urgencias de San Jorge, también ampliada la cuantía al transaccionarse una enmienda, se apoya también Zaragoza, con el centro de Salud del barrio de Jesús.

Y además señora Zapater, señora Gaspar, -perdón- en esta tramitación de las enmiendas ha aumentado la cuantía de las bolsas de primaria y de las bolsas especializada, aumenta hasta un millón y medio de euros cada una y esto va destinado a las reformas de los centros de Salud y de centros de especializada, con lo cual está reflejado, no diga que no, ha dicho que no. *[Comentarios.]*

Seguimos cumpliendo también compromisos y uno de vital importancia, al ser uno de los grandes olvidados en la anterior legislatura y por lo tanto, fuente de muchas desigualdades es la Salud mental, se sigue la hoja de ruta marcada con ese Plan de Salud mental, se contaba ya de inicio con una partida de dos millones de euros. Y en cuanto a infraestructuras se cuenta con la dotación de psiquiatría del Miguel Servet y del Pabellón San Juan.

Por cierto, aquí aparece una falta de coherencia terrible, de algunas de las portavoces que me han precedido, que digan que hay que apostar por la Salud mental, por los crónicos, que hay que darles un papel relevante a los crónicos y curiosamente, señorías, prácticamente la totalidad de sus enmiendas detraen el dinero de los

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

conciertos, de los treinta y nueve millones de euros de conciertos, que tendrían que saber, que únicamente cinco millones de esos treinta y nueve, van destinados a los acuerdos con la Sanidad privada.

El resto van destinados a la Salud mental, al Hospital San Juan de Dios y al Hospital Militar, esos son crónicos y es Salud mental ¿eso es coherencia señorías, eso es coherencia? *[Aplausos PSOE.]* En fin, continuamos y le damos también una importancia a la Salud pública, porque es la mejor manera de reducir los costes sanitarios, ya que prevenir y formar es invertir ahora, para ahorrar en un futuro y en la negociación de las enmiendas, también ha habido un aumento importante en la cuantía de Salud pública.

Contamos con un buen presupuesto, con un presupuesto para Sanidad, que apuesta por la salud de los ciudadanos, que los pone en el centro de sus políticas para que puedan contar con una Sanidad accesible, equitativa y de calidad y que cumple compromisos a pesar de que no les guste, a pesar de que no lo crean así, cumple compromisos, los adquiridos con el resto de las fuerzas políticas, pero por supuesto y por descontado, los adquiridos con los aragoneses y las aragonesas. *[Aplausos PSOE.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora diputada. Suspendemos la sesión hasta las cuatro horas, veinte minutos de la tarde.

*La señora PRESIDENTA:* Señorías, reanudamos la sesión *[a las dieciséis horas y veinticuatro minutos.]*

Continuando con el debate de la sección 17, Departamento de Innovación, Investigación y Universidad, para la defensa de los votos particulares o enmiendas, tiene la palabra en primer lugar, el Grupo Parlamentario Socialista.

*La señora diputada GARCÍA MUÑOZ:* Gracias, señora presidenta.

El presupuesto es la carta de presentación de los gobiernos, donde marcan sus prioridades en la acción política y este presupuesto, señor Suárez, no se vaya que lo voy a nombrar. Este presupuesto presenta... estábamos pocos y... Venga, vayan tomando asiento.

*La señora PRESIDENTA:* Por favor, señorías, guarden silencio.  
Continúe, señora diputada.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*La señora diputada GARCÍA MUÑOZ:* Este presupuesto presenta un Gobierno que además de seguir mejorando los servicios sociales, de seguir apostando por sectores estratégicos para nuestra comunidad, que tan buenos resultados está dando para la economía, además, apuesta por la universidad, por la investigación y la innovación, como medio para conseguir transformar el modelo productivo de esta comunidad.

El presupuesto que hoy vamos a votar se caracteriza por ser un presupuesto difícil de criticar, se han tenido que hacer muchos malabares para ello, los oímos durante las comisiones de hacienda en las que se defendieron las diferentes secciones y se ha visto después también con las enmiendas, que en algunos casos se nota que ha costado bastante presentar algo que mejorara el presupuesto.

Porque no es que sean aceptables, señor Suárez, son unos buenos presupuestos. Un presupuesto continuista, claro que sí, porque continúa con nuestras políticas progresistas y con el giro de ciento ochenta grados de las políticas del anterior ejecutivo. Un presupuesto en el que todas las secciones se incrementan y además vuelve a crecer la inversión pública.

En el caso de la sección de Innovación, Investigación y Universidad, aumenta hasta casi doscientos cincuenta y un millones, lo que supone un 4,39% más que el ejercicio anterior. Pero si lo comparamos con el inicio de la legislatura, el incremento ha sido de un 15%, cuarenta millones de euros más de lo que se presupuestó en 2015, que demuestran la apuesta real por la universidad pública, por la investigación y el interés de este Gobierno por modernizar la economía aragonesa.

La mayor parte del presupuesto va destinado a la Universidad de Zaragoza, que continúa creciendo un año más, hasta alcanzar los ciento cincuenta y ocho millones de euros de transferencia básica, más ocho millones para financiación por objetivos, tal y como se comprometió el Gobierno en ese acuerdo de financiación conseguido en los primeros meses de legislatura.

Por tanto, desde el Grupo Socialista, entendíamos que, en función de este acuerdo, ni la financiación básica, ni la financiación por objetivos, ni el dinero destinado al plan de infraestructuras de la universidad, se podía tocar, por eso, muchas de las enmiendas no se han podido apoyar, me refiero a Ciudadanos y Partido Aragonés, porque pretendían minorar estas partidas para destinarlas a otros usos.

La otra pata importante del presupuesto ha sido el fomento de la investigación, que en cumplimiento del Pacto por la ciencia va aumentando año tras año, llegando en este

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

presupuesto a duplicar incluso, la cantidad destinada en 2015, Sin olvidarnos del Plan de administración electrónica dotado con 5,7 millones de euros.

Con estas cifras yo entiendo que haya resultado difícil enmendar esta sección, puesto que sube prácticamente todo, sumando esto a que ya reconocieron los portavoces, salvo el del Grupo Popular, no tener muchas pegas en contra de la sección, incluso Ciudadanos se abstuvo y quizás después de esta intervención, le convenza y nos apoye los presupuestos.

Pues bueno, se agradece de todos modos el intento que han tenido los diferentes portavoces por mejorar con sus propuestas esta sección. Tengo que confesar que fue una sorpresa ver que con las diez enmiendas del Partido Popular que decían que este presupuesto era “raqúitico” y no sé cuántos adjetivos más, pues al final pretendían mover el 0,16% del presupuesto de esta sección, con lo cual, tampoco estará tan mal.

De las enmiendas presentadas se han aprobado el 16%, a nuestro grupo le hubiese gustado apoyar más, si de esa forma hubiese mejorado el presupuesto, pero aun estando de acuerdo en muchas de ellas con la mitad de la enmienda, que es la que propone aumentar una partida, hay que recordar que la otra mitad corresponde a la partida que se pretende reducir.

Y para nosotros, algunas son intocables, como es el caso de la financiación de la Universidad de Zaragoza o la Fundación Araid, señor Guerrero, que estamos pidiendo con nuestras iniciativas atraer talento a la comunidad y usted propone reducir el presupuesto para ello, nosotros no podemos estar de acuerdo con esa enmienda.

O la televisión digital, que si se hubiesen aprobado sus enmiendas hubiésemos dejado sin mantenimiento ni posibilidad de mejora a la televisión en todo Aragón, usted que siempre muestra preocupación por las telecomunicaciones en el medio rural -y yo creo realmente que le preocupa- no sé si sabía que sus enmiendas, estaban proponiendo dejar sin televisión al medio rural.

Y eso yo creo que sería bastante perjudicial, si tenemos aún problemas, aunque cada vez menos, para que la banda ancha llegue a nuestros pueblos lo que faltaba ya, es que lo dejemos sin televisión, eso sí que no nos lo perdonarían.

No es mi intención pormenorizar las enmiendas de cada grupo ni cuestionar si son muchas o pocas, a veces importa más la calidad que la cantidad, por eso hago una mención en general, para indicar cuál ha sido la razón principal por la que no hemos apoyado algunas enmiendas, que ha sido básicamente, como digo, por la partida de

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

origen, aunque en algún caso la razón haya sido también porque entendíamos que ya estaba suficientemente reflejado en el presupuesto lo que se quería fomentar.

Creo que lo importante es que contamos con un presupuesto que vuelve a apostar por la universidad pública, por la igualdad de oportunidades, que también aporta su granito de arena contra la despoblación con esa banda ancha hasta todos los núcleos, la primera región europea que lo va a conseguir.

Con esa vertebración territorial de la educación superior, que apuesta por la I+D+i, mejorando las condiciones de nuestros investigadores y dándoles más oportunidades y que busca proporcionar un futuro Aragón, basado en el conocimiento, por eso les pido el voto a favor de esta sección, al menos -se lo pido para todo el presupuesto- pero por lo menos a esta sección, porque yo creo que se merece.

Gracias, señora presidenta.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora García.

Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

*El señor diputado LOBÓN SOBRINO:* Señora presidenta, señorías.

Comentaba la portavoz anterior en el huso de la palabra, que me opuse con un adjetivo que tengo que volver a decir, lo ha recordado ella y lo dije, pero lo dije en un contexto que lo quiero explicar con la misma claridad que lo dije entonces, pero decirlo.

Empecé en aquel momento -y lo vuelvo a hacer ahora- por distinguir en esta sección dos cuestiones, la universidad por una parte y la investigación, por otra. En la universidad, tengo que decirlo con toda claridad, estamos de acuerdo, nos parece que no es un mal presupuesto. Estamos de acuerdo, hay suficiente dotación para las becas, se cumple lo más importante que es el pacto que se hizo...

Sí, hay que decirlo porque es cierto, se cumple y se cumple con creces, el pacto que se hizo con la universidad, hay suficiente dotación para becas, para ayudas, hay poca para infraestructuras, pero, en fin, en general está bien.

Pero a pesar de que pensamos que no está mal, hemos hecho unas enmiendas, pequeñas ciertamente, porque no se podía hacer más, dónde queremos acentuar tres cuestiones fundamentales que son la **¿internalización?**, por una parte y el apoyo al Campus de Huesca y al de Teruel. Pero, en fin, ya dije y lo vuelvo decir, que no nos parece mal el presupuesto de la universidad.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Ahora bien, el otro asunto, el de la investigación, es distinto. Y dije entonces y vuelvo a decir ahora, la misma palabra, raquíico, en el sentido más literal de la palabra, es decir, con exceso de pequeñez, esa es la realidad. Naturalmente, si tuviéramos que enjuiciar el presupuesto de innovación a la luz de la tradición que ha venido desde, prácticamente el principio de este siglo, tendríamos que decir que no está mal.

Es un presupuesto, como ha dicho la propia portavoz, continuista, pero continuista con lo que no se debe continuar y que el propio presidente de la comunidad ya empezó diciendo que en esta legislatura la innovación tenía que ser una de las piezas fundamentales, hasta tal punto que se hizo en esta sección, lo que no se ha conseguido en ninguna otra, que es un pacto político.

Por lo tanto, es una situación singular la que tiene esta sección, un pacto político, en virtud de lo cual se quería hacer de la innovación, una de las banderas fundamentales, y al mismo tiempo dar un salto adelante rompiendo la continuidad de todo lo que había **¿habido?** hasta ahora. Bueno, pues este supuesto no la rompe, este propuesto es la continuidad entre lo que hasta ahora se estaba haciendo.

Ya sé consejera que a usted no le gusta que diga esto, porque me lo dijo la vez pasada, pero lo lamento mucho, pero tengo que decirlo porque es cierto, este presupuesto va en continuidad, no solamente con el anterior gobierno, sino con todos los gobiernos que ha habido desde el año 2000. Prueba de ello, que Aragón está en la misma situación, salvo aquel famoso año que tanto se dedican ustedes a decir, 2009 o 2010, donde llegó a subir al quinto puesto, está en el octavo y está estancada en el octavo y estos presupuestos no le sacan del estancamiento.

Y prueba de ello, de que incumple la propia voluntad del Gobierno, del propio Gobierno, cuando dijo que tenía que ser prioritaria, que de los doscientos cincuenta millones que aumenta este presupuesto, solamente el 1,5% se dedica a la innovación, eso quiere decir que el Gobierno puede estar preocupado por muchas cosas, pero no lo está por la innovación.

Y esto no solamente este año, si analizamos los tres años que llevan ya de legislatura, podemos decir que de los mil doscientos noventa y siete millones, veinticuatro prácticamente, es lo que ha subido, por lo tanto, 1,8%, estamos en la misma continuidad en la miseria, por así decir, continuidad en el raquitismo.

Y eso es muy importante, primero porque digo que aquí hay un pacto donde todos estamos deseosos de que aquí tiene que haber un golpe de timón hacia arriba, lo he dicho muchas veces y lo vuelvo a decir porque no se ve por ninguna parte y luego, por

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

otra parte, los datos que tenemos actualmente del Instituto Nacional de Estadística, nos avisan, encienden la luz roja a esta sección y a este todo, a esta actividad.

Porque nos pone de manifiesto de que en el paso de Ecuador, como ya tuve ocasión de comentarlo **¿hace algunos?** días y tengo que repetirlo porque es cierto, en el paso de Ecuador de la legislatura, estamos peor que al comienzo de la legislatura en materia del índice de I+D+i con respecto al PIB y aunque falta un año todavía por cuestionar, yo creo que es momento para hacer una profunda reflexión, porque con este presupuesto no se va a aumentar ese índice en absoluto, lo más que podríamos hacer, si se hubiese aumentado todavía más, es mantener lo que había.

Pero ese salto hasta el 1,3 famoso, no se va a conseguir en esta legislatura de ninguna manera y eso nos parece que es suficiente razón para decir y volver a decir, lo que estamos diciendo, son insuficientes. Son insuficientes a la luz de estos nuevos planteamientos, por supuesto, con los viejos planteamientos serían suficientes. Pero tanto el Gobierno como la oposición queremos que aquí haya un golpe de timón que hasta ahora no se ha dado.

Decía esta mañana el señor Briz, una expresión que no se suele emplear en los términos parlamentarios, que “tenía soberbia intelectual de lo que ciertas (...)”. Bueno, yo creo que no tenía motivos para decirlo porque no hay para tanto, pero a mí me gustaría que pudiese decir -y tampoco tiene motivos- que había soberbia intelectual para esta sección y tampoco la hay. Esa es la cuestión fundamental.

Estamos ante un **¿acusado?** que es vertebral, se quiere cambiar el sistema productivo y se quiere cambiar solamente con un tres, cuatro **¿por ciento?**, solamente de aumento para contentar, pues a las bases socialistas, nada más. Porque la gente sabe y los investigadores saben, que aquí si no se da un golpe de timón estamos como siempre.

Esta es la razón fundamental por que vamos a votar que no, ya lo siento mucho, portavoz del Partido Socialista, vamos a votar que no, pues porque pensamos que se pierde una ocasión más -y ya es la tercera- pues para dar ese golpe de timón sin el cual no puede haber futuro para... ese futuro que todos queremos.

Ponía en tiempos una metáfora que la voy a poner si me da tiempo, es que estamos como un avión que va en la pista rodando y que tiene que despegar, va aumentando un poco la velocidad, pero no despegar y si no despegar y estamos ya en el tercer año, puede que se estrelle contra el final de la pista, que se estrelle contra el final de la legislatura. Ese es el gran problema que tiene esta legislatura.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y quiero terminar diciendo que lo lamento profundamente, porque estamos todos deseosos de que el Pacto por la ciencia, cobre el vigor para el que se hizo y con esta política que está siguiendo que es de continuidad con todo lo que se estaba haciendo, el Pacto de la ciencia, corre el riesgo de terminar siendo lo que nadie queremos, pero puede correr el riesgo de terminar siendo una mera operación de marketing.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Lobón.

A continuación, tiene la palabra la Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida... Grupo Mixto no quiere hacer uso de la palabra. ¿Grupo Parlamentario Aragonés?

*El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE:* Gracias, señora presidenta.

Bueno, manifestar desde el Partido Aragonés, esa apuesta también que hicimos como el resto de los grupos de la Cámara por el Pacto por la ciencia. Si recuerda usted consejera, el día que nos llamó a su despacho, nosotros no pusimos ningún problema en firmar el Pacto por la ciencia, solo le pusimos una pequeña condición y una pequeña condición constructiva para Aragón, que era cuantificar el Pacto por la ciencia.

Es decir, está muy bien hacer un Pacto por la ciencia, yo creo que nadie de los que estamos aquí nos negaríamos nunca a que Aragón, se apostara de forma decidida por todo lo que tiene que ver con innovación, con investigación y con ciencia, pero había que cuantificarlo y entonces le dijimos que por lo menos ese Pacto por la ciencia tenía que estar en el 1,3% (...) en inversión, el 1,3% para acercarnos a la media nacional.

Naturalmente, desde el primer momento, al igual que el resto de los grupos de la Cámara, el Partido Aragonés arrimamos el hombro, simplemente con esa condición, de cuantificar el pacto. ¿Qué es lo que nos preocupa ahora, en estos momentos?, el grado de cumplimiento del pacto.

No queremos decir que no haya voluntad, pero claro, si ahora mismo estamos en el 0,9, uno, todavía y no tenemos tampoco unos mecanismos claros para cuantificar el pacto, algo que es importante, cuantificar, evaluar, si estamos en el camino correcto o no correcto, es el motivo principal por el cual nosotros todavía no podemos aprobar su sección.

Y vuelvo a decir, no porque no esté haciendo todo lo que pueda, simplemente porque esto es como un examen, si ponemos que el cinco es el aprobado y de ahí para arriba, si todavía no llegamos al cinco, que es ese 1,3%, pues a pesar de que vemos la intención,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

todavía no podemos aprobar eso que acordamos usted y yo, que era cuantificar de una manera clara y objetiva y evaluable, a través de las matemáticas en este caso, de la cifra del 1,3% y todavía no lo estamos consiguiendo.

Y en segundo lugar, una razón principal y que nos preocupa muy mucho de que, no se esté haciendo, es que además del pacto, además de que se acreciente el personal investigador, además de que se aumente todo lo que son las políticas universitarias que, vuelvo a decir, nosotros estaremos totalmente de acuerdo, es que creemos que Aragón no está apostando por las tecnologías de futuro y se lo digo con el corazón en la mano, no estamos poniendo la carne en el asador en todo lo que tiene que ver, alrededor...

Antes hablábamos de industria 4.0, pero estamos hablando de inteligencia artificial, estamos hablando del Big Data, estábamos hablando del Internet de las cosas, estamos hablando de las Smart Cities, estamos hablando de Blockchain, yo se lo repito consejera, hace poco quise poner una interpelación en esta Cámara alrededor del Blockchain y la letrada no me dejó y lo digo sanamente.

No me dejó porque me dijo, “es que el Gobierno de Aragón no está haciendo nada en materia... en este tipo, con lo cual tienes que ponerlo de otra forma diferente”, digo, “¿cómo que lo tengo que poner de otra forma?”, dice “sí, es que el Gobierno de Aragón no está haciendo nada al respecto, con lo cual no podemos aceptarte esta interpelación”. El Blockchain es la tecnología del futuro, es gran parte de dónde va a ir el nuevo Internet, la nueva sociedad que se está construyendo y en ese sentido, si no podemos interpelar alrededor de Blockchain, pues la verdad es que tenemos un problema, un problema grave.

Con lo cual, yo creo que ese es el talón de Aquiles y es la asignatura pendiente y es lo que nos tiene que intentar convencer de aquí al año que viene, hablemos de Big Data, pero no organizando solo unas jornadas, hablemos de Big Data con planes potentes para transferirlos para que las empresas, las pequeñas y medianas empresas, se suban al tren de futuro, hablemos del Internet de los servicios, hablemos del Internet de las cosas, hablemos sin tapujos de la inteligencia artificial, de las cosas buenas, de las cosas que hay que mejorar.

Y en ese sentido, a partir de ahí, nosotros veremos que además de preocuparse por el personal investigador, que lo vemos muy bien, quiere que Aragón esté a la vanguardia de la ciencia y lo están haciendo otras comunidades autónomas. Es que, si le estuviera pidiendo algo imposible, pero media España lo está haciendo de una forma decidida desde hace dos, tres años, casualmente, desde el inicio de esta legislatura y sí que me

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

gustaría que tuviera algún compromiso este consejo constructivo que le hacemos llegar desde el Partido Aragonés.

Y que, como ha podido ver, hemos intentado introducir una serie de enmiendas constructivas que no descuadren en un presupuesto que no es que nos disguste, le vuelvo a decir, pero que sí que creemos que se puede potenciar de forma importante. De hecho, una de las enmiendas, la más ambiciosa que creemos que hemos hecho desde el Partido Aragonés, es ese plan aragonés del desarrollo de las tecnologías de futuro, a diez años como lo están haciendo en otros sitios, 2015-2025.

En donde, independientemente de lo que usted esté haciendo, hay que empezar, pero vuelvo a decir, no haciendo jornadas de sensibilización o jornadas en el **¿ITA?** solamente -que nos parece muy bien- sino apostando para que las empresas, de alguna manera, se suban a este tren de futuro que ya es presente, que ya es presente.

A partir de ahí, algo que también le hacemos llegar de forma importante y que creemos que también hay que mejorar sensiblemente y que estoy seguro de que lo va a hacer, es la adecuación de los perfiles profesionales a nivel universitario. Hay que hablar con la universidad, naturalmente, creemos en la autonomía universitaria, pero hay que hacerle ver a la universidad, en la media de sus posibilidades, de que el sector de las profesiones de futuro está demandando unos perfiles, en donde hay que adecuar esos grados universitarios y hay que hacerlo de una forma ambiciosa.

Y ahí, dentro de... respetando esa autonomía universitaria, hay que influir de forma importante, para esos nuevos sectores, nuevos nichos de empleo que están demandando las empresas en Aragón, en España, en Europa y en el mundo, en donde, sinceramente y se lo dije al rector, creo que tenemos que subirnos a ese tren y todavía vamos por detrás. Y lo digo sanamente y lo digo de forma, constructivamente.

Podíamos ser políticamente correctos, pero no nos estamos subiendo a ese tren. De hecho, vamos a registrar, recientemente vamos a registrar una comparecencia al rector, se lo dijimos a él, para intentar abordar este problema de la adecuación de los perfiles profesionales.

No descuidemos los campus externos, señora consejera, sabe que para el Partido Aragonés es una demanda importante, en La Almunia se ha hecho un esfuerzo importante, creemos que en Teruel y especialmente también en Huesca, se puede apostar muchísimo más, porque así lo dice el campus universitario oscense, ese plan estratégico que tienen, por ejemplo, y en ese sentido también, para que la universidad sea de todo Aragón, tendrá todo nuestro apoyo.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Eche el resto -eche el resto- en la llegada a los pueblos de los servicios de telefonía e Internet y de banda ancha, la portavoz del Partido Socialista hablaba de que quitábamos enmiendas, se ha ejecutado simplemente en cuanto a la extinción de la TDT solo el 58%. Hay que seguir trabajando también en el presupuesto de... *[Corte automático de sonido.]*

Simplemente, para acabar, esperando que le podamos aprobar el año que viene, este no puede ser, su presupuesto, llegue a ese 1,3% que pactamos usted y yo, que pactó el Partido Aragonés con usted, y no se olvide de intentar subirnos al tren de las tecnologías de futuro.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Guerrero.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

*El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO:* Gracias, señora presidenta.

Pues nosotros ya lo hicimos en una votación anterior y vamos a repetirlo en esta, nos vamos a abstener en este departamento y yo, señora García, pues le voy a explicar el por qué no podemos votar a favor y le voy a argumentar el por qué no podemos votar a favor.

Mire, sinceramente, nosotros nos abstenemos en este departamento, porque tengo que decirles - tengo que decirles- que dentro de este presupuesto es un oasis en el desierto. Eso es la realidad, cuando hemos evaluado todo el presupuesto, pues nos hemos encontrado con este departamento que parece ser que el señor Gimeno junto con la consejera Alegría, pues decidieron que se convirtiera en un pequeño oasis en ese desierto, muchas veces de políticas, de cambios, de planteamiento de novedades y de nuevas formas de afrontar los retos que tenemos y me estoy remitiendo a las intervenciones anteriores.

Obviamente, cuando uno lo que ve es un presupuesto continuista y se encuentra lo que se ha hecho en este departamento, pues no le... no tiene otro remedio, o considerábamos nosotros que teníamos que ser coherentes, teníamos que ser consecuentes y abstenernos. Independientemente de esto, sí que es cierto que nosotros habíamos planteado una serie de enmiendas y señora García, no me vale, no me vale que usted diga que esas enmiendas no se han llevado adelante o no han salido adelante por las partidas de las que salía, porque (...) sabe perfectamente cómo funciona una ponencia de presupuestos,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

el Gobierno puede perfectamente, si la idea le parece correcta, hacer un planteamiento acerca de que el dinero salga de otro lado, se transacciona -se transacciona- y automáticamente -y automáticamente- sale hacia adelante. Muy bien, bueno.

*La señora PRESIDENTA:* Señorías, por favor.

*El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO:* Yo creo que eso es algo...

*La señora PRESIDENTA:* Señorías.

*El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO:* Miren, yo se lo voy a decir, con las de Podemos lo hemos visto hacer en casi todas, con lo cual, señorías, yo qué quieren que les diga, porque creo...

Si sacáramos los que hemos estado en las... es que da la casualidad de que es que este portavoz también es el portavoz de hacienda y ha estado en la ponencia y lo ha estado viendo en vivo y en directo y en la mayoría de las propuestas que ha realizado de las enmiendas que planteó Podemos, el Gobierno ha cambiado las partidas de las cuales salía el dinero, luego es algo que se puede hacer, si no se ha hecho -si no se ha hecho- por algún motivo será.

Pero señora García, que es, el motivo es, por de dónde salía, no. Y mire, le voy a decir -le voy a decir- por la señora Díaz, la señora Díaz sí que tuvo a bien comunicar a los ciudadanos, comunicar a la gente que este diputado había puesto una enmienda en la que el dinero salía de la transferencia básica a la universidad, que por cierto señora Díaz, si la vía solo planteó la imagen de la primera parte, no planteó la segunda, donde volvía al mismo sitio, condicionando dónde iba.

Y tampoco enseñó otra cosa, ¿verdad señora Díaz?, y era su enmienda en la que el dinero salía de becas para volver a becas, luego, ojo, cuidado, porque podíamos haber hecho exactamente lo mismo, poniendo una pequeña foto acerca de que usted estaba retirando el dinero de becas. Lo que pasa es que usted lo que decía es que ese dinero que iba a becas, había que utilizarlo en otro tipo de beca. Pues bien, perfecto.

Dicho esto, ¿cuál es la situación?, se podían haber negociado y nosotros aquí hay una cosa que siempre hemos planteado y yo se lo voy a volver a plantear, señora consejera, porque creemos que es importante que esto quede claro. Mire, cuando se hacen las

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

políticas, sobre todo en materia económica, uno puede, uno puede en cierta medida, hacer planteamientos de máximos, irse a la brocha gorda, vamos a decirlo así.

Y obviamente, hay un departamento que es el de economía, que de lo que tiene que tratar es de impulsar aquellos sectores que considera estratégicos, podemos hablar de la **¿agroalimentación?**, podemos hablar de la logística, podemos hablar de muchas cosas, obviamente aquí lo que sucede es que después hay otra serie de sectores que son los sectores emergentes en los que creemos que también se tiene que seguir trabajando, a los que creemos que hay que darles un impulso.

¿Qué es lo que sucede?, que su departamento -su departamento- obviamente tiene una serie de instrumentos que son importantes, muy importantes y de una envergadura, además, en consonancia con los recursos que reciben. Estoy hablando de la Universidad Zaragoza, ciento ochenta millones de euros, es lo que recibe la Universidad de Zaragoza de todos los aragoneses. Estoy hablando del Instituto Tecnológico de Aragón, estoy hablando de los centros de investigación, de todas esas entidades que usted tiene a su disposición.

Pero nosotros cuando planteamos las enmiendas, lo que dijimos fue además, independientemente de todos esos instrumentos, que obviamente, cómo vuelvo a repetir, tanto el señor Gimeno, como usted han tenido a bien dotar presupuestariamente correctamente, porque desde luego si la universidad no se ha quejado, no va a ser, señor Gimeno, este grupo parlamentario el que se queje con lo que usted ha decidido que le da a la universidad y que la señora consejera ha sabido gestionar, no va ser este grupo parlamentario porque eso tendrá que decirlo la universidad, sí que creemos que se pueden hacer otras cosas.

Y a veces son pequeños gestos y esos pequeños gestos pueden tener grandes consecuencias. Por eso nosotros lo que planteamos fue una enmienda en la que lo que pedíamos era que se destinasen recursos para que los sectores emergentes que nacen precisamente de esa universidad, que nacen de esos institutos de investigación, pudieran verse reforzados o pudieran ver ayudadas con políticas públicas sus proyectos.

¿Qué es lo que sucede?, que cuando esto pasa, luego nos encontramos con ejemplos, nos encontramos con ejemplos y señora consejera, sabe usted que subimos en la noche de las telecomunicaciones y en la noche de las telecomunicaciones, se le entregó el premio, ingeniero del año, ingeniera del año, a Pilar Molina, se lo entregó usted. Pilar Molina nace de un proyecto, Epic Power, en este momento, que está en consumo, en

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

eficiencia, en modelos de eficiencia energética para ascensores, que nace precisamente del entorno de la Universidad de Zaragoza.

Pero podemos poner muchos más, ¿verdad, señora consejera?, podemos poner a Alicia Sin, de Liberio, uno de los líderes nacionales en este momento, de aquí, de esta tierra de Aragón, de los líderes nacionales en sensores para Internet de las cosas, de las que habla tantas veces el señor Guerrero. Le puedo comentar Big Brain, por ejemplo, que en este momento en neurociencia y en neuro-tecnología se está convirtiendo en un referente, ya no solo a nivel nacional, sino a nivel internacional y nace del entorno de la Universidad de Zaragoza.

¿Qué es lo que sucede con todo esto?, que viendo estos ejemplos, viendo que realmente corresponden a sectores emergentes y que en realidad nacen de un entorno que es el que usted está manejando, lo que considerábamos era que había una enmienda que creíamos que tenía que salir adelante, es el segundo, tercer año, perdón, que nosotros la planteamos y es: dediquen ustedes un poco de dinero a estos sectores emergentes, a ayudar a estas personas que deciden a llevar adelante estos proyectos y que al final terminan con un tipo de trabajo que es el que estamos buscando, muchos puestos de trabajo de nivel superior, de ingenieros en muchísimas de las ocasiones.

Provocando con todo esto, provocando con todo esto lo que nosotros llamaríamos un círculo virtuoso, se lo tengo que decir, señores del Gobierno, un círculo virtuoso que es al final lo que teníamos que buscar. Porque si conseguimos que esos sectores emergentes cada vez sean más, si conseguimos cada vez más ejemplos de este tipo, tendremos varios efectos beneficiosos.

El primero, que habrá más gente que estará dispuesta a apostar por estos sectores emergentes, máxime cuando tienen el apoyo de las políticas públicas. Segundo, que con la economía que generan el Gobierno dispondrá de más recursos, precisamente, para poder volver a reinvertir en investigación, en desarrollo. Y tercero, porque los universitarios que se forman con recursos públicos de todos los aragoneses, probablemente decidan quedarse en la Universidad de Zaragoza.

Señora consejera, tercer año que planteábamos esta enmienda, no era una enmienda de gran cantidad de dinero, lo sabe usted perfectamente, creíamos que era una enmienda asumible y este es el motivo por el cual ese el pequeño detalle... *[Corte automático de sonido.]* ... nosotros ya le digo que no hemos visto que se haya hecho correctamente el presupuesto, no se haya llegado a alcanzar todo aquello que nosotros considerábamos relevante para que... usted podía hacer.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y por tanto, no le daremos, señora consejera, señora García, el voto a favor. Nos abstendremos en este departamento del presupuesto.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señor Martínez.

Para fijación de posiciones, Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

*La señora diputada DÍAZ CALVO:* Gracias, presidenta.

Bueno, pues de la abstención al sí, que es mi turno, nosotros sí que votaremos a favor del presupuesto y en concreto también de esta sección.

Y me alegra volver a salir a esta tribuna porque me he quedado con ese sabor agrídulce de defender la sección 10, que parecía que sí, pero falta alguna cosa y me alegra poder salir a defender esta sección, en la que el voto afirmativo pues lo vamos a decir con solvencia y además lo decimos convencidos.

Es una sección que incluye absolutamente todas nuestras propuestas, que además demuestra que se pueden llegar a acuerdos, que consolida objetivamente una mejora en los últimos años, que apuesta por la innovación, la investigación, que se toma en serio la universidad y es un presupuesto del que sí que nos sentimos copartícipes y representados.

El presupuesto, ya en su toma en consideración después de las negociaciones con Podemos Aragón, incluía cuantías que creo que son importantes poner sobre la mesa, porque nos representan, 3,4 millones de euros más para la transferencia básica a la Universidad de Zaragoza y aquí, me alegra que me haga esa pregunta, señor Martínez, y es que claro, quitar de becas para crear unas becas, no es exactamente lo mismo que saltarnos un contrato programa firmado con la universidad, para una transferencia básica a la universidad.

Ustedes lo movían creando un subconcepto nuevo para transferencias de resultados, siendo un concepto nuevo y que modificaba un contrato programa, entonces, bueno, que ya que lo saca a la luz... Quitarle dinero a la transferencia básica a la universidad es como feo, pero bueno, ya sabemos que este es modelo de Ciudadanos ¿no?, que, si quitamos un poquito aquí y le damos un poquito por otro lado a otros, pues mejor.

Otra cifra que nos representa, 1,5 millones de euros más para el ITA, lo que implica una subida del 61% para este instituto, un instituto **¿que?** hace un trabajo fundamental, cuando hablamos de la innovación a través de las pymes, de mejorar el valor añadido de aquellos mercados, de esas empresas pequeñas con las que están trabajando.



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Setecientos mil euros más para el CITA, doscientos mil euros más para el Zaragoza Logistic Center, todas estas cifras nos representan y demuestran esa apuesta por la innovación en nuestra comunidad.

También nos representan las once plazas más en Araid, porque aquí hablamos de captar talento, de hacer que nuestros investigadores vuelvan, de que investiguen en Aragón para conseguir que el valor de la investigación se quede ahí, bueno, pues este el ejemplo, apostar por Araid, once plazas nuevas de investigadores de gran talento que los captamos, que los traemos a investigar a nuestra comunidad.

Otro dato del que nos sentimos orgullosos y aquí sí que me hemos dado bastante batalla en estos tres años, son los contratos pre-doctorales, los grupos de investigación, que sean plurianuales, los grupos de investigación que tengan tres millones de euros, que los contratos pre-doctorales salgan en tiempo y forma, salgan las cuantías.

Porque, señorías del Partido Popular y del Partido Aragonés, algunos cuando investigábamos y cuando estudiábamos en la legislatura pasada, pasamos mucho frío y pasamos mucho frío porque no invertían absolutamente nada, porque no salían los contratos, porque no salían las becas.

Y hablamos de becas, cuando ustedes gobernaban -y por eso es por lo que yo sí que me siento orgullosa en esta parte- ustedes invertían de todo el presupuesto, doscientos setenta y cuatro mil euros en becas, y ahora, tres años después de legislatura, se invierte en becas trece veces más, que no son una, ni dos, ni tres, son trece veces.

Y además con becas nuevas, como becas de movilidad, becas compensatorias... y la beca nueva que hemos introducido a través de enmiendas y que nos alegra que aparezca y que se vaya llevar a cabo, que son las becas salario.

Unas becas salario que si sale adelante la propuesta que tenemos en Podemos, serían en torno a cuarenta estudiantes que podrían optar a estas becas y que no hace otra cosa más traer a Aragón, lo que ya se hace en otras comunidades autónomas como Valencia, o lo que se hace en otros países como Alemania o Suecia, que ponemos como ejemplos de democracia y de sistemas en los que funciona la educación y la inclusión a través de la educación.

Bueno, pues allí a la gente se le paga por estudiar y se les paga para que uno sea buen estudiante, no dependiendo de qué familia venga, sino de sus capacidades y si tienes dificultades económicas para poder estudiar, el Estado asegure que tú puedas estudiar para que puedas demostrar esas capacidades y puedas acabar tu carrera.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Creemos que es fundamental, que da una vuelta a lo que entendíamos hasta ahora como becas y ayudas, que permite subsistir a los estudiantes y que, sin duda, pues si esta beca se consolida y se convierte en algo plurianual, pues nos sentiremos orgullosos de haberlo traído nosotros a este debate parlamentario.

Otra partida de la que nos sentimos también participes y orgullosos es que, por fin, el CEFCA se vaya financiar sacándolo del Fite, porque hemos discutido muchas veces para qué sirve el Fite, si sirve o no para gasto corriente, nosotros creíamos que no, que las inversiones del Fite no tienen que gastarse en gasto corriente, que está pensado para cosa, pero que además el CEFCA necesita una financiación sostenida.

Porque uno no siempre se levanta por la mañana y tiene un centro singular científico técnico singular, uno no tiene un centro de astrofísica puntero en el mundo y tiene que pretender que funcione casi por arte de magia, hay que pagar a esos investigadores que están detrás.

Porque cuando la derecha habla de apostar por la ciencia, siempre se le olvida los que encarnan la ciencia, aquellos trabajadores, aquellos investigadores que tienen que **¿encarnarla?**, que tienen que comer y que tienen que cobrar esos salarios. Nos alegra que se vaya financiar la mitad del CEFCA aquí y les recordamos que hay una propuesta para el Gobierno central financie la otra parte. Así que espero que el Partido Popular, como apoyó en su momento esta propuesta, pueda trasladar, ahora que parece que nos ponemos a hacer presupuestos, se pueda trasladar que se pague lo que falta.

Otra propuesta pequeñita, pero no me quería olvidar, que también se ha incluido en este presupuesto y que ha sido idea de mi grupo parlamentario, han sido los seis mil euros para animar, por fin, a la UNED, a que abra un aula de examen en Alcañiz. Sabemos que defendemos en esta Cámara que es importante vertebrar el territorio, que parte de los estudios lo vertebran, bueno, pues quizá un aula de examen en el Bajo Aragón, pues sería... permitiría que la zona pudiera estudiar mejor, que los estudiantes se **¿podrían?** mover a hacer el examen y creemos que es una buena idea.

En definitiva, la verdad que me alegra poder terminar mi intervención con este departamento, con esta consejería, agradecer, las personas que **¿encargan?** el departamento que hayan escuchado nuestras propuestas, que se asuma gran parte de lo que proponemos y esperar, sinceramente, que esta senda de cambio...

El señor Lobón decía que no había habido cambio respecto a la legislatura anterior, probablemente usted estaba en el gobierno y no del lado de los que no recibíamos las ayudas y por eso no ha notado el cambio, los que estábamos en el otro lado, sí que

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

hemos notado un cambio importante y espero no olvidarlo nunca. Ojalá los presupuestos y los departamentos fueran conservadores, cuando ser conservador significa mejorar.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias, señora Díaz.

Siguiente sección, sección 18, Departamento de Educación, Cultura y Deporte, para la defensa de los votos particulares o enmiendas, tiene la palabra, en primer lugar, el Grupo Parlamentario Popular.

*La señora diputada FERRANDO LAFUENTE:* Pues gracias, presidente.

Señorías, buenas tardes a todos. La verdad es que yo, ayer tarde había dejado ya perfilada mi intervención de hoy, pero hoy de madrugada, pues he despertado y la he tenido que cambiar. La he tenido que cambiar, porque la intervención que ayer dejé perfilada no me sirve, a mi grupo parlamentario no le sirve y no le sirve porque he decidido no rendirme, este grupo parlamentario ha decidido no rendirse ante los resultados del trámite final de los presupuestos de este año.

Bien, este discurso pues, no va a ser el que se espera después de una ponencia y después de una Comisión de Hacienda, no va a ser un discurso al uso y no lo va a ser porque en esa ponencia, de las casi setenta enmiendas que hemos presentado en **¿esta?** sección, pues solo se ha aprobado una, que no tiene que ver nada con educación, sí con museos, archivos y museos.

Bien, señorías del Grupo Socialista, la verdad es que su prepotencia, por no hablar de su chulería de hoy, va a ser, pues otro episodio más de vergüenza ante las comisiones de hacienda de este año 2018, lo ha dicho mi compañera Carmen Susín, cuando les ha dicho que vuelven a ser unos presupuestos que no se adaptan a la realidad y que tendrán que modificarse en Comisión de Hacienda.

Bien, son tan valientes, señorías de la izquierda, que han rechazado todas las enmiendas que colocaban al alumno en el centro de las políticas educativas, han arrasado con todo. La verdad es que han rechazado también, pues cuantas enmiendas protegen la igualdad de oportunidades, fundamentalmente aquellas que protegen a los alumnos en el mundo rural.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Han rechazado, sin ningún tipo de pudor, todas aquellas enmiendas que ponen en valor nuestro verdadero patrimonio cultural, el verdadero, señor señor Briz, no el inventado por Chunta, las han rechazado.

Y han rechazado el hecho de que la práctica del deporte desde la edad escolar, se convierta en símbolo de una serie de valores fundamentales como son el esfuerzo, el trabajo, la solidaridad, el respeto y desde luego, el trabajo en equipo.

Esta mañana, ya les digo, he tenido que romper en pedazos mi intervención de ayer, porque no me resigno, este grupo parlamentario no se resigna a que la educación aragonesa sea un zoco, a que la educación aragonesa sea una mercadería, a que la educación aragonesa sea un mero instrumento político y partidista, cuando debería ser la herramienta para que esta sociedad avanzase.

Bien, ya les decía, no va a ser un discurso al uso, porque no me resigno, porque este grupo parlamentario no se resigna, a que hagan de la educación aragonesa lo que a ustedes les venga en mano, en gana, perdón.

Y sobre todo, y fundamentalmente, no nos resignamos porque, sin ir más lejos, el martes de la semana que viene, tenemos Comisión de Educación y hay una iniciativa del PAR, que les voy a leer y que yo no sé qué va a hacer el grupo que sostiene al Gobierno -incluido Podemos- con ella:

“Las Cortes de Aragón instan al Gobierno... muestran su voluntad” -me salto un párrafo- “de llegar a acuerdos reales en favor de la mayoría y cercanos a posiciones ideológicas moderadas en las que pueden tener cabida el mayor espectro social posible. De tal forma, que el pacto y por ende la educación sea un asunto de todos y para todos”

¿Qué van a hacer los partidos de izquierdas con esta iniciativa el martes que viene? ¿Y de qué vamos a hablar, después de la comisión de educación, en la comisión especial de estudio por un pacto educativo aragonés?

¿De qué vamos a hablar cuando ustedes, el grupo de izquierdas al completo, los que sostienen al Gobierno han votado con sectarismo todas y cada una de las enmiendas de este grupo parlamentario? Que no pretendía, sino elaborar o completar aquellos puntos que no reflejaban que la educación aragonesa debe ser una educación inclusiva, una educación para todos y no me educación sectaria que no respeta absolutamente nada.

Vamos a ver, nosotros hemos votado todas las enmiendas del resto de los grupos y lo hemos hecho desde el respeto, pensando en ese pacto y sin dejarnos llevar por el logo que encabezaba esas enmiendas.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Ustedes han hecho todo lo contrario, han visto el logo del PP, y automáticamente y por consenso sectario han votado en contra de todas y cada una de ellas. Ya les digo, salvo aquella que venía medianamente pactada con el PSOE.

Es vergonzoso que, a estas alturas de legislatura, cuando el martes empieza a trabajar la comisión especial de estudio por el pacto educativo que la consejera quería liderar estemos hablando aquí de que en su totalidad el grupo de izquierdas ha votado en contra de todas las enmiendas del Partido Popular.

Que pretendían varias estrategias, pero la fundamental una estrategia educativa contra la despoblación, que planteaba los consejos escolares comarcales, les recuerdo, aprobados aquí mismo y por unanimidad. Que plantea plantillas estables para el profesorado, que plantea prácticas de los futuros docentes en el medio rural, que plantea viviendas para que el profesorado pueda quedarse en el pueblo en el que está dando clase. Y que plantea, toda una serie de cosas y a ustedes... *[Corte automático del sonido.]*... les ha dado exactamente igual.

No me queda, sino pedir, podría exigir por respeto, sino pedir a todos los grupos que sostienen el Gobierno, incluido Podemos, incluido Podemos, porque es un, ha tragado absolutamente con todo.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Ferrando.

*La señora diputada FERRANDO LAFUENTE:* Que... sí, que reconsideren su posición respecto a las enmiendas en esta sección de este grupo parlamentario.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias. Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

*La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ:* Señora consejera, si el proyecto que nos trajeron a principio era malo, lo que hoy vamos a aprobar aquí no es mucho mejor. Es el claro ejemplo, de un Gobierno que se ha olvidado de gestionar, de un Gobierno que se ha olvidado de hacer políticas y de un Gobierno que se ha dedicado a hacer promesas que luego no han sido capaces de cumplir.

Y si no es la salud de los padres de los barrios del sur de Zaragoza. ¿Cuántas veces han retrasado la fecha de finalización de los colegios? ¿Cuántas veces han retrasado la fecha de entrada de los niños a ese colegio?

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y me va a permitir un inciso, pero aquí ha habido algunos que hace poquitos días hacían gala de una tramitación acelerada y de haber permitido que los presupuestos se tramiten antes que el año pasado. Y estos señores de Podemos, pues que padecen de memoria débil, porque se han olvidado muy pronto de... A, los presupuestos han llegado fuera de plazo a estas Cortes y eso es única y exclusivamente culpa de Gobierno y de los partidos que apoyan al Gobierno. Así qué, tramitación rápida, ja.

Yo les diría que ustedes son irresponsables, porque han hecho llegar estos presupuestos a las Cortes con tres meses de retraso. B, el año pasado los presupuestos llegaron tarde, por no decir tardísimo gracias al culebrón que nos hicieron vivir los señores del PSOE y los señores de Podemos. Así que, la gala de una tramitación acelerada, pues bueno.

Ni son responsables, ni ha habido una tramitación ágil, ni han pensado en los aragoneses. Ustedes, han vuelto a anteponer sus líos internos, sus primarias a los intereses de los aragoneses y eso ha hecho que estos presupuestos lleguen tarde a las Cortes y se vayan a aprobar con dos meses de retraso.

Y los señores de Podemos dicen que, gracias a sus enmiendas y a sus propuestas, el presupuesto de este año marca las líneas de futuro de Aragón, pues si este es el futuro. Si el futuro pasa en la educación aragonesa por una partida de medio millón de euros para el plan de cocinas in situ en los colegios, ¿y con eso qué tenemos, dos cocinas?

Eso sí, les invito señores de Podemos, a que estén pendientes de la ejecución de las partidas que ustedes proponen, porque la partida destinada el año pasado para equipamiento de cocina y office de varios colegios que ascendía a doscientos veinticuatro mil euros, sólo se ha ejecutado en un 27,72%.

Y ahora, hablemos de lo que vamos a aprobar hoy aquí, del presupuesto. Ya le he dicho que eran malas, y en la ponencia le dije que sus presupuestos, señora consejera, eran el ejemplo palpable de que el papel lo aguanta todo. Y ahora ya tenemos esa prueba, de que el papel lo aguanta todo.

Y como el papel lo aguanta todo, señora consejera le voy a pedir que nos aclare algo. Para ustedes, para su Gobierno la vuelta de los bienes de Sijena es fundamental y es esencial. Pero para ello es esencial el acondicionamiento del Real Monasterio de Sijena.

Y en el presupuesto del año 2017, ustedes presupuestaron para el acondicionamiento del Real Monasterio de Santa María de Sijena doscientos cuatro mil ochocientos diez euros. Que, gracias a las modificaciones presupuestarias, se vio reducido en 121.527,94 euros, de las cuales se han ejecutado un 49,12%, ni siquiera llega al 50%. Eso sí, luego solicitan aclaración del auto al juzgado sobre el grado de acondicionamiento.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Señora consejera, ejecutemos completas las inversiones necesarias para seguir reclamando la vuelta de los bienes.

Y ya le dije en su momento, que la Dirección General de Personal y Formación del Profesorado había visto recortado su presupuesto. Y en la fase de enmiendas ha mejorado, es verdad, treinta y cinco mil euros en un programa de formación del profesorado, y quince mil euros en la incorporación currículum de la formación contra la violencia de género.

Que, desde luego, creemos que es fundamental que tanto profesores, como alumnos y como la sociedad en general estemos todos educados para conseguir la prevención y erradicación de la violencia de género, eso es esencial. Pero ya le dijimos, que para nosotros esta dirección era esencial y que nos quedaba escaso.

Hemos presentado los diferentes grupos, enmiendas para mejorar la formación de profesorado en áreas tan importantes como el bilingüismo o como la formación online para acercar al profesorado, sobre todo a los profesores que dan clase en el mundo rural, la formación. Porque siempre lo hemos dicho, para nosotros es esencial que nuestros maestros, nuestros profesores sean los mejor formados.

Y tampoco me quiero olvidar de la Dirección General de Innovación, Equidad y Participación. Para nosotros, es un elemento esencial para alcanzar una educación del siglo XXI, una educación de calidad basada en la investigación, la innovación, la experimentación, el descubrimiento y que nos permita un cambio de modelo.

Un cambio de modelo, para que nuestros hijos sean educados en el bilingüismo, en el entorno de las nuevas tecnologías que evoluciona a la velocidad del rayo, en el pensamiento crítico, en la capacidad de análisis y valoración. Y, desde luego, creemos que otra vez este departamento se queda escaso.

Hablar de la cultura, tampoco nos convence el modelo que ustedes plantean. Es un modelo, son unas políticas que hacen que gran parte de los creadores aragoneses se queden fuera. Y por todo ello, no podemos apoyar la sección 18 del presupuesto del Gobierno de Aragón.

Porque señora consejera, estaremos muy pendientes este año en la ejecución presupuestaria y en el grado de ejecución presupuestaria, para que realmente nos demuestre que estos presupuestos no son los presupuestos del papel lo aguanta todo.

Porque creemos que ha llegado el momento de que cumplan sus promesas, en tiempo y en forma, y que sean responsables y no dejen de cambiar fechas de finalización de colegios, por ejemplo.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Hoy vamos a aprobar unos presupuestos que condenan a Aragón, a una legislatura que pasará sin pena ni gloria, a una legislatura en la que ustedes tuvieron la oportunidad de aprobar un pacto político y social por la educación. Y mucho me temo que no van a ser capaces de llevar a buen puerto este barco.

Y, tuvieron la oportunidad de aprobar un pacto político y social por la educación. Y mucho me temo que no van a ser capaces de llevar a buen puerto este barco.

Y, tuvieron la oportunidad de aplicar la innovación a la política educativa para conseguir, efectivamente, que nuestra educación fuera una educación del siglo XX, algo que, en una legislatura completa, no van a ser capaces de hacer.

Gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Gaspar. Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

*La señora diputada HERRERO HERRERO:* Gracias, señora presidenta.

Bueno, sobre este presupuesto hay dos cosas que decir. Una, lo que tiene que ver con las enmiendas y que estamos haciendo hoy aquí defendiendo nuestras enmiendas, con la esperanza de que puedan cambiar su sentido de voto. Pero que bueno, por el conocimiento y la experiencia que tenemos, vemos que eso pues no suele ocurrir, pero bueno seguiremos intentándolo, por un lado.

Y por otro lado, pues lo que ya les dijimos cuando trajeron el presupuesto. Que, por cierto, por supuesto, lo trajeron tarde, que es que estamos aprobándolo el 28 de febrero, de febrero. O sea, que esto tendría que estar ya en marcha hace tiempo.

Y es que, tratamos de desenmascarar esas mentiras que tenía este presupuesto, porque al final es un poco descorazonador trabajar sobre un presupuesto para intentar mejorarlo e intentas hacer cambios dentro de lo posible, cuando realmente si es que da igual, da igual lo que propongas, da igual. Porque es que da igual lo que se apruebe, porque de lo que se apruebe a lo que se haga no tiene por qué coincidir. Cualquier parecido, es pura casualidad.

Miren, lo decía la portavoz que me ha precedido en el orden de la palabra. Bueno, para la ejecución presupuestaria aquí está. Primero, que este departamento no sube lo que sube, lo que dicen que sube, no porque dicen que sube un 7%, y de acuerdo con las modificaciones presupuestarias que sufrió a lo largo del año realmente sube un 0,8%. Otra vez, señora consejera. Claro, se lo repetiremos todas las veces que haga falta.



Sesión plenaria 28/02/2018  
Sesión plenaria de presupuestos

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

No subió un 7%, no subió un 7%, subió un 0,8%. Entonces, díganlo, digan la verdad, punto uno.

Punto dos. Bueno, del capítulo VI de la secretaria general técnica, en el año 2017, del total de crédito definitivo han ejecutado un 82%. La verdad, es que en el último mes han incrementado la cifra considerablemente, y le felicito, del 42% creo que estaban, han pasado al 82%, es normal también que sea a final de año, pero me alegro mucho.

Pero han ejecutado un 82%. Es decir, ustedes han perdido siete millones de euros en inversiones en educación, siete millones de euros. No lo digo yo, lo dice el Gobierno, a ver que no me lo estoy inventando.

Ejecución de proyectos de inversión, presupuesto consolidado a fecha 31 de diciembre, han perdido siete millones de euros para inversiones en educación. Lo dicen ustedes, siete millones. A mí me daría cierta vergüenza. Claro, lo que pueden hacer es culpar a Podemos, por haber aprobado el presupuesto tarde, que también es verdad. En cualquier caso, es responsabilidad compartida, pero han perdido siete millones de euros.

Es decir, hicieron muchas promesas de muchas cosas que iban a hacer, que después no han hecho. Algunas han hecho y otras no han hecho, siete millones perdidos. ¿Usted se siente orgullosa señora consejera, de perder siete millones de euros para destinarlos a la educación? Pues yo creo, que no se tiene que sentir nada orgullosa.

Con lo cual, cuando vemos todas estas cosas, esto por irnos a las inversiones, pero cuando vemos estas cosas, realmente es que da igual lo que aprueben, es que da igual, porque luego van a hacer lo que consideren. Y ya está, y como no pasa nada, pues no pasa nada, bueno.

Eso sí, es importante en la tramitación parlamentaria los cambios, los cambios que se han producido por las enmiendas que los diferentes grupos hemos planteado. Bueno, no nos hemos caído de un guindo para pretender que desde la oposición te aprueben algo, pues bueno, algo te aprobarán, pero sabes que no mucho. Pero claro, tan poco, tan poco, tan poco, yo de verdad, cuando vi que una enmienda nos han aprobado tal cual, una enmienda, madre mía.

Pues no sé... en un Gobierno que no tiene una estabilidad supuesta de legislatura, no sé, ¿no les gusta ninguna de nuestras enmiendas? ¿De verdad qué no? ¿Todas las hemos hecho fatal? ¿En todas hemos sacado dinero donde no había que sacar? ¿Todas eran para fines que no valían la pena? ¿Todas, mal?

Porque claro, qué es lo que estaba mal el objeto o de dónde se detraía. En algunos casos habremos estado acertados, pero en otros digo yo que sí.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y no obstante, ustedes pueden proponernos una transacción para sacarlo de otro sitio. O si les parece que es una cuantía muy elevada pues un poco menos, y a lo mejor pues podemos llegar a acuerdos. No, ustedes directamente, pues no, pues bueno pues lo podemos entender. Ahora, a mí lo que me da cierta risa lo de los topos morados. Las cuentas generales parece ser que han modificado un 0,3% del presupuesto. O sea, tanto rollo, tanto rollo para un 0,3%. Pero yo me he molestado en sumar todas y cada una de las cantidades que ha movido Izquierda Unida y que ha movido Podemos.

Izquierda Unida, bueno, pues... bastante ha hecho un 0,05%. Pero señorías, los topos morados un 0,08%; 0,08% han movido ustedes, eso es lo que vale su apoyo. Pero entonces a mí ya me parece bien, pero entonces no se dediquen toda la legislatura a jugar a que están en la oposición y a criticar lo que hace la consejera. Porque es su presupuesto, su presupuesto, sino un cien por cien, pues casi a un cien por cien, a un 99,2%, fíjense. Porque han movido un 0,08%.

Esto, se lo recordaremos a lo largo de todo el ejercicio, cada vez que le critiquen algo a la consejera, pues tendrán que saber que ustedes es su presupuesto y solamente, solamente su voto vale ese 0,08%, pues allá cada uno.

Y sobre nuestras enmiendas, de verdad es que no lo entiendo. No entiendo y estas primeras. Me alegro que ahora sí que estén sus señorías de Chunta Aragonesista, porque no entiendo como no apoyan las enmiendas para elaborar materiales sobre la historia y, sobre el fomento de la identidad aragonesa, para colegios y para institutos, no lo entendemos, no lo podemos entender.

No podemos entender, como no apoyan, no apoyan la enmienda para la biblioteca histórica de Aragón. Resulta, que es un concepto que propia Chunta Aragonesista presentó con una enmienda la Ley de Bibliotecas y que le apoyamos, porque era una buena idea. Ahora sí, era una buena idea cuando estábamos en el mundo de las ideas, cuando bajamos al mundo del dinero entonces ya no les parece tan buena idea.

No nos apoyan con la academia de la historia de Aragón, tampoco les parece buena idea. O para aumentar la partida de recuperación de patrimonio, o para la conmemoración de efemérides que aquí han votado que sí, pero luego a la hora de la verdad, cero pelotero, el centenario de Casa de Ganaderos o el centenario de la incorporación de Zaragoza, el reino.

Sobre la promoción de deportes tradicionales. Señorías de Chunta, ¿ninguna de estas enmiendas les gusta? ¿De verdad que no pueden forzar ni un poco así a sus socios para

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

poder aceptarlas? ¿De verdad que no? O es que ya les da igual todo, no sé... *[Corte automático del sonido.]*

No han apoyado, ninguno eh, rodillo, becas complementarias para los alumnos del medio rural para que no sea un...

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Herrero.

*La señora diputada HERRERO HERRERO:* ...obstáculo vivir en el medio rural para estudiar lo que quieran, sobre lenguas extranjeras, educación de adultos, orientación educativa, deporte femenino en el medio rural.

Y termino. Con dos programas que consideramos importantes de apertura de centros para cubrir la demanda en periodos vacacionales no lectivos y para universalizar la educación de cero a tres años.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Herrero.

*La señora diputada HERRERO HERRERO:* Señorías, creo que son unas buenas enmiendas si hubiéramos estado dispuestos a transaccionar, pero su voluntad era nula.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias. Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

*La señora diputada PERIZ PERALTA:* Gracias presidenta, buenas tardes señorías.

Pues mire, señora Herrero yo casi siempre se empeña usted en hablar de ejecuciones presupuestarias, cuando hablamos de presupuestos. Yo, es la tercera vez que se lo escucho.

Y efectivamente, parece que les interesan mucho las enmiendas, pero yo fundamentalmente lo que he oído en los grupos parlamentarios que me han precedido, lo que he oído ha sido frases grandilocuentes hablando mucho de filosofía de la educación y lugares comunes.

Yo voy a dar datos y cifras, pero muy pocos, y es que los presupuestos de este año, pues suben un 7% respecto a los del año 2017. Y miren, señorías, se acercan a los del 2010. Y observemos una cosa, partimos de legislatura 2011-2015, cuanto más nos alejamos del 2011 hacia el 2010 y hacia el 2009 y nos alejamos del 2015, 2016, 2017, 2018,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

cuanto más nos alejamos en los dos sentidos, los presupuestos cada vez son mejores.

*[Aplausos PSOE.]*

Y hay, en esta hay ciento ochenta y nueve enmiendas, es la sección que más número de enmiendas ha recibido. Y yo lo he oído esta mañana, y lo repito también, algunos de los compañeros que me han precedido del Grupo Socialista. Es que hay muchas enmiendas, porque hay una reflexión que seguramente en educación, seguro, hay dos modelos y hay dos proyectos políticos distintos y hemos de aceptarlo.

Mire, señorías, he oído muy poco hablar de enmiendas, porque efectivamente la señora Herrero ha hecho un detalle al final, en los últimos, casi en tiempo de descuento como en el fútbol, entonces sí que ha hablado de las enmiendas concretas.

Voy a hacer algunas consideraciones generales, algunas pretenden reducir dinero incluso más del que había en la partida presupuestaria, ¿verdad que sí? Sí, sí.

Igual que en años anteriores, igual que en años anteriores. Sí, efectivamente, igual que en años anteriores hay algún grupo parlamentario empeñado en que desaparezca alguna dirección general. Y convendrán conmigo, señorías, he dicho algún grupo parlamentario, algún grupo parlamentario, sí señora Herrero el de detrás, sí, sí.

Convendrán conmigo señorías, que las enmiendas no están para eso, las enmiendas no están para cambiar la estructura del departamento, que no.

Y luego dicen que por qué no les aceptamos las enmiendas. Señorías, porque no están para eso. Pero también, a veces sí que nos hemos planteado, ¿están seguros y seguras que cuando están elaborando las enmiendas quieren que se las aprobemos o verdaderamente las están preparando para que no, para que no las aprobemos?

Miren, en infraestructuras, algunas infraestructuras que han planteado están ya incluso ejecutándose. Algunos que están planteando, señora Herrero y usted lo sabe, son de competencia municipal, señora Herrero. Y algunas, sí, y algunas, y en esto no va por usted, alguno grupo parlamentario podrá sentirse aludido, pero mire, algunas con un descaro tan desmesurado que se han hecho con exclusividad para actuaciones nada prioritarias dirigidas a ayuntamientos de signo político, sí, sí.

Y algunas, de verdad, caso de Sallent de Gállego. De verdad que un colegio donde se inauguró en el año 2015, hace falta dinero para arreglar ese colegio de Sallent de Gállego, por ejemplo, hay otras más.

También, señora Gaspar de Ciudadanos. Es cierto, usted ha hablado de la cultura, no me lo puedo creer. No me puede creer que haya hablado de la cultura. Usted sabe, que ha

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

detraído más de un millón setecientos mil euros de la Dirección General de Cultura, más de millón setecientos mil euros. *[Aplausos PSOE.]*

Y habla después de enmiendas para formación del profesorado. Sabe usted, señora Gaspar ha subido más de un 20%.

Y la señora Ferrando, y ahora me voy a detener exclusivamente en el Partido Popular, ha puesto mucha filosofía de verdad, mucha filosofía en la interpretación de sus enmiendas. Saben lo que dicen en mi pueblo, que muy poca enjundia concretándolas.

Pero, me voy a centrar en las dos enmiendas del voto particular. Señorías del Partido Popular, ustedes saben la canción esa de Presuntos Implicados, cómo hemos cambiado. Sí, saben ustedes, hasta apoyan las enmiendas de Podemos de esta sección, dos.

Pero atención, yo diría que estas enmiendas, apoyadas por ustedes hablan incluso de ideología. Que en este caso suponíamos, creíamos que no coincidía con la del Partido Popular, y seguro que no lo soy. La sorpresa del señor Gamarra, entiendo yo que debió ser mayúscula, cuando fueron aprobadas esas dos enmiendas, porque nuestro voto, el voto del Grupo Parlamentario Socialista, era negativo. Y ahora les explico de qué enmiendas me estoy refiriendo.

Me refiero, a las dos que presentó Podemos detrayendo un total de cien mil euros para sociedades anónimas deportivas, para dotar dos partidas de este presupuesto que ya estaban suficientemente dotadas. Repito, para otras dos partidas suficientemente presupuestadas. ¿Ya han hablado con estas sociedades deportivas?

El departamento, ¿ustedes saben que estableció la convocatoria plurianual para que estas sociedades les coincidiese, para ser más eficaz la subvención una convocatoria plurianual, para que coincidiese la temporada deportiva, con la subvención, han hablado con ellos, esto lo hacen por ideología?

Con la misma ideología que el año pasado, ustedes presentaron una enmienda para estas sociedades deportivas en la que nosotros sí que mantuvimos coherencia y la transaccionamos y les apoyamos a ustedes con esa transacción con la misma coherencia que este año hemos votado que no. Apoyamos a estas sociedades, sí, ustedes no.

Las mismas que ustedes detraen ahora misma cien mil euros, ¿se lo han comunicado ya, o nos apoyarán una modificación presupuestaria? Cómo hemos cambiado. Ya no sé, señorías, si ustedes votan por ideología, por enredar, por destrozar, por enmarañar. O como dice el presidente Javier Lambán, por desestabilizar.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y en el siguiente presupuesto a lo mejor nos están avisando, que incluso detraen de la concertada, porque ya votaron que no a la modificación presupuestaria para pagar nóminas del profesorado.

De momento... *[Corte automático del sonido.]*... señora presidenta, y han empezado disminuyendo cien mil de las sociedades deportivas, anónimas deportivas, explíquenselo ustedes, señorías.

Gracias presidenta.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Periz. Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida de Aragón tiene la palabra.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Gracias presidenta.

Señora Herrero, sus enmiendas no es que sean malas, ni estén mal hechas, es que usted no estaba acostumbrada y ahora está en el lado de la oposición, en el duro, en el que generalmente suelen estar Izquierda Unida que presentábamos enmiendas estupendas la pasada legislatura y usted no nos aprobaban ninguna. Y no porque estuvieran mal hechas, sino porque posiblemente su modelo de educación con el de Izquierda Unida, pues se parecía, permítame ya a estas alturas de la tarde, un huevo a una castaña.

Pues, probablemente lo que pasa en estos momentos es que el modelo que defiende el Partido Aragonés pues no se parezca, algo más al Partido Socialista, probablemente, que para eso han gobernado juntos alguna vez. Pero en este caso, bastante menos al de Podemos y al de Izquierda Unida que hacemos una defensa clara y sin censuras de la escuela pública.

Lo mismo se lo puedo trasladar a la señora Ferrando que está muy, insiste como siempre en hacer una apuesta clara por la escuela privada. Pese a que luego dice que las sectarias o los sectarios, somos aquellos que defendemos la escuela pública, que es la única que garantiza la igualdad de oportunidades de toda la ciudadanía, independientemente del lugar donde se vive y del nivel de renta.

Dicho esto, Izquierda Unida ha presentado a esta sección, porque tiene, esta sección tiene educación, cultura y deporte. Es verdad, que aquí los grupos que me ha precedido han hablado exclusivamente del tema de educación. Pero es verdad, que también tenían luego el tema de cultura y deporte.

Izquierda Unida, ha presentado veintidós enmiendas que van precisamente para intentar ahondar en lo que Izquierda Unida ha defendido siempre. Y, por lo tanto, creo que no va

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

a sorprender, que evidentemente es esa defensa a ultranza de esa escuela pública, laica y gratuita.

Y, de hecho, hemos presentado veintidós enmiendas y creo que es en el departamento, en el que menos enmiendas se le han aprobado a Izquierda Unida. Entre algunas cosas, porque algunas de las enmiendas de dónde traíamos el dinero era de la concertada. Y por eso, se han puesto de acuerdo todos ustedes para no votarlas a favor y porque en otras cuestiones creíamos que había que incidir de una forma mucho más clave, y más diáfana en lo que tiene que ver, como digo, en defensa de la escuela pública.

De, entre las que no se nos han aprobado hay algunas que Izquierda Unida van a seguir trabajando para que pueda ser una realidad. Es la que hacía referencia al incremento de los equipos, la atención temprana en el alumnado del ACNEAE. Creíamos que era importante y vamos a seguir defendiendo que sí, necesitamos ese incremento de los equipos de detección temprana en el alumnado.

O lo que hacía referencia al incremento del destino a la mejora de las escuelas infantiles y públicas de la DGA, que creemos que también hay que trabajar en esa dirección.

Entre las que sí que se nos han aceptado y que creemos que es importante, voy a resaltar algunas de ellas. Una que hace referencia a la puesta en marcha del observatorio de la escuela rural. Saben que lo he dicho antes y que hablábamos antes, que cuando hablábamos de vertebración territorial, además de asentar población, se necesita una serie de políticas públicas y de servicios fundamentales, y uno de ellos es la educación.

Y lo he dicho muchas veces, cuando se cierra un colegio en un pueblo es un drama, porque sabemos que la población o la despoblación, está mucho más cerca, que el garantizar que la ciudadanía se pueda quedar en estas zonas. Y, por lo tanto, creemos que un observatorio es importante para impulsar un poco como ya está haciendo la realidad.

Así, como la apuesta clara para la implantación de la formación profesional agraria que creemos que también puede ser un punto para poder trabajar y avanzar y diversificar también lo que tiene que ver la formación profesional como una salida para el alumnado.

Por otro lado, también hemos conseguido que se aprobara lo que hacía referencia a la conversión de las elites en el transporte escolar. Estamos haciendo una apuesta clara por el transporte escolar en el medio rural. Y, por lo tanto, garantizar estas rutas escolares y que ese transporte escolar no vaya a suponer ningún tipo de problema. Y también hemos trabajado, como digo, en esa dirección.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Pero también lo habíamos hecho en el funcionamiento de enseñanzas artísticas donde ahí en esa cuestión el Gobierno ha tenido o ha considerado que fuera suficientemente importante, o por lo menos creía que la consignación presupuestaria que había puesto ya era suficiente.

Y sí, en dos cuestiones que me quiero también centrar de forma específica o concreta. Una, que hace referencia a incorporar en estos momentos, lo que tiene que ver en la incorporación en el currículum la prevención de violencia machista.

Creíamos que era importante cuando estamos hablando de todas esas medidas que se tienen que abordar y trabajar para la erradicación de la violencia machista, desde luego, en la educación tiene que jugar un papel fundamental. Y, por lo tanto, la incorporación en el currículum nos parece importante.

Y lamentamos, que no se haya podido incrementar o que no hayamos podido conseguir, esa revisión de los libros de texto, desde la perspectiva de género. Creemos que hay que hacer un trabajo y que el día a día y la propia realidad y la propia dinámica harán que al final los libros de la educación, los libros se recojan también nuestra historia porque recoger nuestra historia es también recoger parte de la que es la historia de la humanidad.

Y, por lo tanto, esperamos y deseamos que más pronto que tarde la incorporación de la perspectiva de género a los libros en donde estudian nuestros niños y nuestras niñas sean un paso fundamental. Porque, como digo, también significará trabajar en igualdad y trabajar, por lo tanto, es sociedades mucho más críticas, más libres y más democrática. En referencia a lo que hace referencia a cultura. Hemos incorporado, que además hemos contado también con el voto favorable del resto de las fuerzas políticas, una partida presupuestaria para el proyecto de Los Bañales. Vinieron aquí y nos estuvieron explicando, tuvimos la oportunidad de estar allí y por lo tanto del trabajo que se estaba haciendo y la apuesta clara por el patrimonio cultural en esta comunidad autónoma, por el patrimonio artístico, que hay vida más allá de los bienes de Sijena y hay vida más del Monasterio de Sijena.

Y, por lo tanto, creemos que hay que lanzar un mensaje también de mantenimiento, de enriquecimiento. Y, por lo tanto, de apuesta de este rico patrimonio histórico y artístico que tenemos, como es en el caso de Los Bañales.

O, en el caso del proyecto La Malena, que junto con Podemos hemos presentado también una enmienda que se ha aprobado para seguir hablando y para seguir manteniendo y recuperando, como decimos, ese proyecto el de La Malena que es un



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

proyecto que creemos que va a dar muchas alegrías. Porque, desde luego va a ser una fórmula para impulsar, desde luego, el turismo y para garantizar que en esa zona, como digo, también se abran otras vías.

Y que creemos que, desde luego, esa apuesta cultural que se está haciendo desde la población, desde las asociaciones culturales, va a garantizar otro tipo de turismo. Y, por lo tanto, también va a suponer avanzar en diferentes espacios y en diferentes actuaciones.

Como digo, esta sección, la sección de educación, cultura y deporte, suele ser una sección en la que generalmente...

*La señora PRESIDENTA:* Señorías, por favor guarden silencio.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* ...donde generalmente confrontamos más en los modelos, que como entendemos que tiene que ser la educación en Aragón. Y, por lo tanto, y lo ha dicho la señora Ferrando, estamos hablando de esa importancia del pacto educativo.

Evidentemente, hay un punto de partida en el que tenemos posiciones antagónicas alguna de las fuerzas políticas. En el caso del Partido Popular, además, le peca, en la penitencia llevan el pecado. Teniendo en cuenta que tienen una apuesta como la LOMCE, que significa en estos momentos que es la que nos permite garantizar y avanzar en una educación pública, gratuita y laica de calidad, pues partimos de la base que a veces resulta bastante complicado.

En la parte que corresponde, las competencias que tenemos en Aragón y desde luego para garantizar esa apuesta por esa escuela pública de calidad, gratuita y que garantiza la equidad y el principio de igualdad oportunidades.

Estoy convencida, que seremos capaces de trabajar y avanzar para garantizar, como digo, que haya una ley de Educación, o sobre todo para garantizar que la apuesta por lo menos de la banca del arco progresista en estas Cortes de Aragón sigue siendo una puesta sin fisuras por la escuela pública.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Luquin. Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

*El señor diputado GAMARRA EZQUERRA:* Gracias presidenta.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Como le fastidia a la derecha, que lleguemos a acuerdos, como le fastidia.

El año pasado, cuando teníamos dificultades para ponernos de acuerdo y es cierto que se aprobó el presupuesto más tarde de lo que hubiera sido necesario, nos criticaban que como no podía haber sido antes, no éramos de ponernos de acuerdo. Este año que nos ponemos de acuerdo y sacamos unas cuestiones fructíferas, yo pienso que para todo el sistema educativo, entonces utilizan el argumento contrario, precisamente, con el fin de criticar lo mismo. No se pudo utilizar un argumento el contrario, por el mismo fin, señorías de la derecha aclárense. *[Aplausos Podemos.]*

Y otra cosa más, y otra cosa más, y otra cosa más que usted dice que este, dan a entender que este presupuesto que es malo, que es horroroso prácticamente es lo que dicen. Pues no sé, yo pocas críticas he oído al presupuesto, yo lo único que he visto es que criticaban el nivel de ejecución del anteriores, ese es su único argumento para criticar este presupuesto, ese es el único argumento por lo que veo.

Porque indudablemente, este presupuesto es el mejor presupuesto de educación de los últimos años. ¿No es el presupuesto ideal para Podemos? Pues no, lo hubiéramos hecho de otra manera, claro, pero nosotros estamos en la oposición y tenemos catorce diputados, y han un Gobierno que tiene veinte diputados. Una cosa es que condicionamos, otra cosa es que hagamos lo que nos gustaría hacer.

Desde luego, es el mejor presupuesto de los últimos años, como digo, no es el ideal para nosotros, pero de eso no hay, no hay ninguna duda.

Y señora Herrero, usted tiene un hobby cuando llegan las enmiendas, y lo vemos año tras año, que es sumar las enmiendas que hace Podemos. Y yo tengo otro hobby, hobby muy divertido que me encanta que es mirar las enmiendas del PAR y descubrir gazapos. Y este año he descubierto uno que me ha encantado, y lo tengo aquí, fíjese enmienda mil ochenta, donde pide quitar cien mil euros de una partida donde hay., oh sorpresa, seiscientos setenta y cinco. Se lo miren, se lo miren. Y lo he traído como muestra eh, tengo bastantes más cosas por ahí que luego le comentaré, pero es que está lo tenía que soltar cuanto antes, porque es que su hobby es ese y el mío es este.

Y además, usted señora Herrero ha hecho trampas, ha hecho trampas. Porque claro, usted dice ha movido un 0,0 no sé qué del total. Usted, sabe perfectamente que el 70%, el 70% del total del presupuesto de educación son nóminas. Y excepto a gente como la señora Gaspar a nadie se le ocurre quitar de nóminas, sabe.

Entonces, entonces ya de ahí no se puede quitar, los ciento y pico millones de la concertada, o es que son por ley, presupuestos generales del Estado es lo que marca,

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

tampoco se puede quitar. Que poco el número de la concertada este año, verdad, porque este presupuesto una de las virtudes que tiene es que es realista y que se presupuesta para que luego no tengan que hacer modificaciones presupuestarias, coger de un lado, coger de otro y ver como el Partido Popular se niega a pagar las nóminas de los profesores de concertada para luego montar ahí, o intentar montar un pitote. *[Aplausos.]* Y es otra de las virtudes de este presupuesto, que es un presupuesto realista. Y seguramente en capítulo I faltará capítulo I para las nóminas de los profesores de la pública, pero faltará bastante menos que otros años.

Por lo tanto, entre inversiones, lo que se paga a la concertada, nóminas y gastos de funcionamiento, bienes y servicios, es un departamento a pesar de la cuantía que es el segundo más cuantiosos, es un departamento que es terriblemente complicado modificar partidas.

Por eso, qué es lo que hay que hacer. Lo que hemos hecho este año, modificar antes de que se presente. Porque no sólo son quinientos cincuenta mil euros para establecer un plan de cocinas propias, señora Gaspar. Y además en este caso no solamente es esa partida, sino que con esa partida vamos a abrir un debate que seguro que no va a acabar aquí, porque va a haber una movilización y va a haber una petición por parte de los padres porque están hartos el tema de la línea fría.

Y gracias a Podemos se va a cambiar el modelo de línea fría y se lo vamos a cambiar modelo in situ. Y esto va a ser imparable, este año hasta dónde llegamos y el siguiente, con más dinero.

¿Sabe que hay tres millones doscientos mil euros en las negociaciones para el plan de renovación de infraestructuras educativas? Claro, es que luego le cambiarán el patio del colegio en un pueblo donde el alcalde es del PAR y se lo intentará colgar él la medalla, pues no, gracias a los chicos de Podemos, gracias a los chicos de Podemos, tres millones doscientos mil euros.

¿O es que, o es que ustedes prefieren darle tres millones a los colegios del Opus Dei? Ah, porque eso sí eh, de eso no he oído hablar nada a ninguno de los grupos de la derecha, ni a Ciudadanos, ni a PP, ni al PAR, de eso no decimos nada. Porque por la incompetencia, no sé si premeditada o no, ahí nos quedará la duda de alegar mal, de alegar mal un rechazo de un concierto, con el dinero de todos los aragoneses se van a tener que pagar tres millones de euros a los colegios del Opus Dei, a los colegios que segregan por sexo, que segregan por sexo, sí.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Gracias también, por supuesto a Ciudadanos paralizando en el Congreso de los Diputados cualquier iniciativa que permita cambiar la LOMCE en ese sentido.  
*[Aplausos.]*

Y no solamente, y no solamente hay los tres mil doscientos mil euros para renovación de colegios y quinientos cincuenta mil para cocinas propias. Es que los interinos van a cobrar el verano con siete meses trabajados, qué tiempos aquellos donde incluso estabas contratado todo el año, y se quedaban todos en el paro.

Y van a estar contratados todos los interinos, también los de secundaria, FP y bachillerato a 1 de septiembre, no se van a quedar ningún día en el paro gracias a las negociaciones con Podemos. ¿Eso es malo señora Gaspar, señores de Ciudadanos, señores del PP, señores del PAR? Porque es eso lo que van a votar en contra, van a votar en contra de eso, van a votar en contra de las cocinas propias en los coles.

Y hay cuestiones también, hay otra cuestión, esa seguramente sí que les gustará menos. Pero, por fin va a haber un proyecto pionero en Aragón para que sean los propios profesionales, para que sean los propios maestros y profesores los que empiecen a elaborar libros propios desde el Departamento de Educación, y no estar pendientes tanto económicamente, como de otros intereses de las editoriales, eso seguro que no les hace gracia.

Por lo tanto, sumando todas estas partidas, pues nos iríamos con unos ochocientos mil, perdón, con unos seis millones de euros, antes de negociaciones, más los ochocientos mil euros de las enmiendas que fundamentalmente han ido a parar, en nuestro caso a cuestiones, a cuestiones que tienen que ver con la cultura, más de medio millón de euros.

Y lo que le decía, señora Herrero es que las enmiendas hay que presentarlas un poco en condiciones.

Y yo, fíjese que el Partido Popular estamos a años luz, pero las enmiendas, perdón, las presentan con cierta seriedad, no cometen los “gambazos” que se cometen desde otras formaciones, es que... *[Corte automático del sonido.]*... hay que leerlas.

Y ya, y ya para terminar, para terminar, hay una obsesión, hay una obsesión en que compiten el Partido Popular y Ciudadanos, en a ver quién le quita más dinero a la Dirección General de Política y Lingüística.

Y como siempre, siempre que hay una competición a ver quién es más centralista, quién es más rancio y quién es más reaccionario, quién gana, Ciudadanos, Ciudadanos ha llegado al límite... *[Aplausos Podemos.]*

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*La señora PRESIDENTA:* Vaya terminando señor Gamarra, por favor.

*El señor diputado GAMARRA EZQUERRA:* ...de intentar quitarles a todos los funcionarios. Menos mal señor, señor Martínez, que está usted en la ponencia y algo de talento le ha puesto y al final esas iniciativas ya se han tenido que retirar.

Muchas gracias. *[Aplausos Podemos.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor Gamarra. Continuamos con la sección 30. Y para la defensa de los votos particulares o enmiendas tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

*El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ):* Sí, señora presidenta.

Qué fácil es escuchar señor Gamarra, las cosas que se dicen cuando uno no juega con su dinero. Yo aprendí en la facultad de Derecho, que la administración, la administración económica debe ser, se decía entonces, la de un buen padre de familia. Hoy sería, de un buen padre y madre de familia, naturalmente.

Entonces, claro aquí cuando uno juega con ese dinero que una destacada socialista hace muchos años dijo que es que el dinero público no era de nadie. Entonces, es muy fácil, efectivamente, establecer privilegios para unos funcionarios sí, para otros no, para unos sí, para otros no. No me voy a meter en ese tema señor Gamarra, porque sería un debate que me gustaría que un día en esta Cámara se hiciera con seriedad, y estoy seguro que al señor Gimeno, también le gustaría.

Voy a hablar de la sección 30, la sección 30 señor Briz, que habla de la deuda pública, es uno de los cinco apartados, yo me voy a referir a dos. Uno, el de la deuda pública que me parece importante. En cuanto, que tenemos una carga lo que vamos a pagar este año 2018, una vez aprobados los presupuestos, pues van a ser ciento setenta y ocho millones y medio de intereses, y 847,1 de amortizaciones.

Apréndanse estas cifras, que va a ser importante y además se verá a lo largo, a lo largo del año. Al final, vamos a pagar la carga financiera que tenemos, mil veinticinco millones de euros a pagar.

Pero fíjese, señorías, que si uno va al apartado de ingresos, resulta que nos vamos a endeudar, señor Briz usted que le gusta tanto hablar de esto, nos vamos a endeudar por

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

1.231,8. Es decir, por más de doscientos millones que nos vamos a endeudar respecto a lo que soltamos.

Es decir, seguimos endeudándonos, yo creo que esto lo entiende cualquier persona, es muy fácil, nos vamos a seguir endeudando. Y, por tanto, si ya estamos en más de ocho mil millones de deuda, pues nos vamos a ir, evidentemente, vamos a seguir creciendo en esa deuda.

Y este es un dato que me parece importante resaltar, sobre todo, señorías, señor Gimeno, cuando usted ha dispuesto con este presupuesto de mil doscientos setenta y nueve millones de más, de gasto no financiero a lo largo de los tres años.

Y de techo de gasto, de techo más ese setenta y cuatro que usted sabe que le dio Montoro este año en dos partes de treinta y tantos. Sí, sí ya lo sabe usted bien y hay una parte que está reflejada evidentemente por la intervención general, como no puede ser de otra forma.

Por tanto, mil doscientos setenta y nueve millones de euros más, en estos tres años. Claro, me hace gracia cuando yo he escuchado hoy a algunos portavoces que decían hombre, es que ustedes, habría que ir al gobierno anterior las enmiendas, pero señorías del Partido Socialista, especialmente

¿Saben ustedes lo que era hacer un presupuesto por el gobierno anterior, con una crisis tremenda, decreciendo económicamente, intentando mantener los servicios públicos y fundamentalmente la sanidad? Ustedes, ustedes evidentemente... *[Aplausos.]*

Miren señorías, señorías del Partido Socialista que los señores, la señorita de Podemos, puedan tener esto pueden tener dudas, lo puedo entender porque son nuevos, pero ustedes, el Partido Socialista con tantos años en la historia y tantos años de gobierno, no pueden, no deben de dejar de entender esto. Porque ustedes, con el señor Iglesias de presidente redujeron el techo de gasto en seiscientos millones de euros, ¿lo entienden? Ustedes perdieron más servicios públicos que con la señora Rudi, que fueron cuatrocientos cincuenta millones. *[Aplausos.]*

Sí, señor, esto es así. Señor Villagrasa y es demostrable cuando quieran, cuando quieran. Está en los presupuestos, está en la contabilidad y es así.

Y pese a eso, pese a eso señorías, pese a eso, el señor Gimeno no ha sido capaz de cumplir el déficit en ningún año, ni en el 2015, ni en el 2016, ni en el 2017.

Señorías, dice el señor Gimeno hombre, pero ya no tenemos el déficit que teníamos antes. Claro, evidentemente, con mil doscientos setenta y nueve millones de más de gasto no financiero.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Pero fíjense, porque las comparaciones hay que hacerlas porque, como se dice, no hay mayor injusticia que la igualdad, cuando se parte de supuestos desiguales.

Mire, señor Gimeno, usted tiene ahora, tiene ahora por, a diez autonomías, diez comunidades autónomas que están en superávit, diez. Y tiene, por otro lado, a cuatro comunidades autónomas que van a cumplir el déficit. Y usted va a ser el único, junto a dos comunidades, tres las únicas que van a incumplir el objetivo de déficit este año. Y eso, con mil doscientos setenta y nueve millones de más.

Mire, yo creo que además con esta situación, que a mí, señor Gimeno me da cierta lástima y además empeorando gravemente algunos servicios. Y hablo de la sanidad aragonesa que está empeorando día a día, pese al esfuerzo del, sí señora consejera de Economía, hable usted con los profesionales que gracias a ellos se está manteniendo la sanidad, es un desastre de gestión. *[Aplausos.]*

Y señor Briz, además de la deuda en esta sección, en esta sección hay que hablar de la despoblación, puesto que el Grupo Popular presentó, presentó una enmienda en materia de despoblación.

Mire, señor Briz, mire, el primer documento que lucha contra la despoblación es del gobierno anterior y se llama EOTA, ¿lo entiende usted? Y la directriz del señor Soro, es un desarrollo de la EOTA, mandado con la EOTA. El primer documento, el primer documento que hay es la EOTA del gobierno anterior.

Mire, señor Briz, señor Briz, el tema de la despoblación es transversal, no es un coto cerrado de ustedes de los señores de Chunta, es transversal, tiene más que decir. La señora de economía, que no dice nada, por cierto, tiene mucho más que decir, porque la despoblación sólo se puede combatir con empleo, ¿lo quieren entender? Sólo se puede combatir con empleo. *[Aplausos.]*

Y como no está habiendo porque la señora de economía no está haciendo lo que tiene que hacer en el territorio, sí, sí, sí, ¿saben lo que está pasando señorías, saben lo que está pasando? Que la despoblación sigue incrementándose, sigue incrementándose hasta el punto, yo he dado un dato esta mañana anterior...

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Finalice señor diputado.

*El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ):* Señor Briz, señor Briz hay 1,47 ocupados por pensionista en Teruel, entiendan. Se necesita empleo y hay que hacer este Gobierno un esfuerzo especial por eso.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y acabo, acabo señorías, acabo, acabo señorías tranquilícense, tranquilícense. Este presupuesto es un presupuesto, como yo he dicho antes, que es el baile PSOE y sus acólitos y sus socios de Podemos, ustedes sabrán.

Pero señores de Podemos, señores de Podemos tengan cuidado, tengan mucho cuidado porque el lobo anda suelto.

*El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL):* Grupo Aragonés, Grupo Aragonés no toma la palabra. Grupo Ciudadanos, desde el escaño parece diputado Martínez Romero.

*El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]:* Sí. Gracias señor presidente, nosotros votaremos en contra de este departamento, de esta sección número 30.

Yo, señor Gamarra, tengo que decirle, yo creo que ustedes, ustedes a veces hacen una manipulación maniquea de lo que planteamos los demás, le tengo que decir. Y yo a veces no sé si es por el propio interés o porque ustedes desconocen la técnica, como dice muchas veces el señor Gimeno, la técnica presupuestaria, y en este caso la técnica de las enmiendas, se lo tengo que decir.

Sí, se lo... menos mal que estoy yo señor, porque se lo voy a explicar al señor Gamarra, señor Corrales. Mire, aquí lo que se hizo en la sección de educación fue precisamente, políticamente indicar que no se quería que hubiera una dirección de política lingüística. Yo no sé, de dónde se ha sacado usted que pretendíamos bajar el sueldo.

Eso sí que lo hacen ustedes...

*La señora PRESIDENTA:* Señor Martínez céntrese a la sección 30, por favor.

*El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]:* ...perfectísimamente. Gracias señora presidenta.

Lo hacen perfectísimamente cuando limitan el que puedan cobrar los profesores de la concertada, como hicieron el año pasado.

En la sección 30, señora presidenta voy lo que nos atañe, en la sección 30 nosotros no vamos a votar a favor. Planteamos una enmienda, una enmienda y lo que estábamos intentando era utilizar del dinero de la sección 30, en un fondo de garantía que tiene



*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

cinco millones, que el Gobierno todavía no ha explicado exactamente para que van a servir, no ha explicado cómo se van a utilizar.

Y lo que pedíamos era medio millón de euros para permitir que existiera un modelo de financiación que se está utilizando en otras comunidades autónomas, que permitiera poner en valor el dinero de los inversores privados.

Aquello no se aceptó, creíamos que era una buena idea, existen, vuelvo a repetir, cinco millones que los señores de Podemos, por cierto, tampoco han utilizado ya nos dirán el por qué, para que pretenden, para que lo han guardado. Porque ellos a lo mejor si conocen lo que pretende hacer el Gobierno. Y por lo tanto, señores, nosotros no vamos a votar a favor.

Muchas gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Muchas gracias señor Martínez. Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

*El señor diputado VICENTE OCÓN [desde el escaño]:* Sí, gracias presidenta.

Hay que ver, señor Suárez, que con tal de no quedarse callado es capaz usted de hablar en la sección 30 de la deuda. De algo de lo que usted tiene bastante más que avergonzarse de que de lo que sacar pecho, pero, en fin.

Yo diría que más que el señor Gimeno, precisamente, el hecho de que todavía estamos generando endeudamiento neto este año, tiene mucho más que ver el Gobierno del que usted formó parte. Por lo tanto, yo quizá tendría un poquillo más de pudor.

La verdad es que yo en esta sección tengo poco que decir, pues mi compañera Amparo Bella en la sección de ciudadanía, ha explicado perfectamente las dos enmiendas que teníamos al respecto sobre dotar el pacto de Estado de violencia de género y de dotar unas ayudas para nacimiento de hijo en situación de vulnerabilidad.

Eso sí, aprovecharé que no he tenido tiempo antes por falta de oportunidad, de agradecer a los servicios de la Cámara la ayuda que nos prestan durante el proceso de tramitación y que cada vez hace que sea más fácil y nos dé menos problemas. Al resto de los ponentes, por la buena una disposición que ha evitado también que tengamos más incidencias.

Y sobre todo, pues a la letrada, que como siempre ha tenido que pasar por el trance de asistir a la ponencia de presupuestos que, sin duda alguna, es de los dolores de parto más cruentos que, por los que se puede atravesar en estas Cortes.

Sesión plenaria 28/02/2018  
Sesión plenaria de presupuestos

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor Vicente. Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida, Grupo Parlamentario Socialista.

*El señor diputado SANCHO GUARDIA [desde el escaño]:* Gracias presidenta.

Señor Suárez, acaba de enmendar las intervenciones de todos los portavoces de todas las secciones de su grupo, necesitaba ustedes puntualizar todas y cada una de sus intervenciones. Otra vez, salga usted todo el día y así acaba, acaba de enmendar, acaba de enmendar a la totalidad las intervenciones. Y además ha utilizado, ha utilizado esta sección para hablar una vez más del presupuesto en general.

Sección 30, de la que sí que debería haber hablado, ya verá como yo sí que entró en ella, sección 30 que tiene mil cincuenta y dos millones, mil veinticinco que sí corresponden a la deuda pública. No sé cómo se atreven a hablar de deuda pública, cuando ustedes en cuatro años la duplicaron, duplicaron la que había en los veinticuatro años anteriores.

*[Aplausos.]*

Yo, sinceramente habría cosas que valdría la pena que nos las comentasen.

En la sección 30 se recogen, y usted lo ha dicho, los gastos relativos a la carga financiera, los gastos por transferencias y aportaciones de capital a las empresas públicas y también determinados fondos que se pueden imputar a distintos departamentos. Resumiendo cinco, cinco servicios presupuestarios.

Respecto del año anterior, me gustaría destacar que sí que ha habido algunas novedades, un millón de euros que se ha destinado al fondo de acción social del personal, porque fue un acuerdo con los sindicatos. Esos sindicatos cuando usted hablaba de intención en cuanto a la gran penuria y la gran crisis económica de la legislatura anterior, el diálogo con los sindicatos también era fruto del dinero.

Se necesitaba mucho dinero para intentar hablar con ellos, así se llegaba a pactos, ¿verdad?

En el capítulo III, también se incorporan 2,8 millones de euros menos por la disminución en concepto de intereses de la deuda.

No se recoge ya, algo que a usted se le ha olvidado, los casi dieciséis millones de la concertada que figuran en la sección 18, en educación. Ni tampoco se recoge en el

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

capítulo VII las ampliaciones de capital de la ZEPA, pero sí como algún portavoz ha dicho, cinco millones para un fondo de garantía de servicios públicos esenciales.

Si vamos a la ponencia, que yo creo que a algunos portavoces de los que han intervenido anteriormente les puede interesar, se calificaron treinta y tres enmiendas, se retiró una, treinta y dos quedaban. Se han aprobado cuatro, es cierto, un 12%, una por unanimidad y tres transaccionadas.

¿Qué significan? Significan, en primer lugar, crear un nuevo subconcepto en las ayudas de acción social. Significan, asimismo incluir en el articulado como crédito ampliable los créditos necesarios, para la ampliación de todo lo que se disponga en una futura ley de igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres en Aragón. Y también, significa destinar quinientos mil euros en el capítulo VII en el fondo de garantía, para poder desarrollar la estrategia aragonesa, de promoción del vehículo eléctrico

Y si antes decía que se habían aprobado cuatro, se han rechazado veintiocho, digo bien veintiocho, por diversos motivos, el 88%.

Mire, señor Suárez, sabe por qué se han rechazado algunas, las tres del PP por ejemplo. La 1.262, que hablaba de los bomberos de Teruel, que hoy aquí se ha comentado, o la 1.268 que hablaba de despoblación, o la 1.293 en la que hablaban de dotar con fondos a la comarca de Zaragoza, ¿sabe por qué se rechazaron, usted que habla tanto de lecciones en materia presupuestaria? Porque se detraía del capítulo VIII, para pasarlo al capítulo IV, gasto financiero, gasto no financiero, alterando, alterando el techo de gasto.

*[Aplausos.]*

¿Sabe lo que ha pasado, sabe lo que ha pasado, sabe que es lo que ha pasado con otras, con otras, como por ejemplo la 1.263, 62, de la 67 a la 75, nueve en total del PAR o la 1.276 de Ciudadanos, o la 1.279, 1.280 a 82 y de ahí a la 92 del PAR?

Pues mire, o que no existía partida presupuestaria, es decir había insuficiencia y no se sabía de dónde detraer los créditos o además estaba mal el centro gestor en el que aumentaba.

En total, sí las sumo, tres, más dos, más nueve, más uno, más dos, más once, veintiocho, anda veintiocho, que habíamos rechazado.

Señor Lafuente si no sabe seguirme el hilo no sé preocupe que se lo repito. *[Aplausos.]*

¿Y cómo ha quedado la sección 30, tras la ponencia? Pues realmente, realmente sin variaciones en los totales, porque lo que variaba era única y exclusivamente las variaciones internas en capítulos y fondos.

Señor Suárez, si quiere otro día hablamos de la sección 30.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Gracias. *[Aplausos.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor Sancho. Terminada la fase de debate, procedemos a comenzar con la fase de votación.

En primer lugar, votaremos el articulado del proyecto de ley, votación de los artículos y disposiciones a los que no se mantienen votos particulares, ni enmiendas agrupados por el sentido de voto emitido en comisión. Tienen ustedes referenciados que artículos y disposiciones son esa.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y seis votos emitidos, sesenta y seis síes. Quedan aprobados por unanimidad.**

Votación del artículo 3, aprobado con los votos que se emitieron en ponencia.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobado el artículo 3.**

Votación de los artículos 47 a 56 y disposiciones adicionales tercera y quinta. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos abstenciones. Quedarían aprobados los artículos y disposiciones.**

Votación de la disposición adicional decimoquinta. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, seis noes, veintiséis abstenciones. Quedaría aprobada la disposición.**

A continuación, procedemos a la votación de los votos particulares y las enmiendas que se mantienen al articulado. ¿Todos los grupos parlamentarios se ratifican en el sentido de voto expresado en ponencia y comisión?

Siendo así, procedemos con la votación de los artículos y disposiciones. En primer, así como de la exposición de motivos en el anexo quinto a los que se han mantenido votos particulares enmiendas agrupados en el sentido de voto expresado en ponencia.

En primer lugar, votación de los artículos 2 y 22 y a disposición adicional decimosexta y anexo, quinto. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, veintisiete noes, cinco abstenciones. Quedarían aprobados.**

Votación del artículo cuatro y la disposición adicional decimosexta nueva, futura disposición transitoria cuarta. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, veintiún noes, once abstenciones. Quedarían aprobados.**

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Votación del artículo 5 y disposición transitoria tercera. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, cincuenta y seis síes, once abstenciones. Quedarían aprobados.**

Votación de los artículos 6, 11, 12, 14, 15, 21, 23, 35, 42, 45, disposiciones adicionales cuarta, novena, duodécima, decimocuarta, vigesimoprimera y vigesimoséptima nueva. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedarían aprobados.**

Votación de los artículos 7, 17 y 19. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, sesenta y dos síes, cinco abstenciones. Quedarían aprobados.**

Artículos 8, 18, 32, 33, 44, disposición adicional sexta, decimoséptima y decimonovena. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, sesenta y siete síes. Se aprueban por unanimidad.**

Votación del artículo 25. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, cuarenta y un síes, veintiséis noes. Quedaría aprobado.**

Votación de los artículos 37 y 39. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, veintiséis noes, seis abstenciones. Quedaría aprobado.**

Votación del artículo 38. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, cincuenta y seis síes, seis noes, cinco abstenciones. Quedaría aprobado.**

Votación de la disposición adicional undécima. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, cuarenta y siete síes, veinte abstenciones. Quedaría aprobada.**

Votación de la disposición adicional vigésima y vigesimosegunda bis. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, cuarenta y un síes, veintiún noes, cinco abstenciones. Quedaría aprobada.**

Votación de la disposición adicional vigesimoctava nueva. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, sesenta y un síes, seis noes. Quedaría aprobada.**

Y a continuación, con votación de los votos particulares y las enmiendas que se mantienen a las secciones del presupuesto. ¿Todos los grupos parlamentarios se ratifican en el sentido de voto emitido en ponencia y comisión? Siendo así, y existiendo

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

ratificación de todos los grupos parlamentarios, y no solicitándose votación específica, procedemos a la votación de las secciones.

Sección 01, Cortes de Aragón. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, sesenta y siete síes. Se aprueba por unanimidad.**

Sección 02, Presidencia del Gobierno de Aragón. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, veintisiete noes, cinco abstenciones. Quedaría aprobada la sección 02.**

Sección 03, Consejo Consultivo de Aragón. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, cuarenta y seis síes, veintiuna abstenciones. Quedaría aprobada la sección 03.**

Sección 04, Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, cuarenta y seis síes, veintiuna abstenciones. Quedaría aprobada la sección 04.**

Sección 09, Consejo Económico y Social de Aragón. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, cuarenta y seis síes, veintiuna abstenciones. Quedaría aprobada la sección 09.**

Sección 10, Departamento de Presidencia. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobada la sección 10.**

Sección 11, Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobada la sección 11.**

Sección 12, Departamento de Hacienda y Administración Pública. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobada la sección 12.**

Sección 13, Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobada la sección 13.**

Sección 14, Departamento de Desarrollo Rural y Sostenibilidad. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobada la sección 14.**

Sección 15, Departamento de Economía, Industria y Empleo. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobada la sección 15.**

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Sección 16, Departamento de Sanidad. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobada la sección 16.**

Sección 17, Departamento de Innovación, Investigación y Universidad. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, veintisiete noes, cinco abstenciones. Quedaría aprobada la sección 17.**

Sección 18, Departamento de Educación, Cultura y Deporte. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobada la sección 18.**

Sección 26, Administraciones Comarcales. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y seis votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y un noes. Quedaría aprobada la sección 26.**

Y sección 30, Diversos departamentos. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. Quedaría aprobada la sección 30. [Aplausos.]**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto? ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Aragonés? Grupo Parlamentario Aragonés, señor Allué.

*La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]:* Pues explicación de voto, simplemente explicar que, de las cuatrocientas cuarenta enmiendas, solo se han presentado una, ya lo hemos dicho. Nos parece que la aprobación de este presupuesto no agrada a buena parte de la ciudadanía aragonesa precisamente a aquellos a los que no les votaron a ustedes, y se, bueno, pues nos firmamos en el sentido de que este Gobierno está aprobando un presupuesto sectario.

Y que nos gustaría que, bueno pues que cualquier gobierno que se precie gobernaran para todos los aragoneses y no sólo para los que le votaron a ustedes.

Yo estoy convencida, además, y me da mucha pena que a partir de mañana ustedes mismos, los cuatro grupos de izquierda van a abrirse ustedes solitos la veda del pim, pam, pum. Y a partir de mañana, ya una vez que han aprobado el presupuesto ya tienen vía libre para decirse las barbaridades que se van a decir a partir de ahora.

Desde luego,...

*La señora PRESIDENTA:* Señorías, por favor.

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]:* ...lamentar la escasa voluntad que ha habido de dialogo. Este Gobierno no se ha sentado ni un minuto, ni un minuto a hablar del presupuesto de 2018 con este partido. Lamentar, la escasa voluntad que ha habido de alcanzar cualquier tipo de consensos y lamentar también la escasa voluntad que ha habido para llegar a ningún tipo de acuerdos.

Un presupuesto sectario, de un gobierno presidido por un presidente que se empeña es gobernar para unos pocos.

Gracias.

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señora Allué. ¿Grupo Parlamentarios Podemos Aragón? ¿Grupo Parlamentario Socialista?

*El señor diputado SANCHO GUARDIA [desde el escaño]:* Gracias, gracias presidenta.

Bueno, en primer lugar, felicitarnos por la aprobación de este presupuesto y agradecer como no cabe de otra forma, a los grupos de la izquierda que han hecho posible que en el año 2018, no sé si tarde o pronto, pero ya tengamos un presupuesto en esta comunidad autónoma.

Y hemos aprobado un presupuesto que una vez más refleja nuestro proyecto político, nuestras aspiraciones y nuestros compromisos con los aragoneses. Señora Allué, que lleva todo el día haciéndonos vaticinios que no se sabe exactamente a qué responden.

Y además, son unos presupuestos que con la manifiesta y decidida voluntad política de este Gobierno, su decidido impulso y su demostrada capacidad de gestión, permitirán dar respuesta a unas prioridades claras y concretas. Que son, sin lugar a dudas, la de los ciudadanos aragoneses y sus necesidades.

Gracias presidenta. *[Aplausos.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor Sancho, ¿Grupo Parlamentario Popular? Señor Suárez.

*El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ) [desde el escaño]:* Gracias señora presidenta.

Nosotros hemos votado en contra por muchísimos motivos. Pero es evidente, que si no me refiero a los impuestos, no se van a quedar contentos bancada del PSOE.



Sesión plenaria 28/02/2018  
Sesión plenaria de presupuestos

*(Transcripción provisional realizada por empresa externa)*

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Señora Luquin, yo quería saber qué va a hacer usted cuando estos señores, con ese señor a la cabeza antes de las elecciones toquen los impuestos, me gustaría saber lo que usted dice entonces. Se lo digo para que vaya pensándose lo que va a decir cuando este señor que está ahí, empieza a todos los impuestos antes de las elecciones.

No, me refiero a él, no a usted, usted haga lo que diga él.

Mire señores, señor del Grupo de Podemos, hemos votado también en contra de este presupuesto, porque nosotros no nos tragamos como hacen ustedes con todo lo que no nos gusta. Ustedes se tragaron la concertada, ustedes se han tragado la externalización de servicios sanitarios, ustedes se han tragado el techo de gasto. T por tragarse, se han comido hasta el ICA, que ya era el colmo de los colmos.

Por eso, nosotros no podemos nunca votar este presupuesto, porque no somos como ustedes.

Y señor Sancho, señor Sancho, mire, ustedes están acostumbrados, se han acostumbrado en esta legislatura a un gobierno de la izquierda para la izquierda. Pero debiera de pensar que lo de la lucha de clases, que yo creía que ustedes ya lo tenían superado con la socialdemocracia y todo eso, parece que ha vuelto con la señora Luquin y los señores de Podemos.

¿Ustedes, ustedes saben lo que les va a pasar, saben lo que les va a pasar? Que por mucho que corra el señor Lambán con los ciudadanos detrás, va a perder las próximas elecciones.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

*La señora PRESIDENTA:* Gracias señor Suárez. Terminada la fase de explicación de voto y no habiendo más puntos en el orden del día, se levanta la sesión *[a las dieciocho horas y dieciocho minutos.]*