

Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes  
31-10-12

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Buenos días, señoras y señores diputados.

Pasando unos minutos de la hora indicada, si les parece, comenzamos esta Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes del día 31 de octubre de 2012 *[a las diez horas y treinta y dos minutos.]*

Como viene siendo habitual, el punto número 1 lo posponemos para la parte final de esta comisión. Y pasamos sin más dilación al punto número 2: debate y votación de la proposición no de ley número 68/12, sobre el tramo aragonés de la A-21 Pamplona-Jaca, presentado por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Para su presentación y debate, y por un tiempo no superior a ocho minutos, tiene la palabra el señor Briz.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Gracias, señor presidente.

Antes de defender esta proposición no de ley, querría hacer una matización. Efectivamente, el Partido Socialista ha hecho una enmienda y el Partido Popular que es lógica porque por las fechas que tiene esta propuesta en su presentación, que es en marzo, pues lógicamente se refería a los presupuestos de 2012. Bien, al no haberse tramitado en el tiempo de esos presupuestos, lógicamente ahora el sentido es cambiar «presupuestos generales del Estado para 2012» por «...2013», porque, efectivamente, no ha cambiado nada la situación presupuestaria. Es decir, que, lamentablemente, ni se recogió partidas presupuestarias suficientes en 2012 y tampoco en el 2013. Sabemos en este momento que la situación es como es, y entonces es pertinente volver a plantear esta infraestructura aragonesa que está comenzada hace mucho tiempo y que no se termina nunca.

Bueno, pues lógicamente el objeto de esta propuesta es intentar que esos tramos pendientes que tiene la A-21 se acaben de ejecutar y por supuesto se recoja en estos presupuestos de 2013 y los siguientes plurianuales. Lamentablemente, en estas Cortes se aprobó ya hace unos meses una propuesta que evidentemente recogíamos que se cumpliesen una serie de objetivos que, bueno, pues en este momento no se han cumplido, ¿no?, y que, por lo tanto, pues creo que tiene absoluta vigencia que se vuelva otra vez a presentar este tema.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Decíamos en la exposición de motivos que, lógicamente, en otras comunidades autónomas, como el caso de Navarra a través de otros mecanismos, ya tienen terminada esta autovía, y por lo tanto la exigencia por parte de esa comunidad es total y absoluta para que se adelanten los plazos, y por supuesto Aragón tiene que coparticipar y defender la misma posición. Como decíamos también, de más de cincuenta kilómetros, solamente tenemos dos tramos abiertos, y lo peor de todo es que en estos presupuestos está contemplada solamente una inversión para el tramo desde el límite de Navarra hasta Tiermas, de 5,5 millones de euros.

Por tanto, los demás tramos... no hay ninguna inversión hasta 2016 prevista. El tramo Tiermas-Sigüés sigue igual. El de Sigüés hasta la A-1601, que se había iniciado las obras, se suspenden las obras, y ahí habría que hacer una inversión importante; incluso hay un problema técnico que, en fin, está en los medios de comunicación. Los dos tramos que están abiertos, pues bueno, parece que sea una especie de metáfora de la ausencia de voluntad política: de Fago hasta Puente la Reina no se ha licitado y el Puente la Reina-Santa Cilia pues está en suspenso. En definitiva, no hay ninguna inversión sobre esto.

Recordemos que se decía que apareciese todo esto en el Pitvi para que se contemplase, pero ya decía yo el otro día en la defensa de la proposición no de ley sobre las infraestructuras que posiblemente se acabe el plazo del Pitvi y los presupuestos no hayan recogido las obras más significativas. Ya intentamos en los presupuestos anteriores incluir partidas presupuestarias desde Izquierda Plural —nuestro diputado Chesús Yuste— por valor de diecisiete millones de euros —no conseguimos el objetivo, por supuesto—, y en este momento pues hemos vuelto otra vez a intentar pues enmendar en esos presupuestos por valor de, por un lado, tres millones (Sigüés a la A-1601), otro millón para Puente la Reina-Santa Cilia, dos millones y medio para Santa Cilia-Jaca.

En fin, que seguimos intentando ese planteamiento, y por eso creemos que es importante que en la Cortes recojamos esta propuesta política y la traslademos, aunque lamentablemente luego en Madrid pues no —parece ser según lo que vamos sabiendo— hay interés en que esta obra se finalice. Pero que quede claro que ya hay una proposición no de ley sobre este tema que todos los grupos apoyamos y que instábamos,

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

lógicamente, pues que se pudiese recoger este propósito de ejecutar esta obra, incluso que fuera una de las prioridades inversoras del Estado en Aragón. Incluso se hablaba de la bilateral, etcétera, etcétera.

Bueno, pues vemos que el tiempo pasa, que los años pasan y que no conseguimos nada al respecto. Y, bueno, pues yo ya hice también a esa proposición no de ley alguna enmienda, que el Partido Aragonés que no era necesario recoger, pero en este momento me reafirmo, si cabe, más en los argumentos que utilizamos en ese momento.

En definitiva, conclusión: lo que se pide en esta proposición no de ley, que espero que la mayoría de grupos o todos apoyen, es que esos tramos pendientes que acabo de citar hace un momento de la autovía A-21, de Pamplona a Jaca, sean obras prioritarias y de urgente ejecución porque es una obra que está empezada y que lo lógico en cualquier infraestructura es que se termine en el tiempo más rápido posible, aunque efectivamente la situación económica..., se puede decir lo que sea, pero yo creo que es una de las prioridades que habría que... porque además el coste puede ser mayor si se dilatan en el tiempo. Por lo tanto, queremos que esto se recoja. E incluso aquí se hablaba ya de algo que se aprobó de una forma ya anacrónica, con el tiempo; en la Diputación Provincial todos los grupos también apoyaron esto.

Y el segundo punto es que se incluyan en los presupuestos generales del Estado para 2013 —sería en este caso, lógicamente— partidas suficientes para continuar con los proyectos y obras pendientes de la A-21, la Pamplona-Jaca, así como prever su continuidad en los plurianuales siguientes hasta su conclusión definitiva, porque sabemos que son muchos millones de euros los que son necesarios para acabar este infraestructura. Porque, de lo contrario, las consecuencias —lo hemos dicho tantas veces, y yo creo que esto es así—... hay mucha afeción en el empleo porque habrá personas que dejarán de trabajar, las máquinas se pararán, y también impide que se produzca un desarrollo económico y vertebrador desde la Comunidad Foral de Navarra hasta Aragón y Cataluña. Por tanto, creemos que es importante que esto se haga y lo planteamos como una prioridad.

Entendemos que la situación que tiene en este momento llegaría a demorar las obras a más del 2016, y eso, lógicamente, es preocupante porque estamos hablando de

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

unos años que se pierden y que, lógicamente, la obra va a seguir en suspenso. Por lo tanto, señorías, yo les pido que apoyen esta proposición no de ley porque entiendo que es una de las infraestructuras —entre otras que también hemos citado muchas veces— prioritarias, y es necesario que haya un presupuesto y unos plurianuales en los años que vienen a continuación.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Briz.

A esta proposición no de ley se han presentado cuatro enmiendas, tres por parte del Grupo Socialista y una por parte del Grupo Parlamentario Popular.

En primer lugar, para la defensa de esas enmiendas y por un tiempo no superior a cinco minutos, tiene la palabra la representante del Partido Socialista. Cuando quiera, señora Broto.

*La señora diputada BROTO COSCULLUELA:* Muchas gracias, presidente.

Nuestro grupo, desde luego, está plenamente de acuerdo con esta proposición no de ley. La autovía A-21 es fundamental para el desarrollo del Pirineo, para el mantenimiento de la población y para el desarrollo económico y para el de toda la comunidad autónoma.

Hemos presentado tres enmiendas. Una de las enmiendas es en el sentido de que, si bien consideramos que es fundamental la A-21, que es la que comunica Jaca con Pamplona, en el mismo sentido nos parece que es fundamental el que se mantengan las inversiones en la A-23, la Huesca-Jaca.

Y en ese sentido hemos presentado una enmienda de adición en la que añadamos a continuar las obras en la autovía A-21 como planteaba Chunta Aragonesista, el que se plantee continuar las obras de la A-23 Huesca-Jaca, una infraestructura fundamental para el desarrollo del Pirineo.

Por otra parte en el mismo sentido que la ha planteado ya el propio portavoz de Chunta Aragonesista, planteamos sustituir 2012 por 2013, es lógico, esta proposición no de ley se tenía que haber debatido, se presentó en el mes de marzo, en ese caso se hacía

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

referencia a los presupuestos del 2012 pero ha pasado mucho tiempo y en los presupuestos del 2013 nos encontramos en la misma situación.

Y en el mismo sentido que planteaba la primera enmienda, en la disposición final planteamos añadir al tema de la A-21 también A-23 Huesca-Jaca considerándolos prioritarios.

A nosotros nos parece, a nuestro grupo, que es fundamental el desarrollo de estos dos tramos de la autovía Lleida-Pamplona. En 2004 no había absolutamente ningún proyecto ni ningún estudio de la A-21, de la que comunicaba Jaca con Pamplona.

Como saben esta autovía se proyectó en nueve tramos. En noviembre de 2011 se inauguró el límite de Huesca con el barranco de las Colladas, posteriormente el barranco de las Colladas con el enlace A-1601 pero quedan por una parte cuatro tramos cuyos proyectos están realizados, se trata de avanzar en ellos, y por otra parte falta alguna tramitación en los proyectos Puente la Reina-Fago y la variante de Jaca y el enlace de Sigües con Tiermas.

Nos parece que hay que avanzar, que es fundamental, pero lo mismo podemos decir en la A-23 entre Nueno y Jaca.

También podemos decir lo mismo, en el 2004 no había ninguno de los proyectos, esta está planteada en diez tramos. En 2011 había siete obras adjudicadas y por lo tanto nosotros lo que planteamos, lo que planteamos con el apoyo a esta proposición no de ley, es que se siga trabajando en la comunicación entre Huesca y Pamplona porque es fundamental, es una vía fundamental para el desarrollo del Pirineo, para una zona fundamental de esta comunidad autónoma.

Y por otra parte hay que tener en cuenta también, y eso yo creo que todos tenemos que plantearlo y yo creo que el Partido Popular tiene que priorizar en este sentido, son obras fundamentales para el desarrollo económico en este momento de la zona.

El paralizar la A-23 y la A-21 va a suponer la pérdida de muchos puestos de trabajo, la pérdida de muchos puestos de trabajo en un momento en que, desde luego, yo creo que todos somos conscientes de la importancia que tiene esto.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Por lo tanto, nosotros, con el apoyo a esta proposición no de ley lo que planteamos es que se priorice, que tengamos en cuenta que las infraestructuras son fundamentales para el territorio pero que también la inversión en obra pública es fundamental para el mantenimiento de los puestos de trabajo.

Y pues yo creo que el argumento que vamos a dar aquí es el argumento que damos siempre, la política excesiva de austeridad, el considerar el déficit lo prioritario a conseguir, el cumplimiento del déficit, pues lo que está haciendo es, por una parte que no se lleven a cabo proyectos que son prioritarios y fundamentales para el territorio pero también, por otro lado, el que la paralización produzca la disminución de puestos de trabajo y desde luego el que las zonas por las que atraviesa estos proyectos estén en un momento de suma dificultad. Las empresas, las personas que en este momento quedarían en paro si esto se paralizara, aparte, lógicamente también, de que unas obras que están iniciadas desde luego se pueden deteriorar mucho si paralizamos este proyecto.

Por lo tanto, nosotros lo que pedimos con el apoyo a esta proposición no de ley y nos gustaría desde luego, yo creo que sería una cosa positiva que la votáramos entre todos, es que apostáramos por priorizar, por seguir trabajando y ya no pedimos que se hagan todos los proyectos a la vez, lo que pedimos es que se mantenga la inversión y que se priorice esta obra y que vayamos trabajando y que no paralicemos ni la A-23 ni la A-21.

Muchas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señora Broto. Pues para la defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Popular, señor Lafuente.

*El señor diputado LAFUENTE BELMONTE:* Pues muchas gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días. Ya les digo de entrada que el Partido Popular va a votar a favor de esta proposición no de ley, evidentemente con la enmienda de corrección que hemos presentado y después de lo que nos diga también en la fijación de voto, lo que

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

nos diga el señor Briz respecto a las enmiendas del Partido Socialista. Pero en cualquier caso, y a priori, el Partido Popular votará a favor de esta proposición no de ley.

Hace escasas cuarenta y ocho horas se confirmaba la presentación de una enmienda, que entenderán ustedes que cuando se presenta como tal es para que sea esta aprobada, por casi seis millones de euros, concretamente para la A-21 en el tramo entre Jaca y Santa Cilia.

Yo creo señor Briz que en su intervención ha pasado muy de puntillas sobre esto, es más, lo ha nombrado de manera tangencial lo de la enmienda para continuar con una obra tan importante.

Yo, señor Briz, le digo que todo lo contrario, no solo hay que pasar de puntillas sobre esta enmienda sino que hay que ponerla en valor, no porque la haya conseguido nadie en concreto pero ponerla en valor señor Briz porque en otras comunidades autónomas precisamente están diciendo los éxitos logrados por la comunidad aragonesa en las negociaciones para los presupuestos y que no ha sido tantos para el resto de comunidades.

El resto de tramos tienen algunas partidas, fundamentalmente para estudios y proyectos. Además me gustaría destacar una cuestión, también se ha presentado, que ninguno de los dos intervinientes anteriores lo ha mencionado, una enmienda, no son una, son tres enmiendas por más de veinte millones de euros a los Presupuestos generales del Estado concretamente para la A-23 en distintos tramos desde el túnel de Monrepós hasta Sabiñánigo.

Yo, señora Broto, le voy a decir una cosa sobre la A-23 porque usted lo ha recalcado tres veces, que no había proyectos de la A-21 en el Ministerio de Fomento hasta antes del 2004. ¿Sabe cuántos proyectos había hasta 1996 de la A-23 que les preocupa tanto?, y no digo que no ¿eh?, ninguno. Pero no solo ningún proyecto, ni siquiera estaba definido el tramo, perdón, el trazado, no se sabía si pasaría por las Cuencas Mineras o por Campo Romanos. En 1996 de la A-23 no había nada, ni la intención política ni nada de nada.

Con estas enmiendas, señorías, yo les quiero hacer un dato, dar un dato, Huesca, la provincia de Huesca antes de las enmiendas era la quinta provincia mejor tratada en los presupuestos en cuanto a carreteras. Yo no sé si eso es mucho o poco, no lo juzgaré,

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

de verdad se lo digo, no lo voy a juzgar, pero era la quinta, en un año de escasez era la quinta. Eso antes de las modificaciones millonarias que se han producido para la provincia de Huesca.

Así pues, nosotros creemos en lo fundamental de esta autovía y así se lo hicimos saber a la ministra de Fomento y al Ministerio de Fomento.

Yo en las enmiendas del Partido Socialista, ya le digo que si alguien ha defendido esa autovía ha sido el Partido Popular de Aragón y el Partido Popular de España, sí que le diría una cosa, y se lo digo al señor Briz para que él haga con esa enmienda lo que quiera, ¿por qué no poner también aquí el túnel del Canfranc o cualquier otra infraestructura, no para la provincia de Huesca sino para todo Aragón, que realmente consideremos necesaria? No sé si lo de la A-23 ha sido por asociación de carreteras, de autovías, o porque realmente tiene otra motivación, pero en cualquier caso podríamos haber puesto todas las infraestructuras.

El haber conseguido mayores fondos no quiere decir que nos tengamos que quedar ahí, en absoluto. El compromiso con esta autovía y con la A-23 desde el Partido Popular está perfectamente definido. Así se lo hemos al Ministerio de Fomento.

También estamos de acuerdo con la continuidad presupuestaria y por eso la enmienda, aunque sea de corrección, sí que da un perfil político, un matiz político de que desde luego, desde el Partido Popular pensamos que esa continuidad es fundamental.

Mire, el Partido Popular de Aragón ha trabajado para conseguir cosas. Señorías, hay otros que han conseguido, hay otros seguramente que habrán conseguido más, pero hacer política se puede hacer de dos maneras, las dos exactamente igual de legítimas: una, trabajando en los despachos, trabajando de forma más sorda, de forma menos pública pero que luego los resultados, señorías, están ahí y luego se ponen en negro sobre blanco para que luego venga dinero a esta comunidad autónoma.

Y otra de las maneras, que es la que hoy hacemos aquí, que es de manera más pública, haciendo patentes los compromisos que cada uno tenemos con las infraestructuras o con cualquier otro tema.

Yo, desde luego, no pondré ni diré que ha sido un gran éxito, ni mucho menos, pero sí señorías que ha sido importante una negociación muy trabajada, muy trabajada

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

para traer a la provincia de Huesca y a todo Aragón, infraestructuras que consideramos muy importantes.

Por lo tanto, vaya desde aquí ya nuestro apoyo a la proposición no de ley, el compromiso que siempre ha mantenido este partido respecto a las autovías de Huesca y, desde luego, la continuidad que pensamos que tienen que tener.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias señor Lafuente.

Es turno ahora para los grupos parlamentarios no enmendantes. Por parte del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, señor Aso.

*El señor diputado ASO SOLANS:* Gracias, señor presidente.

Nosotros, en primer lugar, decir que, en su momento, cuando se abrió el debate sobre la necesidad de las infraestructuras de autovías por el Pirineo, nosotros éramos contrarios de tal modo que nosotros éramos partidarios de la realización de esas infraestructuras por lugares menos impactantes, como pudiera ser por ejemplo, la zona de las Cinco Villas para unir Huesca con Pamplona.

Dicho lo cual, evidentemente, esa fue una batalla que en su momento, nuestra organización perdió porque se apostó por unas infraestructuras concretas de la misma manera que nosotros apostamos, salió en el pasado debate, por el tren de velocidad alta y no por el AVE y fue una batalla que perdimos.

A partir de esa situación, lógicamente, nuestra organización evidentemente va a apoyar las infraestructuras que ahora mismo están en funcionamiento.

Ya digo, no fue esa precisamente una de nuestras apuestas pero es cierto que, una vez que perdimos esa batalla y que la infraestructura está en marcha, parece evidente que una de las prioridades deba ser acabar lo que se ha comenzado.

Y, por tanto, pues en ese sentido, nosotros, por una cuestión evidentemente de seguridad vial, vamos a apoyar la iniciativa que presenta hoy nuestro compañero de Chunta Aragonesista que, por otro lado, en ese aspecto estamos trabajando coordinadamente en el grupo parlamentario en realización de las iniciativas de enmiendas a los presupuestos generales del Estado.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Bueno, no voy a extenderme mucho más porque creo que aquí se ha explicado por todos los portavoces la importancia de poder finalizar estas obras, que ya he dicho que en su día no fueron las nuestras, desde el punto de vista de la prioridad y por el impacto ambiental que ocasionan, basta pasar o subir por Monrepós para ver el verdadero impacto que está teniendo esta infraestructura en esa zona.

Y desde luego, vamos a apoyar, nosotros creemos que es sensata también la aportación del Grupo Socialista para darle una continuidad al eje entre Huesca y Pamplona. Ya digo, una vez que nosotros perdimos la batalla inicial que era que por allí no fuese esta infraestructura, pero entendemos que no podemos mantener obras de ese nivel, de esa importancia en la situación en la que está y, por tanto, apoyaremos la propuesta de Chunta Aragonesista.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias señor Aso.

Por parte del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, señor Blasco.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS:* Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días a todos.

Bien, voy a ser muy breve porque efectivamente creo que, a lo largo de muchas comisiones, se ha hablado de la importancia de las infraestructuras en Aragón, de la necesidad de su continuidad, de su finalización, en algunos casos de su comienzo, pero no podemos, si no, dejar estar de acuerdo en que en una infraestructura como esta que estamos hablando de la A-21, de la A-23, de todas esas infraestructuras que aprobamos en el último Pleno en una relación importante.

En todas estas yo creo que hemos llegado todos a unos acuerdos y, desde luego, es necesario que el Gobierno central haga un esfuerzo importante por terminarlo.

Estaba pensando que la mala suerte que tenemos con las conexiones con Navarra, por todos los sitios se quedan incompletas, por arriba en la autovía A-21, por el sur en la Na-232, parece que no hay forma de tener buena conexión con Navarra, pues haber si lo conseguimos de una vez porque todas las infraestructuras, insisto, son importantes.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y, por tanto, desde nuestro punto de vista, es conveniente que, entre todos, mantengamos una unanimidad, eso da mucha más fuerza a los temas a la hora de presentarlos en Madrid, y el Partido Aragonés votará a favor de la proposición no de ley.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias señor Blasco.

Bien, turno ahora de que la representante del Partido Socialista, señora Broto, fije posición en... Señor Briz, disculpe, disculpe señora Broto, el señor Briz fije posición con respecto a las enmiendas que le han presentado a su proposición no de ley.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Gracias, señor presidente.

Efectivamente, hay una enmienda lógica, tanto la del Partido Popular que hemos dicho al principio con el Partido Socialista, cambiar el presupuesto de 2013 que, lógicamente, no hay ninguna duda al respecto.

Y sobre la inclusión de la A-23, efectivamente, tampoco tenemos ningún inconveniente, al contrario, planteamos esta iniciativa porque creíamos que era el eje que enfocalizábamos pero lógicamente también hemos aprobado en otra ocasión la A-23 y, por tanto, no habría inconveniente en admitir todas las enmiendas presentadas.

Muchas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias señor Briz.

Bien, pues si les parece pasamos a la votación de esta proposición no de ley.

¿Votos a favor de esta proposición no de ley? **Unanimidad.**

**Entonces, queda aprobada esta proposición no de ley.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

¿Señor Aso?

¿Señor Briz?

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Sí, en primer lugar, agradecer a todos los grupos parlamentarios el apoyo y me gustaría hacer dos reflexiones.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Primero, que lo que aquí aprobemos no nos tengan que decir que es simplemente una puesta en escena, y que seamos consecuentes y llevemos hasta el final las decisiones que aquí se tomen en las instituciones y donde corresponda. Por tanto, le digo con toda rotundidad al Partido Popular que haga lo posible y lo imposible para que esto sea verdad en el Congreso de los Diputados y en los presupuestos generales del Estado.

Dicho esto, yo, señor Lafuente, había sido muy escrupuloso con el Partido Popular, no había dicho ni una sola palabra, hablaba de nuestras enmiendas porque de las suyas no me atrevía a hablar porque no sabía si habían sido admitidas, calificadas o en qué habían consistido. Yo no he querido meterme en ese sitio.

Pero ya que lo ha sacado, yo, pues mire, me alegro de que hayan conseguido más dinero para Aragón, sin duda, pero los seis millones y medio de Santa Cilia-Jaca en el presupuesto pasado eran siete millones y medio; y le cito textualmente lo que decía su socio de Gobierno, el señor Ruspira, en el debate que tuvimos, dice: «no le acepto la enmienda porque en los presupuestos de 2012 ante la Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento y la Sociedad Estatal de Infraestructura de Transporte Terrestre, en este ejercicio 2012 hay más de veintitrés millones de euros de inversión para los diez tramos que aparecen en la A-21», veintitrés, este año seis y medio.

Y además decía: «...incluida la variante de Jaca», y en lo que respecta a plurianuales estamos hablando de casi cien millones de euros entre el trece, catorce y quince como proyección plurianual, ahora ni un euro.

Por tanto, yo no quería meterme con nadie pero ya que se ha puesto a tiro pues se lo digo, o sea que no saquemos pecho de determinadas cosas y seamos humildes, dentro de lo que cabe, y seamos conscientes de la realidad. Porque, ojo, el Pitvi y el Ministerio de Fomento sigue diciendo que veremos a ver las prioridades de las actuaciones a desarrollar siempre y cuando haya posibilidad y criterios de rentabilidad socioeconómica.

Por tanto, parece que aquí, la rentabilidad socioeconómica es escasa porque son seis millones y medio de euros, si es lo que han conseguido, que es lo que ha dicho usted, yo no quito ni pongo al tema.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Por tanto, no he querido ir hacia ese territorio, yo lo que quería es que hubiese un acuerdo unánime y que seamos consecuentes en que eso se lleve adelante porque es prioritario. Ese era el objetivo no quería meter dedos al ojo en ningún sitio, pero bueno, en fin, y lo de los veinte millones de la A-23, pues bienvenidos sean para Aragón aunque harían falta muchos más y es lo que planteamos, que hace falta más dinero porque la autovía que estamos hablando estamos hablando que hacen falta treinta y cinco millones de euros, estamos hablando de seis y medio pues bueno, a ver cuándo viene el resto de dinero.

Eso es lo que quería decir y muchas gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias señor Briz.

¿Señor Blasco? No

¿Señora Broto?

*La señora diputada BROTO COSCULLUELA:* Gracias.

Felicítarnos por haber sido capaces de aprobar por unanimidad esta proposición no de ley y señor Lafuente, el Partido Socialista ha presentado muchas enmiendas respecto a inversiones en la provincia de Huesca y en Aragón.

Si nosotros hemos planteado aquí el tema de la A-23 es por una razón que usted lo sabe perfectamente, estamos hablando de la conexión de Lleida con Pamplona y, en ese sentido, a nosotros nos parecía importante el plantear, precisamente cuando se hablaba de la A-21, de la A-23.

Decir también que, en este mismo sentido, se ha manifestado la comarca del Alto Gállego por unanimidad y esperamos que esta tarde, que se va a presentar una moción en el Ayuntamiento de Sabiñánigo, corra la misma suerte y seamos capaces de ponernos todos de acuerdo.

Y respecto a las inversiones que se han hecho, las del futuro, nosotros, desde luego, lo que queremos es que se invierta, que se mantenga en estos tramos, que se mantengan las obras y que avancemos, pero ya que sacan pecho parece, por conseguir...bueno, ya nos dirán exactamente lo que se ha conseguido porque tampoco lo sabemos, pero haber mejorado unos presupuestos que, desde luego, eran desastrosos,

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

que ustedes mismos lo reconocieron, con un 30% menos de inversión y en ese sentido pues bueno, ya nos comentarán en qué situación estamos exactamente pero claro, sacar pecho por conseguir lo que han conseguido otras comunidades autónomas pues me parece, vamos, por su parte..., no sé si me parece muy lógico.

Y ya que tantas veces se ha hablado de inversiones, tantas veces se ha hablado de estos tramos, yo simplemente dar algún dato.

Entre 2004 y 2011 se invirtieron novecientos sesenta y un millones de euros en infraestructuras en la provincia de Huesca. La media fue de 107,1 millones de euros, la media entre 2004 y 2011, años que empezaron a ser difíciles. La diferencia entre 1996 y 2003, cuando gobernó el Partido Popular que se invirtieron 63,6 millones de euros pues yo creo que es evidente y por lo tanto yo solo pido una cosa, que además lo decía siempre cuando ustedes criticaban la situación y las inversiones: que inviertan lo mismo, simplemente. Con que inviertan lo mismo nos sentiremos totalmente satisfechos.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señora Broto. Señor Lafuente.

*El señor diputado LAFUENTE BELMONTE:* Qué más quisiéramos, señora Broto, que habernos encontrado en la caja lo que ustedes se encontraron después de un gobierno del Partido Popular, así invertiríamos todos lo mismo, qué más hubiéramos querido nosotros, señor Broto.

Somos previsibles, señoría, porque hasta ustedes saben que esto es una realidad. Yo, miren, nada más lejos de mi intención, y si lo he hecho lo he hecho muy mal, de haber sacado pecho con la intervención que he hecho. En absoluto.

Pero les he dicho dos cosas muy claras, objetivas, que Huesca está entre las cinco mejores provincias tratadas en carreteras, eso no es sacar pecho, señorías, eso es un dato; y una segunda cuestión, que hemos mejorado trabajando de una manera sorda, he empleado, en mejorar las cosas para Aragón y eso creo que tampoco es sacar pecho.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Señorías, yo creo que lo importante es el acuerdo alcanzado porque en las cosas importantes yo creo que es muy bueno que se hagan acuerdos importantes, esto es una cosa de las de comer, de las importantes.

Y por último, señorías, después del señor Briz que ha dicho que antes..., el señor Ruspira daba un discurso de veinte o treinta millones de euros, creo recordar, y la señora Broto también ha dicho que invertirían sesenta y tres millones.

Miren señorías, los discursos del 2005 no son aplicables en absoluto al año 2012. Yo no sé si volverán esos discursos o no volverán, pero en cualquier caso la situación económica que no quiero que sirva para justificarlo todo, no puede amparar los discursos del año 2007 porque en absoluto estamos como estábamos.

Por lo tanto, a fecha de hoy conseguir dinero para Aragón es muy importante y nosotros es lo que intentamos, trabajando todos los días por ello.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Lafuente. Muy bien, pasamos al punto número 3 del orden del día, debate y votación de la proposición no de ley número 304/12, sobre las ayudas para impulsar la rehabilitación aislada en la comunidad autónoma, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. Para su presentación y defensa tiene la palabra el señor Ibáñez no superior a ocho minutos.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, presentamos esta proposición no de ley y la que veremos en el siguiente punto con una intención que es a ver si somos capaces de dejar de hablar del pasado, que es lo que llevamos haciendo prácticamente en toda la legislatura, y somos capaces de pensar todos juntos en el futuro, lo digo porque independientemente de la importancia que tiene la rehabilitación, tampoco me extenderé, yo creo que todos estamos de acuerdo, todos lo hemos debatido en innumerables ocasiones, a nosotros lo que nos preocupa es, lo que nosotros venimos diciendo desde el inicio de esta legislatura de que solo con recortes, solo reduciendo gastos no hay forma de mejorar el déficit ni de mejorar la situación económica sino que cada vez se empeora un poco más.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Pues nos gustaría poder empezar a tomar acuerdos, a tomar iniciativas que vayan en el sentido de seguir intentar controlar los gastos, sobre todo aquellos que sean realmente gastos, pero convencer a los grupos que apoyan al gobierno de que es necesario inversiones productivas, que generen empleo, que generen inversión y que a la vez generan ingresos para las arcas del Estado y de la comunidad autónoma, es la única posibilidad, les digo, lo llevamos diciendo desde el inicio de la legislatura, pero bueno, hasta ahora no hemos sido capaces de hacerles mover ni tampoco un ápice.

Esperamos que ahora que ya no solo lo decimos nosotros sino que lo dicen las cifras macroeconómicas de cuál es la situación de la comunidad autónoma y del Estado después de año y medio de adelgazamiento, pues a ver si son capaces de entender de que son muy necesarias políticas, como digo, de reactivación.

La rehabilitación, concretamente, que es la que nos ocupa ahora, además de mejorar lógicamente el parque de viviendas ya construido que es una cosa que los técnicos dicen que es muy importante, en este país se ha construido mucho nuevo pero quizá ahora habría que aprovechar este momento para mejorar lo que ya está construido, para adecuar estructuralmente y funcionalmente los edificios.

La rehabilitación viene muy bien para recuperar cascos históricos y cascos urbanos. Permite aprovechar las redes generales, las infraestructuras de agua, de vertido, de calles sin necesidad de hacer ampliaciones de los núcleos y nuevas redes y nuevas infraestructuras, con lo que eso supone en estos momentos y además la rehabilitación crea mucho empleo, señorías, la rehabilitación de edificios crea mucho empleo en todos los gremios relacionados con la construcción, como carpinteros, electricistas, fontaneros, etcétera, etcétera, en todo el territorio, que también es muy importante, la rehabilitación ordena el territorio y genera empleo y riqueza en todo el territorio y, como decía antes, lo que genera son importantes retornos por la vía de las cotizaciones sociales de los trabajadores, por la vía del IVA y del resto de impuestos.

En este sentido pues este gobierno la única medida que se le conoce hasta el momento en esta materia es la orden de 12 de diciembre del año pasado, de 2011, por la que se suspenden las ayudas a lo que se conocía como el Plan Renove dentro del Plan de vivienda 2009-2012, no sabemos absolutamente nada del Plan estatal de vivienda que se supone que el Gobierno de España debe de preparar porque el anterior en este

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

año termina, no se sabe nada, así como sigue sin saberse nada del famoso Plan social de la vivienda o de la vivienda social que el consejero nos presentó aquí.

En definitiva, ya digo, nos gustaría que se aprobara esta proposición no de ley, que se aprobara si es posible por unanimidad, pero fundamentalmente por los grupos que apoyan al gobierno, por la importancia de lo que estamos diciendo, estamos hablando de generar inversión productiva, de generar movimiento económico y que es la única posibilidad de que podamos mejorar las cifras de déficit. Con menos gastos y mayores ingresos el déficit será menor, pero con menos gastos y cada vez menos ingresos, o bajando los ingresos a una velocidad más rápida que los gastos, será difícil que se pueda mejorar los datos del déficit.

Por lo tanto, y ya termino, a nuestro juicio, señorías, y creo que el tiempo lo va demostrando, la Administración más cara no es la más grande, la Administración más cara, el gobierno más caro, bajo nuestro punto de vista, es la que no hace absolutamente nada, esa es la Administración más cara para los ciudadanos porque lo único que produce es cada vez más pobreza, cada vez más pobreza y finalmente si no se cambia llegaremos a la miseria.

Por lo tanto, insisto, ojalá consigamos que esta iniciativa se apruebe y no solo que se apruebe sino que realmente se pongan en marcha medidas de estímulo para conseguir que mejore la economía y así mejorará la situación también de los ciudadanos aragoneses.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Ibáñez. Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, señor Aso.

*El señor diputado ASO SOLANS:* Muy brevemente también para decir que nuestro grupo va a apoyar esta propuesta.

Sí queremos reseñar que las políticas de reducción en materia de vivienda ya se produjeron a finales del mandato anterior, habida cuenta de que se limitaron las ayudas a la construcción de viviendas protegidas aunque se mantuvieron ayudas a la rehabilitación.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Nuestro grupo parlamentario ya presentó hace unos meses, que tuvimos la ocasión de debatir en esta sala, una propuesta en relación a la paralización de las ayudas para adaptabilidad de las viviendas, es decir, siquiera para poder permitir que mejoren los accesos a los pisos que fueron construidos en una época en la que la normativa no obligaba, por poner un ejemplo, a tener ascensor.

Aquella circunstancia que se dijo que era provisional, pues bueno, provisional, lleva ya casi dos años o año y medio, y desde luego nos parece inasumible porque sí es cierto lo que ha dicho el portavoz del Grupo Socialista que la rehabilitación es muy interesante porque potencia el modelo de ciudad mediterránea, compacta, porque genera mucho empleo y además genera mucho empleo en el ámbito del pequeño constructor, del pequeño, del electricista,... No es interesante desde el punto de vista de las grandes constructoras y ahí es donde entra el tejido industrial de la pequeña y mediana empresa y, desde luego, a nosotros nos parece fundamental que se pueda enfocar desde ese aspecto.

Lo cierto es que los aquí presentes conocemos cómo está la situación del Gobierno de Aragón en relación a la Dirección General de Vivienda, y probablemente sea también una de las consecuencias de la falta de apuesta del Gobierno actual por la vivienda; probablemente consideren que no es un problema garantizar el acceso y por eso no se cambian leyes y se sigue desahuciendo a las personas con total impunidad pese a que seguimos rescatando bancos que ya fueron rescatados también en el anterior mandato.

Por nuestra parte nada más. Decir que vamos a apoyar esta propuesta que nos parece coherente, consecuente con la ciudad mediterránea o modelo de ciudad que nosotros siempre hemos defendido en las instituciones.

Nada más.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Aso.  
Señor Briz.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Gracias, señor presidente.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Bueno, pues Chunta Aragonesista fija su posición favorablemente hacia esta proposición porque creemos que es importante ante un campo como es el de la vivienda que ahora mismo creo que no tiene un rumbo definido. No sabemos muy bien el Gobierno en este momento qué es lo que quiere hacer con la vivienda y hacia dónde va.

Porque, descartado ya ese gran titular del plan de vivienda social que, efectivamente, no sabemos en qué ha quedado y seguramente la ausencia de director general o directora es debido a que la relevancia de ese departamento o de ese negociado es escasa, vayamos un poco a la concreción. Concreción que yo plantearía lo siguiente —es una reflexión política—: ¿no será que la paralización de los temas de vivienda tiene que ver con la creación del banco malo? Una reflexión sencilla.

Porque, claro, si rehabilitamos, estamos cerrando procesos de venta de inmuebles a un beneficio del 15% que hará ese banco malo. Pero, bueno, es una reflexión que la dejo ahí, que el que quiera la recoja.

Pero lo que sí podemos decir es que, hombre, la rehabilitación con cifras en la mano sí que ha tenido éxito en esta comunidad autónoma porque, claro, ustedes contestaban en algunas preguntas que se atendieron obligaciones reconocidas por valor de cinco millones y medio de euros en 2011. O sea, que el proyecto era positivo, interesante y eficaz a los efectos de la población aragonesa.

Sin embargo, anuncian un presupuesto para 2012 y paralizan con la orden de 12 de diciembre de 2011. Por lo tanto, suspender temporalmente, ¿hasta cuándo? ¿Cómo? ¿Por qué?

Y, efectivamente, yo creo que hay una cosa importante desde el punto de vista técnico: los propios profesionales de la construcción están diciendo que es necesaria la rehabilitación. Lo dicen ellos, los constructores, en una situación de grandes dificultades para la construcción de obra nueva.

Y además hemos creado una cosa que coincido con el señor Aso: hemos creado modelos de ciudades a la americana que creo que no tienen la idiosincrasia que tienen la cultura mediterránea y la cultura española y aragonesa en concreto. Por lo tanto, hay muchas cosas por definir aquí.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y yo creo que han tenido un proceso que van madurando y dicen: primero, según las dificultades presupuestarias, una vez subsanadas, haremos e impulsaremos. Y ahora ya no dicen eso, ahora ya dicen: algún tipo de incentivo.

La generalización en estos temas a mí me parece preocupante, por lo tanto yo creo que es importante que esta propuesta que hace el señor Ibáñez la apoyemos, por lo menos para que haya claridad en cosas concretas que a la población le pueden preocupar porque tiene una casa en malas condiciones, una situación que arreglar o una ayuda que recibir en la situación económica que estamos.

Y además otro añadido —y termino—, parece ser que incluso los profesionales, no los de la construcción sino los profesionales de la arquitectura, que están pasado una situación complicada, lógicamente, y que creen que hay que buscar fórmulas, dicen que es el momento de la rehabilitación. Por tanto, hagamos caso a unos y a otros y, como hemos dicho en la iniciativa anterior, prioricemos y dediquemos el dinero a cosas eficaces, tanto que les gusta a ustedes esta palabra, y no a ganar tiempo y mientras tanto no hacer apenas nada.

Yo creo que en ese caso es necesario apoyar esta propuesta.

Muchas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Briz.

Por parte del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, señor Blasco.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS:* Muchas gracias, señor presidente.

Efectivamente, no hace mucho (creo que fue en junio de este año) se debatió una propuesta de Izquierda Unida en la que ya hablábamos de la necesidad de realizar esfuerzos en el tema de la rehabilitación. Y en aquellos momentos desde el Partido Aragonés ya dijimos que la rehabilitación nos parecía importante como un sistema, además, en unos momentos de dificultad,... Yo pienso casi al revés del señor Briz: ahora el problema está en que hay mucha gente que no se va a poder cambiar de vivienda y que, por lo tanto, va a necesitar la suya más tiempo y va a necesitar actualizarla mucho más, haya banco malo o haya banco bueno. El problema luego es si se van a poder financiar las viviendas de un tipo o de otro.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Pero, en cualquier caso, sí es cierto que las viviendas necesitan actualización pero también es cierto que, en estos momentos, estamos en unos momentos de incertidumbre en general en el tema de la vivienda. Existen demasiados temas en los que es necesario ir aclarando determinadas cosas; una de ellas es, efectivamente, el nuevo plan que será necesario plantear porque se termina ahora en 2012. Será necesario acordar con el Estado un nuevo plan que recoja también ayudas que incorporar al futuro y esperemos necesario plan renove.

Es verdad que la suspensión que se hizo de las ayudas anteriores se vivió, según recoge el propio decreto, a causa de la finalización del dinero que... Es decir, que había ya más solicitudes que dinero presupuestado, y por lo tanto todos sabemos que las subvenciones y en presupuestos no existe partida presupuestaria, no se pueden seguir concediendo.

Y, en tercer lugar, porque nosotros sí que tenemos confianza en ese plan que se plantea desde el Gobierno de Aragón de vivienda social en el que se incluyen partidas para la rehabilitación.

Nosotros insistimos en eso y precisamente por ello presentamos en aquella sesión una enmienda que hoy no la hemos presentado por escrito; yo se la voy a leer y usted considérela un poco como una enmienda *in voce* por si la considera oportuna. Una enmienda que textualmente... Bueno, la he resumido un poco porque tampoco era cuestión de leerla entera, aunque me ha salido un poco larga, lo reconozco.

«Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a continuar las gestiones con el Ministerio de Fomento, encaminadas a obtener las partidas económicas necesarias para cumplir con los compromisos adquiridos en materia de rehabilitación de viviendas...» —nos parece muy importante que todos los que han hecho las solicitudes las puedan cobrar, efectivamente, las puedan recibir— «...así como a seguir trabajando conjuntamente con el Ministerio de Fomento y desde el Plan de Vivienda Social de Aragón con el fin de facilitar la rehabilitación en la comunidad, fomentar la construcción y crear empleo». Digo que esto era, en esencia, lo que presentamos en aquel momento.

Esa es nuestra postura y nosotros no nos hemos movido de ahí, por lo tanto esperaríamos si podíamos llegar a algún tipo de acuerdo y, si no, evidentemente, como

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

tenemos algunas diferencias importantes, votaríamos en contra de la proposición no de ley.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Blasco.

Por parte del Grupo Parlamentario del Partido Popular, señora Martínez.

*La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ:* Sí. Buenos días. Muchas gracias, presidente.

Bueno, señorías, volvemos a debatir la cuestión de la rehabilitación, en este caso para actuaciones aisladas en viviendas y edificaciones.

Estamos de acuerdo, coincidimos con la idea de que realmente todas las políticas rehabilitadoras vienen a revertir, vienen a fomentar y a facilitar el mercado, en este caso el sector de la construcción que está sufriendo una crisis desconocida y sin parangón hasta este momento.

No obstante, como punto de partida, me gustaría señalar que el propio consejero, el consejero de Obras Públicas, ya en una de las primeras interpelaciones que se le realizaron desde esta cámara, ya manifestó su compromiso para continuar con las políticas rehabilitadoras y, desde luego, en una de las primeras interpelaciones, concretamente en la de octubre del año 2011, atisbaba ya en esas primeras palabras el llamado plan social, el plan de gestión social de la vivienda. Un plan que, desde nuestro grupo parlamentario, refuerza y se entiende que refuerza y coadyuva este compromiso precisamente con las políticas rehabilitadoras.

Si además se analiza la profusa documentación que desde los servicios jurídicos de esta cámara nos han proporcionado para preparar esta cuestión, se ve también que en las respuestas escritas desde la propia consejería se dice que es un objetivo, que las políticas rehabilitadoras son objetivo, están en la apuesta del ejecutivo aragonés.

Como le digo, desde este punto de vista el compromiso del ejecutivo en continuar con estas políticas y el acuerdo con ustedes en el sentido de que son necesarios y que realmente son favorables para el sector de la construcción.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Ahora bien, más allá de esto, no hay más acuerdo que se atisbe a lo largo de mi intervención, como podrá comprobar. Porque, señor Ibáñez, la Administración más cara para este país ha sido la que el señor Rodríguez Zapatero nos dejó.

Mire, las cosas, todos los problemas hay que contarlos en todos sus extremos porque, claro, ustedes dicen: «el 12 de diciembre de este año pasado el consejero aprobó una orden suspendiendo temporalmente esta línea de ayudas enmarcadas en el Plan 2009, el Plan aragonés para facilitar el acceso a la vivienda e incentivar la rehabilitación». Sí, sí, claro que la suspendió. Pero ¿sabe por qué la suspendió? Usted, yo creo que sí que lo sabe, lo que pasa que, evidentemente, lo ha obviado.

Mire, en el año 2011 se había excedido —porque son ayudas cofinanciadas con el Ministerio de Fomento—, se había excedido ya en un 20% el cupo acordado con el Ministerio. Con esos mimbres, pocas cestas se pueden realizar. Porque, fíjese usted, ya el 15 de noviembre todas las partidas presupuestarias estaban comprometidas. No había crédito presupuestario; por ende, no era posible continuar con esa línea de ayudas. Por lo tanto, el consejero, en una medida responsable... fíjese que digo responsable, porque lo contrario sería... bueno, no voy a decir de idiotas porque en esta sede parlamentaria pues es que no procede. Pero es una medida responsable por parte del consejero, a nuestro juicio. Entonces, en ese sentido se suspendió la... Esa es la causa fundamental de la suspensión temporal, insisto, de estas ayudas.

¿Qué es lo que además se reconocía en esa orden? Bueno, pues el compromiso, importante, de que a todos aquellos ciudadanos, a todas aquellas personas a las que previamente de forma expresa se les había reconocido ese derecho, esa subvención, bueno, pues cobrarían. Y en eso se está. Es decir, el Ejecutivo aragonés y la Consejería está intentando negociar con el Ministerio precisamente cómo hacer frente a esos pagos y si es posible, si es posible, recuperar de la manera más favorable posible para la Comunidad Autónoma aragonesa esa línea de ayudas.

Porque, mire, este ejecutivo, el Ejecutivo de Aragón, al que nuestro grupo parlamentario apoya, bueno, pues no es que esté parado, no es que no esté haciendo nada. Saben ustedes que se están acometiendo distintas actuaciones, que pueden gustar más o no. Yo lo entiendo porque es lógico desde todas las perspectivas ideológicas y parlamentarias. Pero, bueno, el consejero anunció un plan de vivienda social que quizá

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

en estos momentos vaya a un ritmo más lento de lo esperado. Pero, bueno, se anunció un plan de vivienda social para aquellos colectivos, aquellas personas que ni siquiera pueden acceder a veces por sus circunstancias económicas, de discapacidad, muy variadas, a lo que es la vivienda... siquiera a la vivienda de protección pública.

Este plan incluía... una de las líneas de ese plan es precisamente la rehabilitación y la eliminación de la infravivienda. Se pretenden acuerdos, como digo, con administraciones públicas y sobre todo sacar adelante este plan. Nos gustaría también desde este grupo parlamentario que quizá las cosas fueran más rápidas en este sentido —se lo reconozco—, pero ahí está el compromiso del consejero, y nosotros, como grupo de gobierno, apoyamos esto.

Por lo tanto, no creemos necesario apoyar esta iniciativa en tanto en cuanto creemos que ya hay líneas de actuación en este sentido para la rehabilitación de vivienda. Por un lado, como le digo, el Plan de vivienda social; por otro lado, los contactos que está habiendo con el Ejecutivo central para intentar recuperar y sobre todo para cumplir la línea de subvenciones y para cumplir los compromisos adquiridos con los ciudadanos, como no puede ser de otra manera. Y, por otro lado, porque parece más lógico esperar a lo que el Plan de vivienda estatal del año 2013 establezca para ver... en el que se supone que se va a priorizar lo que son las políticas rehabilitadoras, pues para ver, como le digo, en qué queda todo esto.

Nos parece más adecuado y más acorde a las actuaciones que el Ejecutivo está realizando. Bueno, pues la enmienda *in voce* que le ha propuesto el Partido Aragonés, si se aceptara por parte de los proponentes, pues nos encantaría votar a favor de esta enmienda, y de lo contrario pues votaríamos en contra.

Muchas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señora Martínez.

Bien, pues se ha presentado una enmienda *in voce*, que deberíamos, antes de tramitarla, si algún portavoz de algún grupo político tiene algún problema en que se tramitara. ¿No?

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Bueno, pues entonces le damos la palabra al señor portavoz, al señor Ibáñez, del Partido Socialista para que fije su posición en torno a esa enmienda *in voce* que ha presentado el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Muchas gracias, señor presidente.

Pero, vamos, lo que le solicito es un receso para poder ver la posibilidad de llegar a algún acuerdo, porque, claro, no he tenido tiempo ni siquiera para poderlo ver un poco tranquilamente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muy bien, pues hacemos un receso de cinco minutos.

*[Se suspende la sesión.]*

*[Se reanuda la sesión.]*

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muy bien, señoras y señores diputados. Si les parece retomamos la comisión y vamos a dar la palabra al señor Ibáñez para que fije posición en torno a esta enmienda *in voce* que se ha presentado.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Gracias, señor presidente. Bueno, pues hemos llegado a un acuerdo con lo cual sería una transacción con la enmienda *in voce* presentada, en el sentido de que este grupo parlamentario y este portavoz se ha dirigido al gobierno por escrito solicitándole, haciéndole preguntas y entonces una de las respuestas que se nos da al grupo parlamentario es que el Gobierno de Aragón está trabajando con el objetivo de intentar incluir en el presupuesto 2013 algún tipo de incentivos para impulsar la rehabilitación de edificios y viviendas en el medio rural.

Entonces, la proposición no de ley quedaría de la siguiente forma, serían dos párrafos o dos apartados. El primero sería, el encabezamiento sería: “las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a...”, primer párrafo o primer punto, “...cumplir con su objetivo de intentar incluir en el presupuesto de 2013 algún tipo de incentivos para impulsar la rehabilitación de edificios y viviendas en el medio rural”. Ese sería el primer apartado o primer punto.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Y el segundo punto o apartado sería la enmienda que el Partido Aragonés ha presentado *in voce*.

Gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muy bien, muchas gracias señor Ibáñez. Bien, pues si les parece pasamos a la votación de esta proposición no de ley.

**¿Votos a favor de esta proposición no de ley?**

**Unanimidad. ¿Perdón? Bueno, pues entonces tendríamos diecisiete votos a favor y una abstención del señor Aso.**

Muy bien, pues pasamos al turno de explicación de voto. ¿Señor Aso?

*El señor diputado ASO SOLANS:* Básicamente porque entiendo el esfuerzo que ha hecho el portavoz del Grupo Socialista y me parece loable pero llevamos ya mucho tiempo en esta situación y el trabajar por cumplir un objetivo que desde luego a nosotros nos parece prioritario y no concretar finalmente que en el presupuesto del 2013 va a haber una partida, pues creo que deberíamos haber intentado ir un poquito más lejos aunque es cierto que si hubiéramos ido un poco más lejos no hubiéramos aprobado nada porque el gobierno la hubiera tirado para atrás.

Pero yo sí que de alguna manera quiero manifestar que desde nuestro grupo parlamentario es necesario que se doten de partidas concretas para la rehabilitación porque es muy interesante desde el punto de vista de la consolidación de nuestro modelo de ciudad mediterránea y desde el punto de vista de generación de empleo y de los retornos que, como además muy bien ha explicado el portavoz del Grupo Socialista, devuelve ese tipo de empleo en impuestos, contrataciones, IVA y todas las tasas e impuestos que llevan aparejados este tipo de obras.

Por tanto simplemente, más allá de que entiendo loable la negociación, quería hacer constar desde nuestro grupo que es urgente el que se doten partidas para el año que viene.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias señor Aso. Señor Briz.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Gracias, señor presidente. Yo quería explicar mi voto “sí” teñido de abstención, me explicaré.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Tiene dos minutos, señor Briz.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Sí, sí, dos minutos. En dos minutos puedo decir un mundo.

Decía que la primera parte que cumpla el objetivo del presupuesto me da la sensación de que tengo un cierto grado de escepticismo, es decir que me temo que las partidas que vamos a recibir pronto no haya esa partida, pero bueno, ese es mi *teñimiento* de abstención.

Y el otro, evidentemente, estamos de acuerdo en que se tenga que negociar con el Ministerio de Fomento para ver si por fin se aprueba ese plan de vivienda que lógicamente será fundamental para coordinar estas ayudas.

Por lo tanto, querría explicar esto porque mi grado de escepticismo, y le pediría al Partido Popular la seriedad y el rigor suficientes para que en estos presupuestos esté por lo menos unas partidas no sé si suficientes pero por lo menos que puedan aliviar la situación de usuarios y personas que necesiten estas ayudas.

Muchas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Briz. Señor Blasco.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS:* Muchas gracias, señor presidente. Para agradecer al portavoz del Partido Socialista el esfuerzo para tratar de llegar a un acuerdo como hemos llegado, me parece muy importante la rehabilitación, ya lo he dicho. Es imprescindible sobre todo en unos momentos en que la construcción está pasando por unos momentos complicados, con independencia de la ciudad mediterránea, de la que soy un defensor, pero evidentemente en Zaragoza no se hubiera podido vivir, no podríamos todos vivir en el centro si no existiese el Actur, o no podríamos vivir todos en el centro si no existiese Valdespartera. Otra cosa es que haya que tratar bien a las viviendas que tienen una determinada antigüedad sobre todo en momentos complicados,

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

insisto, tanto para la construcción como para los posibles demandantes de nuevas viviendas.

Nos parece importante y por eso seguimos apostando porque aunque sea con un cierto grado de escepticismo, que no lo podremos negar nunca, pero evidentemente si apostamos todos por marchar en una línea y por tener claros criterios importantes y más importantes y menos importantes, se podrá ir avanzando en muchos temas, seguro, en el presupuesto.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Blasco. Señor Ibáñez.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Gracias, señor presidente. Bueno, en primer lugar agradecer la enmienda que ha presentado el Grupo del Partido Aragonés que ha servido para que finalmente hubiera un acuerdo. Agradecer también que incluso el Grupo de Izquierda Unida que se ha abstenido pero haya aceptado la transacción.

Y decir que bueno, este grupo parlamentario se cree lo que dice y lo que he dicho en la primera intervención y me parece que ha llegado el momento ya de que el gobierno, los grupos que apoyan al gobierno dejen de hacer oposición a la oposición y que desde la oposición hagamos propuestas de impulso al gobierno, propuestas que ya digo que las dos que van en esta comisión y más que vendrán en el futuro, de cara a que es que necesitamos, pero ya, no podemos estar más tiempo esperando a ver si nos ponemos de acuerdo con los de Madrid, que lleváis, llevan, perdón, muchos meses hablando, hablando, hablando, pero finalmente no hay forma de que veamos cosas en positivo.

Entonces, con nuestros propios medios, como hemos propuesto con el tema de la minería, con los propios medios de la comunidad autónoma tendremos que intentar que haya algunos recursos para que por lo menos mínimamente la economía y la productividad de Aragón puedan empezar a funcionar.

Desde ese sentido y con esa perspectiva es con la que hemos hecho el esfuerzo, que no ha sido pequeño, estamos más o menos..., pensamos lo mismo que ha dicho el portavoz de Izquierda Unida, el portavoz de Chunta, pero insisto, creemos que el

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

objetivo merece la pena, el gobierno a las reiteradas preguntas por escrito que se le van haciendo nos dice que es su deseo impulsar la rehabilitación incluyendo la dirigida a edificios y viviendas aisladas, una vez subsanadas las dificultades presupuestarias de los ejercicios anteriores y de acuerdo con los planes nacionales, esto era en febrero de este año y ya en septiembre de este año nos dice que está trabajando, como decía antes, que ha sido el punto primero de la proposición, en intentar incluir en los presupuestos de 2013 algún tipo de incentivos.

Hemos querido darle un margen de confianza al gobierno, a los diputados y diputadas que le apoyan en esta cámara, y ojalá realmente veamos en los presupuestos lo que sea, lo que se pueda, si sabemos que la situación es difícil pero que haya algo para incentivar la rehabilitación en nuestra comunidad autónoma.

Gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Ibáñez. Señora Martínez.

*La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ:* Sí, brevemente. Para agradecer tanto la enmienda presentada por el Partido Aragonés como el esfuerzo que ha realizado el Partido Socialista en alcanzar un consenso y el que hemos realizado todos los grupos, por supuesto, los que apoyamos al ejecutivo también, en apoyar que todo saliera por acuerdo casi unánime.

Decir también que vamos a confiar, señor Briz, en que las negociaciones y que los presupuestos sean fructíferos o en la medida de lo posible, evidentemente las circunstancias no son muy boyantes pero se intentará.

Y nada más, muchas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muy bien, muchas gracias, señora Martínez. Pues pasamos al punto número 4 del orden del día, debate y votación de la proposición no de ley número 311/12, sobre la licitación del proyecto constructivo de la reapertura de la línea del Canfranc, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Para su presentación y defensa de esta proposición no de ley, tiene la palabra el señor Ibáñez por un tiempo no superior a ocho minutos.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Muchas gracias, señor presidente.

Ojalá con esta iniciativa ocurra como con la anterior y seamos capaces de llegar a algún acuerdo. El Partido Popular ha presentado una enmienda y en función de las intervenciones probablemente también solicitemos un receso para ver si somos capaces de llegar a algún acuerdo.

Creo que coincidirán todos con nosotros en que no es necesario que hablemos en exceso de la importancia de la reapertura del Canfranc, todos por activa y por pasiva, afortunadamente es un tema también que hasta ahora en estas Cortes creo recordar que siempre que se ha hablado de este tema se han aprobado iniciativas por unanimidad, espero que hoy no rompamos con esa tónica.

Y a nuestro juicio creemos que en estos momentos se dan una serie de circunstancias que no se han dado en otros momentos. Por un lado la parte francesa, que no lo ha tenido el tema casi nunca muy claro, parece ser que ahora lo tiene un poco más claro. Hay otra circunstancia importante que es que acaba un periodo presupuestario en la Unión Europea y hay que pensar en el siguiente, creo que el actual llega hasta el 2014 y después hay que preparar los presupuestos para infraestructuras y para todos los temas de la UE de ahí en adelante y, como digo, en esta legislatura ya se han aprobado suficientes iniciativas en este parlamento en ese sentido.

Ahora, ¿qué es lo que necesitamos bajo nuestro punto de vista? Necesitamos tener un proyecto constructivo de lo que supone la reapertura porque se ha ido actuando por diferentes tramos pero entendemos que en este momento la situación que les he expresado, entendemos que es necesario tener un proyecto de todos los tramos, un proyecto constructivo de todo lo que sea necesario licitar y ejecutar para que realmente se pueda abrir el tráfico en esa vía, el tráfico internacional y la conexión con Francia.

Si no tenemos proyecto constructivo terminado físicamente antes del 2014 que es cuando en la Unión Europea se tiene que empezar a hablar de este tema, entendemos que va a ser difícil que podamos avanzar en el camino porque nosotros en principio estamos de acuerdo, ojalá lo viéramos todos el objetivo que se han marcado los

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

franceses, de que sea en el 2020, nos parecería estupendo. Pero si en el 2014, insisto, no tenemos ni siquiera el proyecto constructivo para saber si estamos hablando de cincuenta millones de euros, de doscientos, de cuatrocientos veintitrés o de seiscientos ochenta y cuatro, pues creemos que eso va a hacer difícil que se pueda cumplir ese calendario.

Y también la información que nosotros tenemos en estos momentos nos dice que fruto de la ejecución de los presupuestos de la Unión Europea en materia de infraestructuras en este caso, como suele ocurrir en la mayoría de las administraciones que realizan adjudicaciones y de obras importantes con volúmenes importantes, pues hay unos remanentes, o bien hay obras que no se han podido ejecutar por diferentes razones o bien hay remanentes provenientes de las bajas que se obtienen en las licitaciones.

Y, como digo, todos esos remanentes nuestra información lo que dice es que se pueden utilizar hasta el año 2014.

En definitiva, ese sería el objetivo de esta proposición no de ley además de, como en la exposición de motivos de la misma también hacemos referencia a algo que he dicho con la anterior, nos preocupa, y creemos que nos debería preocupar a todos, la situación económica es malísima, no hace falta ser Cristóbal Colón para descubrir América de nuevo, la situación es complicadísima, pero con la situación complicada hay dos comunidades autónomas en España que han bajado la inversión en obra pública el 90%, son Baleares y Aragón. En el resto no, la media es del 40%, con la misma situación económica igual de mala en todos los sitios, hay comunidades autónomas donde la obra pública ha descendido un 40% y en Aragón el 90%. Somos lo bicampeones.

Y lo que nos tememos es que con la línea que se lleva por parte del actual gobierno, lleguemos a ser los campeones. No queremos ser los campeones en esta materia y queremos ayudarles y para eso necesitamos obras, necesitamos inversiones, necesitamos hacer esfuerzos, como decía, en temas que es que no se puede considerar todo lo que va en el presupuesto en el capítulo de gastos no se puede considerar un gasto, no puede ser, o sea, todo no puede ser gasto. Hay parte que es gasto, y probablemente haya parte del gasto que se pueda suprimir, se pueda suplementar, se

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

pueda hacer de otra forma, pero hay otra parte que si no somos capaces de mínimamente hacer algunas inversiones, ocurre lo que, insisto, los datos tozudamente nos vienen diciendo, que a la vez que bajamos los gastos en porcentajes importantes y con el perjuicio que eso supone para los ciudadanos, como los ingresos caen más deprisa que los gastos, resulta que el déficit cada vez es mayor.

Mientras alguien no sea capaz de hacer algo para que los ingresos se vuelvan a recuperar, los ingresos de la Hacienda pública tanto autonómica como estatal, no habrá nadie que sea capaz de dejar el déficit en los límites en que se ha planteado.

Entonces, una de dos, o no es cierto que el objetivo sea dejar el déficit en el sitio que lo quieren dejar, porque así está demostrado que es imposible, y a lo mejor lo que plantean es otra cosa que es sencillamente cargarse el estado del modelo de bienestar que es lo que algunos venimos diciendo desde hace algún tiempo porque no tiene sentido que una y otra vez se nieguen a hacer absolutamente..., es que una cosa es rebajar el coste, rebajar el gasto y otra cosa es hacer nada, haciendo absolutamente nada, como decía antes, eso solamente nos genera muchos problemas, cada vez más problemas para las clases medias y para las clases bajas y ninguna posibilidad de cumplir el objetivo de déficit, ser cada vez más pobres y llegar a extremos que pueden rondar la miseria.

Por lo tanto espero y deseo que en este tema también fundamental para los intereses económicos de Aragón, no solamente culturales, estratégicos, sentimentales, sino importantes para poder sacar la producción de Aragón por el Pirineo a Francia y al resto de Europa, ojalá seamos capaces de que en los próximos meses y años se pueda hacer allí inversiones que, como digo, también vendrán bien para el sector de la obra pública aragonesa para que no siga cayendo en la medida en que lo está haciendo durante los últimos meses.

Gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Ibáñez. A esta proposición no de ley se ha presentado una enmienda por parte del Grupo Popular y para su presentación tiene la palabra por un tiempo no superior a cinco minutos el señor Campoy.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*El señor diputado CAMPOY MONREAL:* Muchísimas gracias presidente.

Pues seguro que vamos a encontrar un acuerdo porque si no sería la primera vez, efectivamente señor Ibáñez, que no estamos de acuerdo en un tema con el Canfranc.

Lo que sucede es que también le tengo que decir un minuto cuarenta y tres para hablar del Canfranc, seis minutos diecisiete, cronometrados, para hablar de presupuestos, déficit, inversión, cargarse el estado de bienestar, rebajar costes, obras públicas, no hacer nada...

Eso me lleva al razonamiento del, a mi modo de ver y con todo respeto, texto tan pobre que usted ha presentado, o poco ambicioso, voy a decírselo así, y que nosotros hemos querido enriquecer.

Y hemos querido enriquecerlo porque si hablamos de presupuestos y hablamos de no hacer nada y hace de comparativas de presupuestos con otras comunidades autónomas pues sería de justicia hablar de la inclusión en presupuestos de los noventa millones de euros en enmiendas y sería de justicia hablar hoy aquí, hablando de Canfranc, de la inclusión de dos enmiendas, quinientos mil euros para la línea y seiscientos mil para el túnel.

Porque claro, si hablamos de una cosa y no hablamos de la otra al final lo que terminamos haciendo es empobrecer el debate que nos debe de ocupar aquí, que nos debe de preocupar y que entiendo que es conseguir la reapertura del Canfranc lo antes posible.

Ya le anticipo que vamos a encontrar un acuerdo. Es más, yo, al final de mi enmienda añadiría: "incluido el proyecto constructivo de cara a poder utilizar los remanentes que existen para infraestructuras" y probablemente llegaríamos a un acuerdo.

Entenderá usted que a nosotros, al Partido Popular, no nos resulta demasiado complicado, aún en el contexto que estamos padeciendo, hablar del Canfranc, apostar por el Canfranc, discutir del Canfranc y de verdad avanzar de una vez en el Canfranc.

Porque miren ustedes, señorías, lo que se ha hablado aquí en estas Cortes del Canfranc y lo poco que se ha avanzado en los últimos años.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Podríamos conseguir ahora hablando de lo que estamos hablando, avanzar de verdad con estas dos enmiendas que se han presentado a los Presupuestos generales del Estado por de pronto. Ya sé que me van a decir que son insuficientes, otros me dirán que no son bastante. Por supuesto que son insuficientes y por supuesto que no son bastante, pero vamos a intentar avanzar de cara a tener, por un lado, los acuerdos, los acuerdos que tenemos que tener necesarios para avanzar con la parte francesa, porque si los franceses... Desde luego, en este caso me van a permitir que no diga que no vamos a ningún lado, pero no vamos a Francia con el túnel sin los franceses. Y, por otro lado, tener las partidas suficientes, las consignaciones suficientes para poder avanzar de verdad con el Canfranc.

Por lo tanto, señor Ibáñez, ya le anticipo que con el único ánimo de completar su proposición no de ley, de hacerla más ambiciosa y, de verdad, de avanzar, hemos presentado nuestra enmienda que ya le digo que la podemos negociar, la podemos transaccionar y ya le he dado la pista de que podemos llegar a un encuentro que satisfaga todas las voluntades de los que hemos presentado la PNL y de los que hemos enmendado.

Muchísimas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Campoy.

Turno ahora de los grupos parlamentarios no enmendantes. Por parte del Grupo de Izquierda Unida, señor Aso.

*El señor diputado ASO SOLANS:* Nosotros creemos que esta es una infraestructura de la que, como bien se ha dicho, se ha hablado muchísimo, y que no acabamos de entender, porque creemos que es prioritaria, cómo podemos estar en la situación en la que estamos a día de hoy.

Ya no me voy a retrotraer si fue Álvarez Cascos, si fue el señor Morlán... No, la situación es la que es y, desde luego, lo cierto es que ninguno de los dos gobiernos lo acabó. Esa es la realidad y esa es la situación en la que estamos.

Y uno no acaba de entenderlo, un grupo como el nuestro no acaba de entenderlo cuando ve las macro inversiones que se han llevado a cabo en otro tipo de

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

infraestructuras que probablemente eran menos necesarias. Por poner un ejemplo, ha citado el portavoz del Grupo Popular la enmienda de los seiscientos mil euros para el túnel del Canfranc y nos parece bien, aunque no servirá para mucho; el Gobierno de Aragón dotó con seiscientos mil euros para estudios de la Travesía Central de los Pirineos; o sea, lo mismo que va a haber para el túnel es lo que puso el Gobierno de Aragón solamente para hacer estudios de la Travesía Central, que no sabemos cuándo será una realidad.

Y a lo que me refería al principio con esta inversión es que uno no acaba de entender cómo es posible que el señor Rodolfo Aínsa apostara en su momento con el Partido Popular a la cabeza por hacer un aeropuerto en Huesca que no tiene ninguna utilidad, cuando el Canfranc hubiera sido perfectamente una infraestructura que llevara también turistas al Pirineo desde la zona de Madrid.

En esa situación entendemos que el Canfranc es una cuestión necesaria, imprescindible y posible y que, desde luego, corresponde a un modelo de transporte que para Izquierda Unida es prioritario, desde el punto de vista de las mercancías soluciona los problemas de Aragón, habida cuenta de que puede llevar unas treinta veces lo que Aragón ahora mismo salen por sus fronteras, por tanto es más que suficiente; resuelve un problema de pasajeros y además resuelve un problema de quitar mercancías de la carretera para poderlas llevar por ferrocarril que es, ¿verdad?, una de las prioridades que entiendo debe de tener un nuevo modelo de movilidad al que todos debiéramos enfocarnos, habida cuenta, entre otras, del precio que están adquiriendo los combustibles fósiles.

Sabemos que esta es una propuesta que todos los grupos comparten en el sentido de que desde esta cámara siempre se ha dicho que era una cuestión fundamental y, desde luego, creemos que debe negociarse para llegar a un acuerdo de todos para que nuevamente sea una posición unánime de la cámara para trasladarlo al Gobierno central.

Nada más. Muchas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Aso.

Por parte del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, señor Briz.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Esto del Canfranc es como un muerto que cuando no lo entierras, cada vez huele más.

En definitiva, lo que quiere decir es que ya... no sé, planteamos este tema y la gente yo creo que ya sonrío, por el escepticismo, volviendo otra vez a lo mismo.

Efectivamente, nosotros vamos a apoyar esto, pero yo le querría decir al señor Campoy, ya sabe que en el mejor tono posible, que le ha criticado de una forma hermenéutica ese texto al señor Ibáñez pero el texto que usted presenta es más pobre que lo que hemos aprobado en esta cámara.

Por lo tanto, no entiendo ese déficit democrático. Es decir, si aquí hemos aprobado una cosa por todos, en el mes de octubre, no porque Chunta Aragonesista lo presentase sino porque todos estuvimos de acuerdo, enmendada incluso esa proposición, y ahora resulta que vamos a un planteamiento menor, yo creo que ahí falta rigor y falta compromiso político.

Y, claro, aquí me entra enseguida la duda de que si la presidenta Rudi, cuando va a los actos del Canfranc, dice: bueno, a ver qué hace el Gobierno de Madrid y a ver qué es lo que ocurre. Y, en principio, cien mil euros. Ahora, bienvenidos sean, un millón de euros. No sé qué porcentaje de los cuatrocientos y pico que hacen falta, no lo sé, porque ya se me escapa.

Pero realmente es testimonial, es un planteamiento absolutamente testimonial. Y en la proposición no de ley aprobada por todos se hablaba de un programa de trabajo, efectivamente, con un horizonte; ahora es de 2020, póngase el 2020. Pero luego decíamos «una expresión de compromiso que se consignen las partidas correspondientes debidamente dotadas en los presupuestos generales del Estado de 2012 y los años sucesivos». De eso ya no decimos nada; eso ya lo hemos quitado.

Y luego decimos más cosas, es que lo decimos en la propuesta que hemos aprobado todos. Seamos serios, porque si no estamos perdiendo el tiempo. Hacemos aquí como el bucle y el tejido que siempre se volvía a comenzar y el mito de Sísifo que tantas veces digo yo en esta cámara, porque subimos la piedra y vuelve a caer.

Decíamos: «En colaboración con el Gobierno francés, el Gobierno de Aragón y el Consejo General de Aquitania se realicen...» Y esto es una enmienda no de Chunta, ¿eh?, es una enmienda de otros partidos políticos. «...se realicen cuantas gestiones sean

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

necesarias ante la Unión Europea con la finalidad de obtener financiación». Si lo tenemos ya aprobado, ¿qué vueltas estamos dando a esto? Seamos serios.

Porque, si esto lo viese la ciudadanía, señorías, dirían que la desafección es poca, tendría que ser más, porque estamos tejiendo y destejiendo algo que está hecho. Y a mí me parece poco serio, lo digo en serio. Fundamentalmente porque está aprobado ya.

Sean ustedes rigurosos y consigan aprobar lo mismo y hagan lo mismo que se aprueba en esta cámara, porque si aprobamos una cosa, y desaprobamos después y aprobamos otra, esto no hay forma de entenderse. Yo, por lo menos, no lo entiendo, y lo digo con toda animosidad. Porque ya está bien, ya está bien: la Travesía Central, no sé qué,... Hagan lo que tengan que hacer.

Y un millón de euros para el Canfranc, cuando se dice que es prioritario, eso no se lo cree nadie que sea prioritario. Por lo tanto, seamos serios.

Dicho esto, Chunta Aragonesista va a apoyar esto porque, claro, ya es por aburrimiento, por decantación, como el vino, al final el poso queda en el fondo. Bueno, pues hagámoslo así. Pero, señor Campoy, sea serio, de verdad, porque usted lo es; pues sea. Y lo que aquí hemos aprobado se lleva adelante, y no ahora haga un texto que yo no le voy a calificar el texto que ha hecho, pero es un texto absolutamente desvirtuado porque está en el *Diario de Sesiones* lo que hemos aprobado, por tanto si hemos aprobado eso, continuemos por esa senda porque entonces, si no, estamos haciendo un vaivén que no sabemos hacia dónde va. Y lo digo, no con enfado, pero sí ya con cierto cansancio.

Gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Briz.

Por parte del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, señor Blasco.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS:* Muchas gracias, señor presidente.

Pues no se canse, señor Briz, porque creo que es bastante habitual. Solo hay que ver la magnífica información que se nos facilita cuando vienen los órdenes del día en la documentación aportada, la cantidad de veces que en esta cámara se habla de cosas y no por eso parece que sea siempre suficiente.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Me decía un día un diputado que seguramente en el Reglamento habría que poner que, cuando se llegase a cien, ya no se debatía más.

Pero eso no quita trascendencia, ni quita importancia, ni quita que tengamos que seguir recordando en temas como este. El tema del Canfranc, efectivamente, es un tema recurrente, pero seguramente porque no se acaba de solucionar. Mientras tanto, tendremos que seguir insistiendo.

Yo creo que precisamente estas proposiciones no de ley de impulso... Parece, señor Ibáñez, que le estoy defendiendo la proposición no de ley y no, estoy diciendo simplemente que me parece importante que se siga hablando del Canfranc aunque, efectivamente, de vez en cuando den ganas de hablar como lo ha hecho el señor Briz.

Pero, en cualquier caso, a nosotros lo que nos parece importante es que, dentro del debate, procuremos seguir manteniendo la unanimidad, eso sí que parece que es importante, y que tratemos de buscarla. Y en este sentido yo creo que, como se ha hablado por parte del proponente y del enmendante, no estamos muy lejos y seremos capaces.

Se ha hablado ya y por lo tanto no seré yo el que hable de la importancia de esta infraestructura. Estamos convencidos de ello, ha habido muchos problemas al otro lado de la frontera, en estos momentos parece ser que están en trámite de solucionar. No es una infraestructura fácil de hacer, no corresponde solo al Gobierno español.

Por lo tanto, insisto en que todos los esfuerzos nos parecen adecuados y, en ese sentido, esperamos que se pueda llegar a un acuerdo aunque, en cualquier caso, nos parece oportuna la proposición no de ley.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Blasco.

Bien. El señor Ibáñez no sé si necesitará un tiempo para fijar posición o quiere un receso.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Sí. Gracias, señor presidente.

Yo creo que será mejor hacer un receso y hablarlo.

Gracias.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muy bien, señorías. Si les parece retomamos la comisión y le damos la palabra al señor Ibáñez para que fije posición en cuanto a la enmienda.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Gracias, señor presidente.

Hemos llegado también en este caso a una transacción que voy a ver si soy capaz de resumir, de explicar, para que todo el mundo seamos conscientes de lo que votamos.

Se trataría del texto de la enmienda del Partido Popular, que tiene dos puntos, y al final del punto 2 de la enmienda del Partido Popular se añadiría «...incluido solicitar la licitación inmediata del proyecto constructivo de la reapertura de la línea del Canfranc de cara a utilizar los remanentes existentes para infraestructuras en la línea del Canfranc de cara a utilizar los remanentes existentes para infraestructuras en la Unión Europea.»

Supongo que el señor Campoy estará de acuerdo y ese sería el texto que se sometería a votación.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muy bien. Pues, si les parece, pasamos a la votación.

¿Votos a favor? **Esta vez sí, unanimidad.**

Pues pasamos al turno de explicación de voto.

¿Señor Aso?

¿Señor Briz?

¿Señor Blasco?

¿Señor Briz?

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Sí, una pequeña matización.

Vuelvo a insistir: mi tozudez a veces es así. Pero quiero decir que podíamos haber aprovechado lo que teníamos aprobado porque decía «...con la finalidad de obtener financiación para el proyecto constructivo con fondos de remanentes». Y ya estaba, y enriquecíamos esto. Pero, en fin, dicho esto...

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Yo lo único que pediría es que a ver si esta vez —lo hemos aprobado todos, ¿verdad?— con los diputados que tenemos, o que tienen —porque nosotros tenemos de manera interpuesta... en fin, no lo voy a explicar eso— Partido Socialista y Partido Popular con más de trescientos, casi cuatrocientos diputados, a ver si conseguimos esto por lo menos y así no meterlo en la red fundamental, que se quedó en la global, pero por lo menos en esto sí.

Solamente es un ruego.

Muchas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Briz.

¿Señor Blasco? No.

¿Señor Ibáñez?

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Muchas gracias, señor presidente.

Yo, por mi parte, agradecer la voluntad de todos los grupos, una vez más, en un tema trascendental para Aragón que salga por unanimidad.

Bueno, yo creo que el Grupo Parlamentario del Partido Popular o del Gobierno no han querido entender la proposición no de ley que nosotros hacíamos. Nosotros, sencillamente, lo único que decimos es que este momento es un buen momento para hacer el proyecto constructivo de eso que todos hablamos que es la reapertura pero que nadie sabe exactamente eso de la reapertura qué es. Eso supone hacer unas ciertas obras, mejoras en varios tramos, y lo que pedíamos nosotros en esta iniciativa que además tiene una exposición de motivos que, aunque no se vota, lógicamente supongo que se habrán leído, que es una iniciativa que va enmarcada en eso que les decíamos de que Aragón es la segunda comunidad autónoma de España donde más ha caído la inversión en el último año y queremos que eso cambie.

Ese era el objetivo de la proposición no de ley: que en Aragón haya más inversión, que Aragón deje de estar en la cola de las comunidades autónomas con menos inversión pública de España y, además, ya digo, como entendemos, tenemos noticias por parte de los europarlamentarios de que es un buen momento para que se pueda licitar, para que se pueda ejecutar el proyecto, no la ejecución de las obras sino lo

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

que es el proyecto, pues le pedimos al Gobierno de Aragón que inste al Gobierno de España a eso. Y no tenía más la proposición no de ley.

Yo creo que el Grupo Parlamentario del Partido Popular... Y se lo agradezco en esa medida de cara a poder transaccionar y por no votar a favor directamente una iniciativa de la oposición, que todavía se les sigue haciendo un poquito cuesta arriba pero, en fin, han presentado la enmienda y por eso en ese sentido agradezco la enmienda. Pero quizás sí que tenga razón el señor Briz de que la enmienda un poco desvirtuaba porque al final nos hemos quedado a mitad de camino entre lo que hay aprobado y una cosa nueva. Pero, ya digo, ese no era el objetivo del grupo proponente porque el objetivo del grupo proponente era muy sencillo, muy claro, y es que se licite la realización del proyecto constructivo con cargo a esos remanentes que hay de infraestructuras en la Unión Europea y que se puedan iniciar las obras.

Ese era el objetivo del Grupo Socialista. Como eso finalmente se ha incorporado en el texto que se planteaba como enmienda por parte del Grupo Popular, pues por nuestra parte estamos satisfechos y a ver si ya tenemos la suerte de que en 2020, aunque casi iba a decir espero y deseo, pero, en fin,... cada cual... no sé que ninguno de los que estamos aquí estemos todavía pero, bueno, nunca se sabe. Pero, aunque no estemos aquí como diputados, que por lo menos veamos que algo de lo que discutíamos en estas Cortes durante mucho tiempo, finalmente se ha hecho una realidad y el muerto que decía el señor Briz, haya dejado de oler y ya resulta que, además de que ha dejado de oler, ha resucitado y está muy vivo y podemos utilizar esa infraestructura que nos une con Francia.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Ibáñez.

¿Señor Campoy?

*El señor diputado CAMPOY MONREAL:* Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, esta legislatura es novedosa y creativa en obras públicas: tres por unanimidad.

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

Yo no sé lo que sucedía en otras legislaturas, me han contado algo *[murmullos]*... —que es algo bueno, déjemelo contar—, lo que sí que está claro es que nosotros llegamos a acuerdos en temas que queremos, por los que luchamos, por los que apostamos y por los que ponemos partidas presupuestarias.

Señor Ibáñez, me decía que no he querido entender la proposición no de ley que han presentado. Fíjese si la he entendido perfectamente que se la he enmendado y se la he completado. Pero, al mismo tiempo, en Madrid hemos presentado también una enmienda para que haya partida presupuestaria en los presupuestos. Y eso no es entender, eso es hacer un doble salto mortal, mientras tanto desde arriba tirarle un bocadillo y al mismo tiempo insuflarle oxígeno.

Señor Briz, fíjese si soy serio y riguroso que yo he presentado una enmienda a la proposición no de ley completándola, pudiéndolo hacer usted y no lo ha hecho.

Es que además me ha dicho —y me ha hecho un poco de gracia— que no se puede presentar una enmienda en un tema —más o menos—, que no se puede presentar una enmienda en un tema que ya hemos tratado, que hemos aprobado, si no decimos exactamente lo mismo que hemos presentado la última vez. Y entonces no se debería haber dirigido a mí, sino haberse dirigido al Partido Socialista, que es el que la ha presentado, y haberle dicho que no la presentara y que si la presentaba, que presentara otra igual.

Lo que pasa, señor Briz, que yo, contextualizando el momento actual del Canfranc y con el único ánimo de avanzar —aunque sea poco, pero avanzar, cosa que no se ha hecho hasta ahora—, con ese único ánimo lo único que he dicho: he presentado una enmienda que partía de dos posiciones fundamentales: uno, seguir trabajando con los franceses, que creo que es fundamental y creo que estamos todos de acuerdo cómo se está haciendo hasta ahora y cómo se ha avanzado hasta ahora; y punto número dos, que se cumplan los acuerdos para poder presupuestar y licitar las obras. Faltaría más. Fíjese usted qué cosa tan grave he dicho.

Pero es que al mismo tiempo que estaba diciendo esto, estamos presentando una enmienda a los presupuestos generales del Estado —fíjese usted qué casualidad y fíjese usted qué tontería— con la mayor aportación económica que ha habido en el Canfranc hasta ahora. Insuficiente, poca..., pero, hombre, por lo menos digo yo que una mención

(Transcripción provisional realizada por el Servicio de Publicaciones de las Cortes de Aragón)

*[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]*

en la que parezca que estamos algo contentos deberíamos hacer, porque hasta ahora no se había presentado una cantidad tan importante de dinero. Ya lo sé que si lo comparamos, el principio de comparación al final empequeñece todo, eh. Pero, bueno, según con lo que lo comparemos nos parecerá poca o nos parecerá mucha. Simplemente por aclararlo.

No obstante, muchísimas gracias a todos los grupos, y ojalá que con el Canfranc sigamos con esta unión, avancemos y podamos tener proyecto. Muchísimas gracias.

*El señor presidente (GALVE JUAN):* Muchas gracias, señor Campoy.

Bien, retomamos el punto número 1 del orden del día: lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior. ¿Hay alguna objeción al acta de la sesión anterior? ¿Ninguna?

Pasamos el punto número 5. ¿Ruegos? ¿Preguntas? ¿Algún ruego o alguna pregunta? ¿Ninguna?

Muy bien. Pues no habiendo más asuntos que tratar, si les parece, levantamos la sesión. Bueno días. *[Se levanta la sesión a las doce horas y trece minutos.]*