

Sesión plenaria 15/01/201817
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Buenos días señorías. *[Comienza la sesión a las nueve horas y treinta y cuatro minutos.]*

Buenos días señoría y feliz lunes. Comenzamos con esta sesión plenaria de las Cortes de Aragón de hoy 15 de enero de 2018, con el punto único del orden del día, correspondiente al debate y votación de totalidad del proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón, para el ejercicio 2018.

En primer lugar, tiene la palabra para la presentación y defensa del proyecto de ley el señor consejero de Hacienda el Gobierno de Aragón.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias presidenta.

Hace aproximadamente dos años, el Gobierno de Aragón, PSOE-Chunta, presentó los primeros presupuestos de esta legislatura que había confeccionado el Gobierno y que lógicamente fueron aprobados por las Cortes.

Han pasado sólo dos años, este es el tercer presupuesto que presentamos, el tercer presupuesto de esta legislatura. Parece que ha pasado mucho tiempo, pero sin embargo sólo han pasado dos años y sin embargo, en estos años, las circunstancias han cambiado mucho.

Quizás hoy la mejor noticia que hoy queremos presentar sólo por este hecho, es que presentamos unos presupuestos que tienen una posibilidad importante de ser aprobados por estas Cortes.

Ese es el dato económico quizá más relevante, el tener presupuestos aprobados para este ejercicio es un buen dato económico que, por cierto, no contrasta con otra realidad que se produce al mismo tiempo, el Estado no tiene los presupuestos del Estado presentados en el Congreso de los Diputados.

Lo cual quiero decir, además, que es una mala noticia para las comunidades autónomas y para la Comunidad Autónoma de Aragón también. Por qué, porque sin ninguna duda, cuando el Estado no aprueba sus presupuestos, siempre se produce algún tipo de consecuencias para el conjunto de las comunidades autónomas.

Y este, es uno de los temas importantes que quizás haya que debatir, defender y cambiar de lo que está pasando en este país, en estos años. Es verdad, que nunca había ocurrido que tuviéramos unas administraciones públicas o unos parlamentos autonómicos y una realidad del Estado, tan distinta de lo que ocurría en circunstancias anteriores.

Ahora no hay mayorías estables en los gobiernos, como consecuencia de lo cual, eso produce un tipo de consecuencias, algunas son consecuencias negativas otras, sin ninguna duda,

Sesión plenaria 15/01/201817
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

son consecuencias positivas, entre otras cosas, porque definen la pluralidad de lo que quieren los ciudadanos. Y esta es la realidad.

Pues bien, el Gobierno aprobó a finales de diciembre este proyecto de presupuestos y lo primero que quiero decir es que, respecto a ejercicios, respecto a los dos años anteriores presentan una novedad.

Las formas en las que fueron presentados y las formas en que se han discutido, lo cual es un dato relevante. Y digo que creo que es relevante, porque creo que ha sido positivo y por eso, de esas múltiples reuniones que hemos mantenido con un grupo de Podemos y también hemos mantenido reuniones con los otros grupos, en el interior del Gobierno con Chunta Aragonesista, se corresponsabiliza de los presupuestos que presentamos, yo quiero decir, que hemos aprendido mucho. Quizá todos, por lo menos desde el Gobierno, yo personalmente mucho he aprendido y quiero decir de alguna manera, que el presupuesto que hoy presentamos, es el presupuesto que creemos que tiene vocación de tener mayoría.

Sólo digo eso, el presupuesto que presenta el Gobierno, es el presupuesto que se ha elaborado pensando que hay que conseguir una mayor, es el presupuesto que se corresponde con la realidad de estas Cortes, no con otra realidad, con la realidad de estas Cortes y es el presupuesto que de alguna manera, tiene algo que ver con lo que fue la investidura del Gobierno de Aragón en su día, es decir, que tuvo el apoyo de los grupos de la izquierda, que en estos momentos son los que podrían avalar o no avalar, o dar mayoría a este proyecto de presupuestos o rechazar las enmiendas de totalidad que se han presentado por algunos grupos.

El proyecto está publicado desde el viernes 29 en la web del Gobierno de Aragón, así como el Portal de datos abiertos y como en anteriores ejercicios, buscamos con ello, facilitar la tarea a todos los grupos.

¿Cuáles son las diferencias que existen en estos momentos respecto a años anteriores? Ya he tenido, he tenido el cuidado de leerme las intervenciones de los anteriores debates presupuestarios y quiero indicarles que la realidad es bien distinta de lo que ocurrió allá, por el año 2016 cuando presentamos el primer proyecto de presupuestos para el año 2016 y también por supuesto, incluso lo que ocurrió en el año 2017 en el debate de presupuestos, respecto a lo que pasa en estos momentos.

Siguen existiendo un factor que coincide, que es lo que he dicho antes, que es la inestabilidad en el Gobierno de España y la dificultad que tiene para aprobar los presupuestos del Estado. Esa es una realidad que va a repercutir sin ninguna duda, en la gestión presupuestaria de la Comunidad Autónoma de Aragón.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero hay otros datos que son totalmente diferentes o en parte diferentes, hay datos diferentes en el que el daño 2016, empezó a producirse un cambio, en el año 2015 empezó a producirse un cambio en la situación económica de España y también de las comunidades autónomas y se me empezó a producir un crecimiento económico, crecimiento económico que todavía no ha llegado suficientemente al conjunto de la sociedad.

No ha llegado los sectores más débiles de la sociedad todavía, pero desde luego, no puede compararse la situación del año 2015, con la situación que nos encontramos en estos momentos a principios de este año 2018.

Es la situación diferente, pero vuelvo a insistir en un momento en que se produjo ya crecimiento económico, crecimiento económico y que las consecuencias de las crisis que todavía perduran y todavía se notan, están en una situación totalmente diferenciada.

Este presupuesto nos permite plantear en esas condiciones nuevas de la situación de la sociedad española en lo económico, en lo político también en parte y en lo social, nos permite decir que cuando afrontamos una realidad, en la cual teníamos que ir resolviendo los problemas día a día, en la comunidad autónoma desde el punto de vista de la actuación del Gobierno, tanto en lo que es la política de la gestión diaria del pago a proveedores o la gestión diaria del pago de prestaciones o el pago de subvenciones o la realidad o no de las inversiones de la Comunidad Autónoma de Aragón, hoy en estos momentos, podemos plantear lo que yo he venido definiendo como una política a la ofensiva.

Es decir, ahora podemos hacer más política de la que podíamos hacer en su día, porque antes solo hablábamos, y yo me acuerdo que, en el debate de presupuestos del año, el primero que tuvimos del año 2016, automáticamente sólo se hablaba y lo dijimos con absoluta claridad, algo que se convirtió en el lema de esos presupuestos, lo primeros son las personas.

Como consecuencia de lo cual, sacrificamos muchas cosas porque lo primero eran las personas. Hoy podemos decir en esta realidad, que las personas siguen siendo lo primero, no puede ser de otra forma, tenemos de consolidar la situación de los servicios públicos, tenemos que mejorar los servicios públicos y las personas pasan a ser lo primero y tenemos que mejorar la situación del empleo, aunque ya haya mejorado en la Comunidad Autónoma de Aragón ese empleo.

Pero sigue siendo un empleo precario y con bajos salarios que hay que intentar corregir en la medida de lo posible.

En ese contexto, vuelvo a insistir, hemos cambiado las circunstancias y hemos cambiado la orientación de la política, hemos cambiado la orientación de la política de una política defensiva pasamos a una política ofensiva.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

En aquellos momentos, incumplíamos sistemáticamente los objetivos de déficit y de deuda lo recuerdo, lo recuerdo porque ese es un dato muy importante, para ver cómo nos encontramos en estos momentos.

Se tardó mucho en adherirse al fondo de liquidez autonómica y lo recordarán ustedes, y se pagaba a proveedores, no sólo con más días de lo permitido por la normativa, sino que llegamos a alcanzar cifras de más de cien días en el pago a proveedores, lo cual, define e implica una definición clara de una realidad. Las dificultades de la comunidad autónoma, para pagar presupuestariamente y porque no teníamos liquidez para pagar a los proveedores.

Y sin embargo, así a partir del año 2016, esta situación empezó a cambiar, bueno hay un dato muy relevante que quiero recordar y es que a principios del año 2015, es decir a principios del año 2015 el Gobierno se formó a mitad del año 2015, a principios del año 2015, las facturas que se habían gastado pero no estaban en el presupuesto, ni se habían pagado, ascendían a quinientos millones de euros.

Lo digo porque es un dato para saber qué es lo que ha pasado o no ha pasado, durante estos dos años, no es mucho tiempo, pero lo que ha pasado, parece una eternidad, pero son menos tiempos de lo que parecía.

Pues bien, en año 2015 lo que se conoce técnicamente como la 409 fue, quinientos millones al principio, a finales del 2015 son, doscientos veinticinco millones, a finales de 2016 son setenta y ocho millones y a finales de 2017, nos moveremos en torno del ochenta a cien y dentro de pocos días, sabremos cuál es la realidad de esos datos.

Esto, ¿qué implica? Un cambio radical de la situación, porque quería decir que estábamos haciendo presupuestos para pagar cosas, que se habían hecho anteriormente, cosas que normalmente se olvidan cuando se habla de los gastos del presupuesto.

Del déficit que les voy a decir, el déficit, hemos pasado de una situación de acuerdo con los datos de la IGAE, pasamos de una situación de estar por encima de dos puntos, a ir reduciéndolo paulatinamente y este año seguiremos reduciéndolo.

Y los últimos datos que hemos tenido del déficit, reconocidos públicamente por la Intervención General de 0,37 pero para el mes en el que se dieron a conocer cuando el objetivo es del 0,6 hoy algunos medios económicos dicen que la situación de las comunidades autónomas es la que nunca se había producido.

Es decir que, a estas fechas, todavía es compatible el cumplimiento de los objetivos del déficit, con la evolución del déficit en todas las comunidades autónomas menos en una.

Lo veremos al final, ya les adelanto que, en mi opinión, en la comunidad autónoma se producirá alguna pequeña desviación del déficit, del objetivo que teníamos fijado para este año.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero, en cualquier caso, vuelvo a insistirles, en estos momentos el objetivo para el año 2018 de déficit va a ser de 0,4% y ese objetivo, es el que hemos tenido en cuenta para elaborar el presupuesto.

Y cumpliremos el objetivo de deuda, muy importante, lo hemos cumplido durante todos estos tiempos, este año lo cumpliremos también y estamos peleando para cumplir también un tema que se va a convertir en un tema determinante de lo que va a pasar en la gestión presupuestaria para el año que viene, que es el tema de la regla de gasto, que también están oyendo empezar a ustedes la música, de eso de la regla de gasto.

Concepto técnico pero que, en cualquier caso, es uno de los objetivos de estabilidad marcados por la Unión Europea y que el Gobierno pretende intentar cumplir, como puede ser, como no puede ser de otra manera.

Y lo vuelvo a insistir, como he venido diciendo siempre, vamos a cumplir todos los selectivos haciéndolos compatibles con la mejora de los servicios públicos y sin perjudicar a los sectores más serios de la sociedad. Ese es nuestro planteamiento.

Datos fundamentales para conocer cuál es la situación, el pago medio a proveedores antes decía que estábamos, llegamos a alcanzar la cifra de cien días. A partir de mitad de 2016 empezó a bajar sin parar y en estos momentos, estamos en un pago a proveedores de 11,56 días.

Y esa es una de las claves de lo que ha pasado, en el esfuerzo que ha habido que hacer estos años, esfuerzo que empezamos a marcar a partir del año 2016 o en los presupuestos del 2016, cuando pedimos un esfuerzo a los aragoneses, para salir de la situación que teníamos, para poder afrontar la mejora de los servicios públicos.

La financiación autonómica, quiero indicarles que se ha visto trastocado el planteamiento de la financiación autonómica, por la última comunicación que nos ha hecho el Gobierno, al conjunto de las comunidades autónomas.

Recibimos una comunicación primera en que se nos comunicaba, que nuestra financiación autonómica alcanzar los tres mil quinientos cincuenta y cinco millones de euros y hace no muchos días, después de haberse aprobado ya los presupuestos por el Gobierno de Aragón, nos encontramos con una notificación del Estado, de la Secretaría General de Administraciones Territoriales, en que nos informaba que esa financiación autonómica, se vería disminuida en ciento cuarenta y ocho millones de euros, después de unas consideraciones que hizo al respecto.

Quiero indicarles por bajo la excusa o el planteamiento de que los presupuestos del Estado no, no se han presentado y ni siquiera tienen visos de saber cuándo se van a aprobar.

En cualquier caso, vuelvo a insistir, eso significa en la práctica, que las retenciones que se nos van a producir por el Gobierno de España van a ascender en torno a doce millones al año, al

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

mes perdón, doce millones al mes, para cumplir lógicamente esas cifras, que eso, en cualquier caso, siempre tiene algún tipo de consecuencias.

Por resolver el tema de la financiación que afortunadamente hoy lo podemos resolver, mejor que en otros momentos o, en cualquier caso, a tomar las medidas necesarias para ello.

Pero hay otra solución, que es la solución política y la solución política significa que esta comunidad autónoma y todas las comunidades autónomas, estoy convencido, que no vamos a parar hasta conseguir que el Estado cumpla lo que nos dijo en lo Consejo último de Política Fiscal y Financiera, diciendo cuál era nuestra financiación.

Nuestra financiación, creemos que no debe ser reducida, porque creemos que hay mecanismos legales más que de sobras y suficientes, para interpretar una posición más favorable a las comunidades autónomas.

No he venido diciendo, lo dije en las comparencias, se puede pedir un dictamen al Airef, se puede pedir un dictamen al Consejo de Estado o se puede hacer algo también muy sencillo, presentar una proposición de ley o una ley en el Congreso de los Diputados, para que las comunidades autónomas, no tengan porque, prescindir de esos ciento cuarenta y ocho millones que nos afectan a la Comunidad Autónoma de Aragón.

Y ello, por algo muy sencillo y fácil de entender, si el Estado va tener unos ingresos, tenga o no tenga presupuestos, lo que no puede ser es que el que el Estado se quede unos ingresos que son de las comuniones autónomas, eso es tan sencillo de entender, que es difícil de comprender que se puedan presentar iniciativas o resolverlo por vía de acuerdo con el Gobierno, esa discusión que es fácilmente “planteable”.

Yo creo, vuelvo a insistir, la política cuando se habla de presupuestos, también sirve a veces, en este caso puede servir para resolver ese problema, que es un problema y como consecuencia de lo cual, habrá que resolver.

Estos días se está debatiendo muchas cuestiones, se ha resuelto el tema de las pensiones, sin tener presupuestos, se está hablando en este momento que va a haber un acuerdo, se está hablando, hoy ha desmentido el Gobierno, que iba a haber un acuerdo, para mantener la política de personal con los crecimientos salariales, crecimientos salariales de este año del 1,5 al año siguiente del 1,7 del 1,8 o dos al año siguiente, con crecimientos en tres años, del cinco al siete por ciento.

No tiene sentido, no tendría sentido, que una política presupuestaria como consecuencia de no tener presupuesto, invalidara o pusiera en crisis aspectos tan decisivos en la economía española y en el conjunto de la sociedad, como son la financiación a las comunidades autónomas, la política de personal con crecimientos de los ingresos, igual que se ha resuelto para las pensiones y tampoco hay presupuestos.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Es decir, se puede resolver, sí y estoy convencido que es difícil que los grupos de esta Cámara no coincidamos como mínimo en ese, y creo que coincidiremos como mínimo en eso, y yo confío que el Estado reflexione, el Ministerio de Hacienda reflexione y esté dispuesto a tomar las iniciativas necesarias si hiciera falta, para que se puedan resolver ese tipo de problemas.

Aprobamos en el mes de diciembre el techo de gasto y como consecuencia de lo cual, a partir de ese momento, esté presupuesto está marcado por ese tipo de situaciones y contextos.

Y en este marco general que hemos definido, lo que quiero decirles en este caso concreto, que las líneas del proyecto del Gobierno, siguen apostando por las políticas sociales que crecen un 5,64% hasta alcanzar, los tres mil setecientos seis millones de euros, aumentando el presupuesto, por ejemplo, del IASS en un 6% siendo ciento treinta y siete millones, el esfuerzo destinado al sistema de la dependencia, e incrementándose el 10% del presupuesto en ingreso aragonés de inserción, por citar algunos temas muy simbólicos, de las políticas sociales.

Que se apuesta por las políticas de empleo y de promoción económica, con un crecimiento del Inaem que, aunque sea simbólico es muy importante, del 10,12% en un momento, incluso que las tasas de paro en la Comunidad Autónoma de Aragón, están muy por debajo de las tasas de paro del resto de las comunidades autónomas o del Estado.

La inversión y las infraestructuras, con proyectos como Guissona o el Canfranc, tienen un lugar prioritario en la definición que estos presupuestos.

Se apuesta por el equilibrio territorial, nunca han crecido tanto los presupuestos en materia territorial y ya les adelanto, que incluso con la Ley de Capitalidad para Zaragoza que también incluso la de este año anterior, se ha pagado ya al Ayuntamiento de Zaragoza. *[Corte automático de sonido]...*

La sostenibilidad medioambiental y el desarrollo rural, aspectos sustanciales en la política de este presupuesto que, por cierto, crece mucho más de lo que se dice, el presupuesto de desarrollo rural, mucho más de lo que plantea aparentemente los cuadros que les han dado a conocer y mejora la ejecución del gasto.

Se reforma el sistema de I+D+I y la política de vivienda, la universidad y todos los departamentos crecen en este presupuesto. Es lo que decía al principio, este presupuesto que sigue siendo un presupuesto eminentemente social, por fin, hemos iniciado una senda en la cual, podemos plantearnos otro tipo de políticas, es una política a la ofensiva, con el objetivo de mejorar del empleo y la mejora de la vida del conjunto de los aragoneses.

Muchísimas gracias. *[Aplausos PSOE.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias señor consejero.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

A continuación, bien se abre el turno de intervenciones en contra, desea hacer uso de la misma. El Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Gracias señora presidenta.

Señor consejero de Hacienda, yo no conozco ningún presupuesto, en ninguna parte del mundo que no esté hecho para las personas.

Miren, el proyecto de presupuestos que trae el Gobierno PSOE-Chunta con la bendición del Grupo Parlamentario de Podemos, es absolutamente conservador, lo es porque persiste en los errores de los presupuestos del 2016 y 2017.

Por tanto, señoría, no es nada progresista este presupuesto como ustedes han venido diciendo. En segundo lugar, le aseguro que es regresivo con las políticas sociales, porque va a menos respecto al presupuesto del 2017 y respecto al presupuesto del 2016. En tercer lugar, no confía en la inversión en las infraestructuras y equipamientos, como instrumento para consolidar la mejora de los servicios públicos.

En cuarto lugar, señor consejero, no es útil para la economía productiva y la consolidación del estado del bienestar. En quinto lugar, señor consejero demuestra un absoluto desinterés por la vertebración territorial y la lucha contra la despoblación y por último, todo esto, todo esto, sobre la base de una política confiscatoria para los aragoneses a través de los impuestos.

Mire, el señor Lambán, que en cuanto ha empezado a hablar este portavoz del Grupo Popular se ha ausentado del salón de Plenos, supongo que porque sólo le interesa lo que dice el Gobierno y no lo que dice la oposición, el señor Lambán y el señor Gimeno, que consideran a lo mejor que con estos impuestos, es la mejor forma que tienen, como decía el Partido Socialista, de recuperar a las clases medias.

Yo no sé si es ustedes consideran que es la mejor forma, pues bueno, pues ustedes sabrán, ustedes sabrán, desde luego los aragoneses se lo demandarán. En el 2016, ustedes hicieron una subida impositiva que han mantenido en el 2016 y que ha persistido en el 2017, que ha sido, en el 2018, que ha sido, la mayor subida impositiva de todo, de toda España.

Mire, la punta del iceberg de sucesiones y a los hechos me remito, liquidación provisional de la intervención, ciento noventa y nueve millones en el 2017. Nada más y nada menos, que en cincuenta y siete millones por encima de la previsión presupuestaria que tenían y sin embargo, usted señor consejero, lo que presupuesta para este año, para el 2018, son ciento cuarenta y nueve millones.

Sesión plenaria 15/01/201817
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Supongo que lo que le da es vergüenza, presupuestar la realidad de lo que está pasando con el impuesto de sucesiones y prefiere guardarse un colchón, ¿verdad? Para jugar con él a través del propio ejercicio económico.

Pero, por si esto fuera poco, señoría, ustedes suben las tasas, lo que no había hecho, lo que nadie ha hecho antes, sube las tasas un 1,4% para este año y por tanto, debería de incrementar su presupuesto, pues sube las tasas un 1,4 señorías y sin embargo, sólo presupuesta sesenta y ocho millones, cuando en este ejercicio que hemos cerrado del 2017, ha obtenido ciento cinco millones y medio.

Supongo que también le da vergüenza este asunto, porque además las tasas y usted sabe lo que suponen, lo que supone una tasa, le da vergüenza y prefiere también guardarse otro colchón para sus juegos malabares, como especialidad en ese juego de triles, al que nos tiene acostumbrados.

Mire, señor consejero, los gastos de personal son un 40% del presupuesto y aun así, son absolutamente insuficientes, para cumplir con todos los compromisos que este Gobierno se ha dado. Absolutamente insuficiente.

Mire, el capítulo de inversiones directas, indirectas, es decir, el capítulo VI, el capítulo VII, decía usted que por fin este año se cambia, se cambia, se impulsa porque suben cincuenta y cuatro millones y medio. Pero señor consejero es que, subiendo cincuenta y cuatro millones y medio, usted sigue por debajo cuarenta y ocho millones y medio, del presupuesto de inversiones en capítulo VI y en capítulo VII del año 2015.

Sigue usted con casi cincuenta millones por debajo presupuestariamente, pero claro, si vamos luego a la liquidación, resulta que la interventora ya en un avance del 2017, dice que van a quedar sin ejecutar noventa millones de euros.

Y le recuerdo que, en el 2017, perdón, que en el 2016, señor Gimeno, usted dejó de ejecutar, sesenta y siete millones de inversión en infraestructura y equipamientos. Esto es lo que pasa.

Claro, qué es lo que a ustedes les sucede con las inversiones, pues que no creen en ellas, no creen en ellas, debe ser porque las inversiones no son para las personas, es decir aquella famosa frase que el señor Campoy recordará perfectamente, de que las carreteras pueden esperar, porque lo importante son las personas, es que, ustedes parece ser que lo que piensan es que las carreteras se hacen para que pasen las hormigas y no las personas.

Ese es su concepto y cuando yo, en el debate en la comisión le digo al señor Gimeno, la importancia de las inversiones, me dice que el ladrillo es lo de menos, ya no hablan de hospitales, igual que el señor consejero de Sanidad, ya no hablan de hospitales, de centros de salud, de colegios, hablan del ladrillo.

Sesión plenaria 15/01/201817
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Porque claro, cuando les decimos, oiga ustedes no están haciendo los hospitales y los colegios que ustedes tenían que haber, pues entonces, no mire usted lo fundamental es pagar el personal en los suministros y el ladrillo, despectivamente, es lo último.

Esto se lo he oído decir a la señora Periz, al señor Sancho, parece ser que el problema está ahí, en que ustedes no creen en la inversión. Y yo le voy a repetir, aunque el señor Sancho, no lo entienda, le voy a repetir que las inversiones son un instrumento, un instrumento perfecto, para consolidar la mejora de los servicios públicos.

Y de cualquier forma, alguno le voy a regalar un día de estos, un manual, un manual de prestación de servicios públicos y consolidación del estado del bienestar. Porque creo, que lo van a necesitar alguno de ustedes, para que efectivamente entiendan lo que suponen las inversiones.
[Aplausos PP.]

Mire, la situación, la situación del gasto, vamos a hablar del gasto, del gasto como lo distribuyen ustedes, mire, en el periodo del 2011- 2015 decía el señor Gimeno, claro, no empezó el crecimiento hasta el final de 2014, hubo una penuria económica y el gobierno anterior, tuvo una disminución del techo de gasto de cuatrocientos cincuenta millones.

Sin embargo, ahora, que hay un crecimiento importante de la economía española, yo creo que fundamentalmente por el denostado señor Rajoy y señor Montoro, que parece ser que eso no han hecho nada. Bueno, pues esa política de crecimiento, está, ha revertido en que este año en el 2018, usted señor Gimeno, va a tener seiscientos cincuenta millones más que en el 2015 de límite de gasto.

Seiscientos cincuenta millones más, que eso lo que supone, señor Gimeno, es que usted a lo largo de estos tres años del 2016, 2017 y 2018 va a contar con mil ciento ochenta y siete millones más de límite de gasto.

Pero señorías, además de eso, el señor Gimeno de lo que habla poco, contó con ciento cuarenta millones que le dio el señor Montoro en el año 2016, para, sí, para el déficit. ¿Se acuerda?

Ciento cuarenta millones y que no están en el techo de gasto y este año 2017, le dio setenta y cuatro, como mayor anticipo, por anticipos a cuenta y por liquidación del 2015.

Que tampoco se computan, en el límite de gasto, por tanto, usted, al final contará a lo largo de estos tres años, con la friolera de mil cuatrocientos un millones, sí.

Mil cuatrocientos un millones, señoría. Esto está así, son datos, esto no es interpretable, esos son los números y están ahí y los pueden ver cualquiera de sus señorías.

Y ahora, cual es el gasto, cómo hacen, qué hacen con este dinero, con esos mil cuatrocientos un millones, muy de políticas sociales.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Yo le decía, es regresiva, van a menos, el peso en el 2018, de las políticas sociales, es el 60,15% ¿Sabe, señorías, cuál ha sido, cual era en el 2017? El 62,91 ha perdido peso la política social en el presupuesto del 2018.

Pero fíjese es que todavía no llegan al peso de las políticas sociales, de ese pobre gobierno que teníamos muy poquito dinero, al peso de las políticas sociales que en el 2012 fue del 63,95. Y esto, siguen siendo datos, luego, por tanto, regresión en políticas sociales.

Oiga Sanidad, pero si es que aquí hay un problema, señor consejero de gestión, aquí me refiero ya también el señor consejero de Sanidad, hay un problema de gestión, pero dónde está la atención primaria, todos los médicos que iban a tener, que son necesarios para la atención primaria, ¿dónde están estos presupuestos?

¿Pero dónde está el transporte sanitario urgente, que ustedes lo están deshaciendo, destrozando? Como les gusta decir a ustedes, sí, destrozándolo oiga y no voy a hablar ya del ladrillo, ya no voy a hablar de los hospitales de Alcañiz y de Teruel. Porque, en fin, yo creo que da vergüenza.

O es igual o de las resonancias magnéticas en Huesca, sí, perdón en Alcañiz, que llevan quince días sin poderlo hacer.

Señor Gimeno, eso bueno, pues es lo de menos, miren, yo le digo una cosa, al final, la calidad en la prestación sanitaria por esa mala gestión, ha hecho que perdamos efectivamente, calidad y que hallamos descendió en el ranking de la segunda posición o la tercera y mucho me temo que si seguimos así, seguiremos perdiendo calidad y ranking.

Mire, Educación, el Departamento de Educación, que pena que no esté la señora Pérez, porque ha sido el foco de todos los conflictos a lo largo de estos dos años, pero además es el departamento de la falsedad en las cuentas.

Fíjense, la consejera gastándose unas “perricas” de todos los aragoneses, mandó una carta a las familias diciendo que había un incremento que se había gastado a lo largo de dos ejercicios ciento setenta millones.

Y resulta que el otro día, en la Comisión de Hacienda, nos dice, que a lo largo de tres ejercicios, habrá subido doscientos ocho, la diferencia entre ciento setenta y doscientos ocho del tercer ejercicio, que sería el 2018, sería de treinta y ocho millones. Pues no, en las cuentas del señor Gimeno y de la señora Pérez, figuran sesenta y cuatro.

Por tanto, es evidente que ustedes están falseando las cuentas en el Departamento de Educación y por supuesto, no vamos a hablar de las inversiones en este departamento, porque para (...)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Derechos Sociales, aquí lo que echamos de menos, señor Gimeno y señora Broto, es una falta de compromisos presupuestarios, para aquellas, ¿se acuerda de aquellas residencias para mayores, que se iban a hacer?

Es que no se ha hecho ninguna, oiga, en los centros de menores, ¿dígame usted dónde están? Pero es que, además, las partidas están siendo insuficientes porque la dependencia, la presupuestan y luego la rebajan por modificación de crédito o no sabemos nada porque hay nulidad presupuestaria, por ejemplo, en el prometido Plan de retorno joven. Ni un euro.

Y no vamos a hablar de la renta básica, que sigue sobrevolando, ¿verdad? Por ahí, por encima de todas las cabezas del Gobierno.

Políticas económicas, pero señor Gimeno, pero que impulso, pero que novedad, pero como dice que aquí ya se lanzan ustedes, pero si las políticas económicas representan una subida en el 2018 del 1,54 frente al 5% de incremento, el 1,54 y usted, ¿cómo puede tener la osadía de decir que las apuesta, impulsa las políticas económicas?

Con ese incremento, no dinamiza la actividad económica, no aprovechan al máximo la inercia del crecimiento económico que estamos comentando, crece, carece perdón, de actuaciones para la modernización y la competitividad de las empresas. Y por supuesto, no responden al desarrollo de las comarcas mineras, que ese es un tema, que ustedes también responderán, responderán en su momento.

Desarrollo rural, decía usted, pero si dejan ustedes abandonado en este presupuesto y no por el señor Olona, más bien por otros, por el señor Lambán y por el señor Gimeno, dejan ustedes abandonados al sector que ha sido capital para mantener la balanza comercial y ahí está el nulo apoyo ahora a la internalización de las empresas del sector.

Ha sido el sector que ha apoyado, que mejor ha respondido a la crisis y ustedes lo dejan abandonado. Oiga, innovación, innovación e investigación, aquí solamente voy a decir una cosa, voy a decir una cosa sólo, miren el 1,3 es el objetivo del pacto, ¿verdad?

Por la innovación, ese pacto era el 1,3 ha conseguir en esta legislatura, llevamos dos años, señor consejero, con el 0,9 y creo que tampoco es culpa de la consejera, yo creo que es culpa más bien de usted, por eso de que no cree, de que cree poco, además, en las inversiones.

Entonces yo creo que ahí está también, vertebración del territorio, bueno vertebración del territorio se les ha hinchado el pecho estos días diciendo, es que crece mucho, pero si no llegan al 2015, si con todo el crecimiento que experimentan, no llegan al 2015, están en un presupuesto menor que el último año del gobierno anterior.

Oigan, pero dónde están las mejoras para nuestras carreteras y para los servicios de transporte que parece ser, que no existen en este departamento.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Oigan, pero vamos a ver, pero dónde está la apuesta por la vertebración territorial, donde está la apuesta por la vertebración territorial y la lucha contra la despoblación. Y por supuesto también se les hincha el pecho diciendo que crecen el presupuesto de las comarcas y no es así, señor Gimeno.

Ustedes mantienen el presupuesto de las comarcas y lo único que suben porque han incluido son los dos millones y medio de los helicópteros del 112 que no incluyeron ustedes, que no habían incluido en este departamento y es la única subida que se produce en el presupuesto comarcal.

Acabo señora presidenta.

Señor consejero, verá usted que lo que ha dicho, que de lo que ha dicho nada, nada de nada, pero vamos a tener después ocasión, incluso de concretar alguna cosita más, evidentemente, señor consejero, estos presupuestos son muy difíciles de digerir. *[Corte automático de sonido]*... Son vergonzosos en algunos casos, son deprimentes en otro y desde todo el punto de vista, absolutamente inaceptables.

Muchas gracias señora presidenta. *[Aplausos PP.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias señor Suárez.

A condenación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias presidenta.

Bien, pues estamos de nuevo antes unos presupuestos continuistas que podríamos calificar pues de ilusorios, confiscatorios e irreales. Unos presupuestos que si en algo tengo que poner un poco de mención, es en que vuelven a sangrar los bolsillos de los aragoneses, una vez más.

Y es que, de verdad a este Gobierno se le da recordar como un gobierno que ha tenido mucho más interés en recaudar, que en gestionar. A la vista del poco pulso que ha habido en la ejecución presupuestaria del año pasado, incluso el propio presidente Lambán, cesó a unos directores generales, para darle pulso al Gobierno y desde luego, yo creo que esos ceses, no van a ser suficientes para recuperar el pulso en la gestión, en esta comunidad autónoma.

Yo creo que durante estos dos años y medio, el Gobierno y el Partido Socialista han ido anunciando planes e inversiones millonarias, que luego no se han ejecutado, ni se han realizado, que han quedado en papel mojado, ¿no?

Y yo creo que también el propio Partido Socialista, en campaña electoral también fue diciendo una serie de cuestiones que después a la hora de gobernar, no han salido, bueno pues llevar a la práctica.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y yo creo que ese es el problema de ustedes, que ya pues no nos creemos los anuncios y las promesas de este Gobierno, ustedes dijeron en campaña electoral, que no subiría los impuestos y los han subido una vez que llegaron al Gobierno, dijeron que iban a poner la renta básica y la renta básica, está aparcada.

Ustedes dijeron que bajarían el personal eventual y siguen utilizando y subiéndolo y utilizando las instituciones para ir colocando sus peones y sus ajustes orgánicos internos. Cosa que además ahora, bueno pues parece ser que a Podemos, ni le importa ya, y eso que estaba en el decálogo de investidura.

Por lo tanto, dijeron, dijeron, dijeron y luego me hicieron. Esa es la realidad y ese es el problema, pues que ya no nos los creemos, que ustedes pueden decir que suben las cuentas un 6% y luego no ejecutar la mitad, que ustedes pueden poner sobre el papel, doscientos millones o dos mil si quieren, si da igual, si luego, no lo ejecutan.

Y por lo tanto, no son creíbles, sus anuncios, sus compromisos, sus engaños y sus promesas ya no son creíbles. Y ustedes se quejaban del anterior gobierno, pero les voy a decir una cosa, el anterior gobierno y le gusta recordarlo, gestionó con la economía decreciendo y con un desplome de los ingresos bastante importante.

Y tengo que decirles, que es verdad, se hizo, se hizo, lo que se pudo, se hizo lo que se pudo. Y esta legislatura, esta legislatura, esta legislatura, están ustedes gestionando con crecimientos del PIB y con una de las mayores recaudaciones impositivas de toda España.

Ustedes con más de mil millones de euros, han sido incapaces de revertir los recortes que hay en conservación de biodiversidad, en economía, en comercio, en carreteras, en turismo, en juventud, con mil millones más yo que creo que, algo se podía notar, y yo creo que la percepción de la ciudadanía, es que nada o voy a decir poco, poco ha cambiado desde que ustedes están en este Gobierno.

Y lo que sí que ha cambiado, es la percepción de que este Gobierno le está sangrando los bolsillos, con la ley del impuestazo. Y desde luego, sus promesas, -esas que ya nadie se cree- tampoco están plasmadas en estos presupuestos, no está la retahíla de inversiones millonarias que el señor Lambán anunció en el debate del estado de la comunidad.

No está la renta básica, la directriz de despoblación ha quedado relegada a unos cuantos euros, su política en agricultura y ganadería, yo ni la voy a calificar porque creo que el propio sector lo ha dejado más que claro.

El pacto de la ciencia, sigue sin llegar a los compromisos que ustedes anunciaron del 1,3% del PIB, en definitiva, prometieron y luego no hicieron. Y precisamente por estas cuestiones y otras muchas que les voy a ir anunciando, vamos a votar que no a la totalidad de los presupuestos,

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

porque entendemos que, con este presupuesto, lo único que sube es el pago de la deuda y la recaudación impositiva.

Siguen sin compensar el tijeretazo en materia de inversión, no solucionaba la emergencia social, siguen las mismas inversiones que no se ejecutaron en el 2016 y en el 2017, siguen los recortes en sectores productivos, tampoco cubren los agujeros presupuestarios que vienen arrastrando desde que ustedes están en este Gobierno.

Un presupuesto, por lo tanto, de nuevo irreal, lleno de trampas, de recorte, de nuevas promesas y que estas promesas iguales que las anteriores, pues ya no son creíbles.

A mí, me gustaría hacer un apartado específico con el tema de impuestos, este año, este año, este Gobierno va a exigir un esfuerzo extra a los aragoneses, uno más.

El ejecutivo del Partido Socialista y de Chunta Aragonesista, ha previsto un incremento en la recaudación, en los impuestos directos e indirectos de un 12,5% más que en el año anterior.

Y mientras todas las comunidades autónomas están optando por la moderación, todas las comunes autónomas socialistas, han decidido bajar impuestos, en esta, ustedes se empeñan en seguir manteniendo su política herrática, impositiva y desde luego, ustedes siguen, por lo tanto, mientras otras comunidades autónomas lo están moderando o bajando, ustedes siguen empeñados en sangrarle los bolsillos a los aragoneses.

Y como les parece poco su afán recaudatorio, este año después de varios de congelación, han decidido también, subir las tasas. Y suben las tasas un 1,4% lo que va a suponer una recordación de siete millones de euros más. Las instalaciones y muchas otras cuestiones, les van a costar mucho más dinero a los aragoneses este año.

Y me gustaría también hacer un apartado en un inciso, en este presupuesto sobre lo que ha supuesto las modificaciones de crédito, los agujeros presupuestarios desde que ustedes están en este Gobierno, porque este presupuesto, sigue teniendo agujeros presupuestarios.

Mire señor Gimeno, usted ha diseñado siempre presupuestos que no han sido realistas y han mentido a sabiendas de que faltaba dinero en muchas partidas. Y la verdad es que ese precisamente ha sido su modus operandi, pretender esconder, pretender esconder y digo pretender, diciendo que, incrementaban, pero luego quitándoselo a conceptos necesarios como por ejemplo, la dependencia.

La interventora cifró el agujero presupuestario del 2016 en doscientos ochenta millones de euros y el del 2017 en ciento sesenta y ocho millones de euros, que luego hemos llegado a ciento ochenta y tres, porque han faltado más millones en nóminas de los que la interventora dijo.

Bien, pues si sumamos doscientos ochenta y ciento ochenta y tres, ustedes han tenido en esta legislatura, cuatrocientos sesenta y tres millones de agujeros presupuestarios, agujeros millonarios señor Gimeno.

Sesión plenaria 15/01/201817
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y en este presupuesto, sigue habiéndolos porque hay partidas mal consignadas, además de los cuarenta millones que faltan del ARA-A1 van a faltar bastantes millones en capítulo I y van a faltar millones en el capítulo II.

Ya solo en el Salud, ya solo en el Salud, que la interventora dijo que había un agujero de cien millones de euros en capítulo II, ustedes sólo lo han subido sesenta y tres. Por lo tanto, ya les va a faltar treinta y siete millones en capítulo de gasto corriente en el Salud.

Seguimos, hablamos de inversión, se repiten las inversiones del 2016 y del 2017, que no se ejecutaron, ustedes lo que hacen es desplazar los gastos, en materia de inversión, el año pasado, han pasado de presupuestar cuatrocientos dieciséis millones a ejecutar trescientos veintisiete.

Ustedes en materia inversión, es verdad que no se la creen, han perdido con el gobierno socialista noventa millones de euros por el camino sólo en el año 2017. Y en inversión real, ustedes no han ejecutado el 33% de la inversión que estaba prevista. Y a la sequía presupuestaria inversora de este Gobierno se le une la incapacidad por gestionar unos presupuestos que decían ustedes que eran inversores y que luego, como digo, un tercio no se ha llegado a ejecutar.

Y yo creo que los números evidencian, evidencian el incumplimiento constante de sus promesas y al final, bueno, pues vamos viendo y leemos el acuerdo al que han llegado el Gobierno de Aragón y el Partido de Podemos y nos gustaría saber, la verdad es que, pues no sé, no entiendo no, no, no entendemos muy bien a qué acuerdos han llegado.

Porque además de ser opaco, está lleno de generalidades ese acuerdo al que ustedes han llegado y no se concreta ni en partidas, ni en plazos.

Y usted por no resolver no han resuelto ni el ICA, pero bueno lo del ICA yo creo que me debería dirigir más al señor Escartín. Lo digo porque usted dijo en la radio hace unos pocos días que el ICA y los problemas que estaba conllevando el ICA era por un tufo del PAR en las depuradoras, creo que debería un poco morderse la lengua con algunas acusaciones que usted vierte. Porque le tengo que decir que el ICA, el ICA señor Escartín, está por una Ley de Aguas, que fue pactada y aprobada por unanimidad en estas Cortes.

Una Ley de Aguas que fue pactada y que es igual de legal que la ley que hoy se va a probar, que la ley de presupuestos que se va a aprobar. Incluso, con mayor fuerza la Ley de Aguas porque fue pactada y la ley de presupuestos no va a ser pactada. Y usted si son tan solidarios entenderían que la sanidad de Valderrobres no se paga con los impuestos de los ciudadanos de Valderrobres y que las forestales no se pagan con los impuestos de los ciudadanos de la Sierra de Albarracín.

Y que yo también como zaragozana, pago los impuestos de las brigadas forestales, pues con la depuración ha pasado exactamente lo mismo, fue una medida solidaria y hablar de tufo me parece una falta completa de respeto. *[Aplausos PAR.]*

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Entre otras cosas, entre otras cosas porque este partido no presidía esta comunidad autónoma, no presidía esta comunidad autónoma, había otro presidente que presidía esta comunidad autónoma y otro partido que gobernaba la comunidad autónoma. Y nosotros teníamos la misma fuerza que usted tiene ahora, la llave de los presupuestos. Y ustedes con doscientos cincuenta millones de euros más de techo de gasto han sido incapaces de resolver el problema del ICA.

¿Y el problema del ICA sabe cuál es? Este es el recibo que ha llegado que dice, la ley del impuestazo dispuso la aplicación del ICA en el municipio de Zaragoza desde el 1 de enero de 2016. ¿Quién ha aprobado junto con el Partido Socialista y Chunta Aragonesista e Izquierda Unida la ley del impuestazo, quien, quien la ha aprobado? *[Aplausos PAR.]*

¿Quién ha aprobado el techo de gasto sin resolver el ICA? ¿Quién va a aprobar hoy y le va a dar a la tecla verde el presupuesto sin resolver el ICA?

Y a usted lo único que tengo que decir, que por cierto no estaba del ICA ni siquiera en el decálogo de investidura es que este recibo ha llegado a mi casa porque alguien ha soltado el censo de los consumos *[Murmillos.]*, sino hubiera soltado el censo de los consumos esto no hubiera llegado a nuestra casa.

Pero ustedes pretenden que el que suelta los consumos se permita el lujo de romper el recibo del ICA, ¿verdad que sí? pues no me parece, no me parece ni medio lógico, ni medio lógico. *[Aplausos PAR.]*

Y lo que sí que les voy a decir es que negocien señores del gobierno, negocien el problema del ICA, el tema del ICA negócielo en una mesa de negociación con todos los partidos políticos, no puede ser que el tema del ICA sólo se negocie con el partido de Podemos. Y les exigimos y les instamos a que resuelvan en una mesa de negociación el tema del ICA.

Voy a entrar en el tema de presupuestos. Miren, si hablamos del articulado de la ley, más opacidad y falta de transparencia. Ustedes, en el articulado de la ley, ¿saben lo único que han modificado? La subida de las tasas en un 1,4% han creado un fondo de garantía de mantenimiento de los servicios públicos, que no han sabido explicarnos si es arbitrario, si va a haber concurrencia competitiva, porque se lo hemos preguntado dos veces y no nos han respondido.

Para que luego digan de otros partidos políticos, para que luego digan de otros partidos políticos. Un fondo de garantía, en época preelectoral para darle a los ayuntamientos y ustedes no nos saben explicar, si va a haber concurrencia competitiva.

Y otra de las cuestiones que han modificado en el articulado de ley, es una falta de transparencia absoluta, han quitado los procesos de control de las Cortes, han quitado el control

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

sobre operaciones financieras, han suprimido la obligación de que la interventora emita un informe sobre las insuficiencias.

Han suprimido el informe de la ejecución de las partidas cofinanciadas, ese es lo que ha pasado con el articulado de la ley. Si nos vamos a capítulo I, mire señor Gimeno, en el 2016, faltan ciento treinta y ocho millones de euros para pagar las nóminas, y eso que ustedes fueron bien beligerantes en la anterior legislatura.

En el 2017 ustedes han hecho, han movido ochenta millones en modificaciones presupuestarias y encima sin pagar al 25% de la extra que ya tenían que haber pagado hace dos años.

Y en el 2018, solo suben sesenta y tres millones, y no llega, no llega señor Gimeno, en capítulo I, en carreteras, no lo voy a volver a decir, las palabras del señor Soro. Porque señor Soro, las carreteras siguen esperando.

En Educación, pues mire, en Educación si contabilizamos lo ejecutado en el 2017 no sube nada a este departamento. En Sanidad, pues mire, hay unas conclusiones que nos acaban de facilitar los portavoces de Hacienda del grupo de trabajo sobre el gasto sanitario que confirma que el Salud, tiene una insuficiencia presupuestaria de trescientos cuarenta y seis millones de euros, para dar cobertura al gasto realmente devengado.

No hablamos del Hospital de Alcañiz, ¿verdad? Que ha quedado relegado a esto, a esto, a una foto, a una foto y encima hacen el ridículo moviendo unas vallas a última hora para parecer que siguen haciendo ustedes algo.

Ley de capitalidad, están los ocho millones de euros fijos, por cierto, que no están actualizados porque los ingresos han subido y la ley dice, que si hay mayores ingresos tienen que subir también. *[Corte automático de sonido]*...

Faltan, faltan los 13,5 millones de competencias impropias que el señor Guillén dijo, están por ahí, están por ahí repartidos. Entonces no son adicionales, ¿no?

Emergencia social, yo creo que les debería dar vergüenza, que su proyecto estrella se haya estrellado ante la negativa de Podemos de sacarlo adelante y la incapacidad del Partido Socialista de negociar.

En mujer, doscientos mil euros menos en violencia contra las mujeres, es vergonzoso. *[Murmillos.]*

En presidencia, sí es verdad, sí es verdad, en Presidencia se han recortado las ayudas a víctimas de violencia en ciento ochenta y siete mil euros, oigan, mírenlo por favor.

En ciudadanía, en ciudadanía.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Señorías por favor.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: En ciudadanía, en prevención de la violencia han bajado de ciento cincuenta mil a cincuenta y cinco mil euros.

En empresas públicas, con este Gobierno, y eso que hablan mucho de empleo, de reactivación de la economía, hemos perdido con ustedes, setenta millones de euros de lo presupuestado en 2015 en empresas públicas, que eran doscientos noventa y seis millones, doscientos noventa y seis millones, a doscientos veintisiete en el año 2018.

Setenta millones de euros menos, ¿sabe lo que sí que sube, saben lo que sí que sube? La deuda pública, la deuda pública. *[Murmillos.]* La deuda pública un 26% del presupuesto, es para pagar la deuda pública, mil treinta y cuatro millones de los seis mil que vamos a aprobar o que ustedes van a aprobar, es para pagar la deuda pública.

Y lo único que les tengo que decir y finalizo, es que todas esas inversiones millonarias, sus planes, sus... Es un papel mojado, papel mojado que se quedan en los cajones, que no se ejecuta y que no se cumple y de lo que creo, de verdad, es que Aragón necesita unos presupuestos, pero sobre todo necesita un gobierno que mantenga el pulso en la gestión y este Gobierno, uno de sus fallos, es que no tiene pulso en la gestión.

Gracias. *[Aplausos PAR.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias señora Allué.

Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias señora presidenta.

Pues un año más, señor Gimeno, los presupuestos de la Comunidad Autónoma Aragón y ya de entrada tengo que decirle que no estamos de acuerdo con estos presupuestos.

Sinceramente, tengo que decirle que son unos presupuestos continuistas, pero hay algo más, es que son unos presupuestos totalmente decepcionantes señor Gimeno, porque, al fin y al cabo, yo creo que estos son unos presupuestos que no son más que, más de lo mismo y que en realidad lo único que hacen es perder el tiempo a todos los aragoneses.

Un tiempo que, en este momento, creemos que es precioso. Yo creo, que a veces siguen ustedes sin entender, siguen ustedes sin entender que los aragoneses demandan los servicios públicos, por supuesto que sí.

Los Aragoneses demandan una buena sanidad, demandan una buena educación y demandan las coberturas sociales, pero los aragoneses, señor Gimeno, además tienen otra cosa que se llama

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

aspiraciones. Muchas aspiraciones y ustedes, sinceramente tengo que decirles que, con estos presupuestos, han demostrado que renuncian a cualquier tipo de aspiración para el futuro de Aragón.

Sinceramente, yo lo que creo es que estos presupuestos, al fin y al cabo, lo único que hacen es disculpar, disculpar varias cosas. La primera su falta de ambición, la segunda, su falta de intento de aprovechar las oportunidades que tenemos en este momento, porque si las cosas van bien, señor Gimeno, lo que hay que intentar, lo que hay que intentar es aprovechar las oportunidades.

Espero que esto no sea una cuestión de incapacidad, yo creo que simplemente es una o quiero creer que simplemente es una cuestión de falta de ambición.

Y esa falta de ambición pues les ha llevado a ustedes a instalarse en la comodidad señor Gimeno, esa es la realidad de estos presupuestos, esa es la realidad de la gestión que ha realizado su gobierno, el Gobierno del señor Lambán, durante esta legislatura.

Una comodidad desde luego, que venía propiciada por el hecho de que había cientos de millones de euros adicionales, cualquiera lo hubiera querido, una comodidad que venía propiciada además por una subida impositiva, en que nada más entrar ustedes al Gobierno, le exigieron a todos los aragoneses, un esfuerzo adicional, un esfuerzo que después su Gobierno, señor Gimeno, señor Lambán, sinceramente, no ha realizado en la misma medida.

No lo ha realizado, les ha faltado ambición, les ha faltado audacia y les ha faltado valentía. Esa es la realidad que reflejan estos presupuestos, señor Gimeno, que, al fin y al cabo, tienen exactamente los mismos errores, que tienen las mismas promesas que tenían los anteriores y que mucho nos tememos que van a terminar siendo incumplidas.

Y esto me parece que es algo todavía peor, cuando lo que vemos es que, a lo largo de la legislatura, se ha producido una evolución que usted se ha encargado de explicar durante los dos últimos años y no me podrá negar usted una cosa, no me podrá negar que la evolución ha sido positiva en lo político, en lo económico y en lo social.

Y con una evolución positiva en lo político, en lo económico y en lo social, señores del Gobierno, ustedes han sido incapaces de progresar.

Ya, el colmo de los colmos, es que venga la derecha y el señor Suárez y hasta ellos le acusen de que estos presupuestos, no son progresistas señor Gimeno, es que se lo estaba diciendo toda la semana Podemos, es que se lo ha dicho la señora Luquin, pero es que hasta la derecha le está acusando a usted, de que estos presupuestos no son progresistas. Que venga Dios y lo vea.

Una evolución señor Gimeno, una evolución señor Gimeno, en la que nos plantamos en un año 2016, en el que ustedes hablaban de emergencia social, ustedes únicamente tenían en la boca, la emergencia social, por el hecho de que tenía que pactar con Podemos, tenían que pactar en aquel

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

momento, que estaban totalmente exaltados y en el que, usted ya dispuso de ciento cuarenta millones de euros adicionales, eso en el año 2006 y aun así usted, subió los impuestos a todos los aragoneses.

¿Sabe lo que hizo este grupo parlamentario en aquel año 2016? Actuar siempre con responsabilidad y empezar a plantear una oposición que es, la que ha hecho siempre, algunos nos han acusado, ¿eh? Tengo que reconocérselo, algunos nos han acusado muchas veces y nos han recordado que éramos oposición, algún día entenderán que existe una cosa que se llama oposición constructiva y que nosotros vamos a seguir manteniéndola.

Pero fuimos responsables ya aquel año, se plantó ustedes en el año 2017 y dijo que, en aquel año, parece que ya la prioridad no era la de la emergencia social, sino que se trataba de recuperar los servicios sociales, parece que ustedes lo que planteaban era un año de recuperación.

Y en aquel año, usted pues lo que se encontró, es que aquellos que estaban exaltados, se le pusieron muy, muy, muy revoltoso, ¿verdad señor Gimeno?

Con lo cual, tardamos en tener unos presupuestos, unos presupuestos en los cuales usted ya tenía, cuatrocientos millones de euros adicionales, con respecto a lo que usted tenía cuando empezó la legislatura, cuatrocientos millones de euros.

¿Sabe lo que hizo este grupo parlamentario? Volver a ser responsable señor Gimeno, volver a apoyar o volver a votar, para que el techo de gasto, pudiera salir adelante.

Y ustedes, sinceramente llegan en el año 2018 y después de que lo que han planteado es una recuperación, se olvidan totalmente cuando existen posibilidades del progreso de la Comunidad Autónoma de Aragón y simple y llanamente, dentro de esa comunidad en la que se han instalado, con nada más y nada menos que seiscientos cincuenta millones de euros adicionales, señor Gimeno, ustedes se vuelven conformistas, se vuelven comodones, se vuelven continuistas en su presupuesto y dicen, que lo que van seguir haciendo es recuperar los servicios sociales.

Eso es todo lo que pone aquí señor Gimeno, eso es todo lo que hay reflejado aquí, en este presupuesto, señor Gimeno.

Y hemos tenido una semana, en la cual ustedes, han intentado explicar que había nuevo, qué es lo que estaban intentando, qué políticas nuevas intentaba aplicar el Gobierno de Aragón, dentro esa ofensiva, que usted anunció. Pues sinceramente, si esas toda su ofensiva, que venga Dios y lo vea. Yo creo que lo que es ofensivo para los aragoneses, es escuchar sus palabras, se lo tengo que decir, porque yo ofensiva no he visto absolutamente ninguna, señor Gimeno.

Sinceramente, durante estos tres años, ¿sabe que lo que le sucede? Que ustedes se han dedicado a ver, si Podemos, si o Podemos no. Cuando lo que tenían que haberse planteado es el avancemos, señor Gimeno, avancemos.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

En eso, es en lo que tenían ustedes que haber está trabajando, con el escenario que se han encontrado, que yo creo que no lo habría soñado ningún gobierno y que cualquier gobierno, querría para su legislatura, señor Gimeno.

Por lo tanto, yo tengo que decirle que sinceramente, creo que había muchas cosas que no se han atrevido, yo creo que había muchas que podían cambiar y que podían mejorar y si vemos lo que hace este presupuesto, no las ataca, no ataca aquello que podía cambiar y que podía mejorar, señor Gimeno. Incluso algunos de sus consejeros, cuando los has escuchado, porque claro, al final la verdad termina saliendo, lo han dicho y me voy a Sanidad.

Pongamos Sanidad, dos mil millones de euros, estamos hablando de dos mil millones de euros de todos los aragoneses, el 40% del presupuesto de la Comunidad Autónoma de Aragón y el señor Celaya, dijo que lo que se había hecho, ya me parece bien, porque es la verdad señor Celaya, se lo tengo que reconocer, era aflorar el gasto real y pagar cuando toca.

Esa es la ofensiva en Sanidad, que ha planteado este Gobierno, no, no es una ofensiva, señor Gimeno, es recuperar los servicios sociales que es lo único a lo que ustedes se han intentado dedicar.

Cuando aquí había cambios que se podían realizar, si era fácil, era reforzar la atención primaria, reforzar la atención primaria para provocar un cambio de modelo, que permitiese que la sanidad fuera más eficiente y por tanto, se pudiera hacer, más con lo mismo o no fuera necesario, que los aragoneses seguirán poniendo un dinero adicional y esforzarse de forma adicional.

Con eso ustedes, señor Gimeno, no se han metido. El gobierno del señor Lambán, no ha cambiado absolutamente nada en Sanidad.

Introducen más dinero en el Inaem y no han reformado el sistema de formación, no han hecho absolutamente nada, ustedes siguen poniendo un dinero, en el cual, incluso usted, ya no le digo a la señora Gastón, no le digo a la señora Gastón que como ya decía el otro día, casi, casi le van a dar la santidad, cuando termine esta legislatura.

Sinceramente, usted lo dijo mismamente, se introduce dinero en un sistema de formación, que en este momento no es eficiente.

¿Sabe cómo llamo yo a eso? En gestión, señor Gimeno a cualquiera que dijera eso, le dirían que está malgastando el dinero, estoy poniendo dinero en algo que sé que en este momento, no funciona correctamente en lugar de dedicar con valentía, con ambición y con audacia, a intentar cambiarlo.

Cuando algunos proponemos iniciativas, resulta que ustedes les echan por cuestiones ideológicas o porque son liberales, aunque entiendo que creo, que piensa ¿...?

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

¿Y sabe que sucede entonces? Pues que nos encontramos con que los servicios sociales y las coberturas sociales, no se reparten de la forma más adecuada, señor Gimeno, ni de la forma más progresista.

Desde luego, todos podemos estar contentos y todos podemos estar de acuerdo con que un Gobierno, cuente con decenas de millones de euros adicionales, para los servicios sociales. Pero yo creo que también es importante, cambiar el modelo de reparto de esos recursos que van a servicios sociales.

Mire, ¿sabe lo que deberían ustedes haber intentado, sabe cuál habría sido la grandísima noticia, señor Gimeno? La grandísima noticia es que la señora Broto hubiera necesitado menos dinero durante la legislatura para el ingreso aragonés de inserción, que la señora Broto hubiera tenido que atender a menos pobres que no pueden subsistir con el dinero que ganan, familias con lo que ingresan en sus hogares y que hubiera podido dedicar ese dinero adicional a mejorar, a mejorar la calidad de vida.

A mejorar la calidad de vida, de aquellas personas que son dependientes, que tienen una discapacidad, aquellas mujeres que han sido objeto de violencia de género, yo creo que ahí es donde realmente se podía cambiar el modelo, donde realmente podríamos decir que ustedes habrían intentado ser progresistas y no ha habido nada de nada.

Tercer presupuesto en el que lo que aumenta, de forma exagerada, es el ingreso aragonés de inserción, señor Gimeno, porque luego, no me diga usted que hay más independencia, luego lo único que sucede es que no lo usa. Vamos a intentar explicarlo.

Ganadería, pues perdone, yo al señor Olona, solo le diré una cosa, única y simplemente una cosa. Estos presupuestos no van a permitir, no perder fondos europeos, eso es todo lo que ustedes se han planteado.

Ojo a la ofensiva, ojo a la ofensiva en desarrollo rural que ustedes han planteado, no vamos a perder los fondos europeos, cuando estamos hablando de un sector tradicional que, creemos, señor Gimeno, que tiene que modernizarse para ser competitivo, tiene que modernizarse.

Un sector que está en este momento, está cogiendo mucho peso en la Comunidad Autónoma de Aragón y del que ustedes se han preocupado más bien poquito.

Y de economía, sinceramente, es que ni hablamos, estamos hablando de que en desarrollo económico, ese informe económico financiero, el desarrollo económico crece, lo que ustedes invierten en desarrollo económicos es 1,7%.

Mire, le voy a dar cifra porque es todavía más irrisoria, 1,3 millones de euros, en políticas de desarrollo económico en su informe económico financiero, dice que ustedes van a invertir 1,3 millones de “eurazos” de “eurazos” porque vamos, me parece inaudito en desarrollo económico. La

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

gente va a estar perfectamente formada con el Inaem, pero no va a contar absolutamente ningún trabajo que no sea precario.

Yo se lo tengo que decir, es que se olvidan de quiénes son los que generan realmente economía y puestos de trabajo.

Y todo esto, mientras yo creo que ha sido la mayor, el mayor ejemplo, de su falta de valentía, señor Gimeno, se podían bajar los impuestos, usted sabe que se podían bajar los impuestos, usted sabe que, en este presupuesto, se podían bajar los impuestos.

Y señor Escartín, ¿se acuerda, se acuerda de lo que le dijo este diputado, en estas Cortes, en este mismo estado? Verá cómo hay dos impuestos en los que nos vamos a tener que sentar, en los que probablemente nos tengamos que sentar que, son el impuesto de contaminación de las aguas y el impuesto de sucesiones y el impuesto de sucesiones.

Porque si se pueden rebajar los impuestos, habrá que atender a lo que la gente dice, ¿verdad señor Escartín?

Pues le voy a decir una cosa, mire, el impuesto de contaminación de las aguas de momento hay siete mil personas que se han quejado, en el de sucesiones hay cien mil, señor Escartín, cien mil, veremos si realmente ustedes gobiernan para todos los aragoneses, gobiernan para toda la gente o ustedes, solamente hacen aquello que les interesa, según el momento y parece que este momento no es el momento de Podemos Aragón, sino que es el momento de Zaragoza en Común, en el Ayuntamiento de Zaragoza. Así yo puedo entenderlo.

¿Qué es lo que sucede? Pues que dentro de todos estos Podemos sí y Podemos no, nos encontramos con que, señor Lambán, señor Gimeno, ustedes en este momento y en esta legislatura, lo han dejado todo a medias. Eso es lo que refleja este presupuesto, que lo han dejado todo a medias, que se les acaba la legislatura y no han conseguido llevar a cabo nada.

Una Ley de Capitalidad que no está lo suficientemente dotada y ojo, ¿qué sucede? Que como se les enfada el territorio, ¿verdad señor Guillén? Se les enfada el territorio, se les enfada el territorio porque usted dijo aquí, que la Ley de Capitalidad iba a venir fundada en el mismo momento que la de participación en ingresos de la Comunidad Autónoma de Aragón, del resto de municipios.

Y cuando ustedes le dan dinero al Ayuntamiento de Zaragoza porque tienen que llegar a un acuerdo, porque este presupuesto, sí para que esté presupuesto se pueda salir adelante, el resto de municipios se les enfadan y entonces se inventan ustedes una cosa que es un fondo de garantía, del mantenimiento de los servicios públicos, en el resto de la Comunidad Autónoma y en el resto de municipios, ojo, se lo llevan a la sección treinta, allí está, ya veremos qué pasa con ello, no explicamos ni siquiera como lo vamos a utilizar y luego ponen un erudito, ojo, una partida en un

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

presupuesto de una Comunidad Autónoma de Aragón, con un euro, señor Guillén de fondo de garantía.

Luego, ya veremos que es lo que hacemos, luego ya veremos qué es lo que hacemos, ya veremos qué es lo que hacemos, sinceramente se les enfadaron no hay renta social básica, no existen los colegios y los hospitales y tenemos multitud de leyes, porque desde luego, yo creo que hay algo con lo que nos vamos a aburrir, ¿verdad señor Guillén, verdad señor Lambán?

Hay algo con lo que no nos vamos a aburrir para el resto de legislatura, leyes, leyes, leyes y leyes que ustedes van a intentar sacar para que no se queden a medias, como la mayoría de estas cuestiones, al final de la legislatura.

Todas, sin dotación presupuestaria porque yo he intentado ir al presupuesto y en multitud de... Voluntariado, perdone, pero si es que lo que ponen para la Ley de Voluntariado son unas decenas de miles de euros que salgo totalmente ridículo.

No creemos que esa sea la forma hacer un presupuesto a la ofensiva, hacer unos presupuestos realmente que no resulten al final, señor Gimeno, unos presupuestos decepcionantes.

Y lo más interesante de todo, yo señor Escartín, señor Vicente, se lo tengo que decir, es que les he buscado por todos los lados, en el presupuesto les he buscado por todos lados. Digo, hombre, digo a ver, vamos a ver si este año, han vuelto a mantener esos topos morados.

Yo sinceramente veo algún lamparón, algún lamparón veo, pero desde luego, los topos morados, no veo absolutamente ninguno. En todo caso, algún tipo de propina, que les han dado ustedes, que ustedes se van a dedicar bancos, bancos, bancos, nada más y nada menos. No me refiero a los del Ayuntamiento de Zaragoza, que creo que invierte casi menos que lo van a invertir ustedes en bancos, pero bancos como en el de tierras, en el que ustedes para hacer el Banco de Tierras, les han dado diez mil eurillos, diez mil eurillos, de propina.

Pero es que ya, para crear una banca pública, para crear una banca pública, ustedes les dan mil euros, señor Gimeno. Yo creo que tiene usted muchas virtudes, muchísimas virtudes, pero crear un banco público con mil euros, me da la impresión de que esto va ser casi, casi imposible.

Y en un Departamento como en el de Economía, en el que es imposible tocar absolutamente nada, en el que es imposible tocar absolutamente nada.

Yo señora Gastón entiendo que usted se enfade, pero pone mil euros en el presupuesto y si no, pongan ustedes lo que pretenden hacer, porque entonces nos están trayendo un presupuesto, que no es la realidad de lo que ustedes plantean hacer a lo largo del año.

Eso es gestión presupuestaria o es, por lo menos, lo que debería reflejar un presupuesto en el cual está especificado, todo aquello que el Gobierno realmente pretende hacer y eso no está en este presupuesto o por lo menos, espero que no esté.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Por tanto, señores del Gobierno, señor Lambán, yo tengo que decirle que, desde luego, este presupuesto al final lo que refleja es el fracaso. Yo creo que las caídas en el gobierno de muchos asuntos, fiascos y algún arreglo de última hora y no podremos apoyarlo.

No podemos apoyarlo independientemente de que hay una consejería, en la que nosotros sí, nos abstenemos que es la de Innovación y Universidad.

Porque, al fin y al cabo, el desarrollo económico de la Comunidad Autónoma, se han tenido que encargar la señora Gastón y la señora Alegría. Les han dado a ustedes treinta millones de... *[Corte automático de sonido] ...*

Eso es lo que hay en este presupuesto, para el desarrollo económico de la Comunidad Autónoma de Aragón, usted lo ha repartido entre dos consejerías y les han dado treinta millones de euros de cinco mil trescientos.

Ojo con la cifra, esa es la realidad, es un presupuesto en el que siguen ustedes abusando de los aragoneses, esperemos que nos sentemos señora Escartín, a revisar toda la carga impositiva de este presupuesto, no sólo la carga impositiva de la ciudad Zaragoza. De todo Aragón, que es donde nosotros o para los que nosotros, estamos trabajando.

Un presupuesto al fin y al cabo continuista y no lo digo yo, lo dijo el señor Escartín ojo señor Lambán, que es que el señor Escartín el otro día, en su intervención en la comisión correspondiente dijo, harán falta otros colores en futuros gobiernos de Aragón.

Ya le digo señor Escartín que los habrá, esperemos que los haya, esperemos que los haya porque el rojo y el morado no ha funcionado.

La combinación de rojo y morado en este momento, no ha funcionado, esperemos que eso cambie, le tomo la palabra, desde luego.

Y no podemos apoyarlos sinceramente, señor Lambán, se lo tengo que decir, porque esa decepción no nos la esperábamos, esa decepción no nos la esperábamos de un gobierno, que decía ser de izquierdas.

No nos esperábamos que ustedes no hayan hecho más que mirar al pasado durante toda la legislatura, hablar del pasado decir que estaban solucionando el pasado, para dejar de dirigir su mirada al futuro, señor Lambán.

Eso es lo que ha sucedido con estos presupuestos, porque en el entorno en el que nos estamos desarrollando, sinceramente, no nos queda otro remedio que hablar de una legislatura perdida y de que ustedes simple y llanamente se han dedicado con cientos de millones de euros adicionales, a pesar del esfuerzo impositivo que están realizando, de carga fiscal todos los aragoneses, ustedes simple y llanamente junto con Podemos, aquellos que iban a revolucionar la

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

política, aquellos que iban a hacer avanzar tanto a la sociedad, lo único que ha hecho ha sido, salvar los muebles.

Gracias. *[Aplausos Ciudadanos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias señor Martínez.

Señor consejero, tiene la palabra para hacer uso del turno de réplica por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias señora presidenta.

Bueno, si repasamos los debates de los anteriores presupuestos veríamos que hay algunos aspectos bastante parecidos en las afirmaciones y los calificativos que hacen del presupuesto, con más abundamiento en determinados puntos o determinados temas.

El año anterior se habló mucho de la educación concertada, este año parece que no se habla, está bien, yo me alegro, ya lo hablarán con la consejera en todos los debates que tienen normalmente.

Es verdad, que el año anterior se dijo algo que no se había dicho nunca, digo en el anterior presupuesto, que además se acuñó como una realidad y dijeron que habíamos tenido mucha suerte, lo cual, yo agradezco, ya lo dije que agradecía tener mucha suerte, si era por el bien de Aragón, pues qué bien.

Porque, todas las catástrofes que anunciaron ustedes que iban a ocurrir no ocurrieron, señor Martínez se lo recuerdo, porque usted acuñó que habíamos tenido mucha suerte. Y bueno, la realidad es la que es, yo le digo que la en la realidad, en la crisis y en la no crisis, les digo a todos, las prioridades se deciden igual.

Es decir, uno puede haber una situación de crisis y se definen las prioridades, puede haber una situación de crecimiento y se definen unas prioridades. Y ahí, es donde se marca la política, en la definición de las prioridades en unos momentos y en otros momentos.

Esa es la realidad de lo que yo... Yo oigo muchas cosas contradictorias y además, se contradicen con lo que es la descripción de las cosas, ¿no?

Tan pronto hablan, como que falta dinero en los presupuestos para gastos de personal, como se me dice que gastamos mucho en personal, de todo oigo. Vean ustedes lo que dicen hoy el informe del Gobierno de España sobre los gastos de personal de las comunidades autónomas y sobre el empleo público.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y entonces algunos, me chillarán porque dice que hemos disminuido en el último año ciento noventa y nueve en empleo público en la Comunidad Autónoma de Aragón y que somos de las comunidades que han bajado. Casualidades de la vida.

Pero al mismo tiempo, me dicen otras cosas, que por qué gasto tanto en gastos de personal, de todo hay. El señor Martínez, empiezo por el final para que no me olvide tanto de las cosas, usted tiene una ventaja, creo que se lo están diciendo en todos los sitios, que es, que ustedes no gestionan nada.

Yo qué les voy a decir, eso me entenderá perfectamente Grupo Popular y hoy también, el Grupo de Podemos que directa o indirectamente, gestionan el Ayuntamiento de Zaragoza y vaya lío. Digo vaya lío gestionar, no vaya lío dentro del ayuntamiento. Es que cuando se gestiona, pues qué voy a contar yo, que voy a contar yo.

Unos se lleva las tortas por aquí y por allá, algunos mantenemos la sonrisa igual, como siempre, no puede ser de otra manera, porque creo que lo fundamental, lo que domina es la tendencia, hacia dónde va. Y en estos momentos, señora Allué, perdone que se lo diga, usted sabe porque no es creíble que sí que ha gestionado.

Usted ha gestionado en el Ayuntamiento de Zaragoza, en la Comunidad Autónoma de Aragón, con los socialistas, con el Partido Popular. Usted exagera tanto que no es creíble, yo entiendo, yo puedo entender que tenga poca confianza en nosotros, yo cómo no lo voy a entender, ahora exagera tanto, tanto, tanto. ¿De verdad se cree usted que todo está igual de mal, que lo que estaba en el año 2015? No se lo puede creer.

Yo ya sé, que ha dicho usted con prudencia esta vez, yo no he hablado, fíjese que me he hablado. Fíjese que me he cuidado mucho de hablar del anterior gobierno esta vez, no he hablado.

Pero usted por si acaso, ya lo dice, si no he hablado, yo he dicho que lo que pasaba en el año 2015, yo ya sé, me va a contar usted la crisis que había, no en el año 2015, en los años anteriores, el año 2015 empezó a despejarse, empezó a despejarse al panorama económico, pero no las consecuencias. Aquí, en esta Administración y en todas las administraciones.

Yo lo que le digo, es la descripción de la realidad, que es lo que me interesaba más, la descripción de la realidad de lo que ha pasado o de lo que no ha pasado, porque le puedo asegurar, que cuando mira uno los datos reales, los datos reales, ustedes se empeñan en acuñar cuestiones tanto unos los grupos como otros.

Yo les puedo asegurar que no acuñen tanto las cosas, porque la realidad es verdad, que a veces tenemos más o menos capacidad de romper las barreras de la comunicación y lo conseguimos o no lo conseguimos, pero, en cualquier caso, yo les voy a decir, cuál era la realidad y la que es, que aún no tenemos resueltos todos los problemas.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero les voy a decir cuál es la realidad del 2015, del 2016 y del 2017, porque esa, ya se conoce, esa ya se conoce.

Yo les voy a decir, lo que pasaba en el año 2015, 2016 y en el año 2017 en base a los presupuestos liquidados, se lo voy a decir, porque ustedes dicen, es que ustedes tienen una de ingresos, tienen una de ingresos que le sobra por las orejas.

Más o menos, lo de las orejas me lo pongo yo, pero bueno, vamos a ver, les digo, año 2015, ¿saben ustedes cuánto gastamos imputable al presupuesto del año 2015, haciendo los ajustes que los que saben de esto, saben lo que significa, es decir, lo que se gasta en el presupuesto, más lo que se gasta que no está en el presupuesto? Y a eso quitamos, como termina al revés, pero ya le digo, en el año 2015 gastamos cuatro mil setecientos ochenta y dos millones de euros.

En el año 2016 gastamos cuatro mil ochocientos noventa y tres millones de euros, más o menos, las cifras. Y en el año 2017, las previsiones que yo dispongo en estos momentos teniendo en cuenta lo que se gasta presupuestariamente, cinco mil ciento veinticinco millones de euros.

¿Qué significa en términos presupuestarios, señor Suárez, que significa? 343,2 millones de euros más, pero ahora voy a la otra parte, a los ingresos.

Y estoy hablando de los ingresos no financieros, no me líen ustedes cuando me hablan de la amortización de la deuda, señora Allué, la amortización de la deuda, estamos pagando su deuda. No me hable usted, ¿qué me cuenta usted?

Pero bueno, vamos a lo real que no me quiero ir por donde no me quería ir, porque en estos presupuestos he venido más relajado, que les voy a contar, esto no se puede comparar con el año 2015, en el año 2015 estaba yo sufriendo todo la el día.

Pero bueno, en cualquier caso, ¿cuántos los ingresos que hemos tenido con el mismo criterio? Imputables a cada ejercicio presupuestario, ingresos no financieros, los financieros, con los ingresos financieros muchísimo más, que es lo que me decía que señor Suárez, con el déficit y tal, claro, muchísimo más, pero ingresos no financieros, setecientos cincuenta y siete millones.

Fíjese lo que le estoy diciendo, del año 2015 que es el presupuesto que se elaboró por el anterior gobierno que recibimos nosotros, hasta el año 2017 ha habido, setecientos cinco y siete millones más de ingresos y 343,2 millones de gasto.

¿Sabe lo que significa eso, sesión Martínez, señor Suárez, señora Allué? Pues lo explico porque si no, no hay Dios que lo entienda. Pues que hemos pagado facturas gastadas que no estaban pagadas, que hemos conseguido pagar a los proveedores en vez de cien días, en los once días.
[Aplausos PSOE.]

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Esa es la realidad, porque esa es la realidad de las cuentas en términos de contabilidad y en términos, de lo que nos están juzgando y nos van a jugar en la Unión Europea y el Gobierno de España o la Airef.

Esa es la realidad, hemos hecho un esfuerzo, se le hemos pedido a los ciudadanos para poder afrontar la situación que teníamos y afrontar la situación que tenemos, era poner orden, en el presupuesto de la Administración general y de la Administración no general y el presupuesto de las entidades públicas, que hemos saneado a las empresas públicas.

¿Cómo lo hemos hecho? ¿Cómo me lo va a contar usted? Endeudándonos, no te fastidia. Pues claro una parte sí, y una parte con los mayores ingresos que les hemos pedido a los ciudadanos.

Claro que les hemos pedido más dinero a los ciudadanos, pero sabe usted por qué, señores de los grupos que se oponen a este presupuesto. Porque hace falta más ingresos en la comunidad y en el Gobierno de España. ¿O cómo diablos se va a resolver el tema de la seguridad social?

Se cree y no es una broma lo que estoy hablando ya, ¿eh? Este es un tema serio y esto no se resuelve con, vamos a gestionar mejor. *[Murmillos.]*

Que se lo digan al consejero de Sanidad, vamos a gestionar mejor, pero al final, las listas de espera, cómo se resuelven, con concertada o con personal propio, aquí no hay más tu tía. Si es que queremos atender bien a los ciudadanos, pero eso pasa en casi todo, esto es así.

Y entonces, yo le digo algo como principio fundamental de un debate me parece muy importante. Mire, yo mi percepción, la mía, evidentemente estoy en las minorías que estamos como Gobierno, lo que le digo es muy sencillo, mientras tengamos déficit y un endeudamiento como el que existe, que está por debajo de la media de las comunidades autónomas, no podemos bajar los ingresos, que quiere que le cuente.

Pero si no hace falta ser un gran lince para descubrir esto, pero esto lo dicen todos, hasta los más de derechas de la Comisión Europea, que nos vienen atando todos los años o desde todos los sitios. Esta es la realidad de lo que hay y que hemos tenido que afrontar, pedir esfuerzo a los ciudadanos moderado, teniendo en cuenta que lo que estamos redistribuyendo es igualdad para todos los ciudadanos, mejorando los servicios públicos.

Pero vuelvo insistir, la modificación sustancial que se producen en estos presupuestos, es que esto cambia y esto cambia y les voy a dar otros datos para que vean, que hay que decir las cosas con más rigor en todo caso. Les preocupa mucho que ingresamos más o que ingresamos menos, yo ojalá, ingresáramos más, para qué quiere que le cuente otra cosa, ojalá que ingresáramos más, pero les voy a describir cuál es la realidad de ese tema también.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Vamos a ver, ustedes tienen, ya sé que les cuesta asumirlo, la presión fiscal de los impuestos propios normativos de la Comunidad Autónoma de Aragón está por debajo de la media de toda España, de todas las comunidades autónomas. No lo digo yo, lo dice la Intervención General del Estado, que es la que hace las cuentas públicas, que las manda a determinados... a la Comisión Europea. Así que por lo menos, partan de esa realidad. Si a partir de su (...) pero en el Impuesto de Sucesiones pasa no sé qué, si no les voy a discutir que no, claro que en un impuesto puede pasar y en otros pasa lo contrario.

Pero les voy a explicar y dar alguna explicación, de alguna de las cosas que plantean. Ustedes no saben, que las tasas una parte muy pequeña del capítulo III, de los impuestos de los ingresos. Que las tasas han bajado este año, el 2017 sobre el 2016, cinco millones de euros, no lo saben ustedes y ¿saben ustedes por qué han bajado? porque hemos quitado tasas y lo que sube *[Corte automático de sonido]* cuatro o cinco millones no tiene nada que ver con el crecimiento del capítulo III de los ingresos, porque las tasas crecerán 1,4 y estarán por debajo todavía de las tasas que se pagaban en el año 2016.

Pero las tasas deben pagar no deben establecerse al precio de cuestan los servicios esenciales, que es lo que hacemos. Lo otro, son precios públicos que no tiene nada que ver, no tiene nada que ver con el crecimiento del impuesto, lo que tienes un ajuste, pero que son las partidas presupuestarias. Y por decirlo de alguna manera, técnicamente, técnicamente en el Impuesto de Sucesiones, las cifras que dan no se corresponden con la realidad, técnicamente cuando una presupuesta tiene que presupuestar los derechos reconocidos, menos la recaudación.

Y les puedo asegurar que esa cifra es más o menos la que pone en el presupuesto del 2018. ¿Por qué? porque ha habido una diferencia fundamental, nada más y nada menos, que entre derechos reconocidos y la recaudación en el Impuesto de Sucesiones de treinta millones. ¿Por qué? porque habido ingresos extraordinarios que no tenía nada que ver ni con la ley que hicimos y ni con el presupuesto de este año y porque la recaudación está muy por debajo de los derechos, por qué, porque tienen que decidir (...) los tribunales. Y cuando uno recauda tiene que resolver el problema de lo que se llama la recaudación incierta y esos datos me hacen llevarles a decir, no piensen tanto en cómo modificamos o bajamos los ingresos, ni unos ni otros no piensen tanto en eso, sino piensen cómo mantenemos los ingresos o los crecemos.

Y en ese debate, sí que estaríamos dispuestos a discutir, si ustedes quieren bajar algo a mí me parece bien, pero que subimos a cambio, señor Martínez, señora Allué, señor Suárez. Y no me vengan con que crecen los ingresos que nos parten, que nos dan la financiación autonómica, que es lo que crece fundamentalmente, porque los gastos también crecen de una forma fundamental. Y si queremos hacer frente a la situación, no podemos hacer otra cosa que mantener una política de

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

ingresos más o menos como la que hemos hecho, pidiendo un esfuerzo sin ninguna duda a los ciudadanos.

Ya les vuelvo insistir, estos presupuestos no solo resuelven el tema de las políticas sociales, sino que inician una vía fundamental en la política económica y en el resto de políticas de esta comunidad. ¿Por qué? porque antes el primer año, el año 2015, yo me acuerdo que cada vez que miraba a un consejero, tenía que mirar para otro lado, hoy por lo menos los puedo mirar más de frente, porque todos están mucho mejor, de lo que estaban en el año anterior. *[Aplausos PSOE.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero. Para el turno de réplica, tiene la palabra el señor Suárez, por el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Señor consejero, -perdón-. Señor consejero, yo hablo siempre fíjese, de carga fiscal. No hablo de presión fiscal por una razón, porque dice usted, hombre es que Aragón en presión fiscal, somos los quintos o los sextos, no estamos en el dos, en el tres. Yo le digo, si tiene razón, pero sabe por qué tiene razón, por la importancia para el cómputo de la presión fiscal del Impuesto sobre la Renta y como en el Impuesto sobre la Renta, Aragón está perjudicando a las de rentas bajas y clases medias, pero en el resto de clases medias altas, altas si está más arriba, es evidente que, a efectos de la presión fiscal, cuando se calcula efectivamente sale lo que sale.

Pero yo le hablo de carga fiscal y la carga fiscal, señor Gimeno, que están soportando las clases medias que tanto se le llena la boca al señor Lambán, pero que desde luego con esta política no recuperará nunca, vale. Las clases medias y las de menos poder adquisitivo, son las que están sufriendo, son las paganas de la ley del impuestazo que incluso la izquierda empieza a llamar así.

Mire, señor Gimeno, la unión de contribuyentes de España, dice que Aragón es la que tiene peor competitividad fiscal después de Cataluña, claro, lo de Cataluña es aparte. Aragón, la región de peor competitividad fiscal, pero es que los empresarios de Aragón, le están diciendo que el sistema fiscal aragonés, el de Lambán, el de Gimeno, es una de las desventajas más importantes que tenemos para atraer empresas, se lo están diciendo los propios empresarios, no lo dice el Partido Popular, que también, lo dicen los empresarios.

Mire, señor Gimeno, nueve comunidades autónomas, nueve han bajado el Impuesto sobre la Renta para este ejercicio del 2018, Madrid y Baleares, Murcia, Cantabria, Canarias, La Rioja Galicia y Castilla-León, como verá de todos los colores políticos. Han bajado el Impuesto sobre la Renta, fundamentalmente modificaciones o deducciones, pero incluso dos de ellas, La Rioja y pásmense señores de Podemos, Extremadura, incluso bajando los tipos.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero es que, si vamos al Impuesto de Sucesiones, la punta del iceberg que yo le decía, hay también comunidades autónomas que bajan para este año, Andalucía y Murcia, que elevan el mínimo exento y por otro lado, Extremadura y Castilla-León que elevan las bonificaciones. Por tanto, este es el panorama, nueve comunidades, IRPF y sucesiones. Gobernadas muchas de ellas por el Partido Socialista, pero ¿qué tienen ustedes de distinto con el resto de las comunidades autónomas gobernadas por el Partido Socialista, es que son ustedes más listos?

Dice el señor Gimeno que sí, ya eso se lo dice usted a sus compañeros, parece ser que es usted más listo que ninguno. Pues todas las comunidades socialistas han bajado los impuestos y para este año 2018, ya ve lo que está sucediendo. Lo que es evidente señor Gimeno, es que, a la historia, a la historia reciente de nuestra comunidad, el señor Lambán pasará por ser el campeón de los impuestos, *[Aplausos PP]* el campeón de sangrar a los aragoneses de menos poder adquisitivo y a las clases medias, eso sí que pasará el señor Lambán a la historia.

Mire decía, señor Gimeno, yo estoy deseando el señor Sada a ver qué día debate los presupuestos, alguna vez, que salga y debata los presupuestos. Bien, la verdad es que, señor Gimeno, mire, vamos al gasto, hay una encuesta de un importante medio de comunicación reciente que decía, usted la recordará porque es muy reciente, que el 66% de los aragoneses consideran que reciben nada o muy poco en comparación con lo que está pagando, esto es una encuesta, no la ha hecho tampoco el Partido Popular. Ustedes supongo que son también más listos que ese medio de comunicación, al que yo me refiero que hizo esa encuesta, también son más listos. A aquella dice que no lo saben, no sea cosa que le peguen, muy bien.

Bueno, tiene usted algún reflejo todavía señor Gimeno. Mire, eso es lo que piensan los aragoneses, usted dice, me hace mucha gracia porque dice, “la reducción de la cuenta 409”, pero como está usted reduciendo la cuenta 409, señor Gimeno. Por cierto, ¿sabe el gasto sanitario que se encontró el gobierno del Partido Popular y del PAR, en el 2011, que no estaba presupuestado? solo sanitario, aparte otros cuatrocientos millones.

Hola, cuatrocientos millones de gasto sanitario no presupuestados, pero es que el déficit que nos encontramos en el 2011 era de novecientos millones y yo le voy a decir claro, porque el señor Iglesias había tenido un problema también con la crisis en los cuatro años anteriores y había disminuido su límite de gasto en seiscientos millones, en los dos años del 2009 al 2011 tuvo que disminuir seiscientos millones el límite de gasto y endeudarse un montón. Es decir, cuando usted dice, no estamos pagando su deuda, no, y la del señor Iglesias, están ustedes pagando deuda de los años de la crisis. No, pero dígalo bien, dígalo, no diga, no diga lo que está diciendo, diga que está pagando deuda. Escuche, señor Gimeno, está pagando usted deuda del señor Iglesias, de la señora Rudi y suya, porque ustedes, ustedes a través del FLA, a través del FLA, aprovechando que los

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

tipos de interés, a diferencia del gobierno anterior, que los primeros años no fuimos al FLA, porque los tipos de interés eran superiores, superiores a los del mercado, no tiene usted idea señor Sada.

Los tipos de interés del FLA al principio, en los dos primeros años eran superiores a los del mercado y por eso no se fue y en el último año se fue, al (...) financiera, no al FLA, entiéndalo, que yo creo que es difícil que lo entienda. Y señor, señor Gimeno, por tanto usted el pago a proveedores lo ha podido sacar adelante por el FLA, no por lo que usted dice. Y segundo, la cuenta 409, la cuenta 409, -insisto, insisto-, al margen de la deuda que está usted pagando, la suya, la de ustedes, la de los dos gobiernos anteriores básicamente años de crisis, las cosas como son. Cuenta 409, dice “es que la estamos mejorando” claro. ¿Cómo? Señorías ¿saben ustedes que esta comunidad tiene contratos de gasto corriente, contratos de suministros hasta el 2027 a pagar?

Hombre, así yo también reduzco la cuenta 409, si yo me dedico a hacer contratos a cuatro o cinco o seis años, hasta el 2027 tiene usted contratos, claro puedo reducir evidentemente a la cuenta 409. Lo vamos hablar, señor Gimeno, de realidades. Inversiones, hombre, ya no voy a hablar de esto, ya lo he dicho antes, que ustedes necesitan un curso de reciclaje, de la relación entre las inversiones en infraestructuras y equipamientos y la consolidación del Estado del bienestar, de verdad, les voy a recomendar un libro además reciente sobre ese aspecto.

Por cierto, ustedes en inexecución presupuestaria, no han pasado...o sea, en ejecución presupuestaria no han pasado del sesenta, sí en el 2016 en Sanidad, en Sanidad, me refiero a Sanidad, a Sanidad ustedes, que es lo gordo, ustedes no han pasado del 60% y este año llevan camino de repetir y ya veremos en Educación, los colegios que se han quedado por el camino.

Mire, efectivamente, el transporte escolar, pues disminuye y además señorías, no está en la relación de créditos ampliables, le tienen una manía transporte escolar, de disminuir en la partida y luego no es crédito ampliable, lo enmendaremos. Oiga, en Patrimonio Cultural para que vamos a hablar y en instalaciones deportivas, presupuestan una crecida de tres millones, que son para pagar el Plan de instalaciones deportivas del señor Marcelino Iglesias, que no pudo, que no pudo pagar.

Derechos Sociales, tengo que reconocerle a la señora Broto, que es la única que ha defendido las inversiones a capa y espada. Hizo una defensa el otro día de la importancia para prestar los servicios en la Comisión de Hacienda, para prestar los servicios, hizo una defensa a ultranza del nuevo edificio que será de los antiguos juzgados para el departamento y resaltó la importancia y tengo que romper una lanza a favor de la señora Broto en esto. Igual que lo hizo la señora Alegría también con la banda ancha, también hizo una defensa. Esa es la inversión y yo tengo que reconocer también, cuando se hacen las cosas como deben ser.

En economía, señoría, pues que quiere que le diga, la Cámara de Comercio salió ayer diciendo lo que nos iba pasar, que íbamos a estar con esta política que ustedes llevan, una vez más

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

dos puntos por debajo en crecimiento económico de la media nacional. Oiga, es que ustedes descienden la apuesta por el fomento, para los autónomos, para fomentar el empleo autónomo, ustedes tienen menos dinero, señora consejera, y lo mismo en la contratación estable, disminuyen también, esto es la forma, oiga, vertebración.

Pero, si vamos a ver, ya le han dicho que falta cuarenta millones para pagar la resolución del contrato de **¿Lara uno?** Pero bueno, de los convenios de Renfe no vamos hablar. Oiga se han *[Corte automático de sonido]* ya ni siquiera un estudio, ni siquiera... ya a la travesía central debe ser porque es Chunta la que gestiona ese... bueno y de la Unión de estaciones, ni les cuento, es decir, proyectos importantísimos para Aragón, que bueno. Oiga y el Fondo de cohesión territorial que es todo lo que se han inventado, con dos años, con dos años de retraso a la propuesta que hizo el Partido Popular aprobada por unanimidad, dos años y medio le ha costado poner en marcha con dos millones y medio solo. Un fondo que ya había propuesto el Partido Popular, aprobado por las Cortes.

Miren, yo voy acabar, me da pena de verdad, la poca garra, el poco punch que tienen ustedes para luchar contra la despoblación, ni siquiera, ni siquiera han tenido a bien, en un anexo como dice el artículo 36, del proyecto de ley que ustedes traen, que dicen que, “hay que hacer un anexo” sí lo dice, “hay que hacer un anexo, con todas las partidas que van contra la despoblación” en la lucha contra la despoblación. Ustedes no lo han hecho, el señor Gimeno decía, no ya la haremos, sí, pero ustedes lo podían haber hecho ya, como dice el artículo 36 y no lo han hecho, por qué, porque les da vergüenza los pocos recursos que dedican a eso, se les llena la boca, pero ustedes a la hora de construir, creo que es muy poco.

Miren, acabo. El campeón de los impuestos, el señor Lambán, yo tengo que reconocer que a mí me recuerda mucho, cuando veo al jefe de los socialdemócratas alemanes a Martin Schultz y vi una foto de él, muchas veces me recuerda al presidente Lambán, porque si ustedes se dan cuenta, tiene un parecido, la verdad ves fotos y dices, cuánto se parece Martin Schultz al presidente Lambán. Pero mire, el parecido desgraciadamente, desgraciadamente señor Gimeno, el parecido es solo físico, a mí me gustaría que se pareciera más en lo político, porque hay una diferencia insalvable entre los dos. Mientras que, para Martin Schultz, jefe de la socialdemocracia alemana, lo importante es su país, para el señor Lambán, lo único importante es su sillón. Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos PP.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Suárez. Grupo Parlamentario Aragonés, señora Allué, tiene usted el turno de réplica por tiempo de diez minutos.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidenta. Bien, pues sigue sin aclararnos alguna de las cuestiones que le hemos ido preguntando en el primer turno de intervención o no nos ha dicho ninguna novedad, con respecto a las preguntas que le hemos formulado y de verdad que señores del Gobierno, señor Gimeno, pues la verdad es que ya, no nos creemos muchas de las cuestiones que usted arroja aquí cada vez que sale al atril.

Porque de verdad, que este presupuesto sigue siendo irreal, sigue estando lleno de trampas y sigue teniendo recortes, porque ustedes a pesar de las subidas que anuncian, les pasó lo mismo con el presupuesto del 2017, que decían que subían una serie de departamentos y luego en la ejecución presupuestaria, hemos visto como al final, esas subidas no han compensado los recortes que hubo en muchas de las materias importantes de sectores productivos, de sectores primordiales para la economía aragonesa, con respecto a los presupuestos que se tenían en la anterior legislatura.

Y por lo tanto, en este presupuesto sigue habiendo trampas, sigue habiendo recortes y como le digo, sigue siendo un presupuesto pues que es poco creíble. Y la pregunta es, ¿de qué ha servido tener un Gobierno socialista en estos dos años y medio de gestión? porque se lo decía anteriormente, de verdad que se tienen que notar en algo, los mil millones de euros más que ustedes gestionan con respecto a lo que se gestionaba presupuestariamente en el anterior gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés.

Y tienen mil millones de euros y siguen sin resolver la emergencia social de la que han sido ustedes muy beligerantes cuando estaban en la oposición y con mil millones de euros más, siguen recortando a sectores principales, a sectores importantísimos para la reactivación de la economía. Le decía que con este presupuesto sube la deuda, no compensan los tizeretazos de la inversión, no solucionan la emergencia social, siguen las mismas inversiones, siguen los recortes y tampoco cubren esos agujeros presupuestarios que luego iremos viendo.

Porque ya le he ya le digo que una de las enmiendas que va a presentar como lo hizo ya en el 2017 este partido, es el de que la interventora general tenga la obligación de que en cuanto esté aprobado este presupuesto, tengamos la información todos los partidos políticos de las insuficiencias presupuestarias, insuficiencias millonarias señor Gimeno, usted ha hecho presupuestos que han estado mal diseñados, han estado mal ejecutados y no han sido creíbles. Porque decían una serie de cosas y luego ustedes han hecho o no han hecho aquello que prometieron que iban a hacer.

Y por lo tanto, seguimos con los problemas de insuficiencias presupuestarias, este presupuesto tiene millones de insuficiencias presupuestarias que cuando veamos el informe de la interventora en el año 2018 iremos viendo e iremos debatiendo con usted. Y usted al final, tendrá

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

que acabar dándonos la razón, como así lo ha tenido que hacer en el presupuesto de 2016 y en el presupuesto de 2017.

Y le decía que es que ustedes ya no son creíbles, de verdad. El señor Lambán en el discurso del debate del estado de la Comunidad dijo una serie de cosas, anunció una serie de planes, anunció inversiones millonarias, que no se han plasmado en los presupuestos de 2018. Y yo creo que estamos ya hartos y cansados, de que ustedes prometan y después no cumplan y los aragoneses al final acaban sabiendo cuáles son las verdades o las medio mentiras que ustedes nos vienen a contar, en cada Debate del Estado de la Comunidad, en cada acuerdo de los que firman, en cada una de las cuestiones que ustedes alcanzan con el partido de Podemos.

Durante estos dos años y medio, ustedes han firmado una serie de documentos, una serie de documentos, que no se han ejecutado, ni se han llevado a la práctica. Los documentos del Debate de Inversión, los documentos del presupuesto de 2016, los documentos del presupuesto de 2017 y ¿nos vamos a creer que ahora sí van a cumplir los del 2018? Cuando no han cumplido ni con el compromiso de inversión, ni con los compromisos presupuestarios del 2016, ni con los compromisos presupuestarios del 2017, es que ustedes no son creíbles.

Es que encima viene el señor Lambán a contarnos milongas, en el Debate del Estado de la Comunidad, con inversiones y planes millonarios, que luego no se plasman en los presupuestos. ¿Qué hay aquello que dijo de la teleasistencia avanzada, del plan de construcción de las ciencias públicas, dónde está el plan de construcción de residencias públicas en estos presupuestos, dónde está el plan de retorno joven, dónde está la estabilidad en el empleo, la Administración electrónica, el Hospital de Teruel? Y tantas y tantas cosas que el señor Lambán anunció y que no están presupuestados en el presupuesto de 2018 y eso les pasa, porque dicen, prometen y luego no hacen.

Pero ya les conocemos, conocemos el Partido Socialista de esta legislatura, que dice mucho pero luego hace más bien poco. Y decía que yo he gestionado y que tengo que conocer cómo funciona el tema de la gestión, sí precisamente porque gestionado le he ido diciendo, que muchas de las cosas que usted ha ido anunciando eran imposibles de ejecutar. No le denuncié que era imposible ejecutar en 99,9% que usted dijo ¿se acuerda, señor Gimeno? que prometió ejecutar la inversión en un 99,9% ¿se acuerda, no le denuncié yo era imposible aprobando los presupuestos en mayo, me he equivocado? Porque dice, que no digo las cosas con rigor, ¿me he equivocado?

Usted anunció un 99,9% de ejecución en la inversión, eso sí que es poco rigor, señor Gimeno, porque usted luego no ha ejecutado noventa millones de euros en materia de inversión, noventa millones de euros que se suman a los no ejecutados en el 2016, al final la inversión en esta comunidad se ha desplomado con respecto a 2015, más del cincuenta por ciento.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y ahora ustedes quieren que nos creamos, que ahora este presupuesto va a ser inversor, cuando no han hecho ni lo que dijeron que hicieran que iban a hacer en el 2016, ni lo que dijeron que iban a hacer en el 2017. Así que rigor es el que le pedimos a usted señor Gimeno, cuando dice y anuncia que va a ejecutar en 99,9% de la inversión y luego un tercio, un tercio se ha quedado sin ejecutar.

Mire, ustedes con mil millones de euros más que en 2015, son incapaces de cumplir con el objetivo de déficit, tela, con mil millones de euros más a no son capaces de cumplir con el objetivo de déficit. Si a eso se le llama gestionar bien, pues explíquemelo, señor Gimeno, explíquemelo. Porque no ha cumplido con el objetivo de déficit, ni del 2016, ni del 2017 y ya veremos en el 2018.

Usted también vendrá con mucho rigor aquí, a explicar que va a cumplir con el objetivo de déficit de 2018, porque también lo dijo en el 2016 y también lo dijo en el 2017. Bien orgulloso, en la Comisión de Hacienda, voy a cumplir el objetivo de déficit en el 2017 y luego en el 2017 voy a cumplir con el objetivo de déficit, dígalo también ahora en el 2018, que no lo ha dicho. Y luego lo incumple, pues así con todo, es que no son creíbles, oigan, que no son creíbles, que no hay quien se crea nada de lo que ustedes dicen.

Si ese es el problema, es que ya se lo he dicho, usted puede decir que van a gastar doscientos millones o dos mil, si es que el papel lo sostiene todo, si a ustedes el papel lo sostiene todo, pero luego los papeles se quedan en papel mojado, en agua de borrajas, ese es su problema. Y dice, vamos a hablar de temas que a usted también le preocupan, oiga, es que me decía, es que no tiene rigor con el tema del sector agroganadero, es que yo no he sacado los tractores a la calle, que yo no he sacado los tractores a la calle señor Gimeno. Que los tractores a la calle, los ha sacado el sector, una vez y otra vez, nosotros no hemos sacado los tractores a la calle.

En esta materia, en esta materia ha habido un retroceso enorme, enorme, al igual que ha habido un retroceso enorme en el mantenimiento de nuestros parques naturales, que están completamente abandonados, abandonados. Me hacía gracia que este año en Fitur se vaya a promocionar el Parque Nacional de Ordesa, cuando tiene un recorte en la partida presupuestaria de este año. Es que parece mentira de verdad, de verdad que parece mentira lo que están haciendo ustedes con los parques naturales de esta comunidad autónoma, que han sido siempre un referente, un referente han sido en los anteriores gobiernos.

Usted decía que estaban cumpliendo, que estaban cumpliendo en el pago medio a proveedores, faltaría más, nos hemos endeudado a costa de eso, nos hemos endeudado mucho más a costa de eso. Íbamos a pagar mil millones de euros en deuda, porque ustedes una parte de esos mil millones de deuda, se deben al FLA, faltaría más que ustedes no cumplieran con la deuda que nos supone a todos los aragoneses, el FLA. Y le vuelvo a decir, ¿de verdad cree que con dos

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

millones de euros, nos vamos a creer que el Hospital de Teruel, que anunció el señor Lambán va a estar hecho o va a estar iniciado con dos millones de euros, el Hospital de Alcañiz se va a creer alguien *[Corte automático de sonido]* en el plurianual, nos vamos a creer alguien que además de la foto que a ustedes les encanta hacerse en la primera piedra, ustedes se creen que con la misma el dinero que había presupuestado en el plurianual, el Hospital de Alcañiz va a empezar a construirse?

¿De verdad que en materia de directriz de despoblación, que también han anunciado y que al final se queda en papel mojado? porque la partida, las partidas para la directriz de despoblación, son residuales, ¿de verdad que nos vamos a creer ese anuncio que hubo de su apuesta por la despoblación o por ejemplo su apuesta en la prioridad que la consejera dijo en materia de mujer, de verdad que nos podemos creer que la consejera diga, que la mujer es una prioridad en este Gobierno, cuando solo sube un 0,9%? Y cuando las partidas, ¿tanto en Presidencia como en Ciudadanía, en Violencia de Género están bajando, de verdad? Voy al rigor, voy a las partidas presupuestarias, en Presidencia ayudas a las víctimas de violencia, en 2017... *[La Presidenta abandona su lugar en la Mesa, le sustituye el Vpte. 1º]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Vaya finalizando, diputada.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: ...que en 2017 había seiscientos mil euros, este año hay cuatrocientos doce mil, en Ciudadanía en prevención, en actuaciones de prevención había ciento cincuenta mil euros en 2017 y este año hay cincuenta y cinco mil y le digo, en Presidencia y en Ciudadanía ha habido un recorte en materia de violencia de género de doscientos mil euros.

De verdad, que con doscientos cincuenta millones de euros más, ¿no se puede hacer algo más por las mujeres y por las mujeres víctimas de violencia? Con doscientos cincuenta millones de euros más de techo de gasto, ¿estamos recortándole a un tema tan sensible como es el de la violencia de género? De verdad, señores del Gobierno, no se les cae la cara de vergüenza, ¿de verdad, de verdad?

En definitiva, en definitiva, unos presupuestos confiscatorios que han endurecido la presión a las clases medias, ¿qué ha hecho este Gobierno por las clases medias? nada y unos presupuestos confiscatorios como digo, irreales, ilusorios y desde luego, de verdad, poco creíbles. Gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Turno ahora de Ciudadanos, por don José Javier Martínez Romero.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias, señor presidente. Yo señor Gimeno, de verdad, que creo que a veces resulta interesante hablar de debates anteriores. Yo, el hecho de que ustedes aluda a la concertada y a la polémica que ustedes generaron con la concertada el año pasado, no creo que sea precisamente lo más conveniente. Un presupuesto no debería centrarse, si un Gobierno decide atacar a la concertada o no decide atacarla, sinceramente, creo que el presupuesto está para otras cosas.

Y el presupuesto está, al fin y al cabo, señor Gimeno para marcar prioridades y yo le dicho usted que creíamos que era momento y se podían bajar los impuestos y es que voy a reiterar, creo que se pueden bajar los impuestos, señor Gimeno, porque en este momento lo único cierto, lo único cierto, es que los aragoneses están pagando muchos más impuestos, muchísimos más impuestos.

Mire, año 2016, gasto no financiero, cuatro mil setecientos nueve cinco millones, año 2018, cinco mil trescientos, año 2016 tres mil ciento veinte millones de financiación autonómica, año 2018 tres mil quinientos cincuenta y cinco, el gasto sube quinientos cinco millones, la financiación autonómica cuatrocientos treinta y cinco. ¿Quién paga la diferencia, señor Gimeno, quien está pagando la diferencia?

La financiación autonómica ha subido, pero sus ingresos han subido muchísimos más, ¿quién ha pagado esa diferencia de decenas de millones de euros, señor Gimeno? Pues mire, se lo tengo que decir, es que creo que los pagan los aragoneses y ustedes se empeñan en decir que no, ustedes se empeñan en decir que los aragoneses en este momento, no están pagando más impuestos, pues la realidad es otra, señor Gimeno y está en su propio presupuesto, en su propia propuesta de ley de presupuestos.

Mire, impuestos directos, este año tienen previstos mil quinientos cuarenta y nueve millones de euros, el año pasado mil cuatrocientos sesenta y uno. En impuestos directos, los aragoneses van a pagar ochenta y ocho millones de euros adicionales, señor Gimeno. Impuestos indirectos, dos mil cuarenta y siete millones de euros en el 2018, en el 2017 mil novecientos veintitrés, ciento veinticuatro millones de euros adicionales, señor Gimeno. Y en tasas, en tasas, donde tenemos sesenta y ocho millones de euros previstos para este año y el año pasado fueron sesenta y uno, siete millones de euros adicionales, señor Gimeno, todo esto suman, doscientos veinte millones de euros adicionales que van a pagar en impuestos los aragoneses.

Y me está diciendo usted que no hay mayor recaudación impositiva, claro que hay mayor recaudación impositiva, señor Gimeno, doscientos veinte millones de euros y me podrá decir usted y usted me podrá decir. Sí, pero eso hoy mismo, no lo recibimos, pero usted sabe perfectamente que eso lo recibirá más adelante, eso va a poder usted recibirlo más adelante y va a poder usted planificar. Y nos decía usted que sonriéramos, pues mire que quiere que le diga, por muy

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

constructivos que intentamos ser. Es que no podemos sonreír, como sonrío usted, así de rebajado como sonrío usted últimamente. Totalmente relajado precisamente por ese conformismo y por esa comodidad de la que yo le estaba hablando, por ese conformismo y por esa comodidad.

Y no me parece, no me parece que lo más loable, lo más correcto sea, atacar a ciudadanos diciendo que nosotros obviamente, nosotros obviamente, no hemos gobernado, que nosotros obviamente, no hemos gobernado. Señor Gimeno, yo le hago una pregunta, el hecho de que no hayamos gobernado todavía ¿sería un problema para ustedes para gobernar con nosotros, sería un problema? *[Risas.]*

Porque de momento yo lo han hecho con otros que no han gobernado en este momento y yo no creo que ustedes se hayan dicho que su gobierno tiene problemas o se encuentra en desventaja, porque ustedes han estado gobernando con alguien que no gobierna, yo creo que lo interesante no es, si se ha gobernado o no se ha gobernado. Yo creo que lo interesante si se tienen las ideas coherentes, si se es correcto, si se está cuando se tiene que estar para hacer las cosas que beneficien a los aragoneses y cuando se tiene un proyecto, un proyecto de futuro, se llega a acuerdos por ese proyecto de futuro y no por cuestiones que interesa según el partido y según el momento que vive el partido, que es lo que hemos visto a lo largo de esta legislatura.

Luego señor Gimeno, puede que no hayamos gobernado, pero la pregunta es, ¿les gustaría a ustedes gobernar con nosotros? creo que esa es la pregunta interesante. Seguramente estos presupuestos serían mucho mejores señor Gimeno, serían muchísimo mejores, se lo puedo asegurar. La cuestión aquí es que, habla usted de cuestiones en el presupuesto, cuestiones que yo creo que son relevantes, se lo tengo que decir, o sea son cuestiones relevantes y cuestiones que ustedes tampoco explicaron.

Estas son algunas técnicas, después ya me dirigiré o me centraré en algunas políticas que seguimos sin entender. Habla usted de una reducción de la cuenta, fíjese lo que dice este presupuesto si atendemos a las cuentas, habla usted de una reducción de la cuenta 409, pero lo que quita por un lado lo pone por otro, porque automáticamente todo lo que reduce la cuenta 409 lo lleva a inejecuciones, al capítulo de ejecuciones donde reduce usted unas decenas de millones de euros la cuenta 409, pero resulta que usted lo que dice es, que va a inejecutar esas mismas decenas de millones de euros.

Y mire, y algo más sangrante, se lo voy a decir, algo más sangrante realmente. Usted va a dejar de ejecutar, usted no va a usar dinero por valor de ciento setenta millones de euros, exactamente lo mismo que van a pagar los aragoneses por el Impuesto de Sucesiones, usted imagínese. Usted imagínese que yo le digo lo siguiente, señor Gimeno, que lo estoy pasando, que quiero hacer una serie de cosas, que quiero arreglar una serie de asuntos y necesito que usted me deje mil euros.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El importe es importante y yo necesito que usted me deje mil euros y yo luego le digo, cuando ya le he pedido el dinero, cuando usted sabe seguro que me va dar el dinero, casi se lo exigido porque yo tendría la opción de hacerlo por ley y exigirle que me diera los mil euros y le digo mire, que es que hay mil euros que no voy a gastar, pero vamos a ver, pero vamos a ver. Usted me está exigiendo un esfuerzo para luego decirme que ese esfuerzo que usted me ha exigido, no lo va a utilizar, en la inejecución, porque hay que entender, como me ha dicho usted muchas veces, hay que interpretar qué es el presupuesto y qué significa el presupuesto.

Luego señor Gimeno, usted ha aumentado la recaudación del Impuesto de Sucesiones, para luego no utilizar ese dinero, para luego no utilizar importe o dinero por el mismo importe, esa es la realidad, esa es la comodidad en la que ustedes se han instalado. Sé que me lo intentará explicar de otras formas, pero esa es la realidad y como yo, lo entendería señor Gimeno. Y la verdad es que había muchísimas oportunidades, las he relatado antes, sinceramente las he relatado antes, pero yo creo que es una cuestión de enfoque, yo creo es una cuestión de falta de enfoque y algunos intentarán decir que somos neoliberales, nos lo han dicho muchas veces que somos neoliberales.

Yo entiendo que los portavoces que van a bajar después puede que nos acusen de eso, pero yo creo que ya llega un momento en que hay que entender que las cosas se pueden hacer de otra manera y que existe un liberalismo progresista se lo tengo que decir, que permite que las cosas funcionen y funcionen mejor.

Porque mire, señor Gimeno, nosotros no nos negamos, nosotros nunca nos hemos negado a que haya servicios públicos, jamás nos hemos negado a que se pueda atender a todos los aragoneses, el sistema sanitario los pueda tener en las más condiciones, a que todos puedan educarse de la misma manera, pero lo que sí decimos es que tiene que ser un sistema público sostenible y lo estaba diciendo usted.

Lo que pasa es que usted habla de otra cosa, que es a nivel nacional como son las pensiones, ¿quién debería estar pagando y aportando en este momento para las pensiones, señor Gimeno? Los jóvenes, es así de sencillo, los jóvenes, señor Gimeno, ese es el verdadero problema, otro problema en el que ustedes han mentido. Porque sinceramente no he encontrado los famosos treinta millones de euros que dijo el señor Lambán, que iba a utilizar en un plan de empleo joven, en un plan de empleo joven. *[Comentario de la consejera Gastón Menal.]*

Señora Gastón, vamos a vamos a ver, vamos a ver señora Gastón, mentir, mire señora Gastón, ustedes lo que han hecho sido coger en el Inaem y una serie de cuestiones que se están utilizando y que se estaban haciendo ya, ahora les han puesto el nombrecito de plan de (...) joven, pero no me venga usted con que tiene, señora Gastón, que no tiene usted treinta millones más, que

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

es así de sencillo, que es que usted no tiene treinta millones de euros más, se lo voy a volver a repetir, mire, ojalá los tuviera.

Pero no se da cuenta de que esas son las cosas de las que precisamente criticamos en este presupuesto, que ojalá usted señora Gastón, tuviera cincuenta millones de euros más, que tuviera treinta millones de euros más para un plan de empleo joven, veinte millones para impulsar la economía, porque las cosas funcionan, si lo podemos reconocer. Si las cosas funcionan, si cuando ustedes se han impuesto, se han puesto a impulsar determinados sectores, ha habido empresas que sí que han venido, las cosas funcionan cuando se hacen.

Pero hombre, digo yo que un Gobierno lo que debería de hacer, señora Gastón. Señora Gastón un gobierno cuando ve que poniendo dinero las cosas funcionan, lo que debería intentar es obviamente intentar poner un poquito más. Porque eso es lo que va a hacer sostenible los servicios públicos, yo no sé cuándo lo van a entender ustedes, sinceramente es que no entiendo cuando lo van a entender ustedes.

Porque miren, les tengo que decir, la realidad ¿saben cuál es? que ustedes les están fallando a todos los aragoneses con esas mal entendidas políticas de izquierdas, porque quiero creer, quiero creer que sus políticas de izquierdas o las políticas de izquierdas, no se restringen única y exclusivamente a subir los impuestos y a gastar más en Sanidad y Educación. Quiero creer que eso no es lo único que plantean las políticas de izquierdas, creo que nos así, porque entonces se habrán quedado ustedes en el pasado y se les habrán pegado determinadas cosas de aquellos en los que ustedes se han empeñado en intentar gobernar a lo largo de esta legislatura.

Sinceramente, lo que creemos es que, si hay unas políticas, sí aquí realmente queremos progresar, lo que hay que hacer es, como decía la señora Broto, no dejarse a nadie atrás, pero es que se está quedando atrás mucha gente, señores del Gobierno. Se está quedando atrás muchísima gente, que en este momento necesita de su ayuda, ya pueden poner millones ya, ya pueden poner millones. Pero en lo que ustedes deberían de estar trabajando es en que no la necesiten, en que no la necesitaran, invirtiendo simple y llanamente en un departamento en el que ustedes no han invertido nada con respecto a lo que podían realmente hacer que es el Departamento de Economía, Industria y Empleo, se lo tengo que decir, simple y llanamente.

Porque hay una forma, sí señora Soria, aunque usted se queje, aunque usted se queje, no lo han querido hacer, no lo han querido hacer, hay una forma muy sencilla, complicada, tengo que reconocerlo, -vuelvo a repetir-, que lo que requiere es valentía *[Corte automático de sonido]* pero hay una forma y es la de intentar que, en esta comunidad autónoma, existan oportunidades. Existan oportunidades para todos los jóvenes, existan oportunidades para todo aquel que quiere trabajar, para todo aquel que les aseguro, les aseguro como aragonés y de muchos aragoneses que conozco,

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

no tienen problema en pagar impuestos, si luego esos impuestos se utilizan de la mejor manera posible.

Luego, señores del Gobierno, sinceramente, -vuelvo a repetirles-, yo creo que ya es hora de acabar con ese discurso, en el que ustedes hablan de que lo que se han dedicado es a arreglar el pasado y empiecen por favor, con un discurso en que en realidad de lo que hablemos sea del progreso de la Comunidad Autónoma de Aragón. Nos habría gustado, nos habría encantado que eso se hubiera visto reflejado en estos presupuestos, como no está reflejado, consideramos que no lo está, vamos a votar en contra, a pesar de sus segundas explicaciones, señor Gimeno. Muchas gracias. *[Aplausos Ciudadanos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Turno ahora para la duplica del señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias, señor presidente. Yo creo que está muy, no voy a decir que acabado, porque no está acabado este debate, pero con las intervenciones que han hecho y las que he hecho yo antes, posiblemente no podamos introducir suficiente claridad, porque creo que nos aferramos excesivamente posiblemente a las afirmaciones hechas con anterioridad y ustedes no quieren reconocer, ya lo lamento yo, la realidad.

Y la realidad es que, este presupuesto es muchísimo mejor que los anteriores porque corresponde a una realidad social, económica y también en parte política mejor que la que había, la política todavía está un poco trastocada. Señor Martínez, no se lo tome usted, no, yo se lo he dicho con mucho cariño, lo del tema de si han gobernado o no han gobernado, han gestionado o no han gestionado, fueron ustedes los que dijeron que no querían gobernar, no aquí, en ninguna institución de toda España, con las excepciones que algunas existen.

Fueron ustedes, nosotros no, nosotros nos encanta que la gente quiera gobernar, ¿con quién? En esta legislatura, los ciudadanos decidieron que con ustedes, nosotros no debíamos gobernar, lo decidieron los ciudadanos, ni siquiera nosotros. Lo decidieron los ciudadanos, no había ninguna alternativa posible, ustedes en unos sitios decidieron gobernar con el Partido Socialista, en otros con el Partido Popular, está dentro de su libertad, digo gobernar, apoyar, ni siquiera gobernar que es un matiz importante, porque ahora sí que han cambiado.

Ahora ya dicen que ya quieren gobernar en la próxima legislatura, bueno, pues bienvenido sean a esto de la gestión, que tiene su interés. Yo como decía alguien, prefiero gestionar a no gestionar, ya se lo digo yo, aunque sea duro, aunque sea complicado, aunque sea complejo, lo que

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

desgasta es estar en la oposición, señor Martínez ya se lo digo yo. Pero bueno, en cualquier caso, que he estado en la oposición y he estado gobernando, o sea que, en cualquier caso, no se lo interprete, parece que la atacamos, no les atacamos, ni siquiera lo piense así. Solo por intentar clarificar algo que luego sirve para muchos más.

Yo le quiero decir, porque usted posiblemente no lo ha leído bien, yo les aseguro, no solo que el Inaem incrementa su presupuesto en un 10,12% que lo incrementa, es una notoriedad del presupuesto sin ningún tipo de duda. Hay 5,6 millones de lucha, para el Plan de lucha contra el desempleo de la mujer, lo digo de paso, por referencia a otras intervenciones y luego **¿1,8?** millones de euros para el Plan de lucha contra el desempleo de la mujer rural dentro, del área de formaciones se incrementa un millón, el programa de parados de larga duración, pero le digo algo que le afecta en directo. El Inaem pone en marcha en 2018, el Plan para la mejora de la empleabilidad jóvenes, está en el presupuesto.

En total se van a destinar treinta millones de euros a este colectivo. Yo le lamento que, no sé si lo habrá visto o no lo habrá visto, pero es que está ahí, ocho millones para el plan, veintidós adicionales para otras medidas orientadas a los jóvenes, este plan incluye un fondo de ayudas por la cobertura de la Seguridad Social de contratos de menores de treinta y cinco años que cuenta en 2018, con un presupuesto de 3,7 millones de euros, eso está en el presupuesto. Ya sé que ha buscado usted, ha buscado usted para decir algo que resonara, pues yo lo lamento, tenía que coger otro tema, este no.

Y lo digo porque en esta ocasión, en este presupuesto, es difícil coger temas concretos y lo digo por entrar ya en la contestación que me importa mucho más. Usted dice que puedo bajar los impuestos y lo dice en base a algo que no es real. Cuando usted conozca la liquidación este presupuesto, que la conocerá pronto, formalmente y oficialmente se tiene que conocer a partir del mes de marzo, pero se conocerá antes, porque el Estado la va a difundir incluso antes, porque necesita comunicarlo la Unión Europea, pero ya le adelanto y lógicamente lo haremos nosotros también, le voy a decir lo que va a pasar, lo que va a pasar. No es que yo tenga en esto ninguna bola de cristal, me aproximo a los análisis provisionales que se están haciendo en este momento.

Los ingresos se van a ejecutar al cien por cien, no más, no más, no diga usted que no sé qué cuanto, no, no, cien por cien de lo presupuestado, porque unas cosas suben y otras bajan, como no puede ser de otra manera, como pasa en cualquier presupuesto, pero le -vuelvo a insistir-, este año aun todavía será más real, más ajustado, partida a partida. Por qué, porque se va creciendo y bajando al mismo tiempo para ajustar un presupuesto, pero lo definitivo, los ingresos coincidirán al cien por cien.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y les adelanto otro dato, porque se está hablando mucho de inversión en este debate presupuestario. Mire, el gasto donde vamos a plantear una ejecución de gasto y usted me plantea la inejecución, oiga señor Martínez, no hay ningún presupuesto del mundo, no de las comunidades autónomas, ni del Estado, que se ejecute al cien por cien es imposible, pero eso lo sabemos los que gestionamos, eso ya lo sabemos. ¿Sabe usted cuánto va a ejecutar este presupuesto, que se inició su ejecución, allá por el verano, allá por el verano? menuda locura ha sido este año para los gestores, para los distintos consejeros, lo digo porque han ido como locos, como locos para gestionar el presupuesto, con toda la tensión que eso origina cuando hay que gestionar en seis meses, lo que había que haber gestionado en un año.

Pues mire, va a gestionarse este presupuesto en aproximadamente, calculo yo, la precisión se dará cuando tenga los datos de la intervención y la contabilidad. En el 97%, 97% más que el año anterior, más que el año anterior, habremos superado las cifras del año anterior, fíjese usted y se empezó a ejecutar el presupuesto a mitad de año. Y le digo algo más que es importante que se conozca, hablan continuamente de la inversión como si nos hubiera ejecutado nada, ¿no? Se ha ejecutado bastante más que lo que suele ocurrir en los presupuestos.

La inversión del capítulo, de los dos capítulo VI y VII del presupuesto, está por encima del ochenta por ciento, no del cincuenta o del sesenta que oigo por ahí, no. No sé si es bueno o es malo, lo que le digo es que se ha ejecutado por encima del ochenta por ciento y lo vengo insistiendo normalmente en los temas de ejecución de las inversiones. Lo importante que le preocupa, no es ver la partida que pone o no pone para el Hospital de Alcañiz o para el Hospital de Teruel, lo importante es que esté adjudicado y en marcha el procedimiento, para que se empiecen las obras.

Porque a partir de un momento determinado, la Administración ha cumplido con su obligación, pero son las empresas las que tiene que cumplir con la suya para que la ejecución vaya al ritmo de lo posible y ahí intervienen cantidad de factores a veces incontrolables por la propia Administración. No es lo importante que el Hospital de Teruel, cuál es la partida presupuestaria, sino que se inicie la contratación del Hospital de Teruel, eso es lo importante, porque cuando ocurra eso, el hospital ya está en marcha, como está el de Alcañiz.

Y están continuamente hablando del de Alcañiz, se ejecutará o no se ejecutará, le puedo asegurar que por voluntad de la Administración absolutamente al cien por cien, la realidad empresarial determinará lo que se pueda o lo que no se puede ejecutar y la realidad jurídica, no, no, que no se recorta, que no hay posibilidad de recorte. Que cuando se hace una certificación, una vez iniciada la obra está hecha y el pago ya existe *[Aplausos PSOE]* es que da lo mismo que ponga nueve o que ponga seis, es que da lo mismo.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero empiecen a captar la realidad de la gestión porque es esa, lo importante es la cantidad de infraestructuras y proyectos que figuran en el presupuesto en estos momentos ya, que se van a iniciar. Unos ya están en marcha y lógicamente se irán ejecutando las obras y se irán certificando y pagando y en otros se inicia y cuando se inicia ya no hay vuelta atrás, con presupuesto o sin presupuesto, porque las obligaciones empiezan a operar por sí mismas y autónomamente como no puede ser de otra manera. Pasarán o no pasarán a una partida que se llama 409, pero el presupuesto empieza a ejecutarse.

Como consecuencia de lo cual, lo que quiero plantearles es, yo, señor Suárez, yo entiendo le entiendo su debate, claro es que su tema es los impuestos y yo ya le entiendo. Porque claro, (...) distinguir carga fiscal y presión fiscal, yo tengo un problema igual que tiene usted. Para compararnos con los demás, tenemos que utilizar los datos oficiales. Si no, no hay manera de comparar, usted hace afirmaciones y se queda tan tranquilo. Yo lo digo, que la presión fiscal la define el Estado, la define el Estado para comparar todas las comunidades autónomas, junto con las comunidades autónomas, como no puede ser de otra manera y desde esa posición le digo lo que hay.

Ahora usted me habla de impuestos, le voy a decir algo que aún no sé si se sabe en estas Cortes, ¿sabe usted que por el momento, el Impuesto de Patrimonio ha desaparecido, quien habrá sido? Cuarenta y cinco millones han volado, hasta ahora me he callado. Señor Suárez cuarenta y cinco millones en estos momentos no existen, señor Suárez, cuarenta y cinco millones del Impuesto de Patrimonio no existen por el momento. Y no sé si alguien se olvidó incluso, en ponerlos o no ponernos el proyecto de presupuesto desconocido del Estado, digo proyecto de presupuestos desconocido del Estado, ustedes que van a hacer, ¿que se quite o que se ponga, que se quite o que se ponga al Impuesto de Patrimonio?

Señor Suárez, señora Allué, señor Martínez, que se quite o que se ponga, yo le digo lo que voy a defender, que se ponga otra vez porque tiene que pagar los que tienen patrimonio, impuestos para pagar los servicios públicos. *[Aplausos PSOE]* No tengo ningún problema en decirlo, porque si no esta comunidad tendrá un problema, cómo resolver cuarenta y cinco millones de ingresos, tendrá que resolver cuarenta y cinco millones de ingresos. Y yo le aseguro que lo voy a pedir en todos los ámbitos que pueda, para que se recupere la posibilidad de esos cuarenta y cinco millones de patrimonio, porque si no, adiós muy buenas cuarenta y cinco millones.

Y estamos en lo de siempre, usted me pone, por ejemplo, las demás comunidades autónomas, yo no me gusta ni siquiera compararme con las demás comunidades autónomas. Y me dice algo, voy a terminar señor Suárez, yo no sabía, no me había dado cuenta que el señor Schulz se parecía al señor Lambán, yo creía que el señor Lambán era más guapo que el señor Schulz, pero

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

bueno. En cualquier caso, en cualquier caso, sólo le digo una cosa, el señor Schulz, no sé si defiende o no defiende los intereses de Alemania, pero yo le aseguro que no tengo ninguna duda y creo que ningún aragonés tiene ninguna duda, que el señor Lambán defiende los intereses de Aragón por encima de todo, por encima de todo. *[Aplausos PSOE.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Corresponde ahora, rueda de turno de fijación de posiciones y lo inicia doña Patricia Luquin, por la Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Buenos días, señorías. Señor consejero, la verdad es que escuchando a los tres grupos que me han precedido, han empezado los tres diciendo, con un año más presupuesto decepcionante. Y la primera frase ya dice mucho, la de un año más presupuesto, porque estuvieron durante el 2015, 2016 y 2017, que no iba a haber presupuesto. Por lo tanto, en un año más presupuesto, significa que la izquierda a veces somos capaces de ponernos de acuerdo y por lo tanto esta vez ya les hemos desmontado ese primer mantra.

Y luego son decepcionantes, claro que si son decepcionantes y a la vez son conservadores, poco audaces y no son de izquierdas, la pregunta es evidente, ¿por qué no los apoyan ellos y los dejamos de apoyar los demás? Porque si no son conservadores, no son de izquierdas y poco audaces, lógicamente deberían encajar perfectamente en el perfil de la derecha de esta comunidad autónoma. Por lo tanto, algo de verdad no hay en este debate, evidentemente, ¿pueden ser mucho más audaces? Sí, ¿pueden ser mucho más progresistas? sí, ¿mucho más de izquierdas? Sí.

Le puedo garantizar que Izquierda Unida desde luego en su fase de enmiendas va a trabajar en esa dirección, porque teníamos claro la pasada legislatura, el gobierno no decía que aguantaba el chaparrón con los recortes, no, no. Nos decía que iba a hacer más con menos, más con menos, porque es una forma de hacer política y de estar en política. La política del recorte y de la austeridad, que es la del liberalismo, progresista no progresista, señor Martínez, que Ciudadanos lo mismo, apoya a la señora Díez en Andalucía, que apoya la señora Cifuentes en Madrid, dos presupuestos y dos comunidades autónomas con su apoyo quedan bastante peor, que va Aragón con los apoyos de Podemos y de Izquierda Unida al Gobierno del Partido Socialista y de Chunta Aragonesista.

Le digo porque la primera opción de los presupuestos anteriores, era intentar paliar los recortes que hubo severísimos en políticas públicas fundamentales y una vez que se han paliado, lo que sí que exige Izquierda Unida y le pide al Gobierno, es que además de consolidar servicios públicos, seamos capaces de garantizar derechos de ejercerlos y por lo tanto, de ir más allá en esas

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

políticas públicas. Pero en nuestro caso hay coherencia, porque cuando yo exijo más políticas públicas, también estoy exigiendo que haya más capacidad de tener recursos en esta comunidad autónoma.

Porque no se pueden tener políticas públicas, que son el instrumento que puede garantizar la cohesión territorial, si no vienen bien financiadas y eso es así en primero de Economía. Porque lo que no es la cuadratura del círculo, es si ustedes están con el mantra constante de la carga y de la imposición fiscal y a la vez impositiva y a la vez estar exigiendo que hay poco dinero para hacer hospitales, para hacer escuelas, (...) políticas activas de empleo.

Porque Izquierda Unida que defiende, que evidentemente, necesitamos más capacidad de tener recursos precisamente para garantizar esas políticas que son fundamentales, porque son las que pueden empezar a paliar algo tan sumamente fundamental y tan sumamente grave, como que Aragón evidentemente sigue siendo una comunidad autónoma desigual, una de las grandes consecuencias de esta crisis.

Y a Izquierda Unida le molesta profundamente también, que haya que tener cincuenta y dos millones en el ingreso aragonés de inserción, un 10% más que en el pasado presupuesto, porque hay gente que lo necesita. Sabe lo que nos pasaba en la pasada legislatura, que se necesitaba ese dinero y no se ponía y lo que se hacía era alargar en el tiempo aquella gente que lo estaba pasando francamente mal, para que no pudiera acceder al mismo.

Por lo tanto, un avance pequeñito hemos conseguido, el que quiere Izquierda Unida, evidentemente no, tenemos que ir mucho más allá. Porque el objetivo de cualquier gobierno progresista, ya no ni de izquierdas, es evidente que tiene que estrechar los márgenes de la desigualdad y eso se puede hacer exclusivamente o solo se puede hacer con políticas públicas fuertes y las políticas públicas fuertes solo vienen garantizadas con una financiación suficiente, que es la que no tenemos en estos momentos.

Si a ustedes no les gustan estos presupuestos que ha Izquierda Unida no le convencen, ¿qué me tienen que decir de las decisiones que adopta el señor Montoro y con los Presupuestos generales del Estado? Si estos presupuestos son poco expansivos, que es (...) lo que está proponiendo el señor Montoro, que está en estos momentos chantajeándonos con dejarnos paralizados más de ciento cincuenta millones de euros y que acaba de decir que cada departamento y cada ministerio tenga que cortar el 50% de gasto.

Oiga, los oigo muy callados a la bancada de la derecha, muy callados cuando precisamente se está haciendo lo contrario de lo que ustedes han exigiendo aquí, lo contrario de lo que están exigiendo aquí. Con lo cual no me queda muy claro cuál es la propuesta, que políticas expansivas en Aragón, sí, pero políticas no expansivas a nivel central, oiga, eso no vale, que yo las exijo aquí

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

como las exijo exactamente en Madrid. Políticas expansivas, porque de la crisis, jamás se han salido con las políticas de la austeridad, eso lo dice cualquiera también, incluso algunos otros economistas de la derecha que también están leyendo.

Como digo, señor Gimeno, evidentemente a Izquierda Unida estos presupuestos creen que tienen margen para mejorarlos y lo pensamos de verdad, creemos que es (...) que las macrocifras, esas que hacen que todos los departamentos hayan subido, algunos poco como hemos dicho con el caso del Departamento Desarrollo rural y sostenibilidad que se han quedado en un 2,98% o en el caso de Economía, Empleo e Industria, que han subido un 7,98%, creemos que hay margen y tiene que haber margen. Porque realmente Izquierda Unida lo que aspira es hacer suyos estos presupuestos, se lo digo de verdad.

En estos momentos no son nuestros, son del Gobierno con unos acuerdos y es verdad y reconocemos que hay una serie de cuestiones que Izquierda Unida incorpora a través de sus treinta y cinco medidas que se quedan reflejadas en este presupuesto, como no puede ser otra manera. Porque los presupuestos, además, tiene que ser continuistas si son en una senda de progreso, evidentemente, lo que no podrían ser, serían ser rupturistas y que miraran a la derecha. Tienen que, desde luego, ser progresistas en la línea de caminar cada vez más a la izquierda, pero no porque además defendamos desde este posicionamiento desde la izquierda, porque creemos de verdad, que desde la izquierda es cómo podemos garantizar que Aragón sea un Aragón más igual y no entendemos que puede ser de otra manera.

Por lo tanto, señor Gimeno, como le digo, Izquierda Unida aspira a reconocer estos presupuestos como propios y le puedo garantizar que en el periodo de enmiendas, Izquierda Unida va a trabajar para que esto sea así, para que la inversión social, para que las políticas públicas desde luego al final estén puestas a disposición de la ciudadanía aragonesa y que este presupuesto del 2018, al final sea el que vaya a garantizar realmente que les estamos mirando a los ojos a los aragoneses y las aragonesas, pero además de mirarles a los ojos y de poner grandes titulares, estamos haciendo política para ellos, con ellos y por ellos. Que es lo que al final tiene distinguir a un gobierno que mira a sus ciudadanos y a sus ciudadanas, más que mira Alemania o más que mira la deuda o a los bancos. Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Luquin. Agrupación Parlamentaria Chunta Aragonesista, tiene la palabra.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señora presidenta. Buenos días, señorías. Señor consejero, agradecerle su puesta en escena y su presentación presupuestos y celebro que

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

sufra mucho menos este año, vaya también por delante. Quería decir que, en un contexto como usted ha dicho alguna vez de inestabilidad, de inestabilidad política, tanto en la conformación de mayorías, como la conformación de gobiernos y presupuestos, en esta comunidad autónoma, en esta comunidad autónoma estamos haciendo políticas socialdemócratas y no esquilmando el Estado del bienestar como se hizo en la legislatura pasada, con la excusa de la crisis cambiar el modelo social, que esto es lo que no hice la derecha y lo tiene que decir.

Por cierto, señor Martínez, usted ya se ha salido de la derecha, ya veremos dónde acaba. Políticas socialdemócratas, políticas aragonesistas, pero además con un reglamento neoliberal, que yo quiero esto me lo expliquen por la lucha de los contrarios hegelianos. Vamos a ver, quieren que haya menos impuestos, que haya techo de gasto, que haya regla de gasto, que haya más inversiones, más capítulo I y que encima, ¿cómo se cuadra eso? con los mil euros de Cofidis que le tienen que prestar a usted para no gastarlos, eso es lo que nos obliga la estabilidad presupuestaria. Eso lo que nos obliga la estabilidad presupuestaria, no gastar los mil euros en inyecciones, porque hay que cubrir el 0,4%, señor Montoro presente. Bueno, a lo que estamos, por lo tanto, yo creo que sí que estamos en un planteamiento de coherencia, señor consejero, de coherencia.

Dijimos primero las personas, poco a poco cuando mejor esto, las inversiones y en eso se está, en eso se está. Y yo quiero decir una cosa, he oído con mucha atención los discursos de la derecha de este parlamento y el discurso es siamés, se parecen como siameses, absolutamente, oportunista, electoralista y, además, estratégico, pero más grave todavía, le interesa Aragón un pito. Les interesa los réditos electorales, con esos cien mil aragoneses que parece que van a pagar sucesiones todos, yo creo que aquí hay mucho terrateniente en Aragón, visto lo visto. Y yo creo que hemos puesto orden en el presupuesto señor consejero, fíjese. Que fue incapaz la señora Rudi, la gran capitán alférez, que no de la gestión económica, fue incapaz y esto está sucediendo, se está poniendo orden en el presupuesto.

Que, por cierto, hay ausencias absolutamente clamorosas, no se está hablando de concertada nadie, nadie, clamorosa, clamorosa la ausencia. Y, por cierto, nosotros vamos a votar por supuesto, como el partido que formamos parte de este Gobierno.

Pero no solo por eso, por lo que estoy diciendo, porque hemos apoyado el techo de gasto, absolutamente contradictorio con nuestros planteamientos, por responsabilidad como dice algún parlamentario, porque creo que aumenta el gasto no financiero, en un incremento importantísimo, cinco mil trescientos millones para hacer las políticas sociales y de inversión adecuadas y de empleo y porque el gasto social, diga lo que diga señor Suárez, con esa nueva faceta que ha creado, si hay más inversiones, resulta que hay más política social.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Que, por cierto, lo de las inversiones no quiero ir al imaginario colectivo de lo que significan las financiaciones de partidos con las inversiones y no quiero remover eso, pero lo podía remover, lo podía remover perfectamente. La inversión pública sigue incrementando y por supuesto, yo creo que este presupuesto es otra vez continuidad de lo que se estaba haciendo hasta ahora, porque los pactos de investidura, así lo reflejan, así lo planteaban en ese pacto de gobernabilidad y yo creo que hay que seguir con ese modelo de izquierdas, con las prioridades clarísimas como es, el presupuesto social y los derechos de los ciudadanos y de Aragón, que se iban perdiendo poco a poco.

Por lo tanto, la recuperación de esos servicios públicos para Chunta Aragonesista es algo fundamental, esencial, prioritario y por supuesto la creación, señora Gastón del empleo, yo creo que hay que ir por ese camino, pero no caer en la deriva del liberalismo más recalcitrante. Todo lo arregla como decía Adam Smith, el liberalismo el empleo, no, no. La redistribución social se convierte en política esencial el Estado de bienestar con política de izquierdas. Si no hay redistribución a través de base impositiva, no hay política social, no se empeñen. No caigan en el error, yo creo que no pueden engañar a la ciudadanía. El empleo muy importante y en inversión e infraestructuras.

Fíjense, se acuerdan del hospital, señor Celaya, usted lo vería desde la lejanía, pero lo vería, que acabamos en el síndrome del terremoto, no hubo manera de empezar nada y ahora por lo menos se está empezando a hacer las cosas, a invertir, a crear. Los colegios del sur de Zaragoza, hablamos de eso, yo creo que no, no vale la pena, ciento treinta y cinco millones, eso lo que hay y en la derecha, esto no le gusta en absoluto. Pero tenemos lo del Guissona, el Canfranc, de eso nadie habla una palabra, de eso nadie habla una palabra, pues habría que empezar a hablar de ese tipo de cosas.

Y resulta que la despoblación, vaya sandez lo de la despoblación, total un diagnóstico yo creo que excelente y no es porque lo haya hecho el Departamento de Vertebración sino porque el Gobierno ha tomado interés y porque es importante ese diagnóstico. Pero bueno, vaya fruslerías, dos millones y medio, pero ustedes hicieron nada, ustedes no hicieron nada, pero luego había que contar todas las partidas que hay para desarrollo en el mundo rural y de vertebración.

Por lo tanto, yo creo que hay cosas importantes. Por otra parte, hay un incremento importantísimo en algunos departamentos, en Economía casi el ocho por ciento, en Derechos Sociales casi el siete por ciento, Vertebración 10%, Sanidad 5,5%, Educación 7%. Yo creo que son departamentos sensibles, fundamentales, entre otros muy importantes. Y por cierto, yo estoy muy contento de que a la derecha no le guste este modelo, a mí por supuesto sí que me gusta, porque alguna vez se ha dicho que este era sectario, solamente para algunos aragoneses, el del PP-PAR no.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y curiosamente han insistido en lo mismo, dos cuestiones fundamentales, la crítica se ha basado en la no ejecución, hablan con el espejo revisor del pasado, no hablan del presente y por otra parte de la carga fiscal, presión fiscal o el eufemismo más importante. La eficacia, el gasto, el control, la exención fiscal y Montoro el 50% menos de gasto en España. Europa nos a volver a repetir lo mismo y ahora es que la economía va mejor o es que al año que viene es electoral, y hay que guardar la reservas para, por si acaso, qué ocurre en el año 2019.

Por lo tanto, ustedes no se hagan realmente trampas y yo sigo diciendo una cosa, ustedes la derecha, por mucho que se les llena la boca de populismo, de sectores, de clases medias defienden los intereses de determinadas clases y no se equivoquen, sí, eso les gusta poco, sí les gusta poco, pero es verdad no van engañar a nadie, ustedes defienden las clases extractivas de este país, siempre será así de momento y sigue siendo así, es lo que hay. *[Murmullos]*

Y una cosa que quiero poner en valor en estos presupuestos, hemos conseguido la izquierda, llegar a acuerdos, que es lo peor que le puede ocurrir a la derecha, que no dejemos recovecos ni resquicios para tener un discurso alternativo, no tienen discurso y eso es preocupante. Señorías, hasta el 2019 por esa línea, cada uno con su planteamiento, con la defensa de su modelo, pero unión en la izquierda y acuerdos de la izquierda. Porque es la única forma de intentar no dejar pasar a la derecha en esta comunidad.

Y voy a terminar hablando de que, lógicamente, no podía ser de otra manera, en Vertebración hay un incremento importantísimo como departamento que lleva el partido al que represento, sube doce millones, casi trece millones de euros, ciento cuarenta y dos millones, a los niveles de 2015. Hay proyectos estratégicos fundamentales como el Canfranc, la plataforma agroalimentaria de Épila, una inversión pública de setenta y un millones, con un incremento de siete millones.

Las políticas sociales son fundamentales con la vivienda, se ha incrementado de 2015 a 2018, treinta y cuatro millones, más de un cuarenta por ciento, se sigue trabajando en la despoblación, en el Fondo de cohesión territorial, dos millones y medio y el turismo crece más del más del 10,80%. Y termino, yo creo que es un presupuesto creíble, viable, real y sobre todo de izquierdas, señor consejero y sobre todo y fundamentalmente les guste o no les guste, ni hay tanta presión fiscal, ni hay tanta inejecución, el 97% que usted ha dicho.

Y quiero dedicarles, una cita a la derecha, no podía ser de otra manera, me la van a permitir. Hay un señor que ustedes conocen, el señor Martínez, sobre todo, que se llama Milton Friedman, Milton Friedman, un señor interesantísimo. Y decía, “estoy a favor de reducir impuestos bajo cualquier circunstancia y por cualquier excusa y por cualquier razón y en cualquier momento posible” para ustedes. Gracias.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Briz. A continuación, tiene la palabra el señor Vicente, por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado VICENTE OCÓN: Gracias, señora presidenta. Toca hablar de presupuestos de la comunidad autónoma de Aragón para 2018. Unos presupuestos que se pueden caracterizar si me lo preguntasen básicamente por la coincidencia de dos factores a grandes rasgos, la disponibilidad por ahora de más recursos, hasta doscientos cincuenta y un millones más, la reducción apreciable por otro lado de insuficiencias presupuestarias que venían siendo o habituales ya.

Lo que eufemísticamente, el señor consejero había llamado un presupuesto ofensivo, después de dos presupuestos que venían siendo defensivos y que yo más bien vendría a describir como un presupuesto en el que por primera vez podemos destinar todos los recursos a lo que de verdad importa, a lo que debería ser la prioridad y no arreglar los destrozos que vino a dejar el gobierno anterior del Partido Popular y del Partido Aragonés.

Porque es curioso como parece que para algunas cosas en la legislatura de Luisa Fernanda Rudi haya durado seis años, a tenor de cómo hemos tenido que pagar los destrozos y las decisiones que por aquel entonces se perpetraron. Es un presupuesto, por tanto, que se centra en lo que, y muy a pesar de que se diga que no y ya sé que les fastidia, de lo que es urgente como la recuperación de los servicios, la emergencia social, pero que ya sobre todo lo que empieza hacer es empezar a atender aquello que no por ser menos urgente es menos importante como las políticas inversoras, el fomento de la investigación y la generación de actividad económica.

Con esto también se demuestra que cuando hablamos de trabajar en favor de la ciudadanía, en Podemos Aragón pues sabemos tomar la iniciativa y negociar. Como en esta ocasión, y ya por tercer año consecutivo que yo creo que merece la pena decirlo, siendo el primer grupo en la oposición en hacer esto en la historia de esta comunidad autónoma, aprobar unos presupuestos de un gobierno del que no se forma parte.

Este año, en concreto, con más de veinte reuniones actuando con diligencia y sorprendiendo a propios y extraños conseguimos que a pesar, y esto me lo han de reconocer, de pillar con el pie cambiado al Gobierno, conseguimos que el proyecto de presupuestos para la comunidad autónoma de este año estuviese presentado antes de final de 2017.

Yeso que no somos nosotros quienes como grupo parlamentario tenemos la obligación estatutaria de presentar el proyecto de ley antes del 1 de septiembre.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

No voy a repetir lo que ya ha dicho el consejero sobre las subidas por departamentos, ni a desgranar como ha hecho el señor Briz los programas del presupuesto. Sólo diré que a opinión de Podemos Aragón es un presupuesto previsible para lo bueno y para lo malo.

Como ya dije el pasado lunes en la comisión de Hacienda, al Partido Socialista, a Chunta Aragonesista le resulta realmente sencillo limitarse a desandar el camino que nos dejaba trazado el Partido Popular en las últimas legislaturas, hacen lo mismo, sólo que en la dirección contraria. Donde se había quitado se pone y lo que se había eliminado pues se recupera, es decir, que es un presupuesto que, por ir en sentido inverso a las políticas de recorte, de privatización y de falta de inversión, es un presupuesto que va en la dirección contraria, o sea va en la dirección correcta.

Yo eso no tengo ningún problema en reconocerlo, estas prioridades obviamente eran digamos, requisito irrenunciable o lo mínimo exigible, para que Podemos Aragón facilitase la tramitación de estos presupuestos. Primero votando a favor de una norma como todos ustedes saben, que nos repugna profundamente como es el techo de gasto y después dando nuestro apoyo a esta toma en consideración, quedando eso sí, pendiente el sí definitivo a estas cuentas al resultado de las negociaciones de las enmiendas, que obviamente presentaremos.

Porque eso sí, lo han de reconocer, nosotros Podemos Aragón esto de los presupuestos, esto del Parlamento de Aragón nos lo creemos y todo ello para favorecer a las aragonesas y a los aragoneses. Pero no por ello, no por esto que acabo de decir, vamos a dejar de decir que estos presupuestos no son ideales, ni siquiera que cumplen con lo que nosotros diríamos que es un presupuesto a la altura de las circunstancias de Aragón en 2018, por muchos motivos.

En primer lugar, e intento hacer aquí una crítica veraz y no desquiciada como hemos podido escuchar hasta ahora, porque es un presupuesto en el que por tercer año consecutivo, vemos que no ha puesto remedio al gran problema de la deuda de esta comunidad y que no es otro que la gestión que hace que sus vencimientos se agolpen sin ningún orden, sin ningún concierto y hagan que por ejemplo este año, entre intereses y vencimientos, tengamos que hacer frente a pagos por mil treinta y cuatro millones, según la propia previsión que hace el presupuesto.

Lo que, por decirlo de otra manera más fácil, supone que uno de cada seis euros que la comunidad autónoma va a gastar este año, se tengan que dedicar a este concepto, a deuda. Esto impide obviamente que pongamos bajo control los costes financieros en el futuro y además evitemos los riesgos que amenazan la recuperación de los futuros presupuestos de recuperación de los servicios, como hemos visto que ya ha venido ocurriendo en un pasado más bien reciente.

Después en otro orden de cosas, podemos decir también que, algunos de estos agujeros presupuestarios persisten a pesar de todo y quizá en mayor medida de lo que sería deseable, por no alargarlo mucho, ya que no tenemos los datos definitivos de 2017, diremos simplemente que por

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

ejemplo el capítulo I, destinado al pago de personal, tanto en Sanidad como la Educación se ve claramente muy ajustado, demasiado justo y el capítulo II, de bienes corrientes y servicio, del Servicio Aragonés de Salud como viene siendo habitual, sigue siendo claramente insuficiente y está claramente infradotado. Y eso, por poner sólo los ejemplos más claros de entre los sospechosos habituales.

Esto resta transparencia, veracidad al presupuesto, ya que como ya hemos repetido en infinidad de ocasiones, lo que no está en el presupuesto ahora, pero debería estar en su momento, sólo podrá salir del incumplimiento de alguna otra parte del presupuesto. La deuda pone en riesgo el futuro de la recuperación de los servicios, los agujeros restan veracidad a las cuentas, pero lo que realmente nos decepciona en Podemos Aragón, es que a pesar de ser unos presupuestos que apuntan en la buena dirección, por decirlo así, son unos presupuestos totalmente faltos de imaginación y de alternativas, que transitan el camino recorrido de los recortes en sentido inverso pero obvian cualquier posibilidad de alternativas o de nuevos modelos, de nuevos senderos que recorrer.

El Gobierno demuestra así con estos presupuestos, haber aprendido más bien poco de la crisis económica y se queda estancado en las soluciones de 2018, como si en los últimos diez años de crisis económica no hubiera ocurrido nada, planteando así soluciones desfasadas a las preguntas que plantea una nueva sociedad, con sus nuevos retos y sus nuevos desafíos. Para Podemos y lo hemos dicho y por ello hemos apostado es fundamental empezar a dejar atrás el modelo económico institucional y social que nos ha traído hasta aquí con la peor crisis económica desde los años treinta y con un montón de sufrimiento mediante. Por eso las medidas acordadas con Podemos Aragón, el Gobierno y Podemos Aragón, van precisamente en esa dirección.

El consejero Gimeno dijo en la Comisión de Hacienda, hoy lo ha vuelto a repetir, que estos presupuestos no son los presupuestos que el Gobierno hubiera hecho de haber obtenido mayoría, sino que eran los presupuestos que tenían que hacer para obtener esa mayoría, lo cual resulta muy explicativo. Por ejemplo, explicativo de que los únicos destellos de ese nuevo transitar hacia estas alternativas, hacia nuevos modelos, hayan venido de la mano en muchas ocasiones de las medidas acordadas con Podemos Aragón.

Por poner algunos ejemplos, pretendemos con nuestros acuerdos cambiar en la medida de lo posible, el paradigma heredado de que la gestión que bueno, que tenga en cuenta que la gestión de los servicios públicos tiene presente que detrás de los números de un presupuesto hay personas y que hay que gestionar haciéndole la vida más fácil al ciudadano y a la ciudadana y no al que gobierna. Más allá del uso retórico que normalmente se hace de este discurso.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

No basta como digo ya, con invertir más o de internalizar en la medida de lo posible, por eso en Sanidad, hemos querido apostar por invertir en el medio rural, no sólo a la hora de invertir en nuevas infraestructuras obviamente, cómo podía ser sin ir más lejos el Hospital de Alcañiz, con el que seguimos comprometidos, sino también ayudando a la dotación y equipación de consultorios locales que tenían una necesidad largamente postergada.

En otro orden de cosas, también, mejorando la atención primaria y la salud mental con un mayor número de contrataciones, una deuda que también estaba pendiente desde hace tiempo. También en Educación, nuevas infraestructuras educativas, por supuesto, pero también un plan de mejora de instalaciones públicas en educación infantil, otro plan de cocinas propias en colegios públicos y un proyecto de elaboración de material curricular propio, todo por poner la atención al alumnado en el centro y mejorar la calidad de la educación.

En segundo lugar, también perseguimos no volver a cometer los mismos errores en cuanto a nuestro modelo productivo y modelo económico, dejando atrás el monocultivo del ladrillo y apostando por competir en el mundo por, más bien por calidad y no en costes salariales, que parece ser la única alternativa que ofrecen algunos para salir de la crisis y hoy estamos pagando sus consecuencias claro está.

Por eso apostamos por la rehabilitación, por ejemplo, frente al urbanismo desaforado que hace crecer las ciudades hacia el horizonte sin ningún, sin ninguna cortapisa y por ello hemos acordado una nueva línea de ayudas en rehabilitación, especialmente en el mundo rural. Apostamos por el sector de la energía, con el aumento de las transferencias tanto a la rehabilitación energética como a las energías renovables y por supuesto, como ya no puede ser de otra manera, con un plan estratégico de industrialización de las comarcas mineras, para empezar a buscar en serio soluciones a un problema que ya no admite más aplazamientos.

También para combatir, ya se hablado mucho de este tema, futuras burbujas económicas y para fomentar la generación de proyectos que creen riqueza, que generen prosperidad, que generen empleo en la Comunidad Autónoma de Aragón, hemos acordado dar prioridad a la formación de una banca pública aragonesa, llevándolo como uno de los temas centrales de la próxima reunión bilateral. Y con una economía injusta y desigual, es una economía deficiente, un plan contra el desempleo y precariedad de las mujeres, además de otro idéntico especialmente enfocado a la mujer que desea vivir en el medio rural, por no dejar aparte también la continuación del programa de parados de larga duración.

Como tercer eje fundamental, considerar los Servicios Sociales y el Estado de bienestar como un derecho que no es otro que el derecho a una vida digna, duplicando las ayudas al alquiler, el incremento del Ingreso Aragonés de Inserción, ampliando los ratios del decreto de mínimos de

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

dependencia, además de continuar con las ayudas a las cotizaciones de las cuidadoras de la dependencia. Además, por supuesto de seguir luchando contra la pobreza energética, dotando correctamente la ley que presentó Podemos Aragón.

Y por supuesto, desarrollando en Aragón el pacto contra la violencia de género de una forma transversal a todo el Gobierno manteniendo también las ayudas a los policías locales para formación en la lucha y en la prevención de las violencias machistas. En resumen, poner a la gente en el centro, iniciar un nuevo modelo económico más justo y eficaz y garantizar el derecho a una vida digna. No obstante, llegados a este punto, merece la pena decir que estas alturas hemos dejado atrás el tiempo en el que el mayor riesgo de los presupuestos y sus objetivos sociales y económicos, ya no es tanto, el señor consejero y sus tejemanejes.

Una vez, la prioridad ya no es fajar un presupuesto imposible, el mayor peligro de los presupuestos viene ya de fuera, viene ya de fuera del propio presupuesto, fuera de la propia comunidad autónoma. Un riesgo que siempre ha estado ahí, pero que ahora se manifiesta en la forma más virulenta, que no es otro que, estos señores de aquí, el Gobierno del Partido Popular, el Gobierno de M. Rajoy.

No basta, no les basta ya con imponernos normas que la minan la soberanía de la Comunidad Autónoma de Aragón, como es la Ley de Estabilidad y Sostenibilidad Financiera y su regla de gasto, que nos dice cómo nos tenemos que gastar o no el dinero, nuestro dinero, el dinero de los aragoneses y las aragonesas y que tantos recortes, tanto daño y tanto sufrimiento a (...) a esta tierra.

No basta con tener bloqueada la reforma del sistema de financiación autonómico, no basta con que el ministerio chantajee a las comunidades autónomas con el Fondo de liquidez autonómica para que nos adhiramos a un acuerdo privado con farmaindustria, queramos o no. No basta que Montoro tome decisiones sobre los impuestos que recauda en Aragón y que financian nuestra Sanidad, nuestra Educación, etcétera, bajándolos cuando le viene en gana de forma totalmente electoralista, siendo que aunque él es, quien toma las decisiones las consecuencias las pagamos en Aragón los aragoneses y las aragonesas, viendo descender el dinero que tenemos disponible para nuestros servicios.

Y el ejemplo, como ya se ha dicho, lo tenemos bien reciente el Impuesto de Patrimonio que han decidido de manera unilateral no prorrogar, el impuesto de los ricos *[Corte automática de sonido]* en su cuenta bancaria y cuyos efectos notaremos ya el año que viene. No basta con todo eso, ahora directamente nos enfrentamos a la extorsión pura y dura, descarnada y sin ningún tipo de disfraz.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Nos dice el señor Montoro, a través de su secretaría de Estado en una comunicación que, o se le aprueba los presupuestos o las comunidades autónomas no van a poder disponer de buena parte de los fondos que tenían disponibles para 2018. Como bien ha dicho el consejero, ciento cuarenta y ocho millones para Aragón en concreto. Por empezar a contar, más de la mitad de los nuevos fondos que teníamos disponibles para este ejercicio. Lo cual no es otra cosa que un aviso a navegantes, a los señores de Ciudadanos, también al Partido Nacionalista Vasco y porque no, también a los señores y las señoras socialistas, quieren su dinero, pues pasen ustedes por el aro.

A principios de la legislatura el señor Suárez, protestó con muchos aspavientos por una intervención el que un servidor se atrevió a decir que el señor Montoro estaba apretando una pistola contra la cabeza de todos los aragoneses y todas las aragonesas. Y a mí estas alturas y dado lo que sabemos ahora, me gustaría preguntarle señor Suárez, si sigue pareciéndole que aquello que dijera oportuno, si esto no le parece que se ajuste bastante a la realidad. No sé señor Suárez, quizá usted nos haya enterado, porque quizá no se vieron necesidad en ese momento, pero la verdad es que los recortes a los que nos quiere arrastrar el señor Montoro de nuevo, han supuesto y suponen hoy día muchas vidas.

Concluyo ya, unos presupuestos que viene a deshacer años de recortes y desmantelamiento de los servicios de lo que es de todos, que miran por la mayoría social, que contienen esos destellos de lo que podría ser un Aragón más justo y más próspero. Todo lo que el PP y sus adláteres desean destruir y contra lo que votan hoy simple y puramente de manera partidista, buscando el interés personal. Es increíble el daño que es capaz de infligir el Partido Popular, incluso allí donde no gobierna. Muchas gracias. *[Aplausos Podemos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vicente. Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: Gracias, presidenta. Señorías, debatimos hoy un presupuesto que refleja una vez más la voluntad política, la capacidad de gestión y las prioridades de este Gobierno, seis mil ciento sesenta y dos millones de euros, un 10,5% más que el año pasado, que por cierto, el señor Suárez si es conservador, vótelo. Un presupuesto para continuar actuando con responsabilidad, con la clara voluntad política de consolidar la recuperación de los recortes de la anterior legislatura, para aumentar la inversión pública y fomentar el crecimiento económico.

Un presupuesto con prioridades claras y concretas, que son sin lugar a dudas, las de los ciudadanos aragoneses y sus necesidades. Voluntad política de un Gobierno de izquierdas y gobierna con políticas de izquierdas que benefician al conjunto de los aragoneses y lo es tanto por

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

parte del Gobierno, como por los grupos que apoyaron la investidura del presidente Lambán. Voluntad política manifestada porque era un compromiso de nuestro programa, en cuanto al modelo de financiación y en cuanto a las prioridades de actuación.

Voluntad política demostrada en los dos últimos presupuestos, que en 2018 mantiene las prioridades de la legislatura y en el que el gasto social continúa creciendo. Y aunque es cierto, que el contexto en el que surgen estos presupuestos es más favorable que en los últimos años, no lo es sólo por la mejora de la economía influye decisivamente el impulso, la capacidad de gestión y la voluntad política del Gobierno de Aragón. *[Aplausos PSOE.]*

Un presupuesto progresista, vertebrador del territorio, que consolida la recuperación de los servicios públicos, en el que todas las secciones se incrementan y en el que al mismo tiempo se apuesta por la recuperación de la inversión y por el importante impulso de las políticas económicas. Un presupuesto que refleja, nuestro proyecto político, nuestras aspiraciones y nuestro compromiso con los aragoneses. Estos días, he oído a la oposición calificarlo de continuista, pues sí, igual sí. Al igual que en el año 2016 y 2017 se tenía que dar un giro absoluto a los presupuestos que se habían hecho desde el anterior gobierno PP-PAR.

Y a lo mejor continuista también, porque continúa poniendo por delante a las personas, porque continúa siendo un presupuesto social, porque continúa recuperando los servicios públicos, aumenta la inversión y fomenta el crecimiento económico. *[Aplausos PSOE.]* Pero una vez dicho esto, es importante recordar la situación desde la que partimos al inicio de la legislatura, muy distinta de la actual. Porque este presupuesto, además de voluntad política, acredita igualmente capacidad de gestión, se ha afrontado desde una situación económico financiera compleja y digo recordar para los desmemoriados, yo decía en comisión con memoria de pez, por eso hoy voy a intentar hacerlo más visual a ver si ayuda.

Pregunta global, ¿se cumplían los objetivos de déficit y de deuda? No, azul decepcionante. *[Aplausos PSOE.]* ¿Se cumplen actualmente, previsión para 2018? Sí, rojo, ilusionante. *[Aplausos PSOE.]* ¿Se cumplía el objetivo de déficit? Nunca, azul decepcionante. ¿Se cumplirán en el 2018? Sí rojo, ilusionante. ¿Se cumplía el objetivo de deuda? No, azul decepcionante. ¿Se cumple en el 2018? Sí rojo, ilusionante. *[Aplausos PSOE.]*

Aún, es más, señora Allué, por si no la ha quedado claro, acompañado de medios audiovisuales fíjese. Deuda del Gobierno de Aragón, fíjese, el azul decepcionante puntos porcentuales y el rojo ilusionante, mire la trayectoria y la previsión. *[Aplausos PSOE.]* ¿Se cumplía la regla de gasto? No, azul decepcionante. ¿Se cumplirá en el año 2018? Sí, rojo, ilusionante. ¿Se cumplía el periodo medio de pago? Nunca. ¿Se cumple y se cumplirá en el año 2018? Sí. Fíjense la trayectoria vean el azul decepcionante y el rojo ilusionante. *[Aplausos PSOE.]* Y además, y además

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

se tardó mucho, se tardó mucho en adherirse al Fondo de liquidez autonómico, los más de seiscientos millones de euros que vamos a tener que pagar en intereses, no me caben en ningún gráfico.

Por ello, este presupuesto representa la consolidación de la senda fiscal marcada, cumpliendo nuestro objetivo de sanear nuestras cuentas y recuperar la estabilidad presupuestaria, algo que no ocurrió y se incumplió reiteradamente en la legislatura anterior. Presupuesto que además certifica claramente cuál es nuestra voluntad política, la voluntad política del Gobierno PSOE-CHA, nuestra capacidad de gestión e indudablemente la capacidad de gestión para sanear nuestras cuentas.

Si entramos ya más específicamente en el presupuesto del 2018, compartimos las líneas fundamentales del mismo, como no podía ser de otra manera y teníamos claro que tenía que elaborarse con una base de que fuera, viable, creíble, financiado de forma suficiente, adecuada y justa. Y una vez más vemos que es continuista, si continúa incrementándose, porque se continúa apostando por las políticas sociales, aumentan un 5,64%, el IASS sube un 6,4%, ciento treinta y siete millones para dependencia, el IAI crece un 10%, se continúa apostando por la inversión y las infraestructuras, educativas, sanitarias o los proyectos de Guissona y el Canfranc. Se continúa apostando por la política de empleo y la promoción económica, el Inaem sube un 10,12% y se inician los procesos selectivos para la consolidación de más de nueve mil plazas. Se continúa apostando por el equilibrio territorial, el Fondo de Cooperación Municipal crece un 2,7%, 2,5 millones para el Fondo de cohesión Territorial, se crea el Fondo de garantía de servicios públicos básicos con cinco millones.

Se continúa apostando por la sostenibilidad medioambiental y el desarrollo rural, se mejora el presupuesto para las cuadrillas de prevención y extinción de incendios y también su periodo de contratación. Aumenta diez millones, la gestión del ciclo del agua o para ganadería extensiva dos millones de euros. Se continúa apostando por el sistema de I+D+I, se continúa apostando importante, por la mejora de la ejecución del gasto, ajustándose y adecuándose cada vez más el presupuesto del capítulo II del Salud, a la ejecución del gasto. Continuista sí, sí continúa, continúa, continúa aumentando.

Si hablamos de ingresos, a destacar, cinco mil trescientos tres millones, doscientos cincuenta y dos más que el año anterior, tres mil quinientos cincuenta y cinco de financiación autonómica, salvo chantaje pendiente tengo que decir y los ingresos financieros se incrementan un 6,48%. Si hablamos del gasto a destacar, que el gasto social vuelve a incrementarse por encima de lo que hace el gasto financiero, que el presupuesto de gasto no financiero se incrementa en

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

doscientos cincuenta y dos millones, cifra señor Suárez que se acerca a la mejor serie de los años 2008, 2010.

Incluye previsiones reales de nóminas de personal docente, sanitario y de prestaciones sociales y como incrementos a destacar el Salud, un 5%, Innovación un 4%, Vertebración un 9,81%, Educación un 7%, eso respecto al año anterior. Si lo hacemos respecto al año 2015, tengo que decir que las partidas para políticas sociales han incrementado un 32,51% *[Aplausos PSOE]* casi mil millones más. Para salud, prestaciones asistenciales y Servicios Sociales, un 25%, para Educación, Cultura y Deporte aumentan un 50,79%. *[Aplausos PSOE.]* Para el Fondo de solidaridad un 55%, para Vivienda y Urbanismo, un 41%, para empleo y relaciones laborales un 23,30%.

En resumen, las políticas sociales en el 2015 representaban un 53% mientras que en el 2018 van a suponer un 60,15%. *[Aplausos PSOE.]* Pero voy a centrarme en lo que en estos días en la Comisión de Hacienda hemos oído, a modo de resumen. Respecto de los ingresos, una vez superado ya ese debate sobre la presupuestación real de los ingresos, ya nadie se acuerda, como era de esperar el tema estrella ha sido, los impuestos y la presión fiscal en Aragón.

Calificada de confiscatoria y saqueo a los aragoneses, cuando ya no les quedan otros argumentos que fácil es subirse al carro de esta bonita corriente neoliberal de la demonización de los impuestos, que fácil crear una opinión generalizada en contra, no desde la racionalidad, sino fundamentalmente desde la emoción o el sentimiento y el señor Suárez nos habla de encuestas, ¿quién quiere pagar? Yo no. ¿Pago mucho? Sí. ¿Recibes servicios? No. Por eso, desde la objetividad con datos reales voy a volver a las imágenes, para que si no pueden memorizarlo, por lo menos, por lo menos intenten visualizarlo. Presión fiscal en Aragón tanto por ciento sobre el PIB, dato Intervención General del Estado, por debajo de la media de las comunidades autónomas. *[Aplausos PSOE.]*

Si en algún momento, si en algún momento hemos estado por encima. Año 2012, ¿quién gobernaba entonces? Porcentaje que destinan las empresas, esas que dicen que preguntan primero por la fiscalidad, porcentaje que destina a las empresas, a los impuestos según tipo de compañía y comunidad autónoma a la que pertenece. Pues miren, grande y mediana, penúltimo puesto en presión. Empresa pequeña, los últimos, los últimos en presión fiscal de todas las comunidades. *[Aplausos PSOE.]*

Estos datos, estos datos, encargados por las empresas, encargado este estudio por las empresas cuando el Gobierno central, decide aumentar el año pasado el Impuesto de Sociedades. Pero si aun así no lo intenten, no lo entienden -perdón-, a ustedes y sobre todo a los aragoneses voy a hacer unas preguntas para reflexión a ver si así entre todos, nos aclaramos, aclaramos dos

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

conceptos, contraponiendo confiscatorio y saqueo con sus antónimos que en Hacienda, yo creo que debería ser, el principio de progresividad y/o redistribución de riqueza.

Vamos allá, lo que hace ese señor que nos chantajea con no pagarnos ciento cuarenta y ocho millones de euros, señor Montoro y que entre otras cosas, está vaciando la hucha de las pensiones, ¿es confiscatorio y/o saqueo para los aragoneses? *[Murmillos.]* Que ese mismo señor que nos financia la dependencia, solo un 18%, cuando por ley está obligado a hacerlo en un 50% ¿es confiscatorio y/o saqueo para los aragoneses? Duplicar la deuda de Aragón de tres mil a seis mil millones de euros en cuatro años como hicieron ustedes, ¿es confiscatorio y/o saqueo para los aragoneses? *[Murmillos.]*

Cuando se amortizaban plazas de profesores, plazas de médicos, cinco plazas de dependientes al día, se bajaron las becas, no se pagó a los ayuntamientos o se bajó, no se pagó a la universidad ¿es confiscatorio y/o saqueo a los aragoneses? Cuando, cuando no (...) a tiempo por mantener las apariencias o por chulería al Fondo de liquidez autonómico y nos va a costar más de seiscientos millones de intereses, ¿era confiscatorio y/o saqueo para los aragoneses? Si después, si después de las imágenes, si después de las imágenes y de estas preguntas...

La señora PRESIDENTA: Señorías.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: ...no han conseguido entenderlo, comprendo perfectamente que usted no lo entenderá nunca señor Campoy, déjenlo carece, carece de importancia. Espero, espero que los aragoneses sabrán hacerlo. Respecto de los gastos, también ya superado el debate de que, si es un presupuesto social, debatido el año pasado.

Tengo que decir que el señor Suárez este año ya fue más allá y afirmó, no lo mismo que hoy, no lo mismo que hoy, una ligera diferencia que el gasto social, el de verdad, el importante eran las inversiones, los edificios, toma ya. Hoy ha hablado ya de consolidación del gasto social, lo mismo que consolidaban ellos que no hicieron ningún edificio *[Aplausos PSOE]* y amortizaron mil plazas de profesores, una verdadera consolidación del gasto social.

Afirmación, afirmación sólo superada por el señor Sansó, al decir que las obras de infraestructuras relacionadas con la plataforma de Épila y con el Canfranc, no eran obra pública, que las pagamos nosotros, pero que no se pueden contabilizar como obra pública, toma ya rigor presupuestario.

Señor Sada el otro día pedí públicamente, hoy no sé si implorarle que me releve de esta portavoz ya, yo ciertamente no entiendo qué hecho para merecer esto. Pero el tema estrella es el de la ejecución, una ejecución de gasto, anoten, anoten, para que no haya ninguna duda lo digo y lo

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

repito, anoten que superará en gasto de forma global y en inversión la del año anterior. Pero que fíjense, si la comparamos con el año 2015, en la que el anterior gobierno gobernó seis meses con mayoría absoluta, sin el actual control presupuestario de las Cortes, año de rebaja fiscal, es decir, año electoral en el que se supone pusieron la máxima diligencia, el máximo esfuerzo y su máxima capacidad de gestión.

La ejecución media por secciones fue de un 46%, bueno puede pasar, en inversión un 22%, un 22%, pero vamos a ver por separado, vamos a ir por separado, algunos departamentos importantes. En política territorial, en política territorial, un 26% global, un 4,04% en capítulo VI. En agricultura, un 16% global un nueve, un 9% en capítulo VI. En Sanidad, Bienestar Social y Familia todo junto, un 55% gasto global, normal. Sanidad un 4,50% capítulo VI. Y en Educación, Universidad y Cultura, un 53% en gasto global, un 21,87% en capítulo VI y después hablan de ejecución, vaya capacidad de gestión, memoria de pez.

Pero, ¿saben lo que es importante, saben de verdad lo que les preocupa a pesar de la crítica, saben cuál es el temor? que todas las inversiones previstas en 2017 [*Corte automático de sonido*] ese es el temor. [*Aplausos PSOE.*] Porque ¿saben que han dicho en general y mayoritariamente sobre el presupuesto? que era un presupuesto continuista, ya lo hemos oído, que algunos departamentos suben, pero poco, los impuestos. Que es prepotente, por un lado, que es preelectoral por otro, aquí a se puede ver que los grupos de la oposición ya en su conjunto, se contradicen lo cual me hace suponer que tenemos, que tenemos razón.

Señorías, todo a la vez no puede ser, es imposible, no puede ser. Por eso, yo he calificado la opinión de la oposición de la oposición para estos presupuestos, como la del, ¡ay, ay, ay, ay, ay! Que lo van a lograr, que lo van a lograr.

Porque en su fuero interno, saben y son conscientes que, igual que cumplimos con la senda fiscal, el presupuesto y sus inversiones se van a cumplir, las vamos a cumplir.

En definitiva, consejero y presidente, desde el Grupo Socialista, nuestro apoyo a unos presupuestos progresistas, adecuados y ajustados a la realidad, que reflejan el compromiso y la voluntad política del Gobierno, con la reducción del déficit público y el cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria y de la pública.

Que consolidan la recuperación de nuestro estado de bienestar social, que aumentan la inversión pública, que apuestan por las políticas de empleo en nuestra comunidad, que deben hacer frente y deben responder con suficiencia, a los intereses de los aragoneses, a sus necesidades, en igualdad de oportunidades.

Nuestros sí, nuestro sí- para unos presupuestos PSOE-CHA, rojo ilusionante.

Gracias presidenta. [*Aplausos PSOE.*]

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Gracias señor Sancho.

Señor consejero. Señor Campoy, señor Sancho, señor Sancho creo que ha tenido usted suficientes palmeros. Señor Campoy, por favor guarde silencio.

Señor consejero tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias señora presidenta, después de la intervención del Grupo Socialista, yo tengo muy poco más que decir.

Pero, al margen de su intervención, que creo que define una realidad totalmente diferente de lo que ha pasado en los dos ejercicios anteriores, recuerden que, en dos años, hemos hecho tres presupuestos, solo han pasado dos años desde que estamos haciendo este y qué cambio de color, que cambio de color del azul al rojo, del primer presupuesto a este que hacemos este año.

Por eso, a mí me toca hoy ahora en esta última intervención hacer otras cosas, por supuesto, hace referencia a las intervenciones de los grupos que han intervenido en este momento para agradecerles, en principio y además sinceramente, no sólo la posición que han defendido y el apoyo que manifiestan a este inicio del debate presupuestario antes de las enmiendas, la votación en contra de las enmiendas de totalidad, sino agradecerles enormemente, los métodos y las formas que hemos desarrollado, para confeccionar este presupuesto.

Miren, había dos formas de hacer esto, otras veces ha sido así, mucho ruido y pocas nueces en esta ocasión, muy poco ruido y muchas nueces. Este es el presupuesto que hemos presentado y me encanta escuchar las intervenciones de lo que se ha dicho.

Lo he dicho al principio y ha sido así, este es el presupuesto que el Gobierno presenta para conseguir mayoría, este es el presupuesto, esto quiere decir que, para conseguir esta mayoría, este presupuesto parte de muchas de las iniciativas y muchas de las sugerencias que proceden de los distintos grupos.

Yo puedo compartir con usted señora Luquin, que le parece insuficiente todo, que usted hubiera sido más audaz, la audacia se lo digo yo, es la de este Gobierno, que tuvo la audacia de gobernar en solitario, en minoría y sin embargo está cociendo el apoyo de ustedes para conseguir la mayoría. Esa es la audacia, y en estos momentos, yo creo que está dando muy buenos resultados.

Al señor Briz, hacerle una manifestación, porque sé que le obsesionan los temas de la despoblación, no se preocupe, este presupuesto está lleno de medidas contra la despoblación y usted lo sabe, cuándo se confeccione ese anexo al que se hace referencia, con todas las medidas de despoblación, nos sorprenderá.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Nos sorprenderá, que hasta por decirlo de alguna manera muy sencilla, hasta el Plan de depuración tiene que ver contra la despoblación, hasta eso tiene contra la despoblación, porque la realidad de nuestra tierra es la que es.

Estos días lo decíamos en las redes, setecientos trece municipios, quinientos de menos de quinientos habitantes. O el Gobierno de Aragón se implica con todos esos municipios y todos los aragoneses o no serviría para nada, una política en Aragón, o Aragón no sería la misma.

Eso es política contra la despoblación, la política que hace la consejera de Educación, cuando habla de escuela rural o la política que desarrolla desde la Consejería de Sanidad, o la Consejería de Innovación, o la Consejería de Desarrollo Rural. Se hace cantidad de política contra la despoblación, está el presupuesto lleno, pagado de medidas contra la despoblación.

Señor Briz, así que usted no se preocupe, que vamos por ese camino sin ninguna duda, para mejorar la situación.

Y yo, poco más quiero decir, sólo quiero decir una cuestión, señor Vicente, sé que está muy preocupado siempre por el tema del endeudamiento, por eso, quiero hacer una referencia a suya, a su intervención. El endeudamiento es verdad, este año tenemos que amortizar mucha deuda, les cuesta reconocerlo, pero esa deuda por ahora, fundamentalmente es de legislaturas anteriores, fundamentalmente.

Dentro de poco habrá también amortización de deuda, que tendrá que ver con este Gobierno, pero por ahora no y sólo le digo, para que usted esté tranquilo, porque sé que este tema le preocupa, a partir del año que viene, es posible que el endeudamiento empiece a disminuir en términos de PIB, pero ya le digo, que en todo caso la Comunidad Autónoma de Aragón está por debajo de la media, del conjunto de comunidades autónomas.

Este año amortizaremos otra vez, renovaremos deuda, pero para rebajar los intereses y aplanaremos esas puntas de amortización que necesariamente tenemos que compatibilizar, con el mantenimiento de los servicios públicos.

Le contesto porque sé que a usted este problema le preocupa y vuelvo a insistir, que en esa línea, vamos a trabajar.

Y quiero terminar simplemente porque no voy a agotar ni siquiera todo el tiempo que tengo para esta intervención, para agradecerles a todos los grupos, sin ningún tipo de duda, agradecerles sinceramente, el apoyo que han manifestado en estos momentos.

Y a los que no van a apoyar, manifestarles y desearles que ese apoyo crítico, ese no apoyo que van a desarrollar, no les encierre en una negativa total a todas las cuestiones que se van a plantear.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Quiero recordarles ya, para terminar a todos los grupos. Bueno y agradecerles, por qué no decirlo, a todos los miembros del Gobierno, porque ha habido que trabajar, ha habido que trabajar mucho para conseguir este presupuesto que, al mismo tiempo, estábamos articulando una mayoría para que fuera posible en estas cámaras. Y eso, nos ha exigido también un trabajo especial, pero que ha sido un trabajo muy gratificante.

Y quiero decirles simplemente y termino, este año es el año 2018, diez años del año de la Expo, ustedes no lo recordarán, pero no es malo que lo empiece a recordar. Fue el año del mayor entusiasmo que se conoce históricamente en esta comunidad durante mucho tiempo, quizá desde la llegada de la democracia, no había habido, o las muchas contra nuestras bases, no había habido tanto entusiasmo y tanta ilusión en esta comunidad autónoma.

Quiero decir, que recuperen ustedes el espíritu de la Expo, recuperen el espíritu de la Expo porque les aseguro, que es algo en que esta ciudad, esta ciudad de Zaragoza, que Zaragoza también es Aragón, no podrá nunca dejar de agradecer lo que hizo, la Comunidad Autónoma de Aragón y todos los aragoneses, por esta ciudad. Se volcaron, y algo que ustedes quizá no sepan, las encuestas decían en aquel momento, que los aragoneses apoyaban más la Expo, que los propios zaragozanos, dentro de los porcentajes de apoyo que existían.

Recuperen este espíritu, porque hay que recuperar la ilusión, y yo creo, que este presupuesto empieza a recuperar la ilusión otra vez después de una dureza tan fuerte como ha sido la crisis.
[Aplausos PSOE.]

La señora PRESIDENTA: Gracias señor consejero.

Procedemos a la votación. De cada una de las secciones del presupuesto. Y finalmente, votaremos la totalidad del mismo.

En primer lugar, votación de la sección 01. Iniciamos la votación. Finalizada la votación sesenta y seis votos emitidos, sesenta y seis síes. **Se aprueba la sección 01 por unanimidad.**

Sección 02. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta noes, una abstención. **Quedaría aprobada la sección 02.**

Sección 03. *[La diputada Herrero Herrero desde el escaño, solicita repetir la votación.]*

Sí, repetimos la sección 02. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 02.**

Sección 03. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, cuarenta síes, veintisiete abstenciones. **Quedaría aprobada la sección 03.**

Sección 04. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, cuarenta síes, veintisiete abstenciones. **Quedaría aprobada la sección 04.**

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Sección 09. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, cuarenta síes, veintisiete abstenciones. **Quedaría aprobada la sección 09.**

Sección 10. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y cinco votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta noes. **Quedaría aprobada la sección 10.**

Sección 11. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 11.**

Sección 12. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 11.**

Sección 13. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 13.**

Sección 14. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 14.**

Sección 15. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 15.**

Sección 16. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 16.**

Sección 17. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, veintisiete noes, cinco abstenciones. **Quedaría aprobada la sección 17.**

Sección 18. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 18.**

Sección 26. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 26.**

Sección 30. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y siete votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y dos noes. **Quedaría aprobada la sección 30.**

A continuación, votaríamos la totalidad del proyecto de ley de presupuestos. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos, treinta y cinco síes, treinta y un noes. **Quedaría por tanto aprobada la votación de la totalidad del presupuesto sometido a votación.**

Quedarán fijadas cuantías por tanto globales de los estados de ingresos y gastos de los presupuestos.

Para explicación de voto, Grupo Parlamentario Mixto, Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Gracias señora presidenta. Nosotros hemos votado en contra porque consideramos que las cuantías, no estaban distribuidas

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

correctamente, que las prioridades deberían de ser establecidas para pensar realmente en el grueso de la Comunidad Autónoma de Aragón, no eran las más convenientes, independientemente de todo ello, sí que decimos y anticipamos, que vamos a abordar el periodo de enmiendas de una forma constructiva, intentando introducir todo aquello que creemos que puede ser beneficioso para Aragón.

Y además, anuncio que creemos o pensamos, que va a ser un periodo de enmiendas más que interesante, más que interesante, porque hay muchísimas cuestiones que han quedado relegadas a este periodo de enmiendas, y es donde creo, fíjese lo que le digo, que en esta ocasión, en estos presupuestos, es donde verdaderamente se va a producir el debate. Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias señor Martínez. Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Gracias presidenta.

Pues nosotros también hemos votado en contra a la totalidad de esos presupuestos, porque ya lo hemos dicho, nos parecen unos presupuestos confiscatorios, irreales e ilusorios, que difícilmente se van a poder cumplir conociendo el pulso del Gobierno en la gestión presupuestaria.

Y desde luego, a la vista de lo que Podemos ha ido diciendo en las diferentes comparencias de presupuestos, de todos los departamentos y lo que hoy aquí se ha dicho por parte de Podemos, Izquierda Unida y Cha, más bien, me parece que han tenido que tragar pues más de un sapo, para poder traer una aprobación de presupuestos en tiempo no, porque en tiempo ya no hemos llegado, pero lo antes posible para no cometer el error del año pasado.

Y la verdad es que para el acuerdo al que se ha llegado, pues nos podían haber ahorrado dos meses que ya podrían estar ejecutando el presupuesto desde el 1 de enero y podrían haber traído este debate de aprobación de la totalidad, como cuando dijo el señor Lambán, el presidente de esta comunidad, que en octubre se traería el techo de gasto y en noviembre se traería la aprobación de la totalidad.

Con lo cual, pues ya podrían estar ustedes ejecutando desde el 1 de enero este presupuesto, para el acuerdo que han llegado, yo espero que, de verdad, durante la fase de tramitación de las enmiendas, este presupuesto pueda llegar, para que llegue al máximo número de posible de aragoneses.

Porque sigue siendo un presupuesto sectario y desde luego, sigue siendo un presupuesto poco creíble. Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias señora Allué.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado VICENTE OCÓN [desde el escaño]: Sí gracias presidenta.

Podemos Aragón ha votado a favor porque como he dicho, es un presupuesto que va, mal que bien, en la dirección correcta y que además, pues contiene esos destellos que les guste más o les guste menos a los grupos de la derecha, pues están ahí y que ya empiezan a notarse y ya dejan sus, año tras año, sus brotes que se empiezan a ver.

Y que, bueno, también hemos votado a favor por una virtualidad que tiene este presupuesto, que si no es la mayor, es bastante relevante y es que no es un presupuesto del Partido Popular, lo cual, hay que tenerlo en cuenta y ya nos lo empezábamos a merecer.

Y eso, que lo saben los señores del Partido Popular y por eso precisamente, es por lo cual perfectamente quieren cargárselo y evitar que cumpla sus objetivos de un Aragón más justo, más próspero y sobre todo, encaminado a no repetir los errores del pasado.

Yo les encomiendo a que nos vayamos en las enmiendas, consigamos que sea todavía mejor el presupuesto y sobre todo, que no les dejemos como quieren, arrastrarnos otra vez, al camino de los recortes.

No les dejemos hacemos hacer eso, Podemos Aragón desde luego, no lo va a hacer. Gracias.
[Aplausos Podemos.]

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vicente.

Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SANCHO GUARDIA [desde el escaño]: Gracias presidenta.

En primer lugar, agradecer a los grupos que han votado de forma positiva a la tramitación del proyecto de los presupuestos, alegrarnos como no puede ser de otra forma de que haya sido adelante. También confiar que, en el trámite de las enmiendas, pueda salir mejorando, pueda salir mejorado perdón.

Y decir que nosotros hemos votado sí, porque defiende los intereses y las necesidades de los aragoneses. Gracias.

La señora PRESIDENTA: Grupo Parlamentario Popular.

Sí, pues nosotros, señora presidenta hemos votado que no por las razones expuestas y recordar alguna cuestión. No creo que el Partido Popular, señor Briz, haya ciento ochenta y un mil oligarcas, que son exactamente los aragoneses que nos votaron en las últimas elecciones, creo que

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

hay mucha más gente trabajadora de la clase trabajadora, en el Partido Popular, que en Chunta Aragonesista. *[Aplausos PP.]*

Segunda consideración, miren señores de Podemos, yo he intentado y creo que lo he sido respetuoso con ustedes. El ejemplo de la pistola está muy mal puesto, ustedes que son tan sensibles en otras ocasiones y que tienen la piel tan fina, está muy mal puesto.

Primero, yo creo que el señor Montoro los ha puesto ninguna pistola, ni para que se coman el techo de gasto, ni la educación concertada, ni la externalización de los servicios sanitarios, etcétera, se lo comen ustedes todo, se lo han comido todo, en estos presupuestos, sin la ayuda del señor Montoro.

Y señor Sancho, su intervención como yo le aprecio personalmente, no voy a utilizar un calificativo, pero ha sido de un bajísimo nivel. *[Murmillos.]*

Entre otras razones, entre otras razones porque usted ha mentido, usted ha mentido en la tribuna y ha enseñado y ha enseñado y ha enseñado papeles falsos.

Mire, mire señoría, este presupuesto que el Partido Popular lo ha votado en contra porque efectivamente es conservador, con los errores de ese gobierno del año 2016 y del año 2017 y nada progresista, miren ustedes. Ustedes han subido la deuda a ocho mil millones, ocho mil millones que se dice pronto, de euros, con una voracidad fiscal excesiva y de momento, ustedes han incumplido el déficit, no se apunte que han cumplido el déficit, porque en el 2017 no lo van a cumplir, ni en el 2016.

Pero mire señor Sancho, aparte de tergiversar palabras que yo digo que es fácil comprobar y si tiene la hombría suficiente lo verá usted transcrito y lo reconocerá públicamente, además de manipular palabras, usted ha mentido en una cuestión, que me parece absolutamente lacerante.

El peso social, el peso social del gasto social, el peso del presupuesto del gasto social, ha disminuido respecto al año 2017 y todavía está más bajo de 2012. Y usted ha dicho, que ha crecido, léase usted el informe económico financiero que acompaña al presupuesto y verá cómo quedan patentes sus mentiras.

Muchas gracias señora presidenta. *[Aplausos PP.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias señor Suárez.

Les advierto a sus señorías que a partir de ahora se abre el plazo de presentación de enmiendas al presupuesto que terminará.

Señorías por favor. Desde la mesa les hemos escuchado durante todas sus intervenciones, por favor, gracias.

Sesión plenaria 15/01/201817
(Debate totalidad presupuestos)

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Les advierto que el plazo de presentación de enmiendas, termina el día 6 de febrero y no el 7 de febrero. ¿De acuerdo?

Como se les había notificado día 6 de febrero, último día para presentación de enmiendas al presupuesto.

Y ahora sí, se levanta la sesión. Muchas gracias. *[Se levanta la sesión a las doce horas y cincuenta minutos.]*