DIARIO DE SESIONES
DE LAS
CORTES DE ARAGÓN

Número 59
Año 2013
Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JOSÉ ÁNGEL BIEL RIVERA

Sesión plenaria núm. 60
Celebrada el jueves 26 y el viernes 27 de septiembre de 2013

Orden del día

1) Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada por las Cortes de Aragón los días 12 y 13 de septiembre de 2013.

2) Debate y votación sobre la toma en consideración de la proposición de ley orgánica de reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal en lo relativo a la suspensión provisional de empleo o cargo público, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista para su remisión a la Mesa del Congreso de los Diputados.

3) Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón, a solicitud de los 22 diputados del G.P. Socialista, para explicar el modelo universitario que pretende aplicar en Aragón.

4) Comparecencia del consejero de Economía y Empleo, a solicitud de los 22 diputados del G.P. Socialista, para justificar las políticas relativas a emprendedores, autónomos y pymes (pequeñas y medianas empresas).

5) Comparecencia del consejero de Economía y Empleo, por acuerdo de la Junta de Portavoces a propuesta del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, para dar cuenta de la evolución y resultados de todas y cada una de las medidas contempladas en la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento.

6) Debate y votación de la moción núm. 63/13, dimanante de la interpelación núm. 82/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a la salud mental, presentada por el G.P. Socialista.

7) Debate y votación de la moción núm. 64/13, dimanante de la interpelación núm. 83/13, relativa a los convenios con las residencias públicas concertadas, presentada por el G.P. Socialista.

8) Debate y votación de la moción núm. 65/13, dimanante de la interpelación núm. 78/13, sobre la política en el sistema de becas y ayudas al estudio del Gobierno de Aragón, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

9) Debate y votación de la moción núm. 67/13, dimanante de la interpelación núm. 74/13, relativa a la radicación y localización de empresas, presentada por el G.P. Socialista.

10) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 168/13, relativa a Motorland Aragón, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

11) Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:

— Proposición no de ley núm. 169/13, relativa a las nuevas tasas de matrícula para ciclos de grado superior en Formación Profesional, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— Proposición no de ley núm. 162/13, relativa a la tasa de matrícula en los ciclos de grado superior de Formación Profesional, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

12) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 236/13, relativa a la adopción de medidas para la protección, apoyo y asistencia a las víctimas de violencia de género y a los hijos e hijas de las víctimas mortales, presentada por el G.P. Socialista.

13) Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:

— Proposición no de ley núm. 305/13, sobre los proyectos transeuropeos, presentada por el G.P. Socialista.

— Proposición no de ley núm. 189/13, sobre la Red Transeuropea de Transportes, presentada por el G.P. del Partido Aragonés.

14) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 328/13, sobre la reprobación del consejero de Hacienda y Administración Pública por incumplir los mandatos parlamentarios de rechazo del reparto asimétrico de los objetivos de déficit, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

15) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 360/13, para que por la Diputación General de Aragón se proponga a las Cortes de Aragón la constitución de una comisión de investigación en relación con la empresa pública Plaza, S.A., presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

16) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 373/13, sobre defensa del autogobierno de Aragón, presentada por el G.P. del Partido Aragonés.

17) Pregunta núm. 2429/13, sobre los motivos económicos que, a su juicio, han provocado que las cifras del paro hayan sido peores en Aragón que en el resto de España en el último año, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el G.P. Socialista.

18) Pregunta núm. 2430/13, relativa a la igualdad de oportunidades para todo el alumnado, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el G.P. Chunta Aragonesista.

19) Pregunta núm. 2428/13, relativa a la alternativa real a la pobreza y desempleo de la juventud en Aragón, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

20) Interpelación núm. 52/13, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación al patrimonio cultural de nuestra Comunidad Autónoma y, en concreto, a los parques culturales de Aragón, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Socialista Sra. Vera Lainez.

21) Interpelación núm. 58/13, relativa a empleo verde, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Palacín Eltoro.

22) Interpelación núm. 69/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a la familia, formulada al Consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Socialista Sra. Broto Cosculluela.

23) Interpelación núm. 75/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a los programas cofinanciados con fondos europeos, formulada al consejero de Presidencia y Justicia por el Diputado del G.P. Socialista Sr. Tomás Navarro.

24) Interpelación núm. 86/13, sobre la política general en materia de fiscalidad, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Barrena Salces.

25) Pregunta núm. 2132/13, relativa a la financiación de las escuelas infantiles públicas, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Briz Sánchez.

26) Pregunta núm. 2211/13, relativa a las repercusiones en Aragón del proyecto de ley de racionaliza-

ción y sostenibilidad de la Administración local, formulada al consejero de Política Territorial e Interior por el Diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Briz Sánchez.

27) Pregunta núm. 2368/13, relativa a la prestación del servicio de atención y orientación jurídica para inmigrantes (SAOJI), formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sra. Luquin Cabello.

28) Pregunta núm. 2383/13, relativa a la no renovación del convenio con el Consejo de Colegios de Abogados de Aragón para el servicio de orientación a inmigrantes, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Socialista Sra. Broto Cosculluela.

29) Pregunta núm. 2372/13, relativa a la situación de la factoría de La Montañanesa, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Palacín Eltoro.

30) Pregunta núm. 2426/13, relativa a la creación de empleo del Plan Impulso, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Romero Rodríguez.

31) Pregunta núm. 2377/13, relativa a la previsión del Gobierno de Aragón respecto a cada una de las obras para infraestructuras en Aragón correspondientes a las enmiendas presentadas por el Partido Popular a los presupuestos generales del Estado en 2013, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. Socialista Sr. Ibáñez Blasco.

32) Pregunta núm. 2379/13, relativa a la previsión del Gobierno de Aragón respecto a cada una de las obras correspondientes a las enmiendas presentadas por el Partido Popular para infraestructuras en Aragón a los presupuestos generales del Estado de 2013, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. Socialista Sr. Ibáñez Blasco.

33) Pregunta núm. 2384/13, relativa al abono de las ayudas del ARI, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Aso Solans.

34) Pregunta núm. 2396/13, relativa a la reclamación del tramo autonómico de lo recaudado en el proceso de «amnistía fiscal» que corresponde a nuestra comunidad autónoma, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la Diputada del G.P. Socialista Sra. Fernández Abadía.

35) Pregunta núm. 2419/13, relativa a los avances que ha realizado el Gobierno de Aragón con los representantes del porcino para abaratar el precio de la recogida de cadáveres, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del G.P. Socialista Sr. Laplana Buetas.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. José Ángel Biel Rivera, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª Rosa Plantagenet-Whyte Pérez, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Javier Velasco Rodríguez, así como por el secretario primero, Ilmo. Sr. D. Miguel Navarro Félez, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Alfonso Vicente Barra. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno la presidenta del Gobierno de Aragón, Excma. Sra. D.ª Luisa Fernanda Rudi Úbeda, y los consejeros de Presidencia y Justicia; de Hacienda y Administración Pública; de Economía y Empleo; de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes; de Política Territorial e Interior; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente; de Industria e Innovación; de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, y de Sanidad, Bienestar Social y Familia.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada por las Cortes de Aragón los días 12 y 13 de septiembre de 2013 5778

— El señor presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Toma en consideración de la proposición de ley orgánica de reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal en lo relativo a la suspensión provisional de empleo o cargo público 5778

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, presenta la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Vallés Cases, del G.P. Popular, interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, interviene.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró , del G.P. del Partido Aragonés, interviene.

— El diputado Sr. Sada Beltrán, del G.P. Socialista, interviene.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces, Soro Domingo, Peribáñez Peiró y Sada Beltrán y la diputada Sra. Vallés Cases intervienen en el turno de explicación de voto.

Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón para explicar el modelo universitario que pretende aplicar en Aragón 5787

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte responde.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

— El diputado Sr. Barrena Salces interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Herrero Herrero interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Ferrando Lafuente interviene en nombre del G.P. Popular.

— La consejera Sra. Serrat Moré responde.

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para justificar las políticas relativas a emprendedores, autónomos y pymes 5797

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, responde.

— El diputado Sr. García Madrigal replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Bono Ríos responde.

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para dar cuenta de la evolución y resultados de todas y cada una de las medidas contempladas en la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento 5806

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, interviene.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. García Madrigal interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Solana Sorribas interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Bono Ríos responde.

Moción núm. 63/13, dimanante de la interpelación núm. 82/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a la salud mental 5814

— El diputado Sr. Alonso Lizondo, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Blasco Nogués, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Alonso Lizondo fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello e Ibeas Vuelta, el diputado Sr. Alonso Lizondo y la diputada Sra. Susín Gabarre intervienen en el turno de explicación de voto.

Moción núm. 64/13, dimanante de la interpelación núm. 83/13, relativa a los convenios con las residencias públicas concertadas 5820

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Blasco Nogués, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Broto Cosculluela fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Broto Cosculluela y Orós Lorente intervienen en el turno de explicación de voto.

Moción núm. 65/13, dimanante de la interpelación núm. 78/13, sobre la política en el sistema de becas y ayudas al estudio del Gobierno de Aragón 5825

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la moción.

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. del Partido Aragonés, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón y plantea una enmienda *in voce*.

— La diputada Sra. Pérez Esteban fija la posición del G.P. Socialista y plantea una enmienda *in voce*.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas planteadas.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente interviene.

— El diputado Sr. Barrena Salces interviene.

— El secretario primero, Sr. Navarro Félez, lee un artículo del Reglamento.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces y Briz Sánchez y las diputadas Sras. Herrero Herrero y Ferrando Lafuente intervienen en el turno de explicación de voto.

Moción núm. 67/13, dimanante de la interpelación núm. 74/13, relativa a la radicación y localización de empresas . 5831

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Garasa Moreno fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. García Madrigal fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— Los diputados Sres. Peribáñez Peiró, García Madrigal y Garasa Moreno intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 168/13, relativa a Motorland Aragón 5836

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Navarro Félez, del G.P. Popular, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Velasco Rodríguez fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Los diputados Sres. Romero Rodríguez, Velasco Rodríguez y Navarro Félez intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposiciones no de ley núms. 169/13, y 162/13, relativas a las tasas de matrícula para ciclos de grado superior de Formación Profesional. 5842

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 169/13.

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley núm. 162/13.

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. del Partido Aragonés, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Vera Lainez fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces y Briz Sánchez, las diputadas Sras. Herrero Herrero y Vera Lainez y el diputado Sr. Celma Escuin intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 236/13, relativa a la adopción de medidas para la protección, apoyo y asistencia a las víctimas de violencia de género y a los hijos e hijas de las víctimas mortales . . 5849

— La diputada Sra. Canales Miralles, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Blasco Nogués fija la posición del G.P. del Partido Aragonés y plantea una enmienda *in voce*.

— La diputada Sra. Canales Miralles fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello, Canales Miralles y Marín Pérez intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposiciones no de ley núm. 305/13, sobre los proyectos transeuropeos, y núm. 189/13, sobre la Red Transeuropea de Transportes 5854

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley núm. 305/13.

— El diputado Sr. Boné Pueyo, del G.P. del Partido Aragonés, defiende la proposición no de ley núm. 189/13 y la enmienda presentada a la proposición no de ley núm. 305/13.

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda presentada a la proposición no de ley núm. 189/13.

— El diputado Sr. Aso Solans fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Campoy Monreal fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— El diputado Sr. Boné Pueyo fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— Los diputados Sres. Boné Pueyo, Ibáñez Blasco y Campoy Monreal intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 328/13, sobre la reprobación del consejero de Hacienda y Administración Pública por incumplir los mandatos parlamentarios de rechazo del reparto asimétrico de los objetivos de déficit. 5860

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Abadía fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Vallés Cases fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Los diputados Sres. Soro Domingo y Ruspira Morraja y las diputadas Sras. Fernández Abadía y Vallés Cases intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 360/13, para que por la Diputación General de Aragón se proponga a las Cortes de Aragón la constitución de una comisión de investigación en relación con la empresa pública Plaza, S.A. 5866

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sada Beltrán, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas.

— Los diputados Sres. Torres Millera y Peribáñez Peiró defienden una enmienda conjunta presentada por los GG.PP. Popular y del Partido Aragonés, respectivamente.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas planteadas.

— Votación.

— La diputada Sra. Luquin Cabello y los diputados Sres. Soro Domingo, Peribáñez Peiró, Sada Beltrán y Torres Millera intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 373/13, sobre defensa del autogobierno de Aragón 5872

— El diputado Sr. Boné Pueyo, del G.P. del Partido Aragonés, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Tomás Navarro fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. González Celaya fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Boné Pueyo fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces, Soro Domingo, Boné Pueyo y González Celaya intervienen en el turno de explicación de voto.

Pregunta núm. 2429/13, sobre los motivos económicos que, a su juicio, han provocado que las cifras del paro hayan sido peores en Aragón que en el resto de España en el último año 5878

— El diputado Sr. Lambán Montañés, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, responde.

— El diputado Sr. Lambán Montañés replica.

— La presidenta Sra. Rudi Úbeda duplica.

Pregunta núm. 2430/13, relativa a la igualdad de oportunidades para todo el alumnado 5880

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, contesta.

— El diputado Sr. Soro Domingo replica.

— La presidenta del Gobierno, Sra. Rudi Úbeda, duplica.

Pregunta núm. 2428/13, relativa a la alternativa real a la pobreza y desempleo de la juventud en Aragón 5882

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, contesta.

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica.

— La presidenta del Gobierno, Sra. Rudi Úbeda, duplica.

Interpelación núm. 52/13, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación al patrimonio cultural de nuestra comunidad autónoma y, en concreto, a los parques culturales de Aragón . 5884

— La diputada Sra. Vera Lainez, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, contesta.

— La diputada Sra. Vera Lainez replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

Interpelación núm. 58/13, relativa a empleo verde 5889

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, contesta.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Interpelación núm. 69/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a la familia 5893

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, contesta.

— La diputada Sra. Broto Cosculluela replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Interpelación núm. 75/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a los programas cofinanciados con fondos europeos 5898

— El diputado Sr. Tomás Navarro, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Bermúdez de Castro Mur, contesta.

— El diputado Sr. Tomás Navarro replica.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur duplica.

Interpelación núm. 86/13, sobre la política general en materia de fiscalidad 5902

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, formula la interpelación.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, contesta.

— El diputado Sr. Barrena Saces replica.

— El consejero Sr. Saz Casado duplica.

Pregunta núm. 2132/13, relativa a la financiación de las escuelas infantiles públicas 5907

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, contesta.

— El diputado Sr. Briz Sánchez replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

Pregunta núm. 2211/13, relativa a las repercusiones en Aragón del proyecto de ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local 5908

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Política Terrritorial e Interior, Sr. Suárez Oriz, contesta.

— El diputado Sr. Briz Sánchez replica.

— El consejero Sr. Suárez Oriz duplica.

Pregunta núm. 2368/13, relativa a la prestación del servicio de atención y orientación jurídica para inmigrantes (SAOJI) 5909

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, contesta.

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Pregunta núm. 2383/13, relativa a la no renovación del convenio con el Consejo de Colegios de Abogados de Aragón para el servicio de orientación a inmigrantes 5911

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, contesta.

— La diputada Sra. Broto Cosculluela replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Pregunta núm. 2426/13, relativa a la creación de empleo del Plan Impulso . . 5912

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, contesta.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Pregunta núm. 2377/13, relativa a la previsión del Gobierno de Aragón respecto a cada una de las obras para infraestructuras en Aragón correspondientes a las enmiendas presentadas por el Partido Popular a los presupuestos generales del Estado en 2013 5913

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, contesta.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

Pregunta núm. 2379/13, relativa a la previsión del Gobierno de Aragón respecto a cada una de las obras correspondientes a las enmiendas presentadas por el Partido Popular para infraestructuras en Aragón a los presupuestos generales del Estado de 2013. 5915

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, contesta.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

Pregunta núm. 2384/13, relativa al abono de las ayudas del ARI 5916

— El diputado Sr. Aso Solans, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, contesta.

— El diputado Sr. Aso Solans replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

Pregunta núm. 2396/13, relativa a la reclamación del tramo autonómico de lo recaudado en el proceso de «amnistía fiscal» que corresponde a nuestra comunidad autónoma 5917

— La diputada Sra. Fernández Abadía, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, contesta.

— La diputada Sra. Fernández Abadía replica.

— El consejero Sr. Saz Casado duplica.

Pregunta núm. 2419/13, relativa a los avances que ha realizado el Gobierno de Aragón con los representantes del porcino para abaratar el precio de la recogida de cadáveres 5918

— El diputado Sr. Laplana Buetas, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, contesta.

— El diputado Sr. Laplana Buetas replica.

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica.

El señor PRESIDENTE: Señorías, ocupen sus escaños, por favor.

Comienza la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos]* con el primer punto del orden del día: lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 12 y 13 de septiembre de 2013.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 12 y 13 de septiembre de 2013.

Entiendo que —si sus señorías me atienden— es aprobada por asentimiento de la Cámara. Así se interpreta.

Y pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación sobre la toma en consideración de la proposición de ley orgánica de reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal en lo relativo a la suspensión provisional de empleo o cargo público, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista para su remisión a la Mesa del Congreso de los Diputados.

Por tiempo de diez minutos, tiene la palabra el diputado señor Soro.

Toma en consideración de la proposición de ley orgánica de reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal en lo relativo a la suspensión provisional de empleo o cargo público.

El señor diputado SORO DOMINGO: Buenos días, señorías.

Gracias, señor presidente del Partido Aragonés.

Señorías, hoy es el Día europeo de las lenguas, güei ye o Día uropeyo d'as luengas, asinas que cal que as mías palabras sigan en as nuestras luengas, en as luengas propias de Aragón, en aragonés e catalán, asinas que buen día —bon dia— a toz.

Señorías, lo que hoy vamos a votar, el primer punto del orden del día de este pleno, no es un texto legal concreto, no es un texto legal definitivo, no. Hoy, señorías, lo que vamos a votar es una idea, lo que vamos a votar es una propuesta, lo que vamos a votar es una finalidad; eso es lo que, en realidad, hoy vamos a votar. No estamos votando el texto legal concreto que presenta Chunta Aragonesista para mandar al Congreso, lo que vamos a votar es si estamos de acuerdo en esa finalidad, señorías: lo que hoy vamos a votar es si queremos o no que los imputados por delitos de corrupción grave puedan ser suspendidos provisionalmente por un juez de su empleo o cargo público, eso es lo que hoy votamos, si queremos o no que, cuando se imputa a una persona por delito de corrupción, esa persona pueda seguir ocupando tan ricamente el puesto desde el que ha cometido los delitos de corrupción, el puesto desde el que nos ha robado a todos o no. Eso, señorías, es lo que hoy vamos a someter a votación.

Desde Chunta Aragonesista lo tenemos muy claro, desde Chunta Aragonesista tenemos muy claro que no queremos a los corruptos ni a los imputados por corrupción sentados con nosotros ni en las listas electorales, lo tenemos clarísimo; vamos a ver qué es lo que piensan los demás.

Repito: si todos estamos de acuerdo en esta finalidad, podremos presentar enmiendas si se toma en consideración y, entre todos, conseguiremos un texto legal mejor del que presenta Chunta Aragonesista.

Señorías, lo que no puede ser es que, de boquilla, todos digamos siempre que estamos en contra de la corrupción, pero que después algunos se dediquen a amparar, a justificar, a decir que son cosas de poca importancia cuando son corruptos de su partido, y, a la vez y además de eso, a tirarle al otro partido a la cara los casos de corrupción.

Yo, hoy, señorías, como tengo la intención de convencerles a ustedes para que lo voten, no voy a nombrar ningún caso de corrupción concreto, porque la cuestión no es esa, no se trata aquí de que nos reprochemos unos a otros o que se reprochen unos a otros, creo que tenemos que hablar de la corrupción en general, y, señorías, no voy a hablar de ningún caso concreto de corrupción.

Pero, como digo, no puede ser que, de boquilla, digamos que estamos en contra de la corrupción, pero después, cuando hay que tomar decisiones respecto de propuestas concretas —y esta es una buena propuesta no para acabar con la corrupción, pero sí para apartar a los corruptos de las instituciones—, finalmente, no se vota a favor.

Y ya sé, señores y señoras del Partido Popular, que el viernes pasado el Gobierno aprobó un Plan de regeneración democrática, con medidas procesales, pero esta en concreto, señorías, no está. Por eso planteamos esta medida.

¿El texto es mejorable? Por supuesto. ¿Que hay dificultades técnicas desde un punto de vista jurídico? Claro que sí, si no lo ocultamos... Quiero recordarles a ustedes que, ya cuando planteamos la primera vez esta propuesta, el propio juez decano de Zaragoza, el señor Dorado, un jurista de reconocido prestigio, públicamente dijo que estaba a favor de la propuesta de Chunta Aragonesista. En todo caso, repito, esta es nuestra propuesta y es mejorable, mejorémosla en el trámite de enmiendas.

¿Qué hacemos? Lo que hacemos es plantear una regulación inspirada en los requisitos de la prisión provisional, porque esta es la clave, la clave es que un juez puede meter en prisión provisional a un inocente, a una persona imputada, pero cuando todavía no hay sentencia firme. Lo que planteamos es por qué no va a poder, en lugar de meterlo en prisión cuando no sea necesario, suspenderle provisionalmente de su empleo o cargo público, y, por eso, lo que hacemos es inspirarnos, repito, en la regulación de la prisión provisional. No es algo automático, lo decidiría el juez en cada caso, igual que la prisión provisional.

Deben concurrir unos requisitos muy estrictos, requisitos similares, casi idénticos por cierto, a los de la prisión provisional en el artículo 503 de la Ley de enjuiciamiento criminal: en primer lugar, el primero de estos requisitos es que deben existir hechos que tengan la apariencia de un delito de corrupción grave. El Código Penal no regula los delitos de corrupción, regula diferentes tipos delictivos relacionados con la corrupción, la prevaricación, el cohecho, el tráfico de influencias, la malversación, etcétera, etcétera, etcétera. Lo que

hacemos en nuestra propuesta es que sea necesario, para acordar la suspensión, que en la causa conste la existencia de hechos que presenten caracteres de delito penado con la pena de inhabilitación especial o suspensión de empleo o cargo público con una duración superior a dos años, porque todos los delitos relacionados con la corrupción tienen, señorías, esta pena. Este sería el primero de los requisitos.

El segundo de los requisitos, que la persona pueda ser culpable —exactamente igual que en la prisión provisional, el texto es idéntico al de la prisión provisional—, que aparezcan en la causa motivos bastantes para creer responsable criminalmente del delito a la persona contra quien se haya de dictar el auto de la suspensión. Repito: exacta redacción que en la prisión provisional.

Y el tercero de los requisitos, que se busque una finalidad concreta. Con la prisión provisional, señorías, no se trata de penar al presunto culpable, no, señorías: cuando alguien ingresa en prisión provisional es porque el juez estima que es imprescindible para buscar una finalidad (para evitar el riesgo de fuga, para evitar la posible destrucción de pruebas...), eso es lo que se persigue con la prisión provisional. En el caso de la suspensión provisional, hacemos lo mismo en nuestra propuesta: que sea necesario para una finalidad concreta, que se evite el riesgo de que el imputado cometa otros hechos delictivos de la misma naturaleza (delitos de corrupción) prevaliéndose de su empleo o cargo público.

Como ven, señorías, requisitos estrictos muy similares a los de la prisión provisional, y solo si concurren esos requisitos el juez podrá (no es automático) acordar la suspensión provisional.

Un régimen, como digo, muy garantista: tiene que acordarse en auto motivado, igual que la prisión provisional; un auto en el que deben expresarse los motivos por los que la medida (esta suspensión provisional) se considera necesaria y proporcionada respecto de los fines que justifican su adopción; auto que sería recurrible en apelación, igual que la prisión provisional.

Y, por último, establecemos —igual que ocurre en la prisión provisional— una regulación muy estricta de la duración de la suspensión: la suspensión provisional para el empleo o cargo público en nuestra propuesta duraría el tiempo imprescindible para alcanzar el fin previsto, es decir, si hay elecciones y esa persona no va en listas, evidentemente, ya se alzaría la medida.

Y, aparte de esta regla general, hay unas duraciones determinadas: no puede exceder de un año, según cuál sea la pena que tenga señalada el delito, de inhabilitación o suspensión, si es igual o inferior a tres años, o de dos años la suspensión si el delito tiene señalada pena superior a tres años.

En definitiva, señorías, esta es nuestra propuesta, garantista, creemos que se respeta perfectamente la legalidad, precisamente porque hacemos la regulación de la mano de lo que la Ley de enjuiciamiento criminal prevé para la prisión provisional, porque esta es la clave.

Yo sé que vamos a oírnos que esto vulnera la presunción de inocencia, ya lo sé que nos lo diremos; entonces, quienes dicen eso supongo que mantendrán también que la prisión provisional también vulnera la presunción de inocencia, porque esta es la clave. Es decir, un juez puede meter en prisión a un inocente, porque no hay sentencia firme, para buscar unos fines determinados, y eso, según algunos, no vulnera la presunción de inocencia; sin embargo, ese mismo juez, estimando que no es necesaria la prisión, pero sí apartar a esa persona de su puesto (es decir, que no siga siendo alcalde, concejal, consejero, etcétera), sin embargo, no puede suspenderle de su empleo o cargo público. Esto es incomprensible, porque, ya digo, evidentemente, no hay una vulneración de la presunción de inocencia en nuestra propuesta o, viceversa, hay vulneración de la presunción de inocencia en la prisión provisional, y todos sabemos que está reconocida en la Constitución, en los tratados internacionales e, incluso, en la jurisprudencia y el Tribunal Constitucional.

Pero además, señorías, la presunción de inocencia es un principio o un concepto penal. Cuando la Constitución regula la presunción de inocencia en el artículo 24, es un principio judicial, penal. La responsabilidad política es otra cosa, la responsabilidad política, señorías, o, al menos, eso es lo que defendemos desde Chunta Aragonesista, no es igual que la responsabilidad penal, en absoluto, la responsabilidad política tiene otros principios diferentes, y por eso no tiene los mismos tiempos. Cuando los partidos dicen: «no, no, es que hay presunción de inocencia, solo está imputado»; luego, «es que solo está condenado, es que cabe recurso»; cuando hay recurso al Supremo y el Supremo resuelve, «no, no, es que nos vamos a Europa»..., señorías, repito, la presunción de inocencia es un concepto penal que no rige igual en el ámbito político. Y pongo un ejemplo: cuando a una persona, un cargo público, se le absuelve de un delito de corrupción probado pero por prescripción, porque el delito ha prescrito, esa persona no ha cometido un delito, pero, ¿no es responsable políticamente?, ¿no debe tener una responsabilidad política? Desde Chunta Aragonesista, desde luego, consideramos que sí.

En definitiva, señorías, por tercera vez, les damos la oportunidad de que apoyen una medida que ya planteamos en estas mismas Cortes hace tres años, en abril de 2010 (entonces no conseguimos sacarla adelante, solo Izquierda Unida apoyó nuestra propuesta). En estos tres años han pasado muchas cosas: desde muchas instancias, se ha reclamado esta medida, justo la que Chunta Aragonesista planteó hace tres años; nos fuimos después al Senado, con nuestro compañero senador del PSM (del Partido Socialista de Mallorca) Pere Sampol, presentamos la iniciativa en el Senado, se debatió en el Senado el 7 de junio de 2010 (hubo doscientos cuarenta votos en contra, tres abstenciones y solo el voto del senador Sampol). Como digo, en estos tres años han pasado muchas cosas, se reclama por muchas personas. Imagínense la cantidad de imputados a lo largo de estos tres años que luego han sido condenados a los que, si se hubiera tomado en consideración nuestra propuesta, se les habría separado de su cargo, no habrían seguido siendo alcaldes, no habrían sido concejales o, algo más importante, señorías, no habrían estado en las listas electorales en el año 2011. Porque esta es la clave —algo saben muy bien quienes dicen determinadas cosas con esta propuesta—: habríamos conseguido sacar a los imputados de las listas electorales, porque, hoy por hoy, los parti-

dos, algo incomprensible, pueden tener imputados en sus listas.

En definitiva, señorías, la cuestión es muy sencilla: ¿queremos o no a los imputados por corrupción sentados con nosotros en las listas electorales? En Chunta Aragonesista no los queremos. Esta es nuestra propuesta, y esperemos que, entre todos, la podamos mejorar.

El señor *PRESIDENTE:* Gracias, señoría.

Pasamos al turno en contra.

La señora Vallés, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Señorías.

El Grupo Popular, en coherencia con lo que votó en estas mismas Cortes el 3 de junio del 2010, cuando era oposición en Aragón y también en Madrid, mantendrá su postura contraria a esta iniciativa, y lo hará, señoría, por los mismos motivos que entonces se argumentaron y que pueden ustedes leer y constatar en el *Diario de Sesiones*.

El Grupo Popular, señorías, no está en contra de la propuesta concreta y que realmente vamos a votar, planteada por Chunta Aragonesista, porque no queramos luchar con todos los medios que tengamos a nuestro alcance para desterrar de la corrupción... de la corrupción la vida política. Nuestros hechos y nuestra actitud en contra de la lucha... en lucha contra la corrupción nos preceden: en nuestro partido, señorías, se cesa o se suspende de militancia a todos aquellos que se vean imputados por cualquier delito, incluidos, evidentemente, los de corrupción; evidentemente, sin olvidar que, en caso de los cargos de representación política, este no pertenece a ningún partido político, sino que es de carácter personal.

Se ha tramitado y aprobado en el Congreso, con un Gobierno popular, la primera Ley de transparencia en España; se han planteado dos reformas del Código Penal para incrementar penas e incluir también nuevas figuras delictivas contra la corrupción; se ha propuesto la reforma de la financiación de los partidos; se ha vuelto a recordar la responsabilidad penal de estos, y también se ha introducido la figura, en el nuevo proyecto de Código Penal, de la financiación ilegal de los partidos como un delito, y se está trabajando en la reforma del proceso penal.

Nuestra actitud y nuestra aptitud está demostrada, y yo tampoco voy a utilizar la práctica del «tú y más», señorías.

Volviendo al tema que nos ocupa, que es una proposición de ley orgánica de reforma de la Ley de enjuiciamiento criminal de Chunta Aragonesista, he de decirles que, cuando mi grupo, de nuevo, me concedió la responsabilidad de defender nuestra postura ante esta iniciativa, tenía claro que nuestro voto iba a ser negativo, lo tenía claro porque las razones y los argumentos que hace tres años manifestamos de que, jurídicamente, era incoherente seguían manteniéndose en estos momentos. Pero, claro, tras el anuncio del ministro de Justicia de estudiar y proponer esta medida preventiva, no sabía si ejercer mi turno en contra o, simplemente, la fijación de posiciones. Pero si, en 2010, estando en la oposición, ejercí el turno en contra por razones técnico-jurídicas que, como he dicho, siguen vigentes en este año 2013, y que, en este caso, en el año 2013, el Gobierno del Partido Popular está en el camino ya iniciado para poder incluir esta cuestión en la reforma del código procesal, quería añadir a esa incoherencia jurídica también la falta de oportunidad política, y, por tanto, estaba bastante justificado que ejerciera el Grupo Popular su turno en contra.

El haber participado en el debate del año 2010 y que puedan ustedes leerlo, incluso comentarlo o, como ha hecho el propio portavoz de Chunta Aragonesista, intentar rebatirlo, me va a evitar reiterar los argumentos ya esgrimidos en el año 2010 y que yo resumiré en una incoherencia técnica de la propuesta en relación con nuestro ordenamiento jurídico. Porque, señorías, una cosa es la voluntad de luchar contra la corrupción, de establecer todos los medios legales y políticos a nuestro alcance para luchar contra esa corrupción y, en concreto, para apartar a los corruptos de la vida política, objetivo y voluntad que compartimos y objetivo en que los gobiernos populares están trabajando, como se ha demostrado con las diferentes reformas legislativas, y otra que se nos proponga una solución concreta, que es de lo que realmente estamos hablando en estas Cortes, y que, por sí sola, como ya les dije entonces, no es viable en nuestro ordenamiento jurídico.

Si no se fijan en mi propia argumentación, yo les pediría que leyeran, por lo menos, el informe de los expertos de derecho penal que ha solicitado el Ministerio de Justicia, donde deja claro que, para llevar a cabo la necesidad de modificaciones y de introducir esta medida, que la plantean como una posible solución, y también a estudiar por parte del propio Congreso y del Ministerio de Justicia, establece que no basta con la modificación de la Ley de enjuiciamiento criminal.

El informe de esos expertos avala distintas cuestiones, y es verdad que avala, entre ellas, como algunos otros jueces, la separación de su puesto de los cargos públicos, pero también plantea otra serie de medidas que han sido totalmente denostadas y rechazadas por parte de la izquierda, como puede ser la publicación de informaciones durante el primer mes de tramitación de un sumario declarado secreto para poder proteger la investigación. Es decir, nos encontramos con un informe de los expertos que hay que tener en cuenta en todas sus versiones, en todos sus elementos, y que no todas ellas pueden ser incluidas o no todas ellas gozarán de la misma mayoría en el Congreso de los Diputados. Y ahora se lo diré por qué, señorías: porque en el Congreso de los Diputados, en la Comisión de Justicia, se está buscando un consenso en relación con todas estas cuestiones y, fundamentalmente, la reforma del proceso judicial penal.

Este informe de los expertos, señorías, avala totalmente lo que ya dijimos en esta tribuna por parte del Grupo Popular, y, por tanto, es evidente que no es un problema de voluntad política, sino que es un problema de realidad jurídica.

Señorías, con su propuesta, no estamos votando, porque con esta iniciativa o con esta modificación no conseguiríamos apartar a los políticos corruptos de su cargo. Con ella, lo que haciendo es provocar o plantear una modificación legislativa que, con la legislación penal y procesal vigente, con la actual regulación del proceso penal, es inaplicable e ineficaz.

Para alcanzar ese objetivo, señorías, y tal como aparece en el *Diario de Sesiones*, tal como se recoge en el informe de los expertos de derecho penal, que les pediría que leyeran, es necesario, por un lado, modificar el Código Penal para incrementar las penas, algo en lo que se está trabajando desde el Gobierno de la nación: ya ha habido una modificación de la Ley Orgánica 7/2012, de 27 de diciembre, en materia de transparencia y lucha contra el fraude fiscal y en la Seguridad Social (donde se introduce, por ejemplo, como figura delictiva la mala gestión de los fondos públicos por parte de los políticos o de los propios funcionarios), o el proyecto que ustedes también han mencionado del Código Penal, que está en estos momentos en tramitación en el Congreso, donde se incrementan las penas y se introduce una figura de naturaleza jurídica parecida a esta que se está planteando, porque permitirá, en aquellos delitos que sean mucho más graves, la posibilidad de aplicar esta medida cautelar (también es necesario introducir esta medida preventiva o cautelar, específicamente, en el propio Código Penal, y ya he dicho que en la reforma del Código Penal propuesta se plantea una figura de naturaleza parecida), y, en tercer lugar, es necesario reformar el propio proceso judicial para hacerlo mucho más ágil en materia de juicio y de instrucción (es decir, en las dos fases), al objetivo de garantizar en todo caso la seguridad jurídica, la presunción de inocencia del imputado y la representación política, esta última, señoría (la representación política), en la que se basa nuestro sistema democrático.

Todo ello, señorías, es lo que realmente impide la aplicación, simplemente, con la modificación de los artículos de la Ley de enjuiciamiento criminal, de esta medida. Esto es lo que le dije a la señora Ibeas en el pleno del 3 de junio del 2010, y eso es en lo que se está trabajando.

Como decía, ya se han llevado a cabo los proyectos de modificación del Código Penal y se está trabajando, y así lo ha anunciado el propio ministro Gallardón, y existe una comisión dentro de la Comisión de Justicia del Senado donde se está trabajando para modificar la Ley de enjuiciamiento criminal y convertirla en un código procesal penal que permita este tipo de procesos.

Y todo ello, señorías, al objeto de que esta medida en realidad sea efectiva, sea real y sea, en cierta medida también, con unas garantías suficientes de la Constitución, porque, como decía y como sigo repitiendo, con estas medidas, con todas las medidas de carácter penal, se afectan fundamentalmente derechos constitucionales, y, por ello, se requiere la mayor prudencia y serenidad a la hora de planteamientos en la reforma legislativa. De ahí, como he dicho, que se haya solicitado por parte del Ministerio de Justicia un informe de los expertos y de ahí que todas estas reformas legislativas requieran, antes de llevar a cabo su modificación y su propuesta al Congreso, de informes preceptivos y previos, entre ellos el Consejo General del Poder Judicial y también el Consejo de Estado, y también que se busque, ¿cómo no?, el máximo consenso en el Congreso de los Diputados.

Como ven, señorías de Chunta, su iniciativa, en estos momentos, además de adolecer de la incoherencia técnica que ya manifestaba en el año 2010, adolece, en este caso, de falta de oportunidad política. Lo digo por varias razones.

Porque, a diferencia de lo que ocurría en el año 2010, donde no había reacción por parte del Gobierno de la nación, un Gobierno socialista, ante los casos de corrupción, en estos momentos el Gobierno de la nación está trabajando con propuestas legislativas concretas y anuncios de reforma procesal. En este sentido, afortunadamente, el Gobierno del Partido Popular nacional no requiere del impulso de Chunta Aragonesista, porque se trata de medidas que ya han sido anunciadas y que se están estudiando por parte del señor ministro, por parte del señor Gallardón.

En segundo lugar, porque, como he dicho, se trata de una materia tan sensible desde el punto de vista constitucional que requiere de informes previos y perceptivos de determinados órganos consultivos que, desde estas Cortes, señorías, desgraciadamente, no podemos aportar. No les negaré la posibilidad reglamentaria que tenemos todos de plantear este tipo de iniciativas, pero, por su contenido de afección constitucional, por su contendido de afección a los derechos fundamentales de la persona, como son la libertad y, en el caso de la democracia, la representación política, son necesarios, como decía, estos informes previos y preceptivos. Y también les pediría, aunque ya lo han manifestado, aunque lo hicieron el año pasado en el Senado, en la legislatura pasada, les pediría, por tanto, que lo plantearan, como izquierda, ahora que tienen representación en el Congreso, que lo plantearan en el propio Congreso o que lo presentaran como enmienda en el propio trámite que se está realizando en el Código Penal.

Y, en tercer lugar, porque su naturaleza de desarrollo de derecho constitucional, y también que afecta, como aquí se ha dicho, a la presunción de inocencia, y, en especial, yo pondría el acento a la representación política, a la democracia representativa, es por lo que —ya le he dicho— se está trabajando en una Comisión de Justicia del Congreso de los Diputados para alcanzar el máximo consenso posible.

Yo les pediría que, dada su manifestación de que realmente esta es una medida que quieran plantear, pues que, cuando la presente el propio Gobierno, cuente con el apoyo de Izquierda Unida. Nos fijaremos realmente..., perdón, de Chunta Aragonesista, de la Izquierda Plural, de la que forma parte tanto Izquierda Unida como Chunta Aragonesista, y nos fijaremos realmente en si allí, entonces, la apoyan o, simplemente porque la presenta un Gobierno del Partido Popular, como suelen hacer, la rechazan.

Señorías, en el año 2010 les indiqué todas las razones técnico-jurídicas y de doctrina constitucional y de procesal penal que impiden que la modificación legislativa propuesta..., introducir esta medida cautelar en nuestro ordenamiento jurídico, algo que —he manifestado también—, simplemente con la reforma de dos artículos de la Ley de enjuiciamiento criminal, esta sigue ineficaz y no sería aplicado.

Le agradezco al portavoz de Chunta Aragonesista que lo que ha intentado en su intervención ha sido, fundamentalmente, rebatir mis... *[Corte automático del sonido.]* ... Pero terminaré como inicié la intervención en el año 2010: dejando claro que compartimos la necesidad de preservar nuestras instituciones y a la ma-

yoría de representantes políticos que ejercemos nuestra labor con dedicación y dentro de la legalidad de conductas que empañen la noble actividad de la política; en definitiva, de todo lo que venimos a denominar corrupción.

Por eso, ello no nos puede llevar a aceptar y a apoyar propuestas que, por sí solas, resultan ineficaces e inaplicables en nuestro ordenamiento.

Por el Gobierno del Partido Popular de la nación se ha abierto...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señora Vallés.

La señora diputada VALLÉS CASES: ... —termino, señorías— un camino de modificación legislativa. Yo les invitaría a que retiraran esta iniciativa y se sumaran al trabajo que se está realizando en el Congreso de los Diputados, en la búsqueda de medidas reales y eficaces contra la corrupción. Los aragoneses se lo agradecerán.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Vallés.

Pasamos al turno de fijación de posiciones del resto de los grupos parlamentarios.

Empezamos por Izquierda Unida de Aragón. El señor Barrena, por tiempo de siete minutos, tiene la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Yo no sé, señora Vallés, si su intervención la tenía escrita antes de la vergüenza que sufrió la democracia en este país en el Congreso de los Diputados— y diputadas— ayer y anteayer, porque, si no, no se entiende lo que usted ha dicho.

Mire, basta palabrería con estos temas, basta de eso ya, basta de juegos florales y de artificios. Hechos, y no palabras, son los que se necesitan en la lucha contra la corrupción.

Porque, más allá que haya que proteger a esos compañeros y compañeras que nos dedicamos —y se dedican— a la política y, evidentemente, son —somos— honestos y honrados, lo que hay que proteger es la democracia. Eso es lo que hay que proteger, señora Vallés, y, desde luego, se protege muy mal la democracia cuando se expulsa a cuatro diputados del Congreso por querer hablar de la corrupción. El problema es que, claro, esa corrupción de la que querían hablar lleva un nombre, que se llama Bárcenas, y lleva mentiras de un presidente de Gobierno incluidas. Ese es el problema.

Y, a partir de ahí, es de un cinismo tal invitarnos a participar en lo que se está planteando en el Congreso que, mire usted, estamos en una Cámara y hay que ser educados, respetuosos y democráticos, y no se puede seguir jugando con artificios.

Empecemos a ver cuándo el Partido Popular hace hechos y no palabras, y luego vamos a tener una oportunidad aquí, en esta Cámara, sino hay una triquiñuela para impedir que se vote también, claro, si no la hay. Esperemos, ¿eh?, esperemos poder llegar a votar, hoy también, sobre un tema que tiene que ver con transparencia y que tiene que ver con una serie de problemas de los cuales ahí salen.

Hechos y no palabras le pedimos al Partido Popular; se lo pedimos a todo el mundo, pero especialmente a quien, en estos momentos, tiene las responsabilidades de gobierno. Hechos y no palabras.

Por ejemplo, ¿van a suscribir el Protocolo de lucha contra la corrupción que se aprobó en Estrasburgo en mayo del 2003? Ya sé que, desde el año 2003 a aquí lo han podido suscribir más, ya lo sé; pero yo ahora, como usted me ha invitado a trabajar, pues yo le he invitado a usted: ¿quiere venir a firmar con Izquierda Unida el Protocolo contra la corrupción aprobado en Estrasburgo en mayo de 2003?

Le hago otra invitación: ¿quieren venir a firmar el Protocolo contra la corrupción que aprobó la ONU en la asamblea de Nueva York de octubre del 2003, que está también sin ratificar? ¿Quieren venir ahí?

Serían detalles, detalles de ver si de verdad queremos pasar de las palabras a los hechos.

Entrando en lo que estamos debatiendo aquí, nosotros vamos a votar a favor, señor Soro, de la toma en consideración de este planteamiento. Formaba parte ya este planteamiento de otras y otras iniciativas que se han planteado en esta Cámara, en el Congreso y en otras partes.

Porque, para acabar con la corrupción, además de tener en cuenta la propuesta que usted nos hace, hay que hablar de otras cosas. Y yo ahí también invito al Partido Popular a sumarse, le invito, trabajemos en esa dirección: ¿están dispuestos a cambiar el Código Penal para que los delitos de corrupción, tanto a quien corrompe como al que se deja corromper, acaben en la cárcel y asuman responsabilidades patrimoniales? Ayúdennos ahí, ayúdennos...

¿Están dispuestos a cambiar la Ley de contratos de la Administración Pública para evitar que pasen... bueno, las cosas que pasan?, ¿están dispuestos? Vengan también...

¿Están dispuestos a trabajar de verdad para que desaparezcan los chiringuitos y los paraísos fiscales? Vengan...

¿Están dispuestos a hablar de un sistema claro de incompatibilidades de los cargos públicos? ¿Están dispuestos a hablar del régimen laboral de quienes representamos a los ciudadanos y las ciudadanas para que entremos en el sistema general de la Seguridad Social y queden claras nuestras relaciones laborales? ¿Lo están? ¡Súmense!

¿Está dispuesto el Partido Popular a hablar de la Ley de financiación de los partidos políticos?, ¿está dispuesto? Nosotros, sí. ¿A qué esperan, entonces?

Y no es de todo eso de lo que quieren hablar en el Congreso, no es a eso a lo que nos están invitando, ¡no, no!, ¡qué va!, ¡en absoluto! Nos están invitando a un paripé para decir que hacen, pero no se hace; para, al final, seguir las cosas como estaban.

Si no, ¿por qué vetan una moción en el Congreso que dimana de una interpelación, y que saben ustedes que es obligatorio que eso se debata al menos? Luego voten lo que quieran.

Pero al final van hablando de transparencia, van hablando de preocupados, van hablando de que hay que arreglarlo..., pero utilizan sus mayorías para apli-

car el rodillo y ni siquiera verse en el compromiso de votar y retratarse.

Bueno, cuando quieran, nos sentamos, estamos dispuestos a ir, igual que estuvimos dispuestos a hablar del nuevo Reglamento de esta Cámara —pasó a mejor vida—, igual que estábamos dispuestos a hablar de modificar la Ley del poder judicial, la Ley del régimen de bases de la Administración local, la Ley sobre los conflictos de intereses... En definitiva, estamos dispuestos a hablar de lo que de verdad va a conseguir empezar a acabar con la corrupción, que es de la persecución de los delitos, que es del fraude fiscal y de la evasión de capitales, que es de las incompatibilidades, que es de cómo regulamos a los *lobbies* y grupos de presión, que existen, y que, en definitiva, puesto que son los corruptores, de los que casi nunca se habla, son los que, en cuarenta años de democracia en este país, igual que con el franquismo, están comprando y vendiendo y están, en definitiva, poniendo en almoneda este país.

Y con eso es con lo que hay que acabar, y yo a eso invito al Partido Popular, cuando quieran.

Concluyo.

Señor Soro, nosotros vamos a votar a favor, vamos a esperar y a desear y a tener confianza en que se tome en consideración para que, a partir de ahí, cada partido podamos aportar lo que consideremos oportuno. Yo a eso invito también al Partido Popular, y le agradezco, señor Soro, la posibilidad que tenemos de hablar en esta Cámara de este tema.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Pasamos al turno del Grupo del Partido Aragonés. Señor Peribáñez, por tiempo de siete minutos, tiene la palabra.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Debatimos nuevamente esta iniciativa, que ya ha dicho el portavoz del grupo proponente que se presentó en el año 2010, con el resultado que él también ha dicho; por lo tanto, lo voy a omitir.

¿Qué ha cambiado desde el año 2010 a esta parte? Pues, lamentablemente, una serie de casos de corrupción que, sin duda alguna, han tenido una importante repercusión social y que producen malestar y crispación en los cuidadnos.

Pero, sinceramente, pensamos que esta iniciativa no resuelve la situación que plantea, con toda sinceridad. Más que constatar que el Estado de derecho tiene recursos insuficientes contra la corrupción política o dotarlo de recursos suficientes contra la corrupción política, nosotros pensamos que, incluso, se puede crear indefensión —ya lo ha dicho el propio grupo interviniente—, ha aludido a la Constitución, al artículo 24, apartado 2, y nosotros creemos que puede ser, efectivamente, así.

Si tenemos en cuenta la exposición de motivos, en el párrafo primero dice: «Las administraciones públicas exigen una reacción enérgica». Bueno, yo creo que las administraciones públicas lo que exigen precisamente es que, con la dotación de medios jurídicos que tenemos a nuestro alcance, se garantice el cumplimiento de los principios constitucionales y de los intereses generales, pero no solo de los denunciantes, también los de los denunciados; es que también forman parte del proceso los denunciados.

En el párrafo segundo, hace usted constar que «se constata que el sistema carece de recursos suficientes». Vuelve a incidir en lo mismo. Nosotros no estamos de acuerdo, y, por lo tanto, no se puede apartar a quienes cometen hechos presuntamente delictivos. Estamos hablando de una presunción, pero, al igual que hablamos de presunción de delitos, podemos hablar de presunción de inocencia. Por lo tanto, yo creo que, en este apartado, lógicamente, nosotros tampoco lo vemos.

En el párrafo tercero dicen: «en muchas ocasiones la complejidad de los hechos enjuiciados provoca que la causa se dilate en el tiempo y que las personas imputadas puedan seguir ejerciendo el empleo o cargo público por los hechos que se les imputan». Pero por los hechos que se les imputa, ¿a quién?, ¿el denunciante, el querellante —que es lógico en la denuncia de la querella—, el ministerio público? ¿Ha habido prueba en contra? ¿Ha habido acusación después de la instrucción? Claro, hay una serie de dudas, de preguntas, que, automáticamente, dices: bueno, no se puede, no se puede, porque no se puede retirar.

En el párrafo que se refiere a la ley orgánica, nosotros entendemos que hay medidas cautelares suficientes en este momento para garantizar... *[Rumores.]* Nosotros entendemos que sí, señor Soro, es su posición de vista y el nuestro. Y, ya que se ha leído el turno de fijación, voy a fijar mi posición, igual que la fijamos en el 2010.

Hay una situación, que usted ya ha nombrado, que es la prisión provisional, concreta y específica; también tenemos las comparecencias ápud acta y, no menos, otra medida cautelar para garantizar la responsabilidad económica derivada de los delitos. Porque, ¿es lógico suspender sin condena? Y si luego no la hay, ¿cómo se restituye? Esos ejemplos que usted ha puesto de que un alcalde se cesa porque se denuncia en una comisión de presuntos delitos y luego se demuestra que no es, ¿cómo se restituye?, ¿cómo se resarce de esa situación, cómo se resarce?

En definitiva, nosotros entendemos que sí que se constata ahora mismo que existen elementos jurídicos suficientes para otras situaciones, no en concreto la que usted plantea, porque no estamos de acuerdo.

Pero, mire, en el articulado, en el 519 bis dice: «Que conste en la causa la existencia de uno o varios hechos que presenten caracteres de delito sancionados con pena de inhabilitación». Que la constatación en la causa sea como tiene que ser: testifical de parte, documental... Conocemos casos de tremenda actualidad donde informes jurídicos e informes forenses ha sido revocados. Usted ha dicho: es que se ha metido en prisión a gente inocentes, se ha acusado a gente inocente, ha estado dieciocho años en cárcel gente inocente para luego llegar a la conclusión de que, efectivamente, se les ha absuelto. Nosotros entendemos que es más lógico que se practiquen en el período de instrucción las pruebas, que las partes puedan intervenir y, lógicamente, que eso derive en el esclarecimiento de los hechos.

Pero, en el punto segundo, también dicen ustedes: «Que aparezcan en la causa motivos bastantes para creer responsable...». La creencia de la responsabilidad nosotros entendemos que sean las pruebas que demuestren la culpabilidad. Conocemos todos casos de imputación de delitos de altos cargos y de menos cargos que luego han sido absueltos. Yo conozco un caso concreto de un alcalde que ha sido denunciado por prevaricación administrativa, lo conozco, y, después del proceso judicial, ¿sabe que ha pasado? Que hubo un sobreseimiento provisional a libre. ¿Qué hacemos con ese alcalde? ¿Usted se imagina el período final de la legislatura?, porque también tendrá que tener algún derecho, ¿se imagina?, ¿se imagina? Pues, bueno, esta es una situación. ¿Esto es lo que entendemos que persiguen ustedes con esta iniciativa? Yo creo que está muy bien ese artículo 24.2 de la Constitución para la presunción de inocencia.

El apartado 519 ter, bueno, pues, indudablemente, nosotros entendemos que, en caso de que se dé, de que salga adelante esto, pues, bueno, la suspensión la tiene que decretar, la tiene que adoptar el instructor, eso es obvio, y, lógicamente, tiene que adoptar la forma de auto porque aquí no caben las diligencias de ordenación ni caben las sentencias. Y luego, pues usted hace referencia al articulado.

Mire, señor Soro, yo quiero entender la buena predisposición que persigue su iniciativa. Ya he comentado que la semana pasada el Consejo de Ministros adoptó algo similar, no en concreto lo que dice usted. Pero nosotros no podemos aprobar esta iniciativa, además de por esa referencia al artículo 24.2 de la Constitución, porque entendemos que es una pena anticipada sin garantizar en modo alguno que pueda haber una condena de futuro.

Seguimos manteniéndonos en ese posicionamiento de hace tres años, y, por lo tanto, como le digo, no apoyaremos su iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Socialista. El señor Sada tiene la palabra por tiempo de siete minutos.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Subo a esta tribuna para fijar la posición del Grupo Socialista, de mi grupo, sobre la proposición de ley que presenta Chunta Aragonesista por tercera vez, efectivamente, y que aborda la posibilidad, a través de una reforma de la Ley de enjuiciamiento criminal, aborda la posibilidad de medidas provisionales en cuanto a la posible suspensión de empleo o cargo público.

Efectivamente, como decía el señor Soro, no es la primera vez que se trata este tema en la Cámara, con una suerte, desde luego, fatal, no ha prosperado en ninguna de las ocasiones, y tengo que decir, además, que con nuestro voto en contra.

Pero la señora Vallés decía de coherencia, y la coherencia no es inmovilismo, la coherencia no es empecinamiento, la coherencia es pensar en tus principios para dar respuesta en cada momento a la necesidad y a lo que nos demandan la sociedad y los ciudadanos.

Y, por coherencia, ya le adelanto, señor Soro, por coherencia, en este momento el Grupo Socialista va a votar a favor de esa toma en consideración, porque para abordar este debate se necesita plantear algunas premisas.

En primer lugar, la inquietud y la preocupación por el peligro, por estos casos de corrupción, que suponen para las instituciones. Es fundamental ver, es fundamental analizar que, desde luego, las instituciones y la corrupción están excesivamente unidas para los ciudadanos, y eso es malo para los políticos, es malo para la política y fatal para las instituciones. Hay que recordar que casos de corrupción están afectando a las más altas instancias y a las más altas instituciones de la democracia española, llámese la Jefatura del Estado o llámese la propia Presidencia del Gobierno, ante lo que comentaban antes de las repetidas mentiras en un Parlamento intentando tapar casos de corrupción. Y hay que recordar, hay que recordar claramente que las instituciones son el único mecanismo que tiene la democracia para abordar la crisis, para abordar las necesidades de los ciudadanos, para abordar la imprescindible necesaria salida de esta crisis sin dejar a nadie aparte. Por lo tanto, el preservar las instituciones, el preservar el prestigio de las instituciones es tanto como preservar la democracia y es tanto como preservar la única solución que tienen los ciudadanos para salir, para hacer frente a esta crisis. Eso, en primer lugar.

Segundo, la desafección de la política y de los políticos. Miren, podemos mirar todas las veces que queramos hacia otro lado, pero lo que es inapelable es que los ciudadanos, cada vez más, se ven más alejados de la política y más alejados de lo que representamos nosotros y de lo que somos nosotros, de los políticos. Y eso se produce, primero, porque hemos sido incapaces, la política ha sido incapaz de abordar seriamente esta crisis y los problemas que tenían los ciudadanos, pero también, en segundo lugar, es incapaz y se corre el riesgo de que se sea incapaz de abordar directamente, de frente, los casos de corrupción que provocan desprestigio en la política y en los políticos. Y ante eso no podemos mirar a otro lado y ante eso, desde luego, tenemos que abordar de frente los problemas, asumiendo también algunos riesgos, pero con la cuestión fundamental de preservar y de intentar minimizar o disminuir o cambiar la tendencia de la progresiva desafección y separación entre los ciudadanos y los políticos. Porque también eso es consustancial al mantenimiento de la democracia, y al menos nosotros, y creo que todos ustedes, pensamos que el mejor modelo para abordar los problemas, que el mejor modelo para abordar la situación de un país y de sus ciudadanos es y sigue siendo la democracia, y un grave problema para esa democracia y para la credibilidad de los ciudadanos está siendo y es la corrupción, y cada vez más.

Por último, hay una tercera cuestión que también es importante y es un eje fundamental, una base de la seguridad jurídica en la democracia, que es la presunción de inocencia, que es un tema que, además, el señor Soro también lo ha planteado. Y eso sí que hay que tenerlo en cuenta, pero, desde luego, conjuntamente con las otras dos cuestiones, y por eso, señor Soro, creo que es el momento de abordar este debate.

Nosotros —ya le adelanto—, con muchas de las cuestiones del texto, tenemos diferencias, eso es lógico; pero, desde luego, estamos absolutamente de acuerdo con que este es el momento de abordar este problema. Lo considera también el señor Gallardón, por otro lado, ¿eh?, que el señor Gallardón también lo ha planteado, aunque no se le ha citado aquí, el señor Gallarón también ha planteado este problema.

Nosotros creemos que sí que hay que abordar este problema, con todos los problemas de la cuestión entre la lucha contra la corrupción sin cuartel y que los ciudadanos no nos vean encima de la tapia, sino, en estos momentos, en un lado o en otro, y nosotros preferimos estar en este, en el de abrir el debate sobre estos temas, con el tema también de las seguridades jurídicas. Es un debate complicado, difícil, pero imprescindible y necesario en la situación si queremos que la política y nosotros, los políticos, tengamos menos separación y menos lejanía con los ciudadanos.

Mire, no podemos separar esto del entorno —y voy terminando—, no se puede plantear la seguridad jurídica de las medidas provisionales en una situación de crisis donde los ciudadanos están sufriendo sin tener culpa, sin estar penados, hablando en términos jurídicos, sin haber habido sentencia. Como medida provisional, están sufriendo, provisionalmente y durante largos años, esta situación de crisis, que ustedes, además, están agravando con las medidas antisociales que están tomando.

Por lo tanto, no podemos escudarnos en la seguridad jurídica de la presunción de inocencia ante una situación de la realidad que estamos viviendo en la calle para intentar escondernos de este imprescindible debate de todas las medidas que hay que tomar contra la corrupción.

Por lo tanto, señor Soro, es imprescindible la existencia de claridad, de transparencia, de contundencia en la lucha contra la corrupción, y, desde luego, en esa línea, nosotros vamos a plantear que sí que es momento de abrir este debate en Aragón y, posteriormente, en el resto de España

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.

Bien, señorías, vamos a someter a votación la toma en consideración de esta proposición de ley.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y seis; a favor, treinta; en contra, treinta y seis. Queda rechazada la toma en consideración.**

Pasamos a un turno, que espero que sea breve, de explicación de voto.

Señor Barrena, puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pues una vez más hemos visto cómo el Partido Popular y el Partido Aragonés, en este caso, se quedan en las palabras, pero no pasan a los hechos, lo hemos visto una vez más. Y hemos visto que, mientras se intenta trasladar a la ciudadanía esa preocupación por la desafección de los ciudadanos y las ciudadanas con esas formas de hacer política, y cuando se está de acuerdo en que hay que erradicar la lacra de la corrupción, cuando al final hay que demostrarlo con hechos concretos, pasa pues lo que acaba de pasar, que es que ni siquiera se acepta debatir una cosa para ver si somos o no capaces de encontrar la forma de ir juntos los partidos con representación en esta Cámara en la dirección en la que, teóricamente, estamos todos de acuerdo.

A partir de ahí, señorías, se entienden cosas como la que ha pasado en el Congreso, que era el tipo de trabajo al que nos invitaba la portavoz del Partido Popular. Miren, en el Congreso ya ni siquiera permiten que se vote una moción, porque, con subjetividad, se decide que esa moción no quiere hablar de la corrupción, que lo que quiere hacer es plantear una moción de censura encubierta. Mire usted, Izquierda Plural no se encubre para nada si es que quiere una moción de censura, ¡si está pidiendo en la calle la dimisión del Gobierno!, ¡si lo tenemos muy claro!, lo tenemos muy claro: es un Gobierno tramposo, mentiroso, incumplidor, y ahora parece que, al final —parece, ya lo dirá el juez—, encima, con financiación ilegal.

Y aparte de ese proceso judicial, pues nosotros queremos que se hable también de responsabilidades políticas, y yo creo que eso es lo que aquí se pretendía y eso es lo que aquí, una vez más, se ha demostrado que es de lo que no se quiere hablar. Una pena, señorías.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Señor Soro, puede intervenir

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: En primer lugar, quiero agradecer al Grupo de Izquierda Unida de nuevo el apoyo a la iniciativa y quiero agradecer al Grupo Socialista el apoyo y el cambio de postura, que les aseguro que celebramos desde Chunta Aragonesista. Estoy convencido de que en la novena legislatura lo conseguiremos y, finalmente, las Cortes de Aragón aprobarán esta iniciativa.

Señor Peribáñez, tengo que decirle que, en el año 2010, su ex compañero el señor Ferrer —se acuerda de él, ¿verdad?, que fue alcalde de Teruel, luego fue tránsfuga—, que fue quien intervino, lo hizo mejor que usted. Se ha visto muy forzado usted, ¿eh?

Al final, mire, es muy sencillo: la cuestión es que a ustedes, que un cargo público —yo qué sé, pongo al azar un ejemplo—, la alcaldesa de La Muela, por ejemplo, que está en prisión, sale de prisión y a usted le parece bien, a ustedes les parece bien que siga siendo alcaldesa de La Muela, que siga sentándose en el sillón desde el que ha robado. Pues, mire, a nosotros no nos parece bien, ¿qué quiere que le diga?, somos así de raros, no nos parece bien, nos parece un escándalo.

Señora Vallés, bla, bla, bla..., bla, bla, bla..., bla, bla, bla... Ustedes, de boquilla, dicen que están en contra de la corrupción, pero luego, con sus actos concretos, demuestran su hipocresía, demuestran la hipocresía de su actitud. Dice usted hoy, empieza diciendo que quieren luchar con todas las medidas contra la corrupción... No, mentira, lo niego: con todas las medidas, no; con esta, no. Con esta medida, que es una medida excelente para echar a los corruptos, para que no haya corruptos ahora mismo sentados aquí, por ejemplo —que no los hay—, imputados, ustedes no están de acuerdo, con lo cual es mentira.

Usted se suele preparar las cosas. Mire, que en el Congreso ya lo hemos propuesto, que en el Grupo de Izquierda Plural, en una batería de propuestas contra la corrupción, ya se incluyó esta propuesta; ya la votaron en contra también, ¿eh?, pero ya se incluyó.

Y luego nos habla: «llévenlo al Congreso»... Hombre, con la actitud del Partido Popular en el Congreso, que es la misma que la de ustedes, que veta mociones absolutamente reglamentarias porque no quieren hablar de la corrupción —supongo que ha visto las imágenes, si no, se lo recomiendo, de su compañera Celia Villalobos con mi compañero Chesús Yuste—, con esas actitudes, señora Vallés, ¿cómo puede decir que vayamos al Congreso?

Mire, el problema es que, al final, esta es una cuestión de cultura política, y la cultura política del Partido Popular y la nuestra es muy diferente. Por eso, a su secretaria general, a la señora Cospedal, le parece magnífico —«magnífico» dijo— que el señor Botín fichara al señor Rato, a un imputado por estafa, apropiación indebida, falsedad, etcétera, etcétera, etcétera. A nosotros nos parece un escándalo tanto que lo contrate el señor Botín como que cualquier cargo público defienda a los corruptos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.
El señor Peribáñez puede intervenir.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bueno, me alegro, señor Soro, de que opine usted así de mí, porque yo opino lo mismo del señor Bernal y usted. En cualquier caso, ellos se dedicaban a educación y usted y yo tenemos orientación o, por lo menos, conocimientos jurídicos, usted mucho más que yo. Pero, bueno, esto es así, ¿qué vas a hacer?

Le puede sentar mejor mi intervención o no, pero no estamos hablando de lo bien o lo mal que le ha podido sentar mi intervención, estamos hablando del objetivo de su propuesta, y el objetivo de su propuesta yo lo he dejado claro, independientemente de que le haya gustado menos. Pero yo conozco situaciones concretas y particulares donde lo que le he dicho no me lo he inventado, es una realidad, y lo que ustedes están proponiendo aquí es que presuntos hechos, que los puede presentar el ministerio público o los distintos grupos políticos, que se nos ha olvidado comentarlo, pueden inducir a que esa presunción de delito, que luego se queda en agua de borrajas —para que me entienda—, pueden cargarse políticamente, no por su filosofía de crecimiento político, sino porque no le gusta la labor política, la continuidad de una persona. Eso es de lo que estamos hablando aquí.

Y lo que le he dicho yo es que mi grupo político en este momento entiende que hay instrumentos jurídicos suficientes. ¿Que los puede haber más? Posiblemente. El Gobierno de España ha tomado una iniciativa, vamos a ver en qué deriva, y, si hay que modificar, yo no me encorseto.

Yo tampoco quiero corruptos en las listas electorales, sobre todo en las de mi partido, ni tampoco en la de los partidos contrarios. Por lo tanto, yo no hablo de boquilla: si se constata que hay una persona que ha cometido un delito de corrupción, que se le aplique la ley, y, mientras no se constate, que se aplique el artículo 24.2 de la Constitución.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.
Señor Sada, puede intervenir.

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Mire, nosotros hemos votado que sí porque creíamos que ahora, por coherencia, era el momento de abrir este debate, debate que, por otro lado, está abierto tanto en Madrid como, lo que es más grave y nos debería tocar más a nosotros, en la propia sociedad. Si nosotros, después de que avanza la desafección de los ciudadanos con los políticos, si después de que está en grave riesgo la credibilidad de las instituciones más altas del Estado, si después de que, realmente, los políticos y la política no saben dar respuestas o no pueden dar respuestas ante la crisis económica y también ante esto, que sí que podemos, nos negamos y miramos para otro lado, es que hay que empezar a preguntarse cuál es la función de los representantes de los ciudadanos.

Es una pena que se hurte este debate, abierto en Madrid y en la sociedad, a los representantes de la sociedad aragonesa. Los aragoneses, en esto, no solo el señor Gallardón y los expertos, los aragoneses, en este tema, hemos perdido —han hecho que perdiéramos— la posibilidad de hacer también aportaciones que, a la vez que la claridad y la transparencia, supusieran una garantía también en la seguridad jurídica.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.
Señora Vallés, puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bueno, pues esto de tener la toma en consideración en el turno en contra tiene la razón de que parece ser que la propuesta, en vez de ser de Chunta Aragonesista, ha terminado siendo una propuesta del Partido Aragonés, porque, oyendo a los portavoces del resto de los grupos..., perdón, digo del Partido Popular, porque, oyendo al resto de los portavoces de los grupos, parece ser que les ha motivado mucho más la propia intervención de este grupo que la intervención de apoyo, de propuesta, de Chunta Aragonesista.

Yo voy a empezar como ha terminado el portavoz del Grupo Socialista. Dice: «podemos, podemos abrir este debate». Señorías, si ya está abierto el debate en Madrid, que es el competente en regular la Ley de enjuiciamiento criminal, el proceso penal, el Código Penal y todas las materias relacionadas con esta cuestión, ¿para qué vamos a abrir el debate en esta iniciativa de presentar una propuesta que es incoherente, que no es realista, que por sí sola no puede funcionar en nuestro ordenamiento jurídico? ¿Para qué, señorías? ¿Para que llegue al Congreso de los Diputados y se rechace en la Mesa de las Cortes porque, como otras iniciativas, no cumple el Reglamento? Porque eso es lo que realmente ha ocurrido y para eso que dicen de la conducta del Partido Popular... *[rumores]* del Partido Popular en el Congreso de los Diputados.

Señorías, todos los parlamentos tienen unas reglas del juego, que es un reglamento, y quien no lo cumple pues no lo cumple y no se puede tramitar la iniciativa. Y eso es lo que se ha hecho: no se ha vetado el contenido, se ha vetado la forma en que se ha presentado la iniciativa. Y ustedes pueden presentar otras iniciativas, todos nosotros podemos presentar otras iniciativas (en Madrid, nuestros representantes y, aquí, los correspondientes) que siempre se ajusten al Reglamento. Y, además, a los aragoneses no se les ha vetado, porque, que yo sepa, Aragón forma parte de España, y en el Parlamento hay diputados aragoneses que podrán intervenir y que podrán participar en ese debate, y, por tanto, a la sociedad aragonesa no se le suprime el debate de hablar sobre esta cuestión de corrupción, porque se está debatiendo en Madrid.

Y, como les decía, evidentemente, cuando un tema se está ya planteando y se está estableciendo, no son, simplemente, demagogia, son hechos, hechos: el Partido Popular ha modificado la Ley de contratos del Estado, señor Barrena, la Ley de financiación de los partidos; ha presentado modificaciones en el Código Penal para llevar a cabo; ha presentado ahora una nueva modificación del Código Penal para ampliar las penas; ha introducido esta figura, en cuanto a ampliación de penas, la posibilidad de que se pueda llevar a cabo... Y en eso es en lo que tiene que trabajar los diputados y sus representantes en Madrid, sobre ese tema y sobre esa cuestión, y eso, evidentemente, es lo que nos piden también los propios ciudadanos.

Y, simplemente, decirle, como ha dicho usted que no se trabaja sobre los chiringuitos fiscales, pues yo les pediría también a Izquierda Unida que, cuando el señor ministro de Asuntos Exteriores intente luchar contra un chiringuito fiscal como es Gibraltar, no le llamen luego a algaradas, porque esa es la diferencia: ustedes, aquí, muy bonitas las demagogias, pero, cuando son los hechos, al contrario. Realmente, lo que ustedes plantean, simplemente y siempre, en todas las cuestiones es una oposición.

Nosotros somos coherentes, coherentes cuando estamos en la oposición y coherentes cuando estamos en el Gobierno, no como otros, que, realmente, cambian su postura, y no es lo mismo decir o argumentar que esto es una competencia de Madrid cuando está en el Gobierno y, cuando está en la oposición, parece que, socialmente, se quiere debatir este tema, cuando realmente se está debatiendo en Madrid. Somos coherentes, y no se preocupen, que este tema se debatirá en Madrid, que este tema se resolverá.

Y solamente les vuelvo a pedir lo mismo que he dicho en mi tribuna: les invito a trabajar en ese camino. Está abierto el camino, trabajen, planteen propuestas, y no solamente demagogias y meterse con el Partido Popular.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: comparecencia de la presidenta de Gobierno de Aragón, a solicitud de veintidós diputados del Grupo Parlamentario Socialista, para explicar el modelo universitario que pretende aplicar en Aragón.

Veo que la señora Pérez tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón para explicar el modelo universitario que pretende aplicar en Aragón.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, presidente.

Señorías.

Presidenta ausente, buenos días.

Bien, una semana universitaria por excelencia. Y aquí, antes de iniciar la comparecencia, me gustaría, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, mostrar el apoyo incondicional al rector y a su equipo por la difícil semana y la difícil decisión que tuvo que tomar el pasado viernes, suspendiendo la inauguración del acto académico. Yo creo que una decisión sabia y sensata, que ha demostrado que ha estado a la altura de las circunstancias, alejando a la universidad de la provocación de la polémica y del ruido que, desde luego, este Gobierno y el Gobierno de España han intentado, con sus políticas fundamentalmente, pero con sus declaraciones posteriores, han intentado alimentar.

Desde luego, altura del rector a la que no ha estado, desde nuestro punto de vista, el delegado del Gobierno, como acostumbra, que yo creo que le ha ayudado mucho a justificar y a explicar la decisión del propio rector, y a la consejera de Educación, a usted, señora Serrat, lo que le hemos escuchado, porque, desde luego, al decir que habíamos perdido una gran oportunidad en Aragón, no sé a qué se estaba refiriendo, porque, desde luego, si alguien no es bien recibido en ninguna comunidad autónoma, y sobre todo en la comunidad educativa y en la universitaria en especial, es el ministro de Educación.

Bien, decía que hubiésemos tenido una buena oportunidad para escuchar el discurso de inauguración del curso académico, que a buen seguro le habrían preparado a la señora presidenta; hubiese sido un momento ideal. Veo que tiene otras prioridades en su agenda que venir a explicar al Parlamento, a la casa de los aragoneses, cuál es el modelo, si es que tiene alguno.

Y, como no hemos podido escuchar su discurso, es fácil poder imaginar hacia dónde irían sus líneas argumentales, y lo que hemos hecho, fíjese, para hacernos a la idea de cuál puede ser el modelo en este momento, y digo de la presidenta, que nos hubiese importado —porque, francamente, si alguien pinta en este Gobierno, es ella, porque dice unilateralmente lo que hay que hacer, de poco sirve lo que puedan decir los consejeros; por lo menos, eso es lo que estamos viendo en estos dos años y medio de Gobierno—, por lo tanto, podríamos haber recurrido a lo que el Partido Popular decía en la oposición, y hubiese sido muy sencillo. Pero, como no nos importa el pasado, nos importan el presente y el futuro y, en este momento, pedir responsabilidades a quien tiene la obligación de prestar el servicio, vamos a hacer un poquito de memoria en lo que llevamos de legislatura.

Podemos recordar, en el acto inaugural de la apertura del curso del año 2011, cómo la señora presidenta —y están aquí los recortes de prensa, la hemeroteca— se comprometía con la universidad a incrementar el sistema de financiación, a incrementar fundamentalmente la financiación por objetivos (es decir, vincular la transferencia a los resultados), y se comprometía también en

ese discurso inaugural a un nuevo Plan de infraestructuras universitarias adaptadas a las necesidades.

Bien, pues tan solo dos meses después, las ilusiones, las expectativas creadas en la universidad fueron frustradas con la presentación de los presupuestos: en aquellos, la transferencia a la universidad no solo no aumentaba, como se comprometía la presidenta, sino que descendía en más de veinte millones de euros, disminuyendo la financiación por objetivos, aquello que se supone —dijo— que era lo principal para su Gobierno, disminuyendo en más de un 35% todo lo que suponía las relaciones con la sociedad, la universidad con la empresa y el Consejo Social de la universidad, reduciendo en más de un 25% la cuantía destinada a becas y con cero euros para el Plan de infraestructuras, ese nuevo Plan de infraestructuras que anunció dos meses antes en la universidad. De repente, como es habitual, su discurso no tuvo ningún reflejo en sus hechos, sino más bien todo lo contrario.

Vamos ya al curso 2012, al acto inaugural del curso académico 2012 y 2013. Después de un año de agonía absoluta, desde luego, calculada, llevada a la universidad con verdaderas dificultades de liquidez, con deudas no satisfechas, que obligó a la universidad a tomar decisiones duras, sin duda, en su propia gestión, bien, pues, en ese curso de apertura, el discurso de la presidenta ya no hablaba de compromiso con la universidad, ya no comprometía una mayor financiación o un Plan de infraestructuras.

El primer año fueron los ciudadanos quienes, confiando en ustedes —que confiaron— para resolver todos los problemas, como ustedes decían, bueno pues fueron los ciudadanos quienes chocaron con la realidad de sus decisiones y de su política. Y el segundo año, en el año 2012, fue la presidenta quien chocó con la realidad de la sociedad, de la comunidad universitaria en su conjunto, que empezaba a rebelarse ante una política que anticipaba un escenario negro, que es el futuro y el presente en este momento de la universidad.

Bien, pues su discurso se centró, como es típico en ustedes, en buscar responsabilidades, como si nada tuviera que ver, en echar balones fuera: ya hablaba de que la universidad era el mejor antídoto para su mejora, que los de dentro —decía— son los que más pueden hacer por mejorar la universidad; nada de corresponsabilidad, buscar responsables ajenos —parece—, como si la autonomía de la universidad no tuviera nada que ver con la financiación y con el apoyo del Gobierno. Una teoría, desde luego, típicamente liberal y que vienen demostrando en todas su políticas, una política de progresiva inanición, que lleva al cuestionamiento de la propia institución, en este caso, de la universidad, al debilitamiento de la universidad, como estrategia para invertir —decimos nosotros; ustedes, para gastar— menos.

Hablaba también de tender puentes —decía—, pero se olvidaba la señora presidenta de que uno suele recoger lo que siembra, y, precisamente, este Gobierno, si de algo carece, es de asertividad, de empatía, de conciliación, de consenso, desgraciadamente para la sociedad y, en este caso, para la universidad.

Ya se apreciaba claramente un cambio de actitud y de posicionamiento en sus palabras ante la Universidad de Zaragoza, que esta vez tuvo fiel reflejo en su presupuesto: un año más, congelación de la transferencia a la universidad; un año más, sin presupuestos para infraestructuras; una modificación presupuestaria a lo largo del año que rebajaba todavía más la financiación por objetivos, en casi un 50% a lo largo del año.

Un incumplimiento flagrante durante dos años consecutivos de un acuerdo de financiación firmado por las dos instituciones, por Gobierno de Aragón y la Universidad de Zaragoza, que le ha hecho perder a la universidad más de veinte millones por año, pérdida de poder adquisitivo unida a la falta de liquidez por la deuda no satisfecha, que está llevando a la universidad a un callejón sin salida y que, gracias a la responsabilidad y a la lealtad institucional que demuestra su dirección, va asumiendo y haciendo frente con solvencia a las adversidades, que, desde luego, no son pocas.

Pero, no lejos de eso y dentro de su política ideológica y de su modelo ideológico, empezaron a poner obstáculos al acceso, a la igualdad de oportunidades, y, ese año también, lo que hicieron fue reducir en más de un 60% uno de los objetivos que planteaba la presidenta, ya no solo en sus compromisos electorales, sino a lo largo de ese primer año: meten un tijeretazo a las becas Erasmus, encontraron un presupuesto de seiscientos mil euros y ustedes lo reducen a doscientos setenta y dos mil euros, es decir, uno de cada cinco estudiantes Erasmus iba a ser becado por la DGA. Además, nuestra comunidad autónoma es una de las pocas comunidades autónomas que no tienen una beca propia complementaria a la del ministerio, que, por cierto, sufre un recorte también de más del 50% del presupuesto destinado a estas becas.

Le adelanto que aquí, y, además, como está cerca la Comisión Bilateral, hicimos una propuesta de pedir la transferencia de las becas, ya que se ha demostrado la ausencia de sensibilidad por parte del Gobierno del señor Rajoy en la igualdad de oportunidades, en habilitar aquellos mecanismos que faciliten el acceso a todas las personas en función de su merito y capacidad, y no de otras cosas. Hemos pedido la transferencia porque entendíamos que aquí podríamos ser —no lo sé— más sensibles a la situación; viendo cómo actúan, también lo dudamos.

Becas, por cierto, que le pedimos también que hicieran una complementaria atendiendo a las necesidades de transporte de los alumnos y de la residencia, porque también han sido excluidos esos requisitos de las becas del ministerio, y creo que responde muy bien a la realidad territorial, porque, desde luego, la ausencia de esas becas pone en peligro los campus periféricos de Teruel y de Huesca, que reciben mayoría de alumnos becados que, sin esas becas, seguramente, no podrán venir a Teruel.

Discursos de la señora presidenta que permiten adivinar cuál hubiese sido el de este año: buscar culpables, negar la evidencia, pedir esfuerzos y mejoras... Por cierto, peticiones que hacen a los otros y que son incapaces de hacer ustedes.

Discursos que se pueden unir a la Estrategia Aragón 2025, que presentaron en campaña electoral: decía en el punto 71 «Conseguir el liderazgo de nuestra universidad», y pregunto: ¿cuál es la suya, señora presidenta, señora consejera?, ¿es una más la Universidad de Zaragoza?; el punto 22 decía «Óptima colaboración entre empresas y universidad para que la investi-

gación fluya hacia las empresas», ¡qué sarcasmo!, con un recorte de más del 80% en los grupos de investigación; el punto 73 —que lo tengo aquí, que no me lo invento— de su Estrategia decía «Apoyaremos los programas de acogida de estudiantes de Erasmus de todo Europa en intercambio con los alumnos aragoneses», con un recorte de más del 60% en su presupuesto... *[Corte automático del sonido.]* El punto 75 decía «Facilitaremos la movilidad geográfica de alumnos mediante una política adecuada de becas que garantice la igualdad de oportunidades»...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: ... —concluyo en seguida, señor presidente—. «Impulsaremos el Consejo Social de la universidad», y le recortan unos meses después un 40%...

Mire, señoría, el papel lo aguanta todo, pero estas Cortes, por lo que representan, tienen la obligación de recordarlo.

Frente a todas esas promesa, la realidad y sus hechos se imponen y su credibilidad está más cuestionada: incumplimiento sistemático del acuerdo de financiación —ni lo cumplen ni lo denuncian—, cuarenta millones menos en dos años, diez millones menos en infraestructuras, un recorte de un 60% en becas, más de un 40% en Consejo Social y, desde luego, difícil y forzada la situación y la relación que tienen con la universidad.

Me quedan muchos asuntos que seguro que tendremos oportunidad de aclarar si es usted tan amable de explicarnos hacia dónde vamos en la universidad de esta comunidad autónoma.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Pasamos... Efectivamente, para responder, la señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Muchas gracias, presidente.

Señorías.

Siempre es un privilegio poder salir a esta tribuna a hablar de la universidad.

Y voy a empezar como ha empezado la señora Pérez: lamentando que se tuviera que suspender el acto inaugural del curso académico de la universidad española que se iba a celebrar en nuestra ciudad. Y he dicho públicamente que en qué situación se tuvo que ver el rector para tener que tomar una decisión tan difícil, porque lo importante al final no es la crítica al rector de si debía o no debía suspender; lo importante, lo que nos tiene que llevar a la reflexión es el fondo del asunto: que hubiera actitudes que le obligaran al rector a tomar esta decisión, impidiendo el normal funcionamiento de las instituciones, porque una cosa es la legítima protesta y otra es el intolerable boicot a los actos públicos. Por lo tanto, también desde el Gobierno de Aragón lamentamos profundamente que se tuviera que suspender el acto académico y lamentamos profundamente que el rector tuviera que tomar esa decisión, que nos debería llevar a todos a la reflexión y al encuentro. Y, evidentemente, ha sido una pérdida de oportunidad para nuestra comunidad para mostrarnos frente a la comunidad universitaria de España.

En segundo lugar, plantea usted una comparecencia para hablar del modelo del sistema universitario de Aragón, y en su intervención se ha ceñido exclusivamente a hablar de la Universidad de Zaragoza, de su financiación y de los problemas de financiación y de las becas.

Yo, la verdad, creía, quizá ingenuamente, que era un buen momento para abrir un debate sobre adónde debe ir la universidad, y nadie podemos negar la importancia y el impacto que ha tenido en los últimos treinta años la universidad española en general y las de Aragón, la de Zaragoza, en particular en nuestra comunidad autónoma en lo que es el desarrollo socioeconómico de nuestro territorio y de España. Pero eso no quiere decir que el sistema universitario español y también el sistema universitario aragonés tengan problemas, y el principal problema que tiene la universidad es el de adaptarse a los cambios, unos cambios que vienen marcados por la globalización, que también afecta a la universidad, y sobre todo a su competencia, la tecnificación y la rápida evolución de los conocimientos y la transformación de los procedimientos, que le exigen una rapidez que, muchas veces, la rigidez de la estructura le impide.

Por ello, podemos decir que la universidad española y, por ello, la de Aragón viven procesos de cambios y de reformas, y el primer cambio de reformas está en el ámbito legislativo. Como ustedes saben, en estos momentos, en el ministerio se está hablando de una nueva Ley de ordenación universitaria, un cambio en la LOU, que es la actualmente vigente, y también en Aragón estamos trabajando en los cambios de la LOSUA. Queda únicamente pendiente la revisión, en el primer borrador de trabajo que se ha hecho, de lo que tiene que ver con la financiación, y, como saben, en el mes de junio se hizo un grupo de trabajo, donde están representados tanto el Departamento de Hacienda como el Departamento de Educación, además de, por supuesto, la universidad, para definir la nueva financiación de la universidad, pero luego hablamos. Pero tenemos que estar un poco pendientes, porque también aprobar la nueva LOSUA sin tener en cuenta las reformas del ministerio pues podría ser un error.

En segundo lugar, de la lectura de los numerosos informes que tenemos en estos momentos, quizá la única conclusión a la que podríamos llegar es que no existe un modelo universitario ideal, y no existe un modelo universitario ideal porque, en estos momentos, la realidad del sistema universitario español es la diversidad: coinciden y conviven universidades públicas con universidades privadas, conviven universidades presenciales con universidades a distancia, conviven universidades que tienen más tendencia a la investigación con otras que, prácticamente, no tienen reconocimiento en el mundo de la investigación, conviven universidades grandes y pequeñas... Y si, cuando hablamos de modelo universitario, estamos hablando de un modelo homogéneo, un flaco favor le haríamos al sistema universitario. Por lo tanto, hay una cosa en la que casi todas las universidades coinciden, y es en el poder de generalización.

Pero vamos a optar y proponemos un modelo para el sistema universitario de Aragón que lo desarrollaré en cinco líneas.

En primer lugar, apostamos por una universidad que tenga una estructura fuerte, coherente y viable, con una oferta académica adecuada y adaptada al Espacio Europeo de Educación Superior, con una alta aplicación de las nuevas tecnologías, con una amplia internacionalización y con un óptimo ajuste entre lo que es sus egresados y la empleabilidad

Y podemos hablar del sistema universitario de Aragón —no voy a dedicarle tiempo porque, si no, me quedaré con ello, pero después tendré opción—, y tenemos dos universidades con una amplísima oferta de titulaciones. Por lo tanto tenemos un sistema universitario que cubre perfectamente las demandas de lo que es el territorio aragonés. Y ya les doy un dato: el 95% de la oferta universitaria de nuestro territorio corresponde a la universidad pública, pero no es despreciable el papel que está jugando en estos momentos la Universidad San Jorge, con una oferta creciente tanto en número de titulaciones como en número de alumnos, ni es despreciable el importante papel que juegan en nuestro territorio los centros asociados de la UNED o la oferta de cursos de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo o de otras instituciones privadas que también hacen oferta universitaria.

Desde el punto de vista de la oferta académica, es indudable que en nuestra comunidad autónoma, como les decía, tenemos una amplísima oferta: ciento nueve titulaciones de grado o de primer y segundo ciclos, sesenta y tantos másteres y casi setenta programas de doctorado, sumando la oferta de las dos universidades. Ciento nueve titulaciones de grado o de primero y segundo ciclos (noventa y cinco de la pública y catorce de la Universidad San Jorge), cincuenta y seis másteres de la pública y siete de la Universidad San Jorge, sesenta y siete programas de doctorado de la Universidad de Zaragoza y dos programas de doctorado en la universidad privada que atienden a treinta y siete mil —más o menos— estudiantes. Ese es el marco de la estructura de una universidad distribuida en el territorio y con oferta amplia para nuestra comunidad educativa.

Pero el segundo elemento importante en la universidad es la adecuada oferta, y, para ello, se aprobó en el mes de julio la programación de las enseñanzas universitarias para la Comunidad Autónoma de Aragón 2013-2015, en la que se introducen los elementos de planificación y también las alertas tempranas con respecto a la viabilidad de las titulaciones. Les recuerdo que esa orden está publicada en el *Boletín Oficial de Aragón* del día 20 de julio del año 2013, porque de ahí tendrá que deducirse cuál es la programación de la oferta en nuestras comunidades.

Y la oferta vendrá condicionada por dos factores: uno, el proceso de acreditación o de renovación de la acreditación de las titulaciones existentes al Espacio Europeo de Educación Superior y, por otra parte, las nuevas propuestas de las universidades. Con respecto a las acreditaciones, en el mes de julio se aprobó por el ministerio un real decreto que da una moratoria de dos años más para la obligatoriedad de la revisión de la acreditación, pero es verdad que en la Universidad de Zaragoza hay algunas titulaciones, porque es una opción de someterse voluntariamente a ello para ver cómo estamos en el cumplimiento de los objetivos.

Otro de los grandes retos que tiene la universidad en Aragón es el tema de los centros adscritos. A los centros adscritos se les ha pedido que presenten su plan de viabilidad, porque tienen que adaptarse también a los requisitos y a las exigencias del Espacio Europeo de Educación Superior. En el mes de julio se les ha evacuado la segunda petición de Plan de viabilidad, y ello tendrá que contribuir a la toma de decisiones del futuro.

Por lo tanto, creo que en Aragón, en estos momentos, la oferta no solo no disminuye, sí crece, y el número de alumnos, en términos generales, se mantiene.

Otro de los retos (estábamos hablando de modelo universitario) tiene que ver con el alto uso de las nuevas tecnologías. Evidentemente ese es el reto de futuro. Yo no digo que la Universidad de Zaragoza no esté tecnificada, pero, desde luego, el crecimiento de las ofertas *on-line* y las nuevas propuestas de nuevos programas que están surgiendo requieren que las universidades reflexionen sobre cuál debe ser el modelo y cómo defender la competencia en esta vía.

Y con respecto a la internacionalización, uno de los problemas del sistema universitario español y también del aragonés es el bajo número de alumnos extranjeros: solo el 4,5% de los alumnos de nuestro sistema universitario son alumnos extranjeros, y más del 90% son correspondientes al programa Erasmus. Cuando hablamos de internacionalización, estamos hablando de alumnos que apuesten por venir a realizar sus estudios de grado, de máster o de doctorado a nuestras universidades, porque ahí es lo que marca y lo que distingue la calidad del sistema universitario, y algo está pasando en Europa, que las universidades en general pierden prestigio, y ese es uno de los grandes retos y de los grandes caballos de batalla.

Para eso, la propia Unión Europea ha puesto en marcha una estrategia para el año 2014 a la cual se van a destinar más de cuatrocientos millones de euros anuales, y podrán participar ciento treinta y cinco mil alumnos, incluidos también los de Aragón... *[Corte automático de sonido.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Sí.

Me queda por hablar de lo que tenía que hablar de la Universidad de Zaragoza y de financiación, pero, desde luego, sobre la financiación, y como dato, le voy a decir que se ha congelado la financiación de la Universidad de Zaragoza excepto para la partida de infraestructuras, y los datos y las gráficas —y se los mostraré en la siguiente intervención— muestran que la Universidad de Zaragoza tienen congeladas sus transferencias básicas y sus complementos desde el año 2009, no desde el año 2012. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Es el turno para la réplica de la señora Pérez, que cuenta con cinco minutos.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, presidenta.

Ni una sola concreción. Palabras, palabras, palabras...

Y me va a permitir, en referencia a la inauguración del acto académico, mire, ya hemos visto que no soportan que les lleven la contraria, que les repliquen o que no compartan sus decisiones; la descalificación, la provocación y la bronca les invaden cuando tienen que enfrentarse a lo que, a su juicio, es molesto.

Y me quedo sorprendida, ¿cómo se puede quedar en la anécdota? ¿No se han planteado por qué la comunidad educativa, la comunidad universitaria, no está de acuerdo con sus medidas? ¿Por qué no van al fondo de la cuestión, señora consejera? Se queda en la anécdota, porque es lo único que les interesa para, desde luego, anular y quitar crédito a las protestas y a las reivindicaciones, que son absolutamente justas en este momento.

Porque, desde luego, si nefasta es la política universitaria del Gobierno de la señora Rudi, si le unimos la política del señor Wert, la fiesta —como él dijo— está servida: la universidad, en blanco y negro; las fuerzas de seguridad del Estado, poniendo orden, el orden que ustedes imponen; la de los hijos de papá y de mamá, a los que no se les exige mas allá de que su familia tenga una buena cuenta corriente; la de la desigualdad, las clases sociales, la de las élites. Ese, honestamente, señora consejera, creo que es su modelo, y, por lo menos, hacia ese camino llevan sus decisiones y sus políticas.

Las palabras se las lleva el viento, señora consejera, y no hace falta el cierzo de Zaragoza: con una leve brisa, se las lleva, como hemos podido ir viendo.

Mire, se encontraron una universidad que en los últimos años pasó de ciento treinta y cinco titulaciones, cuando ustedes llegaron, a noventa y cinco que hay ahora. Es cierto que hemos tenido un lapsus: hemos pedido que explicara cuál es el modelo universitario, quizás deberíamos haber concretado para la Universidad de Zaragoza, que es la nuestra, que es la prioridad y la responsabilidad del Gobierno. Es un lapsus porque, como creemos que es nuestra universidad, creíamos que usted iba a centrar su intervención en la Universidad de Zaragoza, que es la que realmente está pasando por problemas difíciles derivados de sus decisiones y de su política.

De ciento treinta y cinco titulaciones a noventa y cinco; el precio del crédito, hemos llevado desde 17,42 a 19,07; de sesenta y un títulos de máster, a cincuenta y seis, y, de mil cuatrocientos cincuenta y dos euros de matrícula, a dos mil novecientos cincuenta y nueve, es decir, una duplicación del cien por cien del importe; con una caída de más de un 30% en los grupos de investigación universitaria y más de un 80% en el resto de los grupos de investigación; con una financiación, señora consejera, y me remito al informe que nos presentó el rector magnífico de la Universidad de Zaragoza, con una financiación de ciento setenta y dos millones de euros, que es lo que se encontró este Gobierno, a una de ciento cincuenta y nueve; con un Plan de infraestructuras, que se invirtieron ciento treinta y cinco millones, y que cada presupuesto tenía —el último que se encontraron— cinco millones de euros a cero, con un recorte del más del 60% de becas Erasmus. Hoy, señora consejera, más de mil ochocientos alumnos aragoneses, con ojos y caras, que quieren estudiar no podrán estudiar porque no podrán optar a la beca, a esa beca que ustedes han transformado de derecho a privilegio o a premio graciable, como a usted más le guste.

Señorías, su modelo se basa en una reducción selectiva de universitarios. Hemos pasado de una universidad como motor de cambio y concebida como ascensor social sobre la base del talento y del esfuerzo a una universidad basada en el origen socioeconómico del alumno. Habíamos conseguido el reto de tener cuarenta universitarios de cada cien; en la época de Franco —no creo que la añoren— había tres universitarios de cada cien; no sé si ese es el modelo que ustedes persiguen.

Mire, señora consejera, la Universidad de Zaragoza tiene más de quinientos años, ha sido una cantera de excelentes profesionales y académicos.

«Es preciso mejorar las condiciones profesionales de los investigadores en Aragón. Fomentaremos la atracción de docentes e investigadores internacionales para reforzar la calidad de la universidad y potenciaremos la modalidad de profesores universitarios. Facilitaremos la movilidad geográfica de los alumnos mediante una política adecuada de becas que garantice la igualdad de oportunidades (...) Solo mejorando el nivel educativo y la cualificación de los aragoneses, su capacidad investigadora y sus habilidades para innovar, se pueden sentar las bases de un progreso social real y una salida de la crisis con un tejido productivo reforzado. Este es mi compromiso...»: eso decía en el discurso de investidura la señora Rudi el 15 de julio de 2011.

Compromiso, señora consejera, señora presidenta ausente, que, tras sus decisiones, sus políticas, sus nefastos presupuestos, ha perdido toda la credibilidad, todo el crédito y toda la confianza, porque lo que único que están llevando a la Universidad de Zaragoza, a la sociedad aragonesa, es romper la igualdad de oportunidades y una universidad y una sociedad de castas, que es donde, no tengo ninguna duda, se encuentran bien cómodos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Es el turno de la señora consejera. Cuenta con cinco minutos para la réplica.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Muchas gracias, presidenta.

Vamos a ver, señora Pérez, usted es experta en ver la paja en el ojo ajeno y no ver la viga en el propio. La que no escucha y la que viene anclada en su verdad, que es su verdad, es siempre usted, que es la reina de las verdades absolutas.

En cualquier caso, las relaciones entre el Gobierno de Aragón y la Universidad de Zaragoza son permanentes, constantes, fluidas y nada tensas. Y nadie niega que la universidad tiene sus dificultades, como las tienen todos los sectores de las sociedad.

Pero, hablando de la financiación de la universidad, datos de la dirección general y de la propia universidad: año 2009, transferencia básica, 149.319.377,69;

año 2010, 142.319.378; año 2011, 142.219.367,60; año 2012, 142.219.377; año 2013, 142.219.000... Es decir, una disminución aquí de menos de cuarenta mil euros, que se han compensado por otros sitios. Es decir, eso se llama congelado y así lo marcan las gráficas.

En los complementos, estamos desde el año 2010 en 8.251.446; en el año 2012, los complementos alcanzaron los 9.881.773, y en el año 2012 han quedado en 8.171.000 para comprobar... No, no, si yo tengo los datos, y supongo que las fuentes son las mismas, porque, al final, el rector recurre también a las mismas fuentes y a los propios presupuestos.

Por lo tanto, la financiación está congelada en lo que hace referencia a las transferencias básicas y en lo que hace referencia a los complementos.

Y en lo que hace referencia a las infraestructuras, que es verdad que tanto en los presupuestos del 2012 como en los presupuestos del 2013 no habían partida, sí había una disposición adicional que marcaba inversiones para infraestructuras, que en el año 2012 fueron de 2,6 millones, que se destinaron a la Facultad de Educación, y que en el año 2013 han sido de 3,6 millones, que se han destinado a terminar con la Facultad de Educación.

Y me habla usted del Plan de infraestructuras, un Plan de infraestructuras años 2006-2012 que se cumplió de forma irregular, en el que se cambiaron las prioridades y en el que la mayor parte de la inversión se fue a la rehabilitación del Paraninfo, sobre todo en el año 2009, lo que obligó a retrasar otras obras y a la universidad, a endeudarse. Pero usted me ha dicho y ha empezado diciendo que no quería hablar del pasado, que quería hablar de futuro y que quería hablar de modelo universitario.

El rector reconoce en su última comparecencia que recibe, por transferencia básica y los complementos, un 75% de lo que es su presupuesto; un 11%, dice que le viene de las matrículas de los estudiantes, y un 14%, de otras fuentes, entre las propias y las que vienen de otros departamentos del Gobierno de Aragón. Si hiciéramos las cuentas, estaríamos en la media española, que en torno al 80% de lo que es la financiación de sus presupuestos viene de transferencias del Gobierno de Aragón.

Pero, en cualquier caso, me hablaba usted de las tasas y de los precios de las matrículas. Mire, el Gobierno de Aragón aquí ha aceptado lo que han sido las propuestas del Consejo Social de la Universidad. En cuanto a los precios, estamos en la banda media de las universidades españolas, y es verdad que estamos en la banda alta de los precios en las titulaciones de experimentalidad 6, que estamos en torno a los veinticuatro euros por crédito, pero estamos entre las más baratas en las titulaciones de experimentalidad más bajas, que estamos en trece euros por crédito cuando le media nacional es de catorce euros por crédito. Por lo tanto, si hacemos una media, el precio de las matrículas en la Universidad de Zaragoza se quedarían en una banda media, entendiendo que hay titulaciones más caras y titulaciones que son más baratas. Pero, en cualquier caso, en la decisión de las tasas de matrícula, hemos estado de acuerdo en lo que ha planteado el Consejo Social de la Universidad. Y en lo que hace referencia a los másteres, este año se ha propuesto una bajada del 7% en aquellos másteres que no eran profesionalizantes, porque en los profesionalizantes se aplicaban las mismas subidas de las tasas de matrículas ordinarias.

Por lo tanto, yo no digo que la universidad no requiera una revisión de su procedimiento de financiación, no solo la Universidad de Zaragoza, sino a toda la universidad, porque, verdaderamente, en estos momentos los costos del sistema universitario se han disparado y las aportaciones públicas son limitadas, como siempre.

Pero, en cualquier caso, seguimos en porcentajes de que casi el 80% de los presupuestos de nuestra universidad están financiados por los gobiernos de las comunidades autónomas, y en este caso por el Gobierno de Aragón.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Es el turno de los grupos parlamentarios.

En primer lugar, puede intervenir el portavoz de Izquierda Unida, señor Barrena. Tiene cinco minutos para intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, buenos días.

Nosotros también lamentamos mucho que se tuviera que suspender el acto de inicio de curso, pero no compartimos ni vamos a permitir que se trate de justificar por algo que es un derecho democrático de los ciudadanos y las ciudadanas, que es expresar su desacuerdo. Claro, quien tiene el problema, que al final lo interpreta así, es quien, como usted, considera una camiseta verde como un arma de destrucción masiva, y, entonces, el verdadero problema está ahí. Entonces, háganselo mirar, acepten que, aunque tengan la mayoría, no tienen la razón, aunque la razón les apoye —ya sabe que hay varios tipos de razones y sabe a cuál me refiero ahora, que es la que le apoya—, y, entonces, a partir de ahí entenderemos mejor las situaciones.

Mire, yo no voy a entrar en cómo está la Universidad de Zaragoza, porque no voy a entrar en su juego de si está mejor o peor que antes. Está mal, y en estos momentos está mal porque está ahogada financieramente, y, además, está mal porque hay en marcha una reforma de la universidad, que la planeta el señor Wert y que, evidentemente, va a afectar a toda la universidad española —que ha dicho usted— y que, lógicamente, le va a afectar a la Universidad de Zaragoza, a la pública, especialmente a la pública.

Porque lo que hacen con el planteamiento que están haciendo es situarse y posicionarse clarísimamente al lado de la privada. Por eso, usted, en cuanto puede, recuerda que aquí hay una maravillosa universidad privada, que es la Universidad privada San Jorge. Yo creo que es mucho más maravillosa la Universidad pública de Zaragoza, todavía, y a pesar de ustedes.

Por eso, señora consejera, yo quiero hablar del modelo universitario, yo quiero hablar de él, y quiero preguntarle por qué se empeñan en cambiar el modelo universitario. Ya sabemos su propensión a desmantelar servicios públicos; ya sabemos su estrategia de recortar, con la excusa y la justificación de la crisis, y que

sus recortes, además de afectar a la calidad del servicio, en este caso la universidad pública, les afectan a los trabajadores de la universidad, pero también, y sobre todo, a los estudiantes y las estudiantes.

Mi pregunta es: ¿ustedes creen de verdad que la universidad tiene que convertirse en una universidad absolutamente jerarquizada, en la que el sector empresarial tiene peso, incluso, decisorio, puesto que plantean una modificación de los consejos de la universidad para que, al menos el 50%, sea gente ajena, sean instituciones, personas ajenas a ella? Ustedes, al final, están defendiendo —y le pregunto, y diga si sí o si no—, están defendiendo una universidad absolutamente jerarquizada, absolutamente si participación; llegan, incluso, a plantear la desaparición de los consejos sociales. Es verdad, eso responde a su modelo ideológico, eso está claro.

Por lo tanto, ¿ustedes van a seguir en esa línea —es la pregunta—, van a seguir recortando carreras, van a seguir diciendo que únicamente tienen que tener desarrollo universitario aquellas que tengan en cuenta la empleabilidad futura, o, como defiende Izquierda Unida, van a permitir que se siga desarrollando la universidad como la universidad para la ciencia, para el conocimiento, para la cultura, para la sabiduría, para el humanismo, para desarrollar el espíritu crítico, o, como se empeña en decir siempre el señor Wert, van a hacer la universidad que requieren los mercados y que va a estar siempre en función de la coyuntura económica?

Ese es el debate que hay que tener, señora consejera, y ese es un debate que no puede imponerse porque se tiene una mayoría absoluta, porque la universidad, igual que el sistema educativo, igual que los servicios públicos, que los servicios sociales, tiene que perdurar en el tiempo más allá de quien, coyunturalmente, tenga o no una mayoría.

Y al final, señora consejera, lo que nosotros pensamos desde Izquierda Unida es que no se puede reducir la educación superior a una mercancía más al servicio del mercado, que no se puede convertir la universidad en una empresa del conocimiento donde prime la formación y que, al final, las personas que de ella salgan tengan que ser quienes mejor se ajusten a los intereses del sector privado.

Nosotros creemos que ese no es el modelo, de eso nos gustaría debatir. ¿Van ustedes a aceptar propuestas y sugerencias, o, imbuidos de su mayoría absoluta, van a imponer esa universidad profundamente segregadora, profundamente clasista, profundamente decimonónica? Ese es el debate, señora consejera.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

A continuación, es el turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Su portavoz, el señor Soro, va a poder intervenir por un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señora presidenta.

Lamentamos que hoy la presidenta del Gobierno de Aragón y todo su Gobierno, menos la consejera de Educación, se escondan, se escondan igual hizo el otro día el ministro Wert, que también se escondió, no se atrevió a venir, no quería oír lo que la gente, lo que la sociedad le quería decir.

Decía usted, señora consejera, que se perdió una oportunidad... No sé qué oportunidad: quizás es que el señor Wert iba a anunciar más becas o el cambio de las políticas de becas del Gobierno central, o usted pensaba anunciar en ese acto mayor financiación para la Universidad de Zaragoza... No sé qué oportunidad, de verdad, se perdió porque alguien como el señor Wert no viniera el lunes a Zaragoza.

En todo caso, señora consejera, ¿no estamos perdiendo ahora una oportunidad al no poder debatir con la presidenta?, ¿no estamos perdiendo también ahora mismo una oportunidad?

Claro, es que la ausencia de la presidenta es mucho más elocuente, señora consejera, de lo que usted nos puede decir. La ausencia hoy de la presidenta, esa pérdida de oportunidad que tenemos de debatir con ella, nos demuestra que este debate, para la presidenta, no es un debate de altura, que no se merece estar ni ella ni el resto del Gobierno, ni siquiera el responsable de investigación, que ya le vale al responsable de investigación del Gobierno no estar presente cuando se debate de la Universidad de Zaragoza, que no solo es enseñanza, que también es investigación. Como digo, no es un debate de altura, demuestra la presidenta que, para ella, la universidad no es una prioridad, sino, muy al contrario, la universidad es, sencillamente, una carga, es algo absolutamente secundario. Vista la ausencia de la presidenta, poco más hay que decir sobre el modelo que el Partido Popular tiene de universidad.

Miren, en Chunta Aragonesista tenemos muy claro que la Universidad de Zaragoza, la universidad pública, debería ser de verdad, y no es una expresión vacía, debería ser de verdad motor de la sociedad. Nos jugamos el futuro en la investigación, también en la formación de nuestros jóvenes, pero muy especialmente en la investigación, en la I+D+i, y la universidad es el principal centro de investigación de Aragón. Pero es mucho más, es muchísimo más: una sociedad libre y culta depende de su universidad, depende de formar jóvenes que sean cultos y que sean, por eso, libres.

Mire, señora consejera, desde Chunta Aragonesista nos conformaríamos con que el Partido Popular hiciera en el Gobierno lo que decía en la oposición —usted no estaba aquí entonces, pero, bueno, ahí están las actas de los plenos y de la comisión—, nos conformaríamos y estaríamos encantados con que el Partido Popular en el Gobierno hiciera todo o parte de lo que denunciaba desde la oposición, cuando le decían al ex presidente Iglesias que la universidad no tenía que ser la pagana de la crisis —decían ustedes entonces—, cuando exigían que la transferencia básica cubriera el cien por cien... Decían ustedes unas cosas, su compañero el señor Pedro Navarro decía unas cosas..., diría ahora mismo el señor Pedro Navarro unas cosas si el consejero o la consejera responsable no fuera del Partido Popular, sino de otro partido..., ¡lo que le diría el señor Navarro!, porque no se imagina —supongo que no lo ha leído; si no, algunas cosas que dice usted quizá se lo pensaría dos veces antes de decirlas— lo que decían ustedes en la oposición.

Mire, la realidad es que tienen a la Universidad de Zaragoza asfixiada, y usted lo sabe, lo sabe perfectamente porque se lo dice el rector, es que hace unos escasos días se lo volvió a decir el rector. Tienen a

la universidad con financiación insuficiente, y usted lo permite; tienen muchísimos proyectos de investigación en el aire..., ya sé, ya sé que eso no es cosa suya, por eso debería haber comparecido la presidenta, para poder haber hablado de la universidad de una forma transversal y en todos los ámbitos de la universidad.

Mire, sin estabilidad presupuestaria, es imposible desarrollar un modelo, es imposible; es que es imposible que la universidad, sin esa estabilidad, sin esa certeza económica, pueda desarrollar un modelo. Por supuesto, es imposible, por ejemplo, la descentralización, los campus de Huesca y de Teruel no pueden competir; en estas condiciones económicas, en esta inseguridad económica, es imposible que puedan competir.

Tienen ustedes a la Universidad de Zaragoza con una situación de endeudamiento gravísima, más endeudada que nunca, y la culpa es suya, señora consejera, es de su Gobierno, y usted lo sabe, por esa falta de compromiso.

También es culpa ahora de su Gobierno el retraso en las infraestructuras urgentes. Claro, dice usted que se ha incrementado la dotación para infraestructuras, pero es que había cero, ¿eh?, es que, con un euro, ya habría más, y, si hubiera dos, habrían doblado. A ver, no es una cuestión de lo mal que lo hicieron los anteriores, es un cuestión de lo mal que lo están haciendo ustedes. Aquí no hacemos oposición al anterior Gobierno, hacemos oposición a su Gobierno, y su compromiso con las infraestructuras está siendo insuficiente.

Mire, tenemos muy claro cuál es el modelo de universidad del PP y del PAR: es una universidad clasista y para unos pocos, en la que niegan la entrada al sistema a muchos jóvenes, y muchos jóvenes se tienen que ir, tienen que abandonarla por el incremento de tasas o por el recorte de las becas. Obligan a la universidad a mendigar, cierran la puerta a los jóvenes y, por supuesto, tienen a todos enfrente, no a Chunta Aragonesista, que para ustedes sería un problema menor: tienen a la universidad, a la sociedad, a todos los sectores enfrente por culpa de sus políticas.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Muchísimas gracias, señor Soro.

A continuación, es el turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señora Herrero, tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Señora presidenta.

Bueno, tenemos la oportunidad de debatir sobre el modelo universitario, y, si me permite, señora consejera, usted ha hecho referencia a esto. Pero yo no sé si esta solicitud de comparecencia era para hablar del modelo universitario o para hablar de la financiación, de los recursos, etcétera, etcétera, de la Universidad de Zaragoza. No sé si es un lapsus; sinceramente, nosotros pensábamos que el debate que interesaba era otro, quizás más teórico, quizás más filosófico, y no por eso menos sin bajar a la tierra, porque ni mucho menos. O sea, ¿qué universidad queremos, qué modelo universitario queremos para las universidades de Aragón, para nuestros alumnos que vayan a la universidad, con un horizonte de a medio-largo plazo...? De todo eso es de lo que nosotros creíamos que se venía a hablar, pero, bueno, pues parece ser que no... Sí, yo voy a hablar de eso, es que yo he venido a hablar de eso.

Mire, hablamos de modelo universitario..., pues mire, señora consejera, nosotros apostamos por una universidad moderna, por una universidad vanguardista, por una universidad —ha hecho referencia a las tecnologías— con nuevas fórmulas también de llegar a los alumnos, a los estudiantes, a la población con diferentes medios, utilizando las posibilidades que la técnica nos facilita en estos momentos para ello, una universidad de excelencia que compita con las mejores universidades, una universidad en la que convivan lo público y lo privado...

Y, en esto, podríamos hablar de dos vertientes: por un lado, la coexistencia en Aragón de universidades públicas y privadas y, por otro lado, dentro de cada universidad, también del fomento —y, ahí, a nosotros siempre nos encontrará en esa línea—, del fomento de la colaboración de lo público con lo privado. No tiene sentido que no se abra la universidad pública, y, de hecho, intenta hacerlo así, y usted ha dado algunos datos también de la propia financiación, pero, más allá de eso, consideramos que, desde la perspectiva de lo que es el Espacio Europeo, también es fundamental que haya una estrecha colaboración entre el ámbito privado y lo público, porque también estaremos dando una enseñanza de mayor excelencia y de mayor calidad a nuestros alumnos y les estaremos facilitando también la incorporación al mercado laboral.

Apostamos también por una universidad, por un modelo de universitario en el que, además de la doble vertiente, indudable, de la universidad de conjugar la docencia con la investigación, además tengamos en cuenta el aporte al desarrollo de nuestra sociedad, de nuestro territorio, y, desde el punto de vista del desarrollo territorial, de vertebración del territorio, creemos que juega también un importante papel, y de aporte de conocimiento, es fundamental la aportación de conocimiento que la universidad tiene que hacer a nuestra comunidad autónoma, pero no solo a nuestra comunidad autónoma, sino al conjunto del Estado y, ¿por qué no?, del mundo.

Hablaba usted de la internacionalización de la universidad. Es imposible que hablemos de todo esto, de universidad moderna, de excelencia, de calidad vanguardista, etcétera, etcétera, si no tenemos una universidad internacional desde diferentes puntos de vista (por las relaciones que se establezcan con otras universidades, con otros estados, con otros países, etcétera, etcétera), como también por la propia composición de nuestro alumnado. El porcentaje de alumnado extranjero en Aragón, en la universidad, es bajo, el dato que ha dicho entiendo que es de la Universidad de Zaragoza. Sabe que, por ejemplo, en la Universidad San Jorge hay alguna titulación, como es Fisioterapia, donde tienen un altísimo porcentaje de alumnado extranjero, en concreto de Francia, pero, por ejemplo, nosotros apostaríamos y apostamos para que, en la medida de lo posible, se fomente mucho más la colaboración con otras universidades, para que haya in intercambio mayor de alumnado, de alumnos de Aragón que salgan fuera (por ejemplo, el dato de Erasmus entre los que salen y los que recibimos: recibimos menos de los que

salen), cosa que, bueno, a mí me parece interesante que salgan más alumnos aragoneses, pero, indudablemente, creemos que todavía es un porcentaje, en el conjunto del alumnado universitario aragonés, ínfimo. Creemos que sería interesante. Sabemos, por supuesto..., no estamos haciendo este debate aislados de la circunstancia actual de la crisis económica, etcétera, porque, entonces, pues no estaríamos con los pies en la tierra; indudablemente, sabemos que para todo esto, al final, se necesitan medios también para llevarlo a cabo. Pero esta es nuestra apuesta y creemos que hay en ir en esta dirección.

Y aprovecho también para preguntarle a este respecto, más allá de los que salen fuera de España o recibimos de fuera de España, hablando de la Comunidad Autónoma de Aragón, porque se ha hecho referencia de alguna manera, o muchas veces hacemos afirmaciones, quizás, sin conocer los datos, y a mí me gustaría conocer esos datos si es que usted los tiene en este momento, nos los puede proporcionar: en las universidades aragonesas, ¿cuántos alumnos hay que sean de fuera de la Comunidad Autónoma de Aragón y cuántos alumnos aragoneses tenemos que están en otras universidades de fuera de la comunidad autónoma? A mí me parece que es un dato interesante.

Saben que ha funcionado la solidaridad entre las comunidades autónomas en este sentido para facilitar —se me ha acabado el tiempo, disculpen—, para facilitar ese intercambio fluido entre alumnos de distintas comunidades autónomas. A nosotros nos parece que es enrevesado, pero me gustaría conocer ese dato.

Una universidad flexible, capaz de adaptarse a los nuevos tiempos, y en nuestro modelo universitario, desde luego, señora consejera, está una universidad accesible para todos, para todas las personas que, por razones de su origen sociocultural, económico, etcétera, quieran y puedan ir a la universidad, puedan hacerlo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Herrero.

A continuación, es el turno del Grupo Parlamentario del Partido Popular. La señora Ferrando tiene la palabra.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Pues gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

A pesar del tono encendido de este debate, también este grupo parlamentario lamenta profundamente que una oportunidad de oro, como era la apertura del curso académico en nuestra universidad pública, se haya perdido.

La señora Pérez invitaba a la presidenta de Aragón, a la consejera de Aragón, al Grupo Parlamentario Popular, a reflexionar acerca del por qué. Yo creo que la reflexión la deberían realizar ustedes, señora Pérez: se emperra en demonizar al Grupo Parlamentario Popular, en denominar al Gobierno de Aragón, en una parte integrado por el Partido Popular, en demonizar cualquier iniciativa que parta del Partido Popular.

Y, hablando de iniciativas que parten de un Gobierno popular, se ha hecho referencia aquí (no formaba parte, al menos, del objetivo de esta comparecencia), se ha hecho referencia a las becas generales, cuya convocatoria se hizo pública en agosto de este año. Yo, la verdad, creo que están muy mal informados, porque hablan de un recorte del 50%, señora Pérez, cuando el importe destinado a esas becas ha crecido en un 20%, son casi mil cuatrocientos dieciocho millones de euros, que es el incremento mayor de la historia presupuestaria en este concepto.

Además, hablan de castas y de sociedad de clases. Vamos a ver, los umbrales económicos, señora Pérez, no han cambiado, se han simplificado en honor de la justicia social. Es decir, no hay ningún cambio en la cobertura social, señorías, y no me digan que ustedes, precisamente ustedes, están en contra de que, para una misma renta, el mayor rendimiento obtenga más cuantía, o que, para un mismo rendimiento, la menor renta obtenga más ayuda, porque ya sería el colmo, señora Pérez. El real decreto no solo incentiva el rendimiento de los alumnos, es que, además, ofrece a la sociedad la garantía de que el esfuerzo que están realizando todas las familias con sus impuestos en momentos tan críticos se aprovecha en condiciones, cosa que hasta ahora, con ustedes, no ocurría.

Y continuando con el objeto de la comparecencia, no podemos perder de vista que el Gobierno de Aragón no tiene la exclusividad en las competencias de la enseñanza superior, que la comparte con la Administración general del Estado y que la comparte también con la propia universidad.

Tampoco estamos de acuerdo en que se pueda hablar de un modelo exclusivo para la universidad aragonesa, preferimos hablar de la voluntad del Gobierno de Aragón porque, insisto, hablar de modelos es poco acertado. Y esa voluntad debe ser rigurosa, además, con todas las normativas básicas estatales, es decir, uno no puede andar ni modelar, como ustedes pretenden, como a cada cual le dé la gana, depende de la Ley Orgánica de Educación, depende de la Ley Orgánica de Universidades y de su modificación posterior, que es, como ustedes saben, la LOMLOU; también tenemos una norma básica a nivel de la comunidad autónoma y, por último, no podemos olvidar que debemos el más profundo respeto a las instituciones académicas.

Bien. Hablaban ustedes de que poco menos que habíamos llevado a la ruina al sistema universitario aragonés. Si la adaptación al Espacio Europeo en Educación Superior ya supuso un auténtico reto, no olvidemos que quedan muchos pasos por dar y que el Gobierno de Aragón está sometido a un montón de condicionantes. Entre los condicionantes, habrá que decir que la coyuntura económica nos vino heredada del Gobierno anterior. Habrá que decir también que el Gobierno, el Ejecutivo aragonés perdió tres legislaturas casi de bonanza económica sin dar un impulso necesario a nuestra universidad. Y hablemos también que la propia universidad hizo un gasto extraordinario, aunque a día de hoy, gracias al plan de racionalización, se intenta mejorar.

Señorías, este es el contexto y, pese a las circunstancias, el Gobierno de Aragón se emplea al máximo en llevar nuestra educación superior a la excelencia, que es el último objetivo. ¿Cómo? Aportando únicamente hasta donde dan de sí las posibilidades presupuestarias, y no olvidemos el sobreesfuerzo realizado en mantener la financiación básica; por cierto, y ha-

blando de financiación básica, ustedes la destinaron a partir de 2009 a cubrir necesidades de infraestructuras en el caso de los RAM (reformas de adaptación y modificación de infraestructuras). Decía que se está haciendo un esfuerzo importante aportando...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora Ferrando.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: ... —voy terminando, sí— económicamente hasta donde se puede, se ha hecho un sobreesfuerzo en cuanto a la financiación básica, se ha hecho un sobreesfuerzo terminando la Facultad de Educación y se ha hecho un sobreesfuerzo cumpliendo con el crédito y los intereses del Campus de Excelencia Internacional Iberus.

Y no tengan ninguna duda, el Gobierno de Aragón permanece, continúa estableciendo un contacto permanente con la Universidad de Zaragoza y tiene una relación impecable que empieza a dar sus frutos, y ejemplo de ello es esa comisión mixta que trabaja por un modelo de financiación acorde con las necesidades de nuestra institución en una sociedad cuya demanda es variable, pero constante.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ferrando.

Y, por último, la intervención de la señora consejera, que tiene un turno de respuesta a los grupos de cinco minutos.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Muchas gracias, presidenta,

Señor Barrena, permítame que le diga que a mí me encanta el verde y que no es cuestión de color, sino que el tema era cuestión de límites, y creo que es fundamental también el respeto, pero que también es bilateral.

Me decía que nos volcamos en la universidad privada y eso no es verdad. Las reglas y las normas que rigen el sistema universitario aragonés son iguales para todos y, en financiación, por supuesto que no hay financiación para la universidad privada y todo el esfuerzo de este Gobierno se dirige a mejorar la situación de la universidad pública. Pero la universidad privada existe, se aprobó en este Parlamento y hay que darle también opciones para que se pueda desarrollar y para que pueda crecer, y está haciendo una buena labor que complementa las titulaciones y da opción a la venida de muchos alumnos del exterior.

Me decía usted que por qué queremos cambiar el modelo universitario. Pues mire usted, señor Barrena, porque han pasado treinta años y la realidad social tanto internacional como nacional ha cambiado, y eso no lo digo yo ni el Gobierno de Aragón, lo dicen todos los expertos. La universidad española tiene que vivir un proceso de reforma, y tiene que reformar sus modelos de gobernanza, y tiene que modificar sus modelos de profesorado, y tiene que reflexionar sobre lo que es el nuevo mapa de titulaciones, y tiene que reflexionar sobre cuál va a ser el futuro de la universidad y, sobre todo, su vinculación con el mundo empresarial.

Da la casualidad de que España es el país de Europa en que hay más subempleo para egresados universitarios, es decir, que hay menos correspondencia entre los que pueden trabajar y la titulación que han obtenido, y ese es un problema que invita a la reflexión y por eso hay que hablar de un modelo. Y para lo demás, evidentemente que habrá foros de debate, pero, en una norma nacional, el debate estará en el Congreso de los Diputados, estará en el Senado, por lo tanto, estará en las Cortes Generales, donde ustedes tienen representantes, y, cuando se trate de la LOSUA, lo haremos en ese Parlamento y por supuesto que tendrá capacidad de participación. Pero a lo que yo también le invito es a que reflexione sobre cuál es su modelo, porque su modelo no puede ser el de seguir igual o el de mas y mas, habrá que valorar lo que tenemos.

Señor Soro, ¡hombre!, me ha sorprendido que acuse a la presidenta y al ministro de esconderse cuando la decisión la toma el rector de la universidad. Evidentemente, me parece que eso no es absolutamente correcto y es desviar el tiro. Y, por otra parte, ha criticado a la presidenta por haber delegado en la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, que al fin y al cabo es a quien le corresponde hacer las propuestas en materia de universidad, este debate, y ha dicho que eso es tener o dar poca altura al debate. Muchas gracias; si se refiere a la altura física, desde luego, la presidenta tenía mucha más.

Ustedes centran todo su debate en la financiación de la universidad y de la universidad pública, pero no se fijan para nada en lo que es y en lo que debe ser el sistema universitario. Pero le voy a dar la razón. Efectivamente, las universidades, y la de Zaragoza, necesitan una financiación estable y a largo plazo, porque es difícil programar, pero, evidentemente, para eso tenemos ese grupo de trabajo y lo tenemos que hacer en el marco de posibilidades. Pero, de la misma manera que yo le doy la razón en esto, me gustaría que usted me la diera en que el sistema universitario español, y, por tanto, el aragonés, tiene que reflexionar sobre la viabilidad de las titulaciones, sobre cuáles son los graves problemas del sistema universitario, porque, si seguimos negando las debilidades del sistema universitario, poco vamos a hacer para mejorar

Y son debilidades el hecho de que tengamos poca movilidad, el hecho de que tengamos pocos alumnos extranjeros, que tengamos una sobreoferta universitaria, y eso no quiere decir que sobre nada, posiblemente es que las universidades tienen que ir hacia la especialización porque no todas pueden ser generalistas, y eso requiere reflexión. Y le voy a dar unos datos: para ciento dos mil alumnos universitarios que tiene España, hay dos mil quinientos cuarenta y un grados o ciclos de primer y segundo ciclo, tres mil doscientos noventa y dos másteres y mil setecientos cincuenta y un doctorados. Es decir, hay una oferta muy grande, pero, cuando hay una oferta muy grande y el número de usuarios, de destinatarios es bajo, solo hay dos opciones: o adaptar la oferta y la demanda o ver la forma de captar a nuevos estudiantes, y de ahí la importancia de la internacionalización. Pero es que, en Aragón, la situación es similar o incluso, en porcentajes, superior: tenemos ciento nueve grados, sesenta y tres másteres y sesenta y nueve programas. Y los seguimos manteniendo y seguimos luchando y siguen incrementando

la oferta, pero de nada sirve tener más titulaciones si no tenemos alumnos que las demanden.

Señora Herrero, gracias por volver la comparecencia a lo que es el debate general del sistema universitario de Aragón, que va un poco mas allá de lo que es simplemente la Universidad de Zaragoza, pese a que esta tenga el 95% del peso de nuestro sistema universitario.

El dato de alumnos extranjeros es general de Aragón, el 4,5% de todos los estudiantes son extranjeros y, evidentemente, la inmensa mayoría son de Erasmus y, evidentemente, los alumnos de la Universidad San Jorge que estudian su titulación en esta universidad están incluidos en este porcentaje.

Y le agradezco la pregunta de cómo estamos en Aragón con respecto...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): ... al balance de entradas y salidas —un minuto, señora presidenta—: tenemos cinco mil doscientos sesenta y cinco aragoneses que salen de nuestra comunidad autónoma para ir a estudiar a otras comunidades autónomas, pero nuestro saldo es positivo porque hay seis mil quinientos cuatro alumnos de otras comunidades que vienen a estudiar a nuestro territorio. Por lo tanto, tenemos un saldo positivo.

Concluyo como he empezado esta intervención; apostamos por una universidad abierta y con una estructura fuerte, con una oferta académica potente y atractiva, pero que ese atractivo haga que tengan alumnos, comprometida con la sociedad y con las nuevas tecnologías, de calidad, competitiva y con alta internacionalización. Ese es uno de los grandes retos que tenemos: atraer alumnos de otros países a estudiar en nuestro territorio para dar cobertura y dar demanda a la oferta que tenemos, y que tenga, por supuesto, mejores resultados entre lo que es su porcentaje de egresados y su porcentaje de empleados. Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera. Siguiente punto del orden del día: comparecencia del consejero de Economía y Empleo, a solicitud de veintidós diputados del Grupo Parlamentario Socialista, para justificar las políticas relativas a emprendedores, autónomos y pymes.

La intervención contará con la el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, el señor García Madrigal. Señor García Madrigal, puede intervenir, tiene diez minutos para ello.

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para justificar las políticas relativas a emprendedores, autónomos y pymes.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Sí, gracias, señora presidenta.

Buenos días.

Señorías, más de dos años de gobierno del Partido Popular en Aragón, de la señora Rudi, y han deshecho, como si hubiéramos puesto un azucarillo en agua caliente, el mito de sus destrezas para generar economías y empleo, y ello en un contexto generalizado de sumas de gobierno del Partido Popular que incluyen también el gobierno de Rajoy, que, lejos de hacer una minoración de este desastre, lo que han hecho es acumular más desastres para los ciudadanos, los trabajadores, los empresarios, los autónomos, los emprendedores, para las condiciones de vida de la sociedad en su conjunto.

Reforma financiera y bancaria, reforma laboral, apoyo único y buena fiscalidad para las grandes empresas, «austericidio», rebaja de servicios sociales (sanidad, educación...), recortes inversores, infraestructuras... suenan a un castigo reiterado de una doctrina que practica el Partido Popular, una doctrina ultramontana que disponen en ese partido haciendo un divorcio sobre las realidades de sufrimiento de los ciudadanos. Hay un divorcio entre los textos, los títulos, la publicidad, la propaganda del Partido Popular, las proclamas que hace a favor de la empresa, de la actividad económica y, como fin último, el empleo y la cruda realidad del desempleo: hay más paro con la señora Rudi, paro que se reitera, hay un desfase, que venimos denunciando, en cuanto a los promedios sociodemográficos estadísticos de Aragón, que van a mal, hay más disoluciones mercantiles, hay menos creación de empresas, hay castigo, erratas, falta de rumbo en las políticas en materia de emprendimiento.

Señorías, señores del Partido Popular, megalomanía, una manía o delirio de grandeza que queda en especulativos generales. Se les llena la boca sobre el mejoramiento del crecimiento de la economía y el empleo y solo hacen desempleo, solo hacen destrucción de las empresas, se han olvidado de las pymes, de los pequeños en los trámites parlamentarios, hasta incluso en su última herramienta propagandística, el llamado «Plan Impulso», de manera que les tuvieron que allegar que había que introducir el factor pymes en lo que ustedes dicen genéricamente «Plan Impulso» porque los ignoran por pequeños, los ignoran por descoordinación, ni siquiera los departamentos inversores hacen economías reales, no hay nada de trabazón entre los distintos departamentos inversores, no hay más que crisis en sus llamados «sectores estratégicos», que, por otra parte, no eran nuevos ni han sido capaces de generar nuevas definiciones.

¿Para qué citar como está la automoción y los auxiliares de la automoción y todo lo que tiene que ver con la movilidad y la construcción en el ámbito de las carrocerías? Ni siquiera dan impulso a lo agroalimentario, que está que se sale, que emerge, que vende en el extranjero y que ustedes no son capaces ni de ordenarlos.

Bueno, la logística la tienen ustedes en un enredo permanente. Ustedes, la ocupación hotelera, un fiasco en el promedio en Aragón cuando España bate récords turísticos en todo el mundo, de manera que somos el segundo país que más ingresos tiene en turismo, y nosotros, en ese sector estratégico, igual. Nos encontramos también atascados en lo que se refiere a nuevas tecnologías y, por supuesto, nada de que sean ustedes capaces de abrir nuevos nichos de producción,

riqueza y empleo, como sería el de las industrias culturales.

No son capaces de retener a las grandes empresas, ni siquiera con su discurso magnífico. Ustedes solo capaces de hacer especulaciones, que se han convertido en tardofranquistas porque creen en una especie de paternalismo extraño en donde los pequeños no crean una red productiva estable ni hacen ustedes esa trabazón, y eso que todos sabemos que representan la mayor parte de la economía real.

De manera que, cuando ustedes quieren mirar, miren también a lo que ha pasado esta semana en la presentación del informe sobre la situación económica y social de Aragón, y afirmaciones que ya no son los del Partido Socialista los que las hace, sino que las hacen los propios órganos, como el Consejo Social de Aragón, que hace el informe: la caída de la demanda, los problemas de financiación, el clima de incertidumbre han desplomado la inversión empresarial en Aragón. Y nosotros solo reiteramos lo que dicen otros, esa inversión empresarial a la que no se ve visos de mejora en 2013, estamos con una caída del 10% por encima de la media nacional. Hay dos estructurales, que ustedes no quieren verlos: caída de las inversiones públicas con sus recortes y falta de financiación a las actividades de las empresas y a los tejidos y la red productiva de las pymes.

En esa jornada de esta semana, los agentes sociales han coincido en la pérdida de liderazgo positivo de Aragón y han dicho de modo modulado que pasamos a formar parte de promedio bajo en los indicadores en materia económica de empleo del resto del país. Bueno, triste realidad la que venimos denunciando aquí, y ahora le reiteran los propios agentes sociales. CREA y Cepyme hicieron análisis demoledores, enunciaron lo que es el Gobierno y las políticas (falta de crédito, gran presión fiscal, farragosa burocracia...), exactamente todo lo contrario de lo que ustedes predican. Señor consejero, dé usted respuestas, si no al Partido Socialista, a Cepyme. Porque Cepyme le decía que cómo puede hablar tanto de internacionalización si la inmensa mayoría de las empresas, y menos los emprendedores, no pueden llegar al mercado exterior por estructura, por carecer de producto adecuado o por falta de financiación. ¿Cuáles son sus programas operativos reales, independientemente de sus pronunciamientos y de sus magnos pronunciamientos?

Señor consejero, ¿qué hay sobre lo que vino usted prometiendo engañosamente desde agosto del año 2011, una norma para emprendedores, autónomos y pymes? Bueno, ¿qué pasa con eso? ¿Se va a potenciar a los autónomos? ¿Hay realidad? ¿Vamos a tener norma? ¿Se va a regular? ¿Están ustedes pagando la deuda, la deuda que tiene la Administración autonómica con los pequeños proveedores? ¿Están ustedes cumpliendo las normas de la ley que determina qué moratorias puede haber, qué retenciones en los pagos a los pequeños? A cuántos de ellos se está pagando, señor consejero, en la medida en que esas políticas, que parecen pasivas, también son activas, en vez de totalmente triunfalismo.

Por supuesto, ustedes —les venimos denunciando— tienen liderazgos inversos porque nosotros perdemos más autónomos que la media, vamos en cabeza, como decíamos, en la disolución de sociedades. Y ahora hacen en España... se supone que usted dijo en mayo que ahora se esperaban porque tenían que obedecer lo que mandaban en Madrid; en España, la Ley de emprendedores e internacionalización, que, por supuesto, ha decepcionado a los pequeños y que viene a decir que, en definitiva, es una ley que beneficia a los mayores.

Díganos usted, según sus promesas, si van a cambiar esta letanía con la que nos castigan, porque ya sabemos que usted hace siempre la misma letanía de las empresas públicas, de Suma Teruel, de Avalia... pero, bueno, realmente, conteste usted a las denuncias de los agentes sociales y no ya de este parlamentario ni del Partido Socialista: cómo van a llegar a financiar, que es el problema fundamental, pero de modo real, no solo en forma de una convocatoria de subvenciones, que el que primero llegue se la queda, como si fuera una tómbola de la feria, y cómo están o van hacer ustedes un cambio de rumbo en la trabazón de no lo que ya decimos nosotros, porque nos tienen en un futuro oscuro e incierto y o bien cambia radicalmente de rumbo, y espero que pueda indicar algún señuelo que no sea el que siempre usted repite de modo de letanía para dar contestación a lo que necesitan básicamente de financiación y crear una red estructural y tupida de trabajo de producción de empleo en el emprendimiento las pymes y los autónomos

Nosotros así se lo demandaremos, pero no porque lo hagamos nosotros, que tenemos menos actas parlamentarias que ustedes. Contesten al análisis, a los enunciados que hicieron esta semana los agentes económicos y sociales sobre el fiasco en todos aquellos aspectos que ustedes defienden de su política en este sector.

Muchas gracias, señorías.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Muchísimas gracias, señor García Madrigal.

Es el turno del consejero de Economía. Para la respuesta, tiene diez minutos, señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidenta.

Iré contestando a las principales cuestiones de la pregunta, pero antes le voy a comentar una cosa. A mí me choca, me choca que hable de la letanía cuando... cualquier día repasare los diarios de sesiones. Yo tengo la impresión de que tiene usted un discurso estándar y, pregunte lo que pregunte, pues lo dice aquí; no sé si eso es letanía o es que trabaja poco y no cambia el discurso cada vez por el tema concreto, ¿no? Es que me choca, ¿no?

Yo, cuando le oigo, señor García, me recuerda, en la física, la teoría del caos, esa que nos explicaban en el bachillerato. Bueno, vamos a ver, parece que Aragón es un islote en la crisis o que, aquí, los problemas vienen de hace dos años. Claro, yo no quiero hacer referencias al pasado, pero, hombre, no esté usted hablándome de temas como si esto fuera, primero, un caos, y luego matice. Porque dice: sectores estratégicos, ¿cómo está la automoción? Ahora está, efectivamente, el problema de Tata, que se venía venir, por otra parte, pero, hombre, en el tema de automoción, resulta que el clúster de la automoción en Aragón es

un ejemplo en el tema de España de funcionamiento de un sector; si quiere, le doy cifras de inversión que ellos mismos están anunciando y están haciendo.

Habla... yo es que no lo entiendo, ocupación hotelera —le digo cosas sueltas que ha dicho—, ocupación hotelera. ¡Hombre!, resulta... tengo los datos ahí, ¿eh?, del Instituto Nacional de Estadística, ¡claro que Aragón tiene un problema permanente de ocupación media!, eso ya lo sabemos, pero coja usted los datos de agosto de hoteles y, siendo el mejor mes de agosto en los últimos años español y siendo que las comunidades autónomas que rompen la media de sol y playa han tenido el mejor año, resulta que Aragón, en agosto, da tasas de incremento de viajeros del doble que la media española, y me dice que vamos fatal en ocupación hotelera. Claro, me dice «pernoctaciones medias», eso ya lo sabemos, tenemos un denominador que es el número de camas en exceso que hay en esta ciudad y da eso. Pero, hombre, ¿me está diciendo usted que agosto, que hemos triplicado y cuadruplicado a cualquier comunidad de interior en número de viajeros, que se multiplica por diez el de viajeros extranjeros, es un fiasco el mes de agosto en Aragón? Claro —que yo le paso, que tengo la estadística oficial, señor García—, me parece sorprendente.

Estamos siempre en lo mismo, las declaraciones de cepyme y agentes sociales. Yo, el día que estuve en la presentación del informe, o tenía los oídos tapados o no sé cómo estaba usted. Hicieron críticas, claro que las hicieron, igual que las hacemos todos, que esta la situación mal, claro, que ya habían estado mal, pues claro, pero no hicieron unas críticas al Gobierno especialmente por eso. De las declaraciones de Cepyme le digo lo mismo: o yo, cuando oigo al presidente de Cepyme, estoy ido o no entiendo lo que me está diciendo. Una cosa es una crítica al problema de la crisis y otra cosa es una crítica a las políticas que hace el Gobierno, no nos confundamos. No sé si está usted en esas reuniones o se las cuenta el que sea, pero no lo acabo de entender.

Y luego, no insulte usted a los empresarios y a las Pymes, decir que, cuando hay subvenciones, acuden como a una tómbola de feria, me parece un insulto a los que solicitan las subvenciones y procuran trabajar en lo que pueden. Me parece un insulto a los empresarios y me parece un insulto a la política de subvenciones a las empresas decir que es una tómbola de feria, se lo digo así de claro. No estoy enfadado, estoy sorprendido porque un diputado pueda hablar en estos términos de un tema tan serio como son las ayudas a las empresas, tan serio como ese, llamarle «tómbola de feria» me parece sinceramente inadmisible.

Y ahora voy a ir con la letanía, ¡pues claro que tengo que hacer la letanía! Si usted me pregunta qué políticas hacemos para emprendedores, autónomos y pymes, le tendré que decir lo que le digo siempre; como siempre me pregunta lo mismo, pues yo le contesto lo mismo de siempre, naturalmente. ¿Qué quiere que le conteste!

¿De la reforma financiera? No es competencia de la comunidad autónoma. ¿De la reforma de los...? Que no es competencia nuestra. Yo tengo que hablarle de lo que son competencias de la comunidad autónoma, y puedo entender, y lo entiendo, que usted como oposición no esté de acuerdo, me parece perfecto; ahora, de eso a decir que no hacemos nada pues no lo puedo entender.

El Gobierno de Aragón, como el de Extremadura, como el de Galicia, tiene tres herramientas para actuar en la materia que usted me pregunta de actividad empresarial. En primer lugar, tiene una, que ya sé que usted dice que no funciona, el acuerdo social por la competitividad; yo no sé, cuando escucha a los agentes sociales, qué le cuentan, a mí me cuentan cosas distintas, incluso en público lo dicen. El acuerdo social, que está con sus continuas reuniones, está la Estrategia Aragonesa —que, si me permite, como luego tengo una pregunta sobre esto de Izquierda Unida, ya hablaremos de ello después, así rentabilizamos el tiempo—, y luego tenemos lo que es una estrategia en apoyo a la actividad emprendedora y de autónomos. ¿En qué se concreta esto? En la letanía, pues claro, se lo tengo que decir otra vez, es que, si no, ¿qué le digo? ¿Que vamos a coger a los bancos y les vamos a decirles lo que tienen que hacer? Tenemos que hacer lo que nuestras herramientas posibilitan.

Dentro del Inaem —empiezo la letanía, ¿eh?—, tenemos el programa de Emprendedores, en 2012 se dedicaron 3,3 millones de euros, que no es ninguna «tontada». Tengo que recordarle que estas líneas son casi las únicas que no han tenido un descenso presupuestario, lo cual algo significa. Se han puesto en marcha casi —escúcheme bien— mil proyectos emprendedores, casi mil con esta línea; si quiere verlo, lo podrá comprobar. Este año, se destinan 3,3 millones de euros y, en el marco del Plan Impulso, un millón de euros más; claro, usted dice que esto es no sé qué, pues diga lo que quiera, pero, bueno, ahí están las cifras de lo que se dedica.

Hay un programa de microcréditos bastante novedoso, que, por cierto, ha sido copiado en algunas comunidades, para bonificar condiciones financieras que imponen los bancos, condiciones financieras bastante interesantes. Otra cosa es, y ya lo digo, que de estos programas no tenemos las solicitudes que serían aconsejables, pero es un tema de las empresas, no es nuestro. Hay convenios continuos con Avalia, Instituto Aragonés de la Juventud y otras instituciones. Hay un contrato de refinanciamiento de Avalia para acceso de pequeñas y medianas empresas. Tengo que decirle que ese programa se ha cubierto en su totalidad por las solicitudes de las empresas. Está el programa de la Fundación Aragón Invierte, que a usted le parecerá mal, pero ahí está y algo se hace en ello.

Antes me decía «la letanía de Suma Teruel, Sodiar», claro, es que nosotros no tenemos al Banco Santander, ni tenemos La Caixa, tenemos Sodiar y suma Teruel, no tenemos otra cosa. ¡Hombre!, si podemos comprar al Santander, incluiremos a la letanía al Banco Santander, pero es que no es nuestro, tenemos Sodiar, Avalia y Suma Teruel.

Hay ayudas a la internacionalización de las empresas. A lo mejor a usted le parece que no se hace nada ahí; le puedo asegurar que, ayer, hubo precisamente una sesión de Aragón Exterior, estaban abarrotadas las zonas de los corresponsales con empresas que ya han tenido ayudas de Aragón Exterior y que las van a seguir pidiendo. Bueno, pues algo querrá decir, ¿no?

Y algo importante que, además, ¡justifica el problema que tenemos en nuestro país y en otros muchos

países hace tiempo es que hay que empezar hacer o seguir haciendo líneas de asesoramiento importantes para estos emprendedores autónomos. De los proyectos que empiezan de autónomos en Aragón, y en España igual, ¿sabe cuántos resisten al cabo del año o cuántos caen? El 40%. ¿Es problema —de los que damos ayudas, ¿eh?—... es problema del Gobierno que, al cabo de un año, el 40% de estos proyectos se caigan abajo por razones de mercado, de problemas de gestión? Si es problema nuestro, pues ya me lo contará.

Yo estoy hablando de lo que es mi consejería, pero, por terminar, hay otras consejerías que actúan en ese sentido. Le quiero comentar la Fundación Emprender, del Instituto Aragonés de Fomento; tenemos un notable número de convenios con cámaras de comercio, asociaciones de jóvenes empresarios, CREA, Cepyme... Cuando usted quiera entender lo que quiera entender de CREA y Cepyme, escúcheles también cuando hablan también de estos convenios y de lo que posibilitan. Ahora, que, en términos netos, tengamos problemas todavía, pues claro que sí, pero no me hable usted solamente de las empresas que caen, háble me también de las empresas que amplían o que nacen, que son bastantes. Esa cifra que le digo de casi mil proyectos *[corte automático de sonido]* gracias a la ayuda del Inaem... esos son ciertos y los puede comprobar cuando quiera.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Para réplica, el señor García Madrigal tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señor presidente.

Unos minuticos. A ver, más que preocupado, me siento tocado, y me siento tocado porque que un consejero del Gobierno tenga que acudir a las descalificaciones personales le incapacita políticamente como consejero. *[Aplausos.]* Y digo esto porque, si alguien hace un perfil de que siempre pasa sobre los asuntos, sobre las cosas y en sus historias de trabajo por no hacer nada, cuando le toca hacer gobierno, de lo que tiene que ser capaz es de dar explicaciones sobre cuáles son sus acciones y cuáles son sus resultados. Porque, desde luego, usted o no trabaja nada, o solo dormita en su puesto de trabajo, o, si trabaja, solo obtiene pésimos resultados, a los hechos me refiero.

Y me preocupa mucho la indefensión en que quedan los ciudadanos aragoneses con un Departamento de Economía que contesta a los requerimientos haciendo evaluaciones, porque tienen ustedes un ramalazo autoritario muy potente. Usted ya me suspendió a mí —y yo no he sido nunca alumno suyo— al principio de las intervenciones, y hoy me vuelve a decir que yo no trabajo, pero ¿quién es usted para hacer ese tipo de evaluación? Usted es gobierno y tiene que responder sobre sus fracasos y sobre sus incumplimientos.

A lo que vamos. Que siempre con las mismas melopeas, que ya son famosas, siempre con las mismas recetas, que son inservibles, ¡si no son capaces de hacer nada!, si, cuando habla usted de Aragón Exterior, que estaba abarrotado como la plaza del pueblo, ¡si eso no sirve! Lo que hay que ver es en qué se traslada en términos de economía real, señor Bono, que es que no es capaz usted de trasladar nada, si todo eso ya existía con el gobierno del Partido Socialista, las empresas públicas, y todo eso ya se hacía. Pero, mire, son ustedes de crecimiento tan vegetativo y, de vegetativo, negativo, que es que solo van... cometen equivocaciones, pero, claro, es triste —y yo, como portavoz de Economía, me lo voy a plantear seriamente—, ya es triste que el consejero de Economía se dedique a lo que se dedique, y es a no contestar sobre cuáles son sus resultados.

Miren, señorías, estamos ya… vamos, hartos, que se haga usted el susceptible porque yo he hablado de los empresarios... Yo le he dicho a usted que usted ha sacado una orden de convocatoria porque no son capaces ni de invertir el dinero en los proyectos más eficientes y más viables. Ha sacado una norma de convocatoria a propósito de los autónomos y los emprendedores, que todo lo truecan ustedes, como el Gobierno de la nación, que todo lo truecan, que no están haciendo innovación, que no están haciendo en tecnologías, que no están haciendo emprendimiento, y esa norma dice que se atenderán cronológicamente las solicitudes y será un criterio; pero, entonces, ¿qué son ustedes capaces de crear como nichos de empleo?

Mire usted, realmente, el PSOE ha estado honestamente haciendo propuestas desde el principio en esta materia, porque son los nuestros, pero, no deben ser los suyos, y hemos estado haciendo proposiciones no de ley desde el principio hablando de fondos, de créditos y de articulaciones de créditos, como fuera, con las cuotas de ahorro de los aragoneses, con las entidades financieras, con nuevos sistemas de financiación en masa. Bueno, trajimos aquí un proyecto de ley, con la UPTA y ustedes también lo rechazaron, lo rechazaron. O sea, han llegado a un grado de aislamiento de la realidad... pero, claro, es mucho mas grave que el Departamento de Economía llegue a ese grado de aislamiento, es mucho más grave.

Mire usted, señor Bono, acabo en términos políticos, su repetición de recetas inútiles es como las rezaderas de las novelas en los velorios antiguos, repite usted siempre lo mismo, y, mire, me recuerda a la insigne novela de Miguel Delibes *Cinco horas con Mario*, como Carmen Sotillo, al no alcanzar reconocimiento y estatus —que, en su caso, yo digo «político», y usted hacia descalificación personal—, reprocha a los demás los resultados de su frustración. Y miren ustedes, o retoman consensos y cambian de rumbo —y lo que he escuchado aquí esta mañana, después de dos años de gobierno, me preocupa mucho— o, desde luego, este portavoz, en lo que tenga que ver en el Partido Socialista, se planteará cuestiones muy sustantivas en lo que refiere a los roles de este Gobierno y a lo que pedirá sobre los roles de este Gobierno.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Para dúplica, el señor consejero de Economía y Empleo tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Está confundido, señor García, yo, a usted, no le he descalificado personalmente, en absoluto, yo lo que le digo es que, cuando se trata de un programa de subvenciones o ayudas a las empresas, usted lo puede discutir como quiera, y los criterios, lo que me parece incorrecto es decir —¿o no es una descalificación?— que eso es una tómbola de fiesta. Lo que le digo es que, hombre, cuide usted las palabras, que a usted no le he descalificado personalmente, en absoluto, lo que le digo es que me parece inaceptable llamar «tómbola de feria» a algo que va en ayudas a las empresas. Y si no le parece así, entonces ya tenemos un problema de comunicación.

Y luego, estamos siempre... claro, usted me dice… habla de letanías. Pero, claro, grado de asilamientos, recetas inútiles… Hombre, yo no lo sé, el portavoz de su grupo emplea mucho una frase que ya le he oído cuatro o cinco veces, «no es igual trabajar que ir al trabajo», lo dice muchas veces; ¿esto es una descalificación personal, funcional, política o qué es? Yo también podría contestar en esos términos y no lo hago, o sea, yo tengo que hablar de quién va a trabajar o no va al trabajo y no lo hago ni lo pienso hacer, pero, hombre, ¿eso es una descalificación personal o qué es eso? *[El diputado Sr. García Madrigal, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* No, no, contésteme. Porque, claro, cuando uno ya lo oye varias veces, empieza uno a pensar ya que es un problema de descalificación personal hacia uno mismo o hacia quien sea del Gobierno. Entonces, vamos a ver porque, claro, dice que le preocupa el rol del Gobierno; a mí me preocupa a veces el rol de la oposición. Claro, es que el derecho de criticar no da el derecho a todo, da derecho a criticar, pero, hombre, hay algunas cositas que habrá que medir. O sea, no le extrañe que a veces me sofoque un poco porque cuando tengo que oír algunas cosas como que yo utilizo tómbolas de feria, o el que sea, pues, hombre, es doloroso y, además, me da la impresión de que el empresario que lo oiga no va a pensar igual, me da la impresión de que no va a pensar igual.

Que no detallo. Oiga, se lo he detallado, si le he dicho programas del Inaem, de Avalia, de Sodiar, con importes, con proyectos terminados… ¿Que usted lo haría de otra manera? Hombre, me imagino que sí, claro que sí que lo haría d e otra manera, ya me supongo, claro que sí, pero una cosa es que usted lo haga de otra manera y otra cosa es que diga que lo que hacemos no vale para nada, que son cosas distintas; usted dirá que lo haría de otra manera, lo entiendo perfectamente.

Oiga, que le estoy dando datos, que le puedo dar más datos, más datos, lo que ocurre es que, como usted puede imaginar perfectamente, estas herramientas, estos instrumentos no van a solucionar el problema general de crisis que tenemos. Y luego, cuando me da algunos, insisto, como el de los hoteles, me los da falseados, no digo «falseados» como que usted los falsea a idea, ha debido de coger algún documento de hace cuatro o cinco meses o de hace un año y ha dado datos que no son así, que son oficiales. Entonces, claro, yo tengo que pensar... bueno, pues no sé... bueno, voy a tener mucho cuidado con lo que le digo porque no vaya a ser que piense que es una descalificación personal. Yo empiezo a pensar que algunas cosas que dice sí que lo son, ya se lo digo, ya se lo digo.

Y, en definitiva, ¿quiere que le repita lo que le he dicho antes de los programas que hay? Yo se los puedo repetir, se los puedo repetir otra vez. Me dice «siempre dice lo mismo». Claro, ¿qué quiere que le diga? ¿Qué quiere que le diga? Yo estoy repitiendo los instrumentos que tenemos por competencia y cómo los utilizamos. Le vuelvo a repetir, nosotros no tenemos bancos para subvencionar la crisis bancaria, no los tenemos, nosotros no tenemos posibilidad de crear empleo por decreto, pues no la tenemos, ni nosotros ni nadie de nuestro entorno. Entonces, ¿qué es que quiere que le comente? Yo le comento siempre lo mismo porque usted pregunta siempre lo mismo, no tengo otra manera de contestarle; si yo fuera presidente de la patronal bancaria, le podría hablar de otras cosas, pero es que las herramientas nuestras son las que son.

¿Que usted lo haría de otra manera? Hombre, me imagino, pero yo creo que se debe distinguir en su labor de oposición y crítica lo que usted haría y hacer una descalificación total de lo que hacemos en el Gobierno. Quiero decir una cosa, que eso me lo he dejado: tenemos ya preparada la ley de emprendedores. ¿Por qué no ha salido hasta ahora? Sería irracional que, estando pendiente el marco general de la economía española, sacásemos aquí una ley; alguna comunidad lo ha hecho y han tenido que modificar sustancialmente esa legislación con base en el marco general. *[Corte automático del sonido.]* ... nosotros hagamos una transposición y lo adaptemos a la comunidad autónoma.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos al turno de intervención del resto de los grupos parlamentarios.

Empezamos por Izquierda Unida de Aragón. Señor Romero, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Buenos días, señorías.

Señor Bono, le agradezco las explicaciones que le ha dado al señor Madrigal en la comparecencia, a petición del Grupo Socialista, para justificar las políticas del Gobierno de Aragón en materia de emprendedores, autónomos y pymes.

Pero me va a permitir que sea pesado, y seguramente me dirá, como al señor Madrigal, que me va a volver a repetir lo mismo, el problema es que, hoy, lo que vamos a debatir es sobre si el Gobierno tiene capacidad o no para sacar a la comunidad de Aragón de la crisis, que es lo que prometió el Partido Popular en su programa electoral y es lo que les dijo a los ciudadanos aragoneses y a las ciudadanas aragonesas cuando concurrieron a la última cita electoral en mayo de 2011. Y, claro, de voluntarismo estamos cansados, lo que queremos son hechos reales y, en ese sentido, no nos va a valer el discurso de «estamos mejor que otras comunidades» porque lo que queremos es que ustedes cumplan los compromisos por lo que ustedes se presentaron y concurrieron a esa cita electoral.

Me preocupa y le preocupa al Grupo Parlamentario de Izquierda Unida que, después de la presentación del informe del año 2012 del Consejo Económico

y Social de Aragón, se recoja en los medios de comunicación, porque no deja de ser fruto del argumento de ese informe del año 2012, que la economía aragonesa «ya no puede sacar pecho». Y me parece muy acertado por un medio de comunicación ese titular en el sentido de que durante la etapa en la que ustedes vienen gobernando, es decir, ya más de dos años, se han perdido ese impulso y esa credibilidad que la comunidad Aragón tenía por encima de esas comunidades con respecto al desarrollo económico, a la industria y al empleo. Y esto es algo coincidente con lo que exponen los agentes económicos y sociales, tanto la parte empresarial como la parte sindical. Esto sí que es una preocupación y, a partir de ahí, luego están los datos empíricos, y los datos, por más que no le guste volver a conocerlos, son los que son.

Y usted sabe perfectamente que la comunidad esta perdiendo empresas a un ritmo muy acelerado, usted sabe que están creciendo los expedientes de regulación de empleo de forma desorbitada y también, por qué no decirlo, los procesos concúrsales. Usted sabe que la industria ya ha perdido en los últimos años más de treinta mil empleos, y no le voy a contar la que esta cayendo esta semana. Usted sabe que la comunidad de Aragón ha sido la única comunidad en la que en el mes de julio y en el mes de agosto, de forma consecutiva, creció el desempleo. Usted sabe que está bajando la constitución de empresas. Usted sabe que la desigualdad económica en Aragón supera a la de cualquier país europeo. Usted sabe que Aragón cerró 2012 con un decrecimiento de 1,5 de su producto interior bruto y que, además, los recortes han llevado a Aragón a ser la séptima comunidad autónoma que más decrece. Y usted sabe que al final, como consecuencia de todo esto, hay una pobreza que está aumentando y que ya estamos en una tasa cerca del 20% en el riesgo de exclusión social de la ciudadanía aragonesa. Evidentemente, con todo ello, el poder adquisitivo de las familias en Aragón ha bajado de forma muy considerable y, como le hemos dicho, antes también el portavoz del Grupo Socialista, la inversión empresarial se hunde a tal ritmo que ha habido una caída en 2012 del 10%.

Bien. Cuando hablemos después de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento —y así aprovechamos, por ir adelantando—, hay un apartado que habla de la competitividad donde ustedes reflejaron el apoyo a los emprendedores, a los autónomos y a las pymes, tanto a las pequeñas como a las medianas empresas, y, a partir de ahí, un sinfín de medidas, medidas que nosotros no hemos visto a fecha de hoy que se hayan materializado, o no hemos visto que hayan surtido efecto. El ejemplo palpable es cómo van a surtir efecto ciertas medidas si justo los dos departamentos que se supone que, para salir de la crisis, deben liderar, evidentemente, un plan serio y medidas serias son los dos departamentos que más decrecen con respecto a sus partidas presupuestarias. Y ese sentido, aunque usted ha venido a decir que hay programas sobre el emprendimiento en los que no se han reducido las partidas presupuestarias, ocurre que, al final, los resultados son los que son.

Y, en ese sentido, hasta incluso ustedes llegaron a decir que iban a intentar en la comunidad de Aragón, que no había ninguna empresa radicada en Aragón que, además, estuviera en el mercado continuo, para ver si convencíamos a alguna de que cotizara en bolsa. Bueno, no sé si eso estará muy lejos, creo que sí, ¿no?, pero lo que sí es cierto es que, a fecha de hoy, los autónomos lo están pasando mal. Tuvieron una oportunidad, a iniciativa del Grupo Socialista, de poder aprobar un proyecto de ley, por lo menos aprobar la consideración que se pueda debatir un proyecto de ley sobre los autónomos, una oportunidad muy importante...

El señor PRESIDENTE: Termine, señor Romero.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: … —termino, señor presidente— una oportunidad perdida muy importante para los autónomos.

Y como después seguiremos hablando y lo enlazaremos con la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, lo que sí le voy a pedir es que vaya concretando en que están surtiendo efecto sus políticas porque, hasta la fecha, muchos ciudadanos y las empresas, los autónomos y los emprendedores no lo están viendo en esta comunidad de Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

El turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. El señor Soro tiene la palabra.

El señor diputado SORO DOMINGO: Señor consejero, cuando se determina si unas políticas concretas surten efectos o no, siempre hay una parte inevitable de subjetividad, siempre hay una parte inevitable del posicionamiento previo de quien hace el análisis de si se cumplen. Pero luego están también las estadísticas, las estadísticas dicen que las políticas que está desarrollando no están cumpliendo los efectos que estamos persiguiendo; ya se han citado algunas estadísticas, no voy a hacer hincapié, no tiene demasiado sentido.

Mire, claro que hay una letanía, usted siempre viene y nos cuenta lo mismo, claro, porque hacen eso, eso es lo que hacen. A mí, de la letanía no me preocupa que nos cuenten siempre lo mismo, sino que sigan haciendo lo mismo que se ha hecho siempre. La sensación que tenemos es que no ha habido un cambio en las políticas en estos últimos años, en los dos años que hay responsabilidad de su Gobierno, respecto de lo que se venia haciendo antes.

Hablaba usted antes de los microcréditos. ¿Qué más? ¿Qué diferente se está haciendo de los años 2009, 2010, 2011? ¿Qué se está haciendo diferente? Como le digo, me preocupa que no vemos que haya habido imaginación, no vemos que haya habido un cambio de orientación de las políticas para que de verdad haya ese apoyo, ese impulso a los emprendedores y los autónomos. No terminamos de ver, vemos que hay continuismo en las políticas y eso sí que nos preocupa. Ya le digo, la letanía no de que nos lo cuente, sino de que venga siempre más o menos siendo lo mismo.

Es problema, en primer lugar, cualitativo, de que siempre sea lo mismo; pero también cuantitativo, es evidente que los esfuerzos económicos en los fondos públicos destinados a este fin son insuficientes. Ya lo sé, que estamos en época de escasez, austeridad, estabilidad presupuestaria y todo eso, pero son insuficientes. Podrá usted excusarse por la comparación con otras

partidas, pero, finalmente, los fondos públicos que se destinan a las políticas de apoyo a emprendedores, autónomos, microempresas, son insuficientes y ahí están los datos.

Hablaba usted de —pongo un ejemplo— los datos del programa Emprendedores, que es uno de los programas básicos, entiendo, en la materia, el programa Emprendedores, con varias líneas... Cuando se convoca este año en marzo, se destinan tres millones doscientos ochenta mil euros; ya dijimos que era insuficiente, ya no entro en si era más, menos que en el ejercicio anterior, lo digo de una forma en términos absolutos. ¿Era insuficiente? Evidentemente, tan insuficiente que han tenido que incrementarlo gracias a que nos hemos podido endeudar más y, con eso que han llamado «Plan Impulso», aquí claramente han dotado más, lo dicen en la propia orden de convocatoria del 11 de septiembre, dicen que lo que vienen a hacer es aumentar los fondos destinados específicamente a la línea de autónomos y microempresas, lo aumentan en un millón, un tercio más.

Pero es que, también el 11 de septiembre, se aprueban esos cuatro millones —creo que los ha citado usted— de financiación de la subsidiación de puntos de interés, es decir, que los recursos públicos que se destinan en los presupuestos desde el principio para todo el ejercicio, claramente, no solo es lo de siempre, no solo está la inercia de hacer lo de siempre, sino que, además, no se hace un esfuerzo económico superior a lo que se debería hacer, porque ahí están los datos. Ustedes mismos, como han podido endeudarse en más dinero, están incrementando las cuantías económicas que se determinaban, yo creo que esa es una realidad; y ya sé la respuesta, la austeridad..., ya me la sé, pero yo constato, es mi obligación constatar cuál es la situación y cuál es el problema que tienen los emprendedores.

Mire, hay algo que nos preocupa mucho. Ha dicho usted que hay programas en los que no hay solicitudes suficientes. Eso es un problema muy serio, eso es que no se están haciendo las cosas bien, porque no se equivoca quien no pide la subvención, se equivoca quien convoca subvenciones que luego no tienen una suficiente llegada o no van dirigidas a donde tienen que ir dirigidas. A eso me refiero, señor consejero, a que, si hay programas para los que después no hay suficientes solicitudes —lo ha comentado usted, lo ha comentado en alguna ocasión el señor Saz—, quizás es que es necesario echarle más imaginación a la cuestión. Me dirá: pues haga propuestas. ¡Si se las hacemos, señor consejero!, se las hacemos cuando hacemos enmiendas en la ley de presupuestos de la comunidad autónoma, si se las hacemos, pero, bueno, esperemos que la próxima nos haga usted más caso.

Mire, dos cuestiones le quiero preguntar. Me preocupa que no hable expresamente de la economía social, me parece que es un aspecto básico, el impulso de la economía social, las cooperativas, etcétera. Ahora hay una oportunidad de oro, Tata Hispano, ahora hay una oportunidad de oro en Tata Hispano, ayer registramos ya una proposición no de ley para que desde el Gobierno de Aragón se apoye a los trabajadores de Tata Hispano, que ven esa solución, la solución de una cooperativa de Tata hispano, cuál es su opinión al respecto.

Y luego, se acaba de aprobar en las Cortes Generales la Ley de apoyo a emprendedores y su internacionalización, una ley que nos ha dejado muy fríos, esperábamos mucho más de cuando se inició el trámite, ha sido una oportunidad perdida, no es hoy la cuestión, pero le pregunto dos cuestiones al respecto de esta nueva ley. En primer lugar, ¿va a haber ley aragonesa? Porque es una ley que es una legislación básica estatal, se supone que hay parte para el desarrollo, muy poco margen, muy poco margen para el desarrollo autonómico, ¿traerán ley aragonesa? Y otra pregunta. Hay cuestiones que se pueden solapar respecto de lo que prevé la ley que se acaba de aprobar —todavía no ha entrado en vigor— y las ayudas de emprendedores, por ejemplo, la cotización de la Seguridad Social, hay algunas cuestiones *[corte automático de sonido]*... ¿Tienen previsto —termino ya, señor presidente— desde su departamento revisar el plan Emprendedores, revisar las ayudas, las subvenciones que hay ahora mismo, a la luz de la Ley de Emprendedores, para evitar esos posibles solapamientos?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

El turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Ruspira, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

La verdad es que desde el Partido Aragonés, y este portavoz en particular, creemos que este debate es probablemente uno de los debates más relevantes y más importantes que hay que saber mantener con sensatez y con los pies en el suelo a lo largo de esta legislatura. Estamos hablando nada menos... el verbo... Primero, quería atender con interés el inicio de la intervención del señor García Madrigal porque, como habla de «justificar las políticas relativas a emprendedores, autónomos y pymes», yo creo que ese infinitivo no está perfectamente seleccionado, yo creo que es mas bien analizar si las políticas que se están aplicando relativas a emprendedores, autónomos y pymes a través del presupuesto del Gobierno de Aragón tienen los frutos que todos deseamos, creo que es un poco el enfoque después de lo que le he escuchad, a pesar de que en una buena parte del debate se han empezado a entrelazar entre ambos, el consejero y el portavoz si se descalificaban o no personalmente. Yo creo que el planteamiento en ese sentido es muy triste, casi lamentable, no me estoy refiriendo a los que comparecían, sino sencillamente a entrar en ese debate cuando lo que estamos hablando es realmente muy, muy importante para la Comunidad Autónoma de Aragón.

Y ¿por qué les digo que es muy importante? Miren, porque, si hablamos de emprendedores, autónomos y pequeñas y medianas empresas, el 98% de las empresas de Aragón tienen menos de veinte empleados y el 51% no tienen ni un asalariado, son todo autónomos, el 51%, estamos hablando para un total, el cien por cien, de ochenta y ocho mil empresas. Es que todas las medidas, tanto cualitativas como cuantitativas, como decía el señor Soro, cualitativas y cuantitativas, que se puedan aplicar a través del Gobierno de Aragón, en el 99% van a ir aplicadas o a emprendedores o a

autónomos o a pequeñas y medianas empresas. Y en ese sentido, si lo analizamos desde el punto de vista cuantitativo, el Partido Aragonés tuvo un interés tremendo para que en el presupuesto del 2013, mediante enmienda, la número 93, se incorporara el fondo para la mejora de la competitividad y el fomento del empleo, vía anexo, anexo que se exigió en la ponencia de presupuestos que apareciese reflejado como tal en la Ley de presupuestos, y estamos hablando casi de cuatrocientos ochenta y cuatro millones de euros, era el 10,55% del techo de gasto no financiero en aquel entonces.

Pero miren, es que a lo largo de este ejercicio, y gracias a la flexibilización del déficit, se han podido incorporar a través del Plan impulso, que algunos denostan y otros entendemos que puede ser una buena herramienta para mejorar el presupuesto de la economía aragonesa y poder ayudar a todos los emprendedores y a las pequeñas y medianas empresas y a los autónomos en nuestra comunidad autónoma... el impulso empresarial y el impulso al empleo suponen 109,6 millones de euros adicionales. Miren, es que estamos hablando —para que tengan el dato porcentual, y estoy en la parte cuantitativa, que decía el señor Soro— de que el 12,42% del presupuesto actual, es decir, presupuesto inicial más Plan Impulso, se están incorporando directamente en nuestro presupuesto, gustará más o menos se podrá entender que tiene un mejor o un peor resultado, pero el esfuerzo es notable por parte de la coalición Partido Popular-Partido Aragonés en ese sentido. Es que estamos hablando, señorías, de cuatrocientos ochenta y cuatro millones, como les decía, más ciento nueve, es decir, casi seiscientos millones de euros, casi cien mil millones de las antiguas pesetas que van en directa ayuda, a través de convocatorias, a través de convenios, a través de líneas de colaboración, directo a emprendedores, autónomos y pequeñas y medianas empresas, y ese es el análisis cuantitativo. ¿Saben de lo que estamos hablando? Del 1,8% del producto interior bruto de Aragón, eso es lo que está poniendo encima de la mesa el Gobierno de Aragón actual para ayudar en esta línea que estamos comentando.

Y si hablamos de la parte cualitativa, ojo, que nos podemos estar tirando piedras en la cabeza todos porque, evidentemente, aquí hay un proceso de programas, proyectos, convenios, colaboraciones, convocatorias, subvenciones... Mire, si tuviera que enumerar, solo enumerar, todo lo que está haciendo este Gobierno de Aragón, no ahora, desde hace quince años, para colaborar con los emprendedores, las pequeñas y medianas empresas y los autónomos, necesitaría solo quince minutos para enumerar todos los programas, proyectos, ayudas y convocatorias que se ponen, solo para esa mal llamada «letanía».

Es que hay que valorar lo que se está realizando. ¿Que los resultados tienen que mejorar? Por supuesto, pero estamos en una situación... estamos saliendo de la recesión, pero estamos en una crisis tremenda, la más importante en los cien últimos años, y lo que hay que entender... Es muy fácil a lo mejor —y esto es una opinión muy personal, es un juicio de valor— criticar porque el resultado no es el adecuado; no, no nos quedemos con el resultado solo, quedémonos también con el esfuerzo que se está realizando, pero no solo ahora, sino desde atrás.

Otros reclamaran imaginación. ¿Imaginación? ¡Pero si el acuerdo social para la competitividad, el crecimiento y el empleo suscrito con las fuerzas sociales (empresarios y sindicatos) es muy claro, si las herramientas son las que están encima de la mesa, si no hay inventos para salir de la crisis, para colaborar con el emprendimiento aragonés, si no hay inventos, por mucha imaginación que queramos ponerle!

Señorías, valoremos tanto cuantitativa como cualitativamente lo que se está haciendo desde el Gobierno de Aragón, critíquese constructivamente desde la oposición lo que estimen oportuno, pero, desde luego, no caigan en un debate estéril en el que la descalificación no puede ser lo que prime. Y espero y deseo que los emprendedores, autónomos y pequeñas y medianas empresas entiendan que se va a seguir trabajando con la colaboración de todos para salir de esta crisis que tanto nos ahoga.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Popular. Señor Lafuente, tiene la palabra por tiempo también de cinco minutos.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Pues muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor García Madrigal, tenía yo ganas de debatir con usted en algún Pleno. Mire, hablaba el otro día con un buen amigo que no hay peor cosa en política que estar de meritorio, y usted, después de tantos años, está de meritorio, y a lo que le lleva eso es a pasarse de frenada. Usted, en su afán de que el líder reconozca sus propios méritos —además, en este fin de semana tan motociclista—, se pasa constantemente de frenada. Usted, señoría, lo que hace constantemente es aleccionarnos, usted sale a esta tribuna y en las comisiones *[el diputado Sr. García Madrigal, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]* —yo no le he interrumpido— y lo que hace constantemente es darnos lecciones, nos alecciona permanentemente. Otros de su partido no lo hacen, vienen aquí, y no quiere decir que se lleven peor o mejor con ministros, consejeros o presidentes del Partido Popular, usted nos alecciona, usted se ha creído, señor García Madrigal, que es la bomba, que es lo mejor que le han pasado a estas Cortes en las ocho legislaturas, está convencido de que es la bomba.

Y habla de descalificaciones; usted nos ha dicho «prepotentes», nos ha dicho «infantiles», nos hemos tenido que tragar en esta tribuna que usted nos diga que votamos a nuestro Gobierno por seguidismo por, por atláteres, eso nos lo hemos tenido que tragar. Mire, le voy a decir una cosa, hay más talento y más compromiso en ese grupo parlamentario, en ese Gobierno y en el Partido Popular del que usted verá jamás, también se lo digo. *[Rumores.]*

Mire, puntualizadas estas tres cuestiones, quiero exponerle las acciones del Partido Popular en esta materia y lo que cree, pero lo hace desde dos ámbitos (desde el Gobierno de Aragón y desde el Gobierno de España), con cuatro premisas (la innovación, la mejora

de la productividad, la optimización de las infraestructuras y el crecimiento), los cuatro pilares básicos para pymes y autónomos para el Partido Popular. En Aragón, fíjese si nos importa, las pymes son el 95% del tejido empresarial y el 80% del empleo, fíjese si nos lo tomamos en serio. De esto se habla en el mundo occidental, que, aunque a algunos no les guste, es al que pertenecemos, aunque a algunos no les guste: de productividad, de competitividad y de calidad.

Ustedes, señorías, desde la izquierda utilizan dos, pero constantemente, dos estrategias: la demagogia y el *buenismo,* en este discurso y en todos, porque, señorías, les vale para todo, les vale para el debate de educación, les vale para el debate de la universidad, les vale para el debate de obras públicas: la demagogia y el *buenismo*.

El Gobierno de Aragón, señoría, se ha tomado muy en serio la internacionalización, eso que usted despacha en dos tonterías, eso se lo ha tomado tremendamente en serio, como consecuencia de la caída del mercado interior, con ayudas a la exportación, con el Servicio Aragonés de Licitaciones y con el programa de empresas tractoras para el exterior. Pero a usted, señor García Madrigal, le da exactamente igual lo que le pueda decir el consejero, ¡si le da igual!, ¡si usted estaba hablando con sus compañeros!, ¡si le da igual lo que le cuente el consejero!

Mire, señoría, ustedes tienen una estrategia perfectamente marcada, están en la segunda fase de la estrategia de crisis: la primera fue negar y abandonar el Gobierno de España cuando vieron que no podían solucionarlo, negaron la crisis y abandonaron el Gobierno; la segunda, la desacreditación de todo lo que se haga, de todo, que, además, por desacreditar el todo se anulan ustedes mismos. *[Rumores.]* Desacreditan el Plan Impulso por estrategia, publicadas ya catorce primeras convocatorias para emprendedores *[rumores]*, las líneas de contratación para jóvenes menores de treinta años, la financiación de emprendedores, desacreditan la innovación empresarial y desacreditan el crédito al autoempleo, lo desacreditan todo por estrategia.

Fíjese, le vuelvo a repetir por tercera vez: a usted, todo esto le da igual porque le da exactamente igual. Ustedes tienen un dossier y se viene él. Y decía usted de letanías; a usted, por la mañana, le pasan de la calle Ferraz de Madrid lo que tiene que decir cada día *[un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]*... ¿Le hace gracia? *[Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* Pues lo dice constantemente, todo lo que dicen como dossier de prensa desde la calle Ferraz, independientemente de lo que diga el consejero, ¡si a usted le da igual!

Mire, usted habla de letanías. La tercera fase de la crisis, queridos compañeros de grupo... lo que van a hacer es, después de haber renunciado el Gobierno por no saber gestionarla y haberla negado, la segunda cuestión después de desacreditarlo, ustedes están esperando recoger los frutos del desgaste que produce el haber tomado las decisiones complicadas, pero les va a salir fatal. ¿Sabe por qué? Porque los ciudadanos, el día que les toque, sabrán quién empujó el carro y quien puso palicos en las ruedas, que eso es lo que están haciendo ustedes constantemente.

Señorías, también hemos sacado desde el Gobierno de la nación una Ley de emprendedores, que a usted le da igual, ¡si no la ha nombrado, si es que le da igual!, con un IVA en caja, con la segunda oportunidad para empresarios, con cientos y cientos de medidas, señoría, que a usted ni siquiera *[corte automático de sonido]*...

Señorías, concluyo diciéndole dos cosas. La primera, que ni usted está capacitado para darnos lecciones de ningún tipo ni nosotros vamos a recibirlas de ustedes, de otros sí, que siempre es bueno aprender. Y segunda cuestión —y acabo, señor presidente—, usted es el paradigma del pensamiento de Marx, señoría, pero del bueno, de Groucho, que es el que me gusta sacar de vez en cuando, mire, cuando decía que la política es el arte de buscar problemas, encontrarlos, hacer un diagnóstico falso y aplicar después los remedios equivocados: diecinueve palabras que le definen a usted perfectamente.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos.] [Rumores.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lafuente.

Para terminar el debate, señor consejero, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

Guarden silencio, por favor.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Señor Lafuente, como ya no haré más referencia, le agradezco que haya dicho algunas cosas, que la verdad es que yo no me atrevía a decirlas, se lo agradezco *[risas]*, y el refuerzo, además, de alguna serie de cosas que yo, por falta de tiempo, no puedo hacer. Pero, en fin, como hay poco tiempo... *El de diputado Sr. García Madrigal, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]*

Yo, de las intervenciones de...

El señor PRESIDENTE: Silencio, por favor.

Siga, señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): De las intervenciones que ha habido, me quedo tres o cuatro cosas porque en cinco minutos no tenemos tiempo de más. Primero, agradecer el tono de todos, de todos los siguientes.

El señor Romero ha dicho: capacidad de este Gobierno para salir de la crisis, en qué van surtiendo efecto las medidas. Señor Soro, qué diferente se está haciendo, qué se está haciendo diferente y cuál es el problema de los emprendedores. Señor Ruspira, la diferencia entre resultado y esfuerzo y que no hay inventos para salir de la crisis. Un poco en este contexto, voy a ir comentando en el tiempo que tengo. Insisto en que, aquí, nos hace falta un debate no de diez minutos, sino de bastante rato más porque todo esto es imposible de hablarlo.

Yo creo que hay un problema general que lo puedo entender como oposición, pero que no nos haga perder el norte. Estamos siempre hablando de cuestiones de cortísimo plazo; con la que nos ha caído desde hace mucho tiempo, no a Aragón, a Aragón, a España, a Europa, etcétera, etcétera, claro, decir qué

capacidad tiene este Gobierno para salir de la crisis, oiga, este Gobierno y el español y el Italiano… Le voy a decir una cosa, además, en el caso de Aragón: el Gobierno podrá hacer lo que podamos hacer, se critique o no, pero la economía aragonesa es la tercera economía española de comunidades más abierta, quiero decir que depende muchísimo más del entorno que del esfuerzo propio de sus empresarios, y digo «empresarios». Le voy a poner un ejemplo si no ha cambiado mucho en cinco o seis años: el 50% de la producción industrial de Aragón se vende a Cataluña. Cualquier problema económico que haya, que lo hay, en Cataluña, afecta a las empresas que venden a Cataluña; afortunadamente, como otras venden a país Vasco y Navarra, que van mejor, pues se compensa.

Claro, y me dice: qué capacidad tiene el Gobierno para salir de la crisis, que cómo hacemos para vender más a las empresas a comunidades o países del entorno que tienen problemas. Pues, oiga, no lo sé. Capacidad, ya le digo, escasa, ya le contesto y, si me pregunta hace dos años, igual, y, si me preguntan... el socialista le dirá lo mismo: capacidad, escasa. Se hace lo que se puede hacer, que, en definitiva —y esto enlaza con otra pregunta—, en qué van surtiendo efecto las medidas. Claro, yo entiendo que la oposición se agarre a unos datos, que son siempre datos netos, nunca se habla de lo que las medidas políticas, económicas, consiguen para, por ejemplo, no se destruya más empleo. Se decía: el mes de agosto ha sido un mes... el peor... bueno, el de julio sí, el de agosto no ha sido ni con mucho el peor de comunidad autónoma, pero sí que ha sido con ventajas, con muchísimas ventajas, el agosto menos malo desde 2002. Luego, hombre, claro que ha aumentado algo el paro, pero, si ha aumentado muchísimo menos que cualquier agosto, algo se habrá hecho.

¿Qué diferente se está haciendo? El señor Lafuente ha comentado algunas cosas, pero, por ejemplo, en el tema del Inaem, que dice que no hacemos nada, le voy a decir, se ha montado la oficina de empresas del Inaem, gracias a la cual se están consiguiendo cuotas de inserción de trabajadores mucho más altas que las tradicionales. Que, luego, ¿el dato neto da subida del empleo? De acuerdo, ¿qué pasaría con la subida del empleo si no hubiera estas medidas diferenciales? Y, por supuesto, no hay inventos, para salir de la crisis, pero le voy a decir una cosa: hasta hace algún tiempo, las tendencias del PIB eran a ir descendiendo; algo se estará haciendo, y no solamente Aragón, ¿eh?, pero algo se estará haciendo cuando ya para el próximo año, en lugar de dar previsiones del menos algo, se dan previsiones de más algo.

Claro, entonces puedes decir, como le escuche hace poco, lo leí, al señor Rubalcaba «sí, pero es que esta mejora de la economía es a pesar de...» *[corte automático del sonido]*... Pues, hombre, si entramos en este juego, es decir, cuando la tendencia es mala, es por culpa del Gobierno, cuando la tendencia es buena, es gracias a las empresas a pesar del Gobierno, claro, esta es una discusión que yo creo que no nos lleva a nada...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Me gustaría hablar alguna cosa más.

En el tema de la economía social, algo se está haciendo, que la ley de emprendedores aragonesa por supuesto que va salir, por supuesto que va salir, señor Soro, y con variaciones, está el borrador preparado.

Y el tema de Tata creo que requiere una comentario aparte. Pero, si me pregunta mi opinión, lamento que esto ha ocurrido y en este caso, y lo quiere decir, han sido ajenos absolutamente los trabajadores de la empresa, lo dije ayer y lo digo hoy. Y a partir de ahí, haremos lo que podamos, como siempre. Pero, por si acaso, quiero decir que, hace pocos meses, el Gobierno de Aragón concedió un aval técnico a Tata, o sea, que no se nos acusen de falta de apoyo porque, cuando nadie dio apoyo a Tata, este Gobierno lo hizo con un aval técnico.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Se puede quedar si quiere en la tribuna porque le toca volver a intervenir, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia del consejero de Economía y Empleo, por acuerdo de la Junta de Portavoces, a propuesta por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Interviene el señor consejero de Economía y Empleo por tiempo de diez minutos. Por eso le decía, señor consejero, que se podía quedar en la tribuna si quería. La ordenación del debate es de otra manera siendo a petición de un grupo parlamentario por acuerdo de la Junta de Portavoces.

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para dar cuenta de la evolución y resultados de todas y cada una de las medidas contempladas en la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Pues es que no me acuerdo nunca de este asunto, y mira que, como no tengo nada que hacer, tendría que aprendérmelo, ¿eh?, pero, bueno... *[risas]*, lo tendría que aprender *[rumores]*, pero, bueno, igual tengo que trabajar todavía menos para aprender estas cosas. Perdón por la broma, pero es que me gustaría relajar un poco el asunto, ¿no?, porque si no...

Bien. Pero estoy más acostumbrado a contestar a lo que me dicen... Bueno, ahora voy un poco así a...

Quizás, de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento quiero decir brevemente algunas cosas porque me imagino lo que se van a comentar después. Primero, que, como dice en el nombre, es una estrategia, no es un plan, lo quiero diferenciar. El Plan Impulso, guste o no guste, es un plan que detalla exactamente unas medidas perfectamente nombradas y claras con unas cifras, ¿vale?, y eso se ejecuta. La Estrategia no, la Estrategia es marcar unas líneas maestras... ¡Ah!, y, luego, el Plan Impulso, además, para hacerlo en este año. La Estrategia es un señalamiento de las líneas maestras a juicio del Gobierno, se discutan o no se discutan, para la legislatura que encuadra

la actividad de todas las consejerías, que son cuatro, que tienen actividad económica (Economía y Empleo, Industria, Agricultura, Obras Públicas). ¿Cuál es la novedad que implica esto como metodología? Que, en lugar de que cada consejería actué de manera aislada, los programas, los capítulos que están en el presupuesto anual de cada consejería se engloban de manera coordinada y se coordinan desde la Comisión Delegada de Asuntos Económicos. Digo esto porque, si esto no queda claro, a lo mejor va a ser que en el debate a lo mejor hablemos de cosas distintas.

Yo me voy a centrar algo más, aparte de por el tiempo, en lo que es de mi consejería, tengo algunos datos más generales de las otras, porque ya digo que esto es competencia de la Comisión Delegada y no de cada consejería aisladamente. Pero recordemos qué decía la Estrategia, que dice la Estrategia. Lo refleja en unos cuadros transversales y en unos elementos sectoriales. Los cuadros transversales son: competitividad, internacionalización, financiación y dialogo social.

En competitividad, qué medidas se van tomando. La primera para todo es la ejecución de todos los capítulos del presupuesto de las aéreas económicas que tienen relación con la Estrategia. O sea, el simple hecho de la ejecución ordenada de los programas ya supone cumplimiento de la Estrategia. Pero vamos a destacar algunas de ellas.

Políticas centradas en los emprendedores. No entro ya, ya se habló antes de esto... políticas centradas en los emprendedores, que creo que está claro que sí que hay unas cuantas concretas. Se ha lanzado, está a punto de lanzarse ya el canal único de emprendedores, que lleva más tiempo del que parece. Y una vez, que está ya publicada la Ley de emprendedores nacional, saldrá la ley de emprendedores. Esto, ¿para qué? Para aumentar la competitividad de las empresas, que la competitividad de las empresas la consiguen principalmente las empresas, que el Gobierno lo que hace es poner algunas medidas que ayudan a aumentar esa competitividad, pero que son de las empresas. Hay medidas de promoción del empleo —hablo de las transversales— y esto que he comentado antes de los mil proyectos de emprendedores que se han atendido.

Ha existido una revisión integral... antes decía el señor Soro qué aspecto diferencial. Hombre, se ha hecho una revisión bastante grande de las políticas activas de empleo, al menos en todo aquello que procede de recursos propios de la comunidad, no de lo cofinanciado. Se han reforzado muchas medidas en incentivos directos, en financiación, en subvenciones, etcétera, etcétera. Estamos trabajando en el programa de mediana empresa, que significa asociaciones, formas de trabajar de las empresas, que aumenten su grado de inversión porque es la única manera de aumentar la competitividad. Estamos en el capítulo de competitividad.

Tema de internacionalización. Ha habido programas, hay programas nuevos como son Arex Network, que supone, dicho en castellano, una red de empresas tractoras que lo que hacen es actuar de prescriptores en las empresas, sobre todo pequeñas, que quieren salir al exterior. Tengo que decirles, que son ya más de ciento treinta las empresas inscritas en este programa. Alguno pensará que tienen que ser mil, bueno, al menos en poco tiempo son ya más de ciento treinta empresas inscritas.

En el programa de internacionalización que se está llevando a cabo se han destinado este año de momento ochocientos mil euros para las líneas solicitadas. Con la CREA, que parece ser que no tenemos colaboración con las patronales... bueno, pues la CREA está funcionando bastante bien en el Servicio Aragonés de Licitaciones. Se han puesto a disposición de las empresas más de seiscientas ochenta licitaciones en todo el mundo y se han interesado cuatrocientas sesenta empresas de la comunidad en países de lo más diverso.

El otro problema, la financiación. Se ha reforzado, han salido nuevas líneas de financiación a emprendedores —vaya, ya lo siento— a través de Sodiar, Suma Teruel, Avalia, etcétera, pero, repito, no hay otros instrumentos. Se han llevado a cabo diferentes foros de inversión y sí que estamos trabajando, y con el tiempo se verá, en aquello que hemos llamado «el programa de desbancarización.

En Sodiar se aprobaron una serie de proyectos por diecisiete millones de euros que han ayudado a mantener, a crear quinientos treinta empleos, esto sí que se puede cuantificar. Predecir los empleos que va a hacer el Plan Impulso no se puede cuantificar ahora, decir lo que se ha podido hacer a tiro hecho, sí, más de quinientos treinta empleos. Casi seiscientos empleos se han conseguido mantener o crear con los proyectos de Suma Teruel, y, en Avalia, ochocientas y pico operaciones, que supone avales para creación o mantenimiento de más de cuarenta y cinco mil empleos de la comunidad. Por supuesto, la demostración de estos datos se la puedo hacer en cuanto ustedes crean oportuno.

Quedaría hablar ahora de otros sectores u otras consejerías. Yo, dado el tiempo, por interpelar o preguntar las consejerías en la parte que afecta a su ejecución… Yo, por vía sectores, puedo comentarles en este pequeño rato un aspecto más general. Los seis sectores —todos los recuerdan, no los repito— estratégicos en nuestra opinión, ¿no? Decía antes el señor García: son los de siempre. Pues sí, no hay otros, son los de siempre; si surge alguno nuevo, pues lo introduciremos, son los de siempre.

En el sector agroalimentario, el pasado mes de junio, la consejería de Agricultura presentó su Estrategia Política de la Agroindustria en Aragón con cuatro grandes ejes generales de esa estrategia: competitividad de empresas, recursos humanos e I+D+i, comercialización y simplificación administrativa.

Otro sector, el sector energético. La consejería de Industria e Innovación presentó el primer borrador del Plan Energético de Aragón 2013-2020, que marca la hoja de ruta de la política energética aragonesa, tema, por cierto, fundamental para esta comunidad.

En el sector de la automoción, hay que señalar que se ha acometido un programa de cooperación y colaboración con General Motors, con la planta de la Opel orientado a los distintos modelos que ha anunciado la planta.

En cuanto a industria auxiliar de automoción, con el clúster se trabaja tanto desde la consejería de Economía como desde la Industria e Innovación en apoyos palpables y concretos en las empresas del clúster.

En cuanto a logística, la consejería correspondiente ha presentado planes para plataformas logísticas, pe-

ro, sobre todo, para un concepto de lo que se llaman «áreas logísticas», hablo de la de Fraga, Monzón, etcétera, etcétera.

Nuevas tecnologías. Se está trabajando en el proyecto de extensión de la banda ancha en toda la comunidad autónoma.

Finalmente, en cuanto al sector turístico, se está trabajando continuamente en el Plan diferencial de la proposición turística 2012-2015. Se ha celebrado hace poco un congreso de la competitividad, que esperemos que dé sus frutos, y le puedo decir una cosa: algo ira surtiendo efecto cuando, por primera vez en mucho tiempo, en los meses de julio y agosto, que es cuando las comunidades de interior tienen menos capacidad competitiva respecto a la media española, en ambos meses, y a excepción de la pernoctación media, que es un problema que seguimos teniendo por varias razones que no tengo tiempo ahora de explicar, hemos crecido por encima de la media española en visitantes tanto españoles como extranjeros.

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor Bono.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Ya está.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor consejero.

Supongo que no es necesario suspender la sesión.

Va a intervenir el señor Romero, por tiempo de ocho minutos, en nombre de Izquierda Unida de Aragón.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Permítame, señor Bono, como ha empezado usted con una broma, que también empiece yo con una broma, y le he visto hoy más perdido que un pulpo en un garaje, al principio, luego ya usted, poco a poco, ha ido hilando y, al final, algo nos ha dicho.

Mire, nos parece muy importante esta comparecencia por varias cuestiones. Primero, porque hace justamente quince meses que la presidenta del Gobierno de Aragón anunció La Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento y hace justamente doce meses —faltan unos días— que usted compareció, a petición propia, aquí, en esta Cámara, para explicar el contenido de esta Estrategia. Nos hubiera gustado que esta comparecencia no la hubiéramos pedido nosotros, sino que hubiera sido el propio consejero el que, a petición propia, la hubiera pedido.

Y ¿por qué? El 10 de julio, la presidenta del Gobierno de Aragón dijo: «Esta Estrategia marca el camino por el que avanzar». Le decimos que, quince meses después, no hemos visto todavía ese camino ni los ciento veinte mil aragoneses y aragonesas que están en el desempleo ni las muchas empresa que tienen que cerrar, desgraciadamente, porque la crisis les está llevando, les está abocando a clausurar sus actividades.

Dijo la presidenta: «Este es un proyecto novedoso en nuestra historia reciente por su solvencia, por su profundidad y por su ambición. Falso. Esta Estrategia es la suma de muchas partidas presupuestarias que desde hace muchos años se vienen contemplando y se vienen desarrollando y que, además, han demostrado que son insuficientes y, hoy en día, son incapaces de resolver los problemas que tienen los aragoneses y las aragonesas.

Decía la presidenta: «la Estrategia Aragonesa para la competitiva y el crecimiento marca las líneas maestra de las políticas economías del Gobierno de Aragón en los próximos años». Falso también. De las políticas económicas, las líneas maestras las han marcado las políticas de recortes en cumplimiento de la estabilidad presupuestaria y en cumplimiento del mandato del Estado y de la Comisión Europea en cuanto al control del déficit.

Decía la presidenta, desgranó que los pilares básicos que sustentan esta Estrategia eran la competitividad, la internacionalización, la financiación y el dialogo social y la coordinación interinstitucional. Mire, sobre la financiación, esta semana, el presidente del Banco Central Europeo ha confirmado, después de la recapitalización de la banca de las diferentes reformas financieras llevadas por el Gobierno del Estado, que todavía no está llegando el crédito a las familias y a las empresas, el propio presidente del Banco Central Europeo. Decía usted antes que habían puesto algunas líneas, entre ellas, una de microcréditos, que ustedes las habían puesto de buena voluntad y que, si no acuden las empresas es culpa de las empresas. Habrá que reflexionar sobre por qué no acuden las empresas a esas líneas de microcréditos, a lo mejor nos falta algo, alguna pista que ustedes desconocen.

Sobre el tema de la competitividad, fíjese lo que ocurre: cuando no son competitivas y, además, los inversores no son aragoneses ni del Estado, se marchan a sus países. El ejemplo lo tiene en Tata Motor. Algo, que se veía venir, ya no vamos a hablar del Kimberly-Clark, ¿de acuerdo?, porque sí que es más flagrante todavía ese caso.

Decía la presidenta: «Casi quinientos millones de euros en 2012 —también en 2013, también me imagino que será en 2014— irán destinados a las políticas transversales que ayudaran a crear nuevas empresas, a financiar sus ideas y a hacer posible su presencia internacional». No lo estamos viendo. La realidad que estamos viendo no son los meses de julio y agosto que usted decía, que nos alegramos de que haya habido más visitantes, especialmente extranjeros. Pero, fíjese, el mes de julio y el mes de agosto son justo los dos meses en que hemos salido en los titulares en el ámbito nacional porque, consecutivamente, la única comunidad que ha crecido en desempleo ha sido la comunidad de Aragón, eso sí lo hemos visto en titulares, y bien grandes y en el ámbito nacional.

Fíjese si le gustó la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento al Partido Popular que la colgó en la página web del partido, incluso el discurso de la presidenta de 10 de julio también lo ha colgado en la página web, y, además, cuando usted va a cada una de las jornadas, encuentros, charlas, etcétera, etcétera, le viene como anillo al dedo tener la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, casi es como un seguro de vida porque siempre recurre a él, siempre, en todos sus discursos, sale la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento: si habla del melocotón de Calanda, la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento; si habla del jamón de Teruel, si habla de la cereza de Bolea, si habla de

la trufa de Sarrión, siempre, en cada una de las cuestiones económicas de esta comunidad, usted recurre a la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento; si habla de logística, con la que está cayendo en Plaza, usted habla de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento; si usted habla de turismo, es evidente, la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento va a resolver absolutamente todos los problemas; si habla de energía, a lo mejor ignora lo que ha ocurrido en el Estado con las renovables, pero usted habla de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento.

Mire, la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento es un documento en papel, el que nos dieron, este, y ¿sabe lo que es? Papel, y el papel lo aguanta todo, pero no se puede vender a los aragoneses y las aragonesas como la solución porque está demostrado que esta no es la solución después de dos años de sus políticas y después de quince meses de una estrategia. Ahora bien, usted siempre se cura en salud y lo hace extraordinariamente bien. ¿Por qué? Porque, claro, habla de que vamos a crear empleo y a estimular la economía, pero aquí, en esta Cámara, dice textualmente: posiblemente, hasta 2016 no habrá crecimiento del empleo, quizás a finales de 2015, pero que es imposible pensar que lo habrá en 2014 porque, desgraciadamente, no es así. Como diría el señor Rajoy, fin de la cita.

Usted, al mismo tiempo, que habla de las posibilidades de esa Estrategia, se cura en salud porque sabe que no va a haber un crecimiento real del empleo, y, a partir de ahí, lo que le preguntamos es para qué sirve esta Estrategia además de para ser un marco idílico en el que os gustaría, al Gobierno especialmente, que ocurriera, lo que dice la Estrategia, pero que la realidad dice todo lo contrario, y se lo hemos acreditado con datos empíricos en la anterior intervención. Y, a partir de ahí, lo que le proponemos es: empiecen a cambiar de políticas, saben perfectamente dónde está el tapón. En el próximo Pleno, tendrán oportunidad de posicionarse con respecto al artículo 135 en una proposición de ley para cambiar y dejar el estado original antes de la modificación de ese artículo. Empiecen a cambiar si quieren realmente, que haya creación de empleo, porque por allí es por donde a lo mejor ustedes podrán hacer real la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento. Mientras tengan esas políticas, mientras tengan una Ley Orgánica de estabilidad presupuestaria y mientras ahoguen a las administraciones, será imposible que se creen empleo en esta comunidad, y, mientras no se cree empleo y se reduzca del 22% al 5% o al 10% la tasa de desempleo, no habrá, nunca, una mejoría económica en la comunidad, y, eso, usted lo sabe.

Y termino diciéndole algo que me parece importante. Decía usted antes en su intervención que la comunidad de Aragón es una de las comunidades más abiertas desde el punto de vista empresarial. Fíjese usted si la abertura ha sido de tal magnitud que se nos van las empresas y, hoy en día, los agentes sociales, los sindicatos y la patronal están diciendo que ya no podemos decir que Aragón está tan bien posicionada como hace unos años. Hemos perdido esos puestos, hemos perdido esa credibilidad y la Estrategia no están contribuyendo a lo que ustedes querían que contribuyera. Cambien y empiecen por ser sinceros y reconocer la realidad.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Soro, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Señor consejero.

He estado escuchándole muy atentadamente y he llegado a dos conclusiones: primera, gobierna el Partido Popular y el Partido Aragonés, y segunda, usted es el consejero de Economía y Empleo. Es decir, que ustedes gobiernan y van haciendo cosas; claro, no van a estar dos años sin hacer nada, van haciendo cosas, y lo único que han hecho es que esas cosas que hacen las han juntado aquí, han puesto unos colores verdes, han hecho algo de diseño, lo que suelen hacer, nos convocaron a todos en el salón de la Corona, nos lo vendieron y ya está. Porque esto, señor consejero, es lo de siempre, que es lo que le decía ya antes, esto es lo de siempre. ¿Qué novedades hay? Se lo pregunto de otra manera: todo lo que ha dicho usted hoy que habían hecho, si no estuviera este papel, ¿no lo habrían hecho? U otra pregunta: de todo lo que usted ha dicho que ha hecho, ¿no se venían haciendo ya la mayoría de las cuestiones? Es decir, al final lo que hacen es poner un nombre rimbombante para decir que ustedes gobiernan y van gestionando y van haciendo cosas, punto, eso es la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, que solo tiene una utilidad y una virtualidad: es que es un comodín, ya se lo decía antes el señor Romero, antes era la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento en todo, como en la sopa, en todo, ahora es el Plan Impulso, ahora, ya todo se ha resuelto con el Plan Impulso. Parece mentira, se quedó corto el presupuesto, pero con ciento cincuenta millones ¡lo que se hace!, ¿eh?, se resuelve absolutamente todo. Eso es lo que hacen usted, es tener el argumento para decirlo.

Mire, me ha gustado escucharle algo, que estoy de acuerdo, que esto no es un plan, que es una estrategia y, por lo tanto, no se puede hacer una evaluación ahora mismo al detalle de qué es lo que se ha hecho. Efectivamente, no es un plan, no hay plazos temporales, no hay dotaciones económicas, es una estrategia. Pero, como le digo, el problema es que no se ve nada nuevo. Yo acudí a la presentación, acudí a la presentación en su día al Pignatelli y asistí esperanzado de que al final fuéramos a describir que este Gobierno pensaba hacer cosas diferentes, que no nos iba a decir lo de siempre, lo de la locomoción, la agroalimentaria, que no nos iba a decir lo de siempre, la internacionalización, la financiación, es decir, lo de siempre, y me he quedé helado cuando al final lo oí, cuando vi que, bueno, pues muy bien presentado, pero al final no hay nada de nada. Luego, usted nos mandó un cuadro, desde su departamento nos mandaron un cuadro en el que se re cogen todas las asignaciones presupuestarias, todas las partidas presupuestarias que incluyen en la Estrategia, tanto los ejes transversales, muchísimos, como los sectores preferentes de las Estrategia, muchísimas partidas presupuestarias. Todas estas están en los presupuestos del once, del diez, del nueve, del ocho, todo

esto ya estaba en los presupuestos, lo que hacen es que lo ordenan un poco, le dan un nombre, hacen un logo, unos colorines y lo publicitan Pero ¿hay algo de esto que no estaba antes, señor consejero?

Luego, publican en febrero de 2013 la orden del consejero de Hacienda por la que se da publicidad al acuerdo con el Gobierno de Aragón, por la que se aprueban los créditos del fondo para el fomento del empleo y la competitividad, que, según se dice aquí, es donde se plasma la Estrategia. Se publica esto y aquí dicen: aquí están los fondos de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento. Y nada menos, señor consejero, que cuatrocientos ochenta y tres millones de euros, cuatrocientos ochenta y tres millones de euros de presupuesto son la Estrategia: emprendimiento, treinta; financiación, once; internacionalización, seis... Así vamos sumando, sumando, sumando y al final, en números redondos, una décima parte del presupuesto está aquí. Pero, ¿no estaba todo esto ya antes, señor consejero, antes de que aprobaran esto en julio de 2012? En los presupuestos de 2012, ¿no estaba todo esto ya?

Quiero decir que, al final, el problema, señor consejero, es que niego la mayor, niego que haya una estrategia como tal que de verdad esté marcando las políticas del Gobierno de Aragón más allá de seguir haciendo lo que se venía haciendo, de ponerlo en bonito, de darle publicidad y de utilizarlo en cada momento. Ya digo, ahora, con el Plan Impulso, todavía es mejor el Plan Impulso, pero poco más. Por eso, tampoco creo que tenga mucho sentido hacer esa evaluación objetivo por objetivo porque simplemente se irán cumpliendo o no se irán cumpliendo.

En todo caso, mire, ya que estamos, al menos le voy a preguntar una cuestión concreta; no sé si lo ha dicho, creo que no. Una de las líneas fundamentales es la financiación, no hace falta que volvamos a incidir en la importancia de la financiación para las empresas, que ahora mismo es la clave, ¿se sabe algo del Banco Europeo de Inversiones? Yo creo que eso es lo que nos interesaría... Mire, si salimos hoy con esa noticia... porque ya sabemos que se van mandando correos, que ya viene, que tal... ¿Cuándo estarán, señor consejero, los cien millones, más, del Banco Europeo de Inversiones? Eso sí que sería dar una novedad, y decir a los emprendedores aragoneses algo que sí están esperando.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

El turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Ruspira, tiene la palabra.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Gracias, señor presidente.

Buenos días de nuevo, señorías.

Me va a permitir la ironía, señor Romero, decía que el consejero le ha parecido un pulpo en una cacharrería, ¿sabe usted que son «los cachelos»? *[Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* Bueno, me da igual, los cachelos son lo que se pone debajo del pulpo para comérselo con el pulpo a la gallega. No vaya a resultar que los portavoces somos los cachelos y tenemos un problema, pero, en fin, vamos a dejarlo ahí porque el tema es muy serio.

Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento. Me van a permitir los dos portavoces que me han antecedido en el uso de la palabra decirles que cometen un error conceptual grave porque, leyendo su comparecencia, dice «al objeto de dar cuenta de la evolución de y resultados de todas y cada una de las medidas contempladas en la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento». La Estrategia no incluye medidas, no, no. La implementación de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento está recogida... yo también tengo el documento con colores, ese que dicen ustedes de marketing y tal, yo ya lo voy a enseñar también porque también lo tengo, porque lo han enseñado ustedes, pero yo les voy a enseñar otro documento que tengo en la mano, que es el presupuesto de 2013 de la Comunidad Autónoma de Aragón, ese documento que ni uno de los dos anteriores partidos quisieron ni votarlo, ni votarlo, porque es un documento menor, estamos hablando del presupuesto de la Comunidad Autónoma de Aragón, y ese presupuesto, el de la Comunidad Autónoma de Aragón, incluye, ya que no lo tienen muy trabajado, en el título séptimo tres artículos (el 39, el 40 y el 41), la creación, gestión y anexo de un fondo para la mejora de la competitividad y el fomento del empleo, y ese fondo, al que hacía referencia el señor Soro, de casi cuatrocientos ochenta y cuatro millones de euros, es el método por el cual se implementa durante el ejercicio anual 2013 la Estrategia Aragonesa de Crecimiento.

Es decir —y me resumo a mí mismo, que es muy sencillo—, si lo que ustedes quieren es evaluar a este Gobierno de Aragón respecto a la Estrategia, que es algo plurianual, con respecto al ejercicio 2013, es tan simple como evaluar los resultados y la ejecución de las diferentes partidas presupuestarias de ese fondo que, con tanto ahínco e interés, el Partido Aragonés Aragonés incorporó vía enmienda y que cuando tanto ahínco e interés ustedes intentaron desvirtuar, e incluso aplicarle matices, de verdad, peyorativos y despectivos como yo no había visto en mucho tiempo.

Pero miren, les voy a decir alguna cosita más. En la ponencia, en la que usted no estuvo, señor Romero, el señor Soro sí... bueno, la verdad es que tampoco estuvo, es verdad, porque no fue, tampoco fue a la ponencia del presupuesto, le echamos de menos porque es un hombre que siempre aporta y es constructivo en su trabajo. Pues miren, en ese trabajo de ponencia, en la que estaba el señor Barrena, que tiene ahora a su izquierda y antes tenía a su derecha, no desde el punto de vista político, nos entregaron en mano otro documento que les saco, mire, cada una de las partidas, sección, centro gestor, programa, capítulo, subconcepto, financiación y hasta el PEP, y ¿sabe usted por qué nos lo dieron para el desarrollo de este fondo? Porque lo exigió su partido y su portavoz en aquel entonces, y aquí esta línea por línea, capítulo por capítulo, sección por sección. Luego, esto es muy simple, ustedes tienen la potestad de reclamar la gestión de estos cuatrocientos ochenta y cuatro millones de euros. Y si ahora me voy al Plan Impulso, a ese que dicen «ciento cincuenta lo arregla todo», ¡por favor!, ciento cincuenta millones, no, ciento cincuenta millones adicionales, casi seiscientos, 1,8% del PIB en Aragón.

Si analizan el Plan Impulso, que creo que tampoco les hace mucha gracia, verá que en las diferentes

medidas —aquí sí que hay medidas, ¿eh?, y muchas e importantes, hasta total de nueve medidas en impulso empresarial y diecisiete en impulso al empleo, les excluyo las de la impulso social porque no es de lo que se trata en este momento... De esas —diecisiete y nueve— veintiséis medidas de impulso empresarial y al empleo, están todas cuantificadas, puestas encima de la mesa, benefician a emprendedores, autónomos y pequeñas y medianas empresas y es muy sencillo ser muy capaces, a partir de enero o febrero, cuando se cierren el presupuesto y el Plan Impulso, de evaluar medida por medida, pero no de una estrategia aragonesa que marca, que define el marco general y marca las directrices a seguir para muchos años y que, efectivamente, tiene que estar conectada con la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, en la que se estaba trabajando en lustros anteriores, como no puede ser de otra forma, o ¿es que ahora vamos a trabajar el sector estratégico del mar en Aragón? Es que, por favor, señorías, seamos un poquito serios.

La Estrategia Aragonesa tiene dos herramientas muy importantes de implementación en el ejercicio de 2013: el fondo, a propuesta del PAR, incorporado en la ley de presupuestos, para la mejora de la competitividad y el fomento del empleo, de cuatrocientos ochenta y cuatro millones de euros y los 109,6 del Plan Impulso para el impulso empresarial y el impulso al empleo. Y eso es cuantificable, evaluable, analizable y criticable desde la oposición. Pero, por lo menos, dejen trabajar al Gobierno y, a partir de allí, no se preocupen, que se darán todas las respuestas oportunas.

Les recomiendo que lean el presupuesto con un poquito más de ahínco, se tomen enserio el trabajo que hacemos los demás, porque la verdad es que sorprende tremendamente que se quiera poner encima de la mesa y se quiera criticar negativamente una estrategia que lo único que hace es intentar sacar a Aragón de la crisis en la que estamos inmersos, ayudando a todos los aragoneses y aragonesas.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, el señor García Madrigal tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: La Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento: nuevo velorio, mismos rezos y letanías.

Claro, hay un problema sustantivo que venimos denunciando, proclamas propagandísticas y publicitarias, y ahora no solo es que ya estamos reunidos los grupos parlamentario de la oposición, es que, como hemos dicho en esta semana, ya están reunidos todos los agentes económicos y sociales. Ustedes se muestran ineficientes, incapaces para generar economías, para generar empleo, y aquí teníamos un instrumento en torno a sacramento y auto sacramental que presentó la señora Rudi en julio de 2012, se presentaba, como ahora nos quieren rememorar los que estudian y gustan de la programación, se presentaba como un instrumento a largo plazo, pero, claro, como un instrumento a largo plazo sería un lapsus y un deseo de permanencia porque, cuando se citaba el documento, se citaba de la Estrategia Aragonesa, se citaba la llamada «Estrategia Aragón 2025», del Partido Popular. Hasta tal llegaban ya la megalomanías del Partido Popular que citamos esta mañana que circula por la red un documento oficioso de presentación de los presupuestos por parte del Departamento de Economía que pone el logo del Gobierno de Aragón, que pone los colores azules de la gaviota y que dice como principio y como primero lo de la Estrategia Aragonesa. Y miren ustedes los asesores y los publicitarios que tienen que ir rotando en sus puestos de trabajo porque solo hacen siempre la misma letanía y no crean mensajes nuevos. ¿Saben qué decían? Es una propuesta que llamaban «de información económica positiva». Hay que ver los ordenadores, si les enredas, a lo que te remiten, como pasa ahora en los juzgados, que se abe cuándo se construyen unas pruebas u otras.

Pues, bueno, ¿qué ha habido? Recortes, recortes y recortes en los distintos departamentos, se ha dicho aquí esta mañana reiteradamente. Si el cruce de los departamentos inversores como es Economía y como era Industria, que nacieron juntos y luego están divorciados por una cuestión de partición y de segmentación... pues no, aquí no hay innovación, los créditos, que ya se han citado, se hizo una orden que agrupaba los créditos presupuestarios, que eran cuatrocientos ochenta y cuatro millones de euros, pero, además, se hizo tramposamente, como actúa este Gobierno en términos políticos digo, tramposamente, porque es que también se computaban en todas esas inversiones el capítulo I y el capítulo II. Yo no sé, conozco, por ejemplo, el capítulo I del Ayuntamiento de Zaragoza y es un tercio de presupuesto; entonces, claro, si eso se genera como las inversiones de un gobierno, pues realmente no, son personal.

De manera que los titulares son pésimos: aumento del paro en Aragón; pérdida en el número de afiliados a la Seguridad Social, más de veinte mil; un pésimo indicador de clima empresarial; un mínimo histórico en la duración de los contratos; precariedad; una producción industrial que cae un 4% en el acumulado en los siete primeros meses; un turismo que, a pesar —y ya tendremos ocasión de hablar la semana que viene— de lo que digan las resultas promedio de Aragón en ocupación hotelera... son malas; y, según los datos del Consejo Económico y Social, es que no hay I+D+i, no hay I+D+i, es decir, que se han olvidado de la base tecnológica; y qué decir del sector industrial, que aquí hemos citado Tata, que estamos citando Johnson. Es decir, las propuestas, señorías, del gobierno del Partido Popular son propuestas literarias, inspiradas en los manuales en la oposición del Partido Popular y ya han quedado absolutamente contradichas por la realidad, por lo que se llamaría «economía real», por mucho que ustedes sean capaces de juntar a mucha gente convidándola en los congresos, es decir, que eso no se traduce en economía real.

Hemos visto que lo que se ha dicho aquí... no hay norma de emprendedores, hay un canal de emprendedores que solo es virtual, es decir, aquí todo es virtual, ustedes repiten la misma letanía, ¡si la tengo anotada aquí!, es decir, que es que me la sé: programa de mediana empresa; creación de la Fundación Aragón Invierte; el *bisness angels*; el programa de tutela exterior; las empresas tractoras, como si estuviéramos aquí trasteando y tractoreando, y solo términos al uso, que,

en definitiva, esto es culebrón, señores, como es el Plan Impulso.

Y fíjense ustedes en sus lapsus mentales y en sus lapsus memorísticos que, al comentar el Plan Impulso, ustedes dijeron que venía a completar la maltrecha y mermada Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento. *[Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* Cambien ustedes el Gobierno o cambien el rumbo del Gobierno porque así son un fracaso para el empleo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Popular. Señor Solana, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SOLANA SORRIBAS: Presidente.

Señor consejero, ya perdonará que repita algunas cosas que ha dicho usted o algunas de las medidas que ha dicho usted, pero, aquí, ni aun a puro de repetirlas, la gente se las aprende; por lo tanto, vamos a seguir insistiendo como buenos aragoneses.

La Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, «estrategia», no «plan», comprende cuatro ejes importantísimos: la competitividad, que ya se ha comentado, internacionalización, financiación y diálogo social y coordinación institucional.

En cuanto a la competitividad, se han centrado fundamentalmente medidas en cuanto al apoyo a emprendedores. Ya las han comentado ustedes, pero voy a repetir: lanzamiento del canal único para emprendedores, que está a punto de hacerse y que está pendiente de que se apruebe la ley de emprendedores a nivel nacional, que también está a punto de probarse, definitivamente; el programa de Emprendedores del Inaem porque se contemplan concesiones de una serie de subvenciones para la promoción de empleo y que el año pasado supusieron, prácticamente, diez mil... perdón, mil proyectos de emprendedores, como ya he dicho, y también se está haciendo una revisión integral de las políticas activas de empleo del Inaem, que son imprescindibles para conseguir uno de los principales objetivos, que es la empleabilidad de los ciudadanos; se están reforzando en el marco del Plan Impulso 2013 todas aquellas líneas de fomento de contratación estable, cinco millones de euros para la línea de incentivos directos a la contratación de jóvenes desempleados menores de treinta años y otros cinco millones para incentivos directos a la contratación de desempleados de larga duración con más de cuarenta y cinco años, diez millones de euros a los que los grupos de la oposición votaron en contra, es decir, no quieren que se destinen estos diez millones de euros para estos fines; también se está desarrollando el programa de la mediana empresa que persigue el incremento del número y el tamaño medio de las compañías medianas de capital aragonés.

En cuanto a la internacionalización, ya se ha comentado la labor de Arex Network, que es una red aragonesa de empresas tractoras para facilitar el intercambio de experiencias a nivel internacional entre empresas y para fomentar la cooperación entre ellas y la creación de sinergias a la hora de abordar y consolidar mercados exteriores, y en esta iniciativa hay inscritas ciento treinta empresas. También se está desarrollando el programa para la internacionalización llevada a cabo a través de la Dirección General de Economía y porque se intenta impulsar a las empresas con su dimensión internacional dentro de esa estrategia, y se han destinado en el año 2013 ochocientos mil euros y se van a destinar a este fin el año que viene alrededor de setecientos mil euros. Y por último también, el Servicio Aragonés de Licitaciones, que también se ha comentado, que se desarrolla con un convenio con la Confederación de Empresarios de Aragón y cuya finalidad es desarrollar el proyecto que permita potenciar la imagen y la presencia de las empresas aragonesas en el exterior; se han facilitado seiscientas ochenta licitaciones y hay cuatrocientas sesenta empresas interesadas en ellas, y se han conseguido licitaciones en países como Colombia, México, Ecuador, Argelia, etcétera.

Y finalmente, la financiación, que hemos comentado también, financiación para emprendedores a través de una línea de actuación vinculada a la estrategia de emprendedores y autónomos y a través del fondo Impulso a Emprendedores, que gestiona Sodiar, dotado con cuatrocientos mil euros, programas de microcréditos para iniciativas de tipo tradicional consistente en la concesión de financiación o bonificación de los tipos de interés y comisiones aplicadas a través de Avalia; y también la Fundación Aragón Invierte, que se puso en marcha el año pasado, o también financiación para la pequeña y la mediana empresa, además de para los emprendedores, a través de Sodiar, que en 2012 se aprobaron doce proyectos con 2,3 millones de inversión y con 16,9 millones de inversión privada, que supusieron crear o mantener quinientos treinta puestos de trabajo; o la labor de Suma Teruel, que aprobaron también el año pasado doce proyectos, con dos millones novecientos mil euros, que supuso una inversión global de ocho millones ochocientos mil euros y que consiguió crear o mantener quinientos ochenta y nueve empleos; por no hablar de la labor de Avalia, que formalizaron en 2012 tres mil trescientos noventa y tres avales, y de los que se beneficiaron mil ochenta y siete empresas, y la labor que se está haciendo ahora, para finalizar también, en el aspecto de financiación con el acuerdo que se está trabajando y está a punto de firmarse con el BEI (el Banco Europeo de Inversiones) para facilitar en varias fases cerca de doscientos millones de euros de financiación a las empresas de Aragón.

Yo voy a finalizar, señor consejero, con una frase que he oído decir a una persona que sé que es amigo suyo, un ilustre aragonés, que es el señor Manuel Pizarro, le he oído decir muchas veces: el que sabe hacer las cosas las hace y el que no, las cuenta. Aquí, usted, con el Gobierno de Aragón y su equipo de la consejería, se dedica a hacer las cosas, a desarrollar las cosas, y el resto de partidos de la oposición se dedican a contarlas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Solana.

Para terminar la comparecencia, el señor consejero de Economía y Empleo puede intervenir por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Para empezar, quiero decir que, a partir de ahora, los documentos los sacaremos en blanco y negro porque esto de sacarlos en colores parece que no gusta mucho, y, además, más barato.

Seguimos siempre tratando temas importantes, pero yo creo que convendría no sé si ponernos de acuerdo, pero dejarlos aclarados, ¿no? Voy a contestar a todo lo que pueda, algo más al señor Romero puesto que es el interpelante.

No ven el camino. Vamos a ver, aquí estamos ya... pero, dentro de quince días, dentro de una semana, dentro de un mes... Si parece que estamos de acuerdo, o están de acuerdo los expertos, en que, ya dentro de no mucho el país, la comunidad, va a tener una senda de crecimiento, algo se habrá hecho en este tiempo para pasar de una recesión clarísima a una ligera recuperación, salvo que queramos insistir en lo que ya, repito, dijo el señor Rubalcaba —lo digo porque salió en la prensa—, de que, cuando las cosas van mal, es el Gobierno, y, cuando van bien, son las empresas. Hombre, si admitimos que, cuando las cosas están mal, tiene culpa el Gobierno, admitamos que, cuando empiezan a mejorar, algo también habrá hecho el Gobierno, porque, claro, si en esto no nos ponemos de acuerdo, huelga muchas discusiones.

Dice el señor Romero: ¿dónde está el tapón? Ya sabemos dónde está el tapón, claro, en el techo del déficit, ¡si esto lo tenemos clarísimo! Lo que ocurre es que yo, ahora, hago una pregunta: ¿cómo estaríamos ahora si no se hubiera acometido la, otra parte obligada, política de austeridad? Porque podemos, yo entiendo que podemos... yo también lo discuto con mis compañeros de Gobierno... el grado o cómo se redistribuye esa austeridad, pero, claro, el tope... ¿Se imaginarían ustedes cómo estaríamos ahora en este país si nos hubieran rescatado? Y eso se llama «techo de déficit», luego podemos discutir el IVA, si tendría que haberse hecho en esto o lo otro, yo he sido muy crítico con eso y lo he dicho aquí, además, lo he dicho aquí, lo he dicho por ahí. Pero claro que el tapón está ahí, ¡si el tapón está ahí!, ya lo sabemos, el tapón está ahí, y no es un problema de que nos guste o no, es que esto nos marca todo lo que estamos discutiendo aquí en muchas cosas quiero decir. Cuando se hace la Estrategia Aragonesa, lo que hace sumar, agregar, aparte de coordinar, que me parece una parte novedosa ya, señor Soro. El hecho de que se coordinen en una comisión delegada estas actuaciones evita duplicidades, consigue complementariedades... a mí me parece ya interesante, ¿no?

Pero ¿cómo lo desplegamos? ¿Con qué dinero? El que nos marca el techo de déficit, ya lo sabemos. ¿Que a mí me gusta? Hombre, ya me gustaría a mí gestionar tres veces el presupuesto, ¡pues claro que me gustaría!, pero entiendo que esa es la condición sine qua non para que podamos estar en unas mejores condiciones. Antes, no sé qué portavoz lo ha dicho, han dicho en la Comisión Europea, ahora que han venido, que todavía España... sí, pero también han dicho que es muy posible que no sea necesario ya el seguimiento al sistema bancario que están haciendo ahora. Si eso es así, va a ver una relajación de las normas del Banco de España a las entidades para que el crédito pueda empezar a fluir.

Señor Romero, totalmente de acuerdo en que el crédito no va a las empresas, totalmente de acuerdo, y lo lamento como cualquiera, totalmente de acuerdo. Lo que pasa es que yo también le digo una cosa: no será porque a ellas les dé la gana, que es su negocio, habrá algunos problemas por los cuales no se consigue que ese... Uno de esos problemas, por cierto, es que, como es muy cómodo suscribir deuda pública, cuanto menos se controle el déficit, seguirá habiendo deuda y la seguirán comprando los bancos a costa de no dar crédito al sector privado, luego mire si es importante este control.

Por cierto, yo, en cosa de veinticuatro horas de distancia, he oído criticar el tema del déficit y, luego, criticar... dice que por qué aumenta la deuda: oiga, porque tenemos déficit aumenta la deuda. Pero ¿como que por qué aumenta la deuda? Es decir, «oiga, ustedes no corten tanto el déficit, pero no aumenten la deuda», oiga, ¿me quieren contar cómo es eso? Vamos a ver, no digo que lo digan ustedes, digo que se ha dicho… A ver si nos centramos un poco.

¿Que la política la marca el Estado? Yo creo que no; hombre, nos marca una buena parte de las condiciones, claro: la reforma laboral, la reforma financiera, lo que nos dice Bruselas, el techo de gasto... claro, una parte de políticas nos viene marcada, no a Aragón, a toda España, ¡pues claro, claro que sí!, nosotros hacemos lo que podemos.

Yo pediría... no empleen en términos... el tema del Tata porque esto no es como lo que ha pasado antes, cuidado con lo de Tata... Decir en plan un poco de broma que mire usted si es abierta la economía aragonesa que hasta se van empresas, cuidadico, ya, ya habrá tiempo de hablar de este tema porque es delicado. Y no creo que se le pueda atribuir a este Gobierno en absoluto el problema ese que ha surgido, ya habrá ocasión de hablar de esto.

Previsiones sobre el empleo. Las mantengo, señor Romero, sí, yo dije que hasta 2016... Claro, es que si alguien, algún grupo político, algún político, algún experto dice que el empleo va a ir a la vez que el aumento del PIB, está engañando a la gente, la está engañando, es deshonesto. La creación de empleo irá después del crecimiento del PIB y tardará un tiempo, aquí he explicado a veces por qué. Decir lo contrario es engañar a la gente; lo mismo que yo dije ayer en un sitio —creo que alguno estaba— sobre que, claro, cuando uno dice algo y cuando tiene que decir que la economía va a mejor, yo, si digo eso y pienso en los ciento veinte mil que están parados, vamos, me pueden decir cuatro cosas, por eso hay que tener mucho cuidado con esto de que... ¿Va a mejorar? Yo creo que sí. Cuéntales esto a las familias que están como están, claro, es una contradicción interna, ¿no? Pero, efectivamente, no nos engañemos. Lo que yo no sé ni sabe nadie es si va a descender el paro un 2% o un 4% en un año o en dos, pero que va a seguir el problema del paro yo creo que hay que decirlo porque, si no, estamos engañando y creando expectativas falsas, que es tan malo como el tener una mala situación. Razones técnicas hay muchísimas, ya quisiéramos, ya quisiéramos que, en paralelo al crecimiento del PIB, fuera ba-

¡ando el paro, ya nos gustaría a todos, pero es que no puede ser, es imposible, en ningún sitio.

«Se dice lo de siempre», señor Soro. Pues pasa una cosa, yo creo que no, pero bastante sé que se dice lo de siempre. Aquí se puede aplicar un poco esta frase de un político, creo que era sueco, no me acuerdo bien, que decía: lo mejor que le puede pasar a la democracia es que sea aburrida, lo mejor que le puede pasar. Pues mire, con el tema de la economía, lo mejor que puede pasar es que experimentos haya pocos y, sobre todo, que sean con gaseosa, porque experiencias hay de querer hacer cosas nuevas que han sido un fiasco y, si alguien lo piensa, no hablo del Gobierno anterior, estoy hablando en general y de casos anteriores. Cuidado, cuidado con las novedades en tema de economía, una economía como la nuestra, ¡ojo! Claro que la mayor parte es continuismo, naturalmente que sí, y en época de crisis también. ¿Hay novedades? Las hay: en herramientas, en instrumentos, en cantidades, en presupuestos, pero en filosofía no, no las puede haber, si es que no las puede haber. Antes lo comentaba, creo que era el portavoz nuestro... no, el señor Ruspira, claro, es decir, aquí no vamos a inventarnos como sector estratégico ahora la playa, es que no tenemos, ¡claro que son siempre los sectores, claro que sí; si surge alguno nuevo, el que sea, ya se verá, pero claro que son los de siempre, naturalmente que sí.

Claro, dice el señor Ruspira: no incluye medidas. Ya lo he dicho al principio, la Estrategia no incluye medidas, las medidas son las que van luego en planes y las que se reflejan. Es una estrategia, como indica la palabra. ¿Que esto es ambiguo? Yo creo que no es ambiguo. Una pregunta que haría si fuera la oposición, que no me la han hecho, es si este Gobierno se cree la Estrategia, no me la han hecho, ya me la hago yo mismo porque la quiero contestar: nos la creemos. Me extraña que no me la hayan hecho, quiero decir, como parece que son excusas, parece que son papeles en colores, yo hubiera preguntado «pero ustedes se la creen?» Pues, oiga, sí que nos la creemos y la defiendo con convicción porque me la creo. Dice: ¿ambigua? No es que sea ambigua, es que marca unas líneas generales que luego habrá que ir traduciendo.

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor Bono.

El señor consejero de Economía y empleo (BONO RIOS): Gracias, sí.

Quiero agradecer al señor Solana que ha dado mucho más detalle del que he dado yo porque tenía que contestar a otras cosas.

Pero, como resumen, algo se estará haciendo cuando las previsiones dan ya hacia una recuperación, pero, claro, no pidan ustedes que mejore la economía en seis meses después de seis años o siete de una profunda crisis. Habrá que darle tiempo al tiempo y habrá medidas acertadas y medidas erróneas, y medidas erróneas, claro que las habrá, claro que sí, pero, en conjunto, yo creo que es una estrategia que sí que va a permitir marcar esa senda de recuperación, aunque sea ligera.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos al siguiente punto: debate y votación de la moción número 63, diamante de la interpelación número 82, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Alonso, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

Moción núm. 63/13, dimanante de la interpelación núm. 82/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a la salud mental.

El señor diputado ALONSO LIZONDO: Gracias, señor presidente.

Señorías, hemos traído una moción con un texto que es el que se está discutiendo y el que se está aprobando en el territorio, en los consejos de salud, en las juntas vecinales, en las juntas de distrito, en las asociaciones de pacientes y en las asociaciones de profesionales. Es un texto en donde lo que tratamos de hacer es contraponer los dos modelos que fueron discutidos en la interpelación del Pleno pasado: el modelo que nosotros defendimos, que a grandes rasgos se puede definir por ir de acuerdo con la Organización Mundial de la Salud, con el de la Unión Europea, con el Plan de salud mental del Gobierno de Aragón, seguir apostando por un modelo comunitario en donde las unidades de salud mental desempeñan funciones asistenciales de promoción de la salud y de prevención de la enfermedad, localizarlas siempre en el entorno más próximo al lugar de residencia de los pacientes a los que atienden y ubicadas en los centros de salud para buscar esa accesibilidad fácil de los pacientes, buscar esa continuidad de los cuidados sanitarios, buscar la cooperación con el equipo de atención primaria, acercar a la comunidad y su integración sociolaboral a estos pacientes y hacerlos cercanos también a los servicios sociales de base; por el contrario, el modelo que defendió el consejero en la interpelación supone una amenaza y un retroceso para el desarrollo del modelo comunitario de salud mental, es una decisión que va contra las directrices de la OMS y de las evidencias científicas, atenta contra las directrices de atención comunitaria del propio Gobierno de Aragón, y todas las asociaciones de vecinos, asociaciones de profesionales, asociaciones de pacientes, de familiares se están oponiendo a esa concentración de los cinco centros de atención de salud mental en esos dos grandes macrocentros que se ha inventado el señor consejero.

La señora Rudi y su Gobierno están abandonando con este modelo los principios básicos de la salud mental comunitaria que llevamos treinta años implantando en esta comunidad, incumple uno de los objetivos prioritarios del Plan de salud mental. Su nuevo modelo va a tender a la vuelta al hospital, va a tender a un incremento de ingresos en agudos, seguidamente requerirán internamientos en centros hospitalarios y residentes, o sea, poco a poco van a reinventar el modelo del manicomio y, lo que es peor, deteriorando y hurtando los derechos fundamentales que tienen estas personas enfermas.

Y lo que más nos extraña es que, tanto que presume de eficacia y eficiencia el Partido Popular, van a caer

en formulas mucho más caras y menos rentables. La señora Rudi quiere abrir un recurso en el Servet, hasta ahí podríamos estar de acuerdo, pero, en lugar de dotarlo presupuestariamente con profesionales y con gasto corriente correspondiente, sigue amortizando plazas en el Servet, no cubre las vacantes que se le van quedando por las jubilaciones obligatorias en el Servet y traslada a profesionales al Servet quitándoselos a los barrios.

La salud mental comunitaria, señorías, tal como se está atendiendo, no es cara y, por supuesto, sí que es sostenible. La salud mental comunitaria es sostenible, perjudica a la mayoría de los enfermos mentales esta estigmatización que van a proponer y lo que van a proponer son en muchos casos medidas no recomendables, medidas no adecuadas, generalizando las propuestas a los pacientes de esta enfermedad mental.

También, señores del Partido Popular, deberían de hacer caso a lo que argumentan las siete sociedades científicas y varias asociaciones de profesionales sanitarios. Todas ellas han rechazado recientemente la centralización de la asistencia sanitaria de estos enfermos mentales. Son más fiables, señorías, estas sociedades científicas y las asociaciones de pacientes, los familiares de enfermos, que los informe sesgados que dice tener el consejero.

Por otra parte, esta unificación que plantea el Partido Popular conlleva el deslizamiento hacia un modelo, como decíamos antes, modelo hospitalario, por lo que no serán descartable un par de cuestiones: la primera es una reducción del número de profesionales que se irán desplazando o trasladando o pidiendo traslados a los hospitales, y, en segundo lugar, el abandono de otros recursos que facilitan la integración social y laboral. Ese abandono va a poner en jaque a centros especiales de empleo, a talleres ocupacionales, a centros de día, a talleres municipales o comarcales de habilidades y sociabilización, a fundaciones, a empresas sociales, que están haciendo una magnífica labor en toda esta atención global a los enfermos de salud mental.

Por último, en la última parte de la moción planteamos la necesidad de volver a centrar el tema, volver a reflexionar, volver a intentar alcanzar acuerdos, parar esta contrarreforma encubierta que trae el Partido Popular con esta medida de centralización en los dos macrocentros de salud mental, que analicemos las ventajas y los inconvenientes de lo que está puesto encima de la mesa en los dos modelos, pero siempre pensando en los pacientes, siempre pensando en los profesionales y siempre pensando en la salud mental. Y solicitamos que se convoque ese Consejo Asesor de Salud Mental y que en ese foro se hable pensando en el interés general de la salud mental y también de la sanidad aragonesa; que hablen los firmantes de ese informe que dice tener el consejero, que creemos que es sesgado, y que se escuche a esos informantes; que hablen también el resto de los profesionales que tienen conocimiento y sensibilidad por la salud mental y que se les escuche también, y que no se escuche por escuchar a los amiguetes o a los que aplauden a cambio de prebendas porque, entonces, el informe que vamos a tener o que va a tener el Gobierno de Aragón va a ser sesgado y va a ser, diríamos, poco inteligente atender cuestiones que van a ir en detrimento de la salud mental global de todos los pacientes.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Alonso.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés ha presentado una enmienda. El señor Blasco la puede defender por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

En cualquier circunstancia de la vida, cuando se promueven algunos cambios, reestructuraciones, reorganizaciones, ajustes, modificaciones, siempre surgen dudas, preocupaciones que son lógicas y naturales, somos muy propensos a aquello de más vale malo conocido que bueno por conocer, y esto pasa también sobre todo cuando estamos hablando de unos temas como este, temas tan importantes y universales como es el de la sanidad y como es el caso que nos ocupa a través de esta moción, presentada por el Partido Socialista, en el ámbito de la salud mental, un ámbito en el que hay que recordar que en estos momentos existen dos modelos, uno que se esta aplicando en el sector I, más centralizado, y otro que esta en el sector II, más descentralizado.

Ya en el debate que da origen a esta moción, en la interpelación que se le efectuó al consejero, hubo ocasión de hablar de las virtudes o de los problemas que podían surgir con cada uno de estos dos modelos. Pero una de las cosas que, efectivamente, quedaba clara es que la proximidad no tiene por qué se el único parámetro en el que nos debemos basar a la hora de buscar la eficaz atención a los ciudadanos porque, realmente, lo que tenemos que conseguir es que, de una forma permanente, la atención y digo permanente, la atención sea lo más adecuada y lo más satisfactoria, resolviendo, pues, la atención de quien así lo demanda.

El Plan de acción integral 2013-2020, que fue aprobado por el consejo ejecutivo de la Organización Mundial de la Salud en enero de este año ya establece unos objetivos para ese plan de acción que se basan fundamentalmente, en primer lugar, en reforzar un liderazgo y una gobernanza eficaces en el ámbito de la salud mental, en segundo lugar, en proporcionar en el ámbito comunitario servicios de asistencia social y de salud mental, insisto, completos, integrados y con capacidad de respuesta. Y me parece muy importante esta parte porque habla de «completos, integrados y con capacidad de respuesta», luego hablaba de poner en marcha estrategias de promoción y prevención y fortalecer los sistemas de información.

Y, en este sentido, en el sentido de proporcionar servicios completos, integrados y con capacidad de respuesta, nos parece muy importante tener en cuenta la opinión de los profesionales, que son los que, realmente, tienen mucho que decir. Y esos profesionales son los que en estos momentos están aconsejando que la dispersión de las unidades y la escasez de especialistas de salud mental en cada unidad de salud mental dificultan enormemente el trabajo, eso lo están diciendo personas que se dedican a esto y que, naturalmente damos, por supuesto que no buscan ninguna estigmatización, sino más bien todo lo contrario, buscan la

mejor atención y la atención más adecuada, y no sé si ellos estarían muy de acuerdo con esa expresión.

En cualquier caso, nosotros hemos presentado una enmienda porque procuramos ser positivos en este ámbito, dejando claro en la misma tres puntos que nos parecen esenciales y que son el meollo de la cuestión.

En primer lugar, la necesidad de continuar reforzando el modelo comunitario de asistencia a la salud mental, y, para reforzarlo, y siguiendo fundamentalmente las líneas marcadas por los profesionales, tomando medidas que maximalizan los medios disponibles y, algo que nos parece esencial, sin efectuar ningún tipo de reducción de plantillas, más bien lo contrario ya que la reorganización propuesta no lo contempla de ningún modo, sino que permite una atención permanente y constante del usuario, eliminando algunas disfunciones que actualmente provoca la dispersión de los mismos. Y no hay más que ver cómo se diferencian las listas de espera en un ámbito o en otro ámbito.

En segundo lugar, planteamos en la enmienda la puesta en marcha de nuevos recursos comunitarios y así, de hecho, se ponen en funcionamiento un nuevo equipamiento comunitario, el hospital de día, se posibilita el aumento de las camas de agudos psiquiátricos en el Hospital Miguel Servet, se coordinan las acciones con los centros de base.

Y por último, en cuanto a la referencia que hacemos al Consejo de Salud Mental en Aragón, entendemos que, efectivamente, se debe reunir y se le debe dar cuenta de este plan estratégico, pero, en todo caso, eso se debe producir una vez que se apruebe el decreto, la orden que posibilite la modificación, ya que en estos momentos, como ustedes saben, fue impugnado y, por lo tanto, está a expensas de su solución.

Esperamos, pues, que a través de esta enmienda pudiéramos llegar a un acuerdo, cosa que sería beneficiosa para todos.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.

Intervención de los grupos no enmendantes.

Empezamos por Izquierda Unida de Aragón. Señora Luquin, cinco minutos, puede intervenir.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor Alonso, el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida va a apoyar la moción que ha presentado y la vamos a apoyar porque ya hemos mostrado nuestro rechazo a la unificación de los centros de salud mental, hemos mostrado nuestro rechazo como lo han mostrado más de treinta asociaciones de todo tipo, incluidas profesionales, asociaciones de salud mental, de familiares de enfermos, enfermería y psicología clínica de las unidades de salud mental del sector II, juntas de distrito, consejos de salud de barrios, etcétera, etcétera, etcétera. Cada vez hay más asociaciones que están diciendo claro y alto un «no» a la unificación de los centros de salud mental. Por lo tanto, el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, que ya se había posicionado con ese rechazo, vuelve a insistir una vez más en que se rectifique y nos parece correcto que se retire ese plan que pretende cerrar estas unidades de salud mental.

Lo hacemos porque creemos que el alejamiento no es una buena medida, que el alejamiento de dichas unidades de sus respectivas poblaciones de referencia y de sus equipos de atención primaria lo que hace y lo que supone es un retroceso en el modelo de salud mental con el que estábamos trabajando desde hace años en el sector II, y creemos que el alejamiento no es una buena medida y, desde luego, que no contribuye a mejorar la calidad de la atención sanitaria para las personas con enfermedades mentales, va en contra del principio de accesibilidad a los servicios sanitarios públicos, en contra del principio del principio de accesibilidad a los servicios sanitarios públicos.

Pero es que, además, cuando hablamos de «enfermos mentales», tenemos que saber una inmensa mayoría de ellos son enfermos que son pacientes crónicos y muchos de ellos, dependientes. El alejarles el centro de salud supone un grave problema para que puedan ir de forma habitual al mismo y, sobre todo en los casos de dependientes, que muchas veces son sus familiares, personas mayores, quienes los tienen que llevar, sabemos lo que supone y lo que va suponer de agravamiento en el caso de no tener facilidad para poder acceder al centro de salud.

Además, porque se viene ya reivindicando por las asociaciones científicas la importancia de tener el centro próximo, conocido y familiar para la mejora del enfermo mental, es muy importante en el tratamiento esa proximidad y esa cercanía, que se pueda mover en un entorno cercano y, en aquellos casos en que pueda el paciente tener determinada autonomía, le resulta mucho más fácil el poder acceder al mismo y no alejarlo como es la propuesta que se está haciendo y se está poniendo encima de la mesa en estos momentos, que hablamos de que vamos a ir hasta a diez kilómetros de distancia para poder acceder a los centros de salud mental.

Por otro lado, se lleva trabajando, insistiendo desde hace muchísimo tiempo, sobre todo por las asociaciones de familiares de enfermos de salud mental, en romper con la estigmatización que supone un enfermo mental, es una de las grandes luchas y uno de los grandes criterios por los que está trabajándose día a día, el que se deje de estigmatizar a las personas con enfermedades mentales. El que en estos momentos se unifiquen los centros de salud y se reagrupen en dos significa volver a estigmatizar a una persona con enfermedad mental. Sabemos lo complicado que tienen las personas con enfermedades mentales poder llevar una vida normalizada para poder acceder incluso a un empleo, incluso para poder desenvolverse; el volver a centralizar y volver a significar esa estigmatización es echar atrás mucho del trabajo que se estaba realizando y en el que se sigue insistiendo de una forma persistente, y yo creo, además, que con toda razón, en cuanto a la necesidad de normalizar lo que son las enfermedades mentales. Por cierto, enfermedades mentales que son muy amplias y muy variadas y que a cualesquiera de nosotros nos puede pasar en cualquier momento.

Y, por otro lado, porque es una decisión que se toma sin contar prácticamente con casi nadie, estamos hablando de que cada vez hay más voces que se están sumando al rechazo de la unificación y luego vemos como al Consejo Asesor de Salud Mental, realmente,

no se le convoca, no se le convoca por la única razón de que al consejero no le gusta la composición que tiene este consejo, y eso es muy duro y dice muy poco de cómo se entiende la participación por parte del Gobierno. El Consejo Asesor de Salud Mental es el órgano de participación reglamentado y del que nos hemos dotado; como no le gusta la composición al consejero, decide no convocarlo. Hombre, las decisiones tan importantes como, en este caso de salud mental, la unificación de los centros, desde luego, por lo menos adoptarlas escuchando por lo menos a los órganos de que se dota reglamentariamente y por ley esta comunidad autónoma. Porque, si no, si solo se escucha a una pequeñísima parte para tomar decisiones, luego ocurre lo que ocurre, que se encuentran con más de treinta asociaciones en la calle mostrando su rechazo y, en estos momentos, cada vez se van añadiendo más y más...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señora Luquin

La señora diputada LUQUIN CABELLO: ... —termino ya— personas para decirle que, por favor, rectifiquen, que quiten este plan, que se escuche a todas las partes implicadas y que se tome una decisión que realmente beneficie a las personas con enfermedades de salud mental.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, la señora Ibeas tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, presidente.

Votaríamos a favor de su moción si ustedes mantienen la moción en los términos en los que la han planteado, no así en el caso de que usted aceptara modificar esa moción para aceptar, valga la redundancia, algo que a mi grupo nos parece que jamás debería aceptarse, que es esta idea de que se está trabajando en un modelo comunitario y que se esta reforzando y que hay que continuar reforzándolo, en absoluto. Entendemos que, cuando hay tal clamor ciudadano diciéndole al Gobierno de turno, y en este caso al actual Gobierno de Aragón, y concretamente al Departamento de Sanidad, Bienestar Social y Familia, que la eliminación, que el cierre de toda una serie de unidades de salud mental en Zaragoza es un error porque trae un perjuicio claro, evidente, a una buena parte de la ciudadanía aragonesa, es lo suficientemente claro.

A veces nos preguntamos en mi grupo qué más necesita el Gobierno, qué más necesita en este caso el consejero para entender lo que se le está diciendo, porque esto ya no es un debate entre un grupo parlamentario y otro, es que estamos haciéndonos eco, y en este caso hablo también por mi grupo parlamentario, de todas esas asociaciones que ya se acaban de mencionar anteriormente (asociaciones vecinales, asociaciones profesionales, colectivos, entidades que, en este caso ciudadanas, están trabajando con pacientes y están trabajando también con sus familiares, asociaciones en defensa de los derechos de los pacientes...), ¿qué más necesitan, señorías? Lo que no sirve es decir que, mire usted, esto no ha sido una idea del consejero, sino que esta idea surgió de un sector sanitario determinado. ¿Con qué intereses?, pregunta mi grupo parlamentario, con qué intereses, cuando están diciendo las personas afectadas que, aquí, esto lo único que hace es empeorar la situación de la atención de salud mental en Aragón si, efectivamente, se cumple lo que el consejero esta empecinado en cumplir, que es ese cierre de unidades y la concentración en Valdespartera.

Hemos puesto de manifiesto también el riesgo de crecimiento de la población que debe ser atendida por un centro de salud, el de Valdespartera, y que en estos momentos puede tener una cierta dimensión, pero que en poco tiempo se superará con creces el nivel de población que hay. ¿Cómo va responder ese centro? Eso ya es un segundo debate, pero, al final, lo que va a haber es una complicación que quizá no se vea este año, pero que se verá en el futuro.

Por lo tanto, señorías, señor Alonso, entendemos que es necesaria la moción que usted ha traído, es en este sentido una acto de coherencia de mi grupo puesto que ya presentamos una proposición no de ley recientemente, la 365/13, precisamente en contra del cierre de estas unidades de salud mental en Zaragoza, fue rechazada el día 12 de septiembre en el Pleno. Formulamos también alguna otra pregunta, la pregunta de 2282, en el pasado Pleno, al consejero, relativa al plan de salud mental, en este caso Estrategia de Salud Mental aragonesa, donde se supone que debería estar bien contemplada la modificación en la política en atención a salud mental del Gobierno, no lo conocemos. Y conocen también sus señorías la interpelación que desde mi grupo presentamos y que defendí, tuve el honor de defender en nombre de mi grupo parlamentario, la 21/13, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con la salud mental, de la cual dimanó una moción, la 39/13, que fue rechazada en la Comisión de Sanidad y Bienestar Social y Familia el 16 de mayo de 2013. Y lo que pedíamos ni más ni menos en aquel momento era que se convocara el Consejo Aragonés, en este caso el Consejo Asesor de Salud Mental, que tuviéramos conocimiento del plan de salud mental y, por supuesto, todas las previsiones que entendiera el Gobierno oportuno.

Aquello fue rechazado, ni plan ni convocatoria del Consejo Asesor, y hemos llegado a este punto en el que se nos ha anunciado el cierre de estas unidades de salud mental, que no sabemos dónde consta, pero que, desde luego, tanto que le gusta hablar al consejero de planificación y de falta de planificación de gobiernos anteriores, tendrá que asumir que, desde luego, planificación en su Gobierno, en su departamento, actualmente, ninguna, o la que haya, desde luego, no la quiere dar a conocer, y eso tiene un nombre, es falta de transparencia, es oscurantismo y es una manera de trabajar que, desde luego, no es acorde con otros pronunciamientos sobre transparencia y demás que suele utilizar últimamente el Partido Popular.

Así que creemos que hay que defender con uñas y dientes una asistencia sanitaria de calidad, pero, además, accesible a la ciudadanía, que no se puede en este caso garantizar con las medidas que plantea el Gobierno de Aragón con el cierre de estas unidades. Y, desde luego, además, aprovecho para decir que aquel comentario que hizo el consejero cuando dijo

que, bueno, no se perdía accesibilidad, en todo caso, un poco más de dificultad... mire, no estamos para bromas, lo que hace falta es garantizar la mejor atención sanitaria.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Turno a continuación del Grupo Parlamentario Popular. La señora Susín tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Defiendo en nombre de mi grupo la moción presentada por el Grupo Parlamentario Socialista en la que se insta a paralizar la remodelación del área de salud mental del sector Zaragoza II.

Al hilo de todo lo que decía la señora Ibeas en su intervención, sí que tengo que decir que la intención del departamento era presentar el plan a todos los equipos de atención primaria, a los pacientes y familiares, a las asociaciones y a las sociedades correspondientes, es decir, a todos los actores que intervienen en el proceso asistencial a la salud mental, y contar con su valoración, sus modificaciones y sus aportaciones; toda la información que ha trascendido hasta ahora y que ha dado lugar a las preguntas parlamentarias, a las interpelaciones o a las propuestas tiene carácter absolutamente extraoficial.

De todas formas, aunque ya tuvimos ocasión en el último Pleno de debatir sobre este tema y de fijar nuestras posiciones, en mi caso reitero que la iniciativa de remodelación del área de salud mental del sector Zaragoza II partió del jefe de Psiquiatría del Hospital Miguel Servet mediante una petición amplia de modernización del servicio, una acción global que suponía tres pasos, que fue consensuada y aprobada de manera unánime por los miembros del Servicio de Psiquiatría, en concreto por veintidós personas. Esos, supongo, señor Alonso, que son los informes sesgados de amiguetes y esperando recibir prebendas a los que usted se refería, yo creo que la unidad de Psiquiatría del hospital Miguel Servet es algo más serio que el grupo de amiguetes que espera prebendas.

La propuesta que el departamento asumió supone —y esto sí que ya es información oficial y no lo que se ha conocido hasta ahora— la creación de dos centros de salud mental comunitarios: el centro de salud mental Servet-Sagasta, con seis psiquiatras, tres psicólogos, tres ATS y dos administrativos, y el centro de salud mental Valdespartera, con siete psiquiatra, cuatro psicólogos clínicos, cuatro ATS y dos auxiliares administrativos para la atención especializada en salud mental. Supone, además, la inauguración y apertura del hospital de día del sector, ubicado en el Hospital Miguel Servet, construido señor Alonso, hace muchos años y que no ha abierto sus puertas por falta de dotación de plantilla, supongo que alguna responsabilidad tendrá en esto el Gobierno anterior, al igual que en que en los actuales centros de salud donde hay servicios de salud mental haya un problema de personal, que es en parte lo que ha provocado la propuesta de remodelación desde el equipo de Psiquiatría del Servet, y supongo que en eso no tiene responsabilidad este Gobierno. Además, supone la ampliación del número de camas de agudos correspondientes al sector, que pasaría de diecinueve a treinta camas, y se aproximaría a las ratios propuestos por el Gobierno de Aragón en su plan estratégico actualmente en vigor, o sea, del Gobierno anterior. Este sector, con los datos del Gobierno anterior, tiene la ratio más desfavorecida de Aragón. Desde el propio equipo del que surgió la propuesta, señorías, no se llega a entender como añadir esfuerzo profesional y sumar compañeros trabajando con un objetivo común suponga una pérdida de calidad asistencial, sino más bien todo lo contrario.

Con este planteamiento se propone ampliar los días reales de atención a los pacientes puesto que el hecho de trabajar equipos multidisciplinares en un espacio físico común permite un planteamiento más compacto de la salud mental, garantiza un espacio donde permanentemente hay presencia de profesionales especialistas en la materia y se aumenta el número de días dedicados a la asistencia y, por tanto, proporciona una mejora en la calidad asistencial. Ahora, podría ocurrir que se llegara a un centro de salud y ese día, por libranzas o por lo que fuera, no hubiera psiquiatra o no hubiera equipo para asistir al paciente. Esta reorganización permite, además, a los equipos acciones de interconsulta, de enlace, de supervisión de casos, de sesiones formativas, programas de intervención conjunta y asistencia domiciliaria eventualmente. También se propone el crecimiento paulatino de los centros de salud mental, dotándolos de algunos profesionales, trabadores sociales, hasta ahora se echa mano de los trabajadores sociales del equipo del centro de salud.

En resumen, se mantienen todos los profesionales de salud mental que trabajan en las actuales unidades de salud mental, sin ningún recorte de plantilla, maximizando la utilización, la utilidad de los recursos de estos equipamientos. Se contempla incluir la colaboración directa con los servicios sociales en los nuevos equipamientos de salud mental, se genera un nuevo equipamiento comunitario, ese que ustedes tenían cerrado, y se posibilita el aumento de las camas de agudos psiquiátricas del Hospital Universitario Miguel Servet. Por lo tanto, entendemos que el modelo comunitario de asistencia...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: ... —acabo ya, presidente— no solo no se quiebra ni retrocede, sino que sale reforzado, y, en esa línea, la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, con la que, por supuesto, estamos mucho más de acuerdo.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Por parte del grupo parlamentario proponente, señor Alonso, puede fijar su posición en relación con la enmienda presentada.

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

No, no vamos a aceptar esta enmienda, señor Blasco, porque tenemos puntos de vista distintos sobre la política sanitaria que está haciendo el Partido Popular

ahora y la que quiera hacer el Partido Popular a corto y medio plazo. Me referiré a los cuatro puntos importantes o cuatro palabras clave de su enmienda.

Cuando habla usted de «continuar reforzando», hasta ahora, el Partido Popular no ha reforzado nada, ha estado desmantelando. Lo que ha dicho la señora Susín se lo podrá creer usted o no se lo podrá creer, pero, sabiendo como sabemos que solamente hay una tasa de reposición de un 1%, donde la hay, en las plantillas del Gobierno de Aragón, ¿cómo puede decir, señora Susín, que aquí no ha habido reducción de plantillas? Hay reducción de plantillas, las personas que vayan a atender ese recurso del Servet de algún sitio tendrán que salir, de algún sitio las tendrá que quitar. Por lo tanto, milagros aquí, pocos

La segunda palabra importante es «sin reducción de plantillas». Que cubra las plazas que están vacantes, las que se están ¡ubilando, las que obliga a ¡ubilarse obligatoriamente, que vayan cubriendo esas plazas, no pedimos aumentos de plantilla, simplemente no estamos de acuerdo con que usted diga «sin reducción de plantilla», ¡si es que se está reduciendo! Por tanto, en el momento actual y a corto y medio plazo, las políticas de personal han sido totalmente disminuyendo plantillas.

Y la tercera cuestión a la que da usted importancia, «los nuevos recursos comunitarios», hemos tenido experiencia en estos dos presupuestos en que ha gobernado el Partido Popular con apoyo del PAR en que ha habido una gran reducción en las partidas que van a centros ocupacionales, talleres ocupacionales, centros sociolaborales, centros especiales de empleo... ha habido unas disminuciones drásticas, tan drásticas que han tenido que rescindir de contratos de monitores, de psicólogos, de orientadores, etcétera, etcétera. O sea, que lo que vimos nosotros...

El señor PRESIDENTE: Termine, señor Alonso.

El señor diputado ALONSO LIZONDO: … toda la Comisión de Sanidad, en las Delicias es la realidad que tenemos aquí, no podemos votar en contra de aquello que vimos. Por lo tanto, señor Blasco...

Respecto a lo de convocar el Consejo de Salud Mental, me parece bien que haga usted un tanto a la orden, pero, si este Consejo de Salud Mental no le gusta al consejero, que diga por qué no le gusta, a quién quiere quitar y a quién quiere poner, lo que no puede ser es hacerse un consejo a la medida, porque esos modelos de participación nunca los hemos compartido.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Alonso.

Vamos a someter a votación en consecuencia la moción en sus propios términos. Señorías, ocupen sus escaños.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cinco. A favor, veintinueve. En contra, treinta y seis. Queda rechazada la moción.**

Y pasamos a un turno de explicación de voto, que ruego sea breve.

Señora Luquin.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Muy breve, señor presidente.

Para lamentar que no haya salido adelante y, sobre todo, para comprobar una vez más como el Partido Popular gobierna de espaldas a la ciudadanía: más de veinte asociaciones de todo tipo y condiciones les están pidiendo por favor que se reflexione y que se retire esta medida y ustedes, una vez más, hacen caso omiso a la ciudadanía.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Señora Ibeas, puede intervenir.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Pues sí, mi grupo también lamenta que no haya salido adelante esta iniciativa, señor Alonso. No sé, insisto, no sé qué más necesita el Gobierno, ni tiene en consideración la opinión de la ciudadanía, ni tiene en consideración la opinión de tantos profesionales, ni tiene en consideración tampoco la opinión del Consejo actual, en este caso del Consejo Asesor, que debería estar trabajando en salud mental, ni explica cuáles van a ser sus políticas, ni explica los cambios que va a haber, y estamos clarísimamente ante un Gobierno que prefiere volar por libre, pero eso creo que es bastante propio, posiblemente, del Partido Popular, pero muy poco propio de los tiempos que en estos momentos nos están exigiendo una mayor transparencia a todo el mundo.

La gran, en este caso, oportunidad perdida para mejorar la atención en salud mental tiene un ejemplo aquí, como lo tiene con el cierre de la Comunidad Terapéutica de El Frago, como lo tiene con el no cubrimiento de las plazas de psiquiatras infantiles, por ejemplo, en el Clínico, o como tiene con la puesta en marcha de una unidad infanto-juvenil psiquiátrica en el Clínico infradotada.

Creo que deberían recapacitar y atender mucho más a todo lo que se les está diciendo, y no solamente aquí, en esta Cámara, también fuera, y, sobre todo, fuera.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

¿Señor Blasco? No va a intervenir.

Señor Alonso, puede hacerlo.

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Aprovecharé este turno, en primer lugar, para explicar el voto, por supuesto, pero para matizarle a la señora Susín que yo, cuando he dicho que no escuchen a los amiguetes y a los que aplauden a cambio de prebendas, no estoy poniendo en ¡aque a ningún servicio de ningún hospital, tampoco el del Servet, lo que le estoy diciendo es que los firmantes de ese informe no son la representación de la salud mental de Aragón. Por lo tanto, podrán hacerle caso a ese grupo, de acuerdo, pero lo que le estaba pidiendo en la última parte de mi intervención es que en ese consejo, ya que está dispuesto el Gobierno a modificarlo, incorpore participación, incorpore a todos los profesionales de la sanidad. ¿A los que han hecho ese informe? Por supuesto, los he nombrado los primeros, esos son los primeros

a los que hay que escuchar, a los que han hecho ese informe sesgado, que digo yo, pero también hay que escuchar al resto de profesionales y, una vez escuchados, tomar un acuerdo. Pero, si lo primero que vamos a hacer es cambiar unívocamente, o sea, con una opinión única y exclusivamente del Partido Popular, ese consejo, que lo que busca es participar, oír a todas las voces, oír a todo el territorio —que usted incluso usaba ese argumento en la interpelación del otro día, usaba «la salud mental en todo el territorio de Aragón» y la comparaba, no voy a entrar por ahí, ni a usted le conviene ni a mí tampoco—... pero, en ese sentido —a mí no me conviene por no perder el tiempo *[risas]*, a usted no le conviene por el argumento—... entonces, suprimiendo psiquiatra, suprimiendo personal, poniéndoselo más difícil a la gente de Torrero, a la gente de otros sitios, a ir a Valdespartera, así no ganamos nada. Por tanto, no ponga en mi boca palabras que yo no he dicho, y simplemente digo que hay que escuchar a todos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Alonso.

Señora Susín, puede intervenir.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Me alegro, señor Alonso, de que haya al final rectificado respecto a los firmantes del informe *[el señor diputado Alonso Lizondo, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]* y le recuerdo que, en el sector I, el centro unificado lo hicieron ustedes y en ese momento también habría dificultades y, además, en ese momento no existía el tranvía en Zaragoza.

También me gustaría que, cuando habla usted de reducción de plantillas tan a la ligera en tema de salud mental, me trajera los datos por favor y, entonces, ese día podremos hablar de otra cosa. Que yo sepa, hasta el momento no se ha reducido ni una sola persona en salud mental.

En relación, señorías —y se lo digo a los tres grupos—, con la calificación de «estigmatizante» que utilizan en su moción, y a la que no he hecho referencia antes, sí que me gustaría decirles que ha habido malestar también entre los profesionales de la salud mental por la utilización de esa palabra y me han recomendado que les recomiende a ustedes la lectura del *Manual de gestión clínica y sanitaria en salud mental*, el capítulo «Imagen social de la enfermedad mental y estigma», para que no cometan errores y saquen sus propias conclusiones al hablar de según de qué temas. Yo, el otro día, ya les dije que, por supuesto, no soy experta en salud mental.

Y respecto al Consejo Asesor, que tanto les preocupa, en el mes de octubre se convocará.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Pasamos al siguiente punto, del orden del día: debate y votación de la moción numero 64, dimanante de la interpelación 83, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora Broto, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

Moción núm. 64/13, dimanante de la interpelación núm. 83/13, relativa a los convenios con las residencias públicas concertadas.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: Gracias, señor presidente.

Nuestro grupo presenta esta moción, una vez interpelado el consejero sobre el tema de las residencias públicas concertadas y las dificultades que tienen en este momento. Una situación que es preocupante, podría decirse que es una situación de angustia la que tienen y, por lo tanto, lo que planteamos nosotros en esta moción es buscar una solución para esas veintinueve residencias públicas concertadas que no firmaron el acuerdo marco.

Y, en este sentido, lo primero que planteamos, lo primero que decimos en esta moción es que se les pague la cantidad que la Administración adeuda con ellas. No se ha pagado absolutamente nada de todos los servicios prestados a los residentes durante el año 2013, eso lo reconoció el propio consejero en la interpelación. Y todos sabemos que la Ley de servicios sociales de Aragón, en su artículo 21.2, desde luego, regula la posibilidad de que los servicios sociales sean gestionados por diferentes administraciones, con los que el Gobierno planteará diferentes fórmulas de colaboración.

Por lo tanto, lo que le pedimos al Gobierno es que, en primer lugar, lo que haga sea liquidar esas deudas pendientes que tiene con estas administraciones, con algunas comarcas o ayuntamientos, porque la verdad es que la situación que tienen en este momento es de verdadera dificultad, algunas de ellas han tenido que recurrir incluso al préstamo y, por lo tanto, lo que le pedimos al Gobierno es que de manera inmediata y urgente salde las deudas que tiene contraídas con ellas.

Pero, además de esto, planteamos en esta moción que se modifiquen los convenios que se han firmado a lo largo de este mes porque pensamos que las plazas que se tienen que concertar son las que había concertadas en 2011. Desde 2011, se han producido bajas en estas residencias y no se ha cubierto ninguna de ellas, no se ha realizado ninguna reposición, como lo ha reconocido también el propio Gobierno, se han perdido ciento cuatro plazas desde 2011, lo que en alguna residencia supone el 50% de esas plazas que tenían concertadas. Estas administraciones han contado para la viabilidad de esas residencias con que el Gobierno les concertara esas plazas, pero es que, además —digo por si acaso la justificación que se busque sea esta—, todas las residencias tienen en este momento peticiones para que estas plazas que se concertaron en 2011 sean cubiertas. Por lo tanto, pedimos eso, que las plazas que se firmen en estos convenios sean las mismas que en 2011.

Y, además, planteamos un tercera cuestión, planteamos una tercera cuestión en relación con los convenios. No logré que el Gobierno... hasta ahora no lo he logrado, he solicitado que me envíe los convenios que se enviaron a las diferentes administraciones, los convenios que están firmados, pero tengo en mi poder uno de estos convenios y vuelvo a repetir lo que le dije al consejero en la interpelación: en esta firma no se garantiza que se cubran las bajas de las personas que

a lo largo de la vigencia del convenio puedan darse de baja de las residencias. Lo dice claramente: «En virtud del presente convenio —es el objeto del convenio—, las partes acuerdan la financiación en las condiciones —que más adelante se detallan— […] las plazas ocupadas por las personas señaladas en el anexo a este convenio». En ningún momento —y sigue en la siguiente, que dice que se notificarán al Instituto Aragonés de Servicios Sociales las bajas de los usuarios— dice —y, por lo tanto, les digo que rectifiquen y que hagan una revisión de estos convenios— que las bajas que se produzcan sean cubiertas a lo largo de la prestación de este convenio.

Por lo tanto, estas son las tres cuestiones que planteamos: por una parte, que, inmediatamente, se pagué; por otra parte, que se haga una revisión y se rectifique y se vuelva a plantear la firma de los convenios con las plazas concertadas en 2011, que no haya esa pérdida, y, por otra parte, que se revise el convenio de colaboración. Esto lo hacemos por las administraciones, por los residentes, que piden una plaza próxima a su domicilio, y por la conservación de los puestos de trabajo, unos puestos de trabajo localizados que son muy importantes es esta comunidad.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Pasamos a la defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Blasco, tiene la palabra.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias, señor presidente.

Como ya se planteó en la interpelación que da origen a esta moción, estamos hablando de tratar de resolver la situación de aquellas residencias públicas que eran no firmantes del acuerdo marco, algo que hicieron otros entes gestores cuyo devenir ha sido distinto y que en estos momentos están prácticamente al día en cuanto a esos derechos que se les reconocían.

En el año 2009, en la convocatoria efectuada a instancias de la Intervención para dar cobertura legal a la reserva y ocupación de plazas con el IASS, hubo entes gestores, ayuntamientos, comarcas, etcétera, que decidieron como más ventajoso no formar parte de ese acuerdo marco y seguir por la vía del convenio. Esto les ha supuesto en estos plazos, en estas fechas, un auténtico problema desde el momento en que el convenio expiró. En la moción que hoy se presenta por parte del Grupo Socialista se pide, por un lado, que se liquiden las deudas pendientes con las administraciones gestoras de las residencias públicas no firmantes del acuerdo marco y, en este sentido, así se dijo en la interpelación que da origen a esta moción y que hizo el consejero. Prácticamente, a estas fechas, podemos decir que las deudas están resueltas en cuanto a su forma, falta que en estos días se realicen los cobros, y lo que más interesa es que se dé una solución ya que de cara al futuro vaya a permitir que la actualización de esos cobros se haga de una forma más rápida y más continuada, con lo cual se resolverá una buena parte de los problemas que en estos momentos tienen estas entidades gestoras.

Por otro lado, piden ustedes también que se modifiquen las plazas conveniadas, garantizando la reposición de las plazas vacantes. En este sentido, quiero recordar que la propia Intervención no permite sino reflejar en los actuales convenios las plazas ocupadas a fecha actual y no las adjudicadas en los antiguos convenios. No obstante, también en la intervención del consejero se garantizaba que las plazas que en estos momentos están ocupadas, ocupadas, se aseguraban hasta el 31 de diciembre de 2014 y se podrá compensar la reposición de las plazas que se queden vacantes. En ese 2014, es de prever que se pueda realizar un nuevo acuerdo marco que permita homogeneizar y regularizar la situación existente.

Hemos presentado por nuestra parte una enmienda que entendemos que viene un poco a resumir lo que yo les acabo de decir, o sea, que, por un lado, se continué trabajando en la solución de la situación en la que se encuentra. Creemos que se ha avanzado mucho, que en estos momentos hay una buena parte de esos entes gestores que han firmado los acuerdos y los convenios y que, por lo tanto, han resuelto en una buena parte esa situación. Por eso decimos que se continúe trabajando para que no se dejen de solucionar cuantos problemas hay en ese ámbito, tanto en lo económico como en la reposición de las plazas, pero insistimos en que esas plazas tienen que ser las plazas de residentes que vayan quedando vacantes y actualmente se encuentran ocupadas. Entendemos que de esa forma daríamos satisfacción a los problemas que en estos momentos han surgido en esas residencias que, insisto, no firmaron el convenio marco.

Y por último, no quiero dejar de tratar un tema que en su momento también fue interpelación, aunque no tiene relación con esta moción, pero sí se habló de la planificación, incluso en algunos momentos de la falta de planificación, en palabras del consejero. Desde el Partido Aragonés, no sé si en algún momento se pudo hacer mejor o no, si se pudo analizar o no la demanda y la oferta, de lo que no nos cabe la menor duda es de que tenemos que ser capaces de aprovechar al máximo las infraestructuras; las tenemos y en el futuro, evidentemente, tendremos que ser capaces de seguir haciéndolo.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.

Pasamos a la intervención de los grupos no enmendantes.

Empezamos por Izquierda Unida. Señora Luquin, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida va a apoyar la moción que ha presentado el Partido Socialista.

Hemos debatido ya varias veces y, sobre todo, hemos insistido en la necesidad que tenían las residencias, en la necesidad de que por parte del IASS se les pagara a aquellas residencias que estaban gestionadas a través de las comarcas y los ayuntamientos, por el grave problema que estaba suponiendo el no poder recibir en tiempo y en forma las cantidades que se les adeudaban. Ya hemos insistido muchísimas veces respecto a unos ayuntamientos que ya estaban asfixiados económicamente y que, además, se les añadiría el plus

de que no se les estaban pagando aquellas cantidades que se les adeudaban, con problemas por haber tenido que solicitar créditos y con grandes tensiones de tesorería. Por lo tanto, es normal que se vuelva a exigir una vez más que de inmediato, porque ya ha transcurrido muchísimo tiempo, se proceda a la liquidación de esas deudas pendientes.

La verdad es que se habla de lo del acuerdo marco, el acuerdo marco, que le ha servido de excusa al Gobierno en cuanto a los que habían firmado el acuerdo marco y las que no habían firmado el acuerdo marco. Le pregunto así, me suena a mí que la residencia de Monzón, la Riosol, desde luego no firmó el acuerdo marco, y creo que usted puede perfectamente al gestor de la misma o al gerente de la misma por qué no se firmó ese acuerdo marco. Porque yo creo que, realmente, está sirviendo esto como excusa de mal pagador para no pagar en tiempo y en forma aquellas cantidades que están concertadas, que están reflejadas, además, en los presupuestos, y está sirviendo como excusa para tener en estos momentos en una situación absolutamente agobiante tanto a comarcas como a las residencias públicas de los ayuntamientos.

Pero a esto se añade —y se lo hemos dicho varias veces— la no planificación, la no planificación en materia de residencias. En un Aragón envejecido en el que, si todo va más o menos bien, acabaremos estando todos en una situación de tener que necesitar una residencia, que es que esto es algo que se tiene que planificar a medio y largo plazo, y no solo vemos que no hay una planificación, sino que vemos con preocupación como resulta que todas las plazas que se quedan vacantes no las estamos reponiendo, absolutamente ninguna, ninguna, tenemos listas de espera, listas de espera. Por lo tanto, hay demanda para poder incorporarse a residencias; en muchos casos, personas severamente dependiente. No reponemos plazas que quedan vacantes y, además, no estamos incrementando las plazas.

Tenemos un grave problema, un grave problema que se está viendo ahora y no se está haciendo nada para acometerlo. ¿Cuál es la razón por la que esas plazas que se quedan vacantes no se están cubriendo?, cuando existe demanda, cuando hay listas de espera en muchos sitios. ¿Cuáles son las razones? Y ¿cuáles son las razones por las que en las demás no se incrementan las plazas cuando se sabe que sigue existiendo la demanda? No se hace absolutamente nada en planificar en materia de residencias públicas y, en este caso, con las plazas concertadas.

Pero es que, además, si por un lado tenemos recortes en las plazas, que no se cubren las vacantes, por otro lado estamos viendo con preocupación que lo que se está haciendo es o bien cerrando residencias o bien privatizándolas. Tenemos el caso reciente en Movera, que hoy hemos visto como cuarenta usuarios se están dando de baja ante la incompetencia de la gestión, de cómo se está llevando la residencia de Movera, porque tienen tal incertidumbre que no saben lo que va a ocurrir y se han dado de baja, o vemos cómo se licita la residencia de ancianos en el caso de Utebo y cómo se va a privatizar. ¿Qué panorama nos están poniendo ustedes encima de la mesa en materia de residencias? ¿Cuál es el panorama? ¿Hacia dónde nos abocan? Nos abocan a lo de siempre: aquel que tenga dinero podrá acceder a una residencia y a una plaza y, a aquel que no tenga dinero, no sabemos exactamente qué le podrá pasar, pero esa es la realidad.

O sea, que ustedes saben que hay una demanda, que vivimos en un Aragón envejecido, que, si no pasa nada nuevo, que no va a pasar realmente, seguiremos siendo un Aragón envejecido. Tienen demanda ya, tienen listas de espera y en estos momentos, primero, no se les está pagando a las residencias públicas concertadas la deuda que se les debe, tanto a los ayuntamiento como a las comarcas, ustedes no reponen las vacantes, ustedes deciden no incrementar las plazas y, además, las residencias que o bien teníamos como recurso propio, como el caso de Movera, usted las privatiza, o aquellas que van a salir ahora como es el caso de la residencia Utebo, ustedes también la licitan a gestión integral privatizándola. Pues un futuro, desde luego, bastante oscuro para la población envejecida en esta comunidad autónoma que no tenga recursos suficientes para poder pagarse una plaza.

Por tanto, apoyaremos la moción y lo que más nos preocupa es esta falta de planificación o esta no planificación estudiada, al final, signifique una vez más que en este Aragón va a haber ciudadanos de primera o segunda, dependiendo de la renta per cápita que se tenga.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, la señora Ibeas tiene la palabra.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Señora Broto, mi grupo, Chunta Aragonesista, va a votar a favor de su moción. Creemos que todavía quedan excesivas necesidades sin cubrir en el área de la protección social y salvo que, en el último turno de cualesquiera de los grupos que en estos momentos están apoyando al Gobierno, nos convenzan de que todas las necesidades reales en Aragón están cubiertas en todas y cada una de las comarcas, pues, desde luego, consideramos que su moción es oportuna.

No hay una reposición de plazas desde hace tiempo y, desde luego, decir lo contrario sería mentir. Usted, además, ha estado este verano dando ruedas de prensa, ha dado datos, ha conseguido también que el Gobierno pudiera aportar los suyos, hemos estado siguiendo también desde mi grupo estas cuestiones porque nos preocupan, evidentemente; también me refería a algunas de estas cuestiones durante mi última interpelación con el consejero en relación con la política que mantiene su departamento con las personas mayores, y nos preocupa, nos preocupa la situación actual. Porque, ya digo, salvo que nos convenzan, no sé cómo, con datos contundentes, la realidad que conocemos es que en el momento actual hay personas que no pueden tener una plaza, pese a que existen seguramente plazas disponibles que no se ponen a disposición, sobre todo quienes más lo necesitan. Luego, necesitamos plazas y, además, necesitamos que las personas que puedan beneficiarse de ellas tengan los recursos... o no tengan problemas, en este caso, de no poder aceptarlas por no tener recursos suficientes.

Sabe cuál es nuestra postura, en más de una ocasión ya nos hemos amparado en ese artículo 21 de la Ley de servicios sociales, donde se recuerda, se reco-

noce y se establece que la responsabilidad primera del Gobierno, en este caso de las administraciones públicas, la Administración autonómica, es garantizar una gestión, directa a ser posible, de los servicios; cuando no puede ser, evidentemente, hay que buscar todos aquellos medios que nos permitan cubrir las necesidades sociales de la población aragonesa. Pero, cuando existe ya en funcionamiento una colaboración con las administraciones públicas, además, en la comunidad autónoma y, de repente, todo eso se rompe, se genera una situación que al final no acaba perjudicando en los debates al anterior Gobierno, al presente o al de más allá, no, a la ciudadanía. Y eso es lo que a nosotros, francamente, nos preocupa más, que haya que esperar, por ejemplo hasta el 31 de diciembre del año 2014 para que pueda haber una revisión del acuerdo marco que permita volver a reevaluar el grado de necesidad que existe. No puede ser así, no puede ser así.

Creemos sinceramente que hay que denunciar el empeoramiento —y lo hago en nombre de mi grupo parlamentario— de las políticas del Gobierno de Aragón en relación con la atención a las personas dependientes. Las cifras, además, en este caso son contundentes, absolutamente contundentes, y hay poco más que decir. Y nos preocupa no solamente ese cambio, sino lo que hay de fondo, que es un cambio en el modelo, eso sí que nos preocupa mucho porque la reconducción será muy, muy difícil. Y, claro, si estamos hablando de invalidar algo que hemos considerado muy valioso como es el reconocimiento de los derechos universales, en este caso, perdón, subjetivos, a la atención, en este caso, de las personas dependientes, que, por lo tanto, es un derecho exigible, si eso puede estar en riesgo —creemos que lo está— y puede acabar, creo que vamos, insisto también, por muy mal camino en la atención social.

Y poco más. La consecuencias del déficit que han ido arrastrando durante este periodo en el que no ha habido un acuerdo mínimo entre las administraciones, diversas administraciones locales, y la Administración autonómica han latrado finalmente también expectativas que tenían ciudadanos y ciudadanas aragoneses. Ese déficit ha hecho que tampoco las plazas pudieran ser las que eran necesarias, ha habido bajas que no se han cubierto, así que todo lo que podamos impulsar desde estas Cortes, desde luego, en este sentido creo que será bienvenido para toda la ciudadanía.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Popular. Señora Orós, tiene la palabra.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Gracias, señor presidente.

Señora Ibeas, estoy absolutamente segura de que no la voy a convencer, tampoco lo pretendo y tampoco me quita el sueño.

Me van a permitir sus señorías que comience mi intervención intentando explicar tres conceptos, tres conceptos que utilizamos habitualmente en esta Cámara, pero que, después de escuchar a la posición, tengo la sensación de que se usan, pero que no se entienden o no se quieren entender, son tres conceptos muy claros: voluntad política, procedimiento y legislación.

Voluntad es la capacidad de esforzarse en lo que sea necesario para hacer una cosa, pero, en política, ese «lo que sea necesario» tiene que ser matizado porque hablamos de dinero público y las actuaciones siempre tienen un límite: la legalidad. El procedimiento es el método o sistema estructurado para ejecutar algunas cosas siguiendo un trámite. ¿Me sigue, señora Broto? Y la ley o la legalidad es la regla o norma dictada por autoridad superior de obligado cumplimiento para todos los ciudadanos, pero con especial cuidado en el caso de las administraciones publicas. Con estas tres definiciones y una relectura de las intervenciones del consejero, si uno quiere, puede entender perfectamente cómo estaba la situación, cómo esta y por qué no vamos a apoyar su iniciativa en la mañana de hoy.

Pero, aun así, voy a intentar explicárselo por enésima vez. Mandata en su moción tres acciones en un solo párrafo, pero son tres acciones: efectuar de inmediato la liquidación de las deudas pendientes con las residencias públicas no firmantes del acuerdo marco; realizar una modificación de las plazas conveniadas, incrementando en cada caso las plazas que se establecieron en 2011, y garantizar en el mismo convenio la reposición de las plazas que queden vacantes.

Respecto al primer mandato, quiero recordarle que las residencias que firmaron el acuerdo marco cobran periódicamente y sin problemas y que las no firmantes, hasta ahora, tenían serias dificultades por una chapuza con mayúsculas, que no le voy a recordar porque ustedes fueron los causantes. Al poder optar por firmar o no el acuerdo, dejaron estas residencias en el limbo de la legalidad una vez que concluyó, y ya me contarán por qué, porque eso lo saben ustedes, señora Broto, mucho mejor que nosotros.

Y de aquellos barros vienen estos lodos. Pero, como en el departamento sí que hay voluntad política, una voluntad que respeta, sigue y acata el procedimiento y la ley, con mucho esfuerzo y voluntad se han fiscalizado de conformidad los citados convenios, acercándolos al acuerdo marco, a todos por igual, que eso es importante, señora Broto, a todos por igual. Se ha aprobado el modelo a suscribir para la ocupación de plazas y, siguiendo las pautas de Intervención, como decía el señor Blasco, se van a amparar las plazas extendiéndose su vigencia hasta diciembre de 2014.

Solucionado este gravísimo problema, queda por regularizar la situación anterior, que a usted tanto le preocupa. A fecha de hoy, todos los servicios sociales especializados ocupados en residencias públicas están liquidados y pagados a 31 de diciembre de 2012. Respecto a la facturación pendiente del ejercicio en curso, hasta el 30 de junio han sido convalidados —las famosas consolidaciones— dichos gastos en sesión de Consejo de Gobierno, con lo que cobrarán ya mismo, y para el próximo Consejo de Gobierno está previsto que lleven a convalidar la facturación correspondiente a julio-septiembre, momento a partir del cual se pagará.

No sin muchas dificultades, se ha obtenido una solución a un problema evitando tener que llevarlas a convalidación, con los brutales problemas y retrasos que origina a las residencias. Por ello, a partir de ahora, señora Broto, cobrarán puntualmente todas las entidades, independientemente de que hayan firmado el acuerdo marco o no, evitando las tensiones de tesorería y los problemas que les producían a estas enti-

dades. Le recuerdo que algunos casos se remontan al año 2008 y al año 2010, y no le voy a hablar de la herencia, pero sí de que la cronología y los hechos son muy tozudos, señora portavoz.

Y respecto a los otros dos mandatos, quiero explicarle que Intervención no permite sino reflejar los actuales convenios, las plazas ocupadas a fecha actual y no las adjudicaciones iniciales. Así que el Gobierno ha tenido que idear una fórmula conforme a la legalidad vigente, siempre conforme a la legalidad vigente, destinando una cuantía de dos millones y medio de euros para la prestación vinculada al servicio, dentro del tan denostado por la oposición Plan Impulso, por lo que aquellos usuarios que ocupen plazas sin concertar y tengan derecho en dichas residencias serán beneficiarios, pudiendo sufragar la parte de la plaza no concertada y, por tanto, reponiendo las plazas que vayan quedando vacantes, a la espera de un nuevo acuerdo marco para 2015.

Con voluntad, cabeza y gestión se ha conseguido atajar un problemón, señora Broto, un problemón, para que estas entidades vuelvan a respirar y puedan desarrollar su actividad con cierta seguridad, solucionando algo que ustedes dejaron —lo voy a dejar al libre albedrío—; eso sí, eso sí que fue abandono, desidia y desfachatez, si me permite, parafraseándola en sus diferentes ruedas de prensa.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Oros.

La señora Broto puede fijar la posición en relación con la enmienda.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: Gracias.

Señor Blasco, lamentándolo, no puedo aceptar, desde luego, su enmienda porque, claro, decir «continuar trabajando» cuando estas residencias llevan dos años con este problema, sin que se haya propuesto la firma del convenio, y estamos en septiembre del 2013 y no han cobrado absolutamente nada de la gestión de estas plazas concertadas... pues la verdad es que no le puedo hacer esta enmienda, y la verdad es que lo lamento. Ustedes, que pretenden siempre manifestar sensibilidad con los temas sociales y que en su propio acuerdo de gobernabilidad con el Partido Popular, en el objetivo cinco, plantean aumentar el número de plazas gratuitas en residencias de mayores públicas o concertadas, quizás tendrían que hacer el seguimiento de este acuerdo. La verdad es que no podemos aceptar esta propuesta.

Pero también le voy a decir una cosa, señor Blasco, agradezco mucho que haya acabado hablando de planificación y que haya tenido claro que las residencias que tenemos en el territorio tienen que estar a disposición de los ciudadanos. Le rogaría, como partido que es usted del Gobierno, se lo explique al consejero para que no me vuelva a hablar más en todas las intervenciones de la planificación, de las dificultades y, presumiblemente, de las residencias que sobran.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Vamos a someter a votación en consecuencia la moción en sus propios términos. Ocupen sus escaños.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y siete. A favor, treinta. En contra, treinta y siete. Queda rechazada la moción.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Luquin, no va a intervenir.

Señora Ibeas, no lo va hacer.

Señor Blasco, tampoco.

Señora Broto, puede hacerlo.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: Pues muchas gracias a los grupos que han votado a favor de esta moción.

Y, señora Oros, la verdad es que lo lamento mucho, lamento mucho la falta de compromiso y de colaboración institucional con los ayuntamientos y con las comarcas. Porque usted me ha hablado del limbo de la legalidad, pero, fíjese usted, después de dos años, dos años épicos de búsqueda de la piedra filosofal, la han encontrado, y la han encontrado en la firma de unos convenios, en la misma situación que estábamos en la situación anterior, y es un tema de apuesta política, señoría.

Porque la Intervención, desde luego, no es un cuerpo que nos maree, simplemente hay una cosa: para firmar estos convenios, para que autorizara la Intervención la firma de estos convenios, había que tener una cosa, presupuesto. Y el presupuesto es apuesta política, y eso es lo que no ha tenido el Gobierno con estas residencias. Esta es la situación, señoría, esto es lo que les ha sucedido.

Y, además, le voy a decir otra cosa, lo he dicho en mi intervención. En las residencias que no firmaron el acuerdo marco se han perdido ciento cuatro plazas, no se han repuesto, y me ha dicho usted «es que es un tema de legalidad». Yo, desde luego, nuestro grupo, por supuesto, respeta la legalidad siempre, pero le voy a decir una cosa, es que estas residencias se han perdido ciento cuatro plazas, pero en las del acuerdo marco, ese que es tan legal, que ustedes defienden tanto, se han perdido doscientas cinco.

Por lo tanto, señoría, falta de apuesta política con estas residencias, con todas, con las personas mayores, con sus familias, con los ayuntamientos y con los trabajadores.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Señora Orós, puede intervenir.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Mire, señora Broto, para saber con cierta objetividad si un gobierno tiene o no voluntad política, si un gobierno tiene o no capacidad de solucionar los problemas, es imprescindible comparar. En este caso no voy a hacer la comparación de su gestión, de la magnífica planificación de infraestructuras que hicieron o de estos convenios a la carta que, bueno, en un momento dado fueron pan para hoy y hambre para mañana.

Me he dedicado a comparar también con otras administraciones y, mire, he descubierto que, el 17 de septiembre, salió una noticia bastante interesante para ver dónde está la voluntad política y la capacidad: la Junta quiere eliminar dos mil ochocientas plazas

concertadas en centros para dependientes y mayores, debe más de treinta millones de euros a estas mismas y hay cincuenta y cinco mil personas con derecho reconocido a la prestación que no la están recibiendo.

Yo solamente le voy a decir una cosa, señora Broto: consejos vende su partido, porque ustedes forman parte de un partido nacional, que donde gobiernan no tienen.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señorías, antes de suspender la sesión, recuerdo a los señores portavoces y señoras portavoces que tenemos la reunión de la Mesa y Junta de Portavoces a continuación.

Y se suspende la sesión *[a las catorce horas y veintisiete minutos]*, que se reanudará a las cuatro de la tarde.

El señor PRESIDENTE: Señorías, ocupen sus escaños.

Se reanuda la sesión *[a las dieciséis horas]* con el debate y votación de la moción número 65, dimanante de la interpelación 78, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

El señor Briz, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

Moción núm. 65/13, dimanante de la interpelación núm. 78/13, sobre la política en el sistema de becas y ayudas al estudio del Gobierno de Aragón.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Buenas tardes, señorías.

Presentamos esta moción dimanante de una interpelación relacionada con los sistemas de becas y ayudas al estudio, concretamente, ayudas a comedor y material curricular.

Decíamos en la interpelación del último día que, efectivamente, desde nuestro punto de vista, no había una política de becas e, incluso, la consejera llegaba a decir que había creado unas expectativas de derecho excesivas para esos alumnos y alumnas que pretendían esas becas.

Efectivamente, había llegado el caso de que no existía tal política de becas porque les sobraba un millón de euros en esta convocatoria, y nosotros decíamos que qué iba a ocurrir con ese millón de euros y qué situación iba a haber, porque todavía no es sabido por la comunidad escolar qué va a ocurrir. Por lo tanto, decíamos en aquel entonces que todo giraba alrededor del crédito presupuestario, que es el fundamento de todas las decisiones, y nosotros decíamos que, efectivamente, el servicio de comedor era un servicio educativo y no complementario. Por lo tanto, todo esto está relacionado con lo que vamos a proponer.

Efectivamente, decíamos que había, dentro de esta improvisación que, desde nuestro punto de vista, supone el Plan Impulso, cuatro millones de euros que, posiblemente, potencialmente, se podían haber utilizado de una manera más eficaz, y, efectivamente, temíamos que iba a hacer algo parecido.

Esta moción se presenta el 16 de septiembre y se publica en la Orden ese mismo día 16 de septiembre para coger esos tres millones de euros, de los cuatro que había en el Plan Impulso, para repartir entre los centros de una forma matemática (ochocientos centros), con lo que la efectividad de esas ayudas es escasísima. Por lo tanto, nuestra propuesta, quizás, se desvirtúa, debido a esa orden que se presenta después por parte del departamento para repartir ese dinero.

Creemos que el criterio de la propiedad en el material curricular tampoco es el más acertado, porque aquí se han presentado propuestas que implicaban progresividad, propuestas en las que se hablaba de reutilización, y no se ha hecho caso a ese tipo de propuestas. Efectivamente, la comunidad escolar, de forma voluntarista —como ocurre casi siempre—, está haciendo bancos de libros, que creemos que no es lo más oportuno. Incluso, los requisitos para las becas han sido absolutamente restrictivos. Muchas familias se han quedado fuera, como sabemos, tanto en material curricular (más de veinte mil) como en becas de comedor (casi catorce mil).

Efectivamente, si ponemos seis mil trescientos noventa euros año por familia, pues, lo más lógico es que no haya demasiadas familias que puedan tener esta ayuda, no hay posibilidad de beca, y creemos que el umbral de riesgo de pobreza está más alto que esos seis mil euros, sobrepasaría los ocho mil euros en todo caso.

Decíamos a la consejera que nos explicase, por favor, cuántas familias se habían quedado fuera de todo esto. Para solucionar esto, hacemos la siguiente propuesta, y lo hacemos, como siempre, desde el ánimo constructivo, y yo creo que el departamento debería tomar conciencia de que estas propuestas no son propuestas por oposición política para meter el dedo en el ojo, sino para solucionar problemas de la ciudadanía.

La propuesta es desarrollar las acciones complementarias que regulen el servicio de comedor a través de prestaciones de ayudas económicas a las familias que han quedado excluidas en la convocatoria de este curso por superar los umbrales de renta, ampliando el presupuesto de becas para comedor y material curricular. Decíamos que se utilizaran esos cuatro millones, pero ahora, con la Orden que está planteada y publicada en el Boletín, pues, seguramente, no tiene demasiado sentido.

El segundo punto —y esto sí que es un planteamiento de expansión económica y de inversión y no estar esperando al Plan Impulso para solucionar los problemas— es dotar de partidas presupuestarias suficientes para 2014, para cubrir todas las solicitudes de becas de comedor y material curricular, pero añadimos lo siguiente: «aquellas familias que se encuentren en situación de necesidad objetiva, dependiendo de los índices del Instituto Aragonés de Estadística», o sea, que sea absolutamente objetivo y que el presupuesto se haga en consecuencia con esto.

También decimos que hay que cambiar las órdenes futuras, que no se puede ser tan restrictivo, que tiene que haber una cantidad superior, es decir, que el IPREM sea per cápita y no por unidad familiar. Incluso, que no se pidan requisitos tan importantes como parecen ser el NIE, el NIF o la acreditación oficial de familia monoparental.

Y una cosa que nos parece absolutamente de practicidad, de utilidad perfectamente asumible: financiar el servicio de comedor cuando la jornada es continuada, junio y septiembre, porque muchas familias cuando no tienen la beca para ese periodo, no llevan a sus hijos y el servicio de comedor se pone en riesgo para el resto de alumnos. Yo creo que esto es absolutamente claro y que el departamento debería pensárselo muy bien.

Y ahora voy a la última propuesta, que yo creo que es importantísima: el departamento tiene que revisar su planteamiento sobre material curricular; es muy fácil llevar a cabo una reutilización, que los libros se compren por parte de los alumnos y los cedan a los centros en donación para que los utilicen los siguientes alumnos. El departamento podrá comprar los libros que sean necesarios para complementar la falta de donación o alumnos que no tengan capacidad económica y se ahorrará el dinero de las becas, sin duda. Esta es una propuesta absolutamente clara y que la debe repensar el departamento, porque es algo de sensatez, de sentido común, y será más económico que dar becas individualizadas para que el libro acabe en propiedad. Otra cosa será el interés de las editoriales o de otro tipo de entidad.

El señor PRESIDENTE: Termine, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Sí, acabo presidente.

Por lo tanto, espero, señorías, que apoyen esta moción, porque creo que solucionará algunos problemas que tenemos en estos momentos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Se han presentado dos enmiendas por parte del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

La señora Herrero, por tiempo de cinco minutos, puede defenderlas.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Efectivamente, hemos presentado dos enmiendas al punto segundo y al punto quinto de la moción.

El primer punto —aprovecho para fijar la posición con respecto de los demás puntos—, el primer punto de la moción, señor Briz, pues, usted mismo tendría que haber propuesto retirarlo, porque, efectivamente, no tiene mucho sentido que debatamos a esta hora de los cuatro millones del Plan Impulso, porque usted sabe que hay tres millones que van destinados a los centros y tienen que gastar al menos el 50%, al menos, que puede ser más, para protección social, con lo cual, estamos convencidos de que completarán estas líneas de becas de comedor y de material curricular. En cualquier caso, cada centro conocerá efectivamente la situación del alumnado y podrá dar respuesta.

En el segundo punto, hemos hecho una enmienda, porque usted hace referencia a los índices del Instituto Aragonés de Estadística, y nosotros lo que decimos es que el año que viene, en el presupuesto de 2014, vuelva a haber las partidas económicas suficientes para que todas aquellas familias con una situación de necesidad objetiva, claro que objetiva, tengan cubiertas las becas de comedor y de material curricular. Indudablemente, la necesidad objetiva, al final, hay que ponerla en algún sitio, hay que situarla en algún indicador, en algún umbral. Usted sabe perfectamente que este indicador es más elevado del que este año se ha tenido en cuenta, y a mí me encantaría decirle que sí tal cual, pero creo que hay que ser realistas y, en estos momentos, el Gobierno de Aragón no está en disposición, porque no puede hacerlo por la situación económica para llegar a ese punto. Con lo cual, digamos que veremos a ver qué sucede el año que viene. Simplemente, lo que sí que le decimos al Gobierno de Aragón es que se garantice que todos los alumnos que sean de familias con necesidades económicas objetivas, que tengan grandes dificultades para poder acceder a los materiales curriculares o al servicio de comedor, pues, que tengan ayudas para ello.

En el tercer punto, usted habla de que en futuras órdenes... Bueno, es que, de verdad, yo no sé cómo se atreve a plantear esto. Creo que lo hace porque está en la oposición, pero no creo que usted, si fuera consejero de Educación, se atreviera a plantear esto, porque, vamos, no sé, qué convocatorias conoce usted de ayudas en las que no se pida tener un documento como es el documento nacional de identidad o el NIF, como es el NIF, no entiendo, no sé qué convocatorias puede conocer en las que no se haga. Y segundo, que sea el último año de declaración de la renta... Bueno, pues, ya me dirá cuál. El último ejercicio cerrado, y es que no puede ser otro, porque es el único objetivo. Si es un ejercicio que está abierto, podría darse el caso que se presentasen unas declaraciones que no estuviesen cerradas y, por tanto, después, hubiese una modificación, con lo cual se le podría estar dando ayudas a personas que no las necesitan.

Aun así, los centros conocen cada caso, conocen las realidades y, por supuesto, ningún alumno que por estas circunstancias tenga graves dificultades y que no haya entrado en esas becas se va quedar sin esos servicios o sin esas ayudas.

En cuanto al servicio de comedor, primero, con respecto a costear el cien por cien del servicio de comedor —ya hemos debatido de esto muchas veces—, sabe cuál es nuestra posición —la suya no es la misma—, y en segundo lugar, que en junio y en septiembre, también se ofrezca este servicio de comedor. Bueno, hay dos opciones: con el dinero del que se dispone, dar más ayudas y más becas a más alumnos, aunque se excluyan junio y septiembre, que son dos meses en los que no es necesario, dentro del periodo lectivo, quedarse a comer en el centro, o no. Nosotros hemos optado por apoyar al Gobierno en este sentido de que se pueda llegar a más familias, a más alumnos, aunque no se puedan cubrir los meses de junio y septiembre, porque aunque lleguen un poco más tarde a su casa, pueden llegar a comer en su casa.

Y en el quinto y último punto, hemos presentado otra enmienda que yo espero que nos la acepte, porque, en realidad, yo creo que estamos pretendiendo algo muy parecido, aunque me preocupa lo último que ha dicho usted en su intervención, porque ha dicho: «Con esta reposición progresiva de los libros reutilizados por parte de la Administración...», etcétera, etcétera, es decir, se reutilizan los libros porque los donan las familias y los que falten los repone la Administración —eso es lo

que plantea usted—, pero es que ha dicho ahora en su intervención que «se ahorraría el dinero de las becas», con lo cual, a mí me preocupa eso, y sabe que hemos estado hablando de esto, porque nosotros lo que planteamos en nuestra enmienda es que le decimos al Gobierno de Aragón, al departamento, que promueva fórmulas, que se estudien los sistemas que puede haber de reutilización de material curricular, y, efectivamente, las familias que voluntariamente quieran ceder el material, pues, a nosotros nos parece que es positivo, y que se puedan reutilizar, y ya veremos cuál es el papel de la Administración, si reponer o dar becas o qué pasa. Usted se está refiriendo a la reposición de libros y, por tanto, no a la convocatoria de becas, pero nosotros no estamos de acuerdo con eso.

Así que esperamos que, con esos matices, admita nuestras enmiendas y lleguemos a un acuerdo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Pasamos a los grupos no enmendantes.

Empezamos por Izquierda Unida. Señor Barrena, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Una vez más, en esta Cámara, hablamos de los ciudadanos y ciudadanas que necesitan apoyo y que necesitan preocupación por parte de la Administración. En este caso, estamos hablando de becas Ly de ayudas para comedor y para material curricular.

Con los puntos 2, 3, 4 y 5 de la moción que usted ha defendido, señor Briz, estamos total y absolutamente de acuerdo con ellos, son coincidentes con defensas que hemos hecho de este tipo de situaciones y planteamientos que se hacen, porque en el fondo coincidimos en lo que usted pretende en estos puntos, que es garantizar que por motivos económicos no hay ningún tipo de exclusión en el acceso al sistema educativo.

El punto 1 lo compartimos también, pero ya lo ha dicho usted en su intervención: esta moción está registrada antes de que hubiéramos tenido acceso a las órdenes que regulan cómo y de qué manera el Gobierno de Aragón va a repartir esos cuatro millones de euros para dar cumplimiento al Plan Impulso a los centros educativos, y una vez que hemos visto eso, me va permitir que le haga una propuesta de enmienda *in voce*, y es que en el punto 1 de su moción retire o desparezca eso que usted dice «con los cuatro millones correspondientes a la medida 33, refuerzo y medidas educativas del Plan Impulso 2013».

Estamos totalmente de acuerdo en que hay que desarrollar las opciones complementarias, estamos totalmente de acuerdo en que se atienda a las familias que han quedado excluidas y estamos totalmente de acuerdo en que se amplíe el presupuesto de becas para comedor y material curricular.

Si no hubiéramos conocido la orden del Plan Impulso, puede hasta que, visto lo visto y que ya estaba aprobado, se planteara, pero una vez que hemos visto la orden, pues, vemos que ni siquiera el Plan Impulso va servir para eso, ni siquiera. Cuando uno lee la orden, en primer lugar, ve que el Gobierno de Aragón, el Departamento de Educación —entiendo— confunde dos cosas: la promoción educativa y la protección social, cosa que, desde nuestro punto de vista, es total y absolutamente improcedente. No tiene nada que ver una cosa con la otra: la promoción educativa es una obligación del Gobierno, es un derecho de los ciudadanos y ciudadanas, que tiene que tener su mecanismo, sus presupuestos, sus dotaciones y sus políticas, igual que la protección social, que como muy bien ha señalado en más de una ocasión la propia consejera señora Serrat, dice que el Departamento de Educación no tiene nada que ver, no tiene nada que ver con lo que tiene que hacer el Departamento de Acción Social. Bueno, pues, ahora resulta que para el Plan Impulso, sí, y entonces, la orden habla de promoción educativa y protección social. Claro, esto, ¿qué hace? Deriva un problema a los centros, porque, a partir de ahí, tal y como dicen las órdenes, son los centros..., eso sí, para esto, para gestionar este marrón sí que se les da autonomía; no se les da autonomía para otras cosas, pero para esto, sí.

Claro, cómo y de qué manera y con qué criterios los centros van a poder actuar para saber el contexto socioeconómico, si no lo sabe ni el propio Gobierno de Aragón, cuando resulta que —y ahora, ha insistido la señora Herrero en ello— los únicos indicadores son datos que tienen que ver con la situación económica de hace dos años, las declaraciones de Hacienda... Yo no sé entonces para qué están los servicios sociales, yo no sé para qué están los trabajadores sociales, yo no sé por qué no hay un mecanismo claro de que el ciudadano o ciudadana diga cuál es su situación real socioeconómica en estos momentos, yo no sé porque no vale el IAI si es que lo cobraran quien lo cobra, no lo sé. Pero, de pronto, el Gobierno de Aragón dice que no, que eso no vale. Entonces, a partir de ahí, se sitúa en..., bueno, pues, en lo que ha decidido hacerlo.

Es curioso que al final, mediante este dinero del Plan Impulso, se puedan sufragar servicios complementarios como el comedor, que nosotros pensamos que tiene que estar incluido, pero fíjense que también se pueden sufragar con cargo al Plan Impulso visitas a museos, y no sé, los públicos son gratuitos, eso sí, en los de la iglesia hay que pagar. No sé, no sé si irá por ahí el tema, no lo sé no, no lo sé.

Con lo cual, a nosotros nos parece que es una, en fin, bueno..., un reparto que se hace de todo este tipo de fondos, y en los centros públicos tenemos muy claro cuáles son las preocupaciones y las inquietudes; en los centros privados concertados, a los cuales también va este dinero, también sabemos cuáles son sus inquietudes y preocupaciones.

Señoría, apoyaremos los cuatro puntos de la moción sin ningún problema. Querríamos apoyar también el punto primero, pero le rogamos que tenga en cuenta esa propuesta que les hemos hecho, y, en definitiva, coincidimos en la necesidad de reclamarle al Gobierno de Aragón responsabilidad, seriedad y atención para las familias más desfavorecidas.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Socialista. La señora Pérez tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Bien, pues, por ir al grano, voy a empezar por el final del señor Barrena. Nosotros también le íbamos a proponer, señor Briz, que en su iniciativa retirara la última frase, porque, realmente, yo creo que si estamos aquí es para darle sentido a lo que hacemos y a lo que podemos llegar a ponernos de acuerdo. Por lo tanto, de nada sirve aprobar una iniciativa que ya tiene su destino y, además, pues, me extenderé un poquito en lo que para nosotros ha sido el destino que el departamento ha dado a través del Plan Impulso con tres millones de euros, creo que ni los cuatro que plantaba el Plan Impulso, porque no sabemos si el otro millón tendrá otro destino.

Muchas iniciativas han protagonizado el debate en estas Cortes sobre las convocatorias de beca de ayudas a comedor, a material y a libros, a material curricular, y muchos los errores del Gobierno. Yo creo que a todos nos cansa un poco insistir en los mismos errores, en las mismas denuncias que están haciendo las familias, que son quienes viven en primera persona, y los profesores, los directores de los centros, y tener un frontón absolutamente enfrente como es el Gobierno, que no es capaz de rectificar y de intentar, bueno, pues, aceptar aquellas cosas que no solo decimos la oposición, sino que lo están diciendo quienes de primera mano conocen el problema.

Decirle, señor Briz, que estamos mayoritariamente de acuerdo con los puntos dos, tres y cuatro. Usted plantea cinco puntos que podrían resumirse en los verbos de «enmendar», que es primer punto, es decir, enmendar lo que en los presupuestos generales no ha sido capaz de prever el departamento y tienen que completar con esa nueva convocatoria.

El segundo sería «presupuestar»: presupuestar con la cantidad suficiente para atender a las necesidades reales, que yo creo que el departamento ya ha detectado en dos convocatorias continuadas.

En tercer lugar, «cambiar»: cambiar los requisitos. Decía la señora Herrero que cuando hay una convocatoria, siempre tienen que haber unos requisitos. Quizás, el error es por qué hay una convocatoria; no siempre la convocatoria garantiza la igualdad de oportunidades, y este es el caso más evidente.

El cuarto es «prever», prever que la necesidad no va a evolucionando en las familias en función del horario lectivo, es decir, tiene que haber una continuidad, necesitan que los niños coman y necesitan los libros también en junio y en septiembre; no tienen nada que ver las necesidades de las familias con el horario lectivo.

Y en último lugar es «reponer», y yo creo que es reponer un programa que se encontró este Gobierno y que inmediatamente deshizo.

En cuanto al primer punto y, sobre todo, en cuanto a la actuación que ha hecho el Departamento de Educación a través del Plan Impulso, decir que estamos absolutamente en desacuerdo, y yo creo que es la confirmación evidente de nuestra denuncia en el momento que se presentó en Plan Impulso.

El gasto ordinario no tiene nada que ver, como decía la presidenta, para inversión, para recuperar, para dinamizar la economía. Un gasto ordinario..., una modificación presupuestaria diría yo, que están inaugurando un nuevo procedimiento y se están anticipando al propio procedimiento, a la propia tramitación presupuestaria. No están enmendando un presupuesto que se quedó corto. Han repartido tres millones sin ningún diagnóstico de las necesidades, ningún plan de actuación y coordinación con los servicios sociales, como anunció la señora consejera, como se comprometió aquí también en estas Cortes, sin criterios objetivos, claros, concretos. Se vuelve a trasladar la responsabilidad a los centros, a los directores, a los profesores, bueno, pues, para corregir las injusticias y la desatención que ha provocado el modelo de ayudas que ha dejado a miles y miles de familias fuera por ese requisito de renta que, desde luego, era a todas luces insuficiente.

Dejan bajo la responsabilidad de los directores y sin ningún instrumento de apoyo, con el trabajo de maestros y padres, que seguro que lo tendrán, porque intentan resolver una situación de... bueno, pues, arreglar este desaguisado.

Una distribución en la que se mezclan efectivamente actuaciones de carácter social con actuaciones de promoción educativa de carácter académico, lo cual, bueno, va a producir más desigualdades, porque habrá centros que se encuentren en un contexto socioeconómico más favorable y que ese dinero lo dedican a mejorar académicamente a sus alumnos, y otros que tengan que destinarlos en su totalidad a dar de comer simplemente a sus alumnos.

En definitiva, dejan al albur de los centros el destino de las familias, sin establecer ninguna prioridad.

Y en cuanto al último punto, nosotros hemos defendido que el programa que realmente garantiza la igualdad de oportunidades y la gratuidad de la enseñanza es el programa de gratuidad de libros. Yo creo que con esta afirmación... *[corte automático de sonido]* ... una cosa intermedia. Nosotros hemos denunciado que lo que no es capaz de resolver el Gobierno lo están teniendo que resolver de manera obligada las familias, y no nos parece la solución adecuada en este siglo XXI.

Por lo tanto, espero que también recoja esa enmienda *in voce* y, desde luego, apoyaremos el resto de la moción.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Popular. La señora Ferrando tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Briz, volvemos hablar de lo mismo, llevamos tiempo hablando del mismo tema, pero sí que queremos agradecerle, aunque no estemos de acuerdo en muchos..., en el modelo, fundamentalmente, una iniciativa que si algo es, es coherente con su criterio y, desde luego, constructiva.

Lo que no es constructivo desde luego, y con esto me dirijo al resto de la oposición, es que sigan utilizando la pobreza, la falta de recursos, que sigan utilizando demagógicamente las dificultades de muchas familias para, a saber, que quieren mover esta vez.

Imaginamos por donde van los tiros, bueno... Los apuros económicos, señora Pérez, no son exclusivos de la izquierda. Todos conocemos muy de cerca algunos casos y, desde luego, todos somos sensibles a determinadas situaciones.

Señorías, nosotros no somos ni peores ni mejores que ustedes, ni su recurrente discurso les hace moralmente superiores. Dicho esto y pese a que la coyuntura económica desde luego es la que es, lo cierto es que en cada una de la veces que hemos debatido, se han olivado de mencionar que el curso ha arrancado con absoluta normalidad. Es más, que el curso ha comenzado con aspectos positivos, desde luego, muy reforzados. Se ha apostado por la enseñanza de lenguas extranjeras; ustedes no dicen nada. Se está implantando la formación profesional dual; por supuesto, no dicen nada. La oferta de formación profesional se ha incrementado notablemente; no dicen nada. Se han invertido más de diecisiete millones de euros en infraestructuras; no dicen nada. Se está mejorando la formación del profesorado e incluso se selecciona mejor al profesorado interino, pero ustedes no dicen absolutamente nada. Esto son solamente algunos ejemplos de lo que ustedes siguen denominando desastre.

Que desde la izquierda tiendan a ensañarse con lo que les da titulares, pues, puede llegar a entenderse. Lo que no se entiende es que continúen, como dice el señor García Madrigal, con sus letanías con tal de no reconocer lo que está bien. Debe ser tabú, porque de eso ustedes ni hablan.

Quieren hablar solo de convocatorias de ayudas. Pues, vamos a hablar de convocatorias de ayudas. Le decía, señor Briz, que su iniciativa era bastante coherente con el modelo educativo que tiene Chunta Aragonesista, pero que, desde luego, en lo que se refiere al servicio del comedor, se aparata del nuestro. Por eso, con la rectificación del punto 1, y bueno, ya veremos cómo queda al final ese punto, sí es cierto que desde el 20 de septiembre, y a través del Plan Impulso, hay acciones complementarias, tal y como usted pedía en su iniciativa, a familias que se han quedado fuera de la prestación de ayudas de comedor, pero —lo ha dicho usted también— ese montante de cuatro millones no puede ir exclusivamente a ayudas de comedor escolar. Contempla otras acciones que también son prioritarias.

En cuanto al punto 2, pues, habrá que esperar al debate del presupuesto de 2014, porque solo entonces veremos las posibilidades reales y objetivas de encajar las partidas destinadas a ayudas de comedor y libros. Y, lógicamente, en la coyuntura que tenemos y con los presupuestos que podemos llegar a tener, no sabemos qué detrimento van a sufrir el resto de las partidas.

En cuanto al punto 3, es cierto que la situación económica de algunas familias puede empeorar y, excepcionalmente, mejorar una vez cerrado el ejercicio de la declaración de la renta con sus correspondientes modificaciones, si las hubiere. Pero estamos hablando, señorías, de excepciones, y lo mismo se puede aplicar a lo que ustedes solicitaban en cuanto al NIE, al NIF o a la acreditación de una familia monoparental.

Ponernos de acuerdo en el punto 4 va a ser tremendamente complicado porque entendemos el servicio de comedor de dos formas distintas: la atención a las familias trasciende a la responsabilidad del Departamento de Educación, porque afecta a otras Administraciones.

Y en lo que plantean el punto 5, sería, pues, casi, casi, como volver al modelo anterior. Estamos de acuerdo, por supuesto, aunque se busquen fórmulas para que haya familias que donen voluntariamente —y hablo de donar ¿eh?, no de vender—, que donen voluntariamente esos libros y que con ello contribuyan a mejorar la situación o a disminuir el gasto... *[Corte automático de sonido.]*

Por tanto, señor Briz, si aceptaran las enmiendas del Partido Aragonés, estaríamos a favor del número 2 y del número 5.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

¿El señor Briz está en condiciones de intervenir para explicar su posición en relación con las enmiendas? Le recuerdo que hay enmiendas por escrito y hay enmiendas *in voce*. Tiene la palabra.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Voy a empezar por el orden, por el primer punto. Tanto la enmienda *in voce* de Izquierda Unida como la del Partido Socialista, lo he explicado ya en mi exposición, y yo creo que ahora no tiene sentido, porque se ha publicado la Orden de 16 de septiembre y, efectivamente, estamos en desacuerdo con esa Orden porque se ha hecho una miscelánea entre promoción educativa y protección social, y tengo que decir que aunque la señora Ferrando diga que sí, que se ha hecho un esfuerzo con esto, se ha dado esta ayuda a centros que ni siquiera tienen comedor.

Y quiero hacer un planteamiento teórico: si das ocho mil euros a un centro que tiene comedor, si el 50% tiene que ser para comedor, solamente cuatro alumnos se pueden beneficiar. Esa es la realidad. Y entonces hemos hecho —perdóneme la expresión— «un pan...» con lo que continúa, ¿no?

Entonces, quiero decir que esto es claro. Por lo tanto, no tiene sentido que permanezca, y vamos a aceptar esa enmienda o esas enmiendas tanto del Partido Socialista como de Izquierda Unida.

Con respecto a la enmienda del Partido Aragonés, la primera, al punto 2, yo creo que no se puede decir..., aunque la señora Herrero esté convencida de que está en lo cierto, volver a adoptar partidas económicas suficientes, porque no han sido suficientes. Porque han sido restrictivas, porque han dejado fuera a muchas familias. No se puede caer en ese eufemismo. Es un eufemismo, y, por lo tanto, no podemos aceptarla. No han sido suficientes y, por lo tanto, también creemos que si se dice que tienen que estar en necesidad económica objetiva, tenemos que marcar qué es lo objetivo y por quién se marca, porque, si no, estamos ante una decisión absolutamente discrecional y subjetiva. Seis mil, diez mil, doce mil... Entonces, creemos que hay unos índices estadísticos mediante los que se reconoce el índice de pobreza. Por lo tanto, tampoco podemos admitir esa enmienda.

Y con respecto a la última enmienda del Partido Aragonés, nosotros creemos que aquí necesitamos que haya una implicación del departamento. Y ahí está su responsabilidad, y no voy a decirle yo todo lo que

tiene que hacer, que para eso tiene a sus directores generales y a su personal especializado. Pero yo creo que tiene que haber una implicación del departamento, porque la fórmula es muy fácil, es muy fácil, y más económica, y estoy seguro de que se puede hacer.

Por lo tanto, creemos que no puede decir la consejera que se va a crear un servicio on-line cuando luego el departamento no está seguro de lo que va a hacer. Por lo tanto, yo busco la implicación del departamento en un programa riguroso y serio por su parte.

Por tanto, tampoco aceptamos una enmienda excesivamente general del Partido Aragonés.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, señor Briz, se somete a votación la moción con la modificación del primer punto, incorporando solo la modificación del primer punto, y se votan los cinco puntos en conjunto. ¿De acuerdo, señorías?

¿Sí? Perdón. ¿Señora Ferrando?

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: El Grupo Parlamentario Popular no va a admitir las enmiendas *in voce*. Yo creo que ha habido tiempo suficiente como para poder hacer esas enmiendas en tiempo y forma.

El señor PRESIDENTE: Bueno, pues, votamos en consecuencia la moción.

Sí, señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Pido que se lea la parte del Reglamento que permite hacer eso que ha planteado la señora Ferrando.

He pedido que se lea, puesto que el Reglamento me da derecho como diputado.

Si quiere leerlo usted, señora Herrero, pero lea el Reglamento, por favor. *[Pausa.]*

El señor PRESIDENTE: Señorías, un momento, que enseguida terminamos.

El señor secretario primero (NAVARRO FÉLEZ): Sí, señorías, si me atienden, por favor.

Artículo 202, apartado 5: «El proponente podrá, igualmente, modificar los términos de su proposición si ningún grupo parlamentario se opusiera a ello». ¿Está claro? *[Rumores.]*

El señor PRESIDENTE: Ergo si algún grupo parlamentario se opone, no se pueden modificar los términos de la proposición. Parece que está claro, ¿no?

No se me distraigan.

Si, señora... Yo creo que queda claro. Si algún grupo parlamentario se opone, y creo que ha habido un grupo parlamentario que se ha opuesto a la modificación, evidentemente, no se puede hacer. ¿Vale? ¿De acuerdo?

Sometemos a votación la moción. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cuatro: a favor, veintinueve; en contra, treinta y cinco. Queda rechazada.**

Pasamos al turno de explicación de votos.

Señor Barrena, tiene la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bueno, una nueva prueba de la transparencia, la cintura y la democracia. Un grupo impone, aunque el proponente aceptaba.

Como recurrentemente vamos a hablar de educación y de situaciones sociales, mensaje para el Partido Popular y, en este caso concreto, para la señora Ferrando: mire, con la pobreza, el hambre, con la marginación, no se puede hacer demagogia, no se puede hacer demagogia. No se puede...

El señor PRESIDENTE: Señorías, guarden silencio.

Por favor, continúe, señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: No se puede invocar, como dicen ustedes, que con esto, la izquierda lo que quiere hacer es ser frívola. Yo no sé si ustedes se enteran de que hay gente que pasa hambre, de que hay niños y niñas que no puede hacer ni una sola comida al día. Y a partir de ahí, lo que les tiene que quedar claro es que mientras unos planteamos alternativas para acabar lo más posible con la pobreza, otros, ustedes, lo que hacen es tomar medidas para que se incremente la pobreza.

Entonces, tengan eso claro, asúmanlo y, a ser posible, cuando vayan al confesionario, pues, confiesen también ese tema. *[Rumores.]*

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Señor Briz, tiene la palabra.

Guarden silencio, por favor.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Agradecer el voto favorable, incluso con el problema de procedimiento que ha habido tanto de Izquierda Unida como del Partido Socialista, y, hombre, es una posición poco edificante por parte de los grupos parlamentarios que sustentan al Gobierno que nos basemos en hacer regates en corto en vez de solucionar problemas de la ciudadanía.

Y les tengo que decir una cosa, y no quiero pecar de soberbia, pero lo voy a decir, sí, sí, lo voy a decir: estas propuestas que aquí están planteadas hoy y que ustedes han votado en contra, no tardaremos mucho tiempo en verlas asumidas por el departamento. Porque, claro, aquí, el único inconveniente que hay, el único inconveniente que hay... Sí, sí, el único inconveniente que hay... No, no, es que es muy sencillo... Señorías, yo creo que una cosa es la diplomacia y la cortesía parlamentaria, y yo no sé si ustedes la llegan a entender. ¡Déjenme hablar! Decía que el único problema... Sigo diciendo lo mismo...

El señor PRESIDENTE: Señor Briz, continúe con el argumento.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Pues, usted diga algo, porque no me dejan hablar.

En definitiva, lo que quiero decir, lo que quiero decir es que el único justificante que ustedes plantean, en este caso, la señora Ferrando, con toda claridad es un problema de sostenibilidad presupuestaria, del famoso

artículo 135, porque, si no, estarían haciendo otra cosa. Ahora bien, cuando tienen oportunidad de hacer otra cosa, como es el Plan Impulso, hacen ustedes un berenjenal y una caraja que no hay quien entienda. Yo no sé si contentarán a algún centro, pero solucionar el problema de necesidad que tienen algunas familias no lo van a solucionar. Y se lo digo con todo el ánimo constructivo desde el sentimiento más profundo de educador, y eso es lo que hay.

Y un poco de respeto a determinadas cuestiones, señorías, un poco de respeto, porque si sus familias estuvieran en determinadas situaciones, a lo mejor, la frivolidad y la alegría serían otras.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Señora Herrero, puede intervenir.

La señora diputada HERRERO HERRERO: [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Creo que todos, por desgracia, conocemos casos de familias en situaciones francamente complicadas. Por tanto, señor Briz, no clasifique aquí a los diputados y diputadas, a sus familias o a sus conocidos porque, bueno, pues, creo que es mejor que se guarde según qué argumentos.

A mí, a los dos grupos parlamentarios, a Chunta Aragonesista y a Izquierda Unida, lo que me gustaría —no he podido conseguirlo—, lo que me gustaría es que ustedes nos proporcionasen en este debate que estamos teniendo sobre libros y comedor, que es reiterativo y sobre el que podremos debatir tantas veces como quieran, me gustaría que nos trajeran aquí las enmiendas que presentaron y el voto que emitieron en relación con esos artículos a la LOE, que ustedes tenían ambos diputados en el Congreso, sobre si introducían o no el comedor como un servicio obligatorio, gratuito y básico educativo. Me gustaría saberlo. Y también de material curricular, me gustaría saberlo, porque entonces, ya estaría solucionado y no estaríamos ahora debatiendo sobre esto.

Y claro que hay cosas que se acabarán haciendo, señor Briz, porque la economía va a ir mejorando —así esperamos que sea— y, entonces, el Gobierno de Aragón tendrá más disponibilidad presupuestaria para poder llegar a más alumnos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Señora Pérez, puede intervenir. ¿No va a intervenir? Señora Pérez, señora Pérez, ¿va a intervenir? No lo va a hacer. Gracias, señora Pérez.

Señora Ferrando, puede hacerlo.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, señor Presidente.

Bien, en primer lugar, nuestra oposición a aceptar esas enmiendas *in voce* obedece a la nula voluntad del proponente por intentar llegar a acuerdos aceptando las dos enmiendas presentadas por el PAR, que entendemos hubiera sido lo coherente, al menos, salvar o acordar dos puntos de la iniciativa.

Y, señor Barrena, parece que a usted, que tanto le gusta el Reglamento, la verdad es que se enfada mucho cuando los demás hacemos uso de él.

Aquí se ha hablado de muchas cosas, se ha hablado de un modelo educativo que parece ser que se preocupa únicamente por el ámbito capitalista del mismo, y yo les voy a hablar de algo: no les voy a leer todo el histórico, pero sí que les diré que hasta el 2011 no había ayudas de comedor, no había convocatorias, perdón. Había ayudas de comedor que eran ayudas... *[Corte del sonido por problemas técnicos.]* Perdón, los usuarios de comedor que tenían derecho a esa ayuda no superaron jamás el 10 %: el 7,6, el 9,3, el 9,4.

A partir de 2012, se benefician de esas ayudas el 17,1 %. A eso hay que sumar el 29% de usuarios de transporte escolar que tienen el comedor gratuito. Yo creo que eso son políticas educativas y también políticas sociales.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la moción número 67/13, dimanante de la interpelación número 74/13, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor García Madrigal, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

Moción núm. 67/13, dimanante de la interpelación núm. 74/13, relativa a la radicación y localización de empresas.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Sí, gracias.

Señor presidente.

Realmente, poco cambiamos el tercio con este Gobierno que hace que su incapacidad en términos de retener empresas, retener empleo y que lo hace con una mirada que siempre dice que es sigilosa, con un carácter ultrasecreto, pero lo cierto es que vamos perdiendo empresas, vamos perdiendo economías, vamos perdiendo empleo. El escenario cada día es más terrible.

Y parece que las bancadas del Partido Popular sacan a los más ultras en el sentido de negar las realidades que, mire usted, hablar de sufrimiento desde la izquierda es porque está más cercano ese sufrimiento. Porque ustedes castigan no solo ya a aquellos votantes suyos de las clases medias que les subieron los impuestos, sino que castigan con la precarización del trabajo y de los derechos de la ciudadanía, pues, a todos.

Y ustedes hacen la letanía de siempre, la del para todo vale, siempre igual, siempre igual: Sodiar, Teruel, Avalia, Business Angels, Fundación Aragón Invierte, Aragón Exterior... Solo las respuestas confusas, que hacen unas jornadas que reúnen a quinientos, a seiscientos, a setecientos, parecen los macroactos de las plazas de toros. Y ustedes se equivocan porque, hoy, las realidades, la pragmática de los ciudadanos es otra.

Mire usted, Kimberly-Clark, la antigua Huesitos, la desertización industrial de comarcas enteras, como la de Calatayud, no es como la caída de empresas, es como el rayo que no cesa con su Gobierno.

Sobre el tablero económico, seguimos teniendo cada día, bueno, unos barruntos muy negativos con su Gobierno. Fíjense ustedes estos días: uno, la huelga de autobuses urbanos de Zaragoza, que tiene origen en

ciento cincuenta y tres despidos, con la empresa adquirida por un nuevo grupo internacional y poco proclive a las cesiones en términos de reconocer convenios colectivos, derechos... Solo les preocupan los beneficios y la explotación comercial.

El riesgo de deslocalización de Johnson Alagón, que, obviamente, como ustedes conocen, tiene un expediente de extinción que no se acepta por parte de los trabajadores, no está habiendo acuerdo, porque las cuentas no están claras, y ya despidió a cincuenta y cuatro trabajadores.

Y en tercer lugar, el terrible mazazo de Tata Hispano, que tiene otra vez que ver con esa mundialización de la economía que decíamos, con un cierre de más de trescientos. Pone los pelos de punta, los pelos como escarpias.

Y el Gobierno, despistado con su publicidad partidaria y con hacerse graciosos a las jefaturas del Partido Popular.

Entonces, desde este punto de vista, estamos muy preocupados. Ya hemos pasado el ecuador de la legislatura y, realmente, ustedes nos están ya induciendo a posturas de mucha mayor radicalidad, puesto que no reconvienen sobre el sufrimiento que están infligiendo en el caso de los aragoneses.

Bueno, por eso nosotros planteábamos una serie de propuestas para ver si hacían algo. Tenemos que tener un programa de alertas, de vigías respecto de las empresas que salen a la opinión pública y tenemos que tener un protocolo de acciones cuando hay barruntos de deslocalización empresarial. Vamos a ver, yo creo que su propósito es desmembrar y fragmentar, ustedes no tienen una comisión interdepartamental que en asuntos estructurales, como el de la economía y el empleo, estén coordinados. Solo tienen los papelicos de las estrategias a colorines. Entonces, realmente, que esto no es de juerga, señorías del Partido Popular, que esto va en serio.

Y luego, comentábamos un caso, el de HP, en concreto, que el consejero, en su tónica tradicional, pues, obvia el hecho de que nada hay que hacer, de que nada puede hacerse por el hecho de la mundialización de la economía. Oiga, ¿cómo entienden ustedes el Gobierno? ¿Solo como una permanencia para calentar sillones? No sé cómo entienden ustedes el Gobierno, porque el Gobierno es transformar.

Sencillamente, pedíamos, por tanto, el apoyo para hacer programas de acción ante esta situación.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

A esta iniciativa, se ha presentado una enmienda por parte del Partido Aragonés. Su portavoz puede subir a la tribuna a defenderla. Tiene cinco minutos, señor Peribáñez.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señora presidenta.

Debatimos en este punto del orden del día una moción dimanante de la interpelación 74/13, correspondiente al Pleno de la sesión anterior, donde el Grupo Socialista, pues, ponía encima de la mesa su preocupación por la radicación y la localización de las empresas. Una preocupación que creo, señorías, que compartimos absolutamente todos, particularmente los miembros de esta Cámara, los empresarios, los trabajadores y, por supuesto, el Gobierno de Aragón.

Yo no creo que el Gobierno de Aragón esté incapacitado por retener empresas y por retener el empleo. Otra cosa es que la situación que todos conocemos, que creo que la conocemos en profundidad porque llevamos muchos meses debatiendo sobre esto en esta Cámara, pues, nos debe de invitar a la reflexión. Y bueno, pues, hacernos saber que hay situaciones que pueden salir adelante y hay otras situaciones que se deslocalizan precisamente por el ámbito global que tienen estas empresas.

Yo creo, señorías, que la situación que estamos atravesando no es ajena a nadie, no es ajena a nada y, por supuesto, tampoco a las empresas y a los trabajadores que sufren de forma directa los efectos de esta crisis.

Decía, señorías, el consejero, en la interpelación a la que me he referido del Pleno anterior, que en los últimos meses se va mejorando el índice de producción industrial y el comercio al por menor. Yo espero que así sea. Él tiene los datos, que si así los pone encima de la mesa, entiendo que serán objetivos e, indudablemente, ojalá esto se pueda trasladar a la sociedad, ojalá podamos trasladar a nuestros vecinos de Aragón que, precisamente, se están viendo ya, bueno, pues, luces sobre sombras, porque indudablemente hay una inquietud y hay una preocupación, pues, muy, muy acusada respecto de la falta de actividad laboral.

Y una de las fórmulas que se tienen en cuenta para la localización de las empresas son —sus señorías la conocen— los polígonos industriales, donde existen incentivos, además de los precios de otras clases que animan a traer empresas.

Pero no les voy a engañar —ustedes lo conocen exactamente igual que yo—, hoy, no es sencilla la localización de las empresas. En este momento, hay empresas que se han deslocalizado, que intentan deslocalizarse por distintos motivos, hay empresas que se están afianzando, que se están localizando, y otras que también se están ampliando.

Lógicamente, esas empresas en las que existe una posibilidad de deslocalización, indudablemente, es un papel importante el del Gobierno, y yo creo que la mediación es, como digo, un papel importante. Hemos tenido noticias de que tanto el consejero de Economía y Empleo como el consejero de Industria están al tanto de esas industrias que decía el portavoz del grupo proponente de la iniciativa, que están, bueno, pues, ahí, en la duda de si me quedo o me marcho. Pero todos sabemos que las multinacionales son difíciles de asentar, de arraizar, no de localizarlas, porque precisamente dependen de consejos de administración exterior.

Se apuesta, como ustedes ya conocen y ha dicho el portavoz, por empresas que ayuden a la financiación, no con ese único objetivo, pero sí que ayudan a la localización y a evitar la deslocalización.

Al Gobierno de Aragón, esta situación le ocupa y le preocupa, pero no de ahora, ya les ocupaba y les preocupaba en legislaturas anteriores, y, por lo tanto, lo que se pretende es dar continuidad a aquellas cuestiones, a aquellas decisiones y a aquellos resultados que han sido positivos. Y en modo alguno me resisto

a pensar que al grupo proponente se le ha podido olvidar.

Cuestión distinta es que en la situación que estamos atravesando resulte que las cuestiones más positivas pasen desapercibidas o, cómo no, que sea mucho más complicado. Se sigue apostando por incentivos, pero, como digo, la deslocalización es más fácil en empresas que no son de Aragón, y les preocupa únicamente su aspecto económico. La localización de empresas de Aragón y de España son más posibles, y ya no solo es el aspecto económico el que les preocupa, e, indudablemente, debemos apostar por aquellas empresas que en la medida de lo posible son proyectos basados en los productos endógenos, turismo, agroalimentación, energéticos, logísticos, las nuevas tecnologías o la industria del automóvil.

Hemos presentado esta enmienda, que yo creo que es coherente con la realidad que vivimos, para tratar de dar continuidad a lo positivo, adaptarnos a la realidad de hoy, del mercado y de la realidad de las empresas, así como llevar a cabo los incentivos necesarios para que las empresas sigan siendo el motor de desarrollo que Aragón sin duda alguna necesita.

Espero que se tenga en cuenta la enmienda y que cuente con el apoyo del grupo parlamentario.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Pasamos al turno de los grupos no enmendantes.

Empezamos por Izquierda Unida de Aragón. Señor Romero, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida va apoyar la moción presentada por el Grupo Socialista y, además, respalda los tres puntos que tiene la propia moción.

Esta mañana, hemos tenido oportunidad de debatir con el consejero de Economía y Empleo sobre el estado de la comunidad autónoma desde el punto de vista del empleo, desde el punto de vista de la economía. Han sido dos comparecencias: una, a petición nuestra, y otra, a petición del Grupo Socialista. Cada grupo parlamentario ha sacado sus conclusiones, pero la realidad, con datos objetivos, ha quedado patente sobre la mesa de cuál es la situación de la comunidad. No ahondaré en ello, pero me parece interesante que esta iniciativa, que es una iniciativa de impulso al Gobierno, pretenda tres cuestiones que creemos que deben ser perfectamente asumibles por el Gobierno: la primera, elaborar un programa vigía de seguimiento de la radicación concreta de empresas y sus líneas de producción en la Comunidad de Aragón y que incluya un protocolo de acciones puntuales ante las noticias o riesgos de la deslocalización empresarial.

Nosotros, desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, a este primer punto, ya, con motivo de la problemática de varias empresas, como es el caso de Kimberly-Clark o como es el caso de Mondelez, de chocolates en Ateca, tuvimos oportunidad de preguntarle en iniciativa parlamentaria, a través de pregunta para contestación escrita, al consejero de Industria, y la pregunta que le hacíamos era muy sencilla, y le decíamos: «¿Tiene el Departamento de Industria e Innovación del Gobierno de Aragón un plan contra la deslocalización de la industria aragonesa? Si no fuera así, ¿tiene previsto elaborarlo, y en qué plazo de tiempo?».

La contestación fue una contestación muy sencilla, donde al final viene a decir que el Gobierno de Aragón no tiene en estos momentos un plan contra la deslocalización y que tampoco prevé ponerlo en marcha. Por lo tanto, ojalá hoy tengamos más suerte, señor Madrigal, pero creo que el Gobierno de Aragón no tiene ningún planteamiento sobre el tema de la deslocalización, es más, es un problema patente en la Comunidad de Aragón que debería de abordarse con rigor y que creemos que el Gobierno está perdiendo una oportunidad de trabajar en profundidad en este apartado.

El segundo punto habla de constituir una comisión interdepartamental que agrupe incentivos funcionales con recursos instrumentales y económicos para intervenir de modo cooperativo y anticipado. Hemos dicho en muchas ocasiones que desde el Departamento de Economía y Empleo y desde el Departamento de Industria e Innovación deberían unir sus esfuerzos para coordinar, especialmente, los instrumentos financieros que tiene el Gobierno de Aragón y, a partir de ahí, hacer de esos instrumentos financieros el efecto multiplicador que pudiera llegar a más empresas y que pudiera solucionar uno de los problemas que tenemos. No lo han hecho así, y parece que, a veces, intervienen por libre. Es más, sobre el mismo problema, hace comunicado de prensa un departamento; al día siguiente, el otro departamento, es decir, no da una sensación de coordinación, y creemos que eso es un error. Tal vez influya el que un consejero pertenece a un grupo parlamentario o, dicho de otra forma, es independiente, pero proclive a un partido político de un grupo parlamentario concreto, y el otro consejero es del Partido Aragonés y, por lo tanto, no sé si hay una buena coordinación, pero, sobre la mesa, nos da la sensación de que falta mucho por limar en ese apartado. Por lo tanto, nos parece estupendo, además de que se pueda ampliar la dotación presupuestaria de esos instrumentos financieros, que, como bien hemos debatido esta mañana, justo los dos departamentos que deberían liderar la salida de la crisis con una repercusión económica en sus partidas presupuestarias, justamente han sido dos de los departamentos, que tanto en el ejercicio 2012 como en el ejercicio 2013 más han sufrido los recortes del Gobierno de Aragón, los propios recortes de los presupuestos.

Y con el tercer punto no podemos no estar de acuerdo por la sencilla razón —y lo sabe el portavoz del Grupo Socialista— que ya tuvimos oportunidad de debatir en estas Cortes una proposición no de ley del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, relativa al apoyo al grupo Hewlett Packard, a los trabajadores aquí en Aragón, que son cerca de un millar, y en ese sentido, quedaron aprobados por unanimidad de todos los grupos tres puntos, además del apoyo a los trabajadores, además de que se abra un proceso de diálogo por parte del Gobierno de Aragón, se aprobó un tercer punto, que fue fruto de una enmienda del Partido Aragonés, para llevar a cabo con urgencia, dentro de las líneas de actuación, las medidas precisas para paliar las graves repercusiones que puedan suponer la deslocalización de esta empresa.

Bueno, pues, unos meses más tarde —con ello, termino—, no tenemos contestación, no se nos ha dicho nada, no se ha dado cuenta aquí a las Cortes de Aragón y, por lo tanto, entendemos que son de esas iniciativas, como otras muchas, que quedan aprobadas en un momento muy concreto de presión de los trabajadores, pero que después el Gobierno de Aragón se olvida de ellas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Pasamos al turno del Grupo Chunta Aragonesita. Señor Palacín, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, decir que vamos a apoyar esta iniciativa, estamos de acuerdo con los tres puntos.

Desde luego, estamos viviendo una situación compleja, una situación difícil en cuanto a la economía mundial, pero también se están tomando medidas en el Gobierno español que están beneficiando que determinadas empresas tomen algunas decisiones que afectan a lo que estamos hablando, a la deslocalización de empresas. Muchas de estas grandes multinacionales están buscando en otros territorios mayores plusvalías, pagar menores salarios y países en los que haya una menor regulación laboral.

Por desgracia, en Aragón, estamos viviendo muchos casos de estos y podemos hablar de —ya han salido antes— Chocolates Hueso, Tata Hispano en este momento, Inasa Foil, Alumalsa, y en la mayoría de los casos o en muchos de estos casos, estamos hablando de empresas que son rentables, empresas que incluso tienen pedidos y que estos consejos de administración, con decisiones que se toman a muchos kilómetros, pues, no tienen demasiado sentido o aprovechan las circunstancias que se están viviendo en este momento.

¿Qué está sucediendo aquí? ¿Qué está sucediendo en el estado Español y en Aragón? Desde luego, desde el Gobierno central se están dando facilidades para que estas empresas tomen estas decisiones tan drásticas que afectan a un número importante de trabajadores y trabajadoras... Recordar la reforma laboral, que al final solo está dando facilidades para el despido y facilidades para el cierre de empresas.

Aquí tenemos una sensación agria, pensamos que el Gobierno, en lugar de tener como objetivo la creación de empleo, está teniendo el objetivo de destruirlo, y a los datos nos podemos remitir. La reforma laboral está siendo aprovechada, con ella se ha creado conflicto social, una falta de diálogo y un clima complicado que ha hecho que también las grandes empresas y las multinacionales estén aprovechando la situación que se está viviendo en este momento.

En Aragón, ¿qué situación tenemos? Pues, en cada Pleno, en cada comisión, nos podemos encontrar una iniciativa de empresas en dificultades, empresas que tienen problemas, que están sufriendo esta situación, que están sufriendo la deslocalización, y en muchas ocasiones tenemos la sensación de que el Gobierno de Aragón lo acepta o se resigna ante un problema muy grave. Se utiliza un argumento que hemos oído muchas veces en estas Cortes, que es el argumento del libre mercado, de la libertad empresarial, pero pensamos que hay que hacer algo más, no solamente esperar a que el problema llegue, sino que creemos que hay que adelantarse e intentar poner o tomar la mayor cantidad de medidas que eviten todo este grave problema.

Los datos del paro siguen subiendo. Aragón, incluso, en este verano, ha aumentado el número de parados. Pensamos que se tienen que tomar más medidas, porque las tomadas son insuficientes. No creemos que el Plan Impulso vaya a ser esa panacea que se nos está vendiendo. Por tanto, creemos que es importante, como decía, anticiparse y prevenir.

En cuanto a la iniciativa, como hemos dicho, vamos a apoyarla, creemos que, como dice el primer punto, es necesario analizar la situación que viven determinadas empresas, ver lo que producen, ver qué posibilidades de deslocalización existen, y eso es algo que se tiene que realizar desde el departamento.

Igual que estamos de acuerdo con que se constituya esa comisión interdepartamental para, al final, lo que se necesita, lo que se pide aquí es que se anticipen al problema y se pueda dar una solución lo más positiva posible dentro de, por su puesto, lo posible.

Y en cuanto al tercer punto, por supuesto, apoyamos la iniciativa. Es un problema grave el del grupo HP. Hoy ha salido la cifra: mil trabajadores con un problema de deslocalización, de subcontratación de trabajadores en el exterior, con lo cual, pensamos que es necesario todo el apoyo y, por lo tanto, vamos a apoyar esta iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Es el turno del Grupo Parlamentario Popular. El señor Garasa tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado GARASA MORENO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor García Madrigal, en sociología, se utilizan múltiples técnicas de investigación interdisciplinarias para analizar e interpretar teóricamente las causas, significados e influencias que motivan la aparición de diversas tendencias dentro de un espacio temporal. Y creo que esto es lo que ha hecho usted hoy con la moción presentada, al ser experto y no sé si no también ultra, como usted ha dicho. Pero no ha matizado usted el porqué de las decisiones empresariales que plantea.

Nos presentan aquí ustedes hoy una moción dimanante de una interpelación al consejero de Economía, la 74/13, en la que dijo usted muchas cosas, con frases y léxico elocuentes, como es su costumbre, y, por cierto, todas son críticas con la política económica del Gobierno de Aragón, hablando de dieciocho mil parados, de migraciones, de deslocalización, del sector textil, de reforma laboral, etcétera. Daba la sensación de que nuestro Gobierno improvisaba y no ponía medios para atajar los males a los que usted aludía.

Le voy a refrescar un poco la memoria con respecto a la pérdida de empresas y de empleo. Cierto que hay coletazos y se están ralentizando los males que ustedes empezaron, pero la fiebre baja de decimas de grado o de medio en medio, pero nunca de cuarenta a treinta y cinco grados en segundos.

Mire usted, señor García Madrigal, el 1 de enero del 2008, había en España tres millones cuatrocientas veintitrés mil empresas; pasado el mandato del PSOE, en diciembre del 2012, estas bajaron a tres millones doscientas mil, es decir, ustedes perdieron doscientas veintitrés mil empresas. El desempleo EPA, con ustedes, en 2007, había un millón novecientos veintisiete mil seiscientas personas; tras el mandato PSOE, dejaron el poder con cinco millones doscientos setenta mil seiscientos parados EPA al cierre del 2011. Es decir, aumento el desempleo en tres millones trescientas cuarenta y seis mil personas, y es cierto que hoy son cinco millones novecientas setenta y siete mil quinientas, pero no es lo mismo un aumento ya en punto máximo y descendiendo de setecientas tres mil personas que sus 3,4 millones perdidos.

Y en Aragón, pasó igual: de noventa y cuatro mil novecientas treinta y una empresas en 2008, ustedes las dejaron reducidas a noventa mil ochocientas cincuenta y ocho, es decir, cuatro mil setenta y tres empresas menos. De treinta tres mil cien parados en 2007, los dejaron en ciento nueve mil cuatrocientos en 2011.

Y, señor García Madrigal, esto que le digo es la realidad de aquella foto fija que usted ni su grupo quieren recordar.

Usted, como sociólogo y político, ¿qué pensaba en aquel momento que no hicieron nada para tamaño desaguisado y encima negándolo todo? ¿Por qué de esta moción ahora? Sí le tengo que decir lo mismo que le dije a su jefe de filas, que, por favor, que tampoco invente usted la rueda.

Para la localización geográfica de una empresa, hay veinte puntos básicos estratégicos, y en cinco minutos, no puedo indicarlos, pero sí decirles que los dos últimos puntos de decisión a sopesar de los veinte que hay son los incentivos a la creación de empresas y las ayudas económicas e incentivos fiscales, pero no a la inversa. El que piense crear una empresa empezando solo por los incentivos fiscales fracasará y ¡con mayúscula!

Y ¿qué pasa con la deslocalización? Pues, mire, la deslocalización de empresas industriales de España hacia otros territorios se da en la primera decena de los años noventa. Solo tuvieron lugar en aquel momento unos cien casos, frente a unos cuatrocientos, cuatrocientos uno exactamente, en el periodo 2000-2007, y de aquí, de Aragón, se fueron veintidós empresas importantes.

Las principales causas de estas localizaciones fueron, de una parte, la búsqueda de la disminución de los costes laborales en las manufacturas de carácter más tradicional, como textil y confección, cuero, calzado, madera y corcho y elementos de transporte, y de otra, la reestructuración de empresas que llevo aparejada la puesta en marcha del mercado único, verdadero revulsivo para el ajuste productivo de numerosos sectores en el espacio comunitario, sobre todo los de alto y medio contenido tecnológico, como el eléctrico, el electrónico y el óptico.

El actual Gobierno del Partido Popular de Aragón no tiene nada que ver con lo que usted plantea, señor García Madrigal. Ustedes, cuando mandaban, no vieron la jugada —creo que por desconocimiento— y así nos fue.

El Gobierno de Aragón busca crear la senda de creación de empleo cualificado y restituir la competitividad, que, por cierto, ya lo estamos viendo, teniendo en cuenta que vemos que el margen de cobertura entre exportaciones e importaciones está en el 136,1. Y le recuerdo que cuando usted estaba en el 2008, era solamente el 105,3%.

El Gobierno de Aragón ha apostado por el Plan Impulso al que toda la oposición no ha querido aportar nada, excepto las críticas por tema ideológico acostumbradas. Y en la empresa impera libremente la oferta y la demanda de los mercados, y ustedes no hicieron programa vigía alguno; no lo pida ahora, porque ya existe en el Gobierno de Aragón una comisión delegada para asuntos económicos en estos temas compuesta por la presidenta de Aragón y los consejeros en materia económica, y no caben más comisiones.

Tampoco entramos en conflictos que solo corresponden a empresa y trabajadores, salvo por incumplimiento flagrante de condiciones oficiales... *[corte automático de sonido]* ... o las ayudas recibidas en su caso.

Y nada más.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Garasa.

Bien, por el Grupo Parlamentario proponente, señor García Madrigal, ¿puede fijar su posición respecto de la enmienda?

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: No la aceptamos porque se subvierte el sentido de nuestra ponencia. Nosotros, si se me permite el símil taurino, queríamos banderillas de fuego para el Gobierno, y la enmienda plantea alabanza o *laudatio* para el Gobierno.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Vamos a someter a votación la moción en sus propios términos.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cinco: a favor, treinta; en contra, treinta y cinco. Queda rechazada.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Romero, ¿no va a intervenir?

Señor Palacín, ¿tampoco lo va a hacer?

Señor Peribáñez, sí. Tiene la palabra.

El señor diputado PERIBAÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pues, es una lástima que no se haya aceptado la enmienda, señor Madrigal. Ustedes pretendían banderillas de fuego, utilizando su mismo símil, y nosotros pensábamos en una suerte distinta.

Usted ha dicho antes que el Gobierno andaba despistado, pero yo creo que no es así, que es consciente de la realidad. De hecho, el Plan Impulso, ese que nadie lo ha tratado de panacea, salvo la oposición —no sé por qué—, destina un 73% al impulso empresarial y al empleo, algo más de 100,9 millones de euros.

Por lo tanto, yo creo que el Gobierno es consciente de la realidad, es consciente de la situación que es-

tán pasando las empresas y los trabajadores, y es una apuesta decidida. Otra cosa es que ustedes lo vean de otra manera. La coordinación, yo creo que existe. Se le puede dar la vuelta a lo que ha dicho el señor Romero, puede haber dos notas de prensa distintas de los dos departamentos, pero yo me quedaría con el resultado positivo: hay, al menos, dos departamentos que se han interesado por el mismo problema para tratar de minimizarlo o de que no exista.

Lamentablemente, no hemos podido alcanzar un acuerdo, pero espero que esto no signifique que todos los grupos vayamos trabajando en la misma línea.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Señor García Madrigal, ¿va a intervenir? Para la explicación de voto.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: No, si, desde luego, para este sencillo diputado llamado García, apellido más común en España, pues, este Pleno es un hito ¿eh?, en el antes y en el después, porque es que me da la sensación de que pasado el ecuador de la legislatura, realmente, están asustados, están huidizos solo utilizan argumentos de autodefensa, argumentos infantiles, lo cual, como Gobierno, es absolutamente penoso.

Que ahora intenten contemporizar sacando el pasado... Pero, bueno, ¿ustedes sueñan por la noche con los socialistas? Que no tenemos rabo ni tridente. Pónganse a gobernar por el bien de Aragón y de los aragoneses, y, si no, desplácense, muévanse, rótense.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Señor Garasa, puede intervenir.

El señor diputado GARASA MORENO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor García Madrigal, usted se piensa que con ochenta y ocho mil empresas que hay en Aragón, ¿se puede hacer aquí un programa de vigilancia para todas?

Yo creo que usted no ha pisado nunca una empresa, excepto para cortar alguna cinta, es decir, no se pueden debatir temas de estos hablando únicamente de lo que ustedes hablan.

Y claro que hay que contextualizar lo que usted ha dicho: si dejaron tres millones de parados, si dejaron doscientas mil empresas fuera, ¡claro!, y luego, encima, las decisiones de empresarios y emprendedores son de su total libertad individual, señor García Madrigal. Pregunte usted al señor Gimeno sobre el conflicto de los autobuses de Zaragoza y verá qué es lo que le dice. Y me parece, no sé por qué, que están gobernando allí, que son de su mismo partido, pero lo que pasa es que ustedes no tienen ni idea de todo esto.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Garasa.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley 168, relativa a Motorland Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Señor Romero, ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 168/13, relativa a Motorland Aragón.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

Subo a esta tribuna, en representación del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, para defender esta proposición no de ley relativa a Motorland Aragón, a la Ciudad del Motor de Aragón.

Creo que todos y todas sois conocedores de las iniciativas que hemos venido presentando a lo largo de esta legislatura en relación a la Ciudad del Motor y, especialmente, dirigidas a tres cuestiones: la primera, obtener mayor información de esta sociedad. Saben que hasta que no fue posible a través de un informe de los letrados de la Cámara de las Cortes, saben que no pudimos tener el contrato con Dorna Sport, que, como bien saben, tenían cláusula de confidencialidad; por lo tanto, hemos insistido una y otra vez en la necesidad de que hubiera una información más transparente.

Saben también que, en varias ocasiones, hemos pedido en esta Cámara que se realice un informe con carácter independiente, que haga una evaluación, que estudie cuál ha sido el impacto de, especialmente, el principal evento que se celebra en la Ciudad del Motor, que es el gran premio de MotoGP, y en ese sentido, conocer exactamente cuál está siendo el beneficio para las comarcas y para la ciudad de Alcañiz. No hemos sido capaces de conseguir que haya un informe independiente que evalúe en profundidad este gran evento; es más, nos lo han rechazado en dos ocasiones, y en esta ocasión, será la tercera, y me da la sensación de que también lo van a rechazar. Curiosamente, en una de las iniciativas y en una de las comparecencias que hubo en la Comisión de Industria e Innovación, por el Grupo Socialista, el señor Velasco lo solicitó y parece ser que sí que se iba a realizar, pero a fecha de hoy, y de esto ya han pasado unos cuantos meses, no tenemos conocimiento de ese informe.

Sí que tenemos conocimiento de un informe general de Motorland del año 2012 de cuatro páginas exclusivamente, cuatro páginas, donde en la primera página, en un párrafo, viene a decir que, «una vez analizado los eventos celebrados en el año 2012 y hecha una estimación del gasto generado por los pilotos, acompañantes, visitantes y público, se ha concluido que el impacto económico aproximado generado por la actividad de Motorland ha sido de treinta millones de euros». Bien, nos gustaría saber cómo se ha construido esa cifra y, evidentemente, qué datos objetivos hay para que den esa cifra. No hemos sido capaces de conseguirlo.

En esa misma dirección, hemos presentado iniciativas con el objetivo de romper con el oscurantismo de muchos años en la Ciudad del Motor y avanzar en la transparencia, y en ese sentido, pedimos información para saber con certeza cuál es el número de entradas que se habían vendido en la Ciudad del Motor. El número de entradas que se habían vendido en el año 2010 en el gran premio de MotoGP fue de cincuenta y seis mil veinticinco entradas; en el año 2011, treinta y nueve mil novecientas noventa; en el año 2012, veinte cuatro mil quinientas diez. Pasamos de unos ingresos de tres millones doscientos treinta y ocho mil euros en

el año 2010 a dos millones doscientos treinta y nueve mil en el 2011 y a un millón trescientos dieciocho mil euros en el 2012. Por lo tanto, es evidente que durante estos años ha habido una pérdida de público, ha habido una pérdida de ingresos y, por lo tanto, se ha incrementado el déficit, se ha incrementado la deuda de la sociedad pública Ciudad del Motor de Aragón.

Y también hemos presentado iniciativas en el marco de la racionalización del gasto en un momento de crisis como la que atravesamos, y creemos que todas las sociedades públicas tienen que trabajar en igualdad de oportunidades, sin depender de qué sociedad pública y quién dirige y controla esa sociedad pública para tener ventajas sobre otras. Y en ese sentido, siempre hemos visto que la Ciudad del Motor ha sido una de las grandes beneficiadas y, a pesar de esa situación de crisis económica y a pesar de que este Gobierno no ha sido capaz de cubrir el que se ejecuten infraestructuras básicas, servicios públicos básicos para el Bajo Aragón histórico, sí que se ha seguido celebrando este evento, el gran premio de MotoGP, con unos costes que, como bien saben, cada año acarrean más de cinco millones de déficit.

Bien, pues, volvemos a insistir con otra iniciativa, y en este caso, planteamos tres puntos: en el primer punto, insistimos en la elaboración de un informe que evalúe el impacto del gran premio MotoGP en el año 2010, en el año 2011 y en el año 2012, que además lo evalúe en un radio extenso, no solo en la Ciudad de Alcañiz, sino también en las comarcas limítrofes.

Pedimos en un segundo punto que se reclame a la sociedad la búsqueda de fórmulas para racionalizar el gasto ante el elevado déficit que han presentado sus cuentas estos últimos años, incluida la renegociación con las empresas titulares de los derechos de MotoGP, Superbike y las World Series de Renault.

Y en un tercer punto, que se inicie desde la sociedad pública Ciudad del Motor un proceso de negociación con las sociedades gestoras de los grandes premios de MotoGP de España en Jerez, Cataluña (en Montmeló) y Valencia (en Cheste) que tenga por objetivo alcanzar un acuerdo que permita continuar reduciendo notoriamente los costes de la celebración de estos eventos deportivos con la empresa Dorna Sport, incluyendo, si es necesario, la posibilidad de reducir el número de grandes premios a disputar anualmente.

Saben que hemos tirado la toalla en el sentido de que ustedes van a seguir celebrando este gran premio todos los años, y saben que este gran premio va a ocasionar cada año más déficit. Han intentado que ese dinero se financie directamente desde la comunidad de Aragón, no pasando por el presupuesto de la sociedad Ciudad del Motor, para que, de esa manera, dulcificar el déficit. Y saben que, independientemente de que lo haga la comunidad de Aragón a través de algunas de sus entidades, de sus organismos, o lo haga la sociedad pública Ciudad del Motor, al final, el resultado es el mismo, que va a haber más déficit.

Saben, en esa dirección, que estamos en un momento muy delicado, que, además, han utilizado el Fondo de Inversiones de Teruel de forma irregular. Que de eso ha dado cuenta el informe de fiscalización de la Cámara de Cuentas de Aragón del ejercicio 2010, donde se deja claro que la Ciudad del Motor es una de las empresas públicas que más deficiencias presentó en ese ejercicio, que hubo cuarenta y ocho observaciones de las que se presentaron cincuenta y dos enmiendas, de las que se solo se aprobó un grupo muy reducido, porque la mayoría fue desestimada por la propia Cámara.

Saben que hemos pedido que desde el Fondo de Inversiones de Teruel no se utilice el dinero para gasto corriente, no se utilice para pagar los gastos de publicidad de Dorna Sport, y ustedes lo siguen haciendo.

Les hemos hecho una pregunta que no nos han podido contestar: a raíz de la presión que ustedes han sufrido de los grupos que no estamos de acuerdo con que se realice ese gran evento en la situación de crisis en la que estamos, ¿cómo va a repercutir, una vez que han reducido el coste con Dorna Sport, en el sentido de que si van a equilibrar las cuentas y, a partir del 2012, no va a haber déficit? No nos han contestado porque saben que va a seguir habiendo déficit.

Por lo tanto, lo que les pedimos, y con ello concluyo, es ya vale de seguir con esta sociedad por la senda de llevarla a la quiebra técnica. Ya vale de política, de titulares, de *marketing... [corte automático de sonido]* ... ya vale de que, además, para que vaya más gente a esta sociedad, se tengan que ceder las entradas gratuitas a los menores de catorce años y a los mayores de sesenta y cinco. Por cierto, que lo sepan, porque, evidentemente, habrá más público, lo cual no quiere decir que vaya a haber más ingresos. Y en ese sentido, lo que le pedimos con seriedad es que valoren esta iniciativa y que empecemos a trabajar por la senda del rigor y no utilicemos, de forma política, una sociedad que es importante para el desarrollo de la provincia, pero, en momentos de crisis, hay que saber controlarla desde el punto de vista económico.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Se han presentado varias enmiendas a esta iniciativa. Las tres primeras, del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, y las va a defender el señor Soro por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Voy a empezar, una vez más, diciendo la postura de Chunta Aragonesista respecto a Motorland. Chunta Aragonesista no rechaza Motorland como proyecto, en absoluto, es más, defendemos de una forma muy entusiasta lo que es TechnoPark, lo que es impulsar la I+D+i, la investigación en el ámbito del motor, y defendemos que haya ese aprovechamiento también de las pistas con finalidad deportiva.

Con lo que no estamos de acuerdo es en cómo se han gestionado determinadas pruebas en Motorland, sobre todo por la cuestión económica. No estamos, en absoluto, de acuerdo con que se tenga que ir con dinero público, con fondos públicos, a sufragar el déficit que generan pruebas como, sobre todo, MotoGP, la que va a ocurrir ese fin de semana. Esa es la postura de Chunta Aragonesista, y no otra, y una vez más, la vuelvo a decir públicamente.

Por eso mismo, votaremos a favor de su iniciativa, señor Romero, porque está en la filosofía que siempre hemos defendido. Si no es posible hacer MotoGP de una manera razonable, pues, no se puede hacer. Es así de sencillo. Se podrá hacer mucho más, y siempre

dicen que se ocupa el circuito prácticamente todos los fines de semana, pues, que se siga haciendo, perfecto, pero habrá determinadas pruebas, desde luego, que no serán sostenibles, que no serán aceptables desde el punto de vista económico.

Hemos hecho varias enmiendas, señor Romero, aunque vamos a apoyar la iniciativa en cualquier caso. Hemos hecho varias enmiendas, tres, que consideramos que mejoran o que intentan mejorar la redacción de la iniciativa.

En primer lugar, hablan ustedes en su iniciativa, señor Romero, de elaborar un informe de evaluación riguroso e independiente. Completamente de acuerdo, porque aún no lo tenemos. Lo que tenemos, los datos que conocemos, desde luego, constituyen un informe —hay más de uno—, pero no es ni riguroso ni independiente. Es necesario conocer esa repercusión real que tiene Motorland y, sobre todo, que tiene MotoGP en la Comarca del Bajo Aragón, en Alcañiz, y en las comarcas limítrofes, sobre todo, en el Bajo Aragón histórico.

El problema es que no nos fiamos de que ese informe lo haga el Gobierno de Aragón, no nos fiamos. Y a diferencia de lo que solemos hacer, porque no somos amigos, ni nosotros ni ustedes, señor Romero, de externalizar los informes, en ese caso, pensamos que es absolutamente necesario. Estimamos que ese informe debe realizarlo una consultora externa, una consultora externa con todas las garantías y a cargo de la sociedad pública Ciudad del Motor, S.A. Esa es la primera de las enmiendas.

En segundo lugar, plantea usted en el segundo punto de su iniciativa que la sociedad pública Ciudad del Motor racionalice el gasto ante el elevado déficit. Mire, hay algo que no terminamos de entender: se aprueban leyes y luego, a veces, se cumplen y, a veces, no. Hay una Ley de estabilidad presupuestaria, que lo que pensamos es que se tiene que aplicar también a la Ciudad del Motor, S.A., a esa empresa pública, también debe aplicarse la Ley que ustedes aprobaron de estabilidad presupuestaria.

Y por eso entendemos que lo que hay que exigirle es que ejecute esos presupuestos en posición de equilibrio financiero, es decir, que gaste lo que tiene —lo que nos dicen siempre desde la derecha que hay que hacer—, pero que en el caso de Motorland no se hace, y luego ya, pues, se va desde los presupuestos públicos a compensar ese déficit.

Lo que planteamos es eso, que se exija a la Ciudad del Motor de Aragón, S.A., la formulación de un plan económico-financiero para que, en un plazo de un año, pueda ejecutar sus presupuestos en posición de equilibrio financiero. Y para eso, evidentemente, tendrán que renegociar MotoGP, Superbike, World Series by Renault. Es lo que estamos planteando, que se cumpla la ley y que se cierre en posición de equilibrio financiero.

En el tercer punto de su iniciativa, plantean también esa negociación, en definitiva, que no es necesario hacer tantos grandes premios en el conjunto del Estado, que se negocie para reducir el número y, por tanto, el coste. Y lo que planteamos también es eso, no solo para que se reduzcan notablemente los costes, sino para que se cierre en equilibrio financiero.

Pensamos que, claro, estamos utilizando los argumentos que se emplean desde la derecha, ¿no?, pues, equilibrio financiero también, señores del Partido Popular y del Partido Aragonés, para Motorland, para la Ciudad del Motor también, para MotoGP, ¿por qué no?

Esas son las enmiendas, señor Romero, que le planteamos, y, en todo caso, votaremos a favor.

Y termino, porque..., no iba a hacerlo, pero es que no puedo evitar hacer una referencia a la enmienda del Partido Popular. Yo, que usted, señor Romero, la aceptaría. Mire, acepte usted la enmienda del Partido Popular porque si la aceptan, este fin de semana no se hace MotoGP y la que montamos, ¿eh? Porque, fíjense lo que plantea el PP: «Que la Ciudad del Motor siga basando su gestión pública en el rigor, la eficiencia, la austeridad, la transparencia y la ejemplaridad». Si aprobamos esto, este fin de semana, no se puede hacer algo que es todo lo contrario al rigor, a la eficiencia, a la austeridad, a la transparencia y a la ejemplaridad.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Pasamos a otra enmienda que ha presentado el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. El señor Peribáñez puede defenderla por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Señorías, hablamos, una vez más, de la Ciudad del Motor de Alcañiz.

Yo, en el poco tiempo que llevo en estas Cortes, que es la segunda legislatura, todavía no he oído hablar bien del proyecto de Alcañiz a Izquierda Unida y a Chunta Aragonesista. Esto debe de ser, presidente de las Cortes y presidente de mi partido, por aquello de hacer buena la frase de que «duro con este, que es de aquí», porque, bueno, si nos están piropeando los pilotos y nos está piropeando el público, si hemos sido y seguimos siendo, bueno, pues, una prueba deportiva de referencia, bueno, está bien que, de vez en cuando, haya una crítica, y si fiera constrictiva, sería muchísimo mejor, pero, bueno.

Yo creo que ha sido una apuesta importante, ha sido una apuesta importante el proyecto de la Ciudad del Motor. Creo que se ha conseguido algo que, indudablemente, es la envidia de otras comarcas, ¿eh? Y me puedo sumar yo a esa envidia sana. Pero, ahora mismo, somos un referente deportivo en el mundo.

Este fin de semana se hablará de Alcañiz, se hablará de Teruel, se hablará de Aragón. ¿Qué repercusión mediática, económica, le ponemos a esto, con el la publicidad que hay? ¿Hemos cuantificado eso? ¿Hemos cuantificado eso? No, no nos interesa. Nos interesa que, bueno, de alguna manera, estos grupos políticos que siguen apoyando, afortunadamente, proyectos tan importantes, que sigan desarrollando, que sigan vertebrando el territorio y que posibiliten actividad laboral, bueno, pues, seguramente, no será importante, pero, bueno, también hay que tomarlo con deportividad, nunca mejor dicho, después de esta prueba.

Yo no sé qué se consigue hoy precisamente, si es valorar la predisposición y esa buena actitud que tiene nuestro circuito de Teruel, publicitarse el grupo político para poner, una vez más, los puntos encima de las íes, que les interesa políticamente, o desprestigiar algo, que creo que es un ejemplo, y no porque lo diga

en este caso el portavoz del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, es que es lo que dicen todos, lo que he escuchado.

El impacto socioeconómico, yo creo que esta fuera de toda duda. Yo no sé si necesitamos un informe menos externo o más externo. La Cámara de Comercio de Teruel, no creo que sea afín a las Cortes, es afín a su predisposición de inversión económica, que son empresarios, y lo cuantifican ellos; seguramente, alguno de ellos le podría dar cifras, quizás, las mismas que damos notros, pero como no están en política, serían más creíbles.

Quince mil usuarios en pista al año, el 70% extranjeros; catalizador de inversiones privadas; trescientas nuevas plazas hoteleras —no pasa nada; al fin y al cabo, son trescientas en Teruel—; más de doscientas trece mil pernoctaciones entre el 2009 y el 2011, con un gasto de ochenta millones de euros, solo ochenta millones de euros; dos cientos setenta y siete días de ocupación; una inversión del Gobierno de Aragón de cerca de los ciento treinta y nueve millones de euros, que han supuesto unos ingresos de novecientos setenta y dos. Bueno, en definitiva, por cada inversión pública que se hace se recogen seis de la privada.

El departamento, por supuesto, no está de brazos cruzados en el tema de la reducción en cuanto a la partida del contrato; se ha negociado con una baja de más del 17%. Los informes realizados demuestran que el impacto es positivo. Esta mañana, he escuchado al presidente de la Asociación de Hosteleros, casualmente; ahora mismo, la hostelería está pernoctando en Zaragoza; el resto, está cubierto. Yo creo que esto es bastante, bastante significativo.

Hemos presentado una enmienda, porque al margen de las críticas, entiendo que con carácter positivo, aunque permítanme que lo dude, sobre todo, de Izquierda Unida y de Chunta Aragonesista, pues, hemos querido pensar en el sentido positivo, precisamente, porque sigue apostando usted por el proyecto general de Motorland.

Por lo tanto, nosotros entendemos que debemos seguir apoyando este proyecto, que es generador de empleo, generador de riqueza... Porque yo no sé si tenemos que suprimir la prueba de aquí o la de Jerez, pero en Jerez, en Andalucía, está gobernando Izquierda Unida o cogobernado Izquierda Unida. Quizás sea más fácil que usted convenza a sus socios que a nosotros, que quiten el de Jerez, porque si pone dinero la Junta de Andalucía, será porque genera intereses a Andalucía, no porque le genere prejuicios. Nosotros, para Aragón, queremos lo mismo: generar intereses, generar actividad y generar riqueza para Alcañiz, para el Bajo Aragón, para la comarca y para el Bajo Aragón histórico. Por cierto, entre las que está su localidad... *[Corte automático de sonido.]* Cuando la alcaldía la tenía Izquierda Unida, parece que había menos problemas; ahora, parece ser que hay alguno más.

En definitiva, seguiremos apostando por un proyecto que, sin duda alguna, revitaliza una parte muy importante de la provincia de Teruel.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

El Grupo Parlamentario Popular ha presentado también una enmienda.

Señor Navarro, la puede defender por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado NAVARRO FÉLEZ: Gracias, presidente.

Sí, debatimos esta iniciativa presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón relativa a Motorland Aragón, proposición no de ley, como ha narrado su portavoz, que consta de tres puntos: en el primer punto, solicita que el Gobierno de Aragón elabore un informe de evaluación riguroso e independiente sobre la repercusión que ha tenido el gran premio de Aragón de MotoGP celebrado en las tres anualidades anteriores.

Y con respecto a este punto, señor Romero, decirle lo siguiente: desde los inicios de Motorland, y a lo largo de estos últimos años, se han realizado los siguientes informes —y le recuerdo que no gobernaba el Partido Popular en aquellos momentos—: un estudio de impacto económico y perfil de visitantes (2010), encargado por la Cámara de Comercio de Teruel y realizado, según creo yo, de forma rigurosa por una empresa independiente, puesto que lo encargó la Cámara de Comercio a una empresa especializada en este sentido. En este caso, yo he tenido la oportunidad y el interés de leerme dicho informe o dicho estudio, y le puedo asegurar, señor Romero, que es un informe exhaustivo. Informe que recoge, por un lado, el perfil de los distintos visitantes que acudieron durante ese año a las pruebas, a la prueba de MotoGP: con un perfil de mil quinientas encuestas, un 95,5% de confianza de la encuesta, encuesta realizada por muestreo aleatorio y mediante entrevista personal, y en este caso concreto, pues, se preguntaba sobre la procedencia, el tipo de transporte, gastos de desplazamientos, tipo de estancia, etcétera, etcétera. De dicho estudio, también se analiza el impacto económico en los establecimientos de la zona, así como también se hizo, a su vez, un estudio de impacto social en Aragón y, cómo no, un estudio de impacto mediático internacional. Este mismo informe se repitió con la misma empresa en 2011, como también el Departamento de Economía y Empleo del Gobierno de Aragón ha elaborado un informe para evaluar el impacto económico de Motorland.

Las conclusiones, señor Romero, que parece que no las conozca siendo del territorio, son muy conocidas por todos, y tampoco me voy a extender mucho más. Pero sí que le voy a recordar alguna, como es el posicionamiento internacional de Aragón; acreditación de cientos de periodistas que se van a dar encuentro allí; acreditación o impacto económico de treinta o cincuenta y tres millones de euros, según se entiendan las estadísticas; generación de nuevas actividades empresariales en el territorio; máxima valoración técnica y reconocimiento de todos los expertos del motor, etcétera, etcétera.

Por ello, señor Romero, como comprenderá, desde mi grupo entendemos que lo estudios realizados hasta ahora —se lo repito— son independientes y rigurosos y, desde luego, no los encargó el Partido Popular, pero les damos plena credibilidad. Por tanto, sería redundante, así como un gasto inútil el encargar nuevos estudios.

Por ello, señor Romero, ya le digo que votaremos en contra de este punto.

Con respecto al segundo punto, nos reclama la búsqueda de fórmulas para racionalizar el gasto, incluida la negociación con empresas o con los titulares de los derechos de MotoGP, Superbike y las World Series.

No se le escapa, señor Romero, que han logrado ya reducciones o deducciones en los contratos para la organización de algunos de los grandes premios o de las grandes competiciones. Se está en conversaciones para reducir otras y ya existe un plan de racionalización, y es preciso también recordarle la gran repercusión económica y los retornos que generan esas competiciones de Motorland.

Por ello, como bien sabe, mi grupo ha presentado una enmienda de modificación, instando al Gobierno de Aragón a continuar su acción de gobierno, impulsando la Ciudad del Motor de Aragón, basando su gestión en el rigor, la eficiencia, la austeridad, la transparencia y la ejemplaridad. Y no se asuste, señor Soro, que se puede ejercer, como así se está haciendo desde el Gobierno de Aragón en estos momentos; si no, a buen seguro, señor Romero, que usted no dispondría en estos momentos de la información de la que dispone y que ha hecho gala de tenerla y conocerla. Como también, a efecto de la buena gestión, ha sido el que se hayan reducido los costes de estos cánones de explotación de MotoGP o de otras competiciones.

Por ello, ya le digo que acepten nuestras enmiendas o votaremos en contra.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Navarro.

Pasamos a la intervención del Grupo Parlamentario Socialista. El señor Velasco tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

La posición del Grupo Parlamentario Socialista en esta proposición no de ley es que la vamos a votar a favor, pero yo creo que con argumentos distintos a los que ha planteado el que la ha formulado. Yo creo que podemos reproducir un poquito debates anteriores que hemos tenido con el tema de Motorland.

El Grupo Parlamentario Socialista entiende que esta es una infraestructura estratégica, que se hace en la provincia de Teruel, que es una infraestructura acertada, para sacarle un rendimiento a una potencialidad que tenía Alcañiz por toda su tradición, que el proyecto se hace bien, que el proyecto tiene unas características que, visto el resultado, tiene unas características excepcionales y que, por lo tanto, en términos absolutos, hay que decir que es un proyecto acertado, bien dimensionado y que nosotros apoyamos desde el principio y que seguimos apoyando.

Pero, en el último debate, nosotros decíamos que sí que es bueno tener una elaboración de un informe objetivo, y no solamente incorporando, como dice aquí, 2010, 2011 y 2012, sino también el 2013, porque si esta proposición no de ley se pide ahora, cuando se encargue el estudio, ya habrá pasado también el 2013 y se podrá hacer una evaluación del 2013.

¿Por qué nosotros seguimos manteniendo que es bueno hacer un estudio? Porque creemos que las circunstancias económicas son unas circunstancias desfavorables, y hay que saber exactamente cómo está respondiendo la actividad del circuito, la actividad de los grandes premios, cómo está influyendo realmente en el desarrollo. Es decir, esto analizado, con ojos de 2008, de 2009, era una situación; con ojos de 2013, es otra situación, porque tenemos una situación económica distinta. Y yo creo que si lo dimensionamos bien y hacemos un estudio, nos puede servir a todos para poder enfocar y poder tomar las decisiones más adecuadas.

Por eso, nosotros seguimos pensando —y ya lo dijimos, efectivamente, en el último debate— que creemos que es bueno que haya un estudio, un poquito, un poquito más profundo que en su día hizo la propia Cámara de Comercio.

Después, el punto segundo dice «reclamar a la sociedad pública de la Ciudad del Motor la búsqueda de fórmulas para racionalizar el gasto». Bueno, yo creo que eso le cabe a esta sociedad y a cualquier otra sociedad, es decir, pedir en una proposición no de ley que todos los responsables o todos los gestores de una empresa sigan trabajando por racionalizar al máximo los gastos, y más cuando tenemos un resultado final negativo económicamente, yo creo que no es decir ninguna cosa del otro mundo, yo creo que es un esfuerzo que tiene que estar presente y que tiene que hacerse.

Y, por último, hay un tema que yo creo que merece un poquito de tranquilidad y de reflexión. Lo que se plantea en el tercer punto es que en España tenemos cuatro pruebas de MotoGP al año, tenemos cuatro pruebas: la que se hace en Jerez, la que se hace en Montmeló, la que se hace en Cheste, en Valencia, y la de Motorland. El público objetivo, el público objetivo para un evento de esta envergadura es prácticamente común para las cuatro pruebas. No hay ningún país del mundo que tenga cuatro pruebas ni de MotoGP ni de Fórmula 1.

En una situación económica compleja, lo que nosotros planteamos es que se estudie la posibilidad no de no hacer esta prueba, sino de ver si en vez de hacer las cuatro pruebas que se hacen al año de MotoGP, se puede llegar a un acuerdo entre los cuatro circuitos, de manera que si en vez de hacerlo todos los años, se hace cada dos años, el público objetivo irá más a todas las pruebas y los resultados económicos serán más favorables, y no perdemos un elemento que, desde nuestro punto de vista, es fundamental, que es que, efectivamente, una prueba de esta envergadura tiene una repercusión en términos publicitarios importantísimos, pero tenemos que ser conscientes de que tenemos unos recortes importantes en servicios básicos de nuestra comunidad autónoma, como puede ser educación, como puede ser sanidad, como pueden ser en servicios sociales, por necesidades económicas.

Por lo tanto, lo que pedimos en este tema —y yo creo que lo recoge aquí con unos términos bastante correctos— es que se profundice en esa cuestión.

Y que como consecuencia de todo, con el análisis previo hecho, con la situación económica, la evolución y la situación, ver un poco y ponernos de acuerdo entre todos para ver cómo le sacamos el máximo provecho a esta infraestructura, que nosotros seguimos pensando que es una infraestructura acertada y que supone un mecanismo muy importante para el desarrollo de Alcañiz y del desarrollo de las comarcas limítrofes.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Velasco.

Bien, el señor Romero puede fijar su posición respecto a las enmiendas.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Las enmiendas números 1 y 2, de Chunta Aragonesista entran dentro de lo que plantea de forma parecida Izquierda Unida y, por lo tanto, las aceptamos.

Entendemos que la número 3 casi va intrínsecamente en la número 2, cuando hablamos de la viabilidad financiera y, por lo tanto, no es necesario el que la apoyemos, porque de alguna forma ya le da cobertura la enmienda número 2 presentada por el mismo grupo parlamentario.

La enmienda número 4, que es del Partido Aragonés, no la vamos a aceptar por la sencilla razón de que ya apoyamos una iniciativa de ellos recientemente que decía: «... continúe en su acción de Gobierno dentro de su apoyo y respaldo a la Ciudad del Motor de Aragón por lo que supone como proyecto de desarrollo estratégico de Teruel y para la propia Comunidad Autónoma de Aragón, especialmente, en lo relativo al impulso del I+D+i y la transferencia del conocimiento y tecnología en el sector del motor y la creación de empresas innovadoras de base tecnológica».

Por lo tanto, ya lo hemos apoyado. No tiene sentido que la modifiquen y, en el fondo, vienen a decir lo mimo y, por lo tanto, Izquierda Unida aprobó también este punto que ustedes nos plantearon en su iniciativa.

Y la enmienda número 5, del Partido Popular, no podemos aprobarla, porque la entendemos dentro de la hipocresía parlamentaria el que nos pida transparencia, austeridad y ejemplaridad, cuando nosotros les pedimos todos los años que en la priorización de la elaboración del programa anual de fiscalización se audite a la empresa pública Ciudad del Motor con más profundidad y siempre lo niegan, evidentemente, porque son Gobierno y tienen la mayoría.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Entiendo, en consecuencia, que se somete a votación la proposición no de ley con la incorporación de las dos primeras enmiendas del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Pues, ocupen sus escaños, por favor, porque vamos a someter a votación en esos términos la proposición no de ley. Comienza la Votación. Finaliza la Votación. **Votos emitidos, sesenta y cuatro: a favor, veintinueve; en contra, treinta y cinco. Queda rechazada.**

Y pasamos a un breve turno —espero— de explicación de voto.

Señor Romero.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, agradecer el voto a favor tanto de Chunta Aragonesista como del Grupo Socialista.

Varias cuestiones.

La primera, señor Peribáñez, que en Jerez, sepa que el ayuntamiento tiene el 68,16% de las acciones y lo gobierna el Partido Popular, y ha presentado un plan de viabilidad financiera para pagar las deudas acumuladas de hace muchos años. Por lo menos, como suelen decir ustedes, «han cogido al toro por los cuernos». Y, además, cuando entró en 2008 la Junta de Andalucía a participar en el accionario con el 31,84%, desde allí se propuso una reducción, evidentemente, mayor que la que ha ocurrido en Aragón con la empresa Dorna Sport de reducir casi un 40% el contrato con Dorna Sport.

Decirle que, además de ser un referente deportivo a nivel mundial, también, en el Bajo Aragón histórico, queremos ser un referente en sanidad, con un hospital nuevo, que no hay recursos para poderlo realizar, por la sencilla razón de que el Gobierno de Aragón lo destina a otras cuestiones, entre ellas, a este evento deportivo.

Decirle que quien practica la publicidad no es Izquierda Unida criticando y dejando su posición, siempre la misma iniciativa tras iniciativa, es el propio Gobierno de Aragón que, evidentemente, aprovecha este acto para dar a conocer más lo que hace el Gobierno de Aragón. Y, además, estarán contentos, aplauden y se dan palmas con las orejas —permítanme la expresión— los menores de catorce años y los mayores de sesenta y cinco años, que este año, para que vaya más gente a Motorland, también ustedes les invitan para que, evidentemente, el espectáculo sea mayor.

Pero el problema —y con ello termino, señor presidente— es que desde el año 2010, primer gran premio de MotoGP, recaudación de tres millones doscientos mil euros en entradas; año 2012, un millón trescientos mil. Es decir, casi dos millones menos de euros, y eso se está acumulando, evidentemente, en la deuda.

Señor Navarro, simplemente, decirle que nosotros entendemos su papel, porque de lo que usted decía cuando estaba en la oposición a lo que dice ahora, ¡vamos, increíble! Yo entiendo que el pacto de gobernabilidad, a veces, tiene estos sacrificios, y usted, como se suele decir, se tiene que esconder debajo de la mesa de vez en cuando para que no haya ningún problema. Siga así y ya veremos a dónde llevan a la Ciudad del Motor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

¿Señor Soro? No va a intervenir.

¿Señor Peribáñez? No va a hacerlo.

Señor Velasco, puede intervenir.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Sí, nosotros queremos dejar clara la posición, y ya lo he intentado antes.

Hemos votado que sí a la proposición no de ley en un planteamiento absolutamente positivo de la infraestructura de la Ciudad del Motor. Y los puntos que están planteados, si realmente se desarrollan de manera clara y de manera de colaboración hacia un análisis lo más detallado posible y, a partir de ahí, con un esfuerzo claro de ir reduciendo al máximo los gastos y el déficit que tiene la Ciudad del Motor, mucho mejor.

Y también hemos dicho en otras ocasiones que creemos que es muy importante la parte técnica, la parte industrial que tiene la Ciudad del Motor, que se tiene que seguir potenciando, porque creemos que es un elemento fundamental.

Y pediríamos al equipo de Gobierno que no echara en saco roto la posibilidad y el análisis objetivo de analizar con los otros circuitos la posibilidad de llegar

a un acuerdo, que eso, digamos, en este momento, creo que sería bien visto por toda la población.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Velasco.

Señor Navarro, puede intervenir.

El señor diputado NAVARRO FÉLEZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

La verdad, señor Romero, que sigue utilizando el mismo lenguaje demagógico que en otras ocasiones. Me gustaría que ese mismo lenguaje demagógico se lo trasladara al consejero de Comercio y Turismo del Gobierno de Andalucía, al que antes han hecho referencia. Y le quiero recordar, señor Romero, tres millones de la Junta de Andalucía, o sea, 3,2 millones de subvención a Jerez, dos millones del Ayuntamiento de Jerez.

Como también le puedo decir que, a posteriori, Aragón negociara con Dorna la reducción del canon; Andalucía lo firmo en diciembre de ese mismo año. Eso, para que lo sepa, señor Romero.

Lamento que no haya aceptado mi enmienda, pero yo entiendo que era coherente, y es más, ya me dirá usted que tiene de malo el basar la gestión en el rigor, como así se está haciendo, y en la eficiencia —se lo he dicho—, con la reducción de costes, que se están ajuntando al máximo las cuentas, etcétera, etcétera; en la transparencia, porque, si no, usted no tendría ni dispondría de la documentación que tiene en estos momentos, porque se le remite toda la información que usted solicita.

Y no se confunda, señor Romero, no se confunda, lo que este portavoz solicitaba en su tiempo no era estar en contra de Motorland, ni hacer demagogia con Motorland, lo único que pedía era transparencia, claridad e información, solamente eso, información, información que se me denegó en todo momento, y eso ya va por el señor Velasco, que lo lamento, señor Velasco, y tampoco entiendo su posicionamiento en estos momentos. Y la verdad que menudo papelón que le ha tocado hacer, porque usted era uno de los que negaba esa información, señor Velasco.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Navarro.

Pasamos al siguiente punto orden del día: debate conjunto y votación separada de las proposiciones no ley números 169, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, y 162 del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Empezamos con la del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, y va a intervenir el señor Barrena, que tiene ocho minutos para hacerlo.

Proposiciones no de ley núms. 169/13 y 162/13, relativas a las tasas de matrícula para ciclos de grado superior de Formación Profesional.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señorías, por primera vez, en Aragón, tal y como recoge la Orden de 14 de junio de 2013, los estudios en la red pública de Formación Profesional de grado superior, tanto en la modalidad presencial como en la modalidad a distancia, van a tener unas tasas de doscientos cuarenta y cinco euros de media por curso, treinta y cinco por modulo. Eso, en definitiva, va a repercutir —son datos del año pasado; los datos de este curso, pues, ya los pediré, ya tendrán a bien dármelos—, va a afectar a cinco mil setecientos alumnos y alumnas del curso pasado que, evidentemente, si lo multiplican por esos doscientos cuarenta y cinco euros, pues, verán que esto supone que el Gobierno de Aragón va a recibir de los estudiantes y de las estudiantes que pretenden cursar Formación Profesional de grado superior en la red pública un millón trescientas noventa y seis mil euros, es decir, esa es la caja que va a hacer el Gobierno de Aragón con esta tasa.

¿Por qué he hablado en todo momento de la red pública? Pues, porque son los de la red pública los que lo tienen que hacer. Estos estudios, en la red privada, solo les supone el módico precio de veinticinco euros por apertura de expediente. Saquen ustedes las conclusiones que quieran sacar.

Lo que nos parece más preocupante —y aquí, vuelvo a hablar de niveles de renta y vuelvo a hablar de situación social y económica— y supongo que otra vez más, como esto les remueve las conciencias, pues, la voz de ultratumba que de vez en cuando se oye por ahí, pues, volverá a llamarme demagogo, pero, bueno, leo lo que dice la Orden, así que griten a quien la haya firmado, leo lo que dice la Orden, y la Orden dice claramente que van a tener que pagar esa tasa que han puesto.

El señor Rando, a la sazón Director General de Ordenación Académica, justifica clarísimamente por qué ponen estas tasas, y su declaración exacta es: «Para que realice estos estudios quien realmente esté interesado». Bueno, ya empezamos a saber cómo aflora la ideología absolutamente liberal del Partido Popular.

Ahora, bueno, les hago unas preguntas, y pongan luego el adjetivo que quieran. Supongan uno o una de esos aproximadamente sesenta mil parados y paradas que hay en Aragón de larga duración, que han agotado las prestaciones, que no les llega el IAI, bueno, o supongamos que sí que les llega, y les llega ese ingreso familiar como máximo de seiscientos quince euros, suponiendo que cumplan los requisitos, y que además están en una vivienda de esas sociales que, bueno, ustedes están diciendo últimamente, que lógicamente tienen que pagar una renta, aunque sea una renta social. Entonces, sus hijos e hijas, seguramente, estarán interesados o interesadas en hacer una Formación Profesional de grado superior, y entonces, ¿cómo resuelven este tema? ¡Explíquenoslo! ¿Cómo resuelven ese tema? De quien quiera... Ya veo que hay movimientos por ahí. ¡Explíquenos, en este caso concreto, cómo resuelven ese tema! Porque, alegremente, ustedes vienen a justificar que es que, hombre, a quien le interese, que lo pague, y eso es lo que en definitiva están aplicando a todos los servicios públicos.

El problema ya no es que al que le interese que lo pagué, el que pueda que lo pague, y eso, al final, nos lleva a las situaciones que nos está llevando, porque, fíjense, mientras hacen esto, con relación al curso pasado, han recortado la oferta de ciclos y módulos de Formación Profesional. Y eso que en el curso pasa-

do, hubo mil doscientas peticiones de alumnado que quería cursar estudios de FP en la red pública y no pudieron atenderle, porque no quisieron permitir fórmulas que los atendiera o porque no quisieron ampliar la oferta. Eso sí, el que quiso, pudo y lo pagó acabó en la privada, eso es verdad.

Pero, miren, en unos momentos en los que la situación económica, esa que ustedes no quieren reconocer, pero que al final es la que es, nos parece que es gravísimo que por la vía de poner precios y tasas estén cercenando la posibilidad que tiene, la única posibilidad que tiene una parte importante de la población, en este caso, la aragonesa, de acceder a una cualificación profesional que es básica, fundamental y necesaria para tener al menos aspiraciones a encontrar trabajo.

Bueno, pues, ustedes, ni con ese planteamiento entienden que lo que han hecho no es nada más que una, bueno, pues, una nueva demostración de cuáles son sus intereses, para quién gobiernan, cuál es su planteamiento ideológico, clarísimo, y por qué también le aplican ahora a la Formación Profesional de grado superior la política de tasas para, en definitiva, encarecerla.

Fíjense que hasta en la propia Orden regulan a quiénes van a dejar exentos de estas tasas. Primero, nos parece bien, ¿eh?, ahora, es un reconocimiento de la doble moral que ustedes tienen. Dice: «Parados y paradas de más de cuarenta y cinco años, de larga duración», y los que no llegan a cuarenta y cinco años y ya han agotado todo, y no tienen posibilidad de encontrar empleo, y los que tienen veinticinco años y aún no han entrado en el mercado laboral, para esas personas, ¿qué hay?, ¿qué tienen?

Es verdad que también dice que estarán exentos de tasas quienes tengan un expediente académico de nueve para arriba. ¡Hombre!, la excelencia, ya salió la excelencia del Partido Popular: a los buenos y buenas, evidentemente, todo facilidades.

A partir de ahí, ¿cómo se valora la situación socioeconómica de la ciudadanía, de las familias? Es verdad que tienen también algún otro tipo de ayudas para familias numerosas. Pregunta: ¿por qué no aplican esas ayudas también en las políticas de becas de becas de comedor escolar?

Miren, otra contradicción que tiene esta orden: antes, hemos tenido el gran debate sobre... Decía la señora Herrero: «Hombre, qué otro elemento hay que la declaración de Hacienda...». Pues, mire, en esta Orden, vale con un certificado del Inaem o del Inem de la situación laboral y de si se tienen prestaciones o no. ¿Por qué aquí sí que vale y en el otro no? Bueno, primero, es un despropósito; segundo, es una prueba más evidente de cómo gobiernan sin coherencia, única y exclusivamente dedicándose a machacar todo lo que es el sector público y a las clases más desfavorecidas.

Por eso, pedimos que lo retiren y que dejen la situación como estaba, aparte del resto de políticas de ayudas, de becas y exigencias que les planteamos para que atiendan a la educación pública, que queremos que siga siendo como hasta ahora, gratuita, universal y de calidad, y, a ser posible, laica.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, por el mismo tiempo de ocho minutos, tiene la palabra el señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias.

Buenas tardes, señorías.

Volvemos a hablar de educación, y, en este caso, yo les pediría que tuviesen una sensibilidad suficiente, porque les voy a decir lo siguiente: esto no es solo injusto, que puede serlo, sino que es un error de cálculo, un error de cálculo en vista al futuro, y me voy a explicar.

Cuando planteamos una tasa con carácter de progresividad, que yo no lo veo de esa manera, porque, efectivamente, se recogen las personas que pueden estar exentas, que tienen verdaderas dificultades tanto laborales como situaciones extraordinarias, como es el terrorismo y la violencia de género, y la excelencia. Pero, fíjense, yo creo que en España tenemos un problema ya a largo plazo que, si tanto nos queremos parecer a los alemanes, deberíamos tenerlo en cuenta: ellos han apostado siempre por el *blue-collar* en vez de por el *white-collar*, y aquí, en España, hemos apostado por el *white-collar* y no por el *blue-collar*. Entonces, ¿qué ocurre? Que las familias de clase media y media baja, sus hijos, muchas veces, en vez de orientarse hacia la Universidad, señorías, tenían que ir orientados hacia los ciclos formativos de grado superior, porque en este país, si hace falta algo, hace falta técnicos. Si lo que hacemos con este planteamiento es desmotivar a esas familias que están en una crisis potente, las clases medias, y no damos facilidades para que sus hijos puedan dirigirse hacia la Formación Profesional, tenemos un grave problema en unos pocos años. Y esa es la realidad y ese el análisis sociológico que hay que hacer. Crean o no lo crean, así es de sencillo. «Nos sobran universitarios», dicen, a veces. Yo creo que eso es debatible, pero lo que nos faltan son técnicos. Y en vez de propiciar eso y darle la dignidad suficiente, pues, efectivamente, esto lo hacemos de otra forma.

Parece mentira que con el anteproyecto o proyecto ya de ley de la LOMCE, donde se decía o se dice que «la Formación Profesional tiene que ser el eje fundamental para hacer ver a los padres que es un camino tan legítimo —estaré en pocas cosas de acuerdo con el señor Wert, en pocas, pero, a lo mejor, en esta, podemos estar de acuerdo— y, en ocasiones, lleva a una realización profesional más satisfactoria que la elección universitaria». Pues, puede ser un buen análisis. Pero, hombre, propicien, desde las decisiones, esta teoría que defiende la legislación y que parece que defiende en este caso el Partido Popular.

Yo creo que es injusto que se cobre esto, porque, además, yo creo que se crea una especie de confrontación interesada entre los centros públicos y los centros privados. Se dice: «Los centros privados concertados solamente tendrán que pagar el expediente, veinticinco euros»; el resto, ya lo pagan. ¿Qué se está diciendo? ¿Que se quiere igualar a unos centros y a otros en cuanto al coste de esos estudios para que los alumnos tengan menos posibilidad de elección, si es que la tienen, en un momento determinado? Porque estamos imitando a comunidades autónomas como la de Madrid, que no es ejemplo en muchas cosas en cuanto a los servicios públicos.

También les querría decir, señorías del Partido Popular, que no sé si lo que pretenden con esto, multiplicando cinco mil por doscientos cuarenta y cinco, más o menos, es paliar o financiar lo que van a constar los nuevos currículum que se van a implantar en sesenta

centros, esos veintitrés ciclos, y que cuestan un millón y medio de euros. ¿Es lo que se quiere hacer?

Estamos otra vez hablando de sostenibilidad presupuestaria y de financiación, no hablamos de otra cosa. Da igual los objetivos, y, lógicamente, esto es un problema importante, cuando deberíamos estar hablando precisamente al revés, no de lo que cuesta hacer estos estudios, sino qué queremos conseguir con esos estudios. ¿Qué empleo queremos conseguir? ¿Qué necesitamos para el tejido productivo y el nuevo modelo productivo que necesita España como algo fundamental?

Bueno, la justificación. Yo no voy a entrar en lo que ha dicho mi antecesor en el uso de la palabra, pero yo creo que es facilísimo: ¡es que los alumnos se van! Vamos a ver, ¿cuántos? Yo creo que la señora consejera o el departamento han dicho que no hay estudios fiables, que son informes aproximados de inspección que hay que conjuntar, porque uno dice una cosa, otro dice otra. Entonces, ¿por qué motivo? ¿Cuál es el problema? Porque, claro, hay que añadir a eso que no solamente es el coste de las tasas o matrícula o como lo queramos llamar, sino que el transporte tampoco lo tienen financiado en este momento, y luego tienen que desplazarse a determinados sitios, con lo que es un coste de residencia importante. O sea, que vamos a ir sumando.

Por lo tanto, señorías, pensamos que deberían ustedes valorar esto en su justa medida y apoyar esta propuesta, porque creemos que no es equitativo, que no hay igualdad de oportunidades en este caso, y no facilitamos la cualificación y las competencias necesarias para salir de esta crisis, la empleabilidad —tanto que ustedes utilizan este concepto—, y, además, nos parece que hay una espita que se abre, y es que a partir de este momento, la gratuidad de la educación no obligatoria se pone en entredicho y se abre la posibilidad fundamentalmente de que haya que pagar por la enseñanza no obligatoria y, posiblemente, con el tiempo, el concierto educativo con centros privados. Por tanto, no creemos que sea una medida de tipo social y educativa o académica, sino que casi siempre es de carácter mercantilista. Bien, esto, además, ha sido contestado por la propia comunidad educativa, por los estudiantes, por sindicatos, por padres... En definitiva, creemos que no es el mejor camino.

Desde nuestro punto de vista, desde Chunta Aragonesista, es muy importante que los alumnos y alumnas de este país puedan tener acceso a la enseñanza profesional, porque cada vez la enseñanza universitaria está siendo más cara, más complicada y más difícil de acceso para muchas familias.

Y hay que tener en cuenta que el empleo está relacionado con las titulaciones que cada uno tiene, y es sabido que el paro afecta muchísimo más a aquellos que tienen una titulación de secundaria obligatoria que a aquellos que tienen una titulación de Formación Profesional, entre los que el paro es mucho menor.

Por tanto, son fundamentales estos estudios para la regeneración del tejido industrial y, por supuesto, para que en nuestras comarcas se fije población, se cree empleo y se pueda proporcionar una determinada calidad de vida. Si no, no hay arraigo de la población y, por supuesto, los pueblos se despoblarán cada vez más.

Al final, casi seguro que desde el departamento, desde el Partido Popular, se me va a decir: «No, no, si este tipo de medidas no ha disuadido a los alumnos y alumnas para matricularse, sino que tenemos unos números semejantes». Efectivamente, ¿por qué? Porque lo que se está haciendo es fraccionar los pagos y alargar los estudios en el tiempo.

Claro, al final, cuando un chico o una chica no puede ir a la universidad, su familia tiene que hacer un esfuerzo menor (doscientos cuarenta y cinco euros), pues, bueno, hazlo en dos años, o en tres o en cuatro, y esto es lo que está pasando, con lo que estamos, al final, de alguna manera, precarizando la oferta educativa y creando, definitivamente, situaciones no demasiado beneficiosas ni de calidad para la educación.

Yo creo que hay que olvidarse ya de la rentabilidad y empezar a planificar a medio y largo plazo, e insisto en mi criterio y mi planteamiento anterior: si la LOMCE defiende la, digamos, garantía o la calidad de estos estudios o la legitimidad o lo que es fundamental para la nueva sociedad que estamos creando, no se pueden poner luego palos en la rueda para facilitar estos estudios.

Por lo tanto, señorías, entendemos que no beneficia a la propuesta de futuro y que sería interesante que pudiesen votar a favor de esta propuesta de Chunta Aragonesista.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

A cada una de estas proposiciones no de ley se han presentado sendas enmiendas por parte del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. La señora Herrero puede defenderlas por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Muchas gracias, señor presidente.

Pues, voy a resumir mi enmienda con una frase que yo creo que lo dice todo y que, por tanto, espero que Izquierda Unida y Chunta nos la acepten sin ninguna duda. Nuestra enmienda lo que dice es que «quienes puedan pagar la tasa de matrícula de los ciclos formativos que la paguen», eso es lo que dice nuestra enmienda. Digo yo que Izquierda Unida y Chunta Aragonesista compartirán esta filosofía, ¿no? ¡Quienes puedan pagar los treinta cinco euros por módulo, que supone unos doscientos cuarenta y cinco euros por alumno y curso académico, que lo paguen! Porque, por ejemplo, los hijos de cualquiera de los que estamos aquí, pues, sinceramente, lo pueden pagar. ¿Sí o no? Pues, quienes puedan pagarlo, que lo paguen.

Por tanto, señor Barrena, no haga usted demagogia y no juegue a confundir, porque no me creo yo, no me creo yo —no es de risa, señor Barrena—, no me creo yo que usted ha salido aquí muy serio, que nos acusa a quienes apoyamos al Gobierno de hacer yo que sé qué a las familias que tienen dificultades, pues, me parece que usted debería también tomárselo ahora en serio. Dígame un caso de una familia que tenga un hijo que vaya a un ciclo formativo superior que esté cobrando esa familia el IAI, que esté pagando una renta de una vivienda social y que haya pagado la matrícula, estos doscientos cuarenta y cinco euros de matrícula, de un ciclo formativo superior. Dígame un caso, dígame un caso. Dígame un caso que no haya sido becado por

el ministerio por sus razones de situación económica y que no esté exento de pagar esas tasas. No lo hay. Por tanto, no jueguen a confundir, porque estas tasas no las pagan todos los alumnos, no las pagan todos los alumnos.

Primero, que hay unas bonificaciones que figuran en la propia Orden, hay una serie de requisitos y una serie de casuísticas donde se excluyen alumnos de pagar estas tasas. Y segundo, que los alumnos que están becados no las pagan, y están becados los que más dificultades económicas tienen.

Indudablemente, me podrán decir: «Todavía hay familias que tienen graves dificultades que no entran en esos criterios, en esos umbrales de renta y que, pues, es un problema para ellos pagar doscientos cuarenta y cinco euros al año», vale, pues, eso lo podemos discutir.

Pero yo también les digo que es un tema también presupuestario e, indudablemente, nosotros también preferiríamos que esas becas llegasen a más y que esos umbrales fuesen más altos. Ojalá fuera así, y es más, ojalá tuviésemos también la transferencia de la política de becas y, a lo mejor, podríamos hacer algo más, pero la realidad es la que es.

Por tanto, no juguemos a confundir, y espero que acepten nuestra enmienda para que aquellos alumnos que puedan pagar los doscientos cuarenta y cinco euros por curso académico, lo paguen.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Pasamos a la intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes.

Empezamos por el Grupo Parlamentario Socialista. Señora Pérez... ¿No va a intervenir? Ah, perdón, la señora Vera tiene la palabra.

La señora diputada VERA LAINEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Barrena, señor Briz, anunciarles que, desde luego, apoyaremos desde el Grupo Parlamentario Socialista su iniciativa, porque es un auténtico despropósito. Estamos de acuerdo totalmente, sin duda alguna, en la importancia de la Formación Profesional, en su eficacia como mediadora entre el mercado laboral y el sistema educativo, y no es esta medida, ni más ni menos, que otra más para acabar con la educación pública y que tiene como finalidad un cambio de modelo. Un cambio de modelo en el que se ponen trabas en la educación, la educación pública, la única que puede garantizar una verdadera igualdad de oportunidades.

Pero, ciertamente, desde que Rudi ha llegado al Gobierno, desde que es presidenta, ha tenido como objetivo claro el desmantelamiento de los servicios públicos, y bajo esa excusa de la racionalización y del déficit público, está acabando con ellos. Recortes en los presupuestos, una inversión residual, eliminan becas de comedor y la gratuidad de los libros escolares, cierres de aulas en el mundo rural, eliminación de profesorado, incremento de los ratios, en definitiva, todas ellas, medidas encaminadas a la devaluación de la educación pública. La asignación de la tasa para la Formación Profesional es una más, una medida que se une a las anteriores para dificultar la educación para todos.

Se ha incrementado la demanda en Formación Profesional, que puede ser uno de los argumentos de los partidos que apoyan al Gobierno. Bueno, se ha incrementado, pero, ciertamente, no es porque haya habido una mejor oferta formativa, sino por la propia necesidad que tienen muchas personas, que la ven como una oportunidad para encontrar un empleo, ya no un empleo cualificado, sino simplemente un empleo. Y haciendo un gran esfuerzo, fraccionando y alargando esos estudios, intentan acceder a esta Formación Profesional. Y por ese incremento en la demanda de la Formación Profesional, precisamente, es por lo que en este momento, y como ya se ha hecho en otras ocasiones desde el Grupo Parlamentario Socialista, sí que le querríamos solicitar al Gobierno que incrementen esa oferta formativa en Formación Profesional, que la incrementen, porque además están haciendo precisamente lo contrario de lo que todos los expertos están recomendando, y ya se ha dicho, que en el momento actual económico que estamos viviendo de grave crisis, con las elevadísimas tasas de desempleo juvenil, que superan el 50%, y con enormes problemas para su empleabilidad, se hacen necesarias políticas claras y contundentes de apoyo, de incentivación, de fomento de la Formación Profesional.

El escenario es alarmante para la situación laboral de los jóvenes y requiere una verdadera apuesta de la formación mediante la Formación Profesional. Pero el Gobierno de Aragón, la señora Rudi hace precisamente lo contrario: poner trabas a su acceso, pues eso significa la tasa que han creado, más trabas para las familias que difícilmente pueden llegar a final de mes, y eso, con suerte. Más trabas para la igualdad de oportunidades y para la integración, porque, además, no estamos hablando de otra cosa que no sea una cuestión estratégica, una cuestión de modelo, no de si se pueden pagar o no se pueden pagar unas tasas, sino de una verdadera apuesta por la Formación Profesional. Pero con ello, con esta tasa, están dejando a los pies de los caballos a quien menos posibilidades económicas tienen y, por tanto, están impidiendo a muchos ciudadanos su derecho a la formación y dificultando su inserción laboral.

En solo dos años, hemos dejado atrás treinta de universalización de la educación y la gratuidad del sistema educativo, en solo dos años del Gobierno de la señora Rudi se ha pasado al copago educativo y a la exclusión por razones económicas y territoriales, poniendo en marcha un modelo educativo que fracciona, polariza la sociedad y divide.

Hasta la llegada al Gobierno del Partido Popular se había constituido como una prioridad dignificar, fortalecer y dotar de contenido y prestigio a una formación que había estado devaluada. A nivel legislativo, el anteproyecto de la LOMCE anula todos los esfuerzos y todas las conquistas alcanzadas en los últimos años en este campo, y la falta de voluntad y de compromiso de la política educativa del Gobierno de Aragón está poniendo en grave riesgo... *[Corte automático de sonido.]* La devaluación de la educación presencial, la eliminación progresiva de la oferta en los municipios del medio rural, así como su penalización a través de las

tasas, de las que hoy debatimos, suponen, sin duda, un ataque a la educación pública sin precedentes.

Por tanto, apoyaremos su iniciativa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vera.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Popular. El señor Celma, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Señor presidente.

Señorías.

Señorías de la oposición, tengo que decirles que llevo algo más de dos años escuchándoles hablar de educación, y he llegado a la conclusión, después de estos dos años, señora Vera, señora Pérez —también a usted la he escuchado atentamente—, señor Briz, que creo que tendrían una magnífica carrera como directores o guionistas de cine. Y les digo por qué: miren, creo que aprovechan cualquier capítulo, cualquier capítulo es bueno, hablando de educación, en este caso, de la Formación Profesional, para vender su película, para vender su película con distintos títulos. Por ejemplo, títulos que proponen ustedes habitualmente cuando hablamos de educación: «El Partido Popular acaba con la escuela pública», «El Partido Popular rompe la equidad en la escuela pública», «El Partido Popular —podría decir también— apuesta por una escuela para los ricos», ¿no? Estos son los títulos de las películas que ustedes proponen cuando hablan de educación. Y, además, en el caso de Aragón, tiene mérito, porque los títulos de las películas se los tienen que repartir entre tres, entre tres productoras: PSOE, Izquierda Unida y Chunta Aragonesista, con lo cual, tiene todavía más mérito.

Y ya les digo, el capítulo que toca ahora es el de la Formación Profesional. Y yo les digo: las pretensiones del Partido Popular, hablando del grado superior de Formación Profesional es absolutamente distinta a los títulos que ustedes pretenden vender. Y la primera prueba de ello, la primera prueba de ello es que los alumnos de Formación Profesional de grado superior han aumentado este año.

Y el Gobierno del Partido Popular, con estas medidas —insisto en algunas de las cuestiones que ya dijo en una interpelación la señora consejera—, lo que pretende es, primero, darle a la Formación Profesional de grado superior el mismo trato que se le da al resto de enseñanzas superiores en nuestra comunidad autónoma, el mismo; en segundo lugar, invertir el dinero de la tasa en mejorar la oferta de Formación Profesional superior y mejorar los equipamientos y materiales, y en tercero, conseguir, indudablemente, una mayor implicación de los alumnos en el éxito de su formación.

Y con esta medida, la Formación Profesional superior la estamos equiparando con el resto de enseñanzas superiores, tales como las artísticas superiores o las deportivas de grado superior, situación que, además, ya se aplica en otras comunidades autónomas: en Madrid, a la que, señor Briz, a lo mejor, sí que podríamos imitar en los resultados académicos que tiene, o en Cataluña, o también en la Junta de Andalucía, donde también se aplican estas medidas. O una situación que también se venía ejerciendo en nuestra comunidad autónoma antes de la transferencia en materia de la competencia de educación. Y una tasa, además, que es absolutamente proporcional, teniendo en cuenta lo que van a ofrecer, lo que van a recibir los alumnos. Estamos hablando —recordémoslo— de treinta y cinco euros, algo menos de treinta y cinco euros mensuales. Por lo tanto, una tasa absolutamente racional y que, además, como en el resto de enseñanzas o estudios superiores a los que se aplica pago de precios públicos, se establecen por parte de la comunidad autónoma las bonificaciones —algunas, no todas, las ha dicho el señor Barrena desde el atril, algunas— y también becas y ayudas al estudio, cuyos beneficiarios, en ambos casos, estarán exentos de esta tasa.

Y por otro lado, el objetivo, el objetivo de esta tasa no es otro que destinar ese dinero a la mejora de la calidad de la propia Formación Profesional, y que los recursos obtenidos se destinen a favorecer la oferta académica, así como a la actualización de material y equipamiento. Y, por supuesto, y es de sentido común, con esta medida conseguimos una mayor implicación de los alumnos en su éxito formativo.

De todas formas, señor presidente —y con esto, ya finalizo—, me llama la atención una vez más, me llama la atención que los que con sus leyes y con sus sistemas educativos han conseguido, entre otras cosas, un 30% de fracaso escolar, que más de medio millón de alumnos repitan curso todos los años, que más del 25% de los alumnos abandonen los estudios antes de los quince años, que seamos uno de los países que más ha gastado —y no digo invertido, porque en su caso era en muchos casos era gastar más que invertir—, que, paradójicamente, nos encontremos a la cola de Europa, me sigo preguntando cómo es posible que quien ha generado esta situación nos venga dando lecciones de cómo mejorar nuestro sistema educativo.

Señores de la oposición, quizá, el modelo educativo...

El señor PRESIDENTE: Termine, señor Celma.

El señor diputado CELMA ESCUIN: ... que nosotros proponemos es mucho más difícil de explicar, pero no duden que el modelo que proponemos es el que necesita y el que quiere la mayoría de los españoles.

Muchas gracias. *[Rumores.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.

Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, señor Barrena, puede fijar su posición respecto de la enmienda a la proposición.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Es una enmienda, la verdad que muy interesante. Lo que ocurre es que el grupo que la presenta no debe de conocer la orden que regula las tasas, porque es imposible de aplicar esta enmienda con esa orden. Yo no sé si esto va acompañado de que van a retirar la orden, no lo sé, pero me encantaría saberlo. Ya veo que la consejera dice que no. Entonces, su enmienda es humo auténtico, señora Herrero, es un lavado de conciencia, de esa a la que tanto nos tiene usted acostumbrados, ¿eh? Que ustedes están pringados en lo que está pasando, pero, hombre, de vez en cuando..., y, claro, vienen con esto,

que no es nada, ¡nada! Porque en una orden que está en vigor, que está aplicada, que en absoluto establece la progresividad, ya me explicará con qué figura legal —en un Gobierno serio, ¿eh?, porque en una república bananera puede ocurrir cualquier cosa—, ya me explicará cómo, en un Gobierno serio, mediante una orden ministerial... Yo creo que este Gobierno lo es, y por eso creo que será el primero en respetar sus órdenes, y por eso me sorprende que de uno de los grupos que apoyan al Gobierno vengan a presentar a la oposición una medida que es inaplicable e irrealizable.

Por eso, aunque me encantaría, es imposible, porque somos más serios y más coherentes, señora Herrero.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Señor Briz, puede también fijar su posición respecto a la enmienda.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bueno, yo no voy a entrar en si es legal o si encaja en la orden o no encaja. Yo planteo que, desde nuestro punto de vista, como modelo educativo, debe ser gratuita la Formación Profesional, porque, si no, la pregunta retórica es: ¿Y por qué no se cobran tasas también en el Bachillerato? Total, al final, ¿por qué no se equipara, como dice el señor de las metáforas cinéfilas, por qué no se equipara a los ciclos, a la Formación Profesional, a los estudios universitarios? Bueno, ¿por qué no se equipara todo y el Bachillerato también?

Entonces, nuestro modelo social y educativo no coincide con esto. Y tiene que ser gratuito. Por lo tanto, ese es el planteamiento que hacemos y no vamos a aceptar esta enmienda.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Ocupen sus escaños, señorías.

Vamos a someter a votación ambas proposiciones no de ley. Empezaremos con la votación de la número 169, de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres: veintiocho, a favor; en contra, treinta y cinco. Queda rechazada.**

Y votamos a continuación la número 162, de Chunta Aragonesista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres: a favor, veintiocho; en contra, treinta y cuatro. Queda igualmente rechazada.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Barrena, puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Gracias a PSOE y Chunta Aragonesista por apoyar nuestra iniciativa.

En los dos últimos años que llevo en esta Cámara, la verdad es que veo casi a diario una película, que se llama «Luisa Fernanda en el país de las maravillas», en la que, reiterada y sistemáticamente, se atraviesa el espejo para ver la realidad irreal de quien no quiere reconocer a donde están llevando sus políticas a la población a la cual gobiernan.

Y en ese contexto, es una pena que, incluso, para tratar de justificar lo injustificable, como es en este caso, pues, pretendan darnos lecciones a quienes evidentemente hacemos nuestro trabajo con seriedad y con rigor. Pero no, vienen siempre a golpe de frase hecha, a golpe de adjetivo y, además, con una tendencia infinita a mirar hacia el sur.

Pues, miren ustedes, en el sur no se queda nadie sin comer, nadie... *[risas].* No va a pagar nadie el nuevo copago en sanidad y nadie va a dejar de ir a Formación Profesional porque, paralelo a las tasas, hay un sistema clarísimo, un sistema clarísimo, y la evidencia está en que si esta enmienda iba en serio, yo espero que ahora, la señora Herrero, al contestarme, asuma el compromiso público ante esta Cámara, con la consejera delante, de que aquí en Aragón, nadie, nadie, por cuestiones económicas, se va a quedar sin posibilidad de hacer un módulo o un ciclo de grado superior de FP. Pero espero oír ese compromiso aquí, para ver si era creíble o no o esto era simplemente un fuego de artificio, como le he dicho que era.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Señor Briz, puede intervenir.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bueno, agradecer al Partido Socialista y a Izquierda Unida el apoyo a nuestra propuesta, a nuestra iniciativa.

Y querría decirle, señor Celma —ya lo he dicho en alguna otra ocasión—, usted es muy atrevido para la edad que tiene. Yo nunca me hubiera atrevido... A mí me dice que soy director de cine, con lo que estoy moviéndome en el mundo de la ficción. Yo a usted nunca le hubiera dicho que es el monosabio de la cuadrilla del PP, pero, bueno, le tengo que decir una cosa: yo le he argumentado en esa tribuna cuestiones serias sobre el planteamiento, argumentos serios, sociológicos, de futuro, de empleabilidad, de formación, de titulación, todo eso le he plantado en la tribuna. Y usted me viene aquí diciendo que estamos haciendo una película de cine, «Escuela para ricos». Si esta película de cine no fuese una tragedia para la sociedad española..., porque si eso fuera una ópera bufa, hasta me podría poner contento, pero una tragedia, que puede ser... Le voy a dar tres títulos de la película: «El golpe», «Atraco a las tres», y la última, para que usted lo interprete sin que yo le dé ninguna pista, «La lengua de las mariposas». Elija la que quiera, a lo mejor, alguna de estas películas es la que se está realizando. Por lo tanto, eso es lo que usted tiene que valorar.

Y cuando debata conmigo, en vez de llamarme cosas, entre a mis argumentos, que es lo que tiene que hacer, que para eso estamos en política, no para hablar de lo personal o de los roles ficticios, metafóricos o reales. Por lo tanto, señor Celma, se lo digo: haga usted caso a lo que le estoy diciendo, ¡argumentos!, no me venga con cosas que no tienen ningún sentido.

Y aquí estamos ¡jugándonos una cosa que no sé si usted es consciente, que tiene hijos pequeños: seguramente, el futuro lo estamos escribiendo, y lo que escribamos aquí tendrá peso específico en la formación y en el futuro de esta sociedad.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.
Señora Herrero, puede intervenir.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Quiero lamentar, en nombre de mi Grupo Parlamentario, que no hayan aceptado la enmienda, que, sinceramente, creía que iban a aceptarla, porque creo que encaja perfectamente con su filosofía y con su ideología. «Quienes puedan pagar las tasas de los ciclos formativos superiores, que las paguen», lo repito una vez más, y eso es lo que han rechazado, eso es lo que Izquierda Unida y Chunta han rechazado. Y no lo disfracen de otras cosas, señor Briz.

«Me preocupa bastante su modelo», dice. El modelo de Chunta es este, que la FP sea gratuita, es decir, quienes puedan pagarlo que hagan Bachillerato, que hagan Universidad, y quienes no, a FP. ¿Ese es el modelo de Chunta? Pues, bastante segregador. Nosotros no pensamos eso. Y no es equiparable, los ciclos formativos de FP superior con bachillerato, y lo sabe perfectamente, señor Briz, estamos a otro nivel, está hablando de formación superior. En todo caso, compárelo con la universidad; compare el bachillerato con los ciclos formativos de grado medio, para los que no hay tasas.

Y reitero, señor Barrena, dígame usted a mí un caso de una familia como la que usted aquí ha ilustrado, porque aquí, uno sale y dice lo que quiere en el micrófono y ya está. Una familia que esté cobrando el IAI, que este pagando una renta por una vivienda social y resulta que tiene que pagar las tasas... ¡No tiene que pagar las tasas esa familia! ¡Dígame una! No puede decir ninguna, porque esos alumnos están becados, y los becados están exentos, lo repito. Por tanto, si quiere, debatimos de otras cosas, de si es mucho o poco doscientos cuarenta y cinco euros al año, de eso podemos debatir, pero de esto no.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.
Señora Vera, puede intervenir.

La señora diputada VERA LAINEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Celma, usted sí que tiene un papelón como diputado del Partido Popular al intervenir en esta iniciativa. Mire, lo que ustedes están planteando y están haciendo es un cambio de modelo, admítanlo y ya está, y al que le parezca bien les seguirá votando y al que no le parezca bien, pues, no lo hará. Porque ustedes, no lo llevaban este planteamiento en su programa electoral, o sea, que no puede usted argumentar que es que han tenido el respaldo..., bueno, ya veremos si lo tienen o no una vez que comprueben y que vean los efectos que están teniendo todas sus medidas en cada uno de los ciudadanos y de las familias, pero no nos haga comulgar con ruedas de molino, por favor.

Usted da dos argumentos: uno, el mismo trato que el resto de enseñanzas. ¡Hombre!, enseñanzas obligatorias, no obligatorias, cómo va a ser quiero decir. El siguiente curso, ¿va a ser el segundo ciclo de Educación Infantil?, ¿también vamos a tener que contar con el copago? Lo digo por ese argumento que usted decía del mismo trato que el resto de enseñanzas.

Y el segundo argumento, cuando usted decía: «No, es que toda esa tasa va a servir para mejorar los equipamientos y la oferta formativa de la propia Formación Profesional». ¿Dónde? ¿Cuándo, en qué momento? ¿Cómo? ¿No va a ir a la caja general? ¿Cómo va a revertir en este momento ese dinero que ya han pagado o están pagando los ciudadanos, esos estudiantes? ¿Cómo va a revertir y de qué manera? En qué, cómo y cuándo. En este momento, absolutamente en nada, excepto en una devaluación absoluta y paulatina de la educación pública, transformándolo en un modelo totalmente elitista, ¡admítalo!

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vera.
Señor Celma, puede intervenir.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Supongo que saben distinguir a estas alturas lo que es la educación obligatoria, grados superiores, educación posobligatoria, que es de lo que estamos hablando... *[Rumores.]* Sí, y es por lo que yo les decía que, entre otras, estas tasas se aplican en la Junta de Andalucía por enseñanzas de Formación Profesional... *[Rumores.]* ¿Me quieren escuchar? Estas tasas... Oiga, que es su paradigma de gestión, no les importe que hablemos tanto de Andalucía, es su paradigma. Entonces, yo les digo que la Junta de Andalucía...

El señor PRESIDENTE: Señorías, silencio, por favor.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: ... aplica estas tasas por enseñanzas de Formación Profesional en la modalidad de enseñanza a distancia o semipresencial. Esto pasa y ocurre en Andalucía, en Cataluña y en Madrid, y creo que tendrían que saber esa diferencia entre la educación de un grado superior y la educación obligatoria.

Segundo, un cambio de modelo. Señora Vera, le he recordado alguno de los resultados que nos ha traído su modelo y su sistema educativo, por lo tanto, es lógico que un Gobierno responsable se plantee que tiene que producir un cambio de modelo educativo en nuestro país, es más que evidente que tenemos que llevar a cabo un cambio de modelo de nuestro sistema educativo. Y si quiere, le repito las cifras que nos han dejado de fracaso escolar, de abandono escolar... ¿Quiere que se las diga, señora Pérez? Se las saben de memoria.

Y señor Briz, para finalizar, tengo que decirle que se debe creer mucho a sí mismo, porque enseguida se pone susceptible. Yo no le he «adjetivizado» a usted, no, no; sin embargo, usted ya lo ha hecho conmigo en varias ocasiones. Yo, simplemente le digo que es un gran teórico, tanto, que me gusta escucharle, y le escucho con atención, incluso podía tener vocación para dar discursos en las Naciones Unidas, pero la dificultad es que está en Chunta Aragonesista y, difícilmente, lo hará. Pero le voy a decir una cosa, señor Briz, sus teorías se acercan bastante a las del Partido Socialista y, por lo tanto, eso me podría llevar a denominarle como usted me llamó a mí en una ocasión, podría ser usted un profesor ayudante si sigue insistiendo en las mismas teorías y sistemas para cambiar la educación en nuestro país.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley 236, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora Canales tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 236/13, relativa a la adopción de medidas para la protección, apoyo y asistencia a las víctimas de violencia de género y a los hijos e hijas de las víctimas mortales.

La señora diputada CANALES MIRALLES: Gracias, presidente.

Señorías, a ver si tanto que les gusta Andalucía, sobre este tema que vamos a hablar, tienen la capacidad de imitar lo que estamos haciendo en Andalucía. ¡Ánimo!, ¡ánimo!

Miren, señorías, la violencia de género no es un problema que afecta al ámbito privado; al contrario, se manifiesta como el símbolo más brutal de la desigualdad existente en nuestra sociedad. Se trata de una violencia que se dirige sobre las mujeres por el hecho mismo de serlo, por ser consideradas por sus agresores carentes de los derechos mínimos de libertad, respeto y capacidad de decisión. Así empieza la Ley Orgánica 1/2004, de 28 de diciembre, de medidas de protección integral contra la violencia de género, impulsada por un Gobierno socialista y que, hoy por hoy, se está intentando aniquilar.

Miren, el Partido socialista ya trajo a esta Cámara una PNL en 2011 muy parecida, siendo rechazada por los votos del Partido Popular y del Partido Aragonés. Y la traemos otra vez, porque hay indicadores clarísimos de que se está bajando la guardia de forma alarmante. Con este tema no se puede jugar con las palabras, con los gestos o con los hechos.

Ante la inacción del Gobierno de Aragón y las acciones que está llevando a cabo el Gobierno central del Partido Popular, hay cuestiones que no podemos aceptar, y ya le digo al Partido Popular que no le vamos aceptar la enmienda, porque no podemos aceptar de ninguna manera cambiar «continuar» por «intensificar», porque son dos términos totalmente diferentes.

Nosotros no podemos aceptar quedarnos con lo que se está haciendo mientras haya una sola mujer víctima de violencia de género. No es aceptable que se diga que este Gobierno no necesita ningún impulso, y eso se ha dicho en esta tribuna. En este asunto, siempre hay que ir a más, hay que impulsar, intensificar acciones, que se mejore lo que tenemos. Nuestra obligación es intensificar medidas que radiquen esta lacra definitivamente.

Pero lejos de todo esto, desde que gobierna el Partido Popular, estamos sufriendo cambios hasta en la terminología, con lo que no estamos de acuerdo en absoluto, propuestas y cambios que añaden dolor a situaciones gravísimas que sufren miles de mujeres y sus hijos.

Por poner algunos ejemplos: la ministra Mato. Es simplemente de juzgado de guardia lo de esta señora, porque intentar llamar «violencia en el entorno familiar» a la violencia machista... Le ayuda su compañero Gallardón, que lo está intentando desde la reforma del Código Penal, intentando quitar de un plumazo en su articulado la expresión «violencia de género», dando así satisfacción al lado más fuerte de la derecha.

No hablar con propiedad suaviza la gravedad, y eso no lo podemos permitir. O lo mismo que decir que «una mujer ha muerto». ¡No!, oiga, la han asesinado. Hablemos con propiedad de lo que realmente está sucediendo, porque es muy grave.

Miren, por seguir con Gallardón, con las propuestas en su reforma del Código Penal, que me parecen gravísimas, porque dejan a las mujeres y a sus hijos indefensos ante sus maltratadores, y nombrare alguna.

Proponen que en sus condenas por casos de violencia de género sea posible que el maltratador pueda sustituir la pena de cárcel por una multa, cuando la Ley contra la violencia de género, precisamente, impide esto expresamente.

Puede darse incluso el caso de que sea la mujer quien tenga que pagar esta multa para que no le embarguen la vivienda.

La reforma desprotege a los menores al dejar de considerar un agravante que el maltrato se produzca en su presencia.

Provoca que la mayoría de los delitos de violencia sean considerados leves y prescriban en un año, o despenaliza las vejaciones injustas que suelen ser el inicio del maltrato.

Señorías, que la ministra Mato anuncie que para mejorar los datos de las estadísticas se incluirán —¡ojo!— aquellas mujeres que pasen más de veinticuatro horas hospitalizadas, pero no aquellas que vayan a su médico de cabecera con un ojo morado o un brazo roto, o estén menos de veinticuatro horas hospitalizadas, y ya ni se habla de las que sufren maltrato psicológico, señorías, esta señora se tendría que ir a su casa, ¡a su casa!

Pero podemos seguir: ¿hablamos de la tasa para poder divorciarse de su agresor? Señorías, ¿nos piden seguir así? Siento vergüenza ajena. No son conscientes del daño que pueden llegar a hacer con sus incalificables propuestas, y si lo son, voy a evitar el calificativo por respeto a esta Cámara.

Estas mujeres y sus hijos no merecen más dolor ni aumentar sus ya precarias y penosas situaciones.

Es una auténtica vergüenza que ante un repunte donde hubo cuatro mujeres muertas en cuatro días, la ministra Mato estuviera callada, y el presidente, eso sí, desde Alemania, solo saliera a hablar para defender a su ministra ante el caso Gürtel, y todavía habrá alguien que nos diga que por qué volvemos a traer esta PNL.

Miren, tenemos muchísimo trabajo por delante. La mayoría de mujeres maltratadas tienen que dejar a sus hijos con sus maltratadores. Solo se suspende el 3% de los casos. Pónganse, por favor, en la piel de estas mujeres, pónganse en la piel de esos críos, que tienen que estar un rato con el maltratador de su madre, y no hablamos de cuando se utiliza a los menores para maltratar psicológicamente a la madre, y, por desgracia, hace pocos meses, hemos vivido situaciones muy duras a este respecto en este país.

Es fallo nuestro, señorías, cuando una mujer no denuncia, es fallo del sistema, porque no se siente protegida y, en muchas ocasiones, se cree, se presiente que

cuando va a poner la denuncia va a ser la gota que va a colmar el vaso y va a tener la represalia, que, por otro lado, ya no tendrá remedio.

Miren, acabamos de conocer los datos presentados por el Observatorio contra la violencia de género del Consejo General del Poder Judicial, que recoge una disminución alarmante progresiva de las denuncias por violencia de género, y esto es consecuencia de que estas mujeres tienen mayores dificultades económicas y sufren una política de recortes que hace que tengan más miedo y mayores complicaciones a la hora de iniciar una vida independiente de la de su agresor.

Es un escenario de menos ingresos familiares, menos programas de ayuda, menos programas de protección social, sin ayudas escolares, sin guarderías, sin comedores... Las mujeres tienen muchísima más dificultad a la hora de tomar esta decisión y, en muchas ocasiones, esta decisión puede salvarles la vida.

Si a esto añadimos la progresiva disminución de recursos de atención a las mujeres de violencia de género, de centros de atención de acogida, etcétera, etcétera, etcétera, acabamos de hacer un cóctel cuyo resultado es previsible: muchísimas mujeres aguantan la violencia ante la falta de expectativas, recursos y apoyos para salir de ella. Con esto, señorías, estamos arriesgando sus vidas.

Miren, señorías, la violencia de género es la vergüenza de esta sociedad. Cuando esto ocurre, hemos fallado todos como sociedad. Mirar para otro lado es ser cómplice. Una sociedad madura es una sociedad corresponsable con el problema, y nosotros tenemos la obligación de trabajar para erradicar esta lacra definitivamente.

Desde el PSOE rechazamos que las víctimas de violencia de género sean, además, víctimas del abandono del Gobierno, de este Gobierno, porque los recortes presupuestarios y de derechos aumentan el riesgo para las víctimas de tal forma que puede llegar ser mortal.

Señorías, han desaparecido las campañas de prevención de sensibilización. Sus políticas, las del Partido Popular, vuelven a esconder entre las cuatro paredes de casa el problema... *[Corte automático de sonido.]* Termino, presidente. Están ustedes aplicando ideología, y de la más dura, a esta lacra; están ustedes abandonando a su suerte a estas mujeres y a sus hijos.

Señorías, solo haciendo visible la violencia de género podremos erradicarla.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Canales.

Se ha presentado una enmienda a esta proposición no de ley por el Grupo Parlamentario Popular. La va a defender la señora Marín por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien. Pues, muchas gracias, señor presidente.

Señorías, señora Canales, qué pena que utilice usted un tema tan serio como este, como el que estamos debatiendo, sin haberse siquiera leído la ley, sin haberse siquiera leído el proyecto del Código Penal, ni siquiera los presupuestos generales del Estado, en los que se hace constar de forma clara que son las únicas partidas presupuestarias que se han mantenido y, además, que son las únicas partidas presupuestaria, las de violencia de género, junto con las del terrorismo, las que se han considerado que se pueden aumentar.

Es una pena, de verdad, señora Canales, es una pena que no acepte usted nuestra enmienda, porque dice..., dice que pierde sentido el texto de su proposición no de ley, cuando yo creo que es al contrario: con nuestra enmienda, es cuando adquiere sentido su proposición no de ley, y se lo explicaré. Pero también le digo que es una pena, puestos a tener pena, que antes de escuchar esta intervención, haya usted decidido que no va a aceptar nuestra enmienda. Me da la sensación, por decirlo de una forma suave, que le da igual lo que le diga, lo que por desgracia hace estéril este debate.

En fin, sea como fuere, la enmienda que nosotros proponemos y que sí que me voy a molestar en defender, aunque usted no se va a molestar en escuchar, propone sustituir el término «intensificar» por el de «seguir trabajando», y le voy a explicar el porqué.

«Intensificar» significa aumentar la intensidad de algo. El sustantivo que de tal verbo dimana, «intensidad»: grado de fuerza o energía con la que se realiza una acción.

Entendemos que no se puede intensificar en el sentido concreto y real del término, por ejemplo, la asistencia sanitaria a las víctimas de violencia de género. La asistencia sanitaria es la que es, se realiza bajo protocolos de actuación, y el personal sanitario que atiende a las víctimas de violencia de género son profesionales que saben cumplir perfectamente con su trabajo, que lo conocen a la perfección y que, desde luego, lo llevan a cabo. Pero este concepto no se puede intensificar, no es intensificable.

Lo mismo ocurre, por ejemplo, con la asistencia jurídica. El letrado que atiende a las víctimas de violencia de género las atiende tanto en dependencias policiales primero, como en las dependencias judiciales después, es decir, cumple su trabajo a la perfección bajo protocolos de actuación establecida, cumple su trabajo con la máxima profesionalidad. Pero su trabajo no se puede intensificar. ¿Qué hacemos? ¿Ponemos dos abogados en vez de uno para que sea intensificable, para que se aumente el grado o intensidad de la acción?

Entendemos, señorías, que los conceptos que engloba esta proposición no de Ley no son intensificables. Lo que sí que se puede hacer, que es lo que proponemos desde el Partido Popular, desde el Grupo Parlamentario Popular, es trabajar como se está haciendo y seguir trabajando en la protección, en el apoyo y en la asistencia a las víctimas de violencia de género.

Y, desde luego, cuando se presente un caso concreto, que se presentan, porque cada caso es distinto a otro y cada caso tiene su propia idiosincrasia, lo que sí se puede hacer es, si cabe, mejorar esa asistencia.

Le voy a poner un ejemplo: ocurrió con la asistencia psicológica a mujeres sordas. Había una partida presupuestaria de mil euros. En el año 2011, se entiende desde el Gobierno de Aragón que esa partida presupuestaria no era suficiente, que se quedaba corta para atender a las víctimas de violencia de género, se aumenta la partida presupuestaria en el año 2012 a seis mil euros y se mantiene la misma partida presupuestaria en el año 2013. Eso se puede y, además, se debe hacer, y es lo que se está haciendo. Pero no se pueden intensificar los conceptos, no se pueden intensificar.

En su intervención, señoría, ha hablado usted de la reforma del Código Penal, que digo yo que debe ser del Código Penal de otro país, porque de este país, desde luego, no es.

Se refiere usted a la ministra señora Mato, y dice que en vez de «muerte» dijo «asesinato». Le recuerdo que don José Luis Rodríguez Zapatero calificó de «accidente» las dos muertes que se produjeron por el atentado terrorista en Barajas.

Y aquí no hay que ser más papista que el Papa, no hay que ser más papista que el Papa *[aplausos]*, no, no, no hay que ser... Porque, claro, a lo mejor, usted dice «no, es que no es un asesinato, que han dicho que es una muerte». Bueno, y ustedes dijeron que era un accidente, que era un accidente.

Y le voy a decir algo más: las sentencias sobre violencia de género, las sentencias que se dictan en los juzgados de violencia de género prohíben...

El señor PRESIDENTE: Guarden silencio, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: ... prohíben por ley, por ley, por el Código Penal vigente, prohíben dar la custodia a los padres.

Pero le voy a decir algo más, que también se ha equivocado usted, las tasas judiciales, las famosas tasas judiciales, en el ámbito penal, todos los procedimientos están excluidos de las tasas judiciales. Y en el ámbito civil, a la hora de los divorcios, a la hora de los divorcios... *[corte automático de sonido]* ... con víctimas de violencia de género se excluye también, se excluye también. Infórmense ustedes un poquico mejor, que nos irá a todos mucho mejor.

En fin, señorías, entendemos que la redacción que resulta de la enmienda, resulta de lo más correcto. Espero haberla convencido, aunque ya sé que no. Espero que acepten nuestra enmienda, que ya sé que no, y espero que de esta Cámara salga un acuerdo unánime para el apoyo a las víctimas de la violencia de género, porque, señora Canales, pese a su intervención, realmente, las víctimas de violencia de género merecen todo nuestro apoyo, toda nuestra ayuda.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Intervención, a continuación, de los grupos parlamentarios no enmendantes.

La señora Luquin, de Izquierda Unida de Aragón, puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, señor presidente.

Señorías, no voy a hablar de verbos, la verdad es que no voy a hablar de verbos, porque intensificar o no intensificar, agotar casi cuatro minutos para estar hablando de gramática, dice muy poco, señora Marín, dice muy poco de lo que le importa a usted, realmente, el seguir apoyando y trabajando en la protección integral contra la violencia de género.

Voy a hablar de datos, de datos durísimos, del aquí y del ahora en España: en el año 2012, han asesinado a más de setenta y cinco mujeres, y en el año 2013, más de cuarenta y ocho mujeres asesinadas. Esa es la realidad. ¿Se imaginan ustedes que significaría que cada año, en este país, por ejemplo, se mataran a setenta médicos? ¿O que cada año, en este país, se mataran a setenta jueces por el mero hecho de ser jueces o por el mero hecho de ser médicos? Eso está pasando en este país como pasa en otros. Se está matando a mujeres por el mero hecho de ser mujeres, y a eso se le llama terrorismo, y eso significa que el machismo mata.

Y yo quiero hablar de eso, no de intensificar o no intensificar verbos, sino de cómo poner más medidas, medidas que son urgentes y necesarias, porque está claro que las que tenemos hasta la fecha son insuficientes para empezar a paliar un drama social, porque es un fracaso de la sociedad, un fracaso de la sociedad y no se puede racanear, no se puede racanear en medios, en recursos, ni humanos, ni materiales, ni en recursos económicos. Es algo absolutamente serio cuando hablamos de violencia machista, porque el peor de los casos es el asesinato, que ya, además, no tiene remedio. Pero es que, además, tenemos a miles de mujeres, miles de mujeres que están sufriendo determinados tipos de violencia, muchas veces soterrada.

En este país se está, más o menos, calculando que hay un 32% de denuncias de mujeres por violencia machista, que solo es la punta del iceberg, la punta del iceberg de aquellas mujeres que están sufriendo violencia. Y en estos momentos, es verdad —lamentablemente, lo tenemos que decir así— que las políticas de igualdad no están en la agenda política del Gobierno, y eso es así. Hay poco respaldo político a las políticas de igualdad y hay poco respaldo económico a las políticas de igualdad.

En los presupuestos generales de Aragón, se han recortado las partidas que hacen referencia a las mujeres víctimas de terrorismo..., perdón, víctimas de violencia machista. Hemos presentado, este grupo parlamentario ha presentado enmiendas para reforzar casas de acogida, para reforzar el apoyo a las mujeres que sufren violencia machista, para ayudarles con el empleo. ¡No se ha aprobado ninguna, ninguna de las enmiendas que hemos presentado! Hay poco respaldo político y poco respaldo económico, y eso es gravísimo, gravísimo.

¿Qué hacemos? ¿Echar la pelota de un lado a otro y aplaudir, porque uno dijo que se llamaba de una manera y otro de otra? Me parece infantil y me parece frívolo, muy frívolo en un tema muy, muy serio. Dudo yo mucho que con otros temas se frivolizara cuando hay muertos encima de las mesa, y lo digo sinceramente, dudo mucho, muchísimo que se hicieran ese tipo de intervenciones.

Por lo tanto, todo el apoyo, todo lo que sea intensificar, trabajar en medidas para la protección, apoyo y asistencia a las víctimas de violencia de género, ¡todo el apoyo! Y ojo y cuidado, que nos cuesta muchísimo trabajar en campañas de sensibilización, en insistir en la importancia de las denuncias, en insistir en que es obligatorio y necesario pedir ayuda.

Cuando luego nos encontramos con hechos tan preocupantes como que la ministra señora Ana Mato decide, cuando se van a hacer las estadísticas de mujeres que sufren violencia machista, que aquellas que no han estado hospitalizadas más de veinticuatro horas no se van a contabilizar. Se lanza un mensaje absolutamente perverso a la sociedad, porque si no se contabiliza como violencia machista a alguien que no está hospitalizado veinticuatro horas, quiere decir que

dejamos fuera de las estadísticas a aquellas personas que sufren maltrato psicológico, agresiones que no necesitan hospitalización o insultos.

Por lo tanto, hay que ser especialmente cuidadosos también con el lenguaje y cuidados en cómo estamos actuando en un tema tan sumamente grave, tan sumamente dramático como es el asesinato de más de setenta mujeres en este país.

Por lo tanto, señora Canales, votaremos a favor de la iniciativa, y ojalá se aprobara por unanimidad y ojalá el Gobierno ponga todos los recursos suficientes para tomarse en serio, para tomarse en serio algo tan grave como es el asesinato de mujeres en este país.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, la señora Ibeas tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Señora Canales, vaya por delante que mi grupo parlamentario va a respaldar su proposición no de ley. Hemos respaldado también en el Congreso de los Diputados alguna iniciativa, incluso impulsada por el Grupo Popular, porque entendemos que con estos temas no podemos andar haciendo el tonto. Es lo suficientemente serio como para que todo aquello que sirva para impulsar cualquier tipo de mejora, por pequeña o grande que sea, que ojalá fuera bastante mayor en la prevención, sobre todo en la prevención, pero, además, desde la escuela, en la asistencia a las víctimas de la violencia de género, en la asistencia a las mujeres que son maltratadas, la asistencia y el apoyo a los hijos e hijas que muchas veces, por desgracia, son testigos directos del asesinato incluso de sus madres. Creo que con eso basta, no hace falta decir nada más. No voy ni tan siquiera a recordar ninguna cifra, porque se han dicho ya cifras.

Es un ejemplo de cómo, efectivamente, hay una diferencia en el tratamiento de los asesinatos, porque son asesinatos, y cómo se pretende, a veces, banalizar una realidad que durante muchísimo tiempo ha sido considerada casi como algo privativo del ámbito familiar. Y ahora da la impresión de que podemos tener un retroceso, que es inaceptable para Chunta Aragonesista y para una buena parte de la sociedad, en la lucha contra la violencia de género. Porque si en algo tenemos que sentir un compromiso es en esta tolerancia cero, en esta intolerancia total ante cualquier forma de violencia por el hecho, simplemente, de que una mujer sea mujer y ya está.

Y la tolerancia cero no está siendo tolerancia cero por parte del Gobierno en este caso y del ministerio que dirige la señora Mato. Es así, porque se han puesto de manifiesto algunas de las reformas, algunas de las modificaciones que plantea la reforma del Código Penal del señor Gallardón, pero es que aquí, uno y otro, da igual, la señora Mato por un lado y el señor Gallardón por otro. Finalmente, son dos caras de una misma política que asusta a muchas personas, y a mí, personalmente, por todo lo que esconde. Porque dejar impune un delito machista, en estos momentos, creo que no lo deberíamos permitir, y la reforma, por lo menos, lo plantea; ya veremos en qué queda, pero la reforma del Código Penal lo plantea.

La supresión de términos como la «violencia de género» es algo también que, evidentemente, no es gratuito, pero la suavización, en este caso, del reproche penal, la eliminación de faltas por lesiones leves y vejaciones a las mujeres es algo que tampoco deberíamos permitirlo, porque no hay que olvidar que buena parte de estas agresiones han podido ser causadas, además, conscientemente, sabiendo que hay un machaque anímico y psicológico que luego cuesta muchísimo, muchísimo recuperarse, cuando no ha habido una muerte.

Que la calificación penal permita que los delitos prescriban al cabo de un año, señorías, no es de recibo. Eso no es tolerancia cero, porque va a facilitar la impunidad de miles de agresores; porque la realidad que tenemos todos bien fresca —espero— es que hay muchas mujeres que no denuncian y hay muchas mujeres que tardan en denunciar por múltiples razones, entre las cuales, el miedo, desde luego, no es una de las menos importantes.

Que se suprima la agravante de la presencia de menores en todas esas agresiones psicológicas, físicas, vejaciones de todo tipo, tampoco, señorías, es de recibo. ¿O es que no importa que los críos estén viendo como se maltrata a su madre?

Esto es lo que Chunta Aragonesista califica como un retroceso. También consideramos que es un retroceso la actitud de la ministra Mato cuando planteó, por ejemplo, que las nuevas cifras —también se ha señalado—, que las nuevas cifras de enero del año 2014 dejaran fuera a las mujeres que permanezcan en el hospital menos de veinticuatro horas, pero no solo a estas mujeres, sino también a aquellas que hayan acudido a su médico de cabecera o que hayan acudido simplemente al centro de salud. Es que, vamos a ver, pese a que se haya reconocido, incluso, la necesidad de datos para poder avanzar, y eso lo reconoció públicamente, en el año 2012, la propia ministra Mato, ahora se pretende ocultar una realidad. ¿O qué pasa, que no se es agredida porque te partan un brazo y te puedas ir a dormir a tu casa? ¿O porque te vayas con el ojo morado? ¿O porque te rompan cuatro costillas, que no te obligue a estar en un hospital? Sí, claro que sí. Entonces, ¿cómo que una persona dice que está luchando contra la violencia de género puede ser capaz de plantear este tipo de cuestiones? Pues, si antes reclamaba visibilidad, la va a impedir.

Esperemos a ver qué es lo que sale finalmente en el año 2014, pero en cualquier caso, señorías, habrá que inventar lo que sea... *[Corte automático de sonido.]* ... lo que sea —y concluyo—, y, por supuesto, sin olvidarnos del ámbito escolar, porque la desaparición de la asignatura de Educación para la Ciudadanía, que debería haber sido siempre algo transversal, impedirá, sin duda, una reflexión seria sobre las relaciones en términos de igualdad y de respeto a las diferencias entre mujeres y hombres.

Con un recorte, señorías, del 27% para la atención a las mujeres, la lucha contra la violencia de género a nivel estatal, con un recorte de las casas de acogida aquí, en Aragón, e incluso en la necesidad, en la obviación, en este caso, de la necesidad de que haya educadoras suficientes en las casas de mujeres, etcétera, no vamos por el buen camino.

Señorías, señora Canales, tienen nuestro apoyo, porque, además, la reforma de la Administración local que en principio pretende implantar el Partido Popular no va a hacer sino empeorar las cosas. Más vale que trabajemos, y mucho, y colaboremos en todas las propuestas que hagamos todos los partidos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Blasco, puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Afortunadamente, lo que se vota en este Parlamento es la parte dispositiva..., perdón, la parte..., sí, dispositiva de la proposición no de ley y no la parte expositiva, porque, si tuviéramos que votar las intervenciones que hemos tenido, sinceramente sería muy complicado, porque me da la sensación de que se plantean, en algunas de las ocasiones, más desde la búsqueda de la divergencia que desde la búsqueda de la unanimidad en temas tan importantes como estos.

Un tema que en las Cortes de Aragón ha tenido sucesiva importancia y permanente importancia, y solo hay que ver las diversas iniciativas, las distintas iniciativas que se han planteado al respecto a través de preguntas, proposiciones no de ley, comparecencias, interpelaciones, con distinta —es verdad—, con distinta suerte en algunos casos.

Eso no nos debe ocultar que, por desgracia, es tema de permanente actualidad, y digo «por desgracia» no porque este no sea un tema sobre el que permanentemente hay que debatir y tenemos que volver, sino porque, a pesar de todos los debates, de todas las leyes, de todas las normativas, resoluciones, campañas, etcétera, vemos que, desgraciadamente, esta violencia de género no solo no disminuye, sino que no deja de incrementarse. Luego, por lo tanto, algo tenemos que hacer al respecto para tratar de evitar que esto siga manteniéndose como hasta ahora. Podemos considerar que ese incremento de las denuncias que se están produciendo es un hecho positivo en tanto en cuanto puede ser que las mujeres, las víctimas de la violencia de género dejen de tener miedo y sean cada vez más las que se animan a denunciar, aunque esta visión positiva no nos debe ocultar la realidad del incremento en el número de casos que se están produciendo.

En su proposición no de ley, y quiero centrarme en lo que se plantea hoy, se insta al Gobierno de Aragón... Y digo «al Gobierno de Aragón» porque la mayor parte de las intervenciones que hemos oído hoy han hecho referencia permanentemente al Gobierno de España. Y estoy de acuerdo, puedo estar de acuerdo en mucho de los temas que se han hablado, pero, en este caso, lo que estamos diciendo en esta proposición no de ley es que se insta al Gobierno de Aragón a intensificar las medidas para la protección, apoyo y asistencia a las víctimas de violencia de género y —algo que nos parece también muy importante— a los hijos e hijas de esas víctimas. Yo ahí, señora Canales —no sé si es una enmienda *in voce* o no—... Las víctimas no tienen por qué ser mortales. Quiero decir, puede haber mortales, pero puede haber muchas víctimas también que no lo sean. Posiblemente, la supresión de la palabra «mortales» le daría más eficacia a la proposición no de ley, ya que puede haber otro tipo de víctimas que no lleguen a ese extremo. Pero, en cualquier caso, usted lo considere, y nada más.

Por otro lado, la Ley 4/2007, de prevención y protección integral a las mujeres víctimas de violencia de género, que se aprobó —insisto— en el 2007, ya hablaba, hacía especial objeto de la misma a la violencia ejercida contra la mujer y recogía que las situaciones de violencia sobre la mujer afectan también a los menores que se encuentran dentro de su entorno familiar. Actualmente, la Estrategia Nacional para la Erradicación de la Violencia contra la Mujer 2013/2016 hace mayor referencia a la atención de los menores y en los entornos donde existe violencia de género y son también víctimas de esa violencia.

Nos parecen oportunas todas las medidas que se han tomado hasta ahora, las que se están tomando y las que se tendrán que seguir tomando, mientras la violencia de género no deje de ser una cruel realidad, contra la que merece la pena seguir poniendo cuantos medios estén a nuestro alcance.

Nos gustaría que esta proposición no de ley fuese aprobada por unanimidad, algo que no pudo suceder, como usted ha dicho, con la proposición no de ley que se presentó en el 2011. Y, realmente, cuando uno lee lo que sucedió en aquel debate y por qué no se aceptó o por qué no se aprobó una enmienda que, prácticamente, lo único que hacía era repetir la proposición no de ley que se aprobaba, incidiendo después en la inclusión de programas o de cursos de formación o de servicios de atención psicológica, parece que por esos temas podamos no llegar a acuerdos. A nosotros nos gustaría, sinceramente, que, esta vez, esta proposición no de ley, que nosotros entendemos que se ajusta bastante a lo que desde el Partido Aragonés estamos dispuestos a apoyar, fuese aprobada por unanimidad de estas Cortes, que son realmente los mensajes que esperan las mujeres que están sufriendo esa violencia de género.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.

A continuación, la señora Canales, aunque ya ha fijado en parte su posición, puede fijar su posición, respecto a la enmienda y respecto a la enmienda *in voce* que de alguna manera le ha planteado el Grupo Parlamentario Popular... Tiene la palabra. Perdón, el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]: Muy bien. Sí, gracias presidente.

Sobre la enmienda *in voce* entiendo que se explica mejor «todas las víctimas». Lo dejaríamos, quitaríamos lo de «mortales» porque entrarían todas las víctimas.

Y, respecto a lo que decía la portavoz del Partido Popular, lo decía el portavoz del Partido Aragonés: cuando está pasando hoy por hoy, cuando están muriendo mujeres, cuando están viéndose afectados tantísimos niños, cuando tenemos esta lacra encima de la mesa, ¿hay que intensificar, sí o no? ¿O seguimos como estamos? Esa es la diferencia. Le ruego por favor que se lo piensen, que salga de esta Cámara un men-

saje a la calle claro, a las mujeres que están sufriendo esta lacra, a sus hijos, a sus familias, que salga claro el mensaje a la calle de que la representación de Aragón está por apoyar a las mujeres en esta lacra. Se lo pido por favor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Canales.
En consecuencia, vamos a someter.

La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]: Perdón, perdón, presidente. Si aceptan la enmienda *in voce* todos los grupos...

El señor PRESIDENTE: ¿Se acepta la enmienda? Bien. Pues entonces vamos a someter a votación la proposición no de ley tal y como la ha explicado la señora Canales.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cinco. A favor, sesenta y cinco. Se aprueba por unanimidad de la Cámara.**

Pasamos al turno de explicación de voto.
Señora Luquin.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Brevemente para congratularme de que, efectivamente, hayamos hecho un ejercicio de responsabilidad todos los grupos parlamentarios y que salga de aquí un mandato claro de la necesidad de intensificar, porque es necesario intensificar todas las medidas de apoyo, de protección, de prevención, y máxime cuando sigue pasando lo que sigue pasando, y es que hay mujeres que están muriendo en manos de sus compañeros, parejas o exparejas por el mero hecho de ser mujeres, y por dejar claro que esta Cámara, desde luego, que tiene claro que el machismo mata y que va a poner todos los recursos suficientes para intentar ir eliminando esta lacra, que nos demuestra un fracaso como sociedad y que demuestra que por ahora, lamentablemente, las medidas es necesario intensificarlas porque no están siendo suficientes.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.
¿Señora Ibeas? No va a intervenir.
¿Señor Blasco? Tampoco lo va a hacer.
¿Señora Canales? Puede intervenir.

La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Solo puedo alegrarme de que todos los grupos parlamentarios hayan apoyado esta iniciativa, de que mandemos un mensaje clarísimo a la sociedad, de que aislemos al maltratador, de que apoyemos a la maltratada, a sus hijos, a sus familias.

Solo tengo que decir, pero brevemente, porque tampoco quiero entrar en mucho debate, que no entiendo la exposición que ha hecho y después el voto, y me alegro muchísimo, porque tiene que salir un mensaje clarísimo, cosa que en la tribuna no se ha hecho; en la tribuna se estaba diciendo: «Oiga, si ya se está haciendo todo bien..., si los profesionales sanitarios están atendiendo muy bien...». Pero ¿cómo no van a atender bien? Si el problema lo tenemos en que ustedes vacían de dinero los servicios... Los profesionales lo hacen bien no: maravillosamente. Pero no les dan herramientas porque les quitan el dinero para dar un servicio que es fundamental.

Gracias, señoría.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Canales.
Señora Marín, puede intervenir.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.

Pues, señora Luquin, quiero dejar una cosa clara: yo no frivolizo jamás, jamás, ni con este tema ni con cualquier otro. Por eso hemos votado a favor. Pero, vamos a ver, con la enmienda presentada, con la explicación que yo he realizado de la enmienda presentada, que era lo que me correspondía hacer, solo intentaba mejorar el texto. No intentaba nada más: solamente mejorar el texto. Eso sí: en cuanto al lenguaje, reconozco, señora Luquin, que a mí me gusta ser correcta en mis expresiones.

Y, señora Canales, lamentando que no hayan aceptado nuestra enmienda, sí que es cierto, nosotros hemos votado a favor de la proposición no de ley que ustedes han presentado porque entendemos, de verdad, que las víctimas de violencia de género merecen todo el apoyo de esta Cámara, sean cuales fueren los términos en que queden redactadas las proposiciones no de ley que al final resultan votadas, y porque desde el Grupo Parlamentario del Partido Popular, señora Canales, desde el Gobierno de Aragón, lo que hacemos es abrir puertas, no cerrar ventanas, que es lo que tienen ustedes por costumbre realizar.

Por ello, nuevamente nos alegramos de que haya salido esta proposición no de ley aprobada por unanimidad, porque es lo que merecen, de corazón, las víctimas de violencia de género.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Pasamos al siguiente punto, que es debate conjunto y votación separada de dos proposiciones no de ley: la número 305, del Grupo Parlamentario Socialista, y la 189, del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Empezamos con el Grupo Parlamentario Socialista. El señor Ibáñez puede intervenir por tiempo de ocho minutos.

Proposiciones no de ley núm. 305/13, sobre los proyectos transeuropeos, y núm. 189/13, sobre la Red Transeuropea de Transportes.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

El Grupo Parlamentario Socialista presenta hoy una proposición no de ley que es la tercera iniciativa que desde el mes de abril presentamos en este Parlamento en relación a las redes transeuropeas de transportes, un tema en el que creo que no es necesario incidir en exceso, que todos podemos..., estaremos, seguramente, de acuerdo en la importancia, en la trascendencia que tiene para nuestra comunidad autónoma.

Decía que habíamos presentado tres iniciativas. Solicitamos la comparecencia del señor consejero en el mes de abril, y fruto de lo que el consejero dijo desde esta misma tribuna, que vino a reconocer que estaban haciendo cosas, pero que era muy insuficiente, fue la razón por la que presentamos una proposición no de ley en la comisión, que se debatió en el mes de junio, que desgraciadamente no se pudo aprobar; se pidió votación por separado y se aprobó solamente uno de los dos puntos.

Y nuevamente volvemos a insistir en este Pleno. Y ¿por qué lo hacemos, señorías? Pues porque seguimos pensando lo mismo, seguimos pensando que es necesario que este Parlamento exprese su malestar al Gobierno de España ante la insuficiencia de las subvenciones que ha solicitado dentro de las posibilidades que hay en la Unión Europea. De ochocientos, de más de ochocientos millones de euros solicitados para el territorio español, solamente el Gobierno de España, a través del Ministerio de Fomento, fue capaz de solicitar 0,9 millones de euros para el Canfranc y 0,6 millones de euros para la Travesía Central del Pirineo. Nos parece a todas luces insuficiente, nos parece a todas luces que es necesario que desde las Cortes de Aragón salga un pronunciamiento claro, radical, diciéndole al Gobierno de España que eso Aragón no lo puede aceptar.

Además, me alegro de que se debata conjuntamente con otra iniciativa, en este caso del Partido Aragonés, porque entendemos que ambas son complementarias. El Partido Aragonés, en su iniciativa, se limita a hablarnos, a proponernos que se apoye lo que es el Canfranc y la Travesía Central del Pirineo.

El Grupo Parlamentario Socialista ya denunció en la comparecencia del señor consejero, y lo decimos en nuestra proposición no de ley, que, además del Canfranc y la Travesía Central del Pirineo, trascendentales, importantísimas... Pero, gracias al trabajo que se está realizando en el Parlamento Europeo y gracias al acuerdo de los socialistas europeos con el Grupo Popular Europeo y del trabajo de la eurodiputada aragonesa Inés Ayala, se consiguió que, además de que la Travesía Central se volviera a incorporar como proyecto prioritario, además del Canfranc... Zaragoza, en estos momentos, Zaragoza, la ciudad donde nos encontramos, la capital de Aragón, es el nudo donde confluyen el corredor Cantábrico y el corredor Mediterráneo. Los dos corredores que España ha decidido potenciar, en estos momentos, Zaragoza es el punto donde se juntan, y la Plataforma Logística de Zaragoza está en la red básica de las redes transeuropeas. Y el corredor Cantábrico-Mediterráneo, otra estructura fundamental para Aragón —y, si me lo permiten, como soy diputado por la provincia de Teruel, para la provincia de Teruel—, al Gobierno de España, al Gobierno de Aragón se les olvida el solicitar fondos para esa infraestructura tan fundamental.

Pero, por si todo esto fuera poco, señorías, lo que ya nos ha colmado el vaso y lo que nos ha puesto ya más que indignados es que desgraciadamente, después de pedir esas míseras cantidades para estos proyectos tan fundamentales, lo han hecho tan mal que es que la Comisión Europea ha rechazado las dos solicitudes. Y tengo aquí la decisión, la comunicación de la Comisión Europea, en la que dice cosas que, para el que haya hecho el estudio y para el que haya hecho los proyectos, le deberían hacer alguna reflexión, porque dice: «La Comisión considera que el estado de madurez de la acción propuesta es bajo, puesto que las distintas acciones están sujetas a un plazo de ejecución muy apretado». Por otro lado, se establece una estructura de gestión que tiene que ser conjunta, porque se solicitaba con Aquitania, y está todavía sin crear esa estructura de gestión conjunta. Y ya para rematar dice: «Asimismo se destaca la falta de varios elementos financieros y técnicos». Quiere decirse, en palabras llanas, porque esto es la traducción del inglés de un dictamen de la Comisión, que son una auténtica chapuza los proyectos que se han enviado y que, si bien se reconoce que las acciones que se pretenden con ellos sí que encajan dentro de los objetivos de la convocatoria y que también se ha conseguido que finalmente el Canfranc, que antes no era así, esté integrado en la sección transfronteriza del Proyecto Prioritario XVI, eso es lo que ha hecho, señorías..., ya digo, además de ser unas cantidades irrisorias, encima no las vamos a poder conseguir. Y eran 1,5 millones de subvención, pero que con la aportación de otras comunidades autónomas, de la región de Aquitania, se convertían aproximadamente en doce o catorce millones de euros, que sigue siendo muy poco dinero, pero que, aun así, no se van a poder emplear ni siquiera para los estudios de estas infraestructuras.

Por lo tanto, lamento que no esté el señor Bono, pero, como hay miembros del Gobierno, ya se lo transmitirán. Creo que es algo que piensan todos. Nosotros insistimos y vamos a seguir insistiendo en esa frase de nuestro portavoz, que estuvo genial: que no es lo mismo ir al trabajo que trabajar. Y les voy a poner un ejemplo clarísimo en este caso: ir al trabajo es hacer un estudio infumable que lo presentas en la Comisión Europea y te lo mandan para casa y te lo rechazan; ir a trabajar es hacer un proyecto como se tiene que hacer, con todos los condicionantes técnicos, jurídicos y de todo tipo, y te lo aprueban y te dan la ayuda. Esa es la diferencia. Si va uno al trabajo todos los días, hace las cosas, pero mal, y, si va a trabajar, se preocupa y realmente hace proyectos serios, hace proyectos que merezcan la pena y que finalmente consigan la financiación de la Unión Europea, que, lógicamente, no es lo mismo presentar una solicitud ante la Comisión y ante la Unión Europea que presentar el avance del plan general de carreteras. En este caso —de Aragón, me refiero—, en este caso creo que, una vez más, el consejero Alarcón se ha lucido, el consejero Alarcón ha estado brillante, y su magnífica gestión —irónicamente, me entenderán— lo que nos ha supuesto es que no podamos tener fondos para estas infraestructuras.

También nos llama mucho la atención, y mañana le haré dos preguntas al consejero en este sentido, que el Partido Popular... Ustedes ya sé que no nos tienen en una consideración —digo— intelectual, porque somos poco competentes, hacemos las cosas mal. Nosotros entendemos que ustedes sí que lo son, nosotros entendemos que son muy competentes; por eso no entendemos que, cuando hacen unas enmiendas en el Congreso de los Diputados para que, en Aragón, las infraestructuras consigan treinta millones de euros más, se equivoquen. Señorías, no se han equivocado. No se han equivocado —de eso hablaremos mañana con el consejero—: eso es un error intencionado porque

nadie se cree que los ministros, los ministerios no les dicen a los diputados cómo hay que hacer las enmiendas para que las enmiendas se puedan llevar a efecto. Y tampoco nos creemos que sean tan malos, porque ya digo que les reconocemos su competencia técnica y profesional, de hacer unos proyectos que no son capaces de pasar el filtro de la Comisión Europea.

Por lo tanto, y termino ya, entendemos que estas infraestructuras son proyectos indispensables para nuestra comunidad autónoma. Sabemos que son proyectos difíciles. Siempre hemos planteado este tema en positivo, y, además, lo que planteamos, aunque ustedes no lo entiendan, lo que les estamos ofreciendo es una bala, un arma para que puedan emplear con sus compañeros, que no siempre amigos, del Ministerio de Fomento y del Gobierno de España para que sean capaces de apoyar las infraestructuras aragonesas como se merecen.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés tiene presentada también la proposición no de ley número 189. Su portavoz va a intervenir, y que incluya en su intervención la defensa de la enmienda que ha presentada a la otra proposición. Por tiempo también, señor Boné, de ocho minutos.

El señor diputado BONÉ PUEYO: Muchas gracias, señor presidente.

Como sus señorías conocen perfectamente, recientemente, el Ministerio de Fomento ha presentado ante la Comisión Europea solicitudes de ayudas para el fondo plurianual de la Red Transeuropea de Transportes por un importe, señorías, de más de ochocientos millones, ochocientos sesenta y cuatro millones de euros, en líneas que van desde proyectos relacionados con las denominadas autopistas del mar hasta proyectos relacionados con el control del tráfico o los sistemas inteligentes de transporte. Entre estas solicitudes, señorías, figuran nueve proyectos del corredor Mediterráneo por un montante de doscientos sesenta millones de euros, doscientos sesenta millones de euros para nueve proyectos del corredor Mediterráneo, y también hay solicitudes para la red ferroviaria del País Vasco, la llamada «Y vasca», y para la alta velocidad Madrid-Galicia.

En cuanto a Aragón se refiere, el ministerio ha pedido novecientos treinta mil euros; no novecientos treinta millones, sino novecientos treinta mil euros, es decir, doscientas sesenta veces menos aproximadamente que para el corredor Mediterráneo. En concreto, estos novecientos treinta mil euros son para un estudio para la adecuación de las infraestructuras existentes en la línea Zaragoza-Canfranc-Pau y para restablecer, lógicamente, los anhelados tráficos ferroviarios. Hay otra solicitud de seiscientos mil euros que afecta a cuatro comunidades autónomas, de las cuales Aragón es una más, sobre la Travesía Central del Pirineo.

Señorías, la Travesía Central del Pirineo y el Canfranc son dos proyectos de Estado para Aragón y, desde el punto de vista del Partido Aragonés, dos proyectos necesariamente compatibles. Son prioritarios para el desarrollo socioeconómico de nuestra tierra y de la España interior, tanto para la península como para todo lo que pueda venir referente a mercancías desde el norte de África. Ambos proyectos fronterizos figuran además en el acuerdo de gobernabilidad que el Partido Aragonés tiene firmado con el Partido Popular.

Por eso hemos presentado esta proposición, donde pedimos, primero, reiterar el apoyo absoluto tanto al Canfranc como a la Travesía Central del Pirineo; mostrar al Gobierno central la disconformidad con el presupuesto solicitado a Europa por insuficiente, recogiendo una idea del señor Ibáñez, por claramente insuficiente y por descompensado con otros territorios; en tercer lugar, impulsar cuantas iniciativas sean precisas para utilizar los recursos en actuaciones prioritarias para la conexión internacional ferroviaria de Aragón; en cuarto lugar, solicitar la máxima prioridad para las actuaciones que permitan agilizar la reapertura de la línea internacional del Canfranc y, cómo no, de los trámites, proyectos y acuerdos precisos para redacción definitiva del proyecto de la Travesía Central del Pirineo.

Esta es la proposición, señorías, que nosotros hemos presentado y a la que Chunta Aragonesista —aprovecho ya el turno para ahorrar tiempo— ha presentado alguna enmienda, y nosotros hemos presentado una enmienda a la proposición no de ley del Partido Socialista, proposición no de ley que nosotros, señor Ibáñez, suscribimos en el fondo y en la forma, pero la propuesta que nosotros le hacemos de enmienda no pretende más que tratar de sumar el máximo número de acuerdos a su propuesta, que nosotros estamos de acuerdo. Por lo tanto, si con algún tipo de transacción tiene a bien aceptarla, evidentemente, votaríamos a favor de su iniciativa.

En relación a la enmienda de Chunta Aragonesista, también estamos de acuerdo en el fondo de la cuestión, y yo personalmente también en la forma, pero, mire usted, nosotros hablamos de máxima prioridad de actuaciones tanto en el tema del Canfranc como en la Travesía Central del Pirineo. Usted va un poco más allá, y yo lo entiendo, cuando habla de partidas presupuestarias concretas para el año 2014, y habla también de plazos temporales concretos, como, por ejemplo, el hecho de que se haga y se reabra antes del 2020. Yo sería todavía más exigente: antes, bastante antes del 2020. Pero no tengo muy claro si aceptar su enmienda —que le digo que comparto en su filosofía— va a proporcionar a la iniciativa que hemos presentado nosotros más o menos apoyos, y, por eso, salvo que encontrásemos una transacción que contribuyese a incrementar esos apoyos, no se la aceptaría. Pero le digo que estoy de acuerdo con el fondo del planteamiento que usted hace. No obstante, estoy dispuesto a plantear la votación como usted crea más conveniente, si los demás, si el resto de los grupos lo aceptan.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Boné.

Efectivamente, hay una enmienda de Chunta Aragonesista. La va a defender el señor Briz por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Voy a intentar fijar la posición de Chunta Aragonesista respecto a estas dos proposiciones no de ley sobre la Red Transeuropea de Transportes.

Ya debatimos, como bien ha dicho el portavoz del Partido Socialista, estos temas, los proyectos transeuropeos, que tienen una importancia fundamental para Aragón, y que las comunicaciones y la economía pueden mejorar de forma exponencial.

El Ministerio de Fomento, como ha relatado el portavoz del Partido Aragonés, efectivamente, hace una solicitud de una cantidad importante, ochocientos sesenta y cuatro millones de euros, pero que, efectivamente, se ven claramente cuáles son los objetivos de estas ayudas: fundamentalmente, el corredor Mediterráneo —eso es así—, y también zonas como la de Madrid y Galicia, o bien la zona del País Vasco. Y nos encontramos lamentablemente que para Aragón hay unas cantidades absolutamente simbólicas que no ayudan de ninguna manera a avanzar en el proyecto tanto del Canfranc, que a nosotros nos parece prioritario, como de la Travesía Central.

Pero hay que tener en cuenta —nosotros lo decíamos ya en el debate que hubo en la proposición no de ley y en la comparecencia del consejero— que Europa pide madurez en los proyectos —lo decíamos en ese momento—, madurez en los proyectos. Y dice: estímulo —fíjense, señorías, para la filosofía del Partido Popular—, estimulo de la financiación público-privada, solidez del dispositivo financiero, efectos socioeconómicos, consecuencias medioambientales... ¿Qué pasa, que todos los ingenieros que trabajan en la cuenta de haberes del Ministerio de Fomento son incompetentes, o hay una segunda intencionalidad en que los proyectos, como bien ha dicho el señor Ibáñez, no sean los adecuados? Porque, si pedimos migajas, y ni siquiera nos las dan, algo estamos haciendo mal francamente. Pero es que aquí... Y ahora nos vamos al Congreso de los Diputados en un viaje virtual, y en ese Congreso de los Diputados, la otra semana o hace dos, nos encontramos que el Partido Popular vota en contra de una proposición de Izquierda Plural liderada por Chesús Yuste, de Chunta Aragonesista, diciendo que no votan a favor del Canfranc. Dice la señora —no quiero citarla mal, Dios me libre— Puyuelo del Val, dice: «No depende solo de nosotros»; dice: «Además, las fechas son titulares». Nos está llamando a los aragoneses retrasados mentales. Tal como suena: las fechas no son titulares. ¿Qué son las fechas? Dice: «Los franceses, depende de ellos lo que hagamos». Efectivamente, vamos a ver lo que dicen los franceses. Los franceses ya... El señor Hollande está planteando un impulso al ferrocarril desde Calais hasta el norte de España. Incluso desde Aquitania están viendo que había una paralización porque había una confrontación social, y ahora lo están viendo casi, casi como un impulso, y nos van a adelantar por la izquierda los franceses. Y la señora Puyuelo del Val dice que no depende de nosotros.

La pregunta es: ¿hay voluntad política o no hay voluntad política? Por eso, el propio consejero aquí, en sede parlamentaria, dijo: «Es que es insuficiente lo que se había pedido, es que hay que hacer algo más». Efectivamente, nosotros decimos que es prioritario el Canfranc, y ni tan siquiera el Canfranc está siendo apoyado por el Congreso de los Diputados.

Por lo tanto, para fijar nuestra posición y defender la enmienda, porque el tiempo se me va, estaríamos de acuerdo en la proposición no de ley del Partido Socialista, pero evidentemente creemos que es prioritario el Canfranc; la Travesía Central creemos que es algo efímero, absolutamente una entelequia en este momento. Y, desde nuestro punto de vista, al Partido Aragonés le presentamos una enmienda que tiene que ver, efectivamente, con la propuesta que hacemos en el Congreso de los Diputados, y, como ha dicho el señor Boné, estaría de acuerdo en el fondo y la forma, pero, evidentemente, el Partido Popular estaría menos de acuerdo.

Nosotros queremos que haya concreción, porque aquí, en la sede parlamentaria de Aragón, no hacemos nada más que brindis al sol. Aprobamos mil propuestas sobre el Canfranc, y se las pasan por el arco de triunfo en la carrera de San Jerónimo. Así de sencillo. Y ya está bien. Por lo tanto, o tenemos capacidad de compromiso y nos comprometemos a fechas y somos valientes, sea el Partido Popular..., diga lo que diga en Madrid —si estamos refiriéndonos desde Aragón...—, y les decimos: «Esto es lo que hay en Aragón»... Y, si no se admite esta enmienda, como, evidentemente, tiene su derecho a hacerlo el Partido Aragonés, nosotros nos abstendremos porque, para jugar a simplemente hacer como que hacemos y no hacemos, no vamos a jugar a eso, señor Boné.

Por lo tanto, esto es lo que hay. Y, evidentemente, si usted cree que se puede hacer una votación separada... *[Corte automático de sonido.]* ... porque creemos que ese dinero tiene que ser solicitado por España para que Aragón prospere en estas vías que necesitamos; pero, si no es así, la abstención será por parte de Chunta Aragonesista.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Pasamos a los grupos no enmendantes. Empezamos por Izquierda Unida de Aragón. El señor Aso tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ASO SOLANS: Señor presidente.

Volvemos a hablar en este caso con dos iniciativas, una del Partido Socialista y otra del Partido Aragonés, de proyectos transeuropeos: Canfranc, corredor Cantábrico-Mediterráneo, Travesía Central de los Pirineos.

Comenzaré con una reflexión al hilo de la intervención del señor Boné. Yo solo, que sé que usted es una persona muy reflexiva, creo que es importante que reflexionen sobre algo que es así, y es que el Gobierno que ha pedido esas irrisorias cantidades para Aragón está allí, en parte, porque votantes del Partido Aragonés depositaron su confianza en él, porque fueron socios en aquellas elecciones. Y, por tanto, creo que usted, que es una persona reflexiva, debería reflexionar también sobre si esa fue una coalición interesante para Aragón —estoy seguro de que eso lo harán en otro foro.

En relación a lo que nos ocupa, las iniciativas, la primera cuestión es el tema del Canfranc. Nosotros hemos hablado muchísimas veces del Canfranc, todos los grupos hemos apoyado el Canfranc, hay un apoyo unánime de los grupos de la Cámara con el Canfranc, hay un apoyo unánime de los grupos de la carrera de

San Jerónimo por el Canfranc en Madrid, pero, cuando hay que poner dinero, cuando ha de estar en las prioridades político-económicas del Gobierno de turno de Madrid, todos son excusas. El señor Briz ha dado la última: no se pueden poner fechas. «No depende de nosotros», llego a decir la portavoz del Grupo Popular en el Congreso recientemente, ¿verdad? Y eso es un hecho, lo que sucedió en Madrid es un hecho: el Gobierno central no se compromete con partidas económicas concretas para facilitar la reapertura o, cuanto menos, acabar la parte que nos toca hasta Francia antes del 2020, porque los franceses, que yo sepa, no tienen que pagar nada en el tramo de la provincia de Huesca. Por lo menos, el Gobierno, en ese aspecto, podría haberse comprometido a algo más. Desde luego, también puede comprometerse en impulsar las negociaciones con el Gobierno Francés y puede comprometerse a trabajar en el ámbito de la Unión Europea, yo diría que con los mismos viajes que ha hecho el Gobierno de Aragón para defender la Travesía Central de los Pirineos, que no lo he visto. A nuestro grupo parlamentario le hubiera gustado al menos la misma cantidad de viajes y de titulares de prensa y de negociaciones para el tema del Canfranc como se ha hecho con el tema de la Travesía Central de los Pirineos.

Y hay un segundo hecho, un segundo hecho que es constatado: ayer se anunció por parte del Gobierno que se van a invertir 3,6 millones de euros en los próximos tres años, es decir, el Gobierno renuncia a que en los tres próximos años se haga algo serio en el Canfranc. 3,6 millones de euros, porque nos hagamos una idea... 2,25 que pone el Gobierno de Aragón y uno y pico que pone el Adif. Para el Adif no supone ni el coste del 10% de lo que le supone un kilómetro de tren de alta velocidad. Un kilómetro de tren de alta velocidad vale diez veces más que lo que va a invertir en los tres próximos años en Aragón para el Canfranc. Lo que supone para el Gobierno de Aragón siete veces menos que rescindir el Plan Red para los próximos tres años, siete veces menos que rescindir el Plan Red. Por tanto, señorías, estamos dejando claro que el Gobierno de Aragón, Gobierno PP-PAR, en los próximos tres años renuncia a que el Adif y renuncia a que la comunidad autónoma hagan inversiones potentes en el Canfranc; por tanto, veremos del quince al veinte, si nos seguimos fijando como objetivo el veinte, qué es lo que sucede.

En relación a la Travesía Central de los Pirineos, ustedes saben cuál es nuestra opinión. Nosotros creemos que Europa no la quiere, que es una entelequia seguir hablando de eso y que perdemos el tiempo; que cuanto antes conectemos nuestras ciudades con los principales ejes que se van a hacer cuantos antes, el Mediterráneo y el del Atlántico, ese tiempo que llevaremos ganado, y no podemos empecinarnos dándonos con la cabeza en una Travesía Central que no se sabe cuándo se va a hacer cuando los otros van a tener listos los corredores que van a ir por nuestra derecha y nuestra izquierda, y, por tanto, cuanto antes tengamos conexiones con esos corredores, mucho mejor para Aragón. Y en ese aspecto, insisto, prioridad, el Canfranc, que da salida directa a nuestros productos y a nuestras exportaciones y que es más que sobrado desde el punto de vista de la exportación. Aragón no exporta más de cien mil toneladas al año por nuestras fronteras a Francia, y el Canfranc podría llevar aproximadamente entre millón y medio y tres millones.

Y finalizo con el eje Cantábrico, que nosotros podríamos considerarlo que fuera una petición de Travesía Central Ibérica —llamémoslo de otra manera si se quiere— para tener mayor capacidad de evacuación de nuestras mercancías, de la Plataforma Logística Plaza, con esos corredores, que, como he dicho, van a ser acabados cuanto antes.

Por todo ello, lo que sí que les adelanto es que nuestro grupo está de acuerdo en lo que se ha dicho aquí, muy de acuerdo con lo que han dicho el señor Boné y el señor Ibáñez en relación a lo que el Gobierno central ha hecho con las peticiones que afectan a Aragón, es decir, prácticamente irrisorio; una comunidad autónoma que es transfronteriza y que, por tanto, debería tener una parte importante del pastel. Y, desde luego, no compartimos... *[Corte automático de sonido.]* ... pero, en base a que se cita un proyecto, como es la Travesía Central de los Pirineos, que nosotros consideramos que hay que desechar de una vez y ser prácticos y centrarnos en lo que de verdad puede ser factible, no vamos a apoyar ninguna de las dos iniciativas.

Nada más. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario Popular. Señor Campoy, tiene la palabra.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, presidente.

Señorías, hoy debatimos a estas horas, de nuevo, hoy a instancias del Partido Aragonés y del Partido Socialista, sobre redes transeuropeas, sobre el Canfranc y sobre la Travesía Central de los Pirineos, y, por supuesto, señorías, sobre los fondos necesarios para impulsar estos proyectos. Y nuevamente hemos visto hoy como un asunto que es primordial para Aragón y para los aragoneses se aborda desde diferentes perspectivas, desde diferentes estrategias y desde diferentes puntos de vista: la estrategia o la perspectiva de los grupos políticos que hoy hemos visto que nuevamente piensan que cualquier avance es un desastre y un fracaso del Gobierno de la nación y de Aragón y, por supuesto, que siempre es poco y debería ser más; la estrategia o la perspectiva del grupo político que, habiendo gobernado en Aragón y en España con muy pocos avances en este asunto, ahora pide, exige indignado —ha dicho— realizar, acometer lo que ellos no supieron o no quisieron hacer —por cierto, en el contexto de la mayor bonanza económica que se conoce en España—; y, por último, señorías, la estrategia o la perspectiva de los grupos políticos que piensan en positivo, que piensan en avanzar y que de verdad piensan en los intereses y en el futuro de los aragoneses. Porque ¿puede haber hoy algún grupo político en este salón plenario que objetivamente, que sin demagogia, sin instrumentalizar políticamente el presente debate, pueda negar la clara, la rotunda voluntad política de los Gobiernos del Partido Popular, su compromiso real, claro, firme, rotundo con la Travesía Central de los Pirineos y con el Canfranc? Yo les contesto sin demagogia, señor Ibáñez, que no lo hay.

Porque la voluntad política, señorías, es uno de los grandes ejes sobre los que debe girar la política. Su

plasmación en decisiones, actos, hechos y consignaciones presupuestarias es la prueba del algodón, es la diferencia entre teorizar y hacer, entre hacer mal los deberes o ni tan siquiera hacerlos, señor Ibáñez, y hacerlos bien. Y, señorías, la voluntad política, el apoyo de este Gobierno del Partido Popular a la Travesía Central de los Pirineos y al Canfranc es claro y rotundo, y, además, señorías, es un apoyo no excluyente, sin pretender decir que otras infraestructuras, como el corredor Mediterráneo o la «Y vasca» —el señor Ibáñez la ha llamado corredor Cantábrico—, no son convenientes para España.

Y ahora, llegado a este punto, podríamos entrar a enumerar todas y cada una de las actuaciones de los Gobiernos del Partido Popular que han hecho que avancen ambas infraestructuras, pero no vamos a repetirnos, no vamos a cansar a sus señorías con repeticiones innecesarias, por obvias, y, a estas alturas, totalmente tozudas. Simplemente con la consignación de los 3,6 millones de euros para mejorar la línea ferroviaria de Huesca-Canfranc debería bastar.

Sin embargo, señorías, el mensaje que hoy estas Cortes deberían transmitir a todos los aragoneses y a todos los Gobiernos e instituciones que tienen algo que decir, sobre todo, en la financiación de las redes transeuropeas que nos afectan debería ser claro, rotundo y unánime. En primer lugar, debería ser que la Travesía Central de los Pirineos es una infraestructura necesaria, estratégica y beneficiosa para Aragón, pero también para toda la península Ibérica y para todo el suroeste europeo. En segundo lugar, que la reapertura de la línea internacional del Canfranc es absolutamente prioritaria, urgente e irrenunciable para Aragón y para los aragoneses. Que en Aragón existe el consenso social, político y económico suficiente para impulsar nuestras redes transeuropeas, para pedir a todas las instituciones competentes la máxima prioridad y, sobre todo, para solicitar con firmeza y de forma unánime todas las ayudas económicas que sean precisas y suficientes. Y, por último, señorías, que todos los grupos políticos de estas Cortes de Aragón trabajan unidos pensando siempre en el interés general de los aragoneses y en lo que es más importante, en su futuro. Esto sería, señorías, avanzar en positivo hoy.

Por eso nos parece que la proposición no de Ley del Partido Aragonés coincide totalmente con este mensaje, y la del Partido Socialista, solo en parte, pero, si admite la enmienda que le ha presentado el Partido Aragonés, entenderíamos que en todo. Y esto, insisto una vez más, sería trasladar hoy un mensaje claro, rotundo de avance.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

A continuación, cada uno de los grupos parlamentarios —empezaremos por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Ibáñez— puede fijar su posición respecto a la enmienda.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

En aras a la importancia del tema y a la trascendencia que nosotros le damos, con ese sentido que he dicho, que planteamos estas iniciativas en positivo, podemos aceptar la enmienda de sustitución del Grupo del Partido Aragonés si nos acepta el portavoz... Donde dice: «por ser insuficiente para Aragón», nosotros proponemos ya: «por ser claramente insuficiente para Aragón», y en ese caso aceptaríamos la enmienda.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

Lo mismo le pregunto al portavoz del Partido Aragonés respecto a la enmienda.

El señor diputado BONÉ PUEYO [desde el escaño]: Sí. No aceptaríamos la enmienda de Chunta Aragonesista, pero sí la votación separada si no hay ningún inconveniente. Ya he explicado las razones en mi intervención.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo.

Vamos a empezar con la votación de la proposición no de ley 305, con la incorporación, evidentemente, a la que ha hecho mención el grupo proponente.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cuatro. A favor, sesenta. Abstenciones, cuatro. Queda aprobada la proposición no de ley en los términos que ha explicado el Grupo Parlamentario Socialista.**

Votamos a continuación la proposición no de ley 189, del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, que tiene tres puntos y que hay que votar de uno en uno.

Empezamos a votar el primer punto. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, cincuenta y nueve. Cuatro abstenciones. Queda aprobado el punto primero.**

Votamos a continuación el apartado segundo. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cuatro. A favor, sesenta. Cuatro abstenciones. Se aprueba el apartado segundo.**

Y, por último, el apartado tercero. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, cincuenta y cuatro. Ocho abstenciones. Se aprueba también el apartado tercero.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

Empezamos por Izquierda Unida. ¿Señor Aso? No va a intervenir.

¿Señor Briz? Tampoco lo va a hacer.

¿Señor Boné? Puede hacerlo.

El señor diputado BONÉ PUEYO [desde el escaño]: Sí. Muy brevemente para agradecer tanto la enmienda que ha presentado Chunta Aragonesista como la aceptación de la enmienda por parte del Partido Socialista y los votos que ha recibido la propuesta presentada por el Partido Aragonés.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Boné.

¿Señor Ibáñez? Puede intervenir.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

También con brevedad para agradecer el voto de todos los grupos una vez que hemos aceptado la enmienda del Partido Aragonés. Y mostrar nuestra satisfacción. Entendemos, como he dicho anteriormente, que era necesario y que creo que al Gobierno de Aragón y al Partido Popular de Aragón le pueden venir bien incluso que las Cortes de Aragón, por unanimidad, con algunas abstenciones, mandemos un mensaje a Fomento, al ministerio, al Gobierno del Estado en el sentido de que se den cuenta de una vez de que no vamos a aceptar que se siga contando para Aragón con tan pocas cantidades para estos proyectos. Y, además, señor Campoy, usted no me ha dicho absolutamente nada de qué le parece que las solicitudes que se hicieron se hayan rechazado en la Comisión por lo mal presentadas técnicamente que estaban, según dicen ellos. En cualquier caso, señorías, les advertimos de que vamos a seguir muy atentos a cómo evolucionan estos proyectos y a cuáles son las actuaciones de los Gobiernos del Partido Popular de España y de Aragón, porque... Me van a permitir que les cite, yo, que soy agnóstico, una cita bíblica, que dice que por los hechos les conoceréis. Basta de palabras, basta de buenas palabras, de buenas intenciones; señor Campoy, empiecen a hacer cosas de verdad.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

Señor Campoy, puede intervenir.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Copio y pego la cita y le digo que el Gobierno del Partido Popular nunca paralizará el Canfranc ni relegará la Travesía Central de los Pirineos a la segunda división europea. Tanto el Canfranc como la Travesía Central de los Pirineos están en la agenda política y estratégica del Partido Popular, y con nosotros las dos infraestructuras avanzarán.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Pasamos al siguiente punto: debate y votación de la proposición no de ley 328, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. La va a defender el señor Soro por tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 328/13, sobre la reprobación del consejero de Hacienda y Administración Pública por incumplir los mandatos parlamentarios de rechazo del reparto asimétrico de los objetivos de déficit.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señorías, esta iniciativa no trata sobre el reparto asimétrico de los objetivos de déficit, en absoluto. Esta iniciativa de lo que habla es de respeto a este Parlamento, esta iniciativa de lo que habla es de democracia y, sobre todo, de calidad democrática. Y una forma de medir la calidad democrática es si el Gobierno de un determinado país, de un determinado lugar hace caso o no a su Parlamento. Normalmente, cuanto menos democracia hay, menos caso hacen los Gobiernos a los Parlamentos, como saben muy bien sus señorías. De eso es de lo que estamos hablando aquí, de algo muy grave; algo tan grave como que un consejero, en este caso el ausente señor Saz, el consejero de Hacienda, ha desobedecido, ha hecho lo contrario de lo que estas Cortes le dijeron que hiciera de forma absolutamente expresa. Eso es una conducta que no es aceptable porque es profundamente antidemocrática.

Señorías, saben muy bien de lo que estamos hablando. Ha habido cuatro acuerdos sucesivos, uno por mes, en los que estas Cortes claramente se posicionaron en contra del reparto asimétrico de los objetivos de déficit y se le dijo al señor Saz también expresamente que no apoyara, que lo votara en contra.

En primer lugar, en abril, proposición no de ley 133/2013. Ahí acordamos: las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a trasladar la oposición radical —oposición radical— de Aragón a la posibilidad de que cada comunidad autónoma disponga de un déficit presupuestario diferente. Solo hablábamos en ese momento, señorías, del déficit asimétrico; nada decíamos de que Aragón tuviera un determinado objetivo de déficit, diferenciado o no. Nos centrábamos señorías en la cuestión de la oposición radical —repito: oposición radical— al reparto diferenciado de los objetivos de déficit.

Al mes siguiente, en mayo, moción 44/13: las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a no aceptar el déficit asimétrico que se plantea, que favorece a las comunidades incumplidoras y que se debatirá en el próximo Consejo de Política Fiscal y Financiera, por resultar perjudicial e injusto para los aragoneses. Clarísimo. Y, nuevamente, en absoluto se habla por ningún sitio de la excepción de que Aragón no tuviera un determinado objetivo de déficit, favorable o no.

En el mes de junio, la moción número 54/2013. Esta es clarísima: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a no aceptar, y por tanto votar en contra, el déficit asimétrico que se propondrá en el próximo Consejo de Política Fiscal y Financiera por favorecer a las comunidades autónomas incumplidoras».

Y, por último, en el mes de julio, en el debate de política general, una resolución aprobada del siguiente tenor —literal—: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que no acepte ningún tipo de déficit asimétrico por ser perjudicial para los intereses de Aragón y de los aragoneses».

Señorías, en ningún momento, en ninguna de estas resoluciones, en ninguno de estos acuerdos parlamentarios se dice que eso no era así en el caso de que Aragón tuviera determinado objetivo de déficit. De hecho, lo que se estaba debatiendo entonces, señorías, era si la presidenta sería capaz de hacer lo que dijo: que, si no le daban al menos la media de los objetivos, lo incumpliría.

Como ven, señorías, clarísimos los acuerdos de estas Cortes. Voy a citar a los portavoces del Partido Popular en estos debate, porque ellos mismos reconocían que estábamos adoptando unos acuerdos por unanimidad muy claros.

En primer lugar, en la proposición no de ley 133, la de abril, el señor Garasa decía literalmente: «Aragón se opondrá [decía el señor Garasa; sí, hoy le leo yo a usted], Aragón se opondrá si hay un planteamiento

no equitativo, tratos diferenciados o de privilegios a terceros, ya que los aragoneses han hecho grandes esfuerzos tanto en el ámbito económico como presupuestario, y eso tiene un gran valor que no se va a perder». Eso decía usted. Y luego, en la explicación de voto, decía, se felicitaba por el consenso, y el Grupo Parlamentario Popular se ratificaba en una oposición radical —oposición radical— a cualquier diferenciación de reparto entre autonomías. Eso es lo que decía usted, señor Garasa.

En el mes de mayo, el portavoz fue el señor Torres. Moción número 44. Decía el señor Torres: «Lo ha manifestado la presidenta, lo ha manifestado el consejero de Presidencia en su condición de portavoz del Gobierno, lo ha manifestado en varias ocasiones el consejero de Hacienda, y ayer en concreto, en su reunión del Consejo en Madrid, lo ha manifestado este portavoz [el señor Torres] y lo han manifestado todos los responsables del Partido Popular de Aragón que han hablado en cualquier foro en el que ha habido ocasión [decía]. No estamos de acuerdo con el déficit asimétrico, no estamos de acuerdo, y la presidenta lo dijo la primera, antes que nadie y antes que ningún grupo de la oposición, y lo ha vuelto a recalcar hoy, o sea, con total claridad». Sí, sí, ya lo hemos visto. En la explicación de voto fíjense en lo que decía el señor Torres: «Yo creo que tanto a la presidenta del Gobierno como el consejero de Hacienda en el futuro o futuros Consejos de Política Fiscal y Financiera que se tienen que celebrar les viene muy bien no solamente tener las ideas tan claras como se ha manifestado, sino estar amparados por un acuerdo unánime de las Cortes». Repito, señor Torres, lo que decía: lo bien que les iba a venir a la presidenta y al señor Saz estar amparados por un acuerdo unánime de las Cortes. Eso es lo que decían ustedes.

Por último, en la iniciativa de junio, la moción 54/13, también el señor Torres nuevamente hablaba de que ha habido acuerdos apoyados por el Grupo Popular, en algunos caso por mayoría y en otros por unanimidad, en esta Cámara, y hablaba también de ese respaldo.

En definitiva, señorías, todos sabemos muy bien de lo que estamos hablando cuando aprobamos estas iniciativas. Le estábamos diciendo al señor Saz que votara en contra, repito, votar en contra —dice expresamente una de las iniciativas—, no abstenerse; abstenerse no es votar en contra ni es oponerse. Es muy contrario abstenerse, es contario a lo que estábamos diciendo.

El argumento de que finalmente Aragón está en la media a mí no me sirve. Fíjense. En primer lugar, en los debates, eso no se planteaba, y en los acuerdos, evidentemente, no se plantea. También Cataluña obtiene un acuerdo favorable, está muy por encima de la media —en vez de un 1,3%, el 1,58—; es una de las cinco que obtienen una condición favorable por encima de la media. Pero su representante votó en contra, algo que debería haber hecho el señor Saz, a pesar de estar en la media. También votaron en contra Asturias o Canarias, e incluso Madrid. Madrid, la del Partido Popular, zona nacional: allí también el Partido Popular votó en contra. ¿Quiénes se abstuvieron? Pues incluso Andalucía se abstuvo a pesar también de haber obtenido un trato favorable del 1,3 al 2,04, y se abstuvieron también Navarra y Extremadura.

Señorías, esa es la situación. Tenemos un consejero —hoy no está aquí; supongo que estará muy tranquilo, sabe el resultado de esta votación—, tenemos un consejero que está presente además en los debates, que sabe de lo que estamos hablando, que conoce los acuerdos, que sabe perfectamente que hemos acordado aquí, la mayoría de las veces por unanimidad, que vote en contra en nuestro nombre, en nombre de los aragoneses y de estas Cortes, vote en contra en el Consejo de Política Fiscal y Financiera, que se oponga, que rechace esos objetivos diferenciados de déficit por los motivos que aquí fuimos explicando cada uno de los intervinientes, por el agravio comparativo, por la injusticia, por el precedente que se generaba. Lo sabía muy bien, y a pesar de eso, señorías, incumplió de una forma consciente, de una forma intencionada los acuerdos de estas Cortes. Tuvo miedo, ahí le tembló el pulso a la hora..., prefirió hacer lo que iba a dejar más tranquilos a sus jefes de Madrid que hacer lo que le habíamos dicho desde estas Cortes.

Por eso es la reprobación, señorías. Yo no sé qué pensarán ustedes que hacemos aquí. Desde luego, desde Chunta Aragonesista entendemos que venimos aquí a impulsar al Gobierno, nos creemos lo que hacemos aquí, entendemos que lo que hacemos aquí tiene valor —si no, no estaríamos aquí, les aseguro que no estaríamos aquí—, pero, como nos lo creemos, yo me rebelo contra un consejero que le da igual, que pasa olímpicamente de lo que le decimos y que vota lo contrario de lo que los representantes del pueblo aragonés le decimos. El señor Saz no debe seguir siendo consejero de este Gobierno por estos motivos, y por eso la reprobación.

Quienes voten en contra, que piensen esta noche, cuando lleguen a su casa, qué han hecho aquí todo el día si no sirve para nada.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Pasamos al turno del resto de los grupos parlamentarios. Empezamos por Izquierda Unida de Aragón. Señor Barrena, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señorías, empezábamos la sesión de hoy, de esta mañana, al hilo de una iniciativa de Chunta Aragonesista en la que hablábamos de lucha contra la corrupción, y en el debate ha salido el cómo y de qué manera debemos trabajar para recuperar confianza de los ciudadanos y ciudadanas en las instituciones, en los partidos políticos y en los órganos de gobierno y en lo que es la Cámara parlamentaria como es la que estamos.

En esta ocasión hablamos de reprobar a un consejero. Izquierda Unida va a votar a favor de la reprobación del consejero. Lo separo de exactamente si el déficit asimétrico es favorable o es desfavorable para la Comunidad Autónoma de Aragón. Desde Izquierda Unida creemos que la política que se está llevando en materia de gasto público es absolutamente nefasta para los ciudadanos y ciudadanas, y lo es aunque la permisividad de Bruselas les haya dejado a los gobier-

nos, tanto al central como a los autonómicos, el poder endeudarse un poco más, porque, aunque es verdad que desde Izquierda Unida hemos defendido —mañana tendremos oportunidad de hablar con el consejero señor Saz sobre política fiscal—, aunque hemos defendido que en momentos de recesión económica como la que vivimos hay que hacer una política presupuestaria y fiscal expansiva —y, evidentemente, eso se llama recurrir a endeudamiento—, siempre hemos defendido recurrir a endeudamiento con una línea clara, con una propuesta clarísima de dinamizar la economía y de atender a las necesidades de la gente.

No es eso lo que aquí está pasando. Hemos visto que, al final, esto ha servido para hacer una improvisación, que aquí la llaman Plan Impulso, que el señor consejero Bono no se atreve ni a decir aquí, en esta Cámara..., luego, ante los medios de comunicación, sí que hace proclamas de para qué va a servir, pero aquí todavía no nos han explicado claramente para qué va a servir. Y entonces, al final, el tema... No es ese el debate que hoy traemos aquí, ni mucho menos.

¿Por qué sí que vamos a votar a favor de la reprobación del señor consejero? Lo vamos a hacer por un principio democrático, básico y fundamental: en esta Cámara estamos quienes representamos a la soberanía aragonesa, a los ciudadanos y ciudadanas de Aragón, y en esta Cámara, por unanimidad —y, por lo tanto, votado a favor también por el Partido Popular y por el Partido Aragonés—, se le dio un mandato al señor consejero, que era nítido y claro, sin entrar en más valoraciones: si al final hay un déficit asimétrico, no estamos a favor y, por lo tanto, se vota en contra. Y, entonces, el señor consejero, con su abstención —le hemos preguntado si esta decisión la tomó él o fue mandato de la presidenta del Gobierno, y no ha respondido—, no cumplió lo que de esta Cámara salía. No es aceptable que, cuando estamos hablando —y, desde luego, el Partido Popular y el Partido Aragonés también lo hacen— de ganar la credibilidad, de ganar el respeto... Eso solo se hace siendo serios y siendo respetuosos con las decisiones democráticas que se toman. Y aquí se tomó una decisión democrática, y se ha incumplido.

Y luego tiene un elemento más que nos lleva a votar a favor de la reprobación, y es que, lejos de asumir que sí que ha incumplido el mandado de las Cortes, pretende convencernos de que no, de que es que no entendemos nada. No sé si será otra visión peliculera de esa que últimamente aquí se habla, pero, al final, pretende convencernos de que ha hecho lo que fue el mandato de esta Cámara. Y no es cierto. No es cierto. El mandato fue limpio, nítido y claro, y se ha incumplido. Y, por lo tanto, no se puede, primero, no respetar una decisión de esta Cámara —insisto, votada después del debate, y además, por unanimidad—, porque no se puede ser yo diría que engañoso, porque entonces, si no, explíquennos, señorías, para qué votan a favor de una cosa que no se pude cumplir. Bueno, que no se puede no: que no quieren cumplir. Porque, a partir de ahí, ¿qué validez tienen los acuerdos que tomamos en esta Cámara? Dígannos cómo respetan lo que sale de esta Cámara, dígannos qué hace el Gobierno con ello, dígannos cuáles cumplen y cuáles no, dígannos cuáles nos sirven o dígannos, al final, cómo y de qué manera se establece la relación entre el poder ejecutivo, que lo tienen ustedes, y el poder legislativo, que lo tienen ustedes y todos los demás, y, a partir de ahí, lo tienen los ciudadanos y ciudadanas de Aragón.

Por eso vamos a votar a favor de la reprobación del señor consejero.

Gracias

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Pasamos al turno del Grupo del Partido Aragonés. Señor Ruspira, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Señor Soro, me va a permitir que le transmita primeramente un juicio de valor mío personal —formal, no desde el punto de vista del fondo— de la cuestión que nos ocupa. Las iniciativas parlamentarias de reprobación de un consejero, para este portavoz —que no estoy hablando, en este caso, en nombre de todo el grupo parlamentario; estoy hablando en mi nombre en este sentido—, la verdad es que, si me lo permite, solamente sirven para hacer un gesto de cara a la galería. Es como ver un partido de fútbol en diferido, sabiendo de antemano el resultado final. Termina siendo tedioso, aburrido, y terminas apagando la televisión. Me gustaría revisar en toda la democracia de este país, en todos los Parlamentos autonómicos, e incluso el estatal, si se ha producido alguna iniciativa de estas características en la que se reprueba a un representante de algún Gobierno autonómico o estatal y si la votación es diferente a la de voto en contra de los partidos que apoyan al Gobierno y voto a favor de los partidos que están en la oposición. Ese es el resultado que todo el mundo sabe, con lo cual, cuando le digo un gesto de cara a la galería, no se lo digo despectivamente; sencillamente, se puede buscar un titular, decir: «Chunta solicita la reprobación del consejero equis», «La oposición, a favor de la reprobación del consejero i griega» o «Los partidos de la oposición salvan de la reprobación al consejero zeta en el Gobierno autonómico que ustedes decida».

Dicho esto, luego podemos hablar del debate que se genera en una iniciativa de estas características. Mire, le voy a poner dos adjetivos al debate: por un lado, estéril. Digo «estéril» porque nadie va a convencer a nadie. Eso, lo primero. Por lo tanto, es estéril; el resultado, desde luego, es de todo menos fértil. Y segundo, inexistente, porque nadie presta atención. Cada uno sale con su discurso aprendido, con su planteamiento claro de antemano, y al final salimos aquí, lo explicamos, y con eso nos quedamos.

Y a continuación, como tercer mensaje, podría decir que esto lo hemos debatido, en comparecencia directa del consejero Saz, al que usted hoy llamaba ausente, en la Comisión de Hacienda hace quince día, en la que todos los grupos parlamentarios nos posicionamos; el que habla, en nombre de mi Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, con una claridad meridiana. Y, como sé que revisa las notas, fui muy claro y muy contundente en esa comparecencia. Por lo tanto, también sabe cuál va a ser nuestro voto por segundo motivo; no solo por el hecho de que siempre

es así, sino que en la comparecencia lo dejamos meridianamente claro.

Y, dicho esto, ahora podría decir: «Por lo cual me remito a mi discurso en la comparecencia correspondiente en la Comisión de Hacienda», bajarme de la tribuna y sentarme. Y eso, desde mi punto de vista, sería una autentica descortesía, cosa que este portavoz intentará siempre evitar, simplemente por respeto a este Parlamento y a cualquier representante de los aragoneses, como bien usted apuntaba, y siendo representante de Chunta Aragonesista en estas Cortes.

En lo que respecta al fondo de la cuestión —2.30: justo el 50% del tiempo—, en lo que respecta al fondo de la cuestión, de las cuatro iniciativas que se aprobaron por unanimidad, desde este grupo parlamentario entendemos que las tres, es decir, la primera, la segunda y la cuarta se cumplen. El decir no aceptar el déficit asimétrico significa que, si aceptar el déficit asimétrico es votar a favor, no aceptar el déficit asimétrico es no votar a favor. Y eso es lo que ha hecho el consejero, abstenerse, por lo cual no ha votado a favor. Otra cosa es caer en la sagacidad, en este caso del Grupo Socialista, porque fue enmienda presentada por el Grupo Socialista, de la tercera iniciativa, que se aprobó en el mes de junio, en la que, efectivamente, e insisto, a enmienda del Partido Socialista, no a propuesta inicial del Chunta Aragonesista, se incorporó «a no aceptar, y por tanto votar en contra»... A esto en mi pueblo le llaman, volviendo al campo de fútbol o partido en diferido, un gol por toda la escuadra. O se pecó de ingenuos por parte del Partido Popular y del Partido Aragonés o, sencillamente, que es lo que le pasó a este partido, al Partido Aragonés, partíamos del prepesimismo, y digo «del prepesimismo», porque, siempre que ha habido que tomar decisiones en Madrid de carácter multilateral, la comunidad autónoma ha salido siempre perdiendo, y eso es lo que nos temíamos, que íbamos a tener menos del 1,3% de déficit autorizado para el año 2013, que era la media o el déficit simétrico —como prefiera, señor Soro— que nos hubiera correspondido a todos en caso de déficit simétrico. Pues la única comunidad de las once cumplidoras en el año doce que recibe el 1,3%, Aragón; la única de las once, porque las otras seis (las cinco mediterráneas, donde incluyo a Baleares, y Castilla-La Mancha) no eran cumplidoras. Aragón, la única, con el 1,3.

Luego sí que han surtido efecto las iniciativas parlamentarias aprobadas en estas Cortes de forma unánime, porque el Gobierno de Aragón..., ha sido la única que ha conseguido el 1,3%, que, dicho de otra forma, es lo que esta comunidad autónoma y todos los grupos queríamos, el déficit simétrico. Y, si hubiera habido déficit simétrico, ¿qué nos hubiera correspondido? El 1,3. Por lo tanto, usted se queda en la falta democrática de no asumir el mandato unánime de una de las cuatro, porque las otras tres sí que se cumplen. Pues yo le digo, señor Soro, que estas cuatro aprobaciones unánimes han permitido que Aragón tenga seis décimas más, y seis décimas más, como usted sabe, es mucho dinero que habrá que aprovechar en ese plan, por algunos no valorado positivamente... *[Corte automático de sonido.]* ... es una herramienta útil, que es el Plan Impulso, con esos ciento cincuenta o los ciento noventa en total que nos permiten esas seis décimas.

Por lo tanto, señor Soro, empiezo como terminé: estéril, inexistente, y nuestra posición estaba clara antes de empezar a hablar en esta tribuna.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Socialista. La señora Fernández tiene la palabra.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Señor presidente.

Señorías

Como bien se ha dicho hasta ahora, ya hubo un debate en Comisión de Hacienda donde los distintos grupos manifestamos nuestra postura en relación con este tema. Y el Grupo Socialista, evidentemente, criticó duramente al consejero señor Saz, que hoy no se encuentra entre nosotros, por haber incumplido un mandato de estas Cortes. Dice el señor Ruspira que no son cuatro, sino uno. Bueno, pues es uno. Hay que cumplir los mandatos de estas Cortes. En cuatro ocasiones se le ha dicho al señor Saz que en el Consejo de Política Fiscal y Financiera debía votar en contra del déficit asimétrico, y el señor Saz no ha hecho eso, el señor Saz se abstuvo.

Por parte del Gobierno de Aragón, tanto el consejero como la presidenta señora Rudi, como el consejero de Presidencia, señor Bermúdez, antes de este Consejo de Política Fiscal y Financiera, dijeron en varias ocasiones que Aragón se opondría al déficit asimétrico; lo dijeron, en varias ocasiones. Y oponerse al déficit asimétrico no es abstenerse, es votar en contra, como dice precisamente esa iniciativa de Chunta Aragonesista enmendada por el Grupo Socialista, que no lo sé, señor Ruspira, si metimos un gol a Chunta o no lo hicimos, pero que lo que aquí se aprobó está claro lo que dice: que tiene que votar en contra, que tenía que haber votado en contra. Y, por lo tanto, el señor Saz se abstuvo.

No es la primera vez que el Gobierno de Aragón incumple los mandatos de estas Cortes, y, por eso, nosotros consideramos que este Gobierno tiene un déficit democrático importante.

Y decía también usted que este era un debate estéril. No por repetido es estéril. Yo creo que este debate es importante porque es posible que haya muchos ciudadanos que hoy conozcan y sepan, a través de este debate, que el Gobierno de Aragón no es fiable, no es fiable porque no cumple lo que las Cortes y este Parlamento le mandatan, y además de forma muy clara.

Como digo, no es la primera iniciativa, en otros ámbitos también hay incumplimientos, pero en este caso es muy evidente, porque, normalmente, los grupos que apoyan al Gobierno, tanto el Partido Aragonés como el Partido Popular, suelen apoyar iniciativas más bien genéricas. Hay que hacer un repaso, pero es así, pero estas iniciativas no son genéricas, eran muy claras. No queríamos que los aragoneses fueran perjudicados precisamente por haber sido una de las comunidades autónomas que habían cumplido el objetivo de déficit en el año 2012. Y eso lo dijimos todos en los debates. No queríamos que los aragoneses salieran perjudicados. Y usted dice: «La media». Y el señor consejero decía: «Me tienen que felicitar ustedes». Hoy, en lugar de felicitarlo, parece ser que le reprobamos. Digo «parece ser» porque mi grupo

va a apoyar la iniciativa de Chunta Aragonesista, y la apoya porque consideramos que este Parlamento merece un Gobierno, un consejero y una presidenta que realmente cumplan con lo que se mandata desde aquí. Porque lo que están haciendo, señores, señorías del Partido Popular, es cargarse a Montesquieu y considerar el Parlamento como un apéndice del Gobierno, y no respetar, en absoluto, las decisiones que aquí tomamos legítimamente todos los grupos, porque no son los tres grupos de la oposición los que han aprobado estas iniciativas, que es que los grupos que apoyan al Gobierno votaron por unanimidad. Es que ¿para qué nos sirve votar por unanimidad las distintas iniciativas? No nos sirve para nada porque el Gobierno luego hace lo que le parece.

Por lo tanto, como le digo, señor Soro, el Grupo Socialista apoya su propuesta. Y es lamentable que este Gobierno tenga esa posición —la tiene también el Gobierno de España, también gobernado por el mismo partido, y la tiene aquí, en Aragón—: no respetar las decisiones de este Parlamento. Así que esa es nuestra postura, es la postura del Grupo Socialista.

No he entrado en valorar las diferentes iniciativas porque ya lo ha hecho el señor Soro, que ha tenido un poquito más de tiempo en su exposición. Ahí están. Tres de ellas son del Grupo Socialista, que con este tema la verdad es que tuvimos... *[Corte automático de sonido.]* ... en resaltar la importancia que para Aragón tenía esta decisión, y, por lo tanto, esa es nuestra postura.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

El Grupo Parlamentario Popular. La señora Vallés tiene la palabra.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Señorías, un capítulo más, un capítulo más en esta larga historia sobre el reparto del déficit, el déficit y su propio reparto. Y yo, la verdad, después de haber escuchado a los portavoces de la oposición en las diferentes intervenciones que hemos tenido en esta tribuna, relativas al reparto del déficit y a la reprobación del propio consejero, parecería que no hubieran querido que se hubiera actuado con seriedad y responsabilidad en España, tomando medidas duras, pero necesarias, y que, en estos momentos, en lugar de estar hablando de un nuevo calendario del déficit, de su propio reparto, de un nuevo calendario de endeudamiento y de que se empiezan a vislumbrar los datos macroeconómicos de crecimiento económico, no se hubiera intervenido; o incluso hubieran preferido que ese incremento del déficit para este año 2013 no se trasladara a las comunidades autónomas y que siguiéramos teniendo el 0,7 aprobado en nuestro presupuesto en vez del 1,3%.

Y lo digo porque su postura de rechazo y negación a cualquier tipo de acuerdo al que se pueda llegar en el Consejo de Política Fiscal y Financiera siempre ha sido evidente. Y, señorías, en el Consejo de Política Fiscal y Financiera del 31 de julio se llevó a cabo un reparto del déficit que este grupo político y este grupo parlamentario de Aragón no comparte; es asimétrico, y, por tanto, nosotros, con tal motivo, no se votó a favor del propio reparto, a pesar de que, desde el punto de vista individualizado, Aragón salió beneficiado. Pero también les quiero decir que, cuando se planteó un reparto asimétrico a nivel nacional, no fue precisamente el Grupo Popular de Aragón el que lo planteó: fueron fundamentalmente los gobiernos a nivel nacional, incluidos, evidentemente, tanto el Partido Socialista a nivel nacional como también el Grupo de La Izquierda Plural en el Parlamento, del cual forman parte tanto Izquierda Unida como Chunta Aragonesista, los cuales, en todo momento, defendieron un reparto asimétrico, argumentando que no se puede tratar igual a quienes son diferentes. Por tanto, en este sentido, podemos decir que todos tenemos que aguantar nuestra correspondiente vela.

Señorías, desde que, en abril, España empezó a negociar y vislumbrar una posibilidad de un nuevo calendario de consolidación fiscal y las consecuencias económicas y presupuestarias que podía tener el mismo, aquí, en estas Cortes, se ha hablado más por parte de la oposición de la forma, de cómo, cuándo y cuánto nos tocaría más que realmente del contenido y de los efectos socioeconómicos y en el empleo que podría tener esta flexibilización.

Ustedes han estado más preocupados en cuánto nos tocaría que en la finalidad del propio destino —quiero recordar incluso que no votaron una iniciativa del Partido Aragonés en la cual planteaba la finalidad concreta del mismo—, que realmente en su propio contenido. Ustedes argumentaron su postura en la historia de los acuerdos de estas Cortes, de no aceptar el déficit asimétrico. Y yo les pediría que, no de una manera sesgada, como ha hecho el portavoz de Chunta Aragonesista, también estudiaran la argumentación o los argumentos y discursos que manifestaban o de que iban acompañados esos acuerdos, y descubrirán que el Gobierno de Aragón y que los grupos que lo sustentan, tanto el Partido Popular como el Partido Aragonés, nos hemos dedicado a trabajar y a plantear y a consensuar acciones propuestas y medidas con las que resolver los problemas de los ciudadanos, y que han terminado con el Plan Impulso del 2013, y la oposición se ha dedicado a descalificar y poner trabar a una mayor capacidad de gasto y, por tanto, a mayores recursos económicos para los aragoneses. Han querido dejar tan clara su posición de oposición que nunca, señorías, nunca han entrado en el fondo; siempre, siempre se han quedado en la forma. Siempre hemos hablado del proceso y nunca del fin. Y he de decirles, señorías, que, a pesar de lo que ustedes puedan opinar, el fin ha sido bueno para Aragón. Porque, ¿por qué quieren ustedes que propongamos que reprueben al consejero de Hacienda? Por no votar en contra de un reparto de déficit que otorga a Aragón el mayor porcentaje de déficit de las comunidades autónomas cumplidoras. Por cierto, cumplidora gracias al proyecto o a la capacidad de control de gasto presupuestario que realiza el propio consejero, y que nos ha permitido ganar credibilidad y fiabilidad, señora... —no me sale—, señora portavoz del Partido Socialista, nos ha permitido fundamentalmente ganar esa fiabilidad, esa responsabilidad y esa credibilidad que nos han permitido acudir, evidentemente, al ámbito de deuda, a una capacidad mucho mayor que otras comunidades autónomas. O

por no votar en contra de un déficit que todos hemos defendido en Aragón. Porque, señorías, cuando ustedes plantearon las primeras iniciativas, lo que subyacía era fundamentalmente que, si había un reparto desigual, Aragón volvería a ser sometido y volvería a ser perjudicado, tal vez porque hemos estado siempre acostumbrados, con los gobiernos socialistas... —les quiero recordar la financiación autonómica al respecto—, siempre hemos salido perjudicados.

El Grupo Popular, en estas Cortes, siempre ha mantenido y ha manifestado que, si el déficit que se trasladaba a las comunidades autónomas era el 1,3, Aragón tenía que tener el 1,3, y que, con un reparto asimétrico, no contaría con el apoyo del Gobierno de Aragón. Y eso es lo que ha ocurrido: no ha contado con el apoyo del Gobierno de Aragón. Otras, todas las demás, se han opuesto porque no han alcanzado su objetivo, y nosotros, que hemos sido la única comunidad autónoma que hemos alcanzado el objetivo y el planteamiento que llevábamos, señorías, tampoco hemos votado a favor, nos hemos abstenido, precisamente porque ha habido un acuerdo de estas Cortes y precisamente por el respeto a estas mismas Cortes. Ese es, evidentemente, el elemento fundamental.

Señorías, somos servidores públicos. Nuestro deber es buscar el interés general. Eso es lo que ha hecho el Gobierno y eso es lo que ha hecho el consejero de Hacienda en esta materia: controlar y cumplir con la obligación del déficit, defender y conseguir lo mejor para Aragón, respetar la voluntad de estas Cortes y ejecutar la mayor capacidad de gasto en beneficio de los aragoneses. Ese es el bagaje del señor consejero, esa es la conducta y actitud que algunos quieren censurar. Pareciera como si trabajar y conseguir objetivos tienen asegurada la reprobación en estas Cortes.

Hemos tenido cuatro reprobaciones de consejeros, señorías; dos están pendientes. Yo le diría al señor consejero y le diría a todo el Gobierno y a aquellos que han sufrido reprobación o tienen pendientes: sigan trabajando, sigan consiguiendo objetivos, porque este partido les sigue apoyando.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Vamos a someter a votación... Supongo que el grupo parlamentario proponente no va a cambiar los términos de su proposición no de ley. Sometemos a votación la misma.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cuatro. A favor, treinta. En contra, treinta y cuatro. Queda rechazada la proposición no de ley.**

Pasamos al turno de explicación de votos.

¿Señor Barrena? No va a intervenir.

¿Señor Soro? Puede hacerlo.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Sí. En primer lugar quiero agradecer a la señora Fernández y al resto del Grupo Socialista y al Grupo de Izquierda Unida el apoyo a esta iniciativa. No sé por qué no se han abstenido el Grupo Popular y el Grupo del Partido Aragonés. Si es lo mismo, ¿no?, que votar en contra... Podían haberse abstenido, que lo mismo es.

Mire, señor Ruspira, claro que es un debate previsible. ¿Sabe cuál es el problema? Que, al final, lo anormal se convierte en normal. Lo normal, el titular que deberíamos haber visto es que la presidenta del Gobierno de Aragón cesa fulminantemente al consejero por incumplir los mandatos de las Cortes. Eso sería lo normal. Por eso, señor Ruspira, lo anormal se convierte en normal, y lo normal, en anormal. Y yo no voy a entrar en un debate semántico, porque aquí hacemos política. A mí me da igual si abstenerse es lo contrario de decir... Sabemos muy bien, desde luego, de lo que estamos hablando. Y le aseguro que no es un debate estéril, en absoluto; no es estéril porque hoy aquí nos hemos retratado todos y ha quedado muy claro lo que cada uno valora este Parlamento.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

El señor Ruspira puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Muchas gracias señor presidente.

La valoración desde el Partido Aragonés de este Parlamento es de respeto absoluto al trabajo, al debate y a todas las decisiones que se adoptan, sean favorables o en contra. La democracia es asumir los resultados que se obtienen aunque sea en contra de tu opinión. Y, dicho eso, no es semántica el decir que no aceptar el déficit asimétrico, oponerse al déficit asimétrico significa —y es un simple silogismo— reclamar, solicitar, pedir el déficit simétrico. Si se hubiera solicitado el déficit simétrico, ¿cuál hubiera sido el resultado? El 1,3. Y ¿qué se le estaba pidiendo al consejero de Hacienda cuando obtiene ese resultado? Seamos prácticos. No, mire usted, señor consejero de Hacienda, ha sacado usted el 1,3, pero, como el concepto era el de votar en contra por el gol por la escuadra —no a Chunta, sino al PP y al PAR, señora Fernández—, usted tiene que sacar la vara del bolsillo y darle un golpe en la cabeza al señor Montoro. En lugar de coger y darle el golpe con la vara en la cabeza al señor Montoro, como se ha abstenido, en vez de votar en contra, por el matiz de una de las cuatro iniciativas, aquí acudimos para reprobarlo desde el punto de vista meramente formal de cumplimiento. El resultado es lo que vale, y el resultado es que el déficit asimétrico, a pesar de que el Partido Aragonés y el Partido Popular se sentían en frente de ello, y por eso se abstuvo el consejero..., el resultado práctico es que tenemos el 1,3 del PIB, y en este sentido nos damos por satisfechos con el resultado.

Y lo último, señor presidente. En ese mismo Consejo de Política Fiscal y Financiera se votó algo más, que es la senda de consolidación fiscal para el 14, 15 y 16. Simétrico: 1%, 0,7 y 0,3 respectivamente. Todas las comunidades lideradas por la izquierda votaron en contra de ese déficit simétrico.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADIA [desde el escaño]: Sí, señor presidente. Brevemente.

Ha dicho la señora Vallés: «Hemos alcanzado el objetivo del planteamiento que llevábamos». Ha dicho

usted, lo he apuntado. Evidentemente: el planteamiento que llevaba el Gobierno, no el planteamiento y el mandato de estas Cortes. Ese es el problema. El subconsciente la ha traicionado a usted. Claro: lo que el Gobierno había decidido, que era no votar en contra para no quedar mal con el señor Rajoy y con el señor Montoro, pero no el mandato de estas Cortes. Y democracia... Decía el señor Ruspira... No sé lo que ha dicho usted que era democracia; yo le digo respetar los acuerdos, y los acuerdos dicen lo que dicen: que hay que votar en contra. Y ¿por qué no votó en contra, señora Vallés, el consejero Saz? ¿Qué problema tenía? Otros consejeros de comunidades gobernadas por su partido votaron en contra.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Señora Vallés.

La señora diputada VALLÉS CASES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Seguimos en el mismo discurso; espero que este termine hoy, con no haber conseguido la reprobación del consejero de Hacienda. Y me gustaría que hicieran una reflexión todos conjunta y a ver si conseguimos aclarar la diferencia entre lo que es la actividad parlamentaria y lo que es la actividad de un ejecutivo. Señorías, este Parlamento —o, por lo menos, es la visión que yo tengo— esté haciendo política, y lo que se están manifestando son voluntades políticas. Y, cuando a cada uno de los portavoces les escuchaba yo cuando hablaban de déficit simétrico y asimétrico, todos planteaban la misma situación: Aragón saldría perjudicado, estábamos acostumbrados, con los Gobiernos socialistas, a salir perjudicados, y Aragón terminaría por someterse a la voluntad de Madrid. Y eso, señorías, no ha sido así. Aragón ha conseguido el déficit del 1,3, que es el reparto y es, como ha dicho el propio portavoz del Partido Aragonés, lo que nos hubiera correspondido con déficit simétrico o asimétrico, señorías, el 1,3; lo que dijo realmente la presidenta, lo que dijo el Gobierno y lo que dijo este Grupo Popular, que Aragón no saliera perjudicado. El 1,3. Era nuestro objetivo. Señorías, en otro aspecto correspondiente tampoco nos hemos..., sino que hemos respetado los acuerdos de estas Cortes con la correspondiente y evidente abstención.

Señorías, como decía, el Parlamento manifiesta voluntad política; el Ejecutivo ejecuta y tiene que cumplir con el interés general. Y el interés general de Aragón es pasar del 0,7 de déficit al 1,3; tener ciento noventa millones con posibilidad para destinarlos a los problemas y a proyectos económicos y protección social, y eso es, evidentemente, lo que se ha conseguido. Yo creo que, con ese bagaje, más que reprobar, hay que felicitar al consejero de Hacienda.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos al debate y votación de la proposición no de ley número 360, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Su portavoz, la señora Luquin, la va a defender por tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 360/13, para que por la Diputación General de Aragón se proponga a las Cortes de Aragón la constitución de una comisión de investigación en relación con la empresa pública Plaza, S.A.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, señor presidente.

Señorías, traemos una proposición no de ley a este Pleno, una proposición no de ley para que por la Diputación General de Aragón se proponga a esta Cámara, las Cortes de Aragón, la constitución de una comisión de investigación en relación con la empresa pública Plaza.

A mediados de agosto tuvimos conocimiento, a través de los medios de comunicación, de que la Fiscalía Anticorrupción estaba investigando la gestión de la empresa pública Plaza. Hasta la fecha, entre otras actuaciones, ha supuesto la apertura de las oportunas diligencias judiciales, la toma de declaración de diferentes personas vinculadas directamente a Plaza y que, por lo tanto, presuntamente podrían estar en estos momentos imputadas en algún tipo de comisión de delitos como la malversación de caudales públicos, prevaricación, blanqueo de capitales y cohecho. Esto es lo que tenemos en conocimiento hasta la fecha, y poco a poco, gracias a los medios de comunicación, con el goteo va saliendo día a día cada vez más información.

Por otro lado, desde el Tribunal de Cuentas y la Cámara de Cuentas de Aragón también se habían detectado una serie de irregularidades administrativas también relacionadas con Plaza. De hecho, mi grupo parlamentario ha presentado diferentes propuestas de resolución exigiendo que se cumpliera lo que recomendaban tanto el Tribunal de Cuentas como la Cámara de Cuentas de Aragón.

Ante estos dos hechos, Izquierda Unida, considerando que los hechos que se estaban notificando creíamos que tenían la suficiente enjundia, la suficiente gravedad, consideramos necesario y oportuno solicitar la creación de una comisión de investigación. Hay que recordar y hay que reconocer que la empresa Plaza es una empresa pública con capital mayoritariamente del Gobierno de Aragón.

Izquierda Unida presentó un escrito solicitando a la Mesa de las Cortes, que era la que podía tener la potestad, que, si lo consideraba oportuno, pusiera en funcionamiento la creación de una comisión de investigación. Resultó que la propia Mesa no dio ni la oportunidad de poderlo debatir en la Junta de Portavoces porque consideró que no asumía la propuesta que hacia Izquierda Unida y, por lo tanto, se desecharon la posibilidad y la oportunidad de que hubiera sido la propia Mesa de las Cortes, que sí tiene capacidad para que hubiera iniciado ya la creación de una comisión de investigación.

Ante el rechazo, ante la imposibilidad de debatir incluso que si se podía, era oportuna o no la creación de una comisión de investigación, Izquierda Unida, en este segundo intento, lo que hace es presentar una proposición no de ley, una proposición no de ley para que se debata donde creemos que se tiene que debatir, que es en este Pleno, si es oportuna o no oportuna

la creación de una comisión de investigación y para que todos los partidos políticos fijen su posición y sus argumentos para que digan si sí o si no es necesaria la creación de una comisión de investigación.

Izquierda Unida sigue defendiendo que es necesaria, que es oportuna y que es obligatoria la creación de una comisión de investigación. ¿Por qué? Creemos que es importante diferenciar la vía judicial de la vida política, que unas cosas son las responsabilidades políticas y otras son las responsabilidades jurídicas, y que es importante empezar a discernir, porque en este país y en esta comunidad autónoma hay tendencia a mezclar las dos cuestiones, y son dos cosas absolutamente diferentes. Las responsabilidades jurídicas y la vía jurídica tienen sus tiempos y sus procesos, y la responsabilidades políticas tienen sus vías y sus procesos. Porque, por ejemplo, el plagiar una tesis doctoral, desde luego, no significa que tengas ninguna responsabilidad jurídica, pero sí tienes una responsabilidad política. Por ejemplo, la ministra de Educación alemana, que dimitió. Esa es la diferencia entre asumir responsabilidades políticas y asumir responsabilidades judiciales. Son dos planos diferentes que hay que dejar, que trabajen pero hay que saber que no se pueden soslayar las responsabilidades políticas o enmascararlas dentro de las responsabilidades jurídicas. Además, creemos que es importante y necesario porque es una exigencia de la ciudadanía. Hay que ser absolutamente escrupulosos con el dinero público, hay que ser absolutamente transparentes, explicar para qué se utiliza el dinero público, por qué se utiliza el dinero público y, sobre todo, cómo se está utilizando el dinero público.

La propuesta de creación de una comisión de investigación en el caso Plaza por parte de Izquierda Unida..., creemos que es importante que se explique cómo se ha estado utilizando el dinero público y que se diriman si han existido responsabilidades políticas o no han existido responsabilidades políticas. Creemos que es importante y que es una exigencia y una demanda de la ciudadanía. No se entendería que esta Cámara cerrara la posibilidad de crear una comisión de investigación para que se explique cómo se ha utilizado el dinero público y para que se diriman las responsabilidades políticas si existen o no existen.

Tenemos una herramienta, que son las comisiones de investigación, la herramienta que tiene este Parlamento para dirimir si han existido responsabilidades políticas o no. Y está claro además. Esa comisión de investigación viene regulada en el propio Reglamento, y tiene tan claro que una cosa es la vía judicial y otra es la vía política que el articulo 65 nos deja claro que las conclusiones no son vinculantes para los tribunales ni afectan a las resoluciones judiciales, porque una cosa son las responsabilidades políticas y otra cosa son las responsabilidades jurídicas. Y de eso queremos hablar aquí hoy y ahora, queremos que se posicionen los grupos políticos, queremos escuchar las razones por las que se decida que sí se quiere crear una comisión de investigación o si se cree que no hay razones suficientes para crear una comisión de investigación.

Por razones de salud democrática, por razones de higiene democrática, por razones de estar a la altura de la demanda que en estos momentos y de la exigencia que tiene la ciudadanía con el dinero público y con los poderes públicos, creemos que hoy hay una oportunidad de que este Parlamento esté a la altura de la ciudadanía. Y hace falta que los Parlamentos estén a la altura de las exigencias de sus ciudadanos y de sus ciudadanas. Estamos hablando de la posible creación de una comisión de investigación, estamos pidiendo nosotros, instando las Cortes de Aragón a la Diputación General de Aragón para que esta proponga al Pleno de esta Cámara la creación de la comisión de investigación, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 64 del Reglamento de las Cortes, integrada por los cinco grupos parlamentarios, con el fin de que en el plazo máximo de seis meses estudie, analice, investigue y exija responsabilidades, si las hubiera, en relación con las irregularidades detectadas en la gestión de la empresa pública Plaza, así como que se fijen medidas que eviten en el futuro comportamientos similares.

Hoy tenemos la oportunidad todos los grupos políticos, tienen la oportunidad de estar a la altura de las circunstancias. Tenemos que pasar de las musas al teatro, del blablablá a los hechos. No puede ser que se nos llene la boca hablando de transparencia, negando la corrupción, diciendo que todos estamos por la labor de corrupción cero, tolerancia cero, transparencia todo, y, en el momento que tenemos oportunidad de utilizar las herramientas con las que nos hemos dotado en este Parlamento para crear una comisión de investigación, nos amparemos en determinado tipo de triquiñuelas por un lado legales y por otro lado el poder mezclar lo que son procedimientos judiciales con lo que son procedimientos políticos para no constituir una comisión de investigación.

Ha llegado el momento. Teníamos ganas, porque nos ha costado dos veces el poder debatir... *[Corte automático de sonido.]* ... en esta Cámara, y esperamos y solicitamos el voto favorable de todos los grupos parlamentarios para que demos la posibilidad de crear esta comisión de investigación para que se explique qué se ha hecho en Plaza y para que, si hay que asumir responsabilidades políticas, se asuman. Las responsabilidades judiciales se las dejamos a los jueces y al juzgado, y, si existen delitos, tienen sus vías para que también, obviamente, sean condenados o no, una vez haya acabado el proceso judicial. Procesos judiciales...

El señor PRESIDENTE: Termine, señora Luquin.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: ... que nada tienen que ver —termino ya— con los tiempos políticos, y los tiempos políticos tienen que estar ágiles y los tiempos políticos tienen que estar a la altura de las demandas de la ciudadanía. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

El Grupo Parlamentario Socialista ha presentado cuatro enmiendas. El señor Sada las va a defender por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, señor presidente.

Si hay alguien interesado en la mayor transparencia, en llegar al fondo y conocer todo lo que ha pasado, somos nosotros, que fuimos, en un Gobierno de coalición junto al PAR, los impulsores de un proyecto estratégico para Aragón y que ha supuesto la mayor

apuesta de diversificación económica que ha conocido en las últimas décadas Aragón. Es, fue y sigue siendo una apuesta valiente y de indudable éxito: trece millones de metros cuadrados, trescientas cincuenta empresas en algún momento y casi nueve mil empleos creados en esa plataforma logística. Y eso se realiza a través de un instrumento, de una sociedad pública, que está basado fundamentalmente en la pluralidad y en la capacidad del consejo; pluralidad porque lo integran dos instituciones que en esos momentos eran de signo contrario, el ayuntamiento y el Gobierno de Aragón, y las dos entidades financieras de Aragón. Baste decir de la pluralidad que en esta Cámara existen, tanto en el Gobierno consejeros —dos— como en el Parlamento —del Grupo del Partido Aragonés y del Grupo Socialista—, miembros que han estado en la responsabilidad del consejo de administración y que, desde luego, siempre se han caracterizado por la experiencia y rectitud a la hora de tomar decisiones avaladas por años de experiencia.

Cuando el 14 de agosto la Fiscalía Anticorrupción actúa con el llamado caso Plaza y procede a la detención y puesta en libertad posteriormente de varias personas, se produce —y así lo tenemos que considerar— una alarma social entre los ciudadanos. Desde el primer momento, el Grupo Socialista se posiciona con total rotundidad por la máxima claridad y transparencia en este asunto, y planteamos, primero, actuación y colaboración máxima del Gobierno de Aragón y de Plaza, colaboración máxima con la justicia, y exigimos de la justicia la máxima celeridad, claridad y profundidad a la hora de investigar los hechos. Pedimos —y así votó nuestro representante en Plaza— la personación de Plaza, y el Ayuntamiento de Zaragoza hizo lo propio también, en defensa de los intereses de las diferentes instituciones. Y desde el primer momento mantenemos la necesidad de la máxima transparencia, conociendo los datos anteriormente.

Esta mañana hablábamos y debatíamos con poco éxito, cosa que no me extraña, pues aún seguimos pendientes del famoso reglamento de participación y transparencia de estas Cortes, o la ley de transparencia del Gobierno de Aragón, o el incumpliendo de las resoluciones de este Parlamento, no nos resulta extraño..., pero hay que dar, es necesario dar un mensaje claro, rotundo frente a la corrupción, que perciban los ciudadanos que no estamos enfrente sino a su lado, de su lado; que no demos la sensación de ocultar o dificultar el llegar hasta el fin. Así y solo así combatiremos la desafección de la política. Ni hay nada que ocultar ni se tiene que temer a la verdad.

En cuanto a la iniciativa, reconozco que hemos avanzado y negociado en esa línea, en la línea de transparencia y de claridad. Y, cuando se negocia, señora Luquin, siempre me viene a la cabeza una frase de Quevedo: «El que quiere de esta vida todas las cosas a su gusto, solo tendrá muchos disgustos». Y esa es una máxima para la negociación, y yo me considero dentro de esta; no he tenido todo el gusto, pero nos evitaremos disgustos; sobre todo, disgustos de cara a los ciudadanos.

En las enmiendas, lo que pretendía el Grupo Socialista son dos grandes cuestiones. Una, que es decirle al Gobierno de Aragón que, evidentemente, si tiene datos suficientes, si tiene datos que avalan la necesidad de una comisión de investigación, que los traiga y que la plantee. Primera cuestión. Segundo: que, desde luego, creemos que es necesario mandar a la sociedad una sensación y un compromiso de las Cortes con rotundidad, que es: cuando se levante el secreto del sumario, cuando se tengan ya los datos que están manejando a nivel judicial, ver la necesidad o no necesidad, la voluntad de la creación de investigación en esa línea —perdón, voy terminado ya— para cumplir un doble objetivo: primero, garantizar que en el Parlamento es un instrumento para llegar a la verdad, pero con el rigor necesario, y no buscar la verdad, sino el uso torticero de un instrumento fundamental para la transparencia —ese es uno de los objetivos que buscamos con el apoyo a esta iniciativa a través de las enmiendas—; y el segundo objetivo: mandar a los ciudadanos un mensaje de la necesidad de claridad y transparencia, y estas Cortes no le tienen que dar la espalda a conocer la verdad y a fijar los instrumentos necesarios para conocer la verdad.

El señor PRESIDENTE: Termine, señor Sada.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Termino, ya. Nos comprometemos, desde luego, con su cumplimiento. Espero que tenga en cuenta las enmiendas. Y, desde luego, en la transparencia, en la claridad, pero también en el rigor necesario de este Parlamento, estaremos siempre afirmativamente.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.

El Grupo Parlamentario Popular y el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés han presentado una enmienda a esta iniciativa que la van a defender conjuntamente. Empezamos por el Grupo Parlamentario Popular. Señor Torres, tiene tres minutos para hacerlo. Se divide el tiempo en dos partes.

El señor diputado TORRES MILLERA: Gracias, señor presidente.

Obviamente, señorías, iré al grano, porque tres minutos no dan para mucho en un tema de tanta trascendencia.

Me gustaría destacar que la posición del Grupo Popular, la posición del Grupo Parlamentario Popular, del Partido Popular de Aragón y del Gobierno de Aragón se basa en los dos principios que hemos mantenido desde el principio con este y otros asuntos similares, y por eso hemos presentado la enmienda que estoy defendiendo. Son dos principios clarísimos: uno, máxima transparencia; dos, respeto a la acción de la justicia. La conjunción de esos dos principios es lo que nos ha hecho presentar esta enmienda. Ambos son públicos y conocidos, los hemos publicitado cada vez que hemos intervenido sobre este o sobre temas similares, y ambos han sido nuestra trayectoria, antes de las elecciones de 2011 (es decir, cuando estábamos en la oposición) y después de las elecciones de 2011 (es decir, estando en el Gobierno). Recordaré por qué digo esto, señorías, porque me parece importante.

En las legislaturas sexta y séptima, el Grupo Parlamentario Popular presentó ni más ni menos que trescientas treinta y cuatro iniciativas relacionadas con Plaza, trescientas treinta y cuatro iniciativas: doscientos

ocho solicitudes de información —por cierto, solicitudes de información, ya que hablamos de transparencia, que todas no fueron satisfechas, a pesar de las muchas quejas—, ciento catorce preguntas orales y escritas, dos mociones, cuatro interpelaciones y seis comparecencias, dos de ellas del presidente Iglesias, que no fueron sustanciadas ninguna de las dos.

Además... Eso, por lo que respecta al Grupo Parlamentario Popular antes de las elecciones. Y, desde que se gobierna, hay que recordar cómo funciona la página web del Gobierno de Aragón, que publica todas las subvenciones, ha publicado todas las subvenciones de los últimos cinco años, todos los convenios desde el año 1988, muchos de los cuales eran negados a este grupo parlamentario; cómo se comporta en las comparecencias; cuál es la información a los grupos parlamentarios, y, en definitiva, el cambio en lo que se refiere a discrecionalidad. Eso es indiscutible. Pero, además, en lo que se refiere a Plaza, desde el minuto uno, desde el primer día, el Gobierno de Aragón ha intentado por todos los medios clarificar la situación de Plaza en todos sus órdenes, y ello siempre basado en informes técnicos y en informes jurídicos, acudiendo, como ustedes saben, en su caso a la justicia.

Señorías, el segundo principio al que he hecho referencia, una vez explicadas las argumentaciones que defienden nuestra apelación a la transparencia, es el del máximo respeto a la justicia. Es el mismo criterio que hemos tenido en lo que se refiere a otros casos, como es el caso de Caja3. Hemos dicho que tomaremos decisiones cuando acabe la acción judicial. Siempre reclamamos todos los grupos parlamentarios, todos, una actuación de la justicia que sea rápida, que sea eficaz, que sea ejemplarizante y, a ser posible, que siempre sea justa, pero siempre reclamamos a la justicia que actúe, y, por tanto, cuando la justicia está actuando, no debemos entorpecer.

Señorías, les aseguro que mi opinión, mi humilde opinión es que aquí hay responsabilidades políticas, y no pocas, pero habrá tiempo para estudiarlas cuando acabe la acción de la justicia. No mezclemos las dos acciones, porque esas dos acciones conducirían, sobre todo, a la melancolía a los ciudadanos, sobre todo a la melancolía. ¿Alguien puede pensar que el Partido Popular no está interesado en que se investigue hasta el último milímetro de Plaza? Quien piense eso se equivoca por completo. Pero nuestra seriedad...

El señor PRESIDENTE: Termine, señor Torres.

El señor diputado TORRES MILLERA: ... nuestra lealtad institucional y nuestra responsabilidad nos impedirían hoy entorpecer la acción de la justicia con una comisión política. Esperemos, que tiempo habrá, señorías.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Torres.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Peribáñez, también por tiempo de tres minutos, puede intervenir.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Efectivamente, estamos ante un tema delicado. Este grupo parlamentario, al igual que en otra ocasión en esta misma legislatura, en una comisión de investigación, va a seguir manteniendo su mismo criterio. Indudablemente, son diferentes las responsabilidades jurídicas y políticas. Debemos ser transparentes y escrupulosos, mucho más con el dinero público. Y, en esta situación, que todos conocemos, hemos ido conociendo de menos a más a través de los medios de comunicación, la responsabilidad no solo es del anterior Gobierno como Gobierno, sino como componentes del Gobierno. La responsabilidad... Hay miembros del Partido Socialista y miembros —en el consejo de administración— del Partido Aragonés y hay miembros del Partido Popular. Por lo tanto, yo creo que todos —y creo incluso que de Chunta Aragonesista—... Por lo tanto, creo que todos estamos interesados en la máxima transparencia en este procedimiento.

Hacía alusión el portavoz del Grupo del Partido Popular a dos principios que ya tuvimos en cuenta nosotros y que hacemos nuestros: la máxima transparencia —creo que, precisamente en estos casos, y para la tranquilidad de la ciudadanía, lo que tenemos que hacer es ser lo más transparentes posibles— y el respeto a la justicia.

Yo creo que, al mezclar los dos procedimientos, las dos investigaciones, la investigación judicial por un lado y la investigación política por otro, creo que le haríamos un flaco favor al procedimiento, en este caso, judicial; mezclaríamos el procedimiento judicial, mezclaríamos el procedimiento político y, además, mezclaríamos otro procedimiento en la sociedad: juicios paralelos, valoraciones paralelas sin conocer realmente cuál es la realidad, porque no nos olvidemos de que está bajo secreto de sumario, un secreto de sumario que es indefinido y que se puede prorrogar con una exposición motivada.

Por lo tanto, yo creo que debemos ser prudentes, debemos dejar actuar a la justicia, que es a quien pedimos que actúe, que sea diligente, que sea rápida y, sobre todo, que sea exquisita, como así es uno de los tres poderes del Estado, el poder judicial. Dejémoslo trabajar, dejemos que actúe con la máxima tranquilidad, y nosotros lo que decimos en la enmienda es que, una vez finalice el procedimiento judicial, si se tiene que crear esta comisión para esclarecer los hechos que todos entendamos que han podido quedar como responsabilidades políticas, lo pongamos encima de la mesa. Creo sinceramente, señorías, que ahora no es el momento de crear esta comisión de investigación, no es el momento de tergiversar de alguna manera o mandar una opinión, una sensación a la opinión pública equivocada de que nosotros por un lado, la justicia por otro... No. Vamos a dar los pasos con tranquilidad, que la justicia actúe, que la justicia decida, y, a partir de ahí, si lo entiende conveniente esta Cámara, que se ponga en marcha la comisión de investigación para aquellas responsabilidades políticas que hayan quedado, en la medida de lo posible, pendientes.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Por último, la intervención del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. El señor Soro tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señorías, desde Chunta Aragonesista tenemos la sensación de que llevamos mes y medio mareando la perdiz, que llevamos mes y medio que algunos se desmarcan, otros se esconden, otros busca titulares... Si las cosas podrían haber sido mucho más fáciles, señora Luquin... Habrían sido tan fáciles como que en agosto nos hubieran llamado para presentar juntos la solicitud de crear esta comisión de investigación. No tendrían que haber ido a la Mesa, que ya sabían el resultado, no tendrían que haber presentado esta PNL, que también sabían el resultado.

En todo caso, lo bueno de hablar el último es que conoce las posiciones de todos. Chunta Aragonesista plasmaba su posición en una enmienda que no ha sido admitida a trámite —parece ser que el Reglamento hay que cumplirlo cuando Chunta plantea algunas cosas, no cuando las plantea el Partido Popular; bien—, una enmienda en la que planteábamos que ya ahora, en este momento, el Pleno acordara la creación de la comisión de investigación. Esa era la posición de Chunta Aragonesista, la creación inmediata de la comisión de investigación para que hiciera sus trabajos en el plazo de seis meses, como se planteaba en la proposición no de ley, en el plazo de seis meses desde el alzamiento del secreto de sumario, algo que nos parecía razonable. Esa es nuestra postura: creación de la comisión de investigación ya, con ese plazo de seis meses desde el alzamiento del secreto de sumario.

La postura del Partido Popular y el Partido Aragonés la conocemos: no quieren comisión de investigación. Dicen que sí. ¿Cuando acabe el procedimiento judicial? ¿Cuando vuelvan de Estrasburgo? ¿De dónde? Un poco de seriedad. Sabemos que su postura es retrasarlo, patada adelante y que no se cree esa comisión de investigación.

En cuanto al Grupo de Izquierda Unida, al Grupo Socialista, su postura depende de la postura de Izquierda Unida respecto de las enmiendas del Grupo Socialista. Hay una enmienda del Grupo Socialista en la que se plantea que las Cortes se comprometan a promover y constituir la comisión de investigación, a la vista de la documentación conocida, en un plazo de un mes desde que se levante el secreto de sumario. Entiendo que, si el Grupo de Izquierda Unida acepta, admite esa enmienda, esa es la postura conjunta de Izquierda Unida y el Grupo Socialista, es decir, esperar a que se levante el secreto de sumario, y en ese momento, en el plazo de un mes, que se acuerde constituir la comisión de investigación. Como digo, no es... La postura inicial de mi grupo era crear ya la comisión de investigación, pero, si hay ese acuerdo, estamos dispuestos a sumarnos a ese acuerdo, es decir, a que haya un compromiso público al menos entre quienes votáramos ese texto, si finamente se somete a votación, un acuerdo público, al menos del Grupo Socialista, del Grupo de Izquierda Unida y del Grupo Chunta Aragonesista, de que, en el plazo de un mes desde que se alce el secreto de sumario, y a la vista de la documentación, promover la comisión de investigación. Entiendo que en esas condiciones votaríamos a favor si se admite por Izquierda Unida. Repito: entiendo que hay un acuerdo público de que en el plazo máximo de un mes la pediríamos. Desde luego, Chunta Aragonesista, si ocurre lo que digo, tendrá claro que hay ese compromiso y pedirá, exigirá que se pida la comisión de investigación, la creación de la comisión de investigación por los tres portavoces en ese plazo máximo de un mes.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

El grupo parlamentario proponente, la señora Luquin puede opinar, fijar su posición sobre las enmiendas presentadas.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Respecto a la enmienda del Partido Popular y del Partido Aragonés, si han escuchado mi intervención, entenderán que obviamente no, porque he intentado, con poco éxito, explicar los dos planos y las dos vías, lo que es un procedimiento judicial, la vía judicial, y la vía política. Pero es que, además, leyendo el propio artículo 65 del Reglamento, dice que las conclusiones de las comisiones de investigación no serán vinculantes para los tribunales ni afectarán a resoluciones judiciales, es decir, entienden ya que puede haber un proceso judicial paralelo. Por lo tanto, es que viene recogido hasta en el propio Reglamento. Y el decir que sea un proceso, hasta que finalice dicho proceso judicial... Pueden pasar diez, quince o veinte años, y, como dice aquel, todos calvos. Por lo tanto, no vamos a admitir esa enmienda, que, al final, lo que quería era dilatar en el tiempo y que no haya una comisión de investigación, aunque sí que nos preocupa si va a ser la tónica habitual, porque va a suponer que es posible que en este Parlamento no pueda haber comisiones de investigación, porque, si tenemos que esperar a que terminen y finalicen los procesos judiciales, realmente tendremos un serio problema.

Respecto a las enmiendas del Partido Socialista, agradecerle las enmiendas. Son enmiendas que, efectivamente, ni a gusto ni a disgusto: estamos a ratos, como debe ser. Creemos que mejoran el texto en el primer apartado, cuando dicen, después de la Diputación General de Aragón, «a la vista de los datos obrantes en su poder, en su caso», y sigamos como la iniciativa nuestra, que se siga con la creación de la comisión de investigación. Entendemos que, efectivamente, si la Diputación General de Aragón tiene ya datos suficientes para poder iniciar la creación de una comisión de investigación, entendemos que tiene que ser así. «En el plazo máximo de seis meses» también la vamos aceptar, porque, si vamos a aceptar la última, que es la del compromiso, compromiso público que hace Izquierda Unida, desde luego, y que, en el momento que se levante el secreto sumarial, exigiremos, y nos gustaría ese compromiso por parte de las Cortes de Aragón de comprometerse en el plazo máximo de un mes, viendo la documentación, a la creación de la comisión de investigación, al poner el plazo del levantamiento del secreto sumarial no tiene sentido que sigamos manteniendo lo que hace referencia al plazo máximo de seis meses. Y lo que hacía referencia a lo de las presuntas... A ver dónde tengo mi iniciativa ahora para ver cómo queda exactamente... Y, cuando hablábamos directamente de «si las hubiera, en relación con las irregularidades», el poner «presuntas irregularidades detectadas en la gestión de la empresa pública». Para

que no haya dudas, «presuntas irregularidades» hasta que se acabe.

Por lo tanto, aceptaríamos las enmiendas del Partido Socialista, asumiendo ese compromiso público, que creemos que es importante. Ojalá pueda ser un compromiso público de toda la Cámara, que nos tememos que no, de que, en el caso de levantarse el secreto sumarial, una vez que se levante el secreto de sumario, y viendo la documentación que esté aportada, que ya en ese momento, una vez que se levanta el secreto de sumario, es público y, por lo tanto, no se entorpece de ninguna manera la vía judicial, se diera la posibilidad de poder crear esa comisión de investigación.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Vamos a someter a votación la iniciativa con la inclusión de las enmiendas aceptadas por el proponente.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos, sesenta y cuatro. A favor, veintiocho. En contra, treinta y cinco. Queda...

Volvemos a votar, señorías. Estén atentos.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cuatro. A favor, treinta. En contra, treinta y cuatro. Queda rechazada la iniciativa.**

Y pasamos al turno de la explicación de voto.

Señora Luquin, ¿va a intervenir?

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Sí. Gracias, señor presidente.

En primer lugar, agradecer tanto los votos favorables a Chunta Aragonesista como al Partido Socialista, y asumir el compromiso público, desde luego, ese de que, en el momento que se levante el secreto de sumario, en un plazo de un mes, valoremos la creación de la comisión de investigación.

Tengo que hacer una pregunta, porque la verdad es que me ha sorprendido, señor Torres. En estos momentos estoy envidiando muchísimo al Parlamento extremeño y al Parlamento andaluz. Le tengo que poner un par de ejemplos de comisiones de investigación que no solo su partido ha apoyado, sino que incluso ha liderado y ha promovido. Por ejemplo, el caso de la comisión de investigación de Caja Badajoz, integrada en Caja3, a propuesta del Partido Popular y apoyada por unanimidad tanto por el Partido Socialista como por Izquierda Unida, y el caso de la comisión de investigación de los ERE en Andalucía, apoyada por unanimidad por el Partido Popular, por el Partido Socialista y por Izquierda Unida. Espero, señor Torres, que me dé al menos un par de buenas razones de por qué lo que les vale en otros parlamentos y en otras comunidades autónomas no les sirve aquí.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Luquin.

¿Señor Soro? Tiene la palabra.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Sí, señora presidenta.

Quiero agradecer al Grupo de Izquierda Unida que haya admitido las enmiendas del Grupo Socialista porque han permitido que demos un paso importante hacia delante, un paso en lo que nos toca a nosotros, que no es hacer juicios penales, sino exigir responsabilidades políticas. Así que, como siempre decimos, pero ahora lo estamos ejerciendo de verdad, dejemos que trabajen los jueces y, cuando se alce el secreto de sumario, haya un compromiso, un plazo breve, razonable, para pedir esa comisión de investigación. Demos tiempo al tiempo. Yo creo que ahora ya es momento de que dejemos de verdad que los tribunales actúen y que nosotros nos dediquemos a lo nuestro, que es exigir responsabilidades políticas en su caso.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Soro.

¿Señor Peribáñez?

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Lamentablemente no ha sido aceptada nuestra enmienda. Nosotros entendemos, nuestro grupo político entendemos que era razonable. Nosotros, lógicamente, no estamos al margen de ese deseo de transparencia —yo creo que debemos ser lo más transparentes posible—; la diferencia estaba en un momento o en otro —nosotros entendíamos que era el que proponíamos—. Pero hay algo que sí que tenemos que tener en cuenta: el perjuicio de la marca Plaza. Ha creado, ha generado miles de empleos, y es posible que sea la plataforma la que sea capaz de generar de verdad puestos de empleo no solo en Zaragoza, sino en Aragón. Entendemos que hay que dejar a la justicia que trabaje y, en la medida de lo posible, no interferir, y, sin duda alguna —todos lo sabemos—, la actuación política interferiría. Y, desde luego, ni es intención de este grupo parlamentario dilatar en el tiempo ni es intención evitar la comisión, pero entendemos que hay que dar un paso detrás de otro y cada cosa a su tiempo. Ese ha sido el motivo de la votación del Partido Aragonés.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Peribáñez.

¿Señor Sada?

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, entiendo por qué algunos no necesitan una comisión de investigación ni hablar. Es que algunos ya dan por hecho el final de esto. No necesita, el señor Torres no necesita ninguna comisión de investigación; ya da por hecho que hay responsabilidades políticas. En eso tendrá usted que ser más claro y decir de quién, cómo y por qué y en qué basa usted estos hechos. Porque acaba de hacer una acusación que... *Excusatio non petita,* ¿no? Eso ya se lo sabe usted.

Le agradezco de verdad, señora Luquin, el que haya preferido al hacer bandera o titular, el que haya preferido la responsabilidad de intentar llegar a un máximo acuerdo con el máximo número de grupos con una propuesta que tenga dos cuestiones: una, rigurosidad a la hora de tratar este tema cuando sea el momento; dos, dar un mensaje a la sociedad de transparencia, de claridad, de no ocultación y de que los ciudadanos tengan claro que, en este Parlamento, nadie va a ocultar la verdad, nadie está en contra de la transparencia y estamos de acuerdo, desde luego, y

por nuestra parte el compromiso del cumplimiento de lo que aquí no hemos aprobado, pero por nuestra parte sí; desde luego, este grupo se compromete, y ahora mismo, y públicamente, lo hace.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Sada.

¿Señor Torres?

El señor diputado TORRES MILLERA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, señor Sada, no se ponga nervioso; no se ponga nervioso porque no tiene nada que ver lo que ha explicado este portavoz con el latinismo que usted ha dicho de *excusatio non petita,* absolutamente nada que ver. Yo he hablado de transparencia. Yo he dicho que aquí hay responsabilidades políticas sin ninguna duda. Las habrá por acción o las habrá por omisión, y eso lo sabe usted igual que yo, señor Sada. Y yo lo que he dicho es lo mismo que hemos dicho siempre: que queremos combinar el principio de la máxima transparencia con el respeto a la acción judicial. Son ustedes los que no son coherentes; son ustedes los que han cambiado de opinión cuando están en el Gobierno o cuando están en la oposición; son ustedes los que no quisieron que compareciera Marcelino Iglesias cuando este grupo se lo pidió en dos ocasiones; son ustedes los que no han atendido solicitudes de información sobre la contabilidad de Plaza y diversos aspectos hasta con doce quejas, doce quejas de la misma solicitud, presentada la primera vez el 5 de octubre de 2007 y la decimosegunda el 14 de abril de 2010, y no atendieron nunca a este y a otros muchos requerimientos —se lo he recordado: trescientos treinta y cuatro iniciativas—. Ustedes son los que han cambiado de opinión. Usted es el que ha hablado aquí... Por cierto, señor Sada, puestos a hilar tan fino, ¿me puede usted decir cómo sabe lo que hizo o dejó de hacer un miembro del consejo de administración hasta el punto de utilizarlo en este debate? Eso sí que me ha sorprendido por su parte. Sí, sí, me ha sorprendido por su parte. Ha dicho lo que hizo o lo que dejo de hacer un miembro del consejo de administración, lo ha dicho y figura en el acta. Mire, no lo voy a hacer, pero usted sabe que, si se publicasen esas actas, seguramente saldrían perdiendo. Nosotros mantenemos lo mismo: cuando acabe la acción de la justicia. Y, no obstante, si ustedes quieren cambiar ese criterio, que ustedes estaban de acuerdo con este criterio en otros momentos, ustedes verán por qué. Ustedes son los que tendrán que dar explicaciones en este tema como en tantos otros; sabe usted que no nosotros.

Y, con respecto a los demás grupos, señor Soro, como parece ser que las recriminaciones iban en cuestiones internas de La Izquierda Plural, ahí no voy a entrar sobre si le avisaron o no le avisaron.

Y, señora Luquin, puedo entender que usted tenga una cierta envidia en Extremadura y en Andalucía. Claro, son justamente esas dos comunidades donde ustedes tienen capacidad de decisión. Ya me gustaría, señora Luquin, que donde ustedes o los que piensan como ustedes tienen capacidad de decisión aplicaran siempre criterios de máxima transparencia y de libertad. Lo digo por Andalucía, pero lo podría decir por otros países, que no voy a repetir, que aquí se han dicho muchísimas veces.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Torres.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 373, sobre la defensa del autogobierno de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Su portavoz, el señor Boné, tiene la palabra por un tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 373/13, sobre defensa del autogobierno de Aragón.

El señor diputado BONÉ PUEYO: Buenas tardes. Buenas noches ya.

Señora presidenta.

Señorías.

Me corresponde a mí el honor, a una hora poco adecuada, de presentar una iniciativa que para mi grupo parlamentario, y estoy seguro que para el resto de los grupos de la Cámara, tiene una gran trascendencia y una gran importancia.

Señorías, ustedes saben que, en los últimos días, en las últimas semanas, en los últimos meses incluso, ha habido algunas manifestaciones de la Generalitat de Cataluña, de partidos catalanes, de dirigentes políticos catalanes, algunos actos reivindicativos sobre el modelo territorial de España e incluso algunas reacciones de significados representantes del Gobierno central; y también ustedes saben que ha habido manifestaciones del líder de la oposición, el señor Pérez Rubalcaba, sobre estas cuestiones relacionadas con el modelo territorial.

Sin ir más lejos, el ministro de Asuntos Exteriores, el señor José Manuel García Margallo, considera que hay que revisar la organización territorial del Estado, y parece ser que el mismo ministro decía que esto estaría ligado a resolver los problemas de financiación de Cataluña. Y me pregunto yo —y se preguntarán ustedes—: y los de Aragón, supongo yo, y los del resto de comunidades autónomas. Y el señor Pérez Rubalcaba propugna directamente una reforma de la Constitución hacia un modelo federal. Es otra forma de entrar en el debate.

Se abre, por tanto, señorías, un interesante debate sobre dos cuestiones importantísimas para Aragón, sobre dos modelos, el modelo territorial y el modelo de financiación. Dos cuestiones, dos modelos donde Aragón se lo juega todo; donde Aragón, en opinión del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, nos jugamos el ser o no ser. Más autogobierno, ligado a más capacidad financiera, son dos elementos clave para un Aragón más fuerte o más próspero, o menos autogobierno, ligado a menos capacidad financiera, sería justo lo contrario.

Por ello consideramos importante, actual —yo diría que urgente—, que estas Cortes se pronuncien para que ninguna futura modificación del modelo territorial o del sistema de financiación perjudique a Aragón, aspecto en el que yo creo que coincidimos todos los parlamentarios de esta Cámara. Bien al contrario si

existe alguna modificación que sea para facilitar, para incentivar, para permitir el pleno desarrollo del autogobierno, según prevé nuestro Estatuto de Autonomía.

En consecuencia, señorías, hemos presentado una proposición no de ley, que defendemos ahora, en la que pedimos, primero, expresar un firme compromiso con la defensa del máximo autogobierno que la Constitución y el Estatuto de Autonomía otorgan a la nacionalidad histórica de Aragón. Defendemos también los derechos históricos que corresponden al pueblo aragonés y que podrán ser actualizados de acuerdo con lo que establece, como sus señorías saben, la disposición adicional primera de la Constitución. Desde el Partido Aragonés ya recordarán que al final de la legislatura pasada presentamos una proposición de ley de actualización de los derechos históricos, y volveremos a presentar esa proposición de ley en la actual legislatura, porque, además, está recogida en el acuerdo de gobernabilidad firmado con el Partido Popular.

Pedimos también, señorías, rechazar frontalmente cualquier modificación del modelo territorial o del sistema de financiación —tanto monta, monta tanto— que puede perjudicar o beneficiar a esta comunidad autónoma.

Y, por último, reiteramos impulsar el traspaso de las competencias autonómicas pendientes y, cómo no, la negociación del modelo de financiación o del acuerdo bilateral de financiación previsto en nuestro artículo 108 del Estatuto, y que no ofrece la posibilidad de firmar, de formalizar un acuerdo bilateral, sino que mandata la firma, la celebración de ese acuerdo bilateral de financiación. Todo ello, señorías, sin aceptar en ningún caso una disminución, un menoscabo o una injerencia competencial sobre lo previsto en el Estatuto y la legislación estatal y autonómica vigente.

En resumen, no nos conformamos con quedarnos como estamos. Queremos más, y vamos a estar vigilantes para ello. Pero, sobre todo, si hay algo que no queremos es menos. Y, si se revisa el modelo de financiación y el modelo territorial, como tantas veces ha ocurrido, corremos el riesgo de que Aragón sea menos Aragón después de esas revisiones de lo que es en estos momentos, que, siendo importante, para nosotros es todavía insuficiente.

Aprovecho el tiempo que me queda, señora presidenta, para pronunciarme ya sobre las enmiendas que Chunta Aragonesista ha presentado, con lo cual yo creo que podemos avanzar en el debate.

De las tres enmiendas que presenta Chunta Aragonesista, la primera, que hace referencia a eliminar las referencias, valga la redundancia, a Cataluña y a las manifestaciones que se han producido por parte de la Generalitat o de miembros de la Generalitat... Señores de Chunta Aragonesista, nosotros no tenemos ningún prejuicio con Cataluña; lo que pasa que lo que consideramos es que lo hemos puesto porque contextualiza el tema, sencillamente porque uno de los orígenes de este debate se produce precisamente a partir de unas reivindicaciones absolutamente legítimas celebradas en Cataluña. Por lo tanto, no aceptaríamos esta enmienda. Tampoco creemos que tenga mucha trascendencia porque simplemente pretendía, para nosotros, contextualizar nuestra proposición no de ley.

Hay otra enmienda, que es la registrada con el número 6912, que hace referencia a eliminar del texto las referencias a la legislación autonómica y estatal porque puedan disminuir, menoscabar o inferir en el desarrollo competencial. Y a ese respecto le tengo que decir, señor Soro, que usted sabe tan bien como yo que hay legislación estatal, y a veces incluso autonómica, pero especialmente estatal, en la que sí se produce una injerencia, una disminución, cuando no una usurpación, diría yo, de competencias que han sido transferidas. Le recordaré, por ejemplo, las competencias en dominio público hidráulico o, probablemente, algunas de las cuestiones que han ocurrido con la gestión del Parque Nacional de Ordesa, que sabe usted que la tiene Aragón gracias a una sentencia del Tribunal Constitucional, o las que puedan ocurrir en un futuro próximo, a la vista de algunas decisiones que parece ser que la Administración General del Estado va a tomar y que es posible que supongan una injerencia en las competencias aragonesas. En definitiva, creo que estas son razones para no aceptar esa segunda enmienda.

Sin embargo, la tercera enmienda, que es la que usted plantea en relación a buscar una fórmula para una ponencia o una comisión, digo yo, especial de investigación, podríamos transaccionar un texto, si le parece bien, en aras de encontrar el máximo acuerdo posible a un tema que me parece que es de interés para todos los aragoneses.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Boné.

Como ya ha anunciado, el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista ha presentado tres enmiendas, y su portavoz, el señor Soro, puede subir a la tribuna a defenderlas. Cuenta para ello con cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señora presidenta.

Hablan, señor Boné, en su iniciativa del firme compromiso con la defensa del máximo autogobierno. Eso es algo que lleva Chunta Aragonesista en sus genes desde el año 1986, pero siempre. ¿Por qué planteamos la enmienda de supresión de la referencia a lo que ocurre en Cataluña? Porque nuestra defensa de autogobierno no es reactiva, no es por lo que pasa en Cataluña: es que siempre es proactiva. Pase lo que pase en Cataluña o en Murcia o en Cincinnati, desde Chunta Aragonesista tenemos un firme compromiso por la defensa del máximo autogobierno para Aragón. Ese es el motivo por el que planteamos esa supresión. Le pongo un ejemplo. Nos parece muy bien que reaccionemos cuando libros de texto catalanes dicen cosas que no son correctas, pero, sin embargo, a veces no nos preocupa tanto lo que dicen los libros de texto aragoneses y algunas inexactitudes también respecto de Aragón de los propios libros de texto aragoneses. Reivindico, en definitiva, esa defensa de autogobierno proactiva y no solo reactiva, y ese es el motivo por el que planteamos la supresión de un texto que entenderá que no podremos votar a favor.

En cuanto al segundo punto de su iniciativa, estamos completamente de acuerdo. Es una consecuencia de lo anterior, ese rechazo a modificaciones del modelo territorial o del sistema de financiación. Eso se lo recordaré, señor Boné. Cuando se abra el melón de la

reforma de la financiación autonómica, le recordaré lo que estamos hablando en este momento. Ya veremos al final qué ocurre.

El tercer apartado, estamos completamente de acuerdo también con lo que se plantea del traspaso de competencias autonómicas; evidentemente, previa negociación, valoración, etcétera —eso lo doy por supuesto.

Lo del artículo 108, con sus socios, sabe que es ciencia ficción. Jamás veremos el acuerdo bilateral económico-financiero con el Estado mientras gobierne el Partido Popular, que eso es algo que ya lo han dicho, es decir, no estoy descubriendo nada extraño.

Y la cuestión última de que no haya una disminución, menoscabo o injerencia competencial sobre lo previsto en el Estatuto... Si estoy de acuerdo con lo que se plantea... Pero es que planteamos suprimir la referencia a la legislación estatal por un motivo. En muchas ocasiones, la injerencia en competencias autonómicas viene precisamente de la legislación estatal, y muchas veces amparada por el Tribunal Constitucional, tanto por las competencias transversales como por la legislación básica y el concepto tan absolutamente laxo que tiene el Tribunal Constitucional de eso. Por eso no entendemos bien que se hable de la legislación estatal cuando es esa legislación precisamente, en muchas ocasiones, la que produce ese menoscabo o injerencia en las competencias autonómica. En todo caso, no tendremos problema, hecha esta aclaración simplemente, era una cuestión de matiz... Una vez que consta en el *Diario de Sesiones,* no tendremos ningún problema en apoyar el punto tercero.

En definitiva, como le digo, no podemos apoyar el punto primero, pero sí el punto segundo y tercero. Desde este momento, le solicito, además, la votación separada, al menos del punto primero.

La enmienda que más nos interesa —usted lo ha adelantado— es la tercera de las enmiendas, que proponemos añadir un apartado cuatro. En la pasada legislatura, desde el Partido Aragonés presentaron una proposición de ley sobre los derechos históricos; no llegó finalmente a tramitarse prácticamente. El convencimiento que tenemos es que los derechos históricos tenemos que avanzar en ellos; basta de que sea solo algo que se dice en el Estatuto de Autonomía desde el año ochenta y dos, pero sin efectos prácticos. En otras comunidades autónomas han servido de mucho los derechos históricos; en Aragón, todavía de nada. Hay que ir dando pasos y hay que darlos entre todos, ni con proyectos de ley ni con proposiciones de ley. Ese es nuestro planteamiento. ¿Cómo? Hacemos esta propuesta de la ponencia especial. Le digo públicamente que estamos abiertos a cualquier sugerencia de comisión especial, cualquier instrumento que suponga que los diputados y diputadas de estas Cortes, en la representación que sea, nos sentemos para hablar, para debatir, para avanzar hacia la actualización de los derechos históricos del pueblo aragonés, algo que no es algo extraño; es algo que dicen la adicional primera de la Constitución y la adicional tercera del Estatuto de Autonomía. Así que, como le digo, estamos abiertos a cualquier propuesta que suponga que, al final, en estas Cortes nos sentemos de una vez por todas —desde el año ochenta y dos— para avanzar en esa actualización de los derechos históricos del pueblo aragonés.

Como le digo, sabiendo ya su postura al respecto de las enmiendas, solicitaríamos la votación separada al menos del apartado primero, y la conjunta..., no tendríamos problema por parte de Chunta Aragonesista de votar conjuntamente el segundo, el tercero y el cuarto si finalmente se acepta la enmienda.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Soro.

A continuación es el turno de los grupos no enmendantes. En primer lugar, el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Su portavoz, el señor Barrena, tiene la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señor Boné, tenemos una duda. No tenemos ninguna duda de que el Partido Aragonés, por su historia, por su tradición, por su razón de ser, está absoluta y totalmente preocupado por el autogobierno de nuestra comunidad autónoma y, a partir de ahí, por el bienestar de los ciudadanos y ciudadanas. No tenemos ninguna duda. Nos habrá oído, y sabe que nuestra posición es defender clarísimamente la autonomía y, por lo tanto... Es verdad que nosotros en el marco de un Estado federal, sin rey, es verdad, pero creo que es consciente, sabe usted que defendemos clarísimamente también la capacidad de autogobierno de los pueblos y, por lo tanto, la autonomía. Pero, claro, ya en lo que nos surge duda es sabiendo que el Partido Aragonés es socio, aliado, compañero del Partido Popular aquí, en esta Cámara, en la coalición de Gobierno, pero en Madrid, porque han ido juntos a las elecciones generales, y en el Senado, que tienen grupo parlamentario en función del pacto legítimo que tienen con el Partido Popular. Sabemos lo que está haciendo el Partido Popular, y yo creo que ustedes también lo saben.

Y, a partir de ahí, yo le preguntaría: ¿de verdad usted se cree que hay que expresar el firme compromiso con la defensa del máximo autogobierno que la Constitución permite? Yo creo que usted sabe, igual que yo, igual que lo saben los ciudadanos y ciudadanas de Aragón, igual que lo sabe el Partido Popular, que es su socio, igual que lo sabe usted, socio del Partido Popular, que desde que está el artículo 135 nuevo en la Constitución no hay capacidad de autogobierno, en absoluto. Yo creo que lo sabe usted. Y yo he oído a su partido defender clarísimamente el artículo 135 de la Constitución y el cumplimiento de los objetivos de déficit, y a partir de ahí estar total y absolutamente de acuerdo con cómo —y aquí ya tengo que empezar a pensar claramente en lo que estamos hablando hoy— recortan el autogobierno. O ¿no es recortar el autogobierno intervenir las cuentas? O ¿no es recortar el autogobierno obligarles a romper los acuerdos sindicales que tienen en la negociación colectiva? O ¿no es romper el autogobierno los ataques que hacen continuamente a la autonomía con las leyes de racionalización, con la ley del techo del gasto, con toda esa serie de cosas? ¿No rompe eso la capacidad de autogobierno, señor Boné? Yo creo que sí. Entonces, eso es lo que yo creo que tenemos que dejar claro de una vez. ¿Queremos o no queremos? Porque, con todo el respeto, no se puede sorber y soplar.

Y entonces, a partir de ahí, señor Boné, hay otra cosa que debería explicarla también, porque termina usted diciendo en su punto tres que hay que reiterarle al Gobierno de Aragón, es decir, a usted, porque está en el Gobierno de Aragón —o sea, desde aquí hay que decirle al Gobierno de Aragón, que es usted, y a iniciativa suya...; bueno, también el PP, claro, no se me pongan celosos, que ya sé que también lo están—, que no acepte —fíjese lo que dice su punto, el punto tres—, que no acepte una disminución, menoscabo o injerencia competencial sobre lo previsto en el Estatuto. Pero ¿quieren más todavía? Pero ¿quieren todavía más injerencia estatal, que está promoviendo su socio aquí de coalición de gobierno, pero en el Congreso de los Diputados —y diputadas—...? Hombre, los votos del Partido Popular iban... En fin... Los del Partido Aragonés iban para el Partido Popular.

Entonces, miren, es que cada vez que vienen con una cosa de estas no terminamos de entender claramente qué son. Porque yo no le veo a usted que haya salido diciéndole al Partido Popular: «Y, como toquen una sola competencia de la comunidad autónoma, rompemos la coalición de gobierno, nos volvemos de verdad autonomistas, nos volvemos de verdad a defender nuestro Estatuto, sacamos la bandera para que no haya ni una sola injerencia en ni una de las competencias que el Estatuto le da a la Comunidad Autónoma de Aragón». Y eso es lo que convendría que aclarásemos de una vez. Lo digo, señor Boné, porque estamos a mitad de legislatura, y nos van a quedar dos años más. Porque ahora suponga usted... Bueno, suponga no: yo estoy seguro de que si usted ha traído esto es porque lo ha hablado con el socio, y entonces esto va a salir aprobado. Entonces ¿qué me va a contestar cuando yo pida la comparecencia del señor Bermúdez, consejero de Presidencia, para que le diga: «Oiga, ¿cómo ha cumplido el mandato de las Cortes de no aceptar el Gobierno...?». Bueno, se lo preguntaré a la presidenta directamente, o ya se lo preguntará la portavoz de mi grupo. Porque esto va a salir aprobado hoy.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor Barrena, tiene que ir terminando.

El señor diputado BARRENA SALCES: ... digo yo, porque, si no, van hacer un pan... Bueno, sí, un pan —lo dejo ahí—. Pero esto va a salir aprobado. Pues acuérdense de que les vamos a preguntar cómo han cumplido esto que va a salir aprobado hoy con los votos de usted, de los socios y no sé si de alguien más, pero ya lo preguntaremos.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Es el turno del Grupo Parlamentario Socialista. Señor Tomás, tiene la palabra.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO: Señora presidenta.

Señorías.

Mire, señor Boné, y para evitar malentendidos, ya le adelanto que el Grupo Parlamentario Socialista votará a favor de esta proposición no de ley, del mismo modo que siempre lo hemos hecho en todas y cada una de las ocasiones cuando se ha tratado de defender nuestro Estatuto y de lo que de él se deriva respecto a nuestro autogobierno, nuestro ámbito competencial y a nuestro modelo de financiación, previsto en el artículo 108. Por tanto, vaya por delante nuestro apoyo a su iniciativa.

Y sin ir más lejos le recuerdo la posición de nuestro grupo a favor respecto a la proposición no de ley que ustedes mismos presentaron hace aproximadamente cinco meses, vísperas del día de San Jorge, y que comenzaba con el compromiso de la defensa del máximo autogobierno, y en la que también se hablaba del traspaso de competencias y del artículo 108; o la de hace un año, también, curiosamente, en vísperas de las fiestas del Pilar, para garantizar nuestro modelo territorial y el cumplimiento del artículo 108. Y, si le soy sincero, me ha resultado un poco difícil encontrar en el fondo una diferencia notable que vaya más allá de la mera redacción entre aquellas proposiciones no de ley que presentaron entonces y la que plantean hoy. ¿Dónde está, pues, la diferencia, dónde está la diferencia entre aquellas y esta? La diferencia yo creo que es evidente, y nos lo aclara no solo la exposición de motivos; también el primer punto de su iniciativa y su propia intervención, cuando se refería a contextualizar el debate.

Los hechos en política importan, y, por ello, nuestro grupo presentó hace aproximadamente también año y medio una iniciativa en defensa del Estado autonómico y para preservar las competencias recogidas en nuestro Estatuto. Y ¿cuál fue el hecho que motivó aquella iniciativa? El hecho fue la propuesta de la presidenta de la Comunidad de Madrid sobre el vaciado de competencias y la desaparición del Estado autonómico.

Señorías, nos encontramos ahora ante una iniciativa que viene motivada por determinados acontecimientos que se están produciendo en una región vecina (en este caso Cataluña) a partir de un posicionamiento político de un determinado nacionalismo. Y ese es el hecho ahora. Y el hecho entonces venía motivado por la propuesta de otra región casi vecina (en este caso Madrid) a partir de otro nacionalismo, más cercano al nacional-catolicismo. En aquella ocasión, nuestra iniciativa fue rechazada tras un empate en una primera votación por los votos del Partido Popular con la abstención del Partido Aragonés. «Desde el Partido Aragonés no vamos a jugar con la autonomía de Aragón. No queremos mezclar las cosas, y aquí hoy se están mezclando cosas, se está mezclando la defensa de la autonomía con la crítica a determinadas manifestaciones de determinados políticos.» Fin de la cita. ¿Recuerda esas palabras para justificar su abstención, señor Boné?

Y ahora viene la pregunta del millón: ¿nos quedamos impasibles ante las propuestas de unos y las reivindicaciones de otros? Porque ni antes ni ahora nuestro grupo se va a quedar impasible, y por ello, y a diferencia de lo que el Partido Aragonés permitió con su abstención y de lo que el Grupo Popular hizo con su voto en contra hace año y medio, votando —insisto— en contra de nuestra iniciativa, tal y como le he anticipado, nosotros vamos hoy a votar a favor de la suya.

Dicho esto, nos preocuparía que esta proposición no de ley pudiera ser aprovechada por determinados

sectores como un intento de hacer de contrapeso o de poner freno desde Aragón a determinadas reivindicaciones y que se interprete lo que hoy aprobamos... *[Corte automático de sonido.]* ... como un intento de injerencia de nuestro Parlamento frente al debate que se está desarrollando en otro, porque, como con la autonomía de Aragón no se juega, tampoco mezclemos las cosas, defendamos lo nuestro y dejemos que otros defiendan lo suyo; eso sí: siempre y cuando a nosotros, a Aragón, no nos perjudique.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Tomás.

A continuación es el turno del Grupo Parlamentario Popular. Señor González, su portavoz, puede intervenir.

El señor diputado GONZÁLEZ CELAYA: Buenas tardes a todos.

Mis primeras palabras sean de recuerdo por el reciente fallecimiento —me lo acaban de notificar— del senador don José Atarés, y creo que la condolencia la podemos expresar en nombre de todos los parlamentarios de estas Cortes. Así que descanse en paz. *[Aplausos generales de la Cámara, con los diputados puestos en pie en sus escaños.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Puede comenzar, señor González.

El señor diputado GONZÁLEZ CELAYA: Decirle al señor Tomás, como le dije la última vez, que cuando votamos en contra no fue porque estuviéramos en contra en el fondo: fue porque pedían la reprobación de una presidenta de un Gobierno autonómico que no era el nuestro, y por eso sabe usted perfectamente que no estuvimos de acuerdo, no por el resto de las cuestiones. Ya se lo comenté la otra vez y se lo repetiré las veces que haga falta. Al resto de las cuestiones, sobre autonomía y autogobierno, el Grupo al que me honro en representar siempre ha votado favorablemente.

Luego ha dicho que no mezclemos intereses de otras comunidades en nuestro favor. Hombre, cuando se tocan cuestiones que son de todos y se tocan marcos constitucionales y marcos soberanistas, nos incumben absolutamente a todos. Yo creo que todos tenemos la oportunidad, por lo menos, de opinar y de poder decir lo que creamos oportuno, porque, de verdad, señor Tomás, yo creo que nos afecta en nuestros derechos.

E, indudablemente, este debate es fruto de un debate ciudadano que hay, con una influencia muy importante sobre Aragón, tanto en lo institucional como en lo social, y que en Aragón tiene una preocupación, como es lo que está ocurriendo en Cataluña, y que nos afecta muy directamente.

Y yo voy a decir tres posiciones o tres premisas previas para poder entrar en el debate de lo que estamos hablando.

Nuestro grupo considera que España es un proyecto social, político, de parentesco, cultural, económico, que durante muchos siglos ha dado muy buenos resultados. Indudablemente puede haber... Y lo mejor, indudablemente, tiene sus claroscuros, pero la realidad es que creo que ha funcionado en estos siglos bastante bien, teniendo una capacidad de bienestar, teniendo unas libertades y teniendo un modelo que yo creo que es bastante positivo para el conjunto de los españoles.

En segundo lugar diré que todo puede pasar excepto por dos cuestiones —creo que son fundamentales—. Una, que es el hecho del Estado de Derecho, y creo que hay que cumplirlo en cualquier caso. Todo el mundo debe estar sometido a lo que es la ley y las leyes que nos hemos dado entre todos, y yo creo que es importante decir esto. Nadie puede traspasar la ley. Esto parecía una situación de las monarquías absolutistas en su día, del imperio de la ley, pero yo creo que es fundamental pensar que vivimos en un Estado de Derecho, el cual tiene que ser respetado y mantenido. Y también el concepto de que las decisiones sobre lo que pasa en el conjunto de España y de los españoles corresponden a la soberanía nacional, que reside, como dice nuestra Constitución, en el conjunto del pueblo español. Se puede cambiar lo que se quiera, se puede opinar lo que se crea oportuno, pero todo eso tiene que venir avalado por el conjunto de la soberanía, porque estamos hablando de un debate de soberanía, y desde nuestro grupo consideramos que la soberanía nacional, como dice el artículo 2, reside en el conjunto de los españoles. Se podrán poner muchos peros sobre esta soberanía e incluso sobre el Estado de Derecho, y puede que en algunos casos les pueda entender e incluso en algunos igual tengan razón, pero estamos hablando yo creo que de una situación compleja y delicada.

Y en tercer lugar digamos que desde nuestro grupo queremos y creemos en que Cataluña siga en España. Cuando hablo de Cataluña, hablo de todos los catalanes, que se mantengan en un proyecto común con el conjunto de los españoles. Yo no sé las modificaciones que habrá que hacer o qué tendremos que hacer para, como ellos dicen, estar más cómodos. Indudablemente, cuando hay sensibilidades enfrentadas o cuando hay sensaciones enfrentadas, lo que tiene que perdurar siempre es la ley; nunca puede perdurar el enfrentamiento. Por eso, desde nuestro grupo también hacemos un llamamiento para continuar juntos en un proyecto común que yo creo que nos ha dado muy buenos resultados, con el autogobierno que tenga que ser, con aquellas medidas que haya que tomar y con los reconocimientos aquellos que sean necesarios. Pero dos premisas fundamentales, repito: soberanía en el conjunto del pueblo español y Estado de Derecho. La propuesta nosotros la vamos a apoyar, al igual que vemos muy positivo el tema de la foralidad y los derechos históricos.

Hace poco, el Gobierno de Aragón recurrió la Ley de tasas judiciales, que influía en la aplicación del Derecho aragonés, ya que creemos que es importante, como aragoneses, como... *[Corte automático de sonido.]*

Por lo tanto, lo único que puedo decirles es que nuestro grupo va a apoyar la propuesta del Partido Aragonés; que creemos que la bilateral funciona correctamente, que es un marco bueno para funcionar; y que el respeto del Gobierno de España a lo que es el Gobierno de Aragón en cuanto a bilateralidades, y, como siempre nos gusta, comparando con otras comunidades autónomas, es bastante elevado.

Así que muchas gracias a todos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor González.

Señor Boné, ¿está en disposición de fijar su posición con respecto a las enmiendas?

El señor diputado BONÉ PUEYO [desde el escaño]: Sí, señora presidenta.

Como ya he anunciado en mi intervención, no aceptaríamos las dos primeras enmiendas de Chunta Aragonesista; sin embargo, propondríamos en una transacción que vendría a ser el punto cuarto de la iniciativa, y que diría lo siguiente: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a reivindicar y defender los derechos históricos de los aragoneses, y a la Mesa y Junta de Portavoces a que, de acuerdo con el artículo 66 del Reglamento de las Cortes, debata y acuerde en su caso la oportunidad de crear una comisión especial para el estudio de la actualización de los derechos históricos del pueblo aragonés, estableciendo previamente, y desde el máximo acuerdo posible entre todos los grupos políticos, el alcance, objetivos y procedimientos para su desarrollo, todo ello en cumplimiento de la disposición adicional primera de la Constitución y la disposición adicional tercera del Estatuto de Autonomía de Aragón».

También, a propuesta de Chunta Aragonesista, propondría al resto de los grupos votar el primer punto por separado, y los otros tres, los dos que tenía la iniciativa más este cuarto, en otra votación, si no hay ningún inconveniente.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): ¿Están todos los grupos parlamentarios de acuerdo?

Vamos hacer dos votaciones: el primer punto y los restantes.

Comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos...

El señor diputado BARRENA SALCES: Señora presidenta, ¿podemos repetir, por favor?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Sí, podemos repetir.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, cincuenta y dos; abstenciones, ocho. Con lo cual queda aceptado.**

Segunda votación. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, cincuenta y seis; abstenciones, cinco.**

¿Turno de explicación de voto?

En primer lugar, Izquierda Unida.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Nos hemos abstenido, dado que no se nos han aclarado las dudas que teníamos. Tendremos oportunidad de hablar del tema.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ: Gracias, señor Barrena.

Chunta Aragonesista. Señor Soro, ¿quiere intervenir?

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Simplemente para agradecer al señor Boné, al representante del Partido Aragonés, la transacción que ha ofrecido. Yo creo que se da un paso importante hacia esa actualización de los derechos históricos del pueblo aragonés desde el año ochenta y dos. Ya era hora de que lo enfocáramos y lo afrontáramos.

Señor González, me preocupa que ha dedicado prácticamente los cinco minutos a hablar de España y de Cataluña, y Aragón se lo ha despachado en quince o veinte segundos. Me preocupa mucho esa actitud.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ: Gracias, señor Soro.

¿Señor Boné?

El señor diputad BONÉ PUEYO [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, yo querría informar a la Cámara de que también hoy ha fallecido un alcalde histórico de un municipio aragonés, de Tamarite de Litera, que es Florencio Nadal. Entonces supongo que nos sumamos todos a las condolencias de una persona que dedicó buena parte de su vida a la vida pública, a la vida política.

Quería en nombre de mi partido agradecer, por supuesto, las enmiendas de Chunta Aragonesista y la posibilidad de haber alcanzado esa transacción, que creo que mejora notablemente la iniciativa que hemos presentado. Agradecer los votos a los diferentes grupos políticos.

Y simplemente un par de observaciones.

Mire, señor Barrena, yo no tengo, y sobre todo a la edad que tenemos usted y yo, yo no tengo que explicarle nada y menos examinarme ante usted. Yo tengo derecho a presentar iniciativas. Vengo, las presento. Usted las vota, no las vota o se abstiene. Por cierto, tantos ascos que le da este partido, el Partido Aragonés, que parece que está asociado con unos apestados del Partido Popular, que lo repite permanentemente... Usted y sus compañeros, pocos ascos le daban a usted en la legislatura 1999-2003, cuando estaba..., cuando usted era aspirante a coordinador de la presidencia, estaban usted y su partido político asociados con el Partido Socialista y el Partido Aragonés, y estaban felices, estaban encantados, porque nosotros no les llamamos para estar: quisieron estar ustedes. Nosotros, mire, ni entonces nos daba ningún asco ni ahora tampoco. Son un partido al que respetamos, con el que compartimos cada vez menos cosas, pero respetamos totalmente. El mismo respeto que yo le pido a usted para el mío, ¿de acuerdo? El mismo, el mismo que le pido. Usted repásese el *Diario de Sesiones,* y verá como —yo estoy convencido— alguna reflexión hará sobre sus intervenciones en el *Diario de Sesiones* en relación con el Partido Aragonés.

Señor Tomás, recuerdo las palabras que dije, las recuerdo y las mantengo. En nuestra iniciativa no hay ninguna reprobación a nadie. Hemos hecho una referencia a Cataluña y a políticos catalanes, como he dicho, para contextualizar, que se podría haber podi-

do evitar; tampoco tengo ninguna obsesión en mantenerlo, y, a la vista del debate, si lo hiciese ahora, a lo mejor no lo plantearía. Pero recuerdo aquellas palabras y las mantengo, ningún problema. No obstante, le agradezco sinceramente el voto favorable de su grupo para una serie de temas muy importantes en los momentos que estamos viviendo y, sobre todo, de cara al futuro.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Boné.

¿Señor Tomás?

¿Señor González?

El señor diputado GONZÁLEZ CELAYA [desde el escaño]: Sí. Muy brevemente.

Cuando hablo de Aragón, señor Soro, el grupo al que represento hablamos también de España, y, cuando hablamos de España, hablamos de Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor González.

Se suspende la sesión *[a las veintiuna horas y cuarenta y un minutos]* hasta mañana a las nueve y media.

El señor PRESIDENTE: Señorías, ocupen sus escaños.

Se reanuda la sesión *[a las nueve horas y veintinueve minutos]*.

Señorías, como ya conocen todos y todas, ayer por la tarde falleció el senador Pepe Atarés, que fue además alcalde de la ciudad de Zaragoza. Pepe Atarés, así le conocíamos todos.

Y quiero, en este acto solemne de este Pleno de las Cortes y si me permiten sus señorías en nombre de todos ustedes, transmitir a la familia nuestro dolor, nuestra condolencia, nuestro pesar y especialmente nuestro cariño en estos momentos tan difíciles y tan especiales cuando se produce un hecho como este.

Amigo de todos. Pepe Atarés era amigo de todos, como gran persona que era. Era político dialogante, comprometido y fajador donde los haya. Yo creo que lo conocí bien en ese aspecto.

Respetado y querido por todos los que le conocían, que eran prácticamente todos. Por eso era tan rocero, si me permiten la expresión, que es un término muy aragonés que explica perfectamente cómo era el talante y el carácter de Pepe Atarés.

Descanse en paz el amigo Pepe. Descanse en paz.

Nuestra condolencia, una vez más, a su familia, y vamos a proceder a hacer memoria de él y a hacer un recuerdo con un minuto de silencio en su memoria.

[Minuto de silencio.]

Señorías, el punto correspondiente al orden del día es la pregunta número 2429/13, sobre los motivos económicos que, a su juicio, han provocado que las cifras del paro hayan sido peores en Aragón que en el resto de España en el último año, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor Lambán para la escueta formulación de la pregunta tiene la palabra.

Pregunta núm. 2429/13, sobre los motivos económicos que, a su juicio, han provocado que las cifras del paro hayan sido peores en Aragón que en el resto de España en el último año.

El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora presidenta, ¿cuáles son, a su juicio, los motivos económicos que han provocado que las cifras del paro hayan sido peores en Aragón que en el resto de España en el último año?

El señor PRESIDENTE: La señora presidenta puede responder.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Si me lo permite, y antes de entrar en la contestación de la pregunta, agradecer a cuantas personas han expresado su condolencia por el fallecimiento de Pepe Atarés, de José Atarés, expresarles mi agradecimiento y decir que creo que también puedo hablar, por supuesto en nombre de todos los militantes del Partido Popular, pero también creo que en nombre de tantos cuantos le conocimos, que guardaremos siempre en nuestra memoria su recuerdo como una persona de principios, de proyectos y, sobre todo, arraigada en Aragón, en Zaragoza.

Muchas gracias y, señor Lambán, paso a contestarle su pregunta.

Permítame que le haga unas precisiones. Creo que luego en la segunda parte tendré la oportunidad de ampliar los datos.

Mire, el paro registrado en Aragón, que es a lo que usted se refiere, siempre ha crecido por encima de la media nacional desde el año 2007 —me he tomado la molestia de comprobarlo—, salvo en un año, que fue el año 2012. Pero, desde el año 2007 hasta agosto de 2013, la comparativa de crecimiento año a año del paro registrado en Aragón siempre ha estado por encima de la media nacional. Aunque bien es verdad, como todos sabemos, que la EPA siempre está por debajo de la media, la última EPA del segundo trimestre está en cuatro puntos... treinta y cuatro exactamente por debajo de la EPA nacional.

Recordaré algo que le he dicho muchas veces: cuando este Gobierno tomó posesión, ese mismo indicador estaba tres puntos cuarenta y siete por debajo. Es decir, hemos mejorado nuestra posición relativa en estos dos años de Gobierno de la coalición.

Y, por último, recordar un dato actual: de enero a agosto de 2013, el número de afiliados a la Seguridad Social en España creció un 1,2%, y en Aragón ha crecido exactamente igual. Luego, hay datos que indudablemente demuestran que no estamos peor que la media nacional.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Intervención a continuación del señor Lambán.

El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Yo también quiero aprovechar la primera oportunidad que tengo para hacerlo públicamente: mi condolencia, mi pésame a la familia de Pepe Atarés, a su partido, a la señora presidenta del partido. Yo lo conocí, lo traté, conviví con él; le profesé un gran afecto, yo diría que amistad, y tanto mis compañeros como yo sentimos mucho su pérdida y no tenemos sino que desear que la tierra le sea leve.

Y yendo del corazón a mis asuntos quiero decirle, señora presidenta, que el que no se consuela es porque no quiere, porque lo cierto es que todos los datos (la economía en general, el paro en particular) evolucionan peor en Aragón que en el resto de España en el último año. Y no lo digo yo: lo dicen los editorialistas de los medios de comunicación, lo dicen los principales responsables de los agentes sociales...

«Nuestra situación sigue siendo mejor pero la tendencia es la de igualarnos con el resto de comunidades», decía hace tres días un importante dirigente empresarial.

«Aragón era una excepción, pero cada vez que sale un nuevo dato nos parecemos más al resto», decía en el mismo acto un dirigente sindical.

No voy a ser prolijo en la enumeración de datos, ya lo hicimos en el debate de la comunidad, pero sí le voy a comparar los tres que tienen que ver con el desempleo entre el año doce y el año trece.

Paro entre agosto del doce y del trece: aumento en España el 1,58%, aumento en Aragón el 5,87%. Paro en la encuesta de población activa; segundo trimestre del doce, segundo trimestre del trece: aumento en España del 5%, aumento en Aragón el 14,37%. Afiliación a la Seguridad Social entre agosto del doce y agosto del trece; reducción del 3,36% en España y del 3,84% en Aragón. Más de medio punto en nuestra comunidad autónoma que en el resto del país. ¿Cómo se puede explicar esta circunstancia?

Es evidente que las políticas nefastas del Gobierno de España y de la Unión Europea nos afectan a todos por igual. Es verdad que algunos tienen más margen de déficit que nosotros, algunas comunidades autónomas. Es verdad que algunas se financian mejor que nosotros, lo cual es de exclusiva responsabilidad suya. Pero, en general, señora Rudi, todos pasamos por la misma piedra y, sin embargo, aquí en Aragón la economía y el empleo van peor. ¿Cuál puede ser el factor diferencial respecto al resto de España?

Hay que pensar necesariamente que el factor diferencial es la desidia y la incapacidad de usted y de su Gobierno.

¿Qué han hecho ustedes por crear empleo? El Plan Impulso, me dirá usted, pero lo cierto es que el Plan Impulso no fue una medida de choque contra el desempleo. El Plan Impulso fue una medida de choque contra el desprestigio y la pérdida de imagen que a usted le supuso el dato del primer trimestre de la EPA.

Fue el parto de los montes: reponer apenas ciento cincuenta millones de euros de los quinientos que usted recortó a principio de año en políticas sociales y en políticas de empleo. Y de ellos, de los ciento cincuenta, apenas sesenta y cinco van destinados realmente a reactivar el empleo.

Si ustedes tuvieran realmente voluntad e ideas para combatir el desempleo, ¿no era más fácil poner esos sesenta y cinco millones a principio de año para que empezaran a operar en enero, y no como ahora, que han esperado a final de año y prácticamente no van a tener ninguna incidencia sobre este problema?

Convenio con el Banco Europeo de Inversiones para aliviar la falta de crédito de las pequeñas empresas: tarde y poco, apenas el 0,3% del PIB. Otras comunidades autónomas, señora Rudi, lo tienen hace mucho tiempo y con más dotación relativa sobre su PIB. ¿Por qué no lo hizo antes, a pesar de las reiteradas peticiones que en ese sentido le hizo su propio socio de Gobierno?

La única buena noticia este año, señora Rudi, ha sido la del anuncio de la fabricación del Mokka en la planta de Figueruelas, y ello porque ustedes no han tenido nada que ver. Ese es el tristísimo balance de sus políticas de empleo en los dos años transcurridos.

Es verdad que al parecer estamos a punto de salir de la recesión, pero quiero recordarle que cuando usted llegó al Gobierno estábamos fuera de la recesión, crecíamos; levemente, pero crecíamos. Y fíjese usted lo que ha ocurrido después. Es verdad que acabaremos saliendo de la crisis, pero, si no hay un cambio radical de política, saldremos de la crisis con unas desigualdades insoportables, con empleo precario y mal pagado, sin rumbo, sin modelo y sin líneas estratégicas con las que hacer de nuestra economía una economía realmente competitiva con las demás. Es verdad, señora Rudi, que a este paso se reducirán las listas del paro. Pero no a base de que los desempleados encuentren empleo sino a base de que los desempleados, progresivamente, emigren, como ya está ocurriendo con algunos de los mejores alumnos de nuestras universidades.

Efectivamente, señora Rudi, existe un diferencial entre Aragón y el resto de España: un diferencial negativo. Pero ese diferencial negativo es usted y su gobierno; ese lastre, esa carga insoportable sobre la economía aragonesa y sobre las familias más humildes de nuestra sociedad, ese lastre difícil de soportar lo constituyen usted, su gobierno y sus nefastas políticas.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

La señora presidenta puede duplicar.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor Lambán.

Empezando por el final: si yo significo un lastre porque en este momento, y tomando el indicador de la EPA, que es el que a usted le gusta, el indicador ese malísimo del segundo trimestre de la EPA, como yo le recordaba hace un momento, estamos 4,34 puntos por debajo de la media nacional, y cuando yo llegué al Gobierno estábamos 3,4 puntos; es decir, estamos un punto…, hemos mejorado nuestra posición relativa con respecto a la media nacional. Qué lastre fue el gobierno que me precedió, señor Lambán. *[Aplausos.]*

Mire, no me voy a entretener en eso, pero todos los datos lo que nos indican es que estamos mejor, relativamente hablando, en el contexto nacional, estamos mejor que estábamos hace dos años. Y le recordaba que todos los números se pueden manejar de una manera o de otra. Yo le he hablado de lo que ha sido este año, del año 2013, y le he dicho en qué cifra estamos;

y en esa cifra, en número de afiliados, Aragón está en la media nacional, que es decir las personas, como usted bien sabe, que se incorporan al mundo laboral.

Pero es que le voy a decir también alguna otra cuestión. Mire, los ERE que ha habido en Aragón en estos ocho meses de enero a agosto del 2013, en este momento el número de expedientes tramitados es un 20% inferior al año anterior; y el número de trabajadores afectados es un 17% inferior al año anterior. ¿Qué significa? Que indudablemente no estamos satisfechos, pero significa que se está desacelerando la destrucción de empleo. Y le diré algo más: de todos esos expedientes, el 92% de los trabajadores afectados lo han estado por suspensión o reducción de jornada; solo el 8% lo han estado por ERE de extinción. Le puedo dar el dato de la pasada legislatura y vería cómo eso era justo, prácticamente, a la inversa.

Hay más datos, señor Lambán, como el PIB per cápita, la renta de Aragón, donde hemos ganado posiciones también con respecto a la media nacional. Aragón es la quinta comunidad autónoma con mayor renta, la tercera en aquellas de las que estamos en sistema de financiación general. Y otros muchos más datos que por no tener tiempo no se lo voy a decir.

Pero le voy a decir algo. Me dice usted: «otras comunidades autónomas tienen más déficit que nosotros». Y menos también. Somos la única comunidad autónoma, señor Lambán, que habiendo cumplido el objetivo de déficit del 2012 estamos en el 1,3. La única, señor Lambán. ¿Eso usted no lo recuerda? Somos la única, la única, y le podría decir todo el resto que están por debajo del 1,3. ¿No nos financiamos? Mejor que ninguna otra comunidad. Aragón es la cuarta comunidad que ha podido financiarse en el primer trimestre, y en este momento acabamos de suscribir la deuda para financiar el Plan Impulso a un tipo de interés del 4%, que no está en ninguna comunidad salvo en Madrid, en Galicia y en poco más, señor Lambán.

Recortes. Mire, si usted saca la media de los presupuestos del 2012 y el 2013, que son los que este Gobierno aprobó, verá que no estamos en los ajustes por encima de la media de otras comunidades autónomas, porque nosotros, en el 2012, ajustamos mucho menos que otras comunidades autónomas. Incluso la andaluza, señor Lambán; le podría sacar —tengo los datos— y vería usted cómo esa comunidad autónoma gobernada durante más de treinta años por compañeros suyos de partido está muy por debajo de Aragón.

En cuanto al BEI y al Plan Impulso, señor Lambán —y termino, señor presidente—, señor Lambán, mire, el Plan Impulso difícilmente se podía poner en marcha en enero cuando desconocíamos el incremento de déficit que nos iban a dar. Cerramos los presupuestos con el 0,7%, señor Lambán, porque este es un gobierno cumplidor. Y, señor Lambán, una de las condiciones de mejora en la economía aragonesa es que este Gobierno cumpla los objetivos de déficit, que nos permiten financiarnos mejor y que, como he dicho muchas veces, nos permiten no detraer recursos para la economía privada. Por tanto, aprobamos el Plan Impulso en el momento. Le recuerdo que el 2 de agosto fue el momento que el consejo de ministros nos autorizó el incremento de déficit, y el día 12 de agosto estábamos aquí aprobando ese plan. Otra cosa es, señor Lambán, que a ustedes no les gusta. ¿Saben por qué? Porque se están dedicando más recursos a incentivar la economía privada. No a subvencionar, a incentivar para que con dinero público los retornos sean superiores.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Pasamos al siguiente punto del orden del día, que es la pregunta número 2430/13, relativa a la igualdad de oportunidades para todo el alumnado, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Señor Soro, para la escueta formulación de la pregunta tiene la palabra.

Pregunta núm. 2430/13, relativa a la igualdad de oportunidades para todo el alumnado.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Previamente, señor presidente, querría expresar en nombre de mi grupo parlamentario y de Chunta Aragonesista el dolor por la pérdida de Pepe Atarés, una persona buena, y expresar también todo el apoyo a su familia en momentos tan duros.

Y ahora sí, señor presidente. Señora presidenta, ¿cree que la política del Gobierno que usted preside está garantizando el derecho a la educación en igualdad de oportunidades para todo el alumnado?

El señor PRESIDENTE: Señora presidenta, tiene la palabra.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor Soro, por sus condolencias.

Y paso a responder a la pregunta. Señor Soro, todas las medidas que se han adoptado desde este Gobierno desde que tomamos posesión del mismo en julio del 2011 se han adoptado buscando las siguientes cuestiones. En primer lugar, favorecer la libertad de elección de los padres con respecto a los hijos, favorecer e incrementar la calidad de la enseñanza —esa es la gran batalla; esa es la gran batalla de la enseñanza, no solo en Aragón sino en el conjunto de España— y también buscando la equidad, a pesar de las importantes restricciones presupuestarias que tenemos. Si me permite, le reiteraré: equidad, calidad y libertad.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Señor Soro, su turno.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora presidenta, ustedes siempre hablan de la libertad de elección. Hoy lo ha vuelto a hacer. Eso es lo que más les importa, la libertad de elección como excusa para equiparar la escuela privada concertada y la escuela pública. Eso es lo que hacen siempre ustedes. Pero, mire, hablan siempre muy poco de la igualdad de oportunidades, que es de lo que hoy querríamos que hablara. Desde luego hablan poco, pero no garantizan en absoluto esa igualdad de oportunidades con sus políticas.

Un recorte de noventa millones de euros en los presupuestos de este año le aseguro que no se puede paliar con los cuatro millones del Plan Impulso. Supongo que luego sacará pecho con los millones del Plan Impulso, pero es muy fácil, eh: noventa menos cuatro igual a ochenta y seis. Al final, en este ejercicio van a destinar ochenta y seis millones menos a educación, y eso, evidentemente, tiene gravísimas consecuencias.

Mire, la obligación de los poderes públicos, su obligación, es garantizar la igualdad de oportunidades, señora Rudi. Por eso la inversión en educación debería ser prioritaria para cualquier gobierno. Pero ya sabemos cuáles son los objetivos, las prioridades de la derecha: la reducción del déficit, la obsesión por una austeridad que está arrasando el estado del bienestar y que está acabando con la calidad de nuestros servicios públicos.

¿Cuál es su política educativa? Recortar. Punto. Es que es esa su política educativa: recortar. Y estos recortes afectan directamente a esa equidad, a esa calidad de la que hablaba usted en su respuesta. Mire, es una cuestión de modelo. Y conocemos muy bien cuál es el modelo del Partido Popular, que es el que se refleja en la LOMCE, en esa contrarreforma regresiva y antipedagógica hecha al dictado de la Conferencia Episcopal, sin debate, sin participación de la comunidad educativa e impregnada de los prejuicios más reaccionarios. Eso es la LOMCE, ese es su modelo, y el responsable, el señor Wert, aún se atreve a decir que eso de que hay alumnos que dejan de estudiar por los recortes es una fantasía, dijo, como usted, señor Rudi, negando siempre la realidad.

Sabe bien, lo sabe, que tampoco es una fantasía decir que en Aragón hay niños y niñas que solo comen si van al colegio, y que si no van al colegio no comen. Esto está ocurriendo en Aragón. Y desde luego le aseguro que a estos niños, a estas familias les trae absolutamente sin cuidado si el servicio de comedor es un servicio educativo o un servicio complementario; les da igual. A ellos eso les da igual. Lo que quieren es comer. Pero ustedes, señora Rudi, su gobierno, son insensibles a esta realidad. Becas de comedor: con la necesidad real que hay en la sociedad, a ustedes les sobra un millón de euros de la convocatoria. ¿Por qué? ¿Cómo es posible? Pues porque hacen una convocatoria tan restrictiva, tan cicatera que dejan fuera a más de ocho mil personas por ingresar la friolera de quinientos treinta euros al mes. ¿Esas familias, de verdad piensa, de verdad, que no necesitan la beca? ¿De verdad cree que esto es trabajar por la igualdad de oportunidades?

Becas para material curricular. Deja también fuera a once mil familias. Las becas, señora Rudi, no son beneficencia. Están siempre ustedes con lo mismo, con planteamientos de beneficencia. Son un derecho; las becas son un derecho de la ciudadanía. Y la que ha liado el ministro Wert con las becas de universidad, que ha levantado a todo el mundo y desde luego con razón.

Sus recortes tienen consecuencias para el alumnado, evidentemente, pero también, señora Rudi, para los profesores y profesoras. Entre el año pasado y este año se han destruido casi mil cuatrocientos puestos docentes, mil cuatrocientos puestos docentes. Y no solo eso: cada vez más precarización, más funcionarios interinos: 30% en primaria, 40% en secundaria, una auténtica barbaridad, el triple de plazas de media jornada o menos, les quitan el sueldo en los meses de verano, se incorporan en el último momento… Señora Rudi, el ahorro a costa de cualquier criterio pedagógico: esa es su política en materia de educación. Aumento de horas lectivas, de ratios en las aulas… ¿Quiere que siga?

Mire, si no es una cuestión solo de confrontar cifras; es una cuestión, como le digo, de lo que la gente sabe en la calle, lo que está viviendo día a día en las escuelas.

No diga, desde luego, que con sus políticas mejora nada: cierre de aulas rurales, cero igualdad de oportunidades en el medio rural, cero. En los últimos años han cerrado veinte colegios rurales, diez de ellos este año, y encima el año que viene van a suprimir la gratuidad del transporte si el domicilio está a más de cuatro kilómetros de distancia. ¿Quién se va a quedar a vivir así en los pueblos? ¿Qué igualdad de oportunidades, señora Rudi, es esta?

¿Qué le puede decir usted a todas estas personas —no se dedique a contradecir datos—, qué puede decir usted a todas estas personas?: al alumno que tiene que abandonar los estudios por el incremento de tasas y matrículas y por el recorte de las becas; a los padres que van viendo el percal y empiezan a ahorrar para que sus hijos estudien. Eso está ocurriendo; antes lo veíamos en las películas americanas, ahora está ocurriendo: la gente está preocupada por si sus hijos adolescentes en el futuro no pueden estudiar.

¿Qué les puede decir a los profesores a los que este año, el año que viene, nuevamente les van a congelar el sueldo?

Señora Rudi, hay muchas preguntas y mi grupo y todas estas personas, profesores, alumnos, padres, están esperando ahora mismo sus respuestas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

La señora presidenta puede responder.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Me dice que no es cuestión de datos, pero usted ha utilizado algunos y permitirá que le aclare algunos que por su parte son incorrectos.

Pero antes de entrar en eso, mire, las prioridades políticas de un gobierno usted sabe que se miden cuantitativamente por el peso específico que cada política tiene en los presupuestos del año porque, indudablemente, cuando los recursos globales son menores, la prioridad política hay que medirla en porcentajes.

Y este gobierno lleva dedicando el mismo porcentaje de los presupuestos de esta comunidad autónoma a la educación que se dedicó en el año 2011, y no fueron mis presupuestos, señor Soro. Luego, por tanto, esa actitud, ese planteamiento de que este gobierno quiere acabar con la educación, nada más lejos de la realidad.

Prioridad política en estos presupuestos, los del año 2013: el 19,5% dedicado a la educación, señor Soro, ese es el planteamiento y la prioridad política.

Pero, además de eso, señor Soro, hemos hecho más cosas.

Usted me dice que no es la igualdad de oportunidades nuestra prioridad. Le he hablado de la equidad y eso entiendo yo que es la igualdad de oportunidades. Y este Gobierno viene trabajando en distintos programas precisamente para incentivar la igualdad de oportunidades, y luego entraremos a hablar del número de profesores y del número de becas.

Se ha aprobado un programa para la escuela inclusiva que lo que pretende es que los programas educativos se lleven a través de convocatorias públicas del Gobierno que están colgadas en la web; convocatorias públicas a las que cualquier centro puede acceder, porque hemos hecho una cosa, dar mayor autonomía a los centros, señor Soro, porque precisamente creemos, creen desde la consejería que son los propios centros los que tienen diagnosticada la composición social y la composición del alumnado y que, por tanto, son ellos quienes pueden elegir estos programas.

No tengo tiempo, le podría decir, hay muchísimos programas, desde el refuerzo escolar de aprendizaje del español para alumnos extranjeros, programas de acogida e integración de alumnos inmigrantes, programas de prevención del absentismo escolar y muchos más.

Pero también hay alguna cuestión, señor Soro, que me va a permitir decirle. Usted ha hablado del Plan Impulso. Mire, nos hemos preocupado precisamente cuando teníamos más recursos porque eso también define el carácter del Gobierno. Este Gobierno, en cuanto ha tenido un margen de maniobra, ha incluido medidas de educación precisamente inclusivas, para atender aquellos sectores que tienen más problemas, y se han contemplado medidas de comedores escolares, pero no solamente de eso, sino para desarrollar actividades extraescolares que desde los propios centros, porque son los centros quienes van a administrar esos recursos, puedan decidir a qué alumnos se las van a dedicar.

Pero, mire, señor Soro, como usted me hablaba del número de profesores y del número de alumnos, permítame que le dé algún dato.

Mire, en el curso 2012-2013, el número de alumnos era seis mil novecientos maestros y seis mil cuatrocientos setenta y un profesores de secundaria. Un total de trece mil trescientos setenta y uno. ¿Sabe usted cuáles son los profesores este año 2013-2014? Pues mire: catorce mil seiscientos treinta y ocho: siete mil quinientos ochenta y dos en primaria y siete mil cincuenta y seis en secundaria, señor Soro. Por tanto, lo que usted dice de que hay menos profesores es rotundamente falso; hay más profesores.

Sin embargo, el número de alumnos sí que ha bajado, señor Soro, ha bajado en algunas de las cuestiones. Y las ratios, señor Soro, son las mismos de la LOE.

Y me habla de la escuela rural, señor Soro. Le voy a decir lo que es la escuela rural. Mire, en los CRA, en el año 2013-2014, tenemos nueve mil quinientos treinta y cuatro alumnos. En el año 2012-2013 había nueve mil seiscientos diecisiete, y para ochenta y tres alumnos menos se han incrementado en dos el número de profesores.

Usted me dice que hemos cerrado aulas rurales. Vamos a hablar con detalle para que los aragoneses sepan a qué se está usted refiriendo y a qué me refiero yo.

Se han cerrado aquellas aulas que tenían menos de seis alumnos por cuestiones pedagógicas, señor Soro, no por cuestiones de ahorro. Le sale más caro a la consejería el transporte y el comedor que mantener las aulas; por cuestiones pedagógicas.

Pero fíjese, esas aulas, esas diez aulas, afectan a veintinueve alumnos en total, señor Soro, es decir, que, de más de nueve mil quinientos treinta y cuatro alumnos rurales, a quienes les afecta ese desmantelamiento de la escuela rural que usted dice es a veintinueve alumnos, de los cuales había escuelas con un alumno, con dos, con tres y con cuatro, señor Soro.

Y, por último, también permítame que le diga algo. Yo no voy aquí a hablar de la Ley de Educación, de la LONCE; creo que es otro el ámbito de discusión, pero sí quiero aquí lamentar profundamente que el rector se viera obligado a suspender el acto de inauguración del curso y que se viera obligado a suspenderlo por la falta de respeto institucional de algunos grupos que tienen sus cauces para protestar, que tienen sus cauces para hacer llegar su opinión a la sociedad, pero que indudablemente el cauce no es el impedir que la inmensa mayoría asista a un acto institucional para celebrar el comienzo del curso académico.

No se lo imputo a usted, pero sí quería decir —por supuesto que no—, pero sí quería dejar claro en la primera oportunidad que tengo de hablar en esta sede que en democracia existen cauces para expresar la opinión, en ningún caso boicotear los actos institucionales. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Pasamos a la siguiente pregunta, la número 2428, relativa a la alternativa real a la pobreza y desempleo de la juventud en Aragón, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

Para la escueta formulación de la pregunta tiene la palabra la señora Luquin.

Pregunta núm. 2428/13, relativa a la alternativa real a la pobreza y desempleo de la juventud en Aragón.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Permítame también que mi grupo parlamentario se sume a las condolencias y al pésame por la muerte de Pepe Atarés, como han hecho los portavoces que me han precedido, y dar el más sentido pésame a la familia, a los compañeros y, por supuesto, a los compañeros del Partido Popular, a su presidenta como máxima responsable.

Ahora sí voy a proceder a leer la pregunta. Señora presidenta, a la vista de los resultados de su política social y de empleo en materia de juventud, tal y como revelan los últimos datos conocidos, ¿qué medidas piensa adoptar para revertir esta situación y ofrecer a la juventud aragonesa una alternativa real a la pobreza y el desempleo a los que le han condenado sus políticas?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Señora presidenta, puede contestar.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora Luquin, agradezco sus condolencias y paso a contestarle la pregunta y le doy la bienvenida como portavoz de su grupo a estas sesiones de las Cortes de Aragón.

En primer lugar decirle, señora Luquin, que este gobierno lleva los dos años que…, más de dos años que llevamos en el ejercicio del mismo concentrando sus esfuerzos en primer lugar en la educación; he tenido la oportunidad de explayarme explicando cuáles son nuestras medidas y nuestra preocupación por la calidad educativa.

Hay que recordar que no son opiniones de este Gobierno, son de quienes elaboran el informe Pisa, que escasamente hace un mes, en un foro en España, recordaba que en los países no siempre más gasto educativo significa mejor calidad, y ponía el ejemplo a la inversa de donde países que están gastando en educación un porcentaje menor que el que gastamos aquí en Aragón o en el conjunto de España tienen mejores resultados.

Además de eso hemos puesto en marcha políticas activas de empleo, en la segunda parte le ampliaré la respuesta, incluido el sector agrario, como novedad, porque hasta ahora eso se venía haciendo con una menor incidencia, y en este momento se está trabajando con una nueva estrategia de formación profesional, entendemos que el problema que ha habido en estos últimos años es que salieron de las aulas muchos jóvenes con escasa formación para ir a trabajar en la construcción; en el momento que eso se ha acabado se encuentran con dificultades de reinsertarse y en esa línea estamos trabajando.

Y en el próximo mes de octubre el tercer plan de formación profesional será aprobado por el Consejo de Gobierno.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Señora Luquin, puede intervenir.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora presidenta, los informes publicados en estas últimas semanas muestran un panorama desolador para la juventud en general, pero muy especial para la juventud aragonesa, y tenemos un grave problema y su gobierno tiene un grave problema.

En estos momentos, las cifras en porcentaje nos dicen que, en Aragón, la juventud aragonesa tiene una tasa de pobreza del 27,2%, la más alta de toda España junto con la Comunidad Valenciana. Un 27,2% de jóvenes menores de veinticinco años en esta comunidad autónoma se encuentran en riesgo de exclusión de la pobreza, datos del año 2012. Ustedes no han puesto ninguna política, ninguna medida que haya contribuido a poder paliar esta situación, y no solo eso sino que estamos viendo con muchísima preocupación cómo las próximas medidas que ustedes quieren aplicar, lejos de paliar esta situación dramática, las van a agravar.

¿Usted cree que expulsar a los jóvenes, de dieciocho a veinticinco años, de poder acceder a la prestación del Ingreso Aragonés de Inserción es ayudar a sacarlos del riesgo de exclusión, de la pobreza? Sinceramente, creemos que no. Le pedimos y le exigimos que rectifiquen, que reflexionen y, desde luego, no lancen ni expulsen a esa juventud a la pobreza, que la encuentran ya en el 27,2%.

Pero a esto además tenemos que añadirle las tasas de desempleo juvenil. En el año 2012, la tasa de desempleo juvenil en Aragón estaba en el 42,5%, una tasa altísima, pero en el primer trimestre del 2013, por primera vez, esta comunidad autónoma ha superado el 50% de tasa de desempleo juvenil. Es decir, en estos momentos, uno de cada dos jóvenes menores de veinticinco años se encuentra en desempleo. Y en el primer trimestre de 2013, además, se han perdido dos mil puestos de trabajo de jóvenes con veinticinco años; corremos el riesgo de que la tasa de desempleo juvenil en esta comunidad autónoma y en España se acabe convirtiendo en un paro estructural. La Unión Europea lo sabe.

Se han saltado todas las líneas rojas y sus políticas no están paliando en absoluto ni mejorando ningún parámetro, ni sobre todo dan ningún tipo de esperanza a la juventud en Aragón. En estos momentos solo les quedan a los jóvenes en Aragón tres alternativas: la de riesgo de exclusión de la pobreza, un 27,2% que se encuentra ya en esa situación. La de la precariedad laboral: en estos momentos, los pocos jóvenes que tienen empleo tienen un empleo indigno, empezamos a hablar de la pobreza activa, que se refiere a esa población ocupada que tiene unos sueldos que no les permiten vivir con dignidad, que está creando bolsas de pobreza extrema, especialmente entre la juventud, porque, si un joven tiene un empleo precario y un empleo con un salario indigno, no puede tener las condiciones necesarias para poder subsistir. Y, por último, la tercera opción que ustedes ponen encima de la mesa con sus políticas no es otra que aquello que la señora Báñez hablaba, con cierta frivolidad, de movilidad exterior; nosotros lo llamamos exilio económico o inmigración. Anteriormente y en otras generaciones, la juventud y la gente se tuvo que marchar con la maleta de cartón, ahora cogen un avión de bajo coste.

Esas son las tres alternativas que ustedes han puesto encima de la mesa a la juventud en Aragón. Ustedes, con sus políticas, están caminando hacia una sociedad dual cada vez más pobre, cada vez más injusta y cada vez más desigual, pero, sobre todo, están dejando por el camino a una generación completa, a una generación entera.

Ustedes tienen que rectificar; sus políticas en materia de juventud son un absoluto fracaso, un absoluto fracaso de su gobierno, de sus políticas y, por lo tanto, un absoluto fracaso de usted, señora presidenta. Díganos alternativas reales, reales, que puedan mejorar la situación desoladora y dramática de la juventud en Aragón; si no, ustedes le están negando el presente a la juventud aragonesa, pero sobre todo les está negando el futuro, y eso un gobierno responsable y riguroso, desde luego, no puede asumirlo y, desde luego, debería tener puestas todas, todas sus capacidades para trabajar y para eliminar una cuestión tan sumamente grave y dramática como es suponer que ustedes han arrojado la toalla y dan por perdida una generación. O rectifican sus políticas porque, si no, en Aragón, los jóvenes no tienen presente, pero, sobre todo, no van a tener futuro.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.
La señora presidenta puede responder.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora Luquin, voy a coincidir con usted en que el desempleo y, de manera especial, el desempleo entre los jóvenes, que es el más alto que hay en España, es un problema, es un gran problema.

Pero fíjese, señora Luquin, si para los jóvenes aragoneses es un problema, efectivamente, estar 3,3 puntos por debajo de la media nacional, como usted bien decía, en Aragón, en estos momentos, está en el 52,83 frente al 56,14, dígame usted qué problemas para los jóvenes andaluces, que están diez puntos por encima de la media nacional, con las políticas de sus compañeros en el Gobierno andaluz, porque, antes de llegar Izquierda Unida, Andalucía estaba en el 53% de paro juvenil; en un año ha llegado al 66%, señora Luquin. Ese es el horizonte de los jóvenes andaluces si los comparamos con los jóvenes aragoneses, y creo que los aragoneses tienen una situación complicada.

Mire, datos que usted me dice y que yo le voy a insistir. Mire, el paro registrado —y no quiero decir que sea bueno, que es malo, pero en cualquier caso no vamos a peor—, el paro registrado en el año 2012, en agosto del doce, era superior en mil jóvenes al paro registrado en agosto del trece; eso lo que significa es que el horizonte, sin ser bueno, es menos malo como suelo decir, que era el año pasado. Y también le puedo decir que, en agosto del 2013, había once mil menores de veinticinco años inscritos en las oficinas de empleo; el número más bajo en los últimos cinco años, señora Luquin, el numero más bajo en los últimos cinco años, siendo una situación muy grave, pero pongamos las cifras en su contexto y no digamos que con los dos años que lleva este gobierno está todo mucho peor, porque es justo lo contrario, señora Luquin. En posiciones relativas, estamos menos mal que se estaba en julio del 2011.

Me dice que qué vamos a hacer, qué estamos aplicando. Mire, en este último año hay un paquete de programas de fomento de la contratación de los jóvenes que sube a más de treinta y dos millones de euros. Usted me podrá decir que no estamos haciendo nada, pero lo estamos haciendo. Indudablemente, la creación de empleo no depende de esto, depende del contexto de la economía nacional. Tenemos programas dedicados al fomento de la contratación estable y de calidad. En este momento, en el año trece, diez millones de euros dedicados a subvencionar aquellas empresas que quieran contratar a menores. Tenemos programas, se están aplicando programas para emprendedores, para jóvenes también, para emprendedores, dedicándoles cuatro millones de euros. Programas mixtos de empleo y de formación para jóvenes. Se lo comentaba también en mi primera intervención, dentro de los incentivos en el sector agrario estamos también dedicando una importante cantidad de dinero público para el rejuvenecimiento del sector agrario y para incentivar a los jóvenes que se quieran quedar en la agricultura.

Y, señora Luquin, le comentaba y le decía el problema de la formación profesional, el problema de los jóvenes; hay problemas entre los titulados, pero todos los estudios nos demuestran que la tasa de paro se concentra de manera más sangrante en aquellos que tienen una peor formación, porque, indudablemente, salieron del ámbito educativo pues seguramente atraídos por la facilidad de ganar dinero en la época del boom de la construcción.

Y por eso, porque actuamos no solamente a corto plazo, estos programas que le decía de treinta y dos millones de euros son medidas a corto plazo, pero queremos ir más allá y estamos planificando, como le decía, el tercer Plan de Formación Profesional, que creo que tendremos tiempo de hablar en ello: tercer Plan de Formación Profesional que lo que busca es ver que se está haciendo bien en otros países que tienen una tasa de desempleo más baja, pero también adecuar la formación profesional a las demandas de los sectores productivos, señora Luquin, porque, si no, indudablemente, es difícil que encuentren trabajo.

Por eso, señora Luquin, reconociendo que en Aragón la situación de los jóvenes es muy complicada, indudablemente, permítame que le recuerde que allí donde gobierna Izquierda Unida es todavía mucho más complicada. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

El señor PRESIDENTE: ¿Sí, señor Boné?

El señor diputado BONÉ PUEYO: Señor presidente, pido su autorización para dirigirme a la presidenta del Gobierno de Aragón y del Partido Popular en nombre del Partido Aragonés para manifestarle las condolencias por el fallecimiento de José Atarés, de Pepe Atarés, que era de un pueblecito de Teruel y que, en opinión de nuestro partido, encarnaba una serie de rasgos y de valores que yo creo que son muy importantes en lo que es el debate y el acuerdo político tan necesario.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Boné.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: Interpelación número 52, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con el patrimonio cultural de nuestra comunidad autónoma, presentada por la diputada del Grupo Socialista, señora Vera, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 52/13, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con el patrimonio cultural de nuestra comunidad autónoma.

La señora diputada VERA LAINEZ: Gracias, presidente.

Señorías, señora consejera, buenos días. Nos situamos en este punto del orden del día para hablar de los parques culturales ante la primera experiencia de ordenación global de un territorio, articulada en la protección y promoción del patrimonio cultural aragonés en términos de cohesión económica y social y de desarrollo rural sostenible. Una iniciativa proveniente, además, de ayuntamientos y de asociaciones en su inicio.

Unas entidades sin personalidad jurídica propia, una cuestión que además les crea más de un problema, como usted ya sabe, y que abordaremos a lo largo de la interpelación.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señorías, por favor, guarden silencio.

La señora diputada VERA LAINEZ: Los parques culturales los encontramos enmarcados en las políticas de conservación y fomento del patrimonio aragonés, pero tienen también otras vertientes importantísimas en el territorio que debemos de poner hoy aquí de manifiesto.

Son ejemplos de actuaciones integrales a través de sus planes. Se llevan a cabo actuaciones de protección conjunta del patrimonio cultural, pero también del patrimonio natural. Promocionan actividades económicas y, en definitiva, dinamizan el territorio poniendo en valor los recursos endógenos, tan importantes en este momento, con el fin de promocionar económicamente el medio rural aragonés. Con ese valor añadido, además, de conjunción del parque con las administraciones locales y con todas las asociaciones y, en definitiva, con una puesta en común de todo el territorio y de todos sus pobladores.

Estamos, espero, consejera, de acuerdo en todos estos previos que le acabo de mencionar, en todas estas bondades que tienen los parques culturales y su efecto, principalmente, en el medio rural aragonés, y también en la obligación que tiene el Gobierno de Aragón de conservar y de consolidar el patrimonio de nuestra comunidad autónoma, una obligación que no están ejecutando y llevando a cabo en este momento, no están actuando y ejerciendo en ella, en cinco proyectos que son importantísimos para cinco territorios, para muchísimos municipios y para muchas comarcas, no solo cinco, que afectan a Sierra de Albarracín, Maestrazgo, Río Martín, Río Vero y San Juan de la Peña.

Y, aprovechando que nombro todos los parques culturales, también me gustaría que nos informara si hay alguna novedad respecto al parque cultural de Sierra Menera, porque creo que es interesante e importante que el Gobierno de Aragón pudiera promocionar nuevos parques culturales, como le decía, por la importancia socioeconómica que tienen en el territorio en el medio rural.

Proyectos importantes (hablábamos de que incluso se han exportado al exterior), pero imposibles de mantener si el Gobierno de Aragón incumple sus leyes y pone en situaciones complicadísimas a la supervivencia, la propia supervivencia de los parques, a sus ayuntamientos, a sus comarcas y a sus asociaciones, verdaderos impulsores y mantenedores en este momento de esos parques culturales.

El artículo 23 de la Ley de parques culturales —usted la conocerá, estoy segura, pero voy a leerlo textualmente porque me parece importante que lo tengamos claro— dice: «La financiación de las actuaciones contenidas en el plan de parque, así como los gastos corrientes del mismo, corresponderán al Gobierno de Aragón y a los ayuntamientos vinculados.» Y no se está cumpliendo. ¿Por qué no se está cumpliendo?

Ya en abril le solicitábamos que aportasen la financiación necesaria para los parques culturales y hoy le pido también, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, lo mismo: que conceda y comprometa una financiación suficiente y estable para los parques culturales. Suficiente porque las reducciones presupuestarias que han adoptado hacen absolutamente inviables estos instrumentos tan positivos para el territorio.

En el año 2012 no tuvieron ninguna aportación del Gobierno de Aragón. Al respecto sí que hemos podido leer en los medios de comunicación, incluso en una pregunta que usted contestó aquí en sede parlamentaria, sus explicaciones, las explicaciones que dio al respecto. Y le tengo que decir que no nos convencieron porque se justifica argumentando que la convocatoria salió tarde. Claro, salió tarde, pero ¿quién es el responsable de que esa convocatoria saliese tarde? Porque será usted. Y ¿por qué ocurrió esto? ¿Por una mala gestión? ¿Se le olvidó a alguien que tenían que sacar esta convocatoria, o directamente no querían gastar ese dinero y por ello la convocatoria salió ya sin que diera tiempo a la gente a solicitarla?

Es inexplicable que este retraso, culpa del Gobierno de Aragón y no de los parques ni de los ayuntamientos, impidiese cobrar cuantía alguna para el mantenimiento básico, para los gastos básicos de los parques culturales que la propia ley exige y obliga a ello, provocándoles además unos graves problemas económicos, no al parque como ente, pero sí a los ayuntamientos y a las asociaciones que duramente están manteniéndolo y haciendo lo que pueden.

Le decía que es necesario que los parques tengan esa financiación suficiente y estable, porque con la reducción presupuestaria del Gobierno de Aragón presupuesto tras presupuesto, e incumpliéndolos al mismo tiempo y pagándoles tarde cuando malamente les pagan, hace muy complicado no ya las inversiones, ya no le hablo de inversiones tan siquiera, sino el mínimo mantenimiento y la gestión básica de los parques.

Mire, la progresión presupuestaria yo creo que casi casi no nos va a dar tiempo de hablarla. Las dos conocemos perfectamente la progresión presupuestaria que ha habido, tanto en el capítulo IV como en el capítulo VII de inversiones. Bien, pero como resumen y como conclusión, en el año 2012 no recibieron ninguna cuantía, y en el año 2013 únicamente hay sesenta mil euros para todos los parques culturales. Totalmente insuficiente, señora consejera. Son los que contempla el presupuesto para este año: sesenta mil euros.

Tampoco fue aceptada una enmienda que presentó el Grupo Parlamentario Socialista en la elaboración de los presupuestos para este año, tampoco fue admitida esa enmienda, como digo, en la que se solicitaba el incremento de esa partida. Una partida, reitero, absolutamente insuficiente.

Comprenderá que con estos antecedentes que le he mencionado es fundamental que esos parques tengan la financiación suficiente y garantizada y que al Gobierno de Aragón, por tanto, le exijamos que cumpla con la Ley de Parques Culturales.

Le hablaba al comienzo de mi intervención de lo que suponen también para la dinamización socioeconómica y lo que significan para el territorio los parques culturales, para el medio rural, para los ayuntamientos, comarcas y asociaciones que se ven enmarcados en ellos; en definitiva, para el progreso de sus habitantes.

Señora consejera, el trabajo que se ha realizado hasta ahora gracias al apoyo de los gobiernos socialista ha supuesto y se ha visto reflejado en la creación de empleo en esos territorios. Estas figuras se crearon para dinamizar el territorio como una apuesta por el medio rural, y así se ha ido manteniendo desde su creación por los diferentes gobiernos.

Atraen turismo (no hay más que ver el número de visitantes que cada año acuden a ellos) y así se generaron alrededor una serie de servicios y, por lo tanto, se crearon empresas, se crearon puestos de trabajo (guías, albergues, restaurantes, etcétera, etcétera), creando empleo y fijando población en el medio rural, con esa conjunción tan importante del hombre y de la naturaleza.

Ahora están abandonados a su suerte por quienes tenían que estar avalándolos y respaldándolos e impulsándolos en este momento. Malamente están subsistiendo con el apoyo decidido, eso sí, de los ayuntamientos del territorio, pero son un gran número de entidades con diferentes fórmulas de gestión, y así, con muchos problemas, por no tener una entidad jurídica propia.

Finalizo, señora consejera.

Como resumen: no se llevan a cabo apenas programas, ni mantenimiento, ni promoción. Es patrimonio de la humanidad y lo tienen totalmente abandonado. Se están perdiendo puestos de trabajo, lejos de crearlos, como ha ocurrido hasta ahora. Despidos directos del personal de los propios parques y reducción incluso en los tiempos de muchos contratos temporales. Pérdida de empleo gracias a su acción o a su omisión, en definitiva, gravísima, por lo tanto, con estos efectos.

Espero, señora consejera, que me pueda resolver alguna de las dudas que le he ido planteando *[corte automático de sonido]*... para los territorios, para el medio rural aragonés.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vera.

Para dar respuesta, la señora consejera tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señora Vera.

En primer lugar, muchas gracias por el tono constructivo de esa interpelación, que por supuesto consideramos interesante. Y es verdad que podemos estar de acuerdo en muchas cosas, y posiblemente incluso lo podríamos estar en términos de financiación y de que los parques necesitan más; otra cuestión es la realidad.

Pero es verdad que es bueno recordar por qué surgen los parques y cuándo surgen. Surgen como iniciativa en el año noventa y ocho, y surgen sobre todo para optimizar nuestros recursos patrimoniales, pero también para favorecer y gestionar mejor la coordinación de las iniciativas. Y tenían dos fines fundamentales: por un parte, reconocer el patrimonio como un recurso potencial de desarrollo, y, por otra, ser una herramienta de gestión eficaz, no solo para la conservación sino también para el desarrollo sostenible del medio rural.

Y, por lo tanto, después de estos años de experiencia, si tuviéramos que hacer un balance de carácter general, lo que tendríamos que decir es que los parques culturales han sido positivos, han sido positivos para Aragón. Si bien es cierto que no han conseguido un vuelco demográfico, no lo es menos que en muchos casos han contribuido a que disminuyera la despoblación, pero sobre todo han contribuido a algo que creemos que es muy importante, y es a reforzar la identidad de los habitantes del territorio y, sobre todo, a mejorar su autoestima. Es decir, los parques culturales han servido como elemento de identidad y de orgullo para los habitantes. Y eso, en sí mismo y más allá ya de cualquier otra consideración, es importante.

Esto hace que, pese a todas las dificultades y pese a que podamos discutir sobre la financiación, el Gobierno de Aragón sigue implicado y comprometido con los parques culturales. Y lo sigue estando en dos tipos de acciones. Por una parte, lo que son las subvenciones directas, efectivamente muy disminuidas. Es verdad que desde el año 2008 las aportaciones a los parques han ido disminuyendo y son verdad, y no lo voy a negar y lo expliqué a pregunta de Chunta, los problemas que tuvimos en el año 2012, que después le recordaré. Pero no solo las subvenciones directas. Debo decirles que el problema que hubo en la gestión que hubo en el año 2012 se resolvió con una convocatoria de subvención de cincuenta mil euros a cargo del presupuesto del año 2013, que en estos momentos ya están en fase de justificación, y que este año ya se ha hecho la convocatoria de esos sesenta mil euros para lo que son los gastos de gestión.

Pero, por otra parte, tenemos que recordar que la financiación de los parques culturales en estos momentos es un proceso de colaboración en el que se tienen que tener en cuenta las aportaciones del Gobierno de Aragón, pero también las aportaciones del ministerio, y le quiero recordar en ese sentido que, en el año 2013, el Ministerio de Educación, Universidad, Cultura y Deporte ha aportado ciento veintitrés mil euros para los parques culturales; pero, además, están, como usted bien ha dicho, los ayuntamientos, también las comarcas y también entidades privadas. Pero con esto estaríamos hablando de la financiación directa.

El Gobierno de Aragón tiene, además, un compromiso con los parques culturales a través de proyectos transversales, de los que también se benefician. Y me gustaría hablar especialmente de tres proyectos transversales que benefician a los parques culturales.

En primer lugar, el Itinerario Cultural Europeo. El haber incluido los parques culturales como oferta turística y cultural en el Itinerario Cultural Europeo a través de los caminos del arte rupestre prehistórico ha permitido recibir financiación de en torno a setenta y cinco mil euros por este proyecto. Pero no solo eso; ha permitido introducir estos parques en lo que son las rutas internacionales del arte rupestre, y, por lo tanto, la atracción de visitantes. Es verdad que desde el año 1998 están reconocidos como patrimonio cultural por la Unesco, pero es verdad que el haberlos introducido les está dando visibilidad.

Por otra parte, el Gobierno de Aragón forma parte de la secretaría de este órgano, y eso nos da mayor liberad de acción para las infraestructuras. Y recientemente se ha incorporado a los cuatro parques que forman parte de este camino un nuevo yacimiento, el del Val de Charco del Agua Amarga de Alcañiz, que este

año, por cierto, va a celebrar sus cien años del descubrimiento. Por lo tanto, este nuevo yacimiento ha sido acondicionado este último año para hacerlo accesible a los visitantes, incluidos los de movilidad reducida, con una rampa de fácil acceso.

Esto, como le decía, el estar ahí incluidos ha permitido optar a financiación del ministerio para dos proyectos concretos: el proyecto territorio rupestre y para un simposio internacional sobre gestión de enclaves europeos de arte rupestre prehistórico del patrimonio mundial, que se celebrará en Ramales, en Cantabria; está previsto que se celebre en febrero del año 2014. Por lo tanto, una acción transversal que beneficia a los parques.

Una segunda línea de trabajo tiene que ver con la educación. Si es importante que esto contribuya al desarrollo y a la autoestima de los vecinos, no lo es menos que lo conozcamos los habitantes de nuestro territorio. Y, por lo tanto, dar la opción de que los parques culturales se incorporen en los contenidos culturales de la oferta educativa a través del Catedu. Eso se ha hecho, y se está terminando, en colaboración con la Dirección General de Política Educativa y la Dirección General de Patrimonio Cultural. Y, por otra parte, la promoción de programas educativos como las cartillas didácticas, las visitas concertadas de escolares, los proyectos de escuelas viajeras, que ponen en valor el parque pero además acercan su conocimiento a nuestros escolares.

Y una tercera línea. La tercera línea tiene que ver con la promoción turística. En estos momentos estamos trabajando también en un proyecto de colaboración con la Dirección General de Turismo para impulsar y dar a conocer eso que usted me reclamaba como campañas de promoción de los parques. Les tengo que recordar que el libro que se elaboró, la publicación que se elaboró de parques culturales en el año 2008 sigue vigente y siguen existiendo ejemplares y, por lo tanto, sigue estando plenamente en promoción. Pero es verdad que la mayor difusión, posiblemente, que podemos hacer en estos momentos es también a través de los escolares, promocional. Y, por supuesto, con Turismo pues vamos a iniciar esa línea de colaboración.

Como otra acción, y que también le adelanto, se está trabajando para que los programas de difusión y promoción del patrimonio del territorio parque se puedan incluir en la nueva fase de captación de fondos Feder 2014-2020, y esperemos que eso también ayude a poder mejorar la financiación de los parques. Con respecto a la financiación, recordarle que en los años de vigencia, desde el año 2000 al momento actual, el Gobierno de Aragón, en colaboración con fondos Feder, ha invertido en los parques culturales casi once millones de euros. Se ha hecho una inversión importante, al margen de otro tipo de ayudas. Y la idea es seguir trabajando en ello.

Problemas que tuvimos en el año 2012, y usted me lo preguntaba expresamente. Creo que lo expliqué: en el año 2012 estaba prevista una vía para la ayuda directa a los parques que no se autorizó por la intervención. Eso nos obligó a hacer una convocatoria de concurrencia competitiva, y cuando se iba a resolver la convocatoria nos encontramos con el cierre presupuestario. Por eso hubo que volver a hacerla, tardía, después, y la hemos tenido que imputar a presupuesto del año 2013. Ciento diez mil euros que se han invertido en el año 2013, de presupuesto del 2013: cincuenta mil para reparar los problemas que ocasionamos a los parques en el año 2012, sesenta mil para la convocatoria de este año. Y tenemos una previsión presupuestaria, inicial por lo menos, para el futuro similar a la del año anterior.

Con respecto a Sierra Menera, es verdad que el expediente está incoado, que el parque no está declarado. Esperamos poder tener oportunidad de seguir analizando el tema y, viendo las previsiones presupuestarias, poderle dar viabilidad. Pero en estos momentos creíamos que era fundamental y, teniendo en cuenta la situación presupuestaria que teníamos, el seguir manteniendo lo que teníamos disponible. Y seguiremos apoyando, por lo menos impulsando, y buscando nuevas vías de financiación.

Yo creo que no hemos abandonado los parques culturales; lo que hemos introducido es un modelo colaborativo donde el interés y la aportación de los demás sea por lo menos equivalente a la que hace el Gobierno de Aragón. Ya me gustaría a mí poder aceptar todas las propuestas que ustedes me hacen de invertir más, pero me tendrían que decir a quién se lo tengo que quitar; y eso, verdaderamente, es complicado. Pero ni hay abandono ni hay desinterés. Hay limitación, como suele ocurrir cuando las demandas son muchas y los recursos son limitados.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

La señora Vera puede responder.

La señora diputada VERA LAINEZ: Bien. Gracias, señor presidente.

Señora consejera, sí que es cierto, ha habido más orgullo y más autoestima en los habitantes de esos territorios, pero, claro, lo realmente importante, y estamos en el parlamento, es que entiendo que todos estamos mirando por el beneficio, principalmente en este caso y en el que hoy nos afecta, del medio rural aragonés; sobre todo, lo importante de estos parques culturales no es el orgullo y la autoestima que tienen sus ciudadanos, sino ese beneficio económico y sociocultural tan importante como motor dinamizador de la economía que han supuesto los parques culturales en el territorio que les afecta más directamente.

Cierto, se creó esa figura de protección y de promoción en el año 1997 precedida del gran interés que tenían, porque en realidad lo promovieron esos ayuntamientos y esas entidades que tenían ese verdadero interés por promocionar y por conservar el medio natural, el medio cultural y también a sus habitantes, conjugarlo todo para que efectivamente pudiese ser un dinamizador económico del territorio.

Así fue, se invirtió, se respaldó por todos los gobiernos. Le decía que en la etapa socialista hubo una apuesta importantísima con una dotación económica muy importante para que eso fuera así. Se crearon muchos puestos de trabajo, se fijó población también, también se fijó población y por lo tanto hubo un enorme beneficio en el territorio y sobre todo de sus gentes.

Pero yo realmente después de su intervención me pregunto cuál es la apuesta de este gobierno por los parques culturales: ¿editar unos folletos?, ¿llevar a los

alumnos a que visiten los parques culturales? ¿Cuál es la apuesta? ¿Esa es la apuesta por los parques culturales o verdaderamente es una apuesta de conservación, de mantenimiento y de impulso a los propios parques culturales, a los propios parques culturales que los tienen, señora consejera, abandonados?

¿Usted me puede decir que es suficiente una partida, una dotación presupuestaria de sesenta mil euros? ¿Y usted está satisfecha con la gestión que se realizó en el año 2012? Porque dice: sí, ha habido unos problemas en la gestión, ha dicho textualmente. Bien, cincuenta mil euros para cubrir esos problemas de gestión del año 2012 son absolutamente insuficientes. Y ya no le cuento los sesenta mil de este año; es que vienen a redundar todavía más y a ahogar todavía más a todos esos ayuntamientos, entidades locales y también asociaciones que están manteniendo como pueden los parques culturales porque están apostando y están creyendo que son dinamizadores realmente de su territorio del medio rural.

Con esos cincuenta mil euros, que dieron por cierto para inversión pero no para el mantenimiento ordinario de los parques, como es su obligación, como dice la Ley de parques culturales y le he leído textualmente en el inicio de mi intervención el artículo referente a la financiación de los parques culturales, le decía, están totalmente abandonados, están incumpliendo la ley de financiación. Que necesitan unos mínimos para gasto corriente y para mantenimiento de esa infraestructura mínima, a su vez. Porque no tienen excesos en nada, han tenido que despedir a personal incluso en varios parques culturales. Han tenido que reducirles los horarios de apertura, usted lo sabe, a muchos centros de interpretación.

En definitiva ha habido, por acción o por omisión, ya se lo he dicho en el inicio, una pérdida de puestos de trabajo.

Es imprescindible saber, señora consejera —no me ha contestado—, si van a dotar de una financiación suficiente y estable a los parques culturales. Esa sería la apuesta del Gobierno de Aragón. Eso es lo que los parques culturales quieren escuchar de la responsable del Gobierno de Aragón, que van a tener, que van a cumplir la ley, que no es ni más ni menos que cumplir la ley, y van a tener una financiación suficiente y estable, porque el apoyo se refleja en el presupuesto, señora consejera, y no se ha visto.

Usted ¿realmente tienen interés por los parques culturales? ¿Tienen interés de que los parques culturales sigan contribuyendo al desarrollo territorial? Porque ese abandono fomenta la pérdida de empleo, y no lo podemos tolerar en este momento.

Y, además, tampoco me ha contestado —por finalizar, porque veo que se termina el tiempo—: ¿van a dotarles de una figura jurídica con entidad propia? ¿Y qué planes tienen verdaderamente para los parques culturales, para su futuro próximo?

Si queremos que existan, señora consejera, no nos vale con dos programas de educación. Los parques culturales necesitan financiación estable, financiación suficiente y una entidad jurídica propia que les haga realmente seguir siendo lo que han sido hasta que entraron en el gobierno, unos dinamizadores socioeconómicos importantísimos para el medio rural aragonés.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vera.

La señora consejera puede contestar.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Señora Vera, muchas gracias, pero me ha vuelto a hacer las mismas preguntas que me ha hecho en la primera, y sí se las he contestado.

Ya le he dicho cuáles habían sido los motivos de los problemas del año 2012 y cómo se habían subsanado.

Le he dicho en mi primera intervención que a mí también me gustaría poder disponer de más financiación para todo, pero hay la que hay. Lo que sí se garantiza es que continuará habiendo financiación.

Pero también es verdad que los proyectos, su evolución, cambian desde que nacen hasta que se desarrollan. Y en estos momentos precisamente por ese impulso que han tenido, por ese desarrollo, por las empresas que se han creado, los propios parques tienen mayor capacidad para generar recursos.

Y todo es importante, sobre todo es muy importante el tema de la identidad y de la autoestima porque eso es lo que anima a invertir en el territorio por los propios habitantes.

Y así se demuestra: hay muchas diferencias en la gestión de distintos parques. Solo tengo datos en estos momentos de dos, pero cómo han evolucionado, por ejemplo, el parque del Río Martín, que ha puesto en marcha cerca de treinta empresas y ha tenido más de treinta mil visitas. O el del río Vero, con veintiuna empresas y cuarenta mil visitas guiadas, estamos hablando de las guiadas, pero en el que se han instalado ecocontadores, como es el del río Vero, se han podido contabilizar en el último hasta ciento noventa mil visitantes. Y eso ya es una forma de atraer riqueza y, por lo tanto, de atraer beneficios en la zona.

Usted ya sé que solo quiere hablar de cuánto dinero va a poner el Gobierno de Aragón: el que podamos, el que podamos. Ya le he dicho que este año, para las subvenciones de este año han sido sesenta mil euros y que estas las mantendremos. Pero que hemos abierto nuevas líneas para captar fondos, como los fondos Feder, que ya sabe que esos van compartidos y los vamos a impulsar. Por lo tanto, vamos a seguir adelante.

Yo soy consciente de los problemas que tienen los parques culturales como cualquiera en estos momentos que tiene que gestionar y, por lo tanto, yo he hecho reconocimiento público y agradecimiento público a los gerentes y a los directores por el trabajo que vienen haciendo.

Por lo tanto, me pregunta si seguiremos: sí; con cuánto: con todo lo que podamos. Pero sobre todo impulsando programas que poco a poco vayan haciendo a estos parques lo más autosostenibles posible.

Y, por lo tanto, eso es lo que vamos a hacer en el futuro y en esa línea seguiremos trabajando, y esperaremos que en el futuro incluso se puedan incrementar las ayudas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: interpelación número 58, relativa a empleo verde, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado

señor Palacín, que tienen la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 58/13, relativa a empleo verde.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señor consejero. Hoy traemos desde mi grupo una interpelación sobre empleo verde, un tema que se va a debatir por primera vez en estas Cortes. Planteamos una interpelación que tiene como objetivo hablar de alternativas para la generación de empleo y también para hablar de un cambio de modelo económico, en un momento en el que es más necesaria que nunca una mayor iniciativa, un mayor liderazgo por parte del Gobierno de Aragón a la hora de generar empleo.

Solo voy a dar un dato, un dato de la situación actual, y es el número de parados y la tasa de paro. En este momento tenemos un 17,3%, con ciento diez mil cuatrocientos noventa y tres parados y paradas que viven un drama que piden y que se tienen que buscar soluciones y oportunidades para que encuentren un empleo.

Si comparamos el dato con julio del año 2011, la cifra es dramática; en ese momento había noventa y un mil ochocientos veintisiete desempleados. Desde que el gobierno del Partido Popular-Partido Aragonés gobierna, en Aragón hay dieciocho mil parados más, una cifra que por desgracia se puede aumentar. Esta mañana aparecíamos con la noticia de que se cierra la planta de Polidux en Monzón, cuarenta y seis trabajadores que, pese a que dicen que se van a recolocar, en Monzón tenemos ya experiencia de que se pierden muchos empleos con esto y aumentará el drama en una ciudad como Monzón, que últimamente no tiene ninguna noticia buena en lo que se refiere a empleo.

Muchos de estos parados son jóvenes, el paro juvenil está aumentando con cifras escandalosas; uno de los problemas es que nuestros jóvenes se están marchando, lo peor de todo ello es que no van a volver y, desde luego, no nos parece una noticia positiva, tal como dicen algunos de sus compañeros que sea bueno que se vayan los jóvenes al extranjero, y menos cuando no encuentran o no tienen oportunidades en Aragón.

Por lo tanto, creemos que es momento de explorar nuevos nichos de empleo que puedan mejorar estas cifras terribles; desde el punto de vista de mi grupo parlamentario, la única respuesta a la crisis y al desempleo no pueden ser solamente las políticas de austeridad, el realizar ajustes económicos, si no que resulta imprescindible el crear empleo, buscar un nuevo modelo económico, cambiar el presente modelo productivo, ya que el actual sólo nos ha traído el desastre más absoluto.

Creemos que es el momento de buscar un crecimiento económico sustentado en la sostenibilidad medioambiental y también en la sostenibilidad social. La lucha contra el cambio climático puede transformarse en una oportunidad para Aragón, en oportunidades que han de darse desde el conjunto de la sociedad, pero, sobre todo, tienen que darse desde el sector público. Es necesario un compromiso del Gobierno en transformar el actual modelo productivo hacia parámetros de sostenibilidad ambiental, social, sostenibilidad económica; todo esto conllevaría la activación y creación de empleos vinculados al medio ambiente, lo que se denominan empleos verdes.

Al final estamos hablando de una estrategia para empezar a salir de la crisis, de generar empleo, que, en definitiva, es lo que a mi grupo parlamentario le interesa. Lo primero que haré es definir qué son empleos verdes. Según el programa de Naciones Unidas sobre el medio ambiente, empleos verdes son los que reducen el impacto ambiental de las empresas y los sectores económicos hasta alcanzar niveles sostenibles. En particular, pero no exclusivamente, esto incluye empleos que ayuden a proteger los ecosistemas, a reducir el consumo de energía, reducir el consumo de materiales, a reducir el consumo de agua, todo a través de estrategias altamente eficaces a reducir la dependencia del carbono en la economía y a minimizar o evitar por completo la producción de todas las formas de desechos, de residuos o de contaminación.

Existe un gran potencial de creación de empleo; en Aragón, existen, además, unas condiciones que se puede decir que son especiales, un potencial para generar todo este empleo, para ayudar, como he dicho anteriormente, a cambiar nuestro modelo productivo haciendo un mayor énfasis en la sostenibilidad. Experiencias en otros países demuestran lo positivo que es la inversión pública para generar empleo a través de empleos verdes; debe ser a través de la inversión pública para estimular la inversión privada, un ejemplo puede ser Alemania —un país que al Partido Popular le gusta mucho— o países como pueden ser Dinamarca.

Ustedes, desde el Gobierno, ya han participado en un estudio sobre la situación y tendencias del empleo verde en Aragón que fue elaborado por el Inaem y la Caja Inmaculada, para conocer y tener una visión de cuál es la situación en Aragón de los empleos verdes tradicionales así como los asociados a nuevos yacimientos de empleo y actividades que pueden convertirse en actividades sostenibles.

En este momento, representamos el 3,7% del empleo verde de todo el Estado español; según el informe, el 2,7% de la población activa aragonesa tienen un empleo relacionado con el empleo verde, estamos algo por debajo de la media estatal. Por lo tanto, tenemos un potencial tremendo por las condiciones y por el territorio que tenemos, además, según el informe, una de las conclusiones que nos dice es que tenemos un largo desarrollo para conseguir que esto sea un foco de generación de empleo. Este documento habla de empleo verde como una posible solución, además, para poder salir de la crisis.

Por lo tanto, aquí le lanzo la primera pregunta, una pregunta muy general: ¿qué opinión tiene sobre el empleo verde?, ¿quieren trabajar en esta línea para abrir nuevos mercados, nuevos nichos de empleo?, y ¿qué opinión tiene sobre el cambio de modelo productivo? Imagino la respuesta pero espero que me sorprenda.

¿Cuáles son los pasos que van a seguir ahora, una vez que tienen el informe? Creemos que es momento de hablar con agentes sociales; no sé si se han planteado crear algún foro, alguna mesa, es una pregunta que le lanzo, si tienen previsto plantear alguna mesa,

algún foro para tratar este tema. Desde luego, sería bueno que se escuchara a los agentes sociales, que se escuchara al sector, porque desde ello se pueden sacar conclusiones para poder plantear un plan; a nosotros nos gustaría más un plan, o una posible estrategia, que a ustedes les gusta más, para desarrollar todas las posibles potencialidades que tiene la generación de empleo verde.

Para apostar por el empleo verde es necesaria la inversión. Van a traer los presupuestos esperemos que en breve. Inversión pública: ¿tienen intención de que haya alguna parte económica que se dedique para crear algún tipo de fondo para desarrollar este nicho de generación de empleo?

Pensamos que es momento de olvidarnos de las políticas de austeridad neoliberal. Ya vale solamente de pensar en el déficit. Creemos que es el momento de gastar, pero no gastar por gastar, sino de reorientar sus políticas hacia una nueva reindustrialización y hacia una reorientación de la economía productiva. No es volver al despilfarro sino orientarlo hacia una economía del valor añadido y de calidad. Es olvidarnos de algunos proyectos por los que se sigue apostando en Aragón, como pueden ser las estaciones de esquí, el ladrillazo, el pelotazo; creemos que se tienen que olvidar y pensar en otro modelo económico y productivo.

Desde luego, no es cuestión de seguir insistiendo en el sistema que nos ha traído a esta crisis actual, pensamos que hay que cambiarlo; tenemos un modelo sin cimientos, con una estructura de barro que, en este momento, se ha desmoronado. Por lo tanto, hay que cambiar.

Señor consejero, con la creación de empleo verde, apostando por este modelo, lo que mi grupo pretendemos es un nuevo modelo de desarrollo que reduzca la huella ecológica, haga compatible la creación de empleos de calidad con la vida de futuras generaciones. Esto se puede hacer desde muchos sectores, como pueden ser las energías renovables, la ecoindustria, el ecoturismo, la eficiencia energética, desde la construcción, la agricultura ecológica... Sectores que, además, hacen que no dependamos siempre de las grandes empresas, de las grandes multinacionales, que, al final, se están deslocalizando; tenemos por desgracia muchas experiencias en Aragón, cada semana casi tenemos oportunidad de hablar de alguna empresa que está en esta situación.

Por lo tanto, es un sector que podría tener arraigo en el territorio y haría que estas empresas, pues a largo plazo, no pensaran en marcharse ni en buscar mayores plusvalías y zonas en las cuales pudieran ganar más dinero.

También es importante la I+D+i en un sector como el empleo verde. Sabemos que no es responsabilidad al cien por cien de su consejería, aunque creemos, mi grupo, que es algo transversal. La I+D+i sería importante para que haya una buena transferencia de conocimientos al sector industrial, al objeto de que se puedan potenciar estos sectores verdes, que sean más competitivos a medio plazo y además acabar con el deterioro ambiental.

Desde luego, señor consejero, estaría bien que el Gobierno de Aragón se sumara a lo que están haciendo en otros países, tenemos todas las condiciones para ser una potencia; ahora, como he dicho anteriormente, estamos por debajo de la media estatal. Por lo tanto, tenemos mucho recorrido, es algo que se puede desarrollar, tenemos que coger la delantera de todo esto, somos de las primeras comunidades autónomas que han hecho informes específicos, ahora yo creo que hay que llevarlo adelante.

Por lo tanto, es más necesario que nunca que se den pasos hacia adelante, no pasos hacia atrás contra el medio ambiente, que se den pasos hacia delante para generar empleo y también para un cambio de modelo económico.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

El turno del señor consejero de Economía y Empleo, que puede intervenir por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Cuando vi la interpelación, la verdad es que tuve dos impresiones. La primera, la primera, que es un tema importante, efectivamente, es la primera vez que se ha tocado ese tema en la cámara y creo que es un tema de mucha importancia, ciertamente. La segunda, no sé exactamente a qué se refería empleo verde; me alegra que hemos coincidido en la definición de la ONU, con lo cual estoy tranquilo porque vamos a poder hablar ya sobre la misma definición, porque hay muchas definiciones sobre empleo verde, ¿no?, y uno siempre dice: bueno, por dónde saldrá. Bueno, coincidimos.

Le adelanto una cosa: estamos de acuerdo en el 90% de lo que ha dicho; ahora, otra cuestión es cómo este tipo de cosas se pueden poner en marcha.

Ha dicho un tema importante, muy importante en este asunto, que es el cambio de modelo económico. Ciertamente, esto supone un cambio de modelo económico, pero además de manera muy cualitativa, porque supone un cambio de cultura, del país y de la sociedad. Ha mencionado a Alemania, no sé si es el ejemplo adecuado, pero desde luego sí Dinamarca y Suecia y Finlandia.

Claro, conforme una sociedad va adelantando en su sistema democrático, económico, va incorporando muchos elementos de sostenibilidad de manera creciente. No sé si es el huevo o la gallina, pero sí que es un indicador de que esa sociedad va avanzando. Desde luego tiene un estadio superior.

Lo que ocurre es que eso pues, bueno, yo me temo que supone cambio gradual, no es algo que se pueda hacer de golpe, y en lo que la Administración puede propiciar, evidentemente. Pero, claro, aquí, cuando hablamos de empleos verdes, sostenibles, hay una parte…, yo creo que se va avanzando bastante pero vamos a la empresa. En este momento no cabe duda de que muchas empresas, grandes y pequeñas, están avanzando en eso, pero ¿por qué están avanzando? Unas por responsabilidad real de que tienen que hacerlo, pero otras son por imagen al exterior, por propaganda. Es difícil discernir ahí. Pero, bueno, quiero decir que, y que sirva como excusa, por mucho que una administración quiera propiciar esto, que lo puede hacer, luego en el ámbito de la empresa no se sabe muy bien cuando esto va se desarrollando qué ocurre.

Bueno, efectivamente, lo repito, empleo verde es aquel que reduce el impacto ambiental de empresas y sectores económicos hasta alcanzar niveles más sostenibles. ¿Qué es lo que estamos haciendo la administración? Mire, en ese tema lo que hagamos será poco, ya lo admito, lo que hagamos será poco. También es verdad que tenemos que ir de la mano conjuntamente con las empresas, y aquí imponer normas es bastante complicado; le pongo un ejemplo: energías renovables. Yo creo que estamos todos de acuerdo en teoría en ese tema, todos. Lo que ocurre es que, claro, a la hora de implantar estas alternativas a nivel ya económico, productivo, pues, claro, hay energías renovables cuyo coste supera en cinco o seis veces el de una energía tradicional. No todas las empresas pueden estar en condiciones ni todas las comunidades de vecinos ni viviendas individuales en asumir ese coste, al menos por el momento. Esto requiere una gradualidad y, desde luego, una concienciación cultural.

Nosotros, básicamente, desde el Inaem estamos trabajando en este tema, que ya le digo que conviene que vaya siendo de manera creciente.

En el 2012, el año pasado, colaboramos en el proyecto *Green skills for the new jobs*, es que se llama así, que viene a decir, evidentemente, proyecto de habilidades, capacidades verdes, para los nuevos puestos de trabajo.

Se participó en la jornada de economía verde, formación y empleo sostenible, donde, bueno, se dieron cita muchos expertos. Yo tengo aquí un anejo que si luego en la dúplica…, también le puedo dejar después el papel, si le interesa se lo dejo tranquilamente o se lo mando por correo electrónico. Bueno, ahí se conocieron proyectos de países: Italia, Reino Unido, etcétera.

Luego, ya lo ha comentado, se participó con la CAI, se ha financiado un estudio realizado por el Instituto Mediterráneo para el Desarrollo Sostenible y, bueno, hubo una ponencia con la situación y tendencias del empleo verde en Aragón.

Ha dado usted unos datos. Me alegra, por cierto, que haya profundizado en el tema, me alegra de verdad que no se limite a hacer una pregunta, sino que entre en los análisis. Bueno, más o menos entre lo que ha dicho y lo que tengo yo por aquí le puedo decir.

El empleo verde en Aragón supone el 3,7 del total, del total de España quiero decir. La principal actividad generadora de empleo —esto sale todo en el estudio— representa un 38%, más o menos: gestión y tratamiento de residuos es la parte principal; casi un catorce por ciento es energías renovables; un 13,2 % son medidas que toma el sector público en sus instalaciones, etcétera; tratamiento y depuración de aguas residuales, 9,5%, y luego agricultura y ganadería ecológica, un 8%. Es una estructura prácticamente idéntica a la que se da a nivel nacional en términos de sectores.

Bien, salen algunos elementos a tener en cuenta. Por ejemplo, el empleo verde tiene lo que se llama una excesiva masculinización, quiero decir, solo el 34% de los trabajadores son mujeres. Los trabajadores del sector tienen un nivel formativo superior a la media de la formación del resto de trabajadores. Por ejemplo, el de la población ocupada tiene estudios superiores un 27% mientras que en los empleos verdes es un 38%, luego evidentemente tiene un plus.

Contra lo que pudiera parecer hay más mantenimiento de los empleos verdes y de la actividad en este aspecto en las pequeñas empresas que en las grandes, o sea, en las grandes hay momentos de mayor incorporación de empleo verde pero después se reduce en mayor proporción. La pequeña empresa, digo curiosamente por lo que podría parecer, tiene una sostenibilidad en el tiempo mayor que la gran empresa.

Bueno, también se analizan los yacimientos emergentes. Aquí sale casi casi lo obvio. Son las TIC, construcción en lo que se refiere a rehabilitación de edificios, turismo sostenible, cultivos agroenergéticos, sector del automóvil y en general ecología industrial.

En los sectores que refleja la estrategia aragonesa… Por cierto, aprovecho para decirle, con todo cariño, que somos más partidarios de la estrategia que de los planes. Le voy a decir una cosa: unos planes sin estrategia están condenados al fracaso. Yo quiero una estrategia y luego unos planes que cuelguen, pero, en fin, esto podíamos discutirlo otro rato.

Los seis sectores que se señalan en la estrategia coinciden con lo que efectivamente el estudio señala de yacimientos de empleo. Luego, hombre, ahí tenemos una buena correspondencia.

Hay un estudio del Ministerio de Agricultura sobre empleos verdes para un desarrollo sostenible, que también está a su disposición; ahora por falta de tiempo no entro en detalle, pero que prácticamente tiene conclusiones de estos otros que hemos comentado.

De ahí arranca un proyecto en el que participan como socios el Inaem, el Departamento de Educación del Gobierno de Aragón, la Cámara de Comercio de Zaragoza, y es apoyado por Circe, la Asociación de Logística Innovadora de Aragón y Tecnara, asociación que conoce cuál es. Yo creo que es una colaboración de instituciones interesante que de ahí pueden salir conclusiones importantes.

Me preguntaba si había algún foro específico. Bueno, da la casualidad de que hace muy pocos días vamos a patrocinar unas jornadas, no sé si son jornadas o congreso, sobre empleos verdes sostenibles, que organiza Ecodes, la Fundación Ecología y Desarrollo. Ya se le ha confirmado el patrocinio. Creo que es el mes que viene este congreso o jornadas que se harán en Zaragoza. Evidentemente, el hecho de patrocinar este congreso es porque estamos desde luego con la voluntad de asumir las conclusiones que en él se adopten e ir trabajando conjuntamente en ese sentido.

Bueno, termino donde he empezado. Yo estoy con usted en que hace falta, en este sentido, un cambio de modelo económico, y eso no es el único factor de cambio de modelo económico; yo creo que el auténtico factor de cambio es la competitividad, lo digo aquí, pero este no es un concepto neoliberal, como decía, es que dentro de la competitividad encaja perfectamente el tema de energías renovables, empleos verdes.

Si a esto le añadimos que tienen un nivel de cualificación estos empleos, yo creo que sí que estamos de acuerdo y convenimos en que conviene caminar hacia ese objetivo. Eso sí, se me antoja que no será con la rapidez que usted desearía…

El señor PRESIDENTE: Termine, señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Pero, bueno, yo creo que estamos en el camino.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señor Palacín, puede responder.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Desde luego nos hemos basado en el informe que ustedes han desarrollado. Chunta Aragonesista, mi grupo parlamentario, mi partido, ya hace tiempo que trabajamos en las políticas que puedan desarrollar el empleo verde, y hace tiempo que trabajamos en esta línea, lo hemos llevado incluso ya en programas electorales.

Como he dicho al principio, creemos que hay que buscar alternativas, y el empleo verde —me alegro de que coincidamos en ello— puede ser una oportunidad; y, desde luego, yo creo que sí que una administración puede ayudar, no solo va a depender de las empresas privadas, ya que las administraciones tienen que marcar y tienen que desarrollar esas condiciones que permitan que esas empresas tomen conciencia. Al final, una administración pública lo que tiene que hacer es liderar todo esto para que se produzca esa concienciación por parte de las empresas. Y, desde luego, esperemos que el Gobierno de Aragón lo haga, que se busquen al final alternativas para dejar esa austeridad que hemos vivido hasta este momento y que se cambie. Como decía, no necesitamos a lo mejor que se gaste más dinero, pero sí que se gaste de otra forma y se dirija de otra forma.

Ha hablado usted de dos de los sectores que yo pensaba hablar. Yo creo que son los más importantes en cuanto a empleo verde. Uno es las energías renovables; las energías renovables han sufrido un parón importante. Aragón ha sido uno de los paganos. Tenemos condiciones para ser una de las grandes potencias —ya lo éramos— y las decisiones que ha tomado el Gobierno central pues desde luego no nos han venido nada bien. La legislación que ha hecho que se pararan las renovables ha sido un problema. Son una de las bases del empleo verde, un sector que desde nuestro punto de vista tendría que ser estratégico, que tendría que ser prioritario para Aragón y que además es muy positivo para generar empleo en el mundo rural, que muchas veces es complicado que se cree allí; es complicado generar futuro y generar desarrollo en el mundo rural.

Mientras no se apueste por las renovables, y aquí vamos al cambio este de modelo, se tiene una postura que un día sí y otro día no, con tecnologías como el *fracking*, que no generan empleo; y esto sí que es un problema, que se apueste por técnicas nefastas con el medio ambiente y que además no generan empleo. Al final estamos viviendo que se está acabando con la era del petróleo, con la necesidad de reducir CO_2, que todas las directivas europeas van en esa línea. Por lo tanto, es una oportunidad de generar empleo, y, como decía, Aragón tiene gran potencialidad en todo esto.

Otro sector es el de la construcción. La construcción es uno de los que más ha pagado esta crisis. Se podría dedicar a la rehabilitación con criterios de ahorro y de eficiencia; también las directivas europeas van en esa línea. Además, aquí podríamos relacionarlo con unas políticas activas de empleo adecuadas que permitieran que el gran número de parados que existen en este momento dentro del sector de la construcción tuvieran una formación adecuada, hubiera una reconversión laboral de estos trabajadores para que se pudieran adaptar a nuevos nichos de empleo, como pueden ser los generados por el empleo verde.

Hemos hablado del informe que han realizado. Me dice que van a financiar unas jornadas que desarrolla o que organiza Ecodes, pero el informe que se encargó en su momento me imagino que tiene que servir para algo. Les parece una oportunidad; me ha dicho que sí, pero ¿qué van a hacer? No solamente pagando unas jornadas que organiza una entidad y asumiendo sus conclusiones vamos a desarrollar políticas que permitan ese cambio de modelo o ese buscar un nuevo nicho de generación de empleo, como es el empleo verde.

También me gustaría que me dijera si van a dedicar dinero en los próximos presupuestos para todo esto, si se han planteado alguna vez crear un fondo económico que permita trabajar en este línea. Desde mi grupo creemos que es necesario que se indaguen fórmulas novedosas para buscar nuevos nichos de empleo, que se dediquen fondos, que haya imaginación también, porque al final los empleos verdes tienen mucho de todo esto. Cambiemos el modelo. Coincidimos en que hay que cambiar el modelo; el que tenemos ahora mismo no ha funcionado. Es momento de buscar uno mucho más sostenible y que permita que se generen alternativas en un futuro próximo, alternativas positivas en lo medioambiental pero también en la parte social.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Palacín.

Señor consejero, es su turno para la dúplica.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidenta.

Bueno, como insiste mucho en el tema de cambio de modelo, se lo quiero asegurar, o sea, a mí me encantaría cambiarlo radicalmente y mañana. Lo que pasa es que todo requiere su ritmo, y nuestra comunidad, nuestro país, bueno, pues no es precisamente el que puede impulsar ese cambio de modelo por sí solo, ¿no? Y luego hay cuestiones en el tránsito ese complicadas y que también hay que valorar.

La administración puede y debe hacerlo, y, de hecho, hace ya mucho tiempo que viene trabajando en eso. Le voy a poner un ejemplo. Cuando hace ya mucho tiempo, por normativa, se obligó al cambio de las calefacciones de las comunidades de vecinos, algo tan sencillo como eso, eliminar el carbón por contaminante y pasar ya a otras… Todos en nuestras comunidades hemos sufrido —lo digo porque lo hemos pagado— ese cambio del sistema de calefacción porque nos dieron un plazo. Bien. Claro, ¿por qué nos dieron un plazo largo? Pues, bueno, porque hacer esos cambios cuesta dinero, ese dinero lo pagamos los ciudadanos y no se nos puede poner eso en un año, ¿no?

Bueno, esto lleva a algo tan simple, tan sencillo como es un cambio de calefacción en una casa; pues, claro, cuando ya estamos hablando de cuestiones mu-

cho más grandes, de empresas, de grandes empresas, pues tiene que haber una transición, ¿no? Yo estoy convencido de que las administraciones estamos concienciados con ese tema, pero también estamos concienciados de que hacerlo de una manera, vamos a llamar sensata, sensata de no provocar… De eso podría hablar mucho mejor que yo el consejero de Industria o el consejero de Agricultura porque son los sectores, principalmente, que tienen estas labores.

Claro, el mismo hecho, el parón del Gobierno central en energías renovables…, bueno, podemos criticar —yo también he criticado y he dicho públicamente alguna cosa—, pero sobre todo he criticado y han criticado muchos la indefinición que ha habido continuamente en esto: que si se retira la prima, si no se retira, que se pone… Creo que al final hay que decidirse por un modelo, ¿no? Pero, claro, se elimina la prima; bueno, claro, esto crea muchos problemas a expectativas en parques de renovables. Pero, hombre, no podemos negar que esto ha afectado a la gente, vamos a llamar, honesta en sus planteamientos. Porque también había mucho elemento especulativo en otros parques que había. Claro, y entonces, la eliminación de primas también tiene un componente —yo, sin ser un experto en el tema— vamos a decir moralizador —entre comillas—. Es decir, esos temas no son tan sencillos, eh. Y repito que le doy toda la razón en que conviene ir a este cambio de modelo. Pero yo creo que hay que hacerlo con un cierto ritmo.

Hablaba de la construcción. Bueno, en el Plan Impulso, por ejemplo, la parte que viene —es el capítulo I, correcto, el programa número 1, ¿no?— de incentivar el cambio de instalaciones en comunidades de vecinos va también por esa vía. Es introducir elementos que desde luego añaden sostenibilidad a esos edificios, unido a temas energéticos que van ahí.

¿En las políticas activas de empleo? Pues lo vamos a estudiar. Me comprometo a verlo; se lo digo aquí públicamente. Me comprometo a verlo. Sé que hay algún programa ya pensado. Incluso hace una semana presentamos el anteproyecto de presupuesto del Inaem al Consejo General del Inaem. En este momento la verdad es que no le puedo precisar, pero lo miraré y, bueno, veremos. Porque, efectivamente, yo estoy convencido de que hay nichos importantes de empleo ahí, y aunque solo sea por esa razón tendríamos que intentarlo.

¿La ejecución del informe? Hombre, el patrocinar este congreso no es una consecuencia del informe, evidentemente. Bueno, sí que lo tenemos en cuenta. De hecho lo he tenido en cuenta yo ahora en la respuesta, eh. Y sí que le aseguro que lo hemos tenido en cuenta para la hora de ejecutar conclusiones de él. Pero le insisto en una cosa: cuente con la voluntad de este gobierno, pero también cuente que tenemos que tener una cierta gradualidad, y, bueno, ir compaginando el necesario cambio hacia ese modelo con no crear excesivos problemas económicos a los que hay añadidos ya. Es decir, no carguemos ahora de costes a una serie de empresas *[corte automático del sonido]*… con pagar las nóminas a final de mes, ¿no? Vamos a esperar un poquito en según qué temas para ir introduciendo esos cambios, por otra parte, necesarios.

Gracias, presidente.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación 69/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a la familia, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Broto Cosculluela.

Señora Broto, tiene diez minutos para formular su interpelación.

Interpelación núm. 69/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a la familia.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: Gracias, presidenta.

Señor consejero, hemos leído muchas veces en el programa del Partido Popular que la familia es el pilar esencial sobre el que se constituye la sociedad; pero, señor consejero, hoy querría que nos explicara cuál es su política en relación con la familia y qué están haciendo para mejorar la vida de las familias aragonesas.

Bien es verdad que, aunque, como le decía, dicen esto en su programa, la propia presidenta cuando hizo su discurso de investidura apenas nombró a la familia. Habló de ella en un momento para decir lo importante que era el papel de la familia en los centros educativos y en otro momento utilizó a la familia para justificar su política de austeridad, aquello que dicen ustedes de «hacemos lo mismo que harían las familias», aunque yo también le digo que desde luego no lo hacen porque lo que una familia no haría nunca es recortar en educación, en lo más importante, recortar en sanidad, recortar en los servicios básicos.

Pero usted sabe, señor consejero, que es una competencia exclusiva, lo dice nuestro estatuto de autonomía, la acción social, y, en ese sentido, una de sus competencias es la ordenación, organización y desarrollo de los servicios sociales y, entre ella, la protección de los distintos modelos de familia.

Y, señor consejero, me imagino que se lo habrá preguntado usted algunas veces, ¿cómo se sienten las familias aragonesas? ¿Qué apoyo reciben de su gobierno y de su consejería? Y yo puedo contestarle, puedo contestarle que la verdad es que las familias en este momento en Aragón, muchas familias, se sienten abandonadas y desde luego han empeorado con su gobierno sus condiciones de vida. Van viendo cómo se va desmantelando el Estado del bienestar y deben asumir competencias que le corresponden a usted; es una especie de familia-estado la que tiene que responder a muchas de las cuestiones, de las responsabilidades, y este gobierno, desde luego, no responde.

Las han dejado en muchos temas huérfanas, sin apoyo, han tenido que retroceder y asumir la pérdida de derechos y de prestaciones. Y usted además sabe, lo sabe muy bien, que sin el apoyo de esas familias, sin el papel que están desempeñando, sin el colchón que suponen en esta sociedad, la situación que tendríamos en esta comunidad en muchas cosas, en muchas cuestiones, sería dramática.

Porque, señor consejero, esta mañana, pero pasa todos los días, juegan con los datos pero, mire, la realidad es dura y la realidad no se puede sustituir ni por juegos de cifras ni por eufemismos ni por expresiones rimbombantes que la gente no comprende.

La realidad está ahí, es dura, es salir a la calle y ver lo que ocurre, ver la sociedad que nos rodea.

Empezando por el tema del paro. Es un problema que, desde luego, no han sabido solucionar; evoluciona peor en esta comunidad que en el resto de España, y esta situación supone que tengamos una situación dramática, en algunos casos de precariedad, y que la pobreza en esta comunidad sea que el 21,3% de nuestra población esté bajo el umbral de la pobreza. Con cifras dramáticas como que ciento siete mil personas en Aragón viven con menos de doscientos cincuenta euros al mes, la familia. Cuatro de cada diez pensionistas tienen que ayudar a sus familias, tienen que ayudar con su pensión a que las familias sobrevivan, y no puede ser de otra manera porque es que diez mil familias en Aragón no tienen ningún ingreso. Esas familias a las que usted no da ninguna respuesta. ¿Qué piensa que ocurre en las familias, en esas que tienen derecho a cobrar el IAI y no lo están cobrando? Que están pasando cuatro, cinco, seis, diez meses teniendo un derecho y que sin embargo no están cobrando ese IAI. La familia tiene que ser una auténtica red de solidaridad. Esas familias que, teniendo un derecho al que ustedes, desde luego, no le dan respuesta, tienen que acudir a los ayuntamientos, a las comarcas, a pedir esas ayudas de urgencia; esos ayuntamientos y comarcas, a los que usted luego culpabiliza, a los que quieren quitarles las competencias, son los culpables de la crisis.

Y también le digo que esas familias sin la ayuda de esos servicios no podrían sobrevivir. Tienen que acudir a las ayudas de integración familiar cuando pueden. En algunos casos el presupuesto para las ayudas de urgencia ya se ha agotado.

¿Qué piensa usted cuando ve esas filas de personas que tienen que ir a pedir el plan de alimentos? Esas filas que se ven en la calle y que, desde luego, de alguna manera, yo creo que tienen que avergonzar a un gobierno.

Pero ¿qué piensa también cuando las propias familias, esos pensionistas, tienen que ayudar a sus hijos a comprar los libros de texto? Aunque es verdad también que muchas de esas familias se han organizado para solucionar un problema.

Decía la consejera de Educación que era muy difícil hacer esos bancos de libros, pues fíjese si es difícil que en muchos centros las familias se han organizado y son las que lo han hecho, han hecho posible que los alumnos tengan los libros y esos préstamos.

¿Qué pasa con esas familias que sienten por la mañana que sus hijos van al colegio pero no van a poder comer?, porque, desde luego, que las becas de comedor lleguen a las familias con unos ingresos de seis mil trescientos ochenta euros anuales yo creo que es un tema que, desde luego, le tendría que hacer a usted reflexionar porque ya sabe que este tema muchas veces se lo pasan a usted como consejero de Servicios Sociales.

Esas familias que ven que sus hijos no pueden estudiar, ni en la universidad ni en la formación profesional porque, claro, decir, como se dijo aquí, que es una enseñanza no obligatoria, como si todas las familias, independientemente de sus ingresos, no tengan derecho a que sus hijos estudien si quieren y pueden hacerlo.

No tienen las familias las mismas posibilidades, señor consejero, no tienen las familias las mismas, y otra situación, otra situación que se produce en las personas pensionistas, además de ayudar, además de con sus recursos tener que dar repuesta, mire, esas personas pensionistas podían disfrutar de sus nietos, disfrutar de ellos. Ahora, además de disfrutar lo que tienen que hacer es responsabilizarse.

Porque en un tema tan importante como las escuelas infantiles, importante desde el punto de vista educativo pero también desde el punto de vista familiar para la conciliación, ustedes, con ese recorte del 40%, han conseguido que sea la familia, hemos dado una vuelta atrás en lo pedagógico y en lo familiar, las que tengan que encargarse del cuidado de esos niños.

Y es muy importante la relación entre los abuelos y los nietos, pero es muy importante para el disfrute. También esos abuelos tienen derecho a disfrutar de su libertad y no tener que asumir una responsabilidad de la que ustedes han hecho dejación.

Podríamos hablar de muchas más cosas. Esas familias tenían un derecho, sabían que las personas dependientes, cuando llegara el momento, tenían una ley que le protegía, un derecho, un derecho ciudadano que ustedes, ustedes..., no vamos a hablar de datos, el otro día usted me decía que los datos unos cantan arriba y otros cantan abajo, señor consejero, es que los datos son científicos; eso son datos, no hay nada más. Y además no vamos a hablar de esos datos, pero usted ¿puede entender cómo se siente una familia que tiene una persona dependiente, que le revisan su grado, que le revisan su grado y que ellos ven, lo ven con sus propios ojos que están peor...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora Broto.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: ... que hace dos años y, sin embargo, ustedes le revisan el grado y le dice que está mejor? O sea, puede estar en silla de ruedas que antes no estaba, pero, mire, es que está mejor, y eso lo dicen las familias, lo sienten y lo ven. Señor consejero, me han quedado muchas cosas en el tintero, pero me gustaría que me dijera qué respuestas podemos darle a las familias que nos preguntan sobre todo esto.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

A continuación es el turno para la respuesta del señor consejero; tiene para ello, señor consejero, diez minutos.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): Gracias, señora presidenta.

Señora Broto, ha dado en el clavo, en la clave, ha hecho una exposición de los problemas que afectan a las familias aragonesas, españolas, en una serie de cuestiones que indican, precisamente, cuál es el núcleo de actuación de mi departamento, en el ámbito de familia. Fundamentalmente, entendiendo a la familia co-

mo una cuestión totalmente transversal donde confluyen una serie de problemas y que afectan a los individuos y como consecuencia de eso a las unidades familiares. Por eso mismo, la actuación de mi departamento, en concreto, a través de la Dirección General de Familia, que es la que aglutina esta política, tiene dos grandes líneas de actuación. Una, precisamente, la de controlar y desarrollar también medidas transversales de los diferentes departamentos del Gobierno que incidan en la problemática familiar; prácticamente todos los departamentos tienen medidas o pueden tomar medidas que inciden en la problemática familiar, se me ocurre, por ejemplo, en el ámbito de la agricultura, todo lo que tenga que ver con el desarrollo o el apoyo al medio agrícola, el sostenimiento de las unidades familiares en ese medio, por ejemplo, pero por otra parte articula medidas concretas que van en apoyo directo, directo y nítido a las unidades familiares, que son las que le quiero exponer.

De entrada le quiero decir que del análisis del Plan Integral de Apoyo a las Familias y de la evaluación de sus resultados se han determinado unas líneas de actuación, podemos llamar estratégicas, que podemos resumir en cuatro: una, la conciliación de la vida personal, familiar y laboral; la segunda, la creación y mantenimiento de estructuras familiares; la tercera tiene que ver con la mayor parte de sus preocupaciones y también de las mías, la vulnerabilidad social de las familias, y la cuarta, la importancia de la parentalidad positiva en la intervención familiar, es decir, evitar la desestructuración de las familias.

Estas líneas se acometen a través de diferentes herramientas y acciones, que, como he dicho, pilota en mi departamento la Dirección General de Familia, aunque, como veremos después, hay algunas cuestiones que tienen claro carácter transversal. Hay una herramienta importante, que es la que permite tener una información exhaustiva, no digo diaria, pero permanente, de la política familiar, que es el Observatorio Aragonés de la Familia, que usted conoce bien, que ha realizado sesiones de Pleno en abril de 2012, y en febrero de 2013 una comisión permanente, pero lo más importante es que ha constituido en el grupo de trabajo, en su seno, para trabajar sobre la conciliación, sobre la vulnerabilidad y sobre estructuras familiares, orientados estos grupos a preparar la ley de apoyo a las familias, a las que aludiré al final de mi intervención.

Este Observatorio queremos modificarlo en cuanto a funcionamiento, en cuanto a organización, y estamos preparando un decreto de modificación de los aspectos organizativos del mismo; está pendiente de aprobación.

Y quiero comentar que hay también unas políticas directas de conciliación de la vida familiar, personal y laboral; prueba de ello es la Orden de 4 de abril para prestación de subvenciones, para prestación de servicios orientados a conciliar la vida familiar, personal y laboral, con dos destinatarios, comarcas y entidades sin ánimo de lucro, que han supuesto la aprobación de trece proyectos para comarcas y cuarenta y dos proyectos para entidades sin ánimo de lucro, con un total de ciento noventa y cinco mil euros consignados.

Le quiero comentar también, hecho que demuestra el interés y el trabajo del departamento en esta cuestión, los trabajos de preparación de un congreso nacional sobre racionalización de horarios que se va a celebrar en Zaragoza, donde está colaborando activamente la Dirección General de Familia junto con la de Trabajo y la Asociación de racionalización de horarios española. También creo que es importante señalar las aportaciones que se han hecho desde la Dirección General de Familia a la Dirección General de Función Pública para incorporar horarios conciliadores en el régimen general de jornada y horario de trabajo de la Administración autonómica y también en la futura Ley de Función Pública.

Por lo que concierne a programas, prestaciones y desarrollo de las familias, creo que es importante resaltar todo lo que se está haciendo en materia de orientación y mediación familiar; por ejemplo, el sentido del estudio que está elaborando sobre las necesidades que habrá que incorporar en el reglamento que desarrolle la Ley 9/2011, mediación familiar de Aragón, también el trabajo con los colegios profesionales y con la Universidad de Zaragoza para establecer criterios en la formación específica de los mediadores y diferentes acciones de formación al respecto, como, por ejemplo, un máster específico sobre intervención familiar sistémica.

En este apartado, quiero comentar también lo referente a los puntos de encuentro familiar de lo que hemos tenido ocasión de debatir en alguna sesión. Les recuerdo que, por imperativo legal, se ha cambiado la fórmula de vinculación, se ha pasado a la fórmula de contrato, a través de gestión indirecta, de los seis puntos de encuentro familiar; lo cual nos ha llevado a elaborar unos protocolos de seguimiento y de control específicos para supervisar permanentemente la labor de estos proveedores, proveedores que están gestionando estos puntos de encuentro familiar. Se ha intensificado también la coordinación con los juzgados y les recuerdo que se aprobó en el mes de marzo el decreto de funcionamiento de estos puntos de encuentro familiar.

En materia de ayudas, les recuerdo las que se convocaron en abril de este mismo año para partos y adopciones múltiples, donde ha habido ciento doce solicitudes, cuatro han sido denegadas y dos están pendientes de resolver, con lo cual ha habido ciento seis autorizadas, aprobadas. Las ayudas para familias especialmente vulnerables, recogidas en la Orden de 4 de abril de 2013 con una dotación o una consignación de seiscientos mil euros, de la que se han beneficiado diecinueve entidades sin ánimo de lucro y las que incluye el Plan Impulso para el desarrollo de programas, de proyectos de carácter social y familiar, también dirigidas a entidades sin ánimo de lucro con una dotación de setecientos cincuenta mil euros.

En cuanto al registro de parejas estables no casadas, que es otra de las medidas que estamos implementando, siguiendo lo que el mandato anterior ya se desarrollaba, le quiero dar como dato que se han registrado en 2012 mil ciento treinta y siete parejas no estables.

En cuanto al apoyo a familia numerosa, se han dado, se han expedido mil seiscientos veintitrés títulos nuevos de familia numerosa y se han renovado tres mil doscientos cuarenta y cuatro

Y, por lo que respecta al carnet familiar, otra medida de apoyo a las familias, en el convenio tradicional con Ibercaja y Cai, en 2012 se han expedido veinticuatro mil ochocientos noventa y cuatro carnets, y siendo importante el incremento de entidades colaboradoras, que han sido doscientas dieciocho más.

He comentado la importancia que tiene la familia como aspecto transversal; en este sentido, como prueba de ello, es la participación de la Dirección General de Familia, que está en mi departamento, en veinticuatro grupos, en veinticuatro consejos del conjunto de los departamentos. Lo cual deja bien a las claras nuestro interés en trasladar la visión familiar a las diferentes cuestiones que se debaten, que se analizan, que se instrumentan en el conjunto de los departamentos.

Y, ya para terminar, brevemente, y si no en la segunda intervención terminaré de exponerlo, le quiero adelantar que estamos elaborando... se ha elaborado un anteproyecto de ley de apoyo a las familias de Aragón. Queremos que sea un texto que recoja el máximo consenso y participación social; queremos que dé forma a una obligación que creo que tenemos todos los poderes públicos de apoyar y proteger a las familias y queremos que cumpla fundamentalmente dos objetivos: uno, ordenar la diversidad de instrumentos existentes en política familiar (prácticamente en todos los departamentos hay instrumentos) y, en segundo lugar, introducir mecanismos que garanticen la protección integral de las familias, especialmente las más vulnerables, a través de medidas transversales en las que la perspectiva de familia sea un sello de identidad.

Se está abriendo en estos momentos una fase de consulta, ha finalizado ya la fase, digamos, de consulta interna con una alta participación del resto de los departamentos y, en estos momentos, se está desarrollando una fase de consulta externa con participación de agentes sociales, vecinales *[corte automático de sonido]* con la familia —treinta segundos, presidenta—, recibiendo en estos momentos aportaciones que se están incorporando, en su caso, a ese texto que está en formato todavía de anteproyecto.

Lo más importante de la ley, al margen de los objetivos que de alguna manera he enseñado, son las medidas de conciliación que queremos incorporar allí y las medidas de apoyo a la familia que queremos incorporar, fundamentalmente, como he comentado, a las familias vulnerables, a las familias que tienen unas casuísticas especiales que requieren un apoyo especial (numerosas, monoparentales, las que tienen mayores a su cargo, o discapacitados a su cargo, o dependientes a su cargo...). Y también queremos incorporar medidas de participación y de sensibilización con un apartado especial para políticas de apoyo a la maternidad.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Broto, es su turno para la réplica.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: Gracias, señor consejero.

Comenzaré diciéndole que en una cosa estamos de acuerdo: en el tema de la transversalidad de las políticas en relación con la familia. Por eso en mi intervención le hablaba de muchos temas; se me han quedado algunos, porque también las familias tienen que apoyar en muchos casos a los familiares que se quedan sin vivienda.

Sabe usted que en este momento hay muchas familias que tienen que compartir su domicilio y se me ha olvidado decirle también que en los numerosos ataques a la familia y la pérdida de derechos ustedes han cruzado hasta una línea roja, que es el pretender ahorrar también con los pensionistas. Y, desde luego, eso supone un ataque, un durísimo ataque y, desde luego, atentar contra uno de los pilares de la sociedad, pero también contra una institución que a ustedes les está resolviendo muchísimos problemas, pese a los recortes y la pérdida de derechos que están teniendo.

Pero usted me hablaba de transversalidad, me hablaba de en cuántos consejos estaban precisamente para hablar de la familia de diferentes organismos del Gobierno. Y por eso le hacía esta intervención, señor consejero: yo le pido que en esos consejos ustedes, que son los responsables de la política en relación con la familia, planteen todas las dificultades que la familia aragonesa en este momento tiene y sean capaces de convencer al Gobierno de que hay que buscar soluciones.

Y con esta política que están llevando a cabo de incumplir derechos y quitar prestaciones, desde luego toda la sociedad tiene un problema, pero las familias tienen un problema gravísimo.

Me ha planteado algunas cosas que están haciendo en este momento, pero, mire, señor consejero, yo he abierto la página de la Dirección General de Familia esta mañana. La he abierto pensando que era una familia con dificultades que abría una puerta a la esperanza, y me he encontrado con un candado. Porque, mire, de todas las propuestas, de todos los planes que en este momento está llevando a cabo en este año, en 2013, la Dirección General, en este momento, ¿qué cosas podemos hacer? Pues el título de familia numerosa…; hombre, pues creo que es una cosa evidente. El registro administrativo de parejas estables no casadas y solicitud de ayuda de apoyo a la integración familiar, una ayuda que, ya le digo, tienen que solicitar —bien es verdad que tampoco tienen presupuesto para que esas ayudas sean concedidas y usted lo sabe— aquellas familias que, como no les han concedido otras ayudas, tienen desde luego que solicitar esta, y ya sabe que solamente pueden solicitarla si tienen hijos a su cargo.

Por lo tanto, claro, todo esto que usted me ha dicho esta mañana es como si a una persona que tiene mucha hambre y va a pedir comida le dice usted: mire, comida no tengo, pero te voy a dar un curso de alimentación equilibrada. Pues lo mismo.

Es que todo esto que usted me ha dicho, cargado de buenas intenciones, después de dos años de Gobierno, esa situación de dos personas que tienen dos hijos, que tienen cuatro nietos, que tienen que estar ayudando a sus hijos, que hace cuatro años se iban de vacaciones, que hace cuatro años tenían una vida tranquila, no tenían miedo por su futuro, ahora lo tienen. Y usted, con lo que me ha dicho, no les ha dado ninguna solución.

Me habla de ese congreso nacional sobre racionalización del horario. A mí me parece un tema muy interesante, señor consejero, pero supongo que uste-

des darán sus propuestas. Y, desde luego, la política con las escuelas infantiles, la política de recortes en los centros educativos, la política que han llevado a cabo con los comedores escolares (no se han planteado abrirlos en verano), desde luego poco ayuda a la conciliación. Sé que las empresas también tienen que colaborar...

Me habla de los puntos de encuentro familiar, señor consejero, que han cambiado la modalidad. Pero, fíjese, cambiar la modalidad ha supuesto que una empresa especializada en limpieza sea una experta en puntos de encuentro familiar. Usted sabe que es un tema delicado. Usted sabe lo que suponen los puntos de encuentro familiar... Por lo tanto, señor consejero, de la intervención que ha tenido esta mañana, me parece que en un tema desde luego tan importante, tan sensible, usted, en esa Dirección General de Familia... Pero es que, además, la Dirección General de Familia, señor consejero, no tiene más que hacer una cosa: cumplir con las leyes.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora Broto.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: Si cumple con las leyes y si cambian su política, solo le pido a usted que cumpla con las leyes de servicios sociales, desde luego, la familia estaría en este momento en Aragón mucho mejor y mucho mejor atendida.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

Señor consejero, tiempo de su dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): Gracias, presidenta.

Voy a volver a algunas cuestiones que ha comentado en su primera intervención y que ha vuelto a comentar, que ha reiterado en la segunda, que da ese carácter transversal al problema.

Una que creo que es importante y la comparto, es el papel de la familia como sostén y como solución a muchos de los problemas de los individuos.

Ha apuntado entre los problemas algunos sobre los que tengo competencias y otros sobre los que no, lo cual no significa que no me preocupen, porque he reiterado ya varias veces que lo fundamental de la actuación de mi departamento en esta materia es dotar al conjunto de políticas de Gobierno de esa óptica, de ese sello familiar que requieren.

Ha comentado, dentro de esto, el papel como comentaba de la familia, y dentro de ello de los mayores en apoyo a los nietos. Es una realidad que está ahí quizá en estos momentos con mayor énfasis que anteriormente, pero le recuerdo que en otras épocas esta labor, esta tarea, también la desarrollaban; no había situación complicada o de crisis como ahora, y es verdad que ahora muchas familias, por obligación, se ven obligadas a contar con los mayores para atender a los pequeños cuando los mayores, por las razones que sean, no pueden hacerlo, cuando los padres no pueden hacerlo.

Hay una cuestión que usted ha apuntado en varias ocasiones en sus dos intervenciones, y es que, como consecuencia de nuestra política, estamos dejando en muy mala situación a las familias. Me ha venido a decir, resumo lo que ha venido a decir, como consecuencia de lo que usted llama recortes. Le recuerdo, le recuerdo que precisamente lo que usted llama recortes son medidas en los diferentes ámbitos del Gobierno —y hablo ahora de los míos— que tienen un único objetivo, y es garantizar a los ciudadanos (niños, edad mediana, mayores), a las familias también, que se puedan prestar con un mínimo de garantías unos servicios básicos. Ese es el objetivo. O sea, no confundamos recortes de prestaciones en muchos casos con medidas de gestión, de optimización, precisamente para garantizar esos servicios. Y eso no creo que sea atacar a las familias sino al contrario, garantizarles en el futuro a las familias, y en consecuencia a los miembros de las mismas, unos servicios básicos en educación, en sanidad, etcétera, con unas condiciones, con unas características, con unas calidades mínimas. Si no, ahí están —lo vuelvo a decir— las encuestas de opinión de los ciudadanos.

Respecto a las ayudas que ha comentado, que no observaba en la página web de la dirección general, si ha escuchado —creo que sí— atentamente mi exposición —quizá no lo he explicado bien—, muchas de ellas se articulan a través de entidades sin ánimo de lucro o entidades del ámbito comarcal. O sea, no se puede acceder directamente a ellas. Por ejemplo, las que se publicaron el día 15 de septiembre, que finaliza el plazo de presentación el día 30, dentro del Plan Impulso, para paliar precisamente problemas de familias en situación de vulnerabilidad, con setecientos cincuenta mil euros. Allí son las entidades sin ánimo de lucro las que se presentan para, a través de ellas, hacer o permitir que lleguen esas prestaciones para las familias, precisamente para cubrir necesidades básicas, que es fundamentalmente lo que a usted y a mí nos preocupa.

Y luego, para terminar, un comentario respecto a lo que ha dicho al final en relación con los puntos de encuentro familiar y la, primero, participación y luego adjudicación a alguna empresa de limpieza, ha dicho, de estos servicios. Creo que hemos debatido sobre este tema un par de ocasiones o tres, y creo que entiende perfectamente que el pasar de convenio a contrato supone una serie de ventajas porque cumples la normativa pero también da inconvenientes. El inconveniente principal es que dentro de un contrato o de un concurso —como lo quiera llamar— donde hay libre concurrencia hay una serie de cuestiones, por imperativo legal, que no se pueden valorar y hay que objetivar al máximo la adjudicación de estos servicios.

Esto supone dos cosas. Primero, que se pueden presentar muchas empresas que a lo mejor no tienen ni siquiera experiencia en el sector y que luego, en la simple aplicación de los criterios, resultan adjudicatarias empresas que no tienen experiencia, o por lo menos tanta experiencia como las anteriores en ese servicio en concreto. Pero es una cuestión que ni usted ni yo podemos resolver. Están las leyes, no autonómicas, leyes nacionales; serán otros ámbitos y otras instancias quienes tendrán que resolverlo. Pero de momento la normativa está así.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 75/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a los programas cofinanciados con fondos europeos, formulada al consejero de Presidencia y Justicia por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Tomás Navarro.

Señor Tomás, puede realizar la exposición de su interpelación.

Interpelación núm. 75/13, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación a los programas cofinanciados con fondos europeos.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero de Presidencia, desde el Grupo Parlamentario Socialista hemos creído oportuno solicitar esta interpelación al Gobierno porque, avanzada ya la mitad de la legislatura y a punto de iniciarse el trámite parlamentario para el 2014, y conocida la orientación de su gobierno, nos preguntamos si a estas alturas de lo que deberíamos hablar —por utilizar un tono, un término amable— es de desorientación de su gobierno cuando nos enfrentamos a una de las cuestiones clave para nuestra política, como son los programas cofinanciados con fondos europeos.

Porque, además, ustedes, señor consejero, han venido practicando desde que llegaron al gobierno una política de ajustes contra todo lo que se movía, incluyendo también ahí los programas europeos que era preciso cofinanciar por parte de nuestra comunidad autónoma. Señor consejero, en un marco europeo y en un sistema que, digamos, ya no es homogéneo y que no pone al conjunto de países y de regiones de la Unión en un solo plano, y que ha estado subordinando, y por desgracia yo creo que va a seguir estándolo en este caso a la economía alemana, hoy más que nunca necesitamos que el Gobierno haga un diagnóstico correcto de lo que está ocurriendo actualmente en nuestra comunidad autónoma y de su posición actual respecto a la importancia de lo que significan los programas operativos regionales y su ejecución, o mejor debería decir su correcta ejecución.

No es lo mismo el problema de Aragón que el problema de Cataluña, de Navarra o del País Vasco, por poner algunos ejemplos, cuando las posiciones económicas son tan diferentes —hoy, desde luego, más que hace dos años—, y Aragón también tiene un problema en términos de empleo. Por tanto, a ver si nos entendemos de una vez y de paso, señor consejero, entiende su gobierno lo que pretendemos con este tipo de interpelaciones. Porque yo no subo a esta tribuna en nombre de mi grupo para plantearles un catálogo de maldades; yo subo a esta tribuna para exponerles uno de los problemas que tiene Aragón objetivamente respecto a la incidencia de las políticas de cohesión y los fondos estructurales de la Unión Europea en las posibilidades de desarrollo territorial de nuestra comunidad autónoma.

Señor consejero, como usted bien conoce, para el periodo de programación 2007-2013 —es ahí donde voy a centrar mi intervención; tiempo tendremos para hablar del siguiente periodo de programación 2014-2020 y en otras circunstancias; habrá otros debates, no tenga ninguna duda—, la política regional de la Unión Europea ha presupuestado para España treinta y cuatro mil seiscientos cincuenta millones de euros, si las cifras de las que dispongo son correctas. ¿Cómo se materializa esta política? Esta política se materializa —también creo que usted lo sabe bien— a través de diversos instrumentos, en particular los de los fondos estructurales, Fondo Europeo de Desarrollo Regional y Fondo Social Europeo, y el Fondo de Cohesión.

También usted conoce que las regiones españolas cuentan con su propio programa operativo para el periodo 2007-2013, en el que se fijan las orientaciones estratégicas y los ejes prioritarios, así como las cifras de la inversión de la Unión Europea en cada región y de la contribución de la política nacional. Según el dato del que también disponemos sobre las cifras oficiales de la Comisión Europea —ya me corregirá si me equivoco—, entre 2007 y 2011 a España se le han aprobado proyectos por valor de veintitrés mil trescientos dieciséis millones de euros, lo que representa un 67,3% del total de lo presupuestado para todo el periodo de programación 2007-2013. Repito la cifra: treinta y cuatro mil seiscientos millones de euros para el total.

Señor consejero, una de las responsabilidades de su departamento entiendo que es la del control eficiente y eficaz de esos fondos. También, posiblemente, del departamento del señor Saz, que no tenemos el gusto de tenerlo hoy aquí, pero, vamos, por lo menos al alimón. Cuando mínimo al alimón porque también su responsabilidad es la de la política exterior fundamentalmente. Y por ello me va a permitir que le plantee una serie de cuestiones, y vamos ya al fondo de la interpelación.

¿Me podría decir con exactitud, señor consejero, qué porcentaje de la ayuda programada ha sido ya gastada en nuestra comunidad autónoma, teniendo en cuenta —vuelvo a repetir— que la cifra media de España es del 67,3%? Una segunda cuestión: ¿me podría decir cuál es el monto de fondos pendiente de ejecutar, si es que tenemos todavía algo pendiente que ejecutar, teniendo en cuenta que a finales del 2012 habían transcurrido seis de los siete años del actual periodo del marco financiero?

De los programas aprobados, señor consejero, ¿me podría decir cuántos de esos programas se han paralizado por la falta de cofinanciación? ¿Me podría decir cuántos de estos programas afectaban a jóvenes y desempleados de larga duración?

De los programas aprobados, señor consejero, ¿me podría decir cuántos estaban orientados a la creación de empleo y a la formación profesional de jóvenes y desempleados de larga duración?

Y una última cuestión: ¿me podría decir si se están produciendo retrasos en la prefinanciación y los pagos intermedios debido a los ajustes presupuestarios que se están produciendo?

Porque aquí, señor consejero, es donde reside una de las claves del debate sobre la estrategia de la austeridad a toda costa y bajo cualquier circunstancia, también aplicado al caso que nos ocupa como es el de la ejecución de los programas operativos regionales.

¿Y sabe cuál es el final de las políticas de su Gobierno y el del señor Rajoy, hablando en términos de austeridad? Más austeridad, más austeridad, y más fragilidad de nuestra economía, nuestro empleo y nuestra prosperidad.

Por concluir esta primera parte de la interpelación, le diré que la responsabilidad de un gobierno, señor consejero, es hacer políticas económicas que impidan que Aragón no llegue a una situación de fragilidad como el resto de las regiones españolas por falta de impulso y eficiencia a la hora de ejecutar, también, los programas operativos regionales y de esa forma, también, no se ponga en evidencia una política desde nuestro punto de vista que es y está siendo errática y desorientada respecto a Europa.

Me reservo para el turno de réplica alguna otra cuestión que entiendo nos podrá también aclarar con más detalle y nos aclarará de paso la posición de su Gobierno y la suya propia, como máximo responsable, vuelvo a insistir, de la política exterior de Aragón con la Unión Europea.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Tomás.

Señor consejero, puede responder al señor Tomás. Tiene diez minutos para ello.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señora presidenta.

Antes de nada, y si me lo permite la señora presidenta, como es el tema, yo quisiera tener también unas palabras de recuerdo hacia Pepe Atarés, con el cual tuve la suerte de compartir dos años y medio maravillosos en el Senado, compartiendo un pequeño despacho que compartíamos los dos y donde tuvimos o tuve la suerte de compartir con él grandes conversaciones y largas conversaciones que, sin duda, me han ayudado y me han enriquecido mucho.

Yo, como siempre, estoy encantado de venir aquí a contestar la interpelación que me ha hecho el señor Tomás, de un tema que creo que es muy importante y muy interesante y creo que es oportuna la comparecencia, no solamente por la importancia que tienen los fondos europeos del horizonte 2007-2013, sino por la importancia que tiene para Aragón y para el conjunto de nuestro país lo que es la programación 2014-2020; creo que son muy importantes para nuestro país y para nuestra comunidad autónoma los fondos que puedan llegar en la siguiente programación. Porque creo que en el 2007-2013 llegaron una cuantía importante de fondos y ya el anterior gobierno, y también este, creo que están ejecutándolo de la mejor manera posible.

Tengo un problema, que aunque yo sea el encargado de la política exterior, entre comillas, del Gobierno, la competente en todo el tema de fondos europeos, de control, gestión, seguimiento es la Dirección General de Presupuestos, con lo cual, muchas de las preguntas que me ha hecho usted no las puedo contestar porque no me las sé. Es decir, la Dirección General de Presupuestos no depende de mí. Entonces, tiene el compromiso mío por escrito de que esta semana todas las preguntas de los porcentajes, los tendrá, tiene el compromiso de que esta semana que viene, todas las preguntas que no me las sé, que se corresponden al servicio de la Dirección General de Presupuestos, tiene mi compromiso personal que esta semana las tendrá.

Cuando me pregunta usted en la interpelación que cuál es la política general del Gobierno de Aragón en relación con programas cofinanciados 2007-2013, es clara: la política general del Gobierno de Aragón es, por todos los medios, intentar que la ejecución de estos fondos sea el cien por cien de los fondos que están asignados por parte del Gobierno de Aragón. La intención de este Gobierno es que el cien por cien sean ejecutados.

Como le decía, el competente en esta materia es la Dirección General de Presupuestos, Financiación y Tesorería, que son los que coordinan la gestión, seguimiento y control de los fondos Feder y del Fondo Social Europeo.

A día de hoy, los esfuerzos que estamos haciendo el Gobierno de Aragón, a día de hoy, son dos muy claros: por un lado, conseguir alcanzar los objetivos en 2013, es decir, los objetivos que se marcó el anterior gobierno, en el anterior período, que para mí eran buenos objetivos y que estaban bien negociados, buenos objetivos y bien negociados, que consigamos financiar gastarlos en la mayor cuantía posible, que luego le daré algún dato. Y, lógicamente, otro tema importantísimo es preparar la programación para el período 2014-2020, para el cual ya estamos trabajando con el Ministerio de Hacienda para lograr que nos aprueben la mayor cantidad de acciones por parte de la Unión Europea.

También yo pienso que es importante saber exactamente en qué ha participado Aragón en estos años, en este 2007-2013.

En el ámbito del Feder, hemos participado, con el proyecto que aprobaron ustedes, en innovación y economía del conocimiento, en medio ambiente y prevención de riesgos, en acceso a servicios y red de transporte y telecomunicaciones y en desarrollo sostenible local y urbano.

Y en lo que respecta al Fondo Social Europeo, donde más hemos avanzado ha sido en espíritu empresarial y adaptabilidad, en empleabilidad e impulso social e igualdad, en aumento y mejora del capital humano y en promover la cooperación transnacional e interregional.

Usted me preguntaba, tengo por aquí sus preguntas, que qué nos quedaba por hacer. Bueno, pues a día de hoy, dentro del programa operativo Feder, quedan setenta y seis millones de euros, setenta y seis millones de euros cuya fórmula estamos buscando para llevar a cabo su ejecución; como bien sabe usted, en el programa Feder son grandes, son inversiones y estamos buscando qué inversiones podemos ejecutar dentro de la prórroga que nos van a dar para poder ejecutar estos setenta y seis millones de euros; y dentro del programa operativo del Fondo Social Europeo quedan treinta y cuatro millones de euros por ejecutar. Setenta y seis y treinta y cuatro. Si falta algún dato más, tiene mi palabra de dárselos porque no lo sé, porque no es mi competencia.

Usted me pregunta también que ve al Gobierno con desorientación en tema de fondos europeos. Mire, en temas de fondos europeos yo creo que siempre se ha trabajado, por parte del Gobierno de Aragón, este y el anterior, de la mano de los técnicos. Usted bien sa-

be que todas las programaciones europeas son temas complejos, complicados y que exceden muchas veces lo que es la negociación y la presentación de proyectos del ámbito puramente político, y estamos trabajando con la dirección general y con el servicio correspondiente de la mano para conseguir la ejecución total de los programas.

Lógicamente, y usted también lo sabe bien, cuando dice que uno de los grandes problemas de esta comunidad autónoma es el paro, como todo nuestro país, sabe usted perfectamente que en la negociación 2014-2020, una de las propuestas más importantes salió de la aprobación de las nuevas políticas financieras, fue un fondo importantísimo para el paro, sobre todo, para el desempleo juvenil, porque el desempleo juvenil, y en Aragón como decíamos esta mañana, es del 52%, que es escandaloso, en el resto de España es más escandaloso porque hay más paro todavía; y, por tanto, lógicamente, una de las grandes partidas y de las grandes cuantías que se van a destinar de los fondos europeos del nuevo marco financiero es para la lucha del desempleo juvenil, que para mí es un drama lo que está existiendo.

Y otro tema también muy importante en el cual se está trabajando y se debe trabajar más todavía, más todavía, es en el tema de las nuevas perspectivas financieras en lo relativo a la competitividad y a la mejora de la empleabilidad y a la mejora de las empresas; que también entiendo que es muy importante seguir avanzando en él igual también que en las mejoras medioambientales y en la accesibilidad de todos los ciudadanos a programas de telecomunicaciones y acceso a banda ancha en todo el territorio, que eso en Aragón sería fundamental.

Por tanto, y para ir finalizando y para ir acabando, lo que es el marco financiero actual, el de 2007-2013, a día de hoy, como le he dicho, setenta y seis millones en Feder, treinta y cuatro en Fondo Social Europeo; porcentaje, se lo daré exactamente porque no sé la cuantía total, sí que había preguntado, se lo daré exactamente.

Los programas afectados por ajustes que ha habido se los daré. También le puedo decir que tenemos un problema; por ejemplo, hay algunos fondos que eran a tercias, nosotros aportamos y el Estado no aporta, por tanto, no se multiplica por tres, se multiplica por dos, ¿vale? También le daremos todos los programas afectados.

También le recuerdo que no solamente este programa está siendo gestionado por el Gobierno de Aragón, le recuerdo que también en Aragón están el Zaragoza Logistic Center y el Ayuntamiento de Zaragoza, que son las tres patas, las cuales están trabajando en mucha menor cuantía, lógicamente, a la vez que hay muchas direcciones generales del Gobierno, que si quiere luego en la siguiente intervención se las digo, que son todas las que están trabajando en el tema de fondos europeos.

Y eso por lo que respecta a 2007-2013. Y, con respecto a 2014-2020, como le decía, se aprueba en Consejo Europeo del 7 y 8 de febrero, y ahora mismo estamos negociando con la dirección general de Madrid qué fondos vamos a intentar meter; nuestra Dirección General de Presupuestos con el Servicio de Fondos Europeos de Madrid estamos negociando qué temas del Fondo Social Europeo y de Feder podemos meter, entendemos que dentro de la estrategia y crecimiento inteligente integrador, donde está el tema del desempleo, que hay cuatrocientos cincuenta mil millones de euros; podemos conseguir por todos los medios partidas importantes para Aragón.

En crecimiento sostenible y recursos naturales también tenemos que buscar proyectos interesantes y luego en temas de modernización de la Administración.

Por tanto, este es un tema que siempre, en esta comunidad autónoma, se ha ido de la mano, siempre, que yo creo que debemos seguir yendo de la mano y que le digo que dentro de lo que es la competitividad del empleo y la mejora de las regiones, Aragón debe seguir aprovechándose de esta llegada ingente de fondos que, sin duda, es muy importante para nuestra comunidad autónoma.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Muchísimas gracias, señor consejero.

Es el turno del diputado señor Tomás, para que pueda realizar la réplica.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO: Gracias, señora presidenta.

Aprovechando que tenemos al... pues podría salir en el turno de réplica y a ver si alguna de las cuestiones que le he planteado y que usted se ha comprometido en mandárnoslas por escrito, pues él podría aclarárnoslas en el siguiente turno, pero, de todas formas, claro, es una interpelación que es muy complicado darla en el momento en que, de todas las cuestiones que le he planteado, me ha respondido a una, en realidad son dos, en relación con datos concretos, los setenta y seis millones por una parte y los treinta y cuatro millones por otra del Fondo Social.

Nosotros estamos cansándonos de repetir, señor consejero, desde nuestro grupo, que lo que tenemos que aplicar desde Aragón es una política que estimule el crecimiento, que no puede venir financiada por fondos españoles exclusivamente, sino que tiene que venir, y de una manera fundamental, financiada por Europa. En definitiva, una política coordinada en el ámbito europeo porque en estos momentos de dificultad alguien tiene que ayudarnos, alguien tiene que ayudarnos a salir del pozo en el que nos encontramos, y ese alguien tiene que ser Europa.

Y por eso nosotros también tenemos que contribuir, también tenemos que contribuir demostrando que podemos hacer un uso eficiente y eficaz de los fondos asignados por Europa a nuestra región, además de asignar los porcentajes adecuados para la cofinanciación. Por eso es nuestra insistencia con esta cuestión. Parte de esos fondos son gestionados directamente por las administraciones regionales en calidad de organismos intermedios, organismos que, como ustedes bien saben, se ocupan del seguimiento de la evaluación y de la difusión de los programas cofinanciados con fondos europeos y, así mismo, pueden ser responsables de la presentación de las solicitudes de financiación de los programas operativos, de la verificación y la supervisión de los procedimientos de control y de gestión.

Por tanto, señor consejero, más preguntas, que espero también que, si no me las responde en el segundo

turno de réplica, me las responda también por escrito. Más preguntas: ¿se están cumpliendo rigurosamente las directrices del plan de comunicación con el objetivo de dar visibilidad a las intervenciones cofinanciadas por los fondos estructurales y de promover el conocimiento de la ciudadanía en la labor desarrollada por dichos fondos? Sabemos que las autoridades europeas han realizado varias auditorías sobre la configuración y la eficiencia de los sistemas de gestión y control de los propios organismos intermedios con el fin de solventar posibles irregularidades relativas a la verificación de las declaraciones de gasto y a las verificaciones de primer nivel, así como a otras posibles deficiencias en el sistema de gestión y control. Eso lo sabemos, tenemos la información.

Señores consejeros, señores consejeros, ¿se han producido irregularidades en las auditorías realizadas por parte de las autoridades europeas? Y, en caso afirmativo, ¿se han solventado dichas irregularidades en tiempo y forma?

Señor consejero de Presidencia, creo que es evidente, y usted supongo que compartirá mi afirmación, que una de las soluciones está en Europa, aunque entiendo también el margen que tenemos y que una comunidad autónoma como la nuestra, por sí sola, no puede exigir a Europa la revisión del cumplimiento del déficit público. Ahora bien, ahora bien, el Gobierno en su estrategia de crecimiento, si es que la tiene, que ya dudamos que la tenga, no puede obviar el hecho de que la reactivación de nuestro crecimiento económico y la creación de empleo tiene que ver mucho con que en Europa y, por tanto, y por tanto, al margen de que sean unas cuestiones en la que los técnicos tienen mucho que ver, desde luego el punto de vista de lo que un gobierno, de lo que un gobierno, en este caso cuando hablamos de que lo que nos estamos jugando, de lo que nos hemos jugado hasta ahora, hasta el 2013, de lo que nos vamos a jugar desde el 2014 al 2020, las directrices de ese gobierno, las directrices del gobierno, la corresponsabilidad de ese gobierno con respecto a la cofinanciación es algo fundamental, es algo clave y, desde luego, insisto, nos estamos jugando mucho y espero que desde el Gobierno tengamos una respuesta satisfactoria, no solo a las cuestiones que le he planteado sino al tema fundamental, el tema de fondo, que es que el Gobierno haga sus deberes con respecto a lo que significa la política europea para la *[corte automático del sonido]*... de programas europeos que contribuyan a que salgamos un poco más de este fondo en el que nos encontramos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Tomás.

Su dúplica señor consejero, cuenta con cinco minutos.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señora presidenta.

Lo que es gestión, y ya me lo decía el competente, que es el consejero de Hacienda, en lo que es gestión ha habido auditorías sobre el tema de la gestión de fondos del año siete al año trece; lógicamente, sí que hemos tenido auditorías, como pasa en todas las comunidades autónomas; no han venido aquí porque lo hagamos mal; no, no, en todas las comunidades autónomas hay auditorías; no, si eso lo digo yo, no lo ha dicho usted, lo digo yo.

Las auditorías detectan defectos que hay que subsanar, lógicamente sí que ha habido defectos como ha habido en todos los sitios, que se están subsanando por parte de los servicios técnicos del Gobierno de Aragón. Ha habido defectos de todos los años en los cuales se han estado ejecutando, o aparentemente, los fondos europeos.

Los fondos europeos, como le decía, están coordinados por la Dirección General de Presupuestos, son muy complejos, como ustedes bien conocen, en su ejecución, muy, muy complejos en su ejecución y muy compleja lo que es su justificación y, digamos, el cuadrar exactamente lo que te piden desde la Unión para justificar estos fondos.

Para que los señores diputados se den cuenta, los fondos europeos, en Aragón, los gestionan los siguientes departamentos, coordinados por Presupuestos: el Feder lo gestionan el servicio de apoyo a Pymes, la Dirección General de Nuevas Tecnologías, AST, el Servicio de Administración Electrónica, el ITA, el CITA, la Dirección General de Calidad Ambiental, la Dirección General de Medio Natural, la Dirección General de Patrimonio Cultural y el Servicio de Fondos Europeos, eso el Feder. Y el Fondo Social Europeo, a través de doce órganos colaboradores, Inaem, el IASS, la Dirección General de Bienestar Social y Dependencia —bueno que ya no existe, esta ya no—, Dirección General de Trabajo, la de Investigación e Innovación, el ITA, la Dirección General de Política Educativa y Educación Permanente, la Dirección General de Ordenación Académica, el Instituto Aragonés de la Mujer, todos ellos coordinados, y, aparte, dos organismo externos fuera del Gobierno de Aragón, como son el Ayuntamiento de Zaragoza y Zaragoza Logistic Center. Todos ellos son coordinados por la Dirección General de Presupuestos y es muy complejo y aunque hay, como le digo, algún defecto se están intentando subsanar todos en la medida de lo posible.

Como usted sabe, en cuanto al plan de comunicación que me ha explicado, mañana llamo a la dirección general y pregunto, a la de Presupuestos, cómo está el tema de comunicación de todos los fondos europeos; si fuera de mi departamento les diría si ya sí o no.

Por tanto, lo que me preguntaba de si se está gestionando, en la medida de lo posible, lo mejor posible, los fondos europeos y se va a intentar que al final de este año ejecutemos el cien por cien de estos fondos.

Con respecto a la previsión del 2014 al 2020, que es a día de hoy, casi lo más importante es cuántos fondos europeos nos van a llegar. Se está trabajando en la búsqueda de proyectos, ya se está hablando con Madrid, para lanzar un conjunto de proyectos importantes, que creo que también es cosa de todos, la búsqueda de proyectos importantes para el período 2014-2020, que es fundamental para nuestra comunidad autónoma.

Cuando dice usted que es fundamental que nos ayuden, sí, pero es que Europa no solo es Aragón; yo creo que, por desgracia, la apertura de Europa hacia otros muchos países ha provocado que las necesidades se hayan desplazado mucho hacia otras zonas de Europa, y hemos pasado de ser algunas veces cola a

ser cabeza, y la verdad es que eso ha sido malo para muchas regiones europeas, y sobre todo españolas. Sí que es verdad, como le digo yo, como le he dicho antes, que dentro del nuevo programa 2014-2020 va a haber importantes partidas para la empleabilidad, para el desempleo y para la ayuda a los jóvenes desempleados, que yo creo que, sin duda alguna, es uno de los temas más importantes, más fundamentales y en los que más esfuerzos, todos, debemos destinar para que ese 52% de paro juvenil que hay en Aragón, pues cada día sea menor y esos trescientos veinticinco mil millones de euros que, aparentemente, están en las perspectivas 2014-2020, pues una parte de ellas, aunque sea pequeña, pueda venir a nuestra comunidad autónoma.

Y, por tanto, le digo que es una interpelación oportuna, sobre todo por el futuro, que se puede hablar mucho de este tema, que es un tema muy interesante y, sin duda, es un tema que siempre excede de gobiernos, porque son planes que exceden de legislaturas, y este plan, hasta 2020, pues, mire, hay dos legislaturas más que quien esté aquí gobernando, que yo espero que seamos nosotros, tendrá que gestionar de la mejor manera posible, como nosotros, que hemos encontrado un plan que, le repito, para mí era bueno, y estamos gestionando de la mejor manera posible con las dificultades que tenemos de cofinanciación.

Porque esto es como todo: tenemos el dinero que tenemos y lo destinamos de la mejor manera posible. Entonces, dentro de las dificultades que tenemos de Gobierno y porque aquí hay algunos que luego se quejan de que no gastamos y cada día hay más déficit, y eso es ligeramente incompatible.

Pero, bueno, es un tema muy interesante y que agradezco que la haga usted cuando otros en su grupo no se preocupan.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación sobre la política general en materia de fiscalidad, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida señor Barrena.

Señor Barrena, tiene diez minutos para la exposición de su interpelación.

Interpelación núm. 86/13, sobre la política general en materia de fiscalidad.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, buenos días.

Una pregunta para saber si estamos a tiempo de tener el debate o no: el martes, día 1, es decir, dentro de cuatro días, tenían que estar en esta cámara los presupuestos de la comunidad autónoma para el año 2014. ¿Van a estar? ¿No me contesta? Bueno, entonces intuyo que no van a estar, van a incumplir una vez más su obligación, van a llegar tarde y, por lo tanto, estamos a tiempo todavía de debatir y discutir con ellos, ¿no? No solo discutan con el socio de Gobierno porque querremos aportar.

Voy a intentar encontrar puntos de acuerdo, porque estamos hablando de una cosa seria que repercute en toda la ciudadanía.

Yo creo que estamos de acuerdo en que estamos en una situación dramática, económica, de recesión profunda, que aunque nos quieran empezar a hacer convencer de que algún día saldremos (seguro que algún día saldremos), pero a fecha de hoy la verdad es que estamos en recesión económica. Y eso sabe usted lo que genera en cuanto a paro, en cuanto a marginación, en cuanto a pobreza, en cuanto a exclusión y a todo lo demás.

Nos han dicho ya, porque trajeron a esta cámara la ley del techo de gasto, cumpliendo fielmente el mandato constitucional y, por tanto, sabemos cuáles son los márgenes y cifras en los cuales algún día, cuando traiga el presupuesto, veremos qué se puede mover. Y, por lo tanto, nos parece que se va a continuar; de hecho así lo ha reiterado y ratificado el Gobierno de la nación, pero también el Gobierno de Aragón, que va a seguir por la misma senda.

A partir de ahí, nosotros la pregunta que hacemos, tras dos años ya de gobierno de la señora Rudi, dos años de continuar con esa misma política, al final lo que vemos es que está aumentando el paro, están aumentado las dificultades de la ciudadanía y no se encuentra una solución.

A partir de ahí, leyendo serios y sesudos manuales económicos, que le puedo asegurar que no llevan la firma de nadie de Izquierda Unida, dicen que, ante esta situación, lo que habría que hacer cuando se está en una situación de crisis profunda como la que estamos, es estimular la demanda. Lo dicen, insisto, gente muy poco sospechosa de pertenecer al espectro social y político en el que Izquierda Unida se mueve. Y, de hecho, eso es lo que están haciendo países como Estados Unidos o países como Japón.

Claro, ¿cómo se estimula la demanda? Bueno, pues en las cátedras de economía de prestigiosas universidades, no solo españolas sino del mundo mundial, dicen que hay dos formas posibles de estimular la demanda. Dos. Una, aumentar el gasto público en inversión productiva o aumentar el gasto público en ayudas, en gasto social, en prestaciones para las familias y para las empresas. Dicen que hay una de esas dos formas de estimular la demanda que, según el manual consumista del mercado y del modelo económico que tenemos, hay que hacerlo para crear empleo; hay que reactivar la economía y la economía solo se reactiva si se aumenta la demanda. Entonces, lo que se enseña y explica en las universidades sobre esta fórmula son esas dos fórmulas que le digo: o aumentar el gasto público en inversión productiva o aumentar las ayudas a las familias y las empresas, o las dos cosas combinadas.

Bueno, lo que dicen también en todas las cátedras universitarias que hablan de economía, dicen que solo se produce una fiscalidad regresiva, y por lo tanto recortadora del gasto, cuando hay problemas de inflación, cuando hay un exceso de la demanda y cuando no se pueda dar respuesta a eso. Y, entonces, a partir de ahí, lo que hacen es menos inversión productiva, menos ayudas... Y es verdad que eso produce menos empleo.

Entonces yo tengo la sensación de que ustedes se han equivocado, porque están haciendo lo que deberían hacer cuando no hay recesión económica, pero el problema es que hay recesión económica y están haciendo lo contrario de lo que tendrían que hacer.

Bueno, a partir de ahí, ¡juega la política fiscal. Estamos de acuerdo: hay déficit. Vale.

¿Cuándo se produce déficit? Cuando se gasta más que se ingresa. De acuerdo.

¿Cómo se puede arreglar eso? Ustedes dicen: gastando menos.

Es verdad que gastando menos se debe menos pero, claro, eso lo que está produciendo es más contracción de la economía y, por lo tanto, dificultando más la salida de la situación esta que tenemos.

Nosotros pensamos, y economistas también, que la forma de controlar el déficit, además de la de gastar menos, tiene otra que es ingresar más. Y ahí entra la política fiscal. Y ni el artículo 135 de la Constitución ni la ley del techo de gasto les dicen que no puedan ingresar más.

Bueno, voy a hablar de los ingresos con los cuales trabaja el Gobierno de Aragón. Y, claro, le hablo de datos, evidentemente del ejercicio de 2012, porque el de 2013 todavía no ha acabado, pero ya tenemos algunos datos del ejercicio de 2013, y además en los esquemas en los que ustedes se mueven. Veamos.

Tienen una autorización para endeudarse que es el 15,3% del producto interior bruto; 15,3% del producto interior bruto para endeudarse todo el año.

Bueno, pues los datos del endeudamiento del segundo trimestre de 2013, que son los que tenemos, que son los últimos actualizados —yo supongo que usted tendrá alguno más, pero bueno—, dicen que el segundo trimestre de 2013 Aragón la deuda que tiene es de cinco mil ciento treinta y tres millones, que eso es el 15,4% del producto interior bruto, es decir, que ya están una décima por encima de lo autorizado (y son datos de junio). Y, que yo sepa y usted ha reconocido públicamente, ya se han endeudado en ciento setenta y un millones más a cinco años, al 4%, que le parecía un síntoma de lo bien que está Aragón, pero se han endeudado en ciento setenta y un millones más para el Plan Impulso y, que yo sepa, están pendiente de firmar y por lo tanto de endeudarse los cien millones del BEI, del Banco Europeo de Inversiones.

Por lo tanto, señor consejero, por la vía del endeudamiento, como sigan ustedes así de recurrir a la banca (menudo negocio están haciendo, evidentemente) y no ingresar más, si todo lo van a querer hacer con el recorte, pues no sé qué va a pasar, porque los datos que tenemos aquí ya nos dicen cómo Aragón está encabezando las listas de pobreza, hambre, marginación social y todo lo demás.

Claro, ¿a dónde nos está llevando esta política que ustedes están haciendo? Pues, sacando una media, yo creo que estamos viendo que en intereses lo que va a tener que pagar el Gobierno de Aragón al próximo año (cuando me traiga los presupuestos lo veré) va a ser así como un 25% más de lo que ha tenido que pagar en este año. Un 25% más en intereses.

Como resulta que la política fiscal que usted está haciendo y que usted está llevando lo que está provocando es que aumente la deuda con los bancos —los datos de 2012 dicen que ha habido un incremento en los intereses del 50% más de lo que hubo que pagar en 2011 y ahora yo calculo que va a haber que pagar un 25% más de lo que se ha pagado en este año—, pues, oiga, nos está llevando a que estamos pagando el doble en intereses, es decir, a los bancos, que en inversión productiva, que es la que puede generar empleo y que es la que atiende al territorio.

Como resulta también que las previsiones que usted hace de ingresar luego no se cumplen... Porque no se cumplen; ha recaudado aproximadamente un 30% menos, trescientos dieciséis millones menos de lo que aparecía en los presupuestos es lo que usted ha recaudado. Vamos, parte porque no se lo ha ingresado el Estado, pero eso es lo que hay.

Señor consejero, con este punto de partida, en la segunda parte vamos a ver si encontramos alguna propuesta que ayude de verdad a encontrar salida. Y no me hable de recortes... bueno, y tampoco me hable del sur, porque en el sur están menos endeudados en producto interior bruto que aquí. Lo digo para ahorrárselo ya porque, en fin, como ya me los conozco, pues eso.

Espero su respuesta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señor consejero, puede responder al diputado interpelante. Cuenta para ello con diez minutos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Presidencia.

Señorías.

Bueno, celebro que se dedique a leer libros de economía, eso está bien siempre para todos. Pero esos mismos manuales le indicarán, si los lee con detenimiento, que las fotografías del endeudamiento se hacen a 31 del ejercicio. ¿Por qué? Porque durante el ejercicio se producen operaciones de financiación y amortizaciones y se van haciendo a lo largo de todo el periodo. Por lo tanto, cualquier foto que se realice durante el ejercicio no va a obtener un indicador ni siquiera aproximado de cómo se encuentra el endeudamiento en porcentaje sobre el PIB de la comunidad autónoma. En un momento determinado puede estar por encima, en un momento determinado puede estar por debajo, pero el dato que tiene que tomarse es el de 31 de diciembre. Lo dicen los manuales.

Desde luego que su apreciación de que la recaudación es del 30% la inejecución del presupuesto de ingresos es una barbaridad. No es así. Pero ni el 30%, ni el 25%, ni el 20%, ni el 15%, ni el 18%... O sea, eso es una barbaridad. No hay más que ver el presupuesto de ejecución de ingresos y saldrá cuando tenga que salir, pero en absoluto, eso sería una quiebra absoluta de la Administración. Una inejecución del 30% en el presupuesto de ingresos cualquier Administración no lo puede soportar.

Y ahora voy ya al objeto de lo que es la política general del Gobierno en materia tributaria.

Mire usted, nosotros no queremos subir los impuestos, sino que queremos bajar los impuestos, y eso es lo que hemos estado haciendo: bajar los impuestos. Nuestro modelo de política tributaria autonómica es bajar los impuestos. Así de sencillo. ¿Por qué? Porque creemos que el dinero debe estar en el bolsillo de las familias aragonesas; eso sí que estimula la demanda.

La demanda no la estimula quitándoles del bolsillo a los aragoneses un dinerario. No estimula eso la demanda. Luego es importante que esté en el bolsillo de los aragoneses para que ellos decidan libremente dónde se lo gastan, porque se lo van a gastar dentro de su economía.

No estamos de acuerdo con gravar más (política general). Creemos que el modelo que tenemos orientado en los distintos impuestos en los cuales tenemos competencias para ejercer nuestra política tributaria es correcto y es disminuir la presión fiscal a los aragoneses en Aragón, o a los que residen en Aragón. Y en ese sentido hemos trabajado.

En concreto, pues, mire usted, en tributos cedidos no gestionados por nosotros… En IRPF, ¿cuál es nuestra posibilidad? Nuestra posibilidad es, primero, podíamos haber subido, como ha hecho alguna comunidad autónoma, el tramo autonómico. No lo hemos subido; el tramo autonómico de la Comunidad Autónoma de Aragón en materia de impuesto sobre la renta de las personas físicas está donde está, pero no por encima de la básica. No lo hemos decidido.

Además, si analizamos con rigor las cuentas de aquellas comunidades autónomas que sí que han subido su tramo autonómico, resulta que están en peor situación financiera que aquellas que no lo han hecho. Es decir, esto responde, en definitiva, a la voracidad fiscal de ciertas administraciones para seguir malgastando más y, por lo tanto, detrayendo dinero del bolsillo de los ciudadanos para, en definitiva, malgastarlo. Porque no tienen una situación de endeudamiento mejor, no la tienen; no tienen una situación económica mejor, no la tienen; y, en definitiva, es una mala decisión la que han acometido.

Dentro del impuesto a la renta de las personas físicas, ¿qué hemos decidido? En materia de deducciones, que también es un ámbito competencial, limitado pero competencial en cierto aspecto por parte de las comunidades autónomas, hemos aplicado varias deducciones en renta, en impuestos a la renta de las personas físicas. Deducciones por tercer hijo, deducciones en el caso de que haya minusvalía por segundo hijo, por adopción internacional, por adquisición de vivienda a víctimas del terrorismo, por adquisición de vivienda en núcleos rurales, etcétera... Donaciones para investigación, compra de acciones en sociedades que se dedican a la investigación... Es decir, deducciones en el impuesto sobre la renta, que creemos que facilitan el desarrollo de la economía. Y eso en el impuesto sobre la renta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señorías, guarden silencio, por favor.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): En materia de tributos gestionados por la comunidad autónoma, en sucesiones... Bueno, ya es conocida la postura del Gobierno. Es decir, en materia de sucesiones el compromiso es ir reduciendo, bonificando el impuesto de sucesiones. En este momento tiene una bonificación del 33%. Hay camino amplio para su desarrollo, para su recorrido, y por lo tanto creemos que hay que seguir bajando esa presión fiscal en materia del impuesto de sucesiones, empezando porque es un impuesto oportunista, un impuesto en donde no se elige la realización del hecho imponible y un impuesto que puede suponer hasta inequitativo, puesto que puede gravar un mismo patrimonio en periodos de tiempo corto.

Es decir, nosotros estamos a favor de reducir los impuestos, los hemos bajado, y vamos a continuar con esa tarea.

En materia de transmisiones documentales y actos jurídicos documentados, lo mismo: hemos aplicado las bonificaciones que hemos creído convenientes. Es decir, por ejemplo, el año pasado metimos, en el caso de personas que habían sido desahuciadas, una serie de bonificaciones del impuesto de transmisiones, ayudas fiscales cuando hubiese que haber comprado o adquirido vivienda habitual como consecuencia de que hubiesen perdido porque se hubiese producido una inundación de su vivienda habitual; exención del cien por cien en transmisiones, etcétera, etcétera, etcétera. *Business angels*...

Por lo tanto, creemos, dentro de esa idea global de que hay que bajar la presión fiscal, de que hay que bajar los impuestos, también en transmisiones patrimoniales hemos desarrollado esa misma filosofía porque es en la que creemos, no en la de subir la tributación.

En tributos propios sucede lo mismo. Tasas; bueno, en este ejercicio se han subido el mismo importe que subió el IPC, el referente del IPC, y no más, como máximo. Y las tasas hay que hacerlas en ese sentido: se sube el IPC. Pero no lo gravamos por encima, no nos dedicamos a darles un efecto recaudatorio a las tasas, que no lo deben tener.

Céntimo sanitario, el llamado céntimo sanitario: bueno, pues esta comunidad autónoma, este consejero y este Gobierno ha decidido que no se imponga el céntimo sanitario. Es decir, el céntimo sanitario grava a las familias cuando utilizan sus vehículos, grava a las familias o a las personas cuando lo utilizan incluso para trabajar, y por lo tanto nosotros no lo creemos conveniente.

Es decir, ¿es bueno o es malo? Para nosotros es muy bueno y lo vamos a seguir manteniendo: creemos en ese modelo. Solamente dos comunidades autónomas en España, nosotros y una muy cercana, no han impuesto el llamado céntimo sanitario. Nosotros creemos que eso es correcto. No estamos por gravar a las personas cuando utilicen sus vehículos particulares, fundamentalmente. Por no hablar ya de los profesionales. Y ese concepto lo vamos a mantener, es decir, no subir los impuestos.

En consecuencia, en política general lo que le puedo decir es que se resume en una frase, es decir: no cuente con nosotros para subir los impuestos, no estamos en esa filosofía. Los impuestos no deben subirse, y menos en un momento en el cual hay una grave crisis económica, una situación de recesión, una situación de escasez de liquidez en la economía, de falta de flujos económicos, de operaciones, ¿verdad? Y, por lo tanto, lo que no va a ayudar a solucionar eso precisamente, lo que no va a ayudar a generar demanda... Es una mala interpretación: no genera demanda el incremento de la presión fiscal. Eso no genera demanda, desde luego que no, sino al revés, la contrae porque estamos expulsando los flujos monetarios de la sociedad, flujos monetarios que pasan al sector público, que no tienen por qué generar economía.

Por lo tanto ese es el resumen del planteamiento del Partido Popular y del Partido Aragonés, no queremos subir los impuestos.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Barrena, es su turno para la réplica.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, me ha decepcionado usted. Usted venía a piñón fijo pensando que yo le iba a decir que subiera impuestos. No, yo le he preguntado primero que cuándo van a estar los presupuestos, que no me ha contestado, así que a ver si ahora se digna al menos a decir si van a estar el día 1 o no, lo digo por saberlo, o si nos va a hacer la jugada del año pasado, deprisa y corriendo. En fin, no sé. Esa, la primera.

Segunda: usted ha dicho, ha calificado de barbaridad que yo le haya dicho que va a pagar un 30% más de intereses que el año pasado. Bueno, pues demuéstreme que yo he dicho una barbaridad porque le he dado los datos. ¿Cuánto se ha pagado en el año 2012 de intereses? Ciento setenta y un millones de intereses. ¿Cuántos van a pagar en el 2013?, porque tengo los datos del endeudamiento, que se lo he dicho, tengo los datos de lo que más se van a tener que endeudar, ciento setenta y uno que ya se han endeudado, que sacó usted una rueda de prensa diciendo que lo habían hecho maravilloso y habían conseguido al 4%, y además sé que está pendiente lo del BEI. A mí eso me da un cálculo de que van a pagar de intereses un 30% más y, en lugar de decir que yo digo barbaridades, ponga usted encima de la mesa los datos y diga si es que usted consigue que los bancos se lo regalen, diga si es que lo consigue.

Pero, como me temo que no se lo regalan y como hay que pagarlo, y además ustedes son claros pagadores de lo de los bancos, pues entonces le va a pasar eso. Mire usted, no puede venir aquí ahora y desde aquí decir «es que usted está diciendo barbaridades». No. En todo caso, contrástelas pero ponga encima de la mesa datos, no palabras.

Céntimo sanitario. Bueno, mire, en los manuales de las cátedras de Economía dicen que un presupuesto, salvo que sea con superávit o deficitario, son cifras de ingresos y cifras de gastos. El presupuesto que usted nos ha presentado estaba cuadrado, resulta que en los ingresos iban los cuarenta y dos millones del céntimo sanitario. Ahora dice usted que no lo va a poner, entonces ¿qué ha pasado?, ¿qué cosas se van a dejar de gastar con esos cuarenta y dos millones que usted dice que no van a utilizar pero que resulta que los presupuesta? Eso es tomar el pelo, señor consejero, tomar el pelo primero a esta cámara y, segundo, a todos los ciudadanos. Hombre, hay que ser serio, hay que ser serio.

Pero, vamos, ya que está así la cosa, exacto, díganos qué cosas con esos cuarenta y dos millones que iban a recaudar para atender los gastos y obligaciones y compromisos no las atienden porque ahora ustedes han decidido que no. Dígalo, porque creemos que tenemos derecho a saberlo y la gente tiene derecho a saberlo y, si no, hombre, pues no se asombre, porque, claro, a partir de ahí, ¿qué credibilidad pueden tener los presupuestos que nos traiga usted este año?

Resulta que calcula usted unos ingresos, el del céntimo sanitario, que lo pone, dice usted que no lo va a cobrar porque han decidido que no. Pone usted ingresos que sí que dice que van a cobrar y le doy los datos. ¿Es verdad o mentira que han recaudado trescientos dieciséis millones menos de lo que pensaban? Dígalo, ¿sí o no?

Y, bueno, pues luego hay otra cuestión. Usted me juega con los datos que usted tiene, dice: «hombre, no se fije usted ahora con el nivel de endeudamiento que no hay que mirarlo a mediados de año sino al final». Bueno, yo lo que le digo es que, bueno, pues entonces que me encantará que yo esté equivocado, me encantará, pero demuéstremelo. Dígame que la deuda que en estos momentos tenemos en los seis primeros meses del año que ya supera en una décima el límite de deuda autorizado, dígame y explíqueme cómo y por qué a final de año resulta que no va a ser así la deuda. Pero explíqueme cómo, no se limite a decir: «oiga, que no, es que usted no entiende». En fin, entiendo lo que puedo, no llego a consejero de Economía, perdón, de Hacienda, pero, en fin, hago lo que puedo, pero yo le agradeceré que ponga encima de la mesa datos y no palabras.

Y, mire usted, el mantra ese que al final tiene con lo de no subir impuestos y que gracias a eso el dinero está en los bolsillos de las familias, pues no lo sé, dígame en los bolsillos de cuáles. Tiene usted ahí los datos de Cáritas, los datos de Ebrópolis, los datos del propio Instituto Aragonés de Estadística cuando habla de los índices de calidad de vida de los ciudadanos y ciudadanas de Aragón, y son todos escandalosos, señor consejero, son todos escandalosos. Todos dicen que la cosa va cada vez peor y, entonces, yo, a partir de ahí, lo que le he dicho es que, si va a continuar por el mismo camino, porque en el mismo camino pues ya ve adónde nos está llevando.

Ahora, ya no sé si es que ese es el objetivo y la acción de gobierno, empobrecer más a la ciudadanía, arrasar todos los servicios públicos, no reactivar la economía, que la gente al final se quede sin atención sanitaria, que se quede sin escuelas, sin educación, sin becas, sin comedor escolar… No sé, porque si es ese su planteamiento pues díganlo, díganlo, y al final no nos acusen siempre de lo que hay.

Y ya la última, señor consejero. En los sitios donde han subido impuestos a las clases más altas, de sesenta mil euros para arriba, pues la cosa va un poquito mejor, va un poquito mejor, y no se ha huido nadie ni se ha hundido nada, no se ha hundido nada.

Entonces, piénsenselo; ya que las políticas de ajuste y recorte no dan resultado, ya que la política fiscal tampoco da resultados, oiga, pongan encima de la mesa algo, no el decir que aquí no pasa nada, que va todo bien y que somos los demás los que no entendemos la gran política fiscal, económica, social, de servicios públicos que lleva el Partido Popular, porque las realidades están ahí, señor consejero. Y trate de decirme cuándo vienen los presupuestos, que es importante.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señor consejero, su dúplica. Tiene cinco minutos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Gracias.

Vamos a ver, empiezo por por qué es importante que la referencia debe de ser tomada a 31 de diciembre. Me ha dicho que se lo explique. Se lo voy a explicar rápido.

Porque las operaciones de financiación que se hacen a lo largo del ejercicio no van sincronizadas con las operaciones de amortización, y en este momento hemos realizado todas las operaciones de financiación y tenemos pendientes operaciones de amortización; por lo tanto, puede parecer que tenemos una mayor deuda, pero es que al final de año esa deuda habrá, en parte, desaparecido porque habremos amortizado.

Es decir, esa es la realidad, por eso la foto tiene que hacerse, en cualquier Administración pública, da igual la que sea, a 31 de diciembre, que es el compromiso del presupuesto de que no se eleve el porcentaje autorizado de endeudamiento o de déficit.

El déficit, si quiere, le damos la vuelta, hacemos la foto del objetivo del déficit de ahora, y resulta que podemos estar cumpliendo sobradamente, o una comunidad autónoma, al revés. Lo importante es a 31 de diciembre, esa es la realidad, la cuestión técnica.

El modelo: es que su modelo no es mi modelo en el sentido de política general. Aquí estamos… La pregunta, la interpelación es: ¿cuál es la política general del gobierno en materia de fiscalidad? Pues a eso vengo, a hablar de mi política general en materia de fiscalidad, y es que es esa, o sea, yo le cuento la mía, que ya sé que no coincide con la de usted, pero no estoy de acuerdo; nosotros no queremos subir, en política general fiscal autonómica no queremos subir los impuestos, por lo tanto no estoy de acuerdo con usted.

El modelo teórico que me puede plantear: no hay evidencias históricas de que con su modelo se haya mejorado el Estado de bienestar y, si quiere, recorremos los distintos países, la geografía y la historia de los últimos ciento cincuenta años, no hay evidencias históricas, esa es la realidad. Luego podemos hablar de lo que podemos hablar, pero la evidencia histórica es esa, no lo hay. Por lo tanto no me hable de modelos o no modelos; bueno, puede hablarme, sin duda ninguna, pero ese modelo no produce un resultado de mejora del Estado de bienestar.

Lo que yo no voy a hacer es subir el tramo autonómico del impuesto sobre la renta de las personas físicas, no lo voy a hacer, lo mantengo, porque además es un falacia el decir que aquellas personas que ganen más de sesenta mil euros pueden sostener, nada menos, que el presupuesto de una comunidad autónoma como esta que son cinco mil millones.

En Aragón, si aplicamos esos aspectos, esos de más de sesenta mil, es decir, gravar más a aquellos de sesenta mil que ya tienen un tramo marginal alto que ronda el 40%, el cuarenta y pico por cien, va a suponer un plus mucho más pequeño, muy pequeño, es decir, no genera presupuesto suficiente, no genera recursos suficientes y, sin embargo, lo que estamos haciendo es empobrecer a las familias, empobrecemos a las familias con esa medida, sinceramente, y no estoy por esa situación.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Guarden silencio.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Y nosotros no estamos a favor de esa medida.

No estoy…, lo que no voy a hacer es poner el céntimo sanitario porque volvemos a lo mismo, empobrecemos la situación de las familias. Cuando usan el coche para dar un paseo el fin de semana les estamos gravando por el combustible que consumen. No estoy de acuerdo y no lo voy a hacer porque es el modelo que creemos que conviene. Y creo que es el modelo que demandan los aragoneses, sinceramente. En general no hay que subir la presión fiscal.

No voy a dejar de aplicar reducciones, deducciones en el impuesto sobre la renta de las personas físicas, sino que las vamos a mantener o, incluso, las vamos a ampliar cuando toque el momento. O sea, traeremos una ampliación posiblemente —seguro— de nuevas deducciones en el impuesto sobre la renta de las personas físicas para que aquellas familias, para aquellas personas a las que consideramos que hay que ayudar desde el punto de vista de la política fiscal general autonómica.

No voy a subir las tasas, no lo voy a hacer más de lo que toca el IPC, es decir, no voy a hacer como se hace en el Ayuntamiento de aquí, muy cerca, que se está subiendo el doble que el IPC, ese no es mi modelo; mi modelo es subir el porcentaje, como máximo, del IPC. Porque, además, no olvidemos que no podemos utilizar la tasa con afán recaudatorio porque es que, incluso, es ilegal, incumple la legalidad. Es decir, no voy a hacer lo que se está haciendo en el Ayuntamiento de Zaragoza de duplicar la subida de las tasas —hoy mismo creo que ha sido— al 5% cuando el IPC... Es decir, cuando el señor saca su basura y tenga que pagar su impuesto de basuras, va a pagar un 5% respecto del IPC, que va a ser un dos y pico.

Bien, no voy a convertir las tasas en precios públicos, como también están haciendo en esa casa, es decir, voy a dejar las tasas con el coste de los servicios y no voy a introducir la falacia del precio público para poder incrementar, a partir del coste mínimo, pues lo que tendría que pagar por ese nuevo tributo cada uno de los ciudadanos aragoneses. Yo, eso, no lo voy a hacer, no estoy de acuerdo en modo alguno, en modo alguno.

En definitiva, lo que yo, desde luego, no voy a hacer es... *[corte automático del sonido]* ... esta semana en Andalucía en ejecución de un programa político equis, de proponer la inmovilización y convertir en sospechosas a aquellas personas enfermas gravemente y que no puedan utilizar sus cuentas corrientes en aras de no sé qué ingresos tributarios. Eso no lo voy a hacer, desde luego que no lo voy a hacer.

Y, en definitiva, lo único que le puedo decir, en resumen, es que no cuente con nosotros para subir los impuestos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Muchas gracias, señor consejero.

Comenzamos el turno de preguntas.

Pregunta número 2132, relativa a la financiación de las escuelas infantiles públicas, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista señor Briz Sánchez.

Señor Briz, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2132/13, relativa a la financiación de las escuelas infantiles públicas.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿cuáles son los motivos por los que el Gobierno de Aragón desarrolla diferentes fórmulas de financiación para las escuelas infantiles públicas?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

Señora consejera, puede responder.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señor Briz, esto entra dentro del ámbito de colaboración entre el Departamento de Educación y el Departamento de Política Territorial, y los motivos son, fundamentalmente, poder llegar a atender mejor las necesidades de todos los municipios, de todas las entidades locales que son titulares de escuelas infantiles, y, en segundo lugar, también ello nos ha permitido mejorar las partidas económicas para financiar el profesorado, tanto los módulos para los maestros como para los técnicos superiores.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Señor Briz, puede replicar.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bien, señora consejera, su respuesta no deja de ser una respuesta convencional y poco aclaratoria.

No entendemos cómo, poniendo ejemplos, la escuela infantil de Cella está financiada por el departamento directamente y, sin embargo, la escuela de Calamocha —por poner, aquí está su alcalde— está financiada por el Departamento de Política Territorial.

Hasta hace muy poco tiempo, señora consejera, ustedes no eran ni partidarios de financiar el profesorado de las escuelas infantiles. Sin embargo, ahora parece que han cambiado su planteamiento, y, en respuesta, dice, efectivamente, que el presupuesto de 2013 recoge créditos destinados a esto y que se intenta, desde Política Territorial, hacer una distribución entre entidades locales. Pero fíjese lo que dicen ustedes: «La Dirección General de Ordenación Académica va a proporcionar los datos al Departamento de Política Territorial e Interior para que sepa qué comarcas y qué cuantía tienen y qué entidades locales son titulares de escuelas infantiles y el número de unidades y los módulos». Para ese trabajo que ustedes tienen que hacer, ¿para qué lo traspasan al Departamento de Política Territorial?

Además, dicen que tienen que buscar la eficacia y racionalización: así no lo entendemos que pueda conseguirse. Incluso, las propias comarcas están diciendo que las cantidades son insuficientes para ese objetivo.

Dicen ustedes que la diferencia no existe entre una —digamos— financiación y otra porque las escuelas tienen las mismas características. Nosotros, señora consejera, creemos que el Departamento de Educación debería hacerse cargo, la responsabilidad debería ser del Gobierno de Aragón, hacerse cargo de las escuelas infantiles y de su financiación, porque a través de esta fórmula no hay una simplificación de la Administración («una Administración, una competencia»). Y, además, no hay una explicación lógica sobre las razones de la doble financiación si no es contentar a su socio de Gobierno; es la única explicación que entendemos.

Por lo tanto, no entendemos que esto pueda ser factible, porque las comarcas no tienen competencias, por mucho que haya retorcido el argumento el Departamento de Política Territorial. Por lo tanto, si Educación le ha hecho el trabajo al departamento del señor Suárez, ¿por qué no se hace cargo directamente y evita estas duplicidades y estos líos burocráticos?

Yo le diría, señora consejera, que, para ir a la India, usted, ¿por dónde iría?, ¿por el canal de Suez o por el cabo de Buena Esperanza? Yo iría por el Canal de Suez... Pues eso es lo que habría que hacer: ir por el canal de Suez el Departamento de Educación.

Porque fíjese hasta dónde llega lo estrafalario de este planteamiento: le pedimos información sobre las escuelas infantiles al Departamento de Política Territorial que financia en este momento y no nos sabe dar contestación; ustedes, por lo menos, como saben de lo que están hablando y de lo que están llevando entre manos, nos dicen que hay treinta y nueve escuelas. Eso es definitivo y absolutamente gráfico del desbarajuste que es financiar de dos maneras por intereses partidistas y políticos.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

Señora consejera, puede duplicar.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señor Briz, ha empezado preguntando cuáles han sido los criterios de reparto entre el Departamento de Educación y el Departamento de Política Territorial. Si me hubiera preguntado esto, yo se lo hubiera aclarado.

Los criterios han sido, en primer lugar, las vinculadas a la mancomunidad de Zaragoza y las vinculadas al Educa-Tres, y, por lo tanto, con fondos también provenientes todavía del ministerio en colaboración con el departamento (son las que se han financiado con convenios a través del Departamento de Educación), y el resto, vinculadas a las distintas comarcas, desde el Departamento de Política Territorial.

Pero fíjese si la fórmula de transferir más competencias a las comarcas ha venido bien que ha permitido aumentar los módulos al profesorado de dieciocho mil novecientos euros para maestro y diez mil novecientos cincuenta para los técnicos a veintidós mil euros para el maestro y catorce mil euros para los técnicos superiores. Pregúnteles a ellos si eso no ha venido bien.

Y la fórmula de la colaboración nos ha permitido llegar más y mejor a todas las entidades locales.

La realidad es que, en estos momentos, desde el Gobierno de Aragón se sostienen ciento noventa escuelas: sesenta financiadas por el departamento directamente y ciento treinta financiadas a través del Depar-

tamento de Política Territorial en colaboración con las comarcas.

Pero es verdad que lo que hace el Departamento de Educación es transferirle al Departamento de Política Territorial los criterios de reparto, que son exactamente los mismos los unos que los otros, para que no haya diferencias según quién sea el transmisor de la financiación.

Y también, ya para que tenga los datos, en el año 2013 se han abierto dos nuevas escuelas, en Beceite y en Broto, y se ha ampliado de cuatro a seis unidades la escuela del Parque Bruil de Zaragoza, que se había inaugurado el año anterior con cuatro unidades y este año se ha ampliado a seis. Y en el año 2012, también un año desastroso para la educación, se abrieron como escuelas nuevas la de Cretas, la de Chimillas, la de Cella, la de Novallas y la de Sástago. Por lo tanto, seguimos apostando por la educación infantil de cero a tres.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Pregunta relativa a las repercusiones en Aragón del proyecto de ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local, formulada al consejero de Política Territorial e Interior por el diputado del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista señor Briz.

Señor Briz, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2211/13, relativa a las repercusiones en Aragón del proyecto de ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿cómo va a afectar el proyecto de ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local a la Administración local aragonesa, según la valoración del Gobierno de Aragón?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ) [desde el escaño]: Sí, gracias, señora presidenta.

Señor Briz, el proyecto de ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local no va a afectar absolutamente en nada, porque es un proyecto de ley todavía, a la Administración local aragonesa.

Si lo que se quiere preguntar es si la ley, en definitiva, que entre en vigor fuera con el mismo contenido que hoy tiene el proyecto de ley, yo le diría que, con independencia de algunos ajustes que, evidentemente, siempre hay que hacer, el proyecto de ley actual mejora ostensiblemente, mucho —y lo dije en la comisión: mucho, mucho— los anteriores anteproyectos.

Por tanto, yo creo que, en ese sentido, en la Comunidad Autónoma de Aragón tenemos que estar relativamente satisfechos, pero relativamente satisfechos estando satisfechos, señoría, de que el principio de autonomía municipal, que era uno de los ejes de nuestro discurso, haya salido fortalecido, fundamentalmente con la eliminación del mayor obstáculo que pudiera suponer a ese principio de autonomía el coste estándar de los servicios públicos, que, como usted sabe, ha desaparecido, y, en segundo lugar, porque el otro eje de nuestro discurso era la defensa del modelo territorial aragonés, y, evidentemente, ese modelo está salvado en el proyecto de ley, porque se recogen los municipios, se recogen las provincias, pero también, señoría, se recoge la institución propia y genuina de Aragón, como son las comarcas.

Muchas gracias, señor presidente.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias, señor consejero.

Señor Briz, puede replicar.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, si le hubiera preguntado por la ley, me hubiera dicho que todavía no estaba aprobada... Bien.

En todo caso, yo creo que no es tan satisfactorio el balance como usted pretende. Esta ley o proyecto de ley tiene su origen en la estabilidad presupuestaria, y esto ya es un hándicap importante. Además, yo le diría, señor consejero, que invade competencias del Estatuto de Autonomía, invade competencias clarísimamente, y hay sentencias en el Tribunal Constitucional que así lo manifiestan: el artículo 71, como bien sabe, el 82... En definitiva, no haría falta esta reforma con nuestro Estatuto, porque tenemos capacidad para reordenar las competencias, y, por tanto, no necesitaríamos estos estándares ni estas cuestiones.

Yo le tendría que decir que hay una cosa que usted dice, que el estándar de calidad se ha eliminado, pero hay un texto que dice textualmente: «Potenciación de las diputaciones provinciales [dice el texto]: Se potencia el papel de las diputaciones provinciales o entidades equivalentes, que podrán coordinar determinados servicios mínimos obligatorios de los municipios de menos de veinte mil habitantes [Aragón, por supuesto] mediante su prestación por la diputación o la implantación de fórmulas de gestión compartida a través de consorcios, mancomunidades y otras fórmulas [abrimos la espita a la privatización], a menos que el municipio justifique que puede prestar estos servicios con un coste efectivo menor que el de aquellas». Es decir, que la estabilidad presupuestaria lleva a la posibilidad de potenciar las diputaciones provinciales. Quizá, en Aragón, si usted dice que las comarcas pueden prestar..., pero para ese viaje no hacían falta alforjas, porque ya lo teníamos.

Sobre las competencias, tampoco está tan claro: «criterios economicistas». No se trata de reordenar y redistribuir competencias, sino de someter a una determinación por ley estatal y debilitar competencias autonómicas. Así lo vemos nosotros, señor consejero, una recentralización administrativa. Incluso, algunas competencias importantísimas, como la vivienda o acción social, van a desaparecer, solamente quedaría evaluación en el aspecto social, y se evitaría asistencia social primaria, con lo que supone de pérdida de

puestos de trabajo en algunos ayuntamientos, como el de Zaragoza.

Por otra parte, lo de la autonomía municipal no queda claro, porque, lógicamente, hay algunos académicos que dicen que depende de la estabilidad presupuestaria y la sostenibilidad financiera. Estaríamos a punto de la inconstitucionalidad o en la inconstitucionalidad.

Por otra parte, le querría hablar de que, como le he dicho anteriormente, los planes económicos financieros van a implicar que algunos ayuntamientos que no cumplan la estabilidad presupuestaria pierdan sus competencias, no solamente impropias, sino que tendrán que ser coordinadas por comarcas o diputaciones.

No se impone el ahorro tampoco, es falso, esos siete mil ciento veintinueve euros del Plan Cora que aparecen no tiene ninguna memoria económica ni hay nada objetivo.

Y no se va a solventar tampoco en los ayuntamientos de Aragón la suficiencia financiera, porque no se solventa el tema de la financiación, no está recogido en ningún artículo de la Ley de Haciendas locales, y, por lo tanto, creemos que no es positivo.

Y también se va a ir hacia una privatización de servicios, como recoge en la exposición de motivos, «favorecer la iniciativa económica privada».

Por tanto, señor consejero, hemos leído con atención, aunque usted a veces lo pone en duda, el anteproyecto, el proyecto de ley, y vemos que hay deficiencias y problemas, aunque usted lo ve de una forma muy benéfica para su propio interés.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

Señor consejero, su dúplica.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ) [desde el escaño]: Sí.

Señor Briz, yo no tengo más interés que el de los aragoneses. Espero que usted esté en esa misma línea: el interés de los aragoneses. Yo no tengo ningún otro interés que no sea ese.

Y, desde ese prisma, le tengo que decir que este proyecto de ley mejora —se lo vuelvo a repetir— muchísimo. Lo que pasa es que usted está en ese discurso inmovilista, con el mismo discurso del primer anteproyecto. Es decir, ha habido varios anteproyectos y ha llegado un proyecto de ley con muchas mejoras, con muchas alegaciones de la Federación Española de Municipios y Provincias, de las comunidades autónomas..., ha mejorado tajantemente; pero usted sigue con el mismo discurso de ese primer anteproyecto, que fue este consejero, señoría, el primero que, en Aragón, salió diciendo lo que había que decir respecto a ese anteproyecto, y recuerde usted cuando yo aludí de forma concreta al coste estándar, que, dependiendo de cómo se manejara, podía afectar a la autonomía municipal.

Este proyecto de ley, señoría, sí que es verdad que refuerza el papel de las diputaciones provinciales o, en Aragón, de las comarcas (porque, en Aragón, fundamentalmente serán las comarcas), de forma voluntaria para los municipios, señoría. Tenga usted en cuenta que en Aragón hay setecientos treinta y un municipios, con municipios muy pequeñitos, señoría, la mayoría (más del 70%) de menos de quinientos habitantes. Y es necesario que existan instituciones, como las comarcas o las diputaciones, que, voluntariamente, porque los ayuntamientos así lo quieren, puedan prestar servicios de asistencia y colaboración y, si ellos quieren —los ayuntamientos—, de prestación de servicios. Esto es lo que se dice en el proyecto de ley, otra cosa es que usted venga diciendo lo que quiera.

Mire, señoría —y acabo, señora presidenta—, ustedes vienen con el mismo discurso absolutamente..., que están en la involución absoluta, porque, mire, inmovilista totalmente e involución en el sentido de que van para atrás.

Este proyecto de ley es totalmente distinto al primero, y ustedes siguen hablando de la ilegalidad, de la vulneración del principio de autonomía, de que había que haber ido al Tribunal Constitucional...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor consejero.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ) [desde el escaño]: Señor Briz, veremos al final cómo este proyecto de ley, si va así, cuando se convierta en ley y llegue a las administraciones públicas, verán ustedes cómo lo reciben los alcaldes.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a la prestación del servicio de atención y orientación jurídica para inmigrantes (SAOJI), formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada de Izquierda Unida señora Luquin.

Señora Luquin, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2368/13, relativa a la prestación del servicio de atención y orientación jurídica para inmigrantes (SAOJI).

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿qué criterios y/o razones han llevado a su departamento a dejar sin financiación, prácticamente de un día para otro, al servicio de atención y orientación jurídica para inmigrantes (SAOJI) del Colegio de Abogados, tras dos décadas prestando un servicio que ha sido reconocido desde diversos ámbitos, tanto jurídicos como políticos y sociales?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Luquin.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Los motivos y razones son muy simples: la finalización del contrato vigente con los colegios de abogados el día 31 de agosto y no resultar adjudicatarios del contrato menor que se convocó en esa fecha para el período 1 de septiembre-31 de diciembre.

Y respecto a lo de un día para otro, efectivamente, el contrato deja de estar vigente de un día para otro, pero eso no significa que se hiciera sin previo aviso.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Luquin, puede realizar su réplica.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, usted no deja nunca de sorprenderme, lamentablemente para mal.

Usted acaba de tirar por la borda veinte años de un servicio de reconocido prestigio y que se ha puesto como modelo de funcionamiento y como modelo de servicio público no solo en el resto de colegios de abogados de este país, sino también en Europa. Y usted, por ahorrarse unos míseros euros —quiero entender—, usted echa por tierra un trabajo excepcional, que hace nueve meses, desde su departamento, estaban valorándolo positivamente porque era un servicio que es un servicio público para garantizar derechos fundamentales.

Ustedes o un colegio de abogados, al SAOJI, que lleva veinte años ofreciendo este servicio, con una llamada por teléfono les dicen, de un día para otro, de un día para otro, que se va a acabar el convenio y que van a sacarlo ustedes a concurso-invitación.

Ni en las formas, ni en los fondos.

Sinceramente, yo también quiero transmitirle mi profundo malestar, como me consta que se lo ha hecho llegar a usted el Colegio de Abogados, al Instituto Aragonés de Servicios Sociales y a Luisa Fernanda Rudi, presidenta de esta comunidad autónoma.

Sinceramente, es incomprensible, porque estamos hablando de un servicio que en este momento tenía casi setenta personas, letrados con veinte años de experiencia, atendiendo a las personas inmigrantes sin recursos, que han estado atendiendo más de mil doscientos treinta y tres expedientes en un año y han tramitado más de setecientos expedientes. ¿Y usted me dice ahora que el mismo trabajo se va a poder hacer con cinco letrados (tres en Zaragoza, uno en Huesca y otro en Teruel) y con ciento cuatro horas anuales menos que las que hacía el Colegio de Abogados? No se puede creer nadie que no vaya a haber un detrimento en la prestación del servicio. Usted, con menos, hace menos, y usted es especialista en organizar problemas donde no los hay.

¿Cómo es posible que un servicio que funciona, un servicio que es referencia a nivel estatal y a nivel europeo, usted, insisto, por ahorrarse unos míseros euros, lo haya echado por la borda? Absolutamente incomprensible. Usted, que se le llena la boca de gestiones eficientes y gestiones eficaces, este es un error absoluto, de bulto.

Y, sobre todo, porque perjudica de forma directa a las personas inmigrantes sin recursos que acudían al SAOJI. Explíqueme usted cómo se va a poder hacer el mismo servicio con cinco letrados frente a los sesenta y ocho que tenía, y cómo va a poder hacer el mismo servicio con ciento cuatro horas anuales menos.

Es incomprensible su torpeza de desprestigiar a un servicio y echar por la borda un trabajo excepcional...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señora Luquin, tiene que ir terminando.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: ... —termino ya—, excepcional, de veinte años, del Colegio de Abogados, con el SAOJI al frente.

Desde luego, creo que usted debería dar muchas más explicaciones que las que usted me acaba de dar.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Luquin.

Señor consejero, su tiempo para la dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Pues me parece mentira, señora Luquin, que haya dicho lo que ha dicho.

Sabe perfectamente cuáles son los motivos, y le voy a decir más: el Colegio de Abogados sabe perfectamente los motivos, que son la simple aplicación de una norma impuesta por Intervención. Lo conocen perfectamente, porque esa norma les benefició en 2012, cuando fueron adjudicatarios, y no les ha beneficiado en 2013, en este contrato menor cuando se ha presentado con otra entidad. Y en este momento se primaba exclusivamente, por normativa, la cuestión precio. No es motivo de ahorro: el único motivo es la aplicación estricta de la normativa, y lo saben perfectamente.

Y le voy a decir más: el día 23 de junio se avisó no solamente al Colegio, sino a seis entidades más, de que el día 31 acababa el contrato y se abría un contrato menor, en el que se les invitaba a participar. Por imperativo legal, tuvimos que hacer el ofrecimiento a seis empresas. Creo que usted sabe igual que yo que está financiado por el Fondo Social Europeo, por una parte, y que hay una Ley de contratos de las administraciones públicas, y eso obliga a hacer las cosas de esta manera.

Si se convoca un contrato menor y una entidad, por muy bien que lo estuviera haciendo, y lo reconozco, no resulta adjudicataria por cuestión precio, y es el único motivo, no hay ninguna otra intención, por mucho que usted la quiera buscar, no hay ninguna otra intención.

Y para su tranquilidad y la del Colegio, y lo saben, esto es un contrato menor de puente hasta el 31 de diciembre, porque el día 1 de enero se aprobará o se sacará o comenzará el nuevo contrato, previamente convocado, para el período 2014-2015, con carácter plurianual. Y ese es el motivo por el que hemos hecho un contrato puente, contrato menor puente, para evitar, precisamente, actuar fuera de la legalidad.

Esa es la cuestión, y lo sabe perfectamente el Colegio de Abogados. Por eso me extraña que usted me haga la pregunta en esos términos, incluso —también lo tengo que decir— algunas declaraciones del Colegio, cuando, como Colegio, tenía que saber perfectamente cuál es la normativa, porque si en algo son especialistas es en esto.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a la no renovación del Colegio de Abogados... ¡Ah!, perdón... Sí, sí, sí, sí. Perdón, perdón.

Pregunta relativa a la no renovación del convenio con el Colegio de Abogados de Aragón para el servicio de orientación de inmigrantes, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Broto.

Señora Broto, puede formular la pregunta. Perdone la confusión.

Pregunta núm. 2383/13, relativa a la no renovación del convenio con el Consejo de Colegios de Abogados de Aragón para el servicio de orientación a inmigrantes.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿por qué razón el Gobierno de Aragón no ha renovado con el Colegio de Abogados el servicio de orientación jurídica a inmigrantes que concluía el 30 de agosto y qué soluciones alternativas presentará para continuar el asesoramiento?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Ya disculpará, señora Broto, pero, dado el contenido de la pregunta, entenderá que muchas cuestiones que acabo de comentar las vuelva a decir.

El motivo lo acabo de explicar: se sacó un contrato menor y no ha resultado adjudicatario el Colegio de Abogados, que llevaba, efectivamente, veinte años desarrollando este servicio, con un alto nivel de satisfacción por parte de ustedes —me consta— y también por nuestra parte. Y, por razones de una simple y estricta aplicación normativa, ha quedado fuera de la adjudicación de este contrato menor, ha resultado adjudicataria otra entidad por una cuestión de precio, que era la única variable que se podía atender, que se podía interpretar en ese contrato menor, y eso lo saben ustedes igual que yo.

Eso no quiere decir que el servicio no se siga prestando. Se sigue prestando a través de una entidad (de hecho, ya llevan funcionando desde el día 9 de septiembre) hasta que el día 1 de enero comience un nuevo contrato con un nuevo adjudicatario, contrato ya para un período plurianual, momento en el que se podrán tener en cuenta otras cuestiones aparte de las estrictamente económicas.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Broto, puede hacer su réplica.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: Señor consejero, la verdad es que el servicio de asesoramiento y orientación jurídica a inmigrantes —se ha dicho esta mañana en numerosas ocasiones— durante veinte años ha realizado un servicio, con ese convenio que se había firmado con la consejería de Presidencia tradicionalmente, que ha sido fundamental para la atención de personas inmigrantes.

Yo le he hecho esta pregunta, mi grupo le ha hecho esta pregunta porque el Colegio de Abogados y los usuarios, las personas que necesitaban de asesoramiento, a principios de este mes no sabían cuál iba a ser su situación, si iban a tener un servicio que es un derecho fundamental o no iban a tenerlo.

Esta mañana usted ha contestado que se había puesto en contacto con el Colegio de Abogados, que se había puesto en contacto con otras entidades..., pero, señor consejero, pues no sé con quién se habían puesto en contacto, porque el Colegio lo desconocía. Pero, como esta mañana pasan tantas cosas raras, a lo mejor es una cuestión del teléfono, porque también han desaparecido mil profesores, que parece ser que en las aulas no se ha recortado, y, desde luego, habrá que llamar a la Policía para ver dónde están, porque a los centros educativos no han llegado, y tienen menos plantilla. Por lo tanto, señor consejero, estamos en una situación muy complicada.

La cuestión es que teníamos un servicio que era un referente, y usted lo sabe, y aquí, una vez más, lo que hacen es no respetar nada, es que a ustedes les da igual todo. Es que, de verdad, yo no sé si es indolencia, ineficiencia o decisión política, pero la realidad es que...

Además, me dice «un contrato menor». Un contrato menor... ¿Hasta cuándo van a tener ese asesoramiento?

Mire, y, además, usted muchas veces se escuda en la maquinaria administrativa, siempre, siempre, y, desde luego, la maquinaría administrativa está al servicio de la sociedad. Desde luego que la tramitación tiene unos principios de precaución —y estamos de acuerdo, si es que estamos de acuerdo en eso—, pero, mire, señor consejero, no se escude en ella a la hora de tomar decisiones que son políticas.

Y, mire, usted, el último día, decía en la Comisión de Sanidad: «Ustedes vienen aquí a hacer política». ¡Hombre!, pues es que no venimos a otra cosa, ¡naturalmente que sí!

Pero es que, además, usted tiene la responsabilidad, como consejero que es, de tomar decisiones, y, en este caso, la decisión que han tomado es, desde luego, acabar con un servicio que ha sido referente en Europa: los colegios de abogados de otras provincias han consultado, han dado conferencias para explicar cómo funcionaba esto...

En este momento, con esos cinco abogados —fíjese usted la diferencia entre cinco y más de sesenta—, lo que está ocurriendo es que los inmigrantes van a tener una atención menor, y esto le tendría que hacer reflexionar, señor consejero. Esta es la situación que tiene en este momento, esto es lo que han decidido.

Y, desde luego, le voy a decir una cosa, han hecho un contrato menor: aún le doy la posibilidad de rectificación. Rectifiquen.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

Es el turno del consejero para la dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Una vez más, ha insinuado que debería haber prevaricado... *[Rumores.]*

Vamos a ver, señora Broto, una cosa es lo que a quien le habla le hubiera gustado teniendo en cuenta esos veinte años, la trayectoria, la calidad del servicio, etcétera, que reconozco, y otra cosa es que, como consejero y como cumplidor de la legalidad, que es nuestra primera obligación, tengamos que ceñirnos a la aplicación estricta de las normas. Y usted lo sabe, por favor, como consejera que ha sido, lo sabe perfectamente como consejera que ha sido.

Luego, otra cuestión le voy a decir: el servicio se sigue prestando. Y, por cierto, los abogados que lo prestan también están colegiados, también son miembros del Colegio de Abogados, ¿eh? No, que es un matiz que quizá pasa desapercibido: también están colegiados y forman parte del Colegio. Lo digo porque aquí se habla en términos peyorativos de una empresa o de una entidad con respecto a la otra, y también están colegiados los abogados que están prestando este servicio.

Y no puedo catalogar en estos momentos si es un servicio de calidad o no porque escasamente llevan quince días. Sí le puedo decir que no se ha observado ninguna incidencia.

Y la intensidad de la labor que están desarrollando es similar a la que había antes —usted habla de muchos menos profesionales—, similar a la que había antes; con tantos profesionales como antes colaboraban, el número de actuaciones, similar a la que había antes. Vamos a ver cómo transcurre.

En todo caso, para su tranquilidad y para la mía, dentro del cumplimiento de las normas, un contrato menor como este se aplica de septiembre a diciembre. Se sacarán unos pliegos para el período 2014-2015, unos pliegos de un contrato donde podrán participar las entidades que quieran y donde se podrán valorar otras cuestiones. Pero eso no garantiza que el adjudicatario sea el Colegio de Abogados de Zaragoza, no lo garantiza, por mucho que este consejero quiera, ni ahora ni después.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

La siguiente pregunta, formulada dentro del orden del día como número 29, ha sido pospuesta para más adelante, así que pasamos a la pregunta relativa a la creación de empleo del Plan Impulso, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón señor Romero.

Señor Romero, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2426/13, relativa a la creación de empleo del Plan Impulso.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

¿Puede el consejero de Economía y Empleo en las Cortes de Aragón reiterar la afirmación de que el Plan Impulso va a crear tres mil empleos, y cómo construye esa cifra a partir de las medidas diseñadas en este plan, desglosando una a una?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

Señor consejero, puede responderle.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS) [desde el escaño]: Gracias.

Yo aquí no di ninguna cifra, o sea, la comenté a los medios, pero no era la cifra exactamente que me dice usted, era una aproximación en función de unas medidas concretas.

Pero, dicho esto, le voy a decir una cosa: si a un meteorólogo le pregunta el tiempo que va a hacer dentro de tres meses o de dos, probablemente, si es serio, no contestará; si le preguntan para dos o tres días, sí que le contestará.

Yo comenté aquí, y lo sigo comentando, que, cuando llevemos la mitad del tiempo aproximadamente del plan, tendremos bases serias para hacer una estimación. Ahora, por razones que luego, si acaso y si quiere, le comento, me parece poco riguroso el hacerlo.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Romero, su réplica.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

En el pasado pleno, en una comparecencia para hablar del Plan Impulso, la portavoz del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida le preguntó cuánto empleo iba a crear el Plan Impulso, y usted contestó literalmente, de acuerdo con la transcripción del acta de ese pleno: «Si quiere que seamos deshonestos, lo podemos ser; total, les hago cuatro números y se los digo y se los creen..., pues no sería honrado. (...) Para hacer un objetivo de declaración de empleo en estos temas aquí, hay que esperar a la mitad del proceso, y ahí, sí, con una base conocida real, yo le podré estimar adónde podremos llegar. Pero, sin base real, insisto en que no es correcto hacerlo».

Izquierda Unida no comparte que, en un plan que habla de crear empleo, no se cuantifique el empleo que va a crear, pero, no obstante, ustedes lo han planificado así, no han dicho qué empleo va a crear..., pues, a partir de ahí, lo hemos respetado.

Es más, consideramos que fue una contestación prudente y honesta por su parte. Lo que no nos pareció ni honesto ni prudente es que, justamente, usted, antes de entrar a ese pleno, hable a los medios de comunicación, en declaraciones suyas como consejero de Economía y Empleo, y diga que el Plan Impulso va a crear tres mil puestos de trabajo, titulares del día siguiente, evidentemente, sobre el Plan Impulso. Es más, algunos medios recogen que el consejero de Economía da esta cifra en los pasillos de las Cortes, pero rehúsa hacerlo durante el pleno. Algún otro medio dice: «El Gobierno aragonés cree que el Plan Impulso va a servir para crear unos dos mil-tres mil empleos. Así lo manifestó ayer el consejero Francisco Bono, quien no quiso dar la cifra en el pleno de las Cortes, pero sí en los pasillos».

Nos parece una falta de respeto absoluta: primero, a la Cámara; segundo, a los representantes elegidos por los ciudadanos y las ciudadanas aragoneses, en este caso, y, además, nos parece incomprensible que usted, que tiene la obligación de contestar a las preguntas de los diputados y las diputadas, no lo haga en esta Cámara y que sí lo haga a través de los medios de comunicación.

Tiene usted la oportunidad de nuevo de poder contestar, y la primera pregunta es si puede afirmar que se van a crear esos tres mil empleos; después, cómo ha construido esa cifra; cómo se va a crear ese empleo; si el empleo va a ser eventual hasta diciembre, cuando, evidentemente, expira el plan; si va a ser empleo a tiempo parcial, si va a ser empleo por horas (es decir, empleo precario), o va a tener un salario digno.

Porque, si usted hoy, aquí, a los que tiene que darnos contestación, no nos contesta y sí lo hace a los medios de comunicación, lo que nosotros le diremos es, simplemente, que el Gobierno de Aragón improvisa, como viene siendo habitual, y aprovecha cualquier plan o cualquier excusa para ganarse un titular, como se lo ganaron ese día, pero falta al respeto también a los ciudadanos y las ciudadanas aragoneses que están en desempleo.

Nada más.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

Señor consejero, puede contestar.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS) [desde el escaño]: Bueno, ya le mandaré la transcripción —no la tengo ahora— de lo que comenté en los pasillos, y ya verá lo que le he dicho antes: se sacó de contexto.

Pero aquí vuelvo a decir lo mismo: me parece poco respetuoso hacia la Cámara inventarme una cifra que no me puedo inventar. Hay muchas razones por las que en estos momentos es imposible hacer una estimación seria.

Dice: «empleo precario» y tal... Vamos a ver, hay una serie de condiciones. Hay muchas líneas: hay unas que marcan unas condiciones (contratos de un año mínimo, etcétera), hay otras que son contrataciones directas para un plazo de dos o cuatro meses, hay otras que son procesos de formación que llevan... Es decir, hay un número heterogéneo de medidas, y, por tanto, repito que no es serio hacer una estimación completa.

Lo que yo comenté en los pasillos era —comenté algo así, no tengo la transcripción—: «en las líneas directas, se puede estimar más o menos, que estará entre...», en líneas directas, pero no en el conjunto del plan.

Luego, aparte, hay muchas cuestiones a comentar cuando se hace una estimación. Porque esta cifra que yo le puedo dar, que procuraré dársela cuando esté a mitad de proceso, habrá que ver si es empleo bruto o empleo neto. O sea, yo les daré el empleo bruto que se crea, pero, claro, lo que no sabemos es si en ese proceso se destruyen equis por lo que sea, y habrá que afinar muy bien de qué tipo de empleo estamos hablando, porque luego usted me dirá que no he cumplido la previsión.

Primero, no es una relación matemática, esto lo hemos hablado muchas veces cuando me dice otras veces «usted dijo el 0,5 y es el 0,4»... ¡Claro! ¿Qué hacemos?,¿ no hacemos ninguna estimación?, porque, a este paso, yo no voy a hacer ninguna. Si no se entiende que es una estimación, pues yo no la haré. Entienda que es una estimación, que no es un cálculo matemático exacto, y hay muchas líneas.

Entonces, repito, cuando llevemos un tiempo suficiente para que, de manera seria, se pueda hacer una estimación —una estimación, ¿eh?, no un cálculo exacto—, lo haré, pero no me lo pida ahora.

Y no me lo mezcle con lo anterior, porque lo anterior no es la pregunta que usted me hace. Fue un comentario que, bueno, como otras veces, pues sale como sale y no sale con —digamos— la finura técnica, que también lo entiendo que salga. Pero, no se preocupe, que lo haré cuando sea oportuno.

Y no me lo tome como falta de respeto a la Cámara, porque la falta de respeto a la Cámara sería hacer una estimación falsa y mintiendo.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a la previsión del Gobierno de Aragón respecto a cada una de las obras para infraestructuras en Aragón correspondientes a las enmiendas presentadas por el Partido Popular a los presupuestos generales del Estado en 2013, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Ibáñez Blasco.

Señor Ibáñez, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2377/13, relativa a la previsión del Gobierno de Aragón respecto a cada una de las obras para infraestructuras en Aragón correspondientes a las enmiendas presentadas por el Partido Popular a los presupuestos generales del Estado de 2013.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿qué previsión tiene el Gobierno de Aragón respecto a cada una de las obras correspondientes a las enmiendas presentadas por el Partido Popular para infraestructuras en Aragón a los presupuestos generales del Estado de 2013, al haber sido bloqueados treinta de los noventa millones por defectos de forma, y en qué situación se encuentran las partidas para su ejecución este año?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Ibáñez, no me consta que su afirmación se ajuste a la realidad: en primer lugar, las enmiendas en

infraestructuras alcanzaron treinta millones de euros y no noventa, y no consta al Gobierno de Aragón ningún bloqueo en el presupuesto del Ministerio de Fomento.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Ibáñez, puede replicar.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, pues, si cree que lo que le hemos preguntado no se ajusta a la realidad, díganos usted, en todo caso, cuál es la realidad.

Nosotros, lógicamente, como usted, leemos los medios de comunicación, y el titular es clarísimo: «Madrid bloquea treinta de los noventa millones que presupuestó con enmiendas para Aragón».

En cualquier caso, lo que creo, señor consejero, que no me negará, porque se ha advertido y ustedes lo han reconocido, se advirtió ya en el mes de noviembre, cuando se presentaron esas enmiendas, lo advirtió un diputado del Grupo Socialista que anteriormente había sido secretario de Estado de Infraestructuras, que ya les dijo que esas enmiendas estaban mal presentadas, estaban mal hechas. Y lo que nosotros le tenemos que decir, señor consejero, es si usted cree que realmente se trató de un error, porque yo decía ayer que, dado que le reconocemos una gran capacidad profesional y técnica, nos extraña sobremanera que el Ministerio de Fomento, a los diputados del Grupo Popular, en este caso, de Aragón, no les informara de cómo se deben hacer las enmiendas correctamente. Entonces, si suponemos eso, lógicamente, tenemos que suponer que quizá es que fue una acción intencionada, precisamente porque sabían que, finalmente, era imposible que eso se pudiera ejecutar.

Porque recordará usted, señor consejero, que esta noticia también saltó a los medios de comunicación justo cuando se conocieron las cifras de los presupuestos de la inversión en Aragón, de los presupuestos de 2013, y, bueno, se pretendió dar un lavado de cara a esas sonrojantes cifras a través de la Bilateral (que, por cierto, se va a volver a reunir nuevamente). Y ya les digo que, ustedes, qué creen, qué credibilidad van a tener los acuerdos que salgan de la próxima Bilateral, dado el éxito que tuvo lo que salió en la anterior.

Pero, en cualquier caso, señor consejero, ya ustedes nos dirán, realmente, por qué se produjo ese error, que parece muy difícil de creer, y si, como nosotros nos tememos, fue intencionado.

Pero, en cualquier caso, lo que le preocupa a este grupo parlamentario es que todas las grandes infraestructuras, que son competencia del Estado, en estos momentos, en Aragón, están todas paralizadas, señor consejero, todas y cada una de ellas está en estos momentos paralizada: nada se sabe de los desdoblamientos de la 232 ni de la nacional II, todos los tramos de la A-21 que siguen estando paralizados, aunque ayer también, de forma sorprendente —y, bueno, en principio, nos alegramos—, y también le pregunto si eso se va a continuar y se va a terminar, porque parece ser que ayer apareció una empresa, aparecieron unas máquinas en uno de los tramos y que están trabajando, pero no sabemos si dentro de tres meses o dentro de dos o dentro de quince días se las volverán a llevar.

En definitiva, señor consejero, lo que le preguntamos es que nos diga exactamente, independientemente de que estemos bien informados o no, pero nos hemos informado, como ha visto, a través de la prensa, en qué situación se encuentra cada una de las obras y qué plazos tienen para su finalización.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, puede duplicar.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Señor Ibáñez, usted lee los periódicos y pregunta sin contrastar antes. Me podría preguntar a mí, a lo mejor yo le digo, o alguien técnico, tienen ustedes también asesores en el ministerio, en muchos sitios... Pero, en fin, es habitual, antes lo hemos visto con el consejero de Sanidad y con el consejero de Economía: ustedes leen los periódicos y nos preguntan lo que los periódicos han dicho, y, miren ustedes, a veces los periódicos aciertan, a veces no, a veces hay matices que resolver...

Miren ustedes, nosotros hemos mantenido durante este año, por lo menos, diez reuniones con el Ministerio de Fomento para agilizar y contrastar y preguntar sobre la ejecución presupuestaria. Han surgido problemas administrativos, es innegable, han surgido problemas entre las partidas de la Dirección General de Carreteras y las partidas consignadas a la empresa Seittsa, que, como saben ustedes, es la empresa pública que tiene contratadas y que contrata algunas de las obras de carreteras del ministerio. Eso es lo que ha dado lugar al retraso de las obras de Santa Cilia de Jaca: una vez que las transferencias se han podido hacer desde la partida presupuestaria del ministerio hasta la partida presupuestaria, se ha desbloqueado y se han reiniciado esas obras, afortunadamente, no sin la presión del Gobierno de Aragón.

Por lo demás, ustedes tienen también parlamentarios en Madrid que, con frecuencia, preguntan al secretario de Estado, que es quien les debe responder de este tipo de cosas. Yo lo único que les digo es que el secretario de Estado ha ordenado delante de mí a sus directores generales que, si hubiera algún problema para ejecutar alguna de las enmiendas presupuestarias, hicieran lo necesario para, dentro de Aragón, traspasar esa partida a otra obra dentro de Aragón.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta, pregunta relativa a la previsión del Gobierno de Aragón respecto a cada una de las obras correspondientes a las enmiendas presentadas por el Partido Popular para infraestructuras de Aragón a los presupuestos generales de 2013, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Ibáñez.

Señor Ibáñez, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2379/13, relativa a la previsión del Gobierno de Aragón respecto a cada una de las obras correspondientes a las enmiendas presentadas por el Partido Popular para infraestructuras en Aragón a los presupuestos generales del Estado de 2013.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿qué partidas, de los noventa millones enmendados por el Partido Popular a los presupuestos generales del Estado de 2013 para Aragón, prevé que puedan ser ejecutados en este ejercicio y a qué obras afectarán en 2013 y 2014?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Señora presidenta, señor Ibáñez.

Realmente, para alargar el tiempo del debate entre usted y yo, me parece bien que me haga dos preguntas exactamente iguales, pero ya le he contestado.

Es evidente que usted ya sabe que, de los noventa millones, treinta se destinaban al Fondo de inversiones de Teruel, del que creo que ya se ha dado cuenta en esta Cámara suficientemente por el consejero, por las personas adecuadas; veinticuatro son de Yesa, y aquí tenemos al consejero de Agricultura y Medio Ambiente, que sabe perfectamente y que ha transmitido suficientemente que esas obras están andando y están desbloqueadas, con todo lo difícil que es. Y, efectivamente, treinta eran del Ministerio de Fomento.

Ya les he hablado de que, en este momento, prácticamente la totalidad de este año está en marcha, y vuelvo a insistirle en que puede haber algún problema con alguna de ellas, algún problema que..., en fin, si quieren, entramos en alguna de ellas.

Respecto —no me lo ha dicho usted, pero yo se lo digo— al tramo Balupor-Fiscal, sabe usted que ha habido una evaluación de impacto negativa. Los parlamentarios del Partido Popular se han reunido y han conseguido que el ministerio vuelva a presentar alternativas, que serán sometidas otra vez a evaluación de impacto. Estamos presionando.

Respecto a la nacional II, también ha ocurrido lo mismo, es decir, hemos tenido una evaluación negativa, hemos tenido un problema, y hay dos caminos posibles: el que ha iniciado el ministerio, que es decir que no, que la evaluación negativa no procede e insistir en que hay que hacer esa autopista... Saben ustedes que es obligatoria la evaluación de impacto, yo creo que hemos estado consensuando que las evaluaciones de impacto son obligatorias, son necesarias, pero tienen estos problemas que a veces causan... Se conoce que se lo causaron ustedes en los ochos años en que gobernaron la Administración central del Estado, porque ya desde entonces la nacional II se estaba intentando desdoblar... Bueno, pues nosotros, todavía, en año y medio, no hemos conseguido desdoblarla, pero trabajamos para ello.

Y respecto a la nacional 232, mire usted, después de estar doce años ustedes en el Gobierno de Aragón, ocho años en el Gobierno de España, no habían conseguido lo que en año y medio se ha conseguido: aprobar el proyecto de trazado e iniciar las expropiaciones.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Ibáñez, su réplica.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, señor consejero, usted, lógicamente, puede decir lo que le parezca conveniente, pero yo creo que todos los que estamos aquí, y usted también, sabemos que, en lo que queda de año, va a ser prácticamente imposible que se pueda hacer algo de lo que se pretendía solucionar con esas enmiendas del Partido Popular.

Y, mire, ¿sabe lo que ocurre?, y se lo dije en la primera comparecencia que tuvo usted en este Parlamento, recién elegido consejero: le comenté que el pacto por la estabilidad y el pacto de gobernabilidad con el Partido Aragonés hablaba mucho de las infraestructuras del Estado en Aragón y hablaba muy poco, ciertamente, de las competencias de la comunidad autónoma, y ya le advertí entonces que eso suponía cierto riesgo para ustedes en el supuesto de que cambiara el signo político del Gobierno del Estado, como así ocurrió.

Y, curiosamente, desde que ha ocurrido ese cambio, usted ha bajado el nivel de exigencia y de beligerancia que tenía al principio de la legislatura, lo ha bajado de una forma totalmente increíble, o sea, de lo reivindicativo y lo agresivo que llegaba a ser con el Gobierno central del Estado anterior a lo que es ahora, señor Alarcón, cualquier parecido con la realidad es mera coincidencia, como se dice en las películas de ciencia-ficción.

Por lo tanto, le rogaríamos y le agradeceríamos que la misma insistencia, la misma beligerancia y la misma agresividad que tenía contra los anteriores responsables del ministerio las tuviera con los actuales responsables, que, dicho sea de paso —y ayer debatimos una iniciativa también en estas Cortes—, pues la verdad es que a la mayoría, al menos, de este Parlamento, ayer, incluso por unanimidad de todos los grupos, nos pareció que no están estando a la altura de las necesidades de esta comunidad autónoma, vistos los proyectos y vistas las cosas que desde Fomento se hacen, máxime si tenemos en cuenta que tenemos allí a un ex consejero y compañero, por tanto, de este Parlamento, el señor Garcés, que, desgraciadamente, no se está notando en exceso para los aragoneses.

Por lo tanto, miren a ver, van a tener otra oportunidad en la próxima Bilateral. Desgraciadamente, el señor presidente de las Cortes y presidente del PAR no está en estos momentos en el Parlamento, porque le quería decir, le quería transmitir que a ver si, realmente, esa Bilateral sirve para algo, y no salimos de esa Bilateral con grandes titulares, como ocurrió la última vez, y, finalmente, lo que ocurre es que se presentan las

enmiendas, técnicamente, mal para que no se puedan ejecutar.

Y, miren, en cuanto a la información, tengo otras informaciones, que en este caso están entrecomilladas, que dicen: «Un portavoz del ministerio aseguró que existe disponibilidad presupuestaria para reanudar este año los trabajos entre Santa Cilia y Jaca, pero no hay una fecha concreta para hacerlo, porque se está ultimando la tramitación administrativa de un convenio que hay que hacer con la SEITT que permitirá seguir adelante». O sea, que llevan ustedes mucho tiempo...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor Ibáñez.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Dijo que en dos meses se iba a solucionar; se han pasado los dos meses, estamos en el último trimestre y, ya le digo, desgraciadamente, lo que nos preocupa es que todas las grandes infraestructuras que dependen del Estado van a seguir paralizadas en lo que queda de año, y a ver si somos capaces de que en el año 2014 la cosa mejore.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, puede duplicar.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Quince segundos, porque ya sé que he agotado mi tiempo antes.

Únicamente, hace usted referencia a las obras que reiniciaron ayer. O sea, dijeron hace dos meses que se reiniciarían, y se reiniciaron ayer.

¿Agresividad? Mire usted, yo no soy agresivo, ¿eh? Yo conozco a alguien que ha sido agresivo conmigo en esta Cámara. Yo no soy agresivo.

Y, por último, espero, efectivamente, que la Bilateral vaya bien.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta, relativa al abono de las ayudas del ARI, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida señor Aso.

Señor Aso, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2384/13, relativa al abono de las ayudas del ARI.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Cuáles son las razones por las que el departamento no está emitiendo las calificaciones definitivas de estos expedientes?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Aso.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Pues, mire usted, son razones técnicas y jurídicas.

Como sabe usted, la convocatoria de las ayudas a particulares de las ARI 2005-2008 y 2009-2012 no fueron, en su día (antes de julio de 2011), tramitadas con la aprobación del correspondiente compromiso de gasto plurianual suficiente que garantizara, en el ámbito de desarrollo del plan, que se podían pagar.

Como sabe usted también, anualmente, se van dotando los presupuestos en la medida de lo posible y de lo que conocemos que tengamos que pagar.

Y, como usted también sabrá, el artículo 39 del Decreto 1/2000, de la Ley de Hacienda de Aragón, dice que no se pueden adquirir compromisos de gasto por cuantía superior a su importe, siendo nulos de pleno derecho los que se toman, y calificar definitivamente es un compromiso de gasto.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Aso, puede replicar.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Pues, señor consejero, me deja bastante preocupado, porque usted está para solucionar problemas a personas.

Yo no le voy a pedir que prevarique, pero, desde luego, tendrá que buscar una solución óptima para ese problema, que es la primera noticia que tienen muchos usuarios de Monzón y de todo Aragón que se están jugando muchísimo dinero suyo. Y, por tanto, que me venga aquí con problemas técnicos que derivan de hace muchísimo tiempo y que la primera noticia que tengamos sea hoy me parece preocupante, muy preocupante, señor consejero.

Quiero recordar que los programas ARI (de áreas de rehabilitación integral) se firmaron para la rehabilitación de cascos históricos de las principales ciudades de Aragón, y era un compromiso del Gobierno de Aragón, del Estado y de los ayuntamientos.

La DGA tiene obligación de supervisar los proyectos, de establecer el procedimiento para el pago de los mismos, de ahí las calificaciones definitivas.

Y quiero recordar también, para el que no lo sepa, que las ayudas de rehabilitación anunciadas en su momento por este Gobierno de Aragón y por el Ayuntamiento de Monzón, al que yo todavía pertenezco, eran de hasta veintiún mil euros por familia, que no estamos hablando de cuatrocientos euros de una ayuda de habitabilidad, estamos hablando de hasta veintiún mil euros, de familias en cascos históricos, humildes, trabajadoras y sencillas, que se comprometieron a unas obras, y que ahora me dice usted, un año después de haber entregado su documentación, que había problemas técnicos, de los cuales ni siquiera el Ayuntamiento de Monzón les ha informado, que entiendo que, como es de su partido, le debería haber puesto en antecedentes.

¿Cuál es la situación actual, señor consejero? Pues que, al menos en Monzón, unos cuarenta expedientes están sin resolver; desde junio de 2012, que nosotros sepamos, no se ha pagado un solo expediente del ARI, es decir, más de un año, señor consejero, es

dramático. Y que sigamos aquí hablando de indemnizaciones del Plan Red por quince millones de euros cuando hay personas humildes, sencillas y trabajadoras, jóvenes que se han ido a vivir al casco histórico, y no puedan cobrar esa ayuda, pues me parece lamentable.

Y, desde luego, la pregunta que le hago es qué va a hacer usted para resolver esa situación y pagar y cumplir el compromiso y la palabra del Gobierno de Aragón, del anterior y de este —porque hasta ahora no había dicho ni Pamplona— para pagar a estos ciudadanos lo que se les debe.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Aso.

Señor consejero, su dúplica.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Vamos a ver, realmente, estamos haciendo muchas cosas y las hemos hecho, y hemos comunicado. De hecho, los ARI se suspendieron ya hace meses..., vamos, hace meses no, en noviembre de 2011, salvo lo que venía con anticipación.

Lo que no podemos hacer nosotros es tener una expectativa distinta de lo que nos han transmitido.

Mire usted, desde julio de 2011, se han pagado en ARI casi quince millones de euros, superiores a los previstos: cinco millones cuatrocientos setenta mil en 2011, cuatro millones doscientos noventa y cuatro mil en 2012 y cuatro millones doscientos cuarenta y siete mil en 2013. Siempre se han pagado con un año de retraso, esto no es nuevo, siempre se han pagado con bastantes meses de retraso, esto es habitual.

En la actualidad nos quedan por pagar cinco millones quinientos treinta, O sea, el desfase no es mayor que el que había. Y yo creo que tengo datos suficientes como para poder decirle a usted que esta deuda, como tantas deudas que hemos heredado, y creo habérselo dicho claramente, porque no se había hecho un acto administrativo necesario, que es poner un plurianual, como en tantas y tantas cosas —por cierto, el Plan Red era otra de ellas—, como en tantas y tantas cosas, este tipo de cosas ya no va a volver a pasar.

En 2014, creo sinceramente que todo esto estará subsanado, que no nos quedará ninguna deuda de los ARI, y, mientras tanto, lo que sí le puedo decir, y también es informar a esos ciudadanos que tienen derecho a ello, aunque nos cueste dinero al Gobierno de Aragón, es que, cuando hay una demora de más de tres meses, tienen derecho a los intereses. Dígaselo usted de mi parte a esos ciudadanos porque lo merecen, y, lógicamente, nosotros los debemos pagar.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a la reclamación del tramo autonómico de lo recaudado en el proceso de «amnistía fiscal» que corresponde a nuestra comunidad autónoma, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Fernández Abadía.

Señora Fernández Abadía, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2396/13, relativa a la reclamación del tramo autonómico de lo recaudado en el proceso de «amnistía fiscal» que corresponde a nuestra comunidad autónoma.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Se ha dirigido ya el consejero de Hacienda al Gobierno de la nación para reclamar el tramo autonómico de lo recaudado en el proceso de amnistía fiscal que corresponde a nuestra comunidad autónoma?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Fernández.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO) [desde el escaño]: Sí, gracias.

Señora Fernández, lo que sí que le puedo decir es que se ha transmitido al Gobierno de la nación el acuerdo que se tomó aquí, una PNL por la cual se instaba a trasladarle sin duda ninguna cuál era el interés de la Cámara respecto de la recaudación de lo que ustedes llaman el tramo autonómico.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Fernández Abadía, puede replicarle.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, es lógico que le trasladen al Gobierno de la nación un acuerdo de esta Cámara, pero, después de tantos meses, hemos esperado a ver si había alguna noticia y no ha sido así. Por eso le estamos preguntando qué otra gestión, entiendo que tendría que hacer alguna otra gestión.

Quiero recordar la iniciativa de mi grupo, del Grupo Socialista, donde se instaba al Gobierno de Aragón a dirigirse al Gobierno de la nación para reclamar y negociar el tramo autonómico de lo recaudado por la amnistía fiscal en el IRPF, al ser este un impuesto que se reparte al 50% con las comunidades autónomas. Entonces, si lo único que usted ha hecho ha sido trasladarlo, lo que no ha hecho ha sido negociar o, por lo menos, pedir que se negocie. No sabemos nada, no sabemos a qué cantidad asciende lo recaudado en ese procedimiento, en ese proceso de amnistía fiscal, y consideramos que a Aragón le vendría muy bien poder contar con el dinero que sea, sea mucho o sea poco.

Sabe también cómo el Grupo Socialista, en un principio y siempre, pero en un principio, fuimos muy contundentes en contra de ese proceso de amnistía fiscal, porque considerábamos que, mientras que se estaba perdonando a los defraudadores, se subían impuestos a los trabajadores y a las clases medias. El Gobierno de la nación, a pesar de las críticas de varios grupos parlamentarios, lo llevó a cabo y ya recaudó. Una vez hecha esa recaudación —y, como digo, ya hace tiempo de esto—, hemos conocido, por medio de los técnicos del Ministerio de Hacienda, que el 1,1% de esa recaudación de toda España corresponde a Aragón.

Por eso le hemos hecho esta pregunta, porque, en caso de que solo haya hecho el traslado de la iniciativa y del acuerdo que se tomó en estas Cortes por unanimidad, entendemos que no podemos considerar que haya cumplido usted con su obligación, y sería un nuevo incumplimiento a todo lo que aquí se aprueba por unanimidad (estamos siempre hablando de una iniciativa que, como digo, recibió el apoyo de todos los grupos). Consideramos que es justo, pero lo que creemos es que usted se tiene que molestar en reivindicar al Gobierno de España que venga aquí el dinero recaudado, que, como digo, corresponde a esta comunidad autónoma.

Gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Fernández Abadía.

Señor consejero, puede duplicar.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias.

Bueno, señora Fernández, no pretenda erigirse en iniciadora de procedimientos o paladín de la petición de este asunto que nos trae aquí. Ustedes van con bastante retraso en este tema, y le voy a decir los tres motivos por los cuales van con bastante retraso.

Incluso en este mismo año, es decir, en junio, se planteó una iniciativa similar por el Partido Aragonés y ustedes votaron en contra; como no era de ustedes la iniciativa, votaron en contra, no estaban de acuerdo en que el Gobierno de Aragón, los aragoneses, pudiesen beneficiarse de aquellas posibles bases imponibles o cuotas, mejor dicho, que se obtuviesen como consecuencia de una regularización fiscal, no votaron a favor. Posteriormente, vienen ustedes y nosotros mantenemos la misma postura, es decir, votamos a favor, pero, como es de ustedes, ustedes a favor también... Vale, me parece muy bien. Yo me mantengo igual, antes, durante y después, esa es la situación. Bien, luego no se pretenda erigir en paladín.

Segundo: en el año 2010 fue la última regularización fiscal, la última llamada —mal llamada— «amnistía fiscal» que se produjo de las últimas cuatro o cinco desde el año 1977. Todavía no he encontrado, y estoy buscando por la consejería de Hacienda, la carta que ustedes pudieron haber mandado, que no la encuentro, respecto de la petición que habrían hecho para reclamar esos mismos fondos, que fueron mucho más importantes que los que ahora han aparecido. ¿Qué pasa, que entonces no había que pedir fondos, porque como tampoco era algo que había que hacer...? ¿Tenemos un pensamiento a la carta, ahora pido que sí, ahora pido que no? ¿Me interesa decir unas veces que sí y otras que no, incluso dentro del mismo ejercicio, incluso dentro de la misma legislatura? Señora Fernández, eso no es serio.

Y, para concluir, el tema técnico —le advertiré— es un tema técnico pero importante. Es decir, cuando estamos hablando de la mal llamada «amnistía fiscal», lo que se producen, ciertamente, no son liquidaciones fiscales, liquidaciones tributarias ordinarias, sino que lo que hay es, en su conjunto, una regularización especial tributaria, y entonces no hay una desagregación de si son por renta (impuesto sobre la renta de las personas físicas), residentes, no residentes o impuesto de sociedades.

Y, es más, en la ley que ustedes aprobaron del sistema de financiación se establece expresamente, en un párrafo que ustedes redactan, que esas situaciones quedan excluidas de ser repartidas a las comunidades autónomas, lo ponen ustedes. Les dijimos entonces que era una mala ley de financiación, se lo repetimos ahora, y me alegro de que ustedes ahora crean que es una mala ley, porque es la realidad, y el verdadero motivo jurídico de que no se pueda repartir es el establecimiento en la ley del sistema de financiación que ustedes nos impusieron a todos los demás en el año 2009, y ahora, desgraciadamente, no podemos disfrutar de esos beneficios.

No obstante, lo... *[Corte automático del sonido.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a los avances que ha realizado el Gobierno de Aragón con los representantes del porcino para abaratar el precio de la recogida de cadáveres, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señora Laplana Buetas.

Señor Laplana, puede formular la pregunta... Un momento, señor Laplana. Rogaría que guarden silencio, por favor, que se no oye a los intervinientes.

Pregunta núm. 2419/13, relativa a los avances que ha realizado el Gobierno de Aragón con los representantes del porcino para abaratar el precio de la recogida de cadáveres.

El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿qué avances ha realizado el Gobierno de Aragón con los representantes del porcino, un sector que da trabajo a diez mil personas en la comunidad, para abaratar el precio de la recogida de cadáveres, que tanto les está afectando y que tiene una incidencia directa en la agroindustria?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta, señor Laplana.

El precio de la recogida se puede interpretar de dos formas: lo que cuesta el servicio y lo que terminan por pagar los ganaderos. En la primera versión, puedo decirle que se ha hecho un avance sustancial, casi una reducción del 11%; pero en el segundo aspecto, que es que el realmente preocupaba y el que fue objeto de nuestra reunión, puedo decirle que el avance ha sido completo, es decir, hemos resuelto el problema que se había creado en el mes de junio, en el sentido de que le puedo afirmar que durante un año, durante el próximo año, los ganaderos van a pagar exactamente lo mismo que el año anterior y van a pagar exactamente lo mismo que los ganaderos catalanes.

Ello ha sido debido, fundamentalmente, a las tres líneas que nos marcamos en esas reuniones, a tocar esas tres líneas simultáneamente, de forma que, con la colaboración de Agroseguro, con la colaboración de Sarga, el replanteamiento del servicio, que ha podido bajar ese 11% que le comentaba, y con un aporte suplementario de los seguros, pues se pueda conseguir que, por lo menos durante el próximo año, no tengan que pagar nada distinto a lo que pagaron. Por lo tanto, me permito decirle que el avance de ese aspecto ha sido realmente sustancial, porque se ha resuelto el problema por un año.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Laplana, puede replicar.

El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]: Nos congratulamos de que hayan llegado a un acuerdo. Espero que sea verdad.

Hace tres meses, aquí se aprobaron unas proposiciones no de ley de todos los grupos porque creemos que el sector es un sector importante, un sector que da trabajo a unas diez mil personas, mueve unos mil doscientos millones de euros y es el 36% del producto final agrario.

El sector estaba muy preocupado. El sector, yo sé que tuvo reuniones con ustedes, pasó por todos los grupos y todos les dimos el apoyo para intentar que no hubiera diferenciación entre lo que pagaban aquí y lo que pagaban en otras comunidades autónomas.

Nosotros allí ya planteamos que se hiciera desde lo público, porque creemos que Sarga puede dar cobertura perfecta a esa situación. Si una empresa privada puede hacerlo más barato, también la pública lo puede hacer, y, si no lo hace, es que hay algún fallo de coordinación o de estructuración.

Vamos a hacer un seguimiento, y no tenemos ninguna duda de que debe de ser verdad lo que usted nos ha dicho hoy aquí de que hay un acuerdo, y, si el sector está de acuerdo, nosotros estamos de acuerdo con el sector. Pero sí que debo decirle que no nos deben valer arreglos coyunturales o temporales, debido a que ha tocado la lotería, de poder incrementar un poco el déficit y, con eso, corregimos otras cosas... *[Risas y rumores.]* ¡Eso es la lotería!, ¡lo que ustedes han hecho con este plan en Aragón es la lotería! Le ha tocado a Aragón la lotería, porque, si no, ustedes lo hubieran recogido en los presupuestos generales de la comunidad autónoma. Esto ha sido que ha dicho Madrid que ustedes se pueden gastar un poquito más, aunque un poquito menos que otras comunidades autónomas, y con eso se han arreglado.

Lo que yo quiero decirle, señor consejero, es que usted, en los próximos presupuestos, debe plantear claramente si apoya al sector, porque este es de los pocos sectores —el sector agrario en general y el porcino en particular— que está generando trabajo en Aragón, es de los pocos que generan trabajo. Aún diré otra cosa: de los pocos que no han perdido puestos de trabajo. Solo hay dos sectores en Aragón que no han perdido puestos de trabajo, el agrario y el de los curas *[risas]*, y, como ustedes sigan aplicando estas políticas, el agrario entrará pronto y el otro le seguirá. Y con todo el respeto que tengo yo a los curas, porque tengo muy buenos amigos y creo que son necesarios... *[Risas.]* Y lo digo con sinceridad, a mí me conocen, pero, con estas políticas van a llegar...

Y hoy he leído con mucho interés lo que usted decía en *Heraldo*, y, además, me congratulo y estamos de acuerdo: hoy usted reconoce el fracaso de la política agraria de la señora Rudi, pero, si le dejaran a usted gobernar, estoy convencido de que lo corregiría y lo arreglaría.

Nada más, y muchas gracias. *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Silencio, señores diputados.

Señor consejero, puede duplicar.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Con respecto al sector eclesiástico, no tengo nada que decir, pero, con respecto al agrario, sí... *[risas]*, y le puedo garantizar que estamos totalmente decididos a apoyar al sector porcino, porque es fundamental.

Y, es más, lo que le he dicho es que se logra que no se merme la competitividad con respecto a Cataluña. En un año, es cierto, hemos buscado una solución para un año, hay que buscarla para todos lo demás, pero en eso estamos y queremos hacerlo con el mismo espíritu de diálogo y de consenso. Esta solución, como digo, es transitoria, por un año —que no es poco—, y, ciertamente, hay que buscar.

Y eso tiene que ver también con el tipo de servicio público-privado, que ya hablaremos en otra ocasión, que es importante hacerlo con reflexión, con seriedad y planteándolo todo con todo rigor, porque se da la circunstancia de que la empresa privada que hace el servicio en Cataluña es la misma que en Valencia, y tiene en los dos sitios distintos precios. Luego habrá también otras razones, que no son solo públicas o privadas, que inducen. Pero, esto, tiempo habrá para hablarlo.

Y ahora yo creo que, bueno, por lo menos en un año, yo creo que podemos decir...

Y dentro de pocos días saldrá la orden que certificará lo que estoy diciendo.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Muchísimas gracias, señor consejero.

Terminado el orden del día, se levanta la sesión *[a las trece horas y cuarenta y siete minutos].*

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
    - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
    - 10.2. De consejeros de la DGA
        - 10.2.1. Ante el Pleno
        - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
        - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
        - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
        - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
        - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
        - 10.2.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
        - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
        - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
        - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
        - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
        - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
    - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
    - 10.4. Del Justicia de Aragón
    - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
    - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
    - 11.2. Otros debates
12. Varios

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167