DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 47
Año 2021
Legislatura X

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JAVIER SADA BELTRÁN

Sesión plenaria núm. 46

Celebrada el jueves 9 y el viernes 10 de septiembre de 2021

Orden del día

1. Toma de posesión como diputada de las Cortes de Aragón de doña Marta de Santos Loriente.

2. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el día 29 de junio de 2021.

3. Aprobación, si procede, del Informe sobre el grado de cumplimiento del presupuesto de las Cortes de Aragón para el ejercicio 2020.

4. Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a petición propia, al objeto de informar de los acuerdos adoptados en la reunión del Consejo de Política Fiscal y Financiera celebrado el día 28 de julio de 2021.

5. Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, a petición del G.P. Popular, al objeto de informar sobre la propuesta o diseño del nuevo modelo de Operativo de Prevención y Extinción de Incendios Forestales y otras Emergencias Ambientales en el Medio Rural.

6. Comparecencia conjunta de la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales:

— a petición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, al objeto de informar sobre las medidas adoptadas por su Gobierno para contrarrestar las consecuencias de la subida de la factura de la electricidad en las familias y consumidores aragoneses;

— a petición del G.P. Popular, al objeto de informar sobre el impacto que el nuevo sistema de facturación de la luz está suponiendo para las familias aragonesas.

7. Comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte, a petición propia, para informar sobre el inicio del curso escolar 2021/2022.

8. Comparecencia del vicepresidente del Gobierno de Aragón, a petición del G.P. Popular, al objeto de informar sobre el anuncio de la presentación de los 326 proyectos a financiar con los fondos europeos de recuperación y la capacidad del Gobierno de Aragón para defenderlos ante el Gobierno de España.

9. Debate conjunto (la votación será separada) de las siguientes proposiciones no de ley:

— proposición no de ley núm. 284/21, sobre el futuro de la estación de Candanchú, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs);

— proposición no de ley núm. 288/21, sobre la elaboración de un plan de viabilidad que garantice la reapertura de la estación de Candanchú, presentada por el G.P. Popular;

— proposición no de ley núm. 295/21, sobre el futuro del sector de la nieve y de la estación de Candanchú para la próxima temporada 2021/22, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

10. Debate conjunto (la votación será separada) de las siguientes proposiciones no de ley:

— proposición no de ley núm. 289/21, sobre el uso, protección y promoción de las lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs);

— proposición no de ley núm. 297/21, sobre la supresión de diferentes instituciones asociadas a la política lingüística de Aragón, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

11. Debate de la proposición no de ley núm. 298/21, sobre medidas para abaratar el precio de la luz, presentada por el G.P. Popular.

12. Debate de la proposición no de ley núm. 307/21, sobre las adaptaciones al puesto de trabajo del profesorado con discapacidad, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

Votación de todas las iniciativas

13. Interpelación núm. 34/19-X, relativa a la falta de profesionales en la sanidad aragonesa, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

14. Interpelación núm. 8/21, relativa a la cooperación Aragón-Estado, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular.

15. Interpelación núm. 59/21, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la fauna silvestre, en especial referencia a las especies en régimen de protección especial, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular.

16. Interpelación núm. 66/21, relativa a la prevención y extinción de incendios, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

17. Pregunta núm. 524/21, relativa al refuerzo del personal sanitario en los meses estivales, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

18. Pregunta núm. 562/21, relativa a la cobertura de necesidades de personal durante el verano, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Sanz Remón, del A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

19. Pregunta núm. 569/21, relativa a las medidas que el Gobierno de Aragón ha puesto en marcha para solucionar el déficit de profesionales que existe en el Hospital Ernest Lluch de Calatayud, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

20. Pregunta núm. 570/21, relativa a los motivos por los que el Gobierno de Aragón no ha abonado a los profesionales sanitarios la subida salarial aprobada ni el incremento por hora de guardia comprometido, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

21. Pregunta núm. 571/21, relativa al incumplimiento de pago al personal sanitario de los atrasos salariales pendientes y comprometidos por el Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

22. Pregunta núm. 574/21, relativa al pago de retrasos a los profesionales sanitarios, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

23. Pregunta núm. 490/21, relativa a la figura del bombero a tiempo parcial, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado Sr. Lagüens Martín, del G.P. Popular.

24. Pregunta núm. 558/21, relativa a la acogida de mujeres afganas y sus hijos, por parte del Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

25. Pregunta núm. 547/21, relativa a las diferencias de criterio con el director general de Medio Natural y Gestión Forestal, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

26. Pregunta núm. 553/21, relativa a los ataques del lobo, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

27. Pregunta núm. 591/21, relativa a las políticas para prevenir el incremento de mosca negra , formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular.

28. Pregunta núm. 488/21, relativa a un nuevo parque tecnológico, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular.

29. Pregunta núm. 582/21, relativa al personal investigador en formación, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

30. Pregunta núm. 592/21, relativa a la bajada producida este año en la clasificación ARWU, elaborada por la Universidad de Shanghái, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón.

31. Pregunta núm. 491/21, relativa al proceso de fusiones bancarias, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado Sr. Campoy Monreal, del Popular.

32. Pregunta núm. 493/21, relativa a ayudas a autónomos y empresas, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular.

33. Pregunta núm. 588/21, relativa al mercado crediticio e hipotecario aragonés, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular.

34. Pregunta núm. 595/21, relativa al Centro de Empresas e Innovación de Aragón, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos Partido de la Ciudadanía (Cs).

35. Pregunta núm. 572/21, relativa a los recursos disponibles para la acogida de refugiados afganos en Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón.

36. Pregunta núm. 583/21, relativa al desalojo de la vivienda privada compartida «Hábitat Harmonía de Garrapinillos», formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular.

37. Pregunta núm. 590/21, relativa a la subvención financiada con cargo al Plan de Recuperación, Transformación y Resilencia, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular.

38. Pregunta núm. 594/21, relativa a suspensión cautelar por parte del TSJA de la obligatoriedad de que los trabajadores de las residencias no vacunados tengan que pagar las pruebas diagnósticas por coronavirus que deben realizarse cada 72 horas, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado Sr. Arranz Ballereros, del G.P. Vox en Aragón.

39. Pregunta núm. 578/21, relativa a las vacantes en los centros docentes públicos, formulada al consejero de Educación Cultura y Deporte por el diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

40. Pregunta núm. 579/21, relativa a la instalación de las aulas prefabricadas, formulada al consejero de Educación Cultura y Deporte por el diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

41. Pregunta núm. 580/21, relativa a las ratios en los centros de educación no universitaria, formulada al consejero de Educación Cultura y Deporte por el diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. Javier Sada Beltrán, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª María del Mar Rodrigo Pla, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Ramiro Domínguez Bujeda, así como por la secretaria primera, Ilma. Sra. D.ª Itxaso Cabrera Gil, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Jesús Fuertes Jarque. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno el vicepresidente y consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, y los consejeros de Presidencia y Relaciones Institucionales; de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento; de Economía, Planificación y Empleo; de Hacienda y Administración Pública; de Educación, Cultura y Deporte; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, y de Sanidad.

Sumario

Toma de posesión como diputada de las Cortes de Aragón de doña Marta de Santos Loriente.4777

— La Sra. De Santos Loriente toma posesión como diputada.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el día 29 de junio de 2021 4777

— El Sr. presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Aprobación, si procede, del informe sobre el grado de cumplimiento del presupuesto de las Cortes de Aragón para el ejercicio 2020.....4777

— El Sr. presidente da por leído el informe, que resulta aprobado por asentimiento.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública al objeto de informar de los acuerdos adoptados en la reunión del Consejo de Política Fiscal y Financiera celebrado el día 28 de julio de 2021 4777

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Pérez Anadón, comparece.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Prades Alquézar interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Saz Casado interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Susín Gabarre interviene en nombre del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Galeano Gracia interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Pérez Anadón responde.

Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente al objeto de informar sobre la propuesta o diseño del nuevo modelo de operativo de prevención y extinción de incendios forestales y otras emergencias ambientales en el medio rural 4789

— El diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Romero Santolaria replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Peirat Meseguer interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Gimeno Gascón interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Olona Blasco responde.

Comparecencia de la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales al objeto de informar sobre las medidas adoptadas por su Gobierno para contrarrestar las consecuencias de la subida de la factura de la electricidad en las familias y consumidores aragoneses, y al objeto de informar sobre el impacto que el nuevo sistema de facturación de la luz está suponiendo para las familias aragonesas 4803

— El diputado Sr. Saz Casado, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), explica la solicitud de comparecencia.

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— El diputado Sr. Saz Casado replica.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), explica la solicitud de comparecencia.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Carbonell Escudero interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Zamora Mora interviene en nombre del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela responde.

Comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte, a petición propia, para informar sobre el inicio del curso escolar 2021-2022 4818

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, comparece.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Peirat Meseguer interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Cabrera Gil interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Trullén Calvo interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Cortés Bureta interviene en nombre del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Faci Lázaro responde.

Comparecencia del vicepresidente del Gobierno de Aragón al objeto de informar sobre el anuncio de la presentación de los trescientos veintiséis proyectos a financiar con los fondos europeos de recuperación y la capacidad del Gobierno de Aragón para defenderlos ante el Gobierno de España 4829

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El vicepresidente del Gobierno de Aragón, Sr. Aliaga López, responde.

— La diputaa Sra. Vaquero Perianez replica.

— El vicepresidente, Sr. Aliaga López, duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Prades Alquézar interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Saz Casado interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Soria Sarnago interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El vicepresidente, Sr. Aliaga López, responde.

Proposiciones no de ley núms. 284/21, sobre el futuro de la estación de Candanchú; 288/21, sobre la elaboración de un plan de viabilidad que garantice la reapertura de la estación de Candanchú, y 295/21, sobre el futuro del sector de la nieve y de la estación de Candanchú para la próxima temporada, 2021-2022 4843

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende la proposición no de ley núm. 284/21.

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley núm. 288/21.

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 295/21.

— La diputada Sra. Moratinos Gracias, del G.P. Socialista, defiende sendas enmiendas conjuntas a las tres proposiciones no de ley.

— La diputada Sra. Carbonell Escudero, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende sendas enmiendas conjuntas a las tres proposiciones no de ley.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende sendas enmiendas conjuntas a las tres proposiciones no de ley.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende sendas enmiendas conjuntas a las tres proposiciones no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Bernúes Oliván lee un texto transaccional.

Proposición no de ley núms. 289/21, sobre el uso, protección y promoción de las lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón, y 297/21, sobre la supresión de diferentes instituciones asociadas a la política lingüística de Aragón 4849

— El diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende la proposición no de ley núm. 289/21.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 297/21.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta a la proposición no de ley núm. 289/21.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta a la proposición no de ley núm. 289/21.

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta a la proposición no de ley núm. 289/21.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta a la proposición no de ley núm. 289/21.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Cortés Bureta fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Trullén Calvo fija la posición de su grupo respecto de la enmienda presentada.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros interviene.

Proposición no de ley núm. 298/21, sobre medidas para abaratar el precio de la luz.....4856

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Sánchez Garcés, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Prades Alquézar, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Saz Casado fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición de su grupo respecto de la enmienda presentada.

Proposición no de ley núm. 307/21, sobre las adaptaciones al puesto de trabajo del profesorado con discapacidad 4861

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), defiende la proposición no de ley

— La diputada Sra. Soler Monfort, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Trullén Calvo fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Cortés Bureta fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de su grupo respecto de la enmienda presentada.

Votación de las iniciativas y explicación de voto..... 4866

— Votación de las iniciativas y explicación de voto.

Interpelación número 34/19-X, relativa a la falta de profesionales en la sanidad aragonesa.....4870

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Interpelación núm. 8/21, relativa a la cooperación Aragón-Estado 4874

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Interpelación núm. 59/21, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la fauna silvestre, con especial referencia a las especies en régimen de protección especial 4878

— El diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Romero Santolaria replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Interpelación núm. 66/21, relativa a la prevención y extinción de incendios.....4881

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 524/21, relativa al refuerzo del personal sanitario en los meses estivales.....4885

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 562/21, relativa a la cobertura de necesidades de personal durante el verano 4886

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 569/21, relativa a las medidas que el Gobierno de Aragón ha puesto en marcha para solucionar el déficit de profesionales que existe en el Hospital Ernest Lluch de Calatayud 4888

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 570/21, relativa a los motivos por los que el Gobierno de Aragón no ha abonado a los profesionales sanitarios la subida salarial aprobada ni el incremento por hora de guardia comprometido 4889

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 571/21, relativa al incumplimiento de pago al personal sanitario de los atrasos salariales pendientes y comprometidos por el Gobierno de Aragón 4891

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

Pregunta núm. 574/21, relativa al pago de retrasos a los profesionales sanitarios 4892

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 490/21, relativa a la figura del bombero a tiempo parcial 4893

— El diputado Sr. Lagüens Martín, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— El diputado Sr. Lagüens Martín replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 558/21, relativa a la acogida de mujeres afganas y sus hijos por parte del Gobierno de Aragón.....4894

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. García González replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 547/21, relativa a las diferencias de criterio con el director general de Medio Natural y Gestión Forestal.....4896

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 553/21, relativa a los ataques del lobo 4897

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 591/21, relativa a las políticas para prevenir el incremento de mosca negra ..4898

— El diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Celma Escuin replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 488/21, relativa a un nuevo parque tecnológico..... 4900

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, responde.

— La diputada Sra. Gayán Sanz replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 582/21, relativa al personal investigador en formación.....4901

— La diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, responde.

— La diputada Sra. Acín Franco replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 592/21, relativa a la bajada producida este año en la clasificación ARWU, elaborada por la Universidad de Shanghái 4903

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, responde.

— La diputada Sra. Fernández Martín replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 491/21, relativa al proceso de fusiones bancarias 4904

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Campoy Monreal replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 595/21, relativa al Centro de Empresas e Innovación de Aragón 4906

— El diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Martínez Romero replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 572/21, relativa a los recursos disponibles para la acogida de refugiados afganos en Aragón 4907

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

Pregunta núm. 583/21, relativa al desalojo de la vivienda privada compartida «Hábitat Harmonía de Garrapinillos» 4909

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 590/21, relativa a la subvención financiada con cargo al Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.....4910

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 594/21, relativa a suspensión cautelar por parte del TSJA de la obligatoriedad de que los trabajadores de las residencias no vacunados tengan que pagar las pruebas diagnósticas por coronavirus que deben realizarse cada 72 horas..... 4911

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

Pregunta núm. 578/21, relativa a las vacantes en los centros docentes públicos.....4912

— El diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

— El diputado Sr. Trullén Calvo replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 580/21, relativa a las ratios en los centros de educación no universitaria.....4913

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

Pregunta núm. 579/21, relativa a la instalación de aulas prefabricadas.....4915

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

El señor PRESIDENTE: Buenos días. *[Comienza la sesión a las nueve horas y treinta minutos].*

En primer lugar, les doy la bienvenida otra vez a estas sesiones plenarias, a este periodo de sesiones, aunque la actividad parlamentaria ya ha empezado hace unos cuantos días, pero este es el primer Pleno del periodo de sesiones.

Y, como les decía, en primer lugar se va a proceder a la toma de posesión como diputada de las Cortes de Aragón de doña Marta de Santos Loriente, a la que ruego que se acerque a la mesa para prometer o jurar el cargo.

Toma de posesión como diputada de las Cortes de Aragón de doña Marta de Santos Loriente.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Juro o prometo acatar la Constitución y el Estatuto de Autonomía de Aragón y ejercer el cargo de diputada en las Cortes de Aragón en defensa de los intereses de los y las aragonesas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Por supuesto, le damos la bienvenida y le deseamos todo lo mejor en esta nueva andadura. Aunque ya tiene la experiencia de la anterior legislatura en ser diputada, le deseamos lo mejor porque lo mejor para cualesquiera de los diputados será, efectivamente, lo mejor para los intereses que defendemos, que son los de todos los aragoneses y todas las aragonesas.

Y continuamos con el Pleno. Antes de comenzar, me gustaría comentarles algunos temas sobre el nuevo periodo de sesiones en cuanto a las medidas COVID.

En primer lugar, que, respecto al público en la tribuna, ya pasamos al 50%, o sea, con un puesto libre entre las butacas, se ocupará una sí, una no.

En cuanto al hemiciclo, avanzamos hacia la normalidad, pero se mantendrán, lógicamente, las mascarillas, las mamparas. Se mantienen las votaciones al final del Pleno para evitar —y ya no es una obligación, sino una recomendación— que estén todos los diputados durante todos los debates, sino que haya entradas y salidas y solamente se produzca el cien por cien a la hora de las votaciones. Y los debates de las proposiciones no de ley y de las mociones se harán siempre desde la tribuna, o sea, se van normalizando los debates.

De momento, con limpieza exterior, limpiarán entre cada una de las intervenciones hasta que consigamos un método que también..., o sea, que no rompamos ningún micro ni nada para poder hacer ya y facilitar la autolimpieza por cada uno de los diputados cuando salgan aquí. De momento se mantendrá lo mismo porque no estaba asegurado que con alguno de los productos no se estropeara el tema de micros. Entonces, cuando lo tengamos solucionado se hará así, de momento se hará como se venía haciendo.

Y ahora continuamos con la sesión plenaria.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el día 29 de junio de 2021.

Con la lectura aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el día 29 de junio de 2021.

¿Alguna cuestión? **Pues se aprueba por asentimiento.**

Aprobación, si procede, del informe sobre el grado de cumplimiento del presupuesto de las Cortes de Aragón para el ejercicio 2020.

Y también procedemos a la aprobación, si procede, del informe sobre el grado de cumplimiento del presupuesto de las Cortes de Aragón para el ejercicio 2020.

¿Alguna cuestión? Entiendo **se aprueba por asentimiento**.

Pues continuamos con la comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a petición propia, al objeto de informar de los acuerdos adoptados en la reunión del Consejo de Política Fiscal y Financiera celebrada el día 28 de julio de 2021.

Para su exposición, el señor consejero de Hacienda tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública al objeto de informar de los acuerdos adoptados en la reunión del Consejo de Política Fiscal y Financiera celebrado el día 28 de julio de 2021.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Buenos días, presidente.

Señoras y señores diputados, comparezco ante esta Cámara con el objeto de informar sobre la sesión plenaria del Consejo de Política Fiscal y Financiera que tuvo lugar el pasado 28 de julio.

Tal y como ha ocurrido con las dos sesiones anteriores del Consejo celebradas en esta legislatura, lo hago a petición propia y en la primera sesión plenaria de este periodo de sesiones que hoy se inicia, y con la misma ilusión y aprecio con los que me despedía compareciendo también en la última sesión del anterior periodo de sesiones.

La reunión, presidida por la ministra de Hacienda, María Jesús Montero, y acompañada por la secretaria de Estado de Hacienda y de Economía, tuvo la presencia destacada también de la presidenta de la Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal (Airef), doña Cristina Herrero, y del presidente de la Federación Española de Municipios y Provincias, don Abel Caballero.

Debido a las condiciones sanitarias que todos ustedes ya conocen, la reunión se celebró de manera telemática. No obstante, subrayaré que con ella se recupera la sana tradición de encuentro y debate entre las comunidades autónomas y el Ministerio de Hacienda. Esto nos ofrece la posibilidad de poner en común planteamientos, dudas y propuestas sobre la política financiera de las comunidades, pero sobre todo nos permite a las comunidades autónomas tener datos suficientes con los que afrontar la elaboración de los presupuestos para el próximo ejercicio.

No cabe duda de que la necesidad fundamental para la elaboración del presupuesto de la Comunidad Autónoma de Aragón, que ya se inició con la Orden de Hacienda y Administración Pública 628/21, de 3 de junio, es conocer el comportamiento del sistema de financiación previsto por el Estado para el próximo año. Les diré que desde Aragón acudimos al Consejo con un espíritu constructivo y con un afán de buscar soluciones, pero también con el gran esfuerzo de gestión a las espaldas de los aragoneses que se refleja en unos datos alentadores en materia de PIB, de afiliación a la Seguridad Social, de disminución del paro, con un buen índice de producción industrial y unas exportaciones crecientes.

En este tiempo enmarcado por el COVID, además, no se han ahorrado esfuerzos para apoyar a las pymes, al turismo, a la hostelería, al comercio, a la nieve... A la vez hemos propiciado la llegada de nuevas empresas a la comunidad que permiten plantear el crecimiento económico y el despegue en un futuro más o menos inmediato. Y este trabajo se ha hecho con un fuerte control del gasto público, de forma que Aragón ha sido una de las nueve comunidades autónomas que ha cerrado el año 2020, su ejercicio por ser más exactos, con superávit, un superávit de alrededor de cincuenta millones, es decir, el 0,2 del PIB. No voy a presumir, tampoco lo ocultaré, afirmaré simplemente que es la primera vez que ocurre desde que existen reglas fiscales, allá por el 2003.

El orden de la sesión constaba de diez puntos, de los cuales solamente los dos primeros eran decisorios, que eran la aprobación del acta de la sesión anterior y la aprobación de la memoria de actuaciones del Consejo de Política Fiscal y Financiera del veinte. Ambos puntos fueron aprobados por unanimidad. Y los demás, del tres al diez, tuvieron carácter consultivo y fueron los siguientes.

Punto tres: información de la ministra de Hacienda y Función Pública sobre las tasas de referencia de estabilidad presupuestaria, deuda pública y regla de gasto para las comunidades autónomas en el veinte y en el diecinueve.

Punto cuatro: información de la ministra de Hacienda y Función Pública sobre los criterios de distribución de la dotación adicional de recursos para las comunidades autónomas, Ceuta y Melilla previstos en el artículo 117 de la Ley 11/2020, de 30 de diciembre; recalco, 30 de diciembre del 2020, que es la Ley de Presupuestos Generales del Estado para el veintiuno. En el Consejo de Política Fiscal y Financiera se nos comunicaron los criterios —recalco, criterios— de reparto de los trece mil cuatrocientos ochenta y seis millones de euros adicionales que el Gobierno de España comprometió a las comunidades autónomas en el Consejo de Política Fiscal y Financiera de octubre del 2020, recalco, octubre 2020. Por Real Decreto de 3 de agosto, lo que se determina es el reparto de esos fondos, que son calificados en el propio decreto como fondos incondicionados y que se efectuará en base a la población ajustada, tal y como se solicitó por la mayor parte de los territorios autonómicos. La dotación correspondiente a Aragón, por un importe superior a los cuatrocientos millones de euros, consecuentemente quedó ya incorporada en el presupuesto de la Comunidad Autónoma de Aragón para el año 2021. En cuanto a la recepción de la Tesorería, el real decreto dispone que el 70% de la cantidad será transferido en el mes de septiembre y el 30% restante, el 30 de noviembre.

En el punto quinto informó la ministra sobre la compensación a las comunidades autónomas de régimen común y a las ciudades de Ceuta y Melilla del impacto real del Real Decreto 596/2016, de 2 de diciembre, para la modernización, mejora e impulso de medios electrónicos en la gestión del impuesto sobre el valor añadido. Por simplificar y para que nos enteremos todos, estamos hablando del IVA del 2017.

Y ahí se tomó una decisión, una decisión con respecto al impago de ese mes del IVA del año 2017, que deberíamos de haber recibido la liquidación de 2019, pero que no recibimos. Impago que se produce por un cambio en el sistema de información que impulsó el ministro Montoro cuando gobernaba con el Partido Popular. Ahora el Gobierno de España va a compensar con tres mil cien millones a las comunidades autónomas afectadas por la liquidación del suministro de información del IVA, mediante una partida específica contemplada en los presupuestos generales del 2022. Esta solución será aplicable con independencia de que se haya iniciado o no un proceso judicial para reclamar la compensación y no estará condicionada —y esto es importante— a la amortización del préstamo que en su momento recibimos al tipo de interés 0%. La única condición que ha trasladado para realizar la transferencia a las autonomías es, lógicamente, que decaiga la litigiosidad al respecto.

En el punto seis se nos informó del límite de gasto no financiero del presupuesto del Estado para el ejercicio 2022, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 2 del artículo 30 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

En el séptimo, la información de la ministra hizo referencia a las tasas de referencia de estabilidad presupuestaria para las comunidades autónomas en el veintidós. En línea con la recomendación europea, y al igual que sucedió en el veintiuno, al no existir objetivos de estabilidad, se establecen unas tasas de referencia. En el caso de las comunidades autónomas, la tasa de referencia para el veintidós será del 0,6%.

En el punto octavo se nos habló de los recursos a recibir en el veintidós por aplicación del sistema de financiación de las comunidades de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía. Es decir, lo que todos venimos a denominar «entregas a cuenta en base a la liquidación con respecto a los PIB de las comunidades autónomas». Y respecto a esta estimación de recursos, la ministra anunció que las comunidades autónomas recibiremos el próximo año unas entregas a cuenta por valor de ciento doce mil doscientos trece millones de euros, un 6,3% más que en el veintiuno. En lo referente a Aragón, los ingresos ascenderán a 3.860,4 millones de euros, es decir, 230,1 millones más que en el ejercicio previo, y cifra que viene a representar también una variación en positivo del 6,3%.

Igualmente, se abordó la fórmula para compensar la liquidación negativa de 2020, liquidación negativa muy mayoritaria en todas las comunidades autónomas puesto que, como todos bien saben, en 2020 fue una prima bien importante lo que eran ingresos que luego no íbamos a tener las que tuvimos de la Administración general del Estado. Y se abordó la manera de compensarlo con una transferencia del Gobierno de España estimada en tres mil novecientos millones de euros. Es decir, no se puede dejar de recibir esa cifra por parte del Gobierno de España, las comunidades autónomas pagarán la cifra que les corresponde y las comunidades autónomas recibirán una cifra igual que compensará esta liquidación negativa. Lógicamente, tanto las compensaciones del IVA del diecisiete como esta asignación de recursos al sistema de financiación autonómica requerirán, cómo no, de la aprobación de los presupuestos generales del Estado para el 2022.

Terminó la reunión con dos puntos: el punto nueve, información de la ministra de Hacienda y Función Pública relativa al nuevo impuesto sobre el depósito de residuos en vertedero, incineración y coincineración de residuos, y el apartado diez, que fueron ruegos y preguntas.

Esta sesión del Consejo de Política Fiscal y Financiera, no cabe duda, permite avanzar en las bases del presupuesto de Aragón para el veintidós, que seguirá orientado a la recuperación económica y social de la comunidad autónoma. El aumento de las entregas a cuenta previsto por el Ministerio de Hacienda, la solución a un problema ya antiguo como es el impago de un mes del IVA del diecisiete, la solución planteada para que las liquidaciones negativas del sistema de financiación de las comunidades autónomas del veinte no tengan, tengan, mejor dicho, efectos neutros en las arcas aragonesas facilitaba el camino para la elaboración del presupuesto del ejercicio próximo, y al que deberemos de sumar el efecto positivo de los fondos Next Generation, es decir, los React y los MRR. Al mismo tiempo...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): ... deberemos de ser capaces de conjugar la estricta senda de consolidación presupuestaria planteada por el Gobierno de España para las comunidades autónomas.

Si cada día tiene su afán, este es nuestro afán en estos momentos, sin olvidar el papel de la comunidad en la recuperación económica y sin menoscabar la prestación de los servicios esenciales del estado de bienestar.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Entiendo que no es necesario suspender durante diez minutos la sesión, por lo tanto continuamos con la intervención de los grupos parlamentarios.

En primer lugar, por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, señor Sanz, tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SANZ REMÓN: Buenos días, señorías. Gracias, presidente.

Buenos días, señor Pérez. Me alegro de verle y verle bien.

Viene usted hoy a dar cuenta del resumen de la reunión del Consejo de Política Fiscal y Financiera, pero creemos en Izquierda Unida que es un buen momento también para poner en valor una serie de cuestiones y recordar.

Recordar el importante papel que están jugando las políticas desarrolladas, diametralmente distintas a las políticas implementadas por el Gobierno que gestionó la anterior crisis económica, exclusivamente económica aquella, esta multifactorial, del país, hablo del Gobierno del Partido Popular, porque en este caso estamos avanzando hacia la profundización de la cogobernanza, yo creo que usted ha dedicado unos cuantos minutos al principio de su intervención a ello, y también hablando de políticas expansivas frente a la austeridad, frente a los recortes, frente a la recentralización, que eran señas de identidad de la gestión anterior.

Desde allí quiero hablar frente al ruido de aquellos que van a subir a la tribuna hoy (derechas, ultraderechas...) a poner encima de la mesa el catastrofismo que les caracteriza. En buena medida, la posibilidad de las comunidades autónomas de afrontar este momento se debe precisamente a ese esfuerzo y a ese cambio de políticas, y eso es una realidad que ha hecho posible precisamente el Gobierno que ahora está liderando la política del país, hablo del Gobierno de coalición de Unidas Podemos y Partido Socialista, y que se traduce en esas cifras que hoy ha puesto encima de la mesa.

Hablamos también, y queremos recordar, de que el año pasado hubo un incremento de más doscientos treinta y nueve millones de euros que permitieron precisamente paliar el efecto de la COVID en Aragón y sus estragos económicos. En 2021, ese presupuesto expansivo, el que tenemos, gracias a esos fondos extraordinarios que usted ha detallado en su reparto, pero que ya estaban consignados, y también gracias al establecimiento de esa tasa de referencia, no de obligación, del 2,2 en ese caso, ha avanzado usted 0,6 en este, frente al 0,1 obligatorio que había puesto encima de la mesa, permitiendo además que la deuda solo creciera la mitad porque la otra mitad la asumía el Estado. Figuraba como transferencia, recibiendo además ciento cuarenta y un millones para paliar esos efectos en materia económica, para la actividad productiva y otras cuestiones derivadas y más concretas de carácter sectorial.

Y con estos antecedentes de gestión de la pandemia y de gestión política del país llegamos a ese Consejo de Política Fiscal y Financiera del 28 de julio, que usted ha detallado, y es verdad que se concreta la distribución de esos trece mil cuatrocientos ochenta y seis millones, que ya estaban, como bien ha dicho usted, tenidos en cuenta en nuestras finanzas. Pero yo sí que le quiero preguntar por dos cuestiones que aparecieron en prensa al albur de ese punto de la reunión y que hablaban de los criterios de reparto: población ajustada, producto interior bruto.

Creo entender que usted defendió que fuese el PIB el criterio para debatir estas cuestiones. En este momento coyuntural en el que nos encontramos quizá sea bueno, quizá sea positivo, quizá para nuestros intereses sea mejor, pero quizás a la larga, cuando hablemos de una cuestión de la que le hablaré al final, que es el nuevo modelo de financiación autonómica, esta cuestión habría que releerla o, cuando menos, valorarla. Yo le pregunto por esa cuestión, sobre todo por el debate a medio plazo, porque consideramos que es momento también de empezar a hacer pedagogía sobre estas cuestiones de participación en los ingresos del Estado.

También quiero hablarle sobre la finalidad. Claro, sabíamos que este dinero iba a estar aquí, sabíamos y teníamos claro que disponíamos de él, es para paliar los efectos sanitarios, sociales y educativos, fundamentalmente, aunque es incondicionado, pero, fundamentalmente, de la COVID. Y yo le quiero preguntar en primer lugar, por ejemplo, si ha tenido en cuenta usted las declaraciones de la nueva ministra de Educación, que está pidiendo precisamente inversión en educación para afrontar el curso en las mejores condiciones, como ya debatiremos después con el consejero de Educación, o por qué no se han producido las contrataciones oportunas en sanidad en verano, teniendo en cuenta el grado de cansancio, lo exhausto que está el sistema sanitario y sus trabajadores y trabajadoras, y no entendemos por qué esto está así. Los libramientos son necesarios para garantizar esa correcta contratación. Señor Pérez, que me conteste.

Sobre el resto de los importantes acuerdos, no son baladí. Yo creo que es importantísimo ese 6,3% de incremento, que nos va a permitir, como usted ha dicho, más de doscientos millones. Me parece muy importante abordar el debate del reto para que este reparto sirva realmente para garantizar un equilibrio y una justicia más allá de hablar de macrocifras.

Yo creo que estos fondos, al igual que la devolución del IVA, que resuelve un problema generado por el Partido Popular, o incluso el tener en cuenta que esas entregas a cuenta que van a abocarnos a liquidaciones negativas no van a tener que ser devueltas, no así como pasó en la anterior crisis —creo recordar que aún quedan pendientes más de treinta millones de devolución de esos costes, de devolución de entregas a cuentas que el PP sí que exigió—, yo creo que es importante que abordemos retos, teniendo en cuenta que estamos ante una situación de crecimiento moderado a nivel económico, se ha recuperado también capacidad tributaria debido a la *[corte automático del sonido]*... de los aplazamientos —acabo ya, presidente—, de la superación de los aplazamientos del año pasado.

Estamos hablando además de que hay una senda de consolidación económica, de recuperación económica positiva, pero no nos podemos quedar ahí. Porque, si había problemas de desigualdad antes de la COVID, no podemos quedarnos con ese horizonte como meta, tenemos que superar esas desigualdades, y yo le hablo de las reformas estructurales que usted y yo siempre debatimos: incremento de deuda o reforma profunda del reparto de la riqueza a través de una real política de redistribución mediante la fiscalidad. En Aragón ha crecido en trescientos dieciocho el número de ricos, según el impuesto de patrimonio, en este último año; desde el 2017, estamos hablando de mil doscientas veintisiete personas más con fortunas. Teniendo en cuenta la situación de pobreza real y de desigualdad que existe, no podemos...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado SANZ REMÓN: … permitirnos estas fotografías y tenemos que avanzar hacia la consolidación de un sistema mucho más justo en lo que responde al reparto de la riqueza. No se trata solo de hablar de millones, se trata de saber cómo lo redistribuimos y cómo los invertimos para garantizar una sociedad justa, que tenga servicios públicos a la altura de las necesidades y de los derechos fundamentales de la ciudadanía aragonesa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchas gracias, señor presidente.

Consejero, bienvenido.

Yo creo que las noticias que usted nos cuenta hoy aquí, sin un halo tampoco ni de exageración ni de minimizar lo que sucedió, son positivas, y son positivas porque al final los números son cuantitativos y, de cara a reforzar esas cuentas públicas del año veintidós, esas cuentas que deben servir para no solo minimizar el impacto en lo sanitario y en lo social del COVID, sino especialmente para impulsar las políticas económicas, no solo de las empresas, empresas grandes, sino de nuestros autónomos, de nuestras pymes y, en definitiva, de nuestras familias, yo creo que es una magnífica noticia.

Por tanto, yo creo que hay que celebrar lo que usted hoy nos cuenta de cara a esa distribución de esos trece mil millones de euros por parte del Gobierno de España en un Consejo de Política Fiscal y Financiera, que, como usted bien ha dicho, es un encuentro, un debate, un foro entre las propias comunidades autónomas y el Gobierno de la nación, y de cara especialmente a tener datos de interés que sirvan para hacer unas cuentas públicas, en este caso de los próximos presupuestos del año 2022 en Aragón, que sean óptimas. Óptimas, como decía, para minimizar el impacto sanitario, el impacto social, pero especialmente de cara a sumar políticas expansivas que redunden en la economía.

Nosotros creemos que, de cara a conocer todos esos números, está muy bien, pero también hacemos un llamamiento ya no solo que vamos a hacer desde el propio Partido Aragonés, desde el Grupo Parlamentario Aragonés, sino que creo que todos los que estamos aquí debemos y deben hacer en Madrid, que es reclamar un sistema de financiación justo que sea para Aragón. Vuelvo a decir, no significa que no estamos caminando hacia ello, pero

debemos poner toda la carne en el asador, no solo contando, como sabemos todos, criterios de población, sino otros criterios que ya se van a ir implementando. Pero debemos seguir poniendo en valor las características que tenemos en nuestra tierra. No es lo mismo el coste de los servicios públicos en una comunidad como puede ser Madrid, como puede ser Cataluña, como puede ser Navarra, con un derecho foral amplio, que el que es en Aragón, donde, prácticamente, como todos ustedes saben, somos el 10% de España, somos un territorio muy amplio, muy poca población, muy dispersos, y especialmente una población envejecida. El coste de los servicios públicos, así como otro tipo de políticas, es diferente al de otras comunidades. Por ello, yo estoy seguro de que el consejero así lo hace, pero es un llamamiento que hacemos a todos los grupos de la Cámara, especialmente a aquellos que tienen representación en Madrid.

Por tanto, el hecho de que usted aquí hoy nos cuente esas buenas noticias que facilitan el camino para la elaboración de los presupuestos del año 2022 es positivo, a lo cual hay que sumar la llegada de esos fondos Next Generation, que al final lo que va a hacer es impulsar todos los sectores productivos de nuestra región, de Aragón. Eso lo podremos ver en la comparecencia por la tarde del vicepresidente Arturo Aliaga, en la que seguramente nos contará novedades y en lo que yo creo que todos los que estamos aquí —y digo «todos», Gobierno y también la oposición, estoy seguro— tenemos puestas esperanzas importantes. ¿Por qué? Porque al final son unos presupuestos que tienen que ser expansivos, son unos presupuestos que tienen que poner en valor el tejido económico, el tejido productivo, y, si a esos datos para la elaboración del año 2022 les sumamos esa llegada de esos fondos europeos, la verdad es que es una magnífica noticia para nuestra tierra, especialmente para asentar esos datos positivos, como muy bien decía el consejero de Hacienda, en donde vemos un desempleo que va bajando, y de forma importante, en donde vemos un aumento de esos datos económicos muy productivos, ese aumento de las exportaciones, que lo que va a hacer es que Aragón siga siendo una tierra mejor posicionada, un territorio, no solo en España, sino en Europa y en el mundo.

Con ello, celebramos esas noticias, señor consejero. Le seguimos dejando trabajar, como no puede ser de otra manera, y, si le va bien en esos consejos de Política Fiscal y Financiera a usted, al consejero, le va bien al Gobierno de Aragón y les va bien a todos los aragoneses.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, señorías.

Señor Pérez Anadón, lo lamentamos desde nuestro grupo, pero no podemos compartir en absoluto ese tono, que ya nos esperábamos por otro lado, tan triunfalista de su intervención. Un tono expansivo, podemos decir, que no se ajusta a la realidad.

Ha hablado de disminución de parados: sesenta y seis mil setecientos treinta y seis parados al cierre del mes de agosto, cinco mil doscientos parados más que antes de la crisis COVID; deuda pública desbocada; precios de la gasolina y de la electricidad por las nubes; inflación al alza, ese impuesto del que nadie escapa y que principalmente castiga a las clases más vulnerables y con menos poder adquisitivo, y una gran incertidumbre sobre la recuperación económica.

Ha hablado de la llegada de los fondos europeos, fondos que, no olvidemos, llevan aparejada una condicionalidad y que todavía está por ver en qué medida van a contribuir a consolidar el crecimiento, si se repartirán de una forma justa entre el tejido productivo o se quedarán en las grandes empresas, o si se dilapidarán en proyectos como el Pla E de Rodríguez Zapatero o en políticas ideológicas.

De momento, el Estado está asumiendo el déficit generado por la crisis sanitaria de las comunidades autónomas, por los déficits generados en las comunidades autónomas. Pero no nos engañemos, un endeudamiento de más del 120% del PIB con un Gobierno socialcomunista en la Moncloa va a suponer una subida de impuestos nunca vista, que, aunque sean impuestos que dicte el Estado central, al final son impuestos que vamos a pagar todos los aragoneses.

Conocido el techo de gasto no financiero fijado por el Gobierno socialcomunista de la nación para el próximo presupuesto, el más elevado de la serie histórica, que aprobará con el apoyo de partidos separatistas y de aquellos partidos que no condenan la violencia de ETA, se iniciará el lamentable espectáculo de ver a los presidentes autonómicos de otros partidos (del Partido Socialista, del Partido Popular, de separatistas...) entrar en una lucha para ver quién se lleva el trozo mayor del pastel. Sánchez volverá a premiar a los separatistas tras haber indultado a los golpistas, otro escándalo inaceptable de este Gobierno de Sánchez, y volverá a aplicar las soluciones propias del socialismo: incrementar el sector público, intervenir y asfixiar al sector privado con más impuestos. Los resultados también los conocemos: en pro de una mayor igualdad cosecharemos más pobreza.

Y mientras todos los partidos, menos Vox, coinciden en dividir España en diecisiete reinos de taifas, cada vez más caros e insolidarios con los territorios más desfavorecidos y en proceso de despoblación, como el nuestro, muchos presidentes autonómicos siguen hablando de infrafinanciación, como nuestro presidente, el señor Lambán, mientras por otro lado siguen dilapidando el dinero de los españoles y de los aragoneses en organismos duplicados, empresas públicas muertas y observatorios o institutos completamente inútiles. Han creado diecisiete pseudoestados con sus propias leyes que atentan contra la unidad de mercado y que convierten a los españoles de otras comunidades autónomas en extranjeros en su propio país.

Para Vox, el objetivo principal del presupuesto que en breve comenzaremos a debatir, que hoy de alguna manera se empieza ese debate, es desarrollar económicamente la región, por lo que tendremos que invertir en infraestructuras, crear estímulos para la industria y sectores productivos tan importantes como la agricultura o la ganadería en Aragón; y tendremos que generar certidumbre para creer un ecosistema propio para el desarrollo económico, como un plan para el sector de la nieve, que hemos reclamado —y hoy va a presentar el Grupo Vox una proposición no de ley en ese sentido—, para generar certidumbre. Porque eso es lo que se necesita, porque solo así se puede crear empleo y generar riqueza, y porque solo así podremos garantizar unos servicios públicos de calidad.

Necesitamos una bajada masiva de impuestos que permita a las familias y a las empresas poder desarrollarse y prosperar sin trabas ni diecisiete sistemas burocráticos distintos. Necesitamos la reducción de forma inmediata del colosal gasto político ineficaz destinado a mantener estructuras de poder autonómicas fruto de una descentralización política que solo sirve para favorecer el estado de bienestar de los políticos.

Necesitamos voluntad política para llevar a cabo de forma urgente una recentralización de competencias en Sanidad, Educación, Justicia e Interior, que asegure una buena coordinación *[corte automático del sonido]* y la igualdad de acceso a esos servicios públicos fundamentales para todos los españoles. España necesita una visión nacional de la acción política y administrativa que permita poner toda la maquinaria y todos los componentes del Estado al servicio del bienestar y la prosperidad de todos los españoles. Solo así podremos superar las diferencias entre territorios, consolidar el crecimiento de Aragón y garantizar un futuro de prosperidad a los aragoneses.

Para finalizar, nos ha informado, efectivamente, de la cantidad que nos va a corresponder a Aragón de las entregas a cuenta para el año 2022. Pero sí que quería trasladarle otra pregunta, y es en relación con la transferencia del Real Decreto de 3 de agosto, la asignación para Aragón...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: ... de cuatrocientos dos millones, y que estaba previsto que una parte llegaría en septiembre. Desde nuestro grupo le queremos preguntar si nos puede decir si está previsto que esas cantidades lleguen ya, si ya han llegado y cuál va a ser inicialmente su destino.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por el Grupo Parlamentario Chunta, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero, muchas gracias por las explicaciones que hoy nos ha dado desde esta tribuna. Algunas ya las veníamos conociendo, seguimos la prensa, los medios de comunicación, y son los acuerdos que se tomaron ya este verano y de los que usted nos ha dado cuenta.

Voy a empezar por el asunto del IVA del 2017 del señor Montoro, que la verdad es que nos congratulamos de la solución que ha encontrado el ministerio, más que nada por ir zanjando esos regalos que nos dejó el señor Montoro, y que en más de una ocasión ha tensionado las cuentas de la comunidad autónoma, ha tensionado las cuentas de Aragón. Así pues, bienvenido el acuerdo y esperemos que esas políticas que se llevaron a cabo por el señor Montoro no se vuelvan a repetir.

Voy a pasar después a lo que usted decía y que me parece importante en este momento en que estamos ahora, y que ya empezamos este verano, sobre todo en su departamento, para la elaboración del anteproyecto de los presupuestos de la comunidad autónoma. La verdad es que conocer el comportamiento de financiación que va a tener el Estado con las comunidades autónomas me parece que para usted es un alivio, para las cuentas, para los gestores también, y creo que estamos en un momento en que hay más luces que sombras que en otros ejercicios presupuestarios, y creo que eso es importante también para dar las certidumbres que otros portavoces que me han precedido en el uso de la palabra pedían.

La verdad es que creo que hay que poner énfasis una vez más en la suspensión de las reglas fiscales que se adoptaron para los ejercicios 2021 y 2022. Respecto al año 2021, todos conocemos en qué porcentaje se estaba, en ese 1,1% que asumía la comunidad autónoma más una cantidad igual que asumía el Estado, y este año está en el 0,6%, que nos va a poder seguir permitiendo hacer las políticas expansivas que nos permitan gestionar la crisis o los efectos de la crisis de mejor manera. Porque, vuelvo a repetir, en cuanto a las políticas que se llevaron a cabo para la salida de la crisis que no permitían hacer políticas expansivas, todos sabemos lo que nos han traído y el mal trato que sufrieron algunos ciudadanos y algunas ciudadanas, muchos de ellos, por estas políticas.

Yo sí que quería decir que a lo mejor también es momento de empezar a reflexionar sobre qué va a pasar con las reglas fiscales para los ejercicios 2023 en adelante. Porque yo creo que las cosas con tiempo se dialogan mejor, se discuten mejor, y creo que seremos capaces también de encontrar mejores soluciones.

En cuanto a las entregas a cuenta, todos conocíamos que las entregas a cuenta que sufrió o que tuvo el presupuesto del 2021 estaban sobrevaloradas, tampoco creemos que hubiera podido ser de otra forma si queríamos gestionar los efectos sociales, sanitarios y económicos que estaba produciendo la COVID-19. Por ello, nos alegramos mucho de que esas entregas a cuenta sobrevaloradas no vayan a tensionar las cuentas de próximos ejercicios y también nos parece una buena noticia el aumento que van a tener este año para el 2022 de ese 6,3% respecto al 2021.

Voy a acabar mi tiempo haciendo una reflexión que ya han hecho otros compañeros aquí también, y es en relación con los criterios de distribución adicional que han tenido las comunidades autónomas para el año 2020, en el

que todos conocemos que, de los criterios, se ha adoptado el más mayoritario, pero no era el que defendía Aragón. El criterio de la población ajustada versus el criterio del PIB que usted proponía.

Yo creo que la evidencia nos dice que el sistema de financiación no es el correcto, probablemente para ninguna comunidad autónoma, y ahí estamos pendientes, con una reforma de financiación pendiente desde el 2014, que en algún momento habrá que encontrar la oportunidad, es que creo que ya es necesario abordar esa financiación autonómica. Porque lo que quiero decir con esto es que la financiación autonómica para Aragón ha sido insuficiente desde siempre. Si lo que de verdad queremos mantener es el estado de bienestar y queremos mantener unos servicios públicos garantes de ese estado de bienestar, que es la mayor parte de los recursos que consume el presupuesto de la comunidad autónoma, habrá que poner encima de la mesa y ser capaces también de poner otros criterios encima o a la hora de esa negociación.

Porque, claro, yo creo que a lo mejor sería también momento de conocer análisis financieros suficientes que nos permitan a todos defender otra postura que no sea la de la población, que es lo que más pesa, y, desde luego, en Aragón, con ese criterio preponderante, vamos a salir perjudicados.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

Gracias, señor consejero, bienvenido.

Lo primero que quiero hacer es agradecerle que, a petición propia, esté usted aquí hoy nada más comenzar este curso, este nuevo periodo de sesiones, para informarnos de los acuerdos que se trataron en ese Consejo de Política Fiscal y Financiera.

Sin duda, es una buena noticia ese reparto de los más de trece mil millones adicionales que el Gobierno de España transferirá a las comunidades autónomas. Y, como ha terminado la portavoz que me ha precedido, el criterio de población ajustada que se ha decidido quizás no sea el más adecuado para nuestra comunidad autónoma y, desde luego, desde aquí debemos seguir peleando para que se haga una revisión a fondo de ese sistema de financiación autonómica que llevamos reclamando, poniendo encima de la mesa desde que iniciamos esta legislatura y terminamos la anterior, es lo que realmente necesitamos para poder financiar los servicios que nuestra comunidad autónoma debe prestar a todos los ciudadanos.

Nos parece una buena noticia que este mes de septiembre ya se vaya a transferir el 70% de esos cuatrocientos millones que nos corresponden a Aragón, y en octubre o noviembre creo que se transfería el resto. O sea, que, en principio, las noticias son positivas.

También nos parece positivo que el Gobierno de España haya decidido compensar a las comunidades autónomas los tres mil cien millones con el famoso IVA de 2017. Que por fin se dé solución a ese embrollo que montó el señor Montoro cuando cambió el sistema de información del IVA, evidentemente, es una buena noticia. Y yo creo que la diferencia es clara: cuando gobernó el Partido Popular, Aragón dejó de recibir más de ochenta millones de euros por la liquidación de ese IVA y ahora el Gobierno de coalición, Partido Socialista y Unidas Podemos, pone en marcha tres mil cien millones de euros sin condicionar, que eso es lo importante, sin condicionar a las amortizaciones de ese préstamo que se concedió a un 0% de interés. Creo que las diferencias son claras cuando gobiernan unos y cuando gobiernan otros. *[Rumores].*

Y yo creo que a lo largo de esta pandemia se ha demostrado que hay diferentes maneras de afrontar la crisis. Ya sabemos que la derecha opta por recortes en servicios públicos, en derechos, en aplicar medidas restrictivas que asfixian a ayuntamientos y administraciones, y hoy estamos aquí hablando de trece mil cuatrocientos ochenta y seis millones de euros adicionales que el Gobierno de coalición transferirá a las comunidades autónomas para paliar esta crisis, además del anuncio que hizo ya y que puso en práctica de anular el techo de gasto para 2021 y 2022. Ni todos los políticos son iguales, ni todas las políticas son iguales, y, sobre todo, no inciden igual en la vida de la ciudadanía.

Yo creo, señor Anadón, que, a pesar de la crisis que todavía persiste, hoy usted nos ha dado datos positivos: En septiembre recibiremos el 70% de la dotación adicional. Que en los presupuestos del 2022 habrá una partida específica para el pago de la liquidación del IVA pendiente del diecisiete. También que las entregas a cuenta para 2022 serán para Aragón doscientos treinta millones más. Y también que se está estudiando la forma de compensar la liquidación negativa de 2020. Que en el escenario actual, y aunque el FMI sitúa a España como el país desarrollado que más crecerá en 2022 y en agosto las cifras del paro nos dan una caída histórica en el número de desempleados, la crisis todavía la estamos sufriendo. Se ha demostrado la necesidad de reforzar el sistema público, la Administración pública, y para eso también es necesario revisar la fiscalidad. Si el Estado no recibe ingresos, difícilmente se pueden reforzar todos esos servicios básicos o movilizar las ayudas que estamos viendo que son necesarias para ayudar a autónomos, pymes, trabajadores. Frente al *dumping* fiscal, el populismo fiscal, nosotras apostamos por una fiscalidad progresiva, redistributiva y también ajustada al cambio de modelo económico que es necesario impulsar.

Así que con prudencia, pero nosotros creemos que podemos hacer una valoración positiva de lo que hoy nos ha informado. Ahora toca sacar adelante esos presupuestos generales del Estado para que cuenten con partidas importantes y luego, en la parte que nos toca aquí desde Aragón, ver de qué manera se refleja eso en la vida de los aragoneses y aragonesas.

Yo creo, señor Anadón, que iniciamos septiembre con ganas de trabajar, con ganas de colaborar y sobre todo con buenas noticias económicas para los aragoneses y aragonesas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.
Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, presidente.
Gracias por sus explicaciones, señor consejero.

No obstante, no puedo evitar empezar diciendo que me ha sorprendido que un diputado haya hecho una apelación al antiautonomismo desde una Cámara autonómica en la que todos tenemos que estar aquí para defender los intereses de los aragoneses. Realmente, me he quedado perplejo: ese alegato de reinos de taifas, considerando como tal a las comunidades autónomas. Desde mi sentimiento más profundo del autonomismo, porque considero que es el modelo más correcto de la defensa en acercar las administraciones a los ciudadanos, yo, sinceramente, creo que eso es cierto. También es cierto que habrá que corregir y coordinar, pero en absoluto me parece una buena idea desde una Cámara legislativa autonómica defender el antiautonomismo.

Y voy ya al tema. La verdad es que lo que nos ha expuesto el señor consejero de Hacienda, las medidas adoptadas por el Gobierno de Madrid, me provoca una dispar sensación. Una buena porque se produce un incremento de los recursos, y eso siempre es una buena noticia, vamos a tener más recursos. Pero la otra cara de la moneda es que vamos a tener más recursos porque me da la sensación —y ya está en puertas— de que nos van a freír a impuestos por parte del Gobierno de la nación, y eso es lo que se deduce de la presentación del techo de gasto no financiero y de los informes que ya vamos conociendo por parte del Gobierno de España. La recaudación fiscal se va a incrementar notoriamente, ya se está incrementando a través de determinados impuestos energéticos, seis o siete impuestos energéticos que estamos recaudando de una manera apabullante podríamos decir, aunque eso es tema de otra posterior comparecencia. Sí es cierto que hay más recursos, pero la parte que no me gusta es que nos van a freír a impuestos.

Y lo peor no es que se recaude más, sino la modalidad por cómo se hace. Porque hay dos formas: una, si se produce un incremento de las bases imponibles, está muy bien que se recaude más, pero lo malo —este es el modelo— es cuando se produce un incremento en la recaudación como consecuencia no del incremento de las bases imponibles, sino de la modificación del incremento de los tipos impositivos, es decir, lo que significa incrementar el esfuerzo fiscal de los españoles, en este caso de los aragoneses. Por eso la parte que no me gusta de este modelo, de esta explicación del techo de gasto no financiero de la nación, es esa.

Me ceñiré de los diez puntos a cuatro porque son para mí los más importantes de lo que se habló en la conferencia. El primero son las entregas a cuenta. Hombre, un 6,3%, está muy bien que se incremente un 6,3%, esos doscientos treinta millones que nos van a venir más a través del sistema ordinario de financiación. Es decir, esa es una noticia adecuada que, insisto, está enlazada con lo otro que ya he explicado anteriormente. Por lo tanto, doscientos treinta millones más, una parte muy importante de incrementos que nos va a ayudar a tomar las políticas que correspondan autonómicamente en esta Cámara y pergeñar posiblemente un mejor, debería de ser así, presupuesto que el del año pasado. Tenemos más recursos, pues sí, sí, tiene que ser mejor. Cuanto más recursos..., si se presume de más recursos, se tiene que presumir de mejor ejecución. Ya sé que estas cosas son complicadas, pero, bueno, por lo menos esa regla es básica.

Pero tengo un temor. El primer temor, uno fundamental, es que, si vemos el techo de gasto no financiero del Gobierno de España para todo el Estado español en su conjunto, establece que hay un recorte en lo que es el déficit de cerca de un 40%: los datos del año pasado, los datos de este año. Hay una consolidación fiscal en un contexto de suspensión de las reglas fiscales por parte de la Unión Europea. Y eso se puede conseguir solo de dos formas, y volvemos al mismo camino: uno, a través de la inejecución, a pesar de las partidas presupuestarias que se consignan en su momento, y dos, porque va a haber una alta presión fiscal. Solo hay esas dos o las dos a la vez, conjugándolas. Por eso es la parte que menos me gusta de lo que es ese techo de gasto no financiero a nivel nacional, por no añadir que el importe que se consigna tiene incluidos los fondos de la Unión Europea, por lo tanto, son extraordinarios.

IVA. Por fin, es cierto que se generó un problema con la ocasión del sistema de información del IVA del año 2017, el señor Montoro, pero es más cierto que, desde que aquel problema se creó, la ministra Montero se ha negado sistemáticamente a dar a las comunidades autónomas aquello a lo que las comunidades autónomas tenían derecho. Y aquí hemos traído varias PNL, yo he traído algunas que han salido por unanimidad, han salido aprobadas. Y solo cuando el Tribunal Supremo ha dicho que las comunidades tienen obligaciones de recibir esos importes es cuando el Gobierno de España ha decidido que tiene que devolverlas. ¡Hombre, pues claro, es que no queda otra! Pero que no se presuma de que se les da o se les está concediendo o haciendo una política correcta desde el Gobierno de España, se ha visto forzado por las decisiones judiciales, en este caso del Tribunal Supremo.

Liquidaciones negativas. A mi juicio, las liquidaciones negativas… ¡Hombre, qué menos!, yo he estado realmente muy preocupado, como seguramente usted, por lo que iba a pasar con las liquidaciones negativas del año 2020, pero en realidad lo que ha sucedido es lo que tenía que suceder y lo que todos que conocemos un poco el tema pensábamos, usted y yo alguna vez lo hemos hablado, lo que tiene que suceder, porque el sistema de financiación queda desbordado por lo que ha sucedido con la COVID. Y, por lo tanto, esos sistemas de ajustes cada dos años no contemplaban una situación de hecho anormal, como de hecho se ha producido. Por lo tanto, esa compensación que se va a producir me parece lo más correcto.

Reparto extraordinario COVID, trece mil millones. Esa es una muy buena noticia, es decir, la obligación..., que vengan esos cuatrocientos dos, cuatrocientos tres...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado SAZ CASADO: ... —sí, acabo ya, señor presidente—, esos cuatrocientos tres millones, por tanto, es una decisión acertada. Es cierto y me preocupa que no hayan seguido el criterio que se propuso por seis comunidades autónomas, entre ellas, nosotros, que se proponía el PIB, pero no me preocupa tanto ese 3,1% o el porcentaje que podría haber sido, lo que más me preocupa es que no nos han hecho caso, y, si no nos han hecho caso, pues a lo mejor tampoco nos hacen caso en otras cuestiones posteriores.

Por lo tanto, todo ello me parece muy dispar, pero, sobre todo, dos cosas: una, a ver cuándo de verdad se aborda el sistema de financiación, por favor, este Gobierno lo tiene que hacer ya, llevamos seis años de retraso, e, insisto, el presupuesto de este año tiene que ser un mejor presupuesto que el del año pasado. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Susín.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Señorías, hemos oído durante esta comparecencia hablar al consejero de Hacienda y a los grupos que apoyan al Gobierno con auténtica complacencia del resultado del Consejo de Política Fiscal que se celebró el pasado 28 de julio. Algún portavoz incluso se ha permitido vaticinar lo que íbamos a decir los grupos de la oposición.

Bien. La propia ministra finalizó el Consejo de Política Fiscal con una nota de prensa o con una rueda de prensa donde afirmaba que las comunidades autónomas recibirían el próximo año las mayores entregas a cuenta de su historia. Los titulares aragoneses llegaban incluso a destacar una mejora del 6,3% en 2022. Pero usted, señor Pérez Anadón, sabe que estas cifras son engañosas y que la realidad es otra totalmente diferente de la que hoy se ha pintado aquí. Y antes de entrar en materia me permitirá decirle alguna cosa.

Superávit en su caso, señor Pérez Anadón, en el caso de Aragón, es igual a i-ne-je-cu-ción, así que mejor no presuma de superávit. Como no presuman de esos fondos europeos con los que hacen todos los días castillos en el aire, pero que todavía no hemos visto, y entre ellos tampoco presuman de esas ayudas al tejido productivo, porque todavía hay doscientos millones de euros en el aire que no han visto ni los hosteleros, ni los autónomos, ni los comerciantes, ni absolutamente nadie en esta comunidad autónoma. *[Aplausos].*

Y, señora Prades, hablando de inejecución, tráiganos, por favor, mañana dieciséis camisetas de esas que tiene en la sede de Podemos sobre el Hospital de Alcañiz, que nos las pondremos todos muy a gusto.

Bien. En el Consejo de Política Fiscal también podemos hablar de lo que no se habló. En esa sana costumbre que decía usted del debate no se habló ni en ruegos y preguntas de la financiación autonómica. Y yo le recuerdo que hay un pleno monográfico pendiente prometido por la ministra sobre financiación autonómica, y a mí me gustaría, aparte del señor Page o del señor Puig, oír al señor Lambán exigiendo ese pleno sobre financiación autonómica que está pendiente.

Y sí se habló de variables macroeconómicas necesarias para que los parlamentos autonómicos iniciemos los trabajos para la aprobación del techo de gasto y los presupuestos del 2022. Bien. la ministra expuso a las autonomías la financiación autonómica para el próximo ejercicio, pero a mí, señor consejero, perdone mi atrevimiento, no me salen las cuentas. Aragón en 2022 no solo no mejorará la financiación del Estado, sino que pierde, los aragoneses perdemos, señor consejero de Hacienda, trescientos setenta y tres millones de euros. En 2021, la financiación del Estado ha sido de cuatro mil quinientos setenta y cinco millones de euros, en 2022 será de cuatro mil doscientos dos. La pregunta es: ¿dónde está el 6,3% de incremento? Porque, aunque a los tres mil seiscientos ochenta millones anunciados de entregas a cuenta le sumemos la sentencia del IVA —y algo voy a decir ahora sobre el IVA—, con la desaparición del fondo COVID y con un déficit del 0,6 para el 2022, a mí me sigue saliendo que Aragón pierde trescientos setenta y tres millones de financiación. Por cierto, ¡qué mal lo va a pasar usted, señor Pérez Anadón, con ese 0,6 de déficit!

Señorías, algún día faltar a la verdad tendrá que dejar de salirles gratis. Se lo ha dicho ya el portavoz de Ciudadanos, pero lo voy a repetir: les recuerdo que, en cuanto al tema del IVA, en el 2018 hubo una moción de censura en este país. ¿Quién tenía que pagar ese IVA cuando llegó? ¿La ministra que dijo que no lo iba a pagar y que nos iba a dar un préstamo a interés cero a cambio, señor Pérez Anadón? Porque al final lo van a pagar, sí, pero por sentencia judicial lo van a pagar. Así que, por favor, algún día faltar a la verdad a algunos portavoces les tendrá que dejar de salir gratis en este Parlamento.

También se habló en ese Consejo del fondo COVID porque la ministra de Hacienda confirmó que el Gobierno —y cito textualmente— «ya no articulará ningún fondo COVID extraordinario en 2022 con el que respaldar a las comunidades autónomas», y eso, señor Pérez Anadón, pese a que las necesidades de gasto provocadas por la pandemia y asociadas principalmente a sanidad, educación y servicios sociales van a seguir vigentes en los próximos ejercicios.

Hemos oído hoy hablar a algunos portavoces del Gobierno como si el COVID y sus consecuencias ya no existieran. Yo les recordaré que la presidenta de la Airef ya ha manifestado que en torno al 40% del gasto asociado a la crisis, entre medidas paliativas y sobrecoste sanitario de las comunidades autónomas, va a acabar siendo estructural una vez superada la emergencia del COVID.

Por otra parte, esa recomendación a las comunidades autónomas para establecer un plan que permita la paulatina vuelta al equilibrio presupuestario, se ha impuesto a las comunidades autónomas una reducción... *[corte automático del sonido]* del déficit que va a suponer una disminución de la capacidad inversora del 75%. Que no voy a ser yo quien diga que no haya que hacerlo, que quede claro, señor consejero, pero, mientras a las comunidades autónomas se nos va a reducir en un 75% la capacidad inversora, el señor Sánchez solo se aplica una reducción del

5% y tiene cincuenta mil millones de fondos europeos para inversiones, mermando la capacidad de las comunidades autónomas. Porque a él en el fondo le pasa como al señor Morón, y es que le gustaría ser presidente de un Estado centralista.

En definitiva, señor Pérez Anadón, supongo que hoy pretende usted vendernos lo bien que el señor Sánchez se va a portar con Aragón con el objetivo de llegar al debate del techo de gasto en un clima favorable.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Acabo ya, señor presidente.

Cuando llegue el momento hablaremos del techo de gasto. Hoy la conclusión es que no solo no llegan las mayores entregas a cuenta de la historia, sino que Aragón pierde trescientos setenta y tres millones de financiación respecto al 2021, cuando las consecuencias de la pandemia perduran y perdurarán hasta convertirse en un gasto estructural.

Y los fondos para la recuperación, señor Pérez Anadón, que todavía no se ha ingresado un euro, los fondos para la recuperación, ustedes, les recuerdo, en vez de utilizarlos para la recuperación, los están utilizando para tapar agujeros, y esos fondos ya no estarán, ya no estarán, ¡a ver cómo tapa usted los agujeros!

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Por el Grupo Socialista, señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Sí, gracias, señor presidente.

Señor consejero, buenos días.

Desde el Grupo Parlamentario Socialista le agradecemos en primer lugar que, retomando la actividad en este nuevo periodo de sesiones, venga de forma prácticamente inmediata, en la primera oportunidad, a exponer lo tratado en este último Consejo, en este último Consejo de Política Fiscal y Financiera del 28 de julio pasado.

No he encontrado, por cierto, ninguna otra comparecencia; puedo equivocarme, durante esta semana igual se produce alguna en otros tipos de parlamentos regionales de los consejeros de turno, pero, bueno...

Hago un pequeño paréntesis, señorías, antes de entrar con el debate sobre unas palabras que ha vertido en una intervención el señor Morón, de Vox. Algunos hablan de utilizar esta tribuna para ir en contra de un sistema u otro, o determinados alegatos a determinadas políticas..., no sé, exige otro tipo de debates quizás. Lo que sí es cierto, señor Morón, es que defendiendo lo que usted ha defendido aquí se sitúa fuera de la Constitución. En la Constitución no se recoge lo que usted defiende. En la Constitución, a nuestro entender, se recoge la defensa de lo público, se recoge luchar por el feminismo, luchar por ir en contra de la homofobia, pero no se recoge lo que usted defiende y creo que eso sería algo a tener muy en cuenta de su intervención. *[Aplausos].*

Miren, señorías, si al principio de la actual legislatura, la de aquí también, la de Madrid, incluso yo mismo, así consta en el *Diario de Sesiones* en alguna intervención, albergaba alguna duda sobre las intenciones de la actual ministra Montero sobre la voluntad de atender las necesidades de las comunidades autónomas, a día de hoy no tengo ninguna duda de que estas se han disipado, se han disipado por completo. Y es que, si algo jalona la hoja de ruta de la ministra Montero durante este último año, ha sido evitar precisamente que la crisis provocada y derivada de la COVID-19 debilite las cuentas y la financiación de nuestras regiones, que es lo mismo que decir que el Gobierno central está buscando la mejor manera de proteger y de ampliar ese escudo social que conforman las políticas públicas como la sanidad, la Educación, el mantenimiento del empleo con los ERTE, que son, no se nos olvide, las auténticas vacunas frente a la desigualdad y de las que las comunidades autónomas, esos pseudoestados —ojalá sea así—, son casi plenamente responsables en su ejecución.

Ese, yo creo, señor consejero, es el mensaje más potente, el más esperanzador que hay que extraer de esa reunión del pasado 28 de julio, que tendrá luego su continuidad a nivel de los decretos, las transferencias, que, como usted ha anunciado, llegan en septiembre y llegarán en noviembre, que esto no es un brindis al sol ni es un mensaje partidista. Usted ha enumerado las propuestas que allí se debatieron y que avalan, además, los datos que se vienen conociendo hasta el momento en nuestra comunidad y en el conjunto de comunidades.

Porque, señora Susín, el hecho de que exista un superávit en Aragón y en otras comunidades autónomas no es inejecución, seamos sinceros, ¡si tampoco aquí hace falta hablar de magia ni de pócimas mágicas! El superávit se llama «transferencias del Estado», se llama prestación de esas transferencias corrientes, esas ayudas que han llegado del Estado, a las comunidades autónomas, muy diferente proceder *[el señor diputado Beamonte Mesa, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]*, por cierto, muy diferente proceder, señor Beamonte, que el que se llevó a cabo en la época del Gobierno del señor Rajoy *[aplausos]* y en la época del señor Montoro. De aquellas reuniones, de aquellos consejos de Política Fiscal y Financiera, salían las comunidades autónomas asfixiadas con objetivos de déficit y de deuda completamente irreales por ser inaplicables y, lo que es más grave, sin recursos para elaborar los presupuestos sociales y justos que necesitaba en aquel momento la ciudadanía, como los necesita también hoy. Porque no me negarán, señorías, que la manera de enfrentarse a esas liquidaciones negativas que ha explicado el señor consejero que nos va a deparar el año 2020 es el día comparado con la noche que supuso ese préstamo obligatorio que todavía hoy estamos pagando y que deja las rémoras que deja a las comunidades autónomas de época del señor Montoro.

Se habla del IVA, de la solución del IVA, de que ha sido el Tribunal Supremo el que ha brindado esta posibilidad. Vuelva a rectificar a los señores portavoces que han hablado de esta manera. Yo no sé si tenemos algún tipo *[corte automático del sonido]* de lagunas de espacios temporales pasados: ya estableció la ministra una solución a

los presupuestos del año 2019 con el tema del IVA, Lo que sucede es que ninguno de ustedes los apoyó, pero ya se establecía en los primeros presupuestos, a las primeras de cambio que tuvo oportunidad este Gobierno socialista, esa solución de cara al IVA de 2017.

Voy finalizando, señor presidente.

Señor consejero, contamos ya con las cifras de las entregas a cuenta para el año 2022, que crecen ese 6%, y sabemos de las tasas de referencia de estabilidad presupuestaria del 0,6 ajenas a esas reglas fiscales ortodoxas, obligatorias, que en este momento Europa sí ha dejado en *stand by.*

Son, consideramos en este grupo, unos raíles adecuados para continuar con esa recuperación emprendida. El tren ya tiene horario de salida, señor Pérez, y los billetes para subirse a él serán los nuevos presupuestos, a los cuales...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado GALEANO GRACIA: ... Todos ustedes están invitados. Mientras tanto, no se nos olvide, cuidemos la salud, que este grupo quiere que al tren subamos todos juntos y sanos, aunque eso no nos exima de llevar, eso sí, la correspondiente mascarilla. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Galeano.

Señor consejero, para responder a las cuestiones planteadas por los grupos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Gracias, presidente.

Gracias a todos los que han intervenido en representación de los grupos, fundamentalmente por el tono de sus intervenciones, aunque alguna de algún grupo concreto es verdad que ha venido con el trabuco bien cargado después del verano, ¿no? Pero *[un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]*... No oigo... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: No, ni tiene que...

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Ni falta que me hace, ¿verdad?

El señor PRESIDENTE: ... hacer caso.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Ni falta que me hace.

El señor PRESIDENTE: Explique a todos los grupos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Pero, si ya no se habla, sería mejor, pero, bueno…

Con respecto a lo que plantea Izquierda Unida, estoy completamente de acuerdo con el discurso que hace con respecto a la cogobernanza. Es de agradecer el comportamiento que ha tenido el Gobierno de España.

Me hace una pregunta claramente que ha sido reiterada en un sentido o en otro por varios grupos de este Parlamento. Primero, yo les voy a leer textualmente lo que dije y luego les diré también por qué fue así. En el de Consejo Política Fiscal y Financiera, cuando nos tocó pronunciarnos a los diferentes consejeros de Hacienda, yo lo que planteé textualmente y, como lo planteé, lo puedo repetir textualmente aquí, fue un agradecimiento por los recursos extraordinarios que ha aportado el Gobierno España al sistema, que esto era lo que hacía posible que estuviésemos debatiendo en ese momento cuál sería la mejor forma de repartirlos; estábamos hablando de trece mil millones, que, si no hubiera sido un recurso extraordinario, no estaríamos hablando de cómo se repartían.

Y nosotros planteamos el PIB. Podrá pensarse: ¿por qué se plantea el PIB? Les diré. En los cálculos teóricos siempre, porque no podemos ajustar al milímetro, que habíamos planteado desde la consejería, la diferencia económica era algo mejor por PIB que por población ajustada, pero era una diferencia exigua, exigua, siempre importante ¿no?, y así lo dije, de hecho digo: la diferencia económica es exigua, es importante porque cualquier cantidad de dinero es importante, pero exigua. ¿Qué sucede? Que, si nosotros aceptamos por primera vez que sea por población ajustada cómo se calcula una tasa de referencia, estamos abriendo la puerta a un debate que se produjo en otro punto del orden del día del Consejo de Política Fiscal y Financiera que es para nosotros muy grave, y es empezar a pensar en la posibilidad de que existan déficits asimétricos en base a las comunidades autónomas y en base a la reivindicación de las comunidades autónomas.

Y, si leen ustedes la prensa hoy y leen lo que ha sucedido estos últimos días, verán que la no satisfacción de cómo salieron algunas comunidades autónomas, de distinto signo diré, Andalucía, Valencia, Murcia, por poner un ejemplo, es lo que hace que en estos momentos estén juntando y coaligando sus intereses, que precisamente tratan de eso, de que haya un déficit asimétrico, que creo es lo que peor nos podría venir. Le doy un poco de tiempo a esto porque creo que tiene su importancia.

Repartido ya, se me dice también: bueno, y ¿qué ha pasado con esos cuatrocientos millones? Para empezar, esos cuatrocientos millones están presupuestados desde el año 2021 en unos presupuestos que se aprobaron aquí el 30 de diciembre del veinte, que la mayoría de ustedes, y lo vuelvo a reiterar y nunca me cansaré de agradecerlo, aprobaron y apoyaron positivamente. Y ¿dónde están dedicados? Pues donde están dedicada la estructura presupuestaria de los presupuestos del veinte, perdón, del veintiuno, porque los aprobamos para el veintiuno, que es, fundamentalmente,

educación, que es, fundamentalmente, sanidad, que es, fundamentalmente, gasto social, pues dónde está la estructura presupuestaria. Por eso, para mí ningún problema ni ninguna contradicción al respecto, y sobre todo cuando estamos hablando... No voy a entrar en explicaciones que dará más y mejor que yo el consejero de Educación, que creo que también comparece, donde estamos viendo claramente lo que ha sucedido en Aragón: un aumento importante de la inversión, un aumento de más de ochocientos profesores, a pesar de que tenemos un descenso importante en alumnos, y la dedicación de un 30% del presupuesto en la escuela rural, con el 17% de población, a los que se dedica el 30%, que creemos que es la manera de hacer políticas redistributivas.

El PAR plantea, plantea su portavoz, reclamar un nuevo sistema de financiación. Vuelvo a decir lo que he hecho con PIB: ¡ojo a los movimientos que están empezando a surgir con mucha fuerza!, movimientos donde veremos que, fundamentalmente, si nosotros no estamos muy listos... Y para eso creo que no es ni la primera, ni la segunda vez, ni voy a ser nada original, cuando, como el presidente de Aragón, hemos dicho veinte veces la necesaria unidad en estos temas de todo el Parlamento de Aragón porque, si no, nos vamos a encontrar con un ataque de los que, supuestamente, están infrafinanciados, que ya fue el principal debate que se produjo el Consejo de Política Fiscal y Financiera, y que no tendrá un color político concreto, no nos engañemos, tendrá muchísimo que ver con los índices de población que cada una de las comunidades autónomas tienen y no con el coste real del funcionamiento de los servicios.

Cuando hablaba del trabuco cargado, aunque parece ser que el ruido no se ha producido, que para eso siempre es mucho más respetuoso el Grupo Vox que el Popular, con «se ha producido en el Grupo Popular» me refería al Grupo Vox con lo del trabuco. *[Rumores].* En el trabuco ha habido un nuevo ingrediente, señor Morón: esta vez en la pólvora también ha metido al PP, en la pólvora ha metido al PP. Ustedes ya son los únicos que defienden a España, la España roja o España rota, ustedes son los únicos que se quedan ahí, aquello que se decía el 18 de julio del treinta y seis. Pero, ¡hombre!, se le ha ido un poco el punto, ¿eh?, se le ha ido un poco el punto, se lo ha dicho ya algún portavoz. ¡Hombre!, es que llega un momento en que es muy complicado que un portavoz autonómico, que es un cargo electo en unas elecciones autonómicas, en un Parlamento que representa los intereses de una comunidad autónoma, diga que esto no es más que un chiringuito para el bienestar de los políticos..., es muy fuerte. *[Aplausos].* Debería usted de plantearse o moderar y seguir pensando, como le han dicho, que lo mejor es que no haya comunidades autónomas, pero, hombre, modere el lenguaje, que, si no, empieza a tener muy poco espacio usted físico y económico en este Parlamento. No vaya ser que usted sea el mayor letrado del chiringuito, porque, claro, los demás no tenemos las contradicciones que tiene usted. O sea, que la vuelta de tuerca de hoy..., yo entiendo, es el principio de curso, pero igual ha venido un poco fuerte esto de disolver parlamentos y demás.

Por parte de CHA, habla del IVA, habla del IVA del 2017, y eso ha generado una réplica ardorosa, como es ella siempre, de la portavoz del Partido Popular. Pues, mire usted, yo creo que hay que decirlo bien claro: fue un sistema técnico que ningún técnico del Ministerio de Hacienda ha dicho que estuvo mal hecho por parte del ministro Montoro de cara a tener mayor trasparencia con el cobro del IVA a las grandes empresas, punto. Dicho esto, Aquel sistema llevó a un retraso de un mes el cobro de la recaudación de sobre todo grandes empresas. Dos puntos. Tres puntos, nunca el Ministerio de Hacienda recibió esa cantidad, luego se siguen recibiendo las cantidades en el Ministerio de Hacienda, gobierne quien gobierne, con un mes de retraso, luego hay alguien, que no es la ministra de Hacienda, que se ha estado ahorrando, que se sigue ahorrando, ese mes de IVA, ¿vale? Lo teníamos que devolver o lo tenía que devolver el Gobierno de España dos años después, en las liquidaciones, y se hizo un planteamiento que ninguno aceptamos, que ninguno aceptamos, que al final al año siguiente acabó en un préstamo al 0,0%, que yo dije que no era satisfactorio, pero que era mejor que la situación anterior.

Y la situación actual es que en estos momentos se nos va a devolver el IVA. Se nos va a devolver en lo que ha influenciado el cálculo del IVA sin ese mes, en lo que se llaman ITE de otra serie de cantidades que podemos percibir, que algún millón más vamos a tener, más los intereses de mora. Pero tendrán que decir por lo menos que está bien que, además, no nos haga amortizar el préstamo. Es que vamos a seguir teniéndolo al 0,0, con lo cual, la solución... No vi yo a ninguna allí, fuera del signo que fuera, que se quejara de la solución, se lo puedo asegurar, tirios o troyanos, que de todo estábamos.

Lo que me ha planteado Podemos con respecto a la población ajustada y el PIB, yo creo que está contestado, esa es la posición, creo que es algo de lo que tenemos que estar muy al tanto, muy al tanto. Está visto por parte de las intervenciones; cuando usted interviene, da la impresión de que hay algún grupo al que no le gusta que apoye al Gobierno, no sé por qué tienen esa fijación con ciertos grupos. Ya sería bueno que, de vez en cuando, ellos no apoyasen, pero por lo menos no le increpasen a usted como le increpan prácticamente en todas las intervenciones en que usted sale. *[Rumores].*

Me plantea Ciudadanos —coincido con lo que dice de la intervención de Vox— que lo del 6,3 está bien, pero eso es un 0,6. Es un 0,6, ¡si yo aquí no vengo a contar películas! y el que no me quiero engañar soy yo. ¿Que fue el año pasado? el año pasado fue un 1,1 de déficit y un 1,1 de la tasa de referencia que nos transfieren, que es de la que hemos estado hablando aquí todo el rato, que supone cuatrocientos millones, eso vienen a ser cuatrocientos, cuatrocientos cinco millones de euros más o menos, ¿de acuerdo? En estos momentos tenemos, de ese 2,2, un 0,6, y tenemos también el IVA, y tenemos también algo muy importante, muy importante, y usted lo habrá valorado en lo que vale: que las liquidaciones negativas de hace dos años nos las vayan a compensar, que las paguemos e inmediatamente, como si fuera un *wanop*, nos planteen que nos las *[corte automático del sonido]* devuelven inmediatamente… Se lo digo porque ¿a que le hubiera venido a usted muy bien cuando era consejero que le hubieran hecho eso?, ¿verdad que le hubiera venido muy bien? Bueno, pues esta vez a Aragón le viene mejor. Usted y yo somos instrumentales, pero a Aragón le viene mejor porque el comportamiento es mejor, porque claro que es mejor el comportamiento, porque

esas liquidaciones negativas no las vamos a tener que devolver, que es una avería en un año en el que no vamos a tener la misma capacidad de déficit que teníamos.

He explicado ya, que creo que tampoco hacia tanta falta porque creo que su pregunta tiene un punto retórico con respecto a lo del PIB, la población ajustada y la posición que hemos defendido.

Y quiero terminar contestando al Partido Popular. No sé si mi tono se puede entender como complaciente...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Si me permite un poquitín más, señor presidente, por aquello de no dejar a un grupo tan importante de la oposición sin contestar, me parecería mal.

El señor PRESIDENTE: Lo puede hacer, pero lleva ya once minutos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Me paso mucho menos yo de lo que pasa la suma de los que se pasan, pero, bueno, usted se atiene a los tiempos...

El señor PRESIDENTE: Continúe y ya no intente incluso debatir con el presidente.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Señores del Partido Popular, en el año 2020 se hizo un presupuesto, el del veintiuno fue completamente distinto y el veintidós va a ser completamente distinto. En ninguno de los tres hubo ningún comportamiento distinto por parte de ustedes. Da igual lo que hicimos en el veinte que lo que hicimos en el veintiuno, con un 2,2, que ahora con un 0,6. ¡Hombre!, si ahora les parece poco, que igual a mí también, el año pasado les tendría que haber parecido muy bien. El año pasado tenían la oportunidad más fácil, más facilona, que menos desgaste hubiera tenido para, en un momento de complicación con la comunidad autónoma, haber aprobado y apoyado los presupuestos que presentaba este partido *[aplausos]*, como hicieron todos los del cuatripartito y otros partidos que estaban fuera del Gobierno. Y eso yo creo que tiene importancia porque, si va a dar igual lo que hagamos con respecto a la posición que ustedes van a mantener...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): ... algún partido como ustedes se acaba convirtiendo, más que en política, el po-pu-lis-mo.

Nada más y buenos días. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez Anadón.

Continuamos con la comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre la propuesta o diseño del nuevo modelo de operativo de prevención y extinción de incendios forestales y otras emergencias ambientales en el medio rural.

Para su exposición, el representante del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra, señor Romero, por un tiempo de diez minutos.

Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente al objeto de informar sobre la propuesta o diseño del nuevo modelo de operativo de prevención y extinción de incendios forestales y otras emergencias ambientales en el medio rural.

El señor diputado ROMERO SANTALORIA: Muchas gracias, señor presidente.

Muy buenos días, señorías.

En primer lugar, me van a permitir que salude y dé la bienvenida a la señora De Santos a las Cortes. Y su llegada al Parlamento, amén de cómo ha abandonado el Gobierno, augura interesantes debates. Señora De Santos, si su intención es la de tensionar, la de debilitar al Gobierno de Aragón, a mí ya me parece bien ¿eh?, usted puede seguir en ese camino, pero esta idea de crear una empresa pública, como ha salido hoy anunciada, pone en jaque los intereses de los aragoneses, y eso sí que nos preocupa, pero de eso ya hablaremos en su momento.

En cualquier caso, señor Olona, este es otro ejemplo más de que la unidad y el pacto del que se jacta al presidente el Gobierno, el señor Lambán, es puro teatro: el lobo, el modelo de operativo del que vamos a hablar, ahora la empresa pública, tal como se ha anunciado.. Trabajo tiene, señor Olona.

Ha tenido un verano muy calentito y no, precisa y afortunadamente, por los incendios. Digo que no precisamente por ello porque se han producido y se han extinguido con eficacia y rapidez por el operativo que ahora mismo tenemos de extinción y prevención de incendios forestales, que ha demostrado una vez más por qué está considerado como uno de los mejores de España, y que precisamente la Dirección General de Podemos quiere desmantelar. El otoño también se le presenta calentito, señor Olona.

Mire, lo primero que han olvidado en la dirección general es que este es un operativo de prevención y extinción de incendios, porque dejan de lado absolutamente las labores de prevención. Y es que lo que están planteando es una auténtica sinrazón, señor Olona, una sinrazón técnica, sinrazón administrativa, sinrazón lógica, y el único criterio o la única razón a la que obedece es a criterios clientelares de Podemos.

Mire, en septiembre del año pasado ya le anunciábamos, y lo hice nuevamente en junio, y le advertíamos de muchas de las cuestiones que hoy se le están atragantando. Una participación ciudadana que fue, o ha sido, o es, un auténtico simulacro; un estudio encargado a dedo a la Fundación Pau Costa, que no sirve absolutamente para nada, para que se acomodara a las pretensiones clientelistas de la Dirección General de Podemos cuando ya casi estaba realizado en casa y, en cualquier caso, se podría haber realizado por parte de los técnicos de casa.

Le decíamos que pretende enseñar un operativo basado en la intervención en grandes incendios forestales, cuando todos los expertos reconocen que los grandes incendios forestales están fuera de capacidad de inspección, que es muy difícil atajarlos o prácticamente imposible, por lo que es necesario más que nunca basarlos en la prevención, y que la respuesta rápida es importante para evitar que esos incendios se conviertan en grandes incendios y se queden, como se quedan, en conatos.

Le advertíamos de la intención de reagrupar y reubicar a las cuadrillas terrestres, perdiendo capacidad de reacción y de eficacia porque, al estar menos dispersas por el territorio, el tiempo de respuesta, lógicamente, va a ser mayor; cuestión, por cierto, señor Olona, que ha levantado muchas voces contrarias, incluso dentro del propio operativo, en ayuntamientos, en comarcas, incluso en sindicatos, y hablo de ayuntamientos y comarcas de todo signo político, y es conocedor de ello porque le han llegado cartas.

Le decíamos que este nuevo modelo que pretenden implantar va a incrementar sustancialmente el coste y, al tiempo, incluso hay quien habla de duplicarlo. Mire, señor Olona, ¿qué sentido tiene que se reagrupen las cuadrillas y se reubiquen alejándolas de las zonas de mayor riesgo de que se produzcan esos incendios forestales? ¿Qué sentido tiene que se traslade la cuadrilla forestal de Torla, en pleno corazón del parque nacional de Ordesa y Monte Perdido, o que se alejen las cuadrillas forestales de la zona de Manzanera, o que se deje totalmente desprotegido con el anuncio que se hizo el valle del Turia? ¿Qué sentido tiene? Esto por citar algunas zonas, que podríamos hablar de algunas más.

Mire, este reagrupamiento, este alejamiento de las cuadrillas de las masas forestales, como le digo, supone dejar huecas, dejar vacías, muchas zonas de alto riesgo de incendio forestal y supondrá también una menor ejecución de los tratamientos preventivos sobre los montes y los bosques, han calculado entre un 30 y un 40%, y no lo he calculado yo, lo han calculado técnicos. Y todo eso va a hacer más vulnerables nuestros montes, nuestros bosques, a la posibilidad de propagación de los incendios forestales.

Decía que basan el diseño del nuevo operativo en los grandes incendios, cuando en Aragón, afortunadamente, como decía, se producen muy pocos grandes incendios y en su caso, casi siempre, como decía, fuera de capacidad de extinción, y tenemos un alto porcentaje de conatos, más del 80%, y estos últimos en la mayoría no prosperan o se quedan y se atajan en esas fases iniciales, como decía antes, por la distribución actual de las cuadrillas del operativo, que están cercanas a las masas forestales y que permite llegar con rapidez a la extinción de esos incendios en el territorio.

Y esa es la realidad que tenemos, señor Olona, podrá enmascararla como quiera, pero esa es la realidad que tenemos. Se necesitan cuadrillas cercanas a donde se producen los incendios forestales. Y fíjese si lo están haciendo mal que han conseguido poner de acuerdo en el rechazo a la propuesta de la dirección general a prácticamente todo el operativo, a sindicatos mayoritarios, a los agentes de protección de la naturaleza, a los técnicos del departamento y a ayuntamientos y comarcas, como decía, de signo distinto, de signo diferente, tal como le decía.

A todo esto se une, como ya era un verano suavecito, el anuncio de una convocatoria de huelga, supongo que la mano de Podemos estaría detrás, este mismo verano, que al final la pudieron desbloquear e *in extremis* por un acuerdo logrado entre sindicatos y Sarga. No todo el mundo estaba de acuerdo con esa huelga, algunos trabajadores de las cuadrillas decían que a ellos ni les habían consultado. Esa huelga se convoca a raíz de la orden —por cierto, a mí me parece bien la orden que usted publicó— revocando la inspección del director general por extralimitarse en sus competencias, tal como viene desarrollado en la propia orden. Acuerdo que intuimos que ha sido el detonante del cese, de la dimisión, en cualquier caso de la salida del director gerente de Sarga; acuerdo, por cierto, con el que algún sindicato y muchos de los trabajadores, y por distintas causas, no se muestran satisfechos.

Como usted bien sabrá, entre los puntos del acuerdo destaca que en el periodo de máxima o de alta activación, es decir, del 15 de junio al 15 de septiembre, no se van a realizar trabajos silvícolas de limpieza, ni desbroces de monte, es decir, se relegan nuevamente las labores de prevención a la nada.

Señor Olona, mire, las mejoras laborales de cualquier trabajador, en este caso de los trabajadores de Sarga, nos parecen bien y son bienvenidas, pero también deben servir para mejorar la calidad del servicio que se presta, nunca para ir en detrimento del mismo. Los técnicos del departamento, los agentes de protección de la naturaleza, los miembros de las cuadrillas y el propio Colegio de Ingenieros Técnicos Forestales consideran la paralización de los trabajos preventivos durante el periodo de máxima activación como un gravísimo error que puede tener consecuencias irreversibles, señor Olona.

Y, por otro lado, como ya sabemos, la cofinanciación de todo este dinero del que estamos hablando viene a través de fondos europeos, y estos fondos se justifican con el rendimiento en labores silvícolas y en labores de prevención. Si bajan esos rendimientos, ¿me quiere explicar de dónde va a salir ese dinero?, ¿cómo se van a justificar esos rendimientos?

Mire, señor Olona, según indica la propia nota de prensa del Colegio de Ingenieros, del análisis estadístico se concluye que hay cuadrillas forestales que acuden a un solo incendio al año, a un solo incendio al año, y, habitual y afortunadamente, se quedan en conatos. Si todos tenemos claro, que creo que lo tenemos... bueno, todos, todos, todos no, si todos tenemos claro o la mayoría tenemos claro que el mantenimiento preventivo es la mejor acción para reducir el riesgo de incendio forestal y que debe llevarse el mayor número de días al año, es decir, intentar trabajar en verde para evitar trabajar en negro, si la temperatura y las condiciones climatológicas lo permiten, ¿me puede

explicar, señor Olona, qué sentido tiene tener a las cuadrillas terrestres sentadas en la base sin hacer absolutamente nada durante tres meses, cuando podrían estar haciendo labores de prevención en el monte?, ¿me lo quiere explicar? Porque es que es difícil de entender, es difícil entender hasta para los propios miembros de la cuadrilla, y, como le decía al principio, esto es una auténtica sinrazón.

Mire, señor Olona —y con esto quiero terminar mi intervención—, yo creo que ya tiene bastantes frentes abiertos, y alguno más que le han abierto hoy, en su departamento en materia de medio ambiente. Yo sé que le está tocando jugar con la más fea, pero no puede dejar pasar el tiempo sin hacer nada. Yo sé de esa lucha que mantienen ahí con Podemos, lo sabemos todos, pero tiene que poner pie en pared, señor Olona, porque ya es bastante lo que estamos sufriendo todos aragoneses. Paralice de una vez el diseño de este nuevo modelo, aproveche el trabajo de los técnicos del departamento, tenga en cuenta su opinión, tenga en cuenta su criterio, porque al final ellos son los que trabajan en el operativo, ellos son los que conocen las verdaderas necesidades del actual modelo. Y esta finalmente será una decisión política, pero siempre basada...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya terminando, por favor.

El señor diputado ROMERO SANTALORIA: ... en criterios técnicos, no se olvide.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.
Turno ahora del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, señor Olona, que dispondrá de un tiempo máximo de diez minutos para responder al señor Romero. Señor Olona, cuando quiera, su turno.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señora presidenta.
Señorías, señor Romero.

Antes de contestar concretamente cuestiones que me ha planteado, voy también a responder a la petición de informar que se hacía y que motiva esta comparecencia. Y para ello me voy a centrar en tres ideas. La primera es que la mejora del modelo vigente de lucha contra el fuego es imprescindible. Aragón, como la mayoría de las comunidades autónomas, mantiene un modelo heredado, un modelo de lucha contra el fuego forestal heredado del Icona que presenta indudables, evidentes y extraordinarias bondades, yo creo que eso lo reconoce todo el mundo, pero también, fruto del paso del tiempo y de que estamos cuarenta o cincuenta años después, presenta limitaciones que tenemos que afrontar.

Voy a poner unos pocos ejemplos. Uno de ellos es la falta de especialización que motiva que todo el personal, que toda la administración forestal participe y esté vinculada a los incendios forestales, esto dificulta la especialización. Lo mismo pasa en Sarga, todo el personal, las casi mil personas que integran el operativo están vinculadas directamente a la extinción. No digo que esto sea malo, pero limita, condiciona y dificulta la especialización. Por no hablar de las carencias, que siempre las ha habido, pero que las tienen, de los técnicos y los APN del departamento, las carencias que tenemos aún y el poco desarrollo que ha tenido la investigación de los incendios.

Bueno, todo esto son..., no voy a decir más cosas al respecto, a mí me llama la atención cuando se dice «no hay que cambiar nada porque lo que tenemos es perfecto»..., no, que no digo que lo haya dicho usted, pero es un argumento que me ha llegado. Pues yo a más de uno le he dicho «pues ya me gustaría, porque ya le aseguro a usted —no me refiero a usted, señor Romero, sino a quienes me han comentado estas cosas— que qué más me gustaría a mí que fuera perfecto», porque problemas garantizo que los hay, ¿verdad?, y dificultades.

También es preciso afrontar las debilidades que todavía muestra. En todas las comunidades autónomas ha ido evolucionando, cada una tenemos un sistema, ninguna ha llegado a un sistema... Ojalá la pudiéramos copiar, sería otra solución, ¿verdad?, una comunidad autónoma de la que pudiéramos copiar el modelo; yo, por mi parte, no tendría ningún inconveniente. Desgraciadamente, ningún sistema ni ningún modelo ha llegado no a la perfección, que nunca se llega, sino a ser ese modelo que pudiéramos reproducir. En todos hay anomalías y en nuestro caso también las hay. Por ejemplo, tenemos dificultades que todavía persisten entre la administración forestal, que es la que formula y supervisa el encargo a la empresa pública, a Sarga, y dicha empresa, que es la que ejecuta y a la que corresponden las relaciones laborales, a la que corresponde formar y proteger y gestionar a su propia personal. Esto no es un tema que ha surgido ahora, yo ya me lo encontré cuando llegué al departamento hace seis años.

Pero reconocer debilidades... Y le agradezco que usted, y porque además es un ejercicio de responsabilidad, ha reconocido, y siempre lo viene haciendo, la eficacia y la eficiencia que tiene el operativo. Hasta en las condiciones más complicadas, como reconozco que hemos tenido este año por las circunstancias que ha habido, se demuestra eficaz y eficiente, y estos son los datos.

La superficie forestal en Aragón durante los treinta últimos años tiende a reducirse. Frente a un promedio de cuatro mil novecientos hectáreas anuales durante el periodo 85-99, en el periodo 2000-2020 es menos de la mitad, dos mil trescientas hectáreas; entre 2001 y 2017, tres de cuatro incendios fueron conatos. No cabe duda, a ver, yo siempre digo «nos acompaña la suerte», pero la suerte hay que buscarla. Y esto no nos libra de tener un gran incendio, pero la suerte hay que buscarla y esta eficacia se debe al trabajo excelente de coordinación que se hace desde el departamento por parte de los técnicos y también, y quiero destacarlo, al elevado grado de especialización y de eficacia que se ha conseguido con las cuadrillas helitransportadas. Mire, cuando yo llegué, las cuadrillas helitransportadas también iban a trabajar y yo me planteé «pero, bueno, ¿y qué sentido tiene que el helicóptero, como presencié una vez, esté esperando a que vengan del tajo para ir a un incendio? Aquello también se criticó en su momento y ahora se demuestra que fue acertado.

No obstante, es preciso aclarar —y aquí no cabe ningún triunfalismo— que seis de los quince mayores incendios ocurridos en los cincuenta últimos años en Aragón han ocurrido durante los diez últimos años. Luego no nos confundamos, creo que el hecho, efectivamente, de la tendencia regresiva es fruto de una buena gestión, pero cuidado porque los grandes incendios se nos están acumulando y creo que esto, en fin, lo vemos todos, ¿verdad?, tiene mucho que ver con el cambio climático, con el abandono del territorio, con la pérdida de actividades tradicionales, etcétera.

Y también es obligada la reflexión sobre la creciente acumulación de combustible forestal. Pero es que esto es una cosa complicada porque, cuanto más eficientes somos en apagar y en llegar rápido, menos incendios hay, menos se quema y más combustible acumulamos. Está puesto y se ha dicho y los expertos nos vienen llamando la atención sobre la posible, lo que llaman «estamos cebando una bomba». No extraemos material forestal porque a algunos les parece mal, que no se puede extraer recursos del bosque de ninguna manera, somos muy eficientes en evitar los incendios, de manera que se quedan en conatos, todavía no somos capaces de ser muy eficientes —ahora voy a ello— en prevención, luego, cuidado, tenemos cada vez más probabilidad... Esto unido al contexto de pérdida de actividades tradicionales que no se sustituyen por extracciones alternativas, si a eso le sumamos el cambio climático, vamos —y no quiero ser en absoluto ni pesimista ni...— hacia una especie de tormenta perfecta.

Por eso le agradezco que haya usted puesto tanto énfasis en la prevención. Pero, en cuanto al problema de la prevención, yo soy crítico con la prevención que hacemos. ¿Por qué? Hay bastantes razones, pero una de ellas... Mire, yo podría venir aquí e insistir en que desde la legislatura pasada hemos duplicado la superficie —ese es un dato— sobre la que actuamos en materia de prevención con trabajos silvícolas, pero eso yo mismo lo cuestiono. Hemos pasado de dos mil quinientos a cinco mil hectáreas y ¿sabe lo que yo pienso? Que eso en dos millones de hectáreas es irrelevante.

Tenemos unos costes de prevención que llegan hasta ocho mil euros por hectárea, o sea, más que transformar una hectárea de secano en regadío, y eso es consecuencia sobre todo del rechazo que hay a la utilización de medios mecánicos. Por lo tanto, para ser eficaces en prevención no se trata de que trabajemos en si tal temperaturas, si tal otra... ¡Si es que no podemos con motosierras y tijeras de podar llevar a cabo una prevención efectiva! Y este es un problema serio y un problema que tenemos que abordar política, técnicamente, pero sobre todo política y socialmente, porque hay un rechazo al uso del monte, a la actuación en el monte, y el monte no lo podemos abordar como si fueran trabajos de jardinería, que es de alguna manera lo que estamos haciendo.

Por lo tanto, por mucho que insistamos en la prevención, si no cambiamos este enfoque, no seremos eficaces y seremos muy ineficientes. Mire, yo he pedido y vengo insistiendo en el departamento que, técnicamente, sobre cuántas hectáreas tendríamos que actuar. Es un tema que nunca se ha planteado. Yo no me atrevo a decir no sé cuántas porque yo no tengo capacidad ni es mi función determinar eso, pero yo estimo y considero que podemos estar en un orden de magnitud de diez o veinte veces lo que estamos haciendo ahora, o sea, si ahora son cinco mil hectáreas, tendrán que ser del orden de cincuenta o cien mil para que eso sea relevante en un contexto de dos millones de hectáreas, que es lo que tenemos en Aragón.

Bien. Por lo tanto, ¿prevención? Totalmente de acuerdo, señor Romero, pero tendremos que cambiar. Y a esto es a lo que se va con el cambio de modelo. El cambio de modelo es necesario, yo lo apoyo absolutamente y lo tenemos que llevar a cabo, y es normal que se produzcan reacciones, eso es normal, ante cualquier cambio se producen relaciones, pero ese cambio se tiene que llevar a cabo en base al acuerdo y el consenso, como todo lo que venimos haciendo en el Gobierno tratamos de hacer. Desde luego, lo primero hay que tener claro que el operativo de incendios no solo de Sarga, es Sarga y el departamento. El operativo de Sarga ha mejorado muchísimo, pero es que el del departamento también lo tenemos que mejorar, porque hay reivindicaciones justas, justificadas, que también tenemos que atender, y que la semana pasada *[corte automático del sonido]* yo me he comprometido con el personal del departamento, particularmente con los APN, a través de la creación de una mesa técnica, en una serie de cuestiones que a continuación, en mi segunda intervención completaré.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Turno ahora de réplica para el representante del Grupo Parlamentario Popular por un tiempo de cinco minutos. Señor Romero, cuando quiera, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muchas gracias.

Señor Olona, hemos coincidido en algunas cuestiones que ha planteado y vamos a coincidir en otras que le voy a plantear yo, pero me agrada que me haya dado la razón y que haya insistido en el tema de la prevención, pero el consejero es usted, no soy yo. Tome las medidas adecuadas, nadie ha dicho que no haya que hacer mejoras en el modelo, me lo ha reconocido. Yo lo que no quiero es que se cambie drásticamente un modelo que está funcionando, debe mejorarse.

Coincido con usted en el tema de la maquinaria en el monte haciendo las cosas con sentido común y con cabeza, pero ¿usted se imagina a la Dirección General de Medio Natural y Gestión Forestal dirigida por Podemos, poniendo maquinaria en un bosque o en un monte? ¿Usted se lo imagina? ¿Usted va a ser capaz de controlar eso? Yo le aplaudiré porque creo que la eficacia y la eficiencia crecería y, lógicamente, la prevención sería mucho mayor.

Ya le advertí recientemente que la intención de lo que quiere Podemos, y lo hemos visto un día sí y otro también, es crear un cuerpo de bomberos y, más con lo último que hemos visto, al estilo de bomberos urbanos, y todos los pasos que están dando no los están dando en materia de prevención, los están dando en esa dirección, señor Olona. Y ese no es el modelo, ni el cambio que necesita el modelo actual, ni lo que necesitamos en Aragón.

Los esfuerzos, como le decía, ¿deben ir ligados a la mejora de las condiciones laborales? Pues claro que sí, ¿por qué no? ¿Y que además esas mejoras deben servir para perfeccionar el servicio que se presta? ¡Faltaría más!, desde luego que sí. Pero, mire, debe haber un esfuerzo especial para una serie de cuestiones que todos los miembros del operativo coinciden en que son prioritarias, entre otras.

Por ejemplo, la renovación del parque de vehículos, especialmente el de los agentes de protección de la naturaleza. Y le pregunto: ¿se adjudicará o se quedará desierto por no poder garantizar los licitadores las exigencias del pliego y el suministro de esos vehículos en los sesenta días que marca el pliego?

Por ejemplo, la dotación de una nueva red de comunicaciones que sustituya al actual y obsoleto sistema que se está utilizando, que se ha anunciado muchas veces, pero que no llega, porque son el Gobierno del anuncio, son el Gobierno del anuncio.

Deben destinarse esfuerzos a realizar la consolidación de las fajas cortafuegos.

Deben arreglarse y acondicionarse las bases, ¡faltaría más!, porque eso es proporcionar a todos los miembros del servicio, y digo «a todos los miembros del servicio», unos centros de trabajo dignos.

Debe dotarse de más puntos de agua.

Deben crearse, y usted ha hecho referencia, las brigadas de investigación de incendios forestales. Creo que somos la única comunidad que no la tenemos. Es una mejora que también debe hacerse.

Y, del mismo modo, deben adecuarse los puntos de vigilancia y otras muchas mejoras que entiendo que deben hacer los técnicos, y deben hacer un análisis pormenorizado, un análisis riguroso por parte de los técnicos del departamento, por parte de los profesionales del operativo, y aprovechar todas esas mejoras que se consideren necesarias.

Por cierto, señor Olona, hablando de técnicos, usted también ha hablado, no permita una cuestión, no permita que la dirección general, no permita que el señor Bayona, arrincone a los agentes de protección de la naturaleza y a los demás técnicos del departamento, a los técnicos del operativo, para diseñarse al final un modelo a su antojo, a su conveniencia, que no tenga fiscalización —se lo dije ya en su momento— por parte del departamento y al final convirtiendo el nuevo modelo en una auténtica caricatura del actual. Eso es una autentica, como le decía antes, sinrazón.

¿Se imagina usted, señor Olona, al director general de una gran empresa, rodeado de los mejores profesionales, los mejores expertos en su sector, tomando decisiones estratégicas y de calado para su empresa sin contar con la opinión de sus técnicos? O peor aún, ¿tomando decisiones en contra de la opinión de sus técnicos? ¿Se lo imagina? ¿Verdad que no? Es que es imposible. Pues eso precisamente es lo que está haciendo el señor Bayona en la Dirección General de Medio Natural y Gestión Forestal. Están diseñando un nuevo operativo que no piensa realmente en los problemas de los incendios forestales. Porque de acuerdo en que a lo mejor las labores silvícolas, las labores de prevención, las labores de conservación no son todo lo adecuadas que deberían de ser, busquemos la fórmula para hacerlas adecuadas, usted lo ha lanzado aquí, pero también lo ha dicho: ¿dónde está la gestión forestal?, ¿dónde está la gestión forestal de nuestros bosques?, ¿dónde está la gestión forestal de nuestros montes? Es que al final es todo transversal, es que al final va todo entrelazado.

Y, señor consejero, desde la Dirección General de Podemos están anteponiendo sus intereses políticos a la lucha contra los incendios forestales, y estamos hablando de cosas muy serias. Y han abandonado a su suerte con estas políticas la defensa del medio natural aragonés. Están poniendo en peligro el operativo de prevención y extinción de incendios forestales por compromisos mal entendidos...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor, señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: ... —concluyo brevemente— y por satisfacer los deseos y las pretensiones de quienes piensan más en sí mismos que en el colectivo, de quienes no piensan en el interés general. Y, Señor Olona, parece que no lo ve o que no se lo dejan ver, que también podría ser.

Mire, cuente con la opinión y el criterio de los técnicos del departamento que forman parte del operativo y mejore, porque necesita mejoras, el actual modelo, pero no permita...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: ... que Podemos lo desmantele a su antojo y conveniencia. Y, señor consejero, usted es el responsable, usted es quien tiene mando en plaza. Ya se lo dije un día, debe poner fin...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): ... a esa lucha —termino, un segundo— que mantienen con Podemos. Cese de una vez por todas al señor Bayona y la mayoría de los aragoneses se lo agradeceremos y usted dormirá mucho más tranquilo.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.

Turno de dúplica del señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, señor Olona, por un tiempo de cinco minutos.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señora presidenta.

Dice usted, señor Romero, que nadie ha dicho que no haya que hacer cambios. Sí que se ha dicho, no lo ha dicho usted, pero sí en las últimas semanas... A ver, ha estado ahí parte del debate, «no hay que hacer cambios». Primero,

sí que hay que hacer cambios, y le agradezco que usted mismo ve que hay que hacer cambios, ¿verdad? Sí que hay que hacer cambios y ese proceso de cambio yo, como consejero, lo apoyo y lo voy a seguir apoyando porque es necesario introducir esos cambios.

Pero, también lo he dicho, y lo vuelvo a repetir y a subrayar— los cambios, además, para que sean eficaces, estables y se puedan conseguir, tienen que basarse en el acuerdo y en el consenso, y voy a centrarme en esta en esta idea. Se ha puesto el acento, todo el acento, en la reubicación de las cuadrillas. Eso es una parte concreta, muy concreta, del cambio de modelo, pero es verdad que se ha puesto y se ha suscitado ahí, ha habido un desacuerdo, efectivamente. Entonces yo, como consejero, lo que estoy haciendo, lo que tengo que hacer, creo, y lo que estoy haciendo es: hay que escuchar todas esas cuestiones, todas esas posturas las estoy escuchando, hay que valorarlas y tomar las decisiones que procedan en consecuencia, y eso es lo que venimos haciendo.

Permítame ponerle un ejemplo. Yo mismo propuse una cuestión en relación con el Leader, concentrar —lo pongo como ejemplo—, concentrar los grupos de acción local; hubo una oposición, una protesta generalizada, yo lo reconsideré y creo que ese tema se ha resuelto. Así venimos actuando desde el departamento y desde el Gobierno.

Y yo les planteo aquí cuatro cuestiones que considero que yo debo atender expresamente. Primero, Podemos tiene asignadas unas competencias en materia de medio ambiente fruto del acuerdo de gobierno. Oiga, a usted no tiene por qué parecerle bien, pero es que es hay un acuerdo de gobierno donde hay un partido político que tiene unas competencias en materia de medio ambiente, y eso se ha respetado, se respeta y se va a seguir respetando. Eso, primer punto.

Segundo. Hay una voluntad de acuerdo y de consenso, una voluntad del Gobierno, del departamento, de este consejero, de introducir cambios por acuerdo y por consenso. Insisto, porque, si no, difícilmente se pueden lograr, se puede quedar todo en el papel. Y le he puesto el ejemplo, por poner un ejemplo, podría poner más, del Leader, es decir, que no estoy hablando de deseos, sino que ya ha habido casos en los que se ha producido.

Tercero. Una cuestión clave y fundamental, efectivamente, hay que escuchar y tener muy en cuenta las cuestiones técnicas, las opiniones de los técnicos. Yo siempre digo, y lo vengo diciendo estos días: las opiniones de los técnicos no necesariamente ni siempre son técnicas. Las dos cosas: hay que escuchar a los técnicos porque forman parte del sistema y, por supuesto, atender las razones técnicas para después tomar las decisiones políticas. No tenga usted ninguna duda de que eso lo estoy haciendo. De hecho, ya me he reunido con los representantes sindicales, concretamente el personal técnico del departamento, y una de las cuestiones que yo he comprometido que se trate en la mesa técnica es precisamente eso, la participación de los técnicos en la mejora del operativo de prevención y extinción de incendios. Está comprometido por mi parte, con los representantes sindicales de los trabajadores, que es un ámbito a tener necesariamente en cuenta, además de otros.

Y hay una cuarta cuestión que me parece fundamental, y es la necesidad de profundizar —y en ese sentido se viene trabajando— en la coordinación del operativo de incendios con el sistema de emergencias y protección civil. Por lo tanto, aquí hay más agentes, esto nos amplía el ámbito de acuerdo y de consenso. No solo es una cuestión forestal, que lo es, es una cuestión forestal, es que también hay aspectos importantísimos relacionadas con las emergencias y con la protección civil; y, como ustedes saben, en un proyecto que se está desarrollando de mejora de las redes de comunicación, que no son específicas para cada ámbito de las emergencias, sino que son de carácter general, donde hay, insisto, un importante proyecto ya en marcha.

Por lo tanto, estos cuatro aspectos son los que deben regir la decisión final que deberemos tomar, y seré yo responsable como consejero. ¡Claro que soy yo el responsable!, pero, vamos a ver, soy el responsable, pero no para actuar de manera personal, hay un contexto, que es el que he tratado de explicar y que me comprometo a seguir respetando *[corte automático del sonido]* en todos los aspectos que he dicho.

Y yo le escucho con mucho mayor agrado cuando me dice que me tengo que preocupar de que seamos eficaces y le escucho con menos atención, permítame, cuando me dice que yo dormiría más tranquilo en tal o cual situación. Eso no importa, de verdad, aquí lo que importa es que, efectivamente, consigamos un sistema mucho más eficaz, que lo tenemos en materia de extinción, con problemas que tenemos que resolver, que sí que me quitan el sueño, pero donde tenemos el gran reto es en la prevención. ¡Y claro que es responsabilidad mía!, yo no les tengo que traer aquí los problemas para que ustedes... Lo que sí les planteo es..., identifico el problema y les digo «oiga, es que son temas complejos los de la prevención que no podremos resolver sin un amplio acuerdo político, sin un amplio consenso político», porque tiene, y no hace falta que se lo explique a ustedes, repercusión social inmediata, repercusión territorial inmediata, y eso creo que es así.

No quiero abusar del tiempo. Como creo que tengo diez minutos, aprovecharé para contestar las cosas que se me han quedado en la cartera y las preguntas, cuestiones y aclaraciones que se me pidan por parte del resto de los partidos políticos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Olona.

Turno ahora de los diferentes representantes de los demás grupos parlamentarios, durante un tiempo máximo de cinco minutos para cada grupo parlamentario, para solicitar aclaraciones o formular las preguntas sobre la información facilitada por el señor Olona.

A continuación, por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón, señor Sanz, tiene usted la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Buenos días, señor Olona.

Comparece usted para dar explicaciones hoy sobre la gestión, sobre la propuesta de cambio también de mejora del operativo forestal y de otras emergencias ambientales, porque así se llama en el medio rural, aspecto este

último relevante, muy relevante porque depende el camino que quiera elegir también, porque lo condiciona todo, condiciona la financiación, condiciona la coordinación, incluso el mando operativo. Y hablaba usted de que tenemos cubierto el tema de la extinción y que falta la prevención, pero yo le pregunto también, por esas otras emergencias ambientales que creo que son relevantes, y trataré de hablar después de ello.

Y creo que, hoy, la comparecencia que traía el Partido Popular no era una comparecencia para buscar realmente soluciones concretas o abordar un debate que a nosotros si nos parece importante, es decir, aquí se ha hablado más de Podemos que de la situación de las cuadrillas terrestres, por ejemplo. Yo creo que es de cuestiones como esas de las que tenemos que aprender porque esta es una ocasión útil, tiene que serlo, señor Olona, para que esta Cámara y la sociedad también avancemos en la resolución de problemas que existen, problemas objetivos.

Yo en primer lugar, lo que quiero poner en el centro es el papel de trabajo, de los trabajadores y las trabajadoras, del operativo, del conjunto del personal que trabaja en el operativo forestal. Estamos hablando de un servicio público esencial no solo para la extinción, para la situación de emergencia, sino también como protección civil y también como protección del medio natural. Un servicio público básico, como digo, que, independientemente de lo que estemos hablando, de qué tipo de trabajadores, funcionarios, laborales, cobren la nómina de Sarga, la cobren de la Diputación General de Aragón, del departamento, sean técnicos, APN, vigilantes, trabajadores de las brigadas, da lo mismo. Y esa es la primera de las cuestiones que le quiero poner encima la mesa y luego hablaremos del operativo.

La participación del conjunto de los trabajadores y de las trabajadoras de forma coordinada, la misma coordinación que yo le exijo a usted a nivel político. Hablaba de la necesidad de recuperar informes técnicos. Bien, coordinación interna, política entre el departamento y también técnica, pero, sobre todo, participación del conjunto de la plantilla porque, sin su participación, sin su compromiso y sin la correcta coordinación que nazca precisamente de la detección de los problemas, vamos a hacer mal las cosas de nuevo.

Hablamos de dos cosas que son distintas, aunque estén interrelacionadas: una cuestión son las condiciones laborales del operativo y otra cuestión distinta es el modelo del que estamos hablando. Yo creo que las dos cuestiones han salido en el debate y hay una tercera que viene derivada de las anteriores, que es la financiación, que también hay que hablar de ella, señor Olona.

Con respecto a las condiciones laborales hemos debatido mucho en esta Cámara durante estos últimos años, informe de la Cámara de Cuentas de por medio, y es verdad que tenemos que valorar positivamente el acuerdo alcanzado en ese marco de negociación entre el comité y la empresa que mejora condiciones históricas, que recoge reivindicaciones necesarias, las horas para ejercicios, entrenamientos, las horas de descanso, la formación, las tareas en el periodo de máxima activación o la mesa de diálogo que se ha abierto para la revisión de los turnos y de las vacaciones. Avanza también en dar cumplimiento, y hay que reconocerlo, en aquello que acordamos para la investidura del señor Lambán por parte de Izquierda Unida, pero quedan pendientes muchas cosas que tienen que ver con ese objetivo de doce meses de contratación, que tienen que ver también con las condiciones de los puestos fijos de vigilancia y que tienen también que ver, por ejemplo, con la dotación de los puntos de encuentro, pero, en cualquier caso, decimos que el acuerdo es positivo.

Bien. Sobre el modelo del operativo, hombre, conocemos el documento elaborado por la dirección general y es verdad que a nosotros personalmente nos resulta un poco vago por cuanto se quiere poner en marcha el 1 de enero del año que viene, y hay cuestiones que hay que aclarar. Decía «¿el modelo ha funcionado, el actual?» Hombre, sí, si miramos las estadísticas que decía el señor Olona, sí, pero ¿a costa de qué? A costa de la precariedad, fundamentalmente, de las personas que están haciendo posible la prevención. Y eso no podemos permitirlo y hay que hacer muchas transformaciones, pero sí, ha funcionado helitransportadas, terrestres, trabajos de prevención a lo largo del año, ha funcionado. Bueno, aprendamos, aprendamos y resolvamos, y abordemos las cuestiones pendientes, y dotemos y reforcemos desde ya también las condiciones materiales, los medios, los vehículos de los APN, los sistemas de telecomunicaciones, los puntos de encuentro, los horarios, turnos y tiempos de contratación, y también la activación de las cuadrillas previstas fuera de los horarios actuales.

En cualquier caso, varias preguntas que yo le hago porque nos surgen debates, y nos surgen problemas, y nos surgen dudas.

¿Qué tiene previsto para garantizar mayor participación en la definición del modelo a implantar?

Segunda pregunta: ¿en qué punto en cuenta la puesta en marcha de la propuesta planteada y si es el esquema sobre el que realmente ahora mismo se está trabajando?

Tercera cuestión, no es menor: ¿cómo se va a financiar? ¿Cómo hasta ahora? ¿Justificando con hectáreas de trabajos medioambientales para captar fondos o para financiarla con fondos europeos? ¿O vamos a hablar de recursos propios para atender a emergencias también? Es una cuestión que yo le pregunto. Los presupuestos están a la vuelta a la esquina, algo que tendremos que empezar a conocer ya.

Y ¿cuál es la propuesta de definición del mapa de puntos de encuentro de las cuadrillas de tierra? Cualquier planteamiento en cualquier caso en este sentido deberá contar con la representación laboral, señor Olona, con los agentes del territorio y definir claramente turnos, tiempos de respuesta, criterios operativos que lo justifican y alguna cuestión más. En cualquier caso, lo que tiene necesariamente que implicar es la mejora de las condiciones indignas que ahora mismo reúnen esos puntos de encuentro.

Y le quiero preguntar también, para ir finalizando mi intervención, el camino que vamos a abordar para garantizar que este servicio público se mantiene como tal, si vamos a avanzar hacia la externalización de los servicios públicos, en este caso esencial, o vamos a mantenerlo dentro de la esfera pública para garantizar su funcionamiento bajo criterios de operatividad...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... —sí, acabo ya— y también de calidad.

Como le decía, Izquierda Unida considera que tenemos capacidad técnica y personal, suficiente experiencia acumulada. Hay que gestionar mejor, hay que mejorar el modelo actual, hay que cambiar cosas, pero hay que poner en el centro la participación de los agentes, de los trabajadores y las trabajadoras y, sobre todo, evitar tentativas de externalización. Si el problema a veces generado en la dirección de los trabajos por la diferencia de la gestión entre una empresa y el departamento existe, yo le pregunto: ¿usted ha pensado unificar, incorporar, hablar de trabajadores laborales para que no exista ese problema? Porque, si no, difícilmente se entiende el modelo elegido.

En cualquier caso, señor Olona, yo lo que pido son certezas y, en cualquier caso también, que lo que usted ponga encima de la mesa ahora

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... sirva para aclarar si el documento que tenemos ahora encima de la mesa es el documento base sobre el que se trabajando, se está avanzando más...

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Quiero decir en primer lugar que me alegra volver a ver a todos los compañeros que formamos esta Cámara. Y traslado mis felicitaciones a la diputada señora De Santos, se lo he dicho en privado y ahora se lo digo también en público.

Buenos días, señor consejero, y también, en primer lugar, quiero agradecerle las explicaciones que nos ha ofrecido respecto a este tema.

Hablamos nuevamente de la prevención y de la extinción de incendios. Esto ya se ha hablado en otros plenos, en otras comisiones, y ya entonces usted decía que nos encontrábamos en un proceso de actualización del modelo de política forestal de Aragón, una labor en la que siempre ha estado involucrado el propio Gobierno de Aragón basándose en tres principios generales: mejorar el aprovechamiento del potencial económico del monte, garantizar la conservación de los valores ambientales, culturales y sociales vinculados a nuestros montes, y coordinar la extinción del fuego forestal con otras emergencias como riadas, nevadas, que hemos sufrido este año, etcétera.

El Partido Aragonés mantiene, como ya expuse en aquella intervención, que el operativo de prevención y extinción de incendios adolece de una serie de deficiencias importantes que es necesario afrontar con el debido consenso político, y usted también lo decía, señor consejero, y creo que son importantes estas palabras: consenso político.

La falta de definición de una política forestal o la necesidad de un plan forestal actualizado era la causa de ello. Ahora siguen otras preocupaciones, como usted bien hacía referencia. Negar que se necesitan cambios y mejoras en el operativo actual es negar la evidencia y esto, señor Olona, se lo escuchado en algunas ocasiones y para mí es una reflexión muy acertada. Y esto es un buen punto de partida porque es cierto que Aragón mantiene un modelo de lucha contra incendios que posee debilidades que debemos sin duda afrontar, como bien usted hacía referencia.

No le voy a engañar, señor consejero, para nuestro partido, para el Partido Aragonés, el diseño de cuadrillas sí ha provocado especial preocupación. La concentración territorial de cuadrillas terrestres y su consiguiente ubicación, a nuestro juicio, ha sido un error. Y esto, como todos sabemos, origina problemas, y es que tener las cuadrillas dispersas nos permite actuar, por un lado, con inmediatez, y, en consecuencia, la afección de nuestros territorios sería muchísimo menor.

Asimismo, desde el Partido Aragonés, centrarse solo en las labores de extinción puede resultar contraproducente, y ello porque la prevención en nuestros bosques nos parece una labor fundamental.

También nos ha explicado aspectos relativos a las condiciones laborales y, si en algo coincidimos con usted, es en que, dado que esos aspectos concretos de cambio de modelo general producen preocupaciones importantes y un alto grado de desacuerdo, lo coherente es que en este momento se escuche a las partes implicadas. Usted lo decía y nosotros lo compartimos. Le puedo asegurar que este verano he recibido numerosas llamadas con esta solicitud: que se escuche a las partes implicadas. Entendemos, señor Olona, que es una buena decisión escuchar, valorar y tomar medidas, y ello por una razón: el monte es fundamental y merece que trabajemos en el sentido de proponer soluciones a problemas y no crear nuevos donde no los había.

Por mi parte, finalizo agradeciéndole nuevamente, señor Olona, todas sus explicaciones.

Y concluiré señalando que, para el Partido Aragonés, esta mejora constante de nuestros montes tiene varias cuestiones que no deben perderse por el camino: la primera, la proximidad al territorio, nuestro medio rural no debe perder ningún servicio conseguido hasta el momento; mejorar la eficiencia del operativo ofreciendo respuestas contundentes y rápidas a la extinción de nuestros de nuestros incendios; preservar la profesionalidad y seguridad en el trabajo de los diferentes miembros y agentes que participan en los trabajos preventivos y de extinción.

Por mi parte, nada más. Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchísimas gracias, señora Peirat.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor consejero, comparece a petición del Grupo Popular para informar sobre la propuesta del nuevo diseño del modelo operativo de prevención y extinción de incendios. En Vox creemos por puro sentido común que, si se plantea un nuevo modelo, será porque el modelo actual o no funciona, o es poco eficaz, o es poco eficiente porque no cumple con las expectativas, porque no está bien dimensionado o genera un rechazo social mayoritario. No se me ocurre otra razón para motivar un cambio de modelo salvo los compromisos políticos, los compromisos políticos en este caso de su socio de Gobierno, el Grupo Podemos, compromisos con los trabajadores de la empresa Sarga.

La situación de esos trabajadores, desde luego, es muy mejorable, por supuesto; ahora se ha mejorado discretamente, pero sigue siendo muy mejorable. Pero para los gestores serios, aquellos que no creen en la existencia de las máquinas de hacer dinero para cuadrar las cuentas de una empresa, por ejemplo, el buscar la estabilidad de esa empresa, la estabilidad financiera, es una cuestión importante, relevante, y para los políticos que nos consideramos serios y rigurosos, como los políticos de Vox, velar por un correcto aprovechamiento de los recursos públicos es una obligación.

La solución de precariedad laboral de los trabajadores de Sarga no puede pasar por hipotecar al Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente porque eso significará detraer los recursos de otro sitio, porque el dinero, como digo, no se crea con máquinas de hacer dinero. La solución debe pasar necesariamente por aumentar la carga de trabajo de esa empresa, quizás cumpliendo los compromisos de limpieza de las riberas del Ebro, por ejemplo, cumpliendo sus compromisos o, como usted ha dicho, asumiendo, por ejemplo, una limpieza y un desbroce de los bosques en condiciones. Está en su mano, usted es, como antes se han referido, el jefe del departamento, ¿no?, el que manda.

Pero, evidentemente, hay recursos y se puede también hablar con los municipios y se pueden buscar alternativas, se puede buscar empleo y trabajo, porque esa es la fórmula para dar rentabilidad a esa empresa y garantizar y mejorar las condiciones de los trabajadores.

Pero, volviendo al modelo, al nuevo modelo, al proyecto de nuevo modelo, ya se han comentado algunas de las deficiencias que ya se están advirtiendo en ese modelo. Se está hablando de la reducción de los retenes, que pueden disminuir, evidentemente, la eficacia en la capacidad de respuesta y que, además, pueden obligar al cambio de domicilio de muchos trabajadores. Y también se ha hablado, aunque no se ha hablado en el debate hoy, pero también se ha comentado por parte de personas afectadas, los APN también, que el actual funcionamiento de las cuadrillas se puede ver alterado de una forma importante y generar problemas donde antes no los había, otro tema que nos parece también muy relevante.

A todas las deficiencias que presenta este modelo —y aquí simplemente hemos comentado algunas— se suma el rechazo que ha generado entre las comarcas, los alcaldes, los funcionarios y el personal del departamento. Entonces, ante esta situación, nosotros nos planteamos y le planteamos unas preguntas a modo de reflexión, no para que necesariamente me las tenga que contestar, son unas preguntas a modo de reflexión.

¿Cuál es el objetivo realmente de abordar un cambio de modelo operativo de extinción de incendios? ¿Cuál es el objetivo que se pretende?

¿Se va a mejorar la eficacia del dispositivo? ¿Se va a mejorar la eficiencia del mismo cuando se está hablando de incrementar posiblemente en el doble el presupuesto de este dispositivo?

¿Bajo qué criterios se ha diseñado el nuevo modelo? Si obedece a criterios técnicos, ¿por qué existen tantas discrepancias entre lo que dicen los técnicos del departamento y lo que está defendiendo la dirección general?

En cualquier caso, a nuestro grupo y me imagino que a parte de la población aragonesa ya ha quedado muy claro por qué se contrató a dedo a la Fundación Pau Costa por algo menos de quince mil euros para realizar el estudio previo y no se contó con el personal propio del departamento.

Pero mire, señor Olona, y ya para ir finalizando, al Grupo Parlamentario Vox no le preocupan en absoluto las discrepancias que pueda tener en el seno del cuatripartito con Podemos, a lo que no estamos dispuestos es a dejar de hacer oposición. Y, ante las graves decisiones que ha ido tomando el señor Bayona o cualquier otro director general de espaldas al territorio, vamos a denunciar siempre estas situaciones y no nos vamos a callar, como ya ocurrió con el tema del lobo, y tampoco vamos a ser comprensivos especialmente con usted porque usted, realmente, es el que tiene que tomar las decisiones. En aquella ocasión, en la ocasión del lobo, usted quiso quitar importancia, como ha hecho hoy también, quiso quitar importancia al posicionamiento de su director general, el señor Bayona, que rompió un empate que era decisivo y que al final fue fundamental para que se aprobara a nivel nacional prohibir la caza del lobo a nivel nacional. Y esa fue una decisión a la que usted le quitó importancia porque dijo que era un comité asesor, pero es que al final no fue asesor, al final...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: ... fue la decisión que se tomó.

Usted es el máximo responsable del departamento y el Grupo Parlamentario Vox y todos los aragoneses en general le van a exigir las responsabilidades a usted. En un asunto tan relevante como la prevención y la extinción de incendios no se la juegue con Podemos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por el Grupo Parlamentario Chunta, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Señor Olona, me gustaría empezar destacando la importancia del operativo de prevención y extinción de incendios por varias razones.

En primer lugar, porque es el cuidado de nuestra masa forestal, de nuestros montes, porque generan empleo en el mundo rural aragonés, donde no siempre es fácil generar puestos de trabajo, por la seguridad que generan en el territorio... Y por eso yo creo que en una comparecencia de estas características tenemos que poner en valor al personal que desarrolla y gestiona situaciones que en ocasiones son muy complicadas.

En Aragón tenemos un modelo que necesita mejorar, usted lo ha dicho en muchas ocasiones en estas Cortes. En extinción funciona, pero en prevención hay que buscar una mayor eficacia, hay que buscar una mayor eficiencia del operativo. Además, vamos hacia un nuevo escenario, un escenario de cambio climático, por lo que es necesario que el operativo evolucione, que se adapte a esta nueva realidad que viene para los próximos años.

Y nosotros creemos que hay que cambiar también algo más. El operativo, por desgracia en muchas ocasiones, es noticia por conflictos laborales, por la situación laboral, y creo que es algo en lo que hay que trabajar para acabar con esta situación que, por desgracia, pasa en muchas ocasiones.

¿Lo que creemos que tiene que mejorar? Hay que trabajar hacia un modelo con una mayor estabilidad en el empleo, con una mayor calidad en el empleo, con una mayor seguridad y garantías del personal que se enfrenta, como he dicho en algunas ocasiones, a situaciones que son muy complejas. Está claro que ha habido cambios en estos seis últimos años, se ha mejorado, pero es necesario continuar mejorando para evitar caer en esos errores del pasado. Pero para ello es necesario que haya consenso, que haya acuerdo para que las cosas puedan ir mejorando. Por ello, yo creo que hay que poner en valor el acuerdo del 25 de agosto, lo consideramos algo positivo.

Pero me gustaría introducir un tema que ha ocasionado preocupación en el territorio, que a Chunta Aragonesista nos ha llegado por personal del operativo, por trabajadores y trabajadoras que viven en el territorio, y es el traslado o el posible cierre de algunas bases, una situación que preocupa en el territorio, y una situación que a quien más preocupa sobre todo es al personal ya que estos traslados podrían dificultar la llegada a algunos posibles incendios, por un lado, en zonas sensibles, e incluso podría dificultar la residencia al personal de algunos retenes en sus domicilios habituales, algo que creemos que no es compatible con la generación de puestos de trabajo en el mundo rural y algo que pensamos en Chunta Aragonesista que habría que evitar. Una decisión de estas características se tiene que tomar, desde nuestro punto de vista, con el acuerdo del territorio y, por supuesto, del personal del operativo. De este modo se conseguirá desarrollar un modelo operativo eficaz, adaptado además a las particularidades del territorio aragonés, que es muy diferente en todas las comarcas. Por lo tanto, creemos que hay que buscar ese acuerdo para resolver esta discrepancia.

Como conclusión, desde Chunta Aragonesista consideramos que hay que asegurar la certidumbre en los puestos de trabajo, el mantenimiento de las bases operativas actuales, lo que favorecería esa consolidación de empleo y, por tanto, la vida en el territorio. Todo proyecto en este ámbito debe garantizar la profesionalización y, por supuesto, la estabilidad laboral asegurando un tiempo de trabajo imprescindible también para esa labor de limpieza de nuestros montes, esa prevención que usted nos ha comentado que tenemos que mejorar, esa limpieza durante los meses de invierno, el momento en el que mejor se pueden prevenir todos esos incendios. También consideramos que hay que trabajar para mejorar las condiciones y la seguridad de las bases tanto en instalaciones como en las torres de vigilancia, en los centros de trabajo, en los almacenes que ahora se utilizan.

Por lo tanto, señor consejero, desde Chunta Aragonesista consideramos que hay que seguir trabajando, que hay que continuar mejorando el operativo de prevención y extinción de incendios, siempre, y como le he dicho en varias ocasiones, desde el diálogo, desde el mayor consenso posible, por supuesto, con el personal del operativo, con los técnicos y también con el territorio.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente. Buen día.

Señorías, me alegro de verles con energía, a los miembros del Gobierno también que nos acompañan y a las personas que asistís en tribuna o a través de la página web.

Buen día, consejero Olona.

En primer lugar, me quería referir al portavoz del Partido Popular. Señor Romero, esto no va de guapas o feas, esto va de echarle ganas, esto va de hacer política y esto va de cumplir con lo pactado, porque el pacto es lo que manda. Y nosotros, cuando entramos hace dos años en el Gobierno de Aragón, no fue para hacer discursos ni para hacer política-ficción, fue para que lo que promovíamos en nuestro programa y lo que votaron los aragoneses y lo que concretamos en un acuerdo de gobernabilidad con el PAR, con la Chunta y con el PSOE se materializara en el *Boletín Oficial de Aragón* en órdenes, en leyes, en ayudas, en inversiones, en presupuestos ejecutados que pongan soluciones y mejoren la vida de la gente. Y eso es exactamente lo que hacemos en las áreas que nos toca gestionar en el Gobierno de Aragón y de la que hoy vamos a hablar, que es de la gestión forestal.

Y, meridianamente, en el acuerdo del Gobierno, en el punto noventa y nueve, se dice que se tiene que desarrollar la Ley de Montes y, concretamente, aumentar la contratación de los profesionales del operativo y la mejora sustancial de medios y herramientas de trabajo. Y en eso estamos. Y saben perfectamente el modelo que defendemos porque llevamos seis años, desde que estamos en esta oposición en las Cortes de Aragón, demostrando lo que queremos

hacer, en forma de iniciativas parlamentarias y, sobre todo, de enmiendas a los presupuestos del Gobierno, del que no formábamos parte y del que ahora sí que lo hacemos desde el año 2019, para que ya hayamos aumentado de 11 a 24,5 millones de euros disponibles para el operativo de prevención y extinción de incendios, a pesar de todas las trabas que se nos han puesto.

De una parte, tenemos una oposición destructiva, que ustedes sí hacen política-ficción y van siempre a los mismos asuntos, como es la filtración de un borrador que habla de una reagrupación de las cuadrillas... Eso no es real, eso no es lo que estamos haciendo. Lo que estamos haciendo, y es una realidad, es invertir en la nueva red de comunicaciones. Que usted, señor Romero, porque estaría de vacaciones, igual no se ha enterado de que ya está ad-ju-di-ca-da *[rumores]*, de que ya está en marcha, y no solamente para la Dirección General de Gestión Forestal y Medio Natural, también para el 061, también para conservación de carreteras, también para Aragonesa de Servicios Telemáticos. Eso ya está adjudicado a una empresa aragonesa, que es la que lo va a implantar por todo Aragón para dar servicio a los aragoneses.

Porque estamos hablando de eso, no solamente estamos hablando de acabar con la precariedad y de las peores condiciones de trabajo de algunos trabajadores del operativo de prevención y extinción de incendios, estamos hablando de la seguridad de los aragoneses, y especialmente de los cientos de miles de aragoneses que vivimos en los más de setecientos pueblos de Aragón. Y por eso tenemos comprometido dinero en el presupuesto para aumentar el parque móvil de los APN, para comprar vehículos autobomba o para poner en marcha nuevos centros de trabajo que garanticen condiciones dignas. Porque los trabajadores de la plantilla de Sarga, no solamente los que están en la faena en el monte, sino también los APN, los que están también en las oficinas, porque todos son imprescindibles en la coordinación y en el trabajo, están exigiendo cuestiones que son de otra época, y Podemos, en nuestro Gobierno de Aragón, no vamos a permitir ni vamos a mirar a otro lado. Y ustedes ya gobernaron y sí que miraron para otro lado y no hicieron lo que nosotros, con voluntad, con valentía y con dificultades, estamos poniendo en marcha con el acuerdo de técnicos y de la gente que sabe, que todos están participando.

No vamos a permitir que haya trabajadores cambiándose sin luz. No vamos a permitir que las mujeres se tengan que esconder detrás de un árbol para ir al baño. No vamos a permitir que estén trabajando a treinta y cinco grados cuando de repente se activa una emergencia para ir a un incendio y se tienen que pegar doce horas más para extinguir el incendio. Esa es la realidad actual de los trabajadores del operativo y eso es lo que queremos corregir, entre otras muchas cosas.

Lo que hizo nuestro director general, respaldado totalmente por Podemos, por el Gobierno de Aragón y por el Gobierno de España, que es lo que está defendiendo la ministra de Trabajo Yolanda Díaz y lo que está definiendo la ministra de Transición Ecológica, la señora Ribera, las dos vicepresidentas del Gobierno, es precisamente mejorar los operativos de extinción de incendios como líneas básicas para afrontar los retos climáticos, que, como bien ha dicho el señor Olona, nos traen cada vez grandes incendios con más frecuencia. Y es un problema muy grave, que lo llevamos diciendo, por el aumento de las temperaturas, por más cantidad de masa que puede arder, también periodos de sequias y otros muchos factores que tenemos que afrontar. Y lo hacemos con voluntad, con constancia y con transparencia porque no vamos a permitir que las cosas sigan como hasta ahora.

Y lo que hacía el señor Bayona es emitir una instrucción, como se ha hecho otras veces, para que en los periodos de más calor no estén trabajando en las tareas de prevención en esos momentos para que estén preparados para la emergencia, que es lo que creemos que es más importante. En el momento en el que el consejero Olona interviene activa una huelga que solamente gracias a la mediación del SAMA se llega a un acuerdo. Y, ¡oh, qué casualidad!, lo que se consigue en el acuerdo es básicamente la instrucción que emitía nuestra dirección general. Es decir, que nunca hay problemas de índole económico, presupuestario, en los que esconderse, es una cuestión de voluntad política. Y nosotros tenemos ganas y, aunque haya quien esté desganado, vamos a seguir porque estamos convencidos de que lo pactado obliga, y el acuerdo noventa y nueve es claro y vamos a seguir en los dos años que nos quedan de legislatura porque es lo que pide la mayoría de los trabajadores del operativo. Y lo vamos a hacer siempre siempre escuchando a los técnicos; con el apoyo de personas expertas como es la Fundación Pau Costa; como son los APN, que están participando activísimamente en lo que es todo el proceso de diagnóstico de los problemas que tenemos en el operativo desde hace años; los trabajadores...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: ... del departamento; la segunda fase, que está recibiendo decenas y cientos de aportaciones para ver cómo concretamos esa participación y en esas mejoras. Y exactamente en eso estamos: en que haya hechos y no promesas. Ya ven que esto no va de guapas o de feas, esto va de voluntad política. *[Rumores].*

Y lo último, señor Olona, me quiero dirigir a usted. Usted consiguió...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: ... asumir lo que en el SAMA acordaron los trabajadores con la empresa Sarga, que va a suponer una serie de mejoras laborales. ¿Cómo lo va a hacer? ¿Una vez más vamos a ver, consejero, que usted promete y luego Podemos, con el esfuerzo presupuestario que hacemos año a año, somos los que pagamos? Nosotros estaremos dispuestos, pero tendría que darse cuenta de que lo prometido al final se tiene que concretar en su propio presupuesto de la consejería.

Con ganas o desgranados, vamos a seguir en lo que nos queda mejorando la vida de la gente y el operativo de extinción de incendios.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Escartín.

Por el Grupo Ciudadanos, señor Domínguez, tiene la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor consejero.

Enhorabuena, señora De Santos, por su toma de posesión. Bienvenida aquí, a su Cámara, ya la conoce, y, desde luego, será un honor poder debatir con ustedes.

De verdad, ¿por qué me tiene que tocar siempre después del señor Escartín? Es que esto no puede ser, de verdad, es que, de verdad, de verdad, no puede ser.

Señor Olona, ¿qué clase de Gobierno, con lo que acaba de decir ahora mismo el señor Escartín, es este? ¿Qué clase de Gobierno es este? *[Rumores].* Después de lo que acaba de decir el señor Escartín. El responsable es usted, señor Olona, no pase por ahí.

Me acaba de decir usted «cambio de modelo». Completamente de acuerdo, yo he presentado una proposición no de ley. ¡Claro que hace falta un cambio de modelo! Y tenemos que ir hacia una prevención, pero, visto que llegamos a estos acuerdos, que, por cierto, «acuerdo histórico». ¡Y tan histórico!, se ha dejado hacer prevención a unas determinadas horas de junio a septiembre. Oye, yo he estado en obras en Diputación, eso no es empresa pública, eso es Estado, y mis compañeros que van a sesenta grados asfaltando, ¿eso qué pasa? Y los de una fundición entonces, ¿que no trabaja aquí ya nadie o qué? ¿Pero esto qué es? ¿Esto, qué estamos haciendo? Yo he ido en un rulo sin aire acondicionado catorce mil horas, sin aire acondicionado y con noventa grados el motor atrás y estoy aquí, ¿eh?, ¡y estoy aquí!

Vamos a ver, ¿que necesitan mejoras? Desde luego que necesita mejoras el operativo, muchísimas mejoras, y se han hecho mejoras, que lo he dicho, ¿eh?, y ustedes incluidos. Podemos y el Partido Socialista, que llevan estas dos legislaturas, han conseguido avances, lo he dicho aquí, no me he escondido nunca de decirlo. Pero una cosa son avances y otra cosa es cargarnos la prevención, y, si nos cargamos la prevención, habrá que empezar a pensar, señor Olona, en la colaboración público-privada. Sí, lo digo bien alto: habrá que empezar a pensar en ello, ¿eh?, desde luego. Prevención hay que hacer.

Luego, ha sido otra cosa que ha dicho usted: ocho mil euros la hectárea de prevención. Por supuesto que tiene que haber un cambio de modelo. A ocho mil euros la hectárea y luego que se hacen cinco mil hectáreas de dos millones..., el cambio de modelo es fundamental.

Acuerdo y consenso. Sí, tiene que haber acuerdo y consenso, desautorizando a su director general, por supuesto, con una orden. Lo han tenido que desautorizar por meterse donde no lo llaman. Por cierto, vamos a perder a una persona, desde mi punto vista, que lo ha hecho lo mejor que ha podido, que es el señor Díez Zaera, que se ha marchado aborrecido, aborrecido, señor Olona, de que se metan donde no les corresponde, sí, así de claro. En la empresa Sarga hay un presidente y un consejo de administración, donde tenemos nosotros una persona nombrada. Pero ¿quién es el señor director general para meterse en esa empresa? Normal que lo desautorice, normal que lo desautorice, y el presidente es el señor Olona. Aquí se están haciendo cosas... Ustedes hacen lo que les da la gana, y conmigo no va a pasar, ¿eh?, porque yo aquí, en esta Cámara, lo denunciaré las veces que haga falta.

Los fondos europeos. Ya se ha dicho antes. Si queremos acceder a esos nueve millones, desde luego que tienen que salir unos rendimientos. ¿Que hay que cambiarlo? Desde luego que hay que cambiarlo, yo no lo niego, pero de momento está como está. Y luego, en ese nuevo modelo que quiere el director general y que quieren ustedes, los de Podemos... Señor Olona, ¿de dónde sacamos los siete millones de fondos propios? ¿De dónde lo vamos a quitar? Eso lo va a tener que explicar usted. ¿De dónde sacamos los siete millones que se necesitan para ese cambio de modelo?

Y, por cierto, todo el territorio en contra, que le dan ustedes —el señor Escartín lo ha dicho— menos importancia, de lo que es la reubicación y reagrupación. Todo el territorio en contra, todo el territorio. Yo no me quiera achacar nada, pero es que es así y lo digo bien claro.

Me viene el señor Escartín alabando la Pau Costa. Con esta desautorización a este modelo y a esta forma de actuar del director general, ¿para qué han servido esos catorce mil novecientos noventa y un euros? Qué pasa, ¿que nos sobra el dinero? Para dárselo a una empresa que no ha servido para nada, o sea, a tirar catorce mil novecientos noventa y un euros, con tres mil funcionarios que tenemos en el departamento, señor Olona. ¡Madre mía, manda narices, manda narices! Así vamos muy mal.

La extinción. ¡Claro que hay que crear un cuerpo de bomberos forestales, por supuesto que hay que crear un cuerpo de bomberos forestales en Aragón!, y el mejor cuerpo de bomberos forestales, por supuesto. Los mejores, allí tienen que estar los mejores, por supuesto, pero en las mismas condiciones que el resto, por supuesto, claro. ¡Si a mí me parece muy bien!, pero desde luego que tenemos que crear un cuerpo de extinción, siempre lo ha reclamado Podemos y yo estoy de acuerdo en crear ese cuerpo de extinción, pero si ya la prevención la dejamos de lado cuando lo que extingue los incendios para que no se produzcan sobre todo es una buena prevención. Y el día que venga un gran incendio forestal, que Dios quiera no venga aquí *[corte automático del sonido]*, ya podemos tener cuarenta, ochenta, cuatrocientos o cuatro mil. En todos los sitios donde ha habido grandes incendios, como sea un gran incendio, es muy difícil atajarlo, tienes veinticuatro horas para atajarlo; si en esas veinticuatro horas el incendio se ha ido de madre, no hay manera.

Pero, desde luego, tenemos que crear ese cuerpo de bomberos forestales, desde luego acorde a lo que hay, sin clientelismo, los mejores, los mejores, desde luego: igualdad, mérito y capacidad. ¿Les suena a los de Podemos eso o no les suena? Por lo visto, no les suena, que los conocemos ya muy bien.

Desde luego, señor Olona, mañana tengo una interpelación y seguiré con todo esto.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Y ya lo último, señor Sada, perdone un segundín, lo último ya.

Estamos hablando aquí de gestión forestal, de gestión forestal... Llevo desde que entró usted de consejero pidiendo un plan de gestión forestal. Se ha presentado, tal... ¿Dónde está? ¿Qué estamos haciendo con el plan de gestión forestal? Vergüenza nos tendría que dar no tener ni un plan de gestión forestal. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Gimeno.

La señora diputada GIMENO GASCÓN: Gracias, señor presidente.

Muy buenos días, señorías. Espero que todos ustedes hayan pasado un buen verano.

Señor consejero, mi saludo afectuoso y bienvenida también para usted, faltaría más.

En primer lugar, señor Olona, quiero agradecerle hoy, en este inicio del periodo de sesiones, su comparecencia, una comparecencia que ha solicitado el Partido Popular, pero que, sin duda, era esperada por todos dado el debate que está suscitando.

Hemos oído intervenciones de todo tipo, con carices muy diferentes, algunas agresivas, otras más coherentes, otras bastante subjetivas..., en fin, intervenciones para todos los gustos. Ya saben que no está en mi línea ni es mi estilo subir el tono, el gritar más que los demás, aunque a veces resulta difícil después de algunas intervenciones. Tampoco es mi estilo entrar al trapo, y perdonen por la expresión, así que, haciendo caso omiso de muchas de las cosas que se han dicho hoy aquí, me centraré en lo importante, en lo relevante, aunque algunos de los presentes no tengan ganas de escucharlo.

Consejero, usted ha hecho su exposición en torno a tres ideas, tres ejes fundamentales, y creo que con todo ello ha dejado bastante claro cuáles son los objetivos del departamento, cómo está estructurado el operativo y cuáles son sus funciones, también cuáles son sus debilidades y fortalezas; ha puesto de manifiesto, por supuesto, la necesidad de mejorar el modelo actual que tenemos, tal y como ha comentado y ha dicho en numerosas ocasiones, y también ha hecho hincapié en la forma y el camino a seguir para conseguirlo. Y estas son las claves. Por tanto, señorías, a mí me ha quedado muy claro y el Grupo Parlamentario Socialista no tiene ninguna duda. Ya lo han hecho algunos portavoces que me han precedido, el propio consejero; aun así, yo voy a hablar también de gestión, de logros, de retos y de objetivos alcanzados.

En materia de prevención de incendios tenemos carencias, tenemos limitaciones, ahí es donde se debe mejorar principalmente, actuando en un mayor número de hectáreas, en la interfaz urbano-forestal para garantizar la seguridad ciudadana, haciendo también más quemas prescritas, o de ensanche, o cortafuegos. Ahí, sin duda, estamos todos de acuerdo, señor Romero, todos los del arco parlamentario estamos de acuerdo.

Pero tenemos grandes fortalezas, poseemos un operativo forestal muy eficaz, eficiente en materia de extinción de incendios. Se ha puesto aquí de manifiesto y ahí están los datos y los hechos, señorías: una trayectoria decreciente de la superficie forestal quemada, que es indudable. Hablábamos de las últimas décadas y, en concreto, en los diez últimos años hemos pasado a menos de la mitad. La rápida intervención del operativo, que hacen que la mayoría de los incendios se queden en conatos, la alta especialización de las helitransportadas, una administración forestal que ha mejorado la coordinación, la comunicación y la dirección del operativo forestal. Y nos preguntamos una vez más: ¿son necesarios cambios y mejoras? Sí, sin duda, cambios, sobre todo, de tipo estructural, cambios del modelo.

Pero, oigan, esto no quiere decir que no se haya avanzado, como he manifestado anteriormente. Hablemos de números: en tan solo seis años, desde que el Partido Socialista está liderando este Gobierno, se ha incrementado el presupuesto para incendios en más del doble. Sí, sí, han oído bien, el presupuesto se ha duplicado. *[Aplausos].* ¿Y esto no es trabajar? ¿Esto no es mejorar? ¿Esto no es avanzar? Por favor, sean serios.

Dicho esto, y volviendo al objeto de la comparecencia y suscribiendo las palabras del señor Olona, quiero decir que los cambios se seguirán adoptando y modulando mediante los acuerdos y consensos necesarios para que las mejoras puedan conseguirse con garantías de estabilidad. Por todo ello, habrá diálogo, habrá diálogo político, se escucharán las opiniones y necesidades del territorio, se tendrá en cuenta en cuestiones técnicas a los funcionarios de la casa (ingenieros de montes, los agentes de protección de la naturaleza...), que son los que tienen la responsabilidad en cuanto a la planificación y a la coordinación. También nos hablaba el señor Olona de la necesaria coordinación con los efectivos de emergencias y de protección civil. Como digo, habrá diálogo, acuerdo y seguro que consenso.

Quiero finalizar mi intervención, primero, agradeciendo al consejero, agradeciéndole, señor Olona, sus explicaciones, su exposición y argumentación, y también su valentía porque los nuevos modelos, los cambios, aunque imprescindibles, nunca son sencillos. Y estoy convencida de que, después de haberle escuchado, podemos mandar, podemos enviar un mensaje de tranquilidad, un mensaje de que va a contarse con el territorio, un mensaje de que va a contarse con los ayuntamientos, con las comarcas, con la administración forestal, con todo el operativo, es decir, con todos los agentes implicados en todo proceso de mejora y cambio del operativo de prevención y extinción de incendios.

Así que, señorías, tranquilidad, sosiego y templanza, que son virtudes o actitudes de las que muchas veces carecemos.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gimeno.

Para contestar a las cuestiones planteadas por los grupos, señor Olona, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señor presidente.

Contestando directamente a una de las preguntas que planteaba el señor Sanz, y porque es una de las preocupaciones que está en el ambiente, «qué va a pasar con la —si me permite, lo expreso así— administración forestal? Quiero dejarlo absolutamente claro: no está en cuestión que la administración forestal no solo desaparezca, sino que pierda sus funciones. Es que, además, la Ley de Montes también dice eso. O sea, aquí a quien corresponde, permítanme, llevar la batuta es a la administración forestal. Lo he dicho antes, quien establece los objetivos, quien establece los trabajos que hay que hacer, dónde se hacen, es la administración forestal, son los ingenieros de montes, los ingenieros técnicos forestales, los técnicos, todo el personal que compone la Administración y los APN, un cuerpo, un colectivo fun-da-men-tal con el que, vuelvo a repetir, he adquirido un compromiso.

Por lo tanto, no perdamos el tiempo, por un lado, ni, por favor, creemos dudas que no existen. No hay ningún planteamiento de alterar la estructura, las funciones, el protagonismo, la... en fin, pongan todos los epítetos que quieran, que corresponden a la administración forestal. Lo digo yo como consejero, pero es que lo dice la Ley de Montes, que es muchísimo más importante que que lo diga yo. Por lo tanto, salvo que se cambie la Ley de Montes, y yo, desde luego, no planteo que se cambie en ese sentido, ni en estos momentos ni en ningún otro, o que ustedes quieran que cambiemos eso, no debe haber ninguna duda al respecto.

Además, el estudio de la Fundación Pau Costa dice, y yo estoy de acuerdo, que los hechos demuestran que, cuando se ha prescindido del conocimiento forestal experto —se refiere a la administración forestal—, ha sido necesario recuperarlo. Y dice esto cuando valora las experiencias que ha habido en otras comunidades autónomas que han ido a sustituir la administración forestal por cuerpos directamente de bomberos, incluso civiles, y han tenido que volver sobre sus propios pasos para incorporar lo que se había dejado al margen. He dicho antes «no tenemos un modelo perfecto al que copiar», lo que sí tenemos que evitar son errores que ya se han producido. Por lo tanto, en fin, a este respecto quiero pensar que he dejado claro para todo el mundo que eso no está en cuestión.

Señor Sanz, me preguntaba «¿cómo va a garantizar la participación?» Pues, por ejemplo, con el compromiso que he adquirido de esa mesa técnica, que va a ser el cauce por el cual se va. Y le agradezco porque prácticamente todos ustedes han hecho referencia a la necesidad de contar también con la opinión del propio operativo, también del de Sarga, pero también y fundamental con la Administración, en coherencia con lo que acabo de decir.

Señora Peirat, desde luego, usted ha expresado lo que es una evidencia, ¿verdad? Que hay un rechazo bastante generalizado de ese proceso de reunificación o de reconcentración. Señor Morón, no de reducción de los retenes, porque algunos interpretan las reducciones en el sentido de que vamos a reducir los efectivos, y eso no está planteándose. Pero es verdad, señora Peirat, y le agradezco que ha dejado clara cuál es su posición, porque hay posiciones, efectivamente, diferentes.

Y, desde luego, también hago referencia y le agradezco que haya insistido en la cuestión de la prevención. A ver, la prevención, y también esto lo enlazo con algún comentario que ha hecho usted, señor Palacín, que, además, le agradezco que haya sintetizado la importancia del operativo como lo ha hecho, ¿verdad?, para que no perdamos de vista.. Lo mismo, señor Sanz, que el carácter de servicio esencial, y tiene usted mucha razón; da igual que sea el carácter laboral o funcionario de los que lo integran, eso tiene que estar por encima de todo.

Y también le agradezco, y creo que en esto deberíamos reflexionar y actuar, que distingamos los dos planos: el laboral, que creo que no es mucha cuestión..., que es más cuestión sindical, y las funciones y la organización que tiene que tener el operativo para, efectivamente, garantizar lo que tiene que garantizar, un servicio, un servicio esencial.

Decía en relación con la prevención. Yo antes he hecho referencia a la necesidad del acuerdo político en este ámbito. Miren, si yo planteara como consejero por mi cuenta y riesgo que vamos a utilizar medios mecánicos, que vamos a hacer quemas prescritas —que agradezco que haya puesto encima de la mesa, que haya referido la señora Gimeno—, quemas prescritas, que hacemos algunas, pero no sé si eso se sabe, ¿verdad?, ¿ustedes de verdad piensan que la sociedad, que nuestra sociedad, está preparada para que hagamos uso técnico del fuego, como se llama en el argot técnico? «Uso técnico del fuego» quiere decir introducir las quemas como mecanismo de prevención. No estamos preparados para hacer eso, la sociedad seguramente lo rechazaría, tendremos que explicarlo. Y en eso yo creo que, si no existe suficiente acuerdo y consenso político, es que no lo podremos hacer. ¡Pero si ya tenemos demandas cuando hacemos algún aprovechamiento forestal con todos los parabienes y con todas las garantías! ¡Si nos demandan! ¡Si hay organizaciones que nos demandan por hacer eso! Por lo tanto, seamos también serios en este sentido. La prevención, avanzar en la prevención, requiere avanzar en el consenso político, en el debate político, y en esto creo que tenemos mucho todavía por hacer.

Señor Escartín, permítame que le diga que esto también va de diálogo, de consenso y de acuerdo, y va también de que el presupuesto no se lo saca el consejero de su bolsillo. El presupuesto lo aprueban ustedes aquí. Es verdad que traemos una propuesta desde el Gobierno, pero el presupuesto se aprueba aquí. Y algunas de las preguntas que se me han hecho en términos, bueno, retóricos algunas y otras no tanto, tendrán que responderlas también ustedes porque el presupuesto se aprueba aquí. Con esto no obvio mi responsabilidad, que la tengo, pero, sobre todo, señor Escartín, esto va de diálogo, de acuerdo y de consenso, y va de que el presupuesto es de los ciudadanos, no es del consejero ni sale de su bolsillo.

Señor Domínguez, creo que, además, en la PNL cuestiona o rechaza de alguna manera el acuerdo que algunos calificaron —yo no lo he calificado— de «histórico». Usted ha dicho «es que el acuerdo consiste en que se deja de hacer prevención». No, no, el acuerdo no... Hombre, que ya sé que es una manera de hablar, pero permítame que yo también utilice la retórica. No se ha acordado que se deje de hacer prevención. Mire, básicamente, lo que ha pretendido ese acuerdo, o el valor que tiene para mí más allá de los detalles, que, por supuesto, garantizo su absoluto respeto en lo que a mí concierna, es llevar los temas —y usted algo de eso ha tratado— a donde tienen que estar.

Mire, las relaciones laborales del personal de Sarga no tienen que estar ni en la consejería, ni creo que en las Cortes. Y esta es una gran parte del problema y de la anomalía, que no es nuevo, que, cuando yo llegué, ya estaba y no he sido capaz de resolverlo todavía. Tenemos un grave problema, una anomalía. Las relaciones laborales en una empresa, aunque sea pública, están en la empresa, en el comité de empresa, y las decisiones en materia laboral se acuerdan, se discuten, en el comité de empresa. Después, bien, en la empresa, efectivamente, hay un consejo de dirección, hay una estructura, que lo tendrá que admitir, aprobar..., en fin, lo que sea, pero las relaciones laborales corresponden a la empresa y al comité de empresa. Y porque, además, cuidado, es que tiene la responsabilidad porque hay una ley de seguridad y salud en el trabajo, y de prevención de riesgos laborales. Es que son los directivos de la propia empresa, es que no se tiene que preocupar nadie que no sean los directivos de la empresa de sus obligaciones laborales, que las tienen, que las tienen que cumplir. Y esta es, insisto, una grave anomalía que tenemos y tiene mucho que ver... Por eso agradecía que el señor Sanz diferencie las cuestiones laborales, que no son tanta cuestión nuestra, política, como la función, la orientación y la estrategia del operativo como como servicio público esencial.

Señor Morón, usted ha dicho que no encontraba otras razones más que las que usted ha dicho que motiven el modelo. Pues se ha olvidado una, y es la razón por la que yo defiendo el cambio: para mejorar lo que hay. Así de sencillo, para mejorar lo que hay, para resolver las múltiples anomalías, deficiencias y carencias que tenemos, esa es la razón ¿Que hay otras interpretaciones y otras valoraciones? Por supuesto que las hay, y respeto sus apreciaciones.

Ya le aseguro también que yo sí que me preocupo, porque es mi obligación, y además mi obligación no solo política, sino algo más, de la estabilidad financiera de Sarga. Sarga se rige por el derecho mercantil, por lo tanto, hay responsabilidades. Ya le garantizo que me ocupo y me preocupo de que no incurramos en responsabilidades de ese tipo. Y, por supuesto, garantizar la estabilidad financiera, que, por cierto, se me ha criticado duramente cuando he hecho alusión a ese principio.

Señora Gimeno —bueno, me dejo muchas cosas en el tintero—, yo le agradezco, desde luego, que haga referencia a ese carácter estructural que tiene y que debe tener el cambio y la insistencia en la voluntad. Efectivamente, va a ser como usted ha dicho, de diálogo y de consenso, de diálogo y de consenso, y eso desde luego es lo que yo garantizo, y me comprometo como consejero para mejorar el sistema que ya tenemos y avanzar en esos objetivos de prevención en que usted tanto ha insistido, señor Romero, y que hace muy bien en insistir.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Antes de continuar, les recuerdo que haremos las otras dos comparecencias a fin de que también las horas de comida sean más escalonadas, y luego pasaríamos, aproximadamente, una hora para continuar luego por la tarde.

Continuamos con la comparecencia conjunta de la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, en primer lugar, a petición del Grupo Parlamentario Ciudadanos, al objeto de informar sobre las medidas adoptadas por su Gobierno para contrarrestar las consecuencias de la subida de la factura de la electricidad en las familias y consumidores aragoneses, y, posteriormente, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre el impacto que el nuevo sistema de facturación de la luz está suponiendo para las familias aragonesas.

En primer lugar, en nombre del Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene el señor Saz la palabra.

Comparecencia de la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales al objeto de informar sobre las medidas adoptadas por su Gobierno para contrarrestar las consecuencias de la subida de la factura de la electricidad en las familias y consumidores aragoneses, y al objeto de informar sobre el impacto que el nuevo sistema de facturación de la luz está suponiendo para las familias aragonesas.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera. Espero que haya tenido buen verano.

Y vamos a seguir tratando un tema de mucho calado político, pero sobre todo la importancia política viene determinada o viene dada porque está teniendo un impacto demoledor en la sociedad, en las personas, en la familia, en los distintos agentes ¿verdad? Estoy convencido de que usted también ha estado preocupada este verano y ha estado viendo con inquietud la evolución de los precios del servicio de suministro eléctrico y lo que conlleva en el impacto en las familias.

La realidad es que los aragoneses, los españoles, pero, bueno, lo que nos afecta a nosotros son los aragoneses, han salido a sobresalto diario sobre el precio de los costes energéticos, del precio de la luz. Y la pregunta diaria o casi diaria, al menos semanal era: ¡cómo!, ¿que hoy también, esta semana también, han subido los costes energéticos? Y esa era la pregunta que se han venido haciendo todas las familias o todas las pequeñas empresas a lo largo de todo el verano, a lo largo de julio y, especialmente hacia de agosto, sin duda, semana tras semana, casi cada tres o cuatro días.

Si uno pertenece a la clase media, a familias normales, porque le afecta directamente como consumidor de los precios de los costes energéticos, le afecta en su vida normal doméstica, la básica, sin hacer nada especial; si es una pyme, me da igual si es de hostelería, porque el componente del consumo energético le afecta ampliamente como consumidor; si es agricultor, pues por lo mismo, especialmente aquellos que necesitan de resortes de capacidad de consumo de energía eléctrica para ello, etcétera. Y si estamos hablando de los más vulnerables, porque ya eran más vulnerables y están siendo todavía más vulnerables como consecuencia de la progresión de los costes energéticos. En definitiva, hay una preocupación, un desasosiego general del consumidor, no solo de los más vulnerables, sino de todos los consumidores, pero especialmente de los más vulnerables. Nadie se libra, nadie se está librando de ese tarifazo.

En realidad, es que el consumidor tiene la sensación de que está siendo vapuleado por los precios energéticos y no termina de entender qué es lo que está pasando. Es una pregunta que sucede en los ámbitos familiares, un cuestionamiento, se comenta en las reuniones de vuelta del verano qué está pasando y qué es lo que sucede. Porque la gente en realidad está muy preocupada por dos cosas: primero, por el precio de los costes energéticos como consumidor, y los que son vulnerables, como vulnerables; pero, segundo, porque el Gobierno de la nación no está siendo proactivo para solucionar este problema.

Hemos visto durante todo el verano con una escasa proactividad al Gobierno de España, que es el que, fundamentalmente, tiene que resolver este tema. Y la función fundamental es proteger al consumidor, en este caso por la consejería de este Gobierno, y todas las consejerías similares del resto de las comunidades autónomas, porque los consumidores residen en España, pero residen en las comunidades autónomas. Yo, realmente, estoy bastante preocupado por la rapidez en la subida del precio y por la inacción del Gobierno de Sánchez. Si acudimos al ministro del ramo de Consumo, el señor Garzón, la verdad es que está como muy entretenido en una especie de cromos de colorines sobre qué se puede o no se puede comer, pero poco más, no ha hecho apenas ningún inciso ejecutivo sobre la solución a este problema. Y la ministra correspondiente de Derechos Sociales, pues lo mismo podemos hacer, ningún inciso ejecutivo sobre la solución de este severo problema que está sufriendo la sociedad.

En estos momentos, una factura, algo tan sencillo como un papel, como lo que es una factura de energía eléctrica..., la gente tiene miedo a recibir la factura eléctrica, y de facturas que han recibido no entienden por qué..., se hacen preguntas. A mí me han dicho, preguntas que me han transmitido personas. Primero: pero vamos a ver, yo ¿por qué tengo que pagar más si mi consumo es el mismo?, pero no más, sino mucho más. Otra pregunta que me han hecho: ¿yo por qué tengo que pagar muchos más impuestos si yo no soy más rico?, ¿por qué?, ¿por qué no ajusta eso el Gobierno? Porque se dan cuenta de que tienen que pagar muchos más impuestos y su capacidad económica no ha crecido, sino que al revés, después de pagar la factura ha decrecido. ¿Por qué tengo que empobrecerme por este sistema de distribución de costes marginalistas en el sector minorista? No entienden por qué como consumidores están siendo desasistidos en la solución de este problema.

En la anterior comparecencia antes del verano le animé a que se pusiera en marcha alguna medida, a que tomara sobre todo contacto con el Gobierno de la nación y a ver si les animaba... Yo no sé si se ha hecho una carta reclamando severamente la solución de este problema, no sé si se les ha incidido o se les ha propuesto algún tipo de modificación, no sé hasta qué grado de clamor se les ha trasladado por parte de la comunidad autónoma. Porque yo, sinceramente, no veo sensibilidad, que es lo que más me preocupa, en el Gobierno de España, y usted, como consejera de Hacienda y responsable del tema de consumo en Aragón, debería al menos transmitirles o hacerles más sensibles en este tema. Yo creo que eso no requiere grandes costes presupuestarios, pero si puede tener grandes resultados.

Mire, la ministra, hace apenas dos semanas, dijo: «La subida de la luz no tiene gran impacto en las familias». Pues después de esas declaraciones yo todavía me quedo más preocupado. Y la gente, los ciudadanos, los más vulnerables, las pymes, las familias, todavía se quedan más preocupados, porque no puede ser que la ministra del ramo diga, en este caso de Transición Ecológica, que no tiene impacto importante en las familias. Oiga, para algunas familias, treinta o cuarenta euros es mucho dinero, cincuenta euros es mucho dinero, multiplicar camino del cuatrocientos que va la factura eléctrica, la composición fundamental de la factura eléctrica, es hiperinflación. Estamos hablando de un problema serio porque la magnitud es esa, no estamos hablando de subir un 4%, un 10%, un 5%, que ya de por sí sería un tema importante, sino que estamos hablando de que se está desplazando a la clase media hacia situaciones de vulnerabilidad, las bolsas de vulnerables están creciendo desde hace dos meses, tres meses, desde que se puso en marcha el nuevo sistema tarifario. Por lo tanto, eso hay que resolverlo.

Le voy a decir cinco preocupaciones que tengo. Primera: las familias. Evidentemente, las familias están siendo empujadas a ser más vulnerables. A la vuelta del colegio se están encontrando y planteando cómo ordenan su vida doméstica para no incrementar notoriamente los consumos eléctricos de su factura. Y eso exige una especie de yincana horaria que, evidentemente, no se puede cumplir y al final la factura sube porque, hagas lo que hagas, va a subir. Eso es así, porque no hay una tarifa, un tramo más bajo del que existía anteriormente. En agosto hemos tenido cerca de siete récords, creo que son siete, yo dejé ya de contar, me parece que hubo siete récords, suficiente, uno tras otro, que se han ido superando uno al otro.

Segundo: está creciendo notoriamente la pobreza energética oculta, es decir, aquellos que no se atreven a utilizar instrumentos de consumo eléctrico porque no están seguros de que puedan pagar esa factura. Al subirse el nivel del listón de las facturas, están creciendo aquellas personas que están en pobreza oculta, en pobreza energética oculta, y, por lo tanto, hay que dar una solución para estas personas. Si hace dos años, en el año 2018, cuando era casi un trescientos y pico por ciento más barato que ahora, cerca del 18% de los hogares españoles no podían mantener la temperatura adecuada en sus casas, ¿qué va a pasar este invierno, cuando tenemos camino del cuatrocientos por ciento más alto el precio de la energía? La verdad es que ese es un tema complicado.

Tercero: pymes y autónomos. ¡Qué quiere que le diga!, me preocupa enormemente el encarecimiento de lo que está sucediendo. Y se están encontrando entre la espada y la pared: por una parte, se encuentran con que, como consumidores intermedios, está creciendo el coste de su producción, y, por otra parte, no lo pueden desplazar a los consumidores finales porque al final no hay margen. Preocupante.

Cuarto: muy importante, el impuesto a los pobres. Estoy hablando de la inflación, está provocándose, y hay ya detección, un procedimiento inflacionario que, en definitiva, va a perjudicar a los más vulnerables, que son siempre los más sensibles en ese caso, y al resto de las familias.

Hay muchas cosas que hacer, luego hablaremos en la segunda parte, pero, desde luego, lo que no se puede hacer es la noticia con la que hoy nos hemos desayunado, y es una propuesta por parte de Podemos en Aragón, con una cierta deslealtad porque parece ser que ustedes no las habían, y que espero que no la compartan, de una elaboración de un proyecto de ley o no se sabe qué exactamente que contiene una creación de una empresa energética y una oficina para regular el cambio climático, etcétera. Espero que no acepten ustedes esa propuesta, si es que la conocen, porque a mí, sinceramente, me parece un despropósito y me gustaría ver los estudios económicos que hacen. No estamos así, ese no es el camino para solucionar el problema energético en este momento.

Por lo tanto, hablaremos en la segunda parte, pero me preocupa enormemente la situación, que es lo que flota en el ambiente, en la que se están encontrando las familias, aquellas personas más vulnerables. Está creciendo la pobreza energética oculta y, en definitiva, está diciendo a la preocupación, y tenemos un deber que cumplir. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Saz.

Turno ahora de intervención del representante del Grupo Parlamentario Popular durante un tiempo máximo de diez minutos. Señora Orós, cuando quiera, tiene la palabra.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Cerrábamos el periodo de sesiones tanto en Pleno como en comisión de junio hablando de la luz, hablando, fundamentalmente, de la preocupación y de lo negativo y perjudicial que iba a ser el nuevo sistema tarifario para los más vulnerables y también de la preocupación —en aquel momento la luz había subido un 40%— que suponía en el mes de junio ese aumento del precio de la luz. En junio, además, hablábamos de que ese nuevo sistema de tarificación perjudicaba a personas en riesgo de exclusión, a familias en riesgo de exclusión, a familias con dependientes a su cargo, a discapacitados, a las familias numerosas y a las personas mayores.

Hablábamos de la pobreza energética severa y de la necesidad de dotar de mayor presupuesto y de ampliar las coberturas del bono social eléctrico. Le pedíamos, además que instara al Gobierno de España a que rebajara burocracia porque en aquel momento solo una de cada cuatro familias que necesitaban el bono social eléctrico lo estaban recibiendo.

La verdad es que hablábamos también de que era necesario habilitar unas ayudas distintas para aquellas familias que tienen mucha dificultad o dificultad para llegar a fin de mes porque con la subida de la luz no cumplen los requisitos para estar en el bono social, pero no llegaban a fin de mes. Y hablábamos de esto en el mes de junio y también de que era muy importante la información sobre el nuevo sistema tarifario y la formación de los diferentes agentes. Por cierto, ustedes votaron en contra de esa iniciativa que el Partido Popular presentó en comisión.

En junio tachaba algún portavoz al Grupo Parlamentario Popular de alarmistas, de demagogos y de frívolos, y lo curioso y lo triste no solo es que el tiempo nos haya dado la razón, sino que a ustedes los ha paralizado y los ha sobrepasado. Hoy nos encontrábamos con el precio más caro de la historia de la luz de este país, hoy nos encontrábamos con una idea, en nuestro caso obsoleta, de los ochenta y, además, ineficaz por parte de Podemos, pero lo que la situación actual nos está demostrando, al margen de esas dos cosas, que son importantes, es que la situación y el lastre de la luz es insostenible. Es insostenible para las familias, para las familias vulnerables, es insostenible para el resto de familias, porque, además, no se lo merecen, un 200% más cara. Y sabe además que esto es un círculo vicioso porque esa subida de la luz afecta además a la cesta de la compra. Según un informe de la OCU, en los próximos meses hasta diciembre, las familias españolas, y también aragonesas, van a tener que pagar quinientos euros de media más por comer, antes de que finalice el año.

¿Sabe cuántas familias ya no pueden pagar ni un euro más? ¿Cuántas están en ese límite o estaban en ese límite en junio y hoy no pueden pagar un euro más? ¿Sabe cuántas familias este mes de septiembre van a tener que elegir entre comer bien, comprar los libros de sus hijos o pagar la luz? Están entrando, como le decía, en un círculo vicioso de pobreza del que es muy difícil salir.

Además, la subida de este precio de la luz está asfixiando a autónomos y a micropymes, empresas en un momento de debilidad. Cuando estaban empezando a sacar la cabeza después de la parte más dura de la COVID, el Gobierno de Aragón, en vez de ayudar, sigue, como le decía, paralizado, porque ustedes hasta la fecha de hoy han hecho poco o nada. ¿Sabe cuántos autónomos no pueden hacer frente a la factura de la luz hoy en Aragón? ¿Saben que para un carnicero o un pescadero la media es doscientos o trescientos euros más en su recibo? En un momento tan crítico, ¿sabe a cuántas empresas y comercios se les ha dado la puntilla con la subida de la luz? Y ustedes, como le digo, silentes y paralizados.

En aquel momento, mi grupo parlamentario, en junio, le preguntaba qué más iba a hacer usted desde su departamento para intentar amortiguar la situación de junio. Y después de lo ocurrido, señora Broto, dos cosas: la primera es que el Gobierno de Aragón no ha hecho nada, ni siquiera un mero parche, y la segunda es que dos meses después hay más familias en situación límite y hay más familias pobres. En definitiva, señora Broto, que con su omisión están siendo corresponsables del empobrecimiento de las familias y de la pérdida de competitividad de nuestras empresas.

Y también le digo, señora Broto, que este asunto a usted la supera, está más allá de sus competencias, que usted tiene un margen pequeño para poder actuar, aunque sí que puede hacer algo más, y al menos durante este verano no se ha visto, aunque, como otros puedan plantear, ha estado preocupada como lo hemos estado todos. Lo que ocurre es que usted tiene la obligación de actuar ante la situación planteada y, desde luego, hasta la fecha la hemos visto actuar poco.

Empezamos este periodo de sesiones con un escenario dantesco, la luz con una escalada sin límite, rompiendo máximos históricos día y día, y, sobre todo, empezamos periodo de sesiones con las consecuencias, como le decía, de la inacción más absoluta del Gobierno de España, que ha estado de vacaciones, y con un Gobierno de Aragón, señora Broto, silente y cómplice. Porque la actitud de Lambán, del presidente Lambán en otros momentos con esta comunidad con respecto al Gobierno de España ha sido valiente, ha sido reivindicativa, pero hoy es timorata y complaciente.

Hace unos días se reunía con la ministra Ribera y las conclusiones que uno saca al leer la prensa son tres: que había sido una reunión cordial, que le planteaba un piloto de renovables a medio y largo plazo y que la ministra estaba trabajando mucho mucho para solucionar el tema de la luz. ¿Es la única solución, la única respuesta, del presidente Lambán ante una situación complicada, dura y absolutamente imposible para muchas familias? ¿Eso es todo? A mí la verdad es que me produjo cierto sonrojo, porque yo no sé si la ministra habrá estado trabajando o no habrá estado trabajando, lo que sí que sé, lo que sí que notan las familias aragonesas es que, dos meses después, el Gobierno de España está dejando pasar el tiempo, dos meses después hay familias más empobrecidas y dos meses después no han tomado ni una sola decisión.

Los precios de la luz suben, las familias aragonesas se empobrecen y el señor Sánchez divaga. Hasta la fecha se hace cargo de la preocupación social, dice que actuará para solucionarlo, que está sopesando opciones y que ya ha aprobará dos leyes, ¿verdad?, en el primer semestre del veintidós. Que a lo mejor saca algunos conceptos de la factura, que puede que cambien el indexado de la tarifa regulada a precios más estables, que puede que plantee —y ya lo hizo en el mes de mayo— una figura que es el consumo mínimo vital, que, como funcione tan bien como el ingreso mínimo vital, vamos apañados, y escudarse en Bruselas, que eso siempre es muy recurrente. Al final el PSOE lo que hace es ofrecer palabras, ofrecer promesas, cuando lo que debería, señora Broto, todos los gobiernos de izquierda, el nacional y ustedes, es aportar soluciones urgentes y concretas.

Que Sánchez estén *stand by*, porque a Sánchez al final le preocupa y le ocupa Sánchez, pues, bueno, no sorprende a nadie, ese presidente que no iba a dejar a nadie atrás, ese presidente que a día de hoy es el líder peor valorado, el presidente peor valorado de toda la Unión Europea *[rumores]*, que vuelve a aumentar la brecha con su inacción..., pero de ustedes sí que esperamos algo más, pero de ustedes sí que esperábamos algo más.

¿Dónde está el presidente Lambán, la cabeza del Gobierno de Aragón, exigiendo, reivindicando? Una cartita, puede ser mayor o menor, pero es que hay que presionar, señora Broto. ¿Dónde está ese presidente del Gobierno de Aragón valiente y responsable que exija al Gobierno de España medidas urgentísimas para tomar ya, que las hay y están encima de la mesa, que las hay y están encima de la mesa? Sobre todo porque la inacción del Gobierno de España y el silencio del Gobierno de Aragón lo que está haciendo es lastrar de una manera insoportable a la sociedad aragonesa.

Pero, por otro lado, señora Broto, ¿dónde están las medidas del Gobierno de Aragón, esas que pueden tomar para amortiguar la subida de la luz sobre todo a los más vulnerables? Y ya no solamente hablo de las familias, le hablo de autónomos, de micropymes, realmente de los vulnerables de esta sociedad.

Mire, el piloto de las renovables está muy bien, pero no sirve a día de hoy, no sirve para frenar la subida de la luz del día de hoy, no sirve para frenar el empobrecimiento de las familias a día de hoy. Yo creo que Lambán podría haber reivindicado y podría haber hecho mucho más, porque todos apostamos por las renovables, señora Broto, por la energía verde, pero no a costa de la pobreza de los aragoneses, pero no a cualquier precio y no a un plazo de diez, quince o veinte años. La apuesta por las renovables no puede ser la excusa para cargar en los lomos de los consumidores todo el peso de la transición ecológica. Sí a las renovables, pero no con una transición injusta y con unas consecuencias que dos meses después de la última comparecencia ya se notan demoledoras.

Por eso, señora consejera, le pedimos, además de que ejerza sus competencias, incremente la partida del bono social, exija a Madrid que se amplíen las coberturas para poder tener más elementos y, sobre todo también, se reduzca la burocracia del bono social, que se habiliten otros recursos para todas esas familias que le he dicho principio están al límite, están al borde de la pobreza severa, están al borde de la vulnerabilidad, pero aún se las puede ayudar, para que no entren en esos círculos de pobreza, y, desde luego, siga formando e informando.

Pero el Gobierno de Aragón en pleno..., y especialmente dígale al señor Lambán que, aparte de tener reuniones cordiales, reuniones buenistas con la ministra, aparte de plantearle medidas que ya iremos viendo *[corte automático del sonido]* […], que defienda a los aragoneses por encima de las siglas, que defienda a los aragoneses por encima del miedo a las siglas y, desde luego, que a los aragoneses los ponga en primer lugar, reivindicando para ya medidas eficaces, contundentes, para conseguir rebajar el precio de la luz para todos los aragoneses.

Porque, como le decía al principio, señora Broto, si no se toman medidas ya, ustedes están siendo corresponsables del empobrecimiento de las familias, de la bajada del bienestar y de la falta de competitividad de nuestras empresas. Y esto a día de hoy, después de lo que está pasando, después del impacto de la COVID, es absolutamente impensable.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Orós.

A continuación, turno de la señora consejera, la señora Broto, que dispondrá de un tiempo máximo de diez minutos para responder. Señora consejera, cuando quiera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Enhorabuena a la nueva diputada, que no se encuentra en este momento, veo que no está. Les ruego le transmitan mi enhorabuena.

Señor Saz, señora Orós, la verdad es que ninguna sorpresa sobre sus comparecencias, ninguna sorpresa. Tuvimos una comparecencia en junio sobre la factura eléctrica, un tema que nos preocupa, que nos preocupa muchísimo a todos, pero ustedes saben las competencias que como consejera tengo en este sentido.

Podría decirles en este momento lo que hemos hecho en materia de consumo, de la protección de los consumidores, en materia de pobreza energética y en todas estas cuestiones para paliar a las familias aragonesas y para informar a las familias aragonesas sobre este tema. Pero veo que no les preocupa mucho que les diga esto, que ustedes han pedido esta comparecencia simplemente para denostar al Gobierno de España, para desgastar al Gobierno de España y a nosotros, a nosotros en este Gobierno, siendo que no tenemos competencia sobre ese tema. Además, creando unas falsas expectativas, «ahora le vamos a preguntar a la señora consejera sobre el tarifazo, que tiene la culpa de todo lo que está pasando en este país». Bueno, no pasa nada, las cosas están así...

Y lo primero que le diré, señor Saz, es que en este sentido, como le digo, hemos trabajado, se lo iré explicando en la siguiente intervención. Pero usted me decía si habíamos hablado, si habíamos solicitado al Gobierno de España que en este caso tomara medidas, planteara cuestiones para mejorar la situación de los consumidores. Debo decirles a los dos y a todo el Parlamento que, el día 30 de agosto, la vicepresidenta tercera, la señora Ribera, a petición propia, compareció en el Parlamento para hablar de este tema, compareció en el Parlamento a petición propia, como les decía, para hablar de este tema, para informar sobre los precios de la electricidad y la reforma del sistema eléctrico, la necesaria reforma del sistema eléctrico. Y, además, en esa comparecencia, que duró más de tres horas —que, si les digo la verdad, prácticamente todo lo que les puedo decir en este día es del estudio de esa comparecencia—, planteaba que se constituyera una comisión parlamentaria de estudios que trabaje de manera permanente sobre el análisis, el impacto y el modo en que funciona el sistema eléctrico español. A mí me parece muy importante esto: que todos nos comprometamos con esta transición energética que tenemos que llevar a cabo, y tenemos que intentar que esa transición no sea un perjuicio, no sea perjudicial para los consumidores. Y de eso es de lo que se trata y en eso tenemos que trabajar.

Le podría decir, señor Saz, que de esas conversaciones con la ministra hemos obtenido algunas cuestiones que han sido muy importantes y que han supuesto una rebaja de la factura eléctrica. Usted sabe que se ha rebajado el IVA y que, además, se ha descontado del recibo eléctrico, de la factura eléctrica de los consumidores, el impuesto a la generación eléctrica, lo que ha supuesto que esa factura eléctrica se haya rebajado. Pero sería por mi parte una soberbia muy grande si le dijera yo esto, esto se ha producido porque hay una enorme preocupación en el Gobierno de España por este tema, por un tema que sabemos que afecta a los consumidores y que afecta a las empresas, y en eso se está trabajando.

Todas las mañanas nos hemos levantado muchos con esta preocupación, pero también tenemos que decir la verdad, no podemos aquí decir que el precio del mercado mayorista es el precio del recibo mensual de la luz, porque eso no es cierto *[aplausos]*, no les podemos decir a los consumidores esto, no lo podemos decir. No podemos jugar de esta manera. La evolución del precio de los mercados mayoristas cambia a diario y esto está fuera del alcance de cualquier Gobierno, y el precio que tenemos en el mercado mayorista de la luz en España es el octavo de los países europeos, tenemos siete países que tienen la energía más cara. Y eso no lo justifico, pero es así. *[Rumores].* Y, por lo tanto, no podemos decir que los ciudadanos tienen que estar atentos a los precios diarios del mercado mayorista porque eso no es así; ¡hombre!, que el recibo no está cambiando cada día, seamos un poco serios, seamos un poco serios. *[Rumores].*

En España tenemos 28,5 millones de contratos de energía eléctrica y gran parte de los consumidores no se han visto afectados por estos altibajos porque tienen un precio negociado, y uno de cada tres sí que han visto que se experimentan subidas en su factura eléctrica.

¿Que se pretende y qué es lo que el Gobierno ha dicho y plantea la ministra en esa comparecencia? Pues que al finalizar este año 2021 hayan pagado los consumidores una factura de la luz muy similar a la del 2018. Y eso es lo que se pretende ¿Y qué se hace para lograr eso? ¿Qué estamos haciendo o qué está haciendo el Gobierno de España? Es que contesto como si fuera el Gobierno de España porque no me han hecho ni una pregunto de lo que nosotros hemos hecho aquí, ni una sola pregunta.

Pues, por una parte, unas medidas estructurales, apostar por las energías renovables, señora Orós, apostar por las energías renovables. *[La señora diputada Orós Lorente, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles].* Somos un país europeo que tenemos muchos recursos, muchos recursos solares y muchos recursos tecnológicos. Tenemos, además, una industria puntera y eso, apostar por eso, significará una disminución de nuestro recibo de la luz.

El autoconsumo, muy importante. Usted decía que el presidente Lambán tiene una reunión cordial. Señora Orós, el presidente Lambán lo que le plantea a la ministra, y es una propuesta que la ministra valora muy positivamente, es que se hagan esas entidades energéticas locales. ¿No le parece importante? ¿No le parece importante eso? No, no, usted me ha dicho que hablaban cordialmente tomando un café. Pues es fundamental apostar por este tipo de energías, que ve muy positivas, se va a poner en marcha en Platea, que se va a poner en marcha de Andorra. Y fíjese si me parece importante que se lo digo como persona que he nacido en el Pirineo, en una comarca hermosísima

como Sobrarbe, donde la gente ha tenido que emigrar por no tener recursos, por no tener puestos de trabajo, donde las hidroeléctricas, desde luego, han hecho un impacto tremendo. Sin embargo, vivo desde el ochenta y uno en una localidad como es Sabiñánigo, la única industrial del Pirineo. ¿Sabe porque Sabiñánigo es una localidad industrial? Porque ha tenido tarifas preferenciales fundamentales, comunidades energéticas que han beneficiado al territorio. Ya sé que eso no se pueda hacer en este momento, tenemos que tener en cuenta las medidas comunitarias y la legislación española, pero es fundamental lo que le estoy diciendo, y yo creo que estas medidas en Andorra y en Platea son fundamentales y ejemplos a seguir.

Por otra parte, es muy importante también lo que le decía en el autoconsumo. Más competencia en el sector eléctrico, apuesta por la electrificación. Ya se lo he dicho, esa medida tan importante que fue la reducción del IVA, y, por supuesto, la protección a los hogares más vulnerables.

También le digo que, cuando dice el Gobierno de España que hay que prohibir el corte del suministro, a mí me parece muy bien, pero me ha preocupado, ¿por qué? Porque eso quiere decir que hay comunidades autónomas donde hay corte de suministro *[aplausos]*. No lo hay en esta comunidad autónoma, no lo hay desde el 2015; desde que llegamos al Gobierno, fue la primera medida que se tomó, sin ninguna ley. Es verdad que con el dinero de las ayudas de urgencia, desde el 2016 regulado con una ley de pobreza energética donde se plantea que tengamos presupuesto para estas familias vulnerables.

Por lo tanto, les hablaré, si quieren que les hable, de las medidas que hemos tomado aquí, pero les digo que el compromiso del Gobierno de España es claro en ese sentido. Y, señora Orós, tenemos la situación que tenemos después de haber gobernado ustedes durante muchos años y tomar medidas en este tema.

Gracias. *[Rumores]. [Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Turno de réplica para el Grupo Parlamentario Ciudadanos. Señor Saz, tiene la palabra.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, presidente.

Gracias, señora consejera, por sus explicaciones. Por lo menos tiene buena voluntad, yo se lo reconozco, pero esto va de sensibilidad.

Hoy precisamente hace cien días que entró en vigor el nuevo sistema tarifario y hoy las familias, las pymes, los más vulnerables están viendo los efectos de ese nuevo sistema. Por lo tanto, nadie engaña a nadie, sino que la realidad patente, latente y que se está sufriendo es que la gente está pagando unas tarifas..., o sea, eso de que la mayoría no, no es cierto, están pagando unas tarifas mucho más altas, unas facturas, que lo que lo eran antes del nuevo sistema tarifario. Sensibilidad, esto va de sensibilidad y de convertir, hay que convertir y le apelo una vez más a que incite al Gobierno de la nación para que sea proactivo.

Le voy a hablar de otras cosas: primero: parálisis, está habiendo parálisis; segundo: acción, le voy a hacer alguna propuesta de acción, y tercero, protección de derechos fundamentales. Lo que me preocupa es la inacción del Gobierno porque la inacción del Gobierno, más allá de lo que hable o diga que va a hacer o qué va a decir, es inoperativa todavía, y llevamos cien días sin corregirse este problema, sino que cada día está creciendo más la preocupación de los consumidores, sean pymes, sean familias, sean vulnerables, personas que están incurriendo, que no pensaban ellos que incurrirían, en pobreza energética oculta, personas que antes de poner una lavadora miran el reloj a ver qué hora es, o dejan de poner esa lavadora o el consumo del electrodoméstico que sea; e incluso se está haciendo ya alguna estadística de que ha crecido —parece mentira en el momento en el que estamos—, ha subido el lavado a mano en vez del lavado a máquina, algo que parece impensable en una sociedad tan desarrollada como en la que nosotros estamos dentro los países occidentales. Eso está pasando, esa es la realidad.

Y esto es lo que está pasando en verano, y, si en verano hemos desplazado a las familias a una situación complicada, ¿qué va a suceder en invierno, en puertas que estamos ya de la entrada, en el uso de —hay que tenerlos—..., las calefacciones tienen que funcionar? Es decir, ¿qué va a suceder? Porque todos sabemos que el mayor consumo de energía eléctrica se produce en invierno precisamente porque tenemos que tener..., nosotros vivimos en una zona fría y hay que calentar las casas. Y la gente está ya con miedo porque no está viendo una respuesta y está empezando a pensar qué van a hacer para mantener sus casas con las temperaturas adecuadas para los niños, las personas en la tercera edad. Ese es un problema que la gente tiene, o sea, aquí nadie engaña a nadie, sino que ese problema está ahí.

Por lo tanto, el Gobierno todavía no ha hecho nada. Y cuando digo «nada» es nada. Estos planteamientos de problemas que se planteaban desde el 1 de septiembre, que la gente vuelve, los que han podido marcharse de vacaciones, y dentro de esta situación COVID tan complicada, que se restringe la movilidad, obviamente, en ese 1 de septiembre, el ministro de Consumo del ramo se limitó a poner un tuit diciendo que lo que hay que hacer en septiembre es comer membrillos, tal cual, ¿eh?, no me lo invento, tal cual, porque hay que comer la fruta de la temporada. Oiga, vamos a ver, ni un comentario sobre este problema por parte del ministro del ramo que corresponde.

Segundo, hay que hacer. Nosotros ya le dijimos en su día, y se le propuso, que había que modificar los tipos de IVA. Bien, el Gobierno lo ha hecho, nos ha hecho caso, pero se ha quedado corto porque la propuesta inicialmente es hasta diciembre de este año, y nosotros creemos que, mientras no se solucione este problema, hay que mantener esa medida, pero hay que ir más allá. La propia OCU propone una exención completa temporal del impuesto a la electricidad, la propia OCU.

Pero le voy a decir algo más. La cesta de los costes tributarios energéticos, que son cerca de siete u ocho impuestos distintos, ronda una recaudación aproximada en España de cerca de nueve mil millones. Oiga, no puede ser que, como consecuencia de una subida de las bases imponibles como consecuencia de los precios eléctricos y sin

incrementarse la capacidad económica de las familias, de las pymes y de los vulnerables, se les obligue a pagar más impuestos. Es que es un contrasentido porque están pagando más por impuestos y están pagando más por consumir la misma energía que estaban consumiendo para su vida doméstica normal. Por lo tanto, eso hay que modificarlo.

En su momento, cuando Pedro Sánchez, en junio, modificó la tarifa dijo que iba a ser para mejor. Ya hemos visto que no, ya sabíamos que era que no, pero lo hemos visto. Ahora nos dice que antes de acabar el año habremos pagado menos que lo que era en el 2018. Bueno, si no se hacen las modificaciones que yo le acabo de proponer es imposible porque no salen los números, es imposible, tiene que haber una reducción brutal tributaria y, por lo tanto, eso es lo que hay que hacer.

Y, desde luego, le insisto, no acepten por lo menos aquí ni siquiera la propuesta que se les ha realizado por parte de este grupo, del Grupo Podemos, de caer, un partido socialdemócrata como son ustedes *[corte automático del sonido]* y moderado, de aceptar una propuesta de tal calaña.

Y concluyo. No estamos aquí en engañar o no engañar a la sociedad. Le han dado unos datos incorrectos. El coste de la energía mayorista no impacta más del 20, 25% de la factura final, porque el problema de España no son los costes mayorista, no, el problema de España es el sistema regulatorio de los precios minoristas, que es muy diferente al sistema regulatorio de los precios minoristas en el resto de los países. Ese es el problema, y por eso lo que hay que modificar es el sistema que regula la traslación a los precios minoristas. No me estoy metiendo, que ese es otro tema, con los precios mayoristas, la mayor distorsión la provoca ese sistema, y eso lo que hay que cambiar, y ahí hay costes regulatorios, ahí hay impuestos y hay una serie de costes que sí que dependen del Gobierno, aproximadamente, el 75%. Ahí es donde el Gobierno...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado SAZ CASADO: ... —sí, ya concluyo— tiene que actuar porque el sistema de traslación de precios minoristas es una aberración.

En consecuencia, yo lo que le pido es que, como es un tema de sensibilidad, por favor, traslade cuanto antes la sensibilidad al Gobierno de la nación para que de verdad haga algo y que sea algo que los ciudadanos vean. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Señora Broto, es que en mi ánimo no estaba sorprenderla porque yo creo que los hechos son tan tozudos que no hace falta que yo la sorprenda.

En junio, ya le he dicho, hablamos de muchos temas, hablamos del bono social, de la vulnerabilidad, del nuevo sistema tarifario, etcétera, y entiendo que en su segunda intervención nos hablará de esto y a lo mejor de que han puesto algún euro más.

Pero sí que me he sorprendido su intervención, y me ha sorprendido porque esta vez he visto cero empatía con las familias, he visto cero empatía con un problema que afecta al 82% de la población española, está preocupada. Es que hay diez millones de familias a las que sí les afecta esto, y usted ha dicho que no es a todas, ¡que es que conque fuera a una! Señora Broto, que a lo mejor sus cometidos son otros, pero el empobrecimiento de las familias es su cometido, es uno de sus cometidos principales, y el intentar salvar a las familias que están en el límite de la vulnerabilidad severa, de la pobreza energética severa, también es su competencia.

Y que hay medidas que ustedes podían tomar, que hay medidas al corto, al medio y al largo. Al corto son para ayer, señora Broto, y las tiene que tomar el Gobierno de España y, en la medida de sus posibilidades, también el Gobierno de Aragón.

Hoy me ha demostrado además, que ustedes funcionan como compartimentos estancos, «esto, como no es mío, ni me meto». No, no, ustedes son un Gobierno. Y yo le he planteado —ya se lo dije en la otra comparecencia— qué medidas más va a implementar usted en su departamento, y hoy además le he pedido, le he exigido que, como Gobierno, reivindique, luche y sea valiente con respecto a lo que el Gobierno de España tendría que haber hecho ayer.

Las renovables son una opción de todos, de Europa, de todos, pero esto lleva un tránsito en el que, si los gobiernos no se vuelcan con los vulnerables, va a salir a un precio tan caro que se van a quedar muchas personas atrás, que se van a quedar familias, que se van a quedar empresas, y eso también es de su competencia, señora Broto.

Hablaba usted del IVA. El IVA ha sido una medida temporal y sujeta a una serie de requisitos que, además, con el precio de la luz por las nubes, ha sido fagocitada, a lo mejor no les ha subido el recibo el doble, pero desde luego no pagan menos.

Además, hablaba usted de Europa o del resto de los países europeos, que estamos entre las siete que menos... Pero, oiga, que es que en otros países europeos tienen los suelos al doble. Usted no puede comparar las churras con las merinas. Si nosotros tuviéramos el sueldo de Alemania, a lo mejor podríamos pagar un poquito más, pero es que estamos siendo, primero, uno de los países que más impuestos tenemos ajenos a lo que es la electricidad, y, segundo, tenemos unos sueldos que están muy por debajo de los de otros países. Por tanto, no saque pecho diciendo que no somos el país que más paga por la energía.

Por supuesto que hay otros ámbitos, que el coste del gas, el precio del gas, está disparado, que además han subido un 70% los beneficios que los gobiernos están recibiendo, en el caso de España, por las emisiones de CO2, que eso ya hablaremos esta tarde, pero yo lo que le estoy pidiendo en este momento es que reivindique ante el Gobierno de España las medidas para ayer...

Hay que ser frívolo, el señor Escrivá el otro día dijo que el recibo de la luz había subido porque los españoles estábamos consumiendo más. Y usted seguro que conoce a personas mayores que no han puesto el aire acondicionado este verano porque tenían miedo, a las familias que están poniendo las lavadoras a las tantas de la mañana y a muchos otros, que ya lo hablábamos en junio, que no se pueden adaptar porque no pueden materialmente. Que una persona enganchada a una máquina en su casa no puede poner esa máquina por la noche, es que una familia numerosa o una familia en riesgo de pobreza utiliza electrodomésticos y utiliza lo que tiene en unos horarios que justamente son en estos momentos pico, pero eso ya lo hablamos en su momento y lo seguiremos hablando.

En este momento, yo lo que le he dicho la primera intervención, y por supuesto, es que usted tiene margen para hacer cosas, que el Gobierno de Aragón tiene margen para hacer cosas y que hoy por hoy está silente y cómplice. Por supuesto que las reuniones tienen que ser cordiales, por supuesto que se pueden plantear medidas al medio y al largo, pero no entiendo que un presidente como el nuestro, que en otras oportunidades, tal vez extemporáneas, se pone valiente y se pone reivindicativo, en este momento, con un problema grave para los aragoneses, que se están empobreciendo, con un problema grave para muchas pymes y muchos autónomos, que están perdiendo competitividad, lo único que dijera es que la ministra estaba trabajando, ¡faltaría más, faltaría más!

De todas maneras —y termino—, reitero, pueden hacer más cosas, y este verano han estado silentes y parados. El Gobierno de España hasta la fecha —y ojalá esto de un día para otro cambie—, en las medidas urgentes, otra cosa es que habrá *[corte automático del sonido]* que reformar el tema eléctrico español, otra cosa es que se monte un grupo de trabajo... Ya se montó en el año 2018, el señor Rajoy le traspasó al señor Sánchez un informe técnico de todos los colores políticos marcándole la hoja de ruta, y el señor Sánchez —lo hablaremos después—y la señora Ribera lo trituraron, un informe unánime cuya presidencia era un director, exdirector general del Partido Socialista. *[Rumores].*

Por tanto, no tiren ustedes de hemeroteca tan tarde o tan atrás y céntrense en que, en el año 2018, la hoja de ruta para abaratar el recibo de la luz en España ya estaba trazada, y Sánchez, como le digo, en *stand by*, en *stand by* entonces, en *stand by* ahora.

Hagan lo que tengan que hacer en el ámbito de sus competencias y exijan al Gobierno de España que ya tome las medidas urgentes. Las del medio y las del largo plazo las hablaremos...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada ORÓS LORENTE: ... las consensuaremos, en Madrid, aquí, pero a día de hoy, señora Broto, o el recibo baja o la pobreza en esta comunidad va a ir a mucho más, y esto sí que es su responsabilidad y esto sí que usted no lo puede permitir.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Para su turno de dúplica, señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Muchas gracias.

El señor Saz me pedía sensibilidad y la señora Orós, empatía. Les puedo decir que no me falta ni la sensibilidad ni la empatía, y eso lo hemos demostrado en esto y en todas las acciones que hemos hecho durante esos seis años.

Podría recordar muchas cosas, podía recordar cómo firmamos, como le digo, la prohibición de los recortes del suministro, podría hablar de las personas que no cobraban el IAI, podría hablar de las personas que no tenían prestaciones de la dependencia, pero no voy a hablar de eso, no voy a hablar de eso.

Pero también digo, señora Orós, que, cuando usted hace estas cosas, se plantea todas estas cosas, esta aparente sensibilidad tan grande con las personas que tienen problemas, podría recordarles qué es lo que hace cuando gobierna, qué es lo que hace cuando gobierna *[rumores]*, y de esta manera a lo mejor lo podría decir con más tranquilidad y con menos actitud colérica, porque sería decir «hacemos lo que siempre hemos hecho», que es lo que le estoy diciendo yo.

Me decían que tenemos que buscar soluciones y les he dicho: se han buscado soluciones y se ha rebajado el precio del IVA hasta el 31 de diciembre, con el compromiso, además, del Gobierno de España de que se va a continuar haciendo así. Se ha bajado también, como les decía anteriormente, el impuesto en el recibo de la luz, y se tendrán que mantener y se tendrán que tomar más medidas para que este recibo siga bajando. Es que es una realidad y es un compromiso del Gobierno, siempre teniendo en cuenta la legalidad y también teniendo en cuenta las normas comunitarias, pero eso es lo que se va a hacer y eso es en lo que está trabajando.

Hablábamos de la propuesta del presidente Lambán de las comunidades energéticas locales, que se abran a la participación ciudadana y a las entidades locales en proyectos renovables. Me parece muy importante ese tema y me parece que sería importante contar con el apoyo de este parlamento, porque puede ser muy beneficiosa esta medida para nuestra comunidad.

Hay que ampliar la base de beneficiarios del bono social eléctrico. Hay que crear un bono social térmico, tres millones en este momento está recibiendo Aragón para el bono social eléctrico.

Me decía usted que no me habían dado los datos bien, señor Saz; no, no, no estoy de acuerdo con lo que me estaba planteando. El precio voluntario del pequeño consumidor es muy claro, es muy claro, y solamente tenemos diez millones de personas a las que se les modifica ese precio. Esa es la realidad que tenemos.

Por lo tanto, yo creo que esa es la situación. Tampoco me parece bien que aprovechemos esto para denostar nuestra economía. Si es que esto va mal para…, o sea, yo creo que el precio de la electricidad tiene que bajar y

tenemos que insistir en ese tema y lo tenemos que hacer todos y tomar las medidas y plantear propuestas, pero por eso no quiere decir que tengamos que decir que la economía de Aragón va mal porque es mentira, porque vemos un crecimiento del PIB del 6,6 en el 2021, del 6,2 en el 2022 , que en los seis últimos meses ha bajado el desempleo y, por lo tanto, eso creo que es positivo para todos y lo tenemos que tener en cuenta.

Y en ese sentido decirles, ustedes me dicen: ¿qué medidas van a tomar?, ¿qué medidas han tomado? Yo, como me habían pedido la comparecencia precisamente el portavoz de Ciudadanos y la portavoz del Partido Popular, pensé: ¿pues vamos a ver qué han hecho en Andalucía? En Andalucía están gobernando, ¿qué han hecho en Andalucía? Pues, miren, en Andalucía, la consejería de Hacienda: cómo ahorrar en el recibo de la luz, y diez recomendaciones. Eso es lo que se plantea. Eso es lo que han hecho. No me pidan a mí lo que ustedes no están haciendo en las comunidades donde gobiernan.

Y, señora Orós, señora Orós, mire, le decía que la herencia del Partido Popular la tenemos aquí, el impuesto al *[corte automático del sonido]*… renovables, los nuevos impuestos energéticos, el apoyo a las centrales de carbón, el fuerte aumento del peso en la factura de la potencia contratada… Esa es la herencia que nos dejaron, más mil cuatrocientos millones de euros que tenemos que devolver por la medida tomada por el presidente Rajoy y recurrida, recurrida, recurrida por las empresas.

Y también una cosa para terminar, perdón. Nadie, ninguno de los dos portavoces ha hablado de un tema que a mí me parece también importante: tendremos también que pensar en los beneficios de las eléctricas, y los beneficios de las eléctricas se tendrán que minorar de acuerdo con lo que se está planteando en el Gobierno de España. Me parece que es importante también su contribución a esta bajada del precio de la energía.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Turno para el resto de los grupos, por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Sí, gracias, presidente.

Buenos días, señora Broto. Decía ahora la consejera que se lo han puesto muy fácil. Ha hecho algo más el Gobierno de Andalucía recientemente, que es regalar casi cien viviendas de protección social a un fondo buitre. *[Aplausos].*

En fin, señora consejera, es verdad que comenzamos el debate donde lo dejamos la última vez que tuvimos la ocasión de debatir con usted, y espero que, en esta, además de ser la voz de su conciencia, nos responda a las preguntas que le vamos a formular.

Es verdad que estamos ante una situación insostenible. Es verdad que todo el mundo, todos los grupos parlamentarios requieren intervención, pero es verdad también que lo ponen encima de la mesa, señora consejera, desde un cinismo que no tiene parangón. El cinismo de las derechas en este país no tiene parangón.

Coger el rábano por las hojas no suele ser buen consejero y hay que analizar la raíz de los problemas. Quizá por eso algunos nos llamen radicales. Y hay que hablar de 1997, de la privatización, y hay que hablar de cuándo se establecen precios suelo, y hay que hablar de que ustedes, siempre que hay un problema, al final, desfiscalizar, socializar pérdidas para que salgan de rositas las grandes multinacionales energéticas.

Y eso es lo que ustedes están poniendo encima la mesa. Hoy en este parlamento debatiremos una PNL al respecto de este asunto que se han adelantado y es distinta a la que están presentando en Extremadura, en Andalucía, pero, en cualquier caso, supongo que llegará. Sí, es distinta, es distinta.

De todas maneras, yo no voy a debatir con usted sobre estas cuestiones que tienen que ver con otros debates que, como digo, abordaremos más tarde porque considero que además hay que ser más riguroso, pero sí voy a decir una cosa que usted ha dejado caer. Claro que hay que acabar con los beneficios caídos del cielo. Claro que hay que garantizar el derecho público al acceso a la energía como tal y, por lo tanto, considerarlo como servicio público y tener herramientas públicas para poder garantizarlo, y eso se llama empresa pública, intervención pública en el marco de la economía para garantizar derechos fundamentales, y eso es lo que pide Izquierda Unida hace muchas décadas, desde que ustedes empezaron con procesos de privatización. Y sí, tenemos herramientas en el marco comunitario, que ustedes además han aplicado en alguna ocasión, como es la Directiva 944/2019, lo que dice en su artículo cinco, que nos permite intervenir para garantizar el precio.

A partir de ahí, señora consejera, cuestiones que podemos hacer desde Aragón. Tenemos capacidad económica, en el presupuesto del 2020 teníamos 1,5 millones, se ejecutaron trescientos y pico mil, trescientos cuarenta mil, y en este año lo hemos dejado en setecientos un mil. Tenemos presupuesto. Tenemos presupuesto y podemos hacer que ese presupuesto se ejecute en su integridad.

¿Cómo? Yo le hago tres propuestas y espero que usted nos las resuelva. ¿Para qué?: para garantizar precisamente que ninguna persona en situación de vulnerabilidad cae en situación de pobreza o ninguna persona que ya está en situación de pobreza se vea afectada por la repercusión potencial del incremento de los costes básicos de la vida, como es el caso del coste de la energía.

En primer lugar, señora consejera, propuesta: modificación del Decreto 191/2017, que regula las prestaciones para situaciones de urgencia, en su artículo diecinueve, que dice que la cantidad máxima para el pago del consumo energético será de doscientos euros al año. Yo le pido que cambiemos eso. ¿Por qué? Porque modificándolo podemos ajustarlo a la realidad, podemos acomodarnos a lo que dice el Real Decreto 897/2017, con respecto al artículo cuatro, que señala que para ser consumidor en riesgo de exclusión, y reconocido como tal, las administraciones locales y autonómicas tienen que financiar al menos el 50% de la factura y en ese caso concreto se pueda actuar de forma mucho más clara para evitar ese incremento de las situaciones de pobreza estructural.

Le hemos preguntado por estos datos. Se lo volvemos a preguntar hoy, no hemos obtenido respuesta por escrito: ¿cuántos consumidores en riesgo de exclusión hay hoy en Aragón?, porque nosotros consideramos que hay condiciones para que los haya y no sabemos cuántos. ¿Cuántos hay en situación de especial vulnerabilidad que reciben prestación económica?, ¿qué porcentaje medio de la factura se sufraga a estos consumidores de especial vulnerabilidad?, ¿cómo se complementa la prestación autonómica con el bono social? Y ¿supone la cantidad máxima de doscientos euros, le pregunto, señora consejera, alguna limitación para ser reconocidos como consumidores en riesgo exclusión social?

Ese es el debate sobre el que tenemos que abordar para ver si podemos mejorar las herramientas que tenemos y de las que disponemos en esta consejería desde sus competencias para abordar esta situación.

Impedir el corte de la luz es fundamental, se hace; formar e informar a las personas consumidoras es fundamental, se hace; pero no es menos fundamental que hay que posibilitar que los servicios básicos sean aceptables y accesibles para todos y para todas.

Por ello también invito a estudiar que el acceso a las ayudas, para acceder a las ayudas, y es un debate interesante en el marco de las políticas sociales, no solo se valore el nivel de renta, sino que también se valore el impacto que supone el coste básico de la vida en la estructura de la situación familiar, económica, de las familias, porque, fíjese, ahora mismo tenemos personas que están por debajo del umbral de *[corte automático del sonido]* … en esta situación según el índice AROPE, pero están por encima de la limitación de 2,5 IPREM que marca nuestra ley a esas familias. Cualquier incremento de los costes básicos de la vida les supone y les aboca a pobreza o más pobreza.

Por lo tanto, volvemos a plantearle: complementemos las ayudas estatales que llegan incluso a tres veces el IPREM, a tres IPREM, en algunos casos, y mejoremos el marco de protección para prevenir la pobreza, incluyendo también la situación de la estructura familiar, que parece ser un correcto mecanismo para introducir factores de corrección necesarios.

Y, por último, políticas de reducción de consumo y mejora de la eficiencia energética. Y hablo de consumidores especialmente vulnerables… Y le hablo de la ley que tenemos, una ley que se aprobó hace, creo recordar, más de cinco años, hace cinco años ahora, y que establecía que nueve meses después teníamos que tener un plan, un plan para la mejora de la situación de la eficiencia energética especialmente centrado en familias vulnerables, que recogía en el artículo ocho, en el punto cinco de esa ley, que podemos reducir la pobreza energética en Aragón, y hablaba de priorizar y financiar entre el veinticinco y el cien por cien de las inversiones en materia de microeficiencia energética de estas familias, precisamente para garantizar el objetivo.

¿Que se está haciendo en este sentido?, ¿se ha puesto algo en marcha? Necesitamos poner este plan en marcha. Necesitamos estas ayudas en marcha. No podemos remitir a las ayudas de Industria para la eficiencia energética porque eso queda muy fuera de la realidad de la que estamos hablando.

Señora consejera, como ve, hay muchísimas cuestiones que sí tienen que ver con sus competencias, pero, desde luego, comparto con usted que el ruido de las derechas y la poca aportación que tienen en estos momentos tienen mucho de demagogia y poco de memoria.

Gracias.

[Aplausos].

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera, y, en primer lugar, agradecerle las explicaciones en la comparecencia que nos compete.

Efectivamente, en las últimas semanas estamos asistiendo a un escenario más que preocupante para las familias aragonesas en su calidad de consumidores, así como para la mayor parte del tejido empresarial aragonés, nuestros autónomos, comerciantes, pymes y micropymes, en el que el precio de la electricidad ha alcanzado un precio claramente desorbitado, y esto es una realidad que todos, como ya se ha repetido en varias ocasiones, conocemos. Y es que, señor Sanz, le preocupan a usted las familias aragonesas y nos preocupan a todos.

El precio de la luz, quiero recordar, no depende de la comunidad autónoma sino que se trata de competencias que tienen su ámbito competencial en el Estado, y esto es muy importante. La afección es enorme y más que evidente, las familias aragonesas deben afrontar desde ya no solo las facturas periódicas con una cuantía sustancialmente mayor a la de meses anteriores; es que, además, siendo un servicio básico, su uso es continuado, con independencia de la época del año, y esto también es algo que conocemos todos.

No solo las familias son las perjudicadas, lo decía al inicio de la intervención. Nuestro tejido empresarial sufre también el impacto de la subida de la electricidad, y de esto también somos todos conscientes. Centrado el problema, y con el punto de mira puesto en quien competencialmente es el responsable del mismo, que, a nuestro juicio, es el Gobierno central, todos sabemos que tampoco se trata de un problema nuevo, lamentablemente, y es que, de una u otra manera, la electricidad ha provocado problemas desde hace años.

Y es que creo que es conveniente recordar que desde las asociaciones de consumidores se lleva años denunciando temas como el precio del kilovatio o la dificultad de interpretar correctamente la factura de la luz, entre otras cuestiones. Poco o nada han hecho diversos gobiernos centrales, con independencia de su color, por solucionar de manera efectiva este problema, y de aquellos barros estos lodos. Por ello, la importancia de en quién reside el ámbito competencial en esta materia.

La comparecencia que nos ocupa lleva como título «las medidas adoptadas para contrarrestar las consecuencias de la subida de la factura de la electricidad en familias y consumidores y el impacto de la misma de la facturación en estos», y, evidentemente, va dirigida al Gobierno de Aragón.

Ya ha dejado claro que el problema de fondo solo es solucionable desde el ámbito competencial estatal. En cualquier caso, tal y como ha indicado la señora consejera, desde el Gobierno de Aragón se han realizado numerosas actuaciones e iniciativas dentro de su ámbito competencial de actuación, no solo para amortiguar las consecuencias del precio de la electricidad entre las familias aragonesas, sino para proteger a ese consumidor vulnerable, a los colectivos especialmente sensibles ante cualquier circunstancia que derive de un servicio básico, como lo es la electricidad.

No voy a reiterar lo expuesto ya por la señora consejera, y en este sentido creo que poco se le puede reprochar a nuestro ejecutivo aragonés. Ha estado y está al lado del ciudadano con medidas que van desde lo social a la eficiencia energética, pasando por diferentes ámbitos. Las medidas adoptadas, como ha expuesto la señora Broto, son numerosas y esto es importante.

Y es importante porque, aclarado el ámbito competencial estatal y explicadas esas medidas aplicadas por este Gobierno, señor Saz, se lo decía también la señora consejera, ¿qué han hecho ustedes en aquellas comunidades autónomas donde ustedes gobiernan? Igual aportar ideas en este parlamento es mucho más constructivo.

Y finalizaré como he comenzado: agradeciéndole, señora Broto, todas sus explicaciones y, sobre todo, todo el trabajo realizado desde su consejería, que no es poco.

Nada más y muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Peirat.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente, buenos días.

Buenos días, señora consejera.

El coste de la luz es inasumible. ¿Recuerdan ustedes hace unos años, señorías, cuando la factura de la luz subió un 8% y Pedro Sánchez desde la oposición, claro, advertía de lo caro que estaba saliendo el Gobierno del Partido Popular? Ahora, con una subida de más del doscientos por ciento, ¿está saliendo caro este Gobierno, este Gobierno ineficaz? Veremos. ¿Recuerdan también las declaraciones del ministro comunista, incompetente, Alberto Garzón? «Esta Navidad, la luz tendrá un precio del 10% superior al año pasado. Miles de familias no podrán mantener sus casas a temperaturas adecuadas, lo que repercutirá gravemente en la salud de los que menos tienen. Ningún Gobierno decente debería tolerarlo».

¿Ahora qué?, ¿cómo toleramos esto?, ¿cómo van la población vulnerable y las clases medias?, porque esto nos está afectando a todos. ¿Esto es parte de su Gobierno, este que no deja a nadie atrás del escudo social? Y los medios de comunicación, hoy en nómina del Gobierno, que llegaron a hablar de muertes por culpa de la pobreza energética que generaba la subida de la factura de la luz, de un ocho o un diez por ciento, ahora, con más de un doscientos por cien, ¿no hay muertes, no hay pobreza energética, no hay víctimas? Curioso, ¿verdad?, curioso.

Igual tienen algo que ver esos quince millones de euros con los que han regado a esos medios, ¿no?, a esos medios de comunicación que realmente se han convertido en verdaderos activistas de su propaganda política. Esos son los medios de comunicación que tenemos. Y también esos sindicatos, esos sindicatos de clase, Comisiones Obreras y UGT, que eran tan reivindicativos por la justicia social cuando subía la factura un ocho, un diez por ciento; ahora con más de un doscientos por cien ni se les oye, no respiran. Igual también tiene que ver que han aumentado sus subvenciones un 56%.

Las familias con esta crisis están en mínimos, están bajo mínimos, y está llegando el recibo a ser completamente inasumible, esos récords. Estamos llegando a 140,23 el megavatio/hora. Todo ello, además, con un aumento del IPC, del precio de la gasolina, del aceite, del gas...

En Vox decimos basta, basta. Los desahucios se han triplicado, sí, aunque no nos hablen de ello los medios de comunicación, no interesa, esas imágenes ya no salen en televisión, pues se han triplicado.

Desde Vox preguntamos: ¿qué está haciendo este Gobierno socialcomunista del escudo social, verde, inclusivo y feminista? Pues lo voy a decir: la ministra socialista de transición ecológica, Teresa Ribera, apela a la empatía social, empatía social con las empresas eléctricas, sí, es en serio. Podría empezar a contar eso de la empatía social a la presidenta de la Red Eléctrica de España, a la exministra socialista Beatriz Corredor, esa que entró gracias a las puertas giratorias, puertas giratorias que ha protegido siempre el bipartidismo PP-PSOE, y percibe un sueldo de cuarenta y cinco mil euros al mes, mientras el españolito de a pie y el aragonés de a pie no puede llegar a pagar su factura de la luz.

¿Y qué ha hecho el otro partido del Gobierno, Podemos? Podemos está más en la propaganda y en la agitación callejera, porque lo de gobernar y gestionar es más complicado. Pues ha hecho algo muy esquizofrénico, que es movilizar a sus bases para manifestarse contra el propio Gobierno, es decir, contra ellos mismos. Eso es lo que han hecho, manifestarse contra ellos mismos.

Otra solución que plantea Podemos: la creación de empresas públicas de electricidad, una solución para un problema urgente, desde luego, completamente inútil. ¿Cuantos años se tarda en montar una empresa energética pública? Pues muchos, muchos años, y el problema lo tenemos hoy, ahora, y, además, ¿cuál ha sido la experiencia de los Gobiernos podemitas que han empleado estas empresas públicas de electricidad? ¿Preguntamos a Ada Colau?, ¿preguntamos a Kichi, en Cádiz, Ada Colau en Barcelona? Pues un desastre, un desastre porque han sucumbido,

como no puede ser de otro modo, a los precios que estamos pagando todos del megavatio récord que está en toda España.

Este Gobierno no da soluciones, demuestran inacción, ingenuidad o echar balones fuera, como está haciendo Podemos, como si no fuera con él. Necesitamos voluntad política para rebajar la factura de la luz donde realmente se puede rebajar. Ese 60% del recibo, que depende del gasto político, de impuestos y de peajes.

Vox propone al menos cinco medidas: rebajar el IVA a un 4% porque es un bien de primera necesidad, suprimir el impuesto de electricidad y rebajar tasas y peajes. Dejar de potenciar una agenda ideológica sobre una agenda práctica y de gobierno de gestión. Por ejemplo: no podemos seguir apoyando la subida de los costes de los derechos de emisión de CO_2 porque España contamina en CO_2 un 0,2, y, por ejemplo, China el 50%. ¿Creen ustedes que a China le importa mucho? Pues no. Dejar de potenciar *[corte automático del sonido]*… por una soberanía energética nacional, apostando por energías limpias, baratas y sostenibles, como es la nuclear. Dejen de demonizar la energía nuclear, porque luego tenemos que ir a comprársela a Francia, cara, energía nuclear, o el carbón que tenemos que a comprárselo a Marruecos, y apostar por un mix energético equilibrado.

Vox considera que es urgente dar soluciones a esta situación, pero la dura realidad nos dice que las viejas políticas energéticas, tanto del Partido Popular como del PSOE, están desenchufadas de la nueva realidad y que Podemos, por desgracia, pues no tiene muchas luces.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Por Chunta Aragonesista, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, señor presidente.

Espero que por las horas no tenga demasiada repercusión el debate que estamos teniendo *[aplausos]*, porque si de verdad con esto alguien piensa que la mayoría de los que han participado en este debate tiene alguna sensibilidad por el bolsillo de los ciudadanos y ciudadanas y por los esfuerzos que tienen que hacer para pagar el recibo de la luz, creo que no va a ser así, creo que no va a ser así para nada.

Yo no lo sé, consejos doy que para mí no tengo, pero mire, señora consejera, si usted tiene mano directa con la señora ministra de Transición Energética, por favor, que fiche ya al doctor Saz, es que no sé a qué está esperando, tiene soluciones para todo.

Por cierto, no está, es una lástima, el precio de la luz, si nos vamos solamente al año 2021, no se ha encarecido con la tarificación que se produjo en los precios. En plena tormenta Filomena, hubo un encarecimiento de la luz y fue el primer récord histórico de este año. Ya no sé cuántos van, con lo cual, ya no es noticia que la luz suba. Ya no es noticia que la luz suba. Eso por un lado.

Y tengo que decir también que, en las horas valle, el precio de la luz sigue siendo caro, sigue siendo caro. Con lo cual, en fin, yo intento buscar algo positivo; por ahora, ¿en que nos hemos puesto de acuerdo todos?: en que el precio de la luz es caro. ¿Cómo lo hacemos?, ¿cómo lo hacemos? Tal y como está diseñado el sistema, y tal y como está diseñado el sistema, ¿se pueden aplicar medidas y rebajar el precio de la luz, o hay que cambiar el sistema? Porque creo que ya ha fracasado. Creo que ya ha fracasado, porque, claro, la verdad es que me sorprende por parte de la derecha que la mayoría de las cosas las fíen a la bajada de impuestos, que sí, que vale, se rebajaría el precio de la luz, pero, cuando ellos están gestionando, lo fían todo a la subida de impuestos *[aplausos]*.

Les recuerdo: ¿quién subió el precio del IVA? Ustedes. ¿Quién puso el impuesto a las eléctricas? Ustedes. Y parece que ahora todo se demoniza, que, por cierto, ustedes también, cuando están en la oposición, recurren a los servicios públicos y a los fondos públicos para tratar a los vulnerables, cosa que jamás hacen cuando están en el Gobierno.

Dicho esto, yo, claro, en un precio, en un mercado liberalizado, parece que la ley de la oferta y la demanda sería la que regularía el precio de la electricidad, pero no es así, porque ¿acaso hay más demanda en el 2021 que en el 2020? Yo creo que no. Yo creo que no, no hay más demanda, de entrada, es la misma. Con lo cual esa liberalización de los mercados, desde luego, y que nos quisieron vender los gobiernos de la derecha, no ha sido beneficiosa para los ciudadanos y las ciudadanas. Creo que es otra cuestión que pone en evidencia que hay que revisar el sistema.

Pero, claro, aquí estamos hablando como que la cuestión la tiene que resolver el Gobierno solamente, y el Gobierno, señora consejera, efectivamente, tiene que ser proactivo para poner soluciones a la bajada del precio de la luz, pero no hemos hablado por parte de los que hoy le han pedido su proactividad y que sea mucho más eficaz y eficiente, no hemos oído nada de cuáles son los beneficios multimillonarios del oligopolio eléctrico, que en España solamente lo conforman tres empresas, pero es el 85% de las empresas eléctricas. Creo que es un abuso, que es usura y que es muchísimas cosas más, que al estar en esta tribuna no me permite decirlo, las cantidades ingentes de beneficios millonarios que tienen estas empresas y, evidentemente, algo habrá que hacer.

Es cierto que hay que buscar soluciones en el corto plazo y también en el largo plazo, y, desde luego, soluciones en el largo plazo que luego no nos cuesten mil cuatrocientos millones de euros, como son las soluciones que buscó *[corte automático del sonido]*…

Dicho esto, creo que hay que ser mucho más efectivos a la hora de poner el precio de la luz, o de regular el precio de la luz, con lo cual la liberación de los mercados, creo que si sigue así va a ser complicado, y, además, evidentemente, no dejar a nadie atrás.

La verdad es que, cuando hay fuerzas políticas que se preocupan de que los ciudadanos no pueden hacer frente a la luz y de que si no tienen más ingresos, por qué van a pagar más impuestos, espero que ustedes estén a favor también de la subida del salario mínimo interprofesional, cosa que hasta ahora no han demostrado.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Martínez.
A continuación, por el Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón, señora Carbonell, tiene la palabra.

La señora diputada CARBONELL ESCUDERO: Muchas gracias, presidenta.
Buenos días. Bueno, ya buenas tardes, sus señorías.
En primer lugar, agradecer a la consejera por las explicaciones que ha dado aquí en la tribuna.
Se ha explicado por los distintos diputados, como sabemos, que el tema de la luz es, por tanto, una materia transversal que influye en diferentes ámbitos. Por ello, desde Podemos, a nivel central, se está trabajando para poner límites a la subida del precio de la luz, elaborando una proposición de ley que hemos registrado en el Congreso para constituir, a diferencia de lo que dice la derecha, una empresa pública de la luz, igual que existe en otros países de Europa. Países como Francia, Alemania, Irlanda o Países Bajos ya cuentan con ella, con este tipo de empresas. En España la tuvimos y finalmente se privatizó por los intereses políticos y económicos.
En Aragón también hemos puesto esto encima de la mesa: el marco de la ley de cambio climático, para que nuestra comunidad tenga una empresa pública de energía que permita de esta manera también reducir el precio de la luz y gestione, por ejemplo, las centrales hidroeléctricas cuyas concesiones caduquen, porque existen herramientas para ser autónomos y no depender de las empresas del oligopolio energético.
Esto es cuestión de política, porque no debemos olvidar que el oligopolio, como se ha dicho aquí por la diputada que me precedía, el oligopolio de empresas son tres, que son, con puertas giratorias, las que están subiendo y subiendo los precios de la luz.
Por ello consideramos que lo público es lo único que da esta solución, estableciendo unos precios máximos, pero para ello también necesitaríamos la valentía por parte del PSOE en el Gobierno de España.
Como hemos dicho, hay países de la Unión Europea que fijan los precios y los corrigen, y por ello también reivindicamos con urgencia establecer un precio fijo para la energía nuclear y uno máximo para la hidroeléctrica. Esto bajaría inmediatamente la factura de la luz, pues el actual sistema de fijación de precios está hecho, como decimos, a medida de las grandes empresas del oligopolio energético. Benefician solo al sistema eléctrico español, en su vergonzante historia de privatizaciones, socialización de pérdidas, impuestos al sol y puertas giratorias.
Aquí no se ha dicho en la tribuna, pero yo sí que lo voy a decir: en 2020, Endesa ha ganado más de ocho veces en ingresos que en 2019, la friolera de mil trescientos noventa y cuatro millones de euros a costa de todos los ciudadanos, y esto aquí no se ha dicho, que es parte de las empresas privadas de este oligopolio.
Por ello, la clave de esta reforma, para que el mercado sea útil para la gente, es que es necesario fijar un precio fijo en la energía nuclear y un precio máximo en la hidroeléctrica que, por supuesto, no lo ponga este oligopolio. Así, hace falta una auditoría de costes de generación y una autorización del coste de la energía, lo que provocaría una rebaja del recibo de la luz de unos tres mil doscientos millones de euros, que no sería poca broma, pero, sin embargo, esto no sería una solución, sino tan solo un parche.
En Aragón, además, somos ricos en recursos naturales que hasta ahora han sido explotados por empresas privadas. Es la hora de la recuperación de los saltos y las centrales hidroeléctricas. Una reversión de la gestión pública y cuya explotación recaiga en las tarifas que pagamos todos los consumidores aragoneses.
El Gobierno de España, lo ha comentado la consejera, ha hecho varias medidas: ha regulado los beneficios caídos del cielo para frenar la injustificable sobrerretribución que reciben las hidroeléctricas y las nucleares. Significaría una reducción de un 5% en el precio final de los consumidores y un 4,5% en las pymes.
El consejo de ministros también ha aprobado la creación del Fondo nacional para la sostenibilidad del sistema eléctrico, que saldrá también de esta factura de los consumidores el coste de las primas a las renovables, la cogeneración y los residuos, y, por supuesto, la anunciada bajada del IVA de la factura del veintiuno al diez por ciento. El PP subió el IVA y el actual Gobierno lo ha bajado. Pensamos que la electricidad es un bien de primera necesidad y tendría que tener un IVA reducido de forma permanente. Se está haciendo desde el Gobierno de España un buen camino, pero es necesario apostar por mucho más.
Por ello, desde Unidas Podemos planteamos las medidas estructurales que mejoren el funcionamiento del mercado eléctrico de forma permanente y para ello hace falta valentía frente al oligopolio eléctrico.
Las derechas tratan de reducir el debate sobre problema en el tema de los impuestos, en la fiscalidad, pero esto no es así. El actual sistema tributario es el de hace veinticinco años, por lo que el problema no son las cargas fiscales, señorías, sino que el actual sistema eléctrico está diseñado en favor del oligopolio y en contra de la ciudadanía.
En Aragón ya se ha comentado que se aprobó aquí en 2016 la ley para reducir la pobreza energética, ley que impulsamos también desde nuestro partido, desde Podemos, y que fue aprobada por unanimidad en esta Cámara. Gracias a ella estamos actuando para paliar y reducir los efectos de la pobreza energética, las ayudas al pago de la factura energética, las medidas para evitar cortes de suministros, la cooperación entre instituciones, familias y suministradoras son procedimientos necesarios para proteger a la gente.
Y con esto acabo, señor presidente. Pero si de verdad queremos acabar con la injusticia del mercado eléctrico, es la hora de una reforma profunda en dicho mercado.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Gracias, señor presidente.

Sin ninguna duda, el aumento del coste de la energía es una cuestión de plena actualidad. Un asunto que preocupa a los ciudadanos y al Gobierno y que ahora también preocupa sobremanera a la oposición. Una actitud que celebramos, no lo voy a ocultar, aunque sin ánimo de reprochar, nos hubiera gustado, porque me atrevo a decirles que hubiera sido bastante más útil, que les hubiera preocupado hace unos años cuando unos gobernaban y otros apoyaban sus presupuestos. *[Aplausos].*

El Grupo Socialista comparte también esta preocupación, consciente de que es una cuestión de gran complejidad y con muchas aristas, que anima discursos simplistas y demagogos que no responden a la realidad y que no hacen otra cosa nada más que confundir. Aquí hemos escuchado algunos de ellos esta mañana.

Creemos que este debate debe alejarse del ruido, debe alejarse la demagogia y de evitar caer en la tentación de utilizar el momento con vistas partidistas, porque en este tema, señorías del Partido Popular, no son creíbles. Tuvimos subidas similares cuando ustedes gobernaban, ¿y recuerdan sus medidas?: pues el impuesto al sol, el freno a las renovables o el aumento en la factura de la potencia contratada. Reformas que no solo no bajaron el precio de la luz, sino que dieron la espalda a los más vulnerables y a la transición energética, desoyendo, por cierto, a la Unión Europea, y, por si fuera poco, pues hoy tenemos que devolver, gracias al señor Soria, mil cuatrocientos millones de euros a las empresas hidroeléctricas, que se suman a los más de diez mil millones que nos cuestan los laudos arbitrales *[aplausos]*. Y yo le he oído decir a usted, señora Orós, a la señora consejera que a usted no le importa. Pues mire, a las familias probablemente sí, porque, si se hubiera gestionado con rigor, hoy no estaríamos aquí.

Entonces, yo lo único que les puedo decir es que, efectivamente, este es el claro ejemplo de por qué el rigor, tanto en el diagnóstico como en las medidas, es fundamental, porque cualquier decisión tiene un gran impacto en el terreno económico, en el terreno social y en el terreno ambiental, como hemos podido comprobar, y por eso también creemos, ya se ha dicho aquí, que esa comisión parlamentaria es un buen instrumento para abordar esa transformación profunda que probablemente necesita nuestro sistema energético. Para avanzar en un modelo energético que sea sostenible ambientalmente, pero también socialmente, y que proteja a los consumidores, en especial a los vulnerables.

Un objetivo que comparte el Gobierno central y también al Gobierno de Javier Lambán, y ambos en su ámbito competencial han implantado medidas para proteger a las familias, para que un bien básico como es la factura de la electricidad sea más asequible y para que la transición energética sea una realidad.

Y a diferencia, y esto sí que es frivolidad, señora Orós, del señor Rajoy, que confiaba a la lluvia la bajada de la luz, hemos impulsado las renovables. En Aragón yo le puedo ya decir que somos un ejemplo claro de liderazgo. Hemos puesto en marcha una nueva tarifa que no ha subido el precio de la luz, la nueva tarifa se hace para incentivar el ahorro y la eficiencia. Se ha eliminado el impuesto al sol, fomentando el autoconsumo y proponiendo esas comunidades energéticas locales, una figura, además de una reunión cordial, que sí que debió serlo, el señor Lambán se la presentaba, efectivamente, a la ministra Ribera, que esto se ha olvidado decirlo, cuyo objetivo fundamental es reducir el coste de la energía a empresas y a ciudadanos. Esta es la parte fundamental que usted se ha olvidado de leer de las noticias de la prensa, que siempre le ocurre lo mismo.

En otros proyectos también se está trabajando, como el fondo nacional de la sostenibilidad del sistema eléctrico o el proyecto de ley para la retribución del CO_2 no emitido. Ambos están en las Cortes. Allí veremos cuál es su propuesta.

Esas son reformas estructurales que repercutirán sobre la factura. Solo el fondo de sostenibilidad nacional podría repartir un 13%, y son medidas, que ahora voy, que se complementan con medidas coyunturales, porque el Gobierno sí ha sido proactivo y ha actuado con agilidad.

Ha suspendido el impuesto de producción de energía eléctrica, que se lo han dicho, que fueron ustedes los que lo pusieron en 2012, y ha reducido el IVA, del veintiuno al diez. ¿Esto sirve para bajar la factura, señora Orós? ¿Está conmigo en que esto sí que sirve? Pues, entonces, ¿ustedes por qué no apoyaron esta medida cuando tuvieron la oportunidad el otro día en el Congreso? *[Aplausos].*

Mire, todo ello, todo ello prestando atención a los colectivos más vulnerables. Se ha reforzado el bono social eléctrico. La señora consejera no puede poner más presupuesto en el bono social eléctrico, es competencia estatal. Se ha creado el bono social térmico, que sí que gestionamos en esta comunidad autónoma y que ya le han dicho que llega a treinta y cuatro mil aragoneses. Se aprobado la estrategia y se introduce una segura desde nuestro punto de vista fundamental. El suministro mínimo vital.

Todas estas medidas, junto a un plan de choque que también se ha anunciado, que ya supone que una buena parte de los consumidores paguen menos en su factura.

Y, por otra parte, en Aragón, que yo creía que veníamos a hablar de eso y hemos tenido de cambiar todos aquí el discurso, en Aragón, el impulso a las renovables y garantizar el acceso a la energía a las familias, evitando los cortes de suministro, señora Orós, ha sido una prioridad, pero no de ahora porque ha subido el precio de la luz, fue una prioridad desde 2015. Se ha trabajado en eficiencia, con esos convenios en colaboración con Ecodes o la dirección general de protección al consumidor, que creo que hace un gran trabajo de atención e información al consumidor.

Miren, yo creo que aquí se han puesto muchas medidas, que el Gobierno de España está trabajando en un tema que es muy complejo y ha sido proactivo, aquí se han puesto medidas, yo creo que son medidas de un Gobierno que se muestra preocupado por el coste y la repercusión del coste de la energía en familias y en empresas desde el primer día, y ahora en este Gobierno, el Gobierno de Aragón, seis años después se trabaja con una recuperación económica y social que, sin duda, contribuirá a acabar con la pobreza energética y a hacer una trasformación justa que a todos nos vendrá bien.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Zamora.

Para responder al resto de los grupos, señora Broto, tiene la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias.

Señora Orós, decía que el tema de la factura eléctrica preocupa a la oposición. Parece ser que sí, pero no preocupa a la oposición para buscar soluciones. No preocupa para eso. Ninguna solución se nos ha dado. Preocupa para desgastar, preocupa para desgastar.

Y la realidad es que defienden a los más vulnerables y se olvidan de ellos cuando gobiernan. Esa es la realidad, un triste modo de actuación, triste, porque, además, lo que están haciendo con este tema, con la factura de la luz, que, le digo y le vuelvo a repetir, nos preocupa y nos ocupa, y, desde luego, hay voluntad y se tiene que solucionar, es también engatusar a los ciudadanos, y como políticos tenemos la obligación de educar, de decir la verdad. Eso es transparencia y eso significa que seamos capaces de prestigiar la política. Eso es lo que tenemos que hacer.

Señor Sanz, decía usted que el cinismo de la derecha no tiene parangón, se lo he dejado a usted, se lo he dejado a usted para que pueda hablar de este tema, pero sí que me da la oportunidad, la oportunidad, señor Sanz, de que le hable de algunos temas que estamos haciendo en el Gobierno de Aragón y que me parece que son muy importantes.

Hablábamos de la pobreza energética. La pobreza energética, que recuerdo que tenemos una ley, pero que antes de esa ley ya habíamos firmado convenios con las empresas suministradoras, la pobreza energética, como sabe usted, cuando se aprueba la ley, tiene en un presupuesto, una consignación presupuestaria, y en este momento llega a dos mil ciudadanos, ¿por qué llega a dos mil ciudadanos?: porque treinta y cuatro mil de ellos, treinta y cuatro mil familias en este momento, cuentan con el bono eléctrico que supone unos tres millones de euros y que eso lo gestionan directamente las empresas suministradoras. Pero hay esa garantía de que las familias realmente tienen el apoyo del Gobierno de Aragón en este sentido.

¿Qué hemos hecho en relación con el apoyo a los ciudadanos? Pues una información que creo que es importante para orientar al consumidor en cuanto a la factura de la luz, un tema complejo. Se han hecho quince talleres, vamos a hacer dieciséis más, treinta y un talleres en diferentes colectivos que yo creo que son importantes.

Hablábamos también del asesoramiento a las familias y a las buenas prácticas, para que puedan tener una conducta eficiente y puedan mejorar su situación en relación con el uso de la energía. Un convenio que, como sabe, está firmado con Ecodes, y que lo que sí que nos han dicho, o lo han comentado también en la empresa, es que cada vez han tenido en este sentido más consultas para poder ayudar.

Se ha trabajado también en la junta arbitral de consumo, la junta arbitral de consumo, con diferentes expedientes de arbitraje, noventa y cinco en el año pasado, ciento setenta y seis en lo que va de año, y también las consultas de los consumidores sobre la energía eléctrica. Hemos tenido dos mil doscientos ochenta y nueve consultas que se han gestionado desde consumo. Creo que es importante que lo digamos, porque han hecho un gran trabajo, y mil novecientos veinticuatro hasta este momento en el 2021.

Decir también, que no lo hemos dicho, no lo he dicho en la intervención anterior, que dentro del consumidor vulnerable se tiene en cuenta a las familias numerosas, tema que me parece muy importante, a las familias monoparentales y también a aquellas familias que se han visto afectadas por la COVID, por los ERTE o por cualquier otra situación que ha provocado la pandemia.

Señora Peirat, yo creo que lo ha dicho usted muy claro, este debate que hemos tenido hoy pues ha sido un debate realmente de reflexión, de intento de desgaste político del Gobierno de España. Bueno, pues lo hemos tenido que hacer así, hemos cambiado los papeles que teníamos y hemos hecho lo que la oposición nos ha pedido. Tengo que decir en este sentido, señora Peirat, que por parte de mi compañero, el consejero Aliaga, también hay un gran trabajo, eso que he dicho de los consumidores, del bono social y del bono social térmico, por supuesto que no me lo atribuyo como propio, sino como una medida de este Gobierno, porque los dos coincidimos en ese trabajo, como todo el Gobierno, en lo que tenemos que hacer en este sentido.

Señor Arranz, después de su última frase, creo que ya no tendría ni que contestarle, porque me ha venido a decir que no está de acuerdo con el cambio de modelo energético. Si no está de acuerdo con el cambio de modelo energético, si no está de acuerdo con el cambio climático, creo que poco tenemos que decirnos, poco tenemos que decirnos. Desde el respeto, un respeto que también le digo que estamos aquí, los que esta mañana estamos en este parlamento, personas que nos dedicamos al noble trabajo de la política y, por lo tanto, aunque no nos guste, todos formamos parte de ella, y no me gusta el desprestigio que se hace de la política por algunos de los que aquí estamos y, desde luego, no va a contar conmigo cuando se hable con falta de respeto de nadie, de nadie, de ningún Gobierno ni de ningún partido. Yo creo que el respeto es importante.

Señora Martínez, decía usted que el señor Saz debería tener soluciones para todo, a lo mejor sí, pero no nos las ha dado. A lo mejor sí que las tiene, pero desde luego en esta mañana ni en el debate que tuvimos en el mes de junio nos las ha dado. Y hablaba usted de diferentes medidas que teníamos que tomar, y es verdad, yo he enumerado algunas. Es un debate este que yo creo que es muy importante y que es un tema que nos puede entusiasmar a todos, porque creo que hablar de este tema es hablar de una parte muy importante de la economía, y esas medidas tienen que ser estructurales y tienen que ser coyunturales, pero tienen que ser yo creo que medidas que tienen que partir de la reflexión y del acuerdo y de la necesidad de que podemos gobernar unos o podemos gobernar otros, pero que es muy importante la política energética de este país.

Me decía usted que la oposición defiende solo a los vulnerables cuando está en la oposición, no después, es algo que ha repetido la señora Zamora. Yo siempre pienso que las personas de la derecha que tienen sensibilidad social,

que son almas sensibles, lo tienen que pasar mucho mejor en la oposición, que tenemos que darle larga vida, que tengan esa posibilidad en la oposición, porque esto es así.

En cuanto a lo que hablaba también, hablábamos en esta mañana, de la competencia que tenemos que tener, de cómo es importante también que tengamos otros proyectos al margen de las grandes empresas hidroeléctricas. Es importante. Es importante que hablemos de esos proyectos pequeños, los proyectos pequeños que lo que pueden hacer es socializar también la energía, yo creo que es importante, y que en el plan de recuperación de fondos para la resiliencia tenemos fondos para impulsar la participación social. Es muy importante la participación social de la energía, que todos seamos, podamos ser partícipes de esa gestión, porque, de la otra manera, si no tenemos esa competencia, es cuando nos sentimos todos presos de los lobbies de la energía, que nos parece que es algo alejado de nosotros y que no podemos controlar.

Señorías, muchísimas gracias por este debate, por la posibilidad de hablar de este tema, pero decirles también que yo creo que es importante, es importante, y aquí haría un llamamiento a la responsabilidad, a la responsabilidad cuando hablemos de un tema como la energía. No podemos plantear normas mal diseñadas que se vuelven contra nosotros, se vuelven contra nosotros. Lo hemos visto, lo hemos visto y lo hemos nombrado esta mañana una y otra vez, esos mil cuatrocientos millones de euros, pero tenemos que seguir además trabajando con mucho rigor, teniendo en cuenta nuestra normativa, tenemos que tener en cuenta las normas comunitarias y no podemos tomar medidas que una vez más lo que hipotequen sea el futuro.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Continuamos con el orden del día del Pleno, con la comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte, a petición propia, para informar sobre el inicio del curso escolar 2021-2022.

Señor Faci, para su exposición tiene la palabra.

Comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte, a petición propia, para informar sobre el inicio del curso escolar 2021-2022.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías.

Ayer, como todos sabemos, comenzó el curso escolar, este curso escolar 2021-2022, que deseamos que sea un curso escolar, como digo, de transición hacia la normalidad, y hoy comienza el curso político en este parlamento y creí conveniente, en este primer día, comparecer para explicar el curso, la organización del curso escolar que ha empezado.

Haré una referencia a que en mi comparecencia el año pasado traté de enviar un mensaje a la sociedad de confianza en el sistema educativo, de confianza y de seguridad en el sistema educativo, porque yo me aventuré a decir que los centros eran lugares seguros por su naturaleza, por su organización, por su control, por su convivencia, y un año después se ha demostrado, y ha demostrado el sistema educativo aragonés a toda la sociedad que es un sistema educativo con unos centros educativos organizados y que dan seguridad y confianza a las familias, y ha puesto en valor, como se ha puesto en valor la sanidad, ha puesto en valor la educación como un eje fundamental o un elemento fundamental de la vida en sociedad. Y yo me congratulo de ello como consejero de Educación y felicito una vez más a toda la comunidad educativa por esa lección y por ese trabajo.

Los centros educativos son lugares de baja transmisión y el hecho está en que, según los estudios, ha habido la transmisión de COVID en los centros entre un tres, un cuatro por ciento, mientras que la transmisión fuera de los centros educativos superaba el veintidós por ciento. Esto es un hecho muy relevante que debemos tener todos presente y que hemos tenido presente a la hora de la organización del curso escolar que se ha iniciado.

En junio de este año se publicó una orden en donde se establecía el marco general de organización para el siguiente curso. Teníamos una idea clara de que algo habíamos aprendido con la organización del curso escolar anterior, algo habíamos aprendido: y era que las restricciones que se planteen al inicio de curso deben ser muy ponderadas, porque luego son muy difíciles de revertir.

Una de las limitaciones más importantes que pusimos en marcha el curso pasado fue la semipresencialidad en tercero y cuarto de la ESO y en primero de bachillerato. Vimos enseguida que podría revertirse esta situación, porque, ya digo, se demostraba que en los centros no había contagios, pero nos fue muy difícil revertirla porque suponía la reorganización de los horarios de los centros educativos, y solo la pudimos recuperar en el mes de enero de este año.

Por tanto, un modelo de organización, el que estamos trabajando, en un escenario de menos incertidumbre, en un escenario en el que tenemos que tener en cuenta aquellas medidas que se han ido adoptando por parte del Gobierno, como una de ellas puede ser la vacunación, y por ello estoy hablando de que tiene que ser un curso escolar de transición hacia la normalidad.

El marco que establecía esa orden, que establece esa orden, es un marco en el que, como objetivo fundamental, debemos tener en cuenta la máxima presencialidad. La máxima presencialidad es la total presencialidad de todos los alumnos en todos los niveles educativos y en todas las etapas. Debemos recuperar algo que es muy importante para la actividad educativa. La actividad educativa la redujimos el curso pasado al mínimo para garantizar esa seguridad. Debemos recuperar aquellos espacios educativos que son tan importantes como son las bibliotecas, como son los talleres, como son los laboratorios, como son las salas multiusos, y eso es algo muy importante.

Ayer estaba con la reina y el presidente y la ministra en unos centros educativos de Zuera, y lo que más ponían en valor era la recuperación de todos esos espacios, pero también debemos recuperar desde el primer momento

las actividades extraescolares. Son fundamentales para el desarrollo educativo y emocional de los alumnos, pero también es un sector en el que trabajan numerosos profesionales.

Por otra parte, por otra parte, también importante, desde el primer momento tener en marcha, poner en marcha las aulas de madrugadores que ayudan a la conciliación. Para ello seguimos manteniendo los grupos estables de convivencia, seguimos poniendo la obligatoriedad del uso de la mascarilla tanto en el interior como en el exterior de los centros educativos; sabemos que en el exterior no es obligatorio, pero la interacción que hay en un patio de recreo nos obliga a que como medida preventiva añadamos el uso de mascarillas en los exteriores.

Y luego, pues, tenemos también y mantenemos los equipos COVID, equipos COVID que dieron un magnífico resultado, no solamente entre la intermediación de los centros educativos del sistema de salud, no solamente en la coordinación de las acciones preventivas, sino también en la información y el asesoramiento. Más de veinte mil consultas atendieron estos equipos COVID.

Y, respecto a la vacunación, yo tuve una comparecencia, creo aquí, en la que se me preguntaba o hubo alguna pregunta sobre cuándo iban a estar vacunados. Y decíamos: hombre, nos congratulamos de que ya se haya aprobado por parte de la autoridad sanitaria la vacunación a los jóvenes de doce a diecinueve años, esperemos que durante el primer trimestre del curso puedan estar vacunados todos. Pues, bueno, a día de hoy, a día 7, o sea, un día antes del inicio de curso, pues tenemos un 80% de nuestros alumnos vacunados con la primera dosis y un 50% con la pauta completa. Esperemos y esperamos que a lo largo de este mes, antes de terminar el mes, estén vacunados el ciento por ciento.

Pero también voy a decir una cosa, y es que, además de lo que es organizar el curso escolar para la COVID, además de establecer medidas de seguridad, hemos venido trabajando estos veinte meses de COVID en dos elementos fundamentales para la política educativa de este Gobierno, y son la escuela rural y la formación profesional.

Con respecto a la escuela rural, he de decir que el 17% de los alumnos están escolarizados en centros de municipios con menos de tres mil habitantes y a estos centros, a estos alumnos les dedicamos el 30% de los recursos humanos, es decir, del profesorado. Este es un dato muy importante: seguimos teniendo cuarenta y ocho escuelas abiertas con menos de seis alumnos, es decir, entre tres y seis alumnos.

Por otra parte, también he de decir que es importante todo lo que es volcar la atención educativa sobre estos alumnos y sobre estos centros, porque es fundamental mantener las escuelas abiertas para garantizar el derecho a la educación, pero también porque alrededor de la educación se mantienen y sustentan otros servicios fuera de la educación que sin tener la escuela abierta desaparecerían de ese municipio y de ese pueblo.

Y, para finalizar, respecto a la formación profesional, hemos dado un enfoque diferente, es decir, venimos trabajando en la cualificación y en la empleabilidad. Antes se ponía un enfoque en la titulación, que no me parece mal, pero queremos que profundizar en la cualificación y en la empleabilidad. Tenemos que trabajar con las empresas e ir de la mano de ellas para formar a nuestros mejores profesionales, porque con la mejora de la cualificación se encuentran empleos de más calidad y se contribuye a mejorar el sistema productivo aragonés.

Trabajamos en la agroalimentación, trabajamos en la logística, trabajamos en la digitalización, en las energías renovables. Son sectores importantes para la producción aragonesa, porque queremos también ser un referente en cuanto a la formación profesional. Y por eso hemos puesto en marcha diecinueve nuevos ciclos formativos y diez cursos de especialización, lo que venimos a denominar los másteres de la formación profesional, pues cursos especializados relacionados con el mantenimiento de vehículos eléctricos e híbridos, con inteligencia artificial, con videojuegos, con rehabilitación, con realidad virtual y con ciberseguridad. Seguimos trabajando con la formación profesional dual, elemento fundamental.

Tuve aquí una comparecencia, expliqué los datos. Evidentemente, son porcentajes que tenemos que mejorar. En este momento tenemos doscientos cuarenta empresas y cuatrocientas plazas ofertadas para la formación profesional dual.

El año pasado alcanzamos un nuevo récord en matrícula de formación profesional, veintiséis mil, diecinueve mil teníamos en el 2015. Este año vamos a superar esa cifra.

En el siguiente turno contestaré aquellas preguntas o dudas o aquellas apreciaciones que quieran hacerme.

Muchas gracias.

[Aplausos].

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Entiendo que no es necesario suspender durante diez minutos la sesión.

Por lo tanto, comenzamos con la intervención por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Buenos días, señor Faci.

Conoce de sobras las diferencias que tenemos de cara al enfoque, la planificación de este curso y también del anterior, marcados por una situación de pandemia, en la que, a nuestro juicio, teníamos que haber entendido los aprendizajes que nos deja la misma para avanzar en cuestiones tan básicas como la reducción de ratios, el refuerzo de las plantillas y el apoyo al alumnado con necesidades especiales, con necesidades en general.

Sí, podemos hablar de presupuestos, pero también tenemos que hablar de gestión, de gestión eficaz, y hoy usted ha hablado poco de gestión eficaz, y ha hablado poco de la situación en la que se encuentra este inicio de curso. Es verdad que nuestra situación del sistema que tenemos es compleja. Esfuerzos en el ámbito rural que nosotros sabe que aplaudimos, pero también eso colisiona con realidades de masificación, de saturación, que no están siendo bien resueltas y con una situación estructural de unos centros en desventaja que siguen necesitando muchísimo más esfuerzos.

Todo ello, como le decía, requiere un tratamiento especial, agravado por la circunstancia, pero la realidad es que el inicio de curso viene caracterizado por instalación inexistente de aulas prefabricadas en aquellos sitios donde se necesita, centros en los que no se han incorporado todo el personal con el que se debe contar, y hablamos de vacantes de curso completo, y centros saturados, precisamente, para dar salida a la necesidad de escolarización de los anteriores niños y niñas.

No sabemos a qué espera para garantizar este tipo de cuestiones. Pero esto lo sabíamos ya de mayo cuando teníamos claro cómo iban a ser las necesidades en materia escolarización, y aquí hay que hablar de gestión, no hay que hablar de presupuesto, de gestión, que a nosotros eso nos preocupa.

Señor Faci, estas cuestiones se las hemos trasladado en innumerables ocasiones en este parlamento, en reuniones bilaterales y en conversaciones, muchas que hemos tenido usted y yo, pero persisten los problemas.

Yo le quiero hacer varias preguntas. En primer lugar y sobre personal unas cuantas. ¿Por qué la convocatoria de secundaria se ha resuelto más tarde que en otras ocasiones, señor Faci? ¿Por qué no han salido todas las vacantes estructurales en primera convocatoria? Tercera cuestión: ¿cuánto profesorado real, concreto, número, de refuerzo va a haber?, porque han bailado las cifras, y hablo del especial contratado en situación de pandemia. ¿Cuánto va a haber y para qué?

Hemos hablado del PROA, sabemos que va a haber cien, otros cien que se están en estudio, pero no sabemos más. Y hay centros con ratios excesivas, los barrios del sur son un claro ejemplo de ello, y otros en desventaja que requieren de esa atención, sobre todo para dar salida a lo que dicen nuestras políticas de inclusión. Por cierto, ¿cuándo va a salir la cuarta orden de inclusión? Es una cuestión que también le quiero preguntar y que le he preguntado en otras ocasiones.

¿Por qué se ha reducido el personal tan drásticamente de pedagogía terapéutica? ¿Por qué se amplían las contrataciones auxiliares con jornadas famélicas? Tenemos más contratos, pero menos horas, y encima se les aparta del comedor, cuando es una labor fundamental en ese momento la que tienen que desarrollar. ¿Por qué?

Y, en cualquier caso, yo quiero hablarle especialmente de los recortes que hay en materia de secundaria: eliminan desdobles que funcionaron muy bien el año pasado, pero también con respecto a las horas totales, respecto a dos años, es decir, estamos hablando de que se pierde profesorado en un alumnado que requiere un refuerzo especial después de dos años muy complejos, muy complejos, que necesitan ser atendidos.

Mire, conocíamos hace unos días el incremento del abandono escolar de los alumnos con bajos ingresos al final de la ESO y en el ámbito educativo hay mucho trabajo por hacer en este sentido, ¿por qué no reforzamos el profesorado para garantizar esta atención mucho más personalizada? Los sindicatos están diciendo que se llega a un incremento de la parcialidad de hasta un treinta y seis por ciento, es que esto no es manera de hacer las cosas, a esto me refiero con gestión, señor Faci.

Con respecto al personal no docente, nos gustaría saber cuándo se va a incorporar todo el personal amparado en el contrato programa habilitado en 2019, y también si se ha incorporado ese personal a la RPT, que es estructural y que sigue sin estar.

Hablaba usted de recuperar espacios y estamos de acuerdo, pero también en aquellos sitios en los que tienen aulas prefabricadas. En alguno de ellos, con algún aula prefabricada incluso hemos acabado con el recreo que tenían los chavales, y también para aquellos que ahora mismo tienen que dar salida a esa necesidad de escolarización sobrevenida, ¿cómo se va apoyar a estos centros, señor Faci? ¿Cómo?

Hablaba usted de la distancia, de acuerdo, pero distancia, mascarilla y ventilación han sido tres normas que han permitido afrontar con suma responsabilidad por parte de los chavales y las chavalas y los centros educativos, que son ellos los que han hecho posible que sean seguros, el curso escolar pasado. A usted dice no preocuparle ese asunto, a nosotros sí nos preocupa y a la comunidad docente también. Además es que es contradictorio, porque sí exige determinadas distancias en materia extraescolares, usted ha dicho que hay que recuperarlas, ¿qué va a hacer para garantizar que los centros al final sí integren las extraescolares en su actividad cotidiana?

Protocolo de contactos estrechos hemos conocido, es verdad que la vacunación avanza y estamos todos muy satisfechos por ello, es verdad, es verdad también que los centros se han demostrado seguros por lo que le acabo de decir, pero no es menos cierto *[corte automático de sonido]*… Y tenemos la pregunta que le hacíamos el año pasado: ¿tendrá el profesorado más tiempo para atender a los alumnos que tengan que estar confinados? Esa es una cuestión importante, sobre todo hablando de bachiller, por cuanto la carga de trabajo en ese ámbito es muy importante.

Voy concluyendo. Gastos de funcionamiento, libramientos. ¿Se ha abonado ya lo que se les debía a los centros?, ¿por qué a unos sí y a otros no?, que tenemos constancia de que es así. Banco de libros, ocurre lo mismo, no entendemos por qué. Material curricular: resolución en agosto, dificultad en las familias para poder reclamar, ha habido quejas, ¿se plantean que el año próximo podamos hacer esta cuestión durante el curso escolar? Son cuestiones importantes, señor Faci, y es gestión, no es presupuesto.

Por último, preguntas: elaboración de un nuevo pliego de comedores escolares, prorrogado un año: ¿cómo?, ¿para cuándo? Y la situación de las auxiliares de educación infantil: ¿se plantean integrarlo en la plantilla de los centros?

Bueno, señor Faci, ya ve que son muchas las preguntas, exactamente le he formulado veinte, veinte preguntas que espero nos conteste porque son muchas dudas las que tenemos.

Nosotros consideramos que los servicios públicos eran, evidentemente, un factor fundamental a reforzar fruto de esos aprendizajes de la COVID, pero también fruto de la necesidad de suturar las brechas existentes y evitar que aparecieran otras nuevas.

Y educación es fundamental, en este sentido, señor Faci, yo le pido más ambición, no solo presupuestaria sino también en materia de gestión, porque este año, a nuestro juicio, deja mucho que desear.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Por el Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, presidente y gracias, señor consejero, por las explicaciones que nos ha ofrecido en relación a esta comparecencia solicitada por usted mismo, para informarnos sobre el inicio del curso escolar 2021-2022, que, como bien decía usted, comenzó ayer y que todos deseamos que sea esa transición hacia la normalidad.

Releyendo las intervenciones que todos los portavoces realizamos en la comparecencia de hace aproximadamente un año, relativa en aquel momento al inicio del curso escolar veinte-veintiuno, quiero traer a colación algunas frases y comentarios que realizábamos al objeto de poder comprobar cómo se ha desarrollado el último curso y cómo afrontamos este siguiente, especialmente en lo que tiene que ver con la incidencia de la pandemia, sin perjuicio de otros aspectos.

Y es que esta portavoz iniciaba su discurso, al igual que el resto, con una seria preocupación ante la incertidumbre que provocaba la incidencia de la pandemia ante el entonces nuevo curso escolar. No sabíamos exactamente qué iba a pasar. Apelábamos a la responsabilidad de todos y confiábamos en la profesionalidad y el buen hacer del conjunto de la comunidad escolar, alumnos, profesores, familias, etcétera, para conseguir llevar a cabo un curso escolar con plenas garantías, y, sinceramente, señor Faci, desde el Partido Aragonés creemos que se consiguió, no sin dificultades, pero creo que es justo reconocer la labor de la comunidad escolar y el ejecutivo en una situación sin precedentes como la que vivimos.

Partimos igualmente de una apuesta por la presencialidad, con las debidas cautelas y prevenciones como principal herramienta para garantizar un curso escolar totalmente garantizado para todos sus operarios y usuarios. Hoy, un año después, nos encontramos con una situación nueva o al menos evolucionada en relación al año anterior.

Partimos con una especial atención a la incidencia de la COVID, como no puede ser de otra manera, y, en este sentido, siguiendo los acuerdos de la última conferencia sectorial de agosto del 2021, se apuesta nuevamente por esa presencialidad, la paulatina recuperación de espacios, las actividades extraescolares desde su inicio y el establecimiento de medidas higiénicosanitarias.

En este sentido, en Aragón se ha previsto ya la actuación del denominado equipo COVID educativo al objeto de coordinar plenamente a centros educativos y sanidad para cuantas incidencias pudieran surgir, y para nosotros esto es una medida importante y fundamental. Como ya he explicado, están dispuestos para entrar en acción los protocolos también relativos a actividades extraescolares, madrugadores y comedores.

Igualmente, quiero referirme, en lo relativo a infraestructuras, destacar la continuada inversión que este Gobierno de Aragón está realizando en este ámbito, que en estos momentos va a suponer la inyección de cuarenta millones de euros en infraestructuras educativas.

No quiero finalizar sin referirme a la FP, para nosotros se trata de un tema especialmente importante que permite a nuestros alumnos una salida profesional con garantías y exitosa. Se ponen en marcha diecinueve ciclos nuevos y diez cursos de especialización, como usted nos comentaba, señor Faci, es una buena noticia para el Partido Aragonés, esto es una buena noticia. Igualmente, el fomento de la FP dual es básico, así como el establecimiento de la FP a distancia, que puede ser una herramienta especialmente buena también para las personas interesadas en nuestro medio rural, no quiero olvidarme de la importancia que para esta formación política tiene la educación en el medio rural.

Y finalizaré agradeciéndole nuevamente, señor consejero, la información facilitada y el trabajo que se está realizando desde toda su consejería, siempre de la mano del conjunto de nuestra comunidad educativa.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.
Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muchas gracias, señor presidente, señorías.

Buenos días, señor consejero, señor Faci, gracias por su comparecencia.

Se inicia un nuevo curso escolar que esperamos sea algo más tranquilo que el anterior, donde nos tuvimos que enfrentar a un nuevo reto muy difícil, como es una pandemia, una crisis COVID que exigía una actuación sin dilaciones. Hubo que aprender sobre la marcha y, a veces, pues, sacando nuestras conclusiones o rectificando con el método de prueba y error.

Desde Vox entendemos que, a pesar de la novedad de la problemática, gracias al trabajo de todos y en especial a la comunidad educativa y muy especial a cómo se comportaron los alumnos, ¿no?, que nos dieron creo que una lección de ejemplaridad en el ámbito escolar, se pudo mantener esa actividad educativa y finalizarse el curso, salvando dificultades organizativas, combinando presencialidad y online, dotando al alumnado de dispositivos digitales cuando era necesario y adoptando unos protocolos de salud y seguridad adecuados, siendo la incidencia de contagios pues bastante baja, un 4% en comparación a la tasa de contagios ordinaria, que está alrededor del veinte.

Por otro lado, en Vox se nos genera alguna duda acerca del cambio de protocolos, que son protocolos que estaban funcionando, y no entendemos por qué se han cambiado algunas cosas. Es cierto que hay algunas modificaciones, algunas novedades, como es el hecho de que el 95% de los docentes estén vacunados o que los adolescentes o jóvenes de doce a diecinueve años estén vacunados en un 60% y que la población en general pues tiene una vacunación en torno al setenta por ciento.

Desde Vox entendemos que, si un protocolo viene funcionando, pues no resulta demasiado lógico o razonable cambiarlo. Por ello, no compartimos, por ejemplo, que se haya optado por la jornada partida en infantil y primaria, cuando estamos ante un alumnado precisamente que no está vacunado por su corta edad, evidentemente, y se apostó en su día por la jornada continua.

Desde Vox recogemos también la preocupación que nos trasladan: cómo se van a mantener esas medidas de seguridad y distancias en el comedor, en las actividades extraescolares, ¿no?, cuando son grupos burbuja en el comedor, por ejemplo, puestos varían, porque, además en el comedor, con el horario partido, pues se van a quedar bastante más niños. El patio también será un foco de riesgo que habrá que regular correctamente.

Y otra cuestión que nos preocupa es el hecho incomprensible para nosotros de evitarse el desdoblamiento de las aulas, por ejemplo, en infantil y primaria y también algo en secundaria, cuando el año pasado mejoraron los procesos de enseñanza y aprendizaje al reducirse las ratios de alumno por clase. Por tanto, se requirieron menos clases de refuerzo, del programa PROA plus. Desde Vox entendemos que con un mayor desdoblamiento de clases se puede conseguir una educación de más calidad, atender a esa diversidad y hacer una educación más individualizada, con lo cual creemos que necesitaremos menos clases de apoyo, clases de refuerzo.

Se ha apostado también por la ventilación en las aulas. Efectivamente, la ventilación especialmente cruzada se ha demostrado que es una buena forma de prevención. Si bien esta medida pues provoca importantes déficits de confort, de bienestar, pues con los meses de invierno, en los meses de frío. Entonces, nosotros seguimos apostando por esos medidores de CO_2, que no es una cosa u otra, es algo complementario, es decir, si no podemos tener la clase abierta tanto tiempo porque la situación de frío es imposible, pues a lo mejor habrá que tener medidor de CO_2 y cuando el ambiente esté más cargado proceder a la ventilación.

El tema de la escuela rural. Nosotros desde luego que apostamos por la escuela rural, nos parece muy acertada la apuesta que se hace. Si bien tenemos una pequeña crítica, a raíz de cuestiones pues que hemos analizado en materia de eficiencia de los recursos públicos, que debemos ser muy eficientes y atender primero a las necesidades más imperiosas. Le pongo un ejemplo: la escuela rural de Nueno, en Huesca, se encuentra a diez minutos en autobús del colegio Alcoraz de Huesca, que además tiene problemas de falta de alumnos por rellenar las vías; entonces no creemos que fuera una prioridad el importante gasto que se ha realizado o inversión que se ha realizado en tal construcción, no nos parece lo más razonable.

Por otro lado, y no menos importante, como usted bien sabe, en barrios jóvenes del sur de Zaragoza, existen importantes problemáticas, hay movilizaciones, justas movilizaciones, porque tienen derecho a un centro digno, tienen derecho a que se cumplan las promesas de construcción del centro, de mejoras, de que lleguen a tiempo las aulas prefabricadas, y no están llegando. Me gustaría que me respondiera qué va a hacer, por ejemplo, con CEIP María Zambrano o con el CEIP Ana María Navales. Son dos cuestiones candentes en nuestra ciudad, como usted bien sabe. Al igual que persisten otros problemas ya denunciados, como la masificación de La Muela o en Monzón, donde hace falta un segundo instituto, como esta formación ya interesó en su día y llevó una iniciativa.

¿El tema de la formación profesional? Pues desde Vox entendemos que es una gran inversión, porque está en estrecha relación con la empleabilidad de los jóvenes, y tenemos unas cifras de paro muy alarmantes. Se han incrementado ciclos formativos y cursos de especialización y con ello creo que sí que se está en situación de ir respondiendo cada vez mejor a la demanda real, tanto de los alumnos como a las empresas y del mercado laboral, que demanda profesionales cualificados cada vez más y, además, con más diversificación.

Seguiremos realizando nuestra labor de control y de oposición, creo que en buen tono, y entendiendo que la educación es una cuestión de Estado y que precisa consensos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Por el Grupo Parlamentario de Chunta, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, consejero, por las explicaciones y, una vez más, quiero poner en valor todo el trabajo realizado por el personal del departamento y de los centros educativos para que el inicio de este curso escolar se desarrolle dentro de la más absoluta normalidad.

En el mes de septiembre del año pasado veíamos un inicio de curso complicado por la pandemia, pero al final transcurrió con bastante normalidad, y si algo quedó demostrado es que el porcentaje de contagios en el ámbito educativo fue muy pequeño, usted ya lo ha dicho, entre el tres y el cuatro por ciento. Por ello hay que destacar el esfuerzo colectivo realizado para que los centros educativos permaneciesen abiertos.

Las medidas de seguridad fueron muy importantes, pero no lo único, también el comportamiento de los menores, de las familias, del profesorado y del personal no docente, que fue ejemplar.

Ayer se inició un nuevo curso escolar en Aragón de forma presencial en todos los niveles y etapas, aunque el alumnado y el profesorado deberá tener medidas de seguridad para atajar el coronavirus, a pesar de que este curso cuenta con una ventaja muy importante: la alta tasa de vacunación de los docentes y del alumnado, usted ya ha dado los datos, pero existe una desventaja, la variante delta, que es muy contagiosa.

Un tema del que se ha hablado mucho es la presencialidad, que consideramos es muy importante, ya que la mayoría de la comunidad educativa apuesta por este modelo, porque, de lo contrario, muchos menores podrían quedarse atrás. La enseñanza online es la que más desigualdades crea entre el alumnado y es algo que solo debemos de poner en marcha en casos excepcionales, sin olvidar los problemas que conllevaría en el medio rural, con la falta de conectividad en algunas zonas y sin acceso a internet.

La pandemia llevó a todos los centros de Aragón a que pasaran a tener jornada continua, pero este curso aquellos centros que tenían la jornada partida vuelven a recuperarla. Sabemos que hay centros que han solicitado mantener la jornada continua y esperan que la solución llegue lo más pronto posible, conscientes de que son necesarias las votaciones antes de tomar cualquier decisión.

Usted ya lo ha dicho, como un paso más a la nueva normalidad de este curso, es una buena noticia la recuperación de los materiales, de los espacios compartidos y de los espacios de uso común, algo muy demandado por el alumnado a lo largo del pasado curso, al igual que los servicios complementarios, las actividades matinales y extraescolares, se ofertan ya desde el inicio de curso, algo muy reclamado por las familias, ya que estos servicios ayudan a la conciliación familiar y a la propia formación del alumnado. Servicios que este curso vienen de la mano del plan Corresponsables, que esperemos que se desarrolle con la mayor normalidad y efectividad posible.

Por otra parte, también nos parece imprescindible el funcionamiento de los comedores escolares por la función que cumplen en la alimentación del alumnado, que en muchos casos es la única comida saludable que se realiza al día.

Señor consejero, le vamos a comentar algunas de las inquietudes que nos han trasladado algunas familias o centros educativos. Sabemos y somos conscientes de que la ratio es un tema que preocupa y del que se habla mucho. Nos han trasladado la preocupación por la contratación de personal necesario y suficiente para poder llevar a cabo una educación presencial y segura a lo largo de todo el curso o también, hablando de educación especial, algunos menores necesitan ayuda de personal de enfermería y auxiliares y hablan de si habría margen para contratar a personal complementario para conocer si realmente por las nuevas necesidades podría haber algún tipo de personal o qué medidas especiales se pueden tomar con el alumnado y el profesorado más vulnerable y de alto riesgo, porque el virus no podemos olvidarnos que aún está entre nosotros.

Y no quiero olvidarme de la escuela rural, esa escuela que intenta sobrevivir con apenas tres alumnos, una escuela que tiene personalidad propia como herramienta de progreso y que no debemos abandonar, y aquí no hablamos de ratios, aquí hablamos de mantener vivos los pequeños municipios. En estas aulas convergen tradición e innovación, por lo que es preciso garantizar su supervivencia, y sabemos que el departamento tiene especial sensibilidad con la escuela rural, y usted ya lo ha dejado claro en su comparecencia.

Y también nos parecen muy importantes los pasos dados hacia la escolarización temprana de dos años, que este curso cuenta con once nuevas aulas, en total, llegan a treinta y nueve centros educativos. Otra manera más de afrontar la conciliación familiar.

Para finalizar, habrá diferentes temas que podremos abordar a lo largo de próximas sesiones, como la atención a la diversidad, el incremento de la oferta educativa pública en todos los niveles o el desarrollo de la Ley de Formación Profesional, que va a contar con mayor oferta de ciclos, módulos adaptados al territorio y una formación dual con más peso en las empresas, que estoy seguro de que podremos debatir en otras sesiones.

Por último, volver a darle las gracias por todas las explicaciones dadas.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Podemos, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Gracias, señor presidente.

Me sumo a esas palabras que han venido de arranque en este Pleno, en esta sesión plenaria, para felicitar a la señora De Santos, que nos acompaña de nuevo en estas Cortes, pero también para desear a todos los miembros que componemos esta casa un buen curso parlamentario.

Y hablamos de curso en este caso educativo, y traemos el típico debate que podría darse al inicio de curso, si no fuera porque hemos vivido y hemos sobrevivido una pandemia, una pandemia que ha marcado también el curso escolar y que va a seguir marcando lamentablemente nuestras vidas. Pero, como bien ha dicho usted, señor Faci, unas aulas que garantizan y que están garantizando la seguridad no solo para los alumnos, sino para todo el sistema educativo y para toda la comunidad educativa, puesto que, gracias a ellos, gracias a ellas, ha sido posible que podamos hablar de una prevención, que podamos hablar también de una seguridad y que podamos hablar de las aulas seguras.

Gracias a esa comunidad educativa, vaya por aquí nuestro aplauso, nuestro agradecimiento infinito para todos los medios que han podido poner en marcha, porque la presencialidad, esa mal llamada, a mí no me gusta, pero ya es casi costumbre, normalidad, y esa recuperación de espacios también de extraescolares está siendo posible y está siendo gracias no solo al departamento, no solo posiblemente al impulso de las Cortes, sino a esa comunidad educativa.

Esto es lo positivo, pero por si acaso vamos a mantenernos un poquito firmes y, por lo tanto, vamos a poner todavía la mirada alta. Alta en ese futuro, puesto que todavía los menores de doce años no están vacunados. Se ha vacunado a un porcentaje elevado, a un 49% de los escolares, de los menores, pero falta todavía mucho por hacer, y en ese hacer tendrá la mano tendida, siempre que cumplamos una premisa que es fundamental cuando hablamos de educación: que se garantice el bienestar de las y los escolares, de las y los menores.

Uno de los debates que vienen a estas Cortes, que queremos traer también desde nuestro grupo parlamentario y que nos parece fundamental es el de la jornada continua, señor Faci. La plataforma por defensa de la salud escolar, compuesta por familias, compuesta por docentes de la escuela pública aragonesa, quiere traer un debate y creemos que todas sus señorías conocen los requisitos para poder solicitar, para poder someter a votación entre las familias de cada centro la solicitud de jornada continua, pero también hay centros que en esta situación excepcional quieren

continuar con una jornada continua para reducir ese contacto social entre esa comunidad educativa, pero que también podrían reducir el comedor y, por lo tanto, abogar por una mayor conciliación.

Aquí nosotras le planteamos una cuestión que esperemos que nos pueda responder y que es muy clara: ¿ha pensado en algún tipo de medida excepcional para que estos centros, mientras dure la pandemia, puedan optar por esa jornada continua? Vemos ejemplos, como la Comunidad Foral de Navarra, en que se está dando. Vamos a poner, por lo tanto, esa jornada continua y luego revisamos o vamos a poner medidas, como decíamos anteriormente. Lo mejor para las y los escolares.

Pero aquí también abrimos otra cuestión fundamental cuando estamos hablando de jornada continua, y no es otra que la conciliación, la conciliación y, por lo tanto, la corresponsabilidad. La escuela debe de ser también un centro y una pieza clave para garantizar la conciliación entre las familias; por parte de Ministerio de Igualdad ya se ha puesto en marcha con doscientos millones de euros el Plan Corresponsables y, por lo tanto, creemos que es fundamental que la escuela también sea clave, pero que los debates no se dejen aparte, en este caso, la jornada continua.

Y estos son los típicos debates, pero queremos introducir también dos temas que nos parece que son agravantes, que son preocupantes y por los que usted y su departamento también tienen que trabajar. Uno de ellos: el suicidio. Mañana se celebra Día mundial de prevención del suicidio. Los intentos de suicidio suben 200% en jóvenes de doce y dieciocho años. Personas que están ahora mismo en las aulas aragonesas y que debido a la pandemia, el estrés y ansiedad, la frustración, están dándose datos que son muy preocupantes. Por lo tanto, señor Faci, tiene que poner ahora en marcha todos los mecanismos necesarios desde su departamento en conjunto con el resto, no solo con sanidad, con el resto, poner en marcha planes preventivos de suicidio.

Y otra cuestión que también es alarmante. Ayer despertábamos con la noticia de que el 43% de los delitos de odio por orientación sexual aumentan en nuestro país. No puede ser que los jóvenes de nuestro país se sientan libres para decir a quien aman y con quién están, y después vayan a salir a la calle y se encuentren con esa frustración, con esas amenazas y muchas veces cayendo en, bueno, inseguridades. Hay que poner en marcha medidas que lleven a cabo prevención de la elegetebeifobia y, por lo tanto, que la orientación sexual sea algo que se viva, que se conviva y que también se defiendan dentro de las aulas, planes donde pueda orientarse hacia esa libertad y hacia esa prevención de la elegetebeifobia.

Son muchos los temas que aquí abordaríamos desde esta tribuna. Yo le invito a que nos visite más veces, que nos veamos más veces en esta Comisión de Educación, le agradecemos que haya tenido a bien ser usted quien haya pedido esta comparecencia, y por nuestra parte seguimos abogando por esa escuela pública, libre y donde todos los alumnos puedan vivir y disfrutar de sus aulas.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Señor consejero, señora de Santos, bienvenida.

Señorías, muy buenas tardes a todos.

Señor Faci, el Gobierno de Aragón ha llegado tarde al comienzo de curso. Así de claro se lo tengo que decir. Preparar este curso, preparar este comienzo de curso era infinitamente más sencillo que preparar el curso pasado y, sin embargo, prácticamente han hecho mal todo aquello en lo que podían fallar.

Ni han estado listas a tiempo las aulas prefabricadas, y, fíjese lo que le digo, estoy hablando de las aulas prefabricadas, no ya de la construcción de los colegios, las aulas prefabricadas, lo que constituye todo un error al cuadrado. Ni estuvieron con tiempo los protocolos de comedor y de extraescolares, ni sabíamos hasta hace pocos días qué iba a pasar con los alumnos en caso de contagio y desde luego tampoco hay ningún avance en materia de seguridad en las aulas y no están haciendo caso al Justicia de Aragón cuando recomienda poner medidores de dióxido de carbono y filtros de aire allí donde sea necesario.

Y usted ha salido aquí a esta comparecencia a presentarnos su particular país de las maravillas, un país de las maravillas, desde luego, en el que nosotros no estamos de acuerdo, nosotros creemos que debe dar explicaciones sobre el descenso a los infiernos que significa para centenares de familias aragonesas este comienzo de curso.

Usted ayer a la señora Alegría le empujó a la madriguera del conejo y la señora Alegría acabó, insisto, en su particular país de las maravillas, que no es otro más que la escuela de Zuera. Aquí tenemos una foto: fantástica escuela de Zuera, con un patio con toboganes de colores, con áreas multisensoriales, con distintos niveles, con áreas de escalada. Ojalá, señor Faci, todos los colegios de Aragón fuesen como este país de las maravillas al que usted llevó a la ministra de Educación ayer, pero no es así.

Y también, y en especial, en el entorno rural, en esa educación rural que a usted le preocupa tanto, tenemos muchísimos lugares con escuelas donde tienen el patio completamente destrozado y otros sitios con problemas también muy graves, como el hundimiento del suelo del cuarto de calderas, y le estoy hablando, usted ya sabe, de Paniza. Esta es la realidad en muchos centros, en este en concreto, en Paniza, hoy se han manifestado las familias, porque esto es peligroso, esto es intolerable. ¿Qué pecado han cometido los docentes, las familias y los alumnos de Paniza para que tengan que pasar por este purgatorio?, y digo purgatorio porque hay visos de que se pueda solucionar, pero es que la solución era inminente prácticamente ya en enero, hace muchísimos meses. Espero, señor Faci, que realmente se solucione el problema antes de que llegue el invierno, porque esto es peligroso y la comunidad educativa de Paniza no se merece esta situación.

Pero, lamentablemente, tenemos otros problemas en Aragón que no tienen visos de ser solucionados ni a corto ni a medio ni, si me apura, a largo plazo. Y estoy pensando en las familias de Parque Venecia y Arcosur. En el infierno

que les está haciendo pasar en este comienzo de curso. Eso sí que es directamente el infierno y, en concreto, el octavo círculo del infierno de Dante; ¿sabe quiénes estaban en el octavo círculo del infierno de Dante?: los pecadores por fraude, porque lo que usted está cometiendo con estas familias es un fraude, señor Faci. Usted les prometió que habría colegio en sus barrios, y no está, está sin construir, no hay nada. Yo estuve ayer en Parque Venecia, y no está construido el colegio, han puesto aulas prefabricadas deprisa y corriendo el último día, e incluso ayer por la tarde, después de la primera jornada escolar, seguían trabajando los obreros y no hay construido ningún colegio. Esta es la realidad. Este es el infierno, y no el país de las maravillas que usted trata de vender.

Y en Arcosur ni siquiera tienen esta suerte de tener aulas prefabricadas porque no están puestas a tiempo y es el segundo año consecutivo en el que se produce este retraso, señor Faci. Las aulas prefabricadas no han estado a tiempo y tampoco han estado a tiempo los protocolos de comedor y de extraescolares. Han venido con muchísimo retraso, hasta comienzos de septiembre no supimos nada de ellos y el protocolo en concreto de extraescolares lo prometieron para final de curso en junio, y, señor Faci, el sector de las extraescolares sufrió muchísimo el año pasado, porque también llegó tarde el protocolo de extraescolares. Tenía que estar al comienzo de curso y hasta diciembre no llegó, y eso propició que las familias ya se buscasen alternativa y ha estado muchísimos meses el sector de las extraescolares completamente parado, y este año de nuevo el protocolo llega tarde.

Las aulas prefabricadas se las esperaba y llegan tarde, el protocolo se le esperaba y llega tarde, lo que ni está ni se le espera es su compromiso con la ciencia, su compromiso con garantizar la calidad del aire en los centros, porque no está haciendo caso a la ciencia. No está haciendo caso ahora tampoco al Justicia de Aragón cuando dice que ponga medidores de dióxido de carbono, y es la mejor forma de garantizar la calidad del aire en nuestros centros, especialmente con la variante delta y la llegada del invierno, cuando habrá que conciliar esa ventilación con la calidad del aire en el interior de las aulas.

Señor Faci, ha llegado tarde, con retraso, tenemos retrasos también en el Soledad Puértolas, en el Julio Verne, retrasos en la solución de la masificación en La Muela, en Monzón, retrasos con el llamamiento para cubrir las vacantes de profesorado. Ha llegado con retraso y tenemos su país de las maravillas y la realidad, que es el descenso a los infiernos.

Ahora bien, una cosa le digo: sí que hay algo que tiene usted en común con el país de las maravillas en este comienzo de curso, y es la famosa frase del conejo blanco: «Llego tarde, llego tarde, llego tarde».

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, señor consejero.

Un año más llega septiembre y toca hablar del inicio de curso. Usted comparece ante esta cámara para dar cuenta de las medidas, de las condiciones para este inicio de nuevo curso, y eso, lógicamente, nos da pie para plantear algunas de las cuestiones que esperemos que usted pueda resolver o dar respuesta en su segunda intervención.

Pero también, una vez más, yo quiero que las primeras palabras desde el Grupo Parlamentario Popular sean en este momento para agradecimiento y para reconocer el trabajo a toda esa comunidad educativa: personal tanto docente como no docente, para las familias, para los estudiantes, para los equipos directivos, para los ayuntamientos, que son los que primero han estado al lado de esos centros educativos ayudándoles en todo lo necesario. Así que desde aquí, como digo, nuestro respeto y nuestro reconocimiento a su labor.

Y una vez más también vaya por delante que sabe que cuenta con el apoyo del Grupo Parlamentario Popular para hacer que el inicio de curso sea seguro y para que el desarrollo del curso se lleve a cabo de una manera absolutamente segura.

Es verdad que este curso, bueno, se inicia con un doble factor que no teníamos en septiembre pasado. Por una parte, ya no partimos de cero, ni con la incertidumbre que teníamos en septiembre pasado, que no sabíamos lo que podía pasar, desconocíamos los retos, los riesgos o cómo afrontar esas situaciones derivadas de un curso COVID que nunca se había producido.

Este año contamos con esa experiencia, no quiero decir que no vaya a haber situaciones nuevas, porque seguramente las habrá, pero por lo menos contamos con esa experiencia y, en segundo lugar, contamos también con la vacunación. El hecho de que el proceso de vacunación haya ido avanzando y que tengamos al personal casi un cien por cien vacunado y que también los jóvenes a partir de doce se estén vacunando, eso, bueno, pues hace que las condiciones sean distintas.

Sin embargo, todo eso no nos puede llevar a pensar que estamos ya en una normalidad, y usted ha reconocido que este curso puede que sea transición a esa normalidad, y no es una normalidad, pues, bueno, pues porque todavía, vamos, los niños tendrán que llevar, seguir llevando mascarilla a partir de los seis años, porque hay que guardar una distancia de seguridad, que es verdad que se ha bajado a 1,2 metros, y, cuando no se pueda guardar, pues no se guardará, contaremos con la mascarilla y la ventilación como suficientes.

La ventilación cruzada sigue siendo necesaria, con lo cual, se lo han dicho también desde esta tribuna, les va a tocar pasar frío otra vez a nuestros alumnos, porque tienen que ventilar y garantizar una calidad del aire, una calidad del aire que desde su consejería no se ha querido ya ni siquiera conocer cuál es la calidad, porque se negaron a poner, a instalar los medidores de CO_2 y se negaron también, por supuesto, a instalar esos filtros adecuadas para asegurar esa calidad del aire.

Se sigue manteniendo los grupos burbuja; sin embargo, puede ser que en el comedor o en el patio sea más difícil mantenerlos. Se van a iniciar las actividades extraescolares de comedor desde el primer día de curso, pero, sin embargo, también se lo han dicho, los protocolos han llegado hace un cuarto de hora, como quien dice, cuando para algunos, especialmente extraescolares, su compromiso era tener ese protocolo antes de finalizar el curso pasado, o sea, en junio pasado, con lo cual, de nuevo tarde.

De manera que presencialidad sí, normalidad todavía no y, sin embargo, usted nos ha planteado hoy un inicio de curso en el que no se ha salido de su zona de confort y, por supuesto, los grupos que apoyan al Gobierno tampoco han dejado que usted salga de esa zona de confort, pero, fuera de esa zona de confort, hay, bueno, muchas preocupaciones, muchas dudas, muchas cuestiones, que seguramente, si las plantea el Partido Popular, sirven para desgastar, mientras que si lo hacen otros grupos, simplemente, son, bueno, pues algunas inquietudes que tienen.

Se lo han dicho ya: profesorado. Usted dice que se va a mantener aproximadamente un 50% del profesorado que se contrató el año pasado. Nos llega, conocemos que auxiliares no se nos están contratando los suficientes y con unas jornadas absolutamente insuficientes. Con lo cual, nos interesa mucho el número de plazas, pero también la dedicación de esas plazas.

Personal sanitario, como todos los años: ¿están cubiertas todas las necesidades de todos los centros, sean de educación especial o no en este momento? Yo creo que en los próximos días iremos viendo si esto es así o no.

Infraestructuras, se lo han dicho. Somos partido de gobierno, sabemos lo que cuesta hacer una infraestructura, pero precisamente por eso ni prometemos ni nos comprometemos con que esas infraestructuras estarán hechas en unas determinadas fechas, cosa que usted sí que ha hecho. De manera que no ha podido cumplir y ahora, bueno, pues todo son problemas, especialmente en la instalación de esas aulas prefabricadas. Algunas no han llegado. Estamos otra vez en septiembre sin esas aulas. Usted sabe la programación y el número de alumnos desde el mes de mayo, junio pasado. No puede ser que lleguemos a septiembre y sigan otra vez en algunos centros en estas *[corte automático del sonido]*... Otras sin terminar y otras que no se van a instalar porque su consejería se ha negado a pagar el importe que cuesta instalarlas.

Financiación: ¿va a financiar realmente los costes extras que supone hacer frente de nuevo a un curso COVID? El propio Justicia de Aragón ha tenido que reclamarle y decirle que, por favor, haga frente a esos gastos.

Y de formación profesional hablaremos, tendremos tiempo de hablar, puesto que se inicia ahora el trámite parlamentario para esa ley, con lo cual, yo creo que nos dará tiempo para poder hablar.

Al final, todo esto, lo que hacen todas estas faltas, todos estos retrasos, todos estos llegar tarde a estas cuestiones lo que hace es, bueno, pues va en detrimento de la calidad educativa de nuestros alumnos, de la calidad de la educación que reciben los alumnos aragoneses.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Termino, señor presidente.

De esa manera, como le digo, la preocupación del Partido Popular, la insistencia en esas cuestiones, en poner encima de la tribuna y salir de esa zona de confort no es más que velar, ocuparnos y preocuparnos por la calidad educativa de nuestros jóvenes y nuestros alumnos aragoneses.

Muchas gracias, presidente.

Gracias por su generosidad. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cortés.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Urquizu.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor consejero, por su comparecencia.

Desde mi grupo también me gustaría comenzar felicitando y dando la enhorabuena y dando también palabras de aliento para la comunidad educativa, por lo bien que se hizo en el curso pasado y por lo que tienen ahora por delante en este nuevo curso académico. Por tanto, tanto a los profesores, a las familias, a los escolares, animarles en este nuevo curso atípico respecto a lo que venía siendo nuestra vida antes de esta pandemia y animarles a que sigan trabajando como lo han venido haciendo hasta ahora.

Lo cierto es que algunas cosas hemos aprendido del curso anterior, y, si algo hemos aprendido, es que los centros escolares son lugares seguros. La transmisión comunitaria, que se puede observar en el conjunto de la población, o la posibilidad o la probabilidad de transmisión comunitaria en la población en general ha sido en esta pandemia del 22%, cuando en un colegio era del 4%.

Por lo tanto, los colegios han sido lugares seguros, y todo discurso que intente lanzar incertidumbre o miedo a la familia sobre eso es un discurso irresponsable, porque los datos no dicen eso. Los datos indican que los colegios en Aragón son lugares seguros y la transmisión comunitaria es mucho más reducida que en el conjunto la población. Por lo tanto, algo se estará haciendo bien y digo en la comunidad educativa, no voy hablar de este gobierno, sino en la comunidad educativa, algo estarán haciendo bien para que los indicadores y las cifras sean los que sean; y no reconocer esa realidad es no reconocer lo que está pasando en el conjunto de colegios e institutos de nuestra comunidad autónoma.

Hay un segundo elemento sobre el que la oposición no ha hablado y me gustaría que algo se dijera en algún momento, y es que comenzamos este curso escolar con dos mil alumnos menos, dos mil alumnos menos; y en etapa infantil, mil. Algo está pasando con la natalidad. Algo está pasando con la despoblación. Algo está sucediendo en

nuestra comunidad autónoma. No han dicho nada sobre ellos, no les hemos escuchado ninguna palabra sobre qué es lo que está pasando en nuestra comunidad y por qué desciende el número de niños. No les oído ninguna propuesta, ninguna reflexión, ningún diagnóstico sobre una cifra que debería estar preocupándonos ahora mismo a todos, pero desde la oposición —y ahora les voy a indicar— acaban repitiendo siempre los mismos lugares comunes y los mismos mantras que venimos escuchando en los últimos años. Pero es una cifra, como digo, que debería preocuparnos, sobre todo, de cara al futuro.

Hay un tercer elemento que también quería poner sobre la mesa dentro de lo que ha dicho la oposición, que me llama la atención y que a veces comparten posiciones tan diferenciadas como el Partido Popular e Izquierda Unida; y se lo dije ya al señor Sanz en alguna comparecencia anterior. Miren, el Partido Popular siempre tiene las mismas recetas vivamos en el mundo en el que vivamos. La economía crece: hay que bajar los impuestos. La economía está en recesión: hay que bajar los impuestos. Siempre proponen lo mismo indistintamente del país en el que vivamos.

Y a Izquierda Unida, a veces, le pasa lo mismo. Hay problemas en sanidad, más personal; hay problemas en dependencia, más personal; hay problemas en educación, más personal. Es siempre la misma receta, y seguramente tenemos que tener medidas más allá de lugares comunes en los cuales siempre estamos estableciendo las mismas recetas donde seguramente a veces nos falta creatividad y originalidad a la hora de resolver los problemas de los aragoneses.

La realidad, y estos son datos, no son opiniones, es que comenzamos este curso escolar con veintisiete grupos más en infantil. Y hace un momento les acabo de decir que hay mil alumnos menos y hay veintisiete grupos más, así que algo se estará haciendo bien en la gestión que decía el señor Sanz, en la gestión, en los recursos que se ponen cuando tenemos más grupos en infantil con menos alumnos.

¿Y eso qué significa? Que no hay ninguna comisión educativa en Aragón que tenga una ratio en Infantil superior a veinte alumnos por aula. Ninguna. Algo que no había sucedido antes. Por lo tanto, en cuanto a las ratios en Infantil, que es esa expectativa de futuro de lo que va a suceder después, no hay ninguna ratio ahora mismo superior a los veinte alumnos. Y, de hecho, de las veinticinco comisiones educativas que hay en Aragón, en veinte han descendido las ratios en este curso escolar. Lo que significa es que, efectivamente, esas ratios por clase en lo que va a ser la educación del futuro están en unas cifras ya más que aceptables.

Tenemos, además, las mejores ratios de los últimos años, las mejores. Algo se estará haciendo bien cuando uno mira hacia atrás y observa que, efectivamente, estamos con mejores indicadores que antes. Únicamente han incrementado las ratios en la FP, donde este año hay tres mil trescientos setenta y cinco alumnos más que el año pasado, que seguramente hay una mayor demanda. Seguramente en la formación profesional se estará dando una buena formación para que la gente se esté animando a apuntarse, a matricularse, y eso seguramente nos está indicando que tenemos que seguir haciendo un esfuerzo en esa educación, formación profesional, como se viene haciendo con la educación dual en la formación profesional.

Por lo tanto, los datos dicen lo que dicen, y el cuadro que ustedes nos presentan en el fondo es un cuadro muy repetido en las comparecencias, que tiene que ver seguramente más con etapas del pasado que del presente. De hecho, el señor Trullén nos hablaba mucho de infraestructuras y decía la portavoz del Partido Popular, la señora Cortés, que ellos nunca se comprometen a nada. Claro *[corte automático del sonido]…* luego hay que hacer. Y esa es la diferencia, que cuando estuvieron no hacían.

Y ahora mismo, ahora mismo, y en las próximas semanas va a ver infraestructuras educativas en Aragón en marcha por cuarenta millones de euros en inversiones, donde están la segunda fase de primaria Parque Venecia, está la primera fase de María Zambrano, la tercera fase de Valdespartera III. Hay desarrollos urbanísticos que exigen de servicios. Seguramente si cuando se hicieron algunos desarrollos urbanísticos hubiesen puesto esas infraestructuras sobre la mesa, pues ahora mismo no estaríamos en la situación en la que estamos, pero cuando viene uno de una etapa educativa en la cual no se invierte nada en infraestructuras educativas, pues recuperar el ritmo lleva su tiempo, y eso es lo que estamos haciendo desde que estamos en el Gobierno en los últimos seis años.

De hecho…

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Sí, de hecho, lo que quería añadir o finalizar únicamente es que hablan mucho de los filtros. Estamos siguiendo los protocolos que marca el Ministerio de Educación, ya que ustedes a veces hablan de él. Es decir, que estamos siguiendo sus protocolos.

Y lo que no queremos tampoco es transmitir una falsa tranquilidad a la comunidad educativa respecto a la calidad del aire. Por eso, la mejor garantía de que al aire es de buena calidad es ventilar. Es la mejor garantía que existe a día de hoy. No hay una mejor que esa; y es lo que se recomienda en todos los protocolos. Nosotros vamos a salir de las cuotas que se marcan, vamos a seguir en ese aspecto y, por lo tanto, como decía al principio de mi intervención, los colegios en Aragón son lugares seguros y no admitir esa realidad yo creo que no es hacer un ejercicio de responsabilidad.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Urquizu.

Para responder a los grupos parlamentarios, señor Faci, tiene la palabra.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Muchas gracias, señor presidente.

Voy a intentar responder todo lo rápido que pueda en el tiempo que tengo. Yo, en primer lugar, agradezco a todos los portavoces y las portavoces que han intervenido hoy el tono de su comparecencia, de su intervención, incluido al señor Trullén. Le he de decir que el infierno desde hace unos años no existe. No existe el infierno, actualícese usted. No lea tanto *Alicia en el país de las maravillas* y lea literatura cristiana *[aplausos]*. Bueno, cuando hable de infierno, evidentemente.

Bueno, voy a intentar hacer una réplica general a cuestiones muy concretas que han planteado todos los grupos y luego entraré en detalle.

En primer lugar, auxiliares de educación especial: tenemos más horas este año que el año pasado. El año pasado teníamos nueve mil seiscientas sesenta y siete horas y este año tenemos nueve mil novecientas cuarenta horas. Por lo tanto, está ahí.

Con respecto al personal de enfermería, están ya todos llamados, excepto algún caso que no había lista, y están todos llamados, se están haciendo los reconocimientos médicos y se incorporarán en breve a los centros educativos.

Respecto a las ratios, ya le ha dicho el señor Urquizu, yo voy a poner un ejemplo de las ratios para que se sepa de verdad y, bueno, ya lo he dicho aquí varias veces, pero es que son datos y son números, no son invento. Mire, en la zona uno de Zaragoza, que es el Actur, fundamentalmente, en primero de primaria en el 2015 había una ratio media en la zona I, es decir, colegios muy homogéneos, público y concertado, de 23,3 alumnos por aula; y ahora hay 19,4 alumnos por aula. En tres años hay una ratio media aquí de quince alumnos por aula. En la zona II, en primero de primaria había 23,15 alumnos en el 2015, y ahora hay 18,92 alumnos. En la zona VI, que es Delicias, pues en primero de primaria había una ratio media de veinticuatro, ahora de veintiuno. Y así le puedo decir zona por zona y estoy poniendo las zonas de mayor población.

Y sí que, efectivamente, en una zona, la zona VIII, que creamos nosotros, pues la ratio está más alta, porque la población está allí. ¿Esto qué quiere decir? Pues, como decía el señor Urquizu, que nosotros hemos seguido manteniendo la oferta educativa e incluso aumentándola en un escenario de descenso de población y por eso se dan estas ratios y porque acordamos y llegamos a un acuerdo la legislatura pasada de reducir progresivamente las aulas.

Yo creo que el debate de las ratios, yo creo que ya ha dado de sí todo lo que tenía que haber dado de sí. Me preocupa mucho más a mí en este momento el descenso de población que las ratios que tenemos ahora en todo Aragón. Pero luego hay que decir otra… Es decir, que en seis años hemos reducido cuatro alumnos por aula, cuatro alumnos por aula de ratio. Y, si vamos a la ratio alumno/profesor, que es una ratio que nunca se utiliza, pues en secundaria tenemos una ratio de 12,5 alumnos por profesor, y en primaria tenemos una ratio media de 13,4 alumnos por profesor. Las estadísticas sirven para algo.

Con respecto a los cupos adicionales, insisto, el 50%. Me discutía un sindicato esta semana que en lugar de los doscientos eran ciento sesenta y cinco. Bueno, ya hemos avanzado algo: de decir que no suponía nada a reconocer que eran ciento sesenta y cinco. Ya iremos afinando los datos.

Y, con respecto a las obras, con respecto a las obras, he de decir que, evidentemente, como ha dicho el señor Urquizu también, hay cuarenta millones de euros en este momento en obras que están en marcha o que se van a poner en marcha en los dos primeros meses.

Con respecto a los compromisos cumplidos o no cumplidos, este Gobierno en su legislatura pasada y en esta legislatura cumplió y cumplirá todos los compromisos. Se comprometió a que habría un colegio en Arcosur y un colegio en Parque Venecia, y los hay. Se comprometió a que ningún alumno de Parque Venecia, de Valdespartera o de Arcosur saliera fuera de su barrio si quería estudiar en su barrio, y lo ha cumplido. Y se comprometió a retornar aquellos que tuvieron que irse de esos barrios, por no tener esas infraestructuras, a que pudieran volver, y volvieron todos los que quisieron. Cumplimos todos los compromisos. Y el colegio María Zambrano está ya en la última fase de licitación, solamente falta la firma del contrato y se iniciarán las obras o a finales de este mes o a principios del otro.

Por lo tanto, compromiso cumplido. Y en el de Arcosur, el de Arcosur está ya autorizado el plurianual para poder iniciar la licitación de la obra. Compromiso cumplido.

Evidentemente, en el Soledad Puértolas ya se sabía: nos entregarán la obra dentro de una semana, pero porque son plazos de ejecución. Es muy difícil hoy día el que coincida el inicio de curso con todo terminado, es imposible por la tramitación administrativa y por todos los procedimientos. Por lo tanto, estamos cumpliendo todos los compromisos, y quien lo quiera ver de otra manera, pues, evidentemente, da la espalda a la realidad porque no le interesa la realidad.

Otro dato: desde el 2015, tenemos dos mil profesores más y tenemos mil quinientos alumnos menos. Quiero decir, hemos seguido creciendo todavía, aunque había… Y con la jornada continua. Explico la decisión de la jornada continua porque la adopté yo el año pasado en una situación excepcional, en una situación excepcional, hablando con todo el mundo, sabiendo que hay un proceso establecido para modificar la jornada o para establecer la jornada. Y ese proceso es el que hay que cambiar, si hay que cambiarlo se cambia, pero es el que está establecido.

¿Qué ocurrió? Que ante las previsiones de que los centros educativos iban a ser focos de contagio, decidimos que estuvieran el menos tiempo posible en el centro educativo. Pero es que resulta que, cuando hay vacaciones, la gente me pide por la calle que abra los centros para que haya más seguridad. Entonces, no hay ningún motivo para mantener la jornada continua, porque se ha demostrado que son lugares seguros y que, por lo tanto, aquella idea que teníamos de que se iban a contagiar los alumnos nada más empezar el curso escolar, pues esa idea está desterrada, y por eso volvemos a la jornada que tenían cada uno de ellos antes de la pandemia.

Y, seguramente, cuando se acerque la fiesta del Pilar, me van a decir que recupere los días que en el calendario escolar son de vacaciones, es que me lo van a decir, ya lo verán, ya lo verán. Bueno, yo creo que tiene que quedar esto muy claro y creo que he intentado explicarlo con claridad.

Señor Sanz, le hablo de ratios, le he hablado de prefabricadas, le he dicho lo del colegio María Zambrano. ¿Por qué secundaria empezó más tarde? Porque ha habido una oposición. Siempre que hay una oposición de secundaria se retrasan los procesos, porque la oposición finaliza a finales de julio y existen esas listas provisionales.

Yo, desde luego, señor Sanz y al resto, aquellas cuestiones que no me da tiempo a contestarles, se las contestaré personalmente si quiere.

En secundaria mantenemos los desdobles, mantenemos los desdobles de acuerdo a la normativa que estaba anteriormente. Es decir, aquellos grupos que tienen más de veintidós alumnos se desdoblan en ocho materias. Eso lo hemos seguido manteniendo y yo creo que las ratios en secundaria a través de los desdobles también se rebajan sustancialmente.

Señor Arranz, Nueno está a veinte kilómetros. Llevaba muchos años la escuela cerrada y la legislatura pasada nos pidieron abrirla, y nuestra política es que si hay que abrirla se abre. Claro, el descenso de natalidad o el descenso de alumnos en la zona urbana lo que no podemos es compensarlo a través de cerrar escuelas en los municipios más próximos y el transporte escolar. Aquí lo que podríamos hacer es decir: tenemos alumnos en Cuarte, pues que vengan a Zaragoza. Ya venían a Zaragoza a estudiar secundaria. No construimos un colegio. Yo creo que la inversión es importante en todos los casos. Y esa es la estrategia y esa es la política.

Señor Trullén, ya le he dicho, me habla de Paniza. Hay algo sospechoso aquí, ¿verdad? Porque resulta que cuando el alcalde sabe que vamos a hacer la obra de ciento noventa mil euros es cuando empieza a revolucionarlo todo. Yo no sé qué entente tiene con el AMPA o qué relación tiene con el AMPA, pero, desde luego, no es normal que cuando sabe, cuando sabe que vamos a hacer una obra de ciento noventa mil euros es cuando empieza a revolucionarse y a manifestarse. Sospechoso. Le digo una cosa: quien con la educación juega al final se quema. Con toda seguridad *[rumores]*. Sí, sí, yo lo sé perfectamente, lo sé perfectamente.

Mire, con respecto a que todo va mal, fíjese, pensaba que no iba a decir esto nunca: a través de diferentes responsabilidades llevo como veinte años organizando cursos escolares, algo así como veinte cursos. Algo sabré de esto. Yo no sé si usted sabe todo lo que hay que hacer para organizar un curso escolar para decir que todo ha ido mal. Podría hacer un relato aquí de cómo hay que organizar un curso escolar, cómo se organiza, con quién hay que hablar, con quién deja de hablar.

Y, hombre, evidentemente, yo doy las felicitaciones a la comunidad educativa, pero algo habrá tenido que hacer, ya no yo, mi gente *[corte automático del sonido]*… pocas vacaciones para que haya funcionado tan bien el curso escolar anterior. Hombre, yo también reivindico a mi gente que trabaja y trabaja muy bien. *[Aplausos]*.

Y, para finalizar, me parece, me parece muy bien que se pongan aquí de manifiesto pues los problemas que hay día a día en los centros educativos, en una red tan ancha y extensa y tan dispersa, me parece bien, pero yo haría un llamamiento para que se pusiera también en valor todo lo bien y bueno que se hace en los centros educativos; y el modelo educativo que tenemos en Aragón, que no me arrogo yo ese mérito, por supuesto que no, pero, desde luego, pongamos también en valor, tengamos un poco de orgullo y digamos lo que se está haciendo bien.

Porque aquí Casa Real ha venido, aquí Casa Real ha venido, usted dice que metía a la ministra en una madriguera, pero hay otra visión diferente. Aquí Casa Real ha venido y ha felicitado a esta comunidad educativa y se sorprendió de lo innovadores que son los centros educativos y lo comprometidos con la educación.

Por lo tanto, seamos un poco más…

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Tengamos un poco más de miras y un poco más de orgullo con todo lo que hacemos en Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pues, como hemos comentado, se suspende la sesión *[a las quince horas y ocho minutos]* hasta las cuatro y cuarto, por que sea una hora más o menos exacta. A las cuatro y cuarto se reanudará la sesión.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Buenas tardes. Vayan tomando ya asiento para reanudar la sesión plenaria.

La reanudamos *[a las dieciséis horas dieciocho minutos]* con la comparecencia del vicepresidente del Gobierno de Aragón, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre el anuncio de la presentación de los trescientos veintiséis proyectos a financiar con los fondos europeos de recuperación y la capacidad del Gobierno de Aragón para defenderlos ante el Gobierno de España.

Para la intervención, en primer lugar, tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Popular la señora Vaquero.

Comparecencia del vicepresidente del Gobierno de Aragón al objeto de informar sobre el anuncio de la presentación de los trescientos veintiséis proyectos a financiar con los fondos europeos de recuperación y la capacidad del Gobierno de Aragón para defenderlos ante el Gobierno de España.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, señor consejero, señor vicepresidente del Gobierno de Aragón, por fin tenemos la ocasión de debatir con usted sobre los fondos europeos y hoy esperamos sacar alguna respuesta a esos proyectos que el Gobierno de Aragón ha anunciado de forma reiterada y que, sin duda, van a condicionar el futuro de Aragón.

Centrándonos en el tema que nos ocupa, más allá de la gestión que hoy en día sigue generando más dudas que certezas, lo que hemos visto hasta ahora ha sido la maquinaria de propaganda del Gobierno echando humo sin parar sobre estos fondos europeos, pero la verdad es que ninguna estrategia política para su articulación y para su aprovechamiento. Por eso le decía que esperamos que, con esta comparecencia, después de haber oído a algunos consejeros hablar de los fondos React que vinieron aquí y que al final todo se redujo a explicarnos que iba a haber una reformulación de esos fondos y que, en realidad, más que fondos extraordinarios para paliar necesidades extraordinarias se iban a tratar de hacer con esos fondos React, se iban a convertir en unos fondos para tratar de cubrir déficits presupuestarios, esperamos, como le decía, hoy arrojar luz sobre para qué van a servir esos fondos, cuándo prevén ustedes que van a llegar esos fondos, cómo se van a gestionar y cuál va a ser la capacidad de gestión de esos fondos y a quiénes van a llegar esos fondos.

Yo le decía, y es que la verdad ya he perdido la cuenta de la cantidad de veces que ustedes han anunciado fondos, de la cantidad de veces que ustedes han dicho a quiénes iban a llegar, cuándo iban a llegar, cómo iban a llegar, cómo se iban a gestionar, pero lo cierto es que, a fecha de hoy, incluso de aquellos que ya estaban incluidos en el presupuesto, como son los fondos React, de momento sabemos que se han recibido cero euros.

Lo que han provocado hasta ahora, pues es muchísima incertidumbre en los ciudadanos, en los aragoneses. Creemos, además, que de forma premeditada, mucha desinformación, y lo que han provocado es que aquellos aragoneses que puedan tener la intención de llevar a cabo algún tipo de inversión pues sientan que no confían en la seguridad de un Gobierno que no lidera nada.

No sabemos cuál es la hoja de ruta. No sabemos a qué van a ir destinados esos proyectos. Le puedo garantizar que este grupo parlamentario ha pedido la relación de esos trescientos veintiséis proyectos. Saber por lo menos quién los ha pedido, en qué consisten, cuál es el importe al cual cada uno de ellos asciende; y lo único que nos quedamos es con el titular: «Trescientos veintiséis proyectos, diecinueve mil millones de inversión y ciento veintitrés mil puestos de trabajo». Ustedes tranquilamente podrían haber dicho: seiscientos proyectos, cuarenta mil millones que van a suponer y doscientos mil puestos de trabajo. Porque al final lo que no sabemos es cuántos van a llegar.

Y tememos algo, señor Aliaga, tememos algo con lo que ustedes tienen que tener mucho cuidado y es que un Gobierno, su fracaso, no puede implicar la frustración de los ciudadanos. Y usted sabe como yo que no van a llegar fondos, que no se van a poder captar fondos, Aragón, el Gobierno de Aragón, no va a ser capaz de atraer fondos para financiar esos trescientos veintiséis proyectos, que no van a llegar diecinueve mil millones de euros y que no se van a crear ciento veintitrés mil puestos de trabajo.

Por eso le decíamos que ustedes, su Gobierno, han provocado incertidumbre y han provocado desinformación. No conocemos esa hoja de ruta y espero que usted algo nos pueda aclarar. *[Aplausos]*.

Mire, el Partido Popular siempre hemos sido muy serios con el tema de los fondos. Estos fondos vienen de Europa, son fondos públicos, son fondos fruto de un modelo de solidaridad que nos dimos con la Unión Europea. La Unión Europea no es una máquina de fabricar billetes. Estos fondos son de los ciudadanos europeos, son de los ciudadanos españoles y son de los ciudadanos aragoneses, y, como digo, responden a un modelo de solidaridad y, por lo tanto, tienen que llegar de forma solidaria y no de forma exclusiva a unos pocos.

En momentos tan difíciles como los que se han atravesado con la pandemia, tan dramáticos, es cuando un Gobierno debe ir por delante de la sociedad anticipándose, ayudando, impulsando en lugar de imponerse a los ciudadanos. Es en estos momentos cuando los gobiernos tienen que servir para complementar aquello que los ciudadanos en soledad no pueden hacer por sí solos.

Y, mire, yo le preguntaba que para qué, a ver si ya por fin escuchamos del Gobierno para qué tienen que servir estos fondos. Y, bueno, yo creo que en estos momentos vivimos, y lo hemos visto a lo largo de este verano, un ejemplo muy claro y que nos sirve como espejo a todos los aragoneses de para qué tienen que servir estos fondos tratándose de un sector estratégico, y me voy a referir al supuesto de la nieve. Un caso actual, un problema actual, una preocupación para miles de aragoneses que dependen del sector de la nieve.

Cuando yo le decía que para qué van a servir estos fondos, si siguen la dinámica de falta de transparencia y de falta de participación que está practicando el Gobierno, difícilmente servirán para impulsar a todos los aragoneses a construir un proyecto compartido de futuro, difícilmente servirán para transformar nuestra tierra. Al final, lo que no puede ser es que sirvan para nada.

Yo le decía que estos fondos, además, están dentro de los objetivos de ellos de afrontar ese reto demográfico, deben de servir, porque además lo hemos planteado hoy aquí a través de diferentes iniciativas, en concreto una PNL reclamando al Estado que tuviera en cuenta las peculiaridades de Aragón a la hora de establecer los criterios de reparto, que, lógicamente, ni conocemos los criterios de reparto del Gobierno de España, ni conocemos los criterios que se han seguido por el Gobierno de Aragón para seleccionar esos fondos… Pero nosotros creemos que es compatible en estos momentos con ese sector de la nieve y con lo que se está reclamando, hace dos días solamente salían a la calle para reclamarlo: empresarios, trabajadores, entidades locales, tienen que servir para asentar el equilibrio territorial de una zona donde han empeñado su vida y su proyecto de futuro muchos aragoneses. Tienen que servir para recuperar un sector que ha sido duramente castigado por la crisis, por la pandemia. Tienen que servir para defender la libertad de todos esos aragoneses que dependen del sector de la nieve de quedarse a vivir en sus pueblos. No puede ser que estemos hablando de afrontar el reto demográfico y que no estemos haciendo nada por fomentar que todos esos aragoneses que han crecido, que han empeñado su vida, que han dedicado su vida a generar allí una actividad en estos momentos se vean obligados a marcharse. Tienen que servir para modernizar y para transformar

un sector estratégico que ya usted, mire, además, siendo consejero de otro Gobierno, apoyó, apoyó ese sector de la nieve y que se quedó encallado con esa unión de estaciones. Si eso se hubiera llevado a cabo, y que, además, se firmó con este Gobierno, con este Gobierno presidido por el señor Lambán, no estaríamos hablando de esto.

Esto no es un problema actual, coyuntural, es un problema estructural; y este es el ejemplo de que estos fondos podrían servir, como ya lo han hecho en otras ocasiones, pues la intervención del Gobierno para salvar y para ayudar a otros sectores estratégicos, como, por ejemplo, puede ser el del automóvil, ahora es el momento de que también estos fondos puedan servir, como digo, para potenciar, para facilitar la viabilidad, la sostenibilidad y la realidad de este sector.

Lo que no podemos consentir es que una vez más este Gobierno, como ha pasado con todos aquellos aragoneses alrededor de la actividad de la térmica, se sientan abandonados y sientan que su Gobierno les ha dejado tirados.

Otro tema que nos preocupa es el cómo. Yo sé que usted, bueno, su director general, con ocasión de una comparecencia que le solicitamos, pues, bueno, suelen jactarse, yo ni se lo voy a enmendar ni se lo voy a cuestionar porque ha sido con todos los Gobiernos de Aragón, de diferentes signos políticos, de la efectividad, de la eficiencia y de la eficacia a la hora de gestionar los fondos europeos. Se ha destacado incluso esta comunidad autónoma como una de las que con mayor eficacia acaba ejecutando esos fondos europeos. Pero aquí estamos hablando de otra cosa: con los fondos europeos, los de ahora, los del mecanismo de recuperación y de resiliencia estamos hablando de otra cosa. Y usted sabe que hasta ahora la experiencia no es buena.

Hoy se lo recordaba mi compañera, Mamen Susín, con los fondos, las ayudas directas provenientes de estos fondos del decreto de marzo del Gobierno de España, esos siete mil millones para uno de los sectores más damnificados de la hostelería, de los autónomos y de comercio, que se ha calificado de fiasco, fiasco. En el conjunto de las comunidades autónomas ni el cincuenta por ciento han llegado a sus destinatarios.

La ministra Calviño ya ha anunciado que va a pedir a la Unión Europea una nueva prórroga, unos fondos que tenían que haberse ejecutado a finales del 2020. Se prorrogó para finales del 2021, y ahora el Gobierno de España se está planteando otra prórroga para que se puedan ejecutar en el 2022. Esto no puede ser *[corte automático del sonido]*. De cara a Europa, de cara a Europa no es un buen precedente. Que en estos momentos esos fondos que provienen de fondos públicos, que tendrían que ser una oportunidad, no vayan a llegar a tiempo y que nuevamente, como digo, tenga que pedirse una prórroga, porque aquí también en Aragón esos ciento cuarenta y un millones todavía están en el limbo. El Gobierno de Aragón no ha sido capaz de que los ciento cuarenta y un millones hayan llegado a sus destinatarios, y eso nos preocupa. Por no hablar de otros fondos que no son europeos, de esos cincuenta millones de la hostelería, que tampoco han llegado todavía a sus destinatarios.

Por eso nos preocupa la capacidad de gestión de unos fondos que, más que ser una oportunidad de transformación, acaben siendo un riesgo y una pérdida para muchos aragoneses que han depositado la confianza en estos fondos.

Espero en la segunda intervención poder seguir hablando de ello, porque le aseguro que es una cuestión que nos preocupa mucho, porque hasta ahora hemos visto que solamente ha habido propaganda, anuncios, pero que no se ha visto todavía ninguna plasmación de para qué van a servir, cuándo se van a recibir, cuánto se va a recibir y cómo se van a gestionar.

Muchísimas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señor vicepresidente.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ): Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, no es fácil estructurar la respuesta a todo el despliegue habilidoso, de verdad, señora Vaquero, que ha de extraerse sobre los fondos europeos, pero voy a intentar, como tenemos una hora de debate entre todos…

El señor PRESIDENTE: Señor Aliaga, si quiere puede retirarse la mascarilla.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señor presidente.

Vamos a intentar poner luz. Y, además, yo se lo voy a contar lo del tema de los fondos europeos como está sucediendo. Asumí esa competencia, que ya había sido antes en otros gobiernos, precisamente en un Gobierno del Partido Popular, fui jefe del servicio de fondos europeos, y es un tema que desde el origen siempre me ha preocupado porque no hacemos bien si dejamos escapar cualquier peseta que pueda venir de donde venga para invertirla en Aragón.

Pero alguna cosa le voy a decir importante. No es una maquinaria de propaganda, señora Vaquero. Lo que hemos hecho y le voy a decir que, cuando yo asisto a las conferencias sectoriales de fondos europeos, sabe que se ha creado una estructura única en el Departamento de Hacienda en el caso de esos MRR, que coordina la propia ministra, señora Montero, pues asistimos, por parte de Aragón, es la única comunidad autónoma que asistimos tres consejeros. Asiste el consejero de Hacienda, porque desde el origen hemos pensado que, estando Hacienda, yo puedo asistir porque tengo la competencia, y asiste el Departamento de Presidencia, porque, como usted ha dicho, es un tema horizontal y hay cosas que vienen a los ayuntamientos, convocatorias que van a las pymes, convocatorias que van a los propios mecanismos del Gobierno de dotar de más centros públicos, luchar contra la pandemia.

Esto, en primer lugar, es decir, no piense que lo hacemos ni se hace como estrategia de propaganda. De hecho, hay áreas de estos fondos que gestionan múltiples proyectos. Fíjese, le voy a poner un ejemplo: ayer en mi visita a una de las empresas, a la única fundición que queda…, yo le voy a poner a usted ejemplos y luego ya entraremos en materia de la nieve, estaban en esa ampliación de los setenta millones de euros, la empresa está esperando que

salga la convocatoria precisa de Madrid a ver qué se puede meter de medio ambiente, digitalización… Usted se lo sabe esto, es decir, hay unos pilares para los fondos europeos en los MRR, en los React y en la reprogramación que hemos hecho de los fondos estructurales, Fondo Social, que van dirigidos exactamente a paliar varias cuestiones. Primero, a que la digitalización sea una realidad; es decir, hay que digitalizar la economía. Segundo, hay que descarbonizar la economía. Y hay que cohesionar a los ciudadanos para que no haya maltratos diferenciales en materia de empleo, etcétera, etcétera, lo que se llama la cohesión social.

Pero bueno, bien, sigo con estos proyectos. Desde el principio y, además, habiendo firmado ustedes la Estrategia de recuperación económica de Aragón, me extraña que no entienda lo que hemos hecho. Como continuación a esa estrategia, lo que se ha hecho es todo lo contrario: transparencia. Hemos reunido una serie de mesas para, con la información que tenía el Gobierno de Aragón y la que vamos obteniendo de las mesas sectoriales, que esto es fundamental, las conferencias sectoriales, poner a disposición de los actores de la economía, poner a disposición herramientas para presentar los fondos.

Y, fíjese, desde agosto del 2020 pensamos que, una vez anunciados los Next, los MRR, y en España debíamos de ponernos a trabajar como hubiera hecho usted seguramente o como está diciendo. Es decir, total, que lo que hemos hecho es un llamamiento a que nos hagan propuestas, y le respondo a la pregunta inicial de su comparecencia: que el Gobierno de España la sepa. Pues el Gobierno de España tiene el dosier de todas las propuestas que han llegado a la Comunidad Autónoma de Aragón, que necesitan fondos para transformar la economía, para hacer proyectos y el mundo empresarial exporte más, para hacer PERTE, y ahora le contaré lo difícil que resulta organizar un PERTE, por ejemplo, en la industria de la automoción, porque las condiciones que han salido son: dos comunidades autónomas que tengan contactos para fabricar baterías de litio… Alguna persona que sabe de esto ya me está asintiendo con la cabeza. Para meter un ERTE de un expediente, para continuar esas grandes inversiones que necesita hacer, en este caso, Stellantis en Aragón, pues estamos trabajando porque no es fácil.

Y en algunas, usted lo dice, de las trescientas veintiséis propuestas, una de las propuestas, por ejemplo, que le comentaba ayer y me habrá visto en la prensa de hoy, como le he dicho, la empresa tiene planes de inversión de setenta millones de euros y ahora hay que coger a ver cómo, en qué convocatorias, porque es que nos olvidamos de una cosa. Usted dice: meta los proyectos de la nieve en las convocatorias de los React. No se pueden meter porque los React son fondos adicionales al mecanismo de financiación del Plan 2, 14-20, que después vendrá el 21-27. Y ahí estamos trabajando, pero a eso me referiré más adelante.

En todo caso, son expresiones de interés de lo que haría la industria para cumplir los objetivos que se pide con estos fondos europeos. Los fondos europeos, no es una simplificación lo que estoy diciendo, tienen que transformar, es decir, que los fondos europeos no pueden ir a determinadas cuestiones que no van en esos tres pilares básicos de los que hemos hablado: descarbonización, digitalización y, en este caso, mejora del bienestar y hacer a la economía europea, de una vez por todas, usted me lo comentaba o alguien antes, más resistente a todo: a las pandemias, a las crisis de los semiconductores, a las crisis…, ahora se habla también en los términos de Afganistán. Hacer a Europa más resistente a las crisis que van sucediendo y que no acaban de resolverse.

Bien, en esas reuniones que hemos mantenido, se han mantenido, señora Vaquero, reuniones con seis sectores que son claves en la Comunidad Autónoma de Aragón: agroalimentario, logística, carreteras, transformación digital e información, nuevos modelos asistenciales y rehabilitación de edificios y energía renovables y electromovilidad, que son los sectores que están en ebullición en el caso de inversiones.

Hemos mantenido reuniones, hemos aportado lo que sabíamos, porque nosotros sí que tenemos alguna información de las conferencias sectoriales, los llevamos al escenario, y, posteriormente, hemos remitido con los inputs que nos han llegado la información al ministerio. Le voy a poner ejemplos de lo que me viene más cercano. Por ejemplo, y además salió en la prensa, en materia de hidrógeno, las iniciativas sumarían dos mil trescientos millones de euros hasta el 2030 y hay unos setenta y ocho proyectos. Por ejemplo, hay empresas aragonesas que, si hay fondos, fabricarán hidrógeno a partir de energías renovables para hacer amoníaco verde. Hay empresas en Aragón que inyectarían hidrógeno, obtenido con fuentes renovables, a la red de gas natural para enriquecerlo.

Entonces, lo que hemos hecho es conocer lo que necesita la empresa o las perspectivas que tiene la industria, la empresa aragonesa, es decir, por ejemplo, CAF está trabajando en un tren de hidrógeno. Digo ejemplos que puedan familiarizarse. Lógicamente, la prueba de la transparencia es que los propios proyectos de la Confederación Regional de Empresarios de Aragón suman tres mil seiscientos cincuenta millones de euros. Proyectos concretos, pues proyectos concretos les puedo decir del sector del papel, de sectores de economía circular, etcétera, etcétera.

Al final, lo que hemos hecho, como digo, es canalizar a través de esas cuestiones todos los proyectos, tener una visión clara de lo que necesita o lo que se puede invertir en Aragón. Es evidente que estos proyectos, diecinueve mil millones de euros que han salido, serían hasta el 2030, pero ahí tenemos una limitación, y usted lo sabe, una limitación porque el mecanismo de recuperación europea, lo que salga de ese mecanismo hay que ejecutarlo como tope en el año 2026. Lo que salga del React también tiene una limitación en la ejecución y nos quedará la senda financiera de los mecanismos de los fondos estructurales.

Pero yo, de verdad, estamos trabajando para levantar o saber los proyectos que pueden ser susceptibles de financiación *[corte automático del sonido]…* parte, que no me da tiempo, le contaré cómo estamos trabajando en la parte ya real, que son las mesas, las conferencias sectoriales, porque digo: ¿han venido los fondos europeos? Sí. En la línea esa de movilidad, ¿ha visto las convocatorias que he hecho yo? En la línea del Moves III para puntos de recarga con 11,5 millones de euros sale de cuatrocientos millones de los MRR que ha puesto para toda España la ministra Montero.

Y a Aragón, el señor Campoy se lo sabe bien, Aragón le corresponde un 2,89, cuatrocientos millones por 2,89, 11,23; es decir, que están saliendo convocatorias que vienen ya de los ministerios, que están financiadas con los

fondos MRR. Y convocatorias en todos los ministerios: la Vivienda en el Departamento del señor Soro. O sea, que vamos a ejecutar las comunidades autónomas. Luego, yo creo que nos tiene que dar ese margen de confianza, porque ahora es cuando se empieza, a lo largo de los años veintiuno, veintidós y veintitrés, es cuando tenemos que captar fondos para la comunidad autónoma, y ha acertado. España gestiona en los fondos de los mecanismos financieros normales del Fondo social el 56% de retornos y Aragón va en cumplimiento por el 85%.

Señora Vaquero, no le estoy engañando. Tiene compañeros suyos de Hacienda en otras comunidades autónomas y nos hablamos y hablamos y dice: ¿cómo lo hacéis? Pues cómo lo hacemos, lo que dice usted: ejecutando a la velocidad que se puede, ¿no? Y no habiendo en el Gobierno, y lo digo aquí también, tensiones a la hora de que los cuatro socios del cuadripartito tenemos muy claro que estos fondos son fundamentales.

Gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor vicepresidente.

Su turno de réplica, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Señor Aliaga, yo se lo he dicho, que los fondos tradicionales europeos, con un Gobierno del Partido Socialista en el que usted participa ahora, con un Gobierno del Partido Popular, se han ejecutado con eficacia y con eficiencia.

Pero estamos hablando de los fondos europeos y la experiencia que tenemos en estos momentos en Aragón de los fondos europeos que han llegado, que han sido esos ciento cuarenta y un millones, están sin ejecutar, están en el limbo. Estamos finalizando este año y todavía no han llegado a esos autónomos, a esas empresas, a esas pymes, a esos comerciantes a los que tenían que llegar. Y yo por eso le preguntaba: ¿a quiénes van a llegar esos fondos?

Mire, la fisonomía del tejido empresarial, del tejido industrial aragonés no tiene que ver con muchas grandes empresas. Tenemos unas cuantas, pero, sobre todo, nuestra fisonomía está caracterizada por tener muchas pequeñas y medianas empresas. ¿Me puede decir a cuáles de esas empresas van a llegar estos fondos?

De verdad, o sea, ¿todavía sigue manteniendo este gobierno exhibir que hay trescientos veintiséis proyectos aragoneses para captar fondos? Si ustedes saben ya que no se van a poder financiar esos trescientos veintiséis proyectos. Díganselo a los aragoneses. Si ustedes saben que no van a llegar diecinueve mil millones de euros. Díganselo a los aragoneses. Si ustedes saben que no se van a generar ciento veintitrés mil puestos de trabajo. Díganselo a los aragoneses.

Les estamos pidiendo transparencia, les estamos pidiendo certidumbre, les estamos pidiendo información, y no pueden apoyarse en la estrategia para ello. Miren, la falta de transparencia, la discrecionalidad y la arbitrariedad y la falta de unos criterios justos y objetivos en el reparto de estos fondos no conducen a un sistema justo de reparto.

A veces nos da la sensación de que esto ha sido como la lotería de Navidad, donde el Estado anima a comprar a todo el mundo, pero luego solo hace ricos a unos cuantos; y eso nos preocupa. Eso nos preocupa.

El Gobierno lo que no puede hacer es cercenar el derecho a los aragoneses y de muchas generaciones a escribir su propio futuro y lo están haciendo. Este Gobierno lo que no puede ser es el Gobierno más egoísta con su propio porvenir para seguir manteniéndose del rédito político de estos fondos, de esa publicidad que usted me dice que no, pero sí, hasta ahora solamente hemos visto anuncios y propaganda sobre los fondos. No hemos visto todavía ninguna ejecución que haya servido para impulsar un proyecto estratégico en Aragón con cargo a esos fondos.

Me preocupan mucho también los fondos React. Por ahora, cero euros. ¿Me quiere decir que Aragón no podía haber recurrido como otras comunidades autónomas a ese Fondo de Liquidez Autonómico para anticipar la recepción de estos fondos? Yo creo que deberían ustedes de reconocer si simplemente se les ha pasado, si se han despistado, pero lo cierto es que ahora cero de los React. Estamos hablando de unos fondos que están presupuestados. Estamos hablando de unos fondos en los que nos llega información, y me gustaría que usted me lo dijera, de que se han reducido y de que ya no van a ser esos doscientos… ¿se han reducido los fondos? Pues nosotros tenemos información de que esos fondos inicialmente previstos se han reducido y eso nos preocupa mucho, porque, si ya empezamos así, mal. Si empezamos así, mal; y, sobre todo, por lo que le decía, creemos que este Gobierno debe fortalecer esa posibilidad de impulsar esos fondos.

No me ha dicho nada de ese ejemplo que le he puesto. Yo creo que es importante, porque usted ha estado pendiente de esas negociaciones y la verdad es que es un ejemplo claro y actual. Muchas veces, cuando planteamos nuestras iniciativas y nos referimos a temas para preguntar y para solicitar su comparecencia, a veces suelen ser generales, incluso ya han traspasado la actualidad, en estos momentos tenemos la oportunidad de que usted verifique que esos fondos que tienen que servir para la recuperación, para la transformación, para servir, en este caso, para un plan de choque y urgente que le están pidiendo desde el sector de la nieve, además, sirvan también para generar cambios estructurales y estratégicos en un sector que lo está demandando y del que dependen miles de aragoneses, cientos de empresas, y del que depende además una zona… Que, mire, esto no es como una empresa, que cualquier empresario aragonés, si su Gobierno no ayuda, no incentiva, no impulsa esa capacidad y ese deseo de invertir, se la lleva a otro sitio. Pero es que aquí estamos hablando de la esencia, de la riqueza endógena que tenemos de un sector que solamente puede darse en esos valles; y no estamos tampoco *[corte automático del sonido]* viendo ninguna información por su parte, aun sabiendo que tiene conocimiento de algunas de esas reuniones o intenciones que puede tener el Gobierno de saber qué va a pasar.

Hay miles de aragoneses que están hoy pendientes de si van a poder trabajar en esa actividad, de si van a poder seguir manteniendo su negocio, de si van a poder vivir del sector al que se entregaron desde que nacieron y que apostaron por quedarse allí a vivir para continuar prosperando con él. No lo sabemos; y yo creo que en estos momentos se lo he dicho, era un ejemplo muy claro, era el reflejo de una realidad de para qué podían servir estos

fondos cuando hablamos de sostenibilidad, cuando hablamos de transformación, cuando hablamos de viabilidad. Tendremos la ocasión luego de volver a hablarlo en una iniciativa que tienen que votar.

En definitiva, señor Aliaga, de verdad, me da la sensación de que me volveré a ir de aquí sin saber, sin saber los grupos de la oposición porque…

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Voy terminando.

… creo que no hay que mezclarlo con la estrategia.

Mi grupo parlamentario pidió aquí la formación de una mesa donde poder recibir información y hacer aportaciones precisamente para establecer criterios justos de reparto para esos proyectos que tienen que servir para condicionar el futuro de Aragón, y se nos denegó. En esa estrategia no se ha hablado de los fondos. En esa estrategia, los acuerdos a que se ha llegado no tienen nada que ver con los fondos.

Lo cierto es que ahora no sabemos qué criterios se han llevado. ¿Van a explicar ustedes a los aragoneses qué va a pasar con todos esos proyectos que se queden fuera de la captación de fondos europeos?, que se supone que ustedes han transmitido que eran fundamentales para la reactivación y la recuperación social y económica. ¿Qué va a pasar con todos esos proyectos que no van a recibir financiación?

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: ¿Me quiere decir que todavía no sabemos quién ha participado en elegir, en seleccionar esos proyectos? No lo sabemos. Y me da la sensación de que hoy volverá a hacerse por parte este Gobierno, del que usted es vicepresidente, una exhibición de falta de trasparencia en relación con los fondos europeos que, como digo, sea usted consciente que condiciona el futuro de Aragón.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Su turno de dúplica, señor Aliaga.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señor presidente.

Señora Vaquero, que es que los criterios de reparto, se lo he dicho antes, están en los reglamentos europeos. *[Aplausos].* Sí, están en los reglamentos europeos. Los criterios del React están en el presupuesto. Creo que nos fiamos de que están en el presupuesto de Aragón los doscientos sesenta y siete millones, los de este año, los ciento sesenta y siete de este año están en el presupuesto. Están en el presupuesto.

Escuche, es que esto llevaría a estar diez horas analizando papeles. Por ejemplo, hemos solicitado ya el anticipo del 11% de los React, que son veintidós millones, porque hemos sacado convocatorias, por ejemplo, ¿que van a las empresas grandes? No, a las pymes.

Mire usted, las convocatorias que hemos hecho en el veinte, creo que es el 20 de junio, dos convocatorias del React de veinte millones de euros cada una. Algún diputado hace con la cabeza, dos de veinte millones de euros, convocatorias a las pymes. Están publicadas en el *Boletín Oficial de Aragón*. No hemos resuelto aún.

Primera cuestión. Entonces, los criterios de reparto son los de los reglamentos. Si no le estoy engañando. Si no podemos cambiar, es decir, bajo esos pilares tendremos que presentar proyectos y las empresas también. Por ejemplo, del tren de laminación, es un ejemplo concreto de una reunión concreta de ayer: del tren de laminación de unas inversiones de setenta millones de euros. Una cosa es que las inversiones sean diecinueve mil millones de euros, pero de las inversiones de setenta mil que cumplan los objetivos de Europa, que son sostenibles, que son inversiones para la descarbonización y tal, cumplirán los que cumplan. Y si no cumplen más que diez millones de euros, sobre esa base se aplicará la subvención que le corresponda en la convocatoria que le corresponda. Pero si es que esto es muy fácil.

Bueno, digo, que están saliendo líneas de industria a pymes y, por ejemplo, la que le decía en el Moves: hasta los ayuntamientos están solicitando puntos de recarga financiados con el Moves III, que son las cuestiones relativas a los MRR del departamento de Teresa Ribera, que es la ministra de esto.

En cuanto a las negociaciones, vamos a entrar en materia. El problema en la nieve de Aragón se ha provocado por el fallo en una empresa. No diga que abandonamos la nieve. Castanesa, en marcha. Luego, luego le cuento, déjeme terminar. Castanesa en marcha la ampliación, Castanesa en marcha la ampliación. En Teruel, en Valdelinares y Javalambre, proyectos de mejora y ampliación, y en Aramón una nueva silla.

Estamos invirtiendo en la nieve. El problema se ha originado en una empresa, en un valle concreto, y ha habido y hay reuniones para que no se cierre la estación. Es la intención del Gobierno, pero no podemos coger, dice: no, de aquí del MRR llevamos tantos millones de euros a esta empresa. A esa empresa no, tendrá que ser que cumpla los nuevos objetivos *[rumores].* No, no, digo. Un plan, si está el Plan de la nieve en marcha. Si Aragón ha invertido en Aramón. No, pero, pero, es que…

Con lo que se puede se trabaja, señor Beamonte. Es decir, yo le digo que estamos teniendo reuniones, que es una empresa que está en concurso de acreedores y que ha decidido unilateralmente cerrar la instalación, el Gobierno está trabajando para que la estación no se cierre, pero no hay una crisis en el sector, señora Vaquero. No, y usted lo sabe, no hay una crisis en el sector de la nieve de Aragón. Porque hay tres proyectos de inversión en marcha, lo digo, lo repito, yo no he visto que… Y luego, y luego más, más, le voy a decir más. De los planes de choque de la nieve,

¿sabe usted que con la Diputación de Huesca el Gobierno de Aragón tiene un plan que se ha anticipado también para apoyar a las pequeñas empresas afectadas del cierre temporal? Eso lo sabía también. Luego, allí hemos estado para que no. Y ahí entran todos los valles, el valle del Aragón, el otro valle, Tena, y Teruel. La Diputación de Teruel, la Diputación de Huesca tienen un plan que han anticipado dinero para todos los negocios, etcétera, etcétera.

Bien, lo que le digo de los criterios. Ya verá, los ciento cuarenta y un millones de euros. No se puede usted *[corte automático del sonido]*… porque además a mí me llaman empresarios que usted sabe para rellenar el expediente. Hay que poner allí lo que ha pasado en el diecinueve, lo que ha pasado en el veinte, la diferencia, hay que aplicar unos criterios y hay una normativa muy concreta del Gobierno de España, de la Intervención, etcétera, etcétera.

Y luego, termino, en cuanto a los fondos, termino y seguiremos, porque voy a contar todo lo que sé, siempre cuento todo lo que sé, por ejemplo, ahí está, una persona a la que yo aprecio ha sido consejero, la última conferencia sectorial, ¿sabe de qué estuvimos hablando en los fondos MRR? Primero, que haya remanentes que se puedan incorporar; segundo, que haya plurianuales, o sea, que cuando un proyecto sea gordo, plurianuales; y tercero, que eso se ha conseguido, que a las comunidades autónomas haya un porcentaje de gastos de gestión que nos los admitan.

Entonces, eso es lo que estamos hablando. Los mecanismos de poner en marcha para… y fíjese usted que son reuniones complejas, porque está incluso la Federación Española de Municipios y Provincias…

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ): Ya lo siento, porque este tema es extremadamente complejo y siento que no me dé el tiempo.

Gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Turno para el resto de los grupos. Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente. Buenas tardes, señor Aliaga.

Lo cierto es que Izquierda Unida tampoco esperaba mucho de este debate. Esperaba que se produjese prácticamente como se ha producido, es decir, el Partido Popular, que incluso llegó a maniobrar en Bruselas para que las ayudas económicas no llegasen a nuestro país, iba a poner encima de la mesa ahora exigencias y pedir claridades. Y, por otro lado, y, por otro lado *[rumores]*… Eso es así, señoría. Yo ya entiendo, yo ya entiendo que a ustedes les moleste, pero es que lo han hecho. Es que Casado fue a Bruselas a decir que España no podía recibir fondos europeos. Poco más. Eso es su patriotismo, ahí está su patriotismo, señorías. Yo de verdad admiro, admiro ese patriotismo.

En cualquier caso, lo preocupante, señor Aliaga, lo preocupante es que al final esto que ha sucedido hoy, esto que ha sucedido hoy, pidiendo, además, al margen de las competencias que todos sabemos tiene el Gobierno de Aragón para con la gestión de estos fondos, sucede precisamente, señor Aliaga, sucede precisamente, porque en eso, en parte sí coincido con la portavoz del Partido Popular, porque ustedes han estado anunciando permanentemente un montón de proyectos, un montón de millones, un montón de empleos que saben positivamente que escapan al ámbito de sus competencias, y eso, ni una cosa ni la otra, nos permite hablar de credibilidad. Y a mí sí me preocupa, señor Aliaga, sinceramente me preocupa. Me preocupa y me preocupa mucho.

Mire, señor Aliaga, voy a ser muy concreto, muy sintético y muy razonable en el sentido de las preguntas que quiero formularle, teniendo en cuenta que el mecanismo de recuperación y resiliencia se articula en torno a diez palancas, nueve prácticamente implican inversión, una de ellas implica retorno. De esa no vamos a hablar porque en este debate no corresponde. Estaríamos hablando de la fiscalidad, señorías de la derecha, de eso también habrá que hablar en algún momento, pero no vamos a hablar de eso ahora. Hablamos de esas nueve palancas, y a mí me gustaría saber si, realmente, el para qué tienen que servir y quiénes tienen que ser los protagonistas reales de la gestión de la recuperación económica en este país, pues estamos haciendo los deberes para que lleguen a ello.

Y hablamos en principio como objetivos de la cohesión social, los derechos, hablamos también de la resiliencia económica. Es decir, si vamos a transformar nuestro modelo productivo para con ese objetivo; estamos hablando también, como no podía ser de otra manera, del medio ambiente, que tiene que transversalizarlo todo, luego concretaré alguna cuestión, pero hablamos luego de alguna cuestión fundamental: investigación, ciencia, y de cosas que a mí me parecen importantes, protagonistas del cambio: economía social, micropymes, pymes, autónomos, sector público —ahora le hablaré de este asunto—, sector público empresarial y cuestiones fundamentales, como tiene que ser la traslación al ámbito territorial.

Sabemos, señor Aliaga, usted y yo, que es el Gobierno de la nación el que tiene competencias objetivas para articular y diseñar cómo se van a desplegar estas diez palancas, estas nueve palancas en el conjunto del Estado. Y habida cuenta de esos anuncios reiterados, reiterativos de proyectos presentados, avalados, auspiciados y facilitados, cosa que está bien que el Gobierno de Aragón ayude, pero que da una falsa impresión de capacidad por el Gobierno de Aragón, sí que quiero preguntarle, no por los proyectos en concreto, no por los proyectos en concreto, sino por alguna cuestión que tiene que ver con lo anterior.

Mire, en primer lugar, medio ambiente. Usted sabe perfectamente que después de que se hiciera un estudio interesante sobre la taxonomía, la sostenibilidad para determinar a nivel europeo qué es sostenible y qué no es sostenible, condicionando además todos los fondos europeos de Next Generation, los React, y también el mecanismo de recuperación y resiliencia, usted sabe que tenemos que cumplir con esa cuestión.

Y a mí me parece muy preocupante que sigamos hablando, o no hablando más bien, de planificación en el despliegue, por ejemplo, del sector de las renovables. Yo le pregunto si ustedes, en el ánimo de consolidar, apoyar,

impulsar esos trescientos veintitrés proyectos están contemplando esta cuestión. Igual que le pregunto sobre la participación de la explotación social, agraria y ganadera en el ámbito de la gestión de estos fondos, porque ustedes también sitúan la agroindustria como un elemento fundamental, pero a nosotros nos preocupa mucho que ese modelo desplace al modelo tradicional que vertebra el territorio, mantiene la vida en los pueblos y trabaja y vive de la tierra. Nos preocupa mucho, señor Aliaga.

Pero voy a preguntarle más cuestiones que tienen que ver con la participación del sector público, porque aquí es la cuestión nuclear. Miren, estamos en un momento en que la recuperación económica se puede hacer de dos maneras: respondiendo a dos debates que se resumen en dos preguntas: participación de lo público en el ámbito de la economía; y participación del ámbito económico en el ámbito de los servicios públicos. Y a esas cuestiones tenemos que dar respuesta con cada una de las gestiones que desarrollemos también en el ámbito de la economía.

Y usted hablaba de los PERTE, artículo 8 del Decreto 36/2020 *[corte automático del sonido]*. Cierto, los PERTE son una herramienta. Pero vamos a los artículos 67, 68 y 69 de ese mismo real decreto que articula la gestión de los mecanismos de los fondos europeos y hablemos de agrupaciones, hablemos de consorcios y hablemos de empresas de economía mixta. Es decir, hablemos de la participación de lo público en el ámbito de la economía para obtener también retornos económicos.

Esta mañana debatíamos con el consejero de Hacienda sobre la sostenibilidad de nuestros recursos a medio plazo. Hablemos de esto, señor Aliaga. ¿Tienen ustedes vocación de intervenir en ese sentido y de desplegar las herramientas que contempla el Real Decreto, o simplemente vamos a ser facilitadores? ¿Vamos a meter a martillazos proyectos que estaban previamente diseñados y lo vamos a vender como recuperación y transformación y avanzar haciendo un nuevo modelo productivo? Ese es el debate que Izquierda Unida sitúa encima de la mesa desde el minuto cero, y aún no he entendido por qué no estamos obteniendo respuesta alguna.

Como ve, son cuestiones que tienen más que ver con el fondo, y teniendo en cuenta que ustedes han puesto encima de la mesa que existen esos trescientos veintitrés proyectos, alguna de ellas consideramos que nos puede contestar.

Nada más y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Sanz.

Aprovecho para recordarles que se pueden retirar la mascarilla cuando están interviniendo desde la tribuna.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero, tiene la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias. Señor Aliaga, bienvenido, vicepresidente.

Yo creo que aquí confundimos muchas veces las cosas y los términos a la hora de hablar de fondos europeos y, permítanme, esto es de primero de EGB, los que venimos de la EGB, los criterios los marca Europa. Los criterios los marca Europa. Ojalá los marcará Arturo Aliaga, porque a Aragón nos vendría mucho mejor, nos vendría muchísimo mejor, pero los criterios los marca Europa.

Y las convocatorias, las bases, las líneas que ya están empezando a salir, especialmente los MRR, los marca Europa. De primero de primaria.

Número dos, Europa marca claramente una serie de fondos y de pilares. No los marca el señor Aliaga. Ojalá, a Aragón nos vendría mucho mejor. A España imagino que también y a Europa también, por qué no, pero es que los marca Europa, los marca Europa.

Por centrar un poquito el debate, a partir de allí, muy fácil, Europa dice: prioridad máxima y absoluta, cohesión social y territorial, economía digital, digitalización, seguramente me habrán oído hablar alguna vez, pocas, pero alguna vez que otra, y transición energética y descarbonización; y eso lo marca Europa. Y luego también habla de cohesión territorial, cohesión política, una Europa unida, etcétera. Marca una serie de líneas de acción: Fondo Social Europeo, los famosos Leader, Proder, Transición Justa, Transición Energética, los Next Generation, etcétera, y eso lo marca Europa.

¿Qué es lo que hace Aragón? No sé si lo saben, y de lo cual tenemos que sacar pecho, y gracias naturalmente también a la gestión de otros gobiernos, también ahora del señor Aliaga, del buen departamento con sus técnicos que tenemos en Aragón, que también podemos alardear, prácticamente, Aragón es una de las mejores regiones de Europa a la hora de justificar esos fondos. Y eso también lo tenemos que decir, no solo las cosas malas, que habrá muy pocas, pero también tenemos que decir las buenas.

A partir de ahí se abren una serie de líneas de acción, una serie de convocatorias en donde Aragón ya lleva trabajando con tiempo y, oiga, mire, esto es muy fácil, podría decir el Gobierno de Aragón: nosotros marcamos las líneas y los demás que arreen, conforme a lo que nos marca Europa, pero no, mire, ¿sabe qué hacemos? La Estrategia de la reactivación social y económica en donde contamos con todas las fuerzas políticas, sindicatos, la Federación Aragonesa de Municipios y Provincias, los empresarios, los sindicatos, y entre todos marcamos unas líneas estratégicas para Aragón. A partir de ahí, bien sea con los presupuestos, bien sea con las convocatorias, etcétera, vamos a ver cómo salimos reforzados de esta crisis social y sanitaria, y algo principal que también nos pide Europa y que también tiene voluntad el Gobierno de Aragón, que es impulso a la economía, impulso a la economía, pero no con los criterios que marcamos nosotros, sino con los que nos marca Europa: digitalización, economía verde, economía circular, cohesión del territorio, etcétera, etcétera, etcétera; y eso lo marca Europa.

¿Que tenemos trescientos y pico proyectos que nos marcan desde la gran empresa que vienen…? Perfecto. Pero, claro, decía la señora Vaquero, es que no podemos ayudar a los pequeños. Miren, uno de los pilares que son el Fondo Social Europeo, los famosos Feder-Leader-Proder, el plan plurianual 2014-2023, que, como bien saben, se extiende hasta 2023, el siguiente es 2021-2027, dice, y vamos a los autónomos y a las pymes, que prácticamente de

una inversión máxima de trescientos mil euros pueden conseguir un máximo de cien mil euros. Es decir, eso supone el 30% a fondo perdido.

Y, ojo, a más a más, en Aragón gracias a esa idiosincrasia te dicen: es que puede ser el 40%. Para los mortales, por si no se han enterado, con una inversión de cien mil euros, por ejemplo, en agroindustria o cualquier proyecto pequeñito, nos darían cuarenta mil a fondo perdido si cumplimos con los requisitos que nos marca Europa. Oiga, yo no sé si ustedes han sido autónomos o han tenido una pyme, pero hacer una inversión de cien mil euros y que les den cuarenta mil a fondo perdido, pues, hombre, les hacen mínimamente viable el negocio o por lo menos la cuenta de explotación es muchísimo más viable; y eso no se lo dice este humilde diputado, se lo dice la gente del territorio de todos los colores. Y, si no, vayan al territorio *[corte automático del sonido]*. Vamos a quitar el Fondo Social Europeo, Feder, Leader y Project, porque total, no se ayuda al autónomo y a la pyme… Eso es desconocimiento.

He puesto un ejemplo de los pequeños, pero es que en una de las líneas que ha salido de las convocatorias para la industria digital y sostenible, que se han puesto veinte millones de euros, no hemos esperado a que los lancen desde arriba, ya los hemos hecho nosotros, que es lo que llamamos el MRR aragonés; y eso ya va también a la pyme, no va a la gran empresa por encima de los ciento cincuenta empleados, va a la pyme, con lo cual, de verdad, entendemos como constructivas lo que usted está diciendo aquí, pero, por favor, confíen en el señor Aliaga, confíen en el Gobierno de Aragón, arrimemos el hombro, porque de esa llegada de fondos europeos depende gran parte de la recuperación social y económica.

Gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón, señora Fernández, cuando quiera, su turno. Adelante, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidenta. Buenas tardes, señorías. Señor Aliaga, bienvenido.

Hablamos hoy de estos fondos europeos de próxima generación y más concretamente de esta importante parte de los MRR, los mecanismos de recuperación y resiliencia, que presentan, como todos sabemos, una nebulosa en lo referente a los criterios definitivos que determinarán el reparto entre los diferentes proyectos remitidos.

El Partido Socialista y los partidos de ultraizquierda que conforman el Gobierno sanchista, lo mismo que aquí con sus socios en el Gobierno de Aragón, como todos conocemos, son absolutamente oscuros en explicar los criterios definitivos que se van a seguir para elegir los mejores proyectos que puedan acceder a esa financiación.

¿Qué es lo que sabemos? Lo que sabemos es lo que nos quieren dejar saber. Uno, que son fondos finalistas que se van a repartir en función, como ya ha nombrado usted, y esto lo sabemos, de determinadas políticas palanca, que algunas de ellas sí que tienen su lógica en términos de valor añadido para España, y otras simple y llanamente no tienen ninguna lógica porque al venir impuestas por la Agenda 2030 es dogma de fe y se aplican sin analizar si conviene o no, pero hay que tragar.

El segundo tema del que sí que sabemos o se nos deja saber es que son fondos vinculados a reformas estructurales e inversiones que afectan principalmente a las administraciones públicas y que tienen que acreditarse antes de presentar las solicitudes a la Comisión Europea. Estas reformas que el Gobierno socialcomunista de Sánchez y demás partidos acompañantes son incapaces de consensuar. Estamos hablando de reformas de las pensiones, de la reforma laboral o del salario mínimo interprofesional.

Y tercer y último punto, que es lo que se nos deja saber, es que se ha recibido la prefinanciación aproximadamente un trece por ciento del total, es decir, unos nueve mil millones de euros; y, a fecha de agosto, de estos nueve mil millones de euros, se han asignado siete mil doscientos cincuenta millones para las autonomías, que seguirán canalizando conforme se cumplan las reformas e inversiones comprometidas por el Estado. Es decir, sí que ha habido una reducción en ese importe de los MRR, por lo menos en un principio en agosto y, si las cuentas no salen mal, es así, y querríamos saber en qué porcentaje o en qué cuantía afectará esa minoración o reducción a Aragón.

Aparte de saber estas tres cosas, las que sabe todo el mundo, me reitero, ¿cuáles son los criterios objetivos que permitan pensar que los proyectos se van a asignar en una transparente concurrencia competitiva? Porque de eso sus socios de Gobierno ni aquí ni en el Estado central sueltan prenda. Por eso, desde Vox queremos decirlo claramente: desconfiamos absolutamente del reparto de estos fondos, pese al gran esfuerzo realizado en su preparación. Y pensamos que van a ser pocos los proyectos aragoneses que puedan beneficiarse de la financiación europea. ¿Por culpa de qué? Por culpa, además, de que el Gobierno sanchista debe de realizar unos pagos a cambio de apoyos a partidos independentistas y a grandes multinacionales.

Señor Aliaga, comparece para explicarnos lo bueno que serían para la economía y la sociedad aragonesa estos trescientos veintiséis proyectos, y en Vox estamos de acuerdo, pero seamos realistas, no queremos cuentos de la lechera, queremos transparencia, ya se lo han pedido, desde el Partido Popular también, y transparencia es lo que el cuadripartito aragonés parece ser incapaz de dar a los aragoneses.

Insistimos en la objetividad y la transparencia en el reparto de estos fondos. ¿Por qué? Porque no son gratis, porque da la impresión de que es, como ha dicho la señora Vaquero, una lotería, y estos impuestos hay que devolverlos vía nuevos impuestos de carácter europeo, impuestos de carácter ecológico y digital de la Agenda 2030, que, sin duda, mermarán el bolsillo de las clases medias y más vulnerables de España. Como siempre, pagan los de siempre. Por ello, en Vox hemos exigido siempre y exigiremos ahora el régimen de control presupuestario más severo y riguroso, porque no debemos olvidar que en último término son los españoles del presente y del futuro los que asumen la carga de estos fondos. Y, desde luego, no va a ser a corto plazo.

En definitiva, el modelo de gestión y reparto de los fondos europeos que defendemos desde Vox se basa en la objetividad, la transparencia, la eficiencia, termino ya, la agilidad y la solidaridad; y por ello volvemos a pedirle que queremos muestras de ello.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Fernández.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, tiene la palabra cuando quiera.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidenta. Señorías, señor Aliaga.

La verdad es que los fondos europeos de recuperación han supuesto hoy ilusión, pero han supuesto también incertidumbre, preocupación para ver cómo se van a repartir y de qué forma van a llegar. Pero, sin duda, son unos fondos que son fundamentales. Europa en esto sí que ha demostrado que puede ser una solución, frente a todos los intentos que ha habido para acabar con Europa como un proyecto político, en esta etapa de crisis sí que ha actuado de la mejor forma posible. Se ha demostrado que, con la cooperación, con el diálogo, se puede llegar a tener soluciones. Yo creo que es un modelo que tenemos que emular internamente y en el que se tiene que trabajar.

También la acción pública ha demostrado lo positivo que es. Se ha demostrado que desde los gobiernos se puede inyectar dinero para que salgan adelante proyectos para recuperar la economía, para mejorar la situación, y eso es lo que ha hecho Europa con el acuerdo de todos los gobiernos, al contrario de lo que pasó en las anteriores crisis, en las cuales las soluciones que se plantearon lo único que hicieron es ahogar todavía más a las empresas, a las personas y a todos a los que en ese momento se vieron afectados por esa situación de crisis.

Por lo tanto, Europa ha sido una solución y, desde luego, la acción pública, lo público ha demostrado su importancia para poder luchar contra una situación de crisis que nadie esperábamos.

Estos fondos, además, tienen que ser una oportunidad, una oportunidad a ese cambio de modelo del que hemos hablado en otras ocasiones en estas Cortes hacia esa transformación verde, digital, que comparten los fondos. Que son uno de los objetivos que hay que cumplir para poder desarrollar estos proyectos y, sin duda, a Aragón le van a venir muy bien.

Pero de estos fondos, a Chunta Aragonesista le preocupan varias cosas. En este caso creemos que tienen que servir al territorio, no solamente tienen que ir hacia las grandes empresas. Tienen que ir al territorio para que sean realmente efectivos. Si solo sirven hacia las grandes empresas, estaremos desequilibrando todavía más Aragón, estaremos desequilibrando el modelo económico al que aspiramos en este territorio.

Tenemos un tejido productivo que todos conocemos basado, sobre todo, en pymes, en autónomos, en pequeñas empresas que tienen que recibir también estos fondos. Estos fondos tienen que ser, de alguna forma, podríamos decir, permeables y llegar al territorio para que realmente a Aragón, a un territorio como el nuestro, le vengan bien y sean positivos y sean útiles.

Y a Chunta Aragonesista hay algo que le preocupa, y es que Aragón creemos que tiene que contar, en el proceso tiene que contar, durante todo el proceso tiene que participar, tiene que poner en valor, por ejemplo, como me consta que están haciendo, el que lleguen, como decía, estos fondos al territorio, que no solamente se queden en las grandes empresas, que al final se quedarían sobre todo en las grandes ciudades. Por eso, Aragón tiene que contar, tiene que participar en esas decisiones. Estamos en tiempos políticos de corresponsabilidad, de coparticipación en la toma de decisiones. Se ha demostrado que la cogobernanza, que la coparticipación, que la corresponsabilidad en la lucha contra la pandemia ha sido positiva, y por eso creemos que en este momento es necesario que Aragón tenga algo que decir en los criterios, en el seguimiento también y en la evolución de los planes que se van a desarrollar con todos estos fondos.

Por lo tanto, para Chunta Aragonesista son una oportunidad, son una oportunidad que esperemos que realmente al final lleguen a todo el territorio, si no, no servirán de nada, y para eso va a ser esencial que Aragón pueda decidir, pueda participar en los criterios, como decía, y ese es el trabajo que tenemos desde aquí y el que estoy seguro de que desde el Gobierno van a llevar adelante y que, desde luego, este grupo, Chunta Aragonesista, apoyará.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Palacín.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón, señora Prades, cuando quiera tiene la palabra. Adelante.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señora presidenta. Gracias, señor Aliaga, por las explicaciones.

La verdad es que desde finales de 2019 nos encontramos en un momento singular que, por supuesto, no imaginábamos, que está siendo largo, difícil, muy difícil para buena parte de la ciudadanía, y que, además de una pandemia sanitaria, como todos sabemos, pues se ha puesto en jaque a la economía mundial. Pero también es cierto que desde el primer momento en Europa se entendió la magnitud de esta crisis y el Consejo Europeo movilizó el mayor volumen de fondos en la historia de la Unión. Son 1,8 billones de euros a través del marco financiero plurianual y de los fondos Next Generation.

Desde ese momento, el Gobierno de España defendió ante Europa la necesidad de mutualizar la deuda, que era necesario más que nunca aplicar ese principio de solidaridad, porque de esta crisis estaba claro que debíamos salir todas juntas. Y, sin duda, debemos felicitarnos por el trabajo que realizó el Gobierno de España, a pesar de las

trabas que puso el Partido Popular, y que finalmente buena parte de esos fondos vengan en forma de subvenciones a fondo perdido en lugar de en préstamos.

Ahora bien, en el reparto de los fondos que van destinados a los proyectos que se han presentado desde Aragón, si aterrizamos ese criterio de solidaridad en nuestro territorio, deberíamos tener en cuenta que la mayor parte del tejido productivo y económico de nuestra comunidad pues está constituido por pymes y autónomos. Que si ya antes les era muy difícil competir contra las grandes empresas por las causas que todos conocemos: dificultad en las comunicaciones, para acceder a créditos, conexiones de Internet…, esa problemática que tenían anteriormente pues ahora con la crisis se ha visto, sin duda, aumentada y muchos de ellos están haciendo grandes esfuerzos por mantener sus negocios en pie.

En ese reparto de fondos y también en ese apoyo a los proyectos presentados por Aragón, debería tenerse en cuenta que son las pymes y los autónomos los que constituyen la mayor parte de este tejido productivo, los que se realizan su actividad económica, que están repartidos por nuestra geografía, que son los que ayudan a asentar población, los que enfrentan el reto demográfico, los que generan empleo: esa perspectiva también debería tenerse en cuenta a la hora de aprobar esos fondos y ver cómo se reparten. Lo que no puede ser es que el dinero de recuperación acabe en las manos de las empresas del Ibex.

Desde el inicio de la pandemia se ha trazado una salida de la crisis totalmente diferente a la que se trazó en la crisis del 2008. El no dejar a nadie atrás y proteger a los más vulnerables debe ser también el eje principal en el reparto de estos fondos, y, si en el Consejo de Política Fiscal y Financiera del que hablamos esta mañana, se decidió que para el reparto de esos trece mil y pico millones se apostó por el criterio de población ajustada, ahora, un criterio que consideramos importante a la hora de inclinar esa balanza para decidir a qué proyectos se destinan esos fondos, debería ser la repercusión que estos proyectos tienen en el territorio, pues, para corregir esos desequilibrios territoriales, como son la despoblación, la dispersión, el envejecimiento, que cada día ponemos aquí encima de la mesa.

Y, si algo ha demostrado también esta pandemia, pues es que son las oportunidades que ofrece el mundo rural, que la diversificación también es una oportunidad para sostener no solo la economía, sino también la supervivencia de muchas empresas y de nuestros pueblos.

Yo creo que estos fondos son una oportunidad para poner fin a esta España de dos velocidades. Señor Aliaga, usted conoce la singularidad de nuestro territorio, también conoce el tejido empresarial, así que le pedimos que esos fondos sean una oportunidad para Aragón, pero para todo Aragón, porque evidentemente necesitamos salir todos juntos de esta crisis.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Prades.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, señor Saz, tiene la palabra.

Un momentito, por favor. Adelante.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, presidenta.

Muchas gracias por sus explicaciones, señor Aliaga.

Bueno, la verdad es que con ocasión de la COVID hemos visto que se han puesto en marcha, desde el año pasado ya, una serie de mecanismos de rescate económico y social, como son los fondos especiales de 1,1 billón para paliar los efectos económicos y sociales que se producen como consecuencia de la COVID. En ese 1,1, una de las partes más importantes son los MRR, casi setecientos mil, seiscientos setenta y dos mil millones en Europa, distribuidos al 50% en fondos y subvenciones.

Yo hablaré solo de eso, aunque aquí se han hecho intervenciones revolviendo y confundiendo conceptos. Hablaré únicamente de los MRR, que creo que son de lo que estamos aquí hablando, ¿no?

Bien, la verdad es que el propio plan de España de resiliencia, España Puede, para adaptarse al plan europeo, pues en sí mismo es complejo. Es decir, tiene cuatro ejes, luego tiene diez columnas o no sé cómo se llaman, multitud de subconceptos, donde al final podría entrar absolutamente todo, casi no hay espacio que no quede fuera de ese plan de resiliencia, ¿no? Por lo tanto, pues es complejo, y eso es así, es así. Se puede producir una maraña para entender, primero, el objeto de los fondos y, segundo, el procedimiento, que tampoco es nada fácil, porque al final la normativa europea es compleja.

Bien, pero, si a eso le añadimos que venimos aquí a una comparecencia un poco a ciegas, porque, un poco no, totalmente a ciegas, porque venimos a hablar de una serie de proyectos que no conocemos cuáles son, pues la verdad es que es muy difícil intervenir. Es decir, a mí se me hace complicado plantear la intervención de hablar de algo que no sé de lo que estoy hablando, de esos trescientos y pico proyectos, ¿no?

Y aquí creo que hay un error de concepto, porque esos proyectos no son del Gobierno, son proyectos de la sociedad civil, que es lo que hay que poner en valor; y por eso el resto de los representantes de la sociedad civil los tendrían que conocer. No es algo que debe patrimonializar el Gobierno. Lo deben conocer también el resto de la sociedad y los representantes de la sociedad civil. No con todo el detalle, porque también lo entiendo, pero sí unas líneas gruesas, mínimas, que no hemos podido conocer.

Entonces, yo aquí voy a hacer una defensa, que no se ha hecho hasta ahora, de lo que es el sector, el tejido económico y social, que es el que está intentando proponer ideas para salir adelante, para que esta comunidad tenga proyectos de cambio estructural. Y hay que poner en valor esa valentía de esos emprendedores, que son los que están lanzando esas ideas, a ver si son capaces por parte de los Next Generation de que se les atienda.

Bien, le voy a hablar de seis cosas que me preocupan de este tema.

Primera. Es verdad, desde marzo se han tenido unas reuniones, parece ser de cinco mesas sectoriales, ya las ha mencionado usted, las conocemos todos, pero sin embargo he hablado con empresarios que no se enteraron en su momento de que se ponían en marcha esas reuniones. Y eso en su momento me preocupó, incluso algunos de ellos tenían proyectos preparados, pero, por lo que sea, por la incorrecta difusión o por el motivo que sea, no ha llegado a todo el tejido económico empresarial que tenían la posibilidad de presentar sus proyectos. Y eso, pues, hombre, al final han vuelto al cajón algunos proyectos que podrían ser interesantes, y no sé si habrá posibilidad repescar y, si eso es así, le tienen que entrar con mucha luz y taquígrafos para que se vuelvan a presentar por la otra vía que sea.

Segunda cosa que me preocupa: el proyecto de la Unión Europea, de los seiscientos setenta y dos mil millones, desglosa en dos partes, digamos al cincuenta por ciento, subvenciones y préstamos blandos o préstamos casi al cero. Bien, el Gobierno de España está prácticamente hablando solo de las subvenciones a fondo perdido, y eso me preocupa mucho. Es decir, ¿los trescientos veintitantos proyectos de Aragón están destinados exclusivamente a la vía subvencional? ¿Estamos renunciando a la vía de los préstamos blandos, que también podría ser una oportunidad realmente interesante para empresarios que estarían dispuestos a asumirla, porque creen en la viabilidad de sus proyectos? ¿Vamos a instar al Gobierno de España a que nos abra unas líneas de MRR por la vía no solo subvencional, sino también la de los préstamos blandos? Yo creo que eso habría que hacerlo. Y eso me preocupa, que el Gobierno de España esté arrinconando esa posibilidad. Hay que ponerlo en marcha.

Tercera cosa que me preocupa: los criterios de aprobación. Sí que me preocupan, por mucho que se ha dicho aquí que no hay que preocuparse. Pues claro que me preocupan. Llevamos cuarenta y tres años viendo pasar los millones por encima de Aragón. A veces salen de Madrid y terminan en Cataluña; otras veces salen de Madrid y de refilón terminan en el del País Vasco. Tenemos las inversiones territorializadas. Llevamos cuarenta años viendo esto, cómo se están produciendo determinadas interpretaciones para ver dónde se hacen las inversiones territorializadas; y sí que me preocupa, porque es un vicio que yo creo que no va a desaparecer con ocasión de la mayor oportunidad de inversión que se va a producir de los últimos cuarenta años. Es más, el vicio posiblemente sea mayor. Por lo tanto, me preocupan esos vicios.

Termino. Le voy a dar dos ejemplos: con ocasión de los MRR se han hecho unos repartos en Justicia y donde se ha distribuido en todas las comunidades autónomas. A nosotros se nos ha distribuido un montante. Bueno, pues al País Vasco se le ha distribuido, que tiene una doble financiación a la nuestra, per cápita, se le han distribuido porcentualmente un 14% más de fondos. O sea, al más rico se le da más. Me preocupa.

Un ejemplo. Otro ejemplo: Cataluña está presumiendo de que va a recibir una cantidad ingente de esos fondos. Otro ejemplo: el 24 de agosto del veintiuno, recientemente, el Gobierno aprobó ciento cuarenta y cuatro millones para la minería, tanto en Castilla y León como en Asturias. Nos podrían haber dado un refilón porque son con cargo al Fondo de Resiliencia.

Cuarta preocupación: la desatención a las pymes, es decir, sí que me preocupa que las pymes puedan encontrarse desplazadas. Hay un 500%, noticia reciente, de mayor inversión en el crecimiento del destino de los fondos a las grandes empresas.

Quinta y penúltima preocupación, la frustración empresarial que se va a provocar seguramente, porque es imposible, o sea, que se pueda conseguir el cien por cien, ni siquiera el setenta, ochenta. Yo creo un 15% o un 20% de esos ciento veintidós mil puestos creados o de esos veinte mil millones serían más que suficientes. Por lo tanto, se va a producir una frustración empresarial que hay que asumir ya desde el principio y hay que aconsejar bien a esos empresarios, no crean que vayan a…

Y última preocupación: que los ejes estratégicos de Aragón, aquellos proyectos que se han presentado y se están instando a Madrid realmente sean los que mayor valor añadido y los que mayor eficiencia aporten, ya no solo con la Estrategia aragonesa, que casi es un proyecto a largo plazo, sino con los que más efecto puedan producir en la próxima década o en la próxima década y media.

Por lo tanto, eso es lo que más me preocupa. Sinceramente, creo que este tren…

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor, señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO: Sí, ya, última frase.

Yo creo en la utilidad de los fondos, me parecen muy importantes, y creo que este tren lo tenemos que coger y lo tenemos que coger con un billete de primera. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Saz.

Turno ahora para el Grupo Parlamentario Socialista. Señora Soria, tiene la palabra. Adelante.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señor consejero, y muchísimas gracias por la explicación que nos ha dado. Permítame que las primeras palabras también sean para transmitir mis felicitaciones a la señora De Santos por la toma de posesión que ya ha realizado.

Después de escuchar todas las intervenciones que se han producido, a mí, como última portavoz, me surge la duda de si realmente el Partido Popular se alegra de que posiblemente pueda llegar ese dinero a Aragón. Me queda la duda de si realmente el Partido Popular comparte esa ambición y esa fortaleza que ha demostrado el tejido empresarial aragonés; y, señores del Partido Popular, ¿ustedes se alegran? ¿Ustedes se alegran? ¿O se alegran de la misma manera en la que nos dicen que podemos contar con su supuesta lealtad para salir todos juntos de esta crisis, pero luego a la hora la verdad solo ponen palos en la rueda?

Porque, claro, aquí la señora Vaquero se ha dedicado a decir lo que se espera del Gobierno de Aragón, lo que el Gobierno Aragón no puede hacer, pero, claro, ¿y la oposición, señora Vaquero? De la oposición también se esperan cosas. Se espera una oposición constructiva, se espera responsabilidad *[aplausos]*, se espera lealtad y, desde luego, a estas alturas brilla por su ausencia.

Son unos proyectos los que hemos recibido, ya se han dicho las cifras, no voy a entrar a dar más datos, que son expresiones tanto de interés público, es decir, que han derivado de los diferentes departamentos del Gobierno de Aragón, pero también de carácter privado, de empresas o entidades del tercer sector, una colaboración pública privada que, si me lo permite, señor Aliaga, yo creo que sería una de las primeras veces que se ha dado de esta gran envergadura en las que ha podido participar el Gobierno Aragón.

Se hablaba en junio, porque se aprobó en junio, del Plan España Puede, un plan que fue vilipendiado en la Unión Europea por los eurodiputados del Partido Popular, pero gracias a que hacen poquito ruido, no surtió efecto todo lo que en sus campañas estaban haciendo. Y se aprobó en junio, y la señora Vaquero ya quiere que, a estas alturas, en septiembre se hayan ejecutado todos los proyectos. A raíz de eso surgió el Plan Aragón Puede, en donde ahí tenemos la hoja de ruta en nuestra comunidad autónoma. Todas las propuestas que se iban recibiendo se apoyaban y se encajaban en la Estrategia aragonesa de reconstrucción que nos dimos todos los partidos políticos, menos Vox, todos los agentes económicos, agentes sociales, una estrategia, señores del Partido Popular, que a veces vale y a veces no vale.

También, además de la estrategia, se ancló en los ODS, y, junto a todo eso, se intentó reconducir y ligar a todos los fondos estructurales y europeos. Además, con todo ello, se marcaron diferentes líneas estratégicas, que se recondujeron a mesas de trabajo por materias: agroalimentación, economía circular, transformación digital y formación (por cierto, una de las que más proyectos han llevado), modelo asistencial, sanitario y carreteras, transporte ferroviario… Se trabajó, además de eso, con los ministerios a través de mesas sectoriales.

Por tanto, ¿cómo que no existe hoja de ruta? Si lo que ha habido precisamente es una materialización de una unidad entre los agentes económicos, entre la patronal, entre los sindicatos, la Universidad de Zaragoza, la Federación Aragonesa de Municipios y Provincias, que lo único que se ha pretendido con todo esto es que todos caminemos juntos, que se unan todas las fuerzas, todos los resultados, que se compartan las sinergias. Es una oportunidad de oro. Tendríamos que estar todos los políticos aragoneses remando en el mismo sentido, porque este dinero, si llega a Aragón —y creo que es una grandísima noticia que tenga que llegar a Aragón este dinero—, podremos partir de la reconstrucción, de cómo nos ha dejado las consecuencias económicas y sociales la pandemia, la recuperación, la transformación... *[Rumores]*. Ya salió el coro rociero, ya tardaba. ¿Puedo continuar?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Continúe, señora Soria, por favor.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Pero, claro, ¿qué hace el Partido Popular, el partido líder de la oposición? ¿Actúa como realmente se espera de esa supuesta lealtad que dicen en todo momento en la teoría que va a existir? ¿Está tendiendo la mano el Partido Popular para que salgan adelante y puedan llegar estos fondos a Aragón? *[Aplausos]*. Evidentemente no. Siguen igualmente anclados en su cero utilidad como partido líder de la oposición. Solo se preocupan, desde que llevamos dos años de legislatura, de enredar y de confundir a los aragoneses y a las aragonesas con mensajes que falsean la realidad. Evidentemente, señora Vaquero, que existe un procedimiento tasado. Estoy convencida de que usted, precisamente usted, lo sabe y se lo ha leído perfectamente.

Usted hablaba de incertidumbres, de desconfianzas, de dudas. Y, claro, eso está llevando aparejado que esas mismas dudas e incertidumbres las esté poniendo en la boca de la CEOE, de la patronal, porque quiero recordar que la patronal, de los trescientos veintiséis proyectos, ha canalizado ciento cuarenta y cinco. ¿Qué pasa, que la patronal también se está saltando el procedimiento, señora Vaquero? Ojito, porque es peligroso cuando se lanzan estos mensajes si no están avalados.

De todas las maneras, yo creo que aquí existe un problema de fondo, y el problema de fondo, señora Vaquero —escúcheme, que yo le he... *[corte automático del sonido]*—, es que se está confundiendo opacidad con confidencialidad, porque, evidentemente, en un procedimiento de colaboración público-privada, lo que se tiene que compartir es el resultado, pero no el mecanismo de trabajo interno que se está llevando a cabo. Y en este mecanismo de trabajo existen intereses privados, existen datos de carácter personal, secretos comerciales, y eso tiene que prevalecer, la confidencialidad, por encima de la opacidad. Está todo en los reglamentos comunitarios: los procedimientos tasados, las bases, los plazos. Si es imposible con esos plazos, y usted se lo ha leído, que ahora mismo se hable de que estén ejecutándose.

Por tanto —yo concluyo ya, señora presidenta—, señor Aliaga, yo creo que tienen desde el Gobierno de Aragón que seguir haciendo lo que están haciendo, que Aragón lidere de la mano del tejido empresarial, con el acuerdo del tejido empresarial, todo lo que tiene que marcar estos fondos europeos. Son una gran oportunidad que Europa nos ha puesto encima de la mesa, tenemos que aprovecharla. Y, desde luego, esos fondos tienen que servir para reequilibrar la riqueza del país y, desde luego, tienen que llegar a todos y cada uno de los territorios de la comunidad en donde existan proyectos de calidad y que cumplan con los parámetros que nos está marcando la Unión Europea.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Soria.

A continuación, la comparecencia concluirá con la respuesta del señor vicepresidente, el señor Aliaga, a las cuestiones planteadas por los grupos parlamentarios durante un tiempo de diez minutos. Señor Aliaga, cuando quiera, tiene la palabra. Se puede retirar la mascarilla.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señora presidenta.

Algunas reflexiones en esta parte final.

Señor Sanz, ¿sabe cómo se han repartido los fondos React? En función del impacto de la pandemia en la riqueza de la comunidad. ¿Qué culpa tiene el tomate, que está tranquilo en la mata? *[Aplausos].* Que somos más... *[corte automático del sonido],* con perdón, que otros. Escuche, escuche. El impacto de la crisis en el desempleo. ¿Qué culpa vuelve a tener...? No, pero es que los fondos se reparten en función de indicadores sociales. Y el tercer indicador, el impacto de la crisis en el desempleo juvenil. Se lo estoy contando porque... Lo ha dicho muy bien el señor Sanz: cuando te lees esa maraña de papeles, que yo todavía creo que aún estoy con *shock* de esa maraña, como ha dicho usted, de reglamentos europeos, para escudriñar dónde se pueden meter los proyectos, luego sales de esa cueva y entras en la Ley general de subvenciones y en la Ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón, que dice, señora Vaquero, dice que no se pueden dar subvenciones a las inversiones que no tengan la creación de empleo. Señor Saz, ¿le suena esto? Liguemos las subvenciones a la creación de empleo. Y ahora tenemos una restricción terrible. Tenemos que cambiar la Ley de subvenciones y la Ley de presupuestos porque estamos... Pero, claro, Europa dice que, si no se hacen políticas sociales y no sirven para afianzar los empleos, que no apoyemos a las empresas que no afianzan empleos. Entonces, en esa maraña de marañas de cuevas, hay que ir escudriñando y hay que ir abriendo. Y, por ejemplo, qué casualidad... Yo, desde que soy funcionario, nunca había visto lo que he visto esta vez: que una empresa grande, por ejemplo, para ir a un PERTE, necesite ir acompañada de pymes. Antes, los fondos Reindus, los fondos de incentivos regionales... Iba la empresa, presentaba el expediente, le daban la subvención y tal... Apúnteselo esto el que sabe de esto. Por primera vez en la historia es tan fuerte la apuesta para que participen las pymes en los proyectos, porque son las partes débiles del tejido, como han dicho muy bien casi todos ustedes, señora Prades..., por primera vez se exige que vaya acompañada la gran empresa de pymes. Luego es una restricción, otra restricción importante, ¿no? En lo que a la participación de los artículos que decía el señor Saz, 67 y 68, ya veremos a ver cuántos y cómo salen esos PERTE, porque las restricciones que se han puesto son excesivas.

Y alguna cosa, señor Guerrero. Precisamente, la primera convocatoria que hemos hecho de los fondos React, la que sacamos el 20 de junio, ya tiene quinientas veintitrés solicitudes de pymes, que vamos a valorar. Luego sí que está llegando el dinero de Europa, digo a los proyectos, y algunos de esos proyectos que eran parte de esos grandes trescientos veintiséis proyectos ya están siendo encauzados hacia las convocatorias, señor Saz, hacia las convocatorias. Se están encauzando ya. Por ejemplo, señor Palacín, el departamento del señor Soro va a tener que remangarse bien con esas ayudas que van a salir a la rehabilitación de viviendas, que van todas a los que tienen vivienda y la rehabilitan, comunidades de propietarios. Luego hay una dispersión, una capilaridad de los fondos hacia ese tejido. O las líneas que están saliendo para los municipios de menos de cinco mil habitantes de todo tipo. Por ejemplo, la Federación Aragonesa de Municipios y Provincias también presentó un paquete de proyectos a la estrategia en las reuniones que tuvimos en los grupos de trabajo.

Y en todas estas reuniones están siempre los representantes de los trabajadores a través de los sindicatos. Y no he oído ninguna manifestación ni ninguna mala palabra a esas mesas de trabajo que hemos organizado. ¿Para qué? Para hacer llegar a Madrid... Bueno, no sé si lo han hecho esto otras comunidades autónomas. Me consta que no. Y nosotros hemos mandado a Madrid un paquete de proyectos. Es decir, esto es lo que sería bueno para el desarrollo, cumpliendo, encajándole en lo que quiere Europa.

Alguna reflexión más. Fíjese, en el mecanismo de financiación ordinario del Fondo Social —a ver si me viene a la memoria lo que estoy buscando, al disco duro—, Aragón recibe doscientos diecisiete millones desde el 2014 hasta el 2020, de los cuales nos retornan... Eso alguno se lo saben de ustedes. Y resulta que solo en dos años vamos a recibir doscientos sesenta y siete del React. Aplaudamos, aplaudamos.

De todas maneras, yo ya le he dicho... Yo en industria, la parte... Lógicamente, hay que repartir entre los departamentos. El departamento, señora Prades, de la consejera de Educación, lleva una buena cantidad de los React también, ya lo sabe usted: digitalización, los temas de apoyo a algunos temas que han salido ya de los grupos de investigación, los temas de la extensión de la banda ancha, la mejora... Sabe que lleva unos fondos importantes de React. Yo lo digo como coordinación que hacemos desde el departamento y desde la vicepresidencia. Y en todos los departamentos de las políticas sociales se están gestionando infraestructuras escolares con fondos React. ¿Por qué? Porque era un mecanismo de apoyo inmediato y urgente, no solo..., sino para predecir y luchar... la pandemia. Y, claro, cuando ustedes oyen al consejero que hemos empezado un curso escolar con bastante cierta normalidad, nos hemos dotado de materiales que están financiados, nos hemos dotado de infraestructura que está financiada con los React. Luego, yo creo que sí que se está trabajando al menos con bastante intensidad en estas cuestiones.

Por ejemplo, fíjese usted, lo que hablamos de coordinación con todas las comunidades autónomas, sean del color político que sean: mañana viene a Teruel el secretario de Estado de Comercio a celebrar una reunión de directores generales, que es la que propone a las conferencias sectoriales las políticas que hay que hacer. Se celebra en Teruel y de abajo arriba van las necesidades que tienen las direcciones generales de todos los departamentos, de todas las consejerías de todas las comunidades autónomas, y se trasladan en este caso a la Secretaría de Estado para que eleve las propuestas que luego se transmiten y se aprueban en conferencia sectorial; y así se hace con todas las conferencias sectoriales de energía, etcétera, etcétera.

Por eso le quería hacer yo referencia también a esos seis puntos. También a mí me queda alguna duda, pero yo lo del reparto de créditos a fondo perdido tiene una lógica: si la caída del PIB en España era del 19%, había que inyectar rápidamente en la economía esos fondos, y a partir de esto vienen los créditos blandos. Pero, desde luego, yo creo que no ha sido mala decisión empezar por... Porque no se va a renunciar. ¿Sabe por qué? Porque el precio del dinero cuando hay proyectos empresariales buenos está regalado, está muy fácil. Y yo que estoy todos los días

con esas cuestiones... El problema no es de falta de dinero ni del precio del dinero: el problema es de solvencia del proyecto.

Me queda una respuesta para el señor Saz también, que decía... No, señor Saz... Sí, lo que decía, la CEOE ha hecho proyectos que se nos han trasladado a la de España y la de España, como nos consta con los que hablamos —no hablamos todos los días, pero sí que hablamos con los ministerios—, sí que está trabajando, haciendo caso a estas cuestiones. Que hagamos los proyectos de mayor valor añadido es lógico, de valor añadido y que sean buenos para Aragón. Y yo lo que decía ayer... Por ejemplo, hay proyectos de esos que se anunciaron que, aunque no haya fondos europeos para esos proyectos, se van a hacer; y usted lo sabe también. Y daremos cuenta. Si cogemos esos trescientos veintiséis proyectos, como dicen algunos de la empresa del señor Saz... Dicen: no, es que será una propina. Hagan lo que hagan, el proyecto lo tienen que hacer. O te descarbonizas o contaminas menos, etcétera, etcétera.

Señora Soria, eso es lo que hacemos: trabajar a la aragonesa. Hicimos una estrategia que nos la han copiado, estamos trabajando con toda intensidad para que vengan fondos... *[corte automático del sonido].*

Desde luego, daremos cuenta. Yo espero dar cuenta, ir dando cuenta, señora Vaquero, sin problemas, iremos dando cuenta. Ya sé que no la voy a convencer en un 100%, pero a lo mejor en un 90 sí que la convenceré cuando se vea el resultado de lo que hemos hecho estos años.

Yo se lo digo: si usted habla con sus colegas de otras comunidades autónomas... Nosotros vamos a las conferencias sectoriales con humildad, con dignidad y entendemos a veces que, en algunas cuestiones de estas, señor Saz, se tenga que llevar más fondos Andalucía proporcionalmente que Aragón, porque tiene una tasa de paro que rompe los equilibrios, como digo, de España. Y, si somos españoles, tenemos que ser coherentes también. Y, creciendo como crece nuestra economía, con las tasas de paro que tenemos..., nunca estamos satisfechos, pero, desde luego, la solidaridad ínter e intrarregional tiene que primar.

Muchas gracias y espero verles ya con continuidad. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Pasaremos ahora al bloque de las proposiciones no de ley, comenzando por el debate conjunto de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 284/21, sobre el futuro de la estación de Candanchú, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía; proposición no de ley número 288/21, sobre la elaboración de un plan de viabilidad que garantice la reapertura de la estación de Candanchú, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, y proposición no de ley número 295/21, sobre el futuro del sector de la nieve y de la estación de Candanchú para la próxima temporada, 2021-2022, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Para la presentación y defensa de las diferentes proposiciones no de ley durante un tiempo máximo de cinco minutos —comenzaremos por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía—, señora Bernués, tiene usted la palabra.

Proposiciones no de ley núms. 284/21, sobre el futuro de la estación de Candanchú; 288/21, sobre la elaboración de un plan de viabilidad que garantice la reapertura de la estación de Candanchú, y 295/21, sobre el futuro del sector de la nieve y de la estación de Candanchú para la próxima temporada, 2021-2022.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenas tardes.

Venimos trabajando sobre este tema de Candanchú desde hace muchísimo tiempo. Y, desde luego, es necesario y es importante llegar a una solución, y buscar un consenso entre todos los grupos políticos. Creo que lo vamos a alcanzar por la buena voluntad entre todos y, sobre todo, por la disposición y las ganas de que un sector estratégico tan importante como la nieve salga adelante a través de esta proposición no de ley.

La estación de Candanchú —todos saben— está en el corazón de los Pirineos, es el centro de deportes más veterano de España y, además, cuenta con una de las escuelas de esquí más prestigiosas a nivel nacional. Ha recibido certificaciones turísticas de calidad y se ha convertido en una de las preferidas por las familias, ya que dispone de unas destacadas zonas de esquí, dado que su orografía está resguardada por el viento, por lo que saben que se puede vanagloriar de no cerrar nunca debido a cuestiones meteorológicas.

Desde luego, a pesar de eso, hay quien no quiere ver que el problema es un problema muy importante dentro de este sector estratégico de la nieve. Hay un problema que se lleva arrastrando muchos años en cuanto a la incertidumbre de cada temporada, si se puede abrir o no. Esto no ayuda a los esquiadores y a turistas del valle, que se preguntan cada año si esta estación abrirá sus puertas. No es de un tema, como ha sido la pasada pandemia, la COVID del año pasado, sino que viene de más atrás. Fue la puntilla este año pasado para no poder abrir.

Desde Ciudadanos, desde luego, apoyamos la colaboración público-privada, como no puede ser de otra manera en nuestro partido, que, desde luego, tan buenos resultados da y que tan necesaria es en estos momentos. Necesitamos que se trabaje en un plan conjunto de viabilidad para lograr una solución tanto para la estación como para el valle. La nieve es, como he dicho, un sector estratégico para Aragón que da empleo y crea riqueza en forma de mil trescientos empleos directos y doce mil indirectos. En este caso, en Candanchú son casi mil empleos, mil familias que van a verse perjudicadas.

El problema actual en este momento es la urgencia, la urgencia de abrir. Es el tiempo y aquí sí que todos los actores hemos de tener la previsión de esta urgencia en mente. La nieve necesita preparación. En breve va a empezar

a nevar. Y unos meses de tiempo por revisiones de remontes y otras cuestiones relacionadas con las auditorías de calidad en remontes y sillas son necesarios. Por eso tenemos que ser conscientes todos de esa urgencia, de la que ya avisamos nuestro partido en julio y que vimos precisamente esa urgencia de llegar a acuerdos y de ponerse a trabajar entre todas las partes implicadas.

Desde luego, tengo que dar las gracias tanto al Partido Popular como al partido Vox porque, al haber presentado estas tres PNL y con la buena voluntad de todos, hemos llegado a un texto común y transaccionado que ya conocen en el partido del Gobierno para que se pueda llegar a un acuerdo entre todos.

Desde luego, la noticia del cierre caía como un jarro de agua fría en los pueblos del valle. A finales de junio, como les digo, de julio, el consejo de administración de la estación anunciaba esta imposibilidad de reabrir la estación ante las pérdidas millonarias que había provocado esta pandemia del coronavirus. Esos datos del ejercicio hacían imposible esa reapertura. Y, desde entonces, tanto trabajadores como empresarios y alcaldes se han movilizado para evitar que se ejecute el cierre y encontrar una solución a corto plazo. Todos los partidos políticos es cierto que estuvimos en la última manifestación en Jaca para pedir, desde luego, que se abriera y esa reapertura de Candanchú. Sí que se ha hablado mucho de esta solución, pero, desde luego, esta solución de apertura parcial que en algunos momentos se ha dejado entrever vemos desde nuestro partido que no es la solución. Primero, porque la gente no va a comprar una apertura parcial. Vas a esquiar y no se paga la mitad del *forfait,* se paga completo. Y, desde luego, no se ve la claridad para que puedan elegir otro destino en lugar de una estación abierta completamente. Y, en segundo lugar, esa urgencia que hemos dicho a lo largo de esta intervención.

No solamente apoyan, desde luego, todos los sectores implicados, sino también todo el sector empresarial con la CEOS, la Confederación Empresarial Oscense, a la cabeza, desde luego, apostando por esa colaboración público-privada, que tan importante es.

Así que, desde luego, nos corresponde a todos llegar a un acuerdo, y precisamente por eso les pedimos y les solicitamos su apoyo en forma de votación favorable a esta PNL para solucionar y para reabrir Candanchú, que tan necesario es.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

No he querido molestarle durante su intervención, pero le recuerdo que pueden hacer uso de la tribuna si ustedes así lo desean para la defensa de las diferentes proposiciones no de ley.

Señor Campoy, su turno de defensa de la proposición por parte del Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, señora presidenta.

Catástrofe, ruina, desastre, calamidad, fracaso, drama, pesadilla, una desgracia. Señorías, hemos sufrido una temporada perdida en el mundo de la nieve, un año perdido, no solo por el Covid, sino porque el cuatripartito de éxito decidió no abrir las estaciones de Aramón en Aragón, a diferencia de otras estaciones. Y esa decisión, señorías, ha generado que muchos trabajadores de nuestras estaciones hayan buscado otras alternativas, otros destinos o incluso que muchos hayan vuelto a sus ciudades de origen. Cuantiosas pérdidas económicas, ruina, una catástrofe, a diferencia de otras comunidades y estaciones, que sí decidieron abrir el año pasado. Y una catástrofe y un despropósito descomunal sería que se consumara el hecho de que la estación de esquí de Candanchú no abriera la próxima temporada.

A seis años de cumplir un centenario desde su inauguración, la estación de esquí más pionera y más antigua de España, donde incluso muchos de los que estamos hoy aquí hemos aprendido a esquiar, esta estación ha anunciado que no va a abrir. Y, señorías, esto no es baladí, esto tiene impacto en la economía local de veintinueve millones de euros. Doscientos setenta mil visitantes que visitan la estación, de los cuales de entre ciento setenta y doscientos mil esquían en la estación. Esquiadores que pernoctan, que no pernoctan, que vienen acompañados de sus familias, de sus amigos, de sus hijos. Un impacto económico, señorías, en la comarca entera, un impacto económico en la provincia de Huesca y un impacto económico en Aragón, en las estaciones, en las casas, en los inmuebles, en los alojamientos turísticos, hoteleros, restauración, hostelería, transportes, alquileres, autónomos, servicios inmobiliarios, comercio, transportes de mercancías. Y, miren, con un total de empleo generado aproximado de mil empleos directos y otros tantos indirectos con nombres y apellidos, cuyos empleos, señorías, y cuyo pan están hoy, el de ellos y el de todas sus familias, colgando de un alambre.

Señorías, la Administración autonómica no puede ser ajena a este despropósito, a este drama. Tiene que actuar, y tiene que actuar no solo diciendo que no vamos a dejar a nadie atrás, que eso ustedes lo hacen muy bien, el decirlo, digo, sino haciéndolo de verdad, que en eso ya ahí van un poco ustedes cojos, ya no lo hacen tan bien. Y, además, señorías, no hacerlo tarde ni mal, ni hacerlo como nos tienen acostumbrados a todos nosotros, hacerlo a remolque siempre de los afectados, de las manifestaciones y del ruido y de las quejas, porque hasta que ustedes no oyen ruido y quejas se quedan muy quietos, ni siendo la única comunidad que no abre sus estaciones, como ya sucedió la temporada pasada, sino anticipándose al problema, poniéndose soluciones encima de la mesa. Si es que es su obligación, si es lo que deberían hacer...

Miren, señorías, se necesitan ya medidas a corto plazo para que pueda abrir la estación, un plan de apertura inmediato y también, por qué no, un plan real y ambicioso de nieve de Aragón, que pasa inevitablemente por la unión de estaciones. Y, cuanto más retrase el cuatripartito de éxito la unión de estaciones, cada vez será peor el escenario que nos vamos a encontrar. Si es que va de cajón, va de suyo...

Miren, en Austria, el Gobierno ha dado una línea de ayudas a fondo perdido asumiendo el 7% de todas las inversiones en nuevas instalaciones y mejoras que realicen sus estaciones de esquí. Eso sí que es una apuesta por un

sector. En Aragón representa la nieve un 10% de nuestro PIB. ¿Qué ayudas han dado? Silencio, silencio. El verdadero impulso es activar de una vez la unión de estaciones y un plan inmediato para adecuar Candanchú a las necesidades actuales: cambiar remontes antiguos, cambiarlos por nuevos y eficientes.

Pero la pregunta es: ¿tienen ustedes, el cuatripartito de éxito, algún plan? Da la sensación que no, que les ha... *[corte automático del sonido]* ... otra vez, que van a remolque y que el Partido Popular, Ciudadanos y Vox les recuerdan una vez más en estas Cortes que no están haciendo bien su trabajo, que los afectados les sacan los colores cada vez que se manifiestan, cada vez que claman por una solución. Y, por lo tanto, hagan su trabajo, porque con ustedes, al final, casi todos se quedan atrás, y los del sector de la nieve, más.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Campoy.

Turno ahora de presentación y defensa por parte del Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Señora Fernández, puede salir. Gracias. Tiene la palabra.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidenta.

Buenas tardes.

Estamos aquí para defender la proposición no de ley, para lanzar un SOS a la estación de esquí de Candanchú, como ya han dicho mis antecesores ponentes.

¿Qué es lo que está ocurriendo en la Jacetania, en la comarca de la Jacetania? Los afectados inciden en que las inversiones de dinero público en materia de nieve han desequilibrado por completo al sector, dejando a su suerte a esta comarca, que debe de competir con otras estaciones en las que sí se ha invertido y que se han modernizado.

El señor Aliaga siempre ha dicho y dijo literalmente que el sector de la nieve es un producto estratégico y prioritario para Aragón, pero se ha llegado a un punto de no retorno en el que se pide que seamos capaces de salvar la estación más antigua de España, porque Candanchú es de todos. Y, además, la oferta del sector de la nieve que se genera en Aragón supone algo más de un tercio de la totalidad de la oferta de nieve de toda España.

No piden que rescatemos a una empresa privada que se ocupa de su explotación, sino que se salve la montaña, su modo de vida, porque Candanchú no es una estación de esquí: es un motor económico del que dependen miles de familias. Y, si Candanchú no abre las puertas este año, este valle va a tener ochocientas personas más en el paro, duplicando la tasa de paro de la comarca, con el consiguiente gasto en prestaciones por desempleo, además de dejar de ingresar cerca de seis millones de euros en impuestos. Añadimos, además, la pérdida del talento de profesionales que, a la vista del mal augurio que se les presentaba esta temporada, se han buscado la vida en otras estaciones y que ya desempeñarán su trabajo buscando otras oportunidades laborales en otras estaciones.

Es curioso que en Aragón estamos constantemente hablando de dos problemas: de la despoblación y de la desindustrialización. La despoblación rural y la España vaciada, de la que constantemente nos estamos llenando la boca, aquí parece que no tienen cabida, en la Jacetania, y, sin embargo, estamos hablando de Huesca, estamos hablando de Aragón. Y, en cuanto a la desindustrialización, ¿en qué situación se dejaría al valle del Aragón dejando caer uno de los motores económicos más importantes?

Necesitamos —nos reiteramos—, necesitamos un plan urgente de rescate con un compromiso de apertura para esta temporada de esquí y reconocer que incorpora esta estación toda la cadena de valor, que acumula a productores, proveedores, distribuidores, además de otras actividades como hostelería, restauración, comercio, turismo...

La temporada pasada, 2020, la temporada anterior, fue absolutamente catastrófica —ya se lo han recordado también— por los cierres perimetrales impuestos por el Gobierno de Aragón por su falta de coordinación con el Gobierno central y la falta de coherencia, porque, cuando había cierres perimetrales e imposibilidad de desplazarse entre provincias aragonesas, la frontera con Francia seguía abierta. Se beneficiaron, por tanto, de estas malas decisiones estaciones catalanas, Andorra o Francia y perdimos visitantes catalanes, vascos, navarros, madrileños y extranjeros. El Gobierno de Aragón decidió cerrar los valles y no hubo proporcionalidad ante la pandemia.

Es la alarma que salta este mes de julio cuando la estación, el consejo de administración de la empresa que gestiona esta estación, decide que no va a abrir porque tiene unas pérdidas millonarias y no tiene un plan integral para el sector que les genere certidumbre. Por eso, como ya hemos dicho, hemos llegado a una transacción entre los tres grupos parlamentarios que presentamos cada uno nuestra proposición no de ley pidiendo urgentemente la apertura de la estación con un plan integral que presente certidumbre y confianza, porque ya vamos tarde, porque a estas fechas ya se debería de estar comercializando la temporada, contratando a los empleados que vayan a desempeñar sus labores en los diferentes comercios e incluso en la estación, y preparando el mismo mantenimiento, las revisiones técnicas de todo el complejo de la estación.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Fernández.

Se han presentado tres enmiendas, una enmienda a cada una de las proposiciones no de ley, en este caso presentadas conjuntamente por los Grupos Parlamentarios Socialista, Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Partido Aragonés.

Para su defensa comenzará, por el Grupo Parlamentario Socialista, la señora Moratinos. Tiene la palabra.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidenta.

Candanchú, la estación decana de la nieve española, no se cierra. El valle del Aragón, pero también toda la nieve aragonesa, no se lo pueden permitir, porque no solo estamos hablando de una estación de esquí, sino de uno de los

motores económicos del valle del Aragón. Y desde esta tribuna quería aprovechar este momento para reconocer el esfuerzo y la implicación de otro de los motores económicos del valle, también en manos de una empresa privada, como es la estación de Astún, que en los peores momentos de la pandemia abrió la estación, mantuvo empleo, género economía, y, además, en los últimos años ha hecho importantes inversiones que la han mejorado en su competitividad.

La no apertura de Candanchú en la temporada 21-22 aumentaría exponencialmente el número de parados de la comarca y, con ello, la vulnerabilidad de las familias, y esto es lo que se está intentando evitar desde el 23 de julio, momento en que la empresa privada anunció la no apertura de Candanchú. Desde el 23 de julio, no a remolque de nada, desde el primer momento y, además —creo que es de destacar—, desde la unidad, desde la unidad de empresarios, de trabajadores, de los ayuntamientos del valle, de la Diputación Provincial de Huesca, del Gobierno de Aragón y también con el apoyo de todas las fuerzas políticas, que espero también quede patente en esta Cámara.

Los representantes de los trabajadores, en una reunión que se mantuvo el 26 de julio (es decir, tres días después del anuncio), ya nos dijeron que íbamos justos de tiempo. A día de hoy estamos al límite, pero aún podemos y debemos de buscar soluciones para esa apertura inmediata y completa de Candanchú, pero de una forma consensuada, consensuada con los agentes económicos y sociales, y con todas las herramientas legales y jurídicas precisas.

Esta apertura de la estación para la próxima temporada es imprescindible, pero no nos podemos quedar ahí. Tanto o más importante es trabajar por un futuro a medio y a largo plazo, por la continuidad y por la viabilidad de Candanchú, pero también por el global de la nieve aragonesa, ya que se trata de un factor estratégico de nuestra economía. En esta comunidad, igual que en otras, están conviviendo distintos modelos de la gestión de la nieve: empresas privadas, como Candanchú y Astún, o público-privadas, como es el caso de Aramón, que tiene una gran relevancia en la proyección de la nieve aragonesa.

Por lo tanto, debemos realizar un profundo análisis de la situación con todos los actores implicados y saber adónde queremos ir. Tienen que concluir las diferencias, la competencia entre unas estaciones y otras, entre unos territorios y otros. Es el momento de sumar, de buscar el equilibrio y conseguir que la nieve de Aragón en su totalidad sea un producto turístico, competitivo y reconocido a nivel nacional e internacional. *[Corte automático del sonido]* ... un modelo de gestión global, armónico para todos, y esta definición de modelo tiene que venir plasmada en un plan de la nieve a medio y a largo plazo, pero en un plan real. Tenemos que trabajar en la apertura y en ese plan de la nieve, un plan real con cifras, con proyectos, con inversiones para todo el territorio, incluido también el valle del Aragón. Solo así conseguiremos ese desarrollo equilibrado en todas las zonas y ser competitivos como región a todos los niveles en el mundo de la nieve.

La nieve en Aragón, pero en concreto nuestro valle, el valle del Aragón, necesitan presente, esa apertura inmediata y total, pero también un plan de futuro con compromisos de proyectos e inversiones que equilibre todos los territorios de nieve. No se puede vivir en una continua incertidumbre e inseguridad, como están viviendo Candanchú y el valle en los últimos años.

Y finalizo como he comenzado: Candanchú no se cierra, pero la solución tiene que ser inmediata, no puede haber más demoras. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Moratinos.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón, señora Carbonell, tiene la palabra. Adelante, señora Carbonell. Cuando quiera. Gracias.

La señora diputada CARBONELL ESCUDERO: Muchas gracias, presidenta.

Sus señorías, debemos, en primer lugar, comprender que el turismo es un motor de desarrollo económico, pero también de desarrollo social importante para un territorio como es el de Aragón, despoblado y desvertebrado. Para las comarcas del Pirineo y Javalambre, el turismo es un mecanismo de desarrollo, como decimos, territorial, de sostenibilidad y de lucha contra la despoblación.

Somos conscientes de que el sector turístico ha sido uno de los sectores golpeados por la Covid y de que eso se ha traducido en dificultades para las personas y familias que trabajan en el sector. La pandemia ha demostrado que el sector turístico es un sector vulnerable a los cambios. Por otro lado, además, el turismo de la nieve es dependiente del clima. Y en un momento como nos encontramos de emergencia climática, en el que científicos de todo el mundo apuntan a que va a nevar menos, tenemos que ser capaces de diversificar y desestacionalizar el sector turístico. Es imprescindible la adaptación a la nueva situación, tener en cuenta las predicciones climáticas, que auguran un descenso de la nieve, y diversificar la economía. El Pirineo es una de las zonas que se teme que más afecciones va a tener. Por eso mismo es necesario que avancemos hacia un modelo turístico más sostenible, más diverso, desestacionalizado y no dependiente. Además, debe tener en cuenta a la ciudadanía y a las gentes que habitan en estos territorios. Es necesario apostar por constituir un modelo más sostenible que contribuya a la generación de un modelo de desarrollo económico y social que tenga respeto por el medio ambiente, por el territorio y, por supuesto, por sus habitantes. Lo que hemos vivido con la pandemia es la punta del iceberg de lo que tendremos que gestionar con el cambio climático. Es un buen momento para entender la necesidad de trabajar contrarreloj la resiliencia del cambio climático.

Por otra parte, se ha puesto de manifiesto que los monocultivos no funcionan y que nuestro sector turístico es muy vulnerable ante la coyuntura. Por eso mismo tenemos que tener una mirada larga para que estas situaciones no se vuelvan a repetir. Que haya territorios que sean dependientes de los monocultivos es una debilidad. Si el monocultivo falla, dejamos a la gente a los pies de los caballos. Pensemos con mirada larga para caminar hacia modelos sostenibles en lo económico, en lo social y en lo ambiental.

Centrándonos ya en el tema de la estación de Candanchú, no podemos caer en la trampa. Los problemas económicos de esta estación son los problemas de una empresa privada. Las administraciones públicas y las empresas con participación pública no pueden adquirir una empresa ruinosa. Hay que poner fin al capitalismo cañí, en el que, cuando hay beneficios, se reparten entre cuatro familias acomodadas y, cuando hay pérdidas, se socializan a toda la sociedad. Por ello, somos conscientes de que el valle del Aragón, sus gentes y su economía dependen del turismo. Por ello, desde las administraciones desde el primer momento han mostrado plenamente su voluntad y compromiso para intentar buscar una solución sostenible en lo económico, siempre de forma consensuada con todos los agentes implicados y atendiendo siempre a la legalidad vigente.

Por ello, nos alegra que hayamos llegado a un consenso en estas enmiendas y así poder ayudar a todos los ciudadanos y a la economía de Aragón.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Carbonell.

A continuación, turno por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, cuando quiera, tiene la palabra.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidenta.

Señorías, debatimos sobre Candanchú, pero también sobre el futuro del valle del Aragón. El esquí es muy importante para Aragón, para el Alto Aragón, y especialmente para el valle del Aragón, como decía anteriormente. En Aragón, en el Alto Aragón, representa el esquí un 15% del PIB, y en el valle del Aragón esta cifra, sin ninguna duda, se multiplica por mucho, con lo que esto supone de generación de economía y de generación de empleo.

El año 2019-20, esa temporada, fue un año duro, se vivió un año malo, ocasionado por la pandemia, y, desde luego, se arrastra una situación compleja. La temporada 2021-2022 ha empezado, esta temporada, con el anuncio de la no apertura de Candanchú, una estación importante para el valle, una estación privada que gestiona una empresa privada, que yo creo que es un dato muy importante que hay que poner sobre la mesa, y que ha supuesto, por decirlo de alguna manera, un palo muy importante en la zona. Ha supuesto preocupación, una preocupación que Chunta Aragonesista compartimos en las Cortes y compartimos, por supuesto, en el territorio, compartimos en la Jacetania. Un impacto que va a ser o que puede ser muy negativo en el territorio. No solo hablamos de trabajadores y trabajadoras directos, sino que hablamos de todos los trabajadores y trabajadoras indirectos que van a sufrir esta situación. Hablamos de tiendas, de fontaneros, de hoteles, de restaurantes, pequeñas empresas que basan su negocio en la nieve y que, sin lugar a dudas, van a sufrir una situación compleja.

En estas proposiciones no de ley no hablamos ni de unión de estaciones ni de modelo de nieve: estamos hablando de la situación concreta de esta empresa y de lo que va a suponer en el valle del Aragón, y, sobre todo, hay que pensar en soluciones, que es lo que yo creo que tenemos que buscar y lo que nos está demandando el territorio, lo que nos está demandando en este momento el valle del Aragón. Es necesario el mayor acuerdo posible. Esto es lo más importante, que podamos llegar a ese acuerdo con todas las iniciativas, con las enmiendas que hemos presentado desde el Gobierno, que ese texto, que parece que se ha llegado a acuerdo, se pueda llevar adelante, un acuerdo, al final, igual que el que ha habido en el territorio, igual que ha habido en el valle, de todos los grupos políticos, de los trabajadores, de los empresarios, con un único objetivo, que la estación de Candanchú abra, abra en las mejores condiciones, y el valle del Aragón pueda tener el mejor futuro posible. Vamos a solucionar esto y ya hablaremos cuando llegue el momento de otras cosas, que seguro que hay mucho que hablar.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Palacín.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero, cuando quiera, su turno de palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí. Muchísimas gracias.

Yo creo que hoy debemos lanzar un mensaje de unidad a todos los vecinos del valle del Aragón. Es verdad que muchas veces nos acusan la ciudadanía, la propia sociedad, los aragoneses de no saber llegar a acuerdos. Y creo que hoy, si finalmente llegamos a ese acuerdo, a esa transacción de todas las iniciativas aquí planteadas, por lo menos damos un mensaje de unidad, damos un mensaje de apoyo y damos un mensaje de aliento.

No solo hablamos de Candanchú, no solo hablamos de la nieve, no solo hablamos del valle del Aragón, sino que hablamos de los vecinos que ahí viven, hablamos de las familias que están allí, hablamos de esas pymes que existen especialmente en esa comarca, que tienen unas realidades muy diferentes a otras que tenemos en Aragón, y especialmente también hablamos de todo el tejido productivo que allí está.

Todos sabemos lo que significa el sector de la nieve en Aragón, pero especialmente, si bien representa alrededor de entre un 8 y un 9% en nuestra comunidad autónoma, hay que tener en cuenta que, según qué comarcas, prácticamente está representando el 50 o el 60% del PIB. Eso hay que tenerlo en cuenta, en el valle del Aragón es así. Y, en definitiva, lo que tenemos que hacer hoy es mostrar ese apoyo, mostrar esa unanimidad, mostrar lo que es nuestro apoyo unánime a esas manifestaciones y a esa contestación social que ha habido en el valle del Aragón, y, en definitiva, dar un mensaje de apoyo y de aliento a todas las familias que están allí.

Con lo cual, como no puede ser de otra manera, si se llega a ese acuerdo, el Partido Aragonés votaría a favor.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.

A continuación, turno de intervención de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón durante un tiempo máximo de tres minutos. Entiendo que interviene desde el escaño.

Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

He estado escuchando con muchísima atención el debate, sobre todo de los grupos proponentes, porque es cierto que las tres propuestas sobrevolaban una intención, pero adolecían de falta de concreción. Y ha sido muy ilustrativa la intervención de cada una de las personas que han venido a defender esos textos para demostrar realmente que estamos hablando de un acuerdo transaccional que se sustenta en posiciones absolutamente imposibles. Y esa es la realidad.

Es más: hemos llegado a oír... Bueno, llegar a acuerdos, ponerse a trabajar. Bueno, ¿qué significa eso, señora Bernués? Yo creo... Quiero decir, ¿qué significa eso, qué significa que todo el Gobierno muestre su firme compromiso con el sector de la nieve, qué intención, qué significa, qué hay detrás? Quizá, el portavoz del Partido Popular lo haya aclarado cuando lo ha dicho meridianamente claro: que es la unión de estaciones como respuesta a ese menester. Y después la portavoz de Vox ha concretado con más claridad qué es lo que hay que hacer ahora con Candanchú: intervenirla, rescatarla. Si juntamos esas tres intervenciones y vamos a la interpretación que la señora Bernués ha hecho sobre lo que entiende como colaboración público-privada, que yo entiendo como socializar pérdidas, antes privatizando ganancias, estamos ante una situación compleja, compleja de conciliar con esa propuesta de transacción a la que se ha llegado y a la que —adelanto ya— yo pido el voto por separado, cuando menos del primer punto y de los otros dos.

¿Por qué? Y se han dicho cosas aquí bien interesantes. Para nosotros, la modernización es fundamental, pero se ha citado lo que ha pasado en Astún. Aquí hay una empresa con nombres y apellidos y consorcios que tienen nombres y apellidos que están situando encima de la mesa una situación. Y es verdad que el conjunto del valle se está viendo amenazado, pero también es verdad —y lo decía la señora Carbonell— que tenemos una economía basada en monocultivos. Ella hablaba de capitalismo... —no sé cómo ha dicho usted cuando hablaba de estas cuestiones— cañí. Yo, parafraseando a mi compañero Joan Coscubiela en Madrid, voy a hablar de «capitalismo de amiguetes». No podemos dejar de hablar de lo importante, y lo importante es lo que se está pidiendo aquí. ¿En qué se concreta esa intervención que piden incluso algunos del consejo de administración o ese rescate? ¿Cuánto les va a costar a las arcas públicas rescatar a una empresa que ha decidido no invertir y que, además, está llevando a una situación insostenible al valle? Y no por falta de recursos económicos (por lo menos, eso considera este grupo). ¿Qué va a suponernos esa cuestión? Creo que de esas cuestiones tenemos que hablar. Podemos mandar mensajes hacia fuera, como decían por aquí. «No estamos hablando de la unión de estaciones». Bueno, nosotros no, pero hay otros grupos que sí. Nos vamos a ver todos reflejados en un documento. «No estamos hablando solo de la empresa: estamos hablando del valle». No, no, pero estamos concretando en la empresa qué es lo que hay que hacer, y esa es la cuestión sobre la que no se ha hablado aquí. Se ha sobrevolado, pero no se ha hablado. Y a mí me hubiese gustado escuchar que se hablase de eso y ver posiciones concretas, porque, ya les digo, votar una cuestión de esta naturaleza en un contexto como el que estamos ahora mismo de cambio climático y con una situación como la que atraviesan los vecinos de la zona me parecería cuando menos un poco irresponsable.

Por supuesto que sí a todo el apoyo a la zona, por supuesto que sí a la modernización, por supuesto que sí a la sostenibilidad. Pero, a partir de ahí, señorías, releamos ese apoyo incondicional a lo que entendemos como sector de la nieve, releamos, como decía el señor Aliaga, esa ampliación de Castanesa, esa unión de estaciones que defendía el señor Campoy y, sobre todo, miremos los informes que hay sobre el cambio climático, porque, si no, al final profundizaremos en un modelo que está y va a ser fracaso, fracaso y fracaso. Y, cuando lleguen mal dadas, ya veremos a ver cómo salimos de esas.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Entiendo que no hace falta suspender la sesión, así que a continuación los diferentes grupos parlamentarios proponentes podrán intervenir durante un máximo de tres minutos para fijar la posición en relación a las enmiendas presentadas.

Comenzamos, señora Bernués, con la proposición no de ley número 284/21, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. ¿Necesitan un receso? Hacemos un receso de treinta segundos.

Señora Bernués, tiene la palabra para fijar su posición respecto a la enmienda.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Sí. Muchísimas gracias.

En principio, la enmienda tal y como estaba presentada por el Gobierno no la íbamos a aceptar, pero hemos llegado a un acuerdo con la portavoz, en este caso la señora Moratinos, en representación del Gobierno, con lo cual tenemos en principio una enmienda. Y no vamos a aceptar la votación por separado. Desde el capitalismo cañí.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Perfecto. Se acepta la enmienda, pero no la votación por separado.

Pasamos a la proposición no de ley número...

¿Puede leer el texto definitivo, por favor? O pasarlo a la Mesa directamente. Perfecto, lo pasará a la Mesa.

Pasamos a la proposición no de ley número 288/21, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. Señor Campoy, su posición respecto a la enmienda.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Hemos llegado a un acuerdo los tres grupos que habíamos presentado las iniciativas. La hemos consensuado con el Partido Socialista, con la señora Moratinos. Evidentemente, es nuestro texto definitivo y no aceptamos votación por separado.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Tiene que leer —perdóneme, señor Campoy— el texto para que quede constancia en el *Diario de Sesiones.*

Comenzamos, señora Bernués, por el texto de la enmienda a la proposición no de ley del Grupo Ciudadanos. Por favor, señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Sí. Le indico, presidenta, que va a ser la misma. Hemos llegado al acuerdo, como he dicho, los tres grupos.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Estupendo. Pues léame el texto consensuado, ¿de acuerdo?, entre los tres grupos.

Gracias.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a mantener su compromiso en la defensa y promoción del sector de la nieve y de los deportes en naturaleza como uno de los principales atractivos de la comunidad y factor imprescindible en nuestra economía, comprometiéndose con el futuro del valle del Aragón y de la estación de Candanchú en particular, enclave estratégico para el sector de la nieve en nuestra comunidad».

Segundo: «Continuar con las reuniones iniciadas para realizar el plan de viabilidad elaborado de forma conjunta entre la Diputación Provincial de Huesca, el Gobierno de Aragón y el consejo de administración de la compañía que gestiona la estación, que garantice la apertura urgente de la estación de Candanchú para esta temporada y la continuidad y viabilidad de la misma».

Tercero: «Elaborar y desarrollar un plan integral para el sector de la nieve con el objetivo de promocionar la nieve aragonesa para la temporada 2021/2022, aportando certidumbre y confianza para todos los agentes económicos que generan riqueza y empleo en el valle».

Ahora se lo hago llegar también.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): De acuerdo. Muchas gracias.

Lo hace pasar a la Mesa. Entonces ese sería el texto consensuado entre los tres partidos políticos respecto de las proposiciones no de ley. Perfecto.

Pasamos entonces al siguiente debate conjunto —la votación les recuerdo que será por separado— de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 289/21, sobre el uso, protección y promoción de las lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, y la proposición no de ley número 297/21, sobre la supresión de diferentes instituciones asociadas a la política lingüística de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Para la presentación y defensa de las diferentes proposiciones, comenzaremos por la proposición no de ley del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señor Trullén, tiene la palabra.

Proposición no de ley núms. 289/21, sobre el uso, protección y promoción de las lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón, y 297/21, sobre la supresión de diferentes instituciones asociadas a la política lingüística de Aragón.

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Gracias, señora presidenta.

Señorías, dicta nuestro Estatuto de Autonomía que las lenguas de Aragón constituyen una de las manifestaciones más destacadas del patrimonio histórico y cultural aragonés. Así lo entendemos en Ciudadanos y así defendemos que las instituciones públicas lo que deben hacer es proteger ese patrimonio lingüístico. En Ciudadanos, además, entendemos que las lenguas representan valores de respeto y de entendimiento. Cuando las lenguas pertenecen a las personas y no a los territorios, cuando se hablan, pero no se imponen, contribuyen a enriquecer culturalmente nuestra sociedad y a incrementar la tolerancia dentro de ella. Las lenguas son de todos y no deberían formar parte de la trifulca política, y los liberales en Aragón estamos muy preocupados por la deriva que tenemos en nuestra comunidad de la gestión de nuestro patrimonio lingüístico.

Fíjense, señorías. En 2015, el Partido Socialista cedió la gestión de ese patrimonio lingüístico a un partido nacionalista como Chunta. El regalito, a cambio del voto a favor de la investidura del señor Lambán, venía acompañado de una dirección general específica para la política lingüística, una dirección general que constituye con todas las letras un chiringuito político —lo repito: un chiringuito político—, porque no se puede llamar de otra forma a una dirección general en la que el jefe, el director general, cobra ya el 50% del dinero destinado a promocionar nuestro patrimonio lingüístico. Con este chiringuito político, la conservación de nuestro patrimonio lingüístico se transfiguró, se transformó en una política lingüística, una política lingüística destinada a incrementar y hacer más grande ese chiringuito, destinada a homogeneizar nuestro patrimonio lingüístico y, en último término, a conseguir la autodeterminación del

pueblo aragonés, que es el fin que persigue Chunta Aragonesista, y lo tienen escrito en sus estatutos, la autodeterminación del pueblo aragonés. No buscan el autogobierno, que es lo que viene en nuestro Estatuto de Autonomía, no: en los estatutos de Chunta Aragonesista, partido nacionalista, dicen claramente que buscan la autodeterminación. Y, señorías del Partido Socialista, les han entregado la gestión de la política lingüística.

Miren, Ciudadanos es y seguirá siendo el dique de contención del nacionalismo en Aragón. Y vamos a hacer un repaso con lo que tenemos alrededor, en comunidades autónomas limítrofes y un poquito más allá, pero bien cerca de nosotros. Comunidad Valenciana: gobierna el Partido Socialista con los populistas de Podemos y los nacionalistas de Compromís, y la lengua se utiliza como una herramienta para la construcción de una identidad nacionalista. En Navarra gobierna el Partido Socialista apoyado por los populistas de Podemos y los nacionalistas de Geroa Bai, y la lengua se utiliza como un instrumento de construcción identitaria nacionalista. En Baleares gobierna el Partido Socialista apoyado —seguro que saben continuar ya— por los populistas de Podemos y los nacionalistas de Més per Mallorca, y allí la lengua se impone y se utiliza también como instrumento de construcción identitaria nacionalista. Y fíjense que aquí tengo dos noticias bastante recientes relativas a lo que sucede en Baleares. La primera de ellas: el Consell de Mallorca aprobará que sus cargos públicos deban expresarse en catalán, deban expresarse en catalán, en Baleares, donde gobierna el Partido Socialista. Aquí, otra noticia: Armengol, la presidenta socialista de Baleares, expedientará a todos los médicos que no atiendan en catalán. Esto ya lo hemos denunciado ante Europa.

Esto es lo que sucede cuando el Partido Socialista cede la gestión de nuestro patrimonio lingüístico a un partido nacionalista como Chunta. ¿Y este es el futuro que queremos para Aragón?, nos tenemos que preguntar. ¿Este es el negro futuro que queremos para Aragón? Porque aquí la situación es la misma. Y, desde luego, esto no es lo que queremos. En Aragón no queremos ninguna Oficina de Derechos Lingüísticos, como existe en Baleares, en la que denunciar a todas las personas que hablan en castellano. No queremos ese futuro en Aragón. Los liberales, Ciudadanos en Aragón, lo que queremos es que los aragoneses hablen la lengua que les dé la gana y sin dar explicaciones a nadie, y que nadie les venga a decir, y mucho menos los políticos, qué lengua tienen que hablar o qué lengua están hablando. No, queremos que hablen la lengua que les dé la gana. Señorías, saquemos la lengua de nuestra lucha política, dejemos a los nacionalistas sin su herramienta preferida, que es la gestión del patrimonio lingüístico, y dediquemos nuestros esfuerzos precisamente a proteger ese patrimonio lingüístico.

Ya sabemos cómo termina este camino que hemos emprendido en Aragón, ya sabemos qué es lo que resulta de ese experimento en el que mezclamos un gobierno del Partido Socialista con la cesión del patrimonio lingüístico al nacionalismo: lo que resulta es un incremento de la restricción de libertades y una fractura social. Y lo tenemos bien claro a nuestro alrededor. Señorías del Partido Socialista, ¿quieren ese futuro para Aragón? El futuro que vemos en Baleares, que vemos en Valencia, que vemos en último término en Cataluña; por cierto, donde viven treinta mil aragoneses cuyos hijos ven vulnerados sus derechos lingüísticos todos los días cuando no se les permite estudiar en castellano en las aulas. Desde luego, ese futuro no es el que queremos en Ciudadanos para Aragón. Nosotros queremos un futuro de libertad en el que los aragoneses sean capaces de hablar la lengua que les venga en gana.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Trullén.

A continuación turno de presentación y defensa de la proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Señor Arranz, tiene usted la palabra.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señora presidente. Presidenta si quiere mejor.

Buenas tardes, señorías.

En Aragón, la lengua mayoritaria y oficial es el español, un idioma hablado por quinientos ochenta millones de personas nada menos, sin perjuicio de que en Aragón también contamos con un rico patrimonio histórico y cultural. Se encuentran diferentes modalidades lingüísticas, fablas o dialectos que aún persisten en las comarcas pirenaicas y orientales de Aragón, principalmente. Tal patrimonio lingüístico se concreta en diferentes fablas pirenaicas y prepirenaicas (ansotano, cheso, panticuto, chistavín, patués, ribagorzano, etcétera), todas ellas de carácter local y minoritario. El mal denominado idioma aragonés se configura como un compendio de estas múltiples variedades dialectales altoaragonesas, haciendo tabla rasa de las mismas y creando una lengua artificial. También se concreta en las modalidades lingüísticas propias de la franja oriental de Aragón lindante con Cataluña y la Comunidad Valenciana, conocidas históricamente como chapurriao, que incluye varias variedades dialectales: fragatino, el tamaritano, el maellano, etcétera. Estas variedades lingüísticas presentan peculiaridades propias fruto de la tradición oral que de siglo en siglo se ha ido transmitiendo, y ahora las pretenden encasillar en la denominación legal de catalán de Aragón, sometiéndolo de facto a la disciplina lingüística del catalán normalizado, impuesta por el Instituto de Estudios Catalanes, en manos del independentismo catalán. Vox reconoce la riqueza de las diferentes modalidades lingüísticas o fablas aragonesas, creyendo necesarios su estudio y su conservación como bien inmaterial del patrimonio aragonés y español. Esta diversidad cultural hace más grande España. Si bien, dicho lo anterior, Vox no va a defender ningún proyecto que pretenda usar la lengua como arma o como elemento de confrontación o división; igualmente no vamos a permitir la colonización por parte del independentismo catalán de la cultura aragonesa.

La actual política lingüística del Gobierno de Aragón, incluido el PAR, ya que participó activamente de la misma y participa, responde a una clara intención de contentar a formaciones independentistas y regionalistas aragonesas, y a un secesionismo catalán que usa la lengua como caballo de Troya para ir conformando su sueño fantástico y fantasioso de los Países catalanes.

Un idioma debe servir para comunicarse entre las personas, ¡jamás para generar fronteras ni conflictos. Sin embargo, esta parece ser la finalidad del independentismo catalán, ampliamente conocido por el hostigamiento e injerencias realizadas en Aragón con el objeto de ampliar sus fronteras físicas y culturales.

Se ha creado una estructura sobredimensionada donde colocar a sus socios que realmente ha traicionado las verdaderas esencias de las fablas aragonesas para crear una lengua artificial y un entramado de institutos, entidades y cursos para atender su clientelismo y sus ambiciones políticas y personales.

Desde Vox rechazamos todo chiringuito que suponga un gasto superfluo, ideológico y que no atienda ninguna necesidad real de los aragoneses. Igualmente, la motivación del independentismo aragonés, o más bien un regionalismo con ínfulas —yo no les llamo nacionalistas en modo alguno—, al frente de la Dirección General de Política Lingüística es utilizar el idioma como puntal que justifique la ensoñación de un Estado aragonés independiente y, por tanto, no la protección del patrimonio inmaterial lingüístico aragonés.

Por todo ello, Vox presenta la siguiente proposición no de ley: las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a suprimir la Dirección General de Política Lingüística, trasladando todas sus funciones a la Dirección General de Patrimonio; suprimir el Institut Aragonès del Català, dado que no recoge la protección de las lenguas y modalidades lingüísticas de la zona oriental de Aragón; suprimir el Instituto del Aragonés, dado que no recoge la protección de las fablas y modalidades lingüísticas del Alto Aragón; y, por último, anular los nombramientos de los quince miembros de la Academia Aragonesa de la Lengua.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Arranz.

A continuación, turno de intervención y defensa de la enmienda presentada conjuntamente a la proposición no de ley 289/21, presentada por el Partido Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, como digo, presentada conjuntamente por los Grupos Parlamentarios Socialista, Podemos-Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Partido Aragonés.

Tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Socialista el señor Villagrasa por un tiempo de tres minutos.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Muchas gracias, señor presidente.

Hemos presentado una enmienda y también le solicitamos al Grupo Parlamentario de Ciudadanos la posibilidad de votar por separado. Pero, señor Trullén, usted ha venido aquí muy dialogante y muy buscando el consenso, pero ha tardado exactamente cuarenta y seis segundos en ponerse a descalificar de una manera rápida, con mucha prisa, como tenía ese conejo blanco del que usted hablaba a primera hora de la mañana, a los compañeros de Podemos, de Chunta Aragonesista y a ver fantasmas donde no los hay.

Las lenguas son vehículo de entendimiento, las lenguas son patrimonio, las lenguas son cultura, las lenguas son una parte del ser de una sociedad, de una cultura y de un vínculo importante que nos une como sociedad y como aragoneses. Y este bujaralocino de la provincia de Zaragoza solamente se lamenta de no poder conocer más idiomas para ser más culto, para saber más y para poderse entender mejor. Dejen de utilizar las lenguas como armas arrojadizas en este o en otros parlamentos y centrémonos en los elementos importantes que nos unen *[aplausos],* como es la protección de la cultura o del patrimonio.

Saben bien la enmienda que hemos presentado de manera conjunta, saben bien las más de treinta mil personas como ustedes, como nosotros, como todo el mundo que hablan aragonés, que hablan catalán, que hablan sus lenguas propias. Y, miren, yo voy a defender al señor López Susín. Es que constantemente, cada cierto tiempo, ustedes le tachan de poco profesional, de chiringuito... Oiga, es un señor que está trabajando al servicio de Aragón y de los aragoneses. Y, si quieren, lo que podemos hacer es remontarnos a épocas pasadas, poner la carpa y el circo, y ponernos con el LAPAO, el Lapapyp y hacer el ridículo desde el punto de vista de la doctrina y de la ciencia de todo tipo de lenguas. *[Aplausos].*

Me sorprende que hayamos vuelto del verano con un discurso como este. Oigan, las lenguas sirven para entendernos, las lenguas sirven para construir cultura, las lenguas sirven para mejorar y hacer más cultas las sociedades. Y no somos los parlamentarios los que tenemos que decir cómo se deja de llamar o de imponer o de calificar aquello que se viene hablando desde hace décadas y cientos de años en muchos de los pueblos de Aragón, que luego diremos, que defendemos para otras cuestiones, pero que somos incapaces de respetar desde su autonomía, desde su historia, desde su identidad y también desde lo que han sido siempre en sus municipios, de lo que han hablado, de la lengua o el dialecto o la modalidad lingüística que han aprendido en sus casas.

La Academia, la Dirección General de Política Lingüística, la promoción patrimonial, cultural nos parecen positivas. Y, miren, no se preocupen, que en Aragón no hay independentistas que vayan a hacer el Estado aragonés. Ustedes, tranquilos, señores de Vox y señores de Ciudadanos, que aquí estamos también los socialdemócratas moderados, que defendemos la cultura y las lenguas, y también defendemos a Aragón y a España.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Villagrasa.

Por el Grupo Parlamentario de Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Do yo speak english? Yes. I tamién charro aragonés i també parlo català.

Aragón es multilingüe *[rumores]* y son tres lenguas las que han vehiculado la vida de miles de aragoneses durante siglos: el castellano, el aragonés y el catalán.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Y en mi intervención voy a utilizar las tres lenguas. Y no teman, que cada vez que utilice el catalán y el aragonés les voy a traducir al castellano para que nadie diga que no me entiende.

Seguntes la Unesco, l'aragonés ye en serio periglo de desapareixer. Este patrimonio, esta luenga romance transmitida de cheneración en cheneración, ha arribau viva dica los nuestros días. Mils de documentos testimonian que l'aragonés yera la luenga habitual en toda mena de funcions y ambitos comunicativos, como per eixemplo, en as antigas Cortz d'Aragón. Las variedatz d'o catalán que se charran en as nuestras comarcas orientals tienen mayor vitalidat, pero tamién encomienzan a acusar sinyals de periglo pa la suya supervivencia. Hue, mils d'aragoneses reivindicamos y charramos las nuestras luengas propias, y luitamos pa que sigan oficials.

Según la Unesco, el aragonés está en serio peligro de desaparecer. Este patrimonio, esta lengua romance transmitida de generación en generación ha llegado viva hasta nuestros días. Miles de documentos atestiguan que el aragonés era la lengua habitual en todo tipo de funciones y ámbitos comunicativos, como por ejemplo en las antiguas Cortes de Aragón. Las variedades del catalán que se hablan en nuestras comarcas orientales tienen mayor vitalidad, pero también comienzan a acusar signos de peligro para su supervivencia. Hoy miles de aragoneses reivindicamos y charramos nuestras lenguas propias y luchamos para que sean oficiales, que es lo que se ha hecho en Aragón.

Por fin tenemos nombramientos de personas académicas por la Universidad de Zaragoza, por las Cortes de Aragón y por el Gobierno de Aragón, y, aunque con ocho años de retraso, por fin cumplimos una ley que fue aprobada en un Ejecutivo del PP y del PAR, y la Academia ya echa a andar. La Academia echa a andar como un órgano científico, al cual le deseamos un largo camino de independencia y objetividad, porque de lo que se trata es de que aborden un trabajo y un éxito para la supervivencia de nuestras lenguas propias, tal y como dicen sus propios estatutos. Estamos de acuerdo en que las lenguas no tienen que ser politizadas ni usadas políticamente. Lo que se tiene que hacer es política lingüística, y eso es distinto, eso es una obligación y una competencia del Gobierno de Aragón.

La creació de l'Acadèmia Aragonesa de la llengua és precisament la garantia que sigui des de la ciència i no des de la política, no des del govern de torn, des d'on s'estudiï i dictamini l'afiliació i la codificació de les nostres llengües i modalitats lingüístiques. L'Acadèmia garanteix precisament la no politització del nostre patrimoni lingüístic. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: ¡Por favor!

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: I des de les Corts d'Aragó hem de defensar aquesta independència. Pel que fa a l'català a l'Aragó, el fet que per fi una institució aragonesa regularà aquesta llengua a l'Aragó, ¿no creuen que és el marc ideal per evitar ingerències externes —hasta luego, diputados de Vox—, i perquè es tinguin en compte les característiques pròpies d'aquesta llengua a l'Aragó?

La creación de la Academia Aragonesa de la Lengua...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: ... es precisamente la garantía de que sea desde la ciencia y no desde la política, no desde el gobierno de turno, desde donde se estudien y dictaminen la afiliación y la codificación de nuestras lenguas y modalidades lingüísticas. La Academia garantiza precisamente la no politización de nuestro patrimonio lingüístico.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Y es desde las Cortes de Aragón desde donde defendemos esta independencia. Respecto al catalán en Aragón, el hecho de que por fin sea una institución aragonesa la que vaya a regular esta lengua en Aragón, ¿no creen que es el marco ideal para evitar injerencias externas y para que se tengan en cuenta las características propias de esta lengua en Aragón? Acabo ya, presidente...

El señor PRESIDENTE: Acabe ya.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: ... con una canción del agricultor y cantautor aragonés de Saidí Antón Abad, «Sóc de poble»: «Haig nascut al camp, / sic de poble, / estimo aquesta terra, / estimo aquesta gent, que és la meua gent, / que és la meua terra. / Canto, / i quan canto lo que sento, / sento i canto tal com sic, / i quan sento el cant, / sento i canto lo que sic».

Y, para rematar, la poetisa chesa, que espero que esta sí la conozcan, Rosario Ustáriz, decía en un poema: «Mueve lo cierzo... y en voladas puya / Zurrastiando, con rabia, lo que troba / Sigan brozas u tallas con las follas / Que se chinta y dixiere en las alturas. [...] / Yo dixaría en bella nuey, escura, / A los odios, las fambres y las guerras / Que acotolan lo mundo y lo estroxinan. / Y lo cierzo, perdiu en la negrura / Los levase y, dende las estrelas, / Xervigase estos mals, dixando vida».

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchísimas gracias. Gracias.

Miren, no sé si somos conscientes de que nos ven algunos ciudadanos por la televisión. Cada uno tendrá que asumir sus responsabilidades, pero esta es la casa de la palabra y del respeto. Aquí no se ha permitido nada que no haya pasado otras veces. Simplemente, sí que le recuerdo al señor Escartín que se recogerá fielmente... Le agradezco que lo haya traducido, pero que no se procederá a traducción por parte de las Cortes. Pero les recuerdo a

algunas bancadas que están un poco inquietas que aquí se ha llegado a hablar francés, ¡francés!, en una pequeña intervención que se hizo y no pasó nada. Simplemente que se recogió tal cual estaba y no se tradujo por parte de las Cortes. Con lo cual se ha permitido lo mismo que se permite siempre. Y, sobre todo, les recuerdo, el respeto hacia lo que dice el otro es la base fundamental de la democracia y la democracia tiene que ser la base fundamental de este Parlamento.

Señora Lasobras, tiene la palabra.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Voy a comenzar haciendo un poco de historia, porque a veces viene bien, y ahora yo creo que es un buen momento después de todo lo que he escuchado en esta Cámara.

El aragonés no nació ayer ni nació con Chunta Aragonesista, el aragonés se habla desde el siglo VIII y se escribe desde el siglo X. El aragonés y el catalán de Aragón fueron las lenguas tradicionales de los aragoneses y las aragonesas hasta el siglo XV... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor... Está claro que hay temas en estas Cortes... Con la cantidad de temas que preocupan a los aragoneses, ¿hay temas que no se pueden tratar? ¿Me están diciendo ustedes que hay algún tema que aquí no se puede tratar y que se va a poner en cuestión? Aquí se pueden tratar con respeto todos, y es lo que pido.

Continúe, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Yo, sobre todo, porque respeto muchísimo a la gente cuando habla, oigo barbaridades y por eso no digo nada.

El aragonés y el catalán de Aragón fueron lenguas tradicionales de los aragoneses y las aragonesas hasta el siglo XV. Se tradujeron libros de Plutarco en el siglo XIV y nuestros fueros están escritos en aragonés, Ramón J. Sender habló y escribió en aragonés cuando vivió en Ayerbe, por citar algunos ejemplos. Y esta es la realidad, la realidad que algunos de ustedes intentan negar. Sin embargo, el aragonés, que es hermano del castellano, del catalán, del asturiano y gallego, desgraciadamente ha ido retrocediendo, llegando muy debilitado al día de hoy con riesgo de desaparecer, tal y como nos dice la Unesco.

Ustedes, Vox y Ciudadanos, nos tachan de hacer política con un patrimonio que es de todos los aragoneses. ¿Acaso todas las personas que han escrito o hablado en aragonés a lo largo de la historia han hecho política con la lengua? Señor Arranz, señor Trullén, ustedes sí que están haciendo partidismo, sí que lo hacen presentando estas PNL.

Señor Trullén, cuando habla de construcción identitaria nacionalista, utiliza el mismo discurso de Vox, que quiere ilegalizar los partidos nacionalistas, donde nos incluyen a Chunta Aragonesista, a pesar de que hemos demostrado con creces que sabemos gestionar y gobernar para toda la sociedad aragonesa.

Señor Arranz, como no quiere reconocer el aragonés como una lengua, usted habla de fablas, de lengua artificial y nociva. Usted lo único que quiere es no reconocer el aragonés, como si se avergonzara de ello, y quieren arrinconarlas en un museo o en un archivo, que eso depende y gestiona la Dirección General de Patrimonio.

La realidad lingüística de Aragón no es un problema; todo lo contrario: es riqueza. Conocerla, defenderla y salvarla está en nuestras manos. Aquí, señor Trullén, estamos en Aragón, y en Aragón no se le obliga a nadie a hablar ningún idioma ni ninguna lengua, faltaría más. Entonces, ¿por qué quieren arrinconar todo lo que no suena a castellano? ¿Por qué no respetan nuestras lenguas? ¿Tanto daño les hacen? En Aragón.

En otras comunidades autónomas con lenguas propias, como Galicia, Euskadi, Navarra o Cataluña, tienen Dirección de Política Lingüística desde hace muchísimos años. Aquí se normalizó en el 2015, y así lo apreció el Consejo de Europa al valorar el cumplimiento de la Carta Europea de las Lenguas Minoritarias.

Aquí, señorías, no hay idiomas de segunda y de primera. Dicen que todas las lenguas no son iguales. ¿En virtud de qué... *[corte automático de sonido]* ... de una supuesta superioridad lingüística, ética o estética? Paradójicamente, los ataques y desprecios al aragonés y al catalán de Aragón suelen llegar de sectores conservadores. Estos ataques no dejan de ser reveladores de una falta de mira de alturas, de no tener interés en la protección de nuestro patrimonio, que es de todos los aragoneses y las aragonesas, y que, desde luego, no pertenece a ningún partido político, a ninguno.

Mientras hay personas que nos preocupamos en defender nuestras lenguas, otros intentáis crear conflicto, hacer ruido, mezclar la defensa del patrimonio con otros temas ideológicos o políticos que nada tienen que ver a ver hasta dónde pueden llegar con debates llenos de falsedades.

Para finalizar, quisiera reiterar mis felicitaciones a la Dirección General de Política Lingüística por el magnífico trabajo realizado hasta ahora y animarles a seguir conservando este legado cultural. Y, por cierto, de todas las publicaciones, de todos los premios literarios, del currículum, ¿qué es lo que no les gusta? Sigo sin entender absolutamente nada.

Señor Trullén, menos postureo con esos chiringuitos que usted dice, que ojalá tuviese más dinero para proteger nuestras lenguas. Por cierto, presupuesto que usted, Ciudadanos, su partido, aprobó. Y será más importante y más peligroso para Aragón el trasvase del Ebro que nuestras lenguas. Y, desde luego, desde Chunta Aragonesista queremos que nuestras lenguas se usen, que vivan, que sus habitantes no se sientan inferiores en su propia tierra, que ese principio de igualdad entre las personas que todos queremos y ustedes tanto invocan sea una realidad.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Por el Grupo Aragonés, señora Peirat, tiene la palabra.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, presidente.

Señor Trullén, yo pensaba que venía usted a hablar de la lengua, pero no. Usted ha venido a darnos una clase magistral de las que nos tiene usted acostumbrados durante toda esta legislatura, y esto era previsible. Y, señor Arranz, no he entendido muy bien lo que ha dicho con respecto al Partido Aragonés.

A pesar de ello, pasaré a fijar la posición de mi grupo parlamentario en este tema concreto y en este tema, como hemos visto, muy sensible.

Todos conocen perfectamente la posición de mi grupo parlamentario en este tema concreto. Siempre hemos apostado por proteger, recuperar y promocionar la enseñanza y difusión del aragonés y sus modalidades, tanto en la zona norte como en la zona oriental de nuestra comunidad autónoma. Y ello porque así lo establecen diferentes normas de nuestra comunidad autónoma. En primer lugar, el punto 1 del artículo 7 de nuestro Estatuto de Autonomía; también el artículo 2 de la vigente Ley 3/13, de 9 de mayo, de uso, protección y promoción de las lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón, el cual establece que Aragón, además del castellano, tiene como propias la lengua aragonesa y sus modalidades tanto en la zona norte como en la zona oriental, como bien hacía referencia. Asimismo lo dice el artículo 9 de la Declaración Universal de Derechos Lingüísticos, como el artículo 7 de la Carta Europea de las Lenguas Minoritarias de la Unesco, que expresan dichas cuestiones. Resulta importante este artículo 7 de esta Carta Europea, y es porque dice tomar en consideración las necesidades y los deseos expresados por los grupos que empleen dichas lenguas. Y ello por una razón: porque la gran mayoría de ciudadanos de la zona oriental de Aragón se posiciona en defensa de sus modalidades lingüísticas aragonesas. Recordemos que son muchas las asociaciones culturales de la zona oriental de la comunidad, así como de otras muchas partes de los territorios, las que se ha manifestado públicamente exigiendo respeto para sus modalidades lingüísticas.

Desde el Partido Aragonés consideramos que toda política de lenguas debe abordarse siempre desde el consenso y el respeto que merecen todas las sensibilidades, porque, como he dicho al principio de mi intervención, este tema es muy sensible.

La Academia Aragonesa de la Lengua debe estudiar y regir, de acuerdo con los hablantes patrimoniales, el aragonés y sus modalidades lingüísticas sin interferencia de ninguna otra lengua, academia o instituto. Los hablantes son los que hacen las lenguas.

Permítame que acabe con una cita contundente que a mi juicio resulta trascendental para poder entender este tema, como digo, tan sensible. En 1998, en el diario *Abc,* Noam Chomsky afirmó lo siguiente: «Ni políticos ni especialistas deben opinar en conflictos lingüísticos. Los científicos no tienen nada que decir sobre esto, tampoco los políticos, pero sí el pueblo, que es el que usa el lenguaje».

Así pues, el Partido Aragonés se compromete, como he dicho al principio de la intervención, a proteger y promocionar la lengua aragonesa con sus modalidades propias de la zona oriental y la zona norte de Aragón.

Y sí me gustaría pedirle al Grupo Parlamentario Vox que nos permitiera a nuestro grupo parlamentario la votación por separado de su proposición no de ley.

Nada más y muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

A continuación, turno de los grupos no enmendantes. Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Le voy a sorprender porque no voy a agotar mi tiempo. Que le voy a sorprender porque no voy a agotar mi tiempo, digo.

Tenía preparada una intervención, pero la voy a cambiar. Y la voy a cambiar porque, de verdad, lo que me apetece decir después de lo visto es que aquellos que se sienten agredidos por lo que desconocen tienen un problema, y, cuando uno se siente agredido por lo que desconoce, se asusta y agrede. Y, en este caso concreto, de lo que estamos hablando es de la agresión al patrimonio, al patrimonio inmaterial, a la lengua, a la historia, a la cultura y a la libertad, y eso es de lo que estamos hablando.

Tenemos una obligación con el mantenimiento, la promoción y la puesta en valor y, sobre todo, su desarrollo de nuestra lengua, que es el aragonés, y también el catalán allá donde se habla. Y el problema es que lo que aquí se intenta es que en Aragón muera el aragonés y no se hable catalán, y eso es tanto como intentar ponerle coto a realidades sociales que trascienden a la pacatez —permítanme la expresión— y a la barbarie que trasciende de determinadas voluntades y determinadas escenificaciones. Y a mí eso me preocupa profundamente, señorías, porque es negar algo tan nuestro y tan bonito y tan fuerte que es negar mucho.

Ustedes hablan de caballos de Troya nacionalistas, ustedes hablan de intento de avanzar hacia una suerte de secesión, pero realmente es lo que ustedes están haciendo cuando politizan, interpretan que la lengua va vinculada a una construcción de identidad nacional, que es lo que ustedes hacen. Frente a las identidades territoriales que caracterizan la realidad de España, que son muchas, muy diversas, independientemente de sus rasgos y de sus realidades lingüísticas, ustedes intentan totalizar también a través de la lengua. Y ese es el problema, señorías. Como decía el refrán: se cree el ladrón que todos son de su condición. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Turno del Grupo Parlamentario Popular. Señora Cortés, tiene la palabra.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Muchas gracias, presidente.

Señorías.

Confieso que salgo sorprendida, señor Escartín: qué fluidez, qué soltura, qué entonación, qué acento en su intervención con las distintas lenguas que usted cree que hablan, que hablamos en Aragón. Seguramente le habrán entendido algunos de algunos pequeños municipios; otros no le habrán entendido porque no se habrán identificado con lo que usted aquí ha hablado.

Miren, desde el Grupo Parlamentario Popular apoyaremos las iniciativas. El pasado 4 de junio, desde nuestro grupo, yo misma interpelaba al consejero de Educación, Cultura y Deporte sobre la política o las líneas generales de la política lingüística y le instaba a eliminar esa Dirección General de Política Lingüística porque entendemos que se defiende mejor desde la Dirección General de Patrimonio. El 22 de junio, en la comisión, presentamos la moción que derivaba o consecuencia de esa interpelación, instamos al Gobierno directamente ya a eliminarla; por supuesto, una moción que fue rechazada por los grupos que dan apoyo al Gobierno. Y el 9 de agosto hicimos pública una nota de prensa en la que manifestábamos nuestra oposición a ese Instituto Aragonés del Catalán. No cito estas referencias más que para poner de manifiesto que desde el Grupo Parlamentario Popular, sobre esta cuestión, ya lo hemos dicho, ya lo hemos presentado todo y, además, resistiríamos cualquier hemeroteca en este sentido. Y no nos cansaremos, además, de repetirlo: englobar como aragonés y como catalán esa riqueza lingüística que tiene nuestra comunidad autónoma es tanto como ocultarla, y no se puede defender lo que no se ve.

A mí no me da miedo, como se ha dicho en esta tribuna, que tengamos, estemos rodeados por independentistas, en absoluto. Sí que es verdad que algún grupo parlamentario lleva en su programa la palabra autodeterminación, pero cada uno es muy libre de poner y de perseguir lo que quiera. Quizá el apoyo que obtiene está directamente relacionado con esas cosas. Pero, sin embargo, fíjense, hace unos días, una revista valenciana reivindicaba que el patués de Benasque es catalán. ¿Sabe lo que consiguen con estas cosas? Abrir la subasta. Ahora los catalanes se quieren apoderar de ese patués, mañana reivindicarán el territorio, luego hablará otra revista valenciana con lo que se habla en Maella, luego querrán apropiarse de él como territorio. Y ese es el problema que encierra esa política lingüística que lleva al enfrentamiento.

Hablaba el señor Villagrasa de los socialdemócratas moderados. Hable usted con sus compañeros de Baleares o de Valencia, que están haciendo todo menos moderación en la política lingüística, están utilizando la lengua como enfrentamiento. Y eso es lo que no queremos que pase en Aragón, señorías, eso es lo que no queremos que aquí pase.

Mire, el Partido Socialista ha gobernado, ¿cuánto en Aragón, más de veinte años? Y nunca habían necesitado una Dirección de Política Lingüística hasta que necesitaron los votos de Chunta Aragonesista. Eso ya nos puede dar una pista de cuál... *[corte automático del sonido]* ... o cuál fue el motivo de esa creación. ¿Esa dirección ha mejorado en algo las lenguas o la política lingüística de esos territorios o lo que allí se habla? En nada. Pues, miren, con la creación de estos dos institutos, el aragonés y el aragonés de catalán, se va a mejorar la defensa de esas lenguas el doble, o sea, en nada de nada.

Dejen a los ciudadanos aragoneses que hablen lo que quieran y nadie, ni el señor Lambán ni el consejero ni el director general, les venga a decir qué es lo que hablan y cómo se llama lo que hablan, que ellos ya lo saben perfectamente.

Muchísimas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cortés.

Pues continuamos con el orden del día, agradeciéndoles que al final se ha podido debatir perfectamente este punto.

A ver, perdón. Con el tema de las enmiendas, efectivamente, tendrán ahora el tiempo, tanto Ciudadanos como Vox, para fijar la posición con respecto a las enmiendas.

Por el Grupo Ciudadanos, señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pues, señor Villagrasa y resto de partidos que apoyan al Gobierno, no vamos a aceptar la enmienda que han presentado porque eliminan un punto que para nosotros es fundamental, que es el término «homogeneizar», porque es precisamente lo que los nacionalistas necesitan para construir esas falsas identidades colectivas. A los nacionalistas no les viene bien toda la riqueza de nuestras lenguas y modalidades lingüísticas, y necesitan homogeneizarlas para construir esa identidad colectiva y eliminar cualquier rastro de libertad individual. Por lo tanto, no podemos aceptar la enmienda. Y tampoco vamos a aceptar la votación por separado porque hay que escoger, señor Villagrasa: o siguen en el camino y acaban en ese negro futuro de Cataluña, Baleares, Navarra, etcétera, o se vienen con nosotros y defienden la libertad de los aragoneses.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.

El Grupo Parlamentario Vox, simplemente, si quiere modificar el texto. Y creo que hay una solicitud del Partido Aragonés para la votación por separado. Lo he entendido así.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, señor presidente.

Por cortesía parlamentaria, aceptaríamos la votación por separado, ya que lo ha solicitado expresamente el PAR.

El señor PRESIDENTE: Muchísimas gracias, señor Arranz.

Pues ahora sí que continuamos con el siguiente punto del orden del día, con el debate de la proposición no de ley número 298/21, sobre medidas para abaratar el precio de la luz, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, que para su defensa tiene la palabra.

Señora Orós, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 298/21, sobre medidas para abaratar el precio de la luz.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Esta mañana hemos debatido la situación actual y real de muchas familias aragonesas vulnerables, de muchos autónomos y pymes que estaban sumidos en el miedo, en la desesperación y en la asfixia, y, sobre todo, hemos debatido de las consecuencias de la subida de ese recibo de la luz y de la inacción del Gobierno de España y de lo que todo eso estaba suponiendo.

Esta mañana, la consejera me pedía que le diera ideas, pero siempre he pensado que una comparecencia sirve para que dé cuentas el Gobierno, y es en estos momentos, con las proposiciones no de ley, cuando los grupos podemos aportar ideas.

Ya en junio, en la Comisión de Ciudadanía y Derechos Sociales planteamos una batería de propuestas enfocadas al Gobierno de Aragón. Allí pedíamos un estudio de impacto de lo que iba a suponer el recibo de la luz, una campaña adaptada para los colectivos vulnerables, pedíamos una línea de ayudas para los que no pueden acceder al bono social y pedíamos al Gobierno de Aragón que instara al Gobierno de España para que modificara, para que reflexionara y modificara las condiciones del bono social porque eran absolutamente insuficientes y solo llegaban a una de cada cuatro personas que lo necesitaban.

Hoy nuestra petición es al Gobierno de España. Entendemos, y yo creo que a nadie se le escapa, que este tema es complejo, que hay muchos actores, hay muchos factores y hay muchas circunstancias que se nos pueden escapar, pero que no hacer nada no es una opción, que en estos momentos no hacer nada no es una opción.

Y, por eso, mi primer punto de la proposición no de ley, que lo que pide es que se actúe con urgencia y con inmediatez.

Miren, según la Comisión Europea, las empresas son libres de fijar el precio a que suministran la electricidad, pero los Estados miembros deben garantizar la competencia y, además, de manera paralela, pueden aplicar salvaguardias y medidas para aminorar la factura desbocada a los clientes domésticos más vulnerables, para los autónomos y para las micropymes. El Ejecutivo de Sánchez puede poner en práctica, entre otras, medidas compensatorias para evitar que el golpe de la factura recaiga exclusivamente en los lomos de los consumidores porque el Gobierno de España sí puede intervenir ante los precios de la luz, y de hecho Bruselas se lo ha recomendado y sigue con preocupación la situación española. Recordarles, además, que el 60% de la factura que pagamos todos los aragoneses no son costes energéticos, sino que son impuestos y tasas.

Este año se prevé que el Gobierno de España recaude dos mil trescientos millones de euros por los beneficios, por los ingresos de los derechos de emisión de CO_2, mil más que el año pasado. Y por eso el primer punto de mi iniciativa: destinar parte de los magros ingresos por los derechos de emisión de CO_2 no solo a financiar las renovables, sino a ayudar a las familias, a las pymes y a los autónomos, algo a lo que hasta la fecha el Gobierno de España se ha negado, y espero que nadie utilice la excusa de que Europa no deja porque eso es falso. La directiva europea establece unos mínimos que deben ir a políticas medioambientales, pero no exige que todo vaya a políticas medioambientales. Este año, con el extra de ingresos, con ese brutal ingreso de más de mil millones, pueden, por ejemplo, ampliar la dotación del bono social o utilizar ese dinero para compensar el recibo de familias, de autónomos y pymes, micropymes vulnerables.

Se lo decía esta mañana a la señora consejera y lo vuelvo a repetir ahora: transición sí, transición verde a renovables sí, pero no puede ser a costa del sufrimiento y del deterioro de las familias, de los autónomos y de las pymes aragonesas, no puede darse a costa del empobrecimiento de estas familias y de la pérdida de competitividad de nuestras empresas.

En un segundo punto, porque este primero es medida a cortísimo plazo, medida urgente... Hay un segundo punto, que este ya es a medio y largo plazo. Mi iniciativa es del 28 de agosto y lo que dice es establecer con carácter urgente las oportunas vías de diálogo con la oposición y los sectores implicados para consensuar las medidas urgentes que abaraten —y aquí corregiría— el recibo de la luz, así como para abordar la profunda y necesaria revisión del sistema energético español. Se va a crear en el Congreso una comisión de estudio y espero que esa comisión de estudio no sea para dilatar, no sea para no hacer nada, sino que sirva para consensuar, para llegar a acuerdos, para tener un sistema que mire al futuro y que ese sistema dure veinte o treinta años.

Creemos, y son conscientes, que las medidas urgentes son para ya, pero que el sistema energético español necesita una profunda reflexión, esa reflexión y el estudio de nuestro sistema energético, que además debe ir acompañado de Europa, que debe revisar también el mercado de la energía, pero en paralelo no pueden quedarse con la... *[corte automático de sonido]* ... no pueden quedarse en la inacción y se deben tomar medidas contundentes y urgentes.

Por eso termino, señorías, pidiendo que apoyen esta iniciativa, cuyo fondo político no es quemar al Gobierno de España —yo creo que ya está bastante quemadito él solo—, les pido unanimidad porque mi única intención es que desde estas Cortes y en representación de todos los aragoneses exijamos que el Gobierno de España actúe de una santa vez y que con carácter urgente abarate, utilice esos fondos para ayudar a las familias, y, por otro lado, para que se siente de una vez con la oposición e impulse de manera consensuada una nueva política energética que nos dé cobertura y estabilidad para los próximos veinte años.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Orós.

Se ha presentado una enmienda conjuntamente por los grupos que apoyan al Gobierno. Y para su defensa en primer lugar, por el Grupo Socialista, señora Sánchez, tiene la palabra.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, estamos ante un asunto que para este grupo parlamentario, y entendemos que para todos los aquí presentes, es un asunto de gran preocupación, un problema que nos afecta a todos, más a unos que a otros desgraciadamente, y cuya alarma social puede crecer en función de la alarma social que nosotros también generemos. Por ello debemos de ser honestos, debemos dejar de lado las medias verdades y la demagogia, porque, si este fuese un problema fácil, de una solución rápida, muchos Gobiernos ya hace muchos años hubiesen puesto un remedio.

Ahora mismo tenemos al frente del Gobierno de España un presidente socialista que está volcado en que la preocupante escalada del precio de la electricidad afecte lo menos posible al recibo de la luz, y para ello este Gobierno tiene un objetivo y un plan. El objetivo: que en 2021 los ciudadanos terminen pagando de luz lo mismo que pagaron en 2018. El plan lo conoceremos en los próximos días, una serie de medidas que se sumarán a todas las ya tomadas, como la rebaja del IVA —ya se ha dicho esta mañana: un impuesto que subió el señor Rajoy y que el Partido Popular no apoyó su rebaja *[aplausos]*—; la suspensión del impuesto que grava la producción de electricidad, un impuesto también creado por el señor Rajoy; o —para nosotros, la más importante—, el despliegue de un escudo social que protege a las personas más vulnerables frente al pago de su factura, algo que con ustedes, con el Gobierno del Partido Popular en el Gobierno, no ocurría, y es que, desgraciadamente, había familias que no podían encender la luz porque tenían el suministro cortado. Ahora, señorías del Partido Popular, eso no ocurre; con este Gobierno, eso está prohibido. *[Aplausos].*

¿Inacción? No. Medidas contrapuestas a las del Partido Popular, porque el Partido Socialista, ante un tema de este calado, no rehúye ni el debate ni la acción. Y con el fin de seguir actuando, de seguir avanzando y de llegar a un acuerdo hemos presentado esta enmienda, porque nosotros también somos conscientes y creemos que es necesaria esa revisión, esa revisión de los componentes del recibo eléctrico, pero siempre dentro del marco regulatorio de la Unión Europea. ¿Por qué? Porque no queremos que a España le vuelva a pasar lo que le ha pasado con el canon hidráulico, una medida que llevó a cabo el Partido Popular y que ahora supone la devolución de mil seiscientos millones de euros a las hidroeléctricas. *[Aplausos].*

Así pues, señorías del Partido Popular, esperamos que, si con esta iniciativa lo que realmente buscan no es el ruido mediático, sino llegar a un acuerdo, creemos que aceptarán nuestra enmienda y así conseguir lo que nosotros queremos conseguir, lo que el Partido Socialista busca: que este país tenga más pronto que tarde una energía no solo más barata, sino también una energía más limpia.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

El Partido Popular nos trae una PNL en cuya exposición de motivos olvida incluir que buena parte de la culpa de que, este verano, el precio de la luz esté batiendo récords depende de anteriores gobiernos presididos por el Partido Popular. Aznar privatizó Endesa, Soria estableció el impuesto al sol, Rato liberalizó el mercado eléctrico y M. Rajoy, además de subir el IVA, estableció los peajes al sistema eléctrico que obligaban a las compañías a repercutir sobre sus clientes (ciudadanos, consumidores, pymes, autónomos..., esos que defendemos todos) los impuestos autonómicos, algo que antes era voluntario y que el Partido Popular hizo que se cargase sobre los clientes, lo hizo obligatorio. Afortunadamente, ese peaje hoy lo han tumbado el Tribunal Supremo y el Tribunal Constitucional. Así que, gracias a todos ellos, hoy tenemos un sistema de fijación de precios hecho a la medida de las grandes empresas del oligopolio energético.

Señorías del Partido Popular, ustedes, que han tenido mucho que ver con el sistema de la actual fijación de precios, saben que esto no se arregla con una PNL. Además, el punto número uno no es posible llevarlo a cabo por la directiva europea 2003/87. Además de desarrollar energías renovables, va destinado a evitar la deforestación, a la captura y almacenamiento seguro de CO_2, a fomentar el transporte público de bajas emisiones, a mejorar los sistemas de calefacción, a financiar actividades contra el cambio climático. Así que, señora Orós, seamos rigurosos.

En el punto número dos, con el fin de continuar avanzando con la línea que ya ha iniciado el Gobierno de España, hemos presentado una enmienda. Por un lado, propone frenar la inestabilidad en el recibo de la luz, que cada mes los ciudadanos, las empresas no se lleven una desagradable sorpresa y que, por fin, puedan saber cuánto tienen que pagar cada mes. Y también proponemos revisar todos esos factores, todos esos componentes que afectan al precio final de la energía y que recaen sobre los consumidores, pero, por supuesto, dentro del marco regulatorio de la Unión Europea.

El Gobierno de España ya ha actuado y ha sacado de la factura los beneficios caídos del cielo, unos ocho mil millones de euros; también se han sacado de la factura las primas a las renovables, unos siete mil millones de euros, que ahora deben soportar estas empresas; y, aunque sea temporal y condicionado por la crisis, se ha reducido el IVA al 10%. Estas medidas, evidentemente, son positivas, pero no son suficientes y el Gobierno de España debe ser más valiente para proteger a las familias, a las pymes y autónomos reduciendo el precio de la luz, porque la electricidad es un bien de primera necesidad y esta bajada del IVA debería ser permanente.

Unidas Podemos ha planteado en el Gobierno dos medidas concretas que se podrían poner en marcha ya vía decreto ley: establecer un precio fijo para la energía nuclear, como ya existe en Francia, e introducir un precio máximo para la energía hidroeléctrica, evitando que esta se vea encarecida cuando aumente el de otras tecnologías. Es un mecanismo de control que en nuestro país ya utilizan determinadas energías renovables.

Las propuestas de Podemos siempre han sido claras: empresa pública de energía y reversión de los saltos hidroeléctricos. Y en esa línea Unidas Podemos ha presentado un proyecto de ley en el Congreso.

Respecto a la PNL de hoy, le pedimos la votación separada. Si aceptan la enmienda —va en la línea de lo que ya hemos presentado y lo que está haciendo el Gobierno—, nosotros votaríamos a favor, pero, evidentemente, en el punto número uno votaríamos en contra porque, evidentemente, incumple la normativa europea.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Por Chunta Aragonesista, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, señor presidente.

De nuevo debatimos sobre el precio de la luz. Y entiendo que, además, va a ser un debate que se va a alargar en el tiempo porque no creo que todavía estemos a punto de dar con la solución, porque creo que el tema es más complejo.

Propone el Partido Popular dos medidas que, como ya le ha adelantado la señora Prades, creemos que la primera va en contra de las directivas de la Unión Europea y votaríamos en contra.

De cualquier forma, sí que me gustaría decir que se está poniendo mucho el foco en el precio de la luz, como no puede ser de otra forma, pero se está hablando poco del mercado o de este sistema del mercado de la luz, un mercado caracterizado por la opacidad, por el descontrol, por la arbitrariedad. Y creo que también es tiempo y momento de exigir que se sea mucho más transparente y que se sepa exactamente qué es lo que se está pagando.

Se ha comentado y lo hemos comentado en muchísimas ocasiones que, hoy, el oligopolio del sector energético —que la mayoría, tres de sus empresas tienen el 85% del mercado— está afectando a todas las economías: a las de los consumidores, a las de los usuarios, de las usuarias, las pequeñas empresas, las grandes empresas también. Nos afecta directamente cuando pagamos el precio de la luz, pero también hay que constatar que ese precio, ese impacto en la subida de la luz, también va a traer consecuencias como las que ya estamos viendo, que es que la cesta de la compra también va a subir, el IPC, por tanto, va a subir. Creo que es momento de poner manos a la obra.

Las dos soluciones que plantea el Partido Popular... La verdad es que se nos hace raro que no hable nada de lo de las bajadas de impuestos. Debe ser que, como ustedes los suben, no tenían muchas ganas de que les dijéramos que ustedes, cuando están en la oposición, siempre reclaman reducir la fiscalidad y, cuando están gestionando, ustedes se ceban en la fiscalidad.

De cualquier manera, creo que me parece importante encontrar o establecer un diálogo y encontrar soluciones, sobre todo a largo plazo, porque el problema será coyuntural, pero el sistema eléctrico en el Estado español ha fracasado. Se ha estado trabajando muchos años para que las empresas eléctricas tengan muchos beneficios, ha habido políticas que se han auspiciado, sobre todo desde la derecha, para eso, pero ahora ya está afectando a todo el mundo, y creo que es tiempo de poner manos a la obra.

Me gustaría a mí, cuando hablan de los sectores implicados... Yo, la verdad, no sé a quién se refieren, pero, por favor, creo que... *[Rumores].* Vale, señora... Creo que también tendríamos que empezar a oír más a las empresas eléctricas y qué soluciones proponen ellos para abaratar los costes, porque no debemos olvidar en ningún momento la ingente cuenta de beneficios que están teniendo tanto en lo que llevamos de año como en el 2020.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchas gracias, señor presidente.

Ciento cincuenta y dos euros el megavatio. Hoy, nuevo récord, un 7,5% más que la semana pasada y triplica el de la segunda semana del mes de septiembre de hace un año. Probablemente, hoy la hora más barata sea de cinco a seis de la mañana, con ciento cuarenta y seis euros aproximadamente, y la más cara, de nueve a diez, que esté en ciento cincuenta y nueve euros el megavatio.

Esto no es culpa del Gobierno de Aragón. Yo creo que hay que dejarlo claro. Lo digo porque, al final, aquí, si nos dejaran regular el precio de la luz, probablemente lo haríamos mejor, pero, al final, las reglas son las que son, y esto no es fruto del Gobierno actual, hay que decirlo. Nosotros hemos sido muchas veces, cuando hay que serlo defendiendo Aragón, críticos con el Gobierno de España, pero es que han pasado gobiernos de España de todos los colores, y este problema ha sido así, con lo cual, lo que hay que hacer es intentar de alguna manera crear una serie de parámetros claros, especialmente también que protejan al usuario y, en definitiva, también que den certidumbre a nuestras industrias, a nuestras empresas, a nuestras pymes y a nuestros autónomos.

Por tanto, donde tenemos competencia el Gobierno de Aragón, que principalmente es el bono social, se intenta proteger a todos aragoneses (en la actualidad, alrededor de treinta y cuatro mil beneficiarios). Y lo que hay que intentar es que esas medidas que está anunciando el Gobierno de España, que van a servir para reducir ese precio de la luz, que de alguna manera se hagan, pero que se hagan de forma contundente. Creo que a cualquier aragonés, a cualquier español no nos vale que se pueda reducir en dos, en tres euros, en cinco euros el precio de la luz, sino que ahora mismo se está en un momento bastante complejo para las familias, bastante complejo para los ciudadanos

aragoneses y españoles y bastante complejo también para los autónomos, las pymes, las industrias y las empresas de Aragón y de España.

Vuelvo a decir: no es la culpa del Gobierno de Aragón. Que apliquen medidas importantes para reducir ese precio de la factura. Y, en definitiva, lanzar..., yo creo que sería importante aceptar esa enmienda para lanzar un mensaje de unidad a lo que son esas familias, esos autónomos, porque yo creo que, en caso de no aceptarse, lo que querría el grupo proponente es buscar un titular. Y eso es peligroso. ¿Por qué? Lo que queremos son iniciativas como las que hemos hecho aquí de Candanchú, en donde hemos lanzado un mensaje claro, en este caso a la ciudadanía aragonesa, buscando una unanimidad en base a un problema. Y yo creo que desde Aragón tiene que salir un mensaje alto y claro desde la gestión y aceptación de esa enmienda para decir a todos los aragoneses que nosotros estamos a favor de que se implementen medidas que sirvan para abaratar la factura de la luz a las familias, a las pymes y a los autónomos de Aragón y de toda España.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Turno para los grupos no enmendantes.

Por Izquierda Unida, señor Sanz, desde el escaño.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidente.

Volvemos a debatir sobre el precio de la luz. Y deberíamos de plantearnos realmente, como hemos dicho en otros debates, o por lo menos Izquierda Unida así lo considera, una reflexión profunda del porqué. Y el porqué de esta situación (ciento sesenta casi euros el megavatio hora planteaba ahora el portavoz del Partido Aragonés), deviene de decisiones políticas, señorías, deviene de decisiones políticas, deviene de dejar en manos de un sistema, un modelo profundamente oligopólico y un sistema del mercado de la energía libre, pero sin libre competencia, por lo que diré a continuación, perverso, que siempre garantiza el beneficio a las empresas, siempre garantiza el beneficio a las eléctricas.

Y yo hablaba antes en el debate anterior que hemos tenido con la consejera de 1997 y el inicio de la privatización del sector eléctrico español, y hablaba también de ese establecimiento marco del precio suelo con el sistema marginalista que hoy hace, por ejemplo, que una energía que puede costar tres euros el megavatio hora producir, como pasa con la hidroeléctrica, y son datos de la Comisión Nacional de la Energía del año 2008 los que estoy dando, ahora estemos pagando por ella hasta ciento sesenta. ¿Qué pasa? ¿Por qué sucede esto? Porque aquí siempre se ha trabajado en beneficio de la garantía de una serie de intereses concretos, de un oligopolio de cinco empresas que gestiona el 90% del conjunto del mercado energético del país. Y, evidentemente, es muy complicado, señorías, intervenir. Y esa es la reflexión. Y esto pasa porque las leyes lo permiten. Cambiemos las leyes. Ustedes están hablando de intervenir, pero intervenir en la dirección correcta, porque la propuesta puede ser inocua, pero la realidad de la propuesta es que, al final, cuando aterrizamos en lo concreto... Yo he tenido que escucharme aquí que soy un bolchevique por decir que hay que garantizar una empresa pública de energía, pero hemos tenido un debate anteriormente en el que decimos que hay que rescatar una empresa privada porque no se puede dejar caer. ¿Quién no se puede dejar caer, intereses concretos o familias? ¿Qué no se puede dejar caer, derechos colectivos o intereses particulares? Y ese es el debate al que hay que responder con honestidad.

Izquierda Unida lo tiene claro. Es más: en lo inmediato tenemos herramientas. Yo he citado la directiva europea que nos permite intervenir, 944/2019, en su artículo cinco, que nos permite intervenir en esta situación para garantizar un precio. Es que el PP lo hizo cuando gobernaba. Es verdad que el PP lo puso creo recordar a cuarenta y siete euros. Yo considero que hay que bajarlo, y ese es el debate nuclear.

Hace poquito nos decía la comisaria de la Comisión Europea de Energía que había que garantizar una competencia efectiva. Es que este sistema no garantiza una competencia efectiva. Y ese es el problema que tenemos. Y a partir de ahí podemos hacer lo que quieran. Y, desde luego, se están haciendo muchas cosas: se están sacando los beneficios caídos del cielo de la factura, se está bajando el IVA, que subió la derecha —ya se ha hablado aquí—, y una serie de cuestiones. Pero esa no es la solución. La solución es recuperar con garantías, es decir, para que esto no vuelva a ocurrir y, por lo tanto, dotarnos de herramientas, una herramienta fundamental para prestar un servicio fundamental tanto a la economía como a las familias, que es la energía. Y ese es el debate, señorías. Por eso, Izquierda Unida tiene claro que esta propuesta, pudiendo parecer inocua, al final nos lleva a caminos absolutamente enfrentados.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández, también desde el escaño.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Volvemos a hablar hoy, una vez más, del precio de la electricidad. Seguimos tocando máximos históricos durante todo el mes de septiembre. Hablamos de una necesidad, no de un lujo, de un producto de primera necesidad que, además, no solamente afecta a lo que es la temperatura de los hogares, sino que ahora ya está disparando la cesta de la compra porque afecta a las empresas, a las fábricas y a toda la cadena productiva. De manera muy especial afecta o afectará también a los pensionistas por su remuneración ajustada y en muchos casos porque es insuficiente, y, como ya ocurrió en la crisis anterior, como hemos dicho otras veces, gran parte de su pensión es para ayudar al resto de la familia. Lo que nos extraña hoy es que con esta situación tan grave todavía estamos esperando esas mul-

titudinarias manifestaciones por parte de la ultraizquierda, como siempre han hecho con problemas mucho menores que el que estamos tocando hoy.

Intentar, por otro lado, confundir o no explicar con claridad que el recibo, el precio del recibo de la luz no es el precio de la energía consumida, porque el recibo de la luz se compone de cuatro partes: un 30%, menos de un 30% es consumo (dentro de ese 30% se pagan pagos por capacidad cuando no hay viento ni hay sol, pago a la Red Eléctrica Española, pago al operador del mercado); un 20% es el coste de las redes de transporte y distribución, y el 25% de pseudoimpuestos o costes fijos, que están en manos del MITECO, que son contra los que hay que luchar, porque no son ni siquiera impuestos, como ese otro 25%, el 21 del IVA, el 6, casi 6 del impuesto sobre electricidad, e incidimos en que el 25% de los costes fijos son los que realmente bajarían el precio del recibo total, de la factura total, porque más del 60% de la factura es precio político.

¿Hay un grave problema en España con cómo funciona el mercado mayorista de la energía? Sí. ¿Por qué? Porque dos de cada tres días tenemos que importar energía porque no cubrimos la demanda. Con lo cual, incidir en ese 30%, que confunde, que es la energía consumida, para intentar bajar el precio ahí cuando es algo que fluctúa no tiene ningún sentido.

Nos han hablado también, no sé quién ha sido —creo que ha sido la señora Prades—, de que había siete mil millones ahora para esa parte del 25% que yo llamaba pseudoimpuestos o costes fijos, que iban a asumir las eléctricas. Simplemente, el Gobierno con eso trata de hacer un juego de trileros a cargo de la factura de la luz, que al final no moverá nada, como pasó en enero, porque fueron las mismas eléctricas las que dijeron que lo tendrían que asumir los consumidores.

En definitiva, si son costes fijos, también hay otras soluciones. Si son costes fijos, una de las tres porciones que forman las cuatro del recibo de la luz, el Gobierno debería de llevarlos a presupuestos. Estamos hablando de costes fijos. Menos chiringuitos, menos estados elefantiásicos, macroestructuras y llevarlo a presupuestos. Ahí es donde de verdad, si hubiera voluntad política, se podría aliviar y mucho el recibo de la luz. Porque han sido los distintos gobiernos, tanto del Partido Popular como del Partido Socialista, los que se han acostumbrado a derivar a los consumidores en su factura el costo de decisiones políticas, así como los riesgos asumidos por las compañías eléctricas. Y les recordamos que los responsables...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARÍN [desde el escaño]: ... —voy terminando, presidente—, les recordamos que los responsables de tener la factura de luz más cara de Europa son ambos partidos, que han sido incapaces durante cuarenta años de gobierno de desarrollar una política energética a medio y largo plazo que asegure soberanía energética y precios asequibles para todos los españoles.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Llevamos hoy todo el día hablando... Esta mañana hemos estado hablando un montón de rato sobre este tema. La verdad es que, después de la primera comparecencia, nos hemos vuelto a enterar otra vez de un precio récord que va a seguir la semana que viene, y vamos a ver precios récord de aquí a final de año. El problema debe de solucionarse cuanto antes, sinceramente, porque estamos sufriendo entre todos.

La propuesta que se hace en realidad es voluntariosa, pero es poco efectiva, porque, en primer lugar, incumple parte del marco regulatorio. Habría que hacer algún cambio en el punto uno. Y en el punto dos es muy poco efectiva, porque las empresas energéticas facturaron el año pasado del orden de cuarenta mil millones aproximadamente. Destinar mil doscientos cincuenta millones a paliar lo que puede ser su facturación de este año a través de las facturas de los más vulnerables... Es que realmente es inapreciable la efectividad de lo que se puede producir. Por lo tanto, la medida queda realmente... Votaremos a favor, pero no es este el camino.

El camino —ya lo he dicho esta mañana— tampoco son los precios de la energía mayorista, sino lo que hay que cambiar es el marco regulatorio de la energía, el establecimiento del precio de la minorista. Es decir, se está produciendo un oligopolio, y puede parecer, dicho esto por un liberal, un contrasentido, pero en absoluto... Hay que defender siempre al consumidor, y en este caso el que está perdiendo es el consumidor, sean familias, sean pymes o sea cualquier consumidor ordinario, y se está produciendo una distorsión del establecimiento de los precios por la forma en que se han regulado la distribución o el establecimiento del precio minorista. O sea, no puede ser que estemos pagando el precio de referencia a la última subasta que se establece en lo que es la subasta diaria, eso es una absoluta barbaridad, donde puede haber producciones energéticas que obtienen siete, ocho, nueve, diez veces lo que es el coste, incluso su precio de entrada en esa subasta, es decir, eso es una aberración. Por lo tanto, eso es lo que hay que afrontar y no tanto esta medida.

Si se aprueba la enmienda, yo también votaré a favor, porque me parece razonable; incluso las dos posturas están más cerca posiblemente de lo que ustedes crean.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Para fijar la posición respecto a la enmienda, señor Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Señor Saz, voy a pedir que en esa comisión del Congreso le llamen y solucione usted todos los problemas de la luz. Es decir, estas Cortes de Aragón son mucho más humildes, no tenemos la capacidad fundamentalmente ejecutiva ni de tomar decisiones, y lo único que pretendía con esta humilde iniciativa es, por un lado, una medida urgente y concreta... Y vuelvo a reiterar: sus señorías se han dedicado a leer el informe que ha mandado el Gobierno. Está muy bien. Yo no soy experta en derecho europeo ni soy experta en energía, pero he consultado muchísimas fuentes y les puedo asegurar que los excesos por los beneficios del CO_2 se pueden utilizar para ayudar a las familias vulnerables y para ayudar a las empresas que están en vulnerabilidad. Esa es la medida urgente.

Con respecto al segundo punto, que es la comisión y que tendría que ver un poco con la enmienda presentada, decirle una cosa, señora portavoz: yo no creo que sea el momento de que el Gobierno en solitario revise, reflexione solo por sí mismo, yo creo que ese trabajo ya lo tiene que tener hecho, es decir, es un trabajo que ya tiene que estar hecho, y, por tanto, no la voy a aceptar. Lo que estaría muy bien en este caso es que esa reflexión o esa revisión que ya tiene hecha la compartiera con la oposición, consiguiéramos llegar a un acuerdo y con fuerza en las Cortes Generales, no en las Cortes de Aragón, que aquí poco tenemos que hacer, salvo lo que nos compete, que es exigir e impulsar al Gobierno de Aragón para que exija al Gobierno de España, se consiguiera una reforma del sistema eléctrico español que mejore la situación actual.

No voy a entrar en las críticas de si Rajoy en el 12 o Rajoy en el 13. Ha estado el 18, el 19, el 20 y el 21, en los que no ha gobernado Rajoy, y, además, hay otros elementos. No es el momento.

Sinceramente, no voy a aceptar su enmienda porque creo que con la comisión que se va a realizar y con ese punto concreto de una medida urgente concreta... Hay muchas más y ya las debatirán en otros departamentos y en otros foros, en otras comisiones. No aporta, porque yo sí que creo que el Gobierno de España, en estos momentos, esa reflexión y esa revisión las tiene que tener ya absolutamente hechas, y lo que tiene que hacer ahora es ponerse de acuerdo con la oposición para conseguir que esas medidas sean consensuadas y lleguen lo antes posible a todos los ciudadanos que en este momento lo están pasando mal.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Orós.

Entonces se votará la iniciativa tal cual estaba presentada.

Y continuamos con el orden del día, con el debate de la proposición no de ley número 307/21, sobre las adaptaciones al puesto de trabajo del profesorado con discapacidad, presentada por la Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida de Aragón.

Para su presentación y defensa, señor Sanz, en nombre de Izquierda Unida, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 307/21, sobre las adaptaciones al puesto de trabajo del profesorado con discapacidad.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Nosotros traemos a debate hoy una cuestión muy concreta, pero que es muy importante, por cuanto pone encima de la mesa la necesidad de avanzar en muchas cuestiones. ¿Qué pasa con los trabajadores, con las trabajadoras, con los docentes, las docentes en situación de interinidad que tienen una discapacidad? ¿Cuándo se adaptan los puestos de trabajo? ¿Cómo se desarrolla esa adaptación? ¿Cuál es el trato que reciben de la Administración? De eso queremos hablar y poner soluciones, soluciones concretas que están recogidas en esta proposición no de ley. Y es importante porque, además, hay que tener en cuenta que el 40% de los y las docentes son interinos y hay muchas personas que están en esta situación.

Se resuelve en otros ámbitos (en sanidad, por ejemplo, tienen su propio sistema de prevención de riesgos) categorizando las plazas y destinando una serie de plazas a personas con discapacidad. Es verdad que a dichas personas eso les facilita que se incorporen interinamente de forma rápida. Pero, claro, no es el caso de educación porque los puestos son similares, pero entendemos que las adaptaciones organizativas y de horarios son trasladables entre centros, y esto no está ocurriendo. Es decir, una adaptación de un docente con discapacidad del curso anterior no se traslada al curso al que se le ha asignado y tarda incluso semanas, si no meses, en resolver esta situación, generando serios problemas, en primer lugar, para él y para su salud, de la persona en concreto. Por eso planteamos el primer punto de la iniciativa, es decir, que se resuelva esta situación de forma rápida, porque, como decimos, las adaptaciones ambientales pueden no ser trasladables, pero las organizativas y de horario por supuesto que lo son. Y ligado a ese punto primero, que habla precisamente de garantizar este derecho, además, recogido por la ley, hablamos también del punto tercero, que es reforzar también a esos centros que deben hacer adaptaciones de sus docentes, porque requieren, efectivamente, de ese apoyo.

Continúa la propuesta señalando cuestiones que ya están, como les decía, recogidas en la ley, en la ley del 2019, concretamente en el artículo 28, de formación de empleados públicos, y en el artículo 9 y en el artículo 27, de empleo público, y que ponen de manifiesto unas carencias objetivas incluso a la hora de esa valoración que se concretan y que se visibilizan en ocasiones en un trato recibido por las personas, por el profesorado interino con discapacidad..., no el más adecuado por parte de los servicios encargados del procedimiento administrativo para las adaptaciones de los puestos de trabajo. No se es lo suficientemente empático, respetuoso, correcto... En fin, llamémoslo como quieran, pero este caso sucede y, por lo tanto, es importantísimo superar esta realidad. Hay una necesidad de formación en este sentido para revertir lógicas de quienes no tenemos una discapacidad y, por lo tanto, es importante.

Estas personas quieren trabajar con total normalidad, es decir, jornada completa, no estar de baja, que es a lo que se les aboca en no pocas ocasiones, y, por lo tanto, garantizar esa jornada completa, necesaria para su autonomía. Y esto debe hacerse, es que es por ley obligatorio, y no está sucediendo. Es responsabilidad de esos servicios de prevención garantizar ambas, la salud y la posibilidad de organizar la jornada para que la puedan hacer completa.

Hemos hablado en infinidad de ocasiones sobre la importancia del empleo para la integración, para la garantía de una vida digna de este tipo de colectivos, de personas con discapacidad, que es un reto pendiente. El INE lo deja claro. La encuesta del INE sobre el empleo en 2019 dice que solo el 34% de las personas con discapacidad oficialmente reconocidas eran activas, 0,5 puntos menos que en 2018 y 43,7 puntos menos que la población sin discapacidad.

Lo que no puede hacer la Administración pública es no dar ejemplo, y es de lo que estamos hablando, de intentar dar ejemplo. Los reglamentos deben incorporar esas perspectivas de las personas más vulnerables, es necesario el plan de función pública inclusiva en la Administración de la comunidad autónoma y, relacionado con esto y vinculado al quinto punto y a la enmienda que luego debatiremos, presentada por el cuatripartito, hay que recordar que Cermi solicitó en marzo de este año al Ministerio de Política Territorial y Función Pública que acometa un plan nacional de inclusión, la Administración del Estado, que favorezca y atraiga la participación de y la interacción con las personas con discapacidad desde el empleo hasta la atención a la ciudadanía en la prestación de servicios públicos.

Por lo tanto, señorías, sí que creemos necesario —luego debatiremos sobre la enmienda presentada— mejorar, que es necesario mejorar la coordinación, el seguimiento y la implementación de las políticas entre administraciones, pero también al interior de los propios departamentos que componen una, como es la del Gobierno de Aragón. Así que lo que tenemos que hacer es seguir trabajando en esas propuestas transversales. Pero, independientemente de eso, y eso es lo que recoge el punto cinco, tenemos que generar mecanismos que garanticen que no vamos a la vía judicial para garantizar derechos fundamentales. Y, en ese sentido, esa es la propuesta que plantea Izquierda Unida.

Señorías, la eliminación de las discriminaciones debe ser una máxima, sobre todo cuando se ejerce desde las administraciones, que debe aplicar correcciones cuando se detectan, poner en marcha las herramientas y, sobre todo, evaluar continuamente para mejorar.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Se ha presentado una enmienda por parte de los grupos que apoyan al Gobierno. Y, en primer lugar, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, señora Soler, tiene la palabra.

La señora diputada SOLER MONFORT [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Señor Sanz, compartimos con usted la motivación que le ha hecho traer hoy aquí a esta Cámara esta PNL porque la igualdad de oportunidades es una seña de identidad del programa político de cualquier partido político socialista. Además, la igualdad de oportunidades es un aspecto de vital importancia en el proceso de integración social de las personas con discapacidad y, por tanto, de vital importancia también para este Gobierno.

Desgranando su exposición de motivos, ya le adelanto que nuestro grupo parlamentario apoyará todos los puntos del uno al cuatro porque este Ejecutivo está comprometido con la inclusión social y está trabajando en este sentido, es decir, está trabajando en la revisión del sistema actual de la adaptación de puestos de trabajo, en la elaboración del plan de función pública inclusiva en la Administración, en la formación del personal encargado de los procesos de adaptación y también en dar instrucciones a los equipos directivos.

Respecto al punto número cinco, sobre la firma del convenio que posibilite la constitución de la junta arbitral de igualdad de Aragón, decirle que en esta comunidad autónoma ya contamos con una ley relativamente joven, aprobada por unanimidad en esta Cámara. Es la Ley 5/2019, del 21 de marzo, de derechos y garantías de las personas con discapacidad en Aragón, un ejemplo más del compromiso de este Gobierno, del compromiso de Javier Lambán. Un compromiso real de un Gobierno implicado con los derechos de las personas con discapacidad. Una ley que prevé por primera vez la constitución de una junta arbitral a la que corresponden la gestión y la administración del sistema arbitral de discapacidad de la comunidad autónoma. Este sistema está compuesto por la junta arbitral central, de ámbito estatal, y por las juntas de las diferentes comunidades autónomas. Además, para dar cumplimiento reglamentario a esta ley, se están llevando a cabo diferentes reuniones interdepartamentales, impulsando políticas públicas en materia de discapacidad. Y, en relación en concreto con el sistema arbitral de discapacidad, en octubre del pasado año también se iniciaron los trámites con el Ministerio Asuntos Sociales y la Agenda 2030. En este sentido, en la Dirección General de Coordinación y Ordenación de la Dirección General de Políticas de Discapacidad hasta la fecha no se ha recibido ninguna solicitud para la adhesión al sistema ni ha habido demanda de mediación arbitral para la resolución de conflictos. Añadir también que el Gobierno de Aragón ha previsto en su legislación un sistema arbitral específico de discapacidad, pero no se ha materializado ningún convenio entre la Administración General del Estado y las comunidades autónomas para la constitución de las juntas arbitrales en esta materia. Por este motivo es por el cual el sistema actualmente no se ha activado.

Por todo ello, los grupos que apoyamos al Gobierno hemos presentado una enmienda en conjunto, porque creemos que es de vital importancia continuar impulsando y reforzando políticas públicas en este sentido. Por ello, el punto cinco quedaría de la siguiente manera: «Garantizar la coordinación y el seguimiento de la implementación de las políticas bajo el principio de acción positiva en materia de discapacidad, abordando, en primer lugar, aquellos aspectos que pudieran tener una mayor repercusión en la consecución de la igualdad real de derechos de las personas con discapacidad y la eliminación de cualquier forma de discriminación».

Y finalizo ya, señor presidente, no sin antes agradecerle al señor Sanz que haya traído aquí esta iniciativa, porque, al igual que en la legislatura anterior, queda patente el compromiso del Gobierno de Javier Lambán con las personas con discapacidad y el impulso por desarrollar políticas públicas más igualitarias, más inclusivas y en pro de la equidad y la justicia y una sociedad justa, como la que defendemos los y las socialistas.

Señoría, esperamos que tenga a buen hacer aceptar nuestra enmienda para poder aprobar con el mayor apoyo posible esta iniciativa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Soler.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Estamos de acuerdo con esta iniciativa. Se trata de una iniciativa de impulso, una iniciativa en positivo, como deberían de ser todas. Una iniciativa que es organizativa, procedimental, normativa. Y, por supuesto, esperamos y tenemos fe en que el señor Sanz acepte nuestra enmienda y podamos llegar a un acuerdo y votar a favor de ella.

Hay una necesidad, hay una necesidad de revisar el sistema actual de adaptación de puestos de trabajo por motivos de salud. Y así se elabora el plan funcional de función pública inclusiva de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Si en plena pandemia, desde nuestro grupo parlamentario, desde Podemos Aragón, decíamos que no podíamos dejar a nadie atrás, ahora más que nunca no podemos olvidar esa diversidad que tiene nuestro Aragón, y, por lo tanto, la inclusión de todas esas personas es algo fundamental, más aún en tiempos, como decíamos, de crisis. Hoy seguimos reivindicando ese Aragón inclusivo, ese Aragón que respete también el papel protagonista de todas las realidades múltiples que existen en nuestra comunidad autónoma, y hay que trabajar y hay que luchar por visibilizar, por incluir en la Administración a cada una de ellas.

Algunas de ellas, algunas de las propuestas que se plantean en esta iniciativa de Izquierda Unida, ya se están llevando a cabo, pero debemos de seguir impulsándolas para que no caigan en el olvido. Coincidimos plenamente en una cuestión que apuntan en esa iniciativa, y es que es imprescindible corregir, mejorar las actuaciones y procesos indicados sobre el personal docente interino con discapacidad y devolver, por lo tanto, la dignidad, el respeto necesario y justo. Lo indica en la iniciativa y creemos que también hay que articular esos mecanismos que, por lo tanto, hagan que se cumpla la ley, algo tan sencillo y, permítame, tan bonito como que se cumpla la ley. Y en este caso creemos que es más que oportuno.

Por lo tanto, para aumentar esa coordinación, para que se dé mayor potenciación de las políticas públicas, mayor respeto, ¿por qué no?, a todas las personas que les puede afectar positivamente esta iniciativa y también para la visibilización de todas las discapacidades y, por lo tanto, de una igualdad real, esperamos, como decíamos, como comenzaba mis palabras, que tengan a bien aceptar esa enmienda y, por lo tanto, por unanimidad de estas Cortes espero que se pueda impulsar esta iniciativa.

Nada más y muchas gracias, señor presidente, no sin antes dar las gracias también a las personas que nos acompañan ahora en tribuna.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Por Chunta Aragonesista, señora Lasobras, tiene la palabra.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Sanz, compartimos el espíritu que ha llevado a presentar esta PNL. Y las portavoces que me han precedido ya han explicado la enmienda presentada por los partidos que formamos el Gobierno.

Ya se ha hablado de la igualdad real de los derechos de las personas con discapacidad y la eliminación de cualquier forma de discriminación, ya que los procesos de adaptación de los puestos de trabajo para las personas con discapacidad no solo son una obligación legal recogida en la Ley de prevención de riesgos laborales, sino una ventaja competitiva para todos los empleados públicos para avanzar en la inclusión y competitividad, y su incumplimiento es sancionable con carácter general.

La adaptación del puesto de trabajo en los centros educativos es un derecho para todos los trabajadores y trabajadoras que por su condición física, edad o enfermedad no pueden realizar sin riesgo las tareas docentes. Todas las adaptaciones deben de cumplir una serie de requisitos imprescindibles con el fin de garantizar a las personas con discapacidad el ejercicio en igualdad de condiciones que las demás, cumpliendo todos los derechos humanos y las libertades fundamentales. Todo siempre basado en los principios de no discriminación, respeto a la diferencia, igualdad de oportunidades, accesibilidad e inclusión.

El compromiso de Chunta Aragonesista es muy claro desde la aprobación de la Ley de derechos y garantías de las personas con discapacidad en Aragón y debe ser la hoja de ruta. Y el reto es conseguir, con la colaboración de las diferentes asociaciones, cumplir esa ley, que no sea papel mojado y de verdad se lleve a la práctica, porque es una norma transversal que contiene medidas de educación, sanidad, servicios sociales, cultura o empleo.

Se ha presentado una enmienda, señor Sanz, que esperamos que acepte porque el compromiso de esta Cámara con las personas con discapacidad yo creo que ha quedado suficientemente demostrado.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

El Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER [Desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.

Voy a intentar ser breve porque, como ya saben, los grupos parlamentarios que apoyamos al Gobierno hemos presentado una enmienda conjunta que ustedes ya conocen al punto cinco de esta iniciativa. Y anuncio ya nuestro voto positivo a los cuatro restantes puntos que marca esta proposición no de ley. Y por una razón: porque compartimos el fondo de esta iniciativa. De hecho, todos sabemos que el Gobierno de Aragón está actuando en esta materia, tanto en el estudio de la necesidad de revisar el sistema actual de adaptación de puestos de trabajo por motivos de salud, así como en la elaboración del plan de función pública inclusiva de la Administración, que también es mencionado en esta iniciativa.

Me referiré por ello únicamente a la enmienda presentada, que esperamos, señor Sanz, que acepte. Nos propone usted firmar el convenio que posibilite la constitución de la junta arbitral de igualdad de oportunidades, no discriminación y accesibilidad universal en Aragón. La constitución de esta junta que menciona está prevista ya en la Ley 5/19, de derechos y garantías de las personas con discapacidad en Aragón. El problema es que realmente no se ha materializado ningún convenio entre la Administración Central del Estado y las comunidades autónomas para la constitución de juntas arbitrales en esta materia, y ello provoca que el sistema actualmente se encuentre suspendido de facto.

Por ello, y al objeto de salvar la intención de su iniciativa, le proponemos la enmienda que le hemos presentado, en el sentido de que se garanticen la coordinación y el seguimiento de la implementación de las políticas bajo el principio de la acción positiva en materia de discapacidad, de manera que se aborden, en primer lugar, los aspectos que pudieran tener una mayor repercusión en la consecución de la igualdad real de derechos de las personas con discapacidad y la eliminación de cualquier forma de discriminación.

Confiamos en que lleguemos a un acuerdo en el punto número cinco, que, de ser así, mi grupo parlamentario, el Grupo Parlamentario Aragonés, votará a favor de la totalidad de su proposición no de ley.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peirat.

Turno para los grupos no enmendantes. Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Buenas tardes y gracias, señor presidente.

Para Vox, el empleo es escudo y motor social. Apostamos por el trabajo digno, trabajo de calidad y, al mismo tiempo, apostamos por la inclusión social y laboral de las personas con discapacidad.

En concreto, la iniciativa que hoy debatimos se refiere a la particular situación del profesorado con discapacidad, y en especial al colectivo de interinos, que supone alrededor de un cuarenta por ciento del profesorado en esas condiciones. El profesorado con discapacidad tiene derecho a desarrollar su actividad laboral con condiciones de trabajo seguras y saludables que tengan en cuenta y se adapten a sus particulares circunstancias y a su concreta discapacidad. Contamos con leyes que abordan, efectivamente, en su articulado esos derechos y garantías, así como los deberes de la Administración o del empleador, como la Ley de prevención de riesgos laborales, la Ley de derechos y garantías de las personas con discapacidad en Aragón... Los derechos están expresamente recogidos, pero muchas veces el problema viene al hacerlos efectivos en la práctica habitual de esos centros docentes o incluso en el propio sistema administrativo vigente.

La necesaria adaptación al puesto de trabajo, que puede conllevar cambios estructurales, cambios organizativos o cambio de otra índole, requiere una tramitación administrativa que habitualmente es demasiado lenta y farragosa, y que habría que tratar de agilizar lo más posible, ya que, mientras se lleva a cabo tal adaptación al puesto, el profesor con discapacidad se ve forzado a trabajar en unas condiciones laborales ordinarias, no adaptadas a su particular situación de discapacidad, que generalmente son perjudiciales para su salud y su bienestar laboral. Además, se ocasionan habitualmente disfunciones y problemas organizativos en los centros educativos.

Siguiendo la expresa recomendación realizada por el Justicia de Aragón en 2020, que no se aceptó, dirigida al Departamento de Educación de la DGA, desde Vox nos parece apropiado y lógico que las adaptaciones que tiene el profesorado interino discapacitado se prolonguen en los nuevos centros de destino de dicho profesorado hasta que se apruebe una nueva adaptación, siempre que objetivamente sea posible, con lo que se lograría que no haya un nuevo periodo en el que el sistema de trabajo o puesto laboral no sea el adecuado a la situación de discapacidad de ese profesor hasta que finalice la última tramitación administrativa para tal adaptación.

Desde Vox apoyamos la inclusión laboral de las personas con discapacidad, y en concreto las demandas de este colectivo de profesores interinos con discapacidad.

Respecto al punto quinto, es el único en el que podemos no estar de acuerdo, ya que la creación de un nuevo organismo como es la junta arbitral de igualdad de oportunidades que se reclama para Vox parece un organismo innecesario y un gasto superfluo de dudosa utilidad, y más estructura para la Administración, que es una propuesta muy típica de la izquierda.

Por lo tanto, solicitaríamos al señor de Izquierda Unida la posibilidad de votar por puntos esta iniciativa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Como se ha dicho, las personas con discapacidad tienen reconocido por ley su derecho a desarrollar la actividad laboral en condiciones de trabajo seguras y saludables, y así se deben tener en cuenta sus especiales circunstancias a la hora de evaluar los riesgos en sus puestos de trabajo. Tienen también reconocido por ley el derecho a que este puesto de trabajo sea adaptado a estas necesidades específicas, y estas adaptaciones pueden ser de carácter estructural, organizativo, comunicativo, etcétera. Estamos hablando, en definitiva, señorías, de igualdad de oportunidades y de inclusión.

Y, en el caso concreto del colectivo del profesorado con algún tipo de discapacidad, todavía queda mucho camino que recorrer por parte de la Administración aragonesa para llegar a esa plena igualdad de oportunidades y a esa plena inclusión. Y uno de los problemas con los que nos encontramos es precisamente la lentitud del proceso administrativo para realizar esa adaptación del puesto de trabajo, que puede llevar varias semanas, varios meses, varias semanas y meses en los que la persona, el profesor está trabajando en un puesto no adaptado a sus especiales circunstancias. Y este hecho se da de forma especialmente intensa en el colectivo de profesorado interino, puesto que se cambia con frecuencia de puesto de destino.

Está en nuestro tejado, pues, solucionar en la medida de lo posible estas circunstancias y garantizar esa igualdad de oportunidades y esa plena inclusión. Y en este sentido estamos por completo de acuerdo con todos los puntos que propone el señor Sanz. Los tres primeros puntos nos parecen de sentido común, nos parecen muy apropiados: prorrogar la adaptación en el puesto de trabajo, dar instrucciones a los equipos directivos y formar a las personas (realmente, para conseguir esa inclusión y esa igualdad de oportunidades, necesitamos que las personas comprendan cuáles son las necesidades de este colectivo). Y con los dos últimos puntos también estamos de acuerdo porque al final consisten en cumplir la ley. Nosotros somos liberales y gran parte de nuestro afán diario es conseguir que la ley se cumpla.

Así que votaremos a favor de la iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén,

En nombre del Grupo Parlamentario Popular, señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Sí. Muchas presidente.

Señor Sanz, va a lograr usted esta tarde pleno al quince en esta iniciativa. Todos vamos a estar de acuerdo en aprobar y en apoyarle las medidas que usted plantea, que nos parecen absolutamente sensatas. Y piense también que los grupos que apoyan al Gobierno le van a apoyar no porque usted tenga razón, sino porque ellos ya están haciendo eso, y lo único que no están haciendo, que es el punto quinto, se lo van a usted a enmendar para no tener que hacerlo, porque sabe usted perfectamente que no lo van a hacer, pero todos estamos de acuerdo, le apoyamos. Nos parecen todas las medidas muy sensatas.

Esos profesores interinos que necesitan una adaptación tienen derecho a ejercer el trabajo de una manera absolutamente segura. Y todos hemos coincidido —y todos lo han dicho— en que la adaptación de esos puestos tiene el grave problema de la lentitud con la que se llega a esa adaptación. Y, además, le digo una cosa: no hacer esa adaptación tiene un problema, que es, primero, la merma en la salud de los profesores y la merma en la calidad de su trabajo porque no lo hacen en perfectas condiciones, y eso puede llevar aparejadas, además, bajas médicas y eso puede llevar aparejadas después disfunciones organizativas en esos centros.

Como le digo, todas esas medidas nos parecen de lo más sensato. Mantener la adaptación anterior: sensato, puesto que sabemos —lo acabo de decir— la lentitud que supone crear una nueva adaptación. Hemos visto como la inspección de trabajo lo ha reflejado, hemos visto como ha habido sugerencias del Justicia a las cuales el Gobierno no ha hecho ningún caso, pero a usted le van a apoyar porque eso ya lo están haciendo. Por eso no necesitan ninguna sugerencia, porque eso ya lo hacen ellos, ellos lo hacen todo, y bien además. Muy bien —voy a rectificar—. Dar instrucciones... Mire, el punto tres nos genera alguna..., nos genera una pequeña duda, que es el hecho de dar instrucciones a los centros en cuestiones organizativas y de horario puede llevar, si las instrucciones son demasiado concretas, puede interferir quizá un poco en la autonomía del centro para organizarse, pero yo entiendo que, al tratarse de una cosa tan especial como es la adaptación a esos puestos, sí que los centros estarán por la labor de hacer ese pequeño esfuerzo. El plan de función pública es cumplir la ley. Como nosotros estamos aquí a favor de cumplir la ley, no tenemos ningún problema. Y, como digo, el último punto, que quiere usted una junta arbitral, le van a enmendar para que no la cree y se va a quedar usted sin junta. Pues nos quedamos todos sin junta y ya está, tan ricamente.

Muchísimas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cortés.

Señor Sanz, para fijar su posición respecto a la enmienda, aunque ya la ha adelantado.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí. Hemos llegado a un acuerdo para incorporar al final de la propuesta una cuestión de voluntad, es decir, podemos decir que garantizaremos la coordinación y el seguimiento, podemos decir que priorizaremos determinadas acciones, pero lo que tenemos que hacer es garantizar que vamos a actuar de forma que se dé respuesta efectiva a las situaciones de las que estamos hablando, es decir, el compromiso final de acción, que es lo que les hemos propuesto a los grupos proponentes de la enmienda que aceptasen, y así ha sido. Así que quedaría la redacción tal y como la ha leído la portavoz del Grupo Socialista con el añadido al final, después de la palabra «discriminación», «de forma que se dé respuesta efectiva a estas situaciones».

El señor PRESIDENTE: ¿En cuanto a la votación separada?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Si sigue siendo preciso, no tenemos ningún problema.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Señor presidente, si me permite, no sería ya precisa entonces la votación por separado si acepta...

El señor PRESIDENTE: Entonces, sí que le rogaría, para que quede más claro, que pasara el texto, aunque entiendo ya que lo conocen todos ustedes.

Están ya todas sus señorías. Por lo tanto, vamos a comenzar la votación.

Comenzamos votando de forma conjunta, porque ha habido acuerdo a través de una transacción, votación conjunta de las **PROPOSICIONES NO DE LEY 284/21, 288/21 y 295/21.** Se ha llegado a un acuerdo conjunto, una transacción que ya conocen todos ustedes y la Mesa también conoce.

Comienza la votación.

Repetimos la votación. Ya les anuncio que ha habido un solo voto telemático, que, como siempre, hay que incorporarlo a las votaciones.

Votamos, pues, la transacción a las tres proposiciones no de ley que he citado antes.

Comienza la votación. **Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, sesenta y tres; ningún voto en contra, y una abstención.**

Por lo tanto, queda aprobada dicha iniciativa, dicha transacción de las tres iniciativas.

¿Explicación de voto?

Izquierda Unida.

El señor SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidente.

Simplemente para agradecer facilitar a, sobre todo, Partido Popular y Ciudadanos la imposibilidad de emitir el voto concreto a cada uno de los puntos, que ya les adelanto hubiera sido distinto en los tres casos. En cualquier caso, como al final ha salido lo que ha salido, me quedo con una abstención, porque considero que en cualquier caso dependerá del Gobierno la voluntad de entender, y ha habido posiciones muy diferentes, qué es eso de dar todo el apoyo, que era el punto que Izquierda Unida iba a votar en contra, todo el apoyo posible al sector de la nieve, yendo muchísimo más allá del debate que estábamos hablando, que en esos casos concretos, como les digo, Izquierda Unida no hubiera votado en contra, incluso se hubiera planteado el voto favorable a uno de los puntos, pero, como no ha sido así, en una anomalía a mi juicio poco propia de este Parlamento, o por lo menos poco acostumbrado a ello, lamentamos sin más esa falta, a nuestro juicio, de elegancia.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés? Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí. Agradecer esa unanimidad en el apoyo al sector de la nieve y también al valle del Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

¿Grupo Parlamentario Vox?

¿Grupo Parlamentario de Chunta?

¿Grupo Podemos?

¿Ciudadanos? Señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Simplemente, por cortesía parlamentaria, agradecer a todos que nos hayamos puesto de acuerdo. Siento el voto de abstención de Izquierda Unida, que yo creo que en su fuero interno seguro que hubiera votado a favor. *[Rumores].*

Muchas gracias a todos, no obstante.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

¿Grupo Parlamentario del Partido Popular? Señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Por cortesía parlamentaria para agradecer el voto favorable de toda la Cámara, especialmente de la izquierda, e incluso la abstención de Izquierda Unida.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Señora Moratinos.

La señora diputada MORATINOS GRACIA [desde el escaño]: Sí. Simplemente, agradecer el talante y el apoyo de esta Cámara con un tema tan estratégico como Aragón. Y quería agradecerlo, primero, como vecina del valle del

Aragón, pero también como profesional del sector turístico y, por supuesto, como diputada, porque creo que este es nuestro trabajo, el sumar y el buscar soluciones para mejorar la vida de los aragoneses y aragonesas. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Moratinos.

Pasamos, pues, a la votación de la **PROPOSICIÓN NO DE LEY NÚMERO 289/21,** sobre el uso, protección y promoción de las lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Aquí no se ha aceptado la enmienda ni la votación por separado. Por tanto, se vota tal cual estaba la iniciativa presentada.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y uno; y tres abstenciones. Por tanto, decae dicha iniciativa.**

Entiendo que está correcto.

Continuamos con la votación de la proposición no de ley número 297/21...

Perdón, perdón, explicación de voto. Aunque es el mismo tema, efectivamente, son dos iniciativas por separado.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox?

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí. Es preciso explicar este voto, porque, realmente, nos ha impedido el votar a favor de algunos puntos el no poder votarlos por separado. Nosotros tenemos que ser coherentes. Y, si hemos presentado una iniciativa mucho más ambiciosa, hay puntos que por coherencia no se pueden votar a favor. Entonces, si bien la intervención de quien ha defendido esa iniciativa..., estamos prácticamente de acuerdo en todo lo que ha dicho, los puntos exactamente no podemos aprobarlos de forma global, y ese es el significado, el porqué de por qué hemos votado abstención.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

¿Grupo Parlamentario de Chunta?

¿Grupo Parlamentario de Podemos?

¿Grupo Parlamentario de Ciudadanos? Señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pues, en primer lugar, quiero agradecer al Partido Aragonés su voto favorable, voto favorable a seguir garantizando la libertad de los aragoneses de hablar la lengua que les venga en gana. Y la verdad que sorprendido con la abstención de Vox. Ahora volveré otra vez a la abstención de Vox. Pero antes quiero agradecer al señor Escartín, de Podemos, que haya ejemplificado en la tribuna aquello que defendemos en Ciudadanos, el derecho y la libertad de todos a hablar la lengua que les venga en gana sin que nadie les tenga que decir nada. Y no es de extrañar que haya sido precisamente el grupo liberal de Vox el que se haya visto ofendido con el ejercicio que usted ha hecho de su libertad individual, el grupo, precisamente, que con su abstención ha evitado que haya una mayoría parlamentaria en esta Cámara que defienda la libertad de los aragoneses y que quiera romper con el camino emprendido por el Partido Socialista, con los nacionalistas de Chunta, que persiguen construir identidades colectivas. Lamentamos mucho esa abstención de Vox, pero la entendemos, porque, realmente, ustedes no creen en las libertades.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.

¿Por el Grupo Popular?

¿Grupo Socialista? Señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Trullén, la iniciativa no ha salido en su mayoría porque usted no ha permitido votar por separado *[aplausos],* y este grupo, el Grupo Socialista, habría apoyado una parte importante de su iniciativa.

Ha empezado la mañana con el conejo blanco de Lewis Carroll y en que ha tocado el tema de la lengua parecía la reina de corazones, «¡que les corten la cabeza!», gritando a un lado y al otro del hemiciclo. Usted ha querido imponer su visión sobre las lenguas, sobre la política lingüística, y creo que con un discurso bastante excitado desde el punto de vista parlamentario, y aquí los socialdemócratas le hemos dicho que las lenguas sirven para unir, para dialogar, para hablar, que son patrimonio cultural y que nosotros vamos a defenderlas. Y eso es lo que hemos hecho con nuestro voto.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Proseguimos con la votación de la **PROPOSICIÓN NO DE LEY NÚMERO 297/21,** sobre la supresión de diferentes instituciones asociadas a la política lingüística de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Vox. Aquí sí que se ha aceptado la votación por separado y se va a proceder a votar cada uno de los cuatro puntos.

Comenzamos a votar el punto número uno. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Por lo tanto, decae el punto número uno.**

Pasamos a votar el punto número dos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y cuatro. Emitidos, sesenta y cuatro. Votos a favor, treinta y tres; votos en contra, treinta y uno. Por lo tanto, queda aprobado dicho punto número dos.**

Pasamos a votar el punto número tres. Comienza la votación. **Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Por lo tanto, decae el punto número tres.**

Pasamos a votar el punto número cuatro. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, treinta y tres; en contra, treinta y uno; ninguna abstención. Por lo tanto, se aprueba el punto número cuatro.**

Por lo tanto, decaen el uno y el tres y quedan aprobados los puntos dos y cuatro.

¿Explicación de voto?

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes a todos.

Agradezco el apoyo total a nuestra iniciativa por parte del Partido Popular y de Ciudadanos, y parcialmente por parte del PAR, y celebro el resultado final de esta votación, donde se han aprobado dos de sus puntos, puntos importantes para nosotros, y con ello ganamos en eficiencia de los recursos, emplear los recursos, en frenar el catalanismo e independentismo.

Y creemos que el señor de Ciudadanos no ha entendido nada, porque, si yo estoy presentando una iniciativa donde estoy en contra de la Academia Aragonesa de la Lengua y el resto de puntos, no puedo votar a favor si no me deja votar por puntos del total de su iniciativa. Y no es una cuestión que no entienda nadie, es decir, es una cuestión de lógica y de coherencia.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

¿Chunta?

¿Grupo Podemos? Señor Escartín.

El señor ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Sí, presidente. Muchas gracias.

He preferido intervenir solamente una vez, aunque me voy a referir a las dos iniciativas.

La verdad es que estoy contento por el inesperado rechazo de estas Cortes de Aragón a la iniciativa de Ciudadanos, que demuestra que hay una mayoría de este Parlamento que no queremos politizar las lenguas, sino dejar que trabaje la parte científica de la academia de las lenguas de Aragón, tal y como emana de la ley que salió aprobada en el Ejecutivo del PP-PAR. Una ley que nos parece bastante tibia y que nos deja muchísimo camino de trabajo en el desarrollo de las lenguas propias y de las modalidades lingüísticas aragonesas, tal y como se tiene que hacer según la Carta Europea de Lenguas Regionales y Minoritarias, en mayor presencia en la escuela, en la Escuela Oficial de Idiomas, y tal y como recoge la Constitución española en el artículo 3.2, que dice textualmente: «Las demás lenguas españolas serán también oficiales en las respectivas comunidades autónomas de acuerdo a sus estatutos».

Yo la verdad que estoy contento, más allá del circo pascual que me monta el Partido Popular cada vez que hacemos algo dentro de nuestra libertad de expresión y dentro del trabajo parlamentario, pero, desde luego, del resultado de la votación y de la mayoría de estas Cortes de Aragón, yo creo que hoy nos podemos ir la mayoría bastante orgullosos de lo que hemos votado hoy.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por el Grupo Ciudadanos, señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Villagrasa, el camino que ustedes han emprendido es el camino del servilismo al nacionalismo de Chunta, es el camino que emprendieron sus compañeros socialistas en Valencia, en Baleares hace mucho tiempo, es el camino que conduce a esa restricción de las libertades y a esa construcción de identidad colectiva. Es el camino en el que, desde luego, no nos van a encontrar.

Y, señoría de Vox, creo que el que no ha entendido nada es usted, porque parece que no aprende de los errores que conllevan sus abstenciones. Ya lo hicieron regalándole con su abstención en el Congreso de los Diputados el control de los fondos europeos a Sánchez, y lo ha vuelto a hacer hoy, porque teníamos la oportunidad de que hubiese una mayoría en esta Cámara que le dijese al Partido Socialista que no es el camino correcto seguir con los nacionalistas engrosando y engordando esa estructura, alimentándolos con su alimento preferido, que es la gestión de la política lingüística y, al final, poniendo en jaque nuestras libertades.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.

¿El Grupo Parlamentario Popular?

¿Grupo Parlamentario Socialista? Señor Villagrasa

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Trullén, no vamos a hablar de lenguas porque no me ha entendido usted nada, vamos a hablar de fútbol. *[Risas].* El señor Arranz ha jugado mejor el balón, ha distribuido el juego y, al final, entre un empate y una victoria parcial, ha anotado parte de su iniciativa. Usted, por empeñarse en marcar todos los golpes por la escuadra, ha perdido el partido.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Villagrasa.

Continuamos con la votación de la **PROPOSICIÓN NO DE LEY NÚMERO 298/21,** sobre las medidas para abaratar el precio de la luz, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Se vota la iniciativa tal cual ha sido presentada.

Comienza la votación.

Creo que habrá que repetir la votación. Repetimos la votación.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes. Sesenta y tres emitidos. Votos a favor, veintisiete; en contra, treinta y tres; tres abstenciones. Con lo cual decae dicha iniciativa.**

¿Explicación de voto?

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Vox? Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidente.

Ya he explicado en la exposición de la proposición no de ley que creemos que la solución es mucho más profunda y que afectaría a una cuarta parte de lo que conforma el recibo de la factura de la luz, que son costes fijos invariables y que deberían de presupuestarse. Con el primer punto de la proposición no de ley del Partido Popular estamos hablando de un parche y de estar sujetos a variaciones, y lo veo tan infructuoso como el IVA del 10% hasta diciembre.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

¿Chunta?

¿Podemos?

¿Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Popular?

¿Grupo Parlamentario Socialista?

Pues continuamos con las votaciones. Y abordamos la última votación, la votación de la proposición no de ley número 307/21, sobre las adaptaciones al puesto de trabajo del profesorado con discapacidad, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón.

Se vota de forma conjunta, porque se había aceptado la votación separada, pero no la consideró el que la había solicitado necesaria. Por lo tanto, se vota la totalidad del acuerdo al que se ha llegado entre Izquierda Unida y el resto de los grupos enmendantes.

Comienza la votación. Finaliza la votación. Esperen un segundito. Leo las... y ya se pueden mover. **Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, sesenta y cuatro; ningún voto en contra; ninguna abstención. Por lo tanto, se aprueba por unanimidad.**

Terminado el orden...

¿Explicación de voto?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Para agradecer, presidente, el voto favorable por unanimidad a esta iniciativa. Bueno, una unanimidad en los tiempos que corren no está nada mal.

A mí, dos cuestiones que me parece importante poner encima de la mesa: una, que se ha reconocido en este Parlamento que se está incumpliendo la ley para con las personas que tienen una discapacidad y que trabajan en la función pública en calidad de interinos en el ámbito de la educación; y otra es que se está trabajando.

Estamos en el inicio de curso y lo que espera esta formación política es que los problemas que cada año encuentran las personas que se encuentra en esta situación no se vuelvan a repetir en el presente curso.

Gracias. Sobre todo, gracias a todos por el voto favorable.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox?

¿Grupo Parlamentario de Chunta?

¿Grupo Podemos?

¿Ciudadanos?

¿Popular?

¿Socialista?

Pues ahora sí... ¿Socialista sí? *[Rumores].*

La señora SOLER MONFORT [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Yo sí que quería agradecer al grupo proponente que haya aceptado nuestra enmienda; al resto de la Cámara por el apoyo. Y decirle a la señora Cortés que no ha entendido, no ha escuchado o no ha podido escucharlo, pero, bueno, que nos quedamos un poquito más tranquilos porque ha reconocido públicamente que estamos haciendo las cosas bien.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soler.

Pues se suspende la sesión hasta mañana a las nueve y media. *[Se suspende la sesión a las veinte horas y veinticinco minutos].*

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Buenos días, señores y señoras diputadas.

Vamos tomando asiento, por favor.

Buenos días. Retomamos la sesión plenaria *[a las nueve horas y treinta y un minutos]* y comenzamos con la interpelación número 34/19, relativa a la falta de profesionales en la sanidad aragonesa, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada la señora Gaspar Martínez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Para su exposición, la señora Gaspar tiene la palabra.

Interpelación número 34/19-X, relativa a la falta de profesionales en la sanidad aragonesa.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Quiero que mis primeras palabras hoy en esta tribuna sirvan de homenaje y recuerdo a todas las víctimas de la COVID y, a aquellas personas que en estos momentos están pasando la enfermedad, desearles una pronta recuperación. Y en especial quiero que mis palabras sirvan también de reconocimiento y agradecimiento a los profesionales de la sanidad aragonesa, los cuales están desviviéndose por atendernos a todos a lo largo de la pandemia y especialmente en este verano.

Y ahora ya sí, señora Repollés, buenos días. Hoy hemos activado una interpelación para hablar de la falta de profesionales sanitarios en la sanidad aragonesa, en nuestro sistema sanitario, y en especial en la atención primaria.

Mire, esta interpelación fue registrada en diciembre de 2019 y la hemos activado ahora. Y la hemos activado ahora porque, por desgracia, diría que por desgracia, la situación desde diciembre de 2019 hasta ahora, casi dos años después, no es que haya cambiado, no es que haya mejorado: es que casi casi podría decirse que ha empeorado. Poco hemos conseguido a la hora de solucionar el problema de la falta de profesionales sanitarios en nuestro sistema sanitario, y especialmente en la atención primaria, y especialmente en el medio rural.

Y es verdad, hoy usted me dirá que esto es un problema estructural, que la falta de profesionales sanitarios —y no solo hablo de la falta de médicos, hablo también de la falta de los profesionales de enfermería en la atención primaria— se acentúa año a año. Es un problema que es verdad que no es único de nuestra comunidad autónoma, que comunidades autónomas como Castilla La Mancha y Castilla y León también lo sufren, padecen este mal endémico, algo que se ve agravado en los meses de verano, meses en los que las plantillas de los centros de salud se ven afectadas a causa del disfrute de las merecidas vacaciones de nuestros profesionales. A ello debemos sumar el incremento de la población en algunas zonas, y este año hemos tenido que sumar la atención de la sexta ola COVID en Aragón. Así pues, es evidente que la situación es límite y, como dicen los propios profesionales sanitarios, es una situación que les ahoga.

Usted ha dicho en reiteradas ocasiones que el objetivo de la consejería era intentar suplir el cien por cien de las vacantes hasta el último momento. Y yo hoy aquí le lanzo mi primera pregunta: en este momento, ¿cuál es el porcentaje real de cobertura de las vacantes? Y, en relación a las vacaciones de los profesionales, ¿cuántas plazas de disfrute de vacaciones se han dejado de cubrir? Porque, mire, una de las principales quejas de los profesionales sanitarios es que, al final, siempre son ellos los que asumen la responsabilidad de solucionar los problemas y que se sienten abandonados por la Administración, en este caso porque su consejería no les da soluciones. Son los profesionales los que organizan sus vacaciones para no coincidir dos médicos en el mismo periodo y no dejar el consultorio o el centro de salud sin cubrir, son los profesionales los que se reorganizan y cubren las bajas y las guardias para que los usuarios no noten que no están todos los médicos. Y, mire, le voy a poner un ejemplo de una zona sanitaria de Aragón. Le pongo de una, pero es que podría ponerle de muchas más. Tiene en plantilla tres médicos y tres enfermeras. En estos momentos se han quedado un médico y una enfermera porque no se han cubierto las vacantes —ya no hablo de vacaciones: hablo de vacantes—. Y están atendiendo cinco mil cartillas. Así, señora consejera, es difícil garantizar una atención sanitaria de calidad. Y le voy a decir también que es gracias a los compañeros del área sanitaria, que con su solidaridad y compañerismo son los que ayudan a tratar de cubrir las necesidades y las guardias para que, ya que estos profesionales, este médico, esta enfermera, van desbordados, puedan echarles una mano. Ya le he dicho, esta es una situación de un área sanitaria concreta. Y es verdad que ustedes ayer parece que empezaron a poner medios de solucionar esta situación, pero, por desgracia, es una situación que se vive de manera habitual en nuestra comunidad autónoma, y especialmente en el medio rural.

Usted, al principio del verano, dijo que las vacaciones de los profesionales médicos en verano podrían suponer algún inconveniente puntual, pero que no se iba a producir en Aragón falta de asistencia. Y, mire, podría dedicar todo lo que queda de la interpelación a ir contándole casos concretos, pero como que prefiero meterme en otros temas,

así que le voy a poner un ejemplo, uno único, pero no me diga que es una anécdota, porque usted y yo sabemos que no es solo una anécdota, que por desgracia esto ocurre en más sitios. Paciente mayor, con pluripatología, al que se le presenta una dolencia incapacitante. Llaman al consultorio médico, dicen que vayan a verle y les dicen que están colapsados y que no pueden ir, que llamen al centro de salud. Llaman al centro de salud, piden que el médico le vaya a visitar y les dicen que es que están colapsados, que no dan abasto y que, si está muy mal, se vayan a urgencias. Y, efectivamente, así hicieron: cogieron una ambulancia, llamaron a la ambulancia y se fueron a las urgencias de un hospital sanitario, que luego nos sorprendemos de que las urgencias estén colapsadas. Pues si es que, si las atenciones de urgencia de los consultorios médicos y de las atenciones primarias no funcionan, ¿cómo no van a estar colapsados?

Y, por cierto, hablando de los puntos de atención continuada, ustedes cerraron los puntos de atención continuada en Zaragoza capital y dijeron que iban a volver a evaluarlo en octubre. Señora consejera, usted sabe que las urgencias de los Hospitales Miguel Servet, Clínico y Royo Villanova han estado colapsadas en varias ocasiones este verano o han estado, si no colapsadas, sí saturadas. ¿Puede empezar a hacernos una valoración de cómo ha funcionado este cierre de los puntos de atención continuada?

Y a la falta de profesionales sanitarios, a la dificultad de cubrir las plazas vacantes, porque, como ustedes dicen, no hay profesionales médicos —de esto ya hablaremos luego—, debemos sumar otro problema que se nos viene encima y que conocemos desde hace veinte años, y es el problema del relevo generacional. En los próximos tres y cuatro años se nos van a jubilar un tercio de nuestros profesionales sanitarios de atención primaria. ¿Qué están planificando para llevar a cabo este relevo generacional, que inevitablemente debemos afrontar y que, por cierto, no es nuevo, conocemos desde hace más de diez años y ni unos ni otros han hecho nada?

Mire, señora consejera, tenemos un modelo de atención primaria del siglo XX y es necesario darle una vuelta y adaptarlo, adaptarlo a la realidad demográfica y a la realidad de nuestra Comunidad Autónoma de Aragón, y eso pasa por tomar decisiones, diseñar e implementar un nuevo modelo de atención primaria, porque, como nos dicen los propios profesionales, la sanidad no se puede improvisar, la sanidad hay que planificarla.

Para solucionar la falta de profesionales en nuestra sanidad no vale todo confiarlo a que se incremente el número de plazas en las universidades o que incrementemos las plazas MIR. Sí, eso es una solución a largo plazo, pero, señora consejera, el problema lo tenemos ya, encima, y, además, es un problema que cada día que pasa se agrava más, con lo cual no nos vale con soluciones a largo plazo; hay que buscar también soluciones a corto y medio plazo.

Y, mire, desde Ciudadanos hemos venido reivindicando en muchísimas ocasiones, y usted me lo ha oído decir en varias ocasiones, que necesitamos hacer un nuevo plan de atención primaria y que ese plan tiene que hacerse en base al consenso, al diálogo y al acuerdo con todos, con todos los colectivos afectados, con los profesionales, con los grupos parlamentarios. Y usted me ha dicho en reiteradas ocasiones que sí, pero en eso nos quedamos, en que sí. Y ahora es usted la que tiene que coger el toro por los cuernos y coger la mano que le tendemos, y crear esos grupos de trabajo y empezar a trabajar en un verdadero nuevo modelo de atención primaria, porque, si no, los problemas que tenemos ahora se harán más grandes y se seguirán enquistando.

Así que, señora consejera, yo le pregunto: ¿qué plan tiene para dar solución a la falta de profesionales sanitarios en la atención primaria en Aragón? Y no divague, ponga medidas concretas a medio, corto y largo plazo encima de esta tribuna.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Gaspar.

Turno ahora de respuesta para la señora consejera. Adelante, señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias.

Buenos días.

Inauguramos la segunda sesión del inicio del curso parlamentario con la interpelación sobre recursos humanos del Salud, en particular en lo que se refiere al déficit de profesionales en el sistema público.

Pues bien, señora Gaspar, como sabrá, antes del verano, en junio, tuve una interpelación con su compañera de la oposición, la señora Marín, sobre atención primaria en el medio rural, y ya entonces informé sobre la situación de déficit estructural de profesionales de medicina en todo el territorio español y la necesidad de aplicar medidas no solo a corto, sino también, y principalmente, a medio y largo plazo para solucionar este problema estructural de déficit de profesionales en todo el territorio español.

Se tardan más de diez años en formar a un médico, de tal forma que es imprescindible tener una mirada amplia y larga y alta para tener éxito en las propuestas que aquí se realicen; una mirada, incluso, si me lo permiten, alejada de la polarización política, como usted bien ha dicho, y de discursos baratos —ante problemas complejos, la solución no puede ser simple—. Por esta razón, desde el ministerio, como desde las comunidades autónomas más afectadas por el déficit de profesionales, que coinciden con aquellas que tienen población más envejecida y que tienen índices de despoblación mayor con mayor extensión territorial, como pueden ser las dos Castillas, de distinto signo político, como usted bien sabe, y Aragón, estamos trabajando en elaborar propuestas que nos permitan no solo gestionar esta situación en el presente, sino construir un horizonte más halagüeño en el que se cubran las vacantes y no se produzcan episodios de discontinuidad en la atención sanitaria.

Por ello, lo primero es tener una foto fija de cómo estamos y cuál es nuestra situación. En segundo lugar, las medidas que el Gobierno de Aragón ha tomado y estamos tomando. Y, por último, las cuestiones de raíz que deberían nacer del consenso entre todas las comunidades autónomas y elevarse al ministerio.

Comienzo por la foto fija. La atención primaria en nuestra comunidad autónoma, como usted bien sabe, se organiza en ciento veintitrés equipos de atención primaria y ochocientos consultorios distribuidos a lo largo de todo el territorio. Mantener esta red de atención primaria tiene dos consecuencias relevantes en el presupuesto. El elevado coste en personal. Según los informes del ministerio, Aragón encabeza el gasto en capítulo de personal, con una media del gasto del 52,2% del total, es decir, siete puntos más que la media en salarios y retribuciones que el resto del país. En segundo lugar, hay una importante inversión en atención primaria en relación con otros niveles asistenciales, es decir, casi el 30% del gasto que se realiza en el Salud se dedica, en nuestro caso, a atención primaria y no con criterios de distribución poblacional, sino criterios de distribución territorial. La peculiaridad de nuestra comunidad autónoma hace que, por ejemplo, la provincia de Teruel constituya el 10% de la población de nuestra comunidad autónoma, mientras que consume el 20% de los recursos médicos. Esta peculiaridad, que compartimos nuestra comunidad autónoma con otra serie de comunidades autónomas, hace que el gasto sanitario en nuestro caso sea muy superior al que puede ser el de otras comunidades autónomas que no están tan despobladas ni tienen población tan envejecida. Esto hace que, por supuesto, la necesidad de profesionales, en nuestro caso... Si nosotros hiciéramos..., tuviésemos, por ejemplo, para tener unos números claros, un millón de personas mayores de dieciséis años que son susceptibles de atender en atención primaria, porque los menores de dieciséis años son atendidos por los pediatras, necesitaríamos, según las ratios que se manejan en España, seiscientos sesenta y siete profesionales, y en este momento nosotros tenemos mil doscientos ochenta profesionales, es decir, duplicamos la cifra de profesionales necesarios para atender a la población por la peculiaridad de nuestra comunidad autónoma que la despoblación exige que tengamos atendidos. Por tanto, la primera idea es desterrar la idea de que faltan recursos, porque, desde luego, es evidente el compromiso del departamento y del Gobierno en la financiación de un sistema público de salud que atienda a cualquier ciudadano, viva donde viva.

Ahora bien, y a pesar del esfuerzo presupuestario, como usted bien entenderá, no siempre somos capaces de cubrir todas las plazas disponibles. Ello sucede porque hay un desequilibrio entre la oferta y la demanda, es decir, se solicitan más plazas y no hay profesionales suficientes para cubrir estas plazas. La oferta y la demanda. Esto resulta mucho más gravoso y mucho más importante en algunos territorios y en algunos ámbitos.

Por eso, ahora sí que vamos a hablar del segundo bloque, que es lo más interesante: qué ha hecho y qué hace el Gobierno para paliar o mitigar la falta de profesionales.

Desde el año 2015, nuestra apuesta fue la estabilidad y consolidación del empleo. En el año 2017 aprobamos el Plan operativo de incentivos para profesionales de centros de difícil cobertura, que fue pionero en este ámbito y, como ya he dicho en otras ocasiones, fue posteriormente puesto en marcha en otras comunidades autónomas; y en 2020-21, el Plan de fidelización de profesionales en nuestra comunidad autónoma.

Nuestros objetivos son, en primer lugar, consolidar el empleo fijo y de calidad mediante la convocatoria de ofertas de empleo público (de OPE) y de procedimientos de movilidad periódicos, los conocidos como traslados, con una tasa de reposición del 110% de los profesionales. En la oferta de especialistas se convocaron quinientas ochenta y dos plazas, en la de médicos de atención primaria se ofertaron trescientas diecisiete y, posteriormente, en la de pediatría, veinticuatro, con lo cual se ofertaron novecientas veintitrés plazas, cuya toma de posesión se produjo en 2019. En 2021, en estos momentos, en septiembre comienzan los exámenes de una nueva oferta pública de empleo, con quinientas cincuenta y ocho plazas en todas las especialidades, incluidas atención primaria y pediatría. En total, mil setecientas ochenta y una plazas para fidelizar a los profesionales y hacer más atractivas nuestras plazas para los profesionales que están fuera de Aragón, es decir, para atraer a los profesionales de otras comunidades autónomas. Segunda acción: junto a las ofertas públicas de empleo, los procedimientos de movilidad voluntaria, conocidos como traslados, que dan un horizonte personal de seguridad, un mínimo de proyección profesional. En junio de 2021 se ofertaron seiscientas sesenta y dos plazas y se trasladaron doscientos veintisiete facultativos. Y, en tercer lugar, el incremento de la valoración de los servicios prestados en puestos de difícil cobertura: oposiciones, bolsa, concurso de traslados. En estos momentos, todos los centros hospitalarios fuera de la ciudad de Zaragoza son considerados de difícil cobertura, así como treinta y ocho centros de salud.

Voy a añadir, porque no tengo tiempo a más, otra serie de acciones, como son la contratación de profesionales extracomunitarios, la colaboración entre los centros hospitalarios periféricos y centrales con las plazas mixtas o plazas nodriza, la flexibilización de las jornadas de trabajo para favorecer la conciliación, el incremento en las retribuciones y la posibilidad de continuar trabajando hasta los setenta años, que de esto luego hablaré, entre otras acciones.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Turno ahora de réplica para la señora Gaspar. Señora Gaspar, tiene la palabra.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias.

Señora consejera, lo primero que le voy a pedir es que esta intervención que acaba de hacer se la pase a sus compañeros del PSOE en Castilla y León. Eso para empezar.

Yo comparto muchas de las cosas que usted ha dicho. Creo que el análisis que usted realiza es la realidad que tenemos en Aragón. Y ha hecho varios comentarios o dentro de las medidas ha hablado del plan de fidelización. Yo sé que en una de las últimas comparecencias que estuvo en este Pleno tuvo unas declaraciones desafortunadas diciendo que los profesionales sanitarios en Aragón se marchaban de Aragón por motivos personales y no por problemas de contrato. Es una declaración que a los profesionales les ha sentado bastante mal y le agradecería que hoy usted aquí matizara por lo menos sus palabras.

Ha hecho una referencia a todas las plazas que se han ofertado a lo largo de las diferentes OPE que ha habido en esta comunidad autónoma, así como de los concursos de traslados. Mi pregunta es: ¿cuántas plazas se han cubierto de todas esas OPE?

Y ahora voy a entrar en algo que creo que es importante. Yo sé que usted tiene muy buena relación con sus homólogos en Castilla-La Mancha y en Castilla y León, que comparten, efectivamente, la visión y la preocupación por la falta de profesionales en la sanidad en nuestras comunidades autónomas, que están en estos momentos trabajando por buscar soluciones, no solo a largo plazo, a través de la colaboración con los ministerios para incrementar los números clausus y las plazas MIR, sino que también están buscando soluciones a corto plazo. Y le voy a volver a pedir algo que le he dicho... *[corte automático de sonido] ...* referencia: a esto hay que darle solución no de manera individual, sino de manera coordinada con todas las comunidades autónomas que sufrimos este problema, pero también hay que darle solución escuchando a los profesionales, a los colectivos afectados y a los propios partidos políticos de su comunidad autónoma. Porque, señora consejera, si no consigue la unanimidad de todos nosotros, estaremos cambiando los planes legislatura tras legislatura, y eso no dará ninguna estabilidad.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya terminando, por favor.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Le invito a que copie a su homóloga —acabo enseguida, señora presidenta— la señora Casado, a la consejera de Sanidad de Castilla y León, que ha creado un grupo de trabajo en el que ha integrado a los profesionales, a los colectivos afectados por la situación existente, a los alcaldes y a todos los grupos parlamentarios para trabajar en una reforma y reorganización de la atención primaria en su comunidad. Y en ello están trabajando, y se están cruzando documentos y están analizando propuestas, contraponiendo ideas. Y su objetivo es adoptar las medidas que permitan que la atención primaria en Castilla y León garantice la atención médica...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: ... a todos los habitantes, que la misma sea de calidad, garantizando la eficacia, la sostenibilidad, la equidad y la accesibilidad de todos los castellanoleoneses. ¿Y sabe qué ocurre? Que el único partido político en Castilla y León que no se ha querido sentar en esa mesa de trabajo es el Partido Socialista.

Y yo comparto con usted su visión, igual que con usted comparte la visión que tenemos de la sanidad primaria y de la atención primaria en nuestras comunidades autónomas la consejera de Castilla y León, la señora Verónica Casado. Así que hable con sus compañeros, explíqueles que la situación que vivimos en Aragón es la misma que en Castilla y León...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: ... y que la mejor forma de buscar soluciones es hacerlo todos juntos y de la mano.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Gaspar.

Turno ahora de dúplica para la señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Señora Gaspar, evidentemente, mantengo buena relación con la señora Casado, consejera de Sanidad de Castilla y León, y, tal y como usted bien ha dicho, hemos tenido algunas reuniones preliminares, muchas reuniones telefónicas. Y tanto ella como nosotros en nuestra comunidad autónoma hemos establecido una mesa de trabajo en la cual están representados todos los profesionales y las comunidades científicas y donde se aportan soluciones para un problema que es común de todas las comunidades autónomas, que es el déficit de profesionales en la atención primaria. *[Aplausos].* Puede preguntárselo a la señora Casado. Tenemos recientemente, la próxima semana, una reunión las tres comunidades autónomas para trabajar precisamente estos aspectos, que son comunes y que requieren altura de miras para solucionarlos y buscar una solución común. Así es.

Respecto al número del porcentaje de plazas, que usted me ha reiterado en dos ocasiones, que se han cubierto, le diré que se han adjudicado doscientos ochenta y dos de las trescientas veintisiete ofertadas. Esto es un 86%, muy superior al número de plazas que se han adjudicado en otras comunidades autónomas en las mismas circunstancias, muy superior.

Vamos a hablar de la tercera pata, porque yo creo que es la tercera pata la que nos tiene que unir a todos y en la que tenemos que buscar consensos y en aquella en la que tenemos que debatir para tener soluciones, especialmente a medio y largo plazo, para este problema de déficit estructural. Y hablaremos del incremento en la oferta de formación. En España, a nivel nacional, la oferta de formación de plazas MIR en el último año se incrementó en un 10,5%. En Aragón incrementamos la oferta de plazas MIR en un 19%, al límite de la capacidad de la oferta formativa de todas las unidades docentes de nuestra comunidad autónoma. Si a esto incluimos las plazas de enfermería, hemos incrementado la oferta de plazas MIR en un 22%; por supuesto, más que ninguna otra comunidad autónoma. Y es firme la determinación del Gobierno de Aragón en mantener la oferta formativa en la máxima capacidad posible.

Pero no solo es dinero. He hablado desde un principio de una falta de recursos, hemos hablado de contratos, hemos hablado de retribuciones, pero no todo es dinero. Numerosos estudios e informes dicen que la gestión del

personal, del desempeño y del talento apoya la teoría de que hay otros factores más relevantes a la hora de elegir un puesto de trabajo. La feminización del empleo, además, ha traído la valoración de otra serie de factores y otra serie de cuestiones. Me refiero al ambiente laboral, a la flexibilización de horarios, a la posibilidad de conciliar, de investigar, de innovar, del desarrollo profesional. Esto es, la decisión sobre un puesto de trabajo no es solamente monetaria, influyen otras cuestiones que dependen no del Departamento de Salud, sino de la organización del propio servicio. Esto explicaría que haya servicios en hospitales periféricos que no tengan ningún problema en cubrirse y, sin embargo, en otros servicios tengamos problemas sistemáticamente. No es un problema de la comunidad autónoma, es un problema de fidelización de los profesionales por parte de los jefes de servicio, que en muchas ocasiones no se implican lo suficiente en hacer esas plazas atractivas, en lo cual nosotros también tenemos algo que ver, pero no la última palabra.

Y, señora Gaspar, me da la impresión de que de vez en cuando, y cada vez con más frecuencia, se escora usted un poco a la derecha. Sí que sobre la prolongación del servicio activo, que es otra de las unidades, quiero detenerme un segundo. Una de las medidas más nefastas, en cuanto a recursos humanos se refiere, fue la jubilación forzosa de los facultativos impuesta por el Gobierno del Partido Popular, no solo porque prescindiera de personas formadas con amplia experiencia y de mucho valor para el sistema público, sino porque, como se ha visto, ha supuesto un quebranto tanto en las plazas que quedaron vacantes como en el volumen de indemnizaciones que la justicia les ha reconocido. Según las últimas estimaciones, entre salarios, indemnizaciones y otras retribuciones, el Gobierno de Aragón, como consecuencia de la decisión del Partido Popular, debe hacer frente, con los impuestos de todos los aragoneses, a una deuda que ronda los cincuenta millones de euros, de los cuales se han abonado once.

Concluyo. El déficit de profesionales es estructural, sí, y se debe de gestionar con honestidad, lealtad y mucha coordinación institucional, no con recortes ni con ideas peregrinas.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la siguiente interpelación, número 8/21, relativa a la cooperación Aragón-Estado, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada la señora Vaquero, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Vaquero, para su exposición, tiene la palabra.

Interpelación núm. 8/21, relativa a la cooperación Aragón-Estado.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señora presidenta.

Señorías, señora consejera, hoy vamos a tener la oportunidad de retomar un tema muy importante sobre el que recientemente le pregunté, y es la celebración de esa Comisión de Cooperación Bilateral Aragón y Estado.

No me voy a entretener en explicar cuál es la finalidad. Está recogido en nuestro Estatuto. Está, además, también regulado con las normas de funcionamiento. Pero sí que es verdad que lo que establece es que se debe celebrar en sesión plenaria y, como mínimo, dos veces al año.

Yo le dije que desde el 2018, allá en noviembre, no se ha vuelto a celebrar una Comisión Bilateral Aragón-Estado. Han transcurrido casi tres años. Usted se excusó en unas elecciones generales y luego se excusó en la pandemia, pero, obviamente, eso no ha durado tres años. Hemos perdido la oportunidad de celebrar muchas de esas reuniones, donde, más allá de tratar asuntos en una mesa camilla —luego incidiré sobre ello—, de lo que se trata es de solucionar, de comprometerse, de establecer convenios sobre problemas principalmente estructurales y compromisos que debe adquirir el Gobierno de la nación con el Gobierno de Aragón.

Lo que tenemos hasta ahora es que han desfilado ya tres ministros de Política Territorial. Ustedes no se han reunido todavía en esta Comisión Bilateral con ninguno de ellos. Huelga decir que es evidente ese fracaso de la política territorial del Gobierno de España con este desfile de tres ministros y donde lo que sabemos que está protagonizado es con esa sumisión a dos comunidades autónomas por los intereses puramente políticos, a los secesionistas catalanes, a los nacionalistas vascos, con quienes sí que tiene permanentemente bilaterales para obtener beneficios de carácter político y económico. Y todo ello en detrimento de las justas reivindicaciones de las otras comunidades autónomas y la que hoy nos ocupa, principalmente, de Aragón. Ni financiación autonómica: estaba en la agenda del presidente; tres años después todavía no se ha entrado al debate de la financiación autonómica. Ni medidas efectivas para la despoblación. Ustedes, de forma conformista, triunfalista, pero, al final, de fracaso, se conforman con decir que Aragón gana población. Saben que las ciudades ganan población, pero nuestros pueblos cada día están más vacíos.

Tampoco medidas en materia de desarrollo de infraestructuras e inversiones principales. Mire, si tuviéramos que analizar —y espero que hoy me hable de ello— el grado de cumplimiento de los acuerdos adoptados en esa última Comisión Bilateral que se convocó de forma improvisada, que coincidió con el anuncio del cierre de la térmica, que no se había incluido ni en el orden del día, que fue calificada por los titulares, no los del Partido Popular, que le dijo «improvisada hipocresía política», sino de «inútil, porque no se entró al fondo para resolver ninguna de esas cuestiones, en las que sirva como anécdota que la ministra llegó tarde y el señor consejero, entonces de Presidencia, se fue pronto, y de eso todavía no sabemos nada.

He nombrado la central térmica, hoy cerrada. Un año después del compromiso adquirido por el Gobierno de España, todavía no existe un convenio de transición justa, y el Gobierno de Aragón, callado.

¿Qué pasa con aquel proyecto de la segunda fase de la elevación de las aguas del Ebro a Andorra? ¡Nada! Era urgente, y la ministra Batet venía a resolverlo todo. Ustedes, callados. Ustedes solo admiten la reuniones monolaterales como la que ayer vimos y que hoy llenan los periódicos de esta comunidad autónoma, donde vemos al señor

Lambán sentado en una mesa camilla, resignado y recibiendo la sentencia por la que se condena al medio rural a que mueran los servicios ferroviarios y se sustituyan por autobuses. Por donde hay vías, ahora van a circular autobuses, y Aragón es la primera comunidad autónoma en la que se hace esta prueba piloto. Y ustedes, vendiéndolo como un logro. Así es como defienden los intereses de los aragoneses. Hoy nos hemos tenido que despertar con un nuevo mazazo al medio rural aragonés, y ustedes, resignados, acatan las decisiones que les impone el Gobierno de Sánchez. *[Aplausos].*

Por eso, ustedes no quieren bilaterales. Mire, me parece decepcionante que en la pregunta por la bilateral, usted dijera que ya hay reuniones y que las relaciones son muy fluidas con el Gobierno de España. ¡Solo faltaría! Mire, no se lo voy ni a cuestionar. Por mucho que ustedes insistan, ya se sabe perfectamente cómo son las reuniones y cuál es el tratamiento de Sánchez al presidente Lambán. Por mucho que ustedes insistan, no hace falta que yo me refiera a ello, pero lo que está claro es que ninguna de esas reuniones que se tienen, las normales, de carácter sectorial, con los representantes de los ministerios, los consejeros del Gobierno de Aragón, sustituyen a la que está contemplada en nuestro Estatuto de Autonomía y que es esa Comisión Bilateral a la que ustedes llevan tres años renunciando.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Vaquero.

Turno ahora para la respuesta de la señora consejera. Señora Pérez, tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Señora Vaquero, efectivamente, trae a debate un asunto importantísimo, que son las relaciones de cooperación en término de respeto y de lealtad entre administraciones, entre la Comunidad Autónoma de Aragón y el Gobierno de España.

Voy a entrar a relatar, creo, porque entiendo que usted viene aquí a hacer una escenificación: hablaba de mesa camilla. Yo no sé si nosotros lo que tenemos como intermediarios es una mesa camilla, pero lo que debían tener ustedes es una *chaise longue* donde se echaban a holgazanear y a sacar bastantes cosas poco productivas para nuestra tierra, porque, claro, habla usted, señora Vaquero —además, sin despeinarse en ningún momento—, de la situación de los trenes y de la elevación de aguas del Ebro a Andorra.

Y le tengo que decir, aunque siempre diga que no recuerda al pasado, que tenemos que resolver problemas que ustedes crearon precisamente en el ámbito ferroviario, excluyendo del servicio público un servicio que, desde luego, es absolutamente necesario para vertebrar, y ante esa situación creada, nosotros tenemos que resolver el problema, y lo vamos a hacer, desde luego, con esa relación bilateral con el Estado.

Y habla usted, paradójicamente, de la elevación de aguas del Ebro a Andorra, que, señoría —además, le agradezco que me dé la oportunidad de aclararlo a la ciudadanía—, esa competencia estaba delegada en la Comunidad Autónoma de Aragón, y cuando llegó la señora Rudi, por cierto, con dinero, con veinticuatro millones de euros en el presupuesto, y cuando llegó la señora Rudi con ese trato preferencial que ha tenido siempre a la provincia de Teruel, lo que hizo fue lavarse las manos y devolver esa encomienda de gestión al Gobierno de España. Y en esas estamos, señora Vaquero, todavía.

Por lo tanto, ¡hombre!, vamos a contextualizar el momento y vamos a partir de la realidad de los hechos y de quién los causa, y no con la intención de buscar culpables, señora Vaquero —así se lo digo—, sino de buscar soluciones para esta comunidad autónoma.

Claro, usted dice: «la pandemia no es excusa». Fíjese, fíjese en el contexto que nos encontramos en esta legislatura: del 28 de abril del 2019 hasta el 7 de enero, tuvimos un periodo de interinidad en el que, lógicamente, era difícil convocar una comisión bilateral Aragón-Estado. Dos meses después, en marzo, estalla esta pandemia, que, desde luego, lo que ha hecho es tejer una relación multilateral entre comunidades autónomas y Estado, y también, desde luego, bilateral entre comunidades autónomas y Estado, independientemente, teniendo la oportunidad de tener una relación fluida y productiva, que es lo más importante. Usted va al formalismo, que estoy de acuerdo y que, además, nosotros compartimos que es necesario que, al menos, en dos ocasiones al año, el Gobierno de España y la comunidad autónoma tengan un foro para compartir diagnóstico y propuestas para resolver las soluciones.

Hemos tenido —usted lo ha dicho— tres ministros de Política Territorial. Yo no creo que sea un fracaso en la política territorial del Estado, no lo creo, señora Vaquero, pero es verdad que eso no ha permitido generar un ánimo de poder temporalizar con normalidad las comisiones bilaterales.

Y le digo, mire, solo la ha tenido Cataluña y Castilla y León. Castilla y León, que es un referente, creo, político para ustedes, no entenderá que son tan necesarias las comisiones bilaterales cuando gobierna el PSOE o cuando gobierna el PP, porque desde el 2008, creo que ha tenido tres comisiones bilaterales, señora Vaquero.

Dicho eso, nosotros seguimos insistiendo y reclamando la necesidad de esa conferencia bilateral, porque creo que no banalizar y elevar a categoría precisamente esa relación entre comunidad autónoma y Estado es absolutamente vital y necesario. Pero le digo que de esas comisiones bilaterales, lo que tenemos que ver es el fruto, es decir, no el número, no es una cuestión cuantitativa, sino cualitativa. Además de decirle que son muchas las reuniones que estamos manteniendo, precisamente por esta situación de pandemia, en la que se ha puesto de manifiesto que la coordinación y la cooperación entre administraciones es vital para luchar contra desafíos importantes. Hemos mantenido muchísimas relaciones bilaterales los distintos consejeros con los homólogos en los ministerios en Madrid. Le pongo un ejemplo: en mi departamento, la directora general de Interior, por ejemplo, se ha reunido diez veces en el 2020 y trece en el 2021. La de Justicia, veintitrés con el ministro y el secretario de Estado en el 2020 y casi una treintena en el 2021. Dieciocho conferencias de presidentes, donde han tenido la oportunidad los máximos representantes de

las comunidades autónomas de poder interpelar al presidente del Gobierno de España no solo en el contexto de la pandemia, sino en algunas otras ocasiones. ¡Oiga!, el señor Rajoy, este órgano, la Conferencia de Presidentes, en siete años, solo la convocó en dos ocasiones.

En definitiva, señora Vaquero, coincidimos en la importancia de la convocatoria de las comisiones bilaterales. Hay que tener en cuenta el contexto en el que se están produciendo, pero lo más importante es ver los frutos de esas comisiones bilaterales, y vamos a ver, en mi segundo turno intervención, realmente cuáles han sido los resultados de las comisiones bilaterales hasta el momento y la proyección de la siguiente comisión bilateral que se celebrara pronto. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora consejera.

Turno ahora de réplica.

Un momentito, señora Vaquero, por favor. Enseguida, turno de réplica de la señora Vaquero.

Adelante, señora Vaquero, tiene la palabra.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, presidente.

Mire, dos cositas a las que usted me da pie. En primer lugar, volverle a decir que me resulta muy pueril que una consejera, cuando se quiere defender y cuando carece de argumentos, tenga que venir aquí a hablar de lo de antes, de la señora Rudi, del señor Rajoy... ¡Es que cansan ustedes, cansan ustedes!

Le hemos interpelado para que usted ofrezca soluciones, para que usted ofrezca soluciones y, sobre todo, para que ustedes no vuelvan a cometer esos supuestos errores y sean creativos, con aciertos.

Mire, hasta ahora, señor Guillén, lo que tenemos claro es que el señor Sánchez hace más caso a Teruel Existe que al Partido Socialista de Aragón. Eso sí que lo tenemos claro, eso sí que lo tenemos claro, y ese es un problema que ustedes tienen y que tienen todos los aragoneses.

Y se lo vuelvo a decir, señora Pérez, esas reuniones que usted me dice bilaterales, sectoriales de los consejeros de los diferentes departamentos del Gobierno de Aragón con los diferentes departamentos ministeriales son a más. Ustedes no pueden renunciar a una comisión fundamental y primordial para que el Gobierno de la nación se comprometa con Aragón y que está en nuestro Estatuto, y, si no, tenemos un problema. ¿Verdad, señor Guillén? Eso es lo que decía usted. Si no se reúne la bilateral, hay un problema. Pues, trasládeselo a la señora consejera en lugar de que se utilicen esos lamentables argumentos.

Mire, con esto, a lo que se está contribuyendo es a aumentar la desigualdad de los aragoneses con los españoles que viven en otras comunidades autónomas. Nos hemos referido a la financiación. Nos gustaría saber, porque usted, pues, bueno, se ha ido a las generalidades de lo que suponen las comisiones bilaterales, pero me gustaría que concretara más cuál es el seguimiento que se ha hecho del cumplimiento de los acuerdos de las bilaterales anteriores. No me ha dicho nada. Me gustaría que me dijera si realmente se formaron esos grupos de trabajo, tres representantes del Gobierno de Aragón, tres representantes del Gobierno de España y, por cierto ya, aprovecho para pedirle a usted que nos diga quiénes son, porque con ustedes es imposible saber quién está detrás de esa cantidad y multiplicidad de organismos y grupos de trabajo y de expertos, porque nunca sabemos quién está detrás de ello. Pues, que nos diga qué reuniones ha habido y cómo se ha avanzado en esas infraestructuras, en esas inversiones, en esa materia de despoblación.

Ayer, era un diputado del Grupo Socialista el que evidenciaba que dos mil niños menos han empezado este año el curso escolar. ¿De verdad que ustedes todavía siguen pensando que han trabajado por la despoblación en Aragón? Se lo vuelvo a decir, lo mismo que desde hace años: el Partido Socialista en el Gobierno de Aragón fomenta la despoblación.

Mire, un informe reciente del Banco de España: «Los pueblos españoles, a la cola de Europa en el acceso a los servicios básicos». *[Rumores].*

Señora presidenta, le agradecería que la bancada socialista me dejara realizar...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Continúe, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Sé que les molesta, sé que les molesta... *[Rumores].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señores diputados, vamos a dejar, por favor, que continúe la señora Vaquero con su exposición.

Adelante, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Tengo un permanente soniquete, y lo siento mucho, pero no puedo continuar.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señora Vaquero, por favor, continúe. *[Rumores].*

Señores diputados, por favor, vamos a dejar que la señora Vaquero continúe.

Adelante, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Pues, espero que se me oiga el titular que iba a leer y no me dejaban: «Los pueblos españoles, a la cola de Europa en el acceso a los servicios básicos. Las zonas rurales aragonesas y

manchegas, las menos atendidas por el Banco de España». Esto, según el Banco de España, el informe del Banco de España.

Volvemos a tener titulares en los que los aragoneses vuelven a tener los peores servicios, y ustedes, ¡nada!, siguen eludiendo el convocar esta comisión que, lógicamente, como usted se imaginará, presentaremos la correspondiente moción para urgirles a que la convoquen y pongan al señor Sánchez a trabajar sobre los principales problemas de Aragón.

A nosotros no nos preocupa tanto su sometimiento a los secesionistas catalanes y a los nacionalistas vascos. En esa comisión, en esa conferencia de presidentes reciente, efectivamente, usted nombraba el presidente Mañueco. Pero, ¿sabe con qué se vino el presidente Mañueco? Con un aviso de que solicitaba ya a Sánchez otra reunión, además de haber celebrado ya su bilateral, para tratar los asuntos principales a los que está condicionado el desarrollo de esa comunidad autónoma. El señor Lambán, nuevamente, nos venía con que «va a ser un debate a cara de perro». Nada, se vino como ayer con la reunión de la ministra de Transportes, con la cabeza bajada y arrastrando los pies y soportando la imposición —vuelvo a decirlo— de un ejemplo de mazazo a los aragoneses, suprimiéndoles un nuevo servicio.

Ustedes lo van a tener muy mal, porque a los aragoneses no se les engaña.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Vaquero.

Turno ahora de dúplica para la señora consejera. Señora Pérez, tiene la palabra.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Habla usted de engañar, señora Vaquero. Mire, desde el 2011 al 2015, perdió Aragón veintiocho mil habitantes. A partir del 2015 y hasta este momento, hemos ganado veinte mil. Todavía, todavía nos queda recorrido, pero de veinticinco mil que perdió Aragón en la época de Rudi y Rajoy, a crecer veinte mil habitantes con la época de Javier Lambán.

Señora Vaquero, se lo he dicho, que esto no debería de ser objeto de confrontación entre ustedes y nosotros. Lo que pasa es que, efectivamente, ustedes tienen un modelo absolutamente distinto: no apuestan por los servicios públicos, que es lo que garantiza la vertebración territorial y asienta población, y no apuestan por la generación de recursos, por la explotación de los recursos endógenos, por generar oportunidades que den, en igualdad de oportunidades, la posibilidad de generar empleo, y nosotros, sí. Esa es la fórmula que estamos explorando, señora Vaquero.

Mire usted, lo que no hará nunca este Gobierno, ni este partido, ni este presidente es decir: «Aquí nos tiene, señor presidente del Gobierno. Úsenos». Le aseguro que eso no lo hará nunca el Partido Socialista.

Vamos a las reuniones con las exigencias que esta comunidad autónoma requiere. Pero, fíjese, fíjese que me dice «no, no me hable del pasado». ¡Oiga, claro, a usted no le interesa que le diga qué es lo que hacen ustedes! Porque, efectivamente, ustedes, que están en la oposición, tienen la obligación de exigir al Gobierno, pero, ¡hombre!, tenemos que tener elementos comparativos, porque qué es lo bueno y qué es lo malo.

Y yo le digo, señora Vaquero, que en la última bilateral que hubo con ustedes, con el señor Rajoy y el señor Lambán de presidente, el señor Lambán tuvo que llamar al señor Rajoy para pedirle que en el orden del día se incorporara el acuerdo bilateral del artículo 108 que marca nuestro Estatuto de Autonomía, porque el Gobierno aragonés y el PP aragonés no quería incluir ese apartado. *[Aplausos].* Esa la realidad, señora Vaquero. Una cosa es predicar y otra dar trigo.

Y le digo, de las comisiones bilaterales hemos avanzado mucho. Todavía quedan muchos retos pendientes, porque, ¡oiga!, claro, decimos: «Hemos avanzado en el desdoblamiento de la 232 con la A-68». ¡Claro que hemos avanzado! ¿Estaríamos en obras? Sí, si ustedes hubiesen dejado el estudio de impacto ambiental aprobado y no en el cajón o caducado, los proyectos licitados de obra... Sí, señor Juste, no diga que no, porque usted es alcalde, y para licitar una obra, tiene que tener el proyecto, y si no teníamos absolutamente nada, hemos tenido que hacer en este momento toda la tramitación administrativa que exige la licitación de una obra de esas características. Y fruto de eso es que cada cinco o seis meses tenemos un hito en el *Boletín Oficial del Estado* licitando proyectos y adjudicando obras. Si hubiesen ustedes trabajado un poquito más en los siete años que estuvieron gobernando, otro gallo nos cantaría en esta tierra. *[Aplausos].*

Y digo lo mismo con el corredor Cantábrico-Mediterráneo, y me refiero a las infraestructuras terrestres, que son importantes.

Pero ha habido una serie de acuerdos importantísimos y que afectan al ámbito de la despoblación. Por ejemplo, en la provincia de Teruel, con el Fondo de Inversiones de Teruel. Y gracias al acuerdo en la Comisión Bilateral, pudimos salvar un Fite moribundo, un Fite moribundo que dejaba morir el Partido Popular, tanto en el Gobierno de Aragón como en el Gobierno de España. Y pudimos, precisamente, alcanzar un acuerdo de mejora cualitativa de las condiciones y que nos ha permitido no tener que devolver de las arcas. Decía la señora consejera de Sanidad que nos va a costar una millonada la indemnización a los médicos y otra millonada de cincuenta millones, nada más y nada menos, de inejecuciones del Fondo de Inversiones de Teruel por el cambio de criterio que ustedes, la señora Rudi de presidenta y el señor Rajoy de presidente del Gobierno de España, decidieron y pactaron. Y no fue objeto de debate en la Comisión Bilateral, señora Vaquero, no fue objeto de la Comisión Bilateral.

No obstante, como le digo, en ese término de lealtad y respeto, seguimos planteando reivindicaciones que vamos a poner, y ya le digo que hemos mandado y que estamos intercambiándonos documentos con la nueva ministra de Política Territorial, Isabel Rodríguez, que tomó posesión en julio y que la primera visita que hizo, por cierto, fue Aragón y fue a Teruel, a la firma del Fondo de Inversiones de Teruel, y nos estamos intercambiando documentos para fijar la fecha de la próxima Comisión Bilateral en la que, desde luego, vamos a reivindicar nuevamente un trabajo que

estamos haciendo de manera compartida con ocho comunidades autónomas también, la financiación autonómica justa que valore la prestación de los servicios y que no se rija por los criterios simplemente de población.

Vamos a plantear la aprobación ya de esa bonificación del 20% en costes laborales en la provincia de Teruel, que la Unión Europea ha aceptado y que ahora mismo el Gobierno de España tiene que incorporar en sus presupuestos. La continuación y el balance de infraestructuras hidráulicas y de infraestructuras en carreteras. Ese nuevo modelo energético que tan importante y que tan necesario va a ser para implantar y para generar desarrollo y valor añadido donde se generan los recursos. Es decir, tenemos muchos asuntos que vamos a abordar en la próxima Comisión Bilateral y que, como le digo, estamos próximos a fijar la fecha.

Pero, insisto, señora Vaquero, una cosa es predicar y otra es dar trigo, y los formalismos están bien, pero lo que tenemos que hacer es ser capaces de conseguir acuerdos y mejoras para esta tierra, y le aseguro —sé que usted no me va a creer, pero lo digo al resto de los aragoneses—, le aseguro que aquí tienen un Gobierno leal, fundamentalmente, con los intereses de Aragón, y seguiremos luchando por ellos. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la interpelación número 59/21, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la fauna silvestre, con especial referencia a las especies en régimen de protección especial, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Romero, del Grupo Parlamentario Popular.

Señor Romero, tiene la palabra.

Interpelación núm. 59/21, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la fauna silvestre, con especial referencia a las especies en régimen de protección especial.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Olona, muy buenos días.

Interpelamos hoy por la política general del Gobierno en materia de fauna silvestre y, como entenderá, vamos a hablar del oso y, fundamentalmente, del lobo, por lo menos yo así lo quiero enfocar, ¿no?

En mayo de este mismo año, fuimos conocedores de la presencia del oso Goiat nuevamente en el valle de Chistau, así como la sospecha de que era responsable de los últimos ataques a ganado que se habían producido en el valle de Arán, cuestión que causa gran inquietud a ganaderos y a todos los habitantes del Pirineo aragonés. Todos sabemos que su comportamiento es sumamente depredador y que hace dos veranos protagonizó numerosos ataques precisamente a rebaños en el valle de Chistau.

En respuesta escrita de su departamento, me contestó que el Gobierno de Aragón no tiene competencias para realizar las capturas y retiradas de ejemplares en el Pirineo, remitiéndome al protocolo de intervención de osos en el Pirineo, es decir, echando balones fuera y dejando nuevamente desamparados y desprotegidos a los ganaderos, así como también a todos habitantes del Pirineo, porque, evidentemente, el oso en el Pirineo provoca riesgos y provoca inseguridad a las personas por la presencia del mismo.

El protocolo de intervención de osos en el Pirineo contempla medidas excepcionales —usted lo sabe—, incluida la retirada cuando se detecta la presencia de animales especialmente o reiteradamente depredadores, como es el caso que nos ocupa con el oso Goiat. Y por eso le pregunto, específicamente, que en aplicación de dicho protocolo, ¿ha solicitado el Gobierno de Aragón la retirada de dicho ejemplar?

Por otro lado, tenemos el lobo, un asunto que está ahora mismo de plena actualidad, ya hace días, al que la ministra Ribera pretende dar carpetazo aprobando antes del 25 de septiembre la orden por la que el lobo quedaría incluido en el Lespre, en el Listado de Especies en Régimen de Protección Especial.

Es cierto, es cierto que el Gobierno de Aragón ha presentado alegaciones al proyecto de orden, pero no es menos cierto que todo parece indicar que con escaso éxito, y eso constata una vez más que tienen más peso y más fuerza ante el ministerio las organizaciones ecologistas que el propio Gobierno de Aragón, cuestión que se tendrían que hacer mirar, señor Olona. Como tampoco es menos cierto que por mucho que después hicieran lo que hicieran, el voto de Aragón favorable a la introducción en el Lespre, emitido en la Comisión estatal para el Patrimonio Natural y Biodiversidad por el director general de Medio Natural y Gestión Forestal, fue determinante y decantó la balanza, por mucho que después, tanto usted como el señor Lambán, lo desautorizaran. Ya sabemos que esa votación en esa comisión no es vinculante, pero está sirviendo para que se aferren con uñas y dientes, y la ministra Rivera se está cerrando, repito, a esa votación.

Y yo le pregunto: ¿por qué elevar el nivel de protección de un animal como es el lobo en España, cuando solo una provincia como Zamora tiene mayor población de lobos que muchos países europeos? Y si ya entendíamos todos que el nivel de protección en Aragón era más que suficiente, ¿por qué tenemos que incluirlo en un listado que lo único que va a provocar es más incertidumbre y más desasosiego en el medio rural?

Mire, esta medida, señor Olona, supone un hachazo a la ganadería extensiva en Aragón y puede suponer —y lo sabe bien— la antesala de su desaparición, especialmente el ovino, especialmente el ovino. Un sector que sobrevive a duras penas, que se mantiene más por el amor a su trabajo que por los beneficios que obtiene el ganadero. Todos sabemos que no solamente el ovino tiene un problema con el lobo, tiene muchos más problemas, pero el lobo es la puntilla que viene a rematar a la ganadería extensiva.

Mire, señor Olona, podemos vivir sin lobos, pero es imposible vivir sin ganadería extensiva y sin los beneficios ambientales que reporta. Y ayer precisamente estábamos hablando de incendios forestales..., pues, no se olvide nunca

del magnífico trabajo que realiza la ganadería extensiva en nuestros montes, en nuestros bosques, simplemente por poner un ejemplo.

Las medidas preventivas que se han adoptado para evitar esos ataques, señor Olona, se está demostrando que no son efectivas y que la convivencia de la ganadería extensiva con el lobo se hace incompatible. Y por eso le planteo —y luego seguiremos— si se ha planteado desde el Gobierno de Aragón algún otro tipo de medidas.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.

Turno ahora de respuesta para el consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente. Señor Olona, un momentito, por favor. Tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor Romero, efectivamente, el oso y el lobo, dentro de las especies protegidas y de la fauna silvestre, lo que nos ocasionan son estas situaciones de dificultad.

Bueno, le contesto concretamente: «¿Se ha solicitado la retirada de Goiat?». Sí. Yo lo he solicitado de forma reiterada, y bueno, no se ha hecho. Le digo más, desde la Generalitat me han dicho que lo haga yo, pero yo no soy competente para hacer eso.

Tiene usted toda la razón que el plan contempla, efectivamente, medidas que pueden llegar a la retirada, pero este es un tema que compete al ministerio, que compete a la Generalitat en tanto en cuanto es la Generalitat la que gestiona el plan de reintroducción y no compete a Aragón tomar ese tipo de medidas.

Yo lo he solicitado, lo he reiterado y, bueno, los hechos, pues, le reconozco que no me han hecho caso. Esa es la situación. Pero yo no voy a comprometerme con cosas que no puedo hacer. Usted dice: «Dejando desprotegidos a los habitantes, a los ganaderos de la zona». No, yo considero que no están desprotegidos. He hecho lo que yo puedo hacer, que es habilitar una línea de ayuda, que ahora comentaré y a la que usted ha hecho referencia. Yo hago todo lo que puedo hacer, pero lo que no he hecho ni voy a hacer, aprendiendo de los errores en cabezas ajenas, es prometer cosas que no puedo hacer, porque no tengo competencia o porque no están amparadas por la ley. Algunos, con buena voluntad, y otros, con no tanta buena voluntad, dicen que no vale otra cosa, que no vale ninguna otra cosa que no sea comprometerme a que van a desaparecer el lobo y el oso de nuestro territorio. Y yo, a esas personas, les digo que no lo van a oír de mi boca y que no voy a cometer ese error, porque ese error ya lo han cometido otros. Porque no lo voy a poder cumplir, igual que quienes se han comprometido —hablo de otras comunidades autónomas—, pero no lo han podido llevar a cabo, porque no tenemos competencias.

Permítanme aclararles que a diferencia de agricultura, donde las comunidades autónomas tenemos competencias plenas prácticamente, en medio ambiente, no. Las competencias de las comunidades autónomas en materia de medio ambiente son limitadas, no tenemos plenas competencias, repito, como sí las tenemos en agricultura.

Efectivamente, yo plantee alegaciones a la orden que está en curso y fueron alegaciones en dos sentidos: primero, dejando muy claro que no procede. Es que el propio comité científico dijo que no procedía incluir al lobo como especie vulnerable. Luego, amparándome en el propio dictamen científico, aproveché la alegación para mostrar la posición claramente en contra de ese aumento de la protección.

Dice usted: «¿Por qué elevar el nivel de protección del lobo?». Yo estoy en contra, no tiene ningún sentido. No tiene ningún sentido. Una población que está creciendo... Es verdad que eso, a nosotros, en Aragón, de momento, no nos afecta, pero nos afectará, nos afectará. Y de hecho, yo me he alineado con las..., creo que somos en total doce comunidades autónomas, y yo me he alineado, al margen de cualquier planteamiento político partidista, yo me he alineado, he colaborado y he apoyado a aquellas comunidades autónomas que no compartimos esta decisión del ministerio. Y, además, no tenemos una postura radical de que se quite y punto, no. Lo que estamos defendiendo —y así va en la alegación— es en el sentido de revisar primero la estrategia de protección del lobo, que prácticamente todos compartimos que se ha quedado, pues, anticuada. Primero, se hace la estrategia y después se regula, se hace la orden. Es más, en ese sentido, la alegación que yo presenté a finales de mayo, además de dejar clara cuál es nuestra posición, le propusimos que no se haga lo que se quiere hacer, y me temo que se va a hacer, ¿eh?, me temo que se va hacer, y es que si se modifica la estrategia de gestión del lobo, la orden será de aplicación a partir del día siguiente de su publicación. Y lo que le pido es que no hagan eso en la orden, sino que pongan que la orden será de aplicación si se quiere sacar, porque, bueno, pues, el ministerio está en su derecho, pues, sáquese la orden cuando se considere conveniente, pero que, en cualquier caso, la aplicación de la orden, es decir, la prohibición..., no de la caza, porque es que no tiene sentido hablar de caza del lobo, aunque... Y no es un eufemismo, vamos, lo primero porque yo creo que los cazadores no están interesados en cazar el lobo. Es una cuestión de control de población, insisto, y no es un eufemismo. Es un mecanismo y una herramienta de control de una población que se nos puede descontrolar, que, efectivamente, ya hay alguna provincia donde el problema es muy serio. Bien, pues hágase, aplíquese. No estamos de acuerdo, pero si al final se quiere hacer eso, hágase, pero con una estrategia probada. Y por eso se le pide en mi alegación que se modifique la disposición final en el sentido de que la aplicación de la orden sea a partir de la aprobación de la estrategia. Bueno, eso es lo que yo he planteado, eso es lo que he pedido y eso es lo que sigo defendiendo.

Yo, señor Romero, a ver, yo le doy mi palabra de que yo procuro..., digo «procuro» porque, en fin, procuro defender y defiendo los intereses de Aragón. Lo que no le puedo asegurar es que me hagan caso.

Continúo después. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Turno ahora de réplica para el señor Romero. Un momentito, por favor. Adelante, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muchas gracias, señor Olona.
Ojalá su director general, el señor Bayona, pensara lo mismo y hubiera votado lo que tenía que votar en la Comisión estatal.
El Gobierno de Aragón tiene que decidir ya de una vez si apuesta por la ganadería y el medio rural como una herramienta más para evitar la despoblación o prefiere dejar que nuestros campos se llenen de lobos. Tiene que decidir si apoyan a las personas o apoyan a los lobos, a los depredadores, y no puede continuar impasible ante esos ataques, dejando de lado a la ganadería extensiva y al medio rural.
Mire, el voto favorable de su director general nos ha abocado a una situación de difícil retorno, pero es que yo creo que el Gobierno de Aragón podría haber hecho mucho más de lo que ha hecho y no actuar como convidado de piedra desde que apareció el lobo en 2017 en Monegros.
Y me dirá: ¿y por qué me dice usted esto? Pues, mire, sabe que, recientemente, le planteé una pregunta para respuesta escrita sobre si tenía previsto capturar y retirar los ejemplares de lobo que estaban en las comarcas aragonesas. En aquel momento no había aparecido todavía el lobo de la Jacetania, que, por cierto, se ha reconocido que los ataques fueron producidos —por lo menos, los primeros— por el lobo. En su respuesta me indicaba —y cito textualmente— que «en Aragón no es posible la captura y retirada de ejemplares del lobo, porque el lobo se encuentra protegido por la Directiva 9243 de 'Hábitat de la Unión Europea', según la cual, el lobo es una especie prioritaria sujeta a protección estricta en todos los territorios de la Unión Europea». ¿Está seguro de que esta es la respuesta correcta, señor Olona? ¿Está seguro?
Mire, vamos a la directiva europea, y si quiere, vamos a la trasposición de la directiva a legislación estatal..., pero vamos a la directiva europea, que es a la que ustedes se referían. Sabe usted que el Duero es la referencia para distinguir el nivel de protección del lobo: al sur del Duero, al norte del Duero. Anexo II: «Especies animales y vegetales de interés comunitario para cuya conservación es necesario designar zonas especiales de conservación»: *canis lupus*, el lobo, en poblaciones españolas, solamente las del sur del Duero. No es el caso de Aragón, porque estamos al norte.
Vamos al Anexo IV: «Especies animales y vegetales de interés comunitario que requieren una protección estricta»: el lobo, excepto las poblaciones especiales al norte del Duero. También Aragón está excluido de esa protección estricta.
Y ahora vamos a lo que era objeto de mi pregunta, el Anexo V: «Especies animales y vegetales de interés comunitario, cuya recogida en la naturaleza y cuya explotación pueden ser objeto de medidas de gestión». En el caso del lobo, las poblaciones españolas al norte del Duero. ¡Vaya, hombre!, aquí sí que se incluye al lobo como..., perdón, aquí sí que se incluye a Aragón, pero eso no es lo que usted me responde en la pregunta que yo le hice. Porque es que usted me dice justamente lo contrario. Supongo que la respuesta viene de la dirección general que dirige el señor Bayona, supongo, pero usted la firmó, usted la firmó, con lo cual, a usted me tengo que dirigir. Y entiendo que se fie de sus directores generales, ¡faltaría más! Pero, hombre, si tantas veces le engañan y este director lo ha hecho unas cuantas —ayer hacíamos referencia también—, pues, hombre, lo normal es que pierda su confianza, que parece que no, parece que no. Como mínimo, debería tener más cuidado para elegir a los compañeros de viaje o, si no, atarlos más corto.
Mire, señor Olona, llevan demasiado tiempo en el Gobierno de Aragón tapándose los ojos y amparándose en esa directiva europea a la que hacíamos referencia ahora, obligando a una sobreprotección del lobo sin hacer mención a esas excepciones a las que yo había hecho referencia ahora, entre las que se encuentra Aragón. Con esa posición, están engañando reiteradamente a los ganaderos, están engañando a los aragoneses. Mire, desde el 2017, que se detectó el primero lobo en Aragón, han preferido someterse a los intereses y a los criterios de las organizaciones ecologistas y no a la defensa de los intereses de los ganaderos y del medio rural. Y han elegido defender al lobo en lugar de defender a las personas.
Señor Olona, tiene muy poco tiempo, y lo peor es que no sé si tienen ganas de buscar soluciones que beneficien a los ganaderos aragoneses.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.
Turno ahora de dúplica para el señor consejero. Adelante, señor Olona, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias.
Señor Romero, muchas veces le digo que estoy de acuerdo. En esta ocasión, no estoy de acuerdo en nada de lo que ha dicho. Y se lo voy a intentar explicar.
Mire, a ver, lo de la votación, es verdad que el ministerio se aferra a esa votación, pero es igual. Si es que da lo mismo. Si con la posición que tienen el ministerio y la ministra lo harían igual sin esa votación.
Yo entiendo que, bueno, que se insista, desde el punto de vista político, en ese tema, pero que eso no es determinante. Esa votación no es determinante, no es vinculante. Bien, vale. Creo que tampoco..., que no debo perder más tiempo, porque hay otras cuestiones más importantes que usted ha planteado.
Decía: «¿Ustedes apuestan por el lobo o por las personas?». Mire, claro, ahí se plantea una disquisición, hay una contradicción. El problema es que tenemos una normativa que nos obliga a proteger el lobo. Da igual lo que yo piense. Hay una situación de legalidad, y entonces, cumplir esa obligación no es, automáticamente, estoy y entonces

no defiendo a las personas. Yo lo que sí reconozco es que hay una situación contradictoria entre ganadería extensiva y lobo y oso.

Yo, desde luego, no defiendo en absoluto que la coexistencia... Algunos lo establecen como un axioma: la coexistencia es posible. Eso no está demostrado. Yo no digo que sea imposible, pero no defiendo eso. Y además creo que es una falta de sensibilidad pretender y saber muy poco del mundo rural —no digo yo que sepa mucho—, no hace falta saber mucho para entender o deberían entender que ir a convencer a un ganadero de la coexistencia con el lobo, pues, eso raya el insulto. Y hay que tener al menos ese mínimo conocimiento. Ahora, yo no voy a defender nunca la captura ni la retirada del lobo por una simple y llama razón: porque no se puede hacer.

Eso que usted ha leído está escrito, como se decía antes, de puño y letra, de mi puño y letra. Mire, yo, casi todas las respuestas, con los informes de la dirección general o de las direcciones generales correspondientes, sean las que sean, las respuestas escritas las suelo escribir yo, tengo esa costumbre. Por lo tanto, me hago absolutamente responsable, porque eso lo he escrito yo. Y, a ver, como casi todas, porque algunas, pues, digo, pues, nada, para qué lo voy a escribir si voy a poner lo mismo, pero eso lo he escrito yo.

¿Estoy seguro? Sí. Hombre, podré estar equivocado, pero que estoy seguro, sí. No quiero ser tan categórico como para decir que soy infalible, que yo no me equivoco. Todo es interpretable, pero estoy seguro, estoy seguro, y forma parte de la estrategia que yo defiendo.

Mire, aquí hay un problema —lo he dicho antes—: a algunos —y en el ámbito estricto de los ganaderos, lo entiendo— no les vale nada que no sea que el consejero salga y diga que voy a quitar el lobo. Ya le he dicho antes cuál es mi posición. Bien, qué ocurre, qué es lo que hemos hecho: hemos establecido un sistema de ayudas que entiendo que los ganaderos se resistan a admitir, porque en el fondo, claro, sí que puede conllevar a aceptar la coexistencia con el lobo, pero es que yo creo en esa ayuda y, sobre todo, yo lo que he comprobado es que tenemos muy merecida la desconfianza de los ganaderos respecto de estos temas. Porque llevamos veinte o treinta años diciéndoles blanco y negro a la vez. Algunos, como estrategia, lo que rechazan es la ayuda. Cuando dicen: «Es que queremos ayudas en función de los daños». Mire, las ayudas en función de los daños tienen tres problemas: uno, se penaliza a los que más se preocupan de protegerse. Tiene un coste y, por lo tanto, no se les resarce de ese coste, que es lo que sí hace esta ayuda.

Segundo, tienes que demostrar el daño. Tiene que demostrar que haya sido el oso o que haya sido el lobo. Y no solo lo tienes que demostrar, lo tiene que aceptar la Administración. Tiene que haber un funcionario que certifique que eso ha sido así. Y sabe, señor Romero, ¿cuál es la experiencia de estos veinticinco años? Que acaban en el juzgado, en los tribunales.

Y ya no le digo si lo que el ganadero reclama es un aumento en la tasa de abortos, una reducción de la productividad... A ver, que se esté reclamando por parte de algunas organizaciones agrarias y por parte de algunos representantes —digo algunos— eso, no lo entiendo, a ver, no lo entiendo. Y solo lo puedo entender con una explicación muy sencilla: algunos lo que prefieren es el conflicto, porque viven mejor con el conflicto y con la continua provocación al consejero de que no vale nada que no sea retirar... No le digo usted, señor Romero, y no me refiero a ningún grupo político. Estoy hablando del propio sector, que entendiendo lo que supone para ellos el lobo, algunos de sus representantes, algunos de sus representantes parecen querer vivir mejor en el conflicto que en la solución.

Siento no tener más tiempo, porque podría aclarar mucho más y mejor.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente interpelación, número 66/21, relativa a la prevención y extinción de incendios, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez, del Grupo Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señor Domínguez, tiene la palabra.

Interpelación núm. 66/21, relativa a la prevención y extinción de incendios.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señora presidenta.

Pues, vamos a continuar con lo que ayer ya empezó el Partido Popular, con la comparecencia de usted, y hoy, porque le voy a interpelar y, desde luego, quiero hablar de cosas que ayer se quedaron en el tintero y, por supuesto, quiero poner también en este tema de prevención y extinción de incendios, pues, determinadas soluciones al desacato que han preparado ustedes, al desacato que han preparado ustedes.

Quiero acordarme de una persona que, desde luego, ha sido la que va a pagar..., bueno, la que va a pagar, desde luego, ha dicho que se va en octubre, que es el señor Díez Zaera, que es el gerente de Sarga y que Llegó hace seis años. Yo sé cómo estaba Sarga, y usted también, en aquellos días, sabemos cuál era la situación de Sarga. Ha habido una mejora y, desde luego, que esa mejora se la atribuye Podemos, desde luego, habiendo un consejero, habiendo un gerente de Sarga y se lo atribuye Podemos. Bueno, pues, nada, debe ser que el gerente ha estado ahí para que lo vieran.

Pues, yo le voy a echar gran parte de ese incremento, de ese incremento de meses a la hora de trabajar de los operativos de prevención y extinción y, desde luego, de las mejoras que han tenido también con el señor Díez Zaera. Y desde luego todo mi reconocimiento al señor Díez Zaera... *[Rumores].* Sí, señora De Santos, sí, desde luego, que a ustedes les gusta mucho, les gusta mucho lo de siempre: salir en la foto, decir que han sido ustedes y no han sido ustedes, y no han sido ustedes. Aquí hay aquí un gerente y hay un consejero, y, desde luego, quiero agradecerle al señor Díez Zaera.

Otra cosa, señor Olona, y ayer ya estuvimos hablando de ello. Ha habido un acuerdo entre las organizaciones sindicales de Sarga, el consejero y el SAMA para unas determinadas actuaciones y, desde luego, que en unos determinados meses, debido al tema climático y al tema de trabajo, que es un trabajo, pues, muy duro, no se va a trabajar a unas determinadas horas de junio a septiembre. Quiero que me conteste: usted, si fuera empresario y el dinero fuera suyo, ¿hubiera firmado ese acuerdo?, ¿hubiera firmado ese acuerdo? O qué pasa, que como es la Administración y el dinero, según una ministra, no es de nadie, ¿firmamos este acuerdo que lo que hace es llevar a la ruina a la empresa con fondos de la Administración? Contésteme, si usted fuera empresario y jugara con su dinero, ¿hubiera firmado este acuerdo?, ¿lo hubiera firmado? Espero que me conteste.

Desde luego, ahora lo que hay que buscar son soluciones, hay que buscar soluciones. Lo que no podemos es seguir con lo que estamos haciendo. Y, desde luego, después de que usted, con una orden, echa para atrás lo que el director general nos traía aquí para el cambio en prevención y extinción de incendios, pues, desde luego, o se dan soluciones o tenemos a Sarga en una situación muy delicada y al departamento también.

Yo creo que esa orden que usted hizo está bien hecha, está bien hecha, porque el señor director general se metía donde no le llamaban, donde no le llamaban, se metía donde no le llamaban, señora de Santos, así de claro, donde no le llamaban, y está muy bien hecha. Y ahora, lo que tenemos que mirar es el futuro de la prevención y la extinción, porque con el acuerdo que usted ha firmado, aquí no hay futuro, aquí no hay futuro, porque eso estallará.

Usted ayer habló de que nos cuesta muchas veces ocho mil euros la hectárea de prevención. ¡Eso es una ruina! ¡Eso es una animalada! Urge tomar soluciones y, además, ¡ya! ¿Qué soluciones tenemos que meter? Lo primero, un plan de gestión forestal, que seguimos sin el plan de gestión forestal. Sin ese plan de gestión forestal, no vamos a tener una valorización del monte y no vamos a tener unos servicios que podríamos tener y nos podrían dar determinadas empresas, por supuesto, para valorizar esa madera y meter maquinaria, desde luego, al monte. Ya lo decía usted ayer: «Estamos trabajando con lo del Icona de hace cuarenta años». Yo, hay sitios que sí es conveniente, es conveniente trabajar así, porque hay sitios muy complicados que necesitan más tema manual. Pero hay otras zonas donde determinadas empresas, señor Olona, pagarían, pagarían.

Y luego, tenemos otra solución también: a ver si de una vez autorizamos ya la entrada del ganado extensivo a muchísimos montes de Aragón. Y, desde luego, también a los privados. Sería cuestión, desde la Administración, de llegar a una mediación con determinados montes privados, porque si hay un gran incendio, aquí el gran incendio no mira si es público o privado, va por donde va. Y, desde luego, esos señores que tienen también esas grandes extensiones, pues, hablar con ellos de que, a lo mejor, una autorización de ese ganado y no querer sacar siempre rendimiento, siempre rendimiento, y para eso necesitamos el plan de gestión forestal.

Hay que contar con las empresas del territorio, desde luego. Si son ocho mil euros la hectárea, eso es inviable, y tendremos que buscar la viabilidad, señor Olona, y también está hablar con las empresas de gestión forestal del territorio. Y, desde luego, que nos den unas determinadas ofertas.

Lo que no puede seguir es esto, porque ustedes tienen un pacto de gobierno, escondan como el avestruz la cabeza y pague el dinero la Administración. O sea, ¡todos, por no trabajar! Sí, sí, de doce a seis de la tarde durante tres meses. ¡Pero si el futuro de los no incendios es la prevención, es la prevención! Y no hay que actuar, como decía usted, en cinco mil hectáreas de dos millones. No, no, vamos a actuar —también lo decía usted—, vamos a actuar en cincuenta y sesenta mil hectáreas, lo que haga falta. Pero para eso hace falta un plan de gestión forestal que no tenemos. ¿No nos da vergüenza? Yo lo llevo reclamando desde que entré. «No nos da», hablo en plural, porque también ha habido otros gobiernos que no lo han hecho. Pero, desde luego, la responsabilidad la tiene usted, señor Olona. Y a esto, tenemos que llegar. O buscamos soluciones, señor Olona, o el problema es muy gordo, ¿eh?, el problema es muy gordo.

Y vuelvo a repetir: la prevención es fundamental. Y a la ganadería extensiva, tan denostada, tan denostada, le daríamos una salida, una salida a este intríngulis que está con los grandes depredadores, como ha hablado el señor Romero hace bien poco, con los grandes depredadores, con el tema de los precios, con el tema de los pastos, con el tema de la PAC. La ganadería extensiva está en una situación crítica y mediante la entrada de esos animales en el monte se podrían hacer muchísimas cosas.

Señora De Santos, no para decirme «sí» o «no». Usted ha traído una Ley de cambio climático que ni su Gobierno la ha querido. Así que desautorizada total, por lo menos conmigo. ¡Desautorizada total! ¡Será posible! Hombre, hombre, que no, no, no.

Señor Olona, quiero soluciones. La solución no es llegar a un acuerdo estando el SAMA, y este acuerdo, este acuerdo no se vende por ningún lado. Lo van a saber todos los aragoneses. Yo, si hace falta, estoy todos los plenos con una pregunta a usted, pero esto no pasa, ¿eh?, esto no pasa. ¿Pero qué estamos haciendo? Esto es una vergüenza. Con dinero público, ¡público!, que no es de ustedes, es dinero de todos.

Vamos a hacer un plan de gestión forestal y vamos a contar con el territorio, por supuesto, y no haciendo las cosas desde los despachos, que luego dicen: «No, no, es que contamos con el territorio». Menudo lo que han contado con el territorio los señores de Podemos, que está en contra todo el mundo: todas las comarcas, la mayoría de los ayuntamientos, todo el mundo está en contra. Hombre, por favor, por favor, vale ya, ¡vale ya!

Y señor Olona, por favor, contésteme esa pregunta: si usted fuera empresario y fuera su dinero, ¿hubiera firmado ese acuerdo? Luego continuaré.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

Turno ahora de respuesta del señor consejero, señor Olona. Cuando quiera, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señora presidenta.

Señor Domínguez, sí que lo habría firmado; de hecho, lo he aceptado.

En una negociación sindical —lo dije ayer y lo vuelvo a repetir—, este proceso, sobre todo, lo que quería dejar claro es que las relaciones laborales en Sarga se llevan en Sarga, no en la Administración, sino en Sarga. No corresponde al consejero, corresponde... Otra cosa es que el consejero sea presidente de Sarga y, por lo tanto, como presidente de Sarga que soy, yo no he firmado el acuerdo, pero lo he aceptado. Y ya le dicho, como empresario, que lo he sido, sí que lo habría aceptado, sí que lo habría aceptado.

Mire, seguir en la línea de la prevención, lo que estamos haciendo, lo dije ayer, lo vuelvo a repetir y voy a ser más claro: no conduce a nada. Estamos en una cuestión mezclando lo laboral... A ver, se viene utilizando la prevención y esto, en fin, esto hay que ponerlo encima de la mesa ya. No se puede seguir utilizando la prevención con argumentos o con reivindicaciones laborales. Las reivindicaciones laborales en sí mismas no necesitan ninguna justificación, son legítimas por sí mismas. O sea, a ver, yo no discuto que una persona tenga que trabajar todo el año. Para eso no hay que justificar ninguna otra cosa, más que el trabajo digno, y estamos en una situación muy peligrosa. No justifiquemos la necesidad o el trabajo de equis meses a través de procedimientos, de actuaciones y de operaciones que son completamente ineficientes.

A ver, se ha acuñado el término de «los incendios se apagan en invierno», y eso es así. Es una frase muy gráfica y muy tal, muy bien.

Usted dice que el futuro está en la prevención. Pues, mire, yo le voy a desafiar: el futuro no está en la prevención, el futuro está en la silvicultura. Y póngale el adjetivo que quieran: «sostenible», «preventiva»... Mire, en un territorio con dos millones de hectáreas, tenemos sesenta cuadrillas. Tenemos dos millones de hectáreas, y si dividen dos millones entre sesenta cuadrillas, me parece que salimos, no sé, a muchos miles, a muchos miles, muchos miles de hectáreas. ¿Ustedes creen que seis personas de una cuadrilla van a tener una actuación relevante con medios manuales en materia de prevención?

Que nos sale carísimo, que eso no conduce a nada, que no estamos haciendo una prevención eficaz. Si de lo que se trata es de justificar el trabajo, bien, pero eso es hacer trampas en el solitario. Ese es el problema del mal uso de los fondos públicos, ese es el problema, ese es el problema, y eso es lo que les pongo encima de la mesa con toda claridad. Lo que tenemos que revisar es el sistema y el enfoque de la prevención, que así no prevenimos.

Mire, hay una cuestión que sí que es muy preocupante, sobre todo para mí, que soy el responsable. Mire, el fiscal del Tribunal Supremo nos viene enviando advertencias, cartas y exigencias a los consejeros de todas las comunidades autónomas en el sentido —y tiene toda la razón— de que nos preocupemos por lo que se llama «interfaz urbano forestal». Eso no es más que los bosques, ¿verdad?, que rodean a los núcleos urbanos. Bien, pues, vamos a ver, a lo mejor ahí sí que tenemos que actuar con medios más manuales, a lo mejor ahí sí que tenemos que dedicar a las cuadrillas. Pero, ¿qué estamos haciendo? Pues, como el objetivo es la extinción, resulta que los trabajos de prevención y las zonas de actuación quedan condicionadas por poder atender a los incendios. Con lo cual, por si faltara poco, además de medios manuales, con este tipo de condicionamientos.

Por lo tanto, señor Domínguez, mire, la productividad..., porque en materia de extinción no hay que hablar de productividad. No creo que a nadie de los que estemos aquí..., no, no, digo que no creo que a nadie de los que estemos aquí ni de los que no están se les ocurra hablar de productividad. Es más, ¿verdad que para todos será una buena noticia que los bomberos no tengan que intervenir? Y da igual del tipo que sea. ¡Ojalá no tengan que intervenir! No nos interesa que haya productividad. Pero en prevención, sí, no porque la prevención tenga que acreditar la productividad, sino porque estamos utilizando fondos cuyo objetivo es la selvicultura, no la prevención propiamente dicha. Y ahí empezamos ya a patinar.

Por lo tanto, tenemos que hablar claro. Es decir, la prevención en Aragón se tiene que hacer fundamentalmente con una selvicultura productiva, y tiene usted toda la razón: en algunos casos nos pagarían, nos pagarían, ¿eh?, porque con una selvicultura racional, sostenible —todos los adjetivos que queramos poner—, pues, es extraer un recurso. Eso que estamos acumulando en forma de combustible, que es la llamada «bomba» que estamos cebando, no es otra cosa que el objeto de deseo en estos momentos por muchas empresas, que se llama «biomasa». Y por eso se paga, y resulta que nosotros pagamos, que tenemos un coste.

No estoy cuestionando para nada la función de las cuadrillas forestales, lo que tenemos es que reorientar las cuadrillas forestales a su eficacia. Ya lo tenemos acreditado en extinción, como ayer creo que quedó demostrado y creo que todos estamos de acuerdo, pero tenemos un grave problema de eficacia y de eficiencia, de las dos cosas, en materia de prevención. Y esto es lo que tenemos que abordar, porque no podremos avanzar en la prevención con el modelo actual. Por lo tanto, yo estoy de acuerdo con ese acuerdo, valga la redundancia. ¿Que hay quien no está de acuerdo? Ayer también nos decía el señor Romero que algunos están en desacuerdo. Pues, bien, totalmente legítimo. Los acuerdos sindicales y los acuerdos políticos siempre son cuestionables. Y no trato tanto de convencerles como sí de darles las razones, que las hay, que las hay, más allá del debate o de las cuestiones puramente políticas, que también están, que no las niego, pero hay razones como las que les trato de explicar.

Mire, hay una cuestión que también quería aprovechar hoy para comentar, que tenemos que corregir también por parte de la administración forestal. Mire, el Feader nos da dinero y no nos dice a qué hora del día ni de la noche lo tenemos que gastar. Ni si lo tenemos que hacer de esta manera o de la otra. Nos dice cuál es el objetivo. Bueno, pues, en la administración forestal tenemos que aprender a hacer lo mismo con Sarga. Una cosa es la extinción, que sí que hay que decir a qué hora tienen que estar y dónde, pero en materia de trabajos silvícolas, no hay que empeñarse en decir a qué hora del día o de la noche o de la semana hay que hacer tal trabajo.

A Sarga, lo que hay que decirle —ese es mi propósito y en esa línea trabajamos— es qué montes quiero limpiar, qué superficies quiero tratar, con qué criterios técnicos lo tengo que hacer, si tengo que podar a dos metros, a tres o

cuatro, qué tipo de... En fin, lo que es el pliego de condiciones, qué condiciones y bajo qué condiciones. Y dejemos a Sarga, que es una empresa bien gestionada.

Y por supuesto, bueno, sobre el gerente, no voy a decir nada, en respeto a que hay una pregunta concreta y específica sobre la que se me piden aclaraciones y, por lo tanto, lo dejo para cuando se me haga esa pregunta. Pero, desde luego, lo que sí quiero dejar claro es la magnífica labor y la profesionalidad del gerente. Y a Sarga no hay que llevarlo como si fuera un niño pequeño y decirle a qué hora tiene que hacer cada cosa. No se preocupen ustedes, porque ese acuerdo, en la medida que yo di el visto bueno, es porque la productividad la reorganizaremos, porque se puede reorganizar.

Y no es necesario decir —insisto— a qué hora hay que hacer cada trabajo, sino qué fines y qué objetivos. Que no es más que trasladar la dinámica de quien nos financia a nosotros mismos, que es la del Feader.

Continúo más adelante.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Turno de réplica para el señor Domínguez. Tiene la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señora presidenta.

Señor Olona, ¿usted me ha escuchado a mí? Porque tengo dudas de que me haya escuchado. Del plan de gestión forestal, ¿nos olvidamos o es fundamental? Yo es que creo que es la llave maestra.

Si yo no he dicho... Yo he puesto un acuerdo que usted ha hecho, me junto con cien empresarios y los cien —menos usted, menos usted— me dicen que no lo entienden.

La reorganización: veremos la reorganización, veremos la reorganización, veremos la reorganización. Esto ya ha pasado. Yo vengo de diputación, ¿eh?, diecisiete años, y vengo de obras y vengo del monte, vengo de hacer caminos. Esto ya se ha vivido, ¿eh?, cuando se iba de mañana y de tarde. Se va de ocho a cuatro, allí, el horario es de ocho a cuatro. Y de doce a cuatro se trabaja con el asfalto... ¿Sabe lo que es el asalto? ¿Sabe la temperatura que suelta el asfalto cuando está en caliente? Usted lo sabe, ¿verdad?, usted lo sabe.

Bueno, a lo que voy. Le he dado varias soluciones: le he dicho valorización de la madera, plan de gestión forestal, meter maquinaria al monte, contar con las empresas, que tenemos empresas en el territorio y, por supuesto, quien puede dar viabilidad económica a ese bien que tenemos en el monte, que no todo es madera, no todo es madera, también hay minas. Aquí en Aragón, aparece una mina de oro, la mejor del mundo, y no extraemos. Se lo digo yo que no extraemos. Le ponemos tantos peros entre el Inaga, Podemos, ustedes... No extraemos, la mejor mina del mundo y no extraemos. Si hay canteras, que tenemos canteras de zahorra natural que se nos las rifan. El primer sitio, en mi pueblo, y no hay manera de extraer, no hay manera de extraer. Ese es otro problema que tenemos.

Señor Olona, vamos a hacer las cosas bien. El recurso que tenemos en el monte... Usted me dijo una vez que la verdad es que el monte de Aragón no es que fuera muy productivo, que no tenía mucha productividad. ¡Así es como no tiene productividad!

Y luego me habla de silvicultura, y yo estoy hablando de prevención, pero como que la prevención también es la silvicultura, por supuesto, y esas empresas que usted dice de biomasa...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Tenemos una empresa modelo en toda España de tablero de aglomerado, de tablero de aglomerado, que, por cierto, el 90% de la madera, ¿sabe de dónde lo trae? De fuera de Aragón, de fuera de Aragón. Eso sí que es lamentable. Eso sí que es lamentable. Teniendo los montes...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: ¿Sabe dónde está Cella? A que lo sabe, señor Olona. ¿Sabe dónde está la Sierra de Albarracín? ¿Sabe cuánto baja de allí? Dos, cuatro camiones. Por favor, por favor. Una empresa que está sacando tablero a todo el mundo, a todo el mundo.

Señor Olona, manos a la obra y estas cositas, arreglarlas. Ya le he dicho varias soluciones de las que hay y espero que me escuche, me escuche, porque se me ha ido por peteneras.

¿Y el plan de gestión forestal va a llegar algún día? Se lo digo al PP y a ustedes: ¿no nos da vergüenza no tener todavía un plan de gestión forestal? Es que es increíble.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Domínguez.

Turno ahora de dúplica para el señor consejero. Señor Olona, cuando quiera, tome la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Es que usted es muy exigente. Tengo que contestar todas las preguntas y no me da tiempo.

Plan forestal: ¿está en información pública? Vale, está en información pública, y tendremos un plan forestal.

¿Contar con las empresas del territorio? Totalmente de acuerdo. En los últimos años, lo que hemos hecho es desmantelar el tejido empresarial forestal en Aragón, y eso es, desde mi punto de visa, una barbaridad.

¿Ustedes se imaginan que gestionásemos la agricultura con cuadrillas de Sarga? Pues, eso es lo que estamos haciendo en el ámbito forestal. En el ámbito forestal, yo sí que tengo matices y sí que es verdad que le dije, y así lo pienso, que no sobrevaloremos el potencial forestal que tenemos, pero es verdad que no estamos extrayendo los

recursos. Porque hay una oposición social —ayer hacía referencia a eso— y de ahí, la necesidad de avanzar en el acuerdo y en el consenso político que, quizá, tendría que utilizar, y aprovecho para decir que hace falta un liderazgo político, porque la sociedad rechaza el aprovechamiento de los montes. Se lo dije ayer, es que nos demandan cuando... *[Corte automático del sonido]*. Claro que no hay aprovechamientos y debe haberlos, y esa es la prevención, la mejor, la manera más inmediata de prevenir, extraer toda esa biomasa que se está acumulando en forma de combustible. Totalmente de acuerdo. ¿Pero cómo lo vamos a hacer?

Mire, ayer hablaba de que igual hay que multiplicar por un factor de diez o veinte. Yo no seré el consejero que venga aquí a defender un presupuesto que se multiplique por veinte en gestión forestal, pero lo digo en el departamento, se lo digo a los funcionarios: ¿de verdad pensáis que es posible, con un sistema de ejecución directo, la pretensión de la tradición de la administración forestal tradicional? Que no se asusten, que no exageren, que no creen que estoy diciendo... Es que exigiría multiplicar por diez o por veinte el presupuesto. Es que, a ver... Perdone, consejera de Sanidad, es que con el presupuesto de Sanidad haríamos corto para lo que quieren hacer algunos.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Solo se puede resolver —perdón—, solo se pueda resolver, efectivamente, con la colaboración de la empresa privada, efectivamente. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos ahora al bloque de preguntas.

Comenzamos con la pregunta número 524/21, relativa al refuerzo del personal sanitario en los meses estivales, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado señor Morón, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Señor Morón, tiene la palabra.

Pregunta núm. 524/21, relativa al refuerzo del personal sanitario en los meses estivales.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, especialmente este año, el periodo estival se presentaba, pues, muy complicado para cubrir las vacaciones de los profesionales sanitarios, sobre todo, en aquellas poblaciones que veían incrementadas su población por ser destino turístico, familiar o segunda residencia.

Pero además, este año, evidentemente, se daba la circunstancia de que es un nuevo año también COVID e inmersos de pleno en la sexta ola, pues, a las bajas por COVID de los profesionales sanitarios, habría que sumar también los recursos de personal que había que dedicar a la campaña de vacunación. De hecho, distintas centrales sindicales ya alertaron de esta situación.

La pregunta que le formulamos desde el Grupo Vox es: ¿con qué medios humanos se ha reforzado la plantilla de personal sanitario para atender la presión asistencial y cubrir los contratos durante los meses de verano, indicando el número de contratos realizados, duración de los mismos y categorías profesionales contratadas?

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Morón.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señor Morón, este Gobierno ha realizado un esfuerzo muy importante, tanto en atención primaria como en atención especializada, para atender adecuadamente a las extraordinarias necesidades existenciales que hemos tenido a lo largo de todo el verano.

No se ha escatimado lo más mínimo en la cobertura de sustituciones, en la cobertura de bajas y permisos legalmente establecidos. Cuando no se ha dispuesto de profesionales suficientes o en circunstancias especiales o por contingencias, cuando no ha sido posible, hemos contado con el inestimable esfuerzo y colaboración de todos los profesionales para establecer medidas organizativas que han permitido mantener la asistencia a lo largo de este verano.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Señor Morón, su turno.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Bueno, me imaginaba que no iba a concretar demasiado a mi pregunta, pero la verdad es que no me esperaba este grado de falta de concreción.

En la anterior interpelación, que esta mañana le ha formulado la portavoz del Grupo Parlamentario Ciudadanos, la señora Gaspar, pues, bueno, se ha tratado del tema de la falta realmente de profesionales sanitarios. Y usted ha hecho referencia a varias cuestiones: ha comentado que, claro, que es un tema muy complejo —yo no lo niego— y que se tarda diez años en formar a un médico. Pero, evidentemente, estamos ante situaciones que requieren de una asistencia y de unas soluciones inmediatas. Por tanto, no podemos esperar a diez años para buscar esas soluciones.

Pero es que, además, la senda que está recorriendo su consejería no ayuda en absoluto a este fin. El incumplimiento de la Ley de presupuestos y de los propios acuerdos aportados en la Mesa sectorial, de la que luego hablaremos

y en la que no me voy a extender, evidentemente, no ayuda, no ayuda para que distintos profesionales sanitarios de otras comunidades autónomas se acerquen a Aragón o siquiera para conservar a nuestros propios profesionales sanitarios.

Con todo esto, la verdad es que me ha sorprendido especialmente y me parece realmente increíble el comentario que ha hecho en referencia a algunos centros, diciendo que ellos tienen la última palabra y que, realmente, el que no podamos atraer más personal es porque, en Aragón, no hacen las plazas atractivas en algunos centros.

Yo creo que no pueden eludir esta responsabilidad en la consejería y tienen que entender que el problema lo tienen que aportar ustedes. Es importante que los aragoneses conozcan que para que los profesionales sanitarios puedan disponer de unas vacaciones, ha habido profesionales en atención primaria que han tenido que duplicar y hasta triplicar sus jornadas y la atención a los pacientes.

Por tanto, yo creo que esa es una situación que es insostenible y que no podemos echar balones fuera ni derivarlos a que hay centros que no presentan una buena, digamos, una buena oferta profesional.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Morón.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Creo que el comentario no ha sido en ese sentido, sino en el sentido positivo: en el sentido de que hay plazas difícilmente cubiertas, que sus profesionales se han interesado y han hecho posible que estas plazas, a priori, de difícil cobertura hayan podido ser cubiertas en detrimento de otras plazas que, a priori, podrían parecer más apetecibles por parte de los profesionales. O sea, mi comentario no ha sido en negativo, sino positivo, señor Morón.

Únicamente, tengo que decirle que las declaraciones que usted hace en su nota reproducen fielmente a las declaraciones que hizo el CSIF a la salida de una reunión que tuvo con Sanidad, donde se habló de falta de camas, de cierre de camas, de falta de personas en los centros de atención primaria, suspensión de operaciones, saturación de las UCI... Esto es lo que dice usted en el preámbulo, y esto, créame, no sé si ha ocurrido en Valencia, en Cataluña o en qué comunidad autónoma. Nosotros, en la sexta ola, no hemos vivido esta circunstancia.

También habla usted en su nota de acuerdos de estabilización de empleo, de ofertas públicas de empleo. Ya he explicado en la interpelación anterior que Aragón es la comunidad autónoma que más cumple con los acuerdos de estabilización de empleo y que, religiosamente, cumple con los acuerdos con la Mesa sectorial y con los pactos con los sindicatos, de manera que cada dos años, tiene una oferta pública de empleo y una oferta de traslados. De hecho, en la última oferta pública de empleo y de traslados, hemos dado lugar a la salida de mil ochocientas plazas, cifra muy superior a la que nos correspondería por porcentajes al resto de España.

Yo pienso que lo que usted dice en la nota, efectivamente, corresponde a unas afirmaciones que no corresponden a lo que pasa en nuestra comunidad autónoma, y yo creo que sería imposible que, a lo mejor, nosotros hiciéramos como nuestras o que sería recomendable que no hiciéramos como nuestras o que nos asesoráramos cuando hacemos algunas afirmaciones.

Solamente puedo decir que en estos momentos, en Aragón, se han agotado las bolsas de empleo en enfermería. Hemos ofertado las plazas de enfermería a todas las enfermeras de Aragón. Se han ofertado contratos de uno y dos años a los MIR que todavía no habían acabado la especialidad. Se han prorrogado los contratos eventuales de FEA de aquellas especiales más relacionadas con el COVID más allá de junio de 2022, y se han adjudicado hasta doscientos ochenta y dos contratos en...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señora consejera...

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: A lo mejor lo tendríamos que poner en una nota.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora consejera.

Pasamos a la siguiente pregunta, la número 562/21, relativa a la cobertura de necesidades de personal durante el verano, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón.

Señor Sanz, tiene la palabra.

Pregunta núm. 562/21, relativa a la cobertura de necesidades de personal durante el verano.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señorías.

Señora consejera, mire, yo no le voy a hablar de presupuesto..., o sea, no le voy a hablar de insuficiencia de personal, le voy a hablar de lo que ha pasado con respecto a la no cobertura de plazas, porque parece que la previsión de personal a la que se le asignó la partida autorizada por Hacienda, pues, al final, se ha agotado antes de tiempo, y esa es una cuestión por la que yo le quiero preguntar: ¿por qué ser agotó el 1 de agosto? Y más allá de las bajas, pues, no ha podido haber contrataciones en los grandes centros hospitalarios a partir de entonces, con la sobrecarga que lleva el personal, y luego hablaremos de otras cuestiones.

A mí me preocupa la gestión, señora consejera. Y usted, esta mañana, ha puesto encima de la mesa algunos de los problemas importantes que tiene la gestión de nuestro sistema sanitario. Hay una estructura relevante en el departamento, y parece ser, parece ser, según decía ayer el consejero de Hacienda, que hay presupuesto. Bueno, pues, a nosotros nos gustaría saber cómo se ha previsto todo esto y por qué hemos llegado a esta situación.

¿Cuál es la previsión de personal en el periodo estival para que, a 1 de agosto, ya no hubiese posibilidad de contratación? Y, por supuesto, ¿qué consecuencias ha tenido?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señor Sanz, nuestras estructuras de gestión organizan el periodo vacacional, el periodo de verano, con antelación. Es decir, a finales de primavera, tenemos que tener prevista la dificultad que vamos a tener para cubrir ciertas plazas en virtud de las necesidades por las vacaciones que el personal sanitario, como es normal, se tiene que coger. De tal manera que nosotros, a principios de junio o a mediados de junio, es cuando prevemos el personal que se va a contratar y no el 1 de agosto. Si el 1 de agosto se produjeron unas contingencias particulares y puntuales que impidieron la contratación en ese momento, no se debería más que a un problema informático de la puesta en marcha del sistema de contratación de SIRHGA, que lo que hizo fue que cuestiones técnicas impidiesen la contratación. Esto no es deseable, pero de momento no existe ningún problema para la contratación con respecto al presupuesto.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Señor Sanz, su turno.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señora consejera, aún me preocupa más. O sea, ¿me quiere decir que es un programa informático es el que determina la gestión de la contratación en agosto en materia sanitaria, nada más y nada menos? Mire, nos preocupa mucho que hasta finales de agosto no hubiera un responsable de recursos humanos que se encargase de esta cuestión, ¡hasta finales de agosto! Y la situación continúa, parece ser. Pues, igual hay que replantear la estructura del departamento y no dejar en manos de un sistema informático lo que deberían de hacer profesionales, que seguro que lo hacen.

Yo le hago una pregunta concreta: ¿por qué los directores de gestión no fueron capaces de solucionar nada durante el verano? O, en cualquier caso, le pregunto, dígamelo, por favor, porque esta es la pregunta más importante que quiero que me responda: ¿en quién delega el gerente del Salud para estas cuestiones? ¿Quién es el responsable real de estas cuestiones? Porque, claro, lo del problema informático, pues, qué quiere que le diga, señora consejera.

Más preguntas que le hago: si las partidas son genéricas y luego se gestionan por los centros hospitalarios, ¿cómo se prioriza?, ¿cómo se prioriza? ¿Y cómo se atiende a las necesidades de primaria cuando la gestión de los recursos es tan hospitalaria?

Mire, señora consejera, yo entiendo que reorganizar recursos es necesario, pero no puede ser a costa de eliminar descansos de las personas que trabajan, y no podemos achacar a problemas informáticos cuestiones que tienen que ser resueltas, si hace falta, por responsables que no estaban, como le digo, antes de finales de agosto.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Acabe, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: ¿Qué va a pasar con todas esas horas —acabo ya— de trabajo que se deben a estos trabajadores y trabajadoras?

Si se han cerrado quirófanos y plantas, ¿cómo se ha priorizado o no se ha priorizado la salud rural? ¿Se ha dado respuesta a las vacaciones del personal?

En fin, una serie de cuestiones que, hombre, no podemos achacarlas a un sistema informático, además, en una situación como la que estamos.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señor Sanz, hace usted afirmaciones que no son ciertas. Claro que hay un responsable de recursos humanos, un servicio entero responsable de los recursos humanos del Salud. No podría ser de otra manera.

Cuando hablo de un problema puntual el día 1 de agosto, que fue el día que empezó a ponerse en marcha el nuevo sistema informático, hablo de eso, de un problema puntual que se resolvió de forma inmediata. No hay ninguna contratación que se haya realizado en verano que no estuviese prevista con antelación antes del 30 de abril, y de eso, soy yo manifiesto, porque en mi persona, cuando ya era FEA, se tenía que realizar así, es decir, antes del 30 de abril teníamos que tener previstas las vacaciones. Y la gestión del personal que se realizaba a partir del 30 de abril era con la previsión de las plazas que teníamos que cubrir en verano y se realizaban las contrataciones correspondientes.

Cuando hablo de que hubo un problema informático el día 1 de agosto, que fue el día que se puso en marcha el programa, no se quiere decir con esto que se dejara de pagar a los profesionales que estaban trabajando con-

tratados en ese momento ni, por supuesto, se dejara de asistir o de atender a los pacientes o a las personas que necesitaban de este profesional. Es decir, se solucionó, como no puede ser de otra manera, ya que los servicios de recursos humanos, con su jefe de servicio a la cabeza, estuvieron todo el verano, como no puede ser de otra manera, trabajando en ese sentido.

Con lo cual, no quiero entrar más..., porque, además, no me lo permite el tiempo, en cuestiones particulares de si una plaza, concretamente, en un hospital, se puede contratar a tiempo el mismo día en el cual se solicitó, pero sí lo que tengo de decir es que los recursos humanos del Salud se gestionan con antelación. La gestión de recursos humanos no es fácil, pero se está haciendo un esfuerzo importante, tal y como he manifestado hoy en mis diferentes intervenciones, y en estos momentos, no tenemos ningún problema de gasto para realizar contrataciones en los centros, aquellas contrataciones que se necesiten para garantizar la asistencia a todos los ciudadanos.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora consejera.

Pasamos a la siguiente pregunta, la número 569/21, relativa a las medidas que el Gobierno de Aragón ha puesto en marcha para solucionar el déficit de profesionales que existe en el Hospital Ernest Lluch de Calatayud, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Marín, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Marín, tiene la palabra.

Pregunta núm. 569/21, relativa a las medidas que el Gobierno de Aragón ha puesto en marcha para solucionar el déficit de profesionales que existe en el Hospital Ernest Lluch de Calatayud.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muy bien. Muchísimas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿qué medidas concretas ha puesto en marcha el Gobierno de Aragón para solucionar el déficit de profesionales que existe en el Hospital Ernest Lluch de Calatayud?

Y antes de que me responda, me permitirá dos cuestiones: primera, verá que le preguntamos «ha puesto en marcha», porque espero, esperamos que ya hayan puesto alguna en marcha. Y segundo, también esperamos que esas medidas no sean las mismas que anunciaron en Alcañiz, que el señor Arnal anunció en Alcañiz. Porque convocar oposiciones un año y concurso de traslados al año siguiente, de forma consecutiva, de manera que, según las propias palabras del señor Arnal, los profesionales que acudan a los hospitales periféricos sepan que en poco tiempo pueden regresar a Zaragoza, no es, desde luego, una solución al grave problema que tenemos. Eso es un nuevo problema.

Muchas gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Marín.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Marín, como ya he dicho en varias ocasiones a lo largo del día de hoy, desde el Departamento de Sanidad, como siempre, hemos implementado todas las medidas que están a nuestra disposición para evitar cualquier repercusión asistencial, que esto es que lo que nos tiene que mover, evitar la repercusión asistencial.

Ahora bien, las situaciones sobrevenidas o puntuales que puedan ocurrir en un momento, difícilmente previsibles, hacen que, en ocasiones, sea difícil de prever estas contingencias y cueste un tiempo hasta que estas contingencias se puedan cubrir.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Señora Marín, su turno.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Mire, señora consejera, mire esta noticia: la médico que sale aquí, la uróloga, era residente excelente en Aragón, y ahora está trabajando en Lérida. ¿Y sabe usted por qué está trabajando en Lérida? Porque cuando acabó la residencia aquí, en Aragón, ustedes, a una residente excelente le ofrecieron contratos de un mes, prorrogables mes a mes, y el hospital de Lérida le ofreció directamente un contrato indefinido. Y hoy, una médico excelente residente de Aragón, a la que, como usted muy bien ha dicho antes, nos ha venido costar unos diez años formarla, pues, está trabajando con un contrato indefinido en Lérida, y aquí, en Aragón, tenemos déficit de profesionales sanitarios.

Y yo creo que no haría falta añadir nada más, pero añadiré que, nuevamente, desde el Partido Popular le pedimos que cambien su actitud, su forma de enfocar esta situación, que nos preocupa a todos, porque hoy hablamos de Calatayud, pero podríamos estar muy bien hablando de Teruel, de Alcañiz, de Huesca o de Jaca, porque tenemos un problema que se está enquistando y que cuanto más tiempo dejen ustedes pasar sin solucionar más difícil será esa solución.

Nosotros, en positivo, desde el Partido Popular, le proponemos que busquen soluciones, que pueden pasar perfectamente por ofrecer contratos de larga duración, por hacer atractivas las plazas, no por ningunear a los hospitales periféricos, y también, por ejemplo, por qué no, que estudien poner en marcha una contratación por encima de la plantilla real asignada a cada hospital, haciendo un estudio de las necesidades que tenemos en Aragón por especialidades y por provincias, con el fin de tener cubiertas todas las plazas y todo tipo de eventualidades y mejorar en este sentido la calidad de la vida profesional en determinados hospitales. En positivo, porque no se trata de echar tierra

sobre los hospitales periféricos, sino de poner en valor su propio valor y el de todos los profesionales que prestan allí sus servicios.

Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Marín.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Marín, en su enunciado, usted habla específicamente de los médicos internistas del Hospital Ernest Lluch. Conozco perfectamente el tema de la uróloga y no sería cuestión de esta pregunta parlamentaria, pero no tendré ningún inconveniente en explicarle cuáles han sido las circunstancias que nos ha movido a que esta uróloga excelente no esté trabajando en nuestra comunidad autónoma, cosa que dista mucho de las acusaciones que usted ha vertido de contratos precarios, porque este no es el motivo de la interpelación.

Quiero poner énfasis en qué es lo que ha pasado específicamente en las plazas de internistas del Hospital Ernest Lluch, ya que usted así me lo manifiesta en el enunciado de su pregunta. El 26 de mayo se ofertaron todas las plazas de internistas y se cubrieron todas: siete efectivos de medicina interna iban al Hospital Ernest Lluch.

A partir de ese momento, se produjeron las siguientes circunstancias: dos renuncias de los facultativos internistas, uno de ellos por motivos personales, y el segundo, porque se quería volver a presentar al MIR, por lo cual pidió una excedencia, que está dentro de sus derechos como trabajador. Y una tercera facultativa pidió una baja por maternidad y por lactancia, que se reincorporará en octubre, también dentro de sus derechos.

A partir de ese momento, hicimos cinco convocatorias en cinco ocasiones, los días 7 y 22 de junio, 30 de julio, 5 y 26 de agosto, para ofertar las plazas con contratos de larga duración, hasta que estos contratos se ocuparan por sus legítimos propietarios de las plazas, pero, lamentablemente, no hemos encontrado ningún interesado.

¿Qué hicimos? Como siempre, garantizar la asistencia. ¿Cómo garantizamos la asistencia? Aumentando la dedicación de los especialistas en medicina interna a los hospitalizados en planta que en ese momento lo necesitaban, a costa de reducir un poco la asistencia en consultas. En ningún momento se ha pasado el periodo de garantía de atención a las consultas externas. A la vez, prolongamos las consultas de tarde, desde luego, de forma voluntaria y remunerada como productividad variable, y, además, pedimos el apoyo de otras especialidades, como podía ser cardiología o neumología al servicio de medicina interna.

Como usted entenderá, hay una gran complejidad en poder atender estas contingencias particulares que ocurren en estos momentos. En la crítica de los hechos es fácil y requiere un esfuerzo mucho menor que proponer soluciones. Yo estoy, desde luego, abierta a la propuesta de dar soluciones a estos déficit estructurales de profesionales, pero no mezclemos churras con merinas y no pongamos en pie de guerra o por circunstancias particulares situaciones de contingencias particulares sobrevenidas en unas determinadas plazas, que se han podido solucionar en el momento actual con las medidas que podemos adoptar en este momento, con un déficit importante de especialistas, cuestión estructural que ya hemos hablado en muchas ocasiones a lo largo del día de hoy.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Aprovecho para recordar que se han retirado dos preguntas del orden del día: el punto número treinta y dos y el punto número treinta y tres, que corresponden a las pregunta número 493/21 y pregunta número 588/21.

Continuamos con la pregunta número 570/21, relativa a los motivos por los que el Gobierno de Aragón no ha abonado a los profesionales sanitarios la subida salarial aprobada ni el incremento por hora de guardia comprometido, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Marín, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Marín, tiene la palabra.

Pregunta núm. 570/21, relativa a los motivos por los que el Gobierno de Aragón no ha abonado a los profesionales sanitarios la subida salarial aprobada ni el incremento por hora de guardia comprometido.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muy bien. Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Repollés, ¿cuáles son los motivos por los que, a día de hoy, el Gobierno de Aragón aún no ha abonado a los profesionales sanitarios la subida salarial aprobada ni el incremento por hora de guardia comprometido?

Y ya que estamos hablando del tema, pues, le pregunto también —me permitirá— por qué no ha abonado el Gobierno de Aragón el famoso plus COVID-19, que eso, además, es cosa suya. Usted lo prometió aquí, en este mismo salón de Plenos, el 28 de mayo del año 2020, ¡2020! Y hoy, septiembre del año 2021, sigue sin ser abonado. En realidad, seguimos sin saber muy bien qué es, salvo que —eso sí lo tenemos claro— sea otra promesa incumplida de este Gobierno, otra más.

En fin, señora consejera, la pregunta: ¿cuándo lo van a pagar?

Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Marín.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Marín, me alegra que me haga esta pregunta y me alegra poder responder públicamente.

Antes de nada, eso sí, como usted bien ha dicho, el incremento salarial del 0,9% para los empleados públicos trasciende a mis competencias como consejera de Sanidad, así como las mejoras retributivas acordadas en la Mesa sectorial de Sanidad, que sí surgen o nacen en el seno del Departamento de Sanidad y que se abonarán en próximas fechas.

Además, quiero dejar claro que el retraso en el cobro de las mejoras retributivas, asimismo, no va a suponer una merma en los ingresos y en los compromisos. Es decir, se cobrarán los acuerdos, junto con los retrasos, a partir del día 1 de enero de 2021, tal y como no podía ser de otra forma.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Señora Marín, su turno.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muy bien, muchas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, entendemos 2022, enero de 2022, porque estamos en el año 2021 en la actualidad... *[Rumores].* ¡Ah!, con efectos retroactivos hasta enero. Bueno, pues, entonces, no me ha aclarado cuándo lo van a cobrar, en qué nómina lo van a cobrar: ¿en la nómina de septiembre, en la nómina de octubre? No me ha dicho usted en qué nómina van a cobrar esta cantidad que ustedes adeudan a los profesionales sanitarios.

Y tampoco me ha dicho usted nada de si, al final, van a cobrar eso que usted les prometió y que dio en llamar «Plus COVID-19», ni siquiera sabemos en qué va a consistir ese Plus COVID-19. Si era realmente una promesa económica o trascendía de eso y se iba, pues, a otro tipo de agradecimiento.

En fin, mire señora consejera, yo le agradezco su no respuesta, porque seguimos sin saber cuándo la van a cobrar. Espero que ahora en su segunda intervención sí me lo conteste, pero yo vuelvo a pensar, a creer y a decir que estamos en la misma situación que siempre, que volvemos a ver por parte de este Gobierno de Aragón más promesas sin cumplir.

Y es que ahí se resume todo, que usted, en mayo del año 2020, se comprometió a abonar una gratificación para todo el personal sanitario por su labor durante la pandemia y que esa gratificación nunca ha llegado. Que el señor Lambán, en abril del año 2021, se comprometió a impulsar una Mesa sectorial para dar cumplimiento a la subida salarial del 0,9% y que tampoco eso ha llegado a buen término, y que, al final, todos esos compromisos son cero o llegan a cero y nuestros profesionales sanitarios están colapsados, están agotados, no pueden más, y lo único que reciben por parte de su Gobierno, desde luego, son promesas que jamás se cumplen.

Mire, señoría, dejando de lado las diferentes formas de ver las cuestiones, yo estoy segura de que usted coincidirá conmigo en que nuestros profesionales sanitarios, después del trabajo que han realizado a lo largo de esta pandemia, se lo merecen todo y que entendemos —y concluyo, presidenta— que deben ustedes cumplir con ellos. Cumplan, trabajen, gestionen, que es su obligación, para que estos profesionales puedan cobrar ya tanto la subida del 0,9% como las horas de guardia a las que ustedes se comprometieron con ellos y también, desde luego, para que les aclare qué es ese Plus COVID-19 y si, al final, va a llegar a buen puerto.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Marín.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Marín, los acuerdos de la Mesa sectorial de Sanidad se enmarcan dentro de la política de recursos humanos del Salud, que a la vez se enmarca en la política de recursos humanos del Departamento de Sanidad y, a la vez, constituyen compromisos de primer orden del Gobierno de Aragón.

Tanta relevancia tienen estos acuerdos, resultado de la negociación sindical, que son luego elevados al Consejo de Gobierno. Como tal, insisto, van las retribuciones, que se van a cobrar en las próximas semanas con efecto retroactivo. Con lo cual, no va a suponer ninguna merma en los ingresos que van a percibir todos ellos. Pero quiero poner de manifiesto que este plan o plus COVID-19, como ya hablamos en su momento —no sé si yo utilicé la expresión «plus COVID-19», se trataba de una serie de acciones para fidelizar a los profesionales, mejorar sus condiciones, mejorar su situación social y de prestigio, entre las cuales se incluían las mejores retributivas, que ahora mismo consideraré.

La serie de acuerdos a los que se llegó fue en cuatro líneas y en cuatro vertientes: en relación a los centros de difícil cobertura, que también se incrementaron las remuneraciones; sobre la consolidación de empleo; sobre la función administrativa y, por último, sobre retribuciones, que era todo aquello que pedía la Mesa sectorial.

En cuanto a las retribuciones, se quedó en el incremento en el precio de guardia para medicina y enfermería con efectos retroactivos desde el 1 de enero hasta enero del 2023; aplicación del mismo incremento al complemento de atención continuada por guardias; incremento de un 5% de los importes del complemento de atención continua por nocturnidad y festividad para todas las categorías profesionales, e incremento de un 5% para los valores de la tarjeta sanitaria individual en atención primaria. Estos son todo pluses.

Al margen de estos acuerdos puramente retributivos, la Mesa sectorial también alcanzó acuerdos de mucho valor y deberíamos ponerlos sobre la Mesa, como son aquellos de los que estamos hablando: la incorporación de los centros de difícil cobertura, a los cuales se han incorporado en este momento todos los hospitales que están fuera de

la ciudad de Zaragoza, y treinta y ocho centros de salud de difícil cobertura de localidades que se consideran más lejanas o con más dificultad de transporte.

También nos comprometimos a retomar la asignatura pendiente de la función administrativa, en virtud de la cual vamos a sacar ciento cincuenta plazas de función administrativa. El incremento del 0,9%, insisto, para los empleados públicos, si bien afecta también a los trabajadores de Sanidad, que es de mis competencias, y está fuera de estos acuerdos la Mesa sindical, que son a los que me comprometí como consejera de Sanidad.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, consejera.

Pasamos a la siguiente pregunta, pregunta número 571/21, relativa al incumplimiento de pago al personal sanitario de los atrasos salariales pendientes y comprometidos por el Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado el señor Morón del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señor Morón, tiene la palabra.

Pregunta núm. 571/21, relativa al incumplimiento de pago al personal sanitario de los atrasos salariales pendientes y comprometidos por el Gobierno de Aragón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bueno, señora consejera, como ve, es la misma pregunta, pero con otra formulación a la que le ha realizado la señora Marín.

En su segunda intervención, ha intentado concretar un poquito más ese cuándo el Gobierno de Aragón va a cumplir con la legalidad, porque pagar ese 0,9%, ese incremento del 0,9% del sueldo, es cumplir con la legalidad, cumplir con la legalidad, con la Ley de Presupuestos Generales del Estado.

Es decir, que todavía ha intentado concretar un poquito. Ha hablado de que en las próximas semanas, en las próximas semanas, se pagarán esos retrasos y también se intentará pagar lo acordado en la Mesa sectorial.

Pero bueno, vamos a quedarnos con esa promesa de que en estas próximas semanas —no sé si esas próximas semanas incluyen el mes de septiembre o también es octubre o, a lo mejor, será diciembre, no lo sé—, pero vamos a quedarnos con esa promesa. Pero que quede claro que esto es cumplir con la legalidad exclusivamente.

Y, desde luego, lo que resulta paradójico, lo que resulta paradójico —y quiero insistir en esta cuestión— es por qué el Gobierno de Aragón, que es lo que a nosotros, desde luego, nos mueve a realizar esta pregunta, por qué el Gobierno de Aragón maltrata a los profesionales sanitarios de esta forma, cuando han demostrado un alto grado de compromiso, que, además, lo han reconocido también ustedes, un alto grado de compromiso en esta pandemia. ¿Por qué se les trata de esta forma?

Cuando otras comunidades autónomas están valorando incentivar y, de hecho, han incentivado ya a sus profesores sanitarios y están intentando retener el talento, aquí, en Aragón, pues, estamos intentando, pues, bueno, retrasando el pago de lo que legalmente les corresponde a los profesionales sanitarios.

La verdad es que es una situación que, bueno, pues, no puedo llegar a entender, no puedo entender y, desde luego, desde un punto de vista, vamos a decir empresarial, de intentar retener ese talento, de intentar tener a los mejores y de intentar tener una buena sanidad pública aragonesa, pues, es incomprensible. Es trabajar en una línea completamente apartada del sentido común.

No tengo nada más que decir. Espero que, si quiere, pueda completar un poquito la exposición que ha hecho anteriormente a la pregunta que le ha formulado la señora Marín.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señora consejera, puede contestar en un solo turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señor Morón, en línea a lo respondido anteriormente, efectivamente, los acuerdos de la Mesa sectorial que tienen carácter retributivo se abonarán próximamente.

El compromiso del incremento retributivo era a partir del 1 de enero de 2021. Insisto, se cobrarán con carácter retroactivo. Espero que, en próximas fechas, si puede ser el mes de septiembre, mejor que el de octubre y mejor que el de noviembre. No obstante, no va a tener ninguna merma retributiva porque, insisto, se pagarán con efecto retroactivo.

Respecto al 0,9%, ya me he manifestado anteriormente, que aunque es una subida deseable, trasciende a mis competencias.

Usted mismo ha dicho el alto grado de compromiso que han tenido los profesionales y que otras comunidades autónomas han hecho un plan de retención del talento. Bueno, vamos a llamar «Plan de retención del talento» a los acuerdos que hemos tenido con la Mesa sindical y con los profesionales por parte del Departamento de Sanidad, o vamos a llamarlo «Plan de fidelización de los profesionales», que es tal y como figura en el título, en el marcado del documento.

Tengo que insistir que ese Plan de fidelización de profesionales guarda relación con las mejoras retributivas, pero también con otra serie de consideraciones, como son: el incremento de los centros de difícil cobertura, la consolidación de empleo, la función administrativa y, por último, como hemos dicho anteriormente, las retribuciones. Todos estos están en vigor, salvo las retribuciones, que se han retrasado unas semanas. Todos están en vigor y, repito, todos: los centros de difícil cobertura, las consolidaciones y los traslados de empleo, las convocatorias de las plazas de la

función administrativa. Entonces, estamos hablando de un retraso como mucho de dos nóminas, ya que nos comprometimos en el mes de julio a pagarlas, y como mucho, será un retraso de dos nóminas e, insisto, serán con carácter retroactivo.

Y voy a recordarlos: el aumento del precio de guardia, el aumento del precio de la atención continuada, un 5% de incremento de la nocturnidad y festividad y un 5% de la tarjeta sanitaria en la atención primaria. Y estas mejoras no solo afectan a medicina y enfermería, que parece que solamente nos centramos en personal sanitario en medicina y enfermería, sino que el complemento de atención continuada por nocturnidad lo cobrarán unos nueve mil quinientos empleados del Salud, de diferentes categorías profesionales, principalmente, TCAE, celadores, técnicos superiores de laboratorios y técnicos superiores en rayos.

En cuanto a la atención continuada por festividades, casi doce mil empleados, también de categorías diversas, como enfermería, TCAE, celadores, pinches de cocina y auxiliares administrativos.

Gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Repollés.

Continuamos con la pregunta 574/21, relativa al pago de retrasos a los profesionales sanitarios, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Gaspar, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para lo cual, tiene la palabra.

Pregunta núm. 574/21, relativa al pago de retrasos a los profesionales sanitarios.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Venga, señora consejera, a ver si a la tercera va la vencida y conseguimos que asuma usted un compromiso de cuándo lo va a pagar.

Ha dicho, a respuestas a la señora Marín, «se abonarán en próximas fechas, en las próximas semanas». Respuesta al señor Morón de cuándo se abonarán: «Espero que próximamente, espero que, en próximas fechas, en septiembre mejor que en octubre o en noviembre». Venga, vamos a ver si conseguimos ya el compromiso definitivo, que además es lo que piden los profesionales sanitarios: que se abonen los retrasos o que se regularicen los retrasos en la próxima nómina del mes de septiembre.

Usted ha dicho que el compromiso a pagar era en la nómina del mes de julio y, como mucho, será un retraso de dos nóminas. Señora consejera, confírmeme y confírmeles a los profesionales que nos están escuchando si ese retraso de dos nóminas quiere decir que esa regularización se va a hacer en la próxima nómina del mes de septiembre. Que esto es lo que le están preguntando y lo que le están demandando los profesionales y lo que esperan que usted hoy responda.

De verdad, ya vale de la política de anuncios, que ustedes hacen muchos anuncios, ¡es verdad! Y la sociedad les aplaude e, incluso, alguno de los anuncios, yo he de reconocer que hasta desde la oposición se los aplaudimos, pero luego es que este es un claro ejemplo de que cuando hay que ponerlos, hay que materializarlos, hay que ejecutarlos, pues, nos quedamos en agua de borrajas, en nada de nada.

Así que hoy, además del anuncio, hombre, denos la fecha, comprométase, díganos que va a ser en la nómina del mes de septiembre. Y si no va a ser en la nómina del mes de septiembre, díganos a qué compromisos está dispuesto a llegar en la regularización del pago de los retrasos, algo que le están demandando los profesionales y algo a lo que usted ya se comprometió en su momento, pero que no está ejecutando.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: No crea que me molesta que me pregunten tres veces lo mismo, al contrario.

En la primera, me dan la oportunidad de explicar cuáles son los acuerdos de la Mesa sectorial; en la segunda, el estado de la cuestión, y en la tercera, pues, recordar y rememorar cuáles son los hitos importantes y añadir información.

Vuelvo a repetir que los acuerdos a los que se llegó en la Mesa sectorial no solo eran de carácter retributivo. Se llegaron a cuatro acuerdos muy, muy importantes, tres de los cuales están puestos en marcha desde el minuto cero, como son las plazas de difícil cobertura, la función administrativa, la consolidación de empleo y estamos pendientes de las retribuciones.

Efectivamente, no puedo dar una fecha concreta, pero quiero que sepa que estamos poniendo en marcha desde hace más de una semana todos los mecanismos previos necesarios para regularizar y consolidar esas subidas de empleo, subidas de sueldo en todas las categorías profesionales del Salud. Estos trámites administrativos llevan unas semanas y, tal y como he contestado anteriormente a la señora Marín, si puede ser en septiembre, mejor que en octubre. No me voy a comprometer a que sea en septiembre, pero permítame que tampoco me comprometa en octubre, porque, posteriormente, ustedes podrán comentarme que he mentido, que he mentido en una fecha concreta, por lo que les digo que será en las próximas semanas, y si es octubre, mejor que noviembre, y si es septiembre, mejor que octubre.

Gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, consejera.

Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Bueno, señora consejera, ya hemos avanzado algo, ya creo que los profesionales tienen relativamente claro que no se van a regularizar los retrasos en la próxima nómina del mes de septiembre, que es lo que han pedido, que esperemos que sea en la nómina del mes de octubre.

Yo no le voy a llamar mentirosa porque usted haya asumido unos compromisos, pero sí que le voy a decir que, hombre, si el compromiso era pagar en el mes de julio y hace una semana han puesto en marcha todas las herramientas administrativas para proceder al pago..., ¡hay mucho bombo y poca ejecución.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Bueno, en conclusión, estoy segura —insisto— de que en los próximos días o semanas, prácticamente la mayoría del Servicio Aragonés de Salud recibirá su nómina con las mejoras retributivas acordadas, con los retrasos correspondientes y sin ninguna lesión en sus retribuciones pactadas y acordadas desde el 1 de enero de 2021.

Vamos a dejar el tema en este punto. No vamos a salir de este punto. Le comento de nuevo que hemos puesto en marcha todos los mecanismos administrativos, que no son sencillos, para consolidar esta mejora retributiva de todas las categorías profesionales de los facultativos. Que el resto de mejoras pactadas en la Mesa sectorial están todas puestas en marcha, con lo cual, cuando se habla de las mejoras retributivas, se habla parcialmente de todas las mejoras pactadas en la Mesa sectorial para las mejoras y la fidelización de los profesionales en Aragón, el resto están pactadas y puestas en marcha desde el minuto cero y las mejoras retributivas se pondrán en marcha antes de final de año, por supuestísimo, y con los correspondientes retrasos desde el 1 de enero de 2021.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Repollés.

Pregunta número 490/21, relativa a la figura del bombero a tiempo parcial, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado el señor Lagüens, del Grupo Parlamentario Popular, que, para su exposición, tiene la palabra.

Pregunta núm. 490/21, relativa a la figura del bombero a tiempo parcial.

El señor diputado LAGÜENS MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, buenos días.

En el ámbito de las emergencias y servicios de extinción de incendios, ¿tiene intención su Gobierno de regular la organización y funcionamiento de la figura del bombero a tiempo parcial, así como en qué administraciones públicas competentes se tiene constancia de que hayan implementado esta figura?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lagüens.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lagüens, la verdad es que esta misma pregunta fue objeto de una respuesta escrita. Entonces, por respeto y por utilizar el tiempo correctamente, prefiero esperarme al desarrollo de su pregunta para saber exactamente qué es lo que no le ha quedado claro en la respuesta y poder, en todo caso, desde la humildad más absoluta, responderle realmente a lo que le preocupa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señor Lagüens.

El señor diputado LAGÜENS MARTÍN [desde el escaño]: Sí, señora consejera, esta pregunta se formuló el 7 de enero de 2021.

Evidentemente, hay que decir que la figura del bombero a tiempo parcial ha propiciado beneficios al servicio. Verdaderamente, se ha prestado con profesionalidad, con mucha experiencia, y es una dedicación laboral que prestan determinadas personas en sus distintos ayuntamientos, comarcas y también prestan una dedicación laboral a los servicios de extinción de incendios de forma flexible y adaptable a las necesidades, como en la provincia de Huesca, muy difíciles, en sitios recónditos donde llegar y prestar un servicio de emergencia eficaz.

Como bien sabe, la Diputación de Huesca es la que está llevando el proceso de creación del *space* provincial, un proceso que yo lo calificaría de muy controvertido. Además, más precario que el sistema operativo que había antes y que se está implantando con bastante frivolidad, ahora ya muy judicializado y, además, que ha liquidado parques de referencias como el parque de bomberos de Monzón.

A mi juicio, la verdad es que fue una decisión aberrante y considero que temeraria porque se consumó a las cero horas del 1 de enero del 2021 esta decisión, la cual liquidó la operatividad técnica y humana de un colectivo de once de profesionales dedicados a tiempo parcial y con un modelo de operatividad que ya se remonta al año noventa y tres, con aquella mancomunidad, y desde el 2004, con la comarca del Cinca Medio. La verdad es que han pasado a la auténtica obsolescencia sin ni siquiera darles un agradecimiento por los servicios prestados. Creo que el nuevo

sistema operativo va a peor, al menos en sus inicios —y de esto, quería hablar también—, y, además, con unos profesionales que adquirieron la plaza y que ni siquiera el 1 de enero tenían los cursos de formación y especialización para prestar ese servicio. La verdad es que la transición se podría haber hecho de una forma más paulatina y sin dañar y empeorar la calidad del servicio de extinción de incendios, como se ha hecho. Los tiempos de respuesta mayores son mayores y ahí está.

Por lo tanto, espero que no me diga que esto es competencia de las administraciones locales, porque ya sabemos que lo son y no voy a ello. Pero, claro, surgen un montón de preguntas relativas a qué ha hecho este Gobierno para desarrollar este tipo de figuras y un sistema mixto, que es lo que el espíritu de la normativa vigente establece.

Por qué modelo apuesta el Gobierno de Aragón, le preguntaría: si por un modelo mixto o un 100% profesional, como la Diputación de Huesca en estos momentos está implementando en esta provincia.

Por lo tanto, ¿qué acciones ha realizado este Gobierno para velar, coordinar, cooperar y dar una cobertura integral y homogénea en Aragón en esta materia?

Estas son cuestiones que nos interesan y que nos gustaría que nos contestara, sobre todo, con la pregunta formal que, como dice por escrito, ya contestó. La pregunta se formuló para respuesta oral el 7 de enero.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lagüens.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Vamos a ver, señor Lagüens, yo, en primer lugar, algo que usted está calificando como de fracaso, yo creo que hay que convertirlo, hay que definirlo, en una cuestión compleja, como un esfuerzo importantísimo que está haciendo la Diputación Provincial de Huesca por ordenar precisamente el operativo de incendios, como está en la Diputación de Zaragoza o en la Diputación de Teruel. Y yo quiero reconocer ahí el compromiso de la Diputación Provincial de Huesca y de su equipo de Gobierno por intentar hacer las cosas lo mejor posible.

¿Qué está haciendo el Gobierno de Aragón? Impulsó, como bien sabe, una ley de emergencias, que espero llevar en este mes al Consejo de Gobierno para poder empezar toda la tramitación. Creo que ese es el paraguas donde debemos de ser capaces de ordenar precisamente todos los operativos de los recursos humanos que tenemos para que, de manera eficiente y coordinada, se enfrenten a situaciones de cualquier tipo de emergencias, sean fuegos, sean aguas, sean temporales de nieve, sean pandemias, como hemos estado viendo. Y hay que ver lo que está especificado en el reglamento en este momento.

Hoy por hoy, no existe el bombero a tiempo parcial, no existe ni en Huesca, ni en Aragón, ni en España, ni en Europa. Creo que el único sitio de Europa en el que aparece la figura del bombero a tiempo parcial es en Irlanda. Una cosa son los voluntarios, que han estado haciendo un trabajo excepcional, y otra cosa son, como digo, las categorías de bomberos que establece precisamente la norma: son bomberos operativos o profesionales, bomberos voluntarios, bomberos a tiempo parcial, es decir, los recoge la norma, o bomberos de empresa. Pero en este momento no existe nadie, ni ha existido, con la figura de bombero a tiempo parcial.

Muchas veces, quizá, de manera dialéctica o semánticamente, podemos hablar de una cosa y, realmente, no existe como tal en su configuración. Por lo tanto, lo que le digo es que mi compromiso como consejera es seguir avanzando precisamente en eso, en intentar ser eficaces en los operativos de incendios, pero no solo incendios, sino en todo tipo de emergencias, y en poder generar, junto con las diputaciones provinciales precisamente, ese modelo que aglutine y que coordine a los equipos para ser mucho más eficaces en la resolución de todas las contingencias que, bueno, que ya estamos viendo que están superando la realidad.

Así que eso es lo que queremos hacer. No está contemplada en este momento esa figura, no existe esa figura en Aragón ni en España y, por tanto, esa es la realidad que tenemos en este momento.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 547/21, relativa a las diferencias de criterio con el director general de Medio Natural y Gestión Forestal, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, que para su formulación tiene la palabra.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Señor presidente, creo que se ha saltado una.

El señor PRESIDENTE: Perdón, sí, efectivamente. Como era la misma consejera la siguiente, la he dado por respondida. La dejamos, pues, para dentro de un momento.

Pregunta número 558/21, relativa a la acogida de mujeres afganas y sus hijos por parte del Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, que ahora sí, para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 558/21, relativa a la acogida de mujeres afganas y sus hijos por parte del Gobierno de Aragón.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, hablar de violencia sobre la mujer es hablar de Afganistán, Afganistán bajo el régimen de los talibanes. Muchas mujeres lo han sufrido hace unos años, otras ni siquiera lo han visto, pero estaban en riesgo ex-

tremo, y muchas de ellas, muchas mujeres han venido a nuestra tierra, a Aragón, como refugiadas. Y a usted, como consejera de Presidencia, le incumbe coordinar todos los recursos que el Gobierno de Aragón tiene a su alcance respecto a las distintas consejerías para dar salida y para dar contestación y respuesta a las necesidades que, fundamentalmente, las mujeres y sus hijos que han venido a nuestra tierra tienen de ahora en adelante.

La pregunta es, por tanto, ¿qué recursos, con qué recursos cuenta el Gobierno de Aragón para dar satisfacción a las demandas de estas personas que han venido huyendo del horror de Afganistán?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.

Yo ya sé que tengo que coordinar todo, señora García, lo que me corresponde y lo que no, por lo que le oigo. Tenemos que dejar claro el contexto, la competencia de acogida y la relación claramente de cuándo llegan a las comunidades autónomas, en este caso, a Aragón, los refugiados. Esa es competencia del Estado, junto a las entidades sociales que prestan una magnífica labor en esta tierra, que son cinco entidades que están desarrollando desde hace años ese cometido y que yo me siento orgullosa de decir también que fuimos los primeros precisamente en firmar un protocolo. Entonces, sí, a partir de que están aquí, para que estas personas que vienen, desde luego, presas del horror de su país y que tienen que salir dejando prácticamente todo, saliendo con nada, con las manos vacías, bueno, pues, tengan igualdad de derechos, puedan acceder a un nivel de servicios que les permita vivir con dignidad. Ese es el cometido que tiene el Gobierno de Aragón.

Me va a permitir que aproveche para destacar el papel importantísimo que ha jugado el Gobierno de España en esta crisis, en esta crisis que yo creo que es una frustración y un fracaso como comunidad internacional —yo, al menos, como ciudadana, así me siento—. Y las operaciones de evacuación que se han sucedido en Afganistán y que, desde luego, el Gobierno de España, liderado por su presidente, así ha sido reconocido en la Unión Europea, incluso en Estados Unidos, ¿no?

Y la verdad es que, a partir de ahí, ¿qué hicimos en Aragón? El presidente Lambán, el máximo representante, llamó al presidente del Gobierno de España, a Pedro Sánchez, y le dijo que Aragón, desde luego, que siempre ha sido una tierra de acogida, estaba dispuesta a acoger a cuántas personas fueran necesarias en un momento de absoluto drama, drama personal, independientemente de que sea mujer, sea niño, porque aquí no hay diferencia, señora García. Por lo tanto, eso es lo que hemos estado haciendo, con el propio presidente Lambán a la cabeza.

Y luego, en el operativo, desde luego, la consejera Broto, la consejera de Ciudadanía, que es realmente la competente en organizar y en firmar esos protocolos con las entidades sociales para que quien venga a Aragón, desde luego, se encuentre, dentro de las máximas dificultades que tiene salir de un país y llegar a un sitio extraño, con unas condiciones que le permita desarrollar su proyecto vital con dignidad.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente. Gracias, señora consejera, por sus explicaciones.

Efectivamente, también hay que poner en valor, como usted bien ha dicho, el papel de estas entidades sociales que han colaborado y que siguen colaborando en que estas personas lleguen a nuestra tierra y sean capaces de integrarse.

Es cierto que el presidente del Gobierno, el presidente de nuestro Gobierno se ofreció al presidente del Gobierno español para colaborar en todo lo posible y poner los recursos que Aragón tenía a su disposición, y es cierto que la consejería de Ciudadanía está haciendo la labor correspondiente para todas estas personas.

Sabemos los recursos que se han puesto a disposición por parte de nuestra comunidad autónoma, sabemos los que se han puesto a disposición por parte de las entidades locales, por parte de la Delegación del Gobierno, Subdelegación, pero yo me pregunto exactamente qué recursos, sobre todo, por parte de nuestra comunidad autónoma se han puesto a disposición, y ya no para ahora, porque a mí, a lo mejor, también lo que me preocupa es que estas personas puedan integrarse y puedan tener un futuro, y ahí es donde aparecen en muchas ocasiones la coordinación a la que me refería yo de esos departamentos. Personas que vienen con títulos universitarios que hay que homologar, con niños que hay que escolarizar, personas con unos papeles que hay que arreglar. Hay una serie de departamentos implicados.

Entonces, ¿qué celeridad se les va a dar a estas personas?, ¿qué prioridad? Y, sobre todo y fundamentalmente, la perspectiva de llegar a un país para integrarse, para tener futuro y para escapar del horror, pero para no volver a vivirlo jamás. A eso me refería, sobre todo, de cara al futuro, ¿qué medidas va a arbitrar y de qué forma va ayudar el Gobierno de Aragón a la integración de estas personas?

Muchas gracias, consejera.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Muy brevemente, porque ya he excedido mi tiempo.

Señora García, yo lo que quiero trasladarle es un mensaje de tranquilidad. El Gobierno de Aragón no solo tramita las tarjetas sanitarias, está en los procesos de escolarización, en la atención social, en la coordinación precisamente con las entidades sociales, que son las que gestionan directamente y saben perfectamente que tienen a disposición de las entidades en el momento que lo requieran los recursos, no solo físicos, como infraestructuras, sino los recursos que los departamentos tramitan.

También el Instituto Aragonés de la Mujer, como no puede ser de otra manera, tiene recursos para albergar mujeres si así lo consideran las entidades. Pero, insisto, en este momento, nosotros hacemos una labor de coordinación y quienes realmente deciden qué es lo que se necesita en cada momento son las entidades sociales, que, junto al Gobierno de España, como sabe, tienen firmado ese convenio.

Pero, insisto, le tranquilizo y le lanzo el mensaje de que cualquier recurso que sea necesario para que estas personas desarrollen su proyecto vital en dignidad, desde luego, este Gobierno está dispuesto a ofrecerlo y, sin ningún tipo de consideración, así lo hará.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Pérez.

Ahora sí, pregunta número 547/21, relativa a las diferencias de criterio con el director general de Medio Natural y Gestión Forestal, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado el señor Domínguez, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, para cuya exposición tiene la palabra.

Pregunta núm. 547/21, relativa a las diferencias de criterio con el director general de Medio Natural y Gestión Forestal.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Olona, ¿sigue confiando plenamente como consejero en la gestión del director general de Medio Natural y Gestión Forestal tras las múltiples diferencias de criterio causantes de alarma y confusión y que han debido ser aclaradas o rectificadas por su parte en reiteradas ocasiones?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Domínguez, yo lo que confío plenamente es en el cuatripartito y en el objetivo y el bien superior que supone la estabilidad política.

Ayer ya expliqué, y lo voy a repetir, Podemos, fruto del acuerdo del Gobierno, tiene encomendadas unas competencias en materia de Medio Ambiente, que yo respeto y voy a seguir respetando. Y eso empieza o incluye respetar la designación de las personas que Podemos, en función de ese acuerdo, de esa asignación, pues, tiene a bien decidir, porque les corresponde esa decisión.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Olona.

Señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: El quid, señor Olona, es que ustedes hayan llegado a un acuerdo con Podemos, y me parece muy bien, pero el responsable de todos estos desaguisados es usted, ¿eh?

Aquí, yo no estoy hablando de que ustedes tengan un acuerdo y de que Podemos pone uno, la Chunta pone otro, el PAR pone otro, el PSOE pone lo que tiene que poner... No, yo ahí no me meto. Ese es su acuerdo y me parece perfecto, pero aquí, en todas estas cosas, el responsable es usted.

Y ha habido ya varias diferencias de criterio, como bien le digo, en la exposición de motivos. Esta última es la orden que usted crea a lo que trae el director general en materia de prevención y extinción. Tenemos un problema también con el tema del Maestrazgo, donde también el director general hace unas valoraciones con respecto a los molinos, a las energías renovables, que usted, al otro día, también dice que no, que no está de acuerdo, lo dice y, además, sale en la prensa: «Las renovables tienen un argumento poderoso para la transición y que todo depende del Inaga», dice usted, y el Inaga, por cierto, no pone ningún tipo de problemas a esas tasas de energías renovables del Maestrazgo.

Con el tema del lobo, en la Comisión Estatal de Patrimonio Natural, también se lo salta. También, usted, al otro día, desmiente a este director general con lo que él había dicho.

Y, por supuesto, también con el parque famoso del «Yellowstone europeo» en el Maestrazgo, donde también hubo dos direcciones generales que estaban de acuerdo con ese parque y hablaron con los técnicos, y usted también, luego, salió a desmentirlo.

Me falta lo de su tierra, lo de Monegros, que no se sabe, no contesta. Entonces, usted también ha dicho que ese parque no está por la labor, y el director general, en ese momento, mantuvo silencio.

Todas estas cosas no es que sean malas para ustedes y para la opinión pública, pues, que genera, la verdad, indefinición. Esto, para la opinión pública, para los que nos dedicamos a esto y para la sociedad aragonesa, la

verdad, no es de gusto, no es de gusto que uno vaya por un lado... Fíjese si es complicado, señor Olona, entenderse con uno, como para entenderse con cuatro. Imagínese, es difícil entenderse con uno, pero con cuatro... ¿Por qué se entiende con cuatro? Por intereses, lógico y normal, y cada uno tiene sus parcelas.

Pero esto no funciona así. Ustedes funcionarán en su pacto, pero lo que es la política aragonesa y en lo que son las decisiones que se toman para... Esto afecta a todos los ciudadanos. Y lo que no puede ser... Yo es que, de verdad, antes le hablaba de la empresa privada, y es que es exactamente lo mismo. Usted, como dueño de una empresa, ¿toleraría a una persona que le imponen o que le ponen en un sitio determinado que pudiera cargarse la empresa? ¡Es que es así! El responsable es usted, y al que le vamos a pedir explicaciones es a usted.

Y ahora, todos estos problemas que nos estamos encontrando, como el del lobo, con todo...

Otra cosa, usted genera una orden, señor Olona, que, realmente, desautoriza de tal manera a su director general...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: ..., que yo ya pedí su dimisión y que usted lo cesara, pero no lo ha hecho. Es una anacronía. Esto que está ocurriendo, de cara a la opinión pública y de cara a estas Cortes y a lo que es la política aragonesa, es un desprestigio total por intereses de partido.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Señor Olona.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

A ver, que soy el responsable, ya me lo recordaron ayer y hacen bien en recordármelo, porque es así. Es que, además, lo dice la Ley del Presidente: «Los consejeros son responsables de la definición y ejecución de la acción de Gobierno a través de un departamento cuya titularidad se le asigna en el decreto de nombramiento». Punto dos del artículo 9 de la Ley del Presidente. Y también, el artículo 10 dice sus atribuciones: desarrollar la política del Gobierno, representar al Departamento, proponer al Gobierno el nombramiento y cese de los cargos. El consejero no nombra y cesa, propone. Quien nombra y cesa es el Gobierno. Oiga, esto es lo que dice la ley.

De todas maneras, aquí hay una cuestión de competencias y hay una cuestión de responsabilidades. Y con los ejemplos que usted ha puesto, me ahorra ponerlos a mí. Usted lo quiere plantear como una situación negativa. Y mire, pues, yo le vuelvo la activa por pasiva: esa responsabilidad la estoy ejerciendo, porque cuando la he tenido que ejercer, ya lo he hecho. Porque, efectivamente, el responsable soy yo y así estamos operando.

Y le vuelvo a insistir: yo confío plenamente y estoy comprometido plenamente con la estabilidad política que representa el cuatripartito. ¿Que puede haber algún ruido? Bueno. ¿Qué usted lo quiere amplificar? Bueno, pues, también apelo a su responsabilidad.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Olona.

Continuamos con la pregunta 553/21, relativa a los ataques del lobo, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Para su exposición, tiene la palabra, señor Domínguez.

Pregunta núm. 553/21, relativa a los ataques del lobo.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Olona, ¿qué medidas va a llevar a cabo el Gobierno de Aragón ante los ataques del lobo en diferentes puntos de Aragón?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Señor Olona.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Fundamentalmente, mejorar la ayuda que ya está habilitada desde hace cuatro años y que algunos se empeñan en decir que no existe o en decir que no sirve.

Antes he tratado de explicar la situación. No me estoy refiriendo a los grupos políticos ni a ustedes. Dentro del sector —y así vengo trabajando con las organizaciones agrarias—, hay cierto empeño en demostrar que nada que no sea eliminar el lobo no sirve, ¿vale?

Yo, haciendo un esfuerzo, lo puedo comprender y lo puede entender por lo que he dicho antes también, lo que supone para un ganadero la presencia de un lobo, que ya me he manifestado también ante lo que considero un error tratar de convencerle que es bueno para el ganadero, ¿eh?, porque eso solo genera más desconfianza y, en fin, creo no es la manera de hacerlo, ¿verdad? Pero tampoco contribuye a resolver el problema alimentar el conflicto negando —no digo que usted lo niegue, señor Domínguez, pero hay otros que ya se encargan de hacerlo—, negando que existe una ayuda o diciendo que esa ayuda no sirve para nada.

Bien, le dejo que continúe.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Gracias, señor Olona.
Por supuesto, yo he sido contribuyente de esa ayuda. Yo puse una enmienda en el presupuesto, que se me aprobó, que incrementaba en cincuenta mil euros los quinientos mil euros que van en esa ayuda. Sé perfectamente cómo funciona esa ayuda.
Yo he escuchado el problema que tienen los ganaderos y he estado en las zonas de Monegros y en la Jacetania este mes de agosto, que subí y estuve hablando con ganaderos. La verdad es que están preocupadísimos. El *modus* de vida que tienen allí y la forma de llevar su ganado, que lo tienen muchas veces en el monte, lo tienen en Astún, lo tienen en las zonas de la parte de la Jacetania, y van con el coche media hora y luego tienen que ir andando una hora u hora y media porque ya no hay más camino, y tiene las ovejas, las vacas o el diferente ganado que tienen allí. Y la verdad es que el problema que les generan estos grandes depredadores y, sobre todo, el lobo, es que se tengan que quedar muchas veces, muchas veces, en casetos allí, en mitad del monte, y en una forma de vida que es la ganadería extensiva. Esa ayuda está, y yo lo sé.
Si yo supiera que cambiando la normativa en Europa, se nos dejara y escucháramos a nuestros ganaderos, que son a los que tenemos que escuchar, a nuestros ganaderos, que son los que se enfrentan al problema y los que más saben de todo esto... Si yo tuviera en mis manos el poder cambiar esa normativa, yo la cambiaría, porque para mí, las personas están por encima de los animales. Lo digo bien claro, para mí, las personas están por encima de los animales. Pero tengo que reconocer que vamos hacia una posición muy diferente: en Europa, se están protegiendo todos estos animales; aquí, en España, también se está protegiendo, y yo no estoy en contra de esos animales, para nada estoy en contra, pero sí sé el daño producen.
A lo cual, esta ayuda —hay que decirlo—, en zonas donde hay ataques del lobo se paga seis euros por oveja y, desde luego, se da para ayudas a mastines y se dan unas determinadas ayudas que son importantes. Hay que incrementar estas ayudas.
A mí me duele en el alma, me duele en el alma, porque de verdad que no vamos a poder cambiar la situación. No vamos a poder..., va a ser inviable. Desde Europa no están por esa labor, aunque nosotros estemos. Esa normativa no se va a poder cambiar y es un problemón que no se pueda cambiar esa normativa. Pero a mí lo que me preocupa, señor Olona, es que a mí, en el Pirineo, me han dicho estos ganaderos —estuve con un gran sector— que lo del plan de extinción de la ganadería extensiva en el Pirineo es una realidad, y seremos corresponsables de ese plan de extinción que, desde luego, están valorando, pero muy, muy, muy, muy claramente y diciéndonos que o se toman medidas o aquí vamos por muy mal camino.
Nunca he dicho que haya que matar a este depredador. Desde luego, si hay superpoblación, sí que hay que controlarlo. Y lo que decía el señor Romero también lleva razón: cuando un lobo se convierte en un carnicero es bueno atraparlo y sacarlo de ahí, desde luego.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.
Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
Efectivamente, a ver, podemos intentar cambiar la norma, pero yo estoy de acuerdo con usted en que ese es un objetivo inviable y que esa senda no tiene mucho sentido.
Por lo tanto, todo lo que sea alimentar esa idea en el sector, ¿no?, insistir en esa idea, yo considero que no es conveniente. O sea, se aplaude, pero eso no es real y es inviable.
¿Qué podemos hacer y qué debemos hacer? Pues, que la presencia del lobo y del oso no sea a costa del bolsillo del ganadero. Y eso es lo que estamos haciendo, ¿eh?, con el rechazo de parte del propio sector, que vuelvo a repetir que lo entiendo, que yo siempre les he dicho, cuando me reúno con ellos, que no pretendo que aplaudan la ayuda, que no pretendo..., que lo entiendo, pero que eso es lo que podemos hacer, ayudarles económicamente, sabiendo que no solo es un problema económico, que hay un componente emocional, que no tenemos dinero para pagar lo que supone para ellos la presencia de estos animales, que no se resuelve con dinero, pero lo único que podemos es ayudarles al menos para que no se tengan que sacar el dinero del bolsillo.
Esa es toda la estrategia y le agradezco, le agradezco, porque efectivamente se aumentó la dotación por una iniciativa suya, y ya le anticipo que necesitaremos volver a esta misma vía, porque yo me he comprometido a que si hay que poner más dinero, se pondrá.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Pregunta número 591/21, relativa a las políticas para prevenir el incremento de mosca negra, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Celma, del Grupo Parlamentario Popular, que, para su exposición, tiene la palabra.

Pregunta núm. 591/21, relativa a las políticas para prevenir el incremento de mosca negra.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

¿Qué políticas se están siguiendo desde su departamento, señor Olona, para prevenir el incremento de mosca negra?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.
Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Celma, a ver, las que ya expliqué aprovechando una pregunta que me formuló el señor Morón el 18 de junio, que preguntaba por las consecuencias que había con la presencia de *cladophoras* o de mosca negra. Expliqué en aquel momento la colaboración que venimos prestando con Sanidad.

Ante la insistencia de esta cuestión y de usted mismo, pues, añadiremos a eso lo que a continuación le explicaré.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Señor Celma.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Tiene la oportunidad, señor consejero, de solucionar problemas concretos que están dentro del ámbito de competencias de su departamento, y yo creo que eso sería mucho más provechoso para los intereses de todos los aragoneses que los debates a los que nos tienen acostumbrados, desgraciadamente, desde su consejería, que no van a ningún sitio, que les hacen perder el tiempo a ustedes y que hacen perder el crédito sobre la política y la gestión pública. Porque en todos los casos —y usted estará de acuerdo—, son debates que no llevan a la solución de ninguna preocupación real ni de agricultores, ni de ganaderos, ni de las necesidades que tiene el medio ambiente en nuestra comunidad autónoma. Supongo que estará de acuerdo.

Y el problema que tenemos con la mosca negra va más allá de la afección a usuarios, a personas normales y corrientes, a ganaderos, es un problema que ya tiene incidencia en el ámbito de la salud pública. Y lo grave es que en Aragón no se está haciendo una política concreta que aúne a todas las administraciones y a los afectados, cosa que sí ocurre, por ejemplo, en Cataluña, en la Comunidad Valenciana o en la comunidad de Madrid, que son otras comunidades autónomas, otras regiones, tan afectadas como la nuestra.

Hace tan solo diez, iban personas a los centros de salud, alrededor de cuatro mil quinientos personas. Hoy, solo en Zaragoza, llegarán a más de veinte mil personas, y como entenderá, con una plaga de estas características, no hacemos nada si en Zaragoza invierten dinero en fumigar con drones, porque la mosca negra no desaparece porque la fumiguen solo y únicamente en la ciudad Zaragoza, que hace muy bien, por otro lado, el alcalde de Zaragoza en poner en marcha esas políticas. Usted tendría que echar una mano para que ese tipo de políticas (fumigación o de las características que sean) se puedan aplicar también en la Ribera Baja del Ebro, en el Bajo Cinca, en Mequinenza, en todos los sitios donde se ven afectados. Porque los cálculos y la ganadería extensiva de producción y de pérdidas que se producen por la plaga de la mosca negra, pues, son incalculables. Porque no solo evita que el ganado pueda comer con normalidad como consecuencia del estrés, sino que también tienen dificultades a la hora de pastorear y, por tanto, de comer del ganado.

Es decir, yo le ofrezco desde el Partido Popular la oportunidad y se la pongo encima de la mesa: oiga, solucionen problemas concretos, graves y que tiene una incidencia importante en nuestro territorio y que, sin muchos recursos económicos, pero, eso sí, con algo de pensamiento político, se pueden solucionar problemas concretos que le agradeceremos todos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.
Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Celma, eso ya lo hacemos y, de todas maneras, le agradezco que nos ayude a hacerlo mejor, pero eso ya lo hacemos. O sea, nos ocupamos de los problemas reales.

A ver, el tema de la mosca negra —usted lo ha dicho bien— es una cuestión de salud pública. A mí no me gusta entrar a que si es competencia mía, que si es del otro... Se está trabajando desde ese ámbito, y me remito a mi anterior respuesta, porque si vuelvo a decir lo mismo que dije, pues, entonces, no aporto nada nuevo, ¿verdad? Usted se puede remitir a mi respuesta y verá la explicación que di en relación —insisto— a la colaboración con Sanidad, en la medida que es un problema de salud pública.

Es verdad que este verano, bueno, pues, ha habido, una cierta preocupación. Así como le reconozco que está usted acertado cuando dice que es problema de salud pública, hombre, permítame que le diga que exagera los daños. O sea, la mosca negra no es un gran problema para la ganadería, no lo es. De hecho, ni está considerada una plaga ni una enfermedad como tal. Lo digo porque eso sí, en cualquier actuación, nos crea una limitación. La mosca negra no es un problema para la ganadería y menos que ocasione pérdidas cuantiosas. No le voy a negar la evidencia de que causa molestias.

Bueno, en concreto, vista su preocupación, he puesto en marcha que estudiemos en el departamento la posible aplicación de la única medida que conocemos que es eficaz, que es la utilización de una bacteria, concretamente,

bacillus thuringiensis, aplicada en las zonas de aguas remansadas. Porque está constatado y, de hecho, hemos colaborado ya en años pasados en esta aplicación con varios ayuntamientos, ayudándoles, y está demostrado que esta bacteria produce toxinas eficaces para este insecto.

Entonces, esta es la única medida que sabemos que es eficaz. Porque las de aplicación de otro tipo de soluciones directas sobre el ganado, lo que tenemos la seguridad es que, además de ineficaces, es carísimo, y no estamos aquí para hacer medidas ineficaces e ineficientes.

Vamos a estudiarlo y vamos a intentar a ver si lo podemos hacer y cómo lo podemos hacer.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Olona.

Continuamos con la pregunta 488/21, relativa a un nuevo parque tecnológico, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada la señora Gayán, del Grupo Parlamentario Popular, que, para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 488/21, relativa a un nuevo parque tecnológico.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora Díaz.

Este pasado mayo y en sede parlamentaria, el señor Lambán anunció la llegada a nuestra comunidad de una importantísima inversión de una empresa farmacéutica, así como la creación de un nuevo parque tecnológico para el sector farmacéutico en San Mateo de Gállego, para facilitar la instalación de nuevas empresas de este sector.

Por tanto, hoy le preguntamos por las actuaciones que desde su consejería se están realizando para la creación de este nuevo parque tecnológico.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, señora Gayán.

Quiero excusar la inadecuación en la terminología que utilizó el presidente en ese momento. He revisado y, efectivamente, habló del término «parque tecnológico», pero en este caso concreto, no es la fórmula tradicional del parque tecnológico en lo que estamos trabajando en San Mateo de Gállego.

Yo defendí ya en sede parlamentaria que exactamente la fórmula de aunar ciencia y venta de suelo no era la más adecuada, que el propio Ministerio de Ciencia había abandonado esta vía y que estábamos apostando por la creación de ecosistemas, en la que la parte de colaboración pública o la parte de acción pública pase más bien por utilizar proyectos tractores que permitan directamente, a través de esos proyectos, bueno, pues, generar esos ecosistemas de *startups* que puedan emanar de forma más o menos autónoma. En eso estamos trabajando, en esa zonificación, en apostar por proyectos tractores en concreto.

Creo que el presidente habló del caso de Certest Biotec. Saben que han anunciado ya una inversión de cien millones de euros, que han anunciado su voluntad de comprar precisamente más terrenos en San Mateo de Gállego, y si le parece, luego le contaré alguna cuestión más en este sentido, pero estamos trabajando en una zonificación para generar ecosistemas regionalizados en el sector farmacéutico, pero no exactamente en la creación del parque tecnológico al uso, como se había hecho en décadas anteriores.

El señor PRESIDENTE: Gracias, consejera.

Señora Gayán.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Sí, bueno, pues, gracias por la información. Espero que en su segunda intervención, amplíe esta.

Desde el Grupo Popular, desde luego, siempre vamos a apoyar iniciativas que vayan encaminadas a fortalecer nuestro tejido empresarial y de innovación, muy especialmente en un sector tan importante como es el relacionado con la salud y la medicina actualmente.

Sin embargo, lo que sí que quiero señalar es que la creación de este nuevo parque, bueno, o de una zona dedicada a la innovación en el sector farmacéutico está relacionado con la desaparición de un parque que ya existe en nuestra comunidad, como es el parque científico tecnológico de Aula Dei. Este parque es un parque que fomenta la innovación en el sector agroalimentario y que obtuvo en 2020 el premio a la mejor práctica de los parques científicos y tecnológicos de España y que, recientemente, también ha conseguido tres proyectos de trabajo dentro del Programa de Desarrollo Rural 14-20 del Departamento de Agricultura.

Sin embargo, a pesar de estos excelentes resultados, usted, como presidenta del patronato de la Fundación de este parque, decidió cesar a su director gerente desde junio pasado y, lo que es más, ha tomado la decisión de extinguir la Fundación del Parque, vender esos terrenos, y lo que es más grave, ha dejado a sus más de veinte trabajadores en un limbo sobre su futuro laboral desde hace meses, muchos de los cuales son personal investigador cualificado. Ni siquiera se ha dignado a reunirse con ellos para explicarles cuál va ser su situación cuando el parque se extinga. Parece ser que su secretario general técnico, el señor Andrés, no ha encontrado un hueco en su agenda durante todo el verano para mantener una reunión que los trabajadores le habían solicitado.

Por eso, considero que debe aprovechar esta ocasión para intentar responder a algunas de sus inquietudes que nos han trasladado, como puede ser esa posible viabilidad de un proceso de subrogación de estos trabajadores al CITA o de otras alternativas que esté contemplando su departamento para no destruir un trabajo cualificado, preferentemente femenino, y que apoya la ciencia y la transferencia en un sector tan estratégico.

Señora Díaz, nuestro grupo le exige que fomente y apoye a los parques tecnológicos, tanto creando nuevos como fortaleciendo a los ya instalados, pero, desde luego, no a costa de la desaparición de un parque que ya ha demostrado su contribución al desarrollo de nuestra región.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora Díaz.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Bueno, veo que se ha desviado la pregunta. No pasa nada. Para que un parque tecnológico lo podamos extinguir, tiene que existir, y el problema que tenemos con la Fundación Aula Dei es que el parque tecnológico como tal no ha existido desde su fundación. No ha habido ninguna empresa instalada, no ha habido ninguna empresa agroalimentaria que decidiera instalarse, ni tan siquiera que preguntara por la instalación. Es una fundación privada que solo se sostiene con los fondos de este Gobierno de Aragón.

Hace años que el CSIC abandonó la financiación de esta fundación. El personal de esta fundación hace ciencia, pero lo hace desde la vía privada, sin que tenga ni un solo euro de financiación privada, siendo una fundación privada y, por lo tanto, había que repensarlo.

Yo sé que la fórmula en otras legislaturas ha sido ser conscientes de que esto no funciona. Están las actas del patronato, pero algunos han mirado hacia otro lado o han preferido hacer como que esto no pasaba. Yo he decidido afrontarlo. Vamos a afrontar qué hacemos con San Mateo, con ese parque, y resulta que desviando, mirando hacia otro lado y buscando otra salida estratégica que puede pasar por el sector farmacéutico, han pasado a tener viabilidad unos terrenos que llevaban muertos casi dos décadas.

Creo que eso demuestra una buena acción de este Gobierno, poder cambiar lo que no funciona, redirigirlo. Entiendo la preocupación de los trabajadores y es cierto que ha habido reuniones con los sindicatos, y por parte del Gobierno, se hará todo lo posible para intentar hacer el menor daño posible a este personal. Y si le parece, porque se me acaba el tiempo, cuando considere, podemos discutir en esta sede parlamentaria este tema y le explicaré todas las razones que me han llevado a tomar esa decisión, lo mismo que explicar el resto de acciones en el sector farmacéutico, que creo que son importantes, sobre todo, asociadas a ARAID, a una inversión privada muy potente que llega a nuestra región con ARAID y que ya se ha anunciado con 4,2 millones de euros y que creo que lo podemos explicar con más detalle.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 582/21, relativa al personal investigador en formación, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada señora Acín, del Grupo Parlamentario Ciudadanos. Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 582/21, relativa al personal investigador en formación.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, buenos días.

¿Qué medidas están llevando a cabo para poner fin a la precariedad laboral del personal investigador predoctoral en formación?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Acín.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, señora Acín.

Me alegra la pregunta, porque una de mis grandes preocupaciones desde la entrada en la consejería era esa relación diabólica entre la precariedad de la juventud y la ciencia. Las vías de entrada a la investigación en nuestro país han sido un desastre en los últimos años: Marea Granate, Jóvenes Científicos Exiliados, contratos de asociados... Sabíamos en qué situación estaba esa juventud, y he intentado, en la media de lo posible, revertirlo, dignificarlos e intentar acabar con esa precariedad.

Hay tres acciones concretas que yo creo que desde el departamento hemos hecho bien para intentar mejorar la situación poco a poco: una es la mediación para el reconocimiento de los trienios de este personal. Eran los únicos que no tenían reconocidos los trienios. La segunda es la mejora de las condiciones laborales para las siguientes convocatorias: una subida de un 25% en el primer y el segundo año, que es cuando menos cobraban. Y la tercera, la

prórroga para que los chavales que acababan su tesis y que se habían visto afectados por la COVID, pues, tengan cinco meses más para poder terminarlas.

Si le parece, en el segundo turno, le detallo cada una de estas medidas, porque sé que algunas han generado cierta controversia y quiero poderlas explicar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Acín.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Como usted ha dicho, tras la demanda del colectivo PIF el 18 de agosto, se anunciaron las prórrogas de los contratos predoctorales, cuyas investigaciones se paralizaron por la crisis sanitaria.

Imagino que la Universidad de Zaragoza ha remitido en plazo al Servicio de Investigación e Innovación la prórroga, cuyo plazo era de quince días desde su formalización, por lo que la semana pasada venció dicho plazo.

El Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, según se desprende del artículo 30 de la Ley de Investigación e Innovación de Aragón, ostenta entre sus competencias —usted lo ha puesto de manifiesto— el fomento de la actividad investigadora en Aragón, especialmente, entre las personas investigadoras jóvenes.

También ha manifestado usted en alguna ocasión que los investigadores necesitan un ecosistema estable. La captación de talento es uno de los objetivos de la programación universitaria de su consejería. Desde la Universidad de Zaragoza es fundamental motivar a los estudiantes de grado para que lleven a cabo la actividad investigadora, pero para captar y retener ese talento, es necesario que las condiciones de trabajo sean idóneas y se termine con la precariedad laboral.

El colectivo del PIF padece de precariedad laboral y no solo en términos económicos, con recursos muy limitados, incertidumbre e inestabilidad, como bien han puesto de relieve en sus demandas. La Unizar reconoció el complemento de antigüedad, los trienios, cumpliendo con esa sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, que lo condenaba con el abono de dicho complemento. Y desde el colectivo del PIF se elaboró un informe y se elevó una queja al Justicia de Aragón en marzo de este año, en la que demandaban provisión de espacios e instrumentos de trabajo para desempeñar su labor investigadora. Tal y como se desprende de dicho informe, los PIF son empleados públicos y la Universidad de Zaragoza, como empleadora, ha de esforzarse en proporcionar un espacio físico y los elementos de trabajo indispensables para su desempeño.

Y en lo que atañe al Gobierno de Aragón, la Orden de 8 de julio de 2021, por la que se convocan esas nuevas subvenciones, establece entre las obligaciones que el centro beneficiario (en este caso, la Unizar), debe proporcionar al contratado el apoyo necesario y facilitar la utilización de los medios, instrumentos o equipos que resulten precisos para el normal desarrollo de la actividad. Se pueden buscar soluciones que complementen el gasto público, como puede ser el *fundraising*, para la captación de fondos y solventar la falta de espacios en la Universidad de Zaragoza.

Hace dos meses, presentamos desde nuestro grupo una iniciativa, aprobada por unanimidad, para la creación de salas de estudio aprovechando edificios en desuso del Gobierno de Aragón, que bien se podrían ceder a la universidad y ayudarían a mitigar estos problemas. O dotar de escritorios virtuales al PIF, acciones que estarían alineadas con la sugerencia planteada por el señor Dolado a la Universidad Zaragoza.

Esperemos que desde su consejería agilice los procesos para solventar esta situación.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Acín.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Totalmente de acuerdo con las propuestas que ponen sobre la mesa. Creo que aquí, el falso debate o el problema que se ha generado es que el Gobierno de Aragón saca la convocatoria, evalúa a los predoctorales, pero no los contrata. Los contratantes son otras entidades.

Ustedes, en sede parlamentaria, aprobaron en la ley la prórroga, y a final del mes de junio, se comunicó a los entes contratantes y creo que la falta de comunicación ha sido en ese espacio. En cualquier caso, está solventado. De los veintiocho alumnos o alumnas que van a disfrutar de esta prórroga, los veinticuatro de la Universidad de Zaragoza hace días que ya la formalizaron, y solamente nos queda uno y veintisiete, que ya está formalizado y una persona que está acabando de cerrar el contrato, y me acaban de decir que entre hoy y el próximo lunes, pues, estará formalizado. Por lo tanto, las veintiocho personas tendrán esa prórroga.

Respecto a la cuestión salarial, yo reconozco que no estaban bien pagados los predoctorales. Además, creo que un investigador, cuando accede a la vía universitaria, tiene que tener algún incentivo frente a lo que le paga el mercado laboral. Nosotros, de lo único que hemos sido capaces es de mejorar las nuevas convocatorias, pero no podemos aplicar retroactividad sobre las bases de las convocatorias, porque no somos los agentes que contratamos. Son los entes que contratan los que pueden aplicar subidas salariales.

En cualquier caso, estamos en diálogo con la Universidad Zaragoza para mejorar esas condiciones, para asegurar que tengan espacios para poder trabajar y el reconocimiento salarial que se merecen, porque me creo de verdad que el futuro de Aragón pasa por la gente más joven y con talento. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 592/21, relativa a la bajada producida este año en la clasificación ARWU o, lo que es lo mismo, el *ranking* académico de las universidades del mundo, elaborada por la Universidad de Shanghái, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada la señora Fernández, del Grupo Parlamentario Vox. Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 592/21, relativa a la bajada producida este año en la clasificación ARWU, elaborada por la Universidad de Shanghái.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, señora Díaz.

El *ranking* de Shanghái, como uno de los estudios de referencia internacional para evaluar las instituciones de Educación Superior, nos notificaba este mes de agosto que la Universidad de Zaragoza ha descendido algunos puestos, pasando al siguiente tramo de clasificación. Se baja ese tramo y se sale de las quinientas mejores del mundo.

Por eso, querríamos saber cuáles son los motivos que cree usted que ha producido esta bajada en esta clasificación y cuáles son las medidas que se piensan adoptar para poder revertir la situación.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Señor consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, señora Fernández.

Efectivamente, esto ha sucedido, y le voy a explicar cuál es la razón de esta bajada.

Los indicadores que evalúan las universidades son seis indicadores: alumnos noveles, profesores noveles, profesorado altamente citado, producción investigadora, artículos indexados y resultados per cápita.

Alumnos noveles tenemos cero en el veinte y en el veintiuno; profesorado nobel tenemos cero en el veinte y veintiuno; en los altamente citados, en el veinte, teníamos un 9,9 de puntuación y hemos pasado a tener cero, y, sin embargo, en los otros tres indicadores, hemos subido: producción investigadora, de 7,1 a 7,3; artículos indexados, de 34,8 a 34,9, y resultados per cápita, que es el que más crece, de 14,9 a 15,3.

Es decir, la única razón que ha hecho que la universidad baje es que hemos perdido la puntuación de los altamente citados, y esto tiene una explicación muy mundana, y es que ha habido dos investigadores que se han jubilado y eran los investigadores altamente citados. Esto pasa en las universidades. Normalmente, los investigadores altamente citados están en su último periodo de investigación, se han jubilado y al romperse el contrato con la universidad como corresponde, pues, salen fuera y ahí perdemos y se penaliza en exceso.

Creo que el *ranking* de Shanghái es un poco tramposo en la imagen que transporta, porque en el resto de indicadores estamos subiendo, la universidad lo está haciendo bien. Sin embargo, perder estos dos investigadores porque se jubilan, pues, ha hecho que caigamos esos puntos. Hay formas de solucionarlo y, si le parece, en el segundo turno, le contaré cuáles son las vías en las que estamos trabajando para arreglar esto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Díaz.

Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, señora Díaz.

Pues, efectivamente, nos parece un poco surrealista lo que ha dicho de los dos jubilados investigadores, que es lo que hace que bajen en este *ranking*, porque, realmente, donde ponemos siempre el énfasis es en mantener esa buena educación universitaria para que haya una prosperidad en el país, y que, al fin y al cabo, pueda permitir tener buenos salarios y servicios sociales.

La Universidad de Zaragoza —estamos hablando de la principal de Aragón— se encontraba en ese tramo de los cuatrocientos, y los criterios de evaluación, bueno, pues, no serán los mejores, pero no creo sea creíble que los hayan podido diseñar para perjudicarnos. Creo que más bien la Universidad de Zaragoza debería de, pues, a lo mejor, aunar o intentar equilibrar esos dos indicadores, esos dos bloques de indicadores que me ha comentado e intentar que sean un poco más equilibrados para que no nos pase esto.

Y también, pues, viendo que es una pena que de los doce centros del país, tenemos uno menos, porque ha salido la Universidad de Zaragoza, y también me gustaría saber si han puesto o se ponen en contacto, a pesar del reconocimiento de la autonomía universitaria, con otras universidades. Por ejemplo, llama la atención este año que la de Salamanca ha subido en tres tramos. Entonces, bueno, por saber qué es lo que ha podido hacer la Universidad de Salamanca o en qué les han podido influir a ellos positivamente estos indicadores para que hayan pasado de la franja de los setecientos-ochocientos a la de los cuatrocientos-quinientos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Fernández.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Ahí viene una de las soluciones. Hay dos soluciones para subir en el *ranking* de Shanghái: la rápida y la que yo entiendo que es eficaz. La rápida es muy sencilla: convertimos la universidad en un equipo de primera división, es decir, salimos al fichaje de verano de los premios Nobel, que es lo que han hecho algunas universidades. Contratan a un premio Nobel, al margen de si luego da docencia, no da docencia, se implica, no se implica, da igual, porque todo lo que publique me va a dar votos y el mero hecho de que tenga el Premio Nobel me sube en el ranquin. Esa es una respuesta. Eso lo están haciendo algunas universidades y, efectivamente, te sube en el *ranking*. Yo no sé si a los estudiantes les mejora en algo la docencia que reciben o la investigación que se hace en el aula.

Y la otra, que es en la que creo que tenemos que trabajar, pasa por reducir la temporalidad del personal en la universidad para que puedan dedicar horas a la investigación. La figura del asociado merma la calidad de la investigación, porque no pueden hacer esa investigación. Tenemos que aumentar el número de funcionarios en la universidad, y para eso está la nueva Ley de Ordenación del Sistema Universitario, que incluye estas cuestiones. Bajar o reducir la temporalidad al 20%, aumentar la funcionarización, destinar una parte de la inversión directamente a investigación en las universidades, que todas las universidades tengan que destinar el 5%, y recalco que la universidad, en su presupuesto de este año, ya lo hace. Permitir, además, incorporar a algunos investigadores de excelencia, captarlos. Y en el caso concreto de lo que estamos haciendo más rápido desde el Gobierno de Aragón es modificar el nuevo contrato-programa de institutos para el año que viene para incentivar precisamente que podamos aumentar en algunos de estos *ranking*. Pero, como le digo, es bastante injusta esta bajada.

Hay una forma rápida de solucionarlo, que es contratando a nobeles, pero yo creo que no es exactamente eso lo que necesita nuestra universidad, sino asegurar que el personal que trabaja lo puede hacer bien, pueda publicar, tenga tiempo para investigar, buenos equipos, y eso es en lo que estamos trabajando. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Pregunta número 491/21, relativa al proceso de fusiones bancarias, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado señor Campoy, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, tiene la palabra.

Pregunta núm. 491/21, relativa al proceso de fusiones bancarias.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera.

El Gobierno de Aragón y, en concreto, la consejera de Economía, Planificación y Empleo, ¿tiene alguna previsión sobre cómo va a afectar a los trabajadores y consumidores en Aragón el nuevo contexto financiero que viene a través de las fusiones que se están produciendo, y tiene algún plan establecido el Gobierno de Aragón para ello?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Campoy, buenos días.

En aras a las competencias que ya no solo esta consejera, sino el Gobierno autonómico tienen, como bien conoce usted, cuanto tengo son cifras referentes al empleo. En cuanto a los consumidores, ya se preocuparán, y muy mucho, las propias entidades a las que usted alude, cifras respecto al proceso que se ha producido.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, estamos ante una fusión de dos entidades que no se solapan, entiendo yo, excesivamente en nuestro territorio, pero que sin duda provoca un cambio en el poder de negociación de todos los que usamos servicios bancarios con estas entidades.

Y yo le pregunto, ¿prevé usted o su departamento algún sistema de defensa de los aragoneses para que sigan manteniendo estos servicios?

Y también le quiero preguntar, ante una hipotética fusión de entidades con fuerte implantación en Aragón, el problemón sería mayor. Tenemos ahora el tema de Banco Sabadell, por ejemplo, que está en estos momentos en un proceso también de reestructuración muy potente.

Y yo le pregunto: ¿lo han analizado ya en su departamento? ¿Están preparados ustedes para ayudar a los aragoneses a poder seguir usando los servicios financieros básicos en todo el territorio, en las tres grandes provincias en Aragón?

Y una cosa que también nos puede preocupar muchísimo a los aragoneses, ¿no?, que esto va a suponer también, en lógica consecuencia, un aumento de los números de nuestra lista del paro, lamentablemente. Como le afecta esto directamente a los aragoneses y es competencia de su departamento y, además, estoy convencido de que usted estará muy encima de este tema seguro, yo le pregunto: ¿se ha reunido usted con los responsables de la fusión de Caixa

y Bankia? ¿Qué números manejan en este sentido? ¿Conoce si hay un plan de recolocación de todas las personas que se queden fuera de la entidad? Y si lo conoce, ¿cuál es ese plan de recolocación? Por saberlo, ¿no?

Y una pregunta también que entendemos que es muy importante: ¿tiene calculado su departamento el impacto que va a suponer en el empleo en Aragón? ¿Va a haber algún barrio de la ciudad de Zaragoza, de Huesca o de Teruel o algún núcleo urbano, población o ayuntamiento que se quede por esta fusión sin servicio bancario? ¿Lo han estudiado?

Yo sé que seguro que conoce todas estas respuestas y me las dará, ¿no? Y voy terminando ya.

Hemos asistido a la reducción del empleo en el sector bancario en los últimos diez años, que se cifra aproximadamente en un 30% en nuestra comunidad autónoma, ¿no? Una reducción en muchos casos con muchas prejubilaciones. Y yo le pregunto: ¿tienen ustedes en mente algún programa que pretenda aprovechar ese talento, esa experiencia laboral que tienen todas las personas para nuestras empresas aragonesas? ¿Un programa de formación de estos trabajadores hacia otros puestos financieros que puedan ser utilizados en nuestro tejido industrial?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Campoy, no deja de ser curioso que hasta hace cinco minutos estaba esperando a ver si usted también me retiraba esta pregunta, porque tenía cuatro de usted. A modo de goteo, se ha ido quedando en una.

Mire, señor Campoy, aprovecha su turno para —igual me quedo corta— hacerme diez preguntas adicionales a la que previamente ha mantenido. Yo voy a respetar lo que viene siendo costumbre en sede parlamentaria y le voy a contestar a continuación de cuanto ya le he dicho: claro que en el departamento tenemos datos sobre el empleo, la afección, que son las competencias que atañen en estos momentos a los gobiernos autonómicos sobre el proceso de fusión, que es cuanto le puedo dar.

Me ha hablado usted de muchos planes... Yo recuerdo que usted estaba en un gobierno en el periodo en el que hubo una fusión aquí en Aragón de dos entidades que sí tenían una gran afección en lo económico, en lo social y en lo laboral. No sé a qué plan se refiere usted, y me pilló bastante de cerca.

Pero bueno, los datos que le puede aportar son los que se refieren, temporalmente, al pasado mes de mayo, finales de mayo, cuando el Ministerio de Trabajo y Economía Social comunicó a todas las comunidades autónomas el expediente que presentó Caixabank, conocido, de regulación de empleo, basado en causas productivas y organizativas para la extinción, ni más ni menos, de ocho mil doscientos noventa y un contratos de un total de una plantilla de cuarenta y cuatro mil treinta y cinco trabajadores. Afectaba a los centros de trabajo de todo el país y faltaba por conocer la distribución de la afección por comunidades autónomas de los afectados. Hubo dos meses y medio de negociaciones y, con fecha de 7 de julio, cuanto llega son la firma de dos preacuerdos: uno, referente al despido colectivo y modificación sustancial de condiciones de trabajo dentro de la entidad Caixabank, y otro, relativo al acuerdo laboral de integración de la plantilla procedente de Bankia. Se pactó, en cuanto al despido, una salida de seis mil cuatrocientos cincuenta y dos empleados y la recolocación, en total, de setecientos ocho trabajadores. Se estableció un protocolo de adscripción voluntaria, con diversas fases y medidas de movilidad funcionales, en todo caso, para completar los denominados «cupos de excedentes» fijados por provincias y por áreas funcionales.

Desde el 16 hasta el 30 de julio, se llevó a cabo el plazo de solicitud en la adscripción voluntaria. Y finalizo, señor presidente, con los último datos, que indicaban que se había adscrito en total en el país el 82% de las salidas pactadas, y en el caso de Aragón, yo sé que usted es feliz cuando los indicadores económicos funcionan bien, cuando no hay afecciones, como es el caso, y le voy a aportar una alegría más a su vida, en el caso de Aragón, verá: el total de cupos, las salidas voluntarias más, en su caso, la movilidad de trabajadores era un dos para Huesca, un dos para Teruel y un treinta para la provincia de Zaragoza. Plazo de adscripción voluntaria, resultado: solicitudes, en Huesca, dos para cupo, siete solicitudes; en Teruel, dos en cupo, tres solicitudes; en Zaragoza, treinta mil cupo, sesenta y cuatro solicitudes. Por lo tanto, ha habido un excedente de cuarenta adhesiones más al cupo que tenía previsto.

Es decir, señor Campoy, este resultado lo que provoca es que apenas hay afección a los trabajadores que, voluntariamente, han salido o han manifestado su voluntad de salir.

A mí me preocupan también los que se quedan no solamente en esa entidad, sino en este contexto financiero, como usted bien dice, en este escenario, donde no es tanta la afección por, en este caso, estas salidas voluntarias, sino, desde luego, creo que el compromiso —y comparto estas incertidumbres— con los trabajadores del sector bancario en general que están todavía dentro de las entidades.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Como ya se ha comentado, se han retirado las preguntas que llevan los números 32 y 33 en el orden del día, y quiero aprovechar este momento para comunicarles que una vez empezado el Pleno, hemos tenido conocimiento del fallecimiento de José Verón Gormaz, medalla de estas Cortes, al que todos conocíamos como Pepe Verón, el gran escritor y poeta, gran cronista de su ciudad, Calatayud, pero sobre todo una gran persona para los que tuvimos la suerte, que somos muchos en estas Cortes, de conocerlo. Le mandaremos, desde luego, un fuerte abrazo a la familia y le transmitiré las condolencias en nombre de las Cortes de Aragón.

Muchas gracias.

Continuamos con la pregunta número 595/21, relativa al Centro de Empresas e Innovación de Aragón, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado señor Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos.

Señor Martínez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 595/21, relativa al Centro de Empresas e Innovación de Aragón.

El diputado señor MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, creo que han sido varias las preguntas a lo largo de estos años acerca del CEEI.

Mire, les escuchamos muchísimas veces acerca de su intención, de modernizar Aragón, de que las empresas sean más innovadoras, de que van a tratar de ayudarlas, y creemos que ha habido muchos momentos a lo largo de estos seis últimos años, pero ahora es el momento adecuado y el momento perfecto, porque en la situación en la que nos encontramos, o vamos por ese camino o, sinceramente, nos vemos a quedar atrás, no nosotros, sino directamente las empresas.

Cuando uno se impone esos retos, yo creo que lo que tiene que intentar es contar con todos los instrumentos y con todas las herramientas que tenga a su alcance. Y si hay alguno interesante, los viejos del lugar —vamos a decirlo así y lo hemos visto en todo su esplendor—, si han visto alguno interesante, es el CEEI, es el Centro de Empresas e Innovación de Aragón. Y parece ser que en un decreto..., parece ser, no, en un Decreto de 2 de junio de 2021, se modificaban los estatutos sociales y se indicaba que se revisaba y se ampliaba para permitir el desarrollo de nuevas actividades por parte de ese centro.

La pregunta que yo le hago es qué tienen previsto exactamente.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Muy buenos días, señor Martínez.

Comparto cuanto usted aporta a la pregunta por escrito en la exposición de motivos en cuanto a que el CEEI tiene un gran potencial, y cómo aprovecharlo es el propósito que en esta legislatura tenemos y es cuanto nos está ocupando. Como usted también está apuntando en dicha exposición de motivos, cuanto hemos llevado a cabo, casi treinta años después de su nacimiento, ha sido un cambio en los estatutos de la sociedad, básicamente para ampliar su objetivo social, con el fin de adaptar lo que sigue siendo importante. Pero ha visto también cambiado su papel y su peso en el contexto económico, con la innovación, que ha sido el eje fundamental, el eje central de la actividad, a ese potencial capaz de desplegarse no solamente en el ámbito del tejido puramente empresarial, del emprendimiento, sino también de la población aragonesa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señor Martínez.

El diputado señor MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Gracias, señora consejera.

Bueno, pues, ya hemos cambiado los estatutos. Y una vez que hemos cambiado los estatutos, yo creo que lo interesante sería que el CEEI dejara de estar en barbecho, porque es que a mí me recuerda muchas veces a esos terrenos que se preparan para cultivar y después de una cosecha que hubo hace muchos años, en aquellos —vuelvo a repetirle— años dorados del CEEI que algunos conocimos, pues, parece que se ha quedado ahí en barbecho y veremos cuál es el momento de volver a intentar aprovecharlo.

Yo creo que, además de que es el momento, con este cambio de estatutos, usted ha mostrado su intención. Pensaba que hoy ya me iba a traer, una vez que le he visto las intenciones, lo que iban a hacer, pero veo que no es así, a no ser que me responda usted con cuestiones concretas sobre nuevas actividades que se puedan desarrollar en el CEEI, un CEEI que ha cambiado mucho a lo largo de los años, se lo tengo que reconocer. Las utilidades que se le han dado han sido muchísimas. Mire, yo recuerdo perfectamente el potencial —lo puedo avalar—, el potencial que tiene, porque hay toda una generación de emprendedores que hoy son las empresas tecnológicas, punteras, precisamente, en Aragón, y usted lo sabe, que pasaron por el CEEI. ¿Lo sabe, verdad, señora consejera? Que pasaron por el CEEI en los actos que se organizaban en el CEEI, con lo cual tenían un entorno donde se podían relacionar, algo que a los emprendedores, aquellos que están arriesgando y, sobro todo, a los que innovan les viene muy bien. Y pasaron por el CEEI porque pudieron instalarse las naves que tenían a su disposición para que les resultara más sencillo el reto que, vuelvo a repetir, tenían que asumir.

Esos papeles se han ido produciendo, incluso se intentó llegar a acuerdos con determinados proyectos de multinacionales..., bueno, vamos a decir también de empresas nacionales, que, al fin y al cabo, son multinacionales, para que esos proyectos se instalasen directamente en el CEEI. No sé muy bien qué queda hoy de eso. Sinceramente, se me cae el alma a los pies, se lo tengo que decir, señora consejera, porque ya van seis años.

Lo que le pregunto es —a ver si en esta segunda ocasión puede responder—, visto que se han cambiado los estatutos, ¿hay algún tipo de proyecto, hay algún tipo de actividad nueva que saque del barbecho al Centro de Empresas e Innovación de Aragón?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.
Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Mire, señor Martínez, quedaba este segundo turno y cuanto me dé de sí esta segunda intervención, lo aprovecharé para decirle todo lo que ya está en marcha. No da usted margen ni siquiera para completar la respuesta, pero le recomiendo que, en el especial de economía que viene todos los fines de semana en prensa escrita regional, acuda usted al del último domingo, porque, probablemente, tendrá más información de la que en estos minutos pueda yo facilitarle y se quedará tranquilo.
Hemos cambiado los estatutos, sí, hemos llevado a cabo un plan de saneamiento y hemos perdido algún que otro compañero de viaje en esta apuesta por un nuevo CEEI, como es el caso del Ayuntamiento de Zaragoza, que voluntariamente no ha querido seguir dentro del accionariado y el trabajo que ya conocía y pretendíamos llevar a cabo.
Como le decía, claro que conozco a estas empresas punteras que salieron del CEEI. Tanto es así que siguen muchas de ellas apoyando a las nuevas que se ubican.
Tiene el CEEI, como bien sabe, sede física en las tres provincias y personal cualificado, cuenta con estos asesores de empresas anteriores y la decidida voluntad continua de mejorar sus servicios. Con esta adaptación, basamos la acción en tres ejes: el emprendimiento, la innovación y el conocimiento.
Ampliamos, en cuanto al emprendimiento, todas aquellas que usted me nombra, y el total de los que en estos casi treinta años han pasado tiene una tasa de supervivencia en los diez años del 78%. Es una garantía. Hemos puesto en marcha los servicios CRECE, no solamente por la pandemia y el confinamiento, sino porque las nuevas tecnologías permiten que este apoyo en asesorar *startups* no sea solo presencial, sino también virtual. Hoy, son cincuenta y ocho las empresas pertenecientes al ecosistema CEEI Aragón, tanto física como virtualmente.
En cuanto a innovación, hemos puesto ya en práctica asesoramientos y convenios de colaboración con Aragón Exterior, con la Asociación Blockchain Aragón, ampliando todo tipo de apoyo a los proyectos emprendedores. Hemos puesto en marcha el programa Scale-Up con Aragón Exterior, que de la mano del CEEI, les asesora y acompaña en materia de internacionalización. Hemos llevado a cabo alianzas para talleres en innovación, como, por ejemplo, con la Asociación de Mujeres Empresarias de la provincia de Huesca. Llevamos a cabo la participación activa en consorcios europeos.
Y, por último, el conocimiento. No solamente para el tejido empresarial y emprendedor, sino para el conjunto de la sociedad, de forma directa, firmando un convenio...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: ..., un nuevo convenio con la Escuela de Organización Industrial para que el CEEI tenga a la digitalización como protagonista.
Acabo, señor presidente, citando esos programas en transformación digital, tres en concreto, mediante formato *blended*, para que los trabajadores en activo puedan también cualificarse con una bonificación del 80% del coste de la matrícula y así puedan llevarlo a cabo, y también serán sede de otra formación que desde el departamento hemos conveniado y de igual modo con la EOI, tanto en economía circular como en desarrollo de mujeres de alto potencial.
Gracias a usted, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.
Pregunta número 572/21, relativa a los recursos disponibles para la acogida de refugiados afganos en Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado señor Arranz, del Grupo Parlamentario Vox, para lo cual, tiene la palabra.

Pregunta núm. 572/21, relativa a los recursos disponibles para la acogida de refugiados afganos en Aragón.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor presidente.
Buenos días, señora consejera, señora Broto.
Tras la precipitada salida del ejército norteamericano de Afganistán, se ha abierto una crisis migratoria, como todos sabemos, de afganos que pretenden escapar, lógicamente, del régimen talibán, ¿no?, que es un régimen, pues, que no respeta los derechos humanos mínimos, ni de mujeres, ni de colectivos homosexuales, ni de la población en general.
Si bien, en vez de pretender esta población o estas personas emigrar a países próximos de su cultura musulmán y tal, por ejemplo, Catar, Arabia Saudí, Kuwait, pues, parece ser que estos países musulmanes no están dispuestos a acoger refugiados, no parecen importarles mucho sus hermanos musulmanes, salvo cuando tienen que financiar la construcción de mezquitas en Europa, que ahí les preocupa más.
La prioridad ante la intención de muchos afganos de emigrar hacia Europa, y algunos de ellos a España, desde Vox entendimos que era de justicia, pues, acoger especialmente a aquellos afganos, pues, que habían colaborado con nosotros, traductores, personal laboral y personas, pues, que habían colaborado con las Fuerzas Armadas y que estaban en un riesgo evidente de ser asesinados por esa colaboración con el enemigo, ¿no?, para ellos, pudiéndose priorizar, pues, también las mujeres, aunque nosotros también pedíamos a los cristianos, porque ahí no se respeta la

libertad de culto, por supuesto, ni muchas otras, y personas que puedan estar en situaciones de riesgo, como digo, para su vida.

Según mis datos —corríjame si me equivoco—, hemos evacuado alrededor de dos mil doscientas seis personas, aunque nos llamó la atención, por ejemplo, que decíamos que habíamos evacuado a muchos traductores y, enseguida, de la base de Rota, se reclamaban traductores. Digo, no sé muy bien a quién hemos evacuado entonces.

También nos pareció importante exigir controles de seguridad, porque en algunos países se habían detectado personas que los servicios de inteligencia tenían fichadas, como integristas o islamistas radicales, lo cual era un peligro importarlo en nuestro país.

Los países musulmanes no acogen refugiados. China prefiere apropiarse de litio y de muchos minerales de la zona y tampoco quiere refugiados. Y Europa, con España abanderando, pues, un poco ese buenismo que nos caracteriza, se ofrece al acogimiento masivo.

España tiene cuatro millones de parados, un 120% de deuda pública, un paro juvenil de 35% y una crisis económica y social con muchos españoles en situación de precariedad y vulnerabilidad. No me entiendan mal, es decir, me parece muy bien la ayuda, la humanidad, la solidaridad, no me parece mal, no me entienda mal, pero mi pregunta es: ¿cuántos recursos disponibles tiene el Gobierno de Aragón para la eventual llegada de refugiados afganos a nuestra comunidad? Porque entendemos que no son ilimitados.

Con los aragoneses que lo están pasando tan mal, si fuéramos tan ricos en recursos, no lo estarían pasando mal. Es decir, si pudiéramos ofrecer vivienda, ayudas sociales y todo ese tipo de promesas que se hacen a los refugiados, pues, entiendo que no habría viudas viviendo con cuatrocientos euros o trescientos sesenta euros.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, quisiera saber exactamente con qué recursos contamos y también qué previsiones se manejan de cuántas personas podemos acoger en situaciones de dignidad, por supuesto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora Arranz.

Lo primero que le quiero decir es que este Gobierno, y estoy segura que representando a la sociedad aragonesa, una sociedad que siempre ha apostado por la solidaridad y por la justicia y que, además, conoce muy bien lo que significa tener que huir de un país, porque muchos aragoneses han tenido que hacerlo en otros momentos, en este sentido, le quiero decir que nosotros hemos sido una comunidad que lo que hemos hecho es acoger a las personas, no solamente a los afganos, sino a otras muchas que han tenido que huir de su país, porque no se respetan los derechos humanos. Lo primero que quiero decirle es eso: nuestra actitud absolutamente de solidaridad.

En este sentido, decirle que en el año 2016, el Gobierno de Aragón firmó un protocolo, el primer protocolo que se redactó en una comunidad autónoma, para plantear precisamente cuáles son los medios que la comunidad autónoma ponía a disposición de estas personas. Este protocolo lo que plantea es que todos los medios públicos, los servicios públicos, se ponen a disposición de ellos. Por hablar en este momento de los afganos que han llegado, se ha puesto a disposición, por una parte, el que estas personas sean empadronadas en las localidades a donde llegan; luego, después, los servicios educativos, la escolarización de los alumnos, las tarjetas sanitarias y otras cuestiones que puedan plantearse para ese primer acogimiento. Estamos hablando de un primer acogimiento.

Decirle también que en el caso de Afganistán, de las personas que están llegando en este momento, a diferencia de otros sectores, la mayoría son familias, familias que llegan a nuestro país y que estamos trabajando con ellas.

Pero decirle también que realmente el ministerio, el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, con quien firma ese acogimiento es con diversas entidades. En concreto, en Aragón son ACCEM, APIP-ACAM, Cruz Roja e Hijas de la Caridad y CEPAIM. Estas son las entidades que mediante convenios con el ministerio son los que plantean la acogida de estas familias.

A mí, desde luego, no me parece bien que hagamos competir a los pobres con otros pobres, señor Arranz. Yo creo que es muy importante que estas personas sean bien acogidas, sean bien recibidas. Ojalá puedan llevar a cabo su proyecto en nuestra comunidad autónoma. Nuestra comunidad autónoma, desde luego, necesita de población, pero decirle también que no todas las familias, porque nos ha ocurrido, porque hemos acogido a muchas personas desde que estamos en el Gobierno, no todas, al final, pues, deciden que su vida se desarrolle en nuestra comunidad. Ojalá que sea así.

Le aseguro que creo que hemos cumplido con el mandato de los aragoneses con este trabajo que estamos haciendo con este colectivo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Pregunta número 583/21, relativa al desalojo de la vivienda privada compartida «Hábitat Harmonía de Garrapinillos», formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada señora Orós, del Grupo Parlamentario Popular.

Para su formulación, tiene la palabra, señora Orós.

Pregunta núm. 583/21, relativa al desalojo de la vivienda privada compartida «Hábitat Harmonía de Garrapinillos».

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Pues, buenos días, señora consejera.

En primer lugar, me gustaría saludar a algunos familiares de esas cuarenta personas que el día 11 de agosto fueron desalojadas de su casa, me gustaría saludarlas especialmente y me gustaría decirle que, mire, en este momento, no voy a entrar en si se ajusta o no a derecho al desalojo. No voy a entrar en si el procedimiento pautado fue el adecuado o no. Tampoco voy a profundizar en si se vulneraron o no los derechos fundamentales. Creo que todo esto lo dirán los tribunales, pero sí que le quiero preguntar cómo se hizo, en que si el trato fue el adecuado, el trato a esas cuarenta personas fue el adecuado, según su vulnerabilidad y su fragilidad.

Y por eso, señora consejera, le pregunto si cree que el Gobierno de Aragón ha actuado correctamente en el desalojo y traslado de los usuarios del centro «Hábitat Harmonía».

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Orós, lo que me sorprende es la pregunta que usted me ha hecho, porque en el Gobierno de Aragón no tenemos constancia, no existe ni solicitud ni autorización administrativa del recurso del que me habla. Es decir, no existe el centro «Hábitat Harmonía de Garrapinillos». Otra cosa es que me diga usted cómo se ha producido el traslado de los residentes de la residencia Azaleas. Si me está hablando de ello, le diré que creo que hemos actuado correctamente, humanamente y de acuerdo al derecho.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Me avergüenza su contestación, señora Broto.

Usted que es tan humana y tan empática, que se escude en el procedimiento administrativo para no hacerse cargo de lo que se vivió ese 11 de agosto en ese centro. Me da igual la fórmula jurídica.

Háganse ustedes cargo: ocho de la mañana, un amplio destacamento de Policía y Guardia Civil llegan a ese espacio. Los mayores estaban aún en la cama o los residentes estaban aún en la cama, otros estaban empezando a asearse y algunos estaban desayunando. El centro no estaba avisado, el centro no estaba avisado y, desde luego, la dirección no tenía constancia de que ese asalto —permítame la expresión— se iba a producir ese 11 de agosto a las ocho de la mañana.

Si lo hubieran sabido, habrían podido preparar los enseres y las medicaciones que muchos de ellos necesitaban. Tampoco estaban avisadas muchas de las familias, que se enteraron horas después, alguna, algún día después. No sabían dónde estaban sus familiares. Ustedes se los llevaron a Los Maizales o a Ejea de Albarracín, a más de cien kilómetros, sin su consentimiento. Y, además, sin darles una solución definitiva, que de ese tema hablaremos otro día.

Cuadros de ansiedad, cuadros de ansiedad, miedo, porque muchos residentes no sabían a dónde iban a ir, no entendían que los sacaran de su casa a las ocho de la mañana con algo de ropa en una bolsa de basura.

¿Había riesgo de derrumbe, señora Broto? ¿Había aviso de bomba? ¿Había peligro de que esas personas iban a sufrir de manera inminente algún problema? No lo había, señora Broto. Es que seis semanas antes, ustedes habían llevado a personas tuteladas por ustedes a ese centro. Por tanto, no había un riesgo inminente.

Mire, señora Broto, la intervención que ustedes hicieron fue infame y fue inhumana. Prefirieron esa intervención rápida y cruel a hacerlo mirando el bienestar de esos mayores y de esas personas. Hubo terror en los usuarios. Hubo incertidumbre en las familias. El desalojo se podía haber hecho bien. Planificación y coordinación, que hubiera supuesto muchos menos quebrantos para todas esas familias.

Hoy lo que le voy a pedir es solamente una cosa: que les pida disculpas. Usted que es tan empática, usted que tiene tanto sentimiento, que a esas familias y a esos usuarios les pidan perdón por cómo hicieron ese desalojo y por cómo actuaron. Creo que es lo mínimo que deben hacer.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Pues, señora Orós, yo a usted también le pido que pida perdón. Que pida perdón por defender a una empresa que ha utilizado precisamente la excusa de que lo que está gestionando es un centro para personas y no una residencia, cambia la denominación del centro para eludir sus responsabilidades y a la justicia.

Y me parece muy vergonzoso que usted esté defendiendo esto, porque desde 2016 se están produciendo resoluciones administrativas y pronunciamientos sobre esta cuestión, porque en la residencia Azaleas, las personas no estaban en unas condiciones adecuadas —usted lo sabe— y desde entonces se han producido resoluciones administrativas y pronunciamientos judiciales sobre la cuestión. En numerosas ocasiones, numerosas ocasiones, los ha recurrido la entidad, la residencia Azaleas, y no ha conseguido los objetivos que ya tenía. Y por defender

a estas personas, por defender a sus familias, por defender la calidad de vida, tuvieron que ir a otras residencias, fueron trasladados a otras residencias algunas familias, y la entidad lo sabe desde hace meses. Se convocó a todas las familias al departamento, ¡a todas!, en grupos de cinco familias, a todas las personas para explicarles la situación.

Yo lamento, lamento que alguien se sienta mal. Lamento que, en este sentido, usted me diga que algunas familias no están satisfechas del lugar al que las hemos llevado, pero también le digo que nuestra obligación, mi obligación como consejera es defender la integridad, la calidad y garantizar que estas personas estén en una residencia en condiciones. Y estoy segura, estoy segura, segurísima de que allí donde estén en este momento tendrán una calidad mejor.

Y le vuelvo a decir que lamento profundamente, lamento profundamente que usted sea capaz de defender a un centro, usted que tanto ha hablado de residencia, que no contaba con las mínimas condiciones de calidad para atender a estas personas. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 590/21, relativa a la subvención financiada con cargo al Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada señora Orós, del Grupo Parlamentario Popular, que, para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 590/21, relativa a la subvención financiada con cargo al Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: A ver si en esta ocasión me escucha mejor, porque creo que en la anterior estaba usted un poco sorda.

Yo he defendido a los cuarenta usuarios, y que usted se escude en la parte administrativa para no pedir disculpas por un asalto o por un desalojo, para mi infame, ese será su problema. No le pega escudarse en lo administrativo.

La pregunta es muy concreta: ¿qué tipo de inversiones para la modernización y remodelación de los centros residenciales de personas mayores de titularidad local van a priorizar desde el Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales con estas subvenciones?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora Broto.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Orós, como sabe usted, hemos hecho una convocatoria de subvenciones inicial, inicial, de cuatro millones para ayuntamientos, entidades mercantiles y entidades del tercer sector, y sabe muy bien cuáles son las condiciones que se plantean en esa convocatoria. Por lo tanto, es una concurrencia competitiva y de acuerdo con los proyectos que se presenten, pues, haremos la valoración y se plantearían las subvenciones.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Esta subvención de los fondos MRR, yo creo que —y lo leo textualmente— «es para la modernización y remodelación de los centros residenciales» de las tres titularidades que usted decía. El artículo 2.1 dice, pues, que es para eso, «para la modernización y remodelación». Pero cuelan, ¿verdad?, en esas características, que también puede ser para nuevas residencias, para la apertura de nuevas residencias.

Yo creo que el objetivo en estos momentos, y después de un año muy malo o año y medio muy malo con la COVID, el objetivo debe ser reforzar las residencias que ya tenemos, reforzar esa red residencial para modernizarla y para remodelarla.

Al final, llegan informaciones, llegan rumores, a los que yo no doy mucho crédito, pero sí que quería que hoy usted se planteara que esas subvenciones, la gran mayoría, deberán ir para reforzar la red residencial actual de personas mayores de nuestra comunidad, porque creo que es mucho más prioritario que esos rumores que dicen que, en algún caso, un porcentaje importante de esa subvención puede ir destinada a abrir una nueva residencia, cuando usted bien sabe que la residencias, sobre todo las de entidades locales, necesitan una remodelación y necesitan una modernización.

Le he hecho esta pregunta previamente a que salgan las subvenciones, porque no me gustaría llevarme ninguna sorpresa, porque me gustaría fundamentalmente que esos cuatro millones —para todas, poquito— estuvieran bien repartidos y, sobre todo, se centrarán, se centrarán en esa remodelación y en esa modernización de la red residencial que ya tenemos.

Hay muchas plazas vacías aún, hay muchas residencias que necesitan mejoras, y espero que el groso de esa subvención vaya a eso: a remodelar y modernizar la red residencial que tenemos actualmente.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Hombre, señora Orós, que haya una convocatoria, que se presenten proyectos de acuerdo con esa convocatoria y que usted me diga qué proyectos tenemos que seleccionar, me parece que es un poco fuerte.

Le he dicho, le he dicho... *[Rumores]*. Le he dicho que de acuerdo, que de acuerdo... *[Rumores]*.

El señor PRESIDENTE: Continúe.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: ... de acuerdo con la idea que nosotros tenemos de plazas públicas. Usted sabe que este es un fondo de resiliencia y que está claramente planteado para un nuevo modelo de atención en los servicios públicos —esa es la idea—, que nosotros, además, hemos interpretado esas plazas públicas de manera amplia. No hemos entendido que esto podía ser solo para las residencias públicas gestionadas por el Gobierno de Aragón. A mí me parece que esto es positivo y yo creo que coincidirá conmigo, y lo que queremos es eso.

Ya le he dicho que era una subvención inicial para este colectivo y lo que queremos es de acuerdo con dos cosas: por una parte, con el dictamen de la Comisión de Residencias que nos hace planteamientos respecto a esto, y por otra parte también, de acuerdo con el nuevo modelo de cuidados que nos plantean desde Europa, en la Comisión del Gobierno de España, donde nos plantea el convenio, porque hemos firmado un convenio, y en el convenio pone claramente para qué es esto.

Por lo tanto, es para cambiar el modelo de cuidados de larga duración, que busca favorecer el control de la propia vida, favoreciendo la intimidad personal y las oportunidades de elección y participación en actividades de la de vida cotidiana y de interacción social. Es verdad: remodelación.

Pero también puede ser que en una localidad determinada se plantee un modelo de residencia que plantee, que plantee de otra manera, de otra manera, la atención a las personas, porque una de las cosas que ustedes planteaban en la Comisión, una de las cosas que planteaban en la Comisión y que ustedes también plantean es que hagamos servicios que lo que pretendan es la atención, la atención en el domicilio el máximo tiempo posible. Nosotros valoraremos la convocatoria, y ya le digo que es una convocatoria inicial y, desde luego, también le digo: ¿nuevas residencias en Aragón? Tenemos un mapa de servicios sociales que también nos dice dónde y cómo tienen que estar ubicadas las residencias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Pregunta número 594/21, relativa a la suspensión cautelar por parte del Tribunal Superior de Justicia de Aragón de la obligatoriedad de que los trabajadores de las residencias no vacunados tengan que pagar las pruebas diagnósticas por coronavirus que deben realizarse cada setenta y dos horas, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado señor Arranz, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón, para cuya formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 594/21, relativa a suspensión cautelar por parte del TSJA de la obligatoriedad de que los trabajadores de las residencias no vacunados tengan que pagar las pruebas diagnósticas por coronavirus que deben realizarse cada 72 horas.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor presidente.

Buenos días de nuevo, señora consejera.

Si me permite, otra cuestión: la Resolución de 29 de julio de 2021, del secretario general técnico de Ciudadanía y Derechos Sociales, dictaba instrucciones con motivo de las medidas especiales en relación con los trabajadores de centros de servicios sociales de naturaleza residencial, prevista en la disposición final primera de la Orden de Sanidad 861/2021, de 22 julio, de modulación de medidas del nivel de alerta sanitaria II aplicables en las provincias de Huesca, Teruel y Zaragoza. En la misma se establece la obligatoriedad de que los trabajadores de las residencias no vacunados, que han hecho uso de su libertad para no vacunarse, tengan que pagar de su bolsillo las pruebas diagnósticas por coronavirus que deberán realizarse cada setenta y dos horas. Tal medida fue recurrida el pasado 13 de agosto por la Federación de Sanidad y Servicios Sociosanitarios de Comisiones Obreras de Aragón, por considerar que vulneran los derechos fundamentales de los trabajadores de la residencia de mayores. El Tribunal Superior de Justicia de Aragón admitió a trámite el recurso y suspendió cautelarmente tal obligación, como usted bien sabe.

Por otro lado, muy previsiblemente, el Tribunal Constitucional declarará inconstitucional el segundo Estado de alarma a instancia de un recurso de esta formación, de Vox, por eludirse, entre otras cosas, los necesarios controles parlamentarios. Inconstitucionalidad todavía más clara que la del primer Estado de alarma, ya declarado inconstitucional por sentencia del Tribunal Constitucional, también a recurso de Vox.

Desde Vox no vamos a permitir que desde el Gobierno de la Nación y desde gobiernos autonómicos se sigan atropellando nuestros derechos, como bien sabe. En este caso, los trabajadores, los derechos de los trabajadores de las residencias de mayores. El sindicato ha solicitado un protocolo de protección en residencias y que se respete la normativa laboral y la Constitución. Con la medida ya referida, que se ha suspendido cautelarmente, se castiga a los no vacunados a asumir los costes de la prueba, cuando la Ley de Prevención de Riesgos Laborales contempla que el coste de las medidas de seguridad no debe recaer en los empleados.

Así, desde Vox le pregunto qué va hacer la consejería para garantizar la seguridad y salud de los residentes y trabajadores del centro de Servicios Sociales de naturaleza residencial de Aragón, y qué van a hacer para no vulnerar sus derechos constitucionales también.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.
Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señor Arranz, la instrucción que cautelarmente se ha decidido suspender no es la de la vacunación, ni es tampoco el que los trabajadores no se tengan que hacer una prueba cada setenta y dos horas. Lo que se ha suspendido es el que los trabajadores tengan que hacerse cargo del pago de esa prueba.

Por lo tanto, no tenemos más que decir en ese caso, salvo que las residencias privadas se tendrán que hacer cargo de esas pruebas, y en el caso de las residencias públicas, el propio Gobierno.

También le digo que para que esas residencias privadas no tengan una carga más en la gestión de las residencias, que ya ha sido muy grande, lo que hemos hecho es enviar por parte del Gobierno test de antígenos para que puedan hacer esas pruebas. Concretamente, antes del verano, se enviaron a las residencias veinticinco mil test. Hemos enviado diez mil en el momento actual, y la semana que viene enviaremos otros diez mil. Por lo tanto, esas pruebas se van a seguir haciendo. ¿Por qué? Por la seguridad de ellos mismos, de sus compañeros y fundamentalmente de los residentes.

Yo no sé lo que me ha querido decir en su argumentación. No sé si me ha querido decir que no deberían vacunarse estas personas. Mire, señor Arranz, yo no estoy de acuerdo con una vacunación forzosa. La vacunación forzosa sería vacunar a toda la población a la fuerza. No estoy de acuerdo con eso, pero sí que estoy de acuerdo en que la seguridad en un centro residencial con personas vulnerables, con personas que ponen en riesgo muchas veces su vida, desde luego, debe de ser obligatoria desde el punto de vista ético y moral. Y así se lo he hecho saber a los trabajadores, con un resultado, yo creo que bastante bueno y bastante positivo. De los trabajadores, como sabe, se inició con un porcentaje del 13% que no se vacunaban. De ese 13% se pasó al diez, y en este momento solo tenemos un 3% de personas que no se vacunan.

También le digo, señor Arranz, que en ese auto, en ese auto, en ningún momento se plantea que el derecho de los trabajadores esté por encima del derecho a la salud de los residentes. Y, por lo tanto, esta es nuestra actitud de intentar que las personas se vacunen. Yo estaría satisfecha si el 100% se vacunara, pero si no puede ser así, me parece que es importante que se hagan esos test por la seguridad de los residentes, pero también por la seguridad del propio trabajador.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, consejera.

Le quedan seis segundos. ¿Desea hacer uso de la palabra? Gracias.

Pregunta número 578/21, relativa a las vacantes en los centros docentes públicos, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado el señor Trullén, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para cuya formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 578/21, relativa a las vacantes en los centros docentes públicos.

El señor diputado TRULLÉN CALVO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Faci, muy buenos días.

En el último informe del Consejo Escolar de Aragón, viene un dato que todos los años sale muy negativo, pero que este año es estremecedor: es el dato del porcentaje de centros en los que habiendo vacante para ejercer la dirección del centro, nadie se presenta. Estamos hablando de que en este curso, en el último analizado, que es el 2019-2020, en el 78% de los centros docentes en los que hay vacante a dirección, nadie se presenta. Este es un problema estructural que debemos resolver, y le preguntamos cuáles son los planes del Departamento de Educación para incentivar que el profesorado se presente a la dirección de los centros educativos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.
Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Buenos días, buenas tardes, señor Trullén.

A ver, este tema, más que objeto de una pregunta —no cuestionaré que me la haga— da para una intervención mucho más amplia. Porque esta no es una cuestión... El hecho de que este año haya habido un porcentaje mayor, pues, puede ser por múltiples motivos, pero esta es una cuestión, como usted bien dice, bastante estructural y que no solamente afecta a Aragón, sino que afecta además a todas las comunidades autónomas por igual.

Este tema lo hemos tratado, y por eso, además, tiene una especial atención en la Ley de Educación, en la LOMLOE, porque además este tema lo hemos tratado y lo hemos debatido en muchos momentos en la Conferencia Sectorial, lo hemos compartido con diferentes consejerías, consejeros y consejeras, y prueba de ello, me consta que hay una Mesa ya que se ha establecido o un calendario de reuniones entre el Ministerio de Educación y las asociaciones de directores para evaluar y ver qué es lo que se puede hacer y qué es lo que se puede recoger, en desarrollo de la ley, para que no haya diferentes medidas en las diferentes comunidades autónomas.

Pero en mi segunda intervención, le voy a explicar y le voy a decir alguna cosa más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.
Señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
Me alegra oír que hay una Mesa y que la está impulsando el Ministerio de Educación. Veremos a ver si se resuelve, pero podemos tomar medidas en Aragón o, por lo menos, ir construyendo para resolver el problema.
La cuestión es que para resolver un problema, primero hay que hacer un diagnóstico, y estoy de acuerdo con usted en que sobre esto podríamos estar debatiendo largo rato, y seguro que le hago alguna interpelación en algún momento al respecto.
Pero por resumir, ¿por qué nadie quiere presentarse a dirigir un centro escolar? Porque no compensa, no compensa. En el momento en que alguien llega a la dirección de un colegio, carga en su mochila un montón de problemas, se queda sepultado también en una burocracia desmesurada y luego, al final del camino, tras mucho sudor y lágrimas, lo que le dan es apenas una chocolatina y una palmada en la espalda. Es decir, no compensa.
Y la solución, como es un problema estructural, la solución tiene que venir desde muchos puntos de vista, y yo le voy a lanzar algunas ideas para ver qué le parecen y ya iremos profundizando en ellas poco a poco más adelante.
Es necesario aumentar la autonomía de los centros y de los equipos directivos. Es necesario reforzar la formación inicial, porque no es lo mismo prepararse para ser docente que prepararse para dirigir un centro docente. Hay que mejorar la retribución e, incluso, vincularla también a algunos pluses de la retribución a los resultados. Es necesario incrementar y afinar esa rendición de cuentas. En definitiva, hay que tender hacia la profesionalización de esa función directiva.
Y si avanzamos en ese camino, conseguiremos equilibrar una balanza que en estos momentos se encuentra mal equilibrada. Entre los burócratas y los líderes en aprendizaje, que deberían ser los directores de los centros, en estos momentos, tenemos la balanza muy decantada hacia la burocracia, hacia el exceso de burocracia, y en las escuelas necesitamos menos burócratas y más líderes en aprendizaje y más liderazgo pedagógico.
Y la pregunta es si usted está dispuesto a inclinar la balanza hacia ese liderazgo pedagógico.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.
Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Ya le dicho que esto es más propio de una interpelación o comparecencia porque hay muchas cuestiones. Es decir, que esto ha ido evolucionando y sí que, efectivamente, sí que tienen unas compensaciones; que sean más o que sean menos, o que sean mejor valoradas o no, pues eso hay que verlo.
Hay una valoración para el acceso a la inspección, pero literalmente hay retribución y un complemento y hay una consolidación de ese complemento. Sí que es cierto que solamente para el director, pero hay una consolidación que está en función de los años, y le puedo decir que hay muchos, muchos directores que han consolidado ese complemento.
Y luego choca con otra cosa, y es que está hablando de formación. Pues, mire, choca con que nosotros, en los dos últimos años, hemos tenido a seiscientos setenta y cinco profesores formándose en los cursos de dirección o de reciclaje de la dirección. Lo que quiero decir es que estamos trabajando en esa dirección.
Pero estamos trabajando también en esto que estamos diciendo y decía el diagnóstico, es decir, vamos a eliminar burocracia de los centros educativos. Ya en el curso pasado, empezamos en el mes de mayo-junio a tener reuniones con los presidentes de las asociaciones de directores para ver en qué medida podríamos hacer una descarga de esa burocracia, porque coincido con usted que, a veces, es demasiado el trabajo burocrático que tienen que hacer las direcciones de los centros.
Pero yo creo que se produce otra situación: hay quien no se atreve a enfrentarse al Consejo Escolar, al claustro, y no quiere presentarse, pero quiere ser director o directora.
Entonces, bueno, estamos en esa dirección, y yo creo que es un elemento estructural y ya me gustaría hablar con más detenimiento de este tema. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Pregunta número 579/21, relativa a la instalación de aulas prefabricadas, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, para cuya formulación, tiene la palabra.
[El señor PRESIDENTE enuncia la pregunta núm. 579/21, pero el diputado señor SANZ REMÓN formula la pregunta núm. 580/21, relativa a las ratios en los centros de educación no universitaria].

Pregunta núm. 580/21, relativa a las ratios en los centros de educación no universitaria.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señor Faci, ayer le pregunté sobre estas cuestiones. Si hubiese contestado, ni esta pregunta ni la siguiente las mantendría en este Pleno, pero como no contestó voy a preguntarle de nuevo.
Hemos hablado mucho de ratios y no vamos a hablar de medias, no vamos a discutir sobre lo que nos dijo ayer (20 en infantil, 21,9 en primaria), pero sí queremos hablarle de la concreta realidad que atraviesan centros concretos

educativos que tienen concentración de alumnado de hasta 28 alumnos en determinadas zonas, es verdad, escolares, urbanas, pero también queremos decirle que en otras zonas urbanas se cierran centros, vías públicas, en favor de la concertada, que se mantienen abiertas. Eso es una realidad y a nosotros esa cuestión nos preocupa.

Su posición con respecto al profesorado extra contratado el año pasado para con este año ha cambiado a lo largo de estos últimos meses. Empezó diciendo que no iba a contratar a nadie y ha acabado reconociendo que alrededor del 50% de los profesorados, entre PROA y otros refuerzos, se va a acabar contratando. En cualquier caso, no sabemos concretamente cuánto y no sabemos concretamente para qué de esa cifra.

Y le voy a explicar por qué le pregunto también el para qué, y le pido claridad en ese sentido. Señor Faci, hay motivos más que suficientes, más que conocidos para garantizar ese profesorado extra que, en muchas comunidades se está haciendo —usted bien lo sabe—, salvo en Andalucía y Madrid, que ya han dicho que van a prescindir del profesorado extra contratado en el curso anterior, y buena parte del resto de comunidades autónomas de nuestro país no solo lo mantienen, sino que en algún caso incluso se refuerza. Un refuerzo que no solo está destinado a cumplir con los programas..., o sea, con las exigencias propias de la pandemia, sino que va a ir destinado fundamentalmente a programas de refuerzo, pues, para paliar el impacto negativo que, evidentemente, ha tenido la pandemia durante estos dos últimos años. Es decir, clases de apoyo para el alumnado con dificultades y la introducción de un segundo profesor en determinadas clases para la atención personalizada.

Bueno, nosotros consideramos desde Izquierda Unida que esto es más que necesario y conveniente en Aragón, y no acabamos de entender por qué esta posibilidad no se contempla. Y por eso mismo, le voy a preguntar, le voy a preguntar cuánto profesorado extra, para qué ratios se va a contratar este curso escolar y no solo por el tema COVID, sino también y, fundamentalmente, para garantizar el refuerzo educativo.

Ayer hablamos mucho de las ratios generales, hablamos mucho de los esfuerzos de este Gobierno y del anterior. Obviamente, tierra quemada era lo que había, y hablamos mucho también de la realidad de Aragón. Pero nosotros consideramos que las brechas son palpables, son claras, son evidentes, que pueden agudizarse y que por eso este Gobierno debería contemplar esa posibilidad de refuerzo para garantizar esos programas que eviten que la desigualdad entre con más fuerza, si cabe, en determinados centros que, a día de hoy, señor Faci, están en una situación muy poco, muy poco, muy poco agraciada, en el sentido de tener los medios suficientes para evitarlas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Señor Faci, puede contestar en un solo turno.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Señor Sanz, buenos días.

Mire, yo siempre digo que los centros educativos tendrán siempre los recursos necesarios para atender a sus alumnos. Y cuando ha sido necesario, como fue necesario el curso pasado, reforzar los recursos de los centros, se adoptó la medida para reforzar los recursos de los centros.

Y ahora le voy a decir otra cosa: estamos hablando de recursos que se ponen en el inicio de curso, pero no estamos hablando de todos los recursos que ponemos para garantizar la educación y, sobre todo, en un año tan complicado, cuando ha habido que triplicar las sustituciones, cuando se ha sustituido desde el primer día, y ello nos ha llevado a incrementar la partida presupuestaria que, inicialmente, en capítulo I ya estaba incrementa en un 7%, pues, la hemos incrementado en quince millones de euros más. Por tanto, este Gobierno, este consejero dotará siempre a los centros educativos con los recursos que le sean necesarios.

En concreto, ya me gusta que hablemos de recursos para refuerzo educativo, porque yo he dicho que se iban a mantener los recursos para refuerzo educativo. ¿Con qué criterios? Pues con el criterio de centros con alumnado más vulnerable. ¿De qué manera? Pues, manteniendo los programas de refuerzo educativo, como es el programa PROA+. Esto, ¿qué significa? Que tenemos ciento doce centros que están en disposición de tener este programa de refuerzo y que se aplican criterios como dotación de media jornada para centros con menos de ciento setenta y cinco alumnos, de una jornada para centros entre ciento setenta y cinco y seiscientos alumnos, y de jornada y media para mayores de seiscientos alumnos.

Además, además, hemos aplicado criterios de desdoble en aquellos centros que tenían las ratios más altas en infantil, es decir, que tenían como medida, por media, 25 alumnos por aula, centros que fundamentalmente están situados en la zona de expansión de la ciudad Zaragoza. Porque es que, además, de mantener ratios bajas y no suprimir unidades y mantener ratios bajas en aquellos centros y en aquellas zonas donde la población ha descendido, ponemos más recursos también en aquellos centros que estamos construyendo y en aquellas zonas que están en crecimiento. En ese sentido lo hemos puesto.

Y, además, hemos mantenido los recursos COVID, los recursos para los equipos COVID, porque se ha demostrado que son unos recursos esenciales. Y, además, otros recursos como consecuencia de lo que es el estudio de la organización.

En definitiva, alrededor de la mitad de los recursos que pusimos el año pasado se siguen manteniendo. Y solamente le voy a poner un ejemplo: el curso pasado incrementamos el cupo de profesores con respecto al año anterior en quinientos veintisiete profesores más, y en este momento, tenemos, con respecto a estos quinientos veintisiete profesores más, ciento cincuenta profesores menos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Pregunta número 580/21, relativa a las ratios en los centros de educación no universitaria, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado el señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida.

Tiene la palabra, señor Sanz.

[El señor PRESIDENTE enuncia la pregunta núm. 580/21, pero el señor diputado SANZ REMÓN formula la pregunta núm. 579/21, relativa a la instalación de aulas prefabricadas].

Pregunta núm. 579/21, relativa a la instalación de aulas prefabricadas.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: La he cambiado. Hemos hablado de ratios. Bueno, ahora hablamos de la anterior, que era la que nos habíamos intercambiado.

Bueno, señor Faci, le pregunto ahora por prefabricadas. A ver si ahora tengo más suerte que en la pregunta anterior.

El señor PRESIDENTE: ¿Cómo? No le... ¡Ah, vale! Era un tema entre ustedes. De acuerdo. Pueden desarrollar la pregunta como ustedes deseen, y ya lo visto, a la vista está. *[Risas].*

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Ya lo siento.

Digo, señor Faci, le pregunto ahora por prefabricadas, a ver si tengo más suerte. No sé si ha dicho ciento cincuenta más o ciento cincuenta menos profesores de los quinientos treinta y tantos que había el año pasado, pero bueno.

Vamos, vamos a lo que corresponde en esta, que es hablar de la insuficiencia de las aulas prefabricadas y del retraso en su instalación.

Usted es muy consciente de las consecuencias que tiene empezar un curso escolar sin aula. Es obvio. Es obvio para los centros que no tienen..., que están sin construir y, por lo tanto, que necesitan esas aulas prefabricadas, pero también son obvias las necesidades de refuerzo de espacios para aquellos centros que no tienen espacios suficientes y que están masificados.

Usted sabía las necesidades de aulas de alumnado en mayo y, sin embargo, llegamos a septiembre y no están las aulas instaladas, y eso es una realidad que podemos ver, bueno, pues clarísimamente. La licitación empezó en agosto y, bueno, pues, aquí hay que hablar de gestión, no solo de recursos, hay que hablar de planificación.

Hay problemas de organización, masificación, modificación continua de la ubicación del alumnado en centros masificados, como le decía: Julio Verne, Navales..., y hay otros centros, como el María Zambrano, en el que, bueno, se instalan más aulas prefabricadas en el mismo espacio, y donde cabían ciento veinticinco, ahora vamos a tener que meter trescientos, vamos a meter trescientos y, por lo tanto, el espacio se reduce.

Usted ha hablado mucho siempre de recuperar espacios. Pero qué pasa con todos estos centros que, por un lado, no los tienen, porque están masificados y, por otro lado, están todavía, bueno, sin instalar o han instalado las aulas en el recreo, como es el caso concreto. ¿Qué consecuencias va a tener toda esta cuestión, señor Faci? Sobre los retrasos, la elección y, sobre todo, y eso es lo que le pido que me responda, si van a ampliar esas aulas prefabricadas y van a dotar de apoyos en ese sentido a los centros que no tienen espacios, independientemente de su condición.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Señor Faci, puede contestar en un solo turno.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Sanz, decía ciento cincuenta menos.

Bueno, con respecto a la pregunta que me hace, yo creo que ayer fui claro en expresar el compromiso del Gobierno en cumplir con lo que se había comprometido, que es la construcción de los colegios en las áreas de crecimiento de Zaragoza. En concreto, hablábamos de Valdespartera; en concreto, hablábamos de Arcosur y de Parque Venecia. No me voy a extender en esta explicación, porque ya la di ayer. Y sí que le tengo que decir que nosotros las prefabricadas las utilizamos, y todas las prefabricadas que tenemos están ubicadas en sitios donde tenemos un proyecto de construcción o de ampliación de un colegio.

Sí que es cierto que de todas las prefabricadas que tenemos, pues, lamentablemente, no hemos podido llegar a tener instaladas las del Julio Verne y las del Ana María Navales, pero había soluciones alternativas y se sabía cuál era la solución alternativa a cuando estuvieran instaladas. Y en el caso del Julio Verne, estamos hablando de un colegio que se transforma de infantil a primaria e integrado con secundaria, algo que valoran muy positivamente los padres, que pidieron los padres, que sabían que tenían dificultades en la planificación, que tenía dificultades en el proceso constructivo porque no está pensado para albergar las aulas de secundaria y, por tanto, pues, bueno, yo pido a los padres una poca de paciencia.

Con respecto al María Zambrano, el problema que hemos tenido con el María Zambrano, bueno, el problema, como dije ayer, prácticamente, las próximas semanas, a principios de octubre, se va a iniciar la obra. Estamos pendientes solamente de la firma del contrato. Y la ubicación de las aulas prefabricadas debía de ser en un sitio donde no entorpeciera lo que es la construcción del edificio de infantil, que es por el que se va a empezar.

Por otra parte, soy consciente también de la limitación de espacio en los patios de recreo y el Servicio Provincial de Educación está trabajando por habilitar una zona que está próxima o que está pegada al espacio de las prefabricadas, habilitarla como patio de recreo y otras mejoras que piensa hacer en beneficio o mejora de lo que es la estancia de los alumnos en dichas aulas.

Por otra parte, las aulas prefabricadas son y tienen todas las garantías de seguridad, de funcionalidad, de movilidad y, bueno, pues, que lo mejor que podemos hacer, lo más que podemos hacer o lo más importante es que empiecen las obras de todas estas infraestructuras, obras que están ya en proceso de licitación o de adjudicación y que

en las próximas semanas veremos cómo es una realidad la construcción de estos centros educativos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Vamos a intentar, si les parece, en el *Diario de Sesiones,* que cada una de las preguntas vaya con los temas correspondientes, a fin de que se pueda buscar luego bien y facilitar el tema.

Y acabado ya el orden del día, pues, se levanta la sesión *[a las trece horas y treinta y siete minutos].*

Muchas gracias.

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167