



DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

COMISIÓN DE INDUSTRIA E INNOVACIÓN

Comisiones. Serie A: Comparecencias

Número 120

Año 2013

Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. EDUARDO PERIS
MILLÁN

Sesión núm. 21

Celebrada el martes 25 de junio de 2013

Orden del día

1) Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

2) Comparecencia del consejero de Industria e Innovación, a propuesta del G.P. Chunta Aragonesista, al objeto de informar detalladamente sobre la situación del parque tecnológico Walqa.

3) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 174/13, sobre Casting Ros, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

4) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 209/13, sobre la deslocalización de la antigua fábrica de Chocolates Hueso en la localidad de Ateca (Zaragoza), presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

5) Ruegos y preguntas.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Ilmo. Sr. D. Eduardo Peris Millán,

acompañado por la vicepresidenta de la comisión, Ilma. Sra. D.^a Ana Cristina Vera Lainez, y por el secretario de la misma, Ilmo. Sr. D. Antonio Ruspira Morraja. Asiste a la Mesa el letrado Sr. D. Luis Latorre Vila.

Comparece ante la comisión el consejero de Industria e Innovación, Excmo. Sr. D. Arturo Aliaga López.

SUMARIO**Comparecencia del consejero de Industria e Innovación al objeto de informar detalladamente sobre la situación del parque tecnológico Walqa 4**

- El consejero de Industria e Innovación, Sr. Aliaga López, interviene.
- El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.
- El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.
- El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.
- El diputado Sr. Velasco Rodríguez interviene en nombre del G.P. Socialista.
- La diputada Sra. Arciniega Arroyo interviene en nombre del G.P. Popular.
- El consejero Sr. Aliaga López responde.

Proposición no de ley núm. 174/13, sobre Casting Ros. 13

- El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.
- El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.
- El diputado Sr. Peribáñez Peiró fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.
- El diputado Sr. Velasco Rodríguez fija la posición del G.P. Socialista.
- El diputado Sr. Peris Millán fija la posición del G.P. Popular.
- Votación.
- En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Romero Rodríguez y Peris Millán.

Proposición no de ley núm. 209/13, sobre la deslocalización de la antigua fábrica de Chocولات Hueso en la localidad de Ateca (Zaragoza) . . . 17

- El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.
- El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.
- El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.
- El diputado Sr. Velasco Rodríguez fija la posición del G.P. Socialista.
- La diputada Sra. Arciniega Arroyo fija la posición del G.P. Popular.
- El diputado Sr. Romero Rodríguez fija un texto transaccional.
- Votación.
- En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Romero Rodríguez y Peribáñez Peiró y la diputada Sra. Arciniega Arroyo.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior 22

- El señor presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Comenzamos esta Comisión de Industria e Innovación [a las dieciséis horas y treinta minutos] dando la bienvenida al señor consejero, don Arturo Aliaga, y el primer punto del orden del día lo dejamos para el final de la comisión, como es costumbre en esta casa.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, comparecencia del consejero de Industria e Innovación, a propuesta del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, al objeto de informar detalladamente sobre la situación del parque tecnológico Walqa.

Por un tiempo máximo de diez minutos tiene la palabra el señor consejero de Industria e Innovación, don Arturo Aliaga. Cuando quiera puede comenzar.

Comparecencia del consejero de Industria e Innovación al objeto de informar detalladamente sobre la situación del parque tecnológico Walqa.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señor presidente.

Señorías de la mesa, señoras y señores diputados, una vez más comparezco en esta comisión para informar sobre la situación del parque tecnológico Walqa, como saben, gestionado por una sociedad gestora donde tenemos cuatro socios: el Gobierno de Aragón, el propio Ayuntamiento de Huesca y las entidades financieras aragonesas Ibercaja y Bantiera.

Un parque tecnológico, el primer parque tecnológico que se creó en la Comunidad Autónoma de Aragón, donde de la mano de las actividades de innovación, investigación, tecnología, desarrollo, pretende ser, pues, un espacio dedicado a estas actividades, como digo, como siempre he clasificado, como un proyecto estratégico del Gobierno de Aragón.

Nació en unos momentos, como saben sus señorías, complejos, cuando el Nasdaq se derrumbó y empezó la crisis de las puntocom en el año 2002, y, sin embargo, el parque a lo largo de estos años, con los datos que voy a dar, pues se ha convertido en un referente, no solo aragonés sino un referente en algunas materias como tecnologías de la información y las comunicaciones, una parte de biotecnología y otra parte relacionada con el mundo de las energías, sobre todo renovables.

Con el origen, como digo, en ser un referente en el mundo de la sociedad de la información y en las TIC, amplió sus horizontes con la incorporación de algunas áreas, como digo, en lo que son biotecnologías o concretamente en las cuestiones relacionadas con las energías renovables.

El parque como tal, como saben, está cerquita, muy cerquita de la ciudad de Huesca, es un entorno tecnológico que abre, llegando a Huesca ven ya el hecho diferencial donde tiene ya una propia identidad, donde con el origen del Centro Europeo de Empresas de Innovación al lado derecho de la autovía, que fue el embrión de la incubadora de empresas, se constituyó el parque tecnológico, en

un terreno de más de cincuenta hectáreas cedido por el Ayuntamiento de Huesca, que lo aplicó al parque como participación en el capital, y luego el Gobierno de Aragón, con capital y, como digo, las entidades financieras han configurado la sociedad que lo gestiona, configurando en ese entorno en la autovía tanto la plataforma logística industrial de Huesca, el vivero de empresas, el CEEI, como el propio parque tecnológico.

Lógicamente fue el primer parque de la Comunidad Autónoma de Aragón que se constituyó como parque científico y tecnológico, con unos requerimientos especiales que le hizo merecedor en el año 2003 de ser miembro de la Asociación de Parques Tecnológicos y Científicos de España y de la *International Association of Science and Technology Parks*, que saben que es la asociación internacional, y al final forma parte de ese conglomerado de cuarenta instalaciones en España, de las cuales en Aragón tenemos tres parques tecnológicos ahora mismo, pero el origen de los parques tecnológicos en España fundamentalmente se dieron lugar en las regiones más industrializadas, como saben, el País Vasco, la propia Cataluña y algunos en Andalucía ligados a los polígonos de Málaga relacionados con las TIC.

Ayuntamiento de Huesca, que tiene el 28% del capital, 50% la Corporación de Empresas Públicas, 10,75% el gobierno, 10,75 Ibercaja, y los protagonistas del parque, a todos los efectos, son las empresas para nosotros, también los centros de investigación. La presencia de las dos universidades con actividades, tanto la universidad pública como la universidad privada y, como digo, con una diferenciación clara, algunas empresas locomotoras, estamos hablando de Telefónica I+D, Deloitte, Indra.

Otras empresas que tienen características, estas son empresas multinacionales, otras locales, otras con características regionales, otras nacionales, y luego la presencia de algunos centros tecnológicos importantes como son la Fundación del Hidrógeno o el propio Instituto Tecnológico de Aragón, la Fundación FADOT y el Observatorio de la Sociedad de Información, y, más recientemente incorporada, la Fundación Centro Astronómico Oscense.

Reitero la presencia en proyectos tanto propios de investigación y desarrollo como privados de la Universidad San Jorge y la Universidad de Zaragoza y, como digo, especializado en esos tres sectores que les he comentado, tecnologías de la información y las telecomunicaciones, energías renovables y biotecnología.

Es evidente que la situación geográfica a esos setenta kilómetros del valle del Ebro es una apuesta estratégica por llevar un polo de desarrollo innovador a Huesca, aunque no exento de ciertas dificultades, porque incluso algunos proyectos los hemos perdido, porque, como saben ustedes y sus señorías conocen muy bien, al final los proyectos eligen muchos de ellos el valle del Ebro y sobre todo el valle del Ebro más concretamente, el área del entorno de Zaragoza.

Ofrecemos a las empresas que quieren venir al parque calidad de vida en un entorno tecnológico de excelencia y con unas relaciones interempresas muy positivas. Tenemos catorce edificios construidos

en el parque, algunos son de iniciativa pública, del Gobierno de Aragón, otros son privados. Hay construidas cuatro de las seis fases urbanizadas y, como digo, esa convivencia empresas, centros de investigación y universidades es lo que da esas características, ser un entorno de referencia.

Hay en el parque en la actualidad sesenta y seis empresas instaladas con ochocientos setenta puestos de trabajo y el 80% de las personas que trabajan en Walqa, el 80%, son graduados universitarios.

Bien. Algunas empresas especializadas que son referencia: OX-CTA, que saben que tiene unas actividades dedicadas a los temas medioambientales; Instrumentación y Componentes, una empresa que presta sus servicios no solo en Aragón sino en el resto de España, tiene centro de desarrollo de software; empresas como Movilitas, que desarrolla proyectos de pantallas tácticas para cuestiones relacionadas con almacenamiento en las pymes; Veintiocho; TAP Consultoría; Tatyesa, empresa que incluso tiene actuaciones en Chile en ingeniería de innovación en el campo de la automatización y la telegestión; Seycob, que es una pequeña empresa local que se dedica a control remoto; Webdreams, empresa oscense también; otra empresa de referencia, Podoactiva, que empezó sus actividades en Huesca y tiene una presencia nacional e internacional con una especialización, como saben, en los temas de tres dimensiones de plantillas personalizadas, patentando mundialmente su técnica; Frogtek; System One; Deloitte, que esta empresa tiene más de ochenta y cinco puestos de trabajo también en Walqa, siendo una multinacional de la consultoría a nivel internacional; Telefónica I+D, donde está realizando proyectos de multimedia y proyectos europeos de investigación y desarrollo; la presencia del Instituto Tecnológico de Aragón o la propia Fundación del Hidrógeno. Un proyecto piloto realizado por Cruz Roja Española donde se programa y desarrolla software de atención, sobre todo, a la dependencia, y dos centros, uno de ellos que son los centros de digitalización de los documentos de la Seguridad Social así como del Instituto de Empleo.

Como les decía, desde el momento en que se constituye la sociedad en el año 2002, la evolución del empleo en el parque pasó en un año a ciento noventa empleos; en el 2004, doscientos cincuenta; en el 2008, quinientos ochenta, y hoy estamos hablando de ochocientos setenta personas las que están trabajando en el parque.

Aparte de eso, en el parque se están realizando proyectos de I+D, por ejemplo, de transferencia de tecnología con la propia ACTE; proyectos Life de la Comisión Europea, cero emisiones y también se ha implicado el parque con un proyecto europeo, SMART, en Alemania, Grecia y Polonia, por su singularidad como elemento característico.

¿Por qué Walqa? La localización yo sigo diciendo que es estratégica porque a trescientos kilómetros de Huesca están conectados el 80% de los ordenadores de España. El entorno es motivador, es decir, en ese entorno, como digo, no es un polígono industrial, es un parque. El entorno de colaboración empresarial, todo lo que hacemos desde la direc-

ción de la gestión y de la presidencia que ocupo desde esa sociedad va pensado en las empresas y en las personas.

Sostenibilidad. El propio parque genera con energías renovables el equivalente al 80% de su consumo energético, e incluso la propia imagen del parque proyecta energías renovables con las instalaciones que tenemos en cuatro tecnologías, solar, fotovoltaica y tres tecnologías diferentes de viento, de molinos eólicos. Y, sobre todo, la implicación con la comunidad universitaria a través de la referencia de las universidades.

Somos miembros desde el año 2003 de la Asociación Española de Parques Científicos. Como les he dicho, entendemos que es un lugar donde se genera talento, incluso se atrae talento; hay titulados que han venido de otras partes de España a desarrollar sus trabajos en las empresas de Walqa. Seguimos pensando que es un proyecto de futuro, uno de los pocos proyectos en Aragón donde la crisis no afecta con la virulencia que afecta a otros.

La media de edad de la gente que trabaja en Walqa es de treinta y dos años, y saben ustedes que hay unas condiciones de instalación que incluso la crisis ha puesto en dificultades, porque el precio, por ejemplo, de la oficina para instalarse en Zaragoza ha caído estrepitosamente con la crisis y nosotros ahí estamos manteniendo unos costes, lógicamente, para que el Gobierno ni gane ni pierda (no hacemos negocio con la instalación de las empresas del parque) y estamos hablando de precios de en torno a diez euros/metro cuadrado/mes, con la gestión de los consumos de calefacción, salas de reuniones, servicio de transferencia de tecnología que realiza el propio parque.

También sigue habiendo parcelas en venta. Lógicamente esta es una cuestión que está afectando seriamente con el tema de la crisis. Los costes saben que con la preinstalación eléctrica, la fibra óptica a pie de parcela, toda el agua, saneamiento, boca, etcétera, etcétera, tiene un coste de cinco euros/metro cuadrado. Y además hay una bonificación del 50% en los acuerdos que tenemos con el ayuntamiento para la licencia de obra.

Estamos hablando, pues, de que para nosotros este sigue siendo un proyecto estratégico, como digo, y se acaba de incorporar, con un éxito entendemos que razonable, lo que constituye el Espacio 0.42, que recogía las inquietudes de la sociedad civil oscense por la observación, en este caso de la astronomía, y se ha convertido contra todo pronóstico en un atractivo más donde las actividades del planetario, simulador, los observatorios, los propios telescopios y los talleres educativos han desbordado nuestras previsiones, habiendo pasado por ese espacio, el Centro Astronómico de Huesca, más de veinticinco mil personas.

Hemos tenido visitas importantes (lo saben ustedes, las han visto reflejadas en la prensa), desde Richard Stallman, que saben que es uno de los gurús en las cuestiones de las redes sociales, el propio embajador japonés en España, también por ver el fenómeno, le habían hablado... Independientemente de que dos ministros del Gobierno de España han estado visitando por diversas circunstancias el par-

que (el ministro Corbacho, en su tiempo, y la ministra Garmendia porque siempre a través del parque se han gestionado ayudas del Plan Nacional de I+D a los parques)...

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Señor consejero, le informo de que tendrá que ir terminando su intervención.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): Sí. Termino.

Bien, celebramos el décimo aniversario y, aunque a veces no somos todo lo perfectos que pudiéramos ser y que puede haber alguna empresa o, en su caso, alguna entidad que encuentre o que crea que no es un espacio adecuado, nosotros entendemos y escuchamos a todas las empresas cuando nos plantean algún problema concreto, pero el proyecto sigue adelante y seguimos llevándolo, este consejero y sus directores generales en la cartera de promoción, porque entendemos que es uno de los espacios tecnológicos de referencia en esa especialización a la que he hecho referencia no debemos de bajar la guardia y seguir captando empresas para que el parque siga creciendo al ritmo al que lo ha hecho en los últimos años a pesar del impacto que ha tenido la crisis. Baste recordar que alguna de las empresas de referencia que teníamos en Zaragoza las hemos tenido en las manifestaciones aquí en las Cortes en el sector de las TIC, y están en serias dificultades. Y sin embargo en el parque tecnológico todavía no hemos tenido ninguna afección grave, en el sentido de perder, salvo en algún caso puntual, alguna empresa que ha decidido por circunstancias de su propio *business plan*, en este caso, dejar las instalaciones del parque.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor consejero.

Concluida la exposición se puede suspender por un tiempo máximo de treinta minutos para que los grupos parlamentarios puedan preparar alegaciones a su intervención.

Entiendo que no es necesario; por con siguiente pasamos a la intervención de los diferentes grupos parlamentarios. En primer lugar tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista.

Señor Palacín, por un tiempo máximo de ocho minutos, cuando quiera puede comenzar.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Sí. Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor consejero. Darle la bienvenida a esta comisión a usted y a sus colaboradores.

Sabe de nuestro interés por los parques tecnológicos. Ya tuvimos una comparecencia nada más coger usted la consejería hablando de parques tecnológicos en general. Esta vez nos centramos en Huesca.

Creemos que el Parque Tecnológico Walqa —y no le estoy diciendo nada que no le hayamos dicho— es un parque tecnológico podríamos decir de bajo nivel, en el cual los trabajadores, las empresas,

en muchas ocasiones están en precario, y sabe que hay quejas por parte de empresas y por parte de trabajadores.

Un parque en el que tenemos la sensación de que nos están vendiendo algo que no es. Ni es un foco de tecnología, ni de atracción de empresas, ni un centro de I+D+i, ni un lugar al final donde se producen esas sinergias tan importantes para las empresas que se encuentran ubicadas en Walqa.

Desde luego no nos creemos esa apuesta por la I+D+i que han hecho desde el Gobierno de Aragón que nos están vendiendo por los parques tecnológicos la I+D+i. Pensamos que no es así, y solo hay que ver los presupuestos, la tremenda bajada que se han llevado.

Desde luego la I+D+i y las nuevas tecnologías tendrían que ser un pilar de Walqa. Pensamos que no lo son. Pensamos que tendrían que ser motores también de este parque tecnológico para atraer esas nuevas inversiones, a las nuevas empresas, para generar nuevos puestos de trabajo en una ciudad como Huesca y en unas comarcas como las altoaragonesas.

Sabría y se puede imaginar que uno de los motivos por los que pedimos esta comparecencia fueron sus declaraciones en las cuales hablaba de que, si alguna empresa no se encontraba a gusto, que se fuera. Pensamos que no son unas declaraciones adecuadas para un consejero.

Creemos que los problemas que existen, con las quejas que existen por parte de las empresas lo que hay que hacer es mostrar y dar soluciones a las demandas que tienen estas empresas, ya que, por desgracia, ya hay muchas que se están yendo por sí solas.

Walqa, como le decía, no es más que un espejismo de lo que fue o de lo que iba a ser. Se vendió que iba a ser un proyecto con otras características, y muchas de esas expectativas se han incumplido.

Como decía, no existe I+D+i en el parque relacionada con este tipo de empresas. Hay muchos proyectos que vienen y desaparecen. Esas grandes empresas al final no acaban de llegar. No existe un vivero de empresas tecnológico. No hay una apertura internacional. No existe una colaboración real con la universidad... Por no hablar, como decía, del tema del IBI, de la situación que desde nuestro punto de vista fue rocambolesca y que un consejero no puede invitar a las empresas a marcharse; hay que buscar soluciones para que el parque salga adelante, para que haya empleo, para que se genere empleo y que sea un empleo sobre todo de calidad.

Otro problema que ya hemos denunciado en otras ocasiones, que ya se lo dijimos en la pasada comparecencia, es la precariedad laboral que existe. Incluso hace escasas fechas hubo una marcha organizada por colectivos de Huesca quejándose de la precariedad laboral que se daba en Walqa.

Usted lo ha dicho: existe un alto número de titulados superiores con una media de edad de treinta años. Pero el siguiente paso es que están cobrando muy poco dinero, están ganando alrededor de ochocientos euros al mes en doce pagas anuales, y eso pensamos que para un titulado superior hace que muchos de ellos se estén planteando marchar-

se, se estén marchando, y fomenta una precariedad importante.

Como decía, los trabajadores en muchas ocasiones son precarios, cuando no son becarios, que en muchas ocasiones no tienen ni para ganarse la vida.

Existe mucho empleo de digitalización, que precisamente no es ese trabajo cualificado. Desde luego es una generación de empleo, y ya lo comentamos también en la pasada comparecencia, es una manera de generar empleo, pero pensamos que hay que pelear por otra cosa.

Sabe que en este momento, hace unas tres semanas o un mes, hay más de un centenar de trabajadores que se fueron al paro. ¿Qué va a pasar con el concurso que se tenía que sacar? ¿Qué me puede decir de todo esto? Existe preocupación, pues estamos hablando de más de un centenar de puestos de trabajo o rondando el centenar, y la verdad es que es muchísima gente.

Además de todo esto, desapareciendo toda esta gente es que ya no va a existir, como decía, ese trabajo precario, sino que al final, sabiendo que además hay empresas que están buscando alternativas para salir de Walqa, para irse a otras localidades porque, como decía anteriormente, lo que se les vendió al final no está siendo lo que tenía que ser, pues creemos que es grave.

Ahí es donde creemos que usted tendría que entrar de una manera más profunda, pelear por conseguir un empleo más estable —la estabilidad es importante—, menos precario, más acorde a lo que se pide a esos titulados superiores que, como decía, si no, se van a marchar del alto Aragón. Muchos se están marchando, están buscando otras alternativas y podemos perder un capital importante.

Desde luego, el proyecto de Walqa es un proyecto importante que nosotros apoyamos, es muy interesante para una ciudad como Huesca. Pero pensamos que, si sigue como hasta ahora, no va por el buen camino, con empresas que están descontentas, con trabajadores que están descontentos... Y lo peor es que vemos que hay un gobierno que no es capaz de dar las soluciones que se tendrían que dar y eso está haciendo que esas empresas estén buscando otras alternativas para irse de este parque tecnológico.

Por eso esta comparecencia, para pedirle que busque otras alternativas, que trabajen en otra línea. Que si sabe en qué situación se encuentra el concurso con estos cien trabajadores que perdieron su trabajo, que ellos creen que a finales de año, si gana el concurso la misma empresa, pueden volver a continuar.

¿Qué relación tiene usted con las empresas? Porque, desde luego, con unas declaraciones como las que hizo se puede ver que con todas no hay una buena relación.

Nos gustaría que nos aclarase todo eso y, sobre todo, que trabaje para que se resuelva una situación complicada en Walqa, que Walqa sea realmente ese motor económico que puede ser del alto Aragón y, desde luego, en todo eso va a tener todo nuestro apoyo.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor Palacín.

Tiene ahora la palabra por un tiempo máximo de cinco minutos el representante de Izquierda Unida. Señor Romero, cuando quiera puede comenzar.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Agradecer la comparecencia, la solicitud que hizo Chunta Aragonesista y agradecer al consejero las explicaciones que ha dado con respecto a la comparecencia que hoy tiene lugar al objeto de informar detalladamente sobre la situación del Parque Tecnológico de Walqa.

Nos ha hecho usted una exposición idílica de lo que debería ser el Parque Walqa, pero usted sabe que muchas de las cuestiones que ha comentado no están en la misma tesitura que hace unos años y que, a pesar de que pueda hoy confirmar que la virulencia de la crisis no está afectando tan gravemente a este parque, todos somos conscientes de que hay empresas que se han caído y que la situación está siendo complicada.

Nos ha hablado de ser un gran parque tecnológico y científico, nos ha hablado de que es un proyecto estratégico, nos ha hablado de que es un referente hoy este parque, y especialmente en el tema de las tecnologías de la información, las nuevas tecnologías de la información y la comunicación; nos ha hablado de otros sectores en los que se está profesionalizando este parque, y hay empresas que están trabajando en ello; nos ha hablado del espacio que ocupa, de que hoy podemos decir que tiene identidad Walqa, que además el Gobierno está haciendo un esfuerzo extraordinario por llevar instrumentos que sirvan también de lanzadera y de propiciar sinergias en el entorno de la tecnología; nos ha hablado de la participación de las universidades; nos ha hablado ya de empresas que están asentadas y que cuentan con un número de trabajadores importantes; nos ha hablado de la presencia del ITA, de la presencia del CEEI, de la presencia del Observatorio sobre la ciudad de la Información, de la Fundación del Hidrógeno, de la Sociedad Astronómica con la inauguración hace ya meses del Planetario; nos ha hablado de un polo de desarrollo innovador... Pero usted no nos ha hablado de lo que aquí venimos debatiendo en muchísimas ocasiones, y es que para que un parque se consolide y para que un gobierno crea en un parque, debe hacer una apuesta en profundidad, y especialmente tiene que hacer una apuesta en investigación, en desarrollo y en innovación. Y usted sabe que su Gobierno está a la cola de las comunidades autónomas en inversión en I+D+i, con lo cual la parte importante que son las herramientas económicas para impulsar los parques en el entorno de la I+D+i es una pata que cojea sustancialmente.

Nos ha hablado de que hay ochocientos setenta puestos de trabajo, lo ha apuntado el portavoz de Chunta Aragonesista. No le vamos a preguntar cuál es el salario medio... Sí que nos ha dicho usted cuál es la edad media de los trabajadores, pero no la del salario medio. Y, claro, este es un tema que puede entenderse desde la demagogia en el

momento en el que estamos, porque todo el mundo es consciente de que ahora lo importante es tener un empleo, pero no menos importante es que ese empleo sea digno y que para lo que uno trabaja, evidentemente, cobre de forma digna por el trabajo realizado. Y en ese sentido usted sabe que este parque deja mucho que desear en ese apartado.

Y al final no ha querido hacer prácticamente balance de ello, pero sí que han surgido críticas y, a partir de ahí, yo creo que usted hizo unas declaraciones que no son habituales en usted y yo personalmente no había visto; unas declaraciones en boca suya sobre el Parque Tecnológico Walqa que hizo recientemente.

Al principio pensamos y pensé que, bueno, pudo ser un mal día, todos los tenemos, seguramente el Gobierno tiene más malos días que la oposición por su responsabilidad de gobernar. Pero, fruto de la impotencia de la crisis, de ver cómo se caen todos los días empresas, de ver cómo sufre la industria, de ver cómo los parques tecnológicos están también sufriendo problemas, a partir de ahí un mal día lo tiene cualquiera.

Pero creo que no fue fruto de un mal día; creo que fue más fruto del paternalismo que a veces se quiere dar a ciertos proyectos, y que todos somos conscientes de que el PAR se lo ha dado al Parque Tecnológico de Walqa y, en ese sentido, creo que en un momento determinado tuvo unas palabras que no son correctas por parte de un miembro del ejecutivo aragonés. Y, en ese sentido, creemos que no deben de repetirse esas afirmaciones y, en todo caso, seguir trabajando en la línea de hacer todo lo posible para que ese parque pueda funcionar.

Para terminar, decirle que creemos necesario que el Gobierno haga una reflexión. Somos conscientes del marco estático en el que se mueve con respecto a los problemas de la economía, con respecto a los problemas del déficit, etcétera, pero lo que sí que es cierto es que hay que intentar evolucionar; si no, este parque no va a tener la proyección que se había diseñado por parte del Gobierno y por parte de muchas instituciones que aspiraban a que este parque fuera un parque mayormente reconocido. Eso no quiere decir que no sea reconocido y así lo hemos dicho.

Por lo tanto, le animamos a que haga esa reflexión, pero, sobre todo, que incluya en esa reflexión que son necesarios recursos económicos y que especialmente es necesario invertir más en I+D+i. Si no, al final venderemos muchas cosas sueltas, que todas unidas parece que dan más de sí, pero que en el fondo no dejan de ser cosas sueltas que se hacen en Huesca, que se hacen en Teruel, que se hacen en Cuenca, que se hacen en Guadalajara, que se hacen en La Rioja, que se hacen en Navarra, que se hacen en Tarragona... Es decir, algo que suele ser habitual en las administraciones, que es impulsar la tecnología, la ciencia, la investigación y el desarrollo.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Señor Romero, tendrá que ir terminando.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Con ello termino.

Le reiteramos que deben de hacer esa reflexión.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor Romero.

Tiene la palabra ahora el representante del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Cuando quiera puede comenzar.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor consejero. Lo primero darle la bienvenida a usted y a las personas que le acompañan de su departamento.

La verdad es que usted lo sabe perfectamente, me sería muy fácil aprovechar estos cinco minutos de intervención. Sabe usted que entramos en el año 2002 en el Instituto Aragonés de Fomento casi al alimón, si se me permite el término, y fuimos de los que firmamos la constitución de la sociedad gestora del parque tecnológico Walqa.

Sabe que ahora soy concejal del Ayuntamiento de Huesca y la verdad es que al que habla, y ahora esto, por supuesto, lo digo desde un punto de vista exclusivamente personal, le duele, le duele según qué tipo de declaraciones en contra del parque tecnológico Walqa.

Usted en sus últimas palabras ha dicho que estamos hablando de un proyecto estratégico, prioritario para la ciudad de Huesca. Ha generado empleo, ha generado expectativas, ha generado un polo de atracción de empresas, de desarrollo socioeconómico para la ciudad de Huesca de primer nivel, y, por eso, a los que vivimos en Huesca, a los que somos oscenses y además hemos podido participar directamente de este proyecto desde sus orígenes, la verdad es que nos duele muchísimo.

Evidentemente, la incompatibilidad con las Cortes hace que desde el principio de esta legislatura no siga participando en este proyecto, que es, de verdad, y lo quiero definir con una palabra, ilusio-nante hoy. Y del 2012 al 2013 ha llovido bastante.

Todos sabemos que la crisis entró en el 2008, y es más o menos la mitad de la vida que tiene el parque tecnológico Walqa y, a pesar de una crisis, la más importante de los últimos cien años en nuestro país, en España y en Aragón, el parque tecnológico Walqa sigue creciendo, sigue trabajando y sigue generando, como le digo, ilusión.

Mire, yo me acuerdo del trabajo que desempeñó Carlos Álvarez, o que desempeñó José Luis Latorre, o el que está desempeñando Miguel Ángel López. Y yo he convivido con el Ayuntamiento de Huesca, con Ibercaja y con Multicaja, hoy Bantierra, trabajando y tomando decisiones difíciles y cada día tomando decisiones para que llegaran empresas, para que se creara empleo, para que se construyeran edificios.

Me acuerdo de la ilusión y de la alegría de todos cuando se llenó el primer edificio propiedad del Instituto Aragonés de Fomento gestionado por la sociedad gestora del parque tecnológico Walqa y dijimos: cien por cien de ocupación en el primer edificio, y en el segundo, y en el tercero... Y me acuerdo de cuando Meflur desapareció, señor consejero,

y se tomó una decisión importante para asumirlo el Instituto Aragonés de Fomento y darlo a disposición de la sociedad gestora del parque tecnológico Walqa para seguir sumando.

Y hoy, en el 2013, nos tenemos que escuchar según qué cosas o tenemos que ver según qué tipo de manifestaciones o de paseos, totalmente respetables, pero, desde luego, desde este que habla y del Partido Aragonés, no compartibles, y creo que estoy diciéndolo con toda claridad.

Por lo tanto, cuando se define al parque tecnológico como de bajo nivel no lo comparto. Cuando me dicen que no es un foco de atracción no lo comparto. Cuando se me dice que las declaraciones del consejero son paternalistas, y lo pongo entre comillas y con interrogantes, no lo comparto. O cuando se me dice que no hay proyecto en internacional o que no hay relación con la universidad no lo comparto. O cuando se me dice que hay empresas que no están de acuerdo con el impuesto sobre bienes inmuebles, lo siento mucho, no lo comparto: hace años que lo están pagando religiosamente porque eso es una cuestión absolutamente de gestión municipal, como todas sus señorías bien saben. O cuando se me dice que es un proyecto importante que seguimos apoyando, pues hombre, con según qué discursos..., para apoyos así mejor quedarnos en casa, señor consejero, se lo digo abiertamente.

Mire, para terminar, señor consejero, que si no el presidente se me pondrá nervioso y me sacará tarjeta amarilla, la semana que viene, en el Ayuntamiento de Huesca, y esto me lo van a permitir, esta pequeña falta de respeto quizás por la Comisión de Industria, la semana que viene se va a debatir en el Ayuntamiento de Huesca una propuesta de resolución, que es como llamamos a las mociones municipales en Huesca, presentada por el Partido Aragonés. Casualmente, o causalmente, la estructura municipal en el Ayuntamiento de Huesca es exactamente la misma que aquí en las Cortes de Aragón, están los cinco grupos, Partido Socialista, Partido Popular, Izquierda Unida, Chunta Aragonesista y, por supuesto, el Partido Aragonés.

Y muy rápidamente les voy a leer, porque todos los partidos se tendrán que posicionar y este es el mensaje del Partido Aragonés respecto a cuál es nuestra opinión sobre el parque tecnológico Walqa, dos puntos, y abro comillas: «El parque tecnológico Walqa inició su andadura hace poco más de diez años bajo el criterio de crear un referente para Aragón y para España, junto con otros parques de su sector, en materias como las tecnologías de la información, el comercio electrónico, las energías renovables o la biotecnología, entre otras, y en actividades vinculadas asimismo a la investigación, desarrollo e innovación, con el objetivo de promover implantaciones empresariales y creación de empleo en Huesca. Durante este tiempo, a partir de las primeras edificaciones, Walqa ha ido creciendo hasta alcanzar los catorce edificios, más de sesenta empresas y entidades locales, aragonesas, españolas y multinacionales instaladas, ampliando las áreas de acción, y con una cifra conjunta de empleados, desde los sesenta y uno del año 2002, en torno a los ochocientos cincuenta, ochocientos setenta

trabajadores, en su mayoría cualificados y procedentes de Huesca y del entorno. Su crecimiento ha sido constante y presenta un potencial indudable tanto en espacio físico, ubicación e infraestructura, para la acogida de nuevas empresas, como en la proyección de muchas de ellas y del parque por la vigencia de los sectores en los que se interviene y su capacidad de renovación y formación. Un dato incuestionable es el mantenimiento e incremento del empleo en la actualidad a pesar de los cinco años de grave crisis económica. El centro demostrador de DNI-e es el último ejemplo de muchos otros durante estos diez años y recientemente. Este parque tecnológico Walqa constituye, en consecuencia, una iniciativa y una realidad singular en Huesca. La acción pública que mayor volumen de puestos de trabajo ha procurado y que plantea posibilidades ciertas para continuar haciéndolo decididamente en un futuro cercano, superados los inconvenientes actuales de la recesión mundial. El trabajo de gran parte de las empresas implantadas y sus empleados, junto con proyectos paralelos como el Centro Astronómico Aragonés, surgidos desde el tejido asociativo y realizado gracias al Gobierno de Aragón; el Zero High Tech Park del programa Life o el SMART y el Eminnova, la Fundación del Hidrógeno o los centros universitarios contribuyen también a esta consideración y perspectivas valoradas especialmente fuera de Huesca e incluso de Aragón y de España. Por estos motivos se presenta la siguiente propuesta de resolución: el Ayuntamiento de Huesca expresa su reconocimiento de la importancia empresarial, laboral y social para esta ciudad y para Aragón en el presente y potencialmente del parque tecnológico Walqa. Y segundo, en consecuencia, el Ayuntamiento de Huesca insta al Gobierno de Aragón a seguir trabajando para mejorar e impulsar Walqa como parque tecnológico de Aragón en colaboración con este ayuntamiento y con cuantos agentes públicos y privados sea preciso».

Esta posición deberá ser votada, especialmente por el señor Gállego y el señor Esteban, de Chunta Aragonesista.

Nada más, y muchas gracias.

El señor diputado PERIS MILLÁN: Muchas gracias, señor Ruspira.

Tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Socialista. Señor Velasco, cuando quiera, puede comenzar.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, gracias por su información.

La verdad es que yo tenía tantas ganas de escucharle a usted como también escuchar al grupo proponente, para ver un poquito cuál era la situación.

Walqa lleva diez años funcionando, tenemos información suficiente y había que ver un poco cuáles eran los parámetros que planteaba esta petición de comparecencia.

Yo creo que no hay que quedarse ni en el lado totalmente positivo ni negativo, es decir, como todos los proyectos, tiene su parte buena y tiene su parte a mejorar.

Hay que dejar claro que esto es una apuesta de gobierno, una apuesta clara de descentralización, una apuesta que se hace a la provincia de Huesca y en especial a la ciudad de Huesca y yo creo que es una apuesta acertada.

Este parque tecnológico hubiera estado divinamente en el entorno de la plataforma logística de Plaza, hubiera estado fantástico, un punto que reunía todas las condiciones para que se hiciera ahí. Pero a la vez que estaban haciendo uno, se entendió claramente que, si hablábamos de ocupar el territorio, si hablábamos de estar trabajando en todo el territorio, eso se demuestra haciendo apuestas, y esa fue la apuesta que se hace por la provincia de Huesca y por la ciudad de Huesca.

Yo creo que la idea es brillante y el esfuerzo que ha hecho el gobierno de arranque y en momentos puntuales ha sido importante, es decir, siempre el gobierno cuando ha habido alguna dificultad, a través del Instituto Aragonés de Fomento, ha inyectado los recursos necesarios para que fueran funcionando y, realmente, bueno, pues ha posibilitado la entrada de empresas importantes con un número de puestos de trabajo yo creo que nada despreciables.

A partir de ahí, pues, hombre, es objetivo que el nivel retributivo, lo que están apretando las empresas es mucho y que, por lo tanto, hay que seguir trabajando para que se mejoren las condiciones de los trabajadores porque eso será la garantía, será una de las garantías de que realmente el nivel siga creciendo. Si solamente se va a surtir el parque tecnológico de gente recién salida de la universidad como primera posibilidad de trabajo, pues realmente también su nivel de desarrollo va a ser pequeño.

Por lo tanto hay que intentar que eso se consolide, se consolide al alza, por el bien de las empresas y por el bien del propio desarrollo de Walqa.

Pero, dicho eso, si está podemos desarrollarlo y si la actividad económica mejora y entendemos que por donde tiene que mejorar precisamente es por los temas de los elementos que se están trabajando en Walqa, pues deberán verse esos resultados y deberá poder hacerse.

¿A nosotros qué nos preocupa fundamentalmente? Nosotros creemos que la apuesta por la investigación sinceramente este gobierno en este momento no lo está haciendo. Creemos que debería estar haciendo una apuesta más fuerte en momentos de dificultad. Hablo del gobierno. Ya sé que usted es el responsable del Departamento de Industria e Innovación, pero, cuando uno ve el Plan Impulso, pues a mí me hubiera gustado ver una partida importante para investigación. ¿Por qué? Porque esto es lo que va a consolidar.

Todo es importantísimo; las carreteras son muy importantes —y aquí tengo al portavoz de obras públicas de mi grupo que dirá que es poco—, pero al final hay que priorizar, y yo sinceramente creo que este Gobierno no está priorizando suficientemente en inyectar dinero a la investigación, inyectar dinero a empresas, a esa I+D+i, que parte de ella tendría que realizarse en Walqa y que tendría que servir para potenciarlo.

Por lo tanto, nuestra posición como grupo es muy clara; creemos que hay que seguir apostando por

encima de todo por Walqa en temas específicos. En algunas cosas no estamos tan de acuerdo, pero bueno.

En conjunto, todas aquellas empresas que trabajan, tanto en las técnicas de información y comunicación como biotecnológicas o energías renovables creemos que son los apartados certeros. No desviarse mucho de ahí, no desviarse mucho de esas cuestiones, y yo creo que lo que sí puede hacer el Gobierno son acuerdos, a través de las universidades, con las empresas, universidades y empresas, para potenciar de una manera clara la investigación. Y eso se tiene que ver reflejado en los presupuestos. Si no, nos quedaremos con la buena voluntad, con el buen deseo, pero hay cosas que el Gobierno sí que puede hacer, y esta realmente lo puede hacer y yo espero que podamos ver en los próximos presupuestos y en los próximos planes de trabajo del Gobierno donde alguna vez oigamos que la apuesta de este Gobierno lo hace por la I+D+i y lo vemos reflejado en dineros económicos.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor Velasco.

Para terminar, tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario del Partido Popular. Señora Arciniega, cuando quiera, puede comenzar.

La señora diputada ARCINIEGA ARROYO: Gracias, señor presidente.

Bien venido, señor consejero, una vez más, a esta comisión, y también a las personas que le acompañan.

Yo voy a empezar diciendo que, es obvio, yo no soy de Huesca, no soy de Teruel y muchas veces digo la envidia sana que despierta en mí como zaragozana el no tener los proyectos estratégicos que tienen en Huesca o que tienen en Teruel. Y Walqa precisamente es uno de ellos.

Es una apuesta que se hizo con el Gobierno anterior y, si ustedes recuerdan la primera comparecencia del consejero de Innovación, lo que se reflejó y lo que se resaltó es continuar con todos aquellos proyectos que se habían potenciado en el Gobierno anterior, que habían dado sus frutos positivos y que tenían la importancia y la relevancia que les caracterizaba para el Gobierno y para la comunidad autónoma.

¿Y por qué este es uno de esos proyectos? Porque realmente en once años se ha llegado a tener un número de empresas relativamente alto, de empresas de alta tecnología y de empresas en las que la mayoría de sus trabajadores son titulados.

¿Que ahora no tienen los salarios o no tienen los sueldos que sería deseable? Los tendrán dentro de unos años cuando se pase esta situación y cuando también, poco a poco, se vayan consolidando en sus puestos de trabajo.

Y otra vez más también he de decir que, de los cinco partidos o de los cinco representantes, yo me alíneo más con el representante del Partido Aragonés y con el representante del Partido Socialista, que, desde luego, con los grupos minoritarios de la oposición que, como siempre, una vez más, lo

único que ponen de manifiesto es todo lo negativo que hay de un proyecto que no debería buscarse de manera pública, porque muchas veces se hace más bien un perjuicio que un beneficio poniendo de relieve todos los aspectos negativos que, por otro lado, tampoco son como ellos los describen. Porque, cuando dicen que hay trabajadores en precario, que las empresas se están yendo, no es cierto: las empresas están manteniendo como pueden su ubicación en Walqa y están además en un lugar donde al Ayuntamiento de Huesca le ha venido muy bien y donde se ha apostado desde el ayuntamiento, desde este y desde el anterior.

Y ¿por qué se apuesta? Pues porque se ven líneas de futuro.

Yo recuerdo..., efectivamente, yo estaba en la universidad cuando Walqa empezó a andar y recuerdo que empezó la Fundación del Hidrógeno. Y lo que entonces parecía una quimera hoy es una realidad. Y la Fundación del Hidrógeno, con todos los proyectos y con la relevancia que tiene en el campo de las energías, es hoy una referencia en España.

Como este proyecto han sido muchos. Yo fui a ver las primeras instalaciones de Walqa y, desde luego, de las instalaciones que empezaron en 2002-2003 a las que hay ahora, ha llovido mucho y, desde luego, ha crecido. Y para nada en absoluto se puede decir que es un proyecto que es negativo, que no da los resultados que tiene, que no es una apuesta por la I+D+i, porque desde luego no es cierto, no es cierto para nada en absoluto.

Y también es verdad que hay cosas que mejorar. Y también en este sentido yo coincido con los otros portavoces en que el Gobierno de Aragón hace todo lo posible, dadas las circunstancias, para que se mejoren las instalaciones y las circunstancias que tienen que rodear a las empresas. ¿Y por qué lo hace? Porque desde luego también es algo que nos interesa como ciudadanos y nos interesa como partido que sustenta al Gobierno de Aragón.

Porque tener un parque tecnológico, que si no fuera por este parque tecnológico, Aragón no tendría ninguno, porque hay otro que es específico, que es el Parque Tecnológico de Reciclado, pero no tendría ninguno. Y tener un parque tecnológico implica poder acceder a una serie de proyectos, a una serie de ventajas y a una serie de convocatorias de I+D+i que, si no, la comunidad no se lo podría permitir. Y significa tener una proyección internacional que, si no, la comunidad no se lo podría permitir. Y significa poder colaborar y poder ir de la mano con proyectos de la universidad, con muchos departamentos de la universidad que están allí ubicados y con empresas para que tanto empresas, universidad y Gobierno se presenten a convocatorias de la Unión Europea y a convocatorias de fuera de la Unión Europea que son relevantes y que, además, repercuten en unos ingresos y en unos intereses también económicos.

Y esto es lo que, desde luego, una vez más, los grupos, tanto de Izquierda Unida como de CHA, no quieren ver con el pesimismo que les caracteriza y con este afán por demonizar absolutamente todo lo que puede ser de futuro. Pero allá ellos.

Yo pienso que poner de manifiesto siempre lo negativo no conduce a nada positivo. Y no querer darse cuenta de las cosas positivas no es nada más que una cortedad de miras excesiva, que es la que caracteriza a los grupos de Izquierda Unida y de CHA.

Con esto acabo mi intervención, y lo único que le quiero decir, señor consejero, es ánimo y siga trabajando en la línea que está trabajando porque los frutos y los resultados son más positivos que negativos, a pesar de las circunstancias de crisis en las que todavía estamos.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señora Arciniega.

Para terminar la comparecencia tiene la palabra por un tiempo máximo de diez minutos el señor consejero, don Arturo Aliaga. Cuando quiera, puede comenzar.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señor presidente.

Bien, es evidente, señora Arciniega, que hay otros proyectos más fáciles que Walqa, ¿eh? Hay más fáciles. Este es un proyecto muy difícil, y lo dije en público y lo digo ahora: el último expediente que estuve trabajando durante más de ocho meses, al final no fue a Huesca y se ha instalado en la Expo, señor Velasco, se ha instalado en la Expo. Usted lo ha dicho. Y grandes proyectos que han nacido, que están hoy en Plaza, han nacido de los viveros de empresas porque nos ha sido imposible llevarlos a Huesca.

Y cuando a mí me dice un directivo de una empresa que, si viene de Madrid y Barcelona, se baja en la estación del AVE y con un taxi en cinco minutos, ese coche de una hora, esa es una distancia para este mundo de las tecnologías importante. Y lo digo... Como dice el señor Ruspira, yo también sufro.

Otra cuestión importante, y esto también para la señora Arciniega y el señor Velasco. El anterior Gobierno de España mimó al parque tecnológico, y el actual Gobierno de España está mimando al parque tecnológico, lo está mimando. Y lo voy a decir: no sé cuántos ministros han estado en Huesca en los últimos quince años, en Zaragoza sí porque estaba la Expo. Pero curiosamente dos ministros del anterior Gobierno de España estuvieron en Walqa. Dos. Y en este Gobierno de España algún ministro vendrá, porque ya estamos... Algún ministro vendrá.

El anterior Gobierno de España ya he dicho que apoyó el proyecto del centro de I+D, algún proyecto más. Y el actual Gobierno de España ha decidido, bajo petición nuestra, hacer dos centros demostradores nacionales: el Centro de Nuevas Tecnologías y el Centro Demostrador del DNI electrónico para toda España. Y están, qué casualidad, en Huesca.

Telefónica tiene cuatro centros de I+D en España. Uno está en Barcelona, otro está en Bilbao, otro está en Valladolid, en el Boecillo, y otro en Walqa.

Deloitte tiene el centro de I+D para el desarrollo, que se gestiona desde ahí el *software* de toda la

red de gasoductos de España en Walqa. Además lo visitamos hace unos días con la presidenta.

Segundo, señor Ruspira, vamos a seguir trabajando porque, al final, lo que dice usted ahí se quedará lo que hagamos.

Ha dicho un dato que le voy a matizar yo: la incorporación de empresas desde la crisis a Walqa, de trabajadores había, por decir una cifra, quinientos ochenta en 2008 y hay ochocientos setenta en el doce. Vaya usted por los polígonos industriales, señor Ruspira, como voy yo, y verá usted las empresas que hay cerradas y las naves que hay en venta. Vaya y verá.

Entonces, mientras ha caído un 25% la producción industrial o la producción empresarial de Aragón, curiosamente en Walqa seguimos teniendo empresas (alguna se ha marchado). Me he traído hasta el correo que nos puso Barrabés, porque Barrabés tenía un problema: estaba en Walqa pero el almacén lo tiene en el polígono de Huesca porque es un almacén de venta por Internet y a lo mejor tenía que medir la longitud de una esterilla y no tenía... Entonces ha decidido... Y tengo aquí el correo guardado por si algún señor quiere que se lo lea. Dice: «Hemos estado muy a gusto. Las circunstancias han cambiado. Tengo que derivar actuaciones en vez de a desarrollo *software* a temas de venta y tengo que estar donde tengo las plantillas, las zapatillas..., porque me piden un tamaño o una... y tengo que ver en el almacén si lo tengo o tengo que dar unos datos que me pide un técnico.»

Bien. Sueldos en Walqa. Y esto ya, señor Romero, usted sabe mejor que yo cómo funcionan estas cosas. El sueldo medio en Deloitte, en Walqa, son veinticinco mil euros; en Telefónica, treinta mil euros; en Podoactiva, veinte mil euros. Y solo hemos tenido un problema...

Yo debo de confesar que hago como ustedes. Ustedes entienden muy positivo manifestarse cuando se ataca una cosa pública, y a mí, que me manifiesto cuando se ataca una empresa pública, me ponen verde. Me ponen verde.

Yo vi unas declaraciones en la prensa que atentaban contra el proyecto, que es un proyecto de todos, no es mío, de todos. Y entonces llamé a las dos empresas que hablaban en la prensa. Y una empresa acudió, porque yo suelo reunirme, hago desayunos tecnológicos en la empresa, y me dijo cuál era su problema; y la otra empresa no acudió. Pero antes de hacer las declaraciones llamé a las empresas. Reconozco que pude estar desacertado. ¿Por qué no...? Hombre, a mí no me están atacando las empresas, están atacando un proyecto que yo tengo que llevar en la cartera.

Y, en cuanto a los sueldos bajos, solo hay una cuestión clara. Hay dos proyectos, que son proyectos demostradores. El uno, saben, es el de la Tesorería de la Seguridad Social, que precisamente ha acabado el contrato ahora y que ese proyecto fue un proyecto piloto de España que la Secretaría de Estado de la Seguridad Social, como a mí me habían filtrado que iban a hacer un proyecto piloto, fui a Madrid y lo traje a Huesca. Sacó la licitación pública, que fueron doce millones de euros, y nos lo quedamos en Walqa, y abrió un proceso de contra-

tación y ningún trabajador fue llevado allí del cuello, ¿eh? Se anunció el proceso de selección, hicieron muchas más solicitudes de las que contrataron, a los ciento quince, y cuando se acabó el contrato se termina.

Y yo ya estoy en contacto con la Secretaría de Estado, como dice el señor Palacín, intentando que vuelva a Huesca otra vez ese proyecto porque, si no, los diez mil quinientos el que menos cobra y quince mil, porque es digitalizar los documentos; ahí no hacen falta analistas programadores, hace falta digitalizar documentos. Y yo creo que a esas personas, que además son las que les va en la edad, que están en el paro... Pues si había más instancias que solicitudes, lógicamente, como pasa ahora.

Es decir, que es un tema que salió el concurso, se lo quedaron dos empresas, como en los concursos públicos que usted bien conoce, y ahí lógicamente se ofrece un sueldo y el que solicita incorporarse se incorpora. Pero qué más quisiera este consejero que todos cobraran cien mil euros.

Pero yo le estoy dando datos medios de las empresas de Walqa. Luego si en Walqa hay ochocientos setenta y luego van a...

Mire, dice «Walqánamo». Pero ¿qué es esto de «Walqánamo»? ¿Qué es esto? ¿Hasta dónde hemos llegado? ¿Nos hemos vuelto locos? Si esos contratos se han firmado y la gente ha solicitado la instancia. Yo es que no entiendo... ¿Es mejor no tener una oportunidad? Y ahora me pide el señor Palacín que pida que se renueve el contrato; igual me mandan a la luna porque van a decir: oiga usted, que nos están llamando «Walqánamo» ustedes, no sé quién.

Entonces, vamos a ver, yo reconozco que ese día dije: «Si una empresa no está a gusto, que se vaya». Reconozco... Hombre, a mí lo que me dolió es que cuando voy por Walqa, que siempre que puedo estoy porque he atendido todos los proyectos que hay en Walqa los he atendido personalmente, todos, y que cite un día a una empresa... Pero ¿qué pasa? ¿Por qué no me cuentas antes a mí tu problema? Y me lo encuentro en la prensa... A mí me duele porque se estaba poniendo en riesgo el proyecto. Y si a mí me lo cuentan antes igual lo resuelvo.

Va a ser difícil que resuelva porque aquí tengo la lista del IBI y, precisamente, de las empresas que tienen propio edificio, esa empresa tiene un IBI que protesta de 0,90% el tipo aplicado. Y las otras empresas tienen el 0,97,20%, es decir, que...

Entonces, mire, por terminar, yo voy a seguir trabajando con la misma intensidad que he trabajado por Walqa. Es decir, a pesar de los pesares, como he dicho, en estos tres o cuatro últimos años se han incorporado trescientos puestos de trabajo. Ahí están los datos.

Segundo, tenemos más puntos de referencia: dos centros demostradores con el Gobierno de España. Tenemos —el señor Ruspira se lo sabe de memoria esto—, estamos haciendo proyectos europeos, que vienen los europeos aquí o vamos allí de cuestiones relacionadas con las emisiones, con la conectividad de las redes, los temas...

¿Podoactiva estaría donde está estando en un polígono de Huesca? ¿Por qué ha elegido Podoactiva o

OX-CTA, GTO, Deloitte...? ¿Por qué eligen? Porque yo creo que es un plus lo que le da el espacio.

Y, en todo caso, yo, señor Palacín, creo que usted no se cree las declaraciones que hizo en la rueda de prensa. No puedo entender cómo le hizo un tan virulento ataque a Walqa, no lo puedo entender. Porque es un proyecto público.

Yo sé que usted, como le pasa al señor Romero, o a mí, que somos vehementes en la defensa de lo público, y yo estoy defendiendo lo público. Y si una empresa me dice que no hay I+D y esa empresa ha solicitado ayudas a la I+D y se le han concedido... Esa empresa. Si una empresa me dice que el IBI es caro y es el IBI, en porcentaje, más barato que las otras empresas..., yo pienso que puede haber, igual, como usted, puede haber algún interés político, puede haber algún interés político de hacer daño al proyecto.

Pero piense que no le van a hacer daño al consejero de Industria, le van a hacer daño al proyecto. Y si pierde, yo no perderé, perderán esos empleos.

Porque ¿yo qué le digo a una empresa que ha estado esta mañana que me ha dicho qué pasa, porque yo estaba pensando ampliar? ¿Qué pasa en Walqa? ¿Que le va a llegar a la multinacional a Londres un papel de que eso se llama «Walqánamo»?

Entonces, cuidadico con lo que hacemos, no por nada, simplemente porque estamos apostando... Y si usted tuviera mi responsabilidad haría lo mismo. Igual que usted defiende como defiende algunas cosas públicas, yo también.

Este es un proyecto donde se ha puesto mucho cariño, hay mucha gente implicada e intentamos hacer... Y ahí está, fíjese que lo gestionan uno de mantenimiento, una chica que atiende y un director gerente. Elegidos no hay nadie, y se ha acusado de que es un proyecto político. Miren a ver qué afiliación tienen y cómo han entrado.

Es decir, un proyecto limpio totalmente.

Y, como les digo, yo lo siento, señor Palacín, que se equivoque con este proyecto a la hora de plantear un ataque tan virulento, porque creo que usted no es así y a veces los intereses políticos le pueden llevar por mal camino.

Gracias, señor presidente. Y buenas tardes.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor consejero.

Suspendemos la sesión durante cinco minutos para despedir al consejero.

[Pausa.]

La señora vicepresidenta (VERA LAINEZ): Señorías, reanudamos la sesión.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley 174/13, sobre Casting Ros, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Para su presentación y defensa, señor Romero, tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 174/13, sobre Casting Ros.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Creo que todos conocemos la Comarca Cuencas Mineras, ubicada en la provincia de Teruel, en el centro de la provincia de Teruel; y todos conocemos que está atravesando unos momentos difíciles con respecto a la crisis, con respecto a la reconversión de la minería, y que la empresa Casting Ros es el pulmón, es la empresa que en estos momentos da vida a esta comarca.

En el mes de abril se produjo un conflicto en esta empresa. La dirección de la empresa tomó la decisión de externalizar uno de los servicios, el de mantenimiento, y a partir de ahí afectaba a un grupo de trabajadores amplio de la empresa, que no entendían cómo podían perder sus derechos en base a esa externalización, y se produjeron unas movilizaciones que terminaron en la convocatoria de una huelga y que finalmente en un proceso de negociación en el Servicio Aragonés de Mediación y Arbitraje, en el SAMA, quedó resuelto.

En ese contexto y en esas fechas se planteó la iniciativa propuesta por Izquierda Unida, una proposición no de ley que en un primer punto hablábamos de que el Gobierno de Aragón realizara..., se instaba desde las Cortes a que el Gobierno de Aragón realizar cuantas acciones fueran necesarias para mantener la actividad de Casting Ros y el conjunto del empleo que representa; y en un segundo punto, con un lenguaje conciliador, pretendíamos que el Gobierno mediara y contribuyera a dar una solución al conflicto laboral provocado por la dirección de la empresa con motivo de la externalización, etcétera, etcétera. Ese era el planteamiento.

Es evidente que esta proposición no de ley no de ley ha quedado descontextualizada y que de alguna forma, especialmente el segundo punto, no tiene razón de ser en estos momentos porque quedó resuelto. Pero decidí no retirar la iniciativa por dos razones. La primera, porque el primer punto sigue estando vigente porque esta es una empresa en la que viene siendo habitual en estos últimos años que la dirección tome decisiones que provoquen movilizaciones y el descontento general de los trabajadores y las trabajadoras —y nos remitimos a los hechos de otros problemas que se han dado en los últimos años—; y, por lo tanto, nos parece razonable que el Gobierno de Aragón, sabiendo la función social que representa, y laboral, esta empresa, y sabiendo que es el pulmón de la Comarca Cuencas Mineras, con cerca de cuatrocientos puestos de trabajo en estos momentos, pero que llegó a cerca de setecientos puestos de trabajo, en estos momentos el Gobierno debería de protegerla, debería de mimarla, debería de acceder a ciertas peticiones, y en todo caso hacer un seguimiento para que se mantenga el empleo y la actividad de esta empresa.

El segundo punto lo retiraría porque guarda relación con el conflicto que surgió, que está resuelto, y por lo tanto no tiene sentido el que lo debatamos. Pero decía que manteníamos la iniciativa porque esta comarca está muy castigada, y lo sabemos todos, y el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida ha planteado en lo que llevamos de legislatura tres iniciativas en el contexto de la crisis y la reconversión de la minería, que no han sido atendidas por el Gobierno de Aragón. Todos somos conscientes

de que con el cierre de la central térmica aún se han agudizado más los problemas, y en ese sentido nos parece oportuno que podamos aprovechar esta comisión para hablar de la Comarca Cuencas Mineras y para hablar de que es necesaria una apuesta mayor por parte del Gobierno.

Hemos planteado la necesidad de que se cree una mesa de trabajo para hablar de empleo en esa comarca, la necesidad de que se cree un plan industrial para apoyar esta comarca, la necesidad de aprovechar los fondos que esta sociedad, que en este caso el Instituto Aragonés de Fomento tenía en Casting Ros para que se destinaran a nuevas actividades empresariales y el apoyo a esta comarca, y no han surtido efecto. Pero lo que no es menos cierto es que está muy necesitada, si cabe más ahora que el primer día, y, por lo tanto, si hoy somos capaces de que quede aprobada la iniciativa con el primer punto para que se realicen cuantas acciones sean necesarias para el mantenimiento de Casting Ros, de la actividad de Casting, y del conjunto del empleo, creo que habremos avanzado en algo.

Y, además, siempre hemos hecho la reflexión —y con ello termino— de que hemos perdido una buena oportunidad para que en esta empresa tuviéramos una cierta decisión colegiada en el sentido de que antes éramos accionistas y tomamos la decisión de vender esas acciones a pesar de que el pago de esas acciones se esté haciendo en un periodo de tiempo bastante amplio —hasta el año 2016—; ahora no tenemos esa capacidad de decisión, y tal vez en momentos de crisis el haber tenido una participación pública hubiera, desde nuestro punto de vista, dado, hacia los trabajadores especialmente, una sensación de mayor tranquilidad, que no los vaivenes a los que en estos momentos, por el contexto de la crisis, están viendo los trabajadores día a día y está viendo la Comarca Cuencas Mineras.

Con todo ello, no la retiramos y proponemos que debatamos solamente el primer punto, y retiro el segundo punto de la iniciativa.

La señora vicepresidenta (VERA LAINEZ): Gracias, señor Romero.

A continuación es el turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, tiene cinco minutos.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Sí. Gracias, señora presidenta.

Bueno, hoy debatimos sobre una empresa ubicada en las Cuencas Mineras, una zona que, por desgracia, últimamente está sufriendo el goteo continuo de pérdidas de puestos de trabajo; una zona que está muy castigada, y que, desde luego, estamos hablando de una empresa que tiene riesgo de tener problemas de una posible deslocalización, y eso es algo que se temen en el territorio y los propios trabajadores.

La empresa Casting Ros se colocó en Utrillas a través de la reconversión del año 1992, se ha desarrollado en una parte importante gracias a los fondos del Miner y por supuesto del apoyo del Gobierno de Aragón. Es una empresa que ha tenido importantes apoyos, que ha trabajado alrededor de

quinientas personas de forma directa, más los indirectos, con lo cual estamos hablando de un número importantísimo de trabajadores, como decía, en una comarca castigada con problemas.

Y pensamos que es importante que desde estas Cortes se dé una imagen de apoyo a una empresa que por desgracia cada pocos meses aparece en la prensa o tenemos conocimiento de problemas de despidos, de encierros de trabajadores, de diferentes problemas que hacen que peligre el desarrollo de su actividad.

Y por lo tanto vamos a apoyar esta iniciativa porque creemos que es importante que desde estas Cortes, como decía, se lance ese mensaje de apoyo a esta empresa y sobre todo al empleo que proporciona.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta (VERA LAINEZ): A continuación es el turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés; señor Peribáñez, cuando quiera.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señora presidenta.

Bueno, pues, efectivamente, cuando le echas un vistazo a la iniciativa y ves los puntos y la fecha en la que está presentada pues te viene a la cabeza que está fuera de tiempo, que es extemporánea.

Y, bueno, yo me alegro de que el portavoz de Izquierda Unida haya querido retirar el segundo punto de la iniciativa porque afortunadamente se ha solucionado, yo creo que es lo más importante de ese punto.

Y el punto primero pues, bueno, lógicamente se puede aprobar hoy y en el mes de noviembre, porque yo creo que el Gobierno de Aragón es sensible a la realidad de la situación económica en la que nos encontramos y a la que viven las empresas y, por lo tanto, creo que no solo a Casting Ros sino a todas las que hay ahora mismo en activo indudablemente les vaya a apoyar.

Bueno, yo creo que en cada comarca tenemos una empresa de referencia, igual que en Cuencas Mineras es Casting Ros, en el Jiloca era el matadero y en la comarca de Calatayud había varias, y luego debatiremos una; por lo tanto, yo creo que todas son importantes.

Indudablemente, centrándonos en esta que es el motivo de la iniciativa, es el estandarte ahora mismo de Cuencas Mineras. Yo creo que ahora mismo es la referencia, una referencia que mantiene a la población sin duda. Si esta empresa por cualquier motivo dejara de existir laboralmente, yo creo que la comarca de Cuencas Mineras, no las comarcas mineras sino la comarca de Cuencas Mineras, así llamada, sufriría un varapalo tremendamente importante y que dudo mucho de que se pudiera recuperar.

Pero, bueno, yo creo que la iniciativa en su momento estuvo acertada, creo que el mantener el primer punto también lo es, y retirar el segundo indudablemente tiene el mismo sentido que mantener el primero.

Yo creo que..., vamos, creo que el Gobierno de Aragón ha sido sensible a la realidad de las comar-

cas mineras, no solo de esta sino de todas en definitiva. El gobierno ha apoyado en la medida que ha podido, y ha habido veces que se ha buscado y se ha conseguido alcanzar un texto en el que nos hayamos sentido cómodos todos y otras veces no, pero en definitiva yo creo que el Gobierno de Aragón y todos los grupos políticos han apoyado la realidad de las comarcas mineras.

Y, bueno, yo creo que como última referencia tenemos el jueves pasado en el pleno donde se aprobó una iniciativa por unanimidad. Por lo tanto yo creo que el Gobierno de Aragón y los grupos políticos, todos, estamos en la misma dinámica de apoyar las comarcas mineras e indudablemente, en concreto, Casting Ros, que ahora mismo entendemos nosotros que es el buque insignia de Cuencas Mineras, como he dicho anteriormente.

Bueno, hay que animar y no cejar en el empeño de que el Gobierno de Aragón mime a todas las industrias, pero con especial atención y con especial preferencia a aquellas que son un icono en cada una de las comarcas mineras.

Por lo tanto, este grupo parlamentario apoyará sin ninguna duda la iniciativa presentada por Izquierda Unida.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta (VERA LAINEZ): Gracias, señor Peribáñez.

A continuación, señor Velasco, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: Gracias, señora presidenta.

El Grupo Socialista va a apoyar esta proposición no de ley, bueno, esta media proposición no de ley, puesto que, efectivamente, el segundo punto quedó sustanciado cuando los trabajadores llegaron a un acuerdo, y reiteramos, lógicamente, lo que representa Casting Ros, porque eso es a lo que hace referencia la proposición no de ley; el punto que ha quedado lo que dice es: «realizar cuantas acciones sean necesarias para mantener la actividad de Casting Ros y el conjunto del empleo que representa».

Es decir, estamos hablando específicamente de Casting Ros; Casting Ros es, como se ha estado diciendo, la empresa de referencia de la cuenca minera central. Si Casting Ros desapareciera, la alternativa sería muy compleja; la prueba está en que durante los años de bonanza económica también ha sido difícil inyectar empresas a esa cuenca minera central, habiendo hecho infraestructuras muy importantes, pero sin embargo la captación de empresas se ha visto de una manera muy complicada y con resultados inciertos. La que ha consolidado empleo ha sido Casting Ros; efectivamente, en los últimos años ha perdido algo de empleo pero ha tenido siempre o ha estado por encima de los cuatrocientos, quinientos, que ya es un número muy importante.

Estamos hablando de una empresa de fundición, por lo tanto una empresa dura, dura desde el punto de vista de trabajo físico y, por lo tanto, son empresas donde la conflictividad laboral es habitualmente más propensa porque son trabajos, como digo, bas-

tante duros que requieren de una dedicación y un esfuerzo físico y unas condiciones físicas también importantes.

De todas maneras, yo creo que tenemos que ser realistas: el mayor problema que hoy pueda representar Casting Ros es que el grupo de empresas que lo sustenta en el año 2011 ha abierto una empresa en China y, por lo tanto, es una amenaza el que pueda deslocalizarse parte del trabajo.

También es cierto que tienen pedidos importantes de marcas de coches muy importantes nacionales y que la proximidad a las fábricas es una garantía, lógicamente, para la propia cadena de producción y eso es un factor que favorece.

Pero, en todo caso, hay que tener mucho cuidado, estar muy pendiente de todo, tanto de la empresa como de los trabajadores; yo creo que el gobierno tiene la obligación de estar vigilante de cómo van las relaciones, de cómo se va moviendo el tema. No se puede, es una empresa que no se puede dejar a que nos enteremos cuando haya un problema, sino que hay que estar pulsando continuamente cuál es la situación, porque, como digo, creo que es vital para la cuenca minera central, que tiene muchas dificultades de actividad.

Por tanto, nosotros no tenemos, no es que no tengamos, creemos que es necesario que el gobierno intensifique los esfuerzos, intensifique el trabajo día a día en la relación, como digo, tanto hacia los empresarios como con los trabajadores, para intentar suavizar en la medida de lo posible posibles discrepancias que puedan surgir y que la actividad se siga garantizando.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta (VERA LAINEZ): Gracias, señor Velasco.

Y, para finalizar, es el turno del Grupo Parlamentario Popular; señor Peris, tiene la palabra.

El señor diputado PERIS MILLÁN: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, como no podía ser de otra forma, también entender y comprender y agradecer que el señor Romero haya retirado el segundo punto de esta proposición no de ley; no voy a entrar más, los demás miembros y portavoces de diferentes grupos parlamentarios ya han opinado al respecto.

Y, respecto al primer punto, creo, y estarán todos conmigo en ese aspecto, que desde la consejería de Industria y desde el propio Gobierno de Aragón siempre se ha estado y se está comprometido, como no podía ser de otra forma, en llevar a cabo cuantas gestiones sean necesarias y estén en sus manos para mantener la actividad de Casting Ros y el empleo que representa, ya no solamente Casting Ros sino cualquier otra empresa.

De hecho les voy a dar una serie de datos para que se vea la implicación de la propia consejería, y es que se reunió con los sindicatos para transmitirles información aportada por la empresa con el objetivo de actuar de mediador y acercar posturas entre ambas partes. De hecho, además, provocó en una siguiente reunión que se desconvocase la huelga. Además, se han seguido manteniendo otras reunio-

nes con trabajadores y directivos para conocer más de cerca, de una forma más cercana, la realidad de los problemas que atravesaba la empresa.

Y luego otros datos, señor Romero, a raíz de lo que usted ha comentado del apoyo a Cuencas Mineras. Le voy a dar simplemente unos pequeños datos para recordárselos.

Y es que el Fite del año 2012 es el de mayor apoyo a las empresas de Teruel, con más de veintiún millones de euros, de los cuales tres van destinados a las Cuencas Mineras. Y que hace pocos días la señora Rudi, presidenta del Gobierno de Aragón, junto con el consejero, se reunió con sindicatos y empresas del sector minero de Aragón con un compromiso, les transmitió un compromiso a Cuencas Mineras con un plan de reactivación de aquí al año 2015. Por lo tanto, creo que queda constancia y es clara la apuesta del Gobierno de Aragón con las Cuencas Mineras y con cualquier otra empresa y con el sector productivo de esta Comunidad Autónoma de Aragón.

Por supuesto, el primer punto de la PNL tendrá también nuestro apoyo.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta (VERA LAINEZ): Gracias, señor Peris.

A continuación se ha propuesto una modificación de la proposición y, si ningún grupo se opone, la daremos por buena. ¿Algún grupo se opone? ¿No? Pues pasamos a la votación.

¿Votos a favor? **Por unanimidad queda aprobada.**

¿Alguien quiere explicar el voto? Sí. Señor Romero.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, para dar las gracias a todos los grupos parlamentarios por el apoyo unánime a esta iniciativa. Agradecer que hayan entendido que era necesario mantener esta iniciativa y, en todo caso, quitar aquel tema, en este caso el punto 2, que evidentemente ya no guardaba razón porque se había sustanciado.

Creo que con la aprobación de la iniciativa el Gobierno tiene sobre la mesa un buen documento para hacer todo lo posible para el mantenimiento de esta actividad, que, evidentemente, entendemos que lo estaba haciendo y que con este documento, con esta iniciativa, le damos mayores argumentos para que lo haga en el futuro.

De las intervenciones la verdad que agradezco todas, incluida la del Grupo Popular, pero le hago una matización al portavoz del Grupo Popular, al señor Peris, porque creo que desconoce profundamente las ayudas o no ayudas de la Administración a la comarca Cuencas Mineras. Y además es un tema que para meterse en profundidad hay que tener pleno conocimiento y hasta incluso me atrevo a decir que yo no lo tengo, y mire que soy diputado representando a la provincia de Teruel y que conozco muy bien esta comarca.

Pero hay algo que ha dicho que creo que ha tergiversado por completo la absoluta realidad. Es

decir, costó mucho tiempo conseguir el compromiso del Gobierno de Aragón para que aprobara un plan de reactivación de las comarcas mineras, hasta el punto de que en un momento determinado de la presión de la ciudadanía, de los mineros, del conflicto que había en el año 2012, a una iniciativa del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, donde solicitábamos expresamente un plan de reindustrialización, de reactivación de las comarcas mineras, el Gobierno accedió y se aprobó por unanimidad.

Y cuando el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, un año después, viene criticando que ese plan no se ha puesto en marcha, que nos parece vergonzoso que durante un año no se haya elaborado, que además no se ha rendido cuentas en esta comisión, como aquella iniciativa aprobada por unanimidad decía, que hoy venga a decir que se ha reunido la presidenta y se ha comprometido a que va a haber un plan hasta el año 2014 o el año 2016. No, es que el plan está aprobado aquí, ya se tendría que haber puesto en marcha, a nuestro criterio tendría que haber mayor dotación presupuestaria y no esperar los fondos del Fondo de Inversiones de Teruel y, en todo caso, no es algo que deba vender el Gobierno como un compromiso suyo, sino que ha sido un compromiso de los grupos parlamentarios a iniciativa de uno de ellos que lo ha hecho realidad el Gobierno, fruto de la presión y de los problemas que hay en las comarcas mineras.

Por lo tanto, le invito a que cambie en su turno de explicación de voto la vehemencia con la que... o más bien la poca [murmillos]... Terminó.

Le pido simplemente que reflexione lo que le acabo de decir, porque creo que ha metido usted la pata con respecto a ese plan.

La señora vicepresidenta (VERA LAINEZ): Gracias, señor Romero.

¿Alguna otra explicación de voto? Señor Peris, cuando quiera.

El señor diputado PERIS MILLÁN: Muchas gracias, señora presidenta.

Bueno, la verdad es que desconocimiento... me alegro de que usted haya reconocido su desconocimiento y en este caso no voy a hablar de mi desconocimiento porque para hablar me he informado previamente.

Pero, bueno, me alegro de que por otro lado haya reconocido —que no está mal— que este Gobierno ha trabajado y está trabajando para el mantenimiento de la actividad, se lo agradezco tremendamente.

Lo que sí les pido es que se relajen, que no les sienta mal cuando el Gobierno se da cuenta de que está haciendo su labor, que es preocuparse por los problemas de los aragoneses.

Pero, mire, le voy a leer la información... para que vea que yo no me invento nada, que es que está en la página web del Gobierno de Aragón. «Se plasmará en un plan de reactivación de aquí a 2015 que permitirá tanto recuperar proyectos de infraestructuras que no acabaron de financiarse con los planes anteriores, como realizar convocatorias con las que atender desde la comunidad nuevas inicia-

tivas empresariales». ¿Usted qué quiere, la paternidad de los proyectos o que los proyectos se hagan? Es que me parece que en ese aspecto parece que al final, cuando el Gobierno se pone a trabajar, no les gusta, no les gusta.

El compromiso del Gobierno de Aragón con las Cuencas Mineras siempre ha sido, y con cualquier sector productivo de la comunidad. Entonces, yo lo único que les pido, igual que nosotros hemos apoyado su proposición no de ley de apoyo al mantenimiento del empleo, porque además se está haciendo ya desde el Gobierno, desde el momento que llegó este Gobierno a gobernar, pues, hombre, le pido que por lo menos usted también tenga la misma consideración y no ponga zancadillas al Gobierno y que apoye todos los planes que va haciendo el ejecutivo autonómico presidido por Luisa Fernanda Rudi para mantener el empleo y, por supuesto, apoyar cualquier otra nueva iniciativa.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta (VERA LAINEZ): Gracias, señor Peris.

A continuación, pasamos al punto siguiente del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley 209/13, sobre la deslocalización de la antigua fábrica de Chocolates Hueso en la localidad de Ateca (Zaragoza), presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Para su presentación y defensa tiene la palabra el señor Romero por tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 209/13, sobre la deslocalización de la antigua fábrica de Chocolates Hueso en la localidad de Ateca (Zaragoza).

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señora presidenta.

La verdad es que después de la iniciativa anterior casi empezaré en esta PNL haciendo un ruego al Gobierno, y es que cuando de aquí a un tiempo haga suya esta iniciativa y diga que gracias a esta iniciativa, que será del Gobierno y la venda, que no nos la venda aquí en las Cortes, que sabemos quién ha sido, quién la ha propuesto, por qué se ha sustanciado y cuál ha sido su objetivo, sino que sea capaz, por lo menos, si quiere vender como suya la iniciativa, que lo haga en aquellos sitios donde no esté el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, porque me parece absolutamente increíble lo que ha ocurrido anteriormente.

Dicho esto, tenemos sobre la mesa una iniciativa de apoyo a Chocolates Hueso, de apoyo a los trabajadores que, como bien sabemos, fruto del anuncio por parte de la multinacional Mondelez el día 26 de abril, de cierre de la fábrica de Chocolates Hueso, están atravesando un momento difícil, un momento de incertidumbre y, evidentemente, todos ellos, junto con el apoyo de los habitantes, de los ciudadanos y ciudadanas de Ateca, de la comarca de Calatayud, de la provincia de Zaragoza y del conjunto de Aragón, nos hemos solidarizado y estamos trabajando y haciendo un esfuerzo en la medida de nuestras

posibilidades para que esta planta continúe muchos años más en el municipio de Ateca.

Dicho eso, la iniciativa que planteamos consta de tres puntos. El primer punto, ordenar a los servicios jurídicos la elaboración de un informe en el que se analice la legalidad, especialmente en lo que atañe a su sujeción a la normativa en materia de competencia y destino de fondos comunitarios del proceso de deslocalización y traslado a Polonia de la producción de la antigua fábrica de Chocolates Hueso en Ateca, propiedad del grupo empresarial Mondelez International.

Un segundo punto donde se solicita planificar y preparar las acciones tanto judiciales como de cualquier otra índole que sean precisas para que en el supuesto de que el informe detectara elementos de ilegalidad en el proceso de deslocalización, el Gobierno de Aragón actúe con celeridad para evitar el traspaso de la empresa y el consiguiente desmantelamiento de la fábrica y la pérdida de los puestos de trabajo.

Y un tercer punto: elaborar un plan urgente contra la deslocalización de la industria aragonesa, que cuenta con la dotación económica suficiente para acometerlo, acudiendo si fuera posible a los fondos europeos existentes para la creación de planes de desarrollo alternativo para zonas afectadas por la deslocalización.

Es evidente que el primer y el segundo punto son preventivos, porque todos somos conscientes de que, como consecuencia de las movilizaciones ejemplares que hubo en Ateca por parte de los trabajadores de la fábrica Chocolates Hueso, por parte del pueblo en su conjunto, por parte del Ayuntamiento, por parte de todas las instituciones, por parte, evidentemente, también del Gobierno de Aragón, se ha hecho reflexionar al grupo Mondelez y ha pedido una prórroga, que, como bien sabemos, está en ese proceso de poder encontrar una empresa interesada en poder quedarse la planta. Y en ese sentido nos parece interesante que de forma preventiva se pudiera ya ir realizando ese estudio para que, en caso de que no fructificaran las negociaciones —que, evidentemente, todos deseamos que fructifiquen—, pero en la hipótesis de que no fructificaran, pudiéramos tener una herramienta jurídica con la que abordar ese proceso de deslocalización.

Y el tercer punto es algo actual en la Comunidad de Aragón; es algo que estamos viendo en muchas empresas españolas. Recientemente se ha elaborado un estudio realizado por una escuela de negocios —es IESE— que dice con claridad, después de esta encuesta, que el 50% de las grandes empresas españolas han decidido deslocalizar sus servicios a países en vías de desarrollo y que, además, un 23% lo hará de forma breve en el futuro. Por lo tanto, ante la situación que hay, pensamos razonable que esta iniciativa salga hacia delante. Pensamos que tenemos que defender que esta iniciativa, que esta planta, que esta empresa finalmente se quede en Ateca, y para ello tenemos que utilizar todos los argumentos. Y el argumento de las normas europeas con respecto a la competencia es uno más de ellos en el que tenemos que profundizar. Y en ese sentido

solicitar este informe es trabajar pensando en hipótesis que ojalá no se den en el futuro.

Y además somos conscientes de que estas empresas, cuando deslocalizan sus procesos productivos y van a otros países de la Unión Europea, en ocasiones son también ayudadas con fondos de la Unión Europea; cuestión que es manifiestamente criticable, y creemos que es manifiestamente ilegal. Y en ese sentido planteamos la iniciativa. Siempre en positivo, siempre buscando la unanimidad de todos los grupos y abriendo una nueva vía en la cual no hemos todavía trabajado y que la ponemos sobre la mesa para que podamos profundizar en ella.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor Romero.

Se ha presentado una enmienda del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Para su defensa, durante cinco minutos, tiene la palabra el señor Peribáñez.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Bueno, seguimos debatiendo los temas que son, lógicamente, de esta comisión: la preocupación por las empresas. Y, bueno, la empresa que nos ocupa hoy, en la localidad que nos ocupa hoy, ya la hemos visto al menos una vez, y ojalá que no la tengamos que ver más, porque eso significará que se habrá solucionado el problema. Aunque todos somos conscientes de que no es sencillo, ¿no? Si antes hablábamos de Casting Ros como referente de Cuencas Mineras, indudablemente Chocolates Hueso no es solo un referente en Ateca; yo creo que es un referente en España porque, bueno, más de cien años dedicada una localidad a una empresa, que ya no se trata única y exclusivamente de una empresa tal cual, sino que se trata de una empresa en la que generación tras generación se va implicando la localidad, el municipio, y pasa a ser de alguna manera propiedad sentimental del municipio.

Bueno, pues la realidad es que motivos empresariales, única y exclusivamente empresariales, han puesto en jaque esta empresa, y por lo tanto han creado un problema añadido a esta situación. Una situación que, por otra parte, no es una novedad a nivel de la actividad empresarial y no es ninguna novedad en la Comarca de Calatayud, donde últimamente —no por eso las demás no lo son—, donde últimamente, bueno, pues de alguna manera se han cebado las malas noticias empresariales y de actividad laboral en este sector, ¿no?, en el sector industrial.

Presenta Izquierda Unida una iniciativa con tres puntos, que lógicamente los voy a tratar de desglosar y de explicar. Pero sí que quiero comentarle a su portavoz: este grupo parlamentario no tiene ninguna duda de quién presenta las iniciativas y quién las sustancia; luego allá cada cual con su punto de vista y con su venta futura. Pero usted, señor Romero, también es consciente de que el Gobierno va haciendo su trabajo y luego no lo hace suyo nadie. Es decir, que el Gobierno, indudablemente, sigue haciendo su trabajo, con mayor o con menor éxito, pero está muy bien la iniciativa, están muy bien las labores

de impulso. Igual que le he dicho en la anterior iniciativa que era extemporánea porque estaba fuera de tiempo, pues me parece acertada esta iniciativa. Me parece acertada porque es una preocupación que lógicamente compartimos todos.

Como digo, presenta tres puntos esta iniciativa. En el punto número 1 dice: «ordenar a los servicios jurídicos la elaboración, bla, bla, bla...». Bueno, «bla, bla, bla» por no repetir todo; no me malinterpreten. Yo creo que aquí hay algo en el subconsciente o algo en el ambiente, y es que al parecer no se han seguido los requisitos legales de que, bueno, para tomar esta decisión la empresa tenía que haber llevado a cabo una serie de mecanismos laborales que parece ser —y digo «parece ser»— que no ha sido así.

Pero sí que me gustaría hacerle una enmienda *in voce* a este punto. Cuando dice «ordenar a sus servicios jurídicos», yo le invitaría a suprimir —y esta es la enmienda *in voce*— «a sus servicios jurídicos». ¿Por qué? Pues porque automáticamente sería ordenar al Gobierno de Aragón —«las Cortes instan al Gobierno de Aragón»—, ordenar al Gobierno de Aragón la elaboración de un informe. Un informe que no solo es jurídico sino que también es económico, porque ahí entra a trabajar, entra a intervenir Intervención. Por lo tanto, creo que se quedaría cojo este punto si únicamente hablamos de servicios jurídicos. En el resto compartimos el texto porque creo que es no solo adecuado sino también acertado.

El punto número 2 no sería sino una consecuencia del punto número 1. Usted dice..., ha hablado en el sentido de que el punto 1 y 2 son preventivos. Yo creo que es más preventivo el 1 que el 2, pero no vamos a entrar..., no nos vamos a meter en ese barro, ¿no? Lo cierto es que el punto 2 no lo pasaremos a desarrollar caso de aprobarse la iniciativa si el punto 1 no da de sí el objetivo que se persigue.

Y en el punto número 3, bueno, ya sabe que este grupo parlamentario no es partidario de elaborar de forma concreta y de forma pormenorizada planes de urgencia. Entendemos el objetivo, que al fin y al cabo es evitar la deslocalización de esta industria en concreto, y hemos presentado una enmienda. Una enmienda que ya le adelanto que, después de presentarla y revisándola varias veces, creo que se ha quedado corta y que estaría dispuesto a transaccionar porque creo que se puede incluir parte del texto que usted hace constar en su punto número 3. Espero que lo tenga en cuenta, espero que acepte la enmienda presentada por el Partido Aragonés. No tengo ningún inconveniente —ya se lo adelanto a la presidencia— en un minuto de receso, porque creo que en un minuto lo solucionaremos..., ojo, si el grupo proponente admite la enmienda, lógicamente, y si no, pues solicitaría la votación separada.

En cualquier caso, creo que al margen de la votación de la iniciativa, creo que todos los grupos políticos somos conscientes y estamos preocupados por la situación de las distintas empresas, y por lo tanto, bueno, vamos a seguir trabajando en esta línea y, si es posible, vamos a seguir trabajando desde la unanimidad en los acuerdos que se tomen

desde estas Cortes; porque, como bien decía el otro día el consejero de Industria: «esto —la unanimidad, refiriéndose a la unanimidad—, esto a mí me ha venido muy bien». Vamos a seguir trabajando en la misma línea.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Muchas gracias, señor Peribáñez.

Ahora continuarán los grupos que no han presentado ninguna enmienda. Empezamos por Chunta Aragonesista; señor Palacín cuando quiera, cinco minutos, puede comenzar.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Muchas gracias, señor presidente.

Decir que Chunta Aragonesista vamos a apoyar esta iniciativa.

Anteriormente hablábamos de una comarca como las Cuencas Mineras en dificultades desde hace tiempo; la comarca de Calatayud también se encuentra en una situación difícil después del cierre de Kimberly Clark; esperemos que no pase nada demasiado grave con todo el tema de Chocolates Hueso.

Desde luego es importante la unanimidad que hubo en la anterior iniciativa que se presentó en estas Cortes, entre otros, por Chunta Aragonesista, para dar ese mensaje de unidad y de apoyo de cara a negociar, como bien dijo el consejero en ese momento, y de cara al apoyo también a los trabajadores y trabajadoras que se encuentran en una situación difícil, ya que estamos hablando de una empresa que es algo más, lleva ciento cincuenta años ubicada en Ateca, el pueblo lo ha entendido así, han salido a la calle de forma unánime para pelear por algo que creen que es suyo.

Y desde luego esta iniciativa de Izquierda Unida va a algo más, pide algo nuevo con respecto a lo que salió de la anterior iniciativa que se aprobó por unanimidad, que pide trabajar estudiando la normativa en materia de competencia para ver que al final no nos puedan engañar, no puedan engañar a los trabajadores.

Desde luego la enmienda *in voce* del Partido Aragonés pensamos que es adecuada, el añadir también otro tipo de estudios, pienso que eso es importante.

Y, en cuanto al tercer punto, quizá el segundo estaría relacionado con el primero. En cuanto al tercer punto creemos que es trabajar de futuro, es buscar esa prevención y es necesario un plan urgente contra la deslocalización; estamos de acuerdo ya que, por desgracia, día a día, semana a semana, tenemos noticias de empresas que pueden cerrar, que pueden verse afectadas por la deslocalización.

Este es uno de esos casos y desde luego pensamos que es trabajar en una línea muy interesante. Por tanto vamos a apoyar esta iniciativa, esperamos que salga la unanimidad de todos los grupos para seguir dando esa imagen de unidad y, bueno, de apoyo a los trabajadores y las trabajadoras de la empresa.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Muchas gracias, señor Palacín.

Seguimos ahora con el representante del Partido Socialista; señor Velasco, cuando quiera puede comenzar.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Socialista va a apoyar también esta iniciativa.

Efectivamente, la enmienda del Partido Aragonés veíamos que quedaba un poquito coja y, por lo tanto, si se llega a un acuerdo con el proponente de la proposición no de ley, nosotros la votaremos más a gusto.

Nos gustaría decir un par de reflexiones. Yo creo que en los momentos que nos está tocando vivir el gobierno, desde nuestro punto de vista, tiene una obligación clara, y es que, además de apagar los fuegos, intentar apagar los fuegos, conviene que trabaje también en que no se creen esos fuegos, es decir, que una labor preventiva también es bueno que vaya realizando.

A nosotros nos preocupa que nos estén sacando excesivos casos de empresas estratégicas en zonas; es decir, llegar a todos los casos individualmente, por el número de empresas, es muy complicado, y creo que es imposible, pero sí tener bien focalizado en aquellas comarcas que hay empresas estratégicas que hay que saber cuál es su situación, cuál es su evolución, es decir, cómo están.

Porque yo creo que estamos últimamente, se está tendiendo mucho a ver cómo se pueden apagar incendios que en muchos casos, como pasa en los incendios de verano, se apagan cuando cambia el aire, pero dejando detrás de sí todo un monte absolutamente quemado, y eso es lo que nos está pasando.

Nosotros creemos que en este caso esta proposición no de ley viene en un momento en que estamos en un impasse y los impasses son positivos porque pueden posibilitar que haya algún tipo de acuerdo que mantenga el empleo. Para nosotros lo fundamental es que se mantenga el empleo y, por lo tanto, no queremos, nos gustaría que saliera un apoyo unánime que favoreciera precisamente la posibilidad de llegar a un acuerdo y que se puedan mantener el mayor número de puestos posibles en esta empresa, que, como estamos diciendo y coincidimos todos, es un elemento muy a tener en cuenta, un elemento clave para esa comarca de Calatayud, después de haber desaparecido otras empresas también muy importantes.

Por lo tanto, nosotros vamos a apoyarlo, le pedimos al gobierno que esté bien atento y bien vigilante, y creemos que sería bueno que saliéramos de esta comisión con un apoyo unánime a los trabajadores, como ya se ha reiterado en distintas iniciativas que varios grupos políticos han presentado, las manifestaciones que el propio gobierno ha hecho a través de su consejero de Industria y a través del consejero de Economía, y yo creo que hay que seguir trabajando e intentar por todos los medios que tenga solución y que Mondelez siga trabajando en Ateca.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor Velasco.

Finalizamos con la intervención del representante del Grupo Popular; señora Arciniega, cuando quiera puede comenzar.

La señora diputada ARCINIEGA ARROYO: Gracias, señor presidente.

Yo también empezaré haciendo una consideración con respecto al inicio del portavoz de Izquierda Unida, que creo que no viene a cuento decir que el gobierno se apunta tantos que no lo son.

Porque aquí hay una cuestión que yo creo que, claro, usted como para nada en absoluto considera el principio de libre comercio ni la libre competencia, y eso para usted no existe, la ley de la oferta y de la demanda tampoco, pero, le guste o no le guste, España es un país en el que estas leyes son las que rigen y las que imperan.

Y el libre comercio y la libre competencia y la libre empresa quiere decir que las empresas, respetando las normas que son de cada uno de los países, hacen y deshacen como les interesa siempre y cuando, les digo, salvaguardando y respetando la legalidad.

Y eso es lo que sucede aquí, una empresa privada ha tomado una decisión que a nosotros no nos gusta. Entonces es cierto que el gobierno, tanto el Gobierno de Aragón como el Gobierno de España, debe velar para que esto no pase, pero lo que puede hacer es, primero, ni obligar y, segundo, tampoco puede impedir que dentro de su política empresarial tome las decisiones que desde su punto de vista le interesa.

Y esto, claro, señor Romero, con su punto de vista de Izquierda Unida es imposible que lo entienda, y así nos encontraremos en cada una de las iniciativas que usted nos presenta con respecto a este tipo de problemática.

El Gobierno de Aragón no quiere ni vender ni comprar, porque el Gobierno de Aragón no está ni para dedicarse a la economía ni para dedicarse a tener negocios ni nada por el estilo.

Y luego, con respecto a la proposición no de ley de manera concreta, usted dice que vele por la..., bueno, o que se respete la normativa en materia de competencia y destino de fondos comunitarios. Pues, mire, le voy a decir una cosa: cuando los fondos comunitarios nos benefician usted bien que se lo calla, pero cuando los fondos comunitarios nos perjudican entonces bien que pone la alarma en el cielo. Con lo cual yo creo que lo que hay que hacer en primer lugar es ser coherente, ser objetivo y cortar todas las circunstancias con el mismo rasero, y así será mucho mejor porque así sabremos a qué nos atenemos siempre.

Volviendo otra vez a la proposición no de ley, me parece total y absolutamente acertada la enmienda que presenta tanto *in voce* como la enmienda que presenta por escrito el Partido Aragonés, porque me parece que los servicios jurídicos de un gobierno tampoco están al servicio de una empresa privada, y no están al servicio de una empresa privada por-

que, si no, nos encontraríamos con que estarían al servicio de todas y cada una de las empresas que hay dentro de la comunidad.

Entonces, me parece muy acertado quitar el párrafo ese, y espero que a usted también le parezca. Yo no sé por qué pensó, claro, con esta confusión suya, confusión o deseo, que el Estado lo sea todo e intervenga en absolutamente todo, pues me imagino que lo que pretende es que los servicios jurídicos estén a disposición de cualquiera que le interese y le convenga. Yo creo que no es así.

Y luego, con respecto al segundo punto, también el segundo punto no tiene sentido si no está unido al primer punto, porque tampoco me parece que sea misión del Gobierno de Aragón el planificar y preparar las acciones judiciales o de cualquier otra índole que sean precisas para el supuesto de que el informe detectara elementos de ilegalidad, que ya le digo que hay otros mecanismos para detectar los elementos de ilegalidad.

Y, por último, en el tercero, pues ya le decía que también nos parece adecuada la enmienda que presenta el Partido Aragonés, y, una vez más, reiterarle que tanto la consejería de Economía como la consejería de Industria trabajan para encontrar una solución particular a esta empresa y evitar el que los trabajadores se queden sin empleo.

¿Y esto cómo se consigue? Pues se consigue buscando potenciales compradores, y a veces inmiscuirse en la gerencia, inmiscuirse en la política empresarial no es buen sistema, no es buen camino y muchas veces puede perjudicar. Y, si perjudica, señor Romero, luego diremos ¿para qué hemos estado hablando tanto de esto, para qué nos hemos metido donde nadie nos llamaba? Porque no le quepa la menor duda de que una empresa multinacional de las características y de la envergadura de la que es Mondelez no creo que sea precisamente la que más se deje influir por lo que se pueda hacer o no se pueda hacer de manera global en un parlamento.

Me parece que las cosas hay que ponerlas en su justa medida, y tampoco hay que llevar a esta política todas y cada una de las decisiones empresariales, porque, si no, realmente, ¿habrá alguien que querrá instalarse en esta comunidad diciendo: ¡joj!, que como te vayas tal, ¡joj!, que estaremos atentos a esto? Ya se supone, señor Romero, que las empresas que se instalan tienen que cumplir una legislación, tienen que cumplir unos requisitos y, si no los cumplen, se tendrán que atener a las consecuencias ellas, no los gobiernos de las que dependen o los gobiernos del territorio en el que están instaladas.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Muchas gracias, señora Arciniega.

¿Es necesario que suspendamos la comisión?, ¿entonces nos puede informar cómo queda entonces, señor Romero, definitivamente la proposición no de ley?

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

El grupo parlamentario de Izquierda Unida acepta la enmienda *in voce* realizada por el portavoz

del Partido Aragonés; por lo tanto, quitaríamos «a sus servicios jurídicos» en el punto uno de la iniciativa, quedaría «las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a ordenar la elaboración de un informe», y quitaríamos «a sus servicios jurídicos»; y hemos llegado en la enmienda presentada a una transaccional que diría lo siguiente, se recogería el texto completo de la enmienda del Partido Aragonés y sería: «encomendar al Gobierno de Aragón que, en el marco de la estrategia de competitividad y empleo y el Plan Impulso, contemple de una forma especial actuaciones de apoyo a nuevos proyectos empresariales que se presenten», y seguiríamos: «accionar todas las medidas posibles contra la deslocalización de la industria», seguiría el texto. Es decir, de la parte del texto de la iniciativa de Izquierda Unida simplemente se quitaría «elaborar un plan» y lo sustituiríamos por «accionar todas las medidas posibles». Y así quedaría la iniciativa.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor Romero.

Un momentín.

[*El diputado Sr. Peribáñez Peiró, sin micrófono, puntualiza algún aspecto de la enmienda presentada con el diputado Sr. Romero Rodríguez.*]

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Simplemente, en la enmienda presentada por el Partido Aragonés, donde dice «encomendar al Gobierno de Aragón que en el marco de la estrategia de competitividad y empleo» es «y crecimiento», que es el nombre exacto de la estrategia («Estrategia aragonesa de competitividad y crecimiento», exactamente).

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Vale, perfecto.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Entonces se quitaría la palabra «empleo» y se incorporaría la palabra «crecimiento».

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Entonces, si no hay ninguna duda, pasaremos...

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: No obstante, con el letrado lo...

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Lo único, sí que le pedimos que después lo pase a la Mesa como quiera, por si hay algún problema.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Ahora me quedaré con el letrado para...

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Perfecto, entonces pasamos a la votación.

¿Votos a favor? **Queda aprobada por unanimidad.**

Pasamos a la explicación de voto.

Por un tiempo máximo de dos minutos. Señor Romero, cuando quiera puede comenzar.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: En primer lugar, agradecer a todos los grupos parlamen-

tarios el apoyo a esta iniciativa, y creo que va en la misma dirección que la aprobada en plenos anteriores donde se alcanzó un acuerdo por parte de todos, y todos hemos sido sensibles al problema que nos plantean los trabajadores y que nos plantea el pueblo de Ateca con el posible cierre de la antigua fábrica Chocolates Hueso.

Dicho eso, agradezco al Partido Aragonés que en esta ocasión coincida con que es una iniciativa acertada y, además, le agradezco que reconozca quién presenta las iniciativas, porque estoy convencido de que, si el portavoz del Partido Aragonés presentase mañana una iniciativa sobre la reindustrialización en la Comarca del Jiloca, especialmente para la creación de un plan del sector agroalimentario y lo trajera a las Cortes como grupo de la oposición y se aprobara, y si luego el Gobierno le dice en una contestación hablando de otro tema, le hubiera dicho que ese plan lo ha propuesto el Gobierno, seguramente se enfadaría o, seguramente, no le gustarían las palabras. Pues es algo que nos ha ocurrido, y usted sabe perfectamente cómo se sustanció esa iniciativa y el plan de reactivación económica de las comarcas mineras, y le agradezco que haya reconocido quiénes fueron los proponentes o quiénes son los proponentes de las iniciativas.

Señora Arciniega, decirle que creo se confunde. Usted lo que pretende es dar la sensación de que el grupo parlamentario de Izquierda Unida está en otra órbita y que lo que pretende es que aquí todo sea absolutamente público, las empresas no pinten nada, etcétera. No, no, mire, nosotros creemos en una economía regulada, cuestión que el actual gobierno cree en una economía desregulada, ¿de acuerdo? Y, a partir de ahí...

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Señor Romero, tiene que terminar.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Terminó, termino.

Y a partir de ahí podemos hablar todo lo que usted quiera. Pero, mire, termina siempre criticando y al final apoya las iniciativas, y yo creo que es más la consigna de a los de Izquierda Unida hay que decirles algo porque seguramente estarán en otra órbita, pero todas las iniciativas importantes que traemos la mayoría las aprueban...

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Señor Romero, por favor.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Terminó.

Aunque usted sabe perfectamente que muchas de las que se aprueban después, desgraciadamente, no las cumplen.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor Romero.

Señor Peribáñez, ¿quiere intervenir?

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Brevemente, para dar las gracias al grupo proponente con la admisión de la enmienda que hemos hecho, y no sólo al grupo proponente, sino al resto de los grupos políticos por no haber puesto ningún inconveniente a la enmienda *in voce* que hemos hecho al punto número uno.

Bueno, yo creo que los grupos proponentes hacen su trabajo y los grupos enmendantes intentamos colaborar en un mejor texto. No sé si lo conseguimos o qué; en algunas ocasiones sí que se votan a favor y otras, no, por distintos motivos, no vamos a entrar en eso.

Pero yo creo que esta tarde hemos vuelto a posicionarnos en una, bueno, en una situación de unanimidad que creo que es conveniente por dos motivos: el primer motivo, para demostrar una vez más que seguimos todos juntos en una situación complicada como es la de Chocolates Hueso y, en segundo lugar, un mensaje de apoyo a los trabajadores. También hay que tener en cuenta, señor Romero, una cosa: que hay muchas veces que el impulsar con demasiada fuerza, pues, a veces no es beneficioso. Voy a tratar de explicarme. Hay veces que se están tramitando y se están trabajando, bueno, pues estrategias empresariales que se quieren pasar desapercibido por parte de las dos partes, ¿no?, una que quiere vender y otra que quiere comprar, y quizá la publicidad de ciertas iniciativas parlamentarias a unos les cae mejor que a otros; eso es lo que he querido entender, por lo menos quiero sacar una conclusión positiva de lo que ha comentado la portavoz del Grupo Popular.

Yo creo que ahora mismo debemos tener una postura clara, y es la unanimidad de los grupos políticos respecto a este proyecto, y, luego, el interés de que efectivamente salga esto adelante. Vamos a ver si le damos un poco de tiempo como al buen cocido y, al final, conseguimos que esta empresa siga llevando a cabo su actividad, no se lleve a cabo la deslocalización, que es realmente lo que queremos e indudablemente...

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Señor Peribáñez.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: ... que sigan estos puestos de trabajos importantísimos para una localidad —y ya termino, presidente—, importantísimos para una localidad como es Ateca.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señor Peribáñez.

Señor Velasco. No quiere intervenir.

Señora Arciniega. Quiere intervenir.

La señora diputada ARCINIEGA ARROYO: Sí, gracias, señor presidente.

Nada, simplemente aclarar que si votamos a favor de esta iniciativa es, en primer lugar, por una cuestión de responsabilidad, porque nos parece, y lo he dicho reiteradas veces, que con estas iniciativas, de alguna manera, lo que se transmite es un apoyo a los trabajadores; que nos parece importante también manifestarlo porque es la línea en la que está trabajando el Gobierno de Aragón.

Y luego unas puntualizaciones con respecto a lo que el señor Romero piensa que yo pienso, que a mí me parece muy bien que usted presente todas las iniciativas que le parezca oportuno y en los términos en que le parezca conveniente, faltaría más. Pero lo que sí que también le puedo decir es que para nada, en absoluto, yo pienso en un país desregulado, y usted en lo que tiene que aclararse, me parece, es con la confusión que tiene entre libertad y libertinaje. Y la libre empresa no es para nada en absoluto algo que no tenga por qué estar regulado, entonces está total y absolutamente regulado, ahora bien, sin la intervención directa del Estado en la economía.

Y usted, que parece que todo lo sabe, porque ahí tiene que estar viviendo en todos los sitios y antes nos daba una lección de que, con respecto a las cuencas mineras y demás pues, a lo mejor, también lleva unos cuantos años alejado de lo que son las empresas y, a lo mejor también, le interesaría conocer otra versión que no solamente la que le cuentan algunos de los trabajadores de las empresas para saber dónde se toman las decisiones, por qué se toman y cuáles son los criterios que hacen que se instalen en unos sitios y se desinstalen en otros.

Y ya, finalmente, como parece ser que el IESE se lo ha tomado hoy como referencia, el prestigioso instituto, lea alguna cosa más y a lo mejor le parece más razonable y se convence un poco más de que es más importante la libre empresa y la desregulación en algunos sentidos que el control absoluto por parte del Gobierno en la economía directa.

Muchas gracias.

El señor presidente (PERIS MILLÁN): Gracias, señora Arciniega.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

Pasamos al siguiente, en este caso al primer punto del orden del día, que es lectura y aprobación del acta de la sesión anterior. **Entiendo que queda aprobada.**

Y, por último, ruegos y preguntas. No hay ningún ruego, ninguna pregunta.

Por lo tanto, levantamos la sesión [*a las dieciocho horas y treinta y dos minutos.*]

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Propositiones de ley
3. Decretos leyes
4. Propositiones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
 - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
 - 10.2. De consejeros de la DGA
 - 10.2.1. Ante el Pleno
 - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
 - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
 - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
 - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
 - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
 - 10.2.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
 - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
 - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
 - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
 - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
 - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
 - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
 - 10.4. Del Justicia de Aragón
 - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
 - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
 - 11.2. Otros debates
12. Varios