DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 16
Año 2024
Legislatura XI

PRESIDENCIA DE LA SRA. D.ª MARTA FERNÁNDEZ MARTÍN

Sesión plenaria núm. 18

Celebrada el jueves 14 y el viernes 15 de marzo de 2024

Orden del día

1. Dictamen de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad de los consejeros de la Cámara de Cuentas de Aragón.

2. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 29 de febrero y 1 de marzo de 2024.

3. Dictamen de la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario sobre el informe de la Cámara de Cuentas de Aragón de fiscalización de la Cuenta General de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio 2021.

4. Dictamen de la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario sobre el informe de la Cámara de Cuentas de Aragón de fiscalización de la Cuenta General de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio 2022.

CORTES DE ARAGÓN Parlamento

5. Debate de totalidad del proyecto de ley por la que se crean los impuestos medioambientales sobre parques eólicos y sobre parques fotovoltaicos en la Comunidad Autónoma de Aragón y se modifica el impuesto medioambiental sobre las instalaciones de transporte de energía eléctrica de alta tensión.

6. Comparecencia de la consejera de Educación, Ciencia y Universidades, a petición propia, al objeto de informar sobre la valoración de los resultados del informe PISA.

7. Comparecencia del consejero de Medio Ambiente y Turismo, a petición propia, al objeto de informar sobre el impacto económico, reputacional y de proyección de Motorland Aragón.

8. Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, a petición del G.P. Socialista, al objeto de informar sobre las acciones que va a desarrollar de manera inmediata en defensa de los agricultores y ganaderos aragoneses.

9. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 45/24, relativa a la defensa de la escuela pública y rural, presentada por el G.P. Socialista.

10. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 58/24, sobre la colaboración con el Ayuntamiento de Olba en su proyecto de prevención de incendios forestales, presentada por el G.P. Socialista.

11. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 59/24, relativa a la protección de Canal Roya, presentada por el G.P. Aragón-Teruel Existe.

12. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 75/24, sobre la aplicación de la cuota cero para autónomos en nuestra comunidad, presentada por el G.P. Socialista.

13. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 83/24, relativa al rechazo al Pacto Verde Europeo, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

14. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:
— Proposición no de ley núm. 99/24, sobre la red de escuelas infantiles del Gobierno de Aragón, presentada por el G.P. Socialista.
— Proposición no de ley núm. 146/24, sobre el impulso para la creación de una red pública de escuelas infantiles de 0 a 3 años, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

15. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:
— Proposición no de ley núm. 109/24, sobre las medidas del Gobierno de Aragón en respuesta a las protestas de los agricultores y ganaderos, presentada por el G.P. Socialista.
— Proposición no de ley núm. 143/24, sobre medidas de apoyo al sector agrícola y ganadero aragonés, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

16. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 116/24, sobre los ataques a la cultura, presentada por el G.P. Socialista.

17. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:
— Proposición no de ley núm. 128/24, sobre el recorte de paradas en el nuevo mapa concesional estatal de transporte por carretera, presentada por los GG.PP. Popular y Vox en Aragón.
— Proposición no de ley núm. 149/24, sobre la supresión de paradas de autobús en Aragón en el nuevo mapa concesional de competencia estatal, presentada por el G.P. Aragón-Teruel Existe.

18. Debate y votación de la proposición no de Ley núm. 137/24, para requerir la actualización del importe de entregas a cuenta del sistema de financiación autonómica de 2024, presentada por el G.P. Popular.

19. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 144/24, sobre el cumplimiento del Pacto Antitransfuguismo, presentada por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

20. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 145/24, sobre el decreto de escolarización de los centros educativos de Aragón, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

21. Pregunta núm. 471/24, relativa a la pérdida de recursos financieros para la Comunidad Autónoma de Aragón en el ejercicio 2024, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Socialista.

22. Pregunta núm. 469/24, relativa a la necesidad de escuchar a toda la sociedad aragonesa, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P Chunta Aragonesista.

23. Pregunta núm. 472/24, relativa al compromiso del Gobierno de Aragón para lograr la planificación y construcción del tramo Zaragoza-Teruel-Valencia del corredor ferroviario Cantábrico-Mediterráneo, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Aragón-Teruel Existe.

24. Pregunta núm. 470/24, relativa a la garantía de los servicios y el equilibrio presupuestario, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

25. Interpelación núm. 27/24, relativa la política general del Gobierno de Aragón en materia de fomento del empleo femenino y reducción de la brecha laboral de género, formulada a la consejera de Economía, Empleo e Industria por la diputada Sra. Gastón Menal, del G.P. Socialista.

26. Interpelación núm. 12/24, relativa a la política general en materia de la función pública, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado Sr. Galeano Gracia, del G.P. Socialista.

27. Interpelación núm. 18/24, relativa a política general del Gobierno de Aragón en materia de atención a las personas mayores dependientes en centros residenciales, formulada a la consejera de Bienestar Social y Familia por la diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista.

28. Interpelación núm. 22/24, relativa al Plan Pirineos, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por la diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista.

29. Interpelación núm. 23/24, relativa a políticas agrícolas del Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación para mejorar la situación de los agricultores y ganaderos aragoneses, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación por el diputado Sr. Corrales Palacio, del Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

30. Interpelación núm. 26/24, relativa a la política del Gobierno de Aragón sobre la política de prevención de incendios, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por el diputado Sr. Guitarte Gimeno, del G.P. Aragón-Teruel Existe.

31. Pregunta núm. 348/24, relativa a la adjudicación de plazas residenciales del departamento, formulada a la consejera de Bienestar Social y Familia por la diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista.

32. Pregunta núm. 377/24, relativa al presidente del Consejo Consultivo, formulada a la consejera de Presidencia, Interior y Cultura por el diputado Sr. Alastuey Lizáldez, del G.P. Socialista.

33. Pregunta núm. 421/24, relativa a la Escuela de Educación Infantil Nuestra Señora del Carmen de Calatayud, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista.

34. Pregunta núm. 425/24, relativa a la tramitación del decreto de escolarización, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista.

35. Pregunta núm. 459/24, relativa al comienzo de escolarización del curso escolar 2024-2025, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por la diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista.

36. Pregunta núm. 463/24, relativa a las actuaciones a llevar a cabo en la escuela de Caneto, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista.

37. Pregunta núm. 426/24, relativa a la crecida del Ebro, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por la diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista.

38. Pregunta núm. 427/24, relativa a las medidas para evitar la contaminación de las aguas del río Val, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por la diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista.

39. Pregunta núm. 433/24, relativa a las subvenciones destinadas a municipios con alto riesgo de inundación, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por la diputada Sra. Arellano Badía, del G.P. Socialista.

40. Pregunta núm. 447/24, relativa a la línea de ayudas para modernización de explotaciones e incorporación de jóvenes agricultores, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación por el diputado Sr. Iglesias Cuartero, del G.P. Socialista.

41. Pregunta núm. 448/24, relativa a las medidas concretas adoptadas tras las movilizaciones, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación por el diputado Sr. Iglesias Cuartero, del G.P. Socialista.

42. Pregunta núm. 461/24, relativa a la reunión mantenida recientemente en Bruselas por el consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación del Gobierno de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación por el diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista.

43. Pregunta núm. 449/24, relativa a las plazas médicas del centro de salud de Cantavieja, formulada al consejero de Sanidad por el diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista.

44. Pregunta núm. 450/24, relativa al centro de especialidades de Fraga, formulada al consejero de Sanidad por el diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista.

45. Pregunta núm. 458/24, relativa a las agresiones a profesionales sanitarios en Aragón, formulada al consejero de Sanidad por la diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista.

46. Pregunta núm. 464/24, relativa a las listas de espera de oftalmología en el Obispo Polanco, formulada al consejero de Sanidad por el diputado Sr. Moreno Latorre, del G.P. Aragón-Teruel Existe.

47. Pregunta núm. 465/24, relativa a la estructura orgánica del Departamento de Sanidad, formulada al consejero de Sanidad por el diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista.

48. Pregunta núm. 451/24, relativa al Centro de Estudios Demográficos de Teruel, formulada al consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia por el diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista.

Preside las sesión, celebradas en el palacio de la Aljafería, la Sra. D.ª Marta Fernández Martín, acompañada por el vicepresidente primero, Sr. D. Ramón Celma Escuin, y por la vicepresidenta segunda, Sra. D.ª Elisa Sancho Rodellar, así como por el Sr. D. Gerardo Oliván Bellosta y el Sr. D. Carlos Pérez Anadón, secretarios primero y segundo, respectivamente. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Sra. D.ª Carmen Rubio de Val.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, acompañado por el vicepresidente primero y consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia, la vicepresidenta segunda y consejera de Economía, Empleo e Industria, y los consejeros de Presidencia, Interior y Cultura; Hacienda y Administración Pública; Fomento, Vivienda, Movilidad y Logística; Agricultura, Ganadería y Alimentación; Medio Ambiente y Turismo; Educación, Ciencia y Universidades; Sanidad, y Bienestar Social y Familia.

SUMARIO

Dictamen de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad de los consejeros de la Cámara de Cuentas de Aragón 1604

[Este punto del orden del día tiene carácter secreto, por lo que no es objeto de publicación en el Diario de Sesiones de las Cortes de Aragón*].*

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 29 de febrero y 1 de marzo de 2024 1604

— La señora presidenta da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Dictámenes de la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario sobre los informes de la Cámara de Cuentas de Aragón de fiscalización de las Cuentas Generales de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondientes a los ejercicios 2021 y 2022 1604

— La diputada Sra. Navarro Viscasillas, del G.P. Popular, presenta los dictámenes.

— La señora presidenta, ante la ratificación en el sentido del voto manifestado por asentimiento de la Cámara, somete a votación los dictámenes.

— Votación.

Debate de totalidad del proyecto de ley por la que se crean los impuestos medioambientales sobre parques eólicos y sobre parques fotovoltaicos en la Comunidad Autónoma de Aragón y se modifica el impuesto medioambiental sobre las instalaciones de transporte de energía eléctrica de alta tensión 1605

— La consejera de Economía, Empleo e Industria, Sra. Vaquero Perianez, presenta el proyecto de ley.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Civiac Llop fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Galeano Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Puyuelo del Val fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Guitarte Gimeno, Civiac Llop y Galeano Gracia, y la diputada Sra. Puyuelo del Val.

Comparecencia de la consejera de Educación, Ciencia y Universidades al objeto de informar sobre la valoración de los resultados del informe PISA. 1614

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, interviene.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno interviene en nombre del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— La diputada Sra. Lasobras Pina interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho interviene en nombre del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez interviene en nombre del G.P. Popular.

— La consejera Sra. Pérez Forniés responde.

Comparecencia del consejero de Medio Ambiente y Turismo al objeto de informar sobre el impacto económico, reputacional y de proyección de Motorland Aragón 1623

— El consejero de Medio Ambiente y Turismo, Sr. Blasco Marqués, interviene.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Moreno Latorre interviene en nombre del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Vidal Jiménez-Alfaro interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Peralta Romero interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Gracia Suso interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Blasco Marqués responde.

Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, a petición del G.P. Socialista, al objeto de informar sobre las acciones que va a desarrollar de manera inmediata en defensa de los agricultores y ganaderos aragoneses 1631

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, Sr. Samper Secorún, responde.

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero replica.

— El consejero Sr. Samper Secorún duplica.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Buj Romero interviene en nombre del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Giménez Macarulla interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Samper Secorún responde.

Proposición no de ley núm. 45/24, relativa a la defensa de la escuela pública y rural 1642

— El diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Rouco Laliena fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen el diputado Sr. Urquizu Sancho y la diputada Sra. Gaspar Martínez.

Proposición no de ley núm. 58/24, sobre la colaboración con el Ayuntamiento de Olba en su proyecto de prevención de incendios forestales 1647

— El diputado Sr. Peralta Romero, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto), defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Cobos Barrio, del G.P. Popular, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Vidal Jiménez-Alfaro, del G.P. Vox en Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Peralta Romero fija la posición de su grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Izquierdo Vicente, Guitarte Gimeno y Peralta Romero, y la diputada Sra. Cobos Barrio.

Proposición no de ley núm. 59/24, relativa a la protección de Canal Roya 1653

— La diputada Sra. Buj Romero, del G.P. Aragón-Teruel Existe, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Oliván Bellosta, del G.P. Popular, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Civiac Llop, del G.P. Vox en Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Soria Sarnago fija la posición del G.P. Socialista.

— La señora presidenta manifiesta que la diputada Sra. Buj Romero no admite la enmienda presentada.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen el diputado Sr. Corrales Palacio, la diputada Sra. Buj Romero y los diputados Sres. Civiac Llop y Oliván Bellosta.

Proposición no de ley núm. 75/24, sobre la aplicación de la cuota cero para autónomos en nuestra comunidad. 1658

— La diputada Sra. Gastón Menal, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto), defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Herrarte Cajal, del G.P. Popular, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Vidal Jiménez-Alfaro, del G.P. Vox en Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Moreno Latorre fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Gastón Menal fija la posición de su grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen el diputado Sr. Izquierdo Vicente y las diputadas Sras. Gastón Menal y Herrarte Cajal.

Proposición no de ley núm. 83/24, relativa al rechazo al Pacto Verde Europeo 1663

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto), defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Giménez Macarulla, del G.P. Popular, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Buj Romero fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ortiz Gutiérrez fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición de su grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Izquierdo Vicente, Morón Sanjuán, Ortiz Gutiérrez y Giménez Macarulla.

Proposiciones no de ley núms. 99/24, sobre la red de escuelas infantiles del Gobierno de Aragón, y 146/24, sobre el impulso para la creación de una red pública de escuelas infantiles de 0 a 3 años 1668

— El diputado Sr. Burrel Bustos, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley núm. 99/24.

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 146/24.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto), defiende una enmienda a la proposición no de ley núm. 146/24.

— La diputada Sr. Buj Romero fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Civiac Llop fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Artieda Puyal fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de su grupo con respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Sanz Remón, Civiac Llop y Burrell Bustos, y la diputada Sra. Artieda Puyal.

Proposiciones no de ley núms. 109/24, sobre las medidas del Gobierno de Aragón en respuesta a las protestas de los agricultores y ganaderos, y 143/24, sobre medidas de apoyo al sector agrícola y ganadero aragonés 1674

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley núm. 109/24, así como enmiendas a esta misma iniciativa y una enmienda a la proposición no de ley núm. 143/24.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley núm. 143/24 y admite la enmienda presentada por el G.P. Socialista a esta iniciativa.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Buj Romero fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Giménez Macarulla fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Palacín Eltoro, Morón Sanjuán, Iglesias Cuartero y Giménez Macarulla.

Proposición no de ley núm. 116/24, sobre los ataques a la cultura. 1680

— El diputado Sr. Alastuey Lizáldez, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Moreno Latorre fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Civiac Llop fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Alastuey Lizáldez fija la posición de su grupo con respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Soro Domingo, Civiac Llop y Alastuey Lizáldez, y la diputada Sra. Marín Pérez.

Proposiciones no de ley núms. 128/24, sobre el recorte de paradas en el nuevo mapa concesional estatal de transporte por carretera, y 149/24, sobre la supresión de paradas de autobús en Aragón en el nuevo mapa concesional de competencia estatal 1686

— El diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular, y la diputada Sra. Rouco Laliena, del G.P. Vox en Aragón, defienden la proposición no de ley núm. 128/24, respectivamente.

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno, del G.P. Aragón-Teruel Existe, defiende la proposición no de ley núm. 149/24.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Rodrigo Pla fija la posición del G.P. Socialista y defiende una enmienda *in voce*.

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno fija la posición de su grupo con respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen el diputado Sr. Guitarte Gimeno, las diputadas Sras. Rouco Laliena y Rodrigo Pla, y el diputado Sr. Romero Santolaria.

Proposición no de Ley núm. 137/24, para requerir la actualización del importe de entregas a cuenta del sistema de financiación autonómica de 2024 1691

— La diputada Sra. Puyuelo del Val, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Galeano Gracia, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Moreno Latorre fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Puyuelo del Val fija la posición de su grupo con respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen el diputado Sr. Galeano Gracia y la diputada Sra. Puyuelo del Val.

Proposición no de ley núm. 144/24, sobre el cumplimiento del pacto antitransfuguismo 1697

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto), defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Moreno Latorre fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Rouco Laliena fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Alastuey Lizáldez fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Navarro Viscasillas fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Izquierdo Vicente; Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), la diputada Sra. Rouco Laliena, el diputado Sr. Alastuey Lizáldez y la diputada Sra. Navarro Viscasillas.

Proposición no de ley núm. 145/24, sobre el decreto de escolarización de los centros educativos de Aragón 1702

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Buj Romero fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen la diputada Sra. Lasobras Pina, el diputado Sr. Urquizu Sancho y la diputada Sra. Gaspar Martínez.

Pregunta núm. 471/24, relativa a la pérdida de recursos financieros para la Comunidad Autónoma de Aragón en el ejercicio 2024 1707

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Azcón Navarro, duplica.

Pregunta núm. 469/24, relativa a la necesidad de escuchar a toda la sociedad aragonesa 1709

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.

— El diputado Sr. Soro Domingo replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Azcón Navarro, duplica.

Pregunta núm. 472/24, relativa al compromiso del Gobierno de Aragón para lograr la planificación y construcción del tramo Zaragoza-Teruel-Valencia del corredor ferroviario Cantábrico-Mediterráneo 1711

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno, del G.P. Aragón-Teruel Existe, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Azcón Navarro, duplica.

Pregunta núm. 470/24, relativa a la garantía de los servicios y el equilibrio presupuestario. 1712

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Azcón Navarro, duplica.

Interpelación núm. 27/24, relativa la política general del Gobierno de Aragón en materia de fomento del empleo femenino y reducción de la brecha laboral de género 1715

— La diputada Sra. Gastón Menal, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— La consejera de Economía, Empleo e Industria, Sra. Vaquero Perianez, responde.

— La diputada Sra. Gastón Menal replica.

— La consejera Sra. Vaquero Perianez duplica.

Interpelación núm. 12/24, relativa a la política general en materia de la función pública . . . 1718

— El diputado Sr. Galeano Gracia, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Bermúdez de Castro Mur, responde.

— El diputado Sr. Galeano Gracia replica.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur duplica.

Interpelación núm. 18/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de atención a las personas mayores dependientes en centros residenciales 1722

— La diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— La consejera de Bienestar Social y Familia, Sr. Susín Gabarre, responde.

— La diputada Sra. Zamora Mora replica.

— La consejera Sr. Susín Gabarre duplica.

Interpelación núm. 22/24, relativa al Plan Pirineos 1726

— La diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Medio Ambiente y Turismo, Sr. Blasco Marqués, responde.

— La diputada Sra. Soria Sarnago replica.

— El consejero Sr. Blasco Marqués duplica.

Interpelación núm. 26/24, relativa a la política del Gobierno de Aragón sobre la política de prevención de incendios 1729

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno, del G.P. Aragón-Teruel Existe, formula la interpelación.

— El consejero de Medio Ambiente y Turismo, Sr. Blasco Marqués, responde.

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno replica.

— El consejero Sr. Blasco Marqués duplica.

Pregunta núm. 348/24, relativa a la adjudicación de plazas residenciales del departamento. . . 1732

— La diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Bienestar Social y Familia, Sr. Susín Gabarre, responde.

— La diputada Sra. Zamora Mora replica.

— La consejera Sr. Susín Gabarre duplica.

Pregunta núm. 377/24, relativa al presidente del Consejo Consultivo. 1734

— El diputado Sr. Alastuey Lizáldez, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia, Interior y Cultura, Sra. Hernández Martín, responde.

— El diputado Sr. Alastuey Lizáldez replica.

— La consejera Sra. Hernández Martín duplica.

Pregunta núm. 421/24, relativa a la Escuela de Educación Infantil Nuestra Señora del Carmen de Calatayud 1735

— El diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Pregunta núm. 425/24, relativa a la tramitación del decreto de escolarización 1737

— El diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Pregunta núm. 459/24, relativa al comienzo de escolarización del curso escolar 2024-2025 . . . 1738

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— La diputada Sra. Lasobras Pina replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Pregunta núm. 463/24, relativa a las actuaciones a llevar a cabo en la escuela de Caneto. 1740

— El diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Pregunta núm. 426/24, relativa a la crecida del Ebro. 1741

— La diputada Sra. Arellano Badía, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Medio Ambiente y Turismo, Sr. Blasco Marqués, responde.

— La diputada Sra. Arellano Badía replica.

— El consejero Sr. Blasco Marqués duplica.

Pregunta núm. 427/24, relativa a las medidas para evitar la contaminación de las aguas del río Val 1742

— La diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Medio Ambiente y Turismo, Sr. Blasco Marqués, responde.

— La diputada Sra. Soria Sarnago replica.

— El consejero Sr. Blasco Marqués duplica.

Pregunta núm. 433/24, relativa a las subvenciones destinadas a municipios con alto riesgo de inundación. 1743

— La diputada Sra. Arellano Badía, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Medio Ambiente y Turismo, Sr. Blasco Marqués, responde.

— La diputada Sra. Arellano Badía replica.

— El consejero Sr. Blasco Marqués duplica.

Pregunta núm. 447/24, relativa a la línea de ayudas para modernización de explotaciones e incorporación de jóvenes agricultores 1744

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, Sr. Samper Secorún, responde.

Pregunta núm. 448/24, relativa a las medidas concretas adoptadas tras las movilizaciones . . 1745

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, Sr. Samper Secorún, responde.

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero replica.

— El consejero Sr. Samper Secorún duplica.

Pregunta núm. 461/24, relativa a la reunión mantenida recientemente en Bruselas por el consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación del Gobierno de Aragón 1747

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, Sr. Samper Secorún, responde.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro replica.

— El consejero Sr. Samper Secorún duplica.

Pregunta núm. 449/24, relativa a las plazas médicas del Centro de Salud de Cantavieja 1748

— El diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— El diputado Sr. Carpi Domper replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 450/24, relativa al Centro de Especialidades de Fraga 1749

— El diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— El diputado Sr. Carpi Domper replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 458/24, relativa a las agresiones a profesionales sanitarios en Aragón 1750

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— La diputada Sra. Lasobras Pina replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 464/24, relativa a las listas de espera de oftalmología en el Obispo Polanco 1752

— El diputado Sr. Moreno Latorre, del G.P. Aragón-Teruel Existe, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— El diputado Sr. Moreno Latorre replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 465/24, relativa a la estructura orgánica del Departamento de Sanidad 1753

— El diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— El diputado Sr. Carpi Domper replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 451/24, relativa al Centro de Estudios Demográficos de Teruel 1755

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia, Sr. Nolasco Asensio, responde.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro replica.

— El consejero Sr. Nolasco Asensio duplica.

La señora PRESIDENTA: Buenos días.

Comenzamos la sesión plenaria de este jueves 14 de marzo *[a las nueve horas y treinta y dos minutos]* con el primer punto del orden del día: propuesta de la Comisión de Reglamento... *[Por razones técnicas, estas palabras no se han grabado].*

Dictamen de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad de los consejeros de la Cámara de Cuentas de Aragón.

[Este punto del orden del día tiene carácter secreto y no es objeto de publicación en el Diario de Sesiones*.]*

Pasamos al segundo punto del orden del día: lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 29 de febrero y 1 de marzo.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 29 de febrero y 1 de marzo de 2024.

¿Se aprueba por asentimiento?

Pasamos al tercer punto del orden del día: dictamen de la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario sobre el informe de la Cámara de Cuentas de Aragón de fiscalización de la Cuenta General de la comunidad autónoma correspondiente al ejercicio 2021.

Presenta el dictamen un representante de la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario por tiempo de dos minutos.

Señora Navarro, su turno.

Dictámenes de la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario sobre los informes de la Cámara de Cuentas de Aragón de fiscalización de las Cuentas Generales de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondientes a los ejercicios 2021 y 2022.

La señora diputada NAVARRO VISCASILLAS: Muchísimas gracias, presidenta.

Muy buenos días a todos.

Como coordinadora de la ponencia de la Cámara de Cuentas de las Cortes de Aragón, hemos decidido todos los integrantes de la misma que pase a defender de manera muy rápida el dictamen de las Cuentas Generales de la comunidad autónoma de los ejercicios 2021 y 2022.

Como todos ustedes saben, ya el presidente entonces de la Cámara de Cuentas vino el pasado 1 de febrero al pleno de esta cámara a defender las Cuentas Generales de la comunidad autónoma del ejercicio 2021 y 2022. Por tanto, en primer lugar, y en nombre de toda la ponencia de la Cámara de Cuentas de las Cortes, queremos agradecer a la institución, y en este caso personalizo en el entonces presidente Alfonso Peña a todo el personal de la Cámara de Cuentas, porque sabemos que hacer los informes de fiscalización de las Cuentas Generales de la comunidad autónoma lleva consigo un ímprobo trabajo de recursos materiales y humanos, por tanto, el agradecimiento vaya por delante.

Asimismo, también tenemos que agradecer a los Servicios Jurídicos de la cámara, y personalizo en su letrada, en Carmen Agüeras, por el trabajo que hace todos los lunes junto a todos nosotros en esa ponencia de la Cámara de Cuentas.

A estas dos cuentas, porque el siguiente punto es del 2022, y voy a aprovechar a hacer el debate, porque también lo debatimos conjuntamente tanto en la ponencia como en la Comisión Institucional de Desarrollo Estatutario, ha habido veintinueve propuestas de resolución. Las veintinueve propuestas se transaccionaron por todos los grupos, se aprobó el dictamen el pasado 27 de febrero del 2024 por unanimidad de todos los... *[Corte automático del sonido].*

Y a mí sí que me gustaría decir —y termino ya, presidenta— que nosotros, incluso, pactamos, estuviésemos en el Gobierno o no, el cumplimiento de todas y cada una de las recomendaciones que ha hecho la Cámara de Cuentas a la gestión de la Comunidad Autónoma de Aragón en esos dos ejercicios, porque el fin de todos los que integramos la ponencia es hacer propuestas de resolución con objeto de mejorar la gestión en todo el sector público aragonés.

Muchísimas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Navarro.

Entiendo, entonces, que la presentación del dictamen ha sido por el 2021 y el 2022, con lo cual pasamos a la votación de las propuestas de resolución del ejercicio 2021.

¿Se ratifican sus señorías en el sentido de voto de la comisión?

Votamos, entonces, la Cuenta General de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio 2021.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes; sesenta y seis emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, sesenta y seis. Se aprueba por unanimidad la Cuenta General del ejercicio 2021.**

Pasamos a la votación de la Cuenta General de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio 2022.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes; sesenta y seis emitidos, con los dos telemáticos; sesenta y seis a favor. Se aprueba por unanimidad la Cuenta General correspondiente al ejercicio 2022.**

¿Explicación de voto? ¿Partido Aragonés?

¿Izquierda Unida?

¿Podemos?

¿Teruel Existe?

¿Chunta?

¿Vox?

¿Partido Socialista?

¿Partido Popular?

Pasamos, entonces, al punto número 5 del orden del día: debate de la totalidad del proyecto de ley por el que se crean los impuestos medioambientales sobre parques eólicos y parques fotovoltaicos en la Comunidad Autónoma de Aragón y se modifica el impuesto medioambiental sobre las instalaciones de transporte de energía eléctrica de alta tensión.

Para la presentación del proyecto de ley, tiene la palabra, por un tiempo máximo de siete minutos, la señora Vaquero.

Debate de totalidad del proyecto de ley por la que se crean los impuestos medioambientales sobre parques eólicos y sobre parques fotovoltaicos en la Comunidad Autónoma de Aragón y se modifica el impuesto medioambiental sobre las instalaciones de transporte de energía eléctrica de alta tensión.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIANEZ): Gracias, señora presidenta.

Señorías, hoy el Gobierno presenta el proyecto de ley por el que se crean los impuestos medioambientales sobre parques eólicos y sobre parques fotovoltaicos de la Comunidad Autónoma de Aragón y por el que se modifica el impuesto medioambiental sobre las instalaciones de transporte de la energía eléctrica de alta tensión.

Hoy el Gobierno presenta un proyecto de ley con el que se compensa al medio rural del esfuerzo que está realizando por el desarrollo presente y futuro de Aragón. El proyecto de ley que hoy presentamos trata de ser una compensación a las afecciones que sufren y al sacrificio que hace día a día el territorio. Es un proyecto de ley que pretende superar la división social que se ha generado en no pocos territorios y que va a permitir llevar a cabo acciones políticas concretas que reviertan en el medio rural.

¿En qué va a consistir este proyecto de ley? Pues es un proyecto de ley cuyo espíritu es que las afecciones que se producen por la implantación de energías renovables, tanto eólicas o fotovoltaicas como de transporte, puedan ser compensadas. En este sentido, el Gobierno de Aragón ha pretendido que la aportación se haga a través de dos gravámenes nuevos, el de fotovoltaicas y el de eólicas, y la modificación del transporte de energía de alta tensión. Se trata de una figura tributaria que se va a desarrollar a partir del texto refundido de la legislación en materia medioambiental aprobado por el Decreto Legislativo 1/2007 y por la Ley 10/2015, de medidas para el mantenimiento de los servicios públicos de la comunidad autónoma, y que se verá ampliado por este proyecto de ley una vez que sea tramitado en estas Cortes y que —esperamos— tenga el apoyo conjunto de esta cámara.

¿Qué es lo que se va a hacer con esta ley? Pues el texto que les presentamos tiene, fundamentalmente, tres ejes, tres ejes muy diferenciados, que son: los parques eólicos, los parques fotovoltaicos, donde Aragón es una comunidad pionera en su regulación, y, finalmente, las líneas de alta tensión. En estos tres ejes hay una clave de bóveda, hay una razón de ser del hecho imponible, y es la afección medioambiental visual adversa en el medio natural, en el paisaje, en la flora y en la fauna.

Para tener en cuenta los parámetros que se han de seguir para medir el impacto de esta afección, en cuanto a las energías eólicas, como factores a tener en cuenta, serán la potencia instalada y la altura de los molinos (son datos objetivos que marcan el impacto al que me he referido); en cuanto a los parques fotovoltaicos, serán las hectáreas ocupadas lo que determine ese impacto, y quedarán exentos los proyectos instalados en cubiertas y en tejados; por último, en las líneas de alta tensión, lógicamente, serán los kilómetros de tendido los que servirán para establecer los parámetros de afección. Estos tres ejes harán que Aragón se integre en esa relación de comunidades autónomas que ya desde hace años regulan desde similares puntos de partida y con el mismo objetivo este tipo de afecciones.

En definitiva, esta ley pretende, por un lado, facilitar que las empresas del sector, denostadas y cuestionadas en muchos ámbitos, se conviertan no solamente en decisivas del desarrollo económico, sino que, además, puedan demostrar un compromiso específico con el medio rural, aportando también una pequeña parte de su capacidad para mejorar el territorio.

Por otra parte, el Gobierno, en conjunto con la sociedad, podrá seguir también impulsando de manera ordenada esta implantación de proyectos renovables, que son necesarios porque son estratégicos y nos convierten, además, a Aragón en una empresa líder, singular, diferenciada y atractiva para nuevos proyectos, y donde la solidaridad, eso sí, va a ser muy necesaria.

En este sentido, el Gobierno, a través de esta ley, trata de asegurar también que se lleven a cabo condiciones para impulsar y también para hacer atractivas las inversiones de estas empresas en el medio rural a través de la creación de empleo, a través también del apoyo a esa forma de afrontar la despoblación, y por ello tendrán en cuenta también, tal y como viene reflejado en esta ley, exenciones y bonificaciones en tanto en cuanto las empresas lleven a cabo iniciativas particulares de compensación en los territorios afectados.

El Gobierno reconoce la responsabilidad social que han tenido hasta ahora las empresas en el momento de elaboración de este proyecto de ley. Es verdad que hay corporaciones que nos han manifestado cómo se muestra ya a algunas de estas empresas del sector que pagan la luz a los municipios y que llevan a cabo algunas medidas, pero, desde luego, es necesario que estas medidas se hagan de una forma ordenada y que la legítima defensa de los intereses de sus empresas no sea en ningún momento incompatible con la voluntad manifestada de asumir los compromisos de los que les estoy hablando. Es más, muchas propuestas de estas que se han realizado se han incorporado a la hora de redactar esta ley.

Tampoco podemos olvidar que hoy Aragón tiene, gracias a la apuesta por las energías renovables y por la energía limpia, una estrategia económica diversificada, con un fuerte impulso a un nuevo sector, como es la tecnología, y, además, con una gran potencia de una industria renovada. Por ello, esta ley tiene que ser y tiene que servir para seguir actuando en interés del territorio.

Esta ley, además, supone también un ejercicio de altura política, no solo para el Gobierno actual, sino también para todos los grupos políticos presentes en esta cámara y que apoyaron al anterior Gobierno: para el Gobierno actual, porque esta ley cumple con la promesa del presidente en el debate de investidura, donde se comprometió a no rechazar ni una sola idea, viniera de donde viniera, siempre que sirviera al interés general, y de ahí se incluían proyectos estratégicos, este que se ha rescatado de la anterior legislatura, y que puedan ser mejorados a través de un nuevo modelo de gestión, esta alternativa que es la que eligieron los aragoneses; pero, además, también es un ejercicio de altura política para los grupos políticos de la anterior legislatura, aquellos que apostaron por una intención política que hoy se ve reflejada en este proyecto de ley y que esperamos que reciba, por coherencia, el máximo apoyo parlamentario, no podría entenderse que ahora, con el mismo objetivo y con las mismas herramientas, fuera rechazado.

Todos hemos hablado mucho de *[corte automático del sonido]*... viento, todos hemos hablado mucho —y voy acabando— de instalaciones fotovoltaicas, y lo hemos hecho desde diferentes puntos de vista. El Gobierno actual no quiere desaprovechar la oportunidad de convertir a Aragón en una tierra atractiva para proyectos estratégicos y para dar prosperidad y bienestar a todos los aragoneses. Es necesario ordenar el desarrollo actual para evitar el descontento social...

Estos nuevos impuestos no gravan...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIANEZ):... a las personas, sino que concretan la responsabilidad social de las empresas. Con este dinero recaudado, ¿qué se va a hacer? Pues, tal y como dice la ley, va a revertir en el territorio, va a ser un instrumento eficaz para paliar la despoblación...

La señora PRESIDENTA: Señora consejera, su tiempo.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIANEZ): Voy terminando, simplemente veinte segundos, señora presidenta.

Parafraseando a mi buen amigo el señor Juste, los pueblos, el medio rural, dieron lo mejor que tenían a las ciudades de su capital humano, y es el momento ahora, que hay posibilidad, de devolverles una parte, porque se lo merecen.

El interés de esta ley no es otro que el del territorio, que el de las personas, y no hay otra manera de hacerlo.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Vaquero.

Turno ahora para la fijación de posiciones del resto de grupos parlamentarios durante un tiempo máximo de cinco minutos, comenzando por el Grupo Parlamentario Mixto-Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés.

Señor Izquierdo, su turno.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Señora Vaquero, ya le adelanto que votaremos a favor, pero nos parece poco ese 15%, y en esa línea vamos a ir. Fíjese que es muy extenso y hay que leerlo muchas veces, pero, a los que somos del territorio, precisamente usted decía que el territorio ha dado mucho y ha expuesto mucho para que las energías renovables se desarrollen en Aragón. Pues quizá, en vez del 15%, podríamos hablar del 90%, le doy una idea, y se la lanzo. Creemos que es verdad, como usted dice, que el impacto total que se produce por las energías renovables se produce en el territorio, no tiene sentido que recaudemos cien millones de euros y que luego solo destinemos quince al territorio... Se lo paso por escrito luego, y así..., porque no estaba muy atenta. No tiene sentido que recaudemos cien millones de euros, doscientos, trescientos o cincuenta, y luego solo el 15% repercuta en el territorio.

Se habla también de que es un impuesto medioambiental, cosa que comparto, es por la afección. Quizá debería repercutirse también en cambiar esa afección o en mejorar esa afección que se va a producir. Usted es consciente, igual que lo somos todos, de que las energías renovables son necesarias, nosotros somos partidarios, y, además, en el Partido Aragonés no queremos controlarlas nosotros, queremos que las controle el Gobierno, a diferencia de lo que otros piensan, que las tienen que controlar ellos y que las energías renovables se hagan donde ellos quieren; nosotros solo pensamos que tiene que ser el Gobierno y las leyes quienes lo controlen.

Pero sí le animo a que trabaje en el aumento de ese 15%. Igual tenemos que hablar, en vez del 15%, del 50%. En esa línea van a ir nuestras enmiendas, en carácter constructivo siempre, pero cuenta con nuestro apoyo porque creemos que es absolutamente necesario.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.
Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón. Señor Sanz, su turno.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidenta.
Buenos días, señora Vaquero.
En octubre de 2022, el anterior consejero de Hacienda —recordará—, cuando nadie hablaba de esta cuestión, en el marco de ese debate para buscar medidas para el sostenimiento de los servicios públicos, Izquierda Unida ya propuso esta tasa. Por lo tanto, es difícil, aparentemente, posicionarse en contra de esta iniciativa, porque parece responder a esa solicitud.
Es verdad que hay cosas que no compartimos, y voy a compartirlas con usted, cuestiones que van en contra del principio de gravar el daño medioambiental, de la progresividad, de la capacidad económica, como es, por ejemplo, el exonerar discrecionalmente a determinados macroparques, las deducciones por inversión según lo que determine el promotor, las bonificaciones el primer año o gravar a esos aerogeneradores más pequeños más que a los grandes. Son cuestiones que aún no acabamos de entender y que, por lo tanto, vamos a enmendar.
Tampoco entendemos por qué se grava más a la fotovoltaica, un 60% más, que a la eólica; esto también habrá que analizarlo, habrá que corregirlo, habrá que debatirlo.
Tampoco entendemos ese porcentaje del 15% cuando hace referencia a un decreto, el 1/2023, en el que se establece que, como mínimo, tiene que ser de un 50%, como mínimo; por lo tanto, ahí hay una incoherencia legislativa.
Y por eso Izquierda Unida cree que deberíamos repartir la carga del impuesto de otra forma con base en la capacidad contributiva y el daño ambiental. Es decir, hace falta progresividad y también hace falta modulación en función del grado de la calidad de los paisajes, de su cercanía a ZEPA, a zonas protegidas, a Red Natura o a los resultados de esos planes de vigilancia.
Por lo tanto, vamos a votar que sí, pero vamos a votar que *[corte automático del sonido]*... trabajar con ustedes. Esperemos que busquen el consenso de cara a corregir estas y otras cuestiones, y de ese debate y de ese consenso va a depender nuestro voto definitivo.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.
Agrupación Parlamentaria Podemos. Señor Corrales, su turno.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidenta.
Bueno, impuestos medioambientales — medioambientales, repito, medioambientales— sobre parques eólicos y fotovoltaicos.
Bueno, nos traen esta ley hoy aquí, que sí que la legislatura pasada estuvimos también apretando para que saliera una ley, pero no tiene nada que ver con la que se empezó a redactar la legislatura pasada.
Bueno, ustedes nos traen en esta ley cosas como para toda la eternidad a los proyectos dentro de PIGA —más o menos, es lo que tenemos que entender—. Todos sabemos, cuando se concede un PIGA, a quién se le concede: no se le concede a una pyme, no se le concede a una pequeña empresa, se le concede a las grandes empresas. Aquí ya estamos con que el que más tiene menos va a pagar, creemos. A ver si igual ahora vamos a empezar a meter proyectos energéticos en PIGA para salvar todo eso. Bueno, ya veo al consejero de Hacienda que me dice que no, espero que sea así.
Luego le compro al señor Izquierdo el 90% que vuelva al territorio, se lo compro. El 15%, creemos nosotros también, desde mi grupo parlamentario, que es poco. Además, ya se ha anunciado que va a ir a la consejería del señor Nolasco —el «rompepapeles» le vamos a llamar a partir de ahora, señor Nolasco— y un poco destinado al ladrillo. Creemos que, si hablamos de impuestos medioambientales, ese dinero también tiene que revertir mucho más en el medio ambiente, mucho más en el medio ambiente.
Y tampoco le vamos a hacer más preguntas, vamos a esperar. Creemos que es importante un impuesto a la energía, a esta energía, por *[corte automático del sonido]*... vamos viendo como lo vamos viendo hasta ahora. Y el voto me lo reservo hasta la hora de votar.
Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.
Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Señor Guitarte, su turno.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Buenos días, señora presidenta.
Señorías.
Hoy debatimos sobre un nuevo impuesto que va a ser esencial para las cuentas de nuestra comunidad autónoma y abordan un aspecto más del problema que llevamos tiempo denunciando, como es el de la especulación que se produce en nuestra tierra con la instalación de renovables de forma masiva y sin ordenación.
No obstante, compartiendo, obviamente, la necesidad del impuesto medioambiental y paisajístico, esta no debe ser sino una acción más, complementaria de otras, a las que debemos ir en función de, en primer lugar, preservar de los daños a la biodiversidad y a los patrimonios naturales. Solo después de haber preservado y garantizado esa

protección de la biodiversidad, del paisaje y de los patrimonios naturales, debería aplicarse este impuesto. Quiero decir, no debe servir la excusa del impuesto para justificar cualquier modelo de implantación de renovables.

El problema de base es la falta de ordenación y planificación en este proceso y un modelo extractivista que no busca revertir al territorio, sino mantenerlo como territorio de sacrificio para llevar la riqueza a las zonas de siempre, a la costa y a las grandes ciudades. Como he dicho, la retribución del territorio debe venir, pero con la condición previa del respeto a la biodiversidad y al patrimonio natural y paisajístico.

El modelo a seguir, para nosotros, es el que se ha aplicado en el norte de Europa, en el caso de algunos estados alemanes y en Dinamarca, en los que alrededor del 20% de lo que generan los parques se queda en el territorio con distintas fórmulas: unas son cánones y otras son, directamente, la propiedad del 20% de las renovables por parte de empresas municipales de energía, así como la participación de la comunidad local.

Este modelo no depende solo de las grandes centrales, sino que prima las instalaciones de autoconsumo y generación distribuida en la línea del paquete de invierno europeo, paquete que democratizaría el acceso a la energía. Ese es nuestro modelo y en este sentido trabajaremos en las enmiendas, para que la transición energética sea de verdad una oportunidad para el crecimiento del medio rural y para Aragón, no un ejemplo más de expolio sin contrapartida, como ocurrió en el siglo XX con el carbón y con el hierro, y aún ocurre con la minería hoy en día.

Para nosotros, el cien por cien de los ingresos generados por un impuesto o tasa cuya naturaleza es el impacto medioambiental debe ir destinado al territorio que soporta ese impacto, más aún cuando se trata de instalaciones que se ha demostrado que apenas generan empleo y riqueza en el territorio una vez que se han construido. Por ello, este impuesto, que no es exactamente el canon que nosotros hemos venido defendiendo durante los últimos cuatro años, debe revertir en el crecimiento socioeconómico de allí donde se instalan los parques de renovables. Y no lo decimos nosotros, lo dice la Ley de cambio climático estatal en su artículo 25, que dice, y cito textualmente: «El despliegue de las energías renovables debe llevarse a cabo de manera compatible con la conservación del patrimonio natural y la adecuada ordenación territorial, perseguirá revertir parte de la riqueza que genera en el territorio donde se realiza el referido despliegue para activar su economía y combatir el declive demográfico». Es decir, ahí están todas las pautas para las que debe servir este impuesto.

Con el anteproyecto de ley, tal como está ahora, se establece que hasta el 15% de la recaudación neta se afectará a la lucha contra la despoblación. Es una cantidad a todas luces irrisoria y que especifica el apoyo directo a los territorios afectados. Un impuesto medioambiental, por su naturaleza, debe ir destinado a corregir las afecciones medioambientales que genera. En nuestra opinión, esas afecciones, en el caso de las renovables, son también socioeconómicas, por desplazar otras actividades económicas y, con ello, seguir despoblando el territorio. Por ello, se debe compensar.

El modelo a seguir ya lo tuvimos, es el canon que existía en los años ochenta, en concreto del año 1983 al año 1986, en la central térmica de Andorra, que pagaba un canon a la Diputación Provincial de Teruel por la que esta recibía tantos ingresos desde ese canon como desde su presupuesto ordinario. Lamentablemente, la entrada en vigor del IVA en el año 1986 se aprovechó para eliminar este canon.

En otras cuestiones, creemos que se puede mejorar la ley. A nuestro juicio, deberían estar, por ejemplo, exentas de estas imposiciones, todas, absolutamente todas las instalaciones de autoconsumo, incluidas las que lo sean con excedentes y, por tanto, viertan a la red, obviamente, limitando ese vertido a la red, para que no sirva de excusa una pequeña instalación de autoconsumo para generar realmente una central de producción a la red. Pero el autoconsumo hay que potenciarlo como objetivo estratégico.

La transición energética debe servir de oportunidad para el crecimiento de Aragón, para generar tejido productivo y riqueza en el territorio, con comunidades energéticas e instalaciones de consumo y de autoconsumo compartido, para hacer con ello más competitivas a nuestras empresas. Y ese es el modelo que se debe potenciar, y que se puede hacer mejorando las posibilidades para este tipo de instalaciones.

Si el cálculo del ingreso que va a percibir el Gobierno de Aragón es de 30 millones, que es lo que se ha dicho repetidas veces en la prensa y aún no acabamos de ver que se alcance esa cifra, creemos que, obviamente, es insuficiente para compensar al territorio por el impacto que debe soportar, más aún cuando, de esos 30 millones, tan solo 4,5 irán a la lucha contra la despoblación.

Esta es una ley necesaria en su fondo, compartimos en parte su forma actual, y, en este sentido, trabajaremos en las próximas semanas con enmiendas y voluntad de mejorar un texto que, a nuestro entender, va en la buena dirección.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Turno ahora para el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Soro, su turno.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Señora Vaquero, desde Chuta Aragonesista vamos a ser coherentes, como siempre, y, evidentemente, votaremos a favor de la creación de los nuevos impuestos medioambientales, que nacieron, como ha dicho, con el anterior Gobierno.

Mire, son unos impuestos necesarios, oportunos, pero no desde el punto de vista recaudatorio, ahí nos equivocaríamos; son necesarios, como digo, para proteger nuestro medio ambiente, nuestro paisaje y luchar contra la despoblación. Pero quiero dejar muy claro desde el principio que este voto de hoy, el voto a favor de hoy, no implica que nuestro voto final a la ley, cuando se haya hecho la tramitación parlamentaria, vaya a ser favorable.

Mire, nos preocupan muchísimo los anuncios tanto del presidente, que ahora no está, como del consejero de Hacienda de que van a modificar el texto que han remitido a las Cortes para que las grandes empresas energéticas no paguen el impuesto. Eso nos preocupa muchísimo, porque ahora mismo, tal y como está regulado, a pesar de lo que se haya dicho públicamente, los grandes proyectos tributan, los grandes proyectos tributan siempre, aunque estén excluidos en un PIGA, y solo en el caso de que sean de autoconsumo sin excedentes —que no será ninguno de ellos— se les aplica una bonificación: con carácter general, el 50%, o el 99% si están en un PIGA. Pero, insisto, los grandes proyectos para venta de energía o para autoconsumo con excedentes, que serán todos, tributan al cien por cien, no tienen ahora mismo ninguna bonificación, haya o no PIGA. No es que lo diga yo, basta con leer atentamente los artículos 10 y 18 del proyecto de ley, pero, además, lo dejó muy claro, a preguntas mías, el director general de Tributos, que de esto sabe un poco, en su comparecencia del 5 de febrero en la Comisión de Hacienda. Les invito a que vean el vídeo, porque no deja lugar a dudas.

Partiendo de eso, de que ahora mismo los grandes proyectos sí que tributan, me parece un escándalo que el Gobierno vaya a autoenmendarse para perdonar el impuesto a esos grandes proyectos. El consejero de Hacienda habló del nudo mudéjar, es un buen ejemplo, con el simple truco de incluirlos en un PIGA. Ahora mismo solo hay dos PIGA a los que les afectaría esta bonificación, porque, como digo, hicimos los deberes y hemos solicitado la información. Lo que siempre hace la derecha, luego les sabe malo que lo digamos: pagan pequeños y medianos y se escaquean los grandes. O sea, vamos a ver, un parque con un puñado de aerogeneradores o unas cuantas placas solares pagará, pero el nudo mudéjar y otros parecidos, si se incluyen en un PIGA, no pagarán, y esto se puede resumir en una frase: «quien contamina paga, pero quien más contamina, ese no paga nada».

¿Va a ser así, señor consejero, señora consejera? ¿Van a ceder a la presión de las grandes empresas energéticas? Cada vez que se han reunido con ellas, hemos perdido unos cuantos millones.

Claro que los PIGA tienen que servir para atraer, para agilizar la tramitación de proyectos, pero no para condonar impuestos. Si queremos que los impuestos sean una barrera para que vengan empresas, hay otras fórmulas, pero no puede ser la barra libre a cuenta de los PIGA. Nos opondremos, como digo, a este regalo fiscal a las grandes empresas, y, si al final hacen esto, nos opondremos al texto definitivo.

A pesar de eso, vamos a trabajar, ya estamos trabajando en el proyecto de ley, vamos a hacer propuestas, vamos a hacer enmiendas para solucionar algunos problemas.

En primer lugar, las exenciones. Claro que es razonable que esté exento el autoconsumo sin excedente, salvo las que tienen mayor incidencia en el medio ambiente, pero también tiene sentido que se excluya el autoconsumo con excedente, al menos en determinados supuestos, no solo las fotovoltaicas encubiertas o tejados o de menos de dos hectáreas. Por cierto, ¿por qué dos hectáreas?, ¿de dónde viene ese umbral? Porque, por ejemplo, en la legislación medioambiental no figura.

Me mojo con un tema clarísimo: hay que excluir del impuesto a las instalaciones con derecho a régimen retributivo específico (lo que llamamos Recore), este impuesto no puede desvirtuar la rentabilidad razonable que tienen garantizada.

Podríamos plantear también bonificaciones para comunidades energéticas, eximir a las instalaciones agrovoltaicas que combinan la fotovoltaica con actividades agrícolas.

Habría que revisar los tipos de gravamen, y lo digo también muy claro, para aproximarnos a la carga que hay en otras comunidades, sobre todo en eólica.

Habría que replantearse la base imponible, sobre todo en fotovoltaica. La superficie vallada que ocupa el parque no tiene ningún sentido, da muchos problemas: ¿qué ocurre si no está vallado?, ¿qué ocurre si no todo el vallado está ocupado por placas?, ¿qué ocurre si se desarrolla en fases? Sería mucho más razonable que la base imponible fueran las hectáreas efectivamente ocupadas por los paneles o, incluso, los metros cuadrados de superficie de los propios paneles, porque la incidencia sobre el medio natural y el paisaje y los animales no la genera el diferente vallado, sino las placas.

Habría que resolver la cuestión de los parques mixtos, cuando hay aerogeneradores y paneles solares: tal como está redactado ahora mismo, podría haber una doble imposición.

Hay más cuestiones que abordaremos en las enmiendas: las remisiones a la legislación ambiental, que generan problemas; habría que hacer que las dos primeras hectáreas de fotovoltaicas no tributaran, y tampoco —ya se ha planteado— tiene sentido que se limite al 15% el destino de la recaudación para la lucha contra la despoblación. Que, por cierto, no es ninguna novedad, lo venden como una novedad, pero esto ya viene del cuatripartito del Decreto Ley 1/2020 *[corte automático del sonido]*..., eso es —termino ya— el Fondo Aragonés de Solidaridad Energética, cuyo artículo 62 habla de que la dotación será del 50% al 90%, y, por lo tanto, no tiene sentido el 15%, habrá que ampliar esa parte que revierte al territorio.

Veremos qué pasa en la tramitación, vamos a trabajar duro en el tema, queremos mejorarlo, creemos en este impuesto, y ojalá podamos votar a favor. Pero, insisto, según cómo termine el texto final, no podremos hacerlo.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra el señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, señora Vaquero, buenos días a todos.

Como todo el mundo sabe, Vox es contrario a la creación de impuestos o a la subida de los existentes que tengan especialmente efecto sobre las empresas o las familias.

En el caso que nos ocupa, creemos necesario implantar los nuevos impuestos de la ley que hoy nos ocupa, porque se deben compensar las graves afecciones que sobre el territorio supone la industria energética. Se trata, en términos económicos, de internalizar una economía externa negativa, es decir, se trata de ponerle precio al coste social de las afecciones, que, además, se detalla muy precisamente en la redacción del hecho imponible.

Es sabida la falta de planificación y ordenación del territorio en los últimos ocho años durante el Gobierno del cuatripartito. El creciente problema del parón en la producción eléctrica que se está registrando, debido a una capacidad instalada superior a la demanda del mercado en muchos momentos del día, que llevan los precios a cero, evidencia el caos en el despliegue de estas inversiones y la total falta de planificación del sector.

Y esto está pasando con una capacidad instalada de 7,6 gigavatios. ¿Qué pasará cuando lleguemos a 30, que es lo que está programado? Pongo solo dos ejemplos: las Cinco Villas van a tener más de mil molinos, más las hectáreas correspondientes de placas fotovoltaicas para hibridar las instalaciones; el Nudo Mudéjar de Sierra de Arcos y Cuencas Mineras contempla 5 gigavatios, 5 gigavatios respecto a los 7,6 que actualmente hay instalados en todo Aragón, es decir, que se va a saturar el territorio de placas fotovoltaicas. En Maestrazgo, Gúdar-Javalambre, lugares protegidos dentro de la Red Natura 2000, también han sido afectadas por esta industria energética y por sus afecciones.

¿Era necesario este despliegue? ¿Es eficiente? ¿Hay demanda para esta oferta? Y lo más importante: ¿en qué se va a beneficiar Aragón de todo esto? En nuestra opinión, en muy poco. Ya hay proyectadas siete líneas de muy alta tensión para evacuar fuera de la comunidad autónoma toda esta energía.

Y hago otra pregunta: ¿ya se puede hablar de burbuja? En nuestra opinión, sí, desde luego. Como en el caso de la burbuja inmobiliaria, han aparecido las empresas especializadas en conseguir autorizaciones y adjudicaciones para la evacuación de energía y revenderlas pegando el pelotazo. Si la burbuja explotara, volvería a pasar lo de siempre: que la acabaríamos pagando entre todos a través de los problemas en el sector financiero.

Este despliegue descontrolado se ha visto impulsado, indudablemente, por el favor político, de lo cual son una prueba evidente los diez casos de puertas giratorias de políticos del Partido Socialista, del Partido Aragonés y de CHA, que, sin tener ningún conocimiento del sector energético, se han colocado en las empresas energéticas. Desde luego, señorías, es muy fácil hacer negocios cuando tienes gente a ambos lados de la ventanilla. *[Aplausos].*

Tanto la Guardia Civil como la Fiscalía están realizando investigaciones en la provincia de Huesca al respecto. Sí, señorías, políticos y empresarios sin escrúpulos han generado una burbuja de las renovables que puede explotarnos en la cara a todos.

Nos repugna especialmente que se haya normalizado lo que no es normal, y se ha normalizado el hecho imponible, se han normalizado las afecciones medioambientales y visuales adversas sobre el medio natural, el paisaje, la flora y la fauna. Todo el mundo lo ve normal. ¿Cómo van a ser normales esas afecciones? Porque la materia prima de estas energías, señorías, no es el viento, no es el sol: la materia prima es el paisaje, es la flora, es la fauna que estas instalaciones destruyen y masacran. *[Aplausos].*

Desde luego, el *lobby* de la industria energética busca siempre pequeños municipios, pequeños municipios muy vulnerables, con problemas financieros, sin presupuesto, y estos ayuntamientos ven en la instalación de estos macroparques la panacea, por los tributos que van a pagar del ICIO o de otros tributos. Por eso son tan necesarios los tributos de la ley que hoy comienza su tramitación, para compensar, con su recaudación, a los territorios afectados por las empresas energéticas, para paliar la injusticia histórica de la infrafinanciación de los pequeños municipios. Asimismo, se aprovechará la recaudación para realizar inversiones propias *[corte automático del sonido]*... que fijen población y combatan el drama de la despoblación en el Aragón de la España vaciada.

Durante la tramitación parlamentaria, señorías, haremos aportaciones para mejorar y clarificar el texto a la luz de las informaciones que vamos conociendo en la comisión de investigación y de las necesidades del territorio. Esta ley puede ser una oportunidad, señorías, y tenemos que aprovecharla.

Muchas gracias por su atención. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Civiac.

Turno ahora para el Grupo Parlamentario Socialista. Señor Galeano, su turno.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Sí, buenos días.

Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, señora portavoz, les adelanto que este grupo se abstendrá en la tramitación de la toma en consideración de este proyecto de ley y que mucho han de cambiar las cosas y mucho hemos de trabajar en el trámite de ponencia para que nuestro voto final pueda llegar a ser positivo. *[Aplausos].*

Entre otras cosas, señor Bermúdez de Castro —se lo decía antes de comenzar el pleno—, porque bien sabe usted que este no era nuestro proyecto o borrador de proyecto, y que, lejos de ser proyectos hermanados, como algunos predican por ahí que son, presentan múltiples diferencias técnicas, tributarias y políticas. Y usted, que es una persona cabal, con la que se puede hablar y dialogar sobre lo que son los proyectos, esto nos llevaría a ver casi más de esas ocho diferencias típicas que se ven en los periódicos. Y le invitaremos también, desde luego, señora Vaquero, que también usted es una persona cabal, para ver las diferencias de las que hablo.

Porque es un proyecto que no se vincula lo necesario al Decreto 1/2023, de transición energética y consumo de cercanía de Aragón, y que desprecia, entre otras cosas, la figura del Fondo aragonés de solidaridad energética y su vinculación al territorio en todas sus variantes. Ya lo despreciaron en las enmiendas que planteamos al proyecto de presupuestos, y lo vuelven a despreciar ahora.

Es un proyecto con el que olvidan una vez más, y lo hace siempre el Partido Popular en materia fiscal, la progresividad, y olvidan también que, con su recaudación, no pueden tapar otros agujeros que empiezan a generar con sus rebajas fiscales para los grandes patrimonios. Olvidan, incluso, lo que es más importante en este tipo de impuestos: que debe imperar el sentido medioambiental de la norma, el principio de que «quien contamina, paga».

Hablaba la señora Vaquero de coherencias. ¿Es más coherencia, señora Vaquero, presentar, hace más o menos un año, una proposición no de ley en esta cámara, que se debata en comisión, en la que ustedes estaban contrarios a tramitar un impuesto de este tipo? Lecciones de coherencia, yo creo, a los demás, señora Vaquero, pocas. ¿O es que ya no existe aquello del infierno fiscal? ¿Lo tenemos un poquito más fresquito el infierno? Para algunos, sí, señora Vaquero, para algunos, sí que se han aliviado los infiernos fiscales. *[Aplausos].*

Lo mismo digo de las señorías de Vox, señor Civiac. ¿Es mucho empacho fiscal este?, ¿es mucho empacho fiscal esto para Vox, que en su día ya nos dijo la posición conforme estas figuras tributarias, pero parece también que todo queda en el olvido?

Pero es que este proyecto, señora Vaquero, es diferente, incluso, al que ustedes comienzan esbozando. Lo sabemos, en ese proceso de cambios ha habido cambios, incluso, de recaudación, que ha ido menguando, y hay cambios de otro tipo, y, precisamente, una de las cosas que más me han llamado la atención de este proceso de cambios, de esa tramitación interna que han hecho, es la nula aportación realizada de departamentos tan directamente afectados por estos impuestos, como es el de Agricultura, como es el de Turismo o como es la propia Dirección de Industria.

Porque decepciona, señorías, decepciona que el señor Samper no preste atención a cómo se pueden ver afectados los agricultores de nuestra comunidad por esta regulación ni exija que existan ciertos beneficios para su sector que se pueden derivar, y que, desde luego, nosotros, a nivel de enmiendas, trabajaremos para que así sea. *[Aplausos].*

Y decepciona saber que Industria no ha dicho nada de cómo se va a tramitar ese período en el que deja de funcionar una instalación. Esto no hubiera pasado con nuestro Gobierno cuatripartito.

Y decepciona también que el sector turístico, que tantas veces ha podido manifestarse en la aplicación de un impuesto de este tipo, vea cómo su dirección general tampoco dice nada al respecto ni presenta ningún tipo de las peticiones que estaban planteadas por el propio sector.

De ahí, como decía al principio, que este proyecto de ley necesita de un gran vuelco en ponencia a través de enmiendas que recojan, desde luego, para nosotros, lo que es el ADN que debe llevar esta iniciativa: un proyecto inspirado o que ha de inspirarse en la necesidad de la ordenación en el despliegue de las renovables, de que sean los municipios directa o indirectamente afectados los principales beneficiados, de que sea una oportunidad para el sector agrario y de que se cumplan los principios de progresividad, solidaridad y capacidad de pago que inspiran nuestro sistema tributario.

Tenemos mucho trabajo, no sé si de forma urgente o menos urgente o cómo sea definitivamente la tramitación de la ponencia. Pero, desde luego, ya les digo, este no era nuestro proyecto. Trataremos entre todos, con voluntad de diálogo y con voluntad de diálogo con grupos, con sector y con afectados directa e indirectamente, que esta tramitación se convierta posteriormente en un voto positivo.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Galeano.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra la señora Puyuelo.

La señora diputada PUYUELO DEL VAL: Gracias, presidenta.

Buenos días a todos.

Intentaré que mi intervención, aunque pueda resultar reiterativa, sirva para destacar el contenido del texto normativo que nuestro grupo parlamentario considera relevante para decir «sí» a este proyecto de ley.

La consejera, en su exposición, ha dado las claves de este proyecto de una manera precisa y, diría, hasta brillante, destacando la necesidad de proteger y mejorar el medio ambiente sin perjudicar la sostenibilidad económica de las instalaciones puestas en marcha y sin impedir el desarrollo ordenado de nuevas instalaciones, incidiendo en que todos los recursos generados se revertirán en el propio territorio y se destinarán a la lucha contra la despoblación y al desarrollo económico de los municipios que se ven directamente afectados por estas instalaciones.

El texto normativo establece la base imponible de estos tributos conforme a magnitudes físicas: las medidas de los aerogeneradores y la potencia instalada en el caso de los parques eólicos o la superficie vallada en el de los fotovoltaicos. Están exentas las instalaciones acogidas a la modalidad de autoconsumo sin excedentes en el caso de las fotovoltaicas, también las que están en cubiertas o tejados o no superen las dos hectáreas.

El texto también contempla bonificaciones en función de la fecha de autorización: el cien por cien el primer año, el 50% el segundo; el 50% para las instalaciones que no estén exentas porque se hayan sometido a evaluación y sean de autoconsumo sin excedentes, y el 99% para las instalaciones incluidas en un PIGA que sean de autoconsumo sin excedentes.

En cuanto a las deducciones, además de las ya previstas en la legislación medioambiental por inversiones preventivas, correctoras o restauradoras, también podrán deducirse las inversiones en programas y actuaciones concretas dirigidas a la mejora del bienestar socioeconómico y a la lucha contra la despoblación en los municipios afectados directamente por la implantación de parques eólicos y fotovoltaicos.

Respecto al impuesto sobre las líneas aéreas de alta tensión, el proyecto de ley modifica para adecuarlo a los nuevos impuestos medioambientales, estableciendo la cuota tributaria en función de la longitud y la potencia de la línea, no estando sujetas las de tensión nominal inferior a treinta kilovoltios.

Destacamos, porque es muy importante para el territorio afectado, que este proyecto de ley establece que hasta el 15% de la recaudación neta se afectará a la lucha contra la despoblación. Y no nos olvidamos del Fondo de solidaridad energética, que deberá dotarse con, al menos, el 50% de lo recaudado en los impuestos medioambientales para inversiones compensatorias en los territorios afectados por instalación de generación de energía eléctrica a partir de fuentes renovables. Estamos hablando del 15% más el 50%, no estamos hablando solo del 15%. La recaudación se ha estimado en treinta millones, un 65% es una cantidad importante, estamos hablando de diecinueve millones y medio de euros para el territorio.

Aunque, escuchando a algunas de sus señorías, pareciera que el establecimiento de estos impuestos, señor Galeano, no puede impulsarse por un Gobierno liderado por el Partido Popular, porque nosotros parece ser que no podemos defender el medio ambiente y el territorio, no nos pegan, no resultamos creíbles, nos mueve solo el afán recaudatorio para el equilibrio de nuestras cuentas. Y nos acusan de no decir la verdad y de ser incoherentes, de anunciar rebajas de impuestos y, sin embargo, establecer otros tributos, nos achacan beneficiar siempre a las grandes corporaciones y a los grandes proyectos, y que el 15% dedicado a la despoblación es poco. Ya les he explicado que el 15% es para la despoblación, pero luego está el 50% del Fondo de solidaridad energética para inversiones en el territorio.

Ustedes saben qué decía su anteproyecto y qué dice este proyecto de ley. Hay algunas diferencias, esto es normal, pero no creo que puedan justificar el rechazo de este texto. Señorías, creía que en este asunto estábamos, básicamente, todos de acuerdo. Entiendo que busquen las divergencias y que intenten justificar su crítica, nosotros probablemente también lo haríamos, pero céntrense en lo que realmente importa: mejorar el texto. Hoy les toca a ustedes estar en la oposición, y a partir de ahora podrán presentar sus enmiendas a este proyecto.

Y a los que dicen que somos incoherentes por el establecimiento de impuestos, el Partido Popular se presentó a las elecciones defendiendo una fiscalidad más justa para los aragoneses, y eso pasaba por la rebaja de algunos impuestos, como ya hemos hecho y continuaremos haciendo, pero también hablábamos de una revisión global de la fiscalidad ambiental, y, sobre todo, hablábamos de una fiscalidad suficiente, de una política presupuestaria responsable y comprometida con el cumplimiento de los principios de estabilidad y sostenibilidad financiera, capaz de mantener y mejorar los servicios públicos *[corte automático del sonido]*... de la deuda.

Este proyecto parte de su anteproyecto, ustedes vieron la necesidad de establecer estos impuestos en Aragón, como antes que ustedes lo vieron en Galicia, Castilla-La Mancha, Castilla y León; no son impuestos que, precisamente, solo hayan impulsado gobiernos de izquierdas. El Gobierno de la coalición PP-Vox ha reconocido su trabajo y ha recogido el testigo, ha hablado con el territorio y con el sector y ha presentado este proyecto de ley que hoy debatimos y que puede ser mejorado con el trabajo de todos.

Creo sinceramente, señorías, que este Gobierno...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Puyuelo.

La señora diputada PUYUELO DEL VAL: Sí, voy acabando.

Creo sinceramente, señorías, que este Gobierno está cumpliendo con sus compromisos, con sus acuerdos y con los aragoneses. Y este grupo parlamentario apoya y apoyará, trabaja y trabajará en todas las iniciativas que se dirijan a que Aragón tenga una fiscalidad...

La señora PRESIDENTA: Gracias.

La señora diputada PUYUELO DEL VAL:... suficiente, menos gravosa y más justa para todos.

Ahora comienza nuestro trabajo legislativo. Señorías, hagamos que este proyecto de ley sea una ley de consenso de la que nos congratulemos todos los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Puyuelo.

Pasamos a la votación de la totalidad del proyecto de ley.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes; sesenta y cinco emitidos, con los dos votos telemáticos; cuarenta y dos a favor; abstenciones, veintitrés. Se aprueba el debate de la totalidad de este proyecto de ley.**

Explicación de voto.

¿Partido Aragonés, señor Izquierdo?

¿Izquierda Unida, señor Sanz?

¿Podemos?

¿Teruel Existe?

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Sí.

Pues deseamos que esta de verdad sea una oportunidad para compensar todas aquellas externalidades externas negativas que genera la implantación desordenada de renovables. Y, como he dicho antes, que no pensemos que, por retribuir con un impuesto, se puede hacer ya cualquier cosa, que es prioritaria la implantación ordenada y con respeto al patrimonio natural y cultural.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.
¿Chunta, señor Soro?
¿Vox, señor Civiac?

El señor diputado CIVIAC LLOP [desde el escaño]: Sí, gracias, señora presidenta.
Bueno, solo quería decir que es una oportunidad esta ley de corregir muchas de las cosas que se han hecho mal estos últimos ocho años. Lo he dicho en mi intervención, ha habido un despliegue desordenado, ha habido un despliegue no planificado, no se han tenido en cuenta las líneas de alta tensión con la capacidad instalada ni con el consumo.
Y, por lo que estamos viendo en la comisión y por algunas noticias que están apareciendo, pudiera haber habido también algún caso de connivencia política con esas decisiones inadecuadas. Lo digo porque luego hay partidos políticos que se creen siempre revestidos de una superioridad moral para venir luego a las Cortes a decir si Vox se siente empachado por este impuesto... No, señor Galeano, no nos sentimos empachados, porque creemos, precisamente, que es una oportunidad este impuesto para establecer un desincentivo a lo que ustedes facilitaron de una forma irresponsable, sin tener en cuenta los valores ecológicos, el medio ambiente, la fauna, la flora y la población humana en tantas zonas de nuestro territorio.
Muchas gracias, señorías. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Civiac.
¿Grupo Parlamentario Socialista, señor Galeano?

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Sí, señora presidenta.
Señor Civiac, de nuevo vuelve a divergir su posición con la del otro grupo de Gobierno, porque, escuchando a la señora... No, que me parece muy bien, pero la señora Vaquero ha hecho loas del trabajo anterior en cuanto a la... *[rumores],* sí, porque nos ha dicho que luego se ha propiciado esta expansión renovable, este marco maravilloso... Que esto viene de antes, señora Vaquero, que no viene de hace tres meses.
Desde luego, lo que no encaja tampoco muy bien, señor Civiac, es que dijéramos antes que hacía falta una ordenación antes de cualquier impuesto y ahora el impuesto nos sirva para ordenar. O sea, antes era una cosa, ahora es otra, pero bueno.
Señora Vaquero, señor Bermúdez de Castro, señora Puyuelo —un trío aquí hemos hecho— *[rumores],* les decía que trabajaremos por el sí. ¿Saben cómo pueden empezar a buscar ese apoyo? Pues mire, 15%, 65%..., no, no se trata ni del 15% ni del 80% ni del 70%. En nuestro primer borrador, y como también sucede, por ejemplo, en otros impuestos como el IMAR, se establece claramente que, para el hecho imponible de cualquier impuesto medioambiental que quede regulado en esta comunidad autónoma, como consecuencia de la explotación de los parques eólicos... —pan, pan..., esperen, porque me acabo de ir— *[rumores, risas y aplausos],* que la afectación de este impuesto —es que lo estaba buscando—, la afectación de este impuesto, como cualquier otro impuesto medioambiental en la comunidad autónoma, debe ir la recaudación, el cien por cien, a la prevención, a las actividades de recuperación y de prevención del daño al medio ambiente causado. Esa es una coletilla, señor consejero, que estaba en el anterior proyecto...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]:... y que queremos que aparezca específicamente en este proyecto actual.
Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: ¿Grupo Parlamentario Popular, señora Puyuelo?

La señora diputada PUYUELO DEL VAL [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
En primer lugar, agradecer a todos los grupos y parlamentarios que han votado que sí a este proyecto de ley, a este comienzo en el que estamos de lo que significa este debate de totalidad del proyecto de ley, y luego veremos cómo transcurre y discurre en la ponencia. Esperamos, de verdad, sus aportaciones con muchísimo interés.
La abstención del PSOE, realmente, señor Galeano, demuestra la coherencia y la altura política que el Partido Socialista está teniendo últimamente. No sé si lo de ayer, lo ocurrido ayer, les está afectando de semejante manera para que hoy, a un proyecto de ley que se basa en su anteproyecto de ley, se abstengan. *[Rumores].* Pero bueno, ustedes sabrán cuál es la coherencia que quieren demostrar a los aragoneses. *[Aplausos].*
Y reitero por qué nosotros hemos dicho «sí» a este proyecto de ley: porque este grupo parlamentario defiende el medio ambiente, el desarrollo ordenado de las renovables y, sobre todo, a los que viven en el territorio y se ven afectados en beneficio de todos; porque, en nombre de las renovables, no todo vale y es gratis; porque es justo que quien contamine, pague; porque es justo que quien resulte perjudicado se vea resarcido, y porque son justas y proporcionales las exacciones propuestas.
Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Puyuelo.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número 6: comparecencia de la consejera de Educación, Ciencia y Universidades, a petición propia, al objeto de informar sobre la valoración de los resultados del informe PISA. Para su intervención, señora consejera, comienza con un tiempo de diez minutos.

Comparecencia de la consejera de Educación, Ciencia y Universidades al objeto de informar sobre la valoración de los resultados del informe PISA.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Muchas gracias, señora presidenta.

Comparezco ante ustedes, a petición propia, al objeto de informar sobre la valoración de los resultados del informe PISA.

El Programa para la evaluación internacional del alumnado (PISA), está coordinado por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (la OCDE) y contribuye a evaluar de forma sistemática las competencias del alumnado de quince años, es decir, lo que los jóvenes saben y son capaces de hacer al final de su educación obligatoria.

En la edición del año 2022, que son los últimos datos que tenemos, hicieron las pruebas PISA seiscientos noventa mil jóvenes de quince años, como una muestra representativa de veintinueve millones de jóvenes de ochenta países diferentes.

Pero ¿cuál es la importancia del informe PISA? Pues miren, aparte de evaluar el conocimiento de los alumnos, PISA también examina su capacidad para aplicar este conocimiento y esa experiencia en la vida real. Este tipo de evaluación hace hincapié en la comprensión de los conceptos y en la capacidad para aplicarlos, intentando responder a una pregunta clave: qué conocimientos deberían tener los ciudadanos responsables frente a los retos de la naturaleza y la evolución de la cultura humana y hasta qué punto podrían aplicar esos conocimientos.

El sistema educativo debe procurar la cohesión social. Es un hecho internacionalmente reconocido el papel importante que desempeña la educación para conseguir la cohesión social a través de los múltiples mecanismos de los que estamos dotados los gobiernos.

No me cansaré de decirles cómo desde el Gobierno de Aragón apostamos por un modelo educativo que se fundamenta en la libertad, la calidad, la equidad y la excelencia. Por eso, para nosotros es tan importante diagnosticar los problemas, evaluar, porque, sin información, no podremos mejorar los resultados educativos de nuestro país y de nuestra comunidad autónoma.

Así pues, PISA nos proporciona una evaluación comparativa del rendimiento de los estudiantes de diferentes países y de diferentes comunidades autónomas en diferentes momentos del tiempo, en áreas clave como son las ciencias, la comprensión lectora y las matemáticas, de manera que permite a las administraciones educativas identificar las fortalezas y las debilidades de sus sistemas educativos.

Cada edición de PISA evalúa una competencia como objetivo fundamental. Este año, el objetivo principal ha sido evaluar las matemáticas. En Aragón, realizaron las pruebas PISA un total de dos mil ciento sesenta y tres estudiantes de los doce mil setecientos sesenta y nueve estudiantes de quince años de cincuenta y cuatro centros aragoneses.

Pero ¿cuáles son los resultados del informe PISA para el 2022? La respuesta es que no son buenos, es más, son malos. Desde el año 2006 hasta el año 2022, las puntuaciones obtenidas en ciencias y matemáticas empeoran y en lectura se mantienen ligeramente.

Dieciséis años de inmovilismo merecen una profunda reflexión por parte de todos aquellos que tenemos responsabilidades públicas.

Uno de los graves problemas que hemos detectado es que, independientemente del valor obtenido en media, si dividimos los alumnos, como lo hace el informe PISA, en alumnos con un nivel de competencias bajo, alumnos con un nivel de competencias medio y alumnos con un nivel de competencias alto, en las tres materias —repito, en las tres materias— cada vez son más los alumnos con niveles de competencia más bajos y menos los alumnos de niveles de competencias más altos. Y esto es lo preocupante, señorías: que el sistema educativo aragonés esté perdiendo su capacidad para que mejoren los que peor están; es más, cada vez son más los alumnos que demuestran un menor nivel de competencia y capacidad.

En ciencia, Aragón ocupa el séptimo lugar de entre las diecisiete comunidades autónomas, perdemos dos puestos con respecto al informe PISA anterior, y Aragón está por debajo de Castilla y León, Galicia, Cantabria, Asturias, Madrid y La Rioja.

En comprensión lectora, Aragón está la quinta de las diecisiete comunidades autónomas, debajo, nuevamente, de Castilla y León, Asturias, Madrid y Cantabria, que están bastante mejor que nosotros.

En matemáticas, Aragón ocupa el séptimo lugar. Les he dicho que matemáticas era la materia objetivo principal del informe del año 2023, y ocupamos el séptimo lugar, estando por debajo de Castilla y León, Asturias, Cantabria, Madrid, La Rioja y Navarra. En matemáticas, aumentan los alumnos de bajo rendimiento y disminuyen los alumnos de alto rendimiento de una forma escandalosa.

Quiero resaltar que, de las diecisiete comunidades autónomas, desde 2006 hasta el año 2022, la que tiene unos mejores resultados de forma continuada y la líder del *ranking* es Castilla y León; también quiero recordar que, en este período de tiempo, el informe PISA nos dice que las dos comunidades que más han ascendido en los últimos cuatro años son Madrid y La Rioja, y también quiero señalar que, según el informe PISA, las dos que experimentan un descenso más pronunciado y continuado han sido Cataluña y País Vasco.

Una vez que me he comparado con otras comunidades autónomas, debo analizar qué ha pasado en este período de tiempo, y, señorías, hoy no me he podido resistir y sí que les he querido traer unos gráficos para que ustedes lo vean.

Señorías, lo que ha pasado en estos últimos dieciséis años es que, en ciencias, el descenso ha sido pronunciado. Miren la tendencia del año 2006 al año 2022: ya sé que en el último momento ha habido un repunte, y me he permitido el lujo de enmarcar con un círculo el período de tiempo 2011-2015, donde pueden observar que hay un ascenso de los datos. *[Aplausos]*.

Lo mismo pasa con el gráfico de comprensión lectora: partimos de un nivel, estamos en un nivel parecido dieciséis años más tarde, pero otra vez me he permitido el lujo de resaltar lo acontecido en el período 2011-2015. *[Aplausos]*.

Y para terminar, vamos con el objetivo principal del informe PISA del año 2023, que ha sido el estudio de las matemáticas. En matemáticas, nuestros resultados han sido, francamente, muy malos, porque a esa tendencia descendente se suma, como les decía, que cada vez es más el número de alumnos con menores competencias y menos el número de alumnos con mayores competencias. De nuevo he vuelto a señalar cómo sí que, en el período 2011-2015, volvió a haber una recuperación de la tendencia en la materia de matemáticas en nuestra comunidad autónoma. *[Aplausos]*.

Así que tengo que afirmar, porque son datos objetivos del informe PISA, no me los he inventado yo, que en el período 2011-2015 —que no sé si se acuerdan de quién gobernaba, porque era el Partido Popular— mejoraron los resultados de las tres materias: ciencias, lectura y matemáticas. *[Aplausos]*. En aquel período de tiempo fuimos capaces de que, en ciencia, lectura y matemáticas, disminuyeran los alumnos de niveles de baja competencia y aumentaran los alumnos de niveles de alta competencia. Cuando nosotros gobernamos, y esto es una realidad, los niveles educativos mejoran, y voy a ir más allá: el Partido Popular es capaz de sacar a los alumnos con niveles bajos educativos y transformarlos mejorando sus niveles educativos, y ustedes, no.

Y si se han dado cuenta, las comunidades autónomas, que he repetido conscientemente en este rato que llevo aquí hablando con ustedes o contándoles todos estos datos, decía que las comunidades autónomas que encabezan el *ranking* llevan mucho tiempo gobernadas por el Partido Popular.

Así que, como ya lo hemos hecho en Aragón y como lo estamos haciendo en otras comunidades autónomas, no tengan la menor duda de que lo volveremos a hacer a lo largo de esta legislatura.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, consejera.

Es el turno del Grupo Mixto.

En primer lugar, el señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, vicepresidente.

Señora consejera, los datos, indudablemente, no son buenos. Nosotros lo que reclamamos, lo que pedimos, es que no cambie la forma y la ley de educación cada cuatro años, llevamos mucho tiempo diciendo esto. Yo creo que los partidos, los grandes partidos a nivel nacional, tendrían que llegar a un acuerdo, y aquí, en estas Cortes, todos tendríamos que tener un acuerdo, una unanimidad, por tener un modelo educativo común. Eso facilitaría resolver el desorden que hoy tenemos. Algunos hemos estudiado con dos o tres modelos educativos, otros estudiarán con cuatro o cinco. Los cambios que se van produciendo lo único que hacen es crear una situación de absoluta inseguridad para el alumno, que hoy estudia una cosa y que, seguramente, el año que viene tiene que estudiar otra, porque cambia el Gobierno, cambia la ley, cambia el Gobierno, cambia la ley...

Yo creo que el gran trabajo que deberíamos hacer todos, y, sobre todo, aquí, en Aragón —esa sí que es su tarea—, el gran trabajo que debería tratar de llevar usted adelante es llegar a un acuerdo, a un pacto para la educación que no dure cuatro años, ocho o doce, que sea una hoja de ruta que todos sigamos y, gobierne quien gobierne, la aplique. Porque, al final, lo único que estamos consiguiendo es que el nivel de nuestros estudiantes cada día sea peor, el fracaso escolar sea mayor y el absentismo cada día sea mayor. Quizás eso es fruto del desorden, que no es de hoy, que no es de ayer, que es desde hace mucho tiempo, que sufren los alumnos de los colegios, que en cada etapa educativa que tienen, si cambia el Gobierno, cambia el modelo. Los cambios de modelo no son buenos si no son por consenso, porque cuatro años después vuelven a cambiar.

Estos datos son fruto del desorden que todos, todos los partidos hemos generado a lo largo de la historia no teniendo un criterio común.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Buenos días, señorías.

Señora Pérez, no entiendo para qué ha subido usted hoy a la tribuna. Aún no me ha quedado claro qué nos ha venido a contar *[rumores]*, más allá de poner a caldo a la educación pública aragonesa y, sobre todo, no asumir el debate que hoy le tocaba hablar aquí, que es el del decreto de la zona única de escolarización. *[Aplausos]*. ¿Cómo va a resolver esas cuestiones que usted ha dicho en su decreto? ¿Qué va a hacer después del varapalo del Consejo Escolar?

En fin, vamos a hablar del informe PISA, un informe, señora consejera, que dio dos cuestiones.

La primera, que certifica que la calidad de nuestra educación pública aragonesa es buena por cuanto no encuentra diferencias sustanciales con la privada *[aplausos]*, y, como usted bien sabe, en el informe PISA hay una cuestión importantísima, que son las condiciones socioeconómicas que impactan hasta en treinta y dos puntos en la calidad educativa. Por lo tanto, no estarán tan mal los centros a pesar de la exigua y de la poca voluntad de refuerzo y de

apoyo a esa educación pública que está demostrando con ese, entre otras medidas, decreto de zona de escolarización única.

Y la segunda cuestión es cómo va usted a resolver todas esas cuestiones que nos ha dicho, más allá de glosar los éxitos —nefasta la gestión de la educación en los años 2011-2015, ¿eh?, nefasta—, qué va a hacer usted.

Mire, el informe PISA habla de tres líneas de actuación: una, garantizar una carrera docente atractiva, mejorar las condiciones del profesorado, su formación permanente, sus recursos humanos —¿cómo lo vamos a hacer?—; segunda, inversión temprana en educación preescolar de calidad —luego debatiremos sobre cero-tres—; tres, destinar recursos al alumnado con más necesidades —¿para cuándo la cuarta orden de escolarización?—.

En fin *[corte automático del sonido]*... prioridades. En fin, céntrese, señora Pérez. La calidad tiene mucho más que ver con la equidad y la buena planificación que con esa falsa libertad que tanto les gusta citar, con la que tanto se llenan la boca y, otros, los bolsillos. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Corrales, tiene la palabra.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidente.

Buenos días, señora consejera.

Yo tampoco entiendo, ¿eh? Bueno, sí, se entiende, se entiende que tiene unos problemas en Aragón que usted quiere tapar con el informe PISA, y no quiere venir a declarar, como se vio en la Junta de Portavoces, sobre lo que debe como consejera de Educación de Aragón. *[Aplausos].*

Informe PISA, además, que se hace en una época mala para este país, después de una pandemia, pero bueno.

Nosotros creemos que el informe PISA que le debe preocupar es el que viene después, el de a partir de ahora, porque, sobre todo, nos preocupa la falta de gestión que está haciendo usted en Aragón en cuanto a la educación.

Creo, señora consejera, que, en lugar de cambiar las cosas que nadie está pidiendo, debería hacer más caso, como la zona única, cierre de colegios rurales, subida del presupuesto y otras cosas que ha hecho, subida del presupuesto, encima, en la escuela privada.

Debería centrarse en mejorar los resultados de los alumnos aragoneses, eso es lo que debería hacer, presentando medidas como bajada de ratios de clases, de refuerzo y extraescolares.

Medidas desde lo público sobre todo, que permitan a todos los alumnos mejorar en sus capacidades, no solo a los que puedan permitírselo económicamente.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Corrales.

Señor Guitarte, de Aragón-Teruel Existe.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Buenos días, señora consejera.

La verdad es que a los ciudadanos de pie, de todos esos gráficos que nos ha enseñado, lo que más nos importa es que, desde el principio al final, lo que vemos es una caída libre. Casi es intrascendente que por el medio haya un intento de repunte o no, a la ciudadanía lo que nos preocupa es la caída libre.

Y un primer factor de estos resultados a destacar es que esta generación del informe PISA está marcada, y no ha hecho ninguna mención, por el confinamiento del Covid, hay una caída generalizada de resultados tras la pandemia. Las aulas cerradas, a pesar del esfuerzo de las clases en línea, se dejan sentir en el alumnado, y eso que en Aragón y en España el tiempo de aulas cerradas fue menor, y, por lo tanto, el peso de este factor también es menor.

El informe PISA es un informe complejo, cuya interpretación no se puede simplificar. La LOMLOE se aprobó en diciembre del 2020, y su efecto no creemos que esté reflejado todavía en una prueba PISA del 2022.

PISA enfoca sus pruebas sobre competencias, capacidad de comprensión, análisis, interpretación y evaluación, racionamiento crítico y creatividad. Los resultados no se deben interpretar, y sería un fallo tremendo, como un *ranking* de centros educativos, sino como un diagnóstico sobre la implementación del currículum y de las políticas educativas.

La prueba analiza también la influencia del contexto social del alumno en sus resultados. Hay un índice, el índice socioeconómico y cultural, que es el indicador empleado, y que se obtiene mediante datos socioeconómicos y culturales de la familia, y en España y en Aragón uno de cada seis puntos de diferencia entre alumnos en la nota de matemáticas de PISA puede ser explicado por la desigualdad socioeconómica.

Pese a ello, es un dato que confirma que los resultados PISA en Aragón se distinguen por una cierta homogeneidad en el alumnado, sin grandes diferencias en sus resultados, y es un dato que evidencia que la equidad es un punto fuerte del sistema educativo aragonés y español.

Por el contrario, también cabe destacar que una de las razones por las que los resultados son homogéneos se debe a la reducida representación de los alumnos con resultados excelentes en este informe.

PISA señala dos niveles de excelencia, al que llegan el 6+0,5 de los alumnos aragoneses, con valores similares a otras comunidades españolas, mientras que en los dos tramos de excelencia, por ejemplo, los alumnos de Finlandia o de Corea representan el 10+3 o el 13+3%. En estos tramos y en la minoración del número de alumnos con resultados muy bajos es donde el sistema educativo aragonés tiene un importante campo de mejora. Por ello le pedimos que la consejería organice un equipo técnico estable para seguir las evaluaciones externas, que estudie en profundidad estos datos de PISA, que analice las políticas de los países más evolucionados y que desarrolle medidas de confianza en los centros, en el profesorado y en el alumnado.

Necesitamos que el interés por aprender y por labrarse un porvenir personal y profesional a través de la educación sean valores compartidos por toda la sociedad y por todas las alumnas y alumnos.

Por otro lado, desde nuestro punto de vista, el informe PISA y otros informes sobre educación resaltan que hay que trabajar la percepción ciudadana sobre la escuela, sobre los valores y logros del sistema educativo. Necesitamos que desde las instituciones se mantenga una buena comunicación sobre la educación en positivo, con discrepancias y modelos diferentes, sí, pero que lo que le llegue a la ciudadanía desde las Cortes no sea que la educación es solamente un espacio para la política de confrontación partidista.

Creo que debemos transmitir que, en educación, una parte del éxito y de los logros individuales y colectivos depende de las expectativas y de la confianza que los padres, los tutores y los profesores depositan en sus hijos y alumnos, y que estas expectativas y confianza en la escuela sean realidad tanto en el colegio más renombrado de Zaragoza o de otra ciudad como, igualmente, en los colegios públicos del mundo rural, en la escuela de cualquier pueblo o en la cabecera comarcal de Aragón.

En nuestra opinión, el análisis del plan PISA nos debe llevar a analizar y discutir con la consejería diez medidas de política educativa que proponen los expertos.

Una, impulsar un plan de lectura y escritura que comience en la etapa de primaria, con un trato muy especial para este primer aprendizaje y que se prolongue durante todos los cursos de secundaria, que garantice el dominio de esta competencia en todo el alumnado, que desarrolle el hábito lector e incentive el interés por la lectura a lo largo de toda la etapa de formación y que perviva como hábito personal a lo largo de la vida, y que se forme de manera especial al profesorado en estas tareas.

Segundo, mejorar el acceso a educación infantil de calidad entre cero y tres años, con una red pública con suficientes plazas y cercanas, que llegue a toda la población y comarcas rurales, que sea inclusiva para niños y niñas de familias, familias con bajo nivel socioeconómico, pero también familias de origen migrante, que esté integrada en el sistema educativo y que disponga de otros servicios a la infancia de forma integral.

Tres, apostar con decisión por tutorías de apoyo y refuerzo individualizados.

Cuatro, promover una formación del profesorado para gestionar aulas de clases heterogéneas, para el trabajo por competencias y para la indagación.

Cinco, poner en marcha medidas contra la segregación escolar para reducir la concentración del alumnado desfavorecido, y en estos planes se debe *[corte automático del sonido]*... aprovechar la caída demográfica —termino ya— que mejore el sistema educativo.

Seis, apostar por las jornadas escolares amplias, asegurando el transporte escolar y el comedor en el mundo rural en esa jornada amplia...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Guitarte.

El señor diputado GUITARTE GIMENO:... Siete, promover la innovación.
Ocho, garantizar la optatividad del alumnado.
Nueve, dotar de recursos extras y promover reducciones de ratio.
Diez, difundir prácticas educativas innovadoras que incentiven los valores humanos.
Le daré traslado, de todas maneras, de todo esto por escrito, por si les interesa.
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Guitarte.
Señora Lasobras, de Chunta Aragonesista.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente, buenos días.
Buenos días, consejera.

Pues parece ser que, con la publicación del último informe PISA, se ha abierto la caja de los truenos educativos, y todos, desde los medios más especializados, hasta las tertulias más dispares, hablamos sobre este informe sin tener en cuenta que la información que nos da tiene una función que delimita y limita su poder de uso para poder conocer mejor un sistema educativo y sus prácticas. Usted ha querido venir a hablar de esto, pero, realmente, lo que tendría que haber hecho es plantear medidas para resolver todas esas deficiencias que nos ha contado hoy aquí, en esta Cámara.

Este informe fue diseñado en 1997 por la OCDE para evaluar los conocimientos de los jóvenes de quince y dieciséis años, sobre todo para ver qué conocimientos tenían y a ver cómo se podían enfrentar a situaciones no solamente en el mundo académico, sino también en el laboral y el personal. Pero es que el informe PISA no es una evaluación del sistema educativo en su globalidad, es la herramienta de una organización económica dirigida a valorar adecuadamente el sistema educativo de sus objetivos económicos. En su página dice que su objetivo es favorecer la prosperidad, la igualdad, la oportunidad y el bienestar de todas las personas, pero en 2022 hay treinta y siete países de la OCDE y cuarenta y tres países asociados; por lo tanto, no es la evaluación de todos los países de la ONU, ni siquiera de los países más ricos, sino de los países capitalistas que han adoptado una economía ultraliberal del modelo anglosajón. Por lo tanto, si la OCDE es la que convoca las pruebas y de los resultados dependen las líneas que van a seguir los responsables educativos, esto significa que dependerá del valor económico de estas políticas el que se siga una pauta u otra.

Y por otro lado, también sería necesario hacer una valoración de la influencia que tienen estos informes en la configuración de un sistema educativo en un país, en un Estado o en una comunidad autónoma. Porque, ¿qué influencia tiene este informe en el sistema educativo aragonés?, ¿qué medidas va a tomar el Departamento de Educación?

Porque usted hoy nos ha hablado de lo mal que está la educación en Aragón, pero, desde luego, no nos ha dado soluciones.

Pero también hay que poner en evidencia en este informe que da igual si existe una población vulnerable en el ámbito educativo que está o no bien atendida o que engrosa el abandono escolar, da igual si están formando personas de perfil insolidario o no, da igual si se crece en la desigualdad social y en el desprecio de otras personas o no. Porque, señora consejera, ¿le parece importante hablar de la educación en valores? ¿Va a impulsar la educación en valores en la educación aragonesa, o solo vamos a hablar de matemáticas, lengua o ciencia? Porque también hay que hablar de humanidades, y le recuerdo que científicos están reivindicando las humanidades como base esencial para el desarrollo tecnológico.

Por lo tanto, además, por otro lado, hay expertos que atribuyen los resultados de este informe a la pandemia, la cual afectó de manera directa al sistema educativo, impidiendo la presencialidad de las clases, sobre todo en materias como lengua o matemáticas, y afectó al funcionamiento del sistema educativo, en mayor o menor grado, de tres cursos.

Además, en esta última edición, el formato de la prueba de matemáticas se ha hecho más competencial, un planteamiento educativo que exige al alumnado un mayor esfuerzo a la hora de razonar y relacionar saberes para aplicarlos a los problemas pegados a la realidad, lo que también ha podido hacer mella en el alumnado.

Pero hoy también hay que hablar de igualdad, esa igualdad de la que tanto le gusta hablar al Gobierno de Aragón. El informe PISA dice que hay una brecha de dos cursos entre familias que tienen recursos materiales suficientes y las que no los tienen. Es decir, si tienes recursos, puedes acudir a una academia privada; si no los tienes, no. ¿Qué va a hacer el Departamento de Educación a este respecto? ¿Cómo se va a compensar esa falta de recursos materiales y económicos en alumnos y alumnas?

Por otro lado, este informe muestra también que la diferencia entre las notas obtenidas en los centros públicos concertados y privados se reduciría si se eliminaran las desigualdades socioeconómicas, sobre todo si se apoyase más a la escuela pública.

PISA reconoce que el barrio en el que viven, el nivel de los estudios de los progenitores o sus profesiones son los factores que condicionan el rendimiento académico de los estudiantes entre quince y dieciséis años evaluados. Queda claro que la gran brecha educativa vuelve a certificar que viene determinada por el nivel socioeconómico y cultural de las familias de los alumnos y alumnas.

Pero aquí, en Aragón, se sigue hablando, por ejemplo, de un bachillerato concertado, que es una pésima idea, porque forma parte de un contexto privatizador que solo puede aumentar la brecha educativa entre los ricos y los pobres, y este informe nos da la razón.

Por otro lado, los estudiantes inmigrantes son los que peores resultados tienen en casi todos los países. Por eso hay que hablar de integración, pero no solo, hay que hablar de inclusión del alumnado ACNEAE y que *[corte automático del sonido]*... todas las plazas de educación especial suficientes. ¿Cómo va a resolver el Gobierno de Aragón el problema de la integración y de la inclusión?

El acoso escolar también es frecuente y es el más grave, lo dice el alumnado...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA:... —voy terminando, presidente—, también lo dicen. ¿Qué acciones nuevas va a impulsar el Gobierno de Aragón respecto a este acoso y cómo queda la escuela rural?

Mire, señora consejera, yo pensaba que usted venía hoy a decirnos que iba a reducir las ratios por aulas, que iba a incorporar profesorado fuera del horario lectivo o planes de formación para el profesorado, pero no ha sido así. Espero que, cuando vuelva a comparecer, nos diga qué medidas se van a tomar.

Gracias, presidente.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Lasobras.

Les advierto, señorías, que tenemos un pleno bastante extenso, con lo cual convendría que se ajusten a los tiempos.

Señor Arranz, tiene la palabra.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor vicepresidente.

Nos corresponde hoy valorar el informe PISA de 2022, en el que España ha participado junto a otros ochenta países.

El programa PISA evalúa de modo regular los resultados educativos de los estudiantes de quince y dieciséis años, que aquí cursan el último curso de la ESO, el cuarto de la ESO. Se trata de conocer, de manera sistemática y continua en el tiempo, su rendimiento académico; evalúa las destrezas, conocimientos y competencias de cada país de comprensión lectora, matemáticas y ciencias; al mismo tiempo, este informe PISA nos aporta datos interesantes relacionando los resultados académicos con otras variables demográficas, sociales, económicas, etcétera.

Del estudio de este último informe podemos extraer que se han producido importantes caídas a nivel estatal, aunque, pese a ello, los resultados sitúan a España por encima de la media de la OCDE y de la Unión Europea en todos los índices, y Aragón, concretamente, se sitúa por encima de la media respecto al resto de comunidades autónomas españolas. Lo que es evidente es que, en todo caso, los resultados son preocupantemente bajos, y no puede ser motivo de satisfacción o de sacar pecho el situarnos entre los menos mediocres.

Este es el primer informe PISA pospandemia, y, lógicamente, todo lo que conllevaron los encierros forzosos, forzados, las clases *online*, la afectación al ánimo y a la salud mental de todos en mayor o menor medida, incluida la de los jóvenes, se acaba reflejando en él, si bien tampoco debe servirnos de excusa o de eximente, ya que la pandemia también afectó al resto de países de la OCDE con los que se comparan los resultados obtenidos.

El informe refleja que los alumnos españoles son de los que menos sintieron, durante la pandemia y los encierros en el domicilio, que sus profesores estaban disponibles para ayudarles y de los que menos creen que los docentes estuvieron preparados para enseñarles bien a distancia. Esto es una cuestión que podemos tener en cuenta. Hay asignaturas que precisan esa cercanía y contacto más directo entre profesor y alumno, y son, precisamente, esas que son más prácticas que teóricas, como las matemáticas, por ejemplo. Por ello, entendemos que una de las razones de la notable bajada de nuestros estudiantes en matemáticas pudo ser esta, esa necesidad de acompañamiento y de enseñanza más cercana del profesor, que no se tuvo en la pandemia.

Del mismo modo, la digitalización, el uso de móviles y pantallas un tanto excesivo, haber renunciado a otros medios más tradicionales, a lo mejor, para la educación, puede conllevar y conlleva, creo, ciertos problemas a la hora de que los alumnos estén concentrados y centrados en el estudio, y hay demasiadas tentaciones y distracciones a su alcance que minan su rendimiento.

Aragón ha destacado particularmente en ciencias, lo que es un motivo de alegría, porque, además, tenemos en nuestra tierra sectores en auge que precisan buenos profesionales, y que podemos así contar y retener talento a una edad, que ya son casi los dieciséis años, donde pronto se incorporarán al mercado laboral.

También podemos extraer de este informe que, comparativamente hablando, las bajadas de resultados más acusadas se dan en aquellas comunidades donde se gobierna procurando servir a las políticas separatistas y esa maldita inmersión lingüística que se tiene muy por encima del interés y la formación de los alumnos, y eso tiene unas consecuencias muy negativas, porque son Cataluña, Baleares o País Vasco las comunidades que experimentan esa bajada importante.

Del mismo modo, advertimos que es patente la brecha existente entre los alumnos nacionales y los alumnos extranjeros inmigrantes, especialmente los provenientes de otras culturas; salvo excepciones, se quedan muy por debajo en cuanto a resultados. Se constata que las políticas de integración y asimilación no están funcionando y que no es posible asimilar e integrar una inmigración masiva, descontrolada, ilegal y continua.

Asimismo, en las ciudades autónomas, Ceuta y Melilla, directamente dependientes del Ministerio de Educación, los resultados son nefastos, demoledores.

En cuanto a lectura, Aragón se sitúa por encima del promedio español y del conjunto de países de la Unión Europea. En cuanto a sexo, los chicos superan en rendimiento medio a las chicas en matemáticas, mientras que estas logran mejores rendimientos en lectura —la izquierda pensará que habrá que insistir con eso de las matemáticas con perspectiva de género, tal vez—. Hemos de felicitarnos porque tenemos cifras bajas en acoso escolar en comparación.

Y tanto en Aragón como en el resto de España es patente también la brecha educativa que lleva a que los alumnos con menos recursos obtengan peores resultados. Esto a Vox le preocupa, y le preocupa mucho, pues queremos una educación de calidad, que permita que el esfuerzo y el mérito se tengan en cuenta, que apoye y motive a esos estudiantes que provengan de familias más humildes o con menos recursos, corrigiendo ese lastre, esa dificultad añadida con el que parten, que la educación sea auténtico ascensor social, aunque la izquierda, especialmente los socialistas, apuesta a veces por otros ascensores sociales: con ustedes, un portero de puticlub puede llegar a consejero de un ministro *[corte automático del sonido]*..., así nos va. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Arranz.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra el señor Urquizu por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señora presidenta.

Y muchas gracias, señora consejera, por su comparecencia.

Decirle que el debate sobre el informe PISA es muy pertinente en cualquier momento del tiempo, pero es verdad que esta comunidad autónoma está pasando por momentos complicados en materia educativa. Nosotros, desde el Grupo Socialista, llevamos tiempo pidiéndole que comparezca para explicarnos algo sobre Caneto, sigue sin aceptar la comparecencia y explicarlo *[rumores],* sigue sin aceptarnos la comparecencia para hablar del decreto de escolarización y sigue sin venir a esta cámara para explicarlo *[aplausos],* sigue sin querer comparecer por lo que sucede con los auxiliares de educación especial, porque sigue faltando personal. Y ustedes se ríen, pero, si estuviera tan bien, no sé por qué la señora consejera no viene aquí y comparece sobre ello. ¿Por qué no viene? *[Aplausos].*

¿Saben por qué no viene? Porque lo está haciendo mal. ¿Y sabe qué ha hecho mal? Se lo voy a explicar ahora también: hablar del informe PISA. Se lo dije en la otra ocasión: si hay algo que nos dice el informe PISA es que, efectivamente, las matemáticas están muy mal para todos aquellos que comentan el informe PISA, efectivamente, están muy mal. Mire, se lo expliqué también: en una escala de cero a mil, una desviación de diez no es significativa. Por lo tanto, significa que las cosas están más o menos como están.

¿Y por qué le digo eso? Porque, si uno coge el informe PISA y empieza a comparar lo que sucedió entre el año 2009 y el año 2022 en lectura o lo coge en ciencias, ve que ha bajado entre siete y seis puntos. Es decir, no ha bajado nada y estamos, prácticamente, igual. Significativamente, no hay ninguna diferencia.

¿Y sabe qué más ha pasado? Que no solo ha bajado en España, ha bajado en la OCDE, ha bajado en Aragón, ha bajado en todas las comunidades autónomas, en todas. *[Aplausos].* Por lo tanto, sería preocupante que solo baja-

ra en Aragón y en el resto, no, pero, cuando baja en todos los sitios, es que algo estará pasando en nuestra sociedad y algo estará pasando *[rumores],* efectivamente, en los sistemas educativos.

Por lo tanto, la primera cuestión es que su análisis es poco riguroso desde el punto de vista estadístico. Nos ha enseñado unos gráficos donde no hay diferencias estadísticas entre un punto y otro, y eso, señora consejera, es un problema serio en matemáticas, es un problema muy serio en matemáticas. *[Aplausos].*

En segundo lugar, si usted analiza el informe, verá algunas cosas interesantes... Porque sabía que usted iba a hablar mal del sistema educativo aragonés, era algo previsible, iba a hablar mal de la educación pública, del sistema público aragonés, era previsible. *[Aplausos].* Y, si usted mira los datos, ¿qué descubrirá? Descubrirá que el peor estudiante en matemáticas en Aragón está mejor que el mejor estudiante en matemáticas de España, eso es lo que descubrirá *[aplausos],* que nuestro peor estudiante está mejor que el mejor estudiante que hay en España.

Si usted mira el informe en detalle, verá que estamos al mismo nivel que Canadá, Países Bajos, Irlanda, Bélgica, Dinamarca, Reino Unido, Polonia, Australia, Austria..., los países más desarrollados. Si mira usted el informe en detalle, descubrirá que no hay diferencias estadísticas entre Aragón, Asturias, Cantabria, Madrid y La Rioja, los que están por encima de nosotros, ninguna diferencia estadística, estamos igual que ellos.

Por lo tanto, usted no puede decir que aquí están las cosas mal. Estamos tan bien como los mejores de España y estamos tan bien como los mejores de la OCDE *[aplausos],* y eso es lo que dice la estadística, eso es lo que dice el informe PISA. Porque, si usted analiza el informe en la página 40, descubrirá que Aragón está en el mejor de los escenarios posibles: está por encima de la media en igualdad y en puntuación. Página 40 del informe PISA) *[aplausos],* solo tiene que leerlo, señora consejera, solo tiene que leerlo. Lo que dice, básicamente, es que estamos en el mejor de los escenarios posibles.

Y usted, que es economista, sabe que cualquier fenómeno social no depende de un factor, depende de muchos factores, eso lo sabe usted como economista: sabe que un sistema educativo o un resultado educativo depende de la situación económica del país, depende de la familia de la que se procede, depende del escenario donde uno vive... Por ejemplo, los peores resultados académicos siempre son en el arco mediterráneo (tienen mucho turismo, construcción, alternativas al estudio, más fracaso escolar...). Eso es lo que dice la academia, usted lo sabe. Por lo tanto, son muchos factores.

Cuando usted hoy ha hablado mal del sistema educativo aragonés, ha hablado mal de los profesores, ha hablado mal de los estudiantes, ha hablado mal de las familias. *[Aplausos].* ¿O es que se creen que los gobiernos generan resultados educativos?, ¿realmente se lo creen? ¿Sabe cuál es el mejor predictor de resultados educativos de un niño?: la educación de sus padres, el mejor predictor, en todos los estudios. Por lo tanto, cuando usted habla mal de los resultados educativos en Aragón, de lo que está hablando mal es de la comunidad educativa. Eso es lo que ha hecho hoy usted en la tribuna. *[Rumores].*

Por lo tanto, señora consejera, como usted es economista, sabe que el mejor predictor es la renta per cápita de una comunidad autónoma. Aragón es la quinta comunidad autónoma en renta per cápita, ¿y dónde estamos en lectura? Los quintos. ¿Y dónde estamos en ciencias y matemáticas? Los séptimos. Pero ¿sabe dónde está Madrid? La primera en renta per cápita, ¿y sabe dónde está en lectura o en ciencia o matemáticas? Los segundos, los terceros, los cuartos. ¿Sabe dónde tiene que fijarse usted?, ¿sabe cuáles son las referencias? Las referencias son Asturias, Cantabria y Castilla y León, son comunidades autónomas con renta per cápita más baja que la nuestra y con mejores resultados. Esos son los modelos que usted tiene que seguir, no se vaya a otros, porque, si empieza a mirar los que están por encima de nosotros en renta per cápita, verá *[corte automático del sonido]*... peor que nosotros.

En definitiva —y acabo ya, señor presidente—, si ustedes son tan poco serios en los análisis y en los diagnósticos, imagínense lo que van a proponer en las soluciones. *[Aplausos].* Eso es lo que hemos visto hoy: que no tienen mucha idea de lo que están hablando, que no son serios en el análisis ni en el diagnóstico y que, por lo tanto, no saben realmente cuáles son las soluciones para nuestro sistema educativo.

Y ya para acabar, siempre dice la señora Gaspar, cada vez que da una rueda de prensa, que este portavoz y este grupo salen a dividir, a fragmentar... Mire, no hay nada más divisivo y más polarizador que utilizar un estudio académico para arrojárselo a la oposición. *[Aplausos].* Ese no es el fin de los estudios académicos, los estudios académicos como el informe PISA son para hacer análisis serios y rigurosos de lo que sucede en el sistema educativo...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: ... para poner las soluciones, y hoy usted no ha hecho eso con el informe PISA, lo ha utilizado políticamente. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra, por tiempo de cinco minutos, la señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Una mala educación es la mejor aliada de los déspotas, de la arbitrariedad, de la mentira. Por el contrario, a través de una buena educación accedemos al conocimiento, cultivamos el espíritu crítico y transmitimos los valores cívicos que garantizan nuestra democracia. Por eso, el mayor tesoro de una sociedad es una buena educación, el único camino que nos conduce a la verdadera libertad.

Analizando los datos del informe PISA en Aragón, que evalúan todos los centros sostenidos con fondos públicos, todos, absolutamente todos, podemos adoptar dos posiciones: una, centrada en la autocomplacencia, en repetir el mantra que Aragón continúa estando en el *top ten* de las comunidades autónomas con mejores resultados, en la que

se destaque que las medias de los estudiantes aragoneses son mejores que las medias de los estudiantes españoles, de las medias de los estudiantes de la OCDE o de los europeos..., pero esta visión es absolutamente cortoplacista y basada en un análisis liviano de los resultados, no es realista, no tiene en cuenta la evolución de los resultados del informe PISA en nuestra propia comunidad autónoma en los últimos años, datos que creo que son bastante significativos con los gráficos que ha mostrado la propia señora consejera; además, esta visión en poco o en nada beneficia a la educación aragonesa y en poco o nada contribuye a fortalecer y mejorar nuestro sistema educativo. Por el contrario, se puede adoptar una posición más realista, basada en un análisis más en profundidad de los datos, haciendo un análisis comparado no solo con nuestro entorno, sino también con nuestros propios resultados, un análisis que nos permite evaluar la evolución de nuestro sistema educativo, de nuestros propios estudiantes, y ver las tendencias y analizar qué significan y qué implican las mismas, y eso es lo que hoy ha hecho aquí la consejera, por mucho que algunos sigan empeñados en no querer mirar la realidad que nos ponen los datos enfrente.

En el análisis histórico de los datos podemos ver cómo, desde el año 2009 hasta el año 2012, se marcaba una senda descendente, a la que fue necesario dar respuesta si queríamos que nuestra educación no rodara sin solución de continuidad; entre los años 2012 y 2015, cuando se garantizaba la igualdad de trato entre los centros públicos y concertados, se aprecia un incremento significativo que permitió revertir esta tendencia peligrosa, y, desde el año 2015 hasta el año 2022, o bien se aprecia que en algunas competencias hay una cierta estabilización a la baja o bien se aprecia un pronunciado descenso, que es evidente que en poco o en nada beneficia al sistema educativo aragonés y que debe servir para ponernos a todos en alerta. No podemos seguir de brazos cruzados y no hacer nada.

Y si hacemos una comparación de los datos en la última década, teniendo en cuenta que el año 2012 fue el año en que peores resultados de la serie histórica se obtuvieron, podemos comprobar cómo en comprensión lectora hemos pasado de una puntuación de cuatrocientos noventa y tres a una de cuatrocientos ochenta y ocho; en matemáticas, de cuatrocientos noventa y seis a cuatrocientos ochenta y siete; en ciencias, de quinientos cuatro a cuatrocientos noventa y nueve. Es decir, nuestros alumnos en estos momentos obtienen peores resultados que en el año 2012, y quiero volver a reiterar que fue el peor año de la senda histórica. Una vez más, dato mata a relato. ¿Y de verdad quieren seguir insistiendo en que los datos obtenidos *[rumores]* no son tan malos? ¿Y de verdad quieren seguir mirando hacia otro lado? ¿Y de verdad consideran que no hay que tomar medidas para revertir esta situación?

Miren, en tiempos de incertidumbre, en tiempos en los que la verdad y la mentira se confunden con demasiada facilidad, y que hemos llegado a un momento en el que decir un día blanco y al día siguiente negro, y que algunos políticos han tomado por costumbre tomarnos a los ciudadanos por estúpidos y tratar de hacernos comulgar con ruedas de molino —y, si no, pregúntenselo a Sánchez—, es el momento de releer a los clásicos y de trabajar todos unidos, toda la comunidad educativa de la mano, para volver a recuperar la calidad educativa que nunca se debió perder; volver a trabajar para que el sistema educativo sea un sistema de calidad, un sistema de excelencia, que no nos conformemos con estar dentro del *top ten* perdiendo calidad, sino que trabajemos para recuperar la calidad y volver a situarnos en el *top five*. Porque, si no, los déspotas, la arbitrariedad y la mentira acabarán campando a sus anchas en nuestra sociedad, algo que no podemos ni debemos permitirnos.

Así que, señora consejera, gracias por poner negro sobre blanco la situación real, gracias por hacer saltar las alarmas y gracias por tomar las medidas oportunas para revertir la situación.

Cuenta con el Grupo Parlamentario Popular para trabajar por y para una educación de calidad. Ojalá el resto de los grupos que estamos en estas Cortes, en vez de hacer ruido, se dedicaran a aceptar la mano que usted les tiende.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

La comparecencia concluye con la respuesta de la señora consejera, por tiempo de diez minutos, a los grupos parlamentarios.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Gracias, señora presidenta.

Gracias a todos, señorías, por sus indicaciones. En algunas estamos de acuerdo, en otras, no, como se lo pueden imaginar.

Gracias al señor Izquierdo, completamente de acuerdo, con la mano tendida, tendríamos que llegar a esos consensos educativos y no tener ocho leyes educativas en nuestro período de democracia. A ver si somos capaces de hacerlo. Y es muy pronto, porque es fundamental, y creo firmemente en llegar a esos consensos en materia educativa. La política educativa es una política a largo plazo, es el futuro del país y el futuro del capital humano, y a eso hemos venido.

Mire, señor Urquizu, de verdad, no me venga aquí a dar clases de estadística ni de encuestas, de ninguna de las dos cosas, porque de esas dos cosas sé yo más que usted. No me dé clases de eso... *[rumores]*, no, no me las dé. *[Aplausos].* Le puedo asegurar que sé leer yo los datos del informe PISA mejor que usted... *[Rumores].* No, de estadística, también. Pero que esto es una cosa de pasillo, que no es de tribuna, no nos vamos a meter en eso, por favor. *[Aplausos].*

Me ha sorprendido, señor Urquizu, que a usted le parezcan fenomenales los datos y que estamos mejor y mejor que España y mejor que todo. Voy a leer algo textualmente, si puedo, porque no veo, que es lo siguiente: «Es realmente que seamos conscientes de que, pese al esfuerzo de nuestro alumnado y de los maestros y de las familias, hay asignaturas que son duras de roer para nuestros jóvenes». Esto lo ha dicho el presidente Pedro Sánchez, anunciando un plan de quinientos millones para generalizar el modelo de Castilla y León en toda España. Sabe usted que lo

está diciendo al revés que su jefe, ¿no?, bueno, porque yo que es el secretario general del Partido Socialista. Opina radicalmente en contra de lo que usted acaba de decir aquí del informe PISA.

También les voy a contar una cosa: que, de los quinientos millones que anunció en un acto de campaña —o sea, eso es lo del uso partidista que me dicen a mí ustedes todos los días—, esos quinientos millones dijeron que, claro, estaban sujetos a la aprobación de los presupuestos generales del Estado. ¡Qué mala suerte hemos tenido!, ya no tenemos los quinientos millones.

Entonces, yo les voy a contar lo que va a hacer la consejería del Gobierno de Aragón en materia educativa para intentar salvar esos resultados, que a mí no me gusta que sean malos. No sé si usted piensa que yo disfruto aquí subiendo a contar los datos negativos del sistema educativo..., no, no me gustan, pero estoy aquí para intentar paliarlos. Tampoco le deben de gustar a la ministra Pilar Alegría, porque llevamos tres meses pidiéndole que nos convoque a una sectorial para analizar estos datos, que son horrorosos, y no son datos, son las vidas de muchos jóvenes, sus vidas personales y profesionales en el futuro, y estamos esperando porque no nos responde, solo quiere hablar con nosotros de los móviles, no de los resultados académicos. *[Aplausos].*

Así que, como le decía, le voy a contar lo que estamos haciendo en siete meses justos que llevamos en la consejería y todo lo que vamos a hacer.

Pero, mire, lo primero que hemos hecho es implementar programas de matemáticas, porque sabemos que tenemos un grave problema en las matemáticas desde la educación primaria, con la formación del profesorado y con la ayuda de expertos en didáctica matemática. Los grupos de didáctica matemática son los encargados de explicar bien las matemáticas, y le voy a contar un secreto: resulta que me he encontrado que el grupo de investigación de didáctica matemática de la Universidad de Zaragoza, con el que yo me he puesto en contacto y estamos ya trabajando, es el que ha implantado los programas de matemáticas hace años en Castilla y León. *[Aplausos].* Así que, siguiendo las indicaciones del presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, que dice que quiere poner el modelo de Castilla y León para toda España, eso es lo que voy a hacer.

Además de esto, vamos a subsanar las carencias en el ámbito lingüístico y a desarrollar las actividades y programas que fomenten la lectura, porque también tenemos un grave problema. Porque a ustedes esto de la lectura les interesa mucho, pero, mire, a mí me interesa también que sepamos leer las facturas, los números, y que sepamos leer absolutamente todo. Ayer la consejería hizo un pago de novecientos mil euros —ayer— al Banco de Libros de nuestros centros públicos —públicos— y algunos concertados para ese fomento de la lectura, porque, mire, cuando he llegado me he encontrado con que les gustará mucho leer, pero que no pagaban ningún año el fondo de los libros. *[Aplausos].*

¿Y saben a quién estrangulaban? A los centros, porque son los centros los que tienen que pagar la calefacción que ustedes no les habían pagado, el gasóleo, la electricidad y los libros. *[Aplausos].*

Pero, además, vamos a reforzar ambas disciplinas con multitud de programas, como el Viaje por las Letras, como el Perspicaz, como el Desenreda para la alfabetización mediática, como vamos a intensificar la colaboración con programas de conexión matemática, de ajedrez, con un listado muy extenso de programas.

Pero, además, necesito hacer actuaciones de refuerzo, porque les he comentado la preocupación de que el número de los jóvenes con un nivel de competencias más bajos sea cada vez más grande. Por lo tanto, ya llevamos a cabo, entre ellos, algunos programas, como el programa Aúna, que es un programa de refuerzo educativo enmarcado dentro de las actuaciones preventivas del fracaso escolar y del abandono educativo temprano, porque se puede imaginar por qué nos ocurren estas cosas del fracaso escolar y del abandono educativo temprano. Nosotros lo que vamos a hacer es que los chicos y chicas que tienen menos niveles de competencia aumenten sus niveles de competencia y de capacidad.

En ese sentido, también estamos llevando a cabo el programa Proa+, que es un programa para la orientación, avance y enriquecimiento educativo. Porque tenemos que apoyar al alumnado con vulnerabilidad educativa, y debo reducir las tasas de abandono escolar.

De la misma forma, estamos ya revisando los currículos de la educación primaria, secundaria y bachillerato, al revisar la aplicación autonómica de la LOMLOE. *[Aplausos].*

Y entre los aspectos que vamos a mejorar están la evaluación, la promoción y la titulación, porque, mire, a mí, eso de evaluar es que me gusta mucho, porque, si yo no evalúo y no diagnostico, no sé hacer política para mejorar —igual ustedes sí, no lo sé; yo, no—. Por eso, en Aragón se va a llevar entre el 13 de mayo y el 7 de junio la primera evaluación censal masiva que se ha hecho en Aragón en la historia de esta comunidad autónoma, en todos, en todos —escúcheme bien, en to-dos— los colegios de Aragón, en todos los colegios de Aragón vamos a realizar una evaluación censal. Ustedes nunca lo hicieron, ¿por qué, señor Urquizu? No lo sé. Yo es que lo necesito para llevar a cabo una política educativa adecuada. *[Aplausos].*

Como sus señorías me decían que qué iba a hacer, por eso les estoy contando... lo que voy a hacer, no, lo que estamos haciendo.

Entre el 13 de mayo y el 7 de junio próximo se va a llevar esta evaluación en todos los centros en dos materias fundamentales, la lengua y las matemáticas. A todos los alumnos de cuarto de primaria (nueve-diez añitos) y a todos los alumnos de segundo de la ESO (trece y catorce años). Y además, un dato interesante: no se va a hacer la corrección en los colegios, la corrección será externa por un organismo que va a hacer la corrección a todos esos colegios.

¿Qué espero de todo esto? Pues, como le digo, que yo necesito saber cuáles son los problemas a los que me enfrento en mi comunidad autónoma y que yo he venido aquí para mejorar la educación de los jóvenes de la comunidad autónoma. Se lo digo otra vez por si no le había quedado suficientemente claro.

Y para terminar, como le he dicho antes, cuando nosotros gobernamos y donde nosotros gobernamos, y esto es una realidad, los niveles educativos mejoran *[aplausos]* y sacamos a los alumnos de esos niveles bajos educativos y

de todo lo que eso conlleva, que conlleva muchas situaciones sociales, y los preparamos para desarrollar una vida personal y profesional mejor. Y A ustedes no les gusta escuchar esto, ¿sabe por qué? Porque no son capaces de hacerlo, por eso no les gusta escucharlo. *[Aplausos].*

Pero estamos de enhorabuena, porque, como nosotros ganamos las elecciones del 28 de mayo y tenemos experiencia en esto, en Aragón y en otras comunidades autónomas, pues seguiremos trabajando para mejorar la educación en Aragón. Y no tenga la más mínima duda de que este *[corte automático del sonido]*... la consejera se va a dejar la vida en ello, y que a usted se le va a hacer muy largo. Y le aseguro que lo vamos a conseguir.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número *7*: comparecencia del consejero de Medio Ambiente y Turismo, a petición propia, al objeto de informar sobre el impacto económico, reputacional y de proyección de Motorland Aragón.

Señor consejero, interviene por tiempo inicial de diez minutos.

Comparecencia del consejero de Medio Ambiente y Turismo al objeto de informar sobre el impacto económico, reputacional y de proyección de Motorland Aragón.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS): Buenos días, presidenta.

Señorías.

Comparezco hoy ante el pleno de las Cortes, a petición propia, para informar en detalle del estudio del impacto económico, reputacional y de proyección del circuito de Motorland Aragón, con la intención de dejar claro que es un proyecto de éxito, que es vertebrador del territorio, que es muy importante para Aragón, para la provincia de Teruel y, especialmente, para las comarcas de lo que allí se denomina el Bajo Aragón histórico (o sea, Bajo Aragón, Andorra-Sierra de Arcos, Bajo Martín, Matarraña) —para el resto de la provincia también, pero especialmente para esas comarcas—, y, en consecuencia, vengo con la intención de convencerles de que merece la pena seguir apoyando el proyecto, que es de todos, y luego explicaré por qué digo que es de todos.

El estudio encargado por el anterior Gobierno, el cuatripartito, pero no presentado a la sociedad aragonesa ni en estas Cortes, se hizo en 2022, último año en que hubo Gran Premio de Moto GP, porque el año 2023 no lo hubo, y también hablaremos luego de por qué no lo hubo si tienen curiosidad. El estudio lo que dice es que tiene un impacto de cuarenta y siete millones de euros en 2022; deja claro también que el circuito de Motorland es un circuito de categoría mundial, que es una oportunidad para muchas ciudades y muchos países que lo querrían tener y no lo tienen; que una prueba del Mundial de Moto GP es un evento de impacto mundial; que nuestro circuito, con su carrera de Moto GP, fue por cuatro veces calificado como el mejor gran premio del mundo; que, con el circuito de Alcañiz, Aragón está en la élite del deporte mundial de velocidad del MotoSport, que solo se corre en quince países; que se retransmite en doscientos siete países más (en total, lo ven doscientos veintidós países), que a través de la televisión entra en trecientos sesenta y nueve millones de domicilios, que a través de las redes sociales lo siguen cuarenta millones de personas; que en el año 2022 cerca de doscientas mil personas pasaron por el circuito de Motorland, concretamente ciento noventa y seis mil doscientas veintinueve; que, de ellos, quince mil fueron pilotos, dos mil setecientos pilotos jóvenes de *karting* (en total, diecisiete mil); que generaron o mantuvieron cuatrocientos ochenta puestos de trabajo en la zona durante todo el año, quizá una de las mayores empresas en la provincia; que, como dije al principio, genera un impacto de cuarenta y siete millones al año con cifras de 2022, que, si lo multiplicáramos por los diez años de Gran Premio (en 2023 no hubo; en 2020, por la pandemia, no lo hubo en su momento, pero luego hubo dos), tendría un impacto de cuatrocientos setenta millones de euros, si lo multiplicamos por diez años. Pero que Motorland no solo es el Gran Premio de Moto GP y Superbikes, que tiene ocupación doscientos sesenta y seis días al año, y que, por tanto, todavía tiene un amplio margen de mejora.

Una conclusión doble hasta aquí: es una gran inversión hecha con fondos públicos del Gobierno de España y del Gobierno de Aragón, de todos o casi todos los colores políticos, que vertebra el territorio, que crea empleo y genera actividad económica, y, la segunda conclusión, que es una gran oportunidad el Gran Premio de Moto GP, con la actividad que genera también el resto del año, y que tiene un amplio margen de mejora, que eso es lo que dice el estudio.

Permítanme que haga una breve historia: la idea nació con un presidente del Partido Popular, Lanzuela, pero la ejecutó un Gobierno de Marcelino Iglesias y José Ángel Biel, que luego continuó Luisa Fernanda Rudi, que luego continuó un cuatripartito encabezado por el presidente Lambán; que tiene un circuito de velocidad de *karting*, otro de *karting* internacional, uno de *autocross* —tiene más espacios, pero no tengo tiempo—; que el complejo tiene trescientas cincuenta hectáreas; que el primer premio se hizo en 2010, y que el mundial de Superbikes se hizo en 2011.

¿Por qué se hizo en Alcañiz? Pues por la larga tradición y trayectoria automovilística, porque tuvo en el circuito Guadalope, en el año 1965, el primer premio Ciudad de Alcañiz, por el respaldo del Real Automóvil Club del circuito Guadalope, por la gran afición que hay al motor en Alcañiz y en su comarca y por una gran vocación del Gobierno de Aragón por invertir en todo Aragón, equilibrando el territorio —esto es importante—, y he dicho antes que por parte de GOBIERNOS de muchos colores.

El circuito de Motorland en Alcañiz está homologado por la Federación Internacional de Motociclismo y la de automovilismo, y, como he dicho —lo repetiré varias veces—, cuatro veces fue nominado como mejor circuito del mundo; mueve millones de euros en todo el mundo, recorre nueve meses en quince países y, como decía, entra en trecientos

sesenta y nueve millones de hogares; cada carrera mueve unas cuatro mil personas, cerca de quinientos periodistas, cerca de cien mil asistentes, y es una gran oportunidad para Alcañiz.

Querría, los tres minutos y medio que me quedan de esta primera parte de la intervención, hablar del impacto económico.

El circuito de Moto GP, el de Alcañiz, es el más joven de todos los que se corren en España. Tiene opciones de mejora, puede aumentar el número de días de actividad (fueron, como dije, doscientos sesenta y seis en 2017, dice el estudio, frente a los trescientos veintiocho que tiene Cataluña).

Presenta pérdidas, no lo negaré, en los ejercicios, debido a los derechos de explotación de las carreras de Dorna y los gastos derivados de la organización de Moto GP y Superbikes.

En 2021, Moto GP es el gran premio de España con mayor audiencia del mundo, excepto por San Marino. Capitalizar este interés con acciones bien pensadas, estructuradas, eficientes en costes, es clave para mejorar los resultados del circuito, los resultados del impacto del circuito de Alcañiz.

El coste de un fin de semana en Moto GP es más barato que en otras zonas de España y mucho más competitivo que en otros países.

Entrando en el asunto meramente económico, decirles que (como he dicho, los datos corresponden a la actividad en Moto GP del Gran Premio del circuito en 2022), según los datos del estudio, cada persona que acudió al Gran Premio gastó una media de doscientos once euros al día (en Moto GP asistieron ochenta mil personas). El Gran Premio movilizó, como decía antes, a cinco mil quinientas sesenta y ocho personas entre pilotos, equipo y organización; teniendo en cuenta el promedio que he dicho antes de gasto de doscientos once, el gasto por estancia se elevaría a cuatrocientos sesenta y tres euros. Con todos estos datos, la estimación de impacto económico directo del Gran Premio de Moto GP asciende a doce millones sesenta y cinco mil euros.

La utilización del circuito durante el resto del año, no en el Gran Premio, excluyendo la semana de Moto GP, generó la presencia de ciento veintisiete mil personas, con un gasto promedio (en este caso, menor que cuando el Gran premio de Moto GP) de setenta y dos euros; el impacto directo, por tanto, del circuito el resto del año no son los doce millones que hemos dicho antes, sino que a estos se sumarían nueve millones de euros más.

La conclusión es que el impacto directo total de la explotación del circuito, teniendo en cuenta Moto GP y al resto, el impacto directo estamos hablando de veinticinco millones de euros. A esto hay que sumar el impacto indirecto, que el estudio lo calcula, sobre la base de las tablas publicadas por el Instituto Nacional de Estadística, con un efecto multiplicador de 1,88, lo que hace un impacto global (la cifra obtenida, que ya he repetido y repetiré) de cuarenta y siete millones de euros.

El beneficiario del impacto económico de Motorland son todos los sectores: el sector de alojamiento y comidas (el principal), el de comercio al por menor, el transporte terrestre, alimentos y bebidas, seguridad, y así hasta el final.

El impacto mediático del gran premio de Moto GP asciende a quince millones de euros (14,9 en concreto) entre el 1 de julio y el 19 de septiembre del año 2022.

En conclusión, señorías, el circuito de Motorland en Aragón ha sido un modelo de éxito, es una oportunidad para la provincia de Teruel, para Aragón...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS):..., para vertebrar el territorio, y merece el apoyo de la cámara, porque ya tiene el apoyo del Gobierno de Aragón. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Turno ahora para la intervención de los representantes de los grupos parlamentarios por un tiempo máximo de cinco minutos, comenzando por el Grupo Parlamentario Mixto-Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés, señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Señor consejero, no sabe cómo me alegra escucharle hablar de Motorland, porque, además, veo y sé que lo hace con pasión. Está usted convencido del proyecto igual que lo estamos en el Partido Aragonés. Sabe que siempre hemos sido firmes defensores de esta idea, de este proyecto, que tuvo unos ideólogos, pero ha tenido algunos actores fundamentales, usted lo ha dicho, y, para nosotros y para mí, el actor fundamental de ese proyecto fue José Ángel Biel, en todo momento hilo conductor, y, de hecho, cuando dejó de estar José Ángel Biel, se vio claramente que no estaba. Con esto no digo nada, pero lo digo todo.

Para nosotros, es importante que usted dé un impulso y, sobre todo, fortalezca la figura que, en los últimos años, yo reconozco, muy a mi pesar, que se ha ido debilitando, ha ido desvaneciéndose y ha ido desapareciendo de la vida pública. Cuando uno va a Alcañiz y habla con la gente de Alcañiz, que sé que usted lo hace, se da cuenta de que la gente ha dejado de sentir ese orgullo que sentía por su circuito y siente, de alguna manera, un poco de pena o en muchos casos no entiende qué está pasando para que su circuito haya dejado de ser una estrella y se haya convertido en una sombra. Eso tiene responsables, absolutamente; no los voy a señalar yo, pero seguro que usted ha identificado en los últimos años qué es lo que ha pasado con esto.

Le animo a que empuje, le animo a que defienda con la pasión que lo está haciendo, porque, además, me consta que lo está haciendo, le animo a que se apoye en el Partido Aragonés para todo aquello que tenga que ver con defender este circuito, que, para nosotros, es una seña de identidad de lo que un Gobierno autonómico puede hacer para mejorar esta tierra.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.
Turno ahora de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Buenos días, señor Blasco.
Yo me he leído con detenimiento estas setenta páginas intentando buscar respuesta a ese acuerdo que hubo en esta cámara, porque este debate no viene de ahora precisamente, para poner de manifiesto la necesidad de un estudio riguroso, que no es este, sobre la viabilidad económica y el impacto socioeconómico de Motorland en la zona y, sobre todo, para garantizar medidas de viabilidad a futuro de esta instalación que eviten esa dependencia recurrente que nos ha costado ya a lo largo de estos años unos cuantos cientos de miles de millones de euros que usted no ha cifrado aquí.
Y lo cierto es que, cuando uno se va a este informe, yo invito a cualquier periodista riguroso a que lo lea, pues no ve más que un panfleto publicitario, tal y como reconocen en la página 59 del mismo, para mejorar el *marketing*, un *marketing* pésimo, un 1% de la cuota de Motorland, de la cuota de audiencia digital, pésimo.
Pero es que hay más cosas. La delirante argumentación que plantea este informe llega a decir que, en diez años, el incremento de veinticinco mil turistas en la provincia de Teruel se debe a Motorland, de los cuales extranjeros hay cuatro mil. Hombre, a razón de ocho millones por año que nos cuesta la broma, si dividimos ocho millones para cuatro mil, nos sale que subvencionamos la visita del turista, que está dos días (1,98 dice el informe), pues alrededor de unos dos mil euros. Nos sale caro, ¿eh?, señor Blasco.
Yo quiero que usted ponga hoy aquí soluciones. Por cierto, apenas dos párrafos hablando de las soluciones tecnológicas para garantizar *[corte automático del sonido]*... la viabilidad del circuito.
Lo del empleo ya es de traca: generamos cuatrocientos ochenta y dos empleos en general en España —no sabemos dónde, ¿verdad?—, gracias a este circuito.
Esto es muy poco serio, señor Blasco. Yo espero que su Gobierno haga un informe riguroso de impacto socioeconómico y, sobre todo, que se comprometa a soluciones de viabilidad certeras, porque esto no las arroja, esto es publicidad para justificar otra ampliación de capital, otra inyección de dinero público en un proyecto deficitario, que tenemos la obligación de garantizar que sea viable.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.
Turno ahora de la Agrupación Parlamentaria Podemos. Señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidenta.
Buenos días, señor consejero.
Bueno, Motorland. Nosotros siempre hemos pensado que Motorland debía ser algo más que un circuito de carreras, y por eso nos hemos quedado un poco... Bueno, ya hemos leído el informe, viendo el informe, pues eso, lo que ha dicho el señor Sanz: un informe publicitario que está muy bien para mandar a las agencias de publicidad. Pero en estas Cortes se llevan muchos debates sobre Motorland, y sí que se vuelve a pedir o vuelvo a pedir un informe riguroso de la afectación que tiene Motorland en el territorio.
Nosotros (en la legislatura pasada) creemos que Motorland tiene que ir más allá, y sí que apoyamos, de la mano de Technopark, invertimos dinero, porque creemos que un fin de semana solo no puede tener el circuito y hay que ir más allá. Invertimos dos millones y medio para el circuito, para que fuese algo más que una carrera al año, lo que he dicho, y, además, para que fuera un espacio puntero en investigación. Gracias a ese trabajo ya se está pudiendo desarrollar en Aragón el primer vehículo autónomo de pruebas de carácter público del Estado, es una forma más.
Sinceramente, esperábamos que se siguiera la línea de convertir Motorland, que dejamos en la legislatura pasada, en un espacio de referencia en pruebas de 5G, por ejemplo, y el vehículo autónomo. Esperábamos que iría más allá hoy, no solo presentando el informe, y nos daría un poco más de información sobre todo lo que es el *[corte automático del sonido]*... de Motorland.
Lamentamos que en 2023, más allá del asfalto del circuito, no haya dedicado ni un céntimo del FITE a ello, a la investigación, que se quedó la legislatura pasada. Así que no podemos más que volver a pedir ese informe riguroso sobre el impacto de Motorland.
Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.
Turno ahora para el Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Señor Moreno, su turno.

El señor diputado MORENO LATORRE: Gracias, presidenta.
Buenos días, señorías. Buenos días, señor consejero.
Pues lo primero que le quería decir es que sería deseable y decisivo para el territorio que cada comarca de Aragón tuviera un proyecto de la magnitud de Motorland. Hemos leído en la prensa comarcal, y también lo ha señalado en su comparecencia, que Motorland no es solo un gran premio de Moto GP, aunque sea su buque insignia: es, de hecho, un evento de impacto mundial que mueve millones de euros, una oportunidad única que pocas ciudades tienen, y Alcañiz sí que la tiene.
No cabe duda de que, para Alcañiz, el proyecto formado por el binomio Parque Tecnológico del Motor y el circuito Motorland es su proyecto más potente. Sin embargo, estará usted de acuerdo con nosotros en que necesitamos que este proyecto dé más frutos, con más fortaleza económica y con más atracción de talento, que no se quede solo en la fortaleza, en el envoltorio de la publicidad para un proyecto sobre el motor, e impulse contenido tecnológico

en empresas con los nuevos sectores, y me refiero con los nuevos sectores a la transición ecológica y a la economía circular.

El proyecto de Motorland debe fundamentarse en ser un proyecto innovador que trascienda el premio Moto GP, ser un proyecto que logre el consenso social, la identificación con el proyecto y la valoración de la comunidad local y autonómica y ser un proyecto que logre la atracción de talento. Motorland y el centro tecnológico Technopark deben ser un motor económico y de desarrollo integrado, con objetivos de futuro y ambición. En ese sentido, parece oportuno que este polo tecnológico e industrial debe vincularse con dos procesos en marcha que están en la puerta de la ciudad de Alcañiz: uno, la transición energética y, dos, la movilidad sostenible.

Por ello, dado que en el Bajo Aragón se está produciendo un despliegue de parques eólicos y fotovoltaicos, sería necesario que una parte del I+D+i, que las empresas de la transición energética necesitan, aproveche los fundamentos del parque del motor y se ubique en su entorno. Así que les proponemos que el Gobierno de Aragón impulse las sinergias entre Technopark y el desarrollo industrial de la transición energética.

Del mismo modo que la movilidad es un sector en transformación, parece lógico que esa vocación de foro tecnológico del motor en Alcañiz incorpore la movilidad eléctrica y todos los cambios que conlleva. Yo le iba a preguntar si usted o el Gobierno de Aragón han pensado en poner proyectos en esta línea.

Los premios GP son un gran atractivo y, como usted ha señalado, la insignia del proyecto en 2024, este año, y el 2026 será la siguiente cita. Los casi doscientos mil habitantes y los doscientos sesenta y cinco días de actividad en la pista que señala el estudio realizado por el IAF y los cuarenta y siete millones de euros de impacto directo e indirecto son datos, pero, como este mismo estudio señala, debemos crear más imagen de marca y emplear el circuito para otros eventos, más allá de lo estrictamente deportivo. En ese objetivo, es básico el apoyo social en la comarca y en Aragón, que sea un rotundo, en esencia, apoyo político unánime.

Un aspecto que se ignora en demasiadas ocasiones es la importancia de las conexiones de transporte de las instalaciones para maximizar su potencial. Es imprescindible finalizar la A-68; del mismo modo, se debe retomar el proyecto ferroviario para devolver el tren a Alcañiz pasando por Motorland, que ya señalaba el informe del Gobierno de Aragón de 2007, para permitir desplazamientos masivos en fechas clave con un medio de transporte sostenible y limpio, que también posibilitaría el tráfico de mercancías para los polígonos industriales de la zona, mejorando su competitividad.

Y un aspecto clave y fundamental que usted conoce es mejorar la sintonía y la colaboración entre Technopark y Motorland, dos empresas públicas con la misma sede y que no trabajan coordinadas.

La promoción del gran premio de Moto GP para este año debe conseguir el impacto en visitantes similar al del primer año. Motorland ha sido financiado con proyectos FITE como un gran proyecto tractor, por lo que se justifica su inversión, pero, para hacerlo sostenible *[corte automático del sonido]*... —ya acabo, presidenta—, para hacerlo sostenible a largo plazo, debemos buscar su sostenibilidad financiera con otras actividades secundarias, afianzando los eventos para su reclamo turístico.

Espero, señor consejero, que estas ideas le hayan servido.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Moreno.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, su turno.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías. Buenos días, señor consejero.

No se puede negar la importancia que tiene Motorland para Alcañiz, para el Bajo Aragón, para Teruel y también para Aragón. Ya son muchos años de actividad y es positivo analizar qué se ha hecho bien, qué se ha hecho mal y, sobre todo, trabajar en las soluciones que se pueden tomar para mejorar la rentabilidad de este proyecto.

Pero, como usted ha dicho y dicen los estudios que han realizado y que hoy nos ha presentado, Motorland tiene mucho margen de mejora, y en ese margen es en el que hay que trabajar y es en lo que realmente a Chunta Aragonesista le importa. Para Chunta Aragonesista, hay que mejorar el funcionamiento de Motorland, se necesita un modelo de gestión que priorice la innovación tecnológica, creemos que eso es esencial, para que sea una actividad mucho más sostenible, ampliar su actividad, optimizar los recursos... Y, para eso, entre otras acciones, es necesario buscar más apoyos de otras administraciones y también la implicación del sector privado.

Podemos hablar de Motorland en tres aspectos: el turismo, la actividad del circuito y todo lo relacionado con Technopark, aunque, por supuesto, tal como también aparece en el informe, están todas relacionadas.

En cuanto a Technopark, creemos que es imprescindible buscar que crezca, hay que aprovechar la ubicación de Alcañiz como centro de ese triángulo que forman Figueruelas, Valencia y Barcelona, que podría ser un motor de innovación del motor muy importante. Es necesario desarrollar acciones para que los negocios que se generan en el parque sean un foco de innovación, como decía al principio, donde se atraigan nuevas empresas, ya que es una forma también de mejorar los ingresos y la rentabilidad del circuito. Me gustaría preguntarle por las medidas que han planteado o qué acciones van a realizar para intentar atraer más empresas.

Si hablamos de la actividad del circuito, usted ya lo ha dicho, ha habido años en los que ha habido más actividad o, mejor dicho, hay otros circuitos que tienen más actividad durante todo el año. Por eso es esencial trabajar en ampliar el número de actividades que se desarrollan en el circuito —aparece en el informe— mediante el desarrollo de películas, de anuncios, de formación, de desarrollo de eventos financiados por patrocinadores. Por eso es necesario encontrar más actividad, que aumente esta actividad. Y, por eso también, como le decía, lo que nos interesa es saber qué medidas van a tomar para que mejore una vez conocidos los informes, me gustaría saber qué medidas

han planteado o qué medidas quieren tomar para aumentar la actividad de Motorland. Como decía, según recoge el informe, es necesario que se aumenten los días de utilización del circuito.

Por último, nos referiremos al turismo. Está claro que los datos del turismo o de los visitantes que llegan han mejorado en los últimos años, sobre todo a nivel internacional. El Gran Premio está claro que es tractor para atraer nuevos visitantes, para atraer más turistas. Hay otras potencialidades de las que habla el informe, como es el entorno, que el entorno es de gran calidad, hay un entorno natural muy importante, y por eso es algo que hay que aprovechar, es un activo que hay que aprovechar. Está claro que hay que trabajar con la comarca, que hay que trabajar con el ayuntamiento, hay que coordinarse para que el sector turístico se beneficie todavía más del Gran Premio y, por supuesto, del circuito. Se pueden desarrollar muchas acciones, se pueden desarrollar y montar paquetes que permitan que venga cada vez más gente. Por eso es necesario trabajar, como decía, en esa coordinación también, por supuesto, con los empresarios de la zona.

En conclusión, creemos que hay puntos para mejorar, está claro, lo dice el informe.

Hay que mejorar la rentabilidad, no podemos ir siempre a pérdidas, no podemos hacer que se acumulen las pérdidas. Está claro que es un motor —nunca mejor dicho— para impulsar la zona, se ha visto en los años que lleva funcionando, tanto en Teruel, en el Bajo Aragón, como ha dicho, en Alcañiz, pero también es necesario que sirva de impulso para Aragón, para utilizarlo, para que se dé a conocer todo este territorio, utilizar el Gran Premio, utilizar el circuito para potenciar la traída de visitantes a Aragón.

Pero, sobre todo, creemos que hay que trabajar en la rentabilidad, en la rentabilidad en los tres aspectos, porque, si no, va a ser muy difícil que el proyecto vaya adelante, y por eso es tan importante saber y conocer qué medidas piensan tomar en los próximos años para, en los tres aspectos, mejorar la usabilidad de este circuito.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Turno ahora para el Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra el señor Vidal.

El señor diputado VIDAL JIMÉNEZ-ALFARO: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero, señor Blasco.

Señorías.

Desde el Grupo Parlamentario Vox, le agradecemos su exposición, porque llevamos bastantes años reclamando al anterior consejero, señor Aliaga, del PAR, un informe realístico de viabilidad económica para Motorland Aragón.

Estamos de acuerdo en que Motorland es un proyecto estratégico para Aragón, porque sirve como promotor de turismo y de empleo para una gran parte de nuestra región, también como palanca vertebradora en el Bajo Aragón y otras comarcas colindantes, favoreciendo el asentamiento de población, y generador de riqueza.

Con una inversión de capital público de más de trescientos millones de euros a lo largo de estos últimos quince años, después de ocho nefastos años de gestión socialista y del PAR, es el momento de aprovechar la oportunidad y empezar a rentabilizar esta inversión con un nuevo enfoque basado en medidas eficaces. Un enfoque de carácter turístico, turismo y motor, ampliando la oferta con unos nuevos premios motociclísticos, Moto GP, Superbikes, World Series, para hacer más atractivo el circuito de Alcañiz.

Este plan de aprovechamiento y viabilidad se basa en varios informes, en los que se detalla la situación actual, las oportunidades y varias recomendaciones. Con el fin de asegurar el éxito de este plan estratégico, se ha evaluado la situación de la que se parte, heredada del Gobierno anterior, comparativamente desde el punto de vista financiero como de competitividad, respecto a otros circuitos similares en el territorio nacional.

Respecto a la situación financiera, durante años las pérdidas han sido cubiertas con ampliaciones de capital público. Si en este análisis se incluye también al Parque Tecnológico del Motor (Technopark), también se evidencia un problema de gestión a manos de una dirección endogámica socialista con constantes operaciones contables acordeón, efectuadas para sanear balances al límite de deudas.

Este problema financiero se podría corregir mediante un control eficiente y responsable de los costes e ingresos a partir de la fusión de ambas entidades bajo una única dirección, organizadas en dos ramas.

También el uso que se hizo por parte del anterior Gobierno PSOE-PAR de las instalaciones de Motorland fue, empresarialmente, deficiente. Comparativamente con otros circuitos, el circuito de Alcañiz está por debajo del de Cataluña o el de Cheste, en Valencia, en términos de días de utilización, como se ha mencionado antes, aproximadamente unos setenta días menos de utilización respecto a los otros, a pesar de que las tarifas de Motorland son menores.

Esta unión de Motorland y Technopark, aparte de abaratar los costes de operación, permitiría crear sinergias entre las dos organizaciones, trabajando con las dos áreas de Despoblación y Desarrollo Territorial del Gobierno de Aragón y fomentaría el desarrollo tecnológico, por ejemplo, del vehículo autónomo con inteligencia artificial, la atracción de talento y creación de empleo en la zona.

La asociación de seguridad vial AESVI ha informado de que, debido a las dificultades para contratar las instalaciones de Technopark, se han visto obligados a contratar los laboratorios en Cataluña. Esta situación de tener que tratar con dos proveedores diferentes resta oportunidades a acuerdos con empresas automovilísticas para su uso como campo de pruebas de sus prototipos o investigaciones.

Este plan presentado por el Gobierno de PP-Vox es consistente y cubre una gestión del cambio adecuado para alcanzar los objetivos de fomento del turismo y generación de riqueza para la zona. Sin embargo, desde el Grupo Parlamentario Vox, coincidimos que también hay que ser conscientes de algunas debilidades que es necesario corregir: el estado de las conexiones de comunicación y transporte todavía son bastante mejorables, este es el único

circuito que solo está conectado mediante una carretera nacional, si bien se está en un proceso de mejora. Una conexión ferroviaria rápida entre las proximidades del circuito con Zaragoza aseguraría el éxito de esta iniciativa, porque esta instalación es la única de España que no está próxima a un nudo aeroportuario ferroviario internacional. Esta mejora de las conexiones por autovía o ferrocarril también aliviaría el grave problema de accesos de entradas y salidas en los días de competiciones, que restan calidad a los acontecimientos deportivos, ampliando, además, la oferta de alojamientos.

Según ha expuesto usted, la implantación de la estrategia de comunicación y *marketing*, unida a actuaciones relacionadas con el mundo del motor, permitirá multiplicar las cifras de ingresos y, por tanto, encauzará a la empresa en la senda de beneficios.

Motorland es una empresa pública y, por esta condición, tiene bastantes importantes limitaciones para poder competir con el sector privado. En este sentido, desde Vox pensamos que sería conveniente incorporar en este plan un objetivo a medio o largo plazo para que el Gobierno fuera disminuyendo su participación en este grupo... *[Corte automático del sonido]*.

Para finalizar, su departamento puede contar con el apoyo del Grupo Parlamentario Vox en este proyecto estratégico.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vidal.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra el señor Peralta.

El señor diputado PERALTA ROMERO: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, consejero.

Comparece usted en relación con el estudio de impacto económico, reputacional y de proyección del circuito de Motorland. Y permítame que le rectifique, porque hablar de Motorland es hablar de un proyecto con sello socialista. Yo sé que más le pesa, pero proyecto socialista. Y permítame que sea más sincero: el sello socialista está en la mayoría o en la totalidad de los proyectos estratégicos de la provincia de Teruel, ya bien sea Dinópolis, ya bien sea el aeropuerto, ya bien sea Galáctica... *[Aplausos]*.

Pero bueno, el documento que usted presenta hoy ofrece un análisis completo de la situación actual del circuito, destacando los logros del circuito y las áreas que se necesitan mejorar.

El informe destaca el impacto económico directo de la Moto GP que ha tenido en el circuito. Esta información destaca la importancia de implementar estrategias de promoción y comercialización efectivas para maximizar el rendimiento económico del circuito.

No obstante, el informe también expresa preocupaciones justificadas, como la constante pérdida de dinero del circuito, y la importancia de optimizar su operación es fundamental para abordar estos problemas y encontrar soluciones que aseguren la viabilidad del circuito a largo plazo.

No me entretendré más en explicar el informe, ya que han sido el resto de grupos y usted mismo quienes lo han explicado.

Y, señor consejero, si se hacen informes son para luego tomar decisiones, para tomar medidas. El informe le proporciona una descripción detallada del estado actual y de las posibilidades futuras. Es esencial que el Gobierno tome medidas concretas para afrontar las oportunidades y enfrentar los desafíos.

Señor consejero, si me permite plasmarle algunas dudas, posibles actuaciones que le planteamos desde el Grupo Socialista, que nos inquieta que nos despeje.

En relación con el gerente del circuito, nos resulta, como poco, curioso, que en un lapso de tiempo tan corto usted haya sacado una noticia tan potente como es este propio informe, en el que alardea —es la realidad— de que ha tenido un impacto de seiscientos cincuenta millones, pero, a su vez, cesa al gerente de Motorland por no cumplir las expectativas. Es decir, esto nos genera, como poco, una inquietud, la cual esperamos que nos aclare. Además, un gerente que es el primer gerente elegido por una convocatoria pública, y usted acaba de sacar la convocatoria con las mismas bases y los mismos criterios. Es decir, ¿qué va a cambiar esto? No entendemos muy bien esta decisión.

Segunda duda: ¿hay un plan de crecimiento?, ¿están ustedes trabajando en alguna estrategia de crecimiento o de atracción de empresas? El circuito tiene un margen de ocupación muy grande, hablamos de que en torno a un tercio del año está parado. ¿Qué van a hacer ustedes para atraer más eventos y aumentar el uso y, así, la viabilidad económica?

Unido a esto, el año pasado, en 2023, por primera vez se realizó un evento de Le Mans. Este año no sale en el calendario. ¿Nos podría decir qué ha pasado? ¿Están trabajando para que vuelva? ¿Qué ha sucedido?

Hablando de la viabilidad económica, el Gobierno anterior de Javier Lambán fue el primer Gobierno que puso una partida propia para financiar el canon del circuito. Como usted bien sabe, antes se financiaba con FITE, ahora ya no se puede financiar. Entendemos que ustedes van a pagar el canon, evidentemente, en el presupuesto nos cuesta verlo, es decir, vemos partidas que son doce millones, ocho, actualmente eran ocho. Nos gustaría que nos aclarara cuánto dinero es el canon y en qué partida presupuestaria lo tienen.

Tema patrocinadores. La colaboración público-privada es fundamental para aumentar los ingresos del circuito, una manera de hacerlo es por la vía de los patrocinadores. ¿Están trabajando ustedes para que vengan patrocinadores nuevos? ¿Entra en sus planes trabajar en una línea para reducir las pérdidas y, así, disminuir la cantidad de dinero público que haya que aportar?

Otro tema que para nosotros es fundamental es la sinergia entre el circuito y el parque tecnológico Technopark. ¿Cómo van ustedes a trabajar esta relación? ¿Qué idea tienen? Por los datos que tenemos, en Technopark trabajan unas ochenta personas vinculadas al mundo del motor. Esto puede ser un polo de atracción para otras empresas.

Hemos visto que usted va a hacer una inversión en Technopark con un FITE para una construcción de naves nido. ¿Nos puede adelantar si ya tienen contacto con alguna empresa para que se instale?

Y en el ámbito más global, ¿han realizado alguna estrategia para la atracción de empresas?

Y por último, sabemos que había un acuerdo con SEAT para la realización de pruebas de vehículos con agua en la zona del *karting*. ¿Qué nos puede decir sobre este proyecto?

Señor consejero —concluyo—, en su primera intervención no nos ha traído ninguna propuesta más allá del informe. Motorland es un proyecto en maduración, es un proyecto con sello socialista, como ya le he dicho antes. Este proyecto, asentado, necesita un impulso para avanzar a niveles que todos deseamos. Tiene usted mucho trabajo. Ya veo que usted ha hecho poco o nada, vivir de rentas no le va a durar toda la legislatura.

Le ruego que nos responda a estas dudas.

Póngase a trabajar, por favor, consejero, póngase a trabajar. Y aquí tiene al Grupo Socialista para ayudarle, para colaborar con usted, para que Motorland llegue a los niveles que todos deseamos y a los niveles que los promotores iniciales desearon.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Peralta.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra el señor Gracia Suso.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor consejero, como usted bien sabe, a día de hoy, Motorland se ha convertido en uno de los principales motores de creación de empleo y también de creación de riqueza en el Bajo Aragón, algo que no tenían muy claro sus señorías del Partido Socialista, ya que, prácticamente, han abandonado este proyecto durante los ocho años del señor Lambán. Muestra de ello es que, prácticamente, no se ha dignado ningún año, de los ocho años que gobernó, en acercarse hasta Alcañiz, el único año que se acercó es porque tenía la reelección a las elecciones primarias del Partido Socialista y parece ser que este proyecto le vino muy bien para hacer esa reelección. *[Rumores].*

Señor consejero, yo quiero agradecerle, y nuestro grupo parlamentario, que hoy haya venido a estas Cortes de Aragón a petición propia para informar sobre ese impacto económico, reputacional y de proyección de Motorland Aragón, un proyecto que, como usted bien sabe, tiene su origen en esa histórica tradición automovilística de la ciudad de Alcañiz.

Miren, corría el año 1965 cuando se celebró ese primer Gran Premio que recorría las calles de Alcañiz, y en muy poco tiempo esta prueba se convirtió en un referente tanto nacional como internacional del automovilismo. Sin embargo, en el año 2004 los motores dejaron de rugir en Alcañiz, pero, gracias a ese reconocimiento internacional dentro del mundo del motor, la pasión, el ímpetu, y, ¿por qué no?, la cabezonería de toda una sociedad unida que no quería perder sus carreras propiciaron que solo cinco años más tarde, concretamente en el año 2009, se pusiera en marcha Motorland Aragón.

Como ha dicho el consejero, varios circuitos permanentes y un parque tecnológico que a día de hoy son un referente del motor a nivel mundial; un proyecto que fue financiado por el Fondo de Inversiones de Teruel, al igual que otros proyectos estratégicos de nuestra provincia; unas instalaciones que solo un año después de su finalización acogieron por primera vez el campeonato del mundo de Moto GP. Esta es la prueba más importante en el mundo del motor, solo comparable al mundial de Fórmula 1.

Y desde ese año 2010 hasta nuestros días, han sido muchos los municipios de la provincia de Teruel y también de la provincia de Zaragoza que se han aprovechado de estas pruebas deportivas. Estos municipios han visto cómo se ocupaban sus hoteles, pensiones, casas rurales, *campings*, pisos turísticos, restaurantes, cafeterías, gasolineras, o también visitaban sus talleres para hacer alguna reparación o sus tiendas para hacer alguna compra.

Pero a lo largo de estos años también hemos visto detractores de este proyecto, detractores como el señor Sanz, de Izquierda Unida, que a su partido no ponía ninguna pega con que, año a año, tirara millones y millones de euros en el circuito de Jerez. Señor Sanz, allí le parecía muy bien que el Partido Socialista y ustedes tiraran millones en el circuito de Jerez, pero aquí a ustedes, en Aragón, les parece mal. Pues bien, señor Sanz, estos millones no se tiran, estos millones generan mucho empleo y mucha riqueza en muchas comarcas de la provincia de Teruel y también de la provincia de Zaragoza.

Motorland es actualmente, repito, el principal motor de desarrollo económico y social del Bajo Aragón histórico, y lo es por el impacto económico que genera. Lo ha dicho el señor consejero, y esos datos no son inventados ni son publicidad, esos datos son de miles de entrevistas que se han realizado: se han realizado a las personas que forman los equipos, se han realizado a los cientos de periodistas que vienen a visitar el complejo, se han realizado a muchos de los ochenta mil visitantes que visitan el gran premio; se les pregunta por los días que van a estar, se les pregunta por el gasto medio que van a tener, y de todo eso se sacan los datos de este estudio, señor Sanz.

Aparte, le tengo que pedir disculpas lo primero. Yo muchas veces he comparecido aquí y he dicho que el impacto económico era de treinta millones de euros. Yo le tengo que pedir disculpas porque gracias a este estudio sabemos que es de cuarenta y siete millones de euros el impacto, señor Sanz. Como verá, es un proyecto fundamental para el Bajo Aragón.

Por todo ello, señor consejero, aparte de este impacto económico generado por las miles de personas que visitan el circuito en diferentes épocas del año, me gustaría recordarles, y así lo ha hecho el consejero, que este Gran Premio se retransmite en doscientos siete países y entra en más de trescientos sesenta y nueve millones de hogares de todo el mundo, y no entra durante veinte segundos que es un anuncio publicitario, sino que es durante más de cuatro horas

que se celebra el Gran Premio... *[Corte automático del sonido].* Me pregunto cuánto le costaría al Gobierno de Aragón tener un anuncio publicitario que permitiera entrar en millones de hogares de todo el mundo a esta comunidad autónoma.

Yo creo que muchos de ustedes, y acabo ya, no son conscientes de lo que estamos hoy aquí hablando. No entendemos cómo puede haber una sola persona en Aragón que esté en contra de este proyecto estratégico. Nosotros, desde el Partido Popular, apoyamos todos los proyectos estratégicos de Aragón, de norte a sur y de este a oeste...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Gracia Suso.

El señor diputado GRACIA SUSO:... Y además —y acabo ya, señora presidenta—, Motorland, señor consejero, debe ser un engranaje fundamental para potenciar el turismo de nuestra comunidad autónoma.

Yo estoy convencido de que usted, junto a su equipo de trabajo, y gracias a su experiencia en la gestión de este tipo de proyectos, sacará el máximo partido de este gran proyecto que es Motorland Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Gracia Suso.

Concluye la comparecencia con la respuesta del señor consejero a las cuestiones planteadas por los grupos parlamentarios por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS): Bueno, lo primero que querría en estos diez minutos, lo primero, destacar el gran apoyo que este proyecto saca a partir de hoy, porque, de setenta y seis diputados que hay en la cámara, he creído entender que setenta y cuatro lo apoyan, uno lo pone en duda y uno lo pone a caldo. Luego, ¿quién es el que está equivocado? *[Rumores].* Pues que cada uno saque sus conclusiones.

Yo les diría a los intervinientes, pero especialmente al señor Peralta, mi amigo diputado turolense, les haría la siguiente pregunta: ¿cuántas veces han estado ustedes en Motorland desde que empezó la legislatura, desde que hubo cambio de Gobierno? Señor Peralta, se lo preguntaré, porque, allí, el que entra deja el DNI. ¿Cuántas veces ha estado usted en Motorland en estos meses? Yo, diez. *[Aplausos].* Yo, diez; en el último mes, cuatro. Tengo yo la competencia, por supuesto.

Pero, desde que se inauguró Motorland, señor Peralta, que usted dice que este es un proyecto con color socialista, desde que arrancó Motorland, tres gobiernos de Marcelino Iglesias, dos de Javier Lambán (veinte años), cuatro de Luisa Fernanda Rudi, seis meses de Jorge Azcón. Si el circuito no ha ido bien, ¿de quién es responsabilidad? Si el circuito no ha tenido apoyo institucional, ¿de quién es la responsabilidad? Si el circuito y Motorland languidecían, que esa es la palabra, sobre todo en los últimos años, ¿de quién es la responsabilidad? *[Aplausos].*

Ahora resulta que me dice a mí que deje de vivir de rentas, que no me va a durar toda la vida y que trabaje. Bueno, pues he ido diez veces. He puesto en el presupuesto del Fondo de inversiones seis millones y medio de euros para el reasfaltado porque ustedes, igual que escondieron el estudio en un cajón y aún no ha dado una explicación de por qué no lo presentaron si lo habían encargado ustedes, por qué no sacaron al público una carta de la Federación Internacional de Motociclismo diciendo que el circuito empezaba a tener problemas de asfaltado, y yo llego y me la encuentro *[rumores]* y tengo que poner en el presupuesto del Fondo de inversiones seis millones y medio. *[Aplausos].*

¿Ustedes se acuerdan de por qué dejó de hacerse el Gran Premio Circuito Guadalope? Por motivos de seguridad. Y este consejero, este Gobierno, y espero que los setenta y cuatro que lo apoyan, los setenta y cuatro diputados que lo apoyan, estén de acuerdo en que no podemos permitirnos el lujo de que un accidente en un gran premio tuviera desenlace fatal y luego saliera una carta de la Federación diciendo que estábamos avisados. *[Aplausos].* Yo no he escondido esa carta.

En seis meses que llevamos de Gobierno, hemos creído conveniente publicar el estudio, hemos creído conveniente relanzar la dirección —y no entraré mucho más a ese trapo—, hemos creído conveniente reasfaltar el circuito, hemos creído conveniente darle un impulso... *[Rumores].* Espere, espere, espere, espere. Es que no se puede dejar caer la inversión más importante en los últimos cuatro años, que al final termina languideciendo, y venir aquí diciendo «esto es un proyecto del Partido Socialista». Pues asuma la responsabilidad como partido. Si no hicieron lo que tenían que hacer y ahora lo tenemos que hacer, es que no lo hicieron bien. *[Aplausos].*

Pero bueno, en cualquier caso, yo me quedo con lo positivo, me quedo con lo positivo. Lo demás, me quedo con que es un rifirrafe donde alguien tiene algo que decir porque sale aquí y porque, bueno, pues que tiene que justificar que está en la oposición.

Nosotros sí que nos hemos tomado en serio el Gran Premio de Moto GP, pero, insistimos, no es el Gran Premio de Moto GP lo que genera la actividad. He dicho que unas ochenta mil personas estuvieron ese fin de semana, pero que, hasta doscientas mil, que más o menos indica el estudio, ciento veinte mil estuvieron el año pasado, el año 2022, fuera del Gran Premio.

Señor Peralta y señores diputados, si hubieran estado el fin de semana pasado, como estuve yo, en Alcañiz, hubieran visto —o la semana pasada—, que, mientras se celebraba la Junta Local de Seguridad, ciento sesenta pilotos estaban haciendo pruebas, ciento sesenta pilotos particulares estaban haciendo pruebas con sus motos en Alcañiz, y están generando economía.

Ahora, en los próximos meses, cuando se incorpore el nuevo director de Motorland, presentaremos, entonces sí, un plan estratégico para impulsar Motorland, y espero que entonces voten todos a favor, todos los que hoy han manifestado que están a favor.

Tenemos que mejorar las relaciones con la Federación Internacional de Motociclismo, que las dejaron deterioradas, con la Federación de Automovilismo. He tenido que escuchar al presidente de la Federación decir que, para asistir el presidente de la Federación, le racaneaban las entradas, al presidente de la Federación. El clúster de automoción me dice que en los últimos años, en los últimos cuatro años, no tuvieron relación con Motorland, o sea, ciento cincuenta empresas del sector del automóvil no tienen ninguna relación con un circuito que es el mejor del mundo? *[Rumores].* No, no, los últimos cuatro gobernaba un cuatripartito en Aragón y todos sabemos quién era el presidente del Gobierno y quién era el responsable de Motorland... *[Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Por favor, es el turno de intervención del consejero. *[Aplausos].*
Todos han tenido su turno, no establezcan debate.
Señor consejero.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS): Yo le he pedido al clúster de automoción, a su presidente, a Benito Tesier, que eche una mano para sacar adelante Motorland, y estamos en ello. Y vamos a recuperar los palcos VIP, donde vienen empresas que invitan a su gente, a sus clientes, para que llenen los establecimientos turísticos del Bajo Aragón, y es imprescindible tener buenas relaciones con la Federación Internacional de Motociclismo para que vengan pruebas.

Al final, cuando el dueño de un negocio no lo vigila, el negocio va mal. ¿Quién es el dueño de este negocio? La comunidad autónoma. ¿Quién gestiona la comunidad autónoma? El presidente del Gobierno y su equipo. Si el presidente del Gobierno y su equipo abandonan el negocio, pues el negocio va mal, eso lo sabe cualquiera.

Entonces, no me venga hoy, señor Peralta, diciendo que este es un proyecto socialista. Sí, lo empezó... Se lo repito, a mí la idea me la contó hace múltiples años Santiago Lanzuela, con una Ciudad del Motor, S.A.; luego llegaron Marcelino y José Ángel Biel y dicen: hombre, eso de la Ciudad del Motor S.A. queda un poco..., no es moderno, vamos a ponerle «Motorland». Bueno, pues bien, si apoyamos nosotros también la inversión en aquel momento.

Así que dejen de enredar y permítanme que termine, señor Sanz, con un chascarrillo. Yo, a veces, digo que el mundo se divide en personas —a lo mejor ya lo he dicho aquí, los que me conocen de Teruel ya me han oído—, en personas que tiran del carro, personas que se suben al carro y personas que ponen palos en las ruedas del carro. Les invito a que se suban al carro y que lo empujen; si no tienen interés de empujarlo porque están en la oposición, no pongan palos en las ruedas del carro, ¿vale? *[Aplausos].*

Y, señor Sanz, cuando todo el mundo va en la autopista en una dirección y hay uno que va en dirección contraria, tiene un problema, lo que puede hacer es provocar un accidente. En este caso, no estamos hablando de eso, pero reflexione, cuando salga de la cámara reflexione y diga: ¿por qué yo no entiendo lo mismo que el 99% de los diputados de la cámara? Está en su derecho, pero creo que está equivocado.

Así que termino como empecé: setenta y cuatro diputados de esta cámara apoyan el proyecto... *[rumores],* sesenta y cuatro, bueno, pues sesenta y siete menos dos, ya he dicho, uno lo pone a caldo, el otro lo pone en duda, los demás lo apoyan.

Así que, señor Urquizu, usted, que, además, es de Alcañiz, está en el consejo, le pido que modere las intervenciones de su grupo al hablar de Motorland, que se suban al carro, que empujen el carro, que saquemos adelante la inversión. *[Rumores].*

E insistir, es una de las grandes inversiones *[corte automático del sonido]*... que Aragón tiene en estos momentos, que han sido más de cien millones de euros invertidos a lo largo de la historia, que han dejado mucha economía en el Bajo Aragón, muchos puestos de trabajo, vertebra el territorio y es un proyecto que bien merece la pena que tenga el apoyo unánime de la cámara, porque, como he dicho antes, el Gobierno lo va a sacar con su ayuda o sin su ayuda. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.
Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número 8: comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, sobre las acciones que va a desarrollar de manera inmediata en defensa de los agricultores y ganaderos aragoneses.
Interviene en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Socialista y tiempo máximo de diez minutos, el señor Iglesias.

Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, sobre las acciones que va a desarrollar de manera inmediata en defensa de los agricultores y ganaderos aragoneses.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO: Gracias, presidenta.
Señorías.
Desde el Grupo Socialista, hemos pedido esta comparecencia al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación para hablar de las medidas a adoptar por el Gobierno de Aragón ante la situación que vive el sector primario aragonés y las protestas de las últimas semanas.

Y viene otra vez a comparecer, señor Samper, porque el Partido Popular no ha querido que el señor Azcón viniese hoy a hablar del momento que atraviesa el sector agrario en Aragón ni de la ausencia de medidas en respuesta por parte del Gobierno de Aragón, y la verdad es que nos ha extrañado mucho que el presidente no quisiera comparecer siendo esta una cuestión tan importante para nuestra comunidad autónoma. *[Aplausos].* Parece ser que se encuentra cómodo el señor Azcón mientras el foco de las protestas se dirige a usted, señor Samper, y mientras él puede dedicar-

se a seguir haciendo de coalcalde de la capital y, además, puede seguir mal utilizando su posición institucional para atacar al Gobierno de España, generando así puntos en su camino hacia la madrileña calle de Génova. *[Aplausos].*

Señor consejero, le han dejado a usted solo ante el peligro, y la verdad es que al Partido Popular ya le va bien así, utilizándole de cortafuegos para que no se queme el presidente. Y es por eso, y no por otra cosa, por lo que le ha tocado comparecer hoy aquí, porque el Partido Popular ha decidido que Vox y usted son prescindibles y que pueden ser absorbidos, como ya hicieron con Ciudadanos. *[Aplausos].* Si se portan bien, igual les dejan algún sitio en las candidaturas populares de aquí a tres años.

Señor consejero, usted ha intervenido varias veces en este Parlamento, y la realidad es que no se ve ningún avance significativo en cuanto a la gestión del departamento ni en cuanto a las medidas de respuesta a las protestas de los agricultores y ganaderos aragoneses, más allá de las que ya estaban antes de llegar ustedes.

Desde que ha llegado Vox a la consejería, la cosa va de mal en peor, y eso solo tiene una explicación, y es que Vox es un partido que hace mucho ruido, pero que está muy verde para gestionar una cuestión tan trascendental en Aragón como es el sector agrario y de la alimentación.

La gestión del Departamento de Agricultura es caótica, las cosas no funcionan, y los que sufren esto son los agricultores y ganaderos aragoneses. Por eso creemos que era importante que el señor Azcón fuera el que diera la cara ante la situación tan extraordinaria que vive el sector primario en Aragón, porque ustedes están superados por los acontecimientos y se han mostrado incapaces de dar respuestas rápidas y eficaces a los problemas, porque ustedes no han sido capaces de identificar cuáles son los problemas reales y qué es lo que pueden hacer desde el Gobierno para ayudar al sector más allá de seguir actuando como agitadores en vez de como gobernantes serios. Y, al fin y al cabo, el presidente es el responsable, quien debería rendir cuentas del caos del departamento y del menosprecio que se ha hecho, tanto en los presupuestos como en las políticas, a todo lo que tiene que ver con el sector primario aragonés.

Al fin y al cabo, le ha tocado a usted volver aquí, y no pierdo la esperanza de que hoy nos anuncie alguna novedad, alguna medida efectiva. Nosotros escuchamos al sector y le planteamos a usted en el pleno anterior una serie de medidas que se pueden adoptar desde el Gobierno de Aragón y que debatiremos esta tarde aquí.

Hemos hecho una propuesta muy concreta, que se puede complementar añadiendo otras cuestiones importantes, seguro, que tienen que ver con la flexibilización de la PAC, con la simplificación administrativa, con el control de la cadena alimentaria, con el aumento de la subvención a los seguros agrarios, con la digitalización de las explotaciones, con el coeficiente de pastos, con que se pague en tiempo y forma la PAC, con las ayudas directas excepcionales o con la defensa del modelo de agricultura familiar frente a la corporativización.

Porque hace ya siete meses que están ustedes al frente de la consejería y hace un mes y medio que duran las protestas, pero no vemos que ustedes implementen ninguna medida efectiva ni que haya ningún avance significativo más allá de montar mesas de trabajo con las organizaciones profesionales agrarias, que espero que tengan sus frutos, pero, de momento, medidas efectivas no se ven.

Lo que se ve es que, en el año más difícil para el sector, en el año que más liquidez necesitaba el sector, ustedes ejecutan el peor pago de la PAC de la historia, son incapaces de hacer el anticipo al 70% que permitía la Unión Europea, y muchísimas explotaciones están todavía sin acabar de cobrar y con sus expedientes atascados.

Lo que se ve es que el presupuesto que han hecho para el departamento es justito, que está bien que se incrementen algunas partidas para políticas importantes, que, por cierto, vienen del anterior Gobierno, como las de modernización e incorporación, compensaciones a zonas desfavorecidas y algunas otras ayudas, o los proyectos de nuevos regadíos que puso en marcha el consejero Olona, pero, en general, un crecimiento justito, más bien escaso, que no cubre ni el aumento de la inflación registrada en el año 2023.

El total del presupuesto del departamento, que es lo que importa porque es lo que de verdad impacta, poco importa si son fondos propios o extraños, según los datos del propio Gobierno de Aragón, el presupuesto ha pasado de setecientos treinta y dos a setecientos cincuenta y dos en 2024, un mísero crecimiento del 2,7, muy por debajo de la subida general del conjunto de los departamentos, que fue el 3,6, una diferencia de veinte millones del año pasado a este, menos de lo que subió cada año con los Gobiernos socialistas desde el año 16, que fue el 3,5 de media. *[Aplausos].* Su crecimiento del 2,7 no recoge ni la subida del IPC. Ha subido más el precio de la vida que su presupuesto en agricultura y eso, en términos reales, es un decrecimiento, señor Samper. Lo que se ve es que han renunciado a defender el modelo de financiación de nuevos regadíos de Aragón, que ha sido la única manera efectiva de que hoy estén en ejecución unas treinta mil nuevas hectáreas de regadío sostenible. Con esta renuncia han puesto en peligro que se puedan proyectar nuevas zonas importantes que están en espera, como, por ejemplo, en la Litera Alta. Lo que se ve es que, en el año 23, por primera vez en muchos años, ustedes no convocaron las ayudas a la modernización e incorporación de jóvenes y ahora las sacan ustedes, una convocatoria tan importante, con tres meses y medio de retraso. Lo que se ve es que han dejado ustedes caer el proyecto del estatuto de la mujer rural. Lo que se ve es que no han ayudado a los grandes afectados, los ganaderos afectados por la EHE. Lo que se ve es que no pretenden apoyar la agricultura social y familiar.

Lo que no se ve por ningún lado, señor Samper, son las ayudas directas del Gobierno de Aragón a los agricultores y ganaderos aragoneses, ayudas directas que usted reivindicaba cuando era líder del sindicato agrario y que el presidente Azcón prometió en campaña electoral. Ayudas directas que están en el pacto de gobierno entre el Partido Popular y Vox. Ayudas que ustedes prometieron y que no quieren dar, y eso que era lo primero que iban a hacer, que decía Azcón. Y lo primero que hicieron fue cerrar la escuela de Caneto. Y lo segundo, darles un regalo fiscal a los herederos más ricos de Aragón, un regalo fiscal de treinta y ocho millones, con el que se podían pagar las ayudas directas, como les propusimos en las enmiendas al presupuesto, que ustedes, por supuesto, no aceptaron, y también se podían pagar con los cuarenta y cinco millones que Aragón ha perdido porque el Partido Popular ha votado en

contra de los objetivos de déficit del Estado *[aplausos],* mostrando otra vez que están más interesados en atacar al Gobierno de España que en los intereses de Aragón.

Desde el Partido Popular y Vox engañaron a la gente del sector primario, prometiendo ayudas directas que desde el mismo momento en que tomaron posesión del Gobierno de Aragón se negaron a dar. Y lo peor es que luego han tratado de engañar otra vez a la gente del sector diciéndoles que les han dado esas ayudas directas, diciéndoles que eso que todos sabemos que son los créditos blandos del ministerio son las ayudas directas del Gobierno de Aragón. Tiene narices la cosa. Yo cuando leí esa noticia pensé que la portavoz se había equivocado en la rueda de prensa del Consejo de Gobierno, lo cual me extrañó *[aplausos]* para la señora Vaquero. Pero yo, que soy ingenuo, pensé que había cometido un error, que no tiene por qué saber la vicepresidenta de todo. Pero, claro, cuando vi que no se rectificaba y que el propio consejero Samper defendía que los créditos del ministerio son las ayudas directas de la DGA, me quedé estupefacto, no me podía creer semejante intento de manipulación a los agricultores y ganaderos aragoneses.

Señor consejero, usted tiene que saber lo que son los créditos blandos, que se tienen que devolver, y lo que son las ayudas directas. Usted lo debe saber porque cuando estaba en Asaja supongo que se sentaba en las mesas de negociación con el señor Olona y ahí se hablaba de todo esto. Lo sabe bien porque esa medida tan exitosa de complementar los créditos blandos del ministerio ICO-SAECA con el 5% adicional de la DGA la negoció y la tramitó el equipo del señor Olona con el ministerio, y usted solo ha tenido que hacer la última firma para permitir la llegada de esos ciento sesenta millones en créditos del Estado con el interés bonificado. También lo sabe bien la gente del sector, lo que son las ayudas directas, no solo porque las están dando el Gobierno de España y otras comunidades autónomas, que complementan las ayudas del Gobierno de Pedro Sánchez con las suyas propias, sino porque el Gobierno de Lambán dio ayudas directas a los que estaban pasándolo muy mal como consecuencia de las dificultades extraordinarias, como fueron, por ejemplo, las heladas o los grandes incendios del año 2022.

Y yo le tengo que preguntar aquí de nuevo, a ver si a la tercera va la vencida: ¿mantiene usted aquí que los créditos blandos son las ayudas directas?; ¿mantiene usted que acordó con las organizaciones profesionales agrarias que no se diesen ayudas directas al sector, cosa que ellos han negado? Es más: ¿va a seguir usted atacando a la Unión Europea y al ministerio en vez de hacer su trabajo en el departamento?

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.

Turno ahora para responder del consejero de Agricultura por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN): Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor Iglesias.

Buenos días, señorías.

Esta comparecencia me la ha pedido el Grupo Socialista al objeto de informar sobre acciones que este departamento va a desarrollar de manera inmediata en defensa de los agricultores y ganaderos aragoneses.

Lo primero que quiero decirles es todo lo que ya estamos haciendo, porque pedir, señorías, es relativamente fácil. Prueba de ello son las peticiones que ustedes plantean en las proposiciones no de ley que hoy han presentado y que, curiosamente, en muchas de ellas ya estábamos trabajando desde que tomé posesión del cargo. Pero hay una cuestión suya que arrastra a muchas otras en las que estamos radicalmente en desacuerdo y que es el origen de lo que actualmente estamos sufriendo, no solo agricultores y ganaderos, sino también todos y cada uno de los consumidores: su Pacto Verde y una agenda, que no puede *[aplausos]* ni debe ser de veinte o treinta, sino en todo caso de todos y para todos. *[Aplausos].*

Lo que ustedes piden ahora han tenido ocho años para hacerlo, ocho años, y no lo han hecho. Y, sin embargo, nosotros en solo seis meses ya lo estamos ejecutando. Pedir es una cosa y hacer es otra. Una cosa es predicar y otra cosa muy diferente es dar trigo. Lo nuestro es trabajar, hacer y construir.

Con respecto a la pregunta objeto de la comparecencia, tengo que decirles que de forma inmediata estamos trabajando desde que tomamos posesión todo el equipo de la consejería. Como ya le apunté en el Pleno pasado, son más de cuatrocientas reuniones, salidas y encuentros. Escuchar y practicar la interconexión entre todos es la base de una buena toma de decisiones.

Hemos incrementado más de un 40% los presupuestos en dotaciones propias, es decir, el presupuesto que realmente importa a nuestros agricultores y ganaderos, el dinero que hay para invertir con acciones en el territorio fuera de la PAC y del capítulo de personal, y les recuerdo que ustedes incrementaron cero. Cero.

Nada más llegar, aplicamos medidas de flexibilización de fondos y programas operativos en las OPFH. Derogamos la ley, la orden de la sharka, que afectaba a los municipios de Maella y Mazaleón. Ayudas para la creación del consejo regulador de la indicación geográfica protegida Trufa de Teruel con cien mil euros. Ayudas extraordinarias por la sequía. Ayudas directas al sector apícola: doscientos veintinueve mil doscientos cincuenta euros por un lado y novecientos cincuenta mil por otro. Medidas de flexibilización en ayudas al sector de las frutas y hortalizas y al sector vitivinícola, mediante la declaración de la totalidad de la comunidad como zona afectada por la situación excepcional ocasionada por la sequía. Propuesta de reducción del sistema de estimación objetiva del IRPF por circunstancias excepcionales de la campaña 2023. Por resolución de enero del 2024 ya hemos realizado una flexibilización transitoria de los ecorregímenes dentro de los escasos márgenes de la interpretación y aplicación del PEPAC 2023-2027. Petición conjunta de once comunidades autónomas solicitando la modificación del PEPAC 23-27. Incremento sustancial de ayudas a las zonas con limitaciones naturales, pasando de cuatro mil euros a ocho mil. Pago de las ayudas correspondientes al FEGA, todas, y estamos pendientes ahora de aquellas que están afectas a las sociedades civiles.

En cuanto al Feader, tras la nueva programación plurianual, ha habido que redactar órdenes nuevas tras la aplicación de más de veinte reglamentos europeos. Y esta es la razón que había que abordar todas y cada una de las

órdenes. Y de aquí las líneas de ayudas Feader reguladas o convocadas por el departamento hasta la fecha, que han sido las siguientes: organizaciones y asociaciones autóctonas de razas autóctonas, publicada la orden el 12 de enero, con dos millones y medio; actividades de información y transferencia de información, publicada la orden el 15 de febrero, con un millón; bases reguladoras de las ayudas al establecimiento de jóvenes agricultores y la modernización, publicada el 16 de febrero, con veinticinco millones ochocientos mil euros; los grupos Leader para el nuevo periodo, cincuenta y cinco millones, convenio del 14 de noviembre.

Estamos mejorando los sistemas informáticos de la consejería. Estamos conexionando los servicios departamentales de las administraciones periféricas, servicios provinciales y oficinas comarcales agroalimentarias. Y para ello hemos tenido reuniones con las OCA en las tres provincias, cosa que no se hacía hasta ahora.

Estamos potenciando el CITA con una estrategia de investigación y transferencia en el sector agroalimentario para configurar la Red de Innovación y Transferencia Agroalimentaria de Aragón y elaboración de un plan estratégico de comunicación del centro y creación de una estructura de trabajo para la mejora de la transferencia del conocimiento del sector agroalimentario, con participación de la Fundación de Innovación y Transferencia Agroalimentaria. Estamos impulsando las actuaciones para el reconocimiento de la carrera investigadora del personal científico del Centro de Investigación y Tecnología Agraria de Aragón.

Estamos impulsando el sector porcino en coordinación con el clúster de porcino y con otras comunidades autónomas, al igual que lo estamos haciendo con la ganadería extensiva, con la trufa y con el agua.

Estamos impulsando también la promoción agroalimentaria y la calidad de la alimentación, actuaciones de Aragón Alimentos Nobles. Estamos modificando el régimen de gestión de la reserva de la caza de los Montes Universales, el convenio con la Federación Aragonesa de Pesca y Cásting, otorgado en diciembre del 2023 para la gestión de los cotos deportivos de caza.

Y estamos también pidiendo al ministerio que por fin saque la vacuna y el propio ministro parece ser que se ha tomado la delicadeza de avanzar sobre ella, la vacuna de la EHE.

Y, además, estamos abordando la cuestión de la cadena alimentaria, que hasta este momento el *input* era cero, no había ningún movimiento en la cadena alimentaria.

Pero, señores, el mayor problema que estamos teniendo proviene de las erráticas políticas europeas. Lejos de lo que se dice, el negacionismo no está en los que están en contra del Pacto Verde, sino en los que con todo tipo de prohibiciones y limitaciones se están negando no solo a los agricultores y ganaderos, sino también gravando la vida en el territorio y, peor aún, a todos y a cada uno de los consumidores. El negacionismo está en ustedes, señores. El Plan Estratégico de la Política Agraria Común 2023-2027 predetermina el régimen de financiación nacional y autonómico, configurándolo como un sector económico extraordinariamente intervenido. Por vía del programa económico, los principios del Pacto Verde Europeo, ahí está, para alcanzar los objetivos medioambientales y climáticos de la Unión; entre ellos están los compromisos contraídos en virtud del Acuerdo de París, que es necesario y que ustedes lo saben muy bien. Y de ahí se deduce la reducción de la superficie productiva, la reducción de los plaguicidas en un 50%, la reducción de los fertilizantes en un 20%, los estándares de bienestar animal que hacen la vida imposible al ganadero, la reducción de la producción agraria como consecuencia *[aplausos]* de la pérdida de rentabilidad, la importación de productos de terceros países producidos en condiciones de calidad y seguridad alimentaria muy inferiores a las exigidas para la producción agraria y ganadera europea, y, de guinda, la Ley de restauración de la naturaleza, que ustedes acaban de aprobar.

Ustedes obvian, con la profunda desviación hacia un extremo, la finalidad social y económica última de la producción agraria y la función sustancial del agricultor y del ganadero en la sociedad, la de producir una alimentación barata, abundante y de calidad que satisfaga la necesidad fundamental de subsistencia y salud de la totalidad de su población. Aquí es donde realmente se hace patente su negacionismo, negando no solo a los agricultores y ganaderos, sino también gravando la vida en el territorio y, peor aún, a todos y cada uno de los consumidores.

El ejemplo más didáctico de este negacionismo lo tenemos más recientemente con la última crecida del río Ebro. Afectados y alcaldes de diferente signo político, nadie puede entender que la limpieza no esté como una de las más importantes soluciones. *[Aplausos].* No hay limpieza en las políticas europeas y nacionales, en cuanto está tan presente la sumisión en la parte medioambiental en detrimento de la otra. No hay limpieza cuando se pone en entredicho la regulación del más preciado tesoro, el agua. Y, en este caso, el recrecimiento de Yesa es la mejor garantía no solo para la viabilidad de muchas explotaciones, sino, más importante todavía, el abastecimiento y, más importante aún, la seguridad de muchas de las poblaciones, incluida la ciudad de Zaragoza.

Llegué aquí al cargo de consejero tras muchos años de denuncia sobre las cuestiones que han provocado la actual y grave situación para nuestra agricultura y ganadería. Cuando el ministro Planas se pregunta qué otras medidas puede poner en marcha sin poner en peligro las ambiciones del Pacto Verde y teniendo en cuenta las limitaciones financieras, se está definiendo a sí mismo. No va a cambiar lo sustancial y la explosión en la calle viene precisamente de estas dos cuestiones: las prohibiciones, exigencias y limitaciones de todo tipo de derivas del mismo Pacto Verde, y las reducciones y limitaciones financieras. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Turno de réplica para el representante del Grupo Parlamentario Socialista. Por tiempo de cinco minutos, señor Iglesias.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿y qué hay de nuevo en todas las medidas que está usted planteando? Porque yo creo que, menos lo de la orden de la sharka y lo de traer el CITA al departamento, todo lo demás le venía dado, hasta las ayudas

directas que ha dicho a la apicultura, que, efectivamente, son las únicas ayudas directas que ha dado, pero porque tenía ya la modificación presupuestaria hecha.

Mire, señor consejero, el Gobierno asturiano ha puesto 5,2 millones en ayudas directas para los ganaderos asturianos. Su Gobierno de Aragón, ni un euro en ayuda directa. El Gobierno de La Rioja, quince millones para el sector vitivinícola y 3,1 millones para las setas de cultivo. Su Gobierno en Aragón, ni un euro en ayuda directa. El Gobierno de Extremadura, para la cereza, hasta dos mil quinientos euros por hectárea. Su Gobierno en Aragón, ni un solo euro en ayuda directa. *[Aplausos].* El Gobierno de Cataluña, para herbáceos en secano, doscientos cincuenta y un euros por hectárea; para regadío, setecientos doce euros por hectárea; para la fruta, doscientos setenta y cinco euros por hectárea; sesenta euros por vaca, y quince por oveja. Su Gobierno en Aragón, ni un solo euro en ayuda directa. El Gobierno de Castilla y León, para los ganaderos afectados por la EHE, una ayuda de hasta mil euros por explotación y quinientos por vaca fallecida. Su Gobierno en Aragón, ni un euro en ayuda directa. El Gobierno de Castilla-La Mancha, cuarenta millones para el secano, cien euros por hectárea. Su Gobierno en Aragón, ni un euro en ayuda directa.

Pero es que no es solo el tema de las ayudas directas: es que no han tomado ninguna otra medida efectiva en respuesta a las protestas del sector primario que no estuviese ya en marcha anteriormente; es que llevan varias reuniones a bombo y platillo con el sector y lo único que sabemos que han acordado es volverse a reunir. Porque, señor Samper, eso de decirles todo el rato a los agricultores que está con ellos ya no vale, que ya no está en el sindicato para reivindicar, que ahora está en el Gobierno, ahora está al otro lado de la mesa y en el Gobierno hay que decidir. Y para tomar decisiones es fundamental separar el grano de la paja, ver lo que realmente se puede mejorar, cada Gobierno desde su área competencial, y su área competencial no es el Pacto Verde de la Unión Europea ni la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, que poco tienen que ver con los problemas reales de los agricultores y los ganaderos aragoneses. Su área competencial es que se pague la PAC a tiempo, que no se hagan controles innecesarios, que se les simplifique la carga administrativa, que se arregle el coeficiente de pastos, que garantice un abonado bien hecho y no contaminante, subir la ayuda a los seguros, flexibilizar la aplicación de la condicionalidad en situaciones extraordinarias como esta, dar ayudas directas, ayudar a la digitalización, a la modernización, a la incorporación, evitar que los fondos de inversión se queden las tierras de Aragón, ayudar más a las zonas y sectores que más dificultades tienen y muchas otras cosas que pueden hacer ustedes, algunas tan sencillas como tramitar a tiempo los expedientes, que la gente lleva tiempo sin cobrar las ayudas; las pueda ir cobrando. Y eso es lo que tiene que hacer su departamento.

Lo que no nos lleva a ningún lado es emitir mensajes desde la consejería que son completamente contrarios al interés de la agricultura familiar de nuestro país, de las cooperativas y de las pequeñas empresas, que son contrarios a los intereses reales de los agricultores y ganaderos y del conjunto de Aragón, España y Europa, que son completamente contrarios al derecho de las generaciones futuras a disfrutar de los mismos estándares de bienestar que los actuales y que solo benefician a movimientos internacionales de desestabilización. Lo que no lleva a ningún lado es lanzar soflamas contra los Objetivos de Desarrollo Sostenible o contra el Pacto Verde, porque una cosa es rectificar las políticas ambientales mal hechas, que haberlas, haylas —y pueden empezar ustedes por su casa—, y otra cosa es pedir prácticamente que todos los países del mundo renuncien a los ODS, que me imagino que le harán a usted el mismo caso que le hicieron cuando fue a verse al comisario europeo de Agricultura. Unos objetivos que pretenden básicamente paliar el hambre en el mundo y reducir los daños al planeta. ¡Qué cosas tan malvadas, oigan! ¡Qué conspiración más terrible! Señor Samper, el problema de la agricultura no es la Agenda 2030: el problema es mucho más complejo. Pero algo tendrá que ver con el problema que la derecha lleve más de sesenta años dirigiendo las políticas agrarias en Europa y que han estado más interesados en el beneficio de las grandes empresas que en los agricultores y los ganaderos.

Y un problema es que usted está sostenido por un partido que defiende intereses contrarios a los reales de la agricultura, un partido trasvasista, proteccionista, trumpista, negacionista de los problemas climáticos y de la contaminación, y antiinmigración, en un sector primario aragonés netamente exportador que sufre los aranceles de Trump en el vino y el aceite, que necesita seguir adaptándose al cambio climático para asegurar su futuro y que necesita a las personas migrantes como agua de mayo. Usted... *[corte automático de sonido]* ... por un partido de un nacionalismo exacerbado que forma parte de un movimiento mundial que solo hace que socavar la cohesión de la Unión Europea y así servir, consciente o inconscientemente, a los intereses de debilitamiento de la Unión por parte de Rusia o de China.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Iglesias.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO: Voy terminando.

Y, señorías, no se lleven a engaño: sin una Unión Europea fuerte, no solo se iría al garete el sector agroganadero, sino que España solo podría aspirar a convertirse en un país poco relevante en el mundo y con un nivel de vida peor que el actual. Siento decepcionar a sus patrióticos corazones.

Señor consejero, para ayudar al sector agrícola y ganadero, en vez de criticar al ministerio y a la Unión Europea, sería mejor que se dedicasen a trabajar desde el Gobierno para mejorar la situación de los agricultores y ganaderos aragoneses, y que tomasen las medidas que ustedes pueden tomar y que nadie entiende por qué no están tomando.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Iglesias.

Señor Samper.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN): Gracias, señor Iglesias.

Esto de que poco tienen que ver las políticas europeas pregúnteselo a los agricultores y a los ganaderos, pregúnteselo si tienen poco que ver. Demuestra una baja, muy baja sensibilidad con los problemas que estamos arrastrando.

Hay una cuestión que usted apuntaba y que me llama la atención y voy a reincidir una vez más. Hay una diferencia sustancial entre lo que ustedes piensan de lo que es la gestión y lo que pensamos nosotros. A ustedes les gusta repartir miseria; a nosotros nos gusta abordar la gestión. *[Aplausos].* Digo esto porque hablar una y otra vez de la ayuda directa... En Aragón no van a llegar ciento sesenta millones. Los últimos datos que nos ha aportado el ministerio, en Aragón se van a inyectar más de trescientos millones en Aragón a través de la fórmula, la mejor fórmula que hemos trabajado al respecto. *[Aplausos].* Y, de esos más de trescientos millones —yo creo que las entendederas son muy sencillas—, de los más de trescientos millones, al agricultor, a un agricultor que le llegue el tope de cien mil euros, en el momento que le llegan cien mil euros, en ese mismo momento, en el primer minuto, solo tiene que devolver ochenta mil porque veinte mil ya le han ido a su bolsillo. *[Aplausos].* Si eso no es ayuda directa, ustedes me van a decir qué demonio es. No tiene que devolver ochenta mil: esos veinte mil van a su bolsillo. Y además le voy a decir una cosa: este Gobierno, como tiene una exquisita sensibilidad, va a abordar también, está estudiando analizar a los jóvenes que se han quedado fuera porque se les ha denegado la ayuda, rescatar y abordar a los jóvenes para extender esa ayuda.

En cuanto a los seguros, efectivamente, hemos incrementado sustancialmente el seguro y nos importa y mucho. Y algo de lo que hemos hecho y que presumimos en todo este tiempo... No le voy a repetir las medidas, porque me pidió en el último Pleno, me han vuelto a pedir hoy y voy a tener que repetir mañana... Bueno, lo repetiré cuantas veces... Supongo que la agilidad que tiene este departamento... Cada vez que me pregunten, seguro que habrá una medida nueva porque la voracidad y el trabajo que tienen el equipo y este departamento..., siempre saca una medida nueva. La Ley de agricultura familiar, evidentemente, no se consensuó con el sector y vamos a escribir una ley nueva con el sector. ¿Por qué? Porque nosotros extendemos la normalidad dentro del trabajo, entendemos que hay que contar con todos, escuchar a todos, escuchamos a las organizaciones, escuchamos a los manifestantes, escuchamos a las OCA, interconexionamos con las OCA para ver cómo podemos hacer la vida más fácil entre las OCA, las direcciones provinciales y el propio departamento, porque no había conexión y se les pedían una y otra vez requisitos a los propios agricultores duplicados porque esa conexión no se ha producido con normalidad dentro del departamento.

Estamos trabajando también con el tema de la cadena alimentaria, porque entendemos que la cadena alimentaria... Es muy importante trabajar con rigor en el control de lo que está pasando en la cadena. ¿Sabe usted, señor Iglesias, cuántos expedientes eran sancionados hasta ahora? Uno. *[Aplausos].* En un año, uno. ¿Eso es tener control y rigor sobre la cadena alimentaria? Por supuesto que no, no había ningún trabajo sobre la cadena alimentaria.

Me ha llamado —y lo vuelvo a repetir— extraordinariamente la atención que están pidiendo en su PNL —y lo ha vuelto a repetir en esta tribuna— cuestiones que ustedes no habían abordado y que nosotros desde el primer minuto estamos trabajando y ejecutando. No ahora: venimos trabajando y ejecutando. Aquí tengo las peticiones de las organizaciones y manifestantes, que están siendo atendidas, pero que están siendo trabajadas desde esta consejería desde que entró a tomar cargo este equipo en la consejería. Casi todas.

Entonces, el tema de los seguros agrarios está encima de las mesas, el tema de la flexibilización; tomamos nota de la flexibilización y la abordamos en enero. Y ahora estamos trabajando con el ministerio, que tengo el último documento, para ir más allá sobre una cuestión que ni el ministerio ni la Unión Europea quieren ir más allá del postureo que están tomando en este momento.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, consejero.

Es el turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, Agrupación Parlamentaria. Señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Señor consejero, después de haber sido el prota de las últimas semanas, ha sido usted el prota de los últimos días con las manifestaciones de los agricultores, con «ahora sí, pero no, pero luego te recibo, pero luego no te recibo»... La situación yo creo que no es... *[corte automático del sonido]* ... la situación es para estar preocupado. Yo creo que en los últimos tiempos vemos como el sector se agita. Se agita, se endurece la situación. Vimos cosas en los últimos días que a todos nos preocupan. Se avecina una sequía. Usted sabe perfectamente, porque es conocedor, cómo está el secano aragonés, cómo está la nacencia... ¿Qué vamos a hacer? ¿No vamos a dar ayudas directas, a lo que nos comprometimos? El que le habla también. Yo le hago una pregunta: si yo, como agricultor, quiero acceder a esos veinte mil euros, si no pido un crédito, ¿puedo acceder a ellos? Esta es la madre del cordero, consejero, porque ¿usted sabe que hay agricultores jóvenes que han ido a pedir los créditos y no les han sido concedidos porque su capital riesgo es tan alto que las entidades bancarias no les avalan? ¿Y usted sabe que Avalia tampoco les avala? ¿Cómo acceden a los veinte mil euros esos agricultores? Este es el problema, señor consejero. Este es el problema. ¿Y usted sabe que hay agricultores, grandes agricultores, que han pedido créditos de este tipo, que les han sido concedidos sin ningún problema y al día siguiente han cancelado otros créditos que tenían a un tipo más alto porque no necesitaban el dinero? Este es el problema de los créditos blandos. Los créditos blandos tienen un problema, que es que hay que devolverlos; y usted lo sabe igual que yo. El problema es cómo accede un agricultor que no tiene capacidad económica ya para pedir un crédito a la ayuda de los veinte mil euros que usted decía.

Señor consejero, siento decirle —y espero que no sea así— que, por el momento, el Grupo Aragonés le tiene que suspender, pero tengo la esperanza y la confianza de poderle aprobar. Ojalá todo lo que dice se materialice, porque, por el momento, lo que vemos es que el dinero... *[Corte automático del sonido].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.
Señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señor Samper, el campo no ha vivido recientemente una situación tan aguda, tan grave como la que está viviendo y jamás hemos tenido un responsable político al mando, a nuestro juicio, tan irresponsable. En el Pleno anterior ya pedíamos su reprobación y hoy el Gobierno de Aragón tiene que explicar si realmente está en contra de esas masivas llamadas agitadoras contra la Agenda 2030, que es lo que ha venido a hacer hoy aquí el consejero *[aplausos],* cargar contra la Agenda 2030 y cargar contra la sostenibilidad. Oiga, ¿usted sabe que hoy mismo nos ha multado Europa por contaminación de las aguas? ¿Usted se ha enterado de que hay sequía? ¿Usted sabe la situación en la que se encuentra el campo? Hablaba usted de que es un problema de financiación. No: es un problema de rentas, es un problema de rentabilidad de la actividad. Y usted de momento no ha hecho nada. Créditos blandos, con el dinero que llega de Madrid —ya se lo han dicho aquí, se lo acaba de explicar perfectamente el portavoz que me ha precedido en el uso de la palabra—, y reunirse con las OPA después de seis meses. Se ha reunido también con los manifestantes, nos ha dicho. Yo quiero que usted hoy aclare si lo que pasó el otro día en este Parlamento estaba en su conocimiento. Debe aclararlo. Y debe aclararnos también qué va a hacer, porque hay cuestiones que están en su mano que no ha citado y que debe citar. ¿Usted va a seguir quejándose del Pacto Verde Europeo, de la Agenda 2030, pero favoreciendo un modelo agroexportador masivo que permite la penetración de capital especulativo en el sector y que desaloja y que despoja a nuestros agricultores de la agricultura social y familiar y profesional? Porque eso es lo que hacen sus políticas. ¿Eso es lo que usted va a hacer? Porque cuando habla de que la Ley de agricultura social y familiar no se pactó con el sector... ¿Con quién se pactó entonces, señor Samper? *[Aplausos].* ¿Con quién la va a pactar usted? A nosotros eso nos preocupa mucho. Hoy debe aclarar a esos agricultores y ganaderos de la agricultura social y familiar, a esas agricultoras y ganaderas de la agricultura profesional si va o no va a derogar esa ley, si va a contar o no va a contar con ellos para ponerlos en el centro y protegerlos, que es su papel, es su deber, es lo que debería estar haciendo y no está haciendo. Utiliza esta tribuna como un agitador y ya no son tiempos de agitación: son tiempos de gestión, señor consejero.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidente.
Lo primero que quiero hacer es expresar mi solidaridad con el Ayuntamiento de Huesca y con los colectivos... Huesca, ciudad ejemplar. Desde aquí voy a pedir al Partido Popular que pare la xenofobia en el Gobierno, que pare a un vicepresidente xenófobo, que lo que vimos ayer..., que dejemos de dar vergüenza ya a nivel estatal, por favor, dejemos de dar vergüenza, y que eso no es *[aplausos]* de recibo, los aragoneses no tienen que aguantar esto.
Señor Samper, buenos días.
Apoyo máximo —lo primero que quiero decir—, apoyo máximo a los agricultores y ganaderos. También le decía que yo tenía una pequeña esperanza de que el señor Azcón, después de los hechos pasados que ocurrieron aquí, tan graves, que ocurrieron aquí el otro día, que según los agricultores y ganaderos le señalaban a usted como máximo responsable, lo hubiera cesado ya, pero de sueños se vive. Pensábamos que iba a traer usted aquí propuestas y no manipulaciones, vamos a decir así. Ninguna propuesta, ninguna propuesta, porque la comparecencia de hoy era para el Grupo Socialista..., acciones que va a desarrollar de manera inmediata en defensa de los agricultores y ganaderos, creemos que por todo lo que está ocurriendo estos días y por todas sus protestas y por la situación en que están ellos ahora mismo. ¿Van a seguir culpabilizando a Europa de firmar tratados de libre comercio que ustedes mismos han votado en el Parlamento Europeo a favor? Entendemos que por fin se van a poner a trabajar, pero de verdad, y resolver los problemas del campo aragonés. ¿Va a poner en marcha la simplificación administrativa para reducir la carga burocrática, que es competencia suya? No. Y, como esas, otras cosas. ¿Va a flexibilizar los requisitos de la PAC? No. Bueno, creíamos que iba a venir a esta Cámara hoy a traer soluciones, pero vemos que una vez más siempre trae problemas.
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Es el turno ahora de la señora Buj, del Grupo Aragón-Teruel Existe.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, señor presidente.
Señorías.
Buenos días, señor Samper.
Parece que cada dos semanas le volvemos a repetir la necesidad de llevar a cabo una política agrícola y ganadera ambiciosa en el ámbito de sus competencias autonómicas. Que no tengamos a los agricultores y ganaderos en la puerta de la Aljafería no le haga olvidar la urgencia de tomar acciones.
Se lo dijimos en una interpelación el pasado Pleno: elimine lo máximo posible la burocracia de la PAC, que está en su mano, y aplique las ayudas directas con fondos propios. No le estamos pidiendo el cielo, no le estamos pidiendo reformar la PAC, que, evidentemente, esta no es su competencia, pero sí que se pague, porque, por distintas

razones, ya son demasiados los profesionales del sector que no la han cobrado. Y esto está ocurriendo en un año especialmente difícil, especialmente duro para los agricultores y los ganaderos de nuestra comunidad autónoma.

Lo que es su competencia es gestionar el departamento, que no es poco. Y para ello debe también buscar cambios legislativos en la Unión Europea y en el resto del Estado español. Pero eso no está reñido con la gestión diaria. En muchos de estos cambios legislativos le apoyaremos, pero lo haremos siempre y cuando se busque ayudar a la agricultura familiar, a la soberanía alimentaria, fomenten las explotaciones locales de agricultores y ganaderos vinculados al territorio. No vamos a cesar en exigirle que actúe de forma decidida, aplicando las ayudas directas a las explotaciones más afectadas por la sequía o la EHE. No nos cansaremos de repetirlo hasta que sea una realidad. Y, como ya está viendo, desde Aragón-Teruel Existe somos insistentes. Y por ello le voy a repetir lo mismo que le repetí hace dos semanas. Estas ayudas directas por la enfermedad hemorrágica epizoótica están llegando hasta los treinta y ocho euros a las explotaciones afectadas y nada más, y por la sequía, a través de la vía SAECA, es decir, a través del ministerio y de los fondos europeos que ofrecen avales de crédito, con la complejidad que esto usted sabe perfectamente que supone y que, además, encima se están concediendo a quienes no lo necesitan. Nosotros, desde Aragón-Teruel Existe, le vuelvo a repetir que no vamos a cesar en exigirle que actúe de forma decidida aplicando estas ayudas. Y, al mismo tiempo, creemos que la agricultura es una cuestión demasiado importante como para ser utilizada como arma política y de confrontación constante. Creemos que las protestas han dejado claro que el problema es estructural y complejo, que necesitamos empujar todos juntos y todas juntas desde nuestras posibilidades, y usted sabe perfectamente qué es lo que tiene que hacer. Hágalo, señor Samper.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Buj.

Señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.

Buenos días, señor Samper.

En el último Pleno ya le preguntaba por las medidas que ha tomado su departamento. Está claro que el sector tiene muchos y diferentes problemas: la PAC, los agricultores y ganaderos venden por debajo de producción, las diferentes crisis internacionales que afectan... Pero tenemos la sensación de que usted solo hace que hablar de otros gobiernos: habla del Gobierno de España, habla de Europa... Y quiero recordarle que el partido que está llevando agricultura en Europa es su partido, con lo cual tienen que tener hilo directo y podrían hacer algún cambio o intentar que se transformaran, porque incluso el comisario europeo está a favor del Pacto Verde Europeo. Con lo cual, aquí hay una contradicción muy seria con todo lo que usted está diciéndonos.

Sin lugar a dudas, tienen que tomar medidas propias, no dedicarse solamente a hablar de los demás. Para eso tenemos las competencias y por eso creemos que hay que actuar en Aragón. Hay que apoyar a la agricultura familiar para que sea la más competitiva. Está claro que es la que está en todo el territorio, la que genera empleo, la que vertebra el territorio. Y hay que apoyarla frente a las grandes corporaciones, que cada vez están manejando con más fuerza el sector. Hay que dar ayudas directas, que usted pedía la pasada legislatura, su partido —el Partido Popular también las pedía—, y no las están dando. Los créditos blandos no son ayudas directas. ¿Dónde están las ayudas directas para la sequía, para los afectados por las plagas de conejos, para la enfermedad hemorrágica epizoótica? No han llegado. Ustedes las pedían, insistían en ellas, pero, a fecha de hoy, nada, y no tienen intención de darlas.

Querían disminuir la burocracia. El otro día le ponía el ejemplo de que no se está reduciendo la burocracia en todo lo relacionado con la PAC. Es uno de los problemas que tiene la PAC, es uno de los problemas que tiene el sector, la gran cantidad de burocracia que hay, y lo que tienen que hacer es intentar reducirla, esa es la clave. Todavía faltan agricultores por cobrar en un momento tan complicado. Si entra en las redes sociales, verá muchas veces cómo se quejan o agricultores que nos llaman para quejarse porque todavía no han cobrado.

Hay contradicciones que se dan cada día. No se puede apoyar —ya se lo dije también— el mismo día a las grandes distribuidoras y por la tarde apoyar las reivindicaciones del sector cuando es una de las reivindicaciones del sector más importantes, las presiones a las que se ven afectados por esas grandes distribuidoras que manejan en muchas ocasiones el mercado y que les hacen vender por debajo de sus costes de producción, que es uno de los problemas más graves que tiene el sector y al que hay que hacer frente, porque está claro que no se puede trabajar y vender por debajo de lo que te cuesta. Y eso es algo que es absolutamente tremendo y lamentable, y es normal que el sector esté en la calle quejándose.

Desde luego, hay que trabajar en la reforma de la PAC. Le he preguntado en varias ocasiones. Estamos de acuerdo en que hay que atacar los derechos históricos, pero me gustaría saber qué opinan sus socios. Ya se lo dije el otro día. La legislatura pasada estaban a favor de los derechos históricos, y los derechos históricos son uno de los problemas más graves que hay para que los jóvenes se puedan incorporar al sector. Si siguen los derechos históricos, los jóvenes no se podrán incorporar y eso será un problema muy grave.

Ya se lo he dicho, el comisario europeo es de su partido, con lo cual tiene que hacer acciones para intentar cambiar todas las políticas que nos llegan desde Europa, porque, si no, va a ser muy difícil que el sector pueda ser rentable de una vez.

Yo creo que la clave es que se pongan a trabajar, que tomen medidas aquí, en Aragón, que tomen medidas concretas, medidas reales, que dejen de echarles la culpa a otros. Desde Aragón se pueden tomar muchas medidas, tenemos competencias para ello. Y el campo lo que está pidiendo, lo que insiste en pedir son soluciones. Necesita soluciones para que se resuelvan todos esos problemas que hacen que salgan a la calle, que haya quejas desde hace mucho tiempo. Si no se toman esas medidas, va a ser muy difícil que el sector sea rentable y que siga siendo,

como ya hemos dicho en muchas ocasiones en estas Cortes, uno de los motores más importantes de la economía aragonesa, una de las principales razones para que la gente siga viviendo en sus pueblos, y por eso hay que hacer, tienen que hacer el esfuerzo de ponerse a gestionar y, desde luego, tomar las medidas concretas que son necesarias en Aragón.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra el señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor consejero, por las explicaciones y el detalle de todas las actuaciones que lleva realizando el departamento. Pero yo le diría que tampoco se haga muchas ilusiones porque, evidentemente, cuando no se quiere escuchar y lo único que interesa es denigrar al contrario, todas las explicaciones sobran. Realmente, nosotros esperábamos muy poquito de la comparecencia del Partido Socialista, pero se han superado. Señor Iglesias, hoy se ha superado y, en un ejercicio de demagogia y de manipulación de las cifras, ha llegado a decir cosas como que poco importa de dónde vienen los fondos europeos, los fondos del departamento, que poco importa; que, a fin de cuentas, al final, el departamento tan solo había incrementado el presupuesto en 2,5%. Pero, por favor *[rumores],* cíñase un poquito más a la realidad, no quiera engañar. Sabe que el Gobierno de Aragón ha hecho un esfuerzo que ustedes no han hecho en ocho años y ha incrementado en lo que a ellos les compete en un 40% *[aplausos]* los fondos propios del departamento. Hombre, no quiera confundir y decir que no se ha incrementado el presupuesto y que no hay una apuesta firme de este departamento. Pero ¿qué está enseñando? Vamos a ver, pero si es que usted sigue en su manipulación... Pero bájese del burro, señor Iglesias, por favor. *[Aplausos].* Mire, que no, que los fondos vienen de las políticas, los fondos europeos, y luego del esfuerzo que hace el departamento. Si de Europa viene menos, porque cada vez viene menos, aunque se haga un esfuerzo grande por parte del departamento, el incremento no es todo lo que se querría, pero si eso usted no lo quiere ver es que estamos todavía peor de lo que yo me esperaba.

Luego, por otro lado, han vuelto con las graves acusaciones infundadas al consejero respecto a los incidentes que ocurrieron aquí, en la Aljafería. Han hablado de agitador, de pirómano... Mire, aquí los únicos y los auténticos pirómanos son el ministro Planas, el Gobierno de España y la Comisión Europea *[aplausos],* que con sus políticas han incendiado el campo europeo. ¿O me van a decir ustedes que el señor Samper y el Gobierno de Aragón tienen la culpa de que los agricultores franceses u holandeses estén manifestándose en las calles y en los campos? *[Aplausos].* ¿El señor Samper tiene la culpa? Mire, la culpa la tienen las políticas europeas, las políticas que ustedes han estado defendiendo. *[Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Señorías, es el turno del señor Morón. Los demás han podido intervenir tranquilamente. Señor Morón, continúe. Gracias.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: El señor Samper ha estado constantemente en contra desde hace años, al igual que Vox, de las políticas erráticas, ecologistas radicales, que nos han llevado donde nos han llevado.

Y, mire, respecto al señor Planas, le diré una cosa. El otro día le preguntaron en el Senado, una pregunta que formuló el Partido Popular, le preguntaron que por qué había cambiado los criterios ahora respecto a la PAC. Y dijo que lo habían cambiado, que habían cambiado las políticas porque otros países, incluido España, se habían dirigido a la Comisión Europea tras escuchar a agricultores y ganaderos para flexibilizar algunas ayudas y algunas cosas. Bien. Claro, y nosotros nos preguntamos: y, desde el año 2018, que está el señor Planas en el Ministerio de Agricultura, ¿todavía no había escuchado a los agricultores y ganaderos? ¿Desde el 2018 todavía no había escuchado a los agricultores y ganaderos y había defendido los intereses de los agricultores y ganaderos españoles? Entonces, ¿qué intereses defendía el señor Planas en Europa? ¿Qué intereses ha defendido el Partido Socialista? *[Aplausos].* La verdad es que no dijo nada en su comparecencia, ante esa pregunta no dijo nada, pero, a la vista de la gestión que ha llevado, está claro qué intereses ha defendido: la agenda globalista y la agenda socialista, que no se caracteriza precisamente por una defensa de la propiedad privada, es decir, de las explotaciones y de la rentabilidad de agricultores y de ganaderos. *[Aplausos].* Quizás por eso a ustedes les sepa tan malo que el señor Samper se haya reunido con todo el mundo, que escuche a todo el mundo, pero no tras cinco o seis años, como el señor Planas como ministro, sino desde el minuto cero. Desde el minuto cero se ha estado reuniendo con todas las asociaciones, con todas las organizaciones agrarias, con todas las plataformas, con todo el mundo. Eso es lo que a ustedes les molesta, que sea un consejero que escucha, que conoce el sector y que toca la tierra. *[Aplausos].*

Yo, desde nuestro grupo, les llamaría a la reflexión y les pediría que dejen de incendiar, que, como decía antes también el consejero de Medio Ambiente, se suban al carro y que apoyen, y que apoyen con medidas sensatas y, desde luego, no viniendo aquí a insultar al consejero, a insultar al grupo que represento...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: ... y a difundir bulos, que es lo que a ustedes parece que últimamente más les gusta y más les tira.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Morón.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra el señor Giménez.

El señor diputado GIMÉNEZ MACARULLA: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Consejero, muchas gracias por una vez más explicar qué ha hecho, qué está haciendo y qué va a hacer por nuestros agricultores y ganaderos. Ellos tienen muy claro que el Gobierno de Jorge Azcón es solvente, que va a trabajar y, sobre todo, les va a escuchar. Las primeras acciones que hizo este Gobierno fueron —y para mí, señor Iglesias, es muy importante, y ratifico las palabras del señor Morón—, escuchar al sector. Hay que escuchar al sector, cosa que ustedes no hicieron. Y la segunda —y cosa muy importante que también hizo este Gobierno— fueron unos presupuestos, los más expansivos y los de mayor importe de la historia del Gobierno de Aragón hablando de ganadería, agricultura y alimentación, que han tenido un incremento de cerca del 3%. Para mí, ese incremento es muy importante.

Y, si hablamos de partidas, señor Iglesias, un incremento en incorporaciones de un millón de euros. Creo que es un aumento sustancial.

Pero, si hablamos de seguros agrarios, este Gobierno ha pasado las ayudas de casi nueve millones de euros a casi doce millones de euros. Le aseguro que los agricultores y ganaderos aragoneses están felicitándose de que, por suerte, sus seguros les van a costar menos dinero.

Hablamos de creación de regadíos. Hemos pasado de 2,3 a 4,6 millones de euros.

Hemos incrementado en doscientos treinta mil euros el apoyo a las ADS. Las ADS son fundamentales —y no me cansaré de decirlo—, la gestión de las enfermedades de nuestros animales. Fundamental.

Hemos trabajado en la digitalización, también incrementando el presupuesto.

Hemos trabajado y hemos incorporado al presupuesto en la promoción e innovación alimentaria, unos nueve millones de euros.

Y, señor Iglesias, permítame que le diga una cosa. Le invito a que, por una vez, vayan ustedes al territorio y hablen con los agricultores y ganaderos de los créditos blandos. Le aseguro que muchísimos agricultores y ganaderos se están beneficiando de esto. Y, evidentemente, hay gente que se ha quedado fuera, pero también el consejero se ha comprometido a trabajar con las personas, agricultores y ganaderos, que no pueden acceder a esos créditos. Y no tengo ninguna duda de que pronto habrá solución para ellos.

En los últimos meses, el campo aragonés ha salido a las calles. Señores del Grupo Socialista, yo no me cansaré de decirles que ustedes son los máximos responsables de todo esto. El anterior Gobierno de la comunidad autónoma y el Gobierno del Estado de la nación son los responsables. Señor Iglesias, se lo diré tantas veces como sea necesario. En cambio, este Gobierno y este consejero han estado cerca de agricultores y ganaderos. Y el objetivo a partir de ahora es reunirse y trabajar juntos. Y por eso se han puesto en marcha cuatro mesas estratégicas. Una mesa económica, en la que, evidentemente, como dice la palabra, se va a hablar de dinero. Y allí se trabajará en cuáles son las líneas que el sector necesita y que ve conveniente para mejorar la situación. Una mesa de política agraria, fundamental también. Allí se trabajará el tema de la flexibilización de comunidades, distribución de fondos de desarrollo rural, también muy importante para el mundo rural, el desarrollo rural, los fondos de desarrollo rural. Mesa de temas estructurales: concentraciones parcelarias, permisos rápidos de infraestructuras y temas de problemas cinegéticos. Y, para terminar, una mesa observatorio de precios. Todos hablamos aquí de que no puede ser que un agricultor o un ganadero produzca por debajo de costes. Ahí se va a trabajar sobre esto.

El Gobierno de Jorge Azcón es un Gobierno solvente, que podemos y que puede mirar a la cara de agricultores y ganaderos. En los primeros meses de legislatura está sentando las bases para facilitar la situación y la viabilidad económica de las explotaciones aragonesas.

Señores de izquierdas, tienen la oportunidad de unirse a este Gobierno y con nosotros facilitar el cambio que ustedes no supieron o no quisieron hacer.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Giménez.

Concluye la comparecencia con la intervención del señor consejero de Agricultura por un tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN): Veo que algunos de los intervinientes que han hecho una acusación velada no están aquí; podrían tener la decencia, por lo menos, de estar aquí. *[Aplausos].*

Ahora veo que el señor Sanz aparece. Me parece de una irresponsabilidad, que esta es la palabra que usted ha utilizado, señor Sanz, supina hablar de agitador a este consejero cuando todo lo que ha practicado este consejero desde que ha entrado —y todo su equipo— es la conciliación, la responsabilidad. Y acusarle usted y el señor Corrales de agitar a los manifestantes aquí a las Cortes me parece que es de una barbaridad que a usted, evidentemente, le quita cualquier legitimidad a la hora de hablar *[aplausos],* porque es lo último que se puede esperar de las personas, hacer acusaciones veladas de este tipo, que son susceptibles de denuncia y de ir al juzgado. Porque eso hay que demostrarlo. Y me parece muy grave lo que usted ha dicho. Me parece muy grave.

En cuanto al comisario europeo, que ha apuntado creo que el señor Palacín, al cual le agradezco porque siempre sus formas son muy importantes, las formas que acabo de aducir son muy importantes, y, estemos de acuerdo o no, utiliza unas formas correctas, igual que la señora Buj, y es de muy agradecer —la discordancia no está en contradicción con el acuerdo—, el comisario europeo... Evidentemente, no estamos de acuerdo con este comisario europeo. Puede venir de nuestro grupo. No estamos de acuerdo. Y fuimos cuatro consejeros... Y alguna pregunta que usted me ha hecho y le responderé mañana en ese desacuerdo. Este comisario, que está apoyando el Pacto Verde y con el que no estamos de acuerdo, le manifestamos claramente la oposición visceral al planteamiento que tiene este comisario. Y mañana le haré alusión al respecto.

En cuanto a la ayuda directa, que han apuntado unos y otros, vuelvo a decirles que son cincuenta millones, ¡cincuenta millones!, ¡cincuenta millones!, ¡cincuenta millones!, que van a venir a Aragón de ayuda directa a través de descontar ese 20% al que le llegue el 20% —a otros les llegará el 15, o el 12, o el 17, dependiendo del porcentaje que sumen—. Pero son cincuenta millones que van a llegar en la suma, en la habilidad que hemos tenido, en la parte que hemos aportado del Gobierno de Aragón más la parte del ministerio. El 60% de la aportación del ministerio con la habilidad del Gobierno de Aragón va a venir a los ciudadanos, a los agricultores y ganaderos de Aragón. Por eso le digo que esa es una fórmula de gestión extraordinaria. Y eso va a hacer que trescientos y pico millones vengan a Aragón. La fórmula es extraordinaria y se lo dirán los agricultores y ganaderos cuando les llegue el dinero, porque estamos denunciando al propio ministerio, como nosotros vamos siempre con la mano tendida y el buen hacer, intentando que esa ayuda llegue cuanto antes. Hay un porcentaje —y lo ha apuntado el señor Izquierdo— que no llega. Efectivamente. Pero ese porcentaje, que es de un 20%, nosotros lo que más nos importa..., la mayor parte está entrando. Son cinco mil expedientes, cinco mil expedientes que van a llegar con más de trescientos millones y con cincuenta millones al bolsillo de los agricultores y ganaderos en el momento uno que les aprueben el crédito, porque esto no va al interés, va al capital, con lo cual, no hagan ustedes trampas al solitario. Va al capital. En el momento que le aprueban el crédito, al bolsillo del agricultor y ganadero va ese porcentaje, cincuenta millones en Aragón. *[Aplausos].* La fórmula es extraordinaria. Y aquí está el compromiso que estamos revisando para los jóvenes, que nos importa que se han quedado fuera, habilitar ayuda para los jóvenes. Tenemos ese compromiso. Vamos a ver hasta dónde podemos llegar, pero abordaremos esa ayuda a los jóvenes, que nos sentaremos con ellos para que ellos decidan cuál es la fórmula mejor, porque ustedes, como están siempre con el soliloquio de la ayuda directa y se va a demostrar que la mejor fórmula es esta que hemos conseguido, lo consensuaremos con los propios jóvenes. Porque esa es la forma de trabajar de esta consejería: escuchar. *[Aplausos].*

Y, a partir de ahí, lo que hacemos es escuchar no solo al sector, a las organizaciones agrarias, que son las legítimas representantes, y también a los manifestantes, escucharlos a todos, sino también escuchar a las OCA, escuchar a los propios aparatos de la Administración, que están desconexos. Y, con esa desconexión, lo que estamos provocando es que estamos teniendo constantes problemas con lo que es la duplicidad de requerimientos a los propios agricultores y ganaderos. Estamos haciendo imposible la vida del administrado porque la desconexión dentro del aparato público se viene produciendo regularmente. Por eso les digo, señores, que la primera fórmula, que no cuesta dinero, que hemos puesto en marcha es escuchar, porque tenemos extraordinarios funcionarios, pero el sistema no funciona. Lo vuelvo a decir: tenemos extraordinarios funcionarios, pero el sistema no funciona.

Mesas. Por supuesto, vamos a poner todas las mesas de trabajo, todas las que sean necesarias, porque, si estamos hablando de escuchar, evidentemente, no tiene lugar que no pongamos todas las mesas, pero para resolver. Este consejero no tiene tiempo de montar mesas para no ir a ninguna parte. Las mesas serán todas para ir al grano, porque este consejero, que es agricultor y es ganadero... Alguien ha hecho un gesto por ahí cuando hablaba. Bueno, desde los doce años soy agricultor y ganadero, desde los doce años, y este agricultor y ganadero está acostumbrado a ir al grano y no perder el tiempo en mesas que no van a ninguna parte.

La Ley de agricultura familiar. Por supuesto, haremos una ley con todos, lo mismo que he dicho, con todos. Escucharemos a todos. No se escuchó a todos. Industria no estaba de acuerdo, federación de cooperativas no estaba de acuerdo, los ganaderos no estaban de acuerdo, los ganaderos de porcino no estaban de acuerdo, y el sector en general..., dos organizaciones agrarias no estaban de acuerdo. Había un 80 o un 90% del sector que no estaba de acuerdo con una ley, que se llamará de agricultura familiar o se llamará ley de agricultura profesional, no lo sé. Se llamará lo que digamos los que nos sentemos a la mesa, porque queremos una ley de todos y para todos, una ley que esté consensuada con la gente, no a espaldas de la gente. *[Aplausos].*

¿La cadena alimentaria? Pues, hombre, tenemos un trabajo exquisito con la cadena alimentaria y ahí tenemos una participación también con Sanidad, que está el consejero de Sanidad, porque también la conexión que tiene que producirse dentro del aparato público, en la parte que nos afecta es con el Inaga y es con la CHE. Ya hemos estado con la CHE. Hay una buena disposición por el propio comisario. Recientemente tuvimos una reunión en el departamento y con la Confederación Aragonesa de Municipios y Provincias, con el río Ebro, porque entendemos en esto que venimos denunciando que hay una clara desviación de las políticas ambientales europeas. Y se puso de manifiesto en esta reunión que teníamos sobre el río Ebro. ¿Por qué? Porque la CHE ha abordado una cuestión, una, una sola cuestión, la medioambiental. Nadie entiende que un río, que un cauce, que un vaso que está para llevar agua, que lo presentemos lleno de barro y digamos: «No, es que esto es bueno». ¿Bueno para quién? Si el vaso, el concepto del vaso es llevar agua... Tendrá que haber un equilibrio entre la parte medioambiental y la parte productiva, y ese equilibrio no está, se ha roto. Los pueblos están diciendo... Pero los pueblos..., los alcaldes, señores, todos los alcaldes están coincidiendo en lo mismo.

Se ha ido a la parte medioambiental y el equilibrio no se ha producido con la parte productiva, con el interés de las poblaciones, con el interés de los municipios, de los alcaldes y de los agricultores que han perdido el patrimonio. Y en eso estamos todos de acuerdo, que este consejero no quiere crear conflictos: lo que quiere es que haya equilibrio. Y ese equilibrio en la política europea no se ha producido porque solo se ha atendido la parte medioambiental, y esa parte medioambiental no es medioambiental: es «bajoambiental». Porque, cuando el medio ambiente se produce solo hacia un lado y no atiende el equilibrio, que es a quien se debe, al territorio, pues es «bajoambiental», no es una política de... *[corte automático del sonido]* ... todos, porque —y concluyo—, lo vuelvo a decir, lo que ha dicho este consejero, que este consejero no está contra lo que le rodea; todo lo contrario: tenemos una exquisitez de cuidado y de responsabilidad con el agua, con el aire y con el suelo, pero esa responsabilidad tiene que estar avalada siempre por los criterios científicos y no ideológicos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor consejero.

Continuamos. Haremos dos puntos más antes de la pausa para la comida.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día. Punto número nueve: debate y votación de la proposición no de ley número 45/24, relativa a la defensa de la escuela pública y rural, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, para cuya presentación y defensa tiene la palabra el señor Urquizu por tiempo de cinco minutos.

Proposición no de ley núm. 45/24, relativa a la defensa de la escuela pública y rural.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señora presidenta.

Lo decía en mi intervención anterior: puesto que es difícil que el Gobierno venga aquí a comparecer en materia educativa respecto a los temas que le interesan a la sociedad, a la comunidad educativa, que le interesan a la oposición, lo traemos en fórmula de proposición no de ley. Y, puesto que el Gobierno está haciendo todo el rato lo mismo desde hace bastante tiempo en esta Cámara, creo que es justo también denunciarlo. Cada consejero que se sube a la tribuna está haciendo todo el rato lo mismo y es, en su primera intervención, no decir nada, hablar diez minutos sin decir nada —hemos asistido hoy a una lectura de un informe—, para luego, en la segunda intervención, hacer anuncios, seguramente más de cara a los medios de comunicación o a las redes sociales que al debate que se está teniendo aquí. Lo hacen en las comparecencias, lo hacen en las interpelaciones. Eso es una falta de respeto, seguramente, al trabajo de la oposición, que estamos intentando controlar al Gobierno y controlar lo que tienen que hacer ustedes. *[Aplausos].* Y lo vamos a hacer con los instrumentos que vamos teniendo a nuestro alcance, como es esta proposición no de ley, pero desde luego que su comportamiento refleja un claro déficit democrático a la hora de asumir sus responsabilidades ante la oposición.

Lo que les queremos hoy contar con esta proposición no de ley es que la escuela pública y la escuela rural corren riesgo. En cada una de sus primeras decisiones en estos primeros seis meses de Gobierno hemos visto como se retiraba la educación secundaria de algunos CRA; ustedes lo negaban, pero luego el *Boletín Oficial de Aragón* nos daba la razón porque lo publicaba. Hemos visto como una escuela en un pequeño municipio con veintiún estudiantes tiene una espada de Damocles que no acaban ustedes de quitársela, porque aún no nos han aclarado qué van a hacer, cómo van a solucionar el problema y cómo van a permitir que esas familias sigan estudiando allí. Estamos viendo un decreto de escolarización que rompe con la convivencia pacífica entre la educación pública y la educación concertada. Y, por lo tanto, su política educativa no es una política seguramente basada en la rigurosidad, en el análisis y la seriedad, sino es una política muy ideologizada, muy conservadora, muy de derechas y, seguramente, también muy influenciada por sus socios de Gobierno, quienes les están marcando lo que tienen que hacer. Y esto lo hemos visto en la comparecencia anterior y lo vemos en cada una de sus medidas.

Y, de hecho, en la comparecencia anterior ahí ha habido algo que me ha parecido notablemente asombroso: la consejera pide comparecer sobre el informe PISA y cuando llega a su segunda intervención nos dice que va a hacer una nueva evaluación, una evaluación censal. Lo primero, enhorabuena, porque va a cumplir con la LOMLOE. La LOMLOE, esa ley que a ustedes no les gusta, en su artículo 21 y en su artículo 29 dice que hay que hacer una evaluación censal. Así que enhorabuena por cumplir con una ley que ustedes están todo el día criticando. *[Aplausos].* Pero, además de que cumplen con una ley que ustedes critican, es una cosa intrigante: vienen a hablar de una evaluación, que es el informe PISA, para luego proponer hacer otra evaluación. Aclárense. *[Aplausos].* Lo que sí que hemos visto es que del informe PISA sabían poco, sabían bastante poco. Desconocían las diferencias estadísticas, desconocían lo que decía el informe, todo lo que se decía sobre igualdad, por qué sacamos los datos que sacamos... Seguramente que, como no conocen el informe PISA, van a hacer otra evaluación para ver si les da la razón a ustedes. No sé si es realmente lo que están persiguiendo con esa evaluación.

Pero, como les decía, nosotros vamos a seguir defendiendo la escuela pública y la escuela rural, que son las que se ven en estos momentos amenazadas por sus políticas. Y se ven amenazadas porque lo que van a hacer ustedes es algo que ya vienen haciendo en otros lugares y en otros sitios, que es romper la convivencia pacífica que hay entre la educación pública y la educación concertada.

En el momento que ustedes plantean ampliar la educación concertada a otras etapas educativas, como la de cero a tres años o en el Bachillerato, están rompiendo el consenso existente, algo que le gusta mucho a la señora Gaspar. Está hablando constantemente del consenso y lo primero que van a hacer es romper el consenso. Romper un consenso que hay en esta comunidad autónoma desde muchísimo tiempo, donde la educación concertada tiene su espacio y la educación pública también, y ustedes lo van a hacer decantándose por la educación concertada y beneficiándola, también como hacen siempre. La educación concertada es una educación que estableció el Partido Socialista en los años ochenta. Se manifestaron ustedes contra ello, se manifestaron muchísimos colegios concertados, la Iglesia, no les gustaba que les regularan, y, una vez bien que funcionaba, ahora se apropian de ello e intentan favorecerla. Eso es lo que están haciendo ustedes en muchas materias y también en política educativa.

Por eso lo que les queremos decir es que dejen de romper ese consenso, dejen de romper un consenso que hay en esta comunidad autónoma desde hace muchísimo tiempo y siga ese equilibrio que tenemos en la educación pública y en la educación concertada. Eso es a lo que les invita esta proposición no de ley cuando les decimos que frenen todo lo que tiene que ver con la educación de cero a tres años y su concertación o también el Bachillerato.

Y, ya finalmente, yo sé que les produce muchísima risa, muchísima gracia cada vez que este portavoz dice Caneto, es algo que les produce bastante risa, pero les voy a decir algo: este grupo no va a parar, no va a parar de defender a esas veintiún niños y niñas, a esas veintiuna familias que quieren seguir estudiando en su pueblo. *[Aplausos].* No vamos a parar por mucho que se rían de nosotros y por mucho que en el fondo se estén riendo de todas esas familias que quieren seguir estudiando en su pueblo. No vamos a parar y lo vamos a seguir defendiendo. Lo haremos cada

vez que subamos a esta tribuna. Hablaremos de ellos porque ustedes no quieren que hablemos de ellos. Y seguiremos defendiendo la escuela pública y la escuela rural en cada una de nuestras intervenciones. Se lo digo muchas veces, señora consejera: rectifique, retire el decreto de escolarización, establezca de verdad una educación pública en el mundo rural, como se venía haciendo en los últimos ocho años...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: ... e invierta de verdad en las escuelas públicas, como se venía haciendo en los últimos ocho años, y rectifique una política educativa que ya le ha dicho el Consejo Escolar de Aragón que no comparte.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Turno ahora de intervención para los grupos parlamentarios, comenzando por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés. Señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Señor Urquizu, hoy no va a haber suerte. Hoy no le voy a apoyar su iniciativa por algunas cuestiones fundamentales. Nosotros hace unos días pedíamos que se experimente en la provincia de Teruel, precisamente, con la concertación del Bachillerato. Lo sabe usted porque lo hablamos hace unos días. La cuestión de Mosqueruela —le quiero hacer una referencia— no es un problema que ha aparecido hoy. Sabe usted que hace años que los padres de Mosqueruela llevan hablando de esto y no es este año el primero en el que se les niega. Eso también lo sabe usted. *[Rumores].* Usted sabe... Primero y segundo; tercero y cuarto no. No, no, no, no. Esto viene —y lo conozco bien— del año 2016, de una reclamación conjunta de los padres, que hasta hoy no se ha producido ninguna respuesta positiva. Sí, señora Pérez, sí. Entonces, no es un problema de hoy. Que no estoy en contra, pero no es un problema de hoy. Y aquí no se ajusta el tema. Le voy a votar en contra también porque yo creo que el decreto es una oportunidad... *[corte automático del sonido]* ... igual si en la zona ocho —y termino, señora presidenta— y estás en la esquina, tienes un colegio a dos kilómetros, a lo mejor con esta fórmula puedes ir al que tienes a seiscientos metros. Vamos a ver. Le votaré en contra porque no me gusta su propuesta y porque creo que no se ajusta del todo en algunas cuestiones, como, por ejemplo, en Mosqueruela.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Turno ahora de la Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Tengo un minuto, señor Urquizu. Voy punto por punto. En primer lugar, le pido la votación por separado del primer punto si no somos capaces de llegar a un acuerdo en el que no se pongan los ejemplos. Y lo digo porque sitúa, por ejemplo, un debate que nos parece muy importante, que es el de los centros integrados, como un aval para seguir avanzando en eso sin más y nosotros consideramos que esto hay que analizarlo muy bien, sobre todo por las afecciones que tiene. Y, en concreto, ese centro, el centro José Antonio Labordeta, que al instalarlo tuvo afecciones, que ya hemos debatido sobre esto en la legislatura pasada, sobre el instituto de Enseñanza Secundaria Miguel de Molinos. A partir de ahí, en los demás puntos, absolutamente de acuerdo. Yo creo que es momento de escuchar al Consejo Escolar con respecto a la zona única de escolarización y las recomendaciones que plantea. Son necesarios también esos puntos tres y cuatro. Está bien que se haga bandera de la pública frente al incremento de la concertada, además, en cuestiones que no son necesarias, como, por ejemplo, el Bachiller. ¿Qué necesidad tenemos? Sí, unos tienen necesidad de garantizar su negocio desde cero hasta el final. Por lo tanto, nosotros estamos de acuerdo. Pero no comparto con usted, ya lo sabe, lo he debatido mucho esto... *[corte automático del sonido]* ... ese equilibrio, esa convivencia pacífica, que nosotros consideramos que al final nunca lo es porque siempre ganan los mismos.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Turno ahora de la Agrupación Parlamentaria Podemos. Señor Corrales, su turno.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidenta.

Volvemos a decirlo: la educación pública en Aragón se encuentra en peligro. Con tan solo diez meses de Gobierno del binomio PP y Vox y del apoyo en presupuesto de Teruel Existe y el PAR, llevan meses ya, además, con protestas de toda la comunidad educativa. Podemos llegar a entender que el trasvase de dinero de la escuela pública a la privada que hicieron a principio del curso es su línea política y la podemos llegar a entender, igual que su apuesta por beneficiar a la privada en detrimento de la pública, como la zona única, lo llegamos a entender: lo que no esperábamos que, además, cometan errores en la gestión, como lo ocurrido en el cierre de la escuela de Caneto o en el servicio de transporte rural escolar.

La señora PRESIDENTA: Silencio, por favor. No se escucha al señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO: ... que no parecen casualidades.

La señora PRESIDENTA: Por favor. Señor Corrales, continúe.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidenta.

Seguiremos defendiendo la escuela pública, seguiremos defendiendo la escuela rural porque creemos que es lo primordial ahora mismo en Aragón.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.

Turno ahora para el Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Señor Guitarte, tres minutos.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Buenos días de nuevo.

Porque somos defensores de la escuela pública, porque estamos comprometidos con la escuela rural, tanto con la de Caneto como la de Tierz, como la de Magallón, como cualquier otro pueblo, o con el colegio público José Antonio Labordeta de Zaragoza, permítannos unos comentarios. Mencionan ustedes la situación de Mosqueruela, que es delicada, pero es delicada porque no hay consenso en el municipio, aunque bien es cierto, como señalan, que existen familias que lo tienen. En cualquier caso, se debe hacer con la mayor garantía educativa para el alumnado, alejándolo de la disputa política.

Y, en primer lugar, queremos agradecerle al señor Urquizu su actitud *in vigilando* que muestra esta PNL —estar atento siempre de lo que sucede en educación nos parece perfecto—, pero hay detalles que señalan una falta de coherencia entre el análisis de los hechos y la mezcla de propuestas y la calificación de algunas de ellas como un ataque hacia la educación.

Le decimos lo mismo que le hemos dicho hace unos minutos a la consejera de Educación: vamos a utilizar estos debates en la Cámara sobre educación para mejorar nuestro sistema educativo y no para otros fines, porque el enfrentamiento por ocupar un espacio provoca una percepción negativa sobre la educación en la población. Por eso le pedimos que reflexionen a los dos, al señor Urquizu y a la consejera. La utilización de la educación como campo de confrontación partidista por encima de las necesidades de mejora que el sistema educativo tiene lleva a paralizar la solución de los problemas, a la falta de consenso y también a multiplicar los cambios legislativos o de escolarización sin que estos mejoren en el fondo el núcleo de las políticas educativas, el núcleo, que se centra en el currículum y su implementación, la mejora de la red pública, la dotación de recursos y su gestión eficiente.

Sobre el punto uno, cuál es la decisión de las familias en cada uno de los centros y qué dicen los institutos que reciben este alumnado, no lo sabemos. Apoyaremos lo que decidan estas comunidades educativas.

En el punto dos, sobre el decreto de escolarización, le pedimos a la consejería que aplique los criterios que el Consejo Escolar de Aragón ha expuesto en su informe del 30 de enero de 2024, tanto sobre el artículo ocho como sobre la mayoría de los aspectos indicados en ese informe. Realmente, con el decreto anterior no había un problema de escolarización en Aragón para las familias ni tampoco para los concertados ni para los centros públicos. Ahora bien, este decreto, el actual, desequilibra la balanza. Bajo el pretexto de la libertad de elección de centro de las familias, que no se cuestionaba en el modelo anterior, arbitra, en realidad, un debilitamiento para la red pública y concertada y, probablemente, una mayor concentración del alumnado con mayores necesidades educativas. Al tiempo, se refuerza a muy pocos centros, a algunos que tienen un reconocimiento social histórico ya de por sí y también a aquellos que pueden llegar a la opinión pública con *marketing* y con publicidad, reforzando su mayor o menor reconocimiento. Pero, sin duda, quien pierde es la red.

Le pedimos la votación separada de los puntos y la matización en el punto uno, donde se mezclan demasiadas situaciones diferentes que es difícil votar en conjunto. Pero, bueno, está planteada así. Van a afectar a la red de centros públicos con calificativos desacertados y sin información sobre los objetivos y demandas que la comunidad educativa de estos centros ha planteado.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Tiene la palabra la señora Lasobras por tiempo de tres minutos.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidenta.

Desde Chunta Aragonesista siempre apoyaremos todas las iniciativas relacionadas con la defensa de la educación pública y la defensa de la escuela rural porque consideramos necesario protegerla. Esta escuela, que lucha día a día por sobrevivir, por no desaparecer: ese es su objetivo. Aquí no hay discusión entre pública y concertada: aquí hay discusión sobre la libertad de elección de las familias, porque el propósito es que se mantengan vivas estas escuelas rurales, que no se cierren, para poder vivir en el lugar que cada uno ha decidido vivir, cubriendo un servicio básico como es el educativo.

En ocasiones hay personas que piensan que la situación de las escuelas rurales podría padecer desventaja frente a los centros urbanos por la limitación de sus recursos, pero su mayor libertad, su cercanía al territorio y a la comunidad educativa, su pequeño tamaño pueden convertirse en un privilegio. Está claro que la escuela rural es un elemento de carácter dinamizador no solo en el sentido comunitario, sino también en el sentido educativo, porque se pueden hacer muchísimos modelos socioeducativos y experimentar en ámbitos que seguramente muchas escuelas urbanas no lo permiten. Pero es cierto que el Departamento de Educación tiene muchos retos por delante que dependen de

sus decisiones políticas, del compromiso firme, de una financiación estable y suficiente para proteger estas escuelas rurales y la enseñanza pública.

En cuanto a la iniciativa, no hablaré del decreto de escolarización porque luego vamos a debatir una PNL. Y, en cuanto a la educación de cero a tres años, nosotros, Chunta Aragonesista, lleva pidiendo muchos años el incremento progresivo de la oferta de plazas públicas a fin de atender el déficit estructural de las plazas escolares y dar respuesta a la demanda creciente de solicitudes. Y también es necesario que haya una financiación suficiente para la extensión del primer ciclo de Educación Infantil para avanzar hasta una oferta pública y sostenida con fondos públicos y asequibles, sobre todo para avanzar hacia la universalización de cero a tres años. Este es el modelo que siempre hemos defendido y defenderemos.

En cuanto al Bachillerato concertado —ya lo hemos repetido muchas veces—, es un modelo que es una pésima idea porque forma parte de un contexto privatizador que solo hace aumentar la brecha educativa entre ricos y pobres. Y ha quedado demostrado en ese informe PISA que hemos hablado esta mañana, que ha quedado demostrado que, según el barrio en el que se vive, el nivel de estudios de los progenitores o sus profesiones son factores que más condicionan el rendimiento académico de los estudiantes. Y queda claro que hay una brecha educativa entre el nivel socioeconómico y cultural de las familias.

Desde luego, hoy es el momento de defender los servicios públicos, de defender la enseñanza pública, inclusiva, equitativa, plural, la que lleva a todos y a todas a generar igualdad de oportunidades.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Lasobras.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra la señora Rouco por tiempo de tres minutos.

La señora diputada ROUCO LALIENA: Buenos días, presidenta.

Muy buenos días a todos.

Señor Urquizu, le voy a hacer dos preguntas. Cuando usted habla de déficit democrático del Gobierno con la oposición, ¿habla del autócrata Sánchez o habla de esta Cámara? Porque el déficit democrático viene de allí. *[Aplausos].* Hombre, ya empezamos... Ya no me deja hablar. ¡Qué pronto! ¿Ves? Estamos hablando de déficit democrático y no me deja hablar. Aún no he empezado. Le voy a hacer otra pregunta. *[Aplausos].* Le voy a hacer otra pregunta, señor Urquizu. La evaluación censal de la LOMLOE, ¿quién la hizo? ¿La hizo el señor Faci, sí o no? ¿Quién la hizo?

Señores del Partido Socialista, es que sus hechos y dichos son el mayor ataque a la escuela pública y rural de la historia.

Hechos. Hechos no solo en Caneto, también en los municipios de Tierz, Magallón y Mosqueruela, porque allí lo que hicieron es poner una ESO..., ¿furtiva? —¿lo llamamos así?—, incumpliendo todas las normas. Ni medios ni espacios. Tal es así que no pueden titular tal y como lo han dejado, porque se tendrá que titular desde el instituto que están adscritos. Y sí, ese es el modelo del Partido Socialista. Les gusta mucho leer, pero no pagan los libros: lo ha dicho la consejera. *[Aplausos].* Señora consejera, llegados a este punto, yo le animo a que realice acciones necesarias para depurar ciertas responsabilidades, porque, si no, recogerá usted la irresponsabilidad de otros y eso ya saben que son especialistas el Partido Socialista.

Y ahora seguimos con los dichos. Cuando los aragoneses dieron la confianza a Vox y al Partido Popular, dieron la confianza a su programa electoral, que es implantar de forma progresiva el Bachillerato concertado, garantizar la libertad de educación y la libre elección de centro escolar, y promover la gratuidad de la enseñanza de cero a tres años.

Yo entiendo que para ustedes es difícil, porque nosotros no vamos a traicionar a nuestros votantes. Por eso digo que entenderlo ustedes es un poco difícil. Pero es que, además, ustedes, cuando quieren no promover la gratuidad de la enseñanza de cero a tres años con ayudas económicas, ustedes, los de la paridad de los empleos, lo que hacen es eliminar la posibilidad de conciertos en el primer ciclo de Educación Infantil cuando la mayor parte de estos empleos son mujeres. Y se niegan también al concierto para cursar Bachillerato porque dicen que un niño podrá comenzar y finalizar sus estudios en un centro privado. ¿Y cuál es el problema? Su dicotomía de público, privado y/o concertado, enfrentando. Educación sí, pública, vale. Pero es que luego tenemos a la ministra de Educación, socialista, que lo lleva a un centro privado de élite. O los hijos de la señora Celaá. *[Aplausos y rumores].* ¿Me deja hablar, por favor? A nosotros nos parece muy bien la libertad de elección. *[Rumores].* Pero es que ustedes, los del Partido Socialista, quieren impedir que los hijos de los demás tengan las mismas oportunidades que los otros. *[Aplausos].* Beneficiar a las clases más acomodadas. ¿Solo sus niños podrán estudiar en la privada o en la concertada? No.

La señora PRESIDENTA: Gracias. Concluya, señora Rouco.

La señora diputada ROUCO LALIENA: Ya, ya lo entiendo. Esto es lo que decíamos antes del déficit democrático. Si lo que dicen es que cursar el Bachillerato es de los ricos, ¿es que se niegan a que la educación sea un ascensor social? Mire, las clases menos acomodadas también podrán estudiar, digo yo.

Y, por todo ello, por tanta desfachatez, por tanta hipocresía, vamos a rechazar esta proposición, porque defendemos una educación para todos. Y, por cierto, sin adoctrinamiento. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra la señora Gaspar por tiempo de tres minutos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Señor Urquizu, hoy trae a esta Pleno una iniciativa, como ya le han dicho, falsa, torticera y cínica. Una iniciativa que parte de una premisa absolutamente falsa hablando del ataque a la escuela pública y rural, basando sus acusaciones, entre otras cosas, en un inicio de curso escolar caótico. Yo le pregunto: ¿cuándo van a asumir que la falta de organización del inicio de curso escolar la generó el anterior Gobierno socialista cuando decidió bajar los brazos y no gestionar?

Hablan también de un ataque al modelo de CPI, poniendo de ejemplo una serie de centros que lo primero que debemos recordar es que no están constituidos legalmente como tales y en los que el Gobierno de Jorge Azcón lo que ha hecho es garantizar la libertad de elección de los padres en estos centros, ofreciendo diferentes alternativas a los alumnos matriculados. Porque sí, el Partido Popular nos creemos la libertad de elección en su más amplia expresión, en su más amplia concepción, también en estos casos.

Es una iniciativa torticera porque, mire, usted lleva desde el principio de esta legislatura centrando sus propuestas en el ámbito de la educación en tres mantras que repite hasta la saciedad y los cuales son absolutamente falsos.

Cuando habla de ataque a la escuela pública, yo le pido, mire, que revise los presupuestos del año 2024 y observará como, por ejemplo, con este Gobierno se garantizan las partidas suficientes para cubrir los gastos de funcionamiento de los centros públicos, algo que ustedes no hacían.

Cuando habla de recortes, le invito a que vuelva a revisar los presupuestos y verá como las partidas destinadas a las políticas educativas se incrementan por encima del 10%, cuando con ustedes apenas se incrementaban entre un 1 y un 4%. Así que, si alguien recortaba en educación, serían ustedes. No sé. Una vez más, volvemos a hablar de que el dato mata el relato.

Y, en relación con la escuela concertada, esta iniciativa es, cuando menos, cínica. Usted habla de los centros concertados, de la escuela concertada, y los denomina centros privados sostenidos con fondos públicos. En la pasada legislatura ustedes hablaban de escuelas concertadas o centros concertados. Y se olvida que el sistema educativo público aragonés está formado por todos los centros sostenidos con fondos públicos, por todos, tanto los públicos como los concertados. Así que a mí me surgen una serie de dudas. Siendo que el modelo de conciertos, tal y como ha dicho usted, lo implantó el Partido Socialista, ¿están ustedes ahora, los socialistas de Sánchez, enmendando la plana a sus mayores, a aquellos que desarrollaron el sistema de conciertos? Y la más importante. Mire, en la pasada legislatura, el Gobierno del señor Lambán llevó a cabo el mayor ataque a la escuela concertada de la historia de nuestra comunidad autónoma y ustedes alegaban que era porque sus socios de Gobierno se lo exigían. Pero, claro, ahora ya no tiene socios y usted sigue atacando a la escuela concertada. Entonces, yo me pregunto: ¿será que tal vez ahora, que ya no tienen socios en los que escudarse, es cuando se les ven sus verdaderas intenciones? ¿Será que el Partido Socialista quiere acabar con la escuela concertada?

Mire, señor Urquizu, frente a sus mantras, los datos y la realidad. Siga enfrentando, siga tratando de dividir, siga generando polémicas donde no las hay, y, mientras tanto, el Gobierno de Jorge Azcón, con hechos, seguirá trabajando por mejorar la calidad de nuestro sistema educativo, por la excelencia, por la inclusión, por la equidad, y lo hará fomentando el diálogo y la participación. Usted siga en lo suyo, que nosotros seguiremos trabajando.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Señor Urquizu, varios grupos parlamentarios le han pedido la votación por separado.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Sí, aceptamos la votación por separado.

La señora PRESIDENTA: Se acepta la votación por separado. ¿Algún grupo parlamentario tiene algo que...? ¿Está en contra o tiene...? ¿Se votan los cuatro puntos por separado, señor Urquizu?

Comenzamos con la votación del punto número uno.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes. Sesenta y cinco emitidos con los dos telemáticos. Votos a favor, veintisiete; en contra, treinta y cuatro; abstenciones, cuatro. Decae el punto número uno.**

Pasamos a la votación del punto número dos.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes. Sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y cuatro; abstenciones, ninguna. Decae el segundo punto**.

Pasamos a la votación del punto número tres.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes. Sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y uno —con los dos telemáticos, no lo he dicho—. Treinta y cuatro en contra. Decae el punto número tres.**

Votamos el punto número cuatro, el punto último.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes. Sesenta y cinco emitidos con los dos telemáticos. Votos a favor, veintiocho; votos en contra, treinta y siete; abstenciones, cero. Decae el punto número cuatro.**

¿Explicación de voto?

¿Partido Aragonés, señor Izquierdo?

¿Señor Sanz, Izquierda Unida?

¿Señor Corrales?

¿Señor Guitarte?

¿Señora Lasobras?
¿Señora Rouco?
¿Señor Urquizu?

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Sí. Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, agradecer a los grupos que han apoyado los diferentes puntos de esta proposición no de ley. Y solo por aclarar algunas cosas que se han dicho. Señor Izquierdo, en el curso pasado ya se le ofreció al CRA de Mosqueruela esa posibilidad. Está la carta; se la puedo enseñar si quiere ahora mismo; existe. Lo que no había era padres; ahora sí que había padres y, por lo tanto, sí que había esa demanda. Por lo tanto, lo que sí que se ofertó no fue posible, se ha vuelto a ofertar y ahora es cuando el Gobierno no ha querido seguir esa posibilidad. No obstante, el Partido Aragonés es un partido con mucha presencia en el mundo rural, seguro que todos los alcaldes del mundo rural están expectantes de esa concertación del Bachillerato en sus pueblos. La están esperando con mucha ansia. *[Aplausos].*

Señor Guitarte, no se preocupe por el enfrentamiento entre la consejera y quien le habla. Políticamente estamos muy distanciados. Tengo la mejor de las opiniones en lo personal y en lo académico respecto a la señora consejera. Por lo tanto, esto es sano en democracia, discrepar. Lo que es más raro en democracia es aprobar los presupuestos y decir que uno está en la oposición. Eso sí que es raro. *[Aplausos].* Es decir, que lo que uno no puede es estar sistemáticamente apoyando a un Gobierno y decir que se opone a él. Pues no, no puede uno sorber y soplar al mismo tiempo. Es complicado en política.

La señora portavoz de Vox... Es algo que yo hace tiempo quería decirle. Mire, yo sé que usted es nueva, no estuvo aquí la legislatura pasada. No sabe lo difícil que era hablar aquí. La señora Susín, la señora Marín, la señora Oroz, la señora Vaquero, en la primera línea, no dejaban hablar a nadie. *[Aplausos].* Usted no sabe lo que fue esto. Es verdad, son nuevos, pero desde luego que la oposición en la anterior puso el listón muy alto a la hora de dejar hablar al resto de diputados y al resto de compañeros. *[Aplausos].*

Y, finalmente, señora Gaspar, mire, usted dice que dato mata a relato. Efectivamente. Pregúnteselo al Consejo Escolar de Aragón. Pregúntele qué piensan de ustedes. *[Aplausos].* Pregúntele quién cree que su política educativa es equivocada. Pregúntele quién cree que está en la dirección equivocada. Pregúntele quién cree que está atacando a la educación pública y a la educación rural. Pregúnteles a los agentes sociales, a los profesores, a los sindicatos, a los estudiantes. Pregúntele. Dato mata relato. Si es que ahí lo tiene todo. Pregunte al Consejo Escolar de Aragón. Por lo tanto, yo sé que usted tiene un papelón. Muchas veces, cuando sale a la tribuna tiene que defender cosas difíciles de defender. Es lo que le toca en esta legislatura.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu. Explicación de voto.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Pero desde luego que le puedo decir —acabo ya, señora presidenta— que este diputado, este grupo seguimos siendo tan de izquierdas como éramos en la legislatura pasada porque somos un partido progresista y defenderemos siempre la educación pública. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.
Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Señor Urquizu, me voy a abstener de opinar sobre lo mucho o poco de izquierdas que son, lo mucho o poco progresistas que son, lo mucho o poco obreros que son y lo mucho o poco españoles que son. Voy a abstenerme de opinar al respecto. *[Rumores].*

Creo que ha entendido que dato mata relato. Es que los datos son objetivos y los datos están reflejados en el presupuesto. Y, si usted revisa el presupuesto, verá como nosotros estamos cuidando a la escuela pública y a la escuela rural con partidas económicas, cosa que ustedes no hacían. Se olvidaban de presupuestar los gastos de funcionamiento, los institutos llegaban a final de curso y no tenían ni para pagar la calefacción. Este año, eso no va a ocurrir gracias a un Gobierno del Partido Popular.

Señor Urquizu, usted hablaba de falta de respeto de la oposición, de que en el comportamiento demostraba un déficit democrático... Yo respecto a eso solo tengo algo que decirle: usted ve la paja en el ojo ajeno y durante ocho años se ha olvidado de ver la viga en el propio.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Pasamos al siguiente punto del orden del día, punto número diez: debate y votación de la proposición no de ley 58/24, sobre la colaboración con el Ayuntamiento de Olba en su proyecto de prevención de incendios forestales, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, para cuya presentación y defensa tiene la palabra el señor Peralta por tiempo de cinco minutos.

Proposición no de ley núm. 58/24, sobre la colaboración con el Ayuntamiento de Olba en su proyecto de prevención de incendios forestales.

El señor diputado PERALTA ROMERO: Muchas gracias, presidenta.

23 de marzo de 2023: se desata un incendio en Villanueva de Viver, provincia de Castellón. Se calcinaron casi cinco mil hectáreas. De esas cinco mil hectáreas, ochocientas pertenecen a la Comunidad de Aragón, concretamente

a la provincia de Teruel, en los términos municipales de Olba y San Agustín. La necesidad de implementar medidas preventivas efectivas en la zona afectada por el violento incendio obligó a la evacuación de mil quinientas personas. El incendio calcinó cinco masías en la barriada de La García, de San Agustín. Fueron días de mucha angustia para los vecinos. Muchos de ellos abandonaron sus hogares con apenas pocos objetos personales que les dio tiempo a recoger y apenas ropa. La principal inquietud de estos vecinos los días del incendio eran sus propios animales domésticos y el ganado que tenían, el ganado ovino, caprino, vacuno, que tuvieron que dejar en sus domicilios al tener que evacuar la zona con urgencia por la virulencia del incendio en las primeras horas, que avanzó muy rápido. Los vecinos de Olba y San Agustín, alojados en establecimientos hosteleros de la zona o en casas de familiares y amigos, no sabían cuándo volverían y cuándo regresarían, desconocían el estado en el que encontrarían sus viviendas y el resto de sus pertenencias.

En España, señorías, los incendios forestales son una amenaza cada vez mayor y su prevalencia ha aumentado significativamente en los últimos años. Más del 56% del país estaba en riesgo extremo de incendios forestales en 2022, un récord desde 1971.

La preocupante tendencia se debe a una serie de factores, como pueden ser el cambio socioeconómico en las áreas rurales, la escasez de población y la actividad agroganadera, así como las condiciones climáticas, cada vez más favorables para la propagación del fuego. Los incendios forestales también tienen un impacto significativo en la economía, tanto en términos de costos directos de extinción y rehabilitación como las pérdidas en industrias, en turismo, agricultura y la industria maderera.

Aunque la extinción de incendios es fundamental, la prevención es igualmente crucial para reducir el riesgo de incendios forestales. La gestión forestal sostenible, la instalación de cortafuegos, la educación pública sobre el uso responsable del fuego y la promoción de prácticas agrícolas y ganaderas que reduzcan la carga de combustible son maneras exitosas de prevención.

En resumen, para solucionar el problema de los incendios forestales es necesario implementar un enfoque integral que combine la prevención, la reducción y la respuesta efectiva, así como la colaboración activa de todas las partes involucradas.

La finalidad de esta proposición no de ley es apoyar iniciativas preventivas, como las implementadas por el Ayuntamiento de Olba, para preservar nuestros bosques, comunidades y patrimonio natural. La singularidad que tiene Olba es que está catalogada como zona negra de alto riesgo en zona urbano-forestal debido a su extensa masa forestal y orografía. La particularidad de sus habitantes es que están dispersos en una multitud de barrios y masías que están construidos en medio de la masa forestal.

Desde abril de 2023, el Ayuntamiento de Olba ha liderado una iniciativa innovadora de prevención de incendios forestales, centrada en el pastoreo de ganado vacuno para manejar el monte de manera integral. La comunidad local, los vecinos, los medios de comunicación, las asociaciones y las entidades educativas han elogiado este enfoque y lo han respaldado ampliamente. El pastoreo holístico ha demostrado ser un método efectivo y económico para reducir la carga de combustible, lo que contribuye a la creación de paisajes menos inflamables.

Este proyecto no solo demuestra innovación, sino también ofrece una solución concreta y efectiva para enfrentar una de las amenazas más urgentes del siglo XXI, como son los incendios forestales de sexta generación.

No obstante, a pesar de los logros obtenidos, el Ayuntamiento de Olba se encuentra en una situación económica difícil para mantener este proyecto a largo plazo.

Es esencial que la Administración autonómica participe activamente en la prevención de incendios forestales debido a su naturaleza común y transversal.

El Grupo Parlamentario Socialista presenta esta proposición no de ley con el fin de apoyar y mejorar las medidas de prevención de incendios forestales en el municipio de Olba y otras áreas de alto riesgo de la zona. En esta propuesta se busca garantizar la cooperación entre el Gobierno regional y el Ayuntamiento de Olba, y también se busca otorgar los recursos necesarios para llevar a cabo medidas preventivas de manera efectiva.

Concluyo, señorías, relatando que en los últimos diez días han tenido lugar dos conatos de incendio en las zonas próximas a las afectadas por el incendio de hace un año. No valen estudios o posibilidades, como ustedes dicen en su enmienda. Este proyecto funciona y funciona bien. Les repito: este proyecto funciona y funciona bien. *[Aplausos].* Solamente necesita el apoyo del Gobierno. Han obligado al Ayuntamiento de Olba a tener que lanzar una campaña de recogida de fondos para costear el pastoreo. Pero ¿a ustedes no les da vergüenza llevar a un ayuntamiento... *[corte automático de sonido]* ..., señorías? *[Aplausos].*

Miren, quedo a la espera de sus exposiciones para ver cómo justifican el no apoyar esta iniciativa. Auguro bastante ingenio y probablemente bastante falta de sentido común.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Peralta.

Se han presentado dos enmiendas.

Para la defensa de la enmienda número uno, por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés, señor Izquierdo, su turno.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Señor Peralta, he presentado una enmienda que tiene toda la lógica del mundo y ese sentido común al que usted apelaba. ¿Por qué elimino la primera parte? Porque no había ninguna política en este sentido y usted lo sabe. Usted sabe lo que pasó en Olba, sabe que el alcalde de Olba, Federico, y el ganadero no llevan seis meses con esto, el alcalde ya ha hecho más experiencias y lo intentó muchas veces, sabe que hay un plan de defensa que se hizo en

el año 2014, que lo hizo la comarca, lo envió al Gobierno de Aragón y hasta ahí sabemos. Ese plan de defensa contemplaba precisamente todos esos mases que tiene Olba, todos esos barrios, hacer un perímetro en tres fases, un 0,50, un 0,25 y un 0,15, rodear de hormigón las viviendas para que en un perímetro de un metro no hubiese incendios. Todo eso usted lo sabe y, si no lo sabe, se lo digo yo, porque el que está aquí fue el que lo elaboró desde la comarca, además en una coalición con el Partido Socialista. Todo eso se envió al Gobierno aquel mismo año y hasta hoy, señor Peralta. O sea, el Gobierno anterior, hacer hacer, en esto no hizo nada, pero le apoyaré la moción si usted reconoce, igual que yo... *[corte automático de sonido]* ... se puede hacer mejor.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Para la segunda enmienda, presentada conjunta por los Grupos Parlamentarios Popular y Vox, tiene en primer lugar la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular, la señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Peralta, ¡pero qué bien le sienta al Partido Socialista de Aragón la oposición, por Dios, pero qué bien le sienta! Justo ahora, cuando están en la oposición, empiezan a hacer caso ustedes a sus alcaldes. Justo ahora, que están ustedes en la oposición. *[Aplausos].* Porque le recuerdo que esta iniciativa ya se la presentó el señor alcalde del Ayuntamiento de Olba, que es de su partido, y no le hicieron caso. Es que no le hicieron caso. En este asunto concreto no le hicieron caso. Y ahora nos dicen a nosotros que hemos obligado al ayuntamiento a hacer una especie de *crowdfunding*. Por cierto, muchas gracias por lo de ingenio. Espero ser ingeniosa. Pero lo de la falta de sentido común... En fin, señor Peralta. Pero, claro, es evidente que ustedes priorizan interlocutores y demandas en función de las necesidades, pero las del señor Sánchez, que no las del interés general, está claro. Porque, si el alcalde de Olba hubiese sido el señor Puigdemont, seguro que le hubiesen escuchado sus demandas. *[Aplausos].* Seguro que le hubiesen escuchado las demandas y seguro que le hubiesen apoyado cuando hace seis meses le pidieron ayuda. Pero no, no lo han hecho. Sin embargo, lo que sí que han hecho hoy es aprobar una ley de amnistía a la carta en el mayor ataque del Estado de derecho que se ha producido en este país en la reciente democracia. *[Aplausos].* Y ustedes, en su iniciativa, siguiendo la práctica del señor Sánchez, acotan la gestión forestal a un interés particular. Una iniciativa que es sensible a más partes del territorio es interesante, pero no de esta manera, no de la manera que ustedes están planteando.

Miren, señores del Partido Socialista, en Aragón hay setecientos treinta y un municipios y no parece de recibo plantear esta iniciativa, una proposición no de ley cuyo punto segundo insta al Gobierno de Aragón a impulsar instrumentos de gestión y colaboración económico-financiera para financiar el manejo de ganado vacuno únicamente en terrenos privados en el término municipal de Olba, porque estaríamos planteando una desigualdad respecto a los setecientos treinta municipios restantes de Aragón. Al final, vamos a pensar desde este grupo parlamentario que, efectivamente, el Partido Socialista ha renunciado definitivamente a la igualdad para ser abanderados de la desigualdad. *[Aplausos].*

Mire, nosotros creemos en una gestión forestal sostenible y activa que permita precisamente una mejor defensa de las masas forestales ante la amenaza de los incendios y, al mismo tiempo, sirva para mitigar los efectos del cambio climático, facilitando la adaptación del arbolado a las nuevas condiciones a las que se enfrenta. Así que, frente a su plan forestal, que incluía un gran número de hectáreas, pero con una insignificante cuantía económica para llevar a cabo la gestión de las mismas —les recuerdo: setenta y cinco mil euros de gasto público cofinanciados con fondos Feader—, este Gobierno ha planteado una reforestación que cuenta con esos setenta y cinco mil euros más dos millones de fondos propios y, además, un millón de euros para tratamientos silvícolas. Y, como además es evidente que no vamos a seguir la senda que ustedes marcaron, insuficientemente dotada, en gestión forestal, porque además sería también desdeñar la iniciativa que plantea el Ayuntamiento de Olba, el Gobierno sí que se plantea la posibilidad de establecer líneas de subvención a la gestión forestal.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO: ... —termino ya mismo— tanto para entidades locales como para propietarios privados para toda la comunidad autónoma, no para un caso concreto. Por ello le planteamos esta enmienda, que esperemos sí sea aceptada.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Cobos.

Por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón tiene la palabra el señor Vidal.

El señor diputado VIDAL JIMÉNEZ-ALFARO: Gracias, señora presidenta.

Señorías, después de años en los que las políticas socialistas han permitido el abandono de los bosques, especialmente de las actividades de limpieza y retirada de carga de combustible, y que fueron la causa de uno de los mayores desastres ecológicos de Aragón, en el año 2022, el del incendio forestal de Ateca, con catorce mil hectáreas calcinadas y más toneladas de CO_2 emitidas a la atmósfera que todos los vehículos diésel de Aragón en décadas, nos presentan hoy una iniciativa de limpieza del monte como alternativa de prevención de incendios.

Durante su mandato, en los últimos ocho años, despreciaron la labor que hacían los ganaderos, sometiéndoles a un infierno de normas y restricciones. La última normativa viene impulsada por su Directiva Europea de la Restau-

ración de la Naturaleza, que pretende dar la puntilla a ganaderos y agricultores. Vox es el primer partidario de los programas de reforestación, del cuidado y mantenimiento de nuestros bosques como medio idóneo para la prevención de incendios, así como para mejorar la calidad del aire, regular las temperaturas y la humedad del entorno. Uno de los mejores métodos para este mantenimiento de los bosques es utilizar el apoyo de la población que depende de ellos en el medio rural a través de la ganadería, asociaciones altruistas de protección del medio ambiente en los pueblos, a las que ustedes, además, han intentado denigrar en las comparecencias en la comisión de renovables este mismo lunes pasado. También las asociaciones de caza y todos aquellos que están en el territorio y cuyo fin es el de proteger nuestro patrimonio natural.

Respecto a su iniciativa, que proviene precisamente de un compromiso incumplido del Gobierno socialista anterior, desde Vox consideramos que el punto uno podría ser inaceptable porque significa el continuismo de las políticas socialistas en esta materia, que han abandonado nuestros montes y son la principal causa de la extraordinaria virulencia de los incendios. Los puntos dos y tres de su PNL los podríamos asumir porque van en línea con los postulados que Vox ha defendido durante la legislatura anterior. También entendemos que no se puede cargar toda la responsabilidad de limpieza de bosques en los entes locales, pero en general, no solo en uno concreto, por lo que estamos de acuerdo en la implicación del Gobierno de Aragón en estas actuaciones para el conjunto de los pueblos y los municipios.

En fin, a fin de poder aceptar esta iniciativa desde Vox, hemos presentado una enmienda conjunta con el Grupo Popular que corrige el texto del primer punto. En caso de su aceptación, Vox apoyará su PNL.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vidal.

Turno de intervención ahora para los grupos parlamentarios no enmendantes.

En primer lugar, la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidenta.

Señor Peralta, como bien sabe, en la legislatura pasada debatimos mucho sobre estas cuestiones, mandando mensajes contradictorios en ocasiones por parte del Gobierno. Yo recuerdo esas jornadas auspiciadas por el presidente del Gobierno y por el señor González en las que se hablaba de colaboración público-privada como solución de todos los males mientras se aprobaba un plan de gestión forestal, a nuestro juicio, que tenía que haber sido mucho más impulsado, sin marco financiero y que, en cualquier caso, pone en manifiesto que, a pesar de los avances que hubo, hacen falta más medios forestales y hacen falta más profesionales propios para ser capaces de dar respuesta a esta cuestión. Y políticas públicas de impulso, por ejemplo, de la bioeconomía con empresas públicas o también de la recuperación de actividades tradicionales fundamentales para la gestión de la floresta correcta, ante esos efectos que tienen obviamente el cambio climático y obviamente también el haber abandonado el medio rural esas actividades que le digo. A partir de ahí, ¿qué propone Izquierda Unida? Lo que ya propuso en ese debate. Necesitamos una mirada a largo plazo y para todo Aragón. Olba es uno de los setecientos treinta y un municipios que... *[corte automático de sonido]* ... impulsado en la legislatura anterior, pero necesitamos precisamente reforzar esa relación entre competencias de las diferentes administraciones con medios para los ayuntamientos y delimitándolas bien. Así que nos parece bien la iniciativa, pero, si no resolvemos el problema estructural, que es una revisión profunda del plan, esto será un parche tras parche.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Turno ahora para la Agrupación Parlamentaria Podemos. Señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidenta.

Señor Peralta, no sé si hablar con el estómago o con el corazón. Si hablo con el estómago, votaría en contra de esta PNL, pero voy a hablar con el corazón. Y, como trabajador que soy y he sido —bueno, soy, me considero bombero forestal—, un poco entiendo del tema, sí, en la legislatura pasada se propusieron muchos de estos temas, pese a —y lo pongo— un consejero que se llamaba Joaquín Olona. Pese a. Y lo siento, hubo un director general que fue vapuleado durante mucha parte de la legislatura por diferentes soluciones, por diferentes temas, pero bueno... Ustedes vienen hoy aquí con esta PNL, que la vemos bien. Lo ha explicado el señor diputado del PAR, el señor Izquierdo: los planes de emergencia los tienen que hacer las comarcas e implementarlos el... *[Corte automático de sonido].* Bienvenidos a que los incendios forestales son un problema.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.

Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Es el turno del señor Guitarte.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Gracias por traer esta iniciativa de prevención de incendios, en concreto a partir de un proyecto del municipio turolense de Olba.

Al igual que a los habitantes de Olba y muchos pueblos del medio rural, nos preocupan los incendios y por ello mañana tendremos una interpelación con el consejero de Medio Ambiente precisamente sobre prevención de incendios.

Debemos partir de un diagnóstico que evidencia los incendios de los últimos años. Los territorios de la cuenca mediterránea, entre los que se encuentra la mayor parte de Aragón, se enfrentan a niveles de riesgo alto y de emergencia con respecto a los incendios rurales. Las condiciones son cada vez más favorables para que se produzca la crisis

de incendios. El daño ambiental y económico resultante representa un grave riesgo no solo para la naturaleza, sino también para las personas, como se evidenció este pasado año en Olba. Riesgos de incendios que son agravados por el cambio climático, por la despoblación, por el abandono del bosque en sus pastos y en sus parcelas agrarias, así como por los cambios de uso del suelo. Y en este contexto pueden aparecer incendios e incluso megaincendios, que se producen como consecuencia de la acumulación de masa vegetal seca y combustible en grandes superficies tras el abandono de la agricultura y la ganadería tradicionales. Y en Aragón están desarrollados los planes y sistemas de extinción de incendios, hay sistemas de alarma y de adopción de medidas preventivas durante la etapa de riesgo. Pero, aunque no hayamos sufrido todavía ninguno de estos grandes megaincendios —y alguno se ha aproximado—, la política de apagar los incendios en invierno, es decir, la prevención bien planificada a largo plazo en Aragón, debe avanzarse. Pero tiene todavía —y aunque se está haciendo— mucho margen de mejora mediante la aplicación de evaluación de los planes de defensa en las zonas de alto riesgo.

Por eso es muy loable la iniciativa del pueblo de Olba, un proyecto que surge del territorio, de la Administración local, de la propia ciudadanía, que cuenta con nuestro reconocimiento y con todo nuestro apoyo. Para el proyecto de Olba es necesario ofrecer colaboración económica, el apoyo en la gestión, la colaboración de los equipos técnicos de la consejería, así como la incardinación del proyecto en los planes de defensa del Gobierno de Aragón, los que tiene ya diseñados y los que pueda diseñar, y del mismo modo es necesario estudiar el modelo, perfeccionarlo, valorar su extensión, adaptación a otros territorios y comarcas, y siempre con apoyo económico-financiero trasladar esta experiencia piloto, que para nosotros es muy loable y perfectamente generalizable al conjunto del territorio. No pone sino en evidencia que antes nuestros mayores sabían cómo se protegían los bosques, sabían cómo se protegían frente a los incendios, y hemos perdido todo ese saber tradicional, que ahora nos conviene recuperar.

Apoyaremos claramente la PNL.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Turno ahora para el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Tiene la palabra el señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, presidenta.

Señorías, cuando hay un problema general para el que se han puesto en marcha soluciones particulares y que además se ha demostrado que son eficaces, lo razonable es, en primer lugar, apoyarlas y, en segundo lugar, extenderlas a otros lugares.

Sin duda, los incendios forestales son uno de esos problemas generales que afectan a una parte muy importante del territorio y de sus habitantes, un problema agravado por la despoblación y por sus consecuencias: la escasa actividad agroganadera, la escasa actividad forestal. La falta de habitantes en el medio rural provoca que las actividades que tradicionalmente han servido para prevenir de forma natural los incendios estén bajo mínimos. Sin ganado, sin aprovechamiento forestal de los montes, pero, sobre todo, sin personas, el riesgo de incendios se agrava. Y a estas causas socioeconómicas se suma el cambio climático, que, insisto, agrava todavía más la situación.

Todos sabemos que la clave es la prevención. No se trata de apagar los fuegos, sino de hacer todo lo posible para evitarlos. Y eso es lo que, con carácter general, propone en primer lugar la iniciativa en su primer punto, que desde el Gobierno se sigan organizando e implementando programas específicos de prevención de incendios forestales.

Pero, además, hoy se trae a este Pleno un caso de éxito, el manejo holístico con ganado vacuno, impulsado y financiado íntegramente por el Ayuntamiento de Olba, un instrumento eficaz en la prevención de la que hablo. Y, como decía al principio, es razonable, como se plantea en el segundo punto de la proposición no de ley, que desde el Gobierno de Aragón se colabore con el Ayuntamiento de Olba tanto desde el punto de vista económico como el de gestión para que esta iniciativa continúe y sea viable.

Por último, ya lo decía, también es razonable extender este tipo de iniciativas de control de la vegetación mediante el aprovechamiento ganadero extensivo a otras entidades locales mediante líneas de ayuda, como se propone en el tercer punto.

Estamos de acuerdo, señor Peralta, en los tres puntos y votaremos a favor de la iniciativa.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Señor Peralta, para fijación de posición respecto de las enmiendas.

El señor diputado PERALTA ROMERO [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, presidenta.

Con respecto a la enmienda del Partido Aragonés, yo, señor Izquierdo, entiendo que hay cosas del pasado que a algunos no nos pueden gustar, pero usted entienda que en la legislatura pasada usted formaba parte de este Gobierno. Entonces, que su enmienda solamente elimine la frase «continuar con las políticas del Gobierno del Ejecutivo anterior»... Nosotros, sinceramente, estamos orgullosos del Gobierno del señor Lambán, o sea que *[aplausos]* usted sabrá lo que vota.

Y, con respecto a la enmienda del Partido Popular y Vox, señorías, ya lo he explicado en mi exposición, hablamos del caso de Olba. No pueden comparar setecientos treinta y un municipios porque, como les vuelvo a repetir, Olba está catalogada como zona negra. Los setecientos treinta y un municipios no están catalogados como zona negra de incendios. Es decir, que es que no mareen la perdiz. Que no, que no, que hablamos del caso concreto de Olba y de un proyecto que funciona. Entonces, ustedes que aquí plantean estudiar posibilidades de establecer líneas... Aquí no hay que estudiar nada. El proyecto funciona y solamente hay que ponerlas. *[Aplausos].*

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Peralta.

Se vota la proposición no de ley en los mismos términos presentados.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes. Sesenta y cuatro emitidos con los dos telemáticos. Votos a favor, treinta y uno; votos en contra, treinta y dos; abstenciones, una. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

¿Explicación de voto?

¿Señor Izquierdo?

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Peralta, conozco mi pasado, me enorgullezco de él, pero, cuando los que me representaban se han equivocado, no lo he ocultado nunca, lo he dicho abiertamente. No seré yo el que ha escurrido nunca el bulto y ha dicho lo que tenía que decir donde lo tenía que decir.

El Gobierno anterior hizo muchas cosas bien, pero en el tema de medio ambiente y protección contra incendios lo hizo mal. Y en el tema de Olba se podía haber resuelto porque había un plan de gestión y de defensa, y no se quiso aplicar porque el señor Olona no quiso. Y valía doscientos setenta mil euros —no estamos hablando de mucho dinero—. No quisieron. Y, después de salir la liebre, que dicen en mi pueblo, palos en la cama. Ahora, que casi se quema el pueblo —y se lo dice uno que estuvo allí—, ahora se nos ocurre que hay que continuar. ¿Continuar con qué? ¿Con qué hay que continuar? ¿Con qué hay que continuar, señor Peralta? Si usted me busca la boca, me encuentra. ¿Con qué hay que continuar? Explíqueme con qué hay que continuar. ¿Con qué? ¿Qué hizo el señor Olona por Olba? ¿Qué hizo? Explíquemelo, porque, si usted me lo explica y no tengo razón en lo que le digo, lo entenderé. ¿Qué hizo el señor Olona y el Departamento de Medio Ambiente para que Olba dejase de ser un punto negro? Dígame una cosa y, si me dice una cosa, pido cambiar la votación. Pero sabe usted que no me lo puede decir, sabe usted que no me lo puede decir, porque no... *[rumores]* —tranquilos—, porque no se hizo nada. Y, ahora, un alcalde con buena voluntad, al que respeto, acompañado de un ganadero con buena voluntad, intentan resolver un problema que cuesta mucho dinero y no pueden sufragar. Por eso tenía mucho sentido lo que le he propuesto. Lo único que le he dicho es que usted reconozca, igual que yo, que el Gobierno anterior, del que usted formaba parte y mi partido también, no hizo las cosas bien. Usted no ha querido porque hay que defender el «lambanismo» enfervorizado. Y, mire, yo no lo defiendo: yo defiendo lo que se hizo bien y lo que se hizo mal. Como usted no ha querido, yo, en mi buena voluntad, me he abstenido, porque no puedo reconocer que el Gobierno anterior lo hizo bien.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

¿Señor Sanz?

¿Señor Corrales?

¿Señor Guitarte?

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Sí. Simplemente un comentario.

Lamentar que no haya salido adelante esta iniciativa. Realmente es un caso de éxito y es un ejemplo clarísimo donde la iniciativa —digamos— de un ayuntamiento y un ganadero..., han sido capaces de poner en práctica lo que muchas veces se defiende simplemente a nivel teórico, han sido capaces de demostrar que es eficaz el utilizar la ganadería como medida preventiva contra los incendios. Es una lástima que no se haya apoyado. Yo espero que con otras fórmulas, como sea, reciban financiación, reciban ayuda económica para poder seguir adelante y para poder extenderlo en otros municipios.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

¿Señor Soro?

¿Señor Vidal?

¿Señor Peralta?

El señor diputado PERALTA ROMERO [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Lamentar que esta iniciativa no haya salido.

En primer lugar, señor Izquierdo, ya veo que, si le busco la boca, responde. Lo siento. Si he sentido su orgullo, ya le pido disculpas, pero, vamos, que tampoco creo que condicionara tanto esa frase el apoyar o no apoyar esta iniciativa. *[Aplausos].*

Y, señora Cobos, yo ya predecía en mi intervención que iba a tener ingenio, porque, vamos, que usted mezcle el incendio de Olba con Puigdemont... Eso es de triple salto mortal, yo se lo digo. *[Aplausos].* Es decir, que le tengo que alabar el ingenio, de verdad se lo digo. Y luego solamente decirle que mentir está mal, porque usted ha dicho que el Gobierno no apoyó la iniciativa del ayuntamiento y eso es mentira: el Gobierno estuvo mientras el incendio y después del incendio. Lo que pasa es que luego vinieron unas elecciones y ahora están ustedes en el Gobierno. O sea que mentir no hay que mentir.

Y, como también me gusta un poquito el ingenio, me gustaría también decirles, parafraseando al consejero, que ha puesto el ejemplo del carro, el que tira y el que pone palos en las ruedas, me gustaría decirles que aquí el carro claramente es el Ayuntamiento de Olba; el que tira es el pastoreo holístico, y palos en las ruedas..., no es que le esté

poniendo palos en las ruedas el Gobierno: es que ustedes ya han quitado las ruedas al carro y se las han llevado al Pignatelli.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Peralta.

Señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO [desde el escaño]: Sí. Muy brevemente, señora presidenta.

Señor Peralta, si le han sacado los colores todos y cada uno de los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra... Si es que, empezando por el señor Izquierdo, que ha tenido una explicación de voto magistral, que suscribo al cien por cien, y con eso ya podríamos hacer la explicación de voto... *[Aplausos].* Si es que el señor Sanz, de Izquierda Unida, también le ha dicho que el plan de gestión forestal que fue aprobado en la pasada legislatura estaba infradotado económicamente... Si es que el señor Corrales también le ha dicho que sacaron adelante cuestiones pese al señor Olona... Pero ustedes, ¿de qué están presumiendo? Si es que no tienen nada de lo que presumir... Y, mire, señor Peralta, probablemente sí que es cierto que fueron al incendio, pero no le apoyaron, porque al señor alcalde lo que le dijeron es: «Ya si acaso estudiaremos la iniciativa». Y eso no es apoyar, señor Peralta. *[Rumores].* Con lo cual, no nos diga a nosotros que estamos poniendo palos en las ruedas, porque los primeros que no escucharon al alcalde y que no hicieron nada por el municipio de Olba fueron ustedes.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Cobos.

Suspendemos la sesión *[a las catorce horas y treinta y dos minutos].* Reanudamos a las quince y cincuenta.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señorías, comenzamos la sesión *[a las quince horas y cincuenta minutos].* Continuamos, mejor dicho. Debate de la proposición no de ley número 59/24, relativa a la protección de Canal Roya, presentada por Aragón-Teruel Existe.

Señora Buj, tiene la palabra. *[Rumores].*

Por favor, guarden silencio, señorías.

Proposición no de ley núm. 59/24, relativa a la protección de Canal Roya.

La señora diputada BUJ ROMERO: Señorías, venimos a pedir su voto para salvar del peligro de una vez por todas el valle de Canal Roya, uno de los pocos lugares totalmente salvajes que quedan en el Pirineo. En el anterior Gobierno de Aragón, del expresidente Lambán, integrado por el Partido Socialista, el PAR, Podemos y Chunta, se planeó utilizar los fondos Next Generation de la Unión Europea para financiar la unión de estaciones Astún-Formigal mediante un transporte por telecabina que destruiría la fisonomía natural de este valle, un proyecto que, de llevarse a cabo, destruiría un paisaje emblemático del mundo pirineísta.

Desde Aragón-Teruel Existe ya dijimos en la campaña electoral que la unión de estaciones era una equivocación de libro, una propuesta insostenible que no daba respuesta a las necesidades reales del territorio, que amenazaba nuestros paisajes y nuestra biodiversidad, y consumía el 80% del dinero procedente de Europa para hacer inversiones turísticas sostenibles en todas las comarcas aragonesas. No faltó tampoco la movilización ciudadana entre los habitantes del Pirineo, como se mostró en la manifestación de Jaca, en la que participaron más de dos mil quinientas personas —no son datos que doy yo: son datos que dio la Policía Nacional—, y también de ciudadanos del resto de Aragón en diversas localidades, además del rechazo de la comunidad científica y organizaciones montañeras.

Finalmente se impuso la lógica y se paralizó la unión de estaciones, y los fondos se repartieron a proyectos de verdadero turismo sostenible en distintos puntos de Aragón, como Sallent de Gállego, Ribagorza, Beceite, Fuendetodos y las comarcas de Campo de Daroca y Cuencas Mineras.

Sin embargo, recientemente, el consejero de Medio Ambiente aseguró que se están planteando alternativas para lograr una declaración de impacto ambiental favorable, retomando de nuevo el fantasma de la unión de estaciones en Canal Roya, esta vez desde los bolsillos de todos los aragoneses al no poder usarse los fondos Next Generation de la Unión Europea para financiar este megaproyecto.

Por eso, proponemos brindar la protección de Canal Roya, dotándola en primer lugar de un plan de ordenación de recursos naturales. Se debe finalizar este plan con los límites y características del Decreto 223/2006, en el que se inició, y, en caso de estar caducado, la consejería de Medio Ambiente debe redactar de inicio un nuevo PORN con las mismas características. De este modo se completaría el primer paso para la declaración de un parque natural de Anayet-Partacua, que abarcaría los valles de Canal Roya, Izas, Acumuer, Tena y Partacua, unas zonas con un gran valor arqueológico, geológico y ecológico, que forman parte de la Red Natura 2000. Todos estos valores justifican de sobra su declaración como parque natural. Este futuro parque natural sería un foco turístico para lograr atraer turistas durante todo el año en el valle de Aragón y en el valle de Tena, y desestacionalizar el turismo, evitando sepultar millones de dinero público en la industria de la nieve, una industria a la que no se puede hipotecar el futuro, viendo ya como el cambio climático va arrinconando.

Hemos recibido una enmienda propuesta por el Partido Popular y por Vox que no podemos aceptar, ya que desvirtúa totalmente la intención de nuestra proposición no de ley, que es la protección de este espacio natural.

Les voy a dejar, señorías, unas reflexiones, unas preguntas encima de la mesa para que reflexionen su voto. ¿Les parecen sostenibles treinta y siete pilonas de grandes dimensiones para sustentar el cable motriz de las cabinas, y

realizando voladuras y grandes movimientos de tierras? ¿Les parece sostenible construir una carretera con sucesivas derivaciones para poder transportar las torres y las grúas necesarias para su construcción a cada punto de anclaje, una carretera que quedaría luego como vía de evacuación? ¿Les parece sostenible —ya voy terminando, presidente— levantar dos estaciones intermedias de entrada y salida de Astún y Formigal, y, al menos, otra estación en el valle? Y, por último, ¿les parece sostenible realizar grandes movimientos de tierra en toda la zona y voladuras en la Rinconada —termino ya—, que es la zona del fondo del valle de mayor valor paisajístico y con notables restos megalíticos? A nosotros, desde luego, no nos lo parece. Sean valientes y voten a favor de esta proposición no de ley.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Buj.

Ajústense al tiempo. Según nuestra planificación, el Pleno acaba a las diez y media de noche. De ustedes depende que nos vayamos más.

Señor Oliván.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: Muchas gracias, presidente.

En primer lugar, agradecer a Teruel Existe y Aragón Existe que nos dé la oportunidad de debatir sobre Canal Roya y lo que es la unión de estaciones Astún-Formigal, una cuestión que ya se debatió en octubre del 2023 y que ya conocimos en su día el posicionamiento de los grupos.

Si me lo permiten, yo voy a analizar el papel que jugaron los diferentes actores políticos hace un año, en vísperas de la campaña electoral.

En primer lugar, tenemos a los incoherentes. Los incoherentes son aquellos que, por la mañana, en Consejo de Gobierno, aprobaban la inversión de interés autonómico de la unión de estaciones y, por la tarde, se manifestaban en el paseo de Independencia. *[Aplausos].* Los incoherentes son aquellos que descubrieron en plena campaña electoral que la protección de Canal Roya era una línea roja para el futuro Gobierno. Eso sí: lo decían formando parte del Gobierno que despreciaban a futuro.

Otros actores son los rupturistas. Y no me refiero a los que en estos momentos están intentando romper España con el aval del Partido Socialista con esa vergonzosa amnistía. *[Aplausos].* Y rupturistas son porque escribieron el primer capítulo público que evidenció la ruptura total del PSOE de Aragón con el PSOE de Huesca y lo hicieron con luz y taquígrafos. Mentiras, chantajes, enredos, deslealtad, cuya única finalidad era echarse las culpas unos a otros del fracaso socialista con la unión de estaciones. Y en esa disputa encarnizada hay que reconocer que ambos ganaron: el PSOE de Aragón celebró que el PSOE de Huesca perdiera la Diputación Provincial de Huesca y el PSOE de Huesca festejó que el señor Lambán dejara de ser presidente de Aragón. Sin duda *[aplausos],* los que ganaron fueron los aragoneses, echándolos de las principales instituciones aragonesas. *[Rumores].*

Y, en tercer lugar, tenemos a los conservacionistas y proteccionistas *[rumores],* tenemos a los proteccionistas y conservacionistas, donde se sitúa Aragón Existe-Teruel Existe, una corriente que nos merece todo el respeto, pero merece el mismo respeto que merecemos los actores que opinamos que no es conveniente cerrar puertas a un posible desarrollo del sector de la nieve, del sector del Pirineo. Sin duda debemos encontrar el equilibrio entre la defensa de los valores medioambientales y el desarrollo del territorio; por eso hemos presentado una enmienda que no se ha aceptado conjuntamente con Vox.

Y, por último, los habitantes del Pirineo despoblado tienen derecho a ganarse la vida. Huesca es una provincia abandonada por el Partido Socialista, una provincia pagana de sus luchas internas e intestinas.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Oliván.

Señor Civiac, tiene la palabra. *[Rumores].*

El señor diputado CIVIAC LLOP: Muchas gracias, señor vicepresidente.

Buenas tardes a todos.

Señorías, la posición de Vox en el proyecto de la unión de estaciones de Formigal y Astún por la Canal Roya es conocida. Como idea, estamos de acuerdo con el concepto. Desde luego, debe asegurarse la protección del entorno natural, de la fauna, de la flora, de la pureza de las aguas, del suelo y del paisaje, y hay serias dudas de que el proyecto propuesto por el Gobierno de Lambán, del que formaban parte Podemos, CHA, asegurara la preservación del paisaje y del entorno natural. Prueba de ello es la oposición al proyecto que este proyecto causó; además, una oposición absolutamente transversal: federaciones deportivas, colectivos, asociaciones...

Junto con el Grupo Popular hacemos una enmienda precisamente para garantizar estas dos ideas: el desarrollo armónico del territorio con la preservación de esos valores naturales. Bueno, que ya nos ha dicho su señoría que no lo aceptan.

En el proyecto de Canal Roya hay varios aspectos importantes para analizar. El primero de todos es la rentabilidad. ¿Es rentable el proyecto? No el proyecto fracasado del Partido Socialista, sino como concepto. ¿Es rentable? Y yo no me refiero únicamente a la rentabilidad financiera, sino a la rentabilidad social, a la rentabilidad para la sociedad en su conjunto y especialmente para los habitantes de los valles del Aragón y el valle de Tena. Porque no vale con que se generen importantísimas plusvalías para algunos inversores.

En segundo lugar, me refiero a las alternativas. ¿Se han explorado todas las alternativas? En mi anterior intervención en octubre dejé la idea de, tal y como se ha hecho en los Alpes, en Estados Unidos y en muchas estaciones de esquí, hacer un túnel para unir estas dos estaciones. Otra posibilidad sería la expansión de Astún y Candanchú, la expansión interior, es decir, hacer nuevos itinerarios dentro de la superficie ya ocupada. Y una tercera posibilidad,

que nadie habla, sería la expansión de Astún y Candanchú, una vez unidas, hacia la cara norte del Somport, hacia el actual espacio nórdico, ocupado por la estación de esquí nórdico de Le Somport.

La protección del espacio natural de Anayet-Partacua, ya en pasadas legislaturas el Gobierno anunció que el PORN estaba caducado, pero en verdad no hay ninguna resolución administrativa que diga que está caducado. Hay un informe jurídico. Y les voy a decir una cosa, señorías: el problema de este proyecto no solamente está relacionado con el medio ambiente o con la financiación, que hay que ver de dónde se saca el dinero, sino que hay aquí un tema jurídico en el que a veces no se repara y es que la disposición transitoria primera de la Ley 6/2014, por la que se modificó la Ley 6/98, de espacios naturales protegidos...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Civiac...

El señor diputado CIVIAC LLOP: ... —voy acabando—, esa disposición transitoria primera es una espada de Damocles que pende sobre este proyecto.

Muchas gracias, señorías.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Civiac.

Señor Izquierdo, del Partido Aragonés.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, señor vicepresidente.

Señora Buj, no va a haber suerte, no. No porque... Además, me sorprende. Me alegra que usted, turolense como yo, viaje también, que haya conocido el Pirineo, que es maravilloso, y se dé cuenta de que, allí, la gente que vive allí..., está todo el mundo en contra del proyecto; por eso sé que ustedes lo presentan, porque todos los que viven allí no quieren este proyecto. Nosotros estamos con los que viven allí y los que viven allí sí que quieren el proyecto. Lo han dicho alto y claro. Nosotros dijimos sí a este proyecto, decimos sí a este proyecto y lo diremos siempre, porque la unión de estaciones es futuro, es riqueza y es turismo, y lo que ustedes proponen es más de lo mismo, para que el fin de semana podamos ir, ¿verdad?, a disfrutar del pueblo, pero en el pueblo, que no coman, que si no se ponen gordos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Sanz, de Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señorías, como saben, durante la legislatura pasada debatimos infinidad de iniciativas para frenar el despropósito que suponía unir Astún y Formigal por la Canal Roya y el entorno del Anayet, más aún cuando se trataba de destinar fondos, paradójicamente, a la sostenibilidad turística. Un entorno de alta montaña con un valor importantísimo, un valor que generó a propuesta, por aquel entonces, de la Federación Aragonesa de Montañismo que se iniciasen los trámites para la elaboración del plan de ordenación de recursos naturales de esa zona del Anayet-Partacua. Unos valores que inspiraron entonces este inicio y que hoy siguen absolutamente vigentes. Bueno, tanto es así, señorías, que, si ustedes se meten a la web del Gobierno de Aragón de espacios naturales protegidos, verán que el PORN del Anayet continúa en trámite y, por lo tanto, entendemos que esa declaración sigue viva y esperamos que su protección esté más cerca.

Y yo lo único que quiero recordarles es que la montaña no es de quienes solo la habitan, es un patrimonio de todos y de todas, que hay una inmensa movilización social y política, de la que en buena medida nosotros hemos aportado un poquito y estamos muy orgullosos, y que, sobre todo, es necesario entender la gestión, el uso y el disfrute del territorio de otra manera. Es una cuestión de sentido común. Apoyaremos la iniciativa.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Sanz.

Señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidente.

Como no puede ser otra vez, ahora y cuando estábamos en el Gobierno, estamos en contra del proyecto de Canal Roya. Señora Buj, parece que se ha despertado hoy y se ha dado cuenta, se han dado cuenta los señores de Teruel Existe. Lo siento, pero esto no es de ahora. Allá cuando en el PORN casi 2007-2011 y la legislatura pasada, las fricciones que hubo con el Gobierno con este tema fueron bastante fuertes.

Señor Oliván, sí, unos por la mañana votaban en contra en el Consejo de Gobierno y por la tarde decían otra cosa. Sí. ¿Quiere decir que todo lo que se dice en un Gobierno vale? Pues entonces, ¿sois vosotros xenófobos, como demostró ayer el señor Nolasco? *[Aplausos].* No os meto a todos en el saco, sé diferenciar, así que no vale todo.

Y ya se encargó el director general de Medio Natural, que no solo presentó informes contra este macroproyecto, sino que además reinició los trámites para la protección cautelar del espacio. Mucho por lo que se paró este proyecto hizo el director general de Medio Natural la legislatura pasada. Señores de Teruel Existe, bienvenidos al medio ambiente.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Corrales.

Señor Palacín, de la Chunta Aragonesista.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.

Buenas tardes.

Desde Chunta Aragonesista vamos a votar a favor de la iniciativa, igual que hicimos la legislatura anterior cuando se debatió en estas Cortes sobre este tema, igual que hicimos en la última iniciativa en el mes de octubre. Chunta Aragonesista estamos en contra de la unión de estaciones entre Astún y Formigal tanto en la oposición como en el Gobierno, como ya demostramos. Se supone que todos los socios estábamos a favor, pero el proyecto la realidad es que no avanzó un milímetro y eso fue porque el señor Soro, cuando era consejero, no quiso tramitar el PIGA y lo bloqueó, absteniéndose a la tramitación. Con lo cual, esa es la realidad. El resto son conjeturas, incluso diría que hasta mentiras. Por lo tanto, como decía, estamos en contra del proyecto, que es de lo que trata este primer punto. Votaremos a favor.

En cuanto al resto de puntos, que hablan sobre que se construya el parque natural Anayet-Partacua, estamos a favor, es necesario terminar con la redacción del PORN. Estamos hablando de una zona con una gran riqueza paisajística, de flora, de fauna, con especies importantes, con especies endémicas que están en el territorio. Estamos hablando de un espacio muy importante de alta montaña en el Pirineo central que para Chunta Aragonesista es absolutamente necesario proteger. Todos sabemos que no se avanza en su protección porque el proyecto de la unión de estaciones entre Astún y Formigal por Canal Roya, por la misma zona que se tendría que proteger, sabemos que cada cierto tiempo se recupera el proyecto, aunque es muy difícil que vaya adelante por razones ambientales, por razones económicas. Está claro que el PORN tendría que avanzar, se tendría que aprobar. Ya hace dieciocho años que se empezó a tramitar. Desde entonces no ha avanzado nada. En el año 2006, con el decreto 223, se inició el procedimiento de aprobación de este PORN del parque natural Anayet-Partacua e incluso se creó su consejo consultivo y de participación. Como decía, en este tiempo no se ha hecho absolutamente nada. Hay otras vías para poder declarar esta zona de protección, esta zona pirenaica tan singular, que tendría que ser obligatorio proteger. Puede ser desarrollando el PORN, como dice la iniciativa, o declarando el parque natural Anayet-Partacua desde el Gobierno. Y también existe la posibilidad de la integración del espacio Anayet-Partacua en la Red Natura 2000 y que se declare zona de especial protección para las aves (ZEPA), algo que han pedido ya algunas organizaciones ante el Parlamento y la Comisión Europea.

Por eso hay varias opciones. Estamos de acuerdo con lo que dice la iniciativa y por eso, igual que hemos hecho en otras ocasiones en estas Cortes, votaremos a favor.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Palacín.

Señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Muchas gracias, presidente.

Gracias, señorías.

Buenas tardes.

Y ya siento ser poco original a este respecto al defender la posición del Partido Socialista, porque va a ser la misma que hemos mantenido siempre que ha salido esta materia, que no es otra que estar al servicio de lo que el territorio diga en este sentido. Por tanto, nosotros somos partidarios de que se abra un amplio proceso de participación en el territorio, de que se haga un proceso de escucha activa y de que sean ellos quienes deciden qué es lo que quieren que se haga con un territorio en el que viven los trescientos sesenta y cinco días del año.

A partir de aquí, voy a dividir mi intervención en dos partes. Una, por un lado, refiriéndome a la proposición no de ley y, por otro lado, a una enmienda, una enmienda que el señor Oliván no sé si ha sido por los nervios de su primera intervención o qué, pero se ha olvidado completamente de venir a hablar de lo que tenía que hablar, que es defender su enmienda. *[Aplausos].* No le ha dedicado ni un segundo, señor Oliván. Lo haremos más adelante. Ha venido, ha hecho una especie de pataleo extemporáneo, que usted habrá entendido lo que ha querido decir con eso.

Refiriéndonos a la proposición no de ley, señores de Teruel Existe, nosotros, como le digo, somos partidarios de abrir un proceso amplio de participación en el territorio. Y quería preguntarles: ¿a ustedes eso les parece bien? ¿Creen que el territorio está lo legítimamente preparado para que se abra ese proceso de participación y de escucha activa? Porque, si a ustedes les parece bien, deberían de retirar esta iniciativa. Esta iniciativa ya se presentó, ya se retiró, se vuelve a presentar en los mismos términos. Y, claro, nosotros entendemos que, si lo que pretendemos es que sea el territorio el que se manifieste, el que diga qué es lo que quiere ser y ser el verdadero protagonista, esta PNL no tiene sentido porque ya está adelantando un resultado, un resultado para un proceso de participación que no se ha producido y en donde ustedes ya están adelantando que el territorio dice no a la unión de estaciones, que es lo que se recoge en esencia de esta proposición no de ley.

Por otro lado, me iba a referir a una enmienda, porque, claro, aquí el señor Oliván hablaba de actores políticos. Se ha olvidado de una cuarta categoría, que son los que pueden decir lo uno y lo contrario sin despeinarse, señor Oliván. *[Aplausos].* Se ha olvidado de ese cuarto actor. ¿Y por qué le digo esto? Porque, claro, vuelven a presentar la enmienda literal, un copia y pega de la que en septiembre ya presentaron a una PNL de Podemos, en donde les ha faltado pedir la paz en el mundo, señor Oliván, porque, claro, esto no va de eso, señores del Partido Popular; ustedes ya ganaron las elecciones y esto va de cumplir los compromisos que se adquirieron en las elecciones, señores. *[Aplausos].* Y ahora, que ustedes tienen la capacidad de gobernar, aquí, como si no pasara nada, presentan una enmienda, que, como le digo, y la paz en el mundo, y eso no va de esto. Ustedes en campaña comprometieron conectar las estaciones por Canal Roya. Es más: lo defendieron como el gran proyecto que ustedes tenían para el Pirineo. Y ahora le pregunto yo a usted: ahora, que gobiernan, ¿lo apoyan o fue un falso apoyo? Porque, claro, con

la enmienda que ustedes han presentado lo dejan todo en el aire: ni lo uno ni lo contrario. Y quiero recordarles —y termino ya— que el señor Azcón fue muy crítico en campaña, incluso llegando a desprestigiar este proyecto, incluso hablando de la calidad de este proyecto y vinculándolo al sectarismo político. *[Aplausos].* Le recuerdo lo que hicieron en campaña.

Por otro lado, nosotros votaremos en contra. Estamos a favor de cualquier proyecto que sea estratégico para el territorio, pero siempre que cuente en sentido amplio con la escucha y la participación del territorio.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Soria.

Señora Buj, ya me comentan que no admite la enmienda. Como fijación, ¿se vota en los términos en los que se había presentado?

Señor Oliván, ¿puede volver a su sitio para la votación? *[Rumores].*

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes. Sesenta y cuatro emitidos con los dos telemáticos. Votos a favor, ocho; votos en contra, cincuenta y seis. Decae la iniciativa.**

¿Explicación de voto?

¿Señor Izquierdo?

¿Señor Sanz?

¿Señor Corrales?

El señor diputado CORRALES PALACIO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Solo para decirle a la señora Buj que ha tenido unos presupuestos para negociar esto y ha tenido tiempo de hacerlo. En los siguientes presupuestos pídanlo y se les concederá. Otras cosas les han concedido, que veremos si las cumplen o no.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.

¿Señora Buj?

La señora diputada BUJ ROMERO [desde el escaño]: Sí. En primer lugar, por supuesto, agradecer a aquellos partidos que sí que han votado a favor y que sentimos enormemente que el resto no lo hayan hecho. Y decir que, como todos y todas nos paseamos por el Pirineo, la verdad es que, si nos damos una vuelta por Canfranc o por Aísa, sí que es cierto que en sus ayuntamientos no veremos esas banderas en defensa de Canal Roya, pero en muchos de los balcones de sus vecinos sí que las veremos. Las urnas nos capacitan para gobernar, es cierto, pero nos obligan a escuchar a todos y a todas las vecinas. Desde Aragón-Teruel Existe tengo que decir que siempre hemos defendido la riqueza que aporta el patrimonio natural tanto en lo económico como en lo social y defendemos las oportunidades que aportan para generar empleo y asentar población, y siempre lo hemos hecho, lo haremos y lo seguiremos haciendo escuchando al territorio y escuchando a sus gentes.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.

¿Señor Palacín?

¿Señor Civiac?

El señor diputado CIVIAC LLOP [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, señora presidenta.

Solo quería reiterar que nosotros hemos votado que no a la propuesta de Teruel Existe porque creemos que estamos en un buen momento para que de esta Cámara saliera una resolución, una propuesta, una proposición no de ley en la que se impulse al Gobierno a compatibilizar esas dos ideas, el desarrollo del territorio y la protección de los valores naturales de Canal Roya, dentro de un proceso de consulta con los colectivos sociales, con los ciudadanos de esos territorios.

Por otro lado, también quiero insistir en la dificultad legal y jurídica que tiene este proyecto, sobre todo si se intenta llevar con una oposición de unas plataformas, de unos colectivos empeñados en judicializar el proyecto, y es que, como he dicho antes, hay una espada de Damocles que es la propia Ley 6/2014, en concreto la disposición transitoria primera. Y luego hay otra idea: que los motivos que llevaron a la Diputación General a iniciar la tramitación de un PORN para proteger el paraje natural de Canal Roya, a pesar de que pudiera llegar a decirse o se pudiera debatir si está o no está en vigor ese PORN, a pesar de eso, los motivos que llevaron a poner en marcha ese plan de ordenación de recursos naturales posiblemente subsisten; y eso en un juzgado no sé cómo lo vería un juez.

Muchas gracias, señorías.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Civiac.

¿Señora Soria?

¿Señor Oliván? ¿Explicación de voto?

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Soria, no sabía que usted era la que decía lo que se podía hablar en este Parlamento y lo que no se podía hablar. Cada uno habla de lo que le interesa hablar.

Me sorprende que hable de compromisos en campaña electoral, en las elecciones. Ustedes, el Partido Socialista, hablando de los compromisos. ¿Se refería a la amnistía? *[Aplausos].* ¿A qué se refería? ¿A la amnistía? ¡Por favor!

Nosotros hemos votado no —ya lo hemos dicho— porque no creemos conveniente limitar el posible desarrollo del Pirineo. Hablaban aquí de la oposición del territorio. Pues, miren, las adhesiones que hubo: Jaca, Sallent, Canfranc, Borau, Aísa, Caldearenas, Castiello, Asociación de Empresas de la Jacetania, Asociación Provincial de Hostelería y Turismo, Cámara de Comercio, Cepyme Huesca, Adecuara, UGT Aragón, comarca de Alto Gállego, comarca de la Jacetania, entidades locales menores de Sobremonte, Escarrilla, Gavín, Piedrafita de Jaca, Sandiniés y Tramacastilla de Tena. Esas fueron las adhesiones.

Y, dicho eso, no es verdad que no haya un apoyo en el territorio, como se ha dicho aquí. Los hechos demuestran que yo no sé qué ayuntamientos gobiernan Izquierda Unida, Chunta Aragonesista y Podemos en el Pirineo. Yo creo que ninguno o pocos, ¿no? *[Aplausos].* El Partido Popular está en Sallent, en Jaca, gobernando en Panticosa y en Benasque, así que no es verdad.

La apuesta del Gobierno de Aragón por el Pirineo es clara y meridiana con ese Plan Pirineo (doscientos cincuenta millones en ocho años, este año setenta y cinco), que afectará a todas las comarcas y no solo hablaremos de nieve, y todo con un diálogo y consenso con el territorio.

Señores diputados, señores de Teruel Existe, Huesca también existe y así lo demuestra el Gobierno de Aragón, el Gobierno de Azcón, dando respuesta al abandono de la provincia de Huesca por parte del Partido Socialista.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Oliván.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número doce: debate y votación de la proposición no de ley número 75/24, sobre la aplicación de la cuota cero para autónomos en nuestra comunidad, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, para cuya presentación y defensa tiene la palabra por tiempo de cinco minutos la señora Gastón.

Proposición no de ley núm. 75/24, sobre la aplicación de la cuota cero para autónomos en nuestra comunidad.

La señora diputada GASTÓN MENAL: Muchas gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados, a lo largo del pasado año 2023 y una vez implantada por parte del Gobierno de España la tarifa plana para autónomos, fueron sumándose a la cuota cero hasta diez comunidades autónomas. Al Grupo Parlamentario Socialista, una vez hecho el anuncio de la implantación de la misma en Aragón, le parece bien, tal como anunció, insisto, el pasado 2 de febrero desde esta misma tribuna. Y, de hecho, a las pruebas me remito: dos días antes de su anuncio era nuestra portavoz, la señora Pérez, la primera que les pedía públicamente que la aplicaran.

Lo cierto es que, con la tarifa plana a ochenta euros al mes, esta medida es más que asumible presupuestariamente hablando. Nos parece positiva, como les digo, como medida complementaria, si bien no creemos que como tal pueda ser considerada como una ayuda al colectivo de los autónomos, sino más bien un estímulo al empleo. No es esta medida en sí misma la panacea, ya que la devolución del pago anual de novecientos sesenta euros no parece que vaya a impulsar inmediatamente la aparición de hordas de nuevos autónomos, eso es así, sino que en todo caso este estímulo debiera enfocarse hacia los emprendedores, pero hacia los emprendedores voluntarios, aquellos que tienen vocación, que tienen una idea de negocio clara, y no debiera esta medida alentar el denominado emprendimiento por necesidad, como ya ocurriera en otras épocas de la historia con crisis, como recientemente tenemos en la memoria la propia crisis del 2008, en la que muchos emprendedores en ese momento incluso llegaron a capitalizar sus prestaciones por desempleo, abrieron negocios y se vieron abocados al cierre de los mismos, emprendiendo por necesidad una vez fueron expulsados del mercado laboral. De igual modo, cabrá estar vigilantes, no vaya a ser que este estímulo al alta de nuevos autónomos vaya a generar tentaciones por parte de algún empresario respecto a la forma, a la viabilidad mejor de su proyecto empresarial, tratando de estimular la vía fraudulenta de los falsos autónomos.

Y, en definitiva, a esta política activa de empleo, a este estímulo, creemos que hay que acompañarla, por supuesto, de apoyo a estos nuevos emprendedores para facilitar la auténtica viabilidad de sus nuevos proyectos empresariales. De ahí que presentamos en la iniciativa una serie de requisitos, ya que más allá del anuncio tampoco se había explicitado cuáles van a ser las medidas, los requisitos, la extensión de la medida o los beneficiarios concretos que se pretenden con la misma.

Pretendemos que sea una medida lo más útil posible para su propósito, el cual compartimos en nuestro territorio, y que además sea eficaz en el uso de los recursos públicos.

Las dos primeras medidas que plantea la iniciativa vienen recogidas de las que comprende la medida de la tarifa plana y es que el solicitante vaya a desarrollar una actividad empresarial o profesional, que no esté en situación de pluriactividad y que no sea un autónomo colaborador.

En segundo lugar, tal como recogen los requisitos para la tarifa plana, el hecho de no haber sido autónomo durante los dos años anteriores.

En tercer lugar, cuanto planteamos es que pueda ser ampliada esta ayuda a veinticuatro meses en el caso de las mujeres autónomas dadas de alta a raíz de esta medida desde el 1 de enero de 2024 y también para las altas de autónomos en municipios de menos de cinco mil habitantes. Creemos que, como política activa de empleo que es,

esta discriminación positiva también debiera acompañar a esta medida para colectivos con dificultades de inserción en el mercado laboral, como son las mujeres, pero también como apoyo a la lucha contra la despoblación.

Solicitamos que, en cada caso, bien sea para un año, bien sea para dos, como digo en el punto anterior, pueda ampliarse doce meses más si los ingresos del autónomo no superan al salario mínimo interprofesional durante el período inicial.

Solicitamos también, pero esto ya se anunció quince días después del registro de esta iniciativa, la retroactividad de la medida desde el 1 de enero de este año.

En sexto lugar, pedimos que sea un único pago esta medida y que pueda realizarse por anticipado. Hablamos, señoras y señores diputados, de novecientos sesenta euros, pero, sobre todo, que en el momento del arranque del proyecto van a servir más de ayuda al nuevo autónomo, al nuevo emprendedor. No estamos inventando nada: hay comunidades autónomas como Murcia que lo están llevando a la práctica.

Pedimos que pueda tramitarse telemáticamente aprovechando la plataforma de emprendimiento puesta en marcha precisamente para facilitar y agilizar.

Y finalizo con la última de las medidas que incluimos y es que, además de los dados de alta en el RETA, en el régimen especial de trabajadores autónomos, se incluya también como una buena medida de estímulo a las nuevas altas en el régimen especial agrario para facilitar más incorporaciones y también el relevo.

Sin más, les pido que reforcemos esta medida, demos la mayor utilidad posible, la mayor eficacia posible al uso de recursos públicos, y para ello, para que no se quede en un mero titular, señoras y señores diputados, les pido el apoyo a esta PNL.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gastón.

Se han presentado tres enmiendas, dos por el Partido Aragonés y una conjunta Popular y Vox.

En primer lugar, para la defensa de las dos primeras enmiendas por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés, señor Izquierdo, su turno.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Señora Gastón, lo hemos comentado con anterioridad: la enmienda al punto dos tiene un sentido claro que nosotros hemos defendido siempre y seguimos defendiendo. Hay personas que se dan de alta como autónomos y en un momento determinado, por cuestiones ajenas a su voluntad, tienen que darse de baja porque las cosas salen mal, porque su empresa, en la que se embarcan, no tiene éxito porque a veces todo el que emprende no tiene la suerte de seguir adelante. Creemos que todo aquel que emprende merece una segunda oportunidad. Por eso motivamos claramente donde dice «no haber sido autónomo en los dos años anteriores o, en su caso —en el caso de haberlo sido—, motivar la baja». Es decir, lo que pedimos es que, si una persona ha sido autónomo, pero le han salido mal las cosas, tenga la oportunidad de volverse a acoger a estas ayudas, que creemos que tiene todo el sentido, porque a veces hay cuestiones que son ajenas a la voluntad. La supresión del punto quinto que le pedimos es porque, como usted bien ha dicho, ya se ha anunciado esa medida y esa medida está en marcha; por lo tanto, no tendría sentido. Esperemos que la acepte y tendremos el placer de votar a favor.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Para la defensa de la enmienda número tres, en primer lugar, por el Partido Popular tiene la palabra la señora Herrarte.

La señora diputada HERRARTE CAJAL: Gracias, presidenta.

Nosotros hemos presentado una enmienda y, si la aceptan, votaremos a favor y, si no, votaremos que no, porque esta es una PNL *fake*. Ustedes se están riendo de los autónomos porque esta mañana ustedes, los diputados del partido «lambanista-sanchista» de Aragón, con su dedito han votado en el Congreso que los autónomos de Aragón sean menos que los autónomos catalanes. Ustedes se comprometieron a defender la Constitución y los intereses de Aragón, y esta mañana ustedes han votado en contra de los autónomos de Aragón. Los de la voz propia también tienen hechos propios. Les voy a leer la hoja de resultados que el partido «susanista-lambanista-sanchista-puigdemonista-oteguista» tiene después de ocho años de Gobierno. *[Rumores].* Durante la pandemia negaron el derecho al trabajo a los autónomos, que tuvieron que gastarse sus ahorros...

La señora PRESIDENTA: Silencio, por favor, es el turno de la señora Herrarte.

La señora diputada HERRARTE CAJAL: ... que tuvieron que gastarse sus ahorros para salir adelante mientras sus compañeros se estaban forrando con la venta de mascarillas *fake*, además de gastándose el dinero en prostíbulos. Creo que también *[aplausos]* estafaron a algún prostíbulo porque en algún guasap dicen que dejaron ustedes algún servicio sin pagar. El salario mínimo en España desde que están ustedes ha subido más de un 50% y España ha perdido un 7% de competitividad. ¿Qué creen ustedes que piensan los autónomos de esto? ¿A cuánta gente han tenido que dejar de contratar? Yolanda Díaz anunció que iba a bajar el horario a 37,5 horas, dijeran lo que dijeran los autónomos, porque ustedes no dialogan con los autónomos. Eso supone en la práctica una subida salarial encubierta equivalente al 6,25, al tener que pagar lo mismo por menos horas de trabajo. Ustedes son el enemigo de los ciudadanos libres, de los autónomos. Ustedes, sin previo aviso, les han quitado la tarifa cero a los autónomos de Teruel. Ustedes, el Gobierno de Lambán, devolvió setenta y ocho millones de euros de ayudas a la hostelería por su desastre

de gestión. Setenta y ocho millones de euros que eran de los autónomos de Aragón los devolvieron por su desastre de gestión. Hechos. Ustedes prometieron el observatorio de los autónomos, y ni observatorio ni «observatoria» ni «observatorie», cero. Ustedes sacaron unas ayudas para los autónomos que están pasando una situación especialmente dura, como es acogerse a la ley de segunda oportunidad. 2022, desierta; 2023, desierta. Uno se puede equivocar un año, pero reincidir y hacerlo tan mal... Hay que empeñarse mucho.

Ustedes, repito, han hecho que hoy un autónomo de Aragón valga menos que uno de Cataluña. Pérez Galdós no lo haría. Menos *Episodios nacionales* y más votar por los intereses de Aragón. ¿No les da vergüenza lo que han hecho esta mañana? ¿No les da vergüenza? ¿No les da vergüenza? *[Rumores]. [Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Herrarte.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra el señor Vidal.

El señor diputado VIDAL JIMÉNEZ-ALFARO: Gracias y buenas tardes, presidenta.

Señorías, todas las fuerzas políticas debemos ser conscientes de las dificultades *[rumores]* de emprender y de mantenerse en cualquier actividad profesional.

La señora PRESIDENTA: Silencio, por favor, es el turno del señor Vidal. *[Rumores].*

El señor diputado VIDAL JIMÉNEZ-ALFARO: Especialmente en el caso de los autónomos, los últimos datos que tenemos no son buenos. Si bien según ATA, Asociación de Trabajadores Autónomos, solo en enero se han perdido o cesaron su actividad veinte autónomos cada día. Obviamente, si uno es político, entiende que tenemos un problema porque el autónomo es la base del emprendimiento. Todo ello se concreta en las políticas que se han llevado a cabo hasta la fecha con los gobiernos socialistas, pero que se acentúa bajo las nefastas políticas del Gobierno de Sánchez y sus socios independentistas, que generan desconfianza e inseguridad política. Hoy mismo, un ejemplo más de iniquidad, con la aprobación de la vergonzosa ley de amnistía, que ahuyenta cualquier posibilidad de inversión en España. Todo esto unido a un incremento de costes por las directivas de la Agenda 2030 que afectan directamente al sector primario e industrial.

Por sectores, el que más autónomos ha perdido es la industria, 3,2%. Con previsiones de crecimiento del PIB por debajo del 1,5% para el 24, con una inflación en la horquilla entre el 2,5 y el 3,5%, con dificultad para acceder a los créditos y con una morosidad en aumento, la incertidumbre marcará 2024. Esta es la situación de partida en España.

Con esta iniciativa, el Partido Socialista trata de maquillar que durante los últimos ocho años ha sido la mayor máquina de destrucción de empleo, riqueza y seguridad que jamás ha existido en España, a pesar de recibir fondos europeos sin control.

Como la mayoría de los puntos de esta iniciativa están recogidos en la norma, no podemos instar a una línea de ayudas cuando ya existe. La subvención cuota cero, como saben, persigue reducir los costes de los autónomos financiando el gasto ocasionado por la cotización a la Seguridad Social bajo unos requisitos (el artículo 38 del Estatuto del Trabajador Autónomo). En base a la Constitución española tampoco podemos admitir el punto para ampliar la exención a mujeres autónomas, en un ejercicio de discriminación positiva. Cuando hablan de retroactividad, ya está prevista. Respecto a la ampliación de las ayudas, desde Vox entendemos que el departamento ya está realizando un análisis para presupuestar el incremento necesario de crédito. Por la importancia que tiene poder ayudar a este importante sector motor de la economía y reconocer el esfuerzo a todos los autónomos, no solo a los que empiezan, a todos, no solo a los que comienzan, desde Vox, de forma proactiva, hemos presentado una enmienda conjunta con el PP para reforzar esta medida y corregir los fallos de su iniciativa, y, si la aceptan, apoyaremos esta PNL.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vidal.

Turno ahora para la intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes.

Comenzamos por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz, su turno.

El señor diputado SANZ REMÓN: Tenía una intervención, pero voy a hacer otra.

Oigan, en 2008 ¿cuánto dinero en esa crisis destinaron ustedes a salvaguardar el empleo autónomo? Once mil seiscientos millones de euros se han inyectado para un millón y medio de autónomos durante esta crisis, la más grave, la más compleja y la más difícil de gestionar de toda la historia democrática de este país. *[Aplausos].*

Oigan, ¿saben cuántos autónomos y autónomas podían acceder al cese por actividad en 2019? ¿Cuántos accedieron? Apenas mil quinientos. Y ahora va a ser total o parcial, indefinido o permanente... Va a permitir que las personas puedan presentar la necesidad de esa prestación si la reducción del nivel de renta es un 75% de la anterior sin necesidad de darse de baja de la Seguridad Social. Oigan, sean un poco honestas con la realidad cuando menos. Sean un poco honestas con la realidad.

Votaremos sí.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Turno ahora de la Agrupación Parlamentaria Podemos.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Tiene la palabra el señor Moreno.

El señor diputado MORENO LATORRE: Gracias, presidenta.

Apoyaremos la medida anunciada por el Gobierno de Aragón para aplicar la «cuota cero» a las personas que se decidan a emprender como autónomas, y apoyaremos esta concreción de la medida que presenta el Grupo Socialista, especialmente en el medio rural.

El autoempleo es, en muchas ocasiones, la única opción ante la falta de trabajo. El apoyo público en el inicio de la actividad es fundamental para que estas iniciativas puedan tener éxito. La consolidación de estas iniciativas emprendedoras y su crecimiento puede llevar a que se amplíen los negocios, generando nuevos puestos de trabajo.

Además, por el tamaño de las economías en el medio rural y su cadencia más lenta, recomienda tener algo más de paciencia con quienes se han decidido a emprender en este ámbito, por lo que compartimos lo contemplado en el punto 3 de la proposición no de ley, en el sentido de ampliar a veinticuatro meses la exención para las altas de autónomos en municipios de menos de cinco mil habitantes.

Igualmente, apoyamos que la ampliación a veinticuatro meses se aplique a las mujeres autónomas. Está en manos del Gobierno de Aragón llevar a cabo esta medida de estímulo, que ayudará en la vida de muchos emprendedores de Aragón.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Moreno.

Turno ahora del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista. Señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señora presidenta.

Voy a ser muy breve, señora Gastón. Por lo visto, estamos todos de acuerdo en lo esencial, pero creo que mucho me equivocaré si sale aprobada esta iniciativa. Y yo, desde luego, estoy completamente de acuerdo en lo que han dicho todos los portavoces de los grupos que van a votar a favor de estas proposiciones de ley. No los voy a retirar. Y, desde luego, lamento que algunos sean capaces de utilizarlo todo, incluso los autónomos y autónomas, para hacer política partidista y para decirnos lo de siempre. Yo la verdad es que lo lamento, yo, que he sido autónomo, lamento la utilización política del colectivo que hemos visto hoy aquí.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Turno ahora para la señora Gastón para posicionarse durante un tiempo de un minuto sobre las enmiendas presentadas.

La señora diputada GASTÓN MENAL [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

A las tres enmiendas presentadas, si me permite, le trasladaré al señor Izquierdo que la primera de ellas, aquella en la que en el punto 2 lo ha explicado usted aquí muy bien, no veía oportuno el incluirlo. Me he limitado a lo que dicen los requisitos de la tarifa plana, pero estoy con usted en que me parece mucho más justo el abrir el abanico y no considerar la casuística general, sino que puede haber casos particulares a los cuales no debiéramos excluir de esta ayuda. Por lo tanto, se la acepto.

¿Cómo no le voy a aceptar la supresión del punto 5 si, como he dicho en tribuna, el día 5 de febrero registramos esta iniciativa y quince días más tarde el presidente Azcón dijo que aplicaba esa retroactividad? No pesa mucho el apoyar, por lo tanto, el también aceptar su enmienda. Acepto las dos enmiendas.

No es el caso —si me permite, para finalizar— del PP. Tendré un turno más amplio posteriormente, pero ni recoge errores ni corrige nada, se queda escueto.

Y del observatorio al que usted hace referencia y que ha nombrado en una serie de ocasiones, le comentaré en mi siguiente intervención qué es lo que hicimos, precisamente, con el observatorio. Estén muy atentos los señores y señoras de Vox que defienden la no duplicidad de ciertos órganos.

Gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gastón.

Quedan admitidas las dos enmiendas del Partido Aragonés, con lo cual la proposición no de ley constaría de siete puntos. Eliminábamos el 5, y en el 2 añadimos «motivando la baja».

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y cinco emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, treinta y dos; votos en contra, treinta y tres. Decae la iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Partido Aragonés?

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Gastón, le agradezco que acepte. Creo que es muy importante, y creemos que es muy importante, que se entienda la casuística. Hay mucha gente que, como he dicho antes, emprende y deja de ser autónomo no por su voluntad; y creíamos que esto era muy importante. Y, lógicamente, el punto 5 nos parecía lo más normal retirarlo cuando ya era algo que se estaba cumpliendo. No ha salido, mala suerte, pero nosotros nos sentimos satisfechos con la redacción final, que era lo que pretendíamos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

¿Señor Sanz?

¿Señor Corrales?
¿Señor Moreno?
¿Señor Soro?
¿Señor Vidal?
¿Señora Gastón?

La señora diputada GASTÓN MENAL [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Creo que es una lástima que medidas constructivas, que es lo que se nos pide recurrentemente, no salgan adelante con la aplicación de lo que mundanamente conocemos como «el rodillo».

Pero quédense con esto: si todo el conjunto de grupos parlamentarios en esta Cámara, salvo los dos que sustentan al vigente Gobierno, les están pidiendo una ampliación de medidas, una ampliación de la retroactividad, porque no conocemos absolutamente nada más, por lo menos debieran ser —creo— lo suficientemente flexibles como para, en todo caso, estudiarlas y pensar que alguna de estas medidas puede ser beneficiosa; creo, particularmente, que todas, porque no vienen de la casualidad, sino que vienen de la aplicación de las mismas en otras comunidades autónomas: Madrid, Canarias, Andalucía, Castilla-La Mancha, Cantabria o Murcia.

No nos las hemos inventado. Pretendemos que este estímulo al empleo sea lo más útil posible para el propósito con el que nace. Es una lástima, y confío en que en alguno de estos puntos retomen y lo consideren para su aplicación, porque si no, va a quedar una cuota cero, un titular bastante pobre en cuanto a ayuda a los autónomos.

Señora Herrarte, no sé exactamente lo que piensan todos los autónomos de la subida del salario mínimo interprofesional, pero tampoco sé qué piensan los autónomos si la escuchan a usted en tribuna pretender que los defiende, créame, porque de los autónomos apenas ha hablado. *[Aplausos].*

Dejo que siga por su carril, porque lo que es el rigor y lo que es centrarse en los temas que tratamos en materia económica hasta el momento no lo he visto. *[Aplausos].* Como *showwoman* usted, de 10, pero, desde luego, para defender los temas que tratamos, menos negativo, vamos, en posición negativa.

Y le iba a decir algo respecto al observatorio —finalizo, que es muy breve—: año 2016, unanimidad en esta Cámara para solicitar un observatorio para el trabajo autónomo. Un observatorio que se nos pidió al entonces Gobierno que fuese regulado por la denominada LAFETA, ley aragonesa del fomento del emprendimiento y el trabajo autónomo, que tuviera vocación de perdurabilidad, que se reuniera un mínimo de dos veces al año, que tuviera participación activa por parte del colectivo y una interlocución directa para trasladar allí sus problemas, sus inquietudes, y tratar de buscar respuestas a sus necesidades.

¿Sabe qué es lo que hicimos con la aprobación de la ley? No, antes, en ese mismo año 2016. Un grupo de trabajo que fue el preámbulo de lo que hoy es el Concejo Aragonés del Trabajo Autónomo, el CATA. *[Aplausos].* Si ustedes crean el observatorio, van a generar dos consejos aragoneses del trabajo autónomo...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gastón.

Explicación de voto.

La señora diputada GASTÓN MENAL [desde el escaño]: ... Eso es una duplicidad. Y créame, está no solamente creado, sino además regulado.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos]*

La señora PRESIDENTA: Señora Herrarte.

La señora diputada HERRARTE CAJAL [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.

Qué buenas ideas tiene ahora, qué pena que no se le ocurrieran los ocho años anteriores.

Yo le voy a contar lo que nosotros hemos hecho cuando hemos estado en el Gobierno el equipo de Azcón.

Ley de segunda oportunidad, apoyo a los autónomos, solamente en el 2022 conseguimos con la ayuda de UPTA que se exoneraran más de diez millones de euros a los autónomos de la ciudad de Zaragoza; diez millones de microfinanciación contra el presupuesto del Ayuntamiento de Zaragoza en plena pandemia cuando nadie les financiaba; exoneración de las tasas municipales durante la pandemia; devolución de plusvalías por valor de cuarenta millones de euros injustamente cobradas; 3,4 millones de ayudas a la hostelería en tres meses, pese a las trampas que nos hizo su vicepresidente; más de ciento veinte millones de euros en ventas para el comercio local en tres años con el programa Volveremos, y en los seis meses que llevamos hemos puesto en marcha el observatorio del autónomo y la cuota cero de autónomos.

Dato mata relato. Usted puede venir aquí a contar lo que le dé la gana, yo le cuento lo que hizo usted y lo que hemos hecho nosotros.

¿Cómo les voy a votar a favor a los de la voz propia? «De COVID habrá un caso o ninguno», «no gobernaremos con Podemos y Bildu», «no aprobaremos indultos a golpistas», «no rebajaremos los delitos de malversación», «no habrá amnistía porque es inconstitucional», «no modificaremos la ley de la amnistía», «la ley del sí es sí no va a soltar violadores». ¿No les da vergüenza? ¿No les da vergüenza? *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Herrarte.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número 13: debate y votación de la proposición no de ley 83/24, relativa al rechazo al Pacto Verde Europeo, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, para cuya presentación y defensa tiene la palabra por tiempo de cinco minutos el señor Morón.

Proposición no de Ley núm. 83/24, relativa al rechazo al Pacto Verde Europeo.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señora presidenta.

Señorías, el 15 de enero de 2020 se sometió a votación en Estrasburgo la hoja de ruta del Pacto Verde Europeo. Vox fue el único partido español que se opuso.

El Pacto Verde Europeo es el conjunto de medidas legales, políticas, económicas y financieras que, desde las instituciones de la Unión Europea, están imponiendo una agenda de transformación de las economías de los Estados miembros con el fin de adaptarlas a una serie de objetivos climáticos; el más importante de ellos: alcanzar cero emisiones netas de gases de efecto invernadero para 2050.

Para su desarrollo se han elaborado multitud de normas que han recaído especialmente sobre las espaldas de nuestros agricultores y ganaderos, exigencias e imposiciones para nuestros productores que han lastrado la economía y la viabilidad de nuestro sector primario. Entre ellas destacan la Estrategia de la Granja a la Mesa y la Estrategia de Biodiversidad 2030, con la aprobación recientemente de la Ley de Restauración de la Naturaleza o el endurecimiento de las políticas de bienestar animal, por citar algunas.

Los burócratas de Bruselas, sirviendo a los intereses de grandes corporaciones, bajo la proclama de la emergencia climática y la inacción de políticos que no han defendido en absoluto los intereses de sus agricultores y ganaderos, la soberanía alimentaria de nuestras naciones, la prosperidad de nuestra gente y la pervivencia del mundo rural han impuesto unos objetivos imposibles de cumplir, cuya única consecuencia es situar a nuestro producto nacional frente a la competencia desleal de terceros países.

La restricción en el uso de insumos agrícolas tradicionales, de fertilizantes, antimicrobianos y pesticidas en toda la Unión Europea están provocando una reducción de nuestra producción agrícola, de nuestra competitividad en los mercados de exportación y, como consecuencia de ello, una subida del precio de los productos de la cesta de la compra.

A estas erróneas políticas, hay que sumar una PAC cada año peor dotada económicamente y cada vez más ideologizada, condicionada en un 40% al cumplimiento de objetivos medioambientales de muy cuestionable utilidad. Trabas burocráticas, nuevos impuestos, abandono institucional y una progresiva estigmatización de aquellos que nos proporcionan alimentos de calidad por una parte de la sociedad cada vez más urbanita.

Por si fuera poco, esta situación se está combinando con la permisividad a la importación descontrolada de productos de terceros países que no cumplen con las normativas a las que están sometidos nuestros productores, ya sea en términos ambientales, de calidad o en lo referente a la regulación laboral.

Aunque a sus señorías les resulte cosa menor —allí está su posicionamiento contrario a la suspensión del acuerdo comercial de la Unión Europea con Marruecos hace dos semanas—, resulta incoherente exigir medidas coercitivas para el sector primario europeo al mismo tiempo que se autoriza la entrada de productos procedentes de países que no cumplen con esas mismas exigencias, generando una competencia desleal con los propios productores comunitarios y constantes alarmas sanitarias como el de las fresas procedentes de Marruecos, portadoras de la hepatitis A, supuestamente regadas con aguas fecales.

Señorías, sus formaciones políticas son responsables en gran medida de la situación que vive el campo aragonés, español y europeo al haber hecho propios los postulados de la Agenda 2030 y el Pacto Verde Europeo como si del Evangelio se tratase. Un consenso que ha menospreciado al sector primario como moneda de cambio, frente al que agricultores europeos y españoles se han revelado.

La sostenibilidad del campo y la transición hacia fuentes de energía menos contaminantes no pueden, en ningún caso, llevarse a cabo al margen de los intereses de España y de nuestro sector primario; de ello depende el sustento de muchísimas familias. Las agendas ideológicas en ningún caso pueden estar por encima del bienestar de los españoles. *[Aplausos].*

Y nosotros, como representantes de los aragoneses, es nuestro deber promover políticas que faciliten la libertad y la viabilidad económica de las explotaciones agrícolas y ganaderas para asegurar la pervivencia del mundo rural, la disponibilidad de alimentos de calidad en nuestra mesa a un coste razonable y con todas las garantías sanitarias, y eso solo será posible con un cambio de las políticas europeas que nos llevan hacia la desaparición de la agricultura y la ganadería tal y como la hemos conocido hasta la fecha, la pérdida de la soberanía alimentaria con la consiguiente dependencia de terceros países y el imparable incremento del precio de los alimentos al que nos veremos expuestos.

Por todo ello, desde el Grupo Parlamentario de Vox en Aragón presentamos la siguiente proposición no de ley:

«Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a:

En primer lugar, denunciar ante el Gobierno de España y las instituciones europeas el Pacto Verde Europeo y las graves consecuencias que ha tenido para la economía española, en especial el sector primario.

Dos. Promover, en el ámbito de sus competencias, la derogación de todas las políticas inspiradas en el Pacto Verde Europeo y en la Agenda 2030, especialmente la Estrategia de la Granja a la Mesa y la Estrategia de la Biodiversidad.

Tres. Favorecer una verdadera conservación del medio ambiente que conviva con el apoyo y el respeto a la actividad de nuestro sector primario.

Cuatro. Tomar las medidas necesarias para garantizar nuestra soberanía alimentaria en el marco de las competencias autonómicas, la eliminación de la competencia desleal y el fortalecimiento del principio de preferencia comunitaria.

Cinco. Mostrarse favorable a la revisión de los acuerdos comerciales con terceros países para suspender inmediatamente aquellos que permitan la importación de productos que no cumplen las exigencias fitosanitarias impuestas a

nuestros productores, así como instar, a través del Gobierno de España, a las autoridades competentes a no ratificar ningún acuerdo comercial que desproteja a nuestro sector primario.

Sexto y último. Expresar el apoyo y el respeto a las legítimas protestas y reivindicaciones populares que desde el mundo rural exigen el fin inmediato de las políticas ecologistas que amenazan gravemente su viabilidad».

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Morón.

Se han presentado tres enmiendas. Enmienda número 1, por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés, y 2 y 3 por el Grupo Parlamentario Popular.

En primer lugar, para la defensa de la primera enmienda tiene la palabra el señor Izquierdo por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Señor Morón, hemos hecho un gran trabajo intentando darle la vuelta a su propuesta para que sea admisible, para que —yo creo—todos nos sintamos cómodos y represente de verdad los intereses.

Cuando ustedes dicen «eliminar», nosotros decimos «negociar»... Bueno, es muy extensa, y en este poco tiempo que tengo es difícil de explicar. Seguro que usted la ha leído con atención. No sé si la aceptará o no. Básicamente, lo que nosotros hemos querido es que fuera una enmienda que cualquier grupo de esta Cámara pudiese aceptar y, sobre todo, que represente realmente los intereses del sector.

Cuando ustedes hablan de salir de los acuerdos comerciales, nosotros hablamos de regular; cuando ustedes hablan de salir de la Agenda 2030, nosotros decimos que se aplique el pacto de regulación de los productos de calidad que marca la propia Agenda 2030... Todo lo que ustedes pretenden romper, nosotros les ofrecemos arreglarlo. Ahora está su voluntad de tratar de arreglar *[corte automático del sonido],* quizá se sienta más cómodo rompiendo.

Espero que me dé su veredicto sobre la enmienda.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Para la defensa de las enmiendas números 2 y 3 por parte del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Giménez.

El señor diputado GIMÉNEZ MACARULLA: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Señor Morón, hemos valorado y estudiado con atención su propuesta. Como decía el señor Izquierdo: muy extensa.

En su exposición de motivos hace usted referencia a muchos temas y muchos aspectos que afectan a nuestro sector primario; y como dicha exposición de motivos es muy extensa —como le decía—, voy a centrarme en los puntos de su proposición no de ley.

Los miembros del Grupo Popular —y pese a que nosotros no hubiéramos redactado seguramente esa propuesta de esa manera, hubiéramos utilizado otros términos— no vemos inconveniente en votar a favor los puntos 3, 4, 5 y 6. Pero me van a permitir que me centre en los puntos 1 y 2, que, como han visto, hemos presentado dos enmiendas de modificación.

Con respecto al punto número 1, hablamos de promover una revisión del Pacto Verde, una revisión. Conste que en el texto originario del acuerdo del Pacto Verde expresa claramente —en el acuerdo adoptado en Europa— que ese documento es un acuerdo, no es una ley, y que el propio texto hace referencia a la posibilidad de ser modificado cuando sea necesario; por eso, nosotros nos basamos en el texto. Con lo cual, proponemos esa revisión que ya en el texto originario lo propone.

Con respecto al punto número 2, proponemos la paralización de la Estrategia de la Granja a la Mesa, y también proponemos la paralización de la Estrategia sobre la Biodiversidad para la Agenda 2030. Me gustaría que quedara claro que el Partido Popular votó en contra de ambas estrategias —es que a veces se confunden los términos—, el Partido Popular nunca estuvo a favor de estas dos estrategias porque considerábamos entonces, y también ahora, que no apoyaban al sector productivo.

Dicho esto, señor Morón, solicitamos que tenga a bien aceptar nuestras enmiendas de modificación; y si esto no lo ven posible, solicitaremos y solicitamos la votación por separado de los distintos puntos de su proposición no de ley.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Giménez.

Intervención ahora de los grupos parlamentarios no enmendantes.

Comenzamos por la Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Mucho me temo que no es voluntad del portavoz de Vox intentar llegar a acuerdos.

Mire, señor Morón, el problema es que ustedes dicen una cosa y hacen su contraria. Hablan de soberanía alimentaria, pero fomentan un modelo profundamente agroexportador que necesita de importaciones y puede prescindir

perfectamente de agricultores y agricultoras. Sí, ese modelo del engorde de cerdos para exportar a China, importando soja de Brasil o de Argentina. Ese modelo es el suyo, el del consejero que esta mañana ha comparecido.

Claro, luego hablan de los tratados de libre comercio, claro, pero para sostener este modelo suyo necesitan votarlos a favor en Europa. No son creíbles, no son creíbles.

Hablan de crisis de precio, pero no quieren meterle mano a las grandes cadenas de distribución que están haciendo el agosto con el sufrimiento de los agricultores, subiendo los precios, y con el sufrimiento de los consumidores. ¿Qué ha pasado con Mercadona este ejercicio? Mil millones de beneficios. Yo les dejo estos datos.

Ustedes aprovechan el malestar para intentar pescar a río revuelto con su negacionismo climático, que es lo que quieren hoy situar en este debate y hacer que sea hegemónica en esta Cámara esa posición.

Nosotros, por supuesto —acabo ya—, estamos en contra de que cualquier transición, sea ecológica, sea social o energética, la paguen los de siempre: los campesinos o la clase trabajadora. Pero es que ustedes no piden eso, ustedes piden otra cosa, y, por lo tanto, nosotros no estaremos en ese acuerdo que ustedes están proponiendo.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Agenda Verde... Bueno, no voy a comentar mucho de ello. Todos sabemos lo que piensa Vox, pero luego también hay cosas que..., cuando dicen aquí una cosa, luego en el Parlamento Europeo votan la contraria. Porque del tratado de libre comercio aquí dicen una cosa, allí votan otra. Que se lo hagan mirar.

Sobre todo, viendo esto, viendo la exposición de motivos y todo, es que esto me recuerda al otro día: tres indocumentados —porque fue así, no se documentaron— entraron en estas Cortes a registrar un panfleto, cuando este Parlamento estaba asediado, secuestrado —o como queramos llamarlo—, y lo mismo que ustedes dicen aquí es lo que registraron esos agricultores, que dicen ustedes que estaban ahí fuera. Ahí lo dejo. No sé, blanco y en botella, yo creo que está bastante claro.

Y luego en el punto 6: «expresar el apoyo y el respecto...», hombre, por supuesto, el apoyo a las protestas sobre todo, pero alentar como se alentó el otro día a los agricultores para que la soberanía del pueblo esté asediada, me parece ya pasarse de la raya.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.

Por el Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe, es el turno de la señora Buj, por tiempo de tres minutos.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, señora presidenta.

Los problemas de la agricultura no los crean las leyes ambientales, los problemas del campo son complejos y vienen de muchas partes, y una de ellas es el cambio climático.

Resulta paradójico que se vaya contra la descarbonización, el Pacto Verde y la Agenda 2030, cuando el campo es uno de los sectores más afectados por el cambio climático.

¿Cómo se puede negar que existe el cambio climático cuando vemos que cultivos de secano, como el olivo, han visto reducirse a la mitad las cosechas de los dos últimos años por culpa de la sequía? ¿O cuando llegan a nuestra ganadería enfermedades propias, hasta ahora de otras latitudes, que con la subida de temperaturas encuentran aquí vía libre para propagarse?

¿No se debería intentar resolver este problema en lugar de incrementarlo aplicando cada vez dosis mayores de las mismas medidas que nos han conducido hasta esta situación? ¿Por qué les parece mal la Estrategia de la Granja a la Mesa, si lo que promueve es reducir la dependencia de fertilizantes y fitosanitarios que se producen fuera, que son cada vez más caros y que se fabrican con derivados de los combustibles fósiles, unos combustibles de los que intentamos independizarnos?

Depender de estos productos no solo encarece el coste de cultivar, además va contra nuestra independencia energética y alimentaria. La solución no puede ser contaminar más y usar más productos perjudiciales para la salud. Ni es sano ni es rentable.

Estamos con ustedes en que debe simplificarse la burocracia para gestionar la PAC. La rigurosidad no es sinónimo de complejidad, sino de requisitos claros y fáciles de cumplimentar. Pensamos que los procedimientos deben mejorarse, que la PAC haría bien en salir de los despachos y pasearse por el campo y las zonas rurales en general, pero no pensamos que deba perder su esencia. Deben cambiarse otras cosas como que beneficie al pequeño agricultor y ganadero, a las explotaciones familiares, que permita a los jóvenes incorporarse al campo..., porque actualmente no premia por producir, sino por tener campos.

Las macrogranjas, las megaexplotaciones, el uso y abuso de pesticidas y abonos artificiales contaminan nuestros suelos y acuíferos, acaban arruinando nuestras tierras y crean muy pocos puestos de trabajo en el territorio. Apostar por otra agroganadería no es ir contra nuestro sector primario, sino defenderlo.

Apoyamos que debe combatirse la competencia desleal de los productos venidos de otros mercados. La normativa europea es la manera de proteger mejor a la población, de que nuestros territorios no se vuelvan incultivables, y eso exige que los productos que no mantengan esos estándares sean penalizados con aranceles medioambientales. Un trato justo con nuestros propios productores impone que los productos que no hayan sido cultivados o generados con las mismas exigencias que los europeos deban pagar en aduana un coste que equivalga —termino ya— a lo que costaría producirlos, según la normativa europea.

Defendemos el campo y a los que lo cultivan, pero esa defensa no pasa por desconocer las necesidades de preservar la calidad de nuestros suelos, la salud de nuestros ríos, acuíferos, biodiversidad, etcétera.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Tiene la palabra el señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidenta. Buenas tardes.

Debatimos una iniciativa para que estas Cortes se posicionen contra el Pacto Verde Europeo, una iniciativa que no reconoce uno de los problemas más grandes que tenemos en este momento, como es el cambio climático, y al que los Gobiernos tienen que enfrentarse desde diferentes posiciones y desde diferentes aspectos.

El cambio climático y la degradación del medio ambiente son una amenaza existencial a la que se enfrenta Europa y también el resto del mundo. Para superar estos retos el Pacto Verde Europeo pretende transformar la Unión Europea en una economía moderna, eficiente en el uso de los recursos y competitiva.

El cambio climático afecta al medio natural, a la gestión forestal, a la agricultura y a la ganadería, afecta al turismo —en un territorio como este—, a la nieve, afecta a muchos sectores de la economía. En definitiva, puede afectar a nuestra forma de vida. Por eso, es necesario actuar de forma transversal, buscando medidas en todos los ámbitos, en todos los sectores, que permitan hacer frente a esta situación, y, por eso, los gobiernos tienen que tenerlo en cuenta a la hora de desarrollar sus políticas. Eso es lo que pretende, en definitiva, el Pacto Verde Europeo, y es lo que pretende Vox en este momento rechazar en esta iniciativa.

Además de todo ello, aparece también la Agenda 2030, por supuesto. Y la Agenda 2030, por ejemplo, en el objetivo 2, cuando habla de «hambre cero», dice: «Puedes contribuir con cambios en tu propia vida apoyando a los agricultores o los mercados locales». Eso es trabajar hacia la soberanía alimentaria, y eso es lo que pone que apoyan ustedes en el punto número 5 y lo que la Agenda 2030 pone. Por lo tanto, creemos que se están contradiciendo.

Creemos que es necesario seguir trabajando dentro de la línea del Pacto Verde Europeo. Por lo tanto, votaremos en contra de esta iniciativa.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra el señor Ortiz.

El señor diputado ORTIZ GUTIÉRREZ: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señores diputados.

Señor Morón, presenta esta proposición no de ley relativa al rechazo al Pacto Verde Europeo. Una vez más, desde su partido proponen una enmienda a la totalidad de las políticas europeas. Les da lo mismo si son de carácter económico, social o medioambiental, nada que venga de Europa les gusta *[aplausos]*, ni siquiera el comisario de Agricultura, con quien ustedes comparten ideología y grupo parlamentario en el Parlamento Europeo.

Señor Morón, desde Vox presenta esta moción, en cuya exposición solo les falta tildar al Partido Popular de «derechita cobarde». *[Aplausos].* Hoy en su exposición ha estado más prudente. Lo hacen con el afán de quedarse solos en la votación, al igual que pasó en el Pleno anterior con su proposición sobre el acuerdo agrícola. Me pregunto si en esta ocasión aceptará las enmiendas del PAR y del Partido Popular. Imagino que no, porque ustedes representan a ese tipo de partidos que solo sobreviven si hay desencanto y crispación, y eso les lleva a funcionar con propuestas demagógicas y discursos populistas. Son ustedes contra el mundo, o quizá se creen ustedes la última esperanza para salvar al mundo, o al menos a los agricultores aragoneses y españoles. *[Aplausos].*

Señor Morón, para tapar la incapacidad política de su consejero de Agricultura no les vale con desacreditar al Gobierno de la nación, tienen que desviar la atención más arriba. Señores de Vox, pónganse a hacer lo que en campaña dijeron que harían: pónganse a trabajar desde el Departamento de Agricultura. *[Aplausos].*

Cada día que pasa son más los agricultores que, habiendo confiado en ustedes, se dan cuenta de que no van a cumplir sus compromisos. También son muchos los que, participando en las movilizaciones, no quieren que se les asocie con Vox. Y es que ustedes tienen la continua tentación de querer colectivizar a los agricultores y patrimonializar su causa. *[Aplausos].*

Y en el campo, señor Morón, trabajan personas muy heterogéneas, con situaciones diversas y diferentes ideologías. Desde el PSOE defendemos el Pacto Verde Europeo: creemos que conlleva cuestiones muy positivas y que supone mirar al futuro con amplias miras, lejos de mentalidades cortoplacistas. Pero, al mismo tiempo, abogamos por que se escuche al sector agrario, se entable un diálogo y, por parte de Europa, se aplique con mayor flexibilidad la legislación que afecta a los agricultores.

Pero no nos llevemos a engaño, señores diputados, es necesario hacer profundos cambios, y nuestros agricultores tienen que ser conscientes y comprometidos con una nueva forma de hacer las cosas que nos lleve a un planeta más sostenible, que podamos legar en las mejores condiciones posibles a las generaciones venideras. No podemos enfrentar la agricultura con el medio ambiente.

Desde mi partido vemos acertado que la presidenta von der Leyen ponga en valor la importancia del sector agrícola europeo y las complejas circunstancias que atraviesa. Compartimos con ella que la Unión Europea debe asegurar el aprovisionamiento presente y futuro de alimentos mediante un aprovechamiento respetuoso con la naturaleza. La agricultura y la conservación de la naturaleza deben ir de la mano.

Señor Morón, el Grupo Parlamentario Socialista votará en contra de su proposición no de ley. No creemos que haya que romper con todo. Apostamos por reivindicar que Europa escuche a los agricultores y cumpla con el anuncio de la presidenta de la comisión de establecer un diálogo estratégico sobre el futuro de la agricultura con el fin de buscar una transición justa que permita al sector adaptarse a los nuevos requisitos de la política agraria común.

Gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Ortiz.

Turno ahora para el grupo parlamentario proponente. Señor Morón, tiene un minuto para fijar su posición respecto de las tres enmiendas presentadas, además de la solicitud de votación por separado.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: En primer lugar, desde el Grupo Parlamentario Vox quiero agradecer y valorar positivamente la intención del Grupo Popular y de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés de sus aportaciones para intentar llegar a un acuerdo de consenso. Pero no es el consenso lo que nosotros buscamos, nosotros buscamos defender la verdad y defender las posturas de una forma firme.

En ese sentido, no tengo dudas —como decía el señor Izquierdo— que, a lo mejor, en su enmienda todos nos podríamos sentir más cómodos, ¿verdad?, pero, insisto, no es esa nuestra intención. Nuestra intención es hacer política y plantear medidas razonables, que son las medidas que exige en estos momentos el campo aragonés.

Por lo tanto, no aceptaremos las dos enmiendas; sin embargo, sí que aceptaremos la votación por separado.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: ¿Algún grupo se opone a la votación por separado?

Comenzamos entonces la votación de los seis puntos.

Punto número 1. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y seis emitidos; votos a favor, siete; votos en contra, cincuenta y nueve.**

Pasamos a la votación del punto número 2. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y seis emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, siete; votos en contra, cincuenta y nueve.**

Punto número 3. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y seis emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, sesenta; votos en contra, seis. Sale adelante el punto número 3.**

Punto número 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y seis emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, treinta y cuatro; votos en contra, treinta y dos, con los dos telemáticos. Sale adelante el punto 4 con los treinta y cuatro puntos a favor.**

Votamos el punto número 5. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y seis emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, sesenta y uno; votos en contra, cinco. Por lo tanto, sale adelante también el punto número 5.**

Votamos, por último, el punto número 6. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y seis emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, treinta y cuatro; votos en contra, treinta y dos. Sale adelante el punto número 6.**

Explicación de voto.

¿Grupo Parlamentario Mixto, Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés, señor Izquierdo?

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Morón, le agradezco profundamente la sinceridad porque eso lo hace todo más fácil. Efectivamente, no quería llegar a un acuerdo, quería quedarse solo. El PP ahí le ha hecho un poco mal la jugada porque le ha apoyado y no les ha dejado solos, pero bueno, esto si nos lo hubiera dicho antes..., seguro que el PP se ha confundido aquí, porque si usted nos dice: «me quiero quedar solo»... Pues yo le he hecho caso y, como ve, le he votado en contra para que usted se pueda quedar solo y le pueda decir a todo el mundo eso que oigo muchas veces de que solo queda Vox.

Pues, bueno, adelante con su trabajo, le respeto profundamente, como sabe, pero no comparto esta forma de hacer las cosas porque creo que la enmienda era mucho más moderada y centraba mucho más el tiro. Pero, bueno, para eso estamos aquí, para que haya diversidad y para que cada uno pueda expresar su opinión.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

¿Señor Sanz?

¿Señor Corrales?

¿Señora Buj?

¿Señor Palacín?

¿Señor Morón?

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, quiero agradecer el voto favorable de todos los grupos que han apoyado los puntos del tercero al sexto. Entendemos que ya es un paso importante y que también lanzamos un mensaje positivo.

Empezaré por el señor Izquierdo. No es lo mismo no querer llegar a un acuerdo que no querer el consenso. El consenso es aceptar; al final, como se dice coloquialmente, muchas veces es «tragar». Nosotros no estamos aquí para tragar. Nosotros podemos llegar a acuerdos, pero, evidentemente, no vamos a tragar con aquellas políticas que han resultado ser ineficaces.

En cuanto a los representantes de la extrema izquierda, yo les querría decir: uno dice que no representamos a los agricultores, a los ganaderos y tal; y otro dice que decimos lo mismo que aquellos que se manifiestan en las calles y en las carreteras. Entonces, no lo sé, pónganse de acuerdo ustedes y hagan un mensaje común para tener más fuerza, ¿no?

En cuanto a la señora Buj, yo le voy a decir una cosa: ¿cómo responde la Agenda 2030 y cómo responde el Pacto Verde Europeo a la situación de sequía? Pues mire, a través del Pacto Verde, en su Estrategia de la Biodiversidad, con la ley de restauración de la naturaleza, que lo que hace, entre otras cosas, es derribar embalses y azudes. Así es como combate la sequía el Pacto Verde Europeo.

Y al Partido Socialista, tan europeísta que se muestran, yo les diría, simplemente, que espero que cuando haya resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea sean ustedes tan europeístas y las acepten sin rechistar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Es el turno del señor Ortiz.

El señor diputado ORTIZ GUTIÉRREZ [desde el escaño]: Gracias.

No tenga ninguna duda, señor Morón, de que el Partido Socialista acatará y respetará cualquier decisión judicial al respecto, venga de Europa o venga de donde venga.

Una vez más, y lo hizo hace dos semanas, ha querido quedarse solo e, insisto, ha querido colectivizar al colectivo de los agricultores. Son ustedes más puros que nadie y tienen ustedes la única verdad.

Fíjese, señor Giménez, que yo pensaba que hoy, aunque no le cogiera el señor Morón las enmiendas, votarían a favor de la propuesta. Y lo pensaba porque mañana en el Senado, donde solo hay tres senadores de Vox, el Partido Popular ha registrado una moción con un *petitum* idéntico al de la proposición no de ley *[aplausos]* que acabamos de votar, y que desde hace unas semanas a esta parte viene Vox presentando por todos los parlamentos.

Desde este grupo parlamentario nos congratulamos y nos alegramos de que el Partido Popular de Aragón esté más cerca de von der Leyen de lo que está el Partido Popular en España.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Ortiz.

Señor Giménez.

El señor diputado GIMÉNEZ MACARULLA [desde el escaño]: Señor Ortiz, le reconozco que no pensaba explicar mi voto, pero ya que me llama, aquí estoy.

Me alegro mucho de que usted esté contento, agradecido y satisfecho con nosotros. *[Aplausos].* No tenga usted ninguna duda de que este Gobierno, liderado por nosotros, va a hacer mucho por ustedes y por toda la ganadería y agricultura aragonesa.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Giménez.

Pasamos al siguiente punto. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: la primera, sobre la red de escuelas infantiles, presentada por el Grupo Socialista; y la segunda, sobre escuelas infantiles de cero a tres años, presentada por Izquierda Unida.

En primer lugar, tiene la palabra el señor Burrell.

Proposiciones no de ley núms. 99/24, sobre la red de escuelas infantiles del Gobierno de Aragón, y 146/24, sobre el impulso para la creación de una red pública de escuelas infantiles de 0 a 3 años.

El señor diputado BURRELL BUSTOS: Buenas tardes. Gracias, señor presidente.

Señorías, mi grupo parlamentario ha presentado esta iniciativa por coherencia y continuidad con nuestra acción y sensibilidad con esta etapa educativa desde hace tiempo, y pensando que presentamos una iniciativa positiva y, desde luego, nosotros buscando el consenso, porque cuando presentamos algo pensamos que es bueno para la sociedad y, por eso, siempre vamos a buscar el consenso.

A los socialistas nos parece una inversión fundamental, puesto que refuerza el desarrollo integral desde las primeras etapas de la vida, una herramienta fundamental para iniciar la neutralización de esas posibles desigualdades de todo tipo desde el inicio de la vida. Si la educación es un ascensor social, señorías, deberíamos cogerlo desde la planta calle, evidentemente, no tiene sentido subir los primeros pisos andando.

Señorías, han pasado ya décadas desde que las llamadas guarderías del Gobierno de Aragón empezaron a funcionar, y en las que parece que encomendábamos el cuidado de nuestros pequeños a una fuerza superior a tenor de los nombres que muchas de ellas tenían: Nuestra Señora de la Alegría, Santo Ángel Custodio, Inmaculada Con-

cepción, Virgen de la Oliva, Nuestra Señora del Carmen, Santa María del Pilar... No tengo nada en contra de estos nombres, simplemente apelo a esa fuerza que parece que buscaban para cuidar a estos menores.

Evidentemente estamos en una nueva fase, con una nueva mirada en esta etapa educativa que implica modernizar lo existente y planificar lo necesario y, por supuesto, implementarlo.

La Administración autonómica, como competente en materia educativa, debe ser el motor que amplíe y refuerce la red de escuelas infantiles en coordinación con el resto de las administraciones públicas. Y vamos a ser claros: no queremos conciertos en esta etapa. Nosotros hemos defendido y apoyado la educación concertada en otras etapas educativas para reforzar la oferta apoyando estructuras que ya existían. Debo recordarles —ya lo ha hecho el señor Urquizu esta mañana— que la concertada es un invento socialista y que, por cierto, en su momento, a la derecha no le gustó tanto como parece ahora. Pero estamos en un escenario diferente, estamos ante la creación de algo nuevo.

En Aragón hay aproximadamente treinta y ocho mil habitantes de cero a tres años, y tenemos en estos momentos, o teníamos, aproximadamente unas once mil plazas, es decir, un 30% de esa posible teórica necesidad.

Evidentemente, hay que hacer un esfuerzo importante de forma progresiva, pero importante para lograr una oferta suficiente. Pero no podemos verlo como un gasto, debemos considerarlo una inversión, una importante inversión que mejore nuestra sociedad. Esta inversión tiene que llegar desde lo público, deben ser las administraciones públicas las que prioricen sus recursos y de forma progresiva se lleguen a ofertar las plazas suficientes *[aplausos]* para todos los alumnos cuyas familias quieran optar por esta opción educativa.

Cuando hablamos de todas las administraciones públicas, hablamos de todas. No me olvido, por supuesto, del Gobierno central; y por eso, quiero recordar las más de sesenta y cinco mil plazas gratuitas de alta calidad que se van a crear progresivamente desde el ministerio hasta diciembre de 2025 con cargo a fondos de recuperación europeos, y para las que tendrán prioridad los colectivos con riesgo de exclusión. Pero, además, plazas que tienen asegurada su continuidad hasta el 2028 gracias también a fondos europeos.

Y tampoco olvidarnos de que por primera vez este Gobierno central legisló desde Madrid, por supuesto, para el período cero-tres, aprobando su currículo y dándole, por fin, un componente educativo, dejando atrás el concepto asistencial y cuidados como único concepto de la etapa cero-tres.

Creo que, con todo esto, queda patente la importancia que desde el Partido Socialista damos a esta etapa educativa.

Aunque no es el pilar de esta PNL, sí que debemos comentar la situación de los convenios con los ayuntamientos. Me consta que hace años no se han actualizado, y no es justo que el peso de los aumentos de costes, *catering*, salarios, suministros energéticos, etcétera, se carguen sobre los presupuestos de los municipios, porque esto, al final, puede afectar a la calidad del servicio que se presta; y esto, señorías, me consta que ya está pasando en escuelas infantiles como las municipales, como la de Jaca, en la que ya se están reduciendo algunos servicios.

En concreto, esta PNL quiere ser una acción de impulso a la acción del Gobierno para que finalice el Plan de Modernización de estos centros autonómicos iniciado en la anterior legislatura, sobre todo los que llevan más retraso en sus obras. Supongo que habrá ocasión de hablar de ello más adelante, pero nos ha sorprendido un poco el anuncio de la señora consejera esta semana respecto a la actuación en Calatayud. No tenemos claro que sea la mejor solución a los problemas del centro actual, no tenemos claro que sea lo que quiere la comunidad educativa ni que sea necesario generar afecciones a otros colectivos, por supuesto no tenemos claro que sea la solución más eficiente en cuanto a gestión de recursos económicos; pero, insisto, estoy seguro de que más adelante podremos hablar de este centro en concreto.

También habrá que pedir información y saber qué está pasando con la escuela infantil de Ejea, en la que las obras tenían que haber acabado y no han empezado apenas.

En definitiva, señorías, quiero pedirles el apoyo a esta iniciativa que no quiere más que dar un impulso a la implantación de la educación en la etapa cero-tres años. Convencidos de la bondad absoluta de esta iniciativa, nuestra infancia es el objetivo de ella y, como fin final, nuestra sociedad.

Siendo conocedor de la declaración de *[corte automático del sonido]* ha tenido el principal partido de la oposición, estoy seguro de que en parte esta iniciativa puede granjear su apoyo...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

El señor diputado BURRELL BUSTOS: —Estoy acabando, señor presidente, un segundo—. Estoy seguro de que vamos a poder optar por ello.

Y, simplemente adelantarme, estamos de acuerdo con la PNL de Izquierda Unida, pero nos causa alguna duda la enmienda del Partido Popular. Entonces, esperaremos para posicionarnos a escuchar su defensa.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Burrell.

Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Señor Burrell, compartiendo en buena medida el horizonte que usted plantea, Izquierda Unida cree que es necesario abordar la situación en la que ahora se encuentra este recurso, esta garantía de escolarización de 0-3, para abordar cómo caminamos hacia esa gratuidad y hacia esa extensión para todos los niños y niñas aragoneses.

Una competencia que es autonómica —avanzar en esta cuestión lo es— pero que contamos objetivamente para hacer este análisis con la colaboración inestimable de las administraciones locales, implicadísimas siempre para

apoyar estos servicios, y que deberíamos reconocer y recordar que el convenio que existe con las administraciones locales para la garantía de estas escuelas infantiles no solo no cubre el total del gasto de personal que tienen que asumir los ayuntamientos y las propias familias a través de copagos, sino que, además, es exiguo precisamente para poder avanzar en esta cuestión.

Traemos esta iniciativa porque creemos que se está corriendo más de la cuenta. En el último decreto que ahora mismo está en marcha de escolarización ya se introduce este nivel educativo (el primer ciclo de infantil) en el mismo, ignorándose absolutamente todas las características y singularidades que tiene este tipo de enseñanza, muy relevantes.

Decía el señor Burrell, y es verdad, que no hay que entenderlo solo desde una perspectiva de conciliación, sino desde una perspectiva educativa, pero también hay que tener en claro que tiene que existir en el baremo, en este caso concreto, el tema de la conciliación entre los criterios, el papel del precio de los centros, porque estamos hablando —recuerden, señorías— de una enseñanza que no está garantizada ni es gratuita, y, por lo tanto, aquí hay copago y las familias también pagan.

Tampoco aborda la necesaria coordinación entre el universo de centros y modalidades y modelos que existen, y que están generando problemas. Tenemos el papel, como decía, de las escuelas infantiles municipales, qué papel van a jugar —si van a jugar algún papel, que tampoco lo sabemos— esa red de escuelas privadas, infantiles; y cuál es la planificación para ese incremento progresivo de garantía de escolarización de todo el universo de niños y niñas, como planteaba el anterior proponente, que es lo que nosotros queremos de la actual red pública.

A partir de ahí, ¿qué creemos? Creemos que este nivel educativo por su importancia, por la situación en la que se encuentra, necesita y requiere un tratamiento propio, un decreto propio, consejera, que no se puede incorporar en el que ahora mismo está en debate; y que incluir en el decreto, tal y como se ha planteado, no va a servir más que para que ahora mismo los actuales centros concertados abran vías en el primer ciclo de primaria y se garanticen ya la clientela a futuro, que es lo que creemos que hay detrás de todo esto.

Señorías, estamos a tiempo de planificar y estudiar correctamente la mejor forma de abordar la garantía de escolarización en el tramo 0-3. Por eso, proponemos tres cuestiones:

Que el Consejo Escolar de Aragón junto a la Federación Aragonesa de Municipios, Provincias y Comarcas, por el papel que juegan los municipios en la prestación de este servicio, creen una mesa de trabajo para analizar la situación actual de la red 0-3 y las distintas vías y medidas que permitan crear esa red pública que queremos de escuelas infantiles. Es una cuestión que hay que abordar y hay que abordarla en su integridad, y es un debate complejo.

Es necesario analizar también si la escolarización anticipada, en base al modelo actual de aulas de dos años, responde a la realidad del menor; por eso que decía el proponente anterior, es decir, lo hemos pensado desde el ámbito de las bondades para la conciliación, pero no sabemos si se ha analizado debidamente desde la perspectiva del menor y de la menor. Por lo tanto, es bueno hacer ese análisis para garantizar que la extensión, su ajuste o búsquedas de vías más adecuadas son la vía correcta. Es decir, para tomar una decisión primero hay que valorar todas las aristas que tiene el asunto.

Tercera cuestión, proponemos que este trabajo se haga cuanto antes. Prisas no le están faltando al Gobierno, por cuanto ya está metida esta cuestión en el decreto de escolarización, que deberíamos de sacarlo tal y como está pidiendo el consejo escolar, entre otras muchas cuestiones. Pero necesitamos que el año que viene ya tengamos claras cuáles son las conclusiones de este asunto, de este trabajo, precisamente para garantizar una correcta planificación que tenga su reflejo presupuestario para el próximo ejercicio 2025.

Por lo tanto, entiendan, señorías, que lo que propone Izquierda Unida hoy sí que es llegar a consensos para estudiar una realidad compleja que no se puede resolver por la vía del decretazo. Es decir, tenemos que analizar, y analizar muy bien cómo estamos prestando este servicio y cómo lo queremos prestar.

Por lo tanto, como todos compartimos que hay que prestarlo y que es garantía necesaria para todos y para todas tener esa red de escuelas infantiles 0-3, les propongo que apoyen esta iniciativa que plantea un modo de abordar esta cuestión; una iniciativa en la que ya le adelanto, señor Izquierdo, que le aceptamos la segunda enmienda, pero no la primera que plantea.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Sanz.

Ahora es el turno del señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, vicepresidente.

Señor Sanz, usted acepta una parte, se lo agradezco, pero, claro, se deja la más importante, en esa en la que algunos pensamos que todos deben tener las mismas oportunidades y que no tenemos que ser nosotros los que digamos si debe ser público o concertado, que lo puedan elegir los padres. Por eso, yo le hablaba de centros sostenidos con fondos públicos.

Ya me ha sorprendido y me había extrañado y todo, y digo: fíjate que si me acepta todo el señor Sanz, pero ha sido que no.

Si usted no me acepta la totalidad, le pediré la votación por separado. Lógicamente, votaré a favor lo que yo le propongo, pero no puedo votar a favor lo que usted propone, porque usted propone eliminar la educación concertada. Yo sé que es un afán, pero nosotros proponemos fomentarla en el medio urbano, porque eso es bueno para que haya una mejor educación pública en el medio rural. Utilizar los centros privados para concertarlos en el medio urbano significará que tendremos más recursos para utilizarlos en la educación pública del medio rural; y se lo dice un padre que tiene a sus hijos en un colegio rural público, y uno que fue alumno de un colegio rural público. Una cosa no quita a la otra, señor Sanz, una cosa no quita la otra.

No hay que obsesionarse. Le veo a usted obsesionado con esto de la concertación de las plazas, con la concertación del bachiller; y para mí es una pena, para nosotros es una pena. Y al Partido Socialista —aprovecho las dos— le pediré la votación por separado en su PNL porque el punto número 4 tampoco nos gusta mucho.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.
Señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, señor presidente.
En la intervención de esta mañana sobre la comparecencia de la consejera por el informe PISA 2022, desde Aragón-Teruel Existe hemos planteado unas recomendaciones de política educativa que son recomendaciones de expertos para mejorar el sistema educativo.
Una de ellas, que se alinea con estas dos proposiciones de ley, así la hemos planteado: mejorar el acceso a educación infantil de calidad de cero a tres años con una red pública con suficientes plazas y cercanas, que llegue a toda la población y a las comarcas rurales, que sea inclusiva para niños y niñas de familias con bajo nivel socioeconómico y de origen migrante, que esté integrada en el sistema educativo y que disponga de otros servicios a la infancia de forma integral.
Señor Sanz, coincidimos plenamente con el análisis de su propuesta y con sus propuestas.
Es necesario analizar la situación actual y ordenar la red ahora mismo formada por diferentes modalidades de centros, y, a la vez, es necesario profundizar en la etapa de cero a tres años como una etapa educativa y no meramente asistencial o de apoyo a la conciliación.
Es necesario avanzar en el contenido educativo porque no basta con seguir ampliando la oferta o completando la red. Nuestro desafío ahora es la equidad con calidad.
Los estudios científicos sobre educación demuestran que acudir a educación infantil de calidad mejora el desarrollo de habilidades cognitivas y socioemocionales, y se traduce en mejores trayectorias escolares posteriores. Necesitamos que el sistema educativo aragonés analice la situación, y con urgencia adopte las medidas necesarias para profundizar en la definición del modelo que va a aplicar en esta etapa.
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Buj.
Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente
Bueno, señor Burrell, en el punto número 1 de su iniciativa habla de la escuela infantil de Ejea de los Caballeros. Hicimos una pregunta escrita al departamento y estamos esperando la respuesta de cuándo iba a ser el comienzo y el final de esas obras, porque están financiadas con fondos europeos, y deberían estar terminadas en enero del 2024 y justificadas en Europa antes de septiembre del 2024.
Pero no solamente se da en la escuela infantil de Ejea de los Caballeros, también hay tres centros de Zaragoza. Estas obras son necesarias porque hay que cumplir la normativa que las regula y llevan muchísimo retraso, y están produciendo mucho trastorno al alumnado, a las familias y al personal. De hecho, el alumnado de Ejea de los Caballeros estaba en un centro cívico dando las clases cuando las obras ni siquiera habían empezado.
También se pide que se consolide la educación infantil como una etapa educativa, estamos totalmente de acuerdo, pero tienen que contar con profesionales de orientación educativa, garantizar la inclusión educativa, la atención personalizada y las necesidades de aprendizaje.
En cuanto a la iniciativa de Izquierda Unida, compartimos la gratuidad de las familias del ciclo de cero a tres, en consonancia con la ley orgánica, con la LOMLOE, que regula el incremento de las plazas públicas de cero a tres años por parte de las administraciones públicas. Y también compartimos que se estudie a través del Consejo Escolar de Aragón y de la FAMPC esa red de centros educativos de cero a tres años, que, aunque sea una etapa educativa, también viene bien para la conciliación de las familias.
Llevamos mucho tiempo pidiendo el incremento progresivo de la oferta de plazas públicas, sobre todo para atender el déficit estructural, pero también es importante que haya una financiación para la extensión al primer ciclo de educación infantil.
Votaremos sí a las dos propuestas.
Gracias, presidenta.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Lasobras.
Señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP: Muchas gracias, señor vicepresidente.
Señorías, señor Burrell, señor Sanz.
Quiero aprovechar y dar la bienvenida a la patronal aragonesa de centros de educación infantil, que nos acompaña desde la tribuna de invitados. Siéntanse en su casa. Otro día les ofreceremos café. Hoy, complicado.
El pacto por la gobernabilidad de Aragón, el pacto en el que se fundamenta este Gobierno establece la gratuidad de enseñanza infantil de cero a tres años.
El Partido Socialista trae esta propuesta un poco como el Cid, que quiere hacer escuelas infantiles gratuitas después de muer..., bueno, después de abandonar el Gobierno. *[Aplausos].*

Me extraña especialmente del señor Burrell que reivindique la finalización de las obras cuando las obras del segundo instituto de Monzón ni siquiera han comenzado, ni siquiera comenzaron durante las pasadas legislaturas, es más, ni siquiera se hizo el proyecto técnico para el cual había presupuesto y había terreno; no como me dijo el otro día el señor Urquizu. *[Aplausos].*

Por supuesto que queremos que las guarderías públicas de la Diputación General, así como las de los municipios, estén en las mejores condiciones. No obstante, vamos a votar que no a su propuesta, y también a la del señor Sanz, por dos motivos:

Porque no estamos a favor de esa negativa al concierto. El primero es el más elemental, es el mismo criterio que les llevó en 1985 —como muy bien ha dicho el señor Burrell— a establecer el concierto educativo en la ley LODE. ¿Cuál fue ese criterio? Me refiero a la eficiencia en el gasto. O sea, ¿por qué vamos a renunciar a una red que ya tenemos, que ya está construida, que no hay que construirla? Está construida, está en funcionamiento y con las máximas garantías de calidad; una calidad que se contrasta día a día con el refrendo de los padres que llevan ahí a sus hijos, que somos los más preocupados por dejar a nuestros hijos en el mejor lugar posible.

Por otro lado, el Partido Socialista vuelve a contradecirse, porque si bien se muestra negativo ante cualquier tipo de concierto, por otro lado, en el Ayuntamiento de Huesca, conciertan ciento treinta plazas durante estas últimas legislaturas, durante el mandato de Luis Felipe. Pregúnteselo a la señora Rodrigo que me están mirando con cara extrañada, que la señora Rodrigo no me dejará mentir.

Entonces, en el Ayuntamiento socialista de Huesca sí y en el Gobierno de Aragón no. A ver, ya sé que la coherencia no es el fuerte de sus señorías socialistas.

Y, sobre todo, la construcción. Si ahora nos ponemos a hacer una construcción masiva de centros públicos de educación infantil, ¿qué ocurrirá con la red privada ya existente? La abocamos al cierre, la abocamos a la ruina, abocamos a más de cien centros, a más de mil trescientas trabajadoras al desempleo y a la ruina. Precisamente, mujeres emprendedoras que han llevado a cabo esos negocios, trabajadoras que se ganan la vida en esos trabajos. Entonces, ahora que estamos tan cerca de esa fiesta que ustedes tanto celebran...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Civiac...

El señor diputado CIVIAC LLOP: —acabo ya—, ¿así defienden sus señorías los intereses de las mujeres trabajadoras?

Gracias por su atención.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Civiac.

Señora Artieda, tiene la palabra. *[Rumores].* Mantengan el silencio, por favor.

La señora diputada ARTIEDA PUYAL: Gracias, señor presidente.

El Partido Popular ha defendido y defiende la implantación de la escolarización progresiva y gratuita para los niños de cero a tres años. Lo llevamos en nuestro programa electoral y los presidentes autonómicos lo volvieron a refrendar en Córdoba el pasado fin de semana. Además, me consta que la consejería ya está trabajando para dar un impulso a este proyecto.

Como decía el señor Sanz, en Aragón hay proyectos piloto donde se ha escolarizado a niños de dos años en colegios de educación infantil. Niños que, por otro lado, ya cuentan con aulas adaptadas a sus necesidades y con el equipamiento didáctico propio de su edad.

La puesta en marcha de la escolarización de cero a tres años no puede hacerse a la ligera ya que afecta a más de treinta mil niños de nuestra comunidad. Por eso, el Departamento de Educación está realizando los estudios necesarios para poder diseñar un servicio de calidad que deberá contar con todos los agentes educativo; y contar con todos los agentes educativos significa contar no solo con los padres y los profesores de las escuelas infantiles de la DGA, sino contar con los ayuntamientos y las comarcas, con todos. *[Aplausos].*

Poner en funcionamiento un servicio como este necesita infraestructuras; pero, señor Burrell, no donde ustedes quieran, sino donde hagan falta. Y sí, en Calatayud hacen falta, porque pusieron a los testigos en 2019 y ahora cabe la mano dentro de las rajas, y ahí sí que hace falta, pero se han dado cuenta cinco años después.

Si queremos dar un servicio universal debemos llegar a las capitales de provincia, pero sin lugar a duda debemos llegar también al medio rural, y este Gobierno pondrá en marcha todas las herramientas necesarias para hacer atractiva la oferta en todo el territorio.

Debemos poner encima de la mesa todas las opciones posibles y valorar aquellas que mejor se adapten a cada entorno para escolarizar a todos los niños de cero a tres años, ya que es materialmente imposible construir todas las escuelas infantiles necesarias para dar este servicio sin contar con las infraestructuras ya existentes. Pero, como he dicho antes, empecemos la casa por los cimientos, que el departamento finalice su análisis, se haga un diseño del servicio de escolarización de cero a tres años acorde a las necesidades de la comunidad, y se establezca el calendario y los medios necesarios para llevarlo a cabo.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Artieda.

Puede fijar posiciones respecto a la enmienda, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí.

Si el portavoz del Partido Aragonés tiene a bien fragmentarla, aceptaríamos solo la del punto 3, que habla de la universalización del derecho a la educación de cero a tres años. Esa parte sí la aceptaríamos. La primera no la podemos aceptar, señor Izquierdo.

Con esa adición en el punto número 3 quedaría la iniciativa y aceptaríamos la votación por separado.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Comenzamos la votación. *[Rumores].*

El señor diputado BURRELL BUSTOS [desde el escaño]: Un momento, señora presidenta.

Nos habían pedido votación por separado, creo, a nuestra PNL también. *[Rumores].* Creo que se ha pedido, sí. Entonces, si les parece, podríamos votar del 1 al 3 en un bloque y el cuarto separado, si nadie tiene inconveniente.

La señora PRESIDENTA: Entonces, la proposición no de ley... *[Rumores].*

La primera es la que ha admitido parte de la enmienda..., la 146, perdón, Izquierda Unida, y la 99/24, señor Burrell, votación por separado.

El señor diputado BURRELL BUSTOS [desde el escaño]: Sí, pero se vota primero, creo, la del Partido Socialista, para evitar confusiones. *[Rumores].*

La señora PRESIDENTA: ¿Sí, señor Izquierdo? No

¿Señor Sanz?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Por aclarar la votación de la última PNL, votaríamos en un primer punto el punto 1, entiendo, y los otros dos se pueden votar en otra votación, entiendo. *[Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Punto uno, y resto. *[Rumores].*

Comienza la votación de la proposición no de ley número 99/24. *[Rumores].*

Partido Socialista también votación por separado, perdón.

Votamos punto 1 a 3, y resto.

El señor diputado BURRELL BUSTOS [desde el escaño]: No, punto 1 a 3, presidenta, primera votación.

La señora PRESIDENTA: ¿Y después resto?

El señor diputado BURRELL BUSTOS [desde el escaño]: Y luego el resto, sí.

La señora PRESIDENTA: Y en el caso del señor Sanz, punto 1 y resto.

Comienza la votación de la proposición no de ley número 99/24, puntos 1 a 3. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes, sesenta y cuatro emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, treinta; votos en contra, treinta y cuatro. Decaen los puntos 1 a 3.**

Votamos el resto de la proposición no de ley 99/24. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y cinco emitidos; votos a favor, treinta; votos en contra, treinta y cinco. Decae el resto de la iniciativa.**

Pasamos a votar en dos partes la iniciativa 146/24. En primer lugar, votación del punto número 1. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes, sesenta y cuatro emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, veintinueve; votos en contra, treinta y cinco. Decae el punto número 1.**

Votamos el resto de la iniciativa 146/24. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y cinco emitidos, con el voto telemático; votos a favor, treinta y uno; votos en contra, treinta y cuatro. Por lo tanto, decae el punto 2 de la iniciativa.**

Explicación de voto.

En primer lugar, ¿Partido Aragonés, señor Izquierdo?

¿Señor Sanz, Izquierda Unida?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí.

A mí me parecen contradictorios determinados discursos. Es decir, no se puede aprobar un decreto de escolarización o sacar adelante un decreto de escolarización que incluye, precisamente, esta etapa educativa, y luego decir aquí, desde la tribuna, la portavoz del Partido Popular, que no se puede hacer a la ligera y que hay que estudiarlo, y que se está estudiando, que es lo que proponíamos hacer, en otro orden de cosas. Por lo tanto... Yo creo que esto es un tema muy serio.

No proponíamos otra cosa más que se abordase el estudio del mismo, y creo que es algo que hay que hacer antes de lanzarse, como bien decía la portavoz del Partido Popular, a la ligera, a abordar esta cuestión mal.

Precisamente, lo que Izquierda Unida pretende es que se analice toda la casuística que hay —también los centros privados, lo he dicho en tribuna—. Pero esto hay que hacerlo cumpliendo lo que dice la ley, el artículo 15.1 de la Ley de Educación. Entonces, yo no sé qué reparos han tenido en votar esto. Léanse ese artículo y ya verán cómo no entenderán, como yo, qué reparos han tenido en aprobar esta iniciativa.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.
¿Señora Buj?
¿Señoras Lasobras?
¿Señor Civiac?

El señor diputado CIVIAC LLOP [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Señor Sanz, la verdad es que yo creo que he estado muy claro en mi explicación. Hemos votado que no porque entendemos que ambas PNL excluían los conciertos o cualquier otra financiación pública a la red privada.
Muchas gracias, señor Sanz y señorías.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Civiac.
¿Señor Burrell?

El señor diputado BURRELL BUSTOS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Muy brevemente, señor Civiac, en primer lugar, creo que tiene usted un problema de lapsos temporales. Quiero decir, me achaca a mí cosas de cuando era alcalde y hace cinco años que no soy alcalde. Entonces, vamos a ver. *[Aplausos].* Y luego achaca al Ayuntamiento de Huesca no sé cuántas plazas concertadas, que yo no sé si están o no, pero es que creo que se equivoca de alcalde y era alcaldesa, la señora Alós. Entonces, yo creo que tiene que buscarse un poquito mejor los tiempos. *[Aplausos].*
Respecto a lo que han votado y al resultado de las votaciones, yo creo que han tenido muy poca cintura, tanto... Señora Artieda, permítame que se lo diga, han tenido un poquito de mala cintura, porque ustedes han votado en contra que no quieren acabar pronto las obras de Ejea. Han votado en contra que no quieren acabar las obras de Ejea. Entonces, ¿van a perder los fondos? ¿Los niños dónde van a seguir? ¿Van a seguir en el centro cívico? No sé.
Yo entiendo que se posicionen en contra de esa posibilidad o de esa negativa nuestra a concertar centros, bien, lo puedo entender, es política y estamos para eso, pero es que acaban de votar..., o que hubieran excluido lo de Calatayud, porque la señora consejera ya estuvo la semana pasada y han optado por una opción —que nos gustará más o menos, pero han optado por una opción—, entiendo que esa opción se hubiese descartado; pero es que no quieren acabar las obras de Ejea, no quieren acabar las tres restantes de la ciudad de Zaragoza, no quieren plantearse extender la red a otras ciudades.
Entonces, de verdad que no lo entiendo. Yo la estaba escuchando y era un discurso que podíamos compartir en el 80%; y, al final, han votado en contra, yo creo —permítame que se lo diga con todo el respeto—, en una falta, yo creo, de un poquito de cintura política.
Y hoy en Ejea van a estar encantados, y esos padres que están esperando que arreglen sus escuelas infantiles del Gobierno autonómico de la ciudad de Zaragoza también van a estar encantados, y aquellas cabeceras comarcales que no tienen escuela infantil del Gobierno de Aragón también van a estar encantados porque ustedes han votado hoy en contra, que no se lo quieren ni plantear.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Burrell.
Señora Artieda.

La señora diputada ARTIEDA PUYAL [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Señor Sanz, en su *petitum* lo único que decía era «el estudio sobre las escuelas públicas», pero no nombraba las de financiación pública, pero gestión privada.
Y con respecto a las obras, en mi intervención lo he dicho: hay que analizar primero las obras antes de ponerse a construir.
Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Artieda.
Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número 15: debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 109/24, sobre las medidas del Gobierno de Aragón en respuesta a las protestas de los agricultores y ganaderos, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista con cuatro enmiendas; y proposición no de ley número 143/24, sobre medidas de apoyo al sector agrícola y ganadero aragonés, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, con una enmienda.
Comenzamos con el turno único para la presentación y defensa de las iniciativas, así como para la defensa o fijación de posiciones respecto de las enmiendas presentadas por cinco minutos de cada grupo parlamentario, comenzando por el Grupo Parlamentario Socialista, para lo cual tiene la palabra el señor Iglesias.

Proposición no de ley núms. 109/24, sobre las medidas del Gobierno de Aragón en respuesta a las protestas de los agricultores y ganaderos, y 143/24, sobre medidas de apoyo al sector agrícola y ganadero aragonés.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO: Gracias, presidenta.
Después de la interpelación del Pleno pasado y de la comparecencia del consejero de Agricultura de esta mañana, en la que parece que el Gobierno de Aragón sigue obviando su responsabilidad en materia de agricultura,

desde el Partido Socialista vemos más necesario que nunca traer a este Pleno las medidas que ya les avanzamos hace casi un mes. Medidas que demanda el sector y que puede tomar el Gobierno de Aragón en respuesta a las reivindicaciones de los agricultores y los ganaderos, y que desde estas Cortes queremos impulsar al propio Gobierno del Partido Popular y de Vox.

Medidas como son la simplificación administrativa, el ejercer las competencias de control y tramitación de las denuncias relacionadas con la cadena alimentaria con objeto de garantizar los precios justos, incentivar la digitalización de las explotaciones, incrementar los seguros agrarios, realizar los pagos de la PAC a tiempo y los anticipos en su cuantía total, agilizar la tramitación administrativa, flexibilizar la aplicación de los requisitos de la PAC hasta lo que permite la legalidad, implementar las ayudas directas suficientes complementarias a las que otorga el Gobierno de España, reforzar las oficinas agroambientales comarcales para mejorar el apoyo que estas dan a los agricultores y ganaderos.

Y, como ya hace casi un mes que registramos esta iniciativa, hemos incluido vía enmienda, después de hablar con diferentes actores del propio sector primario durante las últimas semanas, otros cuatro puntos que tienen que ver con resolver el problema del coeficiente de pastos, establecer un sistema de pago por servicios ambientales para las prácticas agrícolas y ganaderas que, efectivamente, son beneficiosas para los ecosistemas como, por ejemplo, la ganadería extensiva, el desarrollo de la ley de la agricultura familiar para apoyar a los pequeños y medianos agricultores profesionales frente a los grandes terratenientes y las corporaciones, o establecer un calendario de pagos de la PAC.

Yo creo que estas son medidas en las que podemos estar de acuerdo una gran mayoría de los que estamos aquí, si no todos, que pueden ser tomadas por el Gobierno de Aragón con un esfuerzo de trabajo y económico que debe hacer el propio departamento.

Pero miren, señorías, se preguntaba el otro día el portavoz de Agricultura del Partido Popular si alguien en el Partido Socialista podía concretar las medidas del ministerio, del ministro Planas; y aunque yo creo que es una pregunta más bien para las Cortes Generales, le voy a responder igualmente. El ministro Planas hace lo que no hace el señor Samper: escuchar y negociar con las organizaciones agrarias *[aplausos]* desde el primer día, y tomar medidas efectivas.

Esta semana, por ejemplo, llevar al Consejo de la Unión Europea la flexibilización de la condicionalidad de la PAC, la derogación de la BCAM 7 y BCAM 8 este año de rotación de cultivos y superficies no productivas, la modificación de la BCAM 6 para permitir el laboreo vertical y el abonado en verde, y eximir de la BCAM 8 las superficies de cultivo ecológico, ampliar el catálogo de los ecoesquemas para tener en cuenta las zonas especialmente áridas —muy importante para Aragón—, simplificar la carga administrativa y poner en marcha la voluntariedad del cuaderno digital, defender el principio de reciprocidad de condiciones de producción a la hora de importar las denominadas cláusulas espejo y mejorar el control aduanero.

Las medidas que ha tomado ya el ministerio aquí, en España, son más de cuatro mil millones de euros en apoyos extraordinarios al sector primario, mil cuatrocientos de ellos en ayudas directas, cien de ellos en Aragón. El mayor volumen de ayudas directas extraordinarias que se ha conseguido jamás para el sector agrario en España. *[Aplausos].* Hombre, para no hacer nada, no está mal.

La mayor inversión en regadíos de las últimas décadas, más de dos mil cuatrocientos millones entre el 2021 y el 2027, el triple que en las dos décadas anteriores. Aragón es la segunda comunidad en inversión por parte del Gobierno de Sánchez, y la provincia de Huesca la primera de España. Hombre, para ser los que van por ahí derribando presas, tampoco está nada mal. *[Aplausos].*

El incremento de la ayuda para los seguros agrarios, récord histórico de aportación del Estado, con trescientos cincuenta y ocho millones (con Rajoy se aportaban doscientos); mantenimiento de la bonificación del gasóleo agrícola, en contra de lo que van diciendo por ahí por los grupos del WhatsApp; mantenimiento del sistema de módulos que quiso eliminar el Partido Popular, y el *capping* de la PAC, es decir, que se limite el cobro a los perceptores más grandes, que son un 9%, para favorecer a los pequeños y medianos agricultores profesionales con un sistema más redistributivo que favorece al 59% en la ayuda básica.

Modificar la ley de la cadena alimentaria, apoyar a la exportación (estamos en récords de exportación, con balanza comercial positiva de productos agroalimentarios), se han destinado específicamente al sector alimentario cerca de dos mil ochocientos fondos del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, y estamos en récord *[aplausos]* de apoyo este año, el mayor apoyo que ha tenido nunca el sector agrario jamás, con cincuenta y *[corte automático del sonido]* millones de euros entre los fondos de la PAC y los fondos europeos que, gracias al trabajo de Pedro Sánchez en la Unión Europea, no solo se consiguieron los fondos de recuperación, sino que se evitó el gran recorte de la PAC que estaba previsto tras el crédito.

La línea de créditos ICO-SAECA, con la bonificación del 15%, sí, las que el consejero dice que son suyas, son del ministerio, *[aplausos]* que pone el 15% y Aragón complementa con el 5%; rebajas fiscales en el régimen del IRPF; mantenimiento de las deducciones del 35% en la factura al gasoil, del 15% en plásticos y fertilizantes; soluciones de crédito bonificado y avalado por la incorporación de jóvenes agricultores...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO: —termino, presidenta—, retraso en los cuadernos digitales... No me da tiempo de continuar, pero etcétera, etcétera y etcétera. *[Aplausos].*

Todas estas medidas ha tomado el ministerio; y el Gobierno de Azcón, mucha reunión y poca concreción.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.

Turno ahora del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista para su defensa de la proposición no de ley número 143/24. Señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidenta.

Presentamos una iniciativa con medidas de apoyo al sector agrícola y ganadero, una iniciativa que va en cuatro puntos.

Un primero en el que pedimos que se convoquen ayudas directas para la sequía, ayudas para el control de plaga de conejos, ayudas para apoyar a la ganadería afectadas por la enfermedad hemorrágica epizoótica, ayudas directas a las que se comprometieron y que, al final, no han salido; que apueste por la flexibilización y la simplificación de la tramitación de la PAC. Uno de los problemas que existe en el sector es la burocracia, reducir la burocracia es esencial para ayudar al agricultor y al ganadero, además de priorizar las ayudas al sector hacia un modelo social y familiar agrario, el modelo más común en todo Aragón, el que genera empleo, el que vertebra el territorio, y que es el que, sin ninguna duda, desde los Gobiernos se tiene que apoyar y desde el Gobierno de Aragón todavía más, porque es la forma de agricultura y ganadería más común en todo nuestro territorio.

Un segundo punto que pide instar al Gobierno de España, desde el Gobierno de Aragón, a que refuerce la aplicación de la ley de la cadena alimentaria. No puede ser que estén vendiendo los productores por debajo de los costes de producción, es algo increíble y eso no se puede tolerar, y hay que apoyar para que esto no suceda.

Aquí nos han presentado una enmienda el Partido Socialista que aceptamos, ya se lo adelanto, y pedimos que aumenten las inspecciones y se ponga en marcha un observatorio de costes y precios alimentarios para conocer realmente lo que está sucediendo y para poderlo evitar.

Un tercer punto que pide al Gobierno de España impulsar una política agraria comunitaria sin derechos históricos. Los derechos históricos son uno de los problemas más grandes que tiene el sector y que impide que los jóvenes se puedan incorporar, y, por eso, hay que intentar eliminarlos cuanto antes. Yo creo que sería bueno que toda esta Cámara se posicionara contra los derechos históricos. Y también a reformar los planes nacionales para garantizar que redistribuya los fondos a favor de esa agricultura social y profesional que, como decía antes, es la que asienta población en el territorio, además de, por supuesto, reducir la burocracia.

Y un último punto que pide instar al Gobierno de España a que reclame a la Comisión Europea la reformulación de las ayudas, la reducción de la burocracia para avanzar hacia políticas que promuevan la equidad, la sostenibilidad del sector agrario con una reforma de la PAC que no perjudique a los agricultores y ganaderos aragoneses.

Con esta iniciativa lo que pretendemos es que de estas Cortes salga una posición unánime apoyando una serie de medidas que consideramos que son interesantes, que el sector está pidiendo, que el sector que está en la calle estos días está pidiendo, que las organizaciones agrarias están pidiendo, y, por eso, es necesario que desde estas Cortes se vote y se apoyen estas medidas.

Medidas que tiene que tomar el Gobierno de Aragón. Por supuesto, esta mañana le reclamábamos al consejero que no solamente hay que pedir a otras instituciones, sino que también se pueden tomar medidas aquí, como pide el punto 1 de nuestra iniciativa, y que se pongan a trabajar para tomar esas medidas. Y, por supuesto, que los otros agentes que están involucrados en el sector agrícola y ganadero, como son el Gobierno de España, con temas tan importantes como es la PAC o Europa..., pues, se pueda actuar y se pueda mejorar la situación del sector, apoyar en sus demandas a los agricultores y ganaderos para, sin lugar a dudas, uno de los sectores más importantes que tiene Aragón pueda continuar de la mejor forma posible. Por eso, les pedimos el apoyo a esta iniciativa.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Turno de intervención ahora para los grupos parlamentarios no enmendantes.

En primer lugar, Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés.

Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: [Por razones técnicas, el inicio de la intervención no se ha grabado]. ..., con dos iniciativas, esta vez sí sobre algunas de las cuestiones que ya hemos debatido anteriormente con el señor Samper, y de forma más atinada y más acertada que la iniciativa que nos proponía la ultraderecha.

La que propone el Partido Socialista contiene medidas acertadas que no resolverán el problema estructural, pero son medidas que nosotros compartimos y que ya hemos presentado y que, incluso ustedes, antes de que viniesen los tractores aquí han votado en contra, como el tema de la cadena la legislatura pasada, el control de la cadena o el incremento de las políticas de seguros agrarios.

Una derecha que evidentemente compartimos porque pone el foco donde está el problema, ¿no?, las políticas agrarias, para quién están hechas, los derechos históricos, la situación de regulación de mercados..., en fin, algo que pone en jaque a la agricultura social y familiar, que es la que vertebra el territorio, la que vive en los pueblos, cuida al ganado, permite que se abran escuelas y permite la vida en el medio rural.

Votaremos sí a ambas, como digo, porque contienen propuestas que llevamos años ya defendiendo, señorías. Y, al final, esto se reduce claramente en revertir la tendencia ultraliberalizadora del campo. Yo recuerdo las primeras manifestaciones de La Vía Campesina, cuando decíamos que hay que sacar la agricultura de la Organización Mundial del Comercio, fuera la agricultura de la OMC y salvaguardarla desde la perspectiva de la garantía de la soberanía alimentaria. Hace ya muchos años de eso y seguimos con lo mismo, pero viendo cómo los fondos de inversión, los fondos especulativos, las grandes sociedades copan con sus capacidades de dominio de las cadenas y con sus

capacidades de control y dominio del mercado internacional un negocio que no debería serlo, que es la alimentación y la producción de alimentos.

Por lo tanto, necesitamos dejar de poner alfombra roja precisamente a esas políticas de la agroexportación y del agronegocio, y poner en el foco y en el centro a los verdaderos protagonistas que nos permiten comer tres veces al día, que son los agricultores y agricultoras del modelo social, familiar y profesional en el campo aragonés.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Señor Corrales, desde el escaño.

El señor diputado CORRALES PALACIO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Bueno, una más de agricultura. Hoy, tanto en la proposición no de ley del PSOE como en la de Chunta votaremos todos los puntos a favor. Llevamos diciéndolo todo el día: máximo apoyo al sector primario. Y poco más que decir, yo creo que hemos dicho todo, así que votaremos a favor.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Tiene la palabra, por tiempo de tres minutos, la señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, señora presidenta.

Señorías, votaremos a favor de las dos proposiciones no de ley, incluyendo los puntos autoenmendados por el Grupo Socialista, pues es que van en la línea que siempre hemos defendido desde el Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Y es que el Gobierno de Aragón apueste de manera decidida por aplicar sus competencias hasta las últimas posibilidades para garantizar unos precios justos y una competencia leal para nuestros agricultores, una competencia justa que garantice precios que no estén por debajo de coste aplicando la ley de la cadena alimentaria. Un ejercicio de competencias que aplique ayudas directas a los afectados por diferentes causas, como la sequía, y que agilice la burocracia de la PAC. Del mismo modo, que incentive la agricultura ecológica y familiar que asienta población en el territorio y crea riqueza en las zonas rurales y despobladas.

La política agraria y ganadera del Gobierno de Aragón no es menor, es quizá una de las que más afectación tiene en cuanto al tejido económico. El sector supone alrededor de un 10% del producto interior bruto y llega a un 18% del empleo aproximadamente; un empleo que, en muchas ocasiones, es en formato de autónomo y para quien el elevado coste de su producción sin que se haya repercutido en un aumento de ingresos pone en riesgo sus explotaciones. Todo ello mientras las comercializadoras e intermediarios reportan beneficios récord, como el que ayer anunció la cadena de supermercados más grande de este país.

No es ningún misterio adonde van estos aumentos de precios que pagamos los consumidores y que no llegan a los productores, que son quienes asumen el verdadero aumento de costes como el combustible o fertilizantes. Apliquen la ley de cadena alimentaria para revertir esta situación y el resto de medidas que están en su mano.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra, por tiempo de tres minutos, el señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señora presidenta.

Continuamos hablando de agricultura y de medidas para combatir la situación que está viviendo el campo aragonés, el campo español.

En cuanto a la proposición no de ley de Chunta Aragonesista, me quiero fijar inicialmente en la exposición de motivos. La verdad es que podemos compartir muchas de las cuestiones que allí ellos reflejan, otras evidentemente no, creo que nunca nos podremos poner de acuerdo allí; pero lo que más nos ha llamado la atención es que estén, por un lado, a favor de la PAC, y también en contra a la vez. Entonces, parece que critican la PAC actual porque dicen que genera mucha burocracia, y es cierto, le doy totalmente la razón; pero, señorías de Chunta Aragonesista, es que, precisamente, esa burocracia se ha generado por las exigencias ecologistas radicales de la actual PAC. Por tanto, no acabamos de entender realmente ustedes qué PAC defienden: si defienden la que había antes y la que había en tiempos en la que se defendía la preferencia comunitaria, por ejemplo, de los productos, o defienden la de ahora. La verdad es que nos han dejado un poquito descolocados.

En cualquier caso, algunas de las medidas que plantean son medidas que, como ha explicado con sumo detalle esta mañana el consejero, se están realizando y se está trabajando en ellas.

Respecto a la proposición no de ley del Partido Socialista, resumiéndola un poquito, solicitan flexibilizar la aplicación de los requisitos de la PAC que ustedes han impuesto y que, entre otras cosas, se está ya trabajando en esa cuestión, y me consta que hay reuniones que se están manteniendo también con el ministerio y se están elevando a la Unión Europea.

Solicitan también aliviar la burocracia, que ustedes también han generado con esta nueva PAC. Hablan de incrementar la aportación del Gobierno de Aragón para bonificar los seguros agrarios, cuando resulta que el Gobierno de Aragón ya los ha incrementado en más de un 30% (ha pasado de los nueve millones del período 2023 a doce millones para el 2024).

Hablan de incrementar también la digitalización, de apoyar la digitalización, cuando se ha visto reforzada respecto al presupuesto del anterior Ejecutivo este año en más de dos millones respecto a lo presupuestado anteriormente.

En cualquier caso, como digo, son medidas que ya están, que se está trabajando, como esta mañana ha explicado el consejero.

Y en cuanto a las ayudas directas, yo creo que también ha insistido esta mañana el señor consejero y lo ha explicado. Yo sé que no será la última vez que lo tenga que explicar, y yo sé que no será la última vez que yo también tendré que insistir en esta cuestión, pero la fórmula utilizada por la consejería ha sido una fórmula de éxito y ha permitido la llegada de cincuenta millones —creo que el señor consejero lo ha repetido casi cincuenta millones de veces también—, cincuenta millones de euros que van a llegar a los bolsillos de los agricultores y ganaderos aragoneses.

Por lo tanto, el grupo parlamentario no votaremos a favor de ninguna de las dos PNL.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Morón.

Turno ahora para el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra el señor Giménez, por tiempo de tres minutos.

El señor diputado GIMÉNEZ MACARULLA: Muchas gracias, presidenta, de nuevo.

Buenas tardes de nuevo, señorías.

Señor Palacín y señor Iglesias, con sus PNL ustedes han hecho un refrito de ideas y propuestas que unas son responsabilidad de la Unión Europea, otras, responsabilidad del Ministerio de Agricultura. Señor Iglesias, no me ha dado tiempo a apuntar todo lo que usted ha dicho que estaba haciendo a día de hoy el señor Planas. Simplemente, si lo hubiera empezado a hacer hace seis años, seguramente al sector primario le iría mucho mejor a día de hoy. O sea, ojalá hubiera empezado muchísimo antes a hacer todo lo que usted ha dicho, que, sinceramente, no he podido apuntarlo. *[Aplausos].* Y las últimas ideas que ustedes han propuesto son las que dependen del Gobierno de Aragón, que son las menos.

Si me refiero a estas, a las últimas, permítame que diferencie en dos puntos: ideas que, vía presupuesto de la comunidad, ya han sido implementadas y que nuestros agricultores y ganaderos ya están disfrutando; y otras que se van a trabajar y estudiar en las distintas mesas sectoriales —como he dicho esta mañana—, que el consejero y su gente han puesto en marcha con los sectores implicados y en colaboración también con otras consejerías afectadas.

¿Me permiten en este punto que les haga una pregunta? Estas propuestas que hoy hacen a esta Cámara, ¿no eran válidas o aplicables hace ocho o hace siete o hace seis o hace cinco o hace cuatro o hace tres o hace dos o hace un año? ¿Se les han ocurrido ahora? ¿Entonces no eran necesarias y ahora sí que lo son? Señor Iglesias, usted no estaba aquí, pero sus compañeros podían haberlas implementado en ese momento. Ni usted ni yo estábamos, pero tengo claro que yo he bajado a Zaragoza a decir lo que estaba pasando. O quizás ese momento no era el oportuno para aplicarlas. Quizás entonces no valían y ahora sí que valen. Es un poco chocante, sinceramente.

Yo no me canso de decirles a ustedes que en esos tiempos nuestros agricultores y ganaderos ya sufrían las mismas circunstancias que sufren hoy, y que son ustedes los principales responsables de la situación de desánimo y enfado actual del sector.

Señores del Grupo Socialista, hablan de carga burocrática, hablan de precios justos, hablan de seguros, hablan de las OCA. Permítanme ustedes que les diga: hablan ustedes tarde de todo. Esto se está trabajando ya en todo esto.

Y si me permiten, han presentado ayer —me parece—una enmienda de adición que, sinceramente, me ha chocado bastante. Hablan del coeficiente de admisibilidad de pastos. Señor Iglesias, nuestros compañeros y vecinos del Pirineo han bajado ocho años seguidos a hablar con el consejero sobre el coeficiente de admisibilidad de pastos y zonas arboladas. ¿Sabe lo que les decían? Nada. Y eso ya está incorporado en esta nueva PAC. En esta PAC que vamos a firmar próximamente, o que está firmándose ya, se va a admitir un 25% de coeficiente en las zonas arboladas, en las zonas de cinco kilómetros a la redonda de las granjas. Esto lo ha incorporado este Gobierno, y le aseguro que sus vecinos de su pueblo y de nuestra zona pirenaica están muy satisfechos con el tema, quédele claro. *[Aplausos].*

Señor Palacín, compartimos algunos de los puntos que plantean, pero permítame que le diga —con el respeto que sabe que le tengo— que unos de los puntos son extemporáneos y otros ya los está poniendo en marcha este Gobierno.

Por lo que les avanzamos que votaremos que no a sus propuestas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Giménez.

En cuanto a la fijación de posiciones, los proponentes ya han dicho, señor Iglesias, que tienen cuatro autoenmiendas de adición de los puntos 10, 11, 12 y 13, y que, señor Palacín, admiten la enmienda de Partido Socialista de adición en el punto número 2. Con lo cual, ¿todas sus señorías saben los términos en los que vamos a votar las iniciativas?

Votamos en primer lugar la del Partido Socialista, la número 109/24. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y seis emitidos; votos a favor, treinta y dos; votos en contra, treinta y cuatro. Por lo tanto, decae esta primera iniciativa.**

Votamos a continuación la iniciativa de Chunta Aragonesista 143/24. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y seis emitidos; votos a favor, treinta y dos; votos en contra, treinta y cuatro. Por lo tanto, decae también la segunda iniciativa.**

Explicación de voto.
¿Partido Aragonés, señor Izquierdo?
¿Izquierda Unida, señor Sanz?
¿Señor Corrales?
¿Señora Buj?
¿Señor Palacín?

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias presidenta.
Simplemente para agradecer a los partidos que han votado a favor de la iniciativa.
En cuanto a la PAC, señor Morón, la burocracia es uno de los problemas, pero hay otros, como son los derechos históricos, y aquí sí que nos gustaría saber exactamente qué posición tiene el Gobierno, porque usted dice una cosa y su socio dice la contraria con los derechos históricos, con lo cual sería bueno saber qué posición tienen.
De todas maneras, para estar tomando las medidas y no apoyar estas iniciativas, tienen a todo el sector enfadado. Igual tendrían que hacer una reflexión.
Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.
Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Mire, señor Palacín, se puede opinar muchas cosas, cada grupo es muy libre de tener su opinión, pero la legislatura anterior este grupo parlamentario se cansó de escuchar en todos los debates, cuando se trataba de esta cuestión, que defendíamos los derechos históricos, que el Partido Socialista y el Gobierno, el cuatripartito, estaba en contra de los derechos históricos, que la derecha no defendía a aquellos que querían trabajar la tierra... Y mire, cuando se debatió esta cuestión por parte del Gobierno de España, y cuando tenía que tomar una decisión de cara a los nuevos criterios a aplicar la nueva PAC, pues va el señor Sánchez y no les hace caso a ustedes, y resulta que mantienen los derechos históricos.
Entonces, mire, yo creo que antes de querer dar lecciones es bueno ordenar, y poner orden —como se suele decir— en su propia casa, antes de querer sacar los colores a un Gobierno que yo creo que está haciendo las cosas muy bien y que está trabajando por todo el sector agrícola y ganadero.
Muchas gracias.
[Aplausos].

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Morón.
Señor Iglesias.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
En primer lugar, queremos agradecer a todos los grupos que han apoyado la medida, y agradecer también a Chunta Aragonesista por aceptar la enmienda que les hemos planteado, porque yo creo que en un Estado descentralizado como el nuestro cada uno tiene que hacer su función, y en la ley de la cadena alimentaria la comunidad autónoma tiene una función muy importante.
Desde luego, hemos visto ahora el nivel en el que hemos convertido el parlamentarismo, porque si bien este ha sido un debate muy sosegado, yo sinceramente pensaba que ustedes, señores del Partido Popular y Vox, iban a votar a favor, si estaban de acuerdo con todas las medidas que hemos planteado. *[Aplausos].*
¿Qué les pasa a las medidas? ¿Que están propuestas por el Partido Socialista? No están propuestas por el Partido Socialista. Están propuestas después de un proceso de escucha con las organizaciones profesionales agrarias, no con el primero que pasa por ahí, *[aplausos]* con las organizaciones profesionales agrarias. Entonces yo, sinceramente, me he quedado bastante sorprendido, estupefacto, al ver que no se ha votado esta proposición no de ley, porque pensábamos que era muy sensata y que podíamos estar de acuerdo todos.
Mire, señor Giménez, la PAC nueva ha entrado este año. Yo no voy a defender..., y usted como yo somos de una zona que hemos sido críticos con cosas que se han hecho, y yo creo que todos los Gobiernos tienen su parte de culpa en este sentido, y es así. Pero mire, la PAC se ha cambiado este año y las medidas son diferentes, y por eso hay que intentar hacer las medidas este año. ¿Qué van a hacer ustedes? ¿Qué van a plantear en la reforma del PEPAC que puede venir en los próximos meses? Todavía no lo sabemos.
Y mire, señor Morón, se lo vuelvo a repetir: si la PAC es tan verde, ¿por qué la han hecho ustedes, que tienen el comisario europeo de Agricultura? *[Aplausos].* ¿Por qué la han hecho las derechas?
Mire, señor Morón, en el año 1958 España ni siquiera estaba en la Comunidad Europea porque no nos admitían, porque vivíamos en una dictadura. *[Aplausos].* Pues desde entonces, desde el año 1958, hay comisarios europeos de la derecha, no hay ningún comisario europeo progresista, oiga. *[Rumores].*
Gracias.
[Aplausos].

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.
Señor Giménez.

El señor diputado GIMÉNEZ MACARULLA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Iglesias, en la primera PNL de esta legislatura intervinimos usted y yo, y yo aquel día me sentía orgulloso de decir «qué bien que vengamos a hablar de vacas y de ovejas a estas Cortes». Sinceramente, creo que estamos hablando demasiado, creo que tenemos que empezar a trabajar. Nosotros lo estamos haciendo ya, pónganse a trabajar también ustedes y... *[Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Por favor, el señor Giménez está en su turno de explicación de voto. *[Rumores].*

El señor diputado GIMÉNEZ MACARULLÁ [desde el escaño]: ¿Ya puedo? ¿Ya? Intentaba decirles...

La señora PRESIDENTA: Señor Giménez, sí, adelante.

El señor diputado GIMÉNEZ MACARULLÁ [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Intentaba decirles —e invitarles— que nosotros estamos trabajando ya. Únanse a nosotros, trabajemos juntos, les tendemos la mano para que, a partir de hoy, dejemos de hablar menos y de trabajar más.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Giménez.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número 16: debate y votación de la proposición no de ley número 116/24, sobre los ataques a la cultura presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, para cuya presentación y defensa tiene la palabra el señor Alastuey por tiempo de cinco minutos.

Proposición no de Ley núm. 116/24, sobre los ataques a la cultura.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ: Gracias, presidenta.

Señoras y señores diputados, esta proposición no de ley es obvio que tiene su motivación en unas declaraciones realizadas por el vicepresidente de la Junta de Castilla y León denigrando a la gente que se dedica a la cultura, pero yo no voy a empezar por ahí porque creo que primero es bueno que contextualicemos la cultura y que sepamos darle la importancia que tiene.

El artículo 27 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos —estamos hablando de nuestra máxima norma en cuanto a dignidad humana— dice que toda persona tiene derecho a tomar parte libremente en la vida cultural de la comunidad, a gozar de las artes y a participar en el progreso científico y en los beneficios que de él resulten.

Yo creo que la importancia de la cultura es difícil de calibrar, aunque la reduzcamos a lo que normalmente entendemos como cultura como manifestación de las artes, y dejemos a un lado todas las manifestaciones del espíritu humano, como pueden ser las ciencias, como pueden ser las industrias, como pueden ser los cultos religiosos, como pueden ser otra serie de manifestaciones que nos dignifican y nos constituyen como seres humanos.

Si nos circunscribimos al mundo de las artes, si nos circunscribimos a la creación artística, estamos hablando de manifestaciones que dignifican la vida humana, que inculcan en las personas valores de pluralidad y de democracia, y que en el caso de un territorio como el nuestro, lo que hacen es generar identidad y vertebrar el territorio. La cultura, desde ese punto de vista, es fundamental, y como es fundamental, de hecho, la tratamos en el caso de las administraciones públicas como un servicio público importante. Quizás presupuestariamente no tanto, pero como un servicio público importante.

¿Por qué? Porque las administraciones públicas, los poderes públicos, tienen que facilitar el acceso de todos los ciudadanos a la cultura, tienen que fomentar la creación artística y científica —que a veces nos olvidamos de que la ciencia forma parte de la cultura—, tienen que garantizar también que los ciudadanos puedan participar no solo en la creación y en el acceso a la cultura, sino también en la gobernanza de la cultura. Las administraciones públicas deben responsabilizarse de la creación cultural y las administraciones públicas deben financiar la cultura. La cultura no es un gasto, es una inversión en lo más importante que tienen nuestras sociedades, que somos los ciudadanos y las ciudadanas. Es una inversión en bienestar humano, es una inversión —repito— en pluralidad y en valores democráticos.

Pero la cultura también tiene su dimensión económica. Cuando algunos piensan que la cultura es simplemente el divertimiento de unos señoritos —es lo que dijo el señor García Gargallo antes de la gala de los Goya del último mes de febrero—, olvidan que la cultura aporta al producto interior bruto, la cultura aporta veintisiete mil millones de euros al producto interior bruto de este país, lo que supone un 2%. Olvidan que la cultura, las producciones culturales, aportan un 3% del empleo de este país. Por tanto, olvidan que, aparte de ser una actividad que nos enriquece como personas, es también una actividad económica, que lejos de estas cifras, que son primarias, tienen una repercusión mucho más importante en nuestra economía.

Bueno, pues todo esto de lo que estamos hablando (de la importancia económica de la cultura, de su importancia para los seres humanos, para el bienestar de los seres humanos, para el bienestar incluso de la convivencia de los seres humanos) hay algunos que lo desprecian absolutamente. Lo desprecian, y no solamente lo desprecian, sino que lo utilizan para enfrentar a la sociedad.

Desde que un partido político —Vox, en este caso— accedió a las administraciones, hemos asistido a manifestaciones muy preocupantes de cercenamiento de los derechos culturales de la población. Hemos asistido a desprogramaciones de obras de teatro, de películas, de festivales..., hemos asistido a dejar de financiar ciertos festivales, ciertas

manifestaciones culturales. Aquí en Aragón tenemos un ejemplo notorio, que es el Festival Periferias de Huesca, que se puso como línea no roja, sino verde, para aprobar los presupuestos del Ayuntamiento de Huesca. *[Aplausos].*

Asistimos ahora mismo —que es lo que ha motivado esta proposición no de ley, aunque no ha sido lo más grave que ha ocurrido últimamente— a un ataque a la cultura por parte de un vicepresidente de un Gobierno de una comunidad autónoma. Y ayer aquí, lamentablemente, asistimos al mayor ataque que hasta ahora ha sufrido la cultura en Aragón y yo creo que en la última fase democrática en nuestro país: a un vicepresidente del Gobierno de Aragón *[corte automático del sonido]*, satanizando a los que la profesan y censurando actuaciones culturales, por cierto, programadas por el Ayuntamiento de Huesca, *[aplausos]* que lo único que pretenden es que los seres humanos que profesan una religión puedan ser entendidos por los que profesan otras; y —yo no sé si el detalle fue buscado— en la puerta de un palacio erigido por los reyes musulmanes de la Taifa de Zaragoza. *[Aplausos].*

¿Hace falta explicar algo más? ¿Hace falta algo más para entender que la cultura está siendo amenazada y, por tanto, nuestra convivencia está siendo amenazada? Cuando dice el señor García Gargallo, por ejemplo, que detesta el consenso progre..., que no sé si lo detesta por progre o por consenso, según lo que ha dicho antes el señor Morón *[aplausos]*...

La señora PRESIDENTA: Señor Alastuey, su tiempo.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ: ... Seguramente al Partido Vox lo que le interesa es el disenso.

Tenemos, en este momento, con tantas cosas preocupantes encima de la mesa, que poner pie en pared...

La señora PRESIDENTA: Señor Alastuey.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ: ... Y eso es esta proposición no de ley: apoyar la cultura y rechazar las manifestaciones en contra de la cultura que está realizando el Partido Político Vox. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Alastuey.

Se ha presentado una enmienda por parte del Grupo Parlamentario Popular, para cuya defensa tiene la palabra la señora Marín, por tiempo de tres minutos.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, en primer lugar, tengo que agradecer al señor Alastuey que haya intentado llegar a una transacción sobre la enmienda que nosotros hemos presentado. No ha sido posible, pero aun así, señor Alastuey, yo le agradezco su trabajo.

El Grupo Parlamentario Socialista ha presentado una proposición no de ley que parte de una base que nosotros no entendemos o no compartimos, y es mezclar dos cuestiones fundamentales. Por un lado, ese apoyo al sector del cine y de la cultura aragonesa con la que nosotros, por supuesto, estamos de acuerdo, y prueba de ello son los presupuestos actuales del actual Gobierno de Aragón, donde se ha visto incrementada esa partida presupuestaria en un 28,09%. *[Aplausos].* Hemos pasado exactamente, señorías, de dos millones ochocientos ochenta y seis mil euros, que había presupuestados en el año 2021, a casi tres millones setecientos mil euros de este año 2024.

Yo creo que eso es una señal de que el Gobierno del Partido Popular apoya, como no podía ser de otra manera, al sector cultural y al sector del cine.

Pero les decía que aquí también hay otra cuestión —la ha nombrado el señor Alastuey— y es una condena a unas declaraciones que el vicepresidente de Castilla y León hizo durante los premios Goya.

La diferencia fundamental, señorías, es que esas declaraciones que hizo, no las hizo como vicepresidente del Gobierno de Castilla y León, sino que las hizo como miembro de un partido político, como es Vox, y que él, en su libertad de expresión, decidió decir eso, con lo que podemos estar o no estar de acuerdo, pero que por esos valores de los que usted hablaba, señor Alastuey, creo que no haciéndolas como vicepresidente del Gobierno, que es la gran diferencia, las debemos de respetar. Una cuestión es lo que haga un miembro de un Gobierno como miembro de ese Gobierno, y otra muy distinta es la que haga una persona como miembro de un partido político.

Tanto es así que, una vez que este señor hizo las declaraciones, después, un cineasta en cuestión en la propia gala mencionó esas palabras, y el presidente del Gobierno de Castilla y León, el señor Mañueco, aplaudió a ese cineasta, y después añadió lo mismo que nosotros pensamos: que lo había hecho, que había aplaudido porque el cine genera un valor añadido al territorio, y que una cosa es lo que digamos como representantes de una institución, y otra muy diferente lo que hagamos en el ámbito privado como parte que somos de partidos políticos.

Así que, señorías, nosotros, el Grupo Parlamentario Popular, apoyamos la cultura aragonesa —casi cuatro millones de euros lo demuestran—, apoyamos al cine aragonés y también al cine español. Aprovecho para dar la enhorabuena a J. Bayona y a la Sociedad de la Nieve por los trece Goyas que recibió y por los valores..., señor Alastuey, no sé si usted ha visto la película, pero por los valores que esa película representa; película que, por cierto, la han visto ya veintitrés millones de personas en el mundo, una película española.

Y, desde luego, nosotros seguiremos apoyando la cultura como lo estamos haciendo, con hechos, con el mejor presupuesto que la cultura ha tenido en nuestra comunidad autónoma en los últimos años.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Marín.

Turno ahora de intervención para los grupos parlamentarios no enmendantes, comenzando por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés. Señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Señor Alastuey, sí que apoyaremos su propuesta. También la hubiéramos apoyado con la enmienda del Partido Popular. Nos parece que apoyar la cultura no es atacar al que dice que no o que sí a ella.

Hay una cosa que me llama la atención y la tengo que decir porque llevo dos días masticándola. Uno no puede ser por la mañana una cosa y por la tarde otra. Eso es ser de género fluido político también. Si uno es vicepresidente, es vicepresidente todos los días, señora Marín, y si uno es diputado del Partido de Aragonés, *[aplausos]* es diputado aragonés todos los días. Y esto, ya siento decirlo, porque esto es así, porque últimamente veo yo unas confusiones...: que hay gente que está en un partido pero que se cree que es de otro pero a la vez forma parte de otro. *[Rumores].*

El vicepresidente del Gobierno es vicepresidente del Gobierno por la mañana y por la tarde. Yo no comparto lo que dijo, me parece una barbaridad, pero por supuesto le respeto, porque al final no soy yo el que tiene que decidir lo que el vicepresidente dijo, pero la realidad es la que es. Eso lo sabemos todos.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señorías, compartiendo en buena medida que la cultura cumple un papel en la sociedad que no es esencialmente económico, que también, sino que como vínculo social nos hace ser mejores, genera cohesión social, es capaz de transformar, es capaz de fomentar ese espíritu crítico y, por lo tanto, mejora la calidad de nuestra democracia.

Yo creo que algo de eso tendríamos que aplicarnos. Necesitamos, precisamente, mucha más cultura para ganar en hondura en los debates, para ganar en profundidad, en cohesión también y, por lo tanto, superar esta estéril polarización en la que nos encontramos.

Es importante este debate, por lo tanto, enfocado desde el cómo entendemos la cultura y, sobre todo, qué podemos hacer para garantizar que cumpla su función social.

Hombre, decir que han incrementado mucho los presupuestos es cuando menos discutible. Fíjese, señora Marín, el programa de promoción cultural ha bajado un millón y medio, las subvenciones no nominativas se han congelado... Eso sí, incrementan las nominativas o los proyectos como el Vive Latino, que se gestionan fuera de aquí. En fin, destinan, por cierto, a estos proyectos casi lo mismo que al conjunto de la música hecha por artistas aragoneses.

En definitiva, más allá del consumo, que es como entienden algunos la cultura, nosotros creemos que es un derecho de ciudadanía el fortalecimiento del sector cultural, porque esa encomienda debe ser una prioridad.

Votaremos que sí porque los ataques a la cultura lo son a la inteligencia, precisamente, y al espíritu crítico.

Y sí, señora Marín, uno es vicepresidente aquí y en Castilla todos los días y a todas las horas, porque se le escucha, precisamente, porque es vicepresidente, no por otra cosa. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe, señor Moreno, su turno.

El señor diputado MORENO LATORRE: Gracias, presidenta.

Nos ha presentado el señor Alastuey una PNL empezando por cultura, hablando del sector del cine..., un tema que debería estar libre de manipulación y que no se debería utilizar para crear polémica.

Hablo de cultura, que debería ser una materia tan transversal como la defensa de los derechos de la mujer o del medio ambiente. La cultura debería estar libre de sectarismos porque es tan plural como la propia sociedad. Entre los creadores los hay votantes de izquierdas, de derechas y muchos apolíticos. Las obras de arte que se producen son tan diversas como las mentes que las crean. Por eso, es absurdo encasillar a las personas que creen contenidos culturales.

Simplificar una sociedad tan plural es lo que la empobrece, precisamente lo contrario a lo que hace la cultura, que siempre es enriquecedora.

Cuando desde un foro público como este, como el que tenemos los responsables políticos, denigramos la cultura y a quienes la producen, podemos hacerlo por dos motivos: o por desconocimiento —lo que no dice nada bueno de nosotros— o por querer crear polémica donde no la hay. Nada de eso es constructivo ni aporta nada.

Precisamente, desde Aragón-Teruel Existe apostamos por que la cultura llegue a cualquier lugar, a cualquier lugar donde haya un aragonés, en cualquier sitio del territorio, porque la falta de cultura empobrece a una sociedad. Por eso, nunca vamos a apoyar ninguna iniciativa que sin argumentos sólidos, solo por ideología, denigre cualquier forma de creación cultural.

Por lo tanto, apoyaremos esta PNL. Queremos más cultura, no menos, y la queremos más plural.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Moreno.

Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, presidenta.

Señorías, ayer mismo en el Congreso de los Diputados, en la Comisión de Cultura, hubo un debate parecido a este. La verdad que fue un debate bronco, con los descalificativos a los que allí también están desgraciadamente acostumbrados. Se debatía una proposición no de ley presentada por el Grupo de Sumar, que debatió mi compañero Jorge Puello, y fue aprobada. Fue aprobada incluso con los votos de Vox. Ayer Vox votó a favor de este texto que paso a leer:

«El Congreso de los Diputados, en su compromiso con los derechos y libertades fundamentales consagrados en la Constitución española, defiende la libertad de producción y creación literaria y artística frente a toda censura institucional e injerencia política. Asimismo, se insta al Gobierno a promover las condiciones para el ejercicio efectivo del derecho fundamental a la libertad de producción y creación literaria y artística, respetando la diversidad de las expresiones culturales e impulsando medidas para garantizar las buenas prácticas en la gestión cultural pública y la promoción de las condiciones materiales que contribuyan a la sostenibilidad y dignidad del trabajo cultural en coordinación con las comunidades autónomas y entidades locales».

Esto, señorías, se aprobó ayer, insisto, el portavoz de Vox, además de insultar a mi compañero, también dejó claro que votaban a favor porque todos programan las cuestiones culturales en función de su ideología. Eso es lo que él explicó.

Era simplemente por enmarcar un poco el debate que tenemos hoy.

Yo, señor Alastuey, cuántas cosas estamos viviendo que, si nos llegan a decir hace años que las íbamos a vivir, no las habríamos creído, ¿no? A mí si me llegan a decir hace años que una iniciativa de apoyo a la cultura en general, y al cine en particular, no se iba a aprobar por unanimidad en este Pleno, no me lo habría creído. Va a ser así. Si me llegan a decir también que un vicepresidente autonómico o cualquier político iba a hacer declaraciones como a las que usted hacía referencia en su intervención, desgraciadamente, tampoco me lo habría creído.

Bueno, es lo que tenemos. Sabemos ese deterioro social, cultural, político que está provocando la ultraderecha; la que es igual de culpable que quienes les blanquean, quienes les justifican, quienes perdonan todo por los votos que necesitan. Es triste, pero no se va a apoyar.

Desde luego, sabe que cuenta con el voto favorable de Chunta Aragonesista sin ninguna duda. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra, por tiempo de tres minutos, el señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor Alastuey, el Partido Socialista trae Periferias a esta Cámara para defender el mal llamado mundo de la cultura. Lo dije hace poco en un artículo — perdón por la autocita—: «No es Bajmut, no es Avdíivka, pero es donde la izquierda progre ha decidido batirse. Le llaman cultura, pero no es más que agitación y propaganda en la que tan experta es la izquierda progre.» *[Aplausos].*

Hablan sus señorías de Periferias, y se nota que supuran por la herida. Del fracasado festival Periferias no les molesta su desaparición. Hubieran aceptado que Periferias hubiera muerto de inanición, sin público, sin ingresos, sin patrocinios, sin prestigio, un festival fracasado. El festival languidecía con las menguantes subvenciones del anterior alcalde socialista que, a la vista de la escasa rentabilidad clientelar del festival, había ido reduciendo.

Lo que les molesta verdaderamente es que nosotros hemos acabado con Periferias *[aplausos]*, tal y como prometimos en nuestra campaña electoral, porque nosotros cumplimos nuestras promesas electorales. *[Aplausos].*

El festival Periferias estaba planteado como una actividad de deconstrucción cultural, inserta en esa ideología *woke* importada de Estados Unidos que articula la cultura que sostiene el sistema globalista.

Como explica de forma muy didáctica Agustín Laje, en este pensamiento político se ha sustituido el análisis marxista que sus señorías abandonaron, el análisis marxista de la explotación de clase por una posmodernista dominación del heteropatriarcado y del varón blanco.

Esta nueva ideología, falsa, perfectamente teorizada por Ernesto Laclau, se basa en la creación de antagonismos entre hombres y mujeres, blancos y negros, heteros y LGTBI, humanos y el planeta, franquistas y republicanos, entre otros antagonismos; ideología que, por supuesto, no pone en peligro el sistema de dominación, el sistema globalista, al contrario, es una ideología alentada por gigantescas corporaciones.

Lo importante del fracasado festival Periferias es que es Vox quien le retira la subvención del Ayuntamiento de Huesca. Y eso no se puede permitir, sus señorías no lo pueden permitir porque sería tanto como crear un precedente por el que algunos podrían llegar a pensar que se abren grietas en la muralla de la hegemonía cultural. *[Aplausos].* Como diría Antonio Machado: la muralla vieja y las casas renegridas del consenso progre.

Esas élites globalistas y sus siervos progres, sus señorías, nos imponen las sociedades abiertas, el globalismo extractor, la inmigración masiva ilegal, las agendas mundialistas, el alarmismo climático...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP: ..., que nos empobrece y diluye nuestra nación.

Votaremos que no, señorías.

Muchas gracias. *[Aplausos y rumores].*

La señora PRESIDENTA: Señores de la bancada socialista, ya que lo que se comenta en general en los medios de comunicación es que este Parlamento, que era una balsa de aceite, se ha convertido en un lodazal *[rumores]*, les pido que cuando intervenga cualquier persona, en este momento era el diputado de Vox, les guste o no, un poco de decoro, porque esto parecía una corrala; y a otros a lo mejor no les ha gustado la intervención del señor Alastuey, y esto es así, esto es un partido de tenis. *[Rumores].* En este caso, estoy hablando de la situación clara que yo he visto, del panorama. *[Aplausos].*

El grupo parlamentario proponente, señor Alastuey, tiene un tiempo máximo de un minuto para fijar su posición con relación a la enmienda presentada.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

A la enmienda y a los argumentos que se han dado para no apoyar desde el grupo enmendante esta proposición no de ley tengo que contestar dos cosas:

Es cierto que hay partidas que han aumentado en este presupuesto respecto al presupuesto anterior, pero no estamos hablando de ejecución de gasto, sino que estamos hablando de un presupuesto.

También es cierto que justamente el programa, que es el de fomento de la cultura, que es el que serviría para fomentar la cultura y apoyar la creación cultural, es justo el que baja dentro de esas partidas de cultura, y también es cierto que realmente la ejecución de gasto, esta vez sí ejecución de gasto, en las dos últimas legislaturas ha aumentado un 72%.

Por tanto, nosotros, que hemos estado intentando —y se lo reconozco también a la señora Marín— un consenso, una transacción para poder apoyar entre todos esta proposición no de ley, pues ese era un punto que podíamos transaccionar.

Respecto a lo que ha contestado la señora Marín de los vicepresidentes, me da pie para decirle una cosa. Señora Marín, es cierto, el señor presidente de la Junta de Castilla y León aplaudió después desautorizando a su vicepresidente. Estamos esperando que el señor Azcón haga algo respecto a lo que su vicepresidente dijo ayer en la puerta de estas Cortes. *[Aplausos].*

No podemos aceptar la enmienda y, por tanto, pedimos que se vote la proposición no de ley tal como la hemos presentado.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Alastuey.

Votamos la proposición no de ley en los mismos términos en que ha sido presentada. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes, sesenta y cuatro emitidos, más dos telemáticos; votos a favor, treinta y uno; votos en contra, treinta y tres. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

Explicación de voto. ¿Partido Aragonés, señor Izquierdo?

¿Señor Sanz?

¿Señor Moreno?

¿Señor Soro?

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Sí, muy brevemente.

Simplemente quiero recordar que el observatorio de la cultura de la fundación contemporánea designó a Periferias como la mejor propuesta cultural de Aragón del año pasado.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Tan solo quiero aclarar unas palabras del señor Alastuey respecto al cine, que genera dinero. Bueno, lo que genera el cine es que recaudó ochenta y un millones en taquilla y se llevó ciento sesenta y siete millones en ayudas públicas. *[Aplausos].*

Mire, nosotros hemos votado que no porque eso que ustedes llaman cultura no es más que un sector subsidiario con el que quieren basar su acción política. Ustedes quieren tener una hegemonía cultural subvencionada por todos, y eso no se lo vamos a permitir. *[Aplausos].* Porque frente a ese consenso progre, en toda Europa se están levantando masas populares, un bloque popular, en expresión de Jérôme Sainte-Marie; bloque formado por eso que Abascal suele decir la España que madruga, la España viva, que está harta de ustedes, está harta de esas teorías. *[Aplausos].*

Ese bloque que se está levantando, que lo hemos visto en Portugal. Entonces, lo que ustedes temen es que esa hegemonía cultural comience a agrietarse.

¿Y si hombres y mujeres libres toman conciencia de estar siendo explotados por un sistema globalista? ¿Y si una clase explotada y marginada por la élite globalista toma conciencia de sí misma? ¿Qué pasaría entonces? A eso temen sus señorías. *[Aplausos].*

Miren, señorías del Partido Socialista, millones de europeos y millones de españoles no les pedimos perdón, no les tenemos miedo, les combatiremos siempre. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Señor Alastuey.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Pues, fíjese, he tirado la botella, me ha asustado usted. Tanto combatir.

Mire, yo ya sé que lleva usted una cierta empanada mental con todas esas teorías modernas, pero ¿de verdad cree usted que nosotros somos la servidumbre de las élites mundiales? *[Aplausos].* ¿Venimos nosotros aquí a bajarles impuestos a los ricos, señor Civiac?

Mire, vaya usted al cine —se lo ha dicho el señor Villagrasa—, le recomiendo una película: *Novecento*. Ahí verá el nacimiento del fascismo italiano como lacayo de las clases pudientes italianas. *[Aplausos].* Eso fue el fascismo, señor Civiac. A ver si se aclara usted. Son ustedes los sirvientes de las clases dirigentes, son ustedes los sirvientes del capital, y lo único que intentan es venir aquí a decirnos que nosotros pertenecemos a no sé qué confabulación mundial, porque eso también lo saben hacer ustedes, siguiendo al señor Bannon, son ustedes muy amigos de la conspiranoia. *[Aplausos].* Siempre hay alguien por ahí que domina el mundo y que maneja, por ejemplo, a este grupo parlamentario de marionetas socialistas, que están al servicio del club de dados. Bien.

Nosotros hemos traído una proposición no de ley simplemente de apoyo a la cultura que, señor Civiac, no es una cultura subvencionada, que genera muchísima riqueza. Se lo he dicho, le he dado las cifras. El problema es que usted no se mira las cifras.

Y es una cultura que sencillamente enriquece a la sociedad española, y que estoy seguro de que la mayoría de los españoles están absolutamente de acuerdo porque van al cine, leen libros, van a las exposiciones artísticas, se empapan de cultura, y lo que quieren es más acceso a la cultura; no una cultura homogeneizada como la que ustedes pretenden *[aplausos]*, que lo que quieren es volver a la cultura reaccionaria que de verdad añoran.

De verdad, háganselo mirar. Pero no se preocupen, la rebelión está en marcha, por supuesto, pero es la rebelión de los ciudadanos que quieren ser libres y no quieren que nadie los sujete. *[Aplausos].*

Señoras y señores del Partido Popular, lamento que no hayamos podido llegar a un acuerdo. Lo lamento sinceramente, porque hay compañías...

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Alastuey.

Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muchísimas gracias, señora presidenta.

Sí, lo decía mi compañera, y es verdad, hay compañías. Aquí no, pero, claro, tampoco nosotros somos Castilla, y ustedes en su proposición no de ley están hablando de Castilla. *[Aplausos].* Con lo cual, podemos hablar de compañías, entiendo que en Castilla, y podemos hablar también de compañías, entiendo que en Madrid.

Señorías, de hablar de compañías, yo creo que no son los más indicados cuando están ustedes gobernando con Bildu, de verdad que no son ustedes los más indicados. *[Aplausos].*

Después de la explicación de voto tanto de Vox como del propio PSOE, yo entiendo que flaco favor le hemos hecho a la cultura.

Decía el señor Alastuey que esta era una PNL, una proposición no de ley, simplemente de apoyo a la cultura. No, señor Alastuey, no. Las tres primeras líneas sí que son de apoyo a la cultura. Yo he dicho de forma muy clara que el Partido Popular apoya a la cultura, y se lo vuelvo a decir. *[Una diputada sin identificar se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Ahora»].* No, ahora no, siempre hemos apoyado a la cultura. Pero las siguientes líneas son de condena, unas declaraciones que hizo un vicepresidente de otra comunidad autónoma.

Mire, imagínese que yo en mi intervención hubiera dicho, por el contexto en el que se desarrollan los premios Goya, el 10 de febrero, que el señor Sánchez, en vez de estar en Barbate acompañando a la Guardia Civil, porque acababan de asesinar a dos guardias civiles, estaba en los premios Goya regalándose los oídos con pseudoperiodistas que le estaban diciendo lo guapo que era y lo bien que lo hacía. *[Aplausos].* Le digo, señor Alastuey, que imagínese que yo hubiera dicho eso. Entonces, yo lo que hubiera hecho es coger esta proposición no de ley y tirarla por el suelo y pisotearla, pisotear la cultura, y no lo he hecho porque yo entiendo la importancia de esta proposición no de ley, la importancia de la cultura, y la respeto. Por respeto no lo he hecho.

Pero después de escuchar lo que he escuchado aquí, pues, ¿qué quiere que le diga? Es verdad que hemos intentado llegar a un acuerdo, no lo hemos conseguido, pero si no empiezan ustedes a respetar lo que piden, más les valía, en vez de presentar esta proposición no de ley, haber presentado una de apoyo a la Guardia Civil, que lo necesitaban bastante más que los premios Goya.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Marín.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número 17: debate conjunto y votación separada de las proposiciones no de ley, primero, número 128/24, sobre el recorte de paradas en el nuevo mapa concesional estatal de transporte por carretera, presentada por los grupos parlamentarios Popular y Vox; y en segundo lugar, proposición no de ley 149/24, sobre la supresión de paradas de autobús en Aragón, en el nuevo mapa concesional de competencia estatal, presentada por el grupo parlamentario Aragón-Teruel Existe.

Turno único para la presentación y defensa de las iniciativas, y fijación de posiciones con respecto de la otra proposición no de ley por cinco minutos, comenzando por el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra el señor Romero.

Proposición no de Ley núms. 128/24, sobre el recorte de paradas en el nuevo mapa concesional estatal de transporte por carretera, y 149/24, sobre la supresión de paradas de autobús en Aragón en el nuevo mapa concesional de competencia estatal.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, muy buenas tardes.

Presentamos esta proposición no de ley, y el Gobierno de Sánchez no tiene suficiente con dilatar y retrasar en el tiempo las obras de ejecución pendientes desde hace tiempo, como las autovías del Estado en Aragón, que ahora va a culminar su labor dejando a esta comunidad como una comunidad de segunda, suprimiendo ciento cincuenta y una paradas de autobús y recortando la posibilidad de movilidad a más de ciento treinta y cuatro mil aragoneses.

Recorte de paradas que afectan directamente al medio rural, ese que tanto dicen defender. Recorte que supone otro hachazo a las legítimas aspiraciones de los aragoneses mientras no tienen ningún escrúpulo en ceder ante el chantaje al que les está sometiendo el independentismo catalán, y ustedes siguen sin opinar, señorías del PSOE. Es imperdonable que ignoren las necesidades y derechos de quienes habitan en estos territorios olvidados, relegándolos a un segundo plano y privándolos de la posibilidad de prosperar y crecer, generando españoles de primera y españoles de segunda.

Esta es una medida insensible y miope que tiene un impacto devastador en la población rural, agravando todavía más esa despoblación que ya azota el medio rural. Eliminar paradas de autobús en zonas rurales significa dejar a miles de personas sin acceso a un medio de transporte básico y esencial; significa aislar aún más a aquellos que viven en los pueblos más pequeños y alejados, negándoles la posibilidad de desplazarse de forma segura y cómoda para poder acceder a servicios básicos como la salud o la educación.

El recorte de esas paradas de autobús no solo es una muestra de desidia por parte del Gobierno del señor Sánchez, sino que también se traduce en un ataque directo a la supervivencia del medio rural. Con esta medida se está condenando a nuestros pueblos a un aislamiento cada vez mayor, a la pérdida de servicios y oportunidades, a un futuro incierto y a una muerte lenta y agónica.

El Gobierno de España, señorías, debe rectificar esta decisión por injusta e irresponsable, y debe garantizar el derecho de todas las personas, vivan donde vivan, a un acceso equitativo y digno a todos los servicios públicos.

No puede el Gobierno seguir jugando con el futuro de los aragoneses y el futuro de los españoles, dejando morir en el olvido sus reivindicaciones mientras el Gobierno Sánchez cede al chantaje independentista. Y, hoy mismo, se han permitido el lujo de aprobar una ley en el Congreso que concede la amnistía a todos aquellos que solo buscan romper la unidad de España.

Y ustedes, señorías del PSOE, siguen sin opinar. ¿Dónde está la coherencia? ¿Dónde está la justicia? ¿Dónde está la solidaridad? ¿Cómo es posible que antepongan los intereses políticos a las necesidades de los aragoneses, señorías? Si ustedes, señorías del PSOE de Aragón, toleran estas políticas, no vuelvan a hablar nunca más de igualdad ni de derechos ni de justicia. Habrán perdido toda la legitimidad. *[Aplausos].*

Están permitiendo que las zonas rurales sean abandonadas a su suerte, que se les condene al olvido y al desánimo, porque con sus políticas seguirán ustedes contribuyendo a profundizar en la despoblación del medio rural.

Señorías, les hago una pregunta: ¿van a permitir que nuestros pueblos se queden sin comunicación? ¿Van a permitir que nuestros pueblos se queden sin transporte público y sin posibilidades de desarrollo y crecimiento?

Miren, el Gobierno de Sánchez y sus socios están convirtiendo a la España de las oportunidades en la España de las desigualdades. Mientras tanto, el señor Sánchez sigue en su Falcon. Los golpistas desde hoy..., bueno, aún falta un tiempo, pero los golpistas con ustedes, con más derechos que nadie; y los españoles sin presupuestos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Romero.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra la señora Rouco.

La señora diputada ROUCO LALIENA: Gracias, presidenta.

En esta proposición no de ley nos referimos al proyecto de la ley de movilidad sostenible. Para Vox en Aragón la movilidad es servicio público básico, es cohesión territorial, es vertebración del territorio, es fijar población, es progreso y es libertad. Por eso, desde Vox defendemos servicios públicos básicos también de competencia estatal como es el transporte público interurbano de viajeros en autobús. Esencial.

Evidentemente, el Partido Socialista y sus socios separatistas, independentistas e izquierda radical no lo pueden entender. En su momento, la ministra Rivera dijo que la intención del Gobierno era construir un país de treinta minutos, y se iba a trabajar para asegurar la presencia de los servicios públicos básicos a una distancia no mayor de esos treinta minutos al lugar de residencia, y dijo: «Se abordará un cambio en la movilidad sostenible del medio rural para garantizar estos servicios». ¿Qué mejor sostenibilidad que la de suprimirlo? Que es lo que ha hecho el Gobierno de España.

Pero, como dijimos recientemente en la comisión correspondiente, el Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible, ignorando por completo el reto demográfico, ha diseñado un nuevo mapa concesional de transporte público interurbano de viajeros por carretera suprimiendo las paradas de ciento cincuenta y un municipios aragoneses. Si ya dejó el señor Lambán las peores carreteras de España, ahora nos encontramos con que el Gobierno central castiga a los aragoneses suprimiendo ciento cincuenta y una paradas de autobús.

Por ello, es necesario que desde el Gobierno de Aragón se manifieste su firme oposición a este despropósito del Gobierno de la gente, un Gobierno de la gente que es el Gobierno de las clases, como dicen ellos, más acomodadas

[aplausos], porque dejan a todos los demás, a todos los que no tienen vehículo propio los dejan fuera del transporte público. El «Gobierno de la gente».

Y, por eso, de los setenta y nueve corredores actuales se pasará a veintidós; el Gobierno de la gente.

Quiero recordar al Grupo Parlamentario CHA que tiene un diputado en las Cortes Generales y que su voto es indispensable para sacar adelante el Gobierno Sánchez, y recordar al señor Soro que cuando era consejero dijo aquí, en estas Cortes, que había sido muy duro cuando se conocieron estos datos de suprimir ciento cincuenta y una paradas, que ahora son realidad, y que había que priorizar la obligación como representantes de los aragoneses frente a los partidos en los que cada uno milita. Les invito a todos ustedes a que sean coherentes con lo que dijeron aquí. *[Aplausos]*. Esperamos que este diputado, por lo menos el de la CHA —el del Partido Socialista ya entiendo que no—, refrende sus palabras, señor Soro —que ahora no está—, con hechos.

Y, señor Guitarte, hay que ser también justos. Usted, en su exposición de motivos, hace mención a una moción del año 2020 y en la que Vox se abstuvo. Pero dígalo todo, porque nosotros nos sostuvimos porque para combatir la despoblación decíamos que primero era instar al Gobierno de España a negociar con la Unión Europea la definición de unas unidades administrativas territoriales, perdón, que no fueran administrativas, sino que tengan en cuenta otros parámetros que permitan a todas las áreas despobladas de España entrar en la clasificación de zonas escasamente pobladas, que es lo que está haciendo la consejería del señor Nolasco para acceder a fondos europeos.

Por eso le decía que hay que decir la verdad entera. No vale decir un poquito sí y un poquito no. Esa moción llevaba más de veinte puntos, y usted solo se ha referido a uno. Esperamos desde aquí que el PSOE, bueno, si puede ser, que rectifique. Que rectifique y no deje a ciento cincuenta y un municipios de Aragón sin un transporte público. Les pueden mandar el Falcon. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rouco.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Señor Guitarte, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Señorías, señora presidenta.

Dice la exposición de motivos del proyecto de la ley de movilidad sostenible que la movilidad se debe entender como un nuevo derecho de los ciudadanos y las ciudadanas, que los poderes públicos están obligados a regular y a salvaguardar, si bien no como un fin en sí mismo, sino precisamente como un medio para el ejercicio de otros derechos.

Y añade esta exposición de motivos: «El Estado debe asegurar que este novedoso derecho se ejerce en condiciones de igualdad en todo el territorio nacional, y que a su vez constituye una herramienta indispensable para el ejercicio de otros derechos constitucionales como son, entre otros, el derecho a la libre circulación por el territorio nacional (artículo 19 de la Constitución Española), el derecho a la educación, artículo 27 de la Constitución), el derecho al trabajo (artículo 35), el derecho a la protección de la salud (artículo 43), o el derecho a disfrutar de un medioambiente adecuado para el desarrollo de la persona, así como el deber de conservarlo (artículo 45)».

Pues bien, unos enunciados de principios en abierta contradicción total con los hechos reales. La supresión de las paradas de los corredores estatales de servicio de autobús que discurren por Aragón deja en evidencia estos principios de la exposición de motivos que, obviamente, no se van a cumplir.

Además, el nuevo modelo de corredores de autobús renuncia al principio de vertebración territorial, que debería ser uno de los pilares de estas rutas.

Precisamente, el autobús es una tecnología que, a diferencia del tren, se basa en la flexibilidad en la ruta y en la adaptabilidad a las paradas. Es decir, es imprescindible para la vertebración de provincias y comarcas despobladas con los grandes ejes urbanos nacionales y con las grandes ciudades, y es el único medio para hacerlo porque no a todos los sitios llega el tren.

Sin embargo, el nuevo proyecto desdeña estas posibilidades y opta por un modelo que podríamos calificar de corredor-túnel frente al de la ruta permeable al territorio. Supondrá, como se ha dicho, pasar de setenta y nueve a veintidós corredores en toda España, cinco de los cuales transcurrirán por Aragón, que contará, a su vez, con ocho líneas.

Las paradas se concentran: ocho en localidades de Huesca, seis en localidades de Teruel y cinco en localidades de Zaragoza. Pero dejará sin servicio a ciento cincuenta y un municipios aragoneses, afectando a ciento treinta y cuatro mil quinientos dos aragoneses, eliminando paradas incluso en cabeceras comarcales y localidades de más de mil habitantes, así como tampoco se considera la importancia de estas localidades como centros de áreas de influencia sobre otros municipios. Para el Estado, casi todos nuestros pueblos son excesivamente pequeños. En concreto, cincuenta y cuatro municipios pertenecientes a Teruel, la provincia más afectada, diecinueve de los cuales se ubican en el Bajo Aragón histórico y en la comarca de Cuencas Mineras.

Cabe preguntarse en qué medida el nuevo mapa concesional de transporte de viajeros en Aragón amortigua esta supresión de las paradas, si la previsión indica que más de un centenar de localidades aragonesas quedarán sin cobertura y estarían condenadas a hacer transbordos con autocares regionales que, además, tampoco se han contemplado. Por ejemplo, el diseño de las nuevas paradas revela una falta de vertebración evidente en la ruta que pasa por Teruel hasta Alcorisa, que en un tramo de ciento doce kilómetros que atraviesa numerosas localidades, incluyendo una cabecera de comarca, no tiene ninguna parada.

Se ha recordado ya una moción que se aprobó en el Congreso de los Diputados con amplísima mayoría, en la que precisamente se instaba a una serie de medidas (veinte medidas) para un pacto, entre las cuales figuraba la necesidad de impulsar una movilidad sostenible en el medio rural que se apoyase en el principio de la vertebración

territorial, garantizando el objetivo de accesibilidad y cohesión territorial de que todos los ciudadanos estuviesen a treinta minutos de los servicios básicos, por ejemplo, el transporte estatal. Obviamente, nada de eso se cumple.

Los planes derivados y la propia ley de movilidad sostenible deben integrar en sus principios la actuación la vertebración del territorio. No es racional que las rutas estatales de transporte de autobús atraviesen comarcas y no mantengan parada ni en su capital de comarca pasando por el medio del pueblo, de manera que no se aproveche la capacidad de esta red para vertebrar los territorios en las periferias interiores. Esta ley debe ser una oportunidad para garantizar la extensión de la accesibilidad y garantizar la movilidad en la referencia al tan cacareado actual Plan un País de Treinta Minutos.

Por eso, en la proposición no de ley hacemos tres propuestas, que no las voy a repetir por falta de tiempo, pero que básicamente consisten en que se anule la supresión de las paradas de autobús en ciento cincuenta y un municipios.

En su momento, nos opusimos tajante y frontalmente a esta ley; conseguimos, junto con otros grupos minoritarios, paralizarla; y ahora vemos que vuelve a traerse en la misma redacción de su texto inicial, sin ningún respeto, quizá porque ya no haya esa oposición frontal porque, efectivamente, hay muchos modelos que podrían servir, que no se han querido explorar como, por ejemplo, la parada bajo demanda, es decir, que el autobús en determinados sitios parase si hay alguien que quiere bajar o subir, que hoy la tecnología lo permite. Pero no se ha querido hacer ni siquiera ese esfuerzo. Se mantiene el texto como estaba en su versión inicial, y a quien no le parezca *[corte automático del sonido]*. Efectivamente estamos viendo que ser pocos sí que parece restar derechos.

Pedimos el apoyo masivo y unánime a esta proposición porque creemos que efectivamente es la mayor afrenta que se nos puede hacer al territorio desde una ley estatal.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Siguiente turno para el señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Señor Guitarte, estoy de acuerdo absolutamente —fíjese, qué curioso— en todo lo que ha dicho, en todo, se lo compro. Estamos de acuerdo, creo que tiene razón.

Al final, es muy importante que en el territorio tengamos un servicio de transporte. Efectivamente, ya se habló en el año 2015, precisamente con la red de transporte de la comunidad autónoma, de esa posibilidad de las paradas a demanda, que es algo que además sabemos que funciona porque algunas empresas en los últimos años lo han estado haciendo prácticamente de acuerdo con los vecinos, es decir, paramos o entramos al municipio si hay alguien, y si no hay alguien, no entramos, poniendo simplemente un teléfono y un whatsApp; es algo sencillo.

Lo que está claro es que hay una falta de voluntad clara por parte del Gobierno, hay una falta de voluntad clara porque le importa muy poco Aragón. ¿Por qué le importa muy poco Aragón? Porque somos muy pocos, y ser pocos siempre ha restado derechos; eso no es de hoy, eso viene desde hace muchos años.

Por lo tanto, apoyaremos tanto la propuesta del Partido Popular y Vox como la suya; y este es el camino, trabajemos juntos por esta idea.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señor Romero, no hiperventile, que le va a dar un mal, ¿eh? Y, sobre todo, no sobreactúe, que ayer mismo conocíamos —ustedes que tanto se preocupan por la vertebración del territorio— su voluntad, quizá, de no prestar los servicios del tren Caspe-Fayón y Zaragoza-Binéfar; que usted conoce esa zona, además, bastante bien. Por lo tanto, cada cosita en su sitio, y vamos un poco a centrar el debate.

A ustedes les da igual en realidad, porque lo que ustedes quieren es hacer oposición al Gobierno de la nación, que me parece legítimo, pero quizá deberíamos de intentar un poquito entre todos negociar, que es lo que nos toca hacer. No se preocupe, que si no negocian ustedes, el resto lo haremos y buscaremos soluciones.

En ese sentido y con respecto a esta iniciativa, usted bien sabe que la legislatura pasada este Parlamento ya tomó posición con respecto a esta cuestión, ¿verdad? Por lo tanto, este grupo parlamentario va a tener la misma posición que tuvo en ese caso con respecto a la potencial supresión. Habría mucho de lo que hablar, habría que hablar del encaje de los mapas concesionales, habría que hablar del ámbito de las competencias y, sobre todo, de su financiación.

Pero, en cualquier caso, yo le recomiendo eso...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: ..., que no se altere, quiero decir, que tranquilo.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias. Es que ha dicho que no iba a intervenir. Si llega a intervenir... *[El diputado señor Sanz Remón se manifiesta, desde el escaño, en términos ininteligibles]*. Lo ha dicho usted, lo ha dicho usted. Sí, sí. *[Rumores]*. No pasa nada.

¿Señor Corrales? El señor Corrales no está.

¿Señor Palacín?

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.

Chunta Aragonesista votará a favor de las dos iniciativas que rechazan el recorte de ciento cincuenta y una paradas de autobús en el nuevo mapa concesional de transporte interurbano de viajeros que promueve el Estado.

Una vez más, desde Madrid se toma una decisión que da la espalda a la realidad poblacional y territorial de Aragón. Una vez más no se tiene en cuenta a quienes viven en este territorio y necesitan tener los mejores servicios públicos para poder tener una buena calidad de vida.

No compartimos la ordenación de las líneas de autobuses de concesión estatal que ha diseñado el Ministerio de Transporte. Señora Rouco, el señor Jorge Pueyo ya se lo ha trasladado al ministerio, ya salió criticando la situación, y seguro que va a negociar y a empujar para que no se produzca.

Sin duda son miles de aragoneses que ahora tienen un servicio de autobús financiado por el Gobierno central, y con esta decisión se está ignorando por completo el poder vertebrador que tiene este medio de transporte público, porque es un transporte que llega a muchas localidades de Aragón donde no hay posibilidad de que llegue otro transporte público. En todas las localidades no hay ferrocarril, estamos hablando en muchas ocasiones de localidades muy pequeñas; con lo cual, es la única posibilidad que tienen de tener un acceso al transporte público.

Como decía, es una decisión que no tiene en cuenta nuestra realidad territorial y demográfica. Somos el 10% del territorio del Estado y tenemos una población muy dispersa y envejecida para la que el autobús es esencial y es un transporte fundamental.

La movilidad tiene que ser un derecho fundamental ya que sin esta movilidad va a ser muy difícil vivir en el territorio, y todos y todas los que estamos aquí conocemos cuál es esa realidad en Aragón con esa población dispersa de la que hablaba anteriormente, por lo que es necesario que se proteja y se potencie este derecho a la movilidad.

Al final, con este mapa concesional se va a hacer lo contrario que hizo el Gobierno de Aragón anterior en el Departamento de Vertebración, con un mapa concesional que se va a poner en marcha ahora, que se llegaba a casi todos los pueblos, a los pueblos más pequeños y a las personas que viven en estas localidades introduciendo temas como el transporte a demanda.

Aquí se ve la importancia que tiene el autogobierno y cómo se atienden las diferentes realidades desde formas muy diferentes.

Al final, el transporte público sirve para luchar contra la despoblación, permite el asentamiento poblacional y permite también la vertebración de los territorios como este, que tienen baja densidad poblacional.

Es importante para Chunta Aragonesista que haya una voz unánime contra este posible recorte, que se tomen todas las medidas que sean necesarias para que se sepa que en Aragón estamos en contra, que hay que cambiar las cosas, que hay que cambiar esta decisión sin ninguna duda por el bien de este territorio.

Como he dicho al principio de mi intervención, votaremos a favor de las dos iniciativas.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Palacín.

Señora Rodrigo.

La señora diputada RODRIGO PLA: Gracias, señor presidente.

Parece que después de cerca de seis horas de Pleno —o más, incluso— nos vamos a poder poner de acuerdo en la totalidad de una propuesta. *[Aplausos].* La verdad es que yo creo que, dado cómo está la situación, es para darnos la enhorabuena. Y esto es porque estoy segura de que todos los diputados y diputadas de esta Cámara estamos de acuerdo en que los servicios públicos en el medio rural no se pueden medir en cuestión de eficiencia económica, y menos en un territorio con las características orográficas y poblacionales de nuestro territorio aragonés.

La red de transporte no puede ser una excepción. La sostenibilidad social debe estar en el centro de esta ecuación porque la rentabilidad no puede ser una máxima en nuestra comunidad; y esto, que lo repito a menudo, debe ser y es un pilar fundamental del municipalismo. La vertebración territorial se debe basar en la igualdad del acceso a los servicios públicos, y el Partido Socialista siempre ha trabajado por ello.

Y respecto al transporte de viajeros, también hemos trabajado en esta línea para garantizar de verdad el derecho a la movilidad y establecer un sistema eficiente y accesible para todas las personas, cómodo, seguro y respetuoso. Y, precisamente, esto se refleja en el ADN de ese mapa concesional de Aragón, ejemplar en muchos aspectos, como el número de municipios que abarcará o la distancia máxima a centros de interés. *[Rumores].*

Tengan paciencia, que seguro que les interesa este tema. Escúchenme un poquito. *[Aplausos].*

Desde el Partido Socialista compartimos el fondo de la cuestión planteada en ambas PNL. Entendemos que hay alternativas para dar una solución al territorio aragonés... *[Corte automático del sonido].* ¿Continúo? Esto es que está ya cansado. ¿Continúo?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Siga, sí.

La señora diputada RODRIGO PLA: ¿Sí? Vale.

En fin, lo que decíamos es que compartimos el fondo de la cuestión planteada en estas dos PNL que, al final, lo que hacen es intentar dar una solución al territorio aragonés y, ahora mismo, además, dar una certeza a esos municipios que tienen el temor de esa supresión de alguna de las actuales paradas implantadas en este nuevo mapa concesional de transporte.

Es por eso que presentamos una enmienda *in voce*, que el resto de grupos políticos ya conocen, que a continuación trasladaremos a la Mesa; y lo que pone encima de la mesa y añade a todas las cuestiones establecidas por

las diferentes PNL es la correcta financiación, precisamente, de un servicio tan importante como es el transporte de viajeros.

Señor Romero, mientras ustedes se entretienen, a pesar de la unanimidad, vertiendo mantras, mentiras sobre cualquier cuestión relacionada con Madrid, con Pedro Sánchez, con la amnistía..., muy alejados de la realidad aragonesa, nosotros hemos querido trabajar por aportar y mejorar un texto —ambos textos—, porque ustedes se ponen ahora la bandera del municipalismo, pero tenemos que recordar qué pensaba Rajoy *[rumores]* y...

La señora PRESIDENTA: Un momento, señora Rodrigo.

Silencio, por favor, no se le escucha a la señora Rodrigo.

La señora diputada RODRIGO PLA: Ya acabo, de verdad. Pero además va a ser interesante, incluso. *[Aplausos].*

Les quería recordar que usted ha perdido una oportunidad de enmendarse respecto a lo que Rajoy y Feijóo pensaban del municipalismo. ¿Se acuerdan ustedes de esa ley de racionalización donde cerraban la puerta a los municipios? *[Aplausos]*. Y ahora se rasgan las vestiduras respecto a los servicios públicos. Bienvenidos al carro de los servicios públicos.

A pesar de todo, quiero agradecer, como no puede ser de otra manera, al señor Romero, al señor Guitarte, que hayan querido trabajar en esta enmienda que entendemos que aporta y mejora. Ojalá pudiéramos dar más ejemplos de esta forma de proceder en un Parlamento, y no seamos noticia nacional por tener un Gobierno regional cuyo vicepresidente se dedica a proclamar *[aplausos]* soflamas xenófobas a partir de un programa municipal absolutamente ejemplar del Ayuntamiento de Huesca, que tiene una trayectoria de años y que refleja la identidad multicultural, solidaria y acogedora de la ciudad de Huesca. *[Aplausos].*

En definitiva, votaremos a favor de ambas iniciativas enriquecidas con la enmienda del Partido Socialista, y esperamos que en un tema tan importante como el transporte interurbano consigamos ponernos esta vez de acuerdo.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rodrigo.

Para que no haya ningún malentendido, señora Rodrigo, cuando le hemos cortado es porque el contador estaba a veintitantos minutos, y ha sido... Lo hemos intentado controlar desde aquí, pero no ha sido posible.

Entiendo entonces que han presentado una enmienda *in voce*.

Es el turno por un minuto de los grupos parlamentarios Popular, Vox y Aragón-Teruel Existe para posicionarse en torno a las enmiendas. ¿O han llegado a un texto transaccional?

La señora diputada RODRIGO PLA [desde el escaño]: Sí, perdone, presidenta, hemos hecho llegar a la Mesa la enmienda.

La señora PRESIDENTA: ¿Todos conocen la enmienda que ha presentado...?

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: A ver, se trata de una enmienda de adición a las PNL, que es un cuarto punto en el caso nuestro que admitimos. No hay ningún problema. Simplemente es que la enmienda..., no la has acabado de leer. Bueno, imagino que todo el mundo la conoce.

La señora diputada RODRIGO PLA [desde el escaño]: Perdone, señora presidenta, permiso.

Simplemente, el mismo párrafo es el que se añade como enmienda de adición tanto al texto del Partido Popular como al texto del Grupo Teruel Existe.

La señora PRESIDENTA: A ambas iniciativas.

Comenzamos la votación de la proposición no de ley 128/24. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y cinco emitidos, más los dos telemáticos; votos a favor, sesenta y cinco. Se aprueba por unanimidad.**

Votamos ahora la proposición no de ley número 149/24, de Aragón-Teruel Existe. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y cinco emitidos, con los dos telemáticos; votos a favor, sesenta y cinco. Por lo tanto, se aprueba también por unanimidad la segunda iniciativa.**

Explicación de voto por tiempo de dos minutos. Empezamos.

Señor Izquierdo, no.

¿Señor Sanz?

¿Señor Corrales?

¿Señor Guitarte?

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Pues sí, es agradecer a todos los grupos el apoyo conjunto a estas propuestas, tanto la nuestra como la del Partido Popular y Vox.

Creemos que hemos de ser capaces de trasladar la posición de nuestra comunidad autónoma frente a este plan de concesión, que no ha tenido en cuenta las distintas realidades del Estado y, en concreto, no ha tenido en cuenta realidades como la de nuestro territorio, con baja densidad de población, donde la movilidad es todavía más necesaria que en muchos otros sitios que parecen sí haberse contemplado.

También queremos poner en evidencia que en la evaluación de esta ley no se ha aplicado el mecanismo de garantía rural al que obliga al propio Estado la ley de evaluación de políticas públicas en vigor. No se ha hecho así, porque si se hubiese hecho así habría un informe que pondría en evidencia, precisamente, las carencias que tiene este proyecto concesional frente a los objetivos de vertebración territorial de dar oportunidades al mundo rural.

Es el ejemplo de lo contrario de lo que se predica, y hemos de ser capaces de frenarlo o, por lo menos, reducir su incidencia en todo lo posible.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

¿Señor Palacín?

¿Señor Morón? Perdón, señora Rouco.

La señora diputada ROUCO LALIENA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Quiero agradecer a todos los grupos que hayan apoyado esta proposición no de ley del Partido Popular y de Vox. Y por supuesto que hemos votado a favor de Teruel Existe, y agradecemos la enmienda a nuestra PNL también que ha hecho el Partido Socialista.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rouco.

Señora Rodrigo.

La señora diputada RODRIGO PLA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Bueno, debemos darnos la enhorabuena, yo creo que todos y todas, por poder llegar a un punto de encuentro que seguro que supone una mejora, como digo, en los servicios públicos para los aragoneses.

Sin ninguna duda, y por variar, sin duda hoy Aragón gana.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rodrigo.

Señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Sanz, la supresión a la que usted se refería de esas líneas ferroviarias no las dijo el Gobierno de Aragón, eso lo hizo el Gobierno central, y es lo que dijo ayer.

Le hemos aceptado la enmienda, les agradecemos a todos el voto favorable, pero permítanme que me dirija expresamente al Partido Socialista. Lo ideal es que no haga falta utilizar esa enmienda y que sea el Gobierno central quien rectifique y al final no haga ese recorte de paradas. La verdad es que no me ha sorprendido que votaran a favor después de que sus compañeros de Huesca, en la Diputación Provincial, supuestamente los más sanchistas de Aragón, votaran ya a favor. Ahora solo falta que sus compañeros de Madrid se hagan eco de estas peticiones, las trasladen y al final salga lo que hemos dicho.

Pero, fíjense, aquí se ha hecho referencia antes a ese «país en treinta minutos» al que hizo referencia el presidente del Gobierno en su discurso, y, por eso, creo que todavía tienen trabajo. Porque, claro, el presidente del Gobierno anunció un país a treinta minutos, pero mal empiezan si sacan adelante esta ley recortando esas ciento cincuenta y una paradas. Porque hoy mismo han aprobado una ley de amnistía con el voto de sus compañeros en Madrid, y España no sé si estará a treinta minutos, pero ustedes, señorías del PSOE, sí que están a treinta minutos de amnistiar a prófugos de la justicia, a treinta minutos de amnistiar doce años de delitos sentenciados *[aplausos]*, a treinta minutos de librar a los responsables del 1 de octubre de tener que devolver todo el dinero que gastaron en la consulta, a treinta minutos de tragar con todo y de vender a España a cambio de nada para mantenerse en la Moncloa.

Y todo esto, señorías, estoy seguro de que les va a dejar «res-Koldo». *[Aplausos].* En sus manos está, y no permitan que ese «res-Koldo» les queme durante toda su vida política.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número 18: debate y votación de la proposición no de ley número 137/24, para requerir la actualización del importe de entregas a cuenta del sistema de financiación autonómica de 2024, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, para cuya presentación y defensa tiene la palabra por tiempo de cinco minutos la señora Puyuelo.

Proposición no de Ley núm. 137/24, para requerir la actualización del importe de entregas a cuenta del sistema de financiación autonómica de 2024.

La señora diputada PUYUELO DEL VAL: Muchas gracias, presidenta.

No habrá presupuestos generales del Estado, señor Galeano. *[Aplausos].* Y no porque el Senado no haya aprobado la senda de estabilidad presentada por el Gobierno —como me decían el otro día en la comisión—, no los habrá

porque, como todos sabemos, desde el principio de esta aberrante legislatura Sánchez es rehén de los independentistas catalanes, de Esquerra y de Junts, y cada uno mueve sus fichas de acuerdo con su interés.

Ayer se demostró, una vez más, quién domina el tablero. Sánchez es un peón en sus manos. Lo triste es que nos arrastra con su mal juego a todos los españoles. Sánchez renuncia a presentar sus primeros presupuestos de legislatura, pero no renuncia a seguir en la Moncloa. *[Aplausos].*

Por eso, hoy más que nunca, señora Pérez, es más pertinente esta PNL, esta proposición en la que pedimos que se nos pague lo que nos corresponde y no lo que se le antoja a la señora Montero sin dar explicaciones.

Todos saben que el pasado 11 de diciembre la Secretaría General de Financiación Autonómica comunicó al Gobierno de Aragón, mediante correo electrónico dirigido al consejero, el importe total provisional de las entregas a cuenta para 2024. Todos lo saben porque la vicepresidenta y ministra Montero anunció a bombo y platillo unos recursos con cifras récord para las comunidades autónomas: «Porque son estas las que prestan servicios públicos tan esenciales para los ciudadanos como la sanidad, la educación o los servicios sociales», según dijo tras la reunión del Consejo de Política Fiscal el 11 de diciembre.

El importe para Aragón ascendía a 4.530.263,02 euros y, por tanto, cada mes debería recibirse la doceava parte de ese importe, esto es 377.521.918 euros. A finales de enero la Subdirección General de Gestión de la Financiación Autonómica comunica el pago a recibir por esta comunidad, y se comprueba que el importe recibido es de 349.231.733,76 euros, son 28,29 millones de euros menos de lo que correspondería por la doceava parte del importe total comunicado para todo el año de 2024.

No solo eso. El importe efectivamente transferido para el mes de enero es incluso 4,11 millones de euros inferior al importe mensual de las entregas a cuenta del ejercicio 2023. El 2 de febrero de 2024 se recibe similar comunicación, con lo cual sumamos 58,58 millones de euros menos transferidos hasta la fecha, aunque en 2019, también en prórroga presupuestaria, de enero a octubre, las entregas a cuenta mensuales fueron superiores a las del año anterior y coincidían con las comunicadas en enero de 2019.

En ese momento de prórroga presupuestaria no se necesitó, parece ser, aprobar ningún mecanismo especial para proceder al pago de las entregas conforme al cálculo realizado y comunicado por el Ministerio de Hacienda. Sí lo fue cuando en octubre se constató que no habría presupuestos y que el Gobierno en funciones no podía tomar algunas decisiones. Hoy, con el anuncio de ayer de que no va a haber presupuestos en 2024, se hace necesario aprobar ese mecanismo extraordinario que actualice las entregas a cuenta y que permita que las comunidades autónomas, que somos las prestadoras de servicios, como muy bien dijo la señora Montero, contemos con los recursos que necesitamos y que nos son debidos hoy, no dentro de dos años, no en el año n+2.

Estamos hablando de casi trescientos cuarenta millones de euros, poca broma si no llegan a su debido tiempo. Espero que no tenga la tentación el señor Sánchez de jugar con el interés de los españoles que vivimos en comunidades de régimen común y quiera dilatar la aprobación de este real decreto ley para tensionar las tesorerías de las comunidades autónomas. Lo vamos conociendo y ha demostrado que lo que le mueve precisamente en su actividad política no es el interés de todos.

Puede ser una tentación muy grande para él querer presionar al Partido Popular a cuenta de las entregas. Esa tierra firme que ahora se mueve bajo sus pies (los presupuestos para 2025, Ábalos, Koldo y sus amigos) le dará para escribir otro libro. El otro día en el Senado le propusieron un título, «Pasar por el aro», a mí me gusta más «El expresidente». *[Aplausos].*

Y, señor Galeano, he de decirle que lo que no me parece ya pertinente es su enmienda, esa que registraron ayer para decirme que está de acuerdo con nuestra PNL y reconoce la mala gestión de las entregas llevadas a cabo por la señora Montero, aunque, a continuación me dirá que está de acuerdo conmigo, pero solo un poco, y orientará el sentido del debate a lo que usted creía que va a convenirle más: el déficit, la senda, la estabilidad....

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Puyuelo...

La señora diputada PUYUELO DEL VAL: ... los presupuestos... *[Rumores].* Se habrá dado cuenta, señor Galeano —usted es listo—, hoy no le conviene decir casi nada, sobre todo nada...

La señora PRESIDENTA: Señora Puyuelo...

La señora diputada PUYUELO DEL VAL: ... que tenga que ver con la aprobación de los presupuestos. ¿O va a decirnos que vamos a perder capacidad de gasto por no aprobar la senda de estabilidad y el objetivo de déficit *[rumores]*, y que solo...

La señora PRESIDENTA: Señora Puyuelo, su tiempo. Por favor, finalice.

La señora diputada PUYUELO DEL VAL: ... queremos entorpecer la aprobación de presupuestos sin importarnos nada más? *[Rumores].* ¿O eso es lo que le va a decir Sánchez a los independentistas en la intimidad, señor Galeano?

La señora PRESIDENTA: Señora Puyuelo, su tiempo...

La señora diputada PUYUELO DEL VAL: Entiendo que para usted hoy no es un buen día *[rumores]*, pero le diré más: para mí tampoco, y para el resto de los españoles tampoco. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Turno ahora para la defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra, por tiempo de tres minutos, el señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Gracias, señora presidenta.

Señora Puyuelo, bastante tengo yo con mis bacterias como para que encima me digan aquí lo que tengo que dejar de decir *[aplausos],* bastante tengo ya con lo mío.

¿Pertinente? Claro, es que me han cambiado aquí todo el... ¿Pertinente? Como mucho, no sé cómo calificar el aplauso que ustedes han tenido a esa especie de manifestación de que no va a haber presupuestos. Y lo que no acabo de entender y me tienen ustedes que explicar es cómo casa ese aplauso con las manifestaciones del consejero de Hacienda, el señor Bermúdez de Castro, entristeciéndose porque no iba a haber presupuestos. *[Aplausos].* ¿Qué relación tiene una cosa con la otra? Ustedes se alegran de que no haya presupuestos, ustedes se alegran... Pues, mire, me dan la razón *[la señora diputada Pérez Esteban, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «se acabó el juguete»]*... Se acabó la farsa, señora Pérez, se acabó la farsa porque, realmente, la enmienda... Yo le digo la verdad, señora Puyuelo, esta enmienda... ¡Hombre!, no tengo línea directa yo con el señor Aragonés, ni tan siquiera con Moncloa, pero esta enmienda pretendía algo bien sencillo, y era bajar el balón al suelo —otros a lo mejor nos lo han quitado ahora— y tratar de solucionar lo que era un asunto que pensamos que genera una problemática para los intereses de Aragón, para los aragoneses, porque este grupo siempre va a buscar soluciones ante problemas que se puedan dar que afecten al interés de los aragoneses. *[Aplausos].*

¿Mostramos nuestra disconformidad —y así lo decimos en la enmienda— con las cantidades que han llegado? Sí. ¿Mostraron ustedes la disconformidad con las cantidades que llegaron cuando Montoro era presidente? No. *[Aplausos].* Pero, ¡ojo!, al mismo tiempo que mostramos nuestra disconformidad exigimos que cada uno asuma la responsabilidad que tiene en toda esta partida, porque algunos la responsabilidad la tienen desde el principio de la partida y pueden contribuir a solucionarla.

Con esa enmienda se hablaba de una posibilidad, y era que ustedes, entre otras cosas, dejen de poner palos en la rueda y vayan a dialogar, vayan a buscar acuerdos. Ahí tienen la posibilidad de dejarnos aquí de nacionalistas, independentistas, apoyando unos presupuestos, pero no lo van a hacer porque no lo han hecho nunca. Siempre han supeditado el interés *[aplausos]* de su partido, el interés ahora del señor Azcón, a los intereses de los aragoneses.

¿Qué dijeron ustedes cuando lo hacía Montoro allá por el año 2018? ¿Saben lo que decía el señor Montoro por el año 2018?, que estaba además allí yo, fíjense qué casualidad, que estaba yo allí, y decía *[rumores]*: «aprueben los presupuestos, aprueben porque, si no, no hay manera de sacar esto adelante». *[Aplausos].* Es decir, que ustedes para los suyos tienen dos varas de medir: la una es para los suyos (comprensión, empatía, «este señor ministro puede tener razón»), y para nosotros, el desgaste y la irresponsabilidad desde la oposición. *[Aplausos].*

Pero, miren —se ha ido el señor Romero, me ha venido bien esto que decía de los treinta minutos y tal—, empieza el contador, treinta minutos tienen ustedes, si no quieren apoyar esta enmienda, otra solución les voy a dar: tienen treinta minutos para llamar a sus diputados aragoneses del Partido Popular en Madrid y les digan que apoyen las enmiendas que ha presentado el Grupo Parlamentario Socialista conjuntamente con el Grupo Sumar para que en la tramitación como proyecto de ley del real decreto que se está tramitando de medidas anticrisis apoyen la actualización de estas entregas a cuenta *[aplausos]* en el próximo mes de abril, cuando se apruebe ese proyecto de real decreto.

¿Quieren ustedes soluciones o quieren, señora Marín, ustedes ruido *[rumores]*, quieren embarrar, quieren...? Porque, desde luego, no antepongan el interés electoral del PP a los intereses de los aragoneses como hacen siempre *[aplausos] [rumores]* que ustedes se encuentran en esa disyuntiva. *[Aplausos].*

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Galeano.

Turno ahora de intervención para los grupos parlamentarios no enmendantes, comenzando por la *[rumores]... [Pausa].*

Señorías, si necesitan un receso de dos minutos... *[Rumores].*

Turno ahora de los grupos parlamentarios no enmendantes, comenzando por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés.

Tiene la palabra el señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Vamos a apoyar la proposición sin ninguna duda. Aquí no estamos hablando de..., en nuestra opinión no estamos hablando de qué es lo que le interesa más al Partido Popular o al Partido Socialista, estamos hablando de cobrar. Entonces, aquí tendríamos que hacer todos los aragoneses aquello que decía Puyol: ¡*apreteu, apreteu!* Pues *apreteu*, *apreten*. Yo estoy dispuesto a apretar porque al final depende del cobro de lo que nos pertenece la prestación de los servicios públicos.

Les voy a decir una cosa a los dos partidos. A mí me da igual la redacción que le den, la voy a apoyar igualmente, pero yo creo que los dos deberían de comprometerse a apoyarla. Señor Galeano, si usted estaba no sé cuándo en no sé dónde, que eso es importante, pero ¿le parece bien que Aragón cobre lo que se le debe, sí o no? ¿Sí? Pues vótela a favor. Yo voy a hacer eso. Y si usted hubiera puesto su redacción, también la votaría a favor porque yo lo que quiero es que Aragón cobre lo que le pertenece. Yo creo que eso queremos todos.

Por lo tanto, votaremos a favor *[corte automático del sonido]* [...] también la votaríamos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.
Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz, desde el escaño.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí.
Voy a aprovechar este debate para hacer recuento de este Pleno, largo, el más largo de la legislatura, ocho de la tarde: tres proposiciones no de ley de los grupos que apoyan al Gobierno, que están en el Gobierno, del Partido Popular y de Vox *[aplausos]*, y lo que ha quedado claro, señora Puyuelo, es que ustedes, como el chiste que no citaré, no han venido aquí a debatir de estas cuestiones, ustedes han venido aquí a azuzar y a levantar la bandera del «cuanto peor, mejor» *[aplausos]*, que es lo que les interesa.
Y, señora Puyuelo, es que ha sido muy gráfica su sonrisa cuando se ha alegrado de algo que usted desea, pero que quizás no pase, que es que igual sí que tenemos presupuestos generales del Estado, ya veremos, ¿verdad? Usted se ha alegrado profundamente y a mí eso me preocupa de una representante política aragonesa. *[Rumores].*
Mire, como le ha dicho ya el portavoz del Partido Socialista, van a tener la ocasión dentro de unos días de votar a favor de una enmienda que va a posibilitar estrictamente lo que ustedes dicen. Porque a nosotros sí nos interesa la financiación de esta comunidad, como nos interesaba cuando se votó en el Senado lo que ustedes votaron, que impide precisamente que las cuentas nos salgan en Aragón.
Por lo tanto, yo a lo que les invito, señorías del Partido Popular, es a bajar algún decibelio de ese énfasis y de ese furor que tienen de ataque permanente, y siéntense, y siéntense a dialogar y a hacer su trabajo, que es política, es política.
Nosotros hemos votado varias iniciativas suyas a favor, y esta no la vamos a votar en contra, pero ustedes son unos intransigentes política y también verbalmente en alguna ocasión, señora Puyuelo.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.
Señor Moreno.

El señor diputado MORENO LATORRE: Gracias, presidenta.
Señora Puyuelo, yo creo que compartimos todos los diputados la preocupación por la merma de ingresos públicos en nuestra comunidad. En cualquier caso, parece evidente que debería haber unanimidad en pedir al menos que se corrija la infrafinanciación actual y no se mantenga en el tiempo.
Podríamos mostrar por segunda vez hoy unidad en esta Cámara para apoyar una causa que atañe a todos los aragoneses, que ven cómo su Administración más cercana va a perder recursos. Lo hemos señalado esta mañana en Educación y volvemos a encontrar el mismo problema de la financiación. La pugna de Partido Popular y Partido Socialista no resuelve los problemas de los ciudadanos ni de las administraciones. No hagan enfrentamiento político de esta realidad y busquen una verdadera solución entre todos.
Les hablo al Partido Popular y al Partido Socialista, que parecen incapaces de llegar a acuerdos. Solo constatamos dos hechos de esta preocupación por mantener la tensión y no llegar a acuerdos: el Partido Socialista, con las transferencias mensuales con mermas injustificadas sobre las cantidades que corresponden y que habían sido comunicadas previamente, y el Partido Popular, con dos votaciones en el Senado, donde tiene mayoría, en febrero y en marzo bloqueando los objetivos de deuda y de déficit público, que son las premisas para los presupuestos generales del Estado y la senda de deuda para los presupuestos de todas las Administraciones públicas.
Nosotros vamos a apoyar la proposición no de ley porque la sostenibilidad de las cuentas autonómicas está por encima de cualquier sigla y cualquier circunstancia política. Pero a la vez les pedimos que soliciten que su grupo parlamentario en las Cortes Generales no dificulte con sus decisiones los presupuestos de las comunidades autónomas y de los ayuntamientos. Lo digo para los dos, Partido Socialista y Partido Popular.
Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Moreno.
Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Soro, su turno.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, presidenta.
Si uno se lee la iniciativa del PP que estamos debatiendo o escucha a la señora Puyuelo, parece que el Gobierno de Pedro Sánchez es tan malo, tan malo, tan malo que sin ningún motivo, de forma arbitraria, ha reducido las entregas a cuenta que le corresponden a Aragón por el sistema de financiación autonómica en los primeros meses del año. Pero es que esto, señora Puyuelo, no es así, hay responsables de que haya ocurrido esto: los responsables son el Partido Popular y Vox, que, junto con UPN, fueron los únicos que por dos veces han votado en el Senado en contra de los objetivos de estabilidad presupuestaria. Esto es así. Sabían que esto iba a pasar, ¡si están encantados, señora Puyuelo!, sabían que esto iba a pasar, pero les da igual. Todo vale contra Sánchez y sus socios, aunque se disparen en el pie de sus gobiernos autonómicos, que es lo que están haciendo.
Mire, con arreglo a la ley, las entregas a cuenta se calculan con arreglo a las previsiones de ingresos a la fecha de elaboración de los presupuestos. Eso se hizo, pero es que esas previsiones han cambiado. Señora Puyuelo, cuando se comunicaron en diciembre se contaba con ese déficit de la décima para las comunidades. Por culpa de PP y Vox, esa décima se ha evaporado. Las previsiones de ingresos han cambiado y, lógicamente, han cambiado las entregas a cuenta.
Pero no se preocupen, que es que lo grave no es que perdamos tesorería en los primeros meses, tranquilas, de verdad, que lo grave no es eso, lo grave no son las entregas a cuenta, que eso tiene solución, que es una tensión de

tesorería, como tantas que hemos sufrido a lo largo de ocho años, que tiene solución. Se lo ha explicado perfectamente el señor Galeano, la enmienda 188 —la estaba leyendo ahora— soluciona el problema. En la enmienda 188, en la tramitación como proyecto de ley del real decreto de ley anticrisis, ahí se soluciona el problema. Que lo voten el PP y Vox a favor, ya está, tiene solución. ¿Sabe cuál es el problema? Que esto se solucionará si ustedes quieren. Si se oponen... Bueno, en el Congreso creo que lo podremos sacar. Pero, como digo, el problema va a ser que sí que podamos perder de forma definitiva nada menos que cuarenta y seis millones setecientos ochenta y cuatro mil trescientos ocho millones *[aplausos]* de forma definitiva si no hay presupuestos generales del Estado. Eso que han aplaudido, eso que han aplaudido..., no está el señor Bermúdez, no sé qué le habría parecido a él que, cuando han dicho que no habrá presupuestos generales, hayan aplaudido. Pues casi cuarenta y siete millones, esa décima de PIB, que es el déficit que se había incluido que podían financiar con deuda.

Aún no sabemos cómo lo van a solucionar. Ese es el problema, el problema, insisto, no son los pagos a cuenta; si quieren, se solucionará. El problema es la pérdida de casi cuarenta y siete millones de euros. Pero ya nos demuestran todos los días que están más preocupados en hacer oposición al Gobierno de España que en gobernar en Aragón.

No vamos a apoyar, no podemos apoyar una iniciativa que solo pretende echar la culpa a otros de las consecuencias que tienen sus propios actos. Reconozco que, escuchándole, señora Puyuelo, me han entrado ganas de votar en contra de la iniciativa. Vamos a ser responsables y nos vamos a abstener.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra el señor Arranz por tiempo de tres minutos.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, asistimos a otro ejemplo de trilerismo presupuestario del Gobierno del señor Sánchez, otro más. ¡Pero qué podíamos esperar! ¿Hay algún incauto que todavía crea en su palabra? Yo creo que no. Resulta que comprometió para Aragón cuatro mil quinientos treinta millones de la partida de entregas a cuenta con la obligación de hacer unos pagos mensuales, doce entregas, lo que representa trescientos setenta y siete millones al mes, necesarios para atender las obligaciones de la Administración aragonesa, para pagar a esos médicos, enfermeras, profesores y, por supuesto, también para atender los intereses de la deuda que acumulamos por su negligente gestión: nueve mil ciento treinta y tres millones de euros que hipotecan el futuro de nuestros hijos.

Pero a la hora de la verdad no llega lo pactado. En las dos primeras entregas (enero y febrero) han ingresado cincuenta y ocho millones menos. Y mientras este es el trato —más bien el maltrato— que el Gobierno de Sánchez da a Aragón, con otras regiones, como, por ejemplo, Cataluña, se muestra mucho más servicial, servil diría yo. No es nada nuevo, por supuesto, el PSOE lleva décadas fomentando la desigualdad y la insolidaridad entre regiones *[rumores]* ...

La señora PRESIDENTA: Un momento, señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señora presidenta.

El PSOE lleva décadas fomentando la desigualdad y la insolidaridad entre regiones en su apuesta decidida por esa España multinivel y su confederalismo asimétrico, que ataca frontalmente a la unidad nacional, práctica a la que se ha abonado el bipartidismo clásico y que nos ha traído a donde estamos. Una España que asiste hoy precisamente a un ataque al Estado de derecho, una España que asiste a un ataque a la separación de poderes, que es uno de los pilares en los que se asienta nuestra democracia, y un ataque directo a la igualdad de todos los españoles ante la ley.

Hoy es un día negro en la historia de nuestro país pues se ha instaurado la corrupción en las instituciones aprobando esa ley de amnistía que estamos aprobando, una ley que se ha redactado por los propios delincuentes, a los que hay que beneficiar y amnistiar a cambio de su puesto de la poltrona. *[Aplausos].* Un lamentable episodio que corona otros episodios de zafias corruptelas, de desvío de dinero público de los parados, del tráfico de influencias, cobro de mordidas, gasto en prostíbulos y coca, al que no queremos acostumbrarnos a pesar de la triste frecuencia.

Vox defiende el cumplimiento de la Constitución, la ley y la palabra. Por eso nos oponemos rotundamente a la amnistía y a sus corruptelas. Y por eso también vamos a apoyar esta iniciativa, porque no aceptamos ese trato desigual e insolidario y esos agravios con Aragón. Votaremos a favor de esta iniciativa. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Arranz.

Turno para la fijación de posiciones respecto de la enmienda presentada.

Señora Puyuelo.

La señora diputada PUYUELO DEL VAL [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Como ya le he adelantado al señor Galeano durante mi intervención, no vamos a aceptar su enmienda.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Puyuelo.

Votamos la proposición no de ley en los mismos términos en que ha sido presentada.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes; sesenta y cuatro emitidos con los dos telemáticos. Votos a favor, treinta y seis; abstenciones, veintiocho.**

Explicación de voto.

¿Señor Izquierdo, Partido Aragonés?

¿Señor Sanz?
¿Señor Corrales?
¿Señor Moreno?
¿Señor Soro?
¿Señor Arranz?
¿Señor Galeano?
¿Señora Puyuelo? *[Rumores].*
¡Ah!, señor Galeano, perdón.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor Arranz, vamos a ver, por aclarar alguna cosa. Esto de las cantidades de las entregas a cuenta y de que no estén actualizadas, lo que usted decía, que no se piense que han actualizado las de Cataluña, han mandado... Esto no es un funcionario que le da al botón *[aplausos]* y dice «voy a actualizar las de Cataluña, las de Valencia...». Han llegado sin actualizar a todas las comunidades autónomas de régimen común. *[Rumores].* Le dan más cosas por otro lado, efectivamente, sí, señor Arranz.

Bien. Nos hemos abstenido, y lo hemos hecho, como decía, señora Puyuelo, con ánimo..., había ánimo de llegar a acuerdos aquí para que hubiera voluntad —sí, señora Puyuelo— de exigir lo que consideramos que debemos exigir cuando estamos aquí nosotros y los mismos en Madrid u otros en Madrid.

Pero es que, al final, esta farsa que ustedes llevan siempre con estos debates a veces estériles... Fíjese, en diciembre se promulga un real decreto que se está tramitando ahora como proyecto de ley con esa enmienda que, como decía, tendrán ustedes capacidad de votar a favor, y en ese real decreto aparecen las actualizaciones de la participación de los municipios en los tributos del Estado para que no pase como en las comunidades autónomas con las entregas a cuenta. Se dota extraordinariamente la financiación a las comunidades autónomas para los saldos globales negativos de las liquidaciones negativas del ejercicio 2020. Se actualiza el calendario previsto para el pago por las comunidades autónomas de las liquidaciones negativas pendientes de 2007 y 2008. Del régimen excepcional de endeudamiento, para que el señor Bermúdez de Castro pueda pedir una ampliación de crédito por encima del año con una serie de restricciones menores a las que vienen siendo de la ley de estabilidad. O ayudas a comunidades autónomas y entidades locales para que se les adelante el dinero al 50% de esos bonos que aplican gratuidad al transporte hasta el 50%.

De todas estas medidas, por no decirle la revalorización de las pensiones a nuestros mayores, por no decirle las ayudas al transporte, por no decirle la reducción del IVA, de todas estas medidas, ustedes ni se fijaron en el interés de los aragoneses ni en el interés de los valencianos ni nada *[aplausos],* votaron en contra y, si hubiera sido por ustedes, ese gran decreto hubiera caído.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Esperemos que ahora, en la segunda oportunidad, no vuelvan a caer estas medidas, que son beneficiosas para todos, porque, si no, titularemos el libro, como bien me han apuntado, «Cuanto peor, mejor».

La señora PRESIDENTA: Señor Galeano, explicación de voto.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Ese es el libro que practica y que escribe continuamente el Partido Popular: «Cuanto peor, mejor». *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Galeano.
Señora Puyuelo.

La señora diputada PUYUELO DEL VAL [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

En primer lugar, quiero agradecer a los parlamentarios que han dicho «sí» a esta proposición no de ley. Lamento la abstención del Partido Socialista y de Chunta, creo que también de Izquierda Unida, Podemos. Realmente, yo no les tengo que pedir cuentas sobre lo que ustedes votan, serán los aragoneses quienes vean, decidan si han estado ustedes acertados en esta abstención o no. Reitero la necesidad de que se apruebe con urgencia este mecanismo que permita la actualización de las entradas a cuenta.

Quiero de alguna manera tranquilizar al señor Soro. Yo no sé si ha escuchado en algún momento al consejero de Hacienda, señor Bermúdez de Castro, él ha dicho que no vamos a perder ese importe porque no va a ajustar el presupuesto. Y si incurrimos en déficit, pues incurriremos, cosas peores se han hecho que este Gobierno está amnistiando, está amnistiando al señor Puigdemont *[rumores]*, siendo que ha dado un golpe de Estado... *[Rumores].* En fin, que nos pasemos en el déficit un 0,1..., no va a pasar nada.

Lo que digo, casi trescientos cuarenta millones de euros, como les he dicho, pueden generar grandes tensiones en nuestra tesorería y desequilibrar nuestras cuentas y objetivos. Y solo espero que el señor Sánchez y Montero sean tan diligentes para aprobar el mecanismo y posibilitar las entregas conforme al importe calculado en diciembre como lo fueron para presentar la ley de amnistía y hoy su aprobación.

Y, señores socialistas, ¿son ya conscientes de que el Gobierno de Sánchez pende de un hilo? Un hilo procedente de la industria textil catalana, de buena calidad, pero solo un hilo. ¿Merece la pena la humillación que está sufriendo

España por tener el poder cueste lo que cueste? Pídanle que ya acabe con esta agonía a la que está sometiendo a los españoles.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Puyuelo.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 144/24, sobre el cumplimiento del pacto antitransfuguismo, presentada por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés.

Para su presentación y defensa tiene la palabra el señor Izquierdo por tiempo de cinco minutos.

Proposición no de ley núm. 144/24, sobre el cumplimiento del pacto antitransfuguismo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Pues, aunque ya es tarde, el tema es muy interesante. Lo voy a relatar, ustedes han podido leer la proposición, que es clara, como a mí me gusta, concisa y poniendo los puntos sobre las íes en aquellos que son responsables.

Verán, el Ayuntamiento de Biescas es un ayuntamiento como cualquier otro, en el que un partido político ganó las elecciones y otro partido político le apoyó. Hasta ahí todo bien. ¿Qué pasa después? Que dos representantes de un partido político se saltan todas las normas democráticas y deciden romper ese acuerdo que ellos mismos habían suscrito. ¿Qué hace el partido político en cuestión? Los expulsa. Hasta ahí, todo bien, todo bien. Y pasan a ser no adscritos en tanto en cuanto es verdad que aquellos concejales habían firmado una moción de censura para cambiar esa mayoría. Hasta ahí, todo bien también.

Y llegamos a la votación de la moción de censura. La alcaldesa de Biescas, del Grupo Socialista, respaldada por el Partido Socialista Obrero Español, señor Villagrasa, perpetra una moción de censura con dos tránsfugas, uno sí, pero poco, y la otra convencida, convencida absolutamente de que lo estaba haciendo bien, incluso increpando en aquel acto en el que yo estuve a los que habían sido sus compañeros de partido anteriormente porque, según ella, no la habían defendido.

En aquel momento había otro concejal también de Chunta Aragonesista que participa en la fiesta con una diferencia: el concejal de Chunta Aragonesista no es expulsado de su partido, por lo tanto, no le considera un tránsfuga. Cada partido sabe lo que tiene que hacer. El representante de Chunta en Biescas decide apoyar esa moción de censura, y es cierto que Chunta no lo expulsa, por lo tanto, ahí no hay trampa.

La trampa viene cuando la *[rumores]* ...

La señora PRESIDENTA: Un momento, señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: La trampa viene cuando la alcaldesa de Biescas, la falsa alcaldesa de Biescas, con los votos de un tránsfuga y medio *[una diputada, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «oye, de falsa, nada»]*, llega a la alcaldía, y aquí no pasa nada. Con normalidad, ¿verdad?, no ha pasado nada porque esto es algo, oiga, que es democrático, ¿verdad?, han votado los concejales. Yo les pido a todos ustedes que lean el pacto antitransfuguismo. Yo me lo he leído, no me lo había leído y me lo tendría que haber leído antes porque es verdad que aquí hay mucho tema y, además, se irá poniendo de moda, ya verán ustedes como el tema del transfuguismo se irá poniendo de moda, cada día más.

Entonces, lo que pedimos nosotros en nuestra proposición no de ley es muy sencillo: es que estas Cortes de Aragón le digan a la alcaldesa de Biescas que lo ha hecho mal y que vuelva a la senda de la normalidad. Hace un momento pedía el señor Galeano, que se ha ido, que el Partido Popular apoye al Partido Socialista para sacar los presupuestos. A mí se me ocurre una fórmula para que la alcaldesa de Biescas, la alcaldesa que no debería de serlo, restituya la normalidad: que dimita y que apoyen a la alcaldesa legítima, que, además, es la más votada de Biescas, y que no se apoye en los votos de concejales tránsfugas y, además, no les premie.

Pero esto no acaba aquí. Descubrimos después el verdadero objetivo de la moción de censura, que era el objetivo de trabajar por Biescas. Había que trabajar tanto que había que subirse el sueldo hasta los cuarenta y seis mil euros porque había que trabajar mucho. Y yo entonces lo entendí todo: ¡justo el sueldo que tenía anteriormente en un puesto en el que estaba, por libre designación, absolutamente legítimo, del que yo no tengo nada que decir.

Pero, además, la alcaldesa de Biescas, la nueva alcaldesa de Biescas, toma una serie de acuerdos, que ustedes irán viendo, que todos son en beneficio del municipio: dar concejalías a los concejales no adscritos, hacerles partícipes, defenderlos, cambiar el teniente de alcalde... Todas estas cuestiones que seguro que algunos de ustedes entenderán que son absolutamente legítimas.

Lo que yo me pregunto y en el Partido Aragonés nos preguntamos: ¿de verdad es necesario a cualquier precio conseguir la alcaldía de un municipio no para ser alcalde, para conseguir el sueldo?, que este era el objetivo. ¡Si el objetivo no era ser alcalde de Biescas, era conseguir cuarenta y seis mil euracos! Cuarenta y seis mil euracos, que, además, la apoyan sin despeinarse el resto, los no adscritos y los adscritos. Y ella va a trabajar por Biescas muchísimo, muchísimo, va a estar trabajando tanto como cuarenta y seis mil euros al año durante tres años. Este era el objetivo.

A mí se me caería la cara de vergüenza, a mí se me caería la cara de vergüenza por ver lo que estoy viendo y que nadie haga nada, y que el Partido Socialista Obrero Español, que sí que defiende el pacto antitransfuguismo, no le haya dicho ni mu a la alcaldesa. De hecho, algún representante que está hoy aquí subió a apoyarla para legitimar

aquella acción, señor Sabés. Perplejo me quedé..., bueno, ya no me asusto de casi nada. Ya verá usted cómo en el futuro veremos cosas que aún serán mucho más sorprendentes.

Les pido a todos que apoyen esto para restituir la normalidad y para que los sinvergüenzas, para que la gente que se dedica a hacer política por el interés personal no pueda saltar de un partido a otro...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: ... —termino, presidenta— o pueda cambiar de partido sin que no pase nada. Porque, si no, algún día podemos ver a Pedro Sánchez de presidente del Partido Popular, y esto es un riesgo. *[Rumores].* Aquí la gente..., bueno, bueno, bueno, ¡cuidado!, cosas peores veremos en el futuro, señorías.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Intervención del resto de los grupos parlamentarios, no hay enmiendas.

En primer lugar, el Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe, señor Moreno.

El señor diputado MORENO LATORRE: Gracias, presidenta.

Señor Izquierdo, le tengo que aclarar —que en la exposición de motivos no lo incluye— que, en septiembre de 2020, Teruel Existe en el Senado participó en la conformación de la tercera adenda al pacto antitransfuguismo, denominado Pacto por la estabilidad institucional y la lucha contra el transfuguismo político, firmando dicho pacto.

En coherencia, le voy a pedir que se pueda votar por separado. Apoyaremos el primer punto ya que sí que firmamos dicho pacto, pero no creemos que desde las Cortes de Aragón debamos corregir decisiones y acuerdos de elecciones de alcaldes de plenos municipales.

El artículo 140 de la Constitución española dice que la Constitución garantizará «la autonomía de los municipios. Estos gozarán de personalidad jurídica plena». No podemos apoyar una iniciativa en la que el punto segundo corrige directamente a un ayuntamiento diciéndole lo que debe o no debe hacer en su gobierno local.

Nosotros desconocemos la realidad de Biescas, pero no entendemos que una cuestión municipal de esta naturaleza se deba debatir en las Cortes. Por lo tanto, le solicito que nos deje votar por separado. Apoyaremos el primer punto.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Moreno.

Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Soro, tres minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, presidenta.

Señorías, a mí en política me horroriza el «y tú más» porque eso no desprestigia al adversario político, eso desprestigia a la política en su conjunto, nos desprestigia a todos. Por eso yo no voy a entrar en ese juego. Podría hablar de casos de transfuguismo, de prototransfuguismo, de cuasitransfuguismo, de transfuguismo sucesivo, de transfuguismo reincidente, que tenemos incluso en este mismo Pleno, pero no lo haré. *[Aplausos].*

Señor Izquierdo, hoy trae una iniciativa parlamentaria que no es de ninguna de las clases de las que habla el Reglamento, que son de impulso o de control: hoy trae una iniciativa parlamentaria de pataleta. Tiene todo el derecho del mundo, no es la primera vez que se hace, no será la última, así que hace bien, tiene todo el derecho.

Sabe perfectamente que desde Chunta Aragonesista estamos absolutamente comprometidos con el pacto antitransfuguismo, pero también sabe perfectamente que no vamos a apoyar esta proposición no de ley. No creo que le esté sorprendiendo lo que le estoy diciendo.

Pero, además, y se lo digo con todo el respeto y el aprecio que sabe que le tengo, nos preocupa que esta iniciativa rezuma paternalismo, por decirlo suavemente, lo digo así porque es usted, rezuma paternalismo respecto de los ayuntamientos, la forma en la que quiere que desde una institución autonómica tratemos a los ayuntamientos. Quiere, en primer lugar, que instemos al ayuntamiento a que tenga determinada conducta. A mí eso de entrada no me gusta. Pero es que, además, al alcalde no lo elige el ayuntamiento, como parece que dicen en su iniciativa —es a quien dirigen el requerimiento, al ayuntamiento—, al alcalde lo eligen los concejales y concejalas. Una cosa es el ayuntamiento como institución y otra, los concejales y concejalas que conforman el pleno. Y, tal como está redactado el segundo punto de la iniciativa, yo creo que no tiene ningún sentido, no se puede instar a un ayuntamiento a nada, son los concejales y concejalas, insisto, quienes eligen al alcalde... Me estoy acordando de otra... *[Risas].*

Pero, por si esto fuera poco, señor Izquierdo, quiere también en el tercer punto que reprobemos a una alcaldesa por hechos que no tienen nada que ver con su gestión, desde luego, no tienen nada que ver con competencias autonómicas, que es donde entiendo que deberíamos entrar en este Pleno. No hay ninguna competencia autonómica, entiendo, en lo que usted ha relatado, llena de juicios de valor... No soy yo quien tendrá que defender a una alcaldesa, a la que conozco porque trabajamos juntos, además, en la secretaría general técnica del departamento que tuve el honor de dirigir, y de la que tengo un magnífico recuerdo e impresión. Pero, como digo, no me toca a mí en este momento defenderla.

Señor Izquierdo, ¿dónde queda la autonomía municipal? Con el planteamiento de su iniciativa, ¿dónde queda la autonomía municipal?

Votaremos en contra, pero eso no significa que cedamos desde CHA ni un ápice en nuestra defensa contra el transfuguismo.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.
Grupo Parlamentario Vox en Aragón, señora Rouco.

La señora diputada ROUCO LALIENA: Gracias, presidenta.
Pues bien, hoy vamos a hablar aquí de transfuguismo, corrupción política, hoy, que el Partido Socialista normaliza la corrupción de Estado. *[Rumores].* El Partido Aragonés regionalista trae al Parlamento un asunto local porque el primer punto, de manifestar el compromiso con el cumplimiento del pacto antitransfuguismo, ya se hizo en la legislatura pasada y, como entonces, el Grupo Parlamentario Vox se va a abstener.
Trae aquí, señor Izquierdo, un asunto meramente local porque el PAR se ha quedado fuera del Ayuntamiento de Biescas. Oiga, lo siento, pero es que quiere dar aquí un foco mediático y está utilizando esta Cámara para fines partidistas. Y es curioso que usted... *[Rumores].* Yo entiendo, señor Izquierdo, que es que hoy le van a dar por todos los lados, pero es que, claro, traer esta iniciativa...
Es curioso que usted en esta iniciativa cite al presidente señor Rajoy diciendo que el transfuguismo es una patología política que puede favorecer la corrupción y deteriorar la cultura política democrática. Pero es que, claro, el PAR durante cuarenta años ha sido capaz de gobernar con el PSOE, con el PP, con Podemos, con la CHA... Pero yo, desde luego, no creo que eso sea porque Aragón sea tierra de pactos, yo creo que más bien ha sido por sillones. *[Rumores].* ¡Claro...! ¿O no? *[Rumores].* ¡No!, ¡claro que sí, claro que sí!
El Partido Popular salió del Gobierno de España por una moción de censura basada, según el Partido Socialista, en la lucha contra la corrupción, y usted gobernaba aquí hace poco, no hace tanto, ni un año, con el Partido Socialista. Oiga, que es que el Partido Socialista es el partido de la corrupción de Estado, es el partido de los ERE, de Filesa, de los cursos de formación, de los tito Berni, de los Ábalos, de los Koldo, de Ibercop, de los AVE... *[aplausos]*, es que es un sinfín de casos. Es que es el caso Partido Socialista, y gobernaba con ellos, y no le veía yo tan digno entonces.
Por eso nosotros no vamos a formar parte de este circo que quiere montar. Nosotros nos abstendremos, como siempre. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rouco.
Grupo Parlamentario Socialista, señor Alastuey.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ: Gracias, presidenta.
Señor Izquierdo, yo le entiendo. Cuando ocurren estas cosas, uno se siente dolido y normalmente tiende a utilizar foros que no corresponden. El pacto antitransfuguista es un pacto perfectamente comprensible porque la sociedad española y, por tanto, los partidos políticos, que son su reflejo, se dieron cuenta de que había situaciones en las que había políticos —de todo tipo, ¿eh?, los ha habido por todos los lados— que tenían la tentación de utilizar su cargo de manera personal para beneficiarse y se cambiaban de partido. Y, por tanto, ante eso, lo que hicieron los partidos políticos fue firmar un pacto antitransfuguista, que ha tenido tres versiones, la última es del año 2020, y que ha estado funcionando hasta el año 2021. Ha estado funcionando hasta el año 2021 porque, en el año 2021, el Partido Popular, el 10 de marzo de 2021, por carta al ministro de administraciones territoriales en aquel momento, Miquel Iceta, dio por concluido el pacto antitransfuguismo. *[Aplausos].* ¿Sabe usted por qué? Señor Izquierdo, ¿lo recuerda? Porque se había presentado una moción de censura en Murcia y el PP utilizó a tránsfugas de Ciudadanos para evitar la moción de censura. *[Aplausos].* Y en ese momento el PP dijo que ya no le servía el pacto antitransfuguista.
Claro, tenemos un problema. Yo entiendo que los partidos políticos tienen que tutelar un poco la vida política y los pactos —no conozco los pactos que tenía usted con el PP para alcanzar el Ayuntamiento de Biescas—, pero también hay que entender que los partidos políticos no se pueden convertir en una ley de hierro para las corporaciones locales ignorando los deseos de los ciudadanos. En Biescas ya hubo problemas en la legislatura pasada. El problema, señor Izquierdo, es que a usted el PP le vendió mercancía averiada porque en la pasada legislatura ya dimitió algún concejal del PP que después pactó con usted, que después volvió a marcharse, y el resultado es este: que, ante el bloqueo del ayuntamiento, se presentó una moción de censura y ha salido elegida una alcaldesa con los votos del Partido Socialista y el voto de CHA, y no se necesitaban los votos de los tránsfugas o de los supuestos tránsfugas, según usted.
Por tanto, ha sido una situación legítima en la que una alcaldesa ha tomado las riendas del municipio. Y yo no voy a entrar en dimes y diretes acerca de por qué razón se hace o se deja de hacer. Aquí se hacen tantas cosas, señor Izquierdo, y hay tanto tránsfuga por ahí *[aplausos]*, incluso alguno que dentro de los partidos bombardea judicialmente a su partido. *[Aplausos].*
O sea, yo le entiendo a usted, ¡yo sé que usted pasa por mucho! *[Risas]. [Aplausos].* Créame, nosotros le apoyamos y le vamos a pedir, como le han pedido ya antes, que permita la votación separada de todos los puntos porque nosotros queremos apoyar el pacto antitransfugista. Es más, querríamos que el PP *[corte automático del sonido]* recapacitara y volviera al pacto antitransfugista. Pero, desde luego, los otros dos puntos..., ni la censura a un ayuntamiento ni la censura o la reprobación a una alcaldesa lo podemos aceptar.
Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Alastuey.
Grupo Parlamentario Popular. Señora Navarro, su tiempo, tres minutos.

La señora diputada NAVARRO VISCASILLAS: Muchas gracias, señora presidenta.

La verdad es que, como esta es una moción política, a mí me van a permitir hablar de política. Y la verdad es que ustedes, señores del Partido Socialista, tienen una cara dura... ¿Cómo pueden venir hoy ustedes a hablar aquí cuando ustedes, sus principios, han sido los que han sido tránsfugos a sus votantes? *[Aplausos].* Hoy han aprobado ustedes...

Ustedes han engañado a sus votantes del Partido Socialista. Hoy ustedes han aprobado una ley de amnistía que dijeron en su programa electoral que jamás iban a apoyar. Ustedes han cedido a la extorsión del independentismo. Ustedes han atentado contra la separación de poderes. Ustedes han criticado al Poder Judicial por afearles la ley de amnistía. Y todo por mantenerse en el poder. *[Aplausos].*

Porque, señor Izquierdo, parece que no conozca usted al Partido Socialista, un partido aquí, en Aragón, que fue capaz de hacer una moción de censura a una alcaldesa en Cadrete tras diecinueve años cuando estaba con una enfermedad muy grave y de baja. *[Varios diputados, desde sus escaños y sin micrófono, se manifiestan en los siguientes términos: «Caspe, Caspe, Caspe»]. [Aplausos]. [Protestas].* Cadrete, Cadrete, Cadrete. Un Partido Socialista que nos viene a dar lecciones aquí, en Aragón, cuando nunca han dicho qué pasó con el voto tránsfuga en el Ayuntamiento de Huesca en 2019. *[Aplausos]. [Rumores].* Un...

La señora PRESIDENTA: Señorías...

Le queda un minuto, señora Navarro. Señora Navarro, un momento. Le queda un minuto.

Hacemos un receso de dos minutos. Volvemos en dos minutos, le quedan cincuenta segundos de intervención a la vuelta.

[Se suspende la sesión].

La señora PRESIDENTA: [Se reanuda la sesión]. Vamos a reanudar para que termine la intervención la señora Navarro, esperemos que sin interrupciones. Si no, antes de la última proposición no de ley haremos un receso más largo. *[Rumores].* Porque veo que no hay... Estamos todos cansados, no solamente son ustedes. Es un Pleno largo, muy largo.

Señora Navarro, continúe.

Silencio, por favor.

La señora diputada NAVARRO VISCASILLAS: Muchas gracias, presidente.

Un Partido Socialista que en el Ayuntamiento de Biescas necesitaba el voto tránsfuga para hacer alcaldesa a su alcaldesa del Partido Socialista. No es verdad lo que acaban de decir, lo necesitaban, y han hecho alcaldesa, con un voto tránsfuga, a la alcaldesa de Biescas.

Así que a mí lo que no me gusta en política ni en la vida es la incoherencia ni dar consejos cuando ustedes, ustedes, no pueden darlos hoy. Hoy han aprobado a nuestro juicio el mayor ataque a la democracia, pero no dicho por nosotros, dicho por la inmensa mayoría de los españoles. *[Aplausos].* Hoy el señor Sánchez tiene los días contados como presidente del Gobierno de España, y lo mejor que pueden hacer por el interés de todos los españoles es convocar elecciones y que venga un gobierno que defienda la igualdad de todos los españoles, un gobierno serio y creíble. Porque ustedes, señores del Partido Socialista, han perdido lo peor que se puede perder en política, que es la credibilidad.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Navarro.

La Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés, señor Izquierdo, para saber si acepta la votación por separado.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

No acepto la votación por separado.

La señora PRESIDENTA: Pasamos entonces a la votación de la proposición no de ley en los términos en los que se ha presentado.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes; sesenta y cinco emitidos con los dos votos telemáticos. Votos a favor, veintisiete; en contra, veintinueve; abstenciones, nueve. Decae la iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés? Señor Izquierdo

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Quiero agradecer al Partido Popular su voto a favor. Tengo que sorprenderme de algunas declaraciones. Me sorprende mucho..., señor Moreno, no ha estado usted acertado saliendo usted a defender esto, yo ahí se lo dejo, ahí se lo dejo.

Señora Rouco, la democracia... ustedes la están practicando ahora y yo creo que les está empezando a gustar. Ustedes gobiernan con el Partido Popular porque suman. Pues el Partido Aragonés gobernó con el Partido Popular y con el Partido Socialista porque sumaba. No hizo ningún acto de transfuguismo. El Partido Aragonés sí que sufrió un acto de transfuguismo en el Gobierno de Aragón, pero no lo ha hecho nunca, hasta el momento. De todo andaremos y veremos, pero, hasta el momento, el que le habla ya le garantiza que nunca ha vivido esto, y esta es la realidad.

Lo que se vive, señor Alastuey, en el Ayuntamiento de Biescas..., sí era necesario el voto, y usted sabe que era necesario. Le compro sobre todo la parte final: lo que yo tengo que aguantar para mí se queda, que dice mi madre,

para mí se queda. Pero, en el caso del voto, usted sabe que era necesario, usted sabe que era necesario, lo sabe perfectamente. Por lo tanto, digamos las cosas como son. Ha conseguido la alcaldía la alcaldesa de Huesca de forma ilegítima.

La señora PRESIDENTA: Señor Izquierdo, explicación de voto.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Termino, presidenta.
Ilegítima, y usted sabe que tengo razón.
Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.
Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí.
Señor Izquierdo, nos hubiese gustado poder votar por separado la iniciativa. En cualquier caso, nuestro compromiso también con el pacto antitransfuguismo.
Decía el señor Izquierdo que el transfuguismo se va a poner de moda. ¡Hombre!, no, señor Izquierdo, el transfuguismo ya está de moda, no hay más que mirar este Parlamento *[aplausos]*, es que..., quiero decir...
Es más, señora Navarro, alguna de las cuestiones se la podrían contestar en su bancada, alguna de las cuestiones que usted ha planteado.
Y mire, no sé qué van a hacer a partir de mañana. Una vez aprobada la ley de amnistía... Por cierto, ciento setenta y ocho síes, ciento setenta y dos noes: eso se llama «democracia», algo que ustedes solo utilizan a beneficio de inventario.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.
¿Señor Corrales?
¿Señor Moreno?
¿Señor Soro?
¿Señora Rouco?

La señora diputada ROUCO LALIENA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Quiero decirle al PAR que su voto para cambiar de gobierno en Cadrete, que era del Partido Popular y Vox, fue del Partido Socialista, pero también fueron ustedes y el tránsfuga de Ciudadanos.
Que no nos podemos poner tan dignos cuando le toca *[el señor diputado Izquierdo Vicente, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «se les expulsó»]*, que no... Sí, se les expulsó... Que no nos podemos poner tan dignos cuando a uno le toca salir del gobierno. Oiga, lo hemos dicho antes: validez democrática, que, cuando quieren, la quieren. ¡Venga!, que ya le he dicho que le iban a dar por todos los lados. Le he avisado, ¿eh? *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rouco.
Señor Alastuey.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]: Señora presidenta, muy brevemente, que sí que es cierto que es un poco tarde.
Vamos a ver, señora Navarro, arrojarnos casos no creo que nos convenga: ganan aquellos. Cada vez que nos enzarzamos en el «y tú más» —y yo le podría recordar el caso de Caspe, no le voy a recordar ninguno más— *[aplausos]* gana la extrema derecha, que lo que pretende es que los ciudadanos piensen que somos todos unos corruptos. Y no somos todos unos corruptos, somos políticos que trabajamos por el bien de la ciudadanía *[aplausos]*, deberíamos reconocérnoslo a nosotros mismos.
Mire, que haya dicho usted las cosas que ha dicho desde un grupo tan variopinto resulta por lo menos curioso. Y voy a terminar diciéndole una cosa: Pedro Sánchez tiene los días contados, afortunadamente, como todos los presidentes que se eligen democráticamente *[aplausos],* porque en eso consiste la democracia, en que nadie se pueda perpetuar en el poder contra la voluntad de los ciudadanos.
Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Alastuey.
Señora Navarro.

La señora diputada NAVARRO VISCASILLAS [desde el escaño]: Es que yo creo que nadie se puede perpetuar en el poder a costa de los españoles, eso es lo que yo creo, señor Alastuey.
Y lo que yo le he dicho..., he dicho la verdad: el Partido Socialista prometió en campaña electoral a todos sus votantes que no iba a aprobar una ley de amnistía y hoy la ha aprobado. *[Aplausos].* Eso es una traición a los principios socialistas. *[Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «también prometió que no iba a gobernar con Bildu»].* Es que el Partido Socialista prometió que no se apoyaría en Bildu y se ha

apoyado en Bildu. *[Aplausos].* Es que el Partido Socialista ha dado el Ayuntamiento de Pamplona a Bildu. *[Aplausos]. [Rumores].* ¿Eso es verdad? ¿Eso es verdad o no es verdad?

Y yo lo único que critico, y, si me conoce, que me conocerá, es que la incoherencia en política, a mi juicio, frente a los ciudadanos que nos han votado es lo peor porque estamos traicionando unos principios y un programa electoral, que hemos ido a las urnas para que nos voten. Y creo que hoy en día hay una infinidad de votantes socialistas que se sienten traicionados por el Partido Socialista Obrero Español. *[Aplausos].*

Y ojalá volvamos a un Partido Socialista constitucionalista, centrado, serio y riguroso, porque lo que tenemos hoy en el Gobierno de España lo único que genera es desigualdad en los españoles, crispación, división, *[aplausos]* y que este país decrezca. La calidad democrática la tenemos que defender los dos grandes partidos, como lo hemos hecho siempre.

Así que, señor Alastuey, le he dicho las verdades del barquero, pero a ustedes les duelen.

Gracias. *[Aplausos]. [Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Navarro.

Continuamos con el último punto del orden del día, punto número 20: debate y votación de la proposición no de ley número 145/24, sobre el decreto de escolarización de los centros educativos de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Para su presentación y defensa tiene la palabra la señora Lasobras por tiempo de cinco minutos.

Proposición no de ley núm. 145/24, sobre el decreto de escolarización de los centros educativos de Aragón.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidenta.

Bueno, última PNL, casi doce horas de Pleno. Presentamos esta iniciativa para pedirle al Departamento de Educación que retire el borrador del decreto de escolarización del alumnado para los centros educativos sostenidos con fondos públicos. Sobre todo pedimos la retirada de este borrador de decreto basándonos en el informe preceptivo del Consejo Escolar de Aragón, máximo órgano de representación del ámbito educativo.

El presidente del Gobierno de Aragón, Jorge Azcón, al inicio de este curso escolar repitió continuamente tres conceptos: excelencia, equidad y libertad de elección. Pero nos encontramos con que el próximo curso escolar ya tiene marca del Gobierno de Aragón, del Partido Popular y Vox, con un borrador de decreto que recoge la zona única de escolarización y que ha sido uno de los aspectos más polémicos del nuevo decreto.

Pero ahora, actualmente, en este momento ya no se habla de «zona de escolarización», ahora se habla de «espacio único», formado por anillos de proximidad en Zaragoza, un anillo de un kilómetro y otro de cuatro kilómetros, y en Huesca se tendrá dos zonas de escolarización, posiblemente motivado por la situación de los colegios concertados de esta ciudad.

Pero es que ya no se puede seguir hablando de zona única de escolarización porque no se respeta el artículo 86 de la Ley Orgánica de Educación ya que el Departamento de Educación, según la ley, está obligado a reforzar que la escuela pública atienda a la cercanía y a la heterogeneidad. Por ello, por no respetar la ley, ahora el departamento ya no puede hablar de zona de escolarización, sino de formar anillos de proximidad.

Pero la realidad es que este decreto no mejora la libertad de elección de las familias que tanto reivindican y lo que habéis firmado también en un acuerdo de gobernabilidad, porque el 97% de las familias escolarizan a sus hijos e hijas en su primera opción. Por lo tanto, el espacio único de distribución educativa no solo invalida la libertad de elección, sino el derecho del menor a un centro que garantice su plena atención educativa, social y emocional.

Este ha sido uno de los aspectos que ha provocado mayor rechazo de la comunidad educativa, pero no el único. Más de seiscientas alegaciones se han presentado a este decreto. Las familias de la escuela pública, los sindicatos, algunos partidos políticos y el Consejo Escolar de Aragón están diciendo que con este borrador se provoca una distribución desigual del alumnado que genera desarraigo y segregación, y supone ir en sentido contrario de la cohesión.

Si se crea segregación en el alumnado, tampoco se cumple el artículo 84 de la Ley de Educación, que regula que se dispondrán las medidas necesarias para evitar la segregación del alumnado por motivos socioeconómicos o de otra naturaleza. Demasiadas dudas, demasiadas incertidumbres ante un borrador de decreto de escolarización.

Por otro lado, ¿qué pasa con las plazas de cero a tres años? ¿Se van a concertar? ¿Se van a crear plazas nuevas y públicas? ¿O qué pasa con la ampliación de aulas de dos años? Porque según qué decisiones tome el departamento habrá centros públicos que podrán perder vías por falta de alumnado mientras que otros, concertados en su mayoría, podrían ganarlas.

¿O qué pasa con el alumnado con carencias formativas o necesidades de apoyo educativas que se matriculen fuera de plazo? ¿Irán a centros con plazas vacantes?

Y, además, pedimos la retirada de este decreto porque la consejera, la señora Pérez Forniés, en diferentes sesiones plenarias ha hablado de alcanzar un consenso con el Consejo Escolar de Aragón. Sabemos que el departamento se está reuniendo con los sindicatos. ¿Se va a llegar a un consenso con ellos o el consenso solo pasa por la medida 269 del programa electoral del PP en Aragón, que dice «eliminaremos las actuales zonas de escolarización»? Pero cuando lo redactaron no se dieron cuenta de que con esa medida se estaba incumpliendo la ley.

Ahora se han iniciado una serie de charlas informativas y una campaña de firmas ante un borrador de decreto que se ha elaborado con precipitación, sin ningún debate previo y sin explicarlo en este departamento. Pero también es cierto que este decreto está provocando y está generando incertidumbre entre las familias, que va a llegar el inicio

del proceso de escolarización en abril y desconocen qué es lo que va a pasar este próximo curso escolar, y genera mucha incertidumbre.

Por todo ello, ante todas las dudas, ante la falta de información, la inquietud de estas familias, solicitamos la retirada de este decreto. Ahora más que nunca es importante dialogar con los representantes de la comunidad educativa para lograr un consenso para que la educación pública salga fortalecida de este proceso. Por ello, esperamos a ver cuál es el voto de esta Cámara.

Gracias, presidenta.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Lasobras.

Es el turno del señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Señora Lasobras, ya le adelanto que no voy a apoyar su proposición. Nosotros pensamos que hay que evolucionar y hay que tratar de mejorar y hay que cambiar. Creemos que las zonas y la zonificación, sobre todo en la ciudad de Zaragoza, también tiene partes muy perjudiciales. Usted sabe igual que yo que la zona 8 concretamente es una zona en la que muchos padres tienen un colegio que ven desde la ventana de su casa y se tienen que ir a un kilómetro o dos kilómetros para llevar a sus hijos al colegio. La zona única, precisamente con los parámetros que el decreto tiene, quizá acerca a muchas personas a una posibilidad de su primera opción.

Yo creo que es bueno estudiar, es bueno trabajar la posibilidad. Y, desde luego, nosotros estamos de acuerdo con la propuesta que hace la consejera y creemos que se puede mejorar, pero para eso hay que empezar, hay que trabajar y hay que cambiar. No siempre lo que existe es lo mejor, a veces hay que evolucionar.

Por eso mismo no apoyaremos su iniciativa, porque pensamos que hay que avanzar y una forma de avanzar es esa zona única.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Como bien sabe, señora Lasobras, votaremos favorablemente a esta iniciativa, sobre todo para devolver ese decreto, que nace sin ningún tipo de consenso, que ha sido contestado por la comunidad educativa, con la que se comprometió, además, la señora consejera a buscar el consenso. Bueno, vamos a ver qué consenso se encuentra con algo que es absolutamente irreconciliable con la posición unánime de la mayoría de la comunidad educativa.

Un decreto que, además de llegar tarde, todavía está allí, no plantea cuestiones fundamentales en cualquier proceso de escolarización como el criterio de baremación.

Un decreto que en ese artículo 8 plantea esa zona única de escolarización o esa entelequia indescifrable de esos anillos concéntricos, que todavía no sabemos por cuanto tampoco está la orden ni nada que lo desarrolle. Es decir, estamos en una absoluta indefinición.

Y un decreto que, además, incorpora —ya lo hemos debatido esta mañana— el tramo cero-tres, que no va a beneficiar precisamente más que para la apertura de plazas en la concertada y garantizarse la clientela *[corte automático del sonido]* [...], que es el objetivo fundamental que a nuestro juicio tiene esta cuestión.

Por lo tanto, yo lo que les pido, señorías del PP y de Vox, es que abandonen el rodillo inmisericorde que no deja pie a debate, y se sienten a hablar, a pactar, a debatir, que es fundamental: para eso estamos en política.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Sanz.

Señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

A ver, quería hablar de la amnistía, pero es que no sé cómo meterlo en este *[risas]*... No sé cómo lo hacéis, nos tendréis que dar un curso avanzado, señores del PP, para que en todas las intervenciones podamos meter el tema amnistía. *[Aplausos].*

Yo, sinceramente, voy a hablar de la amnistía, aunque, señora Lasobras, ya le adelanto que votaremos a favor, por supuesto. Pero me alegro de que en España haya diálogo y de que no haya policías en las calles dando porrazos a gente que va a votar. *[Rumores].* Así que así de claro lo dejo aquí y por fin...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Corrales, venga, a la cuestión, ¡va! *[Protestas].*

El señor diputado CORRALES PALACIO [desde el escaño]: Gracias, presidente. *[Rumores].*

Es que me voy por las nubes. Espero que a sus compañeros les diga que vayan a la cuestión también. *[Aplausos].*

Solo pido que el borrador de decreto se eche a la basura, que se haga caso al Consejo Escolar. A la basura, señora consejera, que se haga caso a la comunidad educativa, al Consejo Escolar y que se dialogue.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, presidente.

Señorías, reiteramos nuestra posición. Sobre el decreto de escolarización pedimos a la consejería que aplique los criterios que en el Consejo Escolar de Aragón se han expuesto en su informe del 30 de enero de 2024.

Con el decreto anterior no había un problema de escolarización en Aragón para las familias ni tampoco para los concertados ni para los centros públicos. Ahora bien, este decreto sí que desequilibra la balanza. Bajo el pretexto de la libertad de elección de centro de las familias, que no se cuestionaba en el modelo anterior, que nosotros no cuestionamos, arbitra en realidad un debilitamiento para la red, tanto pública como concertada, y probablemente una mayor concentración del alumnado con diversas necesidades educativas, al tiempo que refuerza a muy pocos centros, algunos que tienen un reconocimiento social histórico y también aquellos que puedan llegar a la opinión pública con *marketing* y publicidad, reforzando su mayor o menor reconocimiento.

No debemos ni podemos aplicar una visión de competición y de metáforas deportivas a la red de centros escolares. La escuela como institución social y la red de centros escolares como su apoyo para integrar pequeñas comunidades locales que vive en cada barrio y en cada pueblo exige un trabajo de cohesión social para que la enorme dificultad que entraña la educación de cada niño y de cada niña sea una tarea de construcción social en su propio contexto. Y en este contexto es en el que hay que trabajar para lograr una educación de calidad.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Buj.

Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señora presidenta.

Voy a comenzar con algo muy obvio: el Gobierno de Aragón ha cambiado, la izquierda ya no está en el Gobierno *[aplausos]* y ahora hay un Gobierno de coalición Partido Popular-Vox, reflejo de la voluntad mayoritaria de los aragoneses, y hay un acuerdo de gobernabilidad con ochenta puntos.

En el apartado 2, referido a educación, incorpora una serie de principios a seguir y medidas a implementar. Y nosotros somos de cumplir lo pactado y de cumplir con nuestros compromisos y con nuestros programas electorales, ya lo siento. Pues bien, en el referido pacto recogemos expresamente que garantizaremos la libertad de educación y la libre elección de centro escolar por parte de los padres. Ese compromiso es el mismo y el pacto se centra en él, y es lo que refleja a modo de idea fuerza el decreto de escolarización de centros educativos de Aragón.

Trataremos también de asegurar la igualdad de oportunidades y velar por el derecho de los padres a elegir la educación que desean para sus hijos y promover la competitividad de los centros educativos. Defendemos que los padres puedan elegir libremente y, en su caso, autorizar o no el contenido de actividades extracurriculares que puedan recibir sus hijos. Implementaremos la gratuidad en la enseñanza infantil de cero a tres años, etcétera.

Y, como siempre hemos dicho, cumpliremos con el contenido del artículo 27 de la Constitución, apartado 1: «Todos tienen el derecho a la educación. Se reconoce la libertad de enseñanza». Apartado 3: «Los poderes públicos garantizan el derecho que asiste a los padres para que sus hijos reciban la formación religiosa y moral que esté de acuerdo con sus propias convicciones». A lo que añadimos que favoreceremos una relación armoniosa y pacífica entre la Administración y las diferentes tipologías de centros educativos (públicos, concertados y privados).

Señores de la izquierda, sabemos que realmente, a pesar de sus intervenciones y aunque agiten la calle y la comunidad educativa, ustedes no están en contra de la educación concertada ni de la privada porque, si no, no llevarían allí a sus hijos, ¿verdad? Quieren lo mejor para sus hijos también. Pues bien, las ideas y principios anteriores son los que fundamentan el decreto de escolarización que tanto critican. Los mismos que tachan a este decreto de puramente ideológico, desde UGT, por ejemplo, son los que aprobaron toda la adaptación curricular de la LOMLOE, que eso sí que es puro adoctrinamiento ideológico, eso sí.

El decreto de escolarización amplía derechos y libertades, amplía la libertad de elección de centro para las familias a todos los centros existentes en el territorio de cada municipio, zona de escolarización única, y simplifica el proceso de elección y selección de los centros escolares. Incorpora toda la enseñanza del primer ciclo de Educación Infantil e incorpora al sistema de escolarización no solo las escuelas de educación infantil del Gobierno de Aragón, sino que también abre la posibilidad a concertar otras ya existentes.

Aporta transparencia, seguridad jurídica, y resta incertidumbres y problemas tanto a las familias como a los centros, favoreciendo que todos los alumnos de infantil, primaria y secundaria obligatoria estén matriculados ya en el mes de junio. Se añade al criterio de la proximidad la posibilidad de que las familias puedan elegir la tipología de centro que sea de su preferencia, público o concertado.

Es un decreto de escolarización que defiende la libertad de enseñanza y la libertad de los padres para elegir la educación que quieren o creen mejor para sus hijos. Señores de la izquierda, ¡qué poco les gusta la libertad!

[Aplausos].

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Arranz.

Grupo Parlamentario Socialista, señor Urquizu.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señora presidenta.

Y muchas gracias, señora Lasobras, por presentar esta iniciativa. Es verdad que es muy tarde para debatir un tema que es muy importante y seguramente una de las piedras angulares de la política educativa de esta legislatura.

El pasado 16 de febrero, en este mismo sitio donde estoy yo, la señora consejera decía: «La comunidad educativa, en su máximo órgano de representación, el Consejo Escolar, esperemos que saque adelante algo por consenso». Y

dijo también: «... se hagan las alegaciones pertinentes y tomarlas en cuenta porque, para la consejería y el Gobierno del señor Azcón, este tema es muy importante sacarlo adelante con consenso, es prioritario». ¿Y sabe cuál es el consenso? Que toda la comunidad educativa está en contra de usted, ese es el consenso. *[Aplausos].* Por lo tanto, escuche a la comunidad educativa, escuche al Consejo Escolar de Aragón, que le ha dicho que no quiere este decreto, se lo ha dicho por escrito en diferentes informes.

Pero ¿cómo escuchan ustedes? Pues muy fácil: usted creo que ha estado reuniéndose con parte de esos consejeros y esas asociaciones a lo largo de la semana pasada. No sé para qué se reunía porque, el 1 de marzo, el señor Mallada ya había firmado el informe jurídico *[aplausos]* que se iba a mandar con las alegaciones del Consejo Escolar de Aragón. Usted no dialoga, ni siquiera escucha, se reúne con ellos para no hacer nada. ¿Y sabe qué sienten? Que les han tomado el pelo, eso es lo que sienten. *[Aplausos].*

Por lo tanto, señora consejera, eso es muy grave, es muy grave. De nuevo el señor Mallada firma cosas que ustedes niegan, pero las firma y aparecen publicadas y por escrito en la página web de transparencia del Gobierno de Aragón. Eso es lo que está pasando en el Departamento de Educación, eso es lo que está pasando.

Por lo tanto, lo que estamos viendo es que, efectivamente, no hay diálogo. La señora Gaspar insiste y luego también la señora Herrarte, no sé si viene también del pasado, están de acuerdo en ello, en que eso de dato, relato... ¿Cuál es el dato? Que el Consejo Escolar de Aragón no está con ustedes, ese es el dato. *[Aplausos].* ¿Y cuál es el relato? Que no comparten su forma y su política educativa, ese es.

Por lo tanto, a lo que estamos asistiendo ahora mismo no es a un ejercicio de libertad, señor Arranz. Fíjese si nos gusta a los socialistas la libertad que estuvimos cuarenta años luchando por conseguirla. *[Aplausos].* ¿Qué es lo que hacían ustedes? ¿Qué es lo que hacían ustedes? ¡Fíjese si nos gusta la libertad! Pero también nos gusta la igualdad, nos gusta mucho la igualdad, algo que no les gusta a ustedes. ¿Y sabe qué dice la OCDE en el año 2012 en materia de libertad educativa, escolarización, zona única e igualdad? Leo textualmente el informe: «Proporcionar plena libertad de elección en la escuela a los padres puede dar como resultado la segregación de estudiantes según sus capacidades y antecedentes socioeconómicos, y genera mayores desigualdades en los sistemas educativos». *[Aplausos].* Eso es lo que dice la OCDE, eso es lo que dice la OCDE: que ustedes van a generar desigualdad. Eso es lo que van a hacer ustedes.

Por lo tanto, ni nos van a dar lecciones de libertad ni de igualdad. Lecciones, ninguna. De lo único de lo que pueden darnos lecciones es de imponer las cosas, como están haciendo ustedes ahora mismo con este decreto.

Por lo tanto, lo que están haciendo es dejación de funciones. Han renunciado a planificar la educación en esta comunidad autónoma, que es lo que se hacía con la zonificación: planificar la educación. *[Aplausos].* Han renunciado a ello y lo que están haciendo, por lo tanto, es caminar hacia una sociedad más injusta y más desigual.

Efectivamente, señor Arranz, ha cambiado el Gobierno. ¿Y qué es lo que tenemos? El Gobierno más reaccionario de Aragón y de España.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Grupo Parlamentario Popular, señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Subir hoy a esta tribuna a defender la libertad y la igualdad de trato es para mí un orgullo, y más cuando, hoy, los diputados socialistas, también los aragoneses, han perpetrado el mayor ataque a la igualdad y al Estado de derecho aprobando una amnistía *[protestas]* que beneficia a golpistas y a prófugos. *[Aplausos].*

Señores diputados, ¿tan poco confían ustedes en las familias que quieren hurtarles su libertad de elección? ¿Tan irresponsables consideran que somos los padres y madres que consideran que debe ser la Administración la que decida por nosotros? ¿Tan poco confían en el modelo educativo público que consideran que, cuando los padres ejercemos nuestra libertad de elección, será la escuela pública la que salga perdiendo? *[Aplausos].* Flaco favor le están haciendo a la escuela pública aquellos que señalan que la libertad de elección perjudicará a la escuela pública, flaco favor. *[Aplausos].*

Hoy esta iniciativa viene a confrontar dos modelos: por un lado, aquel que considera que es la Administración la que debe intervenir en el proceso de escolarización, un modelo intervencionista, frente al modelo que entiende que los administrados somos suficientemente adultos y responsables para poder tomar nuestras propias decisiones y garantizar el derecho a la libertad de elección. Y, frente al intervencionismo, en el Partido Popular siempre estaremos al lado de la libertad, de la libertad de elección, porque este decreto es lo que hace: garantizar la libertad de elección de las familias.

El objeto de este decreto es dar respuesta a las demandas de las familias que participan en el proceso de escolarización y mejorar así el proceso conjunto, respetando las diferentes fases de participación, porque participación y consenso sí, imposición no.

¿Y cuáles son las principales novedades? Frente al intervencionismo que practicaba el anterior Ejecutivo, este decreto garantiza la libertad de elección de las familias no solo con la creación del espacio único de escolarización, sino también garantizando que, en el caso de tener que asignar un centro de oficio, en vez de decidir la Administración a modo intervencionista, se tendrá en cuenta las preferencias de las familias. ¿Tan mal les parecen estas medidas? Garantiza el acceso universal a la Educación Infantil de primer ciclo completa, de cero a tres años, cuando el anterior Gobierno no contemplaba esta etapa en ningún momento. ¿De verdad consideran que esto es un retroceso?

Se incorpora la ESO al proceso de escolarización, incluyendo el criterio de escolarización conjunto de hermanos desde Educación Infantil hasta secundaria, garantizando así que todos los hermanos puedan estar escolarizados en un mismo centro. ¿De verdad que esto les parece una mala decisión?

Seguiría nombrando más mejoras, pero me he quedado sin tiempo. Es evidente que, ante estas mejoras que el decreto supone tanto para las familias como para la comunidad educativa, vamos a votar en contra de la retirada del decreto, que es lo que propone la iniciativa del Partido Chunta Aragonesista. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Pasamos a la votación de la proposición no de ley.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes; sesenta y cuatro emitidos con los dos telemáticos. Votos a favor, treinta; votos en contra, treinta y cuatro. Decae la iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Señor Izquierdo?

¿Señor Sanz?

¿Señor Corrales?

¿Señora Buj?

¿Señora Lasobras?

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Quiero agradecer el apoyo del señor Sanz, del señor Corrales, de la señora Buj, del señor Urquizu.

Da muchísima pena que un borrador de un decreto haya comenzado con una contestación social, con una contestación educativa, con una contestación sindical. De hecho, ya he dicho antes que se han iniciado charlas informativas y han comenzado recogidas de firmas.

Es la primera vez que el Consejo Escolar de Aragón realiza un informe en contra de un proyecto del Gobierno, en contra de este borrador.

Señor Izquierdo, la zona única no es legal según el artículo 86 de la Ley Orgánica de Educación.

A las señorías de la izquierda sí que nos gusta la libertad, pero no la que proclaman ustedes. Preferimos el consenso, la igualdad de oportunidades, la cohesión social, la inclusión y la equidad. Y, de momento, este borrador de decreto no ha demostrado absolutamente nada de eso *[aplausos]* y todo el Consejo Escolar y la mayoría de la comunidad educativa están en contra *[corte automático del sonido]* ...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Lasobras.

¿Señor Arranz?

¿Señor Urquizu?

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, señora Gaspar, fíjese si creemos en la educación pública que cada vez que estamos en el Gobierno apostamos por ella. *[Aplausos].* ¿Qué hacen ustedes con la educación pública? ¿Cuánto trabajan por ella? ¿Cuánto invierten en ella? Tienen otras preferencias, reconózcanlo, son modelos distintos. Nosotros creemos muchísimo.

De nuevo, no ha dicho nada de igualdad, no les preocupa nada la igualdad, no les preocupa nada la cohesión social, no les preocupa nada la igualdad de oportunidades de muchísimos niños que no tienen la suerte de nacer en determinadas familias. Por lo tanto, está claro cuáles son sus preferencias y qué es en lo que están ustedes trabajando.

Y, finalmente, pueden seguir en contra de la comunidad educativa, pueden seguir en contra del Consejo Escolar de Aragón. Afortunadamente, esto tiene un recorrido y la comunidad educativa también va a tomar sus medidas. *[Rumores].* Es decir, que nosotros vamos a seguir trabajando para defender los derechos de los niños y de las niñas, para defender el derecho de la educación pública y para que no se siga aumentando la desigualdad en esta comunidad autónoma, que es lo que sucede cada vez que ustedes gobiernan.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Diálogo y consenso, sí, imposición no. Y voy a repetir las palabras de esta mañana porque creo, señor Urquizu, que debe de estar un poco teniente y no las ha escuchado. Presupuestos del año 2024: el Gobierno de Jorge Azcón garantiza el pago completo de los gastos de funcionamiento a los centros públicos. ¿Qué hacían ustedes? Infradotarlos. ¿Qué pasaba? Que no tenían dinero para pagar la calefacción. *[Aplausos]. [Protestas].* Eso, señor Urquizu, es apoyar a la escuela pública. Incrementar el presupuesto y las partidas presupuestarias destinadas a la escuela rural en más de tres puntos y medio es apoyar a la escuela pública.

Y eso, señor Urquizu, ya sé que no le gusta, ya sé que a usted los datos le repelen, pero eso es dato frente a su re-la-to, y su relato de generar conflicto *[aplausos]*, de generar enfrentamiento, de generar división, de amenazar con no sé qué medidas que van a tomar, eso es el relato.

Mire, señor Urquizu, se lo he dicho en reiteradas ocasiones: aquí, diálogo y consenso, sí, imposiciones, ninguna. De verdad, vuelvan a la senda del diálogo, acepte la mano tendida que le ofrece la consejera y deje de generar

enfrentamientos y conflictos que no aportan nada de nada a la calidad de la educación en nuestra comunidad autónoma. ¡Ya vale! *[Aplausos]. [Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.
Se suspende la sesión *[a las veintiuna horas].*

La señora PRESIDENTA: Reanudamos la sesión plenaria de hoy *[a las nueve horas y treinta y cuatro minutos]*, viernes día 15, con las preguntas al presidente.
Primera pregunta, punto número veintiuno: pregunta número 471/24, relativa a la pérdida de recursos financieros para la Comunidad Autónoma de Aragón en el ejercicio 2024, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Socialista.
Señora Pérez, su turno.

Pregunta núm. 471/24, relativa a la pérdida de recursos financieros para la Comunidad Autónoma de Aragón en el ejercicio 2024.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Señor Azcón, ¿cree que renunciar a cuarenta y cinco millones de euros en el Senado es defender los intereses de Aragón? *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Señor Azcón.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Señora Pérez, pues la verdad es que hoy tiene que preguntar por el presupuesto: donde pone usted el ojo mete la pata. Es difícil que hoy hablemos del presupuesto y que usted hoy quiera imputarle al Partido Popular que por decisiones del Partido Popular se va a producir un perjuicio para los aragoneses.
Yo creo que usted hoy viene a por lana y va a salir trasquilada porque la verdadera pregunta la tiene que responder usted. ¿Qué va a pasar en Aragón si no hay presupuestos generales del Estado? ¿Y qué va a hacer el Partido Socialista con los mil millones de euros que significan que el presidente del Gobierno, de su partido político, renuncie a los presupuestos generales del Estado?
Señora Pérez, lo que espero yo es la respuesta del Partido Socialista.
Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Señor Azcón, vuelve a confundir su papel: usted es el presidente y quien tiene que rendir cuentas. *[Aplausos].* Ustedes ya votaron en contra del presupuesto. Pero, además, no se crea que porque no se vaya a debatir en el Congreso vamos a olvidar su traición *[aplausos]* y que ustedes vetaron a Aragón cuarenta y seis millones de euros. Y no lo vi, por cierto, llamar a sus senadores para que de alguna manera rompieran la disciplina de voto y defendieran los intereses de Aragón: consejos vendo que para mí no tengo, señor Azcón, como suele hacer.
Y, por cierto, tampoco les vi ni a usted ni a muchos responsables del PP rasgarse las vestiduras en tres prórrogas consecutivas del Gobierno del señor Rajoy. *[Aplausos].* Y usted dice que qué va a pasar con el presupuesto, con los mil millones. Otra exageración, como usted bien sabe, del señor Bermúdez de Castro, evidentemente, auspiciada y animada por usted. Pues no va a pasar nada porque las entregas a cuenta se van a actualizar, y ya lo ha dicho hoy la propia ministra de Hacienda.
Pero, claro, para usted, señor Azcón, lo de Aragón es lo de menos mientras usted sea lo de más, porque usted es la voz de su amo de Madrid, la voz de su amo *[aplausos],* es un puro artefacto, un instrumento de la estrategia del señor Feijoo para cargar contra el Gobierno de España en una estrategia partidista, aunque eso sea perjudicar los intereses de Aragón.
Oiga, y digo yo: ¿dónde queda ese héroe, ese héroe, el señor Azcón, que iba a defender los intereses de los alcaldes y de los ayuntamientos, como hizo de la ciudad de Zaragoza? Por cierto, trasquilados salieron los zaragozanos porque iba usted de héroe y perdió más de setenta millones de euros esta ciudad *[aplausos]*, como Aragón ha perdido cuarenta y cinco millones de euros de manera consecutiva, dos veces en el Senado, por una decisión partidista.
Y es que esta debe ser una medida de muchas que vendrán después, porque en ese cónclave de su partido en Córdoba, esta vez ha elegido el sur —el 28 de junio actúa Luis Miguel, por cierto, en la ciudad de Córdoba— *[risas]...*, parece que será una de muchas. ¿Qué vendrá después?, ¿el modelo de financiación? ¿Qué vendrá después?, ¿los trasvases, esas transferencias de agua de manera eufemística que recogen en su acuerdo? Porque, claro, los trasvases son una amenaza real, señor Azcón, porque lo lideran barones que realmente tienen más autoridad que usted y me parece que más peso que usted ante el señor Feijoo. ¿Va a actuar usted con voz propia frente a Génova? Como decía el presidente de Galicia el otro día en una entrevista, donde se excluía precisamente, que tenía la legitimidad para tener voz ante su partido y el primero que lo tenía que entender era Feijoo.
Mire, no es el problema que usted sea del Partido Popular, señor Azcón, el problema es cómo entiende usted el poder y cómo entiende usted la gestión de un gobierno *[aplausos]* y sobre todo la ausencia de un proyecto. Porque

usted no tiene proyecto para Aragón, eso es lo dramático, carece de un proyecto para Aragón y sigue viviendo de rentas. Usted gobierna para los suyos y para los privilegiados.

Además, lo hace con un preocupante sectarismo y ya roza lo vergonzante cuando usted es incapaz, señor Azcón, de condenar y de poner en su sitio las declaraciones de su vicepresidente *[aplausos]*, del señor Nolasco, hoy ausente, cuando parece que quería emprender una nueva cruzada contra el infiel en el siglo XXI, señor Azcón. *[Aplausos].* Es vergonzoso, bochornoso y sobre todo muy elocuente su silencio. Rompa su silencio, señor Azcón, por decencia y por respeto a la dignidad de las gentes de esta tierra, que se avergüenzan cada vez que escuchan las declaraciones del vicepresidente del Gobierno de Aragón. *[Aplausos].*

Quiere ejercer usted de barón del Partido Popular, señor Azcón, es lo único, para lo único que le sirve ser presidente de esta comunidad autónoma. Y para eso tiene que decir algo diferente, algo propio, no recurrir al argumentario tipo de Génova, y para eso, sobre todo, tiene que ganarse el respeto de las gentes de esta comunidad por lo que hace y por lo que consigue. Y hasta ahora, señor Azcón, Aragón lo defiende gracias a lo que viene de atrás, gracias a la herencia *[aplausos]* recibida de los gobiernos anteriores.

Señor Azcón, concluyo ya, tiene usted hoy la oportunidad, la oportunidad de cuestionar las declaraciones del señor Nolasco, porque usted se debe a Aragón y, hasta el momento, la realidad es que Aragón...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: ... carece de un presidente que lo defienda. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Pérez.
Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: ¡Qué difícil lo tenía usted, señora Pérez! Y es que ahora, cuando estaba hablando, de verdad, estaba pensando... «He preguntado por el presupuesto y mi partido político no va a presentar los presupuestos generales del Estado». Y la señora Pérez dijo «¿yo qué hago?, voy a llamar a Javier». «Javier, he preguntado por el presupuesto y, Lambán, no sé si me vas a ayudar, pero necesito saber qué digo el próximo día en las Cortes». *[La señora diputada Pérez Esteban, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]. [Rumores].* «María Teresa, María Teresa, mira, yo creo que, si lo ves complicado, si no sabes qué es lo que va a ocurrir con el presupuesto, llama a Sánchez y que te diga lo que tienes que decir». Dice: «no, Javier, que le he llamado ya y no me lo ha cogido, como a ti». *[Risas]. [Aplausos].* Claro, dice: «oye, si vas a presentarlo y vas a decir que cuarenta y cinco millones de euros por el techo de gasto no eran un problema y que ahora mil millones de euros *[la señora diputada Pérez Esteban, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «mentira, mentira»]* por culpa del Partido Socialista sí que es un problema, lo tienes...

La señora PRESIDENTA: Señora Pérez, usted ha podido intervenir sin interrupciones.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: ... lo tienes realmente difícil». Y dice: «mira, María Teresa, lo de siempre, Vox, Vox, Vox, y, si lo ves muy complicado, saca a Franco *[risas] [aplausos]*, y, si ya lo ves extraordinariamente difícil, llámales machistas, llámales machistas y entonces...».

Tiene el don de la oportunidad. Esto no ha pasado en la historia de la democracia, un Gobierno que renuncia a presentar presupuestos. *[Rumores].* Javier al final le dijo: «María Teresa, y, si no, la estrategia de siempre del Partido Socialista: miente un poco, di que esto con el Partido Popular ya pasaba y que presentaron prórrogas de presupuestos, que esos también lo hicieron». Confundiendo a todo el mundo y queriendo decir que una prórroga presupuestaria presentando presupuestos es distinto a lo que hizo ayer el Gobierno de España, que es directamente... *[Rumores]. [Aplausos].* Voy a volver a explicárselo, a ver si les entra en la cabeza. *[Rumores]. [Protestas].* Voy a ver si ustedes entienden que no es lo mismo renunciar a presentar los presupuestos que ir a una prórroga presupuestaria. Pero, en cualesquiera de los casos, voy a acabar... *[risas] [una diputada, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «¡qué forzado, qué forzado!»] [rumores]...* Relájense un poco, relájense un poco, relájense un poco, porque es tan difícil con ustedes, de verdad, relájense un poco.

Miren, ¿saben cuál es el debate de fondo? El debate de fondo es que, cuando se trata de aprobar unos presupuestos generales del Estado que beneficien a Aragón, que le den más dinero a Aragón, que puedan plantear nuevas inversiones para Aragón, y hay que trabajar para eso, el Partido Socialista renuncia. Cuando se trata de aprobar una ley de amnistía, todos ustedes aplaudiendo *[el señor presidente del Gobierno aplaude]*, aplaudiendo a la ley de amnistía *[aplausos]* para que haga falta lo necesario para que Sánchez siga en el Gobierno. Esa es la gran diferencia de lo que está ocurriendo durante estos años en España. Cuando hablamos del interés particular de Pedro Sánchez para seguir en el poder, si hay que aprobar una ley de amnistía renunciando a todo lo que ha sido la historia del Partido Socialista, no sintiéndose orgullosos, como algunos de ustedes dicen, lo que haga falta. Si hay que aprobar unos presupuestos generales del Estado que den más dinero a esta comunidad autónoma y que mejoren los servicios públicos de esta comunidad autónoma, entonces ustedes piensan en ustedes, en sus intereses generales y no...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señor Azcón.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: ... en los intereses de los aragoneses. Y, créanme, de esto los aragoneses toman buena nota, señora Pérez. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Siguiente pregunta: número 469/24, relativa a la necesidad de escuchar a toda la sociedad aragonesa, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Señor Soro, su turno.

Pregunta núm. 469/24, relativa a la necesidad de escuchar a toda la sociedad aragonesa.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, señor Azcón.

Dijo Baltasar Gracián que cada uno muestra lo que es en los amigos que tiene. Señor Azcón, usted muestra lo que es en el amigo que tiene ahí a su derecha *[aplausos]*, a su derecha física, porque desde luego en lo ideológico cada vez lo tengo menos claro.

Al señor Nolasco le definen su machismo y su homofobia, su racismo, su negacionismo, su nostalgia del franquismo. Usted se traga eso y más, y, según Gracián, muestra lo que es.

Lo que hizo el señor Nolasco hace dos días volvió a rebasar todos los límites admisibles en una democracia: negó la libertad religiosa y de culto que garantiza la Constitución, vinculó la nacionalidad con la raza y la religión, al más rancio estilo «una, grande y libre». Para ser español, por lo visto, hay que ser blanco y católico, así, en masculino. Y, como traca facha final, rompió un folleto del ramadán provocando.

PP y Vox son dos partidos diferentes, ya lo sé, es lo que dicen siempre para justificar estas barbaridades. Pero es que ayer el señor Nolasco dejó muy claro que no se desdobla, que el otro día actuaba como vicepresidente, o sea, en nombre del Gobierno. Y usted aún no ha dicho ni una palabra al respecto. Ayer no apareció por el Pleno, ahora tiene la oportunidad.

Le pregunto directamente: ¿no le parece que todo eso, que podría ser constitutivo de un delito de odio, es motivo más que suficiente para cesar inmediatamente al señor Nolasco? ¿Qué más tiene que hacer para que le cese? ¿Cuánto más está dispuesto a tragarse para seguir en el sillón?

Escuche, señor Azcón, a todas las personas y colectivos a los que su vicepresidente ofende cada vez que abre la boca. ¿Cuándo va a empezar a escuchar a toda la sociedad aragonesa? *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora vicepresidenta.

Es más normal que la señora Pérez llame al señor Lambán, pero esto me parece lo mismo. Usted también llamó y le dijo: «oye, Javier, que no sé qué preguntar, no sé qué preguntar». *[Rumores].* Dice: «se me ha ocurrido decir que *[rumores] [pausa]*..., se me ha ocurrido decir que la pregunta va a ser "¿cuándo va a empezar a escuchar a toda la sociedad aragonesa?", ¡ahh!, y así hablo de lo que me da la gana el viernes cuando llegue allí, a las Cortes, ¿no?».

Lo digo, señor Soro, porque *[rumores]*, cuando usted dice lo de «¿cuándo va a escuchar a toda la sociedad aragonesa?», lo primero que me llama la atención es: ¿eso usted cómo lo hace?, ¿usted cómo escucha a toda la sociedad aragonesa? Lo primero que me llama la atención es: eso usted ¿cómo lo hace?, ¿usted cómo escucha a toda la sociedad aragonesa?, ¿qué hace para escuchar a toda la sociedad aragonesa, señor Soro?, ¿se manda wasaps con ellos?, ¿lo hace a través de las redes sociales?, ¿a todos escucha usted, señor Soro? Lo digo porque me parece que, cuando uno intenta utilizar ese tipo de fórmulas, lo que hace es caer en el populismo más barato.

Mire, señor Soro, a la sociedad aragonesa se la escucha fundamentalmente cuando habla, que es en las elecciones, que en Aragón han sido hace muy poco. Señor Soro, el resultado de esas elecciones fue que usted perdió ocho mil votos, ustedes tenían cuarenta y un mil cuatrocientos sesenta votos y pasaron a treinta y tres mil cuatrocientos votos, un 5%. Usted habló, le escucharon y convenció a un 5%, yo hablé, me escucharon y convencí a doscientos treinta y dos mil setecientos doce aragoneses, al 35%, siete veces más que usted.

Así que, entiéndame, los aragoneses nos escuchan, hablamos con ellos, y hay unos a los que nos hacen más caso y otros a los que les hacen menos caso, señor Soro. Usted, lecciones sobre escuchar, creo que puede dar pocas. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: O sea, que comparte las barbaridades del señor Nolasco. *[Aplausos].*

Señor Azcón, se lo dije el otro día, hoy lo demuestra: el tragachicos en acción, la boca cada vez más grande, cada vez más tragaderas.

Lo que hago yo, señor Azcón, con esta pregunta no es populismo, hay muchos ejemplos. Mire, no escucha, en primer lugar, a la comunidad educativa. El Consejo Escolar se opone a la zona única de escolarización, el primer

gran fracaso en educación. Es de una prepotencia incomprensible lo que han hecho, pero siguen sin escuchar, se enrocan en el fiasco, no escucha a las familias de Caneto, echa la culpa al Gobierno anterior, pero ahora es su responsabilidad. Que sí, que ganó las elecciones: resuelva usted ahora los problemas.

No escucha, por supuesto, con la indignidad de la Ley de Memoria Democrática, a las asociaciones memorialistas, pero tampoco a la universidad, que publicó un manifiesto contra la derogación.

No hace caso a otro manifiesto suscrito por trescientos profesores e investigadores de la universidad pública que reclaman que nuestras lenguas propias mantengan sus nombres, los nombres que les da la ciencia lingüística, no las tripas ni los prejuicios.

No escucha a la Federación Aragonesa de Solidaridad. Compra, como siempre, el discurso de la ultraderecha y da a un hachazo indignante a las políticas de cooperación al desarrollo, otra forma perversa de xenofobia.

No escucha que nos oponemos a Canal Roya. El otro día, el concierto en el auditorio fue un clamor. Y no mienta más con este tema. Como consejero siempre expresé mi discrepancia en el Consejo de Gobierno, es más, bloqueé la tramitación del PIGA al presentar mi abstención, me negué a tramitarlo y por eso no se aprobó.

Escuche al sector cultural, que está alarmado con los casos de censura: Periferias, Etopia, el Salón hispano-francés del cómic de Jaca.

¿Va a escuchar, señor Azcón, al comité de empresa de Chip Audiovisual, que ha denunciado que coloque usted a un exdiputado del PP como presentador del *Buenos días* de Aragón Televisión? Están en riesgo con su actitud la pluralidad y la objetividad de nuestra televisión pública.

Abandone el sectarismo, señor Azcón. Empiece a escuchar a quienes piensen diferente que usted porque también es su presidente. Y sobre todo no siga escondiéndose, hoy se ha retratado. Por higiene democrática, cese ya al señor Nolasco, hoy mismo, mañana es tarde, y, si no, diga claramente si comparte o no las declaraciones absolutamente impresentables que ha hecho.

Hoy toca hablar de su Gobierno, no de mí, no toca hablar de Chunta Aragonesista ni de Sumar, toca hablar del Partido Socialista y de Vox, y sobre todo toca hablar de que mantiene a un vicepresidente que no debería seguir ni un minuto más formando parte de un gobierno democrático.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: ¡Hombre!, de lo que «toca hablar»... Cada uno podremos hablar de lo que queramos, ¿no, señor Soro? *[Rumores].* Lo digo porque usted escucha a quien quiere escuchar, porque todas las cuestiones que usted ha dicho y decisiones que ha tomado este Gobierno, decisiones importantes, son conforme a lo que los aragoneses escucharon en nuestro programa electoral que íbamos a decidir, en todas y cada una de las cuestiones de las que usted ha hablado.

Yo, señor Soro, es que, cuando usted habla de «escuchar», ¡qué quiere que le diga! Es que sigo pensando cuál era la voz de los aragoneses que usted escuchó cuando se puso a hacer hoteles de lujo. Yo, claro, lo que pensaba es cuál era esa voz que decía «los aragoneses nacionalistas de izquierdas queremos que haga hoteles de lujo» *[aplausos],* y usted dijo «p'alante». *[Aplausos].* Y usted, claro, escuchó los problemas de la vivienda que había siendo consejero y fíjese si escuchó atentamente que hizo más habitaciones de hoteles de lujo que viviendas para los aragoneses que las necesitan. *[Aplausos].* Usted hizo, claro, más de cien habitaciones de lujo en hoteles de lujo. Pisos, apartamentos, viviendas para los aragoneses que las necesitan: ochenta y seis, un tercio todavía lo tiene sin acabar. *[Aplausos].*

Viene a mí ahora a contarme que si escucho a la comunidad educativa, que si escucho a la comunidad, que si escucho a... Y usted ¿a quién escuchaba, señor Soro? Usted, cuando pasaban todo este tipo de cuestiones y a usted le tocaba tener responsabilidad, ¿a quién escuchaba? Me viene a contar a mí, a este Gobierno, que hemos subido un 10% los presupuestos en sanidad, que... ¿Ha escuchado usted que acabamos de presentar un plan con trescientos millones de euros para vivienda? *[aplausos],* ¿lo ha escuchado? De eso es evidente, señor Soro, que no le interesa hablar.

Igual que no le interesa hablar ni escuchar a los aragoneses sobre lo que piensan de la amnistía. Usted viene a hablar aquí de lo que a usted le interesa y va a entender que yo hable de lo que creo que les interesa a los aragoneses. Lo digo porque si por algo se caracteriza la amnistía es por la desigualdad, porque nos trata a los aragoneses como si fuéramos de segunda. La amnistía es el ejemplo de la desigualdad en España y su único diputado, el que se supone que es de Aragón, ha votado a favor *[aplausos]* del mayor proyecto de desigualdad en la historia de este país. ¿Ha escuchado a los aragoneses? *[Aplausos].* ¿Ha escuchado a los aragoneses?

La señora PRESIDENTA: Concluya, señor Azcón.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: ¿Ha escuchado a los aragoneses o ha vuelto a escuchar al Partido Socialista y ha vuelto a hacer lo que le decía el Partido Socialista que hiciera?

Señor Soro, siga usted escuchando al Partido Socialista, que va a seguir por el mismo camino por el que va.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Siguiente pregunta: número 472/24, relativa al compromiso del Gobierno de Aragón para lograr la planificación y construcción del tramo Zaragoza-Teruel-Valencia del corredor ferroviario Cantábrico-Mediterráneo, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe.

Señor Guitarte, su turno.

Pregunta núm. 472/24, relativa al compromiso del Gobierno de Aragón para lograr la planificación y construcción del tramo Zaragoza-Teruel-Valencia del corredor ferroviario Cantábrico-Mediterráneo.

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Buenos días, presidenta.

Buenos días, presidente.

La alta velocidad entre Teruel y Zaragoza programada a doscientos veinte kilómetros/hora ha quedado reducida a una velocidad comercial máxima de setenta y cinco kilómetros/hora, la más baja de España y con algunas limitaciones todavía a treinta kilómetros/hora. Aragón quedó fuera de la fase de estudio del AVE entre Madrid y Valencia, también quedó excluida su presencia en el Pacto de Murcia del 8 de enero de 2001, en el que se decidió el trazado definitivo de aquel AVE.

El corredor ferroviario Cantábrico-Mediterráneo que unirá País Vasco y Valencia por Aragón fue presentado como un corredor de altas prestaciones, doscientos cincuenta kilómetros/hora, alta capacidad, doble vía electrificada y uso mixto, en el anuncio de 2004, anuncio del Ministerio de Fomento como compensación a la exclusión traumática de Teruel de la línea alta velocidad Madrid-Cuenca-Valencia. En noviembre de 2009 se anunció de nuevo su construcción.

Aunque con retraso, y un retraso muy importante, el tramo entre el País Vasco y Zaragoza está teniendo un desarrollo acorde con el contenido de aquellos anuncios; sin embargo, el tramo Zaragoza-Teruel-Valencia mantiene un desarrollo muy distinto. Tiene un plan director para reformar la línea actual que avanza con lentitud: se han construido apartaderos, se está electrificando, se va a ampliar el gálibo, pero es un ritmo de ejecución muy lento de la línea actual. Falta una apuesta decidida sobre la transformación de esa línea o de ese corredor en un corredor de altas prestaciones.

Por todo ello, esta infraestructura ferroviaria, que es fundamental para el desarrollo de Aragón, así como para apoyar la conexión con Francia a través del túnel de Canfranc, requiere de un compromiso proactivo de todas las instituciones aragonesas, de manera que para el tramo Zaragoza-Teruel-Valencia es necesario que el Gobierno de Aragón trabaje de manera constante y coordinada con instituciones y agentes sociales, teniendo como objetivo el desarrollo de esta infraestructura, corredor de altas prestaciones de doble vía electrificada y uso mixto similar en nivel de tratamiento y ejecución al que se está realizando en el tramo norte entre Zaragoza y el Cantábrico.

Por todo ello, le preguntamos: ¿en qué medida el Gobierno de Aragón va a apostar por lograr avances significativos en la construcción del corredor ferroviario de altas prestaciones en el tramo Zaragoza-Teruel-Valencia con el objetivo prioritario de esta legislatura por parte de nuestra comunidad autónoma?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Guitarte.

Pues lo comparto absolutamente con usted, comparto absolutamente el análisis que ha hecho y creo que, como usted bien sabe, la semana pasada tuve la oportunidad de estar en Logroño, de estar en un foro que es impulsado por los empresarios de varias comunidades autónomas, un foro que fue impulsado también en el pasado y que contó con la presencia de otros presidentes de comunidades autónomas, el Foro Impulso. En ese Foro Impulso lo que pedimos las comunidades autónomas que allí estábamos representadas, no todas, era que eso debía ser una prioridad para nuestros gobiernos, por supuesto, una prioridad para el Gobierno de Aragón, y que, además, buscábamos que esa infraestructura fuera una infraestructura de primer nivel.

Es evidente que hay una parte de lo que se está haciendo ahora con lentitud exasperante que tiene que ver con una mejora de la línea, pero no con una línea de altas prestaciones, como reclama esta comunidad autónoma, como reclama este Gobierno y como, estoy convencido, dentro de muy poco vamos a tener la oportunidad de acordar con una PNL que ha presentado mi grupo, a raíz de ese Foro Impulso, para que, espero que de forma unánime, todos los que estamos en estas Cortes de Aragón podamos pedir al Gobierno de España que, a pesar de que este año no va a tener presupuestos generales del Estado, amplíe las partidas presupuestarias destinadas a esa línea ferroviaria y, además, cumpla los plazos que está estableciendo.

Sin ningún género de dudas, comparto su análisis y espero que, en esto sí, consigamos unirnos todos porque es realmente importante para Aragón, pero también para un eje estratégico de España recogido en las planificaciones europeas. Dentro de muy poco tendremos la oportunidad de hacerlo.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Señor Guitarte.

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Pues en mi intervención anterior he señalado algunos de los hitos o, mejor, de los fracasos institucionales en este corredor Cantábrico-Mediterráneo que explican el retraso injustificable. Siempre se ha quedado en anuncio, sin llegar a concluir los procesos de planificación y, naturalmente, menos el de construcción. Y estos olvidos, esos retrasos del Gobierno de España, bajo el mandato de los dos grandes partidos, tanto del PP como del PSOE, mientras atendían a presiones territoriales de lo más diverso. Y también ese

olvido ha sido posible por la inacción, por la falta de compromiso del Gobierno de Aragón desde su creación con el tramo Zaragoza-Teruel-Valencia del corredor Cantábrico-Mediterráneo.

Y no solo lo digo de palabra, y las apuestas siempre se dicen de palabra, pero, por ejemplo —quiero presentarle—, en abril de 2017, Aragón Plataforma Logística firma una carta de compromiso entre las principales instituciones aragonesas donde expresamente la apuesta de Aragón dice que «el desarrollo del corredor Mediterráneo desde Zaragoza a Barcelona y Tarragona es nuestra apuesta irrenunciable», la apuesta irrenunciable de la comunidad autónoma. Mientras para la línea de Teruel dice: «Aspiraremos a tenerla al menos en condiciones homogéneas con la línea única a Barcelona». Es decir, en un documento firmado por todo el sector público aragonés y por todas las principales instituciones aragonesas se renuncia, la apuesta de la Comunidad Autónoma de Aragón es el corredor Mediterráneo hacia Tarragona y Barcelona.

Nosotros pedimos que haya una condición de igualdad hacia Tarragona y Barcelona y hacia Sagunto y Valencia. Para vertebrar la comunidad autónoma hace falta el eje Zaragoza-Teruel-Valencia como apuesta irrenunciable de esta comunidad. Y usted sabe que el Gobierno central muchas veces pregunta a la comunidad autónoma cuando habla de infraestructuras, y lo hacen todos los ministros: y, entre todo lo que me pedís, ¿cuál es vuestra apuesta irrenunciable?

Nosotros exigimos al Gobierno de Aragón que su apuesta irrenunciable, porque vertebra la comunidad autónoma de norte a sur, sea el corredor Cantábrico-Mediterráneo Zaragoza-Teruel-Sagunto. No decimos que el otro no se haga, decimos que se hagan en condiciones de igualdad, en características técnicas similares, no nos conformaremos solo con una línea única electrificada. El corredor entre Zaragoza y Valencia ha de tener las mismas características técnicas que el tramo norte del corredor Cantábrico-Mediterráneo.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Señor Guitarte, le reitero, estamos esencialmente de acuerdo. Es verdad, y además usted ha dado los datos con bastante precisión, cuándo se anuncia esta inversión, en el año 2002, cómo posteriormente..., 2004, perdón, cómo posteriormente se vuelve a hablar en el año 2009, fue el ministro Blanco. Pero, como usted sabe, la realidad es que hay unas inversiones de mejora de la línea que se anuncian en el año 2017, y que esas que tenían que estar acabadas en el año 2022 y que abren la planificación y la negociación de esa línea de altas inversiones ni siquiera se han acabado porque el actual Gobierno no ha cumplido con los plazos que estaban establecidos.

Yo, señor Guitarte, lo que le digo es que estoy esencialmente de acuerdo, y le reitero, nosotros vamos a defender en todos los foros y ante el Gobierno de España. Pero, como usted sabe, la semana pasada, en ese foro que los empresarios, como vienen haciendo desde hace unos años, hicieron en Logroño, estuvimos representantes de varias comunidades autónomas, estuvo Teruel Existe, Teruel Existe fue el único partido político que estaba presente en ese foro, y estaba Manolo Gimeno, que, además, me dio una documentación que reconozco que era una documentación concienzuda sobre lo que había ocurrido allí y que estuve leyendo en el viaje de vuelta. Lo reconozco sin ningún género de dudas, pero tendrá que estar usted de acuerdo conmigo, señor Guitarte, en que allí estaban ustedes, estábamos nosotros, pero quien faltaba era una representación del Ministerio de Fomento. Porque hoy el verdadero problema que tienen las infraestructuras en Aragón, esta y otras, es que no somos la prioridad. Yo lo dije esa mañana allí, hoy la prioridad son las Rodalías de Cataluña, hoy lo que interesa es *[aplausos]* hablar de las cercanías.

Porque comparto con usted que es incomprensible que una línea ferroviaria que une tres capitales de este país, Zaragoza, Teruel y Valencia, que una línea ferroviaria que tiene que unir a las ciudades tercera y cuarta más importantes de este país, no sea una línea de altas prestaciones. Por eso nosotros vamos a sacar esta reivindicación cada vez que tengamos la oportunidad de hablar con el Gobierno de España...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: ... y cada vez que hemos tenido la oportunidad de hacerlo en Europa. Y lo que espero es que en esta ocasión por lo menos contemos con la unanimidad de esta Cámara, que hará más fácil que se nos escuche a los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Siguiente pregunta: número 470/24, relativa a la garantía de los servicios y el equilibrio presupuestario, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

Señor Sanz, su turno.

Pregunta núm. 470/24, relativa a la garantía de los servicios y el equilibrio presupuestario.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías. Buenos días señor Azcón.

Mire, yo quiero comenzar llamándolo un poco a la seriedad del debate. No, señor Azcón, aquí no venimos a hablar de lo que cada uno quiere, aquí venimos a hablar de lo que toca y corresponde porque para eso hay un Reglamento, para eso hay un mecanismo para el registro de cuestiones, que usted tiene con anterioridad, y a las que se tiene que, cuando menos, intentar ceñir o, por lo menos, dar respuesta porque son cuestiones que preocupan a los aragoneses, que son los que nos están oyendo. Ya dejamos para otro rato el de «oír a los aragoneses», ellos ahora mismo nos están oyendo. Y lo que están viendo, señor Azcón, es que estamos convirtiendo este Parlamento en un vodevil, en *El club de la comedia*. Esto no es *El club de la comedia*, señor Azcón.

Por lo tanto, yo hoy le vengo a preguntar dos cuestiones que afectan clarísimamente a la calidad democrática, a la política en esta tierra y, sobre todo, también a la calidad de los servicios públicos.

La primera cuestión. Quiero saber su opinión, señor Azcón, la suya particular, qué opinión le merece a usted que su partido, al margen de que vaya a haber o no presupuestos en unos meses o más tarde, rechace la senda de déficit que le permitía a su Gobierno haber presupuestado, haber contado con cuarenta y siete millones más. Es una pregunta concreta. Si usted me la hubiera hecho a mí, yo se la hubiera contestado. Yo quiero que saber qué opinión le merece que su partido impida que Aragón cuente con cuarenta y siete millones más.

Y la segunda, quizá más relevante: ¿cómo va a garantizar usted el equilibrio presupuestario teniendo en cuenta que es objetivamente claro que no vamos a contar con esos cuarenta y siete millones, que es lo único claro que hay a día de hoy, lo único claro que hay a día de hoy, para ajustar los presupuestos? Y en ese sentido, en qué partidas y en qué cuestiones va a afectar a los presupuestos y cómo va a afectar a los servicios públicos.

Dos cuestiones concretas.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Señor Sanz, primero, qué quiere que le diga, le agradezco sus lecciones de parlamentarismo. Yo creo que el humor es una parte muy importante del parlamentarismo y, si me permite, cuando crea que el humor aporta a mis intervenciones, lo haré.

Como en este caso, en el que creo que a usted le pasó lo mismo: «Maite, ¿de qué pregunto?», «Álvaro, yo he preguntado sobre el presupuesto» *[risas] [rumores]*, «pues, chica, yo voy a preguntar lo mismo, que no se me ocurre otra cosa». *[Aplausos].*

Y entonces, la verdad es que, si la pregunta de la señora Pérez me llamó la atención, la suya ya en la cabeza me rompió algún esquema. Porque que el representante de Izquierda Unida, del Partido Comunista, venga a preguntar por el equilibrio presupuestario *[aplausos]* y cómo vamos a mantener el equilibrio presupuestario, cuando nos hemos cansado de oírles hablar del 135 *[aplausos]*... ¡Hombre!, ahora al Partido Comunista lo que le preocupa es el equilibrio presupuestario, las reglas fiscales que marca la Unión Europea y el déficit. *[Aplausos].* Señor Sanz, por favor, cuéntenos qué es lo que ha pasado en su partido para que usted ahora pregunte todo esto.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Mire, señor Azcón, usted es un indolente, no hace más que faltar al respeto a esta Cámara *[aplausos]* y está insultando a los aragoneses y a las aragonesas y a su inteligencia. *[Aplausos].* Es que usted no puede venir aquí de forma recurrente a hacernos trajes, como si fuera un humorista cualquiera, sin contestar a las cuestiones que le afectan.

Por supuesto que yo no estoy a favor de las reglas de estabilidad, pero es que las impusieron ustedes, ustedes, ustedes en Europa impusieron unas reglas de austeridad y unas reglas de estabilidad, señor Azcón, que tienen que cumplir. Y yo le estoy preguntando, porque son ustedes los que gestionan, ustedes tienen que cumplir esas reglas, cómo las van a cumplir.

Mire, señor Azcón, le he hecho dos preguntas.

La primera es una muy concreta. Lo único votado aquí hasta hoy, señor Azcón —escúcheme—, lo único votado ha sido que su partido en el Senado votó contra que Aragón tuviera cuarenta y siete millones más, eso es lo único votado. Y yo quiero saber qué opinión le merece eso. Y les pido a los periodistas que recojan si contesta o no contesta esa cuestión porque es muy importante, muy importante. *[Rumores].*

Y segunda cuestión, señor Azcón, segunda cuestión. Le pregunto por la viabilidad de los servicios públicos, que a mí me preocupa. Ustedes están bajando masivamente los impuestos a quienes más tienen, a quienes se enriquecen sobrevenidamente y tienen rentas más altas, al patrimonio, a las grandes superficies, hacen impuestos laxos prometiendo unas partidas en materia ambiental y van a ser otras más pequeñas, incrementan gastos, por ejemplo, en el departamento del señor Bancalero, con muchos más jefes, pero con poquitos médicos más o casi ninguno. Y eso cuesta dinero. ¿Cómo lo van a pagar? Y no me hable de los presupuestos, y no me hable de las inversiones *[rumores]*, por supuesto, porque le voy a hablar yo.

Señor Bermúdez de Castro, usted sabe que las entregas a cuenta no corren ese peligro sobre el que usted está alarmando. Ayer teníamos un debate sobre esta cuestión. Usted sabe que los presupuestos llevan prorrogados desde el 1 de enero de este año, usted sabe que las inversiones son plurianuales en la mayor parte y usted sabe que aún tenemos tiempo para sacar los presupuestos. Por cierto, señor Azcón, le recuerdo que en 2017 y 2018, señor Azcón, en 2017 y 2018, su partido los registró en el Congreso en abril. Aún hay tiempo, aún hay tiempo.

En cualquier caso, yo le invito a que trabaje para esa cuestión, pero le pido sobre todo que sea respetuoso con los aragoneses y respetuoso con esta Cámara. Mire, Feijoo, no tiene la responsabilidad de gobernar en Madrid. Usted aquí sí que la tiene, y aquí, a las Cortes, viene a dar cuenta a los grupos de la oposición...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: ... de las cuestiones que nosotros le preguntamos con anterioridad. Yo le pido que se ajuste a la pregunta y que me conteste, por favor, porque me interesa mucho saber. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Señor Sanz —un momento, señor presidente—, señor Sanz, en su intervención ha interpelado al consejero de Hacienda y ha nombrado al consejero de Sanidad. Le ruego que en las preguntas al presidente sean concretos en la pregunta concretamente al presidente. *[Rumores].*

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Presidenta, presidenta, yo agradezco que me llame a la cuestión, pero espero que llame a la cuestión también al presidente. *[Rumores]. [Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Señor Sanz, no le he escuchado, pero yo no le había dado la palabra. *[Rumores]. [Risas].*
Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Sanz, yo, esto..., esto sí que es una nueva fórmula del parlamentarismo *[rumores]*..., la de la falta de respeto es habitual, pero la de la nueva fórmula que hemos visto hoy de que escuchen los periodistas, que escuchan muy habitualmente... No le voy a recomendar que les diga cuáles son los titulares que le gustaría a usted que pusieran.

Mire, vamos a hablar del déficit, vamos a hablar del déficit y de estas ganas que ahora tiene Izquierda Unida, Sumar, ¿no?, de hablar sobre el déficit, y le recuerdo, por cierto, que el 135 lo aprobó el Partido Socialista estando en el Gobierno de España.

Lo digo, señor Sanz, porque usted sabe, usted sabe perfectamente que el Partido Popular en el Senado lo que quería era mayor capacidad de gasto para las comunidades autónomas. El 3% de déficit que permite Europa se distribuye en que más de un 97% se lo queda su partido y el Partido Socialista para hacer políticas desde el Estado y solo un 3% se distribuye a las comunidades autónomas. Lo que se votaba en el Senado era que el 0,1 del déficit va a las comunidades autónomas y el 2,7% se lo quedaba el Estado. Eso es lo que a usted le parece bien y a nosotros nos parece mal porque, evidentemente, creemos que el papel de las comunidades autónomas prestando los servicios básicos es más importante. Porque, cuando la ministra de Hacienda era consejera de Hacienda, defendía un reparto radicalmente distinto de ese déficit.

Pero eso sobre lo que ustedes querían preguntar cuando realizaron la pregunta y lo que hoy está ocurriendo es radicalmente distinto porque hoy es fundamentalmente su partido el que algunos dicen que es culpable de que no haya presupuestos generales del Estado. No lo digo yo, lo dicen sus socios del Partido Socialista, son sus socios del Partido Socialista los que han dicho que, como ustedes no han apoyado los presupuestos en Cataluña, es la razón que les han dado para convocar elecciones y esas elecciones son las que hacen que no vayamos a tener presupuestos generales del Estado y, por lo tanto, no solamente el déficit, sino también las entregas a cuenta y, por supuesto, todas las nuevas inversiones que pudieran venir a Aragón, de eso ya no vamos a hablar. De eso no les interesa que hablen porque va a ser la primera vez en la historia de la democracia de este país que directamente un Gobierno, en el que está usted con sus socios del Partido Socialista, renuncia a presentar los presupuestos.

Señor Sanz, aquí hay un problema. A usted, en esta Cámara, durante todos los años en los que apoyaba al cuatripartito para que hiciera el presupuesto, le escuchaban poco y usted está acostumbrado a que le escuchen poco. Lo que pasa es que ahora eso mismo está ocurriendo en el Gobierno de España: que a usted y a su partido, aunque...

La señora PRESIDENTA: Concluya señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: ... no estén en contra de lo que está haciendo el Partido Socialista, le van a escuchar poco porque no van a presentar los presupuestos generales del Estado, e Izquierda Unida y Sumar en ese debate van a aportar nada, absolutamente nada.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: interpelación número 27/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de fomento del empleo femenino y reducción de la brecha laboral de género, formulada a la consejera de Economía, Empleo e Industria por la diputada señora Gastón, del Grupo Parlamentario Socialista.

Su turno, señora Gastón.

Interpelación núm. 27/24, relativa la política general del Gobierno de Aragón en materia de fomento del empleo femenino y reducción de la brecha laboral de género.

La señora diputada GASTÓN MENAL: Muchas gracias, señora presidenta.

Muy buenos días, señoras y señores diputados. Muy buenos días, señora Vaquero.

De nuevo nos encontramos aquí en una interpelación en la que estoy ansiosa, visto el modo en el que nos ha quedado claro que opera el Grupo Parlamentario Popular y el Partido Popular de Aragón, por saber qué es lo que le deja decir el señor Jorge Azcón cuando le plantee las correspondientes cuestiones. *[Aplausos].*

No es el caso, vaya por delante, del Grupo Parlamentario Socialista, pero sí le tengo que decir que creemos que esta interpelación también es una realidad importante por la que sus respuestas merecen ser escuchadas por los aragoneses y en particular por las aragonesas.

Vera, recordará que en sus primeras intervenciones y en sus primeras entrevistas planteaba como una de sus prioridades y de sus preocupaciones algo que comparto, y es la brecha de género en el ámbito laboral. Lo cierto es que, conforme han ido transcurriendo los últimos años, han mejorado los datos de empleo, pero, sin embargo, hay unas cuestiones que siguen permanentes y estructurales no solo en Aragón, sino, como reconoce la Organización Internacional del Trabajo, en todo el mundo.

Cuando registré la iniciativa, los últimos datos oficiales del paro registrado eran los del mes de enero y el paro registrado de dicho mes lo que nos arrojaba era un número de paradas en nuestra comunidad autónoma de treinta y tres mil ciento veintidós, suponían mil setenta y ocho más que el mes anterior. Debatimos hoy y ya tenemos datos actualizados del mes de febrero y el paro registrado: el número total de paradas en el mes de febrero fue de treinta y tres mil seiscientas veintinueve, había, por tanto, crecido en quinientas siete más que el anterior mes de enero. Entre enero y febrero tenemos mil quinientos ochenta y cinco paradas más en nuestra comunidad en lo que va de 2024. Obtuvimos los datos de la encuesta de población activa también en el mes de enero y nos reflejan que hay treinta y un mil setecientas desempleadas, que son más que en el tercer trimestre, en concreto tres mil quinientas, nos arroja una tasa de paro femenina del 10,04, que, no siendo mala en comparativa con la media nacional, sí que dista mucho de la masculina, que es un 5,8%. Como le digo, estos asuntos son estructurales y lo que ocurre es que, con una tasa de paro en nuestra comunidad del 7,85%, rozando prácticamente el pleno empleo, esa brecha de género sigue siendo una realidad.

Si atendemos al interesante informe que el Instituto Aragonés de Estadística, dependiente de su departamento, publicó con el motivo del día 8 de marzo, Día de la Mujer, en cuanto a los datos de las mujeres en Aragón, si atendemos al capítulo III, mercado de trabajo, es una muy buena fuente —está sí, señora Vaquero— y lo que nos va dando es la evolución en concreto de los diez últimos años cerrados, desde 2013 hasta 2023. Atendiendo a medias anuales, nos dice el propio Iaest que la tasa de actividad de 2013 era de 53%; 2023, 54,5%, ha subido, y es importante, la fuerza de la actividad pese a la estacionalidad que siguen teniendo muchos empleos femeninos. Nos arroja que la tasa de ocupación sube del 41 al 48,7% y que la tasa de desempleo femenino en 2013 era del 22,7%, siendo al final de 2023 el 10,6%.

Mejoran sustancialmente los datos, pero el colectivo femenino, insisto, sigue siendo en el ámbito laboral, en cuanto a la inserción en el mercado laboral, un colectivo mucho más vulnerable que el masculino. Para ello existe la discriminación positiva para aplicar en las políticas activas de empleo, en el fomento a la contratación, en los estímulos para darse de alta como trabajadora por cuenta propia, a pesar de que ayer tampoco hicieran mucho caso a que esta discriminación positiva fuese reflejada en la medida anunciada por usted misma y su Gobierno de la cuota cero para los autónomos. Podemos seguir con datos, pero si algo queda patente es que, de la última subida en el paro registrado del pasado mes de febrero, tres cuartas partes lo fueron en mujeres.

Aragón fue líder en el incremento mensual de paro, el 1,23%, en España se redujo en el 0,27%; es líder en el incremento mensual relativo en paro femenino, con un incremento del 1,53% mensual, mientras en España cayó el 0,2, y Huesca es la provincia con mayor incremento relativo de paro femenino, el más alto de toda España, un 4,32%.

El mercado laboral es imperfecto y, cuando hay imperfecciones, hay desequilibrios. Cuanto cabe es intervenir. Por ello, señora Vaquero, cuanto le pregunto ante esta realidad, y compartiendo la preocupación que trasladaba hace siete meses, es: siete meses después en el Gobierno, qué medidas ha tomado o qué medidas tiene previsto tomar para que los datos de empleo femenino sean mejores y la brecha de género en el ámbito laboral vaya reduciéndose.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Gastón.

Señora vicepresidenta.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIANEZ): Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Y, señora Gastón, ya le anticipo que las medidas concretas se las contaré en la segunda intervención. Y en esta primera le voy a informar de que no pretendo subir a esta tribuna para ejercer de presentadora de la EPA ni del Instituto Aragonés de Estadística *[aplausos]*; afortunadamente, son informes que salen publicados y los aragoneses saber leer.

También le voy a decir que tiene usted el mismo don de la oportunidad que la señora Pérez. Usted sale a preguntar aquí por el empleo femenino, por la brecha laboral entre hombres y mujeres, justo cuando su Gobierno acaba de aprobar la ley más ignominiosa y execrable no solamente con la igualdad de todos los españoles, sino también con la igualdad de las mujeres *[aplausos]*, ese es su don de la oportunidad.

Pero es que, además, llama la atención que usted, que se empeña de forma pertinaz en ser la portavoz de empleo de este Gobierno, después de haber sido la consejera durante ocho años, cuando ha fracasado en las políticas para poner en marcha el fomento del empleo femenino y paliar la brecha laboral entre hombres y mujeres, sigue queriendo hablar de esto. Como digo, el don de la oportunidad.

Mire, en el contexto europeo y en el contexto nacional, le tengo que decir que, lamentablemente, España lidera las cifras de desempleo no solamente de hombres y mujeres, sino especialmente de empleo femenino. Pero es que, además, también descendiendo al ámbito nacional y poniéndolo en relación con el ámbito autonómico, yo no le digo que usted ya no tenga legitimidad, usted puede subir aquí a decir lo que le dé la gana, ya le he dicho en algún momento que el ridículo es libre de hacerlo quien quiera, pero llama mucho la atención que, por ejemplo, teniendo en cuenta que Aragón presenta una tasa de paro considerablemente mejor que la nacional, la nacional es del 11,76% y la de Aragón es del 7,85%, la tercera comunidad autónoma con mejor tasa de paro, casualmente lideramos la brecha laboral entre hombres y mujeres, mientras que la media nacional es de 10,30 en el caso de los hombres y 13,36 en el caso de las mujeres, 3,36 puntos de diferencia, con una mucho mejor tasa de paro en Aragón, resulta que en el caso de los hombres es del 5,84%, muy por debajo de ese 7,85, y en las mujeres casi el doble, 10,4... Usted lo que ha conseguido es que la brecha laboral entre hombres y mujeres en Aragón sea mucho mayor. *[Aplausos].*

Por lo tanto, señora Gastón, ya le digo que toda la legitimidad, pero credibilidad, señora Gastón, muy poquita.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora vicepresidenta.

Señora Gastón, tiene la palabra.

La señora diputada GASTÓN MENAL: Gracias, señor presidente.

La señora Vaquero normalmente utiliza sus minutos basura y sus exabruptos hacia mi persona en la segunda intervención, esta vez, por lo visto, como no tenía mucho que decir, ha empleado también buena parte del tiempo de su primera intervención. *[Aplausos]*

Con los datos que aporta, sepa que no sé si hace de presentadora del empleo, de la EPA, pero es que ha repetido los que le he dicho yo, y eso tiene que ver con que hay que saber por qué se producen estas circunstancias, señora Vaquero.

Verá, por más que usted hable de fracaso y de pocas cosas hechas en la materia durante ocho años, cuando llegué en julio de 2015 al Gobierno había una prioridad absoluta, un golpe tremendo que parar en materia de empleo, se llamaban noventa y un mil ochocientos cuatro parados en nuestra comunidad *[aplausos]*, sobre todo teniendo en cuenta que, después de cuatro años de Gobierno popular con la señora Rudi, ¿sabe usted en cuánto había descendido el paro en nuestra comunidad? En sesenta y ocho personas: cuatro años, sesenta y ocho personas. Durante los ocho años del Gobierno socialista, habiendo parado el golpe inicialmente, el paro se redujo en treinta y ocho mil novecientos noventa parados y paradas. *[Aplausos].*

Cada momento tiene su prioridad y ahora, que rozamos el pleno empleo, tiene esa prioridad, no nueva, ¡si ya le digo que es estructural y se da en todo el mundo!, lo que ocurre es que hay que tomar medidas, y más teniendo en cuenta lo que acaba usted de recordar aquí, que lideramos la brecha. Pero ¿sabe qué ocurre, señora Vaquero? Que, cuando en esta comunidad sí había pleno empleo, y hablamos de los datos antes de 2008, se producía lo que es normal en un mercado laboral, y en particular el aragonés: la tasa de paro masculina era cuatro veces inferior a la femenina porque, en momentos de crisis, las mujeres, por lo general, no se apuntan tanto en materia de intención para formar parte del mercado laboral. Entonces, la brecha de desempleo se reduce. Puede usted atender al histórico o a sus propias fuentes del Iaest: ahora, que vamos mejor en empleo, es cuando la brecha laboral, habiendo más mujeres que quieren insertarse en el mercado laboral porque creen que tienen mejores expectativas, esta brecha se agranda. De primero de Economía, señora Vaquero *[aplausos]*, se lo tengo que recordar. Y tomamos medidas.

¿Sigue estando la brecha de género en el ámbito laboral? Que sí, pero al menos hay que intentar pararla. En el año 2018, con mejores cifras, pusimos en marcha un programa con los agentes sociales, «Preparadas para el empleo», se reeditó en 2020, se denominó «Más preparadas para el empleo». En total, más de tres mil quinientas mujeres participantes en ambos programas, itinerarios personalizados de orientación y de formación en cuestión de ver las necesidades personalizadamente de formación y cualificación o recualificación para cada una de las participantes, pero con unos resultados, y es que el 58% de las participantes fueron contratadas, por tanto, insertadas en el mercado laboral.

Llegó la pandemia y ¿sabe qué ocurrió en pandemia? Pues que muchos de los trabajos, sobre todo en el ámbito de los cuidados, son femeninos, se redujo la brecha de género en el ámbito laboral. Pero es necesaria esa discriminación positiva en las políticas activas de empleo, las que ayer desdeñaron en la cuota cero. Necesitamos saber: ¿Las van a seguir aplicando?, ¿las van a incrementar? Porque este momento es distinto. ¿Van a apostar por la orientación, la intermediación, la formación específica para el colectivo femenino, vulnerable, le recuerdo, más vulnerable que el masculino con creces? ¿Van a seguir trabajando con los agentes sociales en este ámbito?

Yo a cuanto le invito es a que haga como en la interpelación que le hice de los autónomos, a que salga a esta tribuna y nos lance un anuncio, luego ya irá rellenando con requisitos, beneficiarias, medidas..., pero sería importante un mensaje en este sentido, un compromiso, un compromiso del actual Gobierno por un empleo de más calidad, un compromiso del actual Gobierno por un empleo más decente para el colectivo *[corte automático del sonido]* femenino y, en definitiva —y con esto acabo—, un compromiso con el colectivo femenino y masculino por la igualdad también en el ámbito laboral.

Ha utilizado usted ya su primer turno para dirigirse a mí con ataques personales y con exabruptos. Espero que esta vez en su respuesta cambie respecto a su metodología, porque tengo que advertirle, señora Vaquero, de algo que a mí particularmente me da igual, pero, cuanto más lo hace usted, más inseguridad está mostrando y más está enseñando sus auténticas carencias.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Gastón.

Señora vicepresidenta, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIANEZ): ¡Ay, Dios mío! Gracias, señor presidente.

Y, señora Gastón, yo no le voy a hablar de minutos de la basura. Usted vuelve a utilizar esta tribuna como terapia y diván de la frustración y de la decepción permanentemente, pero, bueno, usted sabrá lo que hace. Algún día hará alguna propuesta, y que no la haga después de que este Gobierno haya tomado medidas, que es lo que hizo usted con la cuota de autónomos ayer. *[Aplausos].* Casi un mes después de que hayamos anunciado la cuota cero, usted presenta aquí una PNL para que llevemos a cabo la cuota cero, señora Gastón.

Pero, mire, yo no le voy a hablar de hace dos años. Usted hablaba del Gobierno del Partido Popular y yo de lo que le voy a hablar es de la actualidad. Y mire, este tan solo es un titular de hace tres o cuatro meses *[la señora consejera muestra un documento]* que dice que «España pierde 22 puestos en el *ranking* de mejores países para ser mujer desde que Pedro Sánchez está en el Gobierno». *[Aplausos].* Este es el contexto en el que nos movemos, este es el que contexto que nos dice que no estamos en la mejor coyuntura.

Yo le voy a decir que la política que va a llevar a cabo el Gobierno popular junto con Vox es sobre todo de libertad porque por encima de todo está la libertad, sin libertad no hay igualdad. Y nosotros lo que queremos es que, como los hombres, las mujeres trabajen donde quieran, trabajen cuando quieran, trabajen el tiempo que quieran, y que no por esa coyuntura que tenemos en estos momentos se vean obligadas a trabajar menos horas, a trabajar donde no quieren y tengan la dificultad para encontrar trabajo en aquellos sectores en los que pueden llevar a cabo su desarrollo personal y laboral.

¿Cuál es nuestra política general? Pues esa, señora Gastón: libertad, la igualdad y que haya cuatro pilares fundamentales en los que vamos a desarrollar nuestra política en materia de empleo femenino y en materia de reducción de la brecha laboral.

En primer lugar, el fomento del empleo autónomo. Ahora me referiré a qué medidas hemos adoptado, además de la cuota cero. En segundo lugar, la formación, fundamental. Son los datos los que nos dicen no solamente que las mujeres jóvenes y las mujeres mayores son las que más están en esa brecha laboral, sino que también, a menor formación, mayor es esa brecha laboral. Por lo tanto, como digo, emprendimiento, formación, conciliación, muy importante, absolutamente ninguna medida de conciliación y de corresponsabilidad es la que han tomado, tampoco lo están haciendo a nivel nacional. Ahí están esos datos de la EPA que pueden leer todos, no hace falta que los cuenta yo aquí y ocupe tiempo. Y, en definitiva, también el fomento de la contratación estable y de calidad, no la que nos ha dejado la reforma laboral.

Porque, mire, la situación con la que nos encontramos en estos momentos y de la que vamos a tener que hacer de escudo es que las empresas, las primeras generadoras de trabajo, se han encontrado con una situación que lastra su esfuerzo y lastra su compromiso con esta sociedad. Una situación en la que el Gobierno de Sánchez ha dado una patada al tablero rompiendo el diálogo social para aprobar la subida del salario mínimo interprofesional y la reducción de la jornada laboral. Eso para empezar. *[Aplausos].*

Una reforma laboral cuyos datos nos oculta una vez más este Gobierno de izquierdas y no cuenta lo que yo sí que aquí me voy a atrever a afirmar: una reforma laboral que lo que ha hecho es que el número de fijos discontinuos haya crecido, que haya perjudicado fundamentalmente a las mujeres *[rumores]* y que los contratos con reducción de jornada sean fundamentalmente los que afectan a las mujeres. Eso es lo que nos encontramos en esta coyuntura que lastra, como digo, el interés de las empresas en seguir generando puestos de trabajo.

¿Y por qué no en el plano de los autónomos? No ha dicho usted nada, señora Gastón. ¿Qué le parece la eliminación de la cuota cero para todos los turolenses?, ¿qué le parece? Porque, además, como no tenemos presupuestos *[rumores]*, otra causa más de desigualdad y que va a lastrar la creación de empleo no solamente en toda España, sino especialmente en Aragón, y que afectará más, lógicamente, a las mujeres.

¿O qué me dice del incumplimiento del 20% de los gastos sociales para la provincia de Teruel? *[La señora diputada Gastón Menal, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles].* Sí, sí, para... A ver, ¿usted no sabe que el 20%...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Un momento, un momento, un momento, señora Vaquero.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIANEZ): ... de los gastos sociales es para la provincia de Teruel, señora Gastón? *[Aplausos].* Teruel está en Aragón, aunque para ustedes no exista Teruel, ¡Teruel está en Aragón, señora Gastón, Teruel está en Aragón *[aplausos],* Teruel está en Aragón, señora Gastón!

¿Qué es lo que vamos a hacer? Como le he dicho, fomento del emprendimiento. Mire, ya anuncié hace ya más de un mes que íbamos a aplicar la cuota cero. Pero no solamente eso. El Partido Popular y Vox en el Gobierno vamos a llevar a cabo el incremento entre el 20 y el 30% de las cuantías de todos y cada uno de los programas para los autónomos, de todos y cada uno de los programas. Y, además, vamos a incorporar ese fomento del empleo autóno-

mo para aquellas mujeres que se incorporen al régimen especial de los trabajadores autónomos en los doce meses siguientes al parto, a la adopción o a un acogimiento. Y vamos a incrementar también las ayudas a la incorporación como autónomas a todas aquellas mujeres que se den de alta en municipios de menos de cinco mil habitantes. *[Aplausos]. [Rumores].*

Un incremento, lo vuelvo a decir, no solamente la cuota cero, sino un incremento entre el 20 y el 30% del establecimiento como autónomo, de la subvención al primer trabajador por cuenta ajena para un trabajador autónomo, de la subvención para el relevo generacional, de la subvención financiera y de la subvención como colaborador para todos los autónomos. Del 20 al 30% va a haber un incremento. *[Aplausos].*

Pero es que, además, también queremos desarrollar políticas de conciliación y de corresponsabilidad porque el Gobierno de España, de quien depende mayormente esta competencia, no está haciendo absolutamente nada. ¿Qué es lo que va a hacer el Gobierno en cuanto a sus políticas de fomento del empleo femenino? Pues llevar a cabo beneficios fiscales y bonificaciones para la contratación de mujeres; establecer incentivos también para bolsas y bancos de horas que permitan esa flexibilización; seguir potenciando el teletrabajo y con ello también la digitalización para favorecer que así sea, y, en definitiva, incidir en que todas las mujeres puedan llevar a cabo la decisión de su vida profesional o laboral con total libertad y con total compatibilidad con su vida personal y su vida familiar. Eso es lo que ha hecho que *[corte automático del sonido]* [...] esa brecha laboral y que con su Gobierno, durante estos ocho años, cada vez ha sido mayor.

Y, por otro lado —voy terminando—, también el fomento de la contratación. Creemos que hay sectores en los que hay que insistir en una formación específica para mujeres. Tenemos un 20% del peso de la industria en nuestra comunidad autónoma. Es un sector que merece dar la oportunidad también al empleo femenino para que pueda desarrollar allí una vida profesional. Y dentro de muy poco, cuando usted vuelva a ser inoportuna, pues podrá igual preguntarme otra vez por el empleo femenino *[rumores] [la señora diputada Gastón Menal, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]* y le podré contar alguna de las nuevas medidas...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señora Vaquero.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIANEZ): ... que vamos a poner en marcha próximamente para favorecer la incorporación de la mujer a sectores que mayormente están masculinizados.

Conciliación, formación...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIANEZ): ... contratación y empleo autónomo: esos son nuestros cuatro pilares.

Muchísimas gracias, señorías. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: interpelación número 12/24, relativa a la política general en materia de función pública, formulada al consejero de Hacienda por parte del señor Galeano.

Tiene la palabra.

Interpelación núm. 12/24, relativa a la política general en materia de la función pública.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, ya le comenté hace unos días en una pregunta oral que es mi obligación transmitirle una preocupación no solamente ya de este Grupo Parlamentario Socialista, sino una preocupación que demuestran también los sindicatos, que demuestran los empleados públicos y, por qué no decirlo, también los propios opositores ante una gestión en materia de función pública que, desde luego, podemos calificar de muchas maneras, pero sin lugar a dudas es una gestión prácticamente nula, una gestión ineficiente.

No podemos decir que hayan comenzado con buen pie en este asunto, tampoco podemos decir que sea esta —se lo digo en público y se lo he dicho en privado—una gestión fácil ni mucho menos, la herencia que usted ha recibido es una herencia muy ambiciosa y es una herencia que marcaba unos objetivos complicados de conseguir. Y aquí estamos para entre todos, pero ustedes son los que tiene la responsabilidad de ejecutar esa hoja de ruta, exigirles, controlarles las acciones que vengan tomando. Y es que, además, ustedes prometieron desde la oposición tal número de manás en tantas materias que, bueno, estamos viendo aquí ahora francamente que la realidad es bien diferente.

Ha pasado un semestre de gestión. Como digo, poco o nada se ha avanzado frente a sus promesas. Tenemos, eso sí, más altos cargos, más gasto en nóminas, y últimamente hemos sabido de una marejada en el Salud, por ejemplo, señalada por la propia interventora en su informe.

Y es que, señor consejero, realmente es imposible avanzar cuando a un coche le faltan ruedas y le falta incluso el propio conductor. No es lo más halagüeño de cara a cumplir según qué objetivos que a los seis meses de tomar posesión se produzca el cese a petición propia del director general de Función Pública, y, por tanto, ese calendario, esa hoja de ruta, resulta cuando menos, como digo, complicada de ejecutar.

Tampoco resulta muy alentador que, mientras el calendario de asuntos pendientes de negociación en la mesa sectorial no se despejaba y se iban retrasando, se llevaran, para sorpresa también de los sindicatos en esa mesa, las

modificaciones de las RPT de las secretarías generales técnicas y que estas tengan, eso sí, una prioridad en cuanto a la decisión de ejecutarlas. Fueron hasta dieciséis modificaciones de ocho departamentos y un organismo autónomo que se llevaron, como digo, a esa última mesa en la que participó el director saliente. Modificaciones que incluían todo tipo, un poco de todo: amortizaciones con subidas de nivel, hasta algún que otro complemento específico, especial quiero decir... Modificaciones que se presentaron, a nuestro juicio y del de los propios sindicatos, sin toda la documentación necesaria, se aprobaron en bloque y sin entrar a valorar en cada caso concreto el proceder debido.

No sabemos si fuera esta una especie de despedida o el precio de la despedida del director general saliente, señor consejero, no sabemos cómo nos valora esta mesa sectorial. Dicho lo cual, se cesó al anterior director, tenemos un nuevo director general de Función Pública, el señor Villacampa, y una nueva directora también del Instituto de Administración Pública, la señora López. No le voy a negar que nos sorprendió la elección del nuevo director general de Función Pública y nos llenó de cierta preocupación, pero estaremos atentos, lógicamente, al desarrollo de los acontecimientos.

Sí que nos interesa saber, para concretarle unas preguntas antes de acabar este primer turno, información que creemos que es necesaria para agilizar todos estos procesos.

¿Se han cubierto ya esas nuevas RPT que se aprobaron el 28 de diciembre?

Qué medidas piensa tomar concretas para que ese Instituto de Administración Pública, que usted hablaba el otro día de que tiene unas condiciones incluso de trabajo no demasiado propicias, usted dijo que quería que fuera un organismo más ágil y eficiente... ¿Qué medidas piensa aplicar en concreto?

¿Y para cuándo eso que le solicitan una y otra vez los sindicatos en la mesa sectorial, para cuándo un calendario de actuación, con el que se comprometió también el nuevo director general, el señor Villacampa?

¿Y para cuándo podríamos elevar el listón y decir un plan de choque que permita acometer el ingente trabajo, es verdad, el ingente trabajo que le queda por delante, señor consejero, en esta materia?, que quizás no tenga tanto *mediatismo*, tanto nivel mediático quiero decir, ahí fuera ni tanto componente político, pero desde luego es una de las cuestiones más importantes en esta primera parte de la legislatura.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Tiene la palabra el señor consejero, el señor Bermúdez de Castro.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente.

Este tema levanta muchas menos pasiones que el anterior y creo que tiene otro tono completamente diferente, el cual yo le agradezco al señor Galeano.

El tema de función pública, que ya le digo que yo no comparto que hemos hecho una gestión nula porque en estos meses hemos avanzado en bastantes cosas, como usted bien sabe, es un tema complejo. Tanto en la primera comparecencia sobre las líneas básicas del departamento como en una interpelación que me hizo usted hace unos meses y en una pregunta yo puse de manifiesto que nosotros no vamos a echar la vista atrás, nosotros nos hemos encontrado una situación muy compleja, con procedimientos y ofertas públicas de empleo de 2018, de 2019, de 2020, de 2021 y de 2022, muchas de ellas sin comenzar y casi todas ellas sin finalizar, y es muy complejo el tema. Y yo le agradezco el tono, pero también le digo que tengamos un poco de sentido común en el sentido de que nos hemos encontrado muchas cosas que no estaban resueltas, y usted lo sabe, y no pretenderá usted que nosotros en siete meses resolvamos los problemas que ustedes no fueron capaces de resolver en ocho años.

Es decir, la situación del IAAP, y por empezar con preguntas concretas, la podrían haber resuelto ustedes. Yo le puedo enseñar informes, porque el IAAP no es una dirección, es una jefatura de servicio, no suba de nivel al IAAP, el IAAP es una jefatura de servicio, donde hay informe de la antigua jefa de servicio dirigido al secretario general técnico de Hacienda en el que ponía de manifiesto la situación en que estaba el IAAP, y hay informes por escrito, ya se los pasaré, y le dejaré ver lo que pone en esos informes. Y no se hizo nada ni por reforzar el IAAP ni por mejorar sus condiciones de ubicación, y eso es así.

Nosotros en el IAAP ¿qué hemos hecho? Nosotros en el IAAP hemos... La comisión permanente, que usted estaba preocupado..., se aprobó la RPT de la comisión permanente, se dotó presupuestariamente, que no estaba dotada, se sacaron sus plazas a comisión de servicio, y la semana que viene se va a valorar y va a tomar posesión la comisión permanente del IAAP, que usted estaba tan preocupado.

En el IAAP también nos hemos dado cuenta de que tienen un problema de más personal para lograr que esa madeja, ese ovillo tremendo que hay... También este lunes, en la mesa sectorial, se va a llevar una modificación de la RPT del IAAP para conseguir desenmarañar esa madeja.

Y, finalmente, dos cosas más en el IAAP. La primera, le pongo un ejemplo, el concurso de méritos de la OPE de 2022, creo, donde había unas plazas a concurso, los interinos se presentaron, presentaron ocho mil méritos. Como no está informatizado, hay que meter los méritos a mano. Repito, año 2024: meter los méritos en el IAAP no está informatizado. Pues, lógicamente, estamos buscando las fórmulas para conseguir que esté informatizado y que sea mucho más ágil.

Y luego, aparte, vamos a trasladar el IAAP de un lugar a otro.

Yo no sé si es mucho, poco o regular lo que hemos hecho en estos días, yo pienso que no está mal.

Otro tema. Al director general no lo cesamos, no lo cesamos. El director general nos pidió él salir por un tema personal. El director general, Carlos Belda, era un señor preparado, con un currículum..., una persona joven que se encontró una situación tremenda en Función Pública, repito, que no viene de los ocho últimos años, que viene desde

la preautonomía seguro. El señor Alastuey, que tiene una larga trayectoria, seguro que nos puede decir que el tema de la función pública no es de ahora, es..., como es su asesor en estos temas, le puede decir que esto es desde mucho antes. Entonces, claro, se encontró un problema y nos pidió...

Yo le puedo decir que el señor Villacampa es una persona que lo va a hacer bien, dele un voto de confianza, no lo ponga en duda, ya lo verá. Ha hecho más en una semana, en un mes, en el tema de oposiciones y tal que en los tres últimos años.

También quiero decirle que, por cierto, en la interpelación ponía «resolver el problema de personal y los derivados del concurso de traslados» y no me ha preguntado por ello. En el tema de personal, que también tenían dudas sobre cómo íbamos a resolverlo, nosotros decidimos darle un nuevo impulso a la dirección general en su conjunto y decidimos crear alguna jefatura de servicio más para hacerlo más ágil. Hace unos meses estaban sin cubrir y, si no estoy confundido, de las nueve jefaturas de servicio, a día de hoy tenemos cubiertas siete jefaturas de servicio con gente nueva, funcionarios de carrera que creo que van a hacer una gran labor.

Y cuando dice que no hemos hecho nada en estos meses, «ustedes no han hecho nada», pues, mire, hemos resuelto un gran lío que teníamos, que era el concurso de méritos. Usted sabe que el concurso de méritos abierto y permanente era un gran lío que heredamos, como usted bien lo dijo alguna vez. Había tres mil cuatrocientas noventa y dos plazas ofertadas, había mil novecientos solicitantes, mil novecientos treinta y tres, tres mil..., casi tres mil doscientas solicitudes porque alguno de ellos pidió más plazas... Creo que no ha salido mal. Había algún sindicato que decía que por qué se iba a la calle algún interino: porque el concurso de traslados significa que tú pones en el mercado, digamos, todas las plazas ocupadas o libres, ocupadas por interinos o libres, ¿no?, y las deben ocupar funcionarios de carrera, como pasa en todas administraciones. Bueno, pues algún sindicato dijo, en este caso de interinos, que la Administración aragonesa se iba a colapsar, que no íbamos a pagar las nóminas. Bueno, pues se han pagado las nóminas y no se ha colapsado nada. ¿Que luego ha habido en los departamentos que trabajar mucho, luego en los departamentos ha habido que trabajar mucho porque quedaban muchas plazas libres a raíz del concurso de traslados y ha habido que mover mediante comisiones de servicio poco a poco para desenmarañar todo? Pues sí.

También esta misma semana hemos sacado el concurso de traslados del personal laboral, que no salía. Es decir, poco a poco vamos trabajando.

Y en mi segunda intervención y en la comparecencia del lunes en la Comisión de Hacienda y Función Pública podemos hablar mucho más de todas las plazas que han tomado posesión, más de quinientas a que hemos llegado, que eso sí que viene heredado de sus concursos y salen ahora, y le puedo decir las que van a salir en las próximas semanas.

Es un tema muy complejo, yo les agradezco el tono a ustedes y a todos los grupos, y es un tema que tenemos un solucionar entre todos. El hecho de la función pública y el hecho de los interinos, que daría para un monográfico y también creo que tenemos que hablar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Galeano, su turno de réplica.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, es verdad que usted se refiere siempre..., no quiero que me malentienda, pero parece que los de antes, siendo que es un problema complejo, no tenían el problema complejo a su vez, o sea, era un problema complejo ahora y entonces, y ellos bien que trabajaron para dar pasos muy firmes con un acuerdo histórico, que es el que se firma en mayo de 2022, para acometer una profunda renovación de la Administración pública. Pero sí que echo en falta alguna referencia a quien más complicó este mundo de la función pública, que seguramente fue el ministro Montoro, Montoro digo, ¿eh?, el ministro Montoro, que llevó a cabo unas leyes que, de aquellos barros, ¿verdad?, viene ahora lo que viene y no se ha podido solucionar antes con también según qué determinadas tasas de reposición estaban imperando hasta que se modificaron por parte del Gobierno de Pedro Sánchez.

La herencia es doble, ya se lo dije también el otro día. La herencia es una herencia exigente con ese histórico acuerdo que le he comentado, con un calendario ambicioso que tiene como objetivo —lo tenemos que tener muy claro— reducir la temporalidad de la Administración pública aragonesa, y precisamente ahora que tanto nos obliga Bruselas.

También usted recibió, le decía, una herencia, no sé si decirle envenenada, de aquellos que firmaron compromisos con el sindicato STEPA en plena campaña y que son en algunos casos compromisos incompatibles con otras cuestiones, ¿no? Lo que ha de hacer un gobierno —yo creo que usted lo tiene que tener claro— es aplicar la ley, no solo una parte de la ley, sino toda la ley, y defender el derecho de todos los empleados públicos.

¿Y qué observamos? ¿Y qué nos dicen los sindicatos? Pues que el Gobierno de Aragón, por ejemplo, rompe con lo acordado en ese año 2022 en cuanto a otorgar prioridad en la oferta de empleo público a la tasa adicional potestativa, beneficiando así a determinados interinos de larga duración —esa es una queja—, valorando únicamente los méritos que le están manifestando, que le están transmitiendo, por ejemplo, los sindicatos.

Hablaba usted, es verdad, del concurso. El pasado 1 de febrero cambiaron de destino más de mil funcionarios. Estamos hablando de que eso provocó el cese de unos doscientos treinta y cuatro, creo que tengo los datos —si me los confirma— bien, funcionarias y funcionarios interinos. De las más de tres mil plazas ofertadas en el concurso abierto y permanente, solo se han adjudicado poco más de mil, eran mis cifras. Y esas adjudicaciones producen esos doscientos treinta ceses. Es decir, que, después de varios años sin tener un concurso de este tipo, el impacto ha sido limitado, el impacto ha sido limitado, digo, a nivel de ese apocalipsis del que algunos hablaban.

¿Qué opinión le merece ese proceso finalizado —ya me ha dicho algunas cosas— y qué cobertura se dará al resto de plazas? Algo también me ha ido adelantado de qué se estaba haciendo para el conjunto de esas plazas que quedaban ahora mismo sin adjudicar, etcétera.

¿En qué situación se encuentran también los nombramientos de todos los funcionarios en prácticas y personal laboral que ha finalizado su proceso selectivo?

Hay ahora mismo tres mil plazas cuyos procesos no se han iniciado, unos trescientos procesos selectivos sin convocar. Vuelvo a decirle: ¿cuál va a ser el calendario? Sí, con todo lo que venía... Es que, claro, en algún momento tiene que haber el punto cero y luego de lo que se trata es de ir marcando hitos. Aquí no se trata de que resuelvan todo en tres meses. También le digo que no tenemos aquí cuatro años, o sea, que hay que ir marcando, desde luego, unos hitos de cumplimiento en ese calendario para todos esos procesos pendientes: los concursos de traslado, la promoción interna y las tomas de posesión, por ejemplo, con destino definitivo.

Otra cuestión. ¿Cuándo se va a publicar la resolución de las personas que han aprobado en todos los procesos selectivos de personal laboral en los que ya se ha finalizado esa valoración de los méritos y las bolsas derivadas de esos procesos?

¿Alguna novedad también, señor consejero, en materia de la constitución de la comisión negociadora del segundo plan de igualdad? ¿Hay alguna cuestión que podamos conocer en ese sentido?

Y le comentaba ayer un asunto que también se nos ha hecho llegar que puede tener una relación con esta materia de la función pública, y es el asunto de... no sé si decir algún tipo de agravio comparativo de los empleados públicos que tienen de la Administración general, no tanto ya de Educación y del Salud, sino de la Administración general, en relación con el cuidado de los menores con enfermedad grave que necesitan de hospitalización o, en su caso, de atención domiciliaria. Es un asunto que podemos tratar más adelante. Si tiene algún conocimiento de qué tipo de mejora podemos aplicar; qué problemas encontramos para aplicar lo que a lo mejor en el ámbito laboral privado tiene una solución mucho más inmediata y mucho más fácil, y aquí, en la Administración pública, estamos encontrando lagunas a nivel estatal, a nivel autonómico, o mucho ámbito de mejora.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Galeano.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señora presidenta.

Con relación al concurso de traslados, la opinión del Gobierno actual es que ha ido bien. Nosotros estábamos preocupados por cómo podía ser la gestión, pero, en relación con el concurso de traslados, es positiva nuestra percepción.

Y con relación a todas las plazas que han quedado vacantes, va a haber un segundo concurso durante este año. Es el compromiso y saldrá un segundo... A algún consejero le dará un soponcio, pero va a haber un segundo concurso de traslados durante este próximo año.

Cuando me dice usted de las plazas —y el lunes seré mucho más amplio en el detalle si me permite—, durante estos seis meses que llevamos de Gobierno ha habido más de quinientos funcionarios que ya han tomado posesión, nuevos funcionarios. Hay trescientos treinta auxiliares administrativos cuyos nombramientos como funcionarios ya se han firmado, trescientos treinta aprobados, auxiliares administrativos, que sale publicado en el *Boletín* el próximo día 26 de marzo ya su, digamos, nombramiento como funcionarios.

Ingenieros técnicos agrícolas (ITA), sale publicada la orden de nombramiento como funcionarios el próximo día 18 de marzo, son cuarenta y cuatro.

Arquitectos técnicos, se les han dado las plazas a elegir ya y son tres aprobados.

Y luego tenemos facultativos de museos, de archivos y de bibliotecas, que también son siete aprobados.

En laborales, que hay bastantes, y el lunes le diré mucho más, le pongo un ejemplo: los PSA, que es personal de servicios auxiliares, han superado el proceso selectivo y tienen plazo hasta el día 23 para presentar toda la documentación, y son cincuenta y ocho.

De próximas plazas para sacar las oposiciones, le digo que es idea publicar el próximo día 1 de abril —no me tome nota porque igual es el 3 y luego me lo afea—, en torno al 1 de abril, las siguientes plazas: en personal funcionario de turno libre, de oposiciones correspondientes a ofertas de empleo público 2021 y 2022, y 2018, 2019 y 2020, del año 2018 —es que yo estaba todavía en el 155, no había estado ni con Rubiales todavía, o sea, del año 2018—, sacamos, veterinario de administración sanitaria, se acumulan las nuevas y las viejas, cuarenta y ocho; ingenieros técnicos agrícolas, treinta y cinco; administrativos, setenta y nueve; auxiliares administrativos, cien, y técnicos de cuidados de auxiliares de enfermería, ochenta y tres. Total, trescientas cuarenta y cinco plazas.

Y luego, además, de personal laboral, en turno libre, de personal de servicios auxiliares y personal especial de servicios domésticos, salen trescientas setenta y una en total. Estas se juntarán con próximas convocatorias que pensamos hacer cada mes para intentar, durante este año, llegar a un máximo número ambicioso, de acuerdo con los sindicatos, de oposiciones, tanto de concurso oposición, como de plazas de concurso, como turno libre.

Sobre los concursos, nuestra idea es agilizar los programas informáticos para que todo el tema de los méritos se haga de la manera más ágil, para conseguir su finalización.

Y con respecto a los compromisos con los interinos, mire, nosotros hicimos un documento que tenía tres puntos: uno, identificar las plazas que cumplían la Ley 20/21; ya están identificadas, de hecho, ya las tenían ustedes identificadas, por lo que no hemos hecho nada nuevo, es colgar lo suyo, y ya están colgadas en Transparencia hace dos

meses. Claro, se quejaban mucho de que no estaban colgadas, y cuando estaban colgadas, no están de acuerdo con lo que se pone, pero es lo que hay.

Agilizar la ejecución de convocatorias, siempre y cuando tal... Nosotros pedimos un informe y nos dijeron los servicios jurídicos que las convocatorias, si están en marcha, no se pueden paralizar, porque es un mal mayor. Ya está. Pues, si hay un informe jurídico, ya está.

Y luego, el tercer punto era dotar a la Administración de los medios necesarios para agilizar las convocatorias, y lo hemos hecho. Por tanto *[corte automático del sonido]...,* compromiso.

Y acabo ya, señora presidenta, en treinta segundos.

Mire, yo pienso que nadie en esta Casa, nadie de este hemiciclo tiene nada en contra de los interinos. Nosotros, cada vez que tomamos una decisión, la tomamos en función de informes de los servicios jurídicos. No hacemos nada contrario a los informes de los servicios jurídicos, y es así. Nosotros intentamos hacer el menor daño posible, y vamos a modificar la ley para intentar hacer —como ustedes, ¿eh?— el menor daño posible e intentar cumplir la ley.

La sentencia del TJUE es tan compleja que hasta el Supremo ha pedido aclaración. Pues, si el Supremo ha pedido aclaración, ¡qué no va a pedir el Gobierno de Aragón!

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: interpelación 18/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de atención a las personas mayores dependientes en centros residenciales, formulada a la consejera de Bienestar Social y Familia por la diputada señora Zamora, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señora Zamora.

Interpelación núm. 18/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de atención a las personas mayores dependientes en centros residenciales.

La señora diputada ZAMORA MORA: Muchas gracias, señora presidenta.

Créame, señora Susín, que cuando registré esta interpelación, no tenía otra intención que conocer cuáles eran sus líneas de actuación en relación a la atención residencial de personas mayores dependientes en Aragón. Queríamos conocer qué tiene pensado hacer, más allá de lo que conocemos por titulares vacíos, para avanzar hacia un modelo de cuidados centrado en las personas, que priorice la permanencia en el hogar de las personas dependientes. Un cambio que, como ya le he dicho en otras ocasiones, le toca liderar. Un cambio que debe convivir con el incremento de una población envejecida, con necesidad de cuidados de larga duración, que hace que un número muy importante de familias vean en la atención residencial la mejor opción para los cuidados de sus familiares y que, a pesar de tener derecho, se encuentran en lista de espera, y, en el mejor de los casos, tienen que aceptar una plaza lejos de su entorno habitual.

Para dar respuesta a esta realidad, usted anunció doscientas nuevas plazas. Entonces, ya le dijimos que era un incremento insuficiente para atender a todas las personas que están esperando tener una plaza residencial y que, además, su presupuesto histórico, que crece en acción concertada por debajo del IPC, es decir, que decrece, no podría dar cobertura a este compromiso.

Su respuesta fue: «No se preocupe, señora Zamora. Incrementaremos el precio y las plazas». Luego le preguntaré cómo está asignando estas plazas, convencida hasta hace unos días de que no tenía que preocuparme.

Y ahora, ciertamente, como le decía al principio, pensaba exclusivamente hablar de calidad. Pero mire, señora Susín, la gestión de su compromiso, de su único compromiso nos empieza a preocupar, y le digo por qué: pues, porque usted, es cierto que lo tiene claro, y fue la titular de su comparecencia, con doscientas plazas para personas mayores dependientes y setenta y cinco, creo recordar, para personas con discapacidad. No se preocupe, señora Zamora, plazas y precios. Pues, hasta ahí, usted creo que lo tiene claro. Pero mire, pienso que su gerente, que lo tiene que pagar, no lo tiene tanto.

No sé... ¿Le suena este escrito?, ¿no? Es del gerente del IASS, ¿sí? El objetivo es convocar al colectivo de personas mayores —pone—, «colectivo de personas mayores», no sé si a la patronal o a las familias de las personas mayores —esto me lo aclara luego usted, ya que lo conoce—, a una reunión para decidir sobre el precio de las plazas concertadas. Desde mi punto de vista, yo lo califico —le pediré que lo califique usted—, todo un despropósito. Les da tres opciones: la primera, utilizar la totalidad del presupuesto para incrementar el precio de la plaza un 4,3%; en consecuencia, cero plazas. La segunda, incorporar un 2% sobre los precios vigentes e incrementar ciento veintiuna plazas. La tercera, incrementar un 3% los precios y sesenta y dos plazas. ¿Ha oído doscientas plazas en algún momento? Yo no, yo no. *[Aplausos].*

Se ofertaba entre cero y ciento veintiuna plazas, eso sí, dependiendo del incremento. Y su incremento de precios, su anunciado incremento de precios —lo que nos hemos oído de nuestro 16% en ocho años, que ya le digo fue insuficiente, con lo que nos hemos oído—, su incremento de precios va entre 1,5 euros día y, en el mejor de los casos, 2,4 euros día.

Mire, señora Susín, esta carta es el mercadeo que, con su compromiso y con el mayor presupuesto de la historia, está haciendo el gerente del IASS, eludiendo —esto es lo más grave—, eludiendo su responsabilidad y trasladando al sector lo que, señora Susín, es competencia de esta bancada, de la bancada del Gobierno, decidir cuántas plazas en Aragón se necesitan para atender a las personas dependientes. *[Aplausos].* Y lo que han trasladado al colectivo de mayores —no sé si al sector o a las familias—, insisto, al colectivo de mayores, es la responsabilidad de elegir entre atender a más personas o cobrar más por ello. *[Aplausos].*

De verdad, señora consejera, llevo muchos años en gestión, usted lleva más años en política, pero yo llevo muchos años en gestión y nunca he visto nada igual. Espero que nos lo explique y que evite, esta vez, hacer un monólogo o no contestarme a nada, o rayar el insulto y la frustración y esas cosas que me dice, a las que nos tiene acostumbrados, y que nos diga a nosotros, a la banca socialista que le preguntamos, pero también a las familias que nos están escuchando y que sus residencias ya les han comunicado el 3,8% de IPC de subida..., no, no, el 3,8% que a ellos les va a subir usted por las plazas a los familiares, y les han mandado esta carta.

Entonces, yo quiero saber si tenía conocimiento de esta propuesta, si ya han tomado una decisión y, lo más importante, señora Susín, yo lo que quiero es que me diga que puedo seguir tranquila porque no es ninguna de estas tres opciones. *[Aplausos].* Porque mire, tan necesaria es la subida de precios de los conciertos para que ayuden al sector, al colectivo de mayores a acometer las exigencias del cambio de modelo que les exige el acuerdo marco, que son muchas, que hemos hablado sobre ellas, o la subida del salario mínimo interprofesional, como el incremento de plazas para dar respuesta a la lista de personas y de familias que necesita una plaza residencial, y ya le digo que son muchas, son muchas.

Espero —se lo he dicho— que me deje tranquila, pero me temo, me temo que lo que va a ocurrir es que ni va a haber doscientas nuevas plazas ni reposición de las actuales, y a los datos me remito, señora Susín. Las personas dependientes atendidas en residencias descienden en enero respecto de diciembre, y descienden en febrero respecto de enero. Dice que adjudicó cuatrocientas sesenta plazas con nuestro presupuesto nada más llegar. ¿Dónde está la tasa de reposición que no ha mantenido? ¿Dónde están esas cuatrocientas sesenta plazas, señora Susín?

Mire, esta es su gestión, la que no cuenta en sus notas de prensa cada sábado y cada domingo, o cuando salen los datos. Siguen descendiendo las resoluciones, las personas que tienen derecho a una prestación, el número de prestaciones. En febrero, en términos absolutos, hay mil novecientas treinta y siete prestaciones menos que en enero, señora Susín, es decir, descienden las prestaciones un 3,76%, muy lejos de lo que ocurre en España, que aumentan el 0,44%, un descenso que se inició en enero.

En los últimos años, y en relación a la atención residencial, señora Susín, hemos realizado muchos esfuerzos para incrementar las plazas residenciales. Aragón es la tercera comunidad autónoma con mayor cobertura del país, y estamos muy por encima de las plazas de financiación pública. *[Aplausos].* A este respecto, señora Susín, queríamos saber si han repensado la posibilidad de nuevas inversiones para continuar con aquellos ochenta y cinco millones que invirtió el Ejecutivo del señor Lambán en centros residenciales, para nuevas inversiones o bien para remodelar aquellas residencias que necesitan ajustar su arquitectura al nuevo modelo de cuidados.

Por último, las conclusiones de la Comisión especial de residencias, señora Susín, ¿piensa contar con ellos? Anunció a bombo y platillo: «Los seis primeros meses haré un nuevo protocolo de relación entre residencias de personas mayores y personas con discapacidad con la red sanitaria pública». Señora Susín, ¿dónde está el protocolo? Ya han pasado seis meses. *[Aplausos].* ¿Cómo llevan los trabajos? Me imagino que ni han empezado ni van a empezar, porque, si no, ya nos hubiera puesto el titular: «En primavera, empezaremos los trabajos del protocolo de coordinación».

Y termino. ¿Para cuándo el Decreto 111, señora Susín? Se comprometió en esta Cámara, no solo por la mejora de las ratios, lo sabe, y por la definición de las ratios de atención directa, por la formación de profesionales, sino por las exigencias de la acreditación de los centros.

Sabe que desde diciembre de 2023, incumple los acuerdos alcanzados con el Consejo Territorial y que la financiación va a depender en gran medida de ellos. ¿Para cuándo, señora Susín, va a trasladar estos acuerdos?

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Zamora.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Bienestar Social y Familia (SUSÍN GABARRE): Gracias, presidenta.

¡Madre mía, señora Zamora, que macedonia tiene usted!

Mire, para empezar, usted no me va a dar a mí lecciones de gestión de la dependencia, porque le recuerdo que usted era la jefa de gabinete de la consejera que ocultaba los fallecidos de la dependencia, por lo que hubo que devolver once millones de euros al Gobierno de España. *[Aplausos].* Así que usted, lecciones de gestión, no nos va a dar ni una.

Y yo voy a responder a lo que usted me ha preguntado, que es la política general del Gobierno de Aragón en materia de atención a las personas mayores dependientes en los centros residenciales. Y luego, en la pregunta, ya le contestaré a usted a todo eso que me ha dicho, porque usted hablaba el otro día de que lo mío era acción-reacción; lo suyo, señora Zamora, es acción-tropezón. *[Aplausos].*

Mire, diez minutos es poco tiempo para exponer cuál ha sido, es y será... Mire, usted sale aquí, improvisa y se inventa cifras: cinco mil plazas de residencia, ochocientos cincuenta millones de inversión en centros... No, ha dicho —escuche el video—, ochocientos cincuenta millones de inversión. *[Rumores].* Tiene usted una macedonia con los datos que es increíble.

Mire, desde el 2008, en el IAAS, se venía trabajando ya con la atención centrada en la persona en los centros residenciales. Después de la Covid, hubo una comisión de estudio en estas Cortes... Sí, desde el 2008. ¿No lo sabe, señora Zamora? Pues, si usted era la que gestionaba. *[Aplausos].* En estas Cortes, hubo una comisión después de la Covid con el tema de la gestión residencial, y como usted sabe, no fue, no fue hasta el Plan de recuperación cuando se establecieron medidas urgentes respecto a ese plan de choque de la economía de los cuidados y refuerzo de las políticas de inclusión, porque fue entonces cuando pudo llegar dinero para esta cuestión.

Se establecieron, además, en el Consejo Territorial de Servicios Sociales, los criterios comunes de acreditación y calidad en los centros y servicios del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia. Se estableció un marco común y algunas cuestiones, como que los centros residenciales debían prestar esos cuidados orientados al modelo de atención centrada en la persona; se limitaba la capacidad máxima de los centros; se establecen nuevas ratios profesionales, y es con ese plan de impulso de recuperación cuando se genera un impulso a los cambios necesarios. Fue entonces cuando se acometieron los cambios estructurales, se planificó reformar nueve residencias de personas mayores del IAAS de gestión directa, para la creación y puesta en marcha del funcionamiento de veinte unidades de convivencia; se planificó la construcción de dos nuevas residencias propias, Ateca y Valdefierro, concebidas como centros de soluciones habitacionales y espacios adaptados al modelo de atención centrada en la persona, y se subvencionaron por un importe global de seis millones de euros obras, modificación de contextos y adquisición de equipamientos en el resto de residencias de Aragón. Ya sabemos cómo fue ese «resto» y también en entidades sin ánimo de lucro.

Se adjudicó un contrato para el apoyo en el análisis, asesoramiento y formación de personal y evaluación de resultados de la puesta en marcha de unidades de convivencia en el IASS, y se firmó un convenio con las fundaciones Lares y Pilares para participar en el proyecto aicp.com, puesto en marcha por cuatro comunidades autónomas.

Estas medidas, señora Zamora, como usted bien sabe, han sufrido retrasos derivados de dificultades administrativas de distinta índole y cambios de criterio, déficit de recursos respecto a los necesarios para el gran impulso y el volumen de procedimientos.

En la actualidad, continúa el compromiso con el impulso del modelo de atención, desde el modelo de atención centrado en la persona. Los servicios, como usted sabe, deben concebirse, planificarse y llevarse a cabo como un conjunto diversificado y coordinado de apoyos destinados a incrementar la calidad de vida y el bienestar de las personas, partiendo del pleno respeto de su dignidad y derechos, minimizando su dependencia y contando con su participación efectiva.

Respecto a la ejecución de las obras en las residencias de gestión directa del IASS a finales de 2023, decir que habían concluido las obras de ocho unidades en cinco centros; quedan pendientes —esta es su gran gestión—, quedan pendientes de ejecución doce unidades en cuatro centros. Las obras pendientes se están impulsando y se encuentran en diferentes fases: Utrillas, en ejecución; Sagrada Familia y Javalambre, en licitación, y Borja, iniciando la licitación.

Respecto al contrato de análisis, asesoramiento, formación y evaluación de la puesta en marcha de las unidades de convivencia, que fue adjudicado en septiembre del 2022 y se mantiene hasta final del 2024, su ejecución se ha visto seriamente comprometida por el retraso de las obras y, no obstante, la entidad contratada ha trabajado en todos los centros. Hemos negociado con la entidad adjudicataria el traspaso de horas del 2023 al 2024 para acompasar, en la medida de lo posible, las mismas a las necesidades del IASS y se prevé poder contratar la extensión de este servicio para 2025.

Además, en la continuidad de los trabajos iniciados, se plantea trabajar cuestiones específicas asociadas al cambio de modelo de gestión: el protocolo para sensibilizar sobre el buen trato a las personas mayores e identificación de actuaciones ante el maltrato, en colaboración entre el IASS y el Servicio de Inspección para tener un protocolo de obligado cumplimiento en el IASS y que sirva de referencia para todas las residencias de Aragón; el asesoramiento y apoyo para disminuir las sujeciones; la disminución de la polifarmacia en residencias, tema que incide directamente en el modelo de atención y se está comenzando a trabajar en colaboración con el Servicio de Uso Racional del Medicamento en el Salud.

Yo quiero que me saque, por favor, las declaraciones en las que yo he dicho que se iba a hacer un protocolo con el Salud. Lo que se está haciendo es trabajar de forma coordinada con el Salud, porque lo que yo no entiendo es que cuestiones que yo puedo resolver con una llamada de teléfono en dos minutos con el consejero de Sanidad, ustedes lleven ocho años sin solucionarlas. Eso es lo que yo no soy capaz de entender.

Se va a dar continuidad al programa de actividades dirigidas al desarrollo del envejecimiento activo y la mejora de la calidad de vida de las personas usuarias de los centros de atención residencial de gestión propia del IASS, y se están realizando en el departamento, aunque usted lo ponga en duda, los desarrollos normativos necesarios para extender el programa de promoción de la autonomía personal, de forma que pueda ser ofertado desde residencias tanto del IASS como ajenas al instituto. Esa famosa orden a la que usted tanto le da vueltas y que ya está firmada la orden de inicio *[rumores],* porque yo no voy a dar por bueno, yo no voy a dar por bueno lo que venga de su Gobierno, vista su gestión cuando fue jefa de gabinete, señora Zamora. Tendrá derecho este Gobierno a revisar lo que ustedes pudieron plantear en un primer momento.

Continuamos, además, con la participación en el proyecto de atención centrada en la persona, y se están estudiando fórmulas para proporcionar esa formación a los trabajadores de residencias que no dispongan de recursos para la misma.

Por otro lado, aunque esto será objeto de su pregunta, luego le contaré que sí, señora Zamora, precio y plazas, así que acción-tropezón.

Y hasta aquí, de dónde venimos y dónde estamos, y si me da tiempo, en la segunda intervención, profundizaré en los objetivos de futuro, y le advierto que voy a hablar de atención residencial, que es lo que usted me ha preguntado.

Gracias.

[Aplausos].

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señora Zamora, su turno de réplica.

La señora diputada ZAMORA MORA: Me alegraré de que sea un incremento muy por encima del IPC y que, además, sean doscientas plazas. Luego ya me lo dirá, pero ya le digo que no me lo creo. Con su presupuesto *[aplausos]*, más bien será lo que el gerente del IASS, que es el que hace las cuentas, le ha contado a todo el sector. Ya se lo digo.

Y señora Susín, yo le he hablado de atención residencial, porque hablar de atención residencial es hablar de calidad en la atención, y hablar de calidad en la atención es hablar de calidad en el empleo. Le he preguntado para cuándo el Decreto 111, para cuándo la acreditación de los centros. Eso es hablar de atención residencial.

Porque usted, señora Susín, lo que ha hecho aquí en esta tribuna es hablar de los siete meses que lleva instalada en la nada, es hablar de cómo está viviendo de la inercia y cómo va a continuar viviendo de la inercia. Porque lo que nosotros hemos hecho —y no han sido ochocientos cincuenta millones; rectifico para que conste en el *Diario de Sesiones*— han sido ochenta y cinco millones de euros *[aplausos]*. Me he equivocado y lo siento, señora Susín, pero no me equivoqué con las cinco mil plazas de acción concertada. El acuerdo marco tiene cinco mil ochocientas plazas. ¡Otra cosa es que usted solo pague mil novecientas, como me ha dicho! *[Aplausos]*. ¡Pero pague hasta las cinco mil ochocientas, que las ha puesto a su disposición!

Mire, señora Susín, no ampliará las doscientas plazas. Pero el problema no va a ser ese siquiera, que es grave, es muy grave, el problema es que con el presupuesto actual no solo no va a poder cumplir su compromiso, sino que cuando anualice la subida, sea la que sea, la máxima, los dos euros día/plaza que le comentaba antes, va a ver mermada su capacidad *[corte automático del sonido],* porque usted tuvo un incremento por debajo del IPC, con lo cual, no solo no habrá doscientas plazas, sino que habrá menos plazas de las que encontró cuando llegó al Gobierno.

¿Y sabe cuál es la solución? Pasará por las prestaciones vinculadas al servicio. ¿Y sabe lo que ocurre con eso? Pues, que en este momento la media pasa por unos trescientos setenta euros coste...

La señora PRESIDENTA: Vaya concluyendo, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Perdón, trescientos setenta euros/mes, y esa es una cantidad insuficiente para los más vulnerables.

Mire, señora Susín, ustedes siempre del mismo lado: bajada de impuestos a los que más tienen, y a pagar el recorte, ¿quién?, pues, los más vulnerables.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Zamora.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Bienestar Social y Familia (SUSÍN GABARRE): Gracias, presidenta.

Señora Zamora, pero de verdad, ustedes, lo de la memoria histórica..., que le recuerdo *[rumores],* le recuerdo que estos presupuestos son suyos, ¿eh?, y ese precio/plaza es suyo, ¡no tengan tanta cara! *[Aplausos].* ¡Es insuficiente para los más vulnerables! Le recuerdo que los presupuestos de 2023 eran los presupuestos de Javier Lambán, insuficientes para los más vulnerables, señora Zamora. *[Aplausos].* Es que usted, el otro día, se alegraba, se alegraba de la nota de prensa de la Asociación de Directores. Oiga, señora Zamora, pero que les están diciendo que ustedes han duplicado la lista de la dependencia desde el año 2022. Señora Zamora, que es su gestión, que son sus presupuestos.

Y mire, ya vale de mentiras, mentiras. Aquí, la única que raya el insulto y la frustración cada cinco segundos es usted, hágaselo mirar. *[Aplausos].*

Mire, plazas de mayores, plazas de mayores —documentación oficial—: centros de titularidad pública del IASS de gestión directa, mil doscientas treinta y cinco plazas; centro de titularidad pública del IASS, la que se le contestó a usted, seiscientas ochenta y ocho plazas. *[Rumores]* Acuerdo marco firmado en julio...

La señora PRESIDENTA: Señora Zamora, señora Zamora.

La señora consejera de Bienestar Social y Familia (SUSÍN GABARRE): ... por el Gobierno en funciones de Javier Lambán, mil novecientas siete plazas. Señora Zamora, léase el acuerdo marco. *[Aplausos].*

Es que, mira, decir que no y mentir con algo que está publicado es muy grave. Se lo voy a mandar, sin artículo treinta y uno, le voy a mandar directamente su acuerdo marco: mil novecientas siete plazas. Estoy cansada de que usted instale su ejercicio de oposición en intentar sembrar la *[corte automático del sonido].* Trabaje un poquico más, estudie un poquico más y no tendrá necesidad de decir quién miente. Le voy a mandar el acuerdo marco firmado por su gobierno en funciones: mil novecientas siete plazas. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente punto... *[Rumores].*

Si los señores diputados quieren seguir hablando, les ruego que salgan fuera, porque así no se puede continuar el Pleno. *[Rumores].*

Siguiente punto: interpelación 22/24, relativa al Plan Pirineos, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por la diputada señora Soria Sarnago, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señora Soria, su turno.

Interpelación núm. 22/24, relativa al Plan Pirineos.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor consejero, a ver si somos capaces de bajar los decibelios de estas interpelaciones y hacer algo útil para los ciudadanos: ustedes, hacer de gobierno, y nosotros, de oposición. Y que no sea el Gobierno el que haga de oposición de la oposición. *[Aplausos].*

Dicho lo cual, señor consejero, hablamos de un tema en el que se dio luz verde hace unos días, en el Consejo de Gobierno, en ese primer paquete inversor en donde se hablaba de un importe de *57,5* millones para una serie de proyectos turísticos que tenían que ejecutarse en una realidad de dos años para no perder esos fondos europeos.

Pero, claro, la primera pregunta que le hago es que esa cifra de *57,5* millones, depende de la nota de prensa que leemos, baila, porque si cogemos la del 30 de octubre de 2023, son *75* millones, y si cogemos la de 28 de febrero, habla de *57,5* millones. Por tanto, mi primera pregunta es que nos aclare qué cifra es la del primer paquete de medidas: *57,5* o *75*.

Dicho lo cual, hablábamos de que esto es una realidad gracias a unos fondos europeos que tenemos, que han llegado a Aragón, gracias a que en Bruselas no le hicieron ni caso al señor Azcón *[aplausos],* porque yo creo que todos recordamos esa peregrina marcha del señor Azcón a decir en Bruselas que no llegaran esos fondos a Aragón y que no le hicieron ni caso. Señor consejero, la realidad es la que es, y la realidad es que han llegado esos fondos, que tenemos que ejecutarlos y que, además, hay que ser capaces de ejecutarlos al 100%. Y en ese sentido, usted hablaba ayer de un carro del que a ver quién tiraba, quién ponía palos en la rueda... Pues, le puedo asegurar que en este tema, el Partido Socialista va a tirar del carro junto a usted en la medida en la que sea posible, porque en esta cuestión, señor consejero, tenemos que ir todos a una. *[Aplausos].* Vamos todos en el mismo barco: hay alcaldes de signo político del Partido Popular, hay alcaldes del Partido Socialista, y creo que esta es una de las cuestiones en donde nos interesa a todos tirar del mismo carro y buscar entre todos cuál es la mejor solución.

Y le puedo asegurar que los primeros interesados en que esto salga bien somos el Partido Socialista, porque quiero recordarles que este plan surge de la demanda del territorio de muchos presidentes de comarca, de muchos alcaldes, en la época de la Covid, cuando, fruto de las diferentes restricciones que se tenían que llevar a cabo, en el caso de las estaciones de esquí, pues, para dinamizar esa zona, se decidió llevar a cabo esta cuestión.

Por tanto, estaremos de su lado. Primera propuesta, señor consejero: tiraremos del carro y, desde luego, nos tendrá para buscar las mejores soluciones, porque nos afecta absolutamente a todos. Pero ello no impide —lo entenderá— que le plantee una serie de dudas o inquietudes que esta portavoz tiene al respecto.

Y le voy a hacer una propuesta: ¿por qué no hacer algo innovador en política, señor consejero?, algo que no se lleva absolutamente nada, y es por qué no somos útiles para los ciudadanos, por qué no hacemos nuestro trabajo, por qué no dejamos atrás el «y tú más» y nos ponemos a dar solución a los problemas de los ciudadanos. ¿Y cómo podemos hacer eso? Usted, desde su posición de Gobierno, y yo, desde mi posición en la oposición, creo que la mejor forma seria, en mi caso, impulsarle y controlarle con interpelaciones como esta. ¿Por qué? Porque de esa manera, como muy bien usted me decía en el Pleno pasado, compaginándonos los dos, usted puede darle la celeridad necesaria y, entre los dos, conseguir que se ejecute en tiempo y que no perdamos dinero.

Porque claro, aunque parezca mentira, compartimos las declaraciones del señor Azcón en las que hablaba de la preocupación existente en que se llegue a plazo, en que no se tenga que devolver dinero, y el mejor caso lo vemos con el proyecto de la unión de estaciones de Astún y Candanchú. ¿Por qué? Porque parece que el diseño no va a estar a listo hasta julio, y si a eso añadimos los PIGA, añadimos los informes sectoriales necesarios para tener la total aprobación definitiva, pues, claro, de los diez millones que proceden de esos fondos europeos, la mitad tenemos que justificarla antes de finales de 2024.

Mi segunda pregunta, señor consejero —le recuerdo la primera, el importe de *57,5* o *75*—, la segunda pregunta que le hago es: ¿van a ser capaces de llegar a tiempo? Porque, claro, estamos, por así decirlo, en el primer paso y parece, *a priori,* casi imposible que podamos llegar a ese 50% ejecutado antes de finales de 2024.

Por otro lado, hablamos de un proyecto, este plan, que para ustedes ha sido bandera en campaña electoral. Lo que en la oposición enarbolaban como su proyecto bandera, pues, da la sensación ahora como que se están queriendo un poco deshacer de él, como un poco desdecirse. Y le diré por qué: porque da la sensación, con lo que estamos leyendo en prensa últimamente, de que ustedes están preparando el escenario para que caso de que este proyecto no se ejecute al 100%, pues ya, si eso, sean otros los responsables. ¿Y por qué le digo esto? Porque fíjese, yo, mientras estructuraba los antecedentes de esta interpelación, pues, me hacía en la cabeza como una especie de serie de *Netflix*, ¿no?, una primera, con un primer capítulo, que es el señor Azcón va a Bruselas, busca fondos europeos y pide que no lleguen a Aragón. No le hacen caso. Segundo capítulo: la bandera que hacían en campaña de este proyecto, en donde el presidente Azcón hablaba de que iba a ser una realidad cuando él fuera presidente. El tercer capítulo de esta serie de *Netflix*: gana las elecciones; le encanta tener ese dinero que ha llegado de Europa y que él mismo se encargó de pedir que no llegara. Y el cuarto de los capítulos es que ahora tiene que gestionar, pero como ve problemas, ya, si eso, que venga el Ministerio de Transición y que sea él el que arrime el hombro y cofinancie.

Le va a salir muy bonito esto al señor Azcón *[aplausos]*, porque claro, se trata de un proyecto estrella que viene y que se financia con fondos europeos y que ahora que ve problemas, que venga «papá Estado», que venga el Ministerio y que sea él el que cofinancie y arrime el hombro. Oiga, ¿en qué queda entonces la gestión del Gobierno de Aragón?, ¿dónde está la autonomía que tenemos reconocida y que nos da la posibilidad de ejecutar determinadas cuestiones?

Además, le pregunto también porque no entendí en qué medida hablaba, refiriéndose a la señora Ribera, cuando el Ministerio de Turismo, el señor Hereu, es el que se ha encargado estas cuestiones. Yo creo, además, que desde

Aragón tenemos que estar muy contentos con él por esa flexibilidad que nos ha permitido el ir readaptando y ajustando los tiempos.

Y además, otra cuestión, yo, a usted, señor consejero, lo considero bastante moderado dentro de lo que es el Partido Popular, y le pregunto: si tiene que venir el señor... *[Rumores].* ¿Ya? Si tiene que venir que el ministerio a echarnos una mano, a que cofinancie y a que arrimen el hombro, ¿usted considera que se encuentra en una condición de venir a ayudar con esa política de confrontación y del insulto constante que desde la Presidencia del Gobierno de Aragón se lleva en relación con el Gobierno del Estado? Porque yo creo que malamente podemos pedir ayuda cuando, previamente, a la persona la que le vamos a pedir ayuda, le faltamos al respecto y estamos confrontando e insultando constantemente.

Y la tercera pregunta: ¡unto a este paquete de medidas, viene lo que yo he querido llamar «Las tres D»: ustedes venden este plan para dinamizar, para diversificar y para desestacionalizar, para fijar población, generar empleo..., bueno, lo que todos sabemos. Y ustedes hablaban en ese anuncio, en esta ocasión, de esos cincuenta y siete millones, de que era un plan para dinamizar cuatro comarcas: Sobrarbe, Ribagorza, Jacetania y Alto Gállego.

Mi preocupación, nuestra preocupación es qué pasa con Sobrarbe, señor consejero. Porque, claro, bajo la bocina, reconocen una serie de millones; luego, además, hablan y lo sacan a la luz por ese clamor social que existe en el territorio. Pero, claro, entenderá, porque yo creo que es comprensible, que desde ese territorio se sientan, en cierta manera, discriminados, porque, claro, en este primer paquete no se recogen esos proyectos, no se van a ejecutar en un primer momento, porque están todavía esperando a que se haga y, además, se le reconoce en el último momento.

Mi pregunta para usted es: ¿van a aprobar alguno de los proyectos que le han remitido para este año, que se han pensado y que deberían ser aprobados para ejecutar este año el importe de cuatro millones? ¿Cuándo lo van a comunicar? Porque compartirá conmigo que es normal que se sientan discriminados en el territorio cuando, por ejemplo, han tirado por el suelo la inversión del centro de interpretación de Lecina, han retrasado la inversión en los túneles de Plan. *[Aplausos].* En cierta medida, entenderá conmigo que puedan sentirse así. Están todavía a tiempo de rectificar, y yo le invitaría a que rectifiquen, a que complementen las inversiones con los planes municipales que les han presentado desde la comarca hace pocos días por ese importe de 4,1.

Y me voy a guardar tiempo por si tengo la suerte y la fortuna de que en esta ocasión me responde a algo y pueda rebatirle, pero quiero hacerle como una recapitulación de mis preguntas: el importe destinado, 75 millones o 57,5.

¿Qué va a pasar con el tema de apelar a que se cofinancie por parte del ministerio?

Y, por otro lado, ¿vamos a llegar a plazo?, ¿vamos a ejecutar ese 50% antes de finales de año?

Espero sus respuestas.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Soria.

Señor consejero, su turno de respuesta.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS): Buenos días, señora presidenta.

Señora Soria, cuenta conmigo para bajar la tensión, y voy a intentar, además, contestarle a las preguntas.

A la primera: cincuenta y cinco o setenta y cinco. Setenta y cinco. Creo que hice la suma y me sale, más menos, setenta y cinco.

La segunda pregunta: ¿llegaremos a tiempo en Astún y Candanchú? Nosotros intentaremos que sí. No se pudo conseguir el reajuste de los planes de sostenibilidad hasta que la Conferencia Sectorial los aprobó a final del año 2023; ya estamos trabajando en ello y espero que sí, y, si no, pues bueno, negociaremos con el ministerio.

El Plan Pirineos que el presidente Azcón anunció en la campaña electoral y que estamos poniendo en marcha decía ya en el programa electoral que era un plan de doscientos cincuenta millones de euros a ocho años, cofinanciados al 50% por el Gobierno de España y el Gobierno de Aragón. Esa era la propuesta en campaña electoral. Nosotros, con la parte que nos corresponde, estamos intentando ponerlo en marcha. El presidente del Gobierno todavía no ha recibido al presidente Azcón. Ha pedido otras reuniones con otros ministros, está pendiente de que lo reciban en el ministerio para plantearle a Teresa Ribera, a la vicepresidenta económica o al propio presidente si está dispuesto el Gobierno de España a poner de fondos propios ciento cincuenta millones de euros, y esperamos tener contestación.

Usted ha dicho lo que yo iba decir al principio, que el Plan Pirineos no es solo desestacionalización de la nieve. El Plan Pirineos será mucho más amplio en sus doscientos cincuenta millones con iniciativas culturales, en patrimonio cultural, en educación, en sanidad, en servicios sociales, en infraestructuras de comunicaciones, también en agricultura y en ganadería. Pero de lo que estamos hablando ahora y por lo que usted me pregunta y en lo que más estoy trabajando yo es sobre las obras que tienen que ver con turismo, y otro día también hablaremos de las que tienen que ver con medio ambiente en el Pirineo.

Sobrarbe: le doy la razón. En el primer paquete que se anunció de inversiones en nieve, era la comarca pirenaica que se quedaba más coja. Tiene un plan de sostenibilidad que planteó el anterior Gobierno y que nosotros hemos respetado, y estamos con ellos para que se ejecute. Y luego le explicaré un poquito más las obras que estamos estudiando dentro de las propuestas que la comarca de Sobrarbe nos ha presentado, que nos parece que son interesantes. Este año 2024, en el presupuesto, no entraron, pero es nuestra voluntad que, aparte de los cuatro millones que tienen o de los millones que tienen en el Plan de sostenibilidad, entren obras porque así nos lo está pidiendo, entre otras personas, nuestros diputados autonómicos de la zona.

Gracias a la reasignación de fondos que hubo por la no ejecución de la carretera de Montanuy o de la unión de estaciones por Canal Roya, que vienen del anterior Gobierno, se pudo cuadrar una serie de inversiones que creemos que son muy importantes para el Pirineo.

Ayer hablábamos aquí de Motorland como proyecto estratégico. Hoy estamos hablando del Plan Pirineos como un proyecto estratégico de este Gobierno para el Pirineo. Otro día hablaremos de Ordesa y de otros parques naturales que también son de obligado cumplimiento para todos y objetivo de este Gobierno.

Entrando a concretar un poquito sobre los proyectos de los que usted me preguntaba y que suman en torno a setenta y cinco millones de euros, pues, les diré que el acceso a Cerler por la carretera de Montanuy es un proyecto que alcanzará los dieciocho millones de euros y que este año tiene dos millones de euros puestos en el presupuesto. Que en próximas fechas, esperamos firmar algún convenio con la diputación provincial, que creemos que es quien debe ejecutar la obra, pero con la financiación garantizada por parte del Gobierno.

El telecabina de Benasque, que sube un poquito más de diecisiete millones de euros, es un sistema de transporte para personas para unir Benasque con Cerler y con la estación de esquí, y que lo ejecutará el Ayuntamiento de Benasque.

La tercera gran obra es la telecabina de Astún-Candanchú, por el que usted también estaba preocupada, de veintidós millones de euros. Una telecabina de diez plazas desde Candanchú y de retorno del telesilla de Pastores en Astún, y un telesilla de cuatro plazas fijas. He dicho que son veintidós millones, que ejecutará la mancomunidad del Alto Valle del Aragón.

El tobogán de montaña de Panticosa, de 6,5 millones, es un proyecto que permitirá fundamentalmente desestacionalizar la actividad turística habitual, que es la nieve. Funciona a través de gravedad, aprovechando los desniveles naturales de la montaña.

En Sallent de Gállego, está previsto invertir 5,3 millones de euros a través de fondos europeos. Plantean construir un *parking* disuasorio en el núcleo de Formigal para descongestionar el centro urbano, que es uno de los principales problemas. Es necesario renovar también y profesionalizar la oferta turística existente, plantean mejorar los edificios municipales para uso turístico como oficina de turismo, adaptándolo todo a las exigencias climáticas actuales y resolver los problemas de accesibilidad.

La comarca de Ribagorza cuenta con 4,1 millones de euros del Plan de Sostenibilidad Turística de 2022, con el que se plantea financiar actuaciones de mejora de la señalización turística y el diseño de su plan estratégico para la puesta en valor de las rutas comarcales. Plantean una gestión sostenible del transporte colectivo en los accesos a los espacios naturales, los centros de recepción de visitantes, la adecuación de grandes rutas no motorizadas, actuaciones relacionadas con las nuevas tecnologías y el *marketing* digital, y lo ejecutará la comarca de Ribagorza.

En Panticosa, con tres millones, un poquito más, se van a financiar actuaciones para la mejora de los recursos turísticos del municipio —lo plantean ellos—, como es la adecuación de senderos, recuperación de la iglesia y edificios municipales destinados a la acogida de turistas, la reconversión de un edificio municipal en viviendas de carácter social para el personal turístico que trabaja en la zona. Ejecutará el Ayuntamiento de Panticosa.

La Mancomunidad del Alto Valle del Aragón tendrá cuatro millones de euros, con los que se van a financiar actuaciones en varios municipios —eso es lo que nos plantean y lo que van a hacer—, como la construcción de un mirador y parque del Oroel, senderos turísticos y espacios de bicicleta de montaña, la digitalización del centro de acogida de peregrinos de Canfranc, o la tarjeta de fidelización comercial para todo el valle del Aragón, con una tarjeta propia del valle. Ejecutará la mancomunidad.

Sobrarbe, que es por la que usted me preguntaba, tienen 2,3 millones de euros —antes me he equivocado y he dicho cuatro—, con los que van a financiar las actuaciones que ellos plantean. Además, en el Parque Nacional de Ordesa hay inversiones también con fondos europeos, y estamos trabajando en las propuestas que la comarca nos hizo, que todas son bienvenidas; no entraron en los presupuestos de 2024, pero espero que entren en 2025 y si tenemos disponibilidad. Estamos hablando del proyecto «Caminando el Ara», una vía verde de unos doce kilómetros que unirá Boltaña y Fiscal por Jánovas; o del Plan de la bicicleta de la comarca de Sobrarbe, que me lo pidieron a mí hace ya un tiempo; o del proyecto de pista asfaltada en el eje norte de Guara; o el centro de interpretación de la naturaleza de Lecina, del que usted me hablaba. Creo que es un plan muy completo, muy completo, que en Sobrarbe lo tenemos que mejorar, con estas actuaciones y otras que podamos plantear en los próximos presupuestos.

Y creo que le he dado cumplida respuesta a todas sus preguntas. Nos hemos dejado un minuto cada uno; veremos a ver qué nos decimos a continuación. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora Soria, su turno de réplica.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Muchas gracias, presidenta.

Pues, un placer, señor Blasco, de verdad que creo que usted y yo podemos hacer un buen papel en esta Cámara, porque da gusto entrar aquí, preguntar, haberse mirado expedientes y que, por fin, un consejero conteste lo que se le pregunta. Encantada.

Duda que tengo, que yo creo que es una cuestión ya de los millones que bailan un poco, ¿no? Me ha dicho que hablaba de setenta y cinco millones, en este caso, pero claro, los setenta y cinco millones, si yo lo sumo a los 57,5 millones que hay anunciados y le sumo lo que hay en presupuesto, dos millones de la carretera de Castanesa y 4,2 millones del tobogán de Panticosa, me salen 63,7. Lo otro que usted ha dicho, que son otras cantidades, son de diferentes presupuestos, pero por lo que compete a este de aquí, me faltan todavía millones de esos setenta y cinco, si es esa la cantidad, porque hablamos de 63,7.

Por otro lado, me alegra mucho, además, haber escuchado el tema de los plazos, que van a trabajar porque se vaya en plazo, pero me sigue surgiendo la duda, y con esto voy concluyendo, es el tema de que *[corte automático del sonido]*..., se arrime el hombro por parte del Gobierno central, pero claro, usted reclamaba que no se les cita, no se les responde, pero tuvieron una bilateral en donde pudieran haberse sentado y ustedes renunciaron a que esa bilateral se pusiera en marcha donde perdimos una oportunidad muy importante. *[Aplausos].* Dicho lo cual, mi duda es qué va a pasar entonces, caso de que desde el Gobierno central no se cofinancie, qué van a hacer y de dónde van a sacar esos ciento veinticinco millones.

Pero, insisto, agradecida y muy satisfecha de que se haya dado cumplida respuesta a las preguntas que le he hecho.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Soria.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS): Me quedan cincuenta y ocho —cincuenta y cinco ya— segundos para contestar y prefiero hacerlo sin papeles, porque no voy a sacar la calculadora a ver dónde estamos.

Probablemente, en el ejemplo, en la distorsión de las inversiones, pueda estar que la carretera de Montanuy por Castanesa, si contamos los dos millones, sale una cifra; si contamos el total de la inversión, que serán dieciocho, pero en otros ejercicios, probablemente, lleguemos a un acuerdo o estemos de acuerdo. Lo sacaré exactamente y se lo pasaré.

Yo creo que mi interés es que lo que planteó el anterior Gobierno con unos planes de sostenibilidad turística, que nos ha costado seis meses reordenar por los fallos que hubo en la ejecución de esos dos grandes proyectos, se ejecuten cuanto antes, se ejecuten bien, porque de nada servirá para la gente *[corte automático del sonido]*..., si al final la gestión de esos fondos no sale.

Y bueno, nos hemos quedado sin tiempo. Creo que es una legislatura muy interesante, muy importante, que cuento con ustedes para intentar convencer al Gobierno de España que, aparte de los fondos de sostenibilidad turística que decidió y ahora está... Yo tengo buena relación con el ministro cuando nos hemos visto en Fitur, y podemos hacer cosas. El Pirineo lo merece, Aragón lo merece, y van a tener la mano tendida de este consejero para, si hace falta, ir de la mano al ministerio, o sea, no tengo ningún inconveniente. En mi coche cabe mucha gente. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Retirado el punto veintinueve del orden del día, pasamos al siguiente punto: interpelación número 26/24, relativa a la política del Gobierno de Aragón sobre política de prevención de incendios, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por el diputado señor Guitarte, del Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe.

Señor Guitarte, su turno.

Interpelación núm. 26/24, relativa a la política del Gobierno de Aragón sobre la política de prevención de incendios.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, señorías.

El asunto que traemos hoy es muy grave. Ayer mismo, debatimos una PNL sobre una buena práctica impulsada por el Ayuntamiento de Olba para realizar tareas de prevención de incendios mediante un pastoreo calificable de holístico, una medida impulsada de abajo hacia arriba, que es la fórmula política de política territorial que recomiendan tanto los expertos como la academia. Lamentablemente, fue rechazada; se podía haber perfeccionado, pero, no obstante, pese a ello, es una práctica, es una buena propuesta, extrapolable a otros municipios y comarcas.

Las masas forestales son una pieza clave en la lucha contra el cambio climático por la capacidad de absorción de CO_2 y por la producción de recursos naturales capaces de sustituir a otros productos con una mayor huella de carbono, y que contribuyen mediante una gestión activa y sostenible al desarrollo del medio rural.

Los incendios forestales, pese a ser un elemento natural característico de los ecosistemas mediterráneos y que han favorecido históricamente la regeneración de los montes y la adaptación de la vegetación, están adquiriendo últimamente unos comportamientos extremos por la climatología adversa, el incremento de la superficie forestal, la biomasa acumulada, tanto en horizontal con continuidad horizontal y vertical, con consecuencias devastadoras en el ámbito ambiental y socioeconómico.

La lucha contra los incendios, que permite también preservar los depósitos de carbono de nuestras masas forestales, centra buena parte de la inversión de las administraciones forestales: planificación, operativos de extinción, selvicultura preventiva.

Queremos saber a cuánto ascienden estas inversiones en Aragón. ¿Están bien planteadas? ¿Tenemos una evaluación de los efectos de la prevención *a posteriori*? ¿O realmente tenemos una política de extinción de incendios, pero a la vez carecemos de una verdadera política de prevención? Pero no de documentos, sino de aplicación de una política con medidas eficientes.

En el ámbito de la planificación, en muchas comunidades y también en Aragón, se ha clasificado el territorio en función del riesgo de incendios. Se han realizado planes de defensa que incorporan las simulaciones del comportamiento del fuego para el diseño y optimización de las infraestructuras preventivas.

La duda que tenemos es en qué medida se han reaplicado realmente estos planes de defensa contra incendios. Hay evidencias que indican que, como en tantas cosas, los gobiernos de Aragón, cuando hay un problema, redactan un plan con fundamentos técnicos, incluso, a veces, con participación social y, a continuación, lo dejan morir en el cajón porque entienden o se quieren convencer de que ya está solucionado con la mera redacción del plan.

En la legislatura pasada, mediante la Orden de 23 de mayo del 2023 del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, se aprobó un Plan anual para la prevención, vigilancia y extinción de incendios forestales en la Comunidad Autónoma de Aragón para la campaña de 2023. Dicho Plan informa que se han establecido veintiocho ámbitos territoriales donde se redactan planes de defensa, abarcándose con ello la totalidad de la superficie de alto riesgo de incendio (las ZAR) de la Comunidad Autónoma de Aragón. De los veintiocho ámbitos territoriales, los planes de defensa están en diferente situación: hay cuatro en proceso de redacción (el Campo de Daroca-Jiloca, el Ibérico Zaragozano Norte, el Ibérico Zaragozano Sur y la Ribagorza), cuatro está sin redactar (Calamocha, los Valles Tena, Montes Universales y Ordesa-Benasque) y los otros veinte cuentan ya con planes redactados.

Del mismo modo, el Plan señala que el desarrollo de las actuaciones de prevención planificadas y definidas se apoya fundamentalmente en el Programa de Desarrollo Rural de Aragón 2014-2020, financiado con fondos Feder, es decir, se apoyaba en 2023 en un plan caducado ya hacía tres o cuatro años.

Según el documento, el total de personal estable y permanente asignado para el desarrollo de las actuaciones de prevención para el año 2023 fue de treinta y cinco técnicos, trece administrativos, cuatro encargados, quince capataces y setecientos ochenta y tres operarios forestales.

De acuerdo con los datos del Plan, la Dirección General de Medio Natural y Gestión Forestal gestionó inversiones en los montes por importe de más de diecisiete millones de euros, con las que esperaba que la superficie de intervención en el territorio durante el año 2023 pudiera superar las nueve mil quinientas hectáreas.

Y en el citado Plan de prevención de incendios, y a pesar de la expansión de los proyectos de grandes parques eólicos que alcanza trescientos once municipios del total de la comunidad autónoma, no hemos encontrado referencia alguna a la necesidad de evaluar con detalle el impacto de los proyectos de energías renovables en relación a los incendios forestales para poder reajustar algunas de las infraestructuras planteadas, como los lugares estratégicos, las áreas de defensa, etcétera. Como la posible variación de la dificultad de extinción de nuestras masas mediante el empleo de medios aéreos, al estar condicionadas significativamente por la presencia de estos grandes parques eólicos.

Por ello, le preguntamos: ¿cuál es la política general del Gobierno de Aragón en materia de prevención de incendios?

Continúo luego.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Señor consejero, su turno de respuesta.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS): Señor Guitarte, empiezo por donde usted ha comenzado.

El asunto de la PNL de ayer, de Olba. Mi despacho está abierto aquí y en Teruel, que despacho de vez en cuando de forma permanente. No tengo ningún inconveniente en ir al municipio de Olba y verme con el alcalde para hablar de ese asunto. La directora general de Gestión Forestal ha estado hablando con ellos sobre el terreno. Puedo ir, voy a ir, no tengo ningún problema. Quiero ir para escuchar lo que me tengan que decir y buscar soluciones. Lo que no voy a ir es para montar numeritos ni para hacer fotos; si es para resolver, sí. Yo me he visto con el alcalde de Olba en algunas otras ocasiones en actos que tenían que ver con otros asuntos o en actos públicos y no me ha dicho nada, y lo siguiente ha sido que me lo ha pedido a través de los medios de comunicación. Sí que tengo una petición de visita, que yo atenderé, pero creo que es mejor camino llegar a acuerdos y hablar que no mandar recados a través de los medios de comunicación.

Nosotros lo que decimos es que estamos dispuestos a ayudar o fijar una línea de actuaciones, pero entiendo que los montes privados son de gestión privada, y que yo tengo que actuar, que nosotros tenemos que actuar en los montes públicos fundamentalmente. Y si decimos que abrimos una línea para ayudar al Ayuntamiento de Olba, también tendremos que tener una línea para ayudar a Linares de Mora si viene mañana y nos dice que quiere que le ayudemos. Eso es lo que nosotros queremos y lo que creemos que es nuestra obligación como responsables públicos.

Sobre gestión forestal, lo he repetido muchas veces, lo ha repetido la directora general en la comisión y lo dije yo el primer día en la comisión: el Gobierno anterior estimó que no era necesario hacer gestión forestal y destinó muchísimos recursos a la extinción de los incendios. Nosotros, recogiendo el sentir popular, que dice que los incendios se apagan en invierno, estamos por limpiar los montes, hacer gestión forestal durante todo el año, durante los cuatro años o los ocho años que vamos a gobernar y, como mínimo, dejar los montes en mejores condiciones.

El otro día estuve en Castelfrío, en Teruel, estuve en Cedrillas también, estamos reforestando los incendios de 2009 en Ejulve y en Castelfrío, y queremos trabajar con las empresas del sector que se han tenido que marchar de Aragón porque el Gobierno anterior estimó que estaban para otras cosas.

Bueno, pues, nosotros vamos a cambiar por completo, estamos cambiando por completo. Yo ya he ido a dos sitios a ver cómo están los montes privados y cómo están los montes públicos, para cortar masas forestales. En las sierras que le estoy diciendo, en un metro cuadrado, había cuatro árboles, uno grande y tres pequeños. Hasta los que no entendemos nada, nos damos cuenta que eso no está bien gestionado.

He visto cómo trabaja una procesadora, que no sabía lo que era, y al final, me han convencido los expertos en la materia que eso es bueno para el monte. Me ponían un ejemplo: una botella de agua para una persona es suficiente;

si de esa botella de agua tienen que beber diez personas, es insuficiente. Si el agua que cae va a diez árboles, pues, les llega; si en el mismo espacio hay cien árboles, pues, no les llega.

La cuestión —luego hablaremos más—, hay que hacer gestión forestal. Los habitantes de los pueblos tienen que volver a confiar que el monte es un recurso del que se pueden beneficiar los ayuntamientos y los ciudadanos con la caza, con la pesca, con la recogida de piñas. Es que hoy está todo prohibido en el monte, y eso trae otras consecuencias muchas veces.

Nosotros estamos ya haciendo gestión forestal, nos hemos reunido con las empresas del sector que están dispuestas a comprar maquinaria, siempre que el Gobierno les garantice que va a haber gestión forestal durante un tiempo prolongado, y yo creo que, al final, no pensando en esta legislatura, sino pensando a medio y largo plazo, la gestión forestal es buena para el monte.

En España, a pesar de los incendios, sigue aumentando la superficie forestal —luego haré alguna mención—, pero podemos hacerlo bien con gestión forestal, y este Gobierno la está haciendo desde que llegó y la vamos a hacer. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Guitarte, su turno de réplica.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Bueno, pues, hemos planteado esta interpelación con la intención de que en sí misma y mediante este debate parlamentario, por las fechas en las que se produce, previo a la campaña, sea ya en sí una herramienta de prevención de incendios: llamar la atención sobre el momento en el que estamos, de planificar muchas cosas de estos próximos meses.

No lo ha anunciado como tal, pero lo ha hecho en otras ocasiones y se ha referido parcialmente a un futuro plan forestal, que menciona con frecuencia, en el que anuncia la identificación de grandes espacios y la posible apertura a la iniciativa privada o a fondos de inversión para esa reforestación. Yo creo que antes de entrar en esa idea, es prioritario e insoslayable que se trabaje a conciencia y en profundidad la política de prevención de incendios en Aragón. No que se aprueben uno o dos los planes de prevención, que se redacten en las comarcas los veintiocho planes de defensa, por ejemplo, pero que luego no se verifique anualmente cómo se está aplicando y se saquen consecuencias de esos planes y de su aplicación práctica.

Hay que hacer una política que incluya herramientas, indicadores, medidas, financiación y coordinación administrativa para prevenir los incendios y gestionar los bosques, los pastos, las parcelas agrarias abandonadas, que a veces no nos referimos a ellas, que no son estrictamente masa forestal, pero que también son un riesgo importante.

En aquellas zonas de riesgo de incendio forestal en las que se insertan viviendas, por ejemplo, son un polvorín, y eso lo hemos visto también precisamente en el último incendio grande que hemos mencionado del área de Olba y de los pueblos contiguos, y ahí es necesario prevenir, defender y mitigar esos riesgos de otra manera.

Y hay algunos ejemplos de pequeñas actuaciones que queremos poner en su consideración y que creo que se pueden apoyar sin mucha dificultad. Por ejemplo, redactar y aplicar en los municipios planes locales de prevención de incendios forestales, ¿no? Hay mucha casuística, es muy diferente. A veces, hay viviendas próximas; a veces, no; a veces, incluso, el espacio urbanizado está, diríamos, inserto en masas boscosas. Hay que apoyar ejemplos como el que hemos mencionado reiteradamente, como el de Olba, con un pastoreo holístico que ayer mismo vimos. Se puede aplicar la declaración de utilidad pública como medio en algunas zonas o montes, es decir, hemos de empezar a considerar la prevención del incendio como una cuestión de utilidad pública, y el mecanismo de esa declaración podría simplificar muchas tareas de limpieza, de pastoreo, de aprovechamiento de la biomasa.

Hay que atender, por ejemplo, a las demandas y propuestas que se producen en la comarca del Matarraña, que han estudiado parcelas agrícolas abandonadas y han propuesto su gestión mediante un banco de tierras para su reutilización. En ese mismo sentido, hay que mirar experiencias de otros modelos, como se ha realizado en Extremadura con el Proyecto Mosaico, donde hay una aplicación práctica de esta gestión entre bosque y parcelas agrícolas abandonadas, recuperándolas como elemento de prevención antiincendio.

Y por otro lado, por ejemplo, ni los planes de defensa ni los planes de prevención y extinción de incendios han tenido en cuenta que el salto cualitativo que se ha dado en los últimos años en la planificación de infraestructuras se vería condicionado en la práctica —se está viendo condicionado en la práctica—, y ya empezamos a conocer algún caso y, como he mencionado antes, por la implantación masiva de grandes centrales eólicas en zonas arboladas clasificadas como de alto riesgo de incendio. Es decir, en zonas clasificadas ya de alto riesgo de incendio, se está autorizando la construcción de grandes centrales de aerogeneradores, con la afección que eso supondrá sobre las mismas en su proceso de construcción y que estos parques se encuentran dentro de masas forestales, algunas de ellas calificadas como fuera de capacidad de extinción, es decir, donde el organismo que ha de hacer la prevención ya dice que le sería imposible apagar un incendio, un incendio de los que llamamos «de sexta generación».

Yo, simplemente, animarle, porque este es un tema muy importante —entendemos— para la comunidad autónoma, animarle a caminar rápidamente en esos planes de prevención, a que este año, la prevención, en los medios de extinción, se planifique con la suficiente antelación y que, sobre todo, en el futuro, no sea necesario recurrir a esas inversiones tan importantes en extinción, sino que nos hayamos dedicado previamente a las inversiones en prevención.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS): Bueno, me queda poco tiempo, pero me gustaría comentarles que la superficie forestal en España y en Aragón no deja de aumentar, y aumenta también la biomasa acumulada. Lo que pudiera ser una buena noticia por el papel de fijación de CO_2 que realiza la vegetación se convierte en un problema cuando no se realiza la adecuada gestión de esas masas forestales.

Un bosque desatendido tiene mucha materia orgánica lista para inflamarse y propagar un incendio de los que están fuera de capacidad de extinción. De ahí que surja la imperiosa necesidad de evitar que se libere ese CO_2 retenido durante décadas mediante trabajos silvícolas de prevención que permitan reducir la intensidad y la extensión de los incendios.

En los últimos años, el dinero destinado en la comunidad autónoma lo era para la extinción de incendios. Por eso, nosotros queremos cambiar esa tendencia. Para ello, la legislatura va a pivotar en este tema en una doble línea: por un lado, se va a continuar con el operativo a través de la empresa pública Sarga. Y de otra parte, se va a comenzar —ya lo hemos dicho— con la colaboración público-privada.

El Gobierno de Aragón tiene la clara intención de seguir mejorando las condiciones del operativo de incendios, sobre todo —y esto lo voy a recalcar—, sobre todo, para garantizar la seguridad de los trabajadores, tanto de Sarga como de los funcionarios que dependen de mi departamento.

Van a seguir las inversiones en dotación de medios, que para el trabajo previo a los incendios, estaban las partidas bastante disminuidas. Va a haber inversiones de cuatro millones de euros en los puntos de encuentro de las cuadrillas. Va a haber cinco nuevos vehículos autobomba y también un camión de puesto avanzado.

Ahora bien, la magnitud del problema de la gestión forestal requiere la colaboración de todas las administraciones —estoy de acuerdo con la apuesta que usted hacía— y también del sector empresarial. Teníamos empresas en Aragón que se marcharon porque no tenían trabajo, empresas madereras que no tenían trabajo. Ahora, fruto de la subida del precio de los combustibles, algunas grandes empresas aragonesas, quizá, la más grande de las empresas aragonesas, Saica, nos está requiriendo cantidades inmensas de biomasa para generar una energía alternativa al gas, porque el precio del gas se va disparando. Y como esta empresa que he nombrado, muchas en Aragón están llamando a las puertas del Gobierno de Aragón para que trabajemos en la limpieza de los montes, porque ellos van a consumir la biomasa.

Creo que se dan las circunstancias para que, entre todos, con tiempo, con tiempo, podamos preparar los montes para que luego, en caso de producirse un incendio, que será inevitable en muchas ocasiones, se pueda limpiar en condiciones.

Y la realidad nos hace ver cosas curiosas: año 2023, año de máximas temperaturas en Aragón, incluso en Teruel, con días de cuarenta y dos, cuarenta y tres grados, prácticamente, sin ningún incendio, prácticamente ningún incendio. Año anterior, gastando... *[Rumores].* Sí, cruzo los dedos porque el máximo responsable soy yo, obviamente, y no estoy diciéndolo porque fuera un mérito mío. Tonto sería si lo hiciera.

Como decía, el año anterior, año 2022, gastando cantidades ingentes en la extinción, en apagar los incendios, se quemaron veintidós mil hectáreas; con menos temperatura, se quemaron veintidós mil hectáreas, y con temperaturas extremas, tuvimos la suerte de que solo se quemaran..., no llegaron a cien.

Luego, tenemos mucho trabajo por delante, pero este Gobierno tiene muy claro lo que tiene que hacer. Lo que necesitamos es tiempo —solo llevamos seis meses—, y la política que queremos implantar no es para esta legislatura, es para que se quede en el tiempo para beneficio de Aragón y de los pueblos y, sobre todo, de los ciudadanos que viven en los pueblos, y de lo que todos defendemos, que son las masas forestales que tenemos en Aragón, de las cuales este Gobierno se siente muy orgulloso y está dispuesto a cuidarlas. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Pasamos al turno de preguntas.

Pregunta número 348/24, relativa a la adjudicación de plazas residenciales del departamento, formulada a la consejera de Bienestar Social y Familia por la diputada señora Zamora, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señora Zamora, su turno.

Pregunta núm. 348/24, relativa a la adjudicación de plazas residenciales del departamento.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Espero que sea benévola con el tiempo.

Señora Susín, ya hemos hablado antes sobre este tema. No lo he retirado porque en las interpelaciones, habitualmente, somos muy efusivas, pero contestar, contestar, la verdad es que usted me contesta poco.

La pregunta en concreto es en qué estado se encuentra la adjudicación de las plazas residenciales anunciadas durante la presentación de los presupuestos para 2024.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Zamora.

Señora consejera.

La señora consejera de Bienestar Social y Familia (SUSÍN GABARRE) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Permítame en esta primera respuesta recordarle —y ya lo hemos dicho en la tribuna— que el acuerdo marco que el anterior Ejecutivo adjudicó el 22 de junio establecía un número máximo de plazas, que eran mil novecientos siete

plazas concertadas. Y le recuerdo también que dicho acuerdo tenía vigencia hasta el 31 de diciembre de 2025. Esto es lo que su Gobierno adjudicó en junio. Luego, yo ya le contaré las medidas que estamos tomando.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: No es mi intención hablar del acuerdo marco, con lo cual no lo voy a hacer en este momento, pero hablaremos del acuerdo marco, se lo garantizo. No le preguntaba por el acuerdo marco. No le preguntaba por la gestión de mi gobierno, porque la que gobierna desde julio es usted. No sé si no se ha enterado todavía, aunque está empeñada en ser oposición de la oposición. *[Aplausos].*

Le he preguntado por las doscientas plazas que usted prometió y que su gerente envía al sector y le dice que, como mucho, podrá, con el presupuesto que tiene, incrementar de cero a ciento veintiuna con un incremento de presupuesto entre el 2% o el 4%. Su gerente dice que no va a concertar las doscientas plazas que usted prometió.

En cualquier caso, señora Susín, acción-reacción. Si usted desautoriza hoy al gerente del Instituto Aragonés de Servicios Sociales y nos dice que va a incrementar esas doscientas plazas o más, si puede, y el acuerdo marco le deja o hace otro acuerdo, pues, bienvenida, porque mi pregunta habrá servido para algo.

Pero, mire, señora Susín, lo que me temo es que ni serán las doscientas, ni será, como le he dicho antes, ni siquiera la reposición de lo que hay, porque esto es lo que está ocurriendo con su presupuesto. Con su presupuesto lo que ocurre, con su presupuesto, con el de 2024 —no me hable del de 2023—, con su presupuesto lo que ocurre es que las estadísticas del Imserso dicen que en enero disminuyen las plazas residenciales y en febrero vuelven a disminuir las plazas residenciales. Un descenso que, ya le he dicho, se extiende a todas las prestaciones, porque en términos absolutos, hay mil novecientas treinta y siete prestaciones menos que había en enero, en enero, ¿entiende? Un descenso en un solo mes del 3 o del 27%... Bueno, da igual, me da igual. En términos absolutos, de mil novecientas treinta y siete prestaciones menos que reciben las personas.

Bajan las resoluciones. Usted me hablaba de la lista de espera, señora Susín. Sí, el titular era de dos años, ¡claro que era de dos años! ¿Sabe por qué? Porque el estudio era de dos años. ¿Pero sabe lo que ha ocurrido desde su gestión desde el 31 de julio? Pues, mire, desde el 31 de julio, lo que ha ocurrido es que Aragón es la tercera región en la que más se han incrementado las personas solicitantes de prestación, un 27,83. Lo que ha ocurrido es que en julio había cuatro mil setecientas cuarenta y tres personas, y en febrero hay seis mil sesenta y tres personas, a pesar de su equipo de valoradores que ya deben estar trabajando. *[Aplausos].*

Y a pesar, señora Susín, de que la tendencia de las solicitudes en dependencia oscila todos los meses entre doscientos, trescientos, cuatrocientos...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Termino ya.

..., curiosamente, este mes solo se han registrado sesenta y siete solicitudes. Deberá explicar usted por qué.

Mire, su presupuesto será histórico, pero es insuficiente.

Muchas gracias, señora Susín. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Zamora.

Señora Susín.

La señora consejera de Bienestar Social y Familia (SUSÍN GABARRE) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Veo que sigue con la macedonia de datos.

Mire, a mi gerente no solo no lo voy a desautorizar, sino que lo voy a felicitar por lo que le voy a contar ahora mismo. Mire, para empezar, yo tuve que volver a ver el vídeo de lo que dijo usted en la tribuna el 16 de febrero, porque se lo he dicho antes: yo no puedo entender cómo se puede establecer un debate serio sobre improvisaciones y datos falsos.

Lo vuelvo a repetir: su Ejecutivo adjudicó un acuerdo marco el 22 de junio con mil novecientas siete plazas concertadas. Usted llegó a negar aquí, a voz en grito, en esa costumbre que tiene, que hubiéramos adjudicado todas las plazas que habían dejado vacantes, diciendo que no teníamos presupuesto para hacerlo. Después, ya cambió de idea y dijo que si lo podíamos hacer, era porque mientras yo estaba de vacaciones, según usted, ustedes habían dejado cinco mil plazas. Minutos después dijo que habían dejado cinco mil ochocientas. Esto no es serio.

Le voy a contar cómo están las cosas, porque, afortunadamente, todo está publicado. Mire, esas plazas, ese presupuesto, con el que usted dice que yo no puedo hacer nada, ha aumentado esta partida en 2.840.447,34 euros, o sea, en un 11,45% sobre lo que ustedes tenían presupuestado. El 22 de junio, cuando se... Perdón.

Ese acuerdo marco de novecientas siete plazas, ¿vale?, eran trecientos setenta y tres más que las que habían firmado antes, con lo cual, era imposible que pudiéramos adjudicar cuatrocientas sesenta plazas gracias a ustedes. Pero les voy a dar más datos.

A 31 de julio —estos son sus datos de la dependencia–, mil quinientas diez personas ocupaban una plaza de residencia en centros de acción concertada. En diciembre, cuando usted hizo la pregunta por escrito, mil setecientas noventa y ocho personas, y eso que no trabajamos. Y el 8 de marzo, mil ochocientas cincuenta y dos personas ocupaban una plaza concertada. Voy acabando.

Señora Zamora, la primera medida que tomamos en esos cien días, de julio a agosto, de agosto a diciembre, fue adjudicar seiscientas cuarenta y cinco plazas de residencia que había vacantes. Ustedes pueden seguir reconociendo derechos, que nosotros los ejecutaremos.

Y respecto a los presupuestos y esa carta, claro, a usted le han dado la carta, pero no le han contado la reunión. Señora Zamora, se va a incrementar el precio/plaza en un 4,3%.

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora consejera.

La señora consejera de Bienestar Social y Familia (SUSÍN GABARRE) [desde el escaño]: Perdón, un segundo, señora presidenta, porque hay que aclarar esto.

En un 4,3%, por encima del 2,5% de la subida de los salarios y del 3,5% del IPC. Ustedes, el año pasado, con un 8% de subida de los salarios y un 9,2% del IPC, ¿sabe cuánto lo subieron? ¡Un 1,5%, señora Zamora!

Y respecto a las plazas, hoy se han autorizado cincuenta y cinco plazas nuevas...

La señora PRESIDENTA: Señora consejera, su tiempo.

La señora consejera de Bienestar Social y Familia (SUSÍN GABARRE) [desde el escaño]: Acabo ya.

..., cincuenta y cinco plazas nuevas para Huesca, sesenta y cinco para Teruel y noventa y dos para Zaragoza.

Acción-tropezón. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Siguiente pregunta, la número 377/24, relativa al presidente del Consejo Consultivo, formulada a la consejera de Presidencia, Interior y Cultura por el diputado, señor Alastuey.

Señor Alastuey, su turno.

Pregunta núm. 377/24, relativa al presidente del Consejo Consultivo.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]: Señora consejera de Presidencia, como supongo que sigue usted la actualidad política, sabe que el último Congreso del PAR está anulado por los tribunales y que está anulado a instancias de don Xavier de Pedro, que es letrado del Gobierno de Aragón y que, en este momento, ejerce la Presidencia del Consejo Consultivo de Aragón.

Quiero preguntarle qué valoración hace el Gobierno de que un letrado del Gobierno de Aragón, actual presidente del Consejo Consultivo, ejerza de letrado de parte y militante respecto a un partido político que tiene representación en las Cortes de Aragón. Y si considera que el máximo responsable de este organismo puede incurrir en incompatibilidades al participar en procesos judiciales ajenos a su actual responsabilidad en la comunidad autónoma. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Alastuey.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia, Interior y Cultura (HERNÁNDEZ MARTÍN) [desde el escaño]: Presidenta.

Señor diputado, en realidad, son dos preguntas. A la primera parte de la pregunta, carismática, pues mire, por lo que he leído en prensa, no. Por un informe jurídico que encargué, el señor Xavier de Pedro no está ejerciendo de letrado de parte, es parte. Ejerce, con su defensa y representación, otra persona. Esto, con respecto a la primera parte.

Con respecto a la segunda, si incurre en incompatibilidades, participa en procesos judiciales no con carácter de letrado, que supongo que es la parte de la pregunta que no ha incluido, pero su participación es como parte, como ciudadano, como militante, no como letrado. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señor Alastuey.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, señora consejera, en el artículo 9 de la Ley que regula el Consejo Consultivo, se establecen las incompatibilidades y dice que «el presidente y los miembros del Consejo Consultivo tendrán incompatibilidad con todo mandato representativo, con el desempeño de funciones directivas en los partidos políticos», etcétera. Hombre, a lo mejor el señor De Pedro no ejerce funciones directivas en un partido político, pero desde luego «antidirectivas», sí. *[Aplausos].* Es decir, se implica bastante en la vida política de un partido político.

El señor De Pedro, hombre, en un momento determinado, se podría haber pensado que las acciones judiciales las había ejercido antes de tomar posesión como presidente del Consejo Consultivo, pero es que ha seguido. Es que la semana pasada nos hemos enterado de que ha seguido recurriendo algunas actuaciones, por ejemplo, la convocatoria última que había hecho el Partido Aragonés, que ha sido también anulada cautelarmente.

No nos preguntamos, como Perales, a qué dedica el tiempo libre el señor De Pedro, el problema es que tiene demasiado. *[Aplausos].*

Yo creo que el señor De Pedro está incurriendo en algo que no debería incurrir un responsable institucional de esta comunidad autónoma, y el Consejo Consultivo es una de las instituciones recogidas en el Estatuto de Autonomía de

Aragón. El señor De Pedro no es objetivo, el señor De Pedro está defendiendo intereses de parte, el señor De Pedro no tiene el decoro institucional necesario para mantenerse alejado de la vida partidaria, y yo creo que ustedes deberían consultar otro artículo de la Ley del Consejo Consultivo, que es el artículo 11, que habla del cese, que habla del cese por el incumplimiento grave de funciones.

El señor De Pedro, desde el primer día en que tomó posesión, ya mostró un entusiasmo por la acción política inusitado: se ofreció a elaborar todo tipo de informes para anular o para que el Gobierno de Aragón pudiera recurrir leyes que se estaban tramitando en el Congreso de los Diputados. Y ahora vemos que se empeña en participar en la vida de un partido que no sé por qué no lo ha expulsado todavía. Yo no conozco los reglamentos de los partidos, pero me parece extrañísimo que un militante esté continuamente recurriendo las decisiones de una dirección y que no se tomen medidas contra él.

En todo caso, creo, señora consejera, que ustedes sí que deberían tomar alguna medida o, por lo menos, llamarlo al orden. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Alastuey.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia, Interior y Cultura (HERNÁNDEZ MARTÍN) [desde el escaño]: Mire, yo considero que el señor Javier de Pedro, de quien esta Cámara obtuvo el reconocimiento de jurista de reconocido prestigio, y no solamente porque se lo reconocieran formalmente, sino porque, profesionalmente, creo que lo es, es un gran jurista, pero no está actuando ni como letrado de la comunidad ni como presidente del Consejo Consultivo. Es militante. El derecho a militar en un partido no lo tiene prohibido. ¿Que merma su objetividad? Señor Alastuey, utilicemos la misma..., no le digo la vara de medir, pero no utilicemos la ley del embudo.

La señora Carmen Calvo está en el Consejo de Estado, que es un órgano consultivo, y usted no se plantea su imparcialidad. *[Aplausos].*

Mire, estamos hablando de que él ha ejercido una acción con su representación letrada y su representación procesal, en defensa de sus derechos fundamentales, contra un partido que, evidentemente, lo puede expulsar y que está en su derecho a expulsarlo disciplinariamente, respetando el procedimiento sancionador que en sus estatutos tenga.

¿Se le priva a él de un derecho fundamental que no tiene recogida su incompatibilidad? Garantiza la democracia interna de un partido el que cualquiera de sus militantes pueda recurrirlo. No solo le puede pasar al partido PAR, les puede pasar a ustedes, al PSOE, le puede pasar al PP, que un militante recurra, como si es miembro de una comunidad de vecinos. Oiga, que no tiene prohibido militar. Lo que tiene prohibido es ejercer funciones directivas.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Presidencia, Interior y Cultura (HERNÁNDEZ MARTÍN) [desde el escaño]: No incurre en incompatibilidad, que estaría obligado a ponerlo en conocimiento que incurre. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta: 421/24, relativa a la Escuela de Educación Infantil Nuestra Señora del Carmen de Calatayud, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado señor Urquizu, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Urquizu, su turno.

Pregunta núm. 421/24, relativa a la Escuela de Educación Infantil Nuestra Señora del Carmen de Calatayud.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, el pasado lunes, creo que estuvo usted en Calatayud, estuvo visitando algunas infraestructuras educativas de ese municipio. Entre los anuncios que hizo, comunicó que esa escuela infantil se iba a reformar, se iba a renovar.

Entonces, la pregunta es cuál es la planificación que tiene respecto a la Escuela Infantil Nuestra Señora del Carmen.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Urquizu, sí, como usted bien sabe, el lunes estuve en Calatayud, visitando diferentes colegios, escuelas, etcétera.

Y su pregunta es en relación con la planificación de Nuestra Señora del Carmen de Calatayud, pero yo pensaba que se refería a que, hace como tres semanas, tuve que cerrar esa escuela y tuve que trasladar a cien niños, a noventa y cinco, para ser exactos, noventa y cuatro, y de esos niños, treinta y siete están en la Escuela Infantil Municipal

Margarita —le doy las gracias al alcalde de Calatayud por acogerlos en la escuela municipal— y otros cincuenta y siete están reubicados en el Augusta Bílbilis, lo que también quiero agradecer a la dirección del colegio.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señor Urquizu.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Sí, le preguntaba por la escuela. Registramos la pregunta ya hace un tiempo.

Usted ha visitado Calatayud y ha hecho un anuncio, es decir, usted ha anunciado que se va, y por eso también le estaba preguntando, por la actualidad.

Es verdad que la primera vez no fue usted, fue el señor Magdaleno. Como sabe, estamos empeñados en que venga a esta Cámara. No quiere venir el señor Magdaleno a comparecer, aunque nosotros seguiremos insistiendo para que venga a comparecer a la Comisión de Educación *[aplausos]*, porque, como podemos ver, se encarga de las infraestructuras educativas, está visitando el territorio y va a todos los sitios menos a las Cortes de Aragón. Por lo tanto, ¡juega un papel.

Y le preguntaba por ello porque usted fue, pero yo fui antes. Y la verdad es que me está dando mucho trabajo, a nosotros y a la comunidad educativa. Porque, claro, si cada vez que nosotros vamos a un sitio y registramos una iniciativa, usted soluciona el problema, imagínese la tarea de este grupo, que vamos a tener que estar visitando todo Aragón, todas las escuelas, todos los municipios, para que usted haga su trabajo. *[Aplausos].* Es costoso, pero parece ser que la gestión en su departamento funciona así, y no es la primera vez, lo ha hecho en más ocasiones. Nosotros hacemos una iniciativa y usted soluciona el problema.

Mire, señora consejera, tiene que ponerse a gestionar el departamento, tiene que ponerse a trabajar. Es necesario que conozca todo el territorio. Sale muy poco de la ciudad de Zaragoza. Salga más, visite más las escuelas, reúnase más con la comunidad educativa, informe más de lo que está pasando ahora mismo en las infraestructuras educativas de este territorio, que es mucho.

Y ante el anuncio que hace tengo preguntas. La primera es si va a reunirse y a escuchar a los padres y madres de esa escuela, porque no sabemos si realmente ellos quieren lo que usted está proponiendo.

Hace más de un año, el Gobierno de Javier Lambán escribió una carta al Ayuntamiento de Calatayud solicitándole un terreno para hacer una escuela municipal. El alcalde de Calatayud ni fue rápido ni fue acertado en lo que propuso, porque propuso un terreno que no cumplía con los requisitos técnicos para poder hacer una escuela allí; algo que, por lo tanto, demoró la voluntad del Gobierno anterior de hacer una escuela nueva en Calatayud.

Después, ya pasadas las elecciones, parece que propone otro terreno, y ahora, usted dice que se va a hacer sobre la escuela que ya existe. Desde luego, un galimatías, donde el Ayuntamiento de Calatayud y su alcalde algo tendrían que explicar y decidir cómo gestionan su municipio para que durante un año hayan sido incapaces de resolver un problema que existía allí.

Por lo tanto, señora consejera, ya sé que le surgen muchos problemas, algunos de los cuales se los crea su partido, se los crean sus alcaldes, como es el caso de Calatayud. Usted está haciendo lo que puede, pero también lo que le pedimos es que visite más, se reúna más, dialogue más y escuche a los padres.

Como le digo, nos gustaría saber si realmente es la mejor opción posible, si están de acuerdo las familias que están en esa escuela y cuál es la alternativa que tienen.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Urquizu. Ya siento darle tanto trabajo. Pero le quiero recordar que usted fue a Calatayud después de ir el equipo de la consejería dos veces. Usted no va el primero, usted viene a rebufo nuestro, a todos los sitios. *[Aplausos].*

Está muy bien que en 2023 Javier Lambán, el presidente Lambán, pidiera un terreno, y ya ha salido el alcalde de Calatayud, que es lo que usted va buscando con la pregunta. Pero se le olvidaron varias cosas a ese Gobierno. Usted ha sido alcalde, y el otro día me dijo en relación con otro tema: «Yo no era el competente. El competente es el Gobierno de Aragón». Pues, ahora, vamos a hacer lo mismo: el competente no era el alcalde de Calatayud, era el Gobierno de Aragón, que presidía el señor Lambán. *[Rumores].* Sí, sí. Pero se lo voy a explicar rápidamente, que, si no, no se lo voy a poder explicar, y esto es muy interesante.

En el año 2019, ustedes entraron en esa guardería del Gobierno de Aragón, Nuestra Señora del Carmen, y pusieron unos testigos en unas grietas y apuntalaron, hicieron un armario de pladur para tapar el apuntalamiento. Pusieron unos testigos, y desde 2019, se ha abierto la grieta el doble y nadie más había vuelto hasta que hemos llegado al Gobierno de Aragón. Tuve que desalojar a los niños, porque había riesgos estructurales, a cien niños de cero a tres años. Eso es lo que hicieron ustedes durante los últimos cinco años. Así que no venga ahora de sorprendido, de que no nos han dado un terreno, de que no sé qué... Si han tenido a los niños allí y no hemos tenido una desgracia de puro milagro.

Pero vamos a hacer una guardería, ¿vale? No donde está la guardería Nuestra Señora del Carmen, no. Vamos a hacer una rehabilitación completa y absoluta de dos millones y medio de euros, que es lo que va a costar, del Colegio Ramón y Cajal, y, además, no solamente va a haber niños de un año y de dos, sino también de cero. Porque creemos que esos niños que han estado tan mal se lo merecen.

Y termino, pero antes le quiero decir una cosa: mire si me reuní con las AMPA y con los padres, que los padres nunca habían entrado a ver la escuela donde estaban sus hijos. Porque ustedes no les dejaban entrar por las grietas que había. Eso me lo ha dicho a mí el AMPA. *[Aplausos].* ¿Sabe usted cuándo han entrado? Cuando he ido yo. Entonces han entrado. No habían entrado nunca más.

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Vaya terminando, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Sí, voy terminando.

Por eso, he entendido una de las enmiendas del Consejo Escolar, en la que querían prohibir los días de puertas abiertas en los colegios públicos, y eso no va a pasar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Gracias, señora consejera.

Señor Urquizu.

Pregunta núm. 425/24, relativa a la tramitación del decreto de escolarización.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Volvemos a hablar también del decreto de escolarización. No me voy a extender porque espero su respuesta.

¿Va a rectificar? ¿Va a retirar el decreto de escolarización? ¿Va a escuchar al Consejo Escolar de Aragón?

Muchísimas gracias.

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Urquizu.

Sabe que hemos estudiado tanto las alegaciones que nos vinieron del proceso de transparencia como las que vinieron del Consejo Escolar. Algunas de ellas se han incorporado. El decreto sigue su trámite, ha pasado a Servicios Jurídicos y ahora está a la espera del informe del órgano consultivo, y en cuanto lo tengamos, seguiremos dando cumplida publicidad y explicación a toda la comunidad educativa.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Muchas gracias, señora consejera.

Señor Urquizu.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora consejera.

Mire, ya sé que no va a rectificar, es evidente que no va a rectificar. Pero sí que le voy a pedir una cosa, y esto ya se lo digo con seriedad: no tome el pelo a la comunidad educativa, no le tome el pelo. *[Aplausos].* Y le voy a decir por qué: el día 27 de febrero aprueba el informe el Consejo Escolar de Aragón, el 27 de febrero. El día 1 de marzo, el director general de Planificación, Centros y Formación, el señor Mallada, firma el informe sobre las alegaciones recibidas y envía el expediente a la Dirección General de Servicios Jurídicos y al Consejo Consultivo de Aragón, el 1 de marzo. ¿Y qué hacen ustedes a partir del 4 de marzo? Reunirse con la comunidad educativa. Es decir, una vez han enviado los informes se reúne.

La pregunta que tiene la comunidad educativa es «para qué, para qué, si no nos van a hacer caso». Si usted se reúne para hacer un paripé. Realmente, usted no los va a escuchar y no va a incorporar lo que le tienen que decir. Usted ya está tramitando, por un lado, el decreto, está dando salida al expediente y, mientras tanto, teatraliza, porque no tiene ninguna voluntad de escucharlos, ninguna voluntad *[aplausos].*

Cuando el expediente lleva todos estos trámites de alegaciones, ustedes, entonces, ya se reúnen, pero cuando ya está todo mandado. Por lo tanto, ellos lo saben, claro que lo saben. Ahora mismo, son conscientes de que ustedes les están engañando y les están tomando el pelo, que no quieren realmente escucharlos, que no quieren incorporar lo que les tienen que decir, que en realidad lo que van a hacer es lo que quieren hacer sin escuchar a nadie.

Y mire, es que la realidad no tiene nada que ver con el relato, tanto que le gusta a la señora Gaspar. El relato que ustedes intentan decir es que dialogan, que consensuan... La realidad es que ustedes hacen lo que quieren, sin atender a las razones de los demás, y lo que van a tener es en frente a la comunidad educativa, porque usted sabe que no comparten su política educativa, porque es la política educativa más reaccionaria que ha habido en esta comunidad autónoma en los últimos cuarenta y cinco años, y es la política educativa más reaccionaria que hay ahora mismo en Aragón y en España, junto con la de la señora Ayuso.

Por lo tanto, lo que les vamos a pedir es que escuchen, que dialoguen, que rectifiquen, que no vayan por ese camino, porque si siguen por ese camino, lo que se van a encontrar es a una comunidad educativa, a un profesorado, a unos estudiantes que ya se sienten engañados, porque ya se sienten engañados después de estas reuniones *fake* que ustedes han hecho con ellos, y que además de que se sienten engañados, saben lo que pretenden hacer, que es favorecer a unos pocos para perjudicar al conjunto de los estudiantes.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Urquizu.

No tiene bastante con esta consejera, que además nombra al señor Mallada, al señor Magdaleno, a la señora Gaspar... ¡Pero cuánto juego le estamos dando, Dios mío! Pero bueno. Y además, también a la señora Ayuso, que ya lo hizo antes de ayer cuando salió usted —creo que fue el miércoles—, cuando salió en rueda de prensa a hablar de la educación a grandes rasgos y a hablar de la consejera, a hablar también —creo— del secretario general técnico de la consejería, a hablar de la presidenta de la Comunidad de Madrid. Mire, no sé si a usted le parece que me falta cuando nombra a la señora Ayuso, porque para mí es un piropo. Así que muchas gracias, ¿eh? *[Aplausos].*

Pero mire, si quiere, hablamos del decreto de escolarización; si quiere, hablamos de que usted cuenta las reuniones que se producen en mi consejería; si quiere, hablamos de cómo están esas asociaciones de padres que vienen a la consejería, porque la que sabe cómo entran y cómo salen y lo que nos cuentan soy yo, no usted.

Usted quiere levantar muros, usted quiere enfrentar, usted lleva jugando con esto y con que el decreto de escolarización se ha tumbado en el Consejo Escolar... Que no se tumba nada, que al final ha habido una votación de un informe, pero que las alegaciones que ustedes presentaron, algunas se ganaron, otras se perdieron y otras se retiraron. Y de todas las que se han introducido en ese informe, en ese informe que aprueba el Consejo Escolar, que no es vinculante, hemos introducido —ya se lo contaré— algunas, igual que las seiscientas alegaciones que nos vinieron de Transparencia. ¡Lo mismo! Yo entiendo por consenso eso. Ya sé que usted no lo ha buscado en el diccionario de la Real Academia de la Lengua y no sabe lo que es el consenso.

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Vaya acabando, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Ya he acabado, muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Gracias, señora consejera.

Pasamos al punto 35, pregunta número 459/24, relativa al comienzo de escolarización del curso escolar 2024-2025, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por la diputada señora Lasobras, del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Señora Lasobras.

Pregunta núm. 459/24, relativa al comienzo de escolarización del curso escolar 2024-2025.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, consejera.

¿Qué medidas tiene previstas el Departamento de Educación, Ciencia y Universidades del Gobierno de Aragón ante el proceso de escolarización para el curso escolar 2024-2025?

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Lasobras.

Igual he entendido mal la pregunta, pero va en relación con el decreto de escolarización de nuevo, ¿no? ¿Al comienzo de curso que tendrá lugar con el nuevo decreto de escolarización? Porque el comienzo de curso será el 9 de septiembre, donde esperamos tener este año las infraestructuras en mejores condiciones que me las encontré el año pasado, espero tener los comedores licitados, los autobuses licitados, y eso es lo que le puedo contar acerca del comienzo de curso. Por eso le pediría alguna aclaración más.

Muchas gracias, señoría. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Gracias, señora consejera.

Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Sí, señora consejera, realmente, la pregunta es cómo se va a iniciar el proceso de escolarización en abril o en la fecha que se estime oportuna desde el departamento, porque desde el día 30 de enero hasta el 19 de febrero se pudieron hacer alegaciones a un decreto de escolarización que regula la escolarización de los centros sostenidos con fondos públicos. Ha habido seiscientas alegaciones de la comunidad educativa, sindicatos y familias, en defensa de la escuela pública, y de partidos políticos, que, como ya se ha dicho, el 27 de febrero el pleno del Consejo Escolar votó en contra de un informe, que es la primera vez que ese consejo vota un informe de un proyecto del Gobierno.

Ha nacido este decreto precipitado, sin debate previo con los sindicatos, con la comunidad educativa, y aquí tampoco lo hemos conocido. Y dos días más tarde, el día 1 —permítame que se lo nombre, porque es quien lo ha firmado—, el señor Mallada firmó el documento sobre las alegaciones recibidas y, además, días más tarde, el Departamento de Educación, posterior a la fecha de la firma del señor Mallada, escucha a los sindicatos.

La pregunta es para qué, si las decisiones ya están tomadas.

Por otro lado, usted, en diversas ocasiones, ha mostrado la voluntad del Gobierno de Aragón para llegar a acuerdos y consensos en cuestiones tan importantes como es la escolarización, pero creo que a día de hoy, ese consenso ya es muy difícil.

Respecto al proceso de escolarización, hace unos días, le oímos decir en los medios de comunicación que no quería hablar de retraso, pero sí que dijo que necesitaba más tiempo para llevar a cabo este proceso de escolarización. Dijo: «De momento, no hay plazos, porque la aprobación del decreto implica un proceso administrativo que no es inmediato». Entonces, por ello, nos gustaría saber qué plazos tiene previsto el departamento para el comienzo de la escolarización, porque es un proceso largo. Primero, hay que publicar las plazas ofertadas; luego, las familias presentan las solicitudes; se hace la baremación; la publicación de las solicitudes; el periodo de reclamación; la adjudicación, y la provisión, en definitiva. Es un proceso que lleva más de un mes. Por tanto, es posible que se solape este proceso de la convocatoria de escolarización con el decreto de este proceso, lo que supondría una clara inseguridad e incertidumbre de miles de familias.

Por lo tanto, lo que queremos saber, señora consejera, es qué es lo que va a pasar, qué se le puede decir a las familias, porque realmente se está creando una inquietud entre ellas, supuestamente, porque va a llegar el proceso de escolarización y no saben qué es lo que va a pasar.

Gracias, consejera.

Gracias, presidente.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Lasobras.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor vicepresidente.

Gracias, señora Lasobras.

Sí, mire, como les expliqué el otro día, es cierto que cualquier decreto, pero este también, lleva unos trámites que podría calificar, desde mi punto de vista, largos, porque a mí me hubiera gustado que fueran más cortos en el tiempo para poder transmitir la máxima tranquilidad a las familias cuanto antes. Soy consciente de que tener la información es tener la tranquilidad. Espero que esté pronto, que se cumplan los plazos, lo espero. Y como les dije, espero que el proceso de escolarización se produzca en abril, después de la Semana Santa. A la semana que viene, espero también poder dar ya unas fechas más concretas, pero no me puedo precipitar, porque en este momento está en el Consultivo el decreto y no depende de nosotros, sino que estamos a la espera del informe.

Lo que sí que le quería añadir es que siempre he propugnado, porque sé lo importante que es, y he intentado transmitir —y así lo he hecho desde todos los medios de comunicación— tranquilidad a las familias, porque soy consciente de la complicación que lleva un proceso de escolarización. Los cambios nos cuestan a todos, porque cualquier incertidumbre que afecte a nuestros hijos, al principio, al menos, es complicada de gestionar. Pero de verdad que estoy segura de que el proceso irá bien, sobre todo, cuando las familias, ya a partir de la semana que viene, puedan tener más información.

Sí que le digo que lo que hemos hecho es ampliar, por ejemplo, las guarderías del Gobierno de Aragón de cero a tres años, que esos niños, cuando entren, tengan ya un centro adscrito y luego no tengan que volver a entrar en un sorteo, como pasa ahora.

Hemos añadido a la Infantil y Primaria el que también vaya en el mismo paquete la Secundaria. Hay que tener en cuenta que este año, en Aragón, no hay quinientos niños menos, como en los últimos cuatro años, sino que hay trescientos ochenta niños más. Así que el proceso aún se va a complicar un poquito más.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Pero estamos en ello, y yo creo —de verdad se lo digo— que la resolución de todo esto va a ser positiva.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Siguiente punto del orden del día: pregunta relativa a las medidas para evitar la contaminación de las aguas del río Val... *[Rumores]*. Perdón, perdón.

Pregunta relativa a las actuaciones para llevar a cabo en la escuela de Caneto —este tema es nuevo—, formulada a la consejera de Educación.

Pregunta núm. 463/24, relativa a las actuaciones a llevar a cabo en la escuela de Caneto.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presiente.

Señora consejera, ¿piensan hacer las inversiones necesarias para subsanar las deficiencias que tiene la escuela de Caneto y, por lo tanto, poder cumplir con las resoluciones y que la escuela siga abierta?

Muchísimas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Gracias, señor Urquizu.

Como usted sabe, el pasado 19 de enero, el Tribunal Superior de Justicia de Aragón notificó al Gobierno de Aragón que había acordado estimar unas medidas cautelares sobre la prestación del servicio educativo en Caneto e, inmediatamente, así se hizo. Además, también contenía y contiene el auto una contracautela.

El departamento competente, que es el que tengo el honor de dirigir, en materia de educación, no considera oportuno hacer ninguna manifestación al respecto, porque, por indicación de nuestros Servicios Jurídicos, estamos a la espera de que se pronuncie la Justicia.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora consejera.

Señor Urquizu, tiene la palabra.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Ya sé que es rutinaria esta pregunta, pero es que usted nos ha traído aquí, es usted la que nos ha traído a esta situación.

Se lo he dicho muchas veces, que veintiún niños en un pueblo con tan poca población del Pirineo puedan tener una escuela es un milagro. Y ustedes se están oponiendo a que eso sea una realidad. Creo que no son conscientes realmente de lo que significa todo eso.

Pero si le insisto constantemente es porque nosotros vamos a seguir defendiendo a esas familias, porque se lo merecen, porque están peleando por algo que es digno, que es que sus hijos y sus hijas puedan estudiar en el sitio donde viven y donde han nacido.

Es un gran error lo que está haciendo, es un gran error, pero resume muy bien su política educativa: en primer lugar, no escucha. No escucha a las familias, ni a los concejales, ni a las personas implicadas en todo este problema. En segundo lugar, no se reúne ni dialoga con ellos, es decir, no tiene ni siquiera la intención de dialogar. En tercer lugar, se encuentra con el rechazo frontal de las decisiones que usted toma. Usted toma una decisión y enseguida tiene a la gente enfrente, porque no comparten lo que está haciendo. Y, finalmente, lo que hace es persistir y persistir en el error. No es capaz de rectificar cuando se equivoca, y en este caso, se ha equivocado. Por eso vamos a seguir insistiendo.

Mire, esto es de primero de política municipal. Aquí hay muchos concejales y muchos alcaldes. Si alguien aquí, en política municipal, va a su secretario interventor y le dice que le dé dinero para invertir en una escuela, lo primero que le hace es un informe en contra. Porque ¿sabe a quién le corresponde? A su departamento. *[Aplausos].*

Es que es su departamento el que tiene que hacer las inversiones. Es que tiene que ser el Departamento de Educación el que invierta en los centros educativos. No les corresponde a los ayuntamientos. Por lo tanto, lo que tiene que hacer es asumir su responsabilidad, ¡asúmala!

Mire, afortunadamente, esto es un diálogo, vamos hablando. ¡Qué raro, eh! En Calatayud, primero, no cierra la escuela, no la cierra. Usted no ha mandado a los niños a su casa, a que se queden en casa o a que vayan a otra escuela. Y dos, no le ha dicho al Ayuntamiento de Calatayud que arregle la escuela. ¿Quién la va a arreglar? ¡Usted! Qué diferencia, ¿verdad?, ¡qué diferencia hay entre Calatayud y Caneto! En Caneto, la culpa la tiene que asumir el ayuntamiento y lo que hace a los niños es mandarlos a otro centro. Y aquí, en cambio, en Calatayud, usted se hace cargo de la situación y la gestiona. Pues, mire, es que todos los municipios son iguales, es que tiene que atender a todos por igual, es que no hay ninguno mejor que otro, indistintamente de quien gobierne. ¿O es que atiende a otros criterios?

Por lo tanto, señora consejera, asuma su responsabilidad, ¡asúmala!, y arregle esa escuela. Subsane las deficiencias. Invierta. Consiga que esos niños sigan estudiando en ese lugar y consiga que la pelea de esas familias haya valido la pena. Porque por cada minuto y cada día que pasa que esos niños no están en Caneto estudiando, sigue siendo su responsabilidad y la responsable de lo que está sucediendo. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Gracias, señor Urquizu.

Mire, lo que sí que es un milagro es que a los cien niños de uno y dos años de Calatayud no les haya pasado nada. Eso sí que es un verdadero milagro, después de tener una guardería con fallos estructurales durante cinco años, sabiéndolo. Eso sí que es un verdadero milagro. Pero, gracias a Dios, no ha pasado.

Pero mire, también le voy a decir una cosa: que las familias de Caneto, las que sí que conozco —vinieron el otro día Edu y Peña—, pidieron explícitamente el otro día aquí, en una comisión, que no se hiciera política con este tema. Creo que esto no lo escuchó usted bien. *[Aplausos].* No, yo no hago política con este tema.

Mire, igual que en Calatayud: siempre me he movido por una premisa y por un objetivo que nunca voy a dejar de cumplir, nunca, en estos tres años y medio de legislatura que quedan por delante, ¡nunca!, que va a ser la seguridad de los niños y de las niñas, de las instalaciones, estén donde estén. Yo nunca voy a traspasar esa línea. Ya sé que ustedes sí que están acostumbrados a traspasarla. Nuestro Gobierno, no.

Dicho esto, vuelva a escuchar a los padres que vinieron a esta casa el otro día a decir que, por favor, que no se hiciera política con ellos. Entonces, yo no voy a hacer política con esas familias. Bastante hicieron ustedes durante cinco años, engañándoles, diciéndoles que tenían una escuela cuando era mentira, y ahora resulta que hay que arreglar..., el qué. ¡Si estaba perfecta cuando estaban ustedes! ¿El qué? ¿Por qué el señor Faci no arregló nada? ¿De qué estamos hablando?

Mire, vuelvo a repetirle lo mismo que le he dicho antes: estamos esperando a que la Justicia se pronuncie. ¿Sabe por qué? Porque mi Gobierno y el partido al que pertenezco sí que estamos orgullosos del respeto que le tenemos a los jueces. Acataremos lo que nos digan.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta, relativa a la crecida del Ebro... Espere, espere un momento. Relativa a la crecida del Ebro, por la señora Soria, tengo aquí. *[La señora vicepresidenta segunda, Sancho Rodellar, se expresa en los siguientes términos: «No, que pone entre paréntesis que "la formulará la señora Arellano"»].*

Tiene la palabra, señora Arellano.

Pregunta núm. 426/24, relativa a la crecida del Ebro.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Hace dos semanas, se produjo una nueva venida del Ebro. Nos congratulamos de que esta última riada no haya tenido especialmente consecuencias graves. Pero es necesario que todas las administraciones sigamos trabajando coordinadamente, porque esta riada no va a ser la última. Las riadas son inevitables.

Señor consejero, ¿qué valoración hace el Gobierno de Aragón de los trabajos realizados para minimizar los efectos de la crecida del Ebro?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Tiene la palabra ahora el señor consejero.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: Gracias por la pregunta.

Como usted habrá hecho seguimiento, sabe que la semana pasada hubo también una reunión con los alcaldes afectados, con los ayuntamientos afectados, y escuchamos lo que ellos nos plantearon, tomamos buena nota. Allí había representantes de la Confederación Hidrográfica del Ebro y de nuestros departamentos. Estuve acompañado del consejero también de Agricultura.

Los efectos hay que estudiarlos no puntualmente, porque cada cierto tiempo, el Ebro se sigue saliendo desde Logroño hasta La Zaida. Y como también saben, Aragón está metida, junto con La Rioja y Navarra y el ministerio, en la Estrategia Ebro Resilience, en el marco de colaboración entre las administraciones. Y en ese ámbito es donde tenemos que ver los resultados que se están haciendo. Le puedo decir que se están estudiando doscientos sesenta kilómetros en las tres comunidades. Trece de los tramos afectan a Aragón. Se están realizando estudios al detalle de cada uno de los tramos, con análisis minucioso. Le puedo decir que en el tramo Fuentes de Ebro-Osera de Ebro se han invertido ya casi cincuenta millones de euros.

En lo que se refiere a la restauración fluvial y la mejora de los hábitats en los tramos de Alcalá de Ebro, Remolinos, Torres de Berrellén y Sobradiel, se están ejecutando y se ejecutarán durante este año obras por valor de 4,9 millones de euros.

Vamos a seguir reunidos con los alcaldes para ver, desde las competencias que tiene el Gobierno de Aragón, en qué podemos ayudarles.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señora Arellano, tiene la palabra.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Sí, señor Blasco, estuvimos reunidos —yo estuve también—, porque a esa reunión de la Comisión de Municipios Afectados por el Río Ebro sí que me convocaron, no así a la reunión del día anterior, en la que hubo algunos pue-

blos que no fuimos convocados, pero bueno, no pasa nada. La reunión importante es la reunión que tuvimos en la comisión, en la comisión en la que estaba representado, como usted ha dicho, el Departamento de Agricultura, con el señor Samper; estaba usted, como representante de Medio Ambiente; teníamos a un técnicos de la confederación, Lorenzo Polanco, y al director general de Protección Civil, Miguel Ángel Clavero, muy informados sobre estos temas.

Pero mire, usted, en esa reunión, dijo que no podía actuar en el cauce porque tenía que actuar la confederación. Señor Blasco, el río no es solo su cauce; al río le afectan también competencias estrictamente autonómicas, como son las relativas al dominio público forestal, a los espacios naturales protegidos, los vertidos, la protección civil, el urbanismo y, cómo no, la agricultura. Limpiar el río también es limpiar sus riberas, y eso sí que es competencia suya.

Se dijo también en esa reunión que, hasta ahora, no se había hecho nada. Mire, eso no es cierto. Se ha trabajado mucho, sobre todo en la coordinación de todas las administraciones implicadas, se ha escuchado a los municipios, y me alegro de que usted diga que se va a seguir escuchando a los municipios, porque hemos trabajado mucho todos juntos.

A partir de 2015, se cambió la concepción que se tenía de trabajar en los daños que provocaban las riadas. Antes del 2015, se trabajaba en los daños que provocaban. A partir del 2015, se empezó a trabajar en minimizar esos daños anteriormente. Usted, antes, ha dicho, en gestión forestal, que había que actuar antes en los bosques. Pues, yo le digo que actúen antes, que se siga actuando, como se ha hecho hasta ahora, que continúe esa línea, para que cada vez que vaya a haber riadas, los daños sean cada vez menores.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: Estamos de acuerdo, básicamente. Cuenta con mi apoyo.

Yo creo que es de sentido común que, igual que en los incendios es mejor prevenir que curar después. Pero me dará la razón en que el convenio a cuatro bandas que hay entre el Gobierno de España y las tres comunidades autónomas es el camino a seguir para evitar el riesgo de las principales inundaciones que se producen reiteradamente, si no todos los años, cada dos o tres años, que es lo que me dicen los técnicos.

Sin duda que nuestro departamento tendrá algo que decir en la limpieza, pero cuando hablamos de la limpieza de los cauces, quien marca las pautas y pone los límites es la política de la confederación, no es a criterio del Gobierno. Pero estamos abiertos a colaborar. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, muy amable.

Siguiente pregunta, relativa a las medidas para evitar la contaminación de las aguas del río Val, formulada al consejero de Medio Ambiente por la señora Soria.

Pregunta núm. 427/24, relativa a las medidas para evitar la contaminación de las aguas del río Val.

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor consejero, ¿qué medidas ha puesto en marcha el Gobierno de Aragón para evitar la contaminación de las aguas del río Val por los vertidos de las depuradoras de Ólvega y Ágreda?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: Este problema que usted trae hoy aquí, como otras ocasiones, se produce en una comunidad autónoma que no es la nuestra y las consecuencias también afectan a municipios de nuestra comunidad, como ocurrió con los problemas de agua en Tarazona y los municipios de alrededor.

El Gobierno está pendiente, estamos pendientes de las conversaciones que hemos iniciado con la Junta de Castilla y León, que tienen un contrato para la construcción, mantenimiento y explotación de la planta depuradora de aguas de Ólvega y Ágreda, y yo tendré, en los próximos días, alguna reunión con los responsables de Castilla y León para ver si podemos atajar de una vez estos problemas entre dos comunidades autónomas, que en este caso son del mismo color político, pero que afectan a ciudadanos que son de todos los colores políticos. Así que igual, en una segunda ocasión, le pueda dar más información.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor consejero.

Señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Gracias, señor consejero.

Veo que tendré que rehacer y replantear otra vez esta pregunta. No obstante, yo le quería plantear este problema que se ha detectado en el agua, de similitudes parecidas a lo que, como decía usted hace unos meses, hablábamos con respecto al protozoo que padecimos en Tarazona, que era la contaminación del agua, aunque en esta ocasión sí que es verdad que tiene notables diferencias. En el caso del río Queiles, hablábamos del abastecimiento del agua para consumo humano, pero en el caso del río Val, el uso principal es para el riego de los terrenos agrícolas. Aun-

que es verdad que son usos diferentes, indirectamente, acaban repercutiendo en la ciudadanía y hace que se haya generado esa alarma y esa inseguridad en el territorio.

Parece que el origen del problema se debe al mal funcionamiento de la depuradora de Ólvega y Ágreda, por cierto, estaciones que ya acumulan sanciones y denuncias por motivos similares, lo que hace pensar que procede llevar a cabo, como usted ha dicho, esa revisión, ese replanteamiento de las estaciones, de los procesos, de su capacidad.

Y mis preguntas serían varias. La primera de ellas es si se ha reunido ya con Castilla y León, que usted ya me ha avanzado que está en conversaciones y que parece que sí que se van a reunir en los próximos días.

También, ¿a qué se deben esos vertidos? Sabemos que son vertidos urbanos e industriales al río Val, que existe una depuradora desde 2008, pero que las dimensiones con las que se creó esa depuradora han cambiado mucho desde ese momento, en cuanto a la capacidad de los polígonos industriales, de los municipios, a la actualidad, en estos momentos, y que a pesar de los convenios que existen firmados con los diferentes municipios para ampliar esa protección, pues, se quedan cortos. Por eso, la pregunta es a qué se debe, si puede verificar que esos vertidos se deben a lo que acabamos de hablar.

También se habla de ese proceso de actualización de esa depuradora. Usted ha hablado un poco de lo que hemos leído en prensa, que está en fase de licitación y que parece ser que podrá darnos más respuesta en unos días. Y por eso, me comprometo a volver a hacer esta pregunta para ver si tenemos más respuestas en ese sentido.

Es verdad que hace tan solamente unos días veíamos unas imágenes que estoy convencida de que a usted le han llegado también, con el Pozo de las Truchas, que es una de las cascadas turísticas más importantes y bonitas que tenemos en esa zona, en donde se ha pasado de tener unas aguas cristalinas a estar lleno de espuma pestilente en estos momentos y que, además, las imágenes son bastante deplorables. Es cierto que, al respecto, se han cursado diferentes demandas que investiguen un poco todas estas cuestiones, pero que hasta la fecha, no tenemos ningún resultado final.

Por eso, hoy, quería aprovechar esta pregunta para lanzar la preocupación, la inquietud que tenemos en esta zona y que pudiera, de alguna manera, mandar un mensaje de tranquilidad en el sentido de si se van a reunir con Castilla y León, a qué se deben esos vertidos y, en definitiva, qué medidas se están llevando a cabo desde el Gobierno de Aragón.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Soria.

Señor consejero.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: Tiempo tendremos, porque realmente los problemas que está ocasionando esta zona de Castilla y León, concretamente, Soria, y que recurrentemente afectan a ciudadanos de Aragón, nos debe de preocupar cada vez más, porque no han sido hechos aislados, sino que ocurren con cierta frecuencia.

Como le he dicho antes, estamos recabando información, estamos pendientes de estudiar la información que hemos solicitado a Castilla y León, y en cuanto yo tenga la reunión con los responsables de Castilla, le informaré, y si estima conveniente que volvamos a hablar en el próximo Pleno, espero traer más información ese día.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, consejero.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: pregunta relativa a las subvenciones destinadas a municipios con alto riesgo de inundación, formulada al consejero de Medio Ambiente por la señora Arellano, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 433/24, relativa a las subvenciones destinadas a municipios con alto riesgo de inundación.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

En 2021, el Instituto Aragonés del Agua convocaba por primera vez una orden de subvenciones dirigidas a las entidades ubicadas en la zona A, zonas de alto riesgo de inundación, doscientos veintiún municipios: ciento treinta y siete en Zaragoza, cuarenta y cinco en Huesca y veintinueve en Teruel, para que realizaran limpiezas selectivas en los terrenos de titularidad municipal.

Señor consejero, ¿cuándo va a aprobar el Gobierno de Aragón una nueva convocatoria de subvenciones destinada a municipios con alto riesgo de inundación, para que lleven a cabo trabajos de limpieza vegetal y acondicionamiento de riberas en terrenos de titularidad municipal o en tramos de su competencia?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Arellano.

Señor consejero.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: En la información que me facilita el Instituto Aragonés del Agua, como usted ha dicho al principio de su pregunta, hubo unas líneas de subvenciones en el año 2021 y en el 2022. En el 2023, no se publicó. En el 2024, se recupera por parte del Instituto Aragonés del Agua una convocatoria denominada «Convocatoria de subvenciones dirigidas a actuaciones preventivas de la peligrosidad por inundación, para reparar daños, limpieza, acondicionamiento de riberas», y preveo que su publicación se produzca en abril próximo, el próximo mes.

Podrán ser objeto de subvención las siguientes actuaciones sobre terrenos de titularidad municipal o en tramos de su competencia: los trabajos de limpieza y recogida de materiales, la retirada de troncos, ramas muertas, desbroce y poda de vegetación que entorpezca el curso de las aguas. En segundo lugar, los trabajos en la reparación de daños y trabajos en el acondicionamiento y restauración de dominio público hidráulico y forestal en la ribera.

Luego le daré algún dato de cuantías en mi segundo turno de intervención.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Blasco.

Señora Arellano.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: Gracias, señor Blasco.

Estas subvenciones —y le pregunto por ellas—, después de la riada, pero aunque no hubiéramos tenido riada, le hubiera preguntado igualmente, porque son unas subvenciones que los pueblos ribereños necesitamos, porque necesitamos tener nuestras orillas limpias, y surgieron estas subvenciones por una iniciativa, un proyecto piloto que hizo el Gobierno de Aragón, el Gobierno de Javier Lambán, en 2018 y 2019, en la que se limpiaron las riberas del Ebro —comenzaron en Pradilla de Ebro, uno de los pueblos más afectados por las riadas—, para mejorar la permeabilidad y optimizar el flujo del agua en las condiciones de avenida.

Mire, el río arrastra materiales que se van quedando en las orillas. Estos materiales hacen que el agua no corra con tranquilidad y el cauce suba de nivel. Por eso, señor Blasco, yo le pido que actúe, en los límites de su competencia, en la gestión de los montes de utilidad pública. Se trata de medidas preventivas para intentar evitar los daños de la riada, daños que sufren los cascos urbanos, pero que también sufren los caminos, los campos agrícolas, las infraestructuras agrícolas. Y con la limpieza selectiva de vegetación y la retirada de residuos, pues, también reparamos daños medioambientales, y también podemos seguir disfrutando todos los habitantes de la ribera y los habitantes de Aragón de unas riberas limpias y acondicionadas medioambientalmente.

Usted dijo ayer que había ido diez veces a Motorland, y yo le preguntaría si ha venido alguna vez a visitar las riberas y a los pueblos ribereños. Pues, yo le invito, le invito a que venga a mi pueblo...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señora Arellano.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: ..., que no es de los más dañados, pero le invito a que venga, que venga ya para que vea los efectos de la riada, una riada que no ha sido excesivamente grave, y que venga después, para que vea lo que va dejando el río.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Arellano.

Señor consejero de Medio Ambiente.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: Luego le daré una breve reflexión, pero por continuar con lo que le estaba comentando antes, en la línea de ayudas que sale ahora en abril, el porcentaje máximo de ayuda a conceder será del 80% de la inversión, con un límite de cuarenta mil euros por solicitud, y el importe total de la convocatoria será de cuatrocientos mil euros, distribuidos en dos anualidades: doscientos mil en el 2024 y doscientos mil en el 2025.

Y la reflexión que yo quería hacer es que, a veces, comparto con mi compañero de gabinete, con Ángel Samper, el problema del agua, al que en esta comunidad tendremos que dedicarle alguna reflexión. Sé que aquí se ha discutido mucho y muchísimas veces, pero se sigue desbordando el Ebro, hay sequía en Aragón y hacen falta regadíos, pero no queremos embalsar el agua cuando sobra. Por ejemplo, ahora, que hay tres metros de nieve en el Pirineo. Al final, si atajáramos el problema desde el inicio, o sea, cuando hay agua de sobra y la aprovecháramos para regar, a lo mejor, podríamos regular mejor los ríos y podríamos evitar las inundaciones. Creo que es un análisis sencillo y fácil de compartir. Pero, bueno, mientras tanto, ayudaremos a los municipios a resolver sus problemas. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Iglesias, tiene el turno de palabra para la pregunta oral.

Pregunta núm. 447/24, relativa a la línea de ayudas para modernización de explotaciones e incorporación de jóvenes agricultores.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor consejero, vamos a preguntar cuáles son las razones del retraso en la publicación de la orden de las ayudas a la modernización y a jóvenes agricultores, y qué cambios prevé en la orden de convocatoria. Somos conscientes de que el día 4 de marzo, al fin, se publicó esta convocatoria, pero yo creo que no por ello ha quedado desfasada la cuestión.

Y es sorprendente que no hubo convocatoria en el año 2023, porque la última salió en diciembre del año 2022, y esta convocatoria, ustedes, pues, no la sacaron. No sabemos si pretenden ustedes con eso ahorrarse el dinero del 2023 o es que este año van a sacar dos convocatorias. Y no sacar la convocatoria en su debido tiempo tiene implicaciones que yo creo que son importantes. Ese retraso de mes y medio hace que se haya juntado con la solicitud de la PAC. Es decir, las dos convocatorias más importantes que hay en el departamento se van a juntar, que son las que más trabajo dan a los funcionarios de la casa. Y si ya hay bastante colapso en la propia consejería de por sí, nos

preocupa muchísimo que este retraso aumente todavía más el atasco administrativo del departamento, que repercute gravemente en los agricultores y en los ganaderos aragoneses.

Además de haberse saltado un año, nos gustaría saber si se van a quedar fuera de la ayuda todas aquellas personas que durante el año 2023 cumplieron los cuarenta y un años y este año no cumplen el criterio de edad.

Y bueno, comentar que respecto al contenido, ya nos comentará usted las medidas. Vemos que es bastante similar, incluso en las cuantías, con veinticuatro millones. Sorprende que con ese presupuesto tan maravilloso no sean más altas. Algunos años anteriores habían llegado hasta los treinta millones, pero bueno, en general, nos parece bien, porque lleva una línea continuista con el trabajo anterior. No debería estar tan mal hecho entonces el trabajo del consejero Olona, porque vemos que también mantiene la gran mayoría de los criterios de puntuación y de las cuantías, incluso los de sostenibilidad, agricultura ecológica y el hecho de ser mujer, lo cual, comprenda que, visto sus compañeros de viaje, pues, nos inquietaba.

Lo que más nos preocupa es que puedan verse excluidos los nuevos regadíos de modernización o que se hayan eliminado las explotaciones prioritarias para recibir la ayuda, lo que puede perjudicar a la gran mayoría de pequeños y medianos agricultores y ganaderos que soliciten las ayudas. Porque ustedes dan más facilidades para el acceso a las explotaciones con mayor facturación y eso puede limitar el acceso a los pequeños agricultores.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Iglesias.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Gracias, señor Iglesias.

No ha habido ningún retraso. Como usted bien sabe, dado que la orden es posterior a un nuevo periodo PEPAC, con unos nuevos reglamentos, evidentemente, hay que redactar órdenes nuevas, porque esto trae veinte reglamentos nuevos, veinte normas nuevas y hay que escribir órdenes nuevas. No ha habido ningún retraso en la fecha de convocatoria.

La orden de bases es el requisito previo, se produjo el 22 de febrero del 2024, y la orden de convocatoria, a la cual usted aducía en su pregunta el retraso, vino no el 4 de marzo, sino el 11 de marzo, y se ha publicado esta orden de convocatoria quince días después, apenas quince días después, y no ha habido ningún cambio sustancial, porque los requisitos los recoge la orden de bases.

Usted ha aducido al tema de la mujer. Evidentemente, en las cuestiones fundamentales, nosotros estamos siempre, señor Iglesias, en la suma, y no dudamos nunca de que aquellas cuestiones que son susceptibles y frágiles de incorporar en la ley, nosotros no las cambiamos, porque creemos que es bueno.

Con todo esto, le quiero decir que el presupuesto al cual usted ha aducido se ha incrementado sustancialmente. Luego no haga trampas al solitario, porque el incremento sustancial del presupuesto que ha habido en la comunidad autónoma, de ese más del 40%, se ha aplicado sustancialmente también a la incorporación y a los jóvenes, porque es una de las razones más importantes y de las sensibilidades más importantes que hay en esta consejería.

Nos preocupa especialmente lo que es el seguimiento que hay que hacer de los planes empresariales, y eso sí que lo hemos dicho en más de una ocasión.

No sé si tiene más tiempo... ¿Él tiene más tiempo? Bueno, pues, acabo.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

¿Señor Iglesias? Gracias.

Concluya, entonces, su turno de intervención, señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Gracias.

Había acabado. Igual es que me sorprendía con alguna otra bomba de relojería *[risas]*, con lo cual, voy a dejarme un poco de tiempo.

Bueno, simplemente decir —y concluyo— que la especial sensibilidad que tenemos con los jóvenes, con las mujeres y con las modernizaciones está reflejada en el incremento sustancial del presupuesto que hay en estas partidas.

Nada más.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta, 448/24, relativa a las medidas concretas adoptadas tras las movilizaciones, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación por el diputado señor Iglesias.

Señor Iglesias, tiene la palabra.

Pregunta núm. 448/24, relativa a las medidas concretas adoptadas tras las movilizaciones.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, también le agradezco la respuesta. Ayer, el propio portavoz del Partido Popular reconoció aquí que la subida del departamento era de casi el 3%. Llevo diciendo yo que sus datos dicen, sus propios datos, que es del 2,67, por debajo del IPC. Pero, bueno, vamos a lo que vamos.

Según la Real Academia, la RAE, «crédito blando es un crédito obtenido con buenas condiciones de plazo de devolución y tipo de interés». Ayer, en un ejercicio, yo creo, de contorsionismo político formidable, quiso contarle otra vez a la gente que los créditos blandos eran las ayudas directas. Y por eso yo le pregunto si va a aprobar el departamento las prometidas ayudas directas a los agricultores aragoneses, y qué medidas concretas ha puesto en marcha derivadas de las movilizaciones de los agricultores aragoneses desde el pasado 1 de febrero, fecha en la que se iniciaron las movilizaciones en España.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Gracias, señor Iglesias.

Le voy a repetir lo mismo que ayer. Cuando usted habla de créditos, normalmente, el ciudadano de a pie se refiere y entiende lo que es el interés. Cuando yo le digo que a un peticionario de cien mil euros, en el momento que recibe la aprobación del crédito, veinte mil euros van a su bolsillo, porque solo tiene que devolver ochenta mil, no es ningún ejercicio de contorsionismo, porque son ochenta mil euros lo que va a devolver. Veinte mil ya están en su bolsillo. Esos no son créditos blandos. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Iglesias, su turno de respuesta.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, nos ha vuelto a explicar hoy aquí el milagro de los panes y los peces. *[Aplausos].*

Todo el mundo sabe lo que son los créditos y todos sabemos que, en este caso, son los créditos que está poniendo en marcha el ministerio, créditos blandos, para que las personas, los agricultores y los ganaderos puedan pedirlos y se les bonifique el interés: un 15% por parte del Gobierno de España, del ICO, con el aval del SAECA; un 5% por parte del Gobierno de Aragón. Todo el mundo sabe que el ICO es una entidad dependiente del Ministerio de Economía y Hacienda del Gobierno de España y el SAECA, la entidad avalista del propio Ministerio de Agricultura.

Por tanto, ayer decían cincuenta millones que vienen a Aragón, a los que tendríamos que sumar los cien millones en ayudas directas que ha puesto el Gobierno de España en nuestra comunidad autónoma. Y ustedes ponen en los dos ejercicios ocho años. Ustedes ponen las migas y el Gobierno de España pone los panes y los peces. Y esta es la realidad de las ayudas que ustedes venden como milagrosas. *[Aplausos].*

Es una buena medida, yo creo que sí que es una buena medida y que, por eso, nosotros y el señor Olona en su momento trabajaron con el ministerio, para que todo este dinero, que ayer eran ciento sesenta millones y los convirtió usted también en trescientos, llegase a los agricultores y a los ganaderos aragoneses. Y lo que no vemos por ningún lado son las ayudas directas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Señor Iglesias, usted hace mención de la ayuda directa del ministerio que hace un año que la estamos esperando y todavía no ha llegado, con lo cual, esos son los milagros de los panes y los peces *[aplausos]*, porque todavía no se ha pagado la ayuda directa del ministerio a la parte afectada, los cuarenta euros por hectárea, que todavía estamos pendientes de cobrar.

Sin embargo, evidentemente, ha dicho cuatro años. No vamos a esperar cuatro años, porque en el momento en que se apruebe el crédito, en el momento en que se apruebe, que estamos esperando y estamos presionando al ministerio para que lo haga rápidamente, porque es extremadamente lento, en el momento en que se apruebe, esos veinte mil euros estarán ya directamente en el bolsillo del agricultor. No esperar cuatro años. Creo que es muy fácil de entender.

A partir de ahí, le tengo que decir que toda la serie de medidas que estamos poniendo en marcha... A mí me sorprendió que en la proposición no de ley, ustedes apuntaran a ciertas medidas que nosotros ya tenemos introducidas en esta consejería, y ustedes las realizan en la propuesta de ley: «utilizar, dentro de las competencias de la comunidad autónoma, los instrumentos disponibles de simplificación administrativa». Ya los hemos utilizado. «Poner los medios humanos y materiales suficientes para ejercer las competencias de control y tramitación de denuncias de la cadena alimentaria», pues, ya lo hemos hecho. «Incentivar la digitalización», que ya la hemos incentivado con presupuesto. «Incrementar la subvención autonómica de los seguros agrarios»: ya lo hemos incrementado. «Realizar los pagos de los anticipos de la PAC».

Todas las cuestiones que ustedes han apuntado, todas, nosotros ya las habíamos puesto en marcha, con lo cual, como medidas son, desde luego, muy poco sorprendentes. Pero, además de eso, estamos trabajando ya con el ministerio, estamos trabajando con la proposición del nuevo PEPAC, que les importa a los agricultores, con propuestas de Aragón, con propuestas de las once comunidades autónomas, con propuestas en la Comunidad Económica Europea para que cambie el chandrío que está creando, con la zozobra que está creando a los agricultores y ganaderos, con

toda una serie y batería de propuestas interconexionando las Administraciones públicas y, sobre todo, las comunidades autónomas, y además, con la mano tendida con el ministerio, que esperamos que cambie de sensibilidad y esté al lado de los agricultores y ganaderos, que en este momento no está. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: 461/24, sobre la reunión mantenida recientemente en Bruselas por el consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación del Gobierno de Aragón, formulada al consejero de Agricultura por el diputado señor Palacín, del Grupo Parlamentario Chunta.

Señor Palacín, su turno.

Pregunta núm. 461/24, relativa a la reunión mantenida recientemente en Bruselas por el consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación del Gobierno de Aragón.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero.

¿Qué valoración política realiza usted, el consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación del Gobierno de Aragón, de la reunión mantenida el pasado 14 de febrero con el comisario de Desarrollo Rural y Agricultura de la Unión Europea?

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Gracias.

Señor Palacín, la valoración es muy positiva, porque por primera vez, por primera vez, cuatro consejeros de comunidades autónomas están presentes con un comisario para trasladarle toda la preocupación y para trasladarle todas las vergüenzas que está originando la Política Agria Común en el bolsillo de los agricultores y ganaderos, que ha originado la desesperación y la salida a la calle. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Es positivo, desde luego, trasladar los problemas del sector a Europa, donde se toman las decisiones, la mayoría de las decisiones. Demuestra también la importancia que tienen las comunidades autónomas y esa relación bilateral con Europa. Es curioso que, además, sean los consejeros de Vox los que llevan esa relación bilateral.

Me gustaría saber si fue un acto de partido o fue un acto del Gobierno de Aragón, porque, al final, fueron cuatro consejeros de Vox.

Está claro que Europa se juega una parte clave del debate por la situación que tiene el sector. Por cierto, el comisario europeo está muy cuestionado, porque no ha dado respuesta a todas las demandas del sector y a las protestas que ha habido en toda Europa. Está claro que es necesario que se reformulen las ayudas, que se reduzca la burocracia para avanzar hacia políticas que promuevan la equidad, que promuevan también la sostenibilidad del sector agrario con la reforma de la PAC, de la que tantas veces hemos debatido aquí, que se eliminen esos derechos históricos que lastran el futuro del sector.

Nosotros pensamos que la culpa no es del Pacto Verde. Además, ese comisario europeo defiende el Pacto Verde; el otro día, incluso, en su nota de prensa, decía que medidas que había tomado eran gracias al Pacto Verde. El cambio climático es uno de los problemas más graves que tiene también el sector agrícola y ganadero. Lo hemos vivido con la sequía, con la falta de precipitaciones.

Como decía, el comisario europeo está de acuerdo con el Pacto Verde. Ustedes, aquí, nos tendrán que aclarar en qué línea de trabajo van, porque pertenece a su partido, al Partido de los Conservadores y Reformistas Europeos, que el vicepresidente es el señor Buxadé, que es miembro de Vox. Por lo tanto, me gustaría saber qué conclusiones han sacado de esta reunión, qué medidas considera que va a tomar. Si realmente se va a implicar el comisario europeo a lo que está sucediendo aquí, en Aragón, porque hasta ahora, como decía, han escuchado poco. Como decía, el comisario europeo está muy cuestionado por todo el mundo, y necesitamos saber si se ha comprometido a realizar algún cambio.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Me pregunta si fue un acto de partido o no. Fue un acto de responsabilidad, un acto de extremada responsabilidad, en el que cuatro consejeros van a presentarle un documento que, evidentemente, no es un documento a la carta, es un documento que refleja todos y cada uno de los problemas de los agricultores y ganaderos.

El comisario, lejos de lo que dice, no es nuestro. Es un comisario que lo propuso ECR, pero ha perdido toda la confianza, está cuestionado, y no es un comisario nuestro. Porque un comisario que defiende aquellas cuestiones que gravan y van contra los intereses de los agricultores y los ganaderos no es un comisario nuestro. Está cuestionado y no es un comisario nuestro. *[Aplausos].*

Evidentemente, cuestionamos la Agenda 2030, cuestionamos el Pacto Verde y cuestionamos todas las particularidades que en este documento le trasladamos al propio comisario. El comisario dijo: «Tenemos que preservar cuatro cuestiones que son fundamentales en Europa, cuatro: la seguridad alimentaria, la estabilidad económica y la estabilidad jurídica, la sostenibilidad y la solidaridad». La contestación nuestra fue: «Comisario, las cuatro cuestiones que usted ha apuntado son cuatro pilares básicos para todo entendimiento y son, precisamente, esas cuatro cuestiones las que están faltando, las que están gravando, las que están asfixiando y estrangulando al agricultor y al ganadero. Porque no hay seguridad alimentaria, porque no hay estabilidad económica, porque no hay estabilidad jurídica, porque no hay sostenibilidad. La única que se ha extremado es la medioambiental. La social y la territorial no existen, y porque no hay solidaridad, porque el territorio está huérfano con las políticas europeas». Y aquí está el documento que recoge todos los disparates y los dislates de la Política Agraria Común europea que le trasladamos al propio comisario.

Y le trasladamos también la preocupación en Aragón por la ganadería extensiva, que ha bajado de veinticuatro millones en España a menos de diez, y en Aragón, de dos millones cuatrocientos a menos de uno, y el disparate que se está produciendo —lo ha apuntado el consejero de Medio Ambiente— con el agua, y también con la ganadería extensiva y con la agricultura extensiva.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: pregunta número 449/24, relativa a las plazas médicas del Centro de Salud de Cantavieja, formulada al consejero de Sanidad por el diputado señor Carpi, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Carpi, su turno.

Pregunta núm. 449/24, relativa a las plazas médicas del Centro de Salud de Cantavieja.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Bueno, señor consejero, como bien sabe, en la zona de salud de Cantavieja, en el centro de salud, hay un problema de médicos ampliamente comentado por la propia sociedad, por los representantes de la zona, y la preocupación es amplia.

Así que la pregunta es si se van a cubrir las plazas de médicos en el Centro de Salud de Cantavieja.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Carpi.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Carpi, en primer lugar, en su exposición de motivos, lo que pone no es cierto. Hay nueve plazas en total, de las cuales están cubiertas siete. Y hasta el día 22 de marzo, que se incorporará la titular de la Iglesuela del Cid, con lo que estarán ocupadas ocho.

El Departamento de Sanidad está en permanente búsqueda de personal para asegurar la asistencia sanitaria de la población.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Carpi.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Bueno, como ya sabe, señor Bancalero, dependiendo de las bajas, de las incorporaciones y las excedencias, pues, cambia la cobertura de las plazas, como usted dice, en este caso, de las nueve plazas.

Lo importante, lo que nosotros le solemos decir, y este podría ser como uno de sus grandes éxitos, si usted fuera un cantante, el gran éxito sería el recorte en las zonas rurales. Así que lo que le preguntamos y lo que le pedimos es que ese modelo que tienen ustedes de recorte en las zonas rurales, pues, deje de producirse. Estamos hablando de una cuarentena de municipios de Aragón que han visto disminuidas sus consultas.

En la zona de Cantavieja, pues, la preocupación es evidente; hace poco, en otra zona de Teruel, hubo una manifestación; en la provincia de Huesca, ustedes conocen que la amortización de plazas ya va adelante y, ahora mismo, tenemos dos, aunque se rumorea alguna otra. Con lo cual, pues bueno, la preocupación de la sociedad, de la sociedad rural, es muy importante. Y en este caso, en la zona de Cantavieja, pues, se ha sufrido mucho por las bajas, por estas cuestiones.

Es su modelo, el modelo del recorte de la sanidad rural para traer esas plazas a la ciudad, a la capital, a Zaragoza. Ustedes creen que Aragón acaba en el entorno de la Plaza de los Sitios, y no, a partir de ahí, vivimos muchas

más personas que queremos que se nos trate con igualdad. En Cantavieja, en Ayerbe, en Almudévar, en todos esos sitios queremos que se nos trate como si fuéramos ciudadanos de la Plaza de los Sitios.

Lo que buscamos es ese modelo, el modelo del no recorte, el modelo de dar servicios a las zonas rurales y no quitarlos. Esperamos esa sensibilidad, que es lo que nosotros le pedimos. Ahora es Cantavieja, con esas plazas, donde no se han cubierto durante mucho tiempo, donde no se ha visto esa sensibilidad, y así nos lo hacen llegar los representantes municipales de la zona y la propia sociedad, que, al final, sufre esos recortes, ¿no?, con muchas semanas en las que en esos pueblos —incluso en el PAC de Villarluengo—, estamos viendo esos recortes, esa falta de estructura, esa falta de compromiso con el medio rural, que solo la tienen cuando hay elecciones, pero nunca cuando gobiernan.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Carpi.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Carpi, ha utilizado usted dos conceptos: uno es el de «recorte», que siempre lo tiene en la boca, y el otro, «hace mucho tiempo». Hace mucho tiempo, estaban ustedes, no se olvide. *[Aplausos].*

El municipio de Cantavieja tiene mil seiscientos treinta y dos pacientes, se trata de un centro de salud con ocho consultorios. El Decreto 59 de 1997 —sí, Mayte, tome nota—, acerca del funcionamiento de los equipos de atención primaria en Aragón, establece la periodicidad de consultas en los núcleos de más de cuatrocientos habitantes y debe ser diaria de lunes a viernes, y así es como se mantiene, de lunes a viernes.

En Cantavieja, en estos momentos, hay una consulta todos los días de la semana. Como centro de atención continuada de la zona, los horarios son de lunes a viernes, de tres de la tarde a ocho de la mañana, y los sábados y los domingos, veinticuatro horas. La plantilla actual consta de cuatro plazas cubiertas, de las cinco estructurales, que el 22 de marzo, como le he comentado, estarán cubiertas al cien por cien.

Y en cuanto a los MAC, hay cubiertas tres plazas de las cuatro totales.

Y sobre lo de los recortes, en abril del año 2021, ya faltaba por cubrir una plaza que fue asumida por el equipo. Cuando están ustedes es asumida por el equipo; si lo hacemos nosotros, son recortes. ¿Es así? ¿Ese es el concepto que tiene usted? *[Aplausos].* Utilice bien los conceptos. Me gustaría que moderaran ese doble lenguaje por el bien de los aragoneses. A nadie le agrada que se manipule con este tema, y ustedes están manipulando.

En 2022, había varias plazas vacantes. En mayo de 2022, faltaban tres médicos y un MAC —sacúdase, sacúdese—, ustedes tenían la plantilla mermada a la mitad, 55%, en el año 2022, y nosotros la vamos a dejar al cien por cien el día 22 de marzo.

Y solicitaron tranquilidad a la población y ahora los están encendiendo. En estos momentos, nosotros, después de muchos esfuerzos, la hemos aumentado.

Saben que estamos en permanente contacto con la población y, sobre todo, con los profesionales. Les pido, no obstante, que faciliten la actualización del mapa sanitario, tan demandado por los profesionales y tan necesaria para todos, y firmado por ustedes. Saben que les agradeceré toda la colaboración por su parte, pero han de ser conscientes de que situaciones que se están alentando en las poblaciones, como la que usted ha comentado de Ayerbe y sus localidades cercanas, en la que el alcalde llama a manifestarse...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Bancalero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Ya acabo.

... el día de Viernes Santo, no ayudan a rebajar la tensión. Recuerden que la sanidad es una responsabilidad de todos. Les pido cordura y sensatez.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: pregunta número 450/24, relativa al Centro de Especialidades de Fraga, formulada al consejero de Sanidad por el diputado señor Carpi, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Carpi, su turno.

Pregunta núm. 450/24, relativa al Centro de Especialidades de Fraga.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Con lo que se ha dicho en esta Cámara por parte de algunos de sus compañeros hoy de bancada, pedirme a mí que modere el lenguaje tiene delito. *[Aplausos].* La verdad es que es tremendo.

La pregunta que tratamos en este momento es sobre el Centro de Especialidades de Fraga: ¿han disminuido las consultas de especialistas en el Centro de Especialidades de Fraga? *[Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Señor consejero, un momento.

La pregunta es entre el diputado y el señor consejero. Por favor, dejémosles hablar porque, además, si no verticalizan más el micrófono desde el escaño, se escucha mucho peor.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Carpi, las consultas de cardiología, neumología y traumatología se siguen manteniendo en Fraga, y en la actualidad trabajan con total normalidad.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Carpi.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Como imaginará, señor consejero, nosotros nos hacemos eco de las protestas de los profesionales del centro, un gran centro, en el que, además, he tenido el honor de trabajar, y nos transmiten reiteradamente que los especialistas que venían sobre todo del hospital de Barbastro y venían de algunos centros de Lleida no están viniendo con la misma cadencia, lo cual está produciendo que los usuarios, por supuesto, también nos manifiesten que las consultas se retrasan, que las listas de espera aumentan, los plazos en los que se ve a los ciudadanos aumentan por supuesto, están reprogramando citas, con lo cual, eso conlleva más problemas y todo lo difícil que ya es, a veces, enfrentarse a cualquier situación de enfermedad.

Lo que estamos viendo es, de nuevo, ese modelo, ese modelo que habla de la poca sensibilidad con las zonas periféricas. En el hospital de Barbastro, conocidísimos son todos los recortes en lo que tiene que ver con oncología, con reumatología; también en el Hospital San Jorge, en el hospital de Alcañiz, sufriendo también en determinadas especialidades, lo estamos viendo. *[Aplausos].*

La señora Marín, que tanto prometió, ahora debe verse reflejada en ese espejo, ¿verdad, señora Marín? Lo siento, lo siento, pero la irresponsabilidad que usaron sus compañeros en campaña, pues, al final, se ha vuelto en su contra, y ya no engañan a nadie. *[Aplausos].* Están viendo cómo esos cheques que extendían no tenían fondos ahora, y están viendo ahora que hay que pagar y no hay fondos. Y la verdad que la cuestión, pues, entiendo sus ganas de tapar la realidad, pero no es posible. La realidad es que los ciudadanos van a Fraga a que les vea el especialista, y el especialista, ese día, no ha venido.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Carpi.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Carpi, es verdad, con el anterior Gobierno, han existido altibajos en los últimos años. Lleva usted razón en lo de las consultas. Y eso es debido a un problema que venimos arrastrando desde hace tiempo, en cuanto a la falta de especialistas, aunque parece que ustedes no son conscientes de ello, insisten y no son conscientes de ello. Entiendo y valoro su labor de oposición, pero me gustaría que fuera más constructiva.

Mire, señor Carpi, una vez más, no entiende los datos en sanidad, y dato mata relato. Se lo tengo que recordar. *[Aplausos].* Anote, anote: en el mes de enero de este año, en relación con las consultas de cardiología y neumología, se han realizado más consultas que en el mismo mes del año del 2023, cuando estaban gobernando ustedes. ¡Tome nota! *[Aplausos].* Hemos realizado en cardiología un 65% más de consultas, y en neumología, un 72% más de consultas.

En cuanto a traumatología, las consultas en este momento, se desarrollan con normalidad. En los últimos meses del año 2023, fuimos conscientes del problema que ustedes habían dejado y tomamos las medidas oportunas. En estos momentos, hay dos especialistas que prestan el servicio de traumatología en Fraga. En todo caso, analizar la actividad en periodos tan cortos suele llevar a engaño, que es lo que a usted le debe de estar ocurriendo. Hay que esperar a tener más datos para hacer una estimación más acorde con la realidad durante todo el año 2024, en el que nos encontramos y en el que podremos volver a hablar.

Por favor, documéntese.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: pregunta número 458/24, relativa a las agresiones profesionales a sanitarios en Aragón, formulada al consejero de Sanidad por la diputada señora Lasobras, del Grupo Parlamentario Chunta.

Señora Lasobras, su turno.

Pregunta núm. 458/24, relativa a las agresiones a profesionales sanitarios en Aragón.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, consejero.

Antes de hacerle la pregunta, me va a permitir que nombre a las asociaciones LongCovid, que se han unido hoy en un manifiesto y en una marea rosa para dar visibilidad a su enfermedad.

El 12 de marzo, hace muy pocos días, se celebró el Día europeo Contra las Agresiones a Médicos y Profesionales Sanitarios. En el 2023, el Colegio de Médicos de Zaragoza notificó quince agresiones, y el de Huesca, una. El informe anual manifiesta que en el 2023 hubo setecientos veintidós ataques a profesionales, un 49% más.

¿Qué medidas de prevención va a impulsar el Departamento de Sanidad para prevenir las agresiones a profesionales sanitarios?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Lasobras.
Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.
Señora Lasobras, me uno a su mención sobre los pacientes LongCovid. Ya sabe que estamos con una consulta integral y que la pondremos en marcha en esta primavera.
Y sobre el tema de las agresiones, ya se han elaborado unas líneas de actuación para ser desarrolladas e implantadas a lo largo del año 2024, con los objetivos que se acordaron en la Mesa Técnica de las Agresiones.
Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.
Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, consejero.
Bueno, las agresiones a los profesionales son una realidad y un problema de gran relevancia, sobre todo, porque afecta a su integridad física y bienestar, pero también provoca una disminución de la calidad y la cohesión del sistema sanitario.
Muchas de las agresiones que sufren los profesionales no se comunican y no se denuncian, por lo que los datos que tenemos no muestran la realidad muchas veces. Por ello, hay que abordar este problema de una manera integral, sobre todo, para que se involucre a todo el personal sanitario, a las Administraciones públicas y a la sociedad, así como el respaldo jurídico sólido y eficaz.
Anteriormente, he dicho que el Colegio de Médicos de Zaragoza notificó quince agresiones, pero solo ocho fueron denunciadas y tres personas fueron detenidas. Y en el Colegio Oficial de Huesca se denunció una agresión, pero se abrieron seis diligencias policiales por agresiones verbales o amenazas.
Y ahora, le voy a lanzar un dato a tener muy en cuenta: de las agresiones sufridas, el 66% corresponde a mujeres entre treinta y cinco y cincuenta y cinco años, un dato que consolida la tendencia de los últimos años, en la que las mujeres sufren la mayor parte de las agresiones. Principalmente, es en atención primaria, le siguen los puntos de admisión e información y seguido de la hospitalización.
Por eso, los colegios médicos están invitando a que se denuncie y a comunicar toda la agresión sufrida, para establecer una hoja de ruta común, sobre todo, para conocer el fondo del mapa de la agresión en sus múltiples formas y, sobre todo, para extinguir esta lacra —usted es sanitario y lo conoce— que, en lugar de remitir, aumenta.
Normalmente, son agresiones por discrepancias en la atención, en el diagnóstico, en el funcionamiento del centro de atención y que afectan, lógicamente, al profesional.
Nos gustaría saber qué medidas preventivas se van a tomar de ahora en adelante, pero, sobre todo, sí que le pido que para reducir esa brecha que también existe de agresiones a hombres y mujeres, que se tenga en cuenta y que nadie, desde luego, puede negar hoy en día.
Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Lasobras.
Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Señora Lasobras, entre los acuerdos adoptados en la Mesa Técnica de Agresiones del 29 de febrero, pues, figura el desarrollar las líneas de actuaciones presentadas por el Servicio de Prevención de Riesgos Laborales durante el año 2024. Le voy a hacer mención de las que se van a llevar a cabo y las que ya están en marcha: la presentación de la actualización del Plan de violencia externa en el lugar de trabajo, en la convocatoria de la próxima mesa técnica para su aprobación; el extender el dispositivo con geolocalización en atención domiciliaria en salud mental y ampliar la instalación del botón alarma-alerta de agresión; el unificar la información sobre las agresiones facilitadas a los comités de seguridad y salud; el avanzar en la elaboración de los criterios de los dispositivos de seguridad, cámaras y guardias de seguridad, dispositivos asociados a los equipos, geolocalizadores, etcétera.
Y en cuanto al servicio de contratación de guardia de seguridad en centros de salud, le he de anunciar que desde el 1 de marzo, existe el servicio en el punto de atención continuada del Centro de Salud de Teruel Ensanche, en el PAC Pirineos de Huesca, en Jaca y en Sabiñánigo. En el sector Barbastro, está muy avanzada ya la implantación del servicio, tanto en Monzón, como en Binéfar y en Fraga. En el Sector 1, ya está el servicio en el PAC Actur Oeste, y les anuncio que la semana que viene se instaurará en el Centro de Salud del Arrabal.
Desde el departamento estamos poniendo todas las medidas a nuestro alcance y reforzando nuestro compromiso para no tolerar las agresiones a nuestros profesionales, así como garantizándoles nuestro apoyo y soporte legal. Cuentan con todos nosotros.
Sí es verdad que el porcentaje de las agresiones es mayor hacia las mujeres, es verdad que la sanidad es femenina y el porcentaje es mayor, pero, por supuesto, seguimos trabajando en esa brecha por el sexo —digamos—, del género de esa persona.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: número 464/24, relativa a las listas de espera de oftalmología en el Obispo Polanco, formulada al consejero de Sanidad por el diputado del Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe señor Moreno.

Señor Moreno, su turno.

Pregunta núm. 464/24, relativa a las listas de espera de oftalmología en el Obispo Polanco.

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenas, señor consejero.

La población del área sanitaria del Hospital Obispo Polanco en Teruel es una población envejecida que requiere, comparativamente, más servicios sanitarios que la media de la población. Uno de estos servicios es la cirugía oftalmológica, que se encuentra en un estado de saturación desde el año 2022, en concreto, las operaciones de cataratas, con la consiguiente pérdida en la calidad del servicio.

Por ello, le preguntamos qué medidas va a tomar para reducir las listas de espera quirúrgicas de oftalmología en el Obispo Polanco de Teruel.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Moreno, en el Hospital Obispo Polanco de Teruel, en oftalmología, en estos momentos, se encuentran únicamente nueve pacientes, con una espera de más de ciento ochenta días a fecha 29 de febrero.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Moreno.

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: Creo que no le han dado bien los datos, señor consejero. Nos consta que las listas de espera ya superan el año y medio en algunos casos. Ahora mismo, se están citando a los pacientes de noviembre del 2022. Eso, ahora mismo. La solución que se les da como alternativa es que se trasladen a Zaragoza a operarse al Hospital Nuestra Señora de Gracia, después de esperar ocho meses. Es decir, si te operas en Teruel, tienes un año y medio de espera, y si decides trasladarte a Zaragoza, ocho meses.

Creemos que la situación es comprometedora. Somos conocedores del problema que existe en el ámbito sanitario, la falta de profesionales, pero creo que debe tomarse muy en serio la situación exacta del Obispo Polanco, porque es una situación crítica y urgente.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Moreno.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Moreno, yo entiendo la dificultad del funcionamiento de las listas de espera quirúrgica y, posiblemente, a usted también le resulte complicado. Yo lo entiendo bien y voy a intentar explicárselo.

La plantilla del servicio de oftalmología de Teruel consta de seis facultativos, y solo uno de ellos tiene reducción de jornada, el 20%, por lo que está cubierta la plantilla al cien por cien. En el último mes, en febrero, se realizó una contratación de un oftalmólogo como una interinidad por acúmulo de tareas, con el objetivo de mejorar la calidad asistencial en el hospital y disminuir la lista de espera. En la lista de espera, de menos de ciento ochenta días, hay ciento once pacientes. Ustedes alegan falta de medios físicos y personales, que, como pueden comprobar, no es así. Y le explico lo que ocurre.

Actualmente, hay cuatrocientos dieciocho pacientes de más de ciento ochenta días en espera porque rechazaron operarse en Zaragoza dentro del plan Arcca, que es este programa que tenemos de alta resolución de cirugía de cataratas, en el Hospital Nuestra Señora de Gracia, cuando se les dio la oportunidad para ello. Esto está heredado.

La operación de cataratas es una cirugía mayor ambulatoria para la que no se requiere ingreso. No obstante, y como este departamento no quiere que se vuelvan a repetir situaciones que permitió el Gobierno anterior, se está planteando dar la solución al problema del transporte para posibilitar a la población de Teruel y a su provincia que pueda acceder a este tipo de cirugía en Zaragoza en las mismas condiciones que el resto de aragoneses, que se desplazan desde todo nuestro territorio.

La intención es estudiar posibles colaboraciones con la diputación y con las comarcas, junto a servicios de transportes, para trabajar conjuntamente. Queremos dotar a Aragón de los mejores medios, con los mejores profesionales, y para ello, seguimos trabajando, por ellos y por la sanidad de Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: la número 465/24, relativa a la estructura orgánica del Departamento de Sanidad, formulada al consejero de Sanidad por el diputado señor Carpi, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Carpi, su turno.

Pregunta núm. 465/24, relativa a la estructura orgánica del Departamento de Sanidad.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Gracias de nuevo, presidenta.

Señor consejero, la gestión es muy compleja y yo sé que las preguntas, especialmente las mías, no le gustan mucho, pero le aconsejo —permítame— un poquito más de humildad en la respuesta, un poquito más de sosiego. *[Aplausos].* Creo que le iría bien, le iría bien y sería más creíble, incluso.

Vamos con el tema. Usted llevó al Consejo de Gobierno una estructura que era nula de pleno derecho, tal y como le advirtieron los Servicios Jurídicos y la Intervención.

¿Cómo valora la estructura orgánica de Sanidad aprobada por su departamento y el proceso para su aprobación? *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Carpi.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Carpi, hay un nuevo Gobierno y hay unas nuevas líneas de acción para mejorar la sanidad aragonesa. Eso requiere una nueva estructura, y hemos tenido que paliar las carencias que ustedes dejaron en la dirección de los servicios centrales del Servicio Aragonés de Salud. *[Aplausos].*

Así, pues, mi valoración de la nueva estructura orgánica es muy positiva, en tanto nos va a permitir poder gestionar con los recursos necesarios para ello.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Carpi.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Nos queda muy claro que hay un nuevo Gobierno, tan claro que ustedes, que hablan tanto de la herencia recibida, los treinta y dos nuevos altos cargos no los heredaron. Esos los han creado ustedes. *[Aplausos].*

Voy a leer, porque como es tan divertido, voy a leerlo textualmente. La Dirección General de Servicios Jurídicos dice —voy a hacer varios extractos, que son muy buenos—: «Se crean, entre otros, dos órganos que duplican las funciones de órganos ya existentes, como ya ha indicado el informe de inspección». Ese es uno, por ejemplo. Otro dice: «Debemos indicar que la nueva área parece poco acorde al fin del organismo autónomo prestador del servicio público de asistencia sanitaria». Otra dice: «La competencia prevista en el artículo sobrepasa el ámbito del área encargada a la dirección general». Otra dice: «Supone la creación de un servicio sin competencias reales, al estar asignadas al área de personal y las personas titulares de las direcciones de gestión». Otra dice: «No está justificada la creación de esta nueva área en virtud del artículo». Otra dice: «Las modificaciones previstas en el decreto de septiembre del Gobierno de Aragón, por el que se apruebe el reglamento de estructura y funcionamiento de las áreas y sectores, adolecen de vicio de nulidad de pleno derecho, motivo por el cual se sugiere su cese». ¡Me parece descomunal! Es que no tengo ni que opinar, con leerlo vale.

Usted, de verdad, cree que esta estructura, que cuesta más de dos millones de euros más que la anterior, con treinta y dos nuevos altos cargos, que, encima, vaya altos cargos algunos de ellos, con menudos currículums... No todos, por supuesto, hay de todo, ¿eh?, hay gente también muy buena. Pero tienen cada fichaje, ¿eh?, póngalo con las comillas.

Yo creo, de verdad, que esta sanidad lo que requería eran buenas ideas, una buena estructura y, además, hacer las cosas bien en tiempo y forma. Debe estar el señor Bermúdez de Castro subiéndose por las paredes cuando debió llegar este decreto de estructura.

Yo creo que necesitamos otro tipo de seriedad, otro tipo de conceptos y otro tipo de ideas, unas ideas que, como decíamos antes, tengan sensibilidad y vocación de futuro, tengan ganas de pensar en los retos que la sanidad aragonesa tiene de presente y de futuro.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Carpi.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Y, sobre todo, lo que nos parece muy importante es que se cumplan bien estos trámites.

Perdone, presidenta.

El PSOE ya le ha avisado —lo hemos dicho reiteradamente—, que llevaremos esta cuestión a los órganos correspondientes que haga falta, puesto que nos parece que esta, desde luego, no es la manera de actuar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Carpi.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, señor Carpi, me parece de una insensatez mayúscula su discurso, créame. No sé si es ignorancia, incompetencia o mala fe. No obstante, le voy a hablar muy clarito. *[Aplausos].*

El decreto de estructura recoge los órganos de gestión necesarios para impulsar y conseguir una sanidad moderna y actual, cosa que ustedes no tuvieron intención ni lo hicieron en ningún momento.

Y por supuesto, desde mi departamento, respetamos escrupulosamente la legalidad y, por tanto, no hemos hecho nada irregular. Repito, no hemos hecho nada irregular. *[Rumores].*

La Dirección General de Presupuestos ha hecho una recomendación y la hemos cumplido. La colaboración de Hacienda y Sanidad es total. El Gobierno era conocedor al aprobar el decreto y sabía que había presupuesto para asumirlo.

Urgía aprobar la nueva estructura de Sanidad para impulsar la salud mental, los cuidados y, por supuesto, la atención primaria. Tenemos mucho trabajo por delante, y en esta y otras áreas vemos los primeros resultados.

Bien, saben ustedes que no se ha cometido ninguna infracción, ustedes lo saben. Hay decretos de estructura de las dos legislaturas anteriores de diferentes departamentos que están en el Portal de Transparencia —lo puede usted mirar— con falta de documentación, de informes, donde no se justifica adecuadamente la procedencia del crédito necesario para sustentar todas las plazas que figuran. ¿Estaban ustedes haciendo también ilegalidades? *[Aplausos].*

Por otra parte, no hay treinta y dos ni quince nuevos altos cargos. Quien afirme treinta y dos altos cargos quiere decir que no conoce a la Administración. Altos cargos son los directores generales, los secretarios generales y los consejeros. ¡Documéntese!

Las jefaturas que se crean son puestos de estructura para funcionarios de carrera. No los traemos de fuera, ya están en la Administración y son profesionales con valía reconocida. *[Aplausos].* Ya están en la Administración. *[Rumores].*

Continúo. Además, alguna de las nuevas jefaturas son directrices del Gobierno central, que el Ejecutivo autonómico anterior, ustedes, no las ejecutaron. Como, por ejemplo, la coordinación de alertas en salud pública y la unidad de evaluación del impacto de salud. Esto viene del Gobierno central, y ustedes no quisieron ni siquiera hacerlas.

Pero les voy a contar más. Respecto al aumento del gasto, el chiringuito era lo de antes, y nosotros lo hemos desmontado.

La señora PRESIDENTA: Concluya, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Sí, señor. *[Aplausos y rumores].*

El Gobierno, nosotros, hemos puesto fin al mal uso de la contratación realizado por el Gobierno anterior.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Ustedes tenían los mismos trabajadores, pero cobrando de un sitio y trabajando en otro. El que mandaba no firmaba y el que firmaba no mandaba. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Señor consejero, su tiempo. Señor consejero, no tiene más tiempo.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Señora presidenta...

La señora PRESIDENTA: Señor consejero, no tiene más tiempo.

Señores diputados, les puedo asegurar que desde aquí, el ambiente es deplorable, y que si no quedase una sola pregunta, volvería a suspender el Pleno.

Ultima pregunta: número 451/24, relativa al Centro de Estudios Demográficos de Teruel. *[Rumores].*

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

La verdad es que solo falta hacer la ola aquí, en este Pleno. *[Rumores].* Pues, venga, empieza, y ya hacemos la risa todos.

La señora PRESIDENTA: Señor Palacín, déjeme que termine de enunciar la pregunta.

Pregunta 451/24, relativa al Centro de Estudios Demográficos de Teruel, formulada al consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia por el diputado señor Palacín, del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Señor Palacín, su turno.

Pregunta núm. 451/24, relativa al Centro de Estudios Demográficos de Teruel.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Nolasco, ¿en qué situación se encuentra la propuesta de creación de un nuevo centro de estudios demográficos que, según anunció el Gobierno de Aragón, se ubicará en la ciudad de Teruel?

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Señor consejero.

El señor consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia (NOLASCO ASENSIO) [desde el escaño]: Muy bien, muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Palacín.

Agradezco —y se lo digo de verdad— el interés que usted tiene en estos temas, porque siempre me hace preguntas interesantes, concretas y, además, esta semana, iba a hacer una rueda de prensa sobre estos temas, pero creo que hoy puedo darle detallada cuenta del estado del centro.

Bien, la ubicación, que es lo más importante, va a ser de manera provisional en las dependencias que tiene la DGA en la ciudad de Teruel. Ahora le seguiré contando y dando más detalles.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Sí, gracias.

La verdad es que, señor consejero, le hacemos esta pregunta porque usted hizo el anuncio, y desde nuestro grupo, queríamos tener de primera mano toda la información sobre este proyecto. Hicimos unas preguntas el 3 y el 4 de octubre del año pasado. Durante cuatro meses, no obtuvimos ninguna respuesta. Le hicimos la pregunta oral y, casualmente, esta misma semana nos ha llegado la respuesta, una respuesta que, la verdad, es que es curiosa. Si le preguntamos sobre el personal, nos dice que será austero, pero suficiente y eficiente: una dirección científica, unos investigadores y personal administrativo. La verdad es que pocos datos nos dice.

Sobre el coste, «se detallarán próximamente; será reducido, pero suficiente y con efectividad absoluta». Curioso también.

Sobre las funciones: «variadas y en consonancia con otros centros de estudio de despoblación, como NORDREGIO», que, por cierto, es un centro internacional que cuenta con cincuenta y seis expertos en diferentes materias, que, además —tenga cuidado—, están alineados con la Agenda 2030. Por lo tanto, tengan cuidado qué estudios o cómo quieren orientar el centro, porque como su referente sea este, igual incumplen todo lo que están diciendo.

Si no fuera porque usted es el vicepresidente, porque estamos en las Cortes de Aragón y hablamos de uno de los problemas más serios que tiene Aragón, como es la despoblación, la verdad es que estas respuestas son como tristes, de chiste, no sabemos cómo definirlas.

Por lo tanto, nos gustaría que nos explique más cosas sobre este proyecto, que nos explique realmente si tienen un proyecto concreto sobre él. Ya le dijimos en alguna otra ocasión que nos parecía buena idea que Aragón fuera un referente en cuanto a los estudios de la despoblación, pero, realmente, díganos exactamente qué tienen, porque con las respuestas que nos han dado esta misma semana, después de cuatro meses, pues, la verdad es que ilusionan bastante poco.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Señor consejero.

El señor consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia (NOLASCO ASENSIO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Palacín, ilusiona bastante poco, como las ochenta y seis viviendas que ustedes hicieron en ocho años en el Gobierno de Aragón. Por cierto, veintisiete de las cuales están todavía sin terminar. *[Aplausos].*

Mire, lo que yo le he contestado en esa pregunta es infinitamente más de lo que ustedes contestaban por escrito cuando estaban en el Gobierno, pero infinitamente más. *[Aplausos].* Porque habría que ver lo que contestaba el PSOE y ustedes cuando estaban en el Gobierno a esas preguntas.

Bien, nosotros planteamos al Fite ochocientos mil euros para la compra de ese local, de ese edificio, que ya dijimos que queríamos que fuera un edificio relevante para también —digamos— ayudar a recuperar el patrimonio artístico de la ciudad. Pero, provisionalmente, va a ser de la DGA, con lo cual vamos a ahorrar —digo este año— los meses que quedan, ¿no?, hasta que encontremos el nuevo sitio, que esto no es cuestión de un día. Ustedes me preguntaban en septiembre y en octubre, que llevábamos prácticamente semanas. Ojalá todo fuera más sencillo.

En cuanto a la estructura jurídica, va a ser una fundación —eso ya se lo digo, y hemos redactado los estatutos hace poco—, una fundación donde, evidentemente, la DGA va a tener mayoría y va a tener control, como es lógico, de esa fundación.

Yo creo que ya le he contado bastantes cosas. Yo creo que le detallaré en las próximas semanas el lugar exacto. Ya le he dicho que va a ser una dependencia de la DGA de la ciudad de Teruel. En muy poco tiempo, vamos a poder contarle cuál va a ser la ubicación final.

Y no sé si ha hecho usted una broma con lo de la Agenda 2030 y los ODS y tal. Mire, esto es algo que no es para tomárselo a risa ni a cachondeo. Realmente, ustedes no han hecho nada por la despoblación en tantísimo tiempo. Y nosotros, créame, que sin Agenda 2030 —ustedes gobernaban antes y, además, tenían Ordenación del Territorio—, créanme que va a ser un centro pionero, técnico, científico, que va a decir qué, cómo y que va a tener un plan integral e integrado de actuaciones sobre el territorio. Así que créame que le va a gustar, de verdad, créame que le va a gustar.

Como ya digo, creo que le he contado bastantes cosas, tanto oralmente como por escrito, y en las próximas semanas va a conocer usted mucho más.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Se levanta la sesión *[a las trece horas y cincuenta y cinco minutos].*

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167