



# DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

---

## COMISIÓN DE INDUSTRIA E INNOVACIÓN

### **Comisiones. Serie A: Comparecencias**

Número 112

Año 2013

Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. EDUARDO PERIS MILLÁN

Sesión núm. 19

**Celebrada el martes 28 de mayo de 2013**

### **Orden del día**

1) *Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.*

2) *Debate y votación de la proposición no de ley núm. 159/13, sobre el Centro de Cultivos Energéticos, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.*

3) *Debate y votación de la proposición no de ley núm. 194/13, sobre la elaboración de un plan de reindustrialización de la comarca del Alto Gállego, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.*

4) *Comparecencia, en tramitación conjunta:*

— *De la directora general de Energía y Minas, a propuesta del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, al objeto de informar sobre el cierre de la central térmica de Escucha y sus efectos desde el punto de vista energético y minero.*

— *Del consejero de Industria e Innovación, a propuesta del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, al objeto de informar sobre el cierre de la central térmica de Escucha y sus efectos en el empleo y la economía de la comarca de Cuencas Mineras y la provincial de Teruel.*

5) *Ruegos y preguntas.*

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Ilmo. Sr. D. Eduardo Peris Millán, asistido por la vicepresidenta de la comisión, Ilma. Sra. D.º Ana Cristina Vera Lainez, y por el secretario de la misma, Ilmo. Sr. D. Antonio Ruspira Morraja. Asiste a la Mesa el letrado Sr. Latorre Vila.

Comparece ante la comisión el consejero de Industria e Innovación, Excmo. Sr. D. Arturo Aliaga López.

## SUMARIO

**Proposición no de ley núm. 159/13, sobre el Centro de Cultivos Energéticos . . . . . 4**

- El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.
- El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.
- El diputado Sr. Peribáñez Peiró fija la posición del G.P. del Partido Aragonés y defiende una enmienda *in voce*.
- El diputado Sr. Becerril Gutiérrez fija la posición del G.P. Socialista.
- La diputada Sra. Arciniega Arroyo fija la posición del G.P. Popular.
- El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición de su grupo respecto a la enmienda *in voce*.
- Votación.
- Los diputados Sres. Romero Rodríguez, Peribáñez Peiró y Becerril Gutiérrez intervienen en el turno de explicación de voto.

**Proposición no de ley núm. 194/13, sobre la elaboración de un plan de reindustrialización de la comarca del Alto Gállego . . . . . 7**

- El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.
- El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.
- El diputado Sr. Peribáñez Peiró fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.
- La diputada Sra. Sancho Rodellar fija la posición del G.P. Socialista.

- El diputado Sr. Herrero Asensio fija la posición del G.P. Popular.

- Votación.

- Los diputados Sres. Romero Rodríguez, Palacín Eltoro y Peribáñez Peiró, la diputada Sra. Sancho Rodellar y el diputado Sr. Herrero Asensio intervienen en el turno de explicación de voto.

**Comparecencia del consejero de Industria e Innovación al objeto de informar sobre el cierre de la central térmica de Escucha y sus efectos en el empleo y la economía de la comarca de Cuencas Mineras y la provincial de Teruel . . . . . 13**

- El consejero de Industria e Innovación, Sr. Aliaga López, interviene.
- El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.
- El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.
- El diputado Sr. Peribáñez Peiró interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.
- El diputado Sr. Velasco Rodríguez interviene en nombre del G.P. Socialista.
- La diputada Sra. Arciniega Arroyo interviene en nombre del G.P. Popular.
- El consejero Sr. Aliaga López responde.

**Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior . . . . . 22**

- El Sr. presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN): [Comienza la sesión a las dieciséis horas y treinta minutos.]* Buenas tardes. Pido a sus señorías vayan tomando asiento para dar comienzo a la Comisión de Industria e Innovación.

El primer punto del orden del día, como viene siendo habitual en esta casa, lo dejamos para el final de la sesión.

Y pasamos al segundo punto del orden del día, que es debate y votación de la proposición no de ley número 159/13, sobre el Centro de Cultivos Energéticos, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Para su presentación y defensa, por un tiempo máximo de ocho minutos, tiene la palabra el señor Romero. Cuando quiera, puede comenzar.

### **Proposición no de ley núm. 159/13, sobre el Centro de Cultivos Energéticos.**

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida presentó el mes pasado una iniciativa relativa al Centro de Cultivos Energéticos instalado en la ciudad de Teruel, en el área logística Platea, y la presentó justamente un año después de que el propio Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (el Inia), dependiente en estos momentos del Ministerio de Economía y Competitividad, anunciara que lo iba a poner en funcionamiento, justo un año después. Pretendía el Inia a principios de 2012 ponerlo en funcionamiento y hoy, como todos sabemos, sigue en estos momentos paralizado.

Se construyó este centro con fondos destinados al plan de actuación específico para la provincia de Teruel, lo construyó el Gobierno del Estado, el promotor fue el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria. Hubo diferentes vicisitudes en el desarrollo de la obra porque la empresa adjudicataria inicial quebró; concluyeron, afortunadamente, las obras, el Inia pudo recepcionar las obras y las instalaciones y desde entonces viene contando con una pequeña vigilancia del edificio y del mantenimiento de la jardinería.

A fecha de hoy, el edificio, como he adelantado, está paralizado, su futuro sigue sin concretarse. Creemos que es un despropósito que se haya anunciado una inversión importante para la provincia de Teruel y que años después, una vez realizada la infraestructura, siga sin uso esa infraestructura. La crisis en esta ocasión no puede justificar que esté cerrado ese centro. Todos somos conscientes de que en la comunidad de Aragón hay que invertir más dinero en investigación, en desarrollo e innovación, en esa dirección iba este proyecto. Además, la Estrategia Europea 2020 va en la dirección de potenciar la sociedad del conocimiento, de potenciar la ciencia, de potenciar la investigación, el desarrollo y la innovación; por lo tanto, sería una de las estrategias que encajaría perfectamente en las líneas marcadas por la Unión Europea. Incluso en un momento determinado se habló entre la Administración central y la Administración de la comunidad autónoma de poder cambiar o reorientar el uso de este

centro destinándolo, en vez de al estudio de los cultivos energéticos, al estudio de los productos agroalimentarios turolenses. De hecho, el propio director general de Investigación e Innovación, el señor Miguel Ángel García Muro, anunció que se le iba a dar un uso provechoso a este centro, dijo que se pondría en marcha a la mayor brevedad, anunció a los turolenses que era un proyecto importante, reiteró que el ejecutivo aragonés tenía voluntad de darle un uso y dijo bien claramente que no había duda de que continuaría este centro destinado a la investigación, y esto lo hizo también hace justo un año, es decir, el 14 de abril de 2012.

Ha pasado mucho tiempo y es el momento de hacer una reflexión sobre esta infraestructura. Y en ese sentido, desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida hemos presentado esta proposición no de ley que pretende, por un lado, mostrar el apoyo y el respaldo a este centro y pedir al Gobierno de Aragón, primero, que se dirija al Gobierno del Estado a través del Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria para exigirle el cumplimiento de sus compromisos con la provincia de Teruel, instándole a iniciar la actividad en el Centro de Cultivos Energéticos a la mayor brevedad posible. Y un segundo punto para que el Gobierno de Aragón se dirija al Departamento de Industria e Innovación por ser el competente para que apoye y colabore en cuantas acciones sean precisas para impulsar y poner en marcha este centro, incluida la cesión de las instalaciones a través de un convenio de colaboración con el Inia, siempre con la finalidad de destinarlo a actividades de investigación, desarrollo e innovación. Y lo dejemos abierto en investigación, desarrollo e innovación porque, como bien sabéis también, la última noticia es que cabría la posibilidad de que, a través del CITA, a través del Centro de Investigación y Tecnología Agroalimentaria, dependiente del Departamento de Industria e Innovación, pudiera destinarse este edificio a instalaciones del CITA para seguir desarrollando su trabajo de investigación de tecnología agroalimentaria, especialmente con productos agroalimentarios de la provincia de Teruel.

Esta es la propuesta. Consideramos que no podemos dejar que ese edificio termine quedando abandonado para siempre, que es un buen momento, si estamos hablando de creación de empleo, de estimulación de la economía, de planes para trabajar en la investigación, en el desarrollo y la innovación, contar con estas instalaciones. Y a partir de ahí tiene que haber un compromiso claro, primero, por quien lo construyó, porque ahí hay un proyecto y hay que determinar si ese proyecto es viable y vigente en el momento en el que estamos y, en caso de que no lo sea, para que pueda haber un acuerdo de colaboración con el Gobierno de Aragón, con el Departamento de Industria e Innovación, para transferir el uso y a partir de ahí darle la utilidad que se crea oportuna, siempre enfocada en el ámbito de la investigación. Por eso hemos presentado esta iniciativa y creemos que ya ha pasado tiempo suficiente para decirle al Gobierno que tiene que tomar cartas en el asunto, y esta iniciativa trata de impulsar al Gobierno para dar una solución al uso de estas instalaciones.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Romero.

Pasamos a la intervención de los grupos parlamentarios, que no han presentado ninguna enmienda.

Empezamos por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesa. Cuando quiera el portavoz, tiene la palabra.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, señor presidente.

Buenas tardes.

Quiero decir en primer lugar que vamos a apoyar esta iniciativa. Estamos hablando de un proyecto cuyo edificio se terminó en el año 2011 pese a los problemas de la empresa constructora, de que el proyecto se remonta en el tiempo, que se construyó dentro del plan de actuación específico para Teruel, pero, como ya se ha dicho en otras ocasiones en esta comisión, en estas Cortes, parece que las cosas que tienen que ver con Teruel van más lentas que en otros lugares y la verdad es que es algo que tenemos que lamentar. La apertura sigue sin definirse, no sabemos qué va a pasar con él, lleva dos años cerrado y pensamos que es una oportunidad perdida. Estamos hablando al final de un compromiso del Estado con la provincia de Teruel; por lo tanto, es incomprensible que siga cerrado. Además, que va a trabajar dentro de la I+D+i dentro del sector agrícola, que puede ser una buena fuente de desarrollo para la provincia turolense. Pensamos que en un momento como el actual, un momento de crisis, y en un momento difícil hay que apostar por esta I+D+i y en el sector agrícola puede ser, como decía, una fuente de desarrollo importante y de generación de empleo.

Se crearon una serie de expectativas en el territorio que se están incumpliendo, que llevan el retraso, como decía, de dos años. Pensamos que es incomprensible que se tendría que dar una solución ya, por eso vemos conveniente la iniciativa y vamos a votar de forma positiva.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Muchas gracias.

Pasamos al representante del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Cuando quiera, tiene la palabra.

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Gracias, señor presidente.

En algunas de las intervenciones comentan los portavoces proponentes que es una iniciativa acertada. Nosotros, esta, la entendemos así incluso en el tiempo, precisamente por el comentario que ha hecho el portavoz del grupo proponente.

Y, efectivamente, una cosa es cuando se termina la obra y otra cosa es cuando se inicia, y nos remontamos unas fechas atrás, al año 2007, cuando se firma un protocolo para la coordinación de actuaciones conjuntas para la creación de este centro en Teruel, un centro que se denomina de investigación de cultivos agroenergéticos. En principio, un centro mixto sin personalidad jurídica integrado por centros de investigación tanto del Ministerio como del propio Gobierno de Aragón, liderado por el Inia, por el Instituto Nacional, que permitiría programas de experimentación de productos agroenergéticos basándose en el sector agroalimentario porque entendemos que en la provincia de

Teruel se dan las herramientas necesarias para buscar este tipo de alternativas viables en cultivos agrícolas. Un protocolo que firmó el director del Inia en nombre del Ministerio, el Gobierno de Aragón y también firmaron esa adenda tanto la alcaldesa de Teruel como la propia Diputación. Un protocolo que amparaba cuatro planes: Plan nacional de investigación científica de desarrollo, innovación y tecnología, cuyas líneas de investigación eran promover las técnicas de cultivos tanto agrícolas como forestales destinadas a la producción de biomasa; un plan de energías renovables que tenía por objeto aquellas iniciativas que produjeran la minoración de consumos energéticos y, por lo tanto, aminorasen la dependencia del exterior; un plan autonómico de investigación, desarrollo y transferencia de conocimientos de Aragón que contemplaba una línea estratégica de desarrollo del territorio aprovechando sus características y el fomento de energías renovables, el de ciencia energética y medidas de apoyo a la I+D+i, y un plan de actuación específico para Teruel, uno más de los que ha comentado el responsable de CHA, que no acaban de ponerse en marcha, y que tenía como objeto actuaciones encaminadas a favorecer la vertebración del territorio potenciando una serie de zonas que estaban más, llamémosle, deprimidas, más desfavorecidas, en proyectos tan importantes para la provincia de Teruel como es el jamón, el ternasco, los melocotones, el aceite o la propia trufa o, por qué no, el desarrollo de tecnologías emergentes ligadas a recursos naturales.

Un edificio del que, como ya se ha dicho aquí, se recibió la obra en el mes de julio de 2011, con una superficie importante, algo más de mil trescientos metros cuadrados, donde ya el Departamento de Industria e Innovación del Gobierno de Aragón presentó un convenio de colaboración entre el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agroalimentaria del Gobierno de Aragón para la cesión de esta infraestructura a unas instalaciones a las que se denominó dentro de «agroalimentación de Teruel», quizá un título más adecuado, un texto más acorde a la infraestructura y que ya le adelanto, señor Romero, que sea nuestra enmienda *in voce*; no es concluyente en cuanto a la infraestructura, pero sí entendemos que el texto sería más adecuado, el Centro de Agroalimentación de Teruel». Estos espacios disponibles, lógicamente, lo que tendrían que hacer sería la autorización de uso para terceros y el compromiso de financiar estos proyectos de investigación. En este edificio habría que garantizar de alguna manera los ingresos necesarios para las actividades vinculadas al mismo y el propio Inia, la dirección general del Ministerio ya ha solicitado al CITA dos propuestas, dos propuestas que entendemos que son un referente para la provincia de Teruel, entre otras, como es la influencia de las propiedades físicas y la microbiótica del suelo en la fructificación de la trufa negra, y otro es la mejora de la calidad en Teruel. Son dos productos endógenos que, indudablemente, forman parte de un abanico ya importante de productos autóctonos de la provincia de Teruel y que van teniendo su importancia y su relevancia en el mercado. Y esto, indudablemente, conllevaría la creación de algún que otro puesto de trabajo. Y si hablamos de aspectos energéticos —ya termino, señor presidente, hablamos de cultivos energéticos agrícolas, hablamos de bioma-

sa de origen agrícola y cultivos energéticos forestales también de biomasa, pero esta vez de origen forestal.

Son dos proyectos a los que ya se viene ayudando desde el Gobierno de Aragón y, por tanto, creo que sería conveniente con la enmienda que le hemos hecho, la acepte o no, pero nos gustaría que la aceptara. Daríamos por terminada esta exposición diciéndole que, efectivamente, creo que es una infraestructura muy a tener en cuenta y una infraestructura a la que hay que dotar para sacar la rentabilidad con la que fuera creada.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Muchas gracias, señor Peribáñez.

Tiene la palabra ahora el representante del Grupo Parlamentario Socialista. Señor Becerril, cuando quiera.

*El señor diputado BECERRIL GUTIÉRREZ:* Gracias, señor presidente.

La verdad es que todos los grupos prácticamente, pienso que esta comisión es sumamente importante porque en cada comisión se traen aquí a debatir temas importantes para el propio territorio y, principalmente, la defensa de los valores endógenos de cada una de las zonas; en este caso es Teruel, otras veces ha sido Aranda, etcétera.

Vamos a aprobar esta proposición no de ley basada principalmente en esos valores económicos endógenos de la provincia de Teruel, basados en todo lo que es la ciencia y la investigación. Y, además, este centro, como ha dicho el representante de Izquierda Unida, está en el área logística de Platea, lo construyó el Estado a través del Inia con un plan específico para Teruel. Actualmente, las obras están terminadas y equipadas y ahora hay que ver la finalidad. Parece ser que la finalidad, por lo que nos ha indicado el portavoz del PAR, va a ser principalmente agroalimentaria. Pienso que las dos podrían tener un valor, no vamos a hacer ninguna enmienda, simplemente pensamos que las dos tienen valor sencillamente porque los valores endógenos de Teruel son los que son, basados principalmente en lo que he dicho antes, en lo que es la ciencia y la investigación y todo lo que son los productos agrícolas de Teruel, pero a la vez también, no sé por qué no tiene que ser también un centro, se le llame cómo se le llame, de cultivos energéticos agroalimentarios, etcétera, aunque estén en colaboración con el propio CITA.

Digo que tiene que estar porque principalmente en el Plan energético de Aragón 2013-2020, que muy bien lo ha dicho el portavoz de Izquierda Unida, se apuesta por todo lo que es I+D+i, y luego, por otro lado, la propia Unión Económica Europea quiere que para 2020 se consuman biocombustibles principalmente para carburante, para trasportes, en un 10%. Eso puede ser muy importante para la propia zona sencillamente porque se pueden implementar cultivos dedicados principalmente a lo que es la biomasa, etcétera, y, por otro lado, pienso que es sumamente importante todo lo que es el tema agroalimentario por esos productos que tiene Teruel, que muy bien ha indicado el representante del PAR, que hay que seguir defendiendo y hay que seguir apostando por ellos.

Por eso votaremos a favor, señor presidente.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Muchas gracias, señor Becerril.

Para terminar, tiene la palabra la representante del Grupo Parlamentario Popular. Señora Arciniega, cuando quiera, puede comenzar.

*La señora diputada ARCINIEGA ARROYO:* Gracias, señor presidente.

Como me imagino que han podido adivinar, estamos también de acuerdo con esta proposición no de ley. Nos parece acertada en el momento en el que se plantea y es cierto que es un edificio que ha tenido sus más y sus menos para llegar a este momento. Nos ha parecido totalmente adecuado y está en consonancia con los objetivos del departamento de poder utilizar todas aquellas instalaciones que pueden tener algún valor, de poder darles otra utilidad, y en ello se ha ido trabajando a lo largo de este tiempo para encontrar un convenio, encontrar unas circunstancias favorables para que pueda, si no es dedicado al 100% a cultivos energéticos, a la investigación de cultivos energéticos, tener otros usos alternativos pero que tampoco sean totalmente dispares con los de cultivos energéticos o, por lo menos, dentro de las mismas líneas.

En consonancia con este objetivo, se ha trabajado con el CITA para poder dar acogida, si finalmente se llega a la transferencia por parte del Gobierno central, a otros proyectos relacionados con industria agroalimentaria, los cuales, además, son proyectos de investigación que permitirían la contratación de técnicos especialistas en este tipo de líneas y que, además, como tantas otras veces vienen reclamando y a nosotros nos parece adecuado y además, aunque no lo reclamamos, nosotros estábamos también en la labor de llevar a cabo algún uso para este edificio, pues nos parece razonable, nos parece acertado y votaremos la proposición no de ley a favor en los dos puntos que hay.

Con lo cual, señor Romero, esta vez estamos de acuerdo con usted y estamos de acuerdo en exigir al Gobierno de Estado, a través del Instituto Nacional de Investigación, el cumplimiento de sus compromisos con la provincia de Teruel, que me parece que ustedes tienen la sensación de que no se cumplen todas las cosas, pero yo creo que sí, que poco a poco se va trabajando en ello y poco a poco se van sacando proyectos que se rentabilizan y que ponen en valor toda la provincia y también la comunidad.

Así que con esto no tengo mucho más que decir. Votaremos a favor de la proposición no de ley.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Muchas gracias, señora Arciniega.

Pasamos, por lo tanto, a la votación.

Perdón, el señor Romero tiene la palabra para fijar la posición respecto a la enmienda presentada.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Ha presentado el Grupo del Partido Aragonés una enmienda *in voce* que, comentándola con su portavoz, la hemos transaccionado y quedaría el texto tal cual, y en el punto uno, donde dice al final del párrafo «instándole a iniciar la actividad del Centro de Cultivos Energéticos, denominándolo "Centro de Agroalimentación de Teruel", a la mayor brevedad posible».

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Muchas gracias.

No obstante, después pasará a la Mesa..

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Si, luego, el letrado necesita...

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Por eso, perfecto.

Por lo tanto, pasamos a la votación.

¿Votos a favor? **Aprobada por unanimidad.**

No sé si era necesario, pero pasamos a la explicación de voto.

Señor Romero.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Simplemente para agradecer a todos los grupos que hayan apoyado la iniciativa.

Creemos que podemos perder una vía que era interesante y que había marcado el anterior Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria relacionada con el tema de los cultivos energéticos, que la provincia de Teruel podía tener su resultado. Lo que es cierto es que, si se abre una nueva vía en la agroalimentación, bienvenida sea y lo importante es que ese edificio no esté parado y sin uso y esté activo, creando empleo y trabajando por la investigación, el desarrollo y la innovación, en este caso para la provincia de Teruel, que a fin de cuentas es beneficio también para la comunidad de Aragón.

Creemos que es un paso y, en todo caso, nunca habría que descartar a futuro los cultivos energéticos si se pudiera dar viso de viabilidad a alguna propuesta más concreta en el futuro a través del Departamento de Industria e Innovación.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Romero.

Señor Peribáñez, ¿usted quiere...?

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Únicamente para agradecer al grupo proponente que haya aceptado la enmienda *in voce*.

Yo creo que a partir de hoy es una nueva oportunidad para darle viabilidad a esta infraestructura, conseguir el objetivo que se pretende y evitar el abandono, que el señor Romero decía «para siempre», me parece una frase muy eterna en el tiempo. Y, por lo tanto, espero que el objetivo de esta iniciativa aprobada por unanimidad sea el que todos queremos.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Peribáñez.

Señor Becerril.

*El señor diputado BECERRIL GUTIÉRREZ:* Simplemente por puntualizar, quiero decir que hemos aprobado pero el nombre en sí, Centro de Alimentación, bueno, no sabemos si es el Corte Inglés, Mercadona o Sabe-co, pero, bueno, yo creo que debería haber sido «Centro de Investigación de Productos Agroalimentarios y Energéticos», creo, pero hemos decidido aprobar tal cual habéis dicho, esperando que luego se transforme o le pongáis otro nombre.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Becerril.

Señora Arciniega, ¿usted quiere intervenir? ¿No?

Por lo tanto, pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 194/13, sobre la elaboración de un plan de reindustrialización de la comarca del Alto Gallego, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Para su presentación y defensa, señor Palacín, tiene la palabra por un tiempo máximo de ocho minutos. Cuando quiera, puede empezar.

### **Proposición no de ley núm. 194/13, sobre la elaboración de un plan de reindustrialización de la comarca del Alto Gallego.**

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, señor presidente.

Hemos presentado una iniciativa para una comarca que está en momentos complicados en lo que se refiere al empleo, pidiendo un plan de reindustrialización en la comarca del Alto Gallego. Estamos atravesando una situación complicada, una situación de crisis, una crisis global que en Aragón está teniendo una repercusión especial ya que desde nuestro punto de vista, cuando se podría haber apostado por un modelo productivo, no se apostó de una forma clara. No tenemos una política industrial definida que permita avanzar; es algo que hemos denunciado, se debatió hace dos comisiones una proposición no de ley pidiendo un plan industrial para Aragón. Tenemos la sensación de que en muchas ocasiones se va a salto de mata, no sabemos si hay una coordinación. Hay comarcas que lo están pasando mal, que tienen una situación muy difícil, podemos hablar de la comarca de Calatayud, que se aprobó una iniciativa en estas Cortes, de la comarca del Aranda, que se aprobó una iniciativa en estas Cortes, pero hay otras que también están en una difícil situación y no se ha aprobado iniciativa, como pueden ser las cuencas mineras o la ciudad de Huesca. La industria crea empleo, pero quita empleo, quita mucho empleo, es algo que está allí, es lo que está pasando en este momento. La industria, desde nuestro punto de vista, es clave, tiene una de las claves para salir de la crisis, para crear y generar empleo, para crear futuro, para crear al final alternativas.

En la comarca del Alto Gallego, por centrarme ya en ella, se está viviendo una crisis industrial gravísima desde hace muchos años. En la exposición de motivos hablaba de la empresa Inasa Foil, parece ser que puede haber alguna solución, por lo menos queda alguna esperanza para los ciento nueve trabajadores que hay allí. Pero en los últimos años se han cerrado empresas importantes como puede ser Dequisa, con unas repercusiones en la zona para el empleo no solamente directo, sino indirecto, en cuanto a talleres, en cuanto a transportes, en cuanto a otros sectores que podrían funcionar en el paraguas de estas grandes empresas; ha habido empresas como Baxter, que ha estado con problemas hace un año... Es algo que se alarga en el tiempo y pensamos que hay que actuar.

Hay una cifra que desde nuestro punto de vista es determinante, el desempleo lleva una escalada

ascendente gravísima: en junio del año 2007 había doscientos ochenta desempleados, en junio del 2011, ochocientos noventa y siete, cuando empezó el nuevo Gobierno, pero es que en abril de este mismo año estamos hablando ya de mil sesenta y ocho desempleados, casi se han multiplicado por cuatro. Por lo tanto, pensamos que hay que actuar, que las instituciones tienen que actuar, que el Gobierno de Aragón tiene que actuar. La comarca del Alto Gallego tiene otras posibilidades de desarrollo que parece ser, según los datos, no están funcionando. Podemos hablar del turismo, del esquí, pero los datos saltan a la vista, en seis años se ha multiplicado por cuatro el número de parados, la mayoría en el sector industrial.

Por eso pedimos en nuestra iniciativa: «Las Cortes de Aragón, conscientes de la importancia del mantenimiento del empleo industrial para el desarrollo socioeconómico y social de la comarca del Alto Gallego, instan al Gobierno de Aragón a elaborar y poner en marcha en el plazo de seis meses un plan de reindustrialización de la comarca del Alto Gallego con la participación de todos los agentes sociales, cuyo objetivo sea [...] [por un lado mantener] el tejido industrial actual y [...] [captar] nuevos proyectos de inversión empresarial generadores de empleo». De todos es conocido que la comarca del Alto Gallego ha sido una de las comarcas más importantes a nivel industrial de todo Aragón, probablemente junto con el Alto Gallego y Cinca Medio han sido las dos comarcas industriales del Alto Aragón. Por desgracia, el desempleo, como decía, está aumentando de forma importante, por eso es importante, valga la redundancia, tomar medidas, soluciones, evitar que una comarca como esta siga cayendo, buscar alternativas. Al final hay que contar que en esta comarca —otro dato que también es espeluznante—, en los treinta últimos años, ha descendido un 50% el empleo industrial, en una zona, como decía, históricamente industrial.

No sabemos dónde va a caer esta iniciativa, si dentro de las comarcas que han tenido la suerte de que se apoye una iniciativa o en las que no, esperemos que sea en la que sí y por eso les pedimos el voto afirmativo para esta proposición no de ley.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Palacín.

Como no se han presentado enmiendas, pasamos a la intervención de los grupos parlamentarios, comenzando por el de Izquierda Unida.

Señor Romero, cuando quiera —cinco minutos—, puede empezar.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida va a apoyar esta iniciativa presentada por Chunta Aragonesista.

Me temo, señor Palacín, que no va a tener suerte o que no vamos a tener la suerte de que esta iniciativa salga adelante por dos cuestiones. Una, porque, cuando un plan lo presenta un grupo como es Chunta o como es Izquierda Unida, me da la sensación, y lo estamos viendo en el tiempo que llevamos de esta legislatura, de que no están siendo atendidas las ini-

ciativas de planes industriales para comarcas, pero, curiosamente, cuando la iniciativa es presentada en comarcas donde los principales municipios son gobernados justamente por los partidos que en estos momentos sostienen al Gobierno, es decir, el Partido Popular y el Partido Aragonés, llámese, por ejemplo, la comarca de Calatayud o llámese, por ejemplo, la que aprobamos con respecto a Illueca, con respecto al calzado y su comarca, pues, evidentemente, sí que parece que tienen todos los visos para que salgan adelante.

Es una pena, en nuestro caso ya hemos presentado alguna propuesta concreta de plan industrial para comarcas como la comarca de Cuencas Mineras y no tuvimos esa suerte. En aquel momento se nos dijo que no era razonable presentar iniciativas de comarcas a comarcas porque a fin de cuentas hay treinta y tres, treinta y dos más la que en el futuro debe de constituirse, y que, por lo tanto, no podía ser, y, cuando también presentamos antes de esta iniciativa un plan industrial para todo Aragón, tampoco tuvimos la suerte porque era muy difuso, porque no concretaba o porque en ese momento no se veía que una iniciativa de un grupo minoritario pudiera ser atendida por el Gobierno.

Curiosamente, a esta hora, el presidente del Partido Aragonés y la presidenta del Partido Popular, a su vez presidenta del Gobierno de Aragón y presidente de las Cortes de Aragón, están presentando un plan de empleo aquí, en las Cortes de Aragón, y pensamos que en ese plan de empleo, entre otras cuestiones, tendrían que sentar las bases de un plan industrial para la comunidad de Aragón, no recoger, evidentemente, toda la financiación que requiere un plan industrial, pero sí sentar las bases y los cimientos de un plan industrial para toda la comunidad de Aragón; entre otras cosas porque desde que comenzó la crisis se han perdido más de treinta mil puestos de trabajo en el sector industrial, entre otras cuestiones porque hoy en Aragón estamos en una cifra de desempleo que supera los cientos cuarenta y cuatro mil desempleados y desempleadas y, entre otras cuestiones, porque la industria en Aragón, que era uno de nuestros activos, se está hundiendo lentamente, pero se está hundiendo.

Y en ese sentido, la comarca del Alto Gallego es una de las comarcas más activas industrialmente y de más peso específico desde el punto de vista industrial en la comunidad de Aragón y merece que, en vez de actuar ya no parcheando porque, si el Gobierno fuera capaz de parchear y resolver los problemas de la industria de Aragón, aun así tendríamos que agradecerle esa labor que hace, pero estamos viendo cómo se van perdiendo las empresas y las medidas que toma el Gobierno son a salto de mata, como bien ha dicho el portavoz de Chunta Aragonesista, y en la mayoría de los casos no hemos sido capaces de resolver los problemas, y a los hechos nos tenemos que remitir.

En esta ocasión es cierto que hubo un momento crítico en esta comarca con la empresa Inasa Foil que, afortunadamente, se ha podido resolver, pero que tenemos que tocar madera, como se suele decir vulgarmente, porque esto no garantiza el futuro y va a requerir de muchísimo apoyo, y ese apoyo también tiene que dárselo el Gobierno de Aragón. Pero, para que nos hagamos una idea, era una empresa que en tiempo llegó a tener cerca de setecientos trabajadores y ahora estamos hablando de apenas cien trabajadores. Por

lo tanto, ahí se ve un ejemplo con absoluta claridad de cómo el sector industrial ha ido cayendo en esta comarca, ha ido cayendo en la comunidad de Aragón.

Por lo tanto, nosotros apoyaremos la iniciativa, ojalá me equivoque y tenga la suerte de que los grupos que sostienen al Gobierno la apoyen para que salga hacia delante, pero, entre otras cuestiones, creo que el municipio de Sabiñánigo es gobernado por el Partido Socialista y, por lo tanto, seguramente a lo mejor no tiene el interés que debería de tener el Gobierno para que saliera hacia delante. Y lo digo con absoluta claridad porque es curioso que los dos únicos planes que han salido en esta legislatura han sido planes que han venido propuestos especialmente por dirigentes, alcaldes, presidentes de comarcas del Partido Popular y del Partido Aragonés.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Romero.

Tiene la palabra el representante del Partido Aragonés. Señor Peribáñez, cuando quiera, puede comenzar.

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Gracias, señor presidente.

Yo también lo voy a decir con rotundidad: me parece absurdo lo que acaba de decir el señor Romero, entre otras cosas porque él ha sido responsable, no ha gobernado ni el Partido Aragonés ni el Partido Popular y hace muchos años que lo hizo el Partido Socialista y creo que es absurdo que en un momento delicado para el trabajo, para las empresas y, sobre todo, para los trabajadores mandemos este mensaje nada positivo en absoluto. Pero, bueno, estamos en política y, por lo tanto, hay respetar las decisiones de los demás.

Las políticas de derechas parece ser que no aciertan. Hace escasos meses, hubo elecciones en Francia y estaba gobernando la derecha y ahora está gobernando la izquierda, el resultado no hace falta que se lo diga. Esto, como decía de forma acertada desde mi punto de vista el portavoz de Chunta Aragonesista, es una crisis global, no afecta a esta comarca ni afecta, lamentablemente, solo a Aragón, afecta a prácticamente toda Europa y, por lo tanto, yo creo que tenemos que aplicar medidas desde un enfoque global con objetivos que abarquen a todos los sectores y actividades.

Yo creo que el Gobierno de Aragón sí que cuenta... vamos, «creo» no, estoy convencido, por lo menos el consejero de Industria e Innovación lo defiende de forma contundente y a mí, que tengo la posibilidad de pasar algún rato con él, también me cuenta cuál es la realidad. Otra cosa distinta —y en eso no les voy a quitar la razón— es que no se estén dando los resultados que todos querriamos, pero no es una situación del Gobierno de Aragón, es una situación del departamento. Yo creo que se está contando con medidas estratégicas, con medidas adecuadas y con los instrumentos en principio necesarios para apoyar el tejido industrial y captar nuevos proyectos.

La iniciativa dice que, con la participación de los agentes sociales, el Gobierno de Aragón cuenta con una Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento y un acuerdo social para la competitividad y el empleo de Aragón precisamente contando con los

sectores. También cuenta, y se creó el pasado 1 de febrero dentro del seno del Consejo de Industria de Aragón, la Comisión Especializada para el Análisis de Estrategias Industriales en Aragón, representado por todos los departamentos del Gobierno de Aragón y por agentes sociales, empresariales y profesionales. Por lo tanto, aunque solo sea en ese apartado, el Gobierno está cumpliendo. Hombre, yo no sé si esto es una cuestión de hacer un plan en seis meses.

Ha comentado el señor Palacín que se va a salto de mata, yo respeto su opinión, no le voy a contradecir, otra cosa es que no me convenzan sus argumentos porque creo que no son demasiado convincentes, independientemente de que las cifras de paro nos llevan a estar preocupados por la situación que hay. Ha puesto como ejemplo la comarca de Calatayud, una comarca que, efectivamente, hemos debatido y una comarca de la que sabemos el motivo del cierre de las empresas, lo sabemos, que no es la culpa del Gobierno de Aragón, y es que los empresarios, que tiene libertad, para bien o para mal, de tomar decisiones, han tomado la decisión de marcharse por motivos estratégicos o económicos, siendo las empresas viables. Y el Departamento de Industria, como representante del Gobierno de Aragón, ahí ha estado al pie del cañón para tratar de que esta situación se pudiera solucionar.

Me parece bien la iniciativa que presenta el Grupo Chunta Aragonesista. Creo que, ahora mismo, el Gobierno de Aragón cuenta con unos mecanismos que yo entiendo que pueden ser acertados y también entiendo que la situación por la que estamos atravesando no es la más adecuada para que estos objetivos den sus resultados. Repito, no es una situación que se dé en Aragón, no es una situación que se dé en la comarca que hoy es objeto de esta iniciativa y, por tanto, yo creo que debemos de apostar por un modelo global que ya en su día presentó el consejero de Industria y que desde mi punto de vista es bastante acertado y esperemos que, como esto es una labor de todos, entre todos podamos hacer que la situación cambie.

Ha dicho el señor Romero que en estos momentos se está presentando un plan de empleo, espero que a esta comarca y a las treinta y dos restantes les vaya bien y esta comparecencia que tuvo lugar en el Pleno pasado donde la presidenta del Gobierno de Aragón nos esbozó una situación económica en un futuro próximo espero que también ayude a combatir esta situación de desempleo grave, preocupante y que, indudablemente, a todos nos tiene pendientes del trabajo necesario para tratar, si no de solucionarla, minimizarla. Así que, lamentablemente, no le vamos a poder apoyar esta iniciativa.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Peribáñez.

Tiene ahora la palabra la representante del Partido Socialista. Señora Sancho, cuando quiera, puede comenzar.

*La señora diputada SANCHO RODELLAR:* Gracias, señor presidente.

Una vez más, debatimos en esta comisión la elaboración de un plan de reindustrialización, esta vez de la comarca del Alto Gállego. Yo también espero como

el señor Romero que no caiga en saco roto porque es una comarca que está castigada de una forma muy acentuada por la crisis, ya sabemos que otras también lo están, pero ahora y aquí estamos hablando del Alto Gállego.

Es una comarca que de abril de 2012 a abril de 2013 ha tenido un aumento de un 5,6% de parados y la sitúa en un porcentaje en la actualidad que está en un 24,5% de paro. Si lo contrastamos con las cifras de paro de Aragón, que constituye un 18,55%, vemos que la diferencia es bastante importante, para los que provienen sobre todo del sector de la industria, de la construcción y de los servicios. Todos somos sabedores de que las industrias empezaron a asentarse sobre todo en Sabiñánigo, que es la capital de la comarca, a principios de siglo XX, pero que poco a poco en estos últimos años, y a consecuencia de la crisis, han ido desapareciendo y con ellas todas las pequeñas y medianas empresas auxiliares que fueron surgiendo alrededor de estas grandes empresas. La construcción también ha caído en picado debido a la crisis inmobiliaria, pero también en la zona ha influido mucho la paralización de obra pública, como la paralización de la A-21 y de la A-23, y todo esto nos ha llevado a que la situación y la realidad de esta comarca, que está muy bien situada, que es atractiva para el desarrollo de las actividades industriales y de servicios y, sobre todo, que cuenta con un sector de apoyo que es el de la nieve, es que hoy necesita nuestro apoyo, necesita el apoyo sobre todo del Gobierno de Aragón para no quedarse en una comarca en mínimos.

El apoyo que necesita es un apoyo que ya se plasmó en una petición unánime de todos los sectores además, de todos los sectores implicados, que tuvo lugar en una reunión del Consejo Sectorial de Fomento y Desarrollo en noviembre de 2012 y que contó con la presencia del director general de Economía del Gobierno de Aragón, de don José María García López. Además, esta petición iba acompañada de una serie de medidas que bien podrían ser las bases de lo que hoy se demanda en esta PNL, que es el plan de reindustrialización. Y, además, si hablamos siempre de consenso y de lograr un acuerdo entre todos los sectores afectados, a este consejo asistieron desde todos los representantes de los grupos políticos del Ayuntamiento de Sabiñánigo, representantes de la comarca del Alto Gállego, representantes de las grandes empresas, representantes de la industria auxiliar y de servicios, representantes del comercio y de la hostelería, representantes del sector agrícola y ganadero, representantes de UGT, representantes de Comisiones y agentes de desarrollo. Si decimos que tiene que haber un consenso en la zona, aquí lo tenemos; si decimos que necesitamos saber la realidad y las necesidades de la zona, aquí las tenemos. ¿Unanimidad en los grupos políticos? El representante del Grupo Popular y el representante del Grupo del Partido Aragonés se sumaron a la petición de esta iniciativa y todo fue escuchado y recogido por el director general de Economía del Gobierno de Aragón, que, a fecha de hoy, lo que les ha dado es el silencio por respuesta.

Por parte de nuestro grupo, la respuesta a esta iniciativa es apoyarla, es una respuesta afirmativa, vamos a apoyar la iniciativa y espero que seamos capaces

entre todos de llegar a un acuerdo para apoyar a la gente del Alto Gállego, que lo necesita y se lo merece. Gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Sancho.

Representante del Grupo Parlamentario Popular. Señor Herrero, cuando quiera, puede comenzar.

*El señor diputado HERRERO ASENSIO:* Gracias, señor presidente.

La comarca del Alto Gállego, como se comentaba, es una comarca que se encuentra en un importante eje situado entre España y Francia. También desde hace mucho tiempo existe una importante línea eléctrica, lo que propició a principios del siglo XX se instalasen importantes empresas industriales en la comarca. Ya hacia el año ochenta y ocho, esto se vio afianzado con la instalación también de una importante empresa farmacéutica. Estamos hablando de una comarca de unos quince mil habitantes en la que dos tercios de su población residen en su capital, en Sabiñánigo, unos diez mil habitantes. Por lo tanto, es una comarca cuya principal actividad ha sido la industria y los servicios muy por encima de lo que sería la agricultura y la ganadería.

Nosotros somos sensibles con la situación que atraviesa esta comarca que ve cómo incrementa el número de parados, pero que, por desgracia, no es exclusivo de esta comarca, sino que también lo vienen sufriendo el resto de comarcas, provincias, Aragón, así como el resto de España. Por eso, nosotros apoyamos las medidas que se están tomando desde el Gobierno de Aragón, que, junto con el comienzo de la salida de la crisis a nivel nacional, propiciarán la creación de empleo en esta y en el resto de comarcas.

Se ha comentado que se habían aprobado otros planes en otras comarcas atendiendo a los colores políticos (en Calatayud, en la comarca del Aranda), bien es cierto que esto es totalmente falso. En la comarca de Calatayud no se ha aprobado ningún plan, en la comarca del Aranda no se ha aprobado ningún plan, en esta legislatura no se ha aprobado ningún plan. En la comarca de Calatayud se habló del problema concreto de Mondelez y de Kimberly y en la comarca del Aranda se hablaba del sector del calzado, no se hablaba de la comarca ni de ningún plan concreto de reindustrialización en ninguna de las comarcas y eso aparece en las actas así.

Si supiéramos que aprobando un plan de reindustrialización como el que se está planteando en esta comarca íbamos a solucionar los problemas de empleo, pues sin duda saldría aprobado por unanimidad desde esta comisión, pero lo que es cierto es que no garantizamos que esta sea la solución ya que en el año 2009 se aprobó un plan para esa misma comarca por unanimidad y la realidad es que no ha dado fruto. Estamos, por tanto, ante un problema global ya que todos los municipios, comarcas y provincias de Aragón se ven afectados por esta crisis y por eso debemos dar un enfoque global para solucionarlo planteando medidas de reactivación económica, teniendo en cuenta, además, que los recursos públicos son limitados. Por eso, el Gobierno de Aragón ya puso el año pasado en marcha la Estrategia Aragonesa de Competitividad

de Crecimiento, que engloba este tipo de medidas y estrategias necesarias para salir de la crisis. Por otro lado, asimismo el consejero de Industria es sensible con esta comarca y ha realizado gestiones de mediación y apoyo desde hace varios años. A este tipo de medidas se suman también otras provenientes del Gobierno de España como los programas de reindustrialización y competitividad de sectores estratégicos.

El Gobierno de Aragón, consciente de la actual situación, va a destinar —lo anunció la semana pasada— el 100% del importe proveniente del incremento del déficit, estamos hablando de ciento cincuenta millones de euros, en el Plan Impulso, que estimulará la economía y la creación de empleo a corto plazo mediante incentivos a la contratación, entre los que cabe destacar un plan especial de empleo en las zonas rurales, que afectará lógicamente a esta comarca, un apoyo a la internacionalización y la financiación de empresas, así como apoyo a emprendedores. Además de este Plan Impulso, que va a destinar nada menos que ciento cincuenta millones de euros en, aproximadamente, seis meses, se ha anunciado también un convenio con el Banco Europeo de Inversiones por el que se destinarán en lo que queda de 2013 y 2014 doscientos millones de euros directamente a la financiación de inversiones y circulante de las pymes. Cabe destacar la importancia de esta inyección económica directa a la financiación de circulante de las pymes ya que es su principal problema en muchas ocasiones para, por un lado, seguir funcionando manteniendo los puestos de trabajo, y, por otro lado, para permitirles crecer y, por tanto, crear empleo.

Con lo cual, volviendo a la comarca del Alto Gállego, seguro que sabrán aprovechar estas herramientas que se están planteando para mantener los puestos de trabajo, incluso para crear más inversión, ya que estamos hablando de una comarca con una importante tradición industrial y eso, a la hora de la instalación de nuevas empresas y de nuevos proyectos, se tiene bastante en cuenta.

Nada más y muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Herrero.

Por lo tanto, pasamos a la votación.

¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones?

**Ninguna. Por lo tanto, queda rechazada esta proposición no de ley con diez votos en contra y siete a favor.**

Pasamos a la explicación de voto.

Empieza el representante de Izquierda Unida. Señor Romero, cuando quiera.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Si tuviéramos en Aragón un plan industrial o un instrumento que, sin ser un plan, tuviera un catálogo de medidas con unas líneas de actuación y con un equipo detrás trabajando para sostener la industria, consolidarla e intentar impulsarla, seguramente no se plantearían iniciativas de planes concretos de comarcas concretas, salvo que hubiera momentos excepcionales. Lo curioso es que ahora está habiendo momentos excepcionales y van saltando mes a mes en cada una de las comarcas estos momentos excepcionales y no tenemos un plan industrial para Aragón o por lo menos no se visua-

liza que haya un instrumento que esté amortiguando el momento de crisis y la caída de la industria en la comunidad de Aragón.

Echaré mano a las actas, señor Herrero. Pero, de todas formas, le diré dos cuestiones. Una, el plan en la comarca del Aranda, aunque no sea un plan industrial, va destinado casualmente al sector industrial principal de esa comarca, que es el calzado. Por lo tanto, intrínsecamente no deja de ser un plan industrial porque estamos hablando de un conjunto de medidas para impulsar la actividad industrial del calzado de la comarca del Aranda. Creo que no es necesario que el nombre tenga que ser «plan industrial de la comarca del Aranda», pero, en el fondo, estoy convencido de que lo que piden los industriales del calzado son medidas, que lo podemos llamar «plan» o como ustedes quieran llamarlo, y eso es lo que finalmente se aprobó en esta legislatura y en la anterior también.

Y con respecto a la comarca de Calatayud, comprobaré las actas, pero creo que en alguna de las iniciativas de los diferentes grupos sí que se incluía, si no las palabras «plan industrial», «impulso a la industria en la comunidad de Calatayud», **que fue como consecuencia del debate cuando la empresa Kimberly Clark.** Por cierto, una empresa que ya sabemos lo que ha ocurrido al final y que debería, permítame la expresión, por lo menos sonrojarnos que el Gobierno no haya sido capaz de poder resolver lo ocurrido, es nuestro criterio.

Y por eso decíamos que nos preocupa en el análisis que hacemos que, cuando las iniciativas vienen de grupos del Gobierno, sí que son atendidas, y, cuando vienen de los grupos de la oposición, no están siendo atendidas en la misma dimensión. Es una reflexión que hemos hecho y que podemos constatar con hechos. Aquí tiene un hecho que presenta Chunta sobre una comarca del Alto Gallego, otro que presentó Izquierda Unida sobre la comarca de Cuencas Mineras y ustedes ni tan siquiera la enmendaron para decir «vamos a plantear un grupo de medidas que sean capaces de...»...

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Señor Romero, tendrá que ir terminando, son dos minutos.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Termino, termino, señor presidente.

Ni tan siquiera las enmendaron para que hubiera un grupo de medidas que fueran alternativa si no querían poner en marcha un plan industrial. Pero ambas comarcas necesitan de forma excepcional la ayuda del Gobierno y un plan industrial.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Romero.

Señor Palacín, tiene la palabra.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, señor presidente.

Tenemos la sensación de que aquí hay comarcas de primera y comarcas de segunda porque sí que se aprobó una iniciativa de Chunta Aragonesista, la proposición no de ley 191/13, el pasado 9 de mayo, por unanimidad pidiendo un plan de reindustrialización para la comarca de Calatayud. Con lo cual, en estas

Cortes hay comarcas de primera y comarcas de segunda.

Hemos presentado iniciativas de todo tipo. Hemos presentado iniciativas similares a la del Aranda, como para la ciudad de Huesca, con diversas medidas, no se apoyó tampoco; hemos presentado esta iniciativa, no se ha apoyado tampoco. Sabemos que, dependiendo del color o dependiendo de quién hay, parece ser que sí que se aprueban las iniciativas. Y yo no sé si es absurdo o no, señor Peribáñez, pero hay que ir a los hechos y los hechos son lo que son: de momento, esta iniciativa no está aprobada, la del Aranda y la de Calatayud están apoyadas. No si es absurdo, como le decía, o no pero ahí están los hechos.

Oyéndoles, da la sensación de que la comarca del Alto Gallego va bien. ¿Se ha multiplicado por cuatro el número de desempleados? Eso es una auténtica barbaridad, les tendrán que explicar a ellos por qué no hay que hacer nada, por qué va bien todo, por qué no es necesario tomar medidas. Porque está claro que las medidas hasta ahora no están funcionando, ustedes mismos lo han reconocido. Pues hagan algo, hagan algo porque, si no, dentro de dos años vamos a contar que el número de desempleados va a llegar a niveles infinitos.

Siento que no haya salido esta iniciativa y, desde luego, quiero agradecer el apoyo a la iniciativa tanto al Partido Socialista como a Izquierda Unida.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Palacín.

Tiene la palabra ahora el representante del Partido Aragonés. Señor Peribáñez, cuando quiera, puede comenzar.

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Gracias, señor presidente.

Seguimos con el mensaje, yo también lo voy a...

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Señor Palacín —un momento—, ¿podría apagar el micrófono? Gracias.

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* ... porque la iniciativa de hoy no es del Ayuntamiento de Sabiñánigo, es de la comarca del Alto Gallego, ¿no?, y usted ha dicho que donde gobierna el PAR y el PP, sí, donde gobierna el resto, no. ¿Quién gobierna en esa comarca? ¿Porque estamos hablando de Sabiñánigo o estamos hablando de la comarca? ¿Estamos hablando de situaciones, que se presenta aquí un plan en seis meses para aprobar...? Hemos aprobado otras iniciativas en comarcas concretas con propuestas concretas y esta es una propuesta general.

Y mire, señor Palacín, yo no he escuchado —y me he escuchado a mí mismo, por lo menos para saber qué es lo que digo— que la comarca vaya bien. Y si lo ha escuchado usted, pues lo siento, es una interpretación, y, si no lo ha escuchado, pues, hombre, para decir esto, me obliga a decir desde todo el cariño que preste más atención porque este portavoz no lo ha dicho.

Y mire, ayer precisamente en la Comisión de Economía, se aprobaron dos iniciativas de ustedes. De que

no se aprueba nada.. un ejemplo cercano, ayer, un ejemplo relativamente cercano. Porque yo no voy a dudar del Ayuntamiento de Sabiñánigo, entre otras cosas porque no conozco a sus representantes municipales, yo lo que sí puedo decir es que el Gobierno de Aragón está trabajando, y el Ayuntamiento de Sabiñánigo ¿en la misma línea? Voy a dejar el interrogante y, si es así, me alegraré, y, si no, tendrán que dar un paso como todos los alcaldes, y, si no, como todos los alcaldes, que aquí estamos alguno, estamos y hemos estado.

Por lo tanto, yo me alegró de que el consenso sea de todos los agentes políticos, económicos y sociales porque debe de ser así, pero yo creo también desde la sinceridad y desde la objetividad que, si hay una propuesta de una actividad concreta para un territorio determinado, el Gobierno de Aragón la escucha, la apoya y la promociona. Y, de eso, yo no tengo ninguna duda del consejero de Industria, porque es de mi grupo político, ni del resto del Gobierno de Aragón.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Peribáñez.

Tiene la palabra ahora la representante del Partido Socialista, señora Sancho.

*La señora diputada SANCHO RODELLAR:* Gracias, señor presidente.

Oigo hablar mucho de cuando haya propuestas concretas. Le vuelvo a decir: ya están las propuestas concretas, las propuestas concretas aprobadas por unanimidad en un consejo con representación de todos los sectores que le he dicho anteriormente. Y, desde luego, no tenga usted ninguna duda, hace bien en no dudar del funcionamiento del Ayuntamiento de Sabiñánigo porque el Ayuntamiento de Sabiñánigo funciona bien porque tiene un buen alcalde. [Rumores.]

Y en cuanto a los grupos políticos, tienen ustedes a sus representantes de sus grupos políticos, el señor Arpa y el señor Grasa, estaban en ese consejo y pidieron ayuda al director general y participaron de todas las propuestas que allí se establecieron. Me dice usted «en cuanto pidan ayuda, allí se les dará». Pues tienen propuestas concretas de un consejo económico en el cual estaban representados todos los grupos políticos, incluidos el señor Arpa y el señor Grasa.

Gracias, señor presidente.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señora Sancho.

Tiene la palabra el representante del Partido Popular. Señor Herrero, cuando quiera.

*El señor diputado HERRERO ASENSIO:* Para contestar al señor Romero volviendo al tema del plan del calzado de la comarca del Aranda. Era un plan concreto para un sector concreto. Se han aprobado planes para sectores. Hay calzado en el Aranda y hay calzado en Zaragoza y en otros municipios más, igual que se aprobaron también planes para la minería. Se concentra en una zona geográfica, pero son planes concretos para sectores, no para zonas geográficas.

En ningún momento, señor Palacín —no sé de quién lo habrá escuchado—, hemos dicho que la comarca vaya bien. Hemos apuntado que es una comarca con

una importante tradición industrial, lo cual la sitúa en una buena posición de cara a que, cuando vengan las cosas mejor dadas y empiecen a dar resultados estas medidas que se están tomando, pueda empezar a crear empleo como otras comarcas que hay tradicionales también de industria.

Los parados tampoco son de ningún color político, ni en las comarcas estamos aquí aplicando medidas según los colores políticos. Los parados son un problema de todos, tenemos que trabajar todos para conseguir que cada día sean menos y poder volver otra vez a la senda de crecimiento en esta comunidad autónoma.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Herrero.

Suspendemos la sesión para recibir al consejero don Arturo Aliaga.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Reanudamos la Comisión de Industria e Innovación.

En primer lugar, damos la bienvenida al consejero de Industria e Innovación, don Arturo Aliaga. Gracias por venir a esta casa, a su comisión.

Y vamos al siguiente punto del orden del día, que es una tramitación conjunta de comparecencia, a propuesta del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, al objeto de informar sobre el cierre de la central térmica de Escucha y sus efectos desde el punto de vista energético y minero.

En primer lugar, tiene, por un tiempo máximo de diez minutos, la palabra el consejero de Industria e Innovación, don Arturo Aliaga. Cuando quiera, puede comenzar.

### **Comparecencia del consejero de Industria e Innovación al objeto de informar sobre el cierre de la central térmica de Escucha y sus efectos desde el punto de vista energético y minero.**

*El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ):* Buenas tardes. Gracias a la Mesa.

Señorías.

Voy a comenzar la exposición quizá de un expediente que he vivido en los veintiséis últimos años, al menos aquí me he traído la historia de la central. Voy a hablar un poco de la historia, del cierre, de las causas del cierre, del contenido del acuerdo de cierre que se negoció con los sindicatos y del plan de cierre que presentó la propia central, de actuaciones relacionadas con el cierre, de efectos de este cierre sobre la generación eléctrica en el balance de la provincia de Teruel y en el balance energético de Aragón, de efectos desde el punto de vista minero, lógicamente, como me preguntaba, sobre la economía de la zona y sobre el empleo en general y algunas pinceladas del trabajo que llevamos realizando para intentar buscar un futuro a esas instalaciones.

Para comenzar... [Pausa.] Efectivamente, la historia de la central térmica de Escucha es una central, como saben, de generación a partir de la combustión del carbón que se sitúa en el término municipal de Es-

cucho. Ocupa una superficie de veintitrés hectáreas, mientras que la propia instalación energética de generación son cuarenta mil metros cuadrados, y, como saben, fue puesta en funcionamiento en el año setenta, propiedad de la empresa E.On, que la compró, como recordaran, a Enel Viesgo Generación.

Ha venido consumiendo la planta, generalmente, la mezcla de carbón de importación con lignito negro regional, fundamentalmente de las minas de Escucha, Utrillas y Palomar de Arroyos —todas estas minas cerraron a lo largo de los años noventa y los 2000—, también de la zona de Ariño y más recientemente, como bien saben y alguna referencia haré, de las minas que proviene el carbón de Mequenza. Con alguna incluso ha tenido aportaciones de lignito catalán también, como saben, de alguna de las minas porque la Carboniza del Ebro explota minería subterránea en Aragón y minería subterránea en Cataluña. De hecho, el último año se consumieron en la central ciento cincuenta y tres mil toneladas de carbón nacional, de las que ciento diez mil procedían, como recordarán —con el decreto de 2010—, provenían de Carbonífera del Ebro y cuarenta y tres mil, según la resolución del propio Ministerio del carbón nacional, del stock que existía en la central.

Las características energéticas de la central. Tiene una potencia de ciento sesenta megavatios con un único grupo y desde su inicio ha acumulado más de doscientas cincuenta mil horas de funcionamiento, unos treinta teravatios/hora de producción acumulada, mil doscientos arranques. Y baste un dato: como he dado el dato del consumo de carbón en el año 2012, en los buenos tiempos antes del decreto de restricciones, la central consumía, aproximadamente, trescientas treinta mil toneladas de lignito, de los que algunas eran también de lignito de importación. Es decir, que en los últimos años, con el decreto de restricciones, la central estuvo funcionando al 50% de capacidad.

En cuanto a las cuestiones que más han afectado a esta central, son las cuestiones medioambientales. Como saben, desde 1995, primer año del que se disponen datos, se han emitido más de doce millones de toneladas de CO<sub>2</sub>, y sobre todo le afectó la directiva europea de grandes instalaciones de combustión y, a raíz de esas decisiones que se tuvieron que tomar en el momento en la empresa porque las inversiones para adaptar las instalaciones eran al menos lo suficientemente cuantiosas para no hacerla rentable por algunas causas que voy a señalar, ya se tomó la decisión por la compañía y se acordó con los trabajadores de la empresa el cierre. Coincidió en aquel momento también el cierre, como recordarán, de la central térmica de Escatrón, que era otra central, y, curiosamente, en aquellas negociaciones —yo puedo dar fe—, algunas de las soluciones a esos dos cierres se compensaron con la llegada de una inversión espectacular de más de cuatrocientos millones de euros de la central de ciclo combinado que la propia Enel realizó, como saben, en los terrenos que ocupaba la central de Escatrón, es decir, aprovechando las infraestructuras eléctricas. Es decir, que en esa negociación que hubo entre el cierre de Escatrón y la decisión del cierre de Escucha sí que al menos la comunidad autónoma ganó una instalación de generación de ochocientos megavatios de potencia de ciclo combinado a gas y algunos de los efectos,

sobre todo en algunos de los trabajadores, también se vieron mermados, pero sobre todo afectando a algunos de los trabajadores de Escatrón.

Ha llegado a tener la central doscientos empleados en algunos de los años buenos. Normalmente, la plantilla media de trabajadores estaba entre cuarenta y siete y cincuenta propios y treinta y cinco externos, y la última plantilla del año 2012 se sitúa en cincuenta y una personas de plantilla y veinticinco subcontratadas.

¿Por qué? ¿Cuáles son las causas del cierre? Con más de cuarenta años de funcionamiento —he dicho que se abre en el setenta—, la desconexión se produce el 31 de diciembre de 2012; todavía quedan en la central, con la resolución por la que se acoge al cierre de las veinte mil horas, horas pendientes de las veinte mil horas. Y, como digo, en el año 2006 ya se había firmado con los sindicatos el acuerdo de cierre y, posteriormente, la operación durante esos dos años, salvo las restricciones aparecidas con el decreto del año 2010, el funcionamiento ha sido con normalidad, produciéndose un hecho significativo: que, a medida que el carbón de las minas de la cuenca minera central se iban cerrando, lógicamente, se suministraba el carbón de las minas de Mequinenza.

Las causas del cierre las voy a decir como las pienso, las siento y las he vivido. En primer lugar, una decisión del cierre fue la aparición el 1 de enero de 2013, como saben, del impuesto del carbón, una decisión de...

Segundo, la obsolescencia técnica. Es decir, en estas negociaciones de estos últimos años —yo les puedo dar datos— se han invertido en esa central más de trece millones de euros en adaptaciones, remodelación total de la cadena, la caldera, la turbina de vapor, pero, efectivamente, instalaciones que después de cuarenta años estaban llegando al final de su vida útil y, para esa potencia, las inversiones que se requerían para adaptar las instalaciones también, esas instalaciones técnicas para esa pequeña potencia, porque es una central, comparada con la central térmica de Teruel, que tiene mil megavatios, son ciento sesenta, eran muy cuantiosas, digo, para la potencia.

Pero luego hay otra restricción más importante, que es la restricción impuesta por las emisiones. Si entran en la página web de esta central, en algunas publicaciones se la ha calificado como la central más contaminante de Europa porque eran unas instalaciones, como saben, de los años que eran y esa reducción de la directiva de grandes instalaciones de combustión de los índices de emisión previstos y las inversiones necesarias... pues al final, como digo, se tomó esa decisión, siempre, y lo quiero recalcar, con ese acuerdo de cierre pactado con los sindicatos. Se pactó con los trabajadores en el año 2006 la elaboración de un plan de finalización de la explotación para el personal de la planta. Como resultado, en diciembre del mismo 2006 se alcanzó un acuerdo y algunos datos de este acuerdo son que unos trabajadores se incorporaban o se les buscaba por parte de la empresa su incorporación a vacantes futuras para empleos que pudieran surgir, indemnización superior a la establecida legalmente, pero, en principio, sepan sus señorías que desde el año 2006 —y estamos en el trece— ya había un plan de cierre firmado, anunciado y... por los propios trabajadores.

En cuanto al plan de cierre, saben ustedes que el plan de cierre de la central prevé una serie de cuestiones técnicas: puesta en seguridad de todas las instalaciones, retirada de residuos y también en el Instituto Aragonés de Gestión Ambiental (Inaga) y la dirección General de Calidad Ambiental se está trabajando sobre el plan de actuación sobre los suelos, que se analizará la presencia de elementos contaminantes, y, en su caso, previsto también un plan de recuperación para garantizar que se cumplen los requisitos para un posterior, si hubiera, uso industrial de los terrenos. La planta se encuentra en la actualidad a la espera de la resolución definitiva de cierre del Ministerio de Industria y durante este periodo se va a mantener un equipo de trabajo en la central con el fin de que se controle y se supervise que la actividad no genera ningún impacto, digo, cerrar la planta.

Se solicitó la autorización ambiental por la planta por si hubiera posibilidades de funcionar más allá de 2012, cosa que no ha sido, aunque hay autorización ambiental; se han coordinado con Red Eléctrica el operado de sistema, el final; ha habido coordinación con el Ayuntamiento de Escucha tanto por compensaciones económicas asociadas al cierre y sellado del vertedero, y alguna cuestión que queda por resolver como que el suministro de agua a la central es el suministro que sirve también en la población, así como los acuerdos con los trabajadores, y luego hay labores de mantenimiento continuo en las instalaciones.

¿Qué efectos ha tenido sobre la generación eléctrica? Efectivamente, ya en la resolución de febrero de la Secretaría de Estado, lógicamente, esa central ha dejado de entrar al sistema y, por decirlo de alguna manera, en cuanto a los trescientos sesenta gigavatios/hora que esa central producía a lo largo del año... en eso sí que nos empeñamos, fue un empeño serio nuestro de que se incluyeran en la central de Andorra. Lógicamente, si ven los datos que yo expliqué aquí o en el Pleno, en el año 2012, la central térmica de Teruel tenía cinco mil doscientos gigavatios/hora asignados y ha pasado a tener cinco mil ochocientos, es decir, que hemos ganado más gigavatios/hora en previsión de que el carbón de Mequinenza tenga que ir, lógicamente, a la central de Teruel y para...

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Señor consejero, para su información, sepa que ya han pasado los diez minutos. Para su información, ¿eh?, por si quiere ir...

*El señor consejero de Industria e Innovación (ALIA-GA LÓPEZ):* Perfecto.

Entonces, el balance para Aragón sumando las dos centrales es más positivo en 2013 en cuanto a gigavatios/hora, pero, desde luego, perdemos una instalación de generación. Desde el punto de vista minero, la incertidumbre está clara: en cuanto al carbón que se consumía en esta central, todavía no hay resolución especial del Ministerio ya que no se ha puesto en funcionamiento el famoso informe que se pedía para contrapesar el informe de la propia Endesa, que aludía a la imposibilidad de quemar en la central térmica de Teruel este carbón, si bien es verdad que ese carbón se transportaba ya desde Mequinenza porque las instalaciones próximas de carbón en la cuenca minera

central, en la minería central turolense... se acabaron las minas.

En cuanto a la economía de la zona, el impacto es serio en la economía de la zona. Piensen que había esos trabajadores, de los cuales con veinticuatro hay prejubilaciones, nueve en prácticas, cinco hasta el cierre, cinco que se van a Escatrón, dos, a Andorra y al final también el ayuntamiento tiene un efecto, que repercute en, aproximadamente, unos ciento veinte mil euros al año al municipio; **lógicamente, es una merma**. Y datos muy curiosos del impacto: cada día, entre treinta, cuarenta, cincuenta camiones con el carbón pasaban por el municipio (restaurantes, gasolineras...). Luego es un impacto serio en la zona.

En cuanto al futuro unas pinceladas. Es evidente que ya se ha publicado en el *Boletín Oficial de Aragón* el plan de desmantelamiento parcial de la central, que —y esto es importante— no contempla la demolición de la central, es decir, no contempla la demolición de la central. ¿Qué quiere decir esto? Que por la propia compañía se pudiera prever algún tipo de reutilización en alguna futura actividad industrial. Se han hecho algunos estudios para utilizarla como gas, se ha hecho algún estudio para utilizarla como biomasa; en estos casos, suministro escaso lejano y ante la incertidumbre tarifaria de la biomasa. Y luego hay algunas conversaciones, que han salido incluso publicadas en la prensa, respecto a algún proyecto industrial, que estamos trabajando en intentar ver si podemos sacar adelante, con alguna empresa que tiene en la zona incluso más empleos en la cuenca minera central que la propia central.

Vamos a ver si conseguimos sacar adelante algún proyecto que compense, aparte de los proyectos que conocen ustedes, algunos proyectos recientes de alguna empresa de plásticos. Pero, desde luego, el impacto económico en la zona es muy serio y tenemos que intentar buscar alguna alternativa porque no solo es el emplazamiento industrial, sino también la conexión eléctrica, ciento sesenta megavatios de conexión eléctrica, el gasoducto cuencas mineras, que pasa por allí... Es decir, que las condiciones para que se pudiera dar algún tipo de actividad industrial serían adecuadas, una mano de obra de la zona, como ya ha demostrado, está capacitada... Y, como les digo, ahí estamos trabajando para ver si encontramos el punto de equilibrio económico-financiero de algún proyecto industrial en la zona que pudiera hacerse cargo o recuperar un poco al menos el fuerte impacto que ha tenido en la vida de la zona la central térmica de Escucha.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor consejero.

Concluida la exposición, se puede suspender por un tiempo máximo de treinta minutos la comisión, pero entiendo que no hace falta.

Por lo tanto, pasamos a la intervención de los restantes grupos parlamentarios.

Comenzamos por el representante de Izquierda Unida, señor Romero, por un tiempo máximo de ocho minutos. Puede comenzar cuando quiera.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero agradecer la comparecencia y las explicaciones del consejero de Industria e Innovación con respecto a la solicitud que le formuló el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Hicimos esta solicitud, dos solicitudes de comparecencia que finalmente hemos engrosado en una y compartimos que haya sido así, para que se informase, por un lado, sobre el cierre de la central térmica de Escucha y sus efectos desde el punto de vista energético y minero, y, por otro lado, sus efectos con respecto al empleo y la economía en la comarca de Cuencas Mineras y en la provincia de Teruel.

Hago una primera reflexión y es una opinión, ni tan siquiera quiero juzgarla como grupo parlamentario, pero sí como diputado, y es que en un país serio tendría que estar prohibido que un proyecto industrial como es una central térmica pudiera cerrar sin que hubiera una alternativa para esa comarca y para los habitantes de esa comarca. Y es el problema que hoy nos ocupa, que, después de muchas décadas, cierra un complejo industrial importante para la provincia de Teruel y ha cerrado sin que se haya producido una alternativa que pueda permitir que no pierda población esa comarca y ese municipio y de forma ordenada.

Esto no es nada nuevo. El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, al comienzo de la legislatura —fue concretamente mi primera proposición no de ley— le planteó que las Cortes de Aragón instaran al Gobierno de Aragón a «Elaborar un plan industrial urgente, liderado por el Gobierno de Aragón y con la participación de las entidades locales, la comarca, la diputación provincial y los agentes sociales, que permita la coordinación de los diferentes instrumentos financieros para propiciar el asentamiento de nuevas empresas y la creación de empleo» en la comarca de Cuencas Mineras; y un segundo punto: «Que este plan incluya la realización de un estudio de valorización y viabilidad del complejo industrial de la central térmica de Escucha para que, una vez clausurada su actividad, en colaboración con la empresa titular, podamos darle continuidad dedicándola al desarrollo de nuevos usos ligados preferentemente al sector de las energías [...] u otros que pudieran considerarse, con la finalidad de mantener el empleo y la actividad económica de la comarca». **Iniciativa rechazada por el Gobierno**, presentada el 11 de octubre, un año y dos meses antes de que cerrara la central térmica, con tiempo para poder abordar desde el Gobierno un plan serio que ahondara en beneficio de la comarca de Cuencas Mineras.

El 18 de mayo de 2012, incluimos otra proposición, registramos otra proposición no de ley, que en este caso solicitábamos que se constituyera **«una mesa de trabajo con carácter de urgencia [...] que permita hacer un diagnóstico de la situación socioeconómica de la comarca Cuencas Mineras y aporte un paquete de medidas dirigidas a la coordinación de las diferentes administraciones públicas aragonesas y sus instrumentos financieros para continuar el proceso de industrialización y creación de empleo»** en la comarca de Cuencas Mineras, y como el Gobierno había recogido parcialmente en un acuerdo de venta de las acciones del Instituto Aragonés de Fomento, dependiente del Gobierno de Aragón, de las acciones en Casting Ros, ese dinero, que alcanzaba un millón doscientos mil euros, que se destinara ese dinero para trabajar en iniciativas para

la comarca de Cuencas Mineras. No se pedían nuevos fondos, que, con la crisis, nos anunciaba el Gobierno que no había disponibilidad económica, sino, con lo que se fuera recogiendo de esa venta de acciones, qué mejor destino que en la propia comarca, donde el Gobierno había invertido en una empresa y del fruto de esa venta de las acciones se siguiera apostando por esa comarca. Era algo bien sencillo. Fue rechazada, evidentemente, por el Gobierno de Aragón, por los grupos que lo sustentan aquí en las Cortes, Partido Popular y Partido Aragonés.

¿Qué nos preocupa al final? Pues se lo vamos a decir con absoluta rotundidad: que, cuando pasen diez años, nos empiece a ocurrir como en Aliaga, que cada vez que vamos hay una losa —y permita que en este caso es el municipio de la provincia de Teruel, que coincide con su apellido— y es un complejo industrial de principios del siglo pasado que, cuando terminó, ese municipio pasó de tener dos mil habitantes a los escasos trescientos que tiene ahora. Y ¿qué es lo que ocurre? Que, además, es una losa ver todos los días ese complejo industrial deteriorándose día a día, abandonado y, evidentemente, sin poder dar una solución.

¿Qué nos preocuparía en Escucha? Ya se ha cerrado sin que el Gobierno haya puesto en marcha un plan alternativo, creemos que era lo mínimo que se podía hacer. Pero, por lo menos, ahora vamos a intentar impulsar al Gobierno para que no deje abandonadas a las familias que viven y quieren seguir viviendo en esa comarca, y usted sabe que en su día se hizo una apuesta por esa comarca, hubo muchos proyectos que fracasaron y se aprendió una lección, pero hubo un proyecto que fructificó de la mano del Gobierno de Aragón, del Instituto Aragonés de Fomento, cuando el consejero de Economía era el señor Lanzuela. Y se hizo una apuesta y esa empresa, afortunadamente, es la que sujeta esta comarca, una empresa muy condicionada por el momento coyuntural económico, por la crisis del sector de la automoción, que no deja de dar susto tras susto, y no nos podemos fiar ni confiar en que la solución al futuro solamente es esta empresa.

Y en ese sentido pensamos que ahora es difícil con la crisis decir cuál sería la primera comarca que debería de albergar un proyecto empresarial que fuera capaz el Gobierno de atraer; bueno, primero, que fuera capaz el Gobierno de atraer algún proyecto empresarial, que lo ponemos en duda, pero, segundo, si hubiera alguno, sabemos que ahora hay muchas comarcas que tendrían evidentemente las condiciones necesarias y excepcionales para que fueran esos proyectos, pero una de ellas es esta comarca y en eso es en lo que hay que trabajar.

Hubo experiencias con la fundación CIRCE para poder reutilizar en el futuro esa instalación con biomasa, no fructificaron; sabemos que hay contactos con Téralis, con el Grupo Téralis, de la provincia de Teruel, que los han anunciado en varias ocasiones, también en estas Cortes el propio consejero de Economía también, pero creemos que no están lo suficientemente maduros como para decir que eso puede fructificar. Pero lo cierto es que la comarca en los últimos años ha perdido mucha población; que va a contar con casi cien trabajadores menos que diariamente estaban en ese pueblo, en esa comarca, que consumían, que generaban valor añadido; que, además, el ayuntamiento va a perder el

impuesto de actividades económicas, que le va a suponer un recorte muy importante en su presupuesto que tendrá también sus consecuencias; que, además, hay un complejo de veintitrés hectáreas que, evidentemente, tiene unas afecciones medioambientales y, aunque sabemos que el Inaga ha puesto en marcha un plan, lo que deseamos todos es que al final se reutilicen esas veintitrés hectáreas y, si no, que se haga un esfuerzo para que la empresa, una vez que no esté, cumpla con todas las exigencias del Inaga, importante. Y en esa dirección...

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Señor Romero, para su información, le digo que han pasado los ocho minutos.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Le pido, si no le importa al presidente, como eran dos comparencias, dos minutos nada más.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Sí, sin ningún problema.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Gracias.

Y en esa dirección es en la que le plantea esta comparencia el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

Y luego está el efecto de la pérdida del empleo en el sector energético. Además de esos trabajadores que trabajaban en el sector eléctrico, además de que se pierden ciento sesenta megavatios, que en este momento no eran importantes desde el punto de vista de que esta comunidad tiene potencia eléctrica suficiente y de que no hay demanda para poder consumir la generación de potencia eléctrica que tiene esta comunidad, de acuerdo, pero sí se pierden unos empleos importantes y se pierde, además, Mequinenza, algo de lo que ustedes deberían de decir con claridad qué va a ocurrir porque lo saben, porque saben que lo que se ha hecho es un bluf, porque saben que Endesa no va a comprar el carbón, porque saben que, a pesar de que hay un informe del CIRCE que dice «resumen para no especialistas» y da la viabilidad a que se pueda quemar el carbón, y ahora existe otro informe encargado por Carbunió después de la resolución del Gobierno del Estado de fecha 13 de febrero, de la Secretaría de Estado de Energía, por la que se fijan las cantidades de carbón, donde dice claramente que —y esa era la esperanza— se contemplaba el suministro de noventa mil toneladas, a falta de un informe, ese informe está elaborado con personas independientes que concluyen que se puede mezclar ese carbón, y usted sabe perfectamente que no se va a quemar al final ese carbón...

Porque la decisión ya la ha tomado Endesa y ustedes se han plegado a los intereses de Endesa, y ustedes no son capaces, ni la presidenta ni el consejero, de cambiar negociando, dialogando, poniendo sobre la mesa propuestas, implicando al Ministerio de Industria, convenciendo al Ministerio de Industria, que se nos agota la minería, que pelagra para el futuro la central térmica de Andorra si no hay minería. No han sido capaces de dar respuesta a una empresa con más de cincuenta trabajadores que llevan en expediente de regulación de empleo desde el comienzo del año y

no son capaces de decírselo a la cara, de decirles claramente: ustedes pueden cerrar, que no van finalmente a consumir sus toneladas en la central térmica de Andorra. Y ustedes saben que va a ocurrir eso y no son capaces ni de decírselo ni de trabajar por intentar evitarlo, porque al final los intereses de Endesa son mayores para ustedes que el que se pierdan cincuenta puestos de trabajo en la comarca de Mequinenza.

Y de esto es de lo que queríamos hablar hoy, de que con esta clausura de la central térmica de Escucha se pierden muchas cosas, pero sobre todo se pierde un pedazo más de la minería del carbón, que es fundamental para la comunidad de Aragón, y en especial para la provincia de Teruel, se pierden puestos de trabajo, se pierde actividad económica, se pierde el futuro de una comarca, y ustedes, en vez de poner por lo menos un plan serio con dinero de la venta de las acciones de Casting, que es de justicia, lo que están haciendo es no hacer nada. Y eso es lo que nos preocupa, que pase el tiempo y no hagan nada y, al final, los perjudicados, los habitantes de esta comarca y la provincia de Teruel.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Muchas gracias, señor Romero.

Tiene la palabra el representante de Chunta Aragonesista, señor Palacín. Cuando quiera, durante cinco minutos, pueden comenzar.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor consejero.

Las cuencas mineras, las comarcas mineras llevan años de problemas, eso es algo que está constatado, hemos hablado sobre ello en diferentes ocasiones en esta comisión, en el Pleno de las Cortes, últimamente acrecentadas las noticias, que, por desgracia, se van repitiendo de forma negativa, cada vez son peores, noticias negativas que hacen que haya mucha incertidumbre en el territorio, que haya mucha incertidumbre en estas comarcas. Hemos debatido en diferentes ocasiones, como decía, en estas Cortes sobre minería con iniciativas de todos los grupos, con unanimidad, para que usted pueda ir y negociar y tener fuerza y tener el apoyo de estas Cortes.

Hoy, hablamos de la central térmica de Escucha, de los efectos en la zona. Es un cierre pactado desde el año 2006, llegó la fecha, el 31 de diciembre, se cerró; sabemos que quedaban todavía horas, dos mil ochocientas horas más o menos que quedaban, al final llegó un acuerdo, se cerró y pensamos que desde 2006 ha habido tiempo para buscar y para trabajar en diferentes alternativas. ¿Qué ha supuesto directamente este cierre? Pues, de momento, cincuenta puestos directos a la calle, personal indirecto que no tiene trabajo tampoco, además de, por supuesto, restaurantes, tiendas, personal... que de alguna forma es ese trabajo indirecto que se genera y que se pierde cuando cierra una empresa de estas características.

Nos vamos a una comarca vecina, estamos hablando de cincuenta trabajadores en Carbonífera también que están con problemas, en pleno ERE, va relacionado, estamos hablando de dos comarcas diferentes pero va muy relacionado; hasta ahora vendían toda la producción a la central térmica de Escucha, su fu-

turo pende de un hilo, en este momento tienen una situación muy, muy difícil, muy complicada. Entonces, podemos hablar a lo mejor de en torno a doscientas personas afectadas entre todas, las dos comarcas, con subcontratas, transportistas, empleo directo... una cifra, desde nuestro punto de vista, importantísima, grave, la verdad es que casi no quedan ya ni los calificativos para definir la situación. Esto está suponiendo al final un goteo incesante de desempleo en la zona que, como ya he dicho, no solo afecta a las cuencas mineras, sino también a la comarca del Baix Cinca, del Bajo Cinca, y de la cuenca minera de Mequinenza.

No tiene que ver con esta comparecencia, pero sí que me gustaría preguntarle qué va a pasar con Carbonífera, qué es lo último que nos puede decir, están muy preocupados, los trabajadores ven su futuro muy negativo, muy negro. ¿Qué va a hacer Endesa? Yo coincido con el señor Romero, pienso que la decisión ya está tomada y, por desgracia, hay muy mala solución. En cuanto al cierre de Escucha, como decía, se sabe desde el año 2006, no se han puesto sobre la mesa soluciones reales, no ha habido alternativas reales, ha habido dinero porque se ha dedicado el dinero del Miner no siempre a buscar el desarrollo ni a generar desarrollo, hemos sido críticos, usted lo sabe, también en el territorio. Pensamos que no se ha dedicado todo el dinero a lo que se tenía que dedicar, que en muchas ocasiones era a generar empleo, a generar futuro y a generar alternativas.

Y esta es la realidad que nos encontramos en este momento: que, siete años después, ahora estamos alrededor de ciento cincuenta personas, que se pueden sumar las cincuenta de Carbonífera más todo lo que suponga en la zona del Baix Cinca. Pensamos que no se pusieron todos los remedios, hay trabajadores de estos que se han ido al paro, otros que han aumentado la precariedad laboral, que también es un tema importante, y hay ejemplos de gente cuyas condiciones laborales, por desgracia, han empeorado y creo que eso también hay que comentarlo.

En este momento, a mí sí que me gustaría que nos concretara un poco más sobre el futuro, sobre estos proyectos que se han podido leer en la prensa, que ha podido comentar incluso el consejero de Economía sobre el Grupo Tévalis, posibilidades de futuro. No nos gustaría que fueran unos globos sonda que se van lanzando ya que en la localidad de Escucha, en la comarca, han oído ya en muchas ocasiones de diferentes proyectos, diferentes soluciones, no quieren humo, quieren proyectos reales que se les diga la verdad. Por eso, lo que le pido, señor consejero, es que en la réplica nos comente un poco más cuáles son estos proyectos de los que se está hablando y si alguno tiene visos de poder llegar a buen puerto o simplemente tenemos que seguir esperando y ver si al final existe una solución, como decía, para una comarca que, por desgracia, lleva ya mucho tiempo sufriendo un goteo que cada vez es mayor de desempleo, y pensamos que se tendría que haber trabajado— tiempo ha habido, siete años— para pensar en alguna alternativa.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Palacín.

Tiene la palabra ahora el representante del Partido Aragonés. Señor Peribáñez, cuando quiera, puede comenzar.

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Gracias, señor presidente.

Gracias, señor consejero, por su información y bienvenida a la gente que le acompaña.

Desde luego, después de la intervención del señor Romero, que menos mal que no levanta la voz, menos mal que no levanta la voz, ¿eh?, ha dicho de todo y nada bueno, de todo, ha llamado, cada tres palabras, dos veces «incapaz» al consejero de Industria y solo le ha faltado decir que dimita el Gobierno de Aragón, solo ha faltado decir eso. Ya leerá la transcripción, porque igual me quedo corto en mi apreciación, igual me quedo corto en la apreciación. Desde luego, la suerte que va a tener el señor Romero en esta iniciativa o en este punto del orden del día es que no voy a terminar yo porque, claro, me ha parecido insultante. Pero, bueno, vamos a lo que nos toca; ya digo, menos mal que no levanta la voz porque, si no, esto en el oeste serían tiros fijo.

Efectivamente, gracias por la información que usted nos ha dado. La verdad es que estamos hablando de un proyecto, de una infraestructura que ha sido un estandarte para la provincia de Teruel y un estandarte energético, pero, como todo en la vida, tiene un inicio y tiene un fin. En una cosa voy a estar de acuerdo yo con el señor Romero, aunque solo sea en esto, que es importante: ojalá a todas las infraestructuras y a todas las industrias que se crean con un número de puestos de trabajo importante pudiéramos obligarles, permítanme la expresión, «obligarles», a que hubiera un plan alternativo cuando las circunstancias de la vida, en este caso energética, o de la propia vida de la infraestructura dejara de ser útil. Ojalá porque eso de alguna forma sí que nos lo garantizaría. No sé si a la Opel se le puede decir esto, pero, en cualquier caso, sí que sería un plan alternativo de garantías de futuro.

Ha desgranado usted cuál ha sido la realidad, ha hecho una exposición cronológica desde los antecedentes de la central y de donde tenían su apoyo en cuanto al carbón, lignito en concreto, y sí que es cierto que ahí tenemos una situación a tener en cuenta con Endesa. El tema de Carbonífera, no sé si se han plegado a alguien, no lo sé, quizá nos pueda informar el señor Romero mejor que usted del acuerdo que tiene Endesa. Lo último que leí de Endesa —y, entre otras cosas, de la alcaldesa del Ayuntamiento de Andorra y de otros responsables municipales— era que la reunión había transcurrido bien, como diría mi abuela, «me desayuno con estas ahora». Por lo tanto, ya nos dirá, aunque no es el objeto de esta comparecencia, si podemos tener alguna expectativa de futuro viable, entendiendo que Carbonífera no es del Gobierno de Aragón y, por lo tanto, quizá se haga esto un poco más complicado.

Las causas ya las ha dejado claras. Yo creo que las emisiones han sido determinantes también, han sido determinantes porque las inversiones para las infraestructuras técnicas son muy importante también para llevar a cabo.

Y algo que ha dicho y que merece la pena tener en cuenta porque estamos sufriendo otras situaciones

paralelas, no con infraestructuras como estas, pero sí el Plan de actuación sobre suelos y sobre el vertedero, bueno, pues a mí me parece muy bien que se tengan en cuenta, me parece muy bien que se estudien y me parece mejor que se actúe, porque estamos viendo en otras comisiones, en la de Medio Ambiente, que la dejadez, llamémosla así, en primer lugar de la empresa y luego quizá por no haber estado con puntualidad la Administración... ha hecho que tengamos los suelos muy dañados.

Los efectos eléctricos ya los ha dicho usted. Hombre, al menos hemos conseguido que esos trescientos sesenta gigavatios los hayamos podido pasar a la central de Andorra, está muy bien, no perdemos todo, aunque se siga perdiendo empleo en el sector energético, pero al menos hemos podido sacar esto. Y, ciertamente, la incertidumbre, hablaba usted de incertidumbre; quiero pensar que era referida a Carbonífera, la mina de Mequinenza, y estamos pendientes de ese informe, que, depende de quién lo hace, parece que tiene un sí o un no, no sé si al menos hoy le podremos poner un interrogante, no sé cómo está este tema. Eso en cuanto a la afección laboral, que se podría complementar tranquilamente con que hay otras actividades indirectas que también van a resultar afectadas y otras situaciones de precariedad laboral, como ha apuntado el portavoz de CHA, que creo que también se tienen que tener en cuenta.

La Administración también ha sufrido un duro golpe en la reducción de inversiones, estoy hablando de la Administración local, con lo cual eso, añadido a las pocas aportaciones externas, será complicado indudablemente.

Yo me voy a quedar con lo positivo, yo creo que es lo importante. Usted ha dicho que de momento no se contempla el desmantelamiento porque cabe la posibilidad de que se pueda rehabilitar esa infraestructura para otro tipo de actividad, ojalá sea así. Ha hablado usted de que hay un proyecto, del que no ha comentado y deduzco que tiene que ser así porque ya se hablará cuando sea si es que se puede, y ojalá se pueda; a ver si somos capaces de sacar este proyecto adelante, entiendo que merecerá la pena y será del interés.

Y, sobre todo, ha hablado usted de buscar alternativas de empleo. Hace escasos minutos, hemos hablado de empleo en otra iniciativa también de esta comisión; por lo tanto, creo que es ahora más importante, más necesario que nunca buscar alternativas de empleo. Espero que se consigan y espero que esta comarca en concreto...

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Señor Peribáñez, tendrá que ir terminando.

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Termino, presidente, termino.

Espero que esta comarca y, en concreto, esta localidad vuelvan a tener de alguna manera la ilusión que hace no demasiados años tenían precisamente por su actividad laboral.

Gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Gracias, señor Peribáñez.

Tiene la palabra el representante del Grupo Socialista. Señor Velasco, cuando quiera, puede comenzar.

*El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ:* Gracias, señor presidente.

Señor consejero.

La verdad es que yo estaba expectante de lo que podía dar de sí esta comparecencia porque, respecto a informar sobre el cierre de la central térmica de Escucha y sus efectos desde el punto de vista energético y minero, yo creo que ya teníamos todos bastante claro cuáles eran los efectos, es decir, sabíamos el número de personas que había, era una muerte anunciada con seis años de antelación y, efectivamente, el trabajo había que producirlo en la parte anterior y, ahora, en la parte posterior. Es decir, yo creo que hay dos problemas que hay que analizar de diferente manera.

Uno, ¿se puede hacer algo actualmente con la central térmica para que no nos quede ahí un monumento que se vaya resquebrajando y que nadie lo vaya a cuidar y que eso vaya cayendo y que quede como una mala imagen? Esa es una primera cuestión. ¿Puede generar alguna actividad complementaria? Efectivamente, en los primeros análisis que se hicieron para ver su posible sustitución hacia el tema energético se vio muy pronto que no tenía posibilidades, los consumos eran altísimos, no estamos en una zona muy húmeda, tenemos masa forestal, pero masa forestal para pequeñas actuaciones, no para grandes actuaciones porque la climatología y demás no nos da, no tenemos regadíos para poder producir cultivos complementarios para luego quemarlos... Es decir, esa no nos valía y se vio rápidamente.

Efectivamente, hay otra que se está trabajando y yo creo que hay que apurarla al máximo. Es decir, la que se ha mencionado aquí, los estudios que están haciendo a través de Tervalis para poder transformarla, para mí ha sido la iniciativa más seria, primero, porque es una empresa que está asentada en Teruel, segundo, porque está trabajando sobre un producto que tiene futuro y, por tanto, cualquier implicación en eso, que ya está trabajando allí en la localidad, bueno, en la localidad próxima dentro de lo que es la cuenca. Para mí tenía mucho sentido. Yo creo que, si ahí hay alguna posibilidad de trabajo, hay que explotarla al máximo, y explotarla al máximo habitualmente; cuando hablamos desde la Administración, es haciendo las gestiones necesarias para que eso se pueda realizar y luego poniendo el dinero suficiente para que las inversiones que haya que hacer se puedan hacer. Yo creo que, si no nos sale esa vía, realmente tenemos que decir que la central térmica cumpla los planes que están previstos, pero el futuro es francamente malo.

Y yo creo que hay que analizar otra cuestión, es decir, esa es una parte, la segunda parte es que todo sector minero nos está acarreado una problemática específica en dos cuencas mineras, digamos tres en este momento: la cuenca minera central, que es donde con más dureza han tenido lugar los cierres de la minería porque las alternativas han sido mucho más complejas de hacer; la zona de Andorra, que en los momentos de actividad económica se vio que era más fácil, ahora está también inmersa en los propios problemas que hay de industrialización, pero se vio que, si la gente tiene que elegir, se va antes a Andorra que

a la cuenca minera central, es decir, la accesibilidad es mejor y todo lo demás. Pero hay que hacer apuestas, que siempre van a ser muy complicadas y la Administración tiene la obligación de arriesgar y jugársela, y, si no, hay que cerrarlo. En la cuenca minera central, Casting salió bien, Espuña está saliendo bien, pero siempre con un esfuerzo por encima de lo que razonablemente habría que hacer, pero hay que hacerlo si queremos mantener un estado con el que pueda funcionar la comarca. Y, por lo tanto, yo creo que sí, el Gobierno tiene que ser consciente de que ahí hay que trabajar y debe trabajar con más intensidad.

Yo, señor Peribáñez, no creo que haya sido duro el señor Romero, ha hablado un poquito más fuerte de lo que habla normalmente, pero no ha sido duro. La situación en la cuenca minera central es muy dura y dependemos exclusivamente con vaivenes muy serios y muy críticos de Casting. Si se nos cae Casting, se nos cae toda la cuenca minera y no tenemos alternativas y, por lo tanto, tenemos que ser consciente de eso y decirlo y saber que a cualquier mínima iniciativa o posibilidad que haya hay que darle mucho oxígeno, la Administración tiene que darle mucho oxígeno, con riesgo de equivocarse. Y lamento que no esté aquí ahora Chunta Aragonesista, que, ahora que gestionan el Ayuntamiento de Escucha, se den cuenta de lo fácil que es llevar el trabajo a Escucha, que es muy fácil decir que venga trabajo, pero es que hay que hacer muchas cosas para crear las condiciones necesarias para que exista la posibilidad de que se cree. Entonces, es muy fácil, es muy fácil decir «oiga, tráigame empleo, tráigame empleo a cualquier sitio», y es muy complicado, y ahí, especialmente complicado, pero yo creo que estamos en la obligación real respecto a un monocultivo que teníamos, eso existe porque existía la minería, se ha caído la minería, y la minería siempre ha estado en puntos muy complejos de accesibilidad, de... Entonces, esas cuestiones siempre restan posibilidades.

Lo que le quiero pedir y quiero sacar en positivo de esta comparecencia es que en las Cortes seamos todos conscientes de que la situación es complicada en todos los lados, pero de verdad que en la cuenca minera central es especialmente complicada, que sabíamos que la térmica se iba a cerrar y que estamos en la obligación, todos los que puedan trabajar en ese tema, en hacer lo posible y lo imposible por generar algo de actividad en esa zona para mantener el pulso suficiente para que la comarca siga funcionando.

Y sí que me gustaría que nos dijera —y termino, señor presidente—, en cuanto a las posibilidades que tenemos con el caso de Tervalis, cómo va, que me dijera de uno a... Yo, con que me contestara, de uno a diez, qué valoración le da usted, ya me conformo.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Muchas gracias, señor Velasco.

Para terminar, tiene la palabra la representante del Grupo Parlamentario Popular. Señora Arciniega, cuando quiera, puede comenzar.

*La señora diputada ARCINIEGA ARROYO:* Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor consejero, a usted y a las personas que le acompañan. Y muchas gracias por la comparecencia, que yo, como el señor Velasco, tenía ciertas expectativas porque tampoco podía saber lo que podía llegar a dar esta comparecencia puesto que, efectivamente, las consecuencias que puede tener el cierre de cualquier actividad en la zona no pueden ser positivas, sino más bien negativas.

Yo coincido, por otra parte, con el señor Peribáñez en cuanto a la dureza de las palabras del señor Romero, que no vienen a decir sino más de lo mismo. Yo, hoy, pensaba «digo, pues no sé si vendrá con la camiseta de ecologista, con la camiseta de minero o con qué tipo de camiseta», pero ya veo que, como no sabía cuál ponerse, efectivamente, ha venido con camisa y con americana. Y aun a riesgo de que me saliese sarpuillido, a mí me gustaría que se pudiera ser durante dos-tres meses consejero de Industria y aquí estaríamos todos, uno detrás de otro, diciéndole «usted no está haciendo nada, usted no está haciendo nada y, por su culpa, no hay esto y, por su culpa, en esta zona no se reactiva la industria y, por su culpa, hay cincuenta personas más y, por su culpa, hay cincuenta persona menos». Entonces, soportaría el sarpuillido muy bien, pero también me gustaría que la responsabilidad de gobierno pudiera llevarla él para ver que las cosas no son tan fáciles porque, cuando hay un país sumergido en una crisis, un país en una crisis internacional en la que hay unas repercusiones negativas en todos y cada uno de los sectores, yo confío en la buena voluntad y en el buen hacer de las personas que nos están en este momento conduciendo.

Y una vez dicho esto, querría centrar un poco la comparecencia y aprovechar para ver que aquí hay tres cuestiones: hay una cuestión energética y una cuestión, efectivamente, de qué se hace con estos puestos de trabajo que desaparecen y cómo se orientan hacia otro sitio y hay una cuestión también de política general y de filosofía de qué es lo que desde el Grupo Popular pensamos. En cuanto a la cuestión energética y de manera muy concreta en la central térmica de Escucha, es una central obsoleta, es una central con unos rendimientos bajos y, consecuentemente, con unas emisiones relativamente altas, con lo cual me imagino que esto ha sido lo que ha motivado el cierre de la central. Sin embargo, en otras instalaciones con otras características energéticas esto parece que se pide más alegremente y que no tiene ninguna justificación que se prolongue la vida útil de todas aquellas instalaciones que van más allá de lo que puede ser tecnológicamente razonable y de lo que energéticamente puede ser también aprovechable y razonable.

Esto en cuanto a la cuestión energética, también acompañada de las características del carbón y de todas estas expectativas que, además, el señor Romero, una y otra vez, trae a colación con los informes que él sabe que son informes de parte y que no son informes que para nada en absoluto puedan venir a certificar o que puedan venir a avalar que ese carbón puede funcionar en la central térmica de Andorra. Pero yo pienso que esto es una cuestión total y absolutamente empresarial, total y absolutamente privada de esa central, y esto lo pienso porque esta es la filosofía con la que coincido con el Grupo Popular. Y entonces, aquí quería entrar en que lo que debe hacer un gobierno desde

nuestro punto de vista es generar todas aquellas condiciones propicias y adecuadas para que se desarrollen esas actividades industriales. Y aquí parece ser que lo que trasciende con la intervención del señor Romero es que los gobiernos lo que tienen que hacer es intervenir de manera directa y de manera incipiente económica en todas las actividades, y ahí no lo compartiremos porque nuestra filosofía es total y absolutamente distinta. Nosotros creemos en la libertad de empresa, creemos en la libertad de actuaciones y creemos que los gobiernos deben de alguna manera propiciar, garantizar y generar las herramientas necesarias para que se dé y se tenga esta garantía, porque, si no, ¿qué es lo que transmitimos a otras empresas? ¿Porque incidimos en la competitividad y por qué de alguna manera nuestras actuaciones van a favorecer a unas u otras? Es cierto que hay que actuar, pero es cierto que no hay que intervenir de la manera en la que a mí me parece que he interpretado que el señor Romero lo pedía.

Y por último, dichas estas cuestiones que más o menos me parece a mí que son las relevantes en esta comparecencia, sí que me gustaría que nos dijese un poco cuál es el futuro, cuáles son las actuaciones que precisamente están orientadas en la zona y cuáles son las actuaciones que pueden salvaguardar o que pueden de alguna manera mejorar y evitar el que sea una zona depresiva, el que sea una zona con problemas y que dentro de diez años, como nos decía el señor Romero, veamos que ha disminuido la población. Pero también he de decir que las poblaciones, las actividades son dinámicas y que unas veces unas zonas crecen, otras veces otras zonas cambian y esto tampoco tenemos por qué hacerlo como algo negativo, es verdad que será para esa zona, pero las situaciones y las condiciones tienen que ir a lo largo de los tiempos cambiando.

Y por último, quiero recordar que dentro de la política de Unión Europea hay una política de liberalización en la cual estamos inmersos con el sector eléctrico en concreto desde el año 1997 y que, desde luego, tampoco es una política en la cual podamos actuar nosotros de manera individualizada y de manera que nos venga en gana, nos apetezca y solamente nos favorezca a nosotros, sino que de alguna forma hemos de coordinar con las políticas europeas todo aquello que hagamos en nuestro territorio. Con esto finalizo.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Muchas gracias, señora Arciniega.

Para terminar, por un tiempo máximo de diez minutos, puede intervenir el señor consejero. Cuando quiera, puede comenzar.

*El señor consejero de Industria e Innovación (ALIA-GA LÓPEZ):* Gracias, señor presidente.

Algunas consideraciones sobre lo que hemos hablado.

En primer lugar, sin haber plan ha habido siempre una especial fijación, y lo voy a decir, porque al final yo voy a decir aquí lo que me sale de dentro y se acabó. Hay un especial esfuerzo y dedicación de todos los gobiernos en los que yo he estado, de todos, por esa cuenca minera central, incluso, y lo voy a decir de memoria, Ide Fire, Fundifor, Inalter, Pecúan, Lecuán, Funza... ¿Se acuerdan de esas empresas, con avales del

Gobierno de Aragón? El señor Velasco se acuerda de eso, todas. Poniendo siempre la carne en el asador, en el caso de Casting Ros se puso, la compra de acciones estaba... la salida del Gobierno de Aragón estaba... yo creo que sería para 2003 o 2004, y a petición de la empresa porque no tenía caja, porque esas empresas, como dice usted, del sector del automóvil... se ha ido posponiendo.

En esa cuenta minera central, Térvolis, hoy, el Grupo Térvolis tiene más de cien empleos mineros, Turol Química... son empresas que han llegado apoyadas tanto por planes Miner como por ayudas complementarias del Gobierno de Aragón. Lo ha dicho el señor Velasco, yo no lo voy a negar, Espuña, incluso apoyos al grupo cooperativo de Teruel en algunas naves concretas de Porcino Teruel. Se han otorgado en esa comarca proyectos de energías renovables sin estar las infraestructuras hechas, con acuerdos provisionales para cuando estuviera la subestación de Mezquita, miren los parques eólicos que hay en la zona, y la subestación llegó luego y se hicieron unos acuerdos con las promotoras.

Y ligado con lo de Mequinenza, del cierre, yo estuve en los coletazos de la central térmica de Aliaga, que cerró, y, efectivamente, intentamos llevar algún proyecto que tardó demasiado en cuajar. Se hizo incluso a Aliaga el gasoducto, ¿alguno se acuerda de eso? Hicimos treinta y siete kilómetros de gasoducto para favorecer la posibilidad de que hubiera una industria y esa industria acabó yendo a Aliaga. Y, en los terrenos de la antigua central, este consejero ha estado con veinte empresarios en la historia intentando que montaran una planta de fertilizantes y al final no hemos conseguido que cuajara ningún proyecto. Lo hemos intentado, a lo mejor somos fatales y no sabemos hacer las cosas, pero hasta incluso industrias levantadas en la cuenca, levantadas con pilares, fabricando radiadores del automóvil, fabricando extintores, después de estar levantadas se han caído. Es decir, que siempre hemos arriesgado, señor Velasco, señor Romero, siempre hemos arriesgado hasta el punto de que a lo mejor hoy no se podría hacer lo que he dicho, llevar un gasoducto de treinta kilómetros para un consumo que al final salió el expediente, salió, algunos siempre hemos estado empujando para que saliera.

Bien. De los cierres de las dos centrales que tenemos en Aragón de carbón, la de Escatrón, que fue un proyecto piloto para quemar un carbón... había tres empresas en la cuenca de Mequinenza (Milsa, Umesa y Carbonífera), solo queda una, pero aquí hay negociaciones para pedir y rogar que, cuando se cerró Escatrón, el carbón fuera a Escucha. Y ¿sabe que vale más cara la prima de ayudas públicas al transporte que la propia subvención al carbón?, lo he dicho alguna vez. Entonces, aquí están las referencias negociando, Unión Minera del Bajo Segre negociando para que ese carbón... porque el carbón de la cuenca de Mequinenza tenía un destino, que era Escatrón, y, aunque fue a la central térmica de Andorra alguna vez, ya en aquel momento se pusieron de manifiesto algunas cuestiones.

Es decir, ahora incluso un último proyecto que todos conocen ligado al sector del plástico, que yo he estado inaugurándolo allí... no me gustaba mucho, he de decirlo, porque, cuando un proyecto no me gusta, no hablo de él, y fuimos a uno de metalúrgico... Yo creo que, salvo el caso de Casting Ros, llevar un pro-

yecto es como decíamos antes, hacer una planta de biomasa en las cuencas mineras... el que sabe de esto sabe que no puedes transportar la biomasa más allá de veinte o treinta kilómetros porque es inviable, y eso se intentó. Incluso hemos tenido mala suerte porque en la negociación con Enel, a cambio, por decirlo de alguna manera, del cierre de Escatrón y del cierre de Escucha —aquí están los papeles y los faxes—, se consiguió traer a Aragón una inversión, que es un ciclo combinado que está donde estaba la central térmica de Escatrón, e incluso se planteó un segundo ciclo combinado, pero, como saben ustedes, en cuanto a la demanda de energía, hay treinta mil megavatios en ciclos combinados en España parados, parados porque solo funcionan dos mil horas, y la crisis nos ha perjudicado, porque yo tengo recortes de prensa anunciando... aquí está —me ha salido— «duplicar en Escatrón incluso otro ciclo combinado», pero la crisis nos ha cogido a todos... «E.On aspira...»... Es decir, cuando se cerró Escucha, se arrancó un compromiso de no dejar tirado... Ahora, en Escucha también se valora y se valoró una central a gas, porque ha llegado el gasoducto, pero con la potencia que tenemos de evacuación quizá hoy sería posible, porque está la subestación de Mezquita, pero como hay un excedente de la capacidad de instalar... Entonces, señor Romero, de verdad que lo hemos intentado por activa y por pasiva, el problema es que el sector energético está en un momento muy complicado.

En cuanto a cómo está la situación de Mequinenza, vamos a ver, por insistencia, persistencia, resistencia y nunca desistencia, algunos nos empeñamos en que entrara en la resolución del Miner, no estaba en la resolución del Miner porque todo el mundo del sector en el Ministerio dice: vamos a ver, si Mequinenza lleva el carbón a Escucha y desde el año 2006 se sabe que cierra Mequinenza, Mequinenza sabe que sus horas están ligadas a la central de Escucha porque en la central de Teruel ya incluso estaban programadas las minas que tiene la central de Teruel, las propias de Endesa, que dejó las seiscientas mil toneladas, las minas de Sanca y la de Cía General Mineral de Teruel. Pero, a pesar de eso, nosotros lo hemos defendido y lo seguimos defendiendo.

Efectivamente, hay dos informes pero no es el informe que dice la resolución, y el informe lo tiene que encargar el Ministerio y en eso estamos. Aparte de las reuniones... yo, por ejemplo, la semana pasada estuve con el presidente de Endesa volviendo a insistir en lo mismo, ya son seis las reuniones que hemos tenido a alto nivel para intentar decirles que hagan un esfuerzo por quemar en la central térmica de Teruel el carbón de Mequinenza, que hagan un esfuerzo, porque yo creo que, como dicen ustedes, cuando una mina se cierra, posiblemente es imposible que luego se vuelva a reabrir. Y ahí estamos, intentando que lo que conseguimos en la resolución se acabe cumpliendo. Sí que es verdad que el tiempo se está agotando, yo también lo entiendo porque, efectivamente, con el director gerente hablo casi todos los días y esta semana viene a verme, vienen los de Carbunión. Porque el problema de la minería en España es más que eso, ¿eh?, es mucho más que eso. Yo hablo con el consejero de Castilla y León y estamos hablando de empleos con tres cifras de ceros. En la propia Carbunión se quiere ver si entre

las tres comunidades autónomas que tenemos minería (Asturias, Castilla y León) intentamos llegar a algún acuerdo porque la situación está complicada, pero es que la cogeneración está complicada, pero es que las renovables están complicadas porque, como les digo, está cayendo la demanda desde la crisis y hay una capacidad instalada, que eso está todos los días en los periódicos económicos.

En cuanto a este proyecto que me comentan, este consejero lleva trabajando desde el año 2010 e incluso, si entran en el Cedeti, este proyecto se priorizó como de investigación. ¿Entendido mensaje? Pero me han oído hablar poco, ¿por qué? Lo voy a decir. Primero, es una instalación de hace cuarenta años. Lo voy a decir todo; esa caldera quemando otro combustible que no sea ese carbón, las escombreras, que hay acuerdos con el ayuntamiento, ¿va a funcionar igual? ¿Funcionan igual los quemadores? Para la prueba de la caldera hay que solicitar un permiso especial que no sé si alcanzará más de Europa porque esa instalación está condenada al cierre por grandes instalaciones de combustión y el Gobierno de España lo ha mandado. Siguiendo, ¿Habrá exoneración de los derechos de CO<sub>2</sub>? ¿Dónde nos quedamos? ¿En menos de cincuenta megavatios? ¿En treinta megavatios? ¿Qué inversión hay que hacer? Aquí están los estudios, ¿qué inversión hay que hacer para reformar la caldera? ¿Producimos sulfúrico con el azufre que recuperamos? ¿Cuánta es la inversión? ¿Cuántas horas nos va a dar el Ministerio de funcionamiento? Porque, si no nos da horas de funcionamiento y las propias centrales, que van a coste y están reguladas...

Entonces, yo les puedo decir que llevamos tres años con este proyecto trabajando solo en una dirección: intentar despejar dudas... Hombre, algo hemos conseguido, porque yo estuve el 30 de julio de 2012 en E.On con el señor Antoñanzas, el día 26 de diciembre de 2012 con E.On pidiéndoles que no me presenten al Inaga un desmantelamiento de la central porque el Gobierno de Aragón no quiere que se desmantele la central, que nos den margen, porque, si me desmantelan la central, ya hemos terminado; si no desmantelan la central, podemos hacer una prueba en la caldera, podemos ver... Y en esos temas estamos, pero son cuestiones... El Grupo Tervalis manifiesta el interés porque tiene un complejo químico en la propia cuenca minera con más de cien empleos y estamos hablando de recuperar el azufre y a ver si con el proceso, que está implicado, como saben, también el CIRCE y algún otro instituto y hay un proyecto Cedeti, perfilamos la viabilidad económica del proyecto. Pero me han oído hablar poco...

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Señor consejero, le informo de que tendrá que ir terminando.

*El señor consejero de Industria e Innovación (ALIA-GA LÓPEZ):* ... —termino— desde 2010 porque entiendo que hasta que no están los proyectos bien trabajados... pero sí que es verdad que lo estamos intentando con el Grupo Tervalis y con la propia E.On en este tema.

Hemos concedido también algún proyecto de energías renovables en el último plan para que fuera la comarca, que lo saben, espero que saldrán adelante. Y, desde luego, en la cuenca minera de Mequinenza, un proyecto nuevo, polígono Riols. El señor Velasco sabe muy bien que hicimos el puente para Arbora & Ausonia, apoyamos a Arbora & Ausonia en un momento clave, hemos apoyado a Becton Dickinson, todos los proyectos de las comarcas mineras o afectadas, el propio polígono, como he dicho, de Mequinenza, alguna empresa más que hay en Mequinenza en ese polígono industrial... Pero, desde luego, yo se lo digo claramente: igual que en esto podemos sacar la rabia, ningún proyecto que ha venido, ningún proyecto, ninguno que ha venido a cuencas mineras o que hemos dado voces para que fuera se ha quedado al menos sin que intentáramos apoyarlo, aun asumiendo que después nos hacen la pregunta por pasiva, «¿ya les han reclamado las ayudas que les dieron?», **¿ya han cumplido los compromisos?»**

Es decir, que al final hemos intentado apoyar todos los proyectos y seguiremos en esa línea porque, además, estoy con ustedes en que esas cuencas mineras merecen toda nuestra atención.

Muchas gracias.

*El señor presidente (PERIS MILLÁN):* Muchas gracias, señor consejero.

Le pido que permanezca un par de minutos aquí, en la comisión.

### **Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.**

Siguiente punto del día: lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

Entiendo que queda aprobada sin ningún problema.

Y por último, ruegos y preguntas.

Si no hay ningún ruego ni ninguna pregunta, agradecemos al consejero su presencia hoy aquí y levantamos la sesión *[a las dieciocho horas y cuarenta minutos]*.



## ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
  - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
  - 10.2. De consejeros de la DGA
    - 10.2.1. Ante el Pleno
    - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
    - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
    - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
    - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
    - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
    - 10.2.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
    - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
    - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
    - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
    - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
    - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
  - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
  - 10.4. Del Justicia de Aragón
  - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
  - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
  - 11.2. Otros debates
12. Varios