DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 24
Año 2020
Legislatura X

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JAVIER SADA BELTRÁN

Sesión plenaria núm. 25
Sesión plenaria núm. 26

Celebradas el jueves 17 y el viernes 18 de septiembre de 2020

Orden del día

Sesión núm. 25

Punto único.-— Comparecencia del Justicia de Aragón para presentar el informe anual sobre la actividad de esta institución correspondiente al año 2019.

Sesión núm. 26

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 3 y 4 de septiembre de 2020.

2. Comparecencia conjunta de la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento:
— A petición propia, para informar sobre las actuaciones previstas para afrontar el comienzo del próximo curso universitario con garantías.
— A petición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), para informar sobre las medidas adoptadas para el inicio del curso universitario 2020-2021.
— A petición del G.P. Popular, para informar sobre las actuaciones realizadas respecto al inicio del nuevo curso académico universitario 2020-2021.

3. Debate de la moción núm. 30/20, dimanante de interpelación núm. 81/20, relativa al impulso de la corresponsabilidad de la Administración en el cuidado de menores, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

4. Debate de la proposición no de ley núm. 248/20, sobre el tratamiento de las herencias recibidas entre hermanos como consecuencia de la COVID-19 en el impuesto de sucesiones y donaciones, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

5. Debate de la proposición no de ley núm. 278/20, sobre las condiciones ERTE en las empresas de turismo y otras empresas de carácter estacional debido al impacto del COVID-19, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

6. Debate de la proposición no de ley núm. 281/20, sobre la convocatoria de ayudas al comercio interior para minimizar el impacto del COVID-19 y del descenso del turismo, así como reactivar la actividad comercial, presentada por el G.P. Popular.

7. Debate conjunto (la votación será separada) de las siguientes proposiciones no de ley:
— Proposición no de ley núm. 299/20, sobre la necesidad de garantizar la conciliación de las familias en circunstancias excepcionales relacionadas con la emergencia sanitaria de la COVID-19, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).
— Proposición no de ley núm. 222/20, sobre medidas de conciliación, presentada por el G.P. Popular.

8. Debate de la proposición no de ley núm. 301/20, sobre la puesta en marcha de un hospital COVID en cada una de las tres provincias de nuestra comunidad autónoma, presentada por el G.P. Popular.

9. Debate de la proposición no de ley núm. 302/20, sobre ayudas para los sectores excluidos de las subvenciones a la hostelería, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

10. Debate de la proposición no de ley núm. 303/20, sobre un plan de urgencia para la estabilización del empleo, presentada por el G.P. Popular.

Votación de las iniciativas parlamentarias.

11. Pregunta núm. 557/20, relativa a los efectos del COVID en la sociedad aragonesa, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Popular

12. Pregunta núm. 556/20, sobre la agilización de la Administración, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P Ciudadanos Partido de la Ciudadanía (Cs).

13. Pregunta núm. 554/20, relativa a medidas para garantizar la obligación de confinamiento, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Vox en Aragón.

14. Pregunta núm. 555/20, relativa a la valoración del inicio del curso escolar, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

15. Interpelación núm. 70/20, relativa a la política del Gobierno de Aragón sobre la Reforma de la Política Agraria Común, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular.

16. Interpelación núm. 83/20, relativa al sector porcino, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

17. Interpelación núm. 84/20, relativa a la política general de Departamento de Sanidad en materia de listas de espera, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

18. Interpelación núm. 85/20, relativa a la política general de Función Pública, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular.

19. Interpelación núm. 88/20, relativa a la financiación municipal para afrontar los gastos extraordinarios que tienen que asumir las entidades locales aragonesas para hacer frente a la crisis provocada por la COVID-19, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular.

20. Interpelación núm. 90/20, relativa a la justicia gratuita, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

21. Pregunta núm. 528/20, relativa a la iniciativa Maestrazgo-Els Ports, conocida como el Yellowstone europeo, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

22. Pregunta núm. 539/20, relativa la Ley de protección y modernización de la agricultura familiar y del patrimonio agrario de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular.

23. Pregunta núm. 551/20, relativa al plan forestal de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular.

24. Pregunta núm. 507/20, relativa a los hospitales limpios, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

25. Pregunta núm. 542/20, relativa al convenio del Gobierno de Aragón con la ONG Open Arms, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

26. Pregunta núm. 541/20, relativa a las unidades de coordinación operativa para mejorar en la lucha contra el COVID-19 comarcales, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

27. Pregunta núm. 544/20, relativa al destino de los fondos aportados por las diputaciones provinciales de Zaragoza, Huesca y Teruel para la recuperación económica y social de Aragón, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular.

28. Pregunta núm. 546/20, relativa a la radio pública aragonesa y las desconexiones provinciales de este medio de comunicación, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular.

29. Pregunta núm. 501/20, relativa a las aulas prefabricadas en el CPI Val de Atalaya, de María de Huerva, formulada al consejero de Educación Cultura y Deporte por el diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

30. Pregunta núm. 529/20, relativa al riesgo del transporte escolar de los alumnos de la ESO de la localidad de Sallent de Gállego, formulada al consejero de Educación Cultura y Deporte por la diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular.

31. Pregunta núm. 547/20, relativa al impulso de la igualdad en el deporte aragonés, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

32. Pregunta núm. 553/20, relativa a la situación de saturación de los estudiantes de primaria en varios colegios públicos de Zaragoza, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón.

33. Pregunta núm. 535/20, relativa a la modificación presupuestaria con número de expediente 3170000001, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular.

34. Pregunta núm. 552/20, relativa a las plazas ofertadas para estudiar Medicina en las facultades aragonesas, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón.

35. Pregunta núm. 538/20, relativa a las medidas de apoyo a la financiación para autónomos y microempresas, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

36. Pregunta núm. 550/20, relativa a las averías de los trenes de la empresa Renfe en Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

Preside las sesiones, celebradas en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. Javier Sada Beltrán, acompañado por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Ramiro Domínguez Bujeda, así como por la secretaria primera, Ilma. Sra. D.ª Itxaso Cabrera Gil, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Jesús Fuertes Jarque. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

De conformidad con el Acuerdo de la Mesa y Junta de Portavoces de 16 de marzo de 2020, sobre medidas extraordinarias a adoptar en relación con el estado de alarma decretado por razón de la situación y evolución del COVID-19, así como por acuerdo de la Mesa y la Junta de Portavoces de 8 de abril 2020, la sesión plenaria se desarrolla en un formato equivalente a la composición de la Diputación Permanente, con presencia reducida y voto telemático. Los asistentes presenciales y los diputados que emiten su voto de modo telemático son determinados por cada grupo parlamentario.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Excmo. Sr. D. Francisco Javier Lambán Montañés, el vicepresidente y consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, y los consejeros de Presidencia y Relaciones Institucionales; de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento; de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda; de Economía, Planificación y Empleo; de Hacienda y Administración Pública; de Educación, Cultura y Deporte; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, y de Sanidad.

Sumario

Sesión núm. 25

Comparecencia del Justicia de Aragón para presentar el informe anual sobre la actividad de esta institución correspondiente al año 2019 2302

—El Justicia de Aragón, Sr. Dolado Pérez, presenta el informe.

—El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. García González interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Lagüéns Martín interviene en nombre del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Ortiz Gutiérrez interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El Justicia de Aragón, Sr. Dolado Pérez, responde.

— La diputada Sra. García González formula una aclaración.

Sesión núm. 26

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 3 y 4 de septiembre de 2020. 2322

— El Sr. presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Comparecencia conjunta de la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento para informar sobre las actuaciones previstas para afrontar el comienzo del próximo curso universitario con garantías; para informar sobre las medidas adoptadas para el inicio del curso universitario 2020-2021, y para informar sobre las actuaciones realizadas respecto al inicio del nuevo curso académico universitario 2020-2021 2322

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, presenta su solicitud de comparecencia.

— La diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), presenta la solicitud de comparecencia.

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, presenta la solicitud de comparecencia.

— La consejera Sra. Díaz Calvo contesta conjuntamente.

— La diputada Sra. Acín Franco replica.

— La diputada Sra. Gayán Sanz replica.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

—La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

—La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Soler Monfort fija la posición del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Díaz Calvo contesta.

Moción núm. 30/20, dimanante de interpelación núm. 81/20, relativa al impulso de la corresponsabilidad de la Administración en el cuidado de menores. 2338

.

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), defiende la moción.

— La diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Sanz Méliz, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Arraz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Camañes Edo fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

Proposición no de ley núm. 248/20, sobre el tratamiento de las herencias recibidas entre hermanos como consecuencia de la COVID-19 en el impuesto de sucesiones y donaciones 2344

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley,

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Prades Alquézar fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Saz Casado fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs) y plantea una enmienda *in voce*.

— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Galeano Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición de su grupo respecto a la enmienda *in voce*.

Proposición no de ley núm. 278/20, sobre las condiciones ERTE en las empresas de turismo y otras empresas de carácter estacional debido al impacto del COVID-19 2349

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Fernández Martín, G.P. Vox en Aragón, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

—La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

—La diputada Sra. Prades Alquézar fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

—El diputado Sr. Gracia Suso fija la posición del G.P. Popular.

—La diputada Sra. Moratinos Gracia fija la posición del G.P. Socialista y plantea una enmienda *in voce*.

— La diputada Sra. Bernués Oliván fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

Proposición no de ley núm. 281/20, sobre la convocatoria de ayudas al comercio interior para minimizar el impacto del COVID-19 y del descenso del turismo, así como reactivar la actividad comercial. 2354

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Prades Alquézar, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Bernués Oliván fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Gracia Suso fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

Proposiciones no de ley núms. 299/20, sobre la necesidad de garantizar la conciliación de las familias en circunstancias excepcionales relacionadas con la emergencia sanitaria de la COVID-19, y 222/20, sobre medidas de conciliación 2359

— El diputado Sr. Saz Casado, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs) defiende la proposición no de ley núm. 299/20 y plantea una enmienda *in voce* a la proposición no de ley núm. 222/20.

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley núm. 222/20.

— La diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta a cada una de las proposiciones.

— La diputada Sra. Sanz Méliz, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta a cada una de las proposiciones.

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta a cada una de las proposiciones.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta a cada una de las proposiciones.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón y defiende una enmienda a la proposición no de ley núm. 222/20.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Saz Casado fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

Proposición no de ley núm. 301/20, sobre la puesta en marcha de un hospital COVID en cada una de las tres provincias de nuestra comunidad autónoma 2366

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Moratinos Gracia, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Marín Pérez fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

Proposición no de ley núm. 302/20, sobre ayudas para los sectores excluidos de las subvenciones a la hostelería 2371

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Prades Alquézar, del G.P. Podemos Equo Argón, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Gracia Suso fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Bernués Oliván fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

Proposición no de ley núm. 303/20, sobre un plan de urgencia para la estabilización del empleo 2376

—El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Sanz Méliz fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Saz Casado fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Sánchez Garcés fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Campoy Monreal responde.

Votaciones de las iniciativas y explicaciones de voto 2380

— Votaciones de la moción y de las proposiciones no de ley, y explicaciones de voto.

Pregunta núm. 557/20, relativa a los efectos del COVID en la sociedad aragonesa.. . . . 2385

— El diputado Sr. Beamonte Mesa, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Beamonte Mesa replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Pregunta núm. 556/20, sobre la agilización de la Administración. 2387

— El diputado Sr. Pérez Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Pérez Calvo replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Pregunta núm. 554/20, relativa a medidas para garantizar la obligación de confinamiento 2389

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Pregunta núm. 555/20, relativa a la valoración del inicio del curso escolar 2391

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Interpelación núm. 70/20, relativa a la política del Gobierno de Aragón sobre la Reforma de la Política Agraria Común 2393

— El diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular, formula la interpelación..

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

Interpelación núm. 83/20, relativa al sector porcino 2396

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Interpelación núm. 84/20, relativa a la política general de Departamento de Sanidad en materia de listas de espera 2399

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Interpelación núm. 85/20, relativa a la política general de Función Pública 2403

— La diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Pérez Anadón, responde.

— La diputada Sra. Sainz Martínez replica.

— El consejero Sr. Pérez Anadón duplica.

Interpelación núm. 88/20, relativa a la financiación municipal para afrontar los gastos extraordinarios que tienen que asumir las entidades locales aragonesas para hacer frente a la crisis provocada por la COVID-19 2406

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Interpelación núm. 90/20, relativa a la justicia gratuita 2410

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. García González replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 528/20, relativa a la iniciativa Maestrazgo-Els Ports, conocida como el Yellowstone europeo 2413

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 539/20, relativa la Ley de protección y modernización de la agricultura familiar y del patrimonio agrario de Aragón 2414

— El diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Celma Escuin replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 551/20, relativa al plan forestal de Aragón 2415

— El diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Romero Santolaria replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 507/20, relativa a los hospitales limpios 2417

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 542/20, relativa al convenio del Gobierno de Aragón con la ONG Open Arms 2418

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 541/20, relativa a las unidades de coordinación operativa para mejorar en la lucha contra el COVID-19 2420

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. García González replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 544/20, relativa al destino de los fondos aportados por las diputaciones provinciales de Zaragoza, Huesca y Teruel para la recuperación económica y social de Aragón 2421

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 546/20, relativa a la radio pública aragonesa y las desconexiones provinciales de este medio de comunicación 2422

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 501/20, relativa a las aulas prefabricadas en el CPI Val de Atalaya, de María de Huerva 2423

— El diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

— El diputado Sr. Trullén Calvo replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 529/20, relativa al riesgo del transporte escolar de los alumnos de la ESO de la localidad de Sallent de Gállego 2424

— La diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

— La diputada Sra. Cortés Bureta replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 547/20, relativa al impulso de la igualdad en el deporte aragonés . . . 2426

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 553/20, relativa a la situación de saturación de los estudiantes de primaria en varios colegios públicos de Zaragoza 2427

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

Pregunta núm. 535/20, relativa a la modificación presupuestaria con número de expediente 3170000001 2428

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, responde.

— La diputada Sra. Gayán Sanz replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 538/20, relativa a las medidas de apoyo a la financiación para autónomos y microempresas 2429

— El diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Martínez Romero replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 550/20, relativa a las averías de los trenes de la empresa Renfe en Aragón 2431

— El diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Ortas Martín replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Sesión núm. 25

El señor PRESIDENTE: [Se inicia la sesión a las nueve horas y treinta y tres minutos]. Antes de dar comienzo a esta doble sesión plenaria, sirvan estas palabras para manifestar, en nombre de la Mesa y de todo el Parlamento, nuestro apoyo y solidaridad con los afectados por la pandemia, y de recuerdo tanto a los fallecidos como a sus familias, entre los que se encuentra, entre muchos aragoneses, Joaquín Carbonell.

Vaya también nuestro apoyo para los profesionales de la sanidad, por su entrega y dedicación en aminorar tanto sus efectos como el sufrimiento de todos los afectados. Gracias.

Y comenzamos ahora la primera sesión plenaria, que tiene como punto único del orden del día la comparecencia del Justicia de Aragón para presentar el informe anual sobre la actividad de esta institución correspondiente al año 2019.

Para su presentación, tiene la palabra el señor Justicia de Aragón, que hablará desde la tribuna, y, por lo tanto, se podrá quitar, para hablar, la mascarilla. Señor Dolado.

Comparecencia del Justicia de Aragón para presentar el informe anual sobre la actividad de esta institución correspondiente al año 2019.

El señor Justicia de Aragón (DOLADO PÉREZ): Buenos días.

Muchas gracias, señor presidente y a la Mesa.

Señoras, señores diputados.

En esta jornada, y cumpliendo con las obligaciones derivadas de la ley reguladora del Justicia, comparezco ante el pleno de las Cortes de Aragón para dar cuenta del informe anual de actividad del 2019.

Quiero, de manera especial, que mis primeras palabras sean de recuerdo, de memoria y de homenaje a quienes, en esta pandemia, nos han dejado, han fallecido. Cada uno de ellos tiene nombre y apellidos, y en demasiadas ocasiones nos han dejado sin la compañía y el cariño de los suyos, y su dignidad como personas les hacía merecedores de una despedida en compañía después de toda una vida de sacrificio. Una vida, además, la de nuestros mayores, en la que trabajaron duro y de forma constante para que todos nosotros disfrutáramos del bienestar, los derechos y las libertades que poseemos a día de hoy. Vaya, pues, mi más sincero homenaje para todos ellos.

Igualmente, mi reconocimiento a nuestra sanidad pública en su conjunto por el titánico esfuerzo desempeñado durante esta crisis, una crisis que casi no nos ha dado tregua en nuestra comunidad desde su comienzo en el mes de marzo hasta la actualidad. Sanidad pública, servicios sociales, seguridad, cadena alimentaria, servicios esenciales que han luchado en primera línea para cuidar de todos nosotros y que, con aplausos o sin ellos, siguen siendo un ejemplo de buen hacer después de seis largos meses. Son tantos y es tanto su esfuerzo que estoy seguro de que, aunque dedicara todo mi tiempo a enumerarlos, me dejaría muchos de ellos.

El tiempo ha demostrado que el agradecimiento que a todos ellos les debemos como sociedad no debía quedarse solo en palabras huecas o gestos o emotivos, sino que debía traducirse en actos de responsabilidad individual y colectiva, tan necesarios en estos momentos de lo que se ha venido a denominar «la nueva normalidad».

Más que nunca, la suma de las acciones que cada uno de nosotros realizamos de forma individual puede convertirse en nuestra mejor aliada en tiempos de incertidumbre, en tiempos de sociedad líquida.

Durante este tiempo, desde la institución del Justiciazgo hemos procurado escuchar, atender, aclarar y, sobre todo, colaborar con las instituciones y con los ciudadanos en su complicado cometido en un tiempo tan difícil. Me permitirán que al finalizar mi intervención haga un breve resumen del trabajo en esta institución en esos meses que estamos pasando, y, aunque no sea propiamente objeto de la memoria del 2019, yo creo que todos ustedes y la sociedad no entenderían que no hiciésemos mención a lo que estamos realizando.

En estos días de septiembre, todos intentamos volver a esa cierta normalidad, y supone cumplir con los deberes y no dilatar los plazos. Por ello, agradezco encarecidamente al presidente Sada y a los miembros de la Junta de Portavoces que me permitan exponer la memoria y el trabajo de la institución del 2019, precisamente, en este mismo mes de septiembre, que fue en las mismas fechas que el año pasado.

Si, en anteriores ejercicios, la exposición del hacer del Justiciazgo era difícil también de encajar por haber pasado muchísimos meses desde la finalización del año anterior, en estas ocasiones y en circunstancias como la actual supone claramente una distopía hablar hoy del 2019, pero hay que hacerlo. Un año, el 2019, que supuso el primer ejercicio completo de mi gestión y segundo del que voy a dar cuenta a la ciudadanía aragonesa a través de sus representantes en nuestro Parlamento.

Entro ya en materia.

Con el nuevo sistema de contabilidad de expedientes, del que ya di cuenta en el 2018, se desprenden las cifras de la gestión de la institución en la competencia que tenemos en la salvaguarda y defensa de los derechos individuales y colectivos: mil seiscientos doce expedientes que fueron gestionados a lo largo también del 2019, computándose también los cuatro meses de mi gestión del 2018. Pero, ya reflejándonos claramente en lo que ha sido el 2019, el número de expedientes fueron mil quinientos sesenta, si bien se reflejan más de tres mil peticiones de quejas ciudadanas individuales.

Desglosando, les he de decir que hemos emitido sugerencias o recomendaciones por volumen de doscientas sesenta y una (el año anterior fueron doscientas treinta y siete), de las cuales voy a ver la versión negativa: solamente se ha rechazado por parte de las administraciones un 16%, por lo cual ha sido expresamente aceptado un 12% (todavía teníamos pendiente de respuesta sobre aceptación o no de un diecinueve), y han sido archivadas sin respuesta un 13%. En cuanto a las quejas, he de resaltar también que hemos abierto de oficio sesenta y dos expedientes.

Un hecho que creo que es meritorio es el relativo a los recordatorios de deberes legales, es decir, cuando tenemos que hacer hincapié en que las administraciones no nos están contestando. Pues hemos reducido notablemente ese

número de recordatorios y hemos bajado de treinta y cinco a diecisiete. Por lo tanto, entendemos que es muy positivo. Un trabajo previo que se ha realizado desde la institución a través de nuestro equipo de trabajo con los asesores y que consiste claramente en dinamizar el diálogo, en muchas ocasiones por teléfono, por correo electrónico, de la tramitación de los asuntos, lo que yo denomino «más eficacia, menos burocracia».

Queda reflejado en el informe que quedaba pendiente como un compromiso programático de mi casa el establecimiento de una carta de servicio que marcara los plazos a los que la institución se compromete en relación con la tramitación de los expedientes, y digo que quedaba cuando lo redactábamos en febrero del 2019. Sin embargo, esa carta de servicios ya ha sido aprobada y puesta en marcha, y es pública a través de nuestro renovado portal web.

En el año pasado, en el informe del 2018, no se incluyen en él, en el informe escrito ni tampoco en el *pen drive*, lo que es la multitud de sugerencias, y por eso el informe físico reúne trescientas cincuenta páginas de lo que es esencial, porque todas las sugerencias están, ya digo, indexadas dentro del sistema informático. He de resaltar que muchas tienen un valor jurídico, lo que creo que es digno de tener en cuenta.

En la defensa de los derechos colectivos de la ciudadanía aragonesa, desde el Justicia se desarrollaron mesas, iniciativas y actuaciones de mediación colectiva. Yo me siento orgulloso del trabajo realizado, pero creo que todos los temas de las mesas de problemas colectivos tiene especial relevancia, como luego, desgraciadamente, la realidad pues así se ha impuesto.

La más destacada, sin lugar a dudas, iniciada ya en el 2018 por los fallecidos en Zaragoza de mayores en soledad, se desarrolló a través del 2019 con la que se denominó «Mesa del Justicia sobre la soledad no elegida de nuestros mayores», destinada a la puesta en común de las líneas de actuación en esta materia en la comunidad. Tres reuniones plenarias, treinta y ocho entidades y administraciones participantes, ocho grupos de trabajo, que permitieron posicionar a Aragón en aquellos momentos como referente en el análisis de la soledad no elegida de nuestros mayores. Ejemplos de buenas prácticas, documentación y estudios realizados por las entidades, que hicieron posible la elaboración de un informe especial que recogió más de cincuenta conclusiones y fue presentado tanto a la comisión competente de estas Cortes de Aragón como a la sociedad en general, a través de una jornada divulgativa coorganizada con nuestro Parlamento.

Lamentablemente, este asunto, con la pandemia y la crisis del COVID-19, nos ha mostrado la cara más dura y descarnada de dicha soledad. Por ello, deseamos que, fruto de esas conclusiones, sea el Observatorio Aragonés de la Soledad, a constituir en las próximas semanas (en concreto, ya les anuncio, si las cuestiones de agenda se cierran, que será el 30 de septiembre), donde intentamos que tanto las administraciones como toda la sociedad en general nos transmitan en qué hemos avanzado en esas cincuenta propuestas que hicimos y qué se está haciendo en estos momentos, cuando ya sabemos que la realidad ha sido claramente superada por lo que está sucediendo.

De igual forma, pero con carácter de auténtica mediación —no me puedo extender, esto no es una clase de Derecho, pero esto sí que fue una auténtica mediación—, me refiero a la Mesa del ocio nocturno en Zaragoza, porque se desarrolló sobre la base de las numerosas quejas que teníamos de forma histórica y que se venían repitiendo en el Justiciazgo. Entonces, lo que hicimos en esa Mesa es convocar a todas las partes implicadas en esa mediación (administraciones, vecinos afectados, empresarios del sector de hostelería y de ocio); en la misma, se elaboró, a través de esa mediación, un documento de consenso y una sugerencia que se remitió al Ayuntamiento de Zaragoza y que fue aceptada de forma expresa en el año 2020, y tenemos entendido —esto, por noticias periodísticas— que algunas de esas sugerencias quedarán plasmadas en la futura Ordenanza Cívica del Ayuntamiento de Zaragoza.

En 2019 se entregaron informes, en este caso, varios ordinarios y otro de carácter especial: en concreto, se entregó el informe del 2018 sobre menores, que es una obligación estatutaria; informe también sobre los puntos de encuentro familiar, y el ya mencionado informe relativo a la Mesa de mayores en soledad no elegida. Iniciados en 2019 y finalizados y presentados en sociedad, hemos de hacer mención, igualmente, al desarrollado en materia de seguridad en la montaña, que incluso lo presentamos el 11 de marzo de este 2020 (es decir, unos días antes de que se decretase el estado de alarma); entregado el 19 de junio de este mismo 2020, el informe anual de menores, también del 2019, y ya me han preguntado todos ustedes cómo vamos con el tema de menores y juego. Les he de decir que estamos trabajando en ese documento, pero yo creo que hasta final de año, con todo lo que estamos desarrollando en este momento, no podremos hablar de ese informe especial.

Y no menos importante, pero se ha mantenido, en un tono más directo entre una serie de profesionales y con una serie de encuestas —he de hacer mención— a un estudio denominado «Implementación de la gestión integral de la respuesta de la sociedad frente al suicidio», que está dirigido por el médico forense, conocido de todos nosotros, el doctor Juan Antonio Cobo Plana.

Voy a intentar desarrollar, por departamentos, cómo han ido las quejas del 2019. Decíamos que mil quinientos sesenta expedientes gestionados, y destacamos.

Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente: destaca el expediente iniciado por ciudadanos de Loporzano destinado a conocer la situación de control y planificación de la gestión de purines producidos en las plantas de porcino y que se extendió también posteriormente a la localidad de Fonz, con una repercusión mediática porque tuvimos reflejo en el programa nacional de televisión *Agrosfera*.

Economía y Hacienda: reclamaciones sobre el tema del ICA, del impuesto de contaminación de las aguas, donde emitimos varias sugerencias, sobre todo en relación con la notificación de los expedientes a las reclamaciones individuales; también, sobre el acceso a las prestaciones con entidades financieras, y destaca la sugerencia aceptada y no ejecutada todavía por el Ayuntamiento de Zaragoza sobre la creación de la Junta de Reclamaciones Económico-Administrativa, que debería ya haber sido puesta en marcha desde el 2003.

En materia de Sanidad, pues lo que ya teníamos: las listas de espera de Traumatología, de más de seis meses, que ahora, como saben, pues se están ampliando por todo el estado del COVID-19; Neurocirugía e Hipertrofia Mamaria, en algún caso se llegaron a superar los nueve meses de espera; reclamaciones por falta de información, tanto en tiempo como en forma, de las unidades de Atención al Paciente. Aunque se ha avanzado en la información *on-line*,

falta la personalización de lo presencial —esto lo decíamos en el 2019; imagínense ahora, cuando todos los centros de atención primaria lo que están primando son, precisamente, las llamadas telefónicas, con lo que eso conlleva—.

Transporte sanitario, Salud Mental, un tema en el que deberemos hacer hincapié, porque todo lo que nos está sucediendo ahora va a tener mayor repercusión, precisamente, en la salud mental de todos los aragoneses.

Y hay que resaltar también la necesidad de recursos humanos y materiales en muchas áreas. Pero yo, en el 2019, centralicé especialmente alguna de las quejas en lo que era Teruel capital y provincia, y recuerdo quejas de trescientos ciudadanos que hacían mención a la, en algunos casos, inexistencia de Oftalmología, también los temas de pediatría en el mundo rural (recuerdo algo en relación con Alcorisa, a Utrillas...).

Huelga decir que estos datos, a día de hoy, tanto las listas de espera como la atención presencial de la ciudanía, suponen no ya un problema, sino un verdadero reto a solventar que tenemos que poner en marcha.

En Industria y Comercio, quejas especialmente ante la gestión de las empresas comercializadoras de energía eléctrica (los cambios tarifarios, el corte de suministro...), siendo muy positiva, y eso sí que lo tengo que decir, la disposición de las empresas distribuidoras en la resolución de estos conflictos a través de la mediación. Fíjense, estas empresas lo que sí que puedo decir es que nos dan respuesta inmediata ante las peticiones que les hacemos con quejas muy concretas e individuales, y eso, en estos momentos, también es de agradecer.

En el departamento y materia de vivienda, necesidad de ampliar las bolsas y los parques de vivienda social —creo que ya lo recordé también en el año 2018—, los retrasos en las tramitaciones de ayuda al alquiler, que se ha vuelto a repetir también en los primeros meses del 2020.

Y creo que hay que hacer mención —ya lo hacíamos en algunas otras ocasiones, pero tengo que recalcarlo especialmente— a lo de la ejecución subsidiaria por parte de los ayuntamientos. Cada vez hay más personas que nos llaman porque, desgraciadamente, pues tienen casas en ruinas y no tienen la capacidad, entiendo, económica para hacer frente al desescombro, y automáticamente tiene que entrar en juego esa ejecución subsidiaria. Multitud de ayuntamientos no tienen ni la capacidad económica ni los medios materiales ni, incluso, el asesoramiento jurídico para llevarlo a cabo. Creo que es un tema que tenemos que trabajar.

Urbanismo: pues, en cambio, en materia de urbanismo, aquí no ha habido tantos expedientes; incluso, en los dos años que llevo, mi principal preocupación era si teníamos que tener un asesor, evidentemente, fuerte y experto en materia urbanística y de Administración local (lo tenemos a través de nuestro asesor Javier Oliván, como ustedes conocen). Pero lo que sí que he de decir —igual es también por la propia crisis económica— es que no hay tantos expedientes como yo había visto en el histórico del Justicia de Aragón.

Resalto, pues eso, expedientes de inactividad de algunos ayuntamientos en relación con la potestad ejecutiva, así como de la autorización y el control técnico de centros y lugares de culto.

Nosotros hemos metido una sugerencia circunscrita a la mezquita, en concreto, de Monzón, pero ya les digo, ¿eh?, recibimos también otras quejas, también en la ciudad de Zaragoza, en relación con la ocupación de determinados locales donde, además de credo religioso, el que sea, se hacen otro tipo de actividades, como comidas, donde no hay un control de bombonas de butano... En definitiva, creo que el tema de los lugares de culto, en general, tienen que ser tratados no sé si desde el punto de vista de la seguridad, de las licencias municipales o urbanísticas, y, por supuesto, como siempre, salvando el derecho a la libertad religiosa. Pero es un tema que dejo apuntado.

Servicios y Obras Públicas: destacaron las quejas en materia de ordenación del transporte público, habiéndose logrado avances, en concreto, en Teruel, con la ampliación (así se comprometió el ayuntamiento) de la línea que se alargaba hasta la residencia de San Hermenegildo, y, en concreto, aquí, en Zaragoza, la línea 23 hasta la Expo de Zaragoza, donde estaba la Torre del Agua, aceptada, ya digo, también en este año 2020, así como el mantenimiento de la red viaria en general. Todos ustedes saben que durante muchísimo tiempo no tuvimos inversiones en la materia, porque era más importante una persona que un kilómetro de carretera, pero, como saben, en estos momentos tenemos que hacer hincapié también, sobre todo, en vías secundarias, que es donde más accidentes de tráfico tenemos.

Educación: fueron, junto a las Sanidad, las más numerosas, y fueron ejercitadas bien de manera individual o colectiva. Fundamentalmente, lo mismo: recursos materiales, recursos humanos... Alguno de los temas en los que mayor incidencia puedo destacar: los temas a la adscripción y a la escolarización, que, en cambio, este año, en el 2020, como el problema que se nos venía encima era, precisamente, la seguridad por el COVID, no ha habido tantas quejas en materia de escolarización; los ACNEAE, becas y ayudas de estudio (equipamientos, libros, medios, servicios, el transporte escolar, universidades...), con remisión al Defensor del Pueblo en muchas ocasiones cuando se trataba de competencias estatales. Mil seiscientas cuarenta y cinco firmas pidieron técnicos en la educación especial para los ACNEAE, así como también quejas en materia de dislexia.

Sobre nuevos centros escolares, recuerdo especialmente y me viene a la memoria uno relativo, por ejemplo, a La Almunia, que creo que también en estos momentos está de actualidad, al margen ya también de todo lo relativo a Puerto Venecia, a Valdespartera y otras unidades a lo largo de todo nuestro territorio.

Cultura, Patrimonio y Deporte: destacaron las quejas por la inacción en el asunto del Conservatorio Profesional de Música de Zaragoza, donde la institución llegó a ofrecer, incluso, soluciones concretas, con espacios materiales, a la propia Administración, y hubo quejas también relativas a la falta de bibliotecas y salas de estudio.

En el ámbito del deporte, se centraron en aspectos que en muchas ocasiones tenían que ver con la salud de nuestros deportistas menores, en relación con el peso exigido en algunas disciplinas y también con relación a las pólizas aseguradoras, que estaban bastante desactualizadas en algunas federaciones deportivas, o la falta de una verdadera supervisión por parte de la Dirección General del Deporte en el desarrollo de los juegos escolares.

Bienestar Social: necesidad de aumentar las plazas residenciales y necesidad de aumentar los recursos materiales —era imprescindible en el año 2019, imagínense ahora—; hacíamos también hincapié en la Comisión de Tutelas y de Defensa Jurídica, porque había un trabajador social por cada cien tutelados; el Ingreso Aragonés de Inserción, así como la compatibilidad que en estos momentos tiene que haber con el desarrollo de trabajos o empleos temporales, y, además, la complementariedad con el Salario Mínimo Vital; efectos de la nueva actualización del IPREM; diferen-

cias en el copago y en el acceso a las residencias en el ámbito rural gestionadas por municipios, y la necesidad de convalidar los reconocimientos de dependencia entre comunidades, asunto que se trasladó al Defensor del Pueblo, y los retrasos en muchas ocasiones en las valoraciones en los grados de discapacidad.

Interior y Justicia: incidencias sobre molestias en relación con el descanso y la limpieza en la celebración de las fiestas patronales de varios municipios; problemas de convivencia en zonas delimitadas (Perpetuo Socorro en Huesca o la calle Pignatelli y su entorno en Zaragoza), o sobre la tenencia y los derechos de animales en compañía, que pasan a ser gestionados desde esta área en nuestra organización interna. En Justicia, y resuelta, se hallaban los problemas arrastrados en la elección de abogado en el turno de oficio.

En cuanto a empleo público, ha habido treinta y nueve resoluciones sobre el acceso al empleo público; la generalización de las comisiones de servicio, que se mantienen en el tiempo, y se interesó que se descentralizara la celebración de los exámenes de funcionarios públicos en determinadas capitales de provincia, que fue aceptado.

En otro orden, dentro de la defensa de los derechos públicos, destacar un año más expedientes que hacen referencia a las quejas de los ediles por la falta de acceso a la información y a la participación en órganos de Gobierno. Y en el 2019, con profusión de convocatorias electorales, los relativos a censos y a empadronamientos, motivo que llevó a la institución a elaborar una nota informativa sobre dichos procesos.

Igualmente, en el informe apreciábamos un problema creciente derivado de la digitalización de la Administración, del sector bancario, y el acceso a ella por parte de determinados colectivos, especialmente los mayores, que encuentran dificultad para realizar trámites que se singularizan en un proceso telemático que se ha agudizado en esta época de crisis.

Yo he hecho una llamada de atención y lo reitero, no era propiamente del 2019, pero creo que es el momento adecuado en sede de Cortes: advierto que el teletrabajo en función pública y en servicios esenciales para el consumidor no siempre va a beneficiar al ciudadano de tipo medio, y puede, en muchas ocasiones mermar sus derechos. Por lo tanto, creo que hay que tener en cuenta a la hora de valorar y llegar a acuerdos con los funcionarios en esta materia, en función pública. Y, eso sí, si hacemos teletrabajo, lo hacemos de verdad y lo hacemos bien, y que la plantilla que voluntariamente opte a ello tenga también controles de calidad en relación con la eficacia de dicho sistema, porque, si no, la ciudadanía puede entender otras cuestiones.

Dentro del informe, se encuentran los apartados que en la legislación aragonesa obligan a referirse en materia de igualdad, marcando las referencias de género en sus actuaciones de menores, que el año pasado tuvo un completo informe en relación con lo sucedido en este tema.

Tengo también un informe especial, que no sé si me dará tiempo a explicarlo en relación con las preguntas que nos puedan hacer, así como también las derivadas de la Ley de actualización de derechos históricos.

Hay un párrafo relativo a la mediación. Ya saben que Ángel Dolado, el Justicia, y todo su personal son fieles partidarios de la mediación, y queremos potenciarla, ya saben que tenemos también una reivindicación, como ha ocurrido en el defensor andaluz. Pero quiero, simplemente, mencionar que hemos tenido cinco casos emblemáticos donde hemos hecho auténtica mediación, con el lugarteniente y con los asesores, y, simplemente, los voy a dejar reflejados: Ejea, un tema de ascensores; Urrea de Jalón, sobre vehículos; en Zaragoza, un tema muy importante en Alférez Rojas, en la restauración de uno de los grupos famosos y la acometida con eléctricas; en Torrijo, algo relativo a la Dirección General de Tráfico. Simplemente, les dejo anotados los cinco o seis asuntos que yo recuerdo.

Por último, el informe da cuenta de la tutela del Ordenamiento Jurídico Aragonés, con la emisión de informes emanados del Consejo de Gobierno, recopilación —como siempre— de las sentencias del Tribunal Superior de Justicia de Aragón en Derecho foral, sentencias del Constitucional que afectasen a nuestra comunidad y la difusión del Derecho aragonés a través de nuestras comunicaciones.

El informe también cuenta con un portal web, con una oficina de atención a la ciudadanía que hemos actualizado para hacerla más accesible, más visible, incluso en su formato físico, y el mantenimiento, como no puede ser de otra manera, de las delegaciones de Huesca y de Teruel.

En materia administrativa, simplemente, una puntualización: mantenemos, por supuesto, el presupuesto de años anteriores, ya anticipo que no lo ejecutamos en su integridad en el 2019, y en el 2020 pues aún menos; tenemos también importante sostenibilidad medioambiental, con ahorro energético, y hemos hecho lo necesario para lo que es la medición de la huella de carbono, y contamos ya con el certificado del Gobierno de España en nuestra instalación.

En relación con el Foro de Derecho Aragonés, hicimos también una nueva edición e iniciamos una participación con la Fundación Manuel Giménez Abad, que será o no casualidad, pero el año pasado lo fijamos, precisamente, en la sostenibilidad del sistema sanitario, de perfecta actualidad en el 2020.

Las charlas fueron constantes en todo el territorio. Hemos intentado multiplicarnos, tanto a nivel del Justicia, del lugarteniente, como de asesores. Y yo, en este caso, destacaría una que dimos, «La protección jurídica de los mayores», en el Palacio de Congresos de Huesca, con la reina emérita, doña Sofía, en la Fundación del Alzheimer.

Todo ello lo dedico a la difusión, actualmente aplazadas muchas de estas jornadas de Derecho foral en el 2021, porque en este año no las vamos a poder realizar presenciales, y yo creo que muchas de estas jornadas tienen que ser, necesariamente, presenciales.

Porque, señoras y señores diputados, ni para ustedes ni para este Justicia el 2020 va a ser un año difícil de olvidar. El coronavirus nos paró, nos golpeó y ha hecho que tuviésemos que hacerle frente sobre la marcha, sin saber en muchas ocasiones ningún tipo de certezas, sin experiencia alguna en una situación así.

El Justicia es una institución dedicada a la defensa de los derechos y libertades, a cuidar nuestro derecho propio y a defender... *[corte automático del sonido]*... ciudadanía —gracias—. El Justicia de Aragón, ya digo, está dedicado a la defensa de los derechos y libertades de los aragoneses, es una institución de raigambre histórica que cumple funciones de fiscalización externa de las administraciones. Pero durante esta crisis hemos tenido, mi equipo y yo mismo, que dar una serie de consignas claras, mantener íntegra nuestra actividad, adaptándonos a las normativas y a

los protocolos sanitarios, hacer uso de las nuevas tecnologías y, sobre todo, ser útiles a la sociedad, a la sociedad y a las administraciones que luchan contra este enemigo invisible.

Por ello, la actividad administrativa de la institución, con la instrucción de los diferentes expedientes, ha proseguido con cierta normalidad, recuperando la presencial desde el 1 de junio, y habiendo recibido a día de hoy en torno a un veinticinco por ciento más de quejas ciudadanas en relación con el año anterior.

Las consultas recibidas en la institución a través del teléfono, de la web o de correo electrónico han versado, fundamentalmente, en los primeros días del estado de alarma, sobre dudas de la ciudadanía en la aplicación de las medidas especiales adoptadas por el Gobierno de la nación, así como múltiples consultas sobre repatriación de ciudadanos aragoneses en el extranjero (en este caso, incluso, también hicimos unas gestiones con Delegación de Gobierno), abundaron los temas de ERTE, el SEPI, los desplazamientos, visitas en temas de divorcio, derecho de los mayores en residencias.

Quiero destacar que, en el desarrollo de varios expedientes de oficio relativos a residencias de mayores, educación y menores tutelados, ha habido una constante comunicación con las distintas administraciones aragonesas, de las que debemos señalar su total disposición a atender los requerimientos de información que se les han solicitado, lo cual adquiere un singular valor en estos momentos. Y el compromiso de continuidad en la eliminación de burocracia se dejó claramente con la reunión que tuvo nuestra propia institución con varios representantes del Gobierno de Aragón la semana pasada.

De la actividad mantenida en estos meses destacaría: la emisión de sugerencias a las administraciones, sobre todo al Ayuntamiento de Zaragoza, en relación con el funcionamiento de los servicios sociales; la cesión gratuita a sanitarios de los párquines junto a los hospitales; otra, dirigida al Departamento de Ciudadanía sobre el mantenimiento de los vínculos familiares respecto de las personas ingresadas, que es uno de los temas que nos preocupa a día de hoy y que está, por supuesto, sin resolver también a nivel nacional; la petición del aumento de personal de las oficinas encargadas de la gestión de los ERTE, o el incentivo a que se mantuviesen los programas de «Abierto por vacaciones», con el fin de potenciar la conciliación familiar y laboral.

Son solo algunos ejemplos, pero permítanme que destaque especialmente dos informes elaborados con el fin de aportar soluciones o propuestas desde nuestra casa.

Uno, abierto previamente a la crisis y derivado de la Mesa del mayor en soledad, donde comenzamos a visitar residencias de mayores, hecho que tuvimos que interrumpir por las medidas del estado de alarma y que en estos meses hemos reconducido a un informe que nos detallará cuál ha sido la situación en estos meses, y que ya anticipo que intentaremos presentar la semana que viene. Hoy, todos, la sociedad en su conjunto, sabemos que debemos ir hacia una redefinición del cambio asistencial en materia de residencias y adecuarlo a las nuevas necesidades, tanto ordinarias como extraordinarias.

También tuvimos otro relativo a educación. El Justiciazgo, en el mes de junio, elaboró un informe monográfico sobre la educación en materia de la alarma sanitaria y propuestas para la escolarización del 2020-2021, que luego también, en muchas ocasiones, vimos que venía superado por el verano que tuvimos y que realmente nadie esperábamos que fuese así.

Señoras, señores diputados, quiero terminar. Pero si al principio de mi intervención deseaba reconocer las labores de tantos y tantos en estos meses, quiero, en este caso también, hacer una mención específica a mi propia institución. Quiero agradecer el esfuerzo de funcionarios, de asesores y de personal de seguridad y de limpieza del Justiciazgo. Todos ellos han sido capaces de que no se haya notado disminución en los servicios a los ciudadanos, retrasos en los expedientes o falta de atención a quien buscaba una respuesta, un consuelo, en todo momento. Ni los expedientes ni las cifras ni la letra podrán describir en el informe 2020 el espíritu de superación que he visto en el trabajo personal de la institución. Mi homenaje a todos ellos.

Y, como suele ocurrir, hay quienes, por su posición en su trabajo, son más visibles, como es el caso, y aquí públicamente lo tengo que reconocer, de mi lugarteniente, Javier Hernández, mi mano derecha, quien no ha faltado ni un solo día desde el ya lejano 14 de marzo a sus labores, siendo esencial en mantener viva la llama del Justiciazgo, y habiéndose convertido, probablemente, en uno de los mayores expertos en lectura completa e interpretación jurídica e integradora de *BOE*, *BOA*, en estos seis meses, colaborador habitual en medios de comunicación para hacer entender a los aragoneses algo tan complejo como es toda esta cuestión jurídica.

Pero, igual que al lugarteniente, quiero reconocer a todo nuestro personal, no solamente los que han sido más visibles, sino absolutamente todos. Pero, si tengo que personalizarlo en uno de ellos, mención aparte, merece nuestro becario, aquí presente, Jaime Magallón, quien ha realizado en estos meses una actualización normativa a nivel europeo, estatal y autonómico, que ha estado a disposición de los ciudadanos en nuestra web durante todo este tiempo, y cuya documentación ha sido clave para los informes y expedientes de los que he hablado anteriormente.

Por último, como Justicia, quiero señalar que nuestra labor suele ir pareja a demandas de mejora, a resolución de irregularidades o carencia de servicios, pero hoy quiero terminar congratulándome de ser aragonés. En este medio año, y frente a la crispación y polarización de los ciudadanos, que hemos podido ver, oír y sufrir en la política nacional y en otros ámbitos, ustedes han sido, los representantes políticos, sociales y económicos, un ejemplo de búsqueda de consensos, acuerdos de unidad, entre diferentes administraciones y entidades, y sin mirar adscripciones políticas o sesgos ideológicos.

Lo habíamos mostrado en el pasado: el pacto es nuestra seña de identidad y la concordia, nuestro valor. Pero, ante esta adversidad, una vez, más Aragón está sabiendo estar a la altura de las circunstancias, sumando y no restando. En estos días, Ángel Dolado se enorgullece más, si cabe, de su condición de aragonés.

El camino que nos espera va a ser, con certeza, duro y complejo, pero todos juntos lograremos alcanzar cuanto deseemos. En ese propósito, tengan por seguro que contarán siempre con la dedicación, el esfuerzo y la convicción de su Justicia de Aragón.

Muchas gracias a todos ustedes. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Dolado.

Ahora pasamos al turno de los distintos grupos.

Por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, señor Sanz, por un tiempo de ocho minutos.

Le ruego que espere un segundo para que procedan a limpiar. Señor Dolado, vuelva a su asiento, y luego podrá salir a contestar al resto. Gracias. *[Pausa].*

Muchas gracias.

Señor Sanz, por un tiempo de ocho minutos (cada uno de los portavoces), tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Bienvenido, Justicia. Buenos días, señor Dolado. Agradecerle su presencia aquí, su trabajo y, sobre todo, también hacerlo extensivo al equipo que le acompaña, que, sin lugar, a dudas... Bueno, yo creo que, cuando usted avanzaba en su anterior informe que querían imprimirle a la institución un espíritu renovador, creo que podemos calificar aquello como de premonitorio por necesario. Es decir, en materias tan importantes como la mediación, materias tan importantes como la participación, la prevención de las quejas, precisamente intensificando los mecanismos para poder evitarlas y manteniendo, por lo tanto, una relación directa con las administraciones, eran y, sobre todo, serán muchísimo muchísimo más necesarias que nunca, en unos momentos, señor Justicia, en los que yo quiero empezar compartiendo con ustedes una reflexión.

Vivimos un momento muy complejo como sociedad. Hoy, la ciudadanía está enfrentada a la invisibilidad del riesgo, al miedo que eso supone y, por lo tanto, a una vulnerabilidad que nos afecta a todos por igual y que nos pone en jaque como colectivo humano, como sociedad, como comunidad política. Desde esa perspectiva, dar respuesta a esta encrucijada de convivencia que tenemos para elegir la vía de la concordia, elegir la vía de la corresponsabilidad, elegir la vía, por lo tanto, de lo común y de la implicación en lo común frente a las salidas autoritarias y regresivas es fundamental, fundamental para profundizar, precisamente, en ese espíritu que la sociedad aragonesa siempre ha tenido de concordia y de pacto. Una responsabilidad que es fundamental, fundamental, que asuman las instituciones para acabar con esas brechas que existen, que existían y que no pueden profundizarse. Y, en ese sentido, ese trabajo para fortalecer la participación, ese trabajo para garantizar la corresponsabilidad del ciudadano más allá de la mera queja, no solo para no caer en el desamparo, sino también para formar parte activa de la resolución de sus problemas, que lo son de todos, eso hace que mejoremos la calidad democrática de nuestra sociedad, y, por lo tanto, su papel y el papel de las instituciones va a ser fundamental.

En ese sentido, yo quiero poner en valor una serie de cuestiones que han desarrollado usted y su equipo, el Justicia, que me parecen fundamentales.

El establecer una relación directa, cotidiana, con las direcciones generales, el establecer unos vínculos cotidianos de relación con las entidades locales más grandes y, sobre todo, con la Dirección General de Relaciones Institucionales, creo que es fundamental, precisamente, para dar ese aldabonazo de agilidad, esa desburocratización y, sobre todo, esa realidad de superación de problemas desde la participación y la implicación ciudadana que son imprescindibles. Nosotros, evidentemente, en el debe tenemos que poner esos señalamientos que usted sitúa en el informe, esas seis ocasiones en las que se ha tenido que recurrir al requerimiento previo al traslado al Ministerio Fiscal, es verdad que no después de hacer otras tantas reclamaciones que, evidentemente, son más que justificadas, este mecanismo. Y esperemos que las administraciones cumplan, precisamente, para cumplir con ese objetivo de la cercanía, de la resolución y del compromiso y de la corresponsabilidad ciudadana, entendiendo la participación desde esa dimensión.

Y el carácter proactivo es fundamental, el carácter proactivo más allá de las quejas, la mediación. Creemos que son elementos sustanciales, como lo es también el asumir una perspectiva transversal del concepto de igualdad; entendemos que hay que hablar también de los derechos, como usted ya cita, del colectivo LGTBIQ; hay que hablar de impulsar esa normativa aragonesa. Y lo que yo le pido, lo que Izquierda Unida le pide, es que esa formación en igualdad nos permita transversalizar muchísimo más este aspecto en su informe futuro, porque va a ser fundamental, precisamente, para acabar con esas brechas, y que se haga un seguimiento activo de la legislación, de la Ley de igualdad, de la Ley 4 y de la Ley 18 del 2018, que están aún sin reglamentar, sin desarrollar protocolariamente. En ese sentido, le pido ese carácter proactivo también.

Otras medidas que nos acercan a esa necesaria transformación, evidentemente, son la moderación del gasto, el desarrollar el trabajo con medios propios, todo el tema de la reducción de la huella de carbono..., en fin, la transparencia, la mejora de ese portal web, ese nuevo programa de gestión de quejas, que creemos que es importantísimo para cumplir con estos menesteres. Y, en ese sentido, agradecerle estas cuestiones, que Izquierda Unida considera estructurales para acometer el trabajo que tenemos por delante, y presentar el informe del 2019, y podía parecer extemporáneo, pero no lo es, a Izquierda Unida no le parece que lo sea.

Ha citado usted en su intervención cuestiones como la soledad, cuestiones como el juego en menores, cuestiones como la prevención de suicidios, cuestiones como la situación de nuestros mayores, las becas, el acceso a la vivienda, la educación, la conciliación, el problema de los suministros... Ha hablado usted también de la situación del mundo del trabajo y los riesgos que implica el teletrabajo, cuestiones fundamentales que hoy son de plena actualidad, y es verdad que alguna de ellas no está en su informe, pero otras sí que lo están. Y yo le quiero citar alguna de ellas para preguntarle concretamente.

Agradecerle, primero, el trabajo, porque tenemos que empezar por ahí, que ha hecho con el tema de mayores, soledad y residencias. Yo creo que nos va a ser de muchísima utilidad en esa comisión especial de estudio que estamos impulsando y que estamos trabajando en ella para abordar un cambio de modelo imprescindible, en eso estamos de acuerdo.

Decirle también que nos parece de suprema importancia el informe sobre menores y juego, precisamente para abordar el debate de la Ley del juego de Aragón que, sin lugar a dudas, vamos a tener que tener, porque en esta pandemia se ha agudizado este problema.

Igualmente, la faceta deportiva y la faceta de salud en el deporte, escolar me refiero, por encima de lo que es el ámbito competitivo, es decir, cumplir con eso.

Y, sobre todo, con respecto al ocio nocturno y esa mesa en la que se ha trabajado, yo sí que le pediría que incorporase también en los agentes a los jóvenes a esa mesa, que trabajemos con ellos, sobre todo porque son los protagonistas y son, además, los que más cerca de la desafección de la política están en muchos casos.

Esta crisis yo creo que ha agudizado también cuestiones que afectan clarísimamente a colectivos vulnerables, que ya lo eran antes, y que también aparecen en su informe. Estamos hablando de la limitación del acceso al alquiler social, por ejemplo, a nosotros nos preocupa muchísimo este asunto, y nos preocupa también que se criminalice la pobreza en este momento. Es decir, hay que garantizar el derecho a techo por encima de ningún tipo de campaña mediática que al final acabe criminalizando la pobreza, para que, cuando haya desahucios, que es lo que se pretende, no haya un apoyo claro a las personas que están en situación de desamparo.

Otro elemento es el tema de los cuidados especiales para los alumnos con necesidades especiales. A nosotros nos parece muy preocupante, y queremos saber qué debemos hacer para que los departamentos cumplan. Esa es una cuestión que yo ya le lanzo directamente.

El tema de los umbrales establecidos para otorgar ayudas sociales. Ahora mismo, corren el riesgo familias vulnerables que, sin estar en una situación de especial vulnerabilidad, pueden entrar en círculos de pobreza. Esto se ha agudizado y esto aparece en su informe del 2019. Creemos que es fundamental, y le preguntamos también cómo deberíamos abordarlo desde nuestro ámbito competencial, entendiendo que es una realidad nueva, como el tema de cuidados, pero entre todas las administraciones no podemos estar echándonos los balones los unos a los otros, sino que tenemos que abordar de forma decidida este asunto. Hoy debatiremos mucho sobre eso, lo hemos hecho ya en otras ocasiones.

Situación de las personas tuteladas. Se nos ha dicho que hay ese personal técnico que, en su informe del 2019, sitúa como carencia. Esperemos que en el 2020 este tema este esté resuelto y haya una garantía.

Si hablamos de personas especialmente vulnerables, yo le tengo que preguntar por esas jornadas sobre las personas sometidas a explotación sexual, unas jornadas en las ustedes trabajaron. No sé si alguna de las medidas que se llevaron a cabo se han puesto en marcha, alguna de las iniciativas propuestas.

Y por último, yo creo que esta crisis ha puesto de manifiesto dos cuestiones: el papel del mundo del trabajo, el papel... *[corte automático del sonido]*... las trabajadoras —acabo ya, presidente—...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: ..., y la fortaleza de nuestros servicios públicos para dar garantía de vida y de seguridad al conjunto de la población. Nos preocupan mucho los seguimientos de las contrataciones de los servicios externalizados en la Administración, en Sanidad hay varios de ellos. A mí me gustaría saber, sobre todo el que tiene que ver con limpieza —no sé si recordará—, en qué estado está esa solicitud que hizo al departamento, porque, a día de hoy, todavía en este informe decía que estaban pendientes de respuesta.

Nada más, señor Justicia. Yo creo que hoy más que nunca esta sociedad tiene que apostar por una salida común, colectiva, comunitaria, en el sentido también de la corresponsabilidad y de la solidaridad con justicia, como lo es usted. Y, en ese sentido, esperemos que este año 2020 se salve, precisamente, con más comunidad, con más sociedad, con más participación, con más mediación y con más justicia.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por parte del Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero, tiene la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Señor Justicia, bienvenido usted y todo el equipo que le acompaña.

Y vaya por delante esa felicitación, que yo creo que le van hacer extensiva todos los grupos, naturalmente el Grupo Parlamentario Aragonés, en virtud de esa labor que realizan ustedes, esas ganas de mejorar día a día, de atender a nuestros vecinos, de atender a los aragoneses, y especialmente en estos tiempos en los que nos toca vivir.

Este año, sin duda alguna, su comparecencia es especial dentro de la propia excepcionalidad que supone esta pandemia del coronavirus que ha condicionado todo tipo de actividad en instituciones, y también en el Justicia, obviamente. Y aunque el informe se refiere al año 2019, al fin y al cabo también viene condicionado por todo lo que tiene que estar ahora mismo aconteciendo.

En ese sentido, quiero trasladarle el agradecimiento de nuestro grupo parlamentario por el especial esfuerzo que está realizando en estos momentos, apoyando y defendiendo los intereses de todos los ciudadanos, y muy especialmente a los colectivos más vulnerables, en esta vorágine de la pandemia.

Nos consta su contacto continuado, además, con el propio Gobierno de Aragón a través de diversos departamentos, como pueden ser, especialmente, a través de Presidencia, Ciudadanía, Sanidad, Educación...

Y, por ello, querríamos aprovechar, ya al inicio de esta intervención, para preguntarle, si es posible en este momento, y de manera resumida, su impresión sobre algunos aspectos claves de este año 2020, concretamente cómo está viendo el Justicia de Aragón las medidas que se están tomando en relación con el inicio de curso, residencias de mayores, tramitación de ayudas sociales, etcétera, que, como entenderá, se está haciendo con la mejor intención e intentando coordinar todos los departamentos de la propia Administración.

Soy consciente de que esta labor será plenamente informada por usted en posibles futuros informes y comparecencias, pero creemos en la excepcionalidad del momento que vivimos, y también nos obliga a tratar hoy de estos temas de plena actualidad.

Una vez realizada esta súplica sobre su opinión de la actual situación de pandemia, vuelvo al tema objeto de su comparecencia. Y debo comenzar, como ya es tradición en esta comparecencia por parte de nuestro grupo parlamentario, por poner en valor la propia institución del Justicia, porque, para nosotros, el Justicia tiene un especial significado: para nosotros, no se trata de un mero organismo de la Administración, sino que se trata de uno de los pilares fundamentales del entramado institucional aragonés y de su propia identidad. Es una de las cuatro instituciones de Aragón, junto al Presidente, junto a las Cortes y el Gobierno de Aragón, y, además, esa importancia de la función es fundamental para el ciudadano, estando ligado indisolublemente a la historia del viejo reino y del actual Aragón.

Pendiente queda, como hemos dicho en otros años, el debate sobre el marco normativo de la institución del Justicia, una posible ampliación de funciones, una mayor ejecutividad de sus resoluciones y una necesaria mejoría de sus medios personales y también, como no puede ser otra manera, de sus medios materiales.

Este año, evidentemente, la pandemia condiciona absolutamente todo. Por ello, seguramente este año no sea el más apropiado para abordar una tarea tan importante, pero sí que nos gustaría hacer una mención expresa de esta asignatura pendiente en esta comparecencia. Es un asunto de capital importancia para nosotros, que antes o después deberá ser abordado.

Por ello, desde el más profundo compromiso de nuestro grupo parlamentario y del Partido Aragonés con la institución del Justicia de Aragón y con la defensa de los derechos de los aragoneses, nos ponemos a su entera disposición para colaborar en cuantas materias sean objeto de estudio.

En relación con los temas que ha mencionado usted, ha nombrado varios especialmente alrededor de sectores claves, como pueden ser el de la agricultura, el de la economía, el de la industria, el del comercio... Y mención especial, por citar alguno de ellos, al que ha nombrado usted en relación con esas quejas que pueden existir entre, por ejemplo, las comercializadoras y las tarifas de suministros y de energía. El hecho de que ese tipo de empresas respondan con celeridad y actúen con celeridad es porque yo creo que, al final, independientemente del sector de esas empresas, la institución del Justicia cada vez se refuerza más, la mediación cada vez sirve y es más funcional, y, en ese sentido, queríamos poner ese ejemplo entre todos ellos.

Además, en la actualidad, como usted bien ha dicho, Sanidad, Educación, Servicios Sociales, centran la mayoría de los expedientes. Son tres de los principales pilares que se encuentran en cambio y evolución acelerada como consecuencia de los efectos de la pandemia. El informe que usted nos ha presentado es relativo al año 2019, y, evidentemente, no surgieron en aquel momento las situaciones que estamos viviendo en este año, en el año 2020. Todo ello ha supuesto una evolución sin precedentes. Como le he dicho al inicio de mi intervención, me gustaría conocer, en esos tres ámbitos, de una manera resumida, su opinión sobre la evolución de las medidas que se están realizando e, incluso, cualquier acción que usted considere de mejora.

El inicio escolar, algo que también nos ha preocupado de forma importante, se ha procedido y se ha realizado con orden y con prudencia.

En relación con Servicios Sociales, el esfuerzo del Gobierno de Aragón está siendo muy importante.

Y la novedad, viendo cómo evoluciona, es, entre otras, por ejemplo, la del Ingreso Mínimo Vital, cuya gestión, además, está sobre la mesa.

En tema de sanidad, ¿qué le voy a contar?: atención primaria, consultorios, UCI..., todo ha sido objeto de reforma, de evolución y de adaptación a la nueva y excepcional situación. Las listas de espera se están viendo afectadas, evidentemente.

Y en materia de servicios sociales, también quiero destacar el papel importante del Justicia que está teniendo con nuestros mayores.

No nos podemos olvidar de aspectos tan importantes que a veces quedan denostados, como puede ser el deporte en cada uno de sus ámbitos, no solo en el ámbito competitivo, sino en el utilitario, en el recreativo, en el educativo, en el higiénico-terapéutico o, por ejemplo, en el escolar, algo de lo cual participan muchísimos escolares, y que también, a través del deporte, pues tanta adquisición de valores se puede realizar.

El tiempo me impide referirme a más aspectos de su elaborado y exhaustivo informe. Sí que me gustaría destacar y, además, felicitarle a usted y a los que le acompañan, a todos, por todo el trabajo que han realizado estos meses atrás con relación a la Mesa sobre la soledad no elegida, en relación con la mediación con el ocio nocturno de Zaragoza, en relación con todo el tema de menores, especialmente a ese problema que existe alrededor de menores y de juego, u otros como el relativo alrededor de la sociedad y el suicidio.

Simplemente, para acabar, varios temas, unas pinceladas para saber su impresión.

En primer lugar, en relación con los plazos, el tiempo y plazos, ¿qué medidas siguen implementando para seguir agilizando esos plazos? Nos consta que están haciendo todo lo posible, nos consta que puede ser un año complicado, y queríamos saber al respecto.

En segundo lugar, algo que este grupo parlamentario y este humilde diputado no se cansa de repetir, la digitalización. La digitalización, usted ha hecho mención especial, es una ola que está llegando a todos los sectores. Es verdad que tenemos que evitar esa brecha digital entre mayores y entre todo lo que está viniendo, y queríamos saber cuál es su impresión al respecto. Naturalmente, a todos nos gusta más el contacto físico, pero la digitalización ha venido para quedarse, y, probablemente, con el tema del coronavirus, va a ser algo que se acelere de una forma importante.

En relación con el teletrabajo, ha dado unas pinceladas. Nos gustaría que profundizara mucho más. El teletrabajo todos lo queremos bien hecho, y es verdad que alrededor del mismo, en función... *[corte automático del sonido]*... pasar ya no solo en la Administración pública, sino en la empresa privada, pues pueden surgir una serie de condicionantes y de problemas. Queríamos saber su impresión al respecto.

Y por último, ya para acabar, nos gustaría, ya de una manera más cualitativa, saber cuál es su visión alrededor de la salida de esta situación de crisis que estamos pasando, de futuro. Nosotros confiamos en la institución, confiamos también en la sociedad aragonesa, y, naturalmente, al Justicia y a todos los que le acompañan les deseamos todo lo mejor.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.
A continuación, por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, señor Arranz, tiene la palabra.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Sí, muy buenos días, señor presidente.
Señoras y señores diputados.
Agradecer hoy aquí la presencia de nuestro Justicia de Aragón, y digo «nuestro» porque así lo sentimos. Tenemos un profundo respeto tanto a la figura y a la institución como a la persona que hoy lo representa, don Ángel Dolado, lo que amplío a todo su equipo.
Es una figura tan arraigada en el sentir popular de esta comunidad que para algunos entendidos es el precedente histórico de todos los defensores del pueblo europeos, si bien —a nadie engaño— Vox defiende un proyecto único nacional y huimos de particularismos regionales que pueden dar lugar a duplicidades con las estructuras del Estado.
Sin embargo, en este caso, entendemos que estamos ante una institución o figura de suma relevancia política, cultural e histórica, y que es una institución eminentemente viva, independiente, objetiva y necesaria, que obra con independencia del Gobierno de turno, incluso siendo crítico con el poder si fuera necesario. Respetamos particularismos como este como parte de la complejidad y pluralidad de nuestra nación.
Hoy se nos presenta un nuevo informe, informe anual del año 2019, que refleja el compromiso y la actividad llevada a cabo por esta institución, que reconoce que su función esencial es generar diálogo, tender puentes entre las administraciones y la ciudadanía, lograr acuerdos que nos beneficien a todos como sociedad, velando por el respeto de los derechos y legítimos intereses de los aragoneses que depositan en él su confianza, especialmente frente a posibles disfunciones, abusos o situaciones injustas.
Del mismo modo, el Justicia de Aragón desempeña una función independiente de control del Gobierno y de la Administración. Lógicamente, está asistido en sus funciones por un equipo y un personal, y a veces actúa por medios telemáticos y otras veces tiene la inmediatez con la ciudadanía y esas oficinas, siempre abiertas, de atención al ciudadano, tanto la del Justiciazgo en Zaragoza como las oficinas delegadas en Huesca o Teruel.
No se ha podido implantar aún el instrumento informático de tramitación de expedientes de quejas, si bien su labor continúa realizándose con visitas y reuniones, con todo tipo de colaboraciones, mediaciones entre administraciones públicas, autonómicas, locales, ayuntamientos, comarcas, diputaciones provinciales, departamentos gubernamentales, etcétera.
Además de las competencias que tiene similares a otros defensores del pueblo autonómicos, nuestra figura desempeña diversas competencias: la defensa del Estatuto de Autonomía aragonés, lo que se traduce en la propia defensa de los derechos individuales y colectivos reconocidos en el mismo, labor que viene realizando a través de mesas del Justicia, donde se analizan en profundidad diferentes temas reflejados en informes especiales (como especial ejemplo, pongo el de mayores en soledad no elegida), reuniones con administraciones supervisadas, en especial el Gobierno de Aragón, reuniones prácticamente con todos los departamentos y sus direcciones generales y participación en órganos colegiados como el Consejo de Transparencia, el Observatorio Aragonés de convivencia o contra el acoso escolar; también, con su labor de mediación e intermediación.
Hace una función muy buena también en la tutela del ordenamiento jurídico aragonés, que abarca tanto al Derecho foral de Aragón como a todo el conjunto de normas que integran el ordenamiento jurídico de la comunidad autónoma, velando por su observancia, aplicación e interpretación del ordenamiento jurídico aragonés, recopilando el conjunto de sentencias que viene dictando el Tribunal Superior de Justicia de Aragón en aplicación del Derecho foral aragonés, y siendo actor principal de la difusión, conocimiento, estudio e investigación de tal ordenamiento propio. Nuestro derecho es una herramienta viva y práctica, de aplicación directa y frecuente en las cuestiones que plantean los justiciables ante nuestros tribunales. Destacan las jornadas de difusión del Derecho aragonés especialmente.
Existe, por ejemplo, en materia de pactos sucesorios, que es una cuestión muy nuestra, jurídicamente, muy nuestra; existen otras materias sobre las que también, legalmente, se ha atribuido competencias a nuestro Justicia de Aragón, como es el tema de los menores, a través de la Ley de infancia y adolescencia de Aragón, si bien la práctica habitual es que emita un informe especial independiente sobre esta materia y no entremos en esta hoy.
La igualdad, que, conforme a lo prevenido en la Ley 7/2018, en su artículo 87, establece que el Justicia será garante de tal derecho a la igualdad, igualdad entre hombres y mujeres, manteniendo una fluida comunicación con el IAM y con la Casa de la Mujer. A este respecto, desde Vox entendemos que actualmente se respeta la igualdad efectiva de derechos, obligaciones y oportunidades entre hombres y mujeres, y nuestras leyes ya velan suficientemente por defender tales principios e igualdad de derechos, al igual que consideramos que en la sociedad ya está muy interiorizado tal concepto y principio básico de convivencia entre iguales, con independencia de nuestros sexos. Por tal motivo, consideramos que la dotación con más recursos, más personal, formación específica en igualdad y el mantenimiento o creación de organismos públicos o entes privados subvencionados para este fin, representan un gasto superfluo, innecesario y, hoy por hoy, con la situación actual de crisis y con la situación que se nos avecina, algo que no nos podemos permitir.
Otra materia que se aborda desde el Justiciazgo son los derechos históricos de Aragón. Como saben, desde Vox defendemos la historia desde una perspectiva más nacional y menos regional y particular, aunque muchas veces es una confluencia y suma de las particularidades lo que conforma nuestra historia nacional. Lo que no defendemos son los supuestos privilegios, diferencias e hitos históricos que busquen disgregar, que busquen enfrentarnos, que busquen separarnos y no ir en común con ese destino histórico común como nación, como una única historia, una cultura y una identidad. Vemos de buen grado que se pretenda mostrar una oposición clara frente a las tergiversaciones históricas, especialmente a raíz de las competencias autonómicas en educación, y como ejemplo tenemos las falsedades históricas que viene, cometiendo habitualmente los delirios separatistas catalanes y sus invenciones históricas.

La defensa de cuestiones como los mismos Fueros de Aragón es algo muy loable, pero dentro de la defensa de nuestra historia y tradiciones, buscando ese elemento de cohesión de la unidad territorial del Estado, y no un hecho diferencial que dé alas a privilegios y enfrentamientos entre distintas comunidades.

No me va a quedar, prácticamente, tiempo. Entiendo que las quejas de los aragoneses son de temáticas muy variadas, como se ha dicho, y optaré por entrar a hacer una mención a aquellas que nos suponen una mayor preocupación o un interés especial: la supresión y consideración de impuestos abusivos, injustos y confiscatorios, como el impuesto del ICA; las plusvalías o transmisiones patrimoniales; la necesidad de vivienda, y en concreto de vivienda social y de alquiler social, que esto tiene que ir unido con un trabajo digno para nuestra juventud, para que puedan emanciparse y hacer un proyecto de vida y podamos aumentar también la natalidad entre españoles; las problemáticas de inseguridad ciudadana, de ocupaciones de edificios de inmuebles, muchas veces llevadas a cabo por verdaderos grupos de delincuentes y mafias de extranjeros, de robos y hurtos, actos vandálicos, problemas de convivencia y de degradación de ciertos barrios. Aquí —ya sé que es un tema controvertido—, nosotros mencionamos también la problemática delincuencial de ciertos MENA y ex-MENA que, cumplida la mayoría de edad, vagan por las calles completamente inadaptados, que han hecho de la delincuencia su *modus vivendi*. Ya sé que es una cuestión controvertida, pero vayan ustedes a... *[corte automático del sonido]...*, lean ustedes ciertos periódicos de sucesos y allí lo tenemos. Necesitamos una respuesta policial y una respuesta jurídica más expeditiva en cuanto a la expulsión y repatriación y un mayor reproche penal.

También son causa de queja: la lentitud y el colapso de la justicia; la concesión de la justicia gratuita; la problemática de la educación especial (falta de dotación de personal auxiliar, fisioterapeutas, enfermeras, logopedas y medios para la verdadera inclusión), la saturación de estos centros, la falta de aulas TEA, la de motóricos y todo este tipo de situaciones; la falta de becas para estudiantes universitarios que estudian fuera de nuestra comunidad porque estos estudios no se ofrecen en Aragón, algo que sí que estaba en 2018 y ahora, con nuestra nueva consejera, se ha suprimido; la problemática de las familias numerosas, que acabe de ver la luz ese proyecto de reforma de la Ley de protección de familias numerosas; quejas de sentirse maltratados por los servicios sociales...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: ... —sí, voy concluyendo, señor presidente, gracias—, quejas en sanidad sobre las listas de esperas, las demora en intervenciones quirúrgicas, reclamaciones, etcétera; también, el tema de la residencias de mayores creo que es un tema casi que abarcaría toda una ponencia y que requiere nuevos esfuerzos y mejoras.

Problemáticas que para Vox, en su mayoría, van a empeorar en este año 2020, por desgracia, por la crisis sanitaria del COVID y toda su repercusión económica, laboral y social.

Apoyamos desde aquí la figura y la institución del Justicia de Aragón y le tendemos nuestra mano para lo que sea menester.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señor Palacín, tiene la palabra.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Justicia de Aragón, bienvenido a estas Cortes, usted y todo el equipo que hoy le acompaña, con el que comparte trabajo que permite presentar este informe sobre su actividad anual.

Darle la enhorabuena porque creemos que se están dando pasos adecuados para poder fortalecer una institución tan importante, con los nuevos aires que se están dando con las personas que están ahora al frente de la institución.

Quiero agradecer también el trabajo desarrollado para poder presentarnos en estas Cortes el informe anual, concluido en febrero de este mismo año, pero que las consecuencias de la pandemia del COVID-19 ha provocado que sea ya en este mes de septiembre cuando comparezca ante las Cortes para su presentación. La verdad es que nadie podría imaginar el año pasado la situación que se iba a generar en este año 2020, y el informe, evidentemente, no puede recoger las propuestas, quejas, demandas sobre la pandemia; pero no por este motivo deja de ser importante, ni mucho menos, sigue siendo imprescindible conocer en profundidad el prolijo y detallado trabajo elaborado por ustedes el año anterior.

Esperamos, deseamos, que las condiciones sanitarias nos permitan continuar con nuestra actividad y modo de vida y que también podamos celebrar este año esa celebración conjunta en diciembre, el acto convocado por su institución, abierto a la sociedad aragonesa, a sindicatos, a partidos políticos, asociaciones empresariales, a colectivos, entidades vecinales, y que podamos celebrar ese aniversario de la decapitación de Juan de Lanuza el próximo 20 de diciembre. Sería una forma de consolidar su celebración, de trasladar su mensaje de pasión por esos ideales de la libertad, de amor por nuestro país, a las siguientes generaciones de jóvenes aragoneses y aragonesas.

Y es que la institución del Justicia de Aragón es un reflejo de nuestra historia, de nuestro derecho, una forma de reconocer nuestra identidad como pueblo, que, recuperando su pasado, se proyecta hacia el futuro con su labor de servicio a la ciudadanía y a las personas más vulnerables. Yo creo que es algo que tenemos que destacar con sus recomendaciones, valoraciones y propuestas, que las instituciones públicas deben asumir por el respaldo y solidez de los datos y argumentos que ahí aparecen. Un informe que, en definitiva, sin ninguna duda, nos tiene que servir para una cosa muy importante, que es mejorar como sociedad.

Las cifras demuestran el volumen, la carga de trabajo, esos mil seiscientos expedientes, las doscientas sesenta y una resoluciones, de las cuales solamente un 16% fueron rechazadas por las administraciones públicas destinatarias,

lo cual creo que habla del rigor de las propuestas del Justicia, de la condición de referente que va adquiriendo dentro de lo público. De hecho, han sido expresamente aceptadas una mayoría del 52%, una cifra importante. Creo que habrá que seguir en esa línea para mejorar todavía esas cifras.

Igualmente, una cifra a destacar es el descenso en el total de recordatorios de deberes legales a las administraciones, que desde la institución se entiende como muy positivo, ya que responde al trabajo previo realizado junto a los gestores de las administraciones para lograr un diálogo fluido en la tramitación de todos los asuntos.

Se indica en el informe también un debe para el futuro, el establecimiento de una carta de servicios que marque plazos en nuestra relación con la ciudadanía para con sus expedientes, una tarea a realizar y resolver y para la que le pedimos el mayor el cumplimiento, porque creemos que redundará en una mayor eficacia del servicio y un mayor atractivo para las personas que se acercan a su institución.

Una cuestión que quisiera remarcar entre su actividad del año 2019 es el informe sobre menores que fue entregado en estas Cortes. Tal y como indicaron en el acto de entrega, en este informe se recogen las quejas presentadas por la ciudadanía en materia de menores a esta institución, los informes fruto de las visitas a centros de acogida de menores, del sistema de protección, que este año se ha ampliado a las de titularidad privada, así como los datos y actuaciones realizadas por el Gobierno de Aragón en materia de protección y reforma de menores.

Finaliza el informe con una serie de consideraciones, de sugerencias al Gobierno de Aragón, con la intención de contribuir a la mejora, en definitiva, de las condiciones de vida de la infancia y adolescencia en Aragón.

Otra cuestión específica que me gustaría destacar para subrayar el componente social que tiene su labor es la Mesa del Justicia sobre la soledad no elegida de nuestros mayores, por pionera en Aragón, que ya comenzó en el 2018, pero que ha comenzado en este 2019 con todas las reuniones con esas treinta y ocho entidades que han participado y administraciones, los ocho grupos de trabajo. Aragón puede y debe ser un referente, por compromiso social y también por imperativo demográfico, de este tipo de reflexiones entroncadas en un nuevo modelo de atención a las personas mayores. La crisis también que nos ha ocasionado el COVID nos va a dejar el replanteamiento de un nuevo modelo de residencias en una escala más humana, sin olvidar esta otra realidad tan presente en Aragón. Se elaboró, por tanto, un informe especial que recogió las conclusiones y que fue presentado en la Comisión de Ciudadanía y Derechos Sociales en estas Cortes.

Se indica en el informe que también se ha iniciado un informe específico sobre una cuestión importante, como la seguridad en las montañas, otro sobre los menores que vuelve a incidir en un aspecto muy actual que se expande tanto por las redes como, físicamente, en los barrios de las ciudades, además de un estudio que podríamos calificar de valiente sobre un tema que genera un impacto emocional de tal impotencia y desconcierto en el entorno más cercano que merece la pena una reflexión rigurosa, como sería este informe que se ha comenzado por parte de la institución del Justicia sobre la prevención del suicidio.

En cuanto a la reflexión sectorial, podemos hablar de algo que hemos debatido durante esta semana en las Cortes, en la Comisión de Comparecencias, de la situación del porcino en Aragón, sin olvidar las quejas que expone el informe sobre educación y sanidad (son las más numerosas), sobre retrasos en listas de espera y demandas de más y mejores equipamientos en estos ámbitos, que nos deben hacer reflexionar sobre las carencias en lo público y el camino que nos queda por recorrer para alcanzar las mejores condiciones.

Otra clasificación en su informe aborda, dentro de las defensa de los derechos políticos, los casos que hacen referencia a las quejas de concejales y concejalas aragonesas, un tema, el de la transparencia, que deberíamos cuidar todas y todos para hacer más democracia, porque es el único camino que tenemos para un futuro lo más viable posible.

Si me permite, me gustaría destacar que el Departamento de Vertebración del Territorio del Gobierno de Aragón es el que en menos tiempo responde a las primeras peticiones de información del Justicia (treinta y ocho días de media) a las treinta y cuatro peticiones requeridas.

Destacamos también, por otro lado, un aspecto esencial en estos tiempos, como es la renovación de la página web, como una forma de contacto más directo, como una forma de acercarlo todavía más a la sociedad y permitir una mayor difusión de la actividad... *[corte automático del sonido]*... en su institución.

También se han realizado, como se indica, mejoras de obras en la Oficina de Atención a la Ciudadanía, se mantienen las delegaciones de Huesca y Teruel, algo también muy importante para que los aragoneses y aragonesas puedan estar más cerca de la institución.

Y, para terminar, me gustaría destacar ese enfoque hacia la sostenibilidad que están teniendo en la institución, que aparece informado en la página web y que intenta medir la huella de carbono y reducirla. Yo creo que es algo muy importante en un momento como el actual. El compromiso global con el medio ambiente requiere de este tipo de acciones puntuales, y el Justicia debe y está dando ejemplos sobre este tema.

Nada más. Muchas gracias, señor Justicia, y esperamos nuevamente su presencia lo más pronto posible.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, señor Escartín, tiene la palabra.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

En primer lugar, gracias, Teresa, y compañeras de limpieza.

Buen día, señor Justicia de Aragón, Ángel Dolado, lugarteniente, y todo el equipo del Justicia de Aragón que, año a año, defendéis los derechos y las libertades de toda la ciudanía aragonesa.

Este informe es un buen termómetro de los problemas reales de la gente, de las quejas, de las preocupaciones, de los malestares que en muchos casos, y gracias a la participación de la gente, se transforman en propuestas, en recomendaciones y en soluciones. Y por eso, tal y como fija el Estatuto de Autonomía aragonés, nos parece que la

figura del Justicia de Aragón es fundamental en el tejido institucional aragonés, que su labor es muy importante y que les damos las gracias por ponerlo en valor, por darlo a conocer y por hacerlo cada vez más útil y más eficaz.

Desde el siglo XII, cuando se creó esta institución, se trata hacer justicia con mayúsculas, más allá, por supuesto, de los poderes judiciales que velan por los derechos también de todas las personas.

En estas Cortes y en algunos medios de comunicación vemos a veces cómo algunos temas se sobredimensionan, incluso lo hemos escuchado con el portavoz de Vox, y, sin embargo, este informe es un termómetro mucho más certero, alejado de bulos, alejado de encuestas o tendencias manipuladas, de manipulaciones, y refleja el sentir, con una casa abierta en Huesca, en Zaragoza y Teruel, donde entra cualquier persona que realmente tiene problemas. Y vemos cómo los problemas de niños no acompañados, cómo problemas de ocupaciones de vivienda, cómo problemas de la lucha feminista por la igualdad, pues están absolutamente sobredimensionados por intereses partidistas que se alejan muchísimo de la realidad.

Antes de hacer referencia a los problemas más importantes que refleja el informe de 2019, quería hacer referencia a dos cuestiones que yo creo que han vehiculado y han atravesado lo que es el trabajo cotidiano de la institución en este año.

Una es la contención del gasto, que es algo con lo que se presentó Ángel Dolado, como Justicia de Aragón, en estas Cortes de Aragón, y que, efectivamente, año a año vemos cómo van cumpliendo con mejoras concretas, mejoras en la sede: el tema de la mejora de la iluminación, algunos accesos más accesibles, el intentar reducir gastos en locomoción, en publicaciones, en dietas... Es buen camino, y creo que es eficaz esa línea para que, cuando tengamos que abordar en estas Cortes la reforma del Justicia, pues todos acompañemos, ¿no?, y reconozcamos desde su ejemplo pues que será bueno mejorar los recursos personales, funcionales, competenciales y vinculantes del Justicia de Aragón, como usted ha expresado como reivindicaciones propias en sucesivas ocasiones.

Y la segunda cuestión transversal de la acción del Justicia y que me parece muy importante es la voluntad por la mediación, por el diálogo, por tender puentes, por concretar ese pactismo aragonés que a veces es demasiado retórico en su expresión, pero que en el Justicia de Aragón, con la formación y con la práctica, se va demostrando como una herramienta cada vez más útil para resolver problemas concretos. Y a esos problemas quería hacer referencia. En el año 2019, hay algunos temas que son muy complejos, que vienen de lejos y que ustedes se han atrevido a afrontar, y yo les animo a que sigan siendo valientes y que, con rasmia, se atrevan a afrontar cuestiones que a veces, por el cortoplacismo político, por la falta de gallardía de algunos partidos e instituciones, pues quedan de lado y, sin embargo, son superimportantes para las vidas cotidianas de los aragoneses.

Han empezado con un informe por la seguridad en la montaña que me ha parecido interesantísimo, que recopila todo lo que ha sido el recorrido en Aragón para intentar prevenir y formar a todos los amantes de la montaña para evitar riesgos y para poner en valor también el propio sistema de rescates ante emergencias y accidentes en montaña, pero que todavía tiene pendiente un debate, y ustedes lo ponen bien claro en la recomendación, que es quién lo paga cuando hay negligencias claras y objetivas, cuando pagamos entre todos un dineral por llevar el helicóptero de la Guarda Civil y nuestros sanitarios del Salud pues para rescatar a personas que se han ido al monte sin ninguna responsabilidad. Muy interesante, sigan por esa línea.

Tema especial para la protección de menores y, en concreto, el informe sobre menores y juego. ¿Qué le vamos a decir? Ustedes nos han ayudado a Podemos y otras entidades a visibilizar un problema que vulnera la Ley aragonesa del deporte, con la publicidad que vemos en muchos equipamientos y en muchos eventos deportivos para fomentar esas casas de apuestas, esa ludopatía que tantísimos problemas está causando, una lacra verdadera en nuestros barrios y pueblos, sobre todo hacia los jóvenes, que, al final, pues caen en no solamente problemas de ludopatía, de enfermedades mentales, sino en problemas económicos muy graves en el seno familiar. Sigan por esa línea y consigamos sacar esa lacra de nuestros barrios.

Unido a esto, les recomiendo —me atrevo— que visibilicen un tema que ya afecta, aproximadamente, al treinta y cinco por ciento de nuestros escolares, como es el acoso o el *bullying*. Según cómo seas, según cómo te muevas, pues está habiendo, ¿no?, los insultos, las amenazas, las agresiones... Abordemos ese tema, intentemos ver cómo prevenir y cómo evitar esas discriminaciones.

Mención aparte en este 2020, en el año del coronavirus, donde cada vez nos vemos más frágiles y más vulnerables en general, a los mayores y, en concreto, al informe sobre la soledad no deseada, algo que hemos visto que ya se hablaba, que ya preocupaba a familias que tienen a mayores en residencias o a personas en general que trabajan allí, que ven cómo demasiados mayores están un poquico abandonados, que deberíamos preocuparnos más (hablo del 2019, ya ni os cuento en el 2020), que quizás habría que preparar más actividades que los alejen a esas yayas y yayos de los programas de Ana Rosa, que tanto daño les hacen mañana, tarde y noche. Y, por supuesto, las residencias, el cómo somos capaces de mejorar la atención residencial a nuestros mayores en los centros residenciales públicos y privados de Aragón.

Se han atrevido también a abordar un tema que es un problemón, que viene de décadas, que es el del ruido, la falta de civismo de unos pocos, el vandalismo, la falta de limpieza, que va acompañando pues al ocio nocturno despendolado y descontrolado. Pues me parece muy bien lo que han hecho en Zaragoza. ¿Por qué? Porque lo han hecho sentando a diferentes partes, desde la pluralidad, desde la diversidad y desde el diálogo.

Y por último, como temas transversales importantes, un tema que en estas Cortes, y en general, hablamos poco, que es el del suicidio. Les animo también a seguir un poco la línea del Colegio de Psicología de Aragón, que ya hecho algún trabajo al hilo, porque estamos hablando de una de las principales causas de muerte de los aragoneses y las aragonesas. Pensemos por qué pasa y qué podemos hacer para evitarlo.

Hay alguna parte del informe que a mí me hace sentir orgullo desde la humildad, porque son problemas que no nos son ajenos a Podemos, son los que centran nuestro trabajo cotidiano, las reuniones con personas, con colectivos que nos van trasladando sus reivindicaciones, que, al final, este informe los recoge, incluso algunas cuestiones que van mejorando, y voy a poner, simplemente, dos ejemplos: todo lo que es el avance de la igualdad de derechos de las

mujeres o cuestiones sanitarias, como, recientemente, el Gobierno de Aragón ha anunciado las obras en el centro de salud del Barrio Jesús, que... *[corte automático del sonido]*... informe recoge como una de las reivindicaciones históricas sanitarias en atención primaria en el barrio. Bueno, pues nos alegra, ¿no?, que Podemos estamos detrás del Instituto Aragonés de la Mujer en un caso y de asegurar que haya presupuesto para este centro de salud del Barrio Jesús...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya terminando, por favor.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: ... que pronto será una realidad.

Acabo ya, presidenta.

Hay temas que son superrecurrentes, que son un deber de todos: el tema de las listas de espera en sanidad, la falta de equipamientos, problemas referidos a la educación, a la asistencia social de las personas más vulnerables..., y que vienen, lógicamente, de políticas *austericidas* que, fundamentalmente, ha protagonizado el PP, y que de aquellos barros, estos lodos, y que entre todos tenemos que garantizar que haya más presupuesto.

También son recurrentes las quejas de servicios que no deberían haber sido privatizados porque son esenciales, como son la telefonía, como son las eléctricas, que, afortunadamente, se suelen resolver, pero que también llegan al Justicia a pesar de que no están dentro de las competencias, que son el arbitrio con entidades públicas aragonesas.

Siguen aumentando las quejas, año a año, para defender el medio ambiente, que sigue siendo un tema cada vez más frecuente, y han añadido un apartado propio para el bienestar y la protección animal, lo cual celebramos, como Podemos.

Y un tema que lo tenemos enquistado, que es que el Estado de bienestar no llega igual a las personas con diversidades, con diferentes capacidades o discapacidades, que siguen viendo cómo algunos de sus derechos elementales pues están vulnerados...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Escartín, vaya finalizando, por favor. Gracias.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Y acabo ya con un acicate para que, en estos momentos de amenazas recentralizadoras, de manipulaciones históricas, como hoy mismo uno de nuestros principales historiadores aragoneses, José Luis Corral, dice en una entrevista, y lo dice claramente señalando a Vox, cómo siguen insistiendo con bulos, con manipulaciones, no solamente, los catalanes, que también lo hacen y lo refleja el informe del Justicia, sino también algunos partidos que han entrado en estas Cortes.

Sigan defendiendo nuestros derechos, nuestras libertades, nuestras identidades aragonesas, que son plurales, y defiendan con argumentos y con el buen trabajo todo lo que hemos conseguido aragoneses y aragonesas en muchas décadas de lucha.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Escartín.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, la señora García tiene la palabra. Adelante, señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, presidenta.

Bienvenido, señor Dolado, bienvenido, Justicia de Aragón, bienvenido todo su equipo. Muy agradecida por el trabajo que nos presentan, un trabajo, por supuestísimo, con una calidad tremenda, cercano a la ciudadanía y resolviendo los problemas que a muchos de nosotros nos acucian.

Quería empezar mi intervención haciendo mención a dos cuestiones que son previas a lo que es el análisis del informe como tal.

La primera de ellas es darle la enhorabuena, en concreto, por esta nueva sistematización de expedientes que ya, en su momento, en la presentación de la anterior memoria nos comentó que se iban a hacer, es decir, sistematizar expedientes de causa común para resolver común. Efectivamente, todo eso incide en la calidad, en la eficacia y en la eficiencia de la institución, calidad, eficacia y eficiencia que nosotros esperamos de todas las administraciones y que consiguen que el trabajo sea un trabajo de verdad y un trabajo cercano a la ciudadanía.

Por otro lado, contemplo con orgullo, y digo con orgullo, que muchas de las reivindicaciones y de las quejas y de los expedientes que se tramitan por parte de la ciudadanía son cuestiones que vienen aquí, a este parlamento. Esa desafección de la que muchas veces hablamos nosotros que parece que tiene la ciudadanía de la política no es tal, o, por lo menos, no la deberíamos ver así, porque todos estos temas de los que usted trata, muchos de ellos, por nuestro grupo parlamentario han sido objeto de iniciativas.

Dicho esto de antemano, y entrando en lo que son sus dos funciones (en primer lugar, la función de defensa de los derechos y libertades de los ciudadanos y, la otra función, que es la defensa del ordenamiento jurídico), en cuanto a la función de la defensa de los derechos y libertades de los ciudadanos frente a la Administración, me quería centrar, en concreto, en tres temas que considero que son fundamentales.

En primer lugar, la necesidad cada vez más acuciante de una coordinación, colaboración y anticipación entre instituciones, y le explico. Son varios los ejemplos que se desprenden de su expediente, donde, quizás, esa coordinación y colaboración entre departamentos de este Gobierno y, en otros casos, entre instituciones, son muchas de esas quejas las que devienen en ese problema o son consecuencia de ese problema. Le pongo, como le digo, un ejemplo en concreto, en cuanto a la falta de colaboración entre departamentos o la necesidad de una mayor colaboración: estamos hablando de algunas quejas sobre el problema de los niños con necesidades educativas especiales. Estos niños con necesidades educativas especiales muchas veces no tienen a su disposición el personal suficiente. Estos niños se sabe

quiénes son, se sabe a qué colegios van a ir, con lo cual tendría que haber existido previamente esa colaboración entre el Departamento de Sanidad y el Departamento de Educación para dar salida a ese tipo de problemas.

Y aquí me refiero entre departamentos del mismo Gobierno, pero voy más allá, entre instituciones: las demandas de barrios del sur como, por ejemplo, son Valdespartera, Arco Sur, Puerto Venecia, en relación con la falta de plazas, se sabe desde hace mucho tiempo que ahí se iba a construir, se sabe desde hace mucho tiempo que Zaragoza se ampliaba por ahí. Si Zaragoza se ampliaba por ahí, esa es una falta de previsión y de colaboración entre instituciones. El ayuntamiento, que es el que da licencias, que sabe cuándo se van a acabar esas edificaciones, esa información tiene que llegar de alguna manera y tiene que haber una colaboración para que se dé solución a problemas que son previsibles, son problemas que van a venir. Entonces, entiendo que las administraciones deben anticiparse a esos problemas.

De igual forma —lo ha comentado también el portavoz de Podemos—, el ambulatorio correspondiente al Barrio Jesús, donde se dice que, bueno, que estaba preparado para veinte mil tarjetas, está atendiendo a treinta y tres mil, van a dar dos mil quinientas viviendas nuevas y, además, la ciudad crece por la margen del Ebro... Esa falta de coordinación o esa falta de anticipación, le ruego que desde su institución apele tanto a los distintos departamentos como a las distintas instituciones para que esto sea una realidad, y muchos de los problemas que usted expone, probablemente, se evitarían.

Además de este punto en relación con los derechos y libertades de los ciudadanos, por los que usted aboga, hay un tema que me parece interesante, que, además, surge en este año 2019, precisamente, por la sucesión de elecciones que ha habido, que es el tema de las irregularidades en el censo. Usted nombra ahí a la localidad de Manchones, conozco de primera mano qué es lo que ha pasado en Manchones, está judicializado el tema. Pero yo también, aunque no aparece ni mencionado, le puedo contar el problema que ha surgido en Ariño, donde ha habido un censo totalmente manipulado, un censo donde hay empadronados en el balneario, que son trabajadores que viven en Valencia, donde hay gente empadronada en un solar, que no es una casa, y donde hay gente empadronada en una vivienda propiedad del municipio. Es cierto que el problema de las irregularidades del censo tiene un cauce administrativo, es cierto que tiene un cauce del Código Penal, es decir, hay la posibilidad de existir un delito, pero nosotros, como políticos, y usted, como institución, tenemos que comprometernos para que esto no ocurra, para que la política sea una política sana, para que la política sea regeneradora y para que la política sea una política que represente de verdad los intereses y las inquietudes de los ciudadanos. No podemos consentir este tipo de manipulaciones.

En tercer lugar, y me lo introduce el tema de la mediación interadministrativa de la que usted ha venido hablando y han hablado otros compañeros, darle la enhorabuena porque entiendo que, además, que la mediación es una resolución alternativa a los conflictos que, a mi entender, es extraordinaria, acerca a las partes, diluye los conflictos y, además, encamina lo que es la solución de los conflictos. Sí que es cierto que usted, en su informe, comenta que esa mediación interadministrativa la ha encajado legalmente en su legislación, en la legislación que es propia, pero que sería necesaria una reforma, una reforma de lo que es la Ley del Justicia.

Y ahí engarzo con el tercer tema o la tercera cuestión que a mí me parece interesante, que es que traigamos ya lo que es la reforma de la Ley del Justicia por cuestiones como estas, ya no por cuestiones de personal ni por cuestiones de otro tipo, yo me refiero a cuestiones importantísimas como son que le dotemos a usted de los instrumentos necesarios para que esa mediación vaya a buen término, vaya a buen lugar. Y, en segundo lugar, porque hay un tema que a mí me parece importante y que por parte de nuestro grupo parlamentario hemos estado auspiciando, que es el tema de la defensoría del menor, la defensoría del menor que puede tener encaje en la fallida Ley de infancia y adolescencia o en la próxima ley de infancia y adolescencia, pero que también es cierto que la figura del Defensor del Menor bien podría encajar en lo que es una reforma de la Ley del Justicia. Por lo cual yo me comprometo, nuestro grupo nos comprometemos personalmente, y así se lo hemos dicho en reiteradas ocasiones, a seguir trabajando para que esa reforma llegue aquí y llegue en las condiciones que consideramos que le den a lo que es su institución el empaque que necesita, el paraguas legal que necesita y, sobre todo que, sigan trabajando y sigan trabajando con garantías.

Esto, en lo que respecta a la función de la defensa de los derechos y libertades de los ciudadanos frente a la Administración.

La otra función a la que me refería, que es la tutela del ordenamiento jurídico, me parece una función especialmente extraordinaria. Cuentan, además, ustedes con los medios, tienen unos asesores que en esta materia son doctos en la materia, son gente muy preparada... *[corte automático del sonido].*

Y quisiera hacer referencia, en concreto, al informe que le solicitó en su momento el antiguo PAR (digo antiguo porque tenía unas pretensiones que ahora no tiene) en relación con la guarda y custodia compartida. En ese informe, y voy a leer textualmente —y acabo enseguida, señora presidenta—, dice usted textualmente que «la Ley 2/2010 fue pionera y es un modelo a exportar», que «con este nuevo modelo, todos ganan, no hay un progenitor en mejor posición que el otro, la ley los sitúa en pie de igualdad, los hijos comparten progenitores y la mujer puede acceder con más facilidad al mercado laboral. El interés superior del menor es el prevalente y el que determina el régimen de custodia aplicable, y no hay razones para la modificación pretendida». Estas son palabras textuales del informe que usted emanó a solicitud del PAR cuando se estaba debatiendo aquí en la anterior legislatura la modificación de la guarda y custodia compartida. Como usted sabe, esta modificación de la guarda y custodia compartida ha salido adelante, ahora mismo nosotros hemos intentado impulsar la vuelta a la guarda y custodia compartida preferente, no hemos tenido éxito. No...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: ... No debería haberse hecho, no hay razones para esta modificación, como usted bien decía. Pero, a pesar de que no había razones, el hecho es que se ha modificado.

Espero que usted, como yo, que venimos del mundo que venimos y sabemos cómo se aplica la guarda y custodia compartida en nuestros juzgados, que no es como pretenden hacernos creer, espero que sigamos trabajando para que la guarda y custodia compartida preferente y sin que se tenga en cuenta el tiempo dedicado al cuidado de los hijos, lo cual va en detrimento de la igualdad de los progenitores...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: ... vamos a seguir trabajando para que esa guarda y custodia compartida preferente, y en esas condiciones, vuelva a nuestro ordenamiento jurídico.

Concluyo ya dándole las gracias, orgullosa de ser aragonesa y orgullosa de tener una institución, reencarnada en usted y en su equipo, como la que tenemos.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora García.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Lagüéns tiene la palabra... Tiene la palabra, señor Lagüéns.

El señor diputado LAGÜÉNS MARTÍN: Gracias, señora presidenta. Le deseamos una pronta recuperación lo antes posible.

Buenos días, señorías.

Señor Justicia, bienvenido a su casa. También bienvenido todo el equipo colaborador, en parte representado en el palco. Para mí, es un honor poder valorar con usted este informe anual de la memoria del año 2019.

El Grupo Parlamentario Popular agradece el trabajo realizado desde la institución del Justicia de Aragón, una institución histórica y querida por toda la ciudadanía, una auténtica seña de identidad histórica y querida por toda la ciudadanía y que ha sabido pervivir y sobrevivir durante siglos; una institución más antigua, incluso, que estas Cortes.

Es verdad que la crisis sanitaria del COVID-19 lo ha cambiado todo, y ahora hablamos del informe del 2019, pero no podemos obviar este hecho que, como bien ha dicho, aunque posterior al informe, la institución debe tener en cuenta y estar preparada y adaptada a los retos frente a los que, con toda seguridad, ya se está enfrentando. Me gustaría que valorara esta circunstancia, puesto que, ante la actividad estructural que viene realizando el Justicia de Aragón, ahora debe acumularse esta situación coyuntural, que seguramente está estresando ya el funcionamiento de la institución.

Permítame que, habiendo leído con atención su informe anual de 2019, haga determinadas valoraciones al mismo, un informe donde se aprecia con claridad la independencia de la actividad realizada y de las preocupaciones y problemas de la sociedad aragonesa.

Particularmente, para nuestro grupo parlamentario es de agradecer que no ha disimulado a la hora de alertar aquellas cuestiones que ha realizado mal el Gobierno de Aragón o en las que, sencillamente, se ha mostrado perezoso. Algún ejemplo de ello pondré de manifiesto en adelante.

Asimismo, queda clara la preocupación de la institución por aquella reducción del 1,3% del presupuesto en el año 2018 y la posterior congelación del mismo. Queda claro que la institución no ha tenido más remedio que racionalizar sus gastos, y ello es de agradecer, señorías, señor Justicia, porque, al fin y al cabo, es lo que ha tenido que hacer toda la sociedad aragonesa. Al contrario, el Gobierno de Aragón ha engordado su presupuesto para erigirse en el Gobierno más caro de la historia de la Comunidad de Aragón. Y fíjese que podría ser peor si atendemos a las informaciones que se han sucedido relativas a que el Gobierno de España estudie la posibilidad de congelar o, incluso, bajar las retribuciones a los empleados públicos, y, aun así, la institución del Justicia de Aragón rinde cuentas de su actividad en el 2019, dando muestras de una vocación de compromiso inquebrantable con la ciudadanía y con Aragón.

Verdaderamente, el trabajo ha sido ingente en conferencias, visitas al territorio, comunicados, la presencia en redes sociales, jornadas, exposiciones, publicaciones, la difusión del Derecho... La verdad es que el trabajo ha sido ingente, señor Justicia.

Analizando el informe, queda claro que la relación con las administraciones públicas aragonesas es bastante buena en términos generales, y eso es positivo, el deber de auxilio legalmente establecido para con esta institución es cumplido con generalidad y las excepciones por incumplimiento se circunscriben a pocas entidades locales y, sorprendentemente para mí también, a departamentos del Gobierno de Aragón, que considero que deberían buscar la más estricta ejemplaridad en ello en aras a dar más consideración y prestigio a la figura del Justicia de Aragón.

Señor Justicia, señor Dolado, el informe arroja una clara preocupación de la institución por la defensa de los derechos individuales y colectivos de la sociedad aragonesa. Le felicito por ello. El Grupo Parlamentario Popular considera un avance notable la creación de las mesas del Justicia en temas tan importantes como, por ejemplo, la defensa del menor y sus posteriores informes especiales en esas materias.

Pero permítame que le diga que, de igual forma, en el informe se aprecia una denuncia clara acerca de la pasividad o pereza legislativa de esta Cámara, y que debe impulsar el Gobierno de Aragón, en temas de suma importancia como este y otros también a los que me referiré más adelante, que el Gobierno de Aragón, como dice el informe, deja en el olvido.

Precisamente, en la defensa del menor es donde se aprecia claramente la inacción de este Gobierno, un Gobierno que ha sido incapaz de trasponer siquiera la ley nacional aprobada en el año 2015.

En cuanto a la labor de mediación que hace la institución, nos gustaría conocer qué interrelación tienen, si la hay, con los que, en nuestra opinión, son los grandes olvidados. Me estoy refiriendo a los juzgados de paz de los ayuntamientos, que también realizan actos de conciliación y mediación entre sus vecinos.

No hay tiempo para pormenorizar por cada área. Sin embargo, intentaré resumir aquellas cuestiones que me han parecido más reseñables.

Así pues, queda clara la preocupación que causa la ganadería intensiva industrial y la demanda que hace una parte de la sociedad solicitando moratorias en el otorgamiento de nuevas licencias. Sin embargo, no podemos olvidar que es el propio Gobierno de Aragón quien autoriza las mismas y quien, además, todavía no ha resuelto definitivamente el problema de poner en funcionamiento todas las plantas de transformación de purines.

También merece atención la regulación controvertida del ICA. El Gobierno de Aragón anunció hace dos años una profunda reforma del mismo, y nada de nada, son quejas y más quejas las que se suceden. De hecho, está en el punto 74 del pacto de gobernabilidad el derogarlo y crear una figura, pero, hasta el momento, como he dicho, nada de nada.

En cuestiones de medio ambiente, conservación de la naturaleza, flora y fauna, reconoce el Justicia la falta de competencia, pero sí consideramos conveniente que, al menos, se ponga un poquito más al lado de los ayuntamientos, que son quienes tienen menos recursos y sufren las limitaciones de unas normativas que, en muchos casos, ni las entienden ni las comparten. Un ejemplo son los expedientes por ruidos en municipios de menos de diez mil habitantes, que no tienen ni los equipos ni policía o personal cualificado que pueda cumplir con la normativa a la hora de realizar las mediciones. Es preciso que el Gobierno de Aragón colabore más con ellos, porque hoy en día, en temas como estos y otros, se sienten solos.

Mucho podríamos hablar de internet en las zonas rurales también, señor Justicia. La realidad es que todavía queda mucho por hacer y cada Administración ha ido por su lado, sin colaboración y sin coordinación. ¿Quién lo paga? ¿Quién lo paga? Quienes viven en el medio rural, con más inconvenientes y más desigualdad. Queda mucho por hacer en esta materia.

Educación aglutina la mayoría de las quejas, es verdad, y habrá que ver cómo evoluciona el proceso de la vuelta al cole agravado por la crisis del COVID. Pero la falta de previsión, protocolos y medidas podrían ser también objeto de quejas ante este Justicia, y, probablemente, en el año 2020 ya se estén produciendo.

Las quejas por las listas de espera no bajan, más bien al contrario, y, en caso de Traumatología, con esperas de hasta dieciocho meses en casos con prioridad preferente, pues, verdaderamente, son preocupantes.

También nos preocupa que, en un tema tan sensible como es el Ingreso Aragonés de Inserción, el Gobierno adopte la fórmula de denegar los expedientes mediante silencio negativo, cuando el Gobierno de Aragón sabe que debe resolver expresamente y de forma motivada. Le apoyamos claramente en su reivindicación, señor Justicia, y que queda plasmada en el informe.

Como también compartimos la opinión, que consta en el mismo informe, al considerar que el Gobierno de Aragón ha dejado en el olvido el proyecto de la ley de renta social básica, puesto que no la sacó adelante en la legislatura novena y tampoco la ha reformado en esta décima.

En cuanto a las quejas por la valoración de los grados de dependencia, alude a la nueva Orden del 17 de abril de 2019, que corrige en parte las demoras excesivas, que, como ya ha recordado el Tribunal Superior de Justicia de Aragón en una sentencia, pueden ser objeto, incluso, de incurrir en responsabilidad patrimonial por parte del Gobierno de Aragón. Pero, como usted sabe, el Grupo Parlamentario Popular critica que el mayor retraso se produce en las de grado III, que son las más graves y las que conllevan prestaciones económicas más cuantiosas.

Creemos imprescindible hacer la mención especial —voy terminando, señora presidenta— para las personas mayores, sobre todo ahora, en plena crisis sanitaria, puesto que son las más vulnerables. Valoramos positivamente la Mesa del Justicia para personas mayores en soledad no elegida y también la reciente presentación que se va a hacer del Observatorio Aragonés de la Soledad, pero una vez más compartimos la preocupación por la parálisis del Gobierno para sacar adelante la ley. Las quejas por la falta de insuficiencia de plazas públicas ofertadas en residencias vienen siendo reiterativas también, desgraciadamente.

Quizá la queja más reseñable del informe es en el ámbito de bienestar social, donde las quejas de los ciudadanos se suceden de forma generalizada por no sentirse bien tratados por los servicios que le han atendido. Esto dice textualmente el informe, señor Justicia, y, verdaderamente, supone un incumplimiento de derechos básicos y esenciales.

No me queda más tiempo, termino ya, señora presidenta, pero terminaré como empecé: agradeciendo a la institución la labor que realiza en la defensa de los derechos de todos en Aragón. De ahí nuestro reconocimiento y consideración hacia la institución del Justicia de Aragón, una institución que es de todos.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Lagüéns.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Ortiz. Adelante, señor Ortiz.

El señor diputado ORTIZ GUTIÉRREZ: Gracias, presidenta.

Buenos días, señor Dolado, bienvenido. Sean bienvenidos también todos los miembros del equipo del Justicia que nos acompañan esta mañana.

Antes de entrar en materia, quiero decir a la señora García, de Ciudadanos, que usted ha hecho una acusación muy grave con respecto al Ayuntamiento de Ariño. Usted es jurista y sabe perfectamente la responsabilidad que se deriva de acusaciones como la que acaba de hacer. Tiene usted la oportunidad de retractarse, señora García.

Señor Dolado, hoy nos presenta su segundo informe anual sobre la institución del Justicia, un documento minucioso, lleno de contenido y que, de forma detallada, expone la gran labor que la institución realiza, quedando de manifiesto también la intensidad con la que desarrolla su actividad: usted y su equipo no han dejado ni un solo día de divulgar entre la sociedad aragonesa las funciones, fines y medios de la institución del Justicia; lo han hecho con conferencias, visitas, actos propios, publicaciones, etcétera.

También han seguido abriendo nuevos canales de comunicación, acercando la institución a los ciudadanos, y lo han hecho con éxito. Sirva como indicador el aumento, año tras año, del número de seguidores en redes sociales como Facebook o Twitter.

Quiero resaltar el nivel de transparencia del informe en lo que concierne al personal de la institución (retribuciones, cobertura de puestos, etcétera), así como en lo relativo a la ejecución del presupuesto de ingresos y gastos.

Aquí quiero felicitarle, señor Justicia, por su austeridad y practicidad. Muchos de los diputados aquí presentes somos concejales o alcaldes de nuestros municipios, yo lo soy del mío, y tengo que decirle que me siento muy identificado con esa forma de hacer, ahorrando en todo aquello donde se puede sin dejar de gastar en todo aquello donde no hay que escatimar ni un céntimo.

Le felicito también por su compromiso e implicación con los objetivos de desarrollo sostenible y la Agenda 2030.

Señor Dolado, no podemos estar más de acuerdo con sus palabras cuando dice que la cultura de diálogo y nuestro pactismo aragonés han estado presentes en varias de las iniciativas que han llevado a cabo desde el justiciazgo. También, con su afirmación de haber demostrado con su trabajo diario que su función esencial es generar diálogo, tender puentes entre las administraciones y los ciudadanos, posibilitando el llegar a acuerdos.

Tal y como dije hace un año, creo que hay que poner en valor que la institución histórica que representa el Justicia de Aragón, lejos de quedar anclada en el pasado, ha sabido adaptarse a los tiempos. Hoy sirve a la sociedad aragonesa, y lo hace recorriendo toda la comunidad autónoma, desplazándose, si es preciso, hasta el último rincón de Aragón.

Señor Dolado, estudiar el informe anual del Justicia supone contemplar una fotografía de alta resolución cuya imagen corresponde con exactitud al contexto social y político aragonés. Creo que no hay ningún conflicto, situación o asunto que, estando en la agenda política, no lo esté en su informe. Quiero decir con esto que la institución que usted representa está pegada a la realidad que viven los aragoneses, a los problemas que padecen en su día a día, independientemente de si residen en una gran ciudad, como pueda ser Zaragoza, o en el municipio más pequeño de nuestra comunidad.

En octubre de 2019, en estas Cortes, usted presentó el informe especial «Mesa del Justicia sobre mayores en soledad no elegida», un documento con un buen diagnóstico que nos permite poner en marcha políticas para abordar esta problemática tan importante. Así lo entendió también el Gobierno de Aragón, poniendo en práctica una de las recomendaciones del informe con la creación del Observatorio Aragonés de la Soledad, mediante un convenio de colaboración entre el Ejecutivo a través del IASS y el Justicia de Aragón.

Señor Dolado, al igual que con las personas mayores, usted tiene especial sensibilidad con los problemas de los menores. Su informe anual sobre menores ha de tenerse en cuenta para la modificación de la Ley de Infancia y Adolescencia que deberá aprobarse en esta legislatura, y en la que habremos de trabajar para pasar de un enfoque proteccionista hacia el menor a un enfoque que lo considere como un ciudadano titular de derechos.

Yendo a las quejas realizadas, por la limitación de tiempo no puedo referirme a todas las materias que contiene el informe. Así pues, quiero resaltar algunas cuestiones que cada día están más presentes en los pequeños municipios de Aragón.

Su informe reseña como un expediente principal en tramitación la falta de servicio bancario al desaparecer numerosas oficinas bancarias del medio rural y no siendo la banca *on-line* una alternativa para muchas personas mayores que están quedando desasistidas.

Dentro de la materia de vivienda, son varios los epígrafes que tratan sobre cuestiones que tienen que ver con diferentes realidades en torno al Derecho constitucional básico: quejas sobre la necesidad de viviendas de alquiler social, la problemática sobre los desahucios o los problemas de convivencia vecinal ocasionados por ocupantes. Son muchos los casos en los que los ciudadanos, en una situación de especial vulnerabilidad o exclusión social, buscan amparo en el Justicia de Aragón.

En materia de educación, hay quejas que tiene que ver con los criterios de acceso a centros escolares, becas y ayudas, currículo educativo, transporte escolar, sobre atención del alumnado con necesidades específicas, entre otras.

En materia de sanidad, las quejas son relacionadas con las listas de espera, atención recibida, prestaciones sanitarias, derechos de los usuarios, centros sanitarios, etcétera.

A nadie de los aquí presentes se le escapa la complejidad de gestión de estas materias, educación y sanidad, y la dimensión transversal de las mismas, que afecta a tantos y tantos usuarios. El Gobierno de Aragón ha apostado, apuesta y apostará por una educación de calidad y una sanidad universal, y, en ese sentido, las consejerías de Educación y de Sanidad tienen muy en cuenta las sugerencias y recomendaciones que le realiza el Justicia de Aragón.

En el apartado de bienestar social, el informe resalta la disminución de quejas en cuestiones importantes, como son el Ingreso Aragonés de Inserción, las ayudas de urgencia o la ayuda a domicilio. Las administraciones competentes van adoptando medidas todos los años atendiendo a las recomendaciones del Justicia y se van acortando los plazos de prestación del servicio y de satisfacción de la necesidad. Hablamos de satisfacer necesidades básicas de los aragoneses más vulnerables, y eso es algo prioritario para el Grupo Parlamentario Socialista y para un Gobierno que pone a las personas en el centro de sus políticas.

En materia de dependencia, el informe valora muy positivamente que el Gobierno de Aragón elaborara y pusiera en marcha la Orden 456/2019, por la que se regula el procedimiento para el reconocimiento de la situación de dependencia de las personas y el acceso a las prestaciones del sistema para la autonomía y la atención de la dependencia de la Comunidad Autónoma de Aragón, realizando un rediseño de procedimiento. La entrada en vigor de esta orden, en cuyo proceso de consulta pública participó la institución del Justicia en el sentido de responder a esa lentitud y complejidad expresadas en múltiples quejas, ha supuesto que estas hayan disminuido con el nuevo sistema.

Señor Justicia, desde el Grupo Socialista también queremos abordar, con el consenso del resto de los grupos de estas Cortes, la demandada reforma de la Ley del Justicia de 1985, que suponga una mejor estructura personal, funcional y de diseño competencial.

Me dejo aspectos importantes que están incluidos en el informe, pero es difícil condensar en ocho minutos un contenido tan amplio.

Señor Dolado, usted dice que espera que este informe no solo sirva para ilustrar su actividad, sino que también sea el reflejo de todas aquellas cuestiones que debemos mejorar como sociedad. Sin duda alguna, su informe supone una excelente... *[corte automático del sonido]*... de los problemas sociales que hoy padecen los aragoneses y a los que hemos de tratar de dar solución desde los diferentes niveles de la Administración.

Termino, señora presidenta, y lo hago parafraseando al gran Joaquín Carbonell: señor Justicia, ya sé que el camino es duro, ya sé que el camino es largo, pero sé que el muchacho, el viejo y el cierzo quieren andarlo. Señor Dolado, cuenta usted con la compañía del Grupo Parlamentario Socialista para transitar por ese camino de contribución, desde la institución del Justicia de Aragón, a la construcción de una Administración pública mejor al servicio de todas y todos los aragoneses.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ortiz.

A continuación, para dar respuesta a las cuestiones que han planteado los distintos grupos parlamentarios, tiene la palabra el Justicia de Aragón, señor Dolado, por un tiempo de quince minutos.

El señor Justicia de Aragón (DOLADO PÉREZ): Muy bien, pues muchísimas gracias a todos ustedes, a todos los grupos, por la valoración realizada del informe de 2019, así como también por el trabajo no solamente del Justicia, sino de todo su equipo.

Bien, en quince minutos resulta difícil contestar a cada una de las preguntas que se me han hecho, pero sí que también, de forma transversal, hay una serie de puntos que han tocado todos ustedes y que creo que, antes de dar contestación individualizada a cada una de las cuestiones que nos han planteado, como partidos políticos, debemos hacer con carácter general. Y voy a enumerar: tengo que tocar el tema de menores, tengo que tocar también el tema del posible desarrollo de la nueva Ley del Justicia de Aragón, todo el tema de lo residencial, así como también cuestiones relativas al derecho de consumo, entre otras cuestiones.

Bien, les decía que no me había dado tiempo a dar una explicación de lo que había sido el Informe especial de menores de 2019, pero, a grandes rasgos, nos centramos en esta ocasión también en hacer un estudio con el Instituto Aragonés de Estadística de determinados datos demográficos que es también importante contextualizar para ver cuál ha sido la evolución de nuestros menores y la atención de las administraciones, y, así, reflejábamos que intentábamos hacer una visibilidad de toda la infancia de Aragón con esos datos demográficos y de vulnerabilidad, y, por ejemplo, decíamos que en enero de 2019 había habido una clara disminución en cuanto a personas menores de diecisiete años y que continuamos un grave descenso, es decir, hay un 29% menos de nacimientos en esas edades en los últimos diez años, y que había una gran desproporción porque el 60%, además, se centraba en la zona central de Zaragoza; los aragoneses presentaban menores tasas de natalidad que el resto de España, sin embargo mejorábamos claramente en cuanto a los datos de menor mortalidad; en cuanto a la tasa de pobreza, había un 27,74% de menores de diecisiete años que estaban en una situación clarísima de pobreza, y un 25% de los aragoneses no podía hacer frente a los gastos imprevistos. Por lo tanto, la pobreza es acumulativa en relación con la infancia y también con las mujeres.

En ese momento de presentación dábamos la enhorabuena y la bienvenida al Salario Mínimo Vital, que entendíamos que debía ser complementario del Ingreso Aragonés de Inserción.

Las quejas, en cambio, sí que habían disminuido en cuanto a tanto por ciento, un 25% menos. Se centraban, sobre todo, en relaciones familiares, pero ya saben que muchas derivaban de los procedimientos de separación y divorcio, que tiene naturaleza claramente jurisdiccional; había cuestiones como son las familias monoparentales con hijos y el intento de que se les equipararse con las familias numerosas; aumentaban también problemas de convivencia, en muchas ocasiones en relación con los vecinos, y esto tiene que ser objeto de mejora.

Resaltar el importante proceso de atención de menores extranjeros no acompañados en Aragón. Miren, yo creo que la respuesta que se hizo a lo largo de 2019 en relación con unos cuatrocientos menores no acompañados que vinieron fue bastante bastante adecuada. Hay que ponerse en situación, que no basta única y exclusivamente con darles esa acogida y esa formación, sino pónganse ustedes en primera persona con un hijo de dieciocho años y un día que, automáticamente, le ponemos la maleta delante de la puerta de su casa. ¿Qué harían nuestros menores? La legislación en materia de extranjería y en materia laboral no se adecúan, como ya hemos dicho, y tenemos que modificarla para que se les pueda contratar por debajo del año, con contrataciones temporales, después de que hayan tenido una formación adecuada, para que puedan integrarse en la sociedad, porque, si no, irremisiblemente, los abocaremos a la delincuencia, con este ejemplo que acabo de poner.

Sepan que la protección de nuestros menores aragoneses se extiende por la legislación foral aragonesa, y lo reitero, hasta al menos los veintiséis años o tener vida independiente. Esa es una realidad del trato de nuestros menores aragoneses.

E, igualmente, quiero hacer referencia en relación, precisamente, a cómo se comportaron todos los menores, precisamente, durante el período de pandemia. Si ya era difícil tener a nuestros propios hijos en nuestros domicilios, imagínense a todos nuestros menores tutelados. En relación con un número de cuatrocientas veinte personas, se establecieron cuatro espacios específicos de COVID-19 por si resultaban necesarios para su atención, y les puedo asegurar que no fue necesario, porque, única y exclusivamente, hubo tres menores con síntomas.

La respuesta, por lo tanto, en el período del COVID, de los menores en protección en Aragón fue magnífica: había capacidad de adaptación a pesar de los diferentes perfiles y circunstancias vitales, cumplieron con el confinamiento y aportaron solidaridad.

Frustración por la no contratación, porque he de señalar que únicamente dos menores de sesenta y siete jóvenes extranjeros que tenían la posibilidad de trabajar y obtener el permiso excepcional de residencia lo obtuvieron. Imagínense la desilusión para los otros sesenta y cinco de no poder tener trabajo, cuando veías la televisión y eran necesarios absolutamente en todos los sectores, no solamente en la agricultura, sino en temas como cuidados, residencias y demás.

Por lo tanto, yo lo único que digo es que menores extranjeros no acompañados o menores con carácter general, si no les acompañamos en su desarrollo vital, les abocamos irremisiblemente a la delincuencia. Y a partir de ahí, yo ya sí que no diré nada: yo vengo de la judicatura y, evidentemente, si se trata de hechos delictivos, pues habrá que actuar en consecuencia. Pero creo que, como sociedad, tenemos que dar las adaptaciones legales obligatorias para que el trato de estos menores sea realmente igualitario con respecto al resto de los nacionales. Esto, con carácter, ya digo, en general.

En cuanto a todos los halagos que han hecho a la institución por el control del gasto, es que lo tengo muy claro desde el primer día, y así vamos a seguir: sin caer en la miseria, pero, desde luego, con una dignificación de nuestro presupuesto. Por eso, ustedes saben que todos los informes que hacemos nacen desde la casa, porque, si voy a externalizar informes, nunca podríamos decir «el Justicia dice...», y creo que nosotros no hemos venido para eso.

Y en cuanto al desarrollo de la reforma de la Ley del Justicia, todos ustedes saben que nosotros, incluso, pusimos un documento a su disposición con once o doce puntos, pero, simplemente, como elemento de trabajo. Ángel Dolado, Justicia de Aragón, tiene interés en que se reforme la ley, pero no por su equipo actual ni por él mismo, sino porque creemos que es imprescindible, porque una ley de 1985, claramente, hay que adaptarla a la propia realidad jurídica de las reformas y, sobre todo, de las nuevas competencias, que, de hecho, las podemos estar desarrollando, pero que las queremos tener en un cuerpo legal, ya sea por la ley o por la vía reglamentaria, entiéndase defensoría del menor, entiéndase todo el tema de la mediación, como tiene el Defensor del Pueblo andaluz, y también todo lo relativo, y lo añado, ahora se está también escribiendo la necesidad de una defensoría o protector de los mayores. Incluso, la fiscal general del Estado, en su informe de hace escasamente quince días, hizo mención a que hay que hacer hincapié en cuál es el régimen jurídico de derechos de los mayores, no solo ya en situaciones de capacidad, sino transitoria hacia la incapacidad, posiblemente plena.

Y creo que, con esto, respondo, ya digo, de forma transversal a distintas cuestiones que han planteado.

Hay una que es colateral, pero la ha planteado Ciudadanos, y respondo. Yo emití un informe nada más aterrizar en el justiciazgo sobre la custodia compartida porque era un informe jurídico y entraba dentro de mis competencias. A partir de ahí, lo que es ley es ley y se tiene que aplicar con independencia de lo que Ángel Dolado pueda opinar en relación con el tema de custodia compartida, y, además, derivado de su etapa como juez de familia.

Pero lo único que les digo es que hay un estudio de hace escasamente unos meses, firmado creo que por el presidente de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial, donde hace un fiel reflejo, en torno a ochenta sentencias en vía de apelación que se han resuelto en el período de la entrada en vigor de la norma, y, los tantos por ciento, valorarán ustedes si la cuestión de la preferencia ha modificado o no la realidad estadística de las resoluciones de los jueces de familia en esta materia. Por lo tanto, tiene que ser objeto de estudio, y yo ahí lo dejo apuntado.

Bien, intentaré, ahora sí, dar respuesta individualizada a los planteamientos que me han hecho. Empezaremos por Izquierda Unida, a través de las preguntas que nos realiza Álvaro Sanz.

¿Qué se puede hacer en relación con todo lo que nos está sucediendo? Pues yo creo que, ante la situación de crisis, hemos tenido que reaccionar todos de forma rápida como hemos podido, pero yo creo que..., aún no hemos salido del tema del COVID, pero hay que empezar a meditar, a pensar, y, entonces, el justiciazgo está también para hacer ese estudio y ese pensamiento.

Tenemos en muchas ocasiones leyes de la legislatura anterior, donde ahora lo que hace falta es desarrollarlas. Hacen mención al tema de la Ley de igualdad, se nos quedó colgando la Ley de adolescencia y de la infancia, pero hay que hacer especial mención a los discapacitados, hay que fijar la atención en el desarrollo de la protección de la discapacidad a través de un mayor impulso de la Ley de dependencia y de las valoraciones.

Había una pregunta en relación con qué ocurría con los contratos de limpieza en los hospitales, que sí que tuvimos una queja, emitimos una resolución y el hospital correspondiente aceptó la misma. Y, como se trata de contratos públicos, en muchas ocasiones, si las empresas externalizadas no cumplen adecuadamente, tienen que aplicar las penalizaciones o dejar sin efecto los contratos, y no les tiene que temblar el pulso para hacerlo. Luego ya sabemos que los tribunales de lo contencioso-administrativo harán las valoraciones que correspondan, pero lo que está claro es que, si los usuarios de la limpieza, los propios trabajadores, no están ni tan siquiera de acuerdo con el tema empresarial, yo creo que hay que aplicar las penalizaciones ya correspondientes.

En relación con una cuestión, nosotros, la carta de servicios, cuando en febrero presentamos el informe no la teníamos, pero ahora, en la actualidad, sí, ¿eh? O sea, respondemos en tiempo, en forma, agotamos plazos, tenemos esa agilidad en cuanto a la tramitación... Y lo único es que, si se nos produce una paralización, está, precisamente, en las respuestas o no de las administraciones. Y es cierto, yo no voy a estigmatizar a ninguna consejería, pero, claro, las que más reclamaciones tienen también tienen mayor tiempo de respuesta, y ustedes saben que tanto ahora como siempre han sido Sanidad, Educación y Servicios Sociales. Y ya digo que por ahí andamos.

También me han preguntado por medidas a adoptar. Yo creo que, de lo que hemos visto en estos meses, incluso en la reunión que tuve la semana pasada con varios departamentos, sí que se extraía una conclusión evidente, y es la necesidad de tener un mayor sosiego, si la situación lo permite, coordinación y cooperación entre las administraciones. Fíjense, nosotros estuvimos en varios colegios y varios directores lo que nos decían es que, en la entrada en funcionamiento de los colegios, no tenía en claro el sistema de actuación cuando se produjese un contagio por la COVID, y en esa reunión ya se nos dijo, porque yo mismo creía que se tenían que poner en contacto con los centros de asistencia primaria y dijeron que no, que se iban a crear diecisiete equipos especializados de coordinación en cuanto a este tema. Pues bien, ahí ya vimos que, al menos, esa respuesta se daba. Pero los directores, hasta hace una semana, ya digo que lo desconocían.

En cuanto a cuestiones relativas también al teletrabajo, sobre el cual me he pronunciado, yo creo que, en estos momentos, de lo que estamos hablando es de cómo se tiene que regular a nivel nacional el teletrabajo desde el punto de vista de la perspectiva del trabajador, ya sea funcionario o trabajador privado, ¿no? Pero, claro, yo me lo planteo desde el otro lado, desde el que va a recepcionar la respuesta de ese teletrabajo. O sea, habrá que pensar en los trabajadores, pero, sobre todo, habrá que pensar si ese sistema que se va a establecer va en merma o no de la calidad del servicio y también del trato personalizado. Porque lo que está claro es que habrá determinados expedientes que se puedan tramitar tecnológicamente a través de las redes, pero les aseguro que hay otros, con independencia de la brecha digital, que también es grande, en relación con las personas con más de cuarenta y cinco años, incluso también menos, pero la presencialidad es esencial en muchos de ellos. Porque, a ver, sean claros o respóndanse ustedes mismos a sus estadísticas: ¿qué personal, desde las administraciones públicas, ha realizado, en estos al menos dos meses previos de confinamiento, un trabajo de teletrabajo real y cuántos han tenido un trabajo presencial específico? Aporten esas estadísticas, y, si me dicen que el 90% de los funcionarios ha estado teletrabajando, pues ya veremos a ver quién puede mantener, de existir, ese tipo de respuestas. Pero ya digo, ¡ojo!, porque me preocupa claramente que vaya en merma del derecho de los ciudadanos, con independencia de que se tenga que garantizar la seguridad de los trabajadores, las desconexiones, que se les aporten los medios materiales necesarios... Pero, por favor, por favor, veámoslo también desde el otro punto de vista.

En relación con las cuestiones de la coordinación a veces entre administraciones, ciertamente, hay superposición en muchas ocasiones de competencias, y, por lo tanto, si un ayuntamiento realiza competencias impropias y posteriormente exige que se le abone la retribución correspondiente, evidentemente, yo abogo por ello, pero por lo que abogo es por que cada uno realice sus propias competencias.

En cuanto a cómo se puede verificar, pues yo creo que con mayor previsión. Tienen que contactar, precisamente, esas administraciones autonómicas con las locales y, a partir de ahí, establecer actuaciones de forma conjunta.

En cuanto a la realidad de la situación económica, yo creo que tanto todos ustedes como nosotros, realmente, hoy estamos todavía en una situación privilegiada, porque tenemos garantizadas nuestras retribuciones, mientras que el resto de sectores estamos viendo que están teniendo auténticos problemas de naturaleza económica. Yo, por lo único que abogo es, precisamente, por que se mantenga esa posibilidad de socializar la distribución de los fondos públicos entre todos. Y creo que lo estamos haciendo bien, y lo digo por un elemento también básico: España, en estos momentos, no está teniendo ningún tipo de conflicto social grave en nuestras calles, en nuestras poblaciones. Es al contrario: si estamos teniendo problemas es porque somos excesivamente optimistas, en el sentido... *[corte automático del sonido]*... una historia que quiere esperanzarnos de qué es lo que podemos hacer. Pero, desgraciadamente, la realidad es la que es, y en Aragón esperábamos tener un verano más tranquilo, pero no ha sido así, ¿no?

Y ya sé que no me puedo extender más. No quiero avanzar datos en materia del informe de residencias y de mayores porque va a ser, ya digo, dentro de muy poquitos días, el próximo martes, y es previo que lo concluyamos a lo largo de esta semana, que le demos un traslado al Gobierno de Aragón y al presidente de las Cortes y, posteriormente, haremos ya una presentación en forma.

Y habiendo ocupado ya los quince minutos, sé que habrá otras cuestiones, pero yo creo que he dado un perfil suficiente a las cuestiones que me han planteado.

Reiterar las gracias y esperemos que volvamos a vernos, si es posible, en fecha en marzo de 2021, para dar informe de lo realizado a lo largo de este año.

Ya digo, muchísimas gracias por sus valoraciones y también por las cuestiones que han planteado al Justicia y a mi equipo. Estamos, como siempre, a su disposición.

Muchísimas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Muchísimas gracias, señor Dolado, Justicia de Aragón.

Es un deseo compartido el que el año que viene podamos hacerlo en tiempo y en forma. Esperamos que pueda ser así por el bien de todos.

Pido que tome asiento durante un segundo antes de proceder a despedirlo. Pero, de forma excepcional, me ha pedido la palabra, para aclarar una cuestión que ha dicho y que cree que es incorrecta, la señora García.

Tiene la palabra unos segundos para aclarar esa situación. Tiene la palabra.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Nada, simplemente, en relación con la intervención que ha tenido el representante del Partido Socialista relativa a mi intervención, yo he intentado solamente poner una situación sobre la mesa, no he hecho ningún juicio de valor, ni he querido hacerlo. Si en alguna cosa... *[fallo de grabación]*... sobre ella, que no se tengan por puestas mis palabras en ese sentido.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Ahora sí que procedemos a despedir al Justicia. Agradecer, desde luego, su exposición, no solamente de 2019, sino también planteando qué cosas se están haciendo ahora ya con la situación que tenemos.

Y, desde luego, esperar, como he comentado antes, que al año que viene, por el bien de todos, se pueda realizar de forma normal, en su momento, que es en marzo.

Muchas gracias.

[Se levanta la sesión a las once horas y cuarenta y dos minutos].

Sesión núm. 26

El señor PRESIDENTE: Y procedemos al inicio de la siguiente sesión plenaria *[a las once horas y cuarenta y dos minutos]* con el siguiente orden del día.

Primero esperamos a que haya los cambios pertinentes. *[Pausa].*

Les comento mientras se van ocupando los asientos que esta vez los turnos de comida serán estrictamente en los horarios, al margen de cuando hagamos nosotros la parada. Por lo tanto, serán los turnos que ya conocen y haremos la parada cuando termine una de las iniciativas, que tendremos que hacer sobre cuarenta y cinco minutos. ¿De acuerdo?

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 3 y 4 de septiembre de 2020.

Pues sin más comenzamos ya la segunda sesión plenaria correspondiente al día de hoy con la lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 3 y 4 de septiembre de 2020.

Entiendo que se aprueba por asentimiento.

Y continuamos con la comparecencia conjunta de la consejera de Ciencia y Universidad y Sociedad del Conocimiento, en primer lugar, a petición propia, para informar sobre las actuaciones previstas para afrontar el comienzo del próximo curso universitario con garantías; en segundo lugar, a petición del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, para informar sobre las medidas adoptadas para el inicio del curso universitario 2020-2021, y posteriormente también, en tercer lugar, a petición del Grupo Parlamentario Popular, para informar sobre las actuaciones realizadas respecto al inicio del nuevo curso académico universitario 2020-2021.

Para la exposición, tiene la palabra la consejera señora Díaz.

Comparecencia conjunta de la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento para informar sobre las actuaciones previstas para afrontar el comienzo del próximo curso universitario con garantías; para informar sobre las medidas adoptadas para el inicio del curso universitario 2020-2021, y para informar sobre las actuaciones realizadas respecto al inicio del nuevo curso académico universitario 2020-2021.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO): Gracias, presidente.

Buenos días.

Señorías, hoy vengo a rendir cuentas de cómo hemos empezado el curso este año en las universidades, en las dos universidades aragonesas, y de cómo hemos trabajado conjuntamente con los dos equipos rectorales para asegurar un inicio de curso seguro dentro de esta cierta singularidad e inquietud con la que afrontamos el inicio de curso.

Y quería empezar antes de entrar en detalle haciendo un triple agradecimiento.

En primera instancia, quiero agradecer en nombre del Gobierno de Aragón a todos los profesores y profesoras de las universidades, que a partir de marzo tuvieron que marcharse a sus casas y seguir dando las clases haciendo ese esfuerzo titánico y demostrando que lo que ellos impartían merecía la pena y tenía que seguir dándose. Sé que han demostrado el valor humano de nuestras universidades y que, además, han sido capaces de sostener la calidad aun en circunstancias adversas. También somos conscientes desde el Gobierno de que necesitan mayor acompañamiento, mayor esfuerzo y mejorar sus condiciones, y en eso estamos trabajando para conseguir los fondos necesarios.

Igualmente, quería dar las gracias a los alumnos y alumnas que el curso pasado —no había tenido la oportunidad de hacerlo—, con cierta resiliencia, fueron capaces de asumir el cambio de reglas de juego a mitad de partido. Y, además, quiero pedirles desde aquí, como voy a hacer continuamente en mi exposición, responsabilidad individual en este inicio de curso para asegurar que consigamos contener el virus.

Y, por último, quiero dar las gracias a ambos equipos directivos de las dos universidades por el trabajo que han llevado a cabo estos meses y por asumir con comprensión y con anticipación cada una de las propuestas que les vamos trasladando desde el Gobierno para mejorar y para cumplir las recomendaciones sanitarias.

Dicho esto, creo que hay dos temas fundamentales que afectan al inicio de curso. Por un lado, todos los protocolos, los planes de contingencia, que van a cambiar para siempre..., por lo menos «para siempre» esperemos que no, que van a cambiar la forma de afrontar este curso. Y, por otro lado, otro de los temas importantes es que igual de importante que volver al aula era que todos volviéramos al aula; y, por lo tanto, hemos hecho un esfuerzo desde el Gobierno, en coordinación con la Universidad Zaragoza, para asegurar que ese «todos» incluyera a todos los alumnos y alumnas y que, por lo tanto, nadie se quedara atrás en esta vuelta a las aulas.

Empezaré por la primera parte, por los planes de contingencia y las medidas previstas para este inicio de curso. En el mes de junio, y tras sendas reuniones entre las comunidades autónomas y el Ministerio de Universidades, y en coordinación con el Ministerio de Sanidad, el propio ministerio emite unas recomendaciones que establecían cómo afrontar este curso 2020-2021. Y es curioso porque ya en estas recomendaciones se recogía la posibilidad de apostar por un modelo mixto, apostar por una presencialidad y por lo *online*. Yo sé que últimamente está habiendo cierto debate a propósito de un informe que ha presentado el CSIC, un informe que se llama «Una visión global de la pandemia COVID», que desaconseja la vuelta a las aulas de los mayores de dieciséis años. Tuvimos en cuenta estas cuestiones cuando tanto los consejeros de las comunidades autónomas como los rectores y el propio ministerio discutimos si había o no que volver a las aulas.

Al final, la decisión no es sencilla y lo que tenemos que hacer es una especie de cuadratura del círculo. Pero sabíamos que hay cierta presencialidad a la que no se puede renunciar sin mermar la calidad de los estudios que allí se imparten, y lo vimos cuando tuvimos que renunciar a la presencialidad en marzo, que algunas prácticas no son virtualizables, piensen en medicina, piensen en enfermería, en fisioterapia..., hay prácticas que no se pueden virtualizar y que tenían que darse sí o sí para asegurar la calidad de lo que allí se imparte. Por lo tanto, tanto el ministerio como las comunidades autónomas —y en esto la CRUE también estaba de acuerdo— apostábamos por este modelo mixto, que es en el que estamos trabajando, y tal y como se ha empezado el curso. Como digo, las universidades ya en junio, ambas universidades, se pusieron manos a la obra, asegurar calidad, presencialidad, sin aminorar la calidad de lo que se impartía y la seguridad tampoco.

Y hubo una última comisión delegada de la Conferencia General de Política Universitaria del 31 de agosto que vino a cerrar cuáles eran los protocolos. Y aquí tengo que agradecer a las universidades que de los informes que habían preparado ellas no hubo que modificar nada respecto a lo que determinó finalmente el ministerio, y esto es porque se había hecho un trabajo durante el verano de previsión y de anticipación.

¿Cuáles son las claves actuales de estos protocolos? La primera, la distancia de seguridad: metro y medio en la Universidad de Zaragoza, dos metros en la Universidad San Jorge, distanciamiento dentro de las aulas, en los pasillos, salidas, entradas, señalética y, además, escalonamiento para evitar los embotellamientos en las horas punta.

Medidas de higiene: tanto el lavado de manos, ventilación entre clases... Como saben, se van a acortar las clases cinco minutos para permitir la ventilación entre clases.

Las reducciones de aforos del 40% con hasta el 50% en algunas excepcionalidades. Piensen, por ejemplo, aulas grandes donde el número de alumnos es nueve o diez alumnos y que, por ese cuarenta o cincuenta, podríamos dejar a un alumno en casa. Se va hacer cierta excepción en esos casos más pequeñitos, pero la norma general es de aforos del 40%.

Grupos estables reducidos y rotación semanal. Y aquí me quiero parar porque sé que ha habido cierto debate en torno a por qué la rotación se hace por semanas y no como se propuso en un principio de «unos alumnos vienen el lunes, otros, el martes...», esa rotación de días. Esta es una recomendación sanitaria, se habló con la consejería de Sanidad y se nos pidió en estos términos que se aplicara porque las rotaciones por semana nos permitían facilitar los rastreos, siempre y cuando, añado, los alumnos entiendan que la semana que tienen presencialidad tienen que acudir al campus y la semana que no tiene presencialidad no deberían de acudir al campus o, por lo menos, si lo hacen, no deberían de tener contactos estrechos en el seno de los campus. Por lo tanto, la vocación de la rotación semanal es esa, que se puedan seguir los rastreos, que se pueda tener cierta seguridad en cuanto cuáles son los grupos que han estado de manera presencial; las propias aulas tendrán cuantificado qué alumnos han estado en cada una de las aulas para poder hacer los rastreos en caso de que fuera necesario.

Aquí también tengo que poner sobre la mesa que ha habido autonomía tanto en las facultades como en los centros para determinar cómo se hacen esos grupos y esas rotaciones, porque ustedes comprenderán que no es lo mismo una asignatura de doscientos alumnos de derecho que unas prácticas de un máster en bioquímica. No es exactamente el mismo modelo y hemos entendido que quién mejor que cada uno de los decanos con su diferentes directores de centro y de grupos para ponerlo en marcha.

Esta parte de digitalización se ha podido poner en marcha gracias también a esa transformación digital que se llevó a cabo desde el Gobierno de Aragón en junio. Fuimos el primer Gobierno y la primera universidad pública que puso en marcha la compra de las cámaras, con doscientos cuarenta y cinco mil euros de la modificación de la adenda del contrato-programa de Infraestructuras para virtualizar doscientas aulas. Y aquí también quiero poner sobre la mesa que, aunque es cierto que ha habido algunos problemas pequeños, no hagamos noticia de la excepcionalidad. Se están poniendo en marcha, es difícil que echen a rodar con la velocidad con la que nos gustaría, pero estoy segura de que las próximas semanas se van a ir mejorando esos fallos de calidad para que puedan estar funcionando.

También se ha puesto sobre la mesa la posibilidad de que cualquier alumno o alumna que tenga una situación de dificultad sanitaria o alguna circunstancia que le impida acudir al aula pueda seguir toda la docencia de forma *online*. Y en el caso de los profesores o el personal de riesgo, que sea la Unidad de Prevención de Riesgos Laborales la que analice si las situación es de riesgo como para que toda la docencia en su caso se tuviera que virtualizar.

Igualmente —en otras universidades no ha pasado, en otras comunidades autónomas no se ha hecho todavía, aquí sí—, hemos comenzado las prácticas. La semana del 7 empezaron las prácticas asociadas al rango sanitario en la Universidad San Jorge y la semana del 14, esta semana, han empezado ya las prácticas de la Universidad de Zaragoza, tanto sanitarias como de cualquier otro orden en que se hagan prácticas.

En las cuestiones de las prácticas sanitarias sí quiero recalcar que se ha determinado que los alumnos no estén en planta COVID y en las zonas COVID para asegurar su seguridad y, además, porque entendemos que son espacios que hay que proteger.

Pero los protocolos no solamente tienen la vocación, como he dicho hasta aquí, de reducir los contagios, que también, sino de asumir que los contagios se van a producir. Y esto es importante que lo digamos así de claro, los contagios se van a producir y la nueva normalidad lo que nos exige es saber qué hacer cuando se produce un contagio, actuar rápido, detectarlo pronto y poder aislarlo para que no se viralice. Y en eso es en lo que creo que tenemos que sentirnos más tranquilos porque está preparado.

¿Qué sucede si un alumno o una alumna o un personal de la universidad siente fiebre o siente un síntoma dentro del aula? Lo que se han preparado son responsables COVID por cada facultad, por cada centro, a los que hay que llamar en el momento en el que una persona encuentre un síntoma para que se la pueda llevar a zonas de aislamiento. Todas las facultades y centros tendrán sus zonas de aislamiento. Se intenta que esta persona pueda volver a su hogar; si puede volver por sus propios medios, bien, y si no, si la situación es más grave, avisando a una ambulancia

de la Cruz Roja. Y ¿qué sucede cuando esta persona llega a su a su casa? Lo primero que tiene que hacer es avisar al centro de atención primaria, tiene que avisar a su centro de salud...

Quizá no me da tiempo, luego tendré que desarrollarlo un poco más.

¿Qué pasa con las tarjetas sanitarias? Y aquí quiero pedir también colaboración a sus señorías, Pero lo explicaré un poquito más adelante.

Tienen que avisar a su centro de salud para que les puedan hacer las PCR y, además, a la Unidad de Prevención de Riesgos Laborales, que es la que directamente va a «interlocutar» con Salud Pública. Frente a lo que va a pasar en la educación primaria o secundaria, que, cuando hay contagios, se cierran las aulas, aquí no vamos a hacer eso por lo siguiente: porque lo que se ha estipulado en primera instancia es que los contactos dentro del aula no son contactos estrechos; si uno respeta la distancia de seguridad y lleva la mascarilla, no se producen contactos estrechos. Por lo tanto, será Salud Pública la que decida en última instancia si se han vulnerado esas distancias y el uso de mascarillas. Piensen, por ejemplo, en algunas prácticas en las que haya que estar mirando encima en el laboratorio o encima de algún producto, en ese caso, sí, será Salud Pública la que decida si se cierra el aula y se hace un rastreo masivo o si el rastreo se hace a través de la vida social que haya podido tener el alumno o el personal que en ese caso haya sido contagiado.

Esto es importante —y termino ya, presidente, en esta parte— porque de nuevo vuelvo a poner el foco también en la responsabilidad individual. *[Corte automático de sonido].* Estamos convencidos tanto desde la consejería como desde el Rectorado de que, probablemente, los contagios no se den en las aulas, se den en los pasillos, se den en el césped del campus de San Francisco, se den en la cafetería de enfrente, se den en los espacios de ocio que puedan generar nuestros alumnos, se den en los colegios mayores... Y, por lo tanto, aunque nos esforcemos en cumplir los protocolos dentro de los edificios, de nada servirá si no hay una corresponsabilidad individual de todos aquellos jóvenes que llegan a nuestras ciudades, que llegan a nuestros campus, y que tienen que entender que tienen que protegerse no solo para ellos mismos y para la calidad la universidad, sino para no afectar a todas esas personas de riesgo que también trabajan en la universidad y que se merecen estar también protegidas.

Seguiré después con el resto de cuestiones porque hay bastante más que añadir.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Acín, tiene la palabra.

La señora diputada ACÍN FRANCO: Gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días a todos.

Señora consejera, me alegra mucho saber que han trabajado conjuntamente con las dos universidades que conforman el sistema universitario aragonés, es de agradecer escucharla.

Comenzaré mi intervención con unas palabras suyas en relación con una pregunta que le formulé hace un tiempo: «Las universidades están al servicio de los que allí se forman: de los estudiantes. Creo que los estudiantes no son ni receptores pasivos, ni clientes autómatas de lo que allí se da, y, además, creo que la universidad es un espacio que tiene como obligación formar a personas reflexivas, responsables e implicadas: formar a ciudadanos». Señora Díaz, por supuesto que las circunstancias actuales pueden ser una oportunidad para que los docentes no se limiten a ser transmisores de conocimiento, que puedan convertir, que puedan convertirse en diseñadores de experiencia de aprendizaje, que motiven al alumno universitario en esta nueva etapa marcada por incertidumbres, pero afirmar que las universidades «están al servicio» y «tienen la obligación» suena cuando menos a mandato e intromisión en la autonomía universitaria por parte de dirigentes políticos. Me llamaba mucho la atención viniendo de usted estas expresiones.

Que el sistema de educación necesitaba una reforma es un hecho innegable, ya era una prioridad antes de la crisis sanitaria y ahora la modificación de la ley es incuestionable.

Respecto de esta reforma, nos gustaría que nos dijera qué le parece que el ministro Castells incluya en la reforma de la Ley de Universidades una nueva figura de profesores titulados contratados y que se permita que las agencias de calidad regionales también puedan acreditar a estos docentes. Creemos que esta situación agravará las diferencias regionales y abrirá la puerta a que determinados gobiernos autonómicos puedan utilizar la universidad para contratar a personas afines. En lugar de combatir la endogamia y favorecer la movilidad del profesorado, Castells propone favorecer sistemas clientelares y agrandar las dificultades, tal y como apunta mi compañera Marta Martín en el Congreso..

Es primordial modernizar e internacionalizar las universidades, revisar el modelo de la selectividad; ya sabe cuál es nuestro modelo idóneo, el de una selectividad única en todo el territorio que evite desigualdades. Desde nuestro grupo parlamentario presentamos una iniciativa en esta Cámara sobre la realización de un plan estratégico del sistema universitario de Aragón. Hace cuatro años se aprobó en acuerdo del Gobierno de Aragón un plan en el que se incluía en acciones a llevar a cabo en el ámbito universitario la creación de dicho plan. Esta abrupta interrupción, que dura ya seis meses, y los cambios que ello conlleva han llegado para quedarse, por lo que trazar una hoja de ruta para el sistema universitario aragonés es una prioridad inaplazable.

Cuestiones como la internacionalización de las universidades, el refuerzo de su ADN investigador y las garantías de que las destrezas tecnológicas imperan en la comunidad universitaria se erigen como pilares fundamentales sobre los que construir la nueva universidad de la realidad actual.

Y ya para entrar en materia, hace mes y medio, concretamente el 28 de julio, preguntamos a esta consejería si se había previsto la elaboración de una guía del estudiante ante el inminente próximo curso, y todo ello en coordinación con Salud Pública, como no podía ser de otra manera, para poner en marcha los protocolos en caso de

que aparecieran positivos. Se trataba de comenzar con la normalidad que se pudiera, pero también con la máxima seguridad. Puesto que después de todo este tiempo no hemos recibido respuesta alguna..., ya nos ha detallado que ha trabajado en algún documento similar para todo el sistema universitario aragonés, los términos y cuál es alcance, pero de verdad nos hubiera gustado recibir una respuesta por su parte desde este departamento.

En las guías, planes, estrategias..., con la denominación que consideren oportuna, se ha de contemplar la enseñanza hibrida, y no con la vista puesta en algo circunstancial, no, la crisis sanitaria ha hecho que la manera de proceder diaria diera un giro de ciento ochenta grados en numerosos ámbitos. Las cuestiones que queden reflejadas en estos documentos han de estar planteadas con trazabilidad, no nos vale un «de momento», ha de ser un «por si acaso», «por si nos vienen mal dadas». Ahora es una pandemia, pero nos podemos enfrentar a otro tipo de situaciones que desconocemos, que obliguen a adoptar una enseñanza íntegramente *online*. E, independientemente de la modalidad presencial, semipresencial, no presencial, se ha de garantizar la calidad de la enseñanza, como no podía ser de otra manera, entre otras cosas, y se ha de ser hacer especial hincapié, que usted lo ha nombrado, en las prácticas para proteger a los estudiantes y mejorar su inserción laboral. Las universidades españolas han perdido prestigio internacional por su falta de conexión con el empleo, entre otras causas.

Nuestros compañeros en el Congreso de los Diputados proponen un estatuto del estudiante en prácticas para proteger más a los estudiantes y mejorar la inserción laboral. Es fundamental garantizar a los alumnos el acceso a prácticas de calidad. Estos alumnos son el tejido laboral del futuro, emprendedores y trabajadores cuya tarea inmediata será la de reconstruir el mundo pos-COVID. Ha de reconocerse la voluntad de la colaboración de la Universidad de Zaragoza, es cierto, con empresas del sector privado. Por lo tanto, es deseable que continúe sin poner fin a estos vínculos que forjan el futuro de los estudiantes.

Somos el segundo país en porcentaje de paro de egresados universitarios. Algunas de las titulaciones no están adaptadas a las necesidades que demanda la sociedad actual. No podemos lanzar egresados al mundo que después tengan verdaderos problemas para encontrar un trabajo porque su formación no tiene cabida en ninguna empresa. Por poner un ejemplo, se necesitan y se van a necesitar de manera exponencial una cantidad ingente de perfiles tecnológicos para hacer frente a la transformación digital que ni siquiera imaginamos.

Y adentrándonos en la realidad de Aragón para hacer un mapeo de la situación y así enlazar con otra cuestión que debe contemplar el plan de contingencia que se considere, quiero comentar que nuestra comunidad cuenta con más de un millón doscientos mil habitantes, el 54% residen en Zaragoza, por lo que existe una marcada dualidad mundo rural y mundo urbano. ¿Qué significan estas cifras extrapolando a la universidad y a cuestiones de conectividad? Pues que gran parte de los universitarios y docentes aragoneses en el mundo rural, con la deficiencia en las conexiones que se ha puesto de manifiesto a lo largo de todos estos meses, y usted misma ha reconocido que la infraestructura no estaba preparada para semejante trasiego de datos..., a esta realidad también se le suma la falta de formación de cierto sector del profesorado en habilidades tecnológicas. Se llegó a un acuerdo, como usted bien ha dicho, entre la Universidad de Zaragoza y el Gobierno de Aragón para digitalizar las aulas por ese importe inicial de doscientos cuarenta y cinco mil euros. Además de la adquisición del equipo necesario para impartir la enseñanza, también se daba prioridad a la adaptación de la docencia a las TIC. Cuéntenos en su siguiente intervención con más detalle en qué se está trabajando al respecto si es tan amable.

Con el fin de armonizar los costes que conllevan las matrículas universitarias se produjo una bajada de media del 30% en las matriculaciones de la Universidad de Zaragoza. Son muchas las familias que han visto mermada su capacidad adquisitiva como consecuencia de la crisis. Esta reducción es necesaria para garantizar el acceso y la continuidad al servicio universitario. Pero ¿cómo se va a suplir esa falta de financiación que sufre la universidad? Provocará una disminución de sus ingresos, con los que cuenta.

Ya se lo comentamos al señor Guirado, director general de Universidades, y al señor Mayoral, rector de la Universidad de Zaragoza: siempre teniendo presente la autonomía de la universidad, existen modelos de captación de fondos como es el *endowment* universitario que, de hecho, pueden fortalecer dicha autonomía. Contribuyen a fomentar la investigación y la igualdad real de oportunidades, aplicarse a la dotación de becas y de esta manera incentivar el mecenazgo y el micromecenazgo, fórmula que usted avanzó en relación con mi pregunta «qué se iba a poner en marcha en investigación», no hay problema alguno en extenderlo al ámbito universitario. Y todo ello sin que sirva para justificar una reducción del gasto comprometido del Gobierno de Aragón con nuestro sistema universitario. Numerosas universidades públicas ya lo utilizan como una forma más de financiación.

Los cambios que se van a producir y ya se están produciendo condicionan para repensar el sistema, la fórmula a elegir ya depende de cada universidad, ahí entra en juego su autonomía. En definitiva, se trata de agudizar el ingenio en tiempos tremendamente convulsos.

Y ya para terminar, al hilo de la financiación, el 1 de septiembre, la orden del Ministerio de Hacienda determinó la cuantía que corresponde a cada comunidad autónoma procedente del tramo III del fondo COVID-19, destinado a educación. A Aragón le corresponden más de cincuenta y tres millones, de los cuales un 20% se destinará a la educación superior. Querríamos saber también si tiene previsto ya el departamento el destino de esos fondos.

Muchas gracias.

Seguiré en la siguiente intervención.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Acín.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Gayán, tiene la palabra.

La señora diputada GAYÁN SANZ: Presidente.

Buenos días, señora Díaz.

Quiero empezar también esta comparecencia dando también mi agradecimiento a toda la comunidad educativa, como ya lo hice en todas las comisiones que hemos desarrollado, porque gracias al esfuerzo de profesores y de estudiantes se pudo terminar el curso pasado.

Nos ha presentado la situación de la universidad aragonesa respecto a este nuevo curso, pero yo querría empezar mi intervención recordando cómo acabamos el curso pasado. Tanto usted como el rector comparecieron en comisión en estas Cortes para explicar las actuaciones realizadas para adaptarlo a las medidas sanitarias impuestas. En ese sentido, tanto las clases como los exámenes se realizaron *online*, como bien se pudo, a pesar de todos los problemas encontrados de caída de la plataforma, de falta de cobertura en las casas de los estudiantes o incluso falta de medios. También las prácticas se vieron muy afectadas, que se dieron por realizadas en el mejor de los casos con el 50% de sus horas o no se realizaron en absoluto, como usted misma ha reconocido.

Y se nos aseguró que para el próximo curso se primaría la presencialidad en cuanto fuera posible ya que usted misma reconocía que una pantalla nunca podrá igualar la interacción alumno-profesor puesto que carece de la parte más importante del acto de aprender, de la emoción que se genera durante el mismo acto.

Nuestro grupo parlamentario también lo entendió así y solicitó una moción presentada en estas Cortes ya que consideramos que este modelo bimodal y rotacional del alumno entre presencial y virtual genera alumnos de primera, los que están en contacto con el profesor en el aula, y alumnos de segunda, los que solo tienen una pantalla de ordenador. Esta docencia bimodal que la consejería de Universidad de Aragón ha dado por buena nos planteaba muchas dudas a este grupo parlamentario y también a los estudiantes. ¿Esta docencia *online* ha venido para quedarse? ¿La rotación de los alumnos es una solución viable en un Aragón despoblado y desconectado? ¿El precio de una asignatura telemática debe ser el mismo que el de una asignatura presencial? ¿Conocían los alumnos qué tipo de docencia iban a recibir en esa asignatura antes de decidir sus matrículas?

Pensamos que no todos los alumnos son capaces de autoenseñarse y que el *streaming* no es la panacea. Cuando un alumno se matricula tiene derecho a conocer en qué condiciones lo hace. No es lo mismo matrículas en la UNED por voluntad propia que que le obliguen a una docencia a distancia. No todo vale para todos por igual, no es lo mismo una asignatura de derecho que una de álgebra. Sin embargo no ha sido hasta el comienzo de las clases esta misma semana cuando los alumnos han conocido en cada caso qué tipo de docencia iban a recibir: ahora ya no pueden decidir.

También al señor rector en funciones, al señor Mayoral, en su comparecencia le pedíamos una valoración del grado de satisfacción de los estudiantes sobre las soluciones que los profesores plantearon para terminar la docencia del curso pasado, porque no todos los profesores estaban preparados para este cambio intempestivo de la docencia. Ha habido profesores, la mayoría de ellos tengo que decir, que se han preocupado por dar una docencia de calidad a pesar de todos estos inconvenientes, pero otros han cubierto el mínimo, han enviado bibliografía y poco más, y algunos otros solo se han preocupado de que los alumnos no copiaran esos exámenes *online*. Por eso, seguimos esperando conocer esa valoración de la encuesta y sus conclusiones para desarrollar un plan de formación TIC del profesorado universitario que haga falta.

Tampoco la evaluación continua, que era la recomendación general de la CRUE para evaluar al estudiante el curso pasado, fue elegida como la opción mayoritaria por los profesores y los estudiantes se vieron sometidos a unos inéditos exámenes *online* a pesar de todas las dificultades tecnológicas que esto presentaba y de los elevados niveles que los profesores exigieron en las preguntas para evitar que los estudiantes hicieran trampas.

Comentamos también el tema de las prácticas, una cuestión especialmente relevante en grados como Magisterio, Medicina o Enfermería y, en general, en los últimos cursos. Pero no encontramos una respuesta efectiva por ninguno de ustedes. Precisamente, los estudios de la UE y la Unesco señalan los efectos negativos que la crisis sanitaria va a tener especialmente sobre los universitarios que finalizan sus estudios al estar más próximos a la incorporación al mercado laboral, castigado por la crisis. Además, como se señala en el nuevo ranking QS, lo que más preocupa respecto a las universidades españolas es el indicador que analice el prestigio de los titulados entre los empleadores. España, como bien ha comentado mi compañero, es el segundo país de la Unión Europea con mayor porcentaje de egresados universitarios en paro. Nuestros estudiantes son el principal activo de la recuperación del país y, por tanto, deben formar parte de las principales medidas que se tomen para salir con éxito de esta crisis tanto sanitaria como económica. Por ello, es necesario desarrollar un plan de apoyo y refuerzo a los estudiantes universitarios que concluyan su grado durante la pandemia para minimizar así los impactos negativos en su futuro profesional.

Como decía, el curso universitaria ha comenzado en Aragón esta semana en sus dos universidades y en todos sus campos con mejor organización que el curso escolar planeado por el señor Faci o, mejor dicho, no planeado en absoluto porque ha dejado al pie de los caballos a todos los equipos directivos de colegios e institutos sin los prometidos EPI, los profesores prometidos, los auxiliares o los refuerzos de limpieza.

Y, como digo, el curso universitario ha podido comenzar gracias al trabajo desarrollado por sus sectores y equipos de facultades y escuelas, con unos protocolos y actuaciones que ya empezaron a trabajarse en junio pasado. Y precisamente no gracias al liderazgo o coordinación de su correspondiente ministerio. El ministro, el señor Castells, solo apareció el pasado 11 de junio para presentar un protocolo de seguridad para las universidades y poco más hemos sabido de él, y mucho menos de su actividad ministerial en este tema.

Toda la comunidad educativa, con rectores, profesores y organizaciones estudiantiles, lo consideran un ministro prescindible por sus constantes ausencias y su nula gestión. Los titulares que durante estos meses hemos leído en la prensa diaria sobre su ministerio son escandalosos y recogen el sentir de toda la sociedad: «Manuel Castells, el ministro más imprevisible ante el curso más difícil», «Manuel Castells, el ministro fuera de combate», «Manuel Castells no tiene plan B para las universidades, consiste en sobrevivir como podamos», «El ministro ofrece su segunda rueda de prensa en ocho meses ignorando las críticas y alegando que no es un político profesional y que le trae sin cuidado

el ruido mediático», «El misterioso ministerio del señor Castells», y así podría seguir muchos más. Todo esto no hace más que reforzar la tesis que él mismo manifestó en su toma de posesión sobre que tenía una cartera ministerial vacía: pues, entonces, váyase, señor Castells.

Creo que no tengo que recordarle aquí que somos el primer país europeo que rebasa los cuatrocientos mil contagiados. Nuestra situación es la peor de Europa y la sexta peor del mundo. Hemos sufrido la mayor caída económica de la eurozona y aun así, durante estos meses, parece que tanto el señor ministro como usted se hayan ido de vacaciones porque no parece que la educación sea relevante para este Gobierno ni aquí ni en Madrid.

Se tendría que haber trabajado mucho más sobre las medidas para un inicio seguro del curso universitario. En la primera ola los centros se cerraron y todo continuó de forma telemática, pero ahora han vuelto a abrir en el albor de una segunda oleada.

Siempre oímos la misma excusa: que las universidades tienen autonomía y que, además, las competencias son de las comunidades, pero eso no descarta que el ministro tiene un papel referente como responsable, coordinador, iniciador, tutelar y luego comunicar. Hubo que esperar hasta el 31 de agosto para que el ministerio convocara a los representantes de las comunidades a una reunión y usted misma no se reunió con los rectores de nuestras dos universidades hasta el 2 de septiembre. Asumo que estaban de vacaciones durante todo el verano, como el señor Sánchez.

Si las universidades aragonesas han organizado y planificado el nuevo curso dentro de esta nueva normalidad con un territorio parcialmente confinado, con brotes incontrolados, con una ciudad de Zaragoza en situación dramática y crítica, sin contar con el liderazgo y el asesoramiento y la ayuda tanto del ministro como de la consejería del ramo, será porque sobran tanto el ministerio como la consejería. ¿Para qué los necesitan los estudiantes y los profesores si cuando más los demandaban se han sentido abandonados?

Pero aquí estamos, el curso ha comenzado esta misma semana y ahora debemos garantizar que tanto el personal docente e investigador como el estudiantado y el personal de administración y servicios dispongan de toda la información precisa de las medidas sanitarias y educativas que se van a aplicar, y esto nos lleva a nuestra primera inseguridad: ¿cuántos de esos profesores y alumnos y personal que están ya en las clases son en estos momentos positivos y están asintomáticos y contagiando a sus colegas o compañeros sin saberlo? La respuesta se habría conocido realizando pruebas PCR a la comunidad educativa, una medida preventiva que sí se ha tomado en otras universidades como la Universidad de Navarra o las universidades andaluzas.

En Aragón tenemos un índice de positividad de los test PCR de entre un 10 y un 15%, una cifra que triplica el índice que es recomendado por la OMS para asegurar que el grado de expansión de la enfermedad está controlado. La realización de estas pruebas PCR o serológicas debe formar parte de un plan de prevención que garantice un campus seguro y velar en todo momento por la salud de sus empleados y sus estudiantes. Los expertos aseguran que la realización de este tipo de pruebas de *screening* poblacional permite obtener datos de cómo está la situación epidemiológica en un momento tan importante como el inicio del curso. Es importante conocer el punto de partida, pero también, además, mientras no se pueda descartar la desaparición de la enfermedad, convendrá estudiar la realización de muestreos selectivos de forma aleatoria a una muestra representativa para evitar así un nuevo desastre parecido al que hemos vivido.

Aunque la universidad no es en sí una comunidad con mayor riesgo de contagio que otras, sí que la transmisión del virus se favorece en grupos poblacionales abiertos, aquellos que provienen de lugares distintos y con una mayor socialización, y de ahí la importancia de *[corte automático de sonido]*... en la comunidad universitaria.

Ya termino.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada GAYÁN SANZ: Quiero también empezar esta finalización de la primera parte comentando algunos de los problemas que ya vamos detectando. Por ejemplo, hemos conocido que esa máxima que ha venido aquí a transmitirnos de maximizar la presencialidad en toda la Universidad de Zaragoza no es así en todos los grados. Por ejemplo, en la Escuela de Ingeniería y Arquitectura de Unizar, el centro con más alumnos de toda la Universidad de Zaragoza, con más de cuatro mil alumnos, donde se imparten doce grados distintos, ha decidido que todas las clases sean con docencia telemática. Por tanto, en este caso ni hay docencia bimodal, ni rotación de alumnos, algo que no entendemos ni suscribimos y que estamos seguros de que afectará muy negativamente a los alumnos de primer curso especialmente ya que son los que más tutela y contacto personal necesitarán para no abandonar sus estudios, algo que sucede muy frecuentemente en este primer curso en la universidad y que debería de haberse considerado en la planificación de este nuevo curso.

Queda expuesto que hay muchos desafíos y problemas que solucionar, señora Díaz, y espero que en su próximo turno nos aclare todas estas cuestiones. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Su turno para responder a las cuestiones planteadas, señora consejera. Tiene la palabra.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO): Gracias, presidente.

Lo primero, por el tono de su intervención, señora Gayán, quiero aclarar una cuestión: todo lo que va a pasar este año no ha sido capricho ni de esta consejera ni del ministro Castells, todo lo que va pasar este año en las universidades es por culpa de una pandemia mundial que nos obliga a modificar las condiciones en las que se empieza el curso. *[Aplausos].* Y entonces no puede ser que aquí vengan ustedes a decir poco menos que les gustaba más la modalidad presencial... Oiga, es que lo que tenemos que hacer es asegurar la salud del personal y asegurar que la

pandemia se frene y que no haya fallecidos, y para eso nos tocará hacer a todos sacrificios y hemos intentado que esos sacrificios se hagan sin mermar la calidad.

Ha dicho algunas cuestiones que no son verdad. Ha dicho: algunos alumnos van a tener una calidad y otros, otra según la rotación. Es que rotan todos, todos son los alumnos que van a tener unas semanas en presencial y otra a distancia.

Otra cosa. No hay que mezclar, porque han dicho ustedes intencionadamente «a distancia, como la UNED». No, la docencia en *streaming* no es un curso a distancia, un curso a distancia es cuando a ti te pasan los materiales y tú tienes tutorías con tu profesor, pero te los estudias tú, y aquí lo que estamos haciendo es que pueda seguir tus clases por *streaming*. Y, además, hay universidades internacionales en todo el mundo y de mucho prestigio que llevan años haciéndolo porque saben que dentro del aula no caben tantos alumnos, que tienen profesores con mucho prestigio y que dan clases por *streaming* y que, además, las cobran muy claro. Así que se demuestra que también se puede seguir la docencia por esta vía. Y no es lo mismo que hacer docencia a distancia como se hace en la UNED, pero vamos...

Y luego también se ha dicho si los alumnos lo sabían. Desde junio se sabía esto, que se había apostado por una modalidad híbrida en la que se iba a rotar presencialidad y a distancia se sabía desde junio, en la orden ministerial de junio y en los protocolos que prepara la Universidad de Zaragoza y la Universidad San Jorge a primeros de julio. Por lo tanto, se sabía desde el principio, lo que no se sabía era que la rotación iba a ser por semanas, eso es cierto, pero sí que se sabía cuándo se iba hacer.

Otra cuestión. Cuando se ha referido al señor Castells poco menos que poniéndolo aquí como el peor ministro de la historia, cuando ustedes han tenido al señor Wert de ministro. Que, claro, decir que viene a ser el peor ministro cuando otro se encargó de recortar en becas, recortar en universidad, echar a setenta y siete mil alumnos de las aulas en la anterior crisis *[aplausos]*, pues, claro, es que llama la atención.

Para empezar, lo primero que ha hecho es asegurar que lleguen cuatrocientos millones de euros a todas las universidades, que bien les hubieran venido a las universidades en 2008 para no acabar en los tribunales como tuvo que acabar aquí la Universidad de Zaragoza con ustedes porque no le llegaban los fondos.

Y otra cuestión también que plantea respecto a los PCR. Y me llama la atención que se ponga a Navarra cuando justamente Navarra ha estado toda la semana en debate por si se hacían PCR o no a los profesores con menores sin mascarilla. O sea, que poner de ejemplo aquí al Gobierno navarro, bueno, usted verá.

Pero, en cualquier caso, hacemos PCR el lunes por la mañana, ¿y el martes?, ¿y el miércoles? ¿Qué les decimos a nuestros chavales? ¿Los aislamos? ¿Aislamos a toda la gente joven o les decimos que por las tardes hagan el favor de no salir de sus casas para no contagiarse esa tarde? Lo que tenemos que asegurar es que no haya contactos estrechos, que se cumplan los protocolos, que la gente guarde la distancia de seguridad para minimizar el riesgo. Pero, claro, proponer cosas... Hay cosas que propone que creo que no son viables.

Paso a responder al señor Acín porque ha habido algunas cuestiones... Por ejemplo, lo que ha planteado de las acreditaciones autonómicas. En el caso de la ACPUA, yo puedo poner la mano en el fuego porque aquí las acreditaciones las hacen agentes externos, profesores de fuera... Yo por otras comunidades autónomas no pondría tanto la mano en el fuego, pero, en este caso, por la nuestra sí. Lo que sí es cierto es que el ministro ha presentado una propuesta para acabar con la endogamia que a nosotros sí que nos ha gustado, que es la modificación del artículo 62 de la LOU, que lo que viene a permitir es que las plazas de las universidades se publiquen de manera estatal para asegurar que la publicación no vaya asociada a saber a quién le pudiera llegar la plaza, como en algunos casos ha podido pasar, y, además, por unos criterios de selección que implican a personal de otras universidades. Creemos que ese es el buen camino y le hemos pedido que en esa modificación del PDI, en ese borrador, se ponga más acento en estas cuestiones.

Comparto totalmente la propuesta de internacionalización. Creo que ahí el proyecto Unita, que no había tenido posibilidad de contarles y seguro que el rector, cuando venga, les contará, que fue aprobado este verano, sí que va en esa dirección. Y fue aprobado este verano y no me puedo resistir en esto, se lo digo a usted, señora Gayán, reunirse no es lo mismo que hacerse fotos; que usted ya ha visto una foto en septiembre con los dos rectores no significa que esta consejería y la gente que trabaja no se haya reunido en todo el verano, otra cosa es que cada vez que me reúno no me hago un selfi para enseñarle que me he reunido, pero hemos estado todo el verano trabajando y en coordinación con las dos universidades, pero no es lo mismo tener fotos que estar reuniéndose.

Respecto a la Guía del estudiante, estaba hecho.

Y respecto a la formación, es cierto que se ha aumentado muchísimo la demanda por parte del profesorado para formación *e-learning,* que hemos hablado con las universidades para hacer más esfuerzo. Y respecto a lo que me ha preguntado de los fondos estatales, ya estamos teniendo conversaciones con el Rectorado para determinar en qué se van a ejecutar y cuáles son los planes. Está claro que uno tiene que ser la formación, tanto asegurar *[corte automático de sonido]* más personal que pueda hacer que los sistemas dispositivos funcionen, porque al final la red informática que tiene la universidad, como todo, estaba pensada para otro modelo, pero también dar formación al profesorado, incluso poder ir andando esa senda de dar dispositivos para que no tengan que poner sus propios medios, que entendemos que no es la forma.

Y todo lo que me queda respecto a la bajada de tasas y al modelo no he podido responderlo, pero, como al final tendré turno, a sus preguntas responderé porque creo que tan importante como volver al aula era que volviéramos todos y todas, y para eso era fundamental ampliar becas y bajar las tasas. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Díaz.

Turno para su réplica. Señora Acín, tiene la palabra.

La señora diputada ACÍN FRANCO: Gracias, señor presidente.

Me alegra saber que el último minuto lo ha dedicado a mí, que parecía que iba a ser un diálogo entre la señora Gayán y la señora Díaz.

En mi anterior intervención he olvidado también comentarle que en la comparecencia del director general de Universidades nos avanzó que se iba a trabajar desde la Agencia de Calidad que hemos nombrado, ¿verdad?, desde ACPUA, en un foro estratégico pos-COVID, y queríamos que en este último turno nos dijera qué líneas se han seguido y en qué se está trabajando desde allí puesto que no hemos encontrado información al respecto.

Y ya, por unir, esa mejora de la financiación de las universidades con la digitalización y también cumplir con los objetivos de desarrollo sostenible que marca la Agenda 2030, avanzar hacia la implantación de campus inteligentes, podría ser una solución para generar confianza en los campus con espacios seguros y agradables. Para modernizar las instituciones de educación superior, invertir en tecnologías es invertir en certidumbres, en confianza. A partir de ahora se asistirá a clases y se aprenderá desde casa. Los contagios se sucederán, es una realidad, y las aulas mutarán, por lo que el plan alternativo ha de estar sí o sí. Las enseñanzas virtuales han de nacer con flexibilidad para adaptarse a lo que venga y la inversión en tecnología debe ir más allá de este momento de crisis sanitaria y también ha de ir emparejada con las inversiones en ciberseguridad, como no podía ser de otra manera. La inteligencia artificial, la seguridad y la privacidad en la nube han de ser clave para esta nueva etapa que comienza. Se tendrá que trabajar en un ensamblaje entre la tecnología aplicada en las instituciones de educación superior y la protección de datos, respetando la privacidad puesto que se manejarán gran cantidad de datos para el correcto funcionamiento de los nuevos campus adaptados.

El cuidado de la salud deberá ir acompañado de unas condiciones higiénicas extremas en los espacios para minimizar el riesgo de contagio en las instalaciones. La implantación real de la inteligencia artificial puede asociarse a las tareas de desinfección de cualquier índole. Hay multitud de acciones diarias y cotidianas que necesitarán de controles extremos para generar la confianza que necesitan todos los agentes universitarios que componen la comunidad.

Hablábamos en anteriores intervenciones de esta necesidad de internacionalización de las universidades y me alegra muchísimo saber que, finalmente, en julio se puso en marcha ese proyecto Unita, universidad, que desde nuestro grupo le hicimos varias preguntas al respecto. Esa universidad de las montañas sobre desarrollo de regiones rurales, con una financiación de cinco millones en tres años ampliable en dos millones, para proyectos de investigación, con tres pilares fundamentales: patrimonio cultural, energías renovables y economía circular. Uno de sus objetivos era aumentar la movilidad de toda la comunidad universitaria hasta alcanzar un 50% entre los egresados, un proyecto en el que se combinará presencialidad y virtualidad. Pero, tristemente, el descenso de matriculaciones de estudiantes universitarios extranjeros es una realidad puesto que se desconfía de un país que ha sido muy castigado por la COVID-19.

La internacionalización redunda en excelencia, por lo que ahora habrá que encontrar nuevos caminos que suplan esta carencia en nuestras universidades. Por fin, el Hospital San Jorge de Huesca se ha convertido en universitario, una demanda histórica de la ciudad y una oportunidad para mejorar los estudios de Medicina en toda la comunidad. Este cambio de modelo, que dará prestigio al hospital, se enfrenta en las circunstancias actuales a repensar además su manera de proceder. Una vez más, se pone de manifiesto la importancia de las inversiones en investigación, algo fundamental en este tipo de centros, son más necesarias que nunca, sirva la realidad actual como ejemplo gráfico.

La Universidad de la Experiencia, por razones obvias, será *online* este nuevo curso. Es una lástima que este tipo de iniciativas tengan que adoptar el sistema de no presencialidad a la fuerza porque nuestros mayores se enfrentarán a nuevas dificultades con las que, probablemente, no contaran.

La nueva rectora de la Universidad San Jorge apuesta por una universidad inconformista y crítica, que deje huella en sus alumnos, que no pasen de puntillas por la universidad.

Esperamos que este curso 2020-2021 pueda transcurrir con la mayor normalidad posible ya que una buena calidad de la enseñanza superior ayuda a la mejora social y a la igualdad de oportunidades, que es la esencia de la democracia liberal.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Acín.

Su turno de réplica. Señora Gayán, tiene la palabra.

La señora diputada GAYÁN SANZ: Gracias, señor presidente.

Mire, señora Díaz, yo no he hecho un ranking de peores ministros, pero el que ahora ejerce como tal ha conseguido no gustar ni a las organizaciones estudiantiles, ni a los rectores, ni a los profesores. Usted misma ha hecho el ranking.

Y continúo mi intervención hablando de ese fondo COVID, del que hemos oído hablar ya, un decreto por el que se reparten los dos mil millones para educación y que estipula que el 20% tiene que ir a educación superior. Sin embargo, esta forma de reparto no ha sido consensuada con las universidades ya que la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas pedía que esos cuatrocientos millones del fondo COVID para la universidad se distribuyeran de manera proporcional al número de alumnos de cada universidad, algo que parece lógico: cuantos más alumnos, más gasto. Sin embargo, el ministerio ha vuelto a hacer caso omiso a los rectores y el reparto se ha hecho a la brava.

En nuestro caso, si Aragón va a recibir 53,4 millones de euros, según el reparto establecido en el *BOE*, deberían llegar a la universidad unos 10,7 millones de euros y no los ocho millones que está anunciando su consejería. Nos gustaría que nos explicara este desajuste y si es que estamos ante un tira y afloja entre su consejería y la del señor Faci.

Nos gustaría saber también cuánto exactamente y cuándo se van a recibir por la Universidad de Zaragoza esos fondos. Porque el curso ya ha empezado y el fondo COVID de las universidades tiene que gastarse antes de 2020 y, debido a los trámites burocráticos, que ya sabemos todos lo lentos que son, puede que esto signifique un hándicap para gastarlo. Sería imperdonable que la burocracia nos hiciera perder recursos en una situación tan necesaria.

Los gastos están hechos y continúan haciéndose. El señor rector explicó en estas Cortes que han tenido que realizar una primera inversión de más de ochocientos mil euros para digitalizar esas doscientas aulas con la tecnología. O sea, que solamente ha recibido doscientos cuarenta y cinco mil de su consejería. Los gastos de EPI y de limpieza van a continuar durante muchos meses más.

Y ya para terminar quiero centrarme en esa herramienta que hemos desarrollado todas las fuerzas políticas y agentes sociales para la recuperación social y económica de Aragón. Es una herramienta que contiene medidas que este Gobierno se comprometió a poner en marcha cuanto antes y que tienen que constituir la senda por la que transitaremos si no queremos que Aragón acabe en el abismo de la ruina y la desolación.

En esta Estrategia Aragonesa se recogían seis medidas relacionadas con la universidad y su actividad académica, entre ellas, la número 117, referida a un nuevo tipo de becas específicas para estudiantes de primer año que hubieran sufrido los efectos de la crisis COVID. El curso ha comenzado y los estudiantes de primer año ya están incorporados; sin embargo, de estas becas nadie ha oído hablar. Nos gustaría saber cuándo o si se van a convocar.

O la referida a la medida 124, sobre ampliación de la oferta de estudios en el área sanitaria, un déficit de profesionales que ya se ha visto exacerbado por la pandemia.

Relacionada con la 125, sobre la potenciación de los campus de Huesca y de Teruel, esperamos que desde la consejería se esté trabajando en ambas medidas ya que desde el Partido Popular vamos a trabajar desde todas las instituciones para conseguir que en los próximos cursos tengamos en el campus de Huesca todos los cursos del Grado de Medicina y no solo los dos primeros como en la actualidad.

También le requerimos que se centre en el impulso de la número 127, que está referida a acabar con la brecha digital del alumno universitario que vive en el mundo rural, medida que le compete por dos vías, tanto por la universitaria como por la de la digitalización. Tiene trabajo en este sentido, los problemas de cobertura y de calidad de internet no se solucionan repartiendo un portátil y un rúter a ese estudiante que vive en un pueblo del Matarraña o de La Ribagorza, hace falta que internet llegue a su pueblo y que lo que llegue no se caiga el día que haga viento o llueva. Difícilmente vamos a terminar con la brecha si su consejería no ejecuta el presupuesto que tiene destinado para ello: de los doce millones presupuestados para el desarrollo de la sociedad de la información, apenas llevaba gastados a mitad de año el 35%.

Es decir, que, de todas las medidas propuestas en la estrategia de recuperación, la mayoría están sin desarrollar y pendientes de poner en marcha. Ya ha comenzado el nuevo curso, ya no nos queda mucho tiempo. ¿A qué curso tendremos que esperar para verlas todas realizadas? La universidad y nuestros estudiantes no pueden esperar a que usted se decida a trabajar.

Eso sí, a pedir responsabilidades a los estudiantes, a eso sí se atreve. Pedía usted en el acto de apertura y hoy también en esta comparecencia responsabilidad individual en los espacios fuera de las clases tanto a los estudiantes como a los profesores, asegurando que de nada van a servir las medidas de la institución universitaria o del Ejecutivo si la comunidad universitaria no asume su responsabilidad. Mire, me recordaron sus palabras a *excusatio non petita, accusatio manifesta*, como cuando el señor Sánchez echaba la culpa del aumento de los casos de coronavirus este verano a un relajamiento por parte de la ciudadanía de los niveles de protección y emergencia en vez de asumir su propia parte de responsabilidad como jefe del Gobierno.

Mire, señora Díaz, la ciudadanía *[corte automático de sonido]*... echan la culpa de lo que nos está pasando a la falta de liderazgo, de coordinación, de estrategia, de materiales de protección, de personal sanitario, de medidas de prevención, de hacer test, de tener rastreadores..., pero, sobre todo, de falta de contar la verdad, tanto de su Gobierno como del Gobierno del señor Sánchez.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

A continuación van a intervenir el resto de grupos parlamentarios.

Por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Permítanme que comience saludando la movilización de los profesionales del sector de los eventos, del sector de los espectáculos, que están hoy en alerta roja exigiendo respuestas a las necesidades que atraviesa, precisamente un sector fundamental como es el de la cultura. Vaya desde aquí mi ánimo y nuestra solidaridad con sus reivindicaciones más que justas.

Señora Díaz, es verdad que la vuelta al colegio en su globalidad está generando grandes incertidumbres. Es verdad que no es lo mismo el ámbito de primaria, secundaria, infantil, el ámbito obligatorio, que el ámbito universitario porque tiene otros componentes: el alumnado, el perfil del alumnado y también el de la formación. No obstante, ha habido algunas cuestiones que a Izquierda Unida le han preocupado y es por las que yo le voy a preguntar, me centraré en dos o tres cosas nada más, tres, cuatro cosas nada más.

Una es la semipresencialidad. Claro, nos preocupa por la brecha digital. Es decir, hemos estado debatiendo mucho, hemos debatido sobre la fiabilidad de unas encuestas que se hacían precisamente de forma *online*, con lo cual es complicado que el que tiene brecha digital participe de ese propio diagnóstico. Y nos preocupa también porque puede afectar a un alumnado que ya venía con afecciones en el curso anterior.

En ese sentido, es verdad que la autonomía universitaria permite la definición de las medidas y la modalidad en cada una de las disciplinas, pero a nosotros nos gustaría saber si de forma global y coordinada se han tenido que justificar las opciones de semipresencialidad o incluso de docencia *online* integral; hay universidades que así están cursándolo, alguna ingeniería. Y, en ese sentido, cómo se ha garantizado que esa decisión no tuviera una repercusión negativa sobre el alumnado, es decir, si se sabe a ciencia cierta que no va a ver ese problema. Porque, claro, ¿cuánto alumnado tiene hoy dificultades de acceso a ese tipo de formación no presencial? ¿Qué medidas en cualquier caso —también queremos saber— contemplan de forma extraordinaria en el supuesto de que se detecten problemas o de que la situación epidemiológica aún nos fuerce a una segunda vuelta de tuerca, que esperemos que nunca tenga que llegar?

Nos gustaría también saber... Claro, la condición socioeconómica claro que tiene que ver ahora mismo con el cómo se van a desarrollar las actividades docentes y, sobre todo, de aprendizaje para muchos alumnos que, por ejemplo, utilizaban las bibliotecas porque ni siquiera tenían un espacio físico en condiciones. ¿Cómo han contemplado ese asunto? Es decir, le hablo de problemas reales, cotidianos, de multitud de alumnas y de alumnos aragoneses.

Y, como le decía, claro, el asunto socioeconómico es un asunto que no afecta a todos por igual. La COVID sí, pero tiene su componente de sesgo socioeconómico y en ese sentido yo sí le quiero preguntar específicamente por las ayudas. No solo por esas ayudas económicas que se basan en reducción de tasas, en la ampliación del crédito disponible para las ayudas por causas sobrevenidas o en el fondo de solidaridad COVID, le quiero preguntar por las becas salario, que nos cuente si se ha podido poner en marcha ese programa piloto, si se va a poner en marcha... Sabemos que la partida destinada a ello se liberó tras el estado de alarma; entonces, nos gustaría saber si se va a poner en marcha este proyecto piloto.

Le hablaba de pocas cosas. Las prácticas también nos preocupan, no solo las de este año, sabemos que en las asignaturas sociosanitarias no se van a hacer prácticas en plantas COVID, pero ¿qué ocurre con esas otras asignaturas de las que, además, tendrán que recuperar prácticas de años anteriores. Le pregunto, por ejemplo, por aquellos que hacen prácticas en residencias o en los centros educativos, cómo lo van a gestionar. Habida cuenta de que la gestión del inicio de curso en el tramo obligatorio está siendo muy problemática, ¿cómo van a gestionar ese asunto? Y en el caso, por ejemplo, de las residencias, si tienen pensado o no tienen pensado la práctica de PCR antes de que los alumnos vayan a las residencias, cómo se va a costear ese asunto..., que nos cuente un poquito ese asunto referente a los protocolos que no hemos oído en su primera intervención.

La formación *online* permite la cooperación entre universidades precisamente para garantizar la participación de docencia externa, que yo creo que es una de las cuestiones que tenemos que aprovechar. En ese sentido, ha hablado un poco en su primera intervención, pero nos gustaría que profundizase en su segunda intervención.

Y le pregunto ya por varias cuestiones concretas. Erasmus, cómo ha afectado a este programa esta situación y en qué sentido. Y, en cualquier caso, si se contemplan medidas adicionales de apoyo en caso de que haya otra situación más grave en términos sanitarios y, por lo tanto, tengamos que reaccionar.

Y con respecto al tema de inversión, salió publicado que se retrasó la obra, pero que se reprogramó para —la obra, le estoy hablando de la Facultad de Filosofía y Letras— ajustarse a los tiempos acordados. Entiendo *[corte automático de sonido]* así será, lo que me gustaría saber es si hay otras obras pospuestas, otras obras que eran necesarias en el plan de infraestructuras y que han tenido que ser postergadas, que nos cuente eso.

Y para finalizar, quiero felicitarnos por el incremento de matrícula en el conjunto de los campus universitarios de Aragón, yo creo que es una excelente noticia —acabo ya, presidente—, y esperemos que eso redunde también en el territorio, en la vertebración y que, a pesar de que este año va a ser un año complejo, entre todos y entre todas seamos capaces a través de medidas de reducción de riesgo, que creemos que son las correctas... Es decir, la epidemia está allí y vamos a tener que vivir con ella, pero, si no practicamos medidas correctas de reducción de riesgos, los efectos, evidentemente, pueden ser mucho mayores.

Yo espero que las medidas adoptadas cumplan con su función y, desde luego, vamos a ver si entre todos y entre todas sacamos adelante un curso que no va a ser fácil.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchísimas gracias.

Señora consejera, en primer lugar, quiero agradecerle a usted, al departamento y especialmente también, y hay que decirlo, a los centros universitarios, el esfuerzo tan importante que se está haciendo y que han hecho en esta situación en la que estamos.

Y nuestra posición no es dudosa, es la que es, en el sentido de que estamos manteniendo —ya no porque estemos en el Gobierno, yo creo que en la oposición también haríamos lo mismo— una situación de arrimar el hombro en estos tiempos tan difíciles en los que estamos. Yo quiero seguir enfatizando, y lo decimos por activa y por pasiva bien sea en las comparecencias del presidente, bien sea en las comparecencias de cualquier consejero, bien sea en cualquier iniciativa, en que vivimos una situación excepcional sin precedentes en los cien últimos años. Y, en ese sentido, los aragoneses nos piden altura de miras, especialmente a la clase política, especialmente también al Gobierno porque nos toca gestionar y, naturalmente, a la oposición y a todos los grupos parlamentarios, que no digo que no la tengan, simplemente que ahora es lo que nos toca.

Y especialmente en el tema educativo, no solo en el tema educativo de primaria y de secundaria, en el tema universitario también es importante tener esta situación de miras. ¿Por qué? Porque yo creo que los centros universitarios de Aragón han hecho un esfuerzo sin precedentes, siguen haciendo un esfuerzo sin precedentes. Y nuestra posición

siempre ha sido la misma, que es la de proteger el sistema ciencia, tecnología, universidad, empresa de Aragón. Y como en ese sistema ciencia, tecnología, universidad, empresa está la universidad, nosotros hablamos de intentar dar facilidades, arrimar el hombro con ese músculo universitario que tenemos en nuestra tierra, que tenemos en Aragón. Nos congratula muchísimo que usted también lo ha hecho saber así, es decir, no hemos diferenciado entre centros, hemos hablado del sistema universitario de Aragón, hablamos de los estudiantes que estudian en Aragón, sean de aquí o vengan a estudiar a nuestros centros universitarios. Y, en ese sentido, lo que tiene que hacer el Gobierno y lo que nos consta que ha hecho su departamento es eso, arrimar el hombro, intentar ver cuáles son esos problemas a los cuales nos enfrentamos en el inicio del curso escolar e intentar seguir facilitando y protegiendo a los estudiantes que tenemos en nuestra tierra. Porque es verdad que la pandemia está acelerando y ha agravado la situación de muchas familias y hay que proteger a aquellos estudiantes de Aragón, a aquellos que quieren seguir potenciando su talento, y hacer que la universidad siga siendo eso, un ascensor social, hacer que la universidad sea un mecanismo para intentar potenciar el talento ya no solo humano, sino también, naturalmente, de conocimiento de cada persona, y a partir de ahí arrimar el hombro.

Como usted bien decía, y ya no porque lo digan los informes y los expertos, sino ya por un tema de sentido común, siempre que el inicio se pueda realizar de forma presencial y que las autoridades sanitarias, que lo ha dicho usted, así lo estimen, bueno, se trabaja en ello. Naturalmente, y lo sabe por este grupo parlamentario, nosotros creemos que la digitalización aborda una serie de oportunidades y de fortalezas en contra de las que no podemos ir porque va a llegar, por lo que creemos que ese sistema mixto es de lo más adecuado. ¿Que podemos estar de forma presencial? Naturalmente. ¿Ese contacto con los alumnos? Naturalmente. ¿Que podemos ahondar en esas fortalezas que tiene el sistema universitario de cara a todo el tema *online*? Naturalmente, pero ya no solo por garantizar y por proteger a nuestros estudiantes, sino especialmente también por intentar atraer a gente que no está en Aragón, que puede estudiar cualquier ciclo, grado o cualquier posgrado desde cualquier otra parte del mundo. Y eso para la universidad, y hablo de la Universidad de Zaragoza, para la Universidad San Jorge, es un alto potencial que tenemos que explotar, que es esa internacionalización de la cual hablamos, ese poder atraer a gente que pueda aportar talento. Y, en ese sentido, nos tenemos que subir a ese tren.

Nada más, señora consejera. Nosotros mantenemos nuestra línea, mantenemos nuestra trayectoria, y, naturalmente, para seguir potenciando el sistema ciencia, tecnología, universidad, empresa, en este caso la universidad, contará con nuestro apoyo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.

Buenos días, consejera.

Muchas gracias por toda la exposición de la preparación del curso 2020-2021, que más o menos era lo que yo llevaba preparado de los campus Unizar, San Jorge, qué iban a incluir los últimos ajustes requeridos por el repunte de la COVID de este verano, por lo tanto, han tenido que reactivar nuevos protocolos.

Lo que quería decir es que la máxima prioridad, no cabe ninguna duda, es la seguridad del alumnado y de todo el personal universitario, y ello manteniendo la calidad de la enseñanza. Entiendo que por esto han optado por un modelo híbrido de turnos rotatorios, de aforos reducidos, con el apoyo de la enseñanza *online*.

Hablaba también de la inversión, de doscientos cuarenta y cinco mil euros para cámaras webs, micrófonos, ordenadores...

Por otro lado, las tutorías y dirección de trabajos se harán preferentemente por vía telemática. Las prácticas se mantendrán de forma presencial. Cada centro tendrá un espacio de aislamiento y un responsable COVID.

Y hay una cosa que me ha llamado la atención y que le quería preguntar. En cuanto a la duración de las clases, que se reduciría un lapso de tiempo para facilitar la ventilación de los espacios, quería saber cuál era ese lapso de tiempo para que no repercuta en la calidad de la enseñanza y en la importancia que tiene, que recortar el tiempo no es recortar el contenido.

Después, los turnos rotatorios de la San Jorge.

No obstante, todas estas medidas deben de estar en continua revisión y evolución conforme vaya marcando el comportamiento del coronavirus. Ya sabemos que nada se puede dar por fijo porque se queda con nosotros de momento.

Quería preguntarle también respecto a que don José Antonio Mayoral, rector de Unizar, explicó que cada estudiante iba a recibir un correo electrónico con todas estas instrucciones del comienzo del curso 2020-2021. Quería saber si se ha hecho y si tiene alguna valoración, aunque son escasos cuatros días los del comienzo del curso, sobre el comportamiento de los alumnos en cuanto a estas recomendaciones.

Respecto de la endogamia del profesorado, ya le ha contestado a la señora Acín, la doy por contestada.

Quería preguntarle también a qué atribuye que los estudiantes que salen de la universidad con su licenciatura tengan una especial dificultad para encontrar empleo. Mucha gente preparada y mucho paro juvenil es un binomio desalentador.

También, respecto del tema de las becas, estamos informados de que los universitarios de Aragón pueden optar a seiscientas ochenta y una becas, con una partida de setecientos ochenta y tres mil euros, destinadas a estudiantes de grado o máster que cursen sus estudios en un campus que esté situado a cuarenta kilómetros o más del domicilio familiar, y ahí ponen unos tramos, depende de los kilómetros, importes y demás.

También hay ciento sesenta y ocho ayudas para máster estratégico y novecientos mil euros para ayudar a familias más afectadas por la COVID. Y en este sentido yo quería preguntarle si tiene previsto recuperar el sistema de becas para universitarios que cursan estudios fuera de nuestra comunidad por no existir dichos estudios en Aragón.

Y, por último, quiero preguntarle cómo está prevista la realización de exámenes dentro de este sistema híbrido que se va a adoptar en las universidades aragonesas, enlazado con la preocupación de la brecha digital porque, por más planificado que esté todo, si no llegamos a todos, ni clases, ni exámenes.

Nada más. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señora Lasobras, tiene la palabra.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Buenos días a todos y a todas.

En primer lugar, quiero agradecer las explicaciones de la señora Díaz, la consejera de Universidad, y también agradecer la labor de todas las direcciones generales a lo largo de esta pandemia porque siempre que nos hemos puesto en contacto con ellos para cualquier duda o problema lo han resuelto de manera inmediata y quería agradecerlo.

Además, quiero continuar mi intervención felicitando, cómo no, a nuestra universidad pública de Zaragoza porque tenemos que sentirnos orgullosos y orgullosas, y debemos, por el trabajo realizado en esta pandemia, que ha situado a Aragón en la primera línea de investigación frente al COVID con varios proyectos de referencia que han sido aprobados por el Instituto Carlos III y que se basan en investigaciones múltiples para palia, diagnosticar o curar la COVID.

Usted lo ha dicho aquí, en marzo, con la pandemia llegó la cuarentena educativa, a la Universidad de Zaragoza llegaron las clases *online*, los exámenes, diferentes colapsos en la página web y, además, falta de cobertura en el alumnado, sobre todo del medio rural, la preocupación de las familias y sobre todo de los estudiantes por la incertidumbre de cómo iba a terminar el curso y cómo iba a transcurrir, algunos de cuyos problemas se fueron resolviendo poco a poco.

Y usted comparece hoy aquí en esta Cámara para explicarnos cómo va a comenzar el curso universitario, su modelo de enseñanza o los protocolos de prevención si alguien da un positivo de coronavirus. Y hemos de ser realistas: con cuarenta mil personas entre estudiantes y profesorado es muy fácil que aparezca algún caso. Pero no hay que buscar culpables, ni siquiera si viene de espacios de bibliotecas o de colegios, porque el COVID no conoce de espacios, y no habrá sido por no haber tomado las medidas, como usted ha dicho, tanto de distancia, como de mascarilla, pero esta expansión del COVID es inevitable.

Y, sin lugar a dudas, las clases presenciales son la mejor opción, desde luego, porque es la interacción entre el profesorado y el estudiantado, porque no solo se trata de adquirir conocimientos, hay que ir mucho más allá. Pero en este momento se entiende la semipresencialidad y valoramos positivamente que se hayan puesto en marcha las prácticas en estos primeros cuatrimestres porque fue una de las enseñanzas que sufrió más el pasado curso. Pero, ojo, estamos hablando de una enseñanza pública, un material privado, y no hay que olvidar la brecha digital, y sé que usted es consciente de todo esto, pero hay que ponerlo también encima de la mesa.

Sabemos que estos días se ha comprobado el funcionamiento de las cámaras webs, ordenadores, micrófonos de todas las aulas... Nos gustaría saber si ya está todo preparado o ha estado preparado para el inicio del curso, si ha habido algún problema y si será suficiente en caso de que tenga que ser al final la enseñanza telemática, que ojalá no sea así.

Y, aunque cada centro universitario y cada titulación tienen una situación diferente y son ellos quienes han adoptado las medidas para cada clase, y es totalmente entendible, por ejemplo, la Facultad de Económicas o la de Derecho empiezan de manera diferente y va a ser el día 25 de septiembre, lo que ha generado cierta incertidumbre entre el estudiantado, sobre todo en todos aquellos que están deseando volver a las aulas para ver a sus compañeros y para tener las clases presenciales.

Usted lo ha dicho muchas veces, no hay que dejar a nadie atrás, que nadie se sienta perjudicado. Lo han hecho a través del refuerzo actual del sistema de becas o la bajada de las tasas universitarias. Pero algo muy importante, no podemos olvidar que debemos apostar y caminar hacia una universidad pública aragonesa, lo he dicho muchas veces, una universidad como motor de desarrollo del nuevo modelo de país basado en el conocimiento, la tecnología, la justicia social y superar todos los desequilibrios sociales y territoriales.

Y vamos a hablar también de becas. Lamentamos mucho la sustitución de las becas del 50% que llegaban a siete mil personas, pero hay que hablar de otras, por ejemplo, las becas de movilidad. Existe un gran desequilibrio entre el alumnado que viene del medio rural, desequilibrio territorial y social, y, si queremos que desaparezcan esas desigualdades, tendremos que seguir trabajando en la línea de mejorar las cifras o, con el tiempo, pensar en otros modelos.

No sé si tendrán datos, tras la pandemia hubo estudiantes que abandonaron el grado por el nuevo modelo, por el aislamiento en sus domicilios... No sé si la crisis sanitaria les ha pasado factura a ellos, si desconocemos si esta cifra es superior a las de otros años o simplemente es la misma. Y qué pasa también, como ya se ha preguntado aquí, con el Erasmus, ¿van a poder los universitarios aragoneses estudiar en el extranjero o qué es lo que va a poder pasar?

También quería preguntarle por la repercusión económica de la crisis sanitaria en el campus universitario. Ustedes han tenido que hacerse cargo de cámaras vía *streaming*, han comprado ordenadores, han aumentado la capacidad de datos para salvar la brecha digital, el espacio de la nube o más técnicos de prevención y audiovisuales, y esto es un coste añadido muy importante para la universidad.

Y en cuanto a la financiación que tiene que venir de los fondos COVID, si nos puede indicar un poco cuál va ser la finalidad de esos fondos si ya lo tienen pensado. Porque la universidad no puede ser la sacrificada de esta crisis, desde luego que no, y, si es así, algo habremos hecho mal o nos estaremos equivocando y no habremos sido *[corte automático de sonido]*... por una universidad que sea capaz de beneficiar económicamente a Aragón.

Y para finalizar, aunque no tiene que ver nada con el curso universitario, sí que quiero hacer una apreciación. Según los últimos estudios realizados por la Federación Estatal LGTB, destaca Aragón como la segunda comunidad autónoma en el ámbito universitario que cuenta con mejores medidas de garantía de los derechos de la juventud trans en las aulas. Avances muy importantes, pero habrá que seguir trabajando porque aún queda mucho por hacer.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Podemos Equo, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Gracias, señor presidente.

Permítame que en estas primeras palabras sean para sumarme al reconocimiento de la sociedad que sigue trabajando para frenar esta pandemia y sobre todo también para ese ánimo para la sociedad en general, que también estamos en esta lucha.

Muy buenos días y gracias por comparecer, por hacerlo de una manera tan clara y tan calmada, señora Díaz. Muchas gracias por estar aquí, señora consejera.

Y la verdad es que la pandemia ha cambiado todas las premisas que tenía usted como hoja de ruta para esta legislatura, para este curso parlamentario también y para este curso universitario. La pandemia ha tenido un impacto social y podemos decir que desde el primer momento hemos tenido que hablar de educación y también en el término de educación universitaria. Una repercusión que ha obligado a tomar medidas, medidas relacionadas con la prevención, con la precaución, con la protección, y eso ha logrado que su departamento las tenga en cuenta y las lleve a cabo.

Ha demostrado usted, permítame que personalice..., pero creo que cuenta con un equipo de profesionales que han permitido que se dé esa precaución y, al fin y al cabo también, esa prevención. Y es que han cambiado las formas de organizarse, las formas de gestionar y también los formatos en los que se tendrán que dar clase y los formatos en que se tendrá que educar a la ciudadanía y también al alumnado en concreto.

Hay que reanudar así pues una actividad universitaria nada usual y sin precedentes en nuestra comunidad autónoma y en el resto del Estado y más allá. Y hay que hacerlo de forma segura, y se va a asegurar, es lo que está garantizando su departamento, y se va asegurar en este curso.

Se ha avanzado de una manera radical, podemos decir, en la digitalización. Lo que ustedes posiblemente tenían planteado para hacer durante toda una hoja de ruta que decíamos de esta legislatura ha tenido que hacerse en meses. Y se ha demostrado gracias a la coordinación desde diferentes institutos, como es el Instituto Tecnológico de Aragón, que hay que ponerlo en valor como pieza clave para esta digitalización, y lo ha hecho trabajando también en conjunto con el Instituto de Investigación Sanitario de Aragón, y me parece que las coordinaciones ahora más que nunca son muy complejas, pero son más que necesarias. Es un trabajo, como decíamos, que se había proyectado para años y que se ha conseguido realizar, al menos mejorar, queda mucho por hacer, hay que reconocerlo, pero al menos conseguirlo, esas pequeñas metas, grandes pasos que se han tenido que dar, hacerlo en unos pocos meses.

Un ejemplo de ello es el desarrollo de la plataforma que se ha llevado a cabo por la UNED de Barbastro, una plataforma que atenderá a doscientos alumnos de todo el Estado español y que ha permitido esos cambios, ha permitido que la Administración se adapte, se digitalice. Y, por lo tanto, hay que poner en valor este trabajo que han hecho desde la UNED de Barbastro, que ha ido un paso por delante y ha sabido adaptarse a una realidad sobrevenida. Así que creemos que también hay que congratularse por cuestiones como estas que son tan reseñables y que, como digo, serán garantía para que más de doscientos mil alumnos puedan recibir formación, puedan recibir sus clases universitarias desde una plataforma que ha sido originaria en Aragón y que ponemos de manifiesto, esa plataforma de la UNED en Barbastro.

Creemos que este es un ejemplo clave y claro de cómo se vertebra el territorio, creemos que es fundamental esa vertebración del territorio, esa digitalización, esa manera de poner el futuro en Aragón, el Aragón del futuro, es fundamental en estos momentos. Y nos parece que es importante también hacerlo, como decíamos, desde una coordinación que ha sido fundamental no solo en el territorio aragonés, sino más allá.

Y aquí yo quiero poner en valor el Ministerio de Universidades. Se ha banalizado mucho, hemos visto también en esta tribuna como se han distribuido diferentes informaciones que creo que carecen de veracidad, y es que aquí estamos poniendo de manifiesto una diferencia de modelos. El modelo del Partido Popular, con Wert en España, con el Gobierno de Rudi en su día, logró que se disminuyera la financiación para las universidades, las becas, y al mismo tiempo hacían un aumento de tasas. No comprendían pues la universidad como un derecho fundamental para la ciudadanía, no comprendían que la universidad es para todos y para todas y decían aquello de «que sea universitario quien pueda pagarlo». Y aquí se ha puesto de manifiesto el modelo de Podemos, un modelo que asegura la igualdad, que asegura la equidad, que asegura la oportunidad de derechos, y se ha hecho de una manera... Como digo, tenemos que ser realistas y todavía queda muchísimo por avanzar, pero se ha disminuido un 9% de las primeras matrículas, un 6,5 de las segundas matrículas, en las asignaturas suspendidas no correrá convocatoria, se darán ayudas para aquellas familias más golpeadas en momentos de crisis, será gratuita la universidad para aquellas personas que tengan el ingreso mínimo vital, cumpliendo así con los de *[corte automático de sonido]*...

Señora consejera, como le decía, estamos en un momento muy complejo en el que se han cambiado todas las premisas, pero hay poner de manifiesto el modelo de Podemos, hay que poner de manifiesto esa equidad de la uni-

versidad, hay que sacar pecho por el gran valor que tenemos en nuestra comunidad autónoma y hay que asegurar y seguir asegurando que ese acceso es posible, es real y es seguro.

Siga por esta línea porque esta línea es la opuesta a la que había previamente y ahora, en momentos de crisis, cuando, como usted dice muchas veces, vienen mal dadas, hay que plantear modelos valientes que realmente defiendan a la ciudadanía y no solo a unos pocos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Soler, tiene la palabra.

La señora diputada SOLER MONFORT: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

En primer lugar, quiero agradecer el esfuerzo realizado por todos los sectores involucrados que están haciendo posible que se lleve a cabo un inicio de curso universitario de forma segura. Y es que es una lástima que algunos grupos parlamentarios de esta Cámara prefieran sembrar dudas y crear malestar en un momento en el que a todos se nos exige prudencia, responsabilidad y trabajo conjunto, y eso es precisamente lo que está llevando a cabo el Gobierno de Javier Lambán: trabajo conjunto, coordinación y colaboración. *[Aplausos].* Ha trabajado en coordinación con el Departamento de Sanidad y con las instituciones educativas para dar respuesta a las necesidades que se han ido planteando en cada momento porque es una labor de equipo y de corresponsabilidad de todos los miembros de este Gobierno.

La anterior legislatura marcó un punto de reflexión y de inflexión en la relación entre el Gobierno de Aragón y la comunidad universitaria, y en la actualidad la comunicación del Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento con las rectoras y con los rectores de las universidades aragonesas sigue siendo constante y aún más si cabe desde que se decretó en el pasado mes de marzo el estado de alarma, con el fin de solucionar cualquier circunstancia que se plantee a lo largo del curso.

Nos consta que se ha hecho un gran trabajo para empezar con las mejores condiciones de seguridad porque es fundamental para este Gobierno la salud de los estudiantes, del profesorado, de la comunidad universitaria, así como facilitar la adaptación de la docencia a las nuevas circunstancias. «Hay que pasar por la universidad y la universidad debe pasar por nosotros», cita que nos lleva a la reflexión de que la convivencia en las aulas y fuera de ellas es fundamental. Nuestro grupo parlamentario defiende la universidad presencial porque la socialización y el aprendizaje compartido es vital e insustituible, pero en estos momentos es imprescindible combinarla con una a distancia porque así evitamos riesgos de contagios.

De esta pandemia hemos aprendido mucho de cómo usar las nuevas tecnologías en la docencia, pero las tecnologías sirven de apoyo porque la esencia de la presencialidad, es decir, la interacción directa entre el estudiantado y el profesorado y entre el estudiantado y el resto de la comunidad universitaria, es única y muy enriquecedora. Por ello, la universidad y el Gobierno de Aragón han establecido unos medios tecnológicos vanguardistas para garantizar una enseñanza semipresencial y de calidad que han servido de modelo a otras comunidades autónomas.

La política universitaria de ayudas a los estudiantes es una de las prioridades de este Gobierno y del Gobierno de España. Ambos gobiernos trabajan en esta dirección y muestra de ello es el incremento en política de becas, con un refuerzo del presupuesto de novecientos mil euros, la bajada media de un 13% en el precio de la matrícula, la reducción de tasas o la puesta en marcha de un fondo solidario COVID, todo para no dejar a nadie atrás.

Como digo, la educación superior y la política de becas es una prioridad para este Gobierno, pero también lo es para este grupo parlamentario, política universitaria muy diferente de la que defienden ustedes, señores del Partido Popular, cuando ustedes gobiernan.

Los socialistas compartimos con la consejera que Aragón necesita de servicios públicos de calidad en la educación, con recursos y medios suficientes. Señora Díaz, sabemos que no va a ser fácil, pero que se está preparado para afrontar el nuevo curso y cubrir las necesidades que se vayan planteando y presentando en función de la evolución del virus. Por ello, queremos blindarle todo nuestro apoyo, el apoyo del Grupo Parlamentario Socialista, y animarla para que siga trabajando por y para los aragoneses y para la sociedad aragonesa, como viene haciendo hasta ahora, para que todo el estudiantado pueda superar este curso sin trabas adicionales.

Y termino como empecé, reiterando el agradecimiento y poniendo en valor la ingente labor del Gobierno de Aragón, de las consejerías de Sanidad y Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, del profesorado, del Rectorado, del personal de administración y servicios y, cómo no, de toda la comunidad universitaria en general para que el curso siga su camino de la manera más segura posible.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Soler.

Para dar respuestas a las cuestiones planteadas, señora consejera.

Gracias, Teresa.

Su turno, señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO): Gracias, presidente.

Intentaré ir respondiendo a cada una de las cuestiones que me han planteado.

Empezaré por la portavoz de Ciudadanos, señora Acín. Me ha preguntado por el foro estratégico pos-COVID. Ya hemos hablado con ambas universidades planteando la propuesta y se trasladó al ministerio en la reunión que

hubo de agencias de calidad. Sí es cierto que lo que buscamos es una evaluación de la calidad que se ha producido durante la pandemia y entendíamos que no era el momento de empezarlo ahora, justo a la vuelta a las aulas, vamos a dejar que avance un poquito más para ponerle la fecha.

Respecto a lo de avanzar en campus inteligentes, totalmente de acuerdo. Creo que aquí ha habido un error histórico y que nos va a tocar sufragar en estos años, y es que se entendía «invertir» como invertir en ladrillo y la inversión en universidad necesita ladrillo, cómo no, porque se nos caen muchas facultades y ahí habrá que hacer un esfuerzo, pero también inversión en digitalización, en asegurar la ciberseguridad, en tener buenos soportes, buenos CPD, y ahí estamos viendo que hay un gasto y que, además, de manera urgente ya estamos contabilizando con la universidad para que pueda ser el gasto justificado de esos fondos que van a llegar del ministerio.

E igualmente estamos trabajando desde el departamento para poder legislar en nuestra comunidad autónoma en estas materias, y sobre todo en las prestaciones en nube. Y en los próximos meses esperamos poder tener algo al respecto para poder asegurar la calidad de estos nuevos servicios, que van a ser una realidad en los nuevos tiempos que corren.

Me ha preguntado también por los Erasmus, lo han hecho algunos de ustedes. Les quiero dar algunas cifras. Respecto a los Erasmus Incoming, han llegado cuatrocientos sesenta y tres, frente a los mil ciento treinta y tres del curso pasado, es decir, ha habido una caída de los Erasmus que han llegado, no solamente en nuestro país y no solamente en nuestra universidad. Es generalizado, la movilidad se ha reducido y, aunque es cierto que la Unión Europea ha seguido manteniendo estos modelos híbridos y apostando por ciertos Erasmus que se pudieran hacer a distancia, sin tener que hacer el traslado a los países, ha caído el número de Incoming.

Y respecto a los alumnos que salen, estamos en ochocientos cincuenta y ocho, frente a los mil trescientos veinticinco del año pasado. Es decir, hemos tenido más alumnos que se atreven a marcharse, también se verá en las becas, pero, aun así, ha disminuido el porcentaje, nos hemos quedado en torno a un 60% de alumnos que salen. Creo que es entendible dadas la circunstancias que haya habido alumnos y alumnas que hayan preferido postergarlo porque la situación genera bastante incertidumbre.

Me han preguntado por los fondos COVID varios de ustedes. Lo primero de ellos es aclarar la cuantía, que me ha preguntado usted, señora Gayán. El 20% de los fondos de Educación no van para universidad, van para la educación superior y dentro de la educación superior se tiene que dividir entre los alumnos que están en la universidad y los alumnos que están haciendo la formación superior, las FP. Y, por lo tanto, ahí es donde divergen para usted las cuantías: el 20% corresponde a toda esa formación, pero luego hay que dividir la parte universitaria y la parte que reciben los alumnos de FP.

Respecto a cuándo se va a librar el fondo, como ustedes saben, el Ministerio de Hacienda, en la orden que envió a primeros de septiembre, dijo que antes de finalizar el mes de septiembre llegarían los fondos a las comunidades autónomas y estamos en esa espera de que lleguen esos fondos para poder nosotros a su vez hacer los libramientos, sabiendo que jugamos contra reloj y que tendremos que utilizar toda la agilidad administrativa para que se puedan ejecutar.

Me ha planteado también respecto a las becas COVID, que me lo han planteado algunos, paso a explicarlo. Lo primero, estas becas por situación sobrevenida las va a gestionar la Universidad de Zaragoza, en un convenio con la Universidad de Zaragoza, y, por lo tanto, son, como las becas excepcionales que ya se venían gestionando, becas que se reciben si tú no has recibido la beca ordinaria del ministerio. Pusimos en marcha estas becas porque intentamos... Algunas comunidades autónomas nos pusimos de acuerdo en modificar los criterios de las becas estatales del ministerio porque hacen referencia a las rentas del año anterior y sabemos que la renta ha podido ser modificada en este año COVID. Como no se consiguió a través del ministerio, pusimos en marcha estas becas. Por lo tanto, ahora estamos en el proceso de que los alumnos solicitan la beca al ministerio y, una vez que no se les concede, acceden a estas becas. Por lo tanto, que no hayan sabido de ellas significa que estamos en los plazos correspondientes. Sí que les anticipo que vamos a traer en el próximo decreto que presente el Gobierno una modificación de estas becas porque iban a estar simplemente para los alumnos de primer curso y, después de hablar con la universidad y de hacer una evaluación de las necesidades, hemos entendido que se amplíe también a los siguientes cursos porque, aunque entendemos que el primer año es el año de barrera más potente, había que ampliarlo al resto de los alumnos para que nadie se quede atrás en esta situación.

Respecto a la ampliación de la oferta sanitaria, me sorprende viniendo de usted, señora Gayán, que no sepa que aprobamos justamente en el Consejo de Gobierno del miércoles un máster en Enfermería en la Universidad San Jorge. Es decir, que hemos hecho un trabajo para aumentar esas plazas y justo fue ayer aprobado.

Y respecto a la digitalización, que lo han planteado muchos de ustedes, este es el gran reto de esta legislatura y yo lo asumo como un reto personal de mi departamento. Tenemos unas infraestructuras, para que se entienda el ejemplo, con caminos de tierra por los que pretendemos que pasen tanques: pues no da. Hay que modificar todo el cableado, todas las redes troncales de nuestra comunidad autónoma, porque el diseño que se hizo de despliegue de red era para un uso no intensivo de las redes y no sirve para las necesidades que tenemos. Lo que hemos puesto en marcha, como saben —no compete solo a la universidad, pero sí a mi consejería—, es conseguir que todas las zonas fueran grises, es decir, que se nos habilitara desde el ministerio para reinvertir, porque ese era el primer escollo, no se nos deja de invertir en las zonas en las que ya llegaba internet, aunque fuera de baja calidad, y, una vez que ya hemos conseguido que todo Aragón vuelva a ser zona gris, estamos preparando un plan ambicioso de reinversión, aprovechando también la posibilidad que llega de fondos europeos, para una digitalización integral de nuestra comunidad autónoma, en consonancia con el ministerio de digitalización, que también están en esa estrategia. Pero, como comprenderán, llevar fibra a todo el territorio va a ser complicado y necesitamos hacerlo en consonancia con nuevas tecnologías, como, probablemente, el 5G, para poder ir compensando una llegada con la otra.

En cualquier caso, respecto a los alumnos, se hizo un estudio con la universidad... Es cierta la parte que dice el señor Sanz, que, cuando se hizo de manera telemática, no sirve, pero sí que se han puesto en contacto los departamentos con los alumnos de cada uno de los grados para ver cuáles eran las necesidades. Y no tenemos tanto un problema de dispositivos realmente, no es un problema de falta de dispositivos, incluso la CRUE habla de que es menos del 3% y se cubrió bastante con los fondos del año pasado, y hay otro remanente para este año de fondos. Sí que tenemos un problema con la alta velocidad, y sobre todo provocado inconscientemente por lo que generamos en marzo cuando dijimos a todos los estudiantes que se fueran a sus casas; probablemente, nuestros estudiantes, cuando están en el sitio de destino, donde estudian tienen conexión a internet y, sin embargo, los mandamos al medio rural y muchas veces no tenían. Por eso hemos asegurado esta vez que los aislamientos y los contagios también se puedan pasar en los colegios mayores, que no se cierren los colegios mayores para asegurar que tengan también esa calidad y esa conexión. Igualmente, seguimos trabajando con la universidad para mapear en aquellos sitios donde no llegara la banda ancha a través de 4G cuál es la compañía que presta mejor el servicio para poder darles esos dispositivos. Entendemos aun así que este es el gran reto y que estamos intentando trabajar corriendo haciendo lo que lleva años sin hacerse, y es bastante difícil.

Respecto a las aulas de estudio y a las bibliotecas, totalmente de acuerdo. Hay un hábito, sobre todo asociado a situaciones de rentas más complejas, que hace que muchos de nuestros alumnos utilicen las bibliotecas y las aulas de estudio porque no disponen de esos espacios. Somos conscientes de ello y es bastante antagónico con respecto a lo que se nos pide desde la consejería de Sanidad de evitar los contactos sociales, y uno sabe que los espacios de estudio, mayoritariamente, propician el contacto social. Vamos a intentar hacer un término medio: de momento se abren dos aulas de estudio, no se van a abrir por la noche, se abren solamente durante el día, y hemos tenido conversaciones con la universidad para que, conforme avancen los meses, sobre todo en los momentos álgidos de exámenes, podamos apostar, introduciendo más seguridad, por que se puedan abrir más aulas de estudio, e incluso abrirlas durante la noche. De momento empezamos así. Y en las bibliotecas sí que se van a guardar los espacios correspondientes y por eso no van a poder acceder como otras veces alumnos que no fueran de la propia universidad.

Me ha preguntado la portavoz de Vox respecto a la ventilación. Lo que vamos a intentar es que se quiten dos minutos y medio de la clase anterior y dos minutos y medio de la clase siguiente para dar esos cinco minutos de ventilación, intentando que no merme la calidad, pero sí que hay que reducir un poquito las horas para generar esos espacios.

Y luego me ha hecho una pregunta interesante: a qué atribuyo que la gente tan preparada no tenga salida en el mercado laboral. Y yo lo digo claramente: a que tenemos un mercado laboral muy precarizado, en el que el talento y el conocimiento no son los que hacen de palanca tractora de los empleos, a que tenemos un mercado laboral que está muy apoyado en el ladrillo, muy apoyado en el sector servicios, y en el que difícil salida tienen formaciones muy especializadas. Creo que, a la vez que mejoramos las calificaciones de nuestros estudiantes, hay que intervenir en el mercado laboral para asegurar que esté más apoyado en el conocimiento y que el valor añadido que dé nuestra producción sea a través de la innovación y la investigación. Por eso, no es solo un problema de que la universidad se adapte al mercado laboral, es que igual el mercado laboral tiene que escuchar más las oportunidades que salen de la investigación y de la universidad.

Me ha preguntado también la portavoz de Chunta si son suficientes las cámaras si fuéramos a un modelo totalmente *online*: no. Y, probablemente, por eso estamos ya hablando con la universidad para a ver cuál sería el despliegue de infraestructuras necesario, no solo por las cámaras que se necesitan, sino por los GPD de respaldo que permiten que todo eso se produzca, por la conexión... O sea, al final no solamente..., la cámara es lo último que se ve, pero el sistema que sostiene toda esa posibilidad de red y de *streaming* es bastante complejo y nos va a exigir probablemente un aumento de la inversión.

También se ha planteado una revisión de las becas. Yo había defendido ya anteriormente que las becas 50x50 no eran el modelo, que ni premiaban la excelencia, porque aprobar la mitad de las asignaturas no es excelente, ni apostaban por los que menos tienen, porque las recibían justo aquellos que no recibían becas. Y por lo que apostamos es por una bajada de tasas generalizada, que se haga de manera paulatina, como hemos demostrado con este 13% de media de bajada de tasas, que significa *[corte automático de sonido]*... euros de media de ahorro para nuestros alumnos y alumnas.

Y termino ya volviendo a donde empecé, recordando que tanto para el Rectorado como para esta consejería era importante volver a las aulas, volver con seguridad y con calidad a las aulas, pero, sobre todo, en lo que nos hemos esforzado trabajando arduamente todo el verano ha sido en que pudiéramos volver todos. Y «todos y todas» significaba que aquellos alumnos que tenían dificultades o que en otros momentos y en otras crisis se quedaron atrás no se quedaran esta vez atrás y pudieran volver con garantía a estudiar sus cursos universitarios.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Díaz.

Continuamos con la sesión plenaria. Les anuncio ya para que se organicen ustedes que se va a debatir una moción y dos PNL y, como es al margen de los horarios de comidas, pararíamos cuarenta y cinco minutos. Pero, con esto, con la moción y dos PNL y parada de cuarenta y cinco minutos, creo que se pueden organizar todos ustedes.

Continuamos: debate de la moción número 30/20 —ya saben que ahora ya lo hacen desde los distintos escaños, desde su sitio—, dimanante de la interpelación número 81/20, relativa al impulso de la corresponsabilidad de la Administración en el cuidado de menores, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón.

Señor Sanz, para su defensa tiene la palabra.

Moción núm. 30/20, dimanante de interpelación núm. 81/20, relativa al impulso de la corresponsabilidad de la Administración en el cuidado de menores.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Según el artículo 3, de «Principios generales de la actuación de los poderes públicos aragoneses», de la ley de igualdad de oportunidades de Aragón, es competencia de nuestra comunidad «El establecimiento de medidas para la conciliación de la vida laboral, familiar y personal de mujeres y hombres, potenciando la corresponsabilidad».

Esta moción, al igual que la PNL que nos emplazaba a un debate sobre nuestro modelo de cuidados y conciliación y corresponsabilidad, que no se ha llevado a efecto ni se ha comenzado, lo que intenta poner sobre la mesa —y a lo que pretende responder— es esta competencia, esta competencia a la que nos mandata la ley, y dar una respuesta desde lo público al grave problema de conciliación, que, evidentemente, se ha visto incrementado por la situación de pandemia, y que requiere de una respuesta contundente por parte de las administraciones públicas aragonesas para que al final no pase lo de siempre, que es que las familias tienen que recurrir al mercado privado para dar solución a lo que debería de ser un derecho. Por lo tanto, no todas pueden ver garantizado este derecho.

Es verdad que la labor educativa venía cumpliendo las funciones de conciliación, pero no es su función la de conciliar. Pero, teniendo en cuenta que venía cumpliendo y desempeñando estas funciones, la situación actual de inicio del curso ante posibles confinamientos de alumnos, en este caso concreto no positivos después de la prueba, hace que ya se hayan cerrado alrededor de treinta aulas y hace que muchas familias no puedan optar a bajas laborales y, por lo tanto, se queden en casa con un problema mayúsculo, al que tenemos que dar respuesta. Y a esta realidad de los posibles confinamientos mayormente negativos de COVID se une también la sintomatología propia de los niños en estas épocas, y les hablo de la tos, de los mocos, que también exige que las familias no los lleven a su centro educativo.

Por lo tanto, esto hay que mirarlo de frente, ninguna Administración puede al final obviar que todas están concernidas, y lo cierto es que ahora mismo no hay una cobertura pública para poder atender estas cuestiones. En esta realidad, además, no todas las familias son iguales. Evidentemente, las familias monoparentales siempre han visto mucho más dificultada la conciliación al asumir esta en soledad, por lo que planteamos en primer lugar dotar de contenido al registro de estas familias y también utilizarlo para hacer un seguimiento y ofrecer recursos adecuados de conciliación, priorizando a aquellas que no puedan teletrabajar, que esto también es una realidad más frecuente de lo que parece, muy frecuente; utilizar los mecanismos de los que nos hemos dotado para realizar una labor proactiva de cobertura de las necesidades de los colectivos identificados como vulnerables. Esto es lo que propone el primer punto de la propuesta.

La consejera siempre ha dicho que..., cuando hemos abordado este tema ha centrado su respuesta desde las entidades del tercer sector. Pues bien, otro de los puntos que propone nuestra moción es precisamente que se publiciten esos recursos, que, ampliamente, estos servicios sean conocidos por parte del conjunto de la población a la que van destinados para que, realmente, todas las personas que pudiesen verse beneficiadas o que necesitan de estos recursos ya puedan conocerlos y optar a ellos.

Pero intentamos ir un paso más allá y nos parece que es el momento para que la Administración pública avance en corresponsabilidad y que la ayuda a domicilio, que en cualquier caso es una opción por cuanto tenía el potencial de ofrecer estos servicios de cuidado a menores de doce años, y lo dice la Orden del 29 de abril de 2013, creo recordar, artículo 3, epígrafe b, último apartado... Allí habla de que podemos empezar a desarrollar este asunto. Sabemos que es competencia que realizan las entidades locales, pero todos tenemos que tener claro que las entidades locales necesitan más dotación y, por lo tanto, tenemos que abordar este debate de forma común, conjunta, todas las administraciones.

Y sí creemos, evidentemente, y deseamos y esperamos que el Plan Me cuida se prorrogue y avance en el tiempo, pero nos preocupa que se utilice de forma tradicional, es decir, otra vez excedencias, otra vez reducciones de jornada, que al final acaben recayendo siempre sobre la mujer. Por lo tanto, y para conocer cuál es el impacto real de ese plan, lo que pedimos es solicitar algo al ministerio, que nos pase esos datos del impacto que tiene el Plan Me cuida y recoger los datos de aplicación, que nos permitirá también enfocar mejor las políticas en este sentido.

Creemos fundamental que otro instrumento básico de conciliación del que disponemos y que precisamente cubriría este hueco de necesidades en el ámbito de lo local es precisamente esa línea de subvenciones que tradicionalmente se venía convocando para la conciliación, destinada a entidades locales y comarcas para la prestación de servicios que faciliten la conciliación de la vida familiar, personal y laboral en el ámbito rural. En el ámbito rural es mucho más complicado si cabe, además, recurrir al mercado privado para dar respuesta a estos problemas. Por lo tanto, creemos que es imprescindible que esta línea salga.

Y, por último y no menos importante, es lo que va a suponer para las familias la ausencia de ir al puesto de trabajo (bajas laborales, excedencias, reducciones...), sobre todo para las familias vulnerables, que están en una situación muy compleja. Nosotros creemos que es momento de poner a disposición el objetivo de evitar que ninguna familia caiga en círculos de pobreza, la necesidad de arbitrar, unificar, criterios para responder de forma ágil a esta situación a través de las ayudas de urgencia.

Creemos que tienen la capacidad de responder de forma inmediata y, además, muy medida a la necesidad concreta, que delimitan los apoyos y, por lo tanto, que se hace viable y es sostenible este recurso destinado a este fin.

Por ello, por todos esos motivos, esperemos que el conjunto de los grupos parlamentarios apoyen esta moción que presenta Izquierda Unida hoy.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Sanz.

A continuación, defensa de la enmienda presentada conjuntamente por los grupos parlamentarios Socialista, Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés durante un tiempo máximo de tres minutos por cada grupo.

Comenzaría el Grupo Parlamentario Socialista durante un tiempo de tres minutos.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Sabe, señor Sanz, que, aunque le hemos presentado dos enmiendas, compartimos el fondo de esta iniciativa. Como ya le dije hace unos días debatiendo, a propuesta suya también, sobre la necesidad de provocar un debate social sobre los cuidados, la conciliación es un tema que está en la agenda del Gobierno de Aragón, consciente de que es una de las principales preocupaciones que tienen las familias.

Avanzar en políticas de conciliación sobre la base de la corresponsabilidad en el cuidado era antes del coronavirus un reto. Se habían dado algunos avances, pero con la pandemia se ha evidenciado que hay que intensificar estas medidas. Por tanto, es momento de aprovechar esta oportunidad y, además de atender la realidad actual, abordar modificaciones estructurales que avancen hacia una conciliación real cuando termine esta situación extraordinaria, y creo que en esa línea avanza el Gobierno.

Una buena noticia es el anuncio de la próxima aprobación de la ley que regulará el teletrabajo. Y en esta línea también van las medidas que incluye en su iniciativa, algunas más estructurales, como la necesidad de mejorar la difusión de los proyectos o el registro de familias monoparentales, en lo que estamos de acuerdo, y otras centradas en atender necesidades emergentes como consecuencia del coronavirus, y me refiero a las propuestas de unificar criterios, en coordinación con las entidades locales, para extender las ayudas de urgencia a familias que vean reducidos sus ingresos como consecuencia del COVID o a reforzar la ayuda a domicilio y prestar servicios de apoyo al cuidado de menores de doce años.

La verdad es que con este enunciado nos resulta difícil apoyar la iniciativa ya que, si las familias a las que usted hace referencia cumplen los requisitos establecidos para tener derecho a una ayuda de urgente necesidad, entendemos que no tienen problemas para obtenerla, independientemente de los motivos que hayan provocado que no tengan ingresos o que se hayan visto reducidos. De hecho, la consejera nos decía hace unos días que se habían incrementado significativamente el número de beneficiarios de estas ayudas. Por otra parte, y en relación con los menores de doce años, la orden a la que ha hecho referencia ya regula cuáles son los supuestos en los que se puede prestar ayuda a domicilio.

Por lo tanto, señor Sanz, entendemos que lo que usted pretende una vez más —se lo digo por la anterior iniciativa— es modificar la normativa que regula estas prestaciones para que cubran otras necesidades distintas de aquellas para las que fueron diseñadas, y no entrar en el fondo de si las prestaciones del sistema de servicios sociales son las que deben dar respuesta a algunas de las necesidades que usted plantea, porque este es un debate que requiere más de tres minutos.

Pero tampoco evitaremos, dada su insistencia, que se pueda realizar este debate donde debe producirse, y, como yo le decía en el anterior Pleno, es en el seno del Consejo Interadministrativo de Servicios Sociales, teniendo en cuenta que este es el órgano al que le corresponde informar el Catálogo de Servicios Sociales y cualquier modificación que se realice.

Porque todos sabemos, señorías, que las entidades locales tienen un papel relevante en la prestación del sistema público de servicios sociales. De hecho, las prestaciones de las que hablamos hoy son de su competencia, por lo que sin duda deben participar en este debate que usted plantea, y esta es nuestra primera enmienda.

La segunda enmienda que le hacíamos respondía a la dificultad de obtener del Gobierno de Aragón los datos del Plan Me cuida. No obstante, yo creo que hemos hecho un buen trabajo y hemos conseguido con esas transacciones que podamos de alguna forma conocer esos datos desagregados que usted pretendía, tanto a nivel regional como a nivel nacional, que, efectivamente, compartimos que son necesarios para nuevas planificaciones.

Ya le advierto que pediremos la votación por separado no obstante. Y yo creo que en el trabajo final quedará una moción que merecerá la pena y seguro que se avanza en conciliación, que es lo que se espera.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Zamora.

A continuación, por el Grupo Podemos Equo Aragón, señora Sanz, tiene la palabra.

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Pues muy necesario el debate sobre la conciliación y quiero agradecer que lo haya traído.

La verdad es que hablar de manera exhaustiva de los seis puntos de su moción en tres minutos es bastante complicado, pero, bueno... Hablando del momento actual, es verdad que en Aragón ya nos estamos encontrando con treinta y ocho aulas que han cerrado, y eso quiere decir que hay ochocientos treinta y seis niños, haciendo una media de ratio de veintidós por aula que tienen que hacer una cuarentena preventiva, ochocientos treinta y seis, no son pocos, porque detrás de esos ochocientos treinta y seis están sus padres y madres o tutores legales, y mayoritariamente estamos hablando de mujeres, que de un día para otro ven que tienen que intentar llevar a cabo esa conciliación de la que muchos y muchas hemos hablado en cuanto que debería de ser un debate muy anterior al momento actual para la vuelta a las aulas.

Yo estoy de acuerdo en esencia en todo lo que dice. Creo que el Plan Me cuida está bien, es un buen comienzo, pero, evidentemente, estamos hablando al final de que la que pueda va a poder reducir la jornada y eso también conlleva reducción de salario. Y, efectivamente, todo el mundo no puede hacer eso y creo que la responsabilidad de

las administraciones tiene que ser mayor. Las enmiendas que le hemos presentado y que se han transaccionado van en ese sentido.

Y también hablando de las competencias, porque hay algunas cuestiones, que ya le ha señalado la señora Zamora, que tienen que ver más con las competencias de las entidades locales. Entonces, allí podemos tener una coordinación, que también es verdad que debe ser en ese Consejo Territorial de Servicios Sociales, pero está claro que de fondo y de manera estructural hay que avanzar en este tema. Y coincido con usted, es que al final, si lo público no coge las riendas de esto, va a ser la iniciativa privada la que va a estar dando soluciones, y no van a ser seguramente las más recomendadas y que vayan en línea con lo que está exigiendo Salud Pública.

Yo creo que debemos de verdad avanzar en esto, poner soluciones encima de la mesa, y espero que atienda esas transacciones, esas enmiendas, y pido la votación por separado de los puntos.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Sanz.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señora Martínez, tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Yo creo que es evidente que lo que ha puesto de manifiesto esta pandemia, una de las cosas que ha puesto de manifiesto, es la importancia de los cuidados y la necesidad de que el sistema público se sienta implicado. Y aquí coincido con la portavoz socialista, que ha dicho que este Gobierno se siente implicado e impulsa políticas públicas que lo demuestran.

Dicho esto, también es importante que estas políticas públicas con las que se da respuesta a los cuidados desde lo público sean políticas públicas a largo plazo también. Porque, si estamos atentos y si somos conscientes de lo que ha pasado, el recortar servicios públicos, el demonizar incluso servicios públicos, después nos trae que en situaciones mal dadas, que es cuando la ciudadanía recurre a los servicios públicos para que les solucionen sus problemas, tiene poca consistencia y tiene poca cimentación. Por ello, yo creo que esta es una reflexión que deberíamos de interiorizar y ser conscientes de que, ante problemas puntuales, hay que dar soluciones puntuales también, pero muchas de ellas requieren de una cimentación que en algunas ocasiones, por políticas públicas que se han hecho en otros tiempos, es más difícil implementar.

Dicho esto, y entrando ya en aquello a lo que usted alude en su moción, es cierto que las familias *monomarentales* y monoparentales tienen mucha más dificultad para llegar a esa conciliación y para poder prestar los cuidados que se requieren en situaciones como estas. Por tanto, en el punto número uno estamos totalmente de acuerdo, como también lo estamos en el punto número dos.

Hemos presentado las enmiendas que usted ya conoce porque, aunque los ciudadanos no tienen por qué entender de competencias, que solamente entienden del problema que tienen y lo que necesitan es una solución, creo que nosotros sí que tenemos que ser conscientes de cuál es el ámbito competencial y que hay una o varias administraciones implicadas. Cuando es una, lo tendrá que hacer esa Administración y tener el soporte que se requiera, y, cuando son varias, yo creo que tan necesaria es la cooperación como la puesta en común de cuáles son las necesidades que se tienen y cuáles son las soluciones que se ofrecen. Con lo cual, creo que es en ese Consejo Interterritorial donde hay que exponerlo y encontrar las soluciones a esto.

En cuanto al Plan Me cuida, usted ya lo sabe, es un plan que diseñó el Gobierno de España, que creo que habrá que avanzar más en este plan y hacerlo más extenso con toda probabilidad, y nos parece adecuado que sea el Gobierno de España el que vele porque se dé cumplimiento a este plan, y para ello nos parece que la mejor forma es que se haga de la mano de la Inspección de Trabajo y Seguridad Social.

Por tanto, ya sabemos que hemos llegado a un acuerdo, e, igual que al resto de mis compañeras, le solicito la votación por separado.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Martínez.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Aragonés, la señora Peirat tiene la palabra.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

En el Pleno pasado, señor Sanz, interpelaba a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales y le decía que le preocupaba en ese momento la vuelta al colegio y por ello le preocupaban, entre otros temas, el de la conciliación y el de la corresponsabilidad. Ya le adelanto que en eso estamos de acuerdo, al Partido Aragonés también le preocupan estos temas para todas las familias. Yo creo que nuestra posición en estas cuestiones ha sido siempre clara: entendemos que este tema no es algo coyuntural, es un tema al que todos debemos de dar respuesta, y digo que «todos debemos de dar respuesta». La pandemia de la COVID-19 nos ha demostrado que existen muchas cuestiones que deben de mejorar y yo creo que claramente, y como han expuesto las demás portavoces, esta es una.

En este sentido, usted, señor Sanz, en aquella interpelación hacía referencia a que no concebía la educación como un medio de conciliación. Para nosotros la educación es uno de los pilares fundamentales en los que se sustenta el ser humano y para el Partido Aragonés es mucho más que un aprendizaje, son valores y es equidad. Creo que en este caso ya puede deducir el sentido de nuestro voto.

Yo también le voy a solicitar la votación por separado, y poco más tengo que añadir a las enmiendas presentadas por los grupos que formamos el Gobierno, que creo que han sido explicadas perfectamente.

Con respecto a los puntos tres y cinco de su moción, entendemos, como ya ha comentado alguna portavoz, creo que en este caso ha sido la señora Zamora, que no se pueden unificar los criterios a los que usted hace referencia.

Sí es cierto que no compartimos el último punto de la iniciativa por estar las subvenciones a las que se refiere publicadas en la Orden 803/2020. Esta línea de subvenciones contempla todo lo relacionado ya con las subvenciones de programas de apoyo a las familias.

En el resto de los puntos, concretamente el uno y el dos, estaríamos a favor, y es por ello por lo que le vuelvo a solicitar la votación por separado. Creo que han llegado ustedes a una transacción y, por lo tanto, el Partido Aragonés votaría a favor de esas cuestiones.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Peirat.

A continuación, turno de intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes durante un tiempo también de tres minutos.

Comienza el Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señor Arranz, tiene la palabra.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, gracias, señora presidenta.

La vuelta al colegio de nuestros hijos con la situación sanitaria y epidemiológica actual y con los rebrotes del COVID que golpean nuestra comunidad arroja incertidumbres y temores sobre cómo hacer frente a un nuevo posible confinamiento de nuestros menores por cerrarse aulas o centros escolares completos debido a una situación de contagios importantes.

Muchas familias que contaban con el recurso y comodín de los abuelos para esta crisis sanitaria no van a poder optar por ella pues nuestros mayores son una población de especial riesgo y vulnerabilidad ante esta enfermedad, para ellos mortal en muchos casos.

En muchos hogares trabajan todos los adultos de la casa, ya sea familia monoparental o con padre y madre trabajadores que no tengan la posibilidad de teletrabajar, dándose un complicado problema de conciliación familiar y laboral, efectivamente, si fuere preciso cuidar de un menor durante un tiempo que ha de permanecer confinado en el domicilio familiar.

En general, estamos de acuerdo con las medidas que se proponen en esta moción, con algunos matices tal vez, porque nuestra formación ya le ha dicho muchas veces que no es sectaria, nos da igual que lo proponga esto Izquierda Unida, pues se facilitan recursos públicos para apoyar tan necesaria conciliación familiar y laboral y prestar los cuidados y guarda del menor sin causar notables perjuicios económicos y laborales, especialmente a las familias más vulnerables y con recursos más escasos.

Si bien no compartimos alguno de sus puntos, en concreto el punto uno no lo compartimos porque entendemos que, a nuestro juicio, no tiene sentido aumentar esa difusión del registro de familias monoparentales —que, por cierto, a mi compañera de la CHA, el término *monoparental* viene de «pariente», no de «padre», o sea, que no existe el concepto «monomarental», pero bueno...— pues poca incidencia directa tendrá en el problema de conciliación que nos ocupa. Por otro lado, las familias no monoparentales donde trabajan ambos progenitores tendrán el mismo problema con respecto a la conciliación que en los casos previstos de COVID y cuidado de hijos menores, es decir, si trabajan los dos, tenemos el mismo problema que una familia monoparental, por lo que no entendemos la distinción entre familias monoparentales y no monoparentales.

Con respecto al punto cinco, de la redacción no nos queda claro, puesto que la orden del 29 de abril de 2013, en su artículo 3, al tratar de los destinatarios de la ayuda a domicilio y del servicio de teleasistencia, se refiere a los cuidadores de los menores, y la moción se dirige a dar prestación de los servicios sociales al propio menor, pareciendo que pretende sustituir *de facto* al propio cuidador por los servicios municipales ya que el destinatario de este tipo de ayudas sociales es el cuidador. En este punto nos abstendríamos.

Solicitamos igualmente la votación por separado de los puntos.

Y con respecto al acuerdo al que han llegado ustedes, ya nos pronunciaremos en el momento oportuno.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Arranz.

A continuación, el Grupo de Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía tiene la palabra.

La señora diputada CAMAÑES EDO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Nosotros, señor Sanz, sí que vamos a apoyar esta moción, y la vamos a apoyar porque, para este grupo parlamentario, la familia en todas sus modalidades, la conciliación, el cuidado del menor y la corresponsabilidad son asuntos de primer orden en nuestra agenda política, temas en los que siempre hemos incidido, trabajado y seguiremos trabajando porque a día de hoy todavía queda mucho por hacer.

Por lo tanto, todas las iniciativas que se traigan a estas Cortes dirigidas a impulsar medidas realmente efectivas y que favorezcan esta conciliación, cuidado del menor y corresponsabilidad podrán contar con nuestro apoyo. Porque, si la conciliación siempre ha sido un asunto de especial dificultad para muchas familias, en estos momentos, mucho más dado que muchas familias aragonesas, superando no pocas dificultades tras la crisis del COVID-19, han tenido que adaptarse y realizar cambios realmente significativos en su forma de vida precisamente para poder seguir trabajando y poder, paralelamente, compaginarlo con el cuidado de sus hijos.

Pero sí que le tengo que decir, señor Sanz, que este grupo parlamentario, además de medidas a corto plazo, que por supuesto en estos momentos son más que necesarias, vuelve a insistir nuevamente en el gran reto que tenemos en esta legislatura, que es que se traiga a esta Cámara el proyecto de ley de apoyo a las familias para iniciar en

este Parlamento su tramitación y que esta ley de apoyo a las familias, que sí que daría respuesta a problemas de conciliación, sea una realidad cuando esto termine.

Por lo tanto, señor Sanz, usted presenta en este Pleno una moción con seis puntos. Respecto al punto número uno y punto número dos, este grupo parlamentario los vamos a apoyar. Compartimos esa necesidad de dar mayor difusión al registro de familias monoparentales para ofrecerles recursos adecuados de conciliación, priorizando, por supuesto, las que no tengan la posibilidad de teletrabajo.

Respecto a los puntos tres y cinco, sí es cierto que, por una parte, usted habla de unificar criterios de coordinación con las entidades locales para incluir en las ayudas de urgencia a esas familias vulnerables y que más ha sufrido la crisis del COVID-19, y por otra parte, también habla de coordinar con estas entidades locales el refuerzo con recursos económicos suficientes del servicio de ayuda a domicilio para apoyar el cuidado de menores de doce años. Nosotros podemos entender la buena intención de estos dos puntos, pero sí vemos mucho más acertada la enmienda que le han presentado los grupos que sustentan al Gobierno porque consideramos que es precisamente en este Consejo Interadministrativo de Servicios Sociales donde se tiene que abordar, en este foro, estas dos cuestiones.

Y en relación con los puntos dos y seis, también los vamos a apoyar porque coincidimos con usted en la necesidad de publicar lo antes posible la convocatoria de subvenciones de 2020 que permita a las comarcas prestar los servicios que faciliten precisamente esta conciliación familiar, personal y laboral en el medio rural. Y, además, también coincidimos con usted en la necesidad de publicitar con la mayor difusión posible los recursos de conciliación que este Ejecutivo ha puesto en marcha para que toda la sociedad aragonesa sea conocedora de ellos y, por lo tanto, los pueda utilizar.

En definitiva, señor Sanz, nosotros entendemos que el fondo de su iniciativa es constructivo, que la moción es una moción de impulso al Gobierno para que favorezca precisamente la conciliación laboral, personal y familiar, los cuidados del menor y la corresponsabilidad. Hago mía esa palabra para que luego no diga usted en su intervención que no he hecho mención a ella. Y, por lo tanto, como ya he manifestado al inicio de mi intervención, vamos a apoyar su moción añadiendo los matices que acabo de exponer respecto a la enmienda que han presentado los grupos que sustentan al Gobierno. Por lo tanto, contará con el apoyo de este grupo parlamentario en la moción que hoy usted presenta en este Pleno.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Camañes.

A continuación turno del Grupo Parlamentario Popular. Señora Orós, tiene la palabra.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Pues, bueno, señor Sanz, en la mañana de hoy, en el día de hoy, vamos a debatir tres iniciativas que están absolutamente interrelacionadas y que tienen además que ver con la enorme preocupación que está generando en la sociedad y con las enormes dificultades que estamos teniendo las familias..., si ya de normal las teníamos, mucho más aún con la pandemia.

Yo creo que el COVID-19 nos ha puesto frente al espejo y ha descubierto déficits y carencias que llevábamos arrastrando mucho tiempo, pero que la pandemia ha puesto encima de la mesa de una manera mucho más importante. Y eran déficits y son problemas estructurales que tienen que ver con la conciliación y con la corresponsabilidad.

A día de hoy, con la jornada reducida, el cierre de aulas..., decía la señora de Podemos «ochocientos niños ya en sus casas», es una pasada, por COVID, y la obligatoriedad, además, de hacer frente a la cuarentena quince días, aunque los menores sean negativos, incluidos los padres por ser contacto estrecho hacen que las cosas se compliquen. Claro que tampoco sabemos si en unos días ya no hará falta ese confinamiento o esa cuarentena preventiva, o quién nos dice que en otoño no tengamos que cerrar los colegios, porque la incertidumbre está encima de la mesa.

Miren, a mí lo que la gente me ha dicho, lo que los trabajadores por cuenta ajena, pero también muchos autónomos, me han dicho es que no se pueden permitir dejar de trabajar, sobre todo porque han pasado un confinamiento y han pasado una dificultad enorme como para ahora volver a cerrar. Y las personas por cuenta ajena me han dicho que no pueden pedirse la reducción de jornada porque pierden ingresos y en estos momentos es muy complicado.

Y en este caso, señor Sanz, yo creo que no hablamos solo de la especial vulnerabilidad, es decir, de la gente que está en vulneración extrema, también de aquellos que están en riesgo, y no nos olvidemos de aquellos que, aunque no están en riesgo a día de hoy, tienen ya serias dificultades y tienen ya muchas probabilidades de que el día de mañana puedan estarlo.

Ante todo esto, ¿qué ha hecho distinto el Gobierno de Aragón? Pues, mire, decía la señora Zamora qué tenían en agenda. Yo recuerdo que llevo cinco años pidiéndoles que o bien modifiquen la ley de ayuda a las familias, o bien traigan una nueva, cinco años. ¿El plan estratégico? en papel está, pero ni está ni se le espera. Y el presupuesto adecuado, ni está ni se le espera tampoco. Yo creo que, si hubiéramos puesto en marcha un sistema compacto que promoviera la conciliación y la corresponsabilidad, hoy tendríamos encima de la mesa mejores mimbres para hacer frente al COVID.

Pero, además de eso, que es estructural, el COVID nos obliga a tomar medidas urgentísimas, ya no urgentes, urgentísimas, y el Gobierno de Aragón hasta la fecha lo está fiando todo al Gobierno de España.

Su moción la vamos a apoyar. Es verdad que tiene muchos matices y la enmienda que han transaccionado le da mucho más peso.

Aumentar la difusión y que se publiciten los recursos es fundamental: muchas familias no los conocen. Mire, hay pocos, pero es que ni siquiera se conocen.

¿Recoger los datos de las empresas? También. Echo en falta que, además, incentivara usted a aquellas que estén cumpliendo, sobre todo en materia de teletrabajo, porque ya saben que en algunos casos es complicado.

¿Unificar criterios y coordinar con las entidades locales las ayudas a urgencia y el servicio de ayuda a domicilio? Sí, pero esto debería ser con una dotación presupuestaria adecuada y con diálogo y negociación sincera con las entidades locales.

Es verdad que también tengo alguna duda con respecto a las ayudas de urgente necesidad y que este sea el encaje que tienen que tener, pero, si se ponen de acuerdo, si hay diálogo con las entidades locales, hay presupuesto, bueno, pues podría ser factible.

Y, desde luego, que se publiquen todas las subvenciones que había encima de la mesa antes del COVID, también las de las comarcas. Pero es que yo aún pediría más: que se buscaran líneas...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: ... de ayuda de carácter extraordinario. En estos momentos no solamente necesitamos lo que hay, sino que necesitamos que el Gobierno de Aragón dé ese plus que hasta la fecha no ha hecho.

Esta es una iniciativa de impulso y, por tanto, apoyaremos todas las iniciativas de impulso que se presenten en estas Cortes en esta materia. Pero volvemos a ir tarde y, aunque solo sea como consuelo, espero que más valga que sea tarde que nunca.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Orós.

Entiendo que no hay que suspender la sesión, no haría falta.

En este caso se ha presentado tanto una enmienda como una propuesta de votación por puntos.

Así pues, el señor Sanz podrá intervenir durante un tiempo máximo de tres minutos para fijar su posición en relación con la enmienda.

Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, gracias, presidenta.

No es un problema puntual, es un problema crónico que, evidentemente, se ha visto agudizado por la situación de pandemia.

Yo estoy de acuerdo con que el debate es cómo abordamos la conciliación más allá de los servicios que ahora mismo dan prestación en el ámbito de la ayuda a domicilio, la ayuda de urgencia... Pero, bueno, para eso ya aprobamos una PNL hace unos meses y no se ha hecho nada al respecto.

En cuanto a los debates estructurales, Izquierda Unida ya los han situado sobre la mesa, y el enfoque político; ahora estamos hablando de, con lo que tenemos, cómo reaccionamos. Y, en ese sentido, es verdad y compartimos que será necesario hablar con las entidades locales, habida cuenta de que es su competencia, pero no es menos cierto que la orden del 29 de abril nos permite actuar. Y nos permite actuar..., sí, sí, nos permite actuar en ese apartado que les he dicho antes, apartado 3, punto b, el último de los epígrafes, ahí aparecen destinatarios, ahí sale, otra cosa es que no hayamos desarrollado esa posibilidad. Bueno, si está allí, anclémonos en ella.

En cualquier caso, acordando que es un tema importante, que tenemos que impulsarlo, hemos hecho una transacción a los grupos que proponían la enmienda, hemos llegado a un acuerdo que tienen todos los grupos y también tiene la Mesa para facilitar el seguimiento, sobre todo, de la votación, un tanto compleja porque hemos cambiado, hemos añadido, hemos modificado puntos, que intento concretar.

El punto uno y el punto dos de la propuesta quedarían tal cual.

El punto seis pasaría a ser un nuevo punto número siete. Y la enmienda se circunscribía a los puntos originales de la moción, creo recordar, tres, cuatro y cinco. Es decir, mantendríamos vivo el punto seis, que la enmienda inicial intentaba suprimirlo.

Con respecto al número tres, Izquierda Unida propone que incorporemos la voluntad del Gobierno de abordar conjuntamente con las entidades locales en ese consejo interadministrativo la necesidad de dar respuesta a esas cuestiones que se proponen. Y, por lo tanto, proponíamos incorporar, después de «Consejo Interadministrativo de Servicios Sociales», «y de forma conjunta con ellas —es decir, con las entidades locales— la necesidad de...», y quedaría tal cual.

Y como consideramos que es importante saber el impacto de las políticas públicas independientemente de de quién sea competencia a la hora de desarrollarlas, y hablo sobre todo de aquellas que tienen que ver en materia de empleo, Izquierda Unida consideraba importante incorporar ese compromiso por parte del Gobierno del Estado, pero también ese compromiso por parte del tejido empresarial privado y público también, en Aragón para saber realmente cómo se están desarrollando esas medidas de conciliación, si acaban en reducción de jornada, si acaban en excedencia o si acaban en adaptación del puesto de trabajo, que es el objetivo o debería de ser el objetivo cuando hablamos de corresponsabilidad real y efectiva, uno de ellos, ¿no? En ese sentido hemos incorporado dos puntos: uno que hace alusión precisamente a acordar con el tejido empresarial el impulso de esas estadísticas en materia de igualdad con datos desagregados, y otro que se circunscribe también al ámbito estadístico, pero exclusivamente a la aplicación del Plan Me cuida.

Y, por último, el punto seis inicial de la propuesta se mantiene como punto siete. Porque es verdad que han salido las ayudas a las asociaciones, a las entidades sin ánimo de lucro, para el tema de conciliación, pero no han salido para las comarcas, no han salido y deberían de salir; en este momento, más que nunca es imprescindible.

Aceptaremos en cualquier caso la votación de los puntos por separado, tal y como lo propongan los grupos parlamentarios, con la guía del texto que ya tiene la Mesa para facilitar su seguimiento.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Así es, la Mesa tiene la nueva redacción. Por lo tanto, quedará pendiente de esa votación por puntos, votación por separado.

Les recuerdo que, de conformidad con lo acordado conjuntamente por la Mesa y la Junta de Portavoces, todas las votaciones se realizarán, como en los anteriores plenos, al final de la sesión.

De esta manera, pasamos al punto número 4: debate de la proposición no de ley número 248/20, sobre el tratamiento de las herencias recibidas entre hermanos como consecuencia de la COVID-19 en el impuesto de sucesiones y donaciones, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Para la presentación y defensa de la proposición no de ley, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Vox en Aragón durante un tiempo máximo de cinco minutos. *[Pausa].*

Vamos a esperar dos minutos para que se incorpore la compañera. *[Pausa].*

Ya tenemos aquí a la señora Fernández.

Les recuerdo a los señores diputados que deben estar preparados para sus intervenciones, si no, de otra manera, la PNL podría decaer.

Señora Fernández, tiene cinco minutos para la presentación y defensa de la proposición no de ley por parte Grupo Parlamentario Vox. Tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 248/20, sobre el tratamiento de las herencias recibidas entre hermanos como consecuencia de la COVID-19 en el impuesto de sucesiones y donaciones.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Disculpas, señorías, por el retraso.

Los efectos provocados por la pandemia COVID-19 no solamente han sido devastadores desde un punto de vista sanitario, sino que la repercusión en las economías familiares tendrá un resultado similar si el Gobierno no reacciona para evitarlo.

Por ello, desde la Administración no se debe incrementar el sufrimiento de los ciudadanos ni el estrés económico que está suponiendo esta pandemia con un afán recaudatorio público que pueda destruir la estabilidad económica de los aragoneses. La incalculable pérdida personal de familiares no se puede ver aumentada castigando a los ciudadanos con una pérdida económica adicional de difícil solución.

Desafortunadamente, las víctimas reales de la pandemia no se conocerán, todos sabemos que son muy superiores a las cifras oficiales, solo tenemos que referirnos a los diferentes métodos de cálculo por comunidades, que han hecho aflorar miles de víctimas más de las que anuncia el Gobierno de España.

Este incremento dramático de fallecimientos coloca a las familias de los mismos en una difícil situación ante la exigencia del Gobierno de nuestra comunidad autónoma de liquidar el impuesto de sucesiones y donaciones. Nos referimos especialmente al caso de la liquidación del impuesto para los hermanos de fallecidos como consecuencia de la COVID-19. Teniendo en cuenta que la mayoría de los activos que se heredarán son inmuebles y ante la evidente desaceleración del mercado inmobiliario, se producirá sin duda un perjuicio para los familiares responsables de recibir esas herencias que pueda llevarlos incluso a la renuncia de las mismas ante falta de liquidez para poder atender las costas tributarias. Por ello, desde el Grupo Parlamentario Vox en Aragón planteamos la necesidad de responder a esa dificultad añadida a la pérdida de un ser querido y que genera una incertidumbre financiera en el familiar sobre el que recaiga la misma.

Dada la estructura del impuesto de sucesiones y donaciones en Aragón, lo anteriormente expuesto no tendrá una influencia significativa en los grupos 1 y 2 del impuesto de sucesiones, sin embargo, incidirá de pleno en grupo 3, añadiendo al correspondiente efecto doloroso de perder a un familiar querido el que no se pueda recibir una herencia por la imposibilidad de afrontar el coste económico que supondrá.

La Ley 10/2018 de la Comunidad Autónoma de Aragón, de medidas relativas al impuesto sobre sucesiones y donaciones, introdujo una reducción del cien por cien en la adquisición *mortis causa* correspondiente al cónyuge o descendientes de las personas que fallezcan en la comunidad autónoma. La reforma equipara a la pareja estable no casada al cónyuge, según la regulación y requisitos del Código de Derecho Foral de Aragón. Asimismo, contempla una mejora en la reducción a favor del cónyuge, ascendientes y descendientes, de esta manera se incrementaba el importe límite de la reducción prevista a favor del cónyuge, ascendientes y descendientes del fallecido de ciento cincuenta mil euros a quinientos mil, un importe algo superior en el caso de la discapacidad.

Sin embargo, en el caso de los hermanos, la reducción, aunque se elevaba hasta los quince mil euros, dejaba a estos familiares en clara desventaja a la hora de heredar bienes. Aunque el planteamiento global y más general que pretende Vox con el impuesto de sucesiones es su eliminación, y ante la dificultad que a corto plazo significaría esto en el presupuesto ya elaborado, solicitamos una medida intermedia y excepcional que pueda ser asumida por la Administración autonómica aragonesa como es que las herencias entre hermanos tengan el mismo tratamiento fiscal que las herencias recibidas por los familiares detallados en el grupo 2 del impuesto de sucesiones y donaciones.

Con respecto al punto dos de la PNL, donde proponemos que la bonificación se aplique a todos los hechos imponibles acaecidos desde el 1 de enero de 2020 como consecuencia del fallecimiento de ciudadanos cuyos sujetos pasivos sean hermanos del causante, y teniendo en cuenta la suspensión de plazos en el ámbito tributario adoptados como consecuencia de la declaración del estado de alarma desde el 14 de marzo hasta el 21 de junio, incluso los

hechos imponibles acaecidos antes de dicha declaración de estado de alarma estarían a tiempo de acogerse a esta medida.

Por todo ello, solicitamos el apoyo de todos los grupos parlamentarios a lo solicitado en nuestra proposición no de ley.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Fernández.

A continuación, intervención del resto de los grupos parlamentarios —no se han presentado enmiendas— durante un tiempo máximo de tres minutos.

Comenzaría el señor Sanz, por Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón. Tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señorías de Vox, no sé, tras leer su propuesta y escucharla, escuchar a su portavoz, no sé si lo que quieren es aprovechar el drama del COVID para acabar definitivamente con el impuesto, que es realmente lo que está poniendo encima la mesa su propuesta, o afectar solo a esa medida a los familiares de víctimas del COVID.

En cualquier caso, Izquierda Unida ya adelanta que, fuese un motivo o el otro, votará absolutamente en contra.

Le quiero arrojar unas cifras para que no utilice el COVID como excusa para hablar de la derogación del impuesto de sucesiones. Desde la reforma que se perpetró en la legislatura pasada, más del 99% de las personas, de las herencias, no son sometidas a este impuesto de sucesiones y donaciones. Es decir, trasladando los datos a la realidad, a la dura realidad de las víctimas del COVID, estaríamos hablando de que esto afectaría a ocho personas. Yo le pregunto si sabe los nombres de esas ocho personas, claro, si sabe los nombres de las ocho personas. Porque a mí me parece de una demagogia y sobre todo de un mal gusto incluso político traer debates como este en un contexto como en el que estamos, me parece, de verdad, absolutamente indignante.

Y sobre todo también porque no se puede permitir la construcción de una idea sobre falacias, y digo bien. Es decir, el impuesto de sucesiones no grava el bien, grava el enriquecimiento sin esfuerzo, y no supone ninguna pérdida, supone un incremento patrimonial. Y, tal y como está diseñado ahora, muy poquitas personas lo pagan.

Fíjese, un hecho que lleva alrededor de unos dos mil años, un hecho imponible, una institución funcionando, un hecho que no ha sido defendido especialmente por teóricos de la izquierda. Es decir, hay que recordar a teóricos y liberales como Locke, como Jeremy Bentham o, mucho más incisivamente, como John Stuart Mill que han defendido este impuesto precisamente para garantizar igualdad.

Claro, a mí lo que me parece lamentable es que no solo el populismo ultra o la derecha se sumen a esta cuestión, a esta andanada contra el impuesto de sucesiones y donaciones, sino que a esta ola se sumen también las organizaciones que se llaman liberales o incluso la socialdemocracia.

Creo que estamos en momentos muy delicados, que van a requerir de mucho esfuerzo público, y es precisa mucha pedagogía, mucha, mucha pedagogía ante tanto ruido, dejando claro que, si antes este impuesto solo afectaba al 9% de la población, ahora apenas afecta al 1% de la población, y dejando claro también que, si necesitamos una armonización del mismo, hágase, pero no para bajarlo. Y, por último, dejando claro también que todas esas medidas que después los grupos proponentes de este tipo iniciativas traen y que conllevan gastos tendrán que ser financiadas desde las arcas públicas, y que las arcas públicas, recuerden, somos todos y todas, y todos tenemos que contribuir con las mismas para salir adelante.

Nada más y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero, tiene la palabra por tres minutos.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, muchísimas gracias.

Nosotros no vamos a entrar en los motivos de la exposición propiamente previa, en donde se apunte a la causa concreta de fallecimiento o las razones válidas para justificar la propuesta de reducción de tributación, etcétera, e incluso más allá, en cuanto a la situación de la propia comunidad autónoma en el tratamiento fiscal de las herencias entre hermanos, siendo compleja, porque no es fácil deslindar la parte del gravamen que recae sobre unos y otros.

Nosotros lo que sí queremos decir en cualquier caso es que sigue abierto el debate sobre la necesaria armonización fiscal entre comunidades autónomas, así como la reforma del sistema de financiación autonómica que todos defendemos.

El Gobierno de Aragón, en el desarrollo del acuerdo de investidura y de gobernabilidad, recoge la necesidad de abordar estas y otras cuestiones, respetando la prioridad de dotar a las arcas autonómicas de los fondos suficientes para acometer políticas sociales, prioritarias o de impulso al crecimiento y al empleo, con un sistema tributario justo inspirado en los principios de igualdad y progresividad.

Como bien sabe, además, nosotros mantenemos esa acción que recoge el artículo 70 del acuerdo de gobernabilidad, de esos ciento treinta y dos puntos, en donde reza que con el fin de evitar una fiscalidad desigual en relación con el resto de las comunidades autónomas, el Gobierno de Aragón plantearía en el Consejo de Política Fiscal y Financiera una armonización real y efectiva de los impuestos en todo el territorio español, así como el estudio de la eliminación del impuesto de sucesiones y donaciones, compensando con otras fórmulas por la consiguiente disminución de ingresos, más aún en los tiempos en los que nos encontramos fruto del coronavirus. Esto está en el acuerdo de gobernabilidad, en el punto 70, y esa es la posición que tenemos.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.
A continuación, por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señora Martínez, tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
La verdad es que hoy, ante esta proposición no de ley y tras lo vivido el pasado martes en el Congreso de los Diputados, que Vox manifestó de nuevo que aboga por el pensamiento único y que está por saltarse la Constitución y vapulear, por ejemplo, los artículos 16.1, 20, 23, con ocupar mi tiempo para decir que no sería suficiente, que votaremos que no. Pero, como, afortunadamente, tenemos razones para votar que no, usaré mi tiempo para la defensa de la posición de mi grupo parlamentario, de Chunta Aragonesista, en esta PNL.
Yo, señorías de Vox, les invito a que se lean todos los artículos de la Constitución y no se queden en el primer párrafo del artículo 2. La verdad es que estaría muy bien que al menos avancen más y lleguen al 31 para plantear esta proposición no de ley.
También les quiero hacer una apreciación que ustedes hacen... bueno, ustedes imponen su relato en la exposición de motivos, y que pueden comprobar si van a las fuentes correctas. Y es que el impuesto de sucesiones no es la causa o el motivo de la renuncia de las herencias. De hecho, Aragón está siempre entre las comunidades autónomas en que menos personas renuncian a las herencias. Así pues, primera parte de su relato que les desmentimos.
En otra cuestión también le podría decir que, si usted se diera un repaso por las bonificaciones fiscales que hay en otras comunidades autónomas, comprobaría que Aragón es una de las cinco comunidades autónomas donde hay un mayor beneficio fiscal en las herencias recibidas por hermanos.
También sabemos todos, y ustedes aluden con frecuencia, que, desde la declaración del estado de alarma, las comunidades autónomas han sufrido un desplome en sus ingresos y también que han tenido que hacer frente a un mayor porcentaje de gasto derivado de los gastos sanitarios, en primer lugar, pero también de otros para paliar los efectos sociales y económicos. Por lo tanto, no creo que sea un buen momento para aprobar las bonificaciones fiscales que ustedes plantean.
La disminución de los ingresos por las bonificaciones que se hicieron en el impuesto de 2018 ya supuso una disminución importante en los ingresos, que todavía no se ha suplido. Ahora yo intuyo que ustedes habrán hecho una valoración económica de lo que supone que las bonificaciones fiscales que tienen los del grupo 2 pasen también a los del grupo 3. Si somos conscientes de quién paga aquí el impuesto de sucesiones, yo no le voy a hacer la valoración económica, con ir a los presupuestos generales del Estado, verá que la mayoría de las personas y de los sujetos que en Aragón hacen o pagan y tributan por este impuesto son los del grupo 3, con lo cual se quedaría un poco tambaleando la partida de ingresos que viene por el impuesto de sucesiones.
Así pues, yo, señorías, simplemente atendiendo y escuchando lo que ustedes dicen, que hacen falta más planes de activación para autónomos, para hosteleros, para cualquier colectivo que ahora lo está pasando mal, y que eso sí o sí saldrá de las arcas públicas, si ustedes no plantean cómo sustituimos la falta de ingresos que produciría esta bonificación, votaremos que no.
Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Martínez.
A continuación, por el Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón, señora Prades, tiene la palabra.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Señorías de Vox, ya les adelanto que mi grupo parlamentario votará que no a esta iniciativa, aunque supongo que no les pilla por sorpresa. Y vamos a votar que no principalmente por dos motivos.
El primero, evidentemente, es por diferencias políticas, grandes diferencias políticas. El modelo impositivo y tributario que defiende Podemos es un modelo redistributivo, más justo, basado en los principios de igualdad y progresividad, que cada uno pague de acuerdo a su capacidad económica, es decir, que paguen más los que más tienen. Y simplemente pedimos que se ponga en práctica lo que aquí ya le han recordado: que se ponga en marcha y que se cumpla el artículo 31 de la Constitución.
Mientras, ustedes aquí con esa iniciativa piden que se modifique el impuesto de sucesiones y donaciones, que para nada es progresivo e igualitario, cuando eliminar está demostrado que este impuesto solo beneficia a un 0,7% de los contribuyentes y, casualmente, son las rentas más altas. Y esto no es discurso de Podemos, estos son datos del Sindicato de Técnicos del Ministerio de Hacienda, que también dicen que los grandes perjudicados son el 72,4% de la ciudadanía, los que cobran entre seis mil y sesenta mil euros. Así que la modificación que ustedes proponen solo beneficiaría a unos pocos, a las grandes fortunas y a sus herederos.
Y el segundo motivo por el que vamos a votar que no a su iniciativa es porque, en este momento COVID que estamos viviendo, si algo ha quedado claro en todos los foros, en todos los parlamentos, en todos los espacios políticos y sociales en los que se está trabajando para buscar soluciones a esta pandemia, ha sido incidir en la necesidad de reforzar los servicios públicos, que son los que están afrontando con muchas dificultades esta situación, y los servicios públicos se financian vía impuestos.
Así que, señorías de Vox, ya me dirán ustedes cómo se sostiene el estado del bienestar, cómo se financia la dependencia o la sanidad pública. No podemos reducir los ingresos de la Administración pública, la que tiene que garantizar esos servicios y esos derechos para toda la ciudadanía, para beneficiar, sin embargo, solamente a unos pocos, como ustedes plantean en esta iniciativa.
La modificación del impuesto de sucesiones y donaciones en la pasada legislatura supuso disminuir cuarenta y siete millones de euros en nuestra comunidad, que ahora son imprescindibles para afrontar todas las demandas que

hay que cubrir respecto a la pandemia y la crisis sanitaria, la crisis económica y social. Lo que ustedes proponen, además de esos cuarenta y siete millones de euros, supondría una disminución de unos cuarenta millones de euros. Creo que la solidaridad, de la que tan orgullosos nos sentimos desde los balcones, debe reflejarse en los presupuestos y para eso es necesario que los que más tienen hagan un mayor esfuerzo.

El tema de la financiación de la comunidad autónoma es un debate que ya hemos afrontado en esta Cámara en muchas ocasiones, es necesario también tener ese debate en el conjunto del Estado, modificar el sistema de financiación autonómica. Pero esta PNL que ustedes han presentado hoy ni va en esa línea de modificar ese sistema de financiación autonómica injusto ni para nada alivia el sufrimiento de los ciudadanos, así que nuestro voto será «no».

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Prades.

A continuación, turno del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía. Tiene la palabra el señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Sí, gracias.

Bueno, la idea general en Ciudadanos con el impuesto de sucesiones se puso patente en la legislatura pasada y, por lo tanto, nosotros fuimos los que efectuamos y capitaneamos aquel cambio, que fue suscrito también por otros grupos, en el impuesto de sucesiones, algunos de ellos hoy en el Gobierno. Y está ahí esa modificación, esa bonificación fiscal en el impuesto de sucesiones.

Pero, sin embargo, con la forma del enfoque y la redacción de esta PNL no estamos totalmente de acuerdo por parte de mi grupo, y le voy a decir las cuatro razones rápidas.

Primero, porque no se debe hacer jamás una vinculación entre un hecho imponible que debe manifestar una capacidad económica gravable con unas circunstancias sanitarias, en este caso de fallecimientos por causa de COVID. Es decir, no tiene nada que ver, aquí de lo que estamos hablando es de gravar capacidades económicas, y precisamente lo que ustedes piden es que se grave la capacidad económica atendiendo únicamente a la misma, sin atender al grupo 2 y al grupo 3, que es una razonable petición, pero es contradictoria con la argumentación que ustedes han introducido.

Además, se produce una confusión —y aquí le hago una enmienda *in voce*—, y es que debe desaparecer la palabra «y donaciones» en el punto primero porque todo el rato están hablando de herencias y de *mortis causa*, adquisiciones *mortis causa*, y las donaciones precisamente no gozan de esa naturaleza y, por lo tanto, habría que borrarla del texto en buena coordinación.

No acaba de acreditarse en la exposición de motivos ni en el relato que usted ha hecho, y que además, también han confundido los grupos de la oposición, porque no se trata de una modificación del grupo 3, sino solo de algunos de los colectivos del grupo 3, porque en el grupo 3 no solo están los hermanos, hay otras personas a las que no les afectaría esta bonificación, sin que tampoco se justifique... ¿Por qué sí a unos determinados colectivos, a otros no?

Sin embargo, habré de decir que nosotros estamos de acuerdo con la bonificación fiscal en el mismo orden en el que en la legislatura pasada se propuso. Y es más, puesto que se establece que hay una inequidad en el caso de mantenerse la situación, la que hay actualmente, no entiendo por qué se limita en el tiempo solo al año 2020; si es inequitativo, lo será en el año 2021 y en el año 2022 y en el año 2023. Por eso le hago una enmienda *in voce* de eliminar la referencia temporal.

Y ya para concluir, hombre, señor Sanz, hablar de «perpetrar» el cambio legislativo... Mire usted, perpetrar, como usted bien sabe, es cometer un delito: es llevarlo demasiado lejos en la interpretación, incluso política, de la modificación legislativa del impuesto sobre sucesiones. No se perpetró, se modificó, y por algunos grupos que hoy están en el Gobierno, y nosotros estamos en la oposición. Y no me confunda la institución de la herencia, que, desde luego, tiene más de dos mil años con lo que es el pago del impuesto o la creación de los hechos imponibles, que hoy en día, prácticamente, en casi ningún país europeo existe, es decir, la modernidad fiscal hoy en día es no pagar impuesto de sucesiones, esa es la modernidad.

Y, por último, si me cita a filósofo liberales, en este caso a tres, los tres ingleses, no me diga que la justificación es esa porque, además, me está confundiendo el hecho de que no es que ellos estén en contra de la tributación del impuesto de sucesiones, sino que alguno de ellos de lo que está en contra es de la propia institución civil de la herencia. Y, además, los motivos son diferentes, porque, cuando usted me mezcla a Locke, a Jeremy Bentham y a John Stuart Mill, hay dos que son utilitaristas y el otro es iusnaturalista, y le aseguro a usted que sus motivaciones son absolutamente diferentes.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Saz.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, la señora Susín tiene la palabra por tres minutos.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Fernández, la verdad es que me alegro de que haya vuelto el señor Sanz, porque, independientemente de que cada uno tenga su posición en esta cuestión, yo creo que los términos se han extralimitado en algunas cuestiones, señor Sanz. Porque, mire, si hablamos de algo indignante es, por ejemplo, de dónde se ha sacado usted ese dato de ocho personas. A mí me gustaría saberlo. No, claro, porque aquí pontificamos, ¿verdad?, desde el escaño, sacamos el dato, eso luego queda...

Mire, para empezar, ni siquiera en este país sabemos todavía cuántas personas han fallecido por COVID porque el Gobierno, del que su partido forma parte, todavía no ha dicho la verdad.

En fin, señorías, seré breve.

Señora Fernández, ya le adelanto que votaremos a favor de la iniciativa. Mucho me temo, por lo que hemos visto y oído, que, lamentablemente, no va a salir adelante y, por lo tanto, tampoco va a tener ninguna repercusión práctica. Compartimos el *petitum* de esta proposición no de ley y, por lo tanto, la apoyaremos para compensar una situación que es claramente injusta, incrementada, además, por la crisis económica fruto de la pandemia y de la incertidumbre laboral y económica que se cierne sobre las familias.

Pero lo que subyace en el fondo de esta iniciativa, y así lo recoge usted, señora Fernández, en la exposición de motivos, es algo que mi partido lleva defendiendo muchos años. La última vez, además, en el propio Senado se debatió una iniciativa del Grupo Popular para la eliminación del impuesto de sucesiones. Y no subyace, señor Sanz, está claramente puesto en la exposición de motivos.

Ya que ha pontificado la izquierda sobre el impuesto de sucesiones, la justicia y la injusticia, alguna cuestión me gustaría decir.

Al señor Guerrero se le ha olvidado decir que en su programa electoral..., porque ha hablado del programa de Gobierno, pero se le ha olvidado decir que en su programa electoral estaba la eliminación del impuesto de sucesiones. Ahora hablan de armonización fiscal: no entre, señor Guerrero, a ese juego, que ya sabe usted que, si hay armonización fiscal, será al alza y no a la baja.

Este impuesto de sucesiones supone una doble imposición al gravar rentas y bienes que ya están sometidos a tributación, y es claramente, señoría —sí, seguiré con la matraca, como usted con la suya, con un poco más de respeto que con el que usted se ha dirigido al grupo proponente—, un impuesto injusto que recae esencialmente sobre las clases medias y genera agravios entre los españoles, entre los que, como los madrileños o los andaluces, no lo pagan, o los aragoneses, que sí estamos obligados a pagarlo, por ejemplo.

Este impuesto no recae sobre los ricos, como machaconamente repite la izquierda. Eso sí, señor Sanz, que es una falacia. Recae sobre las clases medias, que no pueden configurar sus patrimonios para evitar este tributo o acceder a determinadas ventajas fiscales que eliminarían sus efectos, puesto que son las clases medias las que suelen adjudicar por sucesión o donación, fundamentalmente, bienes inmuebles, que esa es su principal vía de ahorro, y ya soportaron, además, en su día las correspondientes cargas fiscales.

Así que detrás de esta iniciativa y de otras tantas similares está la obligación de eliminar o de derogar la ley de 1987 que creó este tributo, que penaliza, repito, el ahorro de las clases medias.

Y, señorías de Podemos...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: ... y de la Chunta, que han hecho alusión las dos a que no es el momento ni la situación para eliminar un impuesto, pues bien, tampoco la pandemia ni el confinamiento era el momento ni la situación de contratar a asesores y ustedes lo hicieron.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Susín.

A continuación, turno del Grupo Parlamentario Socialista. Señor Galeano, tiene la palabra por tres minutos. Gracias.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señorías de Vox, compartimos con ustedes la gravedad de los efectos de esta pandemia y compartimos con ustedes, y creo que con todos los miembros de esta Cámara, que el dolor es irreparable para estos familiares de las víctimas, para estos amigos de las víctimas, por más medidas fiscales, económicas, sociales, políticas que pueda tomar un Gobierno u otro.

Dicho esto, hasta ahí se llega en los puntos en común de lo que aparece en el texto y de lo que subyace en esta iniciativa en cuanto a la visión de Administración pública y visión de país que ustedes y nosotros tenemos.

Fíjense, el texto de esta PNL, si lo observan bien en cuanto a la exposición de motivos, parece estar sacado más bien de una referencia a lo que sucedía en el año 2012 en este país, no tanto ya a lo que sucede en la actualidad. Porque, claro, si ustedes hablan de un Gobierno que no ha reaccionado a tiempo, que todavía no ha llevado a cabo medidas para evitar ese colapso, a pesar de las medidas como son, por ejemplo, el famoso tema de ERTE, prestación, por primera vez en la historia, por cese de actividad a los autónomos, aplazamiento de impuestos, bonificaciones, fondos de ayuda para la educación a las comunidades autónomas, fondos de otro tipo, ingreso mínimo vital, etcétera, quien no reaccionó, señora Fernández, en el año 2012 fue un Gobierno del Partido Popular y quien no reaccionó fue el señor Rajoy en aquel momento..., mejor dicho, sí, utilizando una de las expresiones que ustedes plasman en esa exposición de motivos, «afán recaudatorio público». En aquel momento sí que hubo un afán recaudatorio público y no el de ahora, que trabajamos en aplazamientos tributarios y los efectos los estamos viendo. En aquel momento se aplicaron hasta treinta y tres subidas impositivas, todas ellas en plena recesión económica.

Señora Susín, eso que ustedes proponen estando en la oposición no lo cumplen y lo llevaban también en su programa, como usted decía ahora, de la oposición. ¿Sabe cómo se califica...? Si lo que aplica ahora el Gobierno del país o el Gobierno de la comunidad autónoma es una confiscación, un afán recaudatorio, ¿cómo podemos calificar aquello que se produjo, como le he dicho, hace unos años?

En aquellos momentos, señora Susín, es verdad que había dificultades para cuadrar las cuentas públicas, como las hay también ahora, nadie de ese Gobierno consideró bajar en aquel momento los impuestos —ya me he referido a cómo se actuó—, nadie, señora Susín, quiso renunciar a ingresos absolutamente necesarios, como han comentado

otros portavoces anteriormente, para sufragar ese gasto público, que, además, ustedes en el resto iniciativas por la tarde nos van a pedir que acometamos generando, por supuesto, un gasto público absolutamente necesario de sufragar con este tipo de tributación.

Por tanto, mi grupo no puede asumir, como usted dice que es asumible para la Administración autonómica, no podemos asumir en estos momentos el renunciar a una parte de esa tributación, aun siendo de forma temporal, y menos aún, defenderlo por la mañana y por la tarde pedir justamente lo contrario en la intervención del Estado. De ahí, que votemos en contra de esta iniciativa.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Galeano.

Tras las intervenciones de los grupos, el grupo parlamentario proponente puede intervenir por un máximo de dos minutos, exclusivamente para determinar si quiere modificar los términos de la proposición, sobre todo, con la enmienda *in voce* que le ha ofrecido el señor Saz.

Gracias.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Sí, aceptamos la enmienda propuesta por el señor Saz, del Grupo Ciudadanos.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muy bien, muchas gracias.

Por lo tanto, pasamos al siguiente punto del orden del día: debate de la proposición no de ley número 278/20, sobre las condiciones ERTE en las empresas de turismo y otras empresas de carácter estacional debido al impacto del COVID-19, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Ahora mismo, para la presentación y defensa de la proposición no de ley, tiene la palabra, por el Partido Ciudadanos, la señora Bernués.

Proposición no de ley núm. 278/20, sobre las condiciones ERTE en las empresas de turismo y otras empresas de carácter estacional debido al impacto del COVID-19.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Gracias, señora presidenta.

Mi grupo parlamentario trae a esta Cámara una repetición, creemos que, además, necesaria e imprescindible en estos momentos, cuando el sector, especialmente el del turismo, está, bueno, pues, ni siquiera reponiéndose de todas las consecuencias que ha sufrido durante esta pandemia y todo lo que viene o lo que está por llegar en estos momentos.

Esta pandemia está suponiendo una situación de emergencia sanitaria a nivel global. Hubo un acuerdo social en defensa del empleo, alcanzado entre los agentes sociales y el Gobierno, como ustedes sabrán, el 8 de marzo, que se convirtió en un Real Decreto de medidas sociales en defensa del empleo.

Desde luego, en este momento, tenemos en vigor los ERTE por fuerza mayor, que además se establecen en el Decreto-ley 8/2020, y esta fuerza mayor es verdad que se extiende a través del siguiente decreto ley, que amplió el Gobierno, con el 18/2020, hasta el día 30 de junio.

A las empresas que, a partir de esta entrada en vigor, pasaran a aplicar medidas de suspensión o reducción de jornada por razones bien objetivas o bien económicas, técnicas u organizativas y de producción, les sería de aplicación este otro tipo de ERTE.

Y más tarde, desde luego, se ha ampliado este plazo, y lo que venimos a solucionar o, por lo menos, a intentar solucionar es la situación que viven en estos momentos no solamente los hoteles, no solamente los restaurantes, sino todas las actividades relacionadas con el sector turístico, ampliando esos ERTE, por lo menos hasta, tal y como decimos, finales de diciembre de 2020. Es una situación necesaria. La temporada, además, sabemos que prácticamente ha concluido y millones de empleos están en juego. Así se resume un poco la situación del sector: alta precariedad y emergencia.

Un año de récord fue el año pasado, el 2019, con ochenta y cuatro millones de turistas extranjeros, que dejaron en España noventa y dos mil millones de euros en el país. La asociación del ramo —ya saben, Exceltur— calcula una pérdida este año de cien mil millones, y son casi quince mil millones más que el año anterior, por algo que no se preveía.

Muchos trabajadores del sector se encuentran en ERTE y, sin embargo, un estudio de Fedea prevé que el 70% de los empleados turísticos o de los empleados que están en el sector turístico van a perder su empleo.

Lo que está claro es que la economía debe repensar su situación con rapidez y, desde luego, nosotros, como grupo parlamentario, pensamos que esa situación tiene que mejorarse, que las cosas no van bien, pese al esfuerzo que se está haciendo. El futuro es más incierto en nuestro país que en cualquier país de la Unión Europea, donde, desde luego, se han ampliado, además, los ERTE bastante más que ni siquiera a finales de diciembre de este año.

Y, desde luego, Exceltur y nosotros, por supuesto, pedimos, por ese motivo, que sean declarados necesarios esos ERTE más allá de la situación que está ahora.

Debe tenerse en cuenta que las medidas extraordinarias en relación con la protección por desempleo, que están reguladas en el artículo 25 del decreto que antes nombrábamos, van a resultar aplicables hasta el 31 de diciembre de 2020. Eso, ¿qué quiere decir? Que sí que hay prestación por desempleo, pero, sin embargo, no pueden tener acceso a los ERTE las empresas. De hecho, esa parte de competitividad, esa parte de ayuda al sector turístico pasa necesariamente y, además, obligatoriamente por ampliar esos ERTE.

Nosotros hemos hecho ya o realizado la propuesta en el Congreso de los Diputados y, de hecho, la traemos aquí para que estas Cortes de Aragón insten al Gobierno de Aragón e insten al Gobierno de España, desde luego, a ampliar esos ERTE hasta el 31 de diciembre de 2020, como mínimo, para que, por lo menos, este sector se pueda manifestar de alguna manera y que pueda, bueno, pues, quedarse un poco más aplacado en estas reivindicaciones que necesitan desde hacía tanto tiempo.

Desde luego, es un sector que está castigadísimo y que no ha tenido las suficientes ayudas, como veremos más tarde en la PNL que hemos presentado de ayudas directas. Necesita ayuda y necesita el replanteamiento por parte de los políticos para salir adelante.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

A continuación, hay una enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Señora Fernández, tiene tres minutos para su defensa.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidenta.

Bien, la regulación de los ERTE, más allá del estado de alarma, dota a las empresas de un instrumento eficaz y de flexibilidad para que se vayan adaptando a la nueva realidad.

Hay que tener una estrategia jurídica para determinar si se opta por un ERTE de fuerza mayor, ya sea total o parcial, o se va adoptando un ERTE por causas objetivas (ETOP), o reducciones de jornada tras la reincorporación de los trabajadores.

Compromiso de mantenimiento del empleo. Los compromisos de empleo tras la realización de los ERTE generan incertidumbres que hay que analizar dada la multiplicidad de situaciones. A raíz del rebrote de la COVID-19 desde el pasado mes de julio, hay que seguir estando pendientes para ver qué sectores pueden seguir en ERTE de fuerza mayor.

Proyecciones de negocio y alternativas. Es decisivo marcar horizontes temporales en los ERTE ETOP, lo que va unido a la estimación de las aperturas progresivas en determinados sectores. En la actual incertidumbre, son necesarios planes para atender a la gestión de la liquidez y búsqueda de financiación alternativa y, a la vez, adaptar la situación al medio y largo plazo, para asegurar la viabilidad de la empresa y el empleo. Optimizan la organización de las plantillas de trabajadores: en función de las causas que fundamentan el ERTE, es necesario un plan concreto y justificado de reducción, suspensión o extinción de contratos de trabajo. En este contexto de incertidumbre, es vital acreditar la adecuación y proporcionalidad entre causa y medidas adoptadas.

En cuanto a compensación a los empleados, acogerse a un ERTE requiere determinar el impacto sobre los distintos conceptos retributivos, estimar las cuantías de las prestaciones por desempleo y los costes a asumir por la empresa por cotizaciones y complemento de prestaciones. Las diferentes exoneraciones de cuotas aconsejan analizar la vuelta de los trabajadores.

Respecto a la flexibilidad y empleo, el marco regulatorio de los ERTE es una apuesta por mecanismos alternativos a los despidos. Así la «flexiseguridad» debe imperar en la nueva realidad postcovid-19, con un uso más intensivo de los ERTE, de las modificaciones de condiciones de trabajo, reducciones de jornada y también extensivo, temporalmente hablando.

Por lo que les proponemos modificar el texto de su PNL «finales de diciembre de 2020» con el siguiente texto: «finales de junio de 2021», porque queremos llegar a 2021 con el máximo de trabajadores en activo.

Nada más y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): A continuación, turno de intervención para el resto de los grupos parlamentarios durante un tiempo máximo de tres minutos.

Comenzará el señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón. Tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidenta.

Partimos de un acuerdo general, que es la difícil situación y el diagnóstico de la importancia que tiene nuestro sector turístico y de la gravedad de los impactos que está sufriendo y los dramas que se van a vivir y, también, que eso se suma a las condiciones de precariedad e inestabilidad propias y arrastradas históricamente por el sector.

Es verdad que compartimos también que los ERTE —lo que dice su propuesta—, los ERTE van a seguir siendo una herramienta fundamental para sostener el empleo del país. Pero también entiendo que compartimos, aunque no lo ponga, que los ERTE ya han sido, están siendo. Es decir, los ERTE, una medida fundamental que se puso en marcha por parte de un Gobierno progresista para hacer frente a una crisis de forma absolutamente inédita y como no se conocía hasta este momento, y en ese sentido, yo creo que hay que reconocerlo. Y esta Cámara, con estas medidas, lo que viene a refrendar es, pues, la opción de salida social de la crisis, que va a ser también económica —está siéndolo— y social. Y poner en valor el antagónico camino que se ha seguido para con otros momentos en los que nos azotó también la crisis económica.

Empiezo por ahí y voy a acabar muy pronto porque, claro, la parte propositiva pide solicitar un ERTE, ampliando hasta finales de diciembre del 2020. Sin embargo, en la negociación ahora mismo de los ERTE, que está en la Mesa del diálogo social, que es a quien le corresponde también llegar a acuerdos para hacerlos efectivos, habrá que ver la voluntad que pueda tener el Gobierno, pues, para continuar con esta medida que ya está sobre la mesa. Es más, el Gobierno, la voluntad que tiene, que es lo que vamos a pedir, lo que solicitamos hoy es que el Gobierno tenga

una voluntad concreta. Pues, la voluntad que tiene la ministra de Trabajo en este caso concreto no solo es alargarlos hasta finales de año, sino alargarlos hasta primeros del año que viene.

Por lo tanto, permítame que le diga que su propuesta está superada por cuanto ya es voluntad del Gobierno el ampliar los ERTE, pero también es verdad que en las vías del diálogo social está el éxito también de la medida que se alcance. Y desde esa perspectiva, comparto la posición de la ministra de Trabajo en que los ERTE tienen que prorrogarse y, también, que las condiciones de garantía de mantenimiento del empleo tienen que estar encima de la mesa a la hora de otorgarlos.

A partir de ahí, vuelvo a poner encima de la mesa una cuestión que creo que en este Pleno, como en otras comisiones y plenos anteriores, va a ser recurrente por parte de este portavoz, y es que yo espero que en algún momento, los grupos políticos que traen medidas de este calado que implican gasto pongan también encima de la mesa de dónde vamos a sacar los recursos necesarios para poder acometerlo. Porque el debate, si no, no está completo; el debate, si no, no es un debate a la altura de las responsabilidades que tenemos, que es proponer soluciones, pero también proponer el cómo las llevamos a cabo.

Y desde esa perspectiva, pues, una llamada a la necesidad de hablar de fiscalidad en este hemiciclo fuera de discursos que son profundamente demagógicos y que no nos hacen ningún bien como sociedad, que tiene que hacer frente a muchos retos que, además, van a ser muy costosos.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

A continuación, turno del Grupo Parlamento Aragonés.

Señor Guerrero, tiene la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, nosotros, yo creo que todos los que estamos aquí tenemos que poner en valor la importancia que tiene el sector turístico y todo lo que le rodea en nuestra zona. Y no solo en el medio urbano, sino también, especialmente, en el medio rural o en ciertas comarcas donde, prácticamente, el 70% del PIB gira alrededor del sector turístico.

Además, el turismo, que vertebra el territorio, que fija empleo, crea empleo estable y de calidad. Y que además de los grandes grupos, que no hay problema en hablar de ellos naturalmente, con los cientos de trabajadores que tienen, está compuesto también por autónomos, por empresas familiares, por empresas que toda la vida han estado trabajando de forma importante, de forma dura en el sector, y en ese sentido, los tenemos que tener en cuenta.

Además, el propio sector se ha ido adecuando al propio siglo XXI en cuanto a todas las nuevas normativas, las nuevas modas, alrededor, también, de la filosofía que parte ya no solo desde Europa, también desde el Gobierno de Aragón, en cuanto a todo lo relacionado con turismo sostenible, turismo de calidad. Y en ese sentido, nosotros no podemos obviarlo ni dejarlo atrás.

A raíz del COVID, pues, la verdad es que ha sido uno de los sectores más afectados por la crisis. Ese trastorno en la movilidad ha hecho que, de alguna manera, esa buena línea que estaba teniendo el sector estos años atrás, especialmente en Aragón, pues, haya quedado de alguna manera trastocada. Y en ese sentido, pues, los ERTE han impedido que el descalabro fuera a más. No solo a nivel del número de trabajadores, sino, especialmente, en cuanto al número de empresas. En el caso concreto de Aragón, contamos con cuatro mil seiscientos establecimientos turísticos y un total de cien mil plazas aproximadamente. Hasta la fecha, solo se ha dado de baja en el registro de turismo un 0,2% del total, y este hecho puede deberse a que buena parte de los establecimientos están protegidos por los ERTE. Se estima que de los más de quince mil ERTE en Aragón, el 40% pueda estar basado en empresas de hotelería y hostelería.

Con lo cual, en ese sentido, nosotros, por todo lo suscrito y porque creemos que el ERTE es una medida que protege no solo a la empresa y, especialmente también, a los trabajadores, le pediríamos que aceptara la enmienda que proponemos para que pudiera salir a favor.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.

A continuación, turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Señora Lasobras, tiene la palabra.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidenta.

Bueno, compartimos con usted, señora Bernués, tanto el diagnóstico como el espíritu de la PNL, que ha llevado a su grupo parlamentario a modificar las condiciones de temporalidad de los ERTE.

Nadie duda de la importancia del turismo en Aragón. Las cifras lo indican: el turismo supone el 8% del PIB, pero si lo desglosamos por comarcas, seguramente, observamos que es fundamentalmente de montaña, donde su peso todavía es mucho más.

Estamos hablando de un sector en constante crecimiento desde el año 2015, y este dato va ligado a otro muy relevante y clave en la actividad económica aragonesa, que supone el 10% del empleo. Las cifras absolutas lo demuestran generando puestos de trabajo hasta alcanzar las cincuenta y seis mil personas, que es la cifra mayor en este decenio. No exageramos si afirmamos que se trata y se considera uno de los sectores estratégicos para el futuro y generador de riqueza de Aragón.

Y con esta situación claramente en alza, nos encontramos con la COVID, para cortar una racha que estaba en constante crecimiento y expansión en el sector internacional, que nos va a obligar a redefinir nuevos proyectos y planes para el futuro de las políticas turísticas en Aragón.

Y hay una situación que se ha producido este verano que puede servir para marcar pautas y criterios: hemos aprovechado este verano para conocer nuestros valles, con nuestros pueblos, desde nuestros bosques y con nuestro patrimonio histórico-artístico. Hemos redescubierto que nuestros planes visitando Aragón pueden ser, como mínimo, igual de atractivos o mejores que otros. Hagamos de este ejercicio de autoestima una decisión que nos permita recuperar a más aragoneses y aragonesas para que disfruten de nuestro territorio. El turismo que podemos ofertar ahora pasa por la sostenibilidad, turismo sostenible y de proximidad. En definitiva, apostar por un nuevo modelo al alcanzar un turismo que contribuya a reducir desequilibrios y vulnerabilidades. Un turismo para aprovechar nuestros recursos endógenos, porque sí que generamos riqueza y, por tanto, empleo que fija población en el territorio, revitaliza nuestras comarcas y genera actividad económica.

Y con estos principios generales, vamos al texto de la iniciativa presentada, donde, una vez más, se demuestra la debilidad de las bases teóricas del mercado que todo lo regula y las incoherencias del pensamiento político que lo sostiene. Ahora hay una emergencia laboral, lógicamente, que atender, un criterio político que cumplir y no dejar atrás a nadie. Y por ese motivo, apoyaremos la PNL que ha presentado su grupo parlamentario.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Lasobras.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón, señora Prades, tiene la palabra.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señora presidenta.

La verdad es que las consecuencias del COVID-19 en el sector turístico, pues, creo que todos reconocemos que van a ser graves, importantes, como otros tantos sectores. Pero, evidentemente, creo que es un sector que está yendo con mucha incertidumbre, sobre todo, por saber cuándo podrán realizar su actividad con cierta normalidad y con las cifras que usted ha dado, pues, la repercusión económica que están sufriendo.

Lo ha dicho el portavoz de Izquierda Unida que me ha precedido: lo que usted plantea en su iniciativa es algo que se está haciendo ya ahora mismo desde el Ministerio de Trabajo. La ministra Yolanda Díaz se está reuniendo, pues, con esa Mesa de diálogo, con los agentes sociales, y ya está encima de la mesa esa prórroga de los ERTE más allá de diciembre de 2020. Diciembre, en plena campaña navideña, pues, son unas fechas complicadas, pues, ya sea para trámites administrativos, incluso por la propia situación de desarrollo de trabajo de las empresas. Pero incido en eso, en que ya es la voluntad del Ministerio de Trabajo en prorrogar esos ERTE y que va en la línea de lo que usted ha planteado en su iniciativa.

Así que creo que no hay ningún problema en apoyarla como tal, pero sí que me reservo el sentido de voto de mi grupo parlamentario, pues, a la espera de lo que usted decida y según se posicione con la enmienda que le ha presentado el Grupo Parlamentario Vox.

Y yo me alegro, señora Fernández, que usted pida hoy la prórroga de los ERTE. Pero también me gustaría que se aclarasen, porque si fuese por el Grupo Parlamentario al que usted pertenece, estos ERTE no estarían en activo, porque ustedes, en el Congreso de los Diputados, votaron en contra. Así que me alegro de que reconozcan la eficacia de estos ERTE como herramienta para sostener a la ciudadanía.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Prades.

A continuación, el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra.

El señor diputado GRACIA SUSO: Muchas gracias, señora presidenta.

No hay intervención en esta Cámara que los diputados del Partido Socialista no aprovechen para criticar al Partido Popular. Da igual que sea la comparecencia de un consejero, da igual que sea una iniciativa presentada por otro grupo parlamentario. Y los aragoneses, seguramente, se estén preguntando por qué no dejan de culpar ya al Partido Popular de su incompetencia y se ponen a trabajar, que yo creo que, tal y como está la comunidad autónoma, tienen bastante trabajo por delante, señorías. *[Aplausos].*

Respecto a la señora Bernués, hemos leído con atención su iniciativa. También hemos escuchado las palabras del señor Sanz y de la señora Prades, ¿verdad?, los gobiernos progresistas. Pues, la figura de los ERTE aparece y se regula con el Partido Popular, con su reforma laboral del año 2012, la reforma que ustedes quieren derogar por completo. No saque tanto pecho de los ERTE, señora Prades, no saque tanto pecho. *[Aplausos].*

Señora Bernués, yo creo que es de sobras conocida la importancia que tiene el sector del turismo para la comunidad autónoma..., para España, ¿no? Es el único sector en el que somos líderes mundiales es el turismo, ¿no? Y aparte, fíjese, me vienen unas palabras también de la directora general de Turismo en el mes de mayo, cuando dijo que, bueno, que en Aragón íbamos a salir fortalecidos de esta pandemia porque iba a haber muchísimo turismo de interior y esta comunidad autónoma, pues, tenía que aprovechar esa posibilidad. ¿Sabe cuál es el resultado en Aragón? Aragón ha sido la comunidad autónoma de los rebrotes y se han anulado el 90% de las reservas turísticas en esta comunidad autónoma. En otras comunidades de interior han tenido niveles de ocupación del 80%. Pero no se preocupe que la culpa no es del Gobierno, ya sabe que aquí la culpa es del virus, la culpa es de la gente, la culpa es de los jóvenes, la culpa es de todos, excepto de los que forman parte de este Gobierno que tenemos en España.

Señorías, nosotros entendemos que este sector aún está en crisis, aún va a estar mucho tiempo en una situación muy complicada y, por lo tanto, nosotros sí que vamos a apoyar su iniciativa, independientemente de que apruebe la enmienda realizada por el Grupo Parlamentario Vox.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Gracia.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Moratinos por un tiempo de tres minutos. Tiene la palabra.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidenta.

Me gustaría plantear dos cuestiones fundamentales en el debate de esta proposición no de ley, pero antes, me temo, señor Gracia Suso, que le voy a decepcionar, porque, obviamente, no voy a nombrar a su partido, porque a los ciudadanos lo que les interesa es la recuperación económica. *[Aplausos].*

Creo que es evidente, claro, y que, además, se puede constatar la preocupación del Gobierno de Aragón por el sector turístico. Desde el primer momento, se tuvo claro que es uno de los pilares de nuestra economía y que iba a ser uno de los sectores más afectados por la crisis económica generada por el COVID. Se actuó rápido, se actuó con diligencia y con constante diálogo y coordinación con los representantes del sector.

De ahí que se elaborara ese Plan de choque con suma rapidez, cuyo objetivo era proteger al sector del turismo, a la vez que se planteaban también ayudas directas para las empresas. De tal forma que se lograban o se trataba de lograr varios objetivos: por un lado, en mantener abiertas el máximo de las empresas posibles, el mantener el mayor número posible de empleos, pero, a la vez, generar economía. Y hay que recordar también que otras instituciones, como los ayuntamientos, han colaborado extensamente con este sector, con exención de tasas, con subvenciones directas, etcétera, etcétera.

Y ya en el propio Plan de choque, quedó recogido la demanda del sector, que era que se alargaran los ERTE en un primer momento, hasta ahora, hasta finales de septiembre, y ahora, con este planteamiento de poderlos alargar más. Y, además, yo creo que es lógico, porque estamos en una situación que se va a prolongar en el tiempo; estamos ante una temporada de otoño-invierno incipiente e inquietante a la vez, porque no sabemos cómo se va a solventar y en la que este sector no puede hacer ningún tipo de planificación.

Y en segundo lugar, y lo ha comentado ya algún otro portavoz que me ha precedido, desde el Gobierno de España ya se está dando solución a este planteamiento, al planteamiento que se hace en la PNL. A finales de agosto, la vicepresidenta tercera del Gobierno ya dejó abierta la puerta a que los ERTE se ampliaran más allá del 30 de septiembre para los sectores más afectados por la pandemia y, sin lugar a dudas, está claro que uno de ellos es el sector turístico.

Y por otra parte, la semana pasada, ya se reunió el Gobierno (la ministra de Empleo) con la patronal y con los sindicatos para comenzar esa negociación de prolongación de los ERTE. A día de hoy, existen dos prioridades: reactivar cuantos más puestos de trabajo mejor, y para ello se está trabajando en algún tipo de incentivo, y por otra parte, mantener los ERTE en esos sectores más afectados.

En definitiva, creemos que es una propuesta de impulso y positiva presentada por parte de Ciudadanos, pero en la que creemos que para acercarnos más a las demandas del propio sector y para acercarnos también más a la realidad y no dejarnos nadie atrás, que creo que es en lo que tenemos que trabajar los políticos, en no dejar a nadie atrás, los grupos que apoyamos el Gobierno le vamos a presentar una enmienda *in voce*, de tal forma que la proposición quedaría así: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón para que inste al Gobierno de España a extender el periodo de vigencia de los ERTE hasta que se produzca la recuperación de la demanda en el sector o, como mínimo, hasta el 31 de diciembre del 2020».

Creo que amplía más la propuesta, ya que damos cabida a que si esa recuperación no se produce antes del 31 de diciembre, se puedan extender esos ERTE.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Moratinos.

A continuación, la señora Bernués tiene un tiempo máximo de tres minutos para fijar su posición respecto a ambas enmiendas presentadas: por una parte, por la señora Fernández, y por otra parte, *in voce*, por la señora Moratinos.

Tiene la palabra.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Gracias, señora presidenta.

No está aquí ahora el señor Sanz, y ya me gustaría a mí que todas las propuestas entraran en el momento. Es que esta propuesta entró en julio. Y también le tengo que decir a la señora Prades que, evidentemente, en julio todavía no se había iniciado...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señora Bernués, por favor, es su turno de fijación de posición. Gracias.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Tiene razón, perdónenme, pero solamente quería hacer esta aclaración.

En principio, sí que le diría a la señora Moratinos que aceptaríamos la enmienda que nos propone, porque recoge además la parte propositiva con buena voluntad hasta que, bueno, pues, se recupere el sector o esa demanda del sector, con lo cual amplía no solamente hasta diciembre, sino que podría llegar a ampliar bastante más de junio, de julio o cuando fuera, con lo cual, aceptamos su enmienda.

Y le diría a la señora Fernández o le pediría, al menos, que aprobara nuestra propuesta, porque vemos con más consistencia y más ampliable la enmienda que nos ha presentado el Gobierno. Por tanto, la suya, en este momento, no la podríamos aceptar.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

Por lo tanto, esta proposición no de ley incluiría la enmienda presentada, en este caso, por la señora Moratinos y queda relegada la enmienda presentada por Vox.

A continuación, vamos a hacer un receso de cuarenta y cinco minutos. Son las tres menos cuarto. Por lo tanto, a las cuatro y media, reanudaríamos la sesión plenaria... Perdón, tres y media, perdón. Me he ido yo una hora. A las tres y media, reanudamos la sesión plenaria.

Gracias. *[Se suspende la sesión a las catorce horas y cuarenta y ocho minutos].*

El señor PRESIDENTE: Buenas tardes.

Vamos a proseguir con la sesión plenaria *[a las quince horas y treinta y tres minutos]* con el debate de la proposición no de ley número 281/20, sobre la convocatoria de ayudas al comercio interior para minimizar el impacto del COVID-19 y del descenso del turismo, así como reactivar la actividad comercial, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su defensa, señor Gracia, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 281/20, sobre la convocatoria de ayudas al comercio interior para minimizar el impacto del COVID-19 y del descenso del turismo, así como reactivar la actividad comercial.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias, señor presidente.

Las ventas en el comercio minorista sufren un desplome histórico, caída histórica del 31,5% del comercio minorista. Continúa la caída en picado del empleo en el comercio minorista. Y podría sacar muchos más datos, señorías, pero yo creo que es suficiente para que entiendan que el comercio interior está en crisis.

Aragón está en crisis y España ya está empezando a afrontar una gravísima crisis económica de consecuencias impredecibles. Es cierto que esta dramática situación se ha generado por una pandemia, por un virus, pero no es menos cierto también que, desde el primer momento, el Gobierno de España, sus compañeros de partido, obviaron las gravísimas consecuencias de esta pandemia, tanto en el ámbito sanitario como en el ámbito económico.

Y ahora no solo nos estamos enfrentando a una crisis sanitaria, nos enfrentamos también a una crisis económica, a una crisis laboral, por qué no decirlo también, a una crisis informativa y, sobre todo, se está creando un «estado del miedo». Y esta situación la están sufriendo todos los aragoneses y todos los españoles.

Estamos ante una sociedad que vemos cómo, poco a poco, está perdiendo la ilusión de que pronto lleguemos a superar esta pandemia, y esto está ocurriendo por una falta de liderazgo político en Aragón y en España.

Porque esta pandemia, los rebrotes que se están produciendo en nuestra comunidad autónoma castigan día tras día al sector del comercio. Un sector que, además, se ha visto obligado a cerrar parte de sus establecimientos durante más de dos meses. Un sector que aún no ha recuperado la normalidad después de seis meses. Un sector que también ha sufrido las consecuencias de la pérdida de la temporada turística. Y, sobre todo, que también ha tenido un sobrecoste económico para poder abrir sus establecimientos.

Señorías, las mejores previsiones ya hablan de que a final de año podemos perder un 40% del comercio minorista. Y todos nos preguntamos: ¿qué están haciendo ustedes para evitar esto?

Por ello, hoy presentamos ante esta Cámara una proposición no de ley de rescate y de impulso al sector del comercio minorista. Una proposición no de ley en la que instamos al Gobierno de Aragón a que convoque una línea de ayudas por importe de cuatro millones de euros, con el objetivo de financiar diferentes gastos: gastos de alquiler, gastos de primas de seguros, servicios de telecomunicaciones o suministros energéticos, cuotas de préstamos hipotecarios destinados a cubrir la compra del local, gastos de adquisición de *stock* primavera-verano que han sido recepcionados antes de que se decretara el estado de alarma, gastos también en mamparas protectoras o dispositivos de control para evitar el contacto entre empleados o clientes, y también gastos de adquisición de medios de protección para empleados y clientes de los comercios.

Señorías, el Estatuto de Autonomía, en su artículo 71, establece la competencia exclusiva de la comunidad autónoma en materia de comercio, y por ello, les ruego que dejen de manosear este Estatuto para sus discursos de investidura y sus pactos y aplíquenlo, ¡aplíquenlo!

La segunda revisión del plan comercial, del Plan de equipamiento comercial de Aragón, también contempla en su artículo 11, contempla un eje de trabajo, de apoyo para los gastos extraordinarios sobrevenidos por fuerza mayor en el sector comercial. Señorías, saquen del cajón este plan y aplíquenlo.

Por otro lado, también la Estrategia Aragonesa de Recuperación Económica y Social, de la que nosotros formamos parte, pues, en el área de comercio, turismo y hostelería, en el punto 198, se contempla dar ayudas económicas y de asesoramiento para estos sectores. Incluso se habla de reorientar las líneas de ayudas públicas al sector comercial. Por lo tanto, les repito lo mismo: apliquen ya estas medidas que fueron consensuadas por todos.

Y es que además, si no fuera suficiente, el 28 de abril, se aprobó una proposición no de ley que presentó el Partido Popular para que el Gobierno de Aragón convocara líneas de ayudas para el sector del comercio y del turismo.

Por todo ello, señorías, les pedimos que aprueben esta proposición no de ley. Se lo pedimos porque se comprometieron a convocar estas ayudas en el mes de abril, porque se está poniendo en riesgo el futuro de más de cincuenta mil familias que viven de este sector. Y porque además, también, el sector del comercio, especialmente en el medio rural, también realiza una labor social.

Señorías, no podemos permitirnos perder un 40% de nuestro tejido comercial, por lo que les rogamos que aprueben esta proposición no de ley.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia Suso.

Se han presentado dos enmiendas: la primera, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón, que para su defensa, la señora Fernández tiene la palabra.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Efectivamente, apoyaremos esta proposición no de ley. Entendemos que el comercio en Aragón y, concretamente, en sectores que no se consideraron esenciales durante la vigencia del estado de alarma, como ropa, calzado y otros sectores, pues, de ellos, un 20% de comercios de interior y comercios de proximidad no abrirán, cerrarán o han cerrado ya sus puertas.

Siguen reclamando ayudas urgentes porque las ventas no repuntan, porque los clientes siguen percibiendo un clima inseguro. Y hay comercios que solamente pudieron abrir para liquidar el *stock* que se les quedó durante los dos meses de estado de alarma. Los pagos les ahogan y, por tanto, vamos a apoyar esta proposición no de ley.

Únicamente, comentarle al grupo proponente que a continuación del encabezamiento de su texto, en la petición, añadir antes de los puntos concretos en donde pide subvenciones, añadir «siempre que estén afectos a la actividad comercial que se procura proteger».

Nada más.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Se ha presentado otra enmienda por parte de los grupos parlamentarios que apoyan al Gobierno. Para su defensa, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Pues, volvemos a hablar de convocatoria de ayudas para paliar los efectos de la COVID-19 en la actividad económica, y me permitirán que haga en alto la misma reflexión que tuve hace unos plenos, cuando preparaba este tipo de iniciativas, este tipo de iniciativas, como digo, que presenta la oposición para solicitar convocatorias de subvenciones o líneas de ayudas. Y es que ¡qué difícil lo tienen los partidos de la oposición!, qué difícil lo tienen los partidos de la oposición cuando nos encontramos con un Gobierno de Aragón ocupado y preocupado por cada uno de los sectores que están atravesando especiales dificultades.

¿Y por qué digo esto? Porque, fíjese, señor Gracia Suso, comparto con usted esa pérdida de ilusión y esa falta de liderazgo, pero yo más bien diría del partido líder de la oposición. Y le voy a explicar por qué. Esta iniciativa que ustedes presentan ya la debatimos, muy parecida, hace tan solo quince días, en la iniciativa presentada por el Partido de Vox, la PNL 287/20, en donde se solicitaban ayudas para gastos de alquiler, que en este caso, sí que era para el sector del turismo.

Y por cierto, señor Gracia Suso, he de recordarle que usted, en su intervención, de alguna manera, decía como que qué estaban presentando, cuando ya por parte del Estado se habían convocado este tipo de ayudas. Sí que es verdad que usted lo recoge, ampliando un poquito ya no solo al sector del turismo, sino también al sector comercio.

Además, en su punto cuatro, habla del gasto de la adquisición de *stock* que acumulan las empresas. Yo quiero recordar una pregunta que la señora Bernués, del Partido Ciudadanos, le formuló al consejero en una sesión plenaria, en donde, claro, señora Bernués, compartirá conmigo que luego tenga que escuchar del Partido Popular que le copian o que le plagian algunas cuestiones, pues, cuando menos, tiene su gracia, ¿verdad?

Y hombre, los puntos cinco y seis, señor Gracia Suso, yo entiendo que usted lee el BOA, porque claro, la Orden de 23 de julio recoge absoluta y literalmente cada uno de esos puntos que usted está marcando en los puntos cinco y seis, Orden de 23 de julio, tres millones de ayudas que permiten un desarrollo seguro de la actividad económica y 4,4 millones que venían también en esa convocatoria para procesos de digitalización.

Dicho lo cual, a pesar de estas manifiestas contradicciones, señor Gracia Suso, que no son sino reflejo de esa dificultad y esa escasa imaginación que algunos grupos de la oposición están demostrando, intentando hacer un esfuerzo por tender puentes y sacar cosas en aquellas cuestiones que más nos unen y dejar a un lado lo que nos separan, hemos presentado esta enmienda para ajustarla un poco a la realidad.

Porque, claro, usted está marcando un compromiso presupuestario, y si lo queremos hacer real, usted habla de esa cuantía presupuestaria, pero ¿de qué presupuestos habla?: ¿de 2020?, ¿de 2021? Sabe que los de 2020 se han reajustado, se han reformulado y que, entonces, tendríamos que vernos en los de 2021, que, por cierto, esperamos con los brazos abiertos al Partido Popular para que nos vengan a apoyar esos presupuestos y que demuestren que, realmente, el Partido Popular tiene esa lealtad y que siempre está cuando Aragón lo necesita.

Y con respecto a los puntos uno, dos y tres, señor Gracia Suso, le diré que muchos de los ayuntamientos —también el suyo, el de Alcañiz— han recogido partidas COVID-19 en donde se da ayudas a empresarios, pymes y autónomos para que puedan sufragar este tipo de gastos de alquiler, de préstamos y suministros. Pero bueno, por si algún municipio no lo ha recogido, queremos mantenerlo.

Y eliminaríamos...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Sí, concluyo ya, señor presidente.

Eliminaríamos los puntos cinco y seis, porque ya están recogidos en esa Orden.

Por tanto, le instamos, con esta enmienda, a que lo ajuste a la disponibilidad presupuestaria de 2021 y, además, a que solamente lo limite en los puntos uno a cuatro.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soria.

Por el Grupo Podemos, señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

Señor Gracia Suso, en su iniciativa, solicitan que el Gobierno de Aragón establezca unas líneas de ayudas destinadas al comercio interior que minimicen el impacto negativo ocasionado por el descenso del turismo. Y creo que son conocedores tanto de la Orden del Departamento de Economía, la 665/2020, lanzada desde ese departamento con una doble convocatoria: una, de tres millones y, otra, de cuatro millones cuatrocientos mil. Y también conocen el Real Decreto de 17 de marzo, aprobado por el Gobierno de España, que ya contempla ayudas destinadas a las necesidades que presentan hoy en su iniciativa. Incluso, algunas otras más, como el aplazamiento de deudas tributarias o la posibilidad de acceder a una prestación económica por cese de actividad o cuando esta se haya reducido en un 50%. Ambas órdenes son transversales, no van destinadas a un sector en concreto y, por lo tanto, los autónomos, a quien usted dirige esta iniciativa, pueden acogerse a ellas, a ambas convocatorias.

Pero también es cierto que esta pandemia ha sobrepasado, pues, cualquier previsión y que sigue siendo necesario, pues, implementar medidas o reorientar las que ya existen, las que ya se han puesto en marcha, pues, también para ajustarlas a la estrategia que aprobamos la mayoría de los grupos de la Cámara.

La enmienda que hemos presentado va en esa línea, en poder desarrollar lo que ustedes plantean, todo ello ajustado a la disponibilidad presupuestaria. Y si tiene a bien aceptar la enmienda, no tenemos ningún problema en aprobar esta iniciativa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Por Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

El comercio es un sector que genera gran cantidad de puestos de trabajo en todo el territorio, que vertebra nuestras ciudades, que vertebra nuestros pueblos y que, en muchas zonas, ayuda a combatir uno de los problemas más graves que tenemos en Aragón, como es la despoblación.

Con la situación ocasionada por la pandemia por el coronavirus, es uno de los sectores que se han visto más afectados. Muchos de los comercios que no fueron considerados actividades esenciales tuvieron que cerrar..., bueno, tuvieron que cerrar todos por la declaración del estado de alarma. Eso ha conllevado que los ingresos hayan sido cero, mientras los gastos se mantenían, lo que hace que muchos de estos comercios que tuvieron que cerrar en este periodo estén en un serio peligro, con muchas dificultades para poder continuar su actividad.

Bien, han sido un objetivo de ayuda por parte del Gobierno de Aragón. Está claro que hay que hacer más, hay que pensar y buscar más ayudas o más iniciativas que permitan que la situación de estos comercios mejore. Ya, el Gobierno de Aragón, en su momento, el 29 de julio, desde el Departamento de Economía publicó una serie de ayudas a las cuales estos comercios pueden optar.

Por ese motivo, hemos presentado una enmienda, una enmienda que se adapta, creemos, más a la realidad. Los dos últimos puntos, los últimos epígrafes de la iniciativa ya se podrían ver cubiertos con las ayudas publicadas, como decía anteriormente, el 29 de julio, por el Departamento de Economía. Y creemos que los cuatro primeros puntos, como decía, es necesario que se tomen más medidas que permitan ayudar a todos estos comercios.

Creemos que con esta enmienda se adapta más a la realidad y a la situación actual. Por lo tanto, le pedimos que apoye o que acepte esta enmienda y así podríamos votar a favor de la iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Señor Suso, yo le digo lo que le suelo comentar siempre en las comisiones, el hecho de que, independientemente de la forma, de que en el fondo, pues, se plantee el querer arrimar el hombro alrededor de sectores claves, como tiene que ser el comercio, el de la hostelería y el del turismo, en ese sentido, yo creo que todos los que estamos aquí no tenemos ninguna duda de que el sector comercio es vital y queremos entenderlo así. ¿Por qué? Pues, porque el sector del comercio en estos momentos aglutina cerca de veinticinco mil empresas, de las cuales, veintidós mil quinientas, veintitrés mil, son pequeñas; el resto, medianas, principalmente. Y, además, aglutina a noventa mil trabajadores en Aragón, puestos de trabajo también, como hablábamos antes en el turismo, estables, que fijan empleo, que vertebran las zonas rurales y que, en definitiva, no solo en el medio urbano, que también, sino también en nuestros pueblos, a los que le dan vida.

Ahí, siempre le pedimos —también desde el propio Gobierno— ese esfuerzo importante, porque le digo una cosa: este Gobierno quiere hacer una apuesta importante por el sector del comercio. Muestra de ello es que se están recuperando ayudas hacia las asociaciones de comercio, asociaciones de comercio que son claves para dinamizar el medio rural; ayudas para la promoción, para la dinamización, para todo lo relativo a las inversiones para mejorar

todo el tema de los escaparates. Naturalmente, algo vital, como es el tema de la digitalización, vital en ese sentido. Y a partir de ahí también, dentro de esas convocatorias, a raíz de..., que es otro sector que sufre los efectos del coronavirus, debido a esas restricciones a la hora de tener que cerrar sus establecimientos.

Por tanto, una cosa es aquellos cantos de sirena o aquellas acciones que podamos decir que nos gustarían a todos, que en lugar de cuatro, cinco, ocho, diez, y otra cosa es que nos tenemos que adecuar a la realidad, a lo que tenemos. Y que, además, conforme vayamos saliendo de esta situación y vayamos progresando y, también, a nivel presupuestario podamos ir saliendo de esta situación de crisis y ejecutar de forma importante lo que se quiere realizar, también en este caso, en materia de comercio, pues, poder ir atendiendo y seguir arropando a este sector.

Por tanto, yo le pediría que aceptara esa enmienda, porque realmente yo creo que baja al terreno ese gesto que usted quiere hacer aquí hoy trayendo esta iniciativa y para poderla votar entre todos a favor.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Turno para los grupos no enmendantes.

Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Una iniciativa recurrente en esta Cámara, en el ámbito de la comisión, en el ámbito del Pleno, donde hemos tenido ocasión de debatir sobre ayudas al turismo o al comercio en multitud de ocasiones y, evidentemente, ante una iniciativa que ya hemos debatido, los argumentos no pueden ser muy distintos a los anteriormente esgrimidos por este portavoz en nombre de Izquierda Unida.

Lo primero que quería comentarle, señor Gracia, al respecto de su intervención inicial, es que, hombre, decir que el Gobierno del Estado ha obviado las consecuencias sociales de esta crisis, cuando se han desplegado las medidas más ambiciosas de la historia de nuestra democracia en materia de protección y de garantía de derechos, para evitar precisamente algo tan fundamental como los despidos, hombre, pues, me parece, cuando menos, poco ajustado a la realidad, ¿no?

Hablar de lo que habla su iniciativa es hablar de lo que ha estado hablando el *Boletín Oficial del Estado* durante toda la pandemia, hablar de moratorias, de moratorias de alquileres, de moratorias de renta de hipotecas, hablar de medidas para flexibilización, también, de los contratos de suministro y los pagos de los mismos. Hablar de iniciativas para sufragar el coste de los autónomos, el cese por actividad. Hablar de la situación en la que se quedan las entidades para pagar a sus asalariados. Hoy mismo salía la cifra de lo que ha bajado el gasto salarial, precisamente, por la medida de los ERTE, es decir, las empresas han dejado de pagar lo que está pagando el Estado.

No se ajusta a la realidad, señor Gracia Suso, como no se ajusta a la sensatez, desde nuestro punto de vista, el profundizar siempre en la exigencia de ayudas —y saben cuál es la posición de Izquierda Unida—, sin condicionalidad alguna.

Porque consideramos que es importante, es importante tener objetivos más allá del reparto lineal, objetivos para con ese dinero que es de todos y de todas, es decir, para que ese dinero cumpla su función. Y su función debe ser, evidentemente, mantener las estructuras productivas, profundizando también en la calidad del empleo y la sostenibilidad y, sobre todo, apostar por modelo.

Y usted habla del pequeño comercio, y a mí me parece interesante ese debate y, quizá, esta Cámara debería de abrir el debate sobre qué modelo de comercio es el prioritario hoy, porque, claro, frente al pequeño comercio, estamos poniéndole alfombra roja a las grandes superficies. Lo hicimos ya modificando la Ley de Tributos, lo estamos haciendo permitiendo la instalación específicamente, además, en una ciudad ahora gobernada por ustedes y que han hecho todo lo posible para que así pueda ser, de más centros comerciales que van a dar el golpe definitivo, junto con la COVID, a buena parte del pequeño comercio. Lo estamos viendo cotidianamente.

Entonces, vamos a creernos eso de la apuesta por el pequeño comercio de verdad, y desde esa perspectiva también, hombre, a mí no deja de sorprender que pidan ayudas para sufragar todo este tipo de cuestiones desde el 14 de marzo. Hombre, el 14 de marzo, si no hay actividad, se supone que suministros energéticos, servicios de telecomunicaciones y primas de seguros deberían de ser corresponsables también y no cobrar. Lo está haciendo alguna mutua, por ejemplo, automovilística. Quizá debería el Estado, quizá debería la Administración decir que en ese caso tenemos que empezar a abordar también la suspensión de esos cobros.

Nosotros, en definitiva, consideramos que no se puede siempre socializar las pérdidas y privatizar las ganancias, y que ayudas, sí, pero condicionadas, con objetivos políticos, que son objetivos compartidos, que son el apoyo al pequeño comercio, pero sobre todo a aquel que lo necesita y también para garantizar una serie de estructuras productivas que garanticen a la larga también el sostenimiento de lo público.

Desde esa perspectiva, sabe que es nuestra posición política, no la vamos a cambiar, ni en esta, ni en las sucesivas iniciativas que vamos a tener que debatir, mucho me temo, sobre este respecto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, agradecer al Grupo Parlamentario Popular traer esta iniciativa, porque es cierto, señor Gracia Suso, que ya eran habituales los locales vacíos y los carteles con un «Se alquila» y ahora, quizás, todavía somos en

estos momentos más conscientes del problema y, desgraciadamente, a partir de septiembre, octubre, estamos viendo cómo muchos locales, incluso de toda la vida, no volverán a abrir la persiana.

Por eso, desde Ciudadanos siempre nos hemos sentido muy preocupados por el sector del comercio, un sector en el que arriesgan y del que viven miles de autónomos. No es nada nuevo si le digo que el sector ya tenía problemas antes de la pandemia y que llevamos ya unos años en los que el pequeño comercio se está desangrando en Aragón a marchas forzadas.

El comercio, como usted ha dicho, es un sector importante de la economía que emplea a más de tres millones de trabajadores en toda España, que se ha ido reduciendo, pero de todos los sectores, el farolillo rojo en destrucción de empresas es precisamente el comercio minorista. Aunque, paradójicamente, también ocupa el primer puesto en el *ranking* de creación de empresas, es decir, que se ponen en marcha muchos negocios, pero dada la elevada tasa de mortalidad de estos mismos negocios, el saldo, por tanto, es negativo, porque la recuperación no ha llegado a este sector, al comercio minorista. Los datos, prácticamente, son iguales para Aragón. Crece por tanto, pero, sin embargo, disminuye lo que puede ser el comercio de proximidad.

Una manera de localizar también casos de éxito es, bueno, pues, analizar las cuentas de resultados de las empresas. Sí que es cierto que, en su momento, el Ministerio de Turismo identificó las empresas llamadas «Gacela», ¿no?, de jóvenes y de alto crecimiento del comercio minorista, pero casi la mitad no tenía presencia *online* y, únicamente, un 21% tenía herramientas de venta *online*. Es decir, las mayores oportunidades en el comercio minorista no parecen darse en esta venta *online*.

Hace referencia usted en la proposición no de ley a una cantidad fija de ayudas que, por nuestra parte, no habría problema —solo faltaría— para ayudar ese comercio minorista, pero habla de los gastos de alquiler y los gastos de suministro energético y servicios de telecomunicaciones. Por supuesto, no le vamos a hacer tampoco ninguna enmienda *in voce*, simplemente para saber que quizás, bueno, pues, para acotar un poco más el problema y que ya había una Orden de subvención dada para los multiservicios y en los municipios de menos de trescientos habitantes, pues, un poco por acotar esas ayudas solicitadas, y, bueno, un poco especificarse quiénes debían ser los beneficiarios.

En cuanto al tema de las cuotas, bueno, pues, es cierto que ya existe no una ayuda a las cuotas, sino a la moratoria en cuanto a la parte hipotecaria, con lo cual, bueno, quizás, por ahondar un poco más en su PNL, podríamos apoyar y seguir apoyando esas ayudas directas al sector.

De cualquier manera, le comento, por supuesto, que todo lo que sea ayudar al sector y ayudar al comercio minorista, desde Ciudadanos siempre va a obtener nuestro apoyo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

Señor Gracia Suso, su turno para fijar la posición sobre las enmiendas presentadas.

El señor diputado GRACIA SUSO: Sí, la verdad que no sé qué parte de mi intervención no han entendido. Es decir, el Partido Popular presentó en abril una proposición no de ley para ayudas directas al turismo y al comercio. Para el sector del turismo han sacado seis millones de euros, no a través, no a través de la consejería de Economía, sino a través de la de Industria, y no entiendo por qué para el comercio las camuflan en el área de Economía y no las sacan también en el área de Industria. Probablemente, porque el comercio no tenga muchas opciones —aunque los hayan incluido— de poder, pues, recibir ayudas de esa convocatoria.

Y es que es gracioso, porque fíjese, por ejemplo, para las nuevas tecnologías, anunciaban recientemente que solo se habían gastado medio millón de euros de los diez que han solicitado. Y es que ustedes no sé si piensan —yo creo que sí, yo creo que ustedes, a veces, piensan—, pero ¿cómo sacan ayudas, ayudas para las nuevas tecnologías? ¿Ustedes se creen que ahora está pensando en eso el comercio?

El señor PRESIDENTE: Señor Gracia, va a tener luego un turno de explicación de voto. Haga la introducción corta y fije la posición sobre las enmiendas.

Gracias.

El señor diputado GRACIA SUSO: No se preocupe. Gracias, señor presidente.

Como tenía tres minutos y soy nuevo, pero he escuchado ciertas intervenciones y los diputados hablan en el sentido que he hablado yo...

El señor PRESIDENTE: Continúe, pero vamos, el objetivo es la fijación de su grupo con respecto a las enmiendas.

El señor diputado GRACIA SUSO: Nada, decirles que he estudiado su enmienda con profundidad, pero como ustedes, que están todo el día estudiando. Pero es que esto no es un colegio, esto es el Parlamento, y han tenido seis meses, seis meses han tenido para estudiar si querían dar ayudas al comercio. ¿Y ahora vienen aquí a seguir estudiando después de seis meses? *[Aplausos].*

¿Usted cree que el sector del comercio que está la calle quiere que siga estudiando el Gobierno de Aragón qué va a hacer, o quieren recibir ayudas para salvar sus negocios?

Señorías, por favor, dejen de estudiar, pónganse a trabajar y convoquen ayudas para...

El señor PRESIDENTE: Lleva dos minutos y medio y todavía no sabemos cuál es la posición sobre las enmiendas, señor Gracia Suso, dos minutos y medio.

El señor diputado GRACIA SUSO: Yo creo que ha quedado bastante clara. *[Rumores].* La del Partido Socialista no se acepta y la del Partido Vox se acepta.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Perfecto, ahora sí, después de dos minutos y medio.

Muchas gracias.

El señor diputado GRACIA SUSO: Creo que tenía tres.

El señor PRESIDENTE: Por lo tanto, he creído entender que se acepta la de Vox y no se aceptan las de los grupos que apoyan al Gobierno. ¿Es así? Perfecto. Era corta la explicación.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, que es el debate conjunto —la votación, lógicamente, será separada— de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 299/20, sobre la necesidad de garantizar la conciliación de las familias en circunstancias excepcionales, relacionadas con la emergencia sanitaria de la COVID-19, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Y proposición no de ley número 222/20, sobre medidas de conciliación, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su defensa, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra el señor Saz.

Proposiciones no de ley núms. 299/20, sobre la necesidad de garantizar la conciliación de las familias en circunstancias excepcionales relacionadas con la emergencia sanitaria de la COVID-19, y 222/20, sobre medidas de conciliación.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, señor presidente.

Bueno, traemos una PNL de actualidad total y máxima. Es decir, ya todos sabemos los efectos que se ha producido continuamente y se están produciendo en materia sanitaria como consecuencia de la situación en la que nos encontramos, hemos visto los efectos económicos, que los veremos más ampliados en los próximos meses, y hemos visto también los efectos en materia presupuestaria.

Bueno, pues, también se provoca un efecto no previsto en un asunto doméstico y en un asunto de lo que es el tratamiento laboral, es decir, fundamentalmente, con situaciones nuevas, imprevistas, que nos abocan, por una parte, a defender el teletrabajo y, por otra parte, a defender la conciliación. Dos aspectos en los cuales, pues, estamos en mantillas, porque llevamos años hablando del teletrabajo, del trabajo *online*, del trabajo con medios telemáticos y llevamos años hablando de la conciliación. Pero la realidad es que la situación COVID nos ha pillado en mantillas, en regulación, en preparación presupuestaria, incluso en preparación mental para afrontarlo. Y la cuestión es que lo tenemos que hacer rápido, porque ya que no lo hemos hecho en los años anteriores, lo tenemos que hacer rápido en estas ocasiones.

Por lo tanto, está claro que hay que fomentar el teletrabajo como un asunto, como una modalidad de trabajo preferente frente a la modalidad presencial en la medida en que no se menoscabe la calidad, eficiencia y los servicios que se presten por parte del correspondiente trabajador. Y, en segundo lugar, pues, se tiene que producir, como ya en parte venía recogido en el Plan Me Cuida, una conciliación vinculada a esas situaciones de teletrabajo que se están produciendo y se van a seguir produciendo.

En consecuencia, ¿qué es lo que proponemos en esta PNL? Pues, dos propuestas muy concretas: la primera, extinguir de una manera indefinida la vigencia de..., la preferencia del teletrabajo —está claro—, con las implicaciones que eso supone, que es la adaptación de la jornada o, incluso, la reducción de la jornada para aquellos trabajadores que se ven en la necesidad de tener que teletrabajar y que, sin embargo, no deben de perder la oportunidad de trabajar su jornada normal. Pero en el caso de que se deba producir una adaptación, una reducción, que se pueda producir.

Y la segunda medida que proponemos es una prestación económica extraordinaria para aquellos trabajadores que si se ven abocados a teletrabajar, pero no tienen medios materiales para poder teletrabajar, se compense, en su caso, esa pérdida económica que se va a producir.

Pueden darse los casos que estamos viendo ya desde esta semana que han empezado los colegios. Gente, personal trabajador que tenga que quedarse en casa y no puede teletrabajar porque los hijos pueden ver cerrados sus colegios, ¿eh?, porque los hijos pueden estar afectados por la enfermedad o si no están afectados, tienen que pasar una situación de preservación sanitaria en su casa y, claro, tienen que estar acompañados por un adulto, adulto que ha de poner como mejor causa la protección hacia sus hijos que la prestación del trabajo. Pero si no pueden teletrabajar, tienen que tener una prestación económica que sustituya la pérdida de ingresos.

Puede suceder lo mismo con otro tipo de familiares porque se cierren centros de día, centros sociales, personas de tercera edad que nosotros tenemos que atender.

Por lo tanto, esas son las dos medidas concretas.

Como el tiempo es conjunto para hablar también de la PNL del Partido Popular, entiendo... ¿Sí? Pues, me referiré en el último minuto y medio a la del Partido Popular.

Bien, la idea general es la misma, es decir, estamos a favor de las propuestas que realiza el Partido Popular en relación con la conciliación, pero, una vez más, he de resaltar que mi propuesta *in voce* es que los puntos uno y dos se tienen que modificar, porque son incompatibles. Esta Cámara o, mejor dicho, esta comunidad autónoma no tiene competencias fiscales en materia de empresas y, por lo tanto, en el punto uno tiene que suprimirse «bonificaciones

fiscales», porque no las puede haber en materia de contratación económica, etcétera, etcétera, etcétera, o se redacta de otra forma.

Y en el punto cuatro, volvemos a lo mismo: no puede haber bonificaciones a empresas porque no tenemos la posibilidad de esa regulación. Es sencillamente lo mismo.

En cuanto a lo demás, no hay ningún problema, si se atienda a esas rectificaciones.

En conclusión, creemos que la conciliación es un tema moderno, porque nos aborda en los próximos años, lustros, pero que no lo estamos tratando con la debida atención, y hay que poner en marcha, en esta situación crítica y extrema, pues, una serie de medidas económicas y una serie de procedimientos para que se pueda teletrabajar, pero, desde luego, que el teletrabajo no perjudique los ingresos de los trabajadores.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Ahora, para defender la PNL del Grupo Parlamentario Popular, señora Orós, tiene la palabra.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Pues, gracias, señor presidente.

Ya les adelanto, para que no tengan la tentación de centrarse en la exposición de motivos de mi iniciativa, que esta iniciativa es de mayo de 2020, es decir, del momento en el que planteábamos la desescalada.

Esta iniciativa, sobre todo en la exposición de motivos, podía tener una vigencia mucho más ajustada en el ámbito de mayo a septiembre, que es cuando yo la presenté. También ustedes saben que no siempre tenemos la oportunidad de poder plantear las iniciativas cuando nos viene, sino dependiendo de la oportunidad de los órdenes del día y de la Mesa y la Junta de Portavoces.

Esta situación, estas iniciativas o estas medidas se planteaban, sobre todo, ante la situación caótica que suponía el no tener colegio, el tener colonias ni campamentos, el no tener la posibilidad de dejar a los menores con los abuelos, en definitiva, de no tener alternativas. Y, de hecho, muchas familias este verano lo han pasado muy mal, y la verdad es que la desescalada ha derivado en una segunda ola y, según lo que vamos viendo en este periodo, aun lo vamos a pasar peor. Por lo que les decía al principio, porque el COVID ha destapado que hay muchas carencias en materia de conciliación y, además, ha destapado de una manera abrupta ese déficit que veníamos arrastrando desde hace muchos años y que la pandemia lo ha puesto encima de la mesa y lo ha hecho mucho más grave. De hecho, hay medidas que tienen que ser estructurales y en las que tendremos que ir avanzando, con independencia del COVID, pero también hay medidas coyunturales que hay que poner en marcha en estos momentos.

Es verdad que la exposición de motivos puede estar ciertamente obsoleta —lo reconozco—, pero, desde luego, las medidas que plantea siguen siendo muy actuales.

El debate, al final, significa qué está haciendo el Gobierno de Aragón como medidas urgentes, extraordinarias, prioritarias para intentar conciliar la vida laboral y familiar por culpa de la pandemia, y, segundo, qué medidas tiene que tomar, esas medidas específicas que deben de ponerse en marcha de manera urgente.

En definitiva, lo que pretende —y ya lo decía el señor Saz— es impulsar, impulsar al Gobierno para que tomen nuevas medidas, para que tomen medidas necesarias y urgentes ante la situación precaria en la que nos encontramos. Estas medidas tienen que ser de impacto, ya no al medio y al largo plazo, tienen que ser de impacto, porque, desde luego, las familias no pueden permitirse dejar de trabajar. El Plan Me Cuida, para muchos trabajadores por cuenta ajena, es insuficiente, porque sobre todo de cara a las reducciones de jornada laboral, incluso al cien por cien, son sin retribución. Y también debemos de tener en cuenta qué pasa con autónomos, empresas familiares, comercio, profesiones liberales, que no pueden permitirse el lujo de quedarse quince días en casa, cuando vienen, además, de un confinamiento.

Con independencia de lo que pueda hacer o no el Gobierno central, es importante que el Gobierno de Aragón tenga su propia hoja de ruta, su propio plan de acción. Entiendo que lo están trabajando, pero es que en estos momentos ya es perentorio que esas medidas se pongan encima de la mesa.

Y por tanto, al igual que Lambán ha pedido nuevas fórmulas al Gobierno de España para intentar conciliar en los próximos tiempos, yo lo que pido con esta iniciativa es que el Gobierno de Aragón implemente nuevas fórmulas, novedosas, impactantes, que ayuden en estos momentos de pandemia.

Mis medidas, entre otras, eran las ayudas a la contratación; la posibilidad de ese cheque familiar para aquellas familias que han visto mermados sus ingresos; una bolsa para, en el caso de que sea necesario, las familias más vulnerables, especialmente monoparentales y numerosas, tengan apoyo educativo; impulsar o incentivar a las empresas que implementen el teletrabajo de manera contundente, y cualquier otra medida de flexibilidad y adaptación laboral.

Es verdad que tiene matices y, de hecho, ya les adelanto que tanto la enmienda *in voce* de Ciudadanos como la enmienda escrita que nos ha presentado Vox las aceptaríamos, porque es cierto que, en puridad, son dos elementos en los que nosotros no tenemos competencias. Admito que fue un error por mi parte, al no calcular la dimensión de la comunidad autónoma.

Pero yo creo que en el fondo, lo que subyace es lo que le digo, es tomar las medidas ya. No podemos seguir estudiando, no podemos seguir dilatando. Los problemas vienen ya desde mayo o desde antes de mayo. Y por eso es importante ponerlas encima de la mesa ya.

Y con respecto a la iniciativa del señor Saz, claro, usted ha dicho que lo que hacen estas Cortes es instar al Gobierno de Aragón para que insten al Gobierno de España, porque eso sí que es importante decirlo, que no lo ha dicho. Yo tengo la sensación de que Ciudadanos no se fía del Gobierno de España, o se fía para algunas cosas y para otras, no. De hecho, en la última reunión del diálogo social, hubo un compromiso expreso de la ministra de

Trabajo para seguir ampliando el Plan Me Cuida mucho más tiempo del que data, porque, obviamente, para el 22 de septiembre sería un error cortar este Plan Me Cuida.

Y por otro lado, también recogen esas ayudas, ese complemento, a esas personas que piden reducción de jornada para poder compensar las pérdidas. Eso lo llevan pidiendo los sindicatos y las familias hace muchísimo tiempo.

Por tanto, entiendo que el motivo de que ustedes traigan aquí esta iniciativa es para reforzar, con una iniciativa nacional, que entiendo que estarán planteando en muchos otros parlamentos, que desde las Cortes autonómicas impulsemos a que ese compromiso que se ha hecho simplemente en medios de comunicación por parte de la ministra se traslade en esa ampliación del Plan Me Cuida. Y por tanto, obviamente, apoyaremos esta iniciativa. Aunque sí entiendo que el debate importante tiene otro foro y no este. Si es como complemento al impulso, pues, por supuesto, que lo que la aceptaremos.

Y ya termino, señor presidente. Solamente un segundo.

Estamos en una época de crisis en la que habido muchos fallecimientos, está habiendo mucho paro, está habiendo serios problemas y necesidades. Quiero pensar, de alguna manera, que también puede ser una oportunidad. Me gustaría pensar que pese a todo lo que estamos viviendo, esta es una oportunidad. Y que la conciliación va a ser un elemento fundamental que va a dar un giro de ciento ochenta grados.

Por eso entiendo que hay que pasar del discurso manido de la conciliación que todos hemos hecho al recurso, porque es el momento de plantear recursos si no queremos dejar a nadie atrás.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Se han presentado dos enmiendas por parte de los grupos que apoyan al Gobierno, una a cada una de las proposiciones no de ley. Para su defensa conjunta, tiene la palabra en primer lugar, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, la señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Pues, muchas gracias, señor presidente.

Volvemos a hablar en este Pleno de conciliación. Que en un Pleno se debatan tres iniciativas sobre un mismo tema, creo que es un indicador de la importancia del mismo seguramente: la dificultad que para muchas familias supone compatibilizar el trabajo y los cuidados.

Una realidad que antes del coronavirus, en muchas ocasiones, era un ejercicio de heroicidad y que se ha visto agravada por los efectos de las medidas tomadas a raíz de la pandemia. Una preocupación, por cierto, que ha estado desde el inicio de la emergencia sanitaria en el corazón de las medidas que el Gobierno central articuló y a las que se refiere la iniciativa que presenta el Grupo de Ciudadanos, que ya le digo que apoyaremos. Se refiere a dos grandes medidas que puso en marcha hace unos meses el Gobierno Sánchez para dar respuesta a los efectos de la pandemia: la prioridad del trabajo a distancia y el Plan Me Cuida. Ambas son medidas destinadas a la conciliación ante el cierre de centros educativos o sociales, para evitar la trasmisión comunitaria. Medidas que hoy siguen siendo necesarias ante posibles rebrotes o frente a posibles situaciones de confinamientos preventivos de menores tras la vuelta al colegio.

Este es el motivo por lo que, entiendo, su iniciativa pide que se extienda más allá del 22 de septiembre, que es la fecha de caducidad. Nosotros estamos de acuerdo. Ya le decía a la portavoz del Partido Popular que, de alguna forma, ya hay un anuncio implícito del Gobierno, pero aun estando de acuerdo, hemos presentado una enmienda, porque estando de acuerdo en la prórroga, pensamos que esta debe ir asociada a la situación de emergencia sanitaria, tal y como se ha acordado.

Respecto al punto segundo, en el que propone una prestación cuando se tengan que acoger a la reducción de jornada del Plan Me Cuida, también votaremos a favor. Sabe, no obstante, que están estudiando otras opciones. Pero creo que es justo reconocer que este Plan ofrece muchas posibilidades, más allá de la reducción de jornada, que permiten conciliar sin que se vea reducido el salario.

Nosotros pensamos que es un gran avance en medidas de flexibilización del trabajo, sobre las que hemos debatido en muchas ocasiones en esta Cámara. Ofrece cambios de turno, horario flexible, cambio de centro de trabajo o el teletrabajo, entre otras.

Pensamos que esta regulación es una oportunidad que debemos aprovechar para que más allá de dar respuesta a esta excepcionalidad de la situación actual, se consolide en el futuro. Por eso, ya decía esta mañana que es una buena noticia que se acelere la regulación de la ley del teletrabajo.

En relación con la iniciativa del Partido Popular, pues, señora Orós, usted lo ha dicho todo: efectivamente, es una iniciativa de mayo que se quedó en mayo. Agradezco que nos lo haya aclarado.

Le hemos presentado una enmienda. Nuestra idea es que nos acepte esa enmienda, porque desde mayo a aquí se ha venido trabajando. La Estrategia de Recuperación Social y Económica establecía dos medidas: una de ellas, la elaboración de la estrategia interdepartamental para la implementación de medidas de conciliación de la vida familiar y laboral. El Gobierno la ha elaborado y están trabajando los departamentos en coordinación. Y en el ámbito de sus competencias, está impulsado, el Gobierno de Aragón, señora Orós —se lo aseguro, no hace falta que venga usted a impulsarlo—, está en ello, de mayo hasta aquí.

Por eso, le pediríamos de alguna forma que nos aceptara la enmienda, donde se incluyen algunas cuestiones en esa estrategia —ya le digo—, en el fondo, no en la forma de las que usted propone, sí en el fondo, pero para alcanzar el objetivo, hay distintas formas de llegar, con ese objetivo de que esta crisis, además de atender las necesidades de hoy, se promuevan avances en la corresponsabilidad de los cuidados que eviten la perpetuación de los roles, haciendo un futuro más igualitario.

Muchas gracias.
Dependiendo de lo que hagan con nuestras enmiendas, pues, definiremos el voto.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Zamora.
Por parte del Grupo Podemos Equo, señora Sanz.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Sí, gracias, presidente.
Pues, a ver, con respecto a la proposición no de ley que nos ha presentado Ciudadanos, bueno, pues, un poco en la misma línea de lo que ya ha dicho la señora Zamora, ¿no?, que tenemos que dar traslado al Gobierno de España para que pueda prorrogar esas medidas que aparecen en el Real Decreto sobre conciliación. Y que, bueno, por eso, hemos presentado esa enmienda.
Y luego, aparte, sobre prestaciones económicas y tal, pues, también es más adecuado que, efectivamente, si se pide algo de tal envergadura, sea el Gobierno de España quien ponga eso que se pide concretamente en marcha.
Con respecto al teletrabajo, ¿no?, como usted bien ha indicado, ¿no?, que se formule esa manera, ¿no?, antes que cesar temporalmente o la reducción. Yo creo que es verdad, es una demanda, ¿no?, que está pidiendo la sociedad. Pero no olvidemos tampoco, al final, en el fondo de este debate, que el teletrabajo no es la solución absoluta para la carencia en este sistema de cuidados del que estamos hablando, que tiene muchas fisuras, que tiene muchas brechas y que tenemos que solventar desde lo público.
Muchas madres en cuarentena —y digo madres, porque fundamentalmente han sido mujeres— han dicho que era prácticamente imposible teletrabajar y conciliar, prácticamente imposible. De ahí que también reitero esa voluntad del Gobierno de presentar pronto ya esa ley sobre la regulación del teletrabajo. Es muy importante, porque, si no, también nos estaremos engañando, diciendo que con el teletrabajo solucionamos muchas cuestiones de la conciliación. Y eso, pues, no es así.
También —y ya hilando con la proposición no de ley del Partido Popular—, pues, bien, claro, estamos hablando nuevamente de prestaciones económicas, de ayudas a las empresas, que también, resumiendo y como ha dicho la portavoz del PSOE, muchas de ellas ya están recogidas en la Estrategia interdepartamental para la implementación de medidas de conciliación.
Pero nuevamente, lo vuelvo a decir, no se arregla todo con las prestaciones económicas, que estamos hablando de que es un problema estructural. Y que en este debate, en estos debates se está hablando poco de lo público. Y lo público tiene que ser el eje fundamental sobre el que pivoten esas estrategias de conciliación.
Es que, aparte, aun cuando venga esa regulación del teletrabajo, aun cuando tengan esas facilidades, vuelvo a decir que es que hoy, en Aragón, hay ochocientos menores que no están teniendo sus familias la disponibilidad, la respuesta de la Administración, de las administraciones, porque esto abarca a todas, que deberían tener.
Entonces, empecemos a proyectar más allá el debate, que creo que es importante también por fijar un poco y centrarlo en la posición que tenemos.
Y nada más.
Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Sanz.
Por parte de Chunta Aragonesista, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.
Pues, de nuevo, estamos ante dos proposiciones no de ley sobre el tema de la conciliación. Y yo aquí querría hacer también una reflexión: que cuando hablemos de conciliación, por favor, hablemos también de corresponsabilidad, porque, si no, parece que la conciliación solamente va destinada para las mujeres trabajadoras. Yo lo digo porque hablamos mucho, mucho, mucho de conciliación y hablamos poco, poco, poco de corresponsabilidad. Y esas desigualdades, y esos estereotipos en los que llevamos, pues, inmersos muchos años, se seguirán perpetuando. Y creo que en el momento de verdad en el que parece que nos estamos todos tomando más en serio las políticas de conciliación, tienen que ir las unas aparejadas a las otras, porque, si no, taparemos un agujero, pero seguiremos agravando las desigualdades que existen entre hombres y mujeres. Y creo que esto no lo debemos pasar por alto en ningún momento.
De cualquier forma, una proposición no de ley, la que presenta el Grupo Parlamentario Ciudadanos, insta al Gobierno de España y, bueno, yo creo que es justo decir que el Plan Me Cuida nace cuando nace, que nace al principio del estado de alarma, y que yo creo que pocos, pocos y pocas, nos imaginábamos que en el mes de septiembre íbamos a estar así. Ya conocemos que estamos como estamos y que las medidas de conciliación y corresponsabilidad deben seguir continuando. Ya lo ha anunciado, se ha anunciado por parte del Gobierno de España.
Y también, ahora, se nos pone encima la mesa la necesidad que tienen esas personas que no pueden teletrabajar por tener que hacer cuarentena las personas que están a su cargo. Evidentemente, habrá que articular alguna prestación económica que en aquellas situaciones en que el teletrabajo no pueda ser..., porque hay muchísimas situaciones, de hecho, los trabajadores esenciales y las trabajadoras esenciales, casi ninguno puede teletrabajar. Con lo cual, es un bloque muy importante al que hay que atender.
Con lo cual, ante el anuncio ya dicho y hecho por el Gobierno de España, que será en un acuerdo al que se llegue con los agentes sociales y ante la necesidad, evidentemente, si somos capaces de llegar a un acuerdo con las enmiendas que hemos planteado, votaremos que sí.

Y en cuanto a la proposición no de ley que planteaba el Partido Popular, que iba dirigida al Gobierno de Aragón, evidentemente, compartimos diagnóstico; seguramente, no compartiremos las fórmulas, como no puede ser de otra manera, para llevarlas a cabo.

Creo que somos capaces de encontrar un texto más genérico, en el que pongamos de manifiesto la necesidad y que el Gobierno de Aragón tiene que seguir impulsando e implementando medidas para conseguir esa conciliación a través también de la corresponsabilidad.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, pues, en primer lugar, agradecer a los grupos que traen hoy esta iniciativa.

Empezaré por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos. De nuevo, agradecerle al señor Saz la presentación de esta proposición no de ley, en la que solicitan garantizar la conciliación de familias en circunstancias excepcionales, relacionadas con la emergencia sanitaria de la COVID-19.

Este grupo parlamentario entiende perfectamente su preocupación y coincidimos igualmente en la necesidad de tomar medidas en relación al tema que nos ocupa. Yo creo que ya hemos hablado anteriormente, en una moción propuesta por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida.

Alude usted a la necesidad de extender de manera indefinida la vigencia del teletrabajo y del derecho a la adaptación o reducción de la jornada de trabajo del Plan Me Cuida. Coincidimos en la propuesta, pero debemos tener en cuenta dos aspectos: uno, sobre el fondo, y es que dicha prórroga permite bastante más medidas de actuación, no solo la que usted cita, relativa a la reducción de jornada. Y el segundo aspecto a modificar es competencial, y es que la materia que usted nos indica no es competencia del Gobierno de Aragón, sino que correspondería a una competencia del Gobierno central.

En este sentido, le solicitamos, por tanto, que acepte las enmiendas presentadas, que recogen las dos circunstancias expuestas: primero, el hecho de referirnos a todas las medidas establecidas en el Real Decreto Ley 8/20, mientras dure la excepcionalidad sanitaria, y la segunda, solicitando al Gobierno de Aragón que traslade al Gobierno central la propuesta.

En relación a la iniciativa presentada por el Grupo Parlamentario Popular, señora Orós, de la misma forma que le he comentado al portavoz de Ciudadanos, le indico que estamos en la misma línea de su iniciativa. En este caso, usted propone una serie de medidas de conciliación a estudiar e implementar por parte del Gobierno de Aragón, y le puedo adelantar que dicho estudio e implementación es compartida con nosotros y con el Gobierno, por supuesto, de Aragón.

De hecho, como usted bien sabe, las medidas que propone ya están incluidas en la Estrategia interdepartamental para la implementación de medidas de conciliación de la vida personal, familiar y laboral de la comunidad autónoma, y que fue elaborada a lo largo del mes de mayo. Además, también se contempla en la Estrategia Aragonesa para la Recuperación Social y Económica. No obstante, también debo de indicarle, al igual que al anterior portavoz, que en esta materia también existen competencias que son estatales.

Por todo ello, le solicito que acepte las enmiendas presentadas, que creo que dan respuesta no solo a su iniciativa, sino también a la realidad social. De esta manera, mi grupo parlamentario votaría a favor.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Se ha presentado también otra enmienda, una enmienda a la proposición no de ley 222/20, del Grupo Popular. La enmienda, desde luego, la presenta el Grupo Parlamentario Vox, y para su defensa tiene la palabra el señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, Vox propone, efectivamente, una enmienda de supresión a la proposición no de ley del Partido Popular, sobre medidas de conciliación. Concretamente, la supresión atañe al punto número uno del texto, concretamente, «y bonificaciones fiscales», pues, no entendemos que quepan tales bonificaciones en ningún tipo impositivo por la contratación de persona o servicio de cuidado de menores para lograr esa pretendida conciliación laboral y familiar.

Estamos de acuerdo, en general, con ambas proposiciones no de ley, similares en sus términos y fines, pues, entendemos que recogen medidas sensatas y necesarias ante los nuevos escenarios a los que nos enfrentamos en esta desescalada y vuelta a la normalidad. Vuelta de los padres a sus trabajos y de los alumnos a los centros educativos y a las clases presenciales.

Nos enfrentamos en este momento a una situación sanitaria y epidemiológica con rebrotes de contagios COVID que hacen probable nuevos confinamientos y cierre de aulas y centros escolares, o similares, por casos y contagios de la enfermedad. En tal caso, se darán importantes problemas de conciliación de progenitores, con el necesario cuidado de sus hijos, no siendo aconsejable contar con la figura de los abuelos por su gran vulnerabilidad frente a la enfermedad.

Los reales decretos leyes de marzo, referidos a medias urgentes y extraordinarias, si bien es cierto que habilitan algunas soluciones a la problemática de la conciliación laboral y familiar, como son el carácter preferente de la modalidad del teletrabajo, siempre que sea posible y razonablemente viable, pues, evidentemente no lo será para todos los empleados y actividades.

Y el Plan Me Cuida, que contempla el derecho de los trabajadores a recortar su jornada laboral para cuidar a familiares próximos e hijos en caso de situaciones relacionadas con el COVID o el cierre centros escolares, si bien tal medida conllevaría la correspondiente merma en el salario a percibir, que no todo el mundo puede permitirse por otro lado, por lo ajustada situación económica para el sostenimiento de su hogar y su familia.

Ambas medidas, por ley, y una vez de prorrogadas, terminarían el 30 de septiembre de 2020. Fecha, desde luego, demasiado prematura, dada la situación actual sanitaria de la enfermedad y los rebrotes detectados.

Por ello, las medidas propuestas nos parecen razonables y correctas para ampliar de forma indefinida la preferencia de la modalidad del teletrabajo para aquellos casos derivados del COVID. Las prestaciones y ayudas económicas para la contratación de cuidadores o para suplir la merma económica derivada del recorte de la jornada laboral del cuidador familiar o pareja. Y las medidas de estímulo económico en empresas para favorecer el teletrabajo, la flexibilización y adaptación de los empleados en función de sus situaciones personales y familiares, de sufrir algún caso de COVID.

Si bien, en el punto dos de la proposición no de ley del Partido Popular, hay cuestiones un tanto abstractas, como el importe de los cheques y criterio para otorgarlos, apoyaremos esta proposición no de ley, entendiendo siempre que se busca apoyar y priorizar a las familias más desfavorecidas y con mayores necesidades económicas, y que la situación y cuidados necesitados les crean problemas más objetivos.

En resumen, he creído entender a la portavoz del Partido Popular que van a aceptar nuestra enmienda; si no, en otro caso, necesitaríamos la votación por separado.

Y en cuanto a las enmiendas presentadas por los partidos que apoyan al equipo de Gobierno, pues, en cuanto a la que presentan al Grupo de Ciudadanos, nos parece correcta. Sin embargo, la enmienda que han presentado al Partido Popular, pues, la verdad es que nos parece que es un texto muy vago y sin ningún tipo de concreción. Por lo tanto, si el Partido Popular aceptara esa enmienda, nos veríamos obligados a votar en contra.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Turno para el grupo no enmendante, Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Bueno, hoy es la tercera, es decir, ya hemos debatido tres iniciativas con respecto a una cuestión que es evidentemente de actualidad, pero sobre todo que requiere respuestas.

Claro, subyace en este debate quién tiene la responsabilidad competencial para dar respuesta a una necesidad clara, como es resolver los problemas de conciliación, corresponsabilidad y cuidados, generados y derivados por una situación de confinamiento negativo. Y en ese sentido, se están poniendo encima de la mesa diferentes opciones: opciones que proponen, por un lado, la vía económica, la vía del recurso del cheque, del monto económico, para profundizar con un modelo actual, que consideramos que es profundamente injusto, porque genera no solo precariedad a la hora de que, al final, son las mujeres las que acaban cogiendo esas reducciones de jornada, esas excedencias, etcétera, sino que también genera precariedad e infravalora las condiciones laborales de quienes asumen, precisamente, esa tarea de cuidados externalizados. Es decir, esto es la escalada de la precariedad, la escalada de la explotación. Yo estoy mal, pero tengo que contratar a alguien, que tampoco puede estar bien y está mal también. Y ese es lid de fondo del debate.

¿Qué modelo utilizamos? ¿Un modelo como el que defiende Izquierda Unida, que apuesta por dar soluciones estructurales, de carácter público, a través de medidas que bien puedan ser ahora de corte excepcional, pero que tienen que venir para quedarse? Y hablaré a continuación al albur del debate de cada una de las propuestas presentadas. U otro modelo, que es el que precisamente recogen, en buena medida, las propuestas presentadas y que profundiza en la mercantilización del derecho a tener esa conciliación. ¿Cómo? Por la vía del cheque para la contratación y, por lo tanto, para la consecución de la lógica rueda de precariedad que, a día de hoy y a la vista los resultados, tan malísimos resultados está dando.

Desde esa perspectiva, nosotros enfocamos este debate —ya lo hacíamos esta mañana— exigiendo una respuesta pública que garantizase una solución estructural desde la coyuntura actual a través de los mecanismos que tenemos, pero que avanzase hacia la consecución de un sistema público de cuidados que evitase esa mercantilización del derecho. Y desde esa perspectiva, abordamos también este debate.

Ciudadanos, punto uno, estamos de acuerdo. De hecho, esperamos que así sea y creo que así será. En cualquier caso, las medidas de corresponsabilidad y conciliación en el ámbito de la empresa son una obligación, deberían de ser una obligación, no deberían de ser premios —y ya voy contestando a alguna de las iniciativas del Partido Popular—. Nosotros no vemos que haya que tener una empresa por cumplir, con un derecho o con una obligación, como es la obligación de adaptar la jornada o intentar modificar la fórmula productiva para garantizar el derecho de igualdad.

Y con respecto a la segunda propuesta y que, de alguna manera, va en la línea del conjunto de propuestas que contempla la iniciativa el Partido Popular, pues, no estamos de acuerdo con su formulación, porque no creemos en las tarifas planas, porque consideramos que las casuísticas son distintas, porque creemos que hay que abordar esto estructuralmente, o sea, coyunturalmente ahora con otras soluciones. Ojalá consigamos la baja laboral también para esos padres que un momento determinado tiene que quedarse en casa. Pero una vez que se produzca una merma de ingresos en aquellas familias que están al borde de la vulnerabilidad, ya decíamos esta mañana que tenemos que tener recursos públicos para garantizar y concretar muy bien el destino de esas ayudas. No vale el «café para todos». No podemos abordar este debate desde esa perspectiva.

Y, por último, lo que necesitamos es sentarnos y plantearnos un sistema público de cuidados que implique a todas las administraciones y que no pase por la vía de la mercantilización, que tan malos resultados...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado SANZ REMÓN: Acabo, ya presidente.
... ha dado, y lo estamos viendo con la ayuda a la dependencia, por ejemplo.
Esa es nuestra posición política. Si aprueban la enmienda de los partidos que sustentan al Gobierno, otros votaremos el primer punto de su iniciativa a favor y le pediremos la votación por separado.
Y la formulación que tiene la propuesta del Partido Popular no podemos compartirla. Si llegan a un acuerdo que pueda satisfacernos, no estaremos en contra de votar a favor.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.
Turno para fijar la posición sobre las enmiendas.
Señor Saz, en nombre de Ciudadanos.

El señor diputado SAZ CASADO: Sí, gracias, señor presidente. Muy rápido.
Sí, no tengo ningún inconveniente en que se vote por separado. Lo ha pedido el Grupo de Izquierda Unida. Es al único que le interesa, pero no estamos en desacuerdo. Por lo tanto, no hay ningún obstáculo en que se vote por separado.
En cuanto la enmienda que ha realizado el Grupo del Partido Socialista, en nombre de todos, bueno, está claro, o sea, me da la sensación de que, por lo que hemos hablado, cuando yo digo que «se extienda de manera indefinida» no quería decir «infinita», sino indefinida es porque no está definido en cuanto a todo. Si le parece bien, sustituimos eso por el texto que usted dice exactamente, «mientras dure la situación de excepcionalidad sanitaria», porque que es que es la realidad. Es decir, por lo tanto, daríamos por zanjado el tema y quedaría integrado de alguna forma lo que usted propone. Y no hay ningún tema, ¿no? Y así quedaría aceptada.
Y solo un matiz, para terminar, mucho más rápido, y me van a sobrar tres minutos. Señora Martínez, cuando hablamos en Ciudadanos de conciliación, nosotros hablamos del punto de vista de la igualdad. No sospecho en modo alguno considerar que no estemos hablando desde el punto de vista de la igualdad de hombres y de mujeres, de ninguna de las maneras, libres e iguales. *[Aplausos].* Siempre tiene que haber una posibilidad de que el nombre y la mujer estén en la misma situación. O sea, no podemos poner a ninguno de los dos una carga superior que sea diferente a esa equidad. Y si eso sucede, estamos aquí para intentar que se corrija. Es decir, no dude de ninguna de las maneras, porque no puede extraer eso de mis relatos o de mis textos escritos o de lo que yo le digo. Es decir, cuando nombramos lo que es conciliación, siempre libres e iguales, siempre igualdad, nunca unilateralidad, nunca egoísmo, nunca un posicionamiento que no sea equitativo.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Saz.
Entiendo que ha aceptado la enmienda de los grupos que apoyan al Gobierno y que acepta la votación por separado. Entonces, ahora para fijar la posición sobre las enmiendas...

El señor diputado SAZ CASADO: Perdón, presidente. La enmienda, no tal como venía, sino únicamente incluyendo un texto que yo le voy a pasar.

El señor PRESIDENTE: Vale, perfecto. Entonces, se trata de una transacción, que nos va hacer llegar para proceder a la votación.
Señora Orós, su turno para fijar la posición... Perdón, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Sí, nosotros aceptaríamos la transacción sin ningún problema. Falta luego el texto para poderlo votar.

El señor PRESIDENTE: Perdón, efectivamente.
Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Yo sí que tengo bastante claro que no todo, señor Sanz, lo arreglan las ayudas económicas. Y que hay que ir mucho más allá. Pero aquí estamos hablando de que hay una serie de medidas estructurales que habrá que abordar a medio y a largo plazo, y una serie de medidas coyunturales que tienen que ser ya.
Y, desde luego, la conciliación y la de corresponsabilidad, si no van unidas, con independencia de que digamos las dos palabras, siempre que hablamos de conciliación, hay que hablar también de corresponsabilidad.
Bueno, yo creo que podemos..., de hecho, lo hemos estado hablando y hemos llegado una transacción, señor presidente. Sí que destaque después de varios meses estudiando, ahora ya nos toca implementar, y por eso nuestra propuesta sería la siguiente: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a seguir reforzando e implementar medidas de carácter extraordinario tendentes a mejorar la conciliación laboral y familiar, en el entorno de la desescalada originada por la pandemia de COVID-19».

Señor Morón, la vamos a aceptar, porque para mí es fundamental que desde aquí intentemos dar una voz unánime a que desde ya se implementen medidas. Sé que en la Estrategia se están desarrollando una serie de medidas concretas. La señora Peirat ha dicho que algunas de las que yo propongo aquí se están recogiendo. Yo, por tanto, pediría, en este caso, lo que les desde al principio: ya no valen los discursos, ahora tocan los recursos. Y, por tanto, desde aquí, un apoyo unánime al Gobierno, a la Mesa o a quien corresponda, para que empiecen a implementarlas, porque son urgentes.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Nos hará llegar el texto transaccionado. Entiendo que se está de acuerdo, que lo conocen los grupos.

La señora diputada ZAMORA MORA: Sí, sí, se está de acuerdo. Lo hemos estado trabajando y, efectivamente, lo seguiremos reforzando en la explicación de voto. Sí, lo estamos haciendo y seguiremos reforzando.

El señor PRESIDENTE: Tendrá la oportunidad.

Y continuamos con el siguiente punto del orden del día: debate de la proposición no de ley 301/20, sobre la puesta en marcha de un hospital COVID en cada una de las tres provincias de la comunidad autónoma, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, señora Marín, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 301/20, sobre la puesta en marcha de un hospital COVID en cada una de las tres provincias de nuestra comunidad autónoma.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien. Pues, muchísimas gracias, señor presidente.

Señorías, el Grupo Parlamentario Popular presenta hoy una iniciativa en positivo, por la que intentamos colaborar e impulsar al Gobierno y le tendemos una vez más la mano.

El momento actual en el que nos encontramos, el que hemos pasado y, por desgracia y seguramente, el que está por venir hace —en muchas ocasiones, lo hemos escuchado— que debamos unir fuerzas y contar con las máximas iniciativas posibles, con las máximas ideas, con la máxima colaboración para poder salir adelante, para vencer al coronavirus. Y eso pretende hoy esta proposición no de ley: servir de impulso, de apoyo, como iniciativa, como idea, para que la sanidad aragonesa siga adelante.

En la última Comisión de Sanidad, de la comparecencia de la consejera, mi grupo parlamentario mostró su lealtad una vez más al Gobierno y entendió y comprendió, de verdad que sí, que durante estos meses, la actividad en el ámbito sanitario, a excepción hecha de la atención al COVID, se haya visto en muchas ocasiones ralentizada y en otras, paralizada.

Pero también le dijimos al Gobierno que es momento de mover la maquinaria de la política sanitaria, de la atención sanitaria, porque el coronavirus ha venido, por desgracia, para quedarse. No es una cuestión —y bien lo saben ustedes— de dos o tres meses, o de seis o de ocho. Tenemos que aprender a convivir con el virus y tenemos que aprender a buscar las máximas soluciones posibles para que la situación actual que vivimos no paralice, o no del todo, nuestra realidad. Y nuestra realidad, la de la sanidad aragonesa, hoy es complicada. Asistimos a procesos paralizados, infraestructuras, planes.

Pero hay una cuestión por encima de todas que nos preocupa especialmente: las listas de espera. Porque las listas de espera no solo conllevan que una persona no pueda ser atendida u operada en tiempo, sino que detrás de esa demora temporal se esconde, se puede esconder dolor, impedimentos, desesperación, falta de inserción laboral, perjuicios familiares...

Por tal motivo, presentamos una iniciativa en la que solicitamos al Gobierno la puesta en marcha, sin poner plazo, porque entendemos la dificultad que puede conllevar y no deseamos entorpecer o paralizar esta acción, de un hospital COVID en cada una de las tres provincias que conforman nuestra comunidad autónoma —si fuera necesario, en la capital aragonesa, más de uno—, de manera que el resto de hospitales puedan realizar su trabajo ordinario de la forma más normal posible dentro de las circunstancias actuales en las que nos encontramos y que los pacientes de otras enfermedades diferentes al virus del COVID-19 puedan ser atendidos correctamente.

No pedimos hospitales concretos, sino que sea el Gobierno quien, si acepta nuestra propuesta, lo decida. Y sabemos que hay escollos, como, por ejemplo, que si se lleva a cabo esta iniciativa, hay hospitales que no tienen unidad de cuidados intensivos que se necesitan para tratar a algunos pacientes.

Pero también traemos soluciones, y sirva un ejemplo: en Teruel, hay dos hospitales, el Obispo Polanco y el San José; si se decidiera que este último fuera hospital COVID, no tiene UCI, pero, señorías, tampoco Ifema tenía UCI y se logró, porque con voluntad —y estoy segura que la hay—, todo se puede.

Y de igual manera somos conscientes de otra dificultad, que son los profesionales que atienden a esas unidades de cuidados intensivos. Este escollo es complicado, pero también se puede salvar, sería cuestión de organizar a los profesionales, que estoy segura están dispuestos a colaborar, porque desde el minuto uno lo han estado y lo siguen estando, para que entre todos, con la aportación de todos, con la ayuda de todos, con el esfuerzo de todos, esta idea pueda salir adelante.

¿Qué conseguiríamos? Que el resto de hospitales siguieran adelante con su trabajo, que los aragoneses que precisan una atención no urgente, pero sí necesaria, la tengan y que el virus haga el menor daño posible dentro del dolor que ya está causando.

Tendemos la mano al Gobierno y le pedimos que nos escuche, que sea capaz de organizar esta petición. Sabemos que no es una cuestión baladí, pero sí importante para el buen funcionamiento de nuestra sanidad, para que todos los aragoneses sean atendidos en el ámbito sanitario en tiempo, para que sus dolencias y afecciones les causen el menor daño posible y para que entre todos y, una vez más, espero, consigamos que el virus marque nuestro ritmo en la menor medida posible.

Espero, señorías, que sean ustedes capaces de entender la idea fundamental de esta proposición no de ley y que la acepten y la apoyen, porque es una petición que, además, nos han trasladado a nosotros muchos profesionales para poder seguir adelante dentro de las circunstancias actuales, con la vida normal de la mejor manera posible y, sobre todo, para que la sanidad no se pare y todos los aragoneses sean atendidos como se merecen.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Se ha presentado una enmienda conjuntamente por los grupos parlamentarios que apoyan al Gobierno.

Para su defensa, en primer lugar, por el Grupo Socialista, señora Moratinos, tiene la palabra.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidente.

Señora Marín, me parece mentira que ustedes hagan este planteamiento de proposición no de ley, cuando se supone que son un partido de Gobierno o que, por lo menos, a día de hoy, es un partido que ha gobernado y que gobierna algunas de nuestras comunidades autónomas. Por cierto, algunas de las cuales creo que no son ejemplo absolutamente para nada; bueno, sí, para no copiarles.

«Pongan en marcha tres hospitales a la mayor brevedad posible»: eso es lo que solicitan en su PNL. Es decir, a mi modo o a nuestro modo de ver, utilicen la magia o cualquier otra fuerza sobrenatural para poder hacerlo, porque seamos sinceros, no creo que usted piense que se pueden abrir hospitales así, sin más.

Abrir hospitales requiere tiempo, mucho. No es un planteamiento que se pueda hacer a un corto plazo, que es lo que plantean en la proposición y lo que, previsiblemente, podría ser conveniente, pero requiere instalaciones, porque requiere laboratorios —para hacer pruebas PCR, se necesitan laboratorios—, requiere UCI, porque en caso de enfermos de COVID se necesitan UCI y, por supuesto, y más importante todavía, requiere profesionales, profesionales sanitarios de muchas especialidades. Y nos cansamos de insistir todos los días en este Parlamento que hay falta de profesionales, que tenemos muchos hospitales o varios hospitales en las zonas rurales que tienen falta de profesionales. Ahora, para estos tres hospitales, parece ser que sí que habría profesionales. ¡Ojalá, bienvenidos sean!, señora Marín, pero no sé dónde los vamos a poder encontrar.

Sí que es cierto que se puede plantear la creación de hospitales de campaña, como de hecho, se ha hecho, por ejemplo, en Aragón y en otras comunidades autónomas. Pero estos hospitales se diseñan siempre como centros de apoyo o de descongestión de cualquier otro hospital, de un hospital de referencia y con una dotación muy básica para atender a esos pacientes COVID. Y esto, yo creo que no es lo que piden en su PNL, aunque sí que sería lo que se podría acercar a la realidad y a la necesidad. Y, evidentemente, con lo que sí coincidimos y que también hemos debatido muchísimas veces, es en la necesidad de ir retomando poco a poco, dentro del complicado contexto en el que nos encontramos, toda la atención sanitaria.

Y una de las mayores preocupaciones, sin lugar a dudas, son las listas de espera. La propia consejera habló de ello en su comparecencia el viernes pasado. Todos somos conscientes de que la pandemia ha ocasionado un aumento de las listas de espera quirúrgicas por la necesidad de disponer, sobre todo, de camas UCI y también de disponer de distintos profesionales para la atención de estos enfermos.

Insisto, en aras a trabajar de forma real y buscando soluciones, que es lo que creo que necesitan en los aragoneses y las aragonesas ante esta pandemia y, además, tratando de entender el fondo de su propuesta —insisto, el fondo de su propuesta—, los grupos que apoyan al Gobierno hemos presentado una enmienda en la que se insta al Gobierno de Aragón a buscar alternativas para garantizar que las intervenciones quirúrgicas no tengan demoras de más de ciento ochenta días y que se garantice la asistencia sanitaria en procesos no demorables.

Esto, realmente, es lo que tenemos que hacer, lo que tiene que hacer el Gobierno de Aragón, no actuar con distintos efectos sobrenaturales que no nos van a llevar a nada.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Moratinos.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Muchas gracias, señor presidente.

Parece que, hasta ahora, el Gobierno de Aragón no ha hecho nada si nos ciñéramos solo a este tipo de iniciativas.

Pero a mí me gustaría poner en valor lo que se trazó por diferentes grupos de estas Cortes en la Estrategia para la reconstrucción de nuestra comunidad autónoma, donde se habla de un Plan estratégico de prevención, protección y medios para afrontar un posible rebrote de la COVID-19.

Se puso también y se propuso poner en marcha estudios y refuerzos de ambulancias, donde habría que mejorar las condiciones laborales, la calidad de un trabajo que está externalizado cuando hablamos del Servicio de Transporte Urgente.

También se habló, se puso de manifiesto y se va a trabajar en ello desde el Ejecutivo del Plan de contingencias sanitarias para la COVID-19.

Y también se propuso y se va llevar a cabo el incremento de recursos disponibles en inversión de I+D+i, para lo cual, habría que poner en valor al Instituto Tecnológico de Aragón y esa colaboración que hace con el Instituto de Investigación Sanitaria de Aragón.

Creemos que son pasos en firme que se están dando desde el Gobierno de Aragón, desde el Ejecutivo aragonés y, por lo tanto, este tipo de iniciativas parece que deja en evidencia que no se esté haciendo y que no se esté trabajando para enfrentarse a la COVID-19.

Pero es que estamos hablando de nuevo de un modelo del Partido Popular, un modelo del Partido Popular que se centra en las políticas que desarrolla su compañera Ayuso en la Comunidad de Madrid, y a la vista está de todos que los datos no acompañan a la ciudadanía, que es para lo que estamos aquí, para defender a las y los ciudadanos aragoneses. La propuesta de Ayuso está más por las obras faraónicas, como estamos viendo. La creación de tres hospitales, como propone el Partido Popular, está más por las obras faraónicas que para garantizar una atención.

Esta iniciativa está más por ganar un relato que por vencer a la COVID-19. Está más por la foto, por el aparentar —lo hemos visto a lo largo de estos días en las fotos, que en «los leones»—, y, por lo tanto, está más por no garantizar esos derechos, que es para lo que tendríamos que estar en estas Cortes de Aragón.

El modelo del Partido Popular apuesta por la privatización; lo estamos viendo en ese modelo de Ayuso, lo estamos viendo en ese modelo del Partido Popular, que no apuesta, por lo tanto, por la defensa de la sanidad pública.

Y si algo nos ha dejado claro esta crisis, es que quien sostiene la vida son las y los trabajadores, quien sostiene, al fin y al cabo, la vida son aquellas personas que trabajan y que defienden la sanidad pública.

Por lo tanto, no podemos hablar de ese modelo del Partido Popular, no debemos defender ese modelo de Ayuso, no podemos seguir esas sombras oscuras que acechan por el centro del Estado español y que algunos quieren traer hasta nuestra comunidad autónoma. Por lo tanto, no compartimos ni el modelo, ni las formas, ni el planteamiento, y no vamos a seguir con esa estrategia que algunos tenían de construcción, en lugar de reconstrucción.

Por lo tanto, presentamos una enmienda para buscar alternativas, para retomar una actividad quirúrgica en los centros de la comunidad autónoma, para continuar garantizando que se atienda a la ciudadanía y, así, solo defender los derechos y no las fotos.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Por Chunta Aragonesista, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Bueno, a raíz de la pandemia, todas las intervenciones quirúrgicas ordinarias quedaron suspendidas, y a esto hay que añadir todas las pruebas y consultas externas anuladas. Y el resultado, lógicamente, ha sido un incremento de las listas de espera que deberá de ser absorbido si se habilitan los recursos específicos para ello y que nos consta que el Gobierno de Aragón está poniendo todo el empeño e interés.

Y aunque la fase aguda de la emergencia sanitaria se ha quedado atrás y aún estamos lejos de la normalidad anterior a marzo, los especialistas hablan ya de cuatro oleadas: la más grave, que es la patología asociada a la COVID-19; la fase que ha suspendido las visitas; la del agravamiento de enfermedades crónicas, o la última fase, que será la derivada de los efectos de la crisis económica y social sobre la salud mental y física de la población más golpeada.

Pero a todo esto, además de la dificultad de reactivar los servicios por la COVID, se ha añadido un obstáculo inesperado, la negativa de algunos pacientes a ir al hospital por miedo al contagio. A la hora de reprogramar las intervenciones, los hospitales se han encontrado con que a excepción de oncología y otras patologías graves, entre el 40 y el 60% de los pacientes prefieren posponer su visita. Con lo cual, se deberán de hacer campañas que informen a la ciudadanía de que pueden ir tranquilos al hospital, ya que se han habilitado circuitos separados para eliminar el riesgo de contagio.

Y en Aragón hemos vivido momentos muy difíciles. Tras haber logrado pasar a la fase de nueva normalidad, nos hemos visto sorprendidos el 21 de junio por la aparición de brotes en las comarcas de La Litera, Bajo Cinca, Cinca Medio, Bajo Aragón-Caspe, y ahora, tenemos confinamiento en Ejea, Andorra y, posiblemente, haya alguno más. Y así, ha sido muy difícil reducir cualquier lista de espera como consecuencia de la segunda oleada de la pandemia, que también ha disparado la presión asistencial. Y con el aumento de los contagios, ha aumentado el número, lógicamente, de pacientes ingresados con coronavirus, largas estancias en el hospital y hay que reservar plazas UCI para atender un hipotético agravamiento.

Con lo cual, el contexto de incertidumbre que vive el Salud por el impacto de la pandemia está obligado a tomar decisiones día a día para adaptarse a las circunstancias. Por ello, por la situación que vive Aragón por la COVID, se ha presentado una enmienda para buscar alternativas para retomar la actividad quirúrgica programada en los centros sanitarios de Aragón para reducir el número de pacientes en lista de espera.

Esperamos que acepte la enmienda presentada para votar a favor su PNL.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, señor presidente.

Señora Marín, yo no le voy a negar que al Partido Aragonés le gustaría un centro COVID en cada una de las tres provincias, no se lo voy a negar, máxime cuando con la que está cayendo en algunos lugares de Aragón y creo

que no hace falta que vuelva a recordar las poblaciones afectadas, porque creo que alguna compañera ya las ha recordado.

Este virus no entiende de nada, y nosotros debemos de ir, por lo menos, al lado de él, porque, a veces, ni por delante se puede ir. Tampoco le voy a negar que no funciona como debería la actividad quirúrgica —creo que es evidente—, es totalmente cierto lo que nos decía, así como que las listas de espera no se desbloquean tampoco como nos gustaría.

Los centros de salud no tienen la actividad normalizada, etcétera, etcétera, etcétera. Pero lo que sí es cierto es que la actual consejera ha sido tajante en esto: estamos atendiendo la urgencia, y la urgencia deriva ahora mismo en la gran mayoría de los casos del tema de COVID, aunque no todos, pero sí en la gran mayoría.

Es cierto —y eso, tampoco se lo voy a negar— que hay que actuar, pero también debemos de ser consecuentes con lo que solicitamos. En primer lugar, en cuanto a las infraestructuras, resulta inviable —ya se lo han explicado—, la puesta marcha de tres hospitales es un planteamiento imposible a corto plazo, así como, por supuesto, el tema de los profesionales al que usted misma hacía referencia.

También observamos que separar los pacientes de COVID en una urgencia es complicado a veces, y ello, porque muchos positivos son diagnosticados derivados de otra enfermedad. Sí que compartimos, por supuesto, el aislamiento de los positivos, tal y como se está haciendo ahora mismo por el Gobierno de Aragón, y también estamos de acuerdo en volver a retomar la actividad quirúrgica, reducir las listas de espera y garantizar la atención a tiempo.

Es por ello por lo que mi grupo parlamentario ha presentado, junto al resto de grupos que forman el Gobierno, la enmienda que ya le han explicado, con el fin de seguir trabajando para garantizar la salud de los aragoneses.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Turno para los grupos no enmendantes. En primer lugar, por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Bueno, una enmienda interesante, una PNL interesante si no fuese, pues, bueno, pues, que estamos aquí, no estamos en Wuhan, señora Marín, y en cualquier caso, a nosotros, que nos parecía interesante, sí que también nos ha levantado, nos ha suscitado dudas, que yo quiero compartir con usted de cara a valorar su posibilidad o efectividad más allá de lo posible, porque, materialmente, como ya le han dicho, está lejos, lejos de ser posible.

Lo primero que plantean es el hecho de que en todo el territorio haya hospitales para poder hacer esta separación. Es decir, usted misma reconocía las deficiencias en materia de UCI o incluso la especialización que tienen los hospitales de Huesca y de Teruel para dar respuesta a todas las casuísticas, pues, bueno, haría complicada esa diferenciación.

Nosotros creemos que en Zaragoza podría plantearse, pero es complicado en el resto, muy complicado en el resto. Desde luego, Izquierda Unida no va a permitir jamás que medidas de este calibre, al final, lo que hagan sea abrir la puerta a la externalización y privatización de la gestión ordinaria de la salud, y desde esa perspectiva, también la hemos analizado, como no podía ser de otra manera.

La segunda de las cuestiones que a nosotros nos hacían replantearnos la efectividad real de esta medida es la siguiente —voy intentar compartirla con usted—: es verdad que esta segunda oleada no está siendo igual que la primera, pero fundamentalmente tenemos que achacarlo a la capacidad de prevención, es decir, al trabajo de detección, de rastreo y de confinamiento doméstico de atención primaria, y yo creo que esa es la clave del cordero —permítame la expresión— para garantizar que no se incrementa más todavía, que está muy incrementada ya la presión hospitalaria derivada de los pacientes COVID. De hecho hay —lo ha dicho alguna portavoz—, ya hay parte de alguna de las plantas que se está reservando para pacientes COVID. Es decir, presión hospitalaria, sí hay, mucha, ¡mucha!

Quizá, lo que deberíamos de hacer, si hemos optado por convivir con el virus y compatibilizar economía y salud, sería garantizar, primero, esas políticas de reducción de riesgos y, sobre todo, intensificar nuestras capacidades de rastreo y de prevención en materia del fortalecimiento del dispositivo de atención primaria, que es lo que nos va a garantizar, efectivamente, que los hospitales no se vean colapsados vía COVID y que no haya más incidencias acumuladas, precisamente, para el resto de patologías que requieren también una respuesta y no pueden ser olvidadas.

Es verdad que ya hay estudios, datos de la Sociedad de Cardiología, por ejemplo, que ponen encima de la mesa de que está empezando a morir muchísima más gente, el doble de personas, por infarto en lo que llevamos de COVID que antes, ¿no? Por lo tanto, sí que es verdad que hay que ser conscientes de que tenemos un problema, pero ese problema, a nuestro juicio, debería de resolverse, debería resolverse, pues poniendo en funcionamiento al cien por cien todos nuestros recursos. Y le hablo de horario de mañana y tarde, profesionales en exclusividad, le hablo de intensificar la Atención Primaria, como le decía, le hablo del hospital Militar, de intensificar los hospitales de campaña que tenemos y no sabemos para qué los estamos utilizando, y le hablo, sobre todo, también, de la evaluación de los circuitos diferenciados para planificar mejor la vida interna, porque es difícil garantizar un hospital limpio ahora mismo.

Voy acabando, señor presidente.

Por lo tanto, lo cierto es que nosotros intentamos analizar su propuesta con intención de verla positivamente, pero todas estas dudas nos hacen desestimar ese apoyo, porque consideramos que las medidas que plantea no van a ser efectivas en el caso —¡ojalá no pase!— de un segundo rebrote que implique el mismo grado de hospitalizaciones en UCI que el primero.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, la verdad es que es un tema, es un tema esta proposición no de ley un tema curioso, ¿verdad? Porque yo estoy escuchando comentarios de grupos que van a tomar el mismo posicionamiento que voy a tomar yo. No estoy de acuerdo en la proposición no de ley, pero por razones completamente diferentes.

No sé, he estado escuchando que se está hablando aquí de sombras, de externalización. Yo creo que la proposición no de ley que ha traído el Partido Popular no habla de ese tema, pero bueno, en cualquier caso, me voy a ceñir al texto y a plantear mi posicionamiento, precisamente, el de nuestro grupo.

Realmente, la iniciativa que plantea, que nos trae hoy el Partido Popular, pues, es una iniciativa de la que no dudo tiene una buena intención, por supuesto, de cara a intentar agilizar esas listas de espera que están totalmente paralizadas, pero realmente no apreciamos que se vea respaldada por un impacto, o sea, por un estudio del impacto del coste logístico y del coste económico que esta reestructuración del servicio sanitario aragonés implicaría. Sin ya considerar, incluso, el perjuicio que a los propios familiares les conllevaría tener que trasladarse y recorrer, quizás, grandes distancias para poder acompañar a sus familiares. Incluso, podríamos hablar hasta de la posible estigmatización que podrían llegar a suponer estos enfermos que estarían ubicados en centros exclusivamente para este tratamiento.

Pero yo se lo voy a plantear con algunas dudas que me han surgido, algunas dudas personales, ¿no? ¿Han considerado situaciones que se podrían dar? Por ejemplo, qué podría ocurrir si en un hospital en el que hay pacientes exclusivamente no COVID, pues, aparece un caso COVID. O sea, tendríamos que trasladarlo a otro hospital, tendríamos que sacar a ese paciente y no se le podría seguir tratando en ese hospital, por lo que tendríamos que estar realizando constantemente ese tipo de traslados.

Pero es que, además, un hospital requiere de unos servicios permanentes de especialistas, independientemente del tipo de patología que ahí se trate. Es decir, un hospital en el que hubiera exclusivamente pacientes COVID tiene que tener también, por supuesto, cardiólogos, pero tiene que tener cirujanos cardiovasculares, cirujanos, oftalmólogos, porque esos pacientes pueden tener también esas complicaciones.

Por lo tanto, por lo tanto, esos hospitales tendrían que estar también dotados con especialistas que, por otro lado, no podríamos aprovecharlos ni en sus consultas externas ni en sus quirófanos. Con lo cual, no acabo de ver realmente cómo podríamos encajar todo esto.

En definitiva, yo creo que la proposición no de ley que ha traído el Partido Popular, pues, no está lo suficientemente fundamentada ni bien avalada por un estudio riguroso y minucioso que refleje los beneficios de tal medida. Parece más que se sitúa en la casuística de un momento determinado en el que sí que había un impacto muy, muy fuerte sobre los servicios sanitarios, que difícilmente aguantaron en algunas comunidades autónomas, y que en este momento está, quizás, desactualizada al momento y necesidades actuales.

No descartamos la necesidad de que se tengan que realizar una serie de reformas estructurales en los hospitales para acondicionar probablemente algunas UCI específicas para pacientes COVID y permitir que se puedan agilizar las listas de espera, funcionando los quirófanos al máximo, pero realmente no es ese el objetivo de la proposición no de ley.

En relación con la enmienda...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Termino, sí.

En relación con la enmienda que han presentado los grupos que apoyan al Gobierno, pues, la verdad es que no deja de ser una declaración de intenciones, que a estas alturas ya debería de ser un compromiso firme y adquirido por este Gobierno.

Lógicamente, lo que dicen en la enmienda, pues, bueno, evidentemente, nadie puede estar en contra, pero, bueno, es que ya es una cosa que tendría que estar superada. No tiene que ser una iniciativa de impulso al Gobierno, sino que debería de ser ya un compromiso en firme del Gobierno.

Dejamos, por lo tanto, el sentido del voto pendiente del posicionamiento que el grupo proponente adopte ante esta enmienda.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Morón.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señora Marín, trae hoy aquí una iniciativa que nos parece oportuna, pero que nos genera, como ya le han dicho otros portavoces anteriormente, serias dudas.

Mire, creo que cuando llegó la pandemia aquí a Aragón, evidentemente, algunos representantes políticos ante el Gobierno lo dijeron, que la sanidad se puso en «modo guerra» y nos dedicamos a atender las necesidades que había para hacer frente a la COVID. Y eso hizo que se paralizara toda la actividad hospitalaria, toda la atención hospitalaria. Y eso es evidente que no puede volver a pasar.

Y decía la señora Moratinos que parecía que ustedes pedían que utilizaran la magia, y yo creo que lo que ustedes piden es que se planifique, algo que desde marzo se podría estar haciendo y se tendría que ir adaptando conforme van surgiendo los hechos.

De hecho, la propia consejera planificó a finales de junio un plan para hacer frente a las listas de espera, pero claro, de repente nos surgió un segundo rebrote de esta pandemia a lo largo del mes de julio y ese plan, como la propia consejera ha reconocido, no se ha podido poner en marcha y las listas de espera siguen incrementándose, tal y como reconoció en la última comparecencia la señora consejera de Sanidad.

Pero con todo esto, le explico, porque usted nos plantea aquí crear hospitales sucios para la atención al COVID, permitiendo de tal manera que el resto de los hospitales sean hospitales limpios en los que no haya enfermos de COVID. Y a nosotros, con independencia de costes económicos, de personal, le voy a explicar la principal duda que a nosotros nos plantea.

Mire, yo me he cogido los datos del 19 de agosto, y el 19 de agosto hubiéramos necesitado un hospital en Zaragoza con cuatrocientas camas convencionales y más de cincuenta camas UCI; en Huesca, uno, con casi cincuenta camas convencionales, y seis UCI; en Teruel, uno, con ochenta y nueve camas convencionales, y dos UCI.

Si cogemos los datos de ayer —y estoy hablando de personas hospitalizadas, no de contagiados, estoy hablando de personas hospitalizadas—, si cogemos los datos de ayer, hubiéramos necesitado en Zaragoza un hospital con al menos trescientas cincuenta camas convencionales y más de cincuenta camas UCI; en Huesca, uno, con casi cincuenta camas convencionales, y diez camas UCI; y en Teruel, uno, con más de cincuenta camas en total.

¿Y sabe qué ocurre? Que si miramos el número de camas que hay en los hospitales aragoneses, tendríamos, única y exclusivamente, en Zaragoza, el Servet o el Clínico, que cumplirían con esos requisitos. Y en Huesca, solamente el San Jorge y el de Barbastro tendrían esa capacidad.

Y usted hacía referencia al Hospital San José de Teruel, que no tiene UCI, pero es que el Hospital San José de Teruel tiene cincuenta camas, con lo cual, el 19 de agosto, no hubieran sido suficientes para atender a todos los pacientes que estaban ingresados con COVID en la provincia de Teruel.

Ha puesto como ejemplo la crisis del Ébola, en la que es verdad que el Hospital Royo Villanova fue el hospital sucio, pero convendrá conmigo que el grado de incidencia del Ébola y el grado de incidencia de la COVID en Aragón no tienen nada que ver y no pueden ser comparables nunca.

Estas son las dudas que nos genera su iniciativa, y ante estas dudas y a la espera de ver qué hace usted con la enmienda que le han presentado los grupos, vamos a esperar para marcar la posición de voto o la postura de voto de nuestro grupo parlamentario.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Gaspar.

Pues su turno, señora Marín, para fijar la posición sobre la enmienda.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien. Muchas gracias, señor presidente.

Vaya por delante que no vamos a aceptar la enmienda, y ahora explicaré el porqué.

Pero sí me permitirá, señor presidente, porque yo creo que aquí o no me han entendido o no me han querido entender algunos grupos parlamentarios, y voy a explicar durante un minuto la situación para que, a lo mejor, así puedan cambiar el voto si así lo deciden.

Señora Moratinos, señora Cabrera, ¿dónde pone aquí que haya que construir hospitales nuevos para que la derecha se enriquezca como lo ha hecho Ayuso...? ¡Oiga, habilitación, habilitación! Y como ya ha dicho la señora... *[Rumores]*. Señora..., ¿quiere hablar usted en vez de yo, le hace a usted más ilusión?, ¿lo quiere explicar usted?

Como ya ha dicho la señora Gaspar, lo que nosotros hemos hecho es poner el ejemplo de cómo se hizo cuando la crisis del Ébola, que bien es cierto que no es comparable, pero que se podía hacer. Nosotros lo que pedimos —y le he puesto un ejemplo— es que algunos hospitales que ya están en marcha en Aragón se utilicen como hospitales COVID y el resto se utilicen como hospitales normales, para que esas diez mil personas que están en lista de espera, diez mil aragoneses que están esperando un movimiento de su Gobierno, lo tengan.

Y ahora explico el «no» a la enmienda que presentan. Señorías de la izquierda, de los grupos que conforman el Gobierno, la solución que ustedes dan a diez mil personas que están esperando para ser operadas o para ser atendidas en nuestros hospitales es buscar, a la mayor brevedad posible, alternativas, o sea, ahora, seis meses después, ¡ustedes lo que van a buscar son alternativas!

Pues miren, señorías, de forma acertada o no, porque para gustos, los colores, nosotros hemos propuesto una iniciativa con medidas reales, no alternativas. Nosotros, por lo menos, nos hemos molestado en pensar cómo ayudar a esos diez mil aragoneses que están esperando a ser operados, cuando ustedes lo único que han puesto...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: ... encima de la mesa son alternativas.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Entiendo, pues, que no admite la enmienda, ¿de acuerdo?

Seguimos con la siguiente iniciativa: debate de la proposición no de ley número 302/20, sobre ayudas para los sectores excluidos de las subvenciones a la hostelería, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Para su defensa... ¿Quién lo va a defender? Ah, perdón, señora Bernués, no la había visto. Gracias. Tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 302/20, sobre ayudas para los sectores excluidos de las subvenciones a la hostelería.

La señora diputada BERNÚES OLIVÁN: Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos ha presentado varias PNL sobre el sector del ocio nocturno regulado, habida cuenta de la precaria situación que atraviesa en estos momentos, desde que en el Real Decreto 463, por el que se declaraba al estado de alarma, se ordenara la suspensión de las actividades de hostelería y restauración, salvo para aquellos servicios de entrega a domicilio.

La decisión de estos cierres de locales de ocio nocturno por estos motivos sanitarios viene fundada en que constituyen focos de brotes epidémicos de difícil rastreo, al afectar a grandes grupos de población y que conlleva esa transmisión comunitaria. También se ha alegado que por la propia naturaleza de actividad, al realizarse en el interior de un local, es muy difícil implementar determinadas medidas, como el distanciamiento social.

Ante estos argumentos, no debe perderse de vista que las reuniones de jóvenes, como ya hemos dicho en otras ocasiones, se producen igualmente en locales, en fincas, en casas particulares o, incluso, en la calle, existiendo mayor riesgo de contagio en esas reuniones que en locales de ocio nocturno cuando cumplen todas las medidas sanitarias exigidas.

Por ello, consideramos que, por supuesto y siempre bajo el estricto cumplimiento de las exigencias técnico-sanitarias establecidas, es posible el ejercicio seguro de esta actividad tan castigada por la pandemia.

Desde Ciudadanos, hemos pensado que estos criterios sanitarios siempre deben prevalecer, pero desde luego no pueden servir de excusa para hacer desaparecer el tejido empresarial que constituye la base de la economía. Saben que nuestra premisa siempre es clara: la empresa no existe y sin empresas no hay empleos.

Por nuestra parte y, además, valorando siempre esos motivos sanitarios, pero, como decimos, sin perder de vista los económicos, es un hecho que este sector (en este caso, el ocio nocturno), del que dependen, además, muchas familias, ha visto mermada su capacidad absolutamente económica.

El Gobierno de Aragón, hemos visto que ha adaptado y ha adoptado también una serie de medidas, entre ellas, la publicación de la Orden 690, pero lo que ocurre es que en esta Orden, el ocio nocturno no está contemplado como actividad turística, con lo cual, no puede acceder a estas ayudas. Ha ocurrido lo mismo con los bares, con los *catering* y con las empresas de distribución de bebidas, que no han podido trabajar, no pueden servir, no pueden abrir y no pueden realizar su actividad económica. Por lo tanto, se ha visto mermada esa capacidad.

Nosotros, Ciudadanos, ya hemos solicitado a esta Cámara —y por eso traemos esta PNL— la aprobación de ayudas directas para los sectores excluidos de esta actividad. Y también les adelanto que hemos solicitado la modificación del decreto que existe para el ocio nocturno, así como para los bares, para que sean considerados como actividades de establecimientos y actividades ligadas al turismo, teniendo en cuenta la relevancia que dichos locales ostentan como reclamo turístico en nuestra comunidad. Fomentan los desplazamientos, enriquecen los municipios que cuentan con este tipo de negocios, y tendríamos que ir y actuar para un futuro replanteamiento de estas líneas de participación.

El sector, en estos momentos, necesita alrededor de unos 2,7 millones de euros y unos veinte millones en créditos y avales. Ha sido el presidente de la Asociación de Hostelería de España, el señor Yzuel, el que ha acompañado a estos establecimientos y a estos empresarios del ocio nocturno —en concreto, la última manifestación fue en Salamanca—, apoyando a este sector tan, bueno, pues, sufridor de esta crisis en estos momentos.

También les planteo, si no son turismo, ¿son comercio?, ¿son industria? ¿Dónde los englobamos?

Por otra parte, tengo que repetir que no solamente es el ocio nocturno, sino actividades también turísticas, como pueden ser los bares, porque en esa Orden que se aprobó de ayudas directas, en un primer momento estaban excluidos bares y cafeterías y, sin embargo, con la corrección de errores del 7 de agosto, incluyeron las cafeterías y no así los bares.

Por tanto, aparte de los bares, como digo, esta PNL también va dedicada a ocio nocturno, bares, *catering* y esas empresas de distribución de bebidas a los que no les han dejado trabajar y han visto mermada esa capacidad económica.

Por tanto, solicitamos desde nuestro grupo, Ciudadanos, a todos los grupos, a todos ustedes, al Gobierno y a la oposición, que vayamos conjuntamente para defender esta línea de ayudas a este sector que tanto necesita nuestro apoyo en estos momentos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

Se ha presentado una enmienda por parte de los grupos que apoyan al Gobierno.

Para su defensa, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Muchas gracias, señor presidente.

Señora Bernués, me va a permitir que, antes de entrar en materia, le reconozca su habilidad parlamentaria, habilidad parlamentaria para estar el día 3 de septiembre, es decir, en el Pleno pasado, debatiendo esta misma o muy parecida iniciativa que presentó el Grupo de Vox, la 286/20, y horas más tarde, registrar la misma iniciativa, eso sí, cambiando en algunos extremos el contenido de la misma. Y su habilidad no solamente se la reconozco por la rapidez, sino también porque supo ver que la iniciativa, en los términos en los que la había planteado el Grupo de Vox, no podíamos apoyarla, como yo expliqué en mi intervención, puesto que estaba solicitando la revisión de una Orden que ya había entrado en vigor, que había abierto un procedimiento, que se habían generado muchos expedientes y que, por tanto, aceptar la iniciativa suponía paralizar esos expedientes. Y, sin embargo, usted, pues, vio que no se podía hacer solicitando la revisión o modificación de esa Orden, pero sí con ese paquete de medidas, cuestión que le reconozco sinceramente.

Está claro que podríamos abrir el debate y hacerlo mucho más amplio con esa necesidad de modificar la legislación que usted ha establecido, que compartimos y que en ese debate nos veremos. Pero, no obstante, centrándonos, al hilo de lo que usted ha presentado, yo creo que, fíjese, desde que usted presentó la iniciativa y desde que el grupo al que represento presentó la enmienda, han pasado muchas cosas. Han pasado muchas cosas, y yo creo que, en honor a la verdad y, sobre todo, en honor a los acontecimientos que se están produciendo en las últimas horas, en donde desde el Gobierno de Aragón se está trabajando por dar una solución real, creo que deberíamos de buscar una transacción.

Tanto el vicepresidente como el presidente del Gobierno de Aragón se han reunido, están manteniendo contactos con el sector para estudiar la posibilidad de crear una línea de ayudas directas para las empresas del ocio nocturno, que están atravesando una situación crítica como consecuencia de las restricciones para evitar los contagios por coronavirus y que, además, se han quedado fuera de las convocatorias de ayudas. Yo creo, señora Bernués, que usted es perfectamente conocedora de que esto se ha anunciado por el señor vicepresidente, por el señor Aliaga, que, además, se está hablando de que el dinero podría venir del remanente de la partida de los seis millones de euros con los que cuenta la Dirección General de Turismo, donde se están reprogramando y reasignando esos créditos.

Y, sinceramente, le digo que creo que esta tarde, aquí, deberíamos todos los grupos políticos que conformamos esta Cámara ser capaces de llegar a un acuerdo y, de esa manera, trasladar un mensaje esperanzador, de apoyo unánime de todos los partidos políticos que conformamos esta Cámara y que el sector vea que somos conscientes y que estamos trabajando por buscar soluciones reales. Soluciones reales, por cierto, que siempre tendrán que tener en cuenta las directrices y las instrucciones de Salud Pública.

Por eso le pido, señora Bernués, o bien que recoja nuestra enmienda o que pidamos un receso e intentemos llegar una transacción para, como digo, lanzar un mensaje de esperanza y de apoyo a este sector.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soria.

Por parte de Podemos, señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

Señora Bernués, todos sabemos que desde que se declaró la pandemia y se decretó el estado de alarma, pues, es evidente que el sector de la hostelería, por sus propias características y por los diferentes sectores desde los que se desempeñan su labor, pues, se está viendo gravemente afectado y, lamentablemente, pues, a día de hoy, no podemos saber cuándo podrán realizar su labor con cierta normalidad.

Sí que es cierto que tanto desde el Gobierno central como desde el autonómico, se han aprobado normas y decretos que han ayudado a paliar esta situación. Ya le he dicho en otras ocasiones, pues, como las moratorias en el pago del alquiler o hipotecas, moratoria en el pago de suministros básicos, exoneración de las cuotas de la Seguridad Social o poder acceder a una prestación económica a la que nunca habían tenido acceso los autónomos.

Y también, desde el Gobierno de Aragón, hemos conocido cómo otras ordenes, como la 690/20, que ustedes reconocen en su exposición de motivos, pues, que no recoge esos sectores hacia los que ustedes dirigen esta iniciativa. Y, sin embargo, pueden acogerse en la Orden 665 del Departamento de Economía.

Reconocemos el peso que tienen esos sectores de la hostelería en la economía y también las dificultades que tienen para sobrevivir. Y lo ha dicho la señora Soria: desde el Gobierno se están dando ya pasos para intentar solventar la situación de este sector, de este gremio que, particularmente, bueno, pues, se han quedado excluidos de algún tipo de ayudas.

Así que, sin nada más, yo le agradecería que aceptase la enmienda que planteamos, porque, evidentemente, desde el Gobierno, desde los gobiernos centrales y autonómicos, se está trabajando para poder apoyar a cuantos más sectores para que nadie se vea perjudicado por la pandemia del COVID. Y como ha dicho la señora Soria, llegar un acuerdo para que todos puedan verse beneficiados.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Por Chunta Aragonesista, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Bueno, señora Bernués, ya hemos hablado aquí muchas veces sobre el turismo y la hostelería, que la hostelería fue uno de los primeros sectores afectado por la pandemia y, quizás, sea el último en poder recuperarse, a pesar de que el sector hostelero es parte de la cultura aragonesa y motor de crecimiento económico a través de la gastronomía o del turismo.

Y desde luego que habrá que desarrollar medidas para este sector, ya que cuenta con un gran peso en la economía aragonesa. Pero como ya se ha dicho aquí, se trata de una industria muy frágil y vulnerable a los ciclos económicos, como ha pasado con la actual crisis del COVID-19.

Y estamos de acuerdo en proteger el sector, pero también hay que proteger los puestos de trabajo de fabricantes de bebidas, de alimentación o las empresas de distribución y logística, entre otras.

Y como hemos dicho, habrá que tomar medidas sociales, sanitarias y económicas para salir hacia delante. Y su recuperación debería ir acompañada de una segmentación territorial que dirija la adopción de medidas en el sector turístico, teniendo en cuenta para la implantación de las medidas, el tamaño o la tipología de los establecimientos.

Y en Aragón, se han dictado diferentes órdenes con diferentes ayudas, dirigidas, por ejemplo, a la adopción de medidas para el desarrollo de la actividad profesional o inversiones realizadas en proceso de digitalización. Pero

posiblemente no sean suficientes y haya que buscar otra serie de ayudas para todas las actividades que, debido a la pandemia, se han visto paralizadas su actividad, no pudiendo ejercer la misma, como el ocio nocturno.

Y como toca hablar de futuro, hemos presentado una enmienda para interactuar con los sectores afectados para establecer una serie de ayudas específicas, como ya ha explicado la señora Soria. Y ya he dicho que, como hay que hablar de futuro, esperemos que ustedes acepten la enmienda presentada para poder votar a favor su PNL.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Lasobras.

Señora Peirat, por el Grupo Aragonés.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, presidente.

Bueno, señora Bernués, hemos hablado mucho, hemos hablado mucho sobre esta iniciativa, y hemos hablado mucho sobre el sector.

Usted sabe de sobras lo que opina y lo que piensa el consejero de Industria en este sentido: lo manifestó ayer públicamente.

Si usted lee..., que entiendo que ha leído la prensa de ayer, el vicepresidente del Gobierno de Aragón y consejero de Industria, Arturo Aliaga, dejaba la puerta abierta a que los sectores que no están acogidos a las ayudas, porque no están competencialmente adscritos a ningún departamento, puedan finalmente acceder a alguna medida paliativa. Es por ello que el Gobierno aragonés está estudiando la posibilidad de crear una línea de ayudas directas para las empresas del ocio nocturno, que están atravesando una situación crítica como consecuencia de las restricciones para evitar los contagios por coronavirus y no pueden acogerse a ningún tipo de subvención, como decimos.

Todos conocen que el día 15 de septiembre terminó el plazo de solicitud de ayudas a las empresas de turismo, con un total de dos mil ochocientos cuarenta y cuatro empresas turísticas de la comunidad, las cuales han pedido ayudas a fondo perdido al Ejecutivo autonómico para tres mil doscientos setenta y siete establecimientos.

El vicepresidente del Gobierno de Aragón y consejero de Industria dijo de manera textual: «Vamos a ver la documentación. Cuando estudiemos esos expedientes e igual que hicimos una reprogramación de fondos en turismo para hacer el Plan de choque en esta dirección, barajo una acción de este estilo. Asimismo, el dinero para este fin vendría del remanente de la partida de seis millones de euros, con el que cuenta la Dirección General de Turismo para los negocios turísticos».

Si me lo permite, señor presidente, me voy a quitar la mascarilla porque no puedo más. *[Suspira].*

El señor PRESIDENTE: No tiene nadie adelante, pero vamos... De acuerdo.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: El señor Aliaga está manteniendo contactos con los sectores y trabaja con el único objetivo de encontrar alguna forma de ser sensibles a la situación especial que están viviendo estos sectores y, por supuesto, no cabe ninguna duda de que se les va a ayudar.

Ahora bien, hay que ser conscientes de que, en este sentido, el Partido Aragonés, como siempre, va a estar al lado del sector.

De lo manifestado por el vicepresidente del Gobierno de Aragón, primero, se deberán evaluar todos los expedientes y ver en qué gastos incurren. A partir de ahí, se establecerán las medidas paliativas, como bien ha dicho también la señora Soria, sin perjuicio del cumplimiento de todas las instrucciones emitidas por Salud Pública, ya que el Grupo Parlamentario Aragonés es consciente de que estos sectores están sufriendo, que están sufriendo muchísimo.

Tal y como ha comentado el resto de portavoces, usted es conocedora de la enmienda que se ha presentado por los cuatro grupos que formamos este Gobierno de Aragón. Pero tras hablar con usted, y como he dicho al principio de la intervención, largo y tendido y atendiendo a que todos y, es más, escuchando las intervenciones del resto de portavoces, estamos de acuerdo, por supuesto, en ayudar al sector, le propongo la siguiente transacción, en aras de poder ayudar, como digo, al sector del ocio nocturno, el cual se ha visto brutalmente afectado por esta pandemia.

Se la paso a leer, aunque creo que usted tiene el texto ya. La voy a leer: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a aprobar un paquete de ayudas directas para los sectores del ocio nocturno, los cuales no han podido acceder a las subvenciones aprobadas por el Gobierno en la Orden 690/20, de 21 de julio, por las que se aprueban las bases reguladoras y las convocatorias para la concesión de subvenciones a personas trabajadoras en régimen de autónomos y pymes del sector turístico aragonés afectadas por la COVID-19, cuya financiación se provea con los créditos no dispuestos de la línea establecida en la Orden 690/20, en aras a ayudarles a paliar los efectos económicos provocados por la pandemia que actualmente atravesamos».

Esta transacción viene, como bien hemos estado comentando antes, por el tema de dónde sacar los fondos para poder ayudar al sector, porque, evidentemente, el Partido Aragonés esta en esta línea.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Si usted, por supuesto, acepta —un segundo, presidente—, si usted, por supuesto, acepta la transacción, apoyaremos su iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Peirat.

Turno para los grupos no enmendantes. Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señora Bernués, complejo decir nada nuevo a una iniciativa que no propone ninguna cuestión nueva. En el Pleno de hoy, hemos debatido hasta tres iniciativas, dos de ellas que habíamos debatido ya en plenos anteriores, ya se lo han dicho. Esta es exactamente igual o muy parecida, salvaguardando la contingencia de no pedir la modificación propia de la Orden 690.

Pero, evidentemente, este debate es recurrente y, evidentemente, ante un debate recurrente, la argumentación no puede ser distinta a la que este grupo político ha puesto encima de la mesa en innumerables ocasiones.

Yo considero que es importante hacer un diagnóstico, un diagnóstico que nos permita dirigir correctamente los esfuerzos. Porque, fíjese, fíjese, con las iniciativas propuestas en materia de impulso al comercio, al turismo y a la hostelería, en el día de hoy, sumamos veintisiete millones por un lado, cuatro millones por otro, y una cantidad indeterminada importantísima, teniendo en cuenta que los ERTE en el sector servicios suponen prácticamente el 80% del total de los ERTE aragoneses, derivada precisamente del gasto de los mismos.

Es decir, no sabemos ni siquiera, ni siquiera sabemos de cuánto dinero estamos hablando. Pero todo es solicitar, todo es pedir sin ni siquiera valorar si tenemos capacidad objetiva para poder atajar los problemas concretos que tienen dentro de cada uno de esos sectores y subsectores, empresas concretas. Porque no todas están mal; algunas lo están pasando extremadamente mal, pero otras no lo están pasando mal.

Y, además, ¿sabemos el conjunto de ayudas que se están desplegando en el conjunto de los territorios por las diferentes administraciones para destinarlas precisamente a estas cuestiones que hoy están siendo objeto de debate? Yo creo que correspondería en estas Cortes emplazarnos a una mesa con las diferentes entidades administrativas, locales, fundamentalmente, diputaciones, comarcas y ayuntamientos, para poner negro sobre blanco cuál está siendo el esfuerzo público en materia de impulso, de apoyo, de sostén del tejido productivo. Porque, de lo contrario, estaremos haciendo una omisión importante de nuestra responsabilidad, que es dirigir correctamente los fondos públicos. Y lo que estoy diciendo va más allá de consideraciones políticas con respecto al objeto de esas ayudas, de las cuales, voy a hablar a continuación.

Estoy hablando de una cuestión de sensatez, y no estamos practicando la sensatez cuando pedimos permanentemente café para todos sin ser capaces, primero, de poner encima de la mesa de dónde vamos a sacar los recursos para poder acometer estos gastos. Izquierda Unida está cansada de pedir que hablemos de los ingresos más allá de la deuda y más allá de solicitar a Madrid y a Europa que nos den más dinero. Nosotros tenemos una corresponsabilidad y, por otro lado, también tenemos una responsabilidad para decidir el objeto de esos fondos. Y esos fondos tienen que ser, primero, para quien lo necesita, para salvaguardar el empleo, para quién lo necesita y para salvaguardar el empleo y el tejido productivo, pero también para dirigir esos esfuerzos de cara a mejorar nuestras estructuras productivas en un sector, señorías, que requiere de mejoras de nuestras estructuras productivas, como es el sector del turismo y del comercio.

Hay cuestiones que son imperiosas en el debate que estamos omitiendo permanentemente. Y por eso, Izquierda Unida, esta propuesta, que es la tercera del Pleno, que es igual a la veinte propuesta que llevamos desde el inicio de la pandemia, pues, vuelvo a poner sobre la mesa que busquemos un momento para intentar sentarnos y, de forma corresponsable, abordar efectivamente estas políticas que son necesarias, pero que serán más necesarias si son más efectivas... O sea, serán mejores si son más efectivas. Y para que sean más efectivas, hace falta este análisis.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.

Buenas tardes.

Señora Bernués, como no podía ser de otra manera, apoyaremos su proposición no de ley con o sin enmiendas, con o sin transacciones. Es prácticamente idéntica a la que nosotros registramos el día 7 de agosto y que fue sustanciada en el Pleno de hace dos semanas.

Como decía la señora Soria, a mí me decía que yo quería revisar la Orden 690, de Industria, para que pudiéramos ayudar a aquellos sectores que habían quedado excluidos de las líneas de subvenciones que habían lanzado. No solamente esto, señora Soria, no era revisar solamente la Orden, también —la tengo delante— era «o aprobar una nueva convocatoria para los sectores excluidos».

Y en una segunda PNL, aludiendo a este mismo sector, pedíamos, como está pidiendo señora Bernués, ayudas directas. Le dije en aquel momento —y, por favor, le ruego que me dé una razón de peso y no me cuente un cuento chino—, le dije en aquel momento que simplemente por haberla presentado Vox, se les notaba su carácter sectario, y lo está demostrando hoy nuevamente, porque ni siquiera el Partido Socialista, parte del equipo de Gobierno, ni siquiera por el Partido Aragonés, se molestaron en hacer ninguna enmienda de modificación, ninguna otra transacción, ninguna otra idea para intentar que saliera adelante alguna de las dos PNL.

Por supuesto, por supuesto, por supuesto que apoyaremos al sector del ocio nocturno, demonizado, como ha sido, como ninguno.

Hemos tenido reunión con interlocutores del sector. Por aquellos días de agosto, paralizamos las reuniones y por eso presentamos, en un principio, la de cafés y bares, porque precisamente ustedes, en la enmienda, están pidiendo convocar a estos agentes para sentarse a hablar. Todavía no se han sentado a hablar, todavía no se han sentado a hablar. En aquellos días de agosto, se supone que estaban hablando ya, y ellos estaban planteándose o llegaron a demandarles.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Gracia Suso.

El señor diputado GRACIA SUSO: Sí, gracias, señor presidente.

En nuestro grupo parlamentario, entendemos que sería un pequeño paso para el Gobierno, pero un gran paso para todos los sectores económicos de Aragón que en sus enmiendas sustituyeran las palabras «estudiar y dar ayudas» por «comprometerse a dar ayudas».

Tengo que decirle también, señor Sanz, que la sensatez del Partido Popular es intentar que el Gobierno cumpla con las iniciativas que se aprueban en este Parlamento, como la que presentamos en abril, solicitando ayudas directas al sector del comercio o del turismo. O también instando a que se cumplan las medidas de la Mesa de recuperación económica y social, donde también se comprometen a habilitar partidas para dar ayudas al sector del comercio.

Lo he dicho anteriormente, que estamos ante una de las peores crisis de nuestro país, señora Bernués. Además, fíjese, estas son las actividades que entendemos que más están sufriendo esta crisis, ¿no? Porque en las diferentes fases de la desescalada y ante cualquier rebrote, son las primeros sobre las que recae el orden de cierre.

Aquí se ha hablado, ¿no?, de intentar buscar esa unanimidad de todos los partidos, de lanzar un mensaje a estos sectores, y yo creo que también sería un bonito gesto del Gobierno de Aragón que retirara las alegaciones que ha presentado contra la ampliación del horario de cafés, bares y restaurantes, ¿no? Yo creo que también sería un bonito gesto para intentar buscar algún tipo de consenso con el sector.

¿Porque saben qué? Nosotros creemos que no se puede culpar ni a la gente ni a los empresarios de lo que está ocurriendo. Los autónomos, las pymes, el sector de la hostelería, en general, no son los responsables de esta pandemia ni de los rebrotes, son los afectados. Y son los afectados porque, evidentemente, se están tomando decisiones que perjudican gravemente los intereses de estos sectores.

Desde nuestro grupo parlamentario, señora Bernués, vamos a apoyar su proposición no de ley y, desde luego, entendemos que estos sectores, como perjudicados, deberían tener una compensación económica en forma de ayudas públicas que compense el daño que se les está causando a las diversas actividades de nuestra economía.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia Suso.

A continuación, señora Bernués, para fijar su posición sobre la enmienda.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Gracias, presidente.

Entiendo, por tanto, que la enmienda de modificación que habían presentado los grupos que apoyan al Gobierno queda retraída por lo que nos ha presentado la señora Peirat, ¿no? Lo doy así por entendido. ¿Es así, presidente?

Con lo cual, por supuesto, decirles simplemente que la enmienda de modificación no la íbamos a aceptar, puesto que cuando habla de convocar a asociaciones y agentes afectados, creo que ya ha sido el momento y eso ya ha pasado, y porque aprobaba una línea de presupuestos para el 2021 cuando creíamos que era necesario en este momento.

Y como a nosotros nos gusta llegar a acuerdos y, además, esta PNL tiene —creo— el correcto fondo y forma jurídica, unas y otras, entonces, sí que pensamos que la enmienda de transacción que nos propone la señora Peirat cuando ha hablado no tanto de reprogramación de fondos, sino que en aras de la financiación, se provea con los créditos no dispuestos, pues, en esa línea aceptaríamos.

Aun así, vemos que ha sido, bueno, pues, una pena no poder llegar a un acuerdo sobre bares, catering y empresas de distribución de bebidas.

Por lo demás, en principio, muchas gracias y les agradezco a todos la voluntad.

El señor PRESIDENTE: Entiendo que todos los grupos están de acuerdo con la transacción que se ha planteado por parte del Grupo Aragonés y aceptada por Ciudadanos, ¿sí? Entonces, lo que se votará será justamente la transacción, que ruego nos haga llegar el texto, ¿de acuerdo?

Pues, continuamos con el orden del día, con el último punto del orden del día: debate de la proposición no de ley número 303/20, sobre un plan de urgencia para la estabilización del empleo, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su presentación y defensa, el señor Campoy tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 303/20, sobre un plan de urgencia para la estabilización del empleo.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Pues, muchísimas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señoras y señores diputados.

Las personas, en la época COVID y en las postcovid que nos vendrá, es lo único que debería importar, es lo único en lo que tendríamos que fijar en este Parlamento el foco de atención, porque la política, si está diseñada para atender a alguien, es a las personas. Todos, absolutamente todos, los ejecutivos, gobiernos, los legislativos, parlamentos..., las personas, las personas. Todo lo demás, después, después de las personas. Y teniendo en cuenta algo, señorías, muy importante: hagamos lo que hagamos por las personas, siempre estaremos haciendo poco. Podremos hacer más, siempre podremos hacer muchísimo más, ¡debemos hacer más!

Y pensando en las personas, señorías, concretamente hoy, en los aragoneses, es por lo que traemos desde el Partido Popular esta iniciativa a Pleno. Y lo digo de corazón, esperando que tenga el apoyo de toda la Cámara y sabiendo, esperando, deseando también que mañana y pasado, sigamos trayendo iniciativas todos los grupos políticos de esta Cámara en favor de las personas, pensando en las personas.

Yo soy de los que piensa que no podemos votar en contra de iniciativas que vayan en favor de las personas. No podemos o no debemos tener debates estériles, ni justificaciones estériles. Que se está tramitando ya, que está en la Mesa de la recuperación, que ya lo está haciendo el Gobierno... Porque, señorías, estaríamos mandando un mensaje muy negativo a las personas, a las que debemos nuestro trabajo, aquellas que nos han votado, aquellas que esperan mucho de nosotros. Y, especialmente, en Aragón, señorías, a setenta y seis mil novecientas veintitrés personas que están en estos momentos mucho peor que los que estamos aquí, porque están en desempleo.

En Aragón, todas esas personas están en desempleo y son, señorías, un 25% más que en estas fechas del año pasado. ¡Una barbaridad!, ¡un despropósito! Algo no estamos haciendo bien y algo podemos, debemos o tenemos la obligación de intentar hacer bien.

Señoras y señores diputados, el empleo retrocederá, retrocederá en 2023 a niveles de hace veinte años, porque la economía es incapaz de crear empleo a largo plazo; se tiene que crear desde ya. Por ello, tenemos la obligación en esta Cámara de plantar la simiente día a día para que se genere y no se destruya empleo en Aragón, porque el empleo, para las personas, lo es todo, absolutamente todo. Y España y Aragón, concretamente, tienen, tenemos un problema que no es nada pequeño. De hecho, es el problema más grande que tenemos.

Y la situación, señorías, es mala, es malísima en España y en Aragón. Y toda la culpa de tener esta situación tan mala y tan mal los números no se la podemos echar solo al Gobierno, aunque los datos evidencien que tiene este Gobierno una importante responsabilidad.

Esta situación, señorías, no se resuelve con posicionamientos ideológicos. No me salgan hoy con ideología, y yo creo que no estoy hablando nada de ideología. No se resuelve con posicionamientos ideológicos, ni con grandes discursos ni excusas, ni diciendo que ya se está haciendo, que es lo que me van a decir, con la Mesa de la reconstrucción. Esta situación... A las personas que están en paro o en ERTE esos argumentos que, me temo, les van a dar, ojalá me desilusione, esos argumentos que, me temo, les van a dar desde la izquierda les importan un bledo. ¿Saben por qué? Porque no les suena a ninguna solución. Se resuelve con iniciativas diarias en el legislativo, permanentemente; con acciones del Gobierno, todos los días; con unión; con decisión, y sin sectarismos, no echando para atrás iniciativas porque las presenta el Partido Popular.

Y, miren, vengan las soluciones de donde vengan, para las personas seguro que serán bienvenidas. Y sí que tendríamos mucha responsabilidad nosotros si no impulsáramos todas las iniciativas posibles para mejorar el empleo en nuestra comunidad, en todos los fueros y en todas las iniciativas posibles.

Ya les adelanto que el Partido Popular votará siempre a favor de cualquier iniciativa en favor del empleo de Aragón que presenten cualquiera de ustedes, representen al grupo político que representen. Porque siempre, siempre, siempre, será necesario hacer algo más. Nunca nuestra labor en favor de las personas será suficiente. No debemos olvidar a las personas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Turno para el resto de los Grupos Parlamentarios. Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señor Campoy, pensando en las personas se me ocurren infinidad de medidas necesarias, imprescindibles y que usted no comparte, y le voy a decir alguna a continuación, para superar la situación que las personas que viven en situación de paro y precariedad padecen.

Pensando las personas, quizá deberíamos empezar a reconocer que los ERTE han sido una buena medida, porque les garantiza permanecer en el empleo y además a las empresas les exonera del pago.

Y fíjese lo que le estaba diciendo el portavoz de Izquierda Unida, pensando en las personas deberíamos de empezar a plantearnos la necesidad de retrotraer esa reforma laboral que descompensó la balanza y que no hizo otra cosa más que profundizar en la precariedad, en la falsa estabilidad y sobre todo en el trabajo barato, precario y desguazado.

Hay que garantizar que las personas, que son trabajadores y trabajadoras, participan en mayor medida de los recursos que se generan, y eso se hace mientras estos recursos se producen, por la vía del salario. Eso es pensar en las personas.

Pensar en las personas es dar ejemplo. Es dar ejemplo, por ejemplo, cuando gestionamos contratos públicos para garantizar que se cumplen las cláusulas sociales y para garantizar que se cumplen contratos y servicios de calidad. Esta mañana debatíamos, por ejemplo, con el Justicia sobre este menester.

Pensar en las personas también es no dar ayudas a empresas de forma indiscriminada sin ponerles la condición de que no puedan despedir a las personas, que son los trabajadores y las trabajadoras que levantan este país todos los días. Eso es pensar en las personas.

Claro, si para usted pensar en las personas es bajarles los impuestos a las empresas, pues estamos entendiendo el pensar en las personas de forma distinta, señor Campoy, que es lo que usted propone. Para mí pensar en las personas es profundizar en otro modelo económico que garantice esos derechos. Y es verdad que la economía social tiene que ponerse encima de la mesa, pero, ojo, para formar parte también del activo productivo de este país que ahora mismo tiene vetado. Es decir, hablemos de cuestiones fundamentales en contratación pública y en otras cuestiones. ¿Por qué no hablamos de colaboración pública social, para que lo público entre en la actividad productiva que hasta ahora le ha sido negada y que ahora, única y exclusivamente, sacan rédito de la misma las empresas?

¿Eso es pensar en las personas? Para que el Estado tenga capacidad económica suficiente, suficiente por la vía productiva, para garantizar derechos, precisamente, de las personas, a través de servicios públicos que den solvencia a esos derechos fundamentales.

En fin, señor Campoy, su manera de pensar en las personas y la manera de pensar en las personas de Izquierda Unida, como ve, no son muy parecidas. En cualquier caso, a mí me encantará poder debatir con usted, como bien sabe que solemos hacer, para intentar aproximar esos conceptos. Porque ahora esas personas sí que necesitan que no hablemos tanto de ellas, que las tengamos en mente, que veamos cuáles son sus problemas concretos y que demos respuesta a los mismos. Y creo que mi argumentación se aproxima más a eso que la suya.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.
A continuación, por el Grupo Parlamentario Aragonés, tiene la palabra la señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Señorías, a lo largo del Pleno de hoy hemos sido capaces de alcanzar acuerdos y pactos. Este es el gran valor añadido del consenso político. En el caso de esta iniciativa, señor Campoy, me gustaría que fuese así también, pero lamentablemente tengo mis dudas. Y no es por el fondo de la cuestión, que evidentemente lo compartimos, pero es que pide usted un plan urgente para la estabilización del empleo, con el establecimiento de ayudas directas, un plan de colaboración con municipios y un plan fiscal. Y para la elaboración de este plan, usted nos da nada más y nada menos que quince días.
Lo siento, pero usted sabe perfectamente como yo y como el resto de personas que estamos en este Pleno que lo que usted pide no se puede hacer en dos semanas. Lo sabe usted, señor Campoy, lo sabe usted. Solo por esta razón, permítame que le exprese mi extrañeza con esta iniciativa.
En relación al fondo del asunto, cómo no vamos a estar de acuerdo. Somos firmantes de una estrategia aragonesa consensuada que va mucho más allá. En este sentido, usted sabe que en Aragón se lleva, desde 2016, desarrollando un plan para la mejora del empleo que atiende específicamente a estas cuestiones. No se trata de un plan realizado en quince días. Es un plan que se está desarrollando desde hace años y además da respuesta a todos los colectivos a que usted hace referencia.
Y, además, usted sabe que el Gobierno de Aragón está llevando las actuaciones, aunque ha dicho que no se lo digamos, pero yo sí que se lo voy a decir, usted sabe que el Gobierno de Aragón está llevando actuaciones en este sentido, como es la convocatoria de subvenciones para el fomento del empleo estable por valor de casi cuatro millones, subvenciones dedicadas a jóvenes por valor de 1,6 millones de euros, subvenciones para personas con discapacidad por un valor de seiscientos mil euros, activando líneas de liquidez de Sodiar, Avalia y Suma Teruel.
En fin, en definitiva, señor Campoy, el Gobierno de Aragón está trabajando de manera constante para dar cumplimiento a las necesidades de estabilización del empleo y para ejecutar las medidas que todos nos dimos en la Estrategia aragonesa de la recuperación social y económica.
Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.
Por el Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Desde Vox apoyaremos esta proposición no de ley, esta iniciativa. Lógicamente, hemos estado hablando ya durante toda esta semana de estos datos en la Comisión de Economía: desempleo, inestabilidad, crecimiento de empleo. Ya hablábamos de tres millones ochocientos mil parados en España, más otros ochocientos mil en ERTE, sin saber qué va a pasar con los ERTE, si se convertirán en ERE de aquí a fin de año.
Todo lo que suponga ayuda, sobre todo, para el mantenimiento del empleo, más todavía en colectivos de especial vulnerabilidad, como pueden ser mayores de cincuenta años, menores de treinta, mujeres y también vulnerables en municipios de menos de mil habitantes y demás *petitum* que ponen ellos en la PNL, sin más, pues simplemente decirles que les vamos a apoyar.
Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.
Por el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Sí. Gracias, señor presidente.
Mantener el empleo, generar empleo es uno de los objetivos del Gobierno de Aragón. Podría hablar de la Estrategia aragonesa de recuperación social y económica. Esta misma semana, en la Comisión de Economía, la consejera nos explicaba todas las medidas que se están llevando adelante, muchas relacionadas con el empleo. Por lo tanto, se está cumpliendo y se está trabajando en cumplir un acuerdo casi unánime en Aragón.
Y yo creo que eso es algo que ya demuestra cuál es la voluntad de este Gobierno. Nosotros opinamos que con esta iniciativa que se presenta se tenía pocas ganas de que se llegara a un acuerdo cuando marcamos un plazo de quince días, cuando eso sabemos que es imposible conseguirlo.
Cuando sabemos que desde el Gobierno de Aragón se está trabajando desde el 2000 al 2019 y se está preparando un nuevo plan para la mejora del empleo. Pero es un plan que está desarrollado desde el conocimiento profundo del mercado de trabajo, analizándolo, buscando opciones y servicios que atiendan las necesidades de los trabajadores, de los desempleados, de las empresas y buscando la reorientación si fuese necesario.
Creemos que es algo que el Gobierno de Aragón está haciendo, que en próximas fechas pues este plan tendrá continuidad. Y, desde luego, lo que se buscará es mantener el empleo, generar empleo, y también a las personas que

tienen más dificultades, pueden ser los parados de larga duración, las personas con discapacidad, los jóvenes o las mujeres.

Pero creemos que hay que seguir trabajando en esa línea y continuar desarrollando el plan. Como ya le han dicho, desde el Gobierno de Aragón existen ayudas, se han ido sacando ayudas que buscan mejorar la empleabilidad. Por lo tanto, el Gobierno de Aragón está ya haciendo cosas, está trabajando en la línea que marca esta iniciativa y no está haciendo cosas que son imposibles, como es preparar dos planes en quince días.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Podemos, señora Sanz.

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Bueno, pues qué duda cabe que esta pandemia nos ha llevado a tener que replantearnos pues las necesidades que, obviamente, son bien distintas, ahora mismo, en cuanto a los trabajadores, trabajadoras, los servicios, las empresas, todas esas necesidades que han surgido derivadas de la COVID y que, también, sabe usted que aquí hemos hablado en muchas ocasiones sobre esa reorientación de los programas de empleo que ha sido necesario llevar a cabo.

También, bueno, pues sí que tenemos que nombrar, evidentemente, la Estrategia aragonesa para la recuperación social y económica. Más que nada también porque fue una estrategia en la que ustedes estuvieron y firmaron esta estrategia con esas doscientas setenta y tres medidas.

Pero, bueno, también podríamos hablar, pues, evidentemente, de esas subvenciones, líneas de ayuda a jóvenes, parados de larga duración, mujeres, otros colectivos que todavía incluso están en plazo hasta el 30 de septiembre, las líneas de liquidez que ha sacado el Gobierno de Aragón.

Pero, bueno, creo que ya han hablado de ello los portavoces que me han precedido en el turno de la palabra. Pero también yo creo que este tiempo que me queda me lo voy a agotar diciéndole, señor Campoy, algo que, evidentemente, claro que se trata de ideología.

Claro que se trata de ideología, hacer políticas encaminadas hacia algo que significa para la izquierda poner en valor las necesidades como mantener el empleo, como esos ERTE, que ustedes en cambio al hablar de los intereses de las personas pues parecen no creer en ellos. Es decir, que cuando hablan de las personas, pues luego también hay que hablar de las políticas que acompañan a esa defensa que ustedes hacen y no ponen para nada el interés general. El interés general que hemos pedido tantas veces que tenía que estar por delante de los intereses particulares, su partido no lo ha hecho, ni en el Gobierno central, ni, desde luego, bueno, pues aquí poca ayuda se está viendo; firmaron esa estrategia, pero ya les parece mal dos meses después, no sé. Ni siquiera están dando el tiempo suficiente para ver por dónde deberíamos todos estar encaminados.

En lo que sí que no vamos a estar de acuerdo es en las recetas neoliberales del Partido Popular. Si quiere que vayamos allí, si quiere que pongamos el discurso, no es un discurso vacío apoyar a las personas, las recetas neoliberales lo que nos han llevado es a la precariedad, a la temporalidad, a la exclusión de las mujeres del mercado laboral, a la privatización de los servicios.

Bueno, pues, yo creo que de todo eso, claro que hay que hablar cuando hablamos de personas y cuando hablamos de las políticas que las defienden.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.

Bueno, examinamos aquí una propuesta del Partido Popular que es de fondo y que en realidad es que tendríamos que estar en principio de acuerdo siempre... Yo estoy de acuerdo, o sea, la verdad es que en quince días plantear que esto se haga en quince días es imposible. O sea, esto es una temeridad, casi, política, ¿no?

Pero bueno, si ese es el problema, pongamos otro plazo, yo estaría dispuesto. Es decir, si en otro plazo somos capaces de hacer las tres primeras líneas, porque la cuarta es incapaz. Es decir, nosotros no tenemos competencia para la acción fiscal, lo vuelvo a decir, en materia de incentivos económicos. Por lo tanto, tendría que borrarse esa cuarta medida, pero, si el tema es el plazo, pues hagámoslo en otro plazo. Es decir, porque es que además lo vamos a tener que hacer, y vamos a ver con el próximo presupuesto de esta comunidad autónoma, varias de las medidas que vengan recogidas, sean cuales sean los pactos que soporte ese presupuesto de la comunidad autónoma, tendrán medidas para la empleabilidad en los municipios, tendrán medidas para el fomento de los puestos de trabajo y tendrán medidas que tengan que ver con la economía social.

Es decir, por lo tanto, esto hay que hacerlo y cuanto antes hay que hacerlo.

Bien. Nosotros votaremos a favor porque estamos de acuerdo con el fondo, a pesar de que, he dicho, el cuarto punto debería borrarse. Y en una situación económica donde tenemos la peor situación de paro de Europa, donde en Aragón tenemos un dato porcentual de paro mejor con España, pero su índice de variación interanual es incluso peor que el de España; cuando tenemos ochenta mil parados aproximadamente, cuando gran parte de esos parados son mujeres, un 30% más que los hombres, cuando hay un 300% de paro juvenil, etcétera, con todos esos datos urge ponerse de acuerdo o urge por parte del Gobierno, pero habría que ponerse de acuerdo en medidas que se implementen parecidas a esta y que las vamos a ver.

Y no quiero consumir más el tiempo, porque lo importante es la intensidad y no la extensión.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Sánchez.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.
Señor Campoy, ¿sabe lo que ocurre? Que el plan de urgencia que usted hoy presenta aquí es totalmente contrario en cuanto a la forma con el Plan para la mejora del empleo que lleva aplicando año tras año el Gobierno de Aragón y con tanto éxito. Y este reconocimiento de éxito no solo lo hago yo, sino que es un reconocimiento público que lo hizo la Airef y que nos pone como ejemplo ante otras comunidades autónomas en lo referente a la aplicación efectiva de políticas activas de empleo.
Y con este plan de empleo del Gobierno de Aragón ya se atienden algunas de las sugerencias o las peticiones que usted realiza, porque donde pide ayudas para el mantenimiento del empleo, con especial atención a jóvenes y mujeres, aunque no le guste escucharlo, déjeme decirle que está y que se llama Programa aragonés para la mejora de la empleabilidad de los jóvenes y subvenciones para la contratación de personas jóvenes desempleadas.
Y pensando en las personas, y más en concreto en las mujeres, y tras el éxito del Programa Preparadas para el empleo y en cumplimiento con la medida doscientos setenta y uno de la Estrategia aragonesa, esta misma semana, el Consejo de Gobierno aprobó una dotación de 2,7 millones para el Programa Más Preparadas. Decisión que, sin duda, desde el Partido Socialista aplaudimos.
Siguiendo su plan, donde pide un plan de colaboración con los municipios de menos de mil habitantes, preguntarle: ¿por qué mil y no dos mil? ¿Están mejor los municipios de mil un habitantes y peor los de novecientos noventa y nueve? Un criterio nada objetivo.
Además, donde pide una línea específica de apoyo a la economía social, decirle que está y que se llama subvenciones contempladas en el Programa Arinser, para la integración sociolaboral de personas en situación de riesgo o de exclusión, Programa para el fomento del empleo en cooperativas y sociedades laborales y ayudas para la promoción y difusión de la economía social. Además del compromiso existente, ya desde la pasada legislatura, del gobierno con los centros especiales de empleo.
Y finalmente, donde usted pide un plan de incentivo a la reapertura de las empresas y la estabilidad de sus puestos de trabajo, decirle que está y que se llama Programa para la recuperación y el impulso del empleo en Aragón y Programa Emprendedores.
Y se llaman así y están diseñados de esta manera porque están en línea con las treinta y ocho propuestas de recuperación en materia de empleo recogidas en la estrategia aragonesa que todos aquí aprobamos, a excepción de Vox. Y ya el otro día usted ponía en duda las medidas recogidas en esta estrategia y hoy parece que lo ha vuelto a hacer. Le invito a escuchar la entrevista de su líder regional el pasado día defendiendo la estrategia aragonesa y la labor de su partido.
Sepa que en esta materia pueden ser muchas las cosas que nos unen, igual más que las que nos separan, pero entenderá que, tras todo lo expuesto, este Grupo Socialista no apoye su iniciativa.
Lo que sí le pido es que usted apoye al Gobierno, que, ya le digo yo, más que nadie este Gobierno piensa en las personas y en los aragoneses.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias. Gracias, señora Sánchez.
Entiendo, señor Campoy, que no desea modificar la iniciativa. Pues si no la desea... No, solo si la desea modificar.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Me encantaría modificarla si supiera que iban a votar a favor. No...

El señor PRESIDENTE: Le agradezco mucho la intervención, señor Campoy. Si no la desea modificar...

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Es más, la modificaría en los términos que me dijeran, pero me da la sensación que no quieren votarla a favor...

El señor PRESIDENTE: Me parece muy bien lo que desee, pero o la modifica o no; si no la modifica, está claro.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Tengo el deseo, pero no va a servir para nada.

Votaciones de las iniciativas.

El señor PRESIDENTE: Bueno, perfectamente, muy bien. Gracias.
Que ya tenemos algo de experiencia todos.
Voy a hacer una última llamada y procederemos ya a la votación. Por favor, pueden ya cerrar las puertas y comenzaremos con la votación. Votaremos, en primer lugar... Es que hemos llamado ya cinco veces a votación.
Vamos a pasar a votar, en primer lugar, la moción... En la segunda votación, probablemente, podría entrar, pero en esta votación ya, desde luego, por supuesto que no. Votación de la moción número 30/20, dimanante de la interpelación 81/20. Les explico primero cómo se va a votar porque esta es complicada realmente.
Se va a proceder a la votación separada de los siete puntos en los que ha quedado la iniciativa. El uno y el dos quedarían igual que en la iniciativa; el tres, cuatro y cinco quedarían con las enmiendas aceptadas; el seis

sería un punto nuevo aceptado también, y el siete sería el antiguo punto seis. Espero que todos lo tengamos claro y comenzamos.

Votamos en primer lugar el punto número uno. Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y dos presentes. Sesenta y dos emitidos. **Votos a favor, cincuenta y nueve; en contra, tres. Por lo tanto, queda aprobado el punto número uno.**

Procedemos a votar el punto número dos. Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y dos presentes. Sesenta y dos emitidos. **Votos a favor, sesenta y dos. Ningún voto en contra y ninguna abstención. Por lo tanto, queda también aprobado el punto dos.**

Procedemos a votar el punto tres. Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y tres presentes. Sesenta y tres emitidos. **Votos a favor, sesenta y tres. Ningún voto en contra y ninguna abstención. Queda aprobado el número tres.**

Procedemos a votar el punto número cuatro. Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y tres presentes. Sesenta y tres emitidos. **Votos a favor, sesenta y tres. Ningún voto en contra y ninguna abstención. Queda, por lo tanto, aprobado el punto número cuatro.**

Procedemos a votar el punto número cinco. Comienza la votación. Finaliza la votación. Presentes sesenta y tres. Emitidos, sesenta y tres. **Votos a favor, sesenta; en contra, tres. Ninguna abstención. Por tanto, queda aprobado el punto número cinco.**

Procedemos a votar el punto número seis, que es el nuevo punto, el punto nuevo número seis aceptado en la iniciativa. Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y tres presentes. Sesenta y tres emitidos. **Votos a favor, sesenta; en contra, tres; y ninguna abstención. Por lo tanto, queda aprobado también el punto número seis.**

Y procedemos ahora a votar el punto número siete, que era el que correspondía como número seis antiguo. Comienza la votación. Finaliza la votación. Presentes, sesenta y dos. Emitidos, sesenta y dos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y dos. Ninguna abstención.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Perdón.

El señor PRESIDENTE: Por lo tanto...

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Bueno.

El señor PRESIDENTE: El punto séptimo decae.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: No funciona lo del...

El señor PRESIDENTE: ¿Sí?

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: La votación. ¿Podríamos repetirla?

El señor PRESIDENTE: Sí, sí, por supuesto.

Vamos a repetir pues la votación del punto número siete. Comienza la votación. Finaliza la votación. Presentes, sesenta y tres. Emitidos, sesenta y tres. **Votos a favor, treinta; en contra, treinta y tres. Ninguna abstención. Por lo tanto, decae el punto número siete.**

Entiendo que entre votación y votación sí que se puede permitir la entrada. Mientras, perdón, mientras tanto, la explicación de voto. ¿Por Izquierda Unida?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí.

El señor PRESIDENTE: Sí, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Por cortesía parlamentaria, para agradecer a los grupos que han votado favorablemente a los puntos que han salido adelante.

Y, en cualquier caso, también recordar que el punto que no ha salido adelante, en cualquier caso, habrá que hacerlo. Las ayudas, precisamente, para destinar a las entidades locales, a las comarcas, de cara a que desarrollen sus planes de conciliación y corresponsabilidad van a ser imprescindibles. Lo que se ha votado aquí en contra es de esas ayudas. Por lo tanto, si es competencia de las comarcas, al menos el recurso que existía que siga existiendo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés? No. ¿Grupo Parlamentario Vox en Aragón? Tampoco. Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista? ¿No? ¿Grupo Podemos? ¿Grupo Parlamentario de Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Popular? ¿Grupo Parlamentario Socialista? No.

Seguimos con la votación. La votación de la proposición no de ley número 248/20, sobre el tratamiento de las herencias recibidas. Se vota la iniciativa con la enmienda *in voce* de Ciudadanos, que ha sido aceptada por el Grupo Parlamentario Vox. Se procede, pues, a la votación con esa incorporación.

Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. **Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cuatro; y ninguna abstención. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

Explicación de voto. Izquierda Unida no. ¿Grupo Aragonés? ¿Grupo Vox? Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Agradecer a los grupos que han apoyado esta iniciativa. Y comentarle al señor Sanz, que tanto le gusta que le aluda, el mal gusto político me parece a mí que lo ha tenido usted esta mañana cuando se ha dirigido a mí. Negar la evidencia de que el virus seguirá con nosotros un tiempo... Y que esas ocho personas de las que usted habla seguramente serán más, por desgracia.

A la señora Martínez, de Chunta, me ha mandado leer la Constitución. Yo le quiero decir que estoy encantada de recibir clases de legislación en cuanto podamos cuadrar nuestras agendas. Y Aragón, ha dicho, es donde menos herencias se renuncian; señora Martínez, por no poder pagar no se debería renunciar a ninguna.

Señora Prades, Podemos, lo que proponemos supondría una merma recaudatoria de cuarenta millones en la Comunidad Autónoma de Aragón, ha dicho. Así que o Izquierda Unida o Podemos no han sacado bien las cuentas, porque cuarenta millones para ocho personas, esos supuestos hermanos de los que habla el señor Sanz, deben de ser millonarios.

Y, por último, señor Galeano, según usted, la comunidad autónoma no podría asumir este coste y yo le digo que el Gobierno de España tampoco puede asumir los lujos de su presidente, esos que pagamos entre todos los españoles.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

¿Chunta Aragonesista? Señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

No seré yo, señora Fernández, quien le tenga que dar clases de legislación, según lo que usted pone en la biografía, al menos lo que aparece en estas Cortes.

Y, otra cuestión, pagar impuestos no es un castigo, señora Fernández, es un ejercicio de ciudadanía muy loable. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

¿Grupo Parlamentario Podemos?

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Simplemente...

El señor PRESIDENTE: Señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Simplemente por puntualizar, si esas ocho personas tienen que pagar cuarenta millones, imagínense qué patrimonios.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

Estamos en el turno de explicación de voto y, por favor, no quiero decir nada más.

¿Grupo Parlamentario de Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Popular? ¿Grupo Parlamentario Socialista? Señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Lo que es un lujo, señora Fernández, es pertenecer a un grupo parlamentario, como el Socialista, que ha aprobado unas medidas como, por ejemplo, la aprobación por primera vez en la historia de un ingreso mínimo vital en este país, además de aplicar medidas como los ERTE...

El señor PRESIDENTE: Gracias...

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Como la prestación, como decía, la prestación por cesación de actividad, etcétera, etcétera. Eso es un lujo y un lujo de esta democracia en la que cabemos todos y opiniones tan dispares.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Galeano.

Continuamos con la votación de la proposición no de ley número 278/20, sobre las condiciones de ERTE, del ERTE, en empresas de turismo y otras empresas. Se va a votar la iniciativa con la enmienda que ha presentado el PSOE *in voce*, que ha sido aceptada por el Grupo Ciudadanos. Se vota, pues, con la incorporación de esta enmienda *in voce*.

Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y tres emitidos. **Votos a favor, sesenta y tres. Ninguno en contra. Ninguna abstención. Por lo tanto, se aprueba dicha iniciativa**.

Explicación de voto. Izquierda Unida, no. ¿Grupo Aragonés? ¿Grupo Parlamentario Vox? ¿Grupo Parlamentario Chunta? ¿Grupo Parlamentario Podemos? ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Solamente por cortesía parlamentaria, para dar las gracias a todos los que han apoyado esta iniciativa para que se sigan manteniendo esos ERTE tan necesarios en el sector del turismo, un sector tan castigado en esta pandemia.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

¿Grupo Parlamentario Popular? ¿Grupo Parlamentario Socialista?

La señora diputada MORATINOS GRACIA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Sí, simplemente, para agradecer la aceptación de la enmienda, porque creo que lleva un poco más la iniciativa, que está en concordancia con las demandas del sector ante una temporada de otoño-invierno que es inminente y que no sabemos cómo va a reaccionar.

Con lo cual, mientras se alarguen esos ERTE, hasta que se reactive el sector, lo mejor para nuestro turismo. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Moratinos.

Continuamos con la votación de la proposición no de ley número 281/20, sobre la convocatoria de ayudas al comercio interior. Lo que se vota es la iniciativa con la aceptación de la enmienda a la incorporación de la enmienda de Vox. Votamos.

Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. **Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cuatro. Ninguna abstención. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

Explicación de voto. Izquierda Unida, no. ¿Grupo Aragonés? No. ¿Grupo Parlamentario Vox en Aragón? No. ¿Grupo Parlamentario Chunta? No. ¿Grupo Parlamentario Podemos? ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Popular? Entiendo que sí, señor Gracia Suso.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Únicamente agradecer a los grupos parlamentarios que han aprobado esta iniciativa su voto a favor.

Y lamentar que no se haya aprobado una proposición no de ley que viene incluida en la Mesa de recuperación económica y social que aprobamos la mayoría de los grupos parlamentarios de esta Cámara, donde se habla de reorientar las líneas de ayudas públicas para el sector comercial. Además de que también se aprobó por unanimidad una proposición no de ley en el mes de abril para dar ayudas directas a este sector comercial.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia Suso.

¿Grupo Parlamentario Socialista? No.

Continuamos con la votación de la proposición no de ley número 299/20, sobre necesidad de garantizar la conciliación. Lo que se va a votar es la iniciativa con la transacción de la enmienda, que se ha realizado con la enmienda presentada por los grupos del Gobierno y que se tiene aquí, y también creo que se ha solicitado la votación separada de los dos puntos. ¿De acuerdo?

Pues procederemos a votar el punto primero. Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. **Votos a favor, sesenta y cuatro. Ningún voto en contra. Ninguna abstención. Se aprueba el primer punto por unanimidad.**

Procedemos a votar el punto segundo. Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. **Votos a favor, sesenta. Ningún voto en contra y cuatro abstenciones. Por lo tanto, queda aprobado también el punto número dos.**

Explicación de voto. ¿Izquierda Unida?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, quiero...

El señor PRESIDENTE: Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Izquierda Unida se ha abstenido en el segundo punto precisamente porque consideramos que la medida, tal y como está formulada la propuesta, no va a ser posible llevarla a cabo. Estamos viendo los problemas que ahora estamos teniendo con el ingreso mínimo vital.

Y porque, además, profundiza en un modelo desoyendo otro que es el necesario, a nuestro juicio, que es el de abrir ese debate de conciliación y de cuidados, que no pase por la mercantilización, que al final acaba precarizando también la vida de quien está garantizando esos cuidados.

Y que, evidentemente, estas medidas serán necesarias, pero en un ámbito mucho más amplio, en un debate mucho más amplio y en el que, pues, la propuesta al final adolece de toda esa otra parte que para Izquierda Unida es fundamental, que es garantizar el derecho a los cuidados, como derecho desde el sistema público.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Por el Grupo Aragonés? No. ¿Grupo Vox en Aragón? No. ¿Grupo Chunta Aragonesista? ¿Grupo Podemos? ¿Grupo Ciudadanos?

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Agradezco el apoyo de la mayoría de la Cámara.
Y nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.
¿Grupo Parlamentario Popular? Entiendo que no. ¿Grupo Parlamentario Socialista?
Pues continuamos con la siguiente votación. Votación de la proposición no de ley número 222/20, sobre medidas de conciliación, presenta por el Grupo Popular. Aquí se ha llegado también a una transacción que tiene la Mesa, y que entiendo que conocen todos ustedes, y que se va a proceder a votar tal cual la transacción.
Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y tres presentes. Sesenta y tres emitidos. **Votos a favor, sesenta. Ningún voto en contra y tres abstenciones. Queda aprobada dicha iniciativa con la transacción que todos ustedes conocen.**
¿Explicación de voto? Izquierda Unida, no. ¿Grupo Aragonés? ¿Grupo Parlamentario Vox? ¿Grupo Chunta Aragonesista? Tampoco. ¿Grupo Podemos? ¿Grupo Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Popular? Tiene la palabra, señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Un minuto para agradecer el voto favorable de todas sus señorías.
Y para decirles que ahora toca ponerse las pilas y pasar del manido discurso al recurso, porque si no, poco haremos con aprobar estas iniciativas.
Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.
¿Grupo Parlamentario Socialista?

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Sí, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Agradecer que hayamos llegado a un acuerdo en la transacción.
Y sabe usted que estamos, el Gobierno está actuando y está haciendo, no ha pasado de las musas al teatro ni mucho menos. Porque, si hubiera sido así, usted no me hubiera cogido la transacción y hubiera mantenido su iniciativa.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Zamora.
Continuamos con las votaciones. Votación de la proposición no de ley número 301/20, sobre la puesta en marcha de un hospital COVID. Se vota tal cual la iniciativa porque no se ha aceptado la enmienda. Por lo tanto, procedemos a votar la iniciativa tal cual estaba presentada.
Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. **Votos a favor, quince; en contra, treinta y siete, y doce abstenciones. Con lo cual decae dicha iniciativa.**
Explicación de voto. Izquierda Unida, no. ¿Grupo Parlamentario Aragonés? No. ¿Grupo Parlamentario Vox en Aragón? No. ¿Grupo Parlamentario Chunta? No. ¿Grupo Podemos Equo? No. ¿Grupo Ciudadanos? No. ¿Grupo Parlamentario Popular? No. ¿Grupo Parlamentario Socialista? No.
Seguimos con la votación de la proposición no de ley número 302/20, sobre ayudas para sectores excluidos de las subvenciones a la hostelería. Aquí también se ha llegado a una transacción, que entiendo que todos ustedes conocen y que es lo que se va a proceder a votar.
Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. **Votos a favor, sesenta y cuatro. Ningún voto en contra. Ninguna abstención. Se aprueba por unanimidad.**
Explicación de voto. ¿Izquierda Unida?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: A tenor de mi primera intervención, pareciese, ¿verdad?, que iba a votar en contra o que me iba a abstener. No lo he hecho por responsabilidad, pero también por mandar un mensaje al sector.
Pero será, por parte de Izquierda Unida, el último mensaje si las enmiendas, las propuestas, las PNL, las mociones, que traemos a debate a esta Cámara con respecto a estas ayudas finalistas no tienen un componente de condicionalidad y de origen también, es decir, de recursos. Porque de lo contrario, no solo no les estaremos engañando a ellos sino que estaremos haciendo dejación de nuestras funciones.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, presidente.

Por cortesía parlamentaria únicamente, para agradecer a la señora Bernués el poder llegar a un acuerdo en beneficio de un sector que a todos nos preocupa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

¿Grupo Parlamentario Vox? ¿Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista? ¿Grupo Parlamentario Podemos? ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? Señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Por supuesto, igual que nuestros compañeros, por cortesía parlamentaria, agradecerles a todos, tanto a la parte del Gobierno como a la oposición, que hayan tenido en cuenta la necesidad real de medidas del sector, de ayudas para el ocio nocturno.

Y sigo, seguimos, bueno, defendiendo también a aquellos, como son los bares, los *catering*, las empresas de distribución de bebidas, que no han podido entrar en esta PNL.

Pero que vamos siempre al consenso, al acuerdo y a favorecer todo lo que se pueda al sector.

Gracias a todos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

¿Grupo Parlamentario Popular? ¿No? ¿Grupo Parlamentario Socialista? Señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, dar las gracias a la señora Bernués por haber llegado a un acuerdo y haber podido transaccionar, y de esa manera que todos los grupos parlamentarios hayamos sido capaces de ponernos de acuerdo y trasladar un mensaje esperanzador al sector.

Y, en segundo lugar, señora Fernández, dadas las palabras que ha vertido a mi persona, yo ya vengo observando varias veces cuál es su modus operandi en los plenos. Un modus operandi bastante básico, en el sentido de que me votan en contra, son ustedes unos sectarios. ¿Durante un segundo se ha planteado que vivimos en un país democrático y que si pensamos que su iniciativa es deficiente, no podemos votar en contra, señora Fernández, tan sencillo como eso?

Mire, en el momento en el que empiecen a tomarse en serio el Estado de derecho y la seguridad jurídica y no piensen que un procedimiento que está publicado, aprobado y que está en régimen de concurrencia competitiva, no puede modificarse a su antojo, podemos presentar enmiendas. Enmiendas, y con esto concluyo, que, por cierto, se presentan cuando el texto presentado tiene un margen de mejora, no cuando es altamente deficiente y presentar una enmienda sería presentar una nueva PNL. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soria.

Continuamos con la votación de la proposición no de ley número 303/20, sobre plan de urgencia y estabilización del empleo. Esta iniciativa se va a votar tal cual estaba presentada inicialmente por el Grupo Parlamentario Popular.

Por lo tanto, comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cuatro presentes. Sesenta y cuatro emitidos. **Votos a favor, treinta. En contra, treinta y cuatro. Ninguna abstención. Por lo tanto, decae dicha iniciativa.**

Explicación de voto, de Izquierda Unida, no. ¿Aragonés? No. ¿Vox en Aragón? No. ¿Chunta Aragonesista? ¿Podemos Equo? ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Popular? ¿No? ¿Grupo Parlamentario Socialista? ¿No?

Pues, concluido, desde luego, se suspende la sesión *[a las dieciocho horas y veintitrés minutos]* hasta mañana a las nueve y media.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Vamos a reanudar la sesión plenaria *[a las nueve horas treinta minutos]* con el orden del día correspondiente a este viernes, y lo iniciaremos con las preguntas al presidente.

Les anuncio que, igual que la última vez que hubo preguntas, y con más facilidad ahora, las preguntas podrán ser en el formato habitual, que se pueden ustedes poner de pie, y, dado que son más largas las preguntas, se podrán quitar la mascarilla. Las interpelaciones serán desde la tribuna; por lo tanto, pueden ser sin mascarilla. Y el resto de preguntas ya serán en el formato que viene siendo habitual, que es sentados y a poder ser, desde luego, con la mascarilla.

Por tanto, comenzamos con la pregunta 557/20, relativa a los efectos del COVID en la sociedad aragonesa, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, señor Beamonte, tiene la palabra.

Pregunta núm. 557/20, relativa a los efectos del COVID en la sociedad aragonesa.

El señor diputado BEAMONTE MESA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, le estamos diciendo en numerosas ocasiones que, con esta crisis tan brutal que nos castiga en todos los frentes (en el sanitario, en el social y en el económico), estamos llegando tarde, y eso significa lo mismo que no llegar.

Usted sabe perfectamente que son demasiadas ocasiones las que hemos dicho que tramitaciones, por ejemplo, como la del ingreso mínimo vital están paralizadas, que las ayudas al alquiler no se están pagando; sabe perfectamente que las ayudas a sectores estratégicos en estos momentos ni están ni se las esperan, que las ampliaciones de colegios o las aulas prefabricadas han llegado tarde y mal, que los fondos que usted tanto interés tenía que llegasen a los ayuntamientos..., han recibido cero, que la Administración electrónica, fundamental en estos momentos, tiene sus deficiencias...

Bien. Estos son algunos de los ejemplos de lo que está ocurriendo en Aragón, y de esto, señor Lambán, el responsable no es el COVID: el responsable es su Gobierno y usted, que está al frente de este Gobierno. Por eso le preguntábamos si tenía previsto articular algún elemento para que esta situación se agilice y sea más eficaz para paliar los efectos de la pandemia.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Beamonte.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Beamonte, veo que tiene usted una visión parcial de la realidad. Lo cierto es que, en cuanto a los colegios se refiere, este año han entrado en funcionamiento siete nuevas instalaciones que suceden a otras muchas hechas en los cuatro años anteriores, después de cuatro años del Gobierno Popular, en las que no se hizo absolutamente ninguna. En materia de ayudas, todas las que pusimos en marcha como consecuencia del decreto ley convalidado luego por las Cortes, de quinientos diez millones de euros, se están poniendo en marcha absolutamente todas y cada una de las medidas; incluso el vicepresidente está buscando alguna fórmula para ayudar a sectores que entonces se quedaron desatendidos, pero que, como consecuencia de las medidas restrictivas, seguramente merecen que se les ayude y se les apoye. Por tanto, el Gobierno en modo alguno está inactivo, y está trabajando desde todos los departamentos para paliar las consecuencias que sobre el empleo y la economía está suponiendo la COVID y para remontar el vuelo con el impulso de nuevos proyectos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lambán.

Señor Beamonte, su réplica.

El señor diputado BEAMONTE MESA [desde el escaño]: ¡Hombre!, cómo no echar mano del ritual de siempre, siempre echarle la culpa en algún momento a los demás: colegios... Y ¿me quiere decir que su Gobierno está imprimiendo una velocidad de crucero a lo que es la gestión económica y la gestión social? ¿De verdad que me lo quiere usted decir? Mire, pues se lo puede decir a los que no reciben la ayuda para poder pagar el alquiler o a los que a lo mejor no cobran como consecuencia de esta realidad el alquiler. Oiga, se lo puede decir también a los que no tienen ningún tipo de ingreso, se lo puede decir también a las pymes, se lo puede decir a los autónomos... Hable con la comunidad educativa al respecto, a ver si no ha habido deficiencias, señor Lambán.

Mire, yo nunca le he dicho, ni le diré, que usted sea el culpable, ni mucho menos, de ningún tipo de expansión del virus —sería una desfachatez por mi parte—, pero no podemos aceptar que la gestión lenta, que la mala planificación tenga efectos dramáticos, efectos evidentes en lo que son las consecuencias del COVID.

Yo le he dicho muchas veces —y se lo voy a decir aquí mirándole la a cara— que llegan demasiado tarde en muchas ocasiones, señor Lambán —sí, en muchas ocasiones—, que están sobrepasados en muchas ocasiones. Y a veces se pueden entender ciertas realidades. Pero, señor Lambán, le digo de verdad, su Gobierno necesita aire fresco, lo necesita, y lo dicen otras personas que no soy yo también.

Mire, no existe una línea económica clara, salvo el echar mano del acuerdo de la estrategia para justificar todo. Eso es así, señor Lambán, y, si no, vaya enumerándome. Industria está desaparecido, Educación llega tarde, en Vivienda ya sabemos lo que ocurre, la situación en Sanidad es durísima. Sí, es verdad, la situación en Sanidad es durísima. Tampoco es que ayude mucho, señor Lambán, que usted diga: «No se va a confinar», y después, a las veinticuatro horas, se confine. Yo no digo que esté bien o mal hecho, pero hay que tener un poco más de prudencia, porque se genera inquietud, se genera una situación de cierto miedo y de cierta incertidumbre.

Mire, por eso le exigimos que articule medidas que pongan velocidad a la capacidad de gestión que tiene que tener el Gobierno. No sea tan autocomplaciente siempre. A usted le toca fijar cuáles son los criterios y esos mecanismos; a usted le toca también designar quiénes son esas personas que tienen que estar al frente; a usted le toca también saber cuál es la estructura de gobierno más adecuada en cada una de las circunstancias, porque es su misión.

Usted sabe que las perspectivas económicas que se nos avecinan no son buenas. La caída del PIB en nuestra comunidad autónoma va a ser brutal, y las consecuencias que conlleva. El otoño probablemente también va a ser muy complicado desde el punto de vista sanitario, y ojalá no sea así.

Su Gobierno no puede ser el problema: su Gobierno tiene que ser la solución para el conjunto de los aragoneses. Y usted sabe, señor Lambán, que, por mucho que quiera tapar los errores, las carencias, la falta de celeridad en la toma de decisiones, los ciudadanos saben lo que está ocurriendo, señor Lambán, lo saben perfectamente, y es que no reciben nada de lo prometido por este Gobierno. Y esa es la auténtica realidad. Admítala, señor Lambán, cambie el rumbo, la dirección, y póngale una marcha mucho más importante a lo que es la gestión de su Gobierno para que los efectos sean lo menores posible para el conjunto de la sociedad aragonesa. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Beamonte.
Señor Lambán, su turno.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: La señora Díaz Ayuso le decía el otro día al señor Gabilondo, en el debate del estado de la comunidad: «Señor Gabilondo, es usted el único que de vez en cuando hace alguna propuesta, pero no quiero decir nada positivo de usted porque le perjudico ante su bancada». Estoy esperando que usted diga algo positivo de este Gobierno y que haga alguna propuesta alguna vez. *[Aplausos].*

Señor Beamonte, todo lo que nosotros le estamos diciendo a la sociedad aragonesa que vamos a hacer lo hacemos. Todas las ayudas que nos comprometimos a gestionar a través del decreto ley convalidado en estas Cortes —por cierto, con su voto a favor— las estamos sacando una por una. Las líneas económicas del Gobierno están absolutamente claras y las tienen, desde luego, bastante más claras que usted, al parecer, los agentes sociales y económicos.

No nos da tiempo a entrar en todas y cada una de ellas; es algo que usted y yo podemos repasar cuando quiera, en público o en privado. Y reconociéndole además, señor Beamonte, el mérito del Partido Popular en lo que se refiere a apoyar cuestiones cruciales en un momento en el que todo el mundo tiene que arrimar el hombro. Pero, por referirme a datos o a cifras que puedan denotar cuál es la situación en este momento de la Comunidad Autónoma de Aragón, no en términos absolutos... Porque, si yo le dijera que la Comunidad Autónoma de Aragón está bien en términos económicos y empleo, estaría engañándome a mí mismo y estaría engañando a los demás. La Comunidad Autónoma de Aragón está mal, está sufriendo brutalmente las consecuencias de la COVID, está remando como puede, pero exactamente igual que el resto de las comunidades autónomas, señor Beamonte. Datos que son bastante esclarecedores. Le puedo decir, por ejemplo, que, en materia de ERTE, la disminución de los ERTE —y será bueno el día que ya no sea necesario ningún ERTE más— está siendo en Aragón mucho más rápida que en el resto de España, con una diferencia de más de cinco puntos. En materia de desempleo, si se computan todos los datos desde abril, Aragón está mejor que el resto de España, que la media, y, desde luego, comparándonos perfectamente a las comunidades autónomas más industrializadas del país. Las previsiones de un organismo tan prestigioso como el BBVA son muy positivas para Aragón. De hecho, en cuanto al producto interior bruto se refiere, Aragón será una de las comunidades que saldrá mejor parada a lo largo del año 2020, y en términos de empleo también. Las exportaciones, un motor formidable de la economía aragonesa, uno de los motores más formidables, gracias sobre todo al sector agroalimentario, están funcionando de una manera sorprendentemente positiva. Y digo «sorprendentemente» porque, mientras en España las exportaciones están bajando, en Aragón están subiendo. Las cifras de negocio de la industria, la cifra de negocios, la confianza empresarial, etcétera, etcétera, estando en una situación —insisto— complicada, estamos ligeramente mejor que la media.

Por tanto, señor Beamonte, no se limite usted a ser heraldo de malas noticias, que se pueden dar todos los días muchas por desgracia, y trate de arrimar el hombro animando a las gentes a que sean más cumplidoras con las prescripciones de los sanitarios, a los padres a que les pongan el termómetro a sus hijos antes de ir a la escuela, a los jóvenes a que no se prodiguen en un ocio nocturno desafortunado, etcétera, etcétera. Eso lo que se espera de un líder político. Y yo estoy absolutamente seguro, señor Beamonte, que, cuando abandone su estado de tristeza permanente, ejercerá ese liderazgo y ayudará a Aragón a salir de la crisis. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.
Pregunta 556/20, sobre la agilización de la Administración, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, para lo cual tiene la palabra el señor Pérez.

Pregunta 556/20, sobre la agilización de la Administración.

El señor diputado PÉREZ CALVO [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Buenos días, señor Lambán.

Es un tema en el que estamos constantemente insistiendo. Yo lo he planteado en esta Cámara, con usted he tenido ocasión de hablarlo también en distintas ocasiones, y sé que le preocupa tanto o más que a nosotros, pero desde nuestro grupo hoy queríamos incidir en ello y saber qué iniciativas ha tomado el Gobierno de Aragón, qué avances se han producido para algo tan importante como es simplificar y reducir trámites y plazos administrativos, tal y como, por otra parte, se recoge en el apartado 4.8 de la Estrategia de Recuperación Social y Económica —creo que son los puntos dos seis nueve y doscientos setenta—. Las que se han tomado ya y, por supuesto, cuáles tienen previsto ustedes implementar en el corto y medio plazo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.
Señor Lambán.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Señor Pérez, estoy razonablemente satisfecho de cómo se está trabajando desde todos los departamentos del Gobierno en esta materia, que considero crucial. Si no acometemos ahora una simplificación, una agilización de la Administración con la situación por la que atravesamos, no la acometeremos nunca. Creo que es el momento adecuado. He de decirle de entrada que en algunas ocasiones, para avanzar más de lo que nos gustaría, nos hemos encontrado con una legislación

estatal excesivamente rígida y que, desde luego, no podemos soslayar, pero, en general, en todo lo que se refiere a ganar en eficacia, a ganar en modernización, a ganar en digitalización de la Administración se están produciendo avances.

Se me dice que están en las Cortes pendiente de tramitación una modificación de la Ley del Presidente y de la Ley aragonesa de Régimen Jurídico del Sector Público, que está ya en estas Cortes y que incluye algunas medidas absolutamente alineadas con el propósito que nos guía a todos. Se me dice que los decretos leyes COVID y luego el decreto ley de la Estrategia Aragonesa de Recuperación Social y Económica también incluyen varias medidas, que nuestro propósito sería convertir en permanentes, convertir en estructurales. Y los distintos departamentos —y me congratulo mucho de que así haya sido—, captando perfectamente la onda de lo que en este momento es prioritario, han ido tomando decisiones o medidas parciales.

Desde Ciudadanía, por ejemplo, ya está en producción la aplicación informática para la tramitación de los expedientes de reconocimiento y valoración de la dependencia, para la tramitación electrónica de las solicitudes y subvenciones en el ámbito de los servicios sociales vinculadas al IRPF. En Sanidad —evidentemente, la consejería más sometida a tensiones administrativas en este momento— se tramita la emergencia de los contratos destinados a atender a las necesidades de una manera infinitamente más rápida que antes. En Educación, el plan de sustitución del profesorado, por razones obvias también, se ha mejorado muchísimo. En Economía se están implantando medidas para la simplificación de procedimientos vinculados a la creación de empresas. En Hacienda... Se ha hablado mucho en estas Cortes de las medidas que se han ido adoptando. En Ciencia e Innovación se está finalizando la licitación para el desarrollo de un gestor de expedientes administrativos. Y las consejerías de Industria y de Agricultura hicieron una orden conjunta para trabajar de manera coordinada, el Inaga y la Dirección General de Industria, de cara a agilizar la tramitación de los expedientes relacionados con las eólicas. En este momento, ese acuerdo está significando la implementación con quince funcionarios de esos dos servicios, que espero que supongan el desatasco definitivo de la tramitación de esos expedientes.

Pero, además de todas estas medidas, señor Pérez, desde la Secretaría General de la Presidencia del Gobierno de Aragón se está trabajando desde antes de empezar el verano en un nuevo decreto ley que ahorme todo esto de lo que le estoy hablando y lo complemente con algunas medidas que deben ser las definitivamente innovadoras o renovadoras de esa simplificación que todos pretendemos. Un decreto ley que establecería un procedimiento en el plazo máximo de tres meses para la revisión de los efectos del silencio y de los regímenes de autorización, el establecimiento de un régimen general uniforme de la declaración responsable, un instrumento absolutamente útil para agilizar la puesta en marcha de inversiones y de actuaciones, modificaciones de simplificación y agilización en materia de hacienda y subvenciones, medidas de Administración electrónica, en la que confiamos mucho, o establecimiento de una regulación de la tramitación coordinada de procedimientos inspirada en iniciativas y en gestiones que ya se están haciendo, además de otras cuestiones que se puedan en un momento determinado advertir por cualquiera de ustedes.

Si les parece, y antes de aprobar en el Consejo de Gobierno ese decreto ley, estaría bien que cualquiera que tenga alguna sugerencia que hacer o algún tipo de punto de vista que exponer desde el Gobierno arbitráramos los cauces correspondientes, porque, sin duda ninguna, eso mejoraría sustancialmente ese decreto ley, en el que yo —le reconozco— confío mucho. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.
Señor Pérez.

El señor diputado PÉREZ CALVO [desde el escaño]: Gracias, señor Lambán.

Por supuesto, como en tantas otras ocasiones, todo lo que sea colaborar, echar una mano, las dos, lo que haga falta, por nuestra parte vamos a estar siempre encantados. Entre otras cosas porque nosotros, mi partido está gobernando en otras comunidades de España, y sabemos perfectamente todas las dificultades a las que se están enfrentando en esta pandemia, con lo cual lo de empatizar nos cuesta más bien poco. Es verdad que hay normativas estatales —no lo podemos negar—, y allí tenemos un pequeño dique de contención donde tenemos que tener la capacidad de legislar quienes estamos aquí para ir sorteando esas dificultades.

A la espera de conseguir esos avances, yo creo que hay que implementar también todos los recursos técnicos posibles, pero también los recursos humanos. Yo creo que usted tiene consejeros de enorme valía y capacidad (la señora Gastón, el señor Pérez Anadón, incluso su vicepresidente, el señor Aliaga) para poder hacer una especie de ejército de primera línea de los funcionarios más cualificados, más especializados y mejor preparados, aunque todos lo están —tenemos magníficos funcionarios en Aragón—, para afrontar este reto de acabar de una vez por todas o minimizar al máximo la burocracia. No podemos seguir escuchando que tenemos casi dos mil expedientes paralizados en el Inaga. Empleemos esos recursos humanos, como digo, que son muy buenos, que son muy eficaces y muy eficientes, pero vamos a hacer que sean más eficientes todavía. Y, sobre todo, pongamos en marcha esas herramientas de las que ya disponemos. Usted habla de un próximo decreto. Nos parece una gran iniciativa, pero hay otras medidas, como, por ejemplo, la declaración de interés autonómico en proyectos como los que tienen que ver con la tramitación de expedientes de energías renovables. A mí me preocupa ver, por ejemplo, que, en 2018, del total de cincuenta y siete proyectos autorizados, se declararon de interés autonómico en Aragón el 63%; de los treinta y tres autorizados en 2019, tan solo ocho, el 24%. Uno se pregunta, no yo particularmente, sino sobre todo los empresarios más concernidos, qué está pasando con esto. No le doy el dato de 2020 porque tenemos la pandemia por medio y quizá podría ser un poco engañoso. Si vamos a Zaragoza, de cuarenta y cinco proyectos en 2018 se declararon de interés autonómico el 58%; de los veintiséis de 2019, seis (23%). Si vamos a Teruel, del 83% en 2018 hemos pasado a un 40% en 2019. Y, en Huesca, señor Lambán, de los dos proyectos autorizados en 2019 y de los

tres autorizados en 2020, ninguno ha sido declarado de interés autonómico. Yo creo que es algo —lo digo siempre con toda la actitud y el ánimo propositivo— sobre lo que debiéramos reflexionar y ver.

Lo dicho. Casi casi acabo rápido para que pueda usted también tener la oportunidad, aunque haya consumido el tiempo. Por una razón: porque yo creo que lo importante es fijar el objetivo, acabemos con el Aragón de «Vuelva usted mañana» con el firme propósito de que haya siempre un Aragón al que volver en todos los sentidos, por supuesto también en el de la inversión y la economía, porque, entre otras cosas, tenemos comunidades vecinas que están muy pendientes de nosotros. Cataluña, por ejemplo, para imitarnos en muchos aspectos, todo hay que decirlo, pero hay otras (las dos Castillas, Valencia), donde, en este sentido —hay que reconocerlo y no pasa nada; lo que tenemos que hacer es, como se suele decir, espabilar— nos llevan cierta ventaja en alguna cuestión de lo que es agilizar los trámites.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Su tiempo ha terminado, pero, si quiere puntualizar alguna cuestión, tiene unos segundos.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Con absoluta brevedad. Gracias, señor presidente.

Señor Pérez, hay muchos inversores que no solicitan la declaración de interés autonómico. Eso, por una parte. Por otra: insisto, en este momento, tanto la Dirección General de Industria como el Inaga han sido reforzados con quince técnicos, con quince funcionarios para recuperar el tiempo perdido como consecuencia de la paralización de la COVID y para —insisto— desatascar todo lo que tiene que ver con la tramitación eólica, dado el interés que para el Gobierno y para la Comunidad de Aragón tiene este sector estratégico de nuestra economía. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor presidente.

Continuamos con la pregunta número 554/20, relativa a medidas para garantizar la obligación de confinamiento, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, para lo cual, señor Morón, tiene la palabra.

Pregunta núm. 554/20, relativa a medidas para garantizar la obligación de confinamiento.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, el 9 de septiembre se publicó la orden del Departamento de Sanidad que venía a modificar parcialmente la orden del 19 de junio por la que se adoptaban medidas para controlar, prevenir y coordinar las acciones que tenían que hacer frente a la crisis sanitaria ocasionada por la COVID en la Comunidad Autónoma de Aragón. En el apartado segundo, sobre medidas en materia de salud pública, en el punto seis, se establecía que «la obligación de confinamiento se cumplirá, preferentemente, instando la colaboración voluntaria de las personas obligadas. Cuando se nieguen a cumplirla podrá imponerse mediante resoluciones específicas individuales o colectivas, que, en caso de que puedan suponer restricción de derechos fundamentales, se someterán a ratificación judicial».

Pues bien, señor Lambán, mi pregunta es qué medidas concretas se van a establecer por el Gobierno de Aragón en casos de incumplimiento de los confinamientos o cuarentenas a los que están obligados a ello.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Morón, creo que nuestros servicios sanitarios, creo que el Departamento de Sanidad vio bien y a tiempo la necesidad, porque fuimos los primeros que sufrimos un rebrote, la necesidad de aumentar el número de rastreadores, la necesidad de aumentar el número de rastreos, la necesidad de aumentar el número de PCR; vio la absoluta e imperativa necesidad de que todos aquellos que fueran declarados positivos (es decir, portadores del virus) se quedaran en casa en cuarentena, se arbitraron mecanismos para que esa cuarentena fuera efectiva, con espacios públicos para quienes no pudieran materialmente hacerla en su casa, con equipos de control domiciliario para ir por los domicilios y por las casas para instar al cumplimiento del confinamiento. Pero, en este momento, el Gobierno considera que se han de adoptar además otro tipo de medidas, si se me permite la expresión, coercitivas. Y, hoy mismo, en el *Boletín Oficial de Aragón* saldrá una instrucción a los órganos que tengan que establecer las sanciones para endurecerlas y para que, por la vía de la coerción económica, incluso por la vía de otro tipo de medidas, estos confinamiento sean más efectivos de lo que hasta ahora han sido. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Quiero recordar que la orden del 9 de septiembre a la que hecho referencia establece que los datos personales, dada la actual situación de emergencia sanitaria, podrán

ser comunicados por la autoridad sanitaria o de salud pública al sistema de protección civil y, en particular, a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y a las policías locales, valiéndose para ello de la utilización de medios telemáticos, etcétera.

Mire, señor Lambán, no es que nosotros estemos en contra de la aplicación de este tipo de medidas, extraordinarias realmente dentro del control de salud pública, pero, claro... De hecho, durante el interminable estado de alarma, el Grupo Parlamentario Vox, a nivel nacional y también aquí, en esta Cámara, hemos precisamente recurrido a estos argumentos, a la existencia de estos argumentos jurídicos para poder evitar o para poder frenar ese estado de alarma, levantar ese estado de alarma y poder —que en realidad no dejó de ser un estado de excepción encubierto, en el que se perdieron una serie de libertades— normalizar —digamos— una actividad normal. Y eso es lo que nos preocupa realmente. Nos preocupa realmente esa posible pérdida de libertades. No es que estas medidas jurídicamente no estén fundamentadas, sino que en su aplicación práctica, sin las debidas garantías, pueden conllevar la situación de abuso y arbitrariedad por parte de los poderes públicos y pueden suponer un conflicto de derechos fundamentales, derechos fundamentales que pueden verse conculcados, como el derecho de deambulación y de libre movimiento de los ciudadanos, recogido en el artículo 17 de la Constitución española; el derecho a la propia intimidad personal y familiar (artículo 18), al existir un riesgo de revelación de materia tan sensible como es la información clínica; o el derecho a la propia imagen, porque se puede hacer un uso indebido, estigmatizando a los enfermos y sus familiares ante sus vecinos; el derecho a la elección de residencia y circulación por el territorio nacional, por las limitaciones de confinamiento que se le puedan imponer, basándonos en el artículo 19; el derecho a participar en asuntos públicos y de reunión (artículo 23), debido al estado de confinamiento si no se regulan de forma debida sus límites temporales y alcance de los mismos; y, por último, nombrar el derecho de defensa y a obtener la tutela judicial efectiva (artículo 24 de la Constitución) en los casos de sanciones en los que no se respeten la presunción de inocencia ni se conozcan el alcance de la cuantía y duración de las sanciones. Y nuestra preocupación es máxima cuando en el artículo cuarto de la citada orden a la que he hecho referencia, de 9 de septiembre, se establecía que por parte el Departamento de Sanidad, en un plazo no superior a cinco días desde la publicación de esa orden, se aprobaría el texto refundido al que ha hecho usted referencia, que dice que se va a publicar hoy, pero ese texto ya tenía que haber salido el día 14 o el día 15 de septiembre, y estamos ya a día 18. Y han pasado esos cinco días, y no sabemos todavía el contenido de esas medidas. Y, como le digo, el problema no son las medidas: el problema es la aplicación de esas medidas.

Señor Lambán, en estos últimos meses, muchos aragoneses han perdido su empleo, muchos han perdido su negocio, que tanto les ha costado poder levantar, y algunos han perdido incluso su vida, y todo ello por una pandemia que, según el relato social-comunista, nadie podía prever. Crisis sanitaria, crisis social, crisis económica... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: ... para la que el actual Gobierno de España y el Gobierno de Aragón todavía no han encontrado las soluciones, pero una crisis que se puede ver agravada por un cuestionamiento de nuestras propias libertades, pérdida de libertades que el Grupo Parlamentario Vox, desde nuestra labor en la oposición y respaldados por las decenas de miles de aragoneses que confiaron en nosotros, simplemente, no vamos a permitir.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Ni siquiera los social-comunistas Bolsonaro y Trump fueron capaces de prever el impacto del coronavirus. *[Aplausos].*

Señor Morón, las medidas que se adoptaron en verano en el espacio de la comunidad donde más preocupados estábamos, que era en Zaragoza..., se puede decir cualquier cosa de ellas menos que no surtieron efecto. Hubo días de principios de agosto con cuatrocientas cincuenta, quinientas personas positivas en Zaragoza, y ayer había noventa, lo cual es un avance absolutamente sustancial. Sin embargo, pensamos que hay que perseverar en la adopción de medidas porque, con toda seguridad, el virus nos va a Bollonado acompañar bastantes meses, surgirán nuevos problemas, nuevos brotes debidos a causas que en este momento somos incapaces de prever.

Y la orden que hoy se va a publicar en el *Boletín Oficial de Aragón* entiendo que no restringe ninguna libertad, sino que incide fundamentalmente en las sanciones. Y, por hablarle de algunas de ellas, en cuanto a infracciones y sanciones como consecuencia del uso obligatorio de mascarilla, cuando haya una mínima reincidencia o una mínima desobediencia, se propondrán sanciones mínimas de trescientos euros. Cuando la infracción se cometa en espacios cubiertos o cerrados con infracción de las reglas de aforo del establecimiento o actividad de que se trate, en grupos de diez personas, la sanción que se propondrá mínima será de seiscientos euros. Los criterios comunes sobre infracciones y sanciones como consecuencia del incumplimiento de la obligación de confinamiento de las personas afectadas: cuando a una persona que ha de estar confinada se la sorprenda o se detecte que no respeta ese confinamiento, se le impondrá una sanción mínima de tres mil un euros. Los criterios comunes sobre infracciones y sanciones como consecuencia del incumplimiento de los aforos —por no entretenerme demasiado— supondrán sanciones mínimas de tres mil euros. Las infracciones o sanciones como consecuencia del incumplimiento de la prohibición del consumo de alcohol y otras bebidas en la vía pública y de tabacos y asimilados supondrán de entrada una sanción mínima de trescientos euros, y, cuando la infracción se cometa en grupos de diez o más personas o compartiendo recipientes

de bebidas, la sanción será de seiscientos euros como mínimo. En cuanto a la realización de eventos o actividades que comporten incumplimiento de los requerimientos específicos, para el organizador de esa actividad, la sanción mínima será de seis mil euros.

Para aplicar estas sanciones es absolutamente fundamental la colaboración de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado y, sobre todo, de las policías locales y de los ayuntamientos, que son un elemento absolutamente fundamental. Hemos ido colaborando con los ayuntamientos en esto, pero, para esa colaboración —que, insisto, sin policías locales, sin policías nacionales y sin Guardia Civil actuando a pleno rendimiento, es imposible contener los brotes y la expansión de los mismos—, es absolutamente fundamental que de una forma perfectamente tipificada y perfectamente sometida a todo tipo de control judicial, es absolutamente fundamental que estos cuerpos y fuerzas de seguridad tengan información de qué personas tienen que estar confinadas para poder detectar aquellas que incumplen esa obligación.

Desde luego, somos absolutamente respetuosos de las normas, de los derechos de los ciudadanos. Lo vamos a ser, pero no puede ser que alguien se ampare en la protección de sus derechos para lastimar los derechos de otros como consecuencia de comportamientos insolidarios, frívolos e irresponsables. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Pregunta 555/20, relativa a la valoración del inicio del curso escolar, formulada al presidente del Gobierno por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón, para lo cual, señor Sanz, tiene la palabra.

Pregunta núm. 555/20, relativa a la valoración del inicio del curso escolar.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, señor Lambán.

Han pasado ya más de diez días del inicio del curso escolar, y, más allá de las diferencias que, evidentemente, Izquierda Unida tiene con el cómo se ha planificado este inicio de curso, este curso escolar, esta pregunta —y en aras de compartir diagnóstico, compartir problemática, detección de deficiencias y solución de las mismas— lo que persigue no es otra cosa que sacar de usted una serie de compromisos con una serie de cuestiones que Izquierda Unida va a poner sobre la mesa.

Son muchas las deficiencias que este curso escolar está mostrando, muchas. No lo dice Izquierda Unida: lo dicen los padres y madres, lo dice la comunidad educativa, parte de la cual hoy está en huelga, lo dice el personal no docente (limpiadoras, auxiliares de comedor, terapeutas)... En fin, lo dice el sentido común, y el sentido común nos obliga también a responder. Yo le quiero hablar solo de cuatro de esas deficiencias que hemos detectado para compartirlas con usted, saber si en el diagnóstico que ustedes han hecho están esas deficiencias y que nos muestre cuáles son las medidas que ha dispuesto su Gobierno para resolverlas.

Le hablaré de los comedores escolares. No se pueden mantener los grupos burbuja, señor Lambán, si no se modifica el criterio para el reparto de los monitores y monitoras de comedor, es imposible.

Le hablaré también de la limpieza de centros. No se pueda hacer más con lo mismo o incluso con menos, señor Lambán, y no le estoy hablando de Primaria: le estoy hablando de lo que es la responsabilidad de su Gobierno, de su departamento, que es la Educación Secundaria.

Le quiero preguntar también por la situación generada en el ámbito de los centros que necesitan aulas prefabricadas que aún no están instaladas después de diez días del inicio de la actividad, y las condiciones también en las que se produce esa instalación y cómo quedan esos espacios.

Y le quiero preguntar, para finalizar, por la situación y las actuaciones que van a hacer y cómo van a garantizar que el alumnado con necesidades especiales supera ese recorte de auxiliares que ha sufrido, supera también los siete meses en los que no ha habido terapia para estos alumnos con necesidades especiales, y aún no sabe cómo se va a desarrollar esa atención tanto en el centro como en el domicilio.

Le quiero preguntar por estas cuestiones porque considero que son prioritarias ahora para la sociedad aragonesa, que está preocupada, entre otras cuestiones, por esta de forma muy relevante. El inicio de curso sabemos que va a ser muy complicado, señor Lambán —lo tenemos absolutamente claro—, pero entendemos también que esa complicación exige de una agilidad y de una reacción y también de una disponibilidad y una disposición presupuestaria que tienen que estar a la altura del reto. No podemos hacer protocolos y luego establecer medidas que nos impiden cumplirlos.

Esas son las deficiencias que ha detectado Izquierda Unida, entre muchas otras. Yo le pregunto si las comparte y, en cualquier caso, cuáles son las deficiencias que ustedes han detectado y cuáles son las medidas que han dispuesto para superarlas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Señor Lambán.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz, seguramente usted y yo, en relación con la educación, compartimos muchos puntos de vista y muchos criterios, pero seguramente no estaremos del todo de acuerdo a la hora de hacer un diagnóstico sobre cómo ha empezado el curso. Creo que, desde luego, la enumeración de deficiencias, hecha desde el conocimiento real y sobre el terreno de lo que ha ido ocurriendo en los centros desde hace diez días, es bastante más limitada de lo que usted dice. Creo sinceramente —y defiendo en eso a muerte al Departamento de Educación— que las cosas se han

hecho bien, se ha planificado, teniendo absolutamente claro que las propias dificultades que entraña gestionar un curso escolar con la máxima presencialidad posible, con la máxima normalidad en medio de una epidemia obligan necesariamente a ir adoptando medidas, a ir modificando previsiones, porque otra cosa, aferrarse a las decisiones o a las visiones de un momento determinado, sería errónea. Lo que hay que hacer es ir adaptando las visiones y las decisiones a las dificultades que se nos vayan planteando.

Y no digo que el curso haya comenzado razonablemente bien —esa es mi opinión— solo gracias al departamento. Es más: creo que ese mérito habría que imputárselo fundamentalmente a la enorme responsabilidad y al enorme compromiso que he visto yo reflejado en las actitudes de los padres, de las madres, en las actitudes de los directores de los centros, en las actitudes de los profesores, en las actitudes de algunos sindicatos de enseñanza de la concertada y de la privada, que han antepuesto el interés general de la educación a sus intereses particulares como sindicatos, y eso creo que hay que ponerlo de manifiesto con toda claridad.

Las observaciones que usted va haciendo, desde luego, las anoto, las anota el consejero de Educación, aquí presente, porque —insisto— cualquier aportación y cualquier punto de vista es absolutamente necesario para ir perfeccionando día a día lo que se va haciendo.

Las aulas prefabricadas... Se ha insistido hasta la saciedad. Hace algunos años hubiera sido necesario habilitar muchas más aulas prefabricadas. Este Gobierno que presido lleva cinco años invirtiendo mucho en educación, abriendo todos los años nuevos colegios, ampliando otros que ya existían. Este año mismo se han abierto siete nuevas instalaciones educativas. Quedan algunas, sobre todo en el sur de Zaragoza, que espero que solucionemos de manera definitiva a lo largo de lo que queda de este año y el año siguiente en cuanto a contratación de obras. Y lo de los barracones, el consejero lo ha explicado hasta la saciedad, señor Sanz. Este año, muchos procesos de contratación se han paralizado, la demanda de barracones ha sido duplicada o quintuplicada porque todas las comunidades autónomas los han necesitado, pero, si mi información es correcta, entre hoy o como muy tarde el lunes, todas esas faltas de barracones, que, por cierto, han sido cubiertas por el Departamento de Educación llevando a los alumnos a otros centros... Pero —insisto—, el lunes como muy tarde, es decir, pasado mañana, como aquel que dice, esas deficiencias estarán solucionadas.

Y esto que le voy a decir se lo digo porque creo que es una reflexión necesaria, sobre todo en aquellos que creemos en la escuela pública. Y no se lo digo en absoluto en relación con usted, que creo que las aportaciones que hace y su implicación en el problema es absolutamente bienintencionada, como la nuestra, y cargada de positividad, pero creo, señor Sanz —y lo digo con una parte de dolor en mis palabras—, que algunos pretendidos defensores de la escuela pública a la escuela pública le están dando el abrazo del oso. Me da la impresión de que tanto querer a la escuela pública pueden acabar agotando o asfixiando a la escuela pública. Lo digo, lo he dicho en alguna ocasión y lo repetiré, y creo que las cosas, cuando uno las piensa, lo que tiene que hacer es decirlas. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.
Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señor Lambán, si le parecen demasiados los problemas, le voy a citar alguno más: el transporte escolar, la aglomeración en las entradas de los centros, los problemas en escasez de medios materiales sanitarios, higiénico-sanitarios, la entrega exigua que se hizo en un primer momento, la dificultad, los problemas que está teniendo Salud Pública para dar respuesta también a la coordinación debida, los problemas que estamos teniendo con la atención *online* del alumnado, que, como no modifiquemos o incrementemos docencia, al final, lo que va a pasar es que van a recibir la mitad del curso y no el curso entero... En fin, muchos más.

Pero yo le preguntaba por cuatro cuestiones muy concretas, sin entrar a hacer juicios de valor en cómo cada cual está canalizando la contestación ante un inicio de curso que, de todas todas, señor Lambán, y tiene que compartir conmigo, tiene unas deficiencias que tenemos que resolver. Y lo que quiere Izquierda Unida es compromiso suyo, del presidente del Gobierno, para que el presidente del Gobierno esté a la altura de los problemas de su sociedad, que los conozca y que los resuelva con la máxima celeridad.

Y hablaba de cuatro cuestiones fundamentales.

Comedores escolares. Izquierda Unida le propone directamente que haya un monitor, monitora por cada uno de los grupos estables de convivencia, uno. Un monitor no puede encargarse de tres grupos estables de convivencia, se rompen los grupos burbuja. Punto uno. De hecho, señor Lambán, hay centros que no están abriendo los comedores, como el Hermanos Marx, porque precisamente no tienen garantizado el personal.

Puntos dos: limpieza. Señor Lambán, hay centros que no tienen cubiertas las vacantes de limpieza del año pasado. No solo no se les han incrementado. Hay centros en Zaragoza, por ejemplo, con ochocientos alumnos y dos personas para limpiarlo. Hay centros que han decidido no abrir precisamente porque no tienen personal de limpieza, y es así, y no me estoy inventando nada —lean la prensa si quieren o hablen con ellos—. Lo que le pido es algo muy concreto, señor Lambán: que garantice el refuerzo de todo el dispositivo de limpieza y la cobertura inmediata de las plazas que quedan en los centros que aún están por cubrir en ese sentido, pero que lo garantice, y pido un compromiso del Gobierno, y el Gobierno ahora está encarnado por usted.

Tercera cuestión: instalaciones. ¡Hombre!, en junio ya sabíamos que íbamos a tener este problema, ya lo sabíamos. Claro que responde a una planificación que planteaba unas ratios distintas, pero ese es otro debate del que no quiero hablar. Garantice la instalación rápida de los barracones pendientes y, sobre todo, la humanización de los espacios de cemento que quedan como patios de recreo.

Y, por último —y acabo ya, presidente—, la garantía de la contratación de los profesionales que necesitan los alumnos de educación especial. No puede ser que año tras año, y este más, que llevan siete meses sin terapia, no

sepan aún cómo se les va a dotar y si se les va a dotar de los profesionales efectivos ya a los que se quedan en el centro, como contempla la orden, a los que pueden recibir la atención en el domicilio.

Son compromisos concretos, señor Lambán, que son los que Izquierda Unida solicita al Gobierno...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: ... en ánimo de mejorar la situación, desde luego, porque Izquierda Unida tiene muy claro que lo primero es la educación pública y hay que arrimar el hombro.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. Gracias, señor Sanz.

Telegráficamente, porque ha vuelto a...

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Mire, señor Sanz, mi compromiso con la educación es con la pública y con la concertada, con la educación en general. Primera cuestión. Y, con todas las cuestiones que usted ha señalado y con otras muchas que yo tengo para mí, mi compromiso es ir junto con el consejero de Educación resolviéndolas todas y cada una de ellas. Me comprometo a ello porque usted me lo dice, pero, aunque usted no me lo dijera, me comprometería igual. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Continuamos con la sesión del Pleno con la interpelación número 70/20, relativa a la política del Gobierno de Aragón sobre la reforma de la Política Agraria Común, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado el señor Celma.

Señor Celma, tiene la palabra.

Interpelación núm. 70/20, relativa a la política del Gobierno de Aragón sobre la reforma de la Política Agraria Común.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Señora presidenta, gracias.

Señorías.

El Gobierno de España por el momento, sobre el futuro de la reforma de la Política Agraria Común, está mintiendo a agricultores y ganaderos, básicamente por el presupuesto inicial, porque el Gobierno de España está diciendo y afirmando que el presupuesto de la Política Agraria Común, que los fondos destinados a agricultores, ganaderos y agroalimentación no se van a rebajar cuando se sabe objetivamente que se van a rebajar. Tampoco está diciendo la verdad el Gobierno de España cuando afirma que esos fondos, tal y como están con los criterios con los que se van a redistribuir, no van a afectar a los agricultores y ganaderos, porque la intención del Gobierno de España —y tiene que decirlo, tiene que ser transparente— es reducir los beneficiarios para que otros agricultores sigan recibiendo los mismos fondos. Y esa es una realidad que tiene que reconocer de cara a todos los agricultores y ganaderos que en estos momentos tienen incertidumbre sobre el futuro de la Política Agraria Común.

La realidad es que, en Aragón, en España, el agricultor medio tiene cincuenta y ocho años. Y la realidad también en nuestra comunidad autónoma es que, mientras han aumentado las inversiones por parte de todo el sector primario y la industria agroalimentaria hasta alcanzar los más de novecientos millones de euros, aumentando el empleo casi en los últimos cinco años más del 30%, todos los fondos vinculados a la Unión Europea de los que disponía la Comunidad Autónoma de Aragón se han ido viendo reducidos paulatinamente. Vemos como, de cada cinco solicitudes de fondos Feader que hacen industrias agroalimentarias, cuatro se deniegan por parte del Gobierno de Aragón. Vemos también que todas las ayudas Leader que solicitan los ayuntamientos para generar actividad para ayudar a los emprendedores de sus municipios, fondos también europeos de los que dispone la Comunidad Autónoma de Aragón, se han visto reducidas en treinta y seis millones de euros, cuando tenemos más que demostrado que se han generado más de novecientos puestos de trabajo gracias a los fondos Leader en nuestros municipios. La realidad también es —esto es como un piloto automático— que, desde que comenzó el Gobierno del Partido Socialista, se ha rebajado la renta agraria en más de un 9% (concretamente el 9,6%). La realidad es que solo uno de cada diez agricultores en Aragón que cobran la Política Agraria Común, las ayudas directas, tiene menos de cuarenta años, y solo trescientos cincuenta y seis, menos de veinticinco años. Es decir, que el 40% de los agricultores con derecho a percibir la Política Agraria Común tienen más de sesenta y cinco años.

Y esta es una situación que hay que reconocer, entre otras cosas, señor consejero, porque ustedes, desde que comenzaron a gobernar, dijeron que todos los problemas de aplicación de la actual Política Agraria Común se solventarían con la futura reforma, y, mientras tanto, y amparándose en eso, en que el futuro de la reforma solucionaría todos los problemas del presente, han estado recortando todos los fondos que tienen que ver con la agricultura, con la ganadería y con la agroindustria. Se lo he demostrado hablándoles de fondos Feader, fondos Leader, pero le puedo hablar también de los seis millones que recortaron para ganadería extensiva de los puntos M14 y M19 —me parece— del PDR. Se lo puedo decir también con el último recorte que implementaron para los espacios naturales protegidos. Se lo puedo recordar también con todos los recortes que realizaron a ochocientos agricultores de Chiprana, de Gallocanta, con los recortes a zonas con limitaciones medioambientales diferentes a montaña... Todo eso son recortes efectivos que ha hecho este Gobierno al sector primario y a la agroalimentación, amparándose siempre en que el futuro de la reforma solucionaría estos problemas.

Y la realidad es que, para el señor Lambán, los agricultores y los ganaderos deben contar bien poco, porque el nivel de ejecución presupuestaria de los fondos propios del Gobierno de Aragón no llega a 7 de julio..., o sea, a finales de julio, no llega ni al 40%. Ni los fondos de la Unión Europea se están aprovechando para generar empleo y riqueza en torno al mundo rural, en torno a la agricultura y ganadería, ni tampoco los fondos propios del Gobierno de Aragón. Y todo siempre empeñándose en que el futuro de la reforma de la Política Agraria Común solucionaría todos nuestros problemas. No se han solucionado ni los problemas de la provincia de Teruel, no se han solucionado los problemas de la ganadería extensiva, tampoco se han solucionado los problemas derivados de los fuertes cambios producidos por el cambio climático, han reducido la partida presupuestaria de los seguros agrarios...

Y le tengo que decir que en este momento sigue sin reconocerse por parte del Gobierno de España que vamos a tener el presupuesto de la Política Agraria Común más bajo desde 1988. Esta es una realidad que no han dicho a los principales usuarios de esas ayudas, tanto a municipios que se ven beneficiados por las ayudas Leader, ni a industrias agroalimentarias que se ven causadas por las ayudas Feader, ni agricultores ni ganaderos. Ustedes tienen intención de reducir los beneficiarios, y tienen que decirlo, para que determinados agricultores no se vean perjudicados por los recortes de la Política Agraria Común.

Tampoco se han manifestado sobre los objetivos en materia ecológica que tienen y que quieren impulsar desde la Unión Europea, y que el Partido Socialista no ha dicho absolutamente nada. ¿Qué opina usted sobre que, de todas las tierras de producción hasta 2030, el 25% tienen que ser de producción ecológica, cuando en estos momentos solo tenemos el 9%? ¿Qué opina usted, cuando además sabemos que se necesita un 75% más de tierras para producir lo mismo en ecológico que en una agricultura convencional? ¿Qué opina usted de que agricultores y ganaderos se vean condicionados, obligados a determinadas prácticas que hasta ahora se veían compensadas con ayudas agroambientales y a partir de ahora serán una condición absolutamente obligada por parte del Gobierno de España o de la Unión Europea? Y le estoy hablando de diversificación de cultivos, mantenimiento de pastos permanentes, prohibición de arar en pastos que se encuentren en la Red Natura 2000...

Estas son realidades que ustedes de momento ocultan, e intentan centrar el debate en cuestiones que son importantes, pero que no van a resolver nuestros problemas, cuando la realidad es que primer pilar, segundo pilar, fondos de Next Generation..., todos se van a ver recortados en torno al 10%, y eso va a afectar de manera directa a todos los agricultores y ganaderos.

Estamos en una situación sin precedentes para la agricultura y ganadería, cuando todos sabemos que está respondiendo, como siempre, de mejor manera en una situación de crisis. Aumentan los países exportadores gracias a nuestros agricultores y ganaderos, aumenta la generación de empleo, gracias a nuestros agricultores y ganaderos.

La respuesta por el momento del Gobierno de Aragón ha sido recortar treinta y seis millones de euros Leader, recortar hasta los ciento doce millones de euros el PDR, limitar las ayudas de fondos Feader —de cada cinco solicitudes, ustedes solo conceden una solicitud—. Esta es la respuesta que está teniendo por el momento el Gobierno de Aragón. Y el Gobierno de España, ocultando la realidad de ese recorte presupuestario.

Estamos en una situación, señor Olona, provocada no solo por la influencia de la Política Agraria Común y sus ayudas en el sector primario, que sabe que es un porcentaje muy alto de la renta de cada agricultor y ganadero, de cada explotación familiar, en la que la posición del Gobierno de Aragón tiene que verse ampliada y tiene que verse respaldada por todas las organizaciones agrarias. Y para eso tiene que ser lo suficientemente flexible como para modificar aquellos puntos que haga que podamos llegar a un punto de acuerdo, y admitiendo que la lucha tiene que empezar en Aragón por no permitir que se rebaje ni un solo euro de todas las ayudas que hemos recibido en el periodo anterior —estamos hablando de alrededor de quinientos millones de euros para ayudas directas a agricultores y ganaderos—. Tiene que empezar por ahí la petición y la exigencia del Gobierno de Aragón. Pasemos a debatir los criterios de distribución de esos quinientos millones de euros, pero admitamos la realidad, y sobre todo en el escenario actual, porque no puede decir el Gobierno del señor Lambán que nada va a cambiar cuando, en la actualidad, el departamento que más recortes está sufriendo es el suyo, cuando los destinatarios de su departamento (agricultores, ganaderos e industria agroalimentaria) son los que mejor están respondiendo ante esta crisis, no solo con la generación de empleo, sino también ayudando a equilibrar nuestra balanza comercial con la exportación de nuestros productos.

Usted tiene que rebelarse ante el Gobierno de España, usted tiene que rebelarse ante el señor Lambán, que está recortando día sí y... *[Corte automático de sonido].* ... todos los fondos vinculados a su departamento, y usted tiene que hacer un esfuerzo por mantener la ficha financiera para Aragón, aumentar los canales de comunicación con las organizaciones agrarias para llegar a un acuerdo y, en tercer lugar, escuchar al principal partido de la oposición.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Celma.

Ha consumido todo su tiempo. Así que, señor consejero, tiene usted la palabra por un tiempo de diez minutos. Adelante, consejero. Tiene la palabra por diez minutos.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor Celma.

Mire, usted, señor Celma... Yo le agradezco que saque el debate de la PAC, porque es algo importantísimo. Efectivamente, estamos hablando de quinientos millones de euros al año, de los cuales, en los últimos cinco años, cuatrocientos sesenta y seis millones han ido a parar a ayudas directas a la renta, en los cuales no ha habido la más mínima reducción. Pero no tengo más remedio que decirle que usted no solo elude el debate, sino que además lo

distorsiona, y, como mucho, lo único que creo que puede lograr es confundir a algunos. Pero es que elude el debate. Usted habla no de los cuatrocientos setenta millones, que es lo que va a las ayudas directas a las rentas, que cuatrocientos setenta millones de euros es muchísimo dinero. Usted nunca habla de esos millones. Usted habla de los otros treinta, donde —yo se lo reconozco— sí que ha habido algún problema. No hemos recortado nada. Lo único que hemos hecho es reconocer que no se podía aplicar ese brindis al sol que ustedes hicieron en el Gobierno cuando pusieron el llamado *top up* sin que hubiera fondos. Yo los mantuve *[aplausos],* pero no hemos recortado nada. Lo único que hemos hecho es aplicar un presupuesto que no existía, y yo reconozco que mantuve el reto, y que al final no lo hemos podido aplicar.

Y, señor Celma, no se ha perdido —no es que no se vaya a perder porque ya nos lo hemos gastado todo—... No confunda usted a nadie, no se ha perdido ni un euro de Feader ni de fondo europeo, ¡ni un euro! Y, por favor, eso no lo diga porque no es cierto. Bueno, pues bien. Lo quiero dejar bien claro.

Usted lo que elude es el verdadero debate de la reforma de la PAC. Mire, el verdadero debate de la reforma de la PAC es... Usted aún no se ha pronunciado. Yo lo llevo haciendo aquí desde que llegué, y además hemos conseguido influir primero en Europa, en el propio reglamento, y ahora en la política nacional, y hemos influido de una manera notable. Mire, lo que no puede ocurrir es, primero, que se haga una reforma que no lo sea, como pasó en Europa en 2013 —y a los hechos me remito—, y todavía lo peor, lo que pasó en España, que se hizo en España la contrarreforma. Ni siquiera se aplicó la reforma, la minirreforma que supuso la del 2013. En España se hizo la contrarreforma, no se quiso aplicar la reforma.

Y, mire, nosotros defendemos —y yo he seguido defendiendo con el apoyo del acuerdo político de 25 de mayo de 2018; eso es lo que a mí me ha guiado y eso es lo que guía la política del Gobierno—... Hay una cosa que es absolutamente clave: no cabe hablar de ninguna reforma seria ni en profundidad sin la eliminación de los derechos históricos. Y usted sigue sin pronunciarse. Se lo he... No, no, no, hombre... Es que eso es absolutamente determinante. Mire, no engañe a nadie, señor Celma. Con los derechos históricos seguirán cobrando quienes no producen nada. Yo deduzco, por lo que ha dicho o lo que no ha dicho, creo, deduzco que debe ser usted partidario de que los ciento ocho millones de euros que van a pagar a la ganadería extensiva los sigan cobrando quienes no tienen ganado, deduzco. *[Aplausos].* O que los jóvenes que se incorporan y que no tienen derechos sigan sin cobrar la PAC. Deduzco que usted defiende eso.

Claro, usted ya ahora hace la distorsión de la distorsión total. Dice: claro, como hay menos dinero... Que no es verdad. En euros corrientes... Voy a ser absolutamente riguroso. Mire, los números son los números. Por cierto, ustedes, en el ámbito de su partido a nivel nacional, han tomado la estrategia de dar a entender que hay algo que negociar en relación con el presupuesto. No hay nada que negociar. El presupuesto está aprobado, la cifra es la que es, y es exactamente la misma... Perdón, no recuerdo... Ciento y pico millones más en euros corrientes que la del periodo anterior. No es menos dinero: es el mismo. Y usted dice: claro... Parte de un supuesto falso: como hay menos dinero, la jugada consiste en que, para que los beneficiarios cobren lo mismo, se reduzca el número de beneficiarios. Señor Celma, eso es de listillos, eso es muy poco serio. *[Risas].* Es que no es así, es que eso no es así, no tiene nada que ver.

Mire, aquí —y usted no se pronuncia al respecto—, y yo me atrevo a decirlo una vez más, hay un problema muy serio en España, no en Europa —en España—: que hay perceptores de la PAC que no deberían serlo. Se lo digo así de claro. Y usted, ¿qué opina al respecto? Le insisto: los que no tienen ganado, ¿deben seguir cobrando las ayudas que no cobran los que sí tienen ganado? ¿Los jóvenes? Pero ¿a usted le parece razonable que estamos en una senda en la que, si seguimos así en España, dentro de diez o quince años, los agricultores no cobrarán la PAC y la cobrarán quienes no son agricultores? Es que estamos en esa senda. *[Aplausos].* Y para hacer eso es imprescindible eliminar los derechos históricos.

Mire, esto, cuando yo lo empecé a decir, parecía una cosa..., no sé, rara —este hombre, ¿cómo dice eso?—. Pero, mire, si hay comunidades autónomas gobernadas por el Partido Popular que ya lo defienden también... Si es que en la última conferencia sectorial hubo una mayoría..., no hubo unanimidad, no la hubo, pero una mayoría amplísima en favor de la eliminación de los derechos históricos... Ese es el debate, señor Celma. *[Rumores].* ¿Cómo que ya está? No está, no está, no está. Alguna comunidad autónoma de España ha emprendido una cruzada con el argumento del presupuesto, una cruzada que no tiene argumentos posibles, porque todo el mundo ha entendido ya que sin el... Mire, todo el mundo, salvo el que no quiere ver... *[El diputado señor Celma Escuin, desde el escaño y sin micrófono, se manifiesta en términos que resultan ininteligibles].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Celma, perdone, pero ha tenido su turno de interpelación.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Usted no hable en nombre de todos los agricultores, porque usted no tiene la representación de todos los agricultores. *[Aplausos].* Yo tampoco, yo tampoco la tengo, pero usted no tiene la... Bueno. *[El diputado señor Celma Escuin, desde el escaño y sin micrófono, se manifiesta en términos que resultan ininteligibles].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Disculpe, señor Olona.

Señor Celma, señor Celma... Disculpe, señor Celma. Usted ha tenido su turno de interpelación. Ahora respete la respuesta del consejero, por favor, Gracias.

Continué, señor Olona.

Señor Celma, por favor.

Señor Olona, continúe. Gracias.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Estoy describiendo la realidad política de esta cuestión, donde ya una mayoría amplísima, con independencia de la afiliación política, ha entendido un acta... *[Rumores]. [El diputado señor Celma Escuin, desde el escaño y sin micrófono, se manifiesta en términos que resultan ininteligibles].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Disculpen, señores diputados, el orden del debate lo hace esta Mesa. Señor Celma, le recuerdo que el artículo... Disculpen, por favor. Le recuerdo que el artículo 257 es claro respecto a los turnos de interpelación. Por favor, señor Celma, respete la respuesta del consejero.

Gracias.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Mire, a ver, aquí tenemos un grave problema, que, por cierto, yo nunca dije que el problema de Teruel se resolvería sin hacer una reforma en profundidad... Y, para resolver el problema de Teruel, que es una auténtica injusticia, no territorial, sino social, consecuencia de una diferencia incomprensible de los pagos directos, del importe de los pagos directos por hectárea, que hay una diferencia que nos ha sonrojado a España ante la Unión Europea, que eso se hizo en 2013, para resolver eso, diga usted lo que diga, no se puede resolver si no se eliminan los derechos para ser preciso y riguroso... *[El diputado señor Celma Escuin, desde el escaño y sin micrófono, se manifiesta en términos que resultan ininteligibles].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Celma.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): No, mire, no me conteste, porque usted ahora no debería hablar. *[Aplausos].* Pero yo espero que en el próximo debate —creo que, además, el día 29 en comisión—... Ya le adelanto, le volveré a preguntar que se pronuncie sobre los derechos históricos: si usted está a favor o en contra de la supresión. Y también le preguntaré..., perdone, le daré la oportunidad para que nos diga cuál es su posición exactamente sobre la definición de agricultor genuino, que ya nos hemos pronunciado todos los consejeros de las comunidades autónomas y el ministro. Usted no. No, pero usted me interpela, usted me interpela... Bueno, vamos a ver... *[Rumores].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Por favor, eviten el diálogo. Insisto en que es el turno del consejero de respuesta a la interpelación, por favor.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Mire, la prueba de que usted... Señor Celma, a mí me gustaría no solo que se pronunciase, sino que se adhiriese al acuerdo en Aragón. Y para eso hay que pronunciarse, y, prueba de que usted no se quiere pronunciar, hace otro juego malabar, y es que se remite a las organizaciones agrarias. Sí, usted me acaba de decir que yo necesito el respaldo de todas las organizaciones agrarias. Mire, con las organizaciones agrarias ya hablo y sé cuál es la posición. Y le voy a decir una cosa bien clara. Hay unas cuestiones que son auténticas líneas rojas en el acuerdo político que tenemos suscrito los partidos políticos, las fuerzas políticas y las dos organizaciones agrarias que lo han suscrito, y hay la línea roja de la supresión de los derechos históricos, y eso no se va a modificar. Y, si usted lo que pretende es que, a través de un acuerdo que yo haga con las organizaciones agrarias... *[Corte automático de sonido].* ... eso no va a pasar. Se va a tener que pronunciar usted. Las organizaciones agrarias ya se pronuncian, ya se han pronunciado. Ya sabemos exactamente cuál es la posición y la han hecho pública. Yo no sé cuál es su posición, señor Celma, se lo digo de verdad. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Continuamos con la interpelación número 83/20, relativa al sector porcino, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado el señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Señor Domínguez, tiene la palabra.

Interpelación núm. 83/20, relativa al sector porcino.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señora presidenta.

Señor Olona, vamos a hablar de la joya de la corona en Aragón, que es el sector porcino —y la agroalimentaria, por supuesto, pero en este caso vamos a hablar del sector porcino—. Y digo «la joya de la corona» porque es que, como usted bien sabrá, señor Olona, somos el primer productor nacional —no lo éramos—, el primer productor nacional. En Aragón tenemos ocho millones trescientos mil cerdos. Cataluña es la segunda, que tiene siete millones setecientos mil. Desde luego, es un orgullo, para mí es un orgullo tener un sector tan potente. Y encima que, cuando yo llegué aquí, en el 2015, todavía teníamos problemas para cerrar el círculo, pero, gracias a Dios, se ha casi cerrado el círculo. Quiero agradecer a todas esas grandes empresas que han apostado por este sector, y, desde luego, tanto al Gobierno de Aragón como a la oposición, porque creo... Bueno, la oposición no toda. Hay parte del Gobierno también de Aragón que con este sector siempre ha estado poniendo trabas, y, como le digo yo siempre, señor Olona, si es que tiene la zorra cuidando las gallinas, tiene la zorra cuidando las gallinas en casa, y más en este sector, que aún lo deberíamos de apoyar más... Pero quiero agradecer a todas las grandes empresas, como son Fribin, como son el Grupo Pini, Grupo Jorge, Portesa, Arcoíris —seguramente me dejo muchísimas—, que han apostado por este sector y que, desde luego, lo están llevando a cabo. Una labor inconmensurable en producción, en empleo y, por

supuesto, en calidad y seguridad alimentaria. Hay un matadero, desde luego, como podrían ser otros, que es uno de los mataderos más grandes de Europa, como es Pini. Puede transformar treinta y dos mil cerdos diarios. Y eso para Aragón es un orgullo. Igual que el resto de mataderos, igual que el Grupo Arcoíris. El Grupo Arcoíris da trabajo a toda la comarca del Matarraña y parte de las comarcas de alrededor.

Y tenemos un problema, señor Olona, con el decreto de purines. Ya se lo dije hace tiempo que tenían la trampita del índice de saturación. Ya lo habían puesto allí para complicar la vida, ni más ni menos. Y yo no digo que no se tenga que poner un límite, yo no lo digo, pero, ahora, desde luego, en esas zonas vulnerables, que tenemos muchas zonas vulnerables en Aragón, que no lo niego tampoco... Tenemos La Litera —está aquí el señor Sabes y lo sabe perfectamente—, una zona vulnerable, tenemos el Cinca Medio, tenemos el Matarraña, tenemos la zona de Cinco Villa... Hay varias zonas que son vulnerables, y yo reconozco que algo tenemos que hacer. Pero, claro, lo que es con el índice de saturación y con la normativa que ha creado la consejería y, desde luego, con esas tablas, que ya le advierto que tengo una pregunta para el siguiente Pleno hablando de esas tablas de nitrógeno... Y, desde luego, son de los años noventa, como usted bien lo sabe, son del siglo pasado, señor Olona, y esas tablas yo creo que se tendrían que reformar. Le haré una pregunta —ya le digo— dentro de quince días, pero creo que se tendrían que reformar, porque los piensos no son los mismos los que había hace treinta años que los que hay ahora, y, como usted bien sabe, y está demostrado, señor Olona, hay piensos que están reduciendo el nitrógeno hasta en un 50%: veinte, treinta... Esa es la media, pero hay algunos que desde luego se han hecho pruebas. Y eso también tenemos que contar con ello. ¿Que desde luego tenemos que cuidar nuestro medio natural? No lo niego, yo no lo niego, por favor, que yo aquí no vengo en contra, desde luego, de que nuestra naturaleza y nuestros terrenos dentro de Aragón tienen que estar cuidados, yo no lo niego, pero, desde luego, sí tenemos que mirar con lupa porque tenemos aquí un sector en expansión, un sector que vende todo, señor Olona —lo sabe usted—, vende todo. Y ¿vamos a empezar a poner restricciones? Ya no quiero decir nada del tema del Inaga, porque, claro, ahí es donde tienen ustedes la patata caliente. Mil trescientos expedientes que están todavía sin salir, y la mitad... Usted sabe, como lo sé yo, que la mitad son granjas. Y ahora hay que decir «sí» o hay que decir «no». El quid de la cuestión es que están durmiendo allí, y son mil trescientas inversiones en Aragón que podrían contrarrestar todo el desempleo que hay, que generan actividad económica, generan esa actividad económica, señor Olona, y de momento están ahí en el sueño de los justos.

Señor Olona, hasta el vicepresidente de la Diputación de Teruel, del Partido Aragonés, gobernando con el Partido Socialista, igual que ustedes están gobernando aquí, ya dijo ayer que estaba completamente de acuerdo con las alegaciones que quiere hacer el Matarraña al decreto de purines por las zonas vulnerables. Si yo el decreto en sí —lo he dicho—... A mí me gusta el decreto. Quitando este tema del índice de saturación y esa vigilancia de las zonas vulnerables, yo el decreto lo veo un buen decreto... Y esos centros gestores... La verdad es que el señor Novales ha hecho su trabajo, y usted, como consejero y responsable, claro, pero esto no. Aquí no podemos poner esta vara de medir sin tener el análisis bien hecho, señor Olona. Tenemos que hacer un análisis real. No podemos tener tablas de los años noventa, porque ha habido un avance. Y yo, desde luego, sí que le propongo —y, desde luego, en mi próxima moción va a venir— una revisión del decreto de purines. ¡Claro que hay que hacer una revisión del decreto de purines! Podemos ser los más limpios, podemos ser los mejores medioambientalmente y nos podemos cargar toda la actividad económica si no lo hacemos bien. Y reconozco que tenemos un problema, señor Olona, reconozco que tenemos zonas vulnerables donde es muy difícil que quepa un cerdo más, pero hay otras zonas, que son vulnerables y posiblemente sí que quepa un cerdo más. Simplemente lo tenemos que hacer bien, señor Olona, bien. No le estoy criticando. Yo reconozco que ustedes tienen que poner aquí un salvavidas, desde luego, y tienen que poner unos medios, y le reconozco con quién están gobernando, que no han parado de poner problemas al sector porcino, y que esto va a ser la burbuja y que esto va a caer... Lo que le he dicho: es que, si los propios socios les están poniendo problemas, pues imagínese nosotros en la oposición. Y estamos mirando por el bien de Aragón y por ser el sector productivo más importante de Aragón y primeros en España.

Señor Olona, mire a ver si usted me da la buena noticia o la alegría de esa revisión de esas tablas y a ver qué hacemos con las zonas vulnerables, porque, de verdad, señor Olona, nos estamos jugando el futuro de Aragón.

En la segunda intervención continuaré hablando.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

Turno ahora del consejero para la respuesta. Esperamos un minutito. Muchas gracias. Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señora presidenta. Señorías.

Señor Domínguez, desde luego, usted lo ha calificado de joya de la corona, y me parece un término muy gráfico. Quiero dejar bien claro y resaltar —lo ha hecho usted, pero yo lo ratifico— la importancia económica, social y territorial que tiene el sector porcino en Teruel, las tres dimensiones... Perdón, en Teruel... En Aragón. Particularmente en Teruel.

Yo vengo diciendo... Seamos realistas. A lo mejor el porcino para algunos no es lo más simpático, ¿verdad?, como actividad productiva, pero seamos realistas: es el núcleo económico de nuestro sistema agroalimentario y de nuestra economía rural. Si de repente quitásemos el sector porcino, Aragón rural se nos caería. De eso tenemos que ser muy conscientes. Yo calculo, porque no es una cifra estadística, y lo digo también porque ayer se dieron estas cifras —yo las quiero avalar—, que el porcino en Aragón configura un complejo productivo, complejo de actividad, que puede suponer del orden del 3,5% del PIB, más de once mil empleos directos, semidirectos vinculados estrechamente al propio sector. Por lo tanto, quiero dejar constancia clara de mi posición absolutamente defensora de este sector en

tanto en cuanto constituye la base, uno de nuestros pilares económicos, y particularmente de nuestra economía rural, porque, hombre, es evidente, ¿verdad?, que el porcino está vinculado al mundo rural e, insisto, forma parte, sostiene, es un pilar absolutamente fundamental de la economía rural. Esto, más allá de las consideraciones sobre la simpatía o menos simpatía que pueda provocar este sector. Esta es la realidad desde el punto de vista no solo económico, sino social y territorial.

Dicho esto, yo considero que desde el Gobierno tenemos que prestar una atención fundamental a dos cuestiones: una, a la sostenibilidad ambiental y, dos, a la bioseguridad. Es un sector que está en expansión, en fuerte crecimiento, en una situación, por las coyunturas internacionales, en una posición de crecimiento casi exponencial. Esto no es casualidad, porque se podría haber producido la situación, la coyuntura, y no haber sido capaces de aprovecharla. ¿Por qué está siendo posible este crecimiento, sobre todo en exportaciones, de una manera..., en fin, liderando las exportaciones aragonesas? Pues lo ha dicho usted: porque hay un sector empresarial que lo es, que es de verdad empresarial, con una capacidad empresarial organizada, con capacidad comercial y con una base tecnológica creada y desarrollada a lo largo de muchos años. Muchas de las cosas que anhelamos para nuestra economía en sectores —vuelvo a decirlo— que pueden ser más simpáticos, pues, miren, lo ha hecho ya el sector porcino: en desarrollo tecnológico, en innovación... Ayer se dio una noticia de la apuesta del sector —por cierto, en un clúster promovido desde el Gobierno— por la Formación Profesional. O sea, el sector porcino está liderando todos estos ejes, todas estas variables que anhelamos para nuestros sectores económicos. Por lo tanto, no lo neguemos, está ahí y nos sirve de ejemplo para muchos otros sectores dentro del propio sector agroalimentario. Si los demás sectores agroalimentarios tuvieran la capacidad comercial y organizativa que tiene este sector, ¡bueno, seríamos la bomba en Aragón! Estamos liderando, efectivamente, el sector porcino en España. Y yo me atrevo a decir más: lo estamos liderando tecnológicamente en Europa. Y esto no es ninguna fanfarronada. Esto es una realidad. Y, ya que los aragoneses somos poco proclives a darnos estas alegrías, digámoslo, que se sepa. Es un sector absolutamente puntero tecnológicamente. Y esto creo que, en este contexto, en este contexto económico, social de nuestro tiempo, es importantísimo. Por lo tanto, le debemos reconocer al sector esta aportación y ayudarle a que así siga siendo.

Pero el sector puede ser enemigo de sí mismo si desde la Administración, desde la política no hacemos las cosas bien, que usted pide que las hagamos bien. Pero, señor Domínguez, no se puede hacer la tortilla sin romper el huevo. O sea, hacer un decreto de purines que consista en que después haga cada uno lo que le venga bien —no, que no ha dicho usted eso, que lo digo yo—, eso no se puede hacer, pero por ahí van las cosas. Quiero decir que tiene que haber restricciones, es imprescindible que haya restricciones. A usted no le gusta mucho lo del índice este de saturación. Mire, donde ya no caben más cerdos porque ya no hay tierra donde aplicar el purín no se pueden poner más. Yo comprendo que los interesados, la gente del territorio... Pues, hombre, ya sé que no me aplauden, y entiendo que esa limitación no les venga bien. Pero yo estoy convencido de que hay que aplicarla y decirlo con claridad. Y, cuando alguien entra en la aplicación del Inaga, calcula el índice de saturación y le dice que no cabe, se enfada. ¡Pues es que no cabe!

Mire, señor Domínguez, usted mismo, en la exposición de motivos, hace referencia a que la distribución del porcino en Aragón no es uniforme en el territorio. ¡Claro! Está concentrada en sitios donde ya no se cabe más, hay otros sitios donde aún cabe más y hay sitios donde no hay nada. Entonces no nos empeñemos... Yo considero que aún hay margen de crecimiento para el porcino, pero lo que no se puede hacer es seguir poniendo granjas donde ya no caben más, cuando tenemos territorio donde sí se pueden poner. Claro, lo que pasa que donde no hay granjas está en unos sitios y donde no caben está en otros. Y en ese sentido no cabe, desde mi punto de vista, más que establecer restricciones rigurosas y serias que se cumplan, porque, si no, señor Domínguez, nos pasará... La historia podemos considerar que está escrita. Lo que nos puede pasar ya ha pasado. No tenemos más que mirar en Holanda, en Bélgica, en Alemania, qué ha ocurrido, porque en parte estamos creciendo aquí porque en esos ámbitos no han podido o no han sabido gestionar el problema de los purines. Y nosotros tenemos la oportunidad de hacerlo ahora aquí. Y, si no lo hacemos, nos pasará lo que ha pasado en estos países a los que me refiero, donde el grado de saturación es tal que ya no tiene remedio. En Holanda se está desmantelando el sector, se está incentivando el cierre de granjas, porque la emisión, la producción de purines es imposible de gestionar. Aquí estamos aún a tiempo, pero, para que lo podamos hacer bien, como usted pide, hay que establecer restricciones. Y esas restricciones deben serlo de verdad, porque, si al final decimos que lo hacemos muy bien, pero dejamos que se sigan haciendo granjas donde ya no se deben hacer más y quien no quiere gestionar los purines conforme al decreto le damos una salida, y vamos estableciendo salidas en falso y vamos haciéndonos trampas en el solitario, entonces flaco favor haremos al sector. Mire, el propio sector, las propias empresas, a las que usted ha hecho referencia, que es su negocio, que son quienes están exportando, si me lo piden a mí que seamos exigentes desde la Administración, que seamos exigentes, porque ellos no se van a poner de acuerdo... Si es la función que nos están pidiendo, que seamos exigentes... Ser exigente es establecer limitaciones y cumplirlas, no excepcionarlas. Si, cada vez que el resultado de la evaluación ambiental es no, buscamos una salida para que sea sí, eso no es hacer las cosas bien.

Y me voy a reservar unos minutos para poder contestarle a lo que usted añada. Pero una cuestión, señor Domínguez: no hay mil trescientos expedientes de inversión en el Inaga. No es eso. Hay cientos —es verdad—, pero que son de actualización de la autorización ambiental integrada, que no tiene nada que ver con ninguna inversión. Es un procedimiento administrativo que reconozco que debería haberse resuelto, pero eso no son mil trescientas inversiones pendientes, porque la verdad, señor Domínguez, como tuviéramos mil trescientas granjas pendientes de ser aprobadas, seguramente yo no podría estar diciendo lo que acabo de decir. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Olona, señor consejero.

Turno de réplica para el señor Domínguez. Muchas gracias. Señor Domínguez, tiene la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor Olona.

Ya lo ha estado hablando usted: es el núcleo económico del sector agroalimentario. Es..., no diría el futuro, pero sí que es lo que mantiene el medio rural. Si en eso hemos estado totalmente de acuerdo: once mil empleos directos, sostenibilidad, bioseguridad... Todo lo que usted me ha dicho, desde luego.

Yo lo que le he dicho es que ese índice de saturación puede ser revisado. Y desde luego que hay zonas que no cabe un cerdo más —lo he dicho en mi intervención—, que no cabe un cerdo más. Pero ¿para qué hemos hecho los centros gestores, señor Olona? Yo le voy a poner un ejemplo. Un centro gestor en el Matarraña. Llega un camión con veinticinco mil litros de purín a Andorra. ¿Usted sabe lo que cuesta el abono en seco? A lo mejor ese camión de purín, con veinticinco litros de purín, que te arregla cuatro hectáreas, tres hectáreas, dos hectáreas —depende de lo que tú le quieras meter—, a lo mejor te puede salir más barato que el abono en seco, y mucha gente estaría interesada en eso. ¿Para eso están esos centros gestores? Yo ese centro gestor es que creo que es un acierto, pero ese índice de saturación, si no se revisa... Porque lo está diciendo... Usted me dice que, por ejemplo, estas empresas dicen que ustedes son los que se tienen que mojar. Señor Olona, se está diciendo desde el propio sector y desde los propios granjeros, y gente que son veterinarios, y gente que son ingenieros, y gente que está en biotecnología, y gente que tiene ese conocimiento. Y las propias integradoras y las que no son integradoras, que están haciendo esos piensos... Esos piensos, señor Olona, están viniendo con muchísimo menos nitrógeno, y, si muchas zonas se revisarán, seguramente... Esas tablas que tenemos de los años noventa reconózcame, señor Olona, que se tienen que revisar, que se tienen, por lo menos, que revisar. No podemos tener un sistema totalmente avanzado, donde hemos avanzado en diez años más que en cincuenta años anteriores, y tenemos las mismas tablas que en los años noventa.

Tenemos un problema, señor Olona, y lo tenemos que resolver. Ahora usted me estaba hablando de que no son mil trescientos expedientes. Son todo papeles necesarios para hacer una inversión, todos. Si no te dan uno, te falta el otro y, si no, te falta el otro para poder... Y muchos no pueden iniciar esa actuación. Y ahora a usted, señor Olona, tal y como tenemos la normativa, le va a tocar decir a muchas personas dentro del Inaga que no van a poder hacer esa inversión, porque es cierto —y lo vuelvo a repetir por tercera vez, señor Olona—, hay zonas que no cabe un cerdo más, pero sí que hay zonas, y cercanas a esas zonas donde no cabe un cerdo más, que sí se puede ampliar, y no podemos cortar esas inversiones. ¡Que estamos como estamos, señor Olona! ¡Que con el tema del COVID...! *[Corte automático del sonido].* ... no podemos perder un minuto, no podemos poner ni una traba ni media más, desde luego dentro de la normativa y dentro de estas revisiones que le estoy diciendo. Pero, vamos a ver, ¡que se nos cae la economía, señor Olona, y esto es la joyita de la corona, y la tenemos que mantener! Y, por supuesto, a sus compañeros de viaje y socios..., tápese los oídos, que le vendrá mejor.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

Turno del consejero. Un minuto para la dúplica, por favor. Gracias. Tiene la palabra, señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señora presidenta.

Sintéticamente, sí que vamos a revisar —de hecho lo estamos haciendo ya— la tabla esta del contenido de nitrógeno de los purines para ajustarse a la realidad, porque, efectivamente, es un dato obsoleto. Eso no es que lo vayamos a hacer: ya hay un borrador de orden que se ha sometido a participación e información pública. Eso..., cuente con ello, que lo estamos haciendo ya, ¿verdad?

Y, sobre la cuestión de revisar el índice de saturación, todo es mejorable, todo es revisable. Yo no voy a defender que eso es intocable, pero, desde luego —son sus palabras—, hay sitios donde ya no se puede poner más.

Y, desde luego, animamos también desde el sector a que quienes quieren seguir invirtiendo, porque —lo he dicho— hay margen todavía para el crecimiento, busquen zonas donde ese índice de saturación no tiene ningún problema, ninguno.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la interpelación número 84/20, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en materia de listas de espera, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada la señora Marín Pérez, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Marín, tiene la palabra.

Ahora sí, señora Marín, tiene la palabra.

Interpelación núm. 84/20, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en materia de listas de espera.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien. Pues muchísimas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, en enero de 2019 había trescientas cincuenta y siete personas en lista de espera en cirugía general; en enero de 2020, seiscientas doce; en julio de 2020, mil doscientas veinticuatro. En oftalmología, en enero de 2019, cuarenta y ocho personas; en enero de 2020, ciento cuarenta, y en julio de 2020, mil seiscientas setenta y siete. De cuarenta y ocho a mil seiscientas setenta y siete. En traumatología, en enero del 19, ochocientas noventa y cuatro; en enero del 20, mil setecientas sesenta y siete, y en julio del 20, dos mil novecientas setenta y seis. Por especialidades, y solo pondré un ejemplo por no alargarme... Cataratas, en enero del 19, ciento dos personas, y en julio de 2020, mil cuatrocientas dieciocho. De ciento dos a mil cuatrocientas dieciocho.

Estos datos demuestran dos cosas: por un lado, los de enero de 2020, que la culpa de la barbaridad que suponen estas cifras no la tiene solo el COVID, no por lo menos en enero, cuando, por ejemplo, traumatología duplicó su lista de espera —aquí, ese culpable que siempre utilizan ustedes para no asumir su responsabilidad se les ha caído—; y, por otro lado, que esas cifras son inadmisibles e inasumibles, y no solo para usted, que supongo que algo le preocupan, sino para, y por ejemplo, los mil cuatrocientos dieciocho aragoneses que se encuentran esperando una operación de cataratas.

Y, frente a eso, el Gobierno de Aragón ofrece a los aragoneses, a esos mil cuatrocientos dieciocho o a esos mil doscientos veinticuatro o a esos dos mil novecientos setenta y seis y a otros muchos, buscar alternativas a la mayor brevedad posible. Mire, señora consejera, simplemente esa frase, plasmar esa frase en un papel debería darles vergüenza. Para escribir eso y defender eso frente a los mil cuatrocientos dieciocho, mil doscientos veintidós o dos mil novecientos setenta y seis aragoneses y otros muchos más, mejor no escribir nada ni decir nada, porque hacer no hacen nada, salvo buscar alternativas a la mayor brevedad posible.

Señora consejera, ¿qué alternativas son esas? El Hospital de Alcañiz cancela operaciones desde este viernes, o sea, desde hoy, por falta de camas. ¿Esas son sus alternativas? ¿Eso es lo que usted, lo que el Gobierno del señor Lambán ofrece a los aragoneses? ¿Cómo están buscando esas alternativas? Porque la famosa frase que jamás debió ser escrita pone que las están buscando. Supongo que no las estarán buscando ustedes en Alcañiz, más que nada porque no llegan a tiempo. Y, hablando de tiempo, ¿cuánto tiempo necesitan ustedes para buscarlas? Porque el término «a la mayor brevedad posible», tan manido por este Gobierno de Aragón, no lleva nunca ningún número aparejado. ¿Cuándo las van a encontrar? Y ¿cuándo las van a aplicar? Resumiendo: ¿cuánto tiempo más van a necesitar esperar diez mil aragoneses a que ustedes hagan algo para paliar el desastre que suponen las listas de espera en nuestra comunidad autónoma?

Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Marín.

Esperamos un momentito. Un momento, señora consejera. Enseguida. Muchas gracias.

Señora consejera, adelante.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Buenos días.

Gracias por su intervención, señora Marín, y por la exactitud y el detalle de los datos, lo cual demuestra la transparencia que caracteriza a este departamento. Es algo que su partido, el PP, no puede decir, ya que de junio de 2013 a abril de 2014 no publicaron ningún dato sobre la lista de espera. La lista estructural de más de seis meses superaba en 2013 las seis mil personas, y ahora, en medio de la peor pandemia y crisis sanitaria del siglo, está en torno a las diez mil personas.

Pero, una vez dicho esto, tengo que decir que, desde 1986, la Ley General de Sanidad hace que la sociedad nos tengamos que dotar de un sistema sanitario público universal, y, efectivamente, la Ley de Cohesión y Calidad, además, añade los principios de equidad y calidad en la asistencia sanitaria, y la calidad, entre otras cosas, exige la atención a tiempo. Es decir, nos obliga a la Administración a una gestión eficaz de las listas de espera, de consultas y de intervenciones quirúrgicas. Yo comprendo —y es razonable— la inquietud de los pacientes pendientes de una intervención, una consulta o una prueba diagnóstica. Es una exigencia normal de la sociedad y de los ciudadanos y una autoexigencia del sistema sanitario, de nuestros profesionales. Por eso atiendo esta solicitud con humildad, rigor y honestidad, sin otro objetivo que informar sobre la situación de las listas de espera y presentar nuestras propuestas y, por supuesto, incorporar aquellas ideas que usted aporte y que sumen.

Este es un tema que no es fácil ni tiene una solución sencilla, y ni siquiera es posible resolverlo a corto plazo. Así que, como verá, gestionar la lista de espera es todo un reto.

Antes del verano tuve una interpelación sobre el mismo tema y hablé de cifras. En aquel entonces, casi siete mil doscientas personas había en abril y unas nueve mil quinientas en mayo, y hablé de un plan a medio o largo plazo que se elaboraría en verano y que podría ponerse en funcionamiento en cuanto tuviésemos listo el plan, es decir, cuanto antes, como usted bien dice. Pues bien: esa, desde luego, era la intención del departamento, pero hemos tenido que adaptarnos a las circunstancias. Como sabe, a finales de junio pasamos a nueva normalidad; a lo largo del mes de julio la tendencia general en cuanto a contagio fue empeorando hasta los picos de final de mes y principios de agosto. Esto no es una excusa; simplemente sabemos y nos habíamos planteado perfectamente que el plan para las listas de espera debía adecuarse a la situación epidemiológica inesperada o, lo que es lo mismo, que deberían coexistir el plan para gestionar el COVID y el plan para gestionar las listas de espera quirúrgica. Dicho de otra forma, las medidas que tomemos asumirán que tienen que coexistir con las medidas que tomemos y el consumo de recursos que nos va a producir la crisis COVID. Es decir, profesionales, camas de hospitalización y camas de UCI comparten exigencias en la gestión de las dos circunstancias, la lista de espera y la gestión de la crisis COVID.

En esto estamos trabajando actualmente: actualizar, adecuar el plan, diseñar líneas de actuación que sean compatibles con la carga asistencial derivaba del COVID. Y luego le explico perfectamente cuáles son esas medidas.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, que yo le haya dado hoy a usted una serie de datos demuestra, según usted, la transparencia de su partido —por cierto, que eran datos de julio, porque los de agosto no están todavía colgados—, pero lo que también demuestra, señora consejera, y eso se le ha olvidado a usted decirlo, es el trabajo y la responsabilidad que

el Partido Popular ejerce desde la oposición, partido que, por cierto, si no existiéramos, nos tendrían ustedes que inventar, porque, si no, se les caería a usted y a todos sus compañeros el discurso —discurso, por cierto, nunca político, nunca jamás con una altura mínima política— que ustedes hacen de echar la culpa al Partido Popular de todo y, por ende, de no asumir jamás su responsabilidad; la suya, señora Repollés, también la suya.

Mire, señora consejera, partimos de la base de que usted heredó un problema, pero, cuando un problema no se soluciona, crece. El problema no tiende a desaparecer porque no le hagamos caso, porque no le prestemos atención o porque por circunstancias propias o ajenas no lo solucionemos. Ese problema no desaparece, sigue ahí, se enraíza y se hace más fuerte, y eso es lo que ha pasado con las listas de espera en Aragón.

Usted hoy no nos ha anunciado las medidas que iba a contener un plan que no se ha podido llevar por efecto del coronavirus ni las alternativas que ayer anunciaron que iban a pensar. Usted hoy no lo ha anunciado, ha dicho que lo dirá después en su segunda intervención, cuando yo ya no le pueda contestar o cuando yo ya no pueda rebatir o debatir con usted esas alternativas. Anunció, cuando se presentó ese plan, anunció usted medidas de calado que incidan en el sistema a medio y a largo plazo, pero no dijo qué medidas son esas. Y, ayer, los grupos que sustentan al Gobierno —y, por tanto, el Gobierno hablando en boca suya— ofrecieron alternativas, pero tampoco dijeron cuáles eran esas alternativas.

Hoy le preguntamos cuáles son esas medidas de calado, porque usted no ha dicho nada. Las medidas que usted pretende haber anunciado o dice haber anunciado son, en buena parte, en una gran parte, parches, señora Repollés, son parches que no solucionan el problema que tenemos. Y, en la parte que resta, lo que no nos ha anunciado, entiendo, por las declaraciones que usted hace en prensa, que son bastante más amplias que las que usted hace en el Parlamento aragonés, que tardarán mucho tiempo en dar el resultado y que, en consecuencia, el problema que hoy tenemos, que tenemos hoy, hoy, no se solucionará, se solucionará a largo plazo.

Mire, señora consejera, la solución a las listas de espera no es decir, que usted dice mucho: es hacer, es impedir que nuestros profesionales se vayan, es ofrecerles estabilidad en el empleo, contratos que nuestras comunidades autónomas limítrofes sí que les ofrecen y que ustedes no, es gestionar, es organizar, es pensar, es trabajar, es actuar y es reconocer errores y cambiarlos por soluciones, no por alternativas, señora Repollés, no por alternativas.

Señora consejera, detrás de esas cifras hay personas, hay familias. No son cifras aisladas, no son solamente números: son personas que están de baja porque no pueden trabajar, con todos los perjuicios que eso conlleva, con todo lo que les afecta en su día a día —y no me refiero solo al ámbito económico, que también—; son padres y madres que no pueden atender a sus hijos como les gustaría simplemente porque no se encuentran bien y porque están esperando una respuesta del Gobierno de Lambán que no llega; son personas mayores que se van deteriorando, que cada vez se encuentran peor, porque su Gobierno no da respuesta; y son ciudadanos, son aragoneses que están pagando sus impuestos —cada vez, por cierto, más impuestos— y que no ven solución a un problema que todos valoramos mucho, que es nuestra salud.

Queda debidamente demostrado, señora consejera, que el Gobierno de Aragón no ha sabido en absoluto gestionar un gran problema que sacude la sanidad aragonesa, como son las listas de espera, y que, lejos de solucionarse, ha empeorado, porque las listas de espera tanto diagnósticas como quirúrgicas han aumentado en Aragón, y eso nos afecta a todos los aragoneses y eso perjudica de forma directa a muchas personas, a muchas familias, a muchos hombres y mujeres que están viendo su salud menoscabada.

Señora consejera, yo le pregunto qué medidas va a poner el Gobierno de Aragón ya, hoy, mañana para solucionar el problema que tenemos en Aragón. Y le reitero —y me permitirá que lo haga— que detrás de cada número hay una persona, que no son números simplemente plasmados en un papel o en una página web: son personas, son seres humanos que necesitan una atención sanitaria y que ustedes no se la están dando, no son capaces de solucionar ese problema.

Yo les pido que actúen ya. Ya no caben más excusas. No busque usted al Partido Popular como excusa de sus errores o de sus problemas ni busque usted como excusa la pandemia que estamos sufriendo. Porque podemos entender que en marzo se paralizara la gestión, lo podemos entender porque nos pilló a todos un poco de sorpresa, pero después ya no, señora consejera. Yo le dije la pasada comparecencia que tuvo usted en la Comisión de Sanidad que era hora de poner ya en marcha la maquinaria de las políticas sanitarias, de la atención sanitaria, y se lo dije tendiendo la mano del Partido Popular. Y ustedes no ponen en marcha esa atención sanitaria porque tienen como excusa, como escudo al coronavirus, que es cierto que es muy complicado gestionarlo, que no lo negamos, pero no se queden ustedes ahí. Debemos llevar un paso nosotros por delante del coronavirus para poder, entre otras muchas cosas, vencerlo.

Señora consejera, concluyo solicitándole en nombre del Partido Popular, pero creo que también de muchísimos aragoneses que hoy lo están pasando mal porque están esperando a ser atendidos, que pongan una solución ya encima de la mesa, pero una solución real y efectiva, una solución de verdad, no parches, no alternativas, no algo escrito en un papel; que pongan ustedes la solución para que esos diez mil aragoneses que hoy se encuentran en lista de espera se vean atendidos a la mayor brevedad posible.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora Repollés, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, señora Marín.

Créame que soy consciente de que detrás de esos números hay personas, como consejera y como sanitario, y que también soy consciente de que no estamos gestionando una situación de normalidad, sino de absoluta excepcionalidad, y eso me duele y me preocupa probablemente más que a nadie.

En enero de 2020 se había iniciado ya una tendencia descendente tras llegar a septiembre a unas cifras muy altas en la lista de espera. Sin embargo, a partir de mediados de marzo, por la circunstancia que ya sabemos, el aumento de la demora ha sido constante, pero se ha ralentizado considerablemente la actividad programada porque no hemos tenido otro remedio por la crisis del COVID, que insisto que es algo impredecible y que hemos tenido que gestionar concomitantemente con el resto de problemas con los que nos encontrábamos y el resto de problemas que han surgido a raíz de la crisis del coronavirus.

Al cierre de agosto —sí que son cifras de agosto— hay veintisiete mil seiscientos treinta y siete pacientes en el registro de demanda quirúrgica, es decir, unos pocos pacientes más que en julio, pero más o menos los mismos que a lo largo del año. El foco de nuestra atención se posa no en el número de pacientes, sino en la demora que estos pacientes tienen para la realización de su intervención quirúrgica. Es decir, que tenemos diez mil novecientos noventa y cuatro pacientes cuya demora para intervención es superior a ciento ochenta días, y ahí es donde nosotros tenemos que poner el foco.

Los procesos con mayor demora, como bien ha dicho, de un lado son las cataratas, con unos dos mil doscientos pacientes en espera, consecuencia de la interrupción del programa Arcca del Hospital Nuestra Señora de Gracia durante la crisis del COVID como consecuencia de la pandemia y que ha incrementado la demora en este proceso de manera muy importante. Dado que se va a retomar en próximas fechas la actividad del programa Arcca, nuestra previsión es que en unos meses podamos disponer de valores normales en esta patología. Por otro lado, se encuentran las prótesis de rodilla y las patologías de columna: quinientos ochenta y seis y quinientos ochenta y dos pacientes respectivamente.

La especialidad, como saben ustedes, con mayor demora es traumatología, con un total de cinco mil doscientos dieciocho pacientes, de los que tres mil seiscientos están en espera estructural. En segundo lugar está la oftalmología, con un total tres mil seiscientos treinta y ocho, y dos mil quinientos están en situación estructural.

Esta situación requiere de un plan de abordaje que permita discriminar y priorizar a los pacientes en función de su patología y el impacto que la demora de sus intervenciones tiene sobre la enfermedad para evitar consecuencias negativas derivadas de la propia patología o de la espera para ser atendidos, así como asegurar la efectividad, eficiencia y calidad en la prestación de los servicios, que son fines en los que se basa el Sistema Nacional de Salud.

Así, nos hemos propuesto las siguientes medidas: incrementar la eficiencia en el uso de los recursos propios e incrementar la oferta de quirófanos en jornadas de tardes, incluso fines de semana; incorporar a los profesionales en grupos de trabajo para establecer criterios consensuados de priorización de pacientes concretos y no de intervenciones; establecer convenios con otros centros públicos para la utilización plena de los recursos públicos y establecer derivaciones o conciertos de intervenciones por procesos a clínicas privadas; mejora de la gestión del proceso quirúrgico aprovechando las herramientas tecnológicas, informatización del proceso quirúrgico —todo esto reduce mucho el tiempo de espera— y transparencia —muy importante— en la información y en la rendición de cuentas.

Las actuaciones a corto plazo, que ya se han iniciado algunas de ellas, son las siguientes: el desarrollo de los grupos de trabajo con los jefes de servicio de las principales especialidades con varios objetivos: analizar las necesidades de recursos que tienen para sus intervenciones en sus servicios, consensuar criterios de indicación y priorización, lo que sugiere una depuración de la lista de espera, y revisar los procedimientos internos para identificar áreas de mejora. También se ha empezado a hacer la revisión de los procedimientos de gestión de la lista de espera con nuevas instrucciones de gestión de la lista, con revisión de los procedimientos, evaluación e inspección de los centros concertados dentro de lo previsto en el acuerdo marco de procedimientos quirúrgicos. También se ha iniciado la acción de mejorar la actividad y rendimiento quirúrgico e incremento de la oferta, primero, con la oferta de contratos de calidad a los profesionales especialistas y resto de profesionales sanitarios para aumentar la oferta de sesiones quirúrgicas, tanto de mañana como de tarde; ampliación de la capacidad de camas de UCI, liberando camas de intensivos para pacientes posquirúrgicos, evitando la ocupación de espacios como URPA, antequirófanos, que se utilizaron en la primera fase de la pandemia; incrementar la oferta de quirófanos global en los hospitales, aumentando la oferta por la tarde, y mejora de los rendimientos quirúrgicos hasta alcanzar un estándar mínimo del 68% en horario de mañana y del sesenta en horario de tarde. También se ha iniciado la informatización del proceso quirúrgico, es decir, la informatización de todo el proceso, desde la inclusión en la lista de espera, gestión de preoperatorio, programación y control del bloque quirúrgico. Y también se ha iniciado el desarrollo e implantación de herramientas de apoyo a la toma de decisiones compartidas con el paciente, en colaboración con las sociedades científicas y el Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud.

Pero yo me pregunto... En los últimos años sí que es cierto que las intervenciones quirúrgicas programadas han ido en aumento progresivamente. Respecto al rendimiento quirúrgico, el dato global es que en los hospitales del Salud ha aumentado en 1,1 puntos, lo cual es un incremento importante. Pero tengo una cuestión relevante: después de diez años, ¿cuánto ha mejorado la salud de los ciudadanos?; por hacer más y más pruebas o más intervenciones, ¿viven mejor o solo viven más? Con esto quiero decir una reforma de calado, cuando me refiero a una reforma de calado. Lo pregunto porque parece que el debate deba ser cómo incrementar la actividad quirúrgica y diagnóstica cuando, en realidad, el propósito de la Administración sanitaria debe ser mejorar la salud de los ciudadanos y su calidad de vida. Y, francamente, no sabría decir si más pruebas o más intervenciones hacen una sociedad más sana.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Continuamos con la interpelación número 85/20, relativa a la política general de función pública, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada señora Sainz Martínez, del Grupo Parlamentario Popular. Para su formulación, tiene la palabra.

Interpelación núm. 85/20, relativa a la política general de función pública.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señor Pérez Anadón.

El Ministerio de Política Territorial y función pública y los sindicatos han alcanzado este jueves por la tarde un principio de acuerdo para regular el teletrabajo en las administraciones públicas, un acuerdo marco que deberá aterrizar mediante una negociación colectiva en cada una de las administraciones.

El pasado 26 de junio, en estas Cortes, el Grupo Parlamentario del Partido Popular le instó, le pidió que trabajara en dos cuestiones que son elementales para nuestra Administración autonómica, son fundamentales para que los aragoneses puedan recibir unos servicios públicos y, además, que sean de calidad: le pedimos que trabajara de forma urgente para regular y hacer posible la implantación del teletrabajo en nuestra comunidad para los empleados públicos, y le pedimos también que coordinara e impulsara junto con otros departamentos la implantación de la Administración electrónica real.

El teletrabajo se ha convertido en una de las medidas de contención del nuevo virus. Es una forma de trabajo que actualmente están ejerciendo en nuestro país casi diez millones de trabajadores y trabajadoras en España, sin que hasta el momento apenas haya regulación al respecto. Pero, para poder llevar a cabo la implantación del teletrabajo, del trabajo a distancia en nuestra Administración, es fundamental tener preparadas las infraestructuras digitales necesarias para poder ofrecer al personal de la Administración pública la posibilidad de adaptarse a esta nueva forma de trabajo, porque, lamentablemente, el virus está ahí, desconocemos su evolución, y el trabajo a distancia puede ser una medida de prevención y protección, tanto para ciudadanos como para trabajadores. Para que el teletrabajo funcione son necesarios recursos tecnológicos que faciliten y garanticen el éxito del trabajo a distancia, implica el uso frecuente de métodos de procesamiento electrónico de información y el uso permanente de algún medio de telecomunicación.

Le pregunto, señor consejero: ¿cuenta la comunidad autónoma con recursos económicos, tecnológicos suficientes para profundizar y seguir avanzando en el proceso de digitalización de la Administración electrónica? Y le pregunto esto porque la Administración electrónica acumula retrasos en nuestra comunidad, retrasos, carencias y deficiencias que en estos últimos meses han sido especialmente manifiestas.

Mire, el presupuesto del programa de Administración electrónica es de 7,2 millones de euros. A fecha de junio del 2020 se ha ejecutado un porcentaje del 14,7%. Pero, además, el plan de contratación de este departamento tiene previsto comenzar la contratación en septiembre de 2021 del servicio de mejora de usabilidad de la Administración electrónica, y también tiene previsto, para enero del 2021, la contratación del servicio del desarrollo de un gestor de expedientes. ¿Nos puede informar si se ha creado alguna mesa técnica en la que se trabaje en la implantación íntegra, coordinándose con los diferentes departamentos? ¿Se está trabajando en coordinación con esos departamentos para impulsar de una forma decidida este proceso de transformación digital en nuestra Administración? Porque la colaboración entre departamentos es algo esencial. ¿Hay un calendario cerrado ya para la implantación de la misma?

Mi grupo parlamentario ha puesto de manifiesto la gran complejidad de los procesos administrativos y la necesidad de simplificar los mismos. El señor Lambán ya nos ha explicado en su comparecencia que están trabajando sobre esta Estrategia Aragonesa de Simplificación. Todo esto se debe trabajar junto con los servicios de la Administración electrónica y con cada uno de los departamentos. No sé si nos puede explicar un poco la forma en la que se está organizando, se está coordinando este trabajo de desarrollo de esta Estrategia de Simplificación Administrativa a la que me he referido. Este grupo parlamentario solicitó copia de ese borrador a principio de junio, pero todavía no hemos obtenido respuesta.

El teletrabajo resulta idóneo para contribuir a la organización de los recursos humanos al servicio de la Administración, a la protección de la salud del personal a su servicio. Puede ayudar a la conciliación familiar, a la sostenibilidad del medio ambiente. El desarrollo acelerado del teletrabajo ha despertado un interés por la vida en los entornos rurales. Por todo ello, urge llevar a cabo la regulación que se adapte a las nuevas necesidades.

Hemos conocido en prensa que sindicatos y función pública ultiman este reglamento, que definirá unos cuatro mil empleos que se desempeñarán en formato de trabajo a distancia, de los once mil empleados asignados a la Administración general. Le pregunto: ¿son solo susceptibles de teletrabajar estos cuatro mil puestos o hay posibilidad de ampliar el número de puestos para poder trabajar a distancia?; ¿en esta cifra están incluidos también los puestos susceptibles de trabajar pertenecientes al ámbito de educación y de sanidad? No sé si nos puede exponer las líneas básicas del borrador del reglamento sobre el que están trabajando, que permitirá a los empleados públicos teletrabajar. Mi grupo parlamentario también solicitó en junio copia de este borrador, que tampoco nos ha sido facilitado.

¿Están analizando las ventajas que ofrece el teletrabajo, los riesgos laborales que ello implica, medidas preventivas para hacer frente a la nueva forma de trabajo? ¿Tiene el Gobierno intención de incluir en los presupuestos del 2021 partida presupuestaria para facilitar equipos informáticos a los trabajadores que se acojan a esta nueva modalidad de trabajo? ¿Cómo se va a regular el coste de conexión a Internet? ¿Están garantizadas la seguridad en las comunicaciones y la protección de toda la información? Entendemos que todo esto quedará regulado en el reglamento en el que están trabajando. En el acuerdo inicial no se contemplan las compensaciones de todos estos gastos de los que he hablado anteriormente ni la aportación de material para cada trabajador. Entiendo que en el reglamento estarán regulándolo.

Lamentablemente, el virus está ahí, desconocemos la evolución, y una Administración pública íntegra y el trabajo a distancia pueden ser medidas de prevención, como ya he dicho anteriormente. No podemos volver a tener una Administración inoperante en caso de que haya un gran rebrote. Los expedientes de contratación, los expedientes de subvenciones tienen que seguir tramitándose.

Hace unos días convalidamos en estas Cortes un decreto ley por el que se autorizaba la tramitación por un procedimiento de concesión directa de una serie de subvenciones que, en lugar de tramitarse a través de una convocatoria pública ordinaria, como se hacía habitualmente... Si ustedes hubieran hecho los deberes en cuanto a Administración electrónica durante el tiempo que la Administración estuvo inoperante, se podían haber seguido tramitando expedientes administrativos como este, con esta convocatoria, cuyo fin era ayudar a ciudadanos en un momento tan complicado.

El teletrabajo es un instrumento esencial para la continuidad de la prestación de los servicios. Como todo en esta vida, no puede quedarse en unas palabras, en un titular de prensa, en un catálogo de buenas intenciones, en un brindis por intentar alcanzar soluciones. Como todo en esta vida, deben ser hechos, actuaciones y realidades fehacientes.

Espero algunas respuestas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Sainz.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Sí. Muchas gracias, en primer lugar, a la diputada Cristina Sainz por esta interpelación. Y digo «muchas gracias», y lo digo un poquitín con el final de su intervención. Muchas gracias, porque normalmente no suele ser, en esta parte también de mi gestión, en lo que a mí se me interpela. Ya no hablo de otros departamentos, con cosas infinitamente más vistosas e incluso más agradables, sino ya dentro del propio departamento se suele hablar mucho más de la regla de gasto, del déficit que de estas cosas que eran algo que creo que tiene importancia, francamente, como es la función pública. Fíjese si le doy importancia que es casi inversamente proporcional a los titulares que genero. Yo, de por sí, no soy muy de ir detrás ya —será por la edad— de los titulares, pero, en cualquier caso, no se me podrá acusar a mí de gestionar titulares con respecto a mi gestión en lo que es la función pública.

Me pregunta dos cosas, aunque se ha referido simplemente a una, y que yo creía que también era importante. Una primera parte donde me hablaba de la política general de función pública, y donde creo que hay muchas más cosas, además del teletrabajo, que me extenderé ahora, y que se están haciendo, fundamentalmente con la participación y con la negociación de todos los sindicatos, y que tienen que ver con tres grandes vectores: de una parte, la convocatoria de procesos selectivos; de otra parte, la modificación de los sistemas de provisión de puestos; y, en tercer lugar también, como otro gran bloque, la actuación normativa. Por no decirle que también tienen un ofrecimiento encima de la mesa los sindicatos, con respecto al convenio del personal laboral, si ellos están dispuestos, de poderlo empezar a negociar en el mes de septiembre.

Por decirle algo que yo creo que es importante, decirle con respecto a los procesos selectivos —que estoy convencido que usted también estará recibiendo lo que está en el medio ambiente con respecto a todo lo que son los interinos y que tiene otro foro de debate y discusión—, le diré que el compromiso de este Gobierno, que en principio no es baladí, era, en primer lugar, poner en orden todas las convocatorias del 17 y el 18. Le puedo decir aquí en estos momentos que el 95%, a pesar de tener los retrasos que hemos tenido en plazos de las convocatorias del 16-18, ya están convocadas, y les puedo decir que el próximo año 21 se pondrán en marcha todas las del 18 y las del 19.

En estos procesos selectivos queremos también incorporar también algo que nos parece importante, y es una modificación en todo lo que es la modificación en la formación de los funcionarios. Creemos que los mecanismos y los planes de formación eran planes completamente obsoletos, que ni servían para para especializarse al funcionario dentro de su puesto de trabajo respectivo, su puesto concreto, ni servían tampoco a la organización con respecto a lo que creemos que son prioridades en estos momentos y que, por desgracia, se habían quedado claramente obsoletas.

Con respecto a la modificación del sistema de provisión de puestos de trabajo —y esto tiene que ver mucho también con el funcionamiento de la Administración— queremos hacerlo de dos maneras que acabe siendo infinitamente más práctico y más eficiente. De una parte, huyendo de lo que eran las provisiones de puestos de trabajo tan alargadas en el tiempo, y las vamos a hacer como máximo trimestralmente, y, además, las vamos a hacer con un proceso continuado. ¿A qué me refiero? Me refiero a que lo vamos a hacer con una gestión completamente telemática, con unas premisas claras y, por lo tanto, sin intervención de comisiones de valoración y demás, porque creemos que da más objetividad, de una parte, y, de otra parte, da mucha más eficacia.

Para eso vamos a elaborar también un decreto nuevo de relaciones de puestos de trabajo. Mire, yo sé que estos temas no son agradables, pero también le diré: yo llegué con este compromiso, y lo que pueda lo voy a hacer en los cuatro años. Mire, la relación de puestos de trabajo de esta comunidad autónoma, por darle un dato, es de hace veinticuatro años. O sea, que yo creo que todos los responsables públicos tenemos mucha responsabilidad en que todavía tengamos una relación de puestos de trabajo del año 96, porque imagínese cómo estaban definidos entonces los puestos de trabajo y qué tiene que ver esa definición de puestos de trabajo con los de ahora.

En cuanto a la actualización normativa, también creemos que es imprescindible que todo lo que es promoción profesional de los funcionarios no pase por lo que, en principio, estaba siendo desde hace muchos años. Por cierto, también, como decía, con respecto al convenio colectivo... Mire, actualizar normativa —por fijarnos un poco en qué estamos hablando—... La carrera administrativa y formación profesional de los funcionarios públicos se regulan en Aragón por un decreto aprobado en el año 97, o sea, hace veintitrés años. Eso también es lo que queremos actualizar en estos momentos. O, sin ir más lejos, el ofrecimiento que les hemos hecho a los sindicatos con respecto a la negociación de un nuevo convenio colectivo, convenio colectivo para el personal laboral que aquí, barajando las cifras cuasibíblicas o temporales que acabo de decir, solo hace catorce años, solo catorce años, que es la fecha del

convenio actual. Por no hablarle del Plan de igualdad, que le hablé en la última, no porque no le dé importancia, sino porque, como sabe, creo que estamos bastante avanzados.

Teletrabajo. El teletrabajo... Mire usted, hoy se ha publicitado, por parte del ministerio, el principio de acuerdo entre el ministerio y los sindicatos. Les diré —y no quiero que se me acuse de petulancia—, el texto del teletrabajo que se está negociando con los sindicatos en Aragón estaba infinitamente más perfeccionado antes de que lo tuviese el propio ministerio. Por irle más lejos —y yo creo que es bueno aportar—, de la comisión, de la que ha formado parte una serie de técnicos, ha formado parte el director general de Función Pública de Aragón. Pero, además, le diré otra cosa, y no quiero que se me malentienda: yo creo que era bueno que primero existiese un marco referencial a nivel estatal, que es el que se ha acordado. Pero también le diré: creo que también era bueno que hubiese un acuerdo entre los sindicatos y la patronal desde el punto de vista privado, porque creo que no sería malo que los conceptos de teletrabajo también de la empresa privada se incorporasen en la Administración pública. Tal vez por mi parte es ser demasiado «segurola», pero creo que era bueno tener esos precedentes de cara a negociarlo.

No obstante, le diré: antecedentes muy claros. Los acordaron todos ustedes, grupos parlamentarios, en la Estrategia de Recuperación. Eso llevó consigo un decreto ley. Se ha confeccionado la orden de regulación del teletrabajo. Como decía, se está trabajando conjuntamente con la Administración General del Estado. Le aseguro que va a ser cuestión de días cerrarla; técnicamente me dicen que a finales de septiembre. Yo que también, ya digo, soy muy «segurola», le diré que seguro antes que el Pilar, que va a ser bastante completa. Y le diré que, el próximo lunes, además, a las diez menos cuarto tenemos una conferencia sectorial todos los consejeros con la ministra y su equipo precisamente para que nos transmita cómo ha quedado al final la negociación a nivel estatal. Y digo «que nos transmita» porque yo, con todos mis respetos a la Administración General del Estado..., creo que es bueno que sirva como marco, pero creo que hay temas muy concretos que deberíamos de regularlos nosotros.

¿En qué va a consistir? Pues, mire, primero, bases comunes con desarrollo normativo para todas las administraciones. Le diré también oficiosamente, pero creo que lo entenderá también desde el punto de vista de administraciones que gestionan, que hace quince, veinte días tuvimos una reunión también las diputaciones provinciales, el propio Ayuntamiento de Zaragoza y la FAMPC porque creo que es bueno también que incorporemos todo, y nos hemos mezclado los documentos, e incorporemos posiciones comunes de cara a cómo debe ser el teletrabajo.

¿Por qué? Porque creemos que no saldrá bien si no se define claramente el concepto de teletrabajo, porque se está hablando mucho del teletrabajo, pero hay que identificarlo; si no identifican bien los objetivos; si no se evalúa por parte de la Administración el cumplimiento de esos objetivos; si no le damos un carácter de voluntario y de reversible por las dos partes; que tenga que ser autorizado con carácter previo; que el personal que lo haga tenga, al fin y al cabo, como no puede ser de otra manera, los mismos derechos y obligaciones que tiene cualquiera que hace trabajo presencial; y que esté coordinado y desarrollado, que es lo que le da la naturaleza también y el rango necesario, por parte del EBEP en una reforma del EBEP, que, si no me equivoco —eso no lo sé concretamente—, creo que es mediante la incorporación de un nuevo artículo a la altura del 46, 47, donde se desarrolla.

Todo esto lo trataremos, como le digo, el lunes. Y, una vez más, le sigo agradeciendo que, desde el Grupo Popular, se interesen por estos asuntos, que tan tediosos parecen a veces. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Anadón.
Señora Sainz.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.
Señor Pérez Anadón, agradezco las explicaciones que nos ha dado.

Yo me he centrado en esta interpelación en la parte de Administración electrónica y teletrabajo, porque está claro que, si no hay un desarrollo fuerte, contundente y decidido de lo que es Administración electrónica, expedientes electrónicos, el teletrabajo no puede ser una realidad en nuestra comunidad autónoma.

He hablado de muchas cosas, de muchas cuestiones que formarían parte de otro debate en relación a función pública.

Me ha alegrado una noticia que ha dicho de actualizar los planes de formación. Ahora mismo es fundamental, porque va a cambiar muchísimo la forma de trabajar de los funcionarios.

Usted es el responsable de ordenar una parte muy importante del capital humano de la comunidad. Debe hacerlo, debe trabajar para ello.

Si no tenemos desarrolladas las infraestructuras digitales, es imposible implantar el trabajo a distancia. Las infraestructuras digitales son elemento tractor en nuestra comunidad autónoma.

Ha hecho referencia también a que hay una nueva valoración, que es necesaria una nueva valoración de la relación de puestos de trabajo. Yo le digo que es necesaria, eso se debe hacer. Solamente quiero exponer mi preocupación al respecto de este tema, porque para hacer una nueva valoración de puestos de trabajo hacen falta recursos económicos, y es recurrente ya en esta comunidad autónoma que a final de año, para poder pagar nóminas de sanitarios, docentes y demás funcionarios, se hagan modificaciones presupuestarias porque no está... *[Corte automático de sonido].* ... el capítulo de personal. La insuficiencia presupuestaria es recurrente.

Ya para terminar le pido, señor Pérez Anadón, que desarrollen las infraestructuras digitales y la regulación del trabajo, porque esa cuestión es importante para Aragón y para todos los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sainz.
Señor Pérez Anadón.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Bien. Me habla de algo que es el abecé, la escasez de recursos que siempre hay en la Administración, y, de alguna manera, también políticamente es nuestra obligación tratar de priorizar, y sabe cuáles son las prioridades de este cuatripartito. Pero quiero decir... Esas prioridades no tienen por qué llevar a dejar abandonado, de alguna manera, algo tan importante como es una herramienta de la función pública. Tan importante y que querría también un poco defender.

Claro, usted ha dicho en su primera intervención que no podemos volver a tener una Administración inoperante. Yo le diría que durante la pandemia hemos tenido una Administración que ha funcionado de un modo desigual, pero me parecería muy fuerte llamarlo inoperante. *[Corte automático de sonido].* ... competencias es administrar a los gestores sanitarios y a los funcionarios de la sanidad o de la educación. Pero no me he referido solo a eso. Me puedo referir a todos los refuerzos que se han hecho en ERTE, a todos los refuerzos que se hicieron en el 061, a todos los refuerzos que se han hecho en los centros residenciales... O sea, yo creo que es un poco más ajustado decir que el funcionamiento ha sido desigual que decir que ha sido inoperante. Yo entiendo que es más fuerte lo inoperante.

Dice algo que es completamente cierto. Y, mire, no solo es cierto, sino que le puedo avanzar que estamos trabajando conjuntamente con la consejería correspondiente, que es la de Ciencia, para que por parte de las dos consejerías haya una propuesta, incluso dentro de los planes europeos que puedan ser incorporados con subvenciones de la Administración General del Estado...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): ... para precisamente avanzar en esto.

Perdón, el borrador lo mando inmediatamente.

Y la relación de puestos de trabajo, mire, yo me he encontrado con que, en la relación de puestos de trabajo, por ejemplo, mucha FP, mucha FP, pero no se le exigía ni siquiera una FP a nadie para una plaza de hostelería ni una FP a nadie para una plaza de electricidad. De eso estamos hablando. Estoy hablando de cambiar cosas que están vigentes desde hace veinticuatro, veintitrés y dieciséis años. Nada más. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Anadón.

Les recuerdo que las interpelaciones son de diez minutos repartidos en dos tiempos para todos, porque veo que fuerzan mucho las primeras partes en general todos.

Interpelación número 88/20, relativa a la financiación municipal para afrontar los gastos extraordinarios que tienen que asumir las entidades locales aragonesas para hacer frente a la crisis provocada por la COVID-19, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora Vaquero Perianez, del Grupo Popular. Tiene la palabra.

Interpelación núm. 88/20, relativa a la financiación municipal para afrontar los gastos extraordinarios que tienen que asumir las entidades locales aragonesas para hacer frente a la crisis provocada por la COVID-19.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Y hablamos de un tema interesante: la financiación municipal hoy, en tiempos de pandemia.

A mí me gustaría preguntarle, señora consejera, qué es lo que ha hecho el Gobierno de Aragón por la financiación de las entidades locales en tiempos de pandemia. Pero, además, lo más importante... Ya sabemos lo que hay —no es el momento de hablar de qué es lo que pasa, ya lo sabemos—, pero sí que nos gustaría saber qué es lo que van a hacer. Por eso: ¿cuál va ser su política con las entidades locales en tiempos de pandemia?

Hasta ahora sabemos que nada. Cero euros para los ayuntamientos. A las comarcas les recortan dos millones y medio de euros. A las diputaciones provinciales les piden dinero, siete millones de euros, para no se sabe qué. Hasta ahora había un círculo virtuoso en Aragón, nuestro modelo de organización política, administrativa e institucional, un modelo virtuoso donde en el centro estaban los aragoneses. Las entidades locales, volcadas con compromiso, con lealtad, con eficacia en los aragoneses. Los ayuntamientos, como entidad básica; las comarcas, como entidades prestadoras de servicio; las diputaciones, como entidades de asistencia a estos municipios y a estas comarcas, y el Gobierno de Aragón, que debería de estar para tutelar, tal y como se prevé en el Estatuto de Autonomía y en la propia Constitución, la suficiencia y la autonomía de estas entidades locales, como digo, como percha para este círculo virtuoso en cuyo centro están los aragoneses. Y ustedes han conseguido alterar este círculo virtuoso y convertirlo en un círculo vicioso donde en el centro está el Gobierno de Aragón. A los ayuntamientos les han negado cualquier tipo de auxilio; solamente los han utilizado para aquello que ustedes ni podían, ni sabían ni eran capaces de hacer. A las comarcas, de repente, esas entidades prestadoras de servicio, les recortan esos dos millones y medio de euros, destinados, sobre todo, a cuestiones de carácter social. Y a las diputaciones, aprovechando, eso sí, que gobierna en las tres el Partido Socialista, les piden dinero para poder continuar con no se sabe qué. Diputaciones provinciales a las cuales otros partidos, otros grupos les han pedido llevar a cabo acciones directas dirigidas a los municipios y les han dicho que no. Pero, eso sí, al Gobierno de Aragón, siete millones de euros para un protocolo de no se sabe qué, donde el Gobierno siempre *win, win,* siempre gana. Firma un protocolo donde solo gana siete millones de euros el Gobierno de Aragón, y las diputaciones, nada; no sabemos ni qué pone. Ustedes *win, win,* siempre salen ganando, y los aragoneses, *lost, lost,* siempre salen perdiendo.

Señora consejera, mire, si los aragoneses en estos momentos tuvieran que elegir una Administración de referencia, la que vieran como refugio para proteger su bienestar, su salud..., ¿cuál cree usted que elegirían? Yo lo tengo muy claro: sus ayuntamientos. ¿Y saben por qué? Porque ustedes ven a los ayuntamientos como una oficina, ustedes ven a los ayuntamientos como un edificio, y los ciudadanos ven a sus ayuntamientos en sus municipios como parte de su vida cotidiana, ven a los ayuntamientos como los hemos visto siempre desde el Partido Popular, como esa Administración más cercana, más directa, la que mejor dar respuesta a sus anhelos, la que mejor da respuesta a sus necesidades. Y ustedes los siguen tratando como una oficina. Ustedes no han tratado bien a las entidades locales, y lo están haciendo ahora, en esta situación, ya no solamente la que hemos pasado de la pandemia, sino también en esta situación de crisis económica y social que ahora tienen que afrontar.

Mire, la relación del Gobierno con las entidades locales debería de ser de lealtad, de colaboración, de cooperación y en dos direcciones. A ustedes les pasa con las entidades locales lo mismo que les ha pasado con las fuerzas políticas. Ustedes piden lealtad, pero solamente en una dirección. A las entidades locales les piden colaboración, pero solamente en una dirección. Ustedes están actuando con un espíritu meramente recaudatorio, por omisión o por acción. Con los ayuntamientos, por omisión; con las comarcas, porque les quitan también, y con las diputaciones provinciales, por acción, porque también, como digo, les piden dinero. Pero hasta ahora, nada. El saldo con las entidades locales del Gobierno de Aragón es cero. De lo único que solemos hablar siempre, de lo que les solemos hablar siempre es del Fondo de Cooperación Municipal, ese Fondo de Cooperación Municipal que lleva veinte años, que no se lo han inventado ustedes, y que lo único que van a hacer, y llevan cinco años diciendo, es que lo van a traer y lo van a convertir en ley. ¡Cinco años les está durando! Cinco años la oferta de traer a las Cortes un proyecto de ley para que esté garantizado por ley. Ese Fondo de Cooperación Municipal, que dice que han doblado y que una vez más le tengo que recordar que ese fondo, el Gobierno del Partido Socialista, de 2010 a 2011..., pasó de diecinueve millones a diez millones y medio, y que hasta ahora ni siquiera ha llegado a recuperar los niveles de financiación que había hace diez años. Eso es lo que ustedes han hecho con el Fondo de Cooperación Municipal. Y lo traerán aquí como si fuera algo extraordinario para ayudar a los ayuntamientos en tiempos de pandemia. Perdone, que es que ese fondo es incondicionado y existe desde hace veinte años. ¡Que lo que estamos diciendo es qué financiación extraordinaria hay! *[Aplausos].* ¡Qué financiación extraordinaria hay! A un Gobierno, mire, le debería de animar siempre la confianza en su tierra, la confianza en sus ciudadanos, la confianza en sus pueblos, la ambición de participar en una reconstrucción real. Y, para ello, señora consejera, es necesario que se lleve a cabo esa colaboración en términos de lealtad, y ustedes no lo han hecho. Explíquenos, a ver si hoy lo conseguimos saber, qué es lo que van a hacer ustedes con las entidades locales para afrontar el COVID.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Señorías.

Señora Vaquero.

¡Qué juego da la palabra! Hoy leía un maravilloso artículo de Irene Vallejo que decía que quien domina la palabra domina el mundo. ¡Y qué juego de palabras hace y qué utilización hace usted del lenguaje! Habla, dice, de financiación local en tiempo de pandemia. No habla de financiación local en tiempo de crisis. No, lo hace en tiempo de pandemia. No le interesa, ¿verdad?, afrontar cómo... *[Rumores].* ¡No, no, no culpo a nadie! Vaya por delante que como ustedes salen siempre con el recurso: «¡Ya están culpando ustedes al PP!»... No. Establezco modelos comparativos para hacer juicios de valor exactos y rigurosos, que es lo que ustedes están absolutamente ausentes de hacer siempre.

Mire, financiación local en tiempos de crisis, señora Vaquero. Tengo que decirle que a mí me ruboriza escucharles a ustedes con ese cuajo que les caracteriza en este momento y en esa especie de traje envolvente de superheroína que ha querido usted protagonizar estos últimos meses, que ha entendido que podía encontrar ahí su recurso. Ya hemos visto que ustedes utilizan a los ayuntamientos meramente con un cálculo electoral, lo hemos visto en estas últimas semanas muy evidente. Ha cogido usted este mantra para... Fíjese, hablaba usted de deslealtad por un lado y por el otro arengaba, provocaba, animaba a los alcaldes a la rebelión contra el Gobierno de Aragón, cuando lo que la sociedad espera de las instituciones es que cooperemos, coordinemos, generemos sinergias entre las instituciones, porque si de algo no entiende la pandemia, señora Vaquero, es de límites competenciales y territoriales. Y, por tanto, en ese ánimo de cooperar, de ser más eficaces en la respuesta, de generar sinergias y de sumar, esa es la política, ese es el objetivo que ha guiado en todas las acciones a este Gobierno, no solo en la Administración local, sino en todas las áreas.

Los efectos de la pandemia son más que evidentes, unos efectos lesivos en la prestación de los servicios, en las arcas de las administraciones públicas, pero fundamentalmente en las comunidades autónomas, que somos quienes tenemos la competencia de dotar de recursos a la sanidad, a los servicios sociales, a la educación —fundamentalmente, digo, a las arcas autonómicas—, y que revierten, porque los colegios, las residencias los centros de día no están en el aire, no son un ente que no es tangible, están en el territorio y revierten claramente en el territorio. Cosa bien distinta a lo que ustedes hicieron en época de crisis también, señora Vaquero, que fue recortar servicios públicos de manera indiscriminada y a cascoporrillo, que, evidentemente, eso tenía un efecto negativo en la economía de los propios municipios.

Bien. Decía usted que siempre recurrimos al fondo incondicionado. ¡Pues cómo no vamos a recurrir, señora Vaquero, si es la financiación que el Gobierno de Aragón, si es el instrumento que el Gobierno de Aragón tiene para dotar

de los recursos necesarios a los pueblos! Y ustedes, señora Vaquero, lo dotaron de nueve millones de euros. Y, nada más llegar nosotros a este Gobierno, lo hemos subido a veintiún millones de euros, señora Vaquero. *[Aplausos].*

Mire, ayer decía la señora Orós, que me encantó la frase: del discurso al recurso. Pues esto, señora Vaquero, espero que ustedes pasen del discurso al recurso... Bueno, cuando gobiernen, no, porque le repito —siempre se lo he dicho— que a ustedes les entra el sentido común, el compromiso cuando están en la oposición; por lo tanto, espero que estén mucho tiempo.

Seguiré en mi siguiente turno de intervención. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señora Vaquero. Su turno, señora Vaquero. Aunque no lo parezca, es su turno.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Está claro: el Gobierno de Aragón, cero política de financiación para las entidades locales. No le hemos oído absolutamente ni una sola medida, que es lo que pedíamos. ¿Qué medidas va a implantar el Gobierno de Aragón para las entidades locales? Que ustedes solamente las están utilizando. El Partido Popular, defendiéndolas, y siento mucho que no le guste, porque vamos a seguir defendiéndolas, no solo a los ayuntamientos, ahora nos toca con las comarcas, a las que han recortados dos millones y medio, y no le he oído decir nada. Luego le preguntaré por los siete millones de las diputaciones provinciales, que tampoco me dirá nada. Pues lo seguiremos preguntando.

Y el Fondo de Cooperación, señora consejera: cinco años nos llevan hablando del Fondo de cooperación. Pero ¿usted se cree que los alcaldes no lo saben?

Mire, afortunadamente, a pesar de que los aragoneses tienen que soportar un Gobierno de Aragón, a pesar de que a los aragoneses en muchas partes del territorio no les están defendiendo por el sectarismo del Partido Socialista, afortunadamente, los aragoneses, el 70% están gobernados por un alcalde del Partido Popular, le guste o no le guste *[aplausos],* y eso nos da el impulso, el compromiso, la necesidad de que, en el momento en el que están siendo más olvidados por la deslealtad, por la insolidaridad y por la falta de sensibilidad del Gobierno de Aragón, más se va a volcar el Partido Popular. Cuanto más vacía deje el Gobierno de Aragón la defensa de los ayuntamientos, más espacio va a ocupar el Partido Popular defendiéndoles.

Y ¿cómo tiene usted la desfachatez de decir que el Partido Popular dejó en nueve millones el Fondo de Cooperación? Señora consejera, que ustedes, en los presupuestos del 2010 al 2011, de diecinueve millones lo dejaron en diez millones y medio. Ahí empezó, señora consejera.

¿Qué van a traer ahora, ese fondo que existe desde hace veinte años van a traer para ofrecérselo como algo novedoso y un salvavidas a los ayuntamientos? Díganos qué va a hacer. ¿Saben lo que ustedes han hecho con los ayuntamientos? Colgárselos del brazo amparándose en un supuesto consenso y llevarlos de protocolo a mesa, de convenio a sala, de foro a estrategia. Muchas reuniones. ¿Cuantas medidas? Cero. ¡Dígame! Que ya sabemos cuál es la situación actual. Oiga, que al Partido Popular le ha tocado siempre gobernar en tiempos de crisis provocadas por el Partido Socialista, que nosotros somos especialistas en gestionar su miseria *[aplausos],* que somos especialistas en gestionar la miseria que ustedes nos han dejado. Que lo vamos a tener que hacer, es que lo vamos a tener que volver a hacer... Pero los que no pueden ser los paganos son los aragoneses. Lo que no podemos hacer es que ustedes conviertan en paganos de su fracaso a los ayuntamientos. Dígannos qué van a hacer, porque los vamos a seguir defendiendo. Ustedes tratan a los municipios como el pariente pobre que tiene que ir al Pignatelli a pedir limosna. ¡Vale ya!

No me ha dicho nada las comarcas. Dígame por qué han recortado dos millones y medio de las transferencias a las comarcas. Si son ustedes los que aplican estas medidas de recorte... ¿Qué han hecho hasta ahora? ¡Ah!, espere, espere, espere, espere, que ahora que estoy pensando... Yo digo que a los ayuntamientos cero euros, que a las comarcas les han recortado dos millones y medio, que a las diputaciones provinciales han recaudado siete millones. Espere, que estoy pensando. Por la cara que usted pone, ¿no me diga que es un bulo? ¡Claro, es un bulo! Como iba a ser la intención de la ministra Montero de apropiarse de los remanentes, que usted me dijo que era un bulo. ¿Esto que he dicho yo también es un bulo, señora consejera, o es una realidad como... *[corte automático de sonido]* ... de la señora Montero de los remanentes de los ayuntamientos? Eso les ha salido mal. Pues le digo una cosa: esto también les va a salir mal, porque el Partido Popular no va a dejar de dar batalla ni de defender a los ayuntamientos, mal que le pese y aunque no le guste.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Señora Vaquero, les he dicho que tienen cuajo. No sé si es cuajo, temeridad —porque desconocimiento no es, por supuesto— o desfachatez, que yo creo que es lo que mejor les define.

No sabíamos que este virus ha traído muchos efectos en la salud, pero creo que hay uno que no teníamos incorporado, que es el efecto que está haciendo en la memoria, la amnesia, la amnesia colectiva que tiene la derecha en relación con esto.

Me dice que venimos hablando del fondo de... No, no, señora Vaquero: lo que hicimos fue casi triplicar lo que ustedes dejaron en la financiación municipal. Eso es lo que están teniendo año tras año los ayuntamientos.

Pero, claro, ustedes... Es que de verdad que me ruborizo por el ejercicio noble que tiene la política de escucharles. O sea, ustedes, que provocan las situaciones, que son los verdugos de ahogar a los ayuntamientos en el Gobierno central y en el Gobierno autonómico, vienen como la Agustina de Aragón de los ayuntamientos, y yo creo que se queda en doña Rogelia, señora Vaquero, para qué le voy a decir otra cosa. *[Rumores].* Así de sencillo, señora Vaquero: de Agustina de Aragón a doña Rogelia. Porque, además, intenta manipular a los alcaldes, intenta manipular a los presidentes de las comarcas. Porque, señora Vaquero, yo me reuní con los presidentes de las comarcas para decirles que, con su cuenta de resultados, con su liquidación...

El señor PRESIDENTE: A ver, por favor, pueden ustedes interactuar, pero siempre que se escuche.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): ... —muchas gracias, presidente—, con su liquidación presupuestaria, y siendo la comunidad autónoma quien transfiere esos fondos, y siendo conscientes de que va a haber partidas que no van a poder ejecutar, hicieran esa retención, que suma a esa Estrategia Aragonesa para la Recuperación, que ustedes, por cierto, apoyaron, para ser mucho más eficaces. En lugar de tener trescientas convocatorias repartidas por el territorio, hagamos una potente, con cantidad de dinero, que se reparta, evidentemente, y que el impacto vaya al territorio. Oiga, no escuché a ningún presidente — por cierto, que tienen solo dos— de comarca del Partido Popular decir nada en esa reunión, y, además, animé a que se hablara. Pero ya se lo había guardado la portavoz de los ayuntamientos de la Administración local en la oposición, que cuando estaba en el Gobierno no le oía yo defender a los ayuntamientos ni dar la voz a los alcaldes que estaban diciendo que no podían prestar sus servicios. Ahí no la oía, que era la portavoz también de Política Territorial, señora Vaquero.

Por lo tanto, ¡hombre!, un poquito de rigor, un poquito de vergüenza —me gustaría a mí decir— a la hora de definir y de plantear y, sobre todo, de acusar, señora Vaquero. Porque ustedes han provocado el mayor problema que han tenido los ayuntamientos desde el año 2012, que se llama el señor Montoro, que quitó, que esquilmó, que reservó los ahorros de los ayuntamientos. Y le voy a poner ejemplos, señora Vaquero. Pero, claro, les oíamos estos últimos días que parece que los que habían provocado el problema de los remanentes y del superávit eran el Partido Socialista. Y lo que quería hacer el Partido Socialista, señora Vaquero... Y le digo, no es nuestro acuerdo, no es el deseable, pero, seguramente, en las circunstancias económicas en las que nos encontramos, en las que, señora Vaquero, treinta y cinco mil millones de euros cuesta pagar los ERTE, la protección a los autónomos, a los trabajadores que se quedan por una crisis en la calle... Proteger a los vulnerables cuesta dinero, y lo hace el Gobierno de España. Por lo tanto, dentro del contexto económico que había, lo que quería el Partido Socialista era mejorar, poder dotar a los ayuntamientos de recursos, algo que ustedes se negaron, pero no solo se negaron, sino que se han jactaron de que no hubiese salido.

Pero, fíjese, le voy a contar la situación económica de los ayuntamientos con las decisiones del PP en el Gobierno autonómico y con las decisiones del PP en la oposición, impidiendo que se aprobara ese real decreto, que, si bien es cierto —he dicho— es mejorable, no es lo que todos los ayuntamientos quieren, porque quieren utilizar el cien por cien de sus remanentes, de sus ahorros... Fíjense en qué situación se han quedado. He cogido seis ayuntamientos, señora Vaquero, dos por cada provincia, y aleatoriamente... Hay muchos de su color político, el Partido Popular. Mire, Ejea y Calatayud, en Zaragoza. Ustedes dejaron la financiación municipal de los ayuntamientos, por ejemplo, en estos dos pueblos, en Ejea, con doscientos dieciséis mil trescientos setenta y siete. Nosotros lo hemos recuperado a cuatrocientos setenta y tres mil quinientos sesenta y cuatro: más del cien por cien de la inversión. Pero, fíjese, con unos remanentes de doce millones de euros por la Ley Montoro... Ya lo sé que no le interesa. Claro, esto no le interesa porque esta es la realidad, y la realidad es tozuda, señora Vaquero. Usted viene a contarnos cuentos, heroicidades en función de la defensa, pero no, no, estos son recursos que podrían tener los ayuntamientos en este momento y que por su decisión, una decisión que además presumen con orgullo, se han quedado sin recibir. Ejea podría haber recibido cuatro millones de euros y una devolución de más de un millón doscientos mil euros durante ocho años hasta el año 2023..., a partir del 2023. Calatayud recibía de la comunidad autónoma con la señora Rudi ciento setenta y un mil; con nosotros, trescientos sesenta y ocho mil. Valderrobres, veintitrés mil; con nosotros, cincuenta y tres mil. Calanda, treinta y cinco mil con ustedes; con nosotros, setenta y cinco mil. Barbastro, ciento treinta y nueve mil; con nosotros, trescientos ocho mil. Sallent de Gállego, treinta y nueve mil con el Partido Popular, con ese defensor de la Administración local; con nosotros, ochenta y siete mil. *[Rumores].* Y le digo: con los remanentes, con esos remanentes que ustedes pregonan y presumen de haber bloqueado, podía tener Calatayud ciento treinta mil..., cuatrocientos cincuenta y cinco mil ya y una devolución anual de treinta y siete mil, Valderrobres... *[Corte automático del sonido].* ... ya y una devolución de noventa y cinco mil, Calanda trescientos dieciséis mil y una devolución anual de noventa mil.

Señora Vaquero, una cosa es predicar y otra es dar trigo. Y lo único que ustedes han demostrado —y termino, señor presidente— es una utilización clamorosa y vergonzosa de las administraciones, de los ayuntamientos, que se los pone usted de coraza cada vez que sale a hacer declaraciones, que estamos acostumbrados ya a esa foto, que, por cierto, tiene a los mismos —podría ir cambiando de protagonistas—. Y lo que le aseguro, señora Vaquero, que, independientemente de lo que usted diga, el compromiso de este Gobierno, de su presidente a la cabeza y del grupo al que pertenezco y del Gobierno en su conjunto es seguir apoyando a los ayuntamientos y estar al lado de los ayuntamientos, no solo con discursos, sino con hechos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Pérez.

Interpelación número 90/20, relativa a la justicia gratuita, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Para su formulación tiene la palabra. Ahora ya es su turno.

Interpelación núm. 90/20, relativa a la justicia gratuita.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, aquí, Agustina de Aragón de la justicia gratuita.

Hablamos de justicia gratuita, y no hablamos solamente de justicia gratuita en plena pandemia, porque la justicia gratuita es un asunto de vital importancia no solamente en la pandemia, sino en todos los tiempos. Y es cierto que, en la pandemia, la justicia gratuita ha tenido una relevancia importante por cuanto era un servicio esencial y los detenidos seguían siendo asistidos por abogados de oficio y por procuradores que los representaban.

En cualquier caso, la justicia gratuita es una cuestión que afecta a los ciudadanos en la defensa de los derechos constitucionales de defensa y derecho a una defensa gratuita en caso de que no tuvieran recursos, afecta también a los profesionales que intervienen en el turno de oficio y afecta, indudablemente, a la Administración, en concreto a su consejería y a su Dirección General de Justicia, porque es la encargada de gestionar esa justicia gratuita.

Ahora mismo tenemos un reglamento desarrollado por el Decreto 110, que luego fue modificado en parte por el 161 del 2016, y lo cierto es que este reglamento nació con controversia. Se pasó a los implicados, a los colegios y a los consejos de colegios de abogados y procuradores, donde se realizaron una serie de alegaciones, de las cuales ninguna de ellas se contempló en la redacción definitiva, y esto ha dado lugar a una serie de sentencias: la primera de ellas, de la que hemos hablado en alguna ocasión, es la que anula determinados artículos del decreto, y ahora me voy a referir a la que es cuestión o tema de esta interpelación.

Como usted sabe, ha recaído una sentencia el 20 de marzo, donde la sección del TSJ viene a decir que hay una serie de asuntos tramitados en el 2015 y parte del 2016 que no se abonaron por parte de la Dirección General de Justicia o por la Consejería de Presidencia y que se corresponden fundamentalmente con temas relacionadas con extranjería y con denegaciones de justicia gratuita por falta de documentación.

La pregunta que es motivo de esta interpelación: sé que usted ha dado orden —ya en su momento lo comentó— de que se reforme este reglamento de justicia gratuita, sé que esa orden es por la sentencia anterior, es decir, por aquella que anula determinados artículos, pero sí que me gustaría saber si por parte de su departamento, a la vista de esta última sentencia, se lleva idea de, en la reforma que se va a acometer del decreto de justicia gratuita, acometer otras reformas; no solo la relativa a las infraestructuras del turno de oficio, sino también la relativa a la falta de abono de temas de extranjería y a la falta de abono de aquellos temas en los que falta documentación.

Yo, por mi parte, tengo una serie de sugerencias para esa supuesta reforma, pero me voy a esperar a que usted me cuente qué idea llevan desde su departamento y, en cualquier caso, a ver si coincidimos o no coincidimos, y, si no coincidiésemos, yo, voluntariosamente, se las voy a contar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora García.

Señora consejera. Un segundito... Muchas gracias. Señora Pérez, tiene la palabra.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Muchas gracias, presidenta.

Señora García, es un placer, nuevamente, poder debatir con usted de justicia.

Sabe, y siempre se lo he dicho, y yo creo que el objetivo, y pienso que compartido por usted, es que la sociedad, la ciudadanía perciba la justicia como un servicio público, como un servicio público que le ayude precisamente a garantizar sus derechos, que le ayude, que le facilite fundamentalmente, ya que el paso por la justicia suele ser un trago, suele ser una situación amarga en muchas de las ocasiones. Hacer precisamente del acceso a la justicia un recorrido más fácil, más comprensible, más cómodo, podría decir, es el objetivo que tenemos que tener todas las administraciones, desde el Consejo General del Poder Judicial hasta las administraciones que tenemos, en este caso, la competencia de la Administración de Justicia, hasta todo el ecosistema que conforma precisamente esta Administración. Y se basa fundamentalmente —o en eso nos hemos empeñado desde la pasada legislatura, y continuamos en esta legislatura— en una agilidad procesal que es absolutamente clave; precisamente, la gente, la ciudadanía percibirá como útil la justicia cuando sea capaz de resolver sus problemas con cierta inmediatez, darle agilidad a los problemas reales en cada momento con la incorporación de la tecnología, la modernización, en definitiva, de la administración judicial, yo creo que ahí hemos caminado, hemos avanzado recorrido.

Otra posibilidad que da la opción telemática en este momento es la organización de todo lo que tiene que ver con la planta judicial, y otra, sin duda, es el papel de la justicia gratuita como usted plantea y como hoy en concreto me plantea, me interpela sobre este asunto. Si para la modernización de la justicia ha sido necesaria, imprescindible y tengo que reconocer la disposición, la colaboración de los trabajadores para modernizar precisamente los sistemas, para garantizar la asistencia jurídica gratuita a los abogados y los procuradores son esenciales y vitales, y también tengo que hacer aquí un reconocimiento y un agradecimiento de su labor.

Justicia gratuita que se basa fundamentalmente en tres pilares: las guardias, la tramitación de un procedimiento que no es nada sencillo, tengo que decirlo, y la compensación por gastos de funcionamiento e infraestructura. Hemos trabajado y seguimos trabajando en términos de mejora en la modificación del régimen y procedimiento de justificación y pago de la subvención para la prestación de los servicios contemplados en el Reglamento de Asistencia Jurídica Gratuita de Aragón. Por otro lado, en la mejora también de la gestión económica en aras a tener una mayor eficacia y eficiencia en la aplicación de los recursos.

No voy a extenderme porque usted mejor que yo conoce la prolija normativa que acompaña a la justicia gratuita, tanto a nivel estatal como a nivel autonómica, pero me va a permitir que podamos hacer un balance en términos de

progreso en el conjunto de la gestión precisamente en los últimos meses. Y no dudo, señora García, y estaré absolutamente atenta en lo que pueda plantear, que puede mejorarse y debemos de mejorar.

Hemos conseguido una mejora notable en la gestión de pagos a abogados y a procuradores prestadores del servicio de justicia gratuita mediante la implantación de varias medidas: un seguimiento trimestral de la demora en el pago de las guardias, de forma que se abonen en un periodo no superior a dos meses desde la certificación de la prestación del servicio; pago de anticipos a cuenta de los servicios en el mes objeto del anticipo, y pago de actuaciones judiciales de asistencia jurídica gratuita dentro del trimestre siguiente a la fecha completa de la recepción de las justificaciones.

Como dice el Real Decreto ciento sesenta y uno en vigor, ha permitido pagar las guardias realizadas por los letrados a dos meses de su realización, los anticipos dentro del mes en que se generan y las asistencias de justicia gratuita dentro del trimestre siguiente a la presentación de las justificaciones. Están pagados ya los anticipos de septiembre a los colegios de abogados, que se satisfacen mensualmente: setenta y ocho mil cincuenta euros al Colegio de Zaragoza, catorce mil setecientos cuarenta y dos al de Huesca y diez mil setecientos sesenta y nueve al de Teruel. También estamos al día con el pago a colegios por procuradores.

No olviden que es importante que cuando llegamos al Gobierno, la anterior legislatura, estos plazos eran de dieciocho meses, señora García, y estamos hablando que hemos mejorado, insisto, hay que incorporar y hay que mejorar sin ningún tipo de dudas, pero creemos que es fundamental.

Hemos ampliado también los posibles destinatarios de este servicio con la posibilidad de gozar precisamente de justicia gratuita para aquellas personas en riesgo de exclusión social en aquellos pleitos que mantengan en materia de vivienda, y se incluyó una mediación como procedimiento propio de justicia gratuita, lo que nos convirtió en la primera comunidad autónoma en identificar ambos procedimientos como susceptibles de pago de justicia gratuita.

También en la línea de extender precisamente el servicio de asistencia jurídica gratuita, hemos acordado con los colegios de Teruel y de Zaragoza, porque solo hay prisión en ambas provincias, que implantan su ámbito de actuación de asesoramiento y orientación penitenciaria a los peticionarios que se encuentren internados en algunas de los dos centros penitenciarios. Hemos ajustado precisamente este convenio hasta el 2023 con los colegios de abogados, con una dotación cercana a los doscientos mil euros.

Y estamos trabajando, como decía, en la reforma del Decreto de Asistencia Jurídica Gratuita, que usted ya lo ha mencionado y lo hace también en su exposición de motivos en la interpelación. Hay un una sentencia del Tribunal de Justicia de Aragón en la que plantea una serie de cuestiones. Decir que estamos en negociación con el propio colegio para alcanzar un acuerdo en el gasto de infraestructuras, pero decir que la sentencia, porque es importante, la estimación parcial del recurso no es por una cuestión, no entra en el fondo de la cuestión, si no, lo sabe usted, es una cuestión meramente formal, porque decía que no aportábamos la memoria económica y realmente era difícil, difícil aportar un estudio económico de los costes, porque la legislación anterior a esta reforma que se impugna no exigía que por parte de los colegios se presentase justificación alguna.

En eso es en lo que estamos con los colegios profesionales, para, en definitiva, señora García, asegurar, garantizar y fortalecer ese servicio que me parece que profundiza precisamente en la garantía de la prestación de los derechos a la justicia que es el acceso a la justicia gratuita.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera. Gracias.

Señora García, su turno de réplica.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señora presidenta. Gracias señora consejera.

Sí, todo eso que usted me ha contado, efectivamente, se ha hecho. Hay cosas importantísimas, el tema de la mediación, incluida como módulo para pagar a los abogados y para que los ciudadanos tengan derecho a esa justicia gratuita, a esa posibilidad de mediación como alternativa a la resolución de conflictos. Es cierto que se han incluido a las personas especialmente vulnerables en tema habitacional, efectivamente, pero yo en mi interpelación por supuesto que iba en preguntarle que cuál va ser la política general de su departamento en cuanto a la justicia gratuita, pero yo le hacía referencia a una sentencia muy concreta.

Usted me ha justificado la sentencia de la que hemos hablado varias veces que anulaba determinados artículos del real decreto, la sentencia de hace un par de años, que es la que ha dado lugar a esa iniciación del procedimiento para reformar el Reglamento de Justicia gratuita, pero yo aquí le estaba hablando de otra sentencia, una sentencia que es la sentencia de 20 de marzo. No, no he creído entender que usted me hubiera dado alguna explicación sobre esta sentencia. Supongo que me lo dirá en la segunda parte. Esa sentencia a mí me preocupa en el sentido, no es que me preocupe, vamos, pero me causa cierta inquietud en el sentido de que esa sentencia lo que viene en algún momento dado es a reconocer que aquellas denegaciones de justicia gratuita por falta de documentación han de abonarse. Es decir, si realmente esto va a ser así, si realmente el Gobierno de Aragón tiene obligación de abonar determinadas denegaciones por falta de documentación, yo creo que no tenemos que esperar a los tribunales, porque estamos hablando del 2015 y del 2016, pero es que luego viene el diecisiete, dieciocho, el diecinueve y el veinte, y si entramos en la dinámica de judicializar un proceso que se puede solucionar de forma acorde y de forma consensuada, creo que es muchísimo más resolutivo. Por eso, yo me refería a que ahora es la oportunidad, a lo mejor, ahora que se va a entrar en esa reforma del decreto de justicia gratuita, introducir a lo mejor alguna serie de novedades. Y le explico.

Su departamento, la administración tiene acceso a los datos de las personas que solicitan justicia gratuita porque la persona que solicita justicia gratuita firma un papelito de esos que pones la cruz y autorizas para que te miren de arriba abajo, ¿vale? Entonces yo sé que, aparte de que hay la autorización por parte de las personas que solicitan

la justicia gratuita, existe una plataforma que se llama SIGA, a la que tiene acceso la Administración, la Dirección General de Justicia, donde aparece el catastro, la declaración de la renta, si está en el paro o trabajando, el empadronamiento... Es decir, ¿por qué estamos denegando por falta de documentación si la Administración tiene a su disposición esos documentos? Esa es la pregunta que yo le hago.

Y, es más, la sugerencia que yo le hago. Estamos hablando de simplificar la Administración. Estamos hablando de agilizar la Administración, estamos hablando de ser resolutivos, de ser eficaces y eficientes. Lo que no puede ser es que una persona solicite la justicia gratuita, se le inunde de papeles, de los cuales tiene que traer fotocopias que muchos de ellos no tienen perras ni para pagar las fotocopias, para al final darnos una información que la Administración tiene. ¿Qué estamos consiguiendo con eso? Que las personas soliciten un abogado de oficio para divorciarse, para separarse, para lo que sea, y no hablo de esos que el juzgado los envía directamente, que ese es otro tema. Esos que solicitan abogado de oficio, que se les da un abogado de oficio a lo mejor después de seis meses, porque es que los expedientes van, vienen, van, vienen, ahora le falta el empadronamiento, ahora le falta... ¡Es que la Administración los tiene, tiene esa información! Entonces, por eso yo le decía: simplifiquemos, establezcamos algún mecanismo, una declaración responsable... ¡Es que ni hace falta la declaración responsable! Que es que cuando da una autorización para que la Administración como tal consulte los archivos de determinadas administraciones, es que tienen toda la documentación, porque la clientela de la justicia gratuita, salvo, vamos, rarísimos casos, son gente que es sota, caballo y rey, que es que le puedo decir que no tienen nada, que tienen un contrato de alquiler o viven de prestadillo, que están en el paro o cobran una prestación, y, si están trabajando, ya sabe usted, cobran menos de mil euros brutos.

Con lo cual, ¿qué estamos haciendo, qué estamos haciendo? Entonces, en ese plan de agilización de la Administración, debería entrar también la consejería suya, la dirección general, a simplificar los trámites. ¿Qué conseguimos con eso? Lo primero de todo, que las personas, los ciudadanos que realmente tienen acceso a la justicia gratuita tengan en tiempo y forma un abogado, pero que no lo tengan seis meses después, porque hay veces que seis meses después es demasiado tarde y muchas veces demasiado tarde con consecuencias importantes, no demasiado tarde, porque demasiado tarde, seis meses si te quieres divorciar aguantando según qué cosas, pues la verdad que es complicado el tema.

Por eso le digo que intentemos, ahora creo que es el momento, si realmente se va modificar ese reglamento, que se introduzcan este tipo de cosas, que simplifiquemos la justicia gratuita, que la justicia gratuita no la podemos empapelar, que no podemos empapelar a los ciudadanos, que no les podemos marear con trámites, venga otra vez, tráigame otra vez esto; muchas veces se les hace venir o se les deniega por dos papeles, pero es que se les está denegando porque no han traído, a lo mejor, la prestación de desempleo, y la Administración tiene ahí que cobra una prestación de desempleo. Es que ¿de qué estamos hablando?

Eso es lo que creo que es fundamental introducir en la próxima reforma, esa reforma en la que está trabajando su departamento en relación con el Reglamento. Eso, además, lo que conllevará es que los abogados cobren, porque es que esa es la segunda parte. Si se deniega la justicia gratuita, el abogado cobra, se ha pactado ahora que puede cobrar cien euros, es verdad, cuando se les deniega la justicia gratuita, puedes llevar el procedimiento que sea, que cobras cien euros. Eso es así. Pero posibilita, por un lado, que el ciudadano tenga derecho y acceso y no se le maree y sea ágil y pronto y, por otro lado, que los profesionales cobren. Eso me parece fundamental en la próxima reforma.

Y la otra cuestión que quería comentarle, para el caso de que usted la considere introducir en ese trabajo que ustedes están realizando, y que no se limite solamente a poner en validez ese artículo que se ha declarado nulo, que ustedes aprovechen la coyuntura y vayan más allá.

Y la otra parte que me parece fundamental: la formación, la formación de los profesionales. Es importantísimo. Estamos en un mundo donde la ley cambia constantemente y se ha de dotar a los profesionales de formación, la formación suficiente. Si queremos que la justicia gratuita sea de calidad y sea de calidad para los ciudadanos, los abogados tienen que estar formados. Simplemente eso.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora García.

Turno ahora de dúplica para la señora consejera, señora Pérez.

Señora Pérez, tiene la palabra.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidenta.

Señora García, ojalá lo pudiésemos hacer en un reglamento.

Viene muy a la cuestión la pregunta que le hacía su portavoz hoy al presidente en cuanto a regulaciones que agilicen.

Este es un drama que tenemos en todos los ámbitos. Lo recuerdo muy bien en mi cargo anterior como consejera de Educación con las becas de comedor, que pasaba exactamente lo mismo. Pero hay una ley, es una cuestión de jerarquía normativa, hay una Ley de subvenciones a nivel estatal, independientemente de que aquí además hayamos hecho la nuestra, que obliga a una serie de procedimientos y que yo estoy con usted, qué más quisiéramos que la Administración, para poder resolver, para poder ser eficaces, que al final es para lo que estamos, pero hay una serie de tramitaciones y de burocracia que muchas veces dilata en exceso la resolución de las cosas. Y también se incluye, claramente, el ámbito de este derecho a acceder a la justicia gratuita.

Yo, desde luego, le cojo el testigo, pero no le voy a poder decir que en ese reglamento se va a incorporar porque estaríamos haciendo algo que no serviría para nada, porque es una norma superior la que marca claramente y exige la documentación a presentar.

Otra cosa es que podamos incorporar en ese decreto ley una serie de tramitaciones ante la Administración para obviar de presentar a los ciudadanos documentación que ya consta en la propia Administración autonómica.

Pero, fíjese, yo creo que hemos avanzado en cosas, insisto, en procedimientos de justificación y pago con los colegios de abogados y procuradores, pero debemos mejorar en otras muchas más, fundamentalmente, en todo lo que tiene que ver con las aplicaciones informáticas, con los métodos telemáticos, que, si bien es cierto que hemos avanzado mucho gracias a Avantius y la pasada legislatura en la modernización en el expediente electrónico, en este caso y en la justicia gratuita, y además dice claramente nuestra normativa que la implantación de la Administración electrónica en la Administración de Justicia debe de llegar a todos los operadores, bien, pues vemos que aquí hay un problema todavía precisamente en la interoperabilidad que tiene que haber entre los sistemas de la Administración y de los propios colegios.

Decirle que tenemos pendiente, que está en trámite de licitación para la adjudicación de una aplicación informática que permita la tramitación telemática de la gestión económica, desde la presentación de las justificaciones por parte los colegios hasta la comprobación, liquidación y pago por los servicios de dirección general.

En definitiva, señora García, yo creo que tenemos ante nosotros un reto, un reto apasionante, como digo, que es hacer de la justicia ese servicio público reconocido por la ciudadanía, que garantiza sus derechos y que le resuelve los problemas en tiempo y forma, que, evidentemente, la pandemia va a suponer otro desafío, porque van a acumularse casos, y que, desde luego, todo lo que vaya en dirección a entendernos, a generar sinergias con los operadores, en este caso, con los colegios de abogados y procuradores, para garantizar precisamente que la justicia gratuita sea una realidad en cuanto al mayor número de personas que así lo necesiten *[corte automático del sonido]*, tenemos un objetivo, es un objetivo prioritario para este Gobierno y, seguro, un objetivo compartido con ustedes.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

A continuación, pasaremos a la pregunta número 528/20, relativa a la iniciativa Maestrazgo-Els Ports, conocida como el Yellowstone europeo, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señor Domínguez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 528/20, relativa a la iniciativa Maestrazgo-Els Ports, conocida como el Yellowstone europeo.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Olona, ¿qué valoración hace el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente sobre el futuro de la iniciativa Maestrazgo-Els Ports, conocida como el Yellowstone europeo?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Pues mire, señor Domínguez, mi valoración es negativa, en tanto que este tipo de proyectos, más que contribuir a la lucha contra la despoblación, que no tengo ninguna duda que es el objetivo que aquí todos compartimos, pues más bien pretenden aprovecharse de este grave problema, que, insisto, nuestra obligación es combatir, no aprovecharse de él. Y ahora le explicaré el argumento.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Pues muchas gracias.

Me honra que haya sido usted tan honesto, desde luego, porque llevamos un año y casi dos meses tonteando, no está aquí, pero se lo podrían preguntar a la alcaldesa de Mirambel, la señora Soler, que sabe perfectamente, está ahí, perdón, la señora Soler, sabe perfectamente, perfectamente, cómo está el tema.

Y, como bien sabe, señor Olona, yo, antes del verano, ya me puse en contacto con usted con este tema. Había un rechazo muy importante por parte del territorio, y el territorio de lo que tenía miedo es que tanto el director general de Gestión Forestal como el director general de Ordenación del Territorio no mostraron la negatividad que usted acaba de mostrar. Estuvieron en alguna reunión, fueron allí, desde luego, en los medios de comunicación que salieron, sobre todo en la comarca de Alcañiz, pues dijeron que era un proyecto atractivo, sobre todo el de Ordenación del Territorio. No es competencia suya, porque es de otro departamento, pero la verdad es que hizo unas declaraciones que iban a favor de este proyecto, y eso nos generó dudas.

Está clarísimo que Global Nature no ha dicho, en su comunicado de extinción del proyecto, no lo deja como extinto de por vida. Dice que no es el momento para seguir con este proyecto, que ha habido un grave rechazo de la gente y que, desde luego, no es el momento, pero que en un futuro no muy lejano, dice, y además usted tiene el documento como lo tenemos los demás, dice que es un proyecto muy interesante.

Desde luego, al final pusieron las cartas encima de la mesa, señor Olona. Global Nature al final dijo que era un proyecto de biodiversidad, no contaba con la gente, no contaba con la agricultura, y la palabra clave la acaba de

decir usted, señor Olona: no luchaban contra la despoblación, eran un incentivo más para la despoblación, porque lo que realmente querían en la zona que afecta a Teruel, que es la zona parte de los puertos de Beceite, o sea, en la parte del Matarraña y la zona del Maestrazgo, donde la señora Soler es allí la capitana general, pues desde luego está clarísimo, está clarísimo que eso no podía llevar a ningún término.

Tengo que reconocer que varios partidos, incluido Ciudadanos, el Partido Socialista, en general, casi todos los partidos mostraban ese rechazo, y lo único que quiero oír hoy aquí, señor Olona, en esta sede parlamentaria, es que a lo que usted le llega y al Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, que sería imprescindible en este tema, es que diga ese no rotundo a este proyecto que realmente intentan estas grandes empresas aprovecharse de territorios y parece que estamos aquí como el de la boina a rosca, y si piensan que somos los de la boina rosca lo tienen muy claro todas estas macroempresas...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: ... de biodiversidad, que desde luego no podemos llevar de ninguna... Y eso es lo que me duele, señor Olona. No podemos permitir que los responsables del departamento digan sí y al otro día tenga que decir usted que no.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

Señor Olona, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bueno, a ver. Quiero dejar claro que en ningún momento esta empresa ha presentado formalmente ningún proyecto ante el departamento. Y, bueno, yo creo que tampoco hay ninguna contradicción en que un director general asista a una reunión, creo que eso se extralimitó, en fin, se fue un poco, se le dio una importancia excesiva. Quiero dejar claro que no hay, señor Domínguez, ninguna contradicción, porque no se llegó en ningún momento, yo creo que de hecho, no creo, afirmo, es el primer pronunciamiento que hay del Gobierno sobre esta cuestión. Y creo que he sido claro.

El hecho es también que la empresa, el promotor, ha retirado la iniciativa, lo ha hecho públicamente, pero que no hay nada que retirar en términos administrativos ni políticos porque es que no ha habido nada. Es más, para su tranquilidad, yo en ningún momento he tenido ningún contacto con los promotores, ni me han pedido ningún tipo de reunión, y, de hecho, la información que tengo pues es la que usted me ha ido facilitando y la que ha habido de los medios de comunicación, y también la información que, lógicamente, la alcaldesa de Mirambel pues muy amablemente me ha informado con todo detalle.

Pero, bueno, quiero aprovechar su pregunta, señor Domínguez, para en base a la preocupación que ha causado, creo que totalmente justificada, cómo el territorio ha percibido, creo que con mucho acierto, pues de qué iba esto. Permítame que lo diga así.

Mire, la despoblación, no hay que rasgarse las vestiduras, existen inversores y fondos de inversión que la ven como una oportunidad. Y la ven como una oportunidad no para hacer ninguna cosa, incluso para favorecer acciones conservacionistas, ¿de acuerdo? Lo que no les preocupa es el territorio. No nos rasguemos las vestiduras porque a un grupo inversor suizo o norteamericano no le importe el territorio nuestro, porque el territorio y el desarrollo de nuestro territorio nos tienen que importar a nosotros, y nos tenemos que ocupar nosotros. Y esto es lo que yo le garantizo que voy a seguir defendiendo y protegiendo, el desarrollo de nuestro territorio, que no necesariamente una determinada acción conservacionista tiene por qué favorecer el desarrollo. Lo puede incluso perjudicar, y creo que este era un caso bastante claro que, insisto, el territorio ha identificado perfectamente.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta número 539/20, relativa a la Ley de protección y modernización de la agricultura familiar y del patrimonio agrario de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado el señor Celma, del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra, señor Celma.

Pregunta núm. 539/20, relativa a la Ley de protección y modernización de la agricultura familiar y del patrimonio agrario de Aragón.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿cuándo tiene pensado el Gobierno de Aragón que comience el proceso legislativo en las Cortes de Aragón para impulsar la Ley de protección y modernización de la agricultura familiar y del patrimonio agrario de Aragón?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Celma.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Pues, señor Celma, con todo lo arriesgado, por experiencia ya de las cosas que me han venido ocurriendo, pero le quiero contestar, me voy a comprometer con su pregunta, y mi intención es traerlo en el primer trimestre del próximo año, en el primer trimestre de 2021, traer el proyecto de ley a estas Cortes.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señor Celma, tiene la palabra.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Le hago esta pregunta igual que le podría haber preguntado, señor consejero, que cuándo piensa traer la reforma del impuesto de contaminación de las aguas. Le he hecho esta pregunta igual que le podría haber preguntado que cuándo piensa desarrollar la ley de venta local: todos compromisos suyos, eh, de su departamento, ya sean en pactos de gobierno, en pactos para la estrategia de la recuperación social o económica...
También le podría preguntar que cuándo va a sacar, a aprobar, a publicitar la agenda de pagos de la política agraria común, también otro compromiso de su departamento. Le podría preguntar también que cuándo va a exigir al Gobierno de España que se cumpla la ley desarrollo rural sostenible, también es otro compromiso del señor Lambán, del señor Olona y de los miembros del Gobierno. Le podría preguntar que cuándo van a acometer la limpieza urgente del río Ebro en determinados zonas del cauce, o del río Gállego. Le podría preguntar también, igual que le he hecho esa pregunta, que cuándo van a sacar la convocatoria de modernización de regadíos. ¿Cuándo van a traer la ley de cambio climático? ¿Cuándo van a traer un plan real para apoyar y promocionar el cooperativismo agrario? ¿Cuándo van a comenzar la campaña de divulgación de productos de Aragón para su consumo?
Todo esto no son peticiones, que también el Partido Popular hemos hecho a través de distintas iniciativas durante mucho tiempo. Todo esto además son compromisos del Gobierno de Aragón en distintos documentos con plazos concretos. El más palmario es el del ICA, que incluso el señor Lambán decía hace dos años que era una cuestión urgentísima, entre otras cosas, porque estamos por encima de la media pagando la cuota fija.
Y, señor Olona, espero que en esta ocasión no se enfade conmigo, que a pesar de esto le tengo cierto cariño, pero, ¡hombre!, la realidad es que con las cosas del comer ustedes no plantean ninguna solución, pero ¡ninguna, ninguna! Cosas concretas, soluciones concretas a las cosas del comer. ¿Cuándo van a poner en marcha el Plan de banda ancha para todas las industrias agroalimentarias que están en el territorio? Empresas que generan cientos de trabajadores. Estoy pensando, por ejemplo, en una de huevos, y tienen problemas de banda ancha, de wifi. Esos son los problemas del comer.
Y esos son en los que yo le insto que ponga solución, y no problemas artificiales o debates artificiales que ya están superados y que usted quizá tenga cierto interés en alimentar, pero que no van a ningún sitio.
Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Celma.
Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Pues, señor Celma, todas esas cosas que usted dice que me puede preguntar, pues pregúntemelas, pero no me las pregunte sabiendo que no le puedo contestar.
Hoy me pregunta por la Ley de agricultura familiar y creo que lo he hecho, con bastante, en fin, con compromiso. Creo que todos me han entendido perfectamente, porque es bastante aventurado. Recuerdo cuando la señora Luquin me recomendaba que no me comprometiera con fecha, ¿no?, y tenía mucha razón, porque ya he comprobado que es bastante fácil incumplir. Pero si he querido comprometer esta fecha es porque todas las leyes usted sabe perfectamente que no son iguales, todas no tienen la misma problemática. Yo espero que esta ley, por el tema que trata y por el enfoque que trata, tengo mucha confianza en que esta Cámara pues la va a tratar con muchísimo cariño, no tengo ninguna duda; en ese sentido pues creo que, bueno, puedo comprometer, con riesgo de equivocarme, y que sume usted algunos incumplimientos que yo ya he tenido. Pues bien, espero que no pueda sumar este.
Pero, en fin, lo que sí le digo es que es una ley cuyo articulado tenemos ya muy avanzado internamente. Sabe que hubo una exposición que podíamos haber evitado, hubo un proceso de participación sin ser estrictamente necesario, pero que ha sido útil porque nos ha aportado, y eso nos ha permitido que, como le digo, tenemos ya un articulado muy desarrollado, que estamos ya en la fase de análisis jurídico del departamento. Con lo cual espero en breve poder llevar el proyecto, el anteproyecto, al Consejo de Gobierno y cumplir a lo que hoy aquí me acabo de comprometer, señor Celma.
Y, le repito, lo que usted me quiera preguntar no dude en pregúntemelo.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Pasamos a la pregunta número 551/20, relativa al Plan forestal de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado el señor Romero, del Grupo Parlamentario Popular.
Señor Romero, tiene la palabra.

Pregunta núm. 551/20, relativa al Plan forestal de Aragón.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta. Muy buenos días, señor Olona.

¿Cuándo tiene previsto presentar para su debate en las Cortes de Aragón del Plan forestal de Aragón? Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.
Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Romero, pues, mire, acabo de decir que todas las cosas no son iguales y en esta no me puedo comprometer. Me preguntó usted esto mismo, seguro que se acuerda, en el Pleno del 27 de enero, y le voy a contestar lo mismo. Le voy a contestar lo mismo, pero, como en aquella ocasión le dije, por respeto a usted y a estas Cortes, no lo tome como lo contrario. Le contesté que, de acuerdo con el procedimiento que establece el artículo cincuenta y nueve de la Ley de Montes de Aragón, impide que yo pueda comprometer un plazo para traer este plan. En la interpelación que usted mismo me hizo en la anterior sesión recordará que, bueno, hice alusión, eh, y seguramente por eso me hace esta pregunta, yo mismo hice alusión al Plan forestal, y expliqué la situación complicada, la complejidad institucional que hay en torno a esto. Y como lo que yo quiero traer es un plan forestal que sea la expresión de la política forestal, pues, desde luego, no voy a dudar en cumplir de forma estricta, porque aparte es mi obligación, todos los requerimientos que establece el artículo cincuenta y nueve, y que son, como usted sabe, muy complejos.

Por lo tanto, bueno, y creo que no me contradigo, sino todo lo contrario, en esta ocasión yo no puedo comprometer un plazo. He aprendido la lección porque la legislatura pasada los comprometí y me equivoqué, y comprometí cosas que después vi, y ahora entiendo que no me podía comprometer, y, por lo tanto, insisto, por respeto a usted y a esta Cámara, no puedo comprometer un plazo en relación con un plan que para traerlo a esta Cámara exige un proceso regulado por la Ley de Montes de la que no depende la posición, lo que yo haga. Lo que sí le aseguro, y también se lo dije en mi anterior respuesta y le vuelvo a decir ahora, lo que sí comprometo, y lo dije también en la respuesta a su interpelación, lo que sí comprometo es todo mi trabajo y mi voluntad y mi compromiso para que Aragón cuente con un plan forestal que no tiene desde del 2006, que es cuando lo estableció la Ley de Montes de Aragón.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor consejero.

Mire, señor Olona, necesitamos un plan forestal que facilite la gestión forestal tanto pública como privada, y lo necesitamos como el comer, reconociendo la importancia estratégica de los bosques para esa cohesión territorial y para el desarrollo rural sostenible a que aquí se ha hecho referencia.

Mire, la planificación de la gestión forestal, además de ser una buena herramienta para prevenir los incendios forestales, e hizo usted referencia en el pasado pleno, debe servir o puede servir como un magnífico instrumento para luchar contra la despoblación, que ha hecho referencia hoy, mediante la creación de nuevos empleos que se puedan generar en el ámbito forestal, y, lógicamente, serviría para reactivar una economía en momentos tan delicados en los que tan necesitados estamos de nuevas iniciativas.

Mire, en 2008, el Plan Forestal se quedó durmiendo el sueño de los justos. En 2016, usted ha hecho referencia, lo intentó traer a estas Cortes, y de nuevo se quedó en intento fallido, y así me lo reconoció en la intervención del pasado pleno, añadiendo que no renunciaba a traerlo. ¡Faltaría más que renunciara! ¡Si es, usted lo ha dicho, es su competencia y es su obligación desde julio del 2015 traerlo a estas cámaras! Han transcurrido más de cinco años y aquí seguimos esperando ese plan. Dígame de una vez qué es lo que le ha impedido impulsarlo en estos más de cinco años. El día 28 de enero, no el 27, perdóneme, ya le hice la misma pregunta. Me ha respondido más o menos, me ha dado la misma respuesta. Me dijo, y usted creo que lo ha dicho aquí también, entre otras cosas, que le generaba una complicación administrativa considerable, y que, por respeto a la Cámara, por respeto, no se podía comprometer a dar un plazo. Lo ha vuelto a decir hoy nuevamente.

Y añadió que tenemos una gobernanza forestal obsoleta, se acordará, y que no se resuelve en una tarde. También se acordará. Y estoy seguro, estoy seguro de que no se puede resolver en una tarde. Pero, señor consejero, señor Olona, es que usted lleva mil novecientas dos tardes. La de esta tarde no se la cuento, porque estamos por la mañana. ¿Con eso tampoco es suficiente? Mil novecientas dos tardes que lleva usted de consejero ¿tampoco han sido suficientes? Mire, aligere mochila, que en su departamento a lo mejor, y se lo han dicho esta mañana, a lo mejor debiera de aligerar mochila y dejar algo de lastre por el camino. Elabore un buen plan forestal, elabore un buen plan forestal con voluntad de llevarlo a efecto. Pero haga una cosa, y se lo pido por favor, acompañe ese plan forestal de un presupuesto de ejecución que se pueda llevar adelante y de una memoria económica y tráigalo a las Cortes, lo debatiremos con gusto.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.

Señor consejero, le quedaban cuatro segundos. Entiendo que no hará uso de su intervención o algo muy breve, por favor.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Señor Romero, quince años ha costado publicar lo que publicamos el miércoles, los planes de gestión Natura 2000. Yo me

comprometí a que se haría y se ha hecho. Ha tardado quince años, y hace quince años yo no estaba aquí. Lo mismo le digo del plan forestal.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta número 507/20, relativa a los hospitales limpios, formulada la consejera de Sanidad por la diputada la señora Gaspar, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señora Gaspar, tiene la palabra.

Pregunta núm. 507/20, relativa a los hospitales limpios.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ante la situación vivida en Aragón desde el inicio de la pandemia de la COVID y a pesar de que continuamos sufriendo la virulencia de la misma en nuestra comunidad autónoma, debido a las altas tasas de contagio, creemos que es necesario, que ha llegado el momento de analizar la situación, sobre todo, en relación a la presión asistencial de los diferentes hospitales de nuestra comunidad aragonesa, y ver qué ha funcionado, qué no ha funcionado, y valorar qué podemos cambiar o mejorar para que nuestra sanidad aragonesa siga atendiendo a todos los usuarios.

Reconocemos, como usted ha dicho esta mañana, que estamos en una situación de absoluta excepcionalidad, pero creo que, después de seis meses ya de estar conviviendo con la COVID, todos somos conscientes de que el virus, por desgracia, ha venido para quedarse. Creo que todos somos conscientes de que, hasta que no haya una vacuna y un tratamiento, vamos a tener que convivir con el virus, y que eso hace que nuestro sistema sanitario esté preparado para atender a las incidencias de la COVID, pero además para que no se paralice y que continúe atendiendo las necesidades asistenciales, tal y como usted hoy mismo ha reconocido. Es necesario que coexista un plan COVID con un plan de listas de espera, que creo que es uno de los problemas a los que tenemos que hacer frente en estos momentos.

Porque yo ya se lo he dicho en anteriores ocasiones y sigo insistiendo. Por desgracia, las enfermedades, los procesos en los que la población enferma, no se paralizan por la COVID, y siguen evolucionando, con lo cual tenemos que dar soluciones para evitar esa paralización de nuestra sanidad. Hoy ha pedido que si tenemos soluciones que las aportemos, que serán bien recibidas por su parte. Y hoy por eso nosotros queremos conocer qué opina sobre la creación de los hospitales limpios, hospitales libres de COVID de nuestra comunidad autónoma. Si han valorado la creación de algún hospital en nuestra comunidad autónoma y, si la respuesta es afirmativa, en qué fase se encuentra la implementación de este tipo de hospitales.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Gaspar.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Gracias, señora Gaspar.

En la actualidad no se valora la creación de nuevos hospitales, salvo claro, el hospital de Teruel y el hospital de Alcañiz.

No es una alternativa realista plantear la construcción o habilitación de nuevo centro sanitario a corto o medio plazo cuyo propósito sea ser un hospital libre de COVID o COVID *free*. Sí que nos planteamos derivar algunos procesos prevalentes a determinados centros sanitarios, sean públicos o privados.

La red de centros sanitarios de la comunidad autónoma, a día de hoy, es suficiente para dar respuesta a las necesidades, así que estamos trabajando para optimizar los recursos, ser más eficientes y por supuesto reducir en la medida de lo posible los tiempos de espera, que es lo más importante ahora.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Señora consejera, no sé si es que yo no me explico bien o que ustedes no quieren entender. Yo no le he dicho que construyamos un hospital nuevo. De hecho, yo había revisado los documentos que ustedes nos envían diariamente, y en estos momentos, por ejemplo, tenemos a los hospitales de Jaca y al Sagrado Corazón de Huesca libres de enfermos COVID. Tenemos al hospital Viamed de Montecanal en Zaragoza libre de enfermos COVID, y hasta ayer teníamos al Hospital San José en Teruel libre de enfermos COVID. Yo le estoy diciendo que, con la red asistencial que en estos momentos ya tenemos en nuestra comunidad autónoma...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando por favor.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: ..., incluyendo tanto la sanidad pública como la sanidad privada, nosotros no somos como sus socios de gobierno, que reniegan de la sanidad privada, si podemos dentro de nuestro sistema sanitario utilizar uno de los hospitales en cada una de las provincias para que esté libre de COVID, y podamos ir adelantando la realización de pruebas diagnósticas, la realización de las intervenciones...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: ... de tal manera que consigamos ir reduciendo la lista de espera.

Pero no le pido que construyan un nuevo hospital, no se me ocurre en estos momentos en los que la situación económica es la que es pedirle que haga nuevos hospitales e inversiones, cuando ya veremos qué pasa con las inversiones que estaban previstas en el presupuesto de 2021; pero le pido que valoren, de los hospitales que existen en nuestra comunidad autónoma, de la red hospitalaria que ya existe, si podemos tener alguno libre de COVID que vaya haciendo frente a esos procesos asistenciales que han quedado paralizados por culpa del COVID.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Gaspar.

Señora consejera, tiene su turno de palabra.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: No nos estamos planteando, desde luego, la creación de hospitales, pero la circunstancia de utilizar estos hospitales se ve también imposibilitada por una serie de circunstancias.

No existe en el momento actual disponibilidad en nuestro entorno de profesionales sanitarios de las diferentes especialidades necesarias para la asistencia sanitaria en condiciones de calidad para la dotación de nuevos hospitales. No me refiero a nuevos hospitales, sino cuando se cambia la identidad de las características de un hospital y se dedica solamente a enfermos COVID, recordemos que los enfermos COVID no tienen solamente una patología, como puede ser la patología respiratoria subsecuente de esta infección, sino que son personas que presentan múltiples patologías.

Tendríamos la necesidad de duplicar servicios para que, cuando se presentasen patologías de otras características como pueden ser nefrológicas, neurológicas o de otra índole, pudiesen ser asistidos por facultativos en esos hospitales libres de COVID.

En el momento actual esto no es factible y no tiene mucho sentido la centralización o separación en centros diferentes de estos pacientes, cuando nuestra red asistencial en estos momentos está perfectamente capacitada para asistir a estos pacientes en condiciones de normalidad, repartidos por todo el territorio.

Además, se da la circunstancia especial de que los pacientes COVID positivo y COVID negativo acuden a los servicios de urgencias en la mayoría de los casos conociendo su estatus de infección, y es allí donde se realiza la prueba y donde se determina si son COVID positivo o COVID negativo. En muchos casos luego resultan COVID positivo y no tendría sentido que derivásemos a estos pacientes con patologías diferentes del COVID a otros hospitales.

Es decir, aunque es una posibilidad que se había podido valorar en algunas circunstancias de estrés asistencial o por características especiales de una comunidad, en nuestra comunidad no está contemplado.

Ahora sí, no nos planteamos que haya hospitales COVID o no COVID, pero sí que estamos trabajando en una derivación de determinados procesos prevalentes, como son las de traumatología, en especial prótesis de rodilla y de cadera, a determinados centros, sean públicos o privados, para poder gestionar la demanda y, sobre todo, tener una disponibilidad de camas de UCI y poder realizar estos procesos que no necesitan camas de UCI en estos hospitales que presentan estas características.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Repollés.

Pregunta número 542/20, relativa al convenio del Gobierno de Aragón con la ONG Open Arms, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado señor Morón, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 542/20, relativa al convenio del Gobierno de Aragón con la ONG Open Arms.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, ¿cuál es el criterio seguido por el Gobierno de Aragón en la selección de la organización no gubernamental Open Arms para ayudar en un programa piloto de cribado de coronavirus a los temporeros, y cuál es el contenido de dicho convenio, condiciones de servicio a prestar, plazo establecido, cuantía económica y otras particularidades establecidas en el mismo?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señor Morón, actualmente ya se ha redactado y firmado la memoria justificativa del contrato y en él se específica lo siguiente, y leo literal: «La evolución de la pandemia en Aragón en los meses de julio y agosto ha demostrado una clara relación con las condiciones en las que se desarrollan habitualmente los trabajos de recolección hortofrutícola. Dadas las características mayoritarias de los trabajadores temporales agrícolas, en una gran parte de los casos procedentes de zonas con cultura y lenguas diferentes, para la puesta en marcha efectiva de una campaña de estas características, se requiere de disposición de personal específico con formación y experiencia en la relación con personas inmigrantes procedentes de ámbitos

geográficos diferentes, valoración social de su situación, educación en medidas de prevención y la realización y toma de muestras para el diagnóstico de infecciones por coronavirus. La Fundación Proactiva Open Arms es una organización sin ánimo de lucro, que tiene entre sus funciones la prestación de servicios de emergencia de las características de las descritas anteriormente. Por ello se propone la formalización de un contrato de emergencia con Fundación Proactiva Open Arms».

El señor PRESIDENTE: Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

A mí, personalmente, me resulta muy sorprendente que en la situación de crisis económica de contracción del PIB, con más de setenta y cinco mil parados en Aragón, el Gobierno de Aragón tenga que recurrir a empresas que no tienen asentamiento en esta comunidad para realizar una labor que podrían realizar otro tipo de empresas asentadas en esta comunidad.

Pero no lo digo solamente yo, lo dicen también las propias organizaciones agrarias y también lo dicen los propios representantes de los ayuntamientos de estas localidades. Pues porque, en este tipo de recogida, la mayor parte de los trabajadores que realizan ese trabajo son trabajadores asentados ya en esa comarca, no son trabajadores mayoritariamente extranjeros que hablen lenguas con los cuales nadie se pueda relacionar.

También le quería plantear una cuestión: se habla de un programa piloto. Me gustaría saber cuáles son los resultados de este programa piloto y si realmente se va a extender esta práctica o este convenio que se firmó inicialmente de forma temporal con Open Armas, se va a extender a otras campañas de recogida.

En cuanto al contenido del convenio, pues la verdad es que imagino que tarde o temprano nos acabaremos enterando del montante económico que supone, de las condiciones, etcétera. Lo único que de momento ha aparecido en prensa, pues es que se trataba de dos equipos de dos personas con un coordinador. Bueno, me imagino que, como le digo, podremos acceder a esa otra información en un plazo prudencial.

Y, sobre todo, pues eso, me gustaría que me razonara un poquito más por qué no se ha contratado a empresas aragonesas, si es que en Aragón no hay nadie capaz de realizar esa función.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Como medida de prevención de la extensión de la pandemia en la comunidad de Calatayud, ligada a la recogida de explotaciones hortofrutícolas por trabajadores temporales, entendimos que era necesario poner en marcha una campaña de prevención, sensibilización y detección de casos de infección por SARS-CoV-2 en trabajadores temporales cuya gestión se llevaría a cabo por la ONG Open Arms. Por dos circunstancias fundamentales: por la experiencia de esta organización en realizar tareas de las mismas características y, en segundo lugar, por las características de los trabajadores, que cumplían exactamente con las características de este tipo de intervención que realizaba Open Arms.

Efectivamente, algunos de los trabajadores eran trabajadores que se encontraban asentados en esa comunidad autónoma y eran trabajadores estables, pero no en absoluto la mayoría, sino que la mayoría precisaban de traductores y de mediadores culturales que les iniciasen en las técnicas, en las capacitaciones y en la información que tenía que ser necesaria para que sus condiciones de trabajo evitasen la infección por coronavirus. Además, tengo que decir que se hacía necesaria la posibilidad de realizar la toma de pruebas PCR, y no había ninguna organización en Aragón que tuviesen experiencia en este sentido y pudiesen realizar la toma de muestras de PCR, ya que se sabe perfectamente que en Aragón esto se toma por personal sanitario, y no se daban las condiciones necesarias para que se pudiese ejercer este tipo de acción con oenegés o con empresas o con personas del tercer sector de la provincia de Zaragoza.

Como sabe, el Departamento de Sanidad se propuso la colaboración con una entidad como Open Armas, insisto, porque tiene experiencia y capacidad de desarrollo de acciones de prevención y sensibilización en población inmigrante, como se demuestra en la intervención que hicieron en la participación de las campañas de recogida de fruta en Lérida. Y, en efecto, la elección de Open Armas tuvo que ver con su participación en tareas iniciales en la comarca del Segriá y por eso nos inclinamos por ella.

Se ha logrado un contrato con un plazo de ejecución del 3 al 14 de septiembre de un importe estimado de ocho mil veintidós. No son dos personas, sino que son dos unidades móviles con personal veinticuatro horas y con capacitaciones especiales.

Ya se ha elaborado la memoria justificativa y, si bien se ha redactado y consensuado, queda pendiente algún trámite administrativo.

La cuantía del contrato es esta y, en conclusión, esta semana hemos comunicado a la comarca de Calatayud que ya se ha concluida la iniciativa, cuya duración ha sido de diez días y nos ha permitido hacer labor intensiva de prevención, sensibilización y toma de muestras en la zona.

Hay que destacar la voluntad de muchos ayuntamientos y la colaboración, y también hay que poner de relieve la dificultad que hemos encontrado en introducir un refuerzo de promoción de la salud y prevención de las enfermedades en las personas del sector hortofrutícola.

Quizá se hubiera podido hacer más o mejor, pero nadie nos hubiera perdonado, después de lo que pasó en las comarcas orientales, no haber hecho nada. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 541/20, relativa a las unidades de coordinación operativa para mejorar la lucha contra el COVID-19 comarcales, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 541/20, relativa a las unidades de coordinación operativa para mejorar la lucha contra el COVID-19 comarcales.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, a imagen y semejanza de lo que era el Cecop, por parte de su Gobierno se anunció y se instauró, entiendo, en lo que son las comarcas, los llamados Ucocal. Estos organismos tenían como objetivo centralizar las compras, desinfectar calles, una serie de medidas que había que realizar durante el tiempo de la pandemia.

Hablamos también de la ayuda a domicilio, hablamos también del entretenimiento de menores. La pregunta es: ¿qué valoración hace usted de esta implantación de estos Ucocal en las comarcas para su explicación en esta sede?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora García, pues personalmente hago una valoración muy positiva de esta herramienta que creo que tiene margen, como todo, de mejorar y de poder profundizar en sus funciones. Pero no solo lo hago yo, sino que precisamente en esa Estrategia aragonesa, compartida por casi la unanimidad de estas Cortes, de la Federación Aragonesa de Municipios y Provincias y del tejido social y económico de nuestra comunidad autónoma, no solo se valora sino que se pide, se solicita que esa herramienta, que ese instrumento quede ya de manera permanente como estructura fija en las comarcas.

Por lo tanto, creo que entre todos hemos hecho una buena valoración y lo que hay que hacer es limar y darle todavía, yo creo, más competencias, y estamos en este momento precisamente en la regulación de esas unidades de manera más formal.

El señor PRESIDENTE: Gracias, consejera.

Señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Gracias, señora consejera.

Pero por ir a lo concreto, la valoración, me refiero, en primer lugar: ¿cuántas de ellas se han implantado, se han implantado en todas las comarcas? Y aquellas que se han implantado, ¿qué funcionamiento han tenido y que funciones han tenido?

Yo le voy a ser sincera. Yo ayer por la noche llamé a alguno de los consejeros comarcales que tenemos designados por nuestro grupo parlamentario, con los que hablé por teléfono con algunos de ellos. Cuando les decía Ucocal, me decían «¿uco qué?», y a los que les mandé un *whatsapp* me pusieron la cara de los ojos abiertos.

Entonces, no sé a qué comarcas de todas esas realmente se ha llegado y a cuáles de ellas no para ver si realmente desde su departamento, como usted bien ha dicho, tienen vocación de permanencia porque son útiles. Si realmente en aquellas en que no se ha implantar o activar o como le queramos llamar, tiene intención su departamento de proceder a implantarlas como tales.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Señora Pérez.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Sí, pues se han implantado en todas. Ha habido en algunas, tengo que decirle, que han funcionado peor, porque esto se trata de un instrumento en el que estaban representados los centros de salud del ámbito sanitario más cercano territorial, los voluntarios de Protección Civil, pero la persona que representaba a la comarca era el presidente.

Por lo tanto, si no le importa, me puede decir qué comarcas son, porque a mí me interesa que una herramienta que se ha puesto, que yo creo francamente que puede ser muy eficaz y muy operativa en el territorio, funcione. Por lo tanto, quizá haya habido un problema de transmisión del presidente a los consejeros comarcales, si realmente lo que le plantean a usted es un desconocimiento absoluto de esta herramienta.

Hemos hablado mucho tiempo de esta, hemos tenido, le tengo que decir, más de doce videoconferencias con las treinta y tres comarcas, con las treinta y tres Ucocal, y la verdad es que han ido surgiendo cosas muy interesantes.

Ha sido una retroalimentación, o sea, *feedback* entre el Gobierno de Aragón y quien está pegado en el territorio. Hemos tenido alguna dificultad en alguna comarca porque el centro de salud era más reticente a colaborar.

También le tengo que decir, señora García, que como todo en la vida lo hacen las personas, y en función de qué personas también y del grado de compromiso que tengan, pues funciona mejor o funciona peor. Pero, insisto, creo que es una buena herramienta, así se asumió por la Estrategia aragonesa, y en esa tarea, y en esa encomienda, esta mi Dirección General de Administración Local, precisamente, regulando ese instrumento que creo que puede ser operativo y a la que le invito claramente, señora García, que pueda hacer las aportaciones que usted considere para mejorar y para dotar al territorio de herramientas que, al final, son elementos de coordinación, de optimización y de cooperación entre administraciones y que las decisiones lleguen con rapidez al territorio y que al final eso es eficacia.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 544/20, relativa al destino de los fondos aportados por las diputaciones provinciales de Zaragoza, Huesca y Teruel para la recuperación económica y social de Aragón, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora Vaquero, del Grupo Parlamentario Popular.

Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 544/20, relativa al destino de los fondos aportados por las diputaciones provinciales de Zaragoza, Huesca y Teruel para la recuperación económica y social de Aragón.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Y vamos a hablar otra vez de entidades locales.

Y mire, señora consejera, yo la verdad es que no suelo ir al plano personal, pero la verdad es que usted nos ha dado la oportunidad de hacer una evocación entrañable de Maricarmen y sus muñecos, que recorrió tantos pueblos, y usted me recordaba a mí a Doña Rogelia. Yo la verdad es que, pensando en sus personajes, digo: ¡ay va!, Daisy, esa adolescente respondona e impertinente y deslenguada. ¡Y me ha recordado a usted! Cualquier día nos vamos de ronda por los pueblos, señora Pérez. *[Aplausos].*

Bueno, ¿cuál va a ser la aportación económica que va hacer el Gobierno de Aragón en el marco de este protocolo? ¿Cuáles son los criterios que se van a llevar a cabo para la distribución del fondo constituido?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señora Pérez.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, señor Sada.

Eso de Daisy se le ha ocurrido a la señora Susín, que ya le he visto que ha aplaudido y es suyo, o sea, le pega mucho, señora Susín, le felicito. *[Risas].*

Bueno, creo que estamos hablando de un tema serio. La verdad es que yo no suelo ir a los temas personales, señora Vaquero, y me ha salido en la anterior intervención. Le ruego me disculpe, no lo he hecho con ningún ánimo, de verdad, de meterme directamente con usted.

Bueno, yo creo que algo que a nosotros nos enorgullece, que las administraciones cooperemos, que nos pongamos de acuerdo con la FAMP, con las diputaciones provinciales, con las comarcas, es algo que le provoca a usted una especie de alergia y que, sobre todo, les provoca dudas y sospechas, señora Vaquero. Una colaboración que es pública, que además yo creo que en todas las diputaciones provinciales ustedes votaron a favor. Por eso le digo que la utilización que hace usted de las administraciones, llevada al plano político, a la retórica parlamentaria, que a veces eso nos hace alejarnos mucho de los ciudadanos, porque si ustedes en los territorios hacen una cosa y vienen aquí y usted plantea otras y crea problemas donde no los hay, pues flaco favor le estamos haciendo al sistema. Pero, bueno, es un convenio de colaboración con las tres diputaciones provinciales, que encaja claramente en los objetivos de la Estrategia aragonesa de recuperación y que va directamente para eso, para ayudar, para impulsar, para inyectar dinero en el territorio y recuperar el tejido industrial, no solo el tejido industrial, el económico y fundamentalmente el tejido de autónomos, que es lo que habitualmente abunda en el territorio.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Había muchos candidatos para la comparación. Le aseguro que le hemos dado el más simpático, señora Pérez.

Bueno, entrando en la pregunta, mire, yo no entiendo colaboración y cooperación en una relación entre el Gobierno y las entidades locales, donde solo gana el Gobierno de Aragón. El *win win* que le decía. Y aquí salen perdiendo las diputaciones provinciales y salen perdiendo los aragoneses en ese *lose lose* que ustedes están imponiendo en las relaciones del Gobierno y el mundo local.

Ustedes aquí hacen meramente de intermediarios. Oiga, yo me he leído bien las noticias sobre el protocolo, un protocolo que se firma con las diputaciones provinciales y el Gobierno de Aragón, donde solo las diputaciones ponen fondos con el objetivo de planes para los ayuntamientos, que es precisamente lo que hacen las diputaciones provin-

ciales. ¿Para qué les necesitan a ustedes? ¿Para qué necesitan las diputaciones provinciales al Gobierno de Aragón, en un convenio en el que solo pone dinero la diputación provincial, para cumplir las funciones que precisamente cumple habitualmente?

Ustedes aquí hacen de meros intermediarios, y en las intermediaciones, y cuando se complican muchos agentes por medio, nunca se sale ganando. Ustedes aquí hacen de meros intermediarios, y es donde podemos ver realmente retratado eso de que uno invita y el otro paga las copas. Aquí invita el Gobierno de Aragón y acaban pagando las diputaciones provinciales. Oiga, es que leo la nota de prensa, porque digo: a ver dónde está el beneficio para las diputaciones y para los ayuntamientos de que intervenga aquí el Gobierno de Aragón. Digo, voy a ver dónde está el papel tan importante, fundamental e imprescindible que cumple el Gobierno de Aragón, y llego a encontrar que es para reforzar la unidad, ¡para no malgastar, para no malgastar! Ustedes están diciendo que las diputaciones, en su labor de asistencia, insinúan que malgastan, y entra el salvador, el Gobierno de Aragón, para pedirle a las diputaciones siete millones de euros sin dar nada, y llevar a cabo esas acciones que vienen haciendo las diputaciones.

Oiga, dicen: gran parte irá destinada a municipios para compra de material de licitación pública, así como grandes damnificados autónomos y pymes. Oiga, ¿para qué les necesitan a ustedes? Que esto lo saben hacer muy bien las diputaciones provinciales, que es que ustedes están entrando en la relación leal y eficaz de diputaciones y municipios, y vienen aquí simplemente para que, aparentemente, sea el Gobierno de Aragón el que está dando esas ayudas. Perdonen, con el dinero de las diputaciones provinciales, que no les necesitan para nada. Señora Pérez, las diputaciones provinciales tampoco son del Partido Socialista.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, señor Sada.

Una aclaración: las instituciones no son de partidos. *[Rumores].* No, creo que le ha traicionado el subconsciente, señora Vaquero. Las instituciones no son de partidos, y creo que le traiciona el subconsciente y por eso hace estas afirmaciones, porque el ladrón se cree que todos son de su condición, señora Vaquero. Este es el problema.

Mire, en tres objetivos fundamentalmente, veo que es desconocimiento. La pregunta que usted hoy hace es por desconocimiento, ya no le voy a decir que es por otra cosa, es por desconocimiento. Tres objetivos: actuaciones de carácter económico, dirigidas a comercio, turismo y empresarios turísticos, trabajadores autónomos y emprendedores, apoyo a pymes, autónomos y entidades de economía social en la concesión de ayudas e inversiones para el desarrollo seguro de la actividad económica frente al COVID y para la digitalización. Y otra línea en este objetivo: concesión de ayudas consistente en una prestación económica a las empresas. Otra: actuaciones de protección y promoción social para el fomento de empleo en el territorio. Y otra: producción de bienes públicos de carácter preferente, fundamentalmente, en apoyo a pymes y autónomos del ámbito cultural.

Estas tres líneas son las líneas que concertamos con las diputaciones provinciales, que todos los grupos votaron por unanimidad sin ningún tipo de problema, y que ustedes aquí, Partido Popular, Grupo Parlamentario Popular, como vienen acostumbrando, son más proclives a dinamitar puentes que a tenderlos, y nosotros, al contrario, señora Vaquero, qué le voy a decir.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Pregunta número 546/20, relativa a la radio pública aragonesa y las desconexiones provinciales de este medio de comunicación, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora Vaquero, del Grupo Parlamentario Popular. Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 546/20, relativa a la radio pública aragonesa y las desconexiones provinciales de este medio de comunicación.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, gracias, señor presidente. Hoy está sembrada, señora Pérez, también la bruja Lola metiéndose en mi subconsciente. Hoy está sembrada.

¿Cuáles son los motivos por los que se han suprimido las desconexiones provinciales informativas en la cadena pública de Aragón Radio?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora Vaquero, dejaron de realizarse por motivo de la pandemia el 16 de marzo, respondiendo a la situación excepcional y bajo un criterio de prudencia, y no sé si conoce que en verano, por cuestiones de operatividad, disponibilidad de recursos humanos, también, y descenso de la actividad en todos los ámbitos, se suspenden las desconexiones y habitualmente se retoman en septiembre.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Pues la verdad es que no nos queda muy claro por qué se eliminaron estas desconexiones y por qué se han vuelto a poner en muy poco tiempo.

A usted no le gusta escuchar que hay veces en que hay una dinámica de acción-reacción. No es la primera vez que el Partido Popular presenta una pregunta y se rectifica. Oiga, y nos parecería fenomenal. Nos parecería fenomenal que el Gobierno rectifique cuando se ha cometido un error, y nos gustaría saber, pues, cuáles son los motivos por los que se han llevado a cabo estas desconexiones. Usted sabe que Aragón Radio es un medio de comunicación público, no se mide en razones de rentabilidad económica, lógicamente, como la televisión, sino en razones de rentabilidad social. Fue el Partido Popular, incluso, el que incrementó estas desconexiones por ser una ventana para transmitir esa información local y provincial. De hecho, es que ni siquiera entendemos por qué durante el COVID se interrumpieron, porque es evidente el esfuerzo que muchas otras emisoras hicieron para mantener su programación.

Nos gustaría saber cómo afectaban estas desconexiones a los profesionales, o si han tenido en cuenta ustedes para suprimir estas desconexiones sus condiciones, si es un problema de si son buenos o malos, díganoslo usted.

Y, luego, ¿cree suficiente el número de profesionales que existen para cubrir estas desconexiones? ¿Cree que son suficientes los medios que existen para garantizar que en los respectivos territorios se pueda emitir esta información, o es necesario más personal?

La verdad es que yo no sé si en algún momento podremos llegar a saber las llamadas que se hacen desde el Pignatelli a los medios de comunicación públicos. De momento voy a decir los públicos, también sería un ejercicio de transparencia, no por supuesto el contenido, pero que ustedes también nos lo contaran. Pero, desde luego, señora consejera, en estos momentos ha sido un error llevar a cabo estas desconexiones. Eso no es apostar por el territorio, eso no es apostar por la igualdad. Eso no es apostar por la transparencia. Eso no es apostar por las condiciones laborales de los trabajadores, y, bueno, señora consejera, espero que me explique si es un error y que no se vuelva a producir.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Mire, señora Vaquero. Tengo que decir que la profesionalidad y el esfuerzo y el compromiso que los profesionales de la radio, de Aragón Radio, han hecho durante la pandemia, es absolutamente encomiable. Y eso no ha sido óbice para que no esté presente en la radio todo lo que ha pasado en Teruel, en Huesca y, por supuesto, en Zaragoza. Y lo han hecho muchos de ellos desde la opción del teletrabajo, desde casa, como, por cierto, señora Vaquero, no sé si lo conoce, lo han hecho también en muchas radios. La opción del teletrabajo ha sido una opción elegida también en los medios de comunicación, no solo en la radio sino también en la prensa escrita, en una situación, insisto, de excepcionalidad.

Por lo tanto, no hay preguntas, señora Vaquero. Las desconexiones están. Le aseguro que las desconexiones no nos aseguran que ya estamos cumpliendo con el territorio. Nosotros lo que queremos, y estoy convencida de que así lo quiere y así lo está diseñando el propio director general de la Corporación, es que todas las informaciones queden trufadas de los distintos territorios, de Huesca, de Teruel y de Zaragoza. Que aumente la presencia de los distintos territorios del pueblo más pequeño hasta el pueblo más *[corte automático de sonido]* ... en las informaciones, no solo en las desconexiones sino en la información ordinaria.

Pero, como decía, hace usted una pregunta con la que se ha precipitado, porque, como le digo, esas desconexiones que se interrumpen en verano se recuperan en septiembre; no obstante, me alegra, señora Vaquero, que le preocupe, que se una de alguna manera al criterio unánime prácticamente de estas Cortes en el apoyo a la Corporación, en el apoyo en este caso a la radio, y salgan de esa soledad absoluta en que nuevamente se quedaron en su apoyo al cargo de la Dirección General, en esa soledad que parece que se sienten ustedes tan cómodos y que creo que es tan perjudicial no solo para ustedes, como partido, me atrevo a decir, no me meto yo en lo que suele pasar en otros partidos, sino para el sistema y para la higiene democrática que podamos trasladar a nuestros ciudadanos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 501/20, relativa a las aulas prefabricadas en el CPI Val de Atalaya, de María de Huerva, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado señor Trullén, del Grupo Parlamentario Ciudadanos. Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 501/20, relativa a las aulas prefabricadas en el CPI Val de Atalaya, de María de Huerva.

El señor diputado TRULLÉN CALVO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Faci, muy buenos días. Usted es conocedor de la situación del alumnado de secundaria en el Val de Atalaya de María de Huerva. Un alumno de secundaria que lleva años dando clase en aulas prefabricadas, y este año, además, era necesario instalar nuevas aulas prefabricadas porque el número de alumnos de secundaria se va incrementando, pasan de primaria a secundaria.

Estas aulas prefabricadas no han estado listas para comienzo de curso, señor Faci, y eso es un error que ningún Gobierno se puede permitir. Y mucho menos en una situación de emergencia sanitaria como la que estamos vivien-

do. Las familias pensaban que iban a estar instaladas el 17 de septiembre. Ayer se les comunicó que hay retraso, probablemente estén instaladas el 22 de septiembre. Las familias y el alumnado llevan también tiempo esperando la construcción del edificio de secundaria, un edificio que tenía un presupuesto de un millón doscientos mil euros para 2020 y que a día de hoy su ejecución es del 0%.

Señor Faci, ¿qué soluciones ofrece, qué soluciones tiene previstas para este alumnado de secundaria del Val de Atalaya de María de Huerva?

El señor PRESIDENTE: Gracias señor Trullén.

Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Trullén, como bien ha dicho, las aulas prefabricadas tendrían que estar instaladas, que era el compromiso del adjudicatario de las aulas. No ha podido ser. El lunes estará finalizada dicha instalación, y la directora provincial y la inspección de educación se reunieron hace ya unas semanas con el equipo directivo para estudiar los espacios que iban a utilizar los alumnos de secundaria, sobre todo, en espacios que son espacios comunes que no se pueden utilizar en estos momentos, como puede ser sala de informática, biblioteca, de música, etcétera.

De todas formas, hay que decir que ha habido una incorporación escalonada, que los alumnos se han ido incorporando escalonadamente, y eso ha favorecido el que se puedan adoptar estas medidas provisionales.

Ya digo, el lunes estará ya finalizada la obra e instaladas las prefabricadas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero. Señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO [desde el escaño]: Señor Faci, hay que acabar con la agonía de estas familias. Le estoy hablando hoy del Val de Atalaya de María de Huerva, pero le podría hablar de otras zonas de Aragón en las que hay un problema similar: Parque Venecia, Valdespartera, Rosales del Canal, La Muela.

Este año toca elaborar un nuevo plan de infraestructuras educativas. Un plan para cuatro años vista. Un plan de infraestructuras educativas que debe resolver estos problemas y que debe estar sustentado en un presupuesto que garantice la inversión para todos esos colegios pendientes de construir.

Y, señor Faci, los próximos presupuestos de Aragón no van a ser sencillos, van a estar profundamente marcados por la pandemia, van a ser unos presupuestos excepcionales. Y, con responsabilidad, nuestro grupo parlamentario ya le ha tendido la mano al Gobierno de Aragón para negociar y aprobar esos presupuestos, que están destinados a garantizar la reconstrucción social y económica de Aragón.

Yo le tiendo la mano para diseñar un nuevo plan de infraestructuras que solucione todos estos problemas, que acabe con la agonía de las familias, que garantice espacios educativos de calidad para el alumnado.

Señor Faci, las familias de María de Huerva llevan mucho tiempo abandonadas. Coja la mano que le tendemos desde nuestro grupo parlamentario y resolvamos este problema y garanticemos unos espacios educativos seguros y de calidad para todo el alumnado de Aragón.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.

Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Señor Trullén, mire si llevan abandonadas las familias de María de Huerva, le voy a decir una cosa: en el curso 2017-2018, doscientos niños y niñas alumnos de María de Huerva cogían el transporte escolar y se iban al Instituto Virgen del Pilar. Lo mismo que otros doscientos niños y niñas de Cuarte de Huerva cogían el autobús y se iban a estudiar al Instituto Virgen del Pilar.

Desde el curso 2017-2018, estos doscientos niños no tienen que coger el transporte escolar, ni de María, ni de Cuarte, porque tienen la secundaria en su municipio. Y eso es una decisión que adoptó el Gobierno en la legislatura pasada, este Gobierno, y que la mantiene este Gobierno.

Le puedo decir que los doscientos niños y niñas de Cuarte que no se tienen que mover para ir al Virgen del Pilar, en este momento, este año inauguran instituto, y le puedo decir a las familias de María de Huerva el mismo compromiso que adquirió el Gobierno de que no tuvieran que trasladarse al Instituto Virgen del Pilar a estudiar secundaria todos los días, que tendrán unas instalaciones adecuadas en secundaria y para cursar la secundaria.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Pregunta número 529/20, relativa al riesgo del transporte escolar de los alumnos de la ESO de la localidad de Sallent de Gállego, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte, por la diputada señora Cortés, del Grupo Parlamentario Popular.

Para su formulación tiene la palabra.

Pregunta núm. 529/20, relativa al riesgo del transporte escolar de los alumnos de la ESO de la localidad de Sallent de Gállego.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor consejero, buenos días.

Mire, el curso escolar ha comenzado rodeado de medidas de seguridad para evitar los contagios y para garantizar y procurar la mayor presencialidad posible de los alumnos en las aulas, y esa seguridad ha de extenderse también, lógicamente, al transporte escolar, puesto que es otro de los momentos en los que los alumnos están en situación de riesgo.

Por esa razón, yo quiero pensar que la voluntad del consejero y la del departamento es minimizar ese riesgo de contagio. En ese sentido, usted sabe que los alumnos de primero y segundo de la ESO de Sallent de Gállego, también los Escarrilla y Panticosa, tienen que es un sector los días a un autobús de línea regular, eso quiere decir que es un espacio pequeño, cerrado y además lo comparten con personas de cualquier punto de la geografía española, incluso de la geografía internacional, y lo hacen para asistir a clase, a una extensión del Instituto Biello Aragón que tienen en Biescas.

Eso no, como digo, genera una situación de riesgo para los alumnos y, teniendo en cuenta que el centro educativo de Sallent dispone de aulas libres, que además reúne las condiciones fijadas por Educación y Sanidad para el inicio de un curso seguro, yo le pregunto: ¿no cree que en estas circunstancias hubiese sido más seguro permitir que los alumnos de Sallent se quedasen en su colegio, en su centro para cursar primero y segundo de la ESO? Se lo pregunto yo pero podría utilizar también palabras del propio alcalde de Sallent de Gállego cuando dice, y leo textualmente: «¿Montarían ustedes cada mañana a sus hijos en un autobús de línea regular con el COVID en plena expansión? El padre quiere lo mejor para sus hijos y el consejero debe velar y proteger a sus alumnos, también a los del valle de Tena».

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cortés.

Señor consejero.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora Cortés, de la misma manera que yo me niego a aceptar que los centros educativos no son los centros seguros, y lo que digo siempre es que los centros educativos son lugares seguros, de los más seguros que pueda haber, me niego a aceptar que subir a un autobús para el transporte escolar de los alumnos que tienen que escolarizarse en otros municipios sea un riesgo.

Por lo tanto, no reconozco ni puedo aceptar que se diga que todos los niños que cogen un transporte escolar todos los días para garantizar el derecho a la educación a través de una red de transporte que vertebra todo el territorio sea un riesgo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, pues puede que empecemos entenderlo todo. Desde que salimos de casa por la mañana, estamos en riesgo todos los ciudadanos aragoneses, todos los ciudadanos españoles y todos los ciudadanos del mundo. Todo es un riesgo. Ir a un centro escolar es un riesgo, porque entras en contacto con otras personas, ir a un transporte público es un riesgo, venir a esta Cámara es un riesgo, salir, vivir es un riesgo en estos días, porque el virus está ahí y, si no entendemos eso, no entendemos nada. Y eso hace que quizá nos expliquemos otras muchas cosas.

Mire, yo se lo he preguntado, se lo pregunta al alcalde, pero las familias se lo están suplicando, se lo están rogando, y usted lo sabe porque le han enviado cartas. Les piden que, por favor, ellos, aislados o separados de cualquier adscripción política, solamente están preocupados por la seguridad de sus hijos, y saben, son conocedores de que su centro de Sallent de Gállego tiene aulas disponibles, y en este momento para ellos sería muchísima tranquilidad saber que su consejero, su departamento y su Gobierno están velando por sus hijos.

Si es una cuestión presupuestaria, lo puedo entender. Pero, mire, le van a llegar fondos cuando lleguen del ministerio. Podría aprovecharlos. Si la cuestión o el motivo es político, la verdad es que flaco favor estamos haciendo o están haciendo a la educación y al futuro de los aragoneses.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cortés.

Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Mire, si algo estamos haciendo todas las instituciones es elaborar protocolos que garanticen la seguridad de los servicios públicos, y, evidentemente, con todos los niños que utilizan transporte escolar se les ha adoptado o se va a adoptar medidas, se está adoptando medidas para garantizar su seguridad.

Y con respecto a la pretensión del alcalde de Sallent de que tenga la secundaria obligatoria en su centro es una cuestión que se ha debatido aquí en estas Cortes durante la legislatura pasada. Entonces, que no utilice el miedo o se utilice el miedo de la COVID-19 para persistir en su pretensión de que los alumnos de Sallent puedan cursar la secundaria, no primero y segundo, sino tercero y cuarto, a través de lo que se llama centro integrado.

Esto se ha debatido en estas Cortes y se instó al Departamento de Educación a que adoptara determinadas medidas que garantizaran o que pudieran valorar y evaluar la viabilidad de esa escolarización. Evidentemente, flaco favor haríamos a los alumnos de Sallent si mantuviéramos la enseñanza obligatoria, la ESO, en Sallent de Gállego,

cuando tiene ocho alumnos, siete alumnos, cinco alumnos. ¿Qué garantías de calidad hay en esa impartición de la secundaria en Sallent de Gállego? Esa es mi pregunta. Esa es mi pregunta.

Esto se ha debatido aquí en estas Cortes, ha habido una iniciativa parlamentaria, una enmienda, se hizo la evaluación oportuna, se hizo el informe oportuno, y esto ya se ha valorado durante toda la legislatura pasada.

Así que lo que le debo decir es que con los alumnos de Sallent de Gállego, como todos los alumnos que tienen que usar el transporte escolar, se han adoptado las medidas de seguridad para que se pueda mantener el derecho a la educación para todos los niños y niñas, no solo los de Sallent, sino de todos aquellos municipios en los que, por no haber una infraestructura educativa para un nivel educativo, tienen que desplazarse a otro municipio.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pregunta número 547/20, relativa al impulso de la igualdad en el deporte aragonés, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado señor Sanz, de la agrupación parlamentaria de Izquierda Unida, para lo cual tiene la palabra.

Pregunta núm. 547/20, relativa al impulso de la igualdad en el deporte aragonés.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señor Faci, en enero de este año le preguntábamos por el cumplimiento del Plan de igualdad en el deporte aragonés que finalizaba y que contenía medidas de impulso de la perspectiva de género, el asesoramiento y el acompañamiento para las organizaciones deportivas en esta materia, planes de igualdad, pero había una medida concretamente que hablaba de «elaborar recomendaciones destinadas a la consecución de un modelo deportivo que permita la participación de mujeres en el deporte en igualdad de oportunidades».

En esta pregunta, la respuesta ustedes nos dijeron que iban a profundizar, que iban a hacer un diagnóstico, que presentaron ya en enero, y que iban a profundizar en aquellas cuestiones que facilitasen y que profundizasen precisamente en igualdad, y que iban a descartar aquellas acciones que no la consiguiesen.

En ese sentido, los objetivos son claros de su pretensión, pero, claro, la realidad hace que colisione con estos objetivos, porque la decisión de la Federación Aragonesa de Fútbol, retirando la posibilidad de que los equipos femeninos de fútbol once puedan jugar en Aragón, al anular las ligas mixtas, y circunscribiendo su participación a la competición en fútbol ocho, lo cual además también incrementa y afecta, incide negativamente en el aprendizaje y en el crecimiento futbolístico de las chicas, pues, evidentemente, es una decisión que esta formación política no comparte y no entiende, y le quiero preguntar a usted, porque usted hablaba también de potenciar las ligas mixtas en edad escolar. En esta respuesta que usted nos dice nos dice literalmente que «hay que descartar líneas de actuación que fomenten la desigualdad y poner en valor aquellas otras que han obtenido resultados positivos en la corrección de desigualdades entre hombres y mujeres». Las ligas mixtas hasta este momento habían conseguido esos objetivos y, por lo tanto, no entendemos, no entendemos el porqué de esta decisión y le preguntamos qué acciones va a tomar su departamento para corregirla.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Señor presidente. Señor Sanz.

Bueno, se aprobó en mayo de 2018 el primer plan de igualdad de oportunidades en el deporte. Había noventa y dos medidas, creo. Yo creo que el grado de cumplimiento ha sido alto, el 75%. Dada la importancia de este asunto a petición mía, pues comparecerá el martes el director general de Deporte para informar sobre todo esto.

Y le puedo decir con respecto a las decisiones que ha adoptado la Federación Aragonesa de Fútbol, que nos ha dado traslado, la consideración que tengo, y que así vamos a informar, es que esa modificación de alguna manera limita la garantía de igualdad de oportunidades. No solamente la garantía de igualdad de oportunidades, sino que tiene algunas otras limitaciones que vamos a poner en conocimiento en ese informe para que lo tome en consideración la Federación Aragonesa de Fútbol.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señor consejero, yo le agradezco la explicación, pero le pido más contundencia. Es decir, yo creo que las federaciones deportivas y el Gobierno de Aragón deben cumplir la ley. Y la ley dice con claridad, la Ley del Deporte de Aragón, que hay que garantizar la igualdad en el acceso a la actividad física y el deporte, para que sea cierta y plena. Y, en este sentido, las competencias del Gobierno de Aragón deben ir más allá de los apercibimientos, habida cuenta de que estamos hablando de una competencia delegada y que, por lo tanto, el Gobierno de Aragón tiene herramientas para, bueno, recurrir los actos en un momento determinado, si así lo contemplan, de forma clara, como es el caso, habida cuenta, como le digo, a nuestro juicio, que incumplen la ley.

Es más, incluso la estructura de su departamento entra dentro de esa competencia a la hora de ejecutar las medidas de apoyo, colaboración y control. Y en el control está el cumplimiento de la ley, garantizar el cumplimiento de la ley.

Yo le pido más contundencia, le pido claridad y le pido que nos diga si realmente vamos a poder corregir esta decisión que consideramos que es injusta y, desde luego, contraria a la igualdad.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: A ver. Nosotros elaboramos un informe para que corrijan esta, de alguna manera, limitación a la igualdad oportunidades, y lo digo en dos sentidos.

Desde mi punto de vista, no hay ningún inconveniente porque se haga una liga femenina, pero la idea es que se pueda mantener la liga mixta, y que sea de carácter voluntario, porque, además, entiendo que la liga femenina tiene un ámbito territorial autonómico, regional.

Y luego, por otra parte, hay otra consideración, que la limitación del 20% de la participación de las fichas femeninas en los equipos mixtos eso es otra limitación que deberá corregirse. Es esto lo que le tengo que decir y que, por lo tanto, bueno, pues eso es lo que le vamos a trasladar a la Federación.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pregunta número 553/20, relativa a la situación de saturación de los estudiantes de primaria en varios colegios públicos de Zaragoza, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado señor Arranz, del Grupo Parlamentario VOX. Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 553/20, relativa a la situación de saturación de los estudiantes de primaria en varios colegios públicos de Zaragoza.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente. Muy buenos días, señor consejero, señor Faci.

Con todo el respeto, por supuesto, me veo en la obligación de poner en su conocimiento que tras las visitas in situ realizadas por esta formación el día 7 de septiembre y las reuniones y conversaciones mantenidas con el AMPA Claros del Bosque, interesándonos por la situación del colegio María Zambrano, nos hablaron de una serie de cuestiones que les preocupan y nos preocupan a todos, y yo se las traslado. Noventa y seis alumnos de primero de infantil se tendrán que reubicar en el aulario de primaria de Parque Venecia. Los espacios prefabricados facilitados, ocho, no alcanzan para los diez grupos. No hay espacio de comedor ni ningún otro espacio polivalente, ni aula COVID, en el caso de que tengamos algún caso sospechoso. Medida que viene establecida, por otro lado, en el protocolo de actuaciones firmado el pasado 4 de septiembre, como sabe, por representantes de su departamento con el Departamento de Sanidad.

Los problemas y retrasos en la licitación de las obras de este centro María Zambrano que pudieran seguir sin resolverse para el próximo curso. Necesitan esa licitación de obras para tener espacios apropiados para poder impartir las clases.

Con respecto a los problemas que nos indican con los barracones o prefabricados, es principal la denuncia con respecto al comedor. Al parecer, todos los niños del colegio María Zambrano y del colegio Parque Venecia van a tener que coincidir para comer en el comedor del María Zambrano, que al parecer son trescientas plazas, donde se van a unir todos, desde todos los niveles y todos los centros, con lo que será imposible también mantener las medidas establecidas sobre los grupos estables de convivencia o esos grupos burbuja que hemos denominado y las medidas de prevención del COVID.

También aprovecho para recordarle otra queja que existe similar en el centro de La Muela.

Y así le planteo: ¿qué solución o soluciones desde su consejería tienen previstas en un breve plazo, o sea, a corto plazo, para dar respuesta a esta problemática comentada de los alumnos recibiendo las clases en barracones o prefabricadas en este centro público María Zambrano? Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.
Entiendo que puede contestar usted en un solo turno, señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Muchas gracias, señor Arranz.

Mire, le voy a decir. La directora provincial, como he dicho anteriormente, tuvo una reunión con los dos directores o con la directora y el director de los dos colegios para ordenar los espacios y poder utilizarlos y distribuirlos entre el edificio y las aulas prefabricadas. El colegio Parque Venecia es un colegio que no es completo, porque solamente tiene alumnado infantil y unos cursos de primaria. Por tanto, hay espacios que se pueden utilizar. Como no había todos los espacios para el colegio María Zambrano, pues es por lo que se han instalado las aulas prefabricadas.

Yo de todas formas me voy a informar si son suficientes o insuficientes las aulas prefabricadas que se han instalado. Por la información que yo tengo de la reunión que tuvieron los dos directores de los centros educativos, parece ser que sí, pero yo me voy a enterar sobre todo por el tema del comedor escolar.

Con respeto a la licitación, pues vamos a licitar las obras. Qué duda cabe que ha habido una serie de obras que se han ido retrasando por la situación que hemos vivido, pero yo quiero decir y dejar constancia también en estas

Cortes, lo mismo que lo he dicho en el caso de María de Huerva o de Cuarte de Huerva, que en el dieciséis-diecisiete no había ninguna infraestructura educativa en Parque Venecia. Y que ese año se decidió escolarizar a los alumnos de tres años y los escolarizamos en el Colegio La Estrella.

A partir de ese momento, hemos incorporado todos los niños de tres años que viven en Parque Venecia, que han querido escolarizarse en Parque Venecia, porque había otras infraestructuras educativas muy próximas, como es en Torrero, con vacantes, para que no tuvieran que salir de Parque Venecia, y eso es un esfuerzo que hemos hecho. Pero no solamente hemos hecho esto. Hemos hecho que aquellos alumnos que habían tenido que salir fuera de Parque Venecia a escolarizarse, lo mismo que hicimos en Valdespartera y lo mismo que hicimos en Arcosur, pudieran volver o regresar o retornar a través de un proceso de retorno por el que más de doscientos niños estaban escolarizados fuera de sus barrios, están escolarizados en estos barrios. ¿Eso a qué ha llevado? Ha llevado a una presión en la escolarización que nos ha obligado a ir licitando las obras con toda celeridad. No estaba previsto que se paralizaran las obras en este proceso, y es lo que nos ha pasado. Pero, desde luego, los alumnos de Parque Venecia y los niños y las familias tienen garantía de que se va a proseguir con las diferentes fases de licitación de las obras y que esta situación se corregirá.

Pero quiero dejar constancia de que, evidentemente, fue una decisión del gobierno anterior el que los niños de Parque Venecia se quedaran en Parque Venecia, se escolarizaran en Parque Venecia, y no solamente esto, sino que los que estaban fuera pudieran retornar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pregunta número 535/20, relativa a la modificación presupuestaria con número de expediente 3170000001, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada señora Gayán, del Grupo Parlamentario Popular. Para su formulación tiene la palabra.

Pregunta núm. 535/20 relativa a la modificación presupuestaria con número de expediente 3170000001.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

En la modificación presupuestaria referida se anulan de la partida de fondos Feder un total de setecientos veintisiete mil seiscientos ochenta euros, afectados de partidas del programa de fomento a la investigación y del programa de acciones de investigación e innovación, con un importe inicial de alrededor de 3,75 millones de euros. Por tanto, esta modificación supone una reducción de casi el 20% del presupuesto de dichas partidas, y cuyo objeto de gasto es la financiación de la convocatoria de subvenciones a la actividad investigadora de los grupos de investigación reconocidos por el Gobierno de Aragón para el período 2020-2022.

Además, de esta modificación presupuestaria respecto a fondos europeos, también se ha realizado otra modificación relacionada por un importe similar de los recursos propios cofinanciadores, lo que significa que la reducción total en la financiación de esta convocatoria afecta a más de 1,4 millones de euros. Por eso le preguntamos hoy por el motivo de esta importante reducción en los recursos que los grupos de investigación van a recibir en esta convocatoria.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

La modificación presupuestaria a la que usted se refiere no reduce financiación. Lo que hace es una resignificación de los códigos. Pasamos de que la modificación de los setecientos mil euros esté en 91001, es decir, código potencialmente cofinanciable con fondos Feder, a 91002, es decir, fondos propios.

Por lo tanto, la modificación presupuestaria en concreto a la que usted hace referencia no desvía los fondos a otros sitios, sino que los deja en el mismo programa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Díaz.

Señora Gayán.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Bueno, estaremos atentos a ver si es verdad que no existe esa reducción.

Sin embargo, lo que también le quiero comentar es que estas bases reguladoras de esta convocatoria se publicaron en agosto del 2019 y el procedimiento de reconocimiento de los grupos, en octubre, y el 13 de marzo de este año se resolvió dicho reconocimiento.

Sin embargo, desde entonces han pasado seis meses y hemos estado viviendo un estado de alarma donde se paralizaron los plazos, pero, desde hace ya tres meses, desde que el 21 de junio se levantó el estado de alarma, sin embargo, la ciencia y los investigadores siguen esperando contar con estas ayudas de su Gobierno. Además, los grupos desde el 30 de noviembre del año 2019 ya no cuentan con ningún recurso de su consejería. Han pasado diez meses sin esos recursos, que sirven, por ejemplo, para contratar personal investigador o para comprar equipos o material fungible. Sin embargo, parece que desde su departamento no ven la urgencia ni la necesidad este año de resolver esas ayudas.

Señora Díaz, este 2020 va a ser un *annus horribilis* para muchos grupos de investigación y sus investigadores. Y no solo por las consecuencias de la pandemia, su confinamiento y la obligada interrupción de las actividades de investigación, ya que no se consideran actividades esenciales. ¿La ciencia y la investigación no son esenciales para la sociedad, ni siquiera en medio de una pandemia? Pero, bueno, retomando el argumento va a ser un *annus horribilis* también por la falta de apoyo financiero desde su consejería.

Basta ya de promesas y titulares sobre el aumento de fondos para investigación, y desde su Dirección General de Investigación e Innovación solo se han ejecutado el 12% del presupuesto. Por eso, desde este grupo parlamentario le recordamos que más ejecutar y menos vocear, porque hablar hablan mucho, pero hacer no hacen nada.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora consejera, su dúplica.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Mire, lo que voy a hacer en mi turno es hacer su trabajo y explicarle cómo se tendría que haber preparado usted esta modificación presupuestaria para ver que el dinero sale de un sitio y va a otro sitio. Lo digo porque es la segunda vez que insinúa que yo no trabajo. Yo le permito...

El señor PRESIDENTE: Por favor, han hecho una pregunta. Si quieren escuchan la respuesta y luego comentan lo que quieran.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Yo entiendo que no le guste lo que hago, pero que no ponga en cuestión que no hago cosas, porque estamos trabajando y entiendo que no le guste lo que hago.

Es más, voy a hacer más trabajo. La modificación presupuestaria tenía la parte de la modificación presupuestaria, y quizá por lo que me tendría que estar preguntando es por la baja por anulación. Y eso se lo voy a explicar.

¿Qué ha pasado este año y por qué se ha retrasado esta convocatoria? Muy sencillo, porque no quedaba para ejecutar senda Feder y el objetivo era sacar la convocatoria de manera plurianual y no hemos podido encontrar senda Feder para este año. Por lo tanto, lo que hemos hecho es sacar la convocatoria plurianual, que era una cosa que pedían los grupos de investigación. Sacarla a pecho este año con fondos propios, primera vez en la historia que la convocatoria de grupos no va a ir cofinanciada, que la vamos a sacar solo con fondos propios del Gobierno de Aragón, y esperar a poder reprogramarla en los fondos Feder 2021-2027 porque en estos hemos sido incapaces.

Ese ha sido el retraso en esta convocatoria, poder encontrar una reprogramación de fondos Feder para poder cofinanciar los fondos. No ha sido posible. Hemos tenido que dar de baja por anulación de fondos Feder, sacarla con fondos propios, hacer ese sobresfuerzo entendiendo que era importante que saliera plurianual y esperando a que lleguen los siguientes fondos Feder para poderlo reprogramar.

Nuestro objetivo es que estas convocatorias sigan funcionando y, además, le añado que los grupos de investigación podrán justificar fondos de todo lo gastado desde el 1 de enero de este 2020, es decir, que, aunque la convocatoria se resuelva más tarde, podrán justificar los gastos ejecutados de todo este año para que así no se pierdan los meses que han llegado tarde.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Díaz.

Pregunta número 538/20, relativa a las medidas de apoyo a la financiación para autónomos y microempresas, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado señor Martínez Romero, del Grupo Parlamentario Ciudadanos. Para lo cual tiene la palabra.

Pregunta núm. 538/20, relativa a las medidas de apoyo a la financiación para autónomos y microempresas.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

La verdad es que debido a la pandemia pues han existido y se han puesto en marcha multitud de líneas de ayuda, y la verdad es que creemos que algunas de ellas no están teniendo el efecto o se está desarrollando todo el potencial que tienen por muchísimos motivos.

La pregunta que yo le hago es si tiene previsto su consejería, la de Economía, Planificación y Empleo, establecer medidas adicionales que permitan mejorar la difusión y el acceso a estas medidas de apoyo a la financiación, sobre todo, para los autónomos y las microempresas.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Martínez, entiendo que me pregunta ciñéndonos a Aragón, porque la exposición de motivos me habla de líneas del ICO del Gobierno de España, para empezar. Porque en nuestra mano mejorar la difusión es susceptible

siempre de mejora, intentamos, como en otras ocasiones, en esta, créame, con más ahínco, tratar de que lleguen a todos los susceptibles y potenciales beneficiarios. Si usted cree que hay alguna cuestión que podamos adicionalmente añadir para maximizar la difusión, créame, soy toda oídos.

En cuanto al acceso, acceso todas, siempre, pero más allá de autónomos y microempresas, toda pyme y toda entidad de economía social tiene un único requisito para ser beneficiaria de las ayudas, el solicitarlas, y, por tanto, enlazarlo directamente a esa difusión de la que soy toda oídos, y añadiré y tomaré nota de cuantas sugerencias usted tenga a bien realizarme.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera. Señor Martínez.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Sugerencias, pues, señora consejera, desde luego, todas las que pueda darle las tendrá. Yo le voy a decir algunas, le voy a dar algunas.

Mire, en este momento tienen, como dijo el otro día, yo creo que tiene el reflejo en cuanto a las moratorias que dijo que había en Suma, veinticuatro moratorias, treinta y seis moratorias en Sodiar, un reflejo de cuál es la situación real por la que están pasando las empresas, en este momento lo que tienen las empresas es un problema de liquidez, de liquidez.

Y yo lo que creo es que en su consejería deberían de empezar a abandonar ese pequeño despiste que parece que tienen últimamente, señora consejera. Despiste porque nos está costando muchísimos millones de euros. Ese despiste viene reflejado en cuanto que, mientras vemos que hay moratorias por problemas de liquidez, ustedes están sacando ayudas, como seis millones de euros para segunda oportunidad y contratación, o diez millones de euros para la mejora de la digitalización o de medidas de protección, que usted misma hace dos días en este mismo Pleno, en la Comisión de Economía, dijo: «ahí, ahí están, ahí están viendo pasar el tiempo. Parece que no es el momento. Parece que los interesados, aquellos que las tienen que percibir en este momento no las quieren, pero ahí están». Eso significa, eso significa que hay dieciséis millones de euros en este momento de ayudas del Gobierno de Aragón que están parados porque el Gobierno de Aragón, simple y llanamente, dentro de su despiste, señora consejera, no ha acertado con qué es lo que necesitaban los empresarios. ¡No, señora consejera, no me haga así! ¡No ha acertado con qué es lo que necesitaban los empresarios!

Ustedes les están ayudando a digitalizarse, ustedes les están ayudando a tratar de contratar más empleados indefinidos, cuando lo que tienen es un problema de liquidez. Lo que tienen es única y exclusivamente un problema de liquidez.

Por lo tanto, primer consejo, señora consejera, que sé que le gusta el diálogo: escuche, y cuando ponga medidas en marcha, ponga aquellas que realmente necesitan las empresas. A eso es precisamente a lo que me estaba refiriendo. Yo lo que sí le digo es que desde luego no puedo creerme que las ayudas no se pidan o que las ayudas no se cubran, cuando salen, no se cubran porque los empresarios se hayan bajado los brazos. No puedo creerme que sea porque no las conocen. Yo creo que las conocerán. Yo lo que creo es que esta vez, señora consejera, lo que ha pasado con esas ayudas es que no han acertado.

Y si no han acertado, lo mínimo que debían hacer ustedes, para que ese dinero no esté parado, que es lo que yo le estoy diciendo en esta pregunta, es difundirlas mucho más y hacerlas mucho más accesibles. Ayudar a que los empresarios puedan acceder a ellas, por lo menos, para que se vaya gastando en mayor medida de lo que se está haciendo, porque no nos vale que diga usted «ahí están, ya llegará el momento en que les apetezcan».

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias señor Martínez.

Señora Gastón.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Muchísimas gracias, señor presidente.

Aconséjeme lo que quiera. No he visto ninguna sugerencia de difusión, pero, verá, el que parece que no escucha, al menos bien, por eso le hacía así, es usted, señor Martínez. Se lo voy a decir una vez más. Fíjese si escuchamos esa necesidad de liquidez que el 3 de abril ya pusimos en marcha las líneas de circulante. ¡No, el 3 de abril! Las líneas de circulante a través de Avalia, Suma y Sodiar. Esfuerzo presupuestario del Gobierno de Aragón, del presupuesto del Gobierno de Aragón, ninguno. Esfuerzo desde CEPA, la Corporación Empresarial Pública Aragonesa.

¿Qué dije el otro día? Siguen vigentes. ¿Qué dije el otro día? Que las líneas de financiación posteriormente aprobadas, desde el esfuerzo también de CEPA hacia Sodiar, para financiar digitalización, no estaban teniendo todo el tirón y quizá era una señal en materia de financiación, no las ayudas a la digitalización. Desde el martes que tuvimos la comparecencia siguen creciendo y le dije que habían superado las dos mil quinientas solicitudes.

No se preocupe usted por esas ayudas a la digitalización, que yo creo que vamos estupendamente.

Respecto a las ayudas que vienen desde el Inaem. No se preocupe tampoco porque hay recorrido suficiente. Cuanto decimos es que están a disposición de todas las pymes, los autónomos y autónomas y entidades de economía social de nuestra comunidad. Nuestro deber como gestores, como responsables también de todas esas doscientas setenta y tres medidas que recoge la Estrategia aragonesa... No le gustará... ¡Oiga, formaron parte del acuerdo!, no le gusta pero forma parte del acuerdo, por lo tanto, de nuestra tarea, de poner a disposición fondos de pymes, autónomos y entidades de economía social para que, si quieren contratar, tengan ese estímulo, la cobertura de las cotizaciones de la Seguridad Social. Autónomos que han tenido que cesar su actividad, antes incluso del propio 14 de marzo, cuando entró el estado de alarma, tienen aquí también esa cobertura.

Si no es el momento idóneo para ejecutar todas las ayudas, no está ni en sus manos ni en las nuestras, pero disponibilidades, todas. Hasta finales de octubre, señor Martínez, tendrán a disposición ese incentivo, ese estímulo, esa ayuda todo aquel que quiera contratar y todo aquel que quiera retomar su actividad como autónomo.

Entendemos que ese es nuestro trabajo, poner a disposición todos esos fondos y, como bien sabrá, no se preocupe, porque si hubiera una parte sin ejecutar, como comprenderá, nunca se va a ir por el sumidero.

La convocatoria está vigente, demos tiempo y, sobre todo, hemos avanzado algo, porque está explícito el reconocimiento de que autónomos, pymes y entidades de economía social tienen ayudas de liquidez para la digitalización, mediante financiación, mediante convocatorias de subvención y, sobre todo, autónomos y empleadores también para contratar a través del Inaem.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Pregunta número 550/20, relativa a las averías de los trenes de la empresa Renfe en Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado señor Ortas, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 550/20, relativa a las averías de los trenes de la empresa Renfe en Aragón.

El señor diputado ORTAS MARTÍN [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Soro, le formulo esta pregunta a usted ya que es el interlocutor con Renfe o con el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

Ya son sabidas todas las averías que ha habido y la preocupación existente en Teruel y la que siempre ha habido en Huesca y Jaca con los Tamagochis. Tenía que haber habido una adjudicación por parte de Renfe de trenes de media distancia. Esa adjudicación se paralizó por la situación de la pandemia. Hay una licitación, tiene que comprar la empresa ciento cinco trenes con un presupuesto de mil trescientos veintidós millones de euros. Algunos se han podido realizar, como por ejemplo las líneas Feve, que, como usted sabe, son las que circulan por el Cantábrico.

Entonces, la pregunta es si tiene usted constancia, desde su consejería, de que las nuevas adjudicaciones que vaya a haber de trenes de media distancia regionales de la empresa Renfe vayan a sustituir, primero, se vaya a garantizar que van a sustituir el material que se está utilizando rodante actualmente en Aragón, y cuál será la prioridad en las entregas conforme Renfe vaya recibiendo ese material.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ortas.

Señor Soro.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Ortas, sí que tengo constancia y la prioridad será tan pronto como esté el nuevo material rodante a disposición de Renfe.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Señor Ortas.

El señor diputado ORTAS MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, señor Soro.

Es importante que usted empuje para que la prioridad sea alta, dado que yo entiendo que ciento cinco trenes no se hacen todos a la vez, habrá unas entregas. Sería importante que las entregas se garanticen, primero, ya no solo en Aragón, es una situación que también sufren, por ejemplo, en Extremadura, pero sí que es cierto que le animo a que entienda Renfe la sensibilidad con esto; básicamente, porque recientemente el presidente de Renfe, que ha estado por aquí, ha prometido que se van a sustituir los trenes Tamagochi, que se llaman, por el TRD 594. Simplemente eso me parece que es un engañabobos, si me permite la expresión. Es un tren que ya ha dado muchísimos problemas. Es un tren que se concibió para ser utilizado en Dinamarca, cuando vino a España da muchísimos problemas de sobrecalentamiento. En Granada, por ejemplo, no se puede ni utilizar por el tema del calor. Es un tren que se retiró y el Gobierno del señor Rajoy volvió a poner en circulación y que actualmente se utiliza, por ejemplo, en unas líneas como son la de Salamanca-Valladolid-Ávila, en Galicia y la de Madrid-Talavera, y su sobrenombre es «tren de retraso diario» por sus iniciales de TRD.

Yo le animo a que sea consciente, que lo es usted, pero que sea consciente de la situación de Renfe y que priorice, a la hora de que se realicen las entregas, a Aragón cuando esa adjudicación y esos trenes estén fabricados, y, sobre todo, le animo a que, mientras tanto, busquen otra solución, y no la que nos están ofreciendo, que eso no deja de ser desechos de lo que actualmente están retirando en otras estaciones.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ortas.

Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Fíjese, de esto hablé con el presidente de Renfe hace ya año y medio, en la pasada legislatura. En febrero del año 2019 tuvimos una reunión en mi despacho con el presidente de Renfe, con su equipo, con mi equipo, para hablar de diferentes cuestiones. Fue entonces cuando anunció el presidente de Renfe que se va a tramitar la compra de nuevo material rodante. Existía el problema de que hacía muchísimos años que no se había licitado y adjudicado nuevo material y, por lo tanto, tienen lo que tienen. Yo, en ese momento, ya le trasladé que los Tamagochis donde tienen que estar es o en la chatarra o en un museo, un museo de los horrores, pero que no tienen que estar circulando por Aragón.

Durante estos últimos meses, ya en esta legislatura, el director general de Transportes habla de forma constante con Renfe, en Zaragoza, en Madrid, sobre muchas cuestiones, sobre esta específicamente, no solo cuando hay averías siempre, porque, evidentemente, es un gravísimo problema el que tenemos, que circulen estos trenes por aquí pues le aseguro que no le indigna más a usted de lo que me indigna a mí.

En estos últimos días habló, como digo, el director general. Yo tuve oportunidad de hablar personalmente con el presidente de Renfe en Teruel el miércoles, en la presentación del centro, que no taller, del centro digital que se va a instalar en Teruel. Me reiteró el presidente de Renfe que, de forma inmediata, provisional, van a sustituir la serie 596 por la 594. Sigue siendo un material antiguo, sigue teniendo esos problemas de precalentamiento, aunque van a buscar soluciones, y, desde luego, esa no es la solución definitiva, igual que duplicar, que es lo que se está haciendo ahora, la serie 594 porque siguen dando muchísimos problemas. No es esa la solución.

¿Cuál es el problema? Me explicó el presidente que este último paquete, el de media distancia, después del parón de la pandemia se va a licitar en los primeros meses del año que viene, se adjudicará, y, como dijo él gráficamente cuando estuvo en mi despacho hace año y medio, los trenes no están en las tiendas. Una vez que se adjudican hay que construirlos, hay que verificarlos y es cuando pueden estar en funcionamiento.

Por lo tanto, antes de 2023 —y lo dijo así de claro— no estarán en funcionamiento y, mientras tanto, habrá que buscar soluciones.

No me gusta, evidentemente, la solución del 594. Lo que hemos planteado es que necesitaríamos otra solución, pero hizo ese ejercicio de sinceridad de que hasta el 2023 no estarán.

Eso que me dijo en privado después lo dijo públicamente en la rueda de prensa después, creo que lo dijo él y lo dijo el ministro. Por lo tanto, tengo constancia porque es algo, como le digo, que me lo dijo en una conversación privada, que le pedí autorización para trasladar públicamente y porque luego lo dijo a los medios de comunicación.

Por lo tanto, saldrán los 596 de nuestra vida, vendrán los 594, seguiremos diciendo que no es esa la solución, que no nos conformamos con eso, pero ya le digo que hasta 2023 no tendremos una solución definitiva con el nuevo material, que habrá que adjudicar y fabricar, para que circulen por nuestras vías trenes dignos del siglo XXI.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pues concluye el orden del día.

Se levanta la sesión *[a las trece horas y cincuenta y nueve minutos].*

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167