DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 36
Año 2012
Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JOSÉ ÁNGEL BIEL RIVERA

Sesión plenaria núm. 39
Celebrada el jueves 4 y el viernes 5 de octubre de 2012

Orden del día

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 19, 20 y 21 de septiembre de 2012.

2. Comparecencia del presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón para presentar el Informe de Fiscalización sobre la Cuenta General de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio económico 2010.

3. Tramitación por el procedimiento de lectura única especial del Proyecto de Ley de medidas extraordinarias en el sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón para garantizar la estabilidad presupuestaria.

CORTES DE ARAGÓN Parlamento

4. Comparecencia del consejero de Política Territorial e Interior, por acuerdo de la Junta de Portavoces a propuesta del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, para explicar cómo va a afectar a Aragón y qué consecuencias tendrá en las entidades locales la reforma de la Administración Local aprobada por el Consejo de Ministros el viernes 13 de julio.

5. Comparecencia del consejero de Economía y Empleo, a petición propia, para la presentación de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento.

6. Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, a solicitud de los veintidós Diputados del G.P. Socialista, para explicar las medidas que va a tomar su departamento ante la grave situación de la ganadería y la agricultura de la comunidad autónoma por la multiplicación de los precios de los piensos y la persistente sequía.

7. Debate y votación de la moción número 54/12, dimanante de la interpelación número 48/12, relativa a política general del Gobierno de Aragón en materia de reducción de las listas de espera en los hospitales, presentada por el G.P. Socialista.

8. Debate y votación de la moción número 55/12, dimanante de la Interpelación número 35/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de lucha contra el desempleo y sus nuevas medidas, presentada por el G.P. Socialista.

9. Debate y votación de la moción número 56/12, dimanante de la Interpelación número 76/12, relativa a la política en el sistema de becas y ayudas al estudio del Gobierno de Aragón, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

10. Debate y votación de la moción número 57/12, dimanante de la interpelación número 44/11-VIII, relativa a la protección del medio ambiente, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

11. Debate y votación de la moción número 58/12, dimanante de la Interpelación número 79/12, relativa a política general de empleo, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

12. Debate y votación de la proposición no de ley número 229/12, relativa al acuerdo pesquero de la Unión Europea con Marruecos, presentada por los GG.PP. Popular, Socialista, del Partido Aragonés, Chunta Aragonesista e Izquierda Unida de Aragón.

13. Debate y votación de la proposición no de ley número 282/12, sobre financiación autonómica, presentada por el G.P. del Partido Aragonés.

14. Debate y votación de la proposición no de ley número 288/12, sobre la adquisición de material curricular, presentada por el G.P. Socialista.

15. Interpelación número 81/12, sobre la política del Gobierno de Aragón en relación con menores, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la portavoz del G.P. Chunta Aragonesista, Sra. Ibeas Vuelta.

16. Interpelación número 49/12, relativa a la política general del Gobierno respecto al sector público empresarial, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Socialista Sr. García Madrigal.

17. Interpelación número 65/12, relativa a la política presupuestaria, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Soro Domingo.

18. Interpelación número 66/12, relativa a los empleados públicos de Aragón, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del G.P. Socialista Sra. Fernández Abadía.

19. Interpelación número 70/12, relativa a la política en materia de personal docente y no docente que desarrolla el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte en los centros públicos aragoneses que imparten los niveles de educación obligatoria y educación infantil, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado y portavoz del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, Sr. Barrena Salces.

20. Interpelación número 84/12, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con la Administración de Justicia, formulada al consejero de Presidencia y Justicia por el diputado del G.P. Socialista Sr. Tomás Navarro.

21. Pregunta número 1325/12, relativa al Programa LEADER, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Aso Solans.

22. Pregunta número 1628/12, relativa a los recortes en los medios de trabajo a los agentes de protección de la naturaleza, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Palacín Eltoro.

23. Pregunta número 1639/12, relativa a medidas para compensar a agricultores y ganaderos de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del G.P. Socialista Sr. Laplana Buetas.

24. Pregunta número 1645/12, relativa al cultivo de maíz transgénico, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el Diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Aso Solans.

25. Pregunta número 1630/12, relativa al coste económico de la bandera de guerra encargada por el Gobierno de Aragón para el homenaje a la Guardia Civil, formulada al Gobierno de Aragón por la diputada del G.P. Chunta Aragonesista Sra. Ibeas Vuelta.

26. Pregunta número 1635/12, relativa a las familias que cumplen los requisitos para obtener becas de comedor y libros, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Socialista Sra. Pérez Esteban.

27. Pregunta número 1638/12, relativa a la puesta en marcha del Plan de Reactivación de las Cuencas Mineras, formulada al consejero de Industria e Innovación por el diputado del G.P. Socialista Sr. Becerril Gutiérrez.

28. Pregunta número 1641/12, relativa a la puesta en marcha del cluster *del calzado en Aranda, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Socialista Sr. García Madrigal.*

29. Pregunta número 1642/12, relativa a las consignaciones e inversiones del Plan de Carreteras 2013-2014, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. Socialista Sr. Ibáñez Blasco.

30. Pregunta número 1643/12, relativa a la repercusión de la subida del IVA en los ingresos de la comunidad autónoma, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del G.P. Socialista Sra. Fernández Abadía.

31. Pregunta número 1421/12, relativa a la privatización de la custodia de las historias clínicas, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sra. Luquin Cabello.

32. Pregunta número 1629/12, relativa al protocolo establecido para el pago de servicios sanitarios prestados por el Servicio Aragonés de Salud a personas que carecen de la condición de asegurado o beneficiario, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Chunta Aragonesista Sra. Ibeas Vuelta.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. José Ángel Biel Rivera, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª Rosa Plantagenet-Whyte Pérez, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Javier Velasco Rodríguez, así como por el secretario primero, Ilmo. Sr. D. Miguel Navarro Félez, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Alfonso Vicente Barra. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno la presidenta del Gobierno de Aragón, Excma. Sra. D.ª Luisa Fernanda Rudi Úbeda, y los consejeros de Presidencia y Justicia; de Hacienda y Administración Pública; de Economía y Empleo; de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes; de Política Territorial e Interior; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente; de Industria e Innovación; de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, y de Sanidad, Bienestar Social y Familia.

SUMARIO

Lectura y aprobación del acta de la sesión plenaria celebrada los días 19, 20 y 21 de septiembre de 2012 3037

— El Sr. Presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento

Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón para informar sobre el resultado de la V Conferencia de Presidentes. 3037

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, comparece

— El diputado Sr. Barrena Salces interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista

— El diputado Sr. Boné Pueyo interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés

— El diputado Sr. Lambán Montañés interviene en nombre del G.P. Socialista

— El diputado Sr. Torres Millera interviene en nombre del G.P. Popular

— La presidenta del Gobierno, Sra. Rudi Úbeda, responde

Comparecencia del presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón para presentar el informe de fiscalización sobre la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio económico 2010. 3045

— El presidente de la Cámara de Cuentas, Sr. Laguarta Laguarta, interviene

— El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón

— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista

— El diputado Sr. Blasco Nogués interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés

— El diputado Sr. Sada Beltrán interviene en nombre del G.P. Socialista

— El diputado Sr. Garasa Moreno interviene en nombre del G.P. Popular

— El presidente de la Cámara de Cuentas, Sr. Laguarta Laguarta, contesta

— El diputado Sr. Romero Rodríguez replica

— El diputado Sr. Soro Domingo replica

— El diputado Sr. Blasco Nogués replica

— El diputado Sr. Sada Beltrán replica

— El diputado Sr. Garasa Moreno replica

Proyecto de ley de medidas extraordinarias en el sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón para garantizar la estabilidad presupuestaria.. 3064

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, presenta el proyecto de ley

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés

— La diputada Sra. Fernández Abadía fija la posición del G.P. Socialista

— La diputada Sra. Vallés Cases fija la posición del G.P. Popular

— Votaciones

— Los diputados Sres. Barrena Salces, Soro Domingo y Ruspira Morraja y las diputadas Sras. Fernández Abadía y Vallés Cases explican el voto de sus grupos

Comparecencia del consejero de Política Territorial e Interior para explicar cómo va a afectar a Aragón y qué consecuencias tend en las entidades locales la reforma de la Administración local aprobada por el Consejo de Ministros el viernes 13 de julio. 3076

— El consejero de Política Territorial e Interior, Sr. Suárez Oriz, interviene

— El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del G.P. Izquierda Unida de Aragón

— El diputado Sr. Briz Sánchez interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista

— El diputado Sr. Boné Pueyo interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés

— La diputada Sra. Sánchez Pérez interviene en nombre del G.P. Socialista

— La diputada Sra. Vaquero Perianez interviene en nombre del G.P. Popular

— El consejero Sr. Suárez Oriz contesta

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para la presentación de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento.. . . . 3084

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, interviene
— El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón
— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista
— El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés
— El diputado Sr. García Madrigal interviene en nombre del G.P. Socialista
— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en nombre del G.P. Popular
— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, contesta

Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente para explicar las medidas que va a tomar su departamento ante la grave situación de la ganadería y la agricultura de la comunidad autónoma por la multiplicación de los precios de los piensos y la persistente sequía. 3091

— El diputado Sr. Laplana Buetas interviene en nombre del G.P. Socialista
— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, contesta
— El diputado Sr. Laplana Buetas replica
— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica
— El diputado Sr. Aso Solans fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón
— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista
— El diputado Sr. Peribáñez Peiró fija la posición del G.P. del Partido Aragonés
— El diputado Sr. Salvo Tambo fija la posición del G.P. Popular
— El consejero Sr. Lobón Sobrino contesta

Moción núm. 54/12, dimanante de la interpelación núm. 48/12, relativa a política general del Gobierno de Aragón en materia de reducción de las listas de espera en los hospitales. 3100

— El diputado Sr. Alonso Lizondo, del G.P. Socialista, defiende la moción
— El diputado Sr. Blasco Nogués, del G.P. del Partido Aragonés, defiende enmiendas
— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende enmiendas
— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón
— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición del G.P. Popular
— El diputado Sr. Alonso Lizondo fija un texto transaccional
— Votaciones
— Las diputadas Sras. Luquin Cabello, Ibeas Vuelta y Susín Gabarre explican el voto de sus grupos

Moción núm. 55/12, dimanante de la interpelación núm. 35/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de lucha contra el desempleo y sus nuevas medidas. 3106

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, defiende la moción
— El diputado Sr. Ruspira Morraja, del G.P. del Partido Aragonés, defiende enmiendas
— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón
— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista
— La diputada Sra. Martínez Sáenz fija la posición del G.P. Popular
— Votación
— Los diputados Sres. Ruspira Morraja y García Madrigal y la diputada Sra. Martínez Sáenz explican el voto de sus grupos

Moción núm. 56/12, dimanante de la interpelación núm. 76/12, relativa a la política en el sistema de becas y ayudas al estudio del Gobierno de Aragón. 3110

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la moción
— La diputada Sra. Pérez Esteba, del G.P. Socialista, defiende una enmienda
— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. del Partido Aragonés, defiende enmiendas
— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón
— La diputada Sra. Ferrando Lafuente fija la posición del G.P. Popular

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija un texto transaccional

— Votaciones

— El diputado Sr. Briz Sánchez y las diputadas Sras. Herrero Herrero, Pérez Esteban y Ferrando Lafuente explican el voto de sus grupos

Moción núm. 57/12, dimanante de la interpelación núm. 44/11-VIII, relativa a la protección del medio ambiente. 3115

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la moción

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda

— El diputado Sr. Aso Solans fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón

— El diputado Sr. Vicente Barra fija la posición del G.P. Socialista

— El diputado Sr. Cruz León fija la posición del G.P. Popular

— Votación

— Los diputados Sres. Aso Solans, Palacín Eltoro, Peribáñez Peiró y Cruz León explican el voto de sus grupos

Moción núm. 58/12, dimanante de la interpelación núm. 79/12, relativa a la política general de empleo. 3120

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la moción

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende enmiendas

— El diputado Sr. Ruspira Morraja, del G.P. del Partido Aragonés, defiende enmiendas

— El diputado Sr. García Madrigal fija la posición del G.P. Socialista

— La diputada Sra. Martínez Sáenz fija la posición del G.P. Popular

— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija un texto transaccional

— Votaciones

— Los diputados Sres. Romero Rodríguez, Ruspira Morraja y García Madrigal y la diputada Sra. Martínez Sáenz explican el foto de sus grupos

Proposición no de ley núm. 229/12, relativa al acuerdo pesquero de la Unión Europea con Marruecos. 3125

— El diputado Sr. Peris Millán, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley en nombre de todos los grupos parlamentarios

— Votación por asentimiento

Proposición no de ley núm. 282/12, sobre financiación autonómica. 3125

— El diputado Sr. Boné Pueyo, del G.P. del Partido Aragonés, defiende la proposición no de ley

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende enmiendas

— El diputado Sr. Sada Beltrán, del G.P. Socialista, defiende una enmienda

— El diputado Sr. Torres Millera, del G.P. Popular, defiende enmiendas

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. Izquierda Unida de Aragón

— El diputado Sr. Boné Pueyo fija un texto transaccional

— Votación

— Los diputados Sres. Soro Domingo, Boné Pueyo, Sada Beltrán y Torres Millera explican el voto de sus grupos

Proposición no de ley núm. 288/12, sobre la adquisición de material curricular. 3132

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende enmiendas

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. del Partido Aragonés, defiende enmiendas

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente fija la posición del G.P. Popular

— La diputada Sra. Pérez Esteban fija un texto transaccional

— Votaciones

Interpelación núm. 81/12, sobre la política del Gobierno de Aragón en relación con menores. . . 3137

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, interpela

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, contesta

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica

Interpelación núm. 49/12, relativa a la política general del Gobierno respecto al sector público empresarial. 3142

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, interpela

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, contesta

— El diputado Sr. García Madrigal replica

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica

Interpelación núm. 65/12, relativa a la política presupuestaria. 3147

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, interpela

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, contesta

— El diputado Sr. Soro Domingo replica

— El consejero Sr. Saz Casado duplica

Interpelación núm. 66/12, relativa a los empleados públicos de Aragón. 3152

— La diputada Sra. Fernández Abadía, del G.P. Socialista, interpela

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, contesta

— La diputada Sra. Fernández Abadía replica

— El consejero Sr. Saz Casado duplica

Interpelación núm. 70/12, relativa a la política en materia de personal docente y no docente que desarrolla el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte en los centros públicos aragoneses que imparten los niveles de educación obligatoria y educación infantil. 3156

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, interpela
— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, contesta

— El diputado Sr. Barrena Salces replica

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica

Interpelación núm. 84/2012, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con la Administración de Justicia.. 3161

— El diputado Sr. Tomás Navarro, del G.P. Socialista, interpela

— El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Bermúdez de Castro Mur, contesta

— El diputado Sr. Tomás Navarro replica

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur duplica

Pregunta núm. 1325/12, relativa al Programa Leader. 3164

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, pregunta

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, contesta

— El diputado Sr. Romero Rodríguez replica

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica

Pregunta núm. 1628/12, relativa a los recortes en los medios de trabajo a los agentes de protección de la naturaleza. 3165

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, pregunta

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, contesta

— El diputado Sr. Palacín Eltoro replica

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica

Pregunta núm. 1639/12, relativa a medidas para compensar a agricultores y ganaderos de Aragón. 3166

— El diputado Sr. Laplana Buetas, del G.P. Socialista, pregunta

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, contesta

— El diputado Sr. Laplana Buetas replica

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica

Pregunta núm. 1645/12, relativa al cultivo del maíz transgénico. 3168

— El diputado Sr. Aso Solans, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, pregunta

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, contesta

— El diputado Sr. Aso Solans replica

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica

Pregunta núm. 1630/12, relativa al coste económico de la bandera de guerra encargada por el Gobierno de Aragón para el homenaje a la Guardia Civil. 3169

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, pregunta

— El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Bermúdez de Castro Mur, contesta

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur duplica

Pregunta núm. 1635/12, relativa a las familias que cumplen los requisitos para obtener becas de comedor y libros. 3170

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, pregunta

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, contesta

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica

Pregunta núm. 1638/12, relativa a la puesta en marcha del Plan de reactivación de las Cuencas Mineras. 3171

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, pregunta

— El consejero de Industria e Innovación, Sr. Aliaga López, contesta

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco replica

— El consejero Sr. Aliaga López duplica

Pregunta núm. 1641/12, relativa a la puesta en marcha del *cluster* del calzado en Aranda. 3173

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, pregunta

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, contesta

— El diputado Sr. García Madrigal replica

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica

Pregunta núm. 1642/12, relativa a las consignaciones e inversiones del Plan de Carreteras 2013-2014. 3174

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, pregunta

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, contesta

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco replica

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica

Pregunta núm. 1643/12, relativa a la repercusión de la subida del IVA en los ingresos de la comunidad autónoma. 3175

— La diputada Sra. Fernández Abadía, del G.P. Socialista, pregunta

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, contesta

— La diputada Sra. Fernández Abadía replica

— El consejero Sr. Saz Casado duplica

Pregunta núm. 1421/12, relativa a la privatización de la custodia de las historias clínicas. 3176

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, pregunta

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, contesta

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica

Pregunta núm. 1629/12, relativa al protocolo establecido para el pago de servicios sanitarios prestados por el Servicio Aragonés de Salud a personas que carecen de la condición de asegurado o beneficiario. 3177

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, pregunta

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, contesta

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica

El señor PRESIDENTE: Señorías, ocupen sus escaños, por favor. Comienza la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos].*

Lectura y aprobación del acta de la sesión plenaria celebrada los días 19, 20 y 21 de septiembre de 2012.

Primer punto del orden del día: lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 19, 20 y 21 de septiembre de 2012, que entiendo que es aprobada por asentimiento de la Cámara.

El siguiente punto del orden del día: de conformidad con lo dispuesto en el artículo 179 del Reglamento de la Cámara, el Gobierno de Aragón ha solicitado comparecer al objeto de informar sobre el resultado de la quinta Conferencia de Presidentes, celebrada el martes 2 de octubre en el Senado. Lo va a hacer la presidenta del Gobierno de Aragón, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón para informar sobre el resultado de la V Conferencia de Presidentes.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA): Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Como todos ustedes saben, el pasado martes se celebró la quinta Conferencia de Presidentes autonómicos, conferencia que no se había celebrado desde el año 2009, y con un orden del día, como tuve la oportunidad de explicitarles a sus señorías el viernes pasado en la sesión de control, referido a dos puntos: situación económica actual en España y futuro de la Unión Europea. Al respecto, debo decirles que, en esta reunión de la Conferencia de Presidentes, a mí me gustaría destacar algunas de las cosas, aparte de que luego les detallaré la propuesta de declaración y cómo se llegó a ella, pero sí algunas de las cuestiones que allí se pudieron visualizar.

En primer lugar, quiero llamar la atención de sus señorías sobre la escrupulosa actitud que todos los presidentes autonómicos mantuvieron de sentido de Estado. Es decir, fueron muchas las voces que permanentemente reiteraron —reiteramos— que las comunidades autónomas éramos Estado, que formábamos parte del Estado y que, por tanto, cualquier solución a todos los problemas de España y que afectaban a España también nos afectaba a las comunidades autónomas, y, en palabras de un presidente, que no era del Partido Popular precisamente, reiteró que de esta situación salíamos todos juntos o no salíamos. Por tanto, quiero llamar la atención sobre ese aspecto, que me parece muy importante en la situación en la cual estamos viviendo.

Por otra parte, quiero destacar también la responsabilidad de todas y cada una de comunidades autónomas en este sentido, asumiendo la corresponsabilidad, como luego explicaré, para tomar las acciones y las decisiones que nos permitan salir de la crisis.

Y otro tercer aspecto que quiero traer aquí, y no por ello menos importante, fue la ratificación por parte de todos, tanto por parte de los presidentes de las comunidades autónomas como por parte del propio presidente del Gobierno de España, de la utilidad del modelo de Estado de la Constitución de 1978. Es decir, quedó meridianamente claro —y en la época en que vivimos, donde hay voces en todos los sentidos, pues tampoco tiene poca importancia—, quedó meridianamente claro que el modelo constitucional, la estructura territorial que nos dio la Constitución del setenta y ocho ha sido válida durante estos treinta años; requiere, indudablemente, como toda obra humana, ajustes y adaptaciones a la situación actual, pero sigue viva y permanece.

Otra de las cuestiones que también se destacaron allí y es la necesidad de generar credibilidad en el Estado autonómico, y también fue un compromiso de todos los presidentes autonómicos sin distinción de color, la necesidad de generar credibilidad en nuestro Estado autonómico, en un momento en el cual los ojos de muchos, y no solo dentro de España, sino fuera de España, en la Unión Europea, están puestos en las comunidades autónomas como causantes coadyuvantes para la situación de déficit de la cual hablaré.

Y por otra parte, otro de los aspectos que quiero destacar aquí es la voluntad de fortalecer los instrumentos de cooperación y coordinación entre las comunidades autónomas que allí se puso de manifiesto.

A partir de ahí, les diré que hubo una declaración, ha habido una declaración final que, seguramente, ustedes han tenido la oportunidad de ver en todos los medios de comunicación. El Gobierno de la nación, al principio de la jornada, a las nueve de la mañana, nos entregó un borrador de declaración, borrador de declaración que fue modificado, hubo tres por lo menos que tuviésemos en mano los presidentes (estaba la declaración inicial, una declaración corregida y, al final, una declaración final que fue la que prevaleció).

En esa declaración hay dos partes: por una parte, lo que se refiere al primer punto del orden del día, que era todo lo relacionado con la situación económica de España, y, por otra parte, la situación de la Unión Europea.

En el primer aspecto, quiero poner énfasis en que la Conferencia de Presidentes expresó su compromiso con la consolidación fiscal y se consideró necesario dar cumplimiento a los grandes compromisos asumidos como consecuencia de nuestra pertenencia a la Unión Europea y, lógicamente, a la zona euro, y, con ello, cumplir las obligaciones derivadas del tratado sobre la estabilidad, coordinación y gobernanza de la Unión Económica y Monetaria (es decir, el pacto fiscal de la Unión Europea) y, por otra parte, también las recomendaciones que han hecho al reino de España como consecuencia del expediente que tenemos abierto por los excesos de déficit originados desde el año 2009.

Por otra parte, y en otro aspecto plenamente interno, se habló de financiación autonómica, aunque el modelo, como todos ustedes saben, lleva dos años en vigor, y lo que sí que es cierto es que el acuerdo al que allí se llegó única y exclusivamente, como no podía ser de otra manera, porque las posiciones son divergentes entre distintas comunidades autónomas, que nada tienen que ver con el signo político de sus gobiernos, es que que se cumpliese la ley, es decir, que se cumpliese la LOFCA, la cual dice que es al Comité Técnico Permanente de Evaluación del Consejo de Política Fiscal y

Financiera al que le corresponde evaluar los resultados de este análisis, que se producirá este análisis a lo largo de todo el año 2013, y en el año 2014 será cuando se empiece a ver en el Consejo de Política Fiscal y Financiera.

A este respecto, debo decirles que, indudablemente, las posiciones de los presidentes autonómicos, como les decía, eran divergentes: aquellas comunidades que están muy pobladas se quejan; la verdad es que, de este modelo de financiación, se quejó todo el mundo. Como allí se recordó por algún presidente que había estado y que era ya presidente en el año 2009, fue un modelo de financiación pactado entre el Gobierno central de entonces y la Comunidad Autónoma de Cataluña, y en ese pacto luego se embutió al resto de comunidades autónomas; como ayer recordó algún presidente, fue un trágala que fue decirle: «o te abstienes en esta fórmula de financiación o no tienes determinada cantidad de dinero», que fue la que se repartió a otras comunidades.

Bien, el compromiso es que se evalúe, e, indudablemente, en lo que a mí respecta, puse de manifiesto la necesidad de que tenga mayor peso (será una larga batalla que se dará cuando se empiece a revisar el modelo de financiación), que se tengan en consideración las especiales características de Aragón (el envejecimiento, la dispersión, la superficie..., es decir, un tema que a todos ustedes les resulta conocido).

Asimismo, en el compromiso de reducir hubo una afirmación, y se contiene en la declaración, compromiso de reducir el déficit estructural.

Y sí hubo discrepancias en cuanto a la distribución del déficit entre las distintas administraciones. Se llegó al acuerdo de que, a partir de ahora y durante el año 2013, se hará un análisis, se crea un grupo de trabajo para analizar los ingresos y gastos estructurales y, por tanto también, poder hacer una distribución del déficit más acorde con las necesidades reales de las distintas administraciones.

Cuando yo les hablaba de que se van a reactivar y fortalecer los elementos de cooperación, es porque se tomó el acuerdo de constituir unos grupos de trabajo que me parecen importantes. Hay, en concreto, uno de ellos para hacer una evaluación de las políticas activas y pasivas de empleo. Todos estuvimos de acuerdo en la falta de competitividad de la economía española, la necesidad de instrumentar políticas que permitan ser más competitivos, y, dentro de este aspecto, se acordó el que hubiera un grupo de trabajo para evaluar las políticas activas y pasivas de empleo, así como los procesos de coordinación entre el servicio público de empleo estatal (el SEPE) y los servicios públicos de empleo autonómicos.

Asimismo, se llegó al acuerdo de crear un grupo de trabajo para elaborar un programa de racionalización administrativa, a fin de eliminar trabas burocráticas, simplificar normativa y procedimental y así evitar duplicidades. Todos los presidentes autonómicos estuvimos de acuerdo en que, en muchas ocasiones, el exceso de burocracia y el exceso de reglamentación están dificultando el crecimiento económico en España. Y ese fue otro de los acuerdos importantes.

Con respecto a la Unión Europea, las discusiones la verdad es que fueron menores. Todos estuvimos de acuerdo en que la Unión Europea tiene que poner en marcha los acuerdos del Consejo Europeo de 28 y 29 de junio para implementar políticas que permitan reactivar realmente la economía. Ahí hubo un apoyo total para que el presidente del Gobierno de España, en el próximo Consejo Europeo de noviembre, exija este planteamiento.

Asimismo, hubo acuerdo, sin ningún tipo de discusión, en cuanto a reclamar la PAC y fondos de cohesión, es decir, en que la revisión de la PAC y de los fondos de cohesión —que, como siempre, los países del norte de Europa no están por la labor de seguir manteniendo su peso en los presupuestos europeos— se mantenga.

Y, asimismo, también consideramos que la actual tensión financiera y las dudas sobre la viabilidad de la moneda única hacían necesario el acceso de instrumentos que nos permitan llegar a tener financiación, tanto las administraciones públicas como el sector privado.

Y todos estuvimos de acuerdo en que es imprescindible la reforma de la arquitectura institucional, dirigida a una unión bancaria, a una unión fiscal, a una mayor integración económica y a una mayor integración política.

Señor presidente, si me da treinta segundos más, termino.

Diré, señorías, que ha habido quien ha definido este acuerdo como un compromiso de mínimos. Yo creo, sin entrar a discutir si es de mínimos o de máximos, que ha sido un importante compromiso, y la expectación que esta Conferencia de Presidentes había generado se veía en el número de medios de comunicación internacionales que estaban presentes en el Senado para ver qué es lo que pasaba en esta Conferencia de Presidentes.

Quiero decirles a sus señorías que hoy ha habido coincidencia en el diagnóstico y en el objetivo (coincidencia en el diagnóstico de la crisis económica, coincidencia en el objetivo de la consolidación fiscal), aunque, indudablemente, en los plazos, hay quien quería que ya en el 2013 se hiciera la modificación, y se llevó hasta el catorce. Y lo que sí es cierto es que ha habido discrepancias en algunas de las medidas para conseguir el objetivo (eso es lógico porque, indudablemente, los planteamientos ideológicos de unos y de otros no son los mismos).

Pero, insisto, yo me quedo con la corresponsabilidad y la responsabilidad de todos los presidentes autonómicos, me quedo con la manifestación, tanto del presidente del Gobierno de España como de los presidentes autonómicos, de que el modelo de la Constitución del setenta y ocho es un modelo vivo, es un modelo que ha dado sus frutos en España, que habrá que mejorar en la línea que aquí he puesto de manifiesto, pero que, indudablemente, es el que va a permitir, con la ayuda de todos, que podamos salir de la situación económica en la que nos encontramos.

Muchísimas gracias, señor presidente.

[Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Corresponde a continuación la intervención de los representantes de los grupos parlamentarios.

Por parte de Izquierda Unida de Aragón, su portavoz, el señor Barrena, va a hacer uso de la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Gracias, señora presidenta, por su comparecencia y por trasladarnos su opinión de lo que ha sido la Conferencia de Presidentes.

Yo, la primera cuestión que le he de trasladar en nombre de Izquierda Unida es que, para lo que ustedes acordaron allí, no hacía falta que se hubieran ido, porque, al final, ustedes, allí, lo que acordaron es lo que ya está no sé si acordado o impuesto (yo creo que impuesto, ustedes dicen acordado), que, en definitiva, es cumplir el déficit, para según ustedes, dar confianza a los mercados. Y ese es el único acuerdo que sale de esa conferencia, insisto, cosa que ya sabíamos y que ustedes nos han reiterado en multitud de ocasiones.

Nosotros pensábamos que esa conferencia, ese órgano importante de coordinación, debería servir, en la situación en la cual estamos de crisis económica que hablan, para hacer algo más que crear algunos grupos de trabajo. A nosotros nos habría gustado que usted hoy nos dijera: «miren, hemos trasladado problemas de la ciudadanía y hemos visto cómo resolverlos».

Sorprende que acuerden ustedes crear un grupo para evaluar la políticas activas y pasivas de empleo. ¡Pero si están ya evaluadas ya en los presupuestos, señora Rudi! Está diciendo que vamos a llegar a los seis millones de parados y paradas: ¿qué tienen que evaluar ustedes? Ya ven adónde nos está llevando esta política, ya lo ven.

Miren, los presupuestos evalúan algo más, porque habla usted de las políticas activas y pasivas. Dicen que solo van a poder llegar a atender a dos millones y medio de desempleados y desempleadas, con lo cual van a dejar a tres millones y medio en lo que están haciendo desde que están ustedes, que es convertir derechos por asistencia social y beneficencia.

¿Cómo puede ser que, a la vez que reconocen que va a llegar el paro al 24,5%, bajen las partidas para desempleo y subsidios el 6,3%?, ¿cómo puede ser eso? Y tienen ustedes que evaluar... ¿qué? ¡Tendrán que evaluar la política económica!, ¡tendrán que evaluar al camino adonde nos están llevando!, tendrán que evaluar, esa senda que han cogido, adónde está llevando.

¿Han evaluado ustedes algo sobre adónde nos está llevando la política de ajuste y recortes, que, aparte de llevarse por delante derechos, se está llevando por delante todo lo que son los servicios públicos, todo lo que es el Estado del bienestar, e, incluso, se está llevando por delante la calidad democrática de este país? ¿Eso lo han evaluado ustedes en esa Conferencia de Presidentes? ¿No había que evaluar eso?

¿Han hablado ustedes de qué va a pasar con las pensiones? ¿Les dijeron ya si se van a revalorizar, como dice la ley, o esperamos a después de las elecciones en Cataluña, Euskadi y Galicia? ¿Se van a actualizar o no se van a actualizar?

¿Hablaron ustedes de las consecuencias dramáticas para las familias que está teniendo la recesión económica, la cual no van a reactivar con ese acuerdo al que llegaron de cumplir el déficit y de seguir aplicando las políticas de contención del gasto? De eso tampoco hablaron.

Pone usted como acuerdo que acordaron que se iba a ratificar el modelo de Estado actual. ¡Pues que lo cumplan! No se está cumpliendo lo que dice la Constitución, señora Rudi: usted está permitiendo aquí pérdida de competencias, está permitiendo invasión en lo que son cuestiones de autogobierno, y, por lo que veo, lo deben estar permitiendo todos. Están produciendo un cambio de la Constitución sin hacerlo de la manera que dice la Constitución. Porque, cuando invaden competencias en gestión de los recursos propios de las comunidades autónomas, cuando invaden competencias en política de personal, cuando invaden competencias en materias laborales, comerciales..., absolutamente en todas, ¿cómo pueden decir que ratifican el modelo de Estado actual, si lo que tenían que haber hecho era haberle dicho al señor Rajoy, al presidente de los presidentes y presidentas, que lo cumpla de verdad?

Lo que no puede ser, señora Rudi, y usted ha vuelto aquí a hacerlo hoy, es tener el doble leguaje que están manteniendo: mire, usted, hace una semana, decía que lo de los presupuestos era absolutamente inaceptable, que eran dañinos, que eran lesivos, decía... bueno, en fin; se va usted para allá, y ¿cuál fue el golpe que dio usted en la mesa?, ¿algo así como: «jolines, Mariano»? Yo creo que algo más, ¿no?, creo que algo más..., pues no.

Si aquí se clama, se aquí se pretende decir, si aquí se llama a la rebelión social —que llamó usted hace muy poco—, luego en Madrid se hace algo más que lo que usted hizo. Porque, al final, lo que usted hizo fue obedecer, acatar y asumir y volver a dejar sin esperanza de solución a cantidad de ciudadanos y ciudadanas en esta región, en esta comunidad autónoma, que están sufriendo la crisis agravada por las políticas que usted acepta y que usted acata.

Eso es lo que creemos que pasó en la Conferencia de Presidentes.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Interviene a continuación el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Su portavoz, la señora Ibeas, también por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, presidente.

Buenos días, señora presidenta. Gracias por haber solicitado la comparecencia, pero lamentamos mucho que su intervención haya seguido en la línea de lo que está siendo habitual en su Gobierno, porque, sinceramente, se ha limitado a comentar la jugada, pero, realmente, ¿dónde está la posición de Aragón?, ¿dónde está? Esa es la que no acabamos de ver.

Su partido quería una fotografía para los medios de comunicación y, bueno, pues ya la tienen, la tuvieron. Una fotografía, desde luego, cazada a la desesperada, ¿eh?, porque es verdad que está pensada mucho más en la imagen exterior de España que en lo que le suele pasar en el día a día a la gente, mucho más pensada en los mercados que en otra cosa. Pero, si me apura, esa fotografía ya ha caducado, porque, si ha seguido el debate entre los dos candidatos a las elecciones estadounidenses, pues la verdad es que

ya le habrá llegado que el mensaje no ha calado en absoluto y que España sigue siendo el peor en estos momentos de los referentes.

Le recuerdo que, con ese mismo objetivo de tranquilizar a los mercados y de imponer esa norma neoliberal de déficit cero, pues ustedes y el Partido Socialista acordaron, ¡justamente hace un año, la reforma de la Constitución, y ya me dirá qué es lo que se ha conseguido desde entonces, porque la verdad es que hay que reconocer que los mercados siguen siendo insaciables, lo eran, lo son y lo serán, y para lo único que ha servido es para empeorar la calidad de vida de la gente y hacerle perder derechos.

Así que le negamos la mayor de que esta fotografía, este encuentro, haya servido realmente para algo, por mucho que los dos grandes partidos —por tamaño— se hayan puesto de acuerdo en esta ocasión.

Ustedes, lo que están trasladando con esa fotografía a la ciudadanía es que tienen tiempo para estos juegos de imagen, pero no tienen tiempo para ponerse realmente a trabajar para ver cómo sacar del atolladero a la gente, de la situación en la que se está viviendo.

¿Por qué no reclama usted, como presidenta de Aragón, la urgencia de un modelo de financiación que no solamente no nos perjudique, como pasa con el modelo actual aquí, en Aragón, sino que, además, se ajuste a las necesidades reales que tenemos según nuestro territorio, según nuestras peculiaridades?, ¿por qué? De eso, no era momento ahora... Hombre, tampoco se están reuniendo cada dos días las conferencias de presidentes. Claro, si ustedes aprovecharan todos los momentos que pueden tener para profundizar en la bilateralidad de las relaciones con el Gobierno central..., pero es que no lo hacen. Y llega esta conferencia y, ya digo, ustedes lo valorarán como lo valoren, pero, claro, aparcar todo lo que están aparcando para esa fotografía de imagen creo que es muy muy irresponsable, y una vez más pues se impuso, evidentemente, esa obsesión por el déficit por encima de otras muchas cosas, que es lo que nos parece preocupante: que tapan, tapan, era una fotografía para tapar la realidad, eso es.

Y en esta época de recortes brutales, de ataques directos, porque esto lo estamos viendo todos los días, contra los pilares del Estado de bienestar, e incluso de ataque directo contra nuestro Estatuto de Autonomía y de profundo malestar social, pues ustedes se contentan con esto, y usted, de alguna forma, es cómplice de este montaje del Partido Popular, y en vez de ser la portavoz de todos los aragoneses y las aragonesas, en vez de ser la presidenta de Aragón quien asiste a esa conferencia, quien asiste es una presidenta del Partido Popular, que esa es su prioridad. En un momento, además, de gravísima involución democrática, porque es así, en un momento de gravísima crisis social, de gravísima crisis política, pues usted prefiere seguirle el juego a su presidente de partido para, en realidad, ocultar y disimular esa grave realidad, insisto, que estamos viviendo y el riesgo de ruptura en la cohesión social, que cada vez es mayor.

Usted, actuando de esta manera, está tratando a Aragón como si fuera una comunidad de segunda, porque, vamos a ver, el maltrato sistemático de Aragón en los presupuestos generales en los últimos años está siendo un escándalo, pero lo de este año les ha hecho reaccionar hasta a los propios partidos que están gobernando en estos momentos. ¿Y no era momento, en esta conferencia, de plantear nada que tuviera que ver con todo ello —yo, sinceramente, no lo entiendo— ni para buscar solución a lo que usted y su Gobierno son incapaces, al parecer, insisto, de resolver en esos encuentros «bilaterales» —entre comillas—?

Usted aparcó la realidad de nuestra gente joven, la realidad de las personas dependientes, la realidad del empleo... Es que usted viene a decirnos hoy que es que se ponen de acuerdo, va a haber grupos de trabajo para ver cómo se impulsa el empleo. ¡Pero si estamos viendo encima de la mesa cuál es la política del señor Rajoy en los presupuestos generales! Veremos dentro de poco cuál es la suya.

Así que, señora presidenta —concluyo—, sabiendo que es imposible reactivar la economía con lo que nos están planteando desde el Gobierno central, pues ustedes están haciendo gala, y usted también, de una insensibilidad social yo creo que sin precedentes, echa por tierra esas celebraciones del treinta aniversario de la autonomía y esto, desde luego, pone de manifiesto que su prioridad sigue siendo ser la presidenta del PP y no de Aragón.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Corresponde a continuación el turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Su portavoz, señor Boné, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

El señor diputado BONÉ PUEYO: Buenos días, señor presidente.

Señora presidenta. Señorías.

Desde el Partido Aragonés, señora presidenta, en primer lugar, queremos agradecer la rapidez con la que usted ha comparecido —ya lo anunció—. Es de agradecer que, en una reunión tan importante como la Conferencia de Presidentes, este Parlamento tenga información de primera mano, y nada mejor que tenerla de la presidenta del Gobierno, sobre lo que allí ha acontecido, además de lo que hemos visto en los medios de comunicación. Y agradecer también la información que nos ha facilitado.

Mire, señora presidenta, nosotros valoramos muy positivamente la imagen de unidad que se ha trasmitido y a la que usted ha contribuido, y tanto internamente como externamente. Creemos que el momento que vive el país requiere de gestos como estos. Como digo, tanto a nivel interno, de España, como la proyección de esta imagen hacia Europa, y desde el PAR queremos agradecerle su contribución a esta imagen, que creemos que es buena.

Y también valoramos de forma satisfactoria el mensaje positivo que se ha dado, sobre todo con la realidad autonómica. Por primera vez, al máximo nivel, parece ser que las comunidades autónomas no somos las culpables de este desaguisado de las crisis económica. Usted ya lo había dicho en más de una ocasión, pero ahora lo han dicho nada menos que a la Conferencia de Presidentes de comunidades autónomas, lo cual, a un partido claramente autonomista como el nuestro nos satisface muchísimo. Estábamos cansados de que a las comunidades autónomas se nos imputase injustamente la responsabilidad de algo que no tenemos.

Y otra buena noticia para nosotros ha sido el hecho de que se reequilibren los objetivos del déficit. Hombre, nos hubiese gustado que, en lugar de en 2014, se hiciese en el 2013, porque, miren, señorías, no es justo que el 85% del colchón del déficit en el año 2013 lo tenga la Administración General de Estado y el 15% restante, las comunidades autónomas y los ayuntamientos, no es justo. Por lo tanto, valoramos positivamente el hecho de que se vaya a reestudiar y a reequilibrar ese colchón, que, al final, para nosotros, podernos endeudar un poquito más o poder devolver la deuda más tarde solamente significa poder generar empleo en la comunidad autónoma, lo vemos desde esa perspectiva. Por lo tanto, bienvenida sea esa noticia.

Ha habido otros acuerdos... Y, de todos modos, señora presidenta, no dudo de que usted piensa lo mismo, pero todas las posibilidades que tenga para que esa revisión sea efectiva en el 2013 iría bien para Aragón, muy bien.

Ha habido otros acuerdos, como revisar el modelo de financiación autonómica. Mire, a este señor que está aquí detrás, él... *[rumores],* ¡ah!, pues, entonces, ¡aún peor! Bueno, peor o mejor, porque le iba a decir a este señor que está detrás de mí y a los señores que tengo allá, compañeros de mi partido, que cada vez que se revisa el modelo de financiación nos tiembla todo, nos tiembla todo, y no nos tiembla porque nos imponga: nos tiembla porque, al final, Aragón casi siempre, por no decir siempre, cuando se revisan los modelos de financiación, sale perdiendo.

Con lo cual, fíjese, creo que hasta es buena noticia que solo se evalúe, porque, si se revisa, desde luego, el día que se revise nosotros le vamos a pedir..., y yo no tengo ninguna duda, ni personal ni políticamente, de que usted lo va hacer, que va a defender la máxima ley que tenemos en esta comunidad autónoma, el Estatuto de Autonomía, que va a defender que, en esa revisión del modelo autonómico, Aragón no pierda. Y para que Aragón no pierda, tenemos una guía en el Estatuto, tenemos el artículo 107.5, usted lo ha comentado en su exposición, no lo voy a repetir: las peculiaridades de Aragón en relación a la dispersión, la baja densidad de población, los desequilibrios, son elementos que están en una ley orgánica, que se votó aquí y se votó en Madrid.

Por lo tanto, fíjese, casi me alegro de que solamente se evalúe. Pero si, después de esa evaluación, viene una revisión, querida presidenta, yo confío en que usted defenderá los intereses de Aragón, porque es lo que dice nuestro Estatuto de Autonomía, y, para usted, lo que dicen las leyes es sagrado. Ahí nos va a tener a nosotros, porque no va a ser fácil si se produce este fenómeno; a lo mejor es una perspectiva pesimista por mi parte, pero viene avalada por una experiencia no muy positiva.

De todos modos, en la evaluación del modelo de financiación, sabe que nosotros tenemos un artículo 108... Hoy tenemos aquí una proposición no de ley, yo creo que es una proposición no de ley en la que vamos a tratar de conseguir el máximo acuerdo político, y espero que esto que dice nuestro Estatuto, la posibilidad a establecer un acuerdo bilateral económico-financiero, no un pacto fiscal —nosotros nunca hemos hablado de pacto fiscal—, sea una cosa que se tenga en cuenta en este tema.

En cualquier caso, querida presidenta, queridos diputados, siempre nos quedará la bilateral, donde yo espero que usted intervenga de forma fehaciente para que se puedan resolver ahí algunos de los problemas importantes que tenemos, en este caso, se puedan paliar en alguna medida los presupuestos del 2013 y se pueda hablar de temas de financiación, de temas de relación Estado-comunidad autónoma.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Boné.

Interviene a continuación el presidente, en este caso, del Grupo Parlamentario Socialista, el diputado señor Lambán, que tiene un tiempo también de cinco minutos para hacerlo.

El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS: Presidente. Señoras y señores diputados.

Lamentando otra vez que usted no reuniera a los grupos parlamentarios para preparar la conferencia autonómica, tal como nosotros le sugerimos en su día, paso a continuación a expresarle mi opinión en el sentido de que la conferencia no sirvió ni para solucionar los problemas que tiene en este momento España ni para solucionar los problemas que tienen los españoles. La conferencia sirvió, como mucho, para solucionarle un problema al señor Rajoy, que en los últimos meses recorrió Europa descalificando a las comunidades autónomas, tildándolas de derrochadoras, achacándoles toda la culpabilidad en el incumplimiento del déficit, hasta que las descalificaciones se volvieron, como un bumerán, contra él y contra su Gobierno, y hubo que replegar velas recurriendo a los presidentes autonómicos anteriormente denostados para que le sacaran las castañas del fuego.

En ese sentido, me reconocerá, al menos, señora presidenta, que la actitud de los presidentes socialistas es digna de elogio por su altura de miras y por su generosidad frente a la actitud absolutamente desleal y un punto miserable que tuvieron los presidentes del Partido Popular cuando, en la anterior Conferencia de Presidentes y en una situación económica francamente grave para el país, hicieron justamente lo contrario. *[Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.]*

De todos modos, señora Rudi, entiendo que Rajoy no pretendía otra cosa de la conferencia que la obtención de una fotografía sin ningún contenido excesivamente profundo. El compromiso con el cumplimiento de los objetivos de déficit es una tautología en sí mismo, es un imperativo legal. ¿Qué va hacer una comunidad autónoma más que cumplir con los objetivos de déficit, sobre todo cuando al día siguiente —ayer mismo— el Gobierno de España difundió una nota a todos los inversores del mundo diciéndoles que el Gobierno está dispuesto a aplicar el artículo 155 de la Constitución para intervenir directamente a cualquier comunidad autónoma que no cumpla con los objetivos de déficit? Una falta de respeto, por cierto, a las comunidades autónomas, al día siguiente de pedir su apoyo, que me parece francamente reprobable.

En todo caso, señora presidenta, yo entiendo que no habrán interpretado ustedes que, de la suscripción del documento, se deduce un apoyo a su política económica, porque los presidentes socialistas dejaron

absolutamente claro a la salida de la reunión que la solución del problema que tiene España no pasa por el cumplimiento estricto de los objetivos del déficit, sino por una modificación de los mismos que de oxígeno a la Hacienda del Estado para poder mantener el Estado del bienestar y para poder generar políticas de crecimiento, que son tan necesarias como el mantenimiento del Estado del bienestar.

Señora presidenta, una Conferencia de Presidentes no debería ser una simple fotografía. Desde nuestro punto de vista, una Conferencia de Presidentes es el embrión de lo que en el futuro debería ser una Cámara de representación territorial en la que las comunidades autónomas tuvieran la oportunidad de participar en la conformación de la voluntad nacional, en la conformación de la política nacional. Y, en ese sentido, me tendrá que reconocer también que la del otro día tuvo más que ver con lo que yo puse de manifiesto en esta tribuna el pasado viernes, con los temas que yo denuncié en esta tribuna, que con el pronóstico que usted hizo de lo que se iba a tratar en esa reunión. Efectivamente, allí se trató de cuestiones que son las que realmente preocupan en este momento a las comunidades autónomas:

Se habló de compartir la flexibilización del déficit, dándole una solución a ese problema en la que yo, sinceramente, no creo. La posposición del problema al año 2014 me parece una manera de escurrir el bulto por parte del presidente del Gobierno.

Se habló de la revisión del sistema de financiación de las comunidades autónomas. Sé cuál fue su posición, coincidente, por cierto, con la de algún presidente autonómico de mi partido, y, en ese sentido, no tengo absolutamente nada que reprocharle.

Se habló también del problema catalán, aunque sobrevolando. Realmente, el presidente Mas no hizo alusión al problema de Cataluña, se hizo alusión al problema de Cataluña de manera indirecta por parte de varios presidentes autonómicos, creo que incluso por parte de usted.

Y, desde luego, la conclusión que yo sacaría de la Conferencia de Presidentes no es en modo alguno que hubo una unánime ratificación del modelo de Estado tal y como salió de la Constitución de 1978. Lo que piensan varios de los asistentes a esa Conferencia de Presidentes es que ese modelo de Estado es imperfecto y que hay que perfeccionarlo, dado que, en caso de que no se tenga la generosidad y la altura de miras de hacerlo, dentro de pocas fechas se puede producir un choque de trenes del que comunidades autónomas como la nuestra no saldrían particularmente beneficiadas.

Creo que usted, señora Rudi, desaprovechó la ocasión de dejar oír una voz original y potente de Aragón para solucionar los problemas que tiene España, creo que la conferencia no resolvió ninguno de esos problemas. Después de la conferencia, Aragón sigue insultada profundamente por el Gobierno de España a través de unos presupuestos injustos que, incluso, han herido su orgullo y su dignidad, aunque no sé si a estas alturas mantiene todavía esa profundidad de la herida que le hizo, incluso, denostar a sus propios compañeros de Gobierno.

El paro es hoy mayor que antes de ir usted a la Conferencia de Presidentes, ha crecido más en Aragón que en el resto de España, los problemas siguen vivos, los problemas siguen latentes y ustedes siguen sin enterarse, confiando en una política que lleva a España a más paro, a más ruina, a más recesión, a una especie de callejón sin salida que, desde luego, la Conferencia de Presidentes no contribuyó en modo alguno a disipar ni a aclarar.

Muchas gracias.

[Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Por el Grupo Parlamentario Popular, su portavoz, el señor Torres, puede también intervenir, por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado TORRES MILLERA: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Creo que es injusto decir que la Conferencia de Presidentes celebrada esta misma semana no ha tenido acuerdos y no ha servido más que para una foto, creo que es profundamente injusto.

Si ustedes leen el texto, y eso no es una opinión, es una lectura del texto de la conferencia, verán ustedes que, en primer lugar, hubo un acuerdo de compromiso con la consolidación fiscal —figura literalmente—; se habla de evaluar el sistema de financiación en el marco de la lógica, y la propia presidenta habló aquí de los elementos que se contemplan, de los criterios que se contemplan en el artículo 107.5 del Estatuto de Autonomía; se habla también en ese texto de cumplir el objetivo del déficit y estudiar a partir del año que viene los criterios de reparto. Y me parece importante decirlo, porque algunos dicen que «para ir y decir que se cumpla la ley...». En este Parlamento, todas sus señorías han oído en muchas ocasiones que no se cumpla, hemos oído que son más importante otras cosas que cumplir el déficit, y eso es importante señalarlo: yo creo que es muy importante que en la Conferencia de Presidentes se estableciese que el objetivo del déficit es un objetivo imprescindible, no solamente porque esté acordado, sino porque es necesario para conseguir el crecimiento, para conseguir recuperar la confianza.

En segundo lugar, se habló de que España necesita una economía más competitiva, y se habló de favorecer el crecimiento, de la creación de empleo y de la cooperación y colaboración entre el Estado y las comunidades autónomas.

El tercer acuerdo que figura en el documento oficial es el apoyo a las reformas estructurales en Europa, con especial atención al desempleo juvenil y a los trabajadores de más edad.

El cuarto acuerdo, que también figura en ese texto, literalmente es la lucha y la búsqueda de una financiación más adecuada para las administraciones públicas y para el sector privado, haciendo una especial mención a las pequeñas y medianas empresas.

Y en quinto lugar se habla de avanzar en la integración europea, algo absolutamente necesario. Si Europa no avanza en la integración y, sobre todo, no avanza en la capacidad de la toma de decisiones, seguiremos siendo todas las naciones europeas menos competitivas, en una economía globalizada, que el

resto de gigantes de la economía mundial. Esto es imprescindible.

Creo que son cinco acuerdos importantes y cinco acuerdos por unanimidad, y es normal que sea diferente de lo que pasó en el 2009, que aquí se ha calificado de actitud miserable, porque aquí se buscaba un acuerdo que era bueno para todos, un acuerdo importante, un acuerdo en el que se tenía que luchar por parte de todos; no se pretendía un apoyo sin más a las políticas concretas de un Gobierno, que es lo que se pretendió en el 2009. Creo, señorías, que la diferencia es muy importante, es muy importante. Y quiero recordar que algunos de los que dicen aquí y fuera de aquí eso han votado a favor del artículo 135 de la Constitución, a favor de la estabilidad presupuestaria, a favor de cumplir los objetivos de déficit, y tenían presidentes que compartían esos criterios.

Creo, como ha dicho la señora presidenta, que, de esta reunión celebrada el día 2, es fundamental destacar la responsabilidad que han tenido todos los asistentes, la corresponsabilidad que han manifestado para salir de la crisis; creo que es muy importante redundar en la importancia que supone el apoyo al modelo constitucional del Estado autonómico, el apoyar el Estado autonómico, algo que desde el Gobierno de Aragón se viene diciendo cada vez que hay ocasión, en Aragón y fuera de Aragón, desde que se constituyó el Gobierno en julio del año pasado.

La credibilidad del Estado autonómico ha salido muy fortalecida de esta conferencia, no solamente a los ojos de los españoles o los aragoneses, sino también ante los ojos de la comunidad internacional, y creo que era muy importante, porque, aparentemente, parece ser uno de los escollos que la comunidad internacional le pone al futuro de España. Creo que eso es muy digno destacar.

No es un acuerdo de mínimos, señorías, es un acuerdo de compromisos, he leído los cinco compromisos y no parecen cosa menor, no parecen cosa menor.

¿Ha habido discrepancias? Sí que las ha habido, y las ha expuesto la presidenta, pero ha habido, sobre todo, una búsqueda de acuerdo.

Señorías, y lo digo por la intervención de los tres grupos de la oposición, la Conferencia de Presidentes no era un lugar para hablar de qué hay de lo mío, no era el lugar para hablar de qué hay de lo mío: era el lugar para conseguir el acuerdo unánime, para lanzar un mensaje en positivo a toda nuestra nación y a la comunidad internacional; era el momento de demostrar que los españoles, en un momento dado, sabemos remar todos en la misma dirección. Y, para eso, es fundamental el fondo y la forma. Era tan importante el texto de la conferencia como la foto de la conferencia.

No rompamos nosotros la responsabilidad que hubo el martes en la conferencia.

Muchas gracias.

[Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Torres.

Concluye la comparecencia con la intervención de la presidenta del Gobierno de Aragón, que puede hacerlo también por tiempo de diez minutos.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA): Gracias, señor presidente.

Intentaré contestar de manera individualizada a las manifestaciones de los distintos portavoces de los grupos, pero bien es cierto que algunas de las cuestiones planteadas son plenamente coincidentes.

En primer lugar, la utilidad o inutilidad de esta Conferencia de Presidentes, que algunos han calificado como una conferencia para la foto. Se dice habitualmente que vale más una imagen que mil palabras, y, efectivamente, la imagen de todos los presidentes autonómicos, incluidos los de las dos ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, comprometidos con la consolidación fiscal y mandando un mensaje de corresponsabilidad en la gestión de la crisis económica, independientemente de las discrepancias en las medidas, que, lógicamente, vienen determinadas por los diferentes posicionamientos ideológicos, yo creo que era muy importante.

Y puede que todavía no haya surtido el efecto necesario en el debate entre los candidatos americanos, pero sí le puedo asegurar una cosa, señora Ibeas: que, si seguimos trabajando en la misma dirección, probablemente consigamos cambiarlo.

Porque, mire, el señor Barrena decía que la conferencia había sido solamente para dar confianza a los mercados. Pues le voy a dar la razón: no solamente para eso, pero, de manera muy importante, para dar confianza a los mercados. Y esa es la eterna discusión que usted y yo mantenemos, señor Barrena. Si la economía española y España, como nación, en su conjunto, la suma de las diecisiete comunidades autónomas, no somos capaces de generar confianza, será imposible que nos podamos seguir financiando, y ese es uno de los lastres que tiene la economía española: no podemos estar financiándonos al 6% mientras la economía alemana se está financiando al 0%. Y, le guste a usted o no le guste, los mercados existen, y los mercados te dan dinero barato cuando tu economía genera confianza, cuando un país como tal genera confianza. Y eso nos pasaba en España en los años del año 2000 al 2005, al 2006, y nos está ocurriendo lo contrario: en aquella época del 2000 al 2006 nos estábamos financiando con unos tipos de interés bajísimos, y permitió que la economía española, que las empresas, que los emprendedores, que los autónomos pudieran invertir y pudieran generar empleo. En estos momentos estamos en la situación contraria, con lo cual era imprescindible lanzar ese mensaje.

Mire, esto de poder hacer demagogia, y lo ha hecho algún otro grupo parlamentario diciendo que allí no se habló de los problemas de la ciudadanía, por supuesto que se habló de los problemas, porque, precisamente, están latentes. Los problemas de los españoles y de los aragoneses, como de los castellano-manchegos o todos los demás, tienen un origen en este momento, la crisis económica, y se habló de los mejores métodos para conseguir salir de la crisis económica.

Luego hablaré, por hacer un resumen de las cuestiones.

Mire, señor Lambán, dice que Rajoy había descalificado a las comunidades autónomas. No es ese el problema señor Lambán. ¿Sabe cuál es el problema? Que las comunidades autónomas, en el año 2011, han tenido un déficit del 3,3 (el último dato consolidado por

Eurostat, por Europa), y el desvío ha sido de dos puntos. Ese ha sido el problema, señor Lambán, por eso las comunidades autónomas tenemos mala imagen, porque el desvío del objetivo de déficit se ha nutrido especialmente y de manera muy importante del déficit de las comunidades autónomas, y eso es lo que nos ha generado mala imagen en Europa, y lo que nos ha generado mala imagen en Europa es que la Administración central se ajustó, con una pequeña diferencia, al objetivo y las comunidades autónomas, no. Y lo que se han creído en la Unión Europea es que, desde el Gobierno central, era imposible conseguir que las comunidades autónomas nos ajustásemos al objetivo del déficit. Por eso los presidentes de todas las comunidades autónomas, incluidos los socialistas, y lo he dicho aquí, fueron corresponsables de manifestar rotunda y claramente que compartíamos y que nos comprometíamos a la consolidación fiscal.

Lo he dicho, señor Lambán, cuando he dicho, en el final de mi intervención, que coincidíamos en el diagnóstico, coincidíamos en el objetivo y había discrepancias en las medidas, lógicamente; si no, estaríamos todos militando en el mismo proyecto político.

Pero, cuando usted me dice que no se habló del problema catalán, efectivamente, el presidente catalán no habló más que de los temas que estaban en el orden del día, el presidente de la Generalitat de Cataluña no habló para nada de sus planteamientos que todos sabemos y que todos conocemos, y, por tanto, todos nos circunscribimos a ese asunto.

Pero le voy a decir una cosa: sí se habló por parte de todos, incluido por los presidentes socialistas, de la utilidad y de la vigencia del modelo autonómico de la Constitución del setenta y ocho. Y le voy a decir más: yo tengo aquí todas las notas que tomé de las intervenciones de todos los presidentes autonómicos, y le puedo decir que el presidente de la comunidad andaluza llamó a fortalecer los consensos de la Constitución de los títulos uno y octavo; textualmente, dijo que el Estado de las autonomías ha funcionado y debe seguir funcionando y otras cuestiones. Pero, insisto, nadie habló de modificar el Senado, nadie habló del Estado federal, ninguno de los presidente autonómicos del Partido Socialista habló en ese sentido, porque todos, seguramente, nos atuvimos al orden del día previsto.

Dos cuestiones que han surgido en todas las intervenciones y a las que voy a referirme: financiación autonómica y presupuestos.

Empezaré por presupuestos. Mire, la Conferencia de Presidentes, como ha recordado el portavoz de mi grupo, tenía dos puntos del orden del día, entre los cuales no estaba hablar de presupuestos ni era para hablar de qué hay de lo mío. Mire, de presupuestos, podremos hablar y hablaremos, estoy segura, les queda un largo recorrido todavía a los presupuestos y tendremos oportunidad de hablar sobre ello.

Señor Lambán, digo hoy aquí lo que dije: yo sé que son unos presupuestos austeros, yo sé que la inversión bajaba en el conjunto de España, y, por tanto, creo que Aragón no podía estar por encima de esa bajada, y lo sigo diciendo. Y trabajaré para que eso se modifique, y, cuando tenga respuesta, en un sentido o en otro, la daré. Pero, mire, lo que yo no voy a hacer es decir lo que se dijo aquí por parte del Gobierno Socialista que me precedió cuando, en el año 2011, bajaron el 44% las inversiones en Aragón mientras en el resto de España bajaban el 29%, y se defendió diciendo que eran unos buenos presupuestos. Es decir, una diferencia de quince puntos... *[aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular]*, una diferencia de quince puntos que ustedes justificaron, una diferencia de catorce puntos en este momento que yo no justifico: esa es la diferencia entre la postura del anterior Gobierno Socialista y la mía. *[Rumores.]*

Y vamos a ver, cuando los presupuestos terminen su tramitación, cómo queda la inversión en Aragón; simplemente, digo eso: vamos a verlo. No anticipo acontecimientos, pero la diferencia entre un presidente de Aragón que no peleó por modificar esa caída de la inversión y que la justificó y una presidenta de Aragón que no la ha justificado y que va a pelear: esa es la diferencia en cuanto a presupuestos, señor Lambán. *[Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular.]*

Indudablemente, por mera estrategia, y creo que ha sido la señora Ibeas la que me ha dicho que, de este tema, había que hablar en la conferencia, pues, mire, si cualquier presidente autonómico, incluida yo misma, en una Conferencia de Presidentes, empezamos hablar de presupuestos, le puedo asegurar que no se hubieran modificado para nadie. En este caso, no sé si se van a modificar, pero le puedo asegurar que la estrategia negociadora no es decir «qué hay de lo mío» en un lugar donde hay dieciocho más que también tienen que decir «qué hay de lo mío», señora Ibeas.

Y hablamos de financiación autonómica. El asunto se lo he aclarado con respecto a la financiación autonómica: hubo un gran debate, hubo un gran debate sobre si se introducía... Que, por cierto, en la reunión preparatoria que tuvieron los consejeros de Presidencia se habló de plantear en el acuerdo la evaluación, que no la revisión, la evaluación del sistema de financiación actual (cómo está funcionando, qué desviaciones ha habido con respecto a la propuesta original) para, después, en su momento, poderlo revisar. En aquellos momentos, y lo he dicho en la anterior comparecencia mía, hubo dos posiciones claras que nada tenían que ver con el origen del partido donde militamos: por una parte estaban las comunidades más pobladas (y le puedo decir Andalucía, que dio una gran batalla por ese asunto, Valencia, Murcia y Canarias, con otros condicionantes especiales), que querían que se introdujera en la declaración la evaluación, pero ya, de una manera no explícita pero sí implícita, diciendo que este modelo no había funcionado porque habían perdido financiación per cápita las comunidades, y a eso fue a lo que nos opusimos otros presidentes autonómicos porque, indudablemente, ese planteamiento nos perjudicaba (se opuso el presidente gallego, por decir uno del Partido Popular, y se opuso el presidente de Asturias).

Debo de decir que, al final, la tardanza en cerrar la declaración era por una discusión —como se ha hecho público, lo puedo decir— entre el presidente de Andalucía y el presidente de Asturias: el presidente de Asturias no quería que ni tan siquiera se introdujera en la declaración que se iba a evaluar, algo que viene en la ley, y, al final, debo decir que fue la mediación del presidente del Gobierno de España lo que consiguió que se pusiera estrictamente lo que dice la ley, «se

evaluará». Y, en aquellos momentos, yo misma puse de manifiesto que lo que yo no podía admitir en la declaración es que se hiciera ninguna referencia, por implícita que fuera, a la pérdida de capacidad de financiación de las comunidades más pobladas. Por eso se puso este texto.

Ahí se ha quedado el asunto aparcado, se va a evaluar, e, indudablemente, soy muy consciente, como lo somos todas las comunidades, de que será una ardua batalla. Y que, además, se puso de manifiesto y que el propio presidente del Gobierno de España lo dijo: no tiene nada que ver dar servicio a cincuenta mil personas concentradas en una población y dar servicio a cincuenta mil personas distribuidas por un territorio mucho más amplio. Es algo que todos sabemos, pues no cuestan lo mismo los servicios... *[corte automático de sonido]* envejecimiento, porque la sanidad y la dependencia son mucho más caras en una población envejecida que en una población mucho más joven.

Bueno, todo eso es lo que habrá que evaluar.

Y, precisamente, yo creo que, aunque no sea de financiación, el grupo de trabajo creado para hacer una evaluación del déficit estructural (ingresos y gastos), a nosotros nos puede venir bien, y nos puede venir bien porque pondrá sobre la mesa que nos cuesta mucho más dar atención a los servicios sociales básicos en una población dispersa, como le pasa a Galicia o también a Extremadura —no tanto, pero también está metida en este bloque—. Ese es el planteamiento.

Por tanto, señoras y señores diputados, termino como empecé: yo creo que la Conferencia de Presidentes ha sido útil, no solo para la imagen que se ha lanzado a los mercados, sino incluso dentro de España, donde sabemos que hay una opinión pública o publicada —digámoslo como queramos, quizá de las dos— que había puesto en cuestión la utilidad y la viabilidad del modelo autonómico.

Segunda cuestión: se mandó el mensaje clarísimo de que todos nos corresponsabilizábamos en ir en la senda de la corrección del déficit. Como alguno de los presidentes dijo, y no era del Partido Popular, ya nadie habla de incrementar déficit en las comunidades autónomas, dijo «ya todos nos hemos convencido de la necesidad de ir disminuyendo el déficit, porque no se puede gastar indefinidamente más de lo que se ingresa», e insisto, esa manifestación no fue de un presidente del Partido Popular. Y además, creo que el fortalecimiento de los instrumentos de cooperación y de colaboración que tenemos también es importante.

Y por último, como les decía, a los presupuestos generales del Estado les queda un largo recorrido, veremos a ver cómo terminan. Yo hoy no adelanto acontecimientos, simplemente les digo que esperemos a ver cómo se aprueban.

Muchas gracias.

[Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Pasamos al siguiente punto del orden del día, no sin antes dar la bienvenida al señor presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón, que va a ser, evidentemente, el que va a iniciar este punto del orden del día con su comparecencia para presentar el informe de fiscalización sobre la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio económico 2010.

El señor presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón puede intervenir por tiempo máximo de treinta minutos.

Comparecencia del presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón para presentar el informe de fiscalización sobre la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio económico 2010.

El señor presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón (LAGUARTA LAGUARTA): Señor presidente. Señoras y señores diputados.

Comparezco en nombre de la Cámara de Cuentas por primera vez ante el Pleno de las Cortes de Aragón para presentar el informe de fiscalización sobre la cuenta general de la comunidad autónoma, en este caso la correspondiente al ejercicio económico del año 2010.

La Cámara de Cuentas, como se contempla en el Estatuto de Autonomía y en su ley reguladora emanada de esta Cámara legislativa, depende directamente de las Cortes de Aragón, ejerce sus funciones por delegación de esta Cámara legislativa y actúa, como se especifica en la exposición de motivos de la ley, como el órgano técnico al que corresponde la fiscalización externa de la gestión económico-financiera, contable y operativa del Gobierno de Aragón; eso sí, con plena independencia del ente sujeto a fiscalización.

Los resultados de esta auditoría han quedado recogidos en el informe de fiscalización que el 7 de agosto pasado fue entregado a las Cortes de Aragón y al Gobierno de Aragón, como entidad fiscalizada, y que en este acto me honro en presentar a sus señorías, que constituyen el Pleno de las Cortes de Aragón.

Al elaborar el informe de fiscalización de esta cuenta general, la Cámara de Cuentas ha sido muy consciente de la misión que tiene encomendada, que es ser un órgano coadyuvante de las Cortes de Aragón que emite una opinión técnica que sirva a las propias Cortes para emitir su juicio político sobre la cuenta general que recoge la gestión económico-financiera del Gobierno en el año 2010.

Son las Cortes las que expresan las prioridades vinculantes para la Cámara de Cuentas de lo que hay que auditar, y, en todo caso, tienen la iniciativa para marcar a la Cámara una actuación concreta. Finalmente, es a las Cortes, y no a la Cámara de Cuentas, a quien corresponde la aprobación o el rechazo de la cuenta general de la comunidad autónoma, y sobre ello se pronunciarán de acuerdo con los procedimientos previstos en su propio Reglamento.

Ahora bien, esa inmensa cantidad de datos que se contienen en la cuenta general no ayuda a conocer mejor ni a hacer creíble el uso de los fondos públicos si no interviene un mediador profesional que los verifica, los interpreta, analiza su adecuación a la legalidad, etcétera, con rigor profesional. Y este es el papel de la Cámara Cuentas, que actúa, además, con transparencia, haciendo públicos sus informes y velando por que

los entes fiscalizados cumplan con sus obligaciones de transparencia.

Y en este punto quiero añadir dos precisiones: primera, que, con la elaboración de este informe, la Cámara de Cuentas de Aragón ha asumido la función que venía realizando el Tribunal de Cuentas del Estado, sin perjuicio de que el Tribunal de Cuentas mantiene, naturalmente, sus atribuciones constitucionalmente dadas. Esta sucesión de órganos de control externo ha supuesto un paso adelante en el desarrollo del Estatuto de Autonomía de Aragón y el cierre o puesta de la pieza final en el sistema financiero de autogobierno de Aragón.

Me permito afirmar que ha habido un valor añadido claro en relación con la situación anterior, la propia existencia de la Cámara de Cuentas es un indicador de calidad democrática del autogobierno de Aragón, pero también ha habido una mejora en tres aspectos: en primer lugar, porque se ha producido una mayor extensión tanto de los entes revisados (se ha llegado hasta organismos autónomos, sociedades mercantiles públicas, fundaciones, consorcios...) como de las materias que, de hecho, han sido fiscalizadas (se ha profundizado en contratación, subvenciones, estabilidad presupuestaria, endeudamiento, morosidad y otros temas); en segundo lugar, porque se ha mejorado la inmediatez entre la emisión del informe y el período anual revisado (el informe que hoy estoy presentando se refiere al año 2010; vuestras señorías conocen el lapso de tiempo que solía haber entre la emisión de los informes del Tribunal de Cuentas y el período anual al que se referían; a fecha de hoy, aún están por recibir las de los años 2008 y 2009), y la tercera mejora a que me quiero referir es que la propia Cámara de Cuentas comparece para dar explicaciones personalmente, como ocurre hoy ante el Pleno y, cuando corresponda, ante comisión, lo que no sucedía antes con el Tribunal de Cuentas.

La segunda precisión que quería introducir se refiere al alcance que tiene encomendada la Cámara de Cuentas de Aragón, con una delimitación positiva y otra negativa: positivamente, lo que la Cámara de Cuentas tiene encomendado, según dice la ley, es la fiscalización externa de la gestión económico-financiera, contable y operativa del sector público de Aragón, y me detengo en ello porque así voy adelantando algo del contenido del informe de fiscalización cuya presentación estoy realizando.

Esa fiscalización tiene tres niveles: primero, el contable, el fundamental y básico (por algo la Cámara se llama Cámara de Cuentas: porque le corresponde revisar y verificar si la cuenta general refleja la imagen fiel de la situación económica y de lo que fue la gestión económico-financiera de la comunidad autónoma); el segundo nivel es el control de legalidad, es decir, si las actuaciones económico-financieras del Gobierno en el año 2010 se ajustaron a derecho, y, finalmente, hay un tercer nivel, que es la llamada fiscalización operativa, es decir, verificar si la gestión económico-financiera se ajustó a los principios de eficacia, eficiencia y economía.

En síntesis, la Cámara de Cuentas es el auditor externo de la Comunidad Autónoma de Aragón, dependiente de las Cortes, pero independiente del Gobierno, cuyas finanzas fiscaliza. De este modo, contribuye a mejorar la gestión financiera de la comunidad autónoma, fomenta la rendición de cuentas y la transparencia y ejerce de vigilante independiente de los intereses financieros de los ciudadanos de la comunidad, y, para ello, examina las cuentas de los ingresos y de los gastos de la Administración de la comunidad autónoma y de todos sus organismos, elabora los informes de fiscalización, que no tienen fuerza vinculante, pero permiten mejorar la gestión, y en los que se determina si la gestión financiera ha sido correcta; emite también dictámenes consultivos a instancias del Gobierno de Aragón y de las entidades locales, y, finalmente, asiste a las Cortes con los dictámenes que le sean requeridos en el proceso legislativo.

Pero, además de esa delimitación positiva, me parece conveniente dejar clara una delimitación negativa, refiriéndome a lo que no tiene atribuido la Cámara de Cuentas, para evitar la confusión de ciertos requerimientos que se nos han hecho, no por el Gobierno de Aragón, pero sí por algunas entidades locales: desde luego, la Cámara de Cuentas carece de atribuciones jurisdiccionales, las que sí tiene atribuidas el Tribunal de Cuentas del Estado, y a él le corresponde, precisamente, la jurisdicción en materia de responsabilidad contable.

La Cámara de Cuentas sí tiene una función fiscalizadora, de auditoría de cuentas de los entes que integran el sector público aragonés, pero en modo alguno puede ni pretende ejercer funciones que corresponden a otros órganos del Estado, de la comunidad autónoma o de los entes locales: no tiene funciones de oficina antifraude ni de policía ni de investigación de delitos ni mucho menos de orden judicial.

El informe de fiscalización que estamos presentando ha resultado un informe bastante extenso, llega a tener mil doscientas páginas agrupadas en tres tomos. No es usual llegar a esta extensión en los informes de fiscalización emitidos por otros órganos de control de otras comunidades autónomas, algunos son mucho más concisos y se quedan en la mitad o hasta en la cuarta parte de extensión. Pero esto ha sido algo deliberadamente querido y decidido por la Cámara de Cuentas, por dos razones fundamentalmente: por un lado, se trata del primer informe sobre la cuenta general de la comunidad autónoma emitido por la Cámara de Cuentas, sucediendo en esta función al Tribunal de Cuentas del Estado, y la Cámara de Cuentas ha querido que no se echara en falta nada de lo que el Tribunal de Cuentas incluía en sus informes, sino más bien aportar una mayor extensión y profundidad en determinadas áreas y entidades; pero, por otro lado, hemos querido también recoger, como en una foto fija con detalle, determinados aspectos de conceptos, datos económicos, relaciones entre entes, etcétera, que, si bien estrictamente no son de auditoría, ayudarán a quien lea nuestro informe a situarse mejor en el complejo mundo y en todas y cada una de las partes que componen el sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Vuestras señorías disponen del texto del informe, por lo que sería ocioso y repetitivo querer exponer su contenido y con detalle. Solo dispongo de treinta minutos —me quedan diez—, y, a la vista de lo denso del orden del día de esta sesión, pretenderé no pasarme de ninguna manera. Además, como el asunto de la

cuenta general, después de en este Pleno, será tratado en la Comisión Institucional, seguramente será aquel momento el más adecuado para entrar en los detalles que sus señorías estimen convenientes. La Cámara de Cuentas, como no puede ser de otra manera, está a su entera disposición.

Así que en este momento voy a referirme al contenido del informe de forma global, tocando esos tres niveles de fiscalización a los que he aludido antes: la fiscalización de la regularidad contable, el control de legalidad y la fiscalización operativa o de la eficacia, eficiencia y economía en el uso de los caudales públicos.

Cada una de estas tres fiscalizaciones ha tenido una extensión diferente: la de regularidad contable se ha extendido a que todas las operaciones realizadas en el año 2010 estuvieran debidamente contabilizadas, pues, de otro modo, la contabilidad hubiera sido incompleta; el control de legalidad ha afectado, sin embargo, solo a determinadas operaciones que se han considerado de mayor riesgo, y se ha realizado mediante la utilización de pruebas selectivas, en las que se ha trabajado con una metodología objetiva de auditoría, y, finalmente, en cuanto a la fiscalización operativa, tengo que decir que no hemos podido realizarla. El artículo 84 del texto refundido de la Ley de Hacienda de la comunidad autónoma dispone que a la cuenta de la Administración de la comunidad autónoma se unirá una memoria justificativa del coste y rendimiento de los servicios públicos y una memoria demostrativa del grado de cumplimiento de los objetivos programados, pero ocurre que, con la presentación de la cuenta general, no se unieron esas memorias, lo que es una limitación impediente que no ha permitido a la Cámara de Cuentas emitir una opinión sobre el grado de eficacia y eficiencia en la gestión del presupuesto. Ciertamente, esta es una situación generalizada en el conjunto de las comunidades autónomas españolas, pero deberían orientarse los esfuerzos en orden a mejorar la presentación de las cuentas públicas e incluir con ellas esos datos y parámetros que permitieran opinar sobre la eficacia y eficiencia del gasto público.

Seguramente, la calidad democrática de nuestras instituciones debe llevarnos a dar ese paso, de la misma forma que en la década de los cuarenta del siglo pasado se dio el paso de ligar el presupuesto a la realidad económica de cada país. A partir de 1941, en Gran Bretaña, para cumplir las condiciones exigidas por la situación bélica, el presupuesto británico quedó vinculado a las cifras de la contabilidad nacional prevista. A partir de ahí, poco a poco, ese planteamiento presupuestario pasó al conjunto de los países importantes, particularmente a los de la OCDE y, por supuesto, a España.

Hoy en día se ve como algo elemental que el presupuesto se adecúe a la realidad económica del país. De la misma forma, especialmente en estos años de dificultades económicas, de fuerte desempleo, de recesión, debemos aspirar a que se pueda saber si los recursos públicos se emplean de la forma más eficiente, más eficaz y más económica, y esto no grosso modo o por una impresión general, sino de una forma medible, con unos indicadores objetivos admitidos generalmente. Porque, para realizar el primer nivel de auditoría, el de regularidad contable, existen unas reglas y unos principios contables generalmente admitidos que sirven de referencia; para realizar el control de legalidad, también hay leyes y reglamentos que sirven de referencia, pero, para auditar sobre la eficacia y eficiencia del uso de los recursos públicos, no disponemos de unos indicadores objetivos que tomar como referencia.

Para cubrir esta carencia, en la Cámara de Cuentas de Aragón, en colaboración con otros órganos de control externo de otras comunidades autónomas, nos hemos propuesto la elaboración de unos indicadores objetivos, contrastados, para medir la eficacia y la eficiencia del gasto público, aunque prevemos que esta labor complementaria no podremos desarrollarla a corto plazo: requiere tiempo y, sobre todo, medios personales de los que, hoy por hoy, no disponemos.

Eso, por lo que se refiere a la fiscalización operativa, que lamento decir que no hemos podido realizar.

En cuanto a los aspectos contables, me parece obligado leer la declaración sobre fiabilidad y exactitud de la cuenta que se contiene en el informe: «La cuenta general correspondiente al ejercicio 2010 se recibió en la Cámara de Cuentas el 30 de junio del 2011, dentro del plazo legalmente establecido. Está integrada por la cuenta general de la comunidad autónoma y la de los organismos autónomos, sociedades mercantiles, fundaciones, consorcios y el resto de entidades pertenecientes al sector público de la comunidad autónoma, y presenta la estructura y contenido previstos en las disposiciones que le son de aplicación, y, con algunas excepciones que se indican en el informe, es coherente internamente y con las cuentas y documentación complementaria que le sirven de fundamento. Ha sido examinada y comprobada por la Cámara de Cuentas, con las limitaciones que señalamos en el informe, y, considerada en su conjunto, no presenta deficiencias significativas que impidan afirmar su fiabilidad, integridad y exactitud, y refleja adecuadamente la realidad económica y financiera con las salvedades indicadas en el informe».

En el informe se contienen una infinidad de datos, reflexiones, consideraciones..., que creo que no es el momento de reproducir aquí, ni siquiera en síntesis; sus señorías disponen del informe y han podido consultarlo, y en cualquier momento, quizás en la Comisión Institucional, podremos entrar en detalle. Pero no puedo pasar este punto sin recalcar dos aspectos que hemos puesto en el informe, uno en cuanto a la rendición de cuentas.

En la rendición de cuentas, con la cuenta general de la comunidad autónoma, se incluyen otras sesenta y siete cuentas anuales, que son, además de la de la Administración de la comunidad autónoma, las de los cinco organismos autónomos, doce entidades de derecho público, treinta y dos empresas públicas, once fundaciones, cinco consorcios y otras dos entidades públicas. Sin embargo, no se han rendido las cuentas del organismo autónomo Instituto Aragonés de Enseñanzas Artísticas Superiores, que parece que no ha sido puesto en marcha, y de cuatro fundaciones que se citan en el informe.

Las cuentas, en conjunto, están bien presentadas, pero sería deseable que se llegara a un grado de lo que, contablemente, llamamos consolidación de cuentas. Las cuentas están presentadas para cada entidad por separado, con lo que ocurre que, en el cuerpo

general de la comunidad autónoma, en los distintos organismos que hay, se producen movimientos de fondos que para una entidad es un gasto y para otra es un ingreso (para el Salud, para atender los gastos sanitarios, la comunidad autónoma hace una transferencia que figura como gasto en la contabilidad de la Administración general y para el Salud es un ingreso). En realidad, se trata de movimientos de fondos dentro del mismo cuerpo (la mano derecha da a la mano izquierda), pero eso no supone un movimiento de un gasto o un ingreso externo fuera del cuerpo general de la comunidad autónoma. Eso es lo que pretenderíamos que se hiciera, una consolidación, para saber exactamente, hasta el último euro, cuáles son los gastos e ingresos de la comunidad autónoma en su conjunto, lo que en este momento no ha sido posible determinar.

Legalmente, no es obligatorio hacer esta consolidación. La Intervención General sí que ha dado un paso y ha consolidado las entidades que llevan el sistema SERPA de contabilidad pública, pero quedan fuera de él determinados organismos del interés y la potencia del Instituto Aragonés de Fomento, del Instituto Tecnológico de Aragón y, por supuesto, todas sociedades mercantiles. Sería deseable que se hiciera ese esfuerzo de consolidación y aparecieran todos los ingresos y gastos de la comunidad autónoma evitando estas duplicidades, al menos de la forma como lo tiene establecido el Estado en general, que lo tiene consolidado en tres grupos: el grupo administrativo, el grupo empresarial y el grupo fundacional.

Me parece obligado hacer un resumen general del resultado presupuestario del ejercicio.

En el año 2010, el resultado presupuestario (es decir, excluidos los pasivos financieros, los gastos e ingresos de endeudamiento) da un resultado negativo de ochocientos veinticuatro millones según las cuentas. Esto se produce porque hubo unos gastos por obligaciones reconocidas de cinco millones trescientos noventa y siete mil euros, que suponen un 95,69% del presupuesto (una buena ejecución del presupuesto de gastos), frente a unos ingresos de cinco mil quinientos setenta y nueve millones, que supone una realización presupuestaria del 98,91% del presupuesto de ingresos (una excelente realización presupuestaria). Claro, ahí se incluyen como ingresos los ingresos por endeudamiento, que supusieron nada menos que mil doscientos siete millones, una cantidad considerable.

En cuanto al presupuesto de ingresos, sí que hay una observación que me gustaría traer, que es, simplemente, una nota del informe de la Inspección General del Ministerio de Economía y Hacienda, que tiene encomendadas las funciones de inspección en cuanto a los tributos cedidos (el impuesto de sucesiones, por las herencias principalmente, y el de trasmisiones patrimoniales, por las ventas de inmuebles entre particulares). Pues bien, ese informe detecta en el año 2010 una insuficiencia de personal facultativo en el área de valoraciones y el posible riesgo de prescripción de las liquidaciones, y también dice que hay una insuficiente dotación de personal que provoca demoras en la liquidación de las actas incoadas. En estos tiempos de déficit, en los que hay recortes de gastos, realmente parece lamentable que se puedan perder oportunidades de recaudación de tributos que han sido devengados y que, administrativamente, no hemos sido capaces de recaudar.

Esto, por aspectos contables, pero me reservo para otro momento si sus señorías quieren ampliar.

En cuanto al control de legalidad, también hay que hacer una declaración general de que la actividad económica y financiera de la Administración de la comunidad autónoma y de sus organismos autónomos y el resto de entidades fiscalizadas se ha desarrollado durante el 2010 conforme al principio de legalidad, con algunas salvedades mencionadas en el informe, y entre ellas se detallan aspectos de contratación administrativa, donde hay unos cuantos aspectos mejorables, desde los procedimientos de cesión de información a la Cámara de Cuentas para que realice la propia revisión hasta una mejor justificación de procedimientos excepcionales, como son procedimientos de contratos negociados sin publicidad o de procedimientos de urgencia, que no digo que objetivamente no hubiera razones para hacerlos, pero no quedan justificados en el expediente, y en la Cámara de Cuentas no le hemos visto la justificación.

También habría que mejorar y sería deseable una armonización, por parte de todo el Gobierno de Aragón, en las reglas para la adjudicación de contratos. Observamos o creemos que sería deseable que tuviera un mayor peso la valoración del factor precio ofrecido en los contratos, que a veces no es el elemento determinante.

En cuanto a las subvenciones, hay una deficiencia en la comunidad autónoma, que es que está por promulgar la ley de subvenciones de la comunidad autónoma. Hay una Ley general de subvenciones del Estado, que es legislación básica, pero en la comunidad autónoma siguen estando formalmente vigentes decretos y regulaciones anteriores que contradicen esa ley. Sería deseable que la ley de subvenciones de la comunidad autónoma entrara en vigor lo antes posible.

A otros tres aspectos, aunque sea brevemente, sí que voy a referirme, que son estabilidad presupuestaria, morosidad y endeudamiento.

En cuanto a estabilidad presupuestaria, el objetivo que estaba fijado para el año 2010 era un objetivo de un menos 2,4% del PIB (del producto interior bruto) regional, 2,4; la cuenta de la comunidad autónoma presentada lo eleva hasta el 2,98%, y, según las comprobaciones que hemos realizado, llega hasta un 3,06% del PIB regional. Se ha incumplido —es cosa sabida y no digo nada nuevo— el objetivo de estabilidad presupuestaria.

En cuanto a morosidad, el plazo fijado por la ley para el pago de las obligaciones a terceros es de cincuenta y cinco días, es el período medio de pago ponderado. Pues bien, en la Administración de la comunidad autónoma, en el 2010, esos cincuenta y cinco días subieron hasta ochenta y cuatro en gastos corrientes y hasta sesenta y siete en operaciones de inversión. El mayor incumplimiento se dio en el área del sector sanitario, en el que llegó el período medio hasta doscientos un días en gasto corriente y ciento dos en operaciones de inversión. Y, desde luego, resulta llamativo también el exceso de plazo, superior incluso al de la Administración de la comunidad autónoma, que se produce en las sociedades mercantiles autonómicas, que llega hasta ochenta y cinco días, frente a los cincuenta y

cinco iniciales y los ochenta y cuatro de la Administración de la comunidad autónoma. Parece un poco contradictorio con esa razón que siempre se esgrime como razón de creación de sociedades mercantiles, la mayor agilidad que tienen para la gestión comercial y económica. En este caso no corrobora esa afirmación.

Quiero referirme a una cuenta que también influye en morosidad, que es la famosa cuenta 409, que se llama «Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto», que recoge los gastos devengados en el 2010 pendientes de imputar al presupuesto por falta o insuficiencia de crédito presupuestario. Resulta chocante, cuando hay un principio general, tanto en la Ley general presupuestaria del Estado desde hace años como en la propia Ley de Hacienda de la comunidad autónoma, que son nulas de pleno derecho las obligaciones contraídas sin crédito presupuestario existente; sin embargo, por razones que no voy a entrar a discutir aquí, que hasta doctrinalmente se justifican, se admite que no es así literalmente lo que dice la ley, sino que, en según qué casos, se admite, hasta tal punto que, contablemente, está justificada esta cuenta 409. Pues lo que ocurrió en el año 2009 es que la Administración de la comunidad autónoma, el Gobierno, incurrió en gastos devengados que ni siquiera fueron contabilizados en esta cuenta 409, sino que hubo un acuerdo de trasladar y de imputar esos gastos al ejercicio 2011, por un importe de veinte millones. Esta cuenta ha sido utilizada intensamente por el Salud, que llega a tener un saldo... de memoria, creo que es de hasta doscientos nueve millones de obligaciones devengadas pero sin imputar a presupuesto. Ello hace que el resultado del Salud, que presenta un resultado positivo de unos cinco millones, si le imputamos estos gastos, que fueron reales, en el año 2010 se hubiera quedado con un resultado negativo de doscientos cuatro millones.

Pero, en la Administración de la comunidad autónoma, el resultado negativo presupuestario que he citado antes era de ochocientos veinticuatro millones; si añadimos los treinta que ha detectado la Cámara de Cuentas, se elevarían a ochocientos cincuenta y cuatro, es decir, habría que incrementar un 3,64% el déficit de la comunidad autónoma. Juzguen sus señorías si esto modificaría en algo la declaración de fiabilidad que en principio hemos hecho la Cámara de Cuentas de que las cuentas, en principio o en conjunto, son creíbles, con esta desviación de un 3%.

Bueno, señorías, en los minutos de que he dispuesto para hacer esta exposición, he procurado hacer una exposición en términos generales, como se habrán podido dar cuenta, del informe de fiscalización de la cuenta general de la comunidad autónoma para el año 2010. Según está previsto, habrá una segunda consideración de la materia en la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario.

Sobra decirlo, pero lo digo para terminar, que la Cámara de Cuentas está a completa disposición para responder a cualquier pregunta, aclaración o ampliación que, de forma escrita o verbal, sus señorías tengan a bien plantearnos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Laguarta.

Pasamos a continuación al turno de intervención de los grupos parlamentarios, empezando por Izquierda Unida de Aragón. Tiene la palabra el diputado señor Romero por tiempo máximo de diez minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías. Buenos días, señor Laguarta, presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón. Gracias por su comparecencia y gracias por la explicación detallada del informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón del ejercicio 2010.

Aprovecho para saludar a los miembros de la Cámara de Cuentas de Aragón que le acompañan y también para agradecerles el trabajo riguroso, el trabajo elaborado para que hoy podamos debatir sobre la situación de la cuenta general del Gobierno de Aragón, de la Administración de la comunidad autónoma del ejercicio 2010. Nuestro reconocimiento queremos hacerlo extensible también a los trabajadores y a los colaboradores de la Cámara de Cuentas, que han hecho posible que hoy podamos tener este informe para poderlo analizar.

Se estrena la Cámara de Cuentas con este informe que hoy nos presenta, un examen muy detallado de la gestión de la Administración de la comunidad autónoma del ejercicio 2010, más de mil páginas resumidas en tres tomos. Una apuesta en marcha de una entidad pública unida a las Cortes de Aragón, por depender de las Cortes de Aragón, que pretende estudiar, valorar y analizar cuál ha sido la gestión del Gobierno de Aragón, de los órganos dependientes de la Administración de la comunidad autónoma, con respecto a su gestión, en esta ocasión centrada en el 2010.

No podemos pasar por alto aprovechar el momento para decir que no nos parece razonable que el otro día, en el debate sobre los presupuestos generales del Estado, sobre la presentación de los presupuestos generales del Estado, se manifieste la necesidad por parte de Europa de crear una nueva autoridad fiscal independiente. Creemos sinceramente que las cámaras de cuentas regionales, creemos sinceramente que el Tribunal de Cuentas, si tuvieran los recursos necesarios, si tuvieran los servicios necesarios, si tuvieran el personal necesario, podrían hacer perfectamente esta labor, y sería una ahorro de dinero que, en estos momentos, pensamos que no es necesario.

Dicho esto, entramos a valorar el informe que se nos presenta. Partimos de una premisa y vamos a poner un ejemplo: el presidente de la Cámara de Cuentas nos presenta la botella y lo que hay dentro de la botella; desde los grupos que participaron en el Gobierno en el ejercicio 2010, seguramente verán la botella medio vacía, y en nuestro caso, como grupo de la oposición en el ejercicio 2010 y después de denunciar alguno de los hechos que hoy se constatan en este informe, evidentemente, vemos la botella medio llena, hasta el punto de que en algunas ocasiones rebosa y está bien llena de actos impropios y de deficiencias en la gestión por parte del Gobierno.

Para Izquierda Unida, este informe demuestra y constata el caso omiso que el Gobierno hizo al Tribunal de Cuentas de forma sistemática, ya que le advertía, uno y otro ejercicio, de la opacidad y de la poca transparencia en su gestión. Advierte este informe al Gobierno de que debe cambiar las formas y que debe

cambiar los procedimientos. Siempre nos hemos preguntado desde Izquierda Unida cuál fue el verdadero motivo y problema por el que se retrasó la constitución y puesta en marcha de este órgano; en todo caso, los partidos mayoritarios seguramente tienen la respuesta.

Entrando en el informe, hemos apreciado: primero, adjudicación de contratos sin concurso público; contratos que no se adjudican a la oferta más ventajosa económicamente; contratos sin criterios objetivos; deficiencias en la valoración de criterios de adjudicación; fraccionamiento de contratos para evitar la convocatoria pública; subvenciones sin publicidad ni control —a esto, algún grupo que sustenta el Gobierno nos ha tenido siempre bien acostumbrados—; operaciones de venta de patrimonio con devaluaciones de precios sin justificar; adquisición de bienes a un precio superior al estipulado inicialmente; acuerdos con el Estado que se firman sin tasaciones independientes y con valoraciones dispares; irregularidades contables por valor de más de cien millones de euros; endeudamiento en un solo ejercicio de casi mil millones de euros; créditos sin cobertura y financiación de operaciones corrientes con cargo a endeudamiento; la morosidad, disparada, superando el límite de pago de cincuenta y cinco días que la ley establece; ocho fundaciones que no rinden sus cuentas ante la Cámara; contratos que se ocultan y que no se entregan ni se rinden ante la Cámara para su fiscalización.

Hemos apreciado en el informe que es evidente que no se puede hacer una auditoría del conjunto y de todos los extremos que componen la gestión de la Administración de la comunidad autónoma, pero sí es un informe que, evidentemente, amplía lo que habitualmente hacía el Tribunal de Cuentas, en cuanto a profundizar especialmente en sus entes públicos, en sus entes que dependen de la Administración de la comunidad autónoma: se han auditado, además de la cuenta general, cinco organismos autónomos, doce entidades de derecho público, treinta y dos empresas públicas, once fundaciones y cinco consorcios, y además se han emitido informes especiales.

Hacemos una advertencia sobre las quinientas sesenta y tres alegaciones que han presentado las entidades auditadas: de esas quinientas sesenta y tres alegaciones, curiosamente, cuatrocientas doce han sido rechazadas, un porcentaje muy alto que constata que ha habido errores manifiestos e incumplimientos por parte de la Administración.

Queremos, para terminar y concluir, poner de manifiesto varias cuestiones.

La primera, que Izquierda Unida muestra su preocupación por los actos impropios, irregularidades y deficiencias en la gestión del Gobierno de Aragón y sus entes públicos en el ejercicio 2010. Deberíamos analizar en profundidad el informe. Nosotros presentaremos en el trámite parlamentario las propuestas de resolución que entendamos que debemos presentar. Lo que sí que esperamos es que el Gobierno de Aragón no haga caso omiso, como viene haciendo, de las propuestas de resolución que el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida presenta a los informes del Tribunal de Cuentas, en concreto a la presentada en el último informe del Tribunal de Cuentas para el ejercicio 2004 y 2005, propuesta de resolución en la que decíamos que las Cortes instaran al Gobierno de Aragón a atender las recomendaciones recogidas en el informe emitido por el Tribunal de Cuentas sobre las cuentas generales de la comunidad autónoma de los ejercicios 2004-2005 con mayor exigencia, llevando a cabo las actuaciones que sean precisas para cumplir con las mismas. Creemos que se merece una explicación, que los partidos que sustentaban al Gobierno en el ejercicio 2010 deberían dar una explicación de los hechos ocurridos.

Pedimos que se cumpla cada una de las recomendaciones que desde este Tribunal se ponen sobre la mesa, pedimos que se escuchen las conclusiones que desde la Cámara de Cuentas se manifiestan en el informe. Queremos pedirle al presidente de la Cámara de Cuentas que nos diga, a su juicio, a juicio de la Cámara de Cuentas, cuáles han sido los actos más impropios que más les preocupan y que más graves han sido en el desarrollo de este informe.

Somos conscientes de que ustedes nos presentan un informe y de que nosotros debemos valorarlo, pero también somos conscientes de que, después de mil doscientas páginas, hay cuestiones importantes que no pueden pasar de forma desapercibida y que sería bueno que la propia Cámara de Cuentas concretara en aquellas que entiende que son más sustanciales y que incurren en gravedad absoluta. No serviría absolutamente de nada que estuviera trabajando la Cámara de Cuentas, al igual que ha ocurrido con los informes del Tribunal de Cuentas, y que el Gobierno hiciera caso omiso a sus recomendaciones y a sus conclusiones. Habríamos puesto en marcha un instrumento que no tendría la profundidad que merece, dado que se emplean muchísimo tiempo y recursos para fiscalizar las cuentas, y, al final de esa fiscalización, tiene que haber una rectificación por parte de los partidos que sustentan al Gobierno para que se aplique lo que en el informe se nos dice.

Terminaré...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señor Romero.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: ... —termino ya— *[corte automático de sonido] ...* una sociedad en el próximo turno de dúplica, dado que son muchas las irregularidades, y centraremos en alguna sociedad algunas de ellas, para que nos las confirme el presidente de la Cámara de Cuentas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, el señor Soro tiene la palabra, también por tiempo de diez minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señor Laguarta, bienvenido a este Pleno, bienvenidos el resto de miembros de la Cámara de Cuentas. Es un auténtico placer que estén ustedes hoy aquí.

Creo recordar que hace ya catorce años, en el año noventa y nueve, el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista ya presentó una proposición de ley para crear la Cámara de Cuentas, se tomó en consideración, se tramitó, se aprobó, se metió en el congelador, hace unos años se sacó del congelador y, entre todos, hicimos una nueva ley, y gracias a ese consenso tenemos por fin hoy aquí la primera vez que la Cámara de

Cuentas —su presidente, en su nombre— presenta un informe de fiscalización.

La función de la Cámara de Cuentas es esencial en un Estado democrático, en un Estado que tiene ser transparente, que tiene que velar por el dinero público de los ciudadanos, no solo por la función que ustedes desarrollan, señor Laguarta, sino porque, gracias a su trabajo, la oposición podemos desarrollar el nuestro; gracias al trabajo de la Cámara de Cuentas, la oposición, que es lo esencial en un Estado democrático, podemos cumplir con nuestra obligación de controlar la acción de Gobierno. Así que, como digo, es esencial en un Estado democrático su trabajo.

Por eso mismo, será más importante conforme vayan pasando los ejercicios, porque lo importante es controlar al Gobierno que está gobernando. Estamos —ustedes lo saben— todavía con el Tribunal de Cuentas: hace unos meses aprobamos el informe de 2004-2005, estamos tramitando el del 2006-2007, vendrá 2008-2009 y el año que viene, al menos ya, estaremos hablando en estas Cortes de un informe de fiscalización de un ejercicio, el 2011, que en parte sí que compete al Gobierno de turno, el Gobierno actual, con lo cual será todavía muchísimo más interesante.

En todo caso, el informe del 2010 tiene, en primer lugar, la ventaja de que, como hay cuestiones que el Gobierno actual sigue cometiendo, pues a ver si conseguimos que lo vayan corrigiendo para el ejercicio que viene, cuando ya empiecen ustedes a fiscalizar la actuación del actual Gobierno, y porque la mitad del Gobierno actual ya gobernaba en el 2010, cuando ustedes han fiscalizado, así que hay una parte, desde luego, imputable a esa mitad, a la mitad PAR del Gobierno actual.

Ya le he dado la felicitación en privado por el contenido del informe, aprovecho para dársela públicamente a usted y al resto de miembros de la Cámara de Cuentas y a todo el personal de la Cámara de Cuentas. Han hecho ustedes un informe exhaustivo, un informe completo, un informe muy bien estructurado, un informe muy bien fundamentado —decía usted muy profesional—, muy profesional, un informe, señor Laguarta, didáctico y, sobre todo, un informe útil, muy útil. Han demostrado que son un órgano independiente.

Por eso, señor Laguarta, a mi grupo parlamentario nos preocupó muchísimo algo que dijo la señora Rudi en el último debate de política general, una afirmación que pasó algo desapercibida —no está presente en este momento, no suele estar cuando hablamos la oposición, no es algo concreto por quien está hablando en este momento, no se preocupe—, cuando hablaba la señora Rudi de Plaza, le estaba hablando al señor Lambán sobre Plaza, sobre lo que dicen ustedes de Plaza en el informe, y le dijo la señora Rudi al señor Lambán —leo literalmente el *Diario de Sesiones*»—: «Ustedes, el Partido Socialista, tienen un miembro a propuesta suya en la Cámara de Cuentas, el Grupo Socialista tiene un miembro a propuesta suya en la Cámara de Cuentas». Nos parece gravísimo, nos parece gravísimo que la señora presidenta ponga en cuestión de esta manera tan grave la imparcialidad de la Cámara de Cuentas. No estoy diciendo nada al Grupo Socialista, estoy diciendo el planteamiento de la señora presidenta, de cómo pudo decir semejante barbaridad. ¿Qué más da, y de verdad que nos lo creemos en Chunta Aragonesista, qué más da a propuesta de quién estén ustedes nombrados? Hacen un trabajo imparcial, independiente, y lo han demostrado. Por eso es tan grave que en el subconsciente de algunos, como la señora presidenta, se puedan llegar a decir esas cosas.

Hoy empieza la tramitación, usted lo ha dicho, la resolución de Presidencia ha diseñado un procedimiento largo: volveremos a Comisión Institucional, habrá propuesta de resolución, habrá una ponencia, volveremos a la comisión, volveremos a este Pleno... Tiempo habrá, señor Laguarta, de debatir en profundidad, de desmenuzar su informe.

Pero sí que hay unas cuestiones generales que quedan claras a la vista del informe: en primer lugar, que el Gobierno no cumplía la ley, que ha habido deficiencias contables por más de cien millones de euros; en segundo lugar, que el Gobierno ha actuado arbitrariamente, ha actuado de forma arbitraria sobre todo en contrataciones, subvenciones —luego hablaré de eso—, y posiblemente porque no había un control, el saber que no hay una Cámara de Cuentas que está encima y que hace unos informes cercanos en el tiempo hace que se actúe con cierta impunidad en ámbitos tan sensibles como la contratación o las subvenciones, y en tercer lugar, que el Gobierno ha actuado en perjuicio del interés general, que se han tomado decisiones que han perjudicado el interés general, sobre todo el interés económico, el interés general de los ciudadanos aragoneses.

Decía usted que tiene las competencias que tiene la Cámara de Cuentas, que no pueden investigar, pero sí, señor Laguarta, sabe usted perfectamente que la ley les atribuye la posibilidad, si detectan responsabilidades contables o posibles responsabilidades contables, de remitirlas al Tribunal de Cuentas o, incluso, si detectan posibles responsabilidades penales, dirigirlas a los tribunales.

Le hago una pregunta muy clara y muy sencilla: ¿tienen previsto, señor Laguarta, dirigirse al Tribunal de Cuentas o a los tribunales, al Tribunal Superior de Justicia de Aragón, por presuntas responsabilidades penales, o no? Le hago esta pregunta muy concreta.

Y luego decía usted: «no tenemos algunas competencias». ¿Cree, señor Laguarta, que sería procedente que reformáramos la ley para que la Cámara de Cuentas asumiera más funciones? Le hago una pregunta también muy clara. Con mayor dotación económica —ya sé la respuesta si no—, evidentemente, con la suficiente dotación económica para que desarrollaran otras funciones más allá de las que tienen ahora mismo asignadas.

No me da tiempo a entrar en detalle en lo que se plantea, voy a entrar en las recomendaciones. Hay algo muy significativo en las recomendaciones: hacen ustedes treinta y dos recomendaciones —pueden extraerse más, y nosotros, en nuestras propuestas de resolución, cuando llegue el momento, le adelanto que plantearemos más cuestiones como recomendaciones—, han hecho treinta y dos; de estas treinta y dos, trece (el 40%) se refieren a subvenciones, porque las subvenciones han sido uno de los ámbitos, desde luego, en los que peor se ha actuado por el Gobierno en el año 2010. Al margen de cuestiones más de carácter contable, sí que hay cuestiones en las que quiero detenerme de una manera con algo más de detalle.

En primer lugar, las cartas de compromiso, las garantías no típicas, ya la Intervención General, en su auditoría, puso de manifiesto lo grave que era la forma y la cuantía en la que se estaban haciendo las cartas de compromiso, y plantean ustedes una regulación legal de esas garantías no típicas. Estamos —le puedo decir—, desde luego, completamente de acuerdo. Cada que vienen a que autoricemos algún aval (el otro día, por ejemplo, Plaza), nos enteramos de que hay una carta de compromiso que ha firmado el Gobierno de Aragón. Es asumir unas obligaciones, desde luego, unos riesgos muy elevados.

Plantean, en materia de contratación únicamente, que se unifiquen los criterios de valoración, pero, señor Laguarta, del contenido de su informe en lo relativo a contratación, hay muchísimas más cuestiones que habría que recomendar, por ejemplo, que se comuniquen los contratos: usted sabe que se comunica la mitad de los contratos al Tribunal de Cuentas, ahora a la Cámara de Cuentas, la mitad de los contratos que, con arreglo a la Ley de contratos del sector público, se deberían comunicar; eso nos parece gravísimo. O, evidentemente, que se vaya al procedimiento negociado sin publicidad sin justificación suficiente y por unos importes elevadísimos: por ejemplo, el Instituto Aragonés del Agua, casi noventa millones una adjudicación, o Plaza, más de seis millones. Eso nos parece muy grave.

Y, sobre todo, también los criterios objetivos, que llegan en muchos casos a adjudicar —y ustedes los van detectando— determinados contratos a las ofertas que no son, económicamente, las más ventajosas, sin que eso esté suficientemente justificado. Llegan a hablar en su informe de discriminación de algunas empresas y, todo lo contrario, hay algunas empresas a las que se les adjudica directamente contratos menores para burlar el límite legal y poder favorecer a algunas personas. Esto es muy grave: que se perjudique, se discrimine a algunos y se favorezca a otros, esto es gravísimo.

En materia de subvenciones, hacen ustedes muchísimas recomendaciones, y el problema es que una de la que ustedes plantean ya es un clásico: la ley de subvenciones ya hace más de un año que nos la prometieron, sigue sin venir la ley de subvenciones. Claro que eso es esencial, claro que deberían dotarse en los capítulos correspondientes (IV y VII) sin esas prácticas poco transparentes de que hablan ustedes, claro que deberían publicarse en el *BOA* todas las subvenciones concedidas, evitar las concesiones directas, subvenciones no nominativas, el control de las subvenciones del que hablan ustedes, o también el exigir, y más actualmente, un mayor esfuerzo inversor a los beneficiarios, como plantean ustedes.

En definitiva, en materia de subvenciones, como le digo, estamos de acuerdo con las recomendaciones. Hay más cuestiones sobre las que abriremos el debate cuando llegue el momento en comisión.

Sí que le pediría si puede ampliar más la propuesta o la idea de crear una oficina técnica especializada para los proyectos de la Administración respecto de los proyectos de obra; le pediría, si es posible, que esa recomendación la ampliara algo más.

Y termino con una referencia muy breve. Ya que fue Motorland este fin de semana, creo que es oportuno, ¿no?, en homenaje al éxito que ha sido Motorland, hablar de Ciudad del Motor, de cómo ha hecho las cosas Ciudad del Motor —tampoco está el señor Aliaga—. En una comparecencia, el señor Aliaga me decía: «es que el contrato de Dorna [ese que nos ocultaban, que al final nos lo tuvieron que dar] es que lo hemos mandado a Hacienda, lo hemos remitido a Hacienda», decía, y se escudaba en que lo había remitido a Hacienda. Bueno, pues ustedes nos han descubierto que a quien no habían remitido el contrato con Dorna había sido al Tribunal de Cuentas, es uno de esos contratos que han detectado ustedes que no estaba remitido al Tribunal de Cuentas. Esto es gravísimo: opacidad a la sociedad, a los grupos, pero incluso al Tribunal de Cuentas, ahora a la Cámara de Cuentas.

O, por último, algo que detectan ustedes en un momento en el que está en el aire el Fondo de inversiones de Teruel: aún no se han puesto de acuerdo... *[corte automático de sonido]* ... lo están buscando o lo han llamado de otra manera... Bueno, un espectáculo lamentable enterarnos de que se han destinado casi cuatro millones de ese Fondo de inversiones de Teruel a una finalidad que no era la prevista, que no era a inversiones, sino a la publicidad ...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Señor Soro, debe ir terminando.

El señor diputado SORO DOMINGO: ... —termino, señora presidenta—, al contrato con Dorna Sport. Y le pregunto también algo muy concreto: ¿podría tener alguna consecuencia que se hubiera destinado dinero del Fondo de inversiones de Teruel a una finalidad que no era la prevista? ¿Podría decir algo el Estado y pedir la devolución de algunas cantidades del Fondo de inversiones de Teruel?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Soro.

Es el turno del representante portavoz del Grupo Aragonés. Señor Blasco, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días a todos.

Bienvenido, señor Laguarta, presidente de la Cámara de Cuentas, y mostrarle desde el Partido Aragonés nuestra satisfacción por esta primera presencia para presentar el informe de fiscalización que se ha realizado sobre la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio 2010, una satisfacción que procede de dos aspectos que consideramos muy importantes y a los que usted ha hecho referencia en su intervención, pero que querríamos realzar y que suscribimos punto por punto.

En primer lugar, porque, efectivamente, su presencia, esta fiscalización de la Cámara de Cuentas en este acto, significa un avance muy significativo en lo que son los logros de la capacidad de autogobierno de Aragón. Efectivamente, creo que usted ha dicho textualmente: «el cierre o puesta de la pieza final en el sistema financiero de autogobierno de Aragón». Bien, hay muchas más cosas que trabajar en el tema de financiación, pero, en definitiva, sí que es verdad que, con esto, se procede al cumplimiento a lo dispuesto en

el artículo 112 de nuestro Estatuto de Autonomía, y eso es una buena noticia.

Y en segundo lugar, porque su presencia para presentar la cuenta del 2010 supone una mejora sensible, una mejora considerable en lo que es la inmediatez de conocer los resultados, no de una forma atemporal, como pasa con los informes del Tribunal de Cuentas, ya que, como ya se ha dicho aquí también, estamos en estos momentos a punto de traer a estas Cortes los correspondientes a los ejercicios 2006-2007, hace dos meses pudimos ver los del 2004-2005 y todavía no hemos recibido los de los ejercicios 2008-2009, y no se puede decir que sea a causa de las deficiencias de estas Cortes, ya que, por ejemplo, las de los años 2006 y 2007, que son las próximas que vamos a ver remitidas por el Tribunal de Cuentas, fueron aprobadas por el Tribunal de Cuentas en la sesión del 26 de enero del 2012 y publicadas en el boletín de Aragón el día 1 de marzo de este año. Es decir, que no ha sido causa de deficiencia de estas Cortes, sino de la tardanza en remitir esos informes.

Por lo tanto, para nosotros es una buena noticia, es un buen modo de poder corregir los problemas que surgen y que se detectan de forma mucho más inmediata en ese informe de la Cámara de Cuentas, y eso, insisto, es una buena noticia: cambiamos, pues, la posibilidad de conocer muy a posteriori nuestros defectos por corregirlos de una forma inmediata.

Pero hay un tercer aspecto, que a mí me parece también muy importante, que podríamos denominar como el conocimiento del medio, es decir la proximidad a la realidad aragonesa, su seguimiento permanente, el conocimiento sin intermediación. La propia presentación por la Cámara de Cuentas en estas Cortes hace que sus conclusiones, sus recomendaciones y sus reparos tengan que ver mucho más con la realidad en la que nos movemos en Aragón, evitando interpretaciones que en muchas ocasiones son poco ajustadas a esa misma realidad. Bienvenido, pues, y creo que es una buena noticia para todos.

Del informe, en general, no voy a entrar en grandes detalles, yo creo que eso corresponderá más, posteriormente, a otras fases de este procedimiento, pero sí que me gustaría recalcar algo aquí —algún portavoz ha hablado de la botella medio llena, medio vacía—. Todos pensamos que un informe de fiscalización es muy extenso, luego hablaremos también de la cantidad de cuentas que se tienen que revisar, y es inevitable que salgan limitaciones y que salgan salvedades, pero, en conjunto, leído en su conjunto, y es lo que a nosotros nos parece importante, la actividad económica y financiera de la Administración de la comunidad autónoma y de sus organismos autónomos y del resto de las entidades fiscalizadas se ha desarrollado durante 2010 conforme al principio de legalidad. Con las salvedades que hay, insisto, pero se ha desarrollado durante el 2010 conforme al principio de legalidad.

Igualmente, considerada en su conjunto, la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón no presenta deficiencias significativas que impidan afirmar su fiabilidad, integridad y exactitud, y refleja adecuadamente la realidad económica y financiera, también con las salvedades señaladas en el informe, como es lógico.

En conclusión, pues, podemos afirmar que las cuentas presentadas responden a una realidad, naturalmente, con limitaciones y salvedades propias de cualquier informe de auditoría y fiscalización, y que, además, son objeto de distintas interpretaciones y, por tanto, de aplicaciones no homogéneas por parte de las personas responsables de hacerlo. Posiblemente, en esto, señor Laguarta, fuera bueno trabajar también en una mayor normalización de los criterios en las distintas administraciones para evitar después distintas interpretaciones. Ayudaría —estamos seguros— a solucionar una buena parte de las salvedades y de las limitaciones a que hacen referencia en el informe, pero limitaciones y salvedades que, desde nuestro punto de vista, no invalidan para nada la percepción ya mencionada sobre la correcta representatividad de las cuentas fiscalizadas.

Unas cuentas muy amplias, no solo por su extensión (mil doscientos y pico folios), sino por la cantidad de entes que entran en ese informe (sesenta y ocho cuentas anuales, habla el informe): la propia general de la comunidad autónoma; además, cinco organismos autónomos, doce entidades de derecho público, treinta y dos empresas públicas, once fundaciones, cinco consorcios y dos entidades públicas. Evidentemente, con eso, le tiene que salir el informe muy extenso. Realmente lo es, pero también es verdad que, además de esos entes, usted ha hablado de que en este primer informe ha querido ser más exhaustivo, no ha querido que se quedase nada fuera. Bien, eso lo entendemos, le perdonamos esa extensión y, además, recogemos también su promesa de que los próximos serán más breves. Así, seguramente, tendremos más tiempo para poderlos analizar. Es muy importante, pues, esa extensión, el que hayan sido prolijos en este informe, porque es muy importante conocer de dónde partimos y cuál es la realidad que ustedes se han encontrado en este primer informe.

Informe, pues, insisto, que nos ayuda a mejorar los procedimientos con mucha mayor inmediatez, que nos hace conocer nuestra situación sin demora y que se presenta en esta Cámara por quien lo realiza, elementos que me parecen, y lo he comentado, muy importantes, lo que nos permite poder establecer entre las partes un diálogo mucho más productivo, mucho más resolutivo que el que podía haber anteriormente con el Tribunal de Cuentas, que, que yo sepa, no ha venido nunca a presentar a esta Cámara esos informes.

Un trabajo en el que usted ha puesto en algún caso alguna delimitación negativa: he tomado nota de que dice que carece de atribuciones jurisdiccionales que ya tiene el Tribunal de Cuentas, pero no carece medios para hacer llegar aquellos problemas que realmente surjan allá donde proceden. También hemos visto en muchas ocasiones cómo el Tribunal de Cuentas ha señalado en determinados momentos algunas pegas importantes que después, a la vista de los hechos, no han llevado a ningún sitio. Esa rigurosidad también va a ser mucho más próxima a través de la Cámara de Cuentas.

Un trabajo riguroso y eficaz, pero al que también le ha puesto usted un pero que entendemos y que, en cierta manera, nos ha preocupado y que nos ha llamado la atención, y creemos que se debería resolver de una forma inmediata, y es cuando usted ha habla-

do de la imposibilidad de llegar al tercer nivel. Usted habla del nivel contable, usted ha hablado del nivel del control de la legalidad y ha hablado del nivel de la fiscalización operativa, y, mientras que en los dos primeros niveles no veía ningún problema a la hora de realizar sus trabajos, sí que nos ha preocupado el hecho de que se haya dicho que les ha sido imposible realizar el nivel de fiscalización operativa.

Creemos que es un elemento muy importante, sobre todo en los momentos en los que estamos ahora, el poder opinar sobre la eficacia y la eficiencia real de la gestión de los recursos y poder gestionarlos optimizándolos. Nos parece importante, y en ese sentido creemos que se debería trabajar en los próximos meses.

No creo que sea este el momento, ni hay tiempo para entrar en un detalle exhaustivo de lo que supone la cantidad de conclusiones y recomendaciones que se indican en el informe. Hay ciento siete conclusiones y treinta y dos recomendaciones que hacen referencia a muchos temas (contratos, cumplimiento del déficit, cumplimiento de plazos de pagos, falta de criterios homogéneos, insuficiencia de dotación de créditos, consolidación presupuestaria, seguimiento de proyectos de gastos con operaciones de endeudamiento, temas de subvenciones...), es decir, hay mucho en lo que trabajar, pero insistimos desde el Partido Aragonés en que nos parece que, para todo eso, sería necesaria una mayor homogeneidad en muchos temas, que creemos que es un elemento sobre el que se tiene que seguir trabajando.

Así pues, señor Laguarta, señor presidente de la Cámara de Cuentas, muchas gracias por el esfuerzo que han realizado todos los que pertenecen a ella, gracias por su trabajo, enhorabuena por el avance que esto supone para el autogobierno de Aragón. Y estamos convencidos de que, con estas actuaciones, con estos informes, con esta inmediatez a todos nos ayuda a presentarnos ante los ciudadanos —termino ya, señor presidente— con mayor transparencia, mayor eficacia, mayor control; en definitiva, con mayor democracia.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.

El siguiente grupo parlamentario, el Grupo Parlamentario Socialista. El señor Sada tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, señor presidente.

Yo querría empezar esta intervención diciendo que yo creo que hay que resaltar y hay que poner en valor el mismo hecho de la presentación de este informe. Yo creo que es el momento también, y quería empezar así, y de felicitarnos como diputados, como Cortes de Aragón, como representantes del pueblo aragonés, porque el propio hecho de la presentación de este informe suponen dos cuestiones importantes: una primera que es la profundización en la capacidad del autogobierno; segunda, el avance en una mayor transparencia y control de las cuentas públicas. Por lo tanto, quería empezar por ahí y continuar, por supuesto, felicitando a todos los miembros de la Cámara de Cuentas de Aragón, también a todos los que han trabajado y trabajan en esa Cámara de Cuentas, y especialmente, desde luego, a su presidente, que es el que ha presentado este informe.

Él decía ya, pero me gustaría hacer una pequeña referencia a la cuestión histórica, y también el Soro lo ha recalcado, que en el 2001 ya se planteó la constitución de la Cámara de Cuentas viéndose la necesidad de esa creación, que luego, por distintas cuestiones, no pudo ser hasta la aprobación del último Estatuto, de nuestro Estatuto vigente del 2007, que, además, le daba rango estatutario a esta Cámara de Cuentas, lo cual es fundamental también en esa profundización de la capacidad de autogobierno de nuestra comunidad autónoma. Y fue, por supuesto, ya en la ley que desarrolló posteriormente la creación de la Cámara de Cuentas en el 2009, y su constitución en el 2010, lo que hace posible el que ahora, dos años después, podamos tener ya el primer informe de fiscalización del año 2011.

Mire, yo sí que quería comenzar esta intervención, ya entrando en la materia del informe, diciendo que, primero, no podemos dar la sensación hacia el exterior que el único control que existe sobre las cuentas públicas es la Cámara de Cuentas. La Cámara de Cuentas es el órgano que las Cortes han creado, han propuesto, han generado para tener también nosotros un control de esas cuentas públicas, pero, realmente, hay que mandar a los ciudadanos el mensaje de que dentro de la acción del Gobierno también existen unos controles que, lógicamente, no están reñidos con que luego haya un control exterior, que ese es el objetivo y la finalidad de la Cámara de Cuentas. Pero es bueno decir que ya hay controles también en el Gobierno que miran por la transparencia de esas cuentas públicas. Esa es una cuestión fundamental.

Volviendo a la Cámara de Cuentas, es fundamental, y quiero felicitarles de nuevo porque, desde el año 2010, en que se creó de cero, absolutamente de cero, con el nombramiento de los actuales representantes miembros de la Cámara de Cuentas, en dos años, prácticamente, se ha puesto en marcha todo un operativo desde cero y, además de engrasar ese operativo, han sido capaces de realizar un informe extenso, minucioso, cercano y yo creo que, desde luego, para nosotros, siempre certero; discutible en algunos temas con opiniones, pero, desde luego, para nosotros, absolutamente certero. Eso hay que ponerlo en valor, porque no es nada fácil, y va en su haber, señor presidente y miembros de la Cámara de Cuentas, el que en tan poco tiempo hayan sido capaces de poner en marcha tanto la Cámara de Cuentas como el propio informe que hoy están presentando.

Mire, yo creo que es fundamental, desde luego, la existencia, las competencias de esta Cámara de Cuentas y su propio funcionamiento, que suponen en la actualidad, pero sobre todo supusieron en su momento, y quiero poner también esto en valor, que fue en un Gobierno PSOE-PAR, en el cual se apostó claramente por la creación de esta Cámara de Cuentas, volviendo a repetir que fue por dos cuestiones: la primera, por profundizar en el autogobierno, pero, sobre todo, fue una apuesta de este Gobierno, y que luego tuvo la unanimidad de todos los grupos políticos, una apuesta de este Gobierno por una transparencia importante.

Y una transparencia en varios niveles: primero, en su creación, porque fue objetivo de este Gobierno que

la ley que creara la Cámara de Cuentas fuera hecha con el máximo de los consensos, cosa que se consiguió; primer objetivo de transparencia que quiso poner en marcha este Gobierno. Pero también en su profundidad: no se limitaba simplemente a lo que en la mayoría de comunidades autónomas, que también tenemos que ponerlo en valor, en la inmensa mayoría de comunidades autónomas estas cámaras de Cuentas u organismos similares se limitan a las cuentas de la comunidad autónoma y a algunos organismos públicos; aquí se quiso ampliar a todo, y lo que se hace es plantearlo a todo el sector público, empresas públicas incluidas, algo que, vuelvo a repetir, no es nada habitual en el resto de comunidades autónomas. Y en último lugar, también la colaboración gubernamental. Hemos dicho transparencia en la creación por la unanimidad, transparencia en la profundidad de lo que se tenía que revisar y controlar, y también era una apuesta por la colaboración gubernamental, así como en su propio informe llegan a decir y dicen: «Todos los datos en los que se basan tanto las afirmaciones generales como las recomendaciones y salvedades que platean están realizadas en base a los datos que se proporcionan desde el Gobierno», no a solicitud de la Cámara de Cuentas, sino que se proporcionan directamente desde el Gobierno.

Por lo tanto, este informe viene como conclusión, como consecuencia de esa apuesta por estas tres transparencias, que, desde luego, yo creo que, a la vista del informe, se han conseguido, y se han conseguido de forma importante.

Y en el informe, miren, aunque con posterioridad, que yo creo que lo ha dicho ya el presidente de la Cámara, con posterioridad a la ponencia podremos bajar mucho más al detalle de cada cuestión, porque, para nosotros, lo importante es que las recomendaciones y que las salvedades que ustedes plantean se concreten en propuestas concretas, en propuestas que sean eficaces y útiles a la gestión del actual Gobierno y de los gobiernos que vengan en un futuro. Eso es lo importante de esta cuestión. Por lo tanto, en la ponencia, evidentemente, nosotros haremos también propuestas concretas para llevar a cabo y que se concreten esas recomendaciones en acción de Gobierno, en control al Gobierno o en fórmulas de gestión concretas del Gobierno.

Pero, miren, habría que resaltar en este informe de forma general, que es como voy a entrar, cuatro aspectos: primero, que ustedes mismos, considerando en su conjunto, dicen que no presenta deficiencias significativas que impidan afirmar su fiabilidad, integridad y exactitud, y refleja adecuadamente la realidad económica y financiera, y posteriormente hace algunas salvedades, que son en las que tendremos que entrar para ponerlas en positivo.

El segundo tema: ustedes también plantean el cumplimiento de la legalidad. Estas cuentas presentadas cumplen la legalidad, también con las salvedades concretas que, evidentemente, tendremos que ir analizando en esa ponencia para que no vuelvan a suceder o ver cómo se puede mejorar esa gestión. Desde luego, no tengo duda, señor presidente, de que, si hubieran visto algún tema de clara ilegalidad, no es que sea algo discutible o no discutible que la Cámara de Cuentas tenga o no tenga competencias para llevar a los tribunales: tienen la obligación legal, como cualquier otro ciudadano, pero más como la Cámara de Cuentas, si tienen en sus manos una ilegalidad, de ponerlo en manos de los tribunales, evidentemente. Por supuesto, al Tribunal de Cuentas, viene ya por sabido que sí que es la obligación de mandarlo.

En tercer lugar, hay que resaltar que este informe tiene una amplia rendición de cuentas. Como he comentado antes, no se limita solo a las cuentas de la comunidad autónoma y de organismos autónomos: hay la comunidad autónoma, cinco organismos autónomos, doce entidades de derecho público, treinta y dos empresas públicas, once fundaciones, cinco consorcios y otras dos entidades de derecho público. Por lo tanto, la amplitud de este control yo creo que apuesta claramente por la transparencia no solo de las cuentas públicas del sector de la comunidad autónoma, sino de todo el sector público, en aras a que, en el futuro, esas recomendaciones nos hagan llevar una mejor gestión, más eficaz y más transparente, sobre todo de cara a los ciudadanos.

Y por último, las conclusiones y las recomendaciones, que habrá que ir viendo en el futuro, en esta ponencia, cómo se llevan, sobre todo, a la práctica para mejorar esa gestión.

Mire, por último —quisiera terminar muy rápidamente—, resaltar la importancia de la Cámara de Cuentas suya, la de su organismo. Mire, en unos momentos de desafección, y creo que es lo más positivo, en unos momentos de desafección política de los ciudadanos hacia la gestión pública... *[Corte automático de sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Acabe, señor Sada.

El señor diputado SADA BELTRÁN: ... es fundamental —termino en diez segundos, señor presidente—, es fundamental mandarles este mensaje: que, desde luego, en Aragón hay un control de las cuentas públicas, hay una transparencia de esas cuentas públicas, y han sido los representantes de los ciudadanos, o sea, estas Cortes de Aragón, y por iniciativa de un Gobierno, los que han apostado por esta transparencia en las cuentas públicas.

Nada más.

[Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.

Por el Grupo Parlamentario Popular, el diputado señor Garasa, también por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

El señor diputado GARASA MORENO: Señor presidente. Señoras y señores diputados.

La Ley Orgánica 5/2007, de 20 de abril, de reforma del Estatuto de Autonomía de Aragón, en su artículo 112, regula la Cámara de Cuentas de Aragón, configurándola como el órgano fiscalizador de la gestión económica, financiera, contable y operativa del sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón y de las entidades locales del territorio aragonés, sin perjuicio de las competencias que la Constitución española atribuye al Tribunal de Cuentas del Estado.

Esto quiere decir, como sus señorías saben, que se ha dotado a la comunidad autónoma, en su norma institucional básica, de un órgano especializado de control de los poderes públicos de Aragón, con plena independencia en el ejercicio de sus funciones, dependiendo directamente de las Cortes de Aragón y ejerciendo sus funciones por delegación de las mismas. Quedan sujetos a fiscalización la Administración y los órganos públicos de la comunidad autónoma, también las entidades locales y sus organismos públicos; igualmente sujetos (enunciativo y no limitativo) los organismos, consorcios, empresas, fundaciones, asociaciones y demás entidades con personalidad jurídica propia en la que las entidades públicas del sector público participen mayoritariamente en su capital. Todo lo anterior lo es para verificar los principios de legalidad, eficacia, eficiencia y economía y fiscalizar el control de la contabilidad pública.

Derogada la Ley 10/2001, de 18 de julio, la Ley 11/2009, de 30 de diciembre, Ley de Cámara de Cuentas de Aragón, y con arreglo a su disposición transitoria primera, indica que las primeras cuentas del sector público de Aragón que se fiscalicen por la Cámara de Cuentas serán las del ejercicio económico en el que quede efectivamente constituida la misma. De ahí que hoy, y relativo al ejercicio 2010, haya comparecido el presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón para presentar su informe de fiscalización sobre la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Antes de proceder a las manifestaciones al informe del ejercicio 2010, recordamos situaciones anteriores del Tribunal de Cuentas del Estado y sus informes.

De acuerdo con los artículos 136 y 153 de la Constitución española y el 13.2 de la Ley Orgánica 2/1982, de 26 de enero, el Tribunal de Cuentas del Estado aprobó el informe anual de los ejercicios 2006 y 2007 de la Comunidad Autónoma de Aragón y acordó su remisión a las Cortes como preceptivo, estando a fecha de hoy a punto de quedar redactado el informe de la ponencia encargada para su estudio y, en su caso, posterior pase al Pleno de esta Cámara.

Observamos que en 2012 (cinco años después) se reciben los informes del 2006 y el 2007, y, con esa cadencia en el tiempo, los mismos de ejercicios anteriores. Señorías, si estos informes fueran expedientes médicos con unas recomendaciones facultativas y conductas sanitarias a seguir por un paciente determinado, pasados cinco años desde el inicio de su enfermedad detectada y tras el siguiente chequeo, se abunda tan tarde en su enfermedad y casi en las mismas condiciones y recomendaciones y no se ha hecho nada por paliar los males iniciales, lo más normal es que el paciente haya dejado de existir. Como no hablamos de salud física, sino de salud económica, y el paciente estaba con algunas reservas, como era nuestro caso, el mismo no ha fallecido, pero, ya exhausto, está ingresado en la UCI. Y en ello estamos nuestra comunidad autónoma: comiendo poco para mantenernos, con escasas fuerzas y con escasos medios para crecer al habernos contagiado con una nueva enfermedad en ese período, por un diagnóstico inicial recibido tarde y al que no se le dio importancia, y así se repetirá la historia clínica en el 2008 y en el 2009.

Pasando ya a lo que nos ocupa hoy en este Pleno, el Gobierno de Aragón remitió a la Cámara de Cuentas los estados de la comunidad autónoma del 2010 el 30 de junio del 2011, dentro del plazo legal previsto para ello en el artículo 10 de la Ley 11/2009 y del Decreto 22/2003 del Gobierno de Aragón. Los estados se han remitido también al Tribunal de Cuentas de España.

Afortunadamente, antes del colapso, y por vez primera, la Cámara de Cuentas de Aragón aporta una mayor inmediatez en la fiscalización de las cuentas públicas del ejercicio 2010, de manera que tanto las Cortes de Aragón como el ente fiscalizado (el Gobierno de Aragón) han podido tener conocimiento de los resultados de la auditoría en un plazo más breve en relación con el período anual auditado y aprobado el 7 de agosto del 2012.

Visto el trabajo inicial del 18 de mayo del 2012, la Cámara de Cuentas dio traslado para delegaciones a la Intervención General, a través de la Presidencia de Aragón, de todo lo examinado.

Se presentaron quinientas sesenta y tres alegaciones, aceptándose por la Cámara de Cuentas ciento cincuenta y una, de las cuales ciento ocho fueron en su totalidad y cuarenta y tres, solo parcialmente.

El informe final no deja de ser ciertamente sorprendente y preocupante por sus incidencias importantes que hace que no sea posible o limite su actuación a la Cámara de Cuentas. Las salvedades hacen imposible dar una opinión favorable a nuestras cuentas y a las de cualquier entidad mercantil.

Sin perjuicio de pedir el cumplimiento urgente de todo aquello que demanda la Cámara de Cuentas de la Comunidad Autónoma de Aragón para dar una opinión favorable que dé confianza frente a terceros, desde el Grupo Parlamentario Popular pedimos, como fundamental, al Gobierno de Aragón que se obligue, mediante los procedimientos jurídicos oportunos, a adaptar nuestras cuentas al Plan general de contabilidad pública (Orden de Economía y Hacienda 1037/2010, de 13 de abril), y lo mismo para fundaciones y consorcios. Igualmente, se pide al Gobierno de Aragón el cumplimento del artículo 62 de la Ley de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Aragón, para fijar una estructura contable común para cumplimentar las presentaciones de todas las cuentas.

Hay debilidades detectadas en las cuentas de la Comunidad Autónoma de Aragón, y así lo hemos leído: no hay registro oficial de consorcios y otras instituciones sin ánimo de lucro; desde 1995, no se han adoptado las normas del Plan general de contabilidad pública de la Comunidad Autónoma de Aragón en estados contables precisos importantes ni de las memorias; no se presentan con el detalle obligatorio del Plan general de contabilidad pública en la comunidad autónoma, lo que hace difícil su análisis; no se detalla la relación de contratistas a los que se les ha adjudicado contratos en 2010 ni por qué se les adjudicaron; en transferencias y subvenciones, no se informa de la normativa ni de finalidad ni de condiciones ni de reintegros por incumplimiento; no se identifican proyectos ni su casuística (plazos, importes, etcétera); se echa en falta —como bien ha dicho el señor Laguarta— una ley de subvenciones, que entendemos que pronto llegará a este Pleno.

Lo mismo indica la Cámara de Cuentas que ocurre con los organismos autónomos, empresas de derecho

público y empresas públicas de la comunidad autónoma.

No obstante, y lo ha dicho también el señor Blasco, la Cámara de Cuentas dice que, examinadas y comprobadas las cuentas de la Comunidad Autónoma de Aragón, y con las limitaciones señaladas en el informe, las mismas no presentan deficiencias significativas que impidan afirmar su fiabilidad, integridad y exactitud, y reflejan adecuadamente la realidad económica y financiera, pero con salvedades. Y las salvedades, pues no deja de ser algo que dice que no se puede emitir luego el informe siguiente.

En cuanto al grado de eficacia y eficiencia del informe, no habiéndose cumplido tampoco los requisitos del artículo 84.3 del texto refundido de la Ley de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Aragón, no se puede emitir una opinión sobre la eficacia y eficiencia de la gestión del presupuesto (hacen mención a la cuenta general ciento siete puntos más treinta y dos a otros muchos apartados).

Está limitado el alcance del examen por no poder conocer el número de entidades que integran el sector público de Aragón y, tal vez, sus empleados.

No se ha podido concluir el control de cuentas por no saber si están todas las empresas del sector público, ya que no hay registro actualizado ni hay un control interno o este es muy difícil.

Lo mismo con las memorias obligatorias no presentadas.

Es significativo, y lo ha dicho el presidente de la Cámara de Cuentas, que, en el apartado de estabilidad presupuestaria, nos indica la Cámara de Cuentas que el objetivo del 2010 era del menos 2,4% del PIB, siendo la realidad antes del ajuste del menos 2,98 y, una vez ajustado, llegamos al menos 3,06% y un endeudamiento tres mil trescientos sesenta y nueve millones de euros.

Señorías, tenemos ya en funcionamiento la Cámara de Cuentas de Aragón en nuestra comunidad autónoma, y que ampara nuestro Estatuto de Autonomía. Por la importancia de sus actuaciones fiscalizadoras y de sus recomendaciones, y así lo pedimos hoy a estas Cortes de Aragón y al Gobierno de Aragón, en su caso, deben ser tomadas y cumplidas con la misma rigidez que la observación y cumplimiento de todos y cada uno de los artículos del Estatuto. Y ninguna Administración, o sus representantes en sus manifestaciones, puede estar por encima de la ley, sino que deben cumplirla. El fin no justifica los medios, y esperamos que sea siempre así a partir de ahora.

Señor Laguarta, aprovechamos para felicitarle a usted y a la Cámara de Cuentas por esta auditoría tan rigurosa realizada del ejercicio 2010.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Garasa.

Para réplica, el presidente de la Cámara de Cuentas también tiene la palabra por tiempo de veinticinco minutos.

El señor presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón (LAGUARTA LAGUARTA): Señor presidente. Señoras y señores diputados.

En primer lugar, agradezco el apoyo que he percibido de los cinco grupos parlamentarios a la labor de la Cámara de Cuentas. Ciertamente, hoy no se trata de examinar a la Cámara de Cuentas, supongo que eso nos tocará cuando presentemos la memoria de actividades y sea la comisión correspondiente la que diga si la Cámara de Cuentas cumple o no cumple con la labor que tiene encomendada. Hoy, donde estamos poniendo el foco y la atención es en la gestión de la comunidad autónoma del año 2010.

De todas formas, en primer lugar, quiero agradecer el apoyo de los cinco grupos parlamentarios a la Cámara de Cuentas, el entusiasta apoyo que algún grupo en particular ha manifestado al personal que trabaja en la Cámara y, por supuesto, ¿cómo no?, a los tres consejeros que constituimos la Cámara de Cuentas: conmigo, don Alfonso Peña, don Luis Rufas y, durante año y medio, en su etapa anterior, don José Luis Saz, que aportó mucho en ese año y medio a la Cámara de Cuentas.

El personal de la Cámara, en estos momentos, somos veintiséis personas, bastante corto, pero con una gran dedicación, con el entusiasmo quizás del primer momento, y estamos realmente dedicados con toda intensidad a emitir los informes que estamos cumpliendo.

Quiero que sea mi agradecimiento general a todos los grupos, y, si puedo utilizar una terminología auditora, percibo que nos han dado una aprobación, quizás con alguna salvedad, un informe de auditoría favorable con alguna salvedad que procuraremos mejorar y agradecemos, desde luego. Como agradezco el apoyo particular de la mayor parte de los portavoces y, anteriormente, del propio presidente de las Cortes, que han tenido a bien venir a vernos en nuestra propia sede, y para nosotros ha sido un verdadero espaldarazo para sentir el apoyo y que cumplimos una labor útil para esta comunidad autónoma como órgano coadyuvante de las Cortes para dar una opinión técnica.

Los cinco portavoces han propuesto cuestiones concretas, algunos han hablado de temas quizás muy concretos de los que se contienen en el informe. Lo que hemos querido decir lo hemos dicho en el informe y ahí está. Desde luego, yo no he venido preparado con todo el bagaje de todas las estanterías, todas la pruebas y demás que han hecho todos los equipos de auditoría, y, desde luego, ahora no estoy en condiciones de contestar a cualquier pregunta que sea planteada. A lo que sí me comprometo es a dar esa respuesta de la forma que sus señorías prefieran: si prefieren que se las dé por escrito, se las daremos en otro momento; si prefieren que sea en conversación personal, encantado de tener ese encuentro, tanto personalmente conmigo como los otros dos consejeros de la Cámara o el personal al servicio de la Cámara que sea necesario. Pero ya advierto que no vengo preparado ni me sé de memoria todo lo que hemos escrito en el informe. O sea, que les pido disculpas con antelación si alguno me plantea una cuestión a la que no le voy a poder contestar.

Como el planteamiento es que haya una comisión posterior, a la que ahí sí que iremos preparados, espero que me acompañen los otros dos consejeros y el personal técnico de la Cámara que sea necesario, en ese momento estaremos en condiciones de contestar a lo que quieran. Y repito: si, con anterioridad, quieren una información particular y personal sobre asuntos del informe, estamos completamente a disposición.

El portavoz del Grupo de Izquierda Unida planteaba algo relacionado con el cumplimiento de las recomendaciones. Efectivamente, eso, en la Cámara de Cuentas, es un punto en nuestro método de trabajo que lo tenemos claro. O sea, el primer punto del informe del año siguiente va a ser el cumplimiento de las recomendaciones anteriores, tanto de las recomendaciones que hemos hecho nosotros como si sobre esa misma materia ha hecho recomendación el Tribunal de Cuentas. O sea, creo que no sirve para mucho hacer una recomendación puramente al aire y luego no saber si se cumple o no se cumple. Nuestro propósito es hacer un seguimiento y ver si esa recomendación, por lo menos desde la fecha en que la hemos hecho, es cumplida o no es cumplida, y daremos cuenta en nuestros informes sucesivos de los cumplimientos o incumplimientos.

El portavoz del Grupo Chunta Aragonesista ha sido muy entusiasta, y le agradezco, desde luego, su apoyo, el interés que ha puesto siempre su grupo en el funcionamiento de la Cámara de Cuentas desde hace años, y se lo agradezco. Y le agradezco especialmente el que haya subrayado o puesto con negrita, incluso, que somos un órgano técnico y profesional. Como creo que resaltaba también alguno de los portavoces, contamos en un primer momento..., bueno, fuimos propuestos por los grupos parlamentarios y tenemos la satisfacción los consejeros de que fuimos aprobados por la gran mayoría de los diputados de aquel momento, y, los que no votaron a favor, tenemos la satisfacción de tener una explicación de que no era un reparo a las personas, sino, quizás, al procedimiento que se utilizó para las elecciones.

Ha planteado una cuestión muy directa, y le voy a contestar hasta cierto punto, que es la obligación que tenemos la Cámara de Cuentas de comunicar a los órganos competentes jurisdiccionales si vemos indicios de responsabilidad contable o de responsabilidad penal. Es una obligación que nos impone en particular nuestra ley —el artículo 13 creo que es, 13 o 14—, y lo cumplimos y lo vamos a cumplir. Naturalmente sí que quiero advertirle a continuación..., o sea, no le quepa ninguna duda, señor Soro, de que cumpliremos y cumplimos con esa obligación. Naturalmente, es un asunto tan delicado que lo que nosotros podemos detectar son indicios, y los pondremos en conocimiento de quien corresponda. Lo que no somos, y lo he dicho en la exposición, es ni órgano jurisdiccional ni nos compete otra materia más que dar una opinión técnica, ni judicial ni, desde luego, política, sino técnica.

Siendo que esta es una materia tan delicada y puede haber consecuencias importantes como conocemos, una regla que tenemos impuesta en la Cámara de Cuentas es discreción, secreto y sigilo profesional, de manera que, de la misma forma que el informe no se ha hecho público hasta que ha estado completo, hemos puesto especial interés en que no hubiera ninguna filtración de ninguna clase, a pesar de los intentos que ha habido, para no dar ninguna información hasta que el informe ha sido definitivo. Y, por tanto, cualquier indicio que pueda haber, tenga la confianza, señor Soro, de que lo ponemos y lo pondremos en comunicación de la autoridad competente, pero lo que no vamos a hacer es difundirlo. Estamos en comunicación con el Tribunal de Cuentas permanentemente, con quienes tenemos reuniones por diversos motivos muy a menudo, hay una fiscalía de un fiscal especial en el Tribunal de Cuentas, y estamos en comunicación permanente con ellos para saber cómo, de qué forma y con qué documentación adicional hay que pasarle esta información a la jurisdicción contable del Tribunal de Cuentas.

También me preguntaba si echamos en falta mayores competencias en la Cámara de Cuentas. ¿Pues qué le voy a decir? O sea, nosotros somos unos mandados de lo que las Cortes han querido, tenemos las funciones que nos han dado las Cortes, somos órgano coadyuvante de las Cortes y hacemos lo que nos digan las Cortes..., las Cortes, digo las Cortes, no en particular un grupo concreto, sino las Cortes. Y por tanto, las Cortes son las que nos marcan las prioridades en nuestra actuación, y eso lo recogemos a pie juntillas, sin vacilación, son vinculantes prioridades que nos marcan las Cortes. Y, por supuesto, las Cortes tienen facultad de iniciativa para decir que miremos tal punto, tal otro, que no miremos tal..., en fin, lo que nos dicen las Cortes, que, hasta ahora, ha habido dos ejercicios y hemos recibido esas prioridades.

Pero sí que tengo que decirle, porque cada uno tenemos nuestro bagaje, que en algún momento sí que nos gustaría tener alguna facultad mayor. No sé si esa facultad nos la pueden dar las Cortes de Aragón o quién nos la puede dar, pero puedo decirle que, en reuniones que tenemos los presidentes de los órganos de control externo de comunidades autónomas, que lo hacemos varias veces al año por intercambiar experiencias y conocimientos de unos a otros, echamos en falta que los órganos de control externo tuviéramos, como mínimo, las mismas competencias que tiene la Inspección Fiscal a la hora de inspeccionar los tributos; querríamos, para poder inspeccionar las entidades públicas, tanto autonómicas como locales, por lo menos, las mismas facultades que tiene la Inspección de Hacienda para fiscalizar el cumplimiento fiscal de los particulares, cosa que en este momento no tenemos.

No me voy a alargar en este punto, pero le podría decir que, en algún momento, yo, personalmente, que provengo del área de Inspección de Hacienda, me he tenido que cortar, porque digo: para, que no llegas más de ahí... No sé, pues hemos realizado la fiscalización de la comunidad autónoma y anteriormente realizamos el de las contabilidades electorales de los partidos; nos vinieron facturas de gastos, como hemos visto facturas de gastos, y nosotros nos limitamos a comprobar, porque no llegan nuestras facultades a más, que esas facturas son auténticas y que las ha emitido una entidad mercantil competente; si esa entidad reconoce que esa factura es suya y dice el contenido que dice, pues en la Cámara de Cuentas no tenemos más facultades para ir más allá. En la Inspección de Hacienda sí que hay unas facultades para verificar si esa factura es falsa o es inventada... Hasta ahí, no hemos podido llegar, y, por tanto, les pido que, si hay alguna factura que a ustedes les consta de alguna manera que no es real, que sepan que nosotros no podemos llegar hasta ahí.

Ha citado también —no he entrado, y no sé si este es el momento de entrar, me quedan solo trece minutos— puntos concretos del informe. Hablaba de las cartas de compromiso: sí que es una de las materias que creemos..., no es ilegalidad hasta el momento, porque no están prohibidas, que estaría bien que se

regularan y que estas Cortes, de la misma forma que marcan el límite de endeudamiento que se autoriza a la comunidad autónoma por endeudamiento emitido por entidades de crédito, marcaran un límite a las cartas de compromiso o se regularan de una forma adecuada. Esta es una de las muchas recomendaciones que hemos podido poner en el informe.

Recomendaciones, efectivamente, numeradas en el informe, hemos puesto treinta y dos, pero del texto del informe podrían haber salido cientos. O sea, desde luego, lo que no hemos intentado evitar es recomendar que se cumpla la ley, ¡qué cosa más evidente!, ¡es de cajón! Si está dicha —me parece que ha citado usted— la obligación de comunicar los contratos a la Cámara de Cuentas, eso es obligación legal. Hombre, recomendar que se cumpla la ley..., bueno, me parece que hasta ahí no nos rebajamos. O sea, la ley, hay que admitir, y sin ninguna duda, que hay que cumplirla. O sea, no vamos a recomendar que se cumpla, ¡no, no!, es que hay que cumplirla, eso está fuera de dudas.

También ha preguntado por un aspecto muy interesante en materia de contratación —quizás sí que es uno de los puntos en los que hacemos recomendaciones, igual que en materia de subvenciones—, y ha hablado de la propuesta que hacemos de que el Gobierno de Aragón cree una oficina técnica especializada dedicada a la supervisión de forma centralizada de los proyectos de obra que son contratados. ¿Por qué decimos esto? Pues porque, de los contratos que hemos revisado, que son ochenta y cuatro, si no recuerdo mal (de los que hemos recibido, hemos podido mirar ochenta y cuatro, que suponen un volumen del total de contratación considerable), lo que vemos es que se adjudican según unos pliegos de cláusulas administrativas revisados por los servicios jurídicos, aprobados sin condiciones y demás. Pero ¿qué ocurre? Que, en esos pliegos de cláusulas administrativas, contratos más o menos parecidos, según los haga un departamento o los haga otro, tienen unos criterios de evaluación distintos, muy diferentes, por hablar del precio. En algunos se dice: «el precio del contrato estimado es tanto; lo que baje de un 20%, baja temeraria». Vale, ¿y por qué eso va a ser baja temeraria? Y para unos es baja temeraria un 20% y para otros no hay baja temeraria cuantificada. Pero luego, en los que están entre los que no han bajado más de un 20% y valoran, a la hora de valorar el precio, pues unos empiezan a decir: «damos cincuenta puntos; al que menos, un punto», y otros dicen: «al que menos, veinte puntos»... O sea, se echa una diferencia de criterios que, en una entidad como la Administración de la comunidad autónoma, no es un mastodonte tal (desde luego, no tiene las proporciones de la Administración del Estado) como para que no pudiera haber una oficina técnica centralizada que supervisara y se unificaran estos criterios de contratación, que creo que redundaría en beneficio, primero, de la aplicación del principio de economía (se podría valorar mejor el factor precio, no solo la oportunidad o la calidad del contratista, que también hay que valorar, naturalmente, pero el precio creemos que es bastante importante); habría más transparencia, los propios contratistas sabrían mejor cuáles son las reglas de juego que en el sistema que ha habido, por lo menos, en el año 2010, que es el que hemos revisado.

Al portavoz del PAR le agradezco también especialmente su comprensión por las mil doscientas páginas del informe, que ya he explicado que prometemos no caer en el mismo defecto, por lo menos a la vista de cuáles son los usos de los informes de auditoría que son más concisos. De todas formas, ya he explicado que hemos querido hacerlo para que no se echara en falta nada de lo que hacía el Tribunal de Cuentas, sino aportar lo del Tribunal de Cuentas y algo más, que creo que lo hemos conseguido, y también porque hemos querido hacer una foto fija con detalles, con bastantes detalles, de qué es la comunidad autónoma cuando la Cámara de Cuentas ha empezado a actuar, y hemos empezado a recoger las estructuras, las relaciones de órganos..., determinados conceptos, de manera que, quien coja el informe, si alguien tiene el humor de leerse u hojear, por lo menos, las quinientas primeras páginas, pues tuviera un componente de tratado didáctico, como alguno de ustedes ha resaltado, de en qué mundo nos movemos.

Ha resaltado el portavoz del PAR, como también el del Partido Socialista, la declaración global que hemos hecho sobre la fiabilidad contable en su conjunto, así como de la legalidad en su conjunto. O sea, la Comunidad Autónoma de Aragón está en una sociedad y en una comunidad autónoma civilizada, y se cumplen las reglas en términos generales y en completo. Naturalmente que hemos encontrado algunas deficiencias, y son las que hemos puesto de relieve.

¿Cómo son esas deficiencias?, ¿qué valoración?, creo que uno de los portavoces me lo preguntaba, que me atreviera a decir o a valorar esas deficiencias. Realmente, comprenderán ustedes que mi responsabilidad desde esta tribuna no me permite hacerlo a título personal. Si las Cortes nos pidieran a la Cámara de Cuentas esa valoración, lo tendríamos que decidir entre los tres miembros de la Cámara de Cuentas, que funcionamos siempre colegiadamente, y, por tanto, hacer una valoración de qué incumplimientos nos parecen más graves o menos graves, este presidente, desde luego, no lo va hacer en esta tribuna ni nunca por su propio criterio y juicio.

Al portavoz del PSOE le agradezco vivamente sus positivas valoraciones del informe y del trabajo que hemos hecho la Cámara de Cuentas, el que lo haya llamado un informe certero, y especialmente lo valoro del portavoz del PSOE, que era el partido que presidía el Gobierno cuya actuación hemos fiscalizado.

Hemos querido hacerlo bien, si se me permite. Cuando a mí se me propuso ser consejero de la Cámara de Cuentas, lo primero que pregunté es: «¿qué condicionantes tiene si aceptara», y solo se me dijo: «que lo hagas bien», y, con ese condicionante, naturalmente, acepté. Ese trato profesional e independiente es el que hemos querido tener los tres miembros de la Cámara de Cuentas.

También le agradezco, que ha sido el portavoz que lo ha citado, el reconocimiento al poco tiempo del que hemos dispuesto para hacerlo. La Cámara de Cuentas, como ustedes saben, empezó tan en mantillas que, cuando nos eligieron aquí —un 24 de junio creo que fue—, solo había tres personas, no había nada más, no había ni local ni siquiera presupuesto ni nada, y a partir de ahí tuvimos que hacer toda la instrumentación de la Cámara de Cuentas.

La incorporación del personal de auditorías se realizó en septiembre del año pasado, y hemos conseguido, con un equipo limitado en personas, pero de una calidad excepcional y con una dedicación que no se puede pedir más, sacar nuestros informes a tiempo, hemos completado los cuatro informes que estaban previstos en el programa de fiscalización del año 2011: el de contabilidades electorales lo presentamos en noviembre; el de la cuenta general de la comunidad autónoma, que es del que estamos hablando ahora, lo presentamos en agosto; el de las cuentas generales de las entidades locales también lo hemos presentado recientemente, en septiembre, y el de la Universidad de Zaragoza lo aprobamos el Consejo ayer y va a ser hecho público en los próximos días.

Eso ha sido con un equipo de trabajo, como he dicho, muy dedicado y escaso. No quiero llorar, pero no quiero que les pase desapercibido a sus señorías que, en los otros OCE que hay en España (órganos de control externo de las otras comunidades autónomas), normalmente, su presupuesto es el 1‰ del presupuesto de la comunidad autónoma, el 1‰; en Aragón es justo la mitad. De todas formas, somos disciplinados, sabemos los tiempos en los que estamos, hemos nacido en época pobre y nos hemos acostumbrado a usos pobres, y hasta nos hemos adaptado, a la hora de presentar nuestro presupuesto, a la reducción que toca en estos momentos, y, bueno, ojalá tuviéramos más medios económicos para dotarnos de todo.

Resaltaba también el portavoz del PSOE el ámbito más ambicioso que tiene esta Cámara de Cuentas, encomendado por ley de Cortes de Aragón, de que no solo auditamos a la comunidad autónoma y todo su mundo y pléyade de entidades, sino también a las entidades locales. A las entidades locales nos estamos dedicando con bastante intensidad, y, como primer paso, desde luego, lo que queremos es que presenten todas sus cuentas y a tiempo, y para el año que viene haremos auditorías concretas según las recomendaciones..., mejor dicho, las instrucciones, las prioridades que nos marcaron las Cortes. Y a las grandes entidades locales, en concreto al Ayuntamiento de Zaragoza, y a una diputación provincial, en este caso la de Teruel, haremos auditoría específica, aparte de las generales que haremos a las entidades de más de ocho mil habitantes, como nos dijeron las Cortes, y un informe general de todas las entidades locales.

Al portavoz del Partido Popular le agradezco mucho también su compresión, su tono de apoyo y, desde luego, el haberme ahorrado el resaltar unas cuantas deficiencias contables y de procedimiento que hemos puesto en el informe y que ahí están escritas. Naturalmente, hemos hecho nuestras recomendaciones y queremos que a quienes van hechas las recomendaciones nos hicieran caso y se fueran corrigiendo esos defectos.

Hay uno que preveo muy difícil que se pueda hacer por cuestión de tiempo, que es lo que he reconocido que hemos sido incapaces de hacer, que es la auditoría operativa. Ojalá hubiéramos podido pronunciarnos sobre la eficacia, eficiencia y economía en la ejecución del gasto público; decir, si se han gastado mil, si, para hacer esa obra, realmente hacían falta mil o si hubiera sido suficiente con ochocientos o, con los mil euros que tenía esta entidad, podía haber hecho más de lo que ha hecho. Pero eso no lo podemos decir a bulto ni grosso modo ni hacer una valoración general, que quizás en otros ámbitos está permitido; pero nosotros somos rigurosos, nosotros somos Cámara de Cuentas y lo que decimos lo decimos cuantificado y con cifras.

Y, por tanto, para eso hacen falta unos indicadores objetivos, que me atrevo a pedir..., bueno, en este momento no es el tiempo, pero que se plantearan las propias Cortes de Aragón, al aprobar la Ley de presupuestos, que se cuantificaran y se marcaran más claramente los objetivos que se pretende que cumpla el Gobierno de Aragón cuando se les da unas dotaciones presupuestarias. Esos objetivos que se marcaran nos podrían servir de referencia, nos deberían servir a la Cámara de Cuentas para valorar si el Gobierno de Aragón ha sido eficaz, eficiente y económico en la utilización de los recursos.

Y, desde luego, también el Gobierno de Aragón podía hacer lo que se hace en otros ámbitos. He citado países extranjeros, o sea, lo que estoy planteando ahora no es una irrealidad ni es un adorno. O sea, hace años, nadie pensaba que el presupuesto hubiera que ligarlo a la realidad económica; cada Gobierno, cada Estado hacía un presupuesto hasta que, en 1941, en Gran Bretaña, se dieron cuenta (estaban en plena Guerra Mundial) de que no podían dedicar los fondos a lo mismo que los dedicaban en el año anterior, porque estaban en una situación bélica; dijeron: «¡Ah!, aquí hay que ajustar el presupuesto a la realidad social y a los datos que da la contabilidad nacional». Quizás, en este momento, eso ya nadie lo discute, o sea, se hace un presupuesto y se adapta a las necesidades que hay en un momento: si estamos en época de recesión, en época de gran desempleo, no se puede hacer el mismo presupuesto que hace unos años, cuando estábamos en época de crecimiento y con un paro muchísimo más limitado. Pues creo que ese paso que se dio en materia de ligar el presupuesto a la realidad económica de cada país habría que darlo en marcar los objetivos que se le indican al Gobierno que tiene que cumplir y a qué tiene que destinar los caudales públicos...

El señor PRESIDENTE: Vaya acabando, señor Laguarta, le quedan veintitrés segundos.

El señor presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón (LAGUARTA LAGUARTA): Pues acabaré justo en esos segundos.

Y, simplemente, me ofrezco, como he hecho anteriormente, a, en comisión, dar muchos más detalles, iremos con toda la documentación que nos permita una carretilla, y, desde luego, particularmente, lo que ustedes quieran.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Laguarta.

Para terminar la comparecencia, el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Señor Romero, por tiempo exacto de cinco minutos máximo.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Gracias, señor Laguarta, gracias por contestarnos a alguna de las preguntas que le hemos planteado. Gracias también por recoger una observación que hemos hecho, y es que pueda comenzarse el próximo informe hablando de las conclusiones y las recomendaciones del ejercicio anterior; creo que es una muy buena muestra de continuar un buen trabajo.

Creo que todos los que estamos aquí presentes, en el ejercicio de nuestra responsabilidad, queremos trabajar con seriedad y con rigor, y creemos desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida que la mejor forma de hacerlo con respecto al informe que se presenta es hacer de altavoz de aquellas cuestiones que, a nuestro juicio, son graves y que, a nuestro juicio también, deben rectificarse.

No aceptamos que los partidos que sustentan al Gobierno no reconozcan ni un mínimo error y no manifiesten su voluntad de rectificar y de cambiar algunos hábitos. Nos preocupa que los partidos mayoritarios y el que está en el centro tengan la tentación de pasar página y utilizar el viejo dicho de «hoy, por ti; mañana, por mí».

Es importante este informe. Se ha dedicado muchísimo trabajo, hemos reconocido todos a los trabajadores, a los técnicos de la Cámara de Cuentas y al papel fundamental que juegan. Es importante analizarlo en profundidad y es importante también asumir aquellas responsabilidades que deben asumirse en el ejercicio de la gestión del Gobierno de Aragón en el año 2010.

No es posible que, de cinco días en los medios de comunicación este tema candente en el pleno mes de agosto, podamos pasar página de la noche a la mañana. Los hechos constados en el momento de crisis en el que estamos, además, hacen que los ciudadanos cada vez tengan más desafección hacia los partidos políticos, y, para nosotros, es injusto sin ser Gobierno, sin haber gobernado, que esa desafección la paguemos en igualdad de condiciones que aquellos que han gobernado y han cometido ciertos actos que no son razonables y que hoy están constatados en el informe de fiscalización de la cuenta general de la Administración de la comunidad autónoma.

Nuestro grupo, por ello, pide a la Cámara de Cuentas seguir trabajando en la misma dirección, seguir trabajando con rigor, y les anuncia que seguirá haciendo de altavoz de aquellas cuestiones que nos parezcan graves, como ha sido grave el informe concreto de la Ciudad del Motor. Lo de menos es que no hayan presentado las cuentas al Registro Mercantil, lo de menos es que se siga endeudando a un ritmo desproporcionado, lo de menos es que no hayan presentado ciertos informes a la Cámara de Cuentas, ciertos contratos a la Cámara de Cuentas, que hayan incumplido otros contratos en cuanto a su aplicación y en cuanto a su adjudicación, que hayan cometido irregularidades en la contratación del personal, que hayan utilizado fondos del Fondo de inversiones de Teruel destinados a inversiones para gastos corrientes, para pagar los servicios de Dorna Sport para la celebración del mundial de Moto GP: lo que nos preocupa es que haya consejeros de la Ciudad del Motor que se atrevan a escribir públicamente, siempre en el ejercicio de su libertad, que les importa un pimiento lo que diga la Cámara de Cuentas y de dónde utilicen los fondos. Lo que quiere Izquierda Unida es también colaborar, proteger y ayudar a que la Cámara de Cuentas tenga la solvencia y tenga la credibilidad que se merece, y daño hacen estos comentarios, estas insinuaciones, que no podemos, evidentemente, autorizar desde esta Cámara, y, en ese sentido, le pedimos al presidente de la Cámara de Cuentas que indaguen con respecto a lo ocurrido en la Ciudad del Motor, que indaguen en el sentido de dar seriedad al trabajo que hace la Cámara de Cuentas. Nosotros lo hemos denunciado una y otra vez y lo seguiremos haciendo.

Termino diciéndoles que, al final, volvemos al principio, y es que tendrá sentido la Cámara de Cuentas si los que estamos aquí le damos la seriedad que tiene que tener la Cámara de Cuentas, recogemos las recomendaciones y, evidentemente, analizamos sus conclusiones. No servirá de nada tener una Cámara de Cuentas si no hay seriedad por parte de todos y, especialmente, por parte de los que ejercen el Gobierno dentro del desarrollo de la gestión... *[Corte automático de sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

El Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Soro, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señor Laguarta, hoy es un día memorable, no solo porque se esté presentando el informe de fiscalización de la Cámara de Cuentas, sino también porque alguien viene aquí, comparece y nos contesta a la oposición. Es algo, de verdad..., es tan poco habitual que yo todavía estoy... Le puedo asegurar que estoy muy contento de que, aparte del informe que han hecho, usted venga aquí y nos conteste, y las preguntas que le hacemos, algunas no fáciles de contestar —lo reconozco—, usted las conteste hasta donde pueda. Muchísimas gracias, le reitero, por la actitud que ha tenido en su segunda intervención.

Cuando le preguntaba si van a —claro que es cumplir su obligación, ya lo sé—, cuando le preguntaba si van a dirigirse al Tribunal de Cuentas, a la fiscalía del Tribunal de Cuentas, a los tribunales, le aseguro que no era por ninguna filtración, ¿eh?, ahí puede estar tranquilo, que no tienen goteras, no les hace agua la estructura de la Cámara de Cuentas, a pesar de los años que tiene aquel edificio, no les hace agua.

Lo que pasa es que, claro, cuando yo he leído los informes del Tribunal de Cuentas de 2004-2005, 2006-2007, hemos visto que algunos contratos se llevaban a los tribunales, y vemos aquí que siguen pasando cosas graves... Por eso le preguntaba, ¿eh?, le preguntaba si, por cosas que el Tribunal de Cuentas en su momento decidió que se iniciaran diligencias penales, si lo iban a hacer ustedes o no.

Yo entiendo que me contesta hasta donde puede, yo entiendo que tiene la obligación de discreción, de sigilo, de secreto, y usted entienda que yo también tengo intuición, y mi intuición me dice que tendremos novedades al respecto. Pero hace muy bien usted en llegar hasta donde llega.

Más competencias, mire, se lo voy a decir de otra manera, cuando le planteaba que tengan ustedes más competencias: ustedes han demostrado, los veintiséis

integrantes de la Cámara de Cuentas, todos, han demostrado que se merecen más competencias; si, con las competencias que tienen, han conseguido hacer este informe, facilitarnos el trabajo, repito, a los que tenemos que hacer el control al Gobierno, yo creo que se lo merecen.

Desde Chunta Aragonesista, le anuncio que recogemos el guante y vamos a plantear que tengan esas competencias que deberían tener, que ya nos comentó hace tiempo las limitaciones que tienen, incluso para algo tan importante como es fiscalizar la actividad económica de los partidos políticos. Creo que es muy importante que dispongan de todos los instrumentos legales precisos para llevar a cabo sus funciones.

Le agradezco la explicación de la oficina técnica especializada. Usted decía que era importante para el principio de economía, para el principio de transparencia, sí, pero también para el principio de seguridad jurídica, por ejemplo, y, sobre todo, para el principio de igualdad. La mejor forma de evitar que se contrate a los amigos o que haya cierta arbitrariedad en los contratos es que no haya unos criterios generales públicos, que haya alguien que controle, que haya alguien que articule. Por tanto, ya le digo que nos parece una propuesta a estudiar, y esperemos en este caso el Gobierno de Aragón, aunque se refiera al antiguo Gobierno de Aragón y no al actual, tome cuenta.

Ya le digo que, como vamos a seguir trabajando en su informe, tenemos todavía mucho recorrido por delante, volveremos hablar en comisión más en detalle, habrá propuestas de resolución, y ya le digo que, desde luego, desde mi grupo parlamentario, nos tomaremos muy en serio plantear esas propuesta de resolución.

Y mire, voy a terminar con algo que quizá hay personas que no lo entienden, pero, para un aragonesista como yo, hay algo que le quiero agradecer públicamente a la Cámara de Cuentas, y es algo que puede parecer tan banal como el logotipo: pues, mire, que el logotipo de la Cámara de Cuentas sea como es, para un aragonesista es un orgullo; para alguien que es miembro del grupo parlamentario que propuso una Cámara de Cuentas con un único miembro, que era el maestre racional, recuperando la denominación tradicional en Aragón del maestre racional, el *magister rationalis*, que no prosperó... Aquí ya sabe que, hasta en estas Cortes, hacemos un logo, ponemos «Cortes de Aragón» y tenemos que poner debajo «Parlamento» para que se sepa de qué estamos hablando, de verdad, una cosa..., o a la Diputación General la llamamos «Gobierno»... Bueno, pues que, la Cámara de Cuentas, no consiguiéramos mi grupo que se llamara *Magister Rationalis*, para que sepan los aragoneses que somos un país milenario, con instituciones y un pasado que es para sentirnos orgullosos, pues, mire, que ustedes hayan recuperado el logo de la denominación, que la denominación sea ahora *Magister Rationalis*, con las barras de Aragón —creo que me comentó un día, además, que era recuperando un antiguo sello del maestre racional—, pues, mire, desde mi grupo parlamentario, gracias por algo tan intangible como es colaborar para que los aragoneses estemos orgullosos de nuestro pasado, porque es la mejor forma de luchar por nuestro futuro.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

El señor Blasco puede intervenir, cinco minutos. No es necesario que agote el tiempo si no quiere.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias, señor presidente.

Miren ustedes, el artículo 112 de nuestro Estatuto de Autonomía, lo que dice sobre la Cámara de Cuentas es que es el órgano fiscalizador de la gestión económico-financiera, contable y operativa del sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón. Es la misión, pues, que tiene encomendada, es decir, ser el órgano coadyuvante, como usted ha dicho, en las Cortes de Aragón para dar una opinión técnica y que sirva a las propias Cortes para emitir posteriormente el informe político. Lo digo porque da la sensación de que hoy hemos empezado ya a oír en algunas ocasiones decisiones políticas sobre un informe técnico..., eso ya tocará en la comisión correspondiente. Ustedes han presentado un informe completo, imparcial, objetivo, y ahora somos estas Cortes las que lo tendremos que analizar, donde proceda, para tomar las conclusiones y las decisiones que allí procedan. A nadie le he oído decir, por lo menos de los equipos, de los grupos que en algún momento hemos estado en el Gobierno, a nadie le hemos oído decir que vayamos a ocultar o que vamos a procurar hacer con este informe no sé qué cosas raras... Por lo menos, no se lo he oído a ningún portavoz.

Creemos que no es el momento de entrar en los detalles, eso ya tocará, pero hay que diferenciar mucho, y creemos que eso es importante, lo que son unas conclusiones o recomendaciones que son oportunas o las que son mejorables, las que son convenientes, de otras que pueden no serlo o, incluso, que pueden rozar en algún momento otro tipo de actuaciones. Bien, pero hemos tenido..., y aquí se ha hablado por parte del portavoz de Chunta Aragonesista, el Tribunal de Cuentas ha remitido actuaciones al fiscal y al juzgado: todas han sido desestimadas; hasta este momento, todas, pero, mientras tanto, se han remitido. ¿Y qué ha pasado? Nada.

Es decir, es importante que tengamos el control, es importante que tengamos la fiscalización y es importante que no tengamos miedo a lo que haya que hacer, pero, evidentemente, siempre dentro de la legalidad y no poniendo eso, no poniendo la parte como si fuese el todo. Para nosotros, el todo, lo que contiene este informe, es lo importante, que responde fielmente a la situación, porque hay temas que son mal fácilmente subsanables que otros. Se habla, por ejemplo, de las subvenciones, que no se ha procedido a la armonización y desarrollo de la normativa de subvenciones; pues, lógicamente, lo que hay que hacer es proceder a la armonización y al desarrollo y se evitarán muchos problemas.

Pero creemos, señor Laguarta, que han hecho ustedes un trabajo eficaz, un trabajo independiente, un trabajo del que se puede sentir orgullosos, un trabajo que estas Cortes tendrán que saber cómo utilizarlo, o sea, tendremos que hacer las propuestas de resolución correspondientes, mejorar siempre. Pero, en cualquier caso, es un buen día, un día para darles a todos ustedes, a todo su equipo, la enhorabuena.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.
Señor Sada, cinco minutos.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Muchas gracias, señor presidente.
También de forma muy breve.
En primer lugar, permítame una licencia histórica: señor Laguarta, no se parezcan al maestro racional, porque a veces hipertrofiamos la importancia de las figuras históricas. El maestro racional, para que lo sepan todos los que no lo conocen, era quien administraba en la Corona y los bienes de la Corona, y daba cuenta solamente a la Corona. Por lo tanto, ustedes dan cuenta, afortunadamente, a los ciudadanos, y así esperamos que sigan ustedes, aunque la figura histórica, desde luego, es importante.
Vuelvo a insistir, y más después de esta segunda intervención, sobre la profesionalidad e independencia de la Cámara de Cuentas. Usted aquí ha hecho hoy una demostración de esta cuestión, cosa que, desde luego, agradecemos los que crearon (que son estas Cortes) este organismo, pero, sobre todo, yo creo que agradecen y agradecerán los ciudadanos mucho más.
Importante resaltar otra vez el paso en la capacidad de autogobierno y en la transparencia que se ha dado en esta comunidad autónoma con su informe, con la presentación de este primer informe.
Sí que me gustaría señalar algunas cuestiones.
Yo creo que hay una cuestión fundamental que tiene que cumplir y está cumpliendo la Cámara de Cuentas, y creo que aquí se está intentando por parte de algunos grupos coger el rábano por las hojas. Si una virtualidad tiene esta Cámara de Cuentas es estar pegada al territorio, cerca de donde se gasta el dinero público; por lo tanto, hacer que, con sus informes, con sus recomendaciones, luego seamos capaces de mejorar esa gestión. Esa es la virtualidad, y no a ver cómo y cuánto y qué pillamos, porque eso es un tema que, legalmente, ustedes ya lo tienen previsto: si hay una ilegalidad, hay que ir a los tribunales, y no nos dolerán prendas a nadie de, si pasa eso, que tenga que ir. Punto y final.
Pero me preocupa eso: sobre todo, me preocupa que algunos portavoces planteen alguna cuestión. Yo les voy a decir un refrán que hay en esta tierra y en otras muchas: consejos vendo que para mí no quiero. Es que lo he estado escuchando en algunas cuestiones. Por lo tanto, mire, no quiero insistir en este tema, pero lo importante es lo que he dicho antes.
Y lo importante ahora es que ese informe tiene una segunda virtualidad, que es que viene a esta Cámara para que esta Cámara convierta en política, convierta en decisiones políticas, en recomendaciones, en normas, esas recomendaciones que ustedes dan. Esa es la virtualidad importante que tiene este informe de la Cámara de Cuentas, no si hemos gobernado o no hemos gobernado, si somos más responsables o menos responsables... Todos somos responsables, porque todos decidimos que ustedes trajeran aquí este tipo de informes.
Y la virtualidad —para terminar, digo— de este informe es que ahora empieza nuestro trabajo. Que, por pena, por desgracia, no he oído hasta ahora a ningún portavoz decirlo, y lo voy a decir: ahora acaba una parte de su trabajo y comienza el nuestro, que es el de la responsabilidad de mejorar la gestión en esta comunidad autónoma sobre la base de ese informe, sobre la base de la ponencia que tendremos, sobre la base de lo que ustedes nos van a ir ampliando de datos de este informe. Pero esto no serviría para nada, no serviría absolutamente para nada más que para dar algún gusto a algún portavoz y un disgusto a otros si, esto, los diputados, las Cortes, no lo transformaran en gestión de gobierno, en mejora de la gestión de gobierno, porque los ciudadanos, sobre todo en unos momentos de desafección política, lo que nos están haciendo es una llamada cada vez más insistente: las cuentas tienen que ser públicas, las cuentas tienen que ser transparentes y, sobre todo, desde luego, las cuentas tienen que ser también, y aquí se ha hablado poco de eso, eficaces y urgentes para resolver los problemas de los ciudadanos.
Esa es la cuestión y ese es el objetivo que tenemos en estas Cortes.
Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.
Señor Garasa, cinco minutos. Puede intervenir.

El señor diputado GARASA MORENO: Señor presidente. Señorías.
Brevemente, un minuto solamente.
Estimamos que se ha dicho en la exposición anterior lo más relevante del informe, y queda ahora la tramitación en la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario.
Señor Laguarta, casi todo lo que necesita y le falta a la Cámara de Cuentas se lo hemos pedido a las Cortes de Aragón, al Gobierno de Aragón: la adaptación al Plan general de contabilidad pública (el 1037/2010), hemos pedido también que se haga lo posible para cumplir el contenido del artículo 84.3 del texto refundido de la Ley de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Aragón y la posibilidad de la confección de estados consolidados para la fiscalización operativa de las cuentas.
Agradecemos que digan ustedes las salvedades y obliguen a su cumplimiento, para que no sean repetitivas y sirvan para algo, y esto es más serio de lo que pueda parecer, al menos para aquellos que hemos tenido que pasar en el tiempo muchas auditorías para conseguir algo frente a terceros.
Les doy las gracias nuevamente a los tres miembros de la Cámara de Cuentas que usted representa, y así también a todo el equipo de profesionales que usted tiene en su equipo.
Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Garasa.
Terminamos este punto del orden del día. Agradecemos especialmente la comparecencia y la presencia en este hemiciclo del señor presidente de la Cámara de Cuentas y, en la tribuna de invitados, del resto de los miembros de la Cámara de Cuentas.
Y pasamos al siguiente punto del orden del día —gracias, señor Laguarta, por su presencia en este hemiciclo y su comparecencia—, siguiente punto del orden del día: tramitación, por el procedimiento de lectura única especial, del proyecto de ley de medidas extraordinarias en el sector público de la Comunidad

Autónoma de Aragón para garantizar la estabilidad presupuestaria.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

Proyecto de ley de medidas extraordinarias en el sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón para garantizar la estabilidad presupuestaria.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Buenos días, presidente.

Buenos días, señorías.

Comparezco en esta Cámara para hacer la presentación del proyecto de ley de medidas extraordinarias aplicables al sector público aragonés para garantizar la estabilidad presupuestaria. Ciertamente, permítanme que les recuerde a Ortega; la verdad es que la famosa frase de Ortega de que cada uno es él y sus circunstancias..., yo creo que nada más correcto que la de cualquier gobernante en estos momentos en cualquier Administración y con cualquier ideología y cualquier orientación política, porque sabe cualquiera que esté en la gobernanza que las circunstancias en estos momentos son unas limitaciones y son limitadoras incluso de sus propios anhelos y de sus propios deseos.

Incluso, hace dos días, como ya se ha dicho aquí antes y como todos conocemos, se realizó la declaración conjunta de la Conferencia de Presidentes, la gobernanza del Estado de este país, la gobernanza de España, el presidente del Gobierno de la nación, los presidentes de las comunidades autónomas, todos ellos representantes del Estado, y se llegó a un acuerdo, un acuerdo que es una cuestión que hay que resaltar y que forma parte del contexto del que yo quiero hacer énfasis. Está claro que tenemos un paro por encima de la media europea, está claro que tenemos una situación económica complicada, tenemos un endeudamiento excesivo por encima también de la media nacional, de la media internacional, y, por lo tanto, tenemos que corregir. Pero, sobre todo, destacaría de ese compromiso el interés, la defensa del autonomismo frente a cualquier otra opinión, todo ello capitaneado por todos esos presidentes de comunidades autónomas, sin distinción de partido, y del presidente del Gobierno de la nación.

Y se adquirieron una serie de compromisos, que voy a relatar dos básicamente: uno, se acordó que el compromiso fiscal, es decir, la consolidación fiscal, es imprescindible para recuperar la confianza, y, por lo tanto, ese compromiso se firma por todos los presidentes de la conferencia y el presidente del Gobierno de la nación, y un segundo, mantener los compromisos que se habían adoptado con la Unión Europea, fundamentalmente en el mismo sentido de cumplimiento del tratado de estabilidad y coordinación de la gobernanza de la Unión Europea. Y, ahí mismo, el seguimiento de las dos recomendaciones que se hacen por parte de la Unión Europea, la primera, la dirigida por el Consejo a España, que esté en el marco del proceso de déficit excesivo, y la segunda, recomendaciones más específicas dirigidas al Consejo en el marco del último semestre europeo.

En ese contexto, el Gobierno de la nación viene a aprobar un real decreto ley, el Real Decreto Ley 20/2012, norma básica estatal de obligado cumplimiento para el sector público autonómico, en este caso para la Administración autonómica de Aragón. Y, por ello, traemos a estas Cortes este proyecto de ley en parte adaptación de esa normativa básica nacional que es de obligado cumplimiento en todas las comunidades autónomas, en todos los entes públicos, en los ayuntamientos, no solo de esta comunidad autónoma, sino en todos ellos.

Este proyecto que traemos aquí ahora y que presento brevemente tiene cuatro partes, lo he divido en cuatro partes para resaltar. La primera sería la suspensión de la paga, de la segunda paga extraordinaria de este año 2012, que no afectaría ¿a quién? No afectaría a aquellos que tienen unos ingresos inferiores al 1,5 del salario mínimo interprofesional y sí que afectaría a todos los demás. En el caso del Gobierno, se trata de una pérdida de un catorceavo de esa retribución; en el caso de los demás empleados públicos es una suspensión en el pago que se demora, se recuperará el pago en los años venideros. Por lo tanto, no se trata de una eliminación, no se trata de un recorte en ese sentido, no se trata de una pérdida, sino únicamente de una suspensión en el pago, un recorte. Una pérdida sí que era la reducción por aplicación y transposición en la comunidad autónoma del Real Decreto 8/2010, que en esta comunidad autónoma y en esta misma tribuna, hace veinticuatro meses, se defendió por el Grupo Socialista, y sí que era una pérdida y sí que se defendió en el sentido de que, primero, ahí está escrito, se presumía la prontitud con la cual se había buscado la transposición de la norma aquí, en esta comunidad autónoma, es decir, habíamos sido rápidos en aplicar esa transposición que implicaba una pérdida de retribución.

Se decía que correspondía a un ambicioso programa de reducción del déficit y que era importante esa pata, esa medida que se estaba acordando en ese momento. Se recordó y se vanaglorió el grupo en aquel momento de que, además, había otras medidas, como unos plantes de ahorro en gasto farmacéutico. Se dijo que la pérdida era definitiva, de esa parte que correspondía a la paga extraordinaria, pero que era la contribución del sector público a la consecución de los objetivos del déficit y, en definitiva, se decía que todo ello no era lesivo ni afectaba a los derechos de negociación colectiva, porque así se dijo en aquel momento.

En este momento, no hay una pérdida, sino únicamente un retraso, una suspensión en el pago, con el interés de que se recupere más adelante. Intentaremos que en la aplicación, porque parece ser que ha habido alguna interpretación por parte de algunas entidades locales, no vaya a haber una doble aplicación de la retención de lo que supone la paga extra o el catorceavo de los empleados locales, me ha llegado alguna indicación, y que quede claro que nadie va a tener una doble retención, sobre todo en cuanto supone la aplicación de las instrucciones elaboradas por la coordinación de administraciones locales en la aplicación de esta norma.

Sinceramente, yo, como funcionario, creo en la Función Pública, creo que los funcionarios han venido

desarrollando en los últimos años una labor silenciosa y que, por tanto, hay que pensar en su labor silenciosa y profesional, ese buen hacer administrativo, y, sobre todo, dentro de esa labor silenciosa, y por la parte que me toca, y todo el que es funcionario sabrá a qué me refiero, estaba su contribución también silenciosa al no incremento de las masas salariales; cuando había una expansión salarial, la Función Pública, en general, ha tenido comportamientos de contención. Por lo tanto, lo que fervientemente deseo es que se recupere cuanto antes esa paga extra, que la recuperen cuanto antes.

Segunda medida. La segunda medida que contiene este proyecto de ley es una medida que afecta a las situaciones de incapacidad temporal. Es decir, todos sabemos que, cuando un empleado público enferma —especialmente afecta a los empleados públicos en el régimen funcionarial—, durante todo el tiempo que estaba en incapacidad laboral transitoria percibía el 100% de una retribución que afectaba a su incapacidad, un complemento retributivo. Pues bien, se trata de una aproximación del régimen de los empleados públicos al régimen del mercado libre, del sector privado, de forma que, durante los tres primeros días en que un empleado público está enfermo, únicamente obtendrá la retribución, el complemento retributivo que afecta al 50% de se concepto, del cuarto al veinte cobrará el 75% y no percibirá el 25%, y, a partir del día veintiuno, cobrará el 100%, si bien estas medidas no afectan a causas de hospitalización, operaciones, tratamientos quirúrgicos, es decir, una serie de un amplio elenco de circunstancias en las cuales no es de aplicación; por supuesto, las contingencias profesionales tampoco.

Tercera medida que conlleva el proyecto de ley. La tercera medida es la supresión total de subvenciones sindicales, unas partidas no voluminosas, pero de subvenciones sindicales que se realizaban, fundamentalmente, por el Departamento de hacienda y algún otro departamento, relativas al fomento, a la ayuda de los sindicatos que tenían actuaciones en el área de la Administración pública. Por lo tanto, queda suspendida de momento sine díe la aplicación de esas subvenciones, esos emolumentos. Esa parte presupuestaria se dedicará al Estado del bienestar en general, no solamente a lo que eran las subvenciones sindicales.

Y la cuarta medida que se contiene en este proyecto de ley, en esta propuesta que vengo a presentar, es la regulación de la permanencia en el servicio activo. Es decir, a partir del cumplimiento de los sesenta y cinco años o la edad que corresponda legalmente de jubilación, quiero decir, simplemente, que, puesto que es un derecho, no se limita, pero se regula la permanencia a partir de esas edades en el servicio activo por parte de los empleados públicos, de forma que afectará a todos aquellos que tienen más de la edad correspondiente legal para jubilarse (sesenta y cinco o la que corresponda) y se establece un procedimiento, como ya lo tiene el Estado. Creemos que se abre un hueco en la carrera profesional a los más jóvenes, es decir, a aquellos que pueden ver limitadas sus posibilidades. Con esta medida, también hay que pensar en ello y en que se potencie su posible desarrollo de la carrera profesional. Y se hace una salvedad: que a aquellos empleados públicos a los que les falte menos de seis años para completar el cupo total para tener derecho a la percepción de jubilación no les afectaría la medida porque, obviamente, les podía producir un grave perjuicio. Por lo tanto, en ese caso sí que automáticamente se les renovaría la permanencia en el servicio activo. Y, por supuesto, no es un automatismo, simplemente se establece un procedimiento.

En definitiva, lo que vengo a traer, igual que he empezado, es una propuesta de un proyecto de ley que está emitido, está propuesto dentro del contexto, como bien declara, como bien se firma en la declaración de la Conferencia de Presidentes de esta misma semana, de hace dos días, y que encaja y engrana perfectamente con ese sentimiento.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Intervención a continuación de los grupos parlamentarios para fijar su posición en relación con este proyecto de ley y defender las enmiendas en su caso.

Empezamos por Izquierda Unida de Aragón. Señor Barrena, tiene un tiempo de diez minutos para hacerlo.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, empezaré por negar la virtualidad de una de las afirmaciones que usted ha hecho aquí. Usted ha empezado diciendo que este era un proyecto de ley sin ideología y que tenía que ver única y exclusivamente con la necesidad de cumplir. Eso es ideología, señor consejero, es ideología profundamente neoliberal y reformista, eso es, y, evidentemente, responde a la ideología que usted y los suyos defienden de acabar con el Estado del bienestar, de arrasar con los servicios públicos y de convertir a la ciudadanía en prisionera de los mercados. No hay más que ver ya cómo se llama esta ley, esta ley se llama «de estabilidad presupuestaria en la Administración pública», no garantía de servicios, no mejora de la prestación a la ciudadanía, no garantía de cubrir los derechos fundamentales, como son el de la educación, el de la sanidad y el de la dependencia. No, no, no, esto va solo a garantizar la estabilidad presupuestaria, cuando pensamos que debería de ser al revés: ideología neoliberal profundamente injusta y conservadora.

Mire, este proyecto que está usted defendiendo al final responde a la filosofía de cuando ya institucionalizaron en la Constitución, por acuerdo entre el Partido Popular y el Partido Socialista, de que era el techo de déficit, el ajuste del gasto, la contención de déficit el objetivo constitucional; ya no era el interés general de la ciudadanía, ya no eran los derechos civiles, ya no era nada más que el de los mercados.

Pero se pasan, se pasan porque con este proyecto de ley que usted ha defendido hoy y que luego vamos a votar van más allá incluso de lo que dice esa ley, ya es ley, ya no es real decreto que usted dice, porque le dan una vuelta de tuerca más. El proyecto de ley que usted ha defendido aquí, respondiendo a la ideología profundamente conservadora, lo que hace es vulnerar derechos laborales de los trabajadores y las trabajadoras del sector público, derechos salariales, derechos sociales. Porque usted ha hablado aquí de una cuestión que tiene que ver con la incapacidad transitoria, ha dicho «hay que acondicionarla al mercado», es verdad que luego ha dicho «sector privado», pero primero se le ha escapado esa parte ideológica

profundamente neoliberal y ha dicho «hay que acondicionarlo al mercado». ¿Por qué no lo hacen al revés? ¿Por qué no acondicionan a esta otra situación? Porque siguen con la ley del embudo; como tienen mayoría, lo hacen. Pero, fíjese, llegan incluso a cometer un atraco social porque incluso eliminan la capacidad que ahora, en estos mismos momentos, tenía un trabajador o una trabajadora en situación de incapacidad permanente para poder encontrar un puesto de trabajo que le permitiera seguir desarrollando su proyecto vital de vida y que no tuviera que depender de las pensiones de miseria, que al final están quedando en esa situación, hasta ahí llegan a meter la mano.

Reconocen, además —es lamentable—, un gobierno autonómico, mediante esta ley, reconoce la invasión de competencias que está haciendo el Gobierno central y, además, es una renuncia clarísima a tener políticas propias en materia personal, que las reconoce nuestro Estatuto, que su partido y el mío defendieron y votaron y que es ley orgánica, y que, por lo tanto, está sometido y está dentro del ámbito constitucional. Es evidente que agravia a los servicios públicos. ¿Por qué? Porque consideran los servicios públicos como gasto, no como derecho y no como inversión social, y, como lo consideran como un gasto, evidentemente, le aplican la política de la tejera, el hacha y, últimamente ya, la motosierra.

Agrede a las organizaciones sindicales porque es una agresión lo que reconoce la disposición transitoria cuarta. Esto de asfixiar a las organizaciones sindicales, constitucionales, tanto como los partidos políticos, que debe la Administración, como manda la Constitución, facilitar su trabajo; entonces, a partir de ahí lo que hace es dificultarla, aparte de por las cuestiones presupuestarias, otra vez por esa ideología conservadora de cargarse el órgano de representación que tienen los trabajadores y las trabajadoras, y por eso se va también contra las organizaciones sindicales.

Lo de la disposición final tercera, esa ya es de nota, profundamente ideológica también, señor consejero, pero ideológica desde el punto de vista conservador y neoliberal porque fíjese que llegan ustedes a decir que los ahorros que se produzcan mediante el recorte, el tijeretazo, rebajar salarios, toda esa serie de cuestiones, dicen ustedes que los ahorros se van a poder dedicar a compensar errores en la previsión de ingresos. ¡Hombre!, y ¿quién se equivoca en la previsión de los ingresos? Será usted, que es el que hace los presupuestos, su Gobierno, que es el que luego los aprueba. Y entonces, también de sus errores en la previsión de ingresos, mediante una ley aplicada con el rodillo que tienen ustedes, van a utilizar a los servicios públicos, a los trabajadores y trabajadoras, para arreglar sus errores en la previsión, que, por otra parte, se están equivocando continuamente, no hay más que ver lo que aparece en los presupuestos generales del Estado, habían calculado no sé cuántos ingresos de IVA, miren en cuánto se ha quedado; ya le pasó eso al anterior Gobierno, al Partido Socialista también... No, no, ¡si a ustedes les pasa, si lo saben, si están reconociendo que van a recaudar menos de lo que prevén! ¿Cuánto calcularon ingresar con esa amnistía fiscal para tramposos, especuladores y defraudadores? Pues fíjense en lo que se ha quedado.

Por lo tanto, incluso llegan ustedes mediante esta ley a responsabilizar a la ciudadanía a través de la pérdida de calidad de los servicios públicos, porque, claro, se está perdiendo universalidad. Mire usted, ya hemos conocido cuánto van a tener que pagar los inmigrantes porque les atiendan en sanidad, no está el señor consejero, pero, ¡hombre!, yo, que él, me daría vergüenza lo que estuvo afirmando ayer y lo que sale publicado hoy, o sea, setecientos diez euros solo por aparecer, y no entra en absoluto nada para el tema de los medicamentos. ¡Ah!, y quien no tenga ingresos o los tenga superiores a cien mil, otro tanto, aunque no sea inmigrante.

Están ustedes rebajando clarísimamente la prestación en servicios fundamentales como la educación, y todo eso va a ser para pagar errores de previsión suyos en la recaudación. Pues, ¡hombre!, hagan los presupuestos bien, sean realistas. Fíjese, me ha hecho gracia..., bueno, gracia, en fin... es patético, de verdad, ha llegado usted a decir que con esta ley van a ustedes a garantizar que haya hueco para que la gente joven trabaje en el sector público. Pero ¿cómo lo van hacer? Sí, sí, lo ha dicho usted, que está grabado, señor consejero, que lo ha dicho usted... O sea, no van a cubrir jubilaciones, van a alargar las jubilaciones, no hay oposiciones, no hay oferta de empleo público, despiden, aplicando la reforma laboral, a trabajadores y trabajadoras y ahora dicen que con esto, encima, les van a abrir hueco a los jóvenes. Pero, ¡hombre!, por favor, digamos las cosas como son, puede ser que en alguno de esos procesos de estar en situación de comisión..., puede, pero, ¡hombre!, no lleguen ustedes a decir que, con esto, lo que están haciendo es abrir el hueco a los jóvenes. ¿Sabe usted cómo están los jóvenes esperando tener una oportunidad de trabajo? Sabe usted que el desempleo en el sector joven de la población llega a más del 50%. Cuál es aquí, ¿el 47? Bueno.

Se me acaba el tiempo y tengo que entrar en las enmiendas, porque el debate sería apasionante, pero, en fin... Con esto, lo que les he planteado ha sido la justificación de por qué Izquierda Unida presenta una enmienda de devolución de este proyecto absolutamente injusto, absolutamente ineficaz e ineficiente y, además, impregnado clarísimamente de esa política que están ustedes llevando de desmontar lo público. Por lo tanto, esa es la defensa de nuestra enmienda a la totalidad.

Vamos a votar a favor de las enmiendas de devolución que han planteado también los otros grupos de la oposición y vamos a defender todas las nuestras que tienen que ver con ir suprimiendo uno a uno todos y cada uno de los artículos, todavía les podemos dar opción, si ven alguna cosa en la que han visto que se ha pasado de la raya en esta nueva vuelta de tuerca que dan, para poder arreglarlo. Y vamos a defender también dos que hemos incluido, que lo que hacemos es servir de vehículo de comunicación de esas propuestas que hacen las organizaciones sindicales, dado que no han sido ni siquiera consultadas a la hora de presentar este texto legal.

Votaremos que sí a todas las enmiendas planteadas también por Chunta Aragonesista, excepto a una en la que, por coherencia con una enmienda nuestra, nos abstendremos, no porque no la compartamos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Intervención a continuación del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. El señor Soro tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Señor presidente.

El Real Decreto Ley 20/2012, este del que venimos hablando tanto últimamente en este Pleno, resume a la perfección lo que es la acción de gobierno del Partido Popular, digo «la acción de gobierno», no el programa electoral, que ya saben que no tiene nada que ver una cosa con otra, resume, digo, a la perfección el programa de gobierno del Partido Popular y sus socios, en primer lugar, en la invasión de competencias autonómicas, en el desmontaje del Estado del bienestar y los derechos sociales, en el ataque a determinados colectivos vulnerables (los dependientes, los empleados y empleadas públicos, el pequeño comercio...), a todos los ciudadanos, y especialmente a los que menos ingresos tienen, con la subida del IVA, a quien no ataca, desde luego, es a los bancos, a los poderosos. Pero, como digo, resume a la perfección este decreto ley cuál es la acción de gobierno, cuál es la estrategia calculada y fría del Partido Popular.

Y lo que hoy debatimos aquí es una secuela, una secuela sumisa, una secuela que el Gobierno de Aragón trae aquí para cumplir las órdenes. Las órdenes que dan desde Madrid, el Gobierno de Aragón las coge sumisamente y las convierte en un proyecto de ley para dar un hachazo a los derechos de los empleados públicos, y eso es lo que hoy nos traen aquí. Desde Chunta Aragonesista, señorías, rechazamos íntegramente este proyecto de ley, lo rechazamos de la primera letra de su título a la última letra de la disposición final, íntegramente lo rechazamos, por eso hemos presentado una enmienda a la totalidad de devolución y por eso también, señorías, hemos presentado enmiendas parciales de supresión de todos y cada uno de los preceptos de esta ley. Y lo rechazamos íntegramente porque vemos, estamos convencidos, que es un proyecto de ley abusivo, sumiso con Madrid, reaccionario, injusto, discriminatorio, es algo absolutamente impresentable lo que hoy, señorías, van a aprobar aquí.

Y desde Chunta Aragonesista decimos que no, decimos alto y claro que no, pero pueden estar seguros de que en este «no» que decimos desde Chunta Aragonesista trasladamos la opinión de la inmensa mayoría de los empleados y empleadas públicos de Aragón, que sienten, como digo, que esto es impresentable, injusto, y que no puede ser que una vez más se recurra a lo fácil, a los débiles, a coger dinero del bolsillo de los empleados públicos y, además, a hurtarles determinados derechos. Y todo hecho, además, con unas formas impropias de un Estado moderno y democrático: cuando se convoca la mesa general de negociación, llega el señor director general de Función Pública, sin un papel, sin un papel por primera vez, les cuenta de qué va esto y, hala, ya se pueden ir ustedes. Se olvidó de cosas, al día siguiente subo que llamar por teléfono a los sindicatos: «oye, que, además de lo que os conté ayer, hay más». Esto es impresentable, y luego se ve el proyecto ley y se entiende; uno de los objetivos, como veremos, es precisamente acabar con los derechos sindicales, algo por lo que muchas generaciones de aragoneses y españoles lucharon muy duro para conseguir, para que hubiera sindicatos más allá del Sindicato Vertical.

Como digo, estamos en contra de la totalidad del proyecto de ley, estamos en contra del artículo primero, que su objeto sea adaptarse al Real Decreto Ley 20/2012. Pero ¿por qué? ¿Dónde queda el autogobierno de Aragón? ¿Dónde queda nuestra competencia sobre empleados públicos? ¿Vamos a hacer todo lo que nos diga Madrid? Evidentemente, sí.

Estamos en contra del artículo 2, el ámbito de aplicación, que el objetivo, que la víctima sea el personal del sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Estamos radicalmente en contra del capítulo II, de las medidas retributivas, de quitar una catorceava parte del sueldo a todos los empleados y empleadas públicos, a todos (al personal funcionario y estatutario, al laboral...). También a los miembros del Gobierno de Aragón y sus altos cargos, también suprimimos ese artículo, y el relativo al personal eventual y el personal directivo, también, porque pensamos que en ningún caso es justa esta medida, y no hemos tenido la tentación de no hacer enmienda de supresión, lo hemos dicho, como digo, a todo.

También a la adicional quinta, que es la que impone el recorte en el ámbito de la universidad pública de Aragón, la Universidad de Zaragoza.

O la final segunda, que lo que hace es trasladar el recorte también al personal de las comarcas, con la disminución de la transferencia a las comarcas.

Estamos, como digo, absolutamente en contra de que la única forma de acabar con el déficit público, la única forma de actuar en materia presupuestaria y económica sea, como siempre, recortando gastos en vez de incrementando los ingresos vía impuestos, y de que, además, los gastos siempre los recortemos..., los paganos sean siempre los mismos, en este caso, ya en demasiadas ocasiones, los empleados y empleadas públicos.

Estamos en contra del capítulo segundo, de esas medidas en materia de incapacidad temporal, estamos en contra de que se prive a los funcionarios y funcionarias, a los empleados públicos, de determinados derechos sin haberse negociado, además, como corresponde mediante la negociación colectiva.

Estamos en contra de las disposiciones adicionales que muestran claramente cuál es la estrategia, el proyecto del Partido Popular y el Partido Aragonés, en este caso, en este proyecto de ley, de acabar con los sindicatos. Uno de los objetivos de estos gobiernos es acabar con la acción sindical, en definitiva, desproteger a los trabajadores. En contra de la disposición adicional primera, que declara suspendidos y sin efecto todos los acuerdos que se han firmado en materia sindical.

Pero, claro, cuando llegamos a la transitoria cuarta vemos claramente lo que estamos hablando: la transitoria cuarta dice que, durante 2012, no se concederán por la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón subvenciones para la realización de actividades sindicales. Esto parece que lo ha escrito la señora Aguirre, ¿verdad?, suena perfectamente, esto es la pluma de la señora Aguirre acabando con los sindicatos. Mire, de acabar con los sindicatos ahogándoles, asfixiándoles económicamente, al Sindicato Vertical hay

un paso, y estamos a punto, desde luego, de que intenten ustedes dar ese paso.

Estamos en contra del planteamiento que se contiene en las disposiciones finales. En definitiva, estamos en contra de todo el proyecto de ley.

Hay un aspecto que sí me interesa destacar. En la disposición final segunda, su apartado tercero viene a darnos la razón en algo que hemos defendido desde Chunta Aragonesista, algo muy concreto, pero que tiene muchísima repercusión, y es que el Real Decreto Ley 20/2012, en lo que se refiere al hurto de una parte de su sueldo a los empleados públicos, no era de aplicación automática a los empleados y empleadas de las Cortes de Aragón, de esta casa. Siempre hemos defendido que, a la vista de la disposición adicional cuarta del Real Decreto Ley 20/2012, no es de aplicación automática a los empleados de las Cortes de Aragón, porque lo que dice es que los órganos estatutarios a los que no resulten de aplicación directa las medidas del real decreto ley en atención a su autonomía —lógicamente, las Cortes de Aragón son uno de esos órganos estatutarios a los que, en atención a su autonomía, no es de aplicación lo que decide el señor Rajoy—..., lo que se dice es que remitirá información sobre las iniciativas emprendidas, en su caso —«en su caso»—, para cumplir lo previsto en el título primero con relación a los miembros y al personal de esta casa. Por lo tanto, lo que está diciendo el Real Decreto Ley 20/2012 en la adicional cuarta es que el recorte no es automático para el personal de las Cortes de Aragón, que serán las Cortes de Aragón, en atención a su autonomía, las que, en su caso, aplicarán recortes, y a lo único que estarán obligados será a comunicarlo, a dar información al Ministerio.

Esto, digo, viene a ser ratificado al ver la final segunda de este proyecto de ley, cuando dicen que el Departamento de Hacienda, usted, señor Saz, efectuará en las partidas presupuestarias correspondientes para 2012 las retenciones que a este efecto le comunique la Mesa de las Cortes. La Mesa de las Cortes tiene que comunicar, tiene que hacer un acto de voluntad de decir «sí, hago esto en el ejercicio de mi autonomía», de esa de la que habla el Real Decreto Ley 20, que le comunique la Mesa de las Cortes y que se derive de los acuerdos que esta tome para reducir las retribuciones de sus miembros. Vienen ustedes, señor Saz, a darnos la razón y no podían automáticamente retener partidas destinadas a las Cortes de Aragón porque el Real Decreto Ley 20/2012 no es de aplicación directa a los empleados y empleadas públicos de esta casa, de las Cortes de Aragón, sino que estas Cortes, la Mesa es la que ha decidido hacer el recorte.

Y estamos, en definitiva, también en contra de lo que se plantea en la disposición final tercera, en esas retenciones de no disponibilidad, en contra porque ahí queda claro por qué llegamos a todo esto, por qué en Aragón estamos quitando parte del sueldo a los empleados públicos y ya, de paso, les quitamos de derechos sociales y sindicales.

El señor Saz, el consejero de Hacienda, adoptará medidas necesarias para la no disponibilidad de créditos. ¿Para qué se van a destinar estos créditos no disponibles? Para compensar previsiones de ingresos que deban disminuirse. Es decir, aquí, lo único que estamos buscando es de qué forma decimos a los mercados que tenemos estabilidad presupuestaria, de qué forma lo decimos, pero, por supuesto, sin molestar a los que tienen más dinero, por supuesto, sin molestar a las entidades financieras y únicamente actuando sobre el gasto social y sobre los sueldos de los funcionarios. Únicamente, en vez de actuar hacia un sistema tributario progresivo y equitativo, saben que va haber menos ingresos y lo único que hacen es, en vez de actuar por ahí, ya que la causa es esa, si el motivo es, señor Saz, que va a tener que compensar ingresos que van a disminuir, ¿por qué no actúan ustedes en los ingresos de una vez?

Volveremos, como siempre, a plantearles propuestas constructivas en la ley de acompañamiento cuando llegue a estas Cortes y verán nuevamente como hay mucho recorrido para que puedan actuar en los impuestos, en los ingresos, en lugar de meter la mano en el bolsillo de los más débiles, en este caso de los empleados y empleadas públicos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. El diputado señor Ruspira, por tiempo de diez minutos, puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero de Hacienda, buenos días.

Subo a esta tribuna en representación de mi partido, el Partido Aragonés, para fijar la posición ante el proyecto de ley de medidas extraordinarias en el sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón para garantizar la estabilidad presupuestaria. Y usted hablaba de Ortega y Gasset, de «yo y mis circunstancias», yo no le voy hacer ninguna cita, pero le diré que vamos a volver a quedarnos solos, señor consejero. Y no quiero ser agorero, evidentemente, tenemos tres enmiendas a la totalidad por los tres partidos de la oposición, ¡y cuan diferente es estar en el Gobierno y asumir responsabilidades de gobierno con respecto a gestionar desde la oposición! Y en ese sentido, a veces hay discursos que pueden quedar mucho más grandilocuentes ante la ciudadanía o los medios de comunicación, pero a veces también hay que saber entender que las posiciones marcadas y difíciles de justificar no tienen que hacernos temblar la mano y seguir tomando decisiones en beneficio de todos los aragoneses y todas las aragonesas.

Y este es un ejemplo claro porque nos encontramos ante un proyecto de ley que viene a recoger lo que ha sido aprobado por real decreto ley, estamos refiriéndonos al Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, por el Gobierno del Estado, y ese es un real decreto ley que tiene que transcribirse en la Comunidad Autónoma de Aragón y qué mejor que hacerlo con una ley autonómica, que es la que queremos aprobar hoy aquí por lectura única especial.

Me va a permitir que en la memoria justificativa que se nos ha adjuntado al proyecto de ley lea un párrafo, porque creo que es la primera vez que se dice abiertamente algo que creo que es importante subrayar desde esta tribuna. Dice que las actuales circunstancias del proceso de consolidación fiscal y de sostenibilidad de las cuentas públicas exigen de las administraciones

públicas continuar adaptando una serie de medidas extraordinarias y cuya adopción debe ser urgente, dirigidas a racionalizar y reducir el gasto de personal de las administraciones públicas y a incrementar la eficiencia de su gestión con la finalidad de contribuir a la consecución del inexcusable objetivo de estabilidad presupuestaria derivado del marco constitucional y de la Unión Europea. Este párrafo es denso donde los haya porque dice muchas cosas, y me gustaría hacer, si me lo permite, un pequeño comentario de texto al respecto porque con las enmiendas ocuparemos muy pocos segundos en esta intervención.

Lo primero, «actuales circunstancias de proceso de consolidación fiscal», Qué mejor que, hace cuarenta y ocho horas, en la Conferencia de Presidentes, como usted ha dicho, para que todos los presidentes de las comunidades autónomas suscriban un acuerdo en esa línea. Dice que es urgente. La urgencia la entiende cualquiera, no hay más que salir a la sociedad y preguntar cuál es la situación económica y social de todos nuestros compañeros aragoneses y aragonesas o en todo el país. Dice, asimismo..., por primera vez lo leo en un documento público, y esto es una memoria justificativa que usted adjunta, en la que se dice abiertamente que hay que racionalizar y reducir el gasto de personal. Este portavoz, el que suscribe, desde hace ya meses, agosto, a su antecesor, señor Garcés, le dijo que no hacía falta ser ningún gurú ni ningún gran experto de diseños presupuestarios para entender que, si el Estado de bienestar en nuestra Comunidad Autónoma de Aragón supone el 70% y los capítulos I y II suponen el 55%, y, si añadimos el 30%, aproximadamente, del capítulo IV y extrajésemos esa parte del IV, lo que suponen I y II en los respectivos puntos de encuentro, nos podemos encontrar con una realidad muy sencilla: que o somos capaces de racionalizar el gasto corriente y el personal y darle eficiencia o difícilmente cuadraremos nuestras cuentas y seremos capaces de mantener los objetivos de déficit que tenemos marcados. Y esto, no hay que tener ningún miedo a decirlo, señor consejero, y, como lo pone por escrito, me apetecía mucho suscribirlo, subrayarlo, porque me parece que este portavoz fue el primero en comentarlo abiertamente.

Dice que deriva del marco constitucional y de la Unión Europea. De la Unión Europea, normativas europeas, fue el primer paso; a continuación, fue en el año 2011, como todos sabemos, la modificación del artículo 135, y, posteriormente, las dos leyes, la de carácter estatal y la propia ley de estabilidad presupuestaria en nuestra comunidad autónoma de Aragón. Por lo tanto, estamos haciendo lo que las leyes nos marcan, estamos haciendo lo que la Constitución española nos marca.

Y, en ese sentido, en el preámbulo del proyecto de ley hay otro párrafo, que es el tercero, al que hace mención textualmente, exige de las administraciones públicas la adopción urgente de una serie de medidas extraordinarias derivadas de la aplicación por la Administración general de Estado del programa nacional de reformas 2012. Programa nacional de reformas 2012 que también este portavoz sacó en alguna ocasión, y, en ese programa nacional de reformas, después de la reforma laboral, anteriormente en la racionalización del gasto público, por supuesto, la ley que he comentado estatal y, por supuesto, la autonómica, la reforma fiscal con toda la modificación del sistema tributario, la reforma financiera, la reforma en el sector educativo, el sector sanitario, nos encontramos con el Real Decreto Ley 20/2012, pero es que, si conocemos, y lo tenemos que conocer los que somos al menos portavoces en este tema, el plan presupuestario que ha aprobado el Consejo de Ministros en agosto para el periodo 12-13 y 14, habla de un ahorro de ciento dos mil millones de euros, aproximadamente. Este Real Decreto Ley, el 20, reporta sesenta y cinco mil millones de euros de esos ciento dos mil millones de euros, por lo tanto, entendemos que este real decreto ley es pieza y piedra angular del proyecto del programa nacional de reformas, de un proyecto político institucional y, por supuesto, del Partido Popular desde la Administración central, que todos tenemos que asumir por real decreto ley, que todos tenemos que asumir porque todos nos hemos comprometido con el cumplimiento de la consolidación fiscal y de los objetivos del déficit y, por supuesto, de la sostenibilidad financiera con el control de la deuda para estos próximos años.

Y dicho esto, ¿qué hace este proyecto de ley? Recoger, sencillamente, lo que aparece reflejado, parte de ello, evidentemente, en ese real decreto ley en lo que respecta a cinco puntos —usted los ha comentado y, por supuesto, no voy a profundizar en ellos—, como es el de la supresión de la paga extraordinaria o la parte correspondiente; como la suspensión de los acuerdos, pactos y convenios suscritos por la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón y que no se ajusten a lo previsto en esta ley, la regulación nueva de la prestación económica en los supuestos de incapacidad temporal para todos los empleados públicos; por supuesto, las subvenciones sindicales que son para el año 2012, en la línea de control del déficit, como es lógico y normal, y, por último, algo que no está reflejado en el real decreto ley, como usted ha mencionado, que no es más que la regulación propia en materia de prolongación de la permanencia en el servicio activo. Y eso es lo que recoge el proyecto de ley, es una prolongación del real decreto ley en estos cinco conceptos, que son los que nos ocupan.

Ante ello, tres enmiendas a la totalidad. Por un lado, Izquierda Unida, que dice textualmente que está en contra de la supeditación de cualquier modelo social a lograr la estabilidad presupuestaria, una declaración más abierta de que ellos no quieren la estabilidad presupuestaria, está clarísima, y he leído textualmente una de las líneas de su motivación en la enmienda a la totalidad.

Pero es que Chunta Aragonesista lo basa en la vulneración de nuestro Estatuto de Autonomía en cuanto a la competencia compartida, que, como es lógico y normal, si el real decreto ley está basado en los principios constitucionales que así lo avalan. Por lo tanto, no hace mención expresa a la estabilidad presupuestaria, pero sí que conocemos en voz de su presidente y portavoz, señor Soro, que tampoco comparten la estabilidad presupuestaria, con lo cual tampoco nos van a encontrar allí.

Y hete aquí que te encuentras con la enmienda a la totalidad y ninguna enmienda adicional del Partido Socialista, en la que, en la motivación, la palabra «estabilidad presupuestaria» no aparece en ninguna de las líneas, debe ser porque ellos fueron los que,

junto con el Partido Popular, pusieron el principio de estabilidad presupuestaria en la modificación del artículo 135 de la Constitución española, por eso huyen de hacer referencia alguna, entre otras cosas porque, anteayer, presidentes de su color firmaron un documento en la misma línea, con lo cual está claro que van al contenido del concepto, es decir, «no queremos que se recorte la paga extra a los funcionarios, no queremos que se pierdan, ni muchísimo menos, calidades en los servicios públicos dirigidos a los aragoneses y aragonesas». ¡Hombre!, por supuesto, pero es que eso lo compartimos todos, el problema es que hay que cuadrar las cuentas, el problema es que hay que cerrar los números, el problema es que tenemos que evaluar nuestros ingresos y nuestros gastos y tenemos, con el compromiso suscrito desde anteayer ante todos interna y externamente, que ser conscientes de que hay que hacer estos esfuerzos.

Y, como le digo, ningún gran experto de diseño presupuestario lo tendría muy complicado para decir, como ya se dijo desde el Partido Aragonés, que no solo teníamos que analizar, racionalizar, justificar, ajustar, reajustar, recortar —el verbo en infinitivo que ustedes deseen, no estamos haciendo ningún tipo de eufemismo— tanto en el Estado del bienestar, dándonos unos estándares de calidad adecuados, sino también en nuestra estructura orgánica, en nuestra estructura propia personal en la Administración. Y ese es el toro, señor consejero, que le digo abiertamente desde esta tribuna que creo que hay que coger por las astas o por los cuernos, que es el de «se ha tomado una decisión de urgencia, perentoria y se ha ido quizás a lo fácil, que es la paga extra», creo que lo importante no es eso, esto es una solución que gana tiempo porque afecta al año doce, como usted bien se había informado.

Mire, creo que lo importante es racionalizar el capítulo I de la Administración autonómica, y ese es el análisis que hay que hacer, y ver cuál es su eficiencia, y en esa estructura es donde hay que trabajar desde Función Pública para ver cuál es la estructura que tenemos que tener, incluso para poder hasta ganar eficiencia y eficacia y economía, como decía el señor Laguarta recientemente en su intervención, que está siendo una mañana apasionante, como decía el señor Barrena.

Y por último, nuestra posición respecto a las enmiendas. Evidentemente, rechazo a las de totalidad, rechazo a todas las de supresión, rechazo a todo, permítanme, para una vez que lo puedo decir, estamos en el centro y voy a decir «rechazo a todas las enmiendas», permítanme este momento de gloria.

Y por último, decirle, señor consejero, y le agradezco expresamente, la no doble retención a las administraciones comarcales. Fue este portavoz quien estuvo en contacto con usted y le agradezco que desde esta tribuna lo haya dicho, porque todas las comarcas, las treinta y tres, le estarán muy agradecidas por evitar esa doble retención por la circular, que también conoce el consejero de Política Territorial, que les obliga a tener crédito de no disponibilidad en esa catorceava parte de su masa salarial. Por lo tanto, señor consejero, apoyaremos el proyecto de ley y rechazaremos todas las enmiendas.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

El Grupo Parlamentario Socialista. La señora Fernández, por tiempo de diez minutos, puede intervenir.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Gracias, señor presidente.

Señorías.

El Grupo Parlamentario Socialista presenta una enmienda a la totalidad proponiendo la devolución de este proyecto de ley, que, por cierto, no necesitamos que ningún grupo interprete. O sea, que agradecemos al señor Ruspira la interpretación que ha hecho de nuestra enmienda, pero me toca a mí ahora salir aquí a explicar la enmienda que vamos a presentar, con lo cual se podría haber dedicado a explicar sus teorías. Ya sabemos que al Partido Aragonés no le gusta tanto lo público, porque habla siempre de racionalizar, y la suma de lo privado y lo público, muy bien, me parece muy bien, pero nosotros somos defensores de lo público y, por lo tanto, este proyecto de ley lo vemos absolutamente innecesario.

Señor consejero, una ley innecesaria. Que yo sepa, hay dos comunidades autónomas, quizá más, quizá haya más, yo conozco dos que han presentado en sus parlamentos proyectos de ley; otras comunidades autónomas han hecho un decreto, han hecho una normativa... Porque, claro, si se trata de adaptar, ¿para qué hace falta un proyecto de ley? Por lo tanto, lo primero que le tengo que decir: para nosotros, innecesaria.

Y la prisa que se han dado ustedes, la prisa que se ha dado el Gobierno para traer un proyecto de ley que recorta derechos y recorta salarios. Llevamos más de un año esperando que traigan ustedes aquí el proyecto de ley de empleo público. Ya el señor Garcés, en el mes de agosto, dijo que iba a traer un proyecto de ley para desarrollar el Estatuto Básico, y llevamos más de un año esperando, y resulta que ustedes, para esto, han cogido el real decreto y en tres días ya tenían ustedes aquí el proyecto de ley. Oye, qué prisa, la misma prisa que se dieron hace escasas fechas cuando el Gobierno de España recortó un 15%, por ejemplo, de prestación económica a los cuidadores y, a los tres días, Aragón ya había puesto en marcha la medida. Para recortes, se dan ustedes mucha prisa. Para derechos de los ciudadanos, para traer otro tipo de leyes, se dan ustedes muy poca prisa.

Y luego, además, dice usted, señor Saz, y lo ha repetido en más de una ocasión, que defienden ustedes a los empleados públicos, y digo yo: «¡pues vaya manera de defender a los empleados públicos!»

Mire, usted ha dicho en su primera intervención que cree en la Función Pública y en su contribución silenciosa, y, claro, me recuerda a que esto de las mayorías silenciosas les gusta mucho a ustedes, al PP le gusta mucho todo lo silencioso. Pero ¿no se dan cuenta de que están en la calle, y los públicos desde hace mucho tiempo, revindicando día a día? Las mareas verde, naranja, la lila, absolutamente todas las mareas y todos los empleados públicos están en la calle desde hace mucho tiempo precisamente en contra de los recortes del Partido Popular. Bueno, pues le puede gustar a usted la contribución silenciosa de los empleados públicos de esta comunidad autónoma, pero, desde luego, los empleados públicos de esta comunidad autónoma no están para nada de acuerdo con los recortes del

Gobierno de Rajoy y, por supuesto, no están para nada de acuerdo con este proyecto de ley, que no lo han podido decir. ¿Sabe por qué no lo han podido decir? Porque no les han llamado ustedes, usted no les ha llamado, ni siquiera les ha presentado a los representantes de los trabajadores de los empleados públicos este proyecto de ley. ¿Cómo van a decir? Pues lo tienen que decir en la calle, porque en las mesas de negociación, que es lo que ustedes se están cargando —y dentro de este proyecto de ley hay un artículo, una transitoria, una adicional, que lo reconoce—, evidentemente, no se pueden manifestar.

La enmienda a la totalidad y, por lo tanto, la solicitud de que se devuelva el proyecto de ley, el Grupo Socialista la sustancia, la basa en los recortes, en los recortes a los empleados públicos, la basa en el deterioro de la calidad de los servicios públicos que significa este ataque a los empleados públicos. Decimos también, porque es así, que el Partido Popular está aprovechando la crisis para debilitar los servicios públicos y, por lo tanto, a sus servidores, porque los trabajadores, los empleados públicos, precisamente son los que prestan esos servicios públicos, y lo que decimos también, y basamos nuestra enmienda a la totalidad, es algo muy preocupante, que ya algún otro portavoz ha mencionado aquí, en relación con la negociación colectiva, se cargan ustedes directamente la negociación colectiva. Es que no les importa lo que opinen los representantes de los empleados públicos, o sea, se cargan, se quieren cargar ustedes a los sindicatos, ya está ahí una de las disposiciones que dice que para este año 2012 no van a facilitar ustedes los recursos económicos que tradicionalmente se venían facilitando para realizar su labor de representación. Entonces, eso unido a, como le digo, que en ningún momento les han llamado para exponerles algo de lo que, evidentemente, sabían que les iban a decir que estaban en contra, como es este recorte tan importante de sus salarios, evidentemente, es lo que lleva a este grupo a pedir, como digo, esa devolución, a estar en contra de este proyecto de ley. Por eso, señor Ruspira, no hemos presentado enmiendas parciales, estamos en contra del artículo 1, del 2, del 3..., por eso pedimos la devolución del proyecto de ley.

Porque, claro, lo más grave para nosotros de este proyecto de ley, desde luego, es la reducción de las retribuciones como consecuencia de la supresión tanto de la paga extra como de la paga adicional de complemento específico correspondiente al mes de diciembre. Dice usted, y así lo dice también el proyecto de ley, que estas cantidades serán objeto de recuperación en ejercicios futuros, pero, claro, no ha añadido lo que sigue diciendo el articulado, «siempre que se contemple cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria que marcan la ley orgánica y la ley aragonesa». Y ¿cuándo va a ser esto, señor consejero? Porque si este año se alcanza ese objetivo de déficit gracias, entre otros recortes, a lo ahorrado en lo que no les van a pagar a los empleados públicos, si se alcanza de esa manera, digo yo que qué va a ocurrir en años próximos cuando el objetivo del déficit aún es más estricto, tenemos que cumplir un objetivo mucho más restringido. Entonces, ¿cómo les van a devolver la paga que este año dicen ustedes que es provisional y que para el año que viene ya veremos? Yo lo veo muy complicado.

Realmente, vamos a ver si pasamos este año, dice el Gobierno, y al año que viene, bueno, pues ya volveremos. Por eso consideramos que es muy grave, porque los empleados públicos, y ya usted, en su primera intervención, y supongo que el portavoz del PP lo volverá a decir, «el PSOE quitó el 5% de los salarios»..., bueno, bien *[rumores]*, pero ustedes en aquel momento... sí, sí, ustedes criticaron, criticaban todos los días, todos los días criticaban ese hecho, y llegan ustedes y les quitan el 8, pero, además de retirarles el 8% de los salarios, después de lo que defendían a los empleados públicos, les recortan también absolutamente todos los derechos (de vacaciones, de tiempo, de horario, etcétera, etcétera, etcétera, etcétera). *[Rumores.]* Por lo tanto como digo, nos parece muy grave esa primera cuestión.

La segunda, que también nos parece grave, esa nueva regulación de la prestación económica en los supuestos de incapacidad temporal, ¿Por qué? Porque esta es una materia que afecta a las condiciones de trabajo, y usted lo sabe, lo dice el artículo 37 del Estatuto Básico del Empleado Público y, como tal, debe de ser objeto de negociación. Esto es objeto de negociación y usted no lo ha negociado, usted ha traído este proyecto de ley de lectura única especial sin contar absolutamente con lo que marca ese Estatuto Básico del Empleado Público.

La suspensión de acuerdos, la disposición adicional primera establece la suspensión de acuerdos, pactos y convenios suscritos por el Gobierno de Aragón con las organizaciones sindicales. O sea, todo lo hasta ahora trabajado, todo lo pactado, todo lo acordado con los representantes de los trabajadores, ustedes, directa y unilateralmente deciden que esto ya no existe, se suspenden.

Está el tema de la transitoria primera, donde se habla de la prolongación de la permanencia en el servicio activo, y lo que vemos aquí es que ustedes han regulado esta materia..., consideramos que entre los requisitos que están poniendo ahí hay bastante discrecionalidad por parte de la Administración.

Y otro de los temas que también ha salido en anteriores intervenciones que también nos parece grave es la suspensión de la contratación de personal laboral en situación de incapacidad permanente por cambio de categoría profesional por motivos de salud. Porque esta medida no tiene impacto económico, esta medida no tiene impacto presupuestario y, por lo tanto, ustedes la han colado en este proyecto de ley precisamente para aprovechar («ya que vamos a implantar los criterios de Madrid, vamos a meter dos o tres cuestiones que, en principio, no recoge el real decreto estatal»).

Por lo tanto...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: ... y viendo que se acaba el tiempo —sí, señor presidente—, el Grupo Parlamentario Socialista presenta esta enmienda a la totalidad solicitando la devolución, y apoyaremos aquellas enmiendas de otros grupos que lo que solicitan es retirar estos artículos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Pasamos a continuación al Grupo Parlamentario Popular. La señora Vallés, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Nos encontramos ante un proyecto de ley que podríamos denominar, y si me permiten la expresión, «de transposición de las medidas y modificaciones normativas que se introdujeron en el Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, de garantizar la estabilidad presupuestaria y el fomento de la competitividad». Real decreto ley que, por otro lado, ya ha sido objeto de análisis y debate en estas mismas Cortes, les recuerdo las dos últimas sesiones de este Pleno. Real decreto ley cuyo su título I recoge medidas relativas a la Función Pública que son normativa básica estatal dictadas al amparo de la Constitución, del artículo 149.1, 13 y 18 y el artículo 156.1, y, por tanto, de obligado cumplimiento y aplicación para todas las administraciones públicas, incluida, cómo no, la Administración autonómica aragonesa.

Por cierto, cuestión esta e la obligatoriedad sobre la que no se plantea ninguna duda por parte de la mayoría de esta Cámara, pues así lo reconoce hasta el Grupo Socialista en su enmienda a la totalidad, donde admite la competencia y capacidad del Gobierno de la nación en esta materia. Así que, tras la aprobación y convalidación de este real decreto, nos corresponde en esta comunidad autónoma, en base a nuestra competencia compartida, adaptar nuestra legislación, quedando afectado todo el personal del sector público, incluidos los entes que lo integran, y de acuerdo con lo establecido también en una ley aragonesa, la Ley 5/2012, de 7 de junio, de estabilidad presupuestaria de Aragón.

En conclusión, aprobado un real decreto por el Gobierno, convalidado por el Congreso, establecido su carácter obligatorio, conociendo su contenido y su ámbito personal de aplicación, poco más puedo añadir al respecto, poco más de lo ya reiteradamente manifestado en esta tribuna tanto por el propio consejero como también por esta portavoz sobre las razones, los motivos y las circunstancias que nos han llevado, o que han llevado a establecer las medidas concretas que se contienen en ese real decreto del que trae causa el proyecto de ley que sometemos a estas Cortes. Razones, motivos y circunstancias que son por todos ustedes conocidos, aunque, realmente, no asumidos, razones de necesidad de cumplir nuestras obligaciones de pago, de cumplir con nuestros compromisos de déficit y de cumplir con un principio constitucional, con una obligación constitucional y con los compromisos europeos de estabilidad presupuestaria, cuestiones, por otro lado, previas y necesarias para poder garantizar en el presente y en el futuro los servicios públicos que constituyen y conforman nuestro país y nuestro Estado del bienestar.

Así que no voy a extenderme mucho más al respecto de defender si es importante o no la estabilidad presupuestaria, si es necesario o no cumplir con los controles del déficit, si es necesario o no tomar medidas de racionalización del gasto público. Creo que podrían ustedes leer las actas de estos plenos últimos, también la del Congreso de los Diputados del 19 de julio, y seguro que las explicaciones serían mucho más acertadas que las que yo, reiteradamente, digo desde esta tribuna y que, realmente, son iguales en todas las circunstancias.

Tampoco voy a explicitar las medidas que se contienen en el proyecto de ley, ya lo ha hecho el propio consejero. No voy a negar que son medidas difíciles, que son medidas duras, que son medidas de sacrificio y de esfuerzo personal, pero son medidas necesarias en el actual contexto, son medidas duras y difíciles, pero también son medidas responsables, de equidad y universales. Responsables con la actual situación económica tanto del Estado, de Aragón, de España, como también de las administraciones públicas; de equidad con todos los trabajadores mediante la aplicación del régimen general a la Función Pública en materia de incapacidad, y universales respecto de todas las administraciones y en todo el territorio nacional.

Con los antecedentes parlamentarios y su origen obligatorio, entraré más, por tanto, en el contenido de las enmiendas que se han presentado. Como ya se ha dicho, se han presentado cuarenta y siete enmiendas a este proyecto de ley, de las que tres lo son a la totalidad y cuarenta y cuatro parciales, de las cuales, cuarenta y dos son de supresión. La naturaleza de las enmiendas presentadas (tres de rechazo y cuarenta y dos de supresión) nos revela la poca capacidad de diálogo que se ofrece para alcanzar acuerdos por parte de la oposición de esta Cámara y el rechazo total a cualesquiera de las medidas que se están planteando. En el rechazo a la totalidad, los argumentos que han planteado no son nuevos, ya los hemos escuchado en anteriores iniciativas, pero creo que, por cortesía, bien merecen una respuesta.

Por parte de Chunta Aragonesista se nos plantean cuestiones de fondo, que no les gustan en sí las medidas, medidas que, como he dicho, son duras y difíciles, pero son responsables, y también por razones de forma, que se vulnera la competencia compartida de la Comunidad Autónoma de Aragón, algo que desde el Grupo Popular, como ya le manifestamos con la ocasión del recurso de inconstitucionalidad, no compartimos, recurso de inconstitucionalidad que, por cierto, ya fue rechazado también por estas Cortes. No compartimos porque en materia de Función Pública, como en aquel momento argumenté, nos encontramos en modificaciones de criterios normativos, de una normativa básica estatal, como es el Estatuto Básico de los trabajadores, de plena competencia estatal. Señorías, que no les guste una medida no la convierte por sí en inconstitucional. Señorías, nuestra competencias compartida es la que hoy se está ejerciendo en esta Cámara, es aprobar este proyecto de ley, es adaptar dentro de los límites de este real decreto a nuestras circunstancias la normativa establecida de carácter estatal. Por tanto, no vulneren, no rechacen su propia competencia compartida planteando simplemente enmiendas de totalidad y de rechazo.

Respecto a Izquierda Unida, motiva su rechazo ni más ni menos que en que no apoya la estabilidad presupuestaria. Como hasta ahora no les he convencido, no voy a incidir, dejaremos este debate, que ya empieza a ser un partido de ping-pong entre Izquierda

Unida y el Partido Popular, sobre si es importante, si es necesaria, si es previa o si es su objetivo la estabilidad presupuestaria. Dada la insistencia sobre la materia, seguro que tendremos más oportunidad para debatir sobre la misma, si bien me gustaría dejar claro un asunto: la estabilidad presupuestaria, además de una obligación europea, es desde septiembre de 2011, les guste o no les guste, una obligación constitucional y, como tal, obliga a todos los poderes públicos, obliga a todas las administraciones y obliga a todos los diputados de estas Cortes.

El otro argumento que se esgrime es que la no recepción de las subvenciones pone en peligro la acción sindical. Pues le voy a recomendar, señor Barrena, una lectura, le voy a recomendar la lectura de la exposición de motivos de la Ley Orgánica de libertad sindical, de 1985, y el debate de esa ley orgánica, y conocerá los más defensores de la libertad sindical decían que la defensa de la independencia y de la acción sindical le hacían tener que separarse... su mantenimiento económico ajeno al poder empresarial, y de ahí que las ayudas a las organizaciones sindicales se tendrían que realizar desde el punto de vista de naturaleza estatal como se realizan a los partidos políticos. Señorías, en la Administración respecto a la Función Pública, el empresario es la Administración, por tanto, no hacemos sino defender o seguir las recomendaciones de su propio grupo político en la defensa de la Ley Orgánica de libertad sindical, de 1985. *[Rumores.]* Tal vez el problema haya derivado de la deriva de estos últimos años.

Para el Grupo Socialista se trata de una ley innecesaria. Pues, señorías, yo les diría: estamos aquí defendiendo con esta ley nuestra competencia compartida; si ustedes consideran que con un decreto bastaría, si ustedes consideran que es mejor no ejercer nuestra propia competencia, tal vez por eso no admitieron presentación de enmiendas cuando ustedes tramitaron la reducción del 5% de los salarios.

Y dicen de la rapidez respecto de la ley de la Función Pública, respecto de la propia ley autonómica. Tal vez si ustedes, desde el año 2007, hubieran trabajado un poco más, ahora no estaríamos como estamos.

Alegan que el recorte salarial supone un deterioro de los servicios públicos. Señorías, si una medida transitoria de carácter suspensivo de la reducción que no llega al 5% para los funcionarios públicos, sí del 7,1 para los miembros de estas Cortes o para el propio Gobierno, si, como decía, la reducción de menos del 5% de carácter transitorio y suspensivo deteriora los servicios, me gustaría que ustedes nos explicaran, la reducción consolidada que ustedes plantearon en el año 2010, qué deterioro han producido en los servicios públicos.

Otra cuestión que aducen es que el proyecto mucho más restrictivo en materia de carácter salarial. Señorías, lo único que se hace es acercar el régimen general de los trabajadores del sector privado..., perdón, el régimen de la Función Pública al régimen general de los trabajadores, por razones de principios de equidad. Todos los trabajadores, sean del sector privado o sean del sector público, tienen que tener los mismos derechos.

Por cierto, señor Barrena, una aclaración respecto a la explicación del propio consejero de estas medidas: lo que plantean es una mejora de la carrera profesional de los jóvenes o no que se encuentran integrados en la Función Pública.

Con esas explicaciones, creo que queda clara cuál va a ser nuestra postura respecto a las enmiendas que se han planteado tanto a la totalidad como a la propia supresión de cada uno de los artículos, algo posible de plantear, una totalidad o supresión, para alguien que no tiene responsabilidades en el Gobierno y, por lo visto, tampoco tienen interés en tenerlo porque, ahí donde gobiernan, seguro que ustedes han tomado medidas muy distintas de las que hoy se plantean aquí, seguro, seguro que las han tomado muy distintas.

Antes de terminar, me gustaría hacer una pequeña referencia a las dos enmiendas particulares o de carácter de texto Ninguna de ellas va a ser aceptada, una porque ya está regulada en la ley y otra porque supone romper con el principio de equidad de que afectara a todas las administraciones y a todo el territorio.

Señorías, en definitiva, nos encontramos con un proyecto de ley que viene a recoger la normativa regulada en un real decreto ley del Gobierno de la nación que es normativa básica. Son medidas, como he dicho anteriormente, extraordinarias porque son excepcionales en un momento difícil y complejo en lo económico y en lo social, pero, en definitiva, son medidas necesarias y obligatorias y esta comunidad autónoma, en el ejercicio de sus competencias, las va a aprobar.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a la votación de las enmiendas. Ocupen sus escaños.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Sí, ¿señor Barrena?

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Disculpe, pero se me ha olvidado antes anunciar que retiramos la enmienda número 18.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo. Gracias, señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias.

El señor PRESIDENTE: Procedemos a la votación de las enmiendas.

Y empezamos con la votación conjunta de las tres enmiendas a la totalidad de los tres grupos parlamentarios. Señorías, las tres a la vez. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y cinco. Quedan rechazadas las tres enmiendas a la totalidad.**

Y, en consecuencia, habiendo sido rechazadas, se someten a votación las enmiendas al articulado.

Artículo primero. Votación conjunta de las enmiendas 1 y 2. No voy a referirme a los grupos parlamentario para ahorrar tiempo. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Al artículo segundo, las enmiendas 3 y 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, sesenta y tres. A favor, veintiséis; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Al artículo 3, enmiendas 5 y 6. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Enmiendas 7 y 8 al artículo 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintidós; en contra, treinta y cuatro. Quedan rechazadas.**

Al artículo 5, enmiendas 9 y 10. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Al artículo 6, las enmiendas 11 y 12. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y cinco. Quedan rechazadas.**

Al artículo 7, enmiendas 13 y 14. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintiséis; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Al artículo 8, enmiendas 15 y 16. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Al artículo 9, votación de la enmienda número 17, la enmienda 18 se ha retirado. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintitrés; en contra, treinta y seis; cuatro abstenciones. Queda rechazada.**

Votamos la enmienda número 19. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintidós; en contra, treinta y cinco, tres abstenciones. Queda rechazada.**

La disposición adicional primera, votación de las enmiendas 20 y 21. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintisiete; en contra, treinta y cinco. Quedan rechazadas.**

La disposición adicional segunda, números 22 y 23. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veinticinco; en contra, treinta y cuatro. Quedan rechazadas.**

Disposición adicional tercera, enmiendas 24 y 25. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Disposición adicional cuarta, enmiendas números 26 y 27. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete, en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Disposición adicional quinta, enmiendas 28 y 29. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

La disposición transitoria primera, las enmiendas 30 y 31. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, veintisiete; en contra, treinta y cuatro. Quedan rechazadas.**

Disposición transitoria segunda, enmiendas números 32 y 33. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Disposición transitoria tercera, enmiendas 34 y 35. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Y pasamos a votar las enmiendas 36 y 37 de la disposición transitoria cuarta. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintiséis; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Votamos la enmienda número 38 a la disposición derogatoria única. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Queda rechazada.**

Pasamos a la disposición final primera, enmiendas 39 y 40. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Disposición final segunda, enmiendas 41 y 42. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Pasamos a votar la enmienda número 43 a la disposición final tercera. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis.**

Y votamos la enmienda número 44 a la misma disposición final tercera. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, sesenta y tres. A favor, veintitrés; en contra, treinta y seis; cuatro abstenciones. Queda rechazada.**

Y votamos la enmienda número 45 a la disposición final cuarta. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintisiete; en contra, treinta y tres. Queda rechazada.**

Y votamos la enmienda número 46 a la disposición final quinta. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitido, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis. Queda rechazada.**

Y votamos, a la exposición de motivos, la enmienda número 47. Comienza la votación. Y finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintisiete; en contra, treinta y seis.**

Corresponde ahora la votación del proyecto de ley en su conjunto. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta y cinco; en contra veintiocho. Queda aprobado el proyecto de ley.**

Estaba uno tan acostumbrado al voto en contra *[risas] [rumores]* que me ha extrañado. Gracias, señorías.

Se ha procedido a la votación del proyecto de ley, corresponde ahora el turno de explicación de voto, empezando por el turno de Izquierda Unida.

El señor Barrena tiene la palabra por tiempo de dos minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Gracias al Grupo Socialista y a Chunta Aragonesista por el voto a favor de las enmiendas. Creemos que se ha consumado un nuevo ataque, además, en este caso yo diría que con una carga importante de alevosía puesto que, claro, cuando uno oye a uno de los grupos que sopo..., que sujeta al Gobierno, como es el Partido Popular, decir la poca capacidad de diálogo que ha demostrado la oposición por, en su legítimo derecho, decir que no está de acuerdo y presentar enmiendas... *[Rumores.]* Pero, claro, eso que lo haga un grupo que acaba de ver cómo viene un Gobierno dialogante a traer una ley de estas características por el procedimiento de lectura única, pues, ¡hombre!, señora Vallés, ¿qué quiere usted que le diga! Hágaselo ver, ¿eh?, porque, que yo sepa, la capacidad de diálogo debería de ser mutua y primero la deberían de haber tenido con las organizaciones sindicales, a las cuales ni siquiera les habían informado, y, después, con los grupos de esta Cámara.

Se ha remontado usted al año ochenta y cinco para recordar algo que decía mi organización política de entonces, pero se le ha olvidado a usted decir que decíamos que lo que había que hacer era garantizar mediante una ley de ámbito estatal el ejercicio democrático de la libertad de acción sindical y de la libertad de sindicación, que sigue sin estar desarrollada, señora Vallés. Y, por lo tanto, a partir de ahí, lo que ustedes han hecho con las organizaciones sindicales ha sido meterles un navajazo, permítame la expresión, que ha sido ni más ni menos que dificultarles claramente la acción de defensa de los derechos laborales, sindicales y sociales de los trabajadores y trabajadoras.

Y mire, la verdad es que me ha rejuvenecido usted al recordarme el año ochenta y cinco, casi como me rejuvenece volver a ver las cargas policiales en las manifestaciones, volver a ver a los ultras en las facultades, casi tanto como eso. Pero me da bastante pena, mire usted, yo querría mirar hacia adelante y no hacia atrás, como ustedes están haciendo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Señor Soro, puede intervenir.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero agradecer al Grupo de Izquierda Unida y al Grupo Socialista el voto a favor de todas nuestras enmiendas; en un caso, una abstención plenamente justificada. Nosotros también por nuestra parte hemos apoyado las enmiendas de totalidad de los otros dos grupos y hemos votado a favor de todas menos de dos enmiendas, que nos hemos abstenido y ahora pasaré a explicar el motivo.

Bueno, pues nada, ya han consumado ustedes, señores del Partido Popular, señores del Partido Aragonés, esta agresión a los trabajadores, no solo en cuestiones salariales, no solo en cuestiones sociales, incluso en cuestiones sindicales, y eso es muy grave, es gravísimo lo que está ocurriendo, la poca sensibilidad hacia lo que representa la actividad sindical, que ha costado muchas décadas poder conseguirlo. Nos parece un retroceso absolutamente grave y que será muy difícil luego recuperar el trecho que estamos desandando.

Como decía, nos hemos abstenido en dos enmiendas de Izquierda Unida, creo que es justo que explique lo motivos. En primer lugar, al artículo 9, relativo a medidas en materia de complemento de incapacidad temporal. Planteábamos suprimir íntegramente este artículo, no estamos de acuerdo en cómo se plantea la modificación del régimen de incapacidad temporal. La enmienda plantea que haya negociación con las organizaciones sindicales, es una propuesta que también recibimos nosotros de los sindicatos, pero hemos estimado más coherente mantener la supresión íntegra del artículo. Es una negociación obligada lo que estaría planteando y por ese motivo nos hemos abstenido en la enmienda de Izquierda Unida.

Y en cuanto a la otra enmienda, la número 44 a la final tercera, precisamente es una de las disposiciones de la ley que más rechazo nos plantea, la declaración de no disponibilidad de créditos, nos ahorramos una catorceava parte del sueldo de los empleados públicos para compensar que vamos a recaudar menos, esto es lo que se está planteando en esta adicional. Por eso, por este motivo, no hemos votado a favor de la enmienda de adición de Izquierda Unida y también porque en la cuestión concreta que están planteando del contrato-programa de incentivos de calidad de la universidad consideramos que existe un problema de fondo y, si se hubiera aprobado como ustedes están planteando, se habrían podido incluso plantear problemas a la propia universidad. Así que entendemos que era más prudente, como digo, la abstención.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Señor Ruspira, puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Simplemente para añadir otro dato adicional para que se tenga en cuenta y que quede constancia de ello. La paga extra en la Comunidad Autónoma de Aragón supone entre cien y ciento veinte millones de euros, más de casi veinte mil millones de las antiguas pesetas. No nos quedemos cortos porque este es un problema que solucionamos exclusivamente para el ejercicio 2012, el problema lo vamos a tener en los años 2013, 2014 y 2015, con lo cual creo que es importante que se estudie esta situación porque, con una masa salarial de más de dos mil millones de euros en la Comunidad Autónoma de Aragón, la racionalización de este capítulo es imprescindible.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Señora Fernández, puede intervenir.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Sí, gracias, presidente.

El Grupo Socialista también agradece a los grupos que han apoyado la enmienda a la totalidad. El Grupo Socialista ha votado precisamente porque este proyecto de ley va en contra de los empleados públicos, de sus salarios y de sus derechos. Las últimas cifras del paro vienen diciendo que donde más empleo se está destruyendo es en el sector público; entonces, lo que consideramos es que, con estas cuestiones, lo que está

haciendo el Gobierno es colaborar precisamente en ese aumento del desempleo. Cuando hay tantas dificultades y el sector privado tiene más dificultades para crear empleo, evidentemente, que el Gobierno de Aragón colabore en destruir empleo de esta manera nos parece absolutamente negativo. Además, consideramos que perjudica no solo a los empleados públicos y sus familias, a esas cuarenta y cuatro mil familias que hay en Aragón que no van a cobrar esa paga que les corresponde en Navidad, sino a muchos sectores de actividad de esta comunidad autónoma porque el consumo se va a resentir, y mucho, porque, evidentemente, ese dinero no está en circulación para que se pueda consumir. Por lo tanto, va más allá de lo que es el propio empleo público.

Y para terminar, creemos muy grave que el Gobierno de Aragón continúe con ese ataque a los sindicatos, retirándoles todo tipo de apoyos que tradicionalmente venían manteniendo, acabando con ese modelo de pacto social que en esta comunidad autónoma siempre ha sido tan importante y que, evidentemente, está haciendo que sea de forma unilateral como se están acordando las cuestiones, sin contar con los representantes de los empleados públicos.

Gracias señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Señora Vallés, puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Brevemente.

Hoy, esta Cámara ha aprobado la ley de medidas extraordinarias en el sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón para garantizar la estabilidad presupuestaria. Una medida cuyo principal objetivo es cumplir con nuestra propia competencia, una competencia compartida en materia de Función Pública; su segundo objetivo es cumplir con la normativa estatal, normativa básica y, por tanto, establece los límites de su propia ordenación, y, en tercer lugar, cumplir con un principio y una obligación constitucional como es la estabilidad presupuestaria, guste o no guste a algunos miembros de esta Cámara, una obligación constitucional y, por tanto, de obligado cumplimiento.

Cuando le comentaba que lamentaba la postura de la oposición respecto a las propias enmiendas por la propia naturaleza de las enmiendas... Podemos entender que su ideología política no esté de acuerdo con la estabilidad presupuestaria, podemos entender que, realmente, no compartan ninguna medida de ahorro, ni de racionalización del sector público, ni de garantizar el empleo público mediante medidas de racionalización, porque lo que hacen en esta ley no es destruir empleo público, sino garantizar el futuro del empleo público, lo podemos entender, lo que no podemos entender es que su acción política se reduzca simplemente al no por el no, a no plantear alternativas y a que, cuando se plantean alternativas, estas son de imposible cumplimiento por ser contrarias a la normativa básica estatal, o, cuando se plantean alternativas, como decía, dieron una solución o un planteamiento de reducción permanente de los salarios en vez de carácter suspensivo o transitorio.

A mí me gustaría terminar esta ley con una reflexión. Hoy, hemos tomado medidas duras, medidas difíciles, medidas extraordinarias, pero medidas universales, de equidad, y medidas que afectan fundamentalmente a aquellos que reciben sus retribuciones con fondos públicos. Una Función Pública que, realmente, es ejemplar en su trabajo, que es ejemplar en su posición y que es ejemplar en su comportamiento. Espero que los partidos políticos sean también ejemplares en sus decisiones.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: comparecencia del consejero de Política Territorial e Interior, por acuerdo de la Junta de Portavoces, a propuesta del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, para explicar cómo va a afectar a Aragón y qué consecuencias tendrá en las entidades locales la reforma de la Administración local aprobada por el Consejo de Ministros el viernes 13 de julio.

Señor consejero de Política Territorial, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

Comparecencia del consejero de Política Territorial e Interior para explicar cómo va a afectar a Aragón y qué consecuencias tendrá en las entidades locales la reforma de la Administración local aprobada por el Consejo de Ministros el viernes 13 de julio.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ): Señor presidente.

Señorías.

Comparezco ante una petición de la Junta de Portavoces, a requerimiento de Izquierda Unida, para hablar sobre las medidas aprobadas por el Gobierno de España en Consejo de Ministros celebrado el día 13 de julio del presente año.

Lo primero que tengo que decir, señorías, lo primero que tengo que decir, señor Barrena, es que el Consejo de Ministros de 13 de julio de 2012 no aprobó absolutamente nada en materia de reforma administrativa de las entidades locales, solamente se conoció en el Consejo de Ministros un informe en relación con un posible anteproyecto, y, evidentemente, el Consejo, como digo, conoció ese informe. Sí que es verdad, señorías, por el contrario, que en el último Consejo de Ministros, celebrado el 29 de septiembre de este mismo año, se ha conocido también un informe sobre Estrategia Española de Política Económica y, en ese informe sobre la Estrategia Española de política Económica, la pretensión del Gobierno de España es que se aprueben cuarenta y tres leyes y reformas estructurales, y una de ellas, una de esas reformas estructurales, sería la que se llamaría «ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local», bajo el planteamiento de que esa ley, que, por cierto, el planteamiento sería tener el proyecto de ley, entiendo, antes de final de año, supondría, según esas estimaciones, un ahorro para las arcas públicas de tres mil quinientos millones de euros.

Señorías, también en el acuerdo del Consejo de Ministros se conoció dentro de ese informe de las cua-

renta y tres leyes y reformas administrativas la intención del Gobierno de España de acometer las reformas de la Ley Orgánica de régimen electoral, sobre la base y sobre el planteamiento de la posible reducción del número de concejales, y también dentro de esas cuarenta y tres leyes y reformas administrativas se incluiría el planteamiento de que en la ley de presupuestos se establecieran unos baremos de retribuciones de los alcaldes de los municipios españoles con el planteamiento de que en ningún caso podrían percibir más remuneraciones que las que percibe un ministro del Gobierno de España.

Señorías, digo esto porque dejemos claro en qué sitio estamos: no hubo ningún acuerdo en julio y, ahora, simplemente se conoció un informe sobre un posible anteproyecto y, posteriormente, en el último Consejo de Ministros, del 29 de septiembre, se avanza un plan de futuro con un planteamiento que sí que afectaría a la Administración local española en tres direcciones: en la reforma de la propia Ley de bases de régimen local, en la reforma de la Ley sobre el régimen electoral general y en la reforma en concreto, o en el planteamiento, que no reforma, de introducir en la ley de presupuestos planteamientos concretos para limitar las retribuciones de los alcaldes.

Señorías, yo me voy a referir exclusivamente en principio a la modificación de la Ley de bases de régimen local, al planteamiento que se requería en la solicitud de la Junta de Portavoces a requerimiento de Izquierda Unida. Señorías, efectivamente, desde nuestra posición, es necesaria una modificación de la Ley de régimen local, que es de 1985, que, por otro lado, saben ustedes que ha sufrido, entre comillas, más de veinte modificaciones, y creemos que sí que sería interesante, sería en todo caso necesario modificarla porque, efectivamente, la ley del ochenta y cinco deja bastantes huecos, deja bastantes vacíos y ha dado lugar, posiblemente, aunque su prestación en líneas generales ha sido positiva para los intereses locales, pero, sin embargo, ha dejado concurrencias competenciales, duplicidades en la prestación de servicios, servicios, por otro lado, sin título competencial. En definitiva, creemos que sí que conviene cerrar esos huecos, esas lagunas y, por tanto, modificar la ley.

Y, además, creemos que en el planteamiento que tenemos en estos momentos, en el que estamos enmarcados todos, de racionalización de la gestión de los entes locales es importante acometer esa racionalización con el planteamiento que hoy estamos también viendo en todos los debates, y que seguirá en los sucesivos debates, de la consolidación fiscal absolutamente necesaria en nuestro país.

La reforma, señorías, que pretende el Gobierno de España tiene tres objetivos, por tanto, tres objetivos que, en principio, yo les puedo adelantar que no podemos dejar de compartir: compartimos plenamente que haya que racionalizar las estructuras y la gestión, que es el primero de los objetivos, compartimos, en segundo lugar, la necesidad de clarificar las competencias, y compartimos también, en tercer lugar, el objetivo de fortalecer la figura de quien controla, de quien fiscaliza, que es la figura del interventor.

Y dicho esto, señorías, de la misma forma que compartimos los objetivos generales de la ley, señor Barrena, tengo que decirle que tenemos muchas dudas —bien, me dirijo al portavoz, al que intervenga, y a todas sus señorías—... Sí que, efectivamente, cuando descendemos en lo que conocemos de ese borrador que se vio en el mes de julio, que yo no sé si tendrá que ver algo o no con lo que acontezca en el futuro, es verdad que hay algunas medidas de ese borrador con las que no podemos estar de acuerdo o, en otro caso, podemos tener dudas. En concreto, señorías, nosotros creemos que las entidades locales menores en España, que son tres mil setecientas veinticinco, son necesarias, y en Aragón, cuarenta y tres, absolutamente necesarias por el papel que desempeñan, teniendo en cuenta nuestras singularidades. Piénsese que Ontinar de Salz tiene setecientos noventa y nueve habitantes, bastantes más que la mayor parte de nuestros municipios; tengo que recordar que el 71% de los municipios aragoneses tienen menos de quinientos habitantes, Ontinar de Salz, entidad local menor, setecientos noventa y nueve.

Y, además, también tengo que decir que tenemos dudas sobre los sistemas de evaluación de los servicios que se contemplan en ese borrador. Tenemos dudas, y especialmente con la evaluación de los servicios de las mancomunidades que permanecen totalmente en ese borrador, pero que sí que es verdad que los sistemas de evaluación nos presentan dudas.

En cuanto a la clarificación de competencias, tengo que decirles, señorías, que el ahorro de tres mil quinientos millones de euros, pues, bueno, yo no sé eso cómo se puede casar, yo no sé si va a ser posible ese ahorro de tres mil quinientos millones de euros, pero, en definitiva, de alguna forma se tendrá que argumentar.

Y en la asunción de competencias por las diputaciones provinciales, tengo que decir que, evidentemente, nosotros creemos en la autonomía municipal y creemos que todo lo que derive de competencias municipales a otras entidades locales tiene que ser siempre por acuerdo de quien es el titular de la competencia. Lo que sí es verdad, señorías, es que en ese borrador conocido en el mes de julio no solamente las diputaciones prestan servicios, sino que serían titulares en algunos casos de servicios mínimos de prestación de los ayuntamientos, pasarían a ostentar la titularidad, cuestión que, insisto, es ciertamente incompatible con el principio de autonomía municipal.

Respecto al fortalecimiento de la figura del interventor, también tenemos algunas dudas en algunas cuestiones concretas porque es evidente que perdemos competencias autonómicas y es verdad que nos dificultaría totalmente la posibilidad de ofertar empleo público desde la comunidad autónoma al pasar esa competencia a la Administración general del Estado.

He dicho algunas de las cuestiones en que podemos discrepar o que podemos tener duda de lo que es ese borrador, insisto, que no sabemos si tendrá que ver con lo que venga a partir de estos meses. Es verdad que hay también algunos aspectos positivos en ese borrador de julio que podríamos comentar después si hay tiempo, pero yo quiero acabar mi intervención diciendo claramente cuál es la posición del departamento y cuál es la posición del Gobierno.

En primer lugar, respeto absoluto a la autonomía municipal porque creemos que es perfectamente compatible la autonomía municipal con el cumplimiento de la estabilidad presupuestaria, es perfectamente com-

patible el principio constitucional de autonomía municipal con el principio constitucional ya de la estabilidad presupuestaria. Y en segundo lugar, creemos en el total respeto territorial e institucional aragonés: municipios, comarcas y provincias. Estos dos son los principios: el principio de autonomía municipal, respeto del modelo territorial aragonés.

Hay que resolver el tema de la financiación en la reforma que se haga definitivamente de las entidades locales, hay que contar con la pluralidad que supone en España el territorio y sus distintas instituciones y, evidentemente, hay que contar con la autonomía plena municipal en Aragón, con los municipios, comarcas y provincias.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Corresponde ahora la intervención de los grupos parlamentarios, empezando por el Grupo Parlamentario que ha propuesto la comparecencia. El señor Romero, de Izquierda Unida, tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

Señor Suárez.

El objetivo de la solicitud de esta comparecencia no es otro que saber como parlamentarios, como grupos parlamentarios, cuál es la política que pretende el Gobierno de Aragón ejercer sobre las entidades locales. Le agradezco que haya aclarado que la solicitud de comparecencia era en relación con el Consejo de Ministros de 13 julio de 2012 y que, finalmente, en ese Consejo de Ministros no se aprobó la reforma de las administraciones locales, algo anunciado por el secretario de Estado, el señor Beteta, que después hablaré un poco sobre alguna de las consideraciones y cuestiones de la política que está ejerciendo.

Lo que nos preguntamos todos, se preguntan los ayuntamientos, las comarcas y las diputaciones provinciales es si no le parece que, después de quince meses, es decir, un año y tres meses, en los que no se ha resuelto absolutamente nada con respecto a la reordenación de las competencias en las administraciones locales y en los que se ha puesto de manifiesto que el Gobierno no ha ayudado absolutamente para nada a resolver los problemas de la economía, grave en estos momentos, de las entidades locales..., lo que nos preguntamos es para cuándo, y lo preguntamos porque nos da la sensación de que lo mismo que pintamos los grupos de la oposición para el Gobierno, es decir, nada, pintan ustedes para el Gobierno del Estado, es decir, nada, o, dicho de otra manera y con una frase aragonesa, pintamos menos que Pichorras en Pastriz.

Y ¿cuál es la preocupación que tiene Izquierda Unida? La preocupación que tiene Izquierda Unida es que cualquier día se empiezan a tomar las decisiones que estaban previstas para el Consejo de Ministros del día 13 de julio y, como vulgarmente se dice, nos pillan fuera de juego porque no hay una posición común de consenso en estas Cortes para defender el modelo territorial de Aragón. Y, mire usted, nosotros le agradecemos que diga que usted va a defender la autonomía municipal, ¡faltaría más!, lo dice la Constitución, y le agradecemos que usted diga que va a defender el modelo territorial de Aragón, ¡faltará más!, lo dice el Estatuto de Autonomía, pero usted sabe que, si no gobernara con su socio de gobierno en esta cuestión, no replicaría si el Gobierno de Estado aplicara tal cual tiene prevista la reforma de la Administración local, pero usted sabe que su socio de gobierno, dentro de las líneas rojas que mantiene, una de ellas es el modelo territorial, una de ellas es el proceso de la comarcalización, y sabe usted que no va a permitir que el Gobierno del Estado machaque y pase por encima de lo que aquí se ha construido con el consenso y con el acuerdo de todos los grupos parlamentarios y del esfuerzo que han realizado.

En esa dirección, no hace falta que le lea lo que, en noviembre de 2011, ya se aprobó en esta Cámara por unanimidad, propuesto por Izquierda Unida, y es abrir un diálogo, un proceso de diálogo con todos los agentes implicados en la Administración y los grupos parlamentarios en las Cortes para avanzar en un acuerdo para la reordenación de las competencias de las entidades locales aragonesas (ayuntamientos, comarcas y provincias). Justamente un año y tres meses después, sale el Gobierno con una proposición, con una propuesta de resolución en el debate sobre el estado de la comunidad autónoma en la que ustedes, de la noche a la mañana, dicen que van a crear una ponencia especial para esta cuestión. ¿Acaso no sirve que le hayamos dicho hace un año y que hayamos ratificado hace cuatro meses que era necesario abrir un proceso de diálogo para buscar una posición común en base a la crisis que estamos padeciendo y a sabiendas de que iba a ver dificultades con Madrid? Esa es la preocupación que tenemos.

Pero vamos a ir más allá, y en el más allá, casi como si esto fuera una terapia de grupo, en la que le asignamos, y permítame, por ser el jefe, por ser el consejero y, seguramente, el que más información tiene, ser usted el coordinador de esta terapia, y hablando en voz alta, lo que nos parece es que, cuando habla Madrid, habla sembrando miedo y con un absoluto desastre de lo que dice. Cada vez que el señor Beteta —por cierto, se nos olvidó en las propuestas de resolución, además de al ministro Soria y al ministro Cañete, también haber reprobado a este, que, seguramente, el PAR igual nos hubiera ayudado a reprobar al señor Beteta por sus planteamientos—, cada vez que habla este señor sobre el modelo territorial y la reordenación de las competencias, como vulgarmente se suele decir, sube el pan, la sensación que nos da es que este señor, a lo que sale del Escorial o lo que sale de Aranjuez o a lo que sale de Navacerrada, se pierde y no conoce la realidad del Estado o no conoce la realidad especialmente de nuestra comunidad autónoma.

Nos preocupa el programa de reformas donde anunciaban este anteproyecto de ley, pero nos preocupa la profundidad de este anteproyecto de ley no solamente por el tema de dar esa competencia a las diputaciones provinciales para intervenir los servicios públicos de los ayuntamientos, sino por la escasa capacidad de poner sobre la mesa el problema real, y es buscar una financiación adecuada para las entidades locales y, sobre todo, para algo más grave, no ser capaces, después de los instrumentos con los que esta democracia se ha dotado, es decir, la Constitución y, en el caso de las comunidades autónomas, sus

estatutos de autonomía, no ser capaces de defender el municipalismo, uno de los debates esenciales en esta comunidad y uno de los discriminados por parte del Estado y de las comunidades autónomas en base a su financiación.

Por ello, usted sabe que está en un callejón sin salida: usted sabe que, por un lado, tiene que escuchar a Madrid, es decir, a su partido, a su Gobierno, pero, por otro lado, tiene que escuchar al PAR, es decir, su socio de gobierno en Aragón, su pareja, y usted sabe que los argumentos son completamente contradictorios. Nosotros defendemos, afortunadamente, la cordura que el Partido Aragonés muestra en este tema en defensa del modelo territorial y usted sabe que nuestra apuesta en el futuro es el continuo vaciado de las competencias de las diputaciones provinciales en favor de las comarcas, siempre en un proceso racional y siempre defendiendo la estabilidad del empleo en todas las administraciones.

Pero, siguiendo con esta terapia, usted sabe que lo que está ocurriendo es una barbaridad y lo que queremos es que no nos pille el toro y, para que no nos pille el toro, este grupo parlamentario se ofrece a trabajar en esa ponencia que, quince meses después, ustedes, como única iniciativa, han sido capaces de poner sobre la mesa. Nos ofrecemos a trabajar los días que sean necesarios, incluidos festivos, las horas que sean necesarias, incluidas las noches, para buscar un acuerdo que permita, cuando el Estado ponga sobre la mesa, y sea tarde, estas reformas, que haya un posicionamiento común en defensa de los intereses de la comunidad de Aragón, en defensa de los intereses de los ayuntamientos y en defensa *[corte automático de sonido]*... de los ciudadanos, que quieren servicios públicos cercanos y de calidad.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Por parte del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, va a intervenir el diputado señor Briz por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero, está bien que nos haya aclarado el procedimiento que se está desarrollando en Madrid, pero yo querría incidir, en primer lugar, en que, hace muchos meses, Chunta Aragonesista propuso en esta Cámara que se crease una comisión especial para hablar de todos estos temas que nos preocupan, que son las competencias de la Administración aragonesa. Y ustedes y el Partido Aragonés no creyeron conveniente que en ese momento se tuviese que crear ni una comisión especial, ni, posteriormente, siguiendo palabras suyas en una comisión, una ponencia especial, que ahora, pasados los meses, sí que han creído conveniente que se aprobase a través de una propuesta de resolución en el debate de la comunidad.

Yo me temo, y esto es un poco lo que yo le quería decir, además de algunas reflexiones, en el tiempo que tenga, sobre este proyecto de reforma de la Ley de bases del régimen local del ochenta y cinco, me temo que ustedes, el Partido Aragonés y el Partido Popular, han llegado a un acuerdo, a un pacto, que tuvo su discrepancia en la gobernabilidad, pero que en este momento tienen un acuerdo y que nos van a traer ese documento, y lo preocupante sería que no hubiese capacidad de negociación por parte del resto de grupos políticos. Porque, claro, usted sabe que desde Chunta Aragonesista tenemos muy claras algunas cuestiones, fundamentalmente en el tema relacionado con las diputaciones, no admitiremos demasiadas cosas que signifiquen recortes a las comarcas y potenciación a las diputaciones provincias. Creo que usted sabe eso porque nosotros estamos en el perfil de que la diputación tiene que tener un sentido casi, casi accesorio, accesorio absolutamente y, si desaparece, pues mucho mejor. No quiere decir esto que no tengamos que negociar, pero no nos traigan un documento cerrado, eso es lo que creo muy preocupante, y le tengo que decir que, si Madrid nos gana por la mano, habremos cometido un error político importante. Por lo tanto, lo mismo que ha dicho el portavoz de Izquierda Unida, hagamos las cosas con la mayor agilidad posible porque, si no, ese anteproyecto de ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local nos puede pasar por encima, a pesar de que hace un guiño a las comarcas, es cierto, pero ahí se queda.

Y yo le querría decir una cosa que me preocupa de ese proyecto de racionalización y es que, dentro de los objetivos que usted ha compartido en los tres, yo creo que hay una cosa preocupante y es que, cuando habla de racionalizar la estructura organizativa, siempre hace uso del principio de eficacia y equilibrio financiero, ¿Qué quiere decir eso? ¿Volvemos otra vez a la consolidación fiscal y ya no hay salida por ninguna parte? Pues solucionemos la financiación porque parece ser que, en la ponencia, lo de la financiación... vamos a ver cómo queda, si se trata o no se trata adecuadamente.

Y, lógicamente, una dependencia del Estado en el tema de los interventores, usted lo ha dicho, comparto lo que dice, me parece preocupante y seguramente sería más bien un fiscalizador centralizador que una persona funcionaria al servicio de esa Administración.

Y voy a ir terminando.

En cuanto a las reticencias que tenemos sobre este anteproyecto, que, al fin y al cabo, es eso, un anteproyecto... y que serán temas que llevaremos a la ponencia sin lugar a dudas. Para empezar, queremos que se respete absolutamente la autonomía local, constitucionalmente, eso sí, pero también queremos que se respete la ley o la normativa aragonesa con respecto a todo esto (la Ley de Administración local, la Ley comarcal, el texto refundido, etcétera, etcétera). Es decir, que para nosotros es muy importante que no haya demasiadas injerencias en la política local con respecto a Aragón.

Y luego, lo que nos parece muy preocupante en ese proyecto o anteproyecto es que las diputaciones tengan que asumir los servicios de ayuntamientos menores de veinte mil habitantes siempre teniendo en cuenta si no cumplen otra vez la estabilidad presupuestaria o, por otra parte, no cumplen los estándares de calidad. Y usted lo ha dicho, ¡ojo con esas evaluaciones!, quien las hace, porque pueden desmontar los servicios públicos de un ayuntamiento y no sabremos seguramente muy bien qué significa eso de «los estándares». Por lo tanto, tenemos gran preocupación sobre ese tema.

Por supuesto, nos parece terrible que se entre en la eliminación de entidades locales, nos parece absolutamente imposible de mantener esa posición. Y también nos preocupa muchísimo la desaparición de concejales, concejales cuyo servicio es absolutamente gratuito, y usted lo sabe igual que lo sabemos la mayoría de las señorías que estamos en esta Cámara, porque, realmente, sin esos concejales, además de que nos afecta a los partidos minoritarios —y no quiero pensar que esa es la intencionalidad, que el bipartidismo se acreciente—...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Acabo, presidente.

Por lo tanto, estamos absolutamente en desacuerdo.

Y, por último, me gustaría que el tema de la financiación de entes locales quede resuelto algún día en este territorio y en el resto de España.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Su portavoz, el señor Boné, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BONÉ PUEYO: Buenos días otra vez. Señor presidente.

Señor consejero, voy a entrar directamente en la materia porque ya sabemos por qué se le ha pedido a usted esta comparecencia y sabemos cuáles son los documentos de referencia, por lo menos los que conoce el portavoz de este partido, las referencias a los acuerdos, a los documentos que se han visto, a los informes, en los consejos de ministros.

Mire, yo voy a ser muy claro. De ese documento, que me lo he mirado con detenimiento, hay cosas que nos gustan: nos gusta cuando se habla de incrementar la eficiencia; nos gusta cuando se habla de evitar duplicidades ,incluso de limitar el número de asesores de las entidades locales; nos gusta cuando se habla de que hay que aplicar criterios de transparencia; nos gusta una frase que aparece en ese documento, que es «una Administración, una competencia», nos parece muy bien, y nos gusta cuando dice «no a la supresión de ningún municipio».

Pero hay cosas que no nos gustan, y no nos gustan nada: no nos gusta la supresión de las mancomunidades; no nos gusta la supresión de las entidades locales menores; no nos gusta la supresión de los veintiún mil trescientos treinta y ocho concejales, a no ser que esos concejales sean de los partidos mayoritarios, entonces podemos hablar, pero, desde luego, si son veintiún mil trescientos treinta y ocho, ni uno más ni uno menos, no nos gusta, no nos gusta.

Y mire, lo que ya no nos gusta es cuando habla claramente en dos partes del documento de potenciar el papel de las diputaciones provinciales. Por ahí no pasaremos, pero en ningún sentido pasaremos, ni en que asuman las competencias de los municipios de más de cinco mil, de menos de cinco mil, no, no, ni en que asuman el tema de las mancomunidades que desaparecen, no pasaremos. Y este tema tiene que quedar muy claro porque, si no... La mejor forma de que no se llenen de contenido las diputaciones es hacerlas desaparecer ya, igual tenemos que adelantar nosotros nuestra estrategia como partido político y empezar a decir que queremos que desaparezcan, lo digo porque este es un tema delicado, muy delicado. Y no nos gusta, aunque es verdad que en la Comisión Bilateral se consiguió por parte del presidente o copresidente de la Comisión Bilateral que desde la Administración general del Estado se contemplase que la estructura territorial aragonesa a base de comarcas iba a tener su consideración, no nos gusta que eso ni siquiera se comente.

De cualquier forma, señor Suárez, a usted y a mí, lo que nos guía es el acuerdo de gobernabilidad y en el acuerdo de gobernabilidad hablamos de la reforma de las administraciones públicas desde los principios de eficacia y eficiencia, y teniendo en cuenta las características territoriales de Aragón, lo que pasa es que es una denominación muy genérica porque ahí cabe la potenciación o no de las diputaciones provinciales.

Bien. En definitiva, yo creo que ya nos conocemos suficientemente bien como para saber cuáles son las aspectos en los que estamos de acuerdo y aquellos en los que no. Y mire, yo, como usted ha hecho, que ha hablado de la posición del Gobierno en este tema, les voy a dejar clara a usted y al resto de sus señorías la posición del Partido Aragonés en este tema que nos parece de vital importancia.

Y coincido con usted en el respeto a la capacidad autonómica de autoorganización, primer punto.

Y coincido con usted en otro punto, en el respeto a la autonomía municipal. Ya sabe usted que sin financiación no hay autonomía, luego tendremos que ir caminando progresivamente para ir mejorando esa deficiente financiación que tienen las entidades locales. Y, a este respecto, yo espero que en proyecto de presupuestos de este año lo demostremos así y las entidades locales, especialmente las comarcas, tengan un incremento significativo importante porque así es como se ejerce la autonomía municipal, la autonomía local, con recursos financieros.

En tercer lugar, el respeto que las leyes estatales deben observar de nuestro modelo de organización territorial, que nos lo hemos dado porque tenemos competencias para ello, que son las comarcas, y yo valoro muy positivamente ese acuerdo que el señor Biel arrancó en la Comisión Bilateral de que el modelo comarcal iba a tener su consideración en las leyes estatales sobre este tema.

Ya le digo, no a la supresión de todo lo que hemos dicho... Bueno, lo de los concejales lo podemos discutir en función de quiénes sean los concejales, si me permite la broma.

Por supuesto, insisto, en quinto lugar, no estamos de acuerdo en que se potencien las diputaciones provinciales bajo ningún concepto, y esta no es una línea roja, como decía el portavoz de Izquierda Unida, es una línea rojísima, rojísima.

Y finalmente, nosotros entendemos que un tema de esta magnitud solamente se puede resolver desde el consenso político, señor Briz *[rumores]*, desde el consenso político —yo me atrevería a decir que aquellos acuerdos que no alcancemos con el 80% de los votos, para mí, no valen, en este tema—, y desde el consenso

social, porque a los afectados habrá que preguntarles, a la gente del territorio habrá que preguntarle.

En consecuencia, yo espero que haya conseguido dejar clara la postura de mi partido político, como la dejamos en la resolución del debate del estado de la comunidad que se aprobó sobre el particular.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Boné.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, la diputada señora Sánchez, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, empezaré mi intervención señalando no muy alto, pero espero que sí muy claro, que el Grupo Parlamentario Socialista está en contra del anteproyecto de ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local que el Gobierno del señor Rajoy presentó el pasado 13 de julio, y nos alegramos de que, además, el resto de grupos políticos hayan mostrado su desacuerdo y de que usted haya manifestado públicamente también estar en bastantes aspectos en desacuerdo con él. Desde luego, lo que le pedimos en consecuencia desde mi grupo es que solicite al ministro Montoro que retire esta ley, que ha concitado un importante rechazo y que, desde luego, no gusta a casi nadie.

Es una reforma ideada, desde luego, por alguien que demuestra un total desconocimiento de la Administración local y de la realidad territorial de nuestro país, que ataca directamente la autonomía local, reduciendo a los ayuntamientos a entes sometidos a la supervisión e intervención de otras administraciones, olvidándose del papel fundamental de estos como tercer pilar del Estado, recogido en la Constitución. Esta propuesta recoge el desapoderamiento de las competencias municipales a los ayuntamientos de menos de veinte mil habitantes, que conducirá sin duda a la privatización de la gestión de los servicios locales, y que pretende, además, la supresión de las mancomunidades, algunas de ellas, en Aragón, históricas, y de las tres mil setecientas veinticinco entidades locales que hay en España, y que, desde luego, ya han mostrado su rechazo a esta norma. Que, además, plantea eliminar a más de veinte mil concejales, un 30% de los que hoy están en los ayuntamientos, argumentando el gasto que suponen sus retribuciones. Señorías, estoy segura de que ustedes lo saben, pero, por si alguien fuera de esta Cámara no lo conoce, la mayoría de los alcaldes, alcaldesas, concejales y concejalas no perciben ni un euro por su labor, su dedicación les cuesta dinero, lo hacen por compromiso con su pueblo.

También en esta ley se cuantifica el ahorro que, según el Gobierno, se conseguirá por la eliminación de duplicidades y competencias impropias por la absorción de los servicios públicos obligatorios por las diputaciones en municipios menores de cinco mil o de veinte mil, porque todavía no está muy claro. Creo que todos sabemos que la prestación de los servicios a los ciudadanos es más barata si se da por la Administración más cercana. Además, con la aprobación de esta ley serán otras administraciones las que fijen los niveles de calidad que deben cumplirse en el ejercicio de las competencias esenciales que se atribuyen a los municipios por decreto. En consecuencia, pasarán a ser otras administraciones las que decidan el grueso de los presupuestos.

Con este intento de hurtar competencias a esos más de siete mil municipios se quiere identificar «municipios pequeños» con «derrochador» e «ineficiente», pero, con las cifras en la mano, otras son las conclusiones y todos los sabemos. De alrededor de los ochocientos mil millones de euros de deuda pública, solo veintiocho mil corresponden a los ayuntamientos, siendo esta deuda la de los ayuntamientos con más habitantes, la de los ayuntamientos grandes, y, desde luego, todos conocemos quién encabeza este ranking.

No se puede culpar a los ayuntamientos, y sobre todo a los más pequeños, como responsables de la crisis, ellos no la tienen. La está sufriendo con la merma de ingresos, asumiendo competencias que no prestan otras administraciones que las deberían de prestar, soportando el impago de las comunidades autónomas de sus compromisos, como señala un documento de la Federación Española de Municipios y Provincias. En Aragón tenemos un ejemplo claro de estos incumplimientos, el Plan de Instalaciones Deportivas, que el Gobierno de Aragón ha decidido no pagar de manera unilateral y dejar a muchos ayuntamientos en una situación económica muy grave.

Señor consejero, el Grupo Parlamentario Socialista está de acuerdo con la necesidad de una reforma integral que clarifique competencias, que evite solapamientos, pero también que dé libertad a los ayuntamientos para decidir cuál es la fórmula más adecuada para prestar los servicios públicos, siempre que se haga esa elección desde parámetros de eficiencia y respeto a las normas de estabilidad presupuestaria. El presidente de mi grupo, el señor Lambán, manifestó en una comparecencia solicitada a la presidenta en el pasado periodo de sesiones la voluntad clara para llegar a acuerdos en un tema fundamental como este.

Esperemos que en esa ponencia que usted ha anunciado podamos todos los partidos políticos representados en esta Cámara llegar a un gran consenso y que esta propuesta sea a su vez respetada por el Gobierno de España.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez. Me temo que ha terminado su tiempo.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ: Un segundo, un segundo.

Pongámonos a trabajar más pronto que tarde, sentemos las bases de una vez para resolver los problemas y las dificultades por las que pasan las entidades locales aragonesas. En la búsqueda de ese consenso, encontrará siempre al Grupo Parlamentario Socialista.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sánchez.

El Grupo Parlamentario Popular. La diputada señora Vaquero, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Gracias también, señor consejero, por haber traído una vez más a esta Cámara cuál es el posicionamiento del Gobierno de Aragón, cuál es el posicionamiento también, haber dado la oportunidad de que todos los grupos parlamentarios hayan podido manifestar cuál es la postura que mantienen ante el tan ya traído a esta Cámara proceso de reordenación competencial y reorganización administrativa.

Oyendo a cada uno de los portavoces en lo que es la comparecencia que ha sido solicitada por Izquierda Unida, pareciera tener que volver a empezar cada uno de los debates en los cuales hemos tenido que debatir sobre esta materia. Creo que, de forma totalmente clara y meridiana, tanto el Grupo Parlamentario Popular como la presidenta en sus intervenciones o el propio consejero han dejado bien clara la defensa a ultranza del poder político municipal bajo el principio de autonomía local no solamente como defensa programática, como defensa también que ejerce este Gobierno, sino porque, además, existe un dique de contención para cualquier tipo de injerencia, y que está reflejada a nivel legislativo tanto en nuestra Constitución como en el Estatuto de Autonomía o en la Ley de Administración local.

En este punto, también quiero hacer referencia a algunas de las manifestaciones realizadas por el portavoz de Izquierda Unida, donde permítame que haya interpretado como jactarse de que hace quince meses se solicitó ya la formación de un grupo de trabajo para llevar a cabo el tratamiento, las aportaciones de todos los grupos en materia de la ordenación competencial. Usted, hace quince meses, pero también le tengo que volver a recalcar que esta es una de las materias que el Partido Popular ya incluía dentro de sus preceptos programáticos en su programa electoral y, asimismo, vino a ser también uno de los pilares fundamentales que están incluidos en el pacto de gobernabilidad de los dos partidos que apoyan a este Gobierno. Por lo tanto, el pedir hace quince meses esta materia no viene a ser, y perdone que igual eche abajo, una brillante idea, viene a ser ya un trabajo que viene siendo recalcado por los diferentes partidos, por los dos partidos, principalmente, que apoyan a este Gobierno.

De la reforma que hemos hablado a través de la Administración pública y que viene a ser objeto de debate, como digo, desde el inicio de esta legislatura, y que, principalmente, a raíz del Consejo de Ministros de 13 de julio, tiene su sentido esta comparecencia, tenemos que recalcar una vez más que no deja de ser una propuesta, una propuesta de carácter no vinculante, que no hizo sino crear, además de un debate nacional, incidir también en el debate iniciado ya en nuestra comunidad autónoma para llevar a cabo esta materia, donde la postura del Grupo Parlamentario Popular siempre ha sido totalmente a favor de apoyar también el municipalismo, municipalismo que forma parte de una de nuestras señas de identidad, y, sobre todo, el refuerzo de las entidades locales, todas aquellas que forman parte de la organización territorial de Aragón, es decir, municipios, comarcas y diputaciones provinciales, cada una prestando aquellas competencias que mejor pueda prestar, que doten de mayor calidad los servicios que prestamos a los ciudadanos y, sobre todo, que venga recogida con la debida dotación financiera para garantizar precisamente el ejercicio de esas competencias.

En esta materia volvemos a reiterar que estamos totalmente en contra del vaciamiento de competencias de cualquiera de estas tres administraciones por considerar que es totalmente compatible con el principio de autonomía local el que cada una de ellas, respetando precisamente ese poder político de los ayuntamientos, decida qué entidad de carácter supramunicipal puede o debe prestarlas. Y en ese sentido tengo que recalcar también algunas de las manifestaciones realizadas por el señor consejero y que contribuyeron en gran medida a hacer alegaciones a esa propuesta, a ese posible anteproyecto para recalcar que sean los ayuntamientos los que decidan si, bien solos, o bien con agrupación de otros municipios, o bien atribuyendo esas competencias a otras entidades de carácter supramunicipal, como digo, comarcas o diputaciones provinciales, pudieran llevar a cabo la prestación de esos servicios.

En cualquier caso, nuestro posicionamiento es claro: defender la autonomía municipal, que para nada se contrapone a la necesidad de cumplimiento de la Ley de estabilidad presupuestaria, es más, creemos que refuerza la necesidad de esa financiación local, uno de los talones de Aquiles en los que seguimos trabajando y que de alguna manera debe de contribuir a garantizar que todas y cada una de las competencias que, bien por ley estatutariamente, incluso de facto, sean atribuidas a los ayuntamientos, tengan garantizada, como digo, la suficiente dotación económica para su ejercicio.

En estos momentos nos queda por delante un tiempo para trabajar a través de esa ponencia y espero que todos los grupos prescindamos de dogmas o antepongamos *[corte automático de sonido]*...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: [Corte automático del sonido.]

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Para terminar la comparecencia, la respuesta del señor consejero, que tiene tiempo de diez minutos para hacerlo.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ): Señor presidente. Señorías.

Yo creo que el objeto de la comparecencia concreta precisamente quién lo pide, que es la Junta de Portavoces, y en este caso a requerimiento de Izquierda Unida. Lo digo porque se trataba de hablar de lo que quiere hacer el Gobierno de España y, especialmente, de lo que conoció el Consejo de Ministros el 13 de julio. Por tanto, yo me he limitado a ese planteamiento. Porque, si de lo que se quiere hablar es de lo que tenemos que hacer en Aragón —el señor Romero se ha referido a ello y el señor Briz también—, ¡hombre!, yo creo que este consejero, en su comparecencia ya en agosto de 2011, dejó claro que, en Aragón, ese planteamiento de reordenación competencial solo podía ser posible por un gran acuerdo político de todas las fuerzas políticas, y eso se hace en las Cortes. Y hay declaraciones también —me voy a poner en primera persona— del con-

sejero, y hace tiempo que venimos hablando de una comisión especial, con independencia, señorías, como hacen todos los partidos, que evidentemente, el Partido Popular y el Partido Aragonés, que, en efecto, son los partidos que sostienen al Gobierno, naturalmente que hablan de esto y otras cosas, y, de esto, claro que sí, porque nos interesa mucho, naturalmente, que el Partido Aragonés y el Partido Popular hablen de esto, sin ninguna duda.

Mire, ¿cuál va a ser la sujeción del Partido Popular a este asunto? Está muy claro: el pacto de gobernabilidad, el pacto de gobernabilidad suscrito por las dos fuerzas políticas. Es decir, cuando se dice que cuál es la posición, dice el señor Romero, de Aragón respecto a lo que venga de Madrid, lo vuelvo a repetir, el pacto de gobernabilidad en Aragón nos establece claramente a los dos socios cuál es nuestra posición respecto a las entidades locales, lo dice el propio acuerdo de gobernabilidad, luego, por tanto, es eso. Ahora, convendrá conmigo, señor Romero, en que el paso, los plazos en lo que respecta a Aragón los marquemos, como no puede ser de otra forma, los partidos políticos que sujetamos al Gobierno, entre otras razones porque había que esperar —y se ha dado un margen, yo creo, de prudencia— a ver si, en Madrid, la reforma que se planteaba salía o no salía, una cuestión que, evidentemente, aquí, en Aragón, hemos tenido que esperar para ver cuáles eran los pasos que se podían dar.

Pero, insisto, dejemos el tema de aquí, que, señor Romero, yo soy ponente del Estatuto de Autonomía, tiene a su derecha al señor Barrena, portavoz de su grupo, que también, y, mire, los grandes acuerdos políticos como fue el Estatuto de Autonomía, nuestra reforma, nuestro Estatuto de 2007, se consiguen con muchas horas de trabajo, efectivamente, en sábados y domingos, y cenando, y viéndonos por la mañana y a todas horas, y así se consiguen los grandes acuerdos políticos. Por tanto, esté completamente tranquilo, que, por lo menos por la voluntad del Grupo Parlamentario Popular, no quedará ese esfuerzo para conseguir y para negociar este asunto. Por cierto, si me aceptan como acompañante en esas negociaciones, estaría encantado, o sea, que en ese sentido, señor Romero, no tengo ningún problema.

Miren, hay algunas cosas que, efectivamente, sí que convendría aclarar. No hay ninguna supresión de mancomunidades, porque el señor Boné también ha hablado de ello. En el borrador de anteproyecto que se conoce por el Consejo de Ministros de 13 de julio no se suprimen las mancomunidades, sí se suprimen las entidades locales menores; con las mancomunidades, lo que se hace es que aquellas que no son viables porque no cumplen con las evaluaciones correspondientes, y, evidentemente, se refieren a servicios mínimos que presten, en ese caso se les aplica la misma regla que a los municipios de menos de veinte mil habitantes y, por tanto, se habla de la posibilidad de que esos servicios mínimos los presten las diputaciones provinciales.

Y yo, señor Boné, efectivamente, ya le adelanto —lo he dicho antes— que nosotros creemos en el principio de autonomía municipal y, por tanto, no puede ser que la titularidad de los servicios pase a nadie, la titularidad de los servicios será de los municipios, con independencia de que se agrupen o de que en un momento determinado y por voluntad de ellos se presten los servicios por otras entidades, pero es evidente que no nos gusta ni siquiera que la titularidad, como se dice en ese borrador, pase a otras entidades. Yo creo que, efectivamente, el principio de autonomía municipal es absolutamente sagrado y que los propios ayuntamientos tienen que seguir siendo los titulares de las competencias con independencia de que, por su propia voluntad, esos servicios se presten de otra forma. Por tanto, yo creo que esa es una cuestión que debe de quedar meridianamente clara.

Y, efectivamente, yo me alegro..., el señor Boné ha citado algún aspecto positivo que también tiene ese borrador. Antes me he referido a lo que dudábamos o no estábamos muy de acuerdo, pero sí que hay algunos temas positivos también, señorías, en ese borrador. Por ejemplo, la redimensión del sector público local, con sus consorcios, organismos, sociedades, fundaciones..., se trata de racionalizar todo eso, profesionalizar su gestión y ahorrar costes. Yo creo que ese un planteamiento que en ese borrador entiendo que es positivo. O uno al que se ha referido el portavoz del PAR, el del personal eventual, es decir, limitar el personal eventual de las entidades locales a un máximo que coincida con el número de diputados o de concejales creo que es poner un límite, evidentemente, a algunos abusos que se han podido producir en las entidades locales, como en otros organismos o entidades o instituciones, con el tema de la contratación eventual. Nosotros creemos en la profesionalización de los empleados públicos.

Y alguna cuestión también más. Las comarcas, evidentemente, se trataron en la Bilateral y está recogida su participación, no desarrollado, evidentemente. Pero también hay alguna consideración positiva, por ejemplo, las competencias impropias, las llamadas «competencias impropias», en ese borrador, no desaparecen del todo, se permiten aquellas competencias impropias que tengan motivaciones de promover la economía o de generar empleo, especialmente esas, siempre que se cumpla con la estabilidad presupuestaria, es decir, que las competencias impropias no desaparecen del todo en ese borrador. Oiga, si usted cumple con la estabilidad presupuestaria y son competencias que usted tiene financiación para tratar de generar empleo, para tratar de generar riqueza, eso, en ese borrador, también está. Por tanto, es verdad que he puesto algunos ejemplos de algunos temas que pueden ser positivos también en ese borrador.

Pero, efectivamente, señor Boné y señorías en general, hay algunos temas que nosotros ya hemos puesto de relieve que dudamos y nosotros, claramente, no compartimos como es el tema de la desaparición de las entidades locales menores, y creo que este consejero lo ha dicho con muchísima claridad.

A la portavoz del PSOE tengo que decirle que no podemos pedir al ministro que retire lo que no existe, es decir, no existe ningún proyecto de ley, ya digo que fue simplemente conocer un informe respecto a un posible anteproyecto y que, por tanto, no lo podemos pedir. Pero lo que sí hicimos, señora Sánchez, lo que sí hizo el Gobierno, lo que sí hizo este consejero fue, antes de la reunión del 13 de julio del Consejo de Ministros, poco antes porque no se nos había remitido el borrador más que con poco días de antelación a ese consejo de ministros, hacer un documento de alega-

ciones, observaciones y sugerencias que yo remití al secretario de Estado señor Beteta.

Y en ese documento, tengo que decir..., podríamos hablar de muchas cosas de lo que dice ese documento, pero, fundamentalmente, se resumen en las dos con las que yo he acabado mi primera intervención. Respeto escrupuloso al principio de autonomía municipal, respeto escrupuloso porque creemos que es totalmente compatible con el principio de estabilidad presupuestaria y, por tanto, una competencia impropia —y pongo el ejemplo al que me refería antes— donde haya financiación y se cumpla con la estabilidad presupuestaria, pues claro que sí que esa entidad por qué no la va a poder ejercer, ahora, si no cumple con la estabilidad presupuestaria o no cumple con el ejercicio de sus competencias propias, evidentemente, no debería ejercerla; por tanto, principio de autonomía municipal, en absoluto. Y, efectivamente, modelo territorial aragonés; Aragón es muy extenso, no se puede comparar Castilla y León con Murcia, por ejemplo, son muy distintas, y, evidentemente, con Aragón. Y en Aragón tenemos un modelo territorial que creemos que nos puede dar mucho juego con los municipios en la prestación de los servicios más cercanos a los ciudadanos, con las comarcas en la prestación también de servicios a los ciudadanos y a los municipios, y con las provincias con el planteamiento de la cooperación y del asesoramiento a municipios y a comarcas, y apoyo también a municipios y *[corte automático de sonido]*...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señorías, se suspende la sesión *[a las catorce horas y treinta y siete minutos]*, que reanudaremos a las cuatro menos cuarto.

El señor PRESIDENTE: Señorías, se reanuda la sesión *[a las quince horas y cuarenta y cinco minutos]*.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia del consejero de Economía y Empleo, a petición propia, para la presentación de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento. Señor consejero, tiene diez minutos para intervenir.

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para la presentación de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, señor presidente.

Señores diputados y casi diputadas.

Yo empiezo —es que me corre el tiempo—. Buenas tardes. Es sobre todo esta comparecencia a petición propia para explicar la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, que pretende recoger las líneas maestras de la política económica del Gobierno en los próximos años. Quiero recordar que, cuando hablamos de política económica, me estoy refiriendo a la política económica que puede hacer un Gobierno autonómico, evidentemente. Dado que este documento está disponible desde hace bastante tiempo para todos, no voy a entrar en excesivos detalles, puesto que cualquiera lo puede haber comprobado ya.

Con esta estrategia lo que queremos es centrar las bases para impulsar una nueva etapa de crecimiento y bienestar, en el plazo que sea posible, que redunde en el cumplimiento del objetivo prioritario, que es la creación de empleo.

Estamos en unas coordenadas macroeconómicas y financieras muy complejas, pero hay que hacer los deberes, hay que estar preparados para cuando el entorno económico sea favorable. Estos deberes son equilibrar las cuentas públicas y dotarnos de las herramientas adecuadas para el fomento de la actividad y el estímulo de la actividad empresarial. La estrategia es un documento abierto y dinámico. No es un presupuesto; es un documento abierto y dinámico que se irá enriqueciendo con programas adicionales. Algunos de ellos ya están en marcha, se han puesto en marcha, y otros habrá que ir implementándolos a lo largo del tiempo.

Se articula la estrategia en torno a cuatro elementos de carácter transversal: competitividad, el primero; internacionalización, el segundo; financiación, el tercero, y diálogo social y coordinación institucional, el cuarto. Iré detallando cada uno de ellos.

Competitividad. Es un concepto en el que no voy a entrar aquí ahora a enunciarlo o definirlo, pero en realidad se puede resumir como la capacidad de las empresas para conquistar mercados, que en definitiva es la clave para la actividad y, finalmente, para el empleo. Para lograr esta consolidación de modelo de negocio se van a desplegar actuaciones en cinco ámbitos.

Primero, la simplificación administrativa.

Segundo, apoyo a emprendedores, para lo cual se está trabajando —uno se ha empezado ya, y otros estarán en proceso de implantación— en los siguientes proyectos: lanzamiento del canal único para emprendedores a fin de coordinar y unificar servicios de asesoramiento y de otro tipo; promulgación de una norma para emprendedores y autónomos que recopile el conjunto de incentivos y servicios que ofrece la Administración (para ello, lógicamente, tomaremos como referencia —por eso hemos esperado un poco— la normativa nacional de inminente promulgación —creemos—); otra medida es el Programa de Ayuda al Emprendedor a Domicilio (el conocido como el PAED), el Centro Europeo de Empresas e Innovación (el CEEI) y centros comarcales de emprendedores; la difusión del espíritu emprendedor a través de distintos programas que, por el tiempo, no voy a detallar —si acaso luego, en la réplica, lo podemos comentar—.

El tercer pilar, soporte de la competitividad es una apuesta por la investigación y la innovación, a través de los distintos mecanismos que tiene la Administración ya en funcionamiento hace tiempo para este cometido. En innovación destacar únicamente la Estrategia Aragonesa de Innovación, InnovAragón, que concluye en 2012 y que habrá que renovar por parte del departamento competente el próximo año.

El cuarto pilar es la capacitación de los recursos humanos. Aquí entramos en todos los programas ya existentes y otros nuevos, básicamente del Inaem, aunque no de manera exclusiva del Inaem. Es la revisión de las políticas activas de empleo de acuerdo con los presupuestos que se asignen de la conferencia sectorial más los que tengamos como recursos propios —en

el presupuesto del 2013 ya conoceremos las cifras— y realización de programas superiores de máxima calidad, aplicación práctica y de acuerdo con las empresas.

El quinto pilar es el aumento de la dimensión empresarial, a fin de conseguir economías de escala que hagan la economía aragonesa más competitiva. Este es un punto que va a tener muy poca difusión —llamémosla— mediática, pero que tiene mucha importancia a medio y largo plazo, puesto que el tamaño de la empresa aragonesa en número de empresas medianas no está preparado para un horizonte temporal largo. Tenemos que trabajar para conseguir una clase media empresarial. Igual que decimos que una economía crece cuando tiene una clase media con capacidad adquisitiva, la empresa tiene que tener una clase media también para conseguir crecimientos adecuados. Por ello hemos puesto en marcha ya un programa de empresa mediana que iremos trabajando con sectores diferentes y en territorios. Hay líneas de ayuda al fomento de la contratación estable a través del Inaem, etcétera, etcétera.

El segundo punto es internacionalización. De esto ya hemos hablado algunas veces. Lo voy a resumir. Hay un canal único, hay un apoyo especial a empresas que se inician en presencia internacional con el programa PIPE y algunas líneas que se han abierto en Aragón Exterior, en Arex, de apoyo a la empresa que se quiere implantar en el exterior; no solo la exportadora, sino que tiene relación con el exterior. Es superar lo cotidiano de ferias comerciales, misiones, e ir a otro tipo de conceptos, como son el Arex Network —lo siento por el anglicismo, pero va dirigido hacia el exterior—, el Servicio Aragonés de Licitaciones, que ya está puesto en marcha con la CREA, y un Plan estratégico para la atracción de inversión extranjera.

En temas de financiación seguiremos trabajando con las herramientas de que dispone la Administración autonómica: Sodiar, Avalia, etcétera, etcétera. También iniciaremos programas de microcréditos para pymes y para emprendedores. Ya está implantado el programa de los *business angels* de la Fundación Aragón Invierte, que por el momento está teniendo una aceptable aceptación —valga la redundancia— y que confiamos en que irá teniendo sus efectos. Convenios entre el Gobierno, entidades financieras y patronales para crear líneas de financiación, o bien generales o bien sectoriales. También nos vamos a embarcar en un programa que estimule la salida a bolsa de la pequeña empresa aragonesa, tanto en mercado continuo como en mercado alternativo. No hay ninguna empresa aragonesa. Somos la única comunidad autónoma española que no tiene ninguna empresa que esté cotizando en bolsa en los mercados para pequeña y mediana. Vamos a trabajar con las empresas para conseguir ese mecanismo alternativo de financiación.

Finalmente, como transversal, el diálogo social. Tampoco me voy a extender. Hay dos elementos clave: uno, el acuerdo social, que se firmó hace ya unos cuantos meses y que todos conocen, y se está desarrollando a base de mesas de participación; y otro: quiero destacar la labor efectuada por el SAMA, que, si no tiene una actuación directa en crear empleo, sí que la tiene en no destruir empleo, y, por tanto, en cifras de empleo neto cumple una misión importante; es de los mejores servicios de mediación que hay en este país, en España.

Finalmente, porque el tiempo no da para más, decir que en la estrategia se señalan cinco sectores prioritarios —no exclusivos: prioritarios—. Esto significa que, sin dejar de lado ningún sector o empresa que pertenezca a cualquier sector, enfocaremos... Perdón: seis, seis sectores, que son, sin un orden de prelación, agroalimentación, energía, automoción, logística, turismo y nuevas tecnologías. En el documento se expresa una serie larga de medidas para atender a estos sectores. Iremos trabajando, como digo, de manera prioritaria, que no exclusiva, durante el horizonte 2012-2015 en implementar métodos transversales, que hasta ahora he comentado, aplicados a los sectores que se señalan como prioritarios.

Finalizar diciendo —y casi me anticipo a lo que supongo que van a decir los señores diputados— que en este documento no se habla de cifras. Es un documento de estrategia. Las cifras se irán reflejando en los presupuestos de cada año, cumpliendo la coherencia que deben tener esos presupuestos con la estrategia señalada en el documento.

Y nada más. Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

A continuación, intervención de los grupos parlamentarios, empezando por Izquierda Unida de Aragón. Va a intervenir el señor Romero. Tiene cinco minutos para hacerlo.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Bono, gracias por la explicación que nos ha dado sobre la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento. Nos hubiera gustado que el documento nos lo hubieran hecho llegar a los grupos parlamentarios —no nos ha llegado al Grupo Parlamentario de Izquierda Unida—; nos hubiera gustado que, cuando se presentó en sociedad esta estrategia, que fue justamente el 10 de julio, hubiéramos podido asistir, si hubiéramos sido invitados, para conocerla de primera mano, pero no fue posible; y nos hubiera gustado —y usted lo sabe porque en reiteradas ocasiones se lo hemos dicho— poder participar y aportar ideas e iniciativas, que creo que en los tiempos que corren es necesario escuchar la voz de todos y, evidentemente, la voz de los grupos minoritarios aquí, en las Cortes de Aragón.

Como todo eso no ha sido posible, nos hemos descargado de Internet el documento, y a partir de ahí le hemos echado una ojeada para hoy poderle exponer cuáles son nuestro planteamiento y nuestras conclusiones con respecto a este documento. Le he de decir, en nombre del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, que nos gusta que el Gobierno piense en planificar y nos gusta que el Gobierno piense en diagnosticar. El problema que tenemos con este documento es que, después de un diagnóstico razonable que han hecho sobre la situación global, ustedes marcan como criterio prioritario de defensa la estabilidad presupuestaria. Y además dicen en el propio documento frases como: «La deuda acumulada, pública y sobre todo privada, y las turbulencias actuales en los mercados mayoristas hacen que el ajuste de los presupuestos públicos se

convierta no solo en deseable, sino en perentorio»; frases también como que «este proceso de desapalancamiento es tan doloroso y con impacto negativo a corto plazo, pero imprescindible para la recuperación de la senda del crecimiento a largo plazo. Lo contrario sería engañarnos y prolongar mucho más la salida de la crisis, es decir, cavar la tumba más honda». No sabemos si la tumba la puede cavar más honda o no, pero lo que sí que es cierto es que las ciento veinte mil personas, trabajadores que están en desempleo creen que la tumba ya la cavaron bastante honda, y no sabemos si las doscientas mil familias que están en el umbral de la pobreza..., todavía la tumba va a ser cavada más honda; pero lo que sí que es cierto es que no compartimos ese modelo de desarrollo. Solo la austeridad, los ajustes y los recortes no justifican el que sea una salida a futuro mejor de la crisis, y, en todo caso, lo que sí que justifican es el empobrecimiento de las familias y es el asistir todos los días a dramas personales de muchísima gente en la comunidad de Aragón.

A partir de ahí, usted nos plantea en esta estrategia un marco idílico en la última página en una especie de síntesis visual, que nos gustaría aprovechar para comentarla.

Nos habla de la internacionalización. Nos parece muy razonable, y de hecho juega un papel muy importante en la economía de Aragón. Nos habla en el documento de que es necesario atraer inversión extranjera. Nos gustaría que nos pudiera decir si en el año y tres meses que llevan gobernando han sido capaces de atraer alguna inversión extranjera, especialmente en el ámbito de la industria, porque lo desconocemos; y no queremos que nos hable de Puerto Venecia, que parece que todavía dura la fiesta de ayer: lo que queremos es que nos hable de proyectos tangibles en el área de la industria.

Nos habla de crecimiento del empleo en los sectores estratégicos, en el área de la energía. Sabe usted las dificultades que tiene el desarrollo de la energía en base a los reales decretos del Gobierno, especialmente la paralización de las ayudas a las renovables o la situación exclusiva de la minería del carbón. Por lo tanto, creemos que hay que hacer cosas, pero la situación parte de una posición muy complicada. Nos habla de la industria automovilística. Serán cortos los setenta y cinco millones de euros que plantea el Gobierno en los presupuestos generales del Estado porque, si queremos recuperar y, sobre todo, que no se multipliquen los ERE, no solo de suspensión, sino de extinción, en el área automovilística, ya tardan en trabajar. Nos habla del turismo, y usted debe reconocer que están siendo años muy difíciles, donde el turismo está perdiendo peso en la economía Aragón. Nos habla de la logística. Difícilmente ustedes han podido vender una parcela en las áreas logísticas —con ello termino, presidente— que tiene el Gobierno de Aragón. Por lo tanto, es cierto que deben plantear iniciativas. Y nos habla del sector agroalimentario, que su Gobierno debería reconocer que ha sido imposible hasta incluso un pequeño proyecto en Calamocha, que daba vida a toda la comarca, poderlo reflotar.

Por lo tanto, tienen un camino por delante muy importante. Y nosotros, si nos piden consejo, ayudaremos y aportaremos ideas, pero siempre sobre la base de que el modelo que ustedes utilizan no es el modelo compatible con Izquierda Unida, y mucho menos con las personas que están en desempleo en estos momentos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Romero.

El portavoz de Chunta Aragonesista, señor Soro. Señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señora presidenta.

Señor Bono, la verdad es que yo, cuando me enteré de que habían aprobado una Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento —nada menos, el nombre que le pusieron—, me alegré. Dije: ¡hombre!, por fin se ponen a planificar, por fin le van a echar algo de imaginación, por fin nos van a decir algo diferente a lo que nos llevan..., casi un año, más o menos hace un año de Gobierno, llevan ya un año. Yo... Sí que me invitaron a la presentación. No sé qué ha hecho usted tan malo, que a mí sí que me invitaron. Fui. Fíjese si me pareció el tema... Digo: voy a ir a la presentación. Estuve en la presentación. Me quedé muy frío, y eso que hubo mucha gente, estaba lo más granado de la sociedad aragonesa. El marco... La Sala de la Corona, que ha recibido allí algunos de los momentos más importantes de la historia reciente de Aragón, de importantísimos proyectos como Gran Scala, ¿verdad? Yo me acordaba mucho de Gran Scala en ese momento. Digo: a ver si es verdad y sirve tanto como lo de Gran Scala para empujar el futuro de Aragón. Volví frío, ya le digo, aquí, al despacho, me imprimí el documento —en la web estaba—, yo me lo imprimí. Dije: pues tiene buena pinta: las fotos, los gráficos, mucho verde esperanza... Digo: tiene buena pinta. Y luego me lo leí. Me lo he leído, y, desde luego, ya le puedo decir que me quedé muy frío. Y, cuando le he oído a usted lo poco que se lo cree, la poca pasión con la que nos lo cuenta y el poco interés que despierta en el Grupo Parlamentario Popular, digo: creo que estaba en lo cierto.

No levanta pasiones este documento precisamente porque, señor consejero, es más de lo mismo: es lo que nos llevan diciendo un año. Es que hay cosas que nos decía ya aquel 22 de agosto del año pasado en la primera comparecencia que tuvo usted en comisión; ya nos decía cosas que vuelven a decir por escrito y que siguen sin hacer absolutamente nada. Hablan de cuatro pilares —todos estamos de acuerdo, por supuesto—. La competitividad —claro que sí— de las empresas, la simplificación administrativa... Llegará un momento, si siguen simplificando, que no habrá que hacer ningún trámite; de repente ya tendrás una empresa. No lo sé. Pero está bien simplificar. El apoyo a emprendedores, la I+D+i... Si estamos todos de acuerdo en eso, si ya lo sabe... Por supuesto que sí. En las generalidades estamos todos de acuerdo; el problema es luego articular medidas concretas que permitan pasar de las musas al teatro: ese es el problema.

Habla de dos cuestiones este documento en materia de competitividad. Hablar de políticas activas de empleo con lo que han hecho en Aragón y en el Gobierno central a las políticas activas de empleo, que las han dejado en los huesos, es —vamos a decir— atrevido. O hablar también del sector comercial con lo que está haciendo el Partido Popular con la liberalización de

horarios, etcétera, es también atrevido, es una contradicción. Vamos a decir que es una contradicción. Internacionalización: todos estamos de acuerdo, por supuesto, desde siempre. La financiación. ¿Que es necesaria la financiación? Claro, ya lo sabe que pensamos igual. ¿Que es importantísimo el diálogo social, la coordinación institucional? Claro. Quiero decir: todos estamos de acuerdo; el problema es que vemos que no hay ninguna novedad y que son todo, como le digo, lugares comunes.

Sectores estratégicos. Pues los que todos decimos, señor consejero. La energía: con el palo que han metido a las renovables, pero lo siguen considerando, por lo visto, desde el Partido Popular, un sector estratégico. El agroalimentario, el automovilístico, la logística... Pues muy bien, señor consejero: si estamos todos de acuerdo en todo eso...

¿Qué es lo que falta? Usted lo sabe, y, como sabía que se lo íbamos a decir, porque yo sí que se lo voy a decir, ya se ha adelantado. Claro que falta financiación. Lo iremos diciendo en presupuestos... Pues, hombre, visto lo que ha pasado este año, por ejemplo, con las políticas activas de empleo, que sacaban pecho diciendo que habían mantenido la dotación presupuestaria cuando aprobaron el presupuesto y luego lo han dejado como lo han dejado, entenderá que no es demasiado alentador que la financiación vaya a venir en los presupuestos. No hay un cronograma, no hay ningún compromiso, no hay ningún horizonte temporal... No hay nada: es papel mojado —usted lo sabe—, es un brindis al sol. Ha cumplido su misión, su función, este documento, que era hacer aquella presentación en el mes de julio, que salió esos días en prensa. Bueno, pues ha cumplido su función, y la sensación es que ya se ha agotado. Yo no creo que el futuro de Aragón vaya a ser diferente si hubieran aprobado o no esta estrategia, en la que lo único que han hecho ha sido poner juntas ideas, cuestiones generales que la mayoría estamos de acuerdo, y después —ya digo— sin ninguna previsión temporal ni, por supuesto, económica. Y lo grave ya no es lo que dice: es todo lo que no dice, todas las medidas que no contiene este documento para crear empleo. Ya sé: lo que digan los empresarios y Madrid, pero, desde Aragón, yo creo que se podría hacer algo, desde luego, para generar empleo. No se plantea la forma de conseguir un desarrollo sostenible, respetuoso con el medio ambiente. No se plantean medidas, que también estas medidas son de competitividad y crecimiento, de la cohesión social, conseguir la cohesión social como instrumento también para este tipo de medidas.

En definitiva, señor consejero, más de lo mismo, pocas novedades. Y, como le digo, agotó su misión este documento el día de la presentación, las fotos. Hoy lo vuelve a presentar. Muy bien, pero más de lo mismo y sin ningún viso de que esto sirva para nada.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Soro.

Es el turno del portavoz del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Ruspira.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Señor consejero, lo primero, como es correcto, el agradecerle a petición propia su comparecencia para comentarnos su información al respecto de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, que fue presentada en el mes de julio pasado, que tenemos la documentación, que fuimos invitados —no entiendo las dudas de Izquierda Unida—... Y, después de las dos intervenciones de crítica mordaz —desde Izquierda Unida— y de sarcasmo fino —desde Chunta Aragonesista—, está claro que sale el Partido Aragonés para ponerle en valor un documento que consideramos relevante, y se lo digo así de claro.

Se podrá decir, como usted comentaba: «Me van a decir que no dispone del presupuesto adecuado»... Efectivamente, el presupuesto, donde tiene que verse reflejado es en los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón año a año. Y en ese sentido empezaré por el final, y empezaré por el final porque sabe usted, señor consejero, que este portavoz le ha comentado en varias ocasiones la importancia —y algún que otro consejero de algún otro departamento competente en la materia de lo que es la Estrategia de Competitividad y Crecimiento para nuestra comunidad autónoma—, le comentaba la importancia de coordinar, de tutelar, de dirigir una línea de actuación en la que estuvieran incorporados los cuatro grandes departamentos inversores, que pueden ser capaces de evolucionar la productividad, la competitividad, la internacionalización, la financiación y, por supuesto, la coordinación con diferentes administraciones, como son el departamento suyo propio, de Economía y Empleo, el de Industria e Innovación, el de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente y el de Obras Públicas. Y, efectivamente, los seis sectores estratégicos que aquí aparecen reflejados incluso están con la casilla correspondiente a los cuatro departamentos que nos ocupan, con lo cual transmitirle mi agradecimiento personal porque entiendo que se está cogiendo esa línea, y esa coordinación dentro del Gobierno de Aragón se va a producir. Primer matiz.

Segundo. Nos presentan una matriz de gestión con cuatro líneas transversales y seis líneas sectoriales de gestión. Son las que usted ha comentado, las que han dicho más de lo mismo. Bueno, es que más de lo mismo... Mire, segundo mensaje que le quiero transmitir: es que a veces no se trata de inventar. Efectivamente, los mejores gurús de la economía mundial en estos momentos están diciendo que hay que ser más competitivos, que hay que trabajar por la financiación, que hay que internacionalizarse en un mercado global como en el que nos encontramos y más que nunca hay que saberse coordinar para buscar sinergias e intentar optimizar los recursos escasos que hay hoy en día, y, por supuesto, poner en valor algo que Aragón tiene como ventaja competitiva, que es el Acuerdo Social para la Competitividad y el Empleo, que es el ASCE 2012-2015, firmado por la patronal, los sindicatos y el propio Gobierno de Aragón. No se trata de inventar: se trata de tenerlo claro e implementar esta estrategia a lo largo de los diferentes ejercicios presupuestarios con los que vamos a poder contar. Y, en ese sentido, al Partido Aragonés nos va a encontrar apoyando el presupuesto, pero, eso sí —y se lo dejo no en el aire, sino que se lo digo abiertamente—, sí que consideramos, y lo hemos dicho desde el minuto uno, que, queriendo

respetar, como queremos todos, el Estado del bienestar y las líneas de prestaciones sociales en salud, en educación, en servicios sociales, en justicia en nuestra Comunidad Autónoma de Aragón, le hemos dicho que es muy importante la segunda línea estratégica —segunda no en orden de prelación, como decía usted—, que es la de la reactivación económica, la de generación de empleo...; en definidas cuentas, la salida de la crisis. Y, mire, como usted bien sabe, el acuerdo para la gobernabilidad suscrito entre el Partido Popular y el Partido Aragonés marca como objetivo prioritario este, salir de la crisis, reactivar la economía. Y este es un documento que marca las líneas maestras, las líneas estratégicas para poder trabajar en esa dirección.

Ha mencionado muchísimas herramientas de gestión. Quiero darle otro apunte adicional. Nos agrada al Partido Aragonés que haya proyectos que vienen de atrás —espero también que a nuestros socios en las últimas legislaturas, como es el Partido Socialista, les agrade ver programas que ya están puestos en marcha en anteriores legislaturas, que han demostrado ser eficientes y que por eso los mantiene, los desarrolla y, si puede ser, los mejora, que es la obligación de todo gestor público, como es su caso, ¿de acuerdo?—, y otros proyectos novedosos, nuevos. A pesar de que le digan algunos que no hay nada novedoso en este documento, sí que hay programas que son novedosos, que se van a ver reflejados en el presupuesto o no, porque no todo es dotación presupuestaria —a veces la imaginación va por otro camino—. Y en ese sentido transmitirle que, efectivamente, desde el PAR estamos agradecidos al mantenimiento de proyectos que han demostrado ser eficaces y eficientes.

Y por último, señor consejero, cuando le hablaba de la matriz, de las cuatro líneas estratégicas y de los seis sectores relevantes estratégicos en su departamento y en los demás departamentos de coordinación, sí que quiero hacerle algún apunte. Mire, el poner la agroalimentación, la energía, las nuevas tecnologías, el turismo, por supuesto la industria automovilística y la logística en el Departamento de Obras Públicas... Hay dos sectores que no aparecen reflejados en este documento, como son el comercio y la construcción, que al Partido Aragonés nos quitan el sueño. Y se lo dejo como último mensaje. Son maduros, son sectores maduros, pero no nos olvidemos de ellos porque han permitido la posibilidad de mantener muchos empleos en Aragón y creo que se merecerían una —entre comillas— pensada y, desde luego, no excluirlos de la línea de trabajo, como aparece en esta Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento. Evidentemente, señor consejero, este es un apunte sin más, y creo que debería tomar buena nota de ello.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Ruspira.

El turno del Grupo Parlamentario Socialista. Señor García Madrigal, tiene la palabra.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señora presidenta.

Señor Bono, gracias por la lección dictada en esta hora incierta, pero que nos presenten ustedes otra vez la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento es una letanía, una letanía por reiteración; pero es un martirio chino también, y es un martirio chino como el de la gota china, porque es un goteo absolutamente desquiciante. De manera que una letanía y un martirio chino porque tiene proclamas falsas en relación con el crecimiento económico y el empleo, y, por tanto, nosotros le venimos diciendo que hagan ustedes mensura, que midan realmente en términos de empleo y de crecimiento económico, porque son Gobierno y tienen la obligación de introducir objetivos cuantitativos.

Mire usted, si nos ofrece usted un libreto, un libreto de folletín por fantástico, porque lleva por primer título «Estrategia», y, como hemos indicado, no se estrena hoy, no es la primera función hoy en este hemiciclo, sino que la señora Rudi tuvo su puesta en escena social y propagandística hace ya tres meses prácticamente en el recinto Pignatelli, y nada sustantivo, nada positivo aportó este folleto, que a mí me recordaba como una rememoración del pasado, que hasta usted rememora cuestiones como la del PAED, lo de los emprendedores, que tan, como decía la actriz aquella en la entrevista, tan *antigüísimo* es. Realmente, nada de lo anunciado por la señora Rudi, nada de lo anunciado desde sus precipitados compromisos de agosto..., no se ha creado nada, no se ha creado empleo, no se han resuelto todas aquellas herramientas que se proclamaron en la primera sesión de agosto y que han venido cayendo como si provinieran de rezaderas, es decir, absolutamente reiterativas. No hay norma de emprendedores y autónomos —usted lo ha dicho—, no hay potente canal único de internacionalización, no hay competitividad en sectores estratégicos —ahí están los datos, que no quiero ya hablar en negativo, de nuestra externalización o exportación—. Y finalmente, en un ejercicio de subordinación, que se lo decimos, señor Bono, se han amputado todas las políticas activas de empleo sin ningún tipo de rubor. De manera que es un legajo el llamado Plan estratégico del Inaem, que no sirve para nada, en el que ha entrado la polilla, porque, realmente, ustedes, en respuestas a mis preguntas, han dicho que tienen que rectificar ese plan estratégico, es decir, que ni siquiera sirve ya en términos literarios.

Ustedes solo han hecho cuestiones tentativas, como la marca única de Aragón, que han presentado una especie de logo... Y ahora, ¿qué? ¿Cómo incentiva, cómo incrementa eso los datos turísticos? El canal único para emprendedores, ahora lo presentaba la señora Rudi en el debate ya como un canal virtual, porque ya ni siquiera va a tener practicidad. De manera que todo lo que nos vienen ustedes reiterando: programa de mediana empresa, creación de la fundación Aragón Invierte, programa de tutela exterior, otra palabreja que le gusta, lo de los tractores —vendrá de la agricultura—, empresas tractoras... Pero aquí no hay locomotoras tractoras, porque, realmente, lo único que... No crea empleo. Sí han creado algunos empleos para diseñar etiquetas publicitarias o, al menos, se han especializado algunos de los que había para que hablaran y crearan estos documentos.

Todos estos títulos y etiquetas que se nos presentan quieren decir que el calificativo es deficiente, porque no se ha procurado competitividad, internacionalización, financiación, diálogo social, coordinación institucional. No se ha procurado. Si, cuando yo presenté en este

Parlamento una cuestión sobre los principios cooperativos, nadie sabía a qué atenerse... Y, a propósito de literatura recomendable, los consejos de don Quijote a Sancho para el buen gobierno de la ínsula Barataria, que son un elogio a la prudencia, a la aceptación de consejos y a la autocrítica, y se refieren a valorar los argumentos sobre la fuerza, alcanzar la virtud como mérito propio y no de otros y a evitar la ceguera de la pasión propia. De este modo, señor Bono, luengos serán los días de gobierno y títulos tendrán en paz y beneplácito de las gentes. Pero no son capaces de hacer crecimiento económico, no son capaces de generar empleo ni de medir empleo. En materia de empleo, por favor, sean prudentes, autocríticos, reconozcan los méritos de otros y recurran a otras fuerzas parlamentarias.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

Es el turno del Grupo Parlamentario Popular. Señora Vallés, tiene la palabra.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señora presidenta.

Desde el Grupo del Partido Popular, en primer lugar, queremos agradecer al consejero de Economía y Empleo que haya venido aquí podríamos decir que en la primera sesión ordinaria desde el verano a presentarnos la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento. Siempre nos quejamos de que somos los últimos en enterarnos, y, cuando vienen a presentar, nos preguntan que por qué ha venido. Yo a veces ya me pregunto si la cuestión consiste simplemente en llevar la contraria al propio Gobierno. Presentación que se realizó el 10 de julio y a la que estuvimos invitados todos los grupos políticos y también se nos hizo entrega de la propia estrategia, además de estar colgada en la página web.

Señorías, ¿que estamos en una situación económica y laboral difícil? Todos lo sabemos. Los datos y la realidad están ahí, y yo no voy a incidir a ellos. ¿Que la comunidad autónoma aragonesa presenta unos datos económicos de PIB, de empleo, de empleo joven, de competitividad, de exportación mejores que la media nacional? También es verdad, aunque ello no debe llevarnos a la autocomplacencia, sino más bien a trabajar por mejorarlos; en definitiva, por mejorar la situación de todos los aragoneses. En definitiva, por potenciar nuestras fortalezas, por minimizar nuestras debilidades, por lo que es bueno, a nuestro entender, tener un documento de reflexión, de estudio y actuación como es la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento.

Así, señorías, por primera vez, un Gobierno de esta comunidad autónoma ha elaborado un documento que recoge no deseos o ideas filosóficas, sino un análisis de la realidad, de nuestras fortalezas, de nuestras debilidades, con casi cien medidas de actuación programática, con unos objetivos concretos, con unas prioridades concretas y con una especial consideración a seis sectores fundamentales o estratégicos que deben ser locomotora de nuestra economía —estoy refiriéndome a la logística, al automóvil, a las nuevas tecnologías, al turismo, al sector agroalimentario y a la energía—, sobre los que los diferentes departamentos han elaborado... Por ejemplo, el Departamento de Economía y Empleo ya ha presentado el Plan diferencial de turismo o están elaborando sus propios planes concretos. Quiero recordar la presentación que también hizo el Departamento de Medio Ambiente sobre el sector agroindustrial o el compromiso del Departamento de Innovación e Industria en materia del Plan energético. Todo ello lo que nos demuestra es la implicación total y la coordinación de este Gobierno para con el crecimiento económico y, consecuentemente, para la creación de empleo. Principio, objetivo fundamental del pacto de gobernabilidad que sustenta a este Gobierno.

Por cierto, ¿que podía haber otros sectores, más sectores estratégicos? Tal vez, pero, fundamentalmente, lo que tenemos que pensar es que lo estratégico es lo elegido. Habrá otros sectores, y ello nos alegra. No significa que sean excluyentes, pero estos sí que tienen que ser locomotora de nuestro crecimiento. ¿Que la capacidad económica de la comunidad autónoma es limitada? También es cierto. En un mundo globalizado, y con nuestras competencias en la mano, tenemos una capacidad limitada de actuación y de influencia en la actividad económica, pero también tenemos un ámbito de actuación, y es nuestra obligación usarlo.

Son medidas de carácter microeconómico que nos deben llevar a tomar medidas a largo plazo y actuaciones fundamentalmente de gestión, como son las recogidas en esta estrategia aragonesa, un plan de legislatura que ya está en marcha, un plan para cuatro años. Señorías, con medidas algunas de componente económica, pero también con medidas de simplificación administrativa, de coordinación, de colaboración público-privada, de formación, de información, de asesoramiento, porque no todas las medidas tienen o deben ser de carácter económico. A veces la gestión, el apoyo administrativo, el marco normativo y la coordinación pueden ser más interesantes para la creación y la actividad económica que incentivos económicos inconexos con los que se ha podido actuar en épocas anteriores.

Aunque tampoco estamos ante un documento meramente filosófico. Estoy convencida de que los objetivos y actuaciones que se contienen tendrán su reflejo en los diferentes programas presupuestarios, pero ese es el objeto de análisis y evaluación en otro momento. Ahora nos corresponde valorar si es bueno, si es necesario, si es adecuado el planteamiento que se recoge en la Estrategia Aragonesa de Competitividad, en la cual se marcan cuatro planos fundamentales de carácter transversal. Y claro que sí, señorías, coinciden con el debate de investidura y con la primera comparecencia del consejero de Economía y Empleo. Después de todo es nuestro compromiso con el Gobierno. Pero palancas donde ya se ha venido actuando, como pueden ser el Programa de empresa mediana, el Programa de empresa tractora, la fundación Aragón Invierte o el Acuerdo Social para la Competitividad y el Empleo.

Tanto preguntar qué hace el Gobierno de Aragón en materia económica, y, cuando aparece un documento en el que se dice lo que se está haciendo y los compromisos de futuro y el objetivo de las medidas en que se va a incidir, tampoco les parece bien. Yo no sé si en la actual situación económica de las administraciones se puede hacer más; lo que sí que hay

ahora es un compromiso, que hasta ahora no existía, que marca el camino de la actuación que va a realizar el Gobierno de Aragón, que permitirá en tiempo de dificultades mejorar la eficiencia y eficacia de las actuaciones emprendidas y por emprender, coordinar y sumar energías. Ahora, señorías, lo tenemos. Apliquémoslo, porque esta va a ser otra de nuestras fortalezas en nuestra situación económica.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señora Vallés.

Señor consejero, tiene un tiempo de diez minutos para responder a las cuestiones planteadas por los grupos.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidenta.

Intentaré contestar uno por uno, a ver si me da el tiempo de sí.

Yo creo que ha quedado claro, señor Romero. Lamento que no llegara la invitación, pero se cursó porque los demás estuvieron. Problema de comunicación. Pero los demás sí que recibieron invitación. Y sabe que no tenemos nada en contra suya: al revés.

Algunas cosas me gustaría que fueran quedando claras. Yo, cuando, señor Romero, o el Grupo de Izquierda Unida, nos dice permanentemente que tengamos sensibilidad con los ciento veinte mil parados, yo le pregunto: ¿usted cree que a nosotros no nos preocupa esa cifra de parados? Porque seríamos casi, casi unos indeseables. Claro que nos preocupa. Madre mía, aunque solo fuera por no estar aquí continuamente escuchando esto. Claro que nos preocupa. Otra cosa es lo que se puede hacer. Es decir, yo le pediría que nos lo diga en otro tono porque es que parece que no nos preocupa. Nos preocupa bastante, nos preocupa como a todos, y encima con la responsabilidad de estar en un Gobierno, o sea, es una preocupación doble.

El tema de priorizar la estabilidad. Estamos continuamente con ese tema. Yo sé que el modelo no lo compartimos. Es normal, no pasa nada, pero es que el tema es que, si no se prioriza la estabilidad, aumenta el déficit; por tanto, aumenta la deuda; por tanto, aumenta la carga de intereses y de amortización en los presupuestos, y euro que va a amortizar deuda y a pagar intereses, euro que no va al Estado de bienestar. A ver si nos convencemos de esto. Es que es así. Esto es pura aritmética. Entonces habrá que luchar primero contra lo urgente y entraremos en lo importante. Yo creo que en esto estaremos ahí toda la legislatura. Me parece normal.

El tema de qué hemos hecho en inversión extranjera. ¡Hombre!, y me dice: «Pero no me mencione Puerto Venecia». ¿Por qué no se lo voy a informar? Una de las inversiones principales hechas por capital extranjero en Zaragoza... Claro que tengo que hacer la referencia, claro que sí. Y algo importante además. Cuando unos fondos de esa importancia, con la imagen que tenemos en el país hace algún tiempo, se arriesgan a invertir en Zaragoza, por algo será. Tenía que ser un motivo de confianza y de generación de puestos de trabajo. Pues claro que se lo digo.

¿Empresas nuevas notorias? Yo no recuerdo ninguna, ni tampoco el consejero de Industria, pero le puedo asegurar que hay unas cuantas de capital extranjero que están ampliando, y ampliando plantillas. La inversión no es solamente que vengan empresas nuevas; también que sigan apostando por la comunidad.

En cuanto a la logística, ¿no se venden parcelas en Plaza? ¡Hombre!, claro: ni se venden pisos, ni se venden locales... ¿Eso quiere decir que me pone en cuestión la logística como elemento clave del desarrollo en Zaragoza? Yo pienso que no. No mezclemos la coyuntura con el objetivo.

Señor Soro, me alegra horrores, de verdad, que me haya dicho que se volvió frío y que ha visto poca pasión. Es que esto de la economía es como la democracia. Alguien dijo —no sé quién; don Quijote no, seguro que no—, alguien dijo que la democracia, cuando realmente funcionaba, era cuando era aburrida. Lo dijo un estadista por ahí. Mire, con la economía, cuidado con las sorpresas y cuidado con las novedades. Experimentos, con gaseosa. O sea, me alegra horrores que le haya parecido que todo esto es rutinario. Ahora, lo que querría que me dijera es si le parece coherente o no. Yo solamente quiero, el Gobierno quiere tener un plan coherente con la situación actual y con lo que se avecina. Pues claro, dice: «Los seis sectores...» Dice: «¿Cómo no? Turismo, tal...». Pues claro. Si no, ¿cuáles otros?

Hablamos de financiación. Claro. Hablamos de internacionalizar. Claro. ¿De qué vamos hablar si no? Porque cuidado con los proyectos innovadores, porque tenemos una memoria... A mí no me gusta hacer referencias al pasado, pero no me obligue a hacer referencias al pasado de proyectos innovadores que han sido unos fiascos. Estoy hablando de España, que no me saque ahora nadie aquí ejemplos recientes. Cuidado con esto. Me encanta que le parezca un plan aburrido, se lo digo con toda sinceridad. ¿Lugares comunes? Si es que no hay otros. Pero si es que la economía es muy aburrida. La economía es aburridísima —se lo dice un economista profesional—, aburridísima. Lo que le interesa al Gobierno es que sea algo coherente, que se pueda llevar a cabo de manera adecuada y racional con unos presupuestos que también sean coherentes con esa estrategia. Y hay que ir quemando etapas. Si eso lo conseguimos, ojalá me diga cada año que me ve cada vez más aburrido: es que lo estaremos haciendo bien. Cuando me diga que estoy divertido con algo, me pondré a temblar, porque, si nos sale mal, puede ser... No quiero ni pensarlo.

Señor Ruspira, me alegro de que le parezca un documento relevante. Decir una cosa. Efectivamente, y lo van a ver pronto, sí que tomé nota de su comparecencia en comisión —y algún café que otro; tomar cafés va bien de vez en cuando porque se habla relajadamente—, sí que tomé nota y hemos tomado nota de llevar la acción coordinada los cuatro departamentos, y esto lo veremos en los presupuestos. Sí que estamos de acuerdo en, efectivamente, llevar una coordinación en todo aquello que sea fomento de la actividad; luego cada consejería que lleve sus programas adelante, pero sí que debe haber una... Y tengo que agradecerle aquella sugerencia porque me sirvió. Se lo digo con toda sinceridad.

¿Nos hemos dejado fuera comercio y construcción? Los hemos dejado fuera todos. Lo que pasa es que, claro, si ponemos treinta sectores prioritarios, eso no es

priorizar. El comercio y la construcción... El comercio yo creo que es un sector que no hace falta señalarlo como prioritario, es algo que debe merecer atención preferente. No sé si compartimos la estrategia usted y yo sobre la evolución de horarios, pero eso no es óbice para seguir discutiendo. Yo creo que es un poco distinta. En la construcción, lamentablemente, va a haber que buscar fórmulas imaginativas. Realmente es un problema. Ahora, yo creo que en este momento, como sector tractor de la economía aragonesa, no hemos querido ponerlo como preferente, pero merecerá la atención que deba merecer.

Señor García Madrigal, yo una cosa le agradezco, y se lo digo de verdad —a mí me gusta mucho leer—: lo que estoy aprendiendo de citas de *El Quijote* me va a evitar tener que releer *El Quijote*. No me va a hacer falta, porque me lo voy aprendiendo. Yo nunca me he leído *El Quijote* entero —lo reconozco—, pero no me va a hacer falta, ni cuando me jubile.

El medir, objetivo cuantitativo. Ya lo he dicho al principio —quizá la hora esta de vuelta de comer...—: el objetivo cuantitativo se va a reflejar en los presupuestos. Una estrategia no tiene por qué..., puede entrar, pero no tiene por qué entrar en objetivos cuantitativos. Lo que sí tiene que haber en los presupuestos es la referencia a la estrategia y cómo se objetiviza y cómo se mide. Pero ya lo veremos.

Me ha hecho gracia lo del goteo desquiciado. Yo tengo una agendica en la que me voy apuntando sus frases. Son muy interesantes para contárselas aunque sea a mis nietos. Goteo desquiciado. Yo creo que no es un goteo. Lo de desquiciado es una valoración. Yo no creo que sea un goteo. Yo creo que la estrategia, si algo tiene, es que es bastante coherente. No es una sucesión de medidas, no, no; yo creo que es algo que es coherente, y, por tanto, yo creo que no es un goteo.

Claro, que utilicemos las herramientas... Le voy a ser sincero con todo el cariño. Yo entiendo que, cuando no se está en el Gobierno, se pierde información de lo que se hace, lo entiendo perfectamente, pero, hombre, hablamos del Inaem. El CTA da unos cursos con un porcentaje de inserción laboral superior al 60%. El Inaem se ha ocupado de la selección de todo Puerto Venecia. No lo hará muy mal cuando grandes empresas le han encargado la selección. Lo que pasa es que es un tipo de gestión que no aparece en los papeles, no se inaugura un pantano, etcétera, etcétera, pero claro que hay mucho de gestión. Y esas herramientas... En Sodiar estamos permanentemente aprobando operaciones. Hay una pregunta mañana sobre el tema del calzado. Aprobamos una ayer; hoy se firma en el notario. Avalia está cerca del límite de concesiones avalando operaciones de empresas que, si no se avalaran, cerrarían. Es decir, esto es un tema de gestión. Las herramientas van funcionando. Por cierto, no hay ningún problema en conocer qué operaciones se conceden, excepto las confidenciales. Las de Sodiar se pueden conocer; las de Avalia no, porque son operaciones financieras. Hay todo un catálogo de operaciones en las que se va trabajando. Eso sí, no aparecen... Mi consejería tiene un problema: que es que mucho de lo que hacemos con empresas..., las empresas requieren confidencialidad, y no se puede hacer público. Yo comprendo que, como no aparece en ningún sitio, piensan que no hacemos nada. Le puedo asegurar que sí que hacemos. Seguramente menos de lo deseable, seguro, seguro, pero algo hacemos.

Señora Vallés, gracias por el apoyo, como siempre. Veo que ha remachado lo que yo pretendía decir antes.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, consejero Bono.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, a solicitud del Grupo Parlamentario Socialista, para explicar las medidas que va a tomar su departamento ante la grave situación de la ganadería y la agricultura de la comunidad autónoma por la multiplicación de los precios de los piensos y la persistente sequía.

Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, señor Laplana. Señor Laplana, tiene diez minutos.

Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente para explicar las medidas que va a tomar su departamento ante la grave situación de la ganadería y la agricultura de la comunidad autónoma por la multiplicación de los precios de los piensos y la persistente sequía.

El señor diputado LAPLANA BUETAS: Gracia, presidenta.

Señorías.

Señor consejero.

Después de catorce meses de gobierno, yo creo que ya debemos pasar de las palabras a los hechos. Catorce meses en los cuales el sector agrario y ganadero de esta comunidad autónoma está peor que estaba. No se ha solucionado ningún problema, ni estructural, que ya le dijimos en los diferentes debates que ha habido aquí que eran de tiempo... Pero que el día que el señor Cañete apareció por aquí por el tema del Pacto del Agua pensábamos que iba a solucionarlos, porque habló de grandes inversiones en Yesa y Biscarrués, y hoy nos hemos dado cuenta en los presupuestos de que era un brindis al sol. Ni los estructurales, que ya le dijimos a usted que eso sí que era un tema que el Gobierno de Aragón podía solucionar.

Las explotaciones agrarias aragonesas han perdido peso, se está perdiendo. Hay en el sector, sobre todo, de ganadería extensiva menos ganaderos trabajando ahí. Y, sobre todo, el sector ha llegado un momento que ha perdido la credibilidad en lo que en este Parlamento ha dicho el consejero que se tenía que poner en marcha. Y es un sector importante, es quizá de los sectores más importantes que hay en Aragón si hablamos de un planteamiento de reordenación territorial y de asentamiento poblacional. Es el sector que más repercusión tiene horizontalmente sobre todo el territorio, y sobre todo sobre las zonas más difíciles de sacar adelante en Aragón.

Creemos que el medio rural está abandonado totalmente por este Gobierno con otras medidas que

luego le plantearé y que Madrid a usted no le hace ni puñetero caso. Y usted aquí ha defendido con muy buen criterio planteamientos, pero, cuando ha llegado a Madrid, nada de nada. El último día dijo que usted defendería por tierra, mar y aire ciertas cosas. Esto no es una guerra. Yo creo que hoy a Madrid hay que ir con el AVE, hay que sentarse con el ministro, y lo que sí que debe hacer es que, si no lo hace caso, se queda ahí en el ministerio un par de días o tres, que el AVE, aunque coja el billete de ida y vuelta, se puede cambiar.

Yo estoy de acuerdo con el ahorro, pero el ahorro se consigue con inversiones, no con recortes y planteamientos que no nos llevan a nada. Y, si no, ya veremos este año con los presupuestos, cuando lleguemos a fin de año; no solo los presupuestos de Madrid, que fueron malos y serán peores según hemos visto, sino con el cierre presupuestario de la comunidad autónoma. Yo, cuando se debatieron aquí los presupuestos, le dije que eran unos malos presupuestos, pero yo quiero ver el cierre presupuestario. Y el cierre presupuestario de esta comunidad autónoma será menos dos ceros, porque en estos momentos no se ve inversión. La inversión más poderosa de esta comunidad autónoma en la materia agraria ha salido hace cuatro días a publicación, que es el tema de regadíos. Pero ¿usted cree que la ciudadanía aragonesa, y sobre todo los partidos políticos, que también entendemos de números, creemos que lo que se subasta o se licita en septiembre, se abren las plicas en octubre y se tiene que cerrar a finales o primeros de diciembre es para hacer las obras? Pues no. Yo creo que aquí tampoco se tiene mucho argumento político para defender más dinero en Madrid cuando no somos capaces aquí. Y mire si es importante el sector que es un 4% del producto interior bruto aragonés. Hoy, un movimiento de mil trescientos millones es lo que al final mueve el sector directamente, más dos mil setecientos el sector industrial, que da trabajo a más de treinta y cuatro mil personas y hay unas veinte mil explotaciones.

Pero ahora hay un tema grave, grave, grave, grave, que son los temas coyunturales que desde el Gobierno de Aragón se tenían que haber tocado con mucha más sensibilidad. El tema de la sequía. El tema de la sequía, que hemos debatido y hemos peleado, y hemos llegado a acuerdos en lo semántico, pero, cuando se hablaba de economía procesal, de meter dinero, nunca se mojaron los dos partidos que apoyan al Gobierno. Y el tema de la sequía es un tema... A mí me ha llamado la atención que el PAR, que es un partido que siempre ha hablado de agua, no le haya presionado más. Y usted ha ido a Madrid planteando cosas, sobre todo cuando se iba a debatir aquí, cuando iba a comparecer la consejera, cuando iba a haber algún debate importante sobre este tema, siempre sacaba el tema de que pedía, y lo ha hecho, no me cabe la menor duda de que ha pedido a Madrid, pero Madrid no le ha hecho ni caso.

El tema de la sequía puede ser la ruina del sector. Y no se han tomado medidas. Yo luego, en la réplica, le explicaré lo que creemos nosotros que se debería hacer en ese tema. Sabe usted que en estos últimos catorce o quince meses ha llovido un 40% menos; los embalses están a un 70% menos; la ganadería extensiva está prácticamente al borde de la ruina, y sobre todo sabe que ya los agricultores y ganaderos están en la calle. Y no piden que se les regale nada: que se les ayude. Porque no piden dinero, es decir, «Deme esto». No: «Ayúdeme a conseguir esto».

Y luego otro tema importante: el bienestar animal. Es un decreto que aquí se ha debatido, que se han aprobado proposiciones no de ley, y que no se ha puesto en marcha nada, cuando comunidades autónomas vecinas como Cataluña, que es la primera en el sector, y Castilla y León, que es la tercera, han puesto en marcha medidas desde sus propios gobiernos. Y yo creo que Cataluña no está en mejor situación económica que estamos nosotros. Hace falta voluntad política, y esa voluntad política la tiene que imponer usted a su presidenta y a los bancos. Los bancos deben ser el sustento de un sector que paga, un sector que, como he dicho, no quiere regalos, pero que entre todos tenemos que hacer que salga adelante.

Luego está el problema de la subida de los piensos, de los precios de todo el sector, que está haciendo imposible la subsistencia del sector. Tome medidas, influya, actúe y déjese de esos temas que son muy bonitos, que salen muy bien en la prensa, pero que ya se le acabó a usted el crédito.

Y el mazazo final han sido los presupuestos de 2013, unos presupuestos que al sector agrario a nivel nacional lo toca con una baja del 25%, cuando aquí, hace no muchos días, la presidenta del Gobierno de Aragón habló de los seguros. Los seguros se han llevado un mazazo, que yo estoy convencido de que va a ser muy difícil que desde el Gobierno de Aragón, si no tiene financiación externa, se pueda ayudar o poner en marcha.

Esos son los tres temas primordiales. Como el tema de los planes de desarrollo rural. Aquí sabemos que Madrid no apoyó el plan de desarrollo rural, pero aquí había dieciséis millones, en torno a dieciséis millones de euros para ponerlo en marcha. ¿A qué esperan para gastarlos este año? Así, yo estoy convencido de que ustedes van a llegar al acuerdo que tienen con Madrid, a ser sus satélites del déficit. No menos tres o menos uno: cero. No va a haber nada, porque no gastan los presupuestos.

Señor consejero, yo, que he creído en sus planteamiento y en sus palabras durante los meses que ha estado de consejero, creo que hoy nos tiene que dar aquí explicación de lo que piensa hacer, porque, igual que el Partido Socialista ya no cree en lo que usted plantea, tampoco la calle, el sector. El sector agrario, que es un sector sufrido, el sector ganadero, que es más sufrido o tanto como el agrario, han salido a la calle. Y les cuesta salir. Piense usted que cuando salen es que ya no les llega. Jóvenes que se quieren incorporar, hay un montón de expedientes, hay presupuestos para pagar esos expedientes. ¿Por qué no gastamos el dinero? ¿Qué evita que usted tome esas decisiones de ponerlos en marcha? Yo creo que usted tiene hoy que darnos aquí la explicación en esos temas de lo que piensa y de lo que quiere hacer, y, si no, nos pensaremos qué es lo que pensamos y se lo diremos nosotros.

Nosotros tenemos planteamientos, que le haré en la réplica, que creo que encajan dentro de lo que piensa el sector... *[Corte automático de sonido.]* ... pensamos todos los socialistas, la mayor parte de la sociedad agraria aragonesa.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Señor consejero, su turno. Dispondrá de un tiempo de diez minutos para responder.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO): Señora presidenta.

Señorías.

Señor Laplana, no me voy a reservar para el turno de réplica para decirle lo que vamos a hacer y lo que pensamos. Cada uno es muy libre de organizar su tiempo. Yo se lo voy a decir en este primer turno, y luego seguiremos hablando. De todo lo que ha dicho coincido plenamente con usted en una cosa que es vertebral: la importancia del sector. Ciertamente, lo ha dicho usted —yo no lo voy a repetir, aunque lo he dicho muchas veces—, es un sector básico por sí mismo y por lo que representa de base para el sector que sobre él está, que es la agroindustria. Por lo tanto, coincido plenamente con usted. Y coincido también en otra cuestión, y es el disgusto que tenemos ante los presupuestos generales del Estado. Coincido también. Y por eso, como la presidenta lo ha dicho esta mañana, se va a hacer todo tipo de presión política, parlamentaria y del tipo que sea para que se mejoren al nivel que deseamos. Por lo tanto, no me duelen prendas en reconocerlo.

Pero me voy a limitar o me voy a ceñir exactamente a lo que yo interpreto que es la petición de comparecencia, circunscrita fundamentalmente al gravísimo problema en que se encuentra la ganadería debido al incremento de los precios de los cereales y la sequía. Son las dos cuestiones fundamentales. Permítanme que les haga un cuadro de cómo veo yo —y estoy seguro de que también la ven sus señorías— la situación.

El problema de la ganadería es verdaderamente grave, y es un problema que desborda a Aragón, desborda a España y me atrevo a decir que desborda a Europa. Es un problema mundial, es un problema que hay que abordarlo en el G20. Pero estamos en Aragón y vamos a hablar desde aquí. Con una situación de unos países como India y China, con dos mil y pico, dos mil quinientos millones de personas que se están occidentalizando en todos los aspectos, y uno de ellos es el comer mejor, comer con más grasas, comer más carne, están aumentando el consumo y la petición y la demanda de carne; por lo tanto, es uno de los factores de aumento del precio de la alimentación de esos ganados.

Por otra parte, como ustedes saben también, últimamente hay una tendencia enorme a consumir cereales para los biocombustibles, que están cada vez más en boga en cualquier país civilizado, hasta el punto de que, al parecer, los Estados Unidos están gastando el 40% de su maíz en los biocombustibles, con lo cual otro factor también que incide y presiona sobre la subida de los cereales y, por lo tanto, sobre la subida de los alimentos de los animales.

Y están también los fondos de inversión, que a ustedes les gusta decir «especulativos», y es cierto, especulan, y especulan a base de pensar que el precio va a ser mayor en el futuro y a hacer cantidades en el presente, y lo están haciendo en cantidades muy importantes, porque, además, en la medida en que sube el precio del petróleo, se hace todavía más sugerente hacerse con cereales esperando que suba el precio, como presumiblemente sube.

Todas esas cuestiones. Y luego también, qué duda cabe, la sequía, que es una cuestión no solamente aragonesa, sino también mundial, también hace que suba el precio de todos los cereales. La sequía en el ámbito mundial, según los últimos datos disponibles, parece ser que se va a reducir la producción mundial en un 8%, lo cual supone aproximadamente unos ciento cincuenta millones de toneladas, que parece ser que es ocho o nueve veces la producción española.

Son cuatro elementos que inciden de manera brutal en el precio de los cereales y, por lo tanto, en los *inputs* de todas las explotaciones ganaderas.

Pero esa situación, teniendo en cuenta que, en Aragón, el vacuno representa el 8%, el vacuno de engorde, y teniendo en cuenta también que prácticamente toda la ganadería es dependiente de las ayudas para poder sobrevivir... Como ustedes saben, la vaca nodriza depende el 60% de las ayudas; el ovino depende el 50%; el vacuno de leche menos, el 10%; el vacuno de engorde, el 15%... Es decir, hay una dependencia absoluta de las ayudas. Por lo tanto, sin ayudas no tiene futuro el sector, máxime cuando comentamos, por esta presión de los precios, que están subiendo los precios de los productos finales; me parece que en el porcino está subiendo un 25%, en el vacuno de engorde un 8%, pero están subiendo el 35% los precios de los alimentos, con lo cual se va estrechando cada vez más el margen, hasta el punto de que en el vacuno, si se terminan por alguna razón las exportaciones que hay al Líbano, a Marruecos y a Egipto, puede entrar claramente en pérdidas. Eso, el vacuno, que es de los que va mejor; ya no hablemos de otros que están todavía peor.

En esa situación, la solución no está en el Gobierno de Aragón, no está en el Gobierno de España: la solución —lo digo con toda claridad— está en la Política Agraria Común, que la nueva Política Agraria Común tenga un adecuado encaje de la ganadería. Y eso lo digo yo y lo dice todo el sector, porque ayer mismo tuvimos una reunión con todas las agrupaciones sindicales y con la FACA, donde se puso claramente de manifiesto que la solución es que en la nueva Política Agraria Común haya un encaje adecuado de la ganadería. Y la clave de bóveda de ese encaje es, en primer lugar, que no se pierda ni uno solo de los ciento veinte y pico millones de euros que se están dando a la ganadería en estos momentos y que al mismo tiempo haya una derivación de los fondos más desde las ayudas desacopladas a las acopladas, que no se pague por hectárea, lo cual tiene sentido en grandes partes de la agricultura, pero lo carece por completo en la ganadería, y que se termine por pagar por cabeza. Esa es una batalla fundamental, y esa es una batalla que hay que dar, primero, en el ámbito europeo, como la está dando ya el Gobierno de España, y luego hay que darla también en el ámbito español, para que ese porcentaje de ayudas desacopladas..., nosotros queremos como objetivo que pase del 12% que es actualmente, que son unos cuarenta millones, a más del doble, al 20 o 22%, que pueden ser unos noventa millones. Con ese cambio estructural en la Política Agraria Común podría tener una cabida muy buena el sector ovino y poderse mantener las ayudas en el

sector agrario. Porque sin las ayudas europeas no hay futuro para la ganadería, por más voluntarismo que se le quiera poner desde cualquier gobierno autonómico. Y esto es unánimemente reconocido por el sector, es asumido por la consejería, hasta el punto de que esto que les estoy diciendo no es un invento de ayer por la tarde; estaba recogido ya en el planteamiento de consenso que se hizo con todas las asociaciones agrarias y con la FACA, que se les presentó a ustedes en el mes de febrero, enriquecido por ustedes, y está recogido también en el planteamiento de negociación del Gobierno español. Que se consiga o no se verá, pero puedo decir que está el Gobierno español empeñado en ello y, por supuesto, el Gobierno aragonés empeñado en que eso se consiga y luego tenga ese reparto para Aragón, que es muy importante.

Y digo que es importante y que la clave está en que se mantengan esos famosos ciento veinte millones porque ahí está la clave de las ayudas. A lo largo de este año a la ganadería se le ha dado lo siguiente: en ayudas acopladas para la ganadería extensiva de montaña, razas autóctonas, préstamos y medidas agroambientales, veintisiete millones; en ayudas acopladas, 7,5 millones; en ayudas desacopladas para el ovino, caprino y vaca nodriza se han dado cincuenta nueve millones, se están dando cincuenta y nueve millones, y en desacopladas, treinta y seis, que, sumando otras ayudas de desarrollo rural, que vienen a sumar unos doce millones, van por el orden de ciento treinta y pico millones que se dan a la ganadería, que se están dando, y eso es lo que queremos mantener y esa es la garantía de futuro, con la diferencia, como decía antes, de que eso ciertamente permita mayor porcentaje de medidas acopladas que desacopladas.

Eso, con respecto a la ganadería. Y, con respecto a la sequía, no eludo el problema y, como decía usted que lo he pedido, según frase célebre, por tierra, mar y aire, lo voy a seguir pidiendo, porque no me cansaré de insistir en algo que me parece que es de justicia para Aragón. Hasta ahora, Madrid no me ha hecho caso —en eso tiene toda la razón—. Yo lo lamento profundamente, pero vamos a seguir insistiendo, y ahora con más fuerza si cabe todavía, porque hace unos días se aprobó aquí una resolución del debate del estado de la comunidad donde por unanimidad se pidió al Gobierno que fuera a pedirlo; por lo tanto, si hasta ahora he ido con la fuerza del Gobierno y la fuerza humilde de mi palabra, ahora voy con toda la fuerza de Aragón, y a ver si con toda la fuerza de Aragón hay mayores fortunas que antes.

Le planteé al ministro el pasado día 17 las pérdidas contantes y sonantes, que son doscientos cincuenta y cuatro millones. Son pérdidas oficiales, que, por cierto, son pérdidas de las que ya se hablaba hace varios meses, porque los sindicatos hicieron una previsión muy ajustada de ellas. Y voy a volver tan pronto como tenga el desglose por comarcas, con ese desglose, con nuevo afán y con el mandato de todas las Cortes de intentarlo lograr. Y lo voy a intentar con toda la fuerza. Y no, como decía alguien, no se trata de pasar —alguien creo que ha dicho— de la petición a la exigencia, porque yo creo que la petición que se hace con conocimiento de causa, con todo el apoyo del Gobierno antes, de las Cortes después, eso ya es una exigencia política, y lo voy a seguir haciendo. No hacen falta a mi juicio —por lo menos, ese es nuestro estilo político— ni algaradas callejeras, con todo respeto a cualquier manifestación callejera, ni siquiera dormir en el ministerio, que, por cierto, es un ministerio francamente bonito y no sería nada feo dormir en él, pero bueno... —lo decía en plan de broma—. Pero lo que hay que hacer es insistir realmente una y otra vez hasta que, como las murallas de Jericó, se desplomen aunque solo sea por dar vueltas en torno a ellas. Por lo tanto, tenga la seguridad que lo vamos a hacer.

Hemos pedido también al ministro, y el ministro lo ha pedido también en Europa, que junto a lo que pueda dar España, y puede dar poco porque hay poco dinero, pida también de fondos europeos, y en el pasado Consejo de Ministros del 24 y del 25, a requerimiento de Hungría, también se pidió que hubiera un conjunto de medidas (entre otras cosas, entrar en un fondo de garantía europeo) que pudieran terminar por paliar algo esta situación.

Por lo tanto, tenga la seguridad de que tanto en ganadería como en sequía vamos a seguir con esta línea y vamos a intentar que haya más fortuna que hasta ahora en materia del decreto de sequía.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Laplana, su turno de réplica. Tiene cinco minutos, señor Laplana.

El señor diputado LAPLANA BUETAS: Gracias, presidenta.

Señor consejero.

Un buen actor. Nos da la razón en todo, pero no se hace nada. Usted nos ha derivado al tema de la PAC, que es un tema que ya debatiremos, que ya le planteamos que va a tener nuestro apoyo, porque coincidimos creo que en el 95% de los planteamientos que nos está haciendo —de lo que ha dicho aquí, en todo—, pero, claro, hoy hablábamos de unos temas que era potestad del Gobierno de Madrid poner en marcha algo: sequía, bienestar animal, aprobar los expedientes de jóvenes y otras cosas.

Se ha dedicado plenamente al tema de la PAC. No hemos hablado, no nos ha hablado de qué va a pasar con los presupuestos, cómo lo ve, cuánta pérdida de dinero que entrará de fuera va a haber, que creo que eso le debe preocupar y le preocupa. Y el tema de la sequía no es nada nuevo. Ahí se hizo un planteamiento en el año 2005, se aprobaron ochenta millones de euros, que yo puedo entender hasta incluso que no es la misma situación económica, pero, oiga, nosotros hicimos unas propuestas: que se apruebe el decreto. Y sé que usted lo pelea. Pero ¿sabe usted lo que debe hacer un político honesto, como considero que es usted, cuando en Madrid no le hacen caso y la presidenta no lo sabe imponer? A lo mejor dejar paso a otro consejero con más peso político dentro del partido. Y le digo algo que lo siento decirlo porque le considero un político honesto, y lo digo de verdad, pero llevamos, con este, desde el año pasado pidiendo el decreto de la sequía. Primero, ni se aprobaba ni se nos hacía caso; luego se entró en que era necesario. Pero es que los sindicatos lo demandan también, y los sindicatos son los representantes de los agricultores. Y

a los agricultores yo le digo que les cuesta movilizarse, y están en la calle. En este tema, usted tiene que hacer algo más. Y, si usted se siente incapaz... —no incapaz: que no tiene el peso suficiente dentro del partido o de la política nacional—, dé paso a otro; por honestidad, que usted es una persona honesta.

Se han aprobado parches, se ha aprobado la moratoria de los préstamos del 2008. ¿Por qué no son los del 2010, que son la mayor parte? Me lo explique, que a lo mejor tiene argumento, pero yo se lo pregunto. Las dotaciones para los regadíos. Ahí hace falta... Y estoy de acuerdo con algunos planteamientos que se han hecho aquí: que para que haya regadíos tendrá que haber algún embalse. Pero para que haya algún embalse tendrá que estar dotado por el Estado, y los presupuestos de este año mire que nos dejarán hacer pocas cosas. Si no se hace alguno con la jada para parar el agua, otra cosa poco haremos. Yo me he llevado una decepción. Con relación a las cuotas de la Seguridad Social... El adelanto de la PAC. Oiga usted, el adelanto de la PAC del 50% un mes... Algo más podríamos haber hecho. Construcción de abrevaderos, préstamos ICO, obras hidráulicas urgentes.

Hay que insistir ante Madrid, pero ante Madrid hay que insistir a cara de perro, hay que ir a defender lo que creemos que se debe defender. Y, cuando el Gobierno de Madrid es del mismo signo que el Gobierno de Aragón, yo creo que se debe ir con más fuerza aún. Porque los votitos de Aragón los quiere el Partido Popular de Madrid. Defiéndaselos, porque, si no, no le pediremos nosotros que lo echen: lo echarán los propios de ahí. Yo creo que en política hace falta que este Gobierno se crea más el sistema autonómico que tenemos. Y yo, señor consejero, lo que le digo lo siento. Yo espero que nos diga qué va a hacer con el tema de la sequía —pero qué va a hacer, no que lo va a hacer Madrid: que lo haga usted—, con el tema del bienestar animal, con el tema de los seguros, que con los presupuestos que hay se nos van a caer, y con el tema de incorporación de jóvenes... *[Corte automático de sonido.]* Y lo de los regadíos ya lo dejaremos para otro debate, porque con los presupuestos que hoy hay poco lejos podemos estar, y no creo que lo mejoren mucho. Y, si usted al final cree que no puedo convencer a los de Madrid, por el bien del sector y, yo estoy convencido, por honestidad personal —que usted es una persona muy honesta—, a lo mejor debe dar paso a otro consejero.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO): Señora presidenta.

Señorías.

Señor Laplana, tomo sus palabras y empiezo a comentarlas. Deje paso a otro consejero: es lo que me ha repetido varias veces. Los pasos de los consejeros para la entrada y salida corresponden a la presidenta del Gobierno. Yo personalmente estoy dispuesto a irme en cualquier momento y estoy también dispuesto a estar toda la vida que haga falta. No depende de mi voluntad, sino de quien me ha puesto aquí. Esa es la primera razón. *[Aplausos.]* Y además actúo y actuaré siempre con esa doble disposición. No lo decía yo, lo decía un ilustre político: que él está dispuesto a estar toda la vida y a marcharse esta tarde —aquí sería esta noche—. Lo que haga falta. Pero, mientras aquí esté, seguiré luchando con toda la fuerza.

Y otra cuestión que ha dicho también, saliéndose además del tema, pero al que yo entro porque usted ha entrado: que no nos creemos el Estado autonómico —eso es lo último con lo que me ha querido criticar la falta del decreto de sequía—. Pues bien: nos lo creemos hasta el punto de que justamente es nuestra postura frente a otros planteamientos nacionales que existen en estos momentos, y no lo digo por entrar en esos debates, que no es el caso, sino por entrar en el debate de esa cara de perro que usted me ha pedido para estar con el ministro. Nosotros pensamos que en el Estado autonómico es importante la separación de los poderes, de cada poder, y cada poder tiene que tener la máxima fuerza para exigir al otro, pero con el respeto debido a cada uno de los poderes, desde aquí al de Madrid y desde el de Madrid al de aquí. Y el pedir y exigir una y cuantas veces hagan falta a Madrid en modo alguno tiene que invadir lo que es responsabilidad del Gobierno de Madrid, que es para esto y para otra cuestión que nos preocupa tanto como esto, que son los presupuestos generales del Estado, que ciertamente coincido con usted en que necesitan una vuelta para Aragón. Por lo tanto, no eludo ninguna de sus cuestiones.

Con respecto a lo que hacemos respecto al tema de la sequía aquí, en Aragón, se puede hacer poco. Lo que hemos hecho ya lo hemos hecho, que es la orden de excepcionalidad del 2 de mayo para herbáceos de secano, en virtud de la cual se pueden cobrar..., cultivos que por la sequía no van a terminarse, se pueden cobrar sin estar terminados. Y eso ha afectado a siete mil doscientos productores y ha supuesto un montante de veinte millones de euros. Hemos anticipado la PAC, que usted desprecia que es un mes, pero solo en un mes son doscientos millones, que es algo importante. Y luego, por otra parte, hemos mejorado, influyendo en Madrid, el seguro de pastos, aumentando más el período de cobertura. Y, hablando de seguros, a lo largo del año han sido treinta y seis los millones que se han puesto a disposición de los asegurados, doce de los cuales han sido del Gobierno de Aragón.

En materia de regadíos estamos con ese programa, que se va haciendo tarde por cuestiones presupuestarias y por la razón económica que tenemos, pero en eso estamos. Y también estamos dispuestos a secundar medidas que se están poniendo en boca de europarlamentarios, que son importantes, como estudiar un anticipo del 80% de los pagos directos del 2013. Es algo que se ha pedido en Europa y con lo que estamos de acuerdo, y nos gustaría poderlo hacer, que no sería solamente el 50% de los pagos de este año, sino el 80% del 2013.

También acceder al fondo solidario de la Unión Europea, que es un fondo que existe y es para catástrofes, y la sequía es una catástrofe. Y a más largo plazo también serían medidas como fortalecer los instrumentos de gestión de crisis y establecer lo que no existe, pero que sería muy importante: una reserva de apoyo a la agricultura.

¿Más medidas que se podrían hacer? Ciertamente. Se puede hacer —y lo vamos hacer— estudiar con las entidades financieras créditos en buenas condiciones —pero lo digo con toda claridad: estudiar con las entidades financieras; son ellas las que los tienen que dar, nosotros no los podemos dar— y estudiar la posibilidad de subvencionar esos créditos, pero eso está en función del presupuesto que venga, y no podemos decirlo hasta dentro de un mes, o mes y medio, o quince días —cuando venga—. Pero eso está también. También podemos hacer, y lo estamos haciendo con SAECA, la Sociedad Estatal de Avales, el poder favorecer avales. Y, dentro de nuestras posibilidades también, poner en marcha cuanto antes, tan pronto como las Cortes la aprueben, la ley de montes, que puede permitir también que entre la ganadería, que puede también contribuir. Y esas son cuestiones importantes. Todo ello lo estamos haciendo y lo vamos a hacer.

Y con respecto a los jóvenes les recuerdo que hemos puesto en marcha cincuenta y ocho millones, y están en marcha (treinta que desbloqueamos del Gobierno anterior y veintiocho del nuestro). Y están en marcha. Lo que pasa es que todavía no se han decidido todos porque es un proceso, pero eso está absolutamente en marcha y es una cifra ciertamente importante, cincuenta y ocho millones.

Y, como les decía al principio, vamos a seguir —y permítanme que coja otra vez esa expresión— por tierra, mar y aire, y ahora no solamente el Gobierno, sino con el apoyo de las Cortes, exigiendo lo que pensamos que es de justicia, pero que es de responsabilidad y competencia del Gobierno de Madrid.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Seguidamente podrán intervenir los representantes de los restantes grupos parlamentarios. Es el turno del representante de Izquierda Unida. El señor Aso tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ASO SOLANS: Gracias, señora presidenta.

Esta comparecencia viene tras, evidentemente, la pregunta que formuló el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida en el Pleno pasado, pregunta que se realizó a la presidenta. Viene también tras, como también se ha señalado por el portavoz del Grupo Socialista, manifestaciones del sector el pasado viernes y, desde luego, también tras conocer la bajada presupuestaria por parte del ministerio, bajada que, como también se ha dicho, se estima en torno al 25,4%, lo cual convierte al ministerio en algo así como el que ha ganado la Champions en esa pequeña carrera que hay por a ver quién es el que se le recorta más, habida cuenta de las políticas que está llevando a cabo el Gobierno.

De todas formas, sí quiero decir que ese 25,4 no es el único recorte que se ha dado en el ministerio, y sí que me gustaría incidir en que es un 65% la bajada del ministerio en cuatro años, según algunos de los datos que hemos obtenido. Eso implica también gobiernos del anterior partido, el Partido Socialista. Por tanto, decir que en cuatro años un 65% en bajada global en el ámbito del ministerio es muy importante. Hemos bajado de cuatro mil ochocientos treinta y cinco millones de euros en 2009 a mil seiscientos ochenta, lo cual creo que es una cifra muy importante. La pregunta central, habida cuenta de esos datos, es si es verdaderamente un sector estratégico el de la agricultura para el Gobierno central, y en este caso también, de verdad, para el Gobierno de Aragón.

Algunos recortes, que voy a dar por encima datos. El 37% se van a producir en competitividad y calidad en la producción (se reducen veintitrés millones de euros). Se reduce un 16% en competitividad y calidad de la sanidad agraria, un 11% en gestión de recursos hídricos, obras de modernización de regadíos, que vendrían también bastante bien, al hilo de esta comparecencia en relación con la gestión del agua y en relación con tener mayores disponibilidades de agua cuando se necesitan, como es este año. Se reduce un 34% la partida de desarrollo del medio rural (quinientos doce millones euros), lo cual, desde luego, supondrá bajadas de ayudas de la Unión Europea. Se reduce un 31% el desarrollo rural sostenible, eso que está formando parte del acuerdo de gobernabilidad PP-PAR, y desde luego que a ellos les afecta en cuanto a sus acuerdos. Se reduce también la previsión de riesgos sobre producciones agrarias, que afecta, entre otras cuestiones, a los seguros agrarios, lo cual es una cuestión, desde luego, muy importante.

Y con estos mimbres hay que hacer un cesto, y nuestro grupo entiende que no nos va a dar para un cesto, sino que apenas podremos hacer, como dicen en mi pueblo, una capaceta. Y, por tanto, esa es la realidad en materia de inversiones por parte del Estado, que afectará igualmente a la comunidad autónoma. Porque, señorías, a nuestro grupo nos parece que la sequía de este año ha sido gravísima, pero la verdadera sequía es la inversora, y esa va a ser la que afecte de manera más notable a la agricultura y ganadería en el próximo año.

He comenzado con la cuestión de que nuestro grupo preguntó a la presidenta, y nos contestó que, en relación con la sequía, iba a adoptar dos tipos de medidas: las paliativas —que llamó— y las estructurales. Nosotros consideramos que ninguna de esas forman parte de medidas que fueran a adoptarse fuera de la gestión ordinaria de un proyecto de un equipo de gobierno como es el que forman el PP y el PAR. Por tanto, lo que nos llama la atención es que no se hayan adoptado medidas. Algunas, como se solicitaron por parte de los regantes (por ejemplo, las subvenciones por parte de confederación, que ya sé que no le afectan al señor consejero en cuanto a que no es una competencia de la comunidad autónoma), tampoco se han tenido a bien acoger por parte del Gobierno central.

Y, por tanto, nosotros decimos que no van a hacer nada porque, evidentemente, a estas alturas del año hidrológico parece complicado que vayan a sacar decretos de la sequía, como tantas veces hemos hablado en esta Cámara. Los datos que manejan son doscientos cincuenta y cuatro millones de euros en pérdidas en Aragón, setecientas sesenta y dos mil toneladas en cereales, lo cual, a nuestro modo de ver, parece que es más que importante, importantísimo, las pérdidas en el sector, que a eso hay que sumar el aumento de los precios de carburantes y, además, de los pastos y el daño

que eso ocasiona a la ganadería, fundamentalmente la ganadería extensiva.

Resumiendo, y porque ya finaliza mi tiempo, decir que, para nosotros, para el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, el panorama de la agricultura y la ganadería es desolador; que, desde luego, a la sequía climatológica, que ha sido tremendamente grave, se va a unir una sequía inversora que va a dañar todavía más al sector. Y, desde luego, si debiéramos definir la gestión de este Gobierno y la gestión de este consejero, podríamos catalogarla como ni una mala palabra ni una buena acción, y probablemente, señor consejero, es el momento de que se diga alguna mala palabra para ver si... *[Corte automático de sonido.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Aso.

Es el turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín Eltoro, su turno. Tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, buenas tardes.

Desde luego, el sector agrícola y ganadero está en una situación muy complicada. Hemos debatido en muchas ocasiones ya en estas Cortes, muchas de ellas a propuesta de mi grupo, de Chunta Aragonesista. El problema es que la situación cada vez es peor. Tenemos una crisis endémica, de la cual también hemos debatido en muchas ocasiones, con unos precios de materias primas muy altos, muy elevados. Parte de esta comparecencia trata sobre los precios de los piensos, que están alcanzando unos precios totalmente desorbitados, y otro problema también son los precios de venta, que en muchas ocasiones no se llega ni a cubrir esos gastos de producción.

Como decía, existe esa crisis endémica que tenemos en el sector, a la que se suma la crisis actual en la cual estamos, la crisis esta global, mundial, económica, junto con una tercera crisis que se suma este año, como es la crisis provocada por la sequía. Estamos hablando del sector agrícola y ganadero, de gran importancia para el mundo rural, para la creación de empleo, para el mantenimiento de población y, sobre todo, para la generación de expectativas.

En esta comparecencia hablamos de sequía, hablamos de precios de los piensos, problemas que van muy relacionados. Estamos viviendo un periodo con falta de lluvias, con escasez de precipitaciones, con pocos recursos embalsados, lo que ha hecho que este verano hayamos tenido una sequía extrema en algunas zonas de Aragón. Vemos que no hay reservas con miras a un futuro, y la situación se puede complicar en los próximos años, lo cual nos preocupa, y mucho.

Por todo ello, existe la preocupación de distintos sectores económicos, que ya se ha transformado en alarma, por las consecuencias que esta sequía está empezando a ocasionar por las pérdidas económicas directas como en cuanto al aumento del desempleo. Usted ya ha dado la cifra. Estamos hablando de doscientos cincuenta y cuatro millones de pérdidas, lo cual va a complicar la situación de muchos profesionales del sector en las próximas fechas. En este momento existe un movimiento económico y de empleo que está en peligro, con las dificultades que todo esto puede suponer para un futuro. En cuanto a la ganadería, los ganaderos ya hace tiempo que alimentan con pienso. Este año no ha habido apenas pastos. Los costes de producción han aumentado, son muchísimo más grandes. Se va a acentuar todavía más —ese va a ser el problema—. Se acrecienta con la subida de precios, que en algunos piensos tiene una subida de incluso hasta un 70% en algunos casos. Estamos viviendo un incremento histórico de los piensos, que está llevando a hacer incluso inviable en muchas ocasiones la actividad ganadera, con unas cifras importantísimas de abandono de la actividad, que realmente a mi grupo nos preocupa.

A todo esto se suman también los precios injustos que cobran los productores, en este caso los ganaderos. Aquí nos encontramos con otro de los principales problemas ante los que se encuentra el sector agrícola y ganadero, que es la diferencia entre el precio de producción y el precio de venta, cómo afecta la especulación al sector. Si recuerda, mi grupo trajo una iniciativa en su momento, que salió aprobada por unanimidad. Nos gustaría preguntarle si ha hecho alguna gestión para que tengamos una ley de márgenes comerciales que suponga una ayuda importante para el sector.

En cuanto a la sequía, ya lo hemos dicho en diferentes ocasiones: desde mi grupo creemos que se tendrían que haber tomado medidas más concretas, medidas más rotundas. Las que se han tomado hasta este momento no son suficientes. Se necesitan nuevas medidas. Nos gustaría que nos concretase —ya nos ha concretado alguna anteriormente—. El famoso decreto de la sequía, las reticencias por parte del ministro de Agricultura, Arias Cañete, que no quiere reconocer que en Aragón también tenemos sequía, no sea que se le vaya a caer el trasvase del Ebro, que tanto anhela... Un decreto que pedimos, que esperemos que usted siga insistiendo con la suficiente amplitud para que se recojan las necesidades actuales e incluso vaya mucho más allá, o, si no, al final nos demostrarán el poco peso que tiene el Gobierno de Aragón con respecto al Gobierno central.

Desde luego, la solución no pasa por las medidas estructurales o por estas obras del Pacto del Agua, que en muchos casos están contestadas. Les pedimos que acometan las obras que no tienen protestas. Algunas de estas obras del Pacto del Agua tienen increíbles desfases económicos que podrían ya haber solucionado muchos de los problemas que en este momento existen.

Y, desde luego, contamos con un sector agrícola y ganadero que, como decía, en este momento está soportando tres crisis, con lo cual le pedimos medidas contundentes, le pedimos que presione al Gobierno de Madrid y, desde luego, que haga valer los derechos que tienen los agricultores y ganaderos aragoneses.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Palacín.

Siguiente, el representante del Grupo del Partido Aragonés, señor Peribáñez. Señor Peribáñez, tiene la palabra.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señora presidenta.

Efectivamente, nos trae de nuevo aquí, a esta tribuna, un sector estratégico para Aragón, como hemos definido todos desde aquí y desde ahí, como es la agricultura y la ganadería. Esta vez, por una situación devenida por la sequía que sufre Aragón y que tiene como consecuencias la ausencia de pastos y, por tanto, el aumento del precio del pienso.

En cualquier caso, señor consejero, le agradezco su sinceridad y su honestidad en exponer cuál es la realidad, en hacernos ver los logros y las dificultades que usted está encontrando en este camino para darle solución. Sería mucho peor que nos dijera lo contrario para conseguir lo mismo. Le agradezco su nobleza.

Es cierto que el aumento de la población va a suponer un incremento de producción de alimentos cuando la superficie de agricultura para poder cultivarla va a ser muchísimo menor. Es cierto que hay países en emergencia que están consumiendo al mismo nivel que los países occidentales y, por lo tanto, necesitan carne, necesitan producción, necesitan pienso, y, en definitiva, esto lo que va a hacer es encarecer el cereal y el ganado. Nos ha hablado usted también... Desde luego, los mensajes que nos han dado no son nada optimistas, porque también nos ha hablado de esa producción de cereal para los biocombustibles, que pueden suponer en un futuro que se apueste más por el biocombustible precisamente por ese encarecimiento del petróleo y la rentabilidad del cereal en este campo. Y además nos ha hablado de unos fondos de inversión que no dejan de ser una realidad en espera de que se dé una circunstancia para poder vender a un precio mejor.

Pero la realidad es que tenemos una sequía acuciante, una sequía persistente y una sequía que ocasiona que la ganadería extensiva carezca de pastos de forma grave y que eso supongo el encarecimiento del pienso. Si además tenemos en cuenta el comentario que ha hecho usted de que es posible que esa previsión de producción gaste en el número de millones de toneladas que nos ha comentado, es preocupante. Es preocupante que el beneficio, entre la venta de los animales y el precio de la alimentación, sea prácticamente testimonial. Y con esa previsión de bajada de producción es posible también que lamentablemente puedan bajar la venta y el producto debido a la disminución de las exportaciones.

El otro campo donde se debería explorar debe ser a través de la PAC, como usted nos ha comentado. No ha tenido suerte hasta ahora en su trabajo, en su insistencia, en hacerle saber al ministerio y en hacerle saber a Europa cuál es la realidad de Aragón, cual es la realidad de la sequía.

Es cierto que desde el Gobierno de Aragón se han llevado a cabo medidas paliativas, también estructurales. También podemos tener en cuenta esa buena predisposición del ministerio para la financiación, pero mal se puede acometer la financiación si luego no hay partidas económicas para defenderlas. Yo creo que una de las apuestas de futuro puede ser el extender el modelo de las organizaciones de productores como en el tema de la leche; también, la concentración de la oferta en cooperativas, que lo hemos hablado en otras ocasiones, y el tema de los créditos y la apuesta por la PAC parece ser que es un poco importante en este momento. No podemos dejar de estar de acuerdo, aunque todo esto está muy bien, pero la realidad de hoy y la realidad de mañana es la que tenemos, el sector necesita ayuda y no ha conseguido los objetivos, que usted tenía puestas las esperanzas en el ministerio.

En cualquier caso, debemos seguir trabajando en esta línea; debemos intentar, con el mandato de estas Cortes por unanimidad, que les traslade al ministro cuál es la realidad. No podemos debilitar más este sector en Aragón. No debemos condicionar a partir de la iniciativa de esta materia prima la apuesta por el sector agroalimentario. Indudablemente, esto supondría una ausencia de un elemento vertebrador importante, necesario y yo creo que vital en el territorio.

Espero que en estos próximos presupuestos se puedan contemplar, consejero, partidas que tranquilicen a los agricultores y a los ganaderos ante situaciones como la que estamos atravesando en este sector, importantísimo y, como digo, vital para el medio rural.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Peribáñez.

Es el turno del Grupo Parlamentario Popular. El señor Salvo tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SALVO TAMBO: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías.

La primera observación a la petición de comparecencia del consejero efectuada por los miembros del Grupo Socialista es su dispersión, porque los dos temas básicos que plantea (precio de los piensos y sequía) solo tienen en común que son un problema importante —importantísimo, diría yo—. Problemas importantes, sí, pero cada uno con su génesis, su diagnóstico y su posible tratamiento desde las administraciones públicas. Y por ello es lógico que se hayan diseccionado separadamente los dos problemas: primeramente, los precios de los piensos, con su importante y negativa incidencia en la rentabilidad de las explotaciones ganaderas; en segundo lugar, la reducción de producciones agrarias causada por la sequía y las posibles medidas que atenúen los problemas que esto genera tanto en las empresas primarias del sector como en las cooperativas.

Ante el desafío maltusiano en el ámbito mundial de incrementar un 70% la producción con solo un incremento del 5% de superficie cultivada, nosotros abogamos por lo racional: mejoras científicas y técnicas en las explotaciones a favor del uso de la biotecnología. Y, aunque se ha entrado en el análisis, obviamente breve, de los factores estructurales y coyunturales que llevan a la actual situación, la conclusión es clara: ni España, ni la Unión Europea ni, por supuesto, Aragón pueden hacer nada; es un asunto de la FAO, de la Organización Mundial de Comercio, del G20, pero no puede ni debe ser abordado directamente por el Gobierno de Aragón.

Y lo malo es que esta situación no va a cambiar a corto plazo por razones muy diversas, entre las que destacan la reducción de cosechas en el global mundial y la disminución de exportaciones a países típicamente consumidores. Y eso ha puesto y pone en

¡aque la rentabilidad de las explotaciones aragonesas, españolas o europeas, constreñidas por directivas comunitarias a veces irracionales y por costes de input muy superiores a los de otros países competidores. Por eso, desde nuestro grupo se aboga por la tecnología, como pueden ser los transgénicos, denostados por algunos en razón a un hipotético, improbable y lejano riesgo, frente a una necesidad real y urgente, o acudir a cambios normativos, haciendo hincapié —y desde este grupo lo hacemos— en el aumento de la producción de proteína de origen vegetal.

A la vista de todo esto, como políticos, la pregunta que debemos plantearnos es qué podemos hacer. Y como políticos, dentro del marco de posibilidades, las líneas de actuación que existen son reducidas, sí, pero existen. La primera, totalmente coyuntural, es acudir a los préstamos con intereses bonificados y otras medidas fiscales. Es lo único que permite la actual normativa europea, y tiene la rémora de las limitaciones presupuestarias. La segunda, de tipo estructural y, por tanto, perdurable, es potenciar la concentración de la oferta en el ámbito cooperativo y asociativo con el objetivo final de la venta directa. Hay ejemplos en Aragón y fuera de Aragón, y la estrategia política de la agroindustria de Aragón es una vía a seguir.

2012 ha sido un año climático excepcional —solamente voy a dar unas leves notas—. 40% de descenso en cereales respecto al 2011; un descenso del 12% en forrajeras, y unas reducciones en frutales que oscilan entre el 20 y el 45% según las especies, con la excepción del melocotón.

En lo referente a ganadería, destacar dos factores negativos motivados por la sequía: el aumento del coste de los piensos, ya tratado y que afecta a todas las especies, así como la pérdida generalizada de pastos, que ha incidido particularmente en la productividad de ovinos y bovinos.

Se ha actuado específicamente con la orden del departamento del 2 de mayo, que recoge la situación de excepcionalidad en los cultivos herbáceos de Aragón. Se ha actuado especialmente con el anticipo de las ayudas de la PAC para mejorar la liquidez del sector agrario. Y una buena noticia que nos ha dado el consejero: se pretende que ese adelanto alcance el 80% para el 2013. Buena noticia. Estas medidas coyunturales son eso, medidas coyunturales, y a nuestro modo de ver son más importantes las medidas estructurales que en el ámbito de competencias del Gobierno de Aragón se han concertado en el incremento y mejora de los seguros agrarios, especialmente el concerniente a pastos, como aseguradores de rentas, pese a sus defectos crónicos, y al avance de las infraestructuras clave de riego, paralizadas durante doce —¡doce!— años por el anterior Gobierno de Aragón. Queda por establecer lo que abordaría el Ministerio de Agricultura en relación al tema que nos ocupa.

Es cierto que en mayo se publicó una orden para facilitar a través de la Sociedad Estatal de Avales la financiación de las ganaderías de ovino y vacuno. Es cierto que el ministro conoce el problema, aunque quiera esperar a final de año para conocer los datos globales e intentar abordarlos en virtud de sus posibilidades presupuestarias e intentando contar con el mayor apoyo posible de la Unión Europea. Pero las cosas son como son, y actualmente todas las administraciones tienen problemas muy importantes financieros. El precedente... No quiero recordar el pasado para no levantar susceptibilidades. Los solicitantes de esta comparecencia, señor Laplana... *[El diputado LAPLANA BUETAS, desde el escaño y sin micrófono, se pronuncia desde el escaño en términos ininteligibles.]* Pues me corta y se acabó. La presidenta no me ha cortado. Si quiere, me corta usted. Los solicitantes de esta comparecencia…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Por favor, señor diputado. Señor Salvo, tiene que ir terminando

El señor diputado SALVO TAMBO: Simplemente cinco segundos.

Los solicitantes de esta comparecencia pueden reclamar, recordar e instar medidas. Insistimos: las cosas son como son, y hoy, lo que hay. Y estoy seguro de que se hará lo posible. Pero que no sean los que nos han llevado a esta situación los que nos digan lo que tenemos que hacer. Es un insulto a la inteligencia, y, aunque la nuestra puede estar en la media, sí que nos preciamos de una cosa, señor Laplana: de tener buena memoria.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Salvo.

Señor consejero, es su turno. Tiene cinco minutos para contestar a los grupos parlamentarios.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO): Señora presidenta.

Señorías.

Contesto encantado a los distintos grupos por el mismo orden de intervención.

Decía el portavoz de Izquierda Unida que estamos padeciendo una doble sequía, la climatológica y la inversora. La climatológica no depende de nosotros, y la inversora, por desgracia, está condicionada —y es cierto que la tenemos—, está condicionada por la contención del déficit, que ya sé que Izquierda Unida piensa que eso es malo, y, por lo tanto, todo lo que de él se derive malo es, pero nosotros pensamos que la contención del déficit es condición para que, si ahora no tenemos esa fuerza inversora que queremos, la podamos tener en el futuro de manera sobreabundante. Por lo tanto, discrepamos en esa política y seguimos la que pensamos que es buena, que es tener que reducir ahora por las exigencias del déficit, pero para poder tener un futuro floreciente. Pero hay una tercera sequía que el propio portavoz de Izquierda Unida ha recordado en otras ocasiones y hoy no lo ha hecho, que es la sequía de regulación, que es verdaderamente importante, porque, si en Aragón tuviéramos hechas todas las obras del Pacto del Agua, la sequía climatológica no tendría ningún efecto, como está sucediendo en el sur de España, que, debido a la buena regulación que tienen, pueden pasar uno, dos e incluso tres años con sequía climatológica sin que tenga efecto. Por lo tanto, la lucha por la consecución de las obras del Pacto del Agua es una de las mejores formas de luchar contra la sequía, que es una de las formas estructurales de resolver el problema.

Con respecto al portavoz de la CHA, hacía un cuadro yo creo que muy similar al que he hecho yo, es decir, la situación es muy mala, los precios están desbordados... Como usted decía, los precios de venta suben a un ritmo menor que lo que suben los precios de coste; por lo tanto, llega un momento en que se van a encontrar, y otro, en que se van a superar, con lo cual va a haber pérdidas, ciertamente, y como decía antes, sobre todo en el vacuno, y si hay pérdidas de las exportaciones que tenemos a esos países árabes, la cosa se puede precipitar. Por lo tanto, el asunto es verdaderamente grave. Pero ponía el dedo en una llaga que yo no he comentado, y me parece muy bien que lo haga, que es la ausencia de una ley de márgenes comerciales. Ciertamente. Me consta que el ministerio la está estudiando y que quiere sacarla, pero de momento no está, pero es un asunto importante porque uno de los grandes problemas que existen, como saben todos ustedes, es la diferencia entre la fuerza que tienen los productores y las distribuidoras, que es desproporcionadísima. Acortar esa diferencia es una cosa estructural, importante y muy necesaria, que no se consigue fácilmente, pero hacia la que hay que ir. Y yo creo que el portavoz del PAR también —y se lo agradezco— ponía no el dedo en la llaga, sino en este caso el bálsamo en la llaga que denunciaba la CHA, al decir que una de las formas era conseguir extender el modelo de organizaciones productoras que ya está admitido en el sector lácteo, extenderlo al resto de los sectores. Y es algo muy interesante, porque en el sector lácteo está funcionando muy bien y, además, es algo que está admitido por las autoridades de la competencia, lo cual no es nada fácil, porque —y con esto hago un pequeño paréntesis— en todas las cuestiones europeas se da la tremenda paradoja de que, siendo tan importante la política agraria para el sector agrario en general, que supone el 34% del presupuesto, la política agraria supone un gran paréntesis en toda la filosofía liberal de la Unión Europea. Es lo más antiliberal que puede haber, pero, por otra parte, es necesario y, por lo tanto, es bueno que se mantenga. Por eso, cuando desde algunos sectores de la izquierda se critica la política agraria, yo pienso que se critica su estructura o su reparto interno, pero no la filosofía, que en el fondo es una filosofía completamente antiliberal. Por lo tanto, esa línea que decía el portavoz del PAR, que suscribo —y agradezco sus palabras—, y también otra que está contemplada y que pondremos en marcha tan pronto como podamos, que es el afán de potenciar la concentración de la oferta a base de la integración horizontal y vertical de cooperativas y de cualquier ente asociativo. Nos parece importantísimo y fundamental que en Aragón y en España —y en Aragón, por supuesto— existan cooperativas fuertes que desborden, si quieren, los límites de la autonomía, pero que sean fuertes, que puedan tener una fuerte incidencia en la producción y que, por lo tanto, puedan llamar más de tú a tú a las grandes distribuidoras.

Agradezco también la sintonía completa del discurso tanto del Partido Aragonés como del Partido Popular. Les agradezco el apoyo que me brindan.

Y termino como empecé: la solución de la ganadería no es echar balones fuera, no está en Aragón, no está en España: está en la PAC. La PAC, que es la mitad del presupuesto de esta consejería, que es el 34% del presupuesto europeo —lo tengo que decir con toda la fuerza—, es el alfa y el omega de la solución de la ganadería.

Muchas gracias. *[Aplausos]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: debate y votación de la moción número 54, dimanante de la interpelación número 48, relativa a política general del Gobierno de Aragón en materia de reducción de las listas de espera en los hospitales, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Alonso, tiene la palabra para su defensa.

Moción núm. 54/12, dimanante de la interpelación núm. 48/12, relativa a política general del Gobierno de Aragón en materia de reducción de las listas de espera en los hospitales.

El señor diputado ALONSO LIZONDO: Gracias, señora presidenta.

Ahora estamos, señores diputados, detectando que la sanidad aragonesa está practicando lo que se ha dado en llamar una medicina defensiva para ahorrar, aunque los malpensados dicen que tienen otras intenciones con estas políticas de acoso y derribo al sistema público de salud que representa el Sistema Nacional de Salud. No creo o no creemos que nuestro sistema sanitario sea insostenible; más bien al contrario: la sostenibilidad depende de una decisión política sobre prioridad de la financiación y, sobre todo, en el gasto.

Con la moción que hoy presentamos perseguimos siete objetivos: que el Gobierno de Aragón incremente la eficiencia, manteniendo el principio de equidad en el acceso a la asistencia sanitaria; segundo, ofrecer una atención sanitaria de calidad en tiempo y en forma; tercero, que se siga manteniendo la cartera de servicios con los mismos parámetros de calidad y seguridad; cuarto, incrementar el rendimiento quirúrgico ordinario por las mañanas; quinto, establecer turnos específicos de tarde con los propios recursos del Sistema Aragonés de Salud; sexto, desarrollar una actividad de tarde mediante contratación según aconsejen las necesidades, y séptimo, priorizar la asistencia según las necesidades de los pacientes.

El primer punto de la moción, que versa sobre el decreto de garantías, recordar que, desde abril del 2003, el Gobierno de Aragón aprobó el decreto sobre garantías de plazo en atención quirúrgica, asumiendo, por una parte, la obligación de establecer unos plazos máximos de atención quirúrgica dentro del Sistema de Salud de Aragón y, por otra parte, estableciendo un sistema de garantías para asegurar el cumplimiento. No tenemos información de a cuántos pacientes se les ha ofertado la operación en concertada y cuántos la han rechazado. Tampoco sabemos cuánto tiempo esperan más los que rechazan ir a operarse a la concertada. Sospechamos, eso sí, que no se les ofrece esta alternativa de forma general a los pacientes, como sería obligatorio, ya que, por lo que dijo el consejero el viernes pasado en la interpelación, dijo no tener dinero para concertar porque se lo gastó en los dos primeros

meses de este año, la partida que disponía. Es por eso por lo que buscamos que el Gobierno de Aragón cumpla con rigor la normativa de garantías de plazos de atención quirúrgica con los recursos del Servicio Aragonés de Salud o con la acción concertada, tanto con medios propios como con las clínicas y hospitales aragoneses.

El segundo punto, lo que llamaríamos un plan de choque. Los datos que analizamos el pasado jueves significan que las listas de espera vuelven a acercarse a las cifras de mayor pico que se han contabilizado en la sanidad aragonesa respecto a las listas de espera quirúrgica, y por eso creemos necesario un plan específico para atajar estas esperas: primero, que tenga una duración de seis meses (dos meses de este año y cuatro del que viene); que sea respetuoso con las especialidades médicas que el propio consejero relató el pasado viernes (traumatología, angiología, cirugía vascular, cirugía general, oftalmología), ya que son las que mayor número de pacientes superan los seis meses de espera, y también que sea adecuado a la casuística y características de cada uno de los ocho sectores sanitarios.

En el tercer punto lo que buscamos es una coordinación de los ocho sectores sanitarios haciéndolos más autónomos y más resolutivos. Mejorar la gestión sabemos que es difícil sin un compromiso particular de los profesionales, que en resumidas cuentas son los depositarios y administradores del gasto y del servicio, en ocasiones incluso más que los políticos gestores. Los problemas de financiación se minimizarán si los gerentes y los directores de hospitales y los jefes de servicio asumen un compromiso con la buena gestión de un derecho colectivo que tenemos todos los ciudadanos, como es el derecho a la salud en unos tiempos de dificultad económica.

La implicación de los profesionales sanitarios en el ámbito micro es capital para la prestación al ciudadano de un servicio de calidad. Complementariamente, avanzar, por lo tanto, en —primera idea— esquemas de incentivos adecuados, no únicamente monetarios; segunda cuestión, avanzar también en fórmulas que permitan una mayor autonomía en el ejercicio de la labor asistencial; tercera cuestión, actuar también sobre la autonomía de las gerencias de sector, buscando que sean más resolutivas. Con esas tres primeras ideas conseguiremos mejorar la reducción de las listas de espera, aumentando el reconocimiento social de los profesionales y de los trabajadores sanitarios y garantizando la ejecución de políticas basadas en calidad asistencial a un coste —diríamos— asumible.

Es necesario, por otra parte, mejorar la resolutividad, ya que, con una gestión flexible e inteligente, el sistema es más productivo y nos llevaría a conseguir pasar de una cultura de supervivencia, que es la que tenemos, a una cultura de excelencia. A modo de ejemplo —y no están sacadas del libro de las cuatrocientas medidas—, añadiríamos otras tres sugerencias: la desaturación de las consultas, especialmente las de los profesionales más resolutivos y capaces; la potenciación de la autonomía de los más competentes, o la provisión de material apropiado a la actividad quirúrgica.

Ahora bien, estos temas hay que creérselos, porque no puede ser que en la interpelación del consejero dijera o criticase la fórmula de pago a los profesionales de Barbastro, tildándolos de caros, y, por otra parte, dijera en la misma comparecencia que es imposible contratar y llevar a trabajar a Barbastro a nuevos profesionales por estar tan alejado geográficamente el hospital. Permitiendo, como ha hecho hasta ahora, la Administración del Partido Popular, que los quirófanos de los hospitales de la red pública no trabajen al cien por cien las mañanas, permitiendo que otros quirófanos estén cerrados por las tardes y permitiendo que los miembros de los... *[Corte automático de sonido.]* ... es normal que las listas de espera se hayan disparado...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Debe de ir terminando, señor Alonso.

El señor diputado ALONSO LIZONDO: ... por la utilización negligente de los medios humanos y materiales.

Por lo tanto —termino, señora presidenta—, nosotros les instamos a sacarles más partido a esos quirófanos que reformamos, como ya dije en la interpelación, en gran medida, planificando mejor las tardes en una mejora de la gestión, y, si aun así no se pueden dominar las listas de espera a unas ratios presentables, concierten con sus propios profesionales, dejando que operen en instalaciones de los propios hospitales.

Para prueba un botón: la última medida que ha tomado el departamento de despedir a cincuenta y dos trabajadores de los que podían trabajar en quirófanos en el Servet por las tardes para minimizar las listas de espera es el camino que no hay que seguir precisamente si lo que buscamos es minimizar las listas de espera.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Alonso.

A esta moción se han presentado dos enmiendas. El grupo enmendante es el Partido Aragonés. Para su defensa, el señor Blasco tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias.

Buenas tardes.

El Grupo Parlamentario Socialista presenta una proposición no de ley en relación con la reducción de listas de espera en los hospitales. Evidentemente, es un tema importante y en el que podemos estar bastante de acuerdo. En ese sentido, de los tres puntos que componen esta enmienda, tenemos que decir que el punto primero... ¿Cómo no vamos a procurar cumplir un decreto? Yo creo que eso es lo menos a lo que se debe aspirar, aunque es verdad que estos decretos, estas leyes que se han ido aprobando en tiempo de bonanza, cuando llegan momentos de crisis, son más difíciles de aplicar, pero eso no quita para que tenga que ser un objetivo al que todos tenemos que tender y que, por supuesto, deberíamos cumplir.

También el punto tercero habla de que el Servicio Aragonés de Salud y los responsables de los sectores sanitarios negocien con los profesionales las condiciones más idóneas para conseguir unos ratios de actividad que disminuyan las esperas quirúrgicas. También nos parece bien. Nos parece bien el diálogo, nos parece bien que se acuerde con estos profesionales, que

se busquen las medidas necesarias para conseguir esa reducción en las listas de espera quirúrgica.

Y hemos presentado una enmienda al punto segundo, con la que pretendemos hacer que esta proposición no de ley sea realizable, y sea realizable desde el punto de vista sobre todo temporal. He dicho que hay decretos, hay normas, hay leyes aprobadas en unos tiempos en los que eran más factibles y que, cuando llegan determinados momentos, son más difíciles de cumplir. Yo creo que este es el caso. En estos momentos, los presupuestos que hay, las limitaciones que hay no permiten acudir a algunos de los elementos que antes eran más normales: el acudir a conciertos con la empresa privada, incrementar las horas... En estos momentos, eso es mucho más difícil. Y pensamos que, para que sea creíble, sería bueno quitar los plazos que ustedes han puesto en el punto segundo, que quedaría redactado «elaborar y presentar a estas Cortes un plan de actuación para la reducción de la espera quirúrgica en el Sistema de Salud de Aragón para cada uno de los ocho sectores sanitarios», es decir, suprimiríamos todo lo que son referencias temporales a la elaboración y presentación de este plan.

Con eso podríamos aprobar la proposición no de ley tal como viene; si no, pediríamos votación separada para votarle a favor los puntos uno y tres.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Blasco.

Es el turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, que ha presentado tres enmiendas a la moción. Tiene la palabra la portavoz, la señora Ibeas, para su defensa.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, presidenta.

Señor Alonso, le hemos presentado varias enmiendas a su moción.

En primer lugar, la primera de ellas prevé completar el sentido del texto, de su apartado número dos, para que se reconozca la importancia de impulsar o, por lo menos, de tener siempre en mente los objetivos de máxima eficiencia y calidad de la prestación de los servicios de la Administración pública sanitaria, porque nos parece importante.

Respecto del cumplimiento del decreto tal y como aparece expuesto en el primer apartado, evidentemente, no tenemos nada que añadir sobre el tema.

Pero sí que le hemos planteado además incluir en este caso en la moción un punto entre el apartado dos y el apartado tres, un nuevo apartado, un dos bis, para que se especifique lo siguiente. Le pedimos que se garantice, creemos que es bueno instar al Gobierno a que garantice desde el ejercicio presupuestario 2013 ya las partidas económicas que permitan precisamente que se pueda desarrollar ese plan y esta actuación en el marco de, evidentemente, un plan de inversiones para mejora de los recursos humanos y de los recursos materiales que permita precisamente que los hospitales públicos aragoneses puedan tener cada vez mayor capacidad resolutiva y que se evite el riesgo de descapitalización del Servicio Aragonés de Salud. Nos parece importante reflejarlo.

Y, respecto de la última de las enmiendas, es relativa al tercer punto. Usted se refiere en este caso a una posible negociación entre el Servicio Aragonés de Salud, responsables de los sectores sanitarios, los profesionales... Señor Alonso, a nosotros, a mi grupo nos parece ciertamente complicado que se pueda entender cualquier tipo de negociación o de mejora laboral sin tener en cuenta a las organizaciones sindicales. Existe una Mesa Sectorial de Sanidad, y es en el marco de esa mesa donde se supone que se tiene que plantear cualquier tipo de reivindicación, mejora, negociación, etcétera, porque es que, si no, al final no nos va a quedar nada. Va a parecer que, aquí, los sectores profesionales pueden hacer un poco lo que entiendan mejor o no, según los intereses de unos o de otros, pero incluso vamos a hablar pensando que quieren mejorar las cosas. Tenemos ya los mecanismos democráticamente establecidos. Aprovechémoslos y, sobre todo, no utilicemos a lo mejor ni una posibilidad en una iniciativa para que se pueda prescindir de ellos, porque —insisto— ni entendemos ni compartimos la idea de negociar condiciones laborales excluyendo a las representaciones sindicales.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Es el turno de los grupos no enmendantes. Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Su portavoz, la señora Luquin, tiene la palabra. Señora Luquin, tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Muchas gracias, señora presidenta.

La moción que nos presenta el Grupo del Partido Socialista hace referencia, como no podía ser de otra manera, dimanante de la interpelación sobre el tema de la reducción de listas de espera, tema que hemos debatido en el pasado, que debatimos en el presente y que nos tememos que seguiremos debatiendo en el futuro. Ha sido uno de los temas más recurrentes y uno de los temas, además, que más han preocupado, la reducción de lo que son las listas de espera. Nosotros ya en una pregunta que le hicimos en enero al consejero de Sanidad, cuando hablaba del plan de choque para paliar las listas de espera, le preguntábamos por ese plan y le preguntábamos, sobre todo, por las medidas que iba a adoptar. Nos contestaba que las listas de espera eran del todo indeseables, pero que las medidas que se adoptaban por parte del departamento no iban encaminadas a reducir las listas de espera, sino a proporcionar un servicio sanitario de calidad en el menor plazo posible. Este mismo agosto, el consejero señor Ricardo Oliván insistía y nos decía que en estos momentos no tenía recursos suficientes para paliar las listas de espera. Y realmente lo que tenemos es un problema, porque, si la única respuesta que da el consejero de Sanidad ante la reducción de listas de espera es que no tiene los recursos suficientes, lo mínimo que se le puede pedir, solicitar o exigir es que se ponga a buscar esos recursos para poderlas paliar.

Centrándome ya en la moción, estamos de acuerdo con el punto número uno, como no podía ser de otra manera, porque consideramos que para eso está el decreto, y esa garantía de plazo en la atención quirúrgica en el Sistema Salud de Aragón no se está cumpliendo. De hecho, en este último año, lo que se ha

conseguido ha sido cuadruplicar lo que son las listas de espera, y esto va acompañado de la reducción de personal, de la no contratación, y, por lo tanto, esto incide en que las listas de espera se vayan aumentando cada vez más. Por lo tanto, entendemos que se tendrían que poner esas medidas para cumplir lo que dice el decreto, que es un plazo concreto en el que se tiene que atender a aquellas personas que tienen que ser intervenidas.

Con el punto número dos, elaborar y presentar a estas Cortes un plan de actuación, señor Alonso, le digo que, normalmente, los planes de actuación que se presentan desde la oposición suelen tener poco éxito, pero creemos que se hace necesario, se hace necesario porque en estos momentos no existe ningún tipo de plan de choque por parte del consejero y por parte del Gobierno, y lo único en lo que se nos insiste, como digo, es en que en estos momentos lo que no hay son recursos suficientes para poder garantizar que se puedan reducir las listas de espera.

Con el punto número tres, que entendemos la intención de lo que usted quiere decir, si me permite, lo que le vamos a hacer es una enmienda *in voce* porque ya existe un marco, ya existe una mesa en donde creemos que es donde se tienen que llevar a cabo las negociaciones. Por tanto, a lo que le invitaríamos sería a que usted elimine todo lo que hace referencia a los profesionales de atención especializada del Servicio Aragonés de Salud y que el Servicio Aragonés de Salud, en el marco de la mesa sectorial, negocie las condiciones laborales y profesionales más idóneas a fin de conseguir unas ratios de actividad que disminuyan de forma significativa las actuales listas de espera quirúrgica. Existiendo ya el marco, existiendo ya la Mesa Sectorial de Sanidad, entendemos que es allí donde se tienen que llevar a cabo las negociaciones. Por lo tanto, le pediríamos que usted eliminara todo lo que hace referencia..., que se quedara el punto número tres: «que el Servicio Aragonés de Salud, en el marco de la Mesa Sectorial de Sanidad, negocie las condiciones laborales y profesionales más idóneas a fin de conseguir unas ratios de actividad que disminuyan de forma significativa las actuales listas de espera quirúrgica». Si es así, como digo —e insisto: tenemos ya esa mesa sectorial que creemos..., creemos no, que defendemos además que es el marco lógico, natural e idóneo para la negociación—, entonces contaría con el voto afirmativo de este grupo parlamentario. Porque, como decimos, hemos debatido durante muchísimo tiempo con el tema de la reducción de las listas de espera. El Partido Popular, cuando estuvo en la oposición, era uno de sus caballos de batalla, y de forma reiterada y recurrente iba solicitando a ver qué tipo de medios y qué tipo de medidas y de recursos se ponían para poder paliar las listas de espera, y la realidad es que, desde que hicimos nosotros una pregunta en enero del 2012 a agosto del 2012, con la contestación del señor Ricardo Oliván, en estos momentos es que las listas de espera en esta comunidad autónoma se han cuadruplicado y, sobre todo, que no hay ningún tipo de garantía, ningún tipo de medida puesta encima de la mesa por parte del Gobierno, insistiendo una vez más en que no tienen recursos, y, en vez de estar buscando esos recursos que puedan garantizar esa disminución en las listas de espera, se quedan simplemente en decirnos que las cosas son lo que son, los recursos son los que son, y realmente consideramos que eso es una dejación de funciones por parte del consejero, que en estos momentos lo que tendría que estar garantizando son esos recursos encaminados a la reducción de las listas de espera.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Corresponde a continuación el turno del Grupo Parlamentario Popular. La diputada señora Susín tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Defiendo en nombre de mi grupo la moción presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, dimanante de la interpelación relativa a la reducción de las listas de espera en los hospitales aragoneses.

Respecto al punto primero de la moción presentada por su grupo parlamentario, señor Alonso, el Gobierno de Aragón, y en concreto el Departamento de Sanidad, Bienestar Social y Familia, tiene el compromiso de cumplir con lo establecido en el decreto, como no podía ser de otra manera, y a ello va a dedicar el máximo esfuerzo para obtener mejores rendimientos en la actividad quirúrgica en todos los hospitales generales del Salud y del CASAR. De hecho —ya se lo explicó el consejero en la interpelación—, las entradas en la lista quirúrgica están prácticamente equilibradas con las salidas. No obstante, se parte de una situación en la que este equilibrio no existía, a pesar de utilizar sistemas —entonces sí— de autoconcertación y de concertación externa, mecanismos de los que no podemos disponer —ya lo han dicho todos ustedes, se lo dijo el consejero— ahora por motivos presupuestarios, debido en parte —permítame que se lo diga— a los excesos de ejercicios anteriores, que dejaron una importante deuda. Efectivamente, este Gobierno agotó en los meses de enero y febrero los 2,7 millones presupuestados, pero le recuerdo que ustedes dejaron a deber once millones de euros en la época anterior a las elecciones del 2011.

Respecto al punto segundo de la moción, en los ocho sectores sanitarios se realiza un seguimiento mensual de la actividad quirúrgica realizada, así como del rendimiento de los tiempos asignados en quirófanos, habiendo obtenido una mejora importante en el presente año, aunque el Gobierno estima que aún existe margen para que los resultados sean más satisfactorios. No es posible realizar en el plazo de un mes un plan específico por cada sector sanitario, puesto que no creemos que un plazo de seis meses sea suficiente para cumplir totalmente con el decreto de garantías, dada la situación actual y los antecedentes, pero sí es intención de la consejería la monitorización permanente de estos servicios para conseguir la reducción de las listas de espera. El objetivo, señor Alonso, no es establecer un plazo temporal, sino mejorar las ratios de actividad para el futuro. Creemos que los planes de choque pueden ser contraproducentes por exigir un esfuerzo adicional durante un periodo de tiempo para volver a la misma situación una vez terminados, y la experiencia de planes anteriores ha venido a demostrar que esta no es la solución. Efectivamente, hay un problema económico, pero lo que está claro es que

tenemos un problema estructural que no se resuelve en seis meses.

Y, respecto al punto tercero, es necesario hacer constar que los responsables del Salud y de los distintos sectores están en permanente contacto con los jefes de servicios quirúrgicos para obtener el mayor rendimiento y disminuir las demoras lo máximo posible. Para ello se ha habilitado en algún sector sanitario horario de tardes para actividad quirúrgica con personal contratado eventual, con los facultativos con exención de guardias por edad y, en los casos que sea factible, con la compensación horaria correspondiente. Es en esta línea en la que el Gobierno piensa seguir trabajando para que la reducción de las listas de espera no sea algo circunstancial en el plazo de seis, de diez o de doce meses, sino el resultado de un equilibrio lo más ajustado posible de las entradas y salidas de la lista de espera quirúrgica.

Por lo tanto, señor Alonso, le adelanto ya que estamos de acuerdo con el punto uno de su moción; con el punto tres en los términos en los que usted lo redactó —votaremos a favor, no si se admite la enmienda de Izquierda Unida, puesto que consideramos que no es un tema sindical, sino que es un tema puramente de gestión—. Y votaremos a favor, como le he dicho, de estos puntos, porque en ello ya está trabajando el Gobierno, y solo votaremos a favor del punto segundo en caso de que se admita la enmienda del Partido Aragonés por las razones que ya he expuesto, en caso, además, de que admita —se lo pido ya— la votación separada.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Puede intervenir a continuación el grupo parlamentario proponente. El señor Alonso puede intervenir para fijar su posición respecto a las enmiendas.

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Respecto a la enmienda del Grupo del PAR, no estamos planteando, señor Blasco, una hoja de ruta para toda la legislatura, sino que lo que estamos planteando es un plan de choque. Por lo tanto, los datos que leí en la interpelación el pasado viernes sacados de la web del propio Gobierno eran alarmantes tanto en valores absolutos como en la evolución del último año. Por lo tanto, no podemos aceptar la enmienda porque lo que perseguimos es que las listas no se enquisten; que, si pasan más meses sin actuar, el tema va a ser irreconducible de aquí a unos meses, y, en tercer lugar, la herencia que dejará el actual Gobierno de aquí a dos años va a ser tremenda.

Respecto a la primera enmienda de Chunta, que aporta la máxima eficiencia y calidad, creemos que es oportuno añadirlo al texto que teníamos redactado en el punto dos. La aceptaríamos.

Respecto a la segunda de Chunta, vemos una parte que sí que es asumible por nuestro grupo, que son las dos primeras líneas: «garantizar desde el ejercicio presupuestario de 2013 las partidas económicas que permitan el desarrollo del citado plan», pero luego ya el resto vemos que pega más ya en un debate presupuestario cara al debate presupuestario de 2013. Ya implica..., lo que usted plantea es un aumento progresivo de la capacidad resolutiva de asignación de más recursos humanos y materiales. Creemos que, al buscar un plan de choque, lo que buscamos es salir con lo que tenemos adelante en estos dos meses o tres que nos quedan de este año y los tres meses primeros del año siguiente. Por tanto, si le parece bien a la señora Ibeas, admitiríamos añadir a nuestra redacción, al final del segundo punto, «que garantizando desde el ejercicio presupuestario de 2013 las partidas económicas que permitan el desarrollo del citado plan».

Respecto a la tercera de Chunta, que la rechaza, creemos que, en primer lugar, dada la gravedad de las cifras tanto en el número de pacientes como en las esperas, cuando teníamos la responsabilidad desde el Gobierno, troceamos el territorio en ocho sectores, y cada uno es distinto. ¿Para qué troceamos en sectores? Para mejorar la gestión y facilitar la accesibilidad, sabiendo que los ocho sectores son muy diferentes. Por tanto, lo que buscamos es que los sectores sean más autónomos y más resolutivos, cuestión esta que creemos que se puede conseguir con un poco de buena voluntad descentralizadora del Servicio Aragonés de Salud y una buena coordinación de la consejería.

Por lo tanto, lo que buscamos... Quizá —en eso sí que le damos la razón a la señora Ibeas y a la señora Luquin— la redacción nuestra no ha sido muy acertada, porque nada más lejos de nuestra intención que puentear la representación sindical. Creemos que el ambiente sindical con la actual consejería, después de amortiguar el intento de huelga, creemos que es positivo, no lo queremos enrarecer. Y, por tanto, vemos afortunado, que beneficia a los que gestionan y a nosotros, como proponentes, modificar esa redacción, que reconozco que no es muy afortunada, incorporando el marco sectorial, de la Mesa Sectorial de Sanidad, a ese párrafo para que no haya ninguna negociación de que cada uno negocie lo suyo, sino que sea dentro de un marco, que lo que buscamos —resumo y termino— es que los sectores sean más autónomos y más resolutivos, cuestión esta que se puede conseguir.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Alonso.

¿Estamos en condiciones de votar la moción? Perdón. Sí. Señora Luquin, puede intervenir

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Perdón, es que no me ha quedado claro exactamente cómo queda el punto número tres, porque la enmienda *in voce* que habíamos hecho desde el Grupo Parlamentario Izquierda Unida era que eliminaba..., que quedaba que el Servicio Aragonés de Salud y los responsables de los sectores negociarían en el marco de la mesa sectorial, pero se eliminaba «con los profesionales de atención especializada del Servicio Aragonés de Salud», porque entendíamos que es la mesa sectorial con la que se tiene que negociar. Entonces no me ha quedado claro si la asumían tal cual, si quedaba así el punto número tres.

El señor PRESIDENTE: Señora Ibeas.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Sí, señor presidente. Es que mi grupo ha presentado una enmienda por escrito, y, por lo tanto,

creo que sería prioritario que usted se pronunciara al respecto de la enmienda que he defendido para ver cómo quedaría el texto.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Señor Alonso, aclárenos la cuestión.

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: Me he pronunciado. Sobre la tercera enmienda de Chunta, no la admitimos tal como está, porque dice que lo retiremos. Creemos que hay un camino por explorar en la negociación, y en ese sentido incorporamos, porque mejora la redacción, la sugerencia de Izquierda Unida tal como la he leído, que creemos que no desvirtúa las posibilidades que buscamos en esta negociación descentralizada de los ocho sectores.

El señor PRESIDENTE: Vamos a ver si lo he interpretado bien. La enmienda del Partido Aragonés no se acepta; la primera enmienda de Chunta Aragonesista se acepta; la segunda enmienda se transacciona, por decirlo de alguna manera, y la tercera no se acepta. Y con eso es como queda la votación de la moción, partiendo de la base de que se ha pedido la votación separada de cada uno de los apartados.

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: Incorporando, si usted no tiene inconveniente y ningún grupo lo rechaza, la frase que Izquierda Unida aporta de «en el marco de la Mesa Sectorial de Sanidad» y quitando «de los profesionales de atención especializada del Servicio Aragonés de Salud».

El señor PRESIDENTE: ¿No hay inconveniente a este efecto? ¿La señora Luquin quería intervenir? No. Entonces votamos la moción en los términos que se han explicado y votamos por separado cada uno de sus apartados, que son tres. Son solo tres apartados los que se votan, ¿no? ¿Es así, señor Alonso? ¿Cuatro? Pues los cuatro. Empezamos por el número uno. Dos bis. Es que... Perdón. Sí, señora Susín.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Son tres puntos, ¿no? *[Murmullos.]*

El señor PRESIDENTE: Vamos a ver, hay un segundo bis al parecer, ¿no? ¿Es así?

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: No. *[Risas.]*

El señor PRESIDENTE: Señor Alonso, no justifique los temas. Dígame exactamente la enmienda. No me haga el debate político, dígame de lo que se trata.

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: Si usted me deja, sí. El primero queda tal como está, el primer punto; al segundo —porque han pedido votación separada—, al segundo punto se aporta la segunda enmienda de Chunta, al segundo punto, y se votaría con esa enmienda añadida de los dos primeros párrafos —o, mejor dicho, del primer párrafo—, y el tercer punto se vota con la enmienda de Izquierda Unida.

El señor PRESIDENTE: Son tres apartados.

Empezamos la votación del primero. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos... Señorías, volvemos a iniciar la votación. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. Vamos a intentarlo por tercera vez. Señorías, el primer apartado. Comienza la votación. Finaliza la votación. *[Murmullos.]* A ver. Señorías, vamos a votar por el sistema manual. ¿Estamos en condiciones? ¿Lo podemos intentar otra vez? Lo intentamos por última vez, ya que tenemos poca tarde por delante. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. Vamos a votar. ¿Votos a favor del apartado primero? **Queda aprobado por unanimidad.**

El apartado segundo. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? **Veintisiete a favor, treinta y dos en contra. Queda rechazado el apartado segundo.**

El apartado tercero. ¿Votos a favor? **Veintisiete.** ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Con el mismo resultado anterior: **a favor, veintisiete; en contra, treinta y dos. Queda rechazado el apartado tercero.**

Señorías, pasamos al turno de explicación de voto. Después de tanto debate, ¿aún lo consideran necesario? Sí, señora Luquin, puede intervenir.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Muy brevemente. Simplemente para agradecer al Partido Socialista la disponibilidad para haber aceptado la enmienda *in voce* que le hemos hecho el Grupo Parlamentario Izquierda Unida y lamentar que no haya salido adelante la moción.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Señora Ibeas, puede intervenir.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Agradezco en nombre de mi grupo también que el Grupo Socialista haya aceptado dos de las enmiendas que hemos presentado.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: ¿Señor Blasco? No va a intervenir.

¿Señor Alonso? No va a intervenir.

¿Señora Susín? Puede intervenir.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Señor Alonso, en definitiva, lo que ha quedado claro con la votación... Yo lamento que haya aceptado en el último momento la enmienda de Izquierda Unida, pero es que nuestro modelo de gestión es diferente. Se fundamenta en el máximo aprovechamiento de las personas, de las instalaciones y de los equipamientos y no en decisiones demagógicas que suponen un incremento de los costes y una perversión del sistema difícil de corregir hoy por hoy.

Señora Luquin, mi grupo no se ha opuesto, como ha visto, a que se tramitara la enmienda *in voce* de su grupo en aras, por supuesto, al desarrollo democrático del debate, y es algo que yo creo que su grupo de vez en cuando debería hacerse mirar.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la moción número 55, dimanante de la interpelación número 35, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de lucha contra el desempleo y sus nuevas medidas, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra el diputado señor García Madrigal por tiempo de cinco minutos para su presentación.

Moción núm. 55/12, dimanante de la interpelación núm. 35/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de lucha contra el desempleo y sus nuevas medidas.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Continuamos como el goteo de la gota china, y decíamos, a propósito de que continuamos hablando de empleo —más bien, con estos gobiernos, de desempleo, de destrucción de empleo—, que la propia señora Rudi, presidenta del Gobierno, ya en origen, cuando tomó posesión, planteaba, repasando su interlocución en la investidura, que iba a contribuir a una economía del crecimiento, de creación de estructuras nuevas y competitivas, de modo y manera que iba a generar cooperación, riqueza y empleo. Ya hemos visto mucho más de un año después cuál ha sido su triste balance en el debate del estado de la comunidad, pero, claro, sacando a colación una frase textual, digo, continúan de ese modo desquiciante los señores del Gobierno y la señora presidenta planteando que una de las palancas básicas era la creación de una estructura económica que permitiera salir reforzado de la crisis, y a renglón seguido dijo que estábamos entre las mejores comunidades autónomas de España. Vean ustedes, señorías, que la proclama es grandilocuente y tonante, de manera que ni hay una nueva estructura económica, ni hemos salido de la crisis ni podemos decir que seamos la comunidad más avanzada de España, salvo en una cosa: la más castigada en términos de borrador de los presupuestos generales del Estado. En eso sí que somos campeones con los gobiernos del Partido Popular.

Como hemos dicho, nada se ha cumplido, se sigue insistiendo en los mismos planteamientos programáticos y publicitarios sin sustento, sin red, sin ninguna resolución, de suerte que venimos machacando que cómo se pueden recortar las políticas activas de empleo el 57% y cómo se pueden ahora generar mecanismos de entretenimiento y distracción planteando grupos que evalúen las políticas activas y pasivas de gobierno, de manera que volvemos a los juegos florares, a las macetas de las calles de Zaragoza con el Gobierno de la señora Rudi.

Entre otras cuestiones, en la interpelación hacíamos un repaso de literatura sobre qué ha pasado en Aragón con la licitación pública, qué ha pasado con las inversiones, qué ha pasado con el bloqueo de la investigación, qué ha pasado con las transferencias de I+D+i, con la fuga de tecnólogos, emprendedores, profesionales que tienen que emigrar y emigrar como consecuencia de que lo único que plantea este Gobierno es literatura barata.

Con esta moción, sintéticamente —por no agotar los tiempos—, planteábamos —si se la han mirado sus señorías— que se repongan integralmente los fondos de políticas activas de empleo del Inaem, provengan de donde provengan; que se mantengan todos los programas que hemos venido resaltando, porque es vergonzante que se caiga en inversión de empleo en la comunidad autónoma hasta casi un tercio respecto a sus recursos; que se plantee verdaderamente, pero en términos mensurables, aportar más financiación real a los sectores tildados como estratégicos en el documento que nos han recontado por enésima vez esta mañana —y nosotros añadíamos que se cree como sector estratégico una industria cultural, la cual ya existe de modo iniciático en la ciudad de Zaragoza—; y finalmente que se genere crédito, que llamamos social en ese sentido de luchar contra el desempleo, en términos de empleo social ambivalente, tanto en cuanto a la financiación de empresas, fundaciones, ONG, sector social cuanto en la contratación de desempleados.

En suma, señorías, presentamos esta moción de resultas de la interpelación para obtener el voto positivo de quienes así lo consideren.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Pasamos a la defensa de las tres enmiendas que ha presentado el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. El diputado señor Ruspira tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Señor García Madrigal, después de la gota china y el Apocalipsis, pasaremos a debatir y a defender las tres enmiendas que el Partido Aragonés ha presentado a esta iniciativa, esta moción, que dimana de la interpelación correspondiente, hablando de un tema que a todos nos ocupa y nos preocupa, como es el empleo en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Como entendemos que esta moción tiene un efecto constructivo de impulso a la Comunidad Autónoma de Aragón, a sus tres puntos, tres enmiendas. Empezaremos por la entrada de su moción. Absolutamente de acuerdo, señor García Madrigal. Efectivamente, hay unos compromisos en materia de incentivación de empleo y de incremento de la ocupación que están perfectamente reflejados en nuestro acuerdo para la gobernabilidad y son el objetivo prioritario del Gobierno PP-PAR para esta octava legislatura, y, por tanto, compartimos cien por cien la entrada de su moción en cuanto a lo que usted en ese párrafo quiere transmitir.

Y en lo que respecta a los tres puntos, y muy rápidamente, al primer punto que usted hace referencia, al Instituto Aragonés de Empleo, las políticas activas de empleo, efectivamente, me ha dado tiempo de leer, porque, como usted puede imaginarse, no soy capaz de presentar enmiendas si no me leo su documento con anterioridad, como no puede ser de otra forma. Y en ese sentido decirle lo siguiente. Mire, el Instituto Aragonés de Empleo del año 2012 tiene un presupuesto de

ciento veinticinco millones de euros, de los cuales son transferencia del Gobierno de Aragón algo menos de cincuenta, lo cual quiere decir que el diferencial de cincuenta a ciento veinticinco viene de la mano tanto de Europa como especialmente de la Administración central, y es allí donde se ha producido el recorte, como usted bien ha mencionado, de más del 55%, lo cual ha hecho que el Inaem pierda cuarenta y uno millones de euros de ingresos en este ejercicio 2012. Y si ya conocemos los datos del PGE del 2013, con un recorte adicional del 34% aproximadamente que hablan para el año 2013, está claro que el Partido Aragonés, que defiende el autogobierno, lo que puede es trabajar y gestionar sobre los recursos propios, y eso es lo que le hemos reflejado en la enmienda. Es decir, ojalá no lleguen setenta y cinco millones de euros, ojalá llegarán ciento cincuenta, pero lo que el Partido Aragonés le transmite en la enmienda es que lo que queremos es que la estructura presupuestaria de recursos propios, los que van desde la secretaría general técnica de la consejería de Economía y Empleo al Inaem, se mantengan, y en la medida de lo posible, en el diseño del presupuesto del 2013, como objetivo muy prioritario para el Partido Aragonés para el presupuesto del 2013. Y creo que está meridianamente claro el concepto.

La segunda enmienda, señor García Madrigal... Como usted bien ha dicho y hemos hablado esta misma tarde en la primera iniciativa, la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento... Le hacemos mención a ella expresamente, hablamos de los seis sectores estratégicos que así han sido acordados en esa estrategia, y mire, después del objetivo de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, tenemos que aprobar un techo de gasto en cada año. Ha cambiado. Después de la modificación de la Constitución y la entrada del principio de estabilidad presupuestaria, si queremos pagar todos los... —no quiero decir gastos—, todos los derechos adquiridos en el Estado del bienestar, mantener la estructura propia funcionarial de empleados públicos de que disponemos, asumir el gasto corriente para tener la puerta abierta, esta claro que lo que pretendemos con la segunda enmienda, al punto segundo, es que, evidentemente, con los recursos disponibles y con las capacidades presupuestarias que tengamos en cada momento, limitadas por arriba con el techo correspondiente, en esos conceptos y en esa línea estratégicamente se tiene que dotar adecuadamente esa Estrategia Aragonesa para el Crecimiento y la Competitividad, en especial..., sin excluir otros, pero en especial a los seis sectores denominados como estratégicos.

Y, por último, en el tercer punto, la tercera enmienda que le hemos presentado, usted habla, como bien dice en su moción, habla de dotación de un amplio fondo de crédito. Yo creo que honestamente no se está refiriendo usted a hacer un fondo único, evidentemente. Usted conoce los programas que están en marcha desde hace años ya en el Gobierno de Aragón de apoyo tanto en cuanto a financiación, como a líneas de crédito como a avalar tanto a emprendedores como a autónomos, a organizaciones, a entidades sociales o a pequeña y mediana empresa. En ese sentido, lo que le hemos añadido es un matiz muy claro, que es el de promover la gestión coordinada de los fondos, líneas de crédito o aval existentes, y a partir de allí absolutamente el mismo concepto. Yo creo que esta es una cuestión más bien formal. Y ¿por qué le decimos esto? —y se lo explico con un ejemplo muy rápido—. Mire, usted sabe que de atrás ya vienen programas como los microcréditos, que se están gestionando hace años desde el Gobierno de Aragón, o, por poner un ejemplo, Avalia y su labor de gestión, o Sodiar, o SUMA Teruel, o el Instituto Aragonés de Fomento, o el propio Instituto Aragonés de la Juventud, o uno ya más reciente e innovador que se ha puesto en marcha, como es por ejemplo la Fundación Aragón Invierte a través de los *business angels,* como usted sabe, que también busca la línea de financiación y de puesta en marcha de proyectos emprendedores en nuestra comunidad autónoma. De allí el matiz a la gestión coordinada y a todos los fondos que se están trabajando en ellos.

Señor García Madrigal, a pesar del Apocalipsis transmitido en su discurso desde esta tribuna, entendemos que lo que usted pretende es impulsar algo que a nosotros también nos interesa, y mucho, que es la creación de empleo o el mantenimiento, en todo caso, del empleo. Veremos cómo evoluciona. De ahí las tres enmiendas, desde un aspecto absolutamente constructivo.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Pasamos a continuación a la intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes. Por parte de Izquierda Unida de Aragón, interviene el señor Romero por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

Señor Madrigal, como compartimos parte del Apocalipsis que usted como orador, defendiendo esta iniciativa, ha expuesto, nosotros sí que les vamos a apoyar la moción que ustedes presentan. Además, todas aquellas mociones que presenten en el camino de animar al Gobierno, impulsar al Gobierno a defender, a trabajar, a realizar políticas en favor de la creación de empleo serán siempre apoyadas por Izquierda Unida. No hemos entrado ni tan siquiera a mirar los puntos o las comas del texto que ustedes plantean, sino que le vamos a apoyar en su totalidad la moción que nos presenta.

Es una pena —y lo decimos con todas las palabras y en mayúsculas— que a estas alturas de la legislatura, quince meses después de la entrada del nuevo Gobierno, todavía estemos debatiendo iniciativas que animen por primera vez a impulsar el empleo en la Comunidad de Aragón, y en ese sentido son pocas las que se presentan, vistos los resultados, vistas las cifras de desempleo, vista la situación económica de la Comunidad de Aragón.

Por todo ello votaremos a favor. Primero, porque el punto uno que plantean, reponer todos los fondos en el Inaem, responde a una necesidad de seguir trabajando con las personas que están en desempleo, de seguir formándolos, de seguir ayudando a su inserción en el mundo laboral. Segundo, poner más recursos públicos en infraestructuras, apoyos, etcétera, en los sectores estratégicos de la Comunidad de Aragón, complementa el documento que ha presentado hoy el consejero de Economía sobre la Estrategia Aragonesa de Competiti-

vidad y Crecimiento, y, por lo tanto, esos documentos tan amplios, que no los subestimamos, pero que de alguna forma adolecen de no tener la financiación oportuna, pensamos que con su punto número dos incorporan el que ese documente tenga financiación y, por lo tanto, haya recursos públicos que, como bien indica, su punto dos establece. Y con respecto al punto tres nos parece oportuno que, después de cinco reformas del sistema financiero y que todavía a fecha de hoy no fluya el crédito, nos parece oportuno que la Comunidad de Aragón, aprovechando su cota de autogobierno, pueda trabajar en crear un fondo de crédito, de aval y canalización pública para financiar a las pymes, a los emprendedores para que contraten, evidentemente, a personas que están en desempleo, y especialmente a los jóvenes, que, como bien todos conocemos, es el porcentaje más alto del sector poblacional en las listas del desempleo.

Simplemente, nuestro reconocimiento a la moción y la apoyaremos. Lo que sí que no apoyaremos la moción es si ustedes aceptan las enmiendas del Partido Aragonés, porque, si aceptan las enmiendas del Partido Aragonés, estaremos haciendo más de lo mismo. Y, cuando se habla de..., en el lenguaje de «y en la medida de lo posible» en el punto uno, en el punto dos con «los recursos disponibles» y en el punto tres, simplemente, «promover la coordinación sin fondos adicionales», nos parece que es seguir hablando de lo mismo.

Por lo tanto, dejamos sobre la mesa nuestra posición con respecto a esta moción.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

El Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Intervendrá el diputado señor Soro también por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Sube a esta tribuna el tercer ¡inete del Apocalipsis, porque, evidentemente, compartimos la visión apocalíptica que usted plantea. El problema, señor Ruspira... No le voy a decir que viva en el País de las Maravillas, no le voy a decir tampoco eso, pero usted es Alicia en el País de los Problemillas. Usted ve que la cosa no va muy allá, pero, gracias al pacto de gobernabilidad, gracias a estas enmiendas magníficas que ustedes plantean ahí en medio de la tapia, parece que decimos algo. No decimos nada, no nos comprometemos a nada, no hay plazos, no hay dinero, no hay nada, pero así la cosa no va demasiado mal. Están siendo..., están bordando ya esta historia que hacen de sus enmiendas, de enmendarlo todo para tener argumento. No les aceptamos enmiendas que no dicen nada. Me imagino, señor García Madrigal, que no aceptará las enmiendas del Partido Aragonés, porque deja a su iniciativa absolutamente en los huesos y sin ningún sentido.

Vamos a apoyar la iniciativa. Nos preocupa muchísimo la irresponsabilidad, nuevamente, de los presupuestos generales del Estado para el año que viene, en los que nuevamente se da un tajo absolutamente brutal a las políticas activas de empleo: el año pasado, más del 50%; este año, más del 35% de recorte en políticas activas de empleo. Así es imposible, señorías, mejorar la empleabilidad de nadie, así es imposible que los parados encuentren trabajo. Apoyaremos en consecuencia el punto primero. Estamos muy de acuerdo, señor García Madrigal, nos gusta mucho el punto segundo, cuando usted, a los sectores estratégicos que se plantea el Gobierno de Aragón... Antes decía el señor Bono, cuando nos mostraba el humo ese de la estrategia aragonesa, qué más sectores. Mire, estamos completamente de acuerdo: el cultural. Después, además, del mazazo que se ha dado al sector cultural, a la industria cultural de Aragón y del conjunto del Estado con la subida del IVA al 21%, sin duda uno de los sectores estratégicos en Aragón debería ser el sector cultural. Estamos completamente de acuerdo. Y, finalmente, el clásico, el crédito: es necesario que el crédito fluya.

En definitiva, como le digo, estamos completamente de acuerdo con el planteamiento, apoyaremos la iniciativa y asumo, desde luego, que no se apoyarán las enmiendas del Partido Aragonés de rebajar a la nada los planteamientos que se hacen de impulso desde los grupos de la oposición.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

El Grupo Parlamentario Popular. La diputada señora Martínez tiene también cinco minutos para intervenir.

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ: Muchas gracias, presidente.

Señorías.

Yo no soy la séptima ¡inete del Apocalipsis; soy simplemente la portavoz del Grupo Parlamentario Popular, que comparece para fijar la posición de nuestro grupo en relación con esta moción, una moción que vuelve a reiterar un tema que estamos debatiendo hoy, que es el tema del empleo. Veo, señor Ruspira, que lo vamos a tener un poco complicado porque nosotros también coincidimos con las enmiendas que usted ha planteado, pero, no obstante, voy a comenzar mi exposición diciendo que no voy a utilizar palabras como «desanimo», «desesperanza», que usted utilizó, señor García Madrigal, en la interpelación que le hizo al consejero, porque, evidentemente, hay que reconocer las circunstancias en las que se encuentra de grave crisis social y económica nuestra comunidad autónoma, es decir, las cifras de empleo, de desempleo cantan. Por buscar un aspecto positivo en estas cifras, quizá ver que se produce una ruptura tras cinco meses continuos de menor destrucción de empleo y que quizá estamos en un mes, septiembre, que es un mes coyuntural, y quizá podamos remontar en el aspecto positivo, porque la labor del ejecutivo y la labor de nuestro grupo parlamentario, evidentemente, es, desde un punto de vista responsable, intentar ver siempre lo mejor de la gestión que estamos realizado en este momento.

Como le decía, en la contratación también se ha incrementado. Los contratos indefinidos, pese a que son inferiores a los contratos temporales, se han incrementado en un 7%, y los contratos temporales han disminuido en este mes respecto a los anteriores.

Como les decía, para este ejecutivo, el problema del desempleo es un problema que hace que estemos preocupados por ello —el consejero lo dijo en la interpelación—. Es evidente también que desde nuestro

grupo parlamentario propugnamos otro tipo, desde un punto de vista ideológico y programático, de políticas en cuanto a atajar el problema del desempleo. Nosotros creemos que son los empresarios los que tienen que crear empleo. Las administraciones públicas tienen que fijar el marco, tienen que fijar los elementos necesarios para que las empresas sean más competitivas y se pueda crear empleo dentro de un mercado de trabajo normalizado.

Lo cierto es que, hoy por hoy, el cumplimiento de los objetivos del déficit supone en los presupuestos generales del Estado, en el proyecto de presupuestos generales del Estado, casi..., hipoteca casi un 4% del producto interior bruto para el futuro ejercicio 2013, con lo que hace bastante complicado que el Gobierno central y, evidentemente, el Gobierno de la comunidad autónoma aragonesa puedan invertir más de lo que desearían en las políticas activas de empleo. Como les decía, no obstante, el ejecutivo de la comunidad autónoma aragonesa sigue apostando por lo que son las políticas activas de empleo.

Centrándome en cada uno de los puntos de la moción para no irme de tiempo, respecto al primero de los puntos, vamos a votar en contra, señor García Madrigal, porque no es posible reponer la totalidad de los fondos de gasto del Inaem según el presupuesto aprobado. Sabe usted que, a raíz de la última conferencia sectorial, el Instituto Aragonés de Empleo ha hecho y el Gobierno de Aragón ha hecho un importantísimo esfuerzo por reducir el casi 57% de reducción, el 56,9% de reducción que había experimentado, y se quedó en casi un 32%. El Instituto Aragonés de Empleo ha tenido que reestructurar, reorganizar todos sus presupuestos a través de un plan de contingencia, a través de medidas que fomenten la intermediación, la promoción y la formación. Es decir, el Instituto Aragonés de Empleo, que es el órgano gestor de estas políticas, no se ha desentendido de las políticas, pero es evidente que, con la merma de ingresos que a nivel central se ha producido, la comunidad autónoma tiene lo que tiene y no puede hacer más. Ya nos gustaría, ya le gustaría al ejecutivo. Y por eso, por el tenor de reponer la totalidad, no vamos a aceptar ese punto.

Respecto al segundo punto, evidentemente, creemos que hay un instrumento, que es la Estrategia Aragonesa, que se ha debatido esta tarde, de Competitividad y Crecimiento, una estrategia que no tiene una dotación presupuestaria, como es propio de cualquier tipo de documento de estas características, no solamente de este ejecutivo, sino de todas las estrategias que se han dictado habitualmente por los gobiernos de la comunidad autónoma aragonesa, y habrá que esperar a lo que establezcan los presupuestos de la comunidad autónoma aragonesa para determinar realmente la cantidad mensurable que usted determina, que es lo que solicita en este punto. Por lo tanto, estamos a favor de que se apoyen estos sectores y cualesquiera otros que sean sectores orientativos, como ha dicho el consejero, pero no podemos aceptar el tenor de este punto segundo.

Y respecto al punto tercero, como ha dicho el señor Ruspira, evidentemente, entendemos que no se refiere usted a un único fondo. Existen distintas líneas de aval, distintas subvenciones tanto para emprendedores como para autónomos, como para sociedades y cooperativas laborales, con una importante dotación de más de siete millones de euros por parte del Instituto Aragonés de Empleo. En este tipo de programas creemos que existen también fundaciones o institutos, como se ha citado por los otros portavoces... *[Corte automático de sonido]*

El señor PRESIDENTE: Acabe, señora Martínez.

La señor diputada MARTÍNEZ SÁENZ: Por tanto, votaremos en contra. Simplemente, si se aceptan las enmiendas del Partido Aragonés, votaríamos a favor. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

El señor García Madrigal va a fijar su posición. Señor García Madrigal, puede confirmar lo que ya parece que va a hacer.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Faltaba un cuarto jinete del Apocalipsis. Yo no sabía si doña Ana Matilde, que ha reconocido... *[Murmullos.]* Ah, vale. No, rememoramos. Doña Ana Matilde ha reconocido la limitación y la amputación. Doña Ana, era casi el 57 de la transferencia, que se convierte en más de un tercio en el Inaem de aquí. Y don Antonio, le...

El señor PRESIDENTE: Señor García Madrigal, fije la posición respecto a las enmiendas. *[Murmullos.]*

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Bueno, bien, vale. *[Risas.]* Gracias, señor presidente. Solo resaltar la especialización filológica de don Antonio —será por la proximidad con doctores en filología—. No aceptamos las enmiendas precisamente porque son afirmaciones que no afirman nada y van solo al cubrimiento del Gobierno. Y muchas gracias a quienes apoyen nuestra moción y nuestras enmiendas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Sometemos a votación la moción en sus términos expuestos. Señorías, espero que funcione el aparato.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintisiete. En contra, treinta y cinco. Queda rechazada la moción.**

Y pasamos al turno de explicación de voto. ¿Lo consideran necesario?

¿Señor Romero? No va a intervenir.

¿Señor Soro? No lo va a hacer.

¿Señor Ruspira? Lo va a hacer.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Toma la palabra Alicia en el Mundo de los Problemillas. Espero que no me llame Pedro Almodóvar para rodar *La bella y la bestia.* No sé quién desempeñaría el papel de Bestia en este caso. *[Risas.]* Pero sí que quiero agradecer personalmente y con el más absoluto sarcasmo al señor García Madrigal la gran cintura y debate político para consultar conmigo durante más de dos horas esta mañana las enmiendas que se han presentado por parte del Partido Aragonés. Y simplemente añadirle que no sé si tendré dotes o conocimien-

tos filológicos, pero el día que quiera que lo hagamos en francés o en inglés lo podemos hacer sin ningún problema. Y para finalizar me tendrá que explicar lo del fondo; si lo que quiere es que se incorporen recursos por parte del Gobierno de Aragón para financiar emprendedores; el hecho de que le parece a usted un brindis al sol el hecho de que digamos que queremos que se mantengan los recursos propios en el Inaem en el presupuesto 2013 y, si es posible, se incrementen; si es un brindis al sol el hecho de que queremos que en el presupuesto, único documento fundamental para mensurar —bonito verbo, señor García Madrigal— las necesidades de inversión en los seis sectores estratégicos, el documento de presupuesto..., que no sé si usted lo va a aprobar o no el año que viene, pero que, desde luego, el Partido Aragonés lo estudiará con responsabilidad política e intentaremos no cubrir al Gobierno, porque lo del cubrimiento del Gobierno la verdad es que me ha chirriado bastante, y, como estoy en un sitio muy respetable y muy respetuoso, evidentemente, no le voy hacer ningún comentario más al respecto. Simplemente, lo que haremos es *[risas]* soportar... No le escucho, señor Sada. Es inteligible lo que me dice...

El señor PRESIDENTE: Señor Ruspira, vaya terminando.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Entonces, sencillamente, nosotros nos dedicamos a soportar, a ayudar, a coadyuvar, a mantener y a luchar para que, en Aragón, las cosas vayan a mejor.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Señor García Madrigal, ¿va a intervenir?

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Sí. No nos convencía su moción. Ya veo que a usted lo laudatorio se le vuelve con un efecto bumerán, porque el otro día hablaba de la simpatía que me inspira el Partido Aragonés, y usted hasta fue susceptible con eso. Bueno, no importa. Insistiremos hasta el agotamiento sobre revertir más presupuestos, no restar fondos y que sean reales los incrementos para el Inaem y en los presupuestos del año que viene, porque la amputación, el hachazo ha sido de súbito y, aunque suene un poco fuerte, a traición, porque no nos lo esperábamos nadie. Y esto no se ha repuesto. Por tanto, anunciamos que se tenga vigilia y vigilancia sobre qué se va a transferir el año que viene y qué generación de recursos propios va a haber y cómo va a presentar este Gobierno los propios presupuestos de 2013 en el sentido de si va a incrementar fondos en materia de empleo y en materia de actividad económica y crecimiento. Porque ustedes saben muy bien —y ahí está el contraste— que hemos ganado este mes en promedio de desempleo en Aragón, 12,81% más en interanual. Esto no es broma. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Señora Martínez, ¿va a intervenir?

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ [desde el escaño]: Brevemente, porque, realmente, en la cuestión de fondo, que es el tema de empleo, ya está todo dicho. Hemos mostrado nuestras posturas todos los portavoces. Simplemente una cuestión en relación con los impuestos generales del Estado que me ha chirriado un poquito. Ha dicho usted que los de este año, el proyecto, eran los peores para esta comunidad autónoma. No se olvide usted de los del año 2010 y del año 2011, que gobernaba el Partido Socialista.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la moción número 56, dimanante de la interpelación número 76, relativa a la política en el sistema de becas y ayudas al estudio del Gobierno de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. El señor Briz, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

Moción núm. 56/12, dimanante de la interpelación núm. 76/12, relativa a la política en el sistema de becas y ayudas al estudio del Gobierno de Aragón.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Traemos desde Chunta Aragonesista una moción que es dimanante de la interpelación que tuvimos con la consejera la semana pasada respecto a un tema esencial, crucial en este momento en la sociedad aragonesa, que son las becas, tanto de material curricular como de comedor.

Esas órdenes de 21 de mayo ya dijimos que eran insuficientes, que no eran adecuadas. La consejera reconoció que era un punto rojo en la gestión y que, evidentemente, había que rectificar. El Justicia de Aragón también se ha manifestado en este sentido y ha dicho que hay que atender a lo más urgente y más necesario.

Cuando se abre una espita, una posibilidad de partidas de ayudas para becas, hay que tener en cuenta que hay muchas familias en Aragón —cada vez más, lamentablemente— que están en una situación precaria y de dificultad económica, y, por tanto, habría que tener más recursos.

Es sabido, por lo tanto, que esos cuatro millones y medio de euros que había han significado la insuficiencia, y, por lo tanto, con un millón y medio para material curricular, teniendo en cuenta que además se ha también atendido a las demandas de la escuela concertada, evidentemente, esto hace imposible que llegue a todos los alumnos. Lo mismo ha ocurrido con las becas de comedor. Y, además, la consejera —y lamento que haya salido en este momento— dijo que dedicaría tres millones de euros de remanentes a completar estas becas. Yo les pediría que hicieran las cuentas adecuadamente porque con esos tres millones de euros no tendrán suficiente ni para siquiera complementar los usuarios o personas o familias que están en lista de espera, porque necesitarán más de seis millones. Lo digo porque no vayamos a hacer una cosa que sea otra vez otra chapuza memorable, porque hay más de treinta y tres mil familias que han quedado en lista de espera y una situación económica muy difícil y doce mil familias

que están excluidas. Evidentemente, toda esta política de becas, propiciada por el Gobierno y por su socio de Gobierno, no ha ido a favor de la igualdad de oportunidades, ni del acceso al sistema educativo, ni de la eficiencia, ni de la equidad, ni, por supuesto, de la igualdad de oportunidades.

Nosotros planteamos, por lo tanto, lo siguiente en esta moción. Primero, que se dote de una partida presupuestaria suficiente en los presupuestos de 2013 para garantizar la igualdad de oportunidades, el derecho efectivo a la educación.

En la segunda parte de la moción decimos que se modifiquen las órdenes de la convocatoria de ayudas para financiar íntegramente todas las becas concedidas, porque, evidentemente, hay muchas familias que han recibido media beca y que no van a poder asumir el coste restante y van a renunciar a esa beca del 50%, y esto va a significar un grave problema para muchas familias.

En el tercer punto de la moción pedimos una modificación presupuestaria para cubrir todas las ayudas para comedor y adquisición de material curricular de aquellos alumnos que, habiendo cumplido los requisitos exigidos, se han quedado en lista de espera por falta de disponibilidad presupuestaria, como ya anunciamos en su momento, y también aquellos alumnos y alumnas que han quedado excluidos por defectos de forma y que en este caso ya sabemos cuál es el tema que ocurre, los alumnos y alumnas ilegales, muy parecido a lo de sanidad, pero que estos alumnos y alumnas ilegales, que nos podemos tentar la ropa, es decir, nombres que son ilegales, etcétera, pero, evidentemente, les aseguramos el derecho a la educación, y está en los centros, y, sin embargo, cuando tenemos que ayudarles con ayudas o becas complementarias parece que es otra situación. Por lo tanto, creemos que es de recibo que estos alumnos también se incluyan en las ayudas.

Y la última propuesta es una propuesta reiterativa. ¿Por qué? Porque en estas Cortes, en este hemiciclo ya se aprobó una proposición no de ley en el 2010 donde se abogaba por esta revisión de la gratuidad en los libros de texto generalizada, y nosotros creemos que es el camino adecuado, que se vuelva al sitio de donde se partió, todos los grupos políticos estaban de acuerdo, que se atienda a criterios de progresividad razonables, actualizados si es necesario, por supuesto, no el IPREM de los seis mil y pico euros por cabeza en cada familia o per cápita en cada familia, e insistimos mucho, y se lo dijimos a la consejera, y no sé por qué no hizo caso, la reutilización de los libros de texto dirigida desde el departamento, no desde el voluntarismo de los consejos escolares en cada uno de los centros: grave y craso error.

Por lo tanto, creemos que es una propuesta razonable, es una propuesta sensata y es una propuesta cuyo punto de mira va dirigido hacia la sociedad y hacia las familias que tienen graves dificultades. Por lo tanto, esperamos que todos los grupos parlamentarios apoyen esta moción *[corte automático del sonido]* en beneficio de esas familias en Aragón.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

Es el turno de los grupos enmendantes.

Se ha presentado por parte del Grupo Parlamentario Socialista una enmienda. Tiene la palabra la señora Pérez para su defensa.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Sí, gracias, presidenta.

Voy a ser muy breve porque se ha hablado mucho del programa de gratuidad de libros y vamos a tener oportunidad de hacerlo también en una proposición no de ley presentada por este grupo. Por tanto, simplemente manifestar, como no es sospecha, desde luego, por parte de este grupo cuál es la posición que ha mantenido siempre, y no es teoría, porque lo que realmente hemos defendido, de acuerdo al compromiso y a la búsqueda de la igualdad de oportunidades de la universalización de la educación y todos los avances que hemos ido consiguiendo a lo largo de los últimos años..., digo es creíble porque el aval de la práctica, el aval de la gestión es lo que nos da, desde luego, la credibilidad de hacer una propuesta que es sostenible, que es creíble y que, desde luego, puede llevarse a cabo, como es el programa de gratuidad de libros a todos los alumnos matriculados en los centros educativos aragoneses.

Esa es la enmienda que nosotros planteamos al punto número cuatro del señor Briz. Compartimos el espíritu, compartimos además el fin y el objetivo que tiene su iniciativa, que es muy parecida y es común a la proposición no de ley que debatiremos al final de la tarde, y espero, señor Briz, que, si no compartimos al cien por cien el texto exacto que planteo como enmienda, yo creo que, desde luego, y así se lo anuncio, este grupo prefiere la propuesta que usted plantea en el punto número cuatro de su iniciativa, que, desde luego, la posición que ha elegido y que ha optado este Gobierno, desde luego, es injusta e innecesaria y, desde luego, no resuelve los problemas. Por lo tanto, ahí está la enmienda, esperemos que sea aceptada, pero, si no, le adelanto que votaremos a favor de la iniciativa en su conjunto.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Es el turno del Partido Aragonés, que ha presentado tres enmiendas. La señora Herrero tiene la palabra para su defensa.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señora presidenta.

Efectivamente, hemos presentado tres enmiendas; aunque modifican el texto en los cuatro puntos de la moción, en algunos casos son cuestiones menores y en otros no tanto.

En el primer punto, señor Briz, como bien hemos tenido la oportunidad de debatir fuera de micrófono, simplemente, es una cuestión formal de terminología, porque consideramos que, y no es que lo consideremos solamente nosotros, el derecho que se tiene es el derecho a la educación y a la igualdad de oportunidades. Nosotros creemos que tiene que ser un principio inspirador de todas las políticas de igualdad en el acceso a la educación, no solamente en el acceso en la selección y en la entrada a los centros educativos, sino

en el acceso a los mismos programas educativos, a las mismas posibilidades educativas, etcétera, etcétera. El concepto de igualdad de oportunidades.

En cuanto al segundo y tercer puntos, hemos hecho una enmienda, que esperamos que nos acepte, que fusionaría los dos puntos en uno, por una razón: porque usted habla de modificar las órdenes de la convocatoria en el segundo punto. Yo ya le digo: modificar las ordenes de la convocatoria no se cómo se puede hacer, no sé si tiene usted una varita mágica, pero las órdenes de la convocatoria están publicadas y, es más, se están resolviendo recursos y estamos ya en un momento del proceso que difícilmente se podría modificar. Ahora, que usted plantee criterios diferentes a los que se han tenido en esas órdenes para que la próxima vez en futuras convocatorias o incluso que hablase de una nueva convocatoria se tengan en cuenta, perfecto, pero modificar las órdenes, sinceramente, creemos que es imposible. Aun así, pues en una buena voluntad entendemos que usted tiene un espíritu constructivo y que lo que quiere decir va al fondo de la cuestión de que se tengan otros criterios para conceder esas ayudas, y en esa línea planteamos nuestra enmienda, que se corresponde en parte y en gran medida con la enmienda que posteriormente veremos en la proposición no de ley presentada por el Partido Socialista en esta cuestión, y lo que decimos es que el Gobierno evalúe el funcionamiento de este curso del programa, y, perdón, y aquí me gustaría hacer una enmienda *in voce* a mi propia enmienda, porque nos hemos referido por escrito solamente al material curricular. Este es un error: indudablemente usted se refiere a las dos ayudas de comedor y también a las de material curricular, nos referimos a las dos, es decir, que el Gobierno evalúe cómo están funcionando en este curso académico estos programas e introduzca cuantas modificaciones considere oportunas para que en el próximo curso académico no pueda darse la problemática que la propia consejera ha reconocido, y que yo valoro muy positivamente que lo reconozca así, pues que ha sido una situación problemática, que están solucionando y que nosotros, desde luego, le decimos en la segunda parte de esta enmienda que solvente, en la medida en la que sea posible, la situación que se ha generado, de tal forma que las personas que no han sido beneficiarias de estas ayudas hasta el momento y que cumplan los requisitos o que, efectivamente, forman parte de un contexto sociofamiliar realmente complicado y con dificultades económicas, que sean perceptores de estas ayudas.

Esperamos que nos acepte la enmienda.

Y la última enmienda, que modifica el punto cuarto, y aquí la verdad es que me ha sorprendido bastante la intervención de la señora Pérez, porque creía que la línea que estaban manteniendo era otra, pero yo quiero recordar, y me alegro mucho de que usted haya hecho esta iniciativa en la que hace mención a la proposición no de ley 153/2010, en esa proposición ya se hablaba de revisar y de modificar esa política que se había venido llevando a cabo de gratuidad generalizada de los libros de texto, y ahí estuvimos de acuerdo Partido Socialista, Izquierda Unida, Chunta Aragonesista y nosotros mismos (Partido Popular, si no recuerdo mal, se abstuvo), pero ahí estuvimos todos de acuerdo, y, es más, en el discurso del Partido Socialista el señor Álvarez Andújar hizo referencia a que ellos, su filosofía y su ideal eran otros, pero que, en respuesta a la coyuntura y al contexto socioeconómico del momento, consideraban que había que revisar esa política y estuvieron de acuerdo con todos los demás en aquella proposición. Por tanto, yo me acuerdo, es decir, ustedes hoy vuelven a decir que están de acuerdo con lo que se dijo en esa proposición de no gratuidad generalizada de los libros de texto, porque, si entonces, en el año 2010, la coyuntura económica era compleja y fruto de ese contexto, estábamos de acuerdo en modificar esta política, pues hoy, desde luego, el contexto socioeconómico no es mejor, en todo caso peor. Por lo tanto, hemos hecho una enmienda que, si tiene a bien aceptar, simplemente yo creo que viene a clarificar algunas *[corte automático del sonido]* cuestiones que, a nuestro juicio, por su redacción son interpretables.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Herrero.

Es el turno de los grupos parlamentarios no enmendantes.

Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, señor Barrena, tiene la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

En función del debate que surge de la moción que ha defendido el señor Briz en nombre de Chunta Aragonesista, creo que es el momento de volver a reiterar lo que en varias ocasiones se ha planteado aquí, ha sido incluso reconocido por el propio Gobierno de Aragón cuando, aprovechando el debate del estado de la comunidad, se anuncia que iban a incrementar más fondos para atender las necesidades que se estaban planteando de cómo y de qué manera la convocatoria de ayudas tanto para comedor como para material curricular estaba dejando fuera de ellas a una parte importantísima de la gente que la necesitaba y, por lo tanto, es abundar. Yo creo que sería buen momento de demostrar de verdad la buena voluntad que se tiene por parte del Gobierno de resolver el problema y, por lo tanto, que esta moción salga votada favorablemente.

Porque no viene nada más que a decir que hay que solucionar el problema, que es conocido, que está reconocido y que además la ciudadanía les ha hecho saber directamente mediante carta dirigida expresamente a la presidenta del Gobierno de Aragón, mediante la presentación de miles de recursos de ciudadanos y ciudadanas, que han tenido que recurrir porque tenían el serio problema de ver cómo sus hijos e hijas no tenían cubiertas sus necesidades y porque, además, es urgente que aborden la resolución de un problema que se está dando ya día a día en los comedores de los centros escolares de Aragón. Y es que a aquel alumnado que ha sido beneficiario de una media beca se le está poniendo a la familia en la tesitura de coger la media beca o renunciar a ello sin tener resuelto todo el tema.

Por lo tanto, nos parece que lo mejor que habría que hacer sería resolver el problema. ¿Cómo? Pues como dice la moción: con partida económica suficiente, con la resolución de los recursos y la modificación de

lo que aparece en las órdenes, porque en definitiva el objetivo entendemos que es cubrir las necesidades de las personas más desfavorecidas, modificar presupuestariamente para que se puedan cubrir absolutamente todas y cada una de las necesidades y, tal y como dice el punto cuatro, recordar un acuerdo que ya se planteó aquí en las Cortes.

Por lo tanto, señorías, este es un ejemplo claro en el cual se va a poder demostrar esa capacidad del Gobierno de anteponer el interés general a lo que hasta ahora hemos vivido en esta cámara. No sería entendible, la ciudadanía no entendería su oposición a estas propuestas que tiene la moción de Chunta Aragonesista, que, por supuesto, Izquierda Unida va a votar a su favor.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Es el turno del Grupo Parlamentario del Partido Popular: señora Ferrando, tiene la palabra.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Intervengo ante esta cámara para fijar la posición del Grupo Parlamentario del Partido Popular respecto a esta moción 56/12, de Chunta Aragonesista, dimanante de la interpelación 76/12, relativa a la política del Gobierno de Aragón en cuanto al sistema de becas y ayudas al estudio.

Señorías, en una situación excepcionalmente difícil como la que estamos padeciendo, los aragoneses esperan de nosotros acuerdos y soluciones. Por ello, porque nuestro interés no debe ser otro, el interés de todos nosotros, que el de dotar al sistema educativo de cuantos instrumentos lo hagan accesible a todos en condiciones de igualdad y de calidad, entendemos que el primer punto de esta iniciativa sería asumible, siempre y cuando no olvidáramos las obligaciones que se derivan del Real Decreto 20/2012 y cuyo fin es el de garantizar la estabilidad presupuestaria.

Respecto al punto numero dos, considero absolutamente necesario recordar a sus señorías que la elaboración de la convocatoria de ayudas para comedor y material curricular no fue fruto ni de la improvisación, ni de la premura, ni siquiera estuvo condicionada por ninguna convocatoria anterior, que no había, que no existía, a pesar de que sin publicidad, sin concurrencia y sin transparencia no existe posibilidad alguna ni de calidad, ni de excelencia, aunque sí de clientelismo.

La orden del 21 de mayo no tuvo otro objetivo que atender a una necesidad real de igualdad, de transparencia y, por supuesto, de justicia social. Ese café para todos de anteriores gobiernos socialistas, en los que se midió con el mismo rasero la necesidad y la holgura, no logró sino disfrazar la ignorancia sobre las verdaderas condiciones económicas de las familias aragonesas.

La transparencia en la gestión del actual Gobierno de Aragón ha favorecido que la administración educativa pueda manejar datos objetivos con los que trabajar, hasta ahora inexistentes. Que muchos aragoneses puedan concurrir libremente a unas ayudas desconocidas hasta ahora y que estas becas igualen las condiciones de acceso a la educación de quienes menos tienen. Sin embargo, el aluvión de solicitudes, como saben bien, ha desbordado cualquier previsión. Ha llegado, pues, el momento de en primer lugar analizar detenidamente las repercusiones de lo que ya la consejera definió como un punto rojo en la gestión. En segundo lugar, de intentar solucionar cuanto antes esta situación, contando para ello con la colaboración tanto del Gobierno de Aragón como del Ministerio de Educación del Gobierno de España y, en tercer y último lugar, de tomar las medidas oportunas de cara a próximos cursos.

En lo que se refiere al cuarto apartado de la moción, la convocatoria de ayudas, esta convocatoria del 21 de mayo, partía de la diversidad socioeconómica existente entre las familias aragonesas, estableciendo ya progresivos niveles en la atención a las necesidades de las mismas. Y, en cuanto a la reutilización de los libros de texto, en este momento son los propios centros los que están gestionando sus fondos bibliográficos. El departamento, desde la confianza más absoluta en los equipos directivos y desde el profundo respeto a la autonomía de los colegios, ha apoyado y seguirá apoyando este tipo de iniciativas. No obstante, de cara al curso que viene y partiendo, como ya es habitual, del diálogo con las partes implicadas, se tomarán las decisiones más adecuadas para afrontar las necesidades reales de nuestros alumnos y de nuestras familias y así poder mejorar la gestión de estas ayudas.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

El grupo parlamentario proponente, el señor Briz, puede fijar su posición respecto a las enmiendas, tiene la palabra.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En cuanto a la primera enmienda del Partido Aragonés, le invito a la señora Herrero a transar o a hacer una transacción, y sería la siguiente: «dotar de una partida económica suficiente en los presupuestos generales de la comunidad autónoma de 2013 para garantizar la igualdad de oportunidades en el derecho efectivo a la educación».

Estamos de acuerdo, se lo pasaré luego a la Mesa, si es necesario, el texto definitivo.

Sobre la segunda enmienda, que eliminaría los puntos segundo y tercero, no la vamos a aceptar porque, evidentemente, no soluciona los problemas centrales que planteamos en la moción, como es complementar la mitad de la beca, y tampoco da respuesta adecuada, seguramente, a aquellos alumnos, alumnas, que quedan fuera por defectos formales o por situación irregular. Por lo tanto, creemos que no aporta mucho más y habla de un futuro que ya veremos cuál es. Por lo tanto, no la aceptaríamos.

Y la tercera enmienda creemos que no aporta nada nuevo, dice algo semejante, es un problema de interpretación, pero creemos que eso no es suficiente para poder aceptarla.

Y la enmienda del Partido Socialista tampoco la aceptamos, aunque la reutilización está implícita en este planteamiento, porque lo que defendemos nosotros evidentemente es lo que se propuso aquí en la proposi-

ción no de ley aprobada en 2010, donde se dice que se atienda a criterios de progresividad razonables, no, evidentemente, como los que se han planteado en estas órdenes en que se han convocado las ayudas. Por lo tanto, no aceptaríamos tampoco la enmienda del Partido Socialista.

El señor PRESIDENTE: Señora Herrero, puede intervenir.

No he escuchado bien.

La señora HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Perdón, que solicito la votación separada de los diferentes puntos.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo. Vamos a someter a votación cada uno de los cuatro puntos de la moción.

De acuerdo, empezamos la votación por el primer apartado. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, sesenta y uno. Queda aprobado por unanimidad.**

El apartado 2. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, veintisiete; en contra, treinta y tres. Queda rechazado.**

El apartado 3. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta; a favor, veintiséis; en contra, treinta y cuatro. Queda rechazado.**

El apartado 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, sesenta y uno. Queda aprobado por unanimidad.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Barrena, no va a intervenir; señor Briz, puede hacerlo.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Agradecer, por supuesto, la votación a favor en los puntos 1 y cuarto a todos los grupos parlamentarios y en el segundo y tercero al Partido Socialista y a Izquierda Unida. Me queda un sabor agridulce porque a las personas que están manifestándose fuera, la marea verde y otros colectivos, habría que explicarles claramente cuál es nuestra función en esta cámara; cuando ponemos en el centro del debate a las personas y sus necesidades realmente, acabamos entrando en tactismos y estrategias políticas que no solucionan los problemas de la gente.

Yo creo que era una buena oportunidad, porque la propuesta era factible y era absolutamente sensata y, ojo, muy importante, y esto sí que lo quiero decir con toda la claridad y contundencia, no es una propuesta solo de Chunta Aragonesista, que lo es, sino que es de toda la comunidad y la sociedad aragonesa en general afectada por este tema.

Señora consejera, sea sensible ante estos temas, se lo pido, porque es un problema de gente concreta y de situaciones al límite, y es una cosa en la que hemos perdido una buena oportunidad. Ahora voy a estar expectante a ver qué solución le dan a esto, porque no es fácil, señora consejera, y le hemos puesto encima de la mesa una posibilidad importante, sensata, que podría haber asumido toda la cámara con un consenso político claro. Y eso es lo que quiere la gente: soluciones a sus problemas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Señora Herrero, puede intervenir.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Muchas gracias.

Efectivamente hemos votado los puntos 1 y cuarto, como bien he dejado entrever en mis palabras, con independencia de que no se haya aceptado en su literalidad la enmienda al punto 1 y nada de la enmienda del punto 4, pero creo que estamos de acuerdo en el fondo de la cuestión de recuperar aquellos acuerdos que se aprobaron en la proposición no de ley 143/2010, aunque en esa proposición se hablaba en concreto de una cantidad, y eso ya fue en su día, ya suscitó debate entre nosotros, porque considerábamos que no teníamos por qué fijar una cantidad concreta, pero más allá de eso sí que se hablaba de una progresividad en este programa y de que dejasen de ser gratuitos para todos los alumnos los libros, porque la situación económica también es la que es y, por tanto, yo de eso me alegro, que planteemos otros modelos de reutilización de libros de texto.

Pero, señor Briz, usted dice que sus propuestas son sensatas y que no solamente son de Chunta, que están en la calle también. Nuestra propuesta, y lamentamos que no la haya aceptado, creo que también es sensata y que también da una respuesta a la necesidad que está en la calle, porque estamos diciendo, le instamos al Gobierno a que solvente la situación generada con la presente convocatoria, que aquellas personas que tienen una situación compleja por su condición sociofamiliar y económica sean beneficiarias de estas ayudas que en este momento no tienen y que evalúe el funcionamiento para modificar las órdenes para las próximas convocatorias.

Dígame usted dónde no está la sensatez y dónde no se está dando una respuesta a la problemática de la calle.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Señora Pérez, puede intervenir.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Sí, brevemente, presidente.

Perpleja me he quedado, sinceramente perpleja, porque, señor Briz, me va a permitir, que me pasó a mí también hace unos meses, que fui un poco ingenua a la hora de renunciar a los máximos que nosotros creíamos, esos principios a que la señora Herrero ha hecho referencia para poder llegar a un consenso y para poder llegar a un acuerdo entre todos los grupos políticos, y fue rechazado. Es curioso que, de los cuatro puntos, los partidos que apoyan al Gobierno han aprobado a dos futuribles, es decir, a dos cosas que son propósitos de intenciones, declaraciones, que ya estamos cansados de escuchar a este Gobierno con

declaraciones, que justamente, a la hora de actuar, hace lo contrario de lo que dice: en el primer punto, que es dotar de una partida en los presupuestos del 2013, ha habido acuerdos que se han quedado en papel mojado en esta cámara, y el último punto, aplicar los acuerdos tomados en la proposición no de ley 143/2010, efectivamente, una proposición no de ley aprobada en el 2010 por todos los grupos políticos, haciendo un ejercicio de renuncia y de generosidad por parte de este grupo, pero exactamente dice que aquellas familias que tengan una renta menor de cincuenta y tres mil ciento y pico euros van a tener los libros gratuitos. Eso es lo que aprobó esta cámara en el año 2010, sí, aplicando criterios de progresividad. Claro hemos abierto en este momento el melón, el Partido Popular aplica su subjetivo criterio de progresividad, y yo creo que le hemos vuelto a dar la oportunidad y un balón de oxígeno a este Gobierno, que incumple una y otra vez lo que dice.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señora Ferrando, ¿va a intervenir? Puede hacerlo.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Muy brevemente; gracias, presidente.

En primer lugar lamentar el no haber podido llegar a un acuerdo cuando realmente no era tan complicado; reconocer ese punto rojo en la gestión, creo que lo hemos dicho siempre, pero también me gustaría decir al señor Briz que modificar una convocatoria de becas y modificar la asignación presupuestaria correspondiente, en primer lugar, llevaría a un agravio comparativo a las familias que hasta el momento han percibido esas ayudas y, por otra parte, ya me dirá usted, finalizado prácticamente el año, de dónde se saca ahora una cantidad suficiente para mejorar las ayudas al estudio mediante una modificación presupuestaria.

En cualquier caso, perpleja también me he quedado con las explicaciones de la señora Pérez después de decir que no a la progresividad, ahora vuelvo al principio, y detrás de sus teorías respecto a las ayudas de becas pues hay lo que hay.

Es una demagogia y un electoralismo sin precedentes.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la moción número *57*, relativa a la protección al medio ambiente, presentada por el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista.

Para su defensa tiene la palabra el diputado señor Palacín por tiempo de cinco minutos.

Moción núm. 57/12, dimanante de la interpelación núm. 44/11-VIII, relativa a la protección del medio ambiente.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Señor presidente.

Señorías.

Hoy presentamos una moción que dimana de la interpelación que tuvimos en el pasado pleno sobre protección del medio ambiente y, en particular, en la ampliación de las pistas de esquí de los dos proyectos que existen en este momento en el Pirineo aragonés.

Me gustaría dejar claro, igual que intentamos dejar claro en la pasada interpelación, que no queremos que esto sea un debate entre si esquí sí o esquí no; Chunta Aragonesista ya dijo en la pasada interpelación, en el pasado debate, que estamos a favor del esquí, que creemos que es una buena oportunidad de desarrollo, pero con lo que no estamos para nada de acuerdo es con el modelo actual, con el modelo de Aramón, con ese modelo de desarrollo mediante urbanizaciones, con esa cultura del ladrillazo que hasta ahora estamos teniendo.

Pensamos que además de todo esto estas ampliaciones van a ser un desastre ambiental, ya que se pasa por encima del valor ambiental que tienen estas zonas y, por eso, Chunta Aragonesista planteamos el esquí desde un punto de vista del desarrollo sostenible, basado en la preservación ambiental, en la equidad social y también en la calidad de vida. Creemos que hay que dimensionar las infraestructuras para sacarles el máximo rendimiento con el menor impacto ambiental posible.

Por ello hemos presentado una moción que lo que pide es instar al Gobierno de Aragón a que solamente autorice, impulse o promueva aquellos proyectos que sean sostenibles desde los puntos de vista medioambiental, social y económico, sin recurrir en ningún caso a desarrollos urbanísticos especulativos como fórmula de financiación, tal y como sucede en los proyectos de ampliación de la estación de Cerler por Castanesa y en la unión de las estaciones de Candanchú, Astún y Formigal.

Centrándome en el primer caso, juntar por un lado la ampliación de una estación de esquí con la construcción de cuatro mil viviendas pues, hombre, muy sostenible la verdad es que no es. Intentarlo tramitar de forma que por un lado se separe el proyecto de ampliación y por otro lado las cuatro mil viviendas, pues, pese a que la ley lo permita, desde luego creemos que ejerce ciertas dudas sobre el proyecto; pensamos que para tener un buen estudio de impacto ambiental se tendría que analizar todo el proyecto en conjunto, ya que por un lado lo que es la ampliación de la estación tiene una serie de afecciones medioambientales importantes, que ya nombramos en el pasado debate, pero, claro, aparejarlo en un lugar en donde viven ciento setenta personas durante todo el año, poner cuatro mil viviendas, pensamos que es una auténtica barbaridad.

Por lo tanto, no estamos de acuerdo con este proyecto, como decía; además de otros problemas como puede ser el que comparta determinado terreno con el futuro posible parque nacional Posets-Maladeta. No entendemos que por un lado pongamos una figura de conservación como es un parque nacional, con el cual estamos de acuerdo, y por otro lado queramos hacer semejante destrozo ambiental y social, podríamos decir, porque cambiaría totalmente la forma de vida de toda la gente que está habitando ahora mismo en el valle de Castanesa.

Como decía, estamos hablando de un proyecto faraónico, que está basado en el pelotazo urbanístico al final, que es el causante de esta crisis, y también pedimos un cambio de modelo, una apuesta por un

desarrollo más sostenible, y eso es al final lo que esta iniciativa pide.

En cuanto a la unión de estaciones, hay un gran destrozo medioambiental. Da igual cualquiera de las dos opciones que se barajan para unir la estación de Astún con Formigal, ambas destrozarían la Canal Roya, con lo cual pensamos que es un proyecto que también sería nefasto para nuestro pirineo.

Decirles que, como decía, preferimos un modelo en que se puedan gestionar los dominios esquiables de una zona de manera que se mantengan los valores ecológicos, cosa que hasta ahora no se practica en ninguna estación; nuestra propuesta es un modelo de estaciones de esquí viables por supuesto económicamente, pero que también sean respetuosas con el medio ambiente; pensamos que todavía más y más adelante se va a imponer un nuevo modelo mucho menos impactante y mucho más moderno en cuanto a las infraestructuras.

Por eso les pedimos el apoyo para esta iniciativa.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Ha habido una enmienda presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés: el señor Peribáñez puede defenderla por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Debatimos esta moción, dimanante de la interpelación del Pleno de la semana pasada, relacionada con la protección del medio ambiente, con la política general del Gobierno en relación con la protección del medio ambiente. Y me alegro de la preocupación, pero tengo que decirle que este grupo parlamentario, y me imagino que todos, también está preocupado por el medio ambiente en estas actuaciones y en otras muchas.

Mire, señor Palacín, dice usted que su grupo político está a favor del esquí, y yo quiero creerle, pero sinceramente hoy le he escuchado que está de acuerdo en la ampliación de las estaciones y que hay que tratar de llevarlas a cabo con el menor impacto posible, pero en la interpelación de la semana pasada no he encontrado, y la he leído varias veces, no he encontrado ninguna situación en la que la vea positiva, es más, la cataloga de extrema gravedad. Mire, entre otras cosas dijo usted que la Ley de protección ambiental está siendo sistemáticamente incumplida cuando emite resoluciones el Inaga de no sometimiento a la evaluación de impacto ambiental.

Dice que hay pérdidas de valor ecológico, y sin duda las hay (otra cosa es cómo lo dice), degradación de hábitat, problemas ambientales en parking, en telesillas, en infraestructuras de transportes, la innivación artificial, que los proyectos de estas estaciones van a suponer un terrible daño ambiental, y yo me pregunto, igual que todas sus señorías: ¿acaso el Gobierno de Aragón está al margen de la legislación? Yo creo que no, más bien al contrario, y en algunos casos con más transparencia, si cabe.

Somos sabedores, igual que sus señorías, de las medidas protectoras y correctoras propuestas por el estudio de impacto ambiental en la ampliación de Cerler por Castanesa, y lo que hay que hacer para hacerlo sostenible precisamente es compatibilizar esa situación en función de la legislación vigente, compatible, como digo, con la filosofía general de la Ley de sostenibilidad. Entenderá, pues, que este grupo parlamentario sea partidario de llevar a cabo proyectos importantes para el territorio, buscando al mismo tiempo que sean sostenibles.

Yo creo que no hay ninguna duda de que estos proyectos crean puestos de trabajo, que crean riqueza y, si los tenemos en cuenta y los comparamos con otros valles del Pirineo, indudablemente nosotros apostamos por decir que efectivamente así son buenos para las personas.

En estas zonas del Pirineo donde había actividades tradicionales se ha conseguido un descenso acusado de la población, eso es lo que se ha conseguido hasta ahora, y nosotros entendemos que es necesario cambiar el modelo, ya que no funciona el de años atrás y es necesario diversificar el modelo productivo de estas zonas. Sin duda, el turismo y la nieve lo han conseguido con un resultado muy positivo. Creo que todos sabemos que el turismo aporta a esta comunidad el 7% del producto interior bruto. Donde no había recursos y escasos habitantes empieza a haber riqueza y cada vez más población. Por tanto entendemos que, para que sea sostenible, necesariamente tiene que ser habitable.

Todos entendemos que estos proyectos de vital importancia para la zona del Pirineo ponen además a Aragón en el mapa de las estaciones de esquí.

Respecto a la unión de Astún y Formigal usted sigue en su tónica, que yo lógicamente respeto, pero que no comparto, y cuando tengamos la evaluación de impacto ambiental ya se adoptarán las medidas necesarias para su sostenibilidad, cumpliendo la legislación, si es posible.

Entendemos que es necesario impulsar proyectos que impliquen desarrollo económico, social, medioambiental y territorial, como sucede en estos proyectos, y yo creo que además debemos de tratar de agilizar y simplificar su tramitación.

Nosotros estamos convencidos de que es posible gestionar los dominios esquiables de forma que se mantengan los valores ecológicos.

Mire, en una parte del texto de la moción estamos de acuerdo, no deja de ser el cumplimiento de la ley, este es el motivo pues de nuestra enmienda: en ningún caso podemos estar de acuerdo en que los desarrollos urbanísticos especulativos sean la fórmula de financiación de estos proyectos. Creo que lo que usted ha denominado «pelotazo urbanístico» aquí no cabe. Entendemos que son juicios de valor que usted hace, es un pensamiento en voz alta respecto a la unión de los proyectos de la segunda estación, y proyectos de este tipo indudablemente llevan aparejada una lógica construcción.

Mire, en todo el territorio urbanístico, y creo que esto usted lo sabe muy bien, el 1% del territorio pirenaico está afectado por este tipo de construcciones *[corte automático de sonido]*...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Siguiente intervención: el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, grupo no enmendante: el

señor Aso tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ASO SOLANS: Gracias, señor presidente.

Nosotros creemos que una cosa es hablar de pistas de esquí, lo cual es importante, y otra cosa bien distinta es hablar de especulación relacionada con el esquí. Pondré un ejemplo: durante una serie de años hubo muchísimas promociones inmobiliarias que hablaban de hacer campos de golf. En una de ellas, como concejal de deportes del Ayuntamiento de Monzón, me preguntaron que cómo un concejal de deportes podía estar en contra de que se hiciera un campo de golf. Eso no era cierto, lo que querían era hacer dos mil viviendas y para venderlas mejor hacían un campo de golf.

En este caso, el razonamiento es el mismo: el fondo, el motivo central es hacer especulación urbanística en base a una cantidad de viviendas, que, como aquí ya se ha dicho, y, a las puertas de esas viviendas, construiremos unas pistas de esquí, que probablemente como todo tendrá nieve pues tendremos que hacer nieve artificial.

Nosotros creemos que la ampliación de las pistas de esquí más allá de los impactos ambientales considerables que tienen, y sobre los que no voy a profundizar, porque ya lo ha hecho el portavoz de Chunta Aragonesista, hay algunas cuestiones serias que a nosotros como grupo parlamentario nos preocupan. Nos preocupa en primer lugar que Aramón, la empresa promotora de todo, es el Gobierno de Aragón en un 50%, y, claro, el señor Peribáñez, el portavoz del PAR, puede decirnos que cumplen la ley. Pero es que el Gobierno de Aragón está amparado por unos grupos políticos que legislan, y los técnicos no dan su opinión, interpretan leyes que hacen los grupos que apoyan al Gobierno, que hacen las modificaciones oportunas. Le pondré un ejemplo: lugar de interés geológico en Canal Roya, se quitó; si se hubiera puesto, ¿hubiera sido el dictamen favorable o desfavorable? Pero como los partidos que apoyan al Gobierno legislan para hacer según qué cuestiones, pues, desde luego, el técnico, que desde luego no da su opinión, sino que interpreta la legislación, pues evidentemente interpreta lo que hay en base a lo que los grupos que sustentan un Gobierno, que forma parte de una empresa, decide.

Nos preocupa el fraccionamiento de proyectos de evaluación de impacto medioambiental, nos preocupa de manera importante, porque creemos que hay que analizar la globalidad del impacto de estos proyectos en su conjunto. Los proyectos de urbanizaciones con problemas que puedan surgir técnicos, la capacidad que tengan estas urbanizaciones de poder siquiera proporcionar agua, o el desequilibrio bestial que se produce en cuanto a la ordenación del territorio. La pregunta central es que qué modelo de Pirineo queremos, si queremos un Pirineo a lo Marbella o queremos un pirineo sostenible que permita a generaciones futuras disfrutar de él, al igual que disfrutó aquel pastor que nos presentó en su intervención la señora Rudi.

Una cuestión importante que debiera condicionar la votación de todo este tipo de cuestiones, más allá del razonamiento medioambiental, es la situación económica. Las pistas de esquí, con Aramón a la cabeza, pierden muchísimo dinero; en Candanchú llevan sus trabajadores cuatro meses sin cobrar, están con una situación con el agua al cuello. ¿Para qué queremos más pistas de esquí? ¿Para generar más pérdidas en el sector de la nieve?

Nuestra propuesta, señorías, es muy clara: mantengamos lo que tenemos, mejoremos todo lo que podamos lo que tenemos, potenciemos las comunicaciones sostenibles hacia estas pistas de esquí, pero nuevos proyectos ¿para qué?, ¿para generar más pérdidas? Porque, claro, vincular el turismo cuando se hable del 7% del producto interior bruto solo al mundo de la nieve, Ordesa lo visita un montón de gente, y no ha hecho falta hacer macrourbanizaciones al rededor suyo, afortunadamente.

Desde luego, y concluyo ya, nosotros consideramos que lo que el Gobierno actual está haciendo es amparar la política del anterior, que no es ni más ni menos que echarle más madera a la locomotora del desarrollo insostenible, la locomotora aquella de la película de los hermanos Marx, de más madera es la guerra, y en esas estamos. Desde luego creemos que o cambiamos nuestro modelo de desarrollo, que desde luego es el que nos ha metido en esta o cuando salgamos de esta, si alguna vez salimos, volveremos a caer a no tardar mucho.

Finalizar diciendo que nosotros apoyaremos la propuesta de CHA, salvo, evidentemente, que acepte la enmienda del Partido Aragonés, que, por lo visto, en las intervenciones, tal y como se han dado, no se va a producir.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

El Grupo Parlamentario Socialista, el señor Vicente, tiene la palabra también por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado VICENTE BARRA: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Palacín, nos presenta una moción en la que, una vez leída, la verdad es que en la primera parte estamos de acuerdo, yo estoy con la letra, estoy absolutamente de acuerdo, yo creo que todos podemos estar de acuerdo, porque efectivamente es decirle al Gobierno que cumpla la ley. Ahora, lo ilustra usted con dos ejemplos en los que ahí sí que tenemos alguna discrepancia. En los dos ejemplos con que usted ilustra la moción, Castanesa y la zona de Candanchú-Formigal-Astún, pues la verdad es que no estamos absolutamente de acuerdo.

Yo quiero decirle que, cuando dice que este proyecto de Castanesa, el de Cerler-Castanesa, no cumple con los requisitos medioambientales, le quiero informar de que, hasta donde yo sé, se han cumplimentado todos los trámites medioambientales preceptivos, por lo menos en todos los que están previstos, que son, por una parte, los planes urbanísticos, el de Montanuy incluido, y la declaración de interés general. Ha habido además denuncias, escritos a Europa que desde luego no han prosperado, y, hasta donde nosotros opinamos, el proyecto desde luego es viable medioambientalmente en los términos fijados en las diferentes decisiones ambientales de evaluación a que han sido sometidos.

Por lo tanto, con el primer punto en el que usted dice que no cumple medioambientalmente nosotros la verdad es que no estamos en absoluto de acuerdo.

Con respecto a lo de las plusvalías, la especulación, quiero decirle que al menos yo es la primera vez que veo un proyecto de este tipo que condiciona los aprovechamientos a la existencia previa de la estación y a la aprobación de un plan especial de infraestructuras, que aparece también en el plan de Montanuy, y que de ninguna manera habrá plusvalías, de ninguna manera va a haber aprovechamientos si previamente no está la estación en marcha. Yo creo que eso es una cautela importante que establece la normativa y que creo que es muy importante.

Por otra parte, el planeamiento prevé un desarrollo sobre los núcleos actuales; no hay ningún núcleo nuevo en los planes urbanísticos que yo conozco, hay previsión de vivienda de protección oficial. Desde luego, hay grandes exigencias, si usted se lee los planes, hay grandes exigencias en arquitectura tradicional y en armonía de edificación con la actualmente vigente en el Pirineo.

Con respecto al consenso social, usted decía en su interpelación el otro día al consejero que efectivamente que conocía a mucha gente que estaba en contra. Nosotros conocemos mucha gente que está a favor, pero muchísima. Incluso yo creo que hay más gente en el Sobrarbe que está a favor del desarrollo de Castanesa que la que ustedes conocen, seguramente usted conocerá, pero nosotros conocemos muchísimos que están a favor.

Respecto a la estación de Astún, Candanchú y Formigal, también hay un amplio consenso social, incluidos los alcaldes, alcaldes democráticamente elegidos, que están representando a sus ciudadanos y que, desde luego, nosotros entendemos que es fundamental no, vital, si queremos que el valle del Aragón siga teniendo una cierta vida. Ahí, si usted recuerda, se hizo un convenio previo con el Ayuntamiento de Jaca y con la ElVASA, en el que se ajustó bastante la situación anterior urbanística y, desde luego, en estos momentos incluso tiene el apoyo de la mesa de la montaña.

Por lo tanto, creo que es imprescindible que esa unión de esas tres estaciones se haga si queremos que el valle del Aragón en un futuro tenga futuro. Nosotros sí que apostamos por la nieve, señor Palacín, pero creemos que hay que hacer estaciones de esquí, porque, si apostamos por la nieve, pero no hacemos estaciones de esquí, es difícil de explicar.

En todo caso, yo creo que las estaciones de esquí durante estos últimos años han sido el factor más importante que ha tenido el Pirineo para fijar población y generar riqueza. Estamos de acuerdo en todo lo que usted plantea, yo iba a hacerle la enmienda *in voce,* pero no hace falta porque la ha hecho el señor Peribáñez; si usted quita los ejemplos con los que ilustra su moción, le votaríamos a favor; si no, no le podemos apoyar esta moción.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Vicente.

El Grupo Parlamentario Popular, el señor Cruz, también por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

El señor diputado CRUZ LEÓN: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, coincidimos todos siempre en manifestar nuestro interés por el sector de la nieve, pero aquí hay dos cuestiones que me parece importante remarcar: la primera es que estamos hablando de desarrollar un recurso endógeno de esta comunidad autónoma, y creo que hay otra cuestión para calificarlo como un sector fundamental, y no es solo por su aportación al PIB, que es una aportación importante, sino también por su contribución al desarrollo de zonas desfavorecidas de montaña de las provincias de Huesca y Teruel, y esta cuestión no me parece precisamente una cuestión baladí.

Cuando hablamos de sostenibilidad acabamos mezclándolo todo, y yo les voy a hacer un planteamiento muy claro, y creo que ahí hay una parte de la cuestión sobre lo que ningún político entiende por desarrollo sostenible: aquel que permite satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las generaciones futuras para atender sus propias necesidades. Es la definición clásica del Informe Brundtland. Pero creo que lo importante de la definición es la visión que tiene por la apuesta del bienestar de las personas, un bienestar no a cualquier precio, señor Palacín, estamos de acuerdo, pero tampoco a ningún precio. Y tenía usted razón, señor Palacín, cuando decía en la intervención de hace unos días, en la interpelación, cuando decía que con estas actuaciones se altera el estado inicial de la montaña. Efectivamente, señores de Chunta, se altera el estado inicial de la montaña, pero es que nosotros ni somos partidarios, ni pretendemos dejarlo todo en estado primigenio sin alterar. Semejante planteamiento a lo único que nos lleva es a no poder tocar ni nuestros ríos, ni nuestras montañas, ni nuestros valles, convirtiendo la inalterabilidad en un objeto poco menos que de culto.

Por contra creemos que es responsabilidad de los gobernantes impulsar la compatibilidad entre el desarrollo económico y social y la conservación del medio ambiente, que no es lo mismo que la permanencia en el estado inalterable que usted nos planteaba.

En definitiva, es responsabilidad de los gobernantes crear condiciones, facilitar que se generen nuevas oportunidades para los ciudadanos de hoy, sin poner en riesgo las oportunidades de los que en el valle del Ebro en Aragón siempre hemos llamado como los venideros. En este sentido en las estaciones de esquí han demostrado ser un motor de desarrollo económico y social. Hay diversos estudios, pero de cada dos euros facturados por la estación se vienen a inducir en torno a ocho en empresas y actividades de los valles. Por tanto, la influencia de la estación se extiende más allá de la propia estación.

En este sentido, la ampliación de Cerler no va a ser, entendemos, una excepción, y voy a centrarme en la ampliación de Cerler por Castanesa porque entiendo que es la que a día de hoy tiene proyecto, evaluación de impacto ambiental y declaración de impacto ambiental, tal y como establece la legislación vigente.

La ampliación de Cerler por Castanesa lo que tiene previsto es que se realice con recursos propios de la sociedad Aramón, y esto no se ha ocultado nunca, se ha planteado con total y absoluta transparencia; la sociedad aragonesa hoy es sabedora de que los recursos económicos que se generen estarán asignados a una finalidad concreta, que es ejecutar el proyecto de ampliación, y quiero volver a recordar que es un pro-

yecto de interés general, en un sector estratégico y que se está haciendo con total y absoluta transparencia.

Además, recientemente, el proyecto ha estado sujeto a un redimensionamiento, adaptándolo a las actuales circunstancias en cuanto a su dimensión y a los plazos.

Frente a esta propuesta de proyecto para Castanesa, usted, señor Palacín, nos explicó la propuesta de Chunta hace unos días en la interpelación. Decía usted, y leo textualmente, «en suma, estamos hablando de un valle de alta montaña que conserva un paisaje de incalculable valor patrimonial, con un futuro que pasa por potenciar su economía ganadera, complementada con su potencial natural». Mire usted, a priori no parece lo que yo llamaría «propuesta especialmente innovadora»: aproximadamente, los mil últimos años este valle ha estado en estas circunstancias.

Señorías, el Partido Popular va a seguir apostando por un uso y desarrollo racional, equilibrado y sostenible de nuestros recursos naturales, y, en el caso que nos ocupa, mantendrá su apuesta por la nieve. Una apuesta que nació con un Gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés en el lejano año ya de 1996

El señor PRESIDENTE: Acabe, señor Cruz.

El señor diputado CRUZ LEÓN: Termino ya, señor presidente.

... y que ha venido concitando el apoyo mayoritario de esta cámara y de la sociedad aragonesa en su conjunto.

Mi grupo político votará en contra de la moción.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Cruz.

El grupo parlamentario proponente puede intervenir, señor Palacín, para fijar su posición respecto a la enmienda.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En primer lugar aclararle al señor Peribáñez que en ningún momento hemos hablado de que estamos a favor de ampliar los dominios esquiables que hay hasta este momento, sino que estamos a favor de remodelarlos o de transformarlos.

En cuanto a la enmienda no la vamos a aceptar, ya que desvirtúa totalmente por qué pedimos la interpelación y desvirtúa totalmente el texto que hemos presentado para esta moción.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Ocupen sus escaños, por favor. Vamos a someter a votación la moción en sus propios términos. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, ocho; en contra, cincuenta y tres. Queda rechazada.**

Pasamos al turno de explicación de voto: señor Aso, puede intervenir.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Muy brevemente, para indicar que lamentamos profundamente que no se haya aprobado esta propuesta de Chunta Aragonesista, que, evidentemente, el modelo del Partido Popular en materia de desarrollo sostenible lo conocemos porque la presidenta lo dio a conocer en su primera intervención, cuando dijo que el medio ambiente no será obstáculo para el desarrollo de Aragón, y que, desde luego, insisto en que el anterior Gobierno modificó, e incluso firmó protocolos que decían que iban a modificar leyes para adaptar el proyecto de Gran Scala, lo cual condiciona directamente a los técnicos.

Vemos, nuestro grupo ve, que no aprendemos, que siguen en el mismo modelo los tres grandes partidos y, desde luego, en ese modelo no nos esperen, que no estaremos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

Señor Palacín, puede intervenir.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Lamentar que no haya salido adelante esta iniciativa, agradecer el voto positivo por parte de Izquierda Unida

Lo que está claro es que el modelo de desarrollo que tenemos para el Pirineo es muy diferente al que tienen los tres grupos que no han votado a favor de esta iniciativa. Estamos hablando al final de sostenibilidad y, desde luego, me gustaría que me aclararan qué sostenibilidad es construir cuatro mil viviendas en un lugar donde viven ciento setenta personas.

Al señor Cruz decirle que, desde luego, muy innovadora la propuesta de pagar una ampliación de una estación de esquí mediante la especulación urbanística no es. Hasta ahora ese modelo nos ha llevado a la crisis en la que estamos actualmente y parece que ustedes quieren seguir excavando en ese mismo modelo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señor Peribáñez, puede intervenir.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Lamentar que no se haya aceptado esta enmienda. Creo que era lo razonable y que debería de haber quedado en esta moción. Sigo pensando que para que sea sostenible tiene que ser habitable, el activo más importante a salvaguardar precisamente son las personas, y este proyecto lo que pretende es hacer habitable y dar vida a este territorio. Estamos hablando de que la Ribagorza no llega a cinco habitantes por kilómetro cuadrado, y el Sobrarbe anda sobre tres. Por debajo de diez habitantes por kilómetro cuadrado se tipifica como desierto demográfico. Nosotros lo que pretendemos es revitalizar una zona como ejemplo de otras que hay al lado, independientemente de que alguien piense que el Gobierno legisla a la carta.

En definitiva, me voy a quedar con el intento de la moción, que es que el grupo proponente quería reconocer que los otros grupos políticos que hemos votado en contra, como digo, reconociéramos que los desarrollos urbanísticos son especulativos y como única forma de financiación para llevar a cabo unos proyectos que son totalmente legales, dicho por el propio ponente, y en beneficio único y exclusivo de los habitantes de esa zona y de Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Señor Vicente, no va a intervenir. Señor Cruz.

El señor diputado CRUZ LEÓN [desde el escaño]: Solamente quiero plantearle a los grupos que han votado a favor de la moción que yo creo que ya no son las palabras de los grupos que hemos votado en contra, yo creo que es necesario visitar las zonas, señor Palacín, y simplemente ser objetivo, claro, aunque sea usted de allí, visítelas, vea la diferencia de las zonas que no a las que sí, y sea al menos objetivo en reconocer el desarrollo económico y social de esas zonas. No fíe usted en las palabras, pero al menos tenga usted la capacidad objetiva de ver lo que se ha hecho en los últimos treinta años en esas zonas. Algo han mejorado las condiciones de vida, y a mí me parece que el no reconocerlo lo único que demuestra es tener unos prejuicios como la catedral de Burgos, pero no otra cosa, señor Palacín.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Cruz.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la moción número 58, relativa a la política general de empleo, presentada por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida de Aragón. El señor Romero, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

Moción núm. 58/12, dimanante de la interpelación núm. 79/12, relativa a la política general de empleo.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

La semana pasada tuvimos oportunidad de interpelar al consejero de Economía y Empleo sobre cuál iba a ser su política, la política del Gobierno de Aragón, en materia de empleo, en materia de ser capaces de crear empleo. Le hicimos un diagnóstico, el que a nuestro criterio creemos que en estos momentos tenemos en Aragón; estuvimos hablando de la cifra de desempleo, estuvimos hablando de la reforma laboral, de los efectos adverso y perverso de esta reforma; estuvimos hablando de los presupuestos generales del Estado del ejercicio 2013: buen batacazo para la Comunidad de Aragón; también expusimos la situación de los sectores estratégicos, y terminamos preguntándole que qué medidas claras, convincentes, iban a tomar y a presentar de cara a solucionar, de cara a paliar los problemas del paro en la comunidad de Aragón.

Todavía estamos esperando, y por ello reiteramos que es necesario cambiar, que es necesario rectificar y que es necesario incorporar nuevas alternativas.

Hoy, el consejero de Economía y Empleo ha confiado toda la suerte de la comunidad autónoma a esa estrategia aragonesa de competitividad y de crecimiento; hoy el consejero de Economía ha argumentado que es la única fórmula que hay para poder crecer y para poder crear empleo.

Conoce el Gobierno nuestra postura en contra de las políticas de ajuste presupuestario, de las políticas estrictas de estabilidad presupuestaria, y sabe que esas políticas nos han llevado a la situación a la que nos han llevado, con una tasa excesiva de paro y con una situación de las familias aragonesas al borde de... no voy a decir de la tragedia, pero sí al borde de ver dramas continuos diariamente.

Dicho esto, presentamos esta moción, que consta de tres puntos.

En el primer punto lo que pedimos es a las dos formaciones políticas que sustentan el Gobierno de Aragón, es decir, el Partido Popular y el Partido Aragonés, que revisen en profundidad su acuerdo de gobernabilidad, puesto que no está resultando ser efectivo, puesto que es estéril para los objetivos principales de los aragoneses y las aragonesas, que es la salida de la crisis y la creación de empleo.

En un segundo punto le decimos al Gobierno de Aragón que dirija todos sus esfuerzos sin dilación a la creación de empleo y a reactivar la economía, y en ese sentido le pedimos que mantengan las políticas activas de empleo y que haya una dotación mínima que garanticen esas políticas activas de empleo y que, al mismo, tiempo recuperen aquellos programas que han sido anulados.

Este punto va a ser difícil que se cumpla si nos atenemos a lo que va saliendo diariamente en el *Boletín Oficial de Aragón*. Ponemos un ejemplo: el día 26 de septiembre hay una nueva orden donde se modifica la concesión de subvenciones para la ejecución de programas y de acciones para la formación de 17,8 millones de euros a 12,1 millones de euros, es decir, un 32%; por lo tanto, difícilmente creemos que puedan cumplir este punto.

Un tercer punto, puesto que todos los partidos políticos aragoneses hemos hecho una crítica, unos más fuerte, otros menos fuerte, sobre los presupuestos generales del Estado, sobre la propuesta de los presupuestos generales del Estado, nos parece razonable que se le pida al Gobierno de Aragón que traslade al Gobierno del Estado que retire ese proyecto de ley de presupuestos para el 2013, por considerarlos antisociales, por considerarlos perjudiciales para la comunidad de Aragón y por reconocer que se sigue destruyendo empleo en el ejercicio 2013 y que sigue aumentando el empobrecimiento de las familias.

Estas son las propuestas que presentamos, que pretenden, por un lado, que rectifique el Gobierno de Aragón y que rectifique el Gobierno del Estado; por otro lado, dado que el Gobierno por primera vez, el Partido Popular, habla de la palabra rebelión, lo que le pedimos con esta iniciativa es que se rebele contra los presupuestos del Estado por ser perjudiciales para Aragón, y al mismo tiempo planteamos un punto donde pretendemos dar protección a los desempleados y continuar con los procesos de las políticas activas de empleo y de la formación de las personas que hoy están en el paro.

Nos resistimos, y por ello presentamos esta moción, a que, dentro del autogobierno, de las competencias exclusivas que tiene el Gobierno de Aragón, no seamos capaces de corregir o por lo menos ayudar a reducir el desempleo, y en ese sentido presentamos esta iniciativa, que esperamos que pueda tener el apoyo de la cámara.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

El Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista ha presentado tres enmiendas a esta moción. El señor Soro puede defenderlas por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señor Romero, compartimos en lo esencial el contenido de su discurso: en esencia, que la prioridad del Gobierno de Aragón debería de ser generar empleo estable y de calidad e impulsar las políticas activas de empleo. Creo que eso es en lo esencial en lo que se fundamenta su iniciativa. Vamos a apoyar los puntos segundo y tercero; no vamos a apoyar el punto primero, no lo vamos a apoyar porque entendemos, desde mi grupo parlamentario, que no hace falta, no tenemos por qué decir los diputados al PP y al PAR qué es lo que tienen que hacer con su acuerdo de gobernabilidad; ellos sabrán. Aquí estamos, en nuestra opinión, para controlar e impulsar la acción del Gobierno y no la de los partidos que sustentan al Gobierno.

Nos parece, además, que con ese planteamiento se está comprando —entiéndame la expresión— el argumento fundamentalmente del Partido Aragonés, que continuamente blande el acuerdo de gobernabilidad como si fuera fuente del derecho; en Aragón hasta ahora solo había tres fuentes de derecho, la ley, la costumbre y los principios generales del derecho, y ahora se añadía el acuerdo de gobernabilidad, parecía que eso era la Biblia y lo que se decía en el acuerdo para la gobernabilidad pues había que cumplirlo. Como es algo que afecta al Partido Popular y al Partido Aragonés, no creo que seamos nosotros los que tenemos que decir, los que tienen que decir; los ciudadanos dirán en todo caso la opinión sobre el acuerdo de gobernabilidad.

No vamos a apoyar, en consecuencia, como le digo, el punto primero; sí que vamos a apoyar el resto de iniciativas, el punto segundo. Hemos hecho tres enmiendas con las que no intentamos cambiar en lo sustancial el contenido, sino mejorar el texto. Plantean ustedes que es necesario dirigir los esfuerzos para reactivar la economía y crear empleo, añadimos «mejorar la empleabilidad»; si hablamos de políticas activas de empleo, consideramos que es importante hablar de ese concepto de la empleabilidad. Después se plantea por ustedes una dotación presupuestaria mínima para el ejercicio 2013... Yo entiendo lo que usted quiere decir, perfectamente, pero creemos que es mejor, para que lo entiendan otros, a los que va dirigida, a los que hacen los presupuestos, que «mínima» significa «suficiente», no «pequeña». Y, por último, cuando en este mismo punto segundo habla usted de garantizar el mantenimiento de todos los programas de INAEM y permita recuperar aquellos que han sido anulados durante este año, añadimos «aquellos cuya dotación económica ha sido reducida». Algunos programas han desaparecido o van a desaparecer, en otros el problema es la reducción drástica que han sufrido en su dotación, y, por lo tanto, planteamos añadir ese matiz.

Se acepten o no las enmiendas, en todo caso, señor Romero, votaremos a favor del punto segundo; igualmente votaremos a favor del punto tercero, nos parece que sí que al Gobierno central sí que es necesario dirigirnos para decirle que tiene que rectificar su política, que tiene que pensar en los ciudadanos, en las personas, en la gente, y que hay que retirar el proyecto de ley de presupuestos generales para el Estado 2013 por ser antisocial, como usted plantea, y por ser un castigo absolutamente sin precedentes para Aragón.

Por todo lo expuesto, señor Romero, le solicitaríamos la votación separada por el motivo que he expresado respecto del punto primero.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés también ha presentado una enmienda.

Señor Ruspira, cinco minutos para defenderla.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Subimos de nuevo a esta tribuna para hablar de lo más importante que se tiene que hablar a lo largo de esta legislatura, que es el empleo.

Mire, señor Romero, el hecho de que lleve usted un tono pausado, cuasi monacal, en su exposición, me va a permitir la relajación en este momento, y que hayamos pasado del Apocalipsis que nos ha transmitido en la moción 55 el señor García Madrigal al caos más absoluto que es el que usted transmite con esta iniciativa parlamentaria... No sé si es un tsunami, un maremoto, un terremoto..., pero la verdad es que cuando me leo esta moción por primera vez la verdad es que se me rebrincó algo dentro de mi organismo, fue una cosa impactante.

Cuando aquí en esta casa se hace una interpelación entendemos que es para controlar al Gobierno, y cuando de una interpelación, iniciativa de control, dimana una moción, entendemos que es una moción de impulso, desde los partidos de la oposición para impulsar al Gobierno. Pues efectivamente la suya es de impulso, pero de impulso para que salte en el abismo directamente, porque, claro, cuando usted empieza a definir que las Cortes de Aragón tienen que ser conscientes del descalabro de las políticas económicas y de empleo, tanto del Gobierno de Aragón como del Gobierno del Estado, pues ya la verdad es que los pelos de punta como escarpias; pero es que sigues avanzando y te das cuenta de que usted se permite, permítamelo, entre comillas, el lujo —se lo ha dicho hasta el portavoz de Chunta Aragonesista, fíjese, comparto la opinión—... Hombre, el acuerdo para la gobernabilidad no es ley, evidentemente, señor Soro, pero en base al mismo tenemos estabilidad institucional y es una decisión de máxima responsabilidad entre dos partidos que han tenido el apoyo democrático, como no puede ser de otra forma, de las elecciones pasadas del mes de mayo.

Pues, hombre, señor Romero, que diga usted que tenemos que revisar nuestro acuerdo para la gobernabilidad... ¿Sabe qué hay en ese acuerdo? Unos mecanismos de control, de seguimiento, el contacto entre los dos partidos es permanente, se revisan todos los puntos habidos y por haber, e intentamos hacer lo mejor posible las cosas. Está claro que nos tenemos que autojuzgar, porque la labor de autocrítica es muy importante, y al final el juicio final ya sabe usted quién lo hace, porque los políticos lo tenemos muy claro: cada equis años tenemos que pasar el examen.

Luego, a continuación, toca usted el tema de las políticas activas de empleo. Ya lo hemos explicado anteriormente, ya me gustaría a mí que el Inaem el año

2013 en vez de ciento veinticinco millones tuviera doscientos cincuenta, o trescientos setenta y cinco. Es importante, en nuestro acuerdo para la gobernabilidad, como usted bien dice, el objetivo prioritario es la salida de la crisis, la reactivación económica y la generación de empleo, pero el problema es que cada uno tiene que gestionar con sus dineros, todo el mundo, en lo público y en lo privado, y nuestros recursos son nuestros fondos propios, y de allí en la enmienda, que evidentemente usted se ha dado cuenta de que en la enmienda lo único que hace es recoger las tres enmiendas que habíamos presentado al Partido Socialista; por eso no avanzo ni abundo en la enmienda porque ya lo he comentado en mi intervención hace tres iniciativas más atrás.

Creo que conoce perfectamente la justificación de los tres puntos, que, como usted ha dicho claramente al portavoz Socialista en su primera intervención en la otra moción, que, si aceptaba alguna enmienda, de ninguna de las maneras, en un alarde de generosidad por su parte, vamos, que no iba a aceptar absolutamente nada; por eso no profundizo en la enmienda como tal.

Al final usted pone encima de la mesa lo de retirar el proyecto de ley de los presupuestos generales del Estado del 2013. En este mismo pleno se ha hablado, la presidenta del Gobierno de Aragón, con lo que representa esa figura institucional, ha dicho claramente que no eran los presupuestos que se esperaban y que va a gestionar y que va a trabajar para defender los intereses de Aragón y de los aragoneses y aragonesas hasta el último momento en este sentido, y también se ha dicho desde esta tribuna, otros portavoces, que en la comisión bilateral del próximo 22 de octubre también se va a trabajar en esa misma dirección, porque entendemos que la parte de inversiones está sufriendo un golpe muy fuerte en la Comunidad Autónoma de Aragón; por cierto, no es la peor, no sé quién lo ha dicho antes, hay otras dos que todavía son peores, como son Valencia y las Islas Baleares; no es ni mucho menos una excusa.

También le quiero añadir otra cosa: definir este presupuesto general del Estado como antisocial..., si precisamente el problema que tenemos de inversión es lo que se sujetan en el tema del desempleo y las pensiones, y eso es lo que hace que con el techo de gasto, marcado por la estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, esa que ustedes no comparten, y que yo, mire usted, no puedo aceptárselo, porque es un principio constitucional, y como principio constitucional tendrá que respetarse, señor Romero...

No me defina los presupuestos como antisociales, y, claro, usted me pone estos tres puntos... Mire, le voy a decir como le decía al señor García Madrigal: si usted no nos acepta la enmienda, de ninguna de las maneras le podremos aprobar ninguno de los tres puntos que usted presenta en su iniciativa parlamentaria. Por lo tanto, señor Romero, creo que he sido meridianamente claro, espero que después del Apocalipsis y el caos venga la calma, podamos seguir terminando este Pleno y seguir trabajando todos para sacar adelante nuestra comunidad autónoma.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

A continuación grupos parlamentarios no enmendantes.

El Grupo Parlamentario Socialista, el señor García Madrigal, por tiempo de cinco minutos puede intervenir.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señor presidente.

Intentaré ser breve y luego adelanto que renunciaré a la vuelta salvo que haya algún tipo de alusiones.

Venimos insistiendo de modo frecuente en que lo que ustedes hacen, el Gobierno, son recortes de gasto e inversión. Esto abunda en la recesión, abunda en la supervivencia de los trabajadores y de las familias. Recordábamos el informe de Cáritas, que tanto prestigio tiene para todos, en el sentido de que alarma sobre algo que nosotros ya estábamos conviviendo, que es precisamente la red familiar, que se está quebrando en el sostenimiento del conjunto de excluidos que hay en las familias, en las unidades que no tienen empleo y que no gozan de ingresos y de la participación normalizada del trabajo.

Desde este punto de vista, estaba siendo algo insoportable para los propios sujetos, para lo propios ciudadanos, pero para las propias familias.

Es decir, nosotros lo que vemos es que ustedes están en un circuito ininterrumpido de pobreza, de depauperación, porque, claro, no hay cotizaciones a la Seguridad Social. Como dijimos el otro día, tienen ustedes que meter la mano en la caja, en la caja de las mutualidades, en el fondo de reserva de la Seguridad Social, que hasta el propio Pizarro se escandaliza, de manera que estamos muy preocupados por el tipo de vulneraciones que están haciendo ustedes y por la falta de impulso económico.

Realmente son cifras dramáticas. Decía la señora Rudi que a ella, y a mí me parece sociológicamente bien, contaba referencialmente con la encuesta de población activa, pero, claro, la encuesta de población activa son ciento veintidós mil trescientos parados, en el segundo trimestre, casi treinta y tres mil hogares excluidos.

En el caso de la moción que plantea, realmente, no nos gusta excesivamente la redacción del primer punto, en la medida en que nosotros sí haríamos una matización, si la quisieran aceptar *in voce,* en el sentido de remitir más a la cuestión gubernamental, y no tanto a la cuestión de partidos, y plantear, por tanto, que la revisión le corresponda al Gobierno en términos de los acuerdos que tienen, sin citar a los partidos, de manera que en el sentido de la moción estamos de acuerdo.

Y luego, en lo que se refiere a los presupuestos generales del Estado, yo no renuncio a reproducir algunos de los titulares que vienen respecto de los presupuestos generales del Estado. Presupuesto 2013: la gran estafa, la factura la pagan los de siempre, el gasto en protección por desempleo menos 6,3%, los recortes de inversión en Aragón los peores en veinte años, Aragón de las comunidades peor tratadas en los presupuestos, el Gobierno indigna a los aragoneses y presupuestos con rechazo total y unánime.

Lo ha hecho el secretario general de mi partido, Javier Lambán, tildando los presupuestos generales del Estado como un auténtico insulto, remitiéndose, como

ha dicho esta misma mañana, a que nosotros somos partidarios del crecimiento, de diletancia, en lo que se refiere a la curación mágica que ustedes quieren hacer del déficit, y, desde ese punto de vista, nosotros queremos desplegar políticas que generen cotizaciones a la Seguridad Social, que generen recaudación, que generen crecimiento, que generen normalización social, porque nos abocan ustedes a una situación de ruptura social, de falta de cohesión social, que precisamente comentábamos que la cohesión social es lo que ustedes estaban rompiendo.

El sentido, como decíamos, es de voto afirmativo, con esa salvedad que le hemos hecho, y, por tanto, para los socialistas lo que tiene que haber es inversión, y no recortes.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Puede intervenir a continuación en nombre del Grupo Parlamentario Popular la diputada señora Martínez por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ: Muchas gracias, presidente.

Señorías.

Bueno, comparecemos otra vez aquí en este Pleno para debatir por tercera vez esta tarde cuestiones de empleo.

Aunque la moción lleva por título «política general sobre empleo», lo cierto es que viendo el tenor de la misma realmente esto parece un mix, un *tótum revolútum,* que en poco, entiendo yo, favorece el debate serio y sosegado de esta cuestión.

Mire, yo llevo aproximadamente como diputada un poquito más de siete meses, pero voy empezando a discernir qué mociones se formulan con el ánimo de lograr acuerdos y lograr consensos, que poco más o menos pueden concretarse, o bien aquellas otras que se formulan con el único espíritu de, en este caso concreto, desarticular todas las políticas que el ejecutivo de la comunidad autónoma aragonesa está realizando, y en este caso acometiendo también contra el pacto de gobernabilidad y contra el proyecto de presupuestos generales del Estado para el año 2013.

Yo entiendo que esta visión nada favorece a los habitantes de la comunidad autónoma aragonesa, votantes suyos o no, señor Romero, le cito como representante proponente de la moción.

Yo voy a hablar desde la cortesía parlamentaria, desde el respeto y desde la congruencia, y por eso no voy a entrar al trapo, y perdonen la expresión, que requería algunos de los puntos de la moción, fundamentalmente el punto primero y el punto tercero. Voy, por lo tanto, a pronunciar y a fijar el sentido del voto de nuestro partido, de nuestro grupo parlamentario, y, en relación al punto primero, coincido también con el portavoz de Chunta Aragonesista, en tanto en cuanto, evidentemente, el acuerdo de gobernabilidad, que es un acuerdo que ha contribuido a que exista un Gobierno en la Comunidad Autónoma de Aragón y que proporciona una estabilidad política muy importante para el desarrollo económico y social de la comunidad autónoma aragonesa, bueno, pues, evidentemente, no corresponde a las Cortes de Aragón instar a los dos partidos firmantes, que, en uso de su libertad, pueden determinar si lo revisan o no lo revisan.

Además, en los anexos del propio acuerdo se fija una vía de seguimiento, una comisión de seguimiento, una comisión paritaria, y entendemos que debe ser esta la vía de revisión, si fuera el caso.

Respecto al punto segundo, es el punto que sí que se centra en la cuestión de empleo; no voy a reiterarme en los argumentos que ya hemos debatido; creo que las posiciones están muy claras por parte de todos los representantes de todos los grupos parlamentarios. Se ha reconocido la merma de ingresos por parte del Instituto Aragonés de Empleo en cuanto a políticas activas de empleo. Es importante también reconocer el esfuerzo que el Instituto Aragonés de Empleo, a través de los planes de contingencia o del plan anual que ha elaborado para paliar precisamente esta falta de ingresos, esta falta de ingresos estatales, está realizando, y, desde luego, creemos que el Gobierno de Aragón sí que está realizando todos los esfuerzos necesarios, dentro de sus disponibilidades, no humanas ni técnicas, sino económicas, para contribuir a la senda de crecimiento y empleo, que es en la que esperamos entrar.

Respecto al punto tercero, realmente, este punto también es un poco, no sé como expresarme, es decir, es un punto que, entiendo yo, no tiene nada que ver con el tema que estamos debatiendo en la moción, pero tampoco lo vamos a apoyar porque realmente, pese a que estamos de acuerdo con que el proyecto de presupuestos generales del Estado para la comunidad autónoma aragonesa en nada la benefician, lo ha dicho la propia presidenta, lo dijo el fin de semana pasado también el consejero de Presidencia, lo dijo la presidenta, se han hecho contactos, ha habido contactos al más alto nivel en Madrid para tratar de paliar y de corregir el error, para la inclusión del fondo de Teruel... Creemos que el cauce reglamentario sería, a través del procedimiento legal que se establece, acudir al Congreso de los Diputados, para que sus representantes, señor Romero, en el Congreso de los Diputados, a través del trámite de enmiendas, sus representantes, y cualquier otro partido, como lo van a hacer nuestros diputados en Madrid, probablemente, traten de paliar en ese sentido o mejorar, mejor dicho, las cantidades asignadas a la comunidad autónoma aragonesa.

Creemos, además, nosotros en nuestro grupo parlamentario que no es necesario que el Gobierno de la nación rectifique su política tanto en cuanto ustedes dicen que no responde a los intereses generales de los ciudadanos; creemos que sí, que los gobiernos con carácter general sirven siempre con objetividad a los intereses generales, y nosotros en eso estamos.

Por lo tanto, vamos a rechazar los tres puntos de la moción y, si se aceptaran las enmiendas del Partido Aragonés, las aceptaríamos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

El grupo parlamentario proponente, el señor Romero, puede fijar su posición respecto a las enmiendas.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, tanto la 1, como la 2, co-

mo la 3, son aceptadas, y la enmienda presentada por el Partido Aragonés no puede ser aceptada, va justamente en contra de nuestros principios con respecto a la moción presentada. Y decirle al señor Madrigal que sentimos no poder aceptar la enmienda *in voce* que ha hecho; pretendemos dejar claro que el Gobierno de Aragón, la política que realiza también la sustenta en base al acuerdo de gobernabilidad público hecho por los dos partidos, las dos formaciones que gobiernan; por lo tanto, hemos ido a la raíz a pedir que se revise, que se rectifique ese acuerdo, y por lo tanto está bien expresado tal cual lo recogemos según nuestro criterio en el punto número 1 de esta moción.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Vamos a someter a votación la moción con la incorporación de las enmiendas aceptadas por el proponente. ¿Señor Soro?

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: No hay dificultad en la votación por separado.

El señor PRESIDENTE: ¿La votación separada de cada uno de los puntos de la moción?

En consecuencia empezamos votando el primer punto, el primer apartado. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, veintitrés; en contra, treinta y cuatro; cuatro abstenciones. Queda rechazado el apartado primero**.

Pasamos al segundo. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, veinticinco; en contra, treinta y tres. Queda rechazado el apartado segundo**.

Señor consejero de Presidencia, comienza la votación del tercer apartado. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos; a favor, veintiséis; en contra, treinta y cuatro. Queda rechazada la moción en sus propios términos**.

Pasamos al turno de explicación de voto: señor Romero, puede intervenir.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En primer lugar agradecer al Grupo Parlamentario Socialista por el apoyo al conjunto de la moción, también al Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista por el apoyo al punto 2, al punto 3 y también por la abstención en el punto 1.

Señor Ruspira, siento si le he dado la sensación de abismo en mi discurso pausado; a veces, cuando se habla de forma pausada, queremos dar la sensación de que las cosas están mejor, pero la realidad es la que es, y la realidad es tozuda y estamos muy mal y usted lo debe saber. No hubiera sido un problema quitar la palabra «descalabro», pero a estas alturas ya no vamos con medias tintas y, por lo tanto, lo que nos parece, después de un año y tres meses de gobierno del Partido Popular con el Partido Aragonés y de gobierno de doce meses casi del Partido Popular en el Estado, nos da la sensación de que la política está siendo un descalabro, y así hemos utilizado esa terminología, pero seguramente, si nos hubieran propuesto alguna otra, no hubiéramos tenido problemas en cambiarla.

Usted ha dado una alusión a que el proyecto de presupuestos del Estado es un proyecto sobre todo no antisocial. Le he de decir que entendemos por antisocial cuando reconoce que no es capaz de generar empleo, cuando reconoce que no es capaz de revertir la pobreza que en estos momentos está afectando a muchísimas familias y cuando reconoce, además, que no da una solución al problema global que tenemos sobre la mesa; por eso lo tachamos de antisocial.

Lo que nos preocupa es que ustedes confíen la suerte solo a un plan A, que es el plan del Gobierno del Estado, que es el plan del Partido Popular, aquí en Aragón, y que es el plan que en definitiva la Unión Europea, a través de la troika, viene marcando. Es un problema porque la riada se nos está llevando y no hay un plan B, y ese plan B nos gustaría conocerlo, y pensamos que, si revisasen sus acuerdos de gobernabilidad, a lo mejor podríamos invertir esta situación.

Termino haciéndole una reflexión a la señora Martínez, y con ello termino, señor presidente: decirle que no se preocupe, que los diputados de la Izquierda Plural apoyarán evidentemente la incorporación de la partida presupuestaria del Fondo de inversiones de Teruel. Lo que esperamos es que los diputados del Partido Popular apoyen también las enmiendas que presentemos sobre la provincia de Teruel y, cómo no, sobre la comunidad de Aragón, que eso seguramente no tendremos la oportunidad de verlo.

Sigamos escondiendo la realidad y por ese camino así nos está yendo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Señor Soro, ¿no va a intervenir?

Señor Ruspira, ¿va a intervenir?

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Efectivamente, señor Romero, hemos votado en contra de los tres puntos por lo explicado desde le tribuna, y, al no aceptarnos la enmienda, que era la posición del Partido Aragonés al respecto, una pregunta retórica, entiéndamela correctamente: ¿cree que el cambio de política económica y de empleo se puede poner en marcha revisando el acuerdo para la gobernabilidad manteniendo los recursos del Inaem, tanto ajenos como propios y con la retirada del proyecto de ley de los presupuestos generales del Estado del 2013? Creo que no sería suficiente.

Y, luego, respecto al plan A o al plan B, tiene que tener en cuenta que estamos en el plan B, porque de una forma constructiva el Partido Socialista en la anterior legislatura desde Madrid intentó poner en marcha líneas de reactivación y con impulso de inversiones productivas acudiendo a deuda en muchísimos casos, y se ha demostrado que tampoco era la solución; con lo cual no se olvide de que estamos en el plan B; el problema será que tengamos que acudir a un plan C, y en ese caso entonces tendremos un problema todos.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Señor García Madrigal.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Solo por haber sido citado.

Yo creo que la cámara ha entendido perfectamente el sentido de nuestro voto. Solo recordar que, y es cierto, el Partido Socialista tiene una exquisita tradición en el principio de autonomía, y no hay injerencia por los partidos políticos, y así lo reclamamos también para nosotros. El sentido del voto ha quedado suficientemente explicado.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Señora Martínez, puede intervenir.

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ [desde el escaño]: Brevemente.

Tampoco, señor Romero, yo no estoy preocupada, sé que sus diputados ejercerán su labor parlamentaria y evidentemente formularán las enmiendas que crean oportunas, los nuestros también, con independencia del sectarismo que ustedes pueden mostrar en este sentido, porque usted me está diciendo que seguramente no lo veremos, pues yo no sé si lo veré o no lo veré, yo solamente sé que nuestro partido defenderá los intereses de la Comunidad Autónoma de Aragón allí donde se encuentren, los defendemos desde estas Cortes, los defenderemos también a nivel nacional.

Tampoco se esconde desde el ejecutivo aragonés y desde nuestro grupo parlamentario la situación real que le he reconocido en la anterior intervención. Creo que el paro en estos momentos alcanza cifras exorbitantes. Mire, yo no voy a utilizar ninguna expresión trágica o como ustedes han señalado, pero sí que es verdad que todos tenemos que intentar, desde nuestra responsabilidad y ustedes desde la oposición, y nosotros, este grupo que apoya al Gobierno, intentar paliar la situación en la que estamos, porque para eso —fíjese— nos han elegido los ciudadanos aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 229, relativa al acuerdo pesquero de la Unión Europea con Marruecos, que han presentado todos los grupos parlamentarios de la cámara. Para la presentación y defensa de la proposición no de ley tiene la palabra el diputado señor Peris por tiempo de cinco minutos.

Proposición no de ley núm. 229/12, relativa al acuerdo pesquero de la Unión Europea con Marruecos.

El señor diputado PERIS MILLÁN: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Comparezco ante ustedes en nombre de todos los partidos que formamos parte de esta cámara y que a su vez formamos todos y tenemos representación en la ponencia Paz para el pueblo Saharaui. La base de esta ponencia desde el inicio de su andadura, todas las legislaturas, ha sido acordar todos los grupos con el máximo consenso, con lo que quiero agradecer a todos los grupos parlamentarios que esto se siga manteniendo así. Cada vez son más las autonomías que van creando grupos de trabajo similares, por lo que además nos anima a seguir trabajando en esta línea.

Esta proposición no de ley que estamos defendiendo y presentando, y que está firmada por todos los grupos políticos, tiene su origen en la pasada EUCOCO (Conferencia Europea de Solidaridad y apoyo al pueblo Saharaui) que se celebró en Sevilla entre los días 3 y 5 de febrero, y en la que se acordó

Que se presentase en los diferentes parlamentos autonómicos, y en la misma instamos a que se condicione la negociación de un nuevo acuerdo pesquero con Marruecos a su compromiso de respeto de los derechos humanos de los saharauis de acuerdo con lo previsto en el acuerdo preferencial suscrito entre ambas partes.

Solicitamos que, en el caso de que negocie un nuevo acuerdo pesquero con Marruecos, este se limite exclusivamente a las aguas territoriales que este país tiene reconocidas por la legalidad internacional, que excluya las aguas territoriales del Sahara occidental.

Y, por último, instamos a negociar con los legítimos representantes del pueblo saharaui la utilización de las aguas del Sahara occidental para que los barcos de la Unión Europea puedan pescar en ellos.

Por todo ello, reiterando el agradecimiento a todos los grupos parlamentarios de esta cámara, les solicito, como no podía ser de otra forma, su voto favorable.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peris.

Entiendo que el resto de los grupos parlamentarios no va a intervenir y que, en consecuencia, sometemos a votación la proposición no de ley, ¿lo podemos hacer por asentimiento de la cámara? **Lo hacemos en consecuencia por asentimiento de la cámara.**

Muchas gracias.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 282/12, sobre financiación autonómica, presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Su portavoz, el señor Boné, por tiempo de ocho minutos tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 282/12, sobre financiación autonómica.

El señor diputado BONÉ PUEYO: Señor presidente.

Señorías.

Me corresponde el honor de presentar esta proposición no de ley sobre financiación autonómica, y quiero empezar diciendo, señorías, que en los más de veinte años que llevo de militancia en mi partido, de lo cual me siento cada día más orgulloso, llevo escuchando dos ideas que se repiten permanentemente y que hoy siguen teniendo plena vigencia.

La primera es que quien no tiene autonomía acaba pagando la de los demás, y la segunda es que en Aragón no queremos ser más que nadie, pero tampoco menos que nadie. Estas dos máximas, como digo, tienen plena vigencia, y en estos momentos especialmente cuando tenemos un debate importante sobre el sistema de financiación, como hemos visto esta mañana, y sobre el propio modelo autonómico. Ambas cosas van íntimamente ligadas: sin financiación, señorías, no hay autonomía, y sin una adecuada financiación es impo-

sible salir de la crisis, es imposible abordar proyectos generadores de empleo y es imposible garantizar los servicios ciudadanos básicos.

Como saben ustedes, a raíz de la propuesta de Cataluña de solicitar un pacto fiscal, el presidente señor Rajoy, y posteriormente la Conferencia de Presidentes de antes de ayer, ha abierto la posibilidad de evaluar y evidentemente revisar el modelo de financiación autonómico. Desde el Partido Aragonés consideramos idóneo recordar que es muy importante fijar la posición de Aragón ante este apasionante debate, y para nosotros fijar la posición de Aragón es tan sencillo como aplicar la ley, y la ley, señorías, la ley por excelencia de esta comunidad autónoma, es nuestro Estatuto de Autonomía.

En el presente Estatuto de Autonomía tenemos un artículo, que es el 108, que tiene por título «Acuerdo bilateral económico-financiero con el Estado». Desde el Partido Aragonés ya fuimos muy beligerantes en que en dicho Estatuto se mantuviese lo que ya venía como artículo 48 en el Estatuto del año 1996, que es este acuerdo bilateral. En ambos casos se dice que a la Administración General del Estado y la Comunidad Autónoma de Aragón suscribirán un acuerdo bilateral que se formalizará en comisión mixta y podrá ser revisado periódicamente de forma conjunta. Deberá tener en cuenta el esfuerzo fiscal de Aragón y atenderá singularmente a los criterios de corresponsabilidad fiscal y solidaridad interterritorial. Es decir, que nuestro Estatuto no abre simplemente una posibilidad sin más de un acuerdo bilateral económico-financiero, sino que mandata, dice que suscribirán un acuerdo bilateral.

Según el Estatuto, este acuerdo deberá concretar la participación de Aragón en los tributos generales y los posibles recargos sobre otros tributos del sistema general.

Pero además hay otro artículo en nuestro Estatuto, que es el 106, que establece o posibilita que el Estado delegue en la comunidad autónoma amplias facultades tributarias, y prevé también la creación incluso de una Agencia Tributaria de Aragón o en Aragón, a la que se le encomendarían todos los tributos propios así como los tributos estatales cedidos. Pero, señorías, cada cosa a su tiempo. Desde luego, sin este acuerdo bilateral, queda incompleto el conjunto de recursos que le son propios a la comunidad.

Quiero recordarles también, si me lo permiten, señorías, que en nuestro programa electoral, en el programa electoral del Partido Aragonés, desde hace años venimos repitiendo estas mismas ideas: reforzar el autogobierno y conseguir un sistema de financiación autonómica que sea justo con Aragón y atienda a nuestra peculiaridades, y exigir, como no puede ser de otra manera, digo en el programa electoral, el cumplimiento del desarrollo del artículo 108 del Estatuto de Autonomía o el artículo 48 del anterior Estatuto, de modo que Aragón disponga de un sistema bilateral de financiación autonómica similar a otros conciertos que puedan tener otras comunidades autónomas como el País Vasco o Navarra.

Pero es que, además, en el acuerdo de gobernabilidad, lo que el señor Soro amablemente en la anterior intervención ha elevado cuasi a la categoría de ley, pues en el acuerdo de gobernabilidad, los dos partidos que lo suscribimos nos pronunciamos muy claramente sobre este extremo, y nos comprometemos a defender un sistema de financiación autonómica que sea justo con Aragón y atienda nuestras peculiaridades, incluyendo el cumplimiento, como digo, del artículo 108.

Aragón, señorías, es la única comunidad autónoma con derechos históricos forales recogidos en su Estatuto de Autonomía que todavía no disfruta de un tratamiento diferencial adecuado a estos efectos. Esto nos diferencia, por ejemplo, de Cataluña, que lanza su reivindicación, con todo el respeto, a modo de ultimátum sin que esté recogido en su Estatuto.

Por ello defendemos que, ante cualquier revisión, evaluación del sistema actual, del actual modelo de financiación autonómica, se exija el cumplimiento de lo que dice nuestro Estatuto, se exija el cumplimiento de los criterios fijados en el artículo 107.5 en relación —se comentaba esta mañana— con la estructura territorial y poblacional, el envejecimiento, la dispersión, la baja densidad y los desequilibrios territoriales, y, además, los instrumentos previstos en nuestro Estatuto mediante la firma de este acuerdo bilateral.

Por ello, señorías, presentamos hace un tiempo esta iniciativa, esta proposición no de ley, con la intención de que estas Cortes, una vez más, se pronunciasen con la máxima unanimidad posible sobre este particular, sobre todo ante la inminencia de que el modelo de financiación pueda ser evaluado y revisado, donde ya les decía esta mañana que el Partido Aragonés alberga una profunda preocupación ante la revisión de este modelo, porque en otras ocasiones en lugar de ganar creemos que hemos perdido.

Lo más importante de esta proposición, de esta iniciativa, señorías, es el acuerdo que seamos capaces de alcanzar en este parlamento, ese es el objetivo más ambicioso, ese es para el PAR el objetivo más importante, y, desde esa perspectiva, pedimos a los diferentes grupos parlamentarios que seamos capaces, que tengamos cintura para alcanzar un amplio acuerdo, porque será muy importante para defender los intereses de Aragón en esa futura revisión —ahora ya sabemos que para el año 2014—. Por eso tenemos la mejor disposición para aceptar las enmiendas que los diferentes grupos políticos, Chunta Aragonesista, Partido Socialista, han presentado, y estamos absolutamente dispuestos a buscar un texto común que pueda tener el máximo respaldo en esta cámara.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Boné.

Defensa de las enmiendas presentadas a esta iniciativa: el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, el señor Soro, ha presentado una enmienda: cinco minutos para su defensa.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señor Boné, sí que acepta usted ser menos que alguien, con el planteamiento que usted hace está aceptándose menos que Navarra o el País Vasco, acepta que Aragón, a pesar de tener derechos históricos, como usted acaba de decir, la única de las tres comunidades que lo tienen además de Navarra y el País Vasco, acepta que no tengamos el pacto fiscal. Chunta Aragonesista no lo acepta, ya lo sabe que no lo acep-

tamos, sí que queremos el pacto fiscal para Aragón, igual que tienen Navarra y País Vasco, porque somos las tres únicas comunidades autónomas con derechos históricos reconocidos en nuestros estatutos.

Mire, señor Boné, yo le voy a pedir que retire la proposición no de ley, y, si no la retira, al menos que acepte la enmienda formulada por Chunta Aragonesista, y se lo voy a pedir porque este acuerdo que usted busca es un acuerdo envenenado: si se aprueba su iniciativa, y sobre todo si se incorporan a esta iniciativa las enmiendas que han formulado otros grupos, vamos a estar dando un paso atrás, vamos a retroceder, vamos a rebajar las exigencias que estas Cortes se habían planteado frente al Gobierno central, y, señor Boné, usted sabe muy bien que no nos lo podemos permitir.

Sabe muy bien, porque lo hemos planteado en nuestra enmienda, que mañana hará un año que este Pleno aprobó una proposición no de ley, la 42/2011, sobre el acuerdo bilateral económico-financiero con el Estado. Era una enmienda de Chunta Aragonesista, enmendada por el Partido Aragonés, aceptamos su enmienda, y por unanimidad de estas Cortes se aprobó la iniciativa. Lo que se dice en la proposición no de ley aprobada hace un año es muchísimo más de lo que ahora plantean ustedes. Lo que dijimos hace un año a Madrid es que defendemos un sistema de financiación autonómica justo que atienda a nuestras peculiaridades y que incluya el 108; no lo estamos vinculando ni al artículo 107 ni al sistema de financiación común, señor Boné; esa es la clave.

En segundo lugar, poner en valor el Estatuto y en tercer lugar negociar y suscribir con el Estado el acuerdo bilateral económico-financiero, poniendo fecha conjuntamente con el Gobierno de España para la reunión de la comisión mixta. Eso es lo que decíamos al Estado en ese momento. Vamos a poner fecha para firmar el acuerdo bilateral económico-financiero junto con el Estado, al margen de que se revise o no el sistema de financiación, porque, señor Boné, no podemos caer en la trampa de creer que el acuerdo bilateral, nuestro artículo 108 actual, es algo que está dentro del sistema común de financiación, no, señor Boné, no, y cómo se aprobó aquel artículo lo demuestra. Le voy a recordar que en el año 1994 lo que aprobaron estas Cortes por unanimidad en la reforma del Estatuto fue que, previo acuerdo de las Cortes de Aragón, aprobado por mayoría de dos tercios, la Diputación General podrá recabar del Estado la suscripción de un convenio para regular las respectivas relaciones fiscales y financieras a través del establecimiento de un sistema de financiación autonómico, etcétera, etcétera. En 1994 estas Cortes por unanimidad —no estaba Chunta Aragonesista— aprobaron exigir al Estado tener un pacto fiscal. Fue a las Cortes Generales y en 1996 PSOE y PP como siempre rebajaron las pretensiones y lo dejaron en el actual 108, antiguo 48.

Nuestro acuerdo bilateral económico-financiero no está dentro del sistema común de financiación, no es el pacto fiscal navarro-vasco, pero es mucho más que estar dentro del sistema general de financiación. Por eso, señor Boné, no podemos vincular, como hacen ustedes, la revisión de nuestro sistema de financiación a que decida el Estado abrir la revisión para todas las comunidades autónomas de régimen común. Hace un año, como digo, se aprobó lo que estaba planteando. ¿Sabe lo que nos dice el Gobierno, el gobierno que usted sustenta y que todos soportamos?, ¿sabe lo que dice ese Gobierno cuando nos manda un cuadro diciendo el cumplimiento de las iniciativas? Dice: iniciativa: proposición no de ley la 42/2011, y nos dice: «la iniciativa parlamentaria fue remitida a la delegación del Gobierno el 13 de octubre de 2011; en este periodo no se ha producido ninguna revisión del sistema de financiación autonómica y, cuando se produzca, se va a defender el mejor sistema de financiación posible».

Vamos a ver, señor Boné, ya que ustedes apoyan al Gobierno, lo que tienen que decir al Gobierno es que cumpla lo que hace un año aprobaron estas Cortes y exijan al Gobierno central poner fecha conjunta para la comisión mixta, para de una vez por todas firmar ese acuerdo bilateral económico-financiero con el Estado al que tenemos derecho desde el año 1996. Cualquier otra cosa, señor Boné, es rebajar la exigencia.

Aprobar lo que usted está planteando es decir, de acuerdo, no vamos a poner fecha para fijar, para aprobar el acuerdo bilateral económico-financiero y, cuando el Estado decida, si decide, abrir el debate sobre la financiación autonómica, defenderemos los criterios del 107. No, señor Boné, para Chunta Aragonesista el tiempo del 107 se acabó, para Chunta Aragonesista el tiempo de los criterios de financiación autonómica se acabaron; ahora es tiempo, como mínimo —hago hincapié en el como mínimo— en el 108; no aceptaremos jamás, señor Boné, ningún sistema de financiación que no sea el acuerdo bilateral económico-financiero con el Estado.

Ya que apoyan al Gobierno, digan al Gobierno que cumpla lo que estas Cortes dicen, y, en consecuencia, que se fije esa fecha de acuerdo con el Gobierno central para aprobar el acuerdo económico-financiero con el Estado. No apoyaremos, señor Boné, en consecuencia, ninguna otra cuestión que no sea *[corte automático de sonido]*... el acuerdo de hace un año o, como le digo, le solicito, le ruego que retire la iniciativa para no rebajar nuestras pretensiones frente al Estado. Es un momento muy delicado de ataque a nuestro autogobierno para encima rebajar nuestras pretensiones.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

A continuación, el Grupo Parlamentario Socialista, su portavoz el señor Sada, para la defensa de la enmienda, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Presidente.

Vamos a hablar de financiación autonómica, y nosotros llevamos tiempo insistiendo, desde ya el debate de la comunidad, que no es solo este el problema; nuestro problema y el problema más acuciante que tiene Aragón, y por eso nuestra enmienda, es el de la financiación actual, el del dinero actual, y, sobre todo, en lo que hemos insistido es que tenemos, y para eso le planteamos el apoyo a la presidenta y al Gobierno, hay que insistir en Madrid que nosotros, que hemos hecho los deberes en cuanto al cumplimiento del déficit, no un gasto desbocado, podamos tener más margen para poder mantener nuestro nivel de gasto sobre todo en las políticas sociales. Por lo tanto, eso es lo que ahora es más urgente, y, evidentemente, tenemos que hablar de financiación, sobre todo, además, porque ya avisamos hace un tiempo, y se lo avisamos a la presidenta, que se iba a hablar de eso en la Conferencia de

Presidentes. Ella lo negó aunque hoy lo ha tenido que reconocer.

Evidentemente, sí que es cierto que, aunque, y usted lo sabe, señor Boné, realmente termina en el 2013, hubiera habido dos o tres años más para ver la evaluación y hubiéramos empezado a hablar en 1916-1917; evidentemente, eso es muy largo y se está planteando ya bastante más corto en la Conferencia de Presidentes, se planteó en 1914 y revisarlo ya en el 2013, hacer la evaluación en el 2013.

Por lo tanto, primero, es oportuna esta iniciativa en estos momentos, que para nada rebaja ninguna cuestión de las aprobadas anteriormente; sigo manteniendo, nuestro grupo mantendrá siempre lo que se vota entonces y lo que se vota ahora, pero el criterio de oportunidad es importante: ahora es cuando se empieza de nuevo a hablar de este tema de la financiación autonómica; por lo tanto, es bueno concitar, señor Soro, la máxima unanimidad o consenso en esta cámara.

Eso es lo importante, porque lo demás, a veces, con el riesgo de querer salirse fuera de la foto, pone usted en riesgo, podemos poner en riesgo lo que ha sido siempre una máxima en esta cámara, que es que en criterios de financiación tenemos un amplio consenso donde todos los partidos nos dejamos pelos en la gatera.

Por lo tanto, le hago un llamamiento sincero a que desde luego recapacite e intente, intentemos llegar a un consenso importante.

Le vuelvo a repetir: ¿por qué se habla de la financiación ahora? Evidentemente, en la financiación hay un problema ahora, porque los ingresos están cayendo y porque, a diferencia de otras cuestiones, como el Gobierno central, los gobiernos autonómicos están manteniendo políticas sociales que no deberían ir ligadas a unos ingresos en ciclo económico, y eso es lo urgente de resolver.

Lo urgente de resolver no es un artículo u otro, lo urgente a resolver es garantizar a los ciudadanos las políticas sociales. Al menos, desde luego, la opinión de este grupo, y por lo que apoyamos esto, es por eso, porque lo que nos importa no es en estos momentos, y es importante remarcar una cuestión u otra, sino remarcar que hay que hacer urgentemente una nueva forma de financiación que garantice que las competencias que se están cumpliendo desde las autonomías no estén unidas simplemente a los ciclos económicos. Porque, además, esto está agravado por la situación económica de los presupuestos generales del Estado.

Esta mañana no me puedo ir sin decir unos datos, porque esta mañana se ha puesto en duda cómo era antes, cómo era ahora el tema de los presupuestos generales del Estado por parte de la presidenta. Mire, datos reales: política educativa, menos trescientos veintiséis millones de euros, un 14,4%; becas: trescientos mil becarios menos para este próximo año; sanidad: 22% menos; desde el 2011, un 65% menos en la red básica de servicios sociales; un 30% menos en dependencia; en fomento de empleo femenino, un 94% menos que en el 2011. En inversiones, la presidenta decía que había unas cuestiones... Mire, datos absolutos, época Aznar, siete años, que es como se ven las inversiones en grandes bloques, tres mil millones; época de Zapatero, siete años, cinco mil novecientos veintiocho: en uno había el AVE y en el otro la Expo, pero en los dos había inversiones importantes. Por lo tanto no es un noventa y tantos por ciento más, sin contar la evolución del coste de la vida.

Lo grave de verdad es que tanto en políticas sociales, como en la caída de la licitación de la obra pública en Aragón, ha caído un 93%, o sea, de cada cien euros que se invertían en el 2011 en obra pública, ahora se están invirtiendo solo siete euros, y eso es algo que tenemos que modificar y tenemos que modificar con el cambio de la financiación a medio plazo, pero también desde luego intentando resolver el problema presupuestario a corto plazo, porque no aguantamos mucho más tiempo, sobre todo los ciudadanos de Aragón.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: El Grupo Parlamentario Popular ha presentado cuatro enmiendas: su portavoz el señor Torres tiene también la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado TORRES MILLERA: Gracias, señor presidente.

Señorías.

La última intervención demuestra peculiares formas de buscar la unanimidad de los acuerdos y, sobre todo, que efectivamente las matemáticas es una de las cuestiones en las que más tiene que influir la reforma de la calidad de la educación, sin ninguna duda. Pero me ceñiré al asunto en cuestión, y no entraré *[rumores]*, señorías, en cómo puede ser que el 93% sea lo que dice usted, cuando hablaba de cuatro mil y cinco mil millones; en fin, yo creo que se ha equivocado *[rumores]*... Lo demuestra que no me deja hablar, cuando yo he estado callado mientras usted intervenía, es que tienen ustedes una costumbre *[corte automático de sonido]* que se lo dije el otro día...

El señor PRESIDENTE: Señoría, señor Torres, continúe la intervención.

El señor diputado TORRES MILLERA: Gracias, señor presidente.

Recordaré una vez más lo de Alfonso X el Sabio, que el cántaro que más ruido hace es el más hueco.

Pero he venido aquí para, en nombre del Grupo Popular, fijar la posición del grupo en cuatro enmiendas presentadas a una iniciativa del Partido Aragonés. Una iniciativa del Partido Aragonés que ha sido profunda y profusamente expuesta por su portavoz, y que compartimos los argumentos que se han dado, porque es algo que nos resulta obvio, y llevamos hablando mucho sobre ello hoy y en las semanas y meses anteriores, en los años anteriores, y sin ninguna duda seguiremos hablando, porque, obviamente, la financiación es uno de los caballos de batalla de cualquier administración, y resulta obvio que es imprescindible, que es absolutamente necesario contar siempre con un adecuado sistema de financiación. Cada grupo, buscando la unanimidad, hemos marcado cuál es nuestro marco, nuestras líneas, y es obvio, señorías, que hay diferencias abismales entre algunas posiciones y otras.

Para que no quede ninguna duda, voy a plantear cuáles son las líneas fundamentales que enmarcan la posición del Grupo Popular en este aspecto y que, ob-

viamente, son esas líneas las que nos han hecho plantear tres de las cuatro enmiendas, porque la segunda enmienda es simplemente una cuestión de estilo. El marco del Grupo Popular es, sin ninguna duda, el cumplimiento de la ley en primer lugar, y eso contempla nuestro Estatuto de Autonomía, y les quiero recordar, señorías, y muy especialmente a los que ponen en duda que estemos hablando del sistema común de financiación, que el Estatuto de Autonomía es una ley orgánica que, además de aprobarse en las Cortes de Aragón, se aprueba en el parlamento nacional, se aprueba en el Congreso de los Diputados.

En segundo lugar, y como complementario de lo anterior, e imprescindible en su complementariedad, y permítanme que sea redundante en el término, está el cumplimiento de la LOFCA, de la Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas, son absolutamente imprescindibles la conjunción de ambas normas.

En tercer lugar, una cuestión que no tiene tanto que ver con el cumplimiento de la ley, sino con el criterio de oportunidad, con el criterio de cuál es el momento que en cada caso corresponde a la financiación autonómica. Eso, además, nos hace entrar en uno de los principios fundamentales que deben tener las administraciones públicas en un Estado complejo como el nuestro, en un Estado complicado en sus formas y en su estructura como el nuestro, en un Estado que defendemos todos, que es el derivado del título VIII de la Constitución, que es el principio de solidaridad y el atender en cada momento a la situación socioeconómica, a la situación política del momento; sin ninguna duda, si cada uno de nosotros hiciéramos lo que propugnan una pequeña minoría de este parlamento, o lo que hemos conocido estos días a través de las iniciativas del presidente Mas o de Cataluña, seguramente la solidaridad sería el último de los principios que se aplicarían en nuestra nación.

Parece mentira que quienes defienden determinados postulados en todos los demás debates de estas Cortes olviden la solidaridad también cuando hablamos entre las administraciones que componemos nuestro país. Seguramente porque para algunos nuestro país, nuestra nación es España y para algunos otros no.

En base a esos criterios, hemos presentado las siguientes enmiendas. En primer lugar, en el preámbulo, donde dice que las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que en el caso de que el Gobierno de España inicie el proceso de revisión del actual modelo de financiación, hemos incluido «en el marco de la actual coyuntura política y socioeconómica», obvio por lo que acabo de explicar.

La segunda es la que he dicho que es de estilo, y no voy a perder tiempo en defenderla.

La tercera es que hemos entendido que, para quedar más claro, el punto 2 de la proposición no de ley, el que habla de los criterios del artículo 107.5 del Estatuto y del 108, quedaba mucho más claro si lo poníamos en dos puntos diferentes: el primero, que sería, como punto 2, «solicitar el cumplimiento de los criterios fijados en el artículo 107.5 del Estatuto de Autonomía: esfuerzo fiscal, estructura territorial y poblacional, especialmente el envejecimiento, la dispersión y la baja densidad de población, así como *[corte automático de sonido]* ... territoriales», y, para terminar, señor presidente, la cuarta enmienda, que sería un nuevo punto 3, que dice: «y, en virtud de lo anterior, defender un sistema de financiación autonómica que sea justo con Aragón y atienda nuestras peculiaridades, incluyendo el incumplimiento del artículo 108 del Estatuto de Autonomía».

Creo, señorías, que busca lo mismo que la proposición no de ley, y simplemente creo que mejora la redacción, y, como se ha acabado el tiempo, no lo voy hacer, pero si sus señorías quieren leer cada uno en su escaño el artículo 108 *[corte automático de sonido]*...

El señor PRESIDENTE: Ahí lo dejamos, señor Torres.

Intervención a continuación del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón: señor Barrena, su portavoz, por tiempo de cinco minutos puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señorías, en este debate importante, fundamental, apasionante, Izquierda Unida no ha presentado enmiendas, porque creemos que donde está situado el debate no hay que hacer nada más que recordar lo que dice la Constitución y lo que dice el Estatuto. Es seguro que nos obliga a todos. Título VIII de la Constitución, que decía el señor Torres: yo me fijo en el artículo 147, que es el que dice que los estatutos son norma institucional básica y que el Estado los reconocerá y amparará como parte integrante de su ordenamiento jurídico. Eso en estos momentos no lo está haciendo el Estado, no está amparando los estatutos de autonomía.

Me fijo en el artículo 156, que también es del título VIII, y dice la Constitución que las autonomías gozarán de autonomía financiera para el desarrollo y ejecución de sus competencias. Tampoco se está cumpliendo este artículo de la Constitución, el Estado Central no lo está cumpliendo. Pero, fíjense, me voy primero al artículo segundo de la Constitución, que es el que dice que las regiones, dentro de la unidad indisoluble de la nación española, tienen derecho de autonomía y que la Constitución garantiza ese derecho de autonomía y la solidaridad entre ellas. A partir de ahí, en el momento que estamos, en la situación que estamos, pues yo creo que con cierto oportunismo se empiezan a agitar banderas para a partir de ahí intentar reavivar debates desde el independentismo.

Izquierda Unida tiene muy claro cuál es su modelo de Estado que defiende, lo saben porque nos lo han oído muchas veces: defendemos un Estado federal y republicano, que no excluye, aunque no somos independentistas, pero no excluye el derecho de los pueblos a decidir su futuro, y, claro, nos preocupan los mensajes que empiezan a verse excluyentes e insolidarios; creemos, además, que hay que cambiar la palabra «solidaridad» por la de «justicia», porque la solidaridad tiene un punto de voluntariedad que nos parece peligrosa de lo que estamos hablando. Ya ven el mensaje: seré solidario en función, yo recaudo y luego solidariamente... No, no. Creemos que hay que hablar de justicia, pero seguimos situados en el marco de la Constitución, que muchos de quienes están aquí defienden a ultranza como intocable, aunque algunos, como yo, como

mi grupo, decimos que es tiempo de cambiarla y de revisarla.

¿Pero qué ocurre? Que en estos momentos de crisis, de drama, lo que tampoco queremos es participar en una lucha identitaria. Saben ustedes que preferimos hablar del concepto de clase, más que del concepto de patria, y más en momentos tan duros para la mayoría social de la población, como es la crisis, como es el desempleo, como es la agresión a los servicios públicos que se está dando, y no queremos que ocurra lo que está ocurriendo en Cataluña, que, con la excusa del independentismo, se está desviando la atención del drama social, se están derivando responsabilidades y, de una manera profunda y absolutamente demagógica, se está responsabilizando de la situación que ha creado quien gobierna y saca esa bandera, que ha estado apoyando las políticas de desmontaje del estado social, las políticas de reformas laborales que han sumido en el drama del desempleo a millones de personas, ahora lo deriva hacia sacar la bandera y, a partir de ahí, resulta que el problema ya no es la política que ha llevado, ya no es el neoliberalismo, ya no es la profunda crisis a la que nos someten los dictados de la Unión Europea, que tan entusiastamente han estado defendiendo, y entonces a partir de ahí se desvía la atención.

Tenemos muy clara nuestra obligación, tenemos muy clara nuestra responsabilidad, tenemos muy claro nuestro compromiso, y por eso estamos dispuestos a llegar aquí a un acuerdo en los términos que se están planteando, pero precisamente por eso no hemos presentado enmiendas, porque creemos que nos sumamos a lo que hay en estos momentos, que es un buen Estatuto, y a la exigencia de decirle al Estado central que lo respete, que lo cumpla y que desde luego garantice lo que dice la Constitución: autonomía, suficiencia, solidaridad y respeto a lo que es en este caso en concreto el Estatuto de Aragón.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

¿Entiendo, señorías, que es necesario suspender la sesión?, ¿no es necesario? Pues entonces el grupo parlamentario proponente puede fijar su posición.

El señor diputado BONÉ PUEYO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

No es necesario porque hemos conseguido transaccionar la inmensa mayoría de las iniciativas de las enmiendas que se han presentado, y quiero agradecer la disponibilidad de los grupos para ello. Como al final la proposición es diferente a la que hemos planteado porque incorpora muchas de las cuestiones que se han presentado, si me permite, la leo rápidamente y luego le pasaré el texto a la letrada: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que, en consecuencia con lo previsto en el Estatuto de Autonomía de Aragón, así como de los acuerdos ya adoptados en las Cortes de Aragón y ante las previsiones formuladas en la Conferencia de Presidentes sobre la próxima revisión del actual modelo de financiación autonómica, en el marco de la coyuntura política y socioeconómica, proceda a: 1) salvaguardar los intereses de Aragón en un marco de equilibrio, armonización, solidaridad interterritorial que garantice la viabilidad, corresponsabilidad financiera e impulso del Estado autonómico, como modelo territorial fundamental que permita afrontar con las mayores garantías la coyuntura socioeconómica actual; 2) solicitar el cumplimiento de los criterios fijados en el artículo 107.5 del Estatuto de Autonomía —el esfuerzo fiscal, la estructura territorial y poblacional, especialmente el envejecimiento, la dispersión y la baja densidad de población, así como los desequilibrios territoriales—; 3) y en virtud de lo anterior defender y negociar un sistema de financiación autonómica que sea justo y atienda a las peculiaridades estatutarias, poblacionales y territoriales de Aragón, incluyendo el cumplimiento del artículo 108 del Estatuto de Autonomía, relativo al acuerdo bilateral económico-financiero, y 4) de manera complementaria a lo anterior, realizar todas las gestiones posibles, incluido su tratamiento en la próxima reunión de la comisión bilateral de cooperación Aragón-Estado para el aumento sustancial de las partidas de los presupuestos generales del Estado para 2013 destinadas a nuestra comunidad autónoma».

Esta es la propuesta que se sometería a votar.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Boné.

Esa es la propuesta... ¿Sí, señor Torres?

El señor diputado TORRES MILLERA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Al escucharle, señor Boné, es verdad que lo hemos hablado, como el tercer punto que plantea el Partido Popular era el último, seguramente por una cuestión de estilo sobraría la y griega; entonces, en lugar de «y en virtud de lo anterior», sería «en su virtud», y así no repetiríamos en el cuarto punto «en lo anterior» otra vez.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Torres.

Sometemos a votación en consecuencia la proposición no de ley en los términos que ha expuesto el señor Boné. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos; a favor, cincuenta y ocho; en contra, cuatro. Queda aprobada la proposición no de ley.**

Pasamos al turno de explicación de voto: señor Barrena, no va a intervenir. Señor Soro, puede hacerlo.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Lamento que haya estado en vigor durante un año un mandato expreso de estas Cortes al Gobierno de Aragón para que pusieran fecha con el Gobierno central para reunir la comisión para firmar el acuerdo económico-financiero bilateral con el Estado, no se haya hecho nada, y ahora ya sustituyamos aquel acuerdo por este otro acuerdo. Miren, el consenso no es un fin en sí mismo, es un medio muy útil, por supuesto que sí, pero desde luego no es un fin.

Que cedamos. Ya hemos cedido mucho. Para nosotros que estemos planteando que en este momento lo que hay que reclamar es la suscripción del acuerdo bilateral económico-financiero, les aseguro que de los planteamientos de Chunta Aragonesista es rebajar nuestras exigencias.

Señor Torres, qué bien le ha salido, qué bien le ha salido al Partido Popular esta jugada, les ha salido desde luego perfecto. Dice, señor Torres, que hay que

cumplir la LOFCA. En Navarra y País Vasco ¿por qué no cumplen la LOFCA? Es que la Constitución dice que tienen régimen fiscal... Mentira, señor Torres: léanse la Constitución que tanto defienden. La Constitución no habla ni de Navarra ni del País Vasco en financiación. Solo dice que hay comunidades con derechos históricos, y después son los estatutos navarro y vasco los que, en virtud de sus derechos históricos, reiteran el concierto y el convenio.

Por cierto, en Guipúzcoa y en Vizcaya recuperándolo porque Franco se lo quitó, con lo cual, señor Torres, se basan siempre en una gran mentira y una manipulación de la realidad.

Están obsesionados con Cataluña y el independentismo catalán. Vamos a ver, que los que tienen por ahora concierto y convenio, los que tienen hacienda foral son Navarra —señor Torres, creo que han gobernado allí, ¿verdad? Cuando eran UPN al menos han gobernado— y País Vasco, donde han permitido gobernar al Partido Socialista.

Obsesionados con el anticatalanismo de siempre. Vamos a ver, que a quienes nos perjudica es a nosotros económicamente, le aseguro que es adonde tienen que venir nuestros impuestos, y, desde luego, sí que es cierto que si al final gana en Cataluña, gracias a este órdago consigue un pacto fiscal, entonces sí que estaremos mal: entre Cataluña, País Vasco y Navarra con régimen foral, le aseguro que ahí sí que estaremos fatal.

Voy terminando, señor Boné, lo lamento, ya ve con quién gobierna, ya ve qué ha conseguido, supongo que ahora tiene la oportunidad de decir barbaridades respecto de este grupo parlamentario, las escucharemos con muchísimo placer.

Decía la señora Rudi el otro día, y se recogió en la declaración de la Conferencia de Presidentes, que las comunidades autónomas no son el problema, y efectivamente completamente de acuerdo. Para Aragón el problema es España y, desde luego, se está demostrando en estos presupuestos y en estos planteamientos que tienen ustedes.

Y termino, señor Barrena, yo no tengo que elegir entre clase y patria, le aseguro que puedo defender —hablo por mí— mi patria Aragón y puedo defender mi clase, que es la trabajadora, perfectamente, somos capaces de defender dos realidades compatibles con un único planteamiento.

Nada más, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Señor Boné, puede intervenir.

El señor diputado BONÉ PUEYO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

En primer lugar, el Partido Aragonés quiere agradecer a los grupos que han presentado enmiendas, al Partido Popular, que antes se me ha olvidado, al Partido Socialista y a Chunta Aragonesista también las enmiendas que se han presentado, y los votos favorables a la proposición transaccionada del Partido Popular, del PSOE y de Izquierda Unida, el 94% de los votos de esta cámara. Y el esfuerzo que se ha hecho para alcanzar un consenso en algo tan importante. Agradezco especialmente las intervenciones del señor Sada y del señor Barrena y por supuesto del señor Torres, y también la intervención y las aportaciones del señor Soro.

Mire, señor Soro, yo hace mucho tiempo que oí un refrán que dice que lo mejor es enemigo de lo bueno. Le pondría un símil en el ámbito deportivo: los cuatrocientos metros se corren en poco más de cuarenta segundos, y el maratón en poco más de dos horas. Correr en maratón con la estrategia y táctica de un corredor de cuatrocientos es un error. Esto es una carrera de fondo; al Partido Aragonés, señor Soro, usted no le va a ganar a aragonesismo, ni muchísimo menos, pero entendemos que tenemos que ir consiguiendo objetivos progresivamente, porque lo más importante es conseguirlos todos juntos, eso es lo más importante; al final, la clave está en avanzar cubriendo etapas y haciendo al final una buena marca, que sería lo mejor para esta tierra.

Usted me pedía que retire la iniciativa. Mire, yo, sin embargo, lo que he hecho ha sido aceptar partes de su enmienda, ahí está la diferencia; claro que no la he retirado, pero a ver si me escucha, que yo le he escuchado atentamente, yo no voy a decir ninguna barbaridad: simplemente usted me pide que retire la iniciativa, y yo por el contrario acepto partes de su enmienda: dos estilos diferentes, totalmente diferentes.

En cualquier caso lo importante es que hoy aquí tenemos un acuerdo con el 94% de los votos, con la mayoría del parlamento; curiosamente, los mismos votos, las mismas formaciones que permitieron que hoy tengamos el Estatuto del 2007. A mí ya me gustaría que al final tuviésemos el cien por cien de los votos, pero desde luego ese 94% creo que es suficientemente importante para seguir avanzando e ir solucionando los temas que tiene Aragón pendientes, que son muchos.

Muchas gracias por su esfuerzo, por su consenso y por sus votos. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Boné.

Señor Sada, puede intervenir.

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En primer lugar desde luego quiero poner en valor lo positivo que ha tenido la aprobación de esta iniciativa. Yo con toda sinceridad creo que ahora que se está hablando de nuevo de financiación es el momento de debatir este tema, y era el momento de fijar de nuevo la posición, sin cerrar a lo anterior; yo no reniego ni renegaré nunca de lo que se ha aprobado anteriormente en estas Cortes, pero, evidentemente, ante una situación nueva, hay que intentar adoptar una situación nueva también. Y esto ha sido dar respuesta a un problema que tenemos ahora ahí, que se está planteando, que es el del debate de la nueva financiación en las comunidades autónomas.

Era el momento, y así lo hemos entendido, y creo que además tengo que agradecer al resto de grupos que han votado y al grupo del PAR por entender que había que negociar y sacarla con máximo consenso, que desde luego todos los grupos hemos dejado pelos en la gatera, pero era importante, si de verdad lo que nos une es Aragón y sobre todo los ciudadanos aragoneses.

Esa es la cuestión. Nosotros seguiremos insistiendo en que por eso era la enmienda, en la bilateral hay que seguir negociando el que nosotros tengamos más margen porque hemos hecho los deberes mejor, hay que seguir insistiendo en que hay que recuperar lo que en los presupuestos generales del Estado, desde luego, bajan muchísimo algunas de las partidas fundamentales para los aragoneses, y además de Aragón para los aragoneses, y, desde luego, sentimos de verdad... Nosotros no vamos a criticar su posición, señor Soro, simplemente vamos a lamentar, lamentamos profundamente que no se haya tenido la altura de miras de que, al margen de lo que se ha aprobado en otras ocasiones, este era el momento de intentar llegar a un acuerdo sí o sí, si de verdad lo que nos importa no es cómo aparecemos en la foto, sino lo que nos importa son los ciudadanos aragoneses.

Una cuestión de matemáticas simplemente, porque como fui mucho antes al colegio de la época de Zapatero, pues a lo mejor no aprendí lo suficiente, pero, mire *[rumores]*, tres mil ochenta y seis millones en una época y cinco mil novecientos veintiocho otras, he sacado la calculadora por si acaso, y supone un incremento de un 92,093325%.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.

Señor Torres, puede intervenir.

El señor diputado TORRES MILLERA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Quiero en primer lugar en nombre del Grupo Popular agradecer el esfuerzo del Partido Aragonés como partido proponente, como grupo proponente de Izquierda Unida, que aunque se ha visto claramente que tenemos diferencias importantes, ha habido una voluntad indiscutible de buscar un consenso del Grupo Socialista y del Grupo Popular, por su puesto, al que he representado con todo el honor del mundo en esta intervención y en este debate.

Quiero además hacer constar una cosa que se ha dicho, pero me parece importante volverla a señalar: el texto final incorpora gran parte de la enmienda de Chunta Aragonesista, y en ningún momento nos hemos planteado los cuatro grupos que hemos buscado el acuerdo el eliminar la parte que incorporábamos por el hecho de que ellos fueran a votar que no. Yo creo que quien nos acusa de «anti» tendría que reflexionar sobre el particular, no vaya a ser que el «anti» sea quien lo dice porque tienen una auténtica obsesión en quedarse solos, y volveré sobre el particular muy rápidamente; pero, antes, para quien no ha podido leer el artículo 108, el artículo 108 del Estatuto nos dirige directamente al artículo 157.3 de la Constitución, que dice: «Mediante ley orgánica podrá regularse el ejercicio de las competencias financieras enumeradas en el precedente apartado: uno, las normas para resolver los conflictos que pudieran surgir y las posibles formas de colaboración financiera entre las comunidades autónomas y el Estado». Si esto no es formar parte de un sistema común y ser complementario de un sistema común es que entonces no entiendo nada de nada.

Pero, mire, señor Soro, nos ha acusado de anticatalanismo. No voy a hacer aquí una discusión de quién quiere más o quién quiere menos a Cataluña, a sus ciudadanos, etcétera. Yo quiero a una Cataluña integrada en España y a una España que quiere a Cataluña, porque para mí, igual que pasa con Aragón, cuanto más aragonés soy, más español, y cuanto más español más aragonés, y defiendo esa posición, la defiendo con la palabra, la intento defender siempre sin echárselo en cara a los demás, siempre con educación, siempre con argumentos y siempre entendiendo que el que está con otro pensamiento tiene todas las oportunidades, toda la libertad y todo el derecho de expresar que piensa diferente, aunque utilicen siempre los términos peyorativos para defenderlo.

Le puedo asegurar, siguiendo el ejemplo que ha puesto el señor Boné, sobre el deporte, que creo que ustedes sí que tienen una obsesión: han empezado una carrera pero ni de fondo ni de maratón, ni de sprint, ni de media distancia, una carrera en espiral, en la que cada día van un poquito más lejos, y esa espiral puede acabar con ustedes en un agujero negro. Tengan cuidado porque yo creo que lo que dicen hoy o lo que han dicho esta semana en otras sesiones no tiene que ver con lo que decían hace un año, hace dos o hace cuatro. La legislatura es muy larga, señor Soro, nos han elegido para cuatro años y tenemos que dar la cara durante cuatro años.

Señor Sada, las matemáticas son contundentes: usted ha dicho que han invertido más de cinco mil millones en siete años. ¿Sabe cuál es el problema? Que no lo han pagado, que lo han hecho a deuda, y por eso hemos pasado de una deuda del 41% al 74%, por eso las principales partidas del presupuesto del 2013 son para pagar. Ustedes, por poner un ejemplo, no han pagado ni una sola expropiación en ocho años. Y me van a permitir que termine leyendo el artículo 2 de la Constitución: «La Constitución se fundamenta en la indisoluble unidad de la nación española, patria común indivisible de los españoles, y reconoce y garantiza el derecho de autonomía de las nacionalidades y de las regiones que la integran y la solidaridad entre todas ellas».

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Torres.

Para el debate y votación de la proposición no de ley 288, la señora Pérez, que ya está en la tribuna, puede intervenir por tiempo de ocho minutos para la defensa de la proposición no de ley.

Proposición no de ley núm. 288/12, sobre la adquisición de material curricular.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, presidente.

No sé si el señor Torres se refería, cuando hablaba de que el cántaro que más ruido hace es el más hueco, no sé si refería a los aplausos que acompañan siempre cada vez que interviene el Grupo Popular *[rumores]*, no sé si se refería a eso.

Acabamos ya esta sesión parlamentaria, y, desde luego, como decía en la iniciativa que hemos tenido oportunidad de debatir, no es sospechoso para nada saber cuál es la posición del Grupo Parlamentario Socialista en relación con el programa de gratuidad de libros, dentro y fruto de una convicción y de un com-

promiso con la educación, partiendo de los principios de universalización, de fomento de igualdad de oportunidades, de equidad que tantos éxitos y conquistas hemos ido alcanzando a lo largo de los últimos años. Y, detrás de esta propuesta, señora Ferrando, simplemente hay doce años de gestión, doce años de nefasta gestión que usted siempre califica, y que, afortunadamente, se queda prácticamente en sus palabras y en las de su grupo, y once años de aplicación efectiva de esta medida, año tras año, y que ha supuesto desde luego un alivio y una conquista para las familias.

Café para todos, dice el Partido Popular; universalización, decimos nosotros, del sistema educativo, universalización para todos, que lo conseguimos en el año 1985 con una educación gratuita para todos, que lo conseguimos en el año 1990 a través de la LOGSE, alcanzando la etapa obligatoria hasta los dieciséis años, que con la LOE hemos incorporado la escolarización y la normalización de la educación desde los tres años hasta los dieciséis años, y que con la LOE también hemos podido llegar a reforzar y potenciar esa igualdad de oportunidades, y se ha abierto la puerta a la gratuidad total y a garantizar realmente la gratuidad de la etapa obligatoria.

Y, dentro de esa política de avances y de conquistas, enmarcamos nosotros el programa de gratuidad de textos, porque creemos que es así como se garantiza la gratuidad en la etapa obligatoria, además de ser un elemento integrador, un elemento que no discrimina en el aula. Ya tenemos en estos momentos niños en las aulas de nuestros colegios, en casi todos los centros, que no tienen los libros porque no han podido acceder, porque no han podido comprarlos, tenemos ya la realidad en las aulas. Es un elemento de no discriminación y, desde luego, que en los momentos actuales la realidad social y económica existente se hace más necesario, sobre todo viendo las tentaciones del Partido Popular con sus legislaciones, con sus temas de decisiones, que van a un sistema segregador y una sociedad polarizada como está imponiendo el Partido Popular, con un efecto, además, de reutilización que optimiza realmente los recursos, eso que tanto les gusta al Partido Popular, reutilizar los libros, el material, y que tiene una doble vertiente: la pedagógica sin más, de saber cuidar un patrimonio, un bien público, porque hay que devolverlo, y, desde luego, de ahorro años tras año, porque lo que ustedes van a hacer es dar una beca y que cada año se renueven los libros y así perder el dinero.

Como digo, hemos defendido la bondad de este programa, pero fuimos en aras —fíjese, decía el señor Soro que el consenso es un medio y no un fin, y es verdad—, fuimos capaces en aras a un consenso, a un consenso en educación, en eso que tanto echamos en falta muchas veces, capaces de renunciar, y lo he dicho en nuestros planteamientos, en nuestras máximas, y aceptar como buena una propuesta compartida por todos los grupos políticos aquí en el año 2010. Y no fue por el contexto económico, señora Herrero. Recuerdo hoy como aquel día, que estábamos además nosotros dos aquí arriba, comentar el asunto, y no fue por el contexto económico, fue en aras de buscar ese consenso, que también había alguna aportación de algún colectivo que lo estaba recomendando, bueno, en aras a explorar esa nueva fórmula... Se lo digo porque en el presupuesto del 2011 la propuesta de gratuidad de libros de texto siguió patente y pudieron disfrutar los aragoneses. Por eso le digo que no fue el contexto económico. Pero una iniciativa que lamentablemente se quedó, como muchas de las que hemos aprobado en este parlamento, como agua de borraja, una iniciativa que no solo el PP no ha cumplido, sino que se aprovechó de aquella disposición y aquella buena voluntad del resto de los grupos, que de alguna manera autorizamos al siguiente gobierno a revisar ese programa y aplicar el criterio de progresividad en su aplicación. Por cierto, criterio de progresividad que nosotros defendemos que debe de implicar directamente el sistema fiscal. Esa es la progresividad que creemos que debe hacer. Pero no contentos con eso, y viendo que el Gobierno irá por otros derroteros, nosotros presentamos en el mes de marzo de este año, y que pudimos debatir en este Parlamento el 26 de abril, otra iniciativa, y le decía, señor Briz, de manera inocente y algo ingenua, intentando suavizar la propuesta que el propio departamento tenía ya, porque nos anticipábamos, ya habíamos visto que iba a ser dramático el resultado del proceso de adjudicación de esas becas.

Fíjese, renunciando nuevamente a nuestro planteamiento y ante nuestra posición inicial, pero viendo la posición de partida del Gobierno en aras a intentar mitigar los efectos de esa decisión; bien, pues tampoco resultó. Evidentemente, superaba aquella iniciativa, superaba mucho lo que ustedes habían previsto en su departamento, señora consejera.

Señorías, un desastre de procedimiento tanto en la forma como en el fondo. Ahí tengo que reconocer que algunas voces, incluso algunas posiciones permiten que ustedes se tomen alguna licencia cuando abrimos la posibilidad de que revisen, en base a esos criterios de progresividad, que les aseguro distan muchísimo los criterios de progresividad que ustedes defienden o el concepto que ustedes tienen del que defendemos nosotros desde el Partido Socialista, pero voces que, visto lo visto, y en la práctica, se han arrepentido ya de aquella decisión, porque han visto que han hecho ustedes un mal uso de sus posiciones y que, desde luego, con la decisión política de este Gobierno ha excluido mas de noventa mil familias aragonesas de un derecho que durante años habían disfrutado.

En situaciones muy difíciles, señorías, el Gobierno del Partido Socialista y del Partido Aragonés en el año 2001 puso en marcha este programa, cuando en el año 1999 accedió al Gobierno y tuvo un déficit de tres mil millones de pesetas en las transferencias de educación, pero fue una prioridad y una apuesta clara.

Un desastre, como digo, un programa que más de calidad ha ido a ser de caridad, injusto, mal previsto, y que desde luego usted dijo, señora consejera, que era el punto rojo, pero no dijo que nosotros se lo avisamos, no dijo que el 26 de abril tuvo la oportunidad de valorarlo y desoyó absolutamente nuestras recomendaciones. Un procedimiento tardío, equivocado e insuficiente que tiene la contestación en la calle y que son miles y miles de familias las que han pedido un auxilio a través de un recurso para que les atiendan sus solicitudes.

Pedimos que se garantice de manera inmediata a aquellos que tienen el derecho a la ayuda; en segundo lugar, que se modifique la orden, porque las medias

becas no están resolviendo el problema, y la solución del Gobierno es que renuncien, y todavía agravan mucho más la situación; urgir que se firme que el Ministerio de Educación dé el presupuesto suficiente y que afronte con la responsabilidad que también tiene el Ministerio de Educación y ayude al Gobierno de Aragón, y, en último lugar, y acabo con el inicial, recuperar el programa de gratuidad de libros; han sido ya dos oportunidades, margen de confianza suficiente para este Gobierno para aplicar un criterio de progresividad justo; no lo han sabido aprovechar; por lo tanto, volvemos a nuestro origen y a recuperar el programa de gratuidad, que creo que es el que garantiza realmente la gratuidad de la etapa obligatoria.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Defensa de las enmiendas presentadas. El Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista ha presentado una enmienda; el señor Briz tiene cinco minutos para su defensa.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Señora Pérez, estando de acuerdo en la mayoría de su proposición no de ley, simplemente presentamos una enmienda para matizar, en coherencia con la moción que ha presentado hace unos momentos, unos minutos o un tiempo en esta cámara.

Es verdad que se ha gestionado muy mal el tema de los libros de texto, el material curricular: lo hemos dicho, la propia consejera lo ha reconocido; es verdad que en el primer punto que ustedes platean va a ser muy complicado, si no lo hacen de otra forma, que puedan implementar las ayudas para veintidós mil seiscientos setenta alumnos y alumnas, y que, evidentemente, es necesario que se garantice de manera inmediata y, por lo tanto, estamos de acuerdo absolutamente.

También en el segundo punto estamos de acuerdo porque coincide también con la moción que nosotros hemos presentado, porque las medias becas es una solución precaria que no posibilita que las familias en algunas ocasiones puedan hacer frente a los gastos que se pueden producir.

También nosotros recogíamos el comedor, pero aquí se refiere solamente a la cuestión del material curricular o libros de textos. En el punto 3 también estamos de acuerdo, no hay nada que decir, y nuestra propuesta o nuestra enmienda va relacionada con el programa de gratuidad. Creemos que en este momento es más razonable que sea un procedimiento mejorable de lo que se ha hecho hasta ahora, una progresividad real, donde no deje a la mayoría de la población y de las familias fuera, e incluso los que cumplen los requisitos que también se queden fuera por falta de disponibilidad presupuestaria.

Yo creo que eso es un tema que habría que revisar, y, sobre todo y fundamentalmente, nos interesa mucho a Chunta Aragonesista que se plantee la reutilización de los libros de texto. Yo creo que esta es una fórmula que no me cansaré de repetir, porque creo que es complementaria a la progresividad; sería un tema facilísimo: un año compran los libros las familias tanto becadas como no becadas, esas familias dejan en depósito esos libros en el centro, y los tres años siguientes de secundaria —pongo el ejemplo de secundaria, igual sería en primaria— no tendrían que volver a comprar ese libro de texto. Ahorrarían las familias y ahorraría el departamento, la administración y Aragón en general.

Por lo tanto, esa es la propuesta que hacemos, y le pedimos al Partido Socialista, señora Pérez, que tenga, digamos, la generosidad de aceptarnos esta enmienda, y, si no nos la acepta, pues nos interesaría si pudiese ser que fuese separada la votación, por coherencia con la votación que ha habido anteriormente, porque quiero decir lo siguiente: si esta propuesta que hacemos en la moción hubiese salido votada negativamente, pues, lógicamente, ante el planteamiento que hay actualmente, que es bastante negativo y bastante yo creo que poco eficiente, estaríamos más de acuerdo con su propuesta respecto a lo que aparece en nuestra proposición no de ley, pero, siendo que se ha votado por mayoría de los grupos parlamentarios esa propuesta en la moción anterior, pues nos parecería coherente que la aceptase, y, si no, como le digo, sería bueno que fuese por separado.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés ha presentado cuatro enmiendas: la diputada la señora Herrero por tiempo de cinco minutos puede intervenir.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Efectivamente hemos presentado cuatro enmiendas que brevemente defiendo.

En cuanto al primer punto, pues yo creo que pretendemos decir lo mismo, pero matizando de una forma yo creo que sensata y acorde con la realidad que usted también conoce, pues que digamos que en la mayor brevedad posible, y dentro de las disponibilidades presupuestarias, totalmente de acuerdo; yo creo que ahí no tendrá ningún problema en admitirnos la enmienda, porque usted, además, que hace poco estaba en el otro lado, sabe perfectamente que cuando se aprueban estas cosas hay que ser muy consciente de que depende de la disponibilidad presupuestaria a la mayor brevedad posible.

Suprimiríamos el segundo punto porque está en la línea de lo que ya ha explicado en la anterior moción; por tanto no me reiteraré.

En el tercer punto planteamos también un texto alternativo, estando de acuerdo con lo que usted plantea, pero, si nos permite, lo abriríamos un poco más, no solamente a este convenio, sino a este acuerdo y a otros acuerdos que tengan que ver con las necesidades educativas reales existentes en nuestra comunidad. Pues esperamos que el Gobierno de España firme estos acuerdos que están pendientes, porque necesitamos esos recursos económicos también y queremos que cumpla esos compromisos.

Y, en cuanto a la cuarta enmienda, que no me quiero extender tampoco porque he hablado de ella en la moción que ha presentado Chunta Aragonesista, pues nosotros planteamos un texto alternativo a su iniciativa; no es cuestión de recuperar el programa de gratuidad de libros de texto, sino de evaluar el funcionamiento de este programa y de establecer, no nos quedamos solamente en evaluar, evaluar y establecer cuantas modifi-

caciones se consideren oportunas para que, como he dicho anteriormente también y como la consejera ha reconocido, la situación actual no vuelva a sucederse.

Si me permite, aunque ya sé que todos tenemos ganas de terminar el pleno, como me sobran tres minutos y he defendido las enmiendas, simplemente aprovecharé para poner algunas cosas en su sitio. Punto uno: cuando hablan ustedes de los libros de texto, que creo que le dan la misma importancia que le damos nosotros porque consideramos que es un recurso y un material importante, pongamos las cosas en su sitio: una cosa es que sea un recurso y un material importante, y que desde luego se utiliza en nuestros centros educativos, y otra cosa es que poco menos que sea la medula espinal del sistema educativo. Porque, si tan básico es y tan importante es el principio de universalización y la gratuidad de los libros de texto, lo que tendrían que haber hecho, y se lo dije el otro día y se lo reiteraré todas las veces que vayan por esta línea, es, cuando aprobaron la ley orgánica, tampoco anteriormente en la LOCE el Partido Popular lo hizo, ni anteriormente en la LOGSE, pero en la LOE, que estábamos en un momento de bonanza económica, además, ustedes deberían, que nosotros desgraciadamente no tuvimos la oportunidad de participar en esos debates en el Congreso, deberían haber dicho que los libros de texto, como era un material tan importante y fundamental, universalizaban su gratuidad, y dinero a las comunidades autónomas para que todos los alumnos en Aragón, en este caso, que yo hablo de Aragón, tuviesen los libros gratis. Por tanto, ¿qué ocurre? Que, como bien ha dicho usted, y dice: «esta es una política que aplicamos desde el Partido Socialista», con el apoyo del PAR, claro que sí... Desde el año 2001 esa política de la gratuidad de libros de texto se llevó a cabo porque estuvimos de acuerdo, nosotros también, si no, perfecto, pero eran unos años con una situación económica diferente. Y, claro, por poner las cosas en su sitio, porque a mí de mentirosa desde luego no me gusta quedar, y por otra parte cuando no es por mentir sino que simplemente es por una equivocación que a veces cometemos cuando intervenimos y confundes un dato con otro, yo ahora lo retiraría, y diría pues me confundí, pero no: las cosas en su sitio. Y yo quiero pensar que usted se ha confundido y que ni mucho menos es que no haya dicho la verdad intencionadamente.

En la proposición no de ley 143/2010, por si no la recuerda, si hace tiempo que no la ha leído, que usted dice, ha dicho antes y ha reiterado ahora: no fue por el contexto socioeconómico sino por el consenso. Le leo. No, no, del señor Álvarez Andújar, que, aunque no está ahora en el grupo, supongo que se sienten ustedes representados también, y dice: «En cualquier caso, se ha querido debatir aquí sobre ello y hemos conseguido entre cuatro grupos sacar una propuesta. Una propuesta que nosotros entendemos como coyuntural, como ligada al contexto socioeconómico que tenemos en este momento», «ligada al contexto socioeconómico». No me deja a mí desde luego no por mentirosa, y en este caso no me he equivocado, en otros muchos me equivoco muchas veces, pero no.

Y otra cuestión que ha dicho en la anterior intervención y que creo que ha faltado a la verdad, quiero pensar que no intencionadamente. Matiz, dice, ha dicho anteriormente: «es que lo que aprobamos es que los alumnos que tuviesen una renta, su familia, de menos de cincuenta y tres mil cuatrocientos siete euros tuviesen los libros gratis». No es verdad.

El señor PRESIDENTE: Acabe, señora Herrero.

La señora diputada HERRERO HERRERO: [Corte automático del sonido.] Lo que aprobamos es que los de más de cincuenta y tres mil cuatrocientos siete euros no tendrían los libros gratis, y que los de menos los tendrían con criterios de progresividad *[corte automático del sonido]*...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes. Izquierda Unida de Aragón, el señor Barrena, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Nunca se había hablado en un pleno tanto de una proposición no de ley planteada por Izquierda Unida sin que se haya nombrado a Izquierda Unida en todos los debates. Pero es igual. Lo hacemos desde nuestro convencimiento de que aquella proposición no de ley que se ha citado tanto en el debate anterior como en el de ahora se acondicionaba mejor a la justicia y, por lo tanto, incluía criterio de progresividad.

No voy a reiterar argumentos que ya hemos dado tanto en el debate anterior como lo que son las posiciones de este grupo. Me limitaré a fijar la posición con relación a la proposición no de ley que ha defendido la señora Pérez en nombre del Partido Socialista.

Estamos total y absolutamente de acuerdo con el punto uno, con el punto dos y con el punto tres. No estamos de acuerdo con el punto cuatro, porque lo que quiere es situarnos en lo que había antes de que se aprobara esa proposición no de ley que todo el mundo cita con la cual todos y todas estamos de acuerdo porque salió por unanimidad y, por lo tanto, es imposible.

Entonces, desde es punto de vista, no sé cómo acabará la negociación de las enmiendas *[corte del sonido]*... al final esto no se salva, pues pediremos votación separada.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Señora Ferrando, puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Sirva, pues, esta intervención para fijar la postura del Grupo Parlamentario Popular respecto a esta proposición no de ley presentada por el Grupo Socialista sobre las ayudas a la adquisición de material curricular. Iniciativa que han dividido en cuatro apartados, dos de ellos hasta cierto punto serían aceptables y asumibles, si no se hubieran redactado con términos tan taxativos, y otros dos impensables a tenor de ser ambos diametralmente opuestos a la política establecida por el Departamento de Educación del actual Gobier-

no de Aragón, ya que insisten en crear desigualdades sociales dentro del ámbito educativo.

Señorías del Grupo Parlamentario Socialista, desconozco si a estas alturas prefieren ponerse una venda delante de los ojos y negar la realidad, en lugar de asumir que su más que censurable política de captación de adeptos, a través del electoralista café para todos, es absolutamente injustificable siempre, pero más todavía en la situación socioeconómica que estamos padeciendo.

No me resisto tampoco a recordarles que el artículo 83 de la Ley Orgánica de Educación, que ustedes mismos elaboraron y a día de hoy sigue vigente, contempla que para garantizar la igualdad en el derecho a la educación se establecerán becas y ayudas al estudio. Es más, nuestro Estatuto de Autonomía, en lo que hace referencia a nuestras competencias en materia educativa, habla de ordenación, programación, inspección, evaluación y promoción y ayuda al estudio; en ningún momento habla de clientelismo. En definitiva, díganme ustedes dónde está escrito que garantizar la igualdad mediante ayudas al estudio sea lo mismo que financiar el material curricular de quienes no lo necesitan.

Huelga decir que, una vez realizados los pertinentes estudios, por cierto, estudios que ustedes nunca tuvieron la intención de efectuar, decía que a través de estos estudios no se ha podido comprobar la eficacia del anterior modelo de préstamo de libros ni el de gratuidad de libros. Lo más honrado por su parte, señorías del Grupo Parlamentario Socialista, sería dar un paso atrás, recuperar la memoria y refrendar las decisiones tomadas en estas Cortes mediante aquella proposición no de ley de Izquierda Unida, la 143/10, y que ustedes, con el punto cuatro de su actual iniciativa, pretenden saltarse a la torera.

De todas maneras, le ha recordado la portavoz del Partido Aragonés el discurso que acompañó a su posición en aquella iniciativa. Yo quiero que se lea exactamente cuál fue la enmienda del Partido Socialista, para que venga Dios y diga que ahí no se habla de contexto económico.

Es obvio que no vivimos en la misma holgura que hace unos años, y que las actuales necesidades sociales exigen una articulación propia de un modelo educativo de calidad, mucho más justo y desde luego mucho más sensible.

No obstante, no podemos olvidar nunca que el Departamento de Educación tiene las competencias que tiene, es decir, tiene competencia educativa, no la de compensación y atención social de personas con necesidad. Aun así, se hizo un gran esfuerzo en los presupuestos autonómicos para este año, para poder paliar los efectos de una crisis que ha mermado de forma implacable el poder adquisitivo de las familias; a esa indiscutible voluntad del departamento habría que sumar, además, la partida procedente del Gobierno de España y la intención y el compromiso del Gobierno de Aragón de utilizar un remanente al cierre del actual ejercicio presupuestario para compensar aquellas solicitudes que no han podido ser hasta el momento atendidas.

Tal y como mencionó la consejera durante el pasado pleno, el departamento se ha visto desbordado por las solicitudes, es cierto, y eso es lo que hay que solventar lo antes posible; desde luego, esa solución no pasa por la recuperación del injusto programa de gratuidad de libros.

Nuestra postura respecto a esta iniciativa, salvo que aceptaran las enmiendas propuestas por el Partido Aragonés, y que es más acorde con lo que entendemos por las becas y ayudas a material curricular; de no ser así, no apoyaríamos su iniciativa.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

El grupo parlamentario proponente, la señera Pérez, puede fijar su posición respecto a las enmiendas.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Sí, presidente.

La enmienda número 1, de Chunta Aragonesista, no la vamos a aceptar, por coherencia también con la iniciativa debatida anteriormente y porque no nos creemos realmente lo que se ha producido en la anterior votación, sinceramente lo digo.

En segundo lugar, en cuanto a la enmienda número 2, del Partido Aragonés, le he hecho una oferta a la señora Herrero, ya sabía que no se la vamos aceptar porque ya lo hemos hablado, le he hecho una oferta y le he dicho que evitara eso de «dentro de las disponibilidades presupuestarias», porque va de suyo. Y el resto sí que se lo admitía, no ha querido la señora Herrero.

La enmienda 3 tampoco evidentemente la aceptamos, porque es cuando realmente comprometemos a este Gobierno, comprometemos la capacidad de actuar ya y resolver el problema en nuestra iniciativa, y ustedes lo posponen.

La enmienda número 4 sí que la vamos a aceptar, está claro, ustedes son más suaves en esa exigencia con el Gobierno de España, que el Gobierno de España ha estado colaborando habitualmente en el programa de gratuidad de libros, lo conoce, además, o sea que... Ha dicho que nosotros no estamos exigiendo al Gobierno si ha estado colaborando habitualmente, no sabemos por qué en este momento no se ha recibido ese dinero, y lo que decimos es que se aceleren, nos parece bien en la enmienda, y el punto 5 no, porque ya he explicado claramente la posición de este grupo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señor Barrena, puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Sí, recordar que habíamos pedido al grupo proponente votación separada del punto 4 únicamente.

El señor PRESIDENTE: ¿Es votación separada solo del punto 4?

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Solicitamos la votación separada porque en nuestra enmienda 4 lo que sustituye es el punto 3.

El señor PRESIDENTE: Los cuatro aparatados los votaremos separadamente, si no hay inconveniente por sus señorías.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Por este grupo no hay ningún inconveniente en realizar la votación separada.

El señor PRESIDENTE: ¿Tienen inconveniente? No he entendido si la señora Pérez tenía inconveniente...

Sí, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Señor presidente, no me queda claro si el punto 4 de la proposición no de ley del Partido Socialista se sustituye por la enmienda número 4, del Partido Aragonés.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: No, el único punto que cambia por la enmienda número 4 del Partido Aragonés es el punto número 3 de la proposición no de ley del Partido Socialista.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Vale, que el punto 4 queda como está.

El señor PRESIDENTE: Vamos a votar separadamente los cuatro apartados. Empezamos con el apartado número 1, señorías. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y cinco; a favor, veintiuno; en contra, treinta y uno. Queda rechazado el apartado 1.**

Podemos volver a votar el apartado 1, señorías. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, veintisiete; en contra, treinta y cuatro. Queda rechazado.**

Votamos el apartado 2. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, veintiséis; en contra, treinta y cuatro. Queda rechazado.**

Votamos el apartado 3. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor sesenta y uno. Queda aprobado por unanimidad.**

Votamos el apartado 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, diecinueve; en contra treinta y siete; cuatro abstenciones. Queda rechazado.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Barrena, no lo va a usar. El señor Briz tampoco, no lo veo muy predispuesto. La señora Herrero tampoco. La señora Pérez tampoco. Y la señora Ferrando tampoco.

Se suspende la sesión hasta mañana a las nueve y media *[a las veintiuna horas y veinte minutos].*

El señor PRESIDENTE: Señorías, se reanuda la sesión *[a las nueve horas y treinta minutosdel día 5 de octubre]* con el siguiente punto del orden del día: interpelación número 81, sobre la política del Gobierno de Aragón en relación con los menores, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la portavoz del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

La señora Ibeas tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 81/12, sobre la política del Gobierno de Aragón en relación con menores.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, señor presidente.

Señorías. Señor consejero.

No hemos hablado prácticamente del tema que hoy hemos querido traer aquí desde Chunta Aragonesista, me refiero concretamente a los menores en relación con la comisión de infracciones y a las ejecuciones de medidas judiciales de internamiento de menores infractores, y a las políticas que tiene concretamente el Gobierno de Aragón y su departamento en relación con ello. Y nos parece que es importante, sobre todo teniendo en cuenta que está habiendo una tendencia de recorte de presupuestos, nos preocupa mucho que se pueda mermar la calidad de los servicios o que se pueda mermar...

El señor PRESIDENTE: Silencio, por favor. Hagan el favor de atender o no atender, pero cállense. Gracias.

Puede continuar, señora Ibeas.

La señora diputada IBEAS VUELTA: ... —gracias, señor presidente— que se pueda mermar la calidad de los servicios o que se pueda mermar, por ejemplo, el personal.

Esa es una de las preguntas que yo le formulo ya: ¿qué consecuencias concretas va a tener esa disminución en los recursos materiales con los que, al parecer, va a contar, o por lo menos con las partidas presupuestarias con las que usted ya ha anunciado a los medios de comunicación que tendrá, o se ha anunciado, este año? De hecho, un 10% menos, algo se tendrá que notar también en sus áreas a la hora de plantear la atención a los menores que cometen infracciones y, sobre todo, a la ejecución, como digo, de medidas judiciales de internamiento de menores infractores.

Evidentemente hay que hablar de financiación y hay unas consecuencias a nuestro modo de ver que tendrá que explicar, qué consecuencias tiene en los centros propios, en los centros propios de la Diputación General de Aragón, en centros propios, pero con contratos de gestión educativa, que, al fin y al cabo, son la mayoría de todos ellos, y que, normalmente, se extiende a otros ámbitos y no solamente al educativo, o con los centros con los que mantiene la Diputación General de Aragón convenios de colaboración y concertación de plazas, pago de servicios, etcétera.

Porque de lo que sí podemos hablar es de los problemas que están viviendo en el momento actual las entidades sociales, entidades sociales que asumen la gestión educativa, y en las distintas reuniones que se están manteniendo entre las entidades y la gerencia del Instituto Aragonés de Servicios Sociales ya se anuncia que los recortes puedan llegar al 30%. En muchos de estos casos, fíjese —estamos hablando de fundaciones, de empresas que se encargan de la gestión de la educación, de centros residenciales, de protección y de cumplimiento de estas medidas judiciales de menores—, van a tener que abordar un periodo peor que el que incluso están viviendo en el momento actual.

Y no existen milagros, pero, si existe algún milagro, yo creo que es el momento de que usted nos explique en qué va a consistir ese milagro para hacer más con menos, porque el ámbito de la política de menores creo que es, sin duda, uno de los ámbitos más sensibles donde no deberían experimentarse jamás este tipo de fórmulas. A nosotros nos parece que es realmente imposible y apelamos al artículo 5 de la Ley 12/2001, de 2 de julio, de la infancia y de la adolescencia en Aragón, donde se reconoce expresamente

que tiene que ser una prioridad presupuestaria para todo gobierno la protección de los menores y, sobre todo, el interés superior del menor.

Los recortes a las entidades, como le estaba señalando, ya tienen un coste, un coste en el funcionamiento y, por lo tanto, un coste en las dificultades para hacer frente a las realidades que están asumiendo, pero los riesgos están ahí: recorte de plantillas; recorte, evidentemente, en este caso de personal; amenaza de cierre de centros, y no olvidemos que están cumpliendo o están asumiendo unas responsabilidades que, por razones que no vienen ahora al caso, o las tendrá que explicar usted, pero yo no puedo, no asume directamente la Administración pública.

Estamos hablando también de otras consecuencias, por ejemplo, la negativa que se está produciendo en algunos centros para admitir nuevos ingresos que proceden del Servicio de Protección de Menores, porque no pueden asumirlo.

O estamos hablando en última instancia —casi retomo el inicio— de la pérdida de personal para esa atención directa a los menores, que finalmente acaba desembocando también en una desaparición de proyectos educativos o en una limitación de los proyectos que están puestos en marcha, proyectos también de inserción laboral que quedan absolutamente en el aire, sabiendo que, con muchas dificultades en estos momentos, incluso están obteniendo unos excelentes resultados.

Pero, si todo eso se cae, señor consejero, al final lo que cae es ese interés general, como le digo, ese interés superior de los menores y, sobre todo, lo que cae es la protección y lleva a ese ámbito de la marginalidad mucho más fácilmente y, sobre todo, al desamparo de los poderes públicos, y yo creo que debería de trabajarse siempre para que se evite. Estamos hablando de riesgo evidente, ya planteado, materializado en el momento actual, de que se acreciente el retroceso en las políticas que se están poniendo en marcha hasta el momento, en el trabajo sobre todo que se ha estado realizando desde estas entidades sociales.

Sabemos, y usted mejor que yo, que, a no ser que lo hayan resuelto ayer o anteayer, hay impagos con estas entidades sociales, pero desde el principio de año. Claro, se les está exigiendo, se les está obligando de alguna forma a que cumplan con su cometido, pero sin los recursos necesarios. Me refiero concretamente al centro, por ejemplo, de acogimiento residencial especial Los Olivos o a la casa familiar San Vicente de Paúl; en este caso es muy concreto, pero también hay otros ejemplos en este sentido. No sé, le pido que me diga exactamente en qué plazos se está pagando, señor consejero. Las facturas en este caso en los centros propios, ¿con qué plazo se están pagando? ¿Con noventa días? Pues respóndame, por favor, a esta pregunta.

En última instancia la responsabilidad siempre es de las administraciones públicas, de la Diputación General de Aragón en este caso, que es la que tutela a casi todos los menores que se encuentran en estos centros. Usted es conocedor, evidentemente, de esta realidad, el comité de empresa de la Fundación para la Atención Integral del Menor ya elaboró y le presentó al Gobierno un documento al respecto con las consecuencias que tenían los recortes. Evidentemente, la filosofía es la vulneración de esos proyectos educativos para los centros de protección de menores que dependen de su departamento, y eso es muy grave.

Pero también se están produciendo cambios alarmantes que le preocupan a mi grupo parlamentario, y es el hecho de que la Administración, en este caso a través de su departamento, esté dejando de considerar como propios determinados gastos porque se está quitando responsabilidad usted de encima. No nos parece que sea en absoluto correcto entorpecer la labor que se está realizando, ya digo, pensando sobre todo en los buenos resultados que se están obteniendo en muchas ocasiones, pese a todas las dificultades.

No se están cubriendo en el momento actual las plazas existentes en estos momentos pensando en los problemas terapéuticos, a pesar de que desde los beneficiarios se sabe que son muy, muy positivos todo este tipo de planteamientos, que existan ese tipo de plazas terapéuticas, se lo están diciendo clarísimamente todos los equipos clínicos asistenciales. ¿Por qué están permitiendo que estas plazas no se cubran? ¿Qué es lo que piensa hacer el Gobierno ya en este año, ya pensando en el ejercicio 2013?

Porque, además, hay otro aspecto que querría avanzar antes de concluir mi primera intervención. Ustedes tienen una responsabilidad para atender las necesidades que están ya patentes, pero hay una labor de prevención que, evidentemente, le corresponde al Gobierno de Aragón, y, concretamente, a su departamento. Debe de ser prioritario, y así lo establece el artículo 79 de la Ley de la infancia y la adolescencia en Aragón. ¿Qué están haciendo ustedes concretamente en el ámbito de la prevención?

Pero aún le diría más, señor consejero, ¿qué están haciendo novedoso al respecto? ¿Qué es lo que han variado de las políticas que estaba planteando el Gobierno anterior o los distintos equipos de los gobiernos anteriores que en estos momentos está revisando o ha revisado su partido, su Gobierno? Y ¿qué aportaciones novedosas van a plantear o están planteando ya y que quizá no las conozcamos, no las conocemos? Porque hay muchos ámbitos en los que podríamos hablar, podríamos estar hablando de las familias de acogida, podríamos estar hablando del apoyo técnico-económico a familias en situación de riesgo, de vulnerabilidad social, etcétera, etcétera. No voy a entrar ahora en esa cuestión, pero sí que nos preocupa mucho cuál es su compromiso concreto para adaptar programas de acogimiento, residencial en este caso, de menores en situación de desamparo, teniendo en cuenta esas necesidades específicas que tienen, porque nos parece fundamental la respuesta individual.

En otra interpelación, usted reconoció expresamente que era muy importante que la Administración fuera capaz de ofrecer una respuesta individualizada adaptada a cada caso concreto. Bueno, ¿qué camino están siguiendo y, sobre todo, qué pasos han dado en estos momentos? Porque si, evidentemente, hay una carencia de recursos, tendrá que explicarlo aún más, y esa carencia en los recursos de atención significa que incrementan —y concluyo— las estancias medias, por ejemplo, en los centros de orientación y de acogida y que los menores que están inclusos se están convirtiendo demasiadas veces en reincidentes.

El señor PRESIDENTE: Acabe, señora Ibeas.

La señora diputada IBEAS VUELTA: ¿Por qué, señor consejero, y qué es lo que están haciendo al respecto?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Para dar respuesta, el consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): Gracias, presidente.

Señorías. Señora Ibeas.

En primer lugar, tengo que decir respecto a lo último que ha comentado que no me duelen prendas en reconocer que, en materia concreta de política de menores, considero que la actuación del anterior equipo de gobierno ha sido correcta, correcta, incluso podría decir que buena. Eso no quiere decir que en algunos aspectos hayamos considerado la necesidad de introducir algunas modificaciones. No obstante, le voy a reseñar brevemente, en el poco tiempo que tengo, porque las acciones que desarrollamos son muchas, las cuestiones más importantes que está acometiendo el departamento, en concreto, el área de Servicios Sociales, en materia de menores.

En primer lugar, existe una responsabilidad pública evidente por parte del departamento que dirijo en materia de servicios sociales, de bienestar social, y dentro de ella hay una obligación prioritaria —usted la ha señalado y es así— en materia de protección de menores que exige que se dote este concepto, en cantidad suficiente y en calidad suficiente, de recursos humanos y materiales. A este respecto, quiero comentar que el departamento que dirijo reimpulsó el Plan Integral de Infancia y Adolescencia de Aragón, puesto en marcha en 2010, con vigencia hasta 2014, que establece un sistema integral de atención a la población infantil. Y en este contexto, le informo que en marzo de este año, en marzo de 2012, de constituyó la comisión de seguimiento del plan, en donde participan diferentes representantes de administraciones públicas y de entidades de iniciativa social en materia de infancia que realizan el seguimiento, la evaluación, supervisan el grado de cumplimiento del programa y elaboran anualmente una memoria según lo previsto en el propio plan integral.

El segundo aspecto importante, el segundo principio o acción importante que le quiero comentar es la responsabilidad compartida y subsidiaria que existe entre padres y poderes públicos. Se establece una especie de pirámide de responsabilidades con una base conformada por los padres o tutores, que es el contexto normal de desarrollo del niño, como primer nivel de responsabilidad; en segundo lugar, la familia extensa y la participación solidaria de la comunidad, como un segundo nivel de apoyo inmediato al niño y a los padres o tutores; un tercer nivel de responsabilidad con los sistemas públicos, de la Administración pública en materia de servicios sociales, de salud, de educación, justicia, de prestación obligatoria por parte de estas administraciones públicas, como apoyo para asegurar el derecho de los niños, y un cuarto nivel específico, que es el Servicio de Prevención y Protección para la Infancia y la Adolescencia, que es un servicio social especializado que actúa subsidiariamente cuando el resto de los tres niveles no son suficientes. Todos ellos, obviamente, con la garantía y vigilancia del sistema judicial. Lamentablemente, tengo que decir que seguirán existiendo casos —espero que no muchos, pero seguirán existiendo— graves de vulneración de derechos de los menores, lo cual exigirá la provisión de servicios de urgencia y especializados para el niño y las familias, así como casos donde sea preciso separar temporal o definitivamente al niño de la familia biológica.

El tercer aspecto importante que le quiero comentar es el impulso que se está dando a la descentralización, ni más ni menos que en cumplimiento del Decreto 190/2008, que establecía en materia de menores el impulso de políticas descentralizadoras. Y a este respecto quiero ensalzar, quiero ponderar la labor de las comarcas y los municipios en la gestión de actuaciones técnicas en los centros de servicios sociales en donde viven, en donde residen los menores necesitados de protección. Evidentemente, cuando sea necesaria la separación del menor del núcleo familiar, actúa el Servicio de Protección de la Infancia y Adolescencia, al que he hecho alusión anteriormente. El objetivo del Gobierno es implementar este modelo en todo el territorio de la comunidad autónoma, lo cual haremos por fases.

Un aspecto también importante es la prevención y apoyo en el propio entorno del menor, es decir, el apoyo a las familias. Entendemos que es prioritario mantener la convivencia del menor en el núcleo de la familia de origen siempre que sea posible y, a este respecto, hemos puesto en marcha o hemos continuado con la implementación de apoyos técnicos y económicos a las familias en situación de riesgo o vulnerabilidad social.

Asimismo, es importante fomentar el acogimiento familiar frente al acogimiento residencial. Esto significa que, cuando no sean suficientes actuaciones preventivas y de apoyo familiar en el ámbito de la familia de origen, intentamos mantener al menor dentro de un ambiente familiar, y a este respecto promovemos el acogimiento en familia extensa, favoreciendo la vinculación del menor con figuras de referencia y apego. Si la familia extensa, en su caso, no da respuesta adecuada a las necesidades del menor, se plantea el acogimiento en familias ajenas, bien con carácter preadoptivo o sin carácter preadoptivo, para lo cual se han establecido unos planes de captación, selección y formación y apoyo a familias de acogida a través de recursos educativos y económicos, que entiendo que son suficientes. A este respecto hay un programa específico para menores de ocho años.

Otro aspecto que también que quiero resaltar es la adaptación que se hace, en referencia al acogimiento familiar, a las necesidades del menor. Se considera que el acogimiento familiar, perdón, residencial es el último recurso en la protección del menor. Priorizamos el acogimiento en familia, en familia extensa o en familia de acogida, como antes he comentado, y, siempre que sea necesario recurrir al acogimiento residencial, se adaptan estos programas de acogimiento residencial a las necesidades específicas del menor. El IASS dispone de recursos residenciales, tanto públicos como concertados, suficientes y, a tal efecto, le informo de que se va a licitar en las próximas fechas el acuerdo marco para la contratación pública de plazas de residencia para menores de cara al año que viene.

Un aspecto también importante es el apoyo a jóvenes en procesos de emancipación. Intentamos acompañar al menor que se va a emancipar en todo momento con apoyo técnico y económico, tanto a jóvenes tutelados como a extutelados, hasta que el joven se independiza, y a tal efecto hay programas específicos.

Igualmente, quiero poner en valor el compromiso de este Gobierno con la participación de la iniciativa social a través de las entidades representativas en todo lo que concierne a la planificación, seguimiento y evaluación de planes —he comentado antes algo al respecto— y el compromiso firme de este Gobierno por establecer nuevos cauces de colaboración y de apertura a la participación de entidades privadas, por ejemplo, a través de programas específicos de responsabilidad social corporativa que se están poniendo en marcha.

Hay una cuestión que quizá para mí sea la más importante, y es la atención a las nuevas situaciones que exigen cambios de estrategias y cambios de actuaciones. A este respecto, le indico que hay problemas emergentes que hemos identificado, por ejemplo, en el ámbito de relaciones intrafamiliares, en relación con conflictos en el ámbito escolar, en relación con la salud mental del menor y, sobre todo, con procesos de posadopción, que exigen cambios en la estrategia para abordar estas nuevas problemáticas infantiles. Y a este respecto se han creado grupos que están elaborando protocolos específicos para resolver estas cuestiones emergentes. En este sentido, quiero agradecer la participación, por supuesto, del representante de la Administración, pero también de iniciativas de entidades privadas que están colaborando con nosotros en el desarrollo, en el marco de estos grupos, de dichos protocolos.

En el ámbito de desarrollo normativo, dos cuestiones importantes son cambios que vamos a efectuar en relación con nuestro interés por adaptar la normativa en materia de menores a las nuevas situaciones, y, en concreto, tienen que ver con el tema de adopciones. Por una parte, ya se han aprobado dos órdenes para iniciar la evaluación de sendos decretos, el primero para regular el procedimiento administrativo previo a la adopción nacional e internacional, revisando el Decreto 108/2005, y el segundo decreto, que regulará la acreditación y el funcionamiento de las entidades colaboradoras de adopción internacional, revisando el Decreto 16/1997.

Por lo que respecta a la ejecución de medidas judiciales en el medio abierto, hay dos programas específicos por parte del departamento, uno a través del equipo educativo de atención al menor de catorce años, a través del servicio de protección de entidades públicas con competencia en materia de menores, que interviene a partir de evaluar la situación personal del menor y de la familia, a partir de atender o interpretar el hecho infractor y, fundamentalmente, y creo que esto es importante reseñarlo, a través de las necesidades y derechos de las víctimas. Es un programa que se ha mostrado como eficaz, se ha implantado en Zaragoza ya hace unos años por parte del anterior Gobierno y pretendemos aplicarlo al resto de la comunidad autónoma, una vez comprobada su eficacia. Y otro programa en esta materia tiene que ver con el equipo educativo en medio abierto, que interviene cuando la ejecución de medidas judiciales no supone internamiento y que permite al menor permanecer en el domicilio familiar realizando actividades cotidianas, por supuesto, con la correspondiente supervisión de los servicios de atención a menores.

El señor PRESIDENTE: Acabe, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): Sí, treinta segundos.

Y por último, en materia de ejecución de medidas judiciales de internamiento, la comunidad autónoma cuenta, como usted bien sabe, con un Centro de Educación e Internamiento por medidas judiciales, que se ubica en Juslibol, tiene plazas suficientes y, en mi opinión, en cantidad suficiente y altamente cualificado para desarrollar la función que tiene que asumir. El centro está organizado en unidades de convivencia que atienden especificidades de los menores en función de la edad, de su grado de madurez, de sus propias necesidades y de las habilidades sociales de las personas allí ingresadas, y, por otra parte, se han puesto en marcha y se desarrollan programas educativos flexibles, en función de los diferentes casos, para que el menor se adapte a las circunstancias...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): ... de la educación en función de sus características, permitiendo la evolución del menor durante la estancia en el centro de internamiento.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Réplica de la señora portavoz. La señora Ibeas puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Señor consejero —gracias, señor presidente—, no me ha respondido a las preguntas que le he formulado: no me ha respondido a cuál es el coste real en la calidad de la atención sanitaria..., perdón, de la atención a los menores, de esos recortes que ya habido y de los que va a haber, no me ha explicado nada concreto sobre el ámbito de la prevención, no me ha respondido a cuáles son los plazos para el pago de las facturas de los centros propios, no me ha explicado tampoco por qué no se cubren las plazas existentes en los programas terapéuticos. Y, finalmente, en su momento ya explicó usted que todo el apoyo familiar estaría sometido a la disponibilidad presupuestaria, pero, claro, eso es contradictorio: si estamos diciendo que estamos hablando de un ámbito en el que es obligada y prioritaria la actuación de las Administraciones públicas, no sé si le vale ahí la justificación.

En cualquier caso, sigo teniendo, además de estas, más preguntas. Desde el punto de vista, por ejemplo, de la institucionalización de los menores, que es un tema que llevamos siguiendo desde mi grupo parlamentario desde hace años, nos preocupa que comiencen en protección, que salgan, que regresen, que vuelvan otra vez a reforma, que salgan a la calle, que vayan luego a la cárcel... Es que nos preocupa todo ese procedimiento porque vemos que ahí hay gente que se

encalla y que la Administración no asume la responsabilidad que le toca asumir. ¿Qué pasa en este caso con los fallos en la institucionalización de menores? ¿Qué pasa con esos problemas de reincidencia, señor consejero? Porque cada vez hay más casos de menores reincidentes, de menores reincidentes tutelados por la Diputación General de Aragón, qué sucede, cómo se trabaja con las familias, qué es lo que está fallando, qué seguimiento se está haciendo.

Nos preocupa, por ejemplo, la capacitación y la idoneidad en la formación de los educadores. Hay un empleo muy inestable que impide seguramente que esa capacitación, esa idoneidad pueda ser la adecuada, hay muchas tensiones que tienen que soportar y hay muchos centros también que se saltan, señor consejero, la obligación de que el profesorado con el que cuentan o el educador tenga la formación específica para el trabajo que tiene que realizar. Me imagino que, si yo lo sé, usted lo tiene que saber mejor que yo. ¿Por qué permiten que esas situaciones se estén dando?

Más preguntas. ¿Cree usted, señor consejero, que los centros cumplen el objetivo de protección de menores? ¿Qué ocurre con los menores, por ejemplo, que superan el tiempo de estancia que se marca en los protocolos?, porque eso está sucediendo. Por ejemplo, en centros de orientación de acogida, ¿es lógico, por ejemplo que un centro de orientación y acogida sea el lugar más adecuado, por ejemplo, para casos de menores con autismo? Se lo dejo también encima de la mesa.

Otra pregunta. ¿Qué solución plantea su departamento para menores de edad con discapacidad intelectual leve que sí han sido tutelados por la Diputación General de Aragón, pero que, cuando han llegado a la mayoría de edad, no han pasado a tutela de adultos?, porque en realidad no han pasado a ningún sitio porque no hay ningún sitio donde puedan ir, eso se lo digo yo así. Qué valoración hace usted de esta cuestión.

Respecto de los menores de edad no acompañados, señor consejero, ¿qué política tiene su departamento al respecto? ¿Qué ocurre cuando alcanzan la mayoría de edad? Porque les dan permisos en residencia, ¿también les dan permiso de trabajo? ¿También realizan un seguimiento? Bueno, seguiremos porque nosotros en este caso vamos, además, a formular una serie de preguntas sobre los inmuebles.

Nos preocupa, sobre todo, el cumplimiento de los protocolos, señor consejero, y más que nada en salud mental, y sobre todo en el Centro de Educación e Internamiento por Medida Judicial, conocido como Refor. Nos preocupan los intentos de suicidio, nos ha preocupado mucho el suicidio que ha habido, pero no por nada, no voy a entrar en el caso concreto para desarrollar lo que pasó, pero nos preocupa sobre todo que se sienta que falló un poco todo, que falló el protocolo en el último caso, que fallaron protocolos, que falló el proceso de institucionalización de un menor, que falló también de alguna forma la inclusión o la inserción por el caso de reincidencia en los ingresos, que falló, por lo tanto, el sistema de inclusión. Creemos sencillamente que debería de revisarse y clarificarse ese protocolo seguido y, por supuesto, que se valoraran las responsabilidades que hubiera.

Y hablando de otras cuestiones, bueno, pues nos sorprende que la demanda interna, por ejemplo, de este Centro de Educación e Internamiento vaya a incrementarse por el fracaso precisamente de las medidas de prevención educativa, social, sanitaria, etcétera, porque la consecuencia lógica será que cada vez habrá más problemas. Del ámbito de sanidad y de salud mental, usted se refirió también en otra interpelación, nos preocupan también las respuestas que se puedan dar; qué avances se están dando si seguimos teniendo el mismo plan de salud que ya había con el Gobierno anterior y que concluyó en el año 2010.

Concluyo, señor consejero. ¿Va a haber criterios de gestión? ¿Cuáles van a ser los criterios de gestión y de relación con el próximo concurso de recursos? ¿Por qué no se han puesto en marcha programas integrales? ¿Por qué quedan pendientes de renovación los programas innovadores de carácter experimental?

En fin, hay muchos temas pendientes que usted tendría que responder porque, con todos estos frentes, realmente, si no se tiene en cuenta la realidad que hay que asumir, las medidas chocarán contra una pared. Y no acabo de comprender o no acabo de ver cuáles son las novedades, los planteamientos innovadores que están planteando desde su Gobierno, porque lo cierto es que se incumplen tiempos de estancia en los centros y, lo que es más grave, se está despreciando el interés del menor.

Gracias. Y gracias, señor presidente, por dejarme un poco más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Para dúplica, el señor consejero, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): Gracias, presidente.

Gracias, señora Ibeas, por el tono utilizado en su intervención, aunque algunas de las cuestiones que ha comentado con buen tono creo que merecen un comentario por mi parte. Creo que han sido manifestaciones, en mi opinión, graves, que ahora le comentaré.

En primer lugar, le quiero comentar que en sus dos intervenciones ha hecho otra vez alarde de su capacidad para presagiar, para augurar, famosa, por cierto, en los últimos tiempos y que luego se ha demostrado que no se corresponde con la realidad. Le dije en un momento que las mentiras tenían los pies muy cortos, se ha podido comprobar con el decreto de aseguramiento y lo que ha pasado a partir del 1 de septiembre, cuando, por lo visto, íbamos a dejar sin atención a un montón de colectivos, y no ha sido así.

Lo mismo le puedo decir con los presagios que usted ha hecho respecto a lo que va a pasar con los presupuestos del año que viene y la influencia en materia de menores. Evidentemente, no le puedo explicar la repercusión de los presupuestos de 2013 sobre la materia de menores porque eso será objeto de análisis, por ejemplo, el día que comparezca en estas Cortes, en la Comisión de Hacienda, para explicar el presupuesto de 2013, que todavía, le recuerdo, no se ha presentado a esta Cámara. No obstante, espero, y confío, que el impacto en esta materia y en otras que son de mi responsabilidad no sea excesivo y, en todo caso, que no afecte a los que nos tienen que importar,

que son las personas que en los diferentes ámbitos de actuación de mi consejería lo están pasando mal, me da igual que sean pacientes, discapacitados o, en este caso, menores con su problemática concreta.

Respecto a los problemas que ha manifestado que tienen las entidades sociales y respecto a previsibles recortes, yo no sé de dónde ha sacado esa información y menos ese dato del 30%, yo lo desconozco; aún es más, yo desconozco en estos momentos el impacto —en estos momentos, y se lo puede creer— que en los presupuestos va a tener el ajuste en política de menores. Le he comentado que espero que no sea, y en eso confío, mucho y que no afecte a lo importante.

He comentado al principio de mi intervención la prioridad que significaba para este departamento, la obligación y prioridad, todo lo concerniente a menores. Por supuesto, va a ser, y es de hecho, una prioridad en materia presupuestaria.

En relación con los impagos, no le puedo ocultar que me preocupa, hay retrasos en los pagos, menos que en anteriores épocas, desde luego no tienen que ver con cuestiones preconcebidas ni con la voluntad de este consejero, ni siquiera con la voluntad del consejero de Hacienda, de perjudicar a las entidades que trabajan con nosotros, en colaboración, para subsanar problemas de diferentes colectivos. Y a este respecto le quiero decir que, personalmente, lo he hecho, pero quiero hacer públicamente un agradecimiento por la comprensión de estas entidades en cuanto a retrasos que están sufriendo en los pagos que esta Administración debe hacer. Sí que le puedo decir que tanto yo como el consejero de Hacienda, o al revés, como quiera, estamos permanentemente encima de estas cuestiones intentando que los pagos, en función de las posibilidades de tesorería, se hagan lo antes posible.

Me ha preguntado por la prevención. He nombrado la palabra «prevención» un montón de veces en mi primera intervención, es fundamental la prevención en materia de menores, y allí hay una parte fundamental, y la he comentado en varias ocasiones, en el ámbito familiar, tanto en la familia de origen como en la familia extensa, que, ante problemas detectados en los menores, tienen que hacer una labor de prevención de hipotéticos futuros comportamientos inadecuados por parte de los menores. Para eso, evidentemente, hace falta, y se está haciendo por parte de la Administración, un apoyo técnico, sobre todo técnico, de asesoramiento y también económico a estas familias para que cumplan con esta función de apoyo al menor.

Respecto a recortes en 2012, no ha habido, aún es más, el presupuesto de 2011 en materia de menores era de treinta millones y este año, cuando paguemos las cantidades que adeudamos, la cantidad que va a gastar este departamento o a invertir, según los casos, en materia de menores va a ser de treinta y un millones doscientos mil, o sea, aproximadamente, doscientos mil euros más que el año pasado, cantidad que entendemos que es suficiente para atender esta materia en las condiciones en las que estamos actualmente haciéndolo, que no creo que sean malas.

Ha hablado de fallos en los protocolos y ahí le digo una cuestión, y lo he comentado también antes: toda la labor del departamento, de este departamento y de todos los departamentos que tienen competencias en materia de menores en todas las comunidades autónomas, está supervisada permanentemente, día a día, por la Fiscalía. En el momento en que se produce un fallo en algún protocolo, la Fiscalía lo sabe y tiene que comunicar, por supuesto, la necesidad de...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): ... corrección o, en su caso, poner en marcha las medidas correctoras o correctivas correspondientes.

Y ya por último, dos cuestiones —treinta segundos— que sí que le quiero comentar.

Una es un tema que sí que me preocupa. Quizá una de las cuestiones que quedan por resolver en política de menores es la concerniente a jóvenes o menores o niños con problemas mentales, que en estos momentos tienen un espacio de atención un poco indefinido y para el que, al respecto, dentro del plan de salud mental que estamos a punto de finaliza, en cuanto al que también quiero agradecer la colaboración de muchísimas entidades privadas que trabajan en este ámbito, recogemos medidas concretas para estas cuestiones. En estos momentos se les atiende en el ámbito, digamos, de atención a través de la prevención, pero entendemos que, por sus problemas concretos, deben ser atendidos a través de programas de salud mental específicos para menores.

Y ya para terminar, los comentarios que ha hecho sobre el suicidio, y ha hablado de fallos. Igual sabe más que yo, yo no sé si ha habido fallos o no, lo dirán los jueces, yo sé que ha habido un suicidio, por desgracia, no es el único intento de suicidio, en este caso consumado, hay muchos más de los que a lo mejor usted sabe. Por suerte, las habitaciones o las celdas, como las queramos llamar, están acondicionadas para que no sea fácil hacerlo, pero, aun con todo, aun con todo, se puede y quien quiere, así dicen los técnicos, lo hace. Yo estuve personalmente viendo la celda y le puedo asegurar que me sorprendí...

El señor PRESIDENTE: Señor consejero, acabe, por favor.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): ... del ingenio, en este caso negativo, de este menor... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: interpelación número 49, relativa a la política general del Gobierno respecto al sector público empresarial, que formula al consejero de Economía y Empleo el diputado señor García Madrigal, que, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

Interpelación núm. 49/12, relativa a la política general del Gobierno respecto al sector público empresarial.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Señor presidente, señorías, muchas gracias. Buenos días.

Señor consejero, de mucho ruido y pocas nueces podemos calificar las grandilocuentes declaraciones de partida que hizo el Gobierno de la señora Rudi a propósito de continuar un proceso que no era nuevo, que era el proceso iniciado por el anterior ejecutivo en términos de reordenación y reestructuración del sector público empresarial. Y con esto, expresado en términos sencillos, quería, a la manera que ya parafraseábamos ayer, hacer cabezas tractoras, quería hacer más eficiente, crear riqueza y empleo. Y nos preocupa porque nuestro punto de partida ya estaba avanzado y encontramos ahora que hay un empantanamiento absoluto, que salpica las páginas de los periódicos ese empantanamiento creando destrucción de imagen pública en el sector público y, en consecuencia, de la famosa credibilidad e imagen corporativa tan importante en el mundo societario y en el mundo mercantil.

Y ese empantanamiento solo se refugia en que es la herencia, son las deudas contraídas, son las malas condiciones del mercado, hasta el aburrimiento. Leemos respuestas escritas diciendo que el fátum del mercado impide que su gestión sea una gestión eficiente, cuando tanto la comprometieron. Que no basta con adelgazar porque, si se hacen dietas de adelgazamiento y se pierde la fuerza, se pierde la potencia, al final hay que yacer en la cama y no se puede hacer nada. Es decir, díganos usted, señor consejero, cómo va a evolucionar el sector, cómo se va a crear empleo, cómo se van a crear condiciones de riqueza, y no solo factores de carácter endógeno, de cómo están las sociedades, de cómo se las dejó el anterior Gobierno, sino también cuestiones de carácter exógeno que se refieran a otras condiciones estructurales que ustedes sean capaces de remover.

Mucha propaganda la del Partido Popular y pobres resultados. Como en el caso de la señora Cospedal en Castilla-La Mancha, que ahorra en los cañamones del loro, ahorra un millón de euros quitando los salarios fijos a los diputados para gastar sesenta y seis millones de euros más en los cargos de libre designación. Bueno, este es el desiderátum al que nos conduce el Partido Popular, a un intento de cierta profesionalización de élites de la política para que no exista democracia, de manera que las proclamas del Partido Popular sobre su eficiencia están derrumbándose. Y ya les hemos ido advirtiendo que esa mayoría legal racional que tienen no es ya mayoría social. Desde ese punto de vista, no hay imagen de solvencia en las sociedades públicas, no hay una diferencia patente, sino más bien al contrario, respecto de la productividad, respecto de la venta de suelos, respecto de la eficiencia de los grandes buques insignia que tuvo esta comunidad autónoma.

Sí hay, han creado ustedes, incertidumbre, no solo en términos de mercado, sino en términos de condiciones laborales y productividad de los trabajadores. Si nosotros hablamos en la sociedades avanzadas de que, realmente, lo importante son los recursos humanos, la eficiencia de los recursos humanos, ¿cómo tienen ustedes soliviantado al personal de todas las empresas públicas, sin saber qué hacer, sin saber cómo orientarse, sin saber cómo y qué desempeños hay, sino otra vez la incertidumbre? Porque, cuando ustedes responden, solo dicen: se hará la reconversión laboral o los despidos o las regulaciones, bueno, que determinen las condiciones del mercado o las condiciones de desempeño de la propia sociedad. Es decir, cáscaras, nada.

De manera que contéstenos, por ejemplo, que hay un consejo de administración esta tarde de la llamada Sarga (SIRASA más Sodemasa). En definitiva, que reformulan unos objetivos sobre el papel, como suelen hacer de los legajos, en el sentido de que va a prestar servicios a otros departamentos, va a ampliar servicios, pero seguimos todavía sin saber que aquello que apareció como alarma de que podía haber cuatrocientos despidos en la sociedad, en la nueva sociedad, tiene visos de realidad o no. Aclárenlo, aclárenlo, como hace Telefónica con sus despidos, aclárenlo para que nosotros podamos decir sobre condiciones reales cuál es nuestro posicionamiento.

Bien. Desde ese punto de vista, díganos también usted si hay reducción de personal, en donde ha habido también un revuelto, en las firmas inmobiliarias y también en el resto de sectores productivos. Díganos si desde la Corporación Empresarial Pública que usted regenta hay valoraciones sobre un plan de empleo global en las sociedades, fundamentalmente, que son de participación directa y cuantitativa. ¿Hay un plan de ordenación de recursos, de recolocación, de mantenimiento del empleo? Dígamelo usted al menos por agrupaciones sectoriales, es decir, en función de la agrupación de especialización que ustedes han hecho. Además, usted es el competente en materia de trabajo. Dígame si va a hacer planes de recolocación y, en todo caso, planes de acompañamiento social, por simple ética de comportamiento del Gobierno.

Señor Bono, alúmbrenos porque, después de más de un año de gobierno, y habiendo usted cooperado con importantes empresas públicas de los anteriores gobiernos, pues no vemos que haya una diferencia respecto de aquello que iniciamos el 14 de mayo de 2008 con una ley, y entendemos que ni se ha ordenado el conglomerado, ni se reducido, ni se ha hecho eficiente, ni se presenta una mejor imagen para su mercadotecnia. Y, bueno, de tristes se pueden calificar las respuestas del Gobierno porque es como las danzas de la lluvia que hacían los apaches en tiempos de sequía o las rogativas del pueblo andaluz cuando no llueve. Sí, son rituales, pero ustedes no venden, dicen que a ver si cambian las condiciones de mercado; es decir, que venden un suelo de modo minúsculo y no son capaces por tanto de presentar

¿Qué ha pasado con el paso de las ciento tres a las treinta y tantas? ¿Cuántas empresas se han liquidado de las cincuenta y siete previstas? En términos generales, ¿cómo van los procesos de fusión, de reversión? ¿Cuáles son los resultados? ¿Cuándo? Dígannoslo, si no a esta Cámara, que no es una cuestión de democratización en términos mercadotécnicos, dígannos cuándo va a acabar el proceso porque, si no acaba ese proceso, tenemos siempre una brecha abierta y, por tanto, no tienen valor de mercado.

Repasando la última comparecencia, nada se puede colegir —digo a este propósito— porque siempre se da una cortina de humo, de respuestas —donde hay humo, sepan ustedes, señorías, que hay fuego—, y la misión del Gobierno es crear paz social, crear empleo. En este contexto de chapuza no se pueden hacer profecías sobre cuándo se va a resolver la cuestión

del empleo por resolución de los problemas del sector bancario, como se hace desde el Gobierno, porque sube el número de parados, hay más destrucción neta de empleo, hay menos cotizantes Bueno, el pensionista, la ratio, es que ya hay dos trabajadores, o 1,8 trabajadores según el memorándum enviado a Bruselas, por cada pensionista.

En definitiva, señor consejero, qué momentos, qué tareas de articulación hacen de la misión que nos depara nuestra comunidad autónoma y nuestro Estatuto en términos intraterritoriales, porque ustedes o se asustan o se congelan o se convierten en estatuas de sal, como en el caso de las deudas de Aramón, de Plaza, de Zaragoza Alta Velocidad... De manera que ¿cómo vertebran el territorio? ¿Cuáles son las infraestructuras? ¿Cuáles son las cabezas motoras? ¿Cuáles son las locomotoras tractoras en toda la profusión de términos con las que ustedes nos están agotando? De manera que cada vez, como ocurre en el mundo de las dependencias y del consumo del tabaco, que los eslóganes en todo caso solo sirven para provocar mayor consumo, y esto es lo que pasa con sus declaraciones y esto es lo que pasa con sus planteamientos.

En definitiva, muchas cosas, pero dígame el estado de la cuestión en los subgrupos que ustedes organizaron en gestión de infraestructuras, en inmobiliario, en turismo y en fomento. Porque, bueno, tanto organización y los datos de turismo, negativos; tanta reorganización en fomento y ni un empleo; tanta reorganización en infraestructuras y ni una venta de suelo prácticamente, y tanto en inmobiliario y ninguna resolución.

Por favor, pónganse en la senda de crecimiento de empleo y, si no saben, pídannos ayuda a los socialistas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Pasamos a continuación a la intervención del señor consejero, que lo puede hacer por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Me centraré en el tema concreto, que ha sido la última pregunta que nos hacía, ¿no?

¡Hombre!, sí quiero decir al principio una cosa. Ha mencionado cosas que salen en la prensa y cierta alarma. La verdad es que yo no sé quién provoca esa alarma, o quiénes, porque no hay ningún motivo real. Pero, bueno, pregunta cuál es la política general y, luego, cómo está el plan de reestructuración.

En cuanto a política general de la Corporación y sus empresas, es centrarse en la prestación eficiente de servicios de interés general y profesionalizar la gestión. Este proceso, efectivamente, se inició en el Gobierno anterior, tengo que decir que estaba bien iniciado, bien planteado. Hay dos representantes de su partido en el consejo de la Corporación que nos dicen y manifiestan que estamos siguiendo una senda de política general muy similar a la anterior, porque estaba racionalmente hecha.

Pero voy a pasar a comentarle cómo está el asunto de los bloques. Porque le voy a adelantar: está prácticamente cerrado el proceso, prácticamente cerrado. De hecho, no hago una oferta. La semana que viene —lo que voy a decir aquí, que no puedo entrar en detalle—, vamos a mandar a los portavoces de todos los grupos exactamente el detalle numérico de cómo está todo, se lo vamos a mandar —aquí no hay tiempo de dar un detalle—, se lo vamos a mandar para que comprueben que está el proceso, en su esencia, prácticamente cerrado, porque hay unos datos estadísticos que no van con la realidad.

Me voy a centrar en los grupos. La idea es pasar de ciento tres a unas treinta y cinco, más o menos, en el proceso... que lleve su tiempo. Habrá tres grupos resultantes, que es lo que se planteaba en el anterior Gobierno y en el consejo de la Corporación: uno, empresas públicas de la comunidad autónoma; dos, empresas públicas sin mayoría de la comunidad autónoma, y empresas privadas en las que la comunidad tiene una participación —normalmente, suele ser muy pequeña—.

¿Cuáles eran las medidas previstas? Liquidar ordenadamente doce compañías que carecen de actividad; revertir a la Administración cuatro empresas; salida a través de dilución de los socios en tres sociedades, realizar cinco fusiones y vender participaciones y otros mecanismos en cuarenta y cinco sociedades.

El tercer bloque que les comentaba, participación minoritaria en empresas privadas, es prácticamente la mitad de la sociedad de la corporación, y es un grupo que no plantea absolutamente ningún problema. El problema está en los otros dos. Problema, quiero decir, en cuanto a gestión.

¿Cómo se encuentran cuando se hablaba de liquidar doce compañías? De esas doce, cuatro ya están disueltas y liquidadas, seis —ya vamos por diez— están disueltas y pendientes de liquidación. Trámite legal exclusivamente. Teruel Avanza, etcétera.

La parte prevista de reversión a la Administración de cuatro empresas (Centro Dramático, Inmuebles G.T.F., etcétera) ya están revertidas, las cuatro.

Dilución a favor de los socios promotores en tres sociedades. Ya está hecho.

Fusiones. Afectaban cinco a ocho empresas públicas (básicamente, eran en el tema de turismo), Sodemasa y SIRASA. Sodemasa y SIRASA ya están, y ya están funcionando como sociedad unificada.

En cuanto a las turísticas, están todas completadas, y si falta una o dos, es exclusivamente trámite notarial y de registro mercantil. Están terminadas.

¿Cuáles faltan únicamente? Pues, mire, Aeronáutica de los Pirineos, Apirsa y a ASP, exclusivamente, de trámite procedimental o legal.

Venta de participaciones y otros mecanismos de desinversión en cuarenta y cinco sociedades. Bien, estas sí que están agrupadas por sectores de actividad. Básicamente, son energéticas e industriales.

De estas ventas previstas, se cifraban en veinticinco, de las cuales nueve ya están completadas, totalmente completadas. El resto está en proceso de negociación o paralizadas por diferentes motivos. ¿Por qué motivos? En estas empresas, donde la comunidad tiene una pequeña participación, pueden ocurrir dos o tres cosas: una, que no sea momento ahora de vender, porque se estima que, pasado un plazo corto, se obtenga un mejor precio; dos, porque ocurriendo eso, incluso hay empresas que están aportando dividendos a la comunidad, luego no hay ningún tipo de problema;

tres, que no encontremos comprador. Bueno, pues son cuestiones...

Si esto ocurriera en los dos bloques anteriores, sería preocupante. En este caso no es ningún problema. Es muy poco el capital invertido y no hay ningún problema de gestión. Lo que no podemos hacer, cuando hay una expectativa de tener mejor cifra de venta, es hacerlo, porque supone un deterioro económico para la corporación.

Empresas agroalimentarias dentro de estos grupos, bueno, está Zufrisa, Zucasa, Frutas y Conservas del Pirineo, Arento, Cárnicas Ejea, etcétera, etcétera. Todas ellas están en proceso de negociación y todas ellas llegarán a efecto cuando, efectivamente, haya un buen momento de venta.

Si estas las mezclamos con los grupos anteriores, nos puede salir que solamente en un 40% de empresas se ha cumplido el plan. Si retiramos estas porque es una problemática absolutamente…, de hecho, no tienen ni problemas, y yo le puedo asegurar que prácticamente está el proceso cerrado y lo que no está cerrado está únicamente pendiente de trámites notariales o registrales.

Decía, por sectores: con respecto a las turísticas, se vendió La Parada del Compte, está en curso —también por tema legal— Reservas de Servicios Turísticos o la Baronía de Escriche. Está el tema pendiente de Pirenarium, por razones que conocen todos, con el Ayuntamiento de Sabiñánigo.

En las inmobiliarias, se ha completado ya la venta de Ecociudad Valdespartera y están en curso la senda del Valadín y operaciones complejas, como es Zaragoza Alta Velocidad.

Yo le diría que de estas, el único tema pendiente es Zaragoza Alta Velocidad, en el que la comunidad tiene una participación minoritaria, porque la mayoritaria es del Estado, y eso nos complica con el mayoritario el proceso final, aparte de que hay un problema de financiación, como saben todos.

Le puedo dar algún detalle más, en todo caso, de las que estaban en ese proceso de disolución: Conservas del Arba, Inverzona 2, Teruel Aviación, Mondo Plaza...

Disueltas y que ya están pendientes de liquidar en trámite legal: Inverzona Participaciones Aragonesas, Logisara, Plaza Servicios Aéreos, Teruel Avanza, Promoción Exterior, Centro Dramático, G.T.F., etcétera.

En conclusión, de las sesenta y ocho operaciones proyectadas, se han llevado a cabo veintiuna totalmente completadas. Especialmente significativas, SIRASA y Sodemasa. De las demás, de los primeros dos grupos, que son los importantes, no quedan más que cuatro o cinco exclusivamente, y de las otras, lo que queda, como ya insisto siempre, no tienen ningún problema y la cuestión es esperar el momento oportuno para vender a precios razonables, que es obligación de la corporación y no incurrir en pérdidas económicas sin ninguna justificación.

La cuestión de recursos humanos, no le preocupe, señor García Madrigal. Es un tema que cada sociedad tiene que solucionar, no la corporación, no la corporación, sino cada sociedad... Sí que cada sociedad dará cuenta a la corporación de cómo han sido los procesos, pero, bueno, habrá, en todo caso, un proceso de despidos y reducción salarial en equipos directivos de empresas en liquidación. Le puedo decir con toda rotundidad que el impacto del empleo es muy limitado, porque, en realidad, los problemas que pudieran tener las empresas de la corporación venían más por problemas de eficiencia en la gestión que por volumen de plantilla. Pero, bueno, ya se han producido diluciones y despidos, no ha habido ningún problema prácticamente, y lo que queda, que básicamente es la nueva sociedad de SIRASA y Sodemasa, pues, el consejo de administración decidirá cuál es la gestión adecuada, pero prevemos que no va a tener ningún problema en concreto y, bueno, cuando se produzca, daremos cuenta adecuada.

Y digo lo del principio: la semana que viene, de todo este detalle, enviaremos a los portavoces de cada grupo, empresa por empresa y bloque por bloque, el estado de la situación, para que comprueben que está prácticamente terminado.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

El señor García Madrigal también puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Con cariño, con respeto, señor Bono, creíamos que iba a ser usted una especie de enlace cualificado entre gobiernos, de manera que confiábamos en que ese traspaso y en el ámbito de lo económico y de las empresas públicas, por esa fe que nosotros teníamos en que eran cabezas y motores tractores y lo habían sido emblemáticamente y, si no, haga usted una encuesta para ver qué opinan los aragoneses sobre Plaza, sobre Zaragoza Expo Empresarial, sobre Zaragoza Alta Velocidad..., que estuvo en nuestro imaginario colectivo con muchos sueños, los sueños de Plaza Imperial, los sueños de una milla digital o de un pasillo verde en la conexión con las cercanías del Portillo, de toda esa pastilla cultural con lo de La Caixa, pero ha caído usted subyugado en manos de este Gobierno, de manera que no nos sentimos ya identificados ni nos sentimos como enlace.

Si quiero apreciar, si es que es cierto, que hay que rematar esta faena y no crear incertidumbres y que, en consecuencia, ojalá nos remita usted lo que acaba de decir por cerrar esa brecha, por cerrar esa herida. Y es una herida que hay que curar y que no cicatriza por sí sola, y, por tanto, hay que cerrar ya ese cuestionamiento, hay que cerrarlo. No se puede estar deteriorando la imagen de una compañía, tanto si es unitaria como si es corporativa. ¡Basta ya!

De manera que no nos identificamos hasta ahora, aunque sí brindamos la mano, con este empantanamiento general que decíamos. No hay resultados de carácter positivo, como hemos venido diciendo. Es como una especie de hacerse trampas al solitario cuando se judicializa el asunto de Plaza, cuando nada se licita ni se hace en Suelo y Vivienda, cuando no se dispone de ideas, y, vamos, es absolutamente pobre. Hasta si hiciéramos un concurso de ideas en un colegio nos dirían cómo vender suelos o revalorizar suelos en Zaragoza Expo Empresarial. ¡Que tenemos que dejar a

la iniciativa de los grupos de capital privado el que se llene el antiguo recinto de la Expo!

Se amenaza el compromiso de empleo con Sarga, no sirve la fusión de sociedades, como ha dicho usted, en materia de turismo. ¿Qué pasa con la nueva sociedad de promoción aeroportuaria? ¿Han cambiado las cifras del turismo? No han cambiado, señor Bono. Van con una tendencia estructurante a lo negativo, a pesar de todas estas fusiones.

¿Qué pasa con las infraestructuras y telecomunicaciones? ¿Se puede pagar con tarjeta en el Pirineo las veinticuatro horas del día? Bueno, después de tantos y tan rimbombantes nombres, la nueva Sociedad de Infraestructuras del Servicio de Telecomunicaciones... ¿Qué pasa con la internacionalización, con los avales...? Sí, ya sé que de las sociedades de garantía recíproca se puede hacer un relato de cuánto avalan, pero, ¿en cuánto empleo se traducen?

¿Qué pasa en el sector de la nieve? La solución a Candanchú, al valle del Aragón, la revitalización del negocio de Aramón, la sociedad Nieve Aragón y hasta once sociedades en el total de la nieve. ¿Qué pasa con todo el tema del emprendimiento?

La logística ha desaparecido prácticamente como sector estratégico y pujante en la comunidad, que hasta los de Massachusetts vinieron aquí. Y ha desaparecido, ha desaparecido en términos de negocio. Y ahora presentan ustedes áreas logísticas sin inversión, a veinte años vista, como la del Cinca Medio, Somontano de Barbastro o La Litera, de manera que se han ido acumulando fracasos, como el tiempo que se me acaba.

Y, desde ese punto de vista, díganos de modo comprensible, en latín paladino, ¿no?, a lo Gonzalo de Berceo, díganos usted a los aragoneses plazos de tiempo y resultados para mantener una corporación potente, con imagen pública, revalorizada y cotizada y que, por tanto, se cierre ya la brecha por curación o por cicatrización. Díganoslo, señor Bono, porque es que eso es lo que deseamos: aun minorar más la distancia de puntos respecto del promedio nacional de las tasas de desempleo. Y somos capaces y lo podemos hacer con todos esos sectores emblemáticos y con todas esas ideas que están sedimentadas y en el banco de la congelación.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

El señor consejero puede terminar la interpelación con la dúplica. Tiene cinco minutos.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Bueno, esto de la globalización se va notando hasta en los discursos de la Cámara. Hemos pasado del Quijote ayer a Gonzalo de Berceo... Bueno, nos falta algún sudamericano ahora y algún asiático.

No sé qué responderle, porque es que me está mezclando todo, e incluso ha hablado de la milla digital, que es tema del ayuntamiento, no es tema de la comunidad.

No se hace nada, resultados positivos... El tema que hoy nos traía aquí es ver cómo está el proceso de restructuración. Yo se lo explico, y no solo se lo explico, es que les voy a mandar el papel con el detalle de todo, no hay ningún problema. Porque si hablamos ahora de cuál es el impacto de las empresas públicas sobre el desarrollo, sobre el empleo... Bueno, pues, hablamos de otra cosa y podemos hablar de eso en cualquier momento.

Me está mencionando Avalia, Sodiar... Bueno, ahí están las memorias, ahí están las operaciones de todo lo que se está haciendo, que tiene impacto en las inversiones y en el empleo. Si quiere, le mando la memoria de Avalia, le mando la memoria de Sodiar, le mando las memorias y todos los estudios que se han hecho de impacto del sector de la nieve, del impacto de la logística... Yo se los mando, y no solamente se los mando, sino que me puede pedir una comparecencia o hacerme una pregunta, cambiamos de tercio y en lugar de hablar del número de empresas, pues, yo le hablo de esos impactos, ¿no? Pero, claro, el tema es muy amplio.

¿Que no hay resultados positivos? ¿Cómo que no hay resultados positivos? Entonces, ¿qué pasa?, ¿que toda la gente que viene a esquiar o que viene de turismo no deja nada? ¿Es que la red de hospederías no tiene clientes, no hace nada?

Otra cosa es que me diga: vamos a ver por qué este año, específicamente, los datos de turismo no han sido los deseados. No lo han sido. Pero no hablemos de empresas públicas y lo mezclemos con el turismo, porque, claro, en el sector turístico aragonés, como en cualquier comunidad y a nivel de España, la incidencia que tiene el sector público es pequeñísima, y habrá que hablar del conjunto —que cuando quiera, hablamos— del sector turístico, pero no me lo mezcle.

Yo puedo aportarle en cualquier momento —ahora no lo tengo a mano— la serie de estudios que se han realizado, que disponemos de cuál es el impacto en el desarrollo y en el empleo de las empresas públicas.

Me dice: «¿Qué pasa con Candanchú?». ¡Hombre!, yo no sé si es momento de hablar de Candanchú, pero yo creo que no. No estaba en el tema de la interpelación.

Decía: Aramón... Pues, yo no sé si es momento para Aramón. Cuando quiera, hablamos de Aramón, en lo que yo pueda hablar, evidentemente, y deba hablar por cuestiones éticas. Cuando quiera hablamos de eso, pero no me lo mezcle.

¿Los sueños? Hablaba de los sueños... Están ahí. Pero, si en realidad... ¿Usted cree que Avalia, Sodiar, la red de hospederías, SIRASA, Sodemasa…, no están haciendo nada, no están generando empleo? ¡Hombre, por Dios! ¿De qué estamos hablando? ¿O es que el empleo de esta comunidad depende exclusivamente, los niveles de empleo, de lo que hagan las empresas públicas? Hacen lo que tienen que hacer.

En cualquier caso, cuando decía Plaza, Platea, no sé qué... Bueno, hay una cosa que hemos hecho que parece ser que no vale para nada, que ha sido refinanciar la deuda de todas las empresas públicas, que ha sido un tema difícil, importante y que ha colocado a las empresas públicas inmobiliarias en situación de saneamiento financiero que, de no haberse hecho, hubiera puesto en peligro la propia supervivencia de estas empresas.

Claro, si a usted le parece que renegociar toda la deuda de Plaza es un tema menor, pues, yo le puedo decir que es un tema que de menor no tiene nada. Y no lo digo ya por las complicaciones técnicas de hacer

la renegociación, sino porque, bueno, coloca a la sociedad en un punto mucho mejor que el anterior.

Bueno, yo, señor García Madrigal —ya lo sabe—, cuando quiera, podemos hablar de todo esto.

Hoy me estaba preguntando también sobre el Plan de restructuración. De los impactos económicos, cuando quiera, lo hablamos, no hay ningún problema. Tenemos datos y, bueno,...

Sí me gustaría —pero esto ya no es cosa suya ni mía, seguro— que esto que dice, si es que lo hay, de «alarmas periodísticas», no sean tales. A mí me gustaría que mañana, lo que se dijera, de acuerdo con su interpelación, es que la práctica totalidad de las empresas públicas de la corporación están a punto de cerrar todo el proceso que se inició, porque es la realidad. Y lo van a comprobar con el papel, papeles que les vamos a mandar la semana que viene, de lo cual supongo que se alegrará porque nos preocupa a todos por igual.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: interpelación número 65/12, relativa a la política presupuestaria, que formula al consejero de Hacienda y Administración Pública el diputado de Chunta Aragonesista señor Soro, que tiene diez minutos para hacerlo.

Interpelación núm. 65/12, relativa a la política presupuestaria.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero, le interpelo por la política presupuestaria del Gobierno de Aragón. Si hubiera cumplido usted con los plazos que marca el estatuto y la ley, pues, hoy lo tendría muy fácil, y me diría: nuestra política presupuestaria es la que se refleja en los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2013, que han recibido hace, al menos, cinco días en el momento en el que se plantea esta interpelación.

Usted sabe perfectamente que tanto el Estatuto como la Ley de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Aragón marcan un plazo, un plazo para que el Gobierno, que es el único que puede hacerlo, remita a esta Cámara el proyecto de ley de presupuestos para el ejercicio que viene, y tiene que ser antes del último trimestre.

No es un plazo caprichoso, señor consejero, es un plazo que se entiende por el legislador necesario para que se tramiten como corresponde en esta Cámara los presupuestos. Son necesarios, al menos, tres meses para que pueda desarrollarse todo el proceso de tramitación parlamentaria de los presupuestos.

Incumplir el plazo es muy grave. A mí no me sirve que me diga que ya el Partido Socialista y el PAR, su actual socio, incumplían los plazos. Si ya lo sabemos, ya lo sufríamos también, ¿eh? No me sirve. No me sirve, sobre todo, porque, mire, la señora Rudi, expresamente adoptó un compromiso en estas Cortes: el día 30 de septiembre del año pasado, justo el último día que debían de haber remitido los presupuestos, la portavoz de mi grupo, Nieves Ibeas, hizo una pregunta oral a la señora presidenta en este Pleno, y le preguntaba: «¿En qué fecha concreta tiene previsto su Gobierno remitir a estas Cortes el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2012 —el de este ejercicio—?». La señora Rudi decía que en el plazo más breve posible, que estaba pendiente de la auditoria, hablaba de que no sabíamos el déficit, etcétera.

Pero, mire, la señora Rudi dijo algo más —y leo literalmente—: «Le adelanto que al año que viene —este— espero traerlo aquí antes del 30 de septiembre —entre corchetes, murmullos, dice el *Diario de Sesiones,* con razón—», y seguía: «y cumplir escrupulosamente con el estatuto», y volvía a decir: «Pero, insisto, me comprometo —la señora Rudi se comprometió a preguntas de la señora Ibeas— que al año que viene —este— el presupuesto estará aquí cumpliendo escrupulosamente el mandato del Estatuto de Autonomía de Aragón». Pues, ese compromiso de la señora Rudi de cumplir escrupulosamente el Estatuto de Autonomía de Aragón se ha incumplido como tantos otros compromisos.

Mire, no me resisto a leer el final de la intervención de la señora Rudi en septiembre, y decía la señora Rudi: «Les voy a decir algo a ustedes: Chunta Aragonesista desearían que nosotros, el Partido Popular y el Partido Aragonés, tomásemos medidas que no vamos a tomar, señora Ibeas, solo existen en su imaginación. Para usted sería mucho más fácil que hubiera medidas que le permitiera acusarnos con razón, porque sin razón sí lo hacen de que ha venido la derechona. Señora Ibeas, lo siento, se va a ver muy frustrada en esta legislatura, no lo va a encontrar». Menos mal, menos mal que no ha habido medidas para acusarles de que viene la derechona.

En definitiva, es evidente la primera pregunta que le tengo que formular. Le voy a hacer pocas preguntas, a ver si conseguimos que me responda usted a alguna, porque no me responde, señor consejero, nunca a nada. Vamos a ver, primera pregunta, muy sencilla: ¿cuándo van a traer el proyecto de ley de presupuestos para la Comunidad Autónoma de Aragón del año que viene a estas Cortes, cuándo? Dígame, díganos a todos cuándo va a venir ese proyecto de ley. ¿Por qué, señor consejero, no se ha remitido en plazo el proyecto de ley de presupuestos? Ya no tenemos auditoría, hace mucho que sabemos el techo de déficit, hace mucho que sabemos el techo de gasto, entonces, ¿por qué, señor consejero, no se han traído estos presupuestos en plazo?

¿El motivo, señor consejero, es que no conocíamos hasta breves fechas los presupuestos generales del Estado o es uno de los motivos? Si es eso, le hago más preguntas relacionadas con esto, porque cuando en julio se aprobó aquí por ustedes el límite máximo de gasto no financiero, el techo de gasto, manejábamos unas cifras que eran las que en ese momento, en julio, les había comunicado el Gobierno central. En ese momento, se calculaba de ingresos en concepto de financiación autonómica dos mil novecientos tres millones de euros, pero el problema es que viendo los presupuestos generales del Estado, se ha reducido poco, un 0,69%, pero se ha reducido lo que los presupuestos generales del Estado destinan a financiación autonómica: se ha pa-

sado de ochenta y cinco mil trescientos y pico millones de euros a ochenta y cuatro mil setecientos y pico.

Señor consejero, ¿se va a mantener la cifra de financiación autonómica que le comunicó el Gobierno central al Gobierno de Aragón en julio? ¿Va a ser esa misma cifra?

Tributos cedidos. Calculaban cuatrocientos setenta y dos millones de euros. A la vista de los presupuestos generales del Estado, ¿se mantiene por el Gobierno de Aragón esa previsión también de ingresos en concepto de tributos cedidos para el ejercicio que viene? Se hablaba de seiscientos ochenta y cinco millones en concepto de ingresos finalistas ajustados, y mire, con el tajo que han metido nuevamente a las políticas activas de empleo, no sé, no sé, luego hablamos de eso, si se va poder o no mantener esa previsión.

Y financiación de la dependencia. Calculaban ustedes, si estoy en lo cierto, treinta millones de financiación de la dependencia, que se iban a recibir, pero mire, después del Decreto Ley 20/2012, que reduce cuantías de las prestaciones económicas para cuidadores en el entorno familiar, que reduce las cuantías del nivel máximo de protección garantizado que retrasa al 2015 la incorporación de nuevos dependientes moderados, etcétera, ¿se va a mantener también, señor consejero, o no esa previsión de treinta millones de ingresos en concepto de financiación a la dependencia?

Todo esto se lo pregunto porque, lógicamente, si los ingresos con los que se está construyendo el presupuesto son inferiores a los que calculaban en julio, lógicamente, el techo de gasto se va a reducir, porque lo que no está cambiando es el objetivo de déficit. Le hago una pregunta también muy concreta: ¿siguen manejando en los presupuestos, que sin duda nos van a traer el lunes o el martes de la semana que viene, ese techo de gasto de cuatro millones quinientos ochenta y siete mil euros o todavía el recorte va a ser mayor? Le hago una pregunta muy sencilla: ¿va a ser ese límite de gasto que manejan o todavía se va a reducir más por todo lo que estamos comentando ese límite de gasto?

Hay más cuestiones también que dependen de los presupuestos generales del Estado, y le adelantaba antes una, que son las políticas activas de empleo, que sabe que es algo que nos quita el sueño, entre otras cosas, en Chunta Aragonesista, puesto que, por lo que sé, hay una reducción —nuevamente, otro tajo— del 35%. ¿Con cuánto dinero contamos para las políticas activas de empleo del año que viene, señor consejero? ¿Va a poder hacer algo el Inaem o directamente lo cerramos y dejamos a su suerte a los desempleados y desempleadas de Aragón?

El Fondo de Inversiones de Teruel. Yo sé que están ahí con el candil buscando la partida en los presupuestos generales del Estado, y les deseo suerte, a ver si lo encuentran. ¿Van a incorporar ustedes en los presupuestos de Aragón sesenta millones del Fondo de Inversiones de Teruel, treinta y treinta? ¿Cómo lo van a hacer? ¿Qué previsión tienen? Supongo que ya hay algo negro sobre blanco en los borradores que estén manejando.

En definitiva, señor consejero, le insto, le pido que me explique las consecuencias que los presupuestos generales del Estado, el proyecto que hemos conocido, tienen para los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Aprovecho para plantearle otras cuestiones. Ayer mismo se debatió en esta Cámara el Informe de la Cámara de Cuentas referido al ejercicio 2010, pero, lógicamente, mucho mejor que ya vayan cumpliendo las recomendaciones que hace la Cámara de Cuentas, verdad. Mire que estaría bien ya que para el ejercicio 2013, en el que van a traer a la máxima celeridad a estas Cortes, ya cumplieran las recomendaciones de la Cámara de Cuentas. Le pregunto..., no lo sé, ¿eh?, le pregunto algunas de las cuestiones que planteaba la Cámara de Cuentas, por ejemplo, que confeccionan la Cuenta General con el Plan General de Contabilidad Pública aprobada en el noventa y cuatro, y una de las recomendaciones es que se adapte al nuevo Plan General de Contabilidad Pública aprobado en el 2010. Le pregunto, porque no lo sé, si lo están haciendo así o no, si hacen caso a esa recomendación de la Cámara de Cuentas.

También recomendaban que se estableciera un acceso de la Intervención General al Registro de Fundaciones para tener información actualizada. Es un desastre la información que la Cámara de Cuentas tiene de fundaciones. ¿Se ha hecho esto, señor consejero, está previsto hacerlo?

Hay algo que nos parece interesantísimo y que se recomienda por la Cámara de Cuentas, que es habilitar procedimientos contables para facilitar el seguimiento de los proyectos de gastos financiados con operaciones de endeudamiento. Siempre discutimos si hay que endeudarse o no: usted me achaca que yo quiero que nos endeudemos y usted no, y yo siempre le explico que no, que lo que decimos es que si hay que endeudarse, que lo hagamos, ese es nuestro planteamiento, con lo cual, si además pudiéramos saber qué estamos financiando con el endeudamiento, yo creo que sería muy positivo. ¿Van a cumplir esta recomendación, señor consejero, que hace la Cámara de Cuentas?

Cuestiones concretas, y le pregunto, ¿eh?, porque como lo veremos dentro de unos días —espero—: plantea la Cámara de Cuentas que el grupo formado por la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión y las dos sociedades Televisión y Radio autonómica deberían presentar las cuentas anuales consolidadas, para dar de verdad la imagen fiel de la situación financiera. ¿Se va a hacer así, señor consejero, o no se va a hacer así?

Y luego hay alguna cuestión también muy concreta que se plantea por la Cámara, que es excluir de la consolidación de la comunidad autónoma a dos fundaciones, Andrea Prader y Economía Aragonesa (Fundear). Son cuestiones muy concretas, pero creo que sería muy bueno que cuando recibamos los presupuestos, comprobemos, señor consejero, si efectivamente se está haciendo caso o no a la Cámara de Cuentas. Sería muy positivo, ya que estamos todos tan contentos con el trabajo que ha hecho la Cámara de Cuentas, que el Gobierno de Aragón —usted es el responsable— cumpliera ya con las recomendaciones que le hacen.

Hay una cuestión más que le quería plantear y después, en el siguiente turno, lo haré.

Le recuerdo cuestiones que le he preguntado, para que no se nos olviden, que luego nos liamos y se nos olvida: ¿cuándo van a traer los presupuestos? ¿Por qué no los han traído? Y, fundamentalmente, como le digo, la influencia de los presupuestos del Estado en la

Comunidad Autónoma de Aragón y en la previsión de cumplimiento de las recomendaciones de la Cámara de Cuentas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

A continuación, interviene el señor consejero de Hacienda y Administración Pública. Tiene un tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Gracias, Presidencia.

Señorías.

Señor Soro, bueno, sí, tiene razón, se la voy a dar, porque si la tiene, se la doy. No hemos traído los presupuestos en plazo y eso es obvio, es una obviedad y, por tanto, no puedo nada más que darle la razón, porque usted la tiene en ese sentido, ¿no? De todas formas, le veo un poco azorado, y no podemos hacer aquí ahora un debate presupuestario sin haber traído el presupuesto, es decir, cada cosa a su tiempo, y ya hablaremos del presupuesto cuando el presupuesto esté aquí. No podemos anticipar nada, porque el presupuesto no le hemos traído, y puesto que dice que no lo hemos traído, no podemos hablar del presupuesto. Por tanto, el tema presupuestario del presupuesto del año 2013 queda para el debate del presupuesto de 2013. Tanto es así que no está, como usted reconoce.

Bien, y lo mismo le digo respecto de las indicaciones que hizo, que aparecen en el informe que ayer aquí se presentó por una institución que presta sus informes a esta asamblea, como es la Cámara de Cuentas. Bueno, pues, los fallos, los defectos, las inconveniencias contables que ha realizado el Gobierno anterior, pues, al Gobierno anterior. O sea, intentaremos mejorar porque estamos al servicio de la Administración, al servicio de los ciudadanos y al servicio de la mejora en la práctica contable, práctica presupuestaria, práctica de gestión económica, lo intentaremos, pero hay unos responsables en ese documento y, bueno, pues, esos son los responsables, no este Gobierno. Pero lo intentaremos.

Bien, ya entrando en materia, vamos a ver, como la pregunta, la interpelación era genérica sobre política presupuestaria, la verdad es que no sabía por dónde iba a salir usted, porque la política presupuestaria da para muchos manuales, para muchas intervenciones, no sabía si era el 2012, el 2013, general, global, europea, mundial, no lo sé. Bien, es una pregunta, una interpelación muy genérica.

Pero permítame que le diga que la política presupuestaria, el documento más importante que tiene, que es el presupuesto, es cierto, el presupuesto, las administraciones modernas, desde finales del siglo XIX y ya en el siglo XX, tienen el presupuesto, que es un instrumento de control de los gobiernos, que es una aportación del Estado liberal, es decir, un derecho político más aportado por el pensamiento liberal a la gestión económica y, por tanto, hemos de agradecérselo a ese pensamiento, porque esa es su aportación histórica, y ahí está.

Y lo único que le puedo decir que los recursos son escasos y, por tanto, el presupuesto lo que tiene que hacer es la buena distribución, la asignación de los recursos y la decisión en qué. Cambia este año, es decir, a diferencia de otros años, hay una modificación que hemos tenido en todas las Administraciones, no solo en esta, que es que, por una parte, ya se ha establecido el techo de gasto no financiero, mientras que en todos los presupuestos anteriores, el establecimiento del techo de gasto no financiero se presentaba a la vez, porque formaba parte, era el resultado del límite de ingresos previsibles y posibles gastos vinculados a esos ingresos previsibles de ese presupuesto. Bueno, este año se ha desagregado. A partir de ahora, con la nueva legislación presupuestaria, tenemos el techo de gasto no financiero, ya tenemos cuánto, todas las Administraciones en este momento tienen cuánto se va a poder gastar, techo de gasto no financiero que sí que se trajo a esta Cámara en plazo, en plazo, se cumplió la obligación de traerlo en el verano, previamente, antes de agosto, y, por lo tanto, sabemos cuál es el límite. Y ahora, en el presupuesto, lo que vamos a decir es cómo vamos a distribuir ese importe.

La política presupuestaria —le voy a hablar en general—, este año 2012 y el año 2013, está sometida a unas incidencias, que no injerencias. Está condicionada por una serie de factores, y se los voy a enumerar: primero, bueno, la primera, este mismo año 2012, la primera incidencia que ha tenido el presupuesto es la mala presupuestación que hizo el anterior Gobierno de la nación de España, donde establecía unos ingresos que luego no fueron los reales y que nos obligó a todas las Administraciones Públicas autonómicas a modificar la previsión de ingresos en una cifra importante y notable. Esa fue la primera incidencia en la política presupuestaria de esta comunidad autónoma y de las otras dieciséis comunidades autónomas. Primera.

Segunda: obviamente, también nos influyó el presupuesto de España, los presupuestos generales del Estado que fueron presentados en el primer trimestre del año 2012, primero, una incidencia notable sobre la ejecución presupuestaria de este Gobierno, porque afectaron de manera importante a determinados fondos finalistas que procedían del Estado.

Tercera incidencia en política presupuestaria, en el contexto en el que nos movemos: la modificación del artículo 135 de la Constitución propuesta por el Partido Socialista, apoyada por el Partido Popular, y que tiene una trascendencia vital en el desarrollo de los próximos años en la ejecución y en la aprobación de los diferentes presupuestos públicos de todas las Administraciones. Importantísimo.

Cuarta incidencia que tenemos que tener en cuenta dentro de la política presupuestaria: tenemos que acudir a las fuentes internacionales. El Tratado de Estabilidad y de Gobernanza, en marzo de este año 2012, se aprueba por la Unión Europea, nada menos que por los veinticinco países, se aprueba este Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza. En realidad, es lo que se viene en llamar el «pacto fiscal», ahora que se habla tanto de pacto fiscal, pues, ahí tenemos un pacto fiscal europeo. El pacto fiscal europeo establece una serie de compromisos de todas las Administraciones estatales y de sus Administraciones menores. Le voy a leer, por ejemplo, lo siguiente: «Se considera que el pacto fiscal exige un saneamiento y hacer sostenibles los presupuestos de las diferentes Administraciones Públicas». «Hay que evitar el déficit excesivo.» «Somos conscientes de que el déficit no debe de exceder del 3% del PIB.» «Somos conscientes —dicen— de que la deuda pública no puede superar el 60%.» Pacto europeo, ¿eh?, veinticinco países. «Hay que promover una disciplina presupuestaria a través de este pacto presupuestario y del desarro-

llo del pacto presupuestario.» «Los presupuestos en los próximos años deberán ser de equilibrio o de superávit, máximo 0,5% estructural —todos sabemos de lo que estamos hablando—.» «Debe de haber una programación en la colaboración presupuestaria.» Etcétera, etcétera, etcétera.

O sea, este es el pacto, de obligado cumplimiento por los veinticinco países que lo suscriben, y que este pacto fue traído después a las Cortes Generales, porque debe de ratificarse, y que fue ratificado nada menos que por trescientos diez diputados. Igual me dice usted que eso es rodillo, pero trescientos diez diputados de las Cortes, de la soberanía española, dieron un sí a este tratado europeo, y solamente diecinueve —tienen derecho y ejercieron su derecho— votaron en contra. Por lo tanto, este tratado forma parte del cuerpo jurídico español nada menos que por el voto a favor de cerca del noventa por cien de los representantes de la soberanía española. Tengámoslo en cuenta, porque es un condicionante a la política presupuestaria de esta comunidad autónoma y de otras Administraciones.

Quinto condicionante que le voy a nombrar: en abril, se aprueba la Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera del Estado español, que es de aplicación obligatoria a todas las Administraciones Públicas en determinadas partes de ella, que significa una aplicación práctica de este tratado europeo y, a su vez, significa una aplicación de la modificación del artículo 135 de la Constitución, que, como le he dicho, se aprobó también por la mayoría de la soberanía popular española. Tres fines de esta ley: la sostenibilidad financiera, fortalecer la economía y reforzar el compromiso de la Unión Europea.

Más condicionantes, sexto condicionante: la Ley de Estabilidad Presupuestaria de Aragón. Hemos tenido, hemos realizado, hemos aprobado en esta Cámara una ley específica de estabilidad financiera aragonesa, en junio, dos meses después de la otra, aunque se empezó a tramitar anteriormente. Lo mismo: decalaje a Europa, ley orgánica española, 135 de la Constitución, ley aragonesa.

Séptimo condicionante a la política fiscal o dato a tener en cuenta en la política fiscal de esta comunidad: el Pacto para el crecimiento y el empleo europeo, también importante. En junio del 2012, se aprueba por el Consejo Europeo ese acuerdo, esas reconsideraciones respecto de actuaciones que tienen que llevarse a cabo por las distintas Administraciones estatales y sus subsectores, en este caso, las comunidades autónomas, y marca lo que es la estrategia para el año 2020, con un objetivo de estabilidad presupuestaria y, por supuesto, de políticas de crecimiento, y que también ha sido suscrito por la mayoría de los representantes políticos de España. Ahí se habla de crecimiento y competitividad, de intentar solucionar el desempleo, etcétera. No le voy a hacer extensible...

Ese pacto, que es europeo, en este caso, son recomendaciones del Consejo Europeo, en la Conferencia de Presidentes que hace dos días se reunió y que los diecisiete presidentes de comunidades autónomas y el presidente del Gobierno de España firmaron, dijeron que había..., bueno, uno de los compromisos es el del cumplimiento de este pacto de crecimiento. Por lo tanto, la gobernanza española, es decir, los diecisiete representantes del Estado, de las comunidades autónomas, y el presidente del Gobierno de España también suscriben, acuerdan, manifiestan y dicen expresamente el cumplimiento de este pacto de crecimiento.

Octavo condicionante de la política presupuestaria —ya lo he nombrado—: la propia Conferencia de Presidentes, que hace sus manifestaciones y que ayer me extendí un poco sobre ella.

Noveno condicionante: los acuerdos del Consejo de Política Fiscal de este año 2012, con la manifestación de los objetivos de estabilidad y objetivos de endeudamiento, una nueva consecuencia, precisamente, de todo este aparataje jurídico-presupuestario que se ha establecido en Europa y que tiene...

El señor PRESIDENTE: Vaya acabando, señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Un segundo.

Y décimo condicionante: el establecimiento del techo de gasto no financiero a la hora de elaborar la política presupuestaria, los presupuestos por parte de todas las Administraciones.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

El señor Soro puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado (SORO DOMINGO): Gracias, señor presidente.

Señor consejero, si no hay presupuesto es por culpa de usted y de su Gobierno, es decir, no es culpa mía que no podamos hacer —dice usted— debate presupuestario. Claro que podemos hacer debate presupuestario porque hace ya cinco días que deberíamos tener los presupuestos en estas Cortes.

Y las preguntas que le hago no son la mayoría de ellas sobre el contenido del presupuesto; le estoy preguntado cuándo piensan traer el presupuesto. Es que hasta el año pasado, que lo tenían ustedes más complicado con las circunstancias que había, nos daban una fecha, decían el Pilar entonces, el Pilar, el 15 de octubre... Díganos al menos una fecha aproximada. Me parece, de verdad, que esa actitud... Yo ya sé que cuando le interpelo, cuando tiene una comparecencia, si ya sé que no me va a contestar nada, pero yo seguiré ¿eh?, seguiré, seguiremos teniendo estos diálogos de besugo, yo hablaré de una cosa, usted de otra, le haré preguntas, no me contestará a nada. Yo seguiré cumpliendo con mi obligación. Pero que usted se vaya de aquí sin darnos una fecha aproximada de cuándo van a traer los presupuestos, me parece, señor consejero, una falta de respeto no a este diputado o a este grupo parlamentario, sino una falta de respeto a esta Cámara y, por lo tanto, a la ciudadanía aragonesa. Que explique por qué no se está cumpliendo el estatuto, la ley y un compromiso expreso de la presidenta Rudi.

Porque, claro, cuando se empiezan a incumplir tantos compromisos, al final, es normal que uno no se fíe de quien incumple los compromisos. Ha dicho usted algo que me parece grave. Ha dicho, si le he entendido bien, que las recomendaciones de la Cámara de Cuentas no van con usted, que era al Gobierno anterior. Vamos a ver, el Gobierno de Aragón, si he entendido bien, el Gobierno de Aragón es el mismo, la persona jurídica es

la misma. No cambia cada cuatro años. Lo que se dice ahora por la Cámara de Cuentas del año 2010 afecta al Gobierno del 2011, 2012, 2013, 2014, 2015..., y para siempre. ¿O qué me va a decir? Como solo repite el PAR, vamos a hacer caso a la mitad de lo que dice la Cámara de Cuentas. No, señor consejero. Es una buena oportunidad, conocen el informe de la Cámara de Cuentas hace tiempo, antes que nosotros, porque se les comunicó el borrador para alegaciones, con lo cual, yo creo que habría sido un gesto de verdad loable por parte de este Gobierno, y han tenido la oportunidad de respetar a la Cámara de Cuentas, de incorporar sus recomendaciones dentro de lo posible, dentro de lo posible, a los primeros presupuestos en los que ha habido oportunidad. No hacerlo —repito—, señor consejero, me parece grave. Le he dicho algunas cuestiones muy concretas que tienen fácil solución la mayoría de ellas, y me parece que van a perder una buena oportunidad para hacerlo.

Ya que ha citado usted la Ley de Estabilidad Presupuestaria de Aragón, pues, mire, le voy a hacer alguna otra pregunta, que usted no me responderá, pero le voy a hacer alguna otra pregunta. Vamos a ver, se marca en el artículo 7, al hablar de eficiencia en la asignación y utilización de recursos públicos, un principio general que nos interesa mucho —sabe que en Motorland, por ejemplo, lo hemos invocado en alguna ocasión—, y se habla de que, reglamentariamente, se creará una comisión delegada de evaluación del gasto público del Gobierno de Aragón, con un fin que nos parece muy buena idea —se lo digo así de claro—: autorizar previamente los compromisos inversores de los diferentes departamentos bajo criterio de racionalidad, productividad, eficiencia y creación de empleo, y esa comisión establecerá procedimientos para evaluar el análisis de impacto, etcétera.

Le pregunto: ¿se ha creado, señor consejero, esta comisión delegada de evaluación del gasto público del Gobierno de Aragón? ¿Está previsto crearla?, ¿en qué plazo?

En la ley, también de estabilidad, se regula el fondo de contingencia. Por ahora ha servido, sobre todo, para que el Partido Aragonés hiciera enmiendas y poco más. Está prevista en la ley, se plantea que dentro del límite de gasto financiero que aprobamos, que aprobaron en julio, habrá este fondo de contingencia por un importe mínimo del 0,5%. ¿Se va a mantener ese importe mínimo del 0,5% del fondo de contingencia? ¿Están manejando, están planteando que sea superior el fondo de contingencia en los presupuestos que nos tienen que traer?

Y, por último, le pregunto respecto de algo que nos parece muy importante de la Ley de estabilidad, algo con lo que sí estamos de acuerdo, que es la transparencia. Como sabe bien, se plantean algunos instrumentos para articular el principio de transparencia, el artículo 19 de la ley, la información precisa de cada una de las entidades del presupuesto para relacionar el resultado presupuestario con la capacidad necesaria de financiación, se plantean una serie de ratios obligatorias en los presupuestos (ratio de deuda PIB, ratio de deuda ingresos corrientes y compromisos por empleo de los contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, etcétera), cuestiones que plantea al artículo 19. ¿Van a contener los presupuestos de la comunidad autónoma todas estas previsiones de la Ley de estabilidad aragonesa, señor consejero?

En todo caso, al menos, díganos cuándo piensan traer los presupuestos. Por saberlo y, sobre todo, por que entienda que cada día que se retrasa en traer los presupuestos a estas Cortes se devalúa más una de las funciones esenciales de esta Cámara, que es precisamente elaborar los presupuestos de la comunidad autónoma.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Para terminar la interpelación, tiene la palabra el señor consejero por tiempo de cinco minutos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Sí, señor Soro.

Bueno, pues, cuando aprobamos la Ley de Estabilidad aragonesa, ya podía haber dicho que tenía partes que eran buenas. ¿Por qué no lo dijo en aquel momento? ¿Por qué no lo dijo? ¿Por qué no dijo que esta comisión, que está ahí prevista en la Ley de Estabilidad aragonesa, es una buena idea? Yo no le oí decir nada de eso, que nada de lo que ahí aparecía era bueno. ¿Por qué no lo dijo? ¿Tenía razón entonces o la tiene ahora, por no decir que no tenía razón entonces o no la tiene ahora? Seamos consecuentes. Si es buena idea, sería buena idea. Si era buena idea entonces, sería una buena ley. Hasta se podía haber votado. Por lo tanto, le agradezco que reconozca que el Gobierno tiene buenas idas, sinceramente, porque creo que es una buena idea, como el resto de la ley, es una buena idea. Y no solo porque haya que desarrollarla en cumplimiento de otra normativa europea, sino porque tiene contenido específico aragonés y que está bien desarrollado. Por lo tanto, muchas gracias por felicitar al Gobierno.

Insisto, no vamos a traer el debate presupuestario hasta que no que haya debate presupuestario. Le admito la falta de que debería haberse traído en fecha, pero bueno, ya lo traeremos, ¿eh? No pierda por ello.

Y por lo demás, como no vamos a debatir sobre el tema del presupuesto y como en cuanto a las preguntas de cuándo se va a traer, pues, se traerá cuando se tenga que traer... La Cámara, es decir, el control que la Cámara va a ejercer sobre los presupuestos, al margen del pequeño decalaje temporal que pueda haber, pues, va a realizar la función, y lo importante es que los presupuestos estén en vigor el día 1 de enero, con la suficiente antelación por supuesto, para que puedan funcionar presupuestariamente las distintas secciones, y eso sí que va a suceder. Por lo tanto, traeremos los presupuestos dentro del plazo que nos queda de año, muy pronto, obviamente, y no se verá afectado para nada el cumplimiento presupuestario de nuestras ejecuciones ni su derecho, salvo en lo que afecta al retraso que se puede haber producido, que se lo reconozco, pero no esencial.

Y, por lo tanto, nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: interpelación número 66/12, relativa a los empleados públicos de Aragón, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada señora Fernández, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 66/12, relativa a los empleados públicos de Aragón.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Interpelo, en nombre de mi grupo, al consejero de Administración Pública en relación con la política general del Gobierno de Aragón en empleo público y, en concreto, en la afección a los empleados públicos de Aragón de los recortes establecidos en el Real Decreto Ley 20/2012. Tengo que decir que esta interpelación está firmada el 20 de julio, tras conocer este Real Decreto y que, por lo tanto, bueno, pues, en la fecha en la que estamos, precisamente ayer, vimos la afección que estas medidas van a suponer para los empleados públicos de la comunidad autónoma.

En todo caso, le pregunto sobre la política general en materia de empleo público, y luego lo concretaba en esta cuestión. Con lo cual, por no repetir el discurso de ayer, si le parece, señor consejero, le voy a hacer una serie de preguntas en relación con el empleo público de la comunidad autónoma.

Porque, claro, después de aprobar por parte de los dos grupos que apoyan al Gobierno ese proyecto de ley que trajo usted ayer a estas Cortes, lo que tenemos en Aragón es un número importante de empleados públicos, todos ellos más pobres, con menos derechos y más desprotegidos. Y si a esto le añadimos la congelación salarial que recoge el proyecto de presupuestos generales del Estado para el año 2013, que vuelve a incidir de forma muy negativa en las condiciones de trabajo de los empleados públicos, pues, nos encontramos con una situación en la que, según cifras que yo he podido ver, pasarían a tener el poder adquisitivo del año 2000. También hay datos que hablan de entre un 20% y un 30% de pérdida de poder adquisitivo en los últimos años; bueno, retroceder al año 2000 ya es grave, porque estamos hablando de hace doce años, y ya explicamos ayer, como grupo, con la enmienda a la totalidad de devolución de ese proyecto de ley, que no estábamos de acuerdo con esos recortes en derechos, con esos recortes en salarios a los empleados públicos. Y yo creo que el Gobierno también tuvo la oportunidad de comprobar cómo esa mayoría silenciosa vino a los aledaños de estas Cortes precisamente a protestar, a reivindicar sus derechos y a decir que no estaban de acuerdo con esos recortes.

Así que, señor Saz, ¿cómo está la Función Pública en Aragón después de algo más de un año en el que ustedes gobiernan en esta comunidad autónoma?

Llegaron ustedes criticando el funcionamiento y la situación del empleo público en la Diputación General de Aragón y adquirieron una serie de compromisos que hasta la fecha no se han materializado. Criticaron la provisionalidad de un importante número de puestos dentro de la Administración de la comunidad autónoma, y hoy estamos en la misma situación. No han comenzado ustedes con los concursos que anunciaron, y en más de una ocasión, ha dicho usted, señor Saz, que ya están publicadas las RPT, las relaciones de puestos de trabajo. Evidentemente, eso es lo que tenían que hacer, porque ha cambiado el organigrama de este Gobierno con relación al anterior, hay menos departamentos y, por lo tanto, ustedes estaban obligados a publicar esas RPT. Pero yo le digo, además, que ya están superadas por la realidad porque ustedes continúan, pero, además, agravado, desde nuestro punto de vista, en relación con las comisiones de servicio. Criticaron mucho al anterior Gobierno y resulta que en estos momentos hay un movimiento constante de puestos de trabajo dentro de la Administración de la comunidad autónoma que hace, como le digo, que esas RPT estén ya superadas. Por lo tanto, no han estabilizado efectivos, que era uno de sus objetivos.

Otra de las cuestiones que me gustaría preguntarle es en relación con los puestos bolsa, los denominados «puestos bolsa»: ¿cuántos funcionarios se encuentran en esta situación? ¿Por qué hay personas, hay empleados públicos que no están trabajando?

Hay técnicos muy cualificados que no están ejerciendo las funciones para las que están preparados, pues, porque los tienen ustedes marginados y hay un número de puestos importantes que, como le digo, no están rindiendo a la Administración, y claro, cuando ustedes hablan de eficiencia, nosotros y el diccionario consideramos y decimos que la eficiencia significa una mejor utilización de los recursos de los que se dispone. Por lo tanto, considero que no están siendo eficientes en cuanto a lo que le acabo de exponer.

En relación con el personal interino, también se empeñan en eliminar puestos de personal interino que están ocupando plazas estructurales en las RPT, cuya cobertura ha de ser objeto de oferta de empleo público.

Y en relación con la destrucción de empleo, que es otra de las cuestiones que nos interesa mucho, porque estamos viendo una deriva realmente grave en relación con la destrucción de empleo público. Mire, yo tengo aquí unos datos que le voy a pedir, y si no son ciertos, usted me dé los que disponga, donde, entre el Inaem, los CPR, es decir, los centros de profesores, el IAJ y el Parque Deportivo Ebro, se han destruido trescientos catorce empleos dentro del sector público; esta es pérdida real de empleo.

Tengo otros datos que me dicen que los funcionarios, empleados públicos jubilados en el año 2012 son ciento noventa y siete, los jubilados en el año 2013 van a ser doscientos veintiocho, y si esas plazas no se cubren, tendremos ahí otro importante número de empleo público destruido que se sumará al anterior dato que le he dado.

En relación con el concurso para el personal laboral, también hay ciento veinticinco puestos libres tras el concurso en riesgo; estos no han desaparecido, pero consideramos que están en riesgo.

A estos datos, añadiríamos el que ya venimos reiterando en otras comparecencias en relación con la educación, que es el de mil ciento setenta y seis profesores menos y, precisamente, el otro día, hace dos días, vimos en prensa que el Miguel Servet prescinde de cincuenta y seis enfermeras, con lo cual estaríamos hablando que en educación y en sanidad, dos de los pilares fundamentales de atención a los ciudadanos, se está destruyendo empleo público.

Y claro, yo lo que me pregunto es si el Gobierno, este Gobierno y el Gobierno de España, pero estamos hablando del Gobierno de Aragón, no implanta medidas para el crecimiento de esta comunidad autónoma,

para la creación de empleo, no favorece esa creación de empleo y luego, como empresario, como empresario que es, en relación con los servicios públicos, destruye empleo público, pues, el resultado que tendremos es que, realmente, aquí, no vamos a saber si va a haber alguna institución que realmente se dedique al principal problema que tiene este país que es el tema del empleo.

A mí me gustaría darle algún otro dato, pero veo que ya me queda poco más de un minuto, por lo que voy a terminar en esta primera parte diciéndole que nosotros consideramos que hoy, la función pública está en riesgo, domina en exclusiva el discurso contable de ingresos y gastos, de recortes y ajustes, en el que los valores parecen un elemento prescindible.

Consideramos realmente que lo público está amenazado, y con la coartada de la crisis económica y de los objetivos de contención del déficit, no se valora lo que representan los servicios públicos para construir una sociedad cohesionada, y creo que entre todos tenemos la obligación de reforzar el sentido que los servicios públicos tienen en nuestro modelo constitucional de sociedad.

Le hubiera planteado alguna otra cuestión. En concreto, he hablado de la no estabilidad de efectivos, es decir, de cómo está funcionando la Administración Pública en este momento y de la destrucción de empleo; ya ayer hablamos del recorte en derechos… *[corte automático del sonido]* … y, por lo tanto, en la segunda parte, si tengo oportunidad, le preguntaré alguna otra cuestión.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Fernández Abadía.

Señor consejero, su turno. Tiene diez minutos para la respuesta.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Presidencia, señorías.

Señora Fernández, bueno, sí, la interpelación era sobre un tema, usted ha decidido que como ya se habló de su tema ayer, pues, hoy hay que hablar de otro, y bien, podemos hablar de otro, pero, hombre, tenga un poco de deferencia con este consejero, porque yo vengo preparado con el tema que teníamos, pero hablaremos también del tema que vamos a hablar ahora, porque me pregunta..., yo tengo muchos datos en la cabeza, pero todos esos que me ha preguntado, no, o sea, yo, exactamente, no sé cuál es el flujo de las instituciones que usted me ha preguntado, pero se lo puedo decir, se lo puedo decir. Por lo tanto, ahora no le puedo contestar exactamente sobre eso, no es posible, ¿vale?

Vamos a ver, yo lo dije ayer y lo voy a repetir, o sea, creo en la Función Pública, sin duda ninguna, creo en la Función Pública, no es una aseveración gratuita, entre otras cosas, porque soy funcionario público, y creo en la Función Pública, creo en la magnífica labor que viene desarrollando la Función Pública, lo he dicho siempre que he podido, y lo repito, porque lo puedo decir, y lo repito: creo en ello, porque es verdad.

Dije ayer y lo repito: creo en esa labor silenciosa que realiza desde hace años, desde que se ingresa en los distintos cuerpos por parte de los funcionarios públicos, lo creo, porque hay que tener vocación de servicio público para, realmente, desarrollar ese trabajo y, por tanto, lo creo, y lo he vivido también y, por tanto, sé de lo que hablo.

También dije ayer —lo repito— que esa labor silenciosa por parte de la Función Pública, por parte de los empleados públicos, que es más genérico, también ha tenido —se puede observar— una parte de resignación en la contención de sus emolumentos a lo largo de los últimos veinte años, ¡es cierto!, con distintos gobiernos, y es cierto, y se lo digo porque también yo lo he vivido como funcionario y, por lo tanto, eso está ahí desde los últimos veinte o veinticinco o treinta años, que es la modernización de la Función Pública en España. Por lo tanto, eso no es objeto de debate, y en eso estamos de acuerdo.

¿Qué es lo que se ha hecho en este último año? Ciertamente, el debate del Real Decreto 20, el Decreto Ley se debatió ayer y, bueno, pues, mejor no entramos, porque sería repetir —tiene usted razón—, lo mismo que dijimos ayer mismo aquí, y hablemos un poco generalmente del departamento de Función Pública del Gobierno de Aragón.

Bueno, primer tema que usted ha tratado, es decir, el tema de la provisionalidad. Es cierto, cuando llegamos al Gobierno, nos encontramos con una altísima provisionalidad en los empleados públicos: cerca del 42%-43% de los puestos estaban ocupados en situación de provisionalidad, más o menos. El Gobierno de Aragón era la empresa con mayor precariedad de empleo de Aragón, así de sencillo. Eso es lo que nos encontramos cuando llegamos: la empresa con un empleo más precario, el 42%, casi la mitad, en puestos no definitivos. Dijimos que había que solucionarlo y establecimos unos procedimientos. Yo me comprometí que a lo largo de este año se desarrollaría un proceso para racionalizar esa situación y para conseguir resolverla en la medida de lo posible, a ser posible, en el 100%, harto improbable, es decir, el 100% nunca va a ser, que no haya ni un solo funcionario viendo los cuarenta y dos mil, cuarenta y tres mil empleados públicos que están en situación de interinaje o en situación de provisionalidad, pues, siempre habrá alguien, obviamente, pero no un 42%.

Y establecí un calendario aproximado de que este año aprobaríamos las relaciones de puestos de trabajo, y que este año, una vez aprobadas las relaciones de puestos de trabajo, vendría lo que se ha denominado —mal denominado— «macroconcurso», que se procedería a una serie de concursos escalonados para readaptar las situaciones de plantilla. Bueno, usted dice que no se ha enterado, pero nosotros —es obvio y se puede comprobar— hemos aprobado las relaciones de puestos de trabajo de los departamentos, están aprobadas todas, una tras otra. Ha habido un proceso que empezó en torno a febrero y ha terminado ahora esa aprobación de todas las relaciones de puesto de trabajo. Y no solo eso, sino que en ejercicio de la transparencia, lo hemos publicado: cualquier persona puede acceder a las relaciones de puestos de trabajo. Por lo tanto, hemos solucionado o hemos tenido una diferente visión al Gobierno anterior, a su grupo, en el sentido de que, bueno, hay que aprobar las relaciones de puestos de trabajo, hay que solucionar la provisionalidad de nuestros empleados públicos, hay que pu-

blicar las relaciones de puestos de trabajo y hay que dar transparencia. Eso está hecho.

Siguiente trámite. El siguiente trámite consiste en ir cubriendo esas relaciones de puestos de trabajo. Ya han salido concursos, empezando por los de libres designaciones. A continuación, procederán los concursos escalonados en concursos de méritos, que tendrán que realizarse... La intención de este consejero es que se terminen, iniciados todos, antes de acabar este año. Por lo tanto, en el transcurso de un año, más o menos, que es el compromiso que yo traje a esta Cámara, tendría que haberse cerrado —yo espero que sea al 100%—, tendría que haberse cerrado, haberse sacado el concurso por méritos de todas las plazas que estaban en situación de provisionalidad para la readaptación interna de nuestros empleados públicos, las convocatorias públicas correspondientes, vamos, y de esa manera, solucionar esa situación anómala que convertía al Gobierno de Aragón en la empresa con mayor empleo precario de esta comunidad sorprendentemente.

¿De qué otras materias estuvimos hablando a principios de año en relación con el personal? Bueno, surgió un materia nueva que no la expresé aquí cuando tomé posesión del cargo, que es la adaptación en materia de empleo público como consecuencia de los planes económicos financieros, que lo voy a repetir, y ahí se tomaron una serie de decisiones de adaptación a la normativa que afecta al empleo público. Por ejemplo, en materia de permisos, hay una normativa nacional, y usted sabe que el Gobierno de España ha aprobado una normativa que afecta a todas las comunidades autónomas y, por lo tanto, procedimos a hacer una adaptación. En materia de derechos y garantías sindicales, sin mermarlos para nada, dijimos que nos íbamos a adaptar a la legislación vigente que procedía también, en parte, del Gobierno de la nación. Esto, en cuanto al Plan económico-financiero.

Cuando hablamos del Plan económico-financiero, también le dije que este consejero no quería que hubiera ninguna reducción en los salarios, en los emolumentos de los empleados públicos de Aragón. Y así se aprobó ese Plan económico-financiero en Aragón, que yo defendí arduamente para que afectase. No así como otras comunidades autónomas, que dirigen otros dirigentes que no son del Partido Popular, con rebajas de hasta el 10% en los sueldos de los empleados públicos. En esta comunidad, como consecuencia de ese Plan económico-financiero, no afectó para nada a la retribución de nuestros empleados, y, por tanto, esa es una medida que yo defendí en su día y que conseguimos, ¿no? Es obvio. Como consecuencia de ese Plan económico-financiero, se tomaron determinadas medidas que no vienen ahora al caso.

Tercera línea de actuación del departamento de Función Pública: dijimos que, después de once años, poníamos en marcha un plan de inspección, pero que nadie pensara que eso era una persecución —para nada—, sino que era una evaluación de la calidad con la cual se estaban desarrollando nuestros servicios. Es decir, si uno quiere mejorar, uno tiene que saber donde está; si uno quiere llegar al nueve tiene que saber si está en el siete y, por tanto, para llegar al nueve, tiene que saber dónde está y el tramo que le cuesta, el tramo que le falta para mejorar en la prestación de los servicios. ¿Pensando en quién? En los aragoneses, que son los receptores del servicio público que presta la Administración autonómica, y, por lo tanto, había que evaluar dónde estábamos. Protestar es muy fácil, pero habrá que hacer un test para ver si fallamos en algunas de las prestaciones de nuestros servicios públicos. Por lo tanto, dije que se ponía, después de once años, un plan anual de inspección de los servicios públicos. Lo expliqué en esta Cámara, dije lo que contenía, aparecía una medición de la calidad y como parte de su compromiso, se aprobarían diez cartas de servicios, que ya están las diez cartas de servicios aprobadas, las primeras diez cartas de servicios de esta comunidad autónoma homogeneizadas. El próximo año serán más. Y dije que traería un informe sobre clima laboral anual, que lo traeremos, porque así me comprometí. También me comprometí, y está en marcha, está a punto de traerse a la Cámara, una ley sobre la calidad, una ley de la calidad, que a ver si a lo largo de este mes la puedo traer a la Cámara, relativa a la prestación de los servicios públicos.

Es decir, básicamente, lo que le puedo decir es que hemos intentado seguir con la labor desarrollada en parte por ustedes, porque en materia de empleo público, lo que hay que hacer es continuar, y vamos a continuar… Me he olvidado de la adaptación del Estatuto Básico del Empleado, que desde el año 2007, esta comunidad no lo tiene adaptado. No me meta prisa de que en unos meses lo traiga, porque le dije que es un tema que requiere negociación, sin duda ninguna, y, por lo tanto, va a venir, pero no van a pasar dos legislaturas —ni siquiera una— para que esta comunidad autónoma tenga la adaptación del Estatuto Básico del Empleado.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor diputada interpelante, tiene cinco minutos.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, bien, usted no me da datos de todo aquello en lo que, fundamentalmente, yo me he centrado, y podría decir: pues, sí, tiene usted razón, estamos hablando de mil, de dos mil, de tres mil personas que han salido o están en riesgo de salir de la Administración Pública. Oiga, la pregunta que yo le hago es sobre Función Pública. Eso es lo que dice la interpelación: «¿Cuál es la política general del Gobierno en materia de empleo público?». Luego, concreto, pero evidentemente yo me estoy refiriendo a toda la materia.

Por lo tanto, bueno, me voy sin saber si realmente esos datos que yo le he dado son ciertos o no son ciertos, porque son muy preocupantes esos datos de destrucción de empleo y, claro, que diga usted, como ha dicho, que en el Plan económico-financiero defendió que no se redujeran los salarios a los empleados públicos… Oiga, ¿le parece poco lo que se han reducido los salarios a los empleados públicos? O sea, usted, en el Plan económico-financiero, dice que no permitió que se hiciera. Llega el señor Rajoy, hace un Real Decreto Ley, quitando la paga extraordinaria y otra serie de derechos, como ya vimos en el debate de ayer, y usted va y es el primero que dice «sí»: «Me parece tan bien

que voy a llevar rápidamente a las Cortes un proyecto de ley para adaptar estos recortes a los empleados públicos de la comunidad autónoma». Entonces, no sé porque me saca aquí el tema este de que en el Plan económico-financiero defendió que no se redujeran los salarios. Bueno, eso no se lo diga a los empleados públicos, ¿eh?, porque yo creo que igual le encorren.

En relación con las RPT, dice que las tienen aprobadas y publicadas, pero es que lo que yo le he dicho es que sirven para poco esas RPT, porque, realmente, ustedes, en la Administración, siguen dando puestos de asesores técnicos, de jefes de servicios..., en comisión de servicios. Continúan con esa política, un día, sí, y otro también. ¡Todos los días van personas a una comisión de servicios! Y, claro, si eso es arreglar la provisionalidad... Pues, si ya con el cacao que dice usted que había, se suma el que están montando ustedes, cuando vayan a hacer el macroconcurso o los concursos estos escalonados, no van a saber absolutamente dónde está el personal, porque eso, por mucho que diga, no está solucionado, no está solucionado. Dice que antes de que se acabe este año se van a sacar todos los concursos, y yo le voy a tomar la palabra, porque, evidentemente, en cuanto acabe el año, le volveré a hacer una pregunta o interpelación o iniciativa en relación con este asunto, porque si llevan más de un año cuando esto era un tema prioritario y lo único que han hecho ha sido sacar y publicar las RPT, yo no puedo fiarme de que, estando como estamos ya en el mes de octubre, en tres meses, vaya a sacar usted unos concursos que tienen una complejidad muy, muy importante, porque van desplazando empleados públicos en cuanto se hace el concurso de nivel superior, el siguiente y el siguiente.

Y esa es una de las preocupaciones que tenemos —ya se lo he dicho en otra ocasión—: por favor, no destruyan más empleo público. Cuando termine este macroconcurso, sea en diciembre o se al año que viene, cuando termine, que los interinos o el personal último que estaba ocupando esos puestos y haya sido desplazado precisamente por las personas que acceden por concurso al puesto que no se vaya a la calle, porque seguiremos aumentando la destrucción de empleo público. Y nos preocupa, porque ayer le daba unos datos en mi explicación de voto, que quiero dejar claro, y son los últimos datos oficiales de desempleo. El titular era «La destrucción de empleo público engorda el paro de septiembre», y en lo que va de año, es decir, de enero a septiembre, esos datos dicen que después de construcción e industria, el sector público es el que más puestos de trabajo ha destruido. Se ha bajado en doscientas veinte mil cuatrocientas setenta y dos personas —estoy hablando de España; si usted tiene los datos de Aragón, me gustaría que me los diera— y, sobre todo, en educación, con ciento treinta y dos mil setecientos trece empleados públicos de destrucción de empleo en este sector. Esos son los datos oficiales que, como digo, nos preocupan, porque nos parece un descenso muy importante en tan poco tiempo y por eso le ruego, desde mi grupo, que tenga muy en cuenta en sus políticas de empleo público el que no salgan más empleados públicos de la Función Pública, porque realmente no son muchos, y las cifras y los datos lo dan: estamos muy por debajo de la media de los países europeos en relación con los empleados públicos si los comparamos con los habitantes que tenemos.

Como se me termina el tiempo, en otra ocasión continuaré con este tema.

Gracias, señor consejero, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Fernández Abadía.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Gracias, presidenta.

Bueno, señora Fernández, usted quiere que le dé la razón, como al señor Soro, que se la acabo de dar, pero no la tiene. Por tanto, no se la puedo dar, porque no se la puedo dar.

Vamos a ver, dice usted que cómo en ocho meses no hemos traído lo que teníamos que haber traído. ¡Hombre!, ¿por qué no la han traído ustedes en doce años, por qué no la han traído en doce años? *[Aplausos.]* No lo sé, es una apreciación. No le estoy pidiendo que me dé la razón, es una apreciación temporal, importante.

La señora Fernández dice que está preocupada. Bien, es cierto, todos estamos un poco preocupados, es verdad, pero dice que está muy preocupada por una serie de cuestiones que habría que haberse realizado en la Función Pública. Bueno, y por qué no estaba preocupada cuando usted estaba en el Gobierno y no se aprobaba un Plan de calidad para saber el nivel de calidad de la prestación de nuestros servicios públicos, ¿por qué no le preocupaba entonces eso?, ¿por qué no le preocupaba? ¿No le preocupaba? ¿Y por qué no le preocupaba el nivel de provisionalidad del 42% de los empleados públicos cuando estaba en el Gobierno? ¿No le preocupaba eso? ¿Y no le preocupaba la trasparencia de las relaciones de puestos de trabajo, porque no eran transparentes?, ¿no le preocupaba? ¿Por qué le preocupa ahora? Es decir, yo le puedo decir que estamos en el Gobierno y hacemos trasparencia con las relaciones de puestos de trabajo, pero a usted no le preocupaba cuando era Gobierno. Por lo tanto, simplemente estoy hablando de hechos, ni siquiera de valoraciones, estoy hablando solamente de hechos. Nada más, nada más. Por lo tanto, señora Fernández, a pesar de que esté muy preocupada, llega usted un poco tarde a la preocupación, y eso es otro hecho.

Ciertamente, se ha aplicado la trasposición del Real Decreto 20 del Gobierno de España, que afecta a la segunda paga extraordinaria de los empleados públicos de todas las Administraciones Públicas, pero es una suspensión, es una suspensión, una demora en el pago que se recuperará posteriormente, es una suspensión, a excepción de los miembros del Gobierno, que es una pérdida, porque así viene recogido. No tenemos capacidad de decisión, es una pérdida el catorceavo de los miembros del Gobierno. Pero no es una supresión, no es una reducción, no es una reducción como sí que sucedió en Andalucía, donde gobierna un partido político que no es el Partido Popular, que redujo en su Plan económico-financiero un 10%..., redujo, no demoró el pago, redujo este año un 10% el pago a sus empleados públicos, lo redujo, y no se lo impusieron de Madrid, sino que se anticipó en seis o siete meses a la decisión del Gobierno de la nación, y se extendió

en el importe, nada menos que el 10%. Eso está ahí, es otro hecho, y no lo voy a valorar. También le podría preocupar eso, porque eso también destruye empleo público, o los siete mil quinientos funcionarios que se han despedido en Andalucía, por ejemplo. Vale.

Por lo tanto, es una demora en el pago, no una reducción. Reducción fue lo que en esta tribuna, hace veintiséis meses, se defendió por su grupo cuando usted estaba en el Gobierno y se defendió como una buena medida. Y aquello sí que fue una reducción para todos los empleados públicos, que no hemos recuperado y que ha consolidado, eso sí que fue una reducción, eso sí que fue un atentado contra la masa salarial de los empleados públicos, y ahí se quedó. Por lo tanto, no me lo compare. Es más —se lo dije ayer—, dijeron en esta tribuna hace veintiséis meses que eso respondía a un ambicioso plan de control del déficit, de esa medida y se defendió en esta tribuna. Por lo tanto, es otro hecho que yo no valoro, es un hecho.

Y es más —se lo dije ayer y se lo repito—, se dijo que eso no era una actuación lesiva contra los derechos de la negociación colectiva, porque desde luego que no lo era, bueno, pues, ustedes lo dijeron, y yo tampoco lo valoro, pero es un hecho que así se hizo.

Por lo tanto, permítame que le diga que la política de este Gobierno en materia de empleados públicos, ya que me ha sacado y hemos hablado del tema del Plan económico-financiero, es decir, yo defendí esa medida, la llevé y la incorporé; no así cerca de ocho comunidades autónomas de distinto pelaje, gestionadas por distintos partidos políticos, pero sí aquí y, por lo tanto… *[Corte automático del sonido.]* Un segundo solo. Yo no soy responsable nada más que de los actos que propongo por parte de este Gobierno, y ese fue el pensamiento que tuve.

Y, por último, insisto, la Función Pública presta un magnífico servicio a la Administración y todos tenemos la obligación de reconocer su silenciosa labor diaria y continuamente.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 70, relativa a la política en materia de personal docente y no docente que desarrolla el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte en los centros públicos aragoneses que imparten los niveles de educación obligatoria y educación infantil, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el portavoz del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, señor Barrena.

Señor Barrena, tiene la palabra para la exposición.

Interpelación núm. 70/12, relativa a la política en materia de personal docente y no docente que desarrolla el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte en los centros públicos aragoneses que imparten los niveles de educación obligatoria y educación infantil.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, hoy, que es el Día mundial de la docente y del docente, me cabe interpelarle sobre la política general en materia de personal que su departamento tiene con las y los docentes en nuestra comunidad autónoma.

Le interpelamos desde la preocupación que tenemos por cómo se está gestionando la política de personal, que, desde nuestro punto de vista, está provocando cada vez más y más problemas en la gestión de los centros, que está afectando al trabajo de todo el personal docente y no docente en los centros y, ciertamente, eso está repercutiendo en la calidad del servicio educativo que recibe el alumnado y que, en definitiva, es el que creemos que el Gobierno de Aragón y, especialmente y concretamente, su departamento, que para eso está, debe de garantizar.

Yo le agradecería que centráramos nuestra intervención –yo, desde luego, la voy a centrar— en una serie de datos objetivos, para lo cual le preguntaré que me diga si tengo o no tengo razón, porque van a ser preguntas muy concretas, a las cuales entiendo que, si hay voluntad, se podrá contestar con un sí o con un no. Si no, se podrán hacer juegos florales o se podrá decir que en otros sitios se hacen las cosas de otra manera, pero se demostrará, si no se responde, que no se quiere entrar al debate. Y yo, a ese debate es al que querría entrar.

Nosotros creemos que es un problema el incremento de horario lectivo para el profesorado, porque supone una carga de trabajo y porque, además, impide hacer otra serie de elementos fundamentales en una educación de calidad, claro, que son tutorías, refuerzos, desdobles... Pero la pregunta concreta es: ¿ha habido o no ha habido incremento de carga lectiva al profesorado?

Segunda cuestión que nos preocupa: las instrucciones de principio de curso, que en definitiva son las que marcan el arranque del curso escolar, han sido absolutamente contradictorias, han sido escasas y han llegado tarde, lo cual ha generado también problemas de gestión y de organización en los centros.

La siguiente cuestión que le agradeceré que me diga si sí o si no es la contratación tardía que se ha producido de profesorado interino, lo cual ha repercutido en la organización de equipos o incluso en la organización de lo que ustedes han vuelto a decidir, con lo cual nosotros estamos de acuerdo, que era volver a pasar las pruebas de recuperación a septiembre. Pero, evidentemente, para hacerlo con condiciones y con garantías, habría que hacerlo de manera diferente.

Y es un motivo de preocupación que demuestra falta de planificación y que por primera vez en la historia desde que hay democracia, claro, se hayan retirado plazas ofertadas; plazas que habían salido a la oferta, cuando ha ido el profesorado a optar a ellas se han retirado.

Nos preocupa la cantidad de profesorado desplazado de su centro por motivo de la política que están llevando. Por lo tanto, hay profesorado desplazado de su centro o, lo que también es muy preocupante, obligado a dar otra especialidad para no ser desplazado.

Se han incrementado las ratios en zonas urbanas, especialmente en Zaragoza. Y, además, se ha derivado más alumnado a unidades concertadas, es decir, se ha producido desplazamiento de alumnado de la

pública hacia la privada o, si quiere, para ser riguroso, no se han permitido más ingresos de alumnos y alumnas en la red pública para, así, garantizar la enseñanza privada concertada. Es decir, hay más conciertos educativos y también hay más barracones en los centros públicos, por cierto.

Los programas educativos, que es otro elemento de preocupación de Izquierda Unida —también le agradeceré que me diga si sí o si no—, quedan restringidos a la voluntariedad —igual es voluntarismo lo que están pidiendo ustedes— del profesorado o de la posibilidad del centro. Fíjese, a ese centro que le complican la vida y a ese profesorado que le congelan el salario, que le desplazan y que le quitan la paga extraordinaria y que, además, le agreden continuamente. Pasa igual... Sí, sí, claro que le agreden, salarialmente y en sus derechos, por supuesto, claro que son agresiones, sí; no le dan bofetadas, hasta ahí todavía no llegan, pero bueno.

Igual que sobre los programas educativos, le digo sobre la formación del profesorado. Una vez que han tomado la decisión de cerrar los CPR y decidir ese nuevo modelo de formación, al final, también queda en función de la disponibilidad que pueda haber en los centros, sin refuerzos, sin apoyos, sin recursos económicos.

Nos preocupa también que hayan decidido no pagar las prácticas del alumnado de magisterio o el de los máster en secundaria. Nos preocupa mucho también, porque creemos que eso es otra agresión, vuelve a pedir voluntarismo y tendrá incidencia también clarísimamente.

Nos preocupa la reducción que está habiendo en personal de administración y servicios, tanto en personal laboral como en personal que tiene que ayudar prestando su trabajo en eso que ustedes llaman y que son para ustedes «servicios complementarios». Pero, claro, eso se traslada también a los profesores o profesoras colaboradores para los programas de bilingüismo, que hasta ahora eran personal laboral, y ahora también carga sobre el profesorado que hay en los centros.

Nos preocupa mucho también, señora consejera, qué tratamiento están dando ustedes a las bajas de incapacidad temporal del profesorado, porque a mí todavía no me quedó muy claro el otro día qué es lo que le preocupaba de la cantidad de bajas. Y tampoco sé si le preocupa la repercusión de esa baja en los centros porque no las están cubriendo, al menos no en los primeros catorce días, al menos no en los primeros catorce días.

Nos preocupa también la pérdida y recorte de derechos del profesorado interino. Aparte de que contratan menos, aparte de que precarizan estos contratos, resulta que decretan algo así como que tengan doscientos cuarenta y dos días de trabajo ininterrumpido para tener derecho a cobrar las vacaciones, que es un derecho laboral. Y se quedan ustedes con la tijera posible de, incluso, aunque una persona haya estado trabajando los doscientos cuarenta y dos días ininterrumpidamente, si le despiden el 29 de junio, ya no lo cobra tampoco.

Nos preocupa cómo han atacado y agredido a los derechos sindicales. Además de lo que ya hemos aprobado a nivel general, en educación, han decidido recortar el 50% el crédito de horas sindicales, aparte de reducir liberados y demás.

Y, bueno, fíjese que aún no he entrado en lo que hasta ahora habido sido objeto de discusión, en lo cual no nos habíamos puesto de acuerdo, que es en el recorte de profesorado que está viviendo la educación pública aragonesa, ¡recorte de profesorado! Además, en unos contextos, evidentemente, de crisis, evidentemente, de proclamas a favor de la escuela pública y a favor de la importante función social que tiene la educación, pues, ¡justamente en estos momentos, fíjese, nunca habíamos vivido, al menos en esta comunidad autónoma, tanto profesor o profesora desplazada o desplazado, ni tanto recorte de profesorado.

Porque, mire, aquí sí que están aplicando esa máxima suya de más con menos: están obligando a atender a más alumnado con menos profesorado, eso es lo que están haciendo. Y fíjese que esta vez no le he hablado ni de becas ni de ayudas de comedor ni demás, que es otro de los problemas que creo que deberían de resolver si de verdad se creen eso de que para el Partido Popular la educación es también una obligación y un derecho y algo por lo cual ustedes trabajan para que así sea. Un derecho efectivo de calidad, universal y que llegue a toda la ciudadanía.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señora consejera, su turno de respuesta. Tiene diez minutos.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Señora presidenta.

Señoras y señores diputados.

Señor Barrena, la verdad es que de las cuestiones que ha puesto sobre la mesa, hay algunas que tienen que ver con la política de personal y otras que tienen que ver con lo que es la organización del curso escolar, pero lo que sí es cierto es que es muy difícil contestar a las preguntas que usted ha formulado con un sí o con un no. Hay algunas que sí, y otras que no, y algunas que requieren de una explicación y de muchos matices. Por lo tanto, voy a intentar hacer una primera presentación de lo que es la política de personal, darle datos y ponerlos sobre la mesa —ya sé que usted no los compartirá, pero son los que son—, e intentar responder a aquellas preguntas que se puedan responder brevemente con este sí o este no que usted me pedía.

Usted sabe que en materia de recursos humanos, en materia de personal, hay dos ejes fundamentales: uno es el de la calidad profesional y el otro es el de la gestión de los recursos. Lo que usted planteaba aquí está más vinculado a gestión de recursos que a calidad de personal; pero, desde luego, en materia de calidad de personal —se lo recuerdo, porque así lo dicen todos los informes—, el elemento fundamental de la calidad de la educación pasa por la calidad del profesorado, calidad del profesorado que empieza con la selección del profesorado, con la utilización al máximo del potencial de ese profesorado y con la evaluación de este profesorado, sobre todo cuando hay disminución de lo que son los resultados de los alumnos. Y esas son las políticas que siguen en aquellos países que están en los primeros lugares del Informe PISA.

Para dar respuesta a ello, es verdad que los criterios de selección del profesorado, las oposiciones y los criterios de la oposición no los fija la comunidad autónoma. Estamos pendientes de esta reforma del ministerio y vamos a ver esa convocatoria de oposiciones, que, como anunciamos, intentaríamos poder convocar las oposiciones de secundaria este año para la selección del profesorado. Pero para cubrir las plazas de interinos también habrá que hacer un proceso de selección, en el cual no solo se tengan que tener en cuenta datos de antigüedad, porque también se tendría que hacer una evaluación de ese profesorado.

En materia de formación de profesorado —usted lo decía—, hemos cambiado el modelo, un modelo que está basado en dos objetivos: en primer lugar, que el protagonismo de la formación esté en el centro a partir de la figura del coordinador de formación, que tiene una reducción horaria para poderla dedicar a estas tareas y relacionarse con los asesores y con los CIFE, y, por otra parte, una dirección de la formación del profesorado para atender lo que son las necesidades de los alumnos más que lo que puedan ser los intereses de los profesores, habiendo margen para todo, pero con una formación mínima que se pueda fijar como obligatoria o cuasi obligatoria para todos los centros.

En tercer lugar, y en materia de calidad, lo importante es la profesionalización de los equipos directivos, y por eso se les ha hecho una mayor reducción horaria a aquellos profesores que se dedican a los equipos directivos. Creemos que es importante la formación en esos equipos directivos para liderar los proyectos de futuro. Y en materia de calidad, hay un tercer elemento que es importante, que tampoco es responsabilidad exclusiva del departamento, pero que estamos trabajando y estamos instando al ministerio, y es el Estatuto del Docente, la carrera profesional. Quizá no son estos los mejores momentos para hacerlo, porque se necesita un máximo consenso entre las Administraciones y los profesores, pero también entre las Administraciones entre sí, y en un momento de dificultad y de movilizaciones, no es lo más fácil. Pero creo que es una pieza fundamental para el apartado de la calidad.

Pero ya he visto que a usted le interesaba más la parte de lo que es la gestión de los recursos, porque, quizá, es lo más inmediato y lo que tiene una visibilidad más inmediata. En materia de personal docente, usted sabe que los recursos de profesorado se fijan a partir de dos criterios: lo que son las plantillas de los centros, y esas plantillas pueden estar completas o tener vacantes, y esas vacantes de plantilla jurídica se sacan a concurso, en primer lugar, para que sean proveídas para funcionarios que bien no estaban el servicio activo y que se quieren reincorporar, por profesionales o funcionarios que se quieren trasladar, por funcionarios en prácticas o por funcionarios en expectativa de destino. Estos son los que tienen en ese concurso la prioridad. Y si quedan vacantes de plantilla, se cubren luego por interinos. Pero además de la plantilla, está lo que son los cupos, es decir, para aquello que tiene que atender a las funciones o a las necesidades funcionales de los centros.

Se ha convocado y se convocó en forma siguiendo el decreto del año noventa y siete, la Resolución de 15 de junio del 2012, que convocaba las vacantes que había en Educación y se resolvieron el 26 de julio para los maestros y el 24 de agosto para el resto de los cuerpos. Se había provisto por este método setecientas cuarenta vacantes; estas eran vacantes de plantilla. A partir de ahí, tendríamos que hablar de la fijación de los cupos en función de las necesidades que se fijan con criterios en función del tipo de centro y del número de alumnos. Y de ahí viene la contratación de interinos.

Otra cosa que le tengo que aclarar es que no existe una plantilla como tal de profesores interinos, porque las necesidades de profesores interinos cambian curso a curso en función de las necesidades docentes. Pero, por ponerle los datos sobre la mesa, se han ofertado este año, antes del inicio de curso, ochocientas diez vacantes para educación infantil y primaria, y mil setecientas ochenta y dos vacantes para secundaria y formación profesional. En total, dos mil quinientas noventa y dos plazas de interinos frente a las tres mil treinta y siete del año anterior; y de estas, setecientas sesenta y cuatro, a tiempo parcial, es decir, un 29% a tiempo parcial, frente al 24% del año anterior, y de estas, que estaban a tiempo parcial, un 74%, a media jornada. Esos son los datos de interinos. Esto supone cuatrocientos cuarenta y cinco profesores interinos menos que el año anterior. Pero esto era al inicio de curso; desde el inicio de curso hasta aquí hemos seguido contratando interinos para sustituciones.

La semana pasada les daba un dato: cuatrocientos veintisiete maestros y ciento ochenta y cinco profesores de otros niveles. Pues, esta semana ya se lo tengo que volver a rectificar: con fecha 26 de septiembre, se han contratado cuatrocientos setenta y seis profesores de infantil y primaria y doscientos ochenta y cuatro profesores en secundaria. Por favor, no me diga que no estamos cubriendo las sustituciones, porque, si no, ya me dirá de dónde sale ese incremento de contratación de interinos.

Número total de profesores de los centros públicos en la comunidad autónoma para este curso: doce mil setecientos setenta y cinco, que si le uno los profesores de la concertada más los profesores de la privada llegamos a los dieciséis mil ochocientos, como ya les había anunciado. Y no se han modificado los cupos de atención a la diversidad. Se han incrementado en tres puestos los equipos de orientación y se ha incrementado un 5,3% los auxiliares de educación especial. Yo no digo que no haya habido ajustes o recortes en las plantillas, pero que en esta comunidad autónoma se ha hecho un esfuerzo superior a otras para mantener las plantillas de profesorado es una evidencia, como lo dicen los datos.

En materia de condiciones laborales, no se ha modificado la jornada laboral (treinta y siete horas y media para todo el profesorado), no se han modificado las horas lectivas para el profesorado de infantil y primaria (veinticinco horas) y se ha incrementado, porque así lo establecía el real decreto, las horas del profesorado de secundaria, con un mínimo de veinte horas. Pero es verdad que hay profesores que ejercen funciones concretas de dirección, de asesoría o de coordinación de formación, que ejercen tutorías, que tienen reducciones horarias y que se han sustituido. Por lo tanto, evidentemente, hemos hecho ajustes, pero, desde luego, la situación de la comunidad autónoma es bastante mejor.

Me decía que no se han sustituido los profesores en los primeros catorce días. En primer lugar, el decreto decía que no se deben de sustituir las bajas de corta duración en los diez primeros días. En esta comunidad autónoma, en algunos casos, cuando se trata de centros con muy poco profesorado también se han cubierto, y las bajas de larga duración las cubrimos desde el primer momento. Y se ha iniciado un nuevo proceso que permita que aquellos profesores que ya han sido contratados por la Administración Pública aragonesa y que concursan a alguna de las plazas puedan hacer los trámites por Internet para acelerar el trámite, que, como usted sabe, se producen dos llamamientos semanales, los lunes y los jueves. Intentamos agilizar el proceso porque somos conscientes de que en algunos centros, sobre todo en los centros rurales, el ajuste de las plantillas ha sido importante y, por lo tanto, hay que acelerar las sustituciones.

En materia de personal de administración y servicios, desde luego, ahí se está trabajando de la mano con la Dirección General de Función Pública para convocar concursos de traslados, se está dotando de auxiliares administrativos a los centros de educación infantil y primaria que lo permitan y en función de la disponibilidad de presupuesto, se va a hacer una oferta de empleo público para aquellos funcionarios o para aquellos trabajadores que estaban en los CPR o en otras instalaciones y que en estos momentos puedan estar con necesidad de encontrar un puesto de trabajo, y se está haciendo una evaluación del clima laboral. Se continúan los trabajos con las mesas sectoriales para llegar a acuerdos…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe ir terminando, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): …, y los acuerdos que me planteaba con respecto a la disminución de liberados sindicales, se llegó a acuerdo en la mesa sectorial.

En todo caso, le seguiré contestando en la próxima intervención. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Es turno del portavoz interpelante, señor Barrena. Tiene la palabra para la réplica.

El señor diputado (BARRENA SALCES): Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, en la primera parte, con relación a la calidad del profesorado, que evidentemente tiene que ver con la evaluación y con la disminución de resultados, me ha parecido un poco desafortunada, especialmente en el Día mundial del y de la docente.

Por cierto, ¿usted comparte la definición que hace la ley del señor Wert de la Educación? Mire, dice así el preámbulo de la ley de educación que está planteando su partido: «La Educación es el motor que promueve la competitividad de la economía y las cotas de prosperidad y que un nivel educativo determina la capacidad de competir con éxito en la arena internacional». Lo digo porque si es este el modelo educativo y a esto es a lo que van a pedir profesionalidad y calidad, van a tener un serio problema con los y las profesionales de la educación, igual que lo van a tener con todo el conjunto de la ciudadanía.

Pero obviando ese tema, del cual yo no le había preguntado y, evidentemente, me estaba centrando en la gestión de recursos por los graves problemas que tiene, usted ha entrado en alguna parte, y usted ha dicho algunas cifras que no voy a calificar, salvo que ahora tampoco me responda.

Hombre, usted está utilizando el acto administrativo del contrato, acto administrativo del contrato, para negar que ha habido más recortes que los cuatrocientos y pico que usted reconoce.

Pero claro, en lo primero que nos tenemos que poner de acuerdo es en si estamos hablando de despedidos —yo no hablo de despedidos—, de si no renovación de contratos —yo tengo mi opinión—, y de lo que yo sí que hablo es que hay más alumnado y menos profesorado. Usted me ha dado las cifras de los profesores y profesoras, pero tiene usted también los datos y las cifras de alumnado. Entonces, dígame si no es cierto que hay más alumnado y menos profesorado.

¿Qué me dice usted de la pérdida de mil setenta y seis horarios completos de profesores y profesoras?, ¿qué me dice usted de eso? Porque, claro, eso, ¿sabe usted lo que ha significado? Que mil setenta y seis jornadas completas de profesorado no van a requerir contrataciones de personal interino, porque han modificado cargas laborales a profesores y profesoras porque han modificado o desplazado, porque les están obligando a dar materias que no son de su especialidad y porque, en definitiva, siguen ustedes ahorrando euros a costa de la educación, pero también a costa del empleo. ¿O no tiene usted nada que decir de las mil setenta y seis jornadas completas de profesorado? Eso, según usted, será eficiencia, pero la realidad es: más alumnado, menos profesorado.

No me dice usted tampoco nada de las cuatrocientas jubilaciones, por lo que serán cuatrocientos profesores o profesoras menos. ¿Qué va a pasar con esas vacantes?: ¿se amortizan?, ¿se cubren?

¿Qué me dice usted de la cantidad de profesorado que se pierde? Usted me da una explicación como si no supiera la diferencia que hay entre la plantilla y los cupos. Yo soy profesional de la docencia, señora Serrat, y, por lo tanto, lo sé muy bien, y solamente ha habido un recorte de cuatrocientos noventa y siete cupos, ¡solo! ¿O no ha habido ese recorte de cuatrocientos noventa y siete cupos?

Me dice usted que se están cubriendo las bajas. Yo ya le he dicho en mi primera intervención que las de hasta catorce días, el decreto, que también me lo conozco, habla de diez días naturales, o sea, catorce días o diez lectivos, y claro, eso no me lo ha negado. Me ha dicho: «En algunos casos se cubren». Y me ha dado el ejemplo, cuando habla de la contratación de interinos, de cuántos contratos más han hecho: cuatrocientos setenta y seis en primaria y doscientos ochenta y cuatro. ¿Qué duración tienen esos contratos? Dígamelo, porque yo no lo sé.

Finalmente, señora consejera, nos gustaría que reconociera la evidencia. Ustedes han tomado un camino: ese camino lleva a hacer recortes, ese camino lleva a rebajar la calidad de la enseñanza, ese camino lleva a potenciar la enseñanza privada y ese camino es el

que le estamos reclamando desde la oposición que cambien, pero se lo están reclamando miles y miles de personas cada día, y son profesores y profesoras, son padres y madres, son organizaciones sindicales, son organizaciones ciudadanas, son niños y niñas.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe ir terminando, señor Barrena.

El señor diputado (BARRENA SALCES): Ya acabo, señora presidenta. Asúmalo, y a partir de ahí, dé soluciones. Y en este caso concreto, en la gestión de los recursos, que es importante.

Y no se le olviden las becas de comedor ni de material escolar, que es otro problema que hay pendiente.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señora consejera, su tiempo de dúplica. Cuenta con cinco minutos.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Señor Barrena, voy a intentar contestarle a las preguntas.

«¿Se ha incrementado el horario lectivo de los profesores?» Ya le he dicho que al profesorado de secundaria, un mínimo de veinte horas. Ese es el incremento del horario lectivo de los profesores de secundaria. Infantil y primaria, nada.

«Las instrucciones de principio de curso han sido contradictorias, escasas y tardías.» Ni contradictorias ni escasas. Posiblemente, se mandaron muy tarde, y eso lo reconocimos con los directores —lo que es y lo que no es, no es—, pero ni contradictorias ni escasas, es más, yo creo que estaban muy bien especificadas.

«Contratación tardía del profesorado.» No, se había dicho de antemano que se contrarían los profesores tres días antes del inicio de curso, que en lugar del 1 de septiembre, tres días antes del inicio de curso, y eso es lo que se hizo. Y en aquellos centros que había profesores interinos que tenían que participar en los exámenes de septiembre, cuando así lo solicitaron, se les hizo la prórroga. Por lo tanto, no ha habido disfunciones en este sentido.

«Plazas ofertadas y retiradas.» A mí no me consta que esto se haya producido en ningún caso, salvo porque hayan desaparecido las necesidades o haya habido profesorado funcionario.

«Cantidad de profesionales disponibles en el centro que tienen que dar otras especialidades.» Verdaderamente no se darán especialidades que no correspondan a su nivel de titulación, pero uno de los grandes problemas que tenemos en estos momentos es que en los currículum hay titulaciones que se pueden dar por distintos profesores y, desde luego, en ese sentido, eso es una cuestión técnica en la que no he intervenido y que no conozco más detalles, pero si quiere más detalles, me lo dice y los investigaremos.

Incrementos de las ratios en Zaragoza. Hablamos el otro día de las ratios. Las ratios eran veinticinco y treinta, y las ratios medias en la comunidad autónoma, en los lugares donde hay más de un centro sostenido con fondos públicos, no llegan a esos veinticinco y no llegan a los treinta en ninguno de los ámbitos educativos. Estábamos en 22,1, 22,3 en infantil y primaria, en 24,1, 24,3 en educación secundaria y en formación profesional y, desde luego, no se han generado nuevas unidades de concertada, lo niego categóricamente. Otra cuestión es que hayan solicitado la concertada más alumnos, pero eso forma parte de la libertad de los padres.

Programas educativos. Creo que en estos momentos no viene al caso.

Formación del profesorado. Ya le he contestado.

«No pagar las prácticas del máster de secundaria.» No me consta que esto sea así. Se pagarán las cantidades que correspondan como se ha venido haciendo siempre.

«Reducción del personal de administración y servicios.» No ha habido disminución del personal de administración y servicios, es más, se está intentado dotar de personal de administración y servicios en función de las disponibilidades presupuestarias y de la reubicación del personal a aquellos centros que no lo tengan.

«Pérdida y recorte de derechos del profesorado interino.» Vamos a ver, yo creo que no ha habido pérdida de derechos. Hay profesores interinos que acaban su contrato cuando lo acaban, y aquellos que han dado un curso completo, que dan doscientos cuarenta y dos días, tenían la posibilidad de tener continuidad de nómina en los meses de julio y agosto. Veremos para el año que viene, pero ese fue un acuerdo al que se llegó a través de las organizaciones sindicales.

Me dice que se han perdido mil setenta y seis horarios completos. Yo le digo que en términos de cupos, la realidad es que nos hemos quedado con cuatrocientos cuarenta y cinco interinos menos. ¿Ha habido ajustes de cupos? Sí, en función del número de alumnos y en función de las necesidades, y también voy a reconocer —porque las cosas como son— que, quizá, ese reparto al que más ha afectado es a la escuela rural, a las escuelas pequeñas, mucho más que a los grandes centros. Son cuestiones que tendremos que seguir revisando en el futuro.

Y en cuanto a las sustituciones, no me diga que no estamos sustituyendo cuando en menos de tres semanas que llevamos de curso llevamos un volumen de sustituciones importes por distintas causas, pero para que también tengan el dato en infantil y primaria, el 33% de las sustituciones son por bajas de enfermedad, ciento trece son por maternidad o lactancia, veintidós por nupcialidad y ciento sesenta y una por reducciones de jornada de otros profesoras, por lo que son a tiempo parcial.

Me preguntaba por la duración de esos contratos: pues, mientras dure la necesidad de la sustitución, porque ese es el carácter que tienen las sustituciones. En secundaria, ciento nueve por enfermedad… *[corte automático del sonido]* … en tres semanas, en quince días, para que me diga que no estamos sustituyendo en los diez primeros días del curso.

Y con respecto a las jubilaciones, se han sustituido, de ahí que solo hayamos tenido una disminución de cuatrocientos cuarenta y cinco interinos, porque en esta comunidad autónoma, a diferencia de otras, hemos sustituido a los interinos.

Evidentemente, todo eso ocurre por una situación de necesidad económica, de requilibrar los presupuestos y, desde luego, por no gastar más de lo que dispo-

nemos. Y hemos pedido un esfuerzo al profesorado, y quiero terminar felicitando a los maestros y a los profesores de nuestra comunidad autónoma en ese que es su Día mundial y por el esfuerzo que hacen en el día a día.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Siguiente punto: interpelación número 84/2012, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con la Administración de Justicia, formulada la consejero de Presidencia y Justicia por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Tomás.

Señor Tomás, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 84/2012, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con la Administración de Justicia.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, el pasado 24 de septiembre, con motivo, con ocasión de la presentación de la memoria anual del presidente del Tribunal Superior de Justicia de Aragón ante la Comisión Institucional, tuvimos oportunidad de establecer algunas conclusiones a partir del trabajo realizado por jueces y magistrados en el ejercicio anterior, y también de las necesidades, de las carencias y de las propuestas de mejora para el logro de una mejor Administración de Justicia en nuestra comunidad autónoma, en Aragón. Por ello, en mi interpelación, no voy a incidir en aspectos concretos que ya están recogidos en dicho memoria, incluido el capítulo de medios materiales, inversión e infraestructuras, equipamientos, desarrollo de las nuevas tecnologías, y tampoco personales: consolidación, incremento y formación de las plantillas judiciales. Y tampoco lo voy a hacer sobre la reforma de la Ley de demarcación y planta judicial, porque entendería que sería una deslealtad hacia el resto de grupos políticos y hacia el propio Gobierno de Aragón, y oportunista hacerlo cuando la Comisión especial para el estudio de una propuesta aragonesa en relación a esta cuestión está elaborando ya sus conclusiones.

Por tanto, me voy a centrar exclusivamente en el objeto de mi interpelación. Señor consejero, yo creo que tanto usted como yo estamos de acuerdo en un mismo punto de partida, puesto que ambos lo hemos expresado en distintas ocasiones en esta misma sede parlamentaria, y cuando hemos tenido oportunidad de hacerlo, ambos hemos estado de acuerdo en que es preciso avanzar en el proceso de modernización de la justicia.

Entiendo que es difícil sustraerse a un planteamiento de inicio, un planteamiento de base, en el que jueces y magistrados, fiscales, juristas, abogados, procuradores, funcionarios de la Administración de Justicia, políticos y, sobre todo, los ciudadanos coincidimos en un objetivo común, que es el de que es necesario mejorar el servicio público de la justicia.

Cuestión diferente es de si todos estamos dispuestos en la misma medida a que se garantice la igualdad de los ciudadanos a un derecho esencial como es el del acceso a la Administración de Justicia en igualdad de condiciones, en igualdad de condiciones. Soy consciente de que cuando debatimos, extraemos conclusiones y hacemos propuestas en un ámbito muy delicado. Cuando debatimos y hacemos propuestas en un ámbito tan delicado como es el de la justicia, debemos ser muy prudentes. La misma prudencia, señor consejero, que se le debería exigir a un responsable público, a un representante político a la hora de anunciar cambios que, bien por la vía del recorte o bien por la vía de adopción de otras medidas, afectan al ámbito de la justicia y generan dudas, desconfianza, indefinición y daño, y daño, tal como lo expresó el 28 de septiembre —nuestra interpelación la presentamos el 24 de septiembre, creo recordarles a sus señorías—, en el acto de apertura del año judicial, el presidente del Tribunal Superior del Justicia de Aragón, cuando se refería a que «dichos recortes pueden dañar el buen funcionamiento de la justicia». He entrecomillado estas últimas palabras para no tener ningún lapsus, ningún error.

Siendo conocedores, tanto usted como nosotros, del perfil y de la profesionalidad del presidente del Tribunal Superior de Justicia en este caso, yo creo que al hacer estas declaraciones, el propio señor Zubiri estaba haciendo una interpretación y valoración muy prudente de las decisiones del Gobierno central anunciadas por el ministro de justicia, señor Ruiz Gallardón. Por tanto, con esta interpelación, únicamente pretendemos abrir una línea de debate acerca de cuál va a ser y es en el futuro inmediato la posición del Gobierno de Aragón respecto a las decisiones anunciadas en este contexto de crisis económica, al que se está recurriendo constantemente y que nos da la impresión de que ya vale tanto para un roto como para un descosido en relación a los recortes y otras decisiones anunciadas por el ministro de Justicia.

La primera pregunta, por tanto, es muy sencilla, señor consejero: ¿comparte su Gobierno, comparte el Gobierno de Aragón la propuesta de recortes y la merma de coste económico anunciada por el ministro de Justicia «para que no se limite la corrección de la Administración de Justicia», frase esta última también del señor Zubiri, y a la que yo añado «en Aragón»?

En caso de que su respuesta, señor consejero, sea un «no», en caso de que su respuesta sea negativa, ¿usted y su Gobierno van a ser capaces de oponerse con firmeza, con rotundidad, a estos recortes que van a incidir negativamente en uno de los pilares donde se fundamenta nuestro Estado de derecho?

¿Usted va a ser capaz, señor consejero, de que el Gobierno de Aragón, de que su Gobierno —el nuestro— se posicione de una manera nítida, y a que no contribuya adoptando una aptitud pasiva y permisiva a la materialización de estas decisiones anunciadas y que van a suponer, por la vía de los recortes y las reformas no consensuadas, una ruptura a la concepción básica de las reglas del juego en el ámbito de la Administración de Justicia?

Y, por último, otra de las cuestiones sobre las que desearíamos un pronunciamiento claro de su Gobierno, señor consejero, es el de la reforma de la Ley orgánica del poder judicial, y si considera que esa reforma, de llevarse a efecto, ha de hacerse de forma unilateral y exclusiva y desde una posición de poder e imposi-

ción por parte del Gobierno central, sin la participación y sin la negociación con las partes implicadas, fundamentalmente, jueces y fiscales. O, por el contrario, señor consejero, usted y su Gobierno reconocen y defienden el derecho de este colectivo a negociar esta reforma de manera equilibrada.

Señor consejero, las reformas que se realizan de forma unilateral y sin consensos solo provocan desconfianza, inquietud y, además, están condenadas al fracaso, lo que impedirá avanzar en la mejora de un servicio público esencial, de un servicio público básico, como es el de la Administración de Justicia.

Yo creo que entenderá que esta interpelación —vuelvo a repetirle— es una interpelación en la que, única y exclusivamente, pretendemos provocar un debate, que entiendo, de paso, que puede beneficiarnos a todos y, desde luego, conocer la posición del Gobierno de Aragón con respecto a las medidas y a los recortes anunciados por parte del ministro de Justicia, señor Ruiz Gallardón.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Tomás.

Es el turno del consejero de Presidencia. Tiene diez minutos para su respuesta a la interpelación.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señora presidenta.

Señorías, buenos días.

Señor Tomás, en primer lugar, agradezco el tono que ha tenido en esta comparecencia, y yo le diría en primer lugar, que yo también estuve en la apertura del año judicial, y cuando hablaba el señor Zubiri de los recortes, yo creo que se refería a los posibles ajustes que puede llevar a cabo el Gobierno central, que en ningún caso afecta a lo que en este caso está gestionando el Gobierno de Aragón, porque le recuerdo que somos de las pocas direcciones generales del Gobierno de Aragón que no ha sufrido ningún ajuste, que no ha sufrido ningún recorte y ya anuncio que en los próximos presupuestos, la Dirección General de Justicia seguirá con sus programas de inversión, que son muy importantes y, por tanto, sus críticas hacia esta dirección general no sean acerca de la inversión, puesto que se va a mantener prácticamente la misma.

Me pregunta si estamos o no de acuerdo. Mire yo pienso que todos los gobiernos de todos los colores es bueno que dialoguen, y el señor Gallardón, en un primer momento, no dialogó, tuvo bastante lío y esta misma semana ha dialogado y se ha solucionado bastante el problema. Y yo creo que se va a solucionar el problema. Como usted bien ha leído en la prensa esta semana, el ministro de Justicia se reunió con las asociaciones judiciales y llegaron a un principio de acuerdo, que entendemos que es bueno y, por tanto, entendemos que se va a solucionar el problema.

Cuando el Gobierno central se mete con nosotros en competencias que son nuestras, ustedes se quejan mucho, porque el Gobierno central actúa sobre competencias nuestras. Oiga, es que donde esta actuando el Gobierno de la nación no tenemos competencias, no tenemos competencias y, por tanto, podemos opinar. ¿Nos gustaría que nos pidiesen opinión? Sí. Que si toma alguna decisión de ajuste con la que no estamos de acuerdo, lo diremos. Léame el sábado en algún periódico de la comunidad para ver qué pienso de los ajustes, léame. Yo no tengo ningún problema en decir si estoy, como Gobierno, como el Grupo Popular, si estamos o no estamos de acuerdo en los ajustes. Yo, si el Gobierno central toma medidas de ajuste en el ámbito de la Justicia con las que no estemos de acuerdo, lo diremos, lo diremos, no se preocupe usted. En la planta judicial, no estábamos de acuerdo y lo dijimos, y no pasó nada.

Mire, yo creo que en Aragón se está haciendo un importante esfuerzo de inversión en Justicia. Cuando el señor Zubiri, el presidente del TSJ, cuando presentó públicamente en la rueda de prensa y dijo que el año 2011 era un año perdido, que era de ustedes y de nosotros, el año 2011, yo no estuve de acuerdo, porque yo creo que el Gobierno anterior avanzó en Justicia y este Gobierno está avanzando en Justicia, y por eso yo no estaba de acuerdo, porque yo creo que se están haciendo obras importantísimas en el ámbito de la Justicia, y así es.

¿Que se puede invertir más? Difícilmente se puede invertir más. Mire, estamos invirtiendo, como usted bien sabe, en la ampliación del TSJ (nueve millones de euros), que la obra se va a entregar la semana que viene o la siguiente al Gobierno de Aragón; se está amueblando, se está modernizando, una obra fantástica, se está acabando con más de cincuenta millones de euros de inversión la Ciudad de la Justicia de Zaragoza, se está amueblando, se está dotando de medios informáticos, de medios materiales y se está obrando en la nueva sede judicial de la ciudad de Huesca. Es que poco más se puede invertir y, encima, en una época de gravísima crisis económica, y no hemos ajustado nada, no hemos reprogramado nada. En el 2014, estará todo finalizado. Por tanto, en el ámbito de infraestructuras, como le dije el primer día y como usted también piensa, sabe que poco más se puede hacer.

En el ámbito informático, todos sabemos los graves problemas informáticos que existen en el ámbito de la Justicia, pero no solamente aquí, perdón, en todas las comunidades autónomas, y este año se ha avanzado, se ha avanzado porque el programa Minerva está mejorando. ¿Que se debe mejorar más? Por supuesto. Que es indecente —y lo digo así de claro— que no haya un mecanismo hasta hace poco para que se tengan que pasar los expedientes tres veces, como le decía el otro día al Fiscal jefe en la apertura del Año Judicial, pues, se está solucionando, está en marcha en Teruel, se está probando en Huesca y se va a poner en marcha en Zaragoza, para intentar mejorar todo el tema de los expedientes judiciales. Que vamos a intentar mejorar la velocidad de ancho de banda, la seguridad de los servidores, la mejora de servidores, la formación de los funcionarios, y estamos invirtiendo importantes cantidades de dinero.

Recortes. Mire, en el ámbito de personal, el Gobierno de Aragón, este año, se ha gastado, aparte de lo destinado a los mil doscientos cuarenta y cinco funcionarios, se ha gastado prácticamente cinco millones de euros en interinos, para reforzar juzgados, para mejorar juzgados, no hemos quitado ni uno. Tenemos veintiuno de refuerzo; en plazas no dotadas, hemos sacado veinticuatro plazas vacantes, hemos puesto interinos y hemos puesto ciento seis para cubrir incapacida-

des temporales. Es decir, nosotros no hemos ajustado ahí en nada.

Y, por tanto, ya para finalizar, porque me lo pregunta usted: ¿cree que es bueno llegar a acuerdos? Por supuesto, ¿está usted a favor de medidas que corten las posibilidades de que los ciudadanos vayan o tengan derecho a la tutela judicial? No, no, nosotros dijimos que las tasas nos parecían excesivas, lo dijimos, lo dije yo públicamente, excesivas.

También le digo una cosa, con el tema de los ciudadanos con derecho a la Administración de Justicia. Mire, en el Gobierno de Aragón, estamos haciendo un esfuerzo increíble en mantener la Justicia gratuita, increíble. Firmamos el año pasado un convenio (2012, 2013 y 2014) con el Colegio de Abogados, que se está portando de una manera fantástica, les estamos anticipando dinero, tenemos dificultades para estar al día en los pagos, lo reconocemos, pero estamos intentando que todo el mundo que vaya a Justicia gratuita tenga ese derecho, y eso hay que valorarlo. Pero también llega un momento que va a ser el sistema insostenible y por esa razón se han puesto las tasas judiciales, para poder dotar al sistema de sostenibilidad.

Otras comunidades, de todos los colores políticos, están cortando, ajustando y recortando la Justicia gratuita; nosotros, ni un céntimo, señor Tomás, ni un céntimo hemos cortado.

Yo creo que en Justicia, las cosas van razonablemente bien, van tan bien que en el debate del Estado de la comunidad nadie dijo nada de la Justicia, por tanto, eso querrá decir que nadie tiene muchas quejas en el ámbito de la Justicia.

Por tanto, le agradezco el tono, y sí que es bueno que todos vayamos a una, que todos vayamos en este camino y consigamos en estas competencias, que son solo los funcionarios, las casas y los muebles, pues, cada día vayan a mejor.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Tomás, tiene la palabra para la réplica. Tiene cinco minutos, señor Tomás.

El señor diputado (TOMÁS NAVARRO): Gracias, señora presidenta.

Yo también le agradezco el tono, señor consejero, e incluso también le agradezco que en el fondo comparta con nosotros la idea de que los criterios que baraja el Gobierno central no son los más adecuados para poder avanzar en el proceso de modernización de la Justicia.

Yo creo que usted compartirá con nosotros la idea de que no es de recibo, la idea y la opinión, de que no es de recibo anunciar determinados recortes; otra cosa distinta es que el señor ministro haya querido enmendar luego la situación, reuniéndose con determinados colectivos, pero el anuncio, la propuesta de los recortes y lo que en su momento genero inquietud e intranquilidad está ahí. Por tanto, insisto, no es de recibo anunciar determinados recortes en la Administración de Justicia, basándose en criterios exclusivamente economicistas y, además, poco rigurosos. Y poco rigurosos también y fundamentalmente respecto a la intención de plantear determinadas reformas legislativas, incluyendo aquellas materias que afectan al Estatuto Judicial.

Señor consejero, somos plenamente conscientes de la necesidad de realizar modificaciones —se lo decía en mi primera intervención— de normas procesales que, en definitiva, establecen las normas de conducta entre ciudadanos y jueces, pero también entiendo que ha llegado el momento, tras los anuncios y las —insisto otra vez— desafortunadas declaraciones a las que el ministro de Justicia, no solamente con este tema, sino con otras cuestiones, ya nos tiene acostumbrados desde que tomó posesión en el ministerio, de que exista un posicionamiento claro de su Gobierno con relación a esta y otras cuestiones relativas a la Administración de Justicia. Esta visión, que parece que es unidimensional, esta visión que tiene el ministro de Justicia del mundo jurídico, exclusivamente desde una posición de poder y de imposición, desde luego, al plantear medidas que conculcan, desde nuestro punto de vista, el artículo 9.2 de la Constitución, de acceso a la justicia, como un servicio público esencial, no consiguen sino provocar una mayor desconfianza y alejamiento de la justicia de los ciudadanos.

Usted, señor consejero, es consciente de que se ha generado una preocupación, es consciente, y yo creo que incluso lo ha reconocido en su turno de réplica a mi intervención, pero también de que se ha generado un debate que podemos aprovechar y que nos puede dar la oportunidad de hablar de criterios antes de fijar posiciones.

Y creo que deberíamos aprovechar esta oportunidad para intentar contribuir a una mayor racionalización de los servicios en el ámbito de la justicia en nuestra comunidad autónoma. Yo creo que la Comisión especial a la que antes hacía referencia es un paso, es un buen ejemplo de que desde el debate, desde el consenso y desde la participación de todos los sectores implicados podemos contribuir a generar ese debate. Y abriendo un proceso participativo, porque la tarea –entendemos— para ir mejorando este servicio público y, de paso, garantizar la igualdad de los ciudadanos en el acceso a la justicia, pues, nosotros también entendemos que es cosa de todos, que es cosa de los colectivos implicados: jueces, fiscales, magistrados, personal de la Administración de Justicia, por supuesto, del Gobierno de Aragón y de todos y cada uno de los grupos políticos que estamos en estos momentos componiendo este Parlamento.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Tomás.

Su dúplica, señor consejero.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señora presidenta.

Brevemente, solo un matiz: yo no creo que con la nueva ley haya más dificultades para acceder a la Justicia, porque todo aquel ciudadano que tenga dificultades económicas, pues, tiene derecho a la justicia gratuita, que se sigue manteniendo en los mismos niveles que antes y, por tanto, todo el mundo tiene derecho a la justicia.

Simplemente, ya para acabar y siendo que estamos en muchas cosas de acuerdo, anunciarle seis cosas que vamos a hacer a corto plazo: primero, aparte

de que vamos a inaugurar antes de final de año la ampliación del TSJ, este lunes, en el Consejo de Gobierno, vamos a pedir de nuevo al ámbito competente que ponga en marcha el Penal 2 de Huesca. Es cierto que han bajado un 30% los casos en Penal de Huesca, pero sigue habiendo un retraso muy importante, y vamos a pedir de nuevo el Penal 2 de Huesca. Vamos a pedir más jueces de adscripción provincial, vamos a pedir o vamos a mantener las medidas de refuerzo a la jurisdicción mercantil, donde tenemos un atasco y un ajuste considerable. Hay que reforzar, por tanto, el ámbito mercantil.

Por otra parte, vamos a mantener los refuerzos en lo relativo a la custodia compartida. Nos encontramos, como usted bien sabe, en un atasco tremendo. Tuvimos que contratar gente, más psicólogos, para hacer más informes. Hemos pasado de un atasco de trescientos a uno de ciento cuarenta y tres. Vamos mejorando. Hay que seguir trabajando.

Y, por último, vamos a aprobar un decreto para regular la justicia gratuita en las próximas semanas, para conseguir que haya un mayor control, una mayor seguridad en el pago y que realmente cobre quien tiene derecho a justicia gratuita.

Son los próximos avances de los próximos tres meses y que, como es normal, le iremos anunciando.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Comenzamos con el turno de preguntas.

Pregunta número 1325/12, relativa al Programa Leader, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón señor Aso.

Señor Aso, tiene la palabra para la formulación de la pregunta... Perdón, señor Romero.

Pregunta núm. 1325/12, relativa al Programa Leader.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: ¿Qué criterios ha tenido en cuenta el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón para recortar los fondos del Programa Leader, y qué incidencia van a tener estos recortes en cada uno de los territorios donde se está desarrollando este programa?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bueno, en primer lugar, más que recorte es un ajuste de la senda financiera para poder cumplirla, pero el criterio ha sido fundamentalmente ajustar la marcha de la senda financiera a la marcha del gasto de esa senda que ha habido hasta ahora, con el fin de que se pueda hacer una regulación anual lo suficientemente acorde con el nivel de inversión que hasta el momento se está haciendo y se puedan aprovechar más esos ciento y pico millones que tiene la senda.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Romero, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Como usted sabe, señor consejero, los programas Leader, la iniciativa Leader es una iniciativa de la Unión Europea que pretende desarrollar el medio rural, que pretende fijar la población en el medio rural, y lo hace dinamizando la economía, dinamizando el territorio con proyectos empresariales de carácter local. Está financiado por Europa, también por el Estado, por el Ministerio de Agricultura, y por la comunidad autónoma, por las comunidades autónomas.

En Aragón, en el Programa de Desarrollo Rural que se firmó para el periodo 2007-2013, tenemos una dotación de mil doscientos millones de euros, de los cuales, prácticamente, ciento veinte (el 10%) van destinados a los programas Leader.

Los programas Leader abarcan casi la totalidad del conjunto de Aragón, a excepción del área de Zaragoza y de su área metropolitana, es decir, son beneficiarios de estos programas casi la mayoría de los municipios de Aragón. Hay constituidos veinte grupos de acción local, y en esos grupos de acción local están integrados cerca de cien técnicos, de cien trabajadores y trabajadoras al servicio del medio rural.

Hay una preocupación en estos momentos por parte de los trabajadores, por parte de los grupos, por parte de la junta directiva, de los miembros de la junta directiva de los programas Leader, porque ustedes les han comunicado que, como prevención en base a la crisis y en base a la estabilidad presupuestaria, no agoten los recursos que tienen firmados. Pero lo cierto es que tienen un convenio firmado con el Gobierno de Aragón donde dicen cuáles son las partidas presupuestarias para el periodo hasta 2013 y, por lo tanto, aquellos programas Leader que han hecho bien sus deberes, que han hecho bien su trabajo, hoy, con ese recorte del 16%, no tienen fondos para poder seguir ayudando a que empresas puedan seguir instalándose en el medio rural. Por lo tanto, usted les llama ajustes, pero realmente son recortes, y si no disponen de ese dinero, no disponen para poder ayudar a esos nuevos proyectos empresariales que pueden asentarse en el medio rural.

La pregunta que le hemos hecho es que queremos saber realmente cómo afecta, porque, evidentemente, va a tener sus consecuencias. Y lo que también queremos saber es si ustedes han empezado ya la elaboración del programa de desarrollo que va desde 2014 hasta 2018 y si en ese programa de desarrollo usted va a poder garantizar que los programas Leader, esos veinte grupos de acción local, van a poder seguir funcionando.

Le hacemos estas preguntas sobre todo porque creemos que hay una deuda —y con ello, termino, señora presidenta— con los programas Leader, que han hecho un trabajo extraordinario y excepcional, y ustedes lo han alabado también en el medio rural, que son indispensables para el medio rural, hay muchísima incertidumbre y todos queremos saber qué es lo que va a ocurrir con los programas Leader y, especialmente,

con los recortes, a sabiendas de que el Ministerio de Agricultura, en el proyecto de ley del presupuestos…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor Romero, tiene que terminar.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Termino ya, señora presidenta.

… en el proyecto de ley de presupuestos de 2013 ha recortado un 34% los fondos para el desarrollo rural y, por lo tanto, la sensación que nos da es que son programas, como los planes de desarrollo rural sostenible, que van en la línea de ser anulados o recortados en una parte muy importante.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Le respondo ampliando lo que le dije antes: las razones no son por el recorte ni por el déficit, es solamente por el grado de ejecución que hasta ahora ha habido.

Según los datos que tenemos, en algunos de los centros... No en todos, son veinte... Aprovecho también para decir que comparto plenamente la importancia de los veinte grupos, los cien técnicos y los setecientos municipios donde se está desarrollando esa labor, hasta el punto de que hace un par de días firmé con la red la continuación de sus trabajos y puse de manifiesto esa importancia. Por lo tanto, no hay ninguna duda de que el trabajo que están haciendo es verdaderamente importante.

Pero a lo que voy: la razón fundamental es que el grado de ejecución de las inversiones está siendo menor del previsto. En algunos casos se han gastado, en lugar de diecisiete millones, 2,5, con lo cual hay un atraso y no hay tiempo prácticamente de terminar los ciento diecinueve millones, salvo que en los próximos dos años, ampliándolo con la famosa regla n+2 que permite la Unión Europea. Para poder llegar a los ciento diecinueve millones de gasto, tendríamos que, en los dos años que quedan, poner el presupuesto en un aumento del 41%, lo cual es prácticamente imposible.

Entonces, hemos recortado diecinueve, con lo cual se gastarán esos cien. Y de los diecinueve que quedan, ciertamente, son diecinueve menos, pero de los diecinueve, como están financiados al 50%, nueve irán para otro tipo de cosas del programa de desarrollo rural y solamente se perderán ocho.

Pero la razón ha sido solamente podernos ajustar al ritmo de gasto que se está teniendo, que es menor del previsto, porque hasta ahora se ha gastado a un ritmo de un 12%, y hasta la fecha, la ejecución supera menos del 50% de general. Hay unos grupos que han hecho más y otros menos, pero en el conjunto, esa es la razón. Y para poder llegar a gastar esos cien millones, hay que ajustarse a la predicción presupuestaria y no pensar que podemos elevarlo a un 41%, que sería totalmente utópico. Con lo cual, podemos gastar cien y esos otros nueve que quedan de los diecinueve, perdón, los ocho..., de los diecinueve dividido por dos, esa parte iría a otro desarrollo rural, y esos ocho se perderían, pero por lo menos se gastarían cien más ocho.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: pregunta número 1628/12, relativa a los recortes en los medios de trabajo a los agentes de protección de la naturaleza, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista señor Palacín Eltoro.

Señor Palacín, tiene la palabra.

Pregunta núm. 1628/12, relativa a los recortes en los medios de trabajo a los agentes de protección de la naturaleza.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero.

¿Considera el señor consejero que los agentes de protección de la naturaleza van a poder realizar su cometido de forma adecuada tras los recortes que se han producido en sus medios de trabajo?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Palacín.

El turno del señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

La respuesta es sí, a pesar de los recortes.

Yo creo que los recortes a los que se refiere, quizá sean los cuarenta y tres coches que han desaparecido, en parte, trece de ellos, porque estaban en mal estado, y otros treinta, porque, aunque se podían haber comprado cuando terminó el *leasing*, no había presupuesto para ello. Con lo cual, sí es cierto que han desaparecido cuarenta y tres coches. Pero eso, unido a un replanteamiento del servicio, pensamos que puede permitir superar por la vía del replanteamiento del servicio lo que se puede perder por los coches.

Y entre el replanteamiento del servicio —y ya aprovecho para decírselo ahora, no tengo por qué esperar al segundo turno—, se están replanteando las funciones de vigilancia, de control y de gestión forestal. Y por otra parte se ha tomado la decisión de que los agentes vayan dos por vehículo en lugar de uno, con lo cual se termina por tener una ratio de, en lugar de uno, de 1,5 por vehículo. Nosotros pensamos que con eso y alguna otra medida más, a pesar de que disminuye el número de coches, el conjunto del servicio no solamente no se va a ver afectado, sino que como fruto de ese nuevo funcionamiento de la vigilancia, el control y la gestión forestal, no solamente, como digo, va a bajar, sino que puede subir.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Palacín, su turno.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bueno, señor consejero, le hemos realizado esta pregunta porque consideramos que con los recortes en las herramientas de trabajo de los agentes de protección de la naturaleza se sigue demostrando que las políticas medioambientales del Gobierno de Aragón no son prioritarias para su Gobierno.

Los APN son básicos para llevar a cabo unas políticas medioambientales adecuadas. Sabemos que tienen unas funciones importantes en nuestro territorio de vigilancia y control de especies, en la gestión forestal, en el control de la caza y de la pesca, en la gestión de los incendios que tanto daño, por desgracia, nos han hecho durante este verano.

Aragón —usted lo sabe, señor consejero— tiene una riqueza natural tremenda con un territorio de gran valor, con una fauna y flora muy destacada, de la cual se encuentran en peligro de extinción varias especies, por lo que, como le decía, la tarea de estos agentes de protección de la naturaleza es básica para Aragón.

Una de las herramientas más importantes para poder realizar este trabajo son los vehículos —usted lo ha comentado—; se ha reducido alrededor del cincuenta por ciento del parque que existía en este momento —por lo menos, esa es la información que se les ha trasladado a los forestales—. Esto se viene a sumar a la reducción del 40% de los kilómetros que podían realizar de forma diaria y, desde luego, estos recortes lo que sí que han causado es un malestar importante en los propios agentes de protección de la naturaleza.

El problema es que con este nuevo replanteamiento, yo no sé si se van a quedar más tranquilos todos ellos. Desde luego, si se recortan vehículos, si se recortan los kilómetros que pueden hacer a diario, ya me dirá cómo pueden hacer realmente su trabajo, ya que realmente hay parques que en este momento... Yo, los datos que nos ha dado, dentro de lo que nosotros conocemos, hay parques que se van a quedar con un coche para cuatro o seis agentes, con lo cual, es muy difícil que puedan realizar sus funciones como debieran y que va a haber espacios que se van a dejar sin cubrir. Le pido que se preocupe de esto, porque creo que es importante.

¿Qué va a pasar también cuando se incorporen a trabajar los retenes? Desde luego, en cuanto a los kilómetros diarios, ahora mismo hay zonas que se van a quedar sin cubrir porque no dan esos kilómetros diarios dada la amplitud de extensión que tienen que vigilar todos esos agentes forestales.

No creemos que vaya a ser tanto el beneficio ni el ahorro como el perjuicio de restringir la vigilancia en nuestros montes, en nuestros bosques.

Desde luego, me gustaría que nos explicara un poco más esta política que nosotros, nuestro grupo considera que es sin sentido, totalmente contraria a preservar nuestro territorio tan extenso...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Sí, señora presidenta.

… con una riqueza faunística y floral tan importante, dadas las sequías que cada año nos ponen en problemas con esos incendios que, como decía, este verano han traído muchos problemas a nuestro territorio, y demuéstrenos, por favor, que el medio ambiente es algo más que un problema para su desarrollo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene su tiempo de dúplica.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Empiezo por dos afirmaciones, a mi juicio, gratuitas que ha hecho, con todo el derecho para hacerlas: primero, que nosotros no tenemos preocupación por el medio ambiente, y, segundo, que el medio ambiente es una preocupación negativa en el sentido de positiva. Es una afirmación suya que la dice en todos sus planteamientos, que yo respeto, pero que no comparto en absoluto.

Si los coches se han dejado de comprar es por un problema presupuestario, sencillamente, porque estamos en una situación en la que hay que ajustar la política de medio ambiente y el resto de las políticas. Por lo tanto, todo tiene menos dinero, pero eso no quiere decir que disminuya la preocupación por todo. La preocupación está en el mismo nivel, lo que pasa que con un índice de prestación de dinero menor. Y eso no quiere decir, como decía, que porque haya menos coches va a haber menos servicio; ya he empezado por decirle, por cierto, que esa cifra de que se ha bajado la mitad de los coches no es cierta, porque, si no, bajaría la ratio de uno…, mejor dicho, subiría de uno a dos, y cuando sube de uno a uno y medio es que hay más coches de los que usted dice. Pero, bueno. Fundamentalmente, una reorganización del servicio puede, a veces, compensar con creces la disminución de unos cuantos coches.

Y luego, también, hay otro factor que no le he comentado antes, pero que es importante también dentro de esa política de concentración de esfuerzos y de mayor racionalización, que es reubicar en las cabeceras de comarca las plazas en los pueblos aislados, con lo cual, se gana distancia y se gana también efectividad.

Esas son medidas que se hacen para compensar esa otra bajada. Si piensa usted que eso es falta de preocupación por el medio ambiente, pues, se queda con esa expresión, pero yo pienso que es adecuación de la preocupación de siempre a la realidad de ahora.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 1639/12, relativa a medidas para compensar a agricultores y ganaderos de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Laplana.

Señor Laplana, tiene la palabra.

Pregunta núm. 1639/12, relativa a medidas para compensar a agricultores y ganaderos de Aragón.

El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿qué medidas concretas va a poner en marcha el Gobierno de Aragón para compensar a agricultores y ganaderos de Aragón por la multiplicación del precio de los piensos, la pertinaz sequía y la ausencia de ley en los márgenes comerciales?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor Laplana, yo estaría encantado de repetir el discurso de ayer y el debate que hicimos, pero como no hay tiempo para ello, simplemente lo sintetizo en tres palabras.

Primero, como ayer le dijimos, concentrar toda la presión política en conseguir una política agraria que realmente redima a la ganadería aragonesa y española, porque es la única forma de lograr que tengan esas ayudas que ahora tienen, además de una forma distinta para que pueda beneficiarse fundamentalmente el ovino.

Y en segundo lugar, acompañarlos con aquellas medidas que desde el Gobierno de Aragón podemos tener, en grado mucho menor que estas, pero que pueden ser complementarias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Su turno, señor Laplana, de respuesta.

El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ayer se debatió el tema. Hoy he leído la prensa y he visto que reconoce el mal trato de Madrid, pero no nos soluciona el problema.

Es verdad que la PAC es un pieza fundamental, pero en estos momentos, con una PAC que espero podamos mejorar —lo que pasa es que son malos tiempos para negociar, pero ojalá se mejore— se está produciendo igual esta crisis.

Yo creo que el tema de la sequía hay que abordarlo ya, hay que abordarlo dentro de las posibilidades. Si Madrid no se moja, debe hacerlo usted con las posibilidades que tenga. Nosotros pedimos que se dé el mismo trato que se dio en el 2005. No fue un mal trato; ya nos daríamos con un canto en los dientes con que se consiguiera aquello.

Y luego, el tema de la subida de los piensos. Creo que hay que empezar a plantearse que alguna ayuda habrá que darle a la ganadería extensiva. Si no, vamos a hundirla en la miseria, se va a arruinar, y eso sí que no va a tener vuelta atrás.

Y luego, en el tema de los márgenes comerciales, había una ley que estaba a punto de aprobarse a nivel nacional, y creo que ustedes deben de influir ante sus homólogos de Madrid para que se apruebe una ley bastante pactada que, por lo menos, nos ponga unos mínimos y unos máximos. Hoy, el sector recibe muy poco dinero de los productos que, a veces, al consumidor le cuestan mucho dinero. Eso hay que intentar equilibrarlo.

Creo que es un sector muy sensible, señor consejero. Con lo de comer se dice que no se juega, pero es que, además, yo creo que ha llegado el momento de tomar decisiones, y tomar decisiones quiere decir que si Madrid no nos hace caso, dentro de nuestras posibilidades —como han hecho otras comunidades autónomas con el tema del porcino, que han tomado algunas decisiones—, tendremos que tomarlas nosotros. Impónganse a Madrid, plantee las cosas con seriedad. Si quiere, le podemos hasta acompañar; tenemos experiencia, porque hemos gobernado. Y ahora me doy cuenta que su buena voluntad —hoy lo he leído en la prensa— no nos vale, y no nos vale porque ya llevamos catorce meses… El sector lo pide, ya ha salido a la calle, y cuando el sector ganadero y agrario sale a la calle, que no está acostumbrado, es porque de verdad, de verdad, lo necesita.

Haga algo porque, si no, este sector se nos va a arruinar y hay muchos puestos de trabajo y muchas familias que viven directamente y que, luego, es el sustento de la sociedad aragonesa.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Señor consejero, su tiempo de dúplica.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Decía usted que ya es tiempo de preocuparse de la sequía. Hace tiempo que lo es y ya hace tiempo que lo estoy pidiendo, ciertamente, y lo voy a seguir pidiendo, y acepto su compañía para pedirlo, pero voy a ir con ella en el sentido más amplio de la palabra, con la compañía de todo el mandato de las Cortes, como dije ayer, para presentarle, tan pronto como tenga —y yo estoy convencido que va a ser antes de diez días— ese desglose comarcal que visualice de una forma todavía más gráfica el desastre que para Aragón suponen los doscientos cincuenta y cuatro millones que ayer comentábamos. Eso por descontado. Y lo estoy pidiendo con toda exigencia.

El resultado no depende de mí, lo cual no me justifica nada, no me justifica la necesidad y la urgencia de seguir pidiéndolo. El resultado no depende más que de otro ministro. Ahora bien, la exigencia va a estar permanentemente bajo todos los puntos de vista, no le quepa la menor duda.

Y con respecto a ese decreto de sequía que usted comentaba del año 2005, que yo he leído con todo detenimiento y que justamente es lo que me gustaría a mí que se volviera a dar, miméticamente igual a lo que se dio en el año 2005, porque era francamente bueno, la única diferencia es que en estos momentos la situación económica, por desgracia, es muy distinta a la de entonces, pero ese es el decreto que yo quiero, el del 2005 actualizado al 2012, y eso es lo que le he pedido al ministro, incluso uno por uno de los epígrafes que allí había. Pero nos estamos topando con el problema económico como con un muro, en este caso, casi de las lamentaciones, y en esas estamos. Pero vamos a seguir por ese camino.

Y con respecto al tipo de actividades para la propia ganadería, el sector —hace un par de días me reuní con

él— era unánime en el sentido de que hay que concentrar todos los esfuerzos —cuantas más ayudas vengan, mejor, por supuesto—, que había que concentrar todos los esfuerzos en la PAC, y en ese sentido, se está estudiando la línea que ya tenemos y algunos datos más, que tan pronto como tenga se los daré.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 1645, relativa al cultivo del maíz transgénico, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón señor Aso.

Señor Aso, tiene la palabra para la formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 1645/12, relativa al cultivo del maíz transgénico.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Considera el Gobierno de Aragón que los datos y estudios existentes son suficientes para no autorizar ensayos de maíz modificado genéticamente y solicitar al Gobierno de España la prohibición de los mismos?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Aso.

Señor consejero, su respuesta.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

La respuesta es muy escueta: no, consideramos que no son suficientes, sencillamente. En otras razones, porque pensamos que el manifiesto o la recomendación que ha hecho, me parece que es la oficina belga, no responde exactamente a todos los parámetros que la Agencia Europea de Seguridad exige para que ese informe tenga la suficiencia científica necesaria.

Con todos los respetos, pensamos que faltan parámetros, con lo cual hay que seguir viendo, hay que seguir estudiando, y lo que hasta ahora hay, que es un caso aislado en un montón de casos, que tampoco está certificado científicamente de que sea correcto el análisis que se ha hecho, nos parece que es insuficiente para decir esa postura que usted nos pide y con toda claridad le respondo que no.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Aso, tiene la palabra.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Bueno, nos imaginábamos que nos iba a dar una respuesta de este estilo. Señor consejero, es cierto que ha habido un estudio reciente, en Francia, que certifica la aparición de cáncer en ratas alimentadas con maíz, con el NK603; es cierto también que la Unión Europea ha solicitado que este estudio profundice, es decir, que profundice en el mismo, que no descartarlo, y, por tanto, pues, supongo que en esas cosas estará ahora mismo el redactor que ha pedido que vuelva a poder explicar con profundidad su estudio.

Pero más allá de ese estudio, hay hoy otros muchos estudios que hablan de la toxicidad de los productos transgénicos, de la pérdida de biodiversidad que supone por el cruce genético entre las especies, de la contaminación entre diferentes especies, de daños a la apicultura —con relación a esto, hay hasta sentencias—, de daños a la agricultura ecológica, que tiene que utilizar el *bacillus thurigiensis* como insecticida mientras el maíz transgénico lo está soltando, lo que produce, evidentemente, mayor desarrollo de resistencia de la flora y de la fauna.

El maíz este transgénico, el NK603, que podrá aumentar las resistencias de la fauna, de las malas hierbas en la agricultura, está demostrado también la presencia de alergias y lo que sí que está demostrado, y desde luego es una evidencia, es que genera un oligopolio brutal sobre el control de las semillas a nivel mundial, de tal forma que diez empresas controlan el 70% del mercado a nivel mundial de las semillas. Por tanto, esa es una cuestión que a nosotros también nos preocupa desde el punto de vista del control que las multinacionales hacen sobre la agricultura. Hay estudios por otro lado que dicen lo contrario, es verdad. Siempre surge la duda de si esos estudios, habida cuenta del poder que tienen estas multinacionales, son de parte.

Y, por tanto, le voy a decir hoy una cuestión, que es que no tengo yo la razón, aunque, probablemente, usted tampoco, partamos de eso. Entonces, le solicito, de verdad, que aplique el artículo 191 del Tratado de la Unión Europea, aquel que hace referencia al principio de precaución, es decir, el principio por el cual países como, por ejemplo, Rusia ha decidido hacer caso al estudio francés y prohibir sus estudios, de la misma manera que otros países, como pueda ser el caso de Alemania, Francia, Australia, Grecia, Luxemburgo, Irlanda, Polonia, Hungría e Italia, verdad, países cercanos a nuestro entorno, lo han prohibido.

España es el paraíso…, no fiscal, el paraíso de los transgénicos, y dentro de España, Aragón es la capital, es el máximo exponente del maíz transgénico a nivel de la Unión Europea, y de usted depende, de su Gobierno depende que esto deje de ser así.

Señor consejero, no me voy a poner en el sentido de tener la razón absoluta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor Aso.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Acabo ya, señora presidenta, gracias.

No me voy a poner en el sentido de la realidad absoluta, pero de usted depende que Aragón deje de ser la cobaya de las multinacionales del transgénico en Europa.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Aso.

Señor consejero, su tiempo de dúplica.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Su pregunta es importante porque, en definitiva, es hablar de transgénicos sí o transgénicos no, eso es lo que está detrás de eso.

Antes de eso, le quiero decir que ayer mismo, la Agencia Europea de Seguridad criticó a la propia agencia belga, que dijo esto y volvió a decir lo que le he anticipado yo antes. Por lo tanto, respondiendo a la pregunta, me ratifico en el no. Pero quiero ir un poco más lejos, aunque sea en estos breves instantes y hablar de los transgénicos. Esa es la realidad.

Aquí hay dos posturas frente a los transgénicos: unos grupos que, con todo el derecho, dicen transgénicos «no», y cite los de Aragón, de España, como me está diciendo, y otros que pensamos que los transgénicos son necesarios.

Según la FAO, en la cumbre mundial de seguridad alimentaria de 2009, dijo que en el 2050 habría nueve mil cien millones de habitantes que obligarían a un incremento de la producción alimentaria del 70%, mientras la superficie agrícola solo podrá crecer un 5%.

Algo hay que hacer para poder alimentar, entre otras cosas, se precisa por tanto intensificar la producción por medio de la biotecnología y otras mejoras técnicas y científicas. Es decir, los transgénicos son necesarios, por supuesto, con todas las precauciones y cautelas que haga falta.

Que los transgénicos son necesarios en esta senda en la que está encaminado no solo Aragón, todo el mundo, y, por lo tanto, pensamos que, con todos los respetos a la postura contraria, nosotros estamos por los transgénicos –insisto—, con todo tipo de controles y garantías de seguridad que se dan en estos momentos a nivel suficiente por la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 1630, relativa al coste económico de la bandera de guerra encargada por el Gobierno de Aragón para el homenaje a la Guardia Civil, formulada al Gobierno de Aragón por la diputada del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señora Ibeas, que tiene la palabra para la escueta formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 1630, relativa al coste económico de la bandera de guerra encargada por el Gobierno de Aragón para el homenaje a la Guardia Civil.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Cuál es el coste económico asumido por el Gobierno de Aragón en la adquisición de la bandera de guerra que ha encargado confeccionar con ocasión del acto homenaje a la Guardia Civil, que tendrá lugar en Zaragoza el día 7 de octubre del año 2012, y qué otros conceptos y costes concretos asume en la realización de dicho acto?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero de Presidencia, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, en la bandera, la portabandera y la banderola, cuatro mil trescientos veinte con ochenta y cinco, IVA excluido. Y en los distintivos, cuatrocientos cuarenta y cuatro euros, IVA excluido.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Ibeas, tiene la palabra.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: ¿Y el resto, señor consejero? ¿Eso se lo deja para la réplica? *[El señor consejero de Presidencia y Justicia se manifiesta, desde el escaño, en los siguientes términos: «Esa, para el ayuntamiento».] [Risas y aplausos.]* No, no, para el ayuntamiento, no, yo le he preguntado si hay más, no...

Yo le estoy preguntando del Gobierno. Si me quiere decir otra cosa… Yo, del gobierno; otra cosa es que, ahora, usted vaya un poquito más frívolamente resolviendo el tema.

Vamos a ver, la frase utilizada por su Gobierno, una de las más utilizadas, es «no hay dinero», y claro, como no hay dinero o, mejor dicho, con la excusa de que no hay dinero, ustedes aplican recortes, ni planifican, echan atrás iniciativas en las que nosotros le estamos proponiendo cuestiones que nos parecen interesantes, paralizan proyectos, pero hete aquí que sí que hay dinero para otras cosas. Hay dinero, por ejemplo, para sufragar actividades del OPUS, como dije yo en el día del debate; hay dinero para la publicidad de Dorna a costa, incluso, de fondos de Teruel; hay dinero para homenajes, a pesar del malestar social que eso genera.

Señor consejero, si tanta ilusión le hace a la presidenta o a usted mismo, siempre pueden hacer bote y pagar la bandera de su propio bolsillo. Con todas las alegrías del mundo, ustedes están encargando banderas y actos de combate... Bueno, los medios de comunicación ya saltaron un poco esa cifra, pero lo que es el colmo es que haya incluso que escuchar el malestar de mandos y agentes de la propia Guardia Civil que están sufriendo los propios recortes, o las objeciones de la Asociación Unificada de Guardias Civiles al acto militar, cuando saben que están trabajando para desmilitarizar el cuerpo.

Usted, señor consejero, está pidiendo solidaridad a la gente para que se apriete el cinturón. Ustedes están pidiendo comprensión a la gente para que asuman que tienen que pagar más dinero por los medicamentos o tienen que pagar todo el medicamente completo; están diciendo que es normal, por solidaridad —debe ser con ustedes—, que paguen más por el material de texto, que paguen más por los comedores escolares o simplemente que no se pague la paga extra a los trabajadores del sector público.

Pero me da la impresión de que ustedes también tendrían que revisarse las cosas, porque tienen un curioso concepto de la austeridad. Desde luego, de contención de gasto público en este caso, yo creo que bastante poco justificado.

La señora Rudi ya había dicho que había muchos aragoneses que igual comprendían su decisión, pero yo, si quiere, le reto a usted a que pregunte en la

calle a ver cuántos aragoneses y aragonesas están dispuestos a que se les meta la mano en el bolsillo para pagar sus caprichos y cuántos estarían de acuerdo en que ese dinero fuera para otras cosas. Mire usted, con eso, tres veces, como dije, el estudio para el desdoblamiento de la nacional II. No me diga que esto no es poco serio.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar.

Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, señora Ibeas, yo ni tengo sus clichés, ni sus prejuicios, ni su cosas raras relativas al ámbito de la Guardia Civil ni a muchas cosas más, porque alguno de ellos, seguramente, le impedirán dormir. A mí, no.

Mire, yo creo que la mayoría de mi círculo —otros gobiernos también hicieron lo mismo— están de acuerdo en que la Guardia Civil es un cuerpo que ha hecho mucho por esta comunidad autónoma y que sigue haciendo muchas cosas por esta comunidad autónoma.

Mire, la Guardia Civil hace una labor impagable en el mundo rural. La Guardia Civil hace una labor impagable en la seguridad de muchos municipios de nuestra comunidad autónoma. La Guardia Civil —señora Ibeas, déjeme hablar, que yo le he dejado hablar a usted— hace una labor impagable con el Seprona, la Guardia Civil hace una labor impagable con los rescates de montaña, y entendemos que en este momento, con las circunstancias que se dan y el acto este, era necesario hacer un reconocimiento a la Guardia Civil, y creemos que es un reconocimiento justo y necesario, como en otros momentos hicieron otros gobiernos.

La Guardia Civil, señoría, ha sufrido mucho en nuestra comunidad autónoma, mucho, y se merece este reconocimiento y muchos más. Y yo no voy a entrar en demagogia, pero le podría decir que pregunte, porque a usted le habrán invitado al acto, y sabe que ese acto se cierra con un pincho de tortilla y cuatro olivas en el ayuntamiento. Pregunte quién paga eso, quién lo paga, pregúntele al señor Martín quién paga eso. Pregúntale usted quién paga, porque no he escucho en ningún sitio, ni al señor Martín diciendo que con eso podría pagar equis becas. Por lo tanto, no venga aquí con una cosa y vaya por allá con otra, señora Ibeas, porque con demagogia barata como esta, no va, como siempre, a ningún lado.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 1635/2012, relativa a las familias que cumplen los requisitos para obtener becas de comedor y libros, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Pérez.

Señora Pérez, tiene la palabra la formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 1635/2012, relativa a las familias que cumplen los requisitos para obtener becas de comedor y libros.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Qué soluciones va a dar a los recursos que presentan las treinta y dos mil familias que cumplen los requisitos para obtener becas de comedor y libros, y cómo y cuándo va a articular esos tres millones de euros anunciados por la presidenta para esta cuestión?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, tiene la palabra para su respuesta.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Con respecto a la primera parte de su pregunta y que tiene que ver con los recursos, en estos momentos estamos todavía haciendo recepción de recursos presentados, que en estos momentos son en torno a cuatro mil, y se ha empezado a contestar individualmente a cada uno de los recursos, estimando o desestimando en función de las alegaciones que hayan presentado.

A los que se les estime, se les dará la beca, la media beca o a la beca completa, en función de lo que corresponde, y a los que se les desestime, pues, estarán desestimados y podrán abril la vía contenciosoadministrativa si así lo considera. En estos momentos, como le he dicho, en torno a cuatro mil.

Y con respecto a los tres millones, en el momento en que se pueda hacer la modificación presupuestaria para estos remanentes incorporarlos al presupuesto, repartirlos entre aquellos que están en lista de espera.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ha sido un procedimiento nefasto. Usted lo llegó a reconocer también en la... No dijo exactamente esa palabra, pero lo llegó a reconocer: un cúmulo de despropósitos y de incompetencia —permítame, señora consejera— de su departamento, en las formas y en el fondo.

Porque, fíjese, ha sido una convocatoria insuficiente, y yo creo que aquí hay que desmentir algunas cuestiones que, a base de repetirlas, pueden hacerse realidad, que es la intención que ustedes tienen.

No hay más dinero, señora consejera, no hay más dinero. Sí que hay muchos más usuarios con derechos. Ustedes han hecho una convocatoria en la que han abierto la posibilidad a que haya muchas más familias con derecho, aunque han puesto el límite de la disponibilidad presupuestaria, algo que, como están viendo, se les ha vuelto en contra, porque han hecho

una convocatoria que han reconocido el derecho, pero sin embargo impiden que ese derecho se pueda hacer realidad, porque han puesto el límite del presupuesto.

¡Fíjese!, han dado tantas becas en Aragón como el curso pasado se dieron solo en la ciudad de Zaragoza, señora consejera, y eso son datos objetivos, no opiniones. Presumen ustedes del procedimiento, de que por primera vez han sacado una convocatoria. Señora consejera, otro efecto boomerang: ustedes han querido hacer una convocatoria –repito— dando más posibilidad a más familias para poder acceder, creando falsas expectativas y lo que había eran instrucciones públicas del departamento a los centros, y los centros, con los criterios que se planteaban en esas instrucciones, seleccionaban —entiendo que lo seleccionaban de manera objetiva y justa, no dudo para nada de la profesionalidad de los directores y de los equipos directivos de los centros— y adjudicaban esos listados que, realmente, se adaptaban a esos requisitos. Por lo tanto, no se creaban falsas expectativas, como ustedes han hecho, y se apelaba la colaboración institucional con ayuntamientos y comarcas. Como el ayuntamiento de Zaragoza, que está buscando todos los recursos para poder cubrir lo que ustedes no han hecho.

Han creado expectativas a más de tres mil quinientas familias, a ocho mil familias les han dado media beca, que tienen que renunciar prácticamente al 50% porque no pueden asumir el gasto completo. Se equivocan en el procedimiento, se equivocan, tienen que volver a sacar la convocatoria, sin que nadie asuma ninguna responsabilidad.

Indefensión a las familias, porque, efectivamente, han planteado cuatro mil recursos, pero ¿cuándo se resolverán esos recursos?, ¿qué habrá pasado en todos esos meses a esas familias que están viviendo con angustia la situación por no poder hacer frente? Señora consejera, este Gobierno, ante la humillación y la angustia que están sufriendo las familias, una incompetencia absoluta, y quiero y les pido desde este grupo que rectifiquen, porque se han equivocado de medio a medio.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, su tiempo de dúplica.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señora Pérez, lo ha dicho usted: nosotros hemos reconocido que el proceso no había funcionado como nosotros esperábamos. El fin era bueno, porque buscaba la eficiencia y la equidad, porque, evidentemente, no era admisible el que todos tuvieran los mismos derechos, independientemente del nivel de renta y de la situación sociofamiliar.

Es verdad que partíamos de una limitación presupuestaria y, por lo tanto, las becas eran de concurrencia competitiva: se podían otorgar becas hasta el límite presupuestario.

En segundo lugar, el segundo problema, además del límite presupuestario, que les recuerdo que era de cuatro millones y medio de euros, el segundo problema ha sido el de volumen de demanda, que ha generado una gestión muy compleja. Por una parte, por el volumen y, por otra parte, por la valoración de los factores sociofamiliares. Evidentemente, la introducción del factor sociofamiliar es más equitativa, pero dificulta el poder valorar adecuadamente lo que es la acreditación de estas situaciones.

El dato que en estos momentos tenemos es que tampoco se corresponde con lo que se está diciendo desde los centros con el número de becas concedidas que figuran en los datos del departamento. Hay centros que están diciendo que tienen menos becas de las que realmente se les ha concedido; por lo tanto, habrá que revisar, porque también creo que con ese tema se quiere generar más alarma de la que hay, reconociendo el problema de que hay muchas familias en lista de espera.

Vamos a hacer ese esfuerzo con esos tres millones de euros para llegar al máximo, pero yo también tengo que reconocer aquí el esfuerzo que se ha hecho desde los ayuntamientos en algunos casos, desde los distritos de la ciudad de Zaragoza en otros para completar esas becas. Pero lo que no estaba bien era el proceso anterior. Hemos puesto luz y taquígrafos a un problema que era oculto, porque no había convocatoria de becas, y las becas las disponían los centros en función de las situaciones de necesidad, como becas asistenciales, y como le dije, el objeto de estas becas, por lo menos desde Educación, tenían una finalidad fundamental, que era la conciliación de la vida laboral y familiar. Tenemos que rectificar en el futuro porque el proceso no ha dado los resultados esperados…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe terminar, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: … y este año tenemos que resolver los problemas de aquellas personas que se han generado una expectativa que, de hecho y literalmente, no es tal, porque eran de concurrencia competitiva.

En cualquier caso, queremos llegar al máximo de las personas que se sienten afectadas y, sobre todo, a aquellos que han presentado recurso.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Pregunta número 1638, relativa a la puesta en marcha del Plan de reactivación de las Cuencas Mineras, formulada al consejero de Industria e Innovación por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Ibáñez.

Señor Ibáñez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 1638, relativa a la puesta en marcha del Plan de reactivación de las Cuencas Mineras.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿en qué fecha, con cuánto dinero y cómo va a poner en marcha el Gobierno de Aragón el Plan de reactivación de las Cuencas Mineras anunciado por la presidenta y el consejero Arturo Aliaga?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Ibáñez, lógicamente, en qué fecha, hablamos de los presupuestos de 2013, hablamos del inicio del año 2013 y para eso estamos trabajando dentro del Gobierno de Aragón en dos vías, que son los recursos propios para poner en el plan —y le respondo a la segunda parte de su pregunta— y estamos trabajando también con algunas cantidades en el Fondo de Inversiones de Teruel.

¿Cómo? Lo dice la propia resolución que se aprobó, la proposición no de ley en la Comisión de Industria, con un grupo interdepartamental y colaborando con los ayuntamientos, las Administraciones locales y comarcales, y como estamos en la fase de negociación del presupuesto, yo daré cuenta de las actuaciones, como dice la propia proposición no de ley, al grupo de trabajo en la comisión, que por eso la hemos aprobado por unanimidad.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Ibáñez, tiene la palabra.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Aliaga, vamos a ver, de momento, poca concreción, como es habitual en este Gobierno.

Lo primero que le queríamos transmitir desde nuestro grupo —sabe que ya se lo hemos dicho alguna vez— es que le reconocemos que usted ha sido una persona que ha trabajado por la provincia de Teruel y muy bien, inmensamente, y, lógicamente, ha trabajado también por las Cuencas Mineras, porque forman parte de la provincia de Teruel, además de la de Mequinenza. Por eso, no queremos, señor consejero —y usted debería quererlo menos que nosotros, imagino— que pase a la historia como el consejero bajo cuyo mandato se abandona a las Cuencas Mineras turolenses a su suerte.

Porque en esta ocasión, señor consejero, no le estoy hablando de la minería como actividad extractora, o sea, lo que son las empresas, que, por cierto, también le quiero pedir que no haga usted como las empresas, que han estado haciendo un doble juego, diciendo unas cosas a los trabajadores para que salieran a la calle y diciendo otras cosas al Gobierno en Madrid, en la Comisión de seguimiento; ni estamos hablando del Plan Miner, que queremos una vez más que quede clarísimo en este Parlamento que es un incumplimiento como nosotros no conocemos que haya habido nunca por parte de un Gobierno de España de un pacto, un pacto firmado por el Gobierno de España, por los agentes sociales y que se ha incumplido sin dar más explicaciones y sin negociar en absoluto.

Y, por tanto, le estamos hablando de un plan que usted, la presidenta y los grupos parlamentarios que apoyan a este Gobierno plantearon en una Comisión de Industria a una iniciativa del Grupo de Izquierda Unida para salir, digamos, del atolladero en el que en aquel momento estaban, debido a las movilizaciones del sector. Eso, señor Aliaga, fue el 12 de junio, si no recuerdo mal, el 12 de junio de este año, y hasta el momento, el Gobierno no ha tenido a bien decir ni a los alcaldes ni a los representantes en la Comisión de Industria exactamente de qué va a ir.

Mire, señor Aliaga, sería hora de aceptar, por lo menos usted y su partido, que es el secretario general, que en Madrid no les hacen ni caso, señor Aliaga, díganlo, si es que lo que no puede ser es que vayan diciendo cosas que no son ciertas, porque, mire, hoy ha denunciado, el Grupo Socialista y el Partido Socialista, que el Fondo de Inversiones de Teruel no ha sido un fallo técnico, que está aquí en los Presupuestos generales del Estado: dice, en la página 85, que «el Gobierno de España decide cargarse el Fondo de Inversiones de Teruel», que eran los treinta millones de crédito, y eso no es un fallo técnico, es una decisión política.

Por lo tanto –insisto—, dejen o, por lo menos, díganos la verdad, y sabemos que hay dificultades, pero a ver, por lo menos, con los fondos que podamos en Aragón, qué somos capaces de hacer entre todos en la provincia de Teruel. Señor Aliaga, se lo pido por favor.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, su tiempo para la dúplica.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Bien, en primer lugar, creo que es consciente de que ni ustedes ni nosotros ni nadie hemos estado parados en este tiempo desde el mes de junio, porque los resultados ahí están. Hoy, el carbón de Aragón es el 37% del carbón de España y era el 30%, es decir, que hemos conseguido toneladas. Hemos conseguido toneladas, señor Ibáñez, y no lo ha conseguido este consejero, lo ha conseguido un compromiso de los trabajadores con las empresas, del propio ministro, y nos comprometimos nosotros a que se desconvocaba la huelga en Aragón si se respetaban los tonelajes de Aragón. Ahí están los resultados, pero el tiempo no lo hemos perdido.

Dice usted que no me han hecho caso. Bueno, pues, ahí están los resultados. Lo dicen los sindicatos, lo dicen los empresarios, y ahí están los resultados. Hoy, el carbón de Aragón es más importante en el carbón de España que lo era y vea los datos. Y, además, tiene más futuro que tenía, porque con las ayudas reducidas, con solo el 8,7% de las ayudas de España, vamos a extraer el 37% del carbón. Primera cuestión.

Segundo, no ha habido ningún expediente de regulación de empleo en ninguna mina.

Tercero, en el Plan Miner que tiene usted en los presupuestos generales del Estado, hay unas cantidades que invitan al sosiego y a la esperanza, porque si hay ciento cincuenta y cuatro millones de euros y había ciento ochenta y siete y se debían del año anterior setenta y cinco...

Ahora bien —paso a la segunda parte—, necesitamos que se abra el período de negociación de un plan nuevo 2013-2018. Y nunca, en la historia del Plan Miner del noventa y ocho, ha estado el Gobierno de

Aragón negociando, señor Ibáñez, nunca ha estado negociando, y por eso, incluso nos ofrecemos a estar presentes, porque hemos hecho todo lo que teníamos que hacer, hemos gestionado bien las ayudas y somos la mejor comunidad autónoma en terminación de expedientes.

Segundo, los proyectos empresariales se están cumpliendo y están garantizados los plurianuales, y se nos han quedado colgados algunos proyectos y también, como le digo, en el presupuesto de 2013, el Gobierno de Aragón está intentando que haya alguna solución.

Deme un poco de margen de tiempo y verá la solución.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 1641, relativa a la puesta en marcha del *cluster* del calzado en Aranda, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor García Madrigal.

El señor García Madrigal no se encuentra en la sala…

Señor García Madrigal, tiene la palabra para la formulación escueta de la pregunta.

Pregunta núm. 1641/12, relativa a la puesta en marcha del *cluster* del calzado en Aranda.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Muchas gracias.

¿Piensa poner en marcha otra vez el Gobierno de Aragón el *cluster* del calzado en Aranda y qué medidas pondrá en marcha para la internacionalización y apoyo a la exportación de las empresas aragonesas?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

Señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor García Madrigal, bueno, el Gobierno de Aragón no pone en marcha los *cluster*, son iniciativas de carácter privado a las que sí apoya el Gobierno de Aragón, en concreto, la consejería de Industria, antes financiadas con el cien por cien y ahora con una menor cantidad.

En el caso del *cluster* del Aranda, han sido los propios asociados que han decaído en sus cuotas y, bueno, supongo que si lo solicitan nuevamente, lo valorará la comisión correspondiente.

Por lo que respecta al conjunto de medidas, bueno, el sector del calzado no es una excepción en el conjunto de medidas para interracionalizar, y por ir un poco más concreto a la cuenca del Aranda, precisamente, muy reciente, ha habido dos operaciones: una se firmó ayer ante notario, una operación de Sodiar de préstamo participativo para una empresa —voy a decir el nombre: Dampierre, porque aquí se puede decir—, y está también a punto de firmarse —es un tema meramente formal— una operación muy relevante de aval con otra empresa del calzado de la comarca, que ahí no le puedo dar el nombre, porque al ser el sector financiero está sujeto a secreto.

También, en Aragón exterior —no sé si es casualidad o no—, entre los técnicos, hay un técnico de Aragón Exterior, de Arex, especializado exclusivamente en el tema del calzado, el cual, bueno, hace su labor de asesoramiento a este sector.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, consejero Bono.

Señor García Madrigal, tiene la palabra para su réplica.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Sí, muchas gracias.

Bueno, sí, evidentemente, hubo un desliz en la formulación. Ya sé que los *cluster* son asociaciones de carácter voluntario y que la tarea del Gobierno, obviamente, es la de apoyar, precisamente por el valor estratégico que tienen estos *cluster*, y que había un informe sobre el conjunto de *cluster* en Aragón que se había hecho de la mano de la financiación del Ministerio de Industria, a través del *cluster* de automoción.

Bien, desde ese punto de vista, es verdad que si nosotros decimos Aranda, pues, va asociado en nuestro imaginario colectivo al calzado, y es verdad, obviamente —¿qué aragonés no se ha desplazado?—, que realmente es histórico, que es una comarca de emprendedores en tanto que se dedicaron al textil y saltaron al calzado. En su día, con mucha ilusión, teníamos la formación profesional especializada en esa materia y que, realmente, es de lo más recóndito de Zaragoza y, lógicamente, es una comarca que, quitando sus dos municipios fundamentales, realmente, tiene una gran despoblación.

Desde ese punto de vista, lo que tratamos es que a la lógica ordinaria que ha de tener el Gobierno conforme a sus instrumentos y a su proclamación de objetivos en términos de internacionalización, es verdad que ahí hay que apuntalar un poco, precisamente, porque tenemos que radicar la población en los territorios y aquellos lugares que son más recónditos, pues, quizá, tenemos que arrimar un poco más el hombro.

Y es evidente, aunque solo sea por motivo de encuesta, que ese *cluster* tiene que revitalizarse, porque con el cierre de empresas que ha habido y la necesidad de que se generan mil empleos y que se tiene que seguir activando.

En definitiva, recapitulando, ahí hay tres referencias: una proposición no de ley que presentó el Partido Popular y que proponía un plan trianual de ocho millones de euros en abril de 2010; hay una respuesta también del consejero Lobón, en aquel entonces de Innovación, al consejero que acaba de salir de la sala cuando era diputado sobre el tema de los *cluster* y se hablaba de los apoyos europeos y de la financiación que podía venir. Y, en definitiva, el ADRI, que también ha hecho declaraciones en el sentido de potenciarlo.

Obviamente, tiene que haber ahí una potenciación puntual.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

Consejero Bono, su palabra para la dúplica.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS) [desde el escaño]: No, no, si estamos de acuerdo y estoy totalmente de acuerdo con usted con el planteamiento de la comarca y la importancia del sector.

Lo que ocurre es que en el tema de este *cluster*..., o sea, los *cluster* están potenciados desde el Gobierno, lo que ocurre es que unos funcionan bien y otros funcionan menos bien. En concreto, el *cluster* del calzado ha tenido unos problemas internos que, hombre, no voy aquí a desvelar, porque forman parte de la confidencialidad, unos problemas internos de ellos que les han llevado a que la mayoría de la sociedad haya decaído de él. Yo creo que incluso es hasta conocido el porqué, ¿no?

Dicho esto, si ellos quieren tomar la iniciativa, tendrán detrás al Gobierno, como lo han tenido hasta ahora, porque la comarca es importante.

En cuanto al apoyo... Hombre, el hecho de que Aragón Exterior, como decía, tenga un técnico especializado en materia de calzado, creo que refleja la voluntad que tenemos de atender específicamente ese sector.

Yo sí que deseo que ese *cluster* se pueda revitalizar, porque es importante para la comarca y para los empresarios, pero la iniciativa tiene que partir de ellos, sobre todo después de haber tenido un conflicto interno que tienen ellos que aclarar.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 1642/12, relativa a las consignaciones e inversiones del Plan de Carreteras 2013-2014, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Ibáñez.

Señor Ibáñez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 1642/12, relativa a las consignaciones e inversiones del Plan de Carreteras 2013-2014.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿cuándo tiene previsto el Gobierno de Aragón hacer públicas las consignaciones e inversiones del Plan de Carreteras 2013-2024, anunciado por el consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes con las partidas y tramos que se van a ejecutar?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, puede comenzar su respuesta.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor Ibáñez, en primer lugar, le agradezco su interés y avidez por conocer el detalle del nuevo Plan de Carreteras de Aragón.

Como sabe usted, en este momento, tenemos un avance de plan que se presentó ayer o anteayer, el martes exactamente, a la Comisión de Carreteras, que conoce ya el plan y que, lógicamente, va a informarlo, y cuando esté informado, lógicamente, vendré a comparecer en las Cortes para comentarles los detalles.

De todas maneras, si lee usted el capítulo VII, de programación de las actuaciones, seguramente le contestarán.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Ibáñez, tiene la palabra para su replica.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Mire, señor consejero, más que interés y avidez, lo que tenemos es un poco..., sabe que lo hemos dicho desde el principio y se lo vamos a decir hoy, que a nosotros nos parece que sigue queriéndonos vender humo para intentar tapar la no ejecución y el desaguisado producido por no ejecutar el Plan Red.

Usted me remite a que lea... Si lo hemos preguntado hasta por escrito. Y mire, pero es que lo que le pedimos nosotros no es lo que dice el avance del plan ni lo que usted nos contesta en la respuesta.

En 2013-2016, periodo inicial, hasta ciento doce millones de euros; 2017-2020, hasta ciento veinticuatro millones de euros anuales, y del 2021 a 2024, a llegar hasta ciento veinticinco. Eso ya lo habíamos leído, pero gracias por recordárnoslo.

Es que nosotros lo que le pedimos es que en el supuesto de que alguien se crea –nosotros, no, y usted, tampoco— que esas cantidades las va a poder poner en el presupuesto del trece, del catorce y del quince, que eso, sabemos todos que es imposible, aun en ese supuesto, lo que le pedimos es que nos diga qué prioridades, qué carreteras se van a ejecutar en esos periodos de tiempo. Porque usted lo que nos hace es un relato de toda una serie de carreteras en el que en un 90% o más le podría decir que estamos de acuerdo, pero usted comprenderá que a los ciudadanos y a nosotros no nos es igual que una carretera de esa relación que usted ha puesto en el avance se haga en 2013 o se haga en 2024. La diferencia es bastante notoria.

Entonces, lo que le pedimos es que por periodos de tiempo… Además, le dejamos que por los periodos de tiempo que usted y el Gobierno determinen, sea de dos años, de tres, de cuatro, pero que nos diga durante esos periodos de tiempo qué inversión y en qué obras, en qué obra nueva, en qué obras de conservación y en qué mejoras de firmes.

Porque, mire, le voy a decir lo mismo que le he dicho al consejero de Industria antes: es que lo que no puede ser es que estén no contando la verdad a los ciudadanos. E, insisto, usted sabe, porque además se da la justificación de no hacer el Plan Red, que en los presupuestos del año que viene no va a tener ni ciento diez, ni ciento quince, ni ciento veinticinco, y ojalá nos dé usted y el Gobierno la alegría del siglo y cuando traigan el borrador aquí lo veamos, pero ya le aseguro yo que no va a llegar ni de lejos.

Entonces, les pedimos que les digan la verdad a los ciudadanos: que no han querido ejecutar el Plan

Red, que tenía una financiación, que no tienen ninguna solución. Y ahora, nos quieren vender humo con algo que usted sabe que es inviable porque, desde el punto de vista económico, el Gobierno de Aragón no puede aportar las cantidades necesarias para llevarlo a cabo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, su tiempo de dúplica.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Señor diputado, las cantidades que estaban consignadas en el Plan Red eran ciento noventa millones para el año 2015, ciento sesenta en 2014, y a esas cantidades, efectivamente, el nuevo Plan de Carreteras no intenta llegar.

Pero es que, además, mire usted, si ustedes adjudicaron el Plan Red y han sido los concesionarios los que no han conseguido financiación para el Plan Red, porque ese Plan Red no había contado con financiación suficiente.

Pero le voy a contestar.

Mire usted, yo aquí tengo una lista, que va a ser presentada a la Comisión de Carreteras del Plan, que es lo que la Ley de carreteras que ustedes aprobaron dice, una lista de proyectos prioritarios. Claro que existe la lista de proyectos prioritarios. Creo haberles dicho que lo prioritario es, primero, conservar toda la red de carreteras, los cinco mil seiscientos kilómetros. En ello estamos ya todos los años. Ese es el primer objetivo. Todos los años habrá conservación suficiente en toda la red de carreteras y no solo en la mitad de la red de carreteras. Primera diferencia con el Plan Red: el año que viene habrá más de diecisiete millones de euros en conservación de carreteras, además de las brigadas. Y ese es el primer objetivo.

Segundo objetivo: tramos de concentración de accidentes. Dije el otro día que en los primeros tres años habría diez millones en tramos de concentración de accidentes. Aquí, en esto que voy a presentar ahora a la Comisión de Carreteras, hay dos millones para el primer año.

Y luego, habrá obras de refuerzo u obras de acondicionamiento, las más rentables. Y aquí tengo exactamente veintitrés obras de refuerzo y dos obras de acondicionamiento.

Y luego tengo aquí..., me parece que son nueve, nueve estudios de variantes que tenemos que pactar con los ayuntamientos. Así, por esa prioridad, empezaremos con el plan nuevo, viable y real de carreteras de Aragón. Y con la avidez que usted tiene, lo que le puedo decir es que la cifra del año que viene la verá usted en el proyecto de presupuestos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 1643/12, relativa a la repercusión de la subida del IVA en los ingresos de la comunidad autónoma, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Fernández Abadía.

Señora Fernández, tiene la palabra.

Pregunta núm. 1643/12, relativa a la repercusión de la subida del IVA en los ingresos de la comunidad autónoma.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, qué va a hacer el Gobierno de Aragón... Perdón, ¿va a hacer el Gobierno de Aragón alguna medida de presión para que la subida del IVA que ingresa el Gobierno central repercuta finalmente en los ingresos de la comunidad autónoma?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Fernández.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO) [desde el escaño]: Sí, gracias, presidenta.

Señoría.

Bueno, dentro del respeto a la legalidad, es decir, la más absoluta legalidad, la comunidad autónoma, el Gobierno de Aragón hará lo posible, lo que esté en su mano, para obtener la mayor cantidad posible de ingresos, pero dentro de la legalidad.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Fernández, tiene la palabra.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Usted sabe, señor consejero, que el Grupo Socialista rechazó —lo ha hecho en varias iniciativas— la subida del IVA en toda su extensión (superreducido, el reducido), porque consideramos que es un impuesto injusto que grava de forma indiscriminada a todos los ciudadanos y que, por lo tanto, castiga fundamentalmente a los sectores más débiles, a los trabajadores y también a las clases medias.

Usted estuvo de acuerdo con esa subida. El Gobierno del señor Rajoy, con su mayoría absoluta, ha impuesto —nunca mejor dicho, hablando de impuestos— que tengamos en estos momentos en este país un IVA por encima de nuestras posibilidades, y como en el último Pleno se debatió una iniciativa de Chunta Aragonesista a la que el Partido Aragonés, socio de su Gobierno, presentó una enmienda precisamente pidiendo que parte de esa recaudación viniera a la Comunidad Autónoma de Aragón, pues, mi pregunta iba dirigida precisamente para ver si usted había recapacitado en esa línea y tenía intención de realizar algún contacto o alguna medida de presión, como le preguntaba, al Gobierno de España.

La previsión del Gobierno de España en relación con la recaudación con esta subida del IVA era de veintidós mil cien millones de euros hasta el año 2014. No sé cuánto correspondería a Aragón de esa cantidad, pero hay que tener en cuenta que en nuestra comunidad autónoma —imagino que también en el resto—, en el primer semestre de este año, la recaudación cayó un 13%. Eso es lógico porque la crisis económica —hablamos ya de recesión, ya no de crisis económica— hace que, evidentemente, los ciudadanos consuman menos,

y, por supuesto, que con la subida a partir del 1 de septiembre tan, tan grave del impuesto de valor añadido, todavía va a caer mucho más el consumo. Por lo tanto, necesitamos ingresos, y creemos que el Estado, el Gobierno, en este caso de España, debe compartir con las comunidades autónomas la subida de este impuesto. No lo hizo con el punto de déficit que Europa concedió a España; no estamos de acuerdo con eso tampoco, pero al menos consideramos que usted y el Gobierno de Aragón debieran de plantar cara en ese sentido al Gobierno de España para pedir que parte de esa recaudación venga a la comunidad autónoma.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Fernández.

Señor consejero, tiene la palabra para su dúplica.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO) [desde el escaño]: Gracias.

Bueno, como le he dicho, el interés del Gobierno por incrementar la recaudación, como todas las Administraciones Públicas, no solo es con el tributo del impuesto del valor añadido, sino en general con cualquiera de los ingresos. Por lo tanto, no focalizamos solo en este tributo, sino en todos. No es una cuestión específica de este tributo.

Hay que entender que la dificultad o la distorsión que se produce por la cual no puede hacerse un reparto del incremento de las ganancias o de la recaudación del IVA en las comunidades autónomas, en el primer año de su implantación o de la modificación de los tipos correspondientes, es como consecuencia de cómo se diseñó el sistema de financiación autonómica, que lo diseñaron ustedes y que nosotros dijimos que no era correcto. Y, por lo tanto, ¿por qué no pensaron eso cuando diseñaron ese problema..., cuando diseñaron el sistema de financiación autonómica? Habría sido muy sencillo. Lo habrían aprobado y en este momento no tendríamos el problema que usted dice que hay, que es cierto que hay un problema, y por eso le he contestado que «conforme a la legalidad vigente». Pero es que la legalidad vigente la pusieron ustedes. Es decir, el problema, la distorsión del sistema de financiación autonómico que provoca o que produce ese menor ingreso o menor impacto en la recaudación de la comunidad autónoma por la vía de los ingresos del IVA viene como consecuencia del diseño que ustedes han hecho. Por lo tanto, no sé por qué me lo pregunta. O sea, yo lo que querría es cambiarlo. Pero en estos momentos no se puede cambiar, porque ustedes diseñaron recientemente, hace dos años, este sistema de financiación, y es cierto que produce una distorsión en todas las comunidades autónomas.

En todo caso, intentaremos por la vía..., es decir, gestionar los recursos, los ingresos, de la mejor forma posible y, pues, bueno, cuando haya que hacer una revisión o un examen de los sistemas de financiación, tendremos en cuenta esa valoración. Pero que quede claro que son ustedes los que diseñaron ese modelo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 1421/12, relativa a la privatización de la custodia de las historias clínicas, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, señora Luquin.

Señora Luquin, tiene la palabra.

Pregunta núm. 1421/12, relativa a la privatización de la custodia de las historias clínicas.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Señor consejero, ¿cómo garantiza el Servicio Aragonés de Salud la confidencialidad de las historias clínicas y de la documentación administrativa y confidencial de las personas usuarias de los centros y servicios del sector sanitario Zaragoza I?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Luquin.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Luquin, pues, es muy simple: mediante la aplicación de la Ley Orgánica 15/99, de protección de datos de carácter personal, en concreto, de su artículo 12, que es el que regula el acceso a datos por cuenta de un tercero cuando, precisamente, estos datos son necesarios para acceder o para prestar un servicio al responsable de los mismos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Luquin, tiene la palabra para su réplica.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿sabe la mejor forma de cómo se garantizan? Es que se asuma con recursos propios, que se asuma con recursos propios, tanto humanos como de infraestructuras, lo que hacer referencia a toda la documentación. Porque usted me tiene que reconocer —y estoy segura que lo comparte— que estamos hablando de una información absolutamente sensible, una información que hay que ser muy, muy cuidadoso con ella, porque estamos hablando de la salud de las personas y estamos hablando de sus historiales clínicos.

Hay una máxima que dicen los profesionales, que existen y que usted tiene dentro de la propia Administración, que dicen que «un traslado equivale a un incendio», y ustedes lo que están haciendo es trasladar la custodia de esos archivos nada más y nada menos que a una empresa, la empresa privada Severiano Servicio Móvil, S.A., que tiene su sede social, además, en La Coruña, nada más cerca y nada más rápido, y nada mejor y más ágil para poder tener que consultarlos, con un importe de setenta y tres mil seiscientos sesenta y un euros con cuarenta y seis, que es lo que nos supone a las arcas el que ustedes trasladen toda la documentación confidencial sanitaria, y además, de este sector.

Y la pregunta es: ¿van a seguir ustedes privatizando con el resto de los sectores? ¿Sí o no? Si es así, vamos a tener que ir sumando setenta y tres mil tras setenta y

tres mil para que se puedan custodiar estos documentos en lo que es la empresa esta de Severiano Servicio Móvil, S.A., o en otra empresa adjudicataria. En el que caso de que no, ¿cuáles son los motivos de que sí se privatizan unos y no se privatizan otros?

Usted es plenamente consciente que existen personas técnicamente adecuadas para poder desarrollar este trabajo dentro de la propia Administración. Existen espacios para poder tener allí la custodia. Por lo tanto, no sabemos exactamente cuáles son los motivos por los que se privatiza este servicio, por qué se privatiza exactamente, y más cuando ustedes llevan insistiendo e insistiendo en la necesidad de la eficacia, de la eficiencia, del coste del ahorro. Por lo tanto, algún otro motivo tiene que haber para que no se asuma con los recursos propios que tiene la consejería la guardia y custodia de estos historiales clínicos, y el por qué ustedes sacan a concurso y lo adjudican a una empresa que, además —yo creo que usted es plenamente consciente—, tiene graves problemas con sus trabajadores porque no les ha pagado durante mucho tiempo las nóminas.

Por lo tanto, yo, realmente, creo que no existe ningún tipo de garantía, y desde luego este grupo parlamentario no se queda nada tranquilo en saber que la privatización de la custodia de las historias clínicas de muchas de las personas de esta comunidad autónoma están en manos de una empresa que, además, tiene conflictividad social, que está en La Coruña y que usted, teniendo recursos propios, tanto humanos como de infraestructuras, no lo hace desde aquí.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Luquin.

Señor consejero, su turno para la dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Señora Luquin, en primer lugar, si usted tiene alguna duda, porque parece que las ha manifestado, sobre si la adjudicación realizada a esta empresa es correcta, por las circunstancias que ha apuntado, le invito a que lo denuncie. Está poniendo en duda un proceso de adjudicación que, en mi opinión, fue totalmente limpio y ajustado a derecho, pero si tiene alguna duda, denúncielo.

Toda la documentación para el procedimiento administrativo de externalización del servicio de archivo y gestión de historia clínica incluye exigencias de garantía de confidencialidad de esta información en base a la Ley de Protección de Datos.

A este respecto, el pliego de especificaciones técnicas, que creo que usted conoce, lo incluye, y de la misma forma, le puedo decir que lo incluye la oferta técnica de la empresa adjudicataria, con un compromiso firme, espíritu de la misma, al respecto.

Le recuerdo, le recuerdo que esta empresa adjudicataria ya prestaba este servicio desde hace unos años en el Royo Villanova, en el Grande Covián y en el centro de salud Actur Sur, y yo le hago una pregunta: ¿hace dos años, cuando se adjudicó, hizo la misma pregunta que me está haciendo al consejero que entonces gestionaba la Sanidad? Porque también sería una privatización, me imagino.

También le recuerdo que otra empresa, otra empresa prestaba el mismo servicio en Nuestra Señora de Gracia y la unidad de mama, es decir, no estamos innovando en la privatización, sino que estamos siguiendo con un camino que creo que, además, es el correcto, porque no hay nada que diga, como usted manifiesta de entrada, que lo público es siempre bueno y lo privado siempre malo.

Y, además, le confirmo que no ha habido ningún problema, ni antes, ni ahora, con estas empresas, ninguna incidencia en materia de protección de datos. Y para su información, se ha generado un ahorro de treinta y seis mil euros, que creo que no está mal.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: pregunta número 1629, relativa al protocolo establecido para el pago de servicios sanitarios prestados por el Servicio Aragonés de Salud a personas que carecen de la condición de asegurado o beneficiario, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señora Ibeas.

Señora Ibeas, tiene la palabra.

Pregunta núm. 1629/12, relativa al protocolo establecido para el pago de servicios sanitarios prestados por el Servicio Aragonés de Salud a personas que carecen de la condición de asegurado o beneficiario.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿cree que las instrucciones proporcionadas al personal del Salud para la atención a personas que carecen de la condición de asegurado o de beneficiario aclara o facilita la aplicación del Real Decreto Ley 16/2012 en Aragón?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, tiene la palabra para contestar.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Más que creer, estoy convencido. Estoy convencido de que las instrucciones proporcionadas al personal del Salud son correctas y adecuadas y, además, no se ha producido ningún incidente fuera de los normales, de los habituales, en esta materia desde la entrada en vigor del real decreto.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Ibeas, su tiempo de réplica.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, me extraña que diga esto, porque usted sabe perfectamente que las diferentes circulares que se han ido sucediendo han marcado directrices diferentes e incluso yo diría que ha habido un cierto

caos para saber cómo había que atender a las personas. Eso es así y, vamos, lo reconocen sus directores generales en las reuniones que se mantienen con los colectivos inmigrantes.

Claro, usted dice que no pasa nada, pero fíjese usted cómo han cambiado las cosas. Yo tengo aquí un recorte de prensa del 17 de febrero de este año en el que se informaba que usted, además, había planteado pues un plan orientado a inmigrantes que decía «una forma de integración para que se acceda a la Sanidad en igualdad de condiciones con el conjunto de los usuarios», y decía: «Bueno, para un colectivo de personas —hablo de las personas inmigrantes— que han venido a nuestro país a ayudarnos, fundamentalmente en época de expansión, y que ahora se han quedado en paro y necesitan nuestro apoyo». Pues, fíjese cómo les apoyan, planteando medidas para expulsarlos del sistema público. Ya está, es así la cuestión.

Vamos a ver, cómo puede decir, señor consejero, que no pasa nada. Si estas personas tendrían que acudir a la prestación sanitaria, una prestación sanitaria en igual condiciones que usted y yo, entonces, no tendrían que pagar por esa prestación, pero es que están lanzando mensajes confusos, y en esas circulares han ido, poco a poco, aclarando cosas, y en la última reunión interterritorial, pues, hemos tenido un poco más de información.

Pero ustedes decían: «Primero, se atiende, y luego ya veremos a ver cómo se factura, si se envía la factura al país de origen», etcétera, etcétera. Pero eso no es así. Ustedes van contando las cosas de una forma que no era la correcta, porque lo que ahora sabemos es que primero tienen que pasar… Evidentemente, uno pide cita siempre para entrar, con lo cual se identifica en el sistema sanitario público, después se reconocerá si va a tener que pagar o no y cómo, si puede pagar o no, y firmará ese compromiso de pago, que está la cosa todavía un poco en el aire, porque no saben ni quién se va a encargar de ello, y rebotan todo el problema al personal de administración. Pero luego se le atenderá.

¿Cree que estas personas van a poder pagar ese dinero que usted está planteando? ¿Cree que realmente pueden acceder a un poder adquisitivo que les permita, además, pagar una póliza a la sanidad pública aragonesa, en este caso, como si fuera a la sanidad privada, cuando a la sanidad privada no podrían?

Yo creo, señor consejero, que usted lo dice muy rápidamente, pero a usted y a mí no nos pasa nada con esta aplicación del real decreto, pero a muchas personas, sobre todo, a quienes no tienen papeles, les pasa de todo, porque ya mil quinientas tarjetas sanitarias se han dado de baja hoy ya en el centro de salud de San Pablo en Zaragoza. Imagínese cómo están las cosas que mucha gente ya, además, ni se atreverá a pasar para no desvelar su condición de persona en situación administrativa irregular.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, su tiempo de dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Y más que dejarán de pasar por el miedo que algunas personas como usted han generado durante estos meses.

Vamos a ver, creo que usted ha mezclado dos temas. Yo le invito a pedir mi comparecencia en este Pleno si tiene interés en conocer mi opinión sobre la aplicación del real decreto ley.

Usted me ha preguntado sobre lo que me ha preguntado, y yo respondo sobre lo que usted me ha preguntado. En concreto, sobre si las instrucciones enviadas a los responsables de admisión y también al personal sanitario con carácter formativo, eran claras. Le he dicho que sí y, además, no es que lo crea, lo sé, que son claras. Y si usted encuentra una persona que piensa que no son claras, yo encuentro mil que piensan que son claras.

Por cierto, mis directores generales de Calidad y Atención al Usuario y Planificación, cuando se han reunido con inmigrantes, lo han hecho en mi presencia, y sé perfectamente qué es lo que han dicho, y yo también sé lo que he dicho y sé también lo que han dicho los inmigrantes.

En relación con la pregunta que usted me planteaba. Las circulares a las que usted hace referencia tenían dos destinatarios: por una parte, y de manera específica y primordial, el personal de servicios de admisión de todos los centros hospitalarios y de salud de esta comunidad autónoma, y, por otra parte, con carácter informativo, al resto del personal sanitario en general.

Estas circulares facilitan información sobre la aplicación del real decreto en múltiples aspectos, en concreto: sobre asistencia sanitaria de urgencias; sobre asistencia sanitaria ordinaria no urgente; sobre asistencia sanitaria en situaciones especiales, es decir, embarazo, parto, postparto, menores extranjeros, solicitantes de protección internacional autorizada y personas en procesos de restablecimiento por trata de seres humanos y también, en materia de asistencia sanitaria en procesos de salud pública, incluyendo una exhaustiva lista de patologías en materia de salud pública y una lista de trastornos mentales graves.

Las instrucciones llevan un mes de aplicación y, evidentemente, si se detecta que es necesario dar una información adicional a nuestros profesionales, se hará sin ningún rubor, y a tal respecto, le informo que con este motivo, ha habido ya dos reuniones con la asistencia de todo el personal sanitario con competencia en materia de admisión, en donde se ha analizado el desarrollo del real decreto durante este primer mes de aplicación e intentar corregir algunas cuestiones que hayan podido detectar.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero. Señores diputados, se levanta la sesión *[a las trece horas y cuarenta y cinco minutos].*

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
    - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
    - 10.2. De consejeros de la DGA
        - 10.2.1. Ante el Pleno
        - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
        - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
        - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
        - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
        - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
        - 10.2.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
        - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
        - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
        - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
        - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
        - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
    - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
    - 10.4. Del Justicia de Aragón
    - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
    - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
    - 11.2. Otros debates
12. Varios

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167