



DIARIO DE SESIONES
DE LAS
CORTES DE ARAGÓN
COMISIÓN DE EDUCACIÓN Y CULTURA

Comisiones. Serie A: Comparecencias
Número 115 — Año 2005 — Legislatura VI

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a MARÍA HERRERO HERRERO

Sesión núm. 20

Celebrada el jueves 22 de septiembre de 2005

ORDEN DEL DÍA

1) *Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.*

2) *Comparecencia del consejero de Industria, Comercio y Turismo, a petición de seis diputados del G.P. Popular, al objeto de informar sobre la forma en que puede afectar al sector energético aragonés la posible compra de Endesa por parte de Gas Natural.*

3) *Ruegos y preguntas.*

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, la Ilma. Sra. D.^a María Herrero Herrero, acompañada por el vicepresidente de la comisión, Ilmo. Sr. D. José Cosme Martínez Gómez, y por el secretario de la misma, Ilmo. Sr. D. Carlos Javier Álvarez Andújar. Asiste a la Mesa el letrado Sr. Tudela Aranda.

Comparece ante la comisión el consejero de Industria, Comercio y Turismo, Excmo. Sr. D. Arturo Aliaga López.

SUMARIO

Comparecencia del consejero de Industria, Comercio y Turismo al objeto de informar sobre la forma en que puede afectar al sector energético aragonés la posible compra de Endesa por parte de Gas Natural.

- El diputado Sr. Lafuente Belmonte, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia 2615
- El consejero de Industria, Comercio y Turismo, Sr. Aliaga López, responde 2617
- El diputado Sr. Lafuente Belmonte replica 2621
- El diputado Sr. Barrena Salces interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto) 2622

- El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés 2623
- El diputado Sr. Lobera Díaz interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista 2624
- El diputado Sr. Ibáñez Blasco interviene en nombre del G.P. Socialista 2626
- El consejero Sr. Aliaga López responde 2627

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

- La Sra. presidenta da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento 2629

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): [Se abre la sesión a las diez horas y cuarenta y cinco minutos.] Buenos días, señorías. Señor consejero.

Retomamos de nuevo el período de sesiones, y en esta ocasión lo hacemos con la comparecencia del señor consejero de Industria, Comercio y Turismo, a petición de seis diputados del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre la forma en que puede afectar al sector energético aragonés la posible compra de Endesa por parte de Gas Natural.

Dejamos el primer punto del orden del día para el final, como es habitual, y damos comienzo, pues, a esta comparecencia con la exposición de un representante del Grupo Parlamentario Popular, señor Lafuente, durante un tiempo máximo de quince minutos. Tiene usted la palabra.

Comparecencia del consejero de Industria, Comercio y Turismo al objeto de informar sobre la forma en que puede afectar al sector energético aragonés la posible compra de Endesa por parte de Gas Natural.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Gracias, presidenta.

Señor consejero, bienvenido a estas Cortes, como siempre, que es un grato placer tenerlo aquí.

Señor consejero, desde luego, no espera este partido —ya se lo decimos de entrada— ni que usted nos dé las claves de esta opa ni que usted sea el que resuelva el problema de la opa, ni pensamos que en Aragón esté la competencia exclusiva de la opa ni el conocimiento exacto de la opa. Desde luego, no nos hemos planteado semejante entelequia.

Lo que sí que parece normal y, además, bueno es que en Aragón, una comunidad autónoma cuyo porcentaje elevadísimo de exportación energética es clave, pues analicemos un poco y hablemos un poco sobre la opa que ha lanzado Gas Natural a Endesa. Y nosotros pensamos que eso no es malo, en absoluto: nosotros pensamos que de esto y de otras muchas cosas pueden hablar también los políticos, y eso no significa politizar un tema, en absoluto. Nosotros consideramos que si pueden hablar los sindicatos, las empresas o todo aquel que considera conveniente tener una opinión sobre este tema, ¿por qué no lo va a hacer un parlamento, que es donde realmente se tratan los temas que...? Vamos, no sólo en este foro, pero sí que es un foro donde se tratan los temas que afectan a Aragón.

Y por lo tanto, vaya ya de entrada que no es intención de este partido «politizar» ningún tema empresarial. Pero también aquí pongo un entrecomillado, que es en la palabra «politizar», peyorativamente utilizada, porque politizar, como nos decía ayer el señor director general de Patrimonio en una comisión, no es malo: politizar es una cuestión que se hace entre políticos, no es malo. Y entre políticos, si lo utilizamos de forma negativa, pues sí, pero lo único que pretende este grupo es hablar, simplemente, de las posibles consecuencias, buenas o malas, que pueda tener para Aragón la opa lanzada por Gas Natural hacia Endesa.

A principios de mes, de este mismo mes, se lanza una opa por parte de Gas Natural —una opa catalogada por Endesa de hostil, y eso es un dato importante—, por parte de Gas Natural hacia Endesa. Y hay un dato muy significativo: en esa opa lanzada se habla ya de un acuerdo previo entre Iber-

drola y Gas Natural, y eso es tremendamente significativo, eso no es un dato baladí, eso es un dato muy significativo, puesto que no es una empresa sólo la que lanza la opa, aunque sí, pero viene arropada por una empresa energética, radicada en el País Vasco, que está también detrás de esa operación de una u otra manera.

Nosotros hemos oído comentarios, opiniones sobre por qué el Partido Popular pide la comparecencia del señor Aliaga. ¡Es básico! ¡Es de cajón! ¡Es primario! Es que el señor Biel, vicepresidente del Gobierno, al día siguiente de lanzarse la opa, el primero que opina sobre la opa en toda España (incluso salió en medios nacionales), el primero que opina sobre la opa es el señor Biel, en un ambiente más o menos político, y se muestra absolutamente contrario. ¡El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón! Acto seguido, es de cajón que el señor Aliaga nos diga, oiga, qué lleva en la cabeza el señor Biel que tan grave es para los intereses aragoneses. Pero es acción-reacción, es inmediata. Cualquier grupo político..., yo estoy seguro de que el resto lo hubiera hecho, pero bueno, cuando ya vieron que lo había presentado el Partido Popular, ya dijeron: pues ya no la hacemos. Pero bueno, es inmediato, como ustedes entenderán.

Y además, el señor Biel justifica su posición en cuestiones que rebasan lo meramente mercantil. Y nosotros estamos de acuerdo, vaya ya de entrada, con el señor vicepresidente del Gobierno, estamos completamente de acuerdo con la posición fijada por el señor Biel, porque no es una cuestión solamente mercantil, y el que lo quiera ver así no quiere ver la otra pata del banco o le han dicho que no la vea —dejémoslo ahí—.

Pero, en cualquier caso, lo que todo el mundo y cualquier analista medianamente serio está opinando es que tiene una pata política, que no politizada, pero tiene una pata política esta opa de Gas Natural sobre Endesa.

Acto seguido —y perdóneme el grupo del Partido Socialista—, sumándose un poco a la estela del señor Biel, el señor Iglesias dice acto seguido que no es la mejor noticia para Aragón, y lo deja ahí. Y no dice más que eso: esto no es la mejor noticia para Aragón. Por lo tanto, señorías, yo pienso —además, por otra parte, no tengo por qué justificarlo—, pienso que la petición de comparecencia es obligada en la figura del señor Aliaga, que es el competente en la materia.

También partimos de otra premisa, y es que el señor ministro de Industria, el señor Montilla, está constantemente en los medios de comunicación, intentando quitar hierro a esta operación. Es una cosa que no se entiende muy bien: está constantemente diciendo que no hay que hablar demasiado de esta opa, está constantemente apelando a su exclusiva razón empresarial. Y es el señor Montilla el que parece que está liderando este tema más que una empresa, nosotros lo estamos viendo desde ese punto de vista, lo cual no deja de llamar poderosamente la atención, ¿eh?, nos llama poderosamente la atención.

Luego hay otra premisa que es curiosa también: que el pez pequeño se quiera comer al grande, eso también es curioso. Una empresa que es el 50% de Endesa le hace una opa a una empresa que es el doble. Esa premisa también es, cuando menos, para analizar y, cuando menos, curiosa.

Y hay unos acuerdos, como decía antes, con Iberdrola, que podrían afectar directamente a Aragón, esos acuerdos con Iberdrola podrían afectar directamente a Aragón.

Iberdrola, señorías, como todos ustedes saben, sólo genera electricidad mediante térmicas en un 5%. Iberdrola no se destaca precisamente por la generación eléctrica mediante el sistema térmico, en absoluto, todo lo contrario: es un 5% escasamente lo que Iberdrola genera en centrales térmicas, de la energía que produce. Es una empresa que apuesta claramente por el gas; Iberdrola es una empresa que, en su generación, apuesta claramente por el gas. Y si ustedes suman eso a que Gas Natural, evidentemente, vende gas, pues ¡verde y con asas!, ¿eh? Voy a dejarlo ahí. Simplemente, digo eso: verde y con asas.

Algunos dicen ya —no lo dirá este portavoz, pero sí que voy a reflejar el sentir de determinada gente en las cuencas mineras— que ése es el futuro de la central térmica si la opa prospera: una central de ciclo combinado que, en vez de quemar carbón, quemaría gas. Hay gente que apunta ya eso en las cuencas mineras.

El gas, como todos ustedes saben, funciona con los precios del petróleo y tiene las alzas y las bajas que tienen los precios del petróleo, y, por lo tanto, no es como el carbón, cuyo precio es más o menos estable, sino que también esto influiría en lo que sería el recibo en su coste final.

Por lo tanto, señorías, lo que yo les vengo a decir es que, si esto fuera así, que no digo yo que vaya a ser así, pero si esto fuera así —y estamos aquí para analizarlo, y seguro que el propio consejero nos dice si él tiene alguna otra información—, la minería en las cuencas mineras tendría los días completamente contados. Ustedes saben que, de cada cuatro toneladas que se sacan de carbón en las cuencas mineras aragonesas, tres se están quemando de carbón autóctono (de cada cuatro, tres son de carbón autóctono), por cuestiones sociales o llámenlo ustedes como quieran; desde luego, no es el más barato ni el de mejor calidad, pero hay otros condicionantes, que, además, yo creo que todos los grupos de esta cámara apoyamos, para quemar ese carbón. Y por lo tanto, si esto fuera así, desde luego, la minería tendría los días completamente contados. Este punto es el tremendo problema que las cuencas mineras ahora mismo ven. Por lo menos, la inquietud, si no problema en este momento, por lo menos, sí la inquietud.

También es cierto que esa inquietud se planteó hace unos meses, cuando entra en vigor el protocolo de Kioto y se reducen los niveles de CO₂, que actualmente Endesa está comprando para que la central térmica de Andorra siga en los niveles de producción, con el compromiso personal del actual presidente de Endesa, que yo creo que tranquilizó mucho a la sociedad aragonesa y, concretamente, a las cuencas mineras, con el compromiso personal de que, en los próximos años, esos niveles de producción actuales de la central térmica de Andorra no se iban a modificar.

Además, señorías, el libro blanco de la energía, que lo encarga —quiero recordarlo— el propio Gobierno actual, dice que, desde luego, es contraproducente la concentración en los sectores energéticos. Desde luego, cualquier tipo de concentración limita la competencia y va en contra de los consumidores, y esto, independientemente de que, por supuesto, tendrá que hablar el Tribunal de Defensa de la Competencia. Pero vamos, esto es de cajón: si en una tarta, en vez de cuatro trozos, quedan dos trozos, pues se puede ir a coger menos tarta, tendrás que ir a por uno de los dos trozos, y esto es de

cajón. El Tribunal de la Competencia dirá lo que tenga que decir.

Nosotros, señorías, no intentamos hacer un debate territorial entre Aragón y Cataluña de este tema, en absoluto, vamos, no tenemos ninguna intención, absolutamente ninguna, ninguna. Pero sí un debate político entre los gobernantes del tripartito catalán. Cualquiera que intente ver en esta operación una operación exclusivamente energética o exclusivamente empresarial, se equivocará, porque, además de una operación energética, es una operación de control y de poder y, además de una operación empresarial, es una operación política. Y eso es claro, evidente, palmario y constatable; otra cosa es si no se quiere ver. Pero, en cualquier caso, en eso sí que pretendemos entrar nosotros, que es en el control que se podría tener de la energía desde un solo ámbito político, que no territorial, desde un solo ámbito político, que no territorial, que eso es, para nosotros, lo de menos.

El propio programa del Gobierno catalán, del tripartito catalán, señorías, pone en uno de sus puntos, y está escrito, en uno de sus acuerdos de Gobierno pone: «actuar desde la Generalitat en concertación con el sector privado para impulsar operadores catalanes en sectores estratégicos como la energía». O sea, tampoco le puede pillar a nadie de sorpresa que, si esto está en los acuerdos de gobierno del tripartito catalán, se lance un opa en la que, como he dicho ya muchas veces, no sólo hay componentes empresariales, sino también componentes políticos.

No es lo malo, en absoluto, y no tiene absolutamente nada que ver que una caja catalana, andaluza, vasca, gallega o aragonesa, como principal accionista de otra empresa, lance una opa sobre otra empresa energética. Lo malo es, señorías, y ustedes lo saben perfectamente, que, detrás de esa empresa, los cargos de esa empresa se nombran por una ley de cajas catalana que es bastante —digamos— intervencionista, y que, al fin y al cabo, también refleja la situación política que actualmente vive Cataluña. Y por lo tanto, querer desvincular eso de esta opa no tiene ningún sentido.

Después de eso, el señor Zapatero, en distintos órganos que deben autorizar la operación durante este año, ha hecho diversos movimientos que también dan qué pensar; simplemente, dan qué pensar. Porque, claro, que en un año se cambien dos o tres cargos claves en la autorización de esta opa, da qué pensar.

Y, señorías, es que el Partido Popular de Aragón no se fía del señor Montilla, no nos fiamos de este ministro, no nos fiamos de este ministro, no nos fiamos de este ministro de Industria que, si vemos sus palabras, y analicen ustedes las palabras del señor Montilla en este último mes, habla más como un líder regional, constantemente como un líder regional, que como un ministro de España. Por lo tanto, el señor Montilla, en estos momentos, no está actuando como un ministro de España, sino que a todo aquel, como el parlamento aragonés, que ha abierto la boca para opinar de este tema, le está diciendo que se calle o —como a la presidenta de la Comunidad de Madrid— le está diciendo que se calle y que dejen entrar a las instancias que, previamente, el señor Zapatero ha modificado como órganos de control que tienen que autorizar esta operación. Por lo tanto, no vemos tanto un ministro de España, sino que estamos viendo más un líder regional que lleva detrás una operación que él solo sabe. Y por

eso este partido, desde Aragón, no se fía del ministro de Industria en este tema.

Y no se fía por dos cuestiones. Se ha reunido recientemente, que seguro que el señor Ibáñez nos lo dirá, se ha reunido recientemente con dos diputados aragoneses para tranquilizarlos, pero claro, se reúne con ellos para tranquilizarlos y nos asaltan dos cuestiones: la primera, por qué hay que tranquilizar a dos diputados aragoneses y, la segunda, en esa tranquilidad, ¿defiende el señor Montilla la opa? Ahora, si son cauces empresariales, que se ponga nervioso el que quiera; usted no vaya a tranquilizar a nadie por lo que se nos viene encima en Aragón.

Y además, no plantea ningún compromiso con Aragón, porque él no puede plantear ningún compromiso con Aragón, porque será una empresa al final la que diga si sí o si no, con unos criterios económicos o de otro ámbito, pero él poco podrá hacer en los criterios de una empresa; podrá hacer otro tipo de cosas, como el Plan de la minería u otro tipo de medidas, pero no en los criterios meramente empresariales.

Pero ya les digo, es tremendamente significativo que llame a dos diputados del Partido Socialista para decirles que en Aragón no nos preocupemos por esto. No les dice por qué no nos tenemos que preocupar, simplemente les dice que no nos preocupemos. Poderosamente llama la atención, poderosamente llama la atención. Es como si él quisiera que esta opa fuera para delante, porque, si no, no tiene ningún sentido que vaya a tranquilizar a los aragoneses.

Hoy hay en la prensa otra noticia, porque es que parece que el propio ministro no quiere que esta operación vaya a Bruselas, le quiere dar el carpetazo rápido en España, y parece que se quiere obviar el trámite de Bruselas. Y hoy, incluso en la prensa, se dice que, con un planteamiento prácticamente igual en Portugal, se ha abortado. El ministro dice que eso a España no le afecta y que el expediente no se remite a Bruselas.

Por lo tanto, señorías, la rapidez en la tramitación con la que se está llevando este tema por parte del señor Montilla, como un líder regional y no como un ministro de España, da que pensar y ustedes lo saben bien...

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Señor Lafuente, debería ir concluyendo ya.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Señora presidenta, acabo ya.

Les voy a decir unas palabras, que son: «¿Alguien piensa que Gas Natural e Iberdrola mantendrán abierta la central de Andorra en el futuro quemando carbón autóctono?». El señor Ibáñez ya se ríe porque ya sabe de quién son estas palabras: estas palabras son del señor Isidoro Esteban, publicadas hace tres o cuatro días, anterior vicepresidente de este parlamento, anterior consejero de Ordenación Territorial y miembro significado del Partido Socialista, incluso propios afiliados de relevante prestigio y nombre —señor Isidoro Esteban, nada menos— han dicho que detrás de esta operación hay cuestiones políticas.

En Aragón, señor consejero, se han manifestado en contra asociaciones de empresarios (la turolense), sindicatos, comarcas mineras, el propio Gobierno de Aragón, las propias Cortes aragonesas, la Asociación de Municipios Mineros en

toda España, y, por lo tanto, no es sólo el Partido Popular el que está viendo determinadas cuestiones en este tema.

Señorías, en este momento, a fecha de hoy, lo que tenemos ahora en Aragón son cuatro temas, cuatro: el primero, que, por ahora, nadie sabe nada de la prórroga del Plan de la minería, nada de nada (sabemos que hay conversaciones, pero, en concreto, nada a fecha de hoy, nada); por ahora, lo que sí que tenemos concreto es que los derechos de emisión de CO₂ se han recortado, y, por lo tanto, a la empresa que gestiona o propietaria de la central térmica le está costando cientos de millones el mantener los actuales niveles de producción; tercera cuestión, que, por ahora, las cuencas mineras aragonesas —y difícil lo tenemos, ya se lo anticipo— están en la reserva estratégica del carbón (a fecha de hoy, tampoco), y la cuarta pata de este banco es que lo que sí que tenemos es una opa lanzada desde un tripartito catalán o, por lo menos, con un componente desde el tripartito catalán, con componentes que podrían afectar a la Comunidad Autónoma de Aragón. Y esto es lo que tenemos hoy en día; a fecha de hoy, esto es lo que hay, a fecha de hoy.

Por lo tanto —y, con esto, acabo—, nosotros pensamos que no ver posibles amenazas en Aragón por esta opa es no querer ver la realidad.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Gracias, señor Lafuente.

Señor consejero, tiene usted la palabra por un tiempo máximo de quince minutos.

El señor consejero de Industria, Comercio y Turismo (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señora presidenta. Señorías, buenos días.

Una vez más comparezco ante sus señorías para intentar explicar las incertidumbres que nos genera, a salvo de que se aclare la cuestión a que hace referencia la pregunta (cómo puede afectar al sector energético aragonés la posible compra de Endesa por parte de Gas Natural).

En primer lugar, no voy a repetir, el Gobierno de Aragón ha manifestado ya su malestar con esta cuestión.

En segundo lugar, sus señorías, en una resolución de las Cortes, conscientes también de esa preocupación, han manifestado su absoluto rechazo a la misma.

Y mi misión es intentar situar el problema en su justa medida en lo que afecta a Aragón, no salirme a otras cuestiones, en las que no voy a entrar, lógicamente, porque yo creo que hay que mirar la cuestión desde el punto de vista de los intereses de Aragón, y lo digo con toda rotundidad. Vamos a ver qué amenazas tenemos sobre estas cuestiones, que yo voy a intentar aclarar, cuál es el papel de Endesa en Aragón y alguna conclusión que voy a intentar dejar clara sobre el camino.

En primer lugar, efectivamente, se ha planteado una opa. Por diversa documentación a la que hemos tenido acceso, sobre todo en lo que respecta al intercambio de activos (porque, como saben, hay una serie de activos radicados en Aragón que serían gestionados —no tenemos todo el detalle pormenorizado— por Gas Natural y otra serie de activos que serían gestionados por Iberdrola), en principio, por la información de que disponemos, que es la que yo conozco que se ha presentado ante los órganos que regulan estas cuestiones —ya lo explicaré—, se plantea una operación, como saben, de obte-

ner el 75% de las acciones de la compra, e Iberdrola ha acordado con Gas Natural la adquisición de ciertos activos del grupo resultante, lógicamente, sujeto a las autorizaciones necesarias. Este acuerdo incluye activos en España (Balears, activos de generación eléctrica, distribución de gas en algunas zonas —tampoco tenemos toda la información detallada—, activos en Europa, activos en Latinoamérica...).

La información de la operación de la que disponemos está basada en cuestiones de precios, valores, valoración de activos, acciones, beneficios, planes estratégicos de las compañías a largo plazo..., es decir, una cosa bastante compleja.

Y como saben, la operación se basa en la autorización de la Comisión Nacional de la Energía, la autorización de la competencia (en su caso, el Tribunal de Defensa de la Competencia de España y/o —veremos— de las autoridades de la competencia europeas), así como las autorizaciones pertinentes de la Comisión Nacional del Mercado de Valores y/o los consentimientos de terceros que sean necesarios para alcanzar los límites accionariales de condicionamiento de la operación.

Tenemos datos de algunas cuestiones que nos revelan, como se ha señalado, que, efectivamente, en los activos de generación peninsular, la central térmica de Teruel, junto con la de As Pontes y con otra planta de fueloil en Barcelona, pasarían a la esfera de Iberdrola. No tenemos datos, a esta fecha, de cómo quedarían las redes de distribución de gas y otros activos, porque, como saben sus señorías, y luego lo explicaré bien, hay activos de generación hidráulica y de generación eólica en Aragón.

En fin, sobre la racionalidad a que aluden los informes de que dispongo de la operación, ¿favorece la competencia en el sector energético? Pues a este consejero, a su modesto entender, le tendrán que explicar cómo se favorece la competencia cuando se anula a un operador. Entonces, esta afirmación de los planes estratégicos me parece discutible.

Y en segundo lugar, ¿impulsa la liberalización del mercado del gas y electricidad? También a mí me tendrán que explicar cómo, desapareciendo un operador o fraccionando uno de los operadores, concentrando las operaciones, se consigue más liberalización.

Yo, por eso —no tengo todos los datos—, si no me explican bien... Porque, claro, de la documentación que tengo, no puedo inferir cómo se consiguen estas metas.

Lógicamente, todos los análisis hablan de los impactos en las acciones e incluso afirman que, con esto, se sanearía financieramente o se reforzaría la posición financiera de Iberdrola (yo tengo todos los estudios del plan estratégico, etcétera).

Con estos datos de la operación de los que disponemos, porque no disponemos de los datos a nivel «micro», que es lo que yo voy a intentar despejar, en primer lugar, yo tengo que centrar el análisis de todo lo que planea sobre nuestro territorio, en el contexto aragonés, a ver si empiezo a despejar dudas sobre dónde pueden ir los activos, qué consecuencias tiene dónde van, porque no tenemos los datos, este consejero no tiene los datos «micro» para saber cómo afectan.

Hay unas premisas de partida muy importantes. Saben sus señorías que vine aquí a explicarles el Plan energético, porque, si hay una cosa que creen este consejero y este Gobierno, es que las posibilidades energéticas de Aragón no las podemos dejar así, al albur de lo que se decida, sino que te-

nemos que ser nosotros mismos corresponsables o copartícipes, porque nos jugamos mucho, no sólo en el futuro energético, porque, ligado a las inversiones y a la generación eléctrica, tanto renovable o no, van importantes desarrollos económicos, y, a la vez, donde no hay redes e infraestructuras, hay freno al desarrollo económico. Luego, para mí, lo que contempla el Plan energético desde la parte de generación, distribución, redes, territorio, I+D+i, hidrógeno, renovables..., esto no lo podemos dejar, no podemos ver cómo pasan las pelotas en la pista de tenis de una compañía a otra sin sentarnos y verlo con detalle.

La abundancia de fuentes energéticas en la región y la ubicación, importante, de una infraestructura energética (¿por dónde pasan las grandes líneas de transporte que evacúan la energía generada en Aragón y que intercomunican comunidades autónomas?: pasan por nuestro territorio, con importantes afecciones), evidencian que, para nosotros, considerado crecimiento económico y territorio, el sector energético es trascendental. ¡Es trascendental! Lo ha sido al principio, en el siglo pasado, incluso Zaragoza, con la primera línea de alta tensión, que venía de los altos del Pirineo, incluso Zaragoza (lean alguna cosa que he escrito por ahí sobre historia de la electrificación de Aragón y verán que el desarrollo económico ha ido ligado al desarrollo energético).

Por eso les digo que ya no se puede analizar sólo desde el punto de vista de una operación empresarial, sino que hay que mirarlo también con claves de futuro desarrollo económico y territorio.

En primer lugar, hay un desarrollo propio en la comunidad autónoma del sector eléctrico.

En segundo lugar, porque ha sido decisivo para la localización de importantes sectores industriales, decisivo, disponer de redes, infraestructuras, gas y electricidad.

Y en tercer lugar, también ha sido decisivo que, al haber dispuesto de esas redes, hoy, la posición de la comunidad autónoma en lo que respecta a evacuación de energías renovables es un poco mejor que en otras comunidades autónomas, porque el disponer de esas grandes infraestructuras, que habíamos sufrido como consecuencia de la evacuación de las centrales, nos ha permitido que en la SET Magallón, que era un punto de cruce de España, hayamos evacuado energía eólica; que en la SET de Escucha, como estaba la central, hayamos evacuado energía... Es decir, que el conjunto de las infraestructuras ha sido fundamental también para nuestro desarrollo.

Y aquí hay otro dato que quiero apuntar: este desarrollo también debe obedecer a una fuerte componente social, a la que luego me voy a referir, porque, claro, el desarrollo de nuestro territorio con las densidades de población que tenemos en algunas comarcas y en algunos sitios específicos exige a veces una complicada exigencia —redundante— a las compañías que operan, porque la liberalización del sector eléctrico —y en todo— nos ha traído que, donde hay clientes, van las compañías, y donde no hay clientes, vamos el Gobierno de Aragón, a veces solos, otras veces con las compañías y otras veces con las compañías, con los particulares, con las diputaciones, para suplir esa carencia de infraestructuras.

A lo que me he referido, sobre todo en los últimos tiempos, es a que está claro que la presencia de Endesa en Aragón ha estado ligada desde que el año ochenta y tres se cons-

tituyó la compañía. Históricamente, saben que la minería dependía de otras compañías de la esfera del INI, pero en el año ochenta y tres es cuando se constituye el grupo Endesa, que une las acciones de Enher, Gesa, Unelco, Encasur, la aragonesa Eléctricas Reunidas de Zaragoza, que al final es absorbida en 2000.

Pero ¿de qué estamos hablando? No estamos hablando del precio de 20 euros, 20,6, 20,7 o de... Estamos hablando de qué es Endesa en Aragón.

Estamos hablando de tres mil quinientos cuarenta y siete gigavatios/hora puestos en la red y mil doscientos noventa y ocho gigavatios/hora de gas.

Estamos hablando, curiosamente, de que esa distribución eléctrica y ese gas están creciendo (tengo datos de 2002, etcétera), pero, sobre todo, que, cuando la economía aragonesa crece, crecen las inversiones en infraestructuras y viceversa, y está creciendo el consumo, lo he dicho aquí: en el caso de suministros eléctricos, de un 20,7, y en el caso de suministros de gas, cuando llegan las tuberías, consumos..., un 10,7. Es decir, que estamos hablando de una parte importante de gigavatios/hora puestos en la red.

También estamos hablando de ochocientos dieciocho mil clientes en el sistema eléctrico (saben que hay dos tipos de clientes: el mercado libre y el mercado a tarifa) y ciento cincuenta mil clientes de gas. Con un crecimiento sostenido, porque es evidente que el grado de desarrollo de un país también se mide por los kilovatios/hora por habitante, no porque consuman muchos habitantes, sino porque hay industrias, hay desarrollo, hay electrificación, etcétera. Estamos hablando de casi un millón de clientes de suministros de gas y electricidad en la comunidad autónoma.

Estamos hablando de Endesa Generación (las centrales), de Endesa Distribución (operación y servicios, cogeneración), de Endesa Red.

Estamos hablando casi mil cien puestos de trabajo directos (TC1 y TC2) en Aragón.

Estamos hablando de activos, que los activos son de una compañía, pero las torres eléctricas están puestas en el territorio, y, cuando han de pasar, han de contar con los alcaldes, han de contar con los permisos de los vecinos, han de contar. Estamos hablando de tres mil novecientos kilómetros de líneas de alta tensión, doce mil de media tensión, once mil quinientos de baja tensión, doscientas sesenta y una subestaciones, diez mil megavatios/hora de potencia de transformación... Todo este equipo, todo este sistema atiende —y subrayo: sin problemas, sin problemas— a la demanda eléctrica de los usuarios aragoneses domésticos, las industrias, los alumbrados públicos de los ayuntamientos; atienden las puntas, porque tenemos una red diseñada adecuadamente, una red que es un activo, que forma parte de uno de nuestros activos. Unas buenas redes de distribución eléctrica nos ponen en mejores condiciones para el desarrollo y redundan en bienestar de los ciudadanos. Se suministran ochocientos veinte entidades (estamos hablando de los ayuntamientos más otras entidades menores).

Y, como he dicho, otro dato: y esto, ¿para qué sirve, oiga? Aparte de facilitar condiciones de gas y electricidad a los ciudadanos, tenemos los tiempos de interrupción de suministro y el número de cortes (los TIEPI y los NIEPI) por debajo de la media de España. Es decir, que, al menos, lo que se está haciendo en infraestructuras está redundando en be-

neficio de los empresarios, de los ciudadanos, de las asociaciones y de los ayuntamientos, porque tenemos cortes de suministro, pero estar por debajo de los umbrales de España en uno de los territorios más difíciles por la dispersión de la población... Línea Josa-Alcaine: cuatro abonados, veintiséis millones de pesetas la línea, treinta postes... ¿Entienden? Entonces, esto añade la dificultad, porque en Zaragoza, mallando, no hay problemas, pero hay que llevar la electricidad a las Cinco Villas —que luego lo hablaré— y a todos los sitios donde no quieren ir determinados accionistas.

Toda esta infraestructura, lógicamente, tiene unos compromisos de actuar con rapidez. Hay oficinas comerciales en Huesca, Calatayud, Teruel, Alcañiz, Almazán, Barbastro, Ejea, Borja, La Almunia, Aínsa, Graus... Nueve oficinas comerciales, treinta y tres puntos de servicio y un teléfono permanente. ¿Por qué digo esto? Porque, cuando dependíamos en el Matarraña de Lérida, ni arreglaban las averías ni se ponía el del teléfono, y la zona de Aragón se quedaba a oscuras —lo digo con conocimiento de causa—, o, cuando las Cinco Villas dependían de Iberdrola, bueno, bueno, bueno... Pues hasta que, al final, hemos tenido que entrar en esas líneas y en esa cuestiones. Es decir, que, cuando los problemas se atienden desde el territorio, es más fácil resolverlos.

Hemos hecho un plan de gasoductos para poner gas en las poblaciones de más de cinco mil habitantes, gas canalizado natural, y estamos eliminando las famosas plantas satélites de aire propanado. Tenemos ya mil kilómetros de redes de gasoductos (Endesa Gas); tenemos ciento dieciocho estaciones de regulación; tenemos veinte poblaciones de más de cinco mil habitantes a las que se les suministra gas, y estamos en el plan para eliminar veintiún tanques o depósitos (plantas satélite) de propano, para eliminarlas y que estas poblaciones tengan gas natural canalizado.

La generación hidráulica: está claro que se explotan, por parte de Endesa, para que lo conozcan ustedes, las cuencas de Aragón-Gállego, el Cinca-Ésera, Mequinzenza, alguna en el Noguera, que inyecta la energía a Aragón, y alguna generación en el ibón de Ip.

Tenemos la producción de los mil cincuenta megavatios instalados en Andorra. Está clara la producción, porque el 60% de la producción eléctrica aragonesa depende hoy del carbón, aunque tengamos menos potencia, aunque el 60% de la potencia instalada sea renovable. Estamos hablando de minería, porque se operan determinadas implantaciones mineras en Andorra, con una importantísima contribución con carbón autóctono, como se ha señalado.

Y también está presente el área de energías renovables a través, como saben, de determinados parques eólicos.

Y más: la participación en las nuevas centrales hidroeléctricas del Canal Imperial de Aragón, como me han visto alguna vez en la prensa...

Es decir, que se está presente —y éste es el dato— en todo el *mix* de generación: carbón, recurso autóctono; viento, recurso autóctono, y energía hidráulica, recurso autóctono. Luego, si se nos parten los activos, pues se pueden ver con incertidumbre algunas cuestiones de futuro reflejadas en cuanto a este *mix* de generación tan equilibrado que tenemos en esta comunidad autónoma.

Y añadido: se ha presentado un nuevo proyecto de ciclo combinado en Fayón —tengo los documentos— para continuar con el *mix*, y es todo ya (eólica, etcétera).

Endesa es una empresa líder en el sector español, con una importante presencia internacional, un grupo —entendemos o, al menos, yo entiendo— que, tras un proceso de fusiones y reestructuraciones, cuenta hoy con un proyecto empresarial definido y consolidado. El mero hecho de que se haga este planteamiento, al menos en lo que a mí respecta, me parece un poco desconcertante, pues no se puede pensar, como ya se ha señalado, que una empresa que es líder y que tiene una presencia internacional sea troceada.

Lamentablemente también, con respecto al sector del carbón de la cuenca minera turolense, nada aparece en los papeles de los que disponemos —reitero— de lo que sucedería con él, aunque el hecho de que, a diferencia de Endesa, ninguna de las otras dos corporaciones tenga tradición minera, unido a su clara apuesta por las centrales de generación con gas, dejan intuir alguna incertidumbre que tendremos que despejar.

Al contrario de esto, recuerden ustedes las luchas cuando los derechos de emisión: la posición de una de las compañías era pro un tipo de combustión y la posición de la otra era mantener los compromisos que tiene, como saben, en algunas comunidades autónomas y también en Teruel o en As Pontes, etcétera, mantener el *mix* de generación, que ha resultado ser indispensable, sobre todo, como se ha dicho, en este año de sequía.

En lo que respecta al carbón y esa apuesta, no es porque sí, porque vean cómo en los últimos años se han realizado fortísimas inversiones en medidas medioambientales, como la planta de sulfuración de la central térmica de Teruel, y se ha venido declarando la intención de continuar con estas inversiones y asumir la aplicación de las directivas comunitarias relativas a las emisiones gaseosas o a la otra, que es la de las grandes instalaciones de combustión.

Aragón quiere incrementar su *mix* energético, quiere incrementarlo, está claro. Estamos apostando y saben que estamos trabajando en colaboración para que se desarrollen nuevas centrales de ciclo combinado. Estamos trabajando, como he señalado, en el Plan energético, en nuevas implantaciones de energías renovables, pero no queremos renunciar a tener el carbón, porque aporta, aparte del uso autóctono, esa diversificación necesaria en el *mix* de generación. Recientemente se tuvieron que ordenar cortes en el suministro a algunos clientes de gas en plantas de cogeneración industriales para atender los servicios domésticos porque no llegaron los metaneros a Barcelona. Saquen ustedes sus conclusiones: poner todo el sistema de generación sólo en una cuestión...

Cuando yo estoy hablando del plan de gasoductos es porque hay que tener el *mix* de gas, electricidad, etcétera, y añadimos, como en el caso este de Montalbán, que hay empresas que trabajan con gas natural en mejores condiciones o hay procesos químicos que lo emplean...

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Señor consejero, por favor, debería ir concluyendo ya.

El señor consejero de Industria, Comercio y Turismo (ALIAGA LÓPEZ): La vocación de Endesa por el carbón también tiene un reflejo en los papeles. Recientemente, se están tramitando nuevas aperturas de cortas, como la corta Ba-

rrabasa o proyectos nuevos de aperturas de minas en Gargallo y en Estercuel.

Otro aspecto que surge en el momento de la opa, para nosotros, es crítico: estamos en plena negociación del nuevo Plan de la minería. De aquí a final de año, deberá quedar limitado cuál va a ser el mapa del carbón hasta el año 2012, qué explotaciones podrán seguir contando con ayudas y cuáles no, qué minas cerrarán..., y estamos con otra incertidumbre que este consejero tiene que perseguir que se despeje.

Voy a intentar resumir.

Una pincelada sobre la reactivación de las cuencas mineras. La aportación del Grupo Endesa, además, con un proceso donde han participado los agentes económicos y sociales de Teruel, ha sido y es también significativa como consecuencia de su arraigo y un cierto reconocimiento histórico a unas zonas que se han volcado con la actividad minera y energética, y de las cuales, lógicamente, se ha beneficiado la empresa. No sé, yo no tengo datos para valorar si Gas Natural o Iberdrola se sentirían vinculados con esa responsabilidad social y territorial. Ejemplos claros es el reciente gasoducto de Cuencas Mineras, para el que, como saben ustedes, hubo que adelantar fondos y, como se suele decir en el argot, nos tuvimos que tirar a la piscina para llevar el gasoducto, que está dando unos magníficos resultados.

El Plan energético: este Gobierno —Gobierno digo, porque el consejero ha trabajado en su elaboración— ha hecho un Plan energético y hemos puesto unas cuestiones de mantener en carbón. Con los datos que teníamos a la fecha de hoy, sí que sabíamos que en el Plan energético podríamos tener la colaboración; si hay cuestión de cambios en las decisiones o en las estrategias, pues vamos a tener que replantear el Plan energético.

Compromisos con la Universidad de Zaragoza. Saben lo que es el CIRCE, se están formando ingenieros aragoneses y tecnólogos aragoneses de la mano de la Universidad de Zaragoza y estamos exportando tecnólogos formados en las tecnologías, apoyándonos en los activos que tenemos en el territorio, aprendiendo de los procesos del carbón, aprendiendo de las redes de electricidad. Es decir, que yo creo que se están haciendo cosas también interesantes.

He dicho lo de que no es baladí lo de los tiempos de interrupción del suministro y de las medias, que estamos por debajo de España.

El compromiso de Endesa con Aragón, como han visto en los convenios firmados, algunos que llegan hasta 2007, puede ser mejorable, yo no digo que no pueda ser mejorable; pero, al menos, en lo que tenemos firmado con esa compañía, tenemos la certeza, en todos los ámbitos a los que me he referido, de que hay una implicación en el territorio.

Otras cuestiones relacionadas con decretos de protección de aves y fauna y medio ambiente; otras cuestiones relacionadas con protección de los ibones; patrocinios de Casa-Museo Luis Buñuel, edificios en Calatayud, convenios de la catedral de Jaca, universidades de verano, rehabilitación del monasterio del Olivar, iluminación de monumentos... Es decir, yo tengo aquí todo valorado.

Y como conclusión, permítanme que les diga que, al menos, a mí me plantea incertidumbres de si, con lo que resulta de esta operación, vamos a salir beneficiados.

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Muchas gracias, señor consejero.

Señor Lafuente, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, tiene usted la palabra durante un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, al cien por cien, o sea, usted y yo hemos coincidido en nuestro discurso al cien por cien. Lo único que usted no ha hecho es hablar del señor Montilla, que ya estaba yo para eso. Pero el resto, al cien por cien, pero al cien por cien. Yo suscribo hoy al cien por cien todas sus palabras.

Porque Endesa, que usted lo ha dejado más claro con datos muchos más concretos, en Aragón no sólo tiene el componente energético, no: Endesa, en Aragón, es el Museo Luis Buñuel, tiene un componente tremendamente social, no sólo es el componente de ganar rentabilidad empresarial, y eso es lo que parece que alguien no quiere ver. Pero eso es así, eso es real. ¿Y por qué? Porque Endesa tiene un arraigo territorial en Aragón.

¿Qué ha hecho el señor Bono con el helicóptero *Tigre*, señorías? ¡Pues se lo ha llevado a su pueblo! Eso es lo que ha hecho el señor Bono.

Bueno, pues, evidentemente, Endesa tiene una raíz territorial en Aragón, porque la energía eléctrica, señorías, no es sólo una cuestión de un consumible, no es una carga de tinta en una impresora que se pone y se tira, no sólo es consumir electricidad, que se enciende la tecla y se apaga, no, es más: la electricidad es una cuestión social, es una cuestión ambiental, es una cuestión política de quién tiene el control, la llave del grifo. Es más que una cuestión meramente energética, sobrepasa al propio consumible de energía y excede de esa competencia.

Nosotros también estamos en eso, señor consejero. Queríamos ver esto, y, de hecho, yo creo que así lo hemos hecho, desde una visión concreta de Aragón. Pero nosotros somos un vagón del tren, igual que podrá ser Castilla y León o Asturias, pero la locomotora de este tren está en Cataluña, eso es evidente. La opa se lanza desde un ámbito territorial concreto con unos parámetros políticos concretos y definidos, pero eso no lo podemos desligar. Usted no ha querido entrar en eso, le alabo el gusto —usted es el consejero, yo no soy el consejero—, perfecto. Pero usted sabe que eso es así y que, al hablar de lo que puede afectar a Aragón, es imposible desvincular cuál es el ambiente político en este momento en el territorio desde el que se lanza la opa, quién está gobernando en este momento, quién nombra los cargos en este momento de la empresa que lanza la opa y cuál es el sentimiento político hacia el resto de España de esos partidos que gobiernan en este momento ese territorio. Y desvincular eso de este debate es no querer verlo, sencillamente.

Lo de la menor competencia, lo he dicho yo también, señor consejero. A mí me van a tener que demostrar que, en una tarta que había cuatro trozos y podíamos ir a coger uno, ahora que quedan dos, me va a tener que demostrar alguien por qué no se ve vulnerada esa competencia.

Sí que tenemos una premisa, usted lo ha dicho, lo ha dicho: no podemos presumir que Iberdrola vaya a crear un ciclo combinado en Andorra, porque en los pactos, como usted ha dicho, esa central térmica pasa a manos de Iberdrola.

Pero sí que sabemos la historia de Iberdrola: Iberdrola genera electricidad en el 5% con térmicas, no tiene una tradición minera Iberdrola, en absoluto, la tiene gasística. Y eso es un parámetro que es una amenaza —no digo más que eso—, pero que no entra en la parte buena de esta operación para Aragón, no, entra en la parte mala. La historia de esta empresa y el carbón no la tiene, sin más, y es un punto a valorar que a nosotros nos preocupa. Yo estoy convencido de que, a cualquiera que sea aragonés, eso le preocupa.

Y estamos de acuerdo también con que, con la energía, en Aragón no podemos limitarnos —usted ha puesto el símil del campo de tenis— a ver pasar la pelotas, no: tenemos que opinar y ver lo que está pasando con la energía, porque, al fin y al cabo, la energía es un sector globalizado. No sólo depende de Aragón, pero sí que por Aragón pasan líneas, sí que en Aragón se produce energía, sí que en Aragón hay centrales térmicas, hidráulicas, de cogeneración... Y, evidentemente, cualquier movimiento empresarial le afecta a Aragón. ¿Cómo no le va a afectar? Y le afecta a Asturias, y le afecta a Madrid. ¿Cómo no? Y a Cataluña. ¡Pues claro! Y opinar en este parlamento de eso, nosotros pensamos que es bueno.

Y tenemos otro precedente, que es que se han garantizado los puestos de Endesa, los mil cien puestos de Endesa, por Iberdrola. Ha salido, lo primero, el ministro diciendo que éstos se garantizaban. Pero si éstos no los duda nadie... Claro, el problema son los otros mil, los que suministran de carbón a esos mil cien. Porque no hablamos de que el carbón lo extrae Endesa, no, lo extraen otras empresas, otras muchas empresas. Por supuesto que Endesa, al final, con esos mil cien, no correrá ningún peligro, porque la central, funcione con carbón o funcione con gas, necesita personal, evidente; otra cosa es los que extraen el carbón en Ariño, en Escucha... Eso es otra cosa, que éstos no son trabajadores de Endesa, son de otras empresas, y éstos no los está garantizando nadie.

Y hablamos de que se produce la opa en el momento —yo lo he dicho yo también— en el que tenemos dos cuestiones concretas: la negociación del Plan de la minería y que no somos parte de la reserva estratégica del carbón hasta que alguien diga lo contrario. En ese momento se produce la opa. ¿Tiene el señor Montilla una opción B para la cuenca minera turolense si Iberdrola y Gas Natural se hacen con los derechos de Endesa? ¿Cómo queda el Plan Miner en la Comunidad Autónoma de Aragón? Nosotros no lo sabemos, evidentemente —si no lo sabe el consejero, que sabe mucho más que nosotros de todo esto, lo vamos a saber nosotros—, no lo sabemos, pero nos plantea una tremenda incertidumbre, y yo estoy seguro de que a ustedes, también. ¿Cómo va a quedar ese Plan Miner? Porque la opa no está en cualquier momento, no, no: estamos, en este momento, negociando, y nos puede afectar cualquier decisión en esta materia. Ya veremos.

Y por último, nosotros nos fijamos en una cuestión, que es el principio de mi intervención en esta segunda ocasión: esa empresa, Endesa, por muchas cosas (por capital social, por empresas que se han adherido a ese grupo, por presidencias, por lo que sea) tiene un componente territorial en Aragón, cuyos proyectos, no sólo —que también— energéticos, Endesa, ese consejo de administración, ve con buenos ojos nada más que el señor consejero los plantea, y cuyos proyectos sociales Endesa financia también para esta comunidad autónoma. Lo vean ustedes por presidencias, lo vean ustedes por accionariado, por lo que ustedes quieran, pero existe, y

eso es real. Nosotros dudamos de que eso se pudiera producir cambiando de manos el accionariado, porque, evidentemente, cada uno intenta poner las inversiones donde, políticamente, más le conviene.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Gracias, señor Lafuente.

Señor consejero, tiene usted la palabra para la dúplica durante cinco minutos... Continuamos, pues, con la ronda de grupos parlamentarios, el consejero decide que sea así.

Por lo tanto, en nombre del Grupo Parlamentario Mixto (Agrupación Izquierda Unida), señor Barrena, tiene usted la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Muy buenos días y bienvenido, señor consejero.

Yo no sé de qué opa tengo que hablar, si de la del tripartito, que ha acabado diciendo el señor Lafuente, porque acaba su intervención diciendo «la opa del tripartito catalán a Endesa», o de la que ha hecho Gas Natural. Lo digo porque depende de la que hablemos...

No, a mí, señor Lafuente, me ha sorprendido mucho cuando usted lo ha dicho porque yo creía que los gobiernos no hacían esas cosas, aunque, al paso que vamos, vaya usted a saber, ¿eh?, vaya usted a saber.

Pero no es este grupo el que está defendiendo un modelo económico, el que está defendiendo el libre mercado, el que está defendiendo estos movimientos de capitales. Tampoco es este grupo el que ha defendido la privatización de Endesa, que, si no se hubiera privatizado, a lo mejor estábamos también en otras condiciones. Y tampoco es este grupo el que ha permitido que, en el accionariado de Endesa, al igual que de otras grandes empresas españolas, la mayoría del capital sea extranjero, por ejemplo.

Pero, claro, si usted me lo sitúa en la opa del tripartito catalán, ¿qué pasa?, ¿que si el señor Piqué y el señor Pujol formaran un bipartito no se habría producido esto? ¡Digo!

Porque, claro, usted dice: «no lo quiero politizar»... Bueno, pues no lo politice. Sitúe esto en el ámbito de las relaciones que hay entre empresas con mucho poder económico, con muchos entresijos, actuando en sectores estratégicos de la economía española, aragonesa y mundial, evidentemente. Pero, entonces, situémoslo ahí, porque, si lo situáramos en el terreno político, nos vamos a equivocar, ¿eh?

¿Qué dijo su partido cuando Endesa absorbió ERZ y situó la sede central en Madrid y pagó los impuestos en Madrid? Por ejemplo. ¿Qué ha pasado cuando, una vez que Endesa ha absorbido ERZ ha desplazado centros de producción fuera de Aragón (servicio de averías, servicio de atención)? Quiero decirle con esto que, si no analizamos el problema como de verdad es, bueno, pues vamos a liarla mucho, seguramente vamos a gritar muchísimo, porque vamos a ser los que más vamos a defender según qué cosa, y vamos a perder el tiempo ahí.

Porque, claro, mire, aquí tenemos dos serios problemas, aquí, en Aragón: uno, en tanto en cuanto que formamos parte, como todo el resto de ciudadanos y ciudadanas, de la dependencia de un sector básico, que, desde nuestro punto de vista, debería ser servicio público, pero no lo es, que sería el

abastecimiento energético, y, evidentemente, eso nos garantizaría no estar al albur de todo este tipo de movimientos que, una vez monopolizado, a pesar de la liberalización, van a marcar precios, eso va a tener repercusiones en la economía, va a tener efectos inflacionistas y pueden incluso obligar a la deslocalización de empresas. Eso es un grave problema que tenemos. Pero lo tenemos igual, ¿eh?, se llame Endesa, Gas Natural o se llame lo que sea.

Por lo tanto, ése es un problema que yo creo que el Gobierno del señor Rodríguez Zapatero sí que tiene que tener muy en cuenta: qué pasa con la concentración en poquitas manos de un sector tan estratégico como es el sector energético. Y eso nos afecta como aragoneses y aragonesas, como trabajadores y trabajadoras, pero también como ciudadanos y ciudadanas de todo el Estado. Y ésa es una verdadera pregunta que yo creo que habría que hacer, y ahí sí que me gustaría saber qué dice el señor Montilla.

Y la segunda cuestión, ¡claro que tiene que ver! Claro que tiene que ver con que, en cualquiera de los casos, el señor Montilla y el Gobierno central tienen que garantizar la reserva estratégica del carbón, tienen que garantizar el Plan Miner y tienen que garantizar que le dan una salida a Teruel. Ahí es donde deberíamos empezar a trabajar.

Y con esto, yo no estoy diciendo que defienda la opa, ni mucho menos, ¿eh? Pero, claro, es muy diferente por qué Izquierda Unida se suma a ese acuerdo parlamentario del otro día de, por lo que estoy viendo, por qué se suman ustedes: ustedes lo consideran una defensa que hay que hacer en este territorio de agresiones catalanas y vascas y yo digo que es muy mala porque veo que se concentra en poquitas manos un sector tan importante como es éste. Que, evidentemente, como va a funcionar luego con la lógica de mercado, que defiende su partido, como va a funcionar con la lógica de mercado, claro que puede tener esas repercusiones que estamos viviendo.

Y luego, yo, señor consejero, permóneme, de su intervención he sacado la conclusión de lo que nos estamos jugando. Y claro, ahí es donde entiendo que deberíamos ver la rapidez de reacción y qué alternativa se tiene, y deberíamos saber un poquito más sobre qué garantías está obteniendo su Gobierno de que, evidentemente, el Plan de la minería se va a quedar, de que vamos a conseguir que el carbón de Aragón entre en la reserva estratégica del carbón, de que va a haber un nuevo Plan Miner y en qué condiciones. Y que, desde luego, tenemos también —tenemos también, que es lo que he creído interpretar en una parte de su intervención— que nos estamos ya poniendo la venda para, cuando eso no salga, tener otras cosas, y por eso usted explica que están viniendo algunas otras centrales y toda esa serie de cosas.

No podemos perder la importancia que tiene el sector energético aquí, y, evidentemente, esto hay que analizarlo, pero hay que analizarlo en la clave que es; si nos vamos al tema en que lo ha situado el señor Lafuente, pues seguramente nos vamos a equivocar, porque se lo vamos a poner muy fácil al que tiene que tomar decisiones. Dice: oiga, si esto no es así, además, se va a demostrar. Las leyes permiten hacer este tipo de operaciones, leyes, insisto, que Izquierda Unida no ha votado...

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Señor Barrena, debería ir concluyendo.

El señor diputado BARRENA SALCES: Sí, ya termino, señora presidenta.

Gracias.

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Gracias, señor Barrena.

Señor Ruspira, tiene usted la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero del Gobierno de Aragón, que es lo primero que quiero remarcar, que viene en nombre del Gobierno de Aragón.

A este portavoz del Partido Aragonés le es indiferente el enfoque con el que se analice el tema. Yo creo que lo que hay que hacer es analizarlo, sacar conclusiones y, además, que sean unánimes desde el territorio, desde el Gobierno de Aragón y desde toda la Comunidad Autónoma de Aragón.

Porque, como bien ha expresado el consejero, y como no puede ser de otra forma, suscribo todo lo transmitido, hoy tenemos que hablar de incertidumbres, de no precisamente beneficios, sino perjuicios a corto, medio, largo plazo, salvo que la triste realidad que podemos tener delante vaya modificándose y vaya cambiando en las próximas fechas.

Ha utilizado un adjetivo, que es el de «desconcertante», es una situación desconcertante, porque estamos un poco a expensas de tener los datos reales —me parece que utilizaba la palabra «micro», ¿no?—, tener esa opa entre dos empresas, privadas, lógicamente.

Pero la verdad es que me valen los dos discursos, tanto el del portavoz del Partido Popular como el del portavoz de Izquierda Unida.

Hemos mencionado una cosa muy importante: que estamos ante un sector estratégico para la Comunidad Autónoma de Aragón, como es el de la energía, y cuando hablamos de las empresas, claro, el enfoque del concepto «empresa» pues se puede hacer de muchas formas. Y en las intervenciones que ha habido en los medios de comunicación estos días, cada uno coge la parte de la empresa que más le interesa, y me explico un poquito, brevemente. Quizás mi intervención no va a ser una intervención de pedir aclaraciones, yo creo que éste es un debate un poco atípico y creo que es para transmitir opinión, y más teniendo en cuenta que hay una resolución del debate de la comunidad de la semana pasada en la que todos los grupos parlamentarios llegaron a un documento transaccionado, en el que hablaban del «absoluto rechazo» a la opa, absolutamente los cinco partidos. Luego creo que es en esta dirección en la que tenemos que trabajar. Ese rechazo tendrá que documentarse de alguna forma y habrá que intentar transmitir ideas, soluciones, desde el Gobierno de Aragón y, probablemente, lo ideal sería que con el apoyo de todos.

Y cuando hablo de «empresa», y digo «parcialmente», claro, algunos dirán que lo más importante de la empresa es el cliente, el consumidor. Y cuando analizas el cliente o el consumidor, terminamos hablando del Tribunal de Defensa de la Competencia. Lo que creemos es que esa concentración empresarial en el sector energético va a perjudicar a los consumidores —éste es un mensaje que se ha oído—.

Hay otros que cogen solamente la parte del capital: como dicen que es una opa entre empresas privadas, es una decisión puramente empresarial y es una decisión de los accionistas. Hablar de accionistas es hablar de propiedad. En Aragón, compremos acciones de Endesa y, probablemente, tendríamos el problema altamente solucionado en ese sentido. También es parcial la opinión. Y teniendo en cuenta, además, que la Comisión Nacional del Mercado de Valores está marcando una pauta un poquito extraña, y la verdad es que seguimos estando desconcertados en lo que está sucediendo últimamente, pues también sería una forma parcial de ver el problema.

Otros cogen la parte del trabajo, señor Barrena, la parte del trabajo, de los trabajadores. No sólo los mil cien empleos directos: los directos y los indirectos tienen que preocupar en Aragón. También, y teniendo en cuenta que es una parte muy importante, sobre todo para los representantes del pueblo que estamos hoy aquí en las Cortes, también sería un aspecto parcial.

Porque otros se circunscriben a un marco legal en el que se tiene que mover esta operación, y que tiene que velarse por las condiciones legales de la opa, hostil, marcada desde Endesa, de Gas Natural hacia Endesa. Y ese marco legal tiene que ser supervisado y se tiene que velar por esa seguridad jurídica por parte de las administraciones públicas, el Gobierno de la nación, etcétera, y ahí está la Comisión Nacional de la Energía, que también tendrá que decir algo al respecto. Pues también es parcial.

Porque todo ello deberíamos juntarlo, analizar todos los parámetros que estamos comentando (palabra del señor Lafuente en su intervención) y, además, englobarlo dentro de lo que, desde el punto de vista del Partido Aragonés, es más importante, que es el territorio, y creo que es uno de los pilares del discurso del consejero en su intervención y también, en su segunda intervención, del señor Lafuente.

El territorio tiene que entender y todos los que estamos aquí tenemos que entender que «hay empresas y hay empresas», y pongo entre comillas evidentemente, esta expresión, y me explicaré. En Aragón no debemos renunciar a una serie de empresas que tienen una influencia socioeconómica notable sobre el territorio, y se tienen que defender como uno de los activos más importantes de la Comunidad Autónoma de Aragón, independientemente de que el mensaje sea político de izquierdas o político de derechas. Y ése es un mensaje que tenemos que tener muy claro en esta casa, que es la casa de todos los aragoneses.

Y dicho esto, yo me pregunto —y la pregunta es retórica, señor consejero, no requiere respuesta—: ¿qué pasaría si mañana cualquier decisión empresarial hiciera temblar la situación de la Opel en Zaragoza ciudad? ¿O qué pasaría si la opa, en vez de ser de Gas Natural a Endesa, hubiera sido al revés, de Endesa a Gas Natural?, ¿qué hubiera pasado en Cataluña? No tengamos miedo al debate territorial ni a politizar el tema, la política está en cada una de las decisiones empresariales que se producen en el territorio. ¿Qué hubiera pasado si se hubiera producido al revés?, ¿qué mensajes se hubieran obtenido desde Cataluña al respecto? O lo pongo más complicado todavía: ¿y si la opa, en vez de hacerla Gas Natural a Endesa, la hiciera una eléctrica americana, por ejemplo? O si Wal-Mart, gran empresa distribuidora comercial, hiciera una opa hostil sobre El Corte Inglés, ¿que mensaje transmitiría el

Gobierno de España, independientemente del color del Gobierno en ese momento?

El territorio tiene que velar por ese activo importante, que es el de empresas que transmiten una influencia no sólo económica, sino también social, y también se ha apuntado en este debate. Y por tanto, cuando, además, esas empresas tienen adquirido un compromiso con el territorio, creo que hay que trabajar en esa dirección.

Y que lo que tienen que hacer el Gobierno de Aragón, las Cortes, la Comunidad Autónoma de Aragón en pleno, es intentar, primero, ir despejando las incógnitas, las incertidumbres que se están produciendo sobre este caso. Pero, además, no diré contundentemente ni exigiendo, pero sí reclamando a la Comisión Nacional de la Energía, al Tribunal de la Defensa de la Competencia, al Gobierno de nuestra nación, a las empresas implicadas, transparencia, claridad y absoluta información encima de la mesa, porque nos estamos jugando un activo, repito, muy importante en nuestro territorio, y más dentro de un sector que es una apuesta estratégica en el proyecto social y económico de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Se habla de no politizar, no politizar. Saben ustedes que yo estoy en otra institución, como las cámaras de comercio —parece que no las puedo mencionar—. Yo he visto a José Manuel Fernández Norriella entrar en un período determinado de las cámaras de comercio y, a continuación, entrar Javier Gómez Navarro con un planteamiento político. Siempre la política está detrás de muchas decisiones, ¿está claro!, evidentemente. Lo que está claro es que tenemos que exigir a todos que trabajen con coherencia, que tomen las decisiones con coherencia y que las decisiones sean las correctas, y que se minoren los inconvenientes y, por supuesto, los perjuicios que se puedan ocasionar sobre el territorio.

Y desde ese objetivo, lo que cree el Partido Aragonés, que es lo mismo que ha transmitido el consejero, es que no entendemos la opa. El señor José Ángel Biel, presidente del partido, las declaraciones no las hizo como Partido Aragonés, las hizo como portavoz y vicepresidente del Gobierno de Aragón, con lo cual el Partido Socialista no va por detrás de nadie. El señor José Ángel Biel, cuando habla como portavoz, habla en nombre de un Gobierno estable y fiable de coalición Partido Socialista-Partido Aragonés, y son palabras del debate de la comunidad recientemente, señor Lafuente.

Y por tanto, lo que intento explicar, sencillamente, es que lo que quiere el Partido Aragonés es que se despejen las incógnitas, que se trabaje en esa dirección y que, por supuesto, esta situación, que es desconcertante, y más teniendo en cuenta la facilidad de comunicación que se tiene hoy en día con el Ministerio de Industria (señor Montilla), pues que se hable directamente, con la cara por delante, con claridad, y que se nos transmita al Gobierno de Aragón y a la Comunidad Autónoma de Aragón; que esas incertidumbres que están preocupando a la sociedad aragonesa, y especialmente a la turolense, obtengan respuestas, y cuanto antes, mejor, porque estas circunstancias, desde luego, no benefician a nadie: ni a los políticos ni a la sociedad ni al Gobierno ni al que gobierna ni al que se opone.

Muchas gracias.

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Muchas gracias, señor Ruspira.

Tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, el señor Lobera.

El señor diputado LOBERA DÍAZ: Gracias, señora presidenta. Señorías. Señor consejero.

Mire, señor consejero, nosotros, la verdad es que no llegamos a comprender, que nos ha sorprendido la beligerancia con la que en un primer momento salieron a los medios tanto el vicepresidente del Gobierno, en nombre del Gobierno, como usted, nos sorprendió. Ahora usted dice «malestar» sobre la opa... Sobre todo, su partido es el que salió más posicionado y contundente contra la opa, el Partido Aragonés. Que, ahora, si me permite el símil, yo creo que han dejado de ser aragonesistas para ser multinacionalistas, por esa gran defensa que hacen de las grandes compañías, ¿no? En fin...

Y, sinceramente, no entendemos esa respuesta tan contundente, sobre todo porque ustedes están haciendo una política económica muy neoliberal, basada en el dejar hacer, y claro, en principio, la opa parece netamente empresarial, aunque realmente es una lucha de tiburones, y en este caso los tiburones son las empresas que están en liza (Gas Natural y Endesa) y también es una lucha entre los tiburones del Partido Popular y del Partido Socialista, ¿no?

Pero además, ustedes, como gobierno, y el Partido Popular han llevado el enfrentamiento a lo territorial y, lo que es peor, con un gran componente de anticatalanismo, que, desde luego, en Chunta Aragonesista no comprendemos, no llegamos a comprender.

Nosotros entendemos que cualquier operación empresarial tiene una incidencia sobre nuestra economía, y más una operación de esta envergadura, sin ninguna duda. Y es verdad, como lo reconocemos, que esta operación crea esa incertidumbre, y, en economía, la incertidumbre es bastante mal llevada.

Pues mire, haciendo un ejercicio de responsabilidad, nosotros votamos a favor de esa propuesta de resolución del Partido Popular. Pero, desde luego, no compartimos las razones por las que ustedes se han posicionado en contra como partido ni las del Gobierno ni las del Partido Popular.

Y la verdad es que tenemos muchas dudas sobre las razones reales por las que ustedes se han posicionado en contra tan —y repito— beligerantemente y tan contundentemente, aunque ahora quiera matizar que es un malestar.

El otro día, en el debate sobre política general de nuestro país, el portavoz de Chunta Aragonesista, Chesús Bernal, dejó meridianamente claro lo que opinábamos sobre esta opa, y quiero repetirlo porque, como en este debate se habla de muchos temas y con tan poco tiempo, pues a lo mejor pasó inadvertido, ¿no?

Mire, para nosotros, es un ejemplo de incoherencia la actuación del Gobierno de Aragón en relación con la opa de Endesa. Como he reconocido, en Chunta Aragonesista esto crea ciertas incertidumbres, pero, desde luego, recordarles, ahora que se están rasgando la vestiduras con este tema, por qué no lo hicieron cuando Eléctricas Reunidas de Zaragoza fue absorbida por Endesa y perdió su sede social en Aragón y pasó a Madrid; qué hicieron cuando fue absorbido el Banco Zaragozano y su sede social salió de Aragón; qué están haciendo ustedes ahora para que la sede de Opel España no

esté en Madrid y esté en Aragón, que es donde está la factoría y donde están sus trabajadores.

Para nosotros, lo determinante no es si el control lo ejerce Caja Madrid o lo ejerce La Caixa, si la sede social de Endesa está en Madrid o está en Barcelona: lo grave para Aragón es la pérdida de interlocución, el alejamiento de los centros de decisión y las incertidumbres creadas. Eso es, para nosotros, lo importante.

Nosotros tenemos claro que esta opa, de alguna manera, no sabemos cuál aún —tampoco nos lo ha aclarado usted—, va a afectar a Aragón, pero, desde luego, tenemos claro que no nos están diciendo todas las razones que podrían ser, algo se guardan bajo la manga. Parece ser que una de las razones es que esta empresa la dirige una persona muy concreta, una persona que puso el Partido Popular aprovechando esa acción de oro que tenía el Gobierno en Endesa. Y, desde luego, si tan preocupados están por los puestos de trabajo de esta empresa, pues yo le pido que creen la empresa de energía aragonesa pública y lo pongan a dirigirla, y nosotros estaremos encantadísimos con que se cree esta empresa; nosotros entendemos que una empresa que agrupase las participaciones que el Gobierno de Aragón tiene en el sector energético, pero una empresa ambiciosa, que se dimensionase para que el Gobierno de Aragón tuviese un mayor peso específico en el sector energético aragonés, y no como ahora, que, por mucho que opine sobre la opa y sobre otros asuntos, ahora es un mero observador y está a verlas venir.

Y si no entendemos la oposición del Gobierno PSOE-PAR, menos la del PP, la del Partido Popular, porque, si hacemos un poco de historia, ya cuando gobernaba el señor Lanzuela se perdió aquella oportunidad de hacer esa gran eléctrica aragonesa. Que, seguramente, nosotros no hubiéramos estado de acuerdo en el modelo de gestión de esa empresa, seguramente, pero, desde luego, de lo que estamos hablando ahora cuando hablamos de Endesa es de una empresa que no es aragonesa y que tiene una mayoría de capital, una parte importante, que está en Caja Madrid y buen número de inversores europeos y americanos. Y si la empresa fuera verdaderamente aragonesa, hoy estaríamos hablando en otros términos distintos de los que estamos hablando hoy.

Y, desde luego, Chunta Aragonesista entiende que el PP se rasga las vestiduras no por defender los intereses de Aragón, sino por defender los intereses del PP madrileño, del Partido Popular madrileño, y los intereses de Caja Madrid. Fíjese, yo, y sin que sirva de precedente, voy a estar de acuerdo con una cosa que ha dicho Mariano Rajoy, y es que las cajas de ahorros son entidades susceptibles de influencia política, evidentemente: hay una representación política y, cuando cambian las mayorías parlamentarias y cuando cambian los ayuntamientos, cambia la influencia política que hay sobre las cajas, ésa es la ley; en unas es más la influencia y en otras es menos. Pero esto es lo que está criticando de La Caixa y se olvida de Caja Madrid, donde hay una mayoría del Partido Popular. Desde luego, ahí no sé qué es lo que están ustedes defendiendo, el Partido Popular, esos intereses solamente de Caja Madrid, esos intereses del PP madrileño, y a lo mejor se olvidan de los intereses de Aragón.

En cuanto a usted, señor Aliaga, nos tiene que aclarar por qué el Gobierno está en contra. Usted, como siempre, ha dado unos datos técnicos y posibles valoraciones, pero ahora yo le voy a hacer una pregunta: usted ha hablado solamente de

Endesa, de lo que tiene Endesa y de lo que puede pasar. ¿Ha hablado el Gobierno de Aragón con Gas Natural?

Yo sé, y de muy buena fuente, que Gas Natural, cuando lanzó la opa, intentó ponerse en contacto con el presidente del Gobierno, intentaron explicar toda la operación, y aún están esperando respuesta. Usted ha estado explicando solamente la parte, porque sus contactos deben ser sólo con Endesa, pero yo creo que deberían haberse puesto en contacto con Gas Natural, más que nada para escuchar a la otra parte, porque lo importante es no romper puentes. Nosotros no vamos a poder influir en que si los accionistas venden o no venden sus acciones a una empresa o se quedan con las otras, ¿no? Entonces, tengan una posición estratégica inteligente y no defiendan sólo los intereses de una empresa privada que no es de Aragón, sino que lo que tienen que hacer es también hablar con la otra para ver cómo va a repercutir realmente ese cambio de empresa en Aragón.

Desde luego, a nosotros nos hubiera gustado que, cuando salió el tema de la deslocalización del Meriva, el Gobierno de Aragón hubiese contestado con tanta contundencia defendiendo los derechos de los trabajadores, que ustedes ahora están haciendo una defensa a cualquier precio de los puestos de trabajo, reduciendo las condiciones laborales, que hubieran salido con tanta contundencia defendiendo que no se perdiesen esos derechos de los trabajadores. Pero, claro, cuando es una cuestión de grandes empresas, ustedes salen muy contundentes; cuando afecta a los trabajadores, su contundencia es menor. Y les venimos repitiendo que ustedes son fuertes con los débiles y débiles con los fuertes...

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Señor Lobera, debería concluir. Ha sobrepasado su tiempo.

El señor diputado LOBERA DÍAZ: Voy concluyendo.

Desde luego, mire, nosotros, que no estamos de acuerdo en cómo está ahora el sector energético y no hemos estado de acuerdo en la privatización de las empresas de energía porque las consideramos un servicio público, no estamos de acuerdo con esta liberalización salvaje del mercado eléctrico, por mucho que lo diga la Unión Europea, seguiremos estando en contra. Pero si tenemos que jugar con las reglas del juego que se han marcado con esta liberalización salvaje, háganlo bien y cúmplanlas.

Ustedes han conseguido que Endesa funcionase en Aragón como un auténtico monopolio, y apoyándolo constantemente el Gobierno de Aragón. Ahora me están hablando de que no va a haber competencia, que se rompe la competencia... Desde luego, mire, usted sabe que en Aragón hay otra compañía de distribución eléctrica, pequeña, aragonesa, y que tiene muchas dificultades porque ustedes sólo están apoyando a Endesa —voy concluyendo ya—, o, por ejemplo, Enel, con sus centrales térmicas en Escucha y Escatrón, tuvo un montón de problemas para conseguir los permisos, cuando a Endesa siempre se le facilita todo. O sea, que ustedes están jugando a un monopolio de Endesa y no están dejando que entren otras compañías, ya que, si tenemos que jugar a esa liberalización, juguemos dejando que haya un máximo de empresas que puedan conseguir al final que haya una competencia que rebaje el precio, cosa que no va a ocurrir porque, cuando la liberalización sea total, como va a estar

todo muy concentrado, no va a bajar realmente el precio de la electricidad y de la energía...

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Señor Lobera, tiene que concluir ya.

El señor diputado LOBERA DÍAZ: Sí, un segundo.

Con el Plan energético, ustedes han hecho un Plan energético a la medida Endesa, o sea, ustedes han hecho un Plan energético que lo único que hace es la evolución del mercado energético de las empresas, un plan en el que no hay unas verdaderas políticas del Gobierno de Aragón que digan «queremos que la tendencia sea ésta». Y claro, ahora se encuentran con que, si cambia con Endesa, como no es un Plan energético en el cual haya unas medidas y unos objetivos que puedan ser dirigidos desde el Gobierno de Aragón, si cambian de empresa, se les viene abajo todo este Plan energético.

Me quedan muchos asuntos por aclarar, pero la presidenta se me va a enfadar.

Nada más, y muchas gracias.

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Gracias, señor Lobera. Es que ha tenido usted once minutos de intervención.

Tiene la palabra el señor Ibáñez, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor consejero, bienvenido a esta su comisión, y muchas gracias por las explicaciones en relación con el tema por el que había sido preguntado.

Y a continuación, lo que tengo que decir es: señor Lafuente y señorías del Grupo Popular, bienvenidos al club, ¿no? Hombre, bienvenidos al club.

Es que yo no sé —usted no lo ha explicado en ningún caso— qué es lo que pretende el Partido Popular con esta interpelación al consejero, con esta comparecencia, porque es que, si la reacción del Gobierno de Aragón no hubiera sido la que fue... Del Gobierno de Aragón, señor Lafuente, del Gobierno de Aragón, no del señor Biel, que el señor Biel, como ha dicho el portavoz del PAR, actuaba como portavoz del Gobierno de Aragón, de todo el Gobierno. Entonces, si la reacción del Gobierno no hubiera sido ésa, si la reacción de los grupos que apoyamos al Gobierno no hubiera sido votar a favor y transaccionar una propuesta de resolución en el último debate del estado de la comunidad, pues yo no sé qué es lo que hubieran hecho ustedes.

O sea, usted y ustedes, el Grupo Popular, lo que plantean, lo que pretenden con esto, una vez más, no es para nada hablar del fondo de la cuestión de lo que plantean, porque, mire, informar sobre la forma en que puede afectar al sector energético aragonés la posible compra es tanto como no querer hablar de nada. O sea, no se sabe, es que no se sabe cómo puede afectar una posible cosa que no ha pasado... ¡No, no! El consejero, en todo caso, habló de incertidumbres, que es la que tenemos todos, oiga.

Y le vuelvo a repetir: los partidos que apoyamos al Gobierno de Aragón y el Gobierno de Aragón, al día siguiente de conocerse la noticia, han salido diciendo que esto, a su juicio, no es beneficioso para Aragón y que no les parece

bien. Ahora, ¿me pueden ustedes decir cuántas cosas pasan cada día en materia empresarial y en materia económica que no nos parecen bien al Gobierno de Aragón y a los partidos que apoyamos al Gobierno de Aragón? Y es que nosotros no tenemos la capacidad de decidir, es que está dando la impresión en esta comisión de que el hecho de que Endesa siga existiendo como empresa o no o que tenga el arraigo que tiene en Teruel parece que dependa de que los aragoneses lo decidamos... Pues miren, desgraciadamente, esto no funciona así; desgraciadamente, esto no funciona así.

Y al final y a la postre, lo que también parece bastante complicado es que los defensores del mercado, del ultraliberalismo, de las privatizaciones, nos vengan ahora con estas cantinelas. Mire, señor Lafuente, es que no es creíble, o sea, cuando ustedes han gobernado en Aragón y en Madrid, ustedes son los que han acabado de privatizar Endesa, porque el Gobierno socialista privatizó parte, pero seguía reteniendo el control de Endesa. Y es que yo no sé si es que se piensan que los demás no nos enteramos de por qué se hizo eso y por qué pusieron al frente de Endesa a quien pusieron. Oiga, ¿y qué pasa?, ¿que, cuando ustedes gobiernan, todo eso lo marcan las leyes del mercado? ¡Hay que ver! Cuando gobierna el PSOE o gobierna en Cataluña no sé quién, entonces esto es política, esto es política territorial y esto es... ¡Oiga, por favor! ¡Por favor!

No, no, si el problema es ése, es que estamos de acuerdo. Pero, mire, en lo que no están de acuerdo y de lo que no acaban de enterarse —claro, como ustedes no lo han hecho nunca— es de que el Partido Socialista en Aragón, cuando no está de acuerdo con algo que hace el Gobierno central de su partido, va y lo dice. Tenemos la suerte de que el presidente del Gobierno de Aragón y secretario general de nuestro partido, cuando no está de acuerdo con algo que hace el Gobierno de Madrid, va y lo dice... [Un diputado del Grupo Parlamentario Popular se manifiesta en términos que resultan ininteligibles.] Sí, sí. ¡Sí! El Gobierno de Madrid está haciendo lo mismo que el Gobierno de Aragón: gobernar, que es su obligación; pero cuando el Gobierno de Aragón no está de acuerdo con algo que hace el Gobierno de Madrid, sale y lo dice, cosa que ustedes no han hecho nunca. No han tenido nunca el valor político suficiente para, cuando gobernaban en Madrid, criticar ni lo más mínimo ninguna actuación de su gobierno. Yo cada vez estoy más contento y más satisfecho de pertenecer a este partido, que, a pesar... [Varios diputados del Grupo Parlamentario Popular se manifiestan en términos que resultan ininteligibles.] Yo no acabo de decir eso, yo no acabo de decir eso: yo he dicho que, cuando el Gobierno de Madrid hace algo con lo que aquí no estamos de acuerdo, lo decimos, en este tema y en todos los demás temas. Pero, oiga, vamos a ver...

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): No dialoguen, por favor. Y cíñase a su intervención, señor Ibáñez.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: ¡Pero si es que es imposible! ¡Si es que no se callan! Están intentando dialogar conmigo.

Yo ya entiendo que a ustedes les cueste mucho entender eso. Ustedes han tenido una losa que no han sido capaces de quitarse de encima, y que, afortunadamente, nosotros, insisto, los socialistas, a pesar de ser un partido que tenemos im-

plantación en todo el Estado, creo que tenemos bastante claro qué es lo que le interesa a este territorio, a esta parte de España que se llama Aragón, cosa que para ustedes parece ser que depende de si gobiernan o no en Madrid.

Mire, señor consejero, una cosa sí que le tengo que decir yo también: me ha dado la impresión, de su intervención, de que Endesa, para mí, que era una empresa que se privatizó hace tiempo, y que todas las cosas que hace en Aragón y en Teruel no solamente las hará porque le caemos bien y porque hemos sido amigos durante mucho tiempo. Endesa, como empresa privada que es, hace mucho tiempo que toma decisiones en función de sus intereses estratégicos y económicos, etcétera. O sea, tampoco me da a mí la impresión de que usted haya dado ningún dato al respecto de que, si la opa, al final, sale adelante, toda esa situación que usted nos ha puesto de manifiesto perfectamente, como normalmente hace, que eso vaya a cambiar o, incluso, ¿por qué no?, vaya a cambiar a mejor. ¿Hay alguna razón objetiva o usted tiene alguna razón por la que tenga claro que, si la opa esta sale adelante o si, en lugar de llamarse la empresa Endesa, se llama de otra manera, eso puede ser beneficioso o perjudicial para Aragón? Datos concretos no sabemos. Como no sabemos qué es lo que va a pasar, tendremos que esperar a que pase, en todo caso, para valorarlo.

En cuanto a la posible implicación que este tema puede tener con la minería del carbón, pues miren ustedes, lo que sabemos nosotros y lo que le vamos a pedir al Gobierno de la nación, al Gobierno de España, es que siga negociando con los sindicatos el Plan de la minería hasta 2012, porque entendemos que eso sí que es fundamental y clave para Aragón y para Teruel. O sea, si el Gobierno central sigue manteniendo los compromisos que en estos momentos tiene con el Gobierno de Aragón y con las centrales sindicales mineras, no vemos que a nosotros nos pueda afectar lo más mínimo que el carbón lo quemara una empresa, lo quemara tres empresas o lo quemara cinco empresas, se llamen como se llamen. Porque, en definitiva, lo que entendemos nosotros es que el Gobierno, tanto el de Aragón como el de España, lo que tiene que hacer es procurar que las condiciones de suministro sean las más adecuadas en todo el territorio.

Y por nuestra parte, lo que más nos interesa a nosotros, lo que más nos preocupa es que, independientemente de quién sea la empresa que suministre la energía, que lo haga en condiciones y que seamos unos grandes consumidores de energía en Aragón, que cada vez tengamos que exportar menos energía en Aragón, que está muy bien que exportemos mucha, pero, si exportáramos menos, eso querría decir que en Aragón hay mucho más consumo, y eso es lo que al Grupo Socialista le preocupa: que Aragón siga creciendo, que se siga desarrollando.

Y ojalá, insisto, la opa no salga adelante, porque entendemos, y lo hemos dicho, que no es beneficiosa para Aragón, ¡ojalá! Pero si así fuera, el Gobierno, a trabajar para que en Aragón haya energía suficiente para que produzcamos y sigamos siendo líderes de producción en el mercado, independientemente de que la empresa se llame A, B, C o H, que creo que es lo que a los ciudadanos, en definitiva, menos les debe interesar.

Muchas gracias.

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Gracias, señor Ibáñez.

Suspendemos la sesión durante sesenta segundos, y continuamos con la intervención del consejero.

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Se reanuda la sesión y continuamos con la intervención del señor consejero para responder a las cuestiones planteadas por los grupos parlamentarios. Tiene usted la palabra, señor consejero.

El señor consejero de Industria, Comercio y Turismo (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señora presidenta.

Voy a leer otra vez el texto de mi comparecencia, en el que se me pedía que informara de qué forma puede afectar al sector energético aragonés la posible compra de Endesa por parte de Gas Natural. Sobre eso es sobre lo que se me pedía que informara. Yo suelo cumplir lo que firmo y lo que se me pide.

Y he intentado en esta comparecencia explicar, con los datos de que dispongo, explicar de una manera amplia, partiendo de la base del posicionamiento del Gobierno de Aragón... Está claro: estoy en un Gobierno que se ha posicionado; segundo, he respetado, respeto y respetaré —y si no, me iré— lo que se dice en las Cortes. Y yo he leído textualmente, y me lo he leído veinte veces, el alcance de lo que las Cortes aragonesas han dicho. Y con esos datos, mis conocimientos en el sector y mis veinticinco años de trayectoria empresarial en los territorios de las líneas, con las centrales, he intentado explicarles a sus señorías que a mí se me plantean ciertas incertidumbres, porque, de los datos que yo conozco del reparto de los activos, no queda claro, a mí no me queda claro cuál va a ser la situación, y por eso intento decir cómo puede afectar.

A fecha de hoy, no lo tengo claro, y por eso he dicho que tendríamos que seguir trabajando en tener más datos «micro», etcétera. Se me planteaban unas incertidumbres en cuanto a si se iba a mantener el *mix* aragonés, si se iba a mantener. Como nadie dice lo contrario de momento, pues yo he planteado el tema como quien se plantea una incertidumbre.

En segundo lugar, he dicho que hay que mantener el compromiso del carbón. Tanto es así que he estado hablando con el señor ministro sobre la proposición no de ley aprobada por la Cortes de mantener y pedir —y por escrito está— la reserva estratégica de Aragón, por escrito ante el señor ministro, defendiendo que ustedes, señorías, lo aprobaron en las Cortes. O sea, yo hago los deberes que me mandan, y lo he dicho por escrito. Entonces, ahí estamos en una operación ahora que crea otra incertidumbre.

Tercer tema, lo he dicho: con esta situación, estamos esperando, porque recuerden sus señorías que el Plan Miner lo firman el ministerio con los sindicatos y Carbounión, y nosotros no estamos, salvo que se nos ha dicho también, por activa y por pasiva, que se nos va a dar audiencia a las comunidades autónomas. Como en el proceso, saben sus señorías —y, de esto, sé yo un poco más—, estamos ante la próxima ley de presupuestos del Estado, yo creo que se está forzando un poco la máquina para ver qué se puede recoger en los presupuestos. Luego aún no está cerrado el proceso, que tiene también tensiones territoriales (la minería subterránea frente a la minería a cielo abierto, los de Asturias y Ponferrada frente a los de Aragón y los de As Pontes...). Es decir, que tiene sus tensiones y sus repercusiones porque afecta a mu-

chos y a pocos empleos, al empleo perdido y al no perdido. Y a mí, eso también me preocupa, señor Barrera.

Y he intentado explicar, según lo que ustedes, sus señorías, me pedían, cómo puede afectar, y he dicho repetidas veces que me causa incertidumbre, que quiero mantener la calidad del suministro, que quiero continuar la política de desarrollo de las infraestructuras de Aragón. Y con los datos, como no tengo datos «micro», no tengo el plan estratégico de lo que va a hacer no sé qué compañía si es que prospera la opa o de lo que va a hacer la otra si es que no prospera; lo que sí tengo son los datos que tengo hoy.

Entonces, por intervenciones.

Lo digo con mucha sinceridad en lo que respecta al Partido Popular: yo no voy a entrar en cuestiones políticas. Se lo digo, porque hay una cosa que me preocupa más, y se lo voy a decir también: me preocupa que haya electricidad en Valderrobres, que haya electricidad en las Cinco Villas, que haya gas en los municipios de Aragón. Y yo, a lo mío. Y que les conste a todos que, sea como sea el resultado de la opa, yo me voy a sentar con el mismo nivel de exigencia con el que estamos trabajando ahora, y luego entraré en materia.

Repito: vamos, si ustedes me dicen que no hay una clave territorial tremenda en la implantación de Endesa en esta comunidad histórica y que no tenemos que pelear cada esquina y cada rincón... ¿Por qué se fue de Aragón Iberdrola?, ¿porque no tenía bastantes clientes en las Cinco Villas? A ver, ¿quién me responde aquí?, ¿quién me responde? ¿Por qué Gas Natural sólo ha venido al anillo de Zaragoza? Respóndamelo, cuando avance la opa me lo tendrán que responder. Sólo viene al anillo de Zaragoza. ¿Y quién va a poner gas a La Almunia y a no sé dónde? Sólo viene al anillo de Zaragoza, y esto es recientemente, a partir de que nos dan la Expo. Miren, yo tengo algunas dudas, y quiero que se vayan despejando en un sentido u otro.

Yo las cosas las voy a decir claras, porque, como saben, no me asustan las ruinas, como decía un famoso.

Estamos hablando con el ministerio, y al ministerio le hemos planteado el Plan de gasoductos por escrito, el Plan de la minería por escrito. Y yo, con el ministerio, tengo buena interlocución, y entonces, en los temas del día a día, yo voy trabajando con mis temas, y se reflejan en convenios, como el recientemente firmado de la calidad del suministro, etcétera.

Una cosa, señor Lobera, ha hecho graves acusaciones: mire, el Plan energético de Aragón no está a la medida de Endesa. Dígame usted cuánta energía eólica tiene Endesa en Aragón: poca, sólo tiene doscientos treinta o doscientos cuarenta megavatios de los mil trescientos, o sea, nada. Dígame cuántas centrales de ciclo combinado, que están puestas en el Plan energético, tiene Endesa: la de Enel, la de... Es decir, no está hecho a la medida de nadie, el Plan energético de Aragón está hecho a la medida de Aragón: calidad de suministro, territorio, *mix* de generación... ¡No está hecho a la medida de nadie, por Dios! Que ha sido presentado en los agentes económicos y sociales, en los empresarios, en los sindicatos, que ha colaborado todo el mundo... ¡Que le digo que no está hecho a la medida de nadie! Basta ver que, en las proyecciones de crecimiento, precisamente es lo contrario: mantener el *mix* de carbón, no ponemos muchas energía hidráulica porque no sabemos qué va a pasar con las obras del Pacto del Agua, que vamos a respetar; pero en el crecimiento de la energía eólica, con las proyecciones que tenemos, me parece

que tiene más Iberdrola de eólica en Aragón que Endesa. Le respondo porque yo creo que, hombre, no estamos haciendo... Lo hemos llevado a los sindicatos, lo hemos hablado con los instaladores de electricidad, con todo el mundo, y es un documento de consenso, de consenso fundamentalmente.

En cuanto a los monopolios, ya le he dicho: los señores de FECSA, el Matarraña, abandonado, desde 1998 hasta 2002 no hicieron ninguna inversión. Esto lo sabe, afortunadamente, uno que ha estado en el territorio, y, cuando entré en la consejería, puse una multa, la primera que ha puesto un consejero del Gobierno de Aragón, porque no me mantenía las instalaciones en condiciones. Y como ya pasaron la red eléctrica a Endesa, hemos firmado los convenios estos del Matarraña con seis millones de euros, porque tengo una premisa: que cada ciudadano aragonés tiene que tener el mismo derecho a los kilovatios que otro, esté en donde esté, no sólo el que esté en Zaragoza.

Lo del Plan energético: se ha hablado en el Gobierno de Aragón con Gas Natural, se ha hablado, ¿vale?, que lo sepa. Y termino.

Si yo tuviera todas las claves, les hablaría con la misma sinceridad con la que les estoy hablando, porque no tengo todas, les he dicho que me faltan datos de «micro».

Y les digo que lo que estamos intentando defender es que esta situación, que va hacia los ciudadanos, esta situación, tanto de *mix* energético, de un Plan energético y de compromiso con la innovación y las tecnologías con el hidrógeno, se nos aclare. Si no le gusta la palabra de «incertidumbre», por lo menos yo quiero que se me aclare. Y como dice usted, señor Ibáñez: es que necesito que se me aclare, porque todas las previsiones que ha hecho el Gobierno sobre el Plan energético, las ha hecho teniendo en cuenta... Lo ha dicho usted: los datos, la foto que teníamos al final de 2004, ahí está, en el Plan energético; lo que prevemos, los agentes que tenemos en el sistema, la foto que preveíamos a 2008 tienen revisión.

Entonces, con los datos que tengo, el escenario nacional e internacional, el protocolo de Kioto... ¿Ha visto que es el primer Plan energético de España que lleva evaluadas las emisiones de Kioto? Eso no lo ha dicho... Es decir, no me diga que está hecho a medida de nadie. Es un Plan energético que ha costado dos años. Hombre, se lo digo con cariño, porque me ha lanzado...

¿Y monopolio en Aragón? ¡Si las demás se han ido! ¡Si estaban aquí! Iberdrola, por el Este; nosotros, por el Oeste. Y se han ido porque no había población, porque no había consumos.

Entonces, lo que le digo es que vamos a estar siguiendo el proceso porque se deriva —a mí, lo del precio de las acciones no me preocupa— que se mantengan las inversiones, el carbón, la calidad del suministro a los ciudadanos y que, si hay en Aragón proyectos de generación, para que vayan a otro sitio y se vayan fuera.

Y a Enel no sólo no le hemos puesto pegos. ¿Sabe que yo le puse una carta a la ministra de Medio Ambiente cuando cambió el Gobierno porque el expediente estaba retenido, y otra al señor Montilla, y es la primera central de ciclo combinado que aprobó el Gobierno socialista? Tengo los datos, porque con el señor Antoñanzas, consejero delegado de Enel, ante los problemas que teníamos con Escatrón para adecuar el cierre y no perjudicara a sus trabajadores, llegamos a acuerdos, tanto de intercambio de carbón con Endesa, que

quemara carbón, que él lo podía quemar, como... Es decir, que todo lo contrario: no le hemos puesto ninguna pega. La primera central de ciclo combinado es la de Enel, se lo digo con toda sinceridad.

Entonces, por eso, las acusaciones no me molestan, yo entiendo que se puede tener otro punto de vista.

Y yo les digo lo que les he dicho a lo largo de la intervención: es un sector crítico para nosotros, estratégico, y el que no lo entienda es que no sabe lo que significa.

Porque, claro, PLA-ZA, sí, necesita doscientos cuarenta megavatios de potencia (un cuarto de la central térmica de Andorra); hay que ponerlo ahí, hay que llevar una línea de doscientos veinte. ¿La evacuación de energía eólica? Sí, hay que trabajar, porque, si tenemos que ser líderes, hay que desarrollar infraestructuras. Y le voy a decir una cosa: la energía eólica ha servido para mejorar las condiciones de suministro en muchos municipios, porque sabe que los promotores privados también han financiado obras.

Y le voy a decir más cosas: a veces, afortunadamente, la economía del precio de las acciones puede llevar al compromiso personal, y hay muchos ejemplos —se han señalado aquí— de que así ha sido.

Con lo cual, yo, cuando tenga más datos, pediré personalmente la comparecencia. Pero yo me he limitado a ver cómo puede afectar, si para bien o para mal, cómo puede afectar. Y éstos son la cesta o los mimbres que tenemos hoy. Y en esa línea tenemos que seguir trabajando.

La señora presidenta (HERRERO HERRERO): Muchas gracias, señor consejero.

Continuamos con los siguientes puntos del orden del día. Les ruego que esperen un momento y acabamos ya la sesión.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

La lectura y aprobación del acta de la sesión anterior. Si ningún grupo parlamentario tiene nada que decir, pues se da por aprobada.

¿Ruegos y preguntas?

No habiendo ningún ruego ni ninguna pregunta, levantamos la sesión [*a las doce horas y treinta minutos*].

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Proposiciones no de ley
4. Mociones
5. Interpelaciones
6. Preguntas
7. Resoluciones del Pleno
8. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
9. Comparecencias
 - 9.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
 - 9.2. De consejeros de la DGA
 - 9.2.1. Ante el Pleno
 - 9.2.2. Ante la Comisión Institucional
 - 9.2.3. Ante la Comisión de Economía y Presupuestos
 - 9.2.4. Ante la Comisión de Ordenación Territorial
 - 9.2.5. Ante la Comisión Agraria
 - 9.2.6. Ante la Comisión de Industria, Comercio y Turismo
 - 9.2.7. Ante la Comisión de Sanidad
 - 9.2.8. Ante la Comisión de Educación y Cultura
 - 9.2.9. Ante la Comisión de Medio Ambiente
 - 9.2.10. Ante la Comisión de Asuntos Sociales
 - 9.2.11. Ante la Comisión de Ciencia, Tecnología y Universidad
 - 9.2.12. Ante la Comisión de Peticiones y Derechos Humanos
 - 9.2.13. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
 - 9.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
 - 9.4. Del Justicia de Aragón
 - 9.5. Otras comparecencias
10. Debates generales
 - 10.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
 - 10.2. Otros debates
11. Varios