DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

COMISIÓN DE ECONOMÍA Y EMPLEO

Comisiones. Serie A: Comparecencias
Número 150
Año 2013
Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. MANUEL LORENZO BLASCO NOGUÉS

Sesión núm. 33
Celebrada el martes 17 de diciembre de 2013

Orden del día

1) Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

2) Comparecencia del presidente de Aramón, Montañas de Aragón, S.A., a propuesta del G.P. Chunta Aragonesista, al objeto informar detalladamente sobre la ampliación de la estación de esquí de Cerler.

3) Comparecencia del presidente de Aramón, Montañas de Aragón, S.A., a propuesta del G.P. Chunta Aragonesista, al objeto informar detalladamente sobre el proyecto de unión de las estaciones de esquí de Astún, Candanchú y Formigal.

4) Comparecencia del consejero de Presidencia y Justicia, a propuesta del G.P. Chunta Aragonesista, al objeto de informar sobre el plan de reestructuración en Aramón, S.A., aprobado por el consejo de administración de dicha empresa el pasado 6 de noviembre.

5) Comparecencia del consejero de Presidencia y Justicia, a propuesta del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, al objeto de explicar la situación económica y de la deuda del grupo Aramón y el proceso de reestructuración de la plantilla de dicho grupo.

6) Debate y votación de la moción núm. 85/13, dimanante de la interpelación núm. 60/13, relativa a nuevos planes de empleo, presentada por el G.P. Socialista.

7) Ruegos y preguntas.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Ilmo. Sr. D. Manuel Lorenzo Blasco Nogués, asistido por la secretaria de la comisión, Ilma. Sra. D.ª Nuria Loris Sánchez. Asiste a la Mesa el letrado Sr. Latorre Vila.

Comparece ante la comisión el consejero de Presidencia y Justicia, y presidente de Aramón, Ilmo. Sr. D. Roberto Bermúdez de Castro Mur.

SUMARIO

Comparecencia del consejero de Presidencia y Justicia al objeto de explicar diversos temas en relación con el grupo Aramón 4

— El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Bermúdez de Castro Mur, interviene.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur contesta.

— El diputado Sr. Barrena Salces interviene en nombre del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur contesta.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur contesta.

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur contesta.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur contesta.

Moción núm. 85/13, dimanante de la interpelación núm. 60/13, relativa a nuevos planes de empleo 24

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Arciniega Arroyo fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— El diputado Sr. García Madrigal y la diputada Sra. Arciniega Arroyo intervienen en el turno de explicación de voto.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior 28

— El Sr. presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Señorías, buenas tardes.

Previamente al inicio de comisión simplemente desearle una pronta recuperación a nuestro vicepresidente, señor Alonso. Esperamos tenerlo otra vez entre nosotros de una forma inmediata.

Se inicia, pues, la comisión *[a las dieciséis horas y treinta y tres minutos]* con la lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior, que, como es habitual, dejaremos para el final.

Pasamos al segundo punto del orden del día: segundo, tercero, cuarto y quinto punto del orden del día, que se van a tramitar conjuntamente, a propuesta de diversos grupos (Chunta Aragonesista e Izquierda Unida), al objeto de explicar diversos temas en relación con el grupo Aramón.

Dadas las características de la comisión, aunque los tiempos están marcados, procuraremos ser un poco sensibles con los temas a tratar y, por lo tanto, yo les avisaré cuando sea el tiempo y ustedes hagan uso racional del mismo.

Para iniciar la exposición tiene la palabra el señor consejero de Presidencia y Justicia, don Roberto Bermúdez de Castro, durante un tiempo de treinta minutos.

Comparecencia del consejero de Presidencia y Justicia al objeto de explicar diversos temas en relación con el grupo Aramón.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente.

Buenas tardes a todos, señorías.

Antes de entrar en las cuatro comparecencias, quiero hacer unas breves precisiones, si ustedes me lo permiten, sobre todo en relación a ciertos comentarios que han venido surgiendo en los últimos días de algunos portavoces en relación con Aramón, con el oscurantismo de Aramón o con ciertos otros temas de los últimos tiempos y durante toda la historia de Aramón.

Punto número uno: voluntad de comparecer como presidente del Grupo Aramón, en este caso mía. Si yo soy presidente del Grupo Aramón desde el mes de julio y en cuanto me han pedido que comparezca he comparecido. Entonces, por tanto, yo rogaría, que yo ya sé que es complicado pero que yo… En cuanto me han dicho que venga aquí, aquí estoy compareciendo, y vendré cuantas veces más haga falta.

Dos. Hablan de oscurantismo, y yo creo que Aramón los papeles que va pidiendo la cámara, por ejemplo, y el primer informe de Price Waterhouse del año pasado están entregados a la cámara sin problemas y ayer mismo los papeles de la RPT que se nos solicitaron están entregados en la cámara; no solamente los papeles correspondientes a esta legislatura, que es lo que legalmente tenemos que entregar, sino toda la documentación que nos han entregado desde que nos pidieron, que fue el año 2008-2007. Con lo cual, no sé qué problema hay.

Y, luego, una cosa: usted es Joaquín Palacín, creo. No es su primo, ni su cuñado, ni su hermano gemelo, es usted, señor Palacín. Usted estuvo aquí el día 25 del dos del año 2013. Por lo tanto, cuando usted dice públicamente que no damos ninguna explicación con el PIGA y la unión de estaciones, no está siendo todo lo correcto de cara al ciudadano que uno podría ser, porque estuvo usted aquí y yo estuve aquí; estuvo usted aquí y yo aquí, y expliqué la postura del gobierno sobre el PIGA y la unión de estaciones. Con lo cual, cuando usted dice que no hay ningún tipo de explicación sobre el PIGA y la unión de estaciones, pues, hombre...

Yo ya sé que dar palos a Aramón es muy fácil. Lo era cuando el señor Boné era presidente, cuando el señor Bono era presidente, cuando el señor Guedea era presidente y cuando yo soy presidente. Y, si fuera cualquier grupo del PSOE, del PAR o del PP presidente de Aramón, cualquiera de ustedes o usted diría lo mismo, porque no se cree el proyecto.

Pero, claro, dar palos injustificadamente a una empresa que da empleo a tanta gente, que creo sinceramente que funciona relativamente bien, que espero que funcione mejor y que es un proyecto que nos gustaría a todos que fuera un proyecto de todos, pues al menos no lo veo justo.

Es muy fácil para según qué gente, sobre todo que vive aquí y no conoce el Pirineo, dar palos hacia una empresa que da riqueza a un montón de gente del territorio. Igual no tenía que decir esto antes de empezar a hablar, pero creo que no es justo.

Dicho esto, decir como introducción, porque también comparecí aquí el día 11 de junio de 2013 y expliqué dato a dato, crédito a crédito, póliza a póliza, todos los datos de Aramón; cuánto debíamos al céntimo; qué cartas había de compromiso; cuánto debía Aramón… Sin estar en el consejo yo, ¿eh? Es decir, todos los datos que nos han pedido yo pienso que los tienen, aunque todos los que quieran se los daremos todos.

El holding se crea —y paso ya a las explicaciones— el 25 de mayo del año 2002 y está formado por dos socios, como todos ustedes conocen: el Gobierno de Aragón, a través de la CEPA, e Ibercaja, que son socios al 50%. Y nació con el objeto social de promover y desarrollar el sector turístico de la nieve en Aragón a través de la construcción y explotación comercial y turística de estaciones de esquí, explotaciones hoteleras y centros deportivos.

A día de hoy forman parte de Aramón, del grupo, Castanesa Nieve, con el cien por cien de Aramón; Panticosa Turística, con el 93,57%; Viajes Aragón Esquí, con el cien por cien; Araser, con el cien por cien; Fomento y Desarrollo del Valle de Benasque, con el 84,38%; Formigal, S.A., con el 87,94%; Nieve de Teruel, con el 75,42% (este dato es un poco menor debido a la última ampliación de capital con fondos Fite para hacer ampliación), y *[corte de sonido]*, con el 40%. Esas son las sociedades del Grupo Aramón.

Y nació para ser un proyecto de todos. Y en un primer momento, como ustedes conocen, se intentó que estuviesen Astún y Candanchú, y el año pasado intentamos que estuviese Candanchú y no lo hemos conseguido. Y buscando el consenso, y me consta, por el anterior presidente y la gente que pertenecía a este tema, buscando el consenso de todos los grupos políticos.

Y así nació Aramón, y así ojalá que pueda continuar.

Aramón tuvo una rápida expansión en un primer momento. Amplió su dominio esquiable en más de un 70% y pasó en apenas siete años de tener un 12% de la cuota nacional de mercado a tener un 21% de cuota que tuvo el año pasado. Un 21% de esquiadores que esquían en España esquían en el Grupo Aramón, cosa

que no está nada mal. E invirtió ciento cincuenta millones de euros en Formigal, en Cerler y en Panticosa, en ese primer periodo que supuso ciento cincuenta millones y pasar del 12% de esquiadores al 21% de esquiadores españoles y ampliar su dominio un 70%, que está muy bien.

Actualmente, a pesar de cómo estamos, seguimos invirtiendo. Gracias al Fite invertimos en Valdelinares ocho millones de euros para ampliar Valdelinares; vamos a seguir actuando en Panticosa con una pista de evacuación, que también digo una anécdota: la pista de evacuación de Panticosa la ponemos a exposición pública y algunos grupos políticos dicen que ellos no están a favor de ampliar, que están a favor de hacer pequeños matices en ciertas estaciones.

Todos entendemos que es bueno para Panticosa que tenga una pista de retorno al pueblo, pues la estación mejorará mucho. Hubo dos alegaciones, dos; ningún ecologista, ni un grupo conservacionista, nadie alegó. Alegó un vecino de Panticosa que decía que un cañón hacía ruido y no podía dormir, y que pusiésemos alguna cosa, y alegó usted, señor Palacín; lo que pasa es que alegó fuera de plazo, y entonces no se pudo hacer caso a su alegación. Hubo una alegación de Chunta Aragonesista, a la cual pertenece usted, en contra de la estación de Panticosa. Entonces, claro... Pero, es un detalle sin importancia.

Seguimos con obras de mantenimiento. Este año hemos actuado en Pico Royo, donde el año pasado hubo un accidente; un arreglo en pista. Hemos actuado en Sabocos, en Panticosa... O sea, que seguimos trabajando todo lo que podemos.

Y la verdad es que hasta el año 2011 el modelo Aramón tenía un modelo de negocio, que era, vía aportación de socios, vía ingresos de explotación —ningún negocio de la nieve, solamente de hierros, es rentable— y un porcentaje vías plusvalías urbanísticas, que no se generó ninguna.

Por tanto, cuando uno constantemente escucha que Aramón especula, que Aramón enladrilla el Pirineo, que Aramón se dedica a especular... Oiga, es que de suelo nuevo, de suelo de nueva creación, de suelo recalificado, Aramón no ha vendido ni un palmo. Aramón, de suelo recalificado comprado de tener setas a hacer una vivienda, ni un palmo de suelo.

Aramón tenía a la venta en ese momento dos grandes bloques de suelo: uno en Cerler, que viene de la época de creación de la estación, y otras parcelas de Formigal, que vienen de la época de la creación de la estación, hace más de treinta años.

Y es verdad que ese proceso de buscar ciertas plusvalías en suelos antiguos se rompió cuando un ayuntamiento fue el juzgado, ganó y paralizó una compra de más de noventa millones de euros. Y es ahí de donde viene la situación financiera complicada de Aramón y es a raíz de aquí cuando Aramón tiene que empezar a tomar algunas medidas duras para buscar un equilibrio en las cuentas de la sociedad.

El objetivo a corto plazo de Aramón a día de hoy es, o fue en el mes de julio: refinanciar la deuda. Acuerdo del Consejo de Aragón: refinanciar la deuda. Buscar unos plazos de deuda que se puedan pagar. Es que, si no, no podemos pagar. Dos: buscar un ajuste del negocio claro y que podamos llegar a objetivos claros y que se pueda llegar a ellos. Buscar el acuerdo con todos los agentes sociales de los trabajadores. Normalizar con los ayuntamientos las relaciones (tenemos pleitos con todos los ayuntamientos y hay que buscar la normalización con los ayuntamientos) y cambiar la política de Aramón, ir hacia un giro muchísimo más comercial.

Aramón en los últimos tiempos, como ustedes conocen, está siendo mucho más comercial y mucho más agresivo y buscando muchos más sectores que puedan llevar a cabo el esquí.

Y la primera medida que tuvimos que tomar fue llevar a cabo una reestructuración de la deuda. Miren, este es otro tema que siempre que sale en la prensa dice: la deuda de Aramón son cien millones. Eso no es cierto. Se explicó aquí cuál era la deuda del año pasado de Aramón. El año pasado, hace un año y pico, la deuda de Aramón eran ochenta y ocho millones de euros, y a día de hoy son setenta y ocho millones de euros. Del año 2011. Ahora hemos bajado la deuda de Aramón un 20%: de noventa y tres millones a setenta y ocho millones.

Claro, cuando tú dices que Aramón debe cien millones, te dicen: esto es un despilfarro. Oiga, no. Viene de un compromiso no cumplido y un lío con un ayuntamiento, y ahora debemos setenta y ocho millones de euros, de los cuales hemos refinanciado setenta y uno. Y lo digo aquí públicamente: el Gobierno de Aragón e Ibercaja han tenido serias dificultades para llevar a cabo la refinanciación de la deuda. Es decir, los bancos acreedores no se han portado bien ni con Ibercaja ni el Gobierno de Aragón, con Aramón. Se han portado muy mal.

Es decir, hemos refinanciado esta deuda, que es con Caixa Bank, con el Bankinter, con el Popular, con el BBV y con Bankia. Han hecho un sindicato bancario y ahí hemos refinanciado cincuenta y nueve millones de euros, y el resto, hasta setenta y uno, once setecientos sesenta, corresponden a una póliza de Ibercaja que ha quedado excluida del *pool* bancario. ¿Vale?

Esta deuda la hemos refinanciado a diez años, ahora hay que pagarla cada 31 de julio a un tipo de interés del euríbor de tres meses más un margen de cuatrocientos cincuenta puntos básicos con una revisión semestral del tipo de interés, con una comisión de reestructuración de ciento veinticinco puntos básicos. Nos han obligado a desembolsar la parte de la ampliación de capital que nos faltaba, que ya está desembolsada, dos millones cincuenta mil por parte del Gobierno de Aragón, que la pagó la CEPA porque ya estaba presupuestada y estaba suscrita hace mucho tiempo esta ampliación; nos obligan a vender ciertos activos que ya estaban en venta (el Hotel Formigal, una parcela histórica de Aramón) —si no vendiésemos estos bienes habría que desembolsar más capital, pero se van a vender—, e incluso nos obligan, para no tener que llevar a cabo más desembolso de capital, a tener un *[corte de sonido]* mínimo de diez millones de euros.

Dicho esto, Aramón tiene que llevar a cabo medidas de ajuste.

Una cosa muy clara por parte de los dos socios, y yo pienso que de todos los que estamos aquí: Aramón nace para explotar estaciones de esquí en el Pirineo y en Teruel, y tenemos que preservar el empleo en Teruel y en las estaciones de esquí. Entonces, el socio, no el Gobierno de Aragón, encarga una auditoría a una de las principales auditorías de este país en materia de

nieve, en este país no, en Andorra, que se llama PGI, que incluso explota alguna estación de esquí, como es Vallnord en Andorra. Y posteriormente contratamos a una consultora, la de cabecera del grupo, que es Price Waterhouse, la cual lleva a cabo un estudio muy claro de cómo está Aramón, con una premisa: salvaguardar el empleo en las estaciones de esquí. Cuando uno hace una foto fija de cuánta gente trabaja en el grupo Aramón directamente, tenemos unas plantillas medias en Zaragoza de cuarenta y cuatro personas; en Formigal en invierno tenemos trescientas setenta, ochenta y cinco en verano; en Cerler tenemos ciento setenta y tres en invierno, cincuenta en verano; en Teruel, ciento treinta y cinco en invierno, treinta y una en verano; en Panticosa tenemos noventa y tres en invierno, treinta y cinco en verano, y en VAE, que es nuestra agencia de viajes, tenemos nueve en invierno y cinco en verano.

Es decir, que Aramón genera puestos de trabajo. Y esa era nuestra premisa, mantener todo el empleo en Aramón en las estaciones de esquí. Nuestro objetivo era que todo el empleo fijo discontinuo y fijo en los cinco centros de esquí se mantuviera aunque tuviésemos que perder algo de empleo en la central. Y tomamos dos medidas claras: por un lado, llevar a cabo una reestructuración de los sueldos de la sociedad; es decir, no podíamos permitir ciertos sueldos en la sociedad, y, por otro lado, ciertas direcciones generales del grupo Aramón que se crearon en una época que se buscaba la expansión del grupo pues llevarlas más hacia otro ámbito.

¿Qué ha desaparecido? La dirección de nuevos desarrollos —porque no va a haber nuevos desarrollos a corto plazo—, la dirección de energía —porque entendemos que lo puede hacer otro director de Aramón—, la dirección de nuevas obras —porque las podemos externalizar—, el director de nueva restauración —porque ya se ha invertido mucho en Formigal en bares—; hemos decidido que los comerciales vayan a porcentaje —más vendo, más cobro—, no cobro fijo venda o no venga viajes. En fin, una reestructuración normal.

Y en esta salida han salido ocho personas, ocho; de todo esto que hay ahí, ocho, y hemos bajado el sueldo entre un 7% y un 25% a los directivos. No al que cobra quinientos euros o cobra mil euros. No, no, no, no, no. Al que cobra más de sesenta mil euros. Les hemos bajado entre un 7% el que cobra cerca de sesenta mil, y un 25%, el que estaba por encima de ciento diez mil euros, que para mí estaban bien pagados, ¿vale? Eso mismo dije yo cuando me enteré. Y les hemos bajado el sueldo a niveles mucho más razonables. Y con eso hemos conseguido ahorrar un millón de euros. Y me pregunta ustedes: «y ustedes, ¿por qué lo han hecho?». Pues para mantener el modelo, para mantener el empleo en las estaciones y darle un giro más comercial para que todo funcione igual.

Entonces, esa es la solución. Y estamos negociando con los sindicatos, nos juntamos con ellos mañana o pasado. En cuanto tengan ellos el documento final, se lo pasaremos, pero, por respeto a los sindicatos, déjenme que se lo demos antes a ellos que a ustedes, ¿vale?

¿Qué modelo tenemos en Aramón? Pues un modelo mucho más comercial. No digo que antes no fuera muy comercial; tenemos que ser mucho más agresivos. Tenemos que conseguir que entre semana esquíe mucha más gente, que los valles tengan muchas más vida entre semana, tenemos que conseguir que haya muchos más grupos, muchos más escolares, y tenemos que conseguir muchas más sinergias con los hosteleros, algo que el señor Madrigal siempre pide mucho, que haya mucha sinergia con los hosteleros. Y este año lo hemos conseguido. Hemos puesto a la venta el Aragón 20, el Aragón 30 y el Aragón 40, y hemos vendido siete mil noches estas dos semanas, que son las dos semanas flojas del año. El hostelero ponía la habitación a quince euros y Aramón el forfait a cinco. Y hemos conseguido vender siete mil camas. Está muy bien, eh. En estas dos semanas, seis mil y pico camas. Está muy bien.

Aramón tiene un buen producto que se puede colocar en muchísimos sitios. Tenemos una estación como Formigal que es la más grande de España, que está a nivel de Baqueira, que está a nivel de Vallnord, está a nivel de Sierra Nevada, y es una estación fantástica, que cada día, encima, tenemos más clientes, un tipo de cliente que se deja dinero en el valle y que genera riqueza en el valle. Tenemos Cerler, que es la más alpina, que ahora estamos sufriendo la crisis al tener difícil comunicación y es más complicado ir en el día. Tenemos Panticosa, que es la más familiar, y tenemos Teruel, que nos viene fantásticamente bien para conseguir el cliente de Valencia.

Pero tenemos un problema: que nos hace falta más tamaño. Uno analiza los grandes centros de ocio de Europa en el mundo de la nieve y te das cuenta de que son grandes centros con muchos kilómetros esquiables. Es así, y yo les invitaría, o les sugeriría con el máximo respeto, que vean incluso que este año, en época de crisis, en los Alpes ha habido uniones de estaciones, uniones de estaciones por teleférico, sin hacer nada en contra del territorio. Miren en los Alpes, miren en Italia, miren en Suiza, miren en Estados Unidos. ¿Vale? Y, por tanto, creo que es necesario unir las estaciones y creo que es necesario, cuando se pueda, cuando tengamos capacidad, intentar buscar una entrada diferente en Cerler.

Entonces, hablamos del PIGA de Cerler, que es otra de las comparecencias. La primera está sustanciada ya. ¿Que por qué hemos llevado a cabo esta reestructuración? Por mantener el empleo. En las estaciones hemos tenido que sufrir un cierto recorte en la central.

La ampliación de Cerler. Porque esta salió a raíz de la aprobación del PIGA por parte del Gobierno de Aragón. Primera premisa: ¿quién aprueba definitivamente el plan de Cerler? No lo aprueba Aramón, eh; lo aprueba el Gobierno de Aragón. Que Aramón fue quien lo propuso, pero quien lo aprueba es el Gobierno de Aragón. Y, claro, sobre el tema del PIGA de Cerler se están diciendo muchas cosas. Bueno, de la ampliación de Celer se están diciendo muchas cosas que yo no veo justas. Yo no estaba aquí y muchos de ustedes sí. Yo creo que se debatió mucho del tema de Cerler en esta casa. Mucho. Estaba usted, señor Ruspira, estaba el señor Pina de presidente, y pienso que se debatió muchísimo aquí del tema de Cerler. Y, claro, ahora estaba repasando con la gente que me ayuda, que colabora conmigo…, oiga, es que ha habido más de cuarenta hitos publicados relativos a Cerler. Es decir, cuando habla todo el mundo del oscurantismo de Cerler, del oscurantismo de la ampliación de Cerler, que nadie ha podido hablar. Oiga, no, es que ha habido cuarenta veces que aquí, en el BOA, en exposición pública, con alegaciones, han

podido opinar. Han podido opinar un montón de veces. Nosotros, el Grupo Popular —yo no estaba aquí pero he preguntado—, no estábamos de acuerdo en unas cosas, se modificaron y se llegó a un acuerdo.

Pero, claro, cuando uno está en contra de algo, no se puede escudar en que hay oscurantismo, pero diga «yo no estoy de acuerdo». Si ustedes no están de acuerdo, pues díganlo. Izquierda Unida y Chunta no están de acuerdo con Cerler. Pues ya está. Ah, eso sí, para no estar de acuerdo —he estado repasando la prensa de los últimos años—, ¿no están de acuerdo porque ya no nieva? Lo dirían por el año pasado, me imagino. ¿Porque no iba a nevar nunca más en Cerler no están de acuerdo? Porque era el mayor pelotazo de la historia. No, mire, no. El mayor pelotazo de la historia en el Pirineo fue Badaguás y Las Margas, no en Cerler. No en Cerler.

Es que uno lee lo que dicen ustedes —tengo varios…—. Izquierda Unida critica en *marbellizar* el Pirineo, o sea, hacer mil apartamentos en no sé cuántas hectáreas es *marbellizar*. Esto, lógicamente, lo dicen sin ir, sin conocer. *Marbellizar* el Pirineo. Muchos empresarios nos piden por favor, de otras zonas… Hombre, por favor, por lo menos puedo opinar… Otras personas se quejan, de otros valles, de que por qué no invertimos ahí, como hacen los de la Jacetania.

Dice que lamenta caer en el modelo especulativo y del ladrillo, dicen otros. Pero, oiga, es que la afección, a mi juicio, era mínima en el medio ambiente. Yo creo sinceramente que, para que Cerler tenga una vida clara en el ámbito de la nieve, es necesario buscar una salida al otro valle para que pueda entrar muchas más gente a Cerler. Yo le digo ya… Me pregunta usted: ¿usted cree que se va a hacer el proyecto de Castanesa entero? No. No. Porque el proyecto de Castanesa al cien por cien se hizo en un momento que no tiene nada que ver con el actual. Por tanto, el cien por cien de la ampliación de Cerler no se va a hacer, es que ni usted ni yo la veremos, señor Palacín, y yo le auguro a usted, como yo, espero, larga vida, no la veremos ninguno de los dos. Pero no me dirá que llevar a cabo pequeñas actuaciones para lograr entrar por Laspaúles, por Montanuy, que son dos arrastres, dos arrastres, no significaría que esa zona del Pirineo no lleve a cabo una reactivación importantísima.

Pero si es de sentido común, si uno va por un valle donde tiene Pirineo, donde tiene desarrollo de nivel y otro, y lo ve. Yo le estoy diciendo y se lo digo bien claro, me pregunta directamente: «¿usted cree sinceramente que se va a hacer la ampliación Castanesa entera?». No. Esos doscientos y pico millones de euros que se decía. No se puede, inviable, inviable.

¿Usted ve beneficioso para la estación de esquí de Cerler, que por la zona de Bassibe se pueden hacer tres arrastres para llegar hasta el pueblo en donde fue el año pasado el incendio forestal, Fonchanina, llegar hasta ahí y a partir de ahí haber una entrada nueva a Cerler? Yo, sinceramente lo digo, que no es una afección medioambiental gravísima y supondría un relanzamiento brutal para esa zona del Pirineo. Y lo digo como lo siento, porque es así.

Entonces, usted me pregunta si yo creo, se lo repito, que se va ampliar Cerler al cien por cien. No. ¿Que a corto plazo se va a empezar la ampliación? Tristemente no. Que Aramón va a pedir otra prórroga más, este año tenemos que pedir una prórroga más al Inaga, no tenemos dinero para hacer la ampliación. Pero esas dos sillas, que serían para llegar hasta Fonchanina, serían fundamentales para el Pirineo, y lo digo como lo siento.

Y mire, soy conservacionista, me gusta el medio ambiente, me gusta el Pirineo, creo en el Pirineo, pero también creo que la gente del Pirineo se puede ganar la vida dignamente, y creo que es una buena manera de ganarse el dinero dignamente. A mí, si usted me dijera otros proyectos, le diría que no, que no.

Cuando —me quedan cinco minutos— hablamos de la unión de estaciones, por un lado, cuando me dice usted la ampliación de Cerler, lo repito, yo creo que el cien por cien no, que está aprobado el cien por cien porque es obligatorio por ley, no podemos desgajar más, hemos aprobado lo mínimo posible, y que a mi juicio a medio plazo sería ideal llegar hasta ese municipio.

Y la otra búsqueda de tamaño es lo que le decía de unión de estaciones. Yo ya comparecí aquí como consejero de Presidencia y como miembro del gobierno y di una explicación clarísima de cuál era la postura del gobierno en relación a la unión de estaciones, que es parecida a la postura que tiene Aramón.

El promotor del PIGA de esta unión de estaciones no ha sido Aramón, como no ha sido Astún, como no ha sido Candanchú, ha sido el Gobierno de Aragón. Es un proyecto de interés general promovido por el Gobierno de Aragón.

Y la postura del Gobierno de Aragón en este tema yo la dejé muy clara, es decir, nosotros buscamos que haya estaciones de un tamaño lo suficientemente amplio, grande, para poder competir con estaciones del extranjero que nos hacen muchísima competencia, con la máxima transparencia, con el máximo consenso y con los procesos más garantistas posibles, como marca la ley, como la ley que se aprobó en estas Cortes impulsada por el anterior gobierno busca que sean lo más garantistas y lo más claros posibles.

Nosotros somos de la opinión que las estaciones de esquí con mucho menos dinero que como tenemos ahora las tenemos que seguir modernizando. Si no hacemos nada más vamos a morir de éxito, y Formigal, que es una estación que funciona muy bien, que este fin de semana pasado, el puente de la Constitución, que eran tres día de fiesta, han pasado por ahí treinta y ocho mil personas. Es que las arcas de Aramón han ingresado casi cuatro millones de euros para pagar a los trabajadores y para buscar la estabilidad. Es que cada persona que ha pasado por allí se ha dejado dinero en el valle, ha comprado en una tienda, ha entrado en…, es que llega gente a los establecimientos, es lo que hay.

Y por esa razón hay que buscar seguir modernizando las estaciones y seguir ampliando los dominios, como hace casi todo el mundo.

Tenemos en este país grandes competidores, y lo digo como Aramón: Sierra Nevada, con un turismo muy centrado en Madrid, con una estación, la del sur de Europa más importante, con sol cerca, o sea, una estación fantástica. Tenemos Baqueira Beret, que vende otro tipo de producto, una estación muy buena. Y tenemos una inversión brutal que desde la competencia desleal hace Andorra, que es Vallnord y Grandvalira, sin impuestos o en su forma de funcionar, nos hace una competencia desleal brutal, con dos espacios nórdicos unidos brutales, como son Vallnord y Grandvalira.

Y si no conseguimos en Aragón estar a su nivel tenemos un problema. Y lo que busca Aramón y lo que busca el Gobierno de Aragón es buscar con el mínimo impacto ambiental las mejores estaciones de esquí.

El otro día veía —encima en la foto salía el señor Velasco— la ampliación de Formigal y salía una foto que ponían unos conservacionistas cuando estaba a mitad de obras, claro, cuando estaba a mitad de obras había un destrozo considerable. Yo le pediría al mismo que puso la foto que vaya ahora, que vaya ahora. Y hay una diferencia brutal, brutal.

Por tanto, en este tema, el gobierno y Aramón ayudarán en todo lo que pueda, simplemente van a iniciar los trámites necesarios administrativos para que, cuando haya mejores condiciones económicas, con el consenso de la mayor cantidad de gente, aportando todo el mundo su parte; siempre hablamos en el consejo de administración de Aramón de la importancia de que Astún también ponga su parte, de que Candanchú ponga su parte y que nosotros pongamos nuestra parte y que el gobierno o un inversor equis ponga su parte. Pero es fundamental en época de crisis avanzar en los proyectos.

Tenemos que minimizar las afecciones medioambientales. Y le digo algo: este año, por ejemplo, la idea de Aramón es llevar a cabo una gran repoblación de árboles en Formigal, en Formigal hay una parte que está completamente pelada, pues vamos a intentar invertir dinero este verano en repoblar una parte importante de la estación porque creemos que es importante recuperarla medioambientalmente.

Creemos que este proceso del PIGA va a ser, es, lo más garantista posible. Usted, ustedes, quien quiera, afectado que viva en Zaragoza o afectado que viva en Formigal, va a poder alegar cuantas veces quiera.

Vamos a buscar también el máximo consenso, no va a haber especulación, no se va a recalificar ni un solo nuevo metro de suelo, ni un solo metro de suelo.

Y luego también es fundamental, como decíamos hace unos meses, la implicación de todo el mundo.

Yo les pido sinceramente que no se opongan a todo. Es que alguno de ustedes ven la palabra Aramón y ya se les pone los pelos como escarpias. Yo les decía al principio que es muy fácil meterse con Aramón, muy sencillo. Yo les pido que cambien un poco de opinión, que vean una empresa que genera empleo en el territorio, directo e indirecto, que revitaliza los valles, que lleva mucha gente al Pirineo.

Acabo ya, que queda un minuto. Y termino simplemente diciendo que creo sinceramente que el ajuste que se ha hecho era el mínimo necesario y ha sido un ahorro mínimo necesario, ocho puestos de trabajo, más de un millón de euros de ahorro, que buscamos que la ampliación de Cerler sea cuando se pueda hacer lo mínimo necesario para llevar a cabo una entrada por otro sitio y que la unión de estaciones yo espero que en el medio plazo sea una realidad, reconvertir Aragón en un sitio privilegiado y que buscamos la mínima afección medioambiental.

Muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor consejero.

A continuación los grupos parlamentarios; vamos a iniciar por el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista que había solicitado varias comparecencias. Por un tiempo de quince minutos, señor Palacín, tiene la palabra.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

En primer lugar darle la bienvenida a esta comisión. Le iba a agradecer que hubiese venido pero como ha empezado dándome palos pues no sé si agradecérselo, pero desde luego yo creo que es bueno que el presidente de Aramón esté en esta comisión dando explicaciones.

Cuando nos quejamos de transparencia es que hablamos de que hace dieciséis meses Chunta Aragonesista pidió una comparecencia, y han pasado dieciséis meses hasta que hemos conseguido que viniera.

Estamos hablando de que el Gobierno de Aragón tiene un 50%, estamos hablando de dinero público, con lo cual creemos que es positivo que el presidente de Aramón venga a comparecer a estas Cortes las veces que hagan falta, en un momento como en el actual en el que estamos en un proceso de restructuración o en un proceso de ampliación de superficie o de diferentes cambios porque estamos en pleno desarrollo tanto en la ampliación de Cerler por Castanesa como de la unión de estaciones.

Yo le digo que yo sí que he estado, y bastantes veces, en la zona, y a mí no me podrá decir el tema de que no lo conozco, porque perfectamente lo conozco y sé las burradas que se han hecho, porque se han hecho auténticas barbaridades, y en Fonchanina es uno de los ejemplos en los cuales se ha llegado a pagar auténticas barbaridades por terrenos, y eso es así; con lo cual, cuando quiera contrastamos esa información; igual estoy equivocado, pero creo que no es así.

Yo creo que el problema que tenemos aquí en Aragón es el modelo que representa Aramón, al que luego me voy a referir, con el cual Chunta Aragonesista, usted lo ha dicho y somos conscientes, no estamos de acuerdo con este modelo, creemos que se tendrían que explotar las estaciones de esquí de otra forma.

En este momento en Aragón existen dos modelos de gestión de estaciones. Por un lado las privadas, como pueden ser Astún y Candanchú, que sabemos que están en una situación complicada, que el año pasado el gobierno tuvo que colaborar, ya se lo dijimos que nos parecían bien las medidas que tomaron en su momento, o sea, que también hacemos aportaciones y estamos de acuerdo cuando tenemos que estarlo, cuando se habla de esquí.

Y luego, un modelo semipúblico con una especie de rescate, podríamos decir, que es cuando se creó en el año 2003 la sociedad Aramón, que se intentaba solucionar la inviabilidad que, a lo mejor, en ese momento tenían ciertas estaciones de esquí en Aragón, y creando esta sociedad, este grupo empresarial, al final se salvó, se intentó salvar todas estas estaciones de esquí porque está claro que el esquí genera muchos beneficios en el territorio, muchos beneficios en la zona. En eso estamos de acuerdo todos.

En este momento se creó un holding, un grupo empresarial con diferentes actividades: la construcción, la hostelería, las actividades turísticas... Usted ya nos ha hecho una definición de todo ello. Abordó por un lado el sector de las estaciones de esquí, de la promoción

inmobiliaria también, pertenecen a Aramón sociedades con ayuntamientos, como puede ser el de Sallent de Gállego. No sé por qué pone esa cara cuando hablo de construcciones, puedo dar datos de que sí que están dentro de determinadas sociedades inmobiliarias, con lo cual yo creo que no le estoy diciendo ninguna cosa que no sea, es la realidad.

Pensamos que en ese momento se invirtió y las pérdidas que en ese momento estaban ocasionándose en el sector de la nieve se querían salvar con la actividad inmobiliaria, vendiendo apartamentos, cambiando y modificando planes generales. Recordemos el de Montanuy, por ejemplo, en el cual se actuó de una forma que nosotros no comprendemos, con el permiso del Gobierno de Aragón, por ejemplo, del Inaga, el Inaga ayudó en todo esto; con lo cual creemos que esta cohabitación entre lo público y lo privado depende de que cuando nos interesa es una cosa u otra, desde luego, pensamos y nos preocupa en este caso.

Sabe que, a partir del 2008, después de que hasta ese momento, más o menos, se iban manteniendo los beneficios con la actividad inmobiliaria, con la actividad de la nieve, se iban manteniendo los beneficios, pero a partir del año 2007 y 2008 los datos son demoledores. Las pérdidas, año a año, han ido aumentando; ahí podemos hablar que desde el año 2007 las pérdidas han oscilado entre 7,4 millones y 17,4 millones cada año. Esto según el registro mercantil, con lo cual pensamos que es preocupante.

Ustedes cuando entraron en el gobierno hicieron una auditoría, reconocieron que la deuda, en ese momento, era de 93,5 millones de euros. Nos ha dicho usted que, en este momento, la deuda es de setenta y ocho millones de euros. Al parecer han tenido que realizar una serie de ampliaciones de capital o hasta ahora han intentando subsanar todo esto mediante ampliaciones de capital; pensamos que en los últimos años Aramón, con setenta y ocho millones de euros de deuda, si las cosas no cambian, puede encontrarse en una situación difícil, puede encontrarse en una situación muy complicada, cuando ahí, vuelvo a decir, el 50% pertenece al Gobierno de Aragón, o sea, dinero público, hay dinero público por el medio. Con lo cual eso nos preocupa.

Tenemos empresas como Castanesa Nieve, que tiene veintinueve millones de euros de pérdidas, que tiene una serie de activos tóxicos, podríamos decir, que están valorados también en esos veintinueve millones de euros, pero que el valor de mercado no sabemos cuál va a ser, puede ser mucho peor; se están generando unos gastos financieros que rondan 1,6 millones, una cosa así, usted me lo sabrá decir exactamente; imagine ese dinero si se pudiera dedicar realmente a la zona de Castanesa lo que podría suponer todo eso. Estamos hablando de que es mucho dinero.

Luego me gustaría preguntarle, han salido informaciones que, debido a la deuda que existe en este momento, el Gobierno de Aragón se puede estar planteando —esto ha salido en prensa, no me lo he inventado yo— inyectar 7,9 millones de euros en Aramón en el año 2014. Le pregunto: ¿es cierto, no es cierto? Es una pregunta que le hago. Si el Gobierno de Aragón piensa inyectar 7,9 millones de euros. Ha aparecido en la prensa, con lo cual le lanzo esa pregunta y, bueno, usted me ha sacado notas de prensa o cosas que han publicado que dicen que yo he dicho, hay algunas en que no coincido, he mirado las notas de prensa y yo no las he dicho, con lo cual pues ya veremos de dónde han salido.

La situación que creemos que hay en este momento es una huida hacia delante, una huida hacia delante, con una situación muy complicada, y una huida hacia delante que creemos que la mejor medida no es ampliar, ni ampliar una estación o unir estaciones, buscar más superficie esquiable en un momento como el actual. Al final, el número de esquiadores no aumenta, los datos de Atudem son claros, el número de esquiadores no está aumentando. Con lo cual, si aquí lo que vamos a hacer es crear una gran superficie en un lado, en la zona oriental, y otra en la zona occidental, esto puede suponer que no se consiga que entre las dos acaben haciéndose daño, habiéndose gastado muchísimo dinero y sin conseguir realmente que al final venga gente y que se consiga mantener el empleo, que eso sería lo interesante, con proyectos de estas características.

A nosotros nos preocupa que, al final, haya una oferta sobredimensionada en Aragón de esquí, que, buscando más espacio, buscando más territorio no se consigan los fines que al final tendría que tener, y creemos que es un error y pensamos que es una huida hacia delante, que una sociedad con las pérdidas que tiene, en este momento, esté buscando ampliar y gastar; estamos hablando sobre doscientos millones la ampliación de Castanesa, ya ha dicho que cree que no se va a hacer, y cuarenta millones la unión de estaciones, ¿de dónde va a salir ese dinero? Porque ese dinero va a venir de algún sitio, y estamos hablando de alrededor de doscientos millones de euros, ¿de dónde va a salir todo ese dinero? Creemos que en la situación en la que estamos es muy, muy complicado.

Que si ha habido burbuja inmobiliaria, que no se ha dado, por suerte; hablaremos de Montanuy, por ejemplo; al paraguas de la ampliación de Cerler, se aprobó un plan general con cuatro mil viviendas, en una zona donde viven ciento setenta residentes; eso es una auténtica barbaridad, trescientos censados, trescientos censados que, por desgracia, la población va disminuyendo día a día. Sabe, si conoce la zona, que se están censando en este momento muchos en Cataluña porque tienen mejores servicios. Con esos 1,6 millones que se necesitan todos los años para Castanesa Nieve, imagínese las posibilidades que se podrían dar en esa zona. Estamos hablando de, como decía, un plan general, que el Inaga, el Gobierno de Aragón ayudó a que se separara, que, si bien es legal, no lo negamos, por un lado, lo que es la estación de esquí, por otro lado, lo que es la urbanización, lo que son las poblaciones, es legal, pero ético no nos parece; si no creemos que se hubiese gestionado todo en conjunto. Por lo tanto, no nos parece correcta la forma con la que se está haciendo.

¿Daños medioambientales? Hay muchísimos, hay muchísimos. Es una zona con un déficit de agua muy importante y usted lo sabe perfectamente, es una zona con un déficit de agua tremendo. ¿De dónde va a salir el agua para la innivación artificial? Por ejemplo, ¿de dónde va a salir todo esto? Me imagino que lo tendrán calculado, de dónde va a salir el dinero para pagar carreteras, las nuevas líneas eléctricas, los nuevos aparcamientos, los nuevos edificios... ¿De dónde va a salir ese dinero? Y no me diga que no va a hacer impacto en la zona porque yo creo que, al final, la especie más amenazada no va a ser la flora y la fauna, sino que van

a ser los propios habitantes del territorio, que son los que, al final, van a sufrir los efectos de todo esto.

Al final, Chunta Aragonesista, se lo dijimos ya en el mes de mayo o de febrero, cuando vino a comparecer como consejero, esta vez, lo que creemos es que hay que dimensionar las infraestructuras para sacarles el máximo rendimiento; pensamos que no hay que ampliar por ampliar, no hay que buscar el mayor tamaño por el mayor tamaño. Usted dice de ejemplos, ha puesto ejemplos en los Alpes que están funcionando; también hay otras pequeñas estaciones que están funcionando igual; lo que hay que hacer es mejorar las infraestructuras, sacarles mayor rendimiento buscando el menor impacto ambiental, por supuesto, porque, si no, pensamos que tenemos un serio problema.

En cuanto al plan de reestructuración, yo se lo he dicho en alguna ocasión: creo que han tomado algunas medidas correctas y que, desde luego, pensamos que son buenas medidas. En este momento, las estaciones de esquí se llenan en determinados momentos puntuales, durante la semana no, y son necesarios paquetes, diferentes paquetes para que la gente venga entre semana; eso lo han hecho, y yo lo he dicho a usted que nos parece que son medidas correctas, que nos parece que esa es la línea para ayudar al territorio, pero que creemos que, por otro lado, se están haciendo otras cosas que no las entendemos.

En cuanto al plan de reestructuración, a nosotros lo que nos gustaría es que se creara más empleo fijo. En este momento hay quejas, y usted lo sabe, de precariedad en el empleo, de poca estabilidad, de gente que las contratan solamente un día... ¿Eso es cierto, no es cierto? Usted es el presidente y lo sabrá. Nosotros pensamos que ese no es el modelo al cual se tiene que dirigir una empresa de estas características, eso no da estabilidad en el territorio.

¿Es cierto también que han limitado la edad y han rebajado la edad y que gente de más de veinticinco años a determinados puestos no puede optar? ¿Eso es cierto, no es cierto? Son medidas que lo único que ahondan es en la poca estabilidad laboral y eso creemos que sí que tendría que ser uno de sus primeros objetivos en ese nuevo plan de reestructuración o como lo quieran llamar: buscar la estabilidad del empleo. Yo creo que ese es uno de los primeros objetivos que tienen que tener.

Por lo tanto, Chunta Aragonesista cree en la nieve, no creemos que en el momento en el que estamos lo que se tenga que hacer es ampliar, buscar mayor territorio, encima con una empresa que tiene una deuda de setenta y ocho millones de euros.

Por lo tanto, yo espero que me responda a las preguntas que le he hecho, y acabar, como le he dicho, agradeciéndole que como presidente de Aramón haya venido a comparecer a estas Cortes, y que espero que, cada vez que lo solicitemos, para que no tengamos que sacar esas notas de prensa hablando de falta de transparencia o de opacidad, vengan a comparecer las veces que haga falta.

Muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor Palacín.

¿Sí, señor consejero? ¿Va a responder?

Sí, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente.

Contesto uno a uno, para que sean un poco más concretas.

A ver, señor Palacín, yo tengo la culpa de muchas cosas, pero de que en el anterior mandato se aprobase el plan general de Montanuy no. No tuve nada que ver en la aprobación del plan general de Montanuy. Yo he hablado de la repercusión de ese plan en Aramón, que eran mil y pico millones, mil y pocas. Así que no me diga nada más.

Y, claro, hace una demagogia que es muy fácil de hacer. Me dice: ustedes se han gastado treinta millones en Castanesa... Que yo lo dije aquí un día: pensaba que se había pagado mucho dinero por ese suelo. Y dije que se había pagado mucho dinero.

Pero, hombre, «ustedes se gastan un millón y medio en gastos financieros». ¿Y qué hacemos, dejamos de pagar? ¿Llevamos eso al banco malo? Que no podemos. Qué más me gustaría a mí que no pagar esa deuda, pero, cuando uno tiene deuda, como la tiene usted o la tengo yo, normalmente tienes que pagar, y esa deuda es con Bankinter, una de las deudas refinanciadas. Y, por tanto, es que eso es muy fácil decirlo.

Estamos en dos sociedades que se dedican a esto; una es Montanuy, que el suelo, si no me equivoco, en el supuesto de que Aramón no haga ninguna inversión en modernización, perderemos los derechos del suelo y se convierte en rústico, si no me equivoco; y luego tenemos otra actuación en Articalengua-Las Gozosas, que es una de Formigal, cuyo suelo hoy por hoy es rústico. Fíjese si especularon que lo que compraron hace ocho años y sigue siendo rústico. Es más, esa sociedad ya les estoy diciendo que tiene problemas para refinanciar la deuda y, si hace falta que vaya a concurso de acreedores, irá. Fíjese si estamos hartos ahí en esos sitios poner que si hace falta irá. Y usted que tiene un compañero concejal en el Ayuntamiento de Sallent lo sabe mejor que yo, que si hace falta irá.

También hace una dicotomía complicada de entender. Usted me dice: oiga, es que tienen mucha deuda pero contraten a más gente fija. ¿Y cómo les pagamos en verano? La única forma que tenemos es que en verano el coste fijo de personal en Aramón son seiscientos mil euros al mes. Ingresos de Aramón en el mes de septiembre, cero; en el mes de octubre, cero; en el mes de mayo, cero. Y todos los meses, seiscientos mil.

Y de esa gente que me dice usted fijos, no vamos a tocar a nadie en el territorio. Nadie. Hemos tocado en Zaragoza. Nadie. Porque son gente que lleva viviendo en la estación toda la vida y, por lo tanto, entendemos que deben seguir viviendo de la nieve.

Por tanto, si queremos seguir en el mismo nivel de empleo... También le digo una cosa: en el tema de los puestos de trabajo le puedo decir que con los sindicatos estamos hablando constantemente. Y, lógicamente, cuando tú contratas para trabajar en Formigal los doscientos cincuenta días de temporada, los datos que le he dado antes, tienes puntas que contratas más gente; del día 20 de diciembre al día 7 de enero —temporada alta no, temporada... no sé cómo definirla top, máxima, o como quieran ustedes— contratamos a más gente, lógicamente. O no es lo mismo la gente que trabaja en fin de semana que la gente que trabaja entre semana. Ojalá tuviésemos mucha más gente trabajando todos

los días del año, ojalá. Pero ¿qué es mejor, contratar así o no contratar?

Esto es un poco como lo de Motorland: me parece muy mal que contraten gente para el fin de semana de las carreras. Pues nada, no contratamos a nadie.

O sea, ¿es preferible no contratar a nadie ni un día que contratar a gente los días que podamos? Yo entiendo que buscamos el mayor empleo fijo, el mayor empleo fijo discontinuo y luego vamos buscando, según las necesidades de la empresa, la mayor cantidad de gente.

Este año la contratación la hemos hecho a través del Inaem. Hemos primado la gente de los valles; venía mucha gente a trabajar de fuera de Aragón y hemos primado la gente de Aragón este año. Y hay mucha gente de los valles, mucha gente de Teruel... Hay mucha gente de Teruel... Tuvimos un problema en Teruel, que fue que, como empezamos a hacerlo así, mucha gente de la zona: oiga, que yo soy autónomo y quiero trabajar en la estación. Y tuvimos que contratarlos porque venían así. Y, cuando no hay época de nieve, se dedican a lo suyo, igual que en Formigal: mucho fijo discontinuo, que en verano tiene vacas, tiene sus vacas y tiene su negocio, y el invierno trabaja en la nieve. ¿Los hacemos fijos de Aramón? Pues no, porque una persona debe trabajar todo el año.

Y le he dicho la ratio. Igual no me he explicado bien. Cuando dice: les hacen falta doscientos millones para hacer Castanesa y no sé cuántos para unir estaciones.

Que Aramón en la unión de estaciones no va a hacer nada. Nada. Nada. Que es una propuesta del Gobierno de Aragón. Que Aramón, con Astún y con Candanchú, o sí, o no, o un tercer operador entrará.

En los Alpes hay estaciones que se han unido tres estaciones y un operador une. Que no tiene por qué ser Aramón quien lleve a cabo la unión de estaciones. Que Aramón ahora mismo no la puede hacer, que tiene razón usted. Pero no ponga en mi boca palabras que no he dicho. Que no lo puede hacer.

Y Castanesa doscientos millones era si se hacía todo Castanesa, que nosotros decimos que hay que hacer una minisalida a otro valle y que no se hagan cuatro viviendas en Montanuy, que estoy con usted de acuerdo en que no se pueden hacer.

Y, cuando me hablaba de la nieve, del agua, hay informes que han pasado y, lógicamente, cuando uno hace un estudio de impacto, pone el agua que va a gastar.

Cuando usted habla de que la oferta está sobredimensionada, ¿usted qué propone, cerrar estaciones de esquí? Como ha dicho: «la oferta está sobredimensionada»... *[El señor diputado, Palacín Eltoro, sin micrófono, se expresa en los siguientes términos: «Estará.»]*

Ah, estará. Yo no estoy de acuerdo. Yo pienso que son dos mercados absolutamente diferentes, y me fío de quien lo hace.

Yo pienso que su modelo de nieve... Es que no sé cuál es su modelo de nieve, señor Palacín. Usted dice que nosotros tenemos un modelo de nieve de Aramón, que somos tres, imagino, que tenemos el modelo de nieve de Aramón, y luego el suyo. ¿Y cuál es su modelo de nieve: dejar todo como está? Ya quedaremos algún día y me lo explica. ¿Cuál es su modelo de nieve?

Tenemos unos grandes centros y hay una estación, que es Panticosa, y se quejan también de que ampliemos Panticosa. Oiga, que es que no hacemos nada, que es hacer una pista de evacuación mínima.

Pongan sobre la mesa e intentemos llegar a un acuerdo. Es que yo creo que medioambientalmente no creo que una afección medioambiental sea comprar unos terrenos fuera de precio. Será un escándalo o algo raro, pero medioambientalmente no es una afección.

Y otro tema más. Gracias por lo que ha dicho de Candanchú. Me ha pedido información hoy. No hay nadie en Candanchú. El Gobierno de Aragón no participa en Candanchú en nada. Candanchú está, gracias a Dios, sola, funcionando muy bien; este puente le ha ido muy bien, nos devolvió el dinero que le dejamos y nos va a pagar en dos plazos los intereses, el gasto de gestión. Le contestaré por escrito, pero es lo que es, ¿no?

Yo simplemente le digo una cosa: yo estoy dispuesto... Yo pienso que los grupos estamos en la misma línea sería buenísimo todos ir en la misma línea con el tema de Aramón, con el tema de la nieve. Porque creo sinceramente que estar siempre poniendo en tela de juicio lo que es el grupo Aramón, perjudica la marca y, cuando sales fuera de Aragón, mucha gente piensa que Aramón lo está haciendo bien. Mucha gente.

Muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor consejero.

A continuación, por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, el señor Barrena tiene la palabra por un tiempo de doce minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor consejero. Buenas tardes también a quienes le acompañan.

Gracias por la información que nos ha trasladado, información que en los últimos días además nos ha hecho llegar a todos los grupos, alguna incluso hoy a la hora de comer, con lo cual, evidentemente, no hemos podido analizarla bien.

Empezaré por una previa. Usted se ha permitido el lujo de decir... Por cierto, el autor de la marbellización del Pirineo soy yo, soy yo el que lo dijo. Sí, sí, soy yo, soy yo; hablé de marbellizar el Pirineo y de benidormizar la estepa. Quiero decir que lo asumo, lo reconozco y lo digo.

[Rumores.] Es igual, que no quiero discutir por ello.

Pero, a partir de ahí... *[Rumores.]* Que sí, que fui yo, que sí, que es de las poquitas cosas...

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Señorías, a la cuestión, por favor.

El señor diputado BARRENA SALCES: … las poquitas cosas que uno se acuerda en los años que llevo aquí, ¿no?

Ha hecho usted una afirmación, porque cuando hablaba de *marbellizar* el Pirineo, que ya le digo que soy el autor de aquello, ha hablado de «sin ir».

Yo ya sé que Obama me espía, eh, y puede saber más o menos lo que hago, lo que pienso, dónde voy, a qué hora como y otras cosas. Pero lo que ya no pensaba era que el consejero de Presidencia o presidente de Aramón también me espiaba para sabe dónde voy o

dónde no voy. Por lo tanto, yo creo que ha hecho usted una afirmación muy gratuita de si conozco o no conozco. Le puedo asegurar que conozco, y además bastante bien.

Luego, ha empleado usted otro término, que es «en contra de Aramón», que lo ha vinculado a «en contra de la nieve». Y también le quiero matizar. Nosotros, Izquierda Unida, no está en contra de la nieve, ni mucho menos. Sabemos que es un motor de desarrollo, sabemos que hay que cuidarlo, sabemos que hay que protegerlo, sabemos que hay que entenderlo; pero tenemos serias dudas de que desde que existe Aramón se esté haciendo eso.

Y, a partir de ahí, usted se ha, digamos, molestado, un poco vinculado con lo de los desarrollos especulativos y con lo del ladrillo y con toda esa serie de cosas. Bueno, pues, si es usted el presidente de Aramón, salvo que hayan cambiado la razón social de Aramón, lo cual yo todavía no lo sé, no lo sé, la última documentación que nos han pasado dice que el objeto social de Aramón es construcción y explotación comercial y turística de estaciones de esquí, evidentemente; pero luego dice: construcción y transformación de inmuebles dedicados a la explotación hotelera, patrocinio de eventos deportivos y administración de valores mobiliarios.

Por lo tanto, oiga, no sé por qué se molestan de cumplir lo que dice el objeto social de lo que es Aramón. Que allí ya empiezan los desacuerdos de Izquierda Unida con este tema. Porque, claro, eso nos ha llevado a Aramón, y de hecho a todos los aragoneses y aragonesas, a situaciones de una deuda insoportable porque han fallado operaciones urbanísticas de marcado carácter especulativo. Y le puedo hablar de la de Sallent —pero usted la conoce muy bien—, le puedo hablar de la de Castanesa —que usted la conoce también muy bien—, le puedo hablar de lo que iba vinculado con relación al desarrollo de Canfranc y la unión de las estaciones de esquí. Y le puedo hablar de la última, la de Benasque, en la que, hombre, han llegado incluso al Tribunal Superior de Justicia y les ha dicho que realmente Aramón, cuando vendió unos terrenos que todavía no estaban, pues al final se han pillado los dedos. Y eso es una operación inmobiliaria urbanística y especulativa. Y como Aramón pesaba pagar determinadas cosas con esa operación y al final no ha salido porque el Ayuntamiento de Benasque, legítimamente, ejerció el derecho que tenía, y, entre otras cosas —y se lo diré—, porque Aramón… De entrada se lo digo: he estado enfrente de Aramón antes y ahora, eh; lo digo por si me va a empezar a hablar de según qué cosas. Y, además, mire, lo de Sierra Nevada de Andalucía, pues, en fin, con eso espero que esta vez no nos oigamos lo de Despeñaperros para abajo. Entonces, se lo digo porque nuestra posición ha sido nítida y clara siempre con Aramón, ¿no? Siempre. Bueno.

Evidentemente, lo de Benasque falla porque Aramón no quiere cumplir con la obligación legal que tiene de dar el 10% de aprovechamientos urbanísticos al Ayuntamiento de Benasque, bien fuera en dinero contante y sonante o bien de otra forma. Y al final eso acaba mal y acaba como acaba. ¿Adónde nos lleva eso? Bueno, pues nos lleva a una deuda de la cual usted no ha hablado, pero yo sí que quiero hablar, de ochenta millones de euros, más o menos. Ochenta millones de euros, más o menos. Que a mí me gustaría saber cómo y de qué manera van a empezar a resolverla.

Porque, al final, de su intervención lo que se deduce es que mientras están abiertas las estaciones de esquí da para pagar la nómina y poco más. Para pagar la nómina y poco más. Y entonces usted nos habla, como nos hablan siempre de tantas otras cuestiones, del empleo, ¿no? Pues, mire, tengo aquí los datos del Inaem del paro registrado en octubre del año 2013, es decir, el último prácticamente. En La Jacetania, por poner un ejemplo, solo está en mil doscientas cincuenta y ocho personas; en 2012, mil doscientas sesenta y nueve; en 2011, mil setenta y tres; en 2010, mil ochenta; en 2009, mil cuatro.

Es decir, que esa teórica apuesta de ustedes por el empleo, pues, evidentemente, en los niveles de empleabilidad de las comarcas donde está Aramón no se traduce. Ya sé que me va a decir: pues todavía sería peor si no estuviera Aramón. Ya lo sé, ya lo sé que me va a decir eso: todavía sería peor si no estuviera Aramón. Entonces mi pregunta es: esos quinientos empleos, más o menos, directos que tiene Aramón, de los cuales el 85% son temporales, ¿a qué precio nos están saliendo? ¿A qué precio nos están saliendo?

Porque, si al final tenemos ese nivel de deuda que usted mismo reconoce, si resulta que año tras año, por la vía de la ampliación de capital, hay que seguir inyectando dinero —y eso que las dos últimas veces el Gobierno de Aragón no ha querido ponerlas… ya, bueno, entonces no sé, o las habrá puesto Ibercaja, que es el otro socio, o se habrán quedado sin poner, no lo sé, pero en definitiva la cuenta de resultados sigue sin estar cuadrada, sigue sin estar cuadrada—, y, por lo tanto, a partir de ahí el problema es muy claro. Es: ¿hacia dónde vamos?, ¿hacia dónde nos lleva esta política que están siguiendo?

Claro, uno ve trabajadores y trabajadoras de Tata Hispano, una empresa con posibilidades de desarrollo por la vía de la cooperativa de trabajadores y trabajadoras. Yo creo que no costaría ni la mitad de lo que nos está costando Aramón, eh. Me da esa sensación. O le puedo hablar de Panrico o le puedo hablar de lo de Cacaolat o le puedo hablar de Chocolates Hueso… Bueno, le puedo hablar de todo este tipo de situaciones, ¿no? Y, entonces, claro, uno al final tiene la sensación de que, cuando ustedes consideran, para justificar determinadas inversiones en determinados proyectos, desde nuestro punto de ver absolutamente sobredimensionados, siempre con relación al empleo, eso se cae cuando uno ve las políticas que llevan ustedes de empleo o las políticas industriales y todo lo demás. Se cae.

Y fíjese que hasta ahora me he centrado en Aramón, y no he hablado de Motorland, eh, que ya será otro día, ya será otro día de ese tema. Ya será otro día. Sí, sí, claro que será, porque al final evidentemente estamos manteniendo, están ustedes manteniendo unos proyectos absolutamente siempre en pérdidas, siempre con la fórmula que ustedes al final han decidido —en algunos casos, evidentemente, son continuismo puro de lo que había—, pero al final el resultado pues está siendo, desde nuestro punto de vista, el que está habiendo, ¿no? Y, si a eso además le añadimos, señor consejero, si a eso además le añadimos que, por ejemplo, en el caso de Aramón, que es de lo que estamos hablando, ustedes ya, con el tema de los ajustes y los recortes, se

han quitado incluso esa vertiente social que tenía lo de Aramón, ¿no?, de que la gente del valle pudiera…, es decir, tuviera unas determinadas condiciones y todo lo demás.

Si al final añadimos que los desarrollos que siguen empeñados en hacer, como es el de la unión de estaciones de esquí, bueno, no tienen financiación para ello, entonces no sé si es que piensan seguir incrementando el déficit de las empresas participadas por el Gobierno de Aragón. Porque, evidentemente, en esta lo que me van a decir es que no es pública, porque es privada —porque es cincuenta, cincuenta, pero al final lo que hay que hacer continuamente es ponerlas— o si, al final, aunque han hecho un plan de reajuste, que evidentemente parece que va a afectar más al personal directivo que al otro personal, pero que evidentemente del otro personal el ochenta y muchos por ciento es temporal, como no puede ser de otra manera, eh, porque es una actividad estacional…, es decir, que no estamos en absoluto hablando ni diciendo que Aramón tenga quinientos trabajadores y trabajadoras de plantilla fija y estable durante todo el año, porque sabemos en qué mundo vivimos, aunque se crean que siempre estamos pensando en algunas figuras ya desaparecidas, ¿no?, pero sabemos el sitio que pisamos, ¿no?

Y, por lo tanto, a partir de ahí, claro, nuestra pregunta de siempre, a la que nunca hay respuesta, es si no creen ustedes que ha llegado el momento de al menos pararse, mirar lo que tenemos, y, evidentemente, lo que tenemos son unas estaciones de esquí que seguro que necesitan algún tipo de inversión para modernizar, para dar mejores prestaciones, para atender mejor a los usuarios que van a ser, pues entonces a nosotros nos parece una vez más que ha llegado ese momento. Pero les vemos a ustedes que no, que siguen diciéndonos que lo están haciendo bien, que siguen diciéndonos que la cosa avanza y que incluso hoy nos ha vuelto usted a decir la cantidad de efectos que eso tiene en la zona.

Bueno, pues yo tengo aquí los datos de la zona, y además de los del paro, que ya se los he dicho, veo por ejemplo que las pernoctaciones en Huesca han bajado. Veo que los establecimientos abiertos han bajado también, un 4,93% de establecimientos han cerrado, es decir, no se mantienen abiertos.

Claro…

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Debe ir acabando, señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES: Ya acabo, señor presidente.

Ustedes no juegan con las cifras de la ocupación, es evidente; aunque subiera la misma gente, al haber menos establecimientos abiertos…, matemática pura y dura; aunque subiera la misma gente, al haber menos establecimientos abiertos, el índice de ocupación de determinados estudios sigue.

Resumiendo: señor consejero, señor presidente de Aramón, seguimos pensando, y es la invitación que le hacemos, que hay que sentarse, hay que hablar de la nieve, hay que hablar en la justa medida de la nieve, hay que saber cómo y de qué manera trabajamos la nieve incluso en tiempos de crisis como los que vivimos y hay que hablar de toda esa serie de cosas.

Y, sobre todo, señor consejero, nos parece que hay que repensar algunos de los proyectos que siguen teniendo. ¿Me quiere usted decir que ya han renunciado a Castanesa? ¿Me quiere usted decir que ya han renunciado a la unión de estaciones de esquí? ¿Me quiere usted decir que han renunciado a seguir aumentando teóricamente el dominio esquiable con aquella cuestión de querer hacer el mayor dominio esquiable de Europa?

Usted ha hablado de Suiza, ha hablado de los Alpes; pues sabrá usted también que ahí se lo están repensando todo, porque además hay luego otra evidencia: es el tipo de situación económica que se vive, y hay otra cosa evidente que a ustedes se les olvida, que se llama condiciones climatológicas, cambio climático y todo aquello. Y de verdad que un modelo apoyado en el desarrollo urbanístico creemos que va condenado al fracaso y estarían a tiempo de repensárselo.

Entonces, bueno, si ustedes quieren, nosotros estamos dispuestos a participar en eso; si no, pues ya sabe cuál es nuestra posición.

Gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor Barrena.

Señor consejero, ¿va a contestar? Tiene la palabra.

El señor presidente de Aramón (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente. Señor Barrena, si se ha sentido ofendido porque he dicho que no ha visitado las estaciones, yo le pido disculpas.

Sí que se ha debido confundir porque me da datos de la Jacetania, donde no hay ninguna estación de Aramón; me podría haber dado datos de Sabiñánigo donde están las estaciones de Aramón; será que todavía no sabe exactamente qué estaciones corresponden al grupo Aramón y cuáles no, pero, vamos, debe ser por eso.

Pero, vamos, yo le pensaba dar una explicación clara, pero yo ya veo que tampoco conoce mucho el territorio si nos ha dado datos de la Jacetania cuando las estaciones están en el valle de Tena y no en el valle del Aragón.

Pero esto es lo de menos.

De estas comparecencias muchas veces podemos pensar o pueden pensar los ciudadanos que sacamos pocas cosas en claro.

Pero hoy yo creo que hemos sacado algo en claro, que es el modelo de nieve de Izquierda Unida. Usted ha dejado muy claro, dando los hechos que ha dado, comparaciones que ha hecho e incluso alguna reflexión, que usted no cree en el modelo de la nieve como motor de desarrollo de una comarca. Si usted cree realmente que la nieve no crea empleo, pues sinceramente apaga y vámonos. Si usted cree que le sector de la nieve no nos aporta nada, pues sinceramente, señor Barrena, apaga y vámonos.

Las declaraciones que tenía yo eran del señor Aso, de fecha 11 de septiembre de 2012; los tiene usted tan adoctrinados que todos dicen lo mismo que usted, ya me parece bien, pero las declaraciones que tengo yo son del señor Aso.

Y creo, señor Barrena, que el sector de la nieve es un sector bueno para nuestra comunidad.

Ha dicho algunas inexactitudes, que no voy a decir mentiras, inexactitudes que yo creo que debemos o que

se deben de rectificar. Usted ha dicho que Aramón o que el Gobierno de Aragón no ha ido a las últimas ampliaciones de capital. Eso no es cierto. El Gobierno de Aragón ha suscrito, ha desembolsado y ha pagado las ampliaciones en la misma cuantía que Ibercaja; si no, no estaríamos al 50% de la sociedad. La sociedad sigue siendo al 50% y por tanto hemos acudido siempre, y eso es una clara inexactitud.

Y hay otra inexactitud también que a mí me preocupa, que es cuando usted da los datos de empleo. Ahora va a resultar que es culpa de Aramón que cierren más empresas en el valle, o sea: «en la Jacetania existe el mismo paro que hace cuatro años»; la culpa es de Aramón. Oiga, no; Aramón en la medida de sus posibilidades crea el empleo que puede.

Yo creo sinceramente, señor Barrena, que Aramón, los que estamos en Aramón ahora no estamos parados; nosotros hemos hecho una reflexión y hemos visto que no puede seguir el mismo modelo.

Porque también da la impresión que uno viene aquí a decir una cosa y el de enfrente viene con su discurso escrito y ya puedes decir azul que te van a decir verde, que no te escuchan. ¿Yo no he dicho claramente en mi intervención inicial que el modelo de Aramón estaba basado en el año 2007 en aportación de los socios, rendimiento del año, más plusvalías inmobiliarias? ¿No lo he dicho? ¿Y no he dicho que a raíz de la situación económica de este país hemos cambiado el modelo? ¿No hemos parado y hemos repensado el modelo?

¿Yo no he dicho en mi intervención que le hemos dado un giro más comercial, como ha reconocido el propio señor Palacín? Es que hemos cambiado entre todos, entre todo el consejo, que no solamente estamos…, hay más gente en el consejo, hemos cambiado el modelo y le hemos dado un giro más comercial.

Claro, aquí nos echan la culpa de casi todo, y es otra inexactitud grave, grave. Nosotros no hemos dejado de repartir forfaits a la gente de los valles, que también me lo ha echado en cara. El otro día leí a su portavoz de Izquierda Unida que como medidas en el valle de Tena, en el Alto Gállego, que como medida social pedía que siguiésemos repartiendo los forfaits gratuitos en el valle. Aramón, este año por ejemplo, hemos firmado un convenio para que gente vaya a esquiar gratis a las estaciones del grupo Aramón. La Asociación Nacional de Ciegos también esquía gratuitamente en las estaciones de Aramón, como es normal. En el valle de Benasque, los chavales del CRA de Castejón también esquían gratis en la estación de esquí. Todos los que tienen derecho a esquiar gratuitamente, históricamente de las opciones administrativas, todos están esquiando en sus condiciones de gratuidad que marcan los convenios de cesión del monte público.

Estamos intentando que los colegios de Aragón no se vayan a esquiar a Piau ni a Andorra y vengan a esquiar a Aragón.

Estamos haciendo, por ejemplo, con Peña Guara, una institución en el mundo de la nieve en Aragón, convenios para que los montañeros y la gente, los cinco mil socios de Peña Guara, puedan esquiar en mejores condiciones.

Estamos hablando con Montañeros de Aragón para que la gente pueda esquiar en mejores condiciones.

Estamos buscando fórmulas que está aportando todo el mundo. Hay un representante de la oposición en ese consejo que aporta en La Ribagorza todo lo que puede y un poco más para que la gente de La Ribagorza vaya a esquiar.

Y vamos a hacer convenios con el Somontano, con el Cinca Medio, con todo el mundo que podemos.

A mí qué más me gustaría que la semana blanca funcionase, entonces nos dirían que hay recortes y llevamos a la gente a esquiar, seguramente.

Pero es más, claro, cuando hablamos del modelo de nieve de Izquierda Unida, es complicado, es complicado porque, por una parte, nos echa en cara que busquemos recursos externos para invertir y por otra parte nos dice que invertimos en nieve y no invertimos en servicios básicos y servicios públicos. Yo prefiero invertirlo en plusvalías que detraer dinero del presupuesto para invertirlo en Aramón. Yo lo prefiero, y usted lo dice: más en un momento en que el gobierno no plantea ningún tipo de inversión en servicios públicos, al contrario, recorta y ataca asuntos fundamentales. Efectivamente, yo de ahí no quiero coger dinero para seguir invirtiendo en Aramón, y a mí me gustaría tener unas mínimas plusvalías para poder seguir invirtiendo en Aramón, como hacía el gobierno anterior.

Es decir, aquí no podemos sorber y soplar, decir que especulamos y no dejar especular, decir que invierta con dinero del presupuesto y cuando invertimos dinero del presupuesto decir: oiga, es que usted se está gastando dinero de servicios públicos para invertir en Aramón.

Dice que el objeto social de Aramón…, me afeaba que existía la explotación hotelera y la explotación del suelo que tiene Aramón. Yo le hago una pregunta: ¿le parece mal que Aramón explote hoteles y cree empleo en el valle? Es que usted me ha dicho eso.

Y otra pregunta: ¿con el suelo que tiene Aramón de hace cuarenta años en Formigal qué hacemos, no lo podemos vender? ¿Si lo vendemos somos unos especuladores, con un plan general aprobado hace doscientos años? Entonces ¿qué hacemos, dejamos el suelo tirado ahí?

¿Qué prefiere, que el Gobierno de Aragón e Ibercaja pongan más dinero en Aramón o vender ese suelo? ¿Es especular un suelo heredado por Aramón venderlo? Yo no le digo que no sea especular Castanesa, que es comprar suelo rústico y venderlo como urbano, eso sí, pero comprar un suelo que tienes tú comprado y heredado y venderlo ¿eso es especular?

Se ha referido a Canfranc que yo no sé a qué se refería, porque eso no es de Aramón, no sé a qué se refería exactamente.

La deuda de Aramón, de los setenta y tantos millones de deuda de Aramón, setenta y ocho, de los noventa y seis que fue el pico máximo, de compra de suelo exactamente eran treinta millones de euros; todo lo demás es de modernizar estaciones de esquí, todo. La gran deuda de Aramón ¿de dónde viene, aparte de los treinta de Castanesa?: de modernizar una estación de esquí, que fue Formigal.

Y nada más, señor Barrena. A mí me encantaría llegar algún día con usted a algún acuerdo de nieve, pero, claro, si usted me dice que Aramón no crea riqueza en el territorio, usted me dice que no creamos empleo en el territorio, me dice que no vendamos suelo, me dice que no pongamos dinero el gobierno, entonces ¿cómo mantenemos las estaciones de esquí del Gobierno de Aragón?

Igual se ha vuelto privatizador y su opción es privatizar las estaciones de esquí, que también puede ser una opción.

Pero, vamos, está usted invitado cuando quiera a las estaciones de Aramón y así conocerá que están en el valle de Tena, y no en el valle del Aragón.

Muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor consejero.

A continuación, por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, el señor Ruspira tiene la palabra por diez minutos.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente. Buenas tardes, señor consejero.

Lo primero darle la bienvenida aquí a la Comisión de Economía y Empleo, a usted y a las personas que le acompañan de su departamento.

Y lo primero empezaré diciéndole que me gustaría darle la bienvenida como consejero de Presidencia y Justicia y debido a la obligatoria inhibición del consejero de Economía y Empleo en temas de turismo, que conocemos todos, el señor Bono, de hecho, anterior, anterior, anterior presidente —anterior al señor Guedea, por eso digo anterior, anterior, no se me mal entienda— de Aramón, está usted aquí como consejero para dar las explicaciones oportunas. Y, mire, se lo voy a decir bien claro, porque no me gustaría darle la bienvenida como presidente de Aramón a esta comisión y se lo digo así de claro, como Partido Aragonés, evidentemente.

Y me explicaré, porque estamos hablando, como bien decían hace un momento —yo sí que lo he escuchado, lo tengo más cerca—, estamos hablando de una empresa privada, efectivamente, el 50% Gobierno de Aragón, CEPA, como usted bien decía, la unidad importante de gestión de empresas del sector público empresarial en Aragón, y de Ibercaja.

Y la primera pregunta que me hago es que qué hubiera pasado de Aramón, empresa privada, si en lugar de Ibercaja hubiera sido otra iniciativa privada diferente que hubiera buscado el lucro desde el primer minuto. Esa es una pregunta que dejo en el aire, respóndame si estima oportuno, pero la dejo encima de la mesa porque creo que es importante tener en cuenta esto. Entre otras cosas porque, de la misma forma, podríamos citar aquí al presidente de Tata Hispano, o podríamos citar al presidente de Kimberly Clark, o podríamos citar al presidente de la carbonífera correspondiente porque también son empresas privadas y, a lo mejor, también este que habla, este portavoz, a lo mejor, tendría más interés en hablar con esos presidentes que con usted como presidente de Aramón.

Por eso le digo que me gustaría dejar claro que desde el Partido Aragonés le damos la bienvenida como consejero, sustituyendo al del ramo, precisamente, por su inhibición obligada, ¿de acuerdo? Y creo que quiero que quede claro, y como constará en escrito así se lo digo.

Segundo. Voy a seguir su primera intervención porque la verdad es que me parece, como ingeniero que soy, muy estructurada y me parece muy correcta, porque yo he venido aquí sin ningún papel, no he venido con guion, se lo puedo asegurar, he recibido la documentación y tal, no tengo ni una línea, las cuatro notas que he tomado después de su primera intervención porque me gustaría subrayar algunas cosas. Y no voy a cometer el error, porque esto es una comparecencia con usted, de entrar en el debate con Izquierda Unida y Chunta.

Y le hago otra pregunta, señor consejero. Yo el consenso no lo entiendo como la unanimidad, el consenso es buscar mayorías suficientes, amplias, para llegar a acuerdos que hagan que el mundo funcione y gire adecuadamente; y, en este campo en el que nos ocupa, mi opinión personal es que tanto el Partido Socialista, como el Partido Popular, como el Partido Aragonés, han ido habitualmente —y digo «habitualmente» porque ha habido alguna situación ciertamente extraña en esta legislatura, que no es lo que nos ocupa en este momento de alguna votación extraña—, hemos sido los tres partidos (Partido Socialista, Partido Popular y Partido Aragonés) en la misma dirección respecto a este proyecto.

¿De verdad cree usted, señor consejero —y se lo he oído decir un par de veces— que va a convencer a los partidos de la izquierda plural respecto a que se suban a apoyar y hacer una labor crítica y constructiva con respecto a la empresa Aramón? Puede que suene también como pregunta retórica, porque la verdad es que creo que conozco la respuesta. De todos modos, agradezco su esfuerzo de aclaración en su primera intervención y en las dos siguientes, la verdad es que se ha ganado, no le diré el sueldo, pero sí la paciencia del santo Job para responder a las dos comparecencias. No entraré en ese debate.

Más cosas, señor consejero. Mire, como Partido Aragonés consideramos el proyecto Aramón, empresarial Aramón, estratégico, prioritario, fundamental para el territorio, genera empleo, vertebra el territorio, lo desarrolla y fundamental y especialmente para las zonas de influencia próxima en donde se ubica. Y lo hemos demostrado desde el PAR con el Partido Socialista, desde aquella fecha que usted ha mencionado, 25 de mayo de 2002, de creación de la sociedad, como ahora cuando estamos gobernando con el Partido Popular. Con lo cual no tengo nada más que decir respecto a cuál es la posición del Partido Aragonés ante un proyecto tan importante para el territorio y, lo más importante, para las personas que viven en ese territorio, y es claro y meridiano desde el minuto uno de su creación.

Más apuntes. Hablaba usted de oscurantismo, comparecencias... Mire, yo le voy a decir una cosa. Seamos muy prudentes, y esto se lo digo desempeñando la labor de presidente de Aramón, seamos muy prudentes y muy cautos en cuanto a la información que damos, porque le aseguro que la competencia nunca es desleal salvo que se demuestre que existe una gestión de mala praxis en la misma, pero le aseguro que la competencia que existe es voraz, que en todos los sectores empresariales, en estos momentos, todo el mundo está intentando ubicarse y crecer para luchar ante la coyuntura económica de crisis en la que nos encontramos, y seamos muy cautos y muy prudentes en la información que lanza Aramón, porque hay otros que están permanentemente escuchando para buscar fisuras, atacar y debilitar el proyecto Aramón.

Y usted mencionaba Andorra, pero no hace falta salir de nuestro territorio nacional, se lo aseguro, y digo nacional todavía —nunca se sabe cómo podemos terminar, y creo que se me está entendiendo perfectamente—, ojo, porque hay mucha gente pendiente de

buscarle los puntos débiles de ese análisis DAFO que tiene Aramón, tiene débiles, fuertes, pero también tiene oportunidades y amenazas. Bueno, pues la amenaza más importante es la competencia que tenemos, y esto es muy importante. Con lo cual seamos muy prudentes todos, y especialmente el consejo de administración de Aramón, en cuanto a la información que lancemos a los medios de comunicación o hagamos pública.

Por eso le digo que le doy la bienvenida como consejero, no como presidente de Aramón, porque yo, que conste, no creo que comparezcan los presidentes de las empresas privadas del sector de la nieve ni de Sierra Nevada, ni de Cataluña, ni de Andorra, ni tenemos la misma información que, a lo mejor, estamos dando. Con lo cual, ojo, que de bueno a tontos, que de bueno a tontos hay una distancia muy corta, muy corta.

Mire, más cosas. El modelo de negocio que se aprueba para Aramón es muy claro. La gestión de explotación de lo que es la nieve más la posibilidad de la generación de plusvalías urbanísticas, y le agradezco que lo haya dicho bien claro, lo ha dicho meridianamente claro; que se tiene que adaptar y se ha tenido que adaptar debido a las circunstancias de la coyuntura económica que tenemos desde el año 2008, que vamos ya para seis años de crisis; de la recesión salimos, de la crisis no. Y, evidentemente, Aramón se tiene que readaptar a la realidad económica en la que nos encontramos, porque todo el mundo puede entender que los clientes de Aramón, los clientes de Aramón también tienen crisis, y eso hace que, a lo mejor, la cifra de negocio se debilite. Por eso el importante giro comercial que se está aplicando.

Pero aquí hay que dejar una cosa muy clara. Me duele mucho que se hable siempre de especulación. Mire, el que compra una botella de vino por diez euros y la vende por doce, ¿está especulando o está buscando generarse un beneficio bruto para pagar sus gastos generales e intentar obtener unos beneficios empresariales lícitos? Porque, a veces, escuchas aquí hablar de beneficios de empresa como si fuese algo maligno. Aramón es una empresa privada y, por tanto, tiene que buscar generar beneficios para devolver a sus socios, entre ellos, el Gobierno de Aragón, es decir, todos los aragoneses, la inversión realizada, y cuando hablamos de Aramón cometemos el error los políticos de no verlo desde el enfoque de que estamos hablando de una empresa privada, empresa.

Pues, señorías, hagamos el esfuerzo de analizar Aramón como empresa, y, en ese sentido, siguiendo su discurso inicial, efectivamente, ¿qué hay que hacer para que una empresa cuando tiene una situación incómoda?, y me refiero por incómoda a cuando a números rojos. Tiene que o recortar costes —y he dicho recortar, no me he equivocado—, reducir costes o incrementar ingresos?

En la reducción de costes de Aramón solo hay dos formas de hacerlo, es que hay dos formas de hacerlo, no hay más, que era, como usted bien apunta, refinanciar la deuda para que el peso de los gastos financieros sea menor, mejor dicho, los gastos financieros no sean menores —corrijo para que conste—, para que el importe de amortización de deuda anual sea menor, y de esa forma las necesidades financieras de esa empresa sean menores y alargándolo, como ha dicho, a diez años, al Euribor más 4,50, me ha parecido entender, cuatrocientos cincuenta puntos básicos, setenta y un millones de los setenta y ocho, hace que la posición financiera de la empresa sea más cómoda y, evidentemente, de esa forma, pueda tener una situación más cómoda de gestión financiera, financiera.

Y la otra parte es la de reducir sus costes con un planteamiento como el que se nos está preguntando en las dos comparecencias de planes de restructuración, y la restructuración se está realizando.

Mire, desde el Partido Aragonés le decimos una cosa: ocho empleos, reducción del ocho al 25% de salario. Denle una vuelta adicional. Fíjese lo que le estoy diciendo como socio de gobierno. Estamos hablando de una empresa privada, y todos los que representan a esa empresa en el consejo de administración tienen que velar por el resultado de la empresa, antes que por el resultado de la inversión del Gobierno de Aragón.

El Gobierno de Aragón tiene derechos, claro que tiene derechos formando parte del consejo de administración, pero tiene muchas obligaciones también, ¿eh?, como miembros del consejo de administración, y responsabilidades de carácter civil y penal, que nos olvidamos a veces. Y los que hemos formado parte de consejos de administración lo tenemos muy claro, y hay muchos de los que están aquí que me están entendiendo perfectamente. Ojo, no confundamos el tocino con la velocidad, señor consejero, y presidente de Aramón, porque lo que hay que hacer es que la cuenta de resultados de Aramón, estando en el consejo de administración, sea positiva, y para eso hay que reducir costes.

Ahora pasaré a la parte de ingresos. Pero, para reducir costes, efectivamente, hay que hacer una restructuración. Con lo cual no seamos timoratos, que los bancos, como usted bien ha dicho, el *pool* de bancos, el *pool* de bancos, no creo que les hayan puesto en bandeja la gestión, ni muchísimo menos, y no se habrán casado con ustedes, ni muchísimo menos, a pesar de que el 50% es propiedad de la CEPA a través de una propiedad cien por cien del Gobierno de Aragón, ¿verdad que no?, y lo ha dicho usted.

Por lo tanto, ojo, la empresa tiene que dar números azules, no rojos. Y, ojo, me estoy refiriendo a la explotación, porque tenemos que tener en cuenta que las posibilidades de plusvalías urbanísticas en el corto plazo todos sabemos que son complicadísimas, por no decir nulas, como usted bien apunta con su gesto de la mano derecha.

Aquí hay que tener una cosa muy clara: Aramón tiene que reducir costes. De la misma forma que el Gobierno de Aragón, por cierto. Pues hágase. Y para incrementar ingresos hay que ser más agresivo comercialmente, como está haciendo la competencia, dicho sea de paso. Por lo tanto, trabajemos en esa dirección para incrementar ingresos.

Incrementando ingresos y reduciendo gastos, efectivamente, la cuenta de resultados será la adecuada. Y, con una cuenta de resultados adecuada, seremos capaces de asumir la amortización de deuda a diez años, porque, si no, hete aquí que tendremos un problema serio: nosotros, o los que vengan a partir de la próxima legislatura. Y ahora digo a título personal —y digo a título personal, ¿eh?, no político; Antonio Ruspira Morraja, con mi documento nacional de identidad— que a lo mejor me apetecería que estuvieran Izquierda Unida y Chunta en el gobierno para ver qué decisiones toman

y cómo se lo explican al territorio. Y que apliquen su modelo.

Mire, más cosas: para incrementar ingresos —y estoy e la estructura empresarial—...

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Debe ir acabando, señor Ruspira.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Gracias, señor presidente.

Ha dicho que iba a ser un poquito laxo y el tema es importante y necesario.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Lo estoy siendo, señor Ruspira.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Le estoy diciendo giro comercial.

Y la otra forma de incrementar ingresos es las otras dos comparecencias. Uno, estratégicamente, la empresa privada Aramón lo ha analizado —pues, mire, yo me sumo al plan estratégico de Aramón antes que al plan estratégico que pueda hacer Izquierda Unida o Chunta Aragonesista, se lo digo así de claro—, y pasa por incrementar el dominio esquiable. Por lo tanto, respecto al proyecto de unión de estaciones de esquí Astún, Candanchú y Formigal, me remito a la proposición no de ley 55/13, del 11 de marzo, en la que quedó meridianamente claro y aparecen cuatro puntos y como no tengo tiempo no voy a entrar a comentar esa proposición no de ley.

Ese es nuestro discurso y está aprobado, no por unanimidad, desgraciadamente, y me remito a la votación de esa proposición no de ley para que entienda, cuando he dicho que habitualmente existe unidad en la votación, y creo que también se me está entendiendo. Pero, mire, ¿por qué se incrementa el dominio esquiable? Porque de esa forma se incrementará la cifra de negocio; vendrán más esquiadores, habrá más posibilidades y los ingresos serán mayores y la cuenta de resultados mejorará.

Y la segunda parte, la ampliación de Cerler. La ampliación de Cerler es la otra forma de incrementar ingresos. Efectivamente, vía plusvalías urbanísticas y, por supuesto también, con los dos enganches que estaba usted comentando, precisamente incrementar el número de esquiadores a la estación de Cerler, que también lo necesita, por cierto.

Es así de simple. Si se ve desde el enfoque empresarial, que es desde donde hay que verlo, no desde el enfoque de administración pública o de dinero público, sino desde el enfoque empresarial, esto es blanco y en botella. E incrementar ingresos con un giro comercial, con ampliación del proyecto y con un proyecto de interés general de la administración PIGA de unión de estaciones de esquí y la reducción de costes con la referenciación de la deuda y con la reestructuración de la plantilla, a la que le digo que busquen cualquier rincón para poder recortar costes porque, desgraciadamente, vamos a tener cuatro o cinco años por delante complicados en la sociedad Aramón, y los bancos van a estar vigilantes y a la mínima sacarán la mano y no para dárnosla, sino para arrearnos.

Por lo tanto, señor presidente de Aramón y, señor consejero, le insto a continuar trabajando en esta dirección. Sabe que tiene con el apoyo del Partido Aragonés..., ojo, hasta mayo de 2015, y a partir de ahí que Dios nos coja confesados, porque la verdad es que el proyecto vamos a ver hasta dónde puede llegar, cómo se tiene que gestionar y cómo tiene que continuar. Porque modelos no hay muchos y, de los pocos que hay, este es el acertado.

Nada más y muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor Ruspira.

¿Sí, señor consejero?

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente.

Señor Ruspira, para su tranquilidad y a pesar de las últimas horas que he vivido, sigo distinguiendo perfectamente el tocino de la velocidad, no se preocupe que, de momento, lo distingo.

Y también le digo una cosa: para mí o para el consejo de administración actual, en el mes de julio hubiera sido mucho más sencillo decir: bueno, queda año y medio, no hacemos nada. Hubiera sido mucho más sencillo. Y hubiera sido mucho más sencillo decir: mire, dos ampliaciones de capital más, tres millones de euros cada año y llegamos hasta el final de tal. Y ya llegará el siguiente y el que chufle... Que recorte el señor Palacín o el señor Barrena si son presidentes de Aramón. Pero la responsabilidad había que tomarla como era y no nos queda más remedio.

Y hemos tomado muchas más medidas, también criticadas. Es decir, las obras... Aramón, empresa privada, se rige por el derecho mercantil de una empresa privada, y, cuando saca sus obras a licitación, las de la ampliación de Valdelinares, nosotros podríamos haber cogido perfectamente y haber dicho: tres empresas, tú, tú y tú, ¿precio? Y la sacamos a concurso público y también nos criticaron. Y nos ahorramos un millón y medio de euros que vamos a utilizar para seguir ampliando Valdelinares y hacer más cosas en Valdelinares.

Y hemos reducido un 25% todo el coste de las compras, y hemos intentado comprar todo en el territorio, que lógicamente van empresas sobre todo de la ciudad de Huesca. Por ejemplo, marca comercial, el Grupo IFA va a vender bastante en Aramón este año porque ha ganado el concurso y antes no lo tenía, y estamos intentando comprar toda la carne en los valles. Es decir, buscamos que repercuta en el valle

Por lo tanto, la reestructuración aún falta, lógicamente, y mucha. Y tenemos que ser lo más eficientes posible. Y ser capaces de vender nieve lo más barato posible y que nosotros gastemos lo menos posible. Y que cada día el abrir la puerta de Aramón cueste lo mínimo posible. Y que tengamos a la gente en la central justa, lo más justa posible. Y que la gente cumpla estrictamente con su obligación.

Dice lo del giro comercial: hemos sido lo más agresivos que hemos podido, superagresivos. Hasta el punto de que alguna competidora aragonesa nos amenaza con llevarnos al Tribunal de la Competencia por competencia desleal; una cercana, una del valle del Aragón, las conoce el señor Barrena. Una de ellas nos amenaza por competencia desleal.

Yo le digo que en bono de temporada hemos vendido un 30% más este año. En los billetes Premium hemos

vendido casi el doble que el año pasado y el fin de semana del puente estuvo muy bien. Y espero que nieve mañana o pasado, que parece que viene un frente, y tengamos unas buenas Navidades. Pero, como esto no depende ni de usted ni de mí, depende de que nieve o no nieve, que el año pasado, con el cambio climático, nevó una barbaridad y hace dos años con el cambio climático desnevó una barbaridad...

Y los que esquiamos hace años sabemos que antiguamente las campañas de esquí empezaban para San Vicente. Los de Huesca debutábamos esquiando el día de nuestro patrón, el segundo, San Vicente, y, claro, ahora queremos esquiar casi desde el 30 de noviembre, cuando nunca ha nevado en Aragón un 30 de noviembre.

Dice lo del consenso. Yo estoy seguro, es como predicar en el desierto, absolutamente. No me queda más remedio, no les voy a directamente decir... Pero yo entiendo que es bueno, por lo menos es algo también bueno que los ciudadanos de Aragón sepan qué proponen ellos en el mundo de la nieve. Eso es muy interesante.

Claro, porque tú vas al Alto Gállego y dices: estos del grupo están desaparecidos. Pues escuchando al señor Barrena más van a estar, que si no fuera por Sabiñánigo no sacarían nada. Pero ¿cómo va a votar alguien de Panticosa o alguien de Sallent de Gállego? Nadie. Si tienen que buscar candidatos de Zaragoza algún grupo para tener concejales en Sallent de Gállego. ¿Pero quién les va a votar? Pero si es que, lógicamente, no defiende los intereses del valle, es muy complicado. Es que la gente vive de eso, y, vamos, es mi opinión.

Y, luego, no comparto lo que ha dicho de no venir aquí como presidente de Aramón. Mire, si no vengo como presidente de Aramón, tendremos doscientas noticias negativas referentes a la falta de que el presidente de Aramón venga. Al menos ya no lo podrán decir, y ya dejaremos de tener doscientas noticias negativas acerca de Aramón en la prensa. Y yo soy de su opinión, ¿eh? Si el presidente de Aramón es el presidente de Ibercaja y no quiere venir, no viene, porque no tiene obligación.

¿Los documentos? Lógicamente les daremos los documentos que nos pidan. Yo espero que los documentos que demos de Aramón sean lo suficientemente leales a una empresa participada del Gobierno de Aragón y estratégica para Aragón para no pasar esos documentos. Y no lo digo por ustedes, ¿eh?, porque tienen acceso a ellos, están en el consejo de administración.

En el consejo de administración los papeles no se reparten, y todos los miembros del consejo de administración, incluido el que está representando al Grupo Socialista, es el primero que dice: yo no los quiero, porque todo lo tenemos muy claro.

Y, por tanto, yo entiendo que es bueno venir aquí a dar explicaciones como presidente de Aramón porque, muerto el perro, muerta la rabia. Porque iba a venir y me han puesto a parir —perdón por la expresión— por venir. O sea, que si no llego a venir, imagínense ustedes. Entonces, acabamos ya y ya está. Y yo vendré cuantas veces haga falta. ¿Al final de temporada a explicar cómo ha ido la temporada? Vendré. Yo llamaría a la Comisión de Peticiones al director de Astún y al de Candanchú. Sería todo un espectáculo. Sería una persona que conoce mucho el mundo de la nieve y nos podría hablar mucho del mundo de la nieve.

A mí me encantaría que Astún y Candanchú fueran todos en el grupo de la nieve de Aramón, sería muy bueno para todos. Incluso sería bueno que el mundo del nórdico y el esquí de fondo con Los Llanos, con el balneario, con Lince y por ahí, hubiera también un grupo importante porque también es otro tipo de gente diferente al esquí alpino, que también es muy importante avanzar.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, consejero.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Socialista, el señor García Madrigal tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señor presidente.

Bueno, noventa minutos ya debatiendo sobre Aramón, vamos a ver si arrojamos algunas reconvenciones, o preguntas, o matices sobre lo que ya se ha dicho.

Gracias, señor consejero y el equipo que le acompaña. Buenas tardes, señoría.

Y sí que quería empezar contextualmente y en global, es decir, que nos haga usted el dibujo, porque está en su condición doble de presidente de Aramón y consejero, aunque en el papel de presidente de Aramón no puede sustraerse a su condición de Presidencia… Sí que parece conveniente en principio que el gobierno nos argumente por qué en tan breve plazo, en el plazo de la legislatura, ha habido tantas mutaciones en la cúpula directiva de Aramón, de modo que no sabemos si eso era como un reconocimiento de mala gestión o una incapacidad para sacar del atolladero la gestión de Aramón o precisamente por lo que nos traía aquí, de refinanciación de la deuda, si se necesitaban otras palancas, como suelen decir ustedes. De manera que, bueno, esta sería la primera cuestión.

Estamos en el tema de la unión, que hablamos de dos estaciones privadas. Una, por mucho que se diga del cincuenta/cincuenta y estrictamente privado, que sí tiene un carácter público, y además está Ibercaja; y en ese sentido la corresponsabilidad que hay en Aragón. Y, bueno, y cómo los movimientos, en términos de dominio y de unión de dominio, pueden parecer que han de beneficiar o van a beneficiar a estaciones privadas, porque se ha sacado a Candanchú del atolladero y después parece que se intentó un nuevo tutelaje, y parece que no resultó, no sé si porque la propiedad quiere o requiere un reposicionamiento en términos de lo que puede suponer el anuncio de los dominios y las plusvalías a sobrevenir con ese anuncio.

Es decir, estamos hablando, como se ha dicho, de un modelo expansivo. Nosotros también hemos expresado en otros momentos…, usted apuesta por ese modelo expansivo, de grandes dominios esquiables, de un millón y medio de esquiadores, de más de doscientos diez kilómetros. Bueno, existen los dos modelos. Existen los modelos de buscar pasarelas entre dominios esquiables y esquemas más pequeños, y existen otros modelos, como usted ha dicho y defendía, de amplitud. Nos preocupa a nosotros si lo que se busca es un modelo de excelencia con tantos anuncios de somos los que más vamos a traer, si hay infraestructuras adecuadas o va a haber la modernización suficiente y acompañada en las infraestructuras para que no se convierta en algo negativo.

Bueno, decíamos eso porque realmente ustedes, en su nota de prensa oficial, dijeron que se le daba un impulso político. Entraban dos consejeros en la nueva cúpula directiva: usted mismo como presidente, el consejero de Hacienda y otra designación también del Partido Popular conocida, y a su vez estaba también el PAR y está el PSOE en ese consejo de administración. Lo que pasa es que usted habló antes de que había que buscar un modelo de explotación conjunta entre las dos estaciones privadas, que sería idóneo que Candanchú y Astún llegaran a un acuerdo para la explotación conjunta. No hemos visto avances en ese sentido. No ha habido una unión comercial de las estaciones ni ha habido un trabajo en el sentido de ver perfiles y de ver ofertas conjuntas, de hacer propuestas comunes.

Por tanto, nosotros nos repreguntamos: los tres que convergen ahí (Eivasa, Etuksa y Aramón), bueno, en definitiva, ¿cuál? Porque usted decía: «no, Aramón no va a invertir, Aramón no hace la unión». Bueno, está haciendo el trámite. La cuestión es en qué medida el gobierno, y de ahí por tanto, en su condición de miembro del gobierno, en qué medida el gobierno pues realmente puede aclarar cuáles pueden ser el proceso, los costes, las actualizaciones de esa unión o qué ocurrirá.

Y, como venimos reclamando, sabe usted también, que haya un modelo compensatorio para todos los valles con la ampliación de Piau, el túnel de Bielsa, y que no se limite a un bus blanco gratuito con salida a las siete menos diez de la mañana. Por tanto, también nos repreguntamos…, recuerda usted que la señora Rudi, a propósito de la firma del Canfranc —de la estación, me refiero—, planteó que el primer proyecto era un proyecto de telecabina Canfranc y de unión con los centros invernales de Astún, Candanchú y Formigal. ¿Qué hay de esto? ¿Qué hay de esa viabilidad? Porque después se ha hablado de múltiples usos. Hasta se ha hablado de centro de interpretación, origen del Camino de Santiago… En fin, ha sido un polivalente.

Es decir, que es evidente que Aramón mejoraba la temporada pasada, que tildó de agridulce, por eso mismo que usted decía de las campañas meteorológicas, pero hubo una caída también y hubo un 16% menos de esquiadores en 2012, que la previsión oficial también se ha cerrado con menos, evidentemente. Las pérdidas rondaban, según han venido informando, en siete millones de euros, cuando han sido dos más de los que se estimaban inicialmente. Y también en Cerler el balance ha sido del 24% menos de visitantes.

Bueno, tenemos una situación que usted ha dicho: setenta y uno refinanciados, setenta y ocho en total, un volumen de… Astún también arrastra, según las informaciones, unas pérdidas de más de nueve millones de euros, con una complicada situación financiera, con riesgos respecto de los trabajadores. Y, bueno, hay concurso de acreedores, hubo concurso de acreedores en Candanchú, hubo quitas, quitas a las que también la Escuela de Esquí ha tenido que acceder, en la medida en que es un momento en que, no sé, nosotros creemos que se tiene que aclarar cuáles pueden ser los costes, las implicaciones en las distintas etapas de proceso y hasta dónde se encuentra concernido el Gobierno de Aragón, como usted decía.

Es decir, bueno, la cuestión es que esto no sea una quimera, y tendría que haber iniciativas mancomunadas, una oferta comercial común, como le decíamos, entre Astún y Candanchú, que no se ve. De manera que, bueno, consideramos el Grupo Socialista que todo esto lo apoyaremos, siempre y cuando haya adecuada responsabilidad y corresponsabilidad con los fondos públicos, y siempre y cuando, bueno, haya claridad y cooperación real. Del mismo modo que Aramón ha invertido tres millones en mejora de instalaciones y tiene que haber una continua actualización.

¿Cuáles son los costes de modernización de Astún y Candanchú? Porque, claro, se decía que Candanchú requería una inversión de cuarenta millones de euros para poner un estándar de calidad como están las otras estaciones del grupo Aramón; y, desde ese punto de vista, entendemos que, bueno, tiene que hacerse esta ponderación y cuál va a ser el peso de la iniciativa privada, cuál la responsabilidad del gobierno, y en ese sentido nuestro posicionamiento.

Lo que usted ha dicho de la reestructuración del grupo, sencillamente, nuestro representante ya dijo que no le pareció pertinente ejercer un voto, cuando no se proporcionó en ese consejo de administración que se decidía la información correspondiente, y sencillamente hizo una significación de que no se puede apoyar ciegamente un proyecto porque se diga que en sí mismo es bueno. Luego, desde ese punto de vista, bueno, hay que proporcionar de veras esa información, pero en tiempo real, en tiempo simultáneo, no jugando a que se da, pero se da de modo tardío o de modo dilatado.

Bien, estamos de acuerdo. El Partido Socialista defiende que no haya una gran desproporción entre los sueldos de los trabajadores base y los sueldos de los directivos, estamos de acuerdo en esas referencias. Y, bueno, desde ese punto de vista, vemos con preocupación los desarrollos simultáneos o los anuncios de los desarrollos simultáneos de infraestructuras, de transportes en la situación económica actual, a propósito de que sigamos hablando de las ampliaciones y a propósito de que sigamos hablando de ese modelo expansivo de la unión de los dominios esquiables.

En el caso de la ampliación de Cerler, pues, bueno, los mismos cuestionamientos, en el sentido de que sea algo viable, sostenible. Y, bueno, sí que se ha dicho aquí ya, se hicieron los trámites —el propio señor Palacín lo ha dicho— de modo legal para la ampliación de Cerler. Hace poco más de un año hubo una moción de Chunta donde el Grupo Socialista mantuvo ya su posición y señaló cómo los aprovechamientos se condicionaban a la existencia de un plan especial de infraestructuras, así como que había precautorias, en el sentido de que los desarrollos se preveían en núcleos actuales.

En definitiva, nos preocupa, como usted dice en su pronunciamiento, algo que sea sostenible en términos económicos, sociales, medioambientales. Entendemos que no se puede hacer esa cuenta literal de puestos de trabajo, porque estamos hablando de modelos de desarrollo y de modelos de desarrollo globales, y no es lo mismo el sistema fabril en la ciudad que la riqueza, las inversiones, los proyectos que tenemos que llevar en concreto a la nieve, a todo el modelo de la alta montaña y de los Pirineos. Y desde ese punto de vista nos preocupan dos reflexiones, ¿no?, porque este es un tema bastante conflictivo en este momento por lo que estamos hablando, por la cuestión de los endeudamientos económicos, pero también por la cuestión de las identidades mentales, porque hace poco se publicaba una

encuesta y, junto a la virgen del Pilar, para los aragoneses, los Pirineos eran un referente.

Y miren ustedes la experiencia de Baviera, que ha hecho un referéndum, no solo la ciudad de Múnich, sino también donde iba a afectar el territorio de los juegos olímpicos, y suponía grandes inversiones en infraestructuras en un territorio, como ustedes saben, que barre la democracia cristiana, y, bueno, los votantes dijeron no, en un momento de crisis económica, y aludían a la belleza del paisaje y de la montaña.

Quiero decir que tenemos que hacer unos considerandos de qué está pasando en el mundo, de cuál es el emblema también para los aragoneses de la montaña, y ser muy cuidadosos de verdad en llevar proyectos de consenso.

Y lo mismo ha pasado también en el cantón suizo de Grisones, que también se rechazaron por referéndum los juegos de invierno de 2022.

Bueno, en definitiva, nos preocupa también la cuestión no solo del desarrollo, sí de los modelos sostenibles, de los modelos sostenibles en el territorio con población y, desde ese punto de vista, nosotros estamos dispuestos a acometer y a apoyar en el sentido de hacer un modelo global, como decíamos, de todos los valles en donde se distribuya riqueza y un modelo ponderado con acompañamiento de los desarrollos de modernización de las estaciones, de infraestructuras y de que verdaderamente no se generen enriquecimientos o plusvalías desmedidas para titulares privados que de otro modo no tendrían negocio.

Y, desde ese punto de vista, se ha dicho la cumplimentación del interés general en Castanesa, la ampliación, que se dio traslado a los ayuntamientos, que hicieron alegaciones, y, bueno, sencillamente sugerimos que en adelante para los grandes proyectos sí que sería idóneo plantear consultas o referéndum en los ámbitos más amplios de las poblaciones en que afectaran los proyectos, y yo creo que de modo sostenible y de modo coparticipado sí que podíamos ir generando sostenibilidad y riqueza para Aragón.

Muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor García Madrigal.

Sí, señor consejero.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente.

Con respecto a las modificaciones que planteaba usted de por qué se han hecho modificaciones en el consejo de administración, que ha dicho usted varias mutaciones, no, hubo una, una mutación, un cambio. Es decir, los dos socios, como bien sabe, estamos al 50%, pues decidieron en un momento determinado que, para un conjunto de medidas o de acciones o de actuaciones que teníamos que llevar a cabo, pues era necesario llevar a cabo unos cambios en el consejo de administración. Ni porque los de antes lo hacían muy bien ni porque lo hacían muy mal, simplemente porque era una nueva época en la sociedad, en la cual teníamos que abordar una nueva refinanciación, porque le recuerdo que, desde que llegamos al gobierno, esta es la segunda refinanciación, porque la primera refinanciación, que la heredamos, la firmamos porque estaba bien, se cayó cuando tuvimos la peor temporada de la historia, que hubo estaciones aragonesas en que no hubo ni un día de apertura al cien por cien, ni un día de apertura al cien por cien, como pasó en Panticosa, como pasó en Cerler, que fue un año dantesco, ha sido el peor año de la historia por mil circunstancias.

Entonces, como había que refinanciar acuerdos con los agentes sociales, acuerdos con los ayuntamientos y llevar a cabo un giro importante comercial de la empresa, pues los dos socios decidieron que era el momento de hacer un cambio.

Nosotros también apostamos por un modelo dual dentro de Aramón, un modelo dual que es de grandes dominios, que son Castanesa y la unión de estaciones, con pequeñas estaciones más familiares, como puede ser Panticosa o como pueden ser las turolenses. Es un modelo dual, en eso estoy con usted de acuerdo en que es un modelo dual.

Usted me hace una serie de reflexiones acerca de Candanchú y acerca de Astún y tal, y yo le comento. Conversaciones de este año con Candanchú para llevar la gestión Aramón no hubo, no hubo porque en el momento en el cual ellos decidieron seguir solos es que no nos interesaba a nosotros seguir con Candanchú, ni al gobierno ni a Aramón. ¿Por qué? Porque Candanchú o se integra dentro de Aramón o no tiene ningún sentido ser una hijuela del cual no nos llevamos nada.

Yo sí que soy partidario, como decía antes, que es bueno que se metan las dos de una vez por todas en Aramón, pero, claro, son dos empresas privadas al cien por cien que si no quieren nadie les puede obligar.

Dice que por qué no venden paquetes en conjunto Astún y Candanchú. Pues porque no se ponen de acuerdo. Nosotros sí que hemos intentado que se pusieran de acuerdo, pero es que no se ponen de acuerdo. Es más, mire, le voy a contar una cosa que igual no conoce, bueno, no tiene por qué conocerlo.

En el Aragón 20/30/40 se quedó de acuerdo con la gente de los valles en que se vendía a través de la agencia de viajes de Aramón, a través de VAE, y a través de la página de Aramón y a través de la página Aragón tu Reino. Bueno, y se iba vendiendo muy bien, muy bien, muy bien, hasta que un día dijo Astún: a partir de hoy no queremos vender el producto en la página de Aramón, y Aramón… O sea, vendía la página Aragón tu Reino y la página de Aramón. Y a partir de un día determinado pues era Aragón tu Reino, la página de Aramón y Astún, solo en su página. Pídale los datos al señor Bono de la venta de habitaciones de Astún. Yo no los voy a dar aquí porque no debo. Se equivocaron. Porque, claro, la gente busca un producto común, conjunto, si los empiezas a marear dice el cliente: me voy al conjunto.

Yo creo sinceramente que Candanchú y Astún, si no es integrados en Aramón, como cliente, como usuario, lo lógico es que tengan una unión, que no hace falta que sea una unión física, que puede ser mediante guaguas, como sucedió en mil estaciones de los Alpes y de Italia.

Sí que es normal que tengan que entrar, cuando se haga el diseño de la unión de estaciones, lógicamente cada uno, como decía con el señor Ruspira, entrará, aportará, recibirá y habrá un explotador de la unión privado, un holding de los tres, uno de los tres, un cuarto o quien sea, pero está todo todavía por hablar.

Dice usted que hay que modernizar infraestructuras para la unión de estaciones. Por supuesto. También le digo una cosa: yo pienso que en el valle de Tena y en el valle del Aragón tenemos muchas avanzadas, es decir, no hará falta ninguna carretera nueva para llegar a Candanchú y Astún, en absoluto. Para ese momento la A-21, la A-23 y la A-22 estarán finalizadas, con lo cual tendremos una vía de alta capacidad desde Sabiñánigo hasta el valle de Tena, hasta el final.

Ahí, al director de carreteras antiguo se le olvidó hacer un carril de doble dirección *[risas]*. Sería una buena idea, pero es una solución que por ejemplo han dado en Andorra, que son carriles de doble dirección, que es de subida por la mañana y de bajada por las tardes. Puede ser una solución buena, por ejemplo.

Y yo espero que algún día esté solucionada la llegada al valle de Benasque, que para Cerler otra opción es hacer otra entrada por otra carretera.

Dos temas para acabar. La previsión de una temporada y el modelo de nieve. Cuando los directivos de Aramón, que no los del consejo de administración, hacen su previsión del año, ellos hacen una previsión de esquiadores.

Primera premisa que le decimos los que no decidimos: prudencia, prudente, sé lo más prudente del mundo. Ni lo de hace dos años, que no esquió nadie, ni lo de hace cinco años, que tuvimos unos números brutales, los años 2007, 2008. Vete a un número prudente.

Ahora me dice usted: el año pasado esquió un 25% menos de la previsión. El año pasado durante todo el mes de enero y febrero ningún fin de semana se pudo esquiar, prácticamente, que es cuando van a esquiar a Cerler siete mil personas cada día. Es que el tiempo no lo marcas tú.

Y la previsión la hace el Grupo Aramón, los técnicos del Grupo Aramón que llevan en este mundo muchísimo tiempo, buscando la eficiencia, porque, claro, luego ellos contratan en función de las previsiones de flujo de gente y en función de las previsiones meteorológicas, que es día a día.

Y luego ya sobre el modelo de nieve. A ver, el modelo de nieve de Aramón con relación a nuevos desarrollos es el modelo suyo. Cuando usted me dice que tenemos que buscar un modelo sostenible es su modelo el que tenemos ahora, si no hemos cambiado nada. Es que de Castanesa el actual gobierno no ha cambiado ni una coma.

De la unión de estaciones, que el germen fue un proyecto que la comarca de la Jacetania encargó a Ecodesign, que es una empresa canadiense de diseño de nuevas estaciones, el proyecto ese ¿quién lo paga?, ¿el gobierno anterior?, ¿lo paga el gobierno anterior?

Y el Gobierno de Aragón actual no ha cambiado una coma del modelo, del diseño sostenible que usted menciona de las estaciones de esquí, es el mismo modelo que existía, no hemos hecho nada diferente.

La única obra diferente que hemos hecho ahora es la pista de evacuación de Panticosa, lo único que hemos hecho nuevo, que por cierto nos apoyan en todo en este tema.

Y cuando dice que las plusvalías no sean desmedidas, no hemos cambiado ni un metro de techo de edificabilidad, al revés, nos van a bajar en Benasque la edificabilidad.

O sea, por lo tanto este gobierno no ha dado ni un metro más del que existía anteriormente.

Un tema que pienso que debemos de…, bueno, un tema, al consejo de administración se dio toda la información en el consejo. Al consejo de administración se le dio toda la información, toda, es verdad que no se le dio el día anterior, y de eso yo pedí perdón, pero ese día tenía toda la información. Pero, vamos, no vamos a hacer ningún tema porque ya está todo arreglado. No abramos más debates. Pero, vamos, se vio ese día, lo que pasa es que no se dio el día anterior.

Yo, lo del modelo que tenemos que solucionar entre todos, y no es un tema de Aramón, es el tema de la nieve y del turismo, es intentar buscar que sea menos estacional. Tú vas a Estados Unidos o a los Alpes, es que en verano va mucha gente a las estaciones de esquí, va mucha gente a las estaciones de esquí. Y tenemos una pena, que Formigal tenemos que cerrarla en verano porque no va nadie. La única estación de esquí a la que va gente en verano es Panticosa.

Todo el mundo sabe que encima se ha puesto ahora un autobús con una empresa de Huesca muy conocida, con un empresario emprendedor de Huesca muy conocido, te monta un autobús para que la gente no pueda ir porque llega hasta los ibones, y va mucha gente. Entonces tenemos un problema, que no tenemos suficiente gente que va a Formigal ni, por supuesto, va a Cerler.

¿Iniciativas? Pues vamos a seguir apoyando desde el gobierno el campeonato de España de ciclismo en bajada recta, como diría aquel, en Formigal, o sea, de arriba a abajo, y va muchísima gente. Este año me gustaría hacerlo en Benasque, bajar de El Gallinero hasta Benasque en bicicleta, de un tirón, sin parar; o el gran tren del Aneto, que es una barbaridad, que van cuatro mil personas a Benasque en el mes de julio, agosto, final de julio o al revés, y se llena el valle que es una barbaridad. Pues a eso también tenemos, entre todos, que buscar alternativas para conseguir que ese empleo sea menos eventual y sea más fijo, ¿vale?

Y, por lo demás, nada, yo, señor Madrigal, solo espero que al modelo de nieve que nos dimos todos en el anterior mandato lleguemos con el consenso y lleguemos hasta el final de esta legislatura y de la siguiente, el que esté, pues, por lo menos, con el mismo modelo y buscando el máximo desarrollo del sector.

Muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor consejero.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, la señora Vallés tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Bueno, yo también empezaré dando la bienvenida, a la Comisión de Economía y Empleo, al consejero de Presidencia y Justicia, si bien, su intervención la ha hecho en una doble condición porque así ha sido solicitado, por un lado como consejero y por otro como Aramón, respecto a dos cuestiones que son la ampliación de Cerler y la unión de estaciones de Astún, Candanchú y Formigal, por cierto, esta última es la única que pertenece a Aramón y, por tanto, un proyecto que corres-

ponde más al propio gobierno que a la propia empresa Aramón.

Antes de hacer mi propia intervención, yo he de reconocer y agradecerle su propia capacidad de transparencia e información que nos ha hecho a esta Comisión de Economía y también por la documentación que nos ha remitido a todos los miembros antes de su propia celebración. Sobre todo porque estamos hablando de una cuestión sensible desde el punto de vista de la obligación de responsabilidad de reservas respecto a los propios socios.

Estamos hablando de una empresa que tiene, desde el punto de vista de consideración legal, como aquí ya se ha dicho, la consideración de privada, y estamos en un parlamento y en un estado de derecho, y eso lo tenemos que garantizar claramente, también por el propio plan de negocios, ese cuyas deliberaciones o el ejercicio empresarial pues nos limita, en algunos casos, la amplitud y alcance de la información que se pueda dar en el propio parlamento, y también desde la propia presidencia de Aramón.

Sin embargo, hay que agradecerle y reconocerle esa rapidez y esa transparencia en su información porque, a los seis meses de ser nombrado presidente y de tomar la máxima responsabilidad directa, a pesar de que ya había venido a explicarnos en algunos proyectos como consejero, lo ha querido hacer y lo ha hecho inmediatamente que se ha tramitado como presidente de Aramón.

En este monográfico sobre cuestiones de Aramón, evidentemente, entraré por las cuestiones de carácter general que han hablado sobre la deuda y reestructuración, claras cuestiones que querían plantearse en esta comparecencia, para después hablar de los proyectos de futuro. Proyectos de futuro que uno de ellos, por razones económicas, como ya se ha manifestado, como es la ampliación de la estación de Cerler, y otros casos por razones de carácter administrativos, porque se están dando los primeros pasos como son las uniones de estaciones de esquí, pues, evidentemente, no puedan considerarse como un proyecto a corto plazo, sino más bien, en algunos casos, a medio o largo plazo, como se ha dicho.

Respecto a la situación económica de Aramón, pues la verdad es que tampoco es ninguna novedad en esta comisión, quiero recordar que recientemente vino el presidente de la Corporación Empresarial Pública de Aragón, y en ella se nos explicó la situación económica de varias empresas, se preguntó expresamente por algunas de ellas como fue Aramón, y se indicó también la situación económica que tiene actualmente la empresa Aramón y, anteriormente, se había explicado en una comparecencia del propio consejero cuál era la situación de deuda y de situación económica en que se encontró el actual gobierno la empresa Aramón.

Una empresa, evidentemente, que hizo importantes, se nos ha dicho, importantes inversiones en los años anteriores, sobre todo en los años 2008, 2009 y 2010, sujeta o se previeron, a nuestro entender, importantes ingresos desde el punto de vista urbanístico, algo que, desde el grupo de la oposición, en el Partido Popular, lo manifestamos oportunamente en cuanto que, a veces, se había dejado demasiado a esa explotación, pero que era una cuestión que, en aquel momento, estaba funcionando y que terminó con una deuda, como ya se ha dicho, de noventa y tres millones de euros.

Importante carga de deuda que, como se ha indicado, se vino a empeorar por la situaciones sobre todo en el año 2011, por la mala situación meteorológica y también por la situación de crisis económica; hay que recordar que el esquí es un deporte de invierno, es un deporte de ocio, de turismo y que la crisis económica no solamente afecta a las empresas, sino también, fundamentalmente, a los consumidores, y es una de las cuestiones que, evidentemente, se ha reducido.

Ello supuso la necesidad de garantizar esa viabilidad económica, de tomar medidas. El Gobierno de Aragón no se mantuvo en las lamentaciones, sino, como nos han explicado, pues se tomaron importantes decisiones. Medidas que tenían como objetivo garantizar un sector estratégico para el Grupo Popular y, por lo menos también, para el actual gobierno, como es el sector de la nieve en Aragón, tanto en Huesca como en la provincia de Teruel.

Nosotros, como grupo, compartimos ese sector; lo digo porque aquí, a veces, señor consejero, se oían, cuando uno está en varias comisiones, se oyen verdaderas contradicciones. Lo digo por algunos grupos que parece que ponen en duda la necesidad de garantizar la viabilidad de empresas públicas. Quiero recordar que, en la comparecencia de economía y empleo, el portavoz de Chunta Aragonesista nos manifestaba que, dada la situación de las empresas públicas, algunas de ellas, si fueran privadas, estamos hablando de una empresa privada, tendríamos que acabar por cerrarlas.

Posteriormente, otro portavoz de Chunta Aragonesista, en este caso el señor Briz, nos dijo que teníamos que invertir más dinero porque íbamos a dejar caer Plaza. Y, claro, uno se pregunta que cuál es la postura que tiene cada uno en materia de las empresas, de las empresas que tienen que estar participadas por el Gobierno de Aragón.

En este caso estamos hablando de una empresa participada por el Gobierno de Aragón que consideramos como un sector estratégico. El objetivo fundamentalmente de la actividad económica, desarrollada desde un gobierno, desde una administración, es impulsar determinados sectores; porque, si el objetivo es simplemente la obtención de beneficio económico, señorías, les puedo asegurar que no necesitarían el impulso de ninguna administración, si tuvieran directamente un impulso, un beneficio económico inmediato por parte de la propia empresa, sería la iniciativa privada la que actuara inmediatamente en esa determinada acción y, por tanto, es evidente que, cuando interviene el dinero público, es fundamentalmente para poner en marcha un determinado sector y, sobre todo, en este caso, para poner en marcha el desarrollo económico, social y turístico de los valles pirenaicos y de la provincia de Teruel.

Evidentemente, como decía, el gobierno ha trabajado, ya se ha dicho, se aportó el capital necesario en el presupuesto del 2012, y, durante la tramitación del 2012, se aportó ampliación de capital; se ha intentado tener ingresos extraordinarios mediante la enajenación de bienes y ha planteado el propio consejero que, en un futuro, también se plantea esa venta; es verdad que se trata de bienes no imputables a la gestión directa de las estaciones de esquí, algo complicado en este momento, pero no por ello imposible, porque existe mercado, pero

tampoco podemos dejarlo todo al albur de esa venta de viviendas; se han implementado campañas de promoción de carácter mucho más comercial, ya se ha dicho, planteando fundamentalmente paquetes promocionales y ampliando el rendimiento de las propias explotaciones, buscar el rendimiento comercial de las mismas; se ha potenciado la actividad fuera de la temporada, aunque, como ha dicho también el propio consejero y se ha manifestado muchas veces en esta comisión, es necesario trabajar en este ámbito; se ha amortizado parte de la deuda, en estos momentos, llega a sesenta y ocho millones, y se ha conseguido la renegociación de condiciones de deuda pendiente de sesenta y un millones, ampliando el plazo de amortización de tres a diez años en este propio mes de septiembre, y también se han planteado propuestas de reducción de costes de gestión, como han hecho muchas empresas aragonesas y como han hecho en medida, también en gran medida el propio Gobierno de Aragón, y, entre ellas, se ha planteado la reestructuración, que nosotros compartimos, que ha afectado fundamentalmente a aquellos ámbitos en los cuales ya no va a tener Aramón especial consideración y se pueden actuar desde otro punto de vista, y también mediante la reducción de salarios del siete o 26%, fundamentalmente de ámbitos directivos. Evidentemente, todos ellos con el objetivo, como ha dicho el propio consejero, de mantener, y en eso estamos, compartimos, el trabajo directo y el empleo máximo en las propias estaciones de esquí.

El objetivo de todas estas medidas, señorías, es garantizar la viabilidad de Aramón. Estas son las medidas que se han adoptado y, por ello, desde el Grupo del Partido Popular apostamos y apoyamos todas las cuestiones referentes a las medidas de restructuración y de garantizar este proyecto.

Respecto a la ampliación de Cerler, poco puedo añadir a lo que ya manifesté y reiteradamente ha manifestado mi grupo en estas Cortes. Decía el consejero que es un tema que se ha debatido muchas veces. Yo he tenido la opinión, la curiosidad de leerme las iniciativas o, por lo menos, de contarlas. Ha habido, desde que en el año 2006 se aprobó, por primera vez, inicialmente, un plan general de Montanuy, fue la primera pregunta que se realizó en este parlamento…; desde entonces hasta el momento de hoy ha habido cincuenta y cuatro iniciativas, que se nos ha preguntado o se ha planteado el problema o las cuestiones sobre la estación de Cerler. La última de ellas fue una iniciativa de Izquierda Unida, aunque se hablaba de urbanización, también habló de la ampliación de la estación de esquí de Cerler.

Y en ellas, si ustedes leen las iniciativas, hay dos grupos claramente diferenciados. Uno, aquellos que apuestan o que apostamos por el desarrollo económico de los valles pirenaicos impulsando el sector de la nieve, con pleno respeto al ambiente, garantizando la normativa ambiental y urbanística, entre los que se encuentra el Grupo del Partido Popular, tanto cuando estábamos en la oposición como ahora que los ciudadanos nos han dado la responsabilidad del gobierno, y aquellos que, desde el inicio, antes de conocer los informes, antes de conocer los condicionantes ambientales, la voluntad social, política o económica mayoritaria del territorio siempre han rechazado este proyecto; por cierto, posturas que vuelven a coincidir cuando estamos hablando de la unión de las estaciones de esquí, se vuelven a reproducir los dos bloques completamente diferentes en cuanto a las posturas en relación con estas cuestiones.

Proyectos que hemos apoyado como grupo, le decía, por una apuesta clara por el sector de la nieve, apuesta por el territorio, por el turismo y por datos de afluencia de esquiadores, de la importancia que tiene en el PIB, tanto en la provincia de Teruel y fundamentalmente en la provincia de Huesca, por el importe económico que dejan los usuarios y cuyos datos económicos se nos han manifestado en reiteradas ocasiones, y que lo pueden ustedes leer en la propia memoria de la Corporación Empresarial Pública o también, incluso por la importancia que tiene desde el punto de vista de posicionamiento del sector de la nieve a nivel nacional.

Respecto a Cerler, evidentemente, ya lo ha dicho el propio consejero: nos encontramos en un proyecto que ya tiene los trámites administrativos y los trámites ambientales con el visto bueno, y en estos momentos son razones de carácter económico las que nos impiden aceptar o ir profundizando en esta cuestión, si bien, evidentemente, el proyecto fue objeto de información previa, tuvo hasta cuarenta condicionales, de ellos ambientales tres a propuesta del Partido Popular. Y, evidentemente, se plantea su propia ejecución o su propia intervención de desarrollo económico en el propio territorio de una manera mucho más puntual derivada del elevado coste económico, como nos ha manifestado.

También se están trabajando los primeros pasos para llevar a cabo la unión de estaciones de Astún, Candanchú y Formigal. Decirle en este caso que Aramón, en cuanto que se le ha solicitado la comparecencia en este caso como presidente de la empresa, no tiene ningún tipo de responsabilidad, de momento, en esta unión de estaciones, simplemente que es propietaria de una de ellas, de Formigal. Pero que la responsabilidad del impulso del propio proyecto ha sido del Gobierno de Aragón y le corresponde a la Corporación Empresarial Pública, tal y como hemos visto en la propia comparecencia.

Evidentemente, es un proyecto de interés general que, como el propio proyecto de ampliación de Cerler por Castanesa, cumplirá con los trámites administrativos en los cuales cualquier persona, cualquier asociación, el territorio o las personas que estimen oportuno, podrán plantear las correspondientes alegaciones ambientales para la protección del medio ambiente, y, evidentemente, también contará con el correspondiente estudio de viabilidad económica y social, como es preceptivo.

Señorías, yo no voy a hablar mucho más de lo que ya se ha manifestado, solamente agradecerle y reconocerle la información al propio consejero; agradecerle y reconocerle la transparencia en un asunto tan complicado, como puede ser presentarse en estas Cortes para hablar de una empresa en la cual no tiene la obligación de asistir a las mismas (como se ha dicho, tiene la consideración de empresa de naturaleza privada y, por tanto, no tiene la obligación de presentarla). Siempre se ha venido como titular, como consejero, y así lo había hecho hasta ahora, pero, no obstante, le agradecemos que haya podido asistir y darnos la explicación desde otro punto de vista, porque, evidentemente, el punto de vista de una sociedad no es el punto de vista solo del gobierno. En una sociedad privada en la cual intervienen dos socios es necesario coincidir en voluntades, pero no siempre se parte de voluntades coincidentes.

Solo para terminar, agradecerle y manifestarle el apoyo del grupo al trabajo y al objetivo que está desarrollando la empresa Aramón, y animarle a tomar todas las medidas que estime necesarias para garantizar la viabilidad de este proyecto tan importante para nuestra tierra.

Muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señora Vallés.

Para finalizar la comparecencia tiene la palabra el señor consejero.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente.

Simplemente agradecer a mi grupo, al cual le agradezco el apoyo en este proyecto y, para acabar, simplemente me he dejado al señor Palacín, que me ha hecho una pregunta de para qué están los 7,9 millones de euros en el presupuesto. Son en el supuesto de que Aramón no venda nada del hotel ni la parcela, y en el supuesto de que la ayuda sea de menos de diez millones de euros, tendríamos que desembolsar esa cantidad. Yo espero no tener que desembolsarla y estoy seguro de que, tal y como va la temporada, no se tendrá que desembolsar.

Y, para acabar, yo les pediría a los grupos... Y sobre todo esté tranquilo, que a corto plazo Aramón y a medio plazo, su viabilidad —como también tenía dudas— está plenamente garantizada.

Tres temas para acabar. Yo pienso que un grupo se puede oponer a un proyecto, se puede oponer a la unión de estaciones, se puede oponer a Castanesa, pero no se puede oponer a un sector estratégico de nuestra comunidad.

Es decir, es bueno que expongan cuál hoy... Alguno ya ha ensañado la patita de cuál es su modelo de nieve. Uno en principio sí que apuesta por algo de nieve, el otro no apuesta por casi nada de cómo está montado el mundo de la nieve... Pues el mundo de la nieve es el que es. Fíjese si... voy a hacer una... No se me enfade... Hasta Kim Jong-un ha montado una pista de esquí *[murmullos],* hasta él la ha montado. Es decir, que es un negocio... Es verdad encima, ¿eh?, es cierto. Es decir, que es un sector importante. Y no se me enfade, que lo decía por intentar quitar un poco de hierro a la comisión.

Y, para acabar, es importante que haya el máximo consenso. Para mí creo que sería muy importante. Es importante que consigamos en Aramón y la nieve de Aragón la máxima rentabilidad social; que busquemos entre todos que políticamente tengamos en este tema la menor rentabilidad política; que si hubiera sido por el gobierno no hubiéramos tomado ninguna medida para conseguir ni una noticia negativa.

Y decirles que, a corto plazo, se va a hacer la pista en Panticosa de evacuación y a medio plazo, y si las condiciones mejoran, se intentaría hacer una pequeña actuación en Cerler para conseguir una salida diferente a la estación.

Y eso es lo que se va a hacer; ni doscientos millones, como decía algún grupo, ni nada por el estilo. Es decir, vamos a hacer la pista de Panticosa, vamos a mejorar la innivación en Panticosa para que no tenga los problemas de este año y vamos a hacer una pequeña actuación —que yo estoy seguro de que usted estaría de acuerdo, que usted, como conoce el tema, estaría de acuerdo— para conseguir que Cerler tenga una salida a otro valle, a otra carretera, a más gente y a más mercados.

Esas son las dos actuaciones que a este gobierno le gustaría hacer. Una está garantizada, que es Panticosa al año que viene, y otra es Cerler, que me gustaría hacerla si tuviésemos alguna opción.

Muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor consejero.

Se suspende la sesión durante dos minutos.

[Pausa.]

Señorías, reanudamos la sesión con el punto siguiente del orden del día: debate y votación de la moción número 85/13, dimanante de la interpelación número 60/13, relativa a nuevos planes de empleo, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. Para su presentación y defensa tiene la palabra el señor García Madrigal por un tiempo de cinco minutos.

Moción núm. 85/13, dimanante de la interpelación núm. 60/13, relativa a nuevos planes de empleo.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, haciendo un esfuerzo de síntesis, habida cuenta de que cada uno conocemos ya las posiciones en la materia, puesto que hemos ido debatiendo de modo muy profuso tanto el Plan Impulso como los fondos del Banco Europeo de Inversiones y los conciertos o convenios con las entidades financieras, bien, hemos venido denunciando la oposición que, claro, el propio gobierno se da cuenta de su fracaso en políticas económicas, en materia de generación de empleo y tiene que, aprovechando la ampliación del endeudamiento, generar una sobredotación y unos fondos para ver si amortigua en cierto modo los fracasos de sus políticas económicas.

Hemos debatido mucho en materia de las dilaciones que se produjeron con el Plan Impulso. Hemos debatido mucho y hemos denunciado mucho también los procedimientos con los fondos del Banco Europeo de Inversiones, cómo se vinieron dilatando. Pero recuerden ustedes que el compromiso de la presidenta tenía que ver con sobrefondos para el año 2013 y el Plan Impulso quedaba referido a 2013. Y también, en origen, cuando se hablaba del Banco Europeo de Inversiones y de sus fondos, se hablaba también de activar la economía en 2013.

Bien, de resultas de esta sobredotación, a nosotros nos han venido preocupando esos planes suplementarios. Y claro, en la moción lo que traemos es el hecho de intentar conseguir alguna garantía en términos de la ejecución en 2013 y los siguientes meses de la totalidad de los fondos. De ahí por tanto que la moción dispone de cuatro puntos. En primer lugar, referido a las dudas que han existido sobre el Plan Impulso, que, bueno, véase en enero cuál ha sido el grado de ejecución y la disposición final, de modo que obliguemos a que se ejecuten en su totalidad. El segundo punto intentaba

arrojar información sobre el tema de una de las líneas del Plan Impulso que era los convenios. El tercero se refiere al Banco Europeo de Inversiones, y, habida cuenta de su retardo, cómo podemos aligerar la generación de créditos para las pymes, y que en los próximos meses se alcanzara la mayor parte de ese monto que se ha anunciado de doscientos millones de euros. Y, en cuarto lugar, nosotros hemos venido… ayer se publicaba el convenio con las entidades financieras de la Diputación General de Aragón y se publicaba en el boletín más de un mes después de que se anunció. Fue la firma del protocolo según reza en lo publicado el 14 de noviembre y se ha publicado el 16 de diciembre.

De manera que nosotros hemos venido insistiendo…, claro, ahí se habla y se hace la reseña en la prensa de cuáles son los puntos de interés, se habla de una serie de procedimientos, pero sigue sin aclararse cómo puede retomar el gobierno algunos proyectos que pueden no estar avalados o financiados por la entidad financiera. Que haga uso de esa posibilidad que le da el convenio para garantizar que los proyectos que se consideren viables, independientemente de los avales patrimoniales que exija la entidad financiera, puedan ser, bueno, apuntalados por el gobierno y, por tanto, no se pierda ningún tipo de proyecto. Luego, desde ese punto de vista, valorar sobre todo los microcréditos y el hecho de los avales patrimoniales que están exigiendo a proyectos viables para que no tengan posibilidad de ser truncados y que los retome el gobierno.

Muchas gracias. No he gastado cinco minutos.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Pues muchas gracias, señor García Madrigal.

Pasamos al resto de los grupos parlamentarios. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

La moción que ha defendido el señor García Madrigal a Izquierda Unida le parece total y absolutamente oportuna, y, por lo tanto, de ahí ya deducirán que vamos a apoyarla.

Nos parece especialmente oportuno, especialmente interesante, especialmente necesario y, sobre todo, absolutamente obligatorio para el gobierno el que, después de todo lo que hemos oído, conocido, debatido, consultado en la web del Gobierno de Aragón, escuchado a diferentes consejeros y consejera sobre el tema del Plan Impulso, nos parece que ha llegado el momento clarísimo. Lo digo porque estamos ya a más de mitad de diciembre y siempre se nos dijo y prometió y comprometió que iban a estar ejecutado, que iba a dar tiempo a ejecutarse, en el mejor sentido de la palabra, quiero decir, y que era evidentemente para el ejercicio económico 2013.

Por lo tanto, con la absoluta esperanza de ver que esto ha sido realidad, es por lo que entendemos que saldrá adelante al menos este punto número 1, que no dice ni más ni menos que lo que han reiterado, prometido y comprometido en más de una ocasión en la prensa y en sede parlamentaria el gobierno…, pues que expliquen en el próximo enero, para que les dé tiempo a terminar de preparar la documentación, y desde luego para ejecutar lo que quede por ejecutar en estos días de diciembre que queden, que nos dé detallada información de la distribución final y del grado de ejecución.

Sobre el punto 2, va muy relacionado con el primero y, lógicamente, como se refiere a la parte del citado Plan Impulso, lo que tiene que ver con convenios, como en los convenios hay dos partes —una es el Gobierno de Aragón, otra es la parte con la que se convenia—, pues nos parece también absolutamente adecuado que se nos justifique claramente qué convenios se han hecho y sobre todo cómo están y cuál es el nivel de ejecución.

Tenemos alguna duda en el punto tercero, pero eso no va a evitar que votemos a favor del conjunto de la moción, ¿no? Dice, y ha explicado el señor García Madrigal que se trata de que los famosos créditos a empresas y pymes que estaban vinculados con el préstamo del BEI que alcancen los siguientes seis meses la distribución de la mayor parte del monto total de los doscientos millones de euros. Bueno, a nosotros eso nos parece relativamente bien, pero nos parece que debería demostrarse de verdad qué es lo que hay detrás del préstamos del BEI, ¿no?, porque el propio dato de que haya tardado más de un mes en publicarse el convenio entre el Gobierno de Aragón con las entidades financieras parece decir que no se está resolviendo con la diligencia adecuada. Eso nos parece a nosotros, ¿no? Y entonces nos parece que lo que hay que hacer es acelerar.

Es verdad que ya nos gustaría que, como dice el punto 3 —por eso lo vamos a apoyar—, en los siguientes seis meses se hubiera desarrollado la mayoría. Pero, bueno, a nosotros nos parece que, si se quiere ser serio y riguroso, debería estar ejecutado ya. Porque, señorías, desde el mes de mayo que empezaron a hablar de este tema, pues fíjense si ha llovido y ha caído el dorondón sobre Zaragoza y sobre esta ciudad, y todavía no sabemos muy bien en qué ha parado aquello ni cuántas empresas ni cuántas pymes de verdad están pudiendo actuar en función de lo que allí se prometía, ¿no?

Y la última parte es también coincidente con algunas demandas que ha planteado Izquierda Unida, en el sentido de saber exactamente cuáles son las condiciones y cuáles son las garantías para evitar, puesto que, como así consta y así sabemos, es el Gobierno de Aragón en definitiva el último avalista, cómo y de qué manera se va a garantizar que esto no pase. Por lo tanto, es coincidente esta moción con algunos de los planteamientos que se han hecho, es oportuna —insisto—, es muy necesaria y, desde luego, esperamos que salga adelante porque, si no, será una más de a las que nos tiene acostumbrados este gobierno: muchas palabras pero pocos hechos.

Gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Gracias, señor Barrena.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señor Palacín, tiene la palabra.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Sí. Gracias, señor presidente.

Bueno, Chunta Aragonesista vamos a apoyar esta iniciativa. No entraremos a calificar lo que es el Plan Impulso, lo que hemos dicho que el Plan Impulso era…, dejamos claro que nos parecía que era un parche para unos presupuestos que habían sido absolutamente ma-

los. Pero, bueno, ahora, si existe, hay que aprovecharlo y tiene que llegar a ejecutarse completamente y se tiene que conseguir que el dinero llegue a las empresas, a las pymes, a los autónomos, que en un momento como el actual tienen muchos problemas de financiación. Quizá sea uno de los problemas más graves que hay en este momento.

Ayer debatíamos en la Comisión de Industria también sobre la política industrial, y uno de los problemas que habían analizado era la falta de financiación. Pues, bueno, si esto puede ayudar desde el Plan Impulso, desde luego pensamos que es muy positivo y creemos que hay que ayudar y empujar en esa línea.

En cuanto al punto referido al Banco Europeo de Inversiones, pues tenemos las dudas de que se hayan hecho los trámites y que no vaya a pasar como con los planes de depuración, que no sabían ni que existían las solicitudes de financiación, tal como nos contestaron desde el Banco Europeo de Inversiones. Con lo cual, bueno, esperemos que todo sea realidad, que ese dinero al final consiga llegar a buen puerto, que se consiga financiación por esa partida, como decía, a empresas y pymes. Y, por lo tanto, creo que, como decía, es bueno que se garantice que esos fondos lleguen a buen fin y por eso vamos a apoyar esta iniciativa.

Muchas gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, el señor Ruspira tiene la palabra.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor García Madrigal, el Partido Socialista, su grupo parlamentario, presenta una iniciativa parlamentaria. Es un dos en uno. Por un lado, los dos primeros puntos hacen referencia explícita al parche del Plan Impulso, ese Plan Impulso que ha sido tan criticado desde la oposición desde su origen hasta su creación y su constitución y su aprobación. Y los puntos tercero y cuarto, que hablan de otro proyecto, que ha sido menos criticado pero también ciertamente vilipendiado, como es el del préstamo del Banco Europeo de Inversiones, que desgraciadamente pues tampoco se ha subido la oposición en ninguno de los tres partidos al barco, si me lo permiten, entre comillas, de los partidos que apoyamos al gobierno respecto a una herramienta financiera tan potente y tan importante como es el Banco Europeo de Inversiones.

El Partido Aragonés no va a apoyar esta moción y voy a explicarle las razones por las que no vamos a apoyar esta moción en cada uno de los cuatro puntos.

Respecto al Plan Impulso, esta es una moción que emana de una interpelación al consejero de Economía y Empleo, y su título reza: «relativa a nuevos planes de empleo».

El Plan Impulso, ciento cincuenta millones de euros en su totalidad, me imagino que usted en su primer punto está refiriéndose a las medidas, de las treinta y cinco medidas del Plan Impulso, que están afectas al tema de empleo, ¿o al total de las treinta y cinco medidas? Es una pregunta retórica, evidentemente.

Independientemente de la respuesta, si nos ceñimos al tema del empleo, el Instituto Aragonés de Empleo va a gestionar, y digo va a gestionar, casi 16,5 millones de euros relacionados con el Plan Impulso en una serie de actuaciones, que son: incentivos a la contratación de jóvenes desempleados menores de treinta años; incentivo a la contratación de mayores de cuarenta y cinco años de larga duración, desempleados, por supuesto; refuerzo de convocatorias para emprendedores y autónomos; programa de talleres de empleo; planes de inserción laboral; plan extraordinario para el mantenimiento del empleo en los centros especiales de empleo y el plan de orientación laboral, del que ya hemos hablado en esta comisión en más de una ocasión.

Primero, todo es por convocatoria con fecha 12 de septiembre y por concurrencia competitiva, excepto este último que he mencionado que es vía convenio de un millón de euros a razón de partes iguales a los cuatro agentes socioeconómicos, como son CREA, Cepyme, UGT y Comisiones Obreras. Se ha dado información en esta comisión por parte del director gerente del Inaem y por parte del consejero de Economía y Empleo. Y además usted está solicitando el grado de ejecución, y así lo ratificaba el portavoz de Izquierda Unida, para el próximo enero.

Mire, en el decreto ley que se aprobó el 5 de septiembre en las Cortes de Aragón, hace poco, el artículo 4, subvenciones, punto tercero, reza de la siguiente forma: «El plazo de justificación del cumplimiento de las condiciones impuestas y de la consecución de los objetivos previstos en el acto de concesión de la subvenciones del Plan Impulso 2013 finalizará el 1 de marzo de 2014». Está aprobado en el decreto, ya sé que ustedes no lo apoyaron, pero está aprobado y es ley, es decreto ley.

Hasta el 1 de marzo no se va a recibir la justificación de esas inversiones, con lo cual la solicitud de grado de ejecución de todo ello tendrá que hacerse a partir de esa fecha. Den un pequeño margen de maniobra al gobierno para que recoja la información y la pueda compilar, pero desde luego en el mes de enero es materialmente imposible.

Por lo tanto, insisto, el Plan Impulso, respecto al tema que se trabaja, que es el del empleo, ya le he dicho cómo está gestionado y está en el Boletín Oficial de Aragón, y, en lo que respecta al grado de ejecución, las condiciones están marcadas en decreto ley y ha sido aprobado, eso sí, con el apoyo del Partido Popular y del Partido Aragonés, en estas Cortes en el pasado mes de septiembre, hace poco más de dos meses.

En lo que respecta al Banco Europeo de Inversiones aquí yo creo que hay algún concepto que no se tiene claro. Cierto es que desde la tribuna ya lo expliqué, no quiero ser ni muchísimo menos didáctico, no se me malentiendan mis palabras. Miren, el Banco Europeo de Inversiones presta al Gobierno de Aragón cien millones de euros, primer préstamo, y el Gobierno de Aragón lo recibe y se los tendrá que devolver en las condiciones estipuladas financieras y de tiempo al Banco Europeo de Inversiones.

Segundo, el Gobierno de Aragón presta en las mismas condiciones que lo recibe de Europa, con lo cual es una operación inocua, lo presta al Santander, Banco Santander, y a Ibercaja, que ya se han adjudicado a las dos entidades esos cien millones de euros. El Santander

e Ibercaja tendrán que devolver, con esas condiciones financieras estipuladas, el dinero al Gobierno de Aragón. Y además el Banco Santander e Ibercaja incorporan otros cien millones de euros más, hasta el total de doscientos. Luego los doscientos millones no están en las arcas del Gobierno de Aragón, están en el balance del Santander y de Ibercaja y son estas entidades financieras las que prestan, tercer préstamo, a todos los empresarios, emprendedores y autónomos de la Comunidad Autónoma de Aragón, en unas condiciones que también están estipuladas… Que, por cierto, señor García Madrigal, por circunstancias que no vienen a cuento, tengo empresa familiar y este servidor ha podido estar con el Santander y con Ibercaja; ya le digo: Euribor más 3,75. ¿Sabe a cuánto ha refinanciado Aramón? A Euribor más 4,50.

Señor García Madrigal, le voy a decir más: ¿sabe que está bonificando entre dos y tres puntos porcentuales el Instituto Aragonés de Fomento estas operaciones? Pues vaya calculando. El Euribor está en 0,50, ese es el 4,25 que aparece en la prensa. Si hay una bonificación de dos, tres puntos por el Instituto Aragonés de Fomento para los cinco primeros años, ya se lo digo, pero es que las operaciones, si son de inversión, pueden llegar hasta doce y dos años de carencia en cuanto a la amortización del préstamo.

Es exclusivamente el tejido empresarial aragonés el que puede acudir al Santander y a Ibercaja, como ha sido el caso, para poder solicitar ese préstamo correspondiente en las condiciones que se estipulan. Ese es el tercer punto. Por lo tanto, al impulsar la concesión, el Gobierno de Aragón ya lo ha hecho con el mero concepto de lo que es el préstamo del BEI y cómo se gestiona. Ahora ya depende el tejido empresarial aragonés.

Por cierto, en un sitio y en otro, en la ciudad de Huesca, me han dicho que el movimiento está siendo muy ágil y que no se duerma en los laureles el que tenga interés porque se estima que el año que viene se culmina la adjudicación de los doscientos millones de euros a un ritmo frenético, pero además de concesión directa.

Y, en su cuarto punto, en cuanto a lo que habla usted de condiciones de acceso, señor García Madrigal, tengo que decirle una cosa muy importante: todas las entidades financieras cuando prestan dinero, todas, analizan la viabilidad de la inversión que se está poniendo encima de la mesa, todas, sin excepción, sin excepción, todas las operaciones, pero cien por cien de seguridad es lo que le estoy diciendo.

Y, es más, cuando solicitan avales patrimoniales o con las circunstancias de la propia empresa, si es una empresa ya creada en cuanto a su aval correspondiente, con activos que pueda tener en su balance, le aseguro que es porque ven que la viabilidad no es al cien por cien segura y tiene riesgos de encontrarse en una situación incómoda.

Y tenga en cuenta que el préstamo lo hace o el Banco de Santander o Ibercaja, en este caso; por eso lo utilizo, no es publicidad, es que son los que tienen adjudicada la gestión de este préstamo, y ellos son los únicos responsables de la devolución porque son ellos los que se responsabilizan de ese préstamo al tejido empresarial aragonés.

Y, por lo tanto, en ese sentido, claro que por supuesto van a estar receptivos, porque lo están, porque es un producto excelente en las condiciones financieras con las que se está trabajando en este momento, pero la realidad es que, cuando haya petición de condiciones de acceso más severas, es porque la viabilidad del proyecto que se ponga encima de la mesa tendrá al menos dudas para el correspondiente jefe de riesgos o bien del Santander o de Ibercaja.

Por lo tanto, señor García Madrigal, con esto le pretendía explicar que es materialmente imposible, a pesar de nuestro esfuerzo por ello, intentar apoyarle esta moción.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señor Ruspira.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, señora Arciniega tiene la palabra.

La señora diputada ARCINIEGA ARROYO: Gracias, señor presidente.

Intentaré ser breve porque en este tema, efectivamente, ya conocemos todos cuál es la posición en cada uno de ellos y, desde luego, señor Madrigal, a mí lo que me extraña es que usted, que parece un señor adelantado a su tiempo, vaya con este cierto retraso aquí o, claro, en consonancia ha querido que le demos, antes de que se acabe el plan y antes de que se acabe el plazo, datos de la ejecución y demás.

Al principio de la intervención le veía muy entretenido hablando con el señor Larred, entonces creo que igual no se ha enterado de la explicación tan exhaustiva que nos hecho el portavoz del Partido Aragonés, pero sí que he visto que empezaba a prestar atención a partir, precisamente, de cómo se habían llevado a cabo o cómo se pretendían llevar a cabo todas estas medidas con respecto a cuáles eran las circunstancias, en cuanto las que correspondían a convocatorias de concurrencia pública, con lo cual hay que respetar unos plazos, y se acaba el 28 de febrero para presentar la justificación. Entonces, claro, hasta que no se presente o hasta que no llegue esa fecha es muy difícil.

Por otro lado, lo que sí que le puedo decir, y supongo que usted también lo habrá leído porque me imagino que también, además de ser adelantado, es un señor documentado, en la prensa el 20 de noviembre ponía: «A tres semanas de finalizar la convocatoria de subvenciones se han presentado solicitudes para mil trescientos cincuenta contratos, la mayoría indefinidos y suscritos por menores de treinta años». Con lo cual esto es un adelanto de la efectividad que puede tener.

El 16 de noviembre: Santander e Ibercaja ya han comenzado a analizar proyectos de inversión, pero lógicamente esto lleva su tiempo. Y desde luego me parece que es una medida efectiva, que es una medida provechosa y que, cuando usted pretende demonizar o pretende hacer que son un fracaso las medidas políticas del Gobierno de Aragón, pues para nada en absoluto, y cuando usted dice «todos» me imagino que es todos los que usted quiere o todos los que usted se cree que le siguen o todos los que usted piensa que creen en usted.

Porque yo también le puedo decir que desde luego todos han aplaudido estas medidas y a todos les parece una fantástica oportunidad para mejorar las condiciones de las empresas, para poder acceder a una situación de mejor crédito y para poder crear también empleo en la comunidad.

Con esto acabo. Nosotros votaremos en contra de los cuatro puntos que tiene la moción.

Gracias.

El señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señora Arciniega.

Supongo que el grupo proponente no va a modificar los términos de la proposición y por lo tanto pasamos a la votación.

¿Votos a favor de la proposición?: **ocho.** ¿Votos en contra?: **diez. Queda rechazada por diez votos en contra y ocho votos a favor.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Barrena, señor Palacín, señor Ruspira, señor García Madrigal.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Cada vez veo un gobierno con más interés en subirse al palo de la cucaña, y el gachapazo va a ser impresionante, o sea, el grado de autocomplacencia y de falta de autocrítica y de superioridad que ustedes manifiestan... Claro, el problema… Ustedes, desde luego, no otorgan títulos académicos, y claro, no sé a la oposición de qué nos quieren examinar. Claro, el problema es que no nos consideren solo a nosotros legos e iletrados, descamisados o analfabetos, sino que eso lo extiendan al conjunto de los ciudadanos.

No dan ustedes ni una y cada vez se empeñan más en imponer sus propios argumentos de fuerza.

EL señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Gracias, señor García Madrigal.

Señora Arciniega.

La señora diputada ARCINIEGA ARROYO: Muy brevemente.

Nosotros no queremos dar lecciones a nadie, no queremos examinar a nadie, pero lo que sí que hacemos es aprender y, desde luego, para gobiernos complacientes ya hemos tenido unos cuantos en los últimos años, con lo cual me parece que ya para muestra vale un botón.

Gracias.

EL señor presidente (BLASCO NOGUÉS): Muchas gracias, señora Arciniega.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

Recuperamos el punto primero del orden del día: lectura y aprobación del acta de la sesión anterior. **Queda aprobada**.

Último punto. Ruegos y preguntas.

¿Algún ruego, alguna pregunta?

Pues, como es la última comisión antes de las fiestas navideñas, les deseo a todos unas felices fiestas y un feliz año 2014, a cada uno en lo suyo.

Muchas gracias y se levanta la sesión *[a las diecinueve horas y cuatro minutos].*

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167