DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 12
Año 2020
Legislatura X

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JAVIER SADA BELTRÁN

Sesión plenaria núm. 13

Celebrada el lunes 27 y el martes 28 de enero de 2020

Orden del día

1) Lectura y aprobación, si procede, de las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 4 y 5, y 30 de diciembre de 2019.

2) Propuesta de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad de don Álvaro Burrell Bustos y doña Jara Bernués Oliván. [Este punto se desarrolla a puerta cerrada].

3) Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a petición propia, para informar sobre la situación política tras la investidura del presidente del Gobierno de España.

4) Comparecencia del vicepresidente del Gobierno, a petición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), al objeto de explicar la situación en la que se encuentra el proceso para traer a las Cortes de Aragón la propuesta de reforma del Estatuto de Autonomía con la finalidad de suprimir los aforamientos.

5) Comparecencia conjunta de la consejera de Sanidad:

— A petición propia, al objeto de informar sobre el estado del contrato para la construcción del nuevo hospital de Alcañiz.

— A petición del G.P. Popular, para informar sobre la situación de las obras del hospital de Alcañiz.

6) Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), para informar sobre la aplicación de la Ley 7/2019, de 29 de marzo, de apoyo y fomento del emprendimiento y del trabajo autónomo en Aragón.

7) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 35/19-X, sobre el 1% forestal destinado a la limpieza, mantenimiento, ampliación y vigilancia de los bosques y masas forestales de Aragón, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

8) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 74/19-X, sobre la implantación de una ambulancia soporte vital básico en las ciudades de Teruel, Alcañiz, Calatayud, Ejea de los Caballeros, Tarazona, Barbastro, Fraga, Jaca y Monzón, presentada por el G.P. Popular.

9) Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:

— Proposición no de ley núm. 4/20, sobre la puesta en marcha de un nuevo sistema de trenes AVE de bajo coste que incluya parada en Zaragoza y Calatayud, presentada por el G.P. Popular.

— Proposición no de ley núm. 11/20, sobre la necesidad de incluir a Aragón dentro del nuevo servicio ferroviario previsto de alta velocidad «a bajo coste», dado lo inminente de su puesta en funcionamiento, presentada por los GG.PP. Socialista, Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés.

10) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 14/20, sobre la devolución de los bienes de las parroquias aragonesas, presentada por el G.P. Popular.

11) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 15/20, sobre los embalses de Almudévar y Biscarrués, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

12) Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:

— Proposición no de ley núm. 7/20, sobre el respeto al modelo constitucional, presentada por el G.P. Popular.

— Proposición no de ley núm. 20/20, sobre la defensa de la unidad de España, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

— Proposición no de ley núm. 16/20, sobre el apoyo a los órganos constitucionales y evitar concesiones a los grupos independentistas, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

13) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 21/20, sobre el cheque escolar, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

14) Pregunta núm. 85/20, sobre la Ley de Actualización de Derechos Históricos de Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Popular.

15) Pregunta núm. 86/20, relativa a la solicitud de reunión inminente de la Comisión Mixta de Asuntos Económicos y Financieros, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Ciudadanos Partido de la Ciudadanía (Cs).

16) Pregunta núm. 84/20, relativa a los fondos europeos para la transición energética de las cuencas mineras de la Comarca de Andorra, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Vox en Aragón.

17) Pregunta núm. 87/20, relativa a la situación de la agricultura familiar en Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

18) Interpelación núm. 27/19-X, relativa a los servicios de prevención, extinción de incendios y salvamento de Aragón, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el G.P. Popular.

19) Interpelación núm. 33/19-X, relativa a la implantación de la Ley de Memoria Democrática de Aragón, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

20) Interpelación núm. 36/19-X, relativa al Plan aragonés de estrategia turística 2016-2020, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular.

21) Interpelación núm. 1/20, sobre las listas de espera, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Gaspar Martínez, del Grupo Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

22) Interpelación núm. 3/20, relativa a política general del Gobierno de Aragón en relación con la reconversión de las zonas mineras aragonesas, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Contín Trillo-Figueroa, del G.P. Popular.

23) Interpelación núm. 6/20, relativa a las hospederías, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Pérez Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

24) Interpelación núm. 7/20, relativa al desarrollo rural de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

25) Pregunta núm. 27/20, relativa a los problemas de las empresas de zonas rurales de Aragón para disfrutar de redes de banda ancha de alta velocidad, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular.

26) Pregunta núm. 29/20, relativa a los fondos europeos de apoyo público para el despliegue de redes de banda ancha de muy alta velocidad en zonas de España con una conectividad insuficiente, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular.

27) Pregunta núm. 40/20, relativa al Plan de prevención de suicidios en Aragón, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

28) Pregunta núm. 56/20, relativa a la instalación de un ascensor en el ayuntamiento de Caminreal, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado Sr. Fuertes Jarque, del G.P. Popular.

29) Pregunta núm. 58/20, relativa al impulso a las obras del Pacto del Agua en Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular.

30) Pregunta núm. 72/20, relativa al Plan Forestal de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular.

31) Pregunta núm. 74/20, relativa a la política del departamento en cuanto a marcas promocionales, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

32) Pregunta núm. 77/20, relativa a Red Natura 2000, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

33) Pregunta núm. 78/20, relativa al parador de Veruela, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

34) Pregunta núm. 83/20, relativa a las contradicciones entre el Gobierno de Aragón y el Gobierno de España respecto al impulso del vehículo eléctrico, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Contín Trillo-Figueroa, del G.P. Popular.

35) Pregunta núm. 79/20, relativa al servicio de mediación ante la ocupación de viviendas, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

36) Pregunta núm. 81/20, relativa al despido de 119 trabajadores de la empresa Schindler, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. Javier Sada Beltrán, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª María del Mar Rodrigo Pla, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Ramiro Domínguez Bujeda, así como por la secretaria primera, Ilma. Sra. D.ª Itxaso Cabrera Gil, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Jesús Fuertes Jarque. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Excmo. Sr. D. Francisco Javier Lambán Montañés, el vicepresidente y consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, y los consejeros de Presidencia y Relaciones Institucionales; de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento; de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda; de Economía, Planificación y Empleo; de Hacienda y Administración Pública; de Educación, Cultura y Deporte; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, y de Sanidad.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, de las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 4, 5 y 30 de diciembre de 2019 819

— El Sr. Presidente da por leídas las actas, que resultan aprobadas por asentimiento.

Propuesta de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad de don Álvaro Burrell Bustos y doña Jara Bernués Oliván 819

— Punto sustanciado a puerta cerrada.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre la situación política tras la investidura del presidente del Gobierno de España . . 819

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, interviene.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Pérez Calvo interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Beamonte Mesa interviene en nombre del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Guillén Izquierdo interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, responde.

Comparecencia del vicepresidente del Gobierno al objeto de explicar la situación en la que se encuentra el proceso para traer a las Cortes de Aragón la propuesta de reforma del Estatuto de Autonomía con la finalidad de suprimir los aforamientos. 830

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), explica la solicitud de comparecencia.

— El vicepresidente del Gobierno de Aragón, Sr. Aliaga López, responde.

— La diputada Sra. García González replica.

— El vicepresidente del Gobierno, Sr. Aliaga López, duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Cabrera Gil interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez interviene en nombre del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El vicepresidente del Gobierno, Sr. Aliaga López, responde.

Comparecencia conjunta de la consejera de Sanidad al objeto de informar sobre el estado del contrato para la construcción del nuevo hospital de Alcañiz y sobre la situación de las obras en dicho hospital 838

— La consejera de Sanidad, Sra. Ventura Contreras, interviene.

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera Sra. Ventura Contreras contesta.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Peirat Meseguer interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Prades Alquézar interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Moratinos Gracia interviene en nombre del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Ventura Contreras contesta.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo para informar sobre la aplicación de la Ley 7/2019, de 29 de marzo, de apoyo y fomento del emprendimiento y del trabajo autónomo en Aragón 849

— El diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Martínez Romero replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Campoy Monreal interviene en nombre del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Sánchez Garcés interviene en nombre del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Gastón Menal responde.

Proposición no de ley núm. 35/19-X, sobre el 1% forestal destinado a la limpieza, mantenimiento, ampliación y vigilancia de los bosques y masas forestales de Aragón 862

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto), defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Pueyo García, del G.P. Socialista, defiende una enmienda presentada conjuntamente con los GG.PP. Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende la enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende la enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Romero Santolaria fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija su posición con respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Sanz Remón, Romero Santolaria y Pueyo García.

Proposición no de ley núm. 74/19-X, sobre la implantación de una ambulancia soporte vital básico en las ciudades de Teruel, Alcañiz, Calatayud, Ejea de los Caballeros, Tarazona, Barbastro, Fraga, Jaca y Monzón 867

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Sahún Obis, del G.P. Socialista, defiende una enmienda presentada conjuntamente con los GG.PP. Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés.

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende la enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende la enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón y defiende una enmienda *in voce*.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Marín Pérez fija la posición de su Grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen las diputadas Sras. Gaspar Martínez, Marín Pérez y Sahún Obis.

Proposiciones no de ley núms. 4/20, sobre la puesta en marcha de un nuevo sistema de trenes AVE de bajo coste que incluya parada en Zaragoza y Calatayud, y 11/20, sobre la necesidad de incluir a Aragón dentro del nuevo servicio ferroviario previsto de alta velocidad «a bajo coste», dado lo inminente de su puesta en funcionamiento 873

— El diputado Sr. Juste Sanz, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley núm. 4/20.

— El diputado Sr. Sabés Turmo, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley núm. 11/20, presentada conjuntamente con los GG.PP. Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés.

— La diputada Sra. Prades Alquézar, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende la proposición no de ley conjunta.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley conjunta.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende la proposición no de ley conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Ortas Martín fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Juste Sanz y Sabés Turmo.

Proposición no de Ley núm. 14/20, sobre la devolución de los bienes de las parroquias aragonesas 877

— El diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Burrel Bustos, del G.P. Socialista, defiende tres enmiendas presentadas conjuntamente con los GG.PP. Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende las enmiendas conjuntas.

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende las enmiendas conjuntas.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende las enmiendas conjuntas.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Sacacia Larrayad fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Romero Santolaria fija la posición de su Grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Escartín Lasierra y Romero Santolaria.

Proposición no de ley núm. 15/20, sobre los embalses de Almudévar y Biscarrués 882

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Gimeno Gascón, del G.P. Socialista, defiende la enmienda presentada conjuntamente con los GG.PP. Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende la enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende la enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto) y defiende una enmienda *in voce*.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición de su Grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Domínguez Bujeda y Celma Escuin, así como la diputada Sra. Gimeno Gascón.

Proposiciones no de ley núm. 7/20, sobre el respeto al modelo constitucional; núm. 20/20, sobre la defensa de la unidad de España, y núm. 16/20, sobre el apoyo a los órganos constitucionales y evitar concesiones a los grupos independentistas 888

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley núm. 7/20.

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 20/20.

— El diputado Sr. Pérez Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende la proposición no de ley núm. 16/20.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista, defiende la enmienda presentada conjuntamente con los GG.PP. Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende la enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende la enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Pérez Calvo fija la posición de su Grupo con respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— En el turno de explicación de voto, intervienen los diputados Sres. Sanz Remón y Guerrero de la Fuente, la diputada Sra. Fernández Martín, los diputados Sr. Escartín Lasierra y Pérez Calvo, la diputada Sra. Vaquero Perianez y el diputado Sr. Villagrasa Villagrasa.

Proposición no de ley núm. 21/20, sobre el cheque escolar 896

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Trullén Calvo fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Cortés Bureta fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros interviene en el turno de explicación de voto.

Pregunta núm. 85/20, relativa a la Ley de actualización de los derechos históricos de Aragón 901

— El diputado Sr. Beamonte Mesa, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

Pregunta núm. 86/20, relativa a la solicitud de reunión inminente de la Comisión Mixta de Asuntos Económicos y Financieros 903

— El diputado Sr. Pérez Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Pérez Calvo replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Pregunta núm. 84/20, relativa a los fondos europeos para la transición energética de las cuencas mineras de la comarca de Andorra. 904

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

Pregunta núm. 87/20, relativa a la situación de la agricultura familiar en Aragón 906

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Interpelación núm. 27/19-X, relativa a los Servicios de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamento de Aragón 907

— El diputado Sr. Lagüéns Martín, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, contesta.

— El diputado Sr. Lagüéns Martín replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Interpelación núm. 33/19-X, relativa a la implantación de la Ley de Memoria Democrática de Aragón 911

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, contesta.

— La diputada Sra. García González replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Interpelación núm. 36/19, relativa al Plan aragonés de estrategia turística 2016-2020 913

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, contesta.

— El diputado Sr. Gracia Suso replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Interpelación núm. 1/20, sobre las listas de espera 916

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— La consejera de Sanidad, Sra. Ventura Contreras, contesta.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— La consejera Sra. Ventura Contreras duplica.

Interpelación núm. 3/20, relativa a política general del Gobierno de Aragón en relación con la reconversión de las zonas mineras aragonesas. 919

— El diputado Sr. Contín Trillo-Figueroa, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, contesta.

— El diputado Sr. Contín Trillo-Figueroa replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Interpelación núm. 6/20, relativa a las hospederías 922

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, contesta.

— La diputada Sra. Bernués Oliván replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Interpelación núm. 7/20, relativa al desarrollo rural de Aragón. 925

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, contesta.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 27/20, relativa a los problemas de las empresas de zonas rurales de Aragón para disfrutar de redes de banda ancha de alta velocidad 929

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, responde.

— La diputada Sra. Gayán Sanz replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 29/20, relativa a los fondos europeos de apoyo público para el despliegue de redes de banda ancha de muy alta velocidad en zonas de España con una conectividad insuficiente 930

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, responde.

Pregunta núm. 40/20, relativa al Plan de prevención de suicidios en Aragón . . . 931

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Ventura Contreras, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Ventura Contreras duplica.

Pregunta núm. 56/20, relativa a la instalación de un ascensor en el Ayuntamiento de Caminreal 932

— El diputado Sr. Fuertes Jarque, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— El diputado Sr. Fuertes Jarque replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 58/20, relativa al impulso a las obras del Pacto del Agua en Aragón 933

— El diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Celma Escuin replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 72/20, relativa al Plan Forestal de Aragón 934

— El diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Romero Santolaria replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 74/20, relativa a política del departamento en cuanto a marcas promocionales 935

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 77/20, relativa a Red Natura 2000 936

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 78/20, relativa al Parador de Veruela 938

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— La diputada Sra. Bernués Oliván replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 83/20, relativa a las contradicciones entre el Gobierno de Aragón y el Gobierno de España respecto al impulso del vehículo eléctrico . . . 938

— El diputado Sr. Contín Trillo-Figueroa, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Contín Trillo-Figueroa replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 81/20, relativa al despido de ciento diecinueve trabajadores de la empresa Schindler 940

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Campoy Monreal replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

El señor PRESIDENTE: Buenos días.

Vamos a comenzar la sesión plenaria correspondiente al lunes 27 de enero y martes 28 *[a las nueve horas y treinta y dos minutos]*.

Lectura y aprobación, si procede, de las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 4, 5 y 30 de diciembre de 2019.

Damos comienzo con la lectura y aprobación, si procede, de las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 4, 5 y 30 de diciembre de 2019. ¿Alguna cuestión? ¿Se pueden dar aprobadas por asentimiento? **Se dan por aprobadas por asentimiento.**

El segundo punto les recuerdo que es a puerta cerrada.

Propuesta de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad de don Álvaro Burrell Bustos y doña Jara Bernués Oliván.

[Este punto del orden del día no es objeto de publicación en el Diario de Sesiones de las Cortes de Aragón*].*

Continuamos con el tercer punto, que es la comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a petición propia, para informar sobre la situación política tras la investidura del presidente del Gobierno de España, para lo cual tiene la palabra el señor presidente del Gobierno por un tiempo de diez minutos.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre la situación política tras la investidura del presidente del Gobierno de España.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Desde el pasado 13 de enero, en que tomaron posesión de sus cargos los ministros del nuevo Gobierno de España, desde los distintos departamentos del nuestro hemos reanudado los contactos con cada uno de los ministerios para actualizar la agenda, para actualizar los temarios de todos los asuntos que tienen naturaleza bilateral, es decir, que competen al Gobierno de España y al Gobierno de Aragón. Lo que ocurre es que, en esta ocasión, la larga etapa de bloqueo y las circunstancias concretas en las que se ha producido el desbloqueo introducen sin ningún tipo de duda una novedad en el arranque de la legislatura, en el arranque de vida del nuevo Gobierno.

Hemos asistido a una investidura conseguida a base de una serie de acuerdos muy relacionados con el Estado autonómico, lo cual abre un escenario de amenazas y también de oportunidades que hay que tener absolutamente definido, absolutamente claro, para afrontar las unas y para aprovechar las otras.

Intervengo representando al Gobierno, a todos y cada uno de los cuatro grupos que lo conformamos, y de entrada he de decir que los cuatro valoramos positivamente el desbloqueo de la política española que ha permitido al partido que ganó las elecciones, al Partido Socialista, formar un Gobierno en coalición con Podemos.

En segundo lugar, estamos convencidos de que va ser un Gobierno comprometido con la lucha contra la desigualdad en todas sus manifestaciones, así como con la unidad territorial de España, entendida como igualdad de derechos de todos los españoles vivan donde vivan.

Y, por último, esperamos que sea provechoso para nuestra comunidad autónoma, necesitada de políticas nacionales que complementen las autonómicas, de cara a alcanzar ese propósito general de un Aragón social, verde y digital, que es el Aragón que propugnamos.

Desde esas premisas, el Gobierno de Aragón va a establecer su relación con el Gobierno de España en torno a cuatro grandes aspiraciones.

En primer lugar, el Gobierno de Aragón aspira a mantener una relación con el Gobierno de la nación basada en la lealtad recíproca. El Estatuto de Autonomía de Aragón nos impulsa a ello, yo diría que nos lo exige, y el acuerdo de investidura y gobernabilidad de la comunidad suscrito en julio del año pasado incide exactamente en el mismo criterio, incide exactamente en el mismo imperativo. Los artículos 88, 89 y 90 del Estatuto de Autonomía reafirman con precisión esa voluntad política, sobre todo en su artículo 90, a través de la comisión bilateral entre los dos gobiernos, que deberíamos reactivar y hacer de una vez eficaz. Por tanto, en cumplimiento estricto del acuerdo y del Estatuto, el Gobierno de Aragón apoyará al Gobierno de España en todos los asuntos de interés general de todos los españoles y en defensa de la Constitución, pero al mismo tiempo utilizará todos los instrumentos y mecanismos jurídicos previstos para defender el interés general de los aragoneses, exigiendo el cumplimiento del Estatuto y el principio político de lealtad recíproca.

Aragón, señoras y señores diputados, no generará tensiones territoriales ni echará jamás un pulso al Estado, pero al mismo tiempo adoptará siempre la postura más firme en defensa de los intereses de los aragoneses y en la exigencia del respeto y del trato justo que se merece.

En segundo lugar, el Gobierno de Aragón exigirá con firmeza el cumplimiento del Estatuto de Autonomía. La sociedad aragonesa valora muy positivamente el autogobierno y los logros conseguidos para la comunidad, los avances experimentados por la comunidad como consecuencia del mismo. En ese sentido, apreciamos mucho el compromiso del presidente del Gobierno de España con el desarrollo del Estado autonómico, expresado con claridad en el debate de investidura. Asimismo, entendemos como una oportunidad el compromiso del nuevo Gobierno con algunas comunidades autónomas para cumplir con sus respectivos estatutos en materias tan sensibles como la asignación de las inversiones de los presupuestos generales del Estado.

Pero eso quiere decir que Aragón está en perfecta situación, en perfectas condiciones, para exigir exactamente lo mismo respecto a su propio estatuto.

No vamos a permitir privilegios ni tratos de favor, no queremos ser más, pero tampoco menos que los demás. En ese sentido, vamos a defender todas las vertientes del Estatuto de Autonomía.

Vamos a reclamar —y esto es absolutamente urgente para nosotros y para todas las comunidades autónomas— la reforma del sistema de financiación autonómica porque el actual, literalmente, nos asfixia.

Vamos a reclamar las veintidós competencias pendientes de transferir.

Vamos a demandar del Gobierno central la suscripción del acuerdo bilateral económico-financiero previsto en el artículo 108 del Estatuto y que ya en la pasada legislatura la comisión bilateral empezó a tratar.

Vamos a negociar el pago de la deuda histórica de la comunidad autónoma.

Vamos a exigir —y esto es muy importante— las inversiones del Estado en los términos que establece la disposición adicional sexta del Estatuto a través de la Comisión Mixta de Asuntos Económico-Financieros.

Vamos a calcular los costes de la aplicación de los acuerdos de investidura que afectan a competencias autonómicas. Hay muchos acuerdos que afectan a lo que nos es propio, a nuestro elenco competencial, y que el Gobierno de España, a la hora de cumplirlos, tendrá que compensar porque, si no, el Gobierno de España estaría haciendo acuerdos a costa de los gobiernos autonómicos.

Vamos a exigir la convocatoria urgente de la Comisión Bilateral Aragón-Estado, la del artículo 90 del Estatuto, para retomar los acuerdos iniciados en la legislatura anterior.

Y vamos a intentar por todos los medios, continuando con gestiones ya iniciadas con anterioridad, que Aragón participe en la nueva programación de la Unión Europea, que tiene que ver con asuntos tan cruciales, tan sensibles, tan trascendentales para nosotros, como los fondos de transición justa, de los que creo que mañana hablaremos en la sesión de control, y sobre todo la nueva reformulación de la política agraria común, de la que dependen dos elementos tan importantes como la lucha contra la despoblación y la fortaleza y el vigor de la economía familiar agraria.

En tercer lugar, el Gobierno exigirá con igual firmeza el cumplimiento de la Constitución. El acuerdo que dio lugar a la formación de este Gobierno autonómico decía con claridad que exigiríamos la defensa del actual modelo territorial autonómico y del actual modelo constitucional vigente. Para ello, y lo digo con toda precisión, con tranquilidad, pero con toda la contundencia, el presidente, el Gobierno, las Cortes y el Justicia, es decir, las instituciones de la comunidad autónoma, recurrirán a todos los instrumentos legales a su disposición para proteger la Constitución y el Estatuto y podrán suscitar conflictos de competencias, recursos de inconstitucionalidad o recursos previos de inconstitucionalidad en caso de entender conculcada la normativa constitucional y estatutaria. Y además, tal como establece la disposición adicional cuarta del Estatuto, que enlaza directamente con el artículo 150.2 de la Constitución, si se transfieren competencias estatales a alguna comunidad, nosotros exigiremos la posibilidad de decidir sobre el acceso al mismo tratamiento.

Y por último, en cuarto lugar, el Gobierno de Aragón tratará de evitar que la comunidad se vea inmersa en ninguna dinámica frentista. Aragón, señoras y señores diputados, atraviesa por un buen momento económico y social fruto del acuerdo, fruto del diálogo, fruto del dinamismo social y económico de nuestras gentes. Así lo demuestran los diversos indicadores, que mejorarán previsiblemente en el futuro con la entrada en funcionamiento de proyectos estratégicos muy importantes, de todos ustedes conocidos. Pues bien, para no malograr las posibilidades que tiene nuestra comunidad autónoma como proyecto común, consideramos imprescindible mantener una gobernanza basada en la transversalidad e instada en la centralidad, que es la vocación del actual Gobierno autonómico, tratando permanentemente de ensanchar la base de los acuerdos, de ensanchar la base del diálogo, de la negociación y del correspondiente acuerdo tanto en el ámbito político como en el ámbito social.

Hay —lo decía al principio *[corte automático de sonido]* de mi intervención— amenazas que penden sobre nosotros, pero ante nosotros, señoras y señores diputados, hay también muchas oportunidades. Y lo que creo que entre todos debemos procurar, tanto Gobierno como oposición, es conjurar las unas —me refiero a las amenazas— y aprovechar al fondo las oportunidades que la nueva situación política y el nuevo Gobierno, por la vía del diálogo multilateral y bilateral, nos puedan ofrecer.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

¿Alguien, algún grupo, solicita una suspensión durante diez minutos? ¿Ninguno?

Pues entonces continuamos con los distintos grupos y portavoces para la fijación de posiciones.

Tiene la palabra por Izquierda Unida, señor Sanz, por un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SANZ REMÓN: Presidente, buenos días.

Señorías, buenos días. Señor presidente del Gobierno.

Yo creo que esta comparecencia es adecuada, es oportuna, porque nos permite un debate sosegado sobre las oportunidades que para Aragón y sobre todo para sus gentes, que es lo que significa Aragón, representa el programa del Gobierno de coalición. Y en segundo lugar, y fruto de este primer debate, deberíamos de decidir colectivamente aquellas cuestiones que requieren de ese frente común, respetando las obvias discrepancias que tenemos entre los grupos representados en la Cámara, pero que deben suscitar el apoyo y deben suscitar la unidad de este Parlamento. Esto solo será posible, a juicio Izquierda Unida, si huimos de discursos catastrofistas, manidos, frentistas y cortoplacistas, que no van a hacer otra cosa que evitar el avance necesario que necesita nuestro país y también Aragón.

Y, por lo tanto, hay que situar encima de la mesa las cuestiones importantes a las que, a juicio de Izquierda Unida, urge dar respuesta, y son dos fundamentalmente: una es resolver los problemas materiales y concretos de la mayoría, de la inmensa mayoría de la población de este país y también de Aragón, desarrollando políticas justas que persigan la igualdad y sobre todo den respuesta a esa emergencia climática y también a esa

transición justa, y la segunda nos debe llevar a resolver por la vía del diálogo y, por lo tanto, de la política los problemas que tienen que ver con ese debate territorial que nuestro país atraviesa.

Este Parlamento debería de contribuir al cumplimiento de esos objetivos por cuanto como tal tiene la obligación de devolver a la política su legitimidad y su significado pleno. Y ese significado pasa por la palabra y esa palabra pasa por el debate, pero sobre todo por el respeto. Es decir, debemos hablar, debemos debatir, pero debemos profundizar en la justicia social para resolver los problemas de este país y de su inmensa mayoría.

Por eso, a juicio de Izquierda Unida, de lo que deberíamos de estar hablando también es de medidas concretas, más allá de aquellas cuestiones que tienen que ver única y exclusivamente con las amenazas que pueden suscitar determinados acuerdos que han permitido que el Gobierno actual, el presidente del Gobierno actual, sea investido.

Y hemos empezado bien hablando de esas medidas concretas y de esas cuestiones materiales, subiendo el salario mínimo, subiendo las pensiones, incrementando el salario de los trabajadores y trabajadoras de la función pública, comprometiéndonos a corto plazo a que, en este país, estar enfermo no sea causa de despido, pero hay que ir mucho más allá para hacer que las instituciones sean de verdad para la inmensa mayoría, como les decía, algo creíble y algo digno de estar a la altura de sus necesidades. Porque, durante los años de la crisis, esa inmensa mayoría sufrió los resultados de unas nefastas políticas de salida de la crisis neoliberales que al final profundizaron en más recortes, en más pérdida de derechos, en más desigualdad y sobre todo en explotación laboral y cronificación de esa desigualdad, que es lo que tenemos hoy en España y Aragón no se escapa de padecerlas.

¿Cómo? Pues hay una serie de medidas que a mí me gustaría situar encima de la mesa, aunque no me va a dar tiempo de citarlas todas, pero algunas sí: garantizando el acceso universal a la educación infantil en el tramo cero-tres desde la red pública; derogando la reforma laboral del 2012; mejorando la financiación del sistema de atención a la dependencia; acabando con todos los copagos sanitarios; blindando el sistema público de salud con gestión directa; incrementando las becas y reduciendo las tasas universitarias; garantizando un ingreso mínimo vital; legislando para garantizar el derecho a techo y la función social de la vivienda; actualizando las pensiones y el IPC; acabando con el factor de sostenibilidad; regulando contra la brecha salarial; reformulando el mercado eléctrico; mejorando las cuotas y cobertura de los trabajadores autónomos; impulsando la economía social; reformando la legislación en prevención de riesgos laborales; sacando adelante esa ley de cambio climático y de emergencia climática que tanto necesitamos para una transición energética justa que no deja a nadie atrás; regulando los juegos de azar y las apuestas para frenar y poner coto a la ludopatía; derogando la ley mordaza, la LOMCE... En fin, hay una serie de medidas que este país necesita para recuperar la senda de la recuperación de derechos y libertades, y creo que desde aquí tenemos mucho que hacer.

Esperemos que todos los grupos políticos representados aquí hagan ese diagnóstico de la necesaria superación de la desigualdad, y para eso, para acabar con políticas demagógicas que no hacen otra cosa que profundizar en el frentismo y en la confrontación, creemos que es necesario avanzar en estas cuestiones. Solo dejando los ánimos de confrontación con comunidades vecinas, con Cataluña —en eso estamos de acuerdo, no creemos que sea necesario, presidente, profundizar en la lógica de la confrontación con territorios vecinos—, podemos defender nuestro Estatuto de Autonomía desde lo que refleja, que no es otra cosa que la identidad de un pueblo, como es el aragonés, que no necesita de confrontar con otro para definir lo que es y qué papel juega en el conjunto del Estado.

Desde esos principios, Izquierda Unida asume la unidad de fuerzas para garantizar un justo trato con Madrid, un justo trato que no ha tenido ningún Gobierno ni del Partido Popular ni del Partido Socialista, previamente. Y estamos de acuerdo en la exigencia de *[corte automático de sonido]* lo contenido en el artículo 108, estamos de acuerdo en la exigencia de la deuda histórica y estamos de acuerdo también en la necesidad de fijar con el Estado las inversiones que tienen que ver con Aragón.

Con el tema de la financiación, evidentemente, estamos de acuerdo con un sistema de financiación justa, pero tenemos que empezar a hacer los deberes aquí también porque no podemos ir a Madrid a pedir lo que aquí no cumplimos. Por lo tanto, ese sistema de fiscalidad justo porque sin política fiscal justa tampoco habrá igualdad ni servicios públicos financiados debidamente.

Por eso, señor presidente, señor Lambán, le pedimos que seamos pioneros...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... —sí, acabo ya— en el despliegue de las políticas contenidas en este pacto y estaremos con usted exigiendo en Madrid los recursos necesarios para desarrollar aquellas que tengan que ver con competencias autonómicas. El Gobierno de Unidas Podemos y el Partido Socialista, desde luego, nos compete también a todos y a todas.

En definitiva, yo creo que este Gobierno ha empezado bien, ha demostrado vocación de diálogo y firmeza a la hora de legislar en favor de la inmensa mayoría. Intentemos entre todos y todas que una cosa y la otra nos permita devolver a nuestras instituciones y a nuestra democracia un crédito perdido precisamente por aplicar la receta del recorte, de la judicialización, de la pérdida de derechos y libertades y del enfrentamiento.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero manifestar el respeto a la decisión tomada en las pasadas elecciones por todos los españoles.

Y la verdad es que nosotros ya hemos manifestado en más de una ocasión la necesidad de que se desbloqueara la situación política que estábamos viviendo actualmente en España. Era necesario de alguna manera avanzar en el ámbito de políticas sociales, políticas económicas, políticas que den solución a esos retos que tenemos que afrontar en el siglo XXI, y dentro de las reglas del juego se ha conformado un Gobierno, un Gobierno de España que en ese sentido debe mirar por todos los españoles, y debe mirar por todos los españoles con algo que hemos dicho nosotros, poniendo en valor también ese modelo territorial que tenemos, mirando en esas necesidades, características y peculiaridades que existen en cada territorio, y, como no puede ser de esa manera, nosotros, el máximo respeto.

Además, también queremos poner en valor que el Gobierno de España debe avanzar y promover la unidad de España dentro de una Europa fuerte y unida. Como saben ustedes, el 70% de las decisiones que prácticamente se toman en nuestro país vienen de Europa y es necesario también tener en cuenta esa necesidad.

Y además, como no puede ser de otra manera, nosotros, desde el Partido Aragonés —y coincidimos con el discurso del señor presidente—, creemos que se han de tener en cuenta las necesidades que tenemos aquí, en Aragón. Por tanto, hemos de hilvanar políticas que pongan en valor nuestro territorio, se han de hilvanar políticas que respecto a todas las actividades que tenemos en nuestro territorio, y nosotros, desde el Partido Aragonés y naturalmente desde el Gobierno, como decíamos, lo vamos a poner en valor.

Por tanto, es prioritario defender con firmeza los intereses de nuestra tierra en todos los ámbitos, a nivel social, a nivel económico y, naturalmente, velando para que Aragón tenga en el conjunto del Estado el peso y la influencia que le corresponde, bien sea por responsabilidad, naturalmente, por necesidad, porque nuestra historia también lo merece y por el interés de velar por todos los aragoneses.

A mí personalmente me ha gustado una frase que ha dicho el señor presidente: en Aragón no queremos ser más, pero tampoco queremos ser menos. Y esa necesidad y esa obligación no solo es del Gobierno, sino que es una obligación que deben defender cada uno de los parlamentarios y cada uno de los grupos políticos que están aquí representados, en la Cámara, estén en el Gobierno o estén en la oposición.

Por tanto, en definitiva, nosotros vamos a velar por que se desarrolle el Estatuto de Autonomía con toda su fuerza. Es necesario avanzar en el modelo territorial dentro del Estatuto de Autonomía con toda su fuerza.

Y además, en línea con las palabras que el presidente del Gobierno de la nación dijo en el discurso de investidura, que se comprometió con algunas comunidades autónomas para cumplir con sus respectivos estatutos, principalmente en el reparto de las inversiones de los presupuestos generales del Estado, coincidimos con el presidente señor Lambán en que Aragón tiene legitimidad para exigir exactamente lo mismo, y repetimos, no queremos ser más, pero tampoco queremos ser menos.

Por ello, señorías, en este momento más que nunca es necesario que todos, y repito, todos, bien sea por responsabilidad, por deber, porque nuestra historia también así lo dicta y porque los aragoneses así lo demandan, debemos defender y desarrollar en todas sus vertientes el Estatuto de Autonomía de Aragón del año 2007, reclamar, naturalmente, de forma imperiosa la reforma del sistema de financiación autonómica y reclamar cada una de las veintidós competencias pendientes de transferir, entre otros asuntos de interés para Aragón, todo ello sin olvidar que es necesario demandar al Gobierno central la suscripción del acuerdo bilateral económico-financiero previsto en el artículo 108 del Estatuto, acordar algunos puntos clave como puede ser la agenda aragonesa 2020-2023 y, en definitiva, tener en cuenta, señorías, las peculiaridades de Aragón, somos el 10% de España, el 3% de la población, una población dispersa y envejecida, y tenemos unas necesidades especiales dentro de España. Todo ello también sin olvidar que nosotros hemos defendido el cumplimiento del ordenamiento jurídico, la Constitución, e, igual que exigíamos todo lo anterior, desde el Partido Aragonés exigimos la defensa del actual modelo territorial y del modelo constitucional vigente.

Por tanto, señorías, es obligación de todos *[corte automático de sonido]* recurrir desde las instituciones y los grupos políticos a todos los instrumentos legales para proteger el Estatuto de Autonomía de Aragón y la Constitución española.

Para todo eso y para todo lo demás, señor presidente, tendrá nuestro apoyo.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, señor Morón, tiene la palabra.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías. Buenos días, señor presidente del Gobierno de Aragón.

Me ha sorprendido un poquito su intervención porque la comparecencia era para informar sobre la situación política tras la investidura del presidente del Gobierno, y de la relación que mantiene o que ha mantenido o que está manteniendo con el presidente del Gobierno en la actualidad no ha hablado absolutamente nada. Tan solo ha hablado de las ventajas que puede suponer para Aragón la formación de un nuevo Gobierno, porque en sí parece que esa es la ventaja fundamental de tener un Gobierno, que se ha conformado un Gobierno y ya tenemos Gobierno. Pero todo lo demás que he escuchado ha sido declaración de intenciones, que sí, que en parte podemos compartir, pero realmente, bueno, no tienen mayor recorrido.

Me interesaba conocer exactamente cuál es la situación de esa relación que mantiene usted con el señor presiente del Gobierno porque creo que es importante de cara a todos esos acuerdos y todo ese desarrollo estatutario de que usted ha hablado.

Cuando corría el año 2016, usted invitó al actual señor presidente del Gobierno a que se retirase de la primera línea de la política, dejara paso a otros, a otros políticos, por querer apoyarse en los independentistas en su alocada carrera hacia la Moncloa. Eso fue en el año 2016, no ha pasado tanto tiempo, y yo creo que la situación política en este país no ha cambiado sustancialmente desde entonces.

Mire, la situación es muy preocupante, por lo menos desde nuestro grupo así lo vemos, es muy preocupante para España y para Aragón. Las concesiones que el señor Sánchez está otorgando a los partidos separatistas vascos y catalanes y todo aquello que probablemente les otorgue en un futuro no solamente está poniendo en tela de juicio la propia Constitución y la unidad de España, sino que está poniendo en grave peligro el actual modelo de financiación territorial. Ese modelo que quiere desarrollar todavía más, pero realmente ese modelo que la Constitución nos otorgaba y ese modelo que, basado en los principios de solidaridad entre los territorios, garantizaba que aquellos territorios más desfavorecidos se pudieran ver beneficiados por políticas nacionales, ese modelo de financiación, como le digo, corre serio peligro, porque, entre otros, los aragoneses vamos a ser los que tengamos que pagar los platos rotos y los que tengamos que pagar toda esa dote que el Gobierno de la nación va a ofrecer a los partidos separatistas y a las regiones de País Vasco y Cataluña.

Muchas inversiones en Aragón, muchas inversiones y muchas infraestructuras corren serio peligro, y usted lo sabe y todos los que estamos aquí lo sabemos. ¿Cómo va a reclamar el pago de la deuda histórica? ¿Cómo va a exigir un nuevo modelo de financiación? ¿Cómo va a solicitar el desarrollo de nuevas competencias? El dinero no se puede estirar. Si hay unas cantidades y esas cantidades se han de repartir en el modelo de financiación y gran parte de esas cantidades van a ir hacia el País Vasco y hacia Cataluña, a Aragón necesariamente le va a llegar menos y usted lo sabe, el dinero no se puede estirar.

Nos enfrentamos a un escenario, por lo tanto, como he calificado anteriormente, muy preocupante, un escenario extremadamente duro, especialmente para los aragoneses. Desde nuestra formación no se lo vamos a poner fácil y le vamos a exigir el cumplimiento del orden constitucional, al que ha hecho referencia, que es lo mismo que el respeto por la libertad, garantizar la convivencia, la separación de poderes y la igualdad entre todos los españoles.

Y le apoyaremos si para salir de este trance quiere desarrollar políticas fiscales atractivas e ilusionantes para emprendedores y pymes, si basa su política en la defensa de la familia como núcleo fundamental de la sociedad, si quiere desarrollar de verdad una transición energética justa para las personas, tanto para aquellos trabajadores que han perdido su puesto de trabajo por una reconversión energética, porque se trata de eso, de una reconversión energética, como para los que van a pagar con sus impuestos al diésel y con el incremento de los impuestos que, bajo la *[corte automático de sonido]* categoría de ecológicos o ambientalistas, van a castigar al diésel y van con eso a patrocinar la compra de vehículos eléctricos para aquellas personas que se lo puedan permitir. Por último, le animamos a trabajar por la igualdad de todos españoles recurriendo a la justicia para reclamar lo justo para Aragón.

Como ya comenté hace unos días, nos llama la atención...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: ... que el Gobierno anunciara a bombo y platillo en el Consejo de Ministros que aprobaba el abono de ciento tres mil millones a cuenta, a entrega, a las comunidades autónomas y, sin embargo, se negaba a abonar los dos mil quinientos millones del IVA argumentando que para ello necesitaba la aprobación de unos presupuestos. La conclusión que nosotros hemos sacado es que el Gobierno necesita aprobar esos presupuestos a toda costa y que ejercerá toda la presión posible hacia las comunidades autónomas para conseguir los apoyos necesarios que le permitan blindar esos presupuestos.

Como usted le dijo en su día al señor Sánchez, no todo vale. Vamos a vivir momentos cruciales en la historia de España, y no se olvide de a quién representa...

El señor PRESIDENTE: Señor Morón, vaya concluyendo.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: ... y vele por los intereses de los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Morón.

Por el Grupo Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días. Señor presidente.

Lo primero, quiero mostrar la satisfacción de Chunta Aragonesista porque por fin haya un Gobierno. Desde luego, los ciudadanos no se merecían tener que ir a votar otra vez y era necesario que hubiese una responsabilidad que por fin desbloqueara la política española. Y desde luego desde mi grupo, desde Chunta Aragonesista, estamos satisfechos de que haya un Gobierno progresista que mejore el bienestar de los ciudadanos, que apueste por los servicios públicos, que luche por acabar con las desigualdades de todo tipo, que trabaje en las políticas de igualdad reales que acaben con las brechas que existen hasta este momento, y también de que haya un Gobierno verde y que luche contra el cambio climático. Y sobre todo, es necesario que haya un Gobierno en España para que Aragón pueda trabajar con una mayor estabilidad, yo creo que eso es clave.

Vemos también algo que no ha salido en el debate: que haya una ministra, una vicepresidenta, que trabaje sobre el reto demográfico, que trabaje sobre la despoblación, que es uno de los problemas más graves que tenemos en este territorio porque de él derivan otros. Desde el Estado hasta este momento no se ha hecho demasiado y desde luego somos optimistas ante este nombramiento, pero, por supuesto, estaremos vigilantes.

Lo que a Chunta Aragonesista le preocupa es qué va a pasar con Aragón, lo que podríamos hablar de esa agenda aragonesa. Aragón no se puede quedar atrás en el debate territorial que se va a vivir, no podemos ser una vez más los perjudicados, esta vez tenemos que levantar la voz. Hasta ahora, los Gobiernos de España no han mirado demasiado por Aragón, y por eso compartimos una palabra que usted ha dicho, presidente, la firmeza, firmeza en defensa del Estatu-

to, firmeza en defensa de nuestras competencias y en defensa del interés general de los aragoneses y aragonesas, y ahí va a tener todo el apoyo de mi grupo parlamentario.

Defensa del Estatuto, defensa del autogobierno, cuando hay partidos que incluso lo cuestionan. Yo creo que hay que explicarles a los ciudadanos lo importante que es el autogobierno y el tener un Estatuto de Autonomía. Él nos permite tener unos servicios públicos adecuados en un territorio como Aragón. ¿Alguien piensa que si todas esas competencias no estuvieran aquí habría centros de salud en pequeños pueblos del Pirineo o de las sierras turolenses, o colegios abiertos con tres niños? Pues, viendo cómo últimamente nos tratan en los presupuestos, seguro que no.

Tenemos que defender con fuerza, con esa firmeza de la que hablábamos, el Estatuto, y tendrá también el apoyo para reclamar esas veintidós competencias que están pendientes de transferir con recursos, no como ha sido hasta ahora, que muchas han estado infradotadas.

Tenemos que reclamar también la revisión de esos derechos históricos, todavía más después de esa sentencia que cuestiona demasiados cosas incluso.

También reclamar esas infraestructuras adecuadas. Llevamos demasiados años con obras que se alargan demasiado tiempo, con retos importantes: el Canfranc, los desdoblamientos, la nacional 260, el Cantábrico-Mediterráneo, la finalización de las autovías... Y por eso es necesario algo que usted también ha dicho, reclamar esa bilateralidad en estas decisiones.

En definitiva, que se cumpla el Estatuto de Autonomía de Aragón, que se nos respete y que se nos tenga en cuenta. Yo creo que eso es necesario a la hora de llevar adelante todos estos proyectos tan necesarios para poder vertebrar Aragón.

Como último punto, señor presidente, un tema que es importantísimo, que va a ser un tema central durante estos cuatro próximos años en el Gobierno del Estado y que desde luego va a hipotecar, o no, esperemos que no, el futuro de los aragoneses, y es la financiación, es la financiación autonómica, y, por supuesto, también reclamar esa deuda histórica, tal como se estableció durante la pasada legislatura en estas Cortes.

En cuanto a la financiación, ya lo decía, va a ser uno de los debates centrales de esta legislatura. Se va a debatir, se va a aprobar una nueva financiación autonómica y aquí tenemos la clave para poder prestar unos servicios públicos de calidad en este territorio. Usted sabe perfectamente lo que cuesta llevar adelante esos servicios públicos de calidad, esos servicios adecuados, con nuestra realidad territorial: tenemos mucho territorio, una población dispersa, una población envejecida, y cuesta mucho llevar adelante esos servicios públicos. Por eso se tiene que reconocer nuestra realidad, si no, tenemos un problema para los próximos años. Tenemos que intentar evitar y es necesario que... Muchas veces el Estado va dando bandazos con la financiación según el sol que más calienta. Y desde luego, en Aragón, si eso sucede, vamos a estar perjudicados.

Nos jugamos el futuro de Aragón, nos jugamos el futuro de nuestro territorio, de quienes viven en él y *[corte automático de sonido]* y para conseguir esa financiación justa tendrá nuestro apoyo, igual que para los otros puntos que he comentado anteriormente.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Podemos Equo, señor Escartín, tiene la palabra.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Buen día, presidente Lambán, buenos días, señorías y las personas que nos acompañan.

Por fin pasamos página de una década de retroceso. Desde la restauración democrática tras la dictadura franquista, un Gobierno de coalición, un Gobierno de coalición progresista que pone freno a la brecha, al aumento de las desigualdades, a una gestión política absolutamente corrupta y al recorte de derechos que hemos vivido en los últimos tiempos. Y lo hacemos con la mayoría de las urnas, de lo que han votado los españoles, en abril y en noviembre, con la mayoría de los diputados que votaron «sí» o se abstuvieron a la investidura de Sánchez y con la mayoría también de los partidos políticos.

Dejen ustedes de mentir, el Gobierno es legítimo y es democrático y responde al mandato del pueblo español, diverso y plural, y parte de un documento troncal, que es el acuerdo para una nueva España progresista, que, si ustedes se lo han leído, es muy beneficioso para la mayoría social española y también para la mayoría de los aragoneses. Y la mayoría de la gente tenemos mucha esperanza en que este Gobierno sea estable y pueda desarrollar todas las políticas públicas que en este documento están detalladas porque, sin ninguna duda, van a beneficiar a la mayoría la gente. Porque, mientras ustedes están con el pin, otros están con el pan, y en los primeros días se han subido las pensiones a todos los españoles, se ha subido el salario a los funcionarios, se ha derogado o se ha empezado a derogar ya una reforma laboral nefasta y se ha hecho la declaración de emergencia climática en España. Son todas cuestiones que afectan a la vida de millones de españoles y de millones de aragoneses y que se notan ya en el día a día de la gente, porque, como decía Concepción Arenal, el ruido de las carcajadas pasa, pero la fuerza y los razonamientos quedan".

Y yo, como varios diputados aragoneses que estuvimos en la sesión de investidura en el Congreso de los Diputados, vimos cómo las tres derechas desaprovecharon la oportunidad que tienen en los parlamentos de defender y dar a conocer cuál es el proyecto que tienen de país. Y ustedes están centrados y están dedicados a la algarada *[rumores]*, al insulto, a la coacción, al bloqueo, y no están desarrollando qué alternativas tienen para este país de países que se llama España, o aquí, en este Parlamento, qué modelo de Aragón tienen ustedes. ¿El nuestro? Está clarísimo: firme, voluntad y diálogo con todas las partes.

Son muchos los partidos que se han abstenido o han apoyado la investidura de Sánchez y, por lo tanto, toca dialogar, y toca charrar y toca ponerse de acuerdo para los importantísimos retos que tenemos por delante. Porque aquí no escurrimos el bulto y reconocemos que el reto climático o el reto demográfico-territorial son problemas enormes que tenemos en

este Estado, va a costar mucho desanudarlos. Pero, en lugar de un choque de trenes para ver quién levanta la bandera más grande, vamos a plantear el diálogo y la convivencia no solamente entre Gobiernos, sino también entre partidos, entre movimientos sociales, entre sindicatos o entre asociaciones empresariales, que es lo que está haciendo el nuevo Gobierno de España para garantizar más derechos y libertades para todos los españoles. Y todo eso lo hacemos, ¡oh!, con la Constitución en la mano. *[Rumores].* Nuestro vicepresidente Pablo Iglesias, todos lo recordarán, apelando a los artículos de la Constitución española, un Gobierno democrático, legítimo y constitucional, que está todo el día con la Constitución en la mano.

Y, frente a la ofensiva reaccionaria que quiere recortar derechos, artículo 10, dignidad de la persona y derechos inviolables que le son inherentes en base a la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Si ustedes quieren discriminar a las mujeres o recortar libertades afectivo-sexuales, Constitución española, artículo 10.

Frente a sus listas negras, el boicot a Teruel, la coacción a los diputados que votan distinto, artículo 14, «Los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social».

Frente a la censura educativa, artículo 27: «Todos tienen derecho a la educación. Se reconoce la libertad de enseñanza. La educación tendrá por objeto el pleno desarrollo de la personalidad humana en el respeto a los principios democráticos de convivencia y a los derechos y libertades fundamentales». *[Rumores].*

Un Gobierno constitucionalista, legitimado y democrático.

Y en Aragón, lo que ha dicho el presidente Lambán, autogobierno y autonomía, Estatuto de Autonomía, que se cumplan los artículos 88, 89 y 90. Es decir, que el interés común entre los dos Gobiernos prevalezca y haya una lealtad crítica. Y desde Aragón nos tocará empujar, lógicamente, en la singularidad aragonesa, y que en Madrid reconozcan, a diferencia lo que han hecho Rajoy y el Partido Popular, que Aragón necesita una financiación autonómica que reconozca nuestra dispersión *[corte automático de sonido]*, nuestro envejecimiento y nuestra propia orografía o geografía. Y esa es de la única manera de que nuestras consejeras y consejeros puedan garantizar una mejor calidad en los servicios públicos. Y sin el apoyo y la alianza y la cooperación del Gobierno de España, esto es imposible, y hay que decírselo así a la gente.

Así que, señorías —acabo ya, presidente—, yo creo que este Gobierno —y además lo he dicho en los medios de comunicación— va para largo *[rumores],* háganse a la idea las derechas, que creen que el poder es algo patrimonial y solo de ustedes, acepten la derrota, háganse a la idea de que viene una década progresista en España, y, como decía Ortega y Gasset, solo cabe progresar cuando se piensa en grande, solo...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: ... es posible avanzar cuando se mira adelante. Así que adelante, Gobierno de Aragón, y adelante, Gobierno de España.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Pérez. *[Rumores].*

Señoras y señores diputados, entiendo que puedan expresarse y no lo voy a impedir, pero uno a uno, no todos a la vez, que puede ser un problema.

Señor Pérez, tiene la palabra.

El señor diputado PÉREZ CALVO: Gracias, presidente.

Señor Escartín, usted ha salido aquí hablando del pin y el pan, pero ha venido el pimpampum, vamos, ha ido directo. De todas maneras, ya que se ha levantado usted tan constitucionalista, le invito a que lea esa Constitución, a ver si me encuentra usted —tiene pincho de tortilla y caña pagada— dónde se habla ahí de ese país de países al que usted ha aludido aquí. *[Aplausos].* Solo hay un gran país, una gran nación, que se llama España, y eso es así y va a seguir siendo así.

Señor Lambán, que es usted al fin y al cabo el protagonista, disculpe esta pequeña introducción, le agradezco de veras su comparecencia voluntaria. Quiero antes que nada también tener un recuerdo de solidaridad con todos los municipios que han sufrido en Aragón estos días los estragos de esa borrasca Gloria; quiero dar las gracias a los vecinos, a los alcaldes, a bomberos, Guardia Civil, a la UME, al Cecop, al trabajo que se ha hecho coordinado, claro que sí, por la consejera Maite Pérez. Y, en fin, ponernos manos a la obra.

Y ya que estamos ahí, nos quedamos en Cantavieja, porque usted, señor Lambán, ha estado con Sánchez en Cantavieja este fin de semana. ¿Ha quedado ya con él? ¿Han cerrado una cita? ¿Tienen ya un encuentro fijado en la agenda del presidente? Lo digo porque, fíjese lo que son las cosas, usted, que es un constitucionalista nato, un hombre que lucha claramente contra la desigualdad, un hombre que no cuestiona la unidad de España, un hombre que tiene visión de Estado, que piensa en el bien común, en el bien de todos, al igual que otros muchos presidentes de comunidades autónomas, ustedes se quedan para un segundo plano. Con quien ya ha quedado el señor Sánchez es con el inhabilitado, con Torra, con el que quiere romper España, con el que no quiere entrar en las reglas del juego constitucional, ese es el que tiene preferencia sobre todos ustedes.

Dicho esto, ¿usted se fía de Sánchez, señor Lambán? ¿Usted se fía? Lo digo porque Sánchez es un hombre que ha demostrado que no le dice la verdad ni al médico, es un hombre que ha demostrado que es capaz de decir una cosa y su contraria con unos márgenes de apenas cinco minutos, es un hombre que está poniendo en marcha un programa de gobierno radicalmente diferente de lo que dijo que iba a hacer. Es decir, no es que haya una pequeña variación de algo, no, o sea, ha pasado del cero al infinito o del blanco al negro.

Usted ha dicho que quiere luchar por la desigualdad, claro que sí, todos nosotros también. Pero ¿cree

usted que Sánchez, con esos socios que se ha echado, va a luchar por la desigualdad? ¿Usted cree que se puede hablar de igualdad cuando tienes el apoyo de un partido que es capaz de decir en sede parlamentaria que la gobernabilidad de España le importa un comino? *[Aplausos].* ¿Cuánto le va a importar entonces a ese partido, a Esquerra Republicana de Cataluña, cuánto le va a importar al PNV lo que pueda ser de Aragón o lo que pueda ser de otras comunidades del interior? Con esos socios yo creo que va a ser muy difícil alcanzar compromisos.

Y lo vamos a ver enseguida, cuando lleguen los presupuestos generales del Estado. Señor Lambán, habrá que hablar de financiación autonómica y habrá que hablar con quienes solo piensan en sus territorios. Pero es que, además de esos que solo piensan en sus territorios, están en ese Gobierno quienes solo piensan en cambiar de régimen y un presidente que solo piensa en Sánchez, lo demás le da exactamente igual.

Ochenta millones de IVA, de momento volatilizados. ¿Vamos a ir a los tribunales, señor Lambán? ¿Estamos dispuestos a llegar hasta donde haga falta para conseguir esos ochenta millones?

Mire, se lo dije en su investidura, se lo vuelvo a repetir, y usted lo sabe: yo confío plenamente en usted, le dije que le compraría un coche usado, dos y hasta tres a medida que nos hemos ido conociendo más, y sin necesidad de probarlo, yo creo que es que una persona íntegra, una persona honesta, que tiene voluntad *[rumores]* y que realmente está dispuesto a defender Aragón hasta las últimas consecuencias, pero yo, sinceramente, creo que lo suyo con Sánchez es más una cuestión de fe que de confianza, porque mucho me temo, y ojalá me equivoque, que nos va a dejar tirados.

Se lo repito porque me gusta mucho esa cita, 18 de marzo: «No he tenido graves desencuentros con Sánchez, pero, si es por Aragón, los tendré». Si usted los tiene, le puedo garantizar que, si es por Aragón, podrá contar siempre con el apoyo de este grupo parlamentario. Como diría el señor Aliaga, *you'll never be alone*, nunca estará solo.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Beamonte, tiene la palabra.

El señor diputado BEAMONTE MESA: Gracias, señor presidente.

La verdad es que comparece usted a petición propia, señor Lambán, para hablar de la situación política tras la investidura. A mí me ha dado la impresión de que se ponía una especie de venda antes de la herida, parece ser que da por hecho ya el coste de la investidura, la agresión a la Constitución, los enfrentamientos que se puedan dar... Está hablando del presidente de España, pero el secretario general de su partido, de ese está hablando, probablemente es que, para Pedro Sánchez, Aragón debe contar poco, y a lo mejor usted tiene algún indicio suficiente y bastante al respecto.

Mire, yo le voy a decir cuál es la situación política tras la investidura. Me parece que es un caos, señor Lambán, un caos, una investidura que fue un acto deshonroso para la mayoría de la sociedad española, una investidura, señor Lambán, que ese día dejó en evidencia una cosa: sencillamente, desnudaron los silencios vergonzantes de Pedro Sánchez y lo hicieron sus socios de Esquerra, lo hizo Bildu, lo hizo la CUP y lo hizo Junts per Catalunya. Fue un festival de agravios permanente contra la Constitución y contra el sistema que de ella se deriva. Mire, no quedó a salvo de su majestad el rey para abajo absolutamente nada, ni siquiera el sistema judicial, y le puedo decir que pareció todo una subasta de autodeterminaciones que venían a configurar una especie de balcanización de España, que parece ser es para lo que algunos tienen prisa.

Hablan mucho, pero no han hecho nada para impedir esa situación. Usted no fue al Pleno de investidura, eso sí, después salió el señor Aliaga a dar explicaciones. ¡Vaya papelón, señor Aliaga, que le encargaron!, ese papelón que le llevó a decir una frase gloriosa, una frase que demuestra hasta qué punto hay un sentimiento de noqueo por parte del Gobierno, dijo: nosotros no hacemos nada que perjudique a Esquerra Republicana de Catalunya. Algo así como rogando que ellos no nos hagan ningún tipo de agresión, probablemente porque no recordará quiénes pretenden romper el modelo de convivencia, probablemente porque no recordará, cuando hablan de «los países catalanes», a qué territorios se refieren y a qué parte de Aragón afecta, o cuando fracturan al conjunto de la sociedad catalana entre los buenos y los malos, o cuando, evidentemente, rompen los lazos familiares, comerciales, o cuando se saltan la legalidad sin escrúpulo alguno. La verdad es que fue un papelón, señor Aliaga, el que le tocó hacer, usted es consciente de ello.

Mire, señor Lambán, usted puede venir aquí a hablar de lo que ha hablado. De financiación autonómica, podríamos hablar, ¿eh?, treinta y cinco mil millones el acuerdo, aproximadamente, entre Podemos y el PSOE, diez mil millones menos de recaudación en 2019, hay que hacer unos ajustes de seis mil millones por la Unión Europea, hay cinco mil y pico millones en cuestiones de... ¡Si la financiación autonómica va ser la gran mentira de este mandato!, señor Lambán. Tiempo al tiempo.

Ha hablado de presupuestos de inversión. Se ha olvidado de la transición justa, multilateralidad, Constitución... Puede hablar de lo que quiera, de Estatuto, de bilateralidad, de deuda histórica... Se ha olvidado del IVA, ochenta millones, se lo han recordado, dos mil quinientos millones al conjunto de las autonomías. El Estado es el mayor deudor que hay en este país en estos momentos.

Y nos podrá hablar de progresismo y de la transversalidad, como también han hecho. Pero, mire, ¿es progresista reivindicar derechos especiales para un conjunto de los ciudadanos y para el resto no? ¿Es progresista romper unilateralmente el conjunto de la unidad de la nación española? ¿Es progresista considerar como ejemplar el régimen totalitario y fascista de Maduro? ¿Es progresista entregar el control de una comunidad autónoma a un partido liderado por un terrorista, como ocurre con Otegi en Navarra? ¿Eso es progresista, también? ¿Es progresista al cambio del Código Penal para que quienes han cometido un golpe de Estado puedan salir a sus anchas y volver a intentar lo mismo? ¿Eso es progresista? ¿Es progresista actuar como se ha actuado en el nombramiento del fiscal general del Estado, señor Lambán? ¿O contar con

Torra para avanzar en la bilateralidad, aunque haya sido en estos momentos retirada su acta?, fruto de la determinación del Partido Popular, no del Gobierno ni de Pedro Sánchez. *[Aplausos].* ¿Es progresista sentarse con Esquerra Republicana para pactar un referéndum a cambio de no bloquear la legislatura?

Señor Lambán, España no necesita un Gobierno fuerte, necesita un buen Gobierno que restaure el Estado de derecho en toda España, señor Lambán, y que regenere las instituciones; un Gobierno que restablezca la igualdad de oportunidades, derechos y obligaciones —usted lo decía hace un momento—, pero que no discrimine en función de la lengua, en función de la cuna, usted decía algo al respecto, pero el señor Sánchez no lo dice; *[corte automático de sonido]* un Gobierno que sea capaz de enfrentarse a los sediciosos, a los golpistas, en lugar de darles abrazos; un Gobierno sólido que dé imagen internacional de seriedad; un Gobierno que toma medidas para acabar con los malos datos económicos, con los datos de desempleo, con la pérdida de dos terceras partes de la inversión extranjera, que ha ocurrido en el año 2019 en relación con el año 2018, y todas las consecuencias que ello tiene por la falta de confianza en la economía española o en el Gobierno que se ha conformado en la sociedad española. ¿Por qué no hablar ya de la posición internacional, con todo lo que se ha derivado al respecto?, y que de esto el ministro Ábalos debe de saber bastante.

Mire, señor Lambán —y yo voy a terminar—, un gobierno en España precisa promover una alianza por la democracia y en defensa de la Constitución, y yo creo que eso lo compartirá conmigo. Y nada de eso va a suceder con el sanchismo, pero tampoco si se producen silencios o se produce anuencia en personas como usted, que se definen socialistas. Hoy creo que ha pretendido, extemporáneamente ya, hacer lo contrario, ojalá la próxima vez esa determinación la demuestre en el tiempo justo y en el acto concreto.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Beamonte.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Guillén, tiene la palabra.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: Señor presidente.

Señoras y señores diputados. Señor presidente.

Si alguna conclusión podemos sacar de este debate es que el Partido Popular está enfadado y no le ha gustado el Gobierno de coalición que se ha conformado en España. *[Aplausos]. [Rumores].*

Y en segundo lugar o la segunda conclusión es muy fácil: cuando se produce una investidura en este país después de haber ganado el Partido Popular, esa investidura es honrosa, es un gran acto institucional; cuando la investidura se produce con gobiernos de coalición progresista, la investidura es deshonrosa, infamante *[aplausos]* y una subasta de autodeterminación. Están enfadados en el Partido Popular y qué le vamos a hacer.

Señor presidente, quiero agradecerle su comparecencia en unos momentos en los que la ciudadanía aragonesa está expectante respecto al nuevo Gobierno de España. Y también quiero mandar un agradecimiento a los grupos que apoyan al Gobierno porque este es un Gobierno que ha demostrado que es sólido, que esta cohesionado y que comparte la visión, el diagnóstico y la hoja de ruta que ha presentado el presidente del Gobierno.

Señor Pérez, decía Azorín en *El político*: «Ha escrito un filósofo que ni la contradicción es señal de falsedad, ni lo es de verdad la incontradicción. Todo cambia en la vida y nada hay más contradictorio que la propia vida». Con eso posiblemente le conteste a esa pregunta que le hacía usted al presidente del Gobierno, sobre si se fiaba o no se fiaba del presidente del Gobierno de España. Y eso es cierto, pero en este mundo de contradicciones, en ese mundo líquido del que hablaba Bauman, tiene un plus de credibilidad pública aquella clase de político que hace de la coherencia una actitud vital. Esta es una virtud de la que usted, señor presidente, puede hacer gala porque hace mucho tiempo que le oímos decir respecto al asunto que nos trae aquí siempre lo mismo. Y lo mismo significa o se puede resumir en esa necesidad que ha tenido Aragón de que se produjese un desbloqueo en la política española y que tuviéramos un Gobierno útil, comprometido en la lucha contra la desigualdad, así como en la unidad territorial y constitucional de España. Y también un Gobierno que acompañe y que afiance ese objetivo que tiene el Gobierno de Aragón para hacer de nuestra comunidad un Aragón social verde y digital. Por fortuna, hoy ese desbloqueo ya se ha producido y tenemos un Gobierno progresista en Madrid que se adecúa a los objetivos de ese Aragón social, verde y digital.

Hablaba usted de la importancia de que hubiese un Gobierno útil, entendiendo por «útil», con Nuccio Ordine, todo aquello que nos hace mejores. Y nos hace mejores apoyar a los trabajadores más débiles con la subida del salario mínimo interprofesional a novecientos cincuenta euros, que afecta a veinticinco mil trabajadores aragoneses; y también nos hace mejores subir el 0,9% las pensiones que afectan a trescientos nueve mil aragoneses, y también nos hace mejores y por lo tanto se hace una política útil subiendo 2% el salario de los funcionarios, que afecta a noventa y un mil aragoneses. *[Aplausos].*

Si la coherencia es una de las virtudes públicas más valoradas por la ciudadanía, quiero destacar también la firmeza en sus convicciones. Usted ha sido investido y nosotros hemos sido elegidos para defender por encima de todo los intereses de Aragón ante el Gobierno central, sea cual sea el color político. Eso es lo que ha dicho usted siempre que ha subido a esta tribuna.

¿Cómo se defiende Aragón dentro de un contexto de debilidad poblacional respecto a otras comunidades autónomas? Usted lo ha dicho: a nuestro entender, ahondando en el autogobierno, que es el envoltorio que adorna nuestro Estatuto Autonomía. Con el desarrollo del autogobierno, Aragón ha vivido una de las épocas de mayor desarrollo y más esplendorosas de la historia. La firmeza en la defensa del Estatuto no es contraria a los principios de lealtad institucional, de coordinación y de ayuda mutua por los que se rigen las relaciones con el Gobierno de España, más bien al contrario, es la demostración profunda de que Aragón no puede avanzar sin España, pero España tampoco puede ningunear a Aragón. *[Aplausos].*

Señor Lambán, hoy en su intervención, como ya lo hizo en el debate de investidura y como lo hizo en su alocución en Navidad, ha dicho que Aragón jamás echará un pulso al Estado, pero eso será siempre compatible con la adopción de una postura firme en defensa de los intereses de los aragoneses. Y yo, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, quiero agradecerle su firmeza, su convicción y su compromiso con nuestra tierra porque es esa firmeza en sus convicciones la que le lleva a poder reivindicar el cumplimiento del Estatuto con la legitimidad que tiene derecho de haberlo explicitado tanto con el anterior Gobierno de Mariano Rajoy como lo hará con el actual Gobierno de Pedro Sánchez. *[Aplausos].* Y todo ello para defender el modelo territorial autonómico y el modelo constitucional, para reclamar, como ha dicho, nuevas competencias, para reclamar el desarrollo de la disposición adicional sexta o para reclamar todos aquellos acuerdos que conforman el acuerdo de gobernabilidad que existe en Aragón.

Y del mismo modo también tiene la legitimidad para exigir el cumplimiento de la Constitución en lo que se refiere a contrarrestar potenciales decisiones administrativas del Estado o de otras comunidades autónomas que afecten a nuestras competencias.

Y todo eso se puede hacer desde el acuerdo, huyendo de la confrontación, apostando por el diálogo, cambiando cualquier tipo de tancredismo por la participación activa en la conformación del proyecto colectivo de Aragón y de España, y evitando frentismos que solo conducen a la desafección, cuando no a la melancolía.

Señoras y señores diputados, Aragón, con la conformación de este Gobierno transversal, centrado, progresista y aragonesista, ha dado, como tantas veces a lo largo de la historia, un ejemplo de civismo y de convivencia democrática, en el que se puede ver reflejado el Gobierno de España.

Nuestro grupo tiene la esperanza de que ese modelo sea seguido por otros, como también *[corte automático de sonido]* tenemos la esperanza y hasta la convicción de que el experimento del Gobierno de Aragón va a funcionar en su formato de Gobierno a cuatro con un presidente que conoce perfectamente lo que tiene en sus manos y con unos miembros que saben lo que se juegan y que están tocados por el amor a su tierra, por la responsabilidad, la competencia y el respeto a los pactos, *pacta sunt servanda*. Si esto lo dijera el portavoz del Partido Socialista, quizás sonara mal, incluso sonaría algo cursi, pero, si quien dice esto es un prócer de la derecha aragonesa, a la sazón don Ángel Cristóbal Montes, que ha sido presidente de estas Cortes, la validez está fuera de toda duda *[aplausos]* y nuestro grupo lo suscribe con reconocimiento a su autor.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guillén.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas por los distintos grupos, tiene la palabra el señor presidente del Gobierno por un tiempo de diez minutos.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, presidente.

En primer lugar, gracias a todos los grupos políticos por el tono de su intervención, y en particular a los grupos que sustentan al Gobierno, que, como es lógico, han estado bastante más conformes con mi intervención toda vez que la misma había sido consensuada previamente entre los cuatro.

Permítanme añadir algo que en mi primera intervención se me ha olvidado decir, y es que no solo estamos planificando, sino que estamos ya actuando. De hecho, para establecer una agenda aragonesa de inversiones para los cuatro próximos años ya hemos empezado a hacerlo con el ministro Ábalos; para hablar de la comisión bilateral, ya hemos empezado a hablar con la ministra Darias, y, para hablar de la convocatoria de la comisión mixta, ya hemos empezado a hacerlo con la ministra Montero.

Señor portavoz de Izquierda Unida, señor Sanz, estoy totalmente de acuerdo en que desde el punto vista de la izquierda, lo más, lo mejor que cabe esperar de este Gobierno es que se dedique a solucionar los problemas materiales de los españoles, que avance en términos de justicia social, en términos de igualdad. Puedo valorar las medidas que hasta ahora se han tomado, pero le aseguro que la medida más importante que puede tomar el actual Gobierno de España para impulsar políticas de igualdad y de justicia social es reformar sustancialmente el sistema de financiación de las comunidades autónomas. Es más, la credibilidad de este Gobierno en materia de justicia social está absolutamente centrada en que cumpla ese compromiso porque los tres principales pilares del estado del bienestar dependen de esa reforma de la financiación autonómica, que, si no se produce, deja a las comunidades autónomas absolutamente a los pies de los caballos, que es la situación en la que estamos ahora.

Señor Morón, le aseguro que la defensa de la Constitución, la defensa de la unidad de España, sinónimo de igualdad de derechos de todos los españoles, vivan donde vivan, son seguramente los dos principios rectores de mi actividad política, se lo aseguro. Ahora bien, creo que usted anda ligeramente equivocado cuando cree que la igualdad en el tratamiento a los territorios se puede empezar a producir desde ahora, lo cierto es que la desigualdad en el trato a los territorios se viene produciendo desde hace bastante tiempo. Ya hay dos comunidades autónomas, usted las ha señalado, que vienen beneficiándose de las sucesivas minorías de los Gobiernos de España y obteniendo tratamientos políticos y obteniendo tratamientos financieros y obteniendo tratamientos de inversión, absolutamente injustos desde mi punto de vista, que quiebran la necesaria cohesión que tiene que tener este país. Pero para solucionar ese problema, que lo han ocasionado sucesivos Gobiernos del Partido Socialista y del Partido Popular, solo cabe encontrar la senda para grandes acuerdos en el país, que hasta ahora hemos sido capaces de emprender.

Señor Pérez, yo no me puedo plantear mi relación con el presidente Sánchez en términos de confianza, fe o desconfianza. De esto podría hablar en una conversación privada con usted y hasta le podría dar algún signo de que la pretendida mala relación personal mía con el presidente Sánchez es más un tópico mediático que otra circunstancia, lo cual no quiere decir que mis relaciones con el presidente Sánchez estén condicionadas por mi relación personal con él.

Señor Pérez, yo, cuando vengo a esta tribuna, cuando vengo a estas Cortes, cuando estoy en el Pignate-

lli, soy ante todo y por encima de todo presidente de Aragón, soy ante todo y por encima de todo presidente del Gobierno de Aragón, no soy el delegado del Gobierno de España en Aragón y mucho menos el secretario general del Partido Socialista. Por tanto, no es cuestión de confianza ni desconfianza, es cuestión de entablar una relación leal con el Estado y desde luego de responder con toda contundencia a aquello que yo entienda que perjudica al interés general de Aragón. *[Aplausos].* Y eso significa que, si es preciso recurrir a recursos de inconstitucionalidad o a cualquier instrumento que la ley ponga en mis manos cuando entienda conculcados los derechos de los aragoneses o cuando entienda conculcada la Constitución, lo haré sin ningún tipo de dudas.

Y, por cierto, de cuestiones importantes que hoy pensaba abordar, ya que usted me ha preguntado por algunas cuestiones a las que le responderé mañana, me abstengo de plantear ningún tipo de cuestión en ese sentido, como, por ejemplo, lo que tiene que ver con los ochenta millones del IVA, que es un asunto que desde luego, si al final se confirma en el sentido de que el Gobierno de España se niega a pagar esos ochenta millones en cumplimiento de una proposición no de ley de estas Cortes y en cumplimiento de la propia convicción del Gobierno de Aragón, le aseguro, señor Pérez, que iremos a los tribunales a reclamarlos porque esos ochenta millones son nuestros, son del Gobierno de Aragón y son de los aragoneses.

Señor Beamonte, hombre, yo, voz propia en el Partido Socialista, creo que la he tenido siempre. Yo no digo que usted no la haya tenido en el Partido Popular, pero dudo que nadie en Aragón en relación con su partido a nivel nacional haya ejercido tanto y de manera tan clara y tan contundente una voz propia, muchas veces discrepando de las directrices y de la opinión del secretario general del Partido Socialista, de este, del actual, e incluso de secretarios generales anteriores.

En todo caso, le voy a decir cuál es el límite del ejercicio de mi opinión desde el punto de vista público o el ejercicio de esa voz propia de la que me ufano en tener. Pongo el límite en el momento en el que me doy cuenta de que hablar, de que opinar, no sirve para que las cosas se encaminen en la dirección que yo propugno y solo sirven para que, desde el punto de vista de los partidos de la oposición, sean utilizadas y sean convertidas en armas contra mi propio partido, sin que eso signifique en modo alguno que mis puntos de vista salgan adelante. En ese momento entiendo que debo poner límites al ejercicio de mi voz, aunque me lo reservo para ejercerlo cuando considere que defendiendo a Aragón y defendiendo a España tengo la obligación de hacerlo. Ya verá usted cómo, la voz propia, este que suscribe la ejercerá en el futuro con bastante frecuencia.

Señor Beamonte, cada vez que el Partido Popular y el Partido Socialista nos enredamos en discusiones, tenemos la ventaja o el inconveniente de que los dos hemos gobernado y los dos hemos hablado con Bildu, y hay citas en la prensa del dirigente popular Maroto bendiciendo y blanqueando a Bildu y diciendo que es un partido con el que se puede hablar, y ustedes han pactado con el PNV acuerdos absolutamente injustos y con los independentistas catalanes. ¿Por qué? Pues porque, como no hemos sido capaces de resolver la gobernanza de España a través de grandes acuerdos, ustedes y nosotros hemos tenido que recurrir *[aplausos]* a acuerdos absolutamente espurios y que a mí no me gustan. Eso ha ocurrido con el Partido Popular, eso ocurrió con Mariano Rajoy, eso ocurrió con Aznar y ha ocurrido con los presidentes socialistas.

En todo caso, señor Beamonte, señoras y señores diputados, permítanme que termine esta intervención reiterándoles mi agradecimiento por la posición expresada por todos y cada uno de ustedes, pero permítanme que lo haga lamentando, y lamentándolo como español, como ciudadano y desde luego como socialista, el hecho absolutamente incontestable de que la política española está aquejada en mi opinión de tres graves anomalías.

Desde luego, es para mí una anomalía, la primera de todas, que para sostener a un Gobierno y evitar nuevas elecciones, que seguramente los ciudadanos no soportarían, no nos tolerarían, que para hacer eso haya que recurrir al apoyo por activa o por pasiva de los independentistas, de los nacionalistas, de partidos políticos que tienen a sus líderes en la cárcel por la comisión de delitos de sedición y de malversación de fondos. Esto lo lamento profundamente, es una anomalía política, pero, dadas las circunstancias, o el Partido Socialista recurría a esa fórmula o íbamos a elecciones.

En segundo lugar, la segunda anomalía es la imposibilidad demostrada hasta ahora de que las fuerzas constitucionalistas seamos capaces de ponernos de acuerdo para afrontar los grandes problemas que tiene España, empezando por Cataluña, para hacer las grandes reformas que necesita el país y que solo se pueden afrontar a través de grandes acuerdos, para lo cual unos y otros tendremos que dejar atrás de una vez viejos prejuicios históricos que desde el punto de vista objetivo no tienen en este momento ninguna clase de fundamento ni ninguna clase de razón de ser.

Señores del Partido Popular, cuanto más se involucre su partido en la gobernabilidad y en la estabilidad de España más fuerte será la Constitución y menos relevancia, por no decir ninguna, tendrán los nacionalistas irredentos o incluso los que simplemente desarrollan su función a través de un ejercicio ventajista de sus números que cada vez que se produce hace resquebrajarse más la cohesión *[corte automático de sonido]*...

En tercer lugar, hay otra anomalía que me afecta a mí también como partido, que afecta a gran parte de la izquierda española —en Europa esto no pasa, aquí, en España, sí— y le afecta también en parte a mi partido que consiste en una especie de fascinación ejercida por los nacionalismos irredentos a la que en muchas ocasiones somos incapaces de resistirnos. Los nacionalismos irredentos son por naturaleza reaccionarios, los nacionalismos irredentos están inspirados por burguesías absolutamente rapaces que han esquilmado al país y que se han enriquecido explotando al resto de los españoles. Que a veces a la izquierda nos seduzcan y nos fascinen es un fenómeno que no acabo de entender y que, desde luego, deberíamos dejar atrás.

No les oculto que en las actuales circunstancias —quizá la semana que viene les pueda decir otra cosa distinta— alimento cierto pesimismo sobre el presente de este país y solo confío en que variemos todos la actitud que tenemos ante la política, ante la Constitución,

en definitiva, en torno a nuestro país, que la variemos para enfocar el futuro en la buena dirección. Mientras eso llega, yo creo que, como mínimo, debemos aspirar a estropear el país lo menos posible y hacer con la mejor voluntad, con la mejor disposición, con el mayor de los patriotismos y con respeto absoluto a la Constitución y al Estatuto, aquello que esté en nuestras manos, aquello para lo que tengamos instrumentos para manejar como nosotros entendamos, y que, en nuestro caso concreto, es gobernar bien Aragón de acuerdo con la Constitución del 1978 y de acuerdo con el Estatuto de Autonomía. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor presidente.

Continuamos con el orden del día del Pleno, con la comparecencia del vicepresidente del Gobierno, a petición del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, al objeto de explicar la situación en la que se encuentra el proceso para traer a las Cortes de Aragón la propuesta de reforma del Estatuto de Autonomía con la finalidad de suprimir los aforamientos.

Para ello tiene la palabra la representante de Ciudadanos.

Comparecencia del vicepresidente del Gobierno al objeto de explicar la situación en la que se encuentra el proceso para traer a las Cortes de Aragón la propuesta de reforma del Estatuto de Autonomía con la finalidad de suprimir los aforamientos.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, presidente.

Este partido, esta representación y este grupo parlamentario ha solicitado la comparecencia del vicepresidente del Gobierno, aquí presente, para que nos informe en relación con la reforma del Estatuto de Autonomía de Aragón para la supresión de los aforamientos de los diputados y del Gobierno de Aragón. Esta comparecencia es consecuencia o trae causa o la causa es una proposición no de ley que se debatió en el mes de octubre aquí, en estas Cortes, PNL o proposición no de ley que lo que venía a decir era que se instaba al Gobierno para que en el plazo de tres meses trajese la reforma del Estatuto para la supresión de los aforamientos.

Desde Ciudadanos, nuestro partido político, en aras de la regeneración y de la transparencia, hemos instado en varios parlamentos, incluso en el Congreso de los Diputados, a la supresión de los aforamientos, Murcia, Andalucía y, como he dicho, en el propio Gobierno de España. Pero es que en estas Cortes, ya en la anterior legislatura, que fue cuando empezamos a tener representación parlamentaria, se solicitó en varias ocasiones la supresión de los aforamientos: dos propuestas de resolución en el debate sobre la comunidad autónoma, una proposición no de ley, incluso una pregunta al presidente.

En esa pregunta al presidente —que es una lástima que se haya ido, para que hiciese memoria de lo que en su momento se dijo—, yo la he visionado y el presidente afirmaba respecto a la reforma de los estatutos tres cuestiones básicas. La primera de todas, que entendía que, estando pendiente en el Gobierno central una reforma de la Constitución, parecía arriesgado traer aquí una reforma del Estatuto. En segundo lugar, porque entendía que no era el Gobierno el que tenía que traer la reforma de los aforamientos, sino que eran los propios grupos parlamentarios. Esto se lo decía a un grupo parlamentario que tenía cinco diputados, con lo cual era imposible, tampoco ahora lo podemos traer, somos doce diputados y hace falta un quinto, es decir, necesitaríamos otro diputado. Y en tercer lugar hablaba de la dificultad de delimitar si esos aforamientos o esa supresión de los aforamientos era solamente para la vida pública o para la vida privada, o sea, la vida civil de los diputados o para la vida pública.

Lo cierto es que los pactos tienen muchas bondades y una de las bondades es que en este acuerdo de gobernabilidad firmado por el cuatripartito, en la medida número siete, se habla de la supresión de los aforamientos. Es decir, que alguien o algunos o todos han convencido al señor presidente de que sí que el Gobierno puede traer la reforma de los estatutos, de que sí cabe la posibilidad de suprimir los estatutos y de que de hecho se compromete a hacerlo.

También ha habido unas declaraciones en la prensa —he visto al director general, me parece que está ahí sentado—, donde afirmaba que en este primer trimestre se iba a traer aquí, a las Cortes, por parte del Gobierno la supresión de los aforamientos. Entiendo que es una buena noticia, una buena noticia que está respaldada, como hemos dicho, por el acuerdo de gobernabilidad. Pero sí me crea una duda cuando he visionado el plan normativo para el año 2020, que no aparece en la reforma del Estatuto la supresión de los aforamientos.

Por tanto, esta comparecencia es para preguntarle a usted, señor vicepresidente, varias cosas.

En primer lugar, ¿se va a proceder realmente a la reforma del Estatuto para la supresión de los aforamientos?

¿Por qué la reforma del Estatuto en relación con la supresión de los aforamientos no está incluida en el plan normativo para el año 2020? ¿Tendremos que esperar quizás a 2021, 2022, 2023, hasta que acabe la legislatura?

Y en tercer lugar, ¿qué alcance va a tener la supresión de los aforamientos? ¿Se va a ceñir a la vida o a la actividad pública o va a incluir también la vida privada o la vida civil de los diputados y del Gobierno?

Espero su respuesta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora García.

A continuación, tiene la palabra el señor vicepresidente del Gobierno.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señora presidenta.

Señora diputada, efectivamente, este es un debate muy interesante porque a lo largo de estos últimos periodos de sesiones, en la anterior legislatura y en esta propia legislatura, ya hay o puede haber un cierto consenso en que es una cuestión que tenemos que abordar.

En primer lugar, estamos todos de acuerdo en que, tal como especifica el artículo 147 de la Constitución, el estatuto de autonomía es la norma institucional básica de cada comunidad autónoma y el Estado reconoce esos estatutos y ampara como parte del ordenamiento. Este mismo artículo especifica que la reforma se ajustará al procedimiento establecido en ellos y requerirá la aprobación por las Cortes Generales. Hay dos partes bien diferenciadas. La exigencia, pues, de una ley orgánica para la reforma de los estatutos de autonomía y de un procedimiento específico nos da la idea de que es un procedimiento excepcional y trascendental que tiene cualquier modificación que afecta a cualesquiera de los puntos, de los aspectos, en las normas estatutarias, por lo que cualquier alteración, digo, del Estatuto de Autonomía tiene que ser abordada con suma prudencia. Muestra clara de la excepcionalidad del procedimiento es que nuestro Estatuto —usted lo sabe, creo que lo ha citado— ha sido reformado en tres ocasiones, la última vez en 2007.

Bien. En particular estamos hablando de la supresión de la figura del aforamiento, recogida en dos artículos, que son el 38 y el 55. El análisis y planteamiento en las Cortes de la cuestión del aforamiento, tal como aparece recogido en los estatutos, como previsión conforme a la cual tanto las y los diputados de las Cortes como los miembros del Gobierno no podrán ser detenidos ni retenidos sino en el supuesto de flagrante delito, y corresponde decidir en todo caso sobre su inculpación, prisión, procesamiento y juicio al Tribunal Superior de Justicia de Aragón en el ámbito territorial de Aragón y al Supremo fuera de él, ha seguido estos últimos años un intenso camino.

La citada suspensión se ha planteado en varias iniciativas parlamentarias, concretamente en tres, las ha citado usted, incluso ha salido en los debates del estado de la comunidad en 2016 y 2018. Y del resultado de estas iniciativas se aprecia— y esto hay que destacarlo— que se ha ido fraguando un consenso en torno a esta materia a lo largo de estos años paralelamente al que se ha producido —lo ha dicho usted muy bien— en otras comunidades de España, en el propio Gobierno de España y en la sociedad española, en esos tres ámbitos.

A tenor de la unanimidad de los ocho grupos parlamentarios apoyando la última iniciativa parlamentaria debatida en esta Cámara, la más plural que ha tenido siempre Aragón, pensamos que ha llegado el momento, y en eso estamos trabajando, de materializar en una modificación estatutaria la supresión de un régimen especial jurisdiccional que ni la sociedad ni los propios afectados consideran oportuno prolongar en el tiempo.

En consecuencia, la voluntad del Gobierno es dar cumplimiento a ese mandato también en concordancia, como dice usted, con el acuerdo de investidura, el punto número 7, para la décima legislatura, que contempla en ese punto concretamente proceder a la supresión de aforamientos tanto de diputados como de los miembros del Gobierno, de manera que serían los jueces ordinarios predeterminados por la ley los que deberían decidir sobre inculpación, prisión, procesamiento y juicio de ellos.

En cuanto a la argumentación de la reforma, podríamos estar hablando mucho tiempo, me la voy a saltar en aras a contestar directamente a lo que usted plantea.

Es verdad que se han tramitado otros cambios en las comunidades autónomas: en Canarias en 2018, Cantabria, Baleares, Murcia y La Rioja aprobaron el Estatuto en ese sentido, sin embargo, la reforma decayó por la celebración de elecciones, y otras comunidades autónomas que van a suprimir los aforamientos son Castilla y León, Madrid y Andalucía. Curiosamente también —esto hay que destacarlo—, el martes 21 de enero de este mismo año, el propio Consejo de Ministros ha aprobado la remisión a las Cortes del proyecto de reforma de los artículos 71.3 y 102 de la Constitución, relativos a los aforamientos, en el ejercicio de las funciones propias de su cargo. Entraremos en esos matices para limitar el funcionamiento y el alcance de los aforamientos, en este caso en las funciones propias de sus cargos como diputados y como miembros del Gobierno.

La propuesta en la que estamos trabajando —e introduzco alguna cosa más— sería un proyecto de ley del Gobierno, y además en este proyecto de ley no solo se abordaría la cuestión de los aforamientos, sino que hay otro tema candente respecto al que también se ha pronunciado la Cámara, que es el mantenimiento de la representatividad en esta Cámara de los diputados por la circunscripción a Cortes de Teruel. Y la idea en que estamos trabajando tanto la Dirección General de Desarrollo Estatutario como el Departamento de Presidencia es traer una modificación en este sentido donde incluyéramos esos dos elementos, por cuestión de economía procesal, intentando buscar como digo, primero, la supresión de los aforamientos de las Cortes y del Gobierno y el mantenimiento de los catorce diputados mínimos por la provincia para elección por las Cortes de Aragón.

El proceso es elaborar un proyecto de ley, tramitarlo con todos los elementos, con las memorias, en ello estamos, elevarlo al Consejo de Gobierno, someterlo al Consejo Consultivo, volverlo al Gobierno y traerlo a estas Cortes. Es decir, estamos trabajando seriamente. Lógicamente, faltan todos los informes jurídicos, lo que aporte también el Consejo Consultivo, los servicios jurídicos, para traer un proyecto que no tenga fisuras legales porque va a ser, como sabe su señoría, una ley orgánica y precisamos hacerlo, como he dicho, con prudencia, cautela, pero la decisión del Gobierno está tomada en cuanto a traer como proyecto de ley la reforma del Estatuto. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Aliaga.

A continuación tiene la palabra la señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señora presidenta.

A ver, el procedimiento ya veo que se lo sabe, pero es que nos ha leído aquí el Estatuto de Autonomía, el Reglamento de las Cortes, todo el articulado, pero es que eso ya... Quiero decir, eso lo sabe usted y lo sabe cualquiera y el que no lo sepa se lee el Reglamento, que para eso lo tenemos en la mesa.

Todavía no me ha quedado claro, no se lo voy a decir en inglés, pero se lo voy a decir casi cantando: y esto ¿*pa* cuándo?, que es lo que lo que le he pregun-

tado, que esto ¿*pa* cuándo? Entonces, usted me dice que es un proceso complicado, pero no me ha dado fechas.

Tampoco me ha quedado claro cuál va ser el alcance, porque hablaba de la reforma que va a haber a nivel nacional y hablaba de que no se iba a ceñir solamente a la vida pública o a la vida política, sino que iba a alcanzar también a la vida privada, pero no me ha quedado claro si la reforma que ustedes plantean aquí se refiere a la supresión del aforamiento en todos los niveles.

Lo que le digo desde luego es que el aforamiento ahora mismo es un anacronismo. Voy a citar también la Constitución, los españoles somos iguales ante la ley, lo dice el artículo 14, el artículo 16, ahora mismo no recuerdo cuál de los dos es. Entonces, si somos iguales ante la ley, vamos a ser iguales de verdad, que yo creo que la sociedad lo que está demandando es que seamos personas de la calle y que seamos tratados como personas de la calle, con independencia de nuestra actividad.

Y yo le voy a hacer una confesión: es que yo prefiero no tener aforamiento, yo prefiero que me juzgue, que me procese, que me investigue un juzgado de primera instancia, se lo digo, vamos, pero clarísimamente. Yo no quiero que me investigue o que me juzgue un tribunal superior de justicia con un fiscal que está sometido a una jerarquía y que recibe unas instrucciones de la fiscal general del Estado, es que prefiero que me juzgue el juzgado de primera instancia con un fiscal, que además eso me va a dar la oportunidad de tener una segunda instancia en una apelación.

En cualquier caso, con los pasos que nos ha dicho y la tramitación que parece ser que va llevar, entiendo que al menos tenemos un año por delante para que la reforma del Estatuto en cuestión de la supresión de aforamientos llegue a esta Cámara. Entiendo, por tanto pues, que esa es la explicación de por qué en el plan normativo del año 2020 no figura la reforma del Estatuto.

En cualquier caso, contará con este grupo parlamentario para la supresión de los aforamientos porque entendemos, como le he dicho anteriormente, que todos los ciudadanos somos iguales y que por tanto, en aras de la transparencia y la regeneración democrática, deberemos suprimir este anacronismo que suponen los aforamientos para el Gobierno y para los diputados.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora García.

A continuación, turno de dúplica para el señor vicepresidente.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, presidenta.

Señoría, yo creo que se lo he dicho claro, que estábamos trabajando en las dos áreas, que son: una, la supresión de los aforamientos, el concepto de la vida civil, la vida de su propio cargo. Yo no he querido extenderme más porque, lógicamente, es una cuestión de tal contenido jurídico que vamos a dejar, vamos a hacer el borrador en el Gobierno, el anteproyecto, vamos a trabajar con los servicios jurídicos, con el Consejo Consultivo. Y saben ustedes lo que he dicho antes, yo creo que lo que nos interesaría es darle una redacción, visto lo que han hecho otras comunidades autónomas, visto que el Gobierno ha modificado, vistos los antecedentes que hay jurídicos, jurisdiccionales, para darle una redacción que encaje con esa voluntad política.

Totalmente de acuerdo con usted, que yo tampoco... A veces es peor que te juzgue..., sobre todo los que hemos ido... Yo he ido en función de mi cargo a los tribunales y parece que no eres una persona normal, y se crea además una tensión mediática, etcétera. Con lo cual, quédese usted tranquila, que estamos trabajando en traer a estas Cortes, y además tiene en el Reglamento de las Cortes el procedimiento, treinta días de enmiendas... Y entendemos, como pasó con el Estatuto de la reforma de 2007, que la virtualidad o el valor de la reforma lo será en tanto mayor unanimidad suscite, y con ese periodo de un mes de enmiendas...

Y lo que ha pasado en estas Cortes cuando ha habido temas trascendentales. Hace poco decíamos, la ponencia de la financiación autonómica, la deuda histórica... Vamos a trabajar en consenso, pero tanto la Dirección General de Desarrollo Estatutario como el Departamento de Presidencia y la Secretaría General Técnica estamos hablando porque no vamos a estar modificando después el tema de la representatividad en Teruel. Ese es el compromiso del Gobierno y espero que se vea satisfecha su demanda.

Que conste que muchos de los grupos de esta Cámara lo llevábamos en el programa electoral no en el año 2015, antes, con lo cual estamos de acuerdo en que tenemos que proceder porque ya hay en esta Cámara un cierto consenso en cuanto a que es necesaria esta reforma.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor vicepresidente.

A continuación, el resto de grupos de la Cámara podrán intervenir por un máximo de cinco minutos.

Comienza la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. El señor Sanz tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, vicepresidenta.

Lo cierto es que hace apenas tres meses tuvimos este debate en las Cortes, que se sustanció con unanimidad emplazando al Gobierno de Aragón a que en un plazo, creo recordar, de tres meses, ¿verdad?, acometiese esta reforma con respecto a los aforamientos del Estatuto.

Le tenemos que recordar por palabras del portavoz del Grupo Ciudadanos, proponente hoy también, lo que ya se dijo en esa presentación, que este es un debate manido, este es un debate manido, copio palabras del señor Pérez, y en eso coincidimos. Y yo creo que estas cosas hay que trabajarlas también para que el ejercicio reiterativo de los debates manidos no acabe por intoxicar los debates y bajarles el perfil. Por lo tanto, considero que hoy quizá deberíamos de aprovechar esta comparecencia del vicepresidente para hablar de la reforma del Estatuto porque es la cuestión que se deriva realmente del debate de hoy.

El debate de hoy tiene dos partes, señor Aliaga. Una es el tema en cuestión de los aforamientos, del

que hablaré a continuación mínimamente también para quitarle de alguna manera esa cierta sensación permanente de sospecha que pende sobre los cargos públicos, teniendo en cuenta que en esta comunidad hay como setenta y seis aforados, que son juzgados por instancias superiores, y que en el conjunto del Estado hay hasta doscientos cincuenta mil, según cifras del Consejo del Poder Judicial.

Por lo tanto, también vamos a situar los debates en su justa medida y, si hablamos, por ejemplo, de igualdad ante la ley, vamos a hablar de igualdad ante la ley de todos. Quiero decir, parece ser que ustedes los aforamientos y el blindaje constitucional de la Casa Real y de la Corona no los contemplan en su propósito de superación, ¿verdad?, De esas desigualdades entre ciudadanos, ¿no? Pues nosotros sí, nosotros de eso también queremos hablar.

Por supuesto, estamos de acuerdo, como votamos en esta y en otras iniciativas, a favor de reformar el Estatuto para el tema de los aforamientos. Pero, como le decía, señor Aliaga, de lo que yo creo que deberíamos de estar hablando hoy aquí es de la dimensión que va a tener la reforma del Estatuto de Autonomía de Aragón que se está planteando. Yo entiendo después de su intervención que se espere precisamente a tener claras cuestiones menos maduras quizá y que suscitan menos unanimidad que la necesidad de reformar el Estatuto para acabar con los aforamientos de las y los diputado, pero sí que me interesa saber en qué estado está y cuál es el propósito y la dimensión de esa reforma del Estatuto porque también considero —y en eso estamos de acuerdo— que no podemos estar reformando el Estatuto permanentemente habida cuenta de la complejidad del plazo político, del trámite político que implica una reforma de una ley orgánica, que al final es de lo que estamos hablando.

Por lo tanto, dos cuestiones en ese sentido que me parecen interesantes. Una, la ha citado usted ya, que es todo lo que tiene que ver con los artículos relacionados —36, 37— con la representatividad del conjunto del territorio en esta Cámara sobre todo para paliar las pérdidas que en la legislatura pasada *in extremis* se consiguieron solventar de representatividad de la provincia de Teruel en esta Cámara por la baja de población, fundamentalmente.

Pero hay otra cuestión que me parece interesante y quiero que usted también aborde en su intervención si puede, en la contestación, porque las palabras del director general de Desarrollo Estatutario y el debate que hemos tenido aquí previamente quizás nos deberían de hacer pensar también en cómo avanzamos en la reforma del artículo 108 precisamente para avanzar en la capacidad foral aragonesa en términos económicos y avanzar precisamente en esa garantía de cumplimiento por parte del Estado a la hora de tratar en esas relaciones bilaterales con Aragón. Yo quiero saber si se considera precisamente avanzar en esa dirección o no, si estamos preparados todos los grupos de esta Cámara —después tendrán oportunidad de contestar el resto— para situar encima de la mesa la conveniencia o no de abordar un debate de ese calibre, y, en cualquier caso, los tiempos que existen en agenda —tiempos concretos, señor Aliaga— para abordar una cuestión tan importante como es la reforma de nuestro Estatuto de Autonomía.

Porque sí que coincidimos, y en eso estamos de acuerdo, en que un debate así debe ser tramitado con serenidad, con ánimo de consenso, como ha sido tramitado el anterior, pero desde luego desde la firmeza y sobre todo aprovechando la oportunidad para profundizar en aquellas cuestiones que a día de hoy, y teniendo en cuenta lo rápida que va en la política, ¿verdad?, y la sociedad a la que tiene que dar respuesta, quizá requieran de ese retoque mínimo de nuestro Estatuto, de nuestra norma fundamental precisamente para que Aragón aproveche también esa reforma para actualizar algún tipo de cuestiones. Y por eso le decía y le hablaba de todo aquello que tiene que ver con la relación bilateral con Madrid y cómo podemos fortalecer esa capacidad de nuestro territorio.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchas gracias, señor presidente.

Señora García, la reforma del Estatuto no es ir a comprar caramelos a una tienda, es importante tenerlo en cuenta. Quiero decir, no es una PNL, no es una iniciativa legislativa, no es una pregunta que se pueda hacer aquí, en las Cortes. Abrir en canal el Estatuto de Autonomía es una cosa muy seria, muy seria, y yo creo que el vicepresidente del Gobierno le ha respondido de una manera transparente, en un proceso constante de cambio y hacia aquello que propone. Y además hay que tener en cuenta la excepcionalidad del procedimiento, es la primera reforma del Gobierno, y lo deseable es que esa reforma se pudiera hacer a la par que otras comunidades autónomas y, naturalmente, con el propio Gobierno de España, pero todo lleva su tiempo. Por ello, yo creo que es importante reseñar que abrir en canal el Estatuto de Autonomía para cualquier tipo de reforma requiere de prudencia, cautela, consenso y luego armar todo lo que ello significa a nivel legal.

Yo quiero dejar claro que el vicepresidente creo que le ha respondido de forma muy clara, conforme a lo que usted planteaba además. Pero es importante saber que el Estatuto de Autonomía no es una iniciativa parlamentaria cualquiera. En ese sentido, quiero agradecer la presencia del director general de Desarrollo Estatutario, señor Estaún, gracias por estar aquí con nosotros, y quiero agradecer las explicaciones dadas de una forma muy transparente, además en consonancia con lo que pedía, por el señor vicepresidente.

Y en ese sentido quiero decir que el acuerdo de Gobierno ya preveía, como usted muy bien ha recordado, esta situación en el punto séptimo. Reformar el Estatuto de Autonomía en los artículos 38 y 55 no es un asunto baladí procedimentalmente y requiere de unos consensos importantes. Así pues, conviene —no digo que usted lo haya hecho, es un llamamiento general a la Cámara— no hacer ni populismo ni partidismo con un asunto tan serio como es la reforma del Estatuto de Autonomía. Y, señora García, no digo que usted lo haya dicho, es una cosa seria y además estamos plenamente de acuerdo.

Ya lo llevábamos en el programa electoral, forma parte del acuerdo de Gobierno. La supresión de los aforamientos, además en pleno siglo XXI, obedece a una cuestión ya social que nos hace ver la propia sociedad, una cuestión que se ha tratado en iniciativas parlamentarias y, como muy bien ha dicho el vicepresidente, una cuestión que además se ha tratado en sendos discursos de investidura.

Por tanto, como le ha dicho el vicepresidente, ya se está en un proyecto de ley del Gobierno abordando no solo el asunto de la propia supresión, sino el tema de la representatividad de Teruel. Por tanto, es una cuestión que está abordando el Gobierno, y para eso y para cualquier cosa estoy seguro de que contará con las declaraciones totalmente transparentes del propio vicepresidente y del propio Gobierno.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

El Grupo Parlamentario Vox.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

A nosotros, como saben, nos gusta hablar claro, nos gusta tener convicciones a veces más que opiniones, especialmente en ciertos temas en los que hay que posicionarse, y en Vox estamos a favor de eliminar los privilegios excesivos de los parlamentarios españoles. España es el país con más aforados del planeta, doscientos cincuenta mil, de los cuales diecisiete mil seiscientos son cargos políticos. Los aforamientos y la impunidad parlamentaria son privilegios procesales que deterioran la imagen de los políticos españoles y de España, es un anacronismo, como se ha dicho, y va en contra, entiendo, del principio de igualdad.

Comparándonos con los países de nuestro entorno, por ejemplo, Francia, en Francia solo está aforado el presidente de la República y los miembros del Gobierno; en Italia y Portugal, solo el presidente, y en Alemania y en Reino Unido es una figura el aforamiento que simplemente no existe,.

Es una cuestión que entendemos ha de analizarse junto a la desafección de la ciudadanía con los políticos en general, ese deterioro de la imagen pública que por desgracia tenemos, y muy considerablemente a raíz de la multitud de casos de corrupción que salpican todos los días nuestros telediarios y que llevamos bastante tiempo desarrollando. Tal situación convierte a los tribunales superiores de justicia en juzgados ordinarios de instrucción, muy saturados y con causas además especialmente complejas, es decir, temas de malversaciones, temas que necesitan mucho tiempo y muchos medios para ser instruidos, complejas tramas financieras y contables, paraísos fiscales, empresas tapadera, testaferros... No son casos fáciles ni rápidos de instruir.

Por eso también estamos en contra de la normativa que se promulgó modificando la Ley de enjuiciamiento criminal que limitaba el plazo de instrucción a seis meses porque entiendo que esa norma favorece la impunidad, favorece que no pueda llegarse hasta el final en esos casos, en esas investigaciones, por delitos de corrupción. Esta idea de derogar esta norma de la Ley de enjuiciamiento criminal es una idea que se comparte por la mayoría de asociaciones de fiscales de nuestro país.

Sobre la cuestión de que no queremos aforamientos parece existir un consenso entre las distintas formaciones políticas, como estamos viendo. Pero nosotros desde Vox no solo estamos en contra de los aforamientos de diputados, senadores, etcétera, excesivos, por supuesto, en este país, sino que entendemos que la propia clase política se arroga privilegios y prerrogativas que no le corresponden, como es el derecho a dictar la historia que hemos de tomar como única y verdadera, como un Ministerio de la Verdad de Orwell, o la educación de nuestros hijos en materias muy controvertidas, como la ideología de género, siempre dentro de los nuevos dogmas de lo políticamente correcto, recortándose las libertades de padres, de historiadores, de estudiosos de la historia o de cualquier uso de la libertad que permita el lujo de disentir o pensar diferente.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.

Señor Aliaga, me ajustaré a lo que proponía esta intervención y no entraré en otros temas, como manda o como dice el Reglamento.

Por aclarar alguna cuestión, sobre todo a la señora García —y ya hemos debatido de esto—, el tema de los aforamientos o el debate de los aforamientos no entra en esta Cámara a partir del año 2015, entra anteriormente a instancias de Chunta Aragonesista, ya lo planteábamos, además incluso fuimos al Tribunal Superior de Justicia de Aragón, en un acto un poco simbólico, a renunciar a nuestro aforamiento, cosa que no es posible por el marco jurídico de que nos hemos dotado y que desde luego respetamos, pero nos parecía una buena forma de manifestar que nosotros estábamos en contra de los aforamientos en el momento actual.

Tuvo su sentido, creemos que tuvo su sentido, pero ahora las cosas van cambiando y desde luego creo que, en esos ejercicios de revisión que tenemos que hacer todos, ahora es cuando... o ya tocaba en el año 2014, a nuestro juicio, hacer esa revisión de la figura del aforamiento y empezar a quitar privilegios, como se dice, son privilegios que tiene la clase política, que, por lo que he oído en esta tribuna, estaríamos en diecisiete mil, pero hasta los doscientos cincuenta mil hay unas cuantas personas más que también gozan del aforamiento, o no, que yo no sé si es gozar o no, porque al final te quitas de unos recursos procesales por estar aforada. Pero, bueno, parece ser que los tribunales superiores tendrían más, serían más..., puede parecer que serían más benévolos con las personas que gozamos del aforamiento.

Dicho esto, ¿es el momento actual de abrir el Estatuto de Autonomía o no para la reforma del aforamiento? Yo creo que sí, y así lo demostramos también en nuestro acuerdo de gobernabilidad, porque ahí viene marcado. Pero sí me parece oportuno abrirlo para dos cuestiones que son de vital importancia, lo del aforamiento por una cuestión de regeneración democrática, pero yo quiero traer a colación —y usted lo ha dicho,

señor vicepresidente— qué pasa con la representatividad en estas Cortes. Me parece muy importante tocar este tema porque quiero irme a un debate que ya se tuvo en marzo del año 2019, y era la representatividad que podía llegar a perder la provincia de Teruel en estas Cortes.

Me parece que es fundamental, lo salvamos por los pelos, pero todos en ese debate ya lo dijimos y apelamos a que había que mirar al futuro porque en la próxima legislatura nos puede pasar un caso o una circunstancia parecida con la provincia de Huesca. Creo que es muy importante y fundamental que todo el territorio aragonés esté bien representado en estas Cortes, es algo que tiene que salir, además, del consenso de toda la Cámara, pero con el objetivo de que todo el territorio esté bien representado. Y, por supuesto, me parece oportuno que esa reforma que se tiene que hacer en el Estatuto venga a la par para las dos cuestiones que se han tratado, lo que pedía la iniciativa y algo que el señor vicepresidente ha puesto aquí encima la mesa.

Así pues, creo que, con todo lo que supone una reforma del Estatuto, en estas dos cuestiones estaremos todos de acuerdo. Y lo que me parece oportuno es trabajar por economía procesal porque las reformas legislativas de estas características no son ligeras de tiempo, hacer las dos cuestiones a la vez y, sobre todo, hacerlo de una forma garantista.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Podemos Equo, Señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señor vicepresidente. Encantada de debatir con usted sobre un tema, pero querría empezar con una crítica de la crítica. Me parece algo irresponsable por parte del grupo que lo propone, por parte de Ciudadanos, el enfoque. Con total respeto, creo que es un tema que se está trabajando desde el Gobierno y traerlo de esta manera las Cortes al fin y al cabo es cuestionar una cuestión que no debería de ser cuestionada.

Y déjeme que me explique. Hablar de este tema, hablarlo como si fuera un derecho, deja de serlo cuando no puede extenderse al resto de la sociedad y, por lo tanto, estamos hablando de un privilegio. Y podemos estar de acuerdo en esa eliminación de este tipo de derechos, pero traerlo a esta Cámara resulta que es un debate que parece que busca únicamente un titular fácil, un titular rápido, y, evidentemente, debería de ser con consenso de toda esta Cámara y por tanto con un entendido y arduo debate en cuestión jurídica.

Como decía, cuando un derecho no aborda a toda la sociedad, cuando no es para el beneficio de toda la sociedad, estamos hablando por lo tanto de un privilegio para unos pocos, y creo que en esta época democrática más que nunca deberemos de abordarlo con el debido respeto que requiere.

Y quiero yo también recordar que en estas Cortes de Aragón, en 2018, ya se aprobó por unanimidad una iniciativa parlamentaria de esa reforma del Estatuto de Autonomía que bien se recoge en ese acuerdo de gobernabilidad por parte de todos los grupos que sustentan al Gobierno en su apartado 7. Y creo que es oportuno también recordar que promueve la reforma del Estatuto de Autonomía a fin de suprimir el aforamiento de las Cortes, del Gobierno de Aragón y modificar el Estatuto en lo referente al mantenimiento de esta cuestión, alcanzando por lo tanto un acuerdo de unanimidad por parte de estas Cortes de Aragón.

Pero estamos de acuerdo desde mi grupo parlamentario en que quien no defiende Aragón, no defiende su Estatuto, no defiende su autonomía, y los acuerdos complejos serán para aquellos que no creen en nuestra comunidad autónoma. Porque es anacrónico no solo el tema que nos está ocupando, sino también la existencia de determinados grupos de la ultraderecha que ahora se suman también a esta cuestión, cuando llevan siendo aforados toda su vida en los recovecos de cada uno.

Y me llaman por aquí, por la derecha, «comunista» cuando hablamos de la ultraderecha. Entonces, cuando insultan por esta parte de la ultraderecha en esa manera... *[Rumores] [La señora diputada Vaquero Perianez, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «te consideras insultada, que te llamen "comunista"»].* Insultada —bueno, gracias— por esta parte, me refiero a utilizar diferentes adjetivos con la intención de poder ser insultada. Para nada, señora Vaquero, para nada.

Como decíamos, queda abierto el cuadro del debate, y también me gustaría saber, señor vicepresidente —no les vamos a dar más hueco a aquellos que intentan al fin y al cabo romper el Estatuto de Autonomía y que no creen en Aragón—... Le decía, en este marco del debate, ¿usted dónde se enmarca más, en ese Gobierno estatal que ya está trabajando en este tema o podemos vernos más reflejados en otras comunidades autónomas que ya están trabajando en estas cuestiones, como puede ser Andalucía, como puede ser Murcia, como puede ser Castilla y León? Vemos también el reflejo de Canarias, en Canarias ya se ha logrado y no ha ocurrido absolutamente ningún desastre político. Más bien estamos mirando a esa España del 15-M, a esa España de avance, a esa España progresista y, por lo tanto, a esa España que cree que todos somos iguales ante la ley, como dicta no solo la Constitución, sino también los derechos humanos.

No solo hablamos de una reforma del Estatuto de Autonomía, sino, por lo tanto, de una regeneración democrática que debe de ser urgente en nuestro país para que, realmente, ese Gobierno progresista de España haga también de este país un país progresista y podamos alcanzar, por lo tanto, las metas de la modificación, del consenso... y que los grupos de esta Cámara en las Cortes de Aragón, con aquellos incluidos que quizás no creen en ella, se puedan lograr.

Por lo tanto, señor vicepresidente, le agradecemos que ponga en firme también aquellas cuestiones que está llevando a cabo el Gobierno. Creemos que hay que finalizar con estos privilegios de la clase política, que debemos de comenzar a hablar de esa reforma, pero hagámoslo siempre con el debido respeto y con un entendimiento jurídico correspondiente.

Y para aquellos que les divierte este tema, esperemos que, cuando llegue realmente el debate del Estatuto de Autonomía, pueda ser de una manera sosegada y aquellos insultos o intenciones de las mismos se queden en casa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.
Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Y por suerte, señora Cabrera, cuando ustedes llegaron al Parlamento ya estaba inventada la rueda. Y, de hecho, el Partido Popular, en 2014, precisamente antes de que ustedes llegaran a este Parlamento, ya propuso la supresión de los aforamientos. Por lo tanto, es un tema del que ya se ha hablado repetidas veces.

Mire, señora García, yo podría haber recogido el Diario de Sesiones y haber reproducido literalmente la intervención del mes de octubre cuando ustedes, a través de una proposición no de ley, trajeron este tema a esta Cámara, pero, por respeto a la Cámara y por respeto, lógicamente a ustedes como grupo proponente, podemos seguir hablando, aunque, como ya se ha dicho, es un tema suficientemente hablado. Y ha quedado de manifiesto una vez más que todos los grupos parlamentarios estamos a favor de entrar en la supresión de esos aforamientos.

Pero aquí hemos visto además que hay diferentes versiones sobre la consideración de esos aforamientos. Por un lado, hemos visto en varios de los grupos coincidentes en los dos extremos, en la extrema izquierda y en el Grupo Vox, cómo se considera un privilegio, una prerrogativa. Y, por otro lado, incluso podemos decir que usted ha traído hoy una nueva concepción diciendo que incluso puede ser un perjuicio por tener que renunciar a esa primera instancia y tener que recurrir directamente a un tribunal superior de justicia, incluso a la posibilidad de un recurso, en lugar de hacerlo directamente por un juez de primera instancia. Por lo tanto, vamos ampliando incluso la concepción.

Desde mi grupo parlamentario seguimos considerando lo mismo que pensábamos en el mes de octubre y lo mismo que pensábamos en la legislatura de 2014 cuando propusimos la supresión de los aforamientos, y es que, los aforamientos no convierten a nadie en impune, sino en ser juzgado en el lugar correspondiente a las responsabilidades que se ejercen. Ser aforado no es ningún privilegio, ser aforado supone una forma cualificada de defender la libertad, la autonomía y la independencia no solamente de los políticos, en este caso de los órganos de Gobierno, sino también, como ustedes saben, de otros órganos constitucionales, de jueces, tribunales, de fiscales, de fuerzas y cuerpos de seguridad..., en definitiva, de esos doscientos cincuenta mil aforados.

Pero lo vuelvo a decir, nosotros sí que estamos de acuerdo en llevar a cabo esa supresión, pero con esa diferente matización, una forma cualificada de defender la libertad y la autonomía. Y hay otra cosa que también nos diferencia: nosotros no pensamos que el objetivo final de esta reforma sea abolir esa prerrogativa, el objetivo de esta reforma es lo que ya sigue persiguiendo mi grupo, que lo ha planteado en los diferentes programas electorales, y es la necesidad de llevar a cabo ese proceso continuo de regeneración política y de regeneración democrática. Eso es lo que lleva al Partido Popular a proponer la supresión de los aforamientos, la necesidad de establecer una relación más equilibrada, más cercana con los ciudadanos, y estrechar aún más ese vínculo de confianza.

Es por ello que, señor Aliaga, habiendo ustedes contemplado en ese acuerdo de gobernabilidad lo que ya se acordó aquí por unanimidad de todos los grupos, es decir, la supresión de los aforamientos, e incluir ya también la cuestión del final de la legislatura, que tenemos que resolver, y lo vuelvo a decir aquí, que mi grupo defendió con una fórmula jurídica, desde luego, desde nuestro punto de vista, no la más adecuadas, el mantenimiento o garantizar ese número mínimo de diputados en las tres provincias aragonesas..., como ustedes lo incluían en el acuerdo de gobernabilidad, entendíamos que había que dar un tiempo al Gobierno, pero sí que, lógicamente, para evitar que, por tercera vez, Ciudadanos pueda volver a traer un tema que ya está suficientemente hablado y acordado, sí le digo que, si ustedes no lo traen en este periodo de sesiones, el Partido Popular, que tiene ese quinto de diputados de esta Cámara, traerá una proposición de ley para llevar a cabo la modificación, tal y como está previsto en el artículo 115 del Estatuto de Autonomía, de esta cuestión.

Porque entendemos, además, señores de Ciudadanos... Miren, les diremos que, como nosotros sí que tenemos la mayoría suficiente para traer esa proposición de ley y no queremos para nosotros solos un titular, les invitaremos también a ustedes a que se incorporen a esa proposición de ley, como lo haremos con el resto de los grupos de la Cámara.

Señor Aliaga, hagan ustedes los deberes y evitaremos estos debates que, teniendo en cuenta el consenso unánime y el acuerdo de todos los grupos, no nos conducen a nada.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señor vicepresidente del Gobierno de Aragón, señor director general responsable del desarrollo estatutario.

Este es un debate que la Cámara ha escuchado en muchas ocasiones, sin ir más lejos, en el mes de octubre pasado, en septiembre del año 2018 su propio grupo, señora García, preguntó al entonces y hoy vigente presidente del Gobierno de Aragón, el señor Lambán. Y yo creo que flaco favor hacemos al noble ejercicio de la actividad pública si constantemente decimos determinadas cuestiones con las que pueda parecer que los representantes de los ciudadanos de una u otra ideología tienen constantemente unos privilegios y una serie de prebendas que les hacen impunes ante la quiebra de la ley o ante la comisión de delitos, cuando usted, como buena jurista, sabe que eso no es así.

Hemos debatido en numerosas ocasiones sobre lo que representa y lo que significa el aforamiento derivado también del Estatuto de Autonomía de Aragón, en esa garantía funcional de que una persona, por la comisión de sus delitos respecto de la vida pública, es juzgada por el Tribunal Superior de Justicia de Aragón, una sala de tres jueces, en lugar de serlo por un juzgado de primera instancia, y que a su vez, como

han dicho otra serie de parlamentarios en esta misma tribuna, lo que hace es evitar un recurso.

Pero me permitirán que en este debate tengamos que ser serios, serenos, rigurosos, y que cuando tengamos que reformar, como ya ha anunciado el vicepresidente que se está trabajando en esa reforma del Estatuto de Autonomía, acotado en dos términos, por un lado, lo de los aforamientos, y, por otro lado, la representatividad de las tres provincias con ese mínimo de catorce escaños por circunscripción, seamos todos lo suficientemente sensatos para que, en un procedimiento extraordinario para una norma fundamental de la Comunidad Autónoma de Aragón, lo circunscribamos a esas materias.

Porque usted ha podido ver —y hoy, afortunadamente, el tema no ha sido excesivamente agresivo— que, una vez se habla del Estatuto de Autonomía, aquí hay grupos políticos que pudieran hablar del desarrollo o no competencial, de las atribuciones o no que tenemos en nuestro Parlamento, de los derechos ya consignados que tenemos o no los aragoneses, y precisamente en aras a ese consenso, a ese respeto institucional y a esa lealtad a Aragón tiene que ser de común acuerdo en estas Cortes, y en este caso liderado por parte del Gobierno de Aragón.

Me permitirá, y es posible que yo le haya entendido mal, que, si ustedes hubieran tenido trece diputados, hubieran traído una modificación del Estatuto de Autonomía. Quiero pensar que únicamente el no llegar a ese quinto de la representatividad de la Cámara ha sido un lapsus o una mala percepción de este portavoz en la materia precisamente porque, si una norma fundamental se debe tejer con amplísimos consensos rozando la unanimidad, no puede partir esa reforma de un quinto o de la mitad o de una fracción de esta Cámara, sino que tiene que ser buscando ese amplio consenso.

Usted, señor vicepresidente, ha ahondado en el procedimiento, precisamente con la prudencia que a usted le caracteriza también, en tratar una de nuestras normas fundamentales, y les ha indicado del artículo 38 del Estatuto de Autonomía, del procedimiento de reforma del artículo 115, de ese procedimiento extraordinario, que con carácter de ley orgánica necesariamente tendrá que ir a las Cortes Generales, de que tenemos la oportunidad también de realizar un ejercicio de derecho comparado, que es lo que están haciendo y como se ha trabajado esta figura en otra serie de parlamentos autonómicos. Y también me permitirán que, aunque sea algo evidente, no son lo mismo los actos que tenemos los parlamentarios en la emisión de nuestros juicios o de nuestros actos que aquellas personas que, con responsabilidades de Gobierno, están constantemente firmando centenares y miles de documentos en vía ejecutiva. Por tanto, seamos todos responsables y evitemos a veces un titular fácil o un elemento en el que la melodía puede incluso sonar hasta bien, pero no conozcamos el conjunto de la letra.

Las instituciones fortalecen la democracia y las instituciones son ocupadas por aquellos a quienes los ciudadanos otorgan la confianza mayoritaria, unas veces podemos ser unos y otras veces pueden ser otros. Por tanto, yo creo que este debate, afrontado desde la sensatez, desde la prudencia, desde el rigor y desde el trabajo con que este Gobierno, en la figura del vicepresidente, del director general de Desarrollo Estatutario, está trabajando, es la línea, el camino que hay que seguir, y por supuesto que van a contar con el trabajo prudente, paciente, y con la búsqueda de esos consensos en estas dos cuestiones normativas.

Y no me cansaré de decirlo, en los aforamientos y en la representatividad de las provincias aragonesas, en un procedimiento extraordinario para fortalecer Aragón, lo que hace falta es lealtad institucional para con esa reforma y para con el Gobierno en esta situación.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Villagrasa.

Para responder a las cuestiones planteadas, señor vicepresidente, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ): Muchas gracias, señor presidente.

Es evidente, lo he dicho al principio, el trabajo que se está haciendo en este caso por la Dirección General de Desarrollo Estatutario y la Secretaría General Técnica del Departamento de Presidencia... El fin de semana he estado leyendo porque, claro, una frase, una coma, una oración subordinada...

Miren, yo tengo aquí el informe del Consejo del Poder Judicial sobre estas cuestiones; tengo aquí la propuesta de jueces decanos de toda España; tengo aquí..., también ha escrito Justicia de Aragón; tengo la jurisprudencia del Tribunal Supremo, la doctrina; tengo el informe del Consejo de Estado; tengo comparativamente cómo estaban redactados los estatutos de todas las autonomías y cómo los que están modificados y las propuestas. Y con toda esa información, lo he dicho al principio, estamos trabajando para elaborar un documento que saben ustedes que es un anteproyecto de ley, que, lógicamente, tiene que ser sometido al Consejo Consultivo, a la Dirección General de Servicios Jurídicos, para elevarlo y traerlo a estas Cortes, y, afortunadamente, luego tendremos ese mes, como marca el Reglamento, para que podamos aportar para ver si conseguimos lo que se pretende, que salga un texto por unanimidad en los dos objetivos que nos hemos planteado.

Le contesto yo al señor Sanz, pedía que profundizáramos en algunas cuestiones del artículo 90, la disposición adicional... Mire, si se lee uno a fondo el Estatuto de Autonomía... Lo ha dicho el presidente. Si el artículo 90... ¡Si la bilateral está definida!, ¡si la participación en los presupuestos o Aragón ha de ser informado está definido en el Estatuto!, lo que tenemos que hacer es perfeccionar el contenido del Estatuto, no meternos a abrir artículos que todavía creo que tienen recorrido en esas relaciones de lealtad, cooperación y colaboración con el Estado, y a lo mejor ahí pudiera ser que no encontráramos tantos consensos.

Por ello, el Gobierno ha planteado, como bien figura en el acuerdo de gobernabilidad, tratar estos dos temas y traer el anteproyecto de ley a las Cortes, y esperemos que salga con el consenso necesario, como ha ocurrido con las anteriores modificaciones del Estatuto.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias señor vicepresidente, señor Aliaga.

Continuamos con el orden del día del Pleno. Comparecencia conjunta de la consejera de Sanidad, por un lado, a petición propia, al objeto de informar sobre el estado del contrato para la construcción del nuevo hospital de Alcañiz, y, por otro lado, a petición del Grupo Parlamentario Popular, para informar sobre la situación de las obras del hospital de Alcañiz.

Se pactó en la Junta de Portavoces que, al ser conjunta, tendrá un doble turno el Grupo Popular, que empezará tras la intervención de la consejera.

Tiene la palabra.

Comparecencia conjunta de la consejera de Sanidad al objeto de informar sobre el estado del contrato para la construcción del nuevo hospital de Alcañiz y sobre la situación de las obras en dicho hospital.

La señora consejera de Sanidad (VENTURA CONTRERAS): Gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados, como todos ustedes conocen, el Servicio Aragonés de Salud ha iniciado el expediente de resolución del contrato de obra para la construcción del nuevo Hospital de Alcañiz y vengo a informar a estas Cortes en la primera sesión que se celebra después de este hecho.

Esta resolución le fue comunicada el pasado 17 de diciembre a la contratista, la UTE Nuevo Hospital de Alcañiz, formada por las empresas OHL y Dragados. Previamente, el 4 de noviembre, se le remitió un escrito en el que se le instaba a dotar de manera inmediata a la obra de los medios personales y materiales suficientes que permitieran recuperar y asegurar los plazos de ejecución recogidos en contrato. Este requerimiento fue desoído por la UTE constructora y en la práctica mantuvo la obra casi paralizada. Hasta esa fecha no se podía decir que los trabajos de construcción no podían culminar en el plazo de cincuenta y dos meses recogido en el contrato.

Ante esta actitud, que implicaba un manifiesto incumplimiento de contrato, di instrucciones precisas al Salud para que se iniciase de oficio el expediente de resolución del contrato. En esta resolución de inicio del procedimiento de resolución de contrato se pone de manifiesto que la UTE contratista tan solo ha ejecutado obra por un importe de cinco millones cuatrocientos mil euros, un 9,5% de la construcción, cuando con el crédito del que ha dispuesto la adjudicataria por contrato, veintitrés millones de euros, se debería de haber ejecutado el 40% del nuevo hospital. Nos encontramos ante un manifiesto incumplimiento de contrato por parte de la constructora y del que es únicamente responsable.

Desde el Salud en ningún momento se han dado instrucciones para ralentizar las obras y la contratista ha tenido totalmente a su disposición el crédito presupuestario necesario para ejecutar los trabajos de construcción. Ante la paralización de las obras por parte de OHL y Dragados, nos hemos visto obligados a iniciar el procedimiento de resolución del contrato para proteger el interés público.

Sin embargo, el compromiso del Gobierno con el nuevo Hospital de Alcañiz es firme y estamos trabajando para lograr que las obras se reanuden en el menor plazo posible. Ha sido este Gobierno el que inició la construcción de los nuevos hospitales de Teruel y Alcañiz, unas infraestructuras sanitarias largamente demandadas por la población de la provincia de Teruel y que suponen una inversión histórica de más de ciento cuarenta y cinco millones de euros.

El contrato para la construcción del nuevo Hospital de Alcañiz se firmó con OHL-Dragados el 27 de junio de 2017. En este contrato, la UTE se comprometía a realizar la obra por una cantidad de cincuenta y siete millones cuatrocientos mil euros y en un plazo de ejecución de cincuenta y dos meses contados desde la fecha de la firma del acta de inicio de obras, octubre de 2017. Para responder del buen fin del contrato, la UTE depósito un aval de dos millones trescientos mil euros.

Es necesario resaltar que la obra se adjudicó, entre las diecisiete ofertas admitidas por la mesa de contratación, a la propuesta que tuvo la mejor valoración conjunta en ese proceso de concurrencia pública. Esta oferta, que suponía una baja del 28,83% respecto al presupuesto de licitación, se situaba a menos de un punto de la baja temeraria. Por lo tanto, si bien la rozaba, no incurría en ella y se tuvo que adjudicar el contrato a esta empresa por imperativo legal y sin poder pedir justificación de la viabilidad de su oferta económica.

En cualquier caso, fue la propia adjudicataria constituida, por dos importantes empresas constructoras, la que decidió concursar con esa cuantía y con las variantes al proyecto que ella misma decidió. Es decir, el posible carácter deficitario de la construcción que puede ahora alegar la empresa se debe exclusivamente a su propia responsabilidad, bien por descuido o negligencia al realizar la oferta.

Nuestro interés ha sido siempre que la empresa cumpliera sus obligaciones y se construyera el hospital. A lo largo de los últimos meses los contactos y comunicaciones con la constructora han sido constantes tanto a nivel técnico como político. Yo misma, como consejera de Sanidad, e incluso el propio presidente del Gobierno hemos mantenido reuniones sin que haya sido posible obtener de la UTE una respuesta positiva. Les puedo asegurar que dentro del marco legal se han explorado todas las vías posibles con el objetivo de que la concesionaria cumpliera sus compromisos contractuales y en la práctica no paralizara la ejecución de la obra.

La UTE OHL-Dragados ha llegado a proponer diversas modificaciones que son totalmente inasumibles ya que están al margen de los supuestos legales que permite la legislación de contratos públicos. No es posible aceptar propuestas que implican reducciones de calidad o cambios sustanciales en la construcción del hospital. Todas estas propuestas han sido rechazadas tanto por la propia dirección facultativa de la obra como por la dirección de obras del Salud. Su aceptación implicaba la redacción de un proyecto modificado, algo no amparado por la legislación.

Una vez iniciado el procedimiento administrativo para la resolución del contrato, el objetivo del Gobierno es que las obras se reanuden en el menor plazo posible. Para ello estamos trabajando a la vez y de

manera paralela tanto en la culminación del procedimiento de resolución como en la preparación de la nueva licitación de las obras, que se realizará cuando la resolución del contrato sea efectiva. La normativa vigente para la resolución contempla un procedimiento complejo y ajustado en los plazos, en el que se deben cumplir diversos trámites.

La propuesta de resolución del contrato ya se ha notificado a la constructora. Tanto la dirección facultativa de las obras como el Salud están realizando sendos informes técnicos analizando y valorando las alegaciones presentadas por la UTE, que, como era previsible, pretende eximirse de responsabilidad en la paralización de la obra. Posteriormente, la Dirección General de Servicios Jurídicos del Gobierno de Aragón debe emitir un informe jurídico. A continuación, el expediente tiene que ser remitido al Consejo Consultivo para ser informado. Este paso es preceptivo y, aunque no vinculante, ya sabemos lo que pasa al separarse de su dictamen cuando el Gobierno del PP así lo hizo con la resolución del contrato del hospital de Teruel, y ya son dos instancias judiciales las que han dado la razón a la empresa. Igualmente es necesaria la fiscalización de la resolución contractual de la Intervención General. Se debe adoptar un acuerdo del Gobierno de Aragón por el que se autorice al director gerente del Salud, órgano de contratación, a resolver el contrato, resolución que se notifica a la UTE. Y, una vez completados todos estos trámites, se puede proceder a la recepción y liquidación de las obras construidas y a la liquidación del contrato.

Todo el trámite debe estar contemplado en un máximo de seis meses desde su inicio, que fue el pasado 17 de diciembre, por lo que la resolución del contrato debe de ser efectiva como máximo a mediados de junio de 2020. Una vez completado el procedimiento de resolución, se iniciará el procedimiento para volver a contratar de nuevo las obras del nuevo Hospital de Alcañiz, de acuerdo con lo previsto en la nueva Ley de contratos, es decir, por lotes. Esta contratación permite la participación directa de las pymes en la licitación, lo que abre las puertas al tejido empresarial aragonés del sector de la construcción. Esta fórmula es la que se ha aplicado en el hospital de Teruel, donde se están ejecutando las obras sin ningún tipo de problemas. Previamente y de manera paralela a la tramitación del expediente de resolución del contrato se va a trabajar para adecuar el proyecto a la nueva licitación por lotes y, además, eliminar del proyecto original todas las partidas ya ejecutadas hasta la fecha de la resolución.

El objetivo del Departamento de Sanidad, a pesar de que nos enfrentamos a unos plazos muy ajustados, es que el nuevo contrato de obras pueda ser licitado después del próximo verano. La construcción de los hospitales de Teruel y Alcañiz es una prioridad para este Gobierno. A pesar de las dificultades a las que nos enfrentamos en las obras del nuevo Hospital de Alcañiz, vamos a mantener nuestro compromiso y estamos trabajando para que a la mayor brevedad posible se reanuden las obras de esta importante infraestructura sanitaria vital para la población del Bajo Aragón. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Marín, por un tiempo de diez minutos.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Pues, muchas gracias, señor presidente.

Conmovedor, señora Ventura, conmovedor. Y, si no hubiera usted tardado cuarenta días en comparecer para dar las explicaciones, por llamarlas de alguna manera, que hoy nos ha dado, aún nos hubiera resultado mucho más conmovedor.

Hoy su interés por el Hospital de Alcañiz me ha resultado al mismo tiempo conmovedor, extraño y poco creíble. Tal vez me lo hubiera podido creer más si, desde que se anunció la rescisión del contrato hasta el día de hoy, usted se hubiera dignado visitar la ciudad de Alcañiz, se hubiera dignado ofrecer a los alcañizanos y a todos los bajoaragoneses una explicación de lo que está pasando, de por qué había pasado y de cuáles eran las soluciones más rápidas que como Gobierno ponían encima de la mesa para solventar un grave problema que afecta a setenta y cinco mil personas. Que hubiera usted dado la cara delante de esas setenta y cinco mil personas en tiempo hubiera resultado mucho más creíble. Que hubieran ustedes votado a favor de la celebración de un Pleno extraordinario sobre el tema que hoy nos ocupa, porque es un tema extraordinario, hubiera resultado mucho más creíble. Es más, es usted quien debería de haber pedido su comparecencia extraordinaria porque el tema que hoy nos ocupa, señora Ventura, es extraordinario. Su preocupación, la que hoy nos ha trasladado, hubiera resultado mucho más creíble, como su gestión, a la par.

Dicho esto, la historia reciente, esa que tanto les gusta a ustedes, está ahí, y esa historia nos cuenta cómo en 2012, frente a un proyecto de hospital mucho más acorde a las necesidades del siglo XXI, con más habitaciones individuales frente a las compartidas, por una cuestión ya no de comodidad, sino de dignidad del enfermo, de dignidad, y con más espacio, una tercera planta útil que su posterior proyecto inutilizó, el señor Celaya dijo que el proyecto del Partido Popular era demasiado para el Bajo Aragón y que lo iban a reducir, y lo redujeron; y también —y eso no lo dijo— porque era un proyecto del Partido Popular, seguro que lo pensó.

Y entonces ustedes hicieron gala de ese sectarismo tan característico de ustedes mismos, ya lo tienen casi casi patentado, y, pancartas y camisetas aparte, lo bloquearon, un proyecto que hoy sería una realidad por otro que en realidad hoy no es nada. Porque, después de ocho años, Alcañiz tendría un hospital, y los habitantes del Bajo Aragón histórico, una atención sanitaria propia del siglo XXI y no del siglo XIX, una atención sanitaria normal, merecida, nada fuera de lo normal, simple y llanamente una atención sanitaria igual que los demás. Pero su sectarismo lo impidió y setenta y cinco mil personas están pagando hoy por ello, y usted lleva cuarenta días guardando silencio.

Señora Ventura, en febrero de 2018, en una respuesta a una interpelación del Grupo Parlamentario Podemos Aragón, el señor Celaya, predecesor en el cargo que hoy ocupa usted, ya mostró su preocupación por la situación de las obras del Hospital de Alcañiz y anunció que se podía llegar a la rescisión del contrato, febrero de 2018. Y usted lo sabía, usted era la secretaria general técnica del departamento y conocía perfectamente y de primera mano los problemas

que tenía la construcción del Hospital de Alcañiz. Y no hizo nada para resolverlos y calló, es más, hoy sigue estando callada, y el señor Celaya dimitió y usted sigue estando callada.

Pero el silencio no soluciona los problemas y en febrero de 2019, mes en el que usted se dignó visitar la ciudad de Alcañiz, dijo que el hospital era ya una realidad, «visión de futuro» se llama, y nosotros le advertimos que estaba parado. Y, en marzo, el PAR, entonces oposición, también le advirtió de la paralización de las obras del Hospital de Alcañiz; hoy Gobierno, los que están paralizados, parece, son ellos.

Y la obra siguió parada y usted, callada. Y cuando le volvimos a recordar desde esta misma tribuna de oradores que las obras del Hospital de Alcañiz estaban paradas, usted negó una realidad, hasta que esa realidad fue tan real que incluso usted la vio, y entonces hizo lo que nunca jamás un buen gobernante debe hacer: eludir su responsabilidad. Y buscó un culpable y miró hacia otro lado, y responsabilizó a la empresa adjudicataria. Y se olvidó de su propia responsabilidad, de la que emana saber que las obras del Hospital de Alcañiz estaban paradas hacía ya mucho tiempo, que algo no funcionaba bien, que algo estaba pasando. Y usted no hizo nada para solucionarlo y se olvidó de la responsabilidad que conlleva su cargo y que le obliga a resolver los problemas. Y se olvidó de la responsabilidad que tiene con los habitantes del Bajo Aragón histórico, con esas setenta y cinco mil personas que tienen ese hospital como hospital de referencia. Y se olvidó, y sigue sin recordarlo, de los derechos de esas setenta y cinco mil personas y de su obligación como consejera de Sanidad de que esos derechos, los sanitarios en este caso, se cumplan.

Y se olvidó usted incluso de su pasado, porque usted era secretaria general técnica del departamento cuando esos problemas, los que han conducido a la situación en la que hoy nos encontramos, existían. Y usted era conocedora de ellos y usted, por omisión, por falta de acción, desgana tal vez, no hizo nada para solventarlos. Y se olvidó de su responsabilidad como consejera y a fecha de hoy sigue sin recordarla.

Y anunció la rescisión del contrato y se hizo el silencio. Y todo cuanto rodea las obras del Hospital de Alcañiz quedó rodeado por el silencio, por la opacidad, por la falta de transparencia. Nadie de su departamento, debería de haber sido usted, pero me conformo con nadie, salió a dar la cara, salió a dar una explicación. La última noticia que tenemos sobre el Hospital de Alcañiz fue el 16 de diciembre, y no fue obra de su departamento, y usted sigue callada. Es más, hoy demasiadas personas están calladas; quienes antes hablaban desde la oposición hoy guardan desde el Gobierno silencio.

Febrero de 2018. El consejero Celaya ya advirtió en sede parlamentaria que se podía rescindir el contrato del Hospital de Alcañiz por problemas con la empresa adjudicataria y usted conocía esos problemas y no hizo nada para resolverlos. La entonces oposición señora Prades, protagonista de esa interpelación, denunció la falta de equidad en la asistencia sanitaria en Aragón y añadió, curioso: hospitales, dos, piedras, una, fotos, muchas, e incumplimientos, todos. La hoy Gobierno señora Prades calla también, guarda silencio *[un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]*: ahora tenemos un hospital, tenemos muchas piedras, tenemos muchas fotos, muchos incumplimientos, mucho silencio y mucho diputado-diputada acomodaticia.

Y el señor Celaya dimitió y usted sigue guardando silencio. Abro comillas, «la lentitud en la ejecución es una responsabilidad exclusiva de la constructora, que no ha querido llevarla a cabo con más ligereza», declaraciones suyas de octubre de 2019. «Ligereza» es una palabra que admite varios significados: «ligereza» tal vez la suya, señora consejera, al pronunciar estas palabras. Hemos perdido, Alcañiz ha perdido dos años, tal vez por su ligereza a la hora de afrontar los problemas, a la hora de asumir las responsabilidades, tal vez todo se resuma en la palabra «responsabilidad» y en la palabra «silencio».

Enero de 2020, sigue sin asumir esa responsabilidad. Hoy la ligereza se ha transformado en rescisión, pero la culpa no es suya, obviamente, la culpa no es suya, la culpa es de la empresa, de su ligereza y de problemas jurídicos. Y, fíjese, a mí esos problemas jurídicos me llevan a dos cuestiones, me provocan dos dudas.

En primer lugar, si realmente esos problemas jurídicos son reales, no son nuevos, un problema jurídico no se crea en un día. Y usted, secretaria general técnica, los debería de conocer y, como máxima responsable jurídica del departamento, los debería de haber resuelto.

Segunda cuestión. Conocedora de esos problemas jurídicos e incapaz de resolverlos, se exime usted de culpa y la vierte en quien, en teoría, los ha creado. Acepto la responsabilidad de quien ha creado un problema, pero esa responsabilidad es compartida con quien no ha sabido resolver ese problema. Es una responsabilidad compartida por mirar hacia otro lado, por no estar vigilante, por no corregir las deficiencias conforme iban surgiendo y por dejar que un problema, como una bola de nieve, se haga cada día más y más y más grande. Y, cuando esa bola lo arrasa todo y hoy hay que rescindir el contrato, la culpa no es mía, es de la empresa, de los problemas jurídicos que yo conocía y fui incapaz de resolver, es de quien antes gobernó, es de quien lo hará después, es de alguien, pero nunca mía.

Explíquenos, señora consejera, en qué consisten esos problemas jurídicos, cuáles son uno a uno, «el problema es este, es este, es este», explíquemelo, por favor.

Finalizo, señor presidente.

Señora consejera, una historia que su sectarismo cambió, una realidad que su sectarismo truncó, una responsabilidad que usted nunca asumió y un silencio que cada vez es más molesto porque cada vez es más silencio. Conmovedor su discurso, señora consejera, poco creíble, pero conmovedor, Y el señor Celaya dimitió, y usted sigue guardando silencio. Por cierto, que no me olvide, en Alcañiz la están esperando.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera, tiene un turno de cinco minutos.

La señora consejera de Sanidad (VENTURA CONTRERAS): Gracias, señor presidente.

Señora Marín, de verdad, casi tenía cierta preocupación si mi discurso inicial, dado el tema que nos ocupa, no podía ser de otra manera sino absolutamente técnico-administrativo. Y a usted le conmueve. La verdad es que su estado emocional me resulta francamente sorprendente, creo que mi discurso era lo más ajeno a lo conmovedor.

Mire, señora Marín, nos encontramos ante lo que es un flagrante incumplimiento de un contrato por parte de una empresa privada. Y no deja de resultar absolutamente sorprendente y destacable que usted en sus múltiples intervenciones, no solo en la de hoy, sino en todas las anteriores, en ningún momento pone el acento en la irresponsable actitud de la empresa, que es su incumplimiento el que está causando un evidente perjuicio a la sociedad aragonesa. Igual usted debería de fijarse en eso, tan ocupada que está en hablar de mi responsabilidad. Pero, si estamos hablando de un contrato de obras, es una ejecución material, son hechos materiales. ¿Cómo se obliga a la empresa a que construya? Y el contrato se resuelve cuando la legislación permite que se pueda resolver.

Mire, por mucho que usted diga, la realidad es que desde que soy consejera he seguido casi a diario la evolución del Hospital de Alcañiz, las obras, porque mi objetivo ha sido siempre que se hiciera la construcción, no resolver el contrato, ese era mi objetivo. Y es una cuestión que tiene un evidente y fortísimo componente técnico. Y para proceder a la resolución del contrato era imprescindible, como he explicado muchas veces en estas Cortes, que se pusiera de manifiesto la imposibilidad técnica de culminar los trabajos en el plazo fijado por el contrato, antes no se podía resolver. Y le puedo asegurar, y a todos los presentes, que en el mismo momento en que se me comunicó que tanto los informes de la dirección técnica de las obras como de la dirección de las obras del Salud constataban ese hecho, di las instrucciones oportunas para que se iniciara el expediente de resolución. Y una decisión que he tomado asumiendo mi responsabilidad, pero que, dada su trascendencia, he tenido que evaluar y valorar pausadamente.

Ante la paralización de las obras por la UTE OHL-Dragados, un claro intento de ejercer presión ante la Administración, en todo momento me he regido por la aplicación estricta de las normas y por la defensa de los intereses de los aragoneses porque estoy firmemente convencida de que las relaciones entre la Administración y las empresas contratistas deben regirse por las normas legales, no existe espacio para arreglos ni cambalaches. No se puede asumir que se gana un concurso y luego alguien llame a afinar el contrato para que me salgan las cuentas.

Por ello, no comprendo, señora Marín, cómo, en lugar de apoyar las posiciones de este Gobierno en la defensa del interés general, se instale en el ruido, en el cuanto peor, mejor, solo crítica destructiva sin aportar absolutamente nada. Creo sinceramente que mantenerse firme ante las presiones, cumplir la ley y asumir una decisión de esta trascendencia no es precisamente esconderse y no dar la cara, creo que es todo lo contrario. Y las propias características de esta decisión, la rescisión de un contrato por incumplimiento de ejecución, algo que es visible para todo el que pasara por la obra, forzosamente lleva una gran dosis de transparencia.

Lo cierto es, señora Marín, que ha sido este Gobierno el que ha iniciado las obras de los hospitales de Teruel y Alcañiz, cumpliendo sus compromisos. El proyecto del Gobierno del Partido Popular para la construcción y explotación de ese hospital naufragó antes de comenzar y, afortunadamente, este Gobierno pudo anularlo. Un proyecto que pretendía ceder a empresas privadas y fondos de inversión la construcción en un terreno público de un hospital para que lo gestionaran durante veinte años. Un proyecto que pretendía que empresas privadas hicieran un suculento negocio a costa de la sanidad de todos los aragoneses. Un proyecto que tuvo una amplia contestación social y, además, implicaba un descomunal gasto para la comunidad autónoma de más de cuatrocientos cincuenta millones de euros, hipotecando a toda la sociedad aragonesa. Un proyecto que reproducía el modelo del hospital de Alcira, en Valencia, que ha constituido un rotundo fracaso, su quiebra y posterior rescate ha costado más de sesenta millones de euros a las arcas públicas. *[aplausos],* un fracaso de tal magnitud que ni siquiera el Partido Popular refrenda este tipo de gestión en Valencia.

Y ya termino. Lo que le aseguro es que este Gobierno va a mantener sus compromisos y, una vez rescindido el contrato, volverá a licitar y a adjudicar las obras. Los habitantes del Bajo Aragón pueden estar seguros de que la obra estará paralizada el menor tiempo posible. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.
Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien. Pues muchas gracias, presidente.

Mire, señora Ventura, tres cuestiones muy concretas.

Primera. Después de estar usted cuarenta días guardando el más absoluto e irresponsable de los silencios frente a una grave situación, grave y preocupante, que afecta a setenta y cinco mil personas, es decir, después de eludir su responsabilidad como consejera durante cuarenta días delante de setenta y cinco mil personas, hoy, forzada, forzada, acude a este Pleno a dar explicaciones, ¿y nos dice esto, señora consejera? Me dice plazos, me dice trámites, que están en la ley... Oiga, que yo ya me he leído la ley, que yo esos plazos y esos trámites ya me los sé, que no hace falta que venga usted aquí a recordárnoslo.

Mire, señora consejera, con todo el respeto del mundo que le aseguro le tengo, para venir aquí a decir lo que hoy ha dicho, porque no ha llegado a la categoría de explicar, se hubiera podido usted ahorrar el viaje y nosotros, el trabajo, y setenta y cinco mil personas, el desconsuelo de saber que la máxima responsable de su sanidad está eludiendo su responsabilidad. Sigue sin dar respuesta a los bajoaragoneses. *[Aplausos].*

Segunda cuestión. Empatice un poco, señora Ventura, baje al suelo, salga de su despacho. «No, yo estoy siguiendo las obras del Hospital de Alcañiz», ¿desde su moqueta?, ¿desde su despacho? Póngase en la piel de esas personas *[rumores]*, de esas setenta y cinco mil personas que hoy acuden a un hospital obsoleto, un

hospital cuyas listas de espera quirúrgicas y diagnósticas están desbordadas, un hospital desde el que continuamente se les está desplazando a Zaragoza porque allí no tienen medios para atenderlos, un hospital, el único de Aragón, que no tiene unidad de cuidados intensivos y que, si algo sale mal, porque puede salir mal, se la juegan en una ambulancia por una carretera donde multiplican su riesgo por diez o por cien, según el día. Póngase en su piel y dígales algo, lo que sea, pero dígales algo, explíqueles lo que está pasando, no les dé plazos, que los plazos están en la ley, que los plazos nos los podemos leer todos. Ofrézcales soluciones, algún tipo de solución, pero a presente, si es posible en 2020, si es posible, porque esas setenta y cinco mil personas llevan esperando ese hospital desde hace mucho tiempo.

Y cuando ese hospital pudo ser una realidad —y no mienta usted más aquí sobre la colaboración público-privada, que de eso podríamos hablar mucho, le recuerdo cuando inauguró usted hace unos días una lavandería en el Hospital Royo Villanova, y no le quiero recordar más— ustedes lo truncaron con su sectarismo y al final esa realidad terminó siendo rescisión y esas setenta y cinco mil personas hoy, gracias a su pasado sectario y a su presente irresponsable, siguen sin tener un hospital acorde a sus necesidades. Y lo peor de todo, si cabe algo peor, es que siguen sin encontrar respuesta en quien debería habérsela dado desde hace tiempo, cuando menos desde hace cuarenta días.

Mire, señora Ventura, yo defiendo los intereses de los bajoaragoneses y de todos los aragoneses como siempre hemos hecho y como, le guste o no le guste, siempre haremos. Por tal motivo le puedo asegurar, y lo hago con contundencia y con palabra, que el Partido Popular hará todo cuanto esté en su mano desde una oposición también contundente y de palabra para que todo este embrollo, porque es un embrollo que ustedes han creado, que rodea las obras del Hospital de Alcañiz se resuelva a favor de setenta y cinco mil personas lo antes posible y, desde luego, de la mejor manera posible *[aplausos]*, que estaremos vigilantes, cosa que usted no ha estado, que seremos responsables, cosa que usted no ha sido, y que no permitiremos que la opacidad rodee a todo cuanto está ocurriendo, y que su silencio, el que todavía usted hoy guarda, se alargue en el tiempo con la misma medida que se alargan las obras del Hospital de Alcañiz.

Y espero que todos los grupos sean coherentes con lo que pensaban hace unos meses. Que la señora Prades se vuelva a poner la camiseta y reitere aquella moción en la que pedía informes mensuales, mensuales, sobre el avance y ejecución de las obras del Hospital de Alcañiz. Espero que cambie ese silencio que también hoy guarda por las reivindicaciones que desde la oposición hacía, y que deben de estar guardadas en el mismo cajón que el silencio y que la camiseta y que la pancarta. Y que el Partido Aragonés tenga la misma preocupación en esta legislatura que tuvo en la pasada y que no haya cambiado su preocupación por ocupación, ocupación propia, se entiende.

Señora Ventura, ¿por qué cuarenta días de silencio? ¿Qué es exactamente lo que no nos quiere contar? ¿Qué le incomoda que sepamos? ¿Qué le impide bajar a Alcañiz e informar a alcañizanos de la situación del hospital? ¿Qué le molesta en todo esto? ¿Por qué tanto silencio? ¿Por qué tanta falta de responsabilidad?

Tal vez ahora —y concluyo, señor presidente— *[corte automático del sonido]* quiera contestarme, tal vez rompa su silencio, tal vez no se limite a leer un informe, sino que sea capaz de ser empática, de asumir su responsabilidad y de decir la verdad. Tal vez este sea el momento que setenta y cinco mil personas están esperando. Y, si de nuevo no lo es, tal vez sea el momento de plantearnos otras cuestiones, y no precisamente cuál es su momento...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: ... —concluyo, señor presidente—, sino si este es su lugar.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Continuamos con el resto de los grupos parlamentarios.

Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, gracias por las explicaciones.

Señora Marín, Izquierda Unida va a ser coherente, va a ser coherente en defensa del interés general de los derechos públicos para que ninguna multinacional, a través de chantaje, boicotee una obra imprescindible para el Bajo Aragón, evidentemente, como es el Hospital de Alcañiz. *[Aplausos]. [Rumores].* Ustedes también son coherentes defendiendo precisamente los intereses de la multinacional, y me parece bien.

Pero, más allá de la técnica, vamos a hablar de política, señora consejera, yo creo que eso también hoy toca. Porque es verdad que esta Ley de contratos al final sitúa encima de la mesa una serie de cuestiones que nos obligan a asumir las obras dentro de unos tiempos y unos plazos y unos mecanismos, pero que en cualquier caso nos tienen que servir también de aprendizaje para evitar que esto vuelva a suceder a futuro. Y de eso es de lo que quiere hablar Izquierda Unida, que esto no vuelva a suceder.

Porque, claro, haciendo memoria, si hacemos memoria de ese pelotazo de más de cuatrocientos cincuenta millones que suponía la colaboración público-privada que planteaba la derecha, que no es otra cosa que privatizar derechos de todos y de todas, privatizar derechos públicos, servicios públicos, pues, evidentemente, Izquierda Unida lo que quiere es dar ejemplo, dar ejemplo y decir que desde lo público somos capaces de impulsar en tiempo y forma, y en tiempo y forma ahora supone garantizar que esta obra va a empezar este año y que va a acabar antes de que finalice la legislatura. No les estoy pidiendo que hagamos el Hospital de Alcañiz en diez días, no se lo estoy pidiendo, se puede, pero no se lo estoy pidiendo, sino que simplemente pongamos remedio a los problemas que han generado esta situación. Y por eso no podemos hacer otra cosa que lamentar que desde el Gobierno no se haya sido capaz de impulsar esta obra.

Porque, claro, al final lo que tenemos es a unas derechas que se hacen fuertes precisamente en la lógica de la privatización como solución a los problemas,

que es precisamente lo que en el fondo caracteriza la actitud de la empresa, que, haciendo lo que ha hecho, ha boicoteado y ha hundido la posibilidad del desarrollo de la infraestructura mediante un chantaje, que nosotros queremos reconocer aquí hoy que ha sido muy buena la actitud de no asumir, no podemos asumir chantajes. Miren, señorías, si hubiésemos asumido el chantaje, hoy tendríamos una infraestructura peor y más cara *[rumores]*, peor y más cara. Por lo tanto, está muy bien ser firme y está muy bien avanzar en ese sentido.

Queremos hablar de la gestión de las bajas temerarias y queremos pedirle, señora consejera, que el próximo pliego, evidentemente, sitúe encima de la mesa la imposibilidad, como tenía este, de la revisión de precios. Porque no es posible que, rozando la baja temeraria, luego venga una empresa a extorsionarnos con cosas tan fundamentales como estas.

Pero, claro, para eso es necesario, evidentemente, garantizarnos una gestión de plazos distinta. No puede ser que en cincuenta y dos meses no haya habido plazos intermedios que precisamente nos hubieran podido llevar a la exigencia y, si no, a esta situación antes para poder resolverla antes también. Es decir, por lo tanto, yo lo que le pido es que haya plazos parciales, que haya plazos parciales y que resolvamos esta cuestión debidamente.

Compartimos, evidentemente, que se inicie el procedimiento para la adjudicación del nuevo contrato mientras está el proceso de resolución del mismo. Es urgente, es urgente. Y nos gustaría ver que a finales de este año ya se ha adjudicado la obra y se ha empezado a trabajar. Nos gustaría saber también si al final solo han sido 5,4 los millones certificados y, por lo tanto, pagados a la empresa, y también qué cantidad se prevé que va a ser necesaria para culminar la obra en torno a ese nuevo proyecto, que espero tengan ya definido con claridad.

Compartimos que se haga en el proyecto por lotes, nos parece una buena manera, y entendemos que los trabajos desarrollados, a pesar de que solo son un 9,5% de ese 40% que tenía que estar desarrollado, se van a aprovechar para impulsar la obra con menos presupuesto del inicial, en el sentido que ya se ha gastado una buena parte del mismo, ¿no?

Pero, claro, hay que pedir responsabilidades, y eso es lo que quiere hacer Izquierda Unida, pero a la empresa. Y yo creo que tenemos que conjurarnos aquí todos también precisamente para evitar que estas cuestiones vuelvan a suceder. Y no podemos aceptar que nos chantajeen de esta manera.

Queremos pedirle que nos hable, que nos cuente en qué estado está precisamente el análisis de la posibilidad de indemnización. Más allá de la fianza, más allá de esa garantía fijada por la empresa, que entendemos tiene que recuperarse, queremos saber si algún procedimiento en este sentido para saber si podemos cuantificar los daños y perjuicios ocasionado por este asunto.

Y quiero recordar también que igual es forma de sancionar, igual es momento ya de sancionar de forma contundente a OHL y a Dragados. Igual hay que poner en marcha, como dice el artículo 71 de la Ley de contratos, que no podemos seguir trabajando con unas empresas que hacen este tipo de cuestiones *[corte automático de sonido]*, y, por lo tanto, trasladar esta cuestión al Ministerio de Hacienda a través de la Junta Consultiva de Contratos Públicos para sancionar contundentemente e inhabilitar a este tipo de empresas en la construcción pública.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: Acabo ya señor presidente.

Por lo tanto, miren, señorías, estamos hablando de una empresa que ha tenido dos mil millones de beneficios en el mundo, doscientos noventa y siete millones de beneficios como OHL solo en España, una empresa que se encarga de extorsionar a un Gobierno autonómico o a un ayuntamiento, como ha sido en el caso de las Fuentes, en Zaragoza, y que nos lleva a esta situación de prejuicio social y de prejuicio económico al conjunto de la ciudadanía y a las instituciones. No podemos tolerar ese tipo de cuestiones.

Por lo tanto, lo que sí les pedimos es fortaleza, aquellos que defendemos este caso concreto, además lo que ha sido un símbolo de la defensa del sistema público sanitario aragonés, que le demos garantías a la ciudadanía de Alcañiz y del Bajo Aragón de que esto se va a llevar a cabo pronto. Y sí que le pido, señora consejera —sabe que esto no es nuevo, se lo hemos pedido ya— que vayan a Alcañiz...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... y que escuchen y sobre todo que informen, porque las explicaciones que usted ha puesto sobre la mesa hoy yo creo que son explicaciones bastante comprensibles, y yo creo que es momento también de hacer un frente común precisamente para el desarrollo de este hospital desde lo público.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.
El Grupo Parlamentario Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, señor presidente.

Gracias, señora Ventura, por explicarnos la situación actual en la que se encuentra la construcción del Hospital de Alcañiz, gracias a pesar de no gustarnos, yo creo que a nadie, pero la situación al final es la que es.

Todos sabemos de la importancia que para la zona del Bajo Aragón y comarcas limítrofes tiene la construcción de este hospital, y la tiene porque el Hospital Comarcal de Alcañiz actual da cobertura al sector 9, con una población de setenta y cinco mil habitantes. Todos conocemos que, en el hospital actual, en su infraestructura y equipamiento destacan ciento cincuenta y cinco camas instaladas, tres quirófanos instalados, dos paritorios, quince locales para consultas externas, un escáner, un mamógrafo y cuatro ecógrafos. Es por este equipamiento por el que siempre los habitantes de la zona, entre los que me incluyo, hemos defendido la construcción y dotación de un hospital que se adaptara a las necesidades de nada más y nada menos que setenta y cinco mil personas. Desde que yo me incorporé a la política, he venido reivindicando una UCI para Alcañiz porque en Alcañiz se realizan no solo cirugías

menores, sino que también dan a luz las mujeres. Y es por ello y por muchas cosas más por lo que se vuelve necesaria la construcción de este hospital.

Ahora bien, al margen de todo esto, que para mi grupo, el Grupo Parlamentario Aragonés, es trascendental, tenemos que situarnos en la realidad actual. Y la realidad no es otra que la falta de profesionalidad y diligencia por parte de la UTE formada, como todos sabemos, por OHL y Dragados, empresas que no son nuevas en la ejecución de trabajos para las administraciones públicas y empresas que saben a la perfección cómo funciona el ámbito de la contratación pública en nuestra Ley de contratos.

Un dato que no se nos debe olvidar es la adjudicación del contrato por un precio más bajo al precio de licitación, baja que, aunque no llegaba a suponer una baja temeraria, sí suponía sin lugar a dudas un perjuicio para la empresa adjudicataria, algo que es la propia empresa la que debe resolver. Y, a pesar de todo, fue ella la que decidió concursar por una cuantía que presentaba una baja de un 28,83%. Las administraciones públicas están para velar por que la contratación se haga mediante lo establecido en la legislación vigente y para cumplir con lo contratado. Ahora bien, el carácter deficitario de la construcción que asume la empresa se debe exclusivamente a su responsabilidad.

Teniendo en cuenta lo expuesto y una vez agotados los plazos establecidos en la ley, entendemos que es ahora cuando el Gobierno de Aragón toma una decisión, que es iniciar de oficio el expediente de resolución, y es ahora porque los plazos están para cumplirlos tanto por parte de la empresa contratista como por parte de la Administración pública, siendo este el momento permitido legalmente para la resolución contractual. La empresa ha llegado a proponer modificaciones que afectaban al propio objeto del contrato con el objetivo de reducir costes, modificaciones que, evidentemente, por cuestiones técnicas y jurídicas han tenido que ser rechazadas por la dirección facultativa y de obras del Salud.

Todo esto tiene como resultado, como bien aludimos, el incumplimiento contractual por parte de la empresa, incumplimiento ante el que el Gobierno de Aragón no puede hacer más que iniciar el correspondiente expediente de resolución contractual, como ya he manifestado. Ahora bien, esto tan farragoso y tan complejo como es la aplicación de contratos del sector público y los incumplimientos contractuales por parte de las empresas que licitan y trabajan para las administraciones públicas no satisface las necesidades de los habitantes de la zona, para los que el Hospital de Alcañiz es una cuestión de primera necesidad.

El Partido Aragonés seguirá, como no puede ser de otra manera, luchando por que se continúen las obras del Hospital de Alcañiz a la mayor brevedad posible. Y desde aquí, señora consejera, como representante del Partido Aragonés por la provincia de Teruel y afectada directa, quiero comentarle que, aunque ya sabemos que el procedimiento administrativo para la resolución del contrato cuenta con un plazo legal de seis meses, nos parece acertado que, en paralelo, el Salud trabaje por poder sacar a concurso las obras cuando la resolución del contrato sea efectiva, así como que la futura licitación se rija por lotes.

En todo lo que sea reanudar y adelantar las obras del Hospital de Alcañiz encontrará el apoyo del Partido Aragonés porque entendemos que los turolenses y todos los usuarios del hospital comarcal se merecen una atención sanitaria de calidad.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, es verdad en la resolución del expediente se pone de manifiesto que la adjudicataria tan solo ha ejecutado obra por importe de 5,4 millones de euros, es decir, el 9,5% del total, cuando debería de haberse ejecutado obra por importe de veintitrés millones, lo que supone una inejecución de casi dieciocho millones de euros en el contrato. Es un dato objetivo que nadie podemos aquí cuestionar. Pero es un dato objetivo con el que quiero ocultar una flagrante mala gestión de su departamento, y lo voy a fundamentar en tres cuestiones.

La primera, en la contratación. La contratación a la hora de realizar la preparación de la licitación del contrato valorando en cincuenta puntos sobre cien la oferta económica. Hay otros aspectos de la contratación que desconocemos, pero no vamos a entrar en esta cuestión.

En segundo lugar, a la hora de proveer de fondos suficientes en los presupuestos para realizar la obra en los plazos establecidos, con sucesivos recortes e inejecuciones de obras. En el año 2017, si bien al final no se ejecutó absolutamente nada, hubo un recorte de la partid de los 11,5 millones iniciales a 2,3 millones de euros, y en el año 2018, de los 9,4 millones con que se dotó esta partida se recortaron 4,48 millones de euros.

Y, en tercer lugar, la falta de trasparencia a la hora de informar del estado de las obras en esta Cámara, así como de la propia rescisión del contrato. En ese sentido, no se nos ha facilitado información de las posibles alegaciones que pueda presentar la UTE tras esta rescisión del contrato ni sabemos si puede conllevar algún tipo de reclamación. Tampoco sabemos los motivos del incumplimiento de plazos de ejecución y si pueden ser compartidos por la mala gestión de la Administración. No se nos ha facilitado ninguna información al respecto, que creo que era el objetivo de esta comparecencia.

El resultado no es otro sino que en el momento actual se deberían de haber invertido, como hemos comentado anteriormente, más de veintitrés millones, lo que supondría el 40% del total del coste, y, sin embargo, tan solo se ha ejecutado un 10%.

Pero vamos a lo que realmente importa a los bajoaragoneses. Si se licitan las obras, como ha comentado anteriormente, a finales de verano, ¿para cuándo estará el Hospital de Alcañiz? ¿Cuál va ser el montante final de la obra? Y ¿tiene previsto el Gobierno de Aragón iniciar alguna acción legal contra la UTE por incumplimiento del contrato más allá de la simple rescisión de este?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por el Grupo Parlamentario Chunta, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, señor presidente.

Buenos días a todos y a todas.

Gracias, señora Ventura, por la explicación que nos ha hecho aquí detallada de las obras del Hospital de Alcañiz, pero habrá que buscar soluciones rápidas y urgentes para agilizar al máximo posible estas obras.

Como se ha dicho aquí, el Servicio Aragonés de Salud ha iniciado la resolución del contrato de obra del Hospital de Alcañiz por incumplimiento de los plazos y por la imposibilidad de cumplir la ejecución, una falta grave de responsabilidad de la empresa. El inicio de la resolución se ha notificado a la UTE, donde se pone de manifiesto que tan solo se ha ejecutado un 9,5% del total, se deberían de haber ejecutado veintitrés millones y se han dejado de ejecutar casi dieciocho, y que a día de hoy debería de estar hecha.

Tras el último requerimiento que se ha hecho a la UTE, según los procedimientos legales, para recuperar el plazo de ejecución, ha habido varias visitas técnicas de la dirección de obra del Salud, pero la empresa no ha puesto ni los medios requeridos y es imposible a día de hoy terminar con los plazos para la construcción del hospital.

También se ha dicho que el importe era de cincuenta y siete millones de adjudicación, con una baja del 28,83%, que, por supuesto, no es una baja temeraria según la Ley de contratos, y que se tuvo que adjudicar a esta empresa por medidas legales.

El plazo de ejecución, también se ha dicho, era de cincuenta y dos meses, muy amplio por motivos de interés general y presupuestarios. En un principio, las certificaciones de obra de los técnicos se revisaban por la dirección facultativa y posteriormente se pagaban. Sin embargo, hace unos meses, muy pocos meses, la dirección facultativa de la obra ya advirtió de que peligraba que se cumpliesen los plazos legales. Nos consta que ha habido contactos con la empresa a través de la consejera, como usted ha dicho aquí, y también que ha habido reuniones a nivel técnico y político, sin haber llegado a tener ninguna respuesta capaz de dar soluciones por parte de la empresa.

También nos consta que ha habido diferentes modificaciones que afectan al contrato para reducir costes y que se encaminan a dar soluciones técnicas para que haya cambios sustanciales en la construcción del hospital, y que la dirección facultativa tanto del Salud como de la propia obra ha dicho que es imposible llevar a buen término y que están ya al margen legal que permite la legislación de contratos públicos.

El pasado 4 de noviembre se remitió un escrito a la adjudicataria para dotar a la obra de suficientes medios personales y materiales, pero sabemos que el requerimiento se ha incumplido por parte también de la empresa adjudicataria. Y ante este incumplimiento se ha iniciado un procedimiento administrativo para la resolución del contrato, que, como ha dicho usted, son seis meses para no incurrir en responsabilidad por inactividad.

Nos alegra que la futura licitación del hospital se rija por la nueva Ley de contratos y que será por lotes porque se trata de una fórmula aplicada en otras obras sin problemas de ejecución de obra. Y una de las ventajas que lleva es que se prioriza la división en lotes, de forma que la falta de capacidad de una sola empresa no comprometa a todo un proyecto, como ha pasado ahora. Los lotes aparecen en la nueva norma como opción preferente, de manera que, si no se usan y se opta por conceder una obra o servicio en bloque, hay que justificar la necesidad de hacerlo así. Y esta división también, como se ha dicho aquí, es lo que fomenta la participación de las pymes en la contratación pública, aunque no limita la participación de las grandes constructoras.

Para finalizar, quiero decir que me consta que es la voluntad del Gobierno de Aragón que las obras del hospital puedan reanudarse cuanto antes, si bien hay plazos administrativos que es preciso cumplir y habrá que adecuar el proyecto para reducir lo más posible los plazos y, tras la resolución del contrato anterior, poder contratar por lotes la obra en el menor tiempo posible para que toda la gente pueda tener ese hospital cuanto antes.

Y en la medida de lo posible, desde luego, solicitar responsabilidades a la empresa adjudicataria, que realmente es la que ha incumplido todas las normas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Podemos Equo, señora Prades, tiene la palabra.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, quiero agradecerle que comparezca en estas Cortes para explicar en qué situación se encuentra el proyecto del Hospital de Alcañiz, pero creo que, como usted sabe y aquí se ha puesto de manifiesto, esta comparecencia llega un poco tarde.

Todas sabemos que esta obra se lleva prometiendo a los bajoaragoneses desde 2006, hace catorce años, y me temo que, lamentablemente, tendremos que esperar. Todas sabemos los cambios, modificaciones, que ha sufrido el proyecto con cada cambio de Gobierno, algunos cambios no solo estructurales, algunos tan peligrosos como un cambio de modelo sanitario que abría las puertas a la privatización de la sanidad en Aragón, y, si no, que les pregunten, como usted ha dicho, a los madrileños y a los valencianos qué tal les ha ido con la sanidad del Partido Popular.

Señora Marín, el proyecto del Partido Popular que modificó el proyecto de la señora Noeno nos hacía pagar a los usuarios del Bajo Aragón diez euros por el *parking*. Señora Marín, el modelo del proyecto del Partido Popular *[una diputada, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «mentira»]*... No es mentira. *[Rumores].* El modelo del Partido Popular, su proyecto, permitía la amortización de las plazas del personal del sector de servicios de la empresa adjudicataria, es cierto. Señora Marín, su proyecto modificaba el proyecto de la señora Noeno en cien habitaciones menos, recuérdenlo. Sí que las hacían de veinte metros, ¿sabe qué significa? Usted lo llama «dignidad»: se llama «sanidad de primera» y «sanidad de segunda». *[Rumores].*

Todas sabíamos cuando se adjudicó la obra a la UTE OHL, y no nos sorprendía, con una baja en el

precio de licitación de un 28,83%, como así ha sido *[rumores]*, y más todavía cuando OHL también formaba parte de la anterior UTE que iba a realizar obra con el proyecto que ustedes defendían, sabíamos que, si antes se podía embolsar quinientos sesenta euros, por qué se iba a conformar ahora con cincuenta y siete. *[Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles].* No podemos ignorar que esta empresa está siendo investigada por doce obras pública incluidas en el caso Lezo y que también aparece en los papeles de Bárcenas, no sé si les sonará. *[Rumores].* Pero, lamentablemente, a pesar de la modificación de la ley de contratación pública en la pasada legislatura, empresas como estas pueden participar en concursos públicos, empresas que no ofrecen ninguna garantía ni fiabilidad, como estamos comprobando.

Señora consejera, usted ha hecho lo que le dicta la ley, no podía ser de otra manera, pero creo que entenderá que, a quienes llevamos catorce años esperando, esto nos parece insuficiente. Todas sabíamos que los plazos no se estaban cumpliendo. Esta diputada, en la pasada legislatura, mes a mes solicitó información de la ejecución de esas obras, aunque, realmente, cualquier vecino que pasase por allí sabía que la obra no se estaba llevando adelante ni cumplía los plazos. Ustedes tenían información respecto a las reuniones que mantenían, respecto a las certificaciones de empresa, respecto a las partidas que no se ejecutaban. ¿Realmente cree usted que no se hubiese podido hacer nada más? Me gustaría saber que realmente ustedes estaban atados de pies y manos o no se podía hacer más.

Mire, puedo aceptar con reservas que ese contrato no les ha permitido actuar hasta que ha sido manifiesto que la obra no estaba acabada en el plazo comprometido por la empresa, pero lo que no puedo aceptar es la desinformación a la que han tenido sometida a la ciudadanía del Bajo Aragón. En esta legislatura pasada se le pidió que vinieran a comparecer a la ciudad de Alcañiz a un consejo ciudadano para que explicasen los motivos de los retrasos de los incumplimientos de esa obra, setenta y cinco mil personas que lo único que piden es información.

Ya para concluir, le voy a pedir tres cosas, señora consejera: que vaya a informar, la información siempre es buena, siempre ayuda; que agilice todo lo posible la resolución y puesta en marcha de este proyecto, y que los veintidós millones que no se van a ejecutar se inviertan en el territorio porque tenemos un hospital que se nos cae a trozos, con muchas deficiencias, y parece que vamos a tener que esperar.

Señora Marín, cuando quiera, le dejo la camiseta, la pancarta *[rumores]* y salimos juntas a defender los derechos públicos, que ahí estaremos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Prades.

Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor presidente.

Lo bueno que tiene salir el último es que, claro, has recabado ya mucha información. De todas las maneras, señora Prades *[rumores]*, no le estoy hablando de camisetas, le estoy hablando de que se defiende con la fórmula con que lo defiende usted y también se defiende aquí estando en el Gobierno y cuando estaban en la oposición, y no quitando nueve millones de euros como quitó usted *[aplausos]*, como quitó usted, nueve millones de euros que quitó al Hospital de Alcañiz, sí, sí, sí, sí, nueve millones, que, por cierto, no se ejecutó nada.

Señora consejera, usted es la última persona de una cantidad de desmanes... No está la señora Pérez, pero me gustaría que estuviera la señora Pérez. La señora Pérez ya se comprometió en 2009 a que en 2010 empezaban las obras del hospital de Teruel. El Partido Popular estuvo desde 2011 hasta 2015 y al final, en su modelo de hospital, que nosotros no estábamos de acuerdo, desde luego *[rumores]*, también a última hora..., y tampoco lo pudo hacer.

Y ahora llegamos a este Gobierno con el señor Celaya, que nos dio hasta fechas y todo esto, y ahora todos echamos aquí la culpa a la empresa. Yo no voy a ser quien niegue que Dragados y OHL tienen gran parte de culpa, pero, como el señor Sanz, aquí criminalizándolas, «y estas empresas, que esto no puede seguir así»... Pero resulta que, si echaran a los trabajadores que tienen, estaría con la pancarta allí de rodillas pidiéndoles, por favor, que los readmitiera. ¡Hala, señor Sanz, que estoy de los de extrema izquierda ya hasta narices, de verdad, hasta las mismas narices!, es que es la realidad, esa es a la realidad. *[Aplausos]. [Rumores].* Aquí criminalizando a empresas... Mira, cuando una empresa se equivoca se le denuncia, se le denuncia, se le denuncia, pero no se criminaliza, no se criminaliza como está usted criminalizando a las empresas, que lo sepa, que luego, cuando hay restricciones de trabajadores, allí llegan ustedes con la pancarta, a qué si las han criminalizado antes. ¡Venga, que ya nos conocemos todos!

Y con esto del Hospital de Alcañiz, usted está obrando ahora como tiene que obrar. Pero le voy a hacer tres preguntas. ¿Desde cuándo sabía usted que la obra de Alcañiz no iba a estar a tiempo, desde cuándo? Porque le voy a hacer una pregunta. En 2019 llevábamos ya veinticuatro meses de ejecución, de tiempo pasado, y el 9,52 del presupuesto, o sea, el 50% del plazo de ejecución. Señora Ventura, por favor, era blanco y en botella.

¿Cuánto nos va a costar a todos los aragoneses la rescisión del contrato, aparte de que Alcañiz no tenga su hospital?

¿Y qué nos va a costar al final a los políticos que llevamos compromisos, uno detrás de otro, uno detrás de otro, uno detrás de otro, y los ciudadanos del Bajo Aragón... tomándoles el pelo? El pelo se les está tomando, así de claro, señora Ventura.

Y usted, le digo, es la última de una serie de desmanes del Partido Socialista, del Partido Popular, del Partido Socialista otra vez, y al final nos encontramos aquí con un problema... Me habla de la baja temeraria, que estuvo en el límite. Claro, usted hizo un pliego de contrato, se lo quedaron ellos... Pero le digo una cosa, señora Ventura, usted tendría que haber tenido por pesados allí a los técnicos todos los días, todos los días, solamente por pesados, allí, «oye, que esto no avanza, ¿eh?, esto no avanza», una llamadita, «oye, que es

que esto no va, por favor, es que...». No, no, los técnicos del Gobierno de Aragón, eso es lo que tendría que haber hecho usted, porque estaba claro, ¿eh?, los datos estaban claros. Hasta que no salió publicado por *Heraldo de Aragón* que había cinco trabajadores —que ya lo dije, cuando fui yo había cuatro, porque lo pregunté—, hasta que no salió, aquí nadie dijo nada, nadie dijo nada, pero luego, claro, aquí, como algunos tienen bula, lo que te digo.

Yo les voy a hacer una pregunta: ¿usted se imagina, señora Ventura, que llego yo todos los días, yo, desde Ciudadanos, allí con una pancarta, en Alcañiz, «Sí a la Platafor...», la plataforma de servicios de Alcañiz, y para que tuviéramos un mejor hospital...? Yo, me pasa en el Gobierno como le ha pasado a la señora Prades, o quito los nueve millones euros o no me dejan entrar en Alcañiz. Pero aquí, como la izquierda tiene bula, esa doble moral, que estoy hasta las narices de la doble moral, de la doble moral, aquí no pasa nada. *[Rumores].* Y la señora Prades se tendría que esconder debajo de una acera porque les ha tomado el pelo a los ciudadanos del Bajo Aragón, así de claro, defendiendo muchas veces lo indefendible. Y ahora, la culpa, la empresa, la empresa tiene mucha culpa, pero el Gobierno también tiene culpa, desde luego, porque políticamente hay una res-pon-sa-bi-li-dad y esa responsabilidad la asume el Gobierno de Aragón, por muchos desmanes que hayan hecho las empresas, que yo se lo dije en la pregunta que le hice el otro día y se lo vuelvo a repetir ahora mismo, yo no niego que las empresas nos han tomado el pelo, pero, desde luego, como Gobierno de Aragón tendría que haber sido usted la garante para que esas empresas, aunque fuera *[corte automático de sonido]* por pesada —se lo que dije el otro día—, no nos tomen el pelo. Y al final, ¿sabe quién paga aquí? Poca ropa, que son los ciudadanos del Bajo Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Señor presidente, por alusiones, artículo 121, pido la palabra.

El señor PRESIDENTE: Ha sido dentro del debate, o sea, no hay ninguna inexactitud, tendrá distintos turnos para poder defender el tema. Le agradezco mucho que no insista, ha sido siempre dentro del debate.

Sí que pediría comedimiento en los debates y sobre todo el uso...

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Señor presidente...

El señor PRESIDENTE: ... de los adjetivos...

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: ... este punto no tiene explicación de voto.

El señor PRESIDENTE: ... un poco más comedidos.

No le he podido escuchar, pero, vamos, le agradezco desde luego que no insista porque ha sido dentro del debate.

Aunque sí que rogaría que los adjetivos se pudieran utilizar... Se pueden utilizar adjetivos duros, pero contrastados, y entonces les pediría a todos, a todos en general, esas cuestiones. *[Rumores].*

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Creo que las palabras del señor no eran por inexactitudes, sino más bien por ofensas hacia mi persona.

El señor PRESIDENTE: Le vuelvo a repetir que ha sido dentro del debate. Ya está clara cuál ha sido la posición de todos.

Tiene la palabra la señora Moratinos en nombre del Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidente.

Y, por supuesto, gracias, consejera por la exhaustiva explicación que nos ha dado respecto a la resolución del contrato del Hospital de Alcañiz, con fechas, con plazos, que los podemos leer, pero era necesario que nos los explicara con cuantificaciones exactas. Porque eso sin lugar a dudas es transparencia y también es rendición de cuentas ante los bajoaragoneses, y además hecho donde hay que hacerlo, en el Parlamento aragonés, la Cámara de representación de todos los aragoneses *[aplausos],* y no en los medios de comunicación bajo la sombra del titular, y hecho recién iniciado el periodo de sesiones.

Desde el Gobierno, y en concreto desde la consejería de Sanidad, se ha actuado con total responsabilidad y, por supuesto, mirando hacia Alcañiz. Es fácil y cómodo, como he dicho antes, hablar a golpe de titular y responsabilizar de la situación actual totalmente a la consejera por inacción o por desinterés cuando lo que se ha hecho con total interés, por interés general, por interés público y con compromiso es velar por los alcañizanos, por la construcción del hospital que necesitan, y todo ello cumpliendo la normativa y los plazos legales, que parece que a algunos, cuando están en la oposición, se les olvida que hay que cumplir las normativas. *[Aplausos].*

La memoria en muchas ocasiones es corta y en otras también es sectaria, porque me gustaría recordar quién ha apostado firmemente por la construcción de un hospital cien por cien público para Alcañiz *[aplausos]*, y ese ha sido el Partido Socialista. El Gobierno del PP trató de privatizar el hospital encomendando su gestión a una empresa privada, lo que se frenó con la entrada del nuevo Gobierno progresista en mayo de 2015, y por varios motivos, y voy a explicar los motivos *[aplausos]:* porque desde los partidos progresistas apostamos por una sanidad pública, de calidad y accesible, por la fuerte contestación social, porque esa privatización también tenía una fuerte contestación social, y también —y lo ha dicho la consejera— por el fuerte gasto que implicaba, estamos hablando de más de cuatrocientos cincuenta millones de euros desde 2018 hasta 2037, tres motivos.

E insisto, vuelvo insistir, se ha actuado con responsabilidad, por interés general, por interés público. *[Aplausos].* El importe por el que se adjudicó la obra no llegaba a ser baja, fue la empresa la que decidió presentarse con esa cuantía, lo ha dicho la consejera; por descuido, por negligencia, no sabemos el porqué, pero fue la empresa la que se presentó con esa cuan-

tía. Y la Administración, al no ser baja temeraria, no podía pedir justificaciones y tenía que adjudicar directamente. *[Aplausos].*

El plazo de ejecución era amplio en esa licitación, se hablaba de cincuenta y dos semanas, y por varios motivos (por motivos presupuestarios, de interés general...). Y es cierto que los trabajos no llevaban el ritmo que estaba previsto, pero —la consejera lo ha dicho en varias ocasiones— aún era posible cumplir esos plazos de ejecución de cincuenta y dos semanas. ¿Hasta cuándo? Es a finales del 2019, diciembre de 2019, se advirtió que ese plazo de fin de obra peligraba. Y entonces fue cuando se tomó la decisión, motivada y justificada, de la resolución del contrato, porque este tipo de toma de decisiones hay que hacerlo de forma responsable, insisto, justificado y motivado.

Y, además, también se ha actuado responsablemente cuando la empresa ha presentado modificaciones para tratar de paliar sus problemas, modificaciones que afectaban a la calidad del hospital o a cambios sustanciales. Y ¿qué se ha hecho? Rechazarlas, rechazarlas por la dirección de obras del Salud.

Y el momento concreto en el que nos encontramos, insistimos —lo ha dicho también la consejera—, es el de la redacción de los informes sobre las alegaciones presentadas, y todo el trámite debe estar finalizado en un plazo de seis meses.

La construcción de los hospitales de Teruel y Alcañiz ha comenzado con la presidencia de Javier Lambán en el Gobierno de Aragón, lo que supone una inversión conjunta en la provincia de Teruel de más de cuatrocientos cincuenta millones de euros *[aplausos],* una cifra histórica y una clara muestra de que el Gobierno de Aragón tiene muy presente la provincia de Teruel. Y, a pesar del proceso de resolución iniciado ahora en Alcañiz, el compromiso del Gobierno de Aragón con Alcañiz es firme y estoy segura de que se va a trabajar para reiniciar las obras a la mayor brevedad posible.

Y esa es la solución, señora Marín, la solución es trabajar responsablemente *[corte automático de sonido]* para que Alcañiz tenga un hospital público, cien por cien público, lo antes posible.

Consejera, aunque estoy segura de que así será, quiero insistirle en que actúen con la mayor rapidez posible, que resuelvan cuanto antes esta situación, trabajando, como ya ha dicho, paralelamente en la resolución del contrato y en la elaboración de los nuevos pliegos por lotes, siguiendo la nueva Ley de contratos, en la que ya tienen experiencia porque el Hospital de Teruel ya se hizo así.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Moratinos.

Para contestación a los diferentes grupos, señora consejera, tiene la palabra por espacio de cinco minutos, perdón, de diez minutos.

La señora consejera de Sanidad (VENTURA CONTRERAS): Gracias, señor presidente.

Falta de transparencia. Lo niego rotundamente, rotundamente. *[Aplausos].* Jamás, ¡jamás hemos negado la tremenda y preocupante ralentización de las obras. Yo no me explico cómo no conciben que quien más preocupación ha padecido con este tema, evidentemente, soy yo. *[Aplausos].* Mi único interés, en una lógica absoluta, era que se hiciera la construcción del Hospital de Alcañiz.

A ver, este Gobierno adopta ni más ni menos la iniciativa histórica de meterse en una inversión de ciento cuarenta y cinco millones de euros para acometer las infraestructuras sanitarias de la provincia de Teruel demandadas por la sociedad *[aplausos],* cosa que, desde luego, el Gobierno del PP se pegó toda la legislatura haciendo tentativas absolutamente frustradas. Nosotros nos metimos. A partir de ahí, el crédito presupuestario en un plurianual amplio, es cierto, por motivos presupuestarios —hay otras cosas que acometer, nos metemos ni más ni menos en semejante inversión—, un plazo amplio de cincuenta y dos meses, han estado todos los plurianuales, todas las anualidades, ha estado el crédito disponible.

Señor Morón, cuando se ha disminuido el crédito anual es cuando, ya al finalizar el año, no se había ejecutado la obra. La empresa constructora no ha construido más, no ha presentado certificaciones de obra, el dinero estaba ahí, con los trastornos, además, que a nivel presupuestario supone el tener que estar previendo anualmente unas cantidades tan importantes como plurianuales.

A partir de ahí, pues claro, ¡si era obvio, si, efectivamente, como ha dicho alguno de los intervinientes, si es que no hacía falta más que pasar por allí, que iba lento! Yo no lo he negado nunca, pero he explicado por activa y por pasiva —ahora, cuando no se quiere entender...— que, en un plazo de ejecución de cincuenta y dos meses, solamente la dirección facultativa nos podía informar de que había inviabilidad técnica de realizar el proyecto en plazo, eso lo he explicado en esta Cámara reiteradamente.

¿Qué querían que hiciéramos? Insistir con la empresa en que construyera. Cuando ya vemos, cuando pasa un determinado tiempo, que la dirección facultativa nos informa, está ya peligrando el plazo de ejecución de la obra, es cuando hacemos ese requerimiento de 4 de noviembre, en el que todavía había plazo, diciéndole que pongan los recursos humanos y materiales suficientes para finalizar la obra en plazo. Porque, efectivamente, si la empresa hubiera querido entonces poner los recursos ordinarios y extraordinarios, la obra la podría finalizar. Pero la constructora sigue con que no hace absolutamente nada, y entonces es cuando tenemos ya el fundamento, estamos en el supuesto de inviabilidad técnica, ya no vamos a esperar más porque, efectivamente, tenemos la fundamentación para la resolución del contrato de que, efectivamente, hay un incumplimiento culpable, hasta ese momento no lo hay. *[Aplausos].*

Y la dirección facultativa no es un señor que pasa por ahí, la dirección facultativa es un contrato que se le ha dado en concurso, por importe de doscientos sesenta y seis mil euros, a la par que otras tres direcciones facultativas. Se concursó y se adjudicaron por importe de cerca de ochocientos mil euros.

Seamos serios, estamos hablando, efectivamente, de algo gravísimo. Para mí, obviamente, ha sido muy penoso y desagradable tener que tomar esta decisión, pero es que eso es lo que hacemos los consejeros, tener que tomar decisiones, aunque sean duras, que simplemente criticar es muy fácil *[aplausos],* los consejeros tenemos que decidir.

Ahora, claro, lo he dicho porque es así, nuestra gran preocupación es que la población del Bajo Aragón sepa que claro que vamos a cumplir nuestro compromiso. Estamos trabajando paralelamente en la preparación de la nueva licitación. Evidentemente, solo se puede iniciar la licitación cuando el acto de resolución es firme, de ahí habrá que descontar la obra ya ejecutada para ejecutar el resto.

Se hará por lotes porque en el momento en que se adjudicó el contrato de Alcañiz no había entrado en vigor la nueva ley que establecía lo del contrato de obras por lotes. Y creo que se nos debe un reconocimiento porque el Salud es la primera Administración pública que se ha lanzado a hacer una obra de estas características por lotes en toda España porque es de gran complejidad, pero, evidentemente, tiene grandes ventajas. Aparte, pueden entrar las pequeñas empresas, las pymes. Pero, además, al ser lotes lo que se les adjudica, ninguna de las empresas adjudicatarias tiene un gran poder frente la Administración. Los plazos son mucho más medibles porque hay que señalar fecha a cada uno de los lotes de inicio y de finalización, con lo cual la Administración tiene mucha más capacidad de control sobre la marcha de la ejecución de la obra. Bien, pues, allí estaremos.

No sé qué más decir... Ah, el mismo día, que no lo he dicho antes, porque se me ha pasado, a ver, el mismo día que salió la propuesta de resolución del contrato del Salud para ser notificada la empresa, que se le notificó el 17, pero salió el 16 de diciembre, el director gerente del Salud, que es el órgano de contratación —el Salud es un organismo autónomo y, entonces, es el órgano de contratación, no la consejería—, fue al Ayuntamiento de Alcañiz a informar, ese mismo día fue al Ayuntamiento de Alcañiz a informar. Y yo he venido el primer día de sesiones parlamentarias a informar, a informar a estas Cortes. Y daremos todas las informaciones que sean necesarias, porque, desde luego, lo que sí queremos transmitir en todo momento es nuestra voluntad de que esa infraestructura sanitaria se haga una realidad.

Y no tengo nada más que añadir, que somos los primeros, indudablemente, en mi Gobierno somos los primeros en lamentar que nos hayamos tenido que enfrentar a esta inejecución de la contratista, con respecto a la cual, desde luego, estamos tramitando la resolución por incumplimiento culpable, lo que conlleva una serie de indemnizaciones que deberán ser determinadas en el procedimiento administrativo o judicial, que seguro que se producirá a instancias de la empresa contratista.

Nada más. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Continuamos con el orden del día.

Para su planificación, les comunico que, además de esta comparecencia que viene ahora, tramitaremos una proposición no de ley previamente a la comida.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, para informar sobre la aplicación de la Ley 7/2019, de 29 de marzo, de apoyo y fomento del emprendimiento y del trabajo autónomo de Aragón, para lo cual, señor Martínez, tiene la palabra.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo para informar sobre la aplicación de la Ley 7/2019, de 29 de marzo, de apoyo y fomento del emprendimiento y del trabajo autónomo en Aragón.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señor presidente.

La verdad es que, señora consejera, sabe usted que si algo me gusta precisamente es debatir de economía. Tenía muchas ganas de debatir de economía con usted, pero me habría gustado hacerlo en otras condiciones, se lo tengo que decir.

En este caso, estamos hablando de poner en marcha una ley de autónomos que ustedes trajeron a estas Cortes y que aprobaron en el tiempo de descuento y que, desde luego, lo que sí que hemos visto es que se va a quedar o, de momento, es agua de borrajas.

Me habría gustado, pues, interpelarla en otro tipo de condiciones, porque, desde luego, si algo se puede decir en este momento, es que, de momento, de momento, a este Gobierno, lo que le podemos decir es que los autónomos ni les ocupan ni les preocupan.

Y la pregunta que nosotros hacemos es cuándo van a remangarse y cuando van a ponerse ustedes manos a la obra, señora consejera. Esta es una cuestión bien sencilla, es una cuestión de remangarse, de ponerse manos a la obra. Y con respecto a un texto, a una ley que tiene un conjunto de medidas y que por el momento es un conjunto vacío —así se lo digo, y es lo que estudiamos en la EGB—, un conjunto vacío, pues, saber, qué piensan hacer, cómo piensan hacerlo y cuándo piensan hacerlo. Eso sería lo más interesante, sobre todo, cuando vimos cómo trataron ustedes a los autónomos la legislatura pasada, señora consejera. Porque la legislatura pasada, ya fueron cuatro años perdidos para los autónomos. De momento, usted parte con cuatro años perdidos, cuatro años que dejaron transcurrir, cuatro años en los que lo único que hicieron fue traer un texto, un texto refundido entre el Partido Socialista, entre Podemos, los dos partidos que en este momento están en el Gobierno, sumando con el PAR, que, obviamente, yo creo, como bien hacía el señor Guerrero, que nos apoyábamos mutuamente en aquella legislatura, impulsábamos, impulsábamos medidas para los autónomos, pues, yo creo que, hombre, mejores condiciones para poner esta ley en marcha que aquellos que sacaron adelante una ley y el apoyo de aquellos que fueron unos de los más guerreros precisamente en el tema de autónomos, pues, la verdad es que creemos que ustedes no van a tener mejores condiciones.

Nos temíamos una cosa, que fuera una ley electoralista, y se lo dijimos. Fue la penúltima intervención en este Pleno de este diputado, que era en una ley electoralista. Ustedes solo se acordaban de los autónomos cuando llegaba la hora de votar. Entonces, sí que les interesaban los autónomos, entonces, sí que les preocupaban los autónomos, ustedes tenían que llegar a una campaña electoral con, como mínimo, unos papelitos, una legislación que dijera que ustedes se

habían preocupado por ellos. Y ya, desde entonces, esa ley era, pues, una ley poco ambiciosa, porque como hubo que hacerla deprisa y corriendo, ¿verdad, señora consejera?, como hubo que hacerla deprisa y corriendo, pues, poco ambiciosa. Ahora, simplemente —vuelvo a repetir—, es un conjunto de ideas, un conjunto de propuestas que sigue siendo en este momento un conjunto vacío, a no ser que usted nos explique lo contrario, porque de las ideas a los hechos hay un gran trecho, ¿verdad, señora consejera?

¿De qué estamos hablando realmente? Cuando se habla de una ley, parece que solo se acomete o solo se preocupa uno del texto legislativo, y yo creo que es importante, pues, descender, hablar de qué es lo que estamos hablando en este momento. Mire, de lo que estamos hablando es de que la comunidad autónoma ha crecido durante la legislatura pasada, creció durante la legislatura pasada, en la que usted era consejera de Economía, nada más y nada menos que un 10%. Más de un 10% creció la economía, el producto interior bruto, en la pasada legislatura. ¿Y qué pasó con los autónomos, señora consejera? ¿Le digo lo que pasó con los autónomos? Mire, mire, porque es muy interesante. Los gráficos, a veces, son los que mejor indican cuál es la realidad. Lo que pasó es que los autónomos no hacían más que bajar en su legislatura. Eso es lo que pasaba, y bajaban en el 2016, bajaban en el 2017, bajaban en el 2018, pero es que en el 2019, señora consejera, no es que bajasen, es que a usted se le cayó, se le cayó el número de autónomos de esta comunidad autónoma. Y nosotros se lo estábamos avisando. Nosotros no hacíamos más que plantear propuestas, ¿verdad, señor Guerrero?, plantear propuestas, medidas, una detrás de otra, a cuya contestación, la señora Soria, que trabajó —se lo tengo que reconocer y se lo vuelvo a reconocer— para que esta ley saliese adelante, nos respondía siempre lo mismo: «Son medidas que ya estamos poniendo en marcha y, por lo tanto, no vamos a tenerle en cuenta». Pero a ustedes se les cayeron el número de autónomos en esta comunidad autónoma, y así se lo tengo que decir. Y, precisamente, cuando la economía estaba creciendo. Si eso no es un síntoma de que las cosas no se están haciendo bien o no se está haciendo nada, entonces, ya me dirá usted qué necesita. Porque en economía, con los datos, esos que usted siempre me ha pedido, en economía, con los datos, la verdad es que poco puede uno rebatir.

¿Qué le pasa a este Gobierno? Pues, yo les voy a decir qué es lo que le pasa a este Gobierno, que en un entorno de crecimiento económico, este Gobierno está más preocupado de Amazon, está más preocupado de BonÀrea que de Carlos, de Elena, de Juan, de todas aquellas personas que cada día se levantan y van a trabajar.

A este Gobierno le pasa lo siguiente: le pasa que mientras los comerciales están cogiendo el coche, esos comerciales autónomos están cogiendo el coche para viajar y vender sus productos, que mientras los peluqueros y las peluqueras atienden a sus clientes, que mientras los albañiles y los fontaneros acuden a las obras, que mientras los agricultores y agricultoras cuidan sus campos, que mientras los programadores teclean código, que mientras los contables revisan las cuentas, que son a veces de charcuteros, de pescateros que atienden y que venden sus productos..., señora consejera, esa es la realidad, de esas personas estamos hablando, que es para las que nosotros estamos aquí, para las que nosotros tenemos que trabajar. Mientras esas personas trabajan cada día, este Gobierno no se ocupa de ellos, porque, sinceramente —le vuelvo a repetir—, creemos que no les preocupan. Son personas que cumplen con la Administración, señora consejera, personas que hoy pueden decir que la Administración no cumple con ellos, porque en este momento, incluso, tenemos una ley. Son personas que soportan la economía de Aragón, señora consejera, son los que soportan la economía de Aragón. No son los BonÀrea ni los Amazon. Queda muy bien. BonÀrea les duró cuatro años, pero todavía no está. Amazon, probablemente, les dure otros cuatro. Pero esas personas, sinceramente... No, sí, señora consejera, eso es así, la legislatura pasada, ustedes, con BonÀrea, lo pasaron fetén, pues, ahora viene Amazon, oye, alegría, el Gobierno contentísimo, porque ya tenemos algo de qué hablar. Pero, desde luego, de esas personas que se levantan cada día nos podemos ir olvidando, porque ya tenemos algo que vender. Son los que soportan la economía, son personas que contratan empleados.

¿Y sabe qué ha hecho el Partido Socialista? ¿Se lo digo, señora consejera? Nada más llegar al Gobierno de España, subir el salario mínimo interprofesional para que esas personas, además de cumplir con la Administración, tengan que cumplir incluso más, porque van a ver aumentada su cuota. Esa es toda la ayuda, eso es todo el pin pan del que hablaba el portavoz de Podemos, el señor Escartín, hablaba del pin pan. Pues, toma, pin pan, no querías taza, pues, taza y media: tenemos una ley que no ponemos en marcha y ahora te vamos a hacer pagar, te vamos a hacer pagar más impuestos.

¿Qué es lo que sucede, señora consejera? Que estamos hablando de los olvidados y de los desatendidos. Por lo tanto, yo creo que lo que habría que hacer aquí, lo que habría que hacer aquí es empezar a preocuparse de cuándo va a poner en marcha usted medidas. Porque, de momento, la única que hemos visto son ciento cincuenta mil euros para una página web.

Vamos a ver, ¿usted cree que nosotros nos podemos plantear o nos podemos presentar delante de las asociaciones de autónomos, de aquellos que representan, por no ir uno a uno, y decirles que todo el problema, que toda la ayuda, que todo el apoyo que van a tener por parte del Gobierno de Aragón, después de una ley, son ciento cincuenta mil euros para una página web, señora consejera? ¿Con eso vamos a arreglar todos los problemas de este colectivo de los autónomos? Yo, sinceramente, creo que no, se lo tengo que decir, creo que no.

Por lo tanto, señora consejera, sí que le pido que en la intervención que va a tener usted ahora, nos diga cuál es el grado de compromiso. Pero cuando nos diga cuál es el grado de compromiso, nos diga —vuelvo a repetir— exactamente qué es lo que va a hacer, cómo va a hacerlo y cuándo va a hacerlo.

No espero excusas, señora consejera. Porque mire, llego a pensar que su departamento, de momento, ha trabajado más para encontrar las excusas con respecto a esta comparecencia que lo que ha trabajado para impulsar a los autónomos en la Comunidad Autónoma de Aragón. De momento, eso es lo único que entiendo

y lo único que puedo decir después de ver qué es lo que ha hecho el Gobierno.

Señora consejera, yo creo que este Gobierno debería de tener como mínimo la misma ambición que tienen los autónomos cuando se levantan como hoy, cada día, yo creo que tendría que cumplir con ellos exactamente lo mismo o más incluso de lo que ellos cumplen con su Administración, con la Administración de su Gobierno. Y yo creo que su Gobierno debería demostrar, al menos, la misma capacidad que ellos demuestran para mantener sus negocios cuando las cosas no van bien. Y ya vemos que, desde luego, empiezan a no ir tan bien como a nosotros nos gustaría.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Martínez.

A continuación, tiene la palabra la consejera de Economía, Planificación y Empleo, la señora Gastón.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Martínez, lo sabe —se lo digo yo también aquí desde la tribuna—, para mí, durante cuatro años, ha sido un auténtico placer en la pasada legislatura debatir con usted. Pese a que tenía el mismo tono y decía prácticamente las mismas cosas que hoy, sigue siendo un placer el poder debatir con usted.

Y usted decía: «Me hubiera gustado hacerlo en otras condiciones». Hombre, pues, ya me imagino, porque, yo que me preparo las intervenciones, he repasado todas las que usted en la pasada legislatura tuvo pidiéndome a mí iniciativas de los autónomos. Tampoco se crea que fueron muchas: el 15 diciembre de 2016; el 29 de marzo, obviamente, de 2019, cuando se aprobó definitivamente la ley, y un par de interpelaciones más. Y es curioso porque el 29 de marzo de 2019, en el debate de aprobación de la ley, usted tachó con unos calificativos lo que es un texto que se había trabajado no solamente y mucho, que también, por parte de todos los grupos parlamentarios de esta Cámara, hasta por usted, sino por aquellos que parece usted aquí venir como adalid y portavoz de ellos y resulta que han estado trabajando con todos y cada uno de los grupos de la Cámara y con el Gobierno durante los cuatro años de la pasada legislatura, y son los mismos. Yo no sé qué conversaciones escucha usted de ellos, pero, desde luego, yo no he compartido las mismas.

Y digo que en otras condiciones porque cuanto usted resumía y se ventiló la ley rapidísimamente, todo el contenido, para hacer un giro brusco, pasando de aprobar la ponencia a votar en contra en la comisión, pese a que el 70% de las enmiendas que había presentado —y había solicitado prórroga para la presentación del plazo de enmiendas— se le aceptaron, pese a que de las veintiséis transaccionales, usted apoyó quince, votó en contra. Y llegó al Pleno el texto definitivo y fue el único Grupo, el de Ciudadanos, que votó en contra, el único, el único. *[Aplausos].* Y usted lo tacha de electoralista.

Pero a lo que me refería es a lo que decía usted: «no, no me gusta, es la ley de la desvergüenza, es inservible, es inútil, porque la ley que yo quiero —hablo de lo que usted decía— es la que yo haré cuando llegue al Gobierno». Por eso no le gusta a usted debatir en esas condiciones, a mí me encanta. *[Aplausos].* Se lo digo así, señor Martínez, y no lo digo por usted, pero a mí me encanta debatir de la aplicación de esta ley, que es por lo que usted me pregunta, estando en el Gobierno.

Y verá, en esas condiciones, ese calificativo de ley «electoralista», se lo podría aplicar yo a usted, se lo podría aplicar a usted. Usted se cree que, aun con retraso, que lo hemos explicado por activa y por pasiva, y le doy toda la razón, la ley llegó con retraso, porque fue el 8 de mayo de 2018 cuando aprobamos el texto en el Consejo de Gobierno para que viniera a las Cortes. ¿Pero usted cree que el 8 de mayo de 2018, aprobar un texto de Gobierno es electoralista? ¡Si las elecciones fueron el 26 de mayo de 2019! Es electoralista esta ley... Bueno, pues, ahí nos quedaremos, ahí sé quedó usted y ahí nos quedaremos.

Pero verá, aparte de otros comentarios, usted ha hecho uno del que he tomado nota, porque realmente me parece que no solamente le daré la razón yo, sino que se la podemos dar todos. «En economía —y le añadiría yo "como en otros ámbitos"—, con los datos, poco se puede rebatir». Verá usted, no debería entrar a fondo, y no lo voy a hacer, en eso de que a mí, particularmente, y a este Gobierno ni nos ocupan ni nos preocupan los autónomos. Verá usted, nos ocupa y nos preocupa el tratar de trabajar y, sobre todo, tratar de obtener resultados positivos con grandes inversiones para nuestro territorio, cómo no, y además, se lo garantizo —usted lo ha dicho—, «estarán muy satisfechos», y sí, estamos satisfechos. No es que vayan a durar cuatro años, es que es a medio y largo plazo y lo que te rondaré, que le decía desde el escaño, los efectos positivos que esas grandes inversiones van a dejar en nuestro territorio, señor Martínez. *[Aplausos].* Y creo que usted debería compartir la satisfacción como aragonés, ya no le digo como miembro de otro partido ni de otro grupo parlamentario.

Pero es que, ¿cómo no nos van a preocupar los autónomos? Porque, fíjese usted, por autónomos, el colectivo de autónomos, en definitiva, es el grupo de personas que están inscritos en el Régimen Especial de Trabajadores Autónomos, en el RETA. Ha formado parte de la acción de Gobierno de principio a fin durante la pasada legislatura. Sigue formando parte de esa acción de Gobierno y seguirá formando hasta el fin de la legislatura, no en exclusiva, como comprenderá, por parte de esta consejera y de mi departamento, porque es algo, obviamente, transversal.

Pero en cuanto a que los datos en economía, porque estamos hablando de economía, poco se pueden rebatir... Por lo que ha dicho usted aquí, esa gráfica que me ha enseñado y lo que leí que trasladó usted hace unos días en una rueda de prensa, precisamente, presentando esta iniciativa. Le voy a dar cifras oficiales. Mi fuente es la Tesorería General de la Seguridad Social; la suya, no la conozco.

Diciembre de 2019, por hablar del año pasado: ciento un mil setecientos seis es el número total de autónomos y autónomas en nuestra comunidad; sobre un total de afiliados a la Seguridad Social en diciembre de 2019, a final de dicho mes, de quinientos setenta y ocho mil cuatrocientos setenta y siete. Es decir, los autónomos y autónomas configuran el 17,58%.

Señor Martínez, si para este Gobierno, la legislatura pasada, la legislatura actual, el empleo y las personas son la auténtica prioridad, ¿cómo puede usted asegurar, y varias veces, que los autónomos y autónomas no forman parte de nuestra ocupación, preocupación y acción de Gobierno?

Pero verá, las cifras. Diciembre de 2019, ciento un mil setecientos seis autónomos; diciembre de 2018, ciento cuatro mil quinientos treinta. Usted cifraba la diferencia y la caída en 2019 en mil trescientos autónomos. Insisto, no conozco su fuente. Se la digo yo, es oficial la diferencia: hay dos mil ochocientos veinticuatro autónomos menos en diciembre de 2019 respecto a diciembre de 2018.

Pero, es que a esas cifras de autónomos y a esa diferencia, señor Martínez, de dos mil ochocientos veinticuatro autónomos menos, debemos añadir adicionalmente una cifra también total para el ejercicio 2019, la de los falsos autónomos. El total de falsos autónomos detectados al cierre oficial de 2019 en Aragón es de tres mil doscientos cuatro, bastante superior al descenso de autónomos. No me haga gestos, porque son cifras oficiales de la Inspección de Trabajo de la Seguridad Social, no es que me levante yo un día y cuente a voleo, esa es la cifra oficial, tres mil doscientos cuatro. Por lo tanto, la diferencia neta en el año 2019 ha sido positiva. Trescientos ochenta autónomos más en 2019, en diciembre, que en diciembre de 2018.

Y aprovecho para felicitar, para reconocer el trabajo de la Inspección de Trabajo, valga la redundancia *[aplausos]*, en todo ese plan que está llevando a cabo en nuestra comunidad, con la implicación directa de la Dirección General de Trabajo, detectando falsos autónomos y reconduciendo a todos estos trabajadores a la figura que es a la que deben pertenecer, a la de trabajadores por cuenta ajena. Además, garantizando los derechos sociales de estas personas, de estos trabajadores y exigiendo a las empresas el alta y la cotización en el régimen general de la Seguridad Social durante el tiempo que procede, es decir, durante los cuatro años anteriores. Hablamos de falsos autónomos y lo cierto es que el mayor número de los mismos pertenece a falsas cooperativas de trabajo que están asociadas a empresas cárnicas, que son los más numerosos, pero ni por mucho son los únicos. Y esas detecciones se van llevando a cabo, porque también hay falsos autónomos en el ámbito del comercio, en empresas de reparto, como bien conocen, en transporte, en seguros y en otras más diversificadas, minoritarias, pero que también cuentan. No solamente debemos reconocer su labor, sino que considero yo que debemos animarles a que sigan por esta línea.

Y verá, ¡claro que han caído!, no solamente por los falsos autónomos; alguna vez, en esas intervenciones, no muchas, respecto a autónomos que tuvimos usted y yo, que compartimos desde esta tribuna, compartíamos lo que era un hecho no solamente en Aragón en los años más duros de la crisis, cuando no había empleo, sino que lo que mayoritariamente había era desempleo. Y muchos, desgraciadamente, de los autónomos que se daban de alta lo hacían no por vocación, sino por necesidad, por no decir por desesperación. Muchos, capitalizaron todo lo que era su derecho de prestaciones acumulado por desempleo e invirtieron, invirtieron asumiendo muchísimo riesgo y llevando a cabo proyectos de dudosa viabilidad.

Tengo que decir que, aunque el saldo neto haya sido positivo en 2019, no me vaya usted a malinterpretar, que nos conocemos, y que no reconozca que haya casos duros, como el caso de todos estos autónomos *[corte automático de sonido]*. Acabo enseguida, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Autónomos que han pasado dureza, sobre todo en los primeros años de inicio de su actividad y que han tenido que cerrar, que sigue pasando y no solamente por circunstancias económicas —ya me alegra que haya pasado la legislatura para que usted reconozca que el PIB fue bien en la pasada legislatura, no como hacía en la pasada—, sino que hay muchos casos de esos autónomos, como el caso de los comercios, que sufren, ¡sufren!, porque hay una tendencia ahora mismo que no es cuestión de gobiernos autonómicos ni siquiera nacionales, son tendencias imparables y ven pasar serias dificultades día a día en su negocio.

Continuaré en la siguiente intervención.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gastón.

Señor Martínez.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias, señor presidente.

La verdad es que uno es esclavo de sus palabras y, por supuesto, que en otras condiciones, y si hubiéramos llegado al Gobierno, pues, yo estaría más contento, eso no se lo voy a negar, porque lo dije en aquella última intervención. Pero no es la situación, señora consejera. Yo creo que eso no cambia el que cada uno, desde la situación que le toca, pues, que pueda trabajar y pueda tratar de impulsar. Nosotros lo hicimos en la legislatura pasada, y usted dice que hicimos poco, dice que pedíamos poco. Yo tengo que decir que de lo poco que pedíamos, ustedes no pusieron en marcha nada. Si era poco, yo creo que lo tenían meridianamente fácil. Y le pongo un ejemplo: el aumento de la tarifa plana, donde este grupo parlamentario sacó adelante una enmienda, que aprobó su Gobierno, para dotar presupuestariamente la tarifa plana y después, otra vez, agua de borrajas. Aquello se quedó en el limbo, no se hizo absolutamente nada y ese aumento de la tarifa plana no se tuvo en cuenta, no se tuvo en cuenta nunca.

Nosotros, desde luego, pusimos transacciones, pero ya le dijimos que, desde luego, la forma en que se tramitó aquella ley no nos parecía la más conveniente y, vuelvo a repetirle, es que no me ha dicho ni qué, ni cómo, ni cuándo. Por lo tanto, tengo que seguir pensando, tengo que seguir diciendo que esa era una ley electoralista que se llevaba para una campaña electoral. Mire, señora consejera, el gráfico que yo he sacado es del Inaem, ¿eh? Usted me habla de la Tesorería General de la Seguridad Social, pero es que el gráfico que yo le he sacado es del Inaem, es del informe del Inaem. A ver si va a resultar que ahora el Inaem es el

que se equivoca y que tenemos que acudir a la Tesorería General de la Seguridad Social.

Señora consejera, ¿sabe cuántos autónomos había cuando usted empezó la legislatura? Ciento seis mil, ciento seis mil, y cuando la terminó, había miles menos, varios miles de autónomos menos, y esa es la realidad. Usted empezó a ser consejera, empezó a trabajar para los autónomos, con ciento seis mil autónomos en la Comunidad Autónoma de Aragón, y cuando usted terminó, había muchísimos menos, muchísimos menos y una ley. Eso sí, eso pueden decirlo y pueden decirlo bien alto.

Pero, ¿qué es lo que pasa? Pues, que nos tememos que esto va a seguir así. ¿Sabe por qué, señora consejera? Porque hay una cosita que tramita el señor Pérez Anadón que se llama presupuesto. Usted sabe que además de economía, yo trabajé en Hacienda y, por lo tanto, aún tengo ese deje, esa deformación, esa manía de revisar los presupuestos. Y he revisado el presupuesto de la consejería de Economía y he revisado el presupuesto del Inaem, señora consejera. Y mire, le voy a decir qué es lo que pone en ese presupuesto. En ese presupuesto, la palabra «autónomos» aparece porque hay una dirección general que se llama «de Trabajo, Autónomos y Economía Social». Lo he buscado, he cogido el PDF, he cogido el PDF, he buscado la palabra «autónomos», y he dicho a ver cuántas veces aparece en esta consejería la palabra «autónomos». Oye, creo que solo hay una en la cual aparece que no esté refiriéndose única y exclusivamente a la dirección general. Otras siete: Dirección General del Trabajo, Autónomos y Economía Social, y vuelves a la siguiente, oye, mira, a ver si hay alguna medida: Dirección General del Trabajo Autónomos y Economía Social, y así, una detrás de otra.

Por lo tanto, señora consejera, le tengo que decir que si no hay presupuesto, dígame usted qué es lo que pretende hacer. Porque menos mal que encontramos esos doscientos ciento cincuenta mil euros de una plataforma web, por cierto, en la secretaría general técnica.

Pero es que no es solo eso. Digo, bueno, pues, a lo mejor es que no está el dinero, pero se lo han planteado. Vamos a la memoria, vamos a la memoria, aquella en la que se dice que la Dirección General del Trabajo, Autónomos y Economía Social va a hacer algo. Oiga, es que tampoco. Es que la palabra «autónomos» en la memoria solo aparece para volver a referirse a la propia dirección general. Digo, bueno, pues resulta que si no está en la memoria, digo voy a irme a la normativa específica por la que va a regirse o que va a tener en cuenta el Gobierno de Aragón para que esa dirección general empiece a hacer su trabajo. Oiga, que es que no aparece la ley, que es que en la normativa en la que ustedes se van a basar tampoco aparece la ley de apoyo al trabajador autónomo.

Luego, señora consejera, vamos a ver, vamos a ver, si no hay números, si en la memoria de la dirección general que se tiene que ocupar de esto no pone absolutamente nada y si ustedes ni tan siquiera han introducido la ley en los presupuestos, ¿qué pretende hacer estos doce meses? Porque que yo sepa, hasta ahora, con esa ley de presupuestos, con esa memoria y con esas normativas aplicables es con lo que suele regirse un Gobierno para llevar adelante las políticas y llevar adelante las medidas que considere necesarias.

Yo, señora consejera, le vuelvo a repetir, mire, es que creo en esto. Nosotros sí creemos en esto, lo hemos hecho en Andalucía, lo hemos hecho en Madrid, y allí está aumentando la economía más que en Aragón. Allí, el número de autónomos está creciendo, y ¿sabe por qué? Porque allí sí hay compromisos, porque allí el dinero está en las cuentas presupuestarias, porque allí sí que aparecen los autónomos en las memorias y qué es lo que se va a poner en marcha y porque allí sí que se introducen las leyes a través de las cuales o para las cuales se va a trabajar.

Por lo tanto, señora consejera, yo creo que hay ejemplos cuando se gobierna de que —y allí, mire, pues, allí sí que llegamos al Gobierno— uno se toma en serio a los autónomos, le preocupan y le ocupan, y el número de autónomos crece, la economía crece y nosotros creemos que eso es lo que deberían haber hecho ustedes.

Vuelvo a repetir, Partido Socialista, Podemos y el Partido Aragonés —señor Guerrero, vaya papelón el que le va a tocar a usted hacer en este momento—, y creemos, además, que nuestra obligación, como no entramos en el Gobierno, pues, es, simple y llanamente, interpelarla, que usted nos cuente el qué, el cómo y el cuándo. Porque, de momento, de eso, nada de nada. Mire, es que ni tan siquiera excusas. A ver qué viene ahora.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Señor Martínez, recuerde que su enmienda a los presupuestos de la tarifa plana aumentando un número de meses estuvo en los presupuestos.

Recuerde también que el Gobierno en Madrid entonces, del señor Rajoy, amplió doce meses más la tarifa plana, con lo cual quedó en caldo de borrajas la enmienda que le habíamos aceptado. Y le digo, le aceptamos esa enmienda, pero no quiere decir que nos gustara mucho.

Usted habla mucho de tarifa plana, y lo que más claro me quedó en la pasada legislatura se llama negociación de presupuestos. Bueno, la pasada legislatura, aparte de que usted llevaba veinticinco años de autónomo, pedía la tarifa plana. ¿Todos los que defienden la tarifa plana les dicen a los autónomos que luego, si tienen que ir al paro o tienen que solicitar la baja, tiene que ir acorde esa prestación con esa tarifa plana? *[Aplausos].* Porque, verá, entre ese qué, cómo y cuándo, también dijo usted en la rueda de prensa que, a veces, si se constituía el Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo. Señor Martínez, que está constituido, que el grupo de trabajo, el 28 de diciembre de 2016 se puso en marcha y el pasado mes de julio se aprobó y se publicó en el *Boletín Oficial de Aragón*, precisamente, el decreto que no solamente regula oficialmente esa constitución, sino la participación de todos sus miembros. *[Aplausos].* Y es que está aprobado, publicado.

Y otra cosita más: esta legislatura nos hemos reunido, nos hemos reunido; si quiere, le aviso la próxima vez. Pero el pasado mes de noviembre —se lo digo porque estuve yo—, se constituyó el pleno, una sesión plenaria, y allí, donde tienen voz y voto las representaciones de los autónomos, las asociaciones más representativas de los mismos, le puedo garantizar que entre sus demandas, entre sus demandas, que hay unas cuantas y que forman todo eso que a lo largo de esta legislatura vamos a desarrollar y que contiene la ley y otras cosas que no contiene la ley, pues, hombre, resulta que no llevan a cabo ese simplismo que usted acaba de llevar a cabo aquí: como no aparece la palabra «autónomos» en los presupuestos, porque usted llevaba Hacienda y sabe de esto, es que no nos vamos a preocupar de los autónomos. ¡Hombre, por favor, que lleva unos cuantos años usted en el Parlamento! A lo mejor, alguien convence fuera de esta sede, pero saben de sobras que esos presupuestos que usted dice, más allá de una plataforma —no una página web—, una plataforma tecnológica en la que hay tres empresas trabajando, que están licitándose, que es un trabajo transversal con la Dirección General de Administración Electrónica, y le podrá hacer gracia, pero es algo que sí solicitan los autónomos, aquellos que llevan a cabo una actividad económica, con simplificación y agilidad administrativa, y que la única forma de llevarla a cabo es mediante la aplicación de herramientas tecnológicas, es decir, esa plataforma.

El resto del presupuesto no lo habrá encontrado usted, pero le garantizo que está. A los autónomos, en ese Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo, lo que nos trasladan es que les preocupa la formación, les sigue preocupando la simplificación administrativa, les sigue preocupando. Lo cierto es que, en grandes números, menos la financiación, aquello por lo que usted también abogaba en la legislatura pasada. Y para lo cual, también se ha dotado de presupuesto y se ha utilizado el conjunto de herramientas como Sodiar, Avalia y todas cuantas existen, a través de la Fundación Emprender, porque la transversalidad de la ley hace que no solamente sea Economía desde donde estamos aplicando la ley. Recuerde que era una macroconsejería. Es que el Instituto Aragonés de Fomento —se lo puedo garantizar, porque tengo conexión directa en el trabajo de emprendimiento y los autónomos— está aplicando la ley. Y desde la Fundación Emprender, en la cual todavía tenemos miembros que la componen del Departamento de Economía, toda herramienta de financiación está disponible para cualquier necesidad que los autónomos tengan, y lo saben.

Y hablamos de Business Angels, hablamos de Sodiar, hablamos de Suma, hablamos de Avalia, hablamos de las posibilidades de *crowdfunding*, de cualquiera. Pero lo cierto es que el escenario, ahora mismo hace que la financiación no sea un problema tan grave como lo fue, sobre todo, al inicio de la pasada legislatura. Sepa usted que ahora la tendencia es más bien a intereses prácticamente nulos a la hora de prestar, mientras que para aquel que tiene depósitos, estamos hablando de otro tipo de intereses. No es tal el problema, pero aun así existe.

Hablamos, cómo no, de otro tipo de herramientas en la aplicación, hablamos de otro tipo de acciones, pero algunas —usted lo podrá comprobar en el texto de la ley— ya estaban puestas en marcha, ya las habíamos puesto en marcha en los cuatro años anteriores. ¿Sabe usted por qué están en una...? *[Corte automático de sonido].* Acabo, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): La ley, el marco legislativo para los autónomos no solamente es un reconocimiento, es un marco jurídico que ellos demandaban. Recuerde que yo dije que era muy difícil y se venía reclamando de muchos años atrás y heredé dos borradores distintos, uno de Economía y otro de Industria, y salió.

Ese marco jurídico no solamente los ampara y los reconoce, lo tienen para ellos, sino que, además, el conjunto de medidas que estaban puestas en marcha, que a ellos les convencían y que al Gobierno y, por lo tanto, a los grupos parlamentarios que los votaron a favor, también, les aporta vocación y garantía de perdurabilidad.

Que si alguien viene detrás, que vendrá en un momento dado, gobierna y tiene que atender a los autónomos, aquello que funciona, porque lo dicen los autónomos y la mayoría de los grupos parlamentarios, quede garantizado por ley.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Continuamos con el resto de los grupos parlamentarios.

Por el Grupo Izquierda Unida, señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Gracias, consejera.

Izquierda Unida apoyó esa ley evidentemente y, hombre, las cosas no estarán tan bien, tampoco podemos decir que todo está bien, señora consejera, cuando es verdad que alguna de las disposiciones que contempla la ley, pues, ya no llegamos ni siquiera a tiempo para cumplirla, ¿no?

Entonces, desde esa perspectiva, yo creo que, en afán constructivo siempre y desde el afán de esta formación política de reconocer el trabajo que supone para nuestra economía el trabajo autónomo, los trabajadores y las trabajadoras por cuenta propia, alguna consideración política y alguna consideración también de medidas concretas podríamos impulsar.

Yo agradezco que el señor Martínez haya traído esta petición de comparecencia, aunque, en cualquier caso, sí que me sorprende habida cuenta de que ustedes votaron en contra y, como ya se les ha recordado, para usted mismo, era la ley de la desvergüenza. Yo, desde luego, todo lo que sea impulsar una medida en la que Izquierda Unida estuvo de acuerdo, pues, le agradezco que traiga este debate a la Cámara.

La norma, es verdad, señora consejera, que fue aprobada sin dotación específica ninguna y que estos son los primeros presupuestos de Aragón que deberían de haberla contemplado en lo que respecta a su departamento. Nos hubiera gustado en ese sentido

un mayor esfuerzo y sabe que este grupo político fue muy crítico con su departamento, con su consejería, precisamente, entre otras cuestiones, por esta, por la falta de dotación para cuestiones que considerábamos fundamentales.

La propuesta de presupuestos vino solo con una propuesta de creación de esa plataforma para el emprendimiento del trabajador autónomo que nos parecía importante, evidentemente, con un importe de ciento cincuenta mil euros. Está bien, pero le digo que obviaba otras aportaciones de la ley como la de facilitar, por ejemplo, los mecanismos para esa segunda oportunidad en el caso de caer en insolvencia o las herramientas para fomentar el relevo de los autónomos, las autónomas, especialmente importante también para nuestro medio rural, fundamental también para nuestro medio rural.

Cuestiones que hacen referencia también al cese de actividad o medidas fiscales que pudieran garantizar la estabilidad de un colectivo. Yo creo que esto también entra dentro del acuerdo del Gobierno de coalición del conjunto del Estado, y creo que tenemos que aprovechar esas sinergias, señora consejera, para implementar precisamente que ese porcentaje de empleos autónomos, más de la sexta parte de los empleos de Aragón, pues, tenga de alguna manera cubierta todas esas problemáticas.

Las cifras, sí que es verdad que son tortuosas, y nosotras y nosotros estamos plenamente satisfechos de esos esfuerzos que se están haciendo, pero queremos que sean más, entre otras cosas, porque son un acuerdo que tenemos con el equipo de Gobierno, precisamente, para la investidura de su presidente, para la lucha contra el fraude que suponían los falsos autónomos.

Y esto me lleva a hacer alguna reflexión, porque si analizamos los sectores productivos en los que ese fenómeno se produce, pues, quizá tengamos que replantearnos que, al margen de los contenidos de la ley, hay cuestiones de corte estructural que también afectan a este sector, que es el más débil y que necesitan, evidentemente, la cobertura desde lo público, por acción o por omisión. ¿Hablo de acción, por ejemplo? Regular precisamente y trabajar para superar la precarización en un sector profundamente feminizado, sobre todo, el sector servicios y comercio. La brecha salarial, los problemas que existen también en términos de precariedad derivadas de este sector productivo para los trabajadores por cuenta ajena, que también existen.

Y las afecciones que a veces tiene, señora consejera, y eso se lo tengo que poner encima la mesa, la apuesta por determinados modelos productivos que no hacen otra cosa que, pues, ponérselo mucho más complicado, y hablo, por ejemplo, del sector del comercio y de esa apuesta por las grandes superficies comerciales. Y hablo, por ejemplo, del sector agrario y esa apuesta permanente por la uberización del campo y por modelos verticalizados que al final llevan, precisamente, a esos falsos autónomos, a esas falsas cooperativas y, por lo tanto, reflexionemos también porque nuestros actos, nuestras apuestas económicas no pueden al final acabar sobre las espaldas de buena parte de nuestro tejido productivo, en este caso, de los autónomos y de las autónomas.

En cualquier caso y más allá de las consideraciones y planteamientos al margen de esta ley, decirle que Izquierda Unida sabe que intentó mejorar la dotación económica que había encima de la mesa con el presupuesto que, en una parte, sí que tuvo éxito y, en parte, no tuvo éxito. No se aprobó el fondo, no se aprobó el fondo para el impulso del trabajo autónomo, que nosotros considerábamos que era especial más allá de las herramientas que ya existen, porque creemos que se tiene que dar un carácter especial a este sector. Y de eso hablaré después.

Y sí se aprobó el aumento para la dotación existente para esa plataforma tecnológica del trabajo autónomo, que consideramos como usted que sí es importante y que requiere de más esfuerzos para dar respuesta, por ejemplo, a la digitalización del sector.

¿Por qué le decía que era importante el Fondo de impulso para el trabajo autónomo desde una perspectiva plenamente especial? Porque es verdad que una vez constituido el Cota, el Consejo del Trabajo Autónomo de Aragón, es necesario desplegar la ley a través del Plan estratégico del trabajo autónomo de Aragón, y eso requiere un tratamiento específico. Y, por lo tanto, o adaptamos las herramientas de financiación que existen o generamos herramientas propias que realmente sirvan y políticas propias que sirvan para dar cobertura y solidez a un sector profundamente importante para nuestra economía.

Voy acabando.

Creo que es positiva la inclusión en el Plan normativo del Gobierno de Aragón de esa orden por la que se aprueban las bases reguladoras del Programa de promoción del empleo autónomo, es positivo, pero independientemente de eso —y acabo como empecé—, creemos que hay que ir más allá. Somos conscientes de que los plazos no se van a cumplir, pero sí le pedimos un compromiso, como le pedimos también en el Pleno de votación de presupuestos, para implementar la ley en todas sus medidas lo antes posible.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, yo creo que siempre que se hable del colectivo de los autónomos en el Parlamento es buena señal, bien sea desde el Gobierno o desde la oposición, porque entre todos hemos de poner en valor a esos ciento cinco mil autónomos que tienen un peso importante en el tejido social y productivo de nuestra comunidad.

Les recuerdo que prácticamente el 60% del colectivo de los autónomos en Aragón pertenece al sector del comercio y servicios, que fija población, especialmente en el medio rural, que da vida al medio rural. El 20% pertenece, prácticamente, al sector primario, agricultores y ganaderos, que también da cierta estabilidad en lo que es el territorio a las políticas de empleo. Y luego, también, un 10% que, más o menos, es lo que engloba el sector de la construcción y otro 10% que es de otros sectores. Por tanto, nosotros creemos que siempre que se hable del colectivo de los autónomos es una excelente señal.

Algo habremos influido en el Gobierno de coalición, ya no solo el Partido Aragonés, yo creo que todos los grupos que estamos en el Gobierno, y es que en uno de los puntos del acuerdo es desarrollar todas las cuestiones contenidas en la Ley 7/2019, de 29 de marzo, de apoyo y fomento del emprendimiento y del trabajador autónomo en Aragón. Con lo cual, es una prioridad de este Gobierno el colectivo de los autónomos.

Es verdad que la Ley de los autónomos de la pasada legislatura fue aprobada al final de la misma, y es verdad que ese texto legal se debe intentar implementar al máximo a lo largo de esta. Y en ese sentido, nosotros pedíamos una ley que, finalmente, llegó. Nosotros, siempre desde la oposición constructiva, pedíamos que llegara esa ley, y al final llegó la ley. Y vuelvo decir, una ley que no solo llegó, sino que también fue mejorada por parte de todas las aportaciones que hicimos los grupos parlamentarios. Con lo cual, en ese sentido, nosotros, y vuelvo a decir, en la pasada legislatura, dentro de esa oposición constructiva y útil, pedíamos una ley y, al final, esa ley llegó.

Igual que pedíamos esa ley, también pedíamos unos presupuestos. Se han desbloqueado los presupuestos de la comunidad autónoma en tiempo y en forma, ha echado a andar una legislatura en donde, vuelvo a decir, el colectivo de los autónomos tiene y debe tener un papel importante y yo estoy seguro que incluso a final de la legislatura se seguirá potenciando ese colectivo que es clave en Aragón.

Además, nosotros —ya lo hemos dicho— no solo trabajamos directamente en un departamento alrededor del colectivo de los autónomos, sino que en este Gobierno trasversal, algo que también pedíamos en la pasada legislatura era que se potenciaran las políticas activas de ese tanto por ciento que hemos dicho antes en el colectivo de los autónomos. Se están potenciando las políticas activas de empleo, se están potenciando las políticas en la agricultura y la ganadería, se está potenciando también la hostelería y se está potenciando poner en valor el turismo, no solo por la importancia que tiene dentro del PIB en Aragón, sino que de esos ciento cinco mil autónomos que hay en Aragón, prácticamente, el 80% corresponde a todos esos sectores que hemos nombrado.

Además, también se ha de tener en cuenta el papel que el colectivo de los autónomos tiene a lo largo del territorio, y prueba de ello es que este Gobierno, con la ley, conecta directamente a la directriz especial de ordenación territorial y de política demográfica y de lucha contra la despoblación.

Por tanto, nosotros vamos a seguir, como no puede ser otra manera, dentro de la transversalidad de este Gobierno, intentando seguir potenciando al colectivo de los autónomos. Nosotros vamos a seguir intentando poner en valor no solo al colectivo de forma específico, sino también a todos los sectores que rodean a los autónomos en Aragón. Y, además, también, permítanme que haga un agradecimiento especial a todos los grupos parlamentarios, a todos los colectivos que representan a los autónomos, que hicieron posible que tengamos la mejor ley posible, teniendo en cuenta la realidad de los autónomos en Aragón.

Por tanto, señora consejera, para trabajar por los autónomos de Aragón, tendrá todo lo que es nuestro apoyo.

Y luego, también, finalizar con las palabras que comentaba el señor Martínez: «A cada uno, desde la situación que le toca, le va a tocar trabajar para desarrollar los presupuestos y la ley, o le va a tocar impulsar acciones de forma constructiva y en beneficio del colectivo clave para Aragón».

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.

Señorías, el modelo económico de Aragón está sustentado por las empresas, que son el motor de la economía y del empleo, y dentro de ellas, los autónomos como garantía de un tejido empresarial estable.

En Aragón, el 60% de los autónomos, de las personas afiliadas al RETA son autónomos propiamente dichos, personas físicas no inscritas o adscritas a ninguna sociedad.

Por sectores económicos, como ya ha comentado mi compañero el señor Guerrero, 60% servicios, más o menos; agrícola, 25%; el resto, construcción e industria. Como empleadores, no solamente como autoempleo, sino como empleadores, más del 20% tienen al menos un trabajador a su cargo. Y por edades —esto es importante—, más del 70% tienen más de cuarenta años y el 22%, entre veinticinco y treinta y nueve.

El problema es que se junta el empleo autónomo con el autoempleo joven, ya que se enfrentan a la dificultad de que no consolidan sus negocios la mayoría hasta pasados cinco años del inicio de la actividad. Es evidente que en Aragón el modelo socioeconómico empresarial está sustentado por autónomos, microempresas, pymes. Y por su tamaño, estas empresas son mucho más sensibles a las dificultades propias de la puesta en marcha de una idea de negocio, financiación o complejidad en los trámites administrativos para su constitución, como también han comentado.

En las zonas rurales o zonas más deprimidas de los setecientos treinta y un municipios aragoneses, solo tres superan los veinte mil habitantes, por lo que incentivar el trabajo autónomo en pequeños núcleos rurales que sostienen la vida de los pueblos es importante, porque es donde más se padece un elevado nivel de envejecimiento de la población.

Queremos poner el acento en las ayudas a los discapacitados, porque de los más de quinientos RETA de discapacitados que hay en Aragón, tienen dificultades no solamente para empezar su actividad, sino para confirmarla o reemprender en caso de discapacidad sobrevenida para adaptar su puesto de trabajo a la nueva situación.

Queríamos saber también el Fondo especial de segunda oportunidad, que se regula en la disposición final de esta ley, de la 7/2019, si se ha puesto en marcha, porque ya no solamente es importante ayudar a cerrar un negocio, sino también a reemprender de nuevo.

Desde Vox siempre hemos apoyado el empleo autónomo hablando de las cuotas cero si los ingresos

no llegan al salario mínimo interprofesional; superado el salario mínimo interprofesional, una cuota mínima progresiva en función de los ingresos. Y hablando del salario mínimo interprofesional, el 82% de los empleados, de los empleados por cuenta propia, de los autónomos, cotiza por bases mínimas.

El problema viene arrastrándose o se pone de manifiesto de nuevo porque en 2019 se encontraron con una subida del 22,3 del salario mínimo interprofesional, a lo que se le añade una subida del 5,5 en el 2020. Esta subida automática del salario mínimo interprofesional supone una subida automática de las bases mínimas de cotización.

De los datos que decía la señora consejera al señor Martínez, que había sacado ella de la Tesorería, al igual que le decían que lo habían sacado del Inaem, yo no tengo datos lineales, pero sí que quería preguntarle qué van hacer para revertir la curva descendente con la que Aragón cerró en diciembre de 2019 con un 2,7% menos de autónomos. Esto viene directamente de ATA, que es la Asociación de Trabajadores Autónomos, el 2,7% de descenso.

Hay autónomos, en definitiva, que con los cambios por el salario mínimo, como le comentaba, en 2019 y en 2020, que casi no ha dado tiempo de recuperarse de uno y ya tenemos el siguiente, con un 5,5, que van a poder aguantar, aunque otros no; otros reducirán la jornada a sus empleados y otros, literalmente, tendrán que cerrar.

Me gustaría saber cuáles son las medidas efectivas que van a poner en marcha de la Ley 7/2019 para poder paliar todos estos problemas que se nos vienen.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Fernández.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Señorías, debatimos sobre la Ley de apoyo y fomento del emprendimiento y del trabajo del autónomo, hablamos de una ley que es pionera en Aragón y que, además, es una de las prioridades de este Gobierno.

Los autónomos son una parte importante de nuestro tejido productivo, ya que generan empleo donde muchas empresas no llegan. Los autónomos, en muchas ocasiones, son autoempleo y, por lo tanto, tenemos que favorecerlo o tenemos que apoyarlo, y, además, es una salida para nuestros jóvenes, para que puedan incluso emprender actividades en zonas rurales. Yo creo que eso es algo importante, que apoyemos ese emprendimiento.

Compartimos que los autónomos tienen que tener las mejores condiciones, eso está claro. Yo creo que todos los partidos que estamos en estas Cortes compartimos esa posición, que no pueden ser esa parte débil del mercado laboral, como pasa en muchas ocasiones.

Esta ley es una apuesta de este Gobierno, como decía al principio de mi intervención, que se va a desarrollar en estos próximos cuatro años. Y para mostrar cómo nos preocupan los autónomos y los emprendedores, la importancia que tienen para este Gobierno, yo me remitiré al acuerdo de gobierno, donde podemos hablar del punto setenta y siete, que habla de desarrollar la ley de la que estamos hablando, de apoyo y fomento del emprendimiento y del trabajo autónomo. También del punto setenta y cinco, en el cual se habla de favorecer las políticas que vayan hacia el pleno empleo de calidad, potenciando la actividad empresarial, incentivando y apoyando el emprendimiento. El punto setenta y nueve, desarrollar programas de ayuda y líneas financieras destinadas a proyectos de autoempleo, impulsado por jóvenes. Aquí se están haciendo cosas ya vinculadas a esta ley. Se mantienen programas, se desarrollan programas nuevos u otras herramientas, programas del Inaem, de Sodiar, del IAF, entre otros. También el punto ochenta y uno, apoyo al pequeño comercio minorista. Se habló antes de comercio, algo muy relacionado con los autónomos. La mayoría de estos pequeños empresarios son autónomos y también se ven reflejados en el acuerdo de gobierno. El punto ochenta y cuatro, que es promover un plan de acción también contra los falsos autónomos, algo que es importante, que la consejera, además, ya ha comentado para mejorar también esa calidad en el empleo de los autónomos.

Por eso, durante estos próximos cuatro años, estamos seguros que se van a ver los resultados del apoyo a los autónomos, del apoyo al emprendimiento, estamos seguros de que lo vamos a conseguir.

Pero, sin duda, es necesario el diálogo y la participación en el Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo, hay que buscar acciones que sean consensuadas dentro de la ley. Se va a desarrollar ya esa Plataforma de emprendimiento y del trabajo autónomo para mejorar, entre otras cosas, una queja sobre el acceso a la información y al asesoramiento. Que se ayude y faciliten los trámites para la creación de estas empresas y para la generación del autoempleo.

Al principio de mi intervención hablaba del impacto que puede tener en el medio rural con los jóvenes, como una posibilidad de generar este autoempleo. Y el desarrollo de esta ley, desde luego, nos va ayudar a todo ello, y que, junto con otras medidas que va a desarrollar el Gobierno de Aragón con otros departamentos, como puede ser el desarrollo de esa Directriz de Política Demográfica y lucha contra la despoblación y esas ayudas del Fondo de Cohesión, que se anunciaron la pasada semana en el Observatorio contra la despoblación, ayudarán, sin duda, al autoempleo, al emprendimiento y también a los autónomos.

Por eso, consejera, como ya he dicho, tenemos trabajo o tienen trabajo, mejor dicho, para desarrollar esta ley, para desarrollar el acuerdo de Gobierno. Y, desde luego, tendrá el apoyo de este grupo parlamentario, siempre desde el diálogo y la participación.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Buen día, consejera y señorías.

La verdad es que creía que íbamos a comentar más cosas de la ley y que íbamos a escuchar más propuestas, en este caso, del grupo proponente, de Ciudada-

nos, pero es que no ha habido ni una. Entonces, tampoco tengo mucho que comentar.

Y sí, efectivamente, me voy a referir a la consejera, que es la compareciente, para recordarle, consejera, que tenemos un acuerdo del Gobierno, que es el puesto setenta y siete, en el que están trabajando. Se acuerda, ¿verdad?, como usted muy bien ha dicho.

Tenemos el acuerdo de desarrollar con dotación presupuestaria todas las previsiones contenidas en la Ley del Trabajo Autónomo que, como saben perfectamente, propuso el Gobierno anterior y también Podemos Aragón. Aquí, ya se produjo un intenso debate en la legislatura anterior con respecto a esta ley, y la propia consejera lo ha recordado, que introdujimos muchas de las propuestas en forma de enmiendas de Ciudadanos en la ponencia, en la comisión y, finalmente, en el Pleno. Ustedes votaron en contra de la misma y, hoy, parece que vienen a revindicar la ley. Bueno, pues, bienvenidos, súmense a las propuestas y la próxima vez que comparezcamos, yo le invito a que traiga detalles concretos de cosas que igual están recogidas en la ley y que desde el Ejecutivo pueden desarrollar.

Yo le voy a contar lo que el Gobierno de Aragón —bueno, ya lo ha contado un poco la consejera— está haciendo, que básicamente es, de manera descentralizada, en base a su consejería, porque ha mencionado la Fundación Emprender, se ha mencionado el IAF, pero dentro de las direcciones generales está empezando a aplicar el desarrollo de la ley, sobre todo, desde la participación y el diálogo con el ya creado el año pasado en el Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo, la Comisión Permanente que hay allí.

Esto es más o menos lo contrario a lo que hicieron el PP y Ciudadanos en el Congreso de los Diputados. ¿Se acuerda que ustedes llevaron la Ley para el Trabajo Autónomo electoralista? ¿Se acuerdan, no, de la medida de la cuota de la tarifa plana de cincuenta euros que iba a transformar el sector del trabajo autónomo y que iba a generar no sé cuántas decenas de miles de trabajadores autónomos? Pero no generó ninguna, fue un fracaso. Bueno, pues, ahí no hubo voluntad de consenso. Ahí, nosotros, que la apoyamos, para no quedarnos fuera del apoyo a los trabajadores autónomos, no recogimos, digamos, las propuestas del sentir político que teníamos.

¿Qué es lo que se ha hecho? Pues, en el acuerdo progresista del Gobierno de España entre el PSOE y Unidas Podemos, recoger buena parte de aquellas propuestas que defendíamos para aquella ley estatal, que al final ha pasado sin pena ni gloria por todas las comunidades autónomas, y también por Aragón, porque no ha conseguido el cometido de hacer frente a los enormes problemas que tienen los trabajadores autónomos, no solamente por la competencia que pueda haber con un sector, digamos, de grandísimas empresas que están viniendo. Son cuestiones, digamos, internas al sector —lo ha mencionado la consejera—, como la formación, la simplificación de la burocracia, la desprotección y la precariedad que hay en sí mismo en este sector como en el resto de pymes, la estacionalización del empleo, sobre todo, en el sector servicios, que es el que fundamentalmente se está generando, por ejemplo, en Andalucía, que usted mencionaba. Pero no quiero entrar en cómo están funcionando Andalucía o Madrid, pero, bueno, fundamentalmente, es Málaga, es Cádiz, es el turismo el que está generando el trabajo, muchas veces con problemas enquistados de inestabilidad y de falta de apoyo institucional también. Pero bueno, ya hablaremos de eso, o más bien hablarán mis compañeros en otros parlamentos, andaluces y madrileños.

Lo que está claro es que este Gobierno está comprometido con los trabajadores autónomos, con casi dos de cada diez afiliaciones que hay en la Seguridad Social, como ha dicho la consejera, con miles de negocios que vertebran nuestros barrios y nuestros pueblos en Aragón.

Y aun con todo, hay que hacer mucho más, y yo, desde aquí, también quiero impulsar a que todo lo que conseguimos aprobar en la anterior legislatura en estas Cortes de Aragón se concrete en medidas a lo largo de toda la legislatura, porque así lo concreta el acuerdo de investidura y gobernabilidad del Gobierno de Aragón.

Igual en este presupuesto, que yo reconocí como «ojalá sea el peor de esta legislatura», vengan otros proyectos de ley de presupuestos para 2021, 2022, 2023, donde se vaya reconociendo ese compromiso todavía mayor para el trabajo autónomo y el trabajo de los emprendedores.

Como decía, en el acuerdo estatal, que tiene mucho que decir, se está hablando de cambiar las cuotas para que sean progresivas en función de la facturación, que es algo fundamental. Bonificaciones en las cuotas, que eso sí se está haciendo en algunas comunidades autónomas, protección frente al abuso de las entidades financieras y, sobre todo, que el autónomo no tenga que cubrir con todo su patrimonio lo que puede ser, pues, una deuda. Y, realmente, hay una oportunidad, una segunda oportunidad para que sigan manteniendo de alguna manera su negocio abierto. Que se cree el consejo estatal del trabajo autónomo, que se simplifiquen los procesos, incluso que entren dentro del diálogo social como entidades las de los autónomos, reconocidas dentro del diálogo social.

Y nosotros, como Podemos, lo que está en nuestro ADN: la parte de la formación, por supuesto, el acompañamiento, las cláusulas sociales, que muchas veces a Ciudadanos no los tenemos como un aliado en esto, y no hay más que ver el Ayuntamiento de Zaragoza, las cláusulas sociales en la contratación pública o el impulso de la economía social. Todas estas son cuestiones que seguiremos fomentando y esperemos tener a Ciudadanos como a un aliado, con propuestas concretas que pueda escuchar el actual Gobierno de Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, en economía, con los datos poco o nada se puede rebatir, decía usted hace escasos minutos. Y es verdad, yo también tengo datos y los tengo del Ministerio de Trabajo. Usted habla mucho de los falsos autónomos y, a lo mejor, también pueden ser falsos estos datos. De todo hemos visto en política el último mes. Pero los datos que tengo yo son que en enero de 2017 teníamos ciento seis mil autónomos; en enero

del 2019 pasamos a tener ciento cuatro mil; en enero del presente año tenemos ciento un mil y, por lo tanto, esto ha supuesto que en los tres últimos ejercicios casi cinco mil autónomos han desaparecido en Aragón.

Solo este pasado año, señora consejera, quinientos pequeños comercios y más de dos mil quinientos autónomos manufactureros han dejado de trabajar. El resultado de su gestión con el trabajo autónomo es una catástrofe natural para el principal colectivo que produce economía en nuestra comunidad.

Y nos preguntamos aquí, sus señorías y yo mismo, ¿qué gestión ha hecho su Gobierno, este Gobierno con los autónomos? Pues, obviamente, una gestión mala, muy mala, a tenor de los datos que usted, como dice, poco o nada se puede rebatir.

Las pocas medidas que se han tomado en Aragón por su Gobierno, señora consejera, son parches. Como en las carreteras aragonesas, y ya saben el resultado de su gestión en las carreteras aragonesas: un desastre. El mismo resultado que su trabajo con los autónomos.

A mí, señora consejera, poca gracia me hace esto a tenor de las pocas reuniones que hemos tenido con ATA y con UPTA. No echan ustedes nunca el firme nuevo, ni en las carreteras ni con los autónomos, probablemente, porque no les interesa, porque no quieren o porque no saben, o tal vez por las tres cosas a la vez.

A los autónomos, señora consejera, con ustedes en el Gobierno, les ha arrasado Gloria, un temporal mortal. Su Gobierno, para ellos ha sido Gloria: ni han diagnosticado, ni han prevenido, ni han puesto tratamiento. Una ley, solamente han sacado una ley de la que no han aplicado prácticamente nada, ni presupuesto.

Y mire, tenemos unos autónomos en la ciudad de Zaragoza a los que les va francamente mal, pero una realidad fuera de Zaragoza, en el medio rural, que es el absoluto abandono por parte de este Gobierno.

Las políticas, señora consejera, que desarrolla su Gobierno, las pocas políticas que desarrolla son viejas, no funcionan —a los datos me remito— y no aportan nada al trabajo del sector actual de los autónomos.

Yo le diría, señora consejera, que este Gobierno debería hacer un cambio de políticas global, total. Un cambio de políticas que fueran exactamente las contrarias a las que ustedes hacen y que ya están funcionando, por ejemplo, en Andalucía y en Madrid.

No sé de qué se ríen los diputados de este ramo, porque a mí poca gracia me hace. A mí me gustaría que ustedes copiaran o hicieran algo para que a Aragón le fuera mejor y estos datos fueran mejores, y que usted dejara de nombrar a los falsos autónomos, que imagino que ya se le acabará el argumento.

Mire, mire, ya había... Mire, ya había políticas, señora consejera, sin que se abriera... Es que luego sube aquí, se pone toda seria y se enfada. Y cuando está ahí, solo se ríe, es un cambio de... A mí me gustaría que lo hiciera al revés, que hoy estuviera seria y nos escuchara, y que se riera aquí, que se riera, pero porque lo está haciendo francamente bien.

Mire, yo le decía que había políticas que se pusieron en marcha por anteriores gobiernos y que funcionaban, como la tarifa plana, y que tanto en Andalucía como en Madrid lo que han hecho es alargarla. Y hay políticas, como modernizar, modernizar el sector de los autónomos, aplicar en el ámbito rural políticas que se están aplicando con el 5G, autopistas de datos para que haya autónomos que se queden en los pueblos, que se implanten, que concilien y que puedan prosperar.

Señora consejera, el cambio ya se ha producido, y Aragón está perdiendo el tren de la modernidad en la reactivación de la economía en el medio rural a través del autoempleo y de muchas otras cosas. Y hasta aquí ustedes ni se han enterado que ha llegado el cambio, ni se han enterado que tienen que aplicar cambios en los autónomos.

A mí me gustaría que ustedes se preocuparan por los autónomos para que no desaparecieran, para que los autónomos no se tuvieran que preocupar dónde están ustedes, porque ¿dónde están ustedes, señora consejera? En la «gloria».

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Campoy.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, la señora Sánchez tiene la palabra.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Muchas gracias, señora presidenta.

La verdad es que cuando vi que el Grupo Parlamentario Ciudadanos solicitaba la comparecencia de la señora consejera para que informase sobre la Ley de apoyo y fomento del emprendimiento y del trabajo autónomo en Aragón, no me sorprendió. Sin embargo, lo que sí que me sorprendió es que indagando un poco, pues, en la elaboración, en el proceso de elaboración y aprobación de esta ley, que, al parecer, hoy tanto les preocupa, me encuentro con la sorpresa de que si llega a depender de ustedes, señor Martínez, ni siquiera hoy se podría estar produciendo este debate *[aplausos]*, pues, ustedes, como ya les han recordado, votaron «no» a la aprobación de la ley. Es decir, ustedes votaron «no» al marco normativo que este colectivo tanto ha demandado y que, por fin, ha dado respuesta a sus necesidades. He de recordar que en esta ley se incluyeron el 80% de las medidas recogidas en el decálogo que presentaron las principales asociaciones de autónomos de nuestro territorio.

Por tanto, señor Martínez, ¿en qué posición se encuentra actualmente? ¿La ley le parece apropiada y, por ello, su interés en que se cumpla? O por el contrario, como expresó con el sentido de su voto, la ley no le parece la apropiada. Sin duda, lo que a mí me parece es que comparando su posición actual con la obtenida en la pasada legislatura, es una contradicción en sí mismo.

Venía usted a decir que la ley no se había puesto en marcha y le pedía, por ello, al Gobierno hechos. Bueno, pues, creo que tras la intervención de la señora consejera, sus dudas han tenido que quedar resueltas. Ha quedado demostrado con hechos que esto sí se está realizando.

También decía que la partida presupuestaria dotada con ciento cincuenta mil euros para la Plataforma del Emprendimiento y del Trabajo Autónomo era lo único que había en los presupuestos. Creo, por mucho que diga, que no se los ha mirado bien, puesto que si realmente realiza un estudio detallado de los mismos,

podrá identificar diferentes partidas y planes de trabajo que conducen a líneas de apoyo a las personas autónomas, tanto en el Inaem como en el Sodiar, por ponerle dos ejemplos.

Además, me gustaría volver a poner en valor el triple objetivo de la Plataforma: primero, facilitar los trámites administrativos; segundo, proporcionar asesoramiento, y tercero, centralizar y facilitar toda la información de interés para emprendedores y para autónomos.

¿Sigue pensando, como dice el señor Martínez, que se reduce solo a una mera página web? Miren, señorías, por mucho que las derechas intenten ser los abanderados de los autónomos, la realidad es otra; lo cierto es que solo abanderan de palabra, no con hechos. La realidad es que esta ley es el resultado de una proposición de ley presentada por el Grupo Parlamentario Podemos, de un proyecto de ley que llegó a estas Cortes de la mano del Gobierno de Aragón en la pasada legislatura. Es decir, los emprendedores y los autónomos de nuestra comunidad cuentan con una estabilidad jurídica gracias a las fuerzas progresistas de esta Cámara, entre ellas, el Partido Socialista. Y es que ha sido y es el Partido Socialista el que ha demostrado con hechos el compromiso adquirido con los emprendedores y con los autónomos. Y lo ha hecho patente estando en la oposición, presentando una proposición de ley de apoyo al emprendimiento y al trabajo autónomo, que fue rechazada por el Gobierno de la señora Rudi, con la excusa de que el Grupo Popular iba a presentar la suya propia, pero que jamás llegó. Todo ello, un ejemplo de compromiso con el sector. Y lo ha hecho también patente desde el Gobierno en la pasada legislatura, aprobando esta ley.

¿Qué hicieron, qué han hecho PP y Ciudadanos cuando han tenido la oportunidad? Nada. ¿Dónde está el compromiso de ambos con los autónomos? ¿Por qué debemos entonces de creerlos ahora?

Pero es que, además, este compromiso adquirido por el Partido Socialista no se hace efectivo solo con la aprobación de esta ley, sino que también el buen funcionamiento de la economía contribuye de una manera directa a ella. Pues, al final, lo que el emprendedor y el autónomo quiere es que la economía crezca, y la economía de Aragón sigue creciendo. Y con proyectos como los de Amazon o BonÁrea, que usted critica, también termina repercutiendo en este colectivo.

Y además de que la economía crezca, los autónomos también agradecen que se les pague a tiempo. Y así lo hace este Gobierno, haciendo descender desde la pasada legislatura el periodo medio de pago a proveedores, algo que, por ejemplo, no ocurre en otras comunidades donde ustedes gobiernan. Nombraba aquí a Andalucía o Madrid, pero se han olvidado de Murcia, que incumple.

¿Les preguntamos a los autónomos murcianos qué les ha reportado Ciudadanos a su bolsillo? ¿O quizá es que cuando ustedes gobiernan se hacen autónomos de aquello que prometían? Porque mucha racionalización del gasto, de las estructuras, de eficiencia de las consejerías, pero luego, la realidad dice justamente lo contrario.

Definía el señor Martínez esta ley como una ley electoralista y una ley de mínimos. Permítanme que yo diga que esto es una ley pionera en Aragón y que es una ley que dota de estabilidad jurídica a este colectivo. *[Aplausos].* Nos encontramos ante una ley que, de una manera u otra, nos afecta a todos, pues, estamos ante un colectivo importante y fundamental dentro de nuestro tejido productivo. Razón de más, si cabe, para que esto siga... —termino ya—, para que este Gobierno siga como viene haciendo, trabajando por y para ellos.

Y finalizo. Ya que en esta tribuna usted ha nombrado a mi compañera la señora Soria, yo también quiero dirigirme a ella, para agradecerle especialmente el esfuerzo y el trabajo que, me consta, realizó para que esta ley saliese adelante. Tanto a ella como al resto de integrantes de la ponencia, que hicieron posible que, pese al intento de boicot por parte de algunos partidos, Aragón cuente hoy con la primera Ley de Apoyo y Fomento del Emprendimiento y del Trabajo Autónomo.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Sánchez.

Tiene la palabra la consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, tengo que decir que estoy sorprendida, porque al ver que se solicitaba mi comparecencia por parte de uno de los grupos de la oposición en cuanto a la aplicación de la Ley 7/2019, yo estaba plenamente convencida, y así lo traía en mis notas, en primer lugar, para argumentar cuanto es argumentable y cuanto se ha dialogado, no solamente con ATA, que representantes de los autónomos hay más. En particular, en el Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo, los más representativos están allí presentes: están ATA, UPTA y también está CEAT, que pertenece a CEPYME. Con ella se habló antes y durante la primera reunión en esta legislatura del propio Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo. ¿Qué quiere esto decir?, ¿mi sorpresa? Pues, miren, ha tenido que ser el señor Sanz, de Izquierda Unida, el que, en su intervención, haya dejado patente un incumplimiento, que no es que me haga feliz, sino que cuando el 8 de mayo del 2018, el Gobierno llevó el anteproyecto al Consejo de Gobierno, incluimos en dicho anteproyecto la elaboración de un Plan estratégico de emprendimiento, solo uno, y marcamos un plazo atendiendo a iniciativas que habían sido aprobadas en esta sede, un plazo de seis meses. Claro, el 29 de marzo de 2019 es cuando aquí se debate y se aprueba la ley, y no tendré que decirles a ustedes la posterior publicación, que es lo que vino después.

Y hablamos, una vez volvimos a configurar el Gobierno, con —en este caso, el primero— UPTA y no tuvimos que decir nada. De ellos mismos salió el decir: «ya nos imaginamos que lo de los seis meses es más que imposible». Fue en la reunión del Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo cuando nos solicitan que no solamente ya es materialmente imposible si se quiere hacer bien, sino que además quieren participar activamente en la elaboración de aquello que ni Ciudadanos

ni el PP ha citado, y es lo más llamativo de toda la ley, y es cuanto pensaba que iba a ser el centro de sus intervenciones aquí.

Por eso sonreía, señor Campoy, porque no es que aparezca en los artículos 33, 34 y 35, es que aparece por adición en la tramitación de la ley, con los plazos en las disposiciones finales, en la primera y la segunda, un Fondo especial para la segunda oportunidad, un Fondo de inversión social, que es aquello en lo que se han centrado ustedes por los presupuestos, pero ni siquiera han citado los nombres. Pero aquello que llevaba un plazo de seis meses para su puesta en marcha, el plan estratégico, el inicial que venía del borrador de emprendimiento, y un Plan estratégico para el trabajo autónomo es lo que ya se ha iniciado y, desde luego, están ya los seis meses cumplidos. Ni uno ni otro, curiosamente, lo han citado. No, a lo mejor es que no se han leído la ley, a lo mejor, porque eso es palmario. Pero lo ha dicho el señor Sanz, y no tengo ni me duelen prendas en decirlo. Eso es así y se va a llevar a cabo conjuntamente.

Y verán ustedes, aquí se han ido sucediendo cuestiones, y yo voy a enumerar, entre otras, actuaciones que se están llevando a cabo incluidas en la ley, pero no hay prisa, y lo digo por los fondos que les apuran y que han buscado en los presupuestos. Como comprenderán ustedes, si en los presupuestos..., les voy a poner un ejemplo. Si hay —que no es como tal— una partida amplia de la cual salen planes de empleo en el Inaem, a modo de ejemplo, para mayores de cuarenta y cinco años, tiene que tener otra partida adicional que diga para mayores de cuarenta y cinco años y autónomos, ocupados, autónomos. No, no, no se rían. Es que el presupuesto no detalla, ni probablemente detallará, salvo que sean partidas nominativas. A lo mejor es que esperaba partidas nominativas, pero una partida nominativa para un fondo de inversión, como marca aquí la disposición final segunda, fondo de inversión social; o la disposición final primera, fondo especial para la segunda oportunidad, ¿qué hubiera garantizado? Primero, no hay plazo. Y, en segundo lugar, hagamos primero donde hay que hacerlo con la participación. Para eso creamos el Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo, de los representantes, el cómo. Por el hecho de tener esa partida, ¿quieren decir ustedes, quieren hacernos creer que se garantiza que eso se lleva a cabo tal cual viene aquí recogido bien? ¿O es que es una partida nominativa para entregar a no sé quién y ya se las apañarán? Porque ese no es nuestro concepto.

La colaboración, la cooperación, el diálogo y la participación activa, como así se nos ha agradecido por parte de las asociaciones que están incluidas en el CATA —permitan que lo denominemos así familiarmente por abreviar—, es lo que esperamos para estas medidas novedosas, tan novedosas que se incluyeron en la tramitación. Y eso no quiere decir que si es a lo largo de este ejercicio 2020 el plazo en el que se haya culminado, en caso de necesitar, pues, claro que habrá presupuesto. Es que no tienen que buscar autónomos.

Pero verán, cuando hablamos de cumplimientos, nosotros le damos mucha importancia a ese Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo. Tenemos interlocución directa con los representantes. Por primera vez, la legislatura pasada se contó con los autónomos para cualquier medida normativa que les afectara. Por primera vez, por primera vez se ha no aprobado, que ya está más que bien, pero se ha elaborado un texto, un marco jurídico para los autónomos. Lo he dicho antes, y se intentó.

Yo no sé qué es lo que decía el señor Campoy, pero yo heredé, insisto, un borrador y no se aprobó. Por primera vez, y a través de ese diálogo, de esa participación, unas veces estaremos de acuerdo y otras veces, no. Es como avanzaremos, teniéndolos en cuenta.

En el año 2007, se aprobó una ley, se aprobó una ley de ámbito nacional, se aprobó la Ley 20/2007, del Estatuto del Trabajo Autónomo. Allí venía recogida —lo digo al hilo de lo que decía el señor Escartín— la necesidad, porque era solicitud de los autónomos la creación de un Consejo del Trabajo Autónomo, año 2007. Desde entonces, unos y otros hemos gobernado.

Pues en el pacto de gobierno entre el PSOE y Unidas Podemos está recogida, desde luego, en un punto específico, la creación, la constitución del Consejo del Trabajo Autónomo. Quiérase decir, ¿esto ha provocado que se hundan los autónomos? No, pero nosotros hemos sido más rápidos. Está en la ley para que tenga vocación de perdurabilidad y es una herramienta que no pensamos desaprovechar. Y dentro de esa herramienta, y en el cumplimiento de todas las acciones y de lo que hemos llevado ya a cabo el propio consejo, hay que seguir trabajando y en un grupo de trabajo, como les decía, interdisciplinar o interdepartamental, porque afecta a varias consejerías.

Afectan acciones a Fundación Emprender, al Inaem, al IAF, al Consejo de Emprendimiento, que, obviamente, ya está puesto en marcha. El propio IAF está trabajando en los mediadores de emprendimiento, una figura importantísima para apoyar y acompañar a los autónomos, en particular, a los emprendedores. El Consejo Aragonés de Emprendimiento, que está regulado en la ley, también se ha reunido. El Plan estratégico es aquello en lo que estamos trabajando, tanto del trabajo autónomo como de emprendimiento. Lo haremos en el Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo.

El fomento y la promoción en prevención de riesgos laborales, la solución de conflictos por medio del establecimiento de mecanismos de mediación y arbitraje a través del SAMA, el apoyo al emprendimiento a través de programas del IAF y del Inaem, con nuevas subvenciones para Fomento en el relevo generacional, subvenciones para favorecer la incorporación al negocio familiar de trabajadores autónomos colaboradores, también nuevas. Mejora en la cuantía y una mayor flexibilidad en los requisitos en las subvenciones por contratación del primer trabajador por un autónomo. Simplificación, más allá de la plataforma tecnológica, en toda la documentación, en cuanto tiene que ver con el Inaem, con el programa que ya ha elaborado y está en tramitación para aprobar definitivamente, no solamente de ayudas económicas al autónomo, sino que también, en esa simplificación, sustituyendo muchos documentos por declaraciones responsables, como también recoge la ley.

Y también favoreciendo la segunda oportunidad, reduciendo la exclusión en el acceso a subvenciones una vez se ha tenido una actividad fallida de doce meses, como era vigente hasta el momento, a seis meses para quienes ya hubiesen sido autónomos con anterioridad.

Se ha incorporado presupuestariamente una mayor dotación a todas esas herramientas que citaba antes y que son útiles. Avalia, pero sobre todo Sodiar, que en el año 2019, ha aprobado un total de trescientos noventa y cinco mil euros explícitamente y específicamente en el fondo de emprendimiento creado la pasada legislatura. Tengan en cuenta que no son grandes cantidades, pero que sí son estudiadas las viabilidades de los proyectos.

En definitiva, esto es una muestra de lo que se está haciendo. El desarrollo de la ley forma parte del Pacto de Gobierno. Tenemos toda la legislatura para desarrollarlo y para, además, hacerlo bien. Hacerlo bien quiere decir también hacerlo con los autónomos y autónomas, y hacerlo con ustedes, porque hoy también me tengo que ir sin haber escuchado ni una sola propuesta adicional, ¡ni una! Queda toda la legislatura por delante...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): La colaboración es lo esperado, y más allá de un ejercicio. Lo digo, en particular, por Ciudadanos y por el PP: desviación después de lo que hicieron en la tramitación de la Ley de apoyo al autónomo y fomento del emprendimiento. Esperamos de verdad...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): ... contar con ustedes para que sean las mejores de las medidas por el bien del colectivo y de nuestra economía.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gastón.

El punto siete: debate y votación de la proposición no de ley número 35/19, sobre el 1% forestal destinado a la limpieza, mantenimiento, ampliación y vigilancia de los bosques y masas forestales de Aragón, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón.

Para su presentación, tiene la palabra el señor Sanz, rogando a todos que se atengan estrictamente al tiempo.

Gracias.

Proposición no de ley núm. 35/19-X, sobre el 1% forestal destinado a la limpieza, mantenimiento, ampliación y vigilancia de los bosques y masas forestales de Aragón.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Izquierda Unida propone una medida hoy íntimamente ligada con la lucha contra el cambio climático, que implica también profundizar en una nueva cultura política de internalización de los costes ambientales que generan nuestras acciones sobre el medio, y que va en consonancia también con la orientación y la sensibilidad del nuevo Gobierno de coalición, que recientemente ha declarado también la emergencia climática.

Es evidente la necesidad de actuar para mejorar la calidad de nuestros entornos naturales, de nuestros paisajes, de nuestros montes, de nuestros bosques mediterráneos, de nuestros paisajes esteparios. Y la sociedad, en su conjunto, sabemos que se juega mucho en este sentido.

Durante los últimos años hemos hablado mucho de la gestión forestal. Aquí, en estas Cortes, hemos debatido sobre prevención y extinción de incendios forestales o de los beneficios que tiene la ganadería extensiva, precisamente, para el mantenimiento de nuestras masas forestales.

Pero consideramos que una política adecuada es aquella que aborda las cuestiones en su doble vertiente: la vertiente forestal, en este caso concreto, y la vertiente territorial. Y por eso considerábamos que necesitábamos medidas que trascendieran a una y a otra cuestión y que, de forma transversal, pusieran encima de la mesa también soluciones a una cuestión importante, como es la de la financiación. Esta medida lo que pretende es profundizar en esa lógica.

Hay antecedentes: la experiencia de la Ley de Patrimonio Histórico, que establece la obligación de destinar en los contratos de obra pública una partida de al menos un 1% a trabajos de conservación o enriquecimiento del patrimonio cultural, o el fomento de la creatividad artística, que es una medida que todas y todos los grupos consideramos que ha dado buenos resultados y que es importante.

Pues bien, lo que se propone es continuar con esa lógica y, en este caso concreto, situarla dentro del marco, evidentemente, de la contratación pública aragonesa para determinadas obras en el ámbito ambiental, en el ámbito natural.

El cambio global es obvio, señorías, es evidente. Nos afecta al conjunto del Estado, al conjunto del mundo. Pero, especialmente, como se está poniendo de manifiesto, en Aragón, lo está haciendo en mayor medida.

No hay que poner sobre la mesa los episodios extremos vividos recientemente la semana pasada. No hay que recordar, no es necesario recordar que con mayor recurrencia, cada día más, tenemos episodios de avenidas, de inundaciones o que tenemos largos periodos de sequía combinados con fenómenos torrenciales.

Por lo tanto, cuestiones como las que se sitúan encima de la mesa, que profundizan en esa lógica de introducir la vertiente ambiental en todas y cada una de las políticas que desarrollemos, van a ser fundamentales si queremos estar a la altura de los retos que implica también esa transición de nuestra economía hacia un modelo más ecológico y más sostenible.

Elementos también que servirán, con esta medida, para luchar contra la despoblación, porque la despoblación también es una de las medidas que afecta de forma pertinaz en el mantenimiento, en este caso concreto, de nuestro medio ambiente y de nuestro entorno natural.

Por lo tanto, consideramos que es importante, es importante profundizar en esta medida, introducir en todas y cada uno de nuestros debates también ese cambio de paradigma necesario de nuestras políticas

para centrarlas en el eje ambiental. Y por eso también hay que hablar de fiscalidad, más allá de exención, más allá de incremento de impuestos, hablar también de reducción de impuestos, de determinados impuestos, como el IVA para conservación forestal o desgravaciones especiales para inversiones forestales. Sobre todo, políticas energéticas, políticas activas en materia de cambio de modelo productivo y de consumo. Pero sobre todo, sobre todo, que es lo que persigue esta iniciativa, empezar a asumir la cultura que suponen nuestra incidencia, nuestras actuaciones sobre el medio natural.

Nuestros impactos deben ser minimizados y, si puede ser, evitados, pero sobre todo debemos mitigarlos. Mitigarlos, compensarlos. Y la propuesta que hacemos de destinar ese 1% de la inversión pública anual aragonesa en infraestructuras de transporte y comunicación a la mejora de ecosistemas, de las masas forestales de los bosques, consideramos que es razonable y realista.

Y sabemos que el presupuesto destinado a estas cuestiones es poco, pero esperamos, evidentemente, que en próximos años sea más, y esperamos que esta medida llegue para quedarse e impregne también la cultura política, independientemente de nuestras líneas ideológicas de todos y cada uno de los grupos representados en esta Cámara.

Además, estos recursos, como les decía antes, repercutirán positivamente en el empleo rural. Incrementarán nuestra calidad de vida, por cuanto la mejora de nuestro medio así lo propicia y, sobre todo, el valor ambiental paisajístico y su aprovechamiento sostenible desde una perspectiva turística de nuestro entorno.

No es una propuesta nueva. No es la primera vez que Izquierda Unida sitúa este debate en este Parlamento. Quizá, ahora que la sociedad es consciente, plenamente consciente, y ha madurado en este sentido, de los riesgos que supone la emergencia climática, hemos evolucionado hacia una mayor sensibilidad, por lo que esperamos que esta medida sea apoyada por el conjunto de los grupos políticos que conforman esta Cámara.

Más medio ambiente, más calidad de vida, más empleo y más vida en los pueblos. Es lo que perseguimos y esperamos que todos y todas apoyen esta iniciativa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Se ha presentado una enmienda conjunta por los Grupos Socialista, Podemos Equo, Chunta Aragonesista y Aragonés. Para su defensa conjunta, tiene la palabra, en primer lugar, por un tiempo de tres minutos y en nombre del Grupo Socialista, el señor Pueyo.

El señor diputado PUEYO GARCÍA: Gracias, presidente.

Bueno, hablar de bosques en estas Cortes para alguien que viene del mundo rural y que está rodeado de ellos, pues, tiene una trascendencia especial.

La gestión de los bosques antiguamente la realizábamos allí, en el territorio. La gente, con la ganadería y la explotación de la madera, era una constante vital. Desgraciadamente, la pérdida de población y de ganadería extensiva en estos lugares, unido a las leyes creadas en este Parlamento, comparadas con las de otros parlamentos a nivel nacional y europeo, ha hecho que este cometido se haya modificado sustancialmente.

Además, como usted decía, señor Sanz, el cambio climático y el aumento de temperatura están provocando incendios de gran envergadura y que también provocan, por ende, desertización, que también afectan a nuestra comunidad, desgraciadamente.

Por eso, la inversión que se está realizando desde el Gobierno de Aragón en la gestión es muy significativa, para minimizar los posibles focos y también para mantener nuestros bosques en las mejores condiciones. Una inversión que se ha visto incrementada ampliamente desde que el Partido Socialista volvió a coger las riendas de esta comunidad en el año 2015, de la mano de Chunta por un lado y, en esta nueva legislatura, de la mano de PAR y Podemos, que además forma parte del compromiso de gobernabilidad, conjuntamente con seguir profundizando en el uso más eficiente de los recursos y en la profesionalización del operativo forestal de Sarga.

Y para que quede claro, voy a dar unos datos. En los presupuestos del año 2015, el último de la oscura legislatura que vivimos en esta comunidad, la cantidad para protección y mejora del medio natural fue de 22,8 millones. En el 2020, en el presupuesto aprobado, ha sido de 35,2, es decir, doce millones más, un incremento del 54%.

Pero, además, en transferencias a Sarga para el programa de prevención y extinción de incendios, el aumento ha sido superior, un 68% (8,7 millones más). Si sumamos las dos cifras, el total nos da más de veintiún millones de euros para gestionar nuestros bosques.

Como usted decía, con estos números hemos contribuido a crear empleo y estabilizar el trabajo, sobre todo, en el mundo rural, para favorecer el asentamiento de población y el medio natural. Pensamos que todos los esfuerzos en este aspecto son muy importantes. Así, podríamos explorar otras vías, como, por ejemplo, que las centrales hidroeléctricas ubicadas en nuestro territorio pagaran por fin un canon por tener las instalaciones en montes de utilidad pública, en propiedades del ayuntamiento o de la propia comunidad. Ese dinero se podría destinar al territorio y, por ejemplo, a la gestión de los bosques, pagando a los ganaderos que pastan sus ganados en estos montes.

Y volviendo al texto presentado, hemos presentado una enmienda que esperemos recoja el señor Sanz y que añade la frase «en función de las disponibilidades presupuestarias» después de «en el marco de sus competencias».

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pueyo.

Por el Grupo Podemos Equo, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Gracias también al Grupo de Izquierda Unida. Compartimos el fondo completamente de la proposición no de ley y así lo hemos recogido en el acuerdo de investidura y gobernabilidad, como sé que también ustedes firmaron un documento con el PSOE para aumentar la dotación presupuestaria para todo lo que es el cuidado y aumento de las masas forestales en Ara-

gón y el aprovechamiento, ¿no?, de todos los recursos que supone.

En el acuerdo de gobernabilidad son dos puntos: el 99, el de cumplir la Ley de Montes, que es algo que nos hemos propuesto hacer en esta legislatura, y el 102, hacer el Plan forestal de Aragón para luchar contra la desertificación. Porque, efectivamente, en Aragón, un 55% de la superficie es monte, monte boscoso o monte no boscoso, ¿no?, según los casos. Es decir, una superficie que fija carbono, que reduce las emisiones de gases de efecto invernadero, que controla la erosión, que permite que rellenemos los acuíferos, que previene las inundaciones en zonas como la mía, del valle del Ebro, terrenos inundables. Y, además, son un atractivo y un reclamo turístico, paisajístico, ambiental, incluso de aprovechamiento de algunos recursos forestales.

Por tanto, queremos apoyar esta iniciativa. Hemos presentado la enmienda para mejorar lo que nosotros consideramos un poco la forma, digamos, de la misma, por el momento de tramitación en el que se encuentran los presupuestos. Si ahora mismo aprobáramos una proposición no de ley para detraerle al departamento del señor Aliaga o del señor Soro un 1%, pues, posiblemente, nos veríamos en un pequeñito problema en el seno del Gobierno. Entonces, sí que compartimos totalmente el aumento del presupuesto del cuidado en la masa forestal. Qué le voy a contar, cuando está gestionando Podemos la Dirección General de Gestión Forestal y de Medio Natural, y, china chana, lo vamos a ir haciendo a lo largo de esta legislatura.

Sí que quería aprovechar, sin pisar lo que serán las intervenciones en la comisión del director general, algunas iniciativas novedosas que se están haciendo: unas, en colaboración con el CITA, en lo que hace referencia a mejorar la investigación para ser más eficaces y aprovechar mucho más lo que son los bosques, no solamente como sumideros de carbono, sino también como prácticas, digamos, económicas, sociales y demás. Al final, tenemos ahí, en ese monte, un montón de servicios ecosistémicos que son oportunidades en lo que es la micología, el «micoturismo», en lo que son las producciones de trufa, las plantas aromáticas, los baños forestales, en fin, que son cuestiones que en algunas comarcas ya se conocen, en otras no, pero que están siendo un incentivo de diversificación social, cultural, económica y turística.

Y con el Instituto Aragonés de la Mujer se está incidiendo en algo en lo que también coincidiremos, que es el tema de feminizar de alguna manera el sector profesional que se dedica, ¿no?, los bomberos forestales, a la prevención y a la extinción de incendios, que es un sector pues, lógicamente, bastante masculinizado. Pues, ver cómo desde el Instituto Aragonés de la Mujer y desde el Gobierno de Aragón se puede fomentar la incorporación de la mujer en este campo.

En definitiva, esperemos que acepte la enmienda y aprobaremos con gusto esta iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por Chunta Aragonesista, señor Palacín, tiene la palabra.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Sí, lo haré desde el escaño.

Desde luego, debatimos una iniciativa sobre masas forestales de Aragón, sobre mejoras en ellas para contribuir a generar empleo, un empleo de calidad, además, en el medio rural.

Estamos de acuerdo con la filosofía de la iniciativa, que, además, encaja en el acuerdo de Gobierno de los cuatro partidos. Además de todo esto, supone una forma de lucha contra el cambio climático y también contra la despoblación, como ya han explicado. Por no repetir los argumentos, se ha presentado una enmienda que si se acepta, apoyaremos esta iniciativa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Señora Peirat, por el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor presidente.

Sí, yo también intervendré desde mi escaño.

En primer lugar, agradecer al señor Sanz por la iniciativa presentada, que apuesta claramente por una mejora a muchos niveles.

Para el Partido Aragonés, decirle que la gestión de nuestros bosques es algo de vital importancia y, por ello, su propuesta nos parece una buena iniciativa. Ahora bien, debo indicarle dos apreciaciones: la primera, es que esta medida podría suponer una modificación legislativa, y la segunda y más importante, que lo que nos propone supondría una modificación presupuestaria. Y, hombre, señor Sanz, teniendo en cuenta que el debate de presupuestos ha sido escasamente hace veintisiete días, usted podría haberlo traído antes.

Dicho esto, el Partido Aragonés, en el caso de que usted acepte la enmienda presentada por los cuatro grupos que formamos el Gobierno, votaremos a favor de su iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Turno para los grupos no enmendantes.

Grupo Parlamentario Vox. Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Sanz, usted habla de cambio climático, de aumento de temperaturas, degradación irreversible del 75% del territorio de Aragón a final de siglo, si no se toman medidas rápidas y eficaces, según la comunidad científica. Degradación del 75%, irreversible, del 75% del territorio de Aragón. ¿Dónde están los datos que justifican estas afirmaciones? ¿Son de la comunidad científica o de la comuna científica?

Pero vamos a entrar en el contenido, vamos a entrar en el contenido de la PNL. La fórmula de la izquierda, siempre que surge una necesidad, crear un nuevo impuesto o detraer fondos de aquellas partidas que ya están consignadas para cubrir otras necesidades, pero que en este momento pues interesa pasarlas aquí.

Dice «detraer un 1% de la inversión en infraestructuras de transporte». Creo que eso son carreteras. Es decir, vamos a detraer un 1% de la partida de carreteras de Aragón. ¿A usted le parece que treinta y un millones que se consignan en Aragón, en el presupuesto, le parece que son muchos? ¿Podemos quitar

de ahí un 1%? ¿Usted cree que eso se puede hacer? Yo creo que no. Yo creo que hay necesidades muy importantes de transporte, de comunicación entre las localidades. Y sí, está hablando de creación de puestos de trabajo, pero bueno, también es una necesidad poder comunicar las localidades, las pequeñas localidades de nuestro Aragón.

Yo, señor Sanz, le animaría a que trajera al Pleno —y, si no, pues, las traeremos nosotros—, otro tipo de PNL que potencien, por ejemplo, el ferrocarril, como usted ha dicho. Parece que ha bajado los brazos en cuanto al transporte por carretera, que dice que va a seguir creciendo y que va a ser el fin del ferrocarril convencional. Pues, yo no bajo los brazos, yo no bajo los brazos, y usted tampoco debería. Yo creo que lo que debemos de hacer es apostar por el ferrocarril y no castigar, y no castigar otras partidas, como es la de carreteras, que está muy escasamente dotada, por cierto.

Yo creo que hay que apostar por la ganadería extensiva para cuidar los bosques o por otras muchas posibilidades, pero no creo que esta sea la posibilidad.

Nosotros queremos mantener nuestros bosques porque es una riqueza, como usted ha dicho, natural. Es una riqueza necesaria, aparte de por todos los beneficios que puede traer desde el punto de vista turístico y de desarrollo del mundo rural, entre otras cosas, también porque, efectivamente, ayuda a luchar contra el cambio climático.

Pero vamos a dejarnos de alarmismos y vamos a poner los *[corte automático de sonido]* ..., y a contar con las partidas que tenemos.

Votaremos que no y del mismo modo votaremos que no a la enmienda presentada por el cuatripartito.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz, venimos de unos presupuestos de hace cuatro días. Lo podía haber presentado con una enmienda. Es que a usted sí que le hacían caso. Yo presenté un plan de valorización de la madera, ganadería extensiva, y a todo me dijeron que no. Eran igual que las suyas, pero a usted le decían que sí y a mí me decían que no. ¡Qué le vamos a hacer! Es lo que hay. Usted es coleguita y yo no. Ese es el quid de la cuestión. Pero estando en los presupuestos, pues, hombre, yo creo...

Y luego, otra cosa, señor Sanz, usted que está más cerca que yo del Gobierno, ese Plan de gestión forestal, desde luego, nosotros lo vamos a traer, porque ya lo tenemos preparado. Pero ese Plan de gestión forestal, que llevamos cuatro años, cuatro años, más dos del anterior, que tampoco se podía hacer, de verdad, yo creo que ya va siendo hora de hacer el famoso Plan de gestión forestal, desde luego.

La filosofía de la proposición no de ley, a mí no me disgusta. El problema es el cómo. Por ejemplo, claro, a los señores del PAR y a los señores de Chunta no sé yo qué gracia les hará si tienen que dar el 1% y, encima, lo gestionan ustedes.

Desde mi punto de vista, sé perfectamente cómo están las carreteras. Vamos a ver, hay una inversión, una muy floja inversión, pero luego lo que es penoso es cómo tenemos gran cantidad de carreteras. Ya llevamos muchas enmiendas a esos presupuestos y ahora, encima, ¿qué vamos a hacer?, ¿quitar a una situación que tenemos penosa? De verdad, es que, señor Sanz, y usted lo sabe tan bien como lo sé yo, que tenemos unas carreteras muy, muy, muy, mejorables. Pero no lo digo yo, lo dice el propio consejero, lo dice el propio consejero.

Entonces, yo ya le digo que lo que es el fondo para lo que es ayudar a ese monte aragonés, desde luego, a esa gestión forestal que, desde luego, tan necesaria es, bien, pero lo único de donde usted quiere sacar, pues, creo que no es muy viable.

Y luego, señor Escartín, tengo la pullita para usted, alguna pullita, ¿eh?, no es nada grave. Espero que no se me enfade tanto como la señora Prades, desde luego. Me está hablando de que, chino chano, vamos a ir poco a poco haciendo. Pues, en la legislatura pasada, esto de la emergencia climática era prioritario, no para chino chano. Esto es para coger el Ferrari, ¿eh? Pero si vamos chino chano, ya estamos diciendo lo contrario a lo que decíamos. Tenemos un problema climático, pues, chino chano, no. Ya le digo, meta la sexta y, si hace falta, la octava. Pero esto, velocidad y rapidez.

El fondo me gusta, me gusta, pero no me gusta de donde usted detrae. Entonces, ya le digo, en ese momento en el que yo tengo que decidir entre votar a favor de algo con lo que no estoy de acuerdo y votar en contra de algo con lo que tampoco estoy de acuerdo, me abstendré, porque creo que la visión que usted pone es buena, pero, desde luego, desde luego, lo que no es bueno es de donde detrae usted. Porque usted siempre detrae de lo mismo, y se lo vuelvo a repetir, siempre detrae, siempre detrae... Ya me está hablando del transporte, pero siempre detrae... ¡La famosa empresa! Pero lo que le digo, cuando echan trabajadores, allí está usted pidiendo que lo readmitan. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Romero, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Sanz, yo no voy a dudar en ningún momento de su buena intención, pero su propuesta, como ya le han dicho, llega tarde. Hace un mes, menos de un mes, que aprobamos los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón. A su grupo es al único que le aceptaron enmiendas, entonces, ¿por qué no presentó la enmienda y la negoció en ese momento? ¿Por qué ha desaprovechado esa oportunidad? Ese era el momento. *[Aplausos].*

Fíjese, usted presentó catorce enmiendas por un valor de un millón setecientos sesenta mil euros, si mal no recuerdo. De las catorce, le aprobaron trece, un millón seiscientos sesenta mil euros. Le dejaron sin aprobar una, de cien mil euros. Pero, ¡justamente, en esa que no le aprobaron, detraía usted el dinero de la Dirección General de Medio Natural y Gestión Forestal. *[Aplausos].* ¡Y ahora viene aquí a pedir el 1%! Cuando menos, ¡curioso!

¿Y por qué plantea el 1% y no el 5%? ¿Y por qué solo de carreteras? ¿Por qué no del resto de inversiones? Si eso sería mucho más ambicioso.

Pero claro, usted plantea destinar el 1% de esas inversiones al mantenimiento y mejora de los bosques y masas forestales, y creo que todo lo que sirva para trabajar en materia de prevención de incendios y conservación de nuestro patrimonio —y nuestros bosques lo son— está bien, pero de algún sitio habrá que detraerlo. Ya le digo que perdió el comodín, el comodín de la enmienda.

Mire, lo primero que necesitamos para avanzar en ese tema —y aquí se ha dicho— es debatir, aprobar y ejecutar el Plan forestal de Aragón, cuestión, por cierto, que lleva mucho retraso. No va a solucionar todos los problemas, pero ayudará a resolver algunos de ellos.

Porque fíjese, ¿ya sabemos si el dinero que estamos invirtiendo en los meses de contratación es la fórmula más efectiva para la gestión forestal? Es que eso lo están cuestionando hasta los propios trabajadores de Sarga, señor Sanz. ¿Por qué no les damos mayores competencias a los trabajadores dedicados a la gestión forestal? ¿Por qué no le damos protagonismo a la ganadería extensiva y lo utilizamos para limpiar los bosques, que seguro que será más efectivo y más económico? Todas esas preguntas merecen respuesta, porque forman parte de la solución.

Y, por otro lado —y ya, con esto, vamos a terminar—, plantea en su exposición de motivos..., vamos, es que demoniza y pone en cuestión la construcción de nuevas infraestructuras tan necesarias para Aragón. Y le recuerdo que las comunicaciones también asientan población.

Pero es que, además, habla de implementar la fiscalidad ecológica y ambiental, habla de una revisión profunda de los mecanismos fiscales, y cuando eso lo dice una persona de izquierdas, permítame, señor Sanz, échate a temblar, porque está, sencilla y llanamente, hablando de subida de impuestos, impuestos que pagamos todos, impuestos que en este caso recaerían claramente sobre un sector estratégico como es el de la logística, y no se olvide, la logística o el transporte también se emplean para trasladar la madera.

Por eso, lamentándolo mucho, señor Sanz, vamos a votar en contra de su propuesta.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Romero.

Entiendo que no es necesaria la suspensión de diez minutos. Por tanto, para fijar la posición, tiene la palabra el señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Para fijar la posición sobre la enmienda, entiendo.

El señor PRESIDENTE: Sí, sí, sobre la enmienda exclusivamente, exactamente.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: La aceptamos, evidentemente, porque habla de presupuestos, y si no son estos, para los que viene y para los siguientes y para los siguientes. Evidentemente, habla de presupuestos y, por lo tanto, la disponibilidad presupuestaria es fundamental y, obviamente, entra dentro del marco de nuestras competencias. No podemos aquí imponer a administraciones que desarrollen obras de este tipo. Estamos hablando de Aragón.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Entonces, se somete a votación su propuesta con la enmienda incorporada. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos favorables, treinta y dos; en contra, diecinueve; abstenciones, diez. Por lo tanto, queda aprobada la iniciativa.**

Turno de explicación de voto.

¿Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida? Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Agradecer, en primer lugar, a los grupos que han apoyado la iniciativa.

Y una cuestión, no sé si lo han leído bien, porque no hablamos de detraer, hablamos de un importe equivalente al 1%, y hombre, estos presupuestos están aprobados, pero el año que viene habrá otros, ¿verdad? Habrá otros.

Mire, detraíamos de la dirección general concreta que usted ha citado porque destinábamos a la dirección general concreta que usted ha citado. Es decir, si de algún sitio de la misma dirección general para la misma dirección general, evidentemente, había que mover la partida entre medio.

No hablen de la apuesta por la ganadería extensiva. Este grupo político es el primero que está poniendo encima de la mesa ese tipo de cuestiones.

Yo lo que creo que es importante es negar que se está propiciando aquí una política negacionista sobre el cambio climático, y lo que esta propuesta incorpora es precisamente que entendamos que tenemos que internalizar en cada una de nuestras acciones sobre el medio políticas para restituir el daño que generamos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés? No.

¿Grupo Vox en Aragón? No.

¿Grupo de Chunta? Tampoco.

¿Grupo Podemos Equo Aragón? No.

¿Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía? No.

¿Grupo Parlamentario Popular? Tiene la palabra el señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Sí, señor presidente, muy rápidamente.

Se conforma con muy poco, señor Sanz, y le han metido un gol por toda la escuadra. Usted plantea el 1% de las inversiones, como le he dicho antes. Estamos hablando aproximadamente de entre trescientos, trescientos cincuenta mil euros. No es mucha cantidad, pero ¿le ha preguntado al consejero, le ha preguntado al consejero de Hacienda cuál va ser el agujero que va a haber en esos presupuestos? Como para conformarse con... Lo digo por aquello de «en función de las disponibilidades presupuestarias».

Y señor Pueyo, una cuestión. Ha querido hacer usted una comparativa entre 2015 y 2019 o 2020. ¡Faltaría más que teniendo dos mil millones más para poder

presupuestar, no se incrementaran las distintas partidas que aparecen en el presupuesto!

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Romero.

Señor Pueyo, tiene la palabra.

El señor diputado PUEYO GARCÍA [desde el escaño]: Sí.

Por cortesía parlamentaria, agradecer al Grupo de Izquierda Unida, al señor Sanz, la aceptación de la enmienda que hemos presentado.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Se suspende la sesión *[a las catorce horas y cuarenta minutos]*, que se reanudará las cuatro de la tarde.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Buenas tardes.

Reanudamos la sesión plenaria *[a las dieciséis horas]* con el punto número ocho: debate y votación de la proposición no de ley 74/19, sobre la implantación de una ambulancia de soporte vital básico en las ciudades de Teruel, Alcañiz, Calatayud, Ejea de los Caballeros, Tarazona, Barbastro, Fraga, Jaca y Monzón, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su defensa, durante cinco minutos, tiene la palabra la señora Marín.

Proposición no de ley núm. 74/19-X, sobre la implantación de una ambulancia soporte vital básico en las ciudades de Teruel, Alcañiz, Calatayud, Ejea de los Caballeros, Tarazona, Barbastro, Fraga, Jaca y Monzón.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Esta es la historia de una proposición no de ley y de dos huevos duros. Para los más jóvenes y para que me entiendan, les contaré aquella famosa escena de los hermanos Marx, la famosa escena del famoso camarote de los hermanos Marx, en la que cada vez que Groucho Marx le pedía algo al camarero, Chico añadía «y dos huevos duros».

Bueno, pues, esta es la historia de una proposición no de ley que se debatió en febrero de 2019, en la Comisión de Sanidad, en la pasada legislatura, y en la que el Grupo Parlamentario Popular pedía que en el servicio de las ambulancias soporte vital básico de Teruel capital se implantara la presencia física veinticuatro horas al día, trescientos sesenta y cinco días al año, puesto que entonces y ahora, estas ambulancias solamente tienen implantación doce horas de presencia física de lunes a viernes, mientras que los fines de semana, los sábados y los domingos, y el 24 y 31 de diciembre, estos vehículos simplemente deben permanecer localizados, con tiempo de activación, lo que conlleva muchas veces, en la gran mayoría de ellas, imposible de cumplir y con el perjuicio que ello supone para la atención de los usuarios de la Sanidad pública aragonesa.

Y porque Teruel es la única capital de España, la única, que no cuenta con este servicio. Y ese era el meollo de la cuestión, esa era nuestra reivindicación, esa desigualdad, esa discriminación hacia Teruel, esa diferencia marcada, cada vez más marcada, entre unos aragoneses y otros, y cada vez más preocupante en el ámbito de la atención sanitaria, y, por supuesto, mejorar esa atención en la provincia de Teruel.

Y antes de que los grupos de la izquierda me contesten diciendo —porque nos conocemos— que podía haberse incluido Teruel en el pliego de condiciones que hizo el Gobierno Partido Aragonés-Partido Popular, les diré que hacemos política para avanzar, y que si después de seis años se observa una carencia, se debe subsanar, no echar en cara. Porque hacer política, señorías, es avanzar, y también les diré que puestos a avanzar, el actual pliego de condiciones firmado ya por el Gobierno del Partido Socialista con Chunta Aragonesista, sí que introdujo este servicio para la ciudad de Huesca, pero no para la ciudad de Teruel. Se subsanó la carencia en Huesca, no así en Teruel.

Dicho esto, regreso a febrero de 2019 y a la proposición no de ley que se debatió, en la que el Partido Popular pedía que se incluyera Teruel por ser la única capital de España que no cuenta con este servicio, y Podemos Aragón, entonces oposición, pidió que se incluyera también en este servicio la ciudad de Alcañiz. Y nosotros entendimos que por la extensión de la provincia de Teruel, por la dispersión entre sus municipios y por el envejecimiento de su población, era congruente incluir a Alcañiz en la extensión de las ambulancias soporte vital básico.

La proposición no de ley se aprobó con el voto a favor de todos los grupos parlamentarios, salvo el PSOE, pero no se cumplió. Por tal motivo, en noviembre de 2019, mi grupo parlamentario vuelve a presentar esta proposición no de ley ante la Comisión de Sanidad, respetando el texto que se había aprobado en febrero y, por lo tanto, incluyendo Alcañiz y ¡oh, sorpresa!, cambio de estatus, de oposición a Gobierno, cambio de opinión y, por supuesto, cambio de voto.

Y así, Podemos Aragón, la señora Cabrera, por no contradecirse en exceso con su posición y su voto de la pasada legislatura, intentó aunar ambas, pero no le salió bien y entendió que ahora sí, antes no, y lo mejor era hacer un estudio de cómo está este servicio en toda la Comunidad Autónoma de Aragón.

Tres cuestiones, señora Cabrera: el servicio está mal, ustedes no han entendido desde el principio el sentido de esta proposición no de ley y, desde que son Gobierno, han adquirido ustedes dos condiciones, la de casta y la de complejo de Universidad de Salamanca.

Desde Chunta Aragonesista, la señora Lasobras confundió la película de los hermanos Marx y en vez de referirse a la famosa escena del camarote, lo hizo a la no menos famosa escena de la parte contratante de la primera parte y de su breve discurso de apenas dos minutos, que es todo lo que le interesa este tema, es decir, nada en limpio que sacar.

Por parte del Partido Aragonés, con una muy difícil posición política y personal, se intentó salvar lo insalvable y no terminamos muy bien el debate, pero lo pasado, pasado está y no seré yo quien haga leña del árbol caído.

Y llega el momento más importante, llega el discurso de la señora Moratinos y dice muchas cosas, y entre ellas, dice que yo había presentado esta proposición no de ley por ser de Teruel, que a mí solo me interesaba Teruel, que este problema se daba en otras muchas ciudades de nuestra comunidad autónoma y que a mí no me interesaba la sanidad pública aragonesa, sino solo la de Teruel..., y dos huevos duros. Y ahí se equivocó, señora Moratinos, se equivocó, y demostró que no me conoce en absoluto, ni en lo personal, ni en lo político. Pero yo siempre corrijo mis errores, y si mi error fue no solicitar también este servicio para otras localidades de Aragón que no cuentan con el mismo, hoy lo subsano.

Y pedimos a través de esta nueva proposición no de ley que se implante la presencia física de ambulancias en las ciudades de Teruel, Alcañiz, Calatayud, Ejea de los Caballeros, Tarazona, Barbastro, Fraga, Jaca y Monzón. Veinticuatro horas al día, trescientos sesenta y cinco días al año, con carácter inmediato. *[Murmullos].*

Agradecemos a la señora Moratinos el habernos dado esta idea, este empuje, y a la señora Cabrera, su inestimable colaboración. Y ahora, voten ustedes en contra y..., dos huevos duros.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Se ha presentado una enmienda por los grupos parlamentarios Socialista, Podemos Equo, Chunta Aragonesista y Aragonés. Para su defensa, tiene en primer lugar, la palabra, en nombre del Grupo Socialista, la señora Sahún.

La señora diputada SAHÚN OBIS: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señoras y señores diputados.

La unidad de Urgencias y Emergencias Sanitarias de Aragón es la institución de ámbito autonómico dependiente del Salud cuya finalidad es la respuesta durante las veinticuatro horas al día, los trescientos sesenta y cinco días al año, a las demandas de atención sanitaria urgente que se producen en el territorio aragonés.

Para el desarrollo de esta actividad, cuenta con unidades móviles de emergencias (UME) dotadas con personal sanitario, médico y enfermera, con la asistencia presencial permanente las veinticuatro horas del día, trescientos sesenta y cinco días al año. Unidad Móvil de Vigilancia Intensiva, UVI, dotada con personal sanitario y destinado preferentemente a los traslados interhospitalarios, aunque también interviene en emergencias médicas, y ambulancias de soporte vital básico, cuya dotación de actividad ha descrito ya la señora Marín, así como ambulancias convencionales, que no tienen equipamiento sanitario.

En agosto de 2018, entró en vigor el actual contrato de transporte sanitario urgente. Los criterios que se tuvieron en cuenta en la elaboración del pliego de condiciones técnicas, tanto para la disponibilidad de un tipo de recurso u otro, así como para su situación presencial o de localización, se establecieron en función de la población, de la dispersión, del número de avisos anuales y disponibilidad, accesibilidad y proximidad de recursos asistenciales.

Las ambulancias de soporte vital básico, objeto de esta PNL, sustituyeron en las localidades referidas en la misma y otras siete más, hasta un total de dieciséis, a otras tantas ambulancias convencionales. Las nuevas ambulancias, por sus características y dotación, permiten realizar en un momento dado y en ruta una asistencia sanitaria avanzada con la incorporación de personal sanitario adscrito a los centros de salud.

Este vehículo al que nos referimos es el tercer vehículo sanitario para la asistencia urgente en la mayoría de las ciudades señaladas. Las situaciones más graves que pueden implicar riesgo vital se atienden por las UME y, si fuese necesario, por las UVI o dos helicópteros del 112.

Las cifras de actividad actuales se estiman a priori asumibles con los recursos disponibles, incluso los tiempos de activación y de respuesta son más reducidos en cualquiera de estas localidades que en Huesca y Zaragoza capital, máxime tras la incorporación de nuevas unidades, como, por ejemplo, la UME Sobrarbe-Ribagorza, que ya ha cumplido su primer año o la de soporte vital básico de Utebo y Zuera.

Es fundamental incidir en que la movilización de un recurso sanitario urgente se realiza desde el centro coordinador de urgencias por un médico o enfermero regulador, cumpliendo criterios, como ya antes he mencionado, de gravedad, idoneidad, proximidad y disponibilidad. De esta forma se garantiza un mejor aprovechamiento de recursos, más rapidez de respuesta y mejoras en la morbimortalidad de los pacientes, con independencia de... *[corte automático de sonido].*

No obstante, y atendiendo a la búsqueda de criterios de óptima calidad, máxima eficacia y de eficiencia en la atención, proponemos enmendar esta PNL del Grupo Parlamentario Popular, sustituyendo «con carácter inmediato» por «tras haber analizado la evolución de la situación actual y siempre y cuando haya disponibilidad presupuestaria».

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada SAHÚN OBIS: Deseo que sea tenida en cuenta.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Sahún.

Por el Grupo Parlamentario Podemos Equo, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, pues, yo quiero comenzar también agradeciendo a la señora Marín ese relato que nos ha hecho que parecía esto el camarote de los hermanos Marx, y quiero decirle que me ha encantado, me ha encantado. Pero también, si se ciñera un poquito más a la realidad y no hiciera aquí un diario de todo lo que ha ocurrido aquí en las Cortes, basándose únicamente en la realidad del Partido Popular, podríamos recordar que las políticas en las Cortes de Aragón que deberían de impulsar no sería la de la rotonda, como ya hemos visto muchas veces, y se ceñirían más a la enmienda que ha presentado la compañera. Pues, bueno, teniendo muy estudiado el diagnóstico de los hechos y, por

lo tanto, con un presupuesto detallado, que es cómo así podemos garantizar por lo tanto la estabilidad del servicio que se da.

Dicho esto, estamos ante un modelo que para Podemos Aragón —lo hemos reconocido varias veces— no es el más adecuado y no nos gusta. Es un modelo que está externalizado y que, por lo tanto, debería de mejorarse con esa internalización. Por dos cuestiones: una, para mejorar la vida de los trabajadores y, por lo tanto, dar una estabilidad de empleo, pero también porque ello repercutiría —y lo hemos visto— en que esas privatizaciones que tanto le han gustado al Partido Popular a lo largo de los siglos y los siglos y, por fin, amén, vemos que, bueno, que repercutiría en una mejora de la sanidad y, por lo tanto, de la atención.

Dicho esto, y hablando de un modelo que es bien diferente al que ha defendido durante esas largas décadas el Partido Popular, hoy traen ustedes una proposición no de ley reiterativa, poco original diría, porque ya en la legislatura pasada, la debatimos cuantiosamente, que ha sido copiada, casi, casi, de las que llevamos a cabo Podemos Aragón en la pasada legislatura. Pero ese tiempo ya cambió, ese tiempo ya se modificó y, por lo tanto, los pliegos mejoraron, pero no se lograron los objetivos concluyentes, por lo que se sigue avanzando en esta materia y se va mejorando. Un pliego que debería de ser rectificado, pero no a través de una proposición no de ley, sino a través del debate, de la empresa, de los trabajadores y las trabajadoras, y también de la Administración. Un pliego mejor que en épocas pasadas, pero un pliego también que reconocemos que puede ser mejorable.

Así que la enmienda que presentaba donde se hablaba de que «las Cortes instan al Gobierno de Aragón a implementar estos servicios con presencia física de las ambulancias de soporte vital básico en los diferentes municipios como Teruel, Alcañiz, Calatayud, Ejea, Tarazona, Barbastro, Fraga, Jaca y Monzón», pues, estaría muy bien, pero siempre que se apoyaran en cuestiones relacionadas con la realidad y no con el relato que ahora nos quiere trasladar el Partido Popular. Si no, estaremos apostando, como decíamos, por esa política de la rotonda y, entonces, otra vez, de nuevo, el camarote de los hermanos Marx.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Por Chunta Aragonesista, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, señor presidente.

Gracias, señora Marín, por sus explicaciones y sus comparaciones con películas, sus huevos, etcétera *[risas]* y todas esas cosas que ha puesto aquí encima de esta Mesa. No sé, a mí me parece un tema mucho más serio. *[Aplausos].* Es más serio que todo eso. Yo no voy a entrar al trapo de ninguna de las maneras, pero me apetece agradecerle el teatro que usted ha hecho aquí.

Bueno, yo, en primer lugar, quiero agradecer la labor de todas las personas que trabajan en el servicio de transporte urgente sanitario aragonés, que se dejan la piel diariamente en su trabajo, que tardan escasos minutos cuando se activa el protocolo y tienen que salir. No son quince minutos, muchas veces, son cinco minutos, porque en sus casas están con sus ropas, sus botas, para atender cuanto antes a la población. Gracias, gracias a todas esas personas por su labor diaria a lo largo del territorio aragonés. *[Aplausos].*

A partir de los años noventa, algunos políticos comenzaron a llevar en sus programas electorales las privatizaciones de determinados servicios, pero se ha demostrado que la mayoría de estos modelos de privatización han fracasado o se han mostrado ineficaces para prestar un mejor servicio.

Posiblemente, podríamos dar una respuesta mejor sobre la situación del personal del servicio de transporte urgente sanitario si fuéramos capaces de ir avanzando hacia un cambio de modelo, un modelo de gestión pública. Es obvio que cuando una empresa privada asume un servicio público, su objetivo es obtener beneficios económicos. Por lo tanto, sería un buen momento para hablar de este cambio de modelo de gestión.

Los modelos de gestión privados son modelos de gestión de la derecha, implantados desde hace muchos años, que cuando dicen reformar, dicen recortar y privatizar. Mientras que los modelos de la izquierda pasan por la dedicación de más fondos públicos para la mejora de los servicios de la ciudadanía aragonesa. Desde luego que los servicios públicos aragoneses deben corregir los desequilibrios que se produzcan en el territorio aragonés, pero siempre con la responsabilidad de eficacia y eficiencia.

Desde mi grupo parlamentario nos hemos puesto en contacto con algunas personas, no de todas las bases, pero sí de algunas, que trabajan en el servicio sanitario terrestre urgente y algunos de ellos nos han trasladado que hay otras medidas más urgentes que poner el soporte vital básico en alguna de las ciudades y municipios que usted nombra en su PNL, como pueden ser la mejora de vehículos o que no vaya solamente una persona a los accidentes.

Porque, además, con la medida que usted propone en su PNL, no existen suficientes bases acondicionadas para los vehículos para implantar las veinticuatro horas presenciales en los municipios que se enumeran, porque antes habría que buscar soluciones a eso. Porque usted, ¿dónde quiere que haga las veinticuatro horas? ¿En la calle? La gerente del 061 ha estado buscando espacios más grandes, porque a día de hoy son pequeños, y cuando no está el médico, no pueden estar allí.

Por lo tanto, cuando se haga el próximo pliego de condiciones técnicas, habrá que tener en cuenta la evaluación del Departamento de Sanidad, la población, dispersión, aislamiento, números de avisos y mejorar al máximo posible este servicio en Teruel, Alcañiz o en el municipio que sea necesario.

Desde luego que a todos los parlamentarios y parlamentarias que estamos aquí nos gustaría solucionar los problemas de los recursos sanitarios, claro que sí, ¿a quién no?, pero cuando haya consignación presupuestaria adecuada.

Nuestra dispersión geográfica es la que es, con grandes distancias entre pueblos, entre hospitales, centros de salud, consultorios médicos...

El señor PRESIDENTE: Concluya ya.

La señora diputada LASOBRAS PINA: ... población envejecida.

Es que, si no, luego me dicen que hablo poco. *[Risas].*

Más recursos sanitarios, sí, pero como he dicho antes, acordes a los presupuestos y las evaluaciones continuas. Desde luego que, como he dicho antes, todo pasa por cambiar el modelo de gestión para que sea público. Es cuestión de tiempo y voluntad política.

Aun así, habrá que seguir trabajando para mejorar cualquier servicio sanitario para poder hablar de equilibrios territoriales e igualdad de oportunidades.

Gracias señor presidente por... *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Habla, además, rápido.

Por el Partido Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, presidente.

Nuevamente, se debate en estas Cortes el tema de los soportes vitales básicos, y es cierto, señora Marín, no terminamos muy bien en aquel debate. Pero como usted bien dice, lo pasado, pasado está, y como lo cortés no quita lo valiente, desde aquí le digo que le agradezco sus palabras.

Es importante señalar que en todas las localidades a las que se refiere la iniciativa presentada por el Grupo Popular existen los llamados «soportes vitales avanzados», los cuales se dotan de personal sanitario y poseen asistencia presencial permanente las veinticuatro horas al día los trescientos sesenta y cinco días del año.

Asimismo, cabe hacer referencia a que todas las ambulancias convencionales fueron adaptadas como soportes vitales básicos que, por sus características, permiten realizar una asistencia sanitaria avanzada, con la incorporación de personal sanitario adscrito a los centros de salud.

Resulta cierto que dicho soportes vitales básicos poseen asistencia presencial permanente doce horas al día y doce horas de servicio localizado, como ocurre con alguna de las especialidades y servicios sanitarios, lo cual no sirve de excusa, porque si algo es cierto es que la salud, cuando nos toca, es algo que no admite explicaciones.

Ahora bien, es necesario analizar la situación actual y tener clara una serie de razonamientos: la asistencia sanitaria, con el nuevo soporte vital básico, la prestan los sanitarios. La movilización de los recursos debe de ser siempre gestionada por el centro coordinador de urgencias, donde se encuentra un médico o enfermero regulador para cumplir con los criterios de gravedad, idoneidad, proximidad o disponibilidad. Y muy importante saber que el soporte vital básico se trata de un tercer vehículo sanitario para la asistencia urgente, por lo que debemos siempre contar con las UME y con los helicópteros del 112 cuando la situación implique un riesgo vital. A pesar de ello y tratándose de la salud, no me cabe ninguna duda que se seguirá trabajando en el tema.

Es por ello por lo que, lejos de rechazar la iniciativa, los cuatro grupos que formamos el Gobierno presentamos la enmienda anteriormente expuesta por la señora Sahún y que, como ya se ha mencionado, no la voy a volver a repetir. Por lo que si acepta nuestra enmienda, el Grupo Parlamentario Aragonés apoyará esta iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

A continuación, los grupos no enmendantes.

Tiene la palabra la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

El último día que mantuvimos un debate al respecto de este asunto, señora Marín, yo le pedí dos cosas: le pedí actitud propositiva, pero ese debate no se saldó muy bien, no se saldó muy bien. Yo voté a favor en ese momento, y le dije que votaba a favor en ese momento si realmente lo que pretendía esta propuesta era profundizar en la mejora de las condiciones del servicio público. Y desde esa perspectiva, yo dije, evidentemente, esto es importante. Pero ya anuncié en ese momento, ya anuncié en ese momento que este debate no se va a saldar con brindis al sol, y le explicaré porque es un brindis al sol esta propuesta.

Hoy nos trae esa propuesta, corregida y aumentada, y compartimos la necesidad de superar la lógica de la localización en lo que respecta a unas infraestructuras fundamentales para garantizar un servicio público fundamental. Es verdad que podemos compartir o no la prioridad, porque aquí no pone, por ejemplo, que hay UVI que están en las mismas consideraciones, seis.

Por lo tanto, la reflexión debería de hacernos llegar a decir, bueno, usted denota necesidades en este asunto; yo puedo aportar otras necesidades en otro asunto; el colectivo de trabajadores, como ya pasó también en la comparecencia de la consejera, apuntaba otras cuestiones concretas que había que resolver, y todo ello nos tendría que hacer reflexionar para sentarnos en una mesa y analizar en qué situación se encuentra un servicio externalizado.

Y voy a la segunda de las cuestiones, que es precisamente el modelo de gestión. De eso es de lo que Izquierda Unida quiere hablar, del modelo de gestión. Porque saben ustedes, señorías del Partido Popular, que externalizar un servicio implica firmar un contrato, y firmar un contrato implica que cualquier modificado de las condiciones sustanciales de este supone, pues, una quiebra, entre otras cosas, de las consideraciones económicas. Y si estuvieran allí o si el Gobierno estuviera allí más bien, estarían ustedes proponiendo la misma enmienda que les proponen los grupos del Gobierno. Pero yo estaría diciendo lo mismo en esta tribuna. ¿Qué es lo que estaría diciendo yo? Que si en 2021 finaliza la contrata, tenemos tiempo más que de sobra para sentarnos a hablar, analizar en qué cuestiones hay que mejorar el servicio y ponernos en manos de un proceso de reversión y de internalización, de recuperación para lo público de un servicio fundamental.

De hecho, Izquierda Unida ha propuesto una PNL, ha registrado una PNL que tendrán ocasión de votar, precisamente, para que empecemos a hacer los deberes en profundidad que nos permitan dejar de tener este tipo de debates que, a mi juicio, a juicio de Izquier-

da Unida, suponen, como les decía, más un brindis al sol que otra cosa.

Porque sí que es verdad que este pliego de condiciones mejora —usted ha reconocido alguna de las cuestiones—, pero continúa con la filosofía del que ustedes firmaron y que contemplaba los mismos problemas estructurales, los mismos problemas estructurales.

Por lo tanto, yo creo que aquí vamos a tener que dejar de coger el rábano por las hojas y abordar los problemas de fondo. Y el problema de fondo se llama modelo de gestión y en su *[corte automático de sonido]* ..., de la privatización en los servicios públicos. Y, por lo tanto, Izquierda Unida, lo que pone encima de la mesa es: hagamos ese análisis, estudiemos bien, pero estudiemos bien no para mejorar las condiciones de la próxima contrata, sino para resolver la contrata y recuperar el servicio para lo público, que eso es lo que verdaderamente garantizará un servicio acorde a las necesidades del conjunto del territorio, especialmente, de nuestro medio rural.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.
Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Señora Marín, en primer lugar, no puedo dejar de comentar una afirmación que ha hecho en la exposición de motivos de la PNL. Ha hablado de que el personal que está de guardia localizada, al no estar obligado a permanecer en su domicilio, a esperar la llamada en su domicilio, pues, hace imposible que se cumplan los quince minutos de activación. Y cuando el personal está de guardia localizada está de guardia localizada, y si no está en sus domicilio, es porque no habrá dado el teléfono de su domicilio y habrá dado su móvil y podrá estar en la calle o paseando al perro o... Pero la cuestión es que en quince minutos se tiene que presentar. Luego, eso, yo creo que hay que puntualizarlo.

Luego, como también han comentado algunos otros intervinientes, pues, bueno, lejos de justificar los medios, la escasez de medios de los que dispone el servicio de traslado de atención urgente, pues, lo que sí que es cierto es que en poblaciones como Teruel o Tarazona, sí que existe un servicio para atender las situaciones de urgencia, los eventos agudos, graves, veinticuatro horas al día y trescientos sesenta y cinco días al año. Eso también hay que decirlo, pero yo creo que no hay que alarmar más de lo que ya de por sí la gente o la población en general estamos alarmados.

Pero lo que sí que es cierto —y ahí le tengo que dar toda la razón— es que el servicio, tal y como está hoy dispuesto, pues, es escaso. Es escaso y no porque el servicio esté externalizado o internalizado; es escaso porque hay épocas del año en las que hay una mayor demanda asistencial, épocas del año en que la gente enferma más, como es, por ejemplo, ahora en invierno, con la agravación de procesos respiratorios de carácter crónico o, en verano, en determinadas localidades, porque aumenta la población, y eso es una evidencia.

Por lo tanto, nosotros, nuestro grupo propondría, si así lo estimasen, una enmienda a su proposición, una enmienda *in voce*, en la que esas veinticuatro horas que usted solicita de atención, nosotros intentaríamos concretar que fueran «veinticuatro horas al día en las épocas de mayor demanda asistencial, todos los días de la semana con carácter inmediato». Simplemente, puntualizar esta cuestión. Por considerarlo más apropiado y que se ajusta más a una gestión responsable de los recursos públicos.

No obstante y pese a que no nos gusta la redacción, como le he comentado, votaremos a favor, porque entendemos que, como he comentado, en determinadas épocas del año, el servicio que la Administración ofrece es escaso, es insuficiente.

En relación a la enmienda presentada por el cuatripartito, pues, creo que no aporta ningún elemento nuevo a la situación actual. Por tanto, como no se compromete temporalmente a ningún estudio de corrección de las posibles carencias de servicio, pues votaremos en contra.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.
Por el Grupo Ciudadanos, señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señora Marín, me toca cerrar a mí la intervención de una proposición no de ley que debatimos en una de las últimas comisiones de Sanidad y que generó mucha polémica.

Y hoy, la trae usted mejorada, ampliada y, sobre todo, la trae después de que se hayan aprobado los presupuestos por los grupos que apoyan al Gobierno, en los que se han visto cuáles son las prioridades, y, desde luego, el transporte sanitario urgente no es una prioridad para estos grupos.

Algunos de los partidos le dijeron en la comisión que usted lo que quería era poner en evidencia las contradicciones entre los grupos que sustentan este Gobierno. Yo le diría más, no solo las contradicciones entre los grupos que sustentan al Gobierno, sino las contradicciones de los propios grupos de cuando estaban en la oposición y ahora que son Gobierno.

Pero mire, no voy a entrar en el fondo, porque ya entré en la Comisión de Sanidad, y voy a hablar de lo que dije al finalizar esa Comisión de Sanidad. Deberíamos empezar a dejar de mirarnos el ombligo y a pensar o a valorar las iniciativas, con independencia de lo que ocurre dentro de este castillo. Porque parece que hemos dejado de pensar en las necesidades de los aragoneses y solo valoramos apoyar una iniciativa o no, dependiendo del color de quién la trae, de si es parte del Gobierno o no. Y así, señorías del Gobierno, vamos mal, vamos muy mal. Ustedes harán y desharán lo que consideren oportuno y se autoaplaudirán, perfecto. Pero cada vez que tratan de apagar la voz de la oposición están apagando la voz de muchos aragoneses, de muchos aragoneses que sienten y consideran que no reciben los servicios adecuados o de la calidad adecuada en su localidad, en su municipio o en Aragón en general. Y que la única vía que encuentran para ser escuchados es hablar con los grupos de la oposición y que traigamos sus demandas a este Parlamento. Y se olvidan o se han olvidado en esta legislatura de que el parlamentarismo y la democracia pasan por escuchar, por negociar y por tratar de llegar a acuerdos, algo que ustedes, en esta legislatura, niegan

de manera sistemática. Y, al final, van a conseguir que pensemos que en vez de estar en el Parlamento aragonés, estemos en una república bolivariana, donde la voz de la oposición se silencia sistemáticamente.

Y voy a traer aquí ahora unas palabras que hoy ha dicho el presidente de Aragón, el señor Lambán, que decía o que pedía que variemos todos la actitud que tenemos en la política y que la orientemos en la buena dirección. Pues, señores del Gobierno, señores, señorías que apoyan al Gobierno y que forma parte de este Gobierno, tomen nota: varíen su actitud y empiecen a dialogar, a negociar y a escuchar.

Señora Marín, usted dijo que traería esta iniciativa una y mil veces, las veces que hiciera falta, porque había que dar soluciones. Y yo estoy de acuerdo con usted y le digo que desde Ciudadanos apoyaremos esta iniciativa una y mil veces, porque defiende los intereses de los aragoneses, pero también le pido que, por el bien del parlamentarismo y en aras a alcanzar un mayor consenso, trate de negociar o de transaccionar la enmienda. Porque, si no, al final, seguiremos estando en una iniciativa de «y dos huevos duros» y no daremos solución a las necesidades que el transporte sanitario urgente tiene en nuestra comunidad autónoma.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Entiendo que ningún grupo solicita suspender la sesión durante diez minutos.

Pues, señora Marín, tiene tres minutos para fijar la posición con respecto a las enmiendas.

Cuando quiera.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muy bien.

Muchas gracias, señor presidente.

Respecto a la enmienda que ha presentado el Grupo Parlamentario Vox y que le agradezco, no la podemos aceptar, porque nosotros entendemos que las urgencias sanitarias se dan veinticuatro horas al día, veinticuatro horas al día todos los días, o sea, no hay días que tengan menos horas ni más horas, ni puede depender de si hace frío o calor... Yo lamento ser, a lo mejor, tan cruel, pero un infarto no depende de que sea primavera, verano, otoño o invierno.

Y en cuanto a la enmienda que ha presentado el resto de los grupos parlamentarios, los grupos que apoyan al Gobierno, dos cuestiones, señorías: miren, hemos pasado de estudiar..., ahora no estudiamos, ahora analizamos la evolución de la situación actual. Y la pregunta que yo les hago es cuánto tiempo tiene que evolucionar, o sea, a futuro, la situación actual, o sea, presente, para que ustedes lo analicen. En fin, traducido al castellano, entiendo que no piensan hacer nada.

Y segunda cuestión: ustedes también lo disponen a..., valga la redundancia, disponibilidades presupuestarias. Pues, en fin, señorías, no seré yo quien vaya al territorio, por ejemplo, a Barbastro a decirles a los barbastrenses que su salud y la urgencia en su salud depende de disponibilidades presupuestarias. Les aseguro que yo no seré. Si quieren alguno de ustedes ir, ahí está la carretera.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Entonces, procedemos a la votación. Comienza la votación. Finaliza la votación. Presentes, sesenta y tres. **Emitidos, sesenta y tres: sí, treinta; no, treinta y dos, y una abstención. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

Turno de explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Vox en Aragón?

¿Chunta Aragonesista?

¿Grupo Podemos Equo?

¿Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía? Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señor Sada.

Lamento que vuelva a visibilizarse hoy con la votación la política de enfrentamientos y bloques. Si no somos capaces de solucionar esta situación y seguimos mirando lo que pasa de cara aquí y valorando las iniciativas por si las trae el Gobierno o las trae la oposición, estamos haciendo muy flaco favor a todos los aragoneses. Porque no estamos poniendo soluciones a un problema que existía en la pasada legislatura y que continúa en esta. Flaco favor, señores, flaco favor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

¿Grupo Parlamentario Popular? Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señorías, a mí me queda un consuelo, y es saber que todos estamos de acuerdo en que hay que mejorar este servicio. La diferencia es que nosotros queremos que el servicio se mejore ya y ustedes ralentizan esa mejoría del servicio a muchas cuestiones, entre ellas, disponibilidades presupuestarias.

A ver, yo, claro, lamento decir que sí que hay disponibilidades presupuestarias, por ejemplo, para colocar cargos y para aumentar el gasto público en personal eventual. Para eso, ustedes sí que encontraron disponibilidades presupuestarias y, además, las encontraron al minuto, no les costó nada encontrarlas.

Ello, no obstante, también me queda otro consuelo, que si no tenemos disponibilidades presupuestarias aquí en Aragón, pues, no hay ningún problema. Cogen ustedes, se lo piden al señor Sánchez, que si tiene posibilidades presupuestarias para veintidós ministerios, bien ha de tener para veintidós ambulancias.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Marín.

¿Grupo Parlamentario Socialista? Señora Sahún, tiene la palabra.

La señora diputada SAHÚN OBIS [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Señora Marín, rechazando nuestra enmienda, lo que ha puesto en evidencia es que el interés de su grupo parlamentario, más allá de la preocupación por la asistencia sanitaria de los habitantes de esas localidades, era poner de manifiesto, como la señora Gaspar

bien ha dicho, la erosión o la división del cuatripartito, cosa que no ha conseguido. *[Aplausos].*

Desde la consejería se continuarán analizando datos existenciales para adecuar recursos, se activaran programas especiales en emergencias colectivas como recientemente ha sucedido. Se vigilará el cumplimiento del contrato, así como la calidad de la asistencia de estos servicios.

Les recuerdo nuevamente que las ambulancias de soporte vital básico son solo uno de los vehículos disponibles de una amplia red que conforma el transporte sanitario urgente de Aragón. Y que la calidad del trabajo de sus profesionales y la atención directa y personalizada a los pacientes atendidos están por encima de cualquier otro criterio.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sahún.

Finalizado este punto, pasamos al siguiente.

Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley 4/20, sobre la puesta en marcha de un nuevo sistema de trenes AVE de bajo coste que incluya parada en Zaragoza y Calatayud, presentada por el Grupo Parlamentario Popular; proposición no de ley número 11/20, sobre la necesidad de incluir a Aragón dentro del nuevo servicio ferroviario previsto de alta velocidad a bajo coste, dado lo inminente de su puesta en funcionamiento, presentada por los Grupos Parlamentarios Socialista, Podemos Equo, Chunta Aragonesista y Partido Aragonés.

Para la presentación y defensa de las proposiciones no de ley por los grupos parlamentarios proponentes, tendrán cinco minutos. Primero, señor Juste, tiene la palabra por el Grupo Popular.

Proposiciones no de ley núms. 4/20, sobre la puesta en marcha de un nuevo sistema de trenes AVE de bajo coste que incluya parada en Zaragoza y Calatayud, y 11/20, sobre la necesidad de incluir a Aragón dentro del nuevo servicio ferroviario previsto de alta velocidad «a bajo coste», dado lo inminente de su puesta en funcionamiento.

El señor diputado JUSTE SANZ: Muy bien. Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, el Ministerio de Fomento anunció el 6 de febrero de 2018 la puesta en marcha de un nuevo servicio de trenes de alta velocidad de bajo coste para cubrir los recorridos entre Madrid y Barcelona.

Este servicio, conocido como EVA, contemplaba importantes descuentos respecto a las tarifas de AVE convencional. Con este tren, el Partido Popular calculó que se captarían cientos de miles de nuevos viajeros, en torno a un millón cada año.

Bueno, el 24 de febrero, el presidente del Gobierno de España (en aquel momento, Mariano Rajoy), en una visita a Zaragoza y tras reunión con el presidente del Partido Popular, Luis María Beamonte, se comprometió a incluir las paradas de Zaragoza y Calatayud en ese EVA. Sin embargo, con la moción de censura, además de muchas otras cosas (economía, crecimiento, empleo...), pues, también perdimos el EVA, que se aplazó sine die la puesta en funcionamiento del EVA.

Dos años después de su anuncio, parece que por fin va a empezar a rodar ese AVE de bajo coste y, en este caso, se denomina AVLO, el AVE *low cost*. Bueno, dicho AVE tendrá un coste de entre diez y sesenta euros, y tendría cuatro paradas en Zaragoza, dos en cada sentido, dirección Madrid y dirección Barcelona de, bueno, las que se esperan en torno a diez, que existan a lo largo del 2020. Cinco viajes en sentido Madrid, cinco viajes en sentido Barcelona.

Este servicio se olvida de Calatayud y son muy pocas las frecuencias asignadas a lo que es la estación de Delicias de Zaragoza. Desde este grupo lo que pedimos es que todos los AVE *low cost*, todos los AVLO, paren en Zaragoza y también en Calatayud.

Es necesario rebajar el nivel tarifario de la alta velocidad para acercarlo al poder adquisitivo del mayor número de españoles. Quitar, bueno, cuota de mercado al autobús o el automóvil e intentar que, bueno, esas infraestructuras se puedan acelerar, se pueda acelerar su amortización.

La comunicación entre Madrid y Barcelona es la más utilizada, la más rentable, pero existe un amplio margen de mejora para hacerla más popular, ofreciendo un servicio más simple, a coste más barato.

Por ello, es básico que los trenes utilicen todas sus paradas para que el servicio pueda beneficiar a todos los habitantes de las zonas por las que pasa, aunque pueda representar una ligera pérdida de tiempo en su viaje.

Un servicio como este de bajo coste, si realiza las paradas necesarias, supondría para Aragón potenciar el turismo de las tres provincias, vertebrar el territorio, facilitar el desplazamiento de miles de personas a Madrid o a Barcelona, pero manteniendo su lugar de residencia en Aragón. En definitiva, aumentar la competitividad de la actividad económica en Aragón.

Solicitamos, por tanto, que tanto en Zaragoza como en Calatayud pueda parar este servicio.

Bueno, varias iniciativas se han aprobado en estas Cortes y, además, por unanimidad. Y bueno, nosotros lo que queremos es que bueno, pues, que se exija... ¿Y por qué ponemos «exigir», señorías? Cuando este servicio se anunció, como decía antes, hace dos años, el señor Lambán decía, decía: «Sería una atrocidad que el EVA no tuviera parada en Zaragoza y Calatayud. No lo vamos a tolerar en modo alguno, y el Gobierno de Aragón ya está haciendo gestiones para hablar con el ministro de Fomento —en aquel entonces, Íñigo de la Serna— y exigirle que esta línea pare en Calatayud y en Zaragoza, y que cuando piense en esta comunidad, lo haga tomando decisiones que le favorezcan y no solo para participar —decía el señor Lambán— en desayunos propagandísticos».

Bueno, pues, supongo que no habrá cambiado la opinión que tenía entonces porque ahora tengamos otro Gobierno en Madrid y otro ministro, y que podremos seguir utilizando los mismos adjetivos y la misma vehemencia.

Le pido al señor Lambán que se ponga en contacto con el señor Pedro Sánchez para evitar la atrocidad y exigir el servicio en Zaragoza y en Calatayud.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Juste.

Para la defensa de la iniciativa conjunta, tendrán un tiempo de cinco minutos, empezando por el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Sabés.

El señor diputado SABÉS TURMO: Muchas gracias, presidente.

Yo, señor Juste, creo que algún compañero suyo no le ha explicado la proposición no de ley que aprobamos ya en este Parlamento y que decía algunas cosas: la primera, que a este Gobierno de Aragón o al anterior Gobierno de Aragón, en ningún momento el Gobierno central, presidido por Mariano Rajoy, le informo de un AVE de bajo coste. Eso, en primer lugar.

En segundo lugar, que en aquel PowerPoint que presentaron, porque no hubo otra cosa que un PowerPoint pasado a los medios de comunicación, no se incluía ni Calatayud, ni Zaragoza, por mucho que luego usted haya explicado otras cosas. *[Aplausos].* Eso es verdad, señor Beamonte, usted lo sabe bien. Y por eso, todos los grupos políticos que en estos momentos forman parte del Gobierno ya presentaron una proposición no de ley en esa línea, en la que se pedían paradas en Zaragoza y paradas en Calatayud.

Por eso, por eso, hoy volvemos a presentar una proposición no de ley, una proposición no de ley que en el primer punto es muy similar a la de usted, a la de ustedes, y por eso, ya les avanzo que no hay ningún problema para poder aprobar esa proposición no de ley en relación al primer punto, que no es otra cosa que pedir desde el Gobierno de Aragón, pedir al Gobierno de Aragón, mejor dicho, que exija al Gobierno central que los AVE de bajo coste, los AVLO, que empezarán a funcionar a partir del 6 de abril, paren en Calatayud y paren en Zaragoza.

Pero hay una segunda parte de esta proposición no de ley que creemos que es muy importante, que creemos que es vital también para nuestra comunidad autónoma, y no es otra cosa que cuando se vaya desarrollando este modelo de alta velocidad de bajo coste, los estudios que se vayan realizando analicen y valoren también otros ejes ferroviarios en los que también hay estaciones de alta velocidad en nuestra comunidad autónoma.

Es decir, que este es el arranque, el arranque el día 6 de abril, y hoy han comenzado la venta de esos billetes. Pero que en un futuro, cuando se planifiquen otras líneas, cuando se incluyan otras posibles estaciones, se tenga muy en cuenta a nuestra comunidad autónoma. Porque ese es nuestro planteamiento.

Y cuando usted afirmaba si el Gobierno de Aragón actual defendería los intereses de la comunidad autónoma, evidentemente, los va a defender. Los defendió cuando había un Gobierno del Partido Popular en Madrid y los defenderá también con el Gobierno de coalición presidido por Pedro Sánchez.

Esa es la filosofía, lo ha dicho esta mañana el presidente del Gobierno de Aragón en su intervención, en su comparecencia, en el hecho de defender los intereses de la comunidad autónoma.

Pero creo, en ese sentido, que aún deberíamos ir un paso más allá y deberíamos reflexionar también no solo en cuanto a las estaciones que están enmarcadas en nuestra comunidad autónoma, sino también, muchas veces, deberíamos superar esas limitaciones territoriales, esas fronteras que se establecen, que no existen para los que vivimos muy cerca de otras fronteras territoriales, donde nuestras estaciones de referencia de AVE no están en la comunidad autónoma aragonesa. Y, de hecho, otras administraciones ya están reclamando también que puedan parar en esas estaciones intermedias.

Por tanto, por tanto, lo que debemos trabajar y lo que debemos instar desde este Parlamento al Gobierno de Aragón a que trabaje, para que se pueda establecer el mejor servicio de alta velocidad de bajo coste para todos los ciudadanos de nuestra comunidad autónoma. Entre otras cosas, porque este es un modelo de vertebración territorial también, en el que apostamos desde el Gobierno de Aragón, apostamos desde el Partido Socialista.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sabés.

Por el Grupo Podemos Equo, señora Prades, desde el escaño.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Intervendré desde el escaño, porque como se ha expuesto aquí ya con anterioridad, las dos iniciativas que hoy tramitamos tienen una parte que comparten, y es ese impulso de esas líneas, de incluir las paradas de Zaragoza y Calatayud, que ya sabemos que hoy están los billetes a la venta, de lo cual nos alegramos.

Y luego, otra parte que incluimos en la iniciativa que presenta el Gobierno, que es seguir avanzando para que ese servicio llegue al resto de estaciones de la comunidad que ya cuentan con los servicios de la línea de AVE.

En Podemos Aragón, hemos sido siempre muy críticos con el modelo de AVE, porque creemos que esa función vertebradora no la tenía, ya que estaba destinada, digamos, a nos viajeros de élite, con un coste muy elevado que todas las clases sociales no podían asumir. Evidentemente, esa función vertebradora no la tenían. Nos alegramos de que este tren a futuro, este AVLO sí la contemple, que cumpla esa función social y, como se ha dicho anteriormente, parte de una iniciativa que ya se aprobó en estas Cortes. Desde aquí, quiero aprovechar para decir que el Departamento de Vertebración correspondiente hizo las gestiones necesarias para que esto hoy sea una realidad y, desde luego, creo que debemos apostar por esa vía para que consideremos la vertebración no solamente como un medio que lleva y trae a gente y trae a empresas, sino una función vertebradora que permite a la gente decidir dónde quiere vivir.

Simplemente, votaremos a favor de la iniciativa, porque creemos que el fin persigue lo mismo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Por el Grupo Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes.

Presentamos iniciativa sobre el nuevo servicio ferroviario de alta velocidad a bajo coste, que, como ya se

ha dicho, precisamente, se han puesto a la venta hoy esos primeros billetes.

Presentamos esta iniciativa sobre todo para apoyar las gestiones del Gobierno de Aragón, gestiones que ha realizado y va a realizar para que se mejoren los servicios públicos en este territorio, porque yo creo que, para empezar, tenemos que recordar de dónde venimos a la hora de hablar de esta iniciativa.

En el año 2018, el Gobierno de España, entonces del Partido Popular, anunció, ante la liberalización del transporte ferroviario, que este mismo año, en 2020, tal como va a pasar, se van a lanzar estos nuevos servicios de AVE, de servicio de alta velocidad, a un coste más económico para buscar, precisamente, el acceder a unos nuevos clientes, a unos nuevos mercados. Un anuncio que en su momento sorprendió al Gobierno de Aragón, pero que le sorprendió, entre otras cosas, porque dejaba fuera las estaciones aragonesas, pero sí aparecía, por ejemplo, Tarragona, una cosa curiosa.

Tras conocerse la noticia, el Gobierno de Aragón, el consejero de Vertebración del Territorio, lo que hizo es ponerse en contacto con el Ministerio de Fomento, primero, para pedir explicaciones de por qué no aparecía ninguna estación aragonesa y para mostrar que Zaragoza y Calatayud son destinos preferentes. De hecho, Zaragoza, es la cuarta estación del Estado en número de pasajeros, por lo que nos parece increíble que se quedara fuera de estos servicios. No existía razón para que fueran discriminadas esas dos ciudades como nodos económicos y turísticos de primer orden que son.

Por ello, ya en la legislatura pasada, en estas Cortes, se aprobaron iniciativas por unanimidad para que el Gobierno de España cambiara su postura, que también ha salido antes en el debate. Después de un año, con el cambio de Gobierno, Renfe retomó la puesta en marcha de este servicio, y una vez retomada la intención de comenzar con este servicio, el consejero se volvió a poner en contacto con el presidente de Renfe para tratar también este tema. El nuevo Gobierno mostró la disposición a que Zaragoza estuviese incluida por su elevado potencial de clientes —recordar que es la cuarta estación con más viajeros de todo el Estado—, al igual que mostró su disposición para que Calatayud se pudiera incluir y que iba a buscar la forma en la que esta oferta de tren de alta velocidad de bajo coste pudiera entrar en servicio, ya que una de las nuevas premisas de los nuevos servicios a bajo coste es no desaprovechar ninguna oportunidad para poder captar viajeros en los recorridos intermedios entre Madrid y Barcelona.

El consejero de Vertebración del Territorio ha seguido teniendo reuniones para conseguir el objetivo, que pase y que pare el tren en Aragón, el tren de alta velocidad a bajo coste. Se ha conseguido el primer objetivo, pero hay que seguir. Por eso estamos de acuerdo con la iniciativa que ha presentado el Partido Popular y la apoyaremos. Pero también tenemos que conseguir —para ya en Zaragoza—, tenemos que conseguir que también pare en Calatayud.

Hemos añadido un segundo punto que lo que pide es que se realicen todos los estudios que sean necesarios para que este servicio pueda incluir otras estaciones de alta velocidad ubicadas en Aragón. Es un compromiso que también adquirió el presidente de Renfe con el consejero. Yo creo que desde las Cortes de Aragón tenemos que pedirle al Gobierno de Aragón que lo vuelva a pedir y que lo solicite las veces que sean necesarias para poder mejorar los servicios ferroviarios, en este caso, en Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, como bien se han expuesto aquí los antecedentes, yo creo que existe unanimidad prácticamente por parte de lo que son todos los grupos de cara, pues, a pedir al propio Gobierno de España que las estaciones de Zaragoza y Calatayud se incluyan dentro de ese nuevo servicio de alta velocidad a bajo coste en la línea Barcelona-Madrid desde el momento de su puesta en funcionamiento, además de solicitar que se realicen los servicios necesarios para potenciar todo ello.

Yo creo que la iniciativa de los grupos proponentes es acertada. De hecho, ya en la pasada legislatura, en febrero del 2018, se hizo una iniciativa al respecto que también salió aprobada; luego, en febrero del 2019, en comisión, también del grupo proponente, se hizo otra iniciativa. Y en ese sentido, creemos que bien desde el propio departamento o desde el propio Gobierno de Aragón se va a trabajar en ello. Con lo cual, nosotros votaremos a favor.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Turno para los grupos no firmantes de las iniciativas.

Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Yo pensaba que iban a acabar retirando las PNL. Pero bueno, esto es o se retiran o se aprueban por unanimidad, y vamos a aprobarlas por unanimidad, espero, ambas, precisamente, porque es otro tema de los recurrentes.

Permítanme —seré o intentaré ser breve— hacer una reflexión: fíjense que están pidiendo lo imposible. ¿Qué es? Que en el marco de un servicio público privatizado y liberalizado como el que tenemos, intentemos introducir desde de la solicitud voluntariosa y, si quieren, fortaleza política, que pare un tren que busca la rentabilidad, que pare en aquellos sitios que, económicamente, no son rentables. Claro, ¡ese es el problema! Cuando denunciamos la privatización de los servicios públicos, cuando decimos que los servicios públicos no pueden regirse desde la óptica del economicismo pura y dura, pues, nos encontramos con contradicciones como esta, no se puede soplar y sorber.

Y una reflexión con respecto al gran olvidado: esta mañana, no sé quién me recordaba que hay que hablar del ferrocarril. Pues, a mí me gustaría hablar del ferrocarril convencional también. Por supuesto que queremos que el AVE de bajo coste pare en Calata-

yud y en aquellos sitios por donde pase, claro, es que debería, debería de ser lo normal. No deberíamos de plantearnos siquiera la posibilidad de que eso no sucediese, ¿verdad? Pero queremos hablar también de los servicios, de las estaciones, de Morata de Jalón, de Alagón, de Monzón, de Sabiñánigo, ¿verdad?, de Caminreal, ¿por qué no? Del ferrocarril convencional, del tren de todos y de todas, del que sí que vertebra territorio.

Hombre, porque el territorio se vertebra garantizando que haya una red básica de servicios públicos, en este caso, de transporte, que garantice la movilidad y, si puede ser sostenible, tanto mejor, ¿verdad? Y para eso tienen que parar en las estaciones y, claro, si lo que estamos haciendo es cerrar estaciones y cerrar taquillas, pues, va a ser complicado.

Por lo tanto, una reflexión al modelo. Yo les invito a que hagamos entre todos y entre todas una reflexión al modelo y que, desde luego, que pare el AVE en Calatayud es importante, que pare en aquellos sitios por donde pasa es importante. Lo lógico, lo normal y lo deseable sería eso; lo irreal, lo ilógico sería lo contrario. Pero es que, lamentablemente, vivimos en el mundo de la ilógica del capital, de la ilógica del beneficio, y eso, señorías, tiene sus resultados negativos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, voy a continuar con la defensa de los distintos modelos que ha abierto el debate del señor Sanz.

En primer lugar, a mí me resulta obvio, pero veo que parece que hay que decirlo, que la puesta en marcha de este servicio de trenes AVLO, pues, no se lo debemos ni al señor Sánchez ni al señor Rajoy, sino que es una decisión empresarial de Renfe, que intenta tomar una posición ventajosa ante la liberalización del servicio de transporte de viajeros por tren. Yo creo que es tan obvio que casi había pensado en no decirlo, pero bueno, creo que se hace necesario.

Es decir, que la libre competencia del mercado, al final, va a redundar en una mejora de las condiciones del servicio, por lo menos en un abaratamiento del servicio. Beneficio de una economía de libre mercado.

En cualquier caso, resulta cuando menos curioso que, a día de hoy, todavía exista tanto misterio en cuanto a la puesta en marcha del servicio. Quizás es que, a lo mejor, a la empresa o al señor Briz, pues, no le guste la decisión que finalmente ha tomado la empresa o el ministerio y no quiere todavía hacerlo público.

Ya se sabe que el margen de negocio, como dice Renfe, es muy pequeño, es del 3%, y, por lo tanto, mucho nos podemos temer que la frecuencia de paradas, en cualquier caso, en Calatayud y en Zaragoza, que necesariamente dependerá de la demanda, pues, va a ser más bien escasa.

No obstante, yo, aun defendiendo el sistema de libre mercado, sí que entiendo que Renfe es una empresa pública y, por lo tanto, todos los españoles somos sus accionistas. En ese sentido, creo que tendría que haber una especial comprensión para las demandas que la sociedad aragonesa está planteando en esta cuestión.

Y en ese sentido, entendemos que las dos proposiciones no de ley que se han planteado son aceptables y van, además, en la línea de anteriores iniciativas de las Cortes de Aragón, y no se nos van a caer los anillos por decir que apoyaremos ambas iniciativas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Ortas.

El señor diputado ORTAS MARTÍN: Gracias, señor presidente.

La posición de nuestro grupo parlamentario ya quedó suficientemente clara durante esta legislatura cuando el pasado 5 de diciembre le preguntábamos al señor Soro sobre las gestiones que su consejería, la consejería de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, estaba llevando a cabo con la empresa Renfe para conseguir que los AVE de bajo coste —en aquel momento, todavía no se denominaban AVLO— tuvieran paradas en Zaragoza. En aquel momento, ya hablamos de la importancia de que en Aragón hubiera paradas de este tren.

Siendo realistas, lo más inmediato era conseguir que hubiera paradas en la ciudad de Zaragoza. No se ha logrado en todos los horarios, y el Gobierno, en ese sentido, creo que tiene que insistir en ello.

El problema fundamental ahora mismo en este servicio radica en que Renfe no tiene suficientes trenes físicamente para poder dar servicio a todas las poblaciones. De hecho, ahora mismo solo está la línea de Barcelona-Madrid lanzada para el servicio, incluso hay ciudades, como Sevilla, que todavía no lo tienen confirmado y están a la espera de esos trenes.

Debemos de insistir en más paradas en Zaragoza, y si además logramos convencer a la empresa de que la decisión de que haya paradas en Calatayud es acertada, yo creo que será perfecto. De momento, hay buenas noticias, aunque lo cierto es que no son todo lo buenas que nos gustarían.

Además, tenemos que tener en cuenta que hay otros territorios, como es el caso de Lérida, que también está presionando para que Renfe, que indica que tomará las decisiones en una lógica económica, tenga paradas en su ciudad.

Esperemos que al final no sean los criterios políticos —no olvidemos que Renfe, aunque es una empresa, es pública— los que excluyan a los territorios aragoneses y a las estaciones aragonesas de obtener ese servicio.

Lo curioso es que aquel 5 de diciembre, las explicaciones del señor Soro, a nosotros nos parecieron convincentes, por lo menos, acertadas: que la Dirección General de Transporte estaba trabajando en ello dentro sus competencias, que, lógicamente, parecía lo más adecuado.

Entiendo que el Grupo Popular quiera hacer la labor de impulso al Gobierno en este caso y que presente una proposición no de ley tratando de dar ese impulso. Lo inesperado es que hayan sido los propios grupos que sustentan al Gobierno los que traten de hacer la labor de impulso al señor Soro. Es que hasta la Chunta ha firmado la PNL. Para nosotros, es inexpli-

cable, porque yo creo que las explicaciones del señor Soro, pues, fueron razonables y también las mismas que ha indicado el señor Briz cuando se le ha cuestionado sobre esto en prensa.

En cualquier caso, todo lo que sea mejorar la movilidad de los ciudadanos aragoneses, pues, siempre contará con el voto favorable de nuestro grupo parlamentario.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Ortas.

¿Alguno de los grupos proponentes desea hacer alguna modificación al texto? Entendiendo que no, vamos a proceder a la votación de las dos por separado.

Se vota, en primer lugar, la proposición no de ley 4/20, presentada por el Partido Popular. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y uno. Emitidos, sesenta y uno: votos afirmativos, sesenta y uno, ningún voto en contra ni abstención. Por tanto, se aprueba por unanimidad.**

Procederemos a votar la proposición no de ley 11/20, presentada por los grupos que apoyan al Gobierno. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y dos. Emitidos, sesenta y dos: votos afirmativos, sesenta y dos, ningún voto en contra, ninguna abstención. Por lo tanto, se aprueba también por unanimidad.**

Turno de explicación de votos.

Izquierda Unida, ¿no?

Grupo Aragonés, ¿no?

Grupo Vox en Aragón, ¿no?

Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, ¿no?

Grupo Podemos Equo, ¿no?

Grupo Parlamentario Ciudadanos, ¿no?

Grupo Popular. Señor Juste, tiene la palabra.

El señor diputado JUSTE SANZ [desde el escaño]: Sí, rápidamente. Bueno, la verdad es que cuando se anunció el EVA, nuestro presidente, Luis María Beamonte, hizo su trabajo y convenció a Mariano Rajoy para que parara en Zaragoza y en Calatayud. *[Risas].* Tenemos Zaragoza; señores, falta Calatayud.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Juste.

Señor Sabés, por el Grupo Socialista.

El señor diputado SABÉS TURMO [desde el escaño]: Yo no sé el trabajo que hizo el señor Beamonte, señor Juste, pero le aseguro que el consejero Soro trabajó y de qué manera solicitando las reuniones que tuvo a posteriori, porque antes, el gobierno del Partido Popular no se dignó ni a informar al Gobierno de Aragón.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sabés.

Finalizado este punto del orden del día, pasamos al siguiente, el número diez: debate y votación de la proposición no de ley número 14/20, sobre la devolución de los bienes de las parroquias aragonesas, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, señor Romero, tiene la palabra durante cinco minutos.

Proposición no de ley núm. 14/20, sobre la devolución de los bienes de las parroquias aragonesas.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, siendo consciente de la importancia de la recuperación de todo el patrimonio de Aragón —hablo de Sijena, Peralta, El Tormillo, Berbegal—, me van a permitir que hoy me centre un poquito más en la devolución de los bienes de la zona oriental de Aragón. Y permítanme también, aunque muchos de ustedes lo conozcan, probablemente mejor que yo en algunos casos, que haga o que exponga una serie de antecedentes.

Es un largo y extenso proceso que nos remonta al 15 de junio de 1995, cuando se segregan cuarenta y tres parroquias de la Diócesis de Lérida y pasan a formar parte de la Diócesis Barbastro-Monzón. Iniciado ese proceso de recuperación vía eclesiástica en el 1995, trascurren tres años, y es en el año 1998 cuando el nuncio establece que el patrimonio de las parroquias segregadas estaba a título de depósito en el Museo Diocesano de Lérida y no en propiedad, y que en caso de ser reclamado por sus legítimos propietarios, debía devolverse. Diez años después, tras múltiples recursos, confirmaciones de las resoluciones, en mayo del 2008, el Tribunal Supremo de la Alta Signatura Apostólica reafirma todas y cada una de las sentencias eclesiásticas habidas hasta ese momento. Y dice que las piezas pertenecen a las parroquias aragonesas y el Obispado de Lérida debe devolverlas.

Es en junio de 2008 cuando el obispo de Barbastro-Monzón y el obispo de Lérida firman un acuerdo en el que reconocen la propiedad de los bienes, reconocen que están en depósito. El obispo de Lérida acata las sentencias eclesiásticas y se compromete a devolver los bienes en el plazo de un mes, compromiso que no se cumple por la negativa de la Generalitat.

Es finalmente, el 13 de febrero del 2018, cuando el Obispado de Barbastro-Monzón interpone demanda civil contra el Obispado de Lérida y el Consorcio del Museo de Lérida, solicitando que se declare que los ciento once bienes en litigio son propiedad de las cuarenta y tres parroquias aragonesas y solicita que sean devueltos de forma inmediata.

El pasado 11 de diciembre, el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 1 de Barbastro hace pública una exhaustiva sentencia en la que da la razón nuevamente al Obispado de Barbastro en su demanda y que deja muy clara la situación.

Desde el inicio del proceso —y ahora llegamos a la materia en cuestión de la propuesta—, tanto en lo eclesiástico como en lo civil, las autoridades catalanas se han dedicado no solamente a recurrir las sentencias, que eso es una cuestión admisible, sino a buscar todo tipo de triquiñuelas para entorpecer las acciones judiciales y así evitar la devolución de los bienes propiedad de Aragón, de manera torticera, para hacer que no llegarán a nosotros.

En este caso, han planteado un recurso que solicita la inhibición del Juzgado de Barbastro y lo plantean por un conflicto jurisdiccional, solicitando la inhibición del mismo con el único fin de paralizar el proceso, como ya ocurrió en el caso de Sijena, dilatándola en el

tiempo. En el caso de Sijena, les recuerdo que fueron más de nueve meses la dilación en la ejecución provisional de la sentencia.

En paralelo a estas acciones judiciales, algunos políticos catalanes se han recreado obsequiándonos con múltiples declaraciones, resoluciones, etcétera, que solo han servido para echar más leña al fuego. En este momento, Esquerra ha dado un paso más y, al día siguiente de conocerse la sentencia, presenta una propuesta de resolución en el Parlamento catalán y que les leo textualmente. Y dice: «El Parlamento de Cataluña insta al Gobierno de la Generalitat a exigir al Estado, primero: la correcta conservación y seguridad de las obras en el monasterio de Sijena hasta que sean devueltas al Museo de Lérida. Y dos: a exigir al Gobierno de Aragón que cese en la judicialización del patrimonio con connotaciones políticas».

Y no sorprende, no sorprende nada en absoluto que quienes no han respetado la ley (ni eclesiástica, ni civil), quienes no han acatado las sentencias (ni eclesiásticas, ni civiles), quienes han obligado a judicializar el asunto y quienes constantemente ponen palos en la rueda, cuando todas las instancias eclesiásticas y civiles han fallado en su contra, pretendan ahora obviar las sentencias y quedarse con los bienes. Y lo hacen justo en un momento en el que el Gobierno de la nación depende, entre otros, de los votos de Esquerra, y eso es lo que realmente nos preocupa. Nos preocupa porque la propiedad de nuestro patrimonio, respaldado por varias sentencias judiciales, no se negocia. Y, desde luego, desde luego, no puede ser otra moneda de cambio en el pacto con los independentistas, pacto al que haya podido llegar el señor Sánchez y que él conocerá.

Por todo esto, creo, una vez más, que todas las instituciones aragonesas tenemos que estar a la altura y dar la talla para evitar la difamación y el atropello que algunos pretenden, y no ceder bajo ningún concepto a las pretensiones...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Concluyo, señora presidenta.

... y no ceder a las pretensiones de Esquerra.

Por todo ello, les solicito el apoyo a esta proposición no de ley.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.

A continuación, procederemos a la defensa de las tres enmiendas presentadas conjuntamente por los Grupos Parlamentarios Socialista, Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Grupo Aragonés.

Comenzará el Grupo Socialista por un tiempo de tres minutos.

Señor Burrell, tiene la palabra.

El señor diputado BURRELL BUSTOS: Buenas tardes, señora presidenta.

Señores diputados, señoras diputadas.

Bueno, no se me escapará que este es mi debut en esta Cámara y lo hago con un asunto que, en principio, pues, debería contar con el consenso de todos los grupos políticos que integran este Pleno. Cosa que agradezco a mis compañeros, porque parece que me han preparado una especie de proceso de adaptación, cual escolar en sus primeras etapas escolares, ¿verdad? Más adelante, ya veremos qué es lo que me toca, pero han sido un poco las ventajas de llegar el último.

Bueno, señorías, hemos presentado una serie de enmiendas, que me toca a mí en primer lugar explicar, que el único que pretenden es completar y mejorar, si es posible —y así lo hemos hablado—, la presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

En primer lugar, pues, evidentemente, y como puede ser de otra manera, incluimos al Gobierno de Aragón en ese primer punto para que también reciba ese apoyo incondicional por las acciones realizadas, puesto que desde el minuto cero se sumó a esa demanda. Y entiendo que no lo hizo antes, puesto que, jurídicamente, pues, no podía hacerlo y tuvo que sumarse a esa iniciativa del Obispado de Barbastro-Monzón.

En segundo lugar, se incorporan otros tres bienes que todavía permanecen en situación de irregularidad en Cataluña, como la portada de Santiago en Tormillo, la pintura de San Pablo en Peralta de Alcofea o el retablo del Salvador en Berbegal. Una última, de adición, que podríamos llamarla técnica, que lo único que hace pues es añadir a esas comunicaciones oficiales, evidentemente, al Obispado de Huesca, que es al que pertenecen las parroquias que tienen estos tres bienes que hemos considerado añadir.

Entiendo que después el señor Romero nos va a hacer alguna aportación, por lo que lo dejaremos para luego. Pero, evidentemente, yo estoy convencido de que el Gobierno de Aragón, igual que ha estado con el Obispado de Barbastro, pues, estará con el Obispado de Huesca en cualquier acción que esta entidad eclesiástica quiera acometer.

Solo insistir al Partido Popular, para que acepten estas enmiendas, en que en absoluto modifican su PNL, sino que, con toda humildad, yo creo que la complementan y la mejoran.

Y al resto de grupos no enmendantes, pues, también solicitar su apoyo evidentemente. Tendremos muchos momentos y ocasiones para mostrar nuestras discrepancias sobre infinidad de temas, no tengo ninguna duda, estoy seguro. Pero en este asunto respecto al retorno del patrimonio de nuestros pueblos, de nuestras parroquias, estoy seguro de que podemos mostrar la unanimidad de esta Cámara como muestra de la fortaleza de la sociedad aragonesa en la defensa de sus intereses. Y estoy seguro también que podremos dejar a un lado los intereses partidistas y unificar la voz que reclama el retorno del patrimonio de nuestras parroquias que, de forma irregular, permanece en Cataluña.

Se ha hablado ya mucho en esta Cámara, ahora y en estos años anteriores, de estos veinticinco años que han pasado, prácticamente, desde que se reorganizaron las diócesis en España y comenzó esa reclamación de bienes que originalmente pertenecían a parroquias aragonesas.

Tenemos la ocasión de tener una sola voz, porque a pesar de estos veinticinco años, de todas las sentencias y de todas las reclamaciones en las que se nos ha dado la razón, la realidad es que esos bienes per-

manecen en Cataluña. Así que, señorías, tenemos la ocasión, tenemos la oportunidad de que se oiga la voz clara y unánime de estas Cortes en defensa de nuestros intereses, en defensa del retorno del patrimonio de nuestras parroquias.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Burrell.

A continuación, por el Grupo Podemos Equo Aragón, señor Escartín, tiene la palabra.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Por agilidad, intervengo desde el escaño.

El acuerdo de Gobierno y de investidura es claro (punto 134): «Reclamar la adopción de las medidas necesarias para lograr el retorno de todos los bienes expoliados y de los que se encuentran fuera de Aragón, entre otras, pinturas de Sijena y resto de bienes de las parroquias aragonesas o los arcos de este palacio de la Aljafería». No hay ninguna duda de que el Gobierno de Aragón va a apoyar por supuesto a este Parlamento, Podemos Aragón va a apoyar su iniciativa.

Queremos una resolución del conflicto que permita que vuelvan los bienes aragoneses a Aragón. Sí que nosotros creemos que la vía judicial ha sido una traducción de la falta de entendimiento entre instituciones que deberían cooperar, como son la catalana y la aragonesa, con una historia de fraternidad, de cultura y de cooperación a todos los niveles, comercial, social. Y debemos de volver esa senda, dejar atrás intereses partidistas que echan más ruido y echan más leña al fuego e intentar tender puentes, porque esa es la labor que va a intentar hacer Podemos Aragón. Y, además, es el mismo espíritu que tiene la propia plataforma ciudadana, que está defendiendo la devolución de los bienes, en concreto, de Sijena, ¿no? Muchos grupos parlamentarios nos hemos reunido con ellos con motivo del centenario del Monasterio de Sijena para 2023, que están queriendo que sea símbolo, precisamente, de la concordia, de la convivencia y la fraternidad, a la que tenemos que volver también desde las instituciones.

Por último, tal y como ha dicho el portavoz del Grupo Socialista, creemos que las enmiendas ajustan un poquito mejor el texto a lo que son las necesidades concretas de los ayuntamientos y las parroquias.

En todo caso, vamos a apoyar la iniciativa del Partido Popular, pero creemos que el texto quedará mejor con las enmiendas.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Escartín.

A continuación, por el Grupo Chunta Aragonesista, señora Martínez, tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Yo también lo haré desde el escaño, porque después de oír la intervención del señor Romero, también lo que ha apuntado el señor Burrell, poco más podemos añadir a lo ya dicho.

Nos parece oportuno que esta Cámara muestre su apoyo inequívoco a que esos bienes que están fuera de nuestro territorio vuelvan otra vez a los lugares de donde nunca tendrían que haber salido, porque no es una cuestión de propiedad, sino de dónde tienen que estar. Esto se ha hecho, y muchos de estos bienes fueron realizados gracias a la voluntad de los pueblos donde, primeramente, estaban ubicados y nos parece de justicia que aparezcan allí.

Hemos presentado estas tres enmiendas conjuntamente, porque no nos queríamos olvidar ni de la labor que han hecho los ayuntamientos de Peralta de Alcofea, ni de Berbegal, por recuperar los bienes de la Iglesia del Tormillo, de la iglesia de Peralta de Alcofea y de Berbegal. Y nos parece oportuno instar al Obispado de Huesca a que haga también la reclamación, que es el único que la puede hacer, porque los ayuntamientos no son los propietarios de esos bienes.

Así, pues, yo creo que está en su ánimo aceptar las enmiendas que le hemos presentado y, de cualquier forma, también votaríamos que sí.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Señor Guerrero, por el PAR.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias, señor presidente.

«Antes o después, la Generalitat deberá cumplir con la sentencia del Juzgado de Instrucción número 1 de Barbastro, que le obliga a devolver los bienes de las parroquias de Aragón». Esas palabras las decía el presidente del Partido Aragonés, el señor Aliaga, el cual también hablaba de que la iniciativa adoptada por los representantes legales del Gobierno de Cataluña son excusas de mal pagador.

Nosotros siempre lo hemos dicho: para lo bueno y para lo malo, el ordenamiento jurídico es el que impera, y cuando la ley nos da la razón, Aragón, en ese sentido, se ha de cumplir. De hecho, no queda duda de que nuestro grupo parlamentario, también en el acuerdo de gobernabilidad del propio Gobierno, tiene una intención más que manifiestamente sobrada por que vuelvan esos bienes a Aragón. Y, de hecho, todo ello se ha demostrado durante todos estos años, como puede ser cualquiera de las acciones que hemos hecho al pie del propio monasterio o en nuestros pueblos y comarcas.

Por tanto, nosotros, igual, yo creo, que todos ustedes, apoyamos una causa que no es de nadie, sino que es de Aragón y de todos los aragoneses. Son muchos años ya de procedimientos judiciales y eclesiásticos en los que siempre, siempre ha ganado la posición aragonesa, la posición de Aragón. Y ha ganado porque se lleva la razón y se lleva la ley de nuestra parte, dejando en mal lugar la posición catalana, tanto la institucional como la de determinados colectivos o, incluso, la del propio Obispado, cuya posición no se entiende en absoluto, repito, no se entiende en absoluto.

Las maniobras dilatorias por parte de las instituciones catalanas no son más que eso, meros intentos de dilación. Por tanto, la máxima aragonesa siempre ha sido y será ganar los procesos con la ley en la mano y ganar todo tipo de incidentes con la razón. Por tanto, nosotros rechazamos todo tipo de intentos para dilatar aquello en lo que la justicia ya nos ha dado la razón.

Simplemente, para acabar, permítame un agradecimiento especial y una causa que creo que es colectiva de todos, naturalmente, no solo a la posición del Gobierno y todos los que han luchado por ello, sino también a los grupos de la oposición, a las iniciativas constructivas que se han hecho para que esos bienes vuelvan a Aragón, a todas aquellas personas individuales o entes colectivos que han luchado y que luchan para ello. Y también, permítanme, que haga un reconocimiento, además de a la Plataforma Sijena Sí, que existe, a la figura de Alfonso Salillas, que durante muchos años ha luchado por la devolución de estos bienes.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Turno de los grupos no enmendantes.

Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí.

Izquierda Unida votará a favor de la iniciativa, al igual que votará a favor de las enmiendas transaccionales presentadas, si se aceptan.

Pero nos parece que este tipo de debates, en cierto modo, no es una forma real de defender el patrimonio. Miren, tenemos un patrimonio en Aragón que sí que es responsabilidad y competencia de este Gobierno, que está en unas condiciones que, en cualquier caso, bueno, pues, no son las mejores.

Desde el impulso presupuestario, precisamente, para la mejora de ese patrimonio, haciéndose cargo de esa situación de extrema gravedad en la que se encuentra buena parte del mismo, deberíamos de hacer una lucha por el patrimonio.

Claro, simplemente, estamos poniendo aquí encima de la mesa la reclamación sobre la devolución..., sí, de parroquias aragonesas, pero, al final, de parroquias, de la iglesia, de bienes de la iglesia que están en litigio eclesiástico entre la propia iglesia.

Por lo tanto, una reflexión en ese sentido: dejemos de utilizar también este tema para profundizar en lógicas de confrontación que no resolverán los problemas de la mejor forma y avancemos también en la mejora de nuestro patrimonio.

Ojalá los ríos de tinta que se escriben y que genera este debate, al final, nos generasen también la mejora de nuestro patrimonio y la decidida implicación de nuestro Gobierno para su mantenimiento y puesta en valor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.

Recuperar el sentido común, la legalidad, la justicia y el patrimonio aragonés es nuestro deber, por supuesto. Y por supuesto que en Vox apoyaremos esta proposición no de ley, y más con los contactos y buenas relaciones que venimos manteniendo con la asociación Plataforma Sijena Sí, aunque sin olvidar también las legítimas reivindicaciones de otros colectivos y parroquias aragonesas de la diócesis Barbastro-Monzón para que recuperen, lo antes posible también, sus bienes expoliados y retenidos ilegítimamente.

Los fines que apoyamos y compartimos de la citada Plataforma Sijena Sí, que entendemos que son exigibles al resto de reivindicaciones justas de las parroquias aragonesas comentadas, son: reclamar y exigir dignidad y justicia ante la situación en la que se encuentra el Real Monasterio de Sijena, declarado monumento nacional desde 1923; defender y difundir la verdad histórica sobre el expolio sufrido sobre el Real Monasterio de Sijena; apoyar las acciones legales de reclamación y el cumplimiento de las sentencias eclesiásticas y judiciales que reconocen esos derechos y obligan a la Generalidad de Cataluña a devolver los bienes expoliados, almacenados o expuestos en el Museo Diocesano de Lérida o en el Museo Nacional de Arte de Cataluña sito en Barcelona; promover y potenciar el nuevo museo del Real Monasterio de Sijena, su riqueza turística, patrimonial, cultural y espiritual, consiguiendo situar en el mapa a Sijena como parte de la red de panteones reales de la Corona de Aragón, junto a San Juan de la Peña, San Pedro el Viejo y Poblet; lograr que el año 2023 sea el de la celebración del centenario de la proclamación del Real Monasterio de Sijena como monumento nacional con repercusión nacional e internacional.

Y una cosa que nos preocupa también desde Vox es que Aragón y sus bienes no sean nunca moneda de cambio y no tengamos que pagar ninguna hipoteca por esos pactos que sostienen hoy al Gobierno de Sánchez con Esquerra Republicana, esperemos que no. Y, por supuesto, no reblar en la exigencia de la devolución de todo nuestro patrimonio.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Sacacia.

La señora diputada SACACIA LARRAYAD: Gracias, presidente.

¡A lo que hemos llegado, señor Romero! Con su PNL nos pide que nos posicionemos sobre si respetamos las sentencias judiciales referentes a los bienes expoliados.

Las diferentes intervenciones de los diferentes grupos parlamentarios han cambiado su discurso: complementos agentes, han añadido complementos directos..., pero, como no podría ser de otra forma, estamos de acuerdo en el sujeto y en el verbo. Todos estamos de acuerdo en lo que parece una obviedad: las Cortes de Aragón respetamos las sentencias judiciales, ¡faltaría más!

Pero, cuando te da por mirar la actividad parlamentaria catalana, esto que en Aragón parece una obviedad, toman fuerza otras opiniones, y, cuando lees propuestas de resolución de este año, y no solo la que usted ha mencionado, de diferentes partidos que hablan de la legitimidad de las colecciones del Museo de Lérida y que se amparan en lo que ellos dicen criterios técnicos, criterios que hacen que muchos nos echemos las manos a la cabeza con soluciones como dejar a un lado las sentencias judiciales y realizar réplicas —imaginen para quién—, rotación de exposiciones o exposiciones itinerantes, y ya cuando lees, y permítame leerlo

literal, «Propuesta de resolución: el Parlamento de Cataluña manifiesta su apoyo a las acciones y recursos jurídicos que emprenda el Gobierno de la Generalitat para defender la legitimidad de las adquisiciones del Museo de Lérida y preservar la unidad e integridad de la colección del museo de acuerdo con el Estatuto, la Ley de museos y la Ley de patrimonio cultural catalán»... ¿Saben quién presentó esta propuesta de resolución el 14 de enero del 2020?: el PSC. Ahora, ¿qué hacemos?

El señor Lambán nos ha reiterado su compromiso con los aragoneses y sus derechos, que no va a permitir que ningún trato de favor perjudique a Aragón. Hoy, con esta PNL del PP, ustedes pueden empezar a demostrarlo, y no dudo de que lo harán.

No nos podemos permitir enviar un mensaje diferente a los aragoneses que no sea que todos sus representantes estamos de acuerdo en que nuestro patrimonio vuelva a Aragón y en que haremos todo lo que esté en nuestras manos por que así sea.

Y claro que sí, claro que respetamos las sentencias judiciales, que, por cierto, nos dan la razón.

Para terminar, ni populismos ni partidismos con este tema. Nuestro más absoluto respeto a las sentencias judiciales y todo nuestro apoyo a todas las acciones que lleven a que nuestro patrimonio vuelva a casa.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sacacia.

Entiendo que ningún grupo quiere que se suspenda la sesión durante diez minutos. Por lo tanto, señor Romero, tiene tres minutos para fijar la posición de su grupo con respecto a las enmiendas.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor presidente.

Como, bueno, ya lo hemos estado comentando con algunos de los compañeros que han intervenido, no tenemos ningún problema en aceptarlas. Es más, reconozco que, en buena medida, la intención es mejorarla, se consigue. Y, en cualquier caso, la unanimidad creo que tiene que estar por encima de las cuestiones partidistas, y este es un tema fundamental para mostrar esa unanimidad.

Pero sí que van a permitir decir que en la 1 y la 3 no hay ningún problema, tal como les he planteado, pero que, con respecto a la número 2, haga una pequeña matización. Durante todo este proceso, aunque sea reiterativo, la Generalitat ha intentado usurpar la propiedad de los bienes aragoneses desoyendo esas sentencias favorables de las que hablábamos, todas ellas a favor de Aragón, con mecanismos aparentemente legales, como era catalogándolas a través de la Ley de patrimonio cultural catalán.

Dicho esto, señor Escartín, una cuestión: es que hablaba usted de la judicialización, yo también, pero es, que dado el posicionamiento que ha mantenido la Generalitat, el Consorcio del Museo Diocesano, etcétera, etcétera, la única vía para conseguir el retorno de los bienes es la judicial, es que no ha quedado otra. Y, además, ha quedado claro que, hasta que no se ha acudido al proceso civil, hasta que no se ha acudido, no se ha avanzado en la recuperación de los bienes. Es así de crudo, pero es así.

Y quiero recordar que, en el conflicto de Sijena, fue un Gobierno del Partido Popular, el Gobierno de la señora Rudi, quien consiguió la cesión de los derechos de acción por parte de las propietarias del monasterio para poder ejercer la acción judicial civil, y esa fue una estrategia acertada.

Igual de acertada que, en el caso de las parroquias, como decía el señor Borruel, de la zona oriental, efectivamente, el Gobierno del señor Lambán haya acompañado al obispado en su demanda. Cualquiera de las dos opciones puede ser válida o es válida con el obispado de Huesca, y, en este sentido —ahí es donde iba yo antes—, propondría al equipo de Gobierno una transaccional en su enmienda, la de adición al punto número 2, incorporando la solicitud al Gobierno de Aragón para que dé su apoyo y participación, junto al obispado de Huesca, en la iniciativa que se propone.

Creo, y aquí se ha dicho ya, que todos tenemos un objetivo común, y es que los bienes de las parroquias aragonesas regresen a su lugar de origen, de donde nunca deberían haber marchado, y que, de esa manera, demostramos la unidad de acción y que los posicionamientos comunes nos fortalecen.

Por lo tanto, como digo, aceptaríamos la 1 y la 3 tal cual, y les plantearía y les propongo añadir al texto que han presentado la referencia a la participación del Gobierno de Aragón. Y, si me permite, aunque me exceda brevemente, lo leo en su totalidad...

El señor PRESIDENTE: Sí, pero, en primer lugar, se tendría que conocer si esa transacción se acepta... O, primero, lea todo tal como quede y luego...

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Vale. Quedaría, incorporando la enmienda al texto más la transacción que proponemos: «Las Cortes de Aragón manifiestan su apoyo a la inequívoca voluntad de los ayuntamientos afectados, que intentan recuperar la portada de Santiago de El Tormillo, la pintura de San Pablo de Peralta de Alcofea y el retablo de El Salvador de Berbegal, e instamos al obispado de Huesca, al que pertenecen esas parroquias, a que reclame el regreso de los mismos por los mismos medios que lo ha hecho el de Barbastro-Monzón».

Y aquí es donde incorporaríamos lo que yo les planteo: «Asimismo, solicitar al Gobierno de Aragón que se adhiera a dicha demanda, al igual que hizo con la planteada por el obispado de Barbastro-Monzón».

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

¿Se acepta como tal esa transacción? Por lo tanto, se va a proceder a votar, en los términos que ha dicho y que ha leído el señor Romero, la iniciativa.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y dos; emitidos, sesenta y dos; votos favorables, sesenta y dos; ningún voto en contra y ninguna abstención. Por lo tanto, se aprueba por unanimidad.** *[Aplausos].*

Pasamos a la explicación de voto.

¿Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida? ¿No?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Vox en Aragón?

¿Grupo Chunta Aragonesista? Entiendo que tampoco.

¿Grupo Podemos Equo?

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Sí, presidente...

El señor PRESIDENTE: Señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Solamente una aclaración, por el comentario que ha hecho el portavoz del Partido Popular. Cuando criticamos el uso partidista en este conflicto, que es índole patrimonial y cultural, criticamos a los patriotas de pulserica y de bandera, da igual el número de colores que tengan las franjas, para que quede claro, ¿vale?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

¿Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos? ¿No?

¿Grupo Parlamentario Popular? Señor Romero, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Sí, muchas gracias.

Me van a permitir que lea un párrafo de la sesión plenaria celebrada el 22-23 de noviembre de 2018, que dice así: «La devolución de estas obras de arte, que llegará sin ningún género de dudas, señorías, quizá no sea lo más importante para el bienestar de los aragoneses, pero es muy importante para la dignidad y para el orgullo del pueblo de Aragón».

Les quiero agradecer a todos la unanimidad y las aportaciones que han realizado en esta proposición no de ley.

Y, permítanme, estas palabras no son mías, estas palabras son de un gran amigo, de una magnífica persona y de un excelente parlamentario. Y permítanme que simbolice esta unanimidad y este acuerdo en esa persona, en Antonio Torres, una persona que, dentro y fuera... —no sé si sabré acabar—, ha defendido siempre con ahínco el retorno de los bienes, ha defendido siempre con ahínco cualquier posicionamiento defendiendo los intereses de Aragón, y quien, lamentablemente, no está entre nosotros y no podrá ver el día que vuelvan todos los bienes emigrados que están en Cataluña y fuera de Cataluña, todos los bienes que pertenecen a Aragón, no podrá estar el día que regresen a Aragón.

Seguro que, si nos está viendo, que seguro que nos está viendo, estará muy alegre y muy contento nuevamente por esta demostración de unanimidad y de consenso en un tema tan importante como es este, aunque, como él decía, no resolverá el problema de todos los aragoneses, pero es una cuestión de justicia y de dignidad.

Muchas gracias. Va por ti. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Esta Presidencia se une también a esas palabras.

¿Por el Grupo Parlamentario Socialista? Nada.

Muy bien, pasamos al siguiente punto: debate y votación de la proposición no de ley número 15/20, sobre los embalses de Almudévar y Biscarrués, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Para su presentación y defensa, señor Domínguez, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 15/20, sobre los embalses de Almudévar y Biscarrués.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Muchas gracias, señor presidente.

Pues la verdad es que traigo una proposición no de ley que hasta hace muy poco tiempo era de Perogrullo, era una cosa donde todo el mundo se había manifestado. Pero hace bien poco hubo unas declaraciones del señor Soro que volvió a la carga en el tema de Biscarrués, hizo unas declaraciones en contra del embalse de Biscarrués, y ahora resulta pues que, claro, el señor Soro es Gobierno y, realmente, las declaraciones que ha hecho parte de este Gobierno no son las mismas que ha hecho el señor Soro: el Partido Socialista —tengo yo aquí al señor Lambán—, desde luego, defendiendo el embalse de Biscarrués y, desde luego, respetando la sentencia judicial que se produjo el año pasado; el Partido Aragonés, ¿qué más quieren que les diga?, también ha estado muy de acuerdo.

Y luego, solamente quiero decir que ustedes tienen un pacto de gobierno, que es la enmienda que ustedes me han puesto, que la llevo yo en mi exposición de motivos, es esa enmienda que ustedes me han puesto, donde quieren llegar a todo y, realmente, no llegar a nada. Es hablar en latín cuando se puede hablar tranquilísimamente en castellano. Yo hablo en castellano, ustedes me hablan en latín. Me hacen aquí una ida, vuelta, tuerto y asado, pero resulta que aquí no me dicen bien claro, vamos a ver, Almudévar, Biscarrués, «es que tal...». Claro, tienen que llevar la contenta a sus socios, y además es que está muy claro: Podemos ha estado en contra, Chunta Aragonesista ha estado en contra, pero no de ahora, de hace mucho tiempo, e Izquierda Unida, en contra.

Y ustedes, pues el Partido Aragonés, que viene en su programa electoral, lo tengo aquí, el del Partido Aragonés y el del Partido Socialista, los dos. No tengo mucho tiempo, si no, lo leería, ¿eh? Por ejemplo, el del Partido Socialista: «agilizar las intervenciones pendientes de la Confederación Hidrográfica del Ebro en el caso de la ejecución de obras hidráulicas, especialmente Yesa, Biscarrués y Mularroya». El Partido Aragonés, tres cuartos de lo mismo, ¿eh?, aún va más allá, ¿eh?, usted va más allá, usted va más allá: Biscarrués, Almudévar, recrecimiento de Santolea, Yesa... todo, el Pacto del agua, en lo cual nosotros hemos estado siempre de acuerdo, siempre de acuerdo.

Y, oye, esas declaraciones, pues digo: oye, ¿cómo puede ser que haga una encendida defensa de que Biscarrués no continúe para adelante?

Y hay una situación, que ustedes lo han votado, y en Agricultura exactamente lo mismo: el señor consejero de Agricultura ha dicho que el futuro de Aragón pasa por los regadíos, y sobre todo las doscientas cincuenta hectáreas..., perdón, las veinticinco mil hectáreas de Monegros II. A ver, aquí somos todos ilustrados, desde luego, ¿alguien me quiere decir cómo se riegan doscientas veinticinco mil hectáreas sin Biscarrués y sin que el agua se vaya de precio, y sin que el agua se vaya de precio? ¿Alguien me lo puede explicar? El se-

ñor consejero lo tiene claro, lo tiene claro, y lo tiene claro todo el mundo, todo el mundo lo tiene claro: sin Biscarrués, no hay.

Ya hubo una sentencia, y es cuando se rebajó de ciento noventa y seis hectómetros cúbicos a treinta y cinco hectómetros cúbicos. Volvió a haber otra sentencia..., porque, seguramente, ahora me vendrán con la legalidad y todo esto.

Mira, acabamos de hablar de los bienes de Sijena, que yo llevo aquí cinco años, se ha hablado muchísimas veces de los bienes de Sijena y en gran parte del tiempo estaba judicializado. ¿Qué pasa?, ¿que no se puede...? ¡Si lo llevan en sus programas electorales! Y mi PNL no es que sea tan complicada, ¿eh?, lo deja todo bien sencillo, ¿eh?: «Instar al Gobierno de España que dote económicamente...», bueno, «Instar al Gobierno de Aragón a tomar las siguientes medidas: instar al Gobierno de España a que dote económicamente en los próximos presupuestos generales del Estado...».

Porque esperemos que la sentencia ya esté, porque no ha cogido la del abogado del Estado (por cierto, que era del PP; luego, con la moción de censura, iban a poner el nuevo, pero resulta que luego vino el Partido Socialista y están, en cierta manera, en la misma línea), tampoco han cogido la del ingeniero, desde luego, el que bajó de ciento noventa y seis hectómetros cúbicos para que pudieran tener los determinados, pueblos como pueda ser —ahora que ha venido la directora general— el pueblo de la directora general, pues Murillo de Gállego, para que pudieran hacer todos los servicios que están haciendo en ese río, de barranquismo, etcétera, y ya baja a treinta y cinco. Pero sí que cogen la de Riegos del Alto Aragón y sí que cogen todo esto, donde lo deja bien claro: «someter el proyecto a una nueva evaluación de impacto ambiental», lo dice el juez, no lo digo yo. O sea, va a haber otra evaluación. No somos jueces, desde luego que no, pero, vamos a ver, lo que quiero es que quede bien claro, bien claro, que quede bien claro, a ver si hoy decimos «ajo» y mañana, «cebolla», porque, vuelvo a repetir, esto no le he abierto yo, esto lo ha abierto el señor Soro, esto lo ha dicho el señor Soro, es el primero que dice que ya vale, que Biscarrués se acabó. Eso no lo digo yo, lo dice un miembro del Gobierno.

El segundo punto, «realizar y ejecutar el Plan de restitución del embalse de Almudévar a la mayor celeridad». Vamos a ver, las obras avanzan adecuadamente, y punto. No voy a hacer como el hospital de Alcañiz, desde luego que no.

Y luego, tercero: «apostar de forma clara y con dotación presupuestaria por la construcción de un embalse en Biscarrués que permita la *[corte automático del sonido]*... y el aprovechamiento de sus aguas para la agricultura».

Es bien sencillo, y hablamos en castellano. No les dé vergüenza poner «Biscarrués», no les dé vergüenza hablar de Almudévar, que, claro, que, para contentar a tantos, es complicado, yo lo entiendo.

Pero vamos a ver, ustedes verán, espero que no traicionen a los agricultores y regantes del norte de Aragón, eso espero, y del Alto Aragón. Así que vamos a ser claros y vamos a votar lo que hemos dicho siempre..., o no.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Para la defensa de la enmienda presentada conjuntamente por los Grupos Parlamentarios Socialista, Podemos Equo, Chunta Aragonesista y Aragonés, tiene la palabra durante tres minutos la señora Gimeno.

La señora diputada GIMENO GASCÓN: Gracias, señor presidente.

Muy buenas tardes, señorías.

Las peticiones formuladas en la proposición no de ley planteada por el portavoz del Grupo Parlamentario Ciudadanos constituyen, como usted ha dicho, reivindicaciones históricas en el ejercicio y expresión de la política de aguas dentro de las distintas instituciones aragonesas.

Ya en la pasada legislatura se trajeron a estas Cortes planteamientos similares y se instó al Gobierno de España al cumplimiento de los acuerdos de la Comisión del Agua de Aragón.

El Partido Socialista, todos nosotros, sabemos perfectamente de la importancia del agua para el desarrollo de nuestra comunidad autónoma, la pieza clave, que son los regadíos, para la rentabilidad y competitividad del sector agrario, de su importancia también como fijadora de población a través de este sector primario. Y no duden de que se dedica mucho trabajo y esfuerzo en conseguir llegar a estos acuerdos del Pacto del Agua.

Pero hoy, señor Domínguez, su intención es claramente otra: el enredar, el malmeter e intentar encontrar algún punto de desencuentro entre los partidos del Gobierno. Y, por más que se empeñen, no lo van a conseguir, no lo van a lograr *[aplausos]*, porque, cada vez que ustedes lo hacen, salimos reforzados. *[Aplausos].*

En estos momentos, la balsa de Almudévar, de unos ciento setenta hectómetros cúbicos, está en construcción por parte del Ministerio para la Transición Ecológica, con los trabajos a buen ritmo, usted lo ha reconocido, previéndose su finalización a finales del 2021; este embalse permitirá asegurar las dotaciones necesarias al sistema de riegos del Alto Aragón. Y es de vital importancia realizar y, por supuesto, ejecutar el Plan de restitución de este embalse a los afectados, tal y como está exigiendo desde el primer momento el alcalde de Almudévar. *[Aplausos].*

El caso del embalse de Biscarrués, como usted ha dicho, es bien diferente. En el año 2006 se decidió darle un nuevo impulso, pero, catorce años después, la situación es muy distinta, sobre todo en lo que se conoce como La Galliguera (usted también se olvida de este tema). Esta zona se ha convertido en uno de los focos principales de turismo activo del Pirineo central, recibiendo cerca de cien mil visitas anuales y generando una actividad económica que también está siendo clave para la lucha contra despoblación en este territorio. También sabemos que este proyecto lleva seis años judicializado. Por tanto, y ante esta nueva situación sobrevenida, con condicionantes en cuanto al tiempo, la economía de la comarca y la judicialización del proyecto, tal vez sería necesario un replanteamiento o la búsqueda de una nueva solución al embalse de Biscarrués, que, sin duda, debería liderar la comunidad autónoma.

Así, desde los cuatro partidos que sustentan al Gobierno, se ha planteado una enmienda, que creemos que es más apropiada y que se acoge mejor a la situación actual: «Instar al Gobierno de España a asegurar el desarrollo de las necesarias infraestructuras *[corte automático del sonido]*... de nuestro territorio para el progreso de nuestro medio rural, con el agua como recurso vertebrador, de generación de riqueza y oportunidades y cohesión del territorio. Todo ello, sin olvidar las restituciones justas o afectadas por embalses, ejecutadas o no».

Por tanto, esperemos que se lo replantee y acepten esta enmienda y que pueda ser aprobada o por unanimidad o con una amplia mayoría de la Cámara.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gimeno, del Grupo Socialista.

A continuación, por el Grupo Podemos Equo, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Señor Domínguez, muy mal traído el ejemplo de los bienes de Sijena, precisamente del que debatíamos. Lo que han hecho las sentencias ha sido reafirmar los acuerdos unánimes de estas Cortes de Aragón, y eso nos da más peso político. En este caso, puede ser todo lo contrario. Yo creo que, cuando hay casos judiciales abiertos, tanto en Biscarrués como en Almudévar, hay que ser, como mínimo, prudente, a no ser que esté llamando usted a la insumisión judicial ante sentencias que están al caer. *[Rumores].* Yo creo que sería mejor que fuéramos rigurosos, como acaba de ser el Grupo Socialista. Y le doy las gracias, partido Ciudadanos, por traer este debate habiendo escuchado lo que acabo de escuchar del Grupo Socialista.

Por hacer memoria y para, de alguna manera, rectificar algunas de sus afirmaciones, que yo creo que no estaban muy acertadas: en julio del 2017, la Audiencia Nacional declaró nulo el proyecto del pantano de Biscarrués. ¿Por qué? Fundamentalmente, porque vulneraba la Directiva europea del agua. Y ahora estamos pendientes de la última resolución *a priori,* que es la del Tribunal Supremo ante el recurso que han interpuesto los regantes.

Por eso hay que ser un poco prudentes y esperar lo que dicta el Estado de derecho ante esta iniciativa, muy mal traída, que lo que intenta una vez más es ver qué disensos puede haber en el seno del Gobierno Aragón. Bueno, pues léase usted el acuerdo que tenemos de investidura y de gobernabilidad: nosotros vamos a defender el principio de unidad de cuenca, el cumplimiento de la Directiva marco del agua, la defensa hídrica, la oposición rotunda a cualquier tipo de trasvase del Ebro. Y hemos metido en forma de enmienda el punto noventa y cuatro, que es el que viene un poco más a colación de lo que usted ha traído hoy como como PNL: queremos desarrollar las necesarias infraestructuras de nuestro territorio para el progreso del medio rural con el agua como eje vertebrador, pero también fomentamos un nuevo acuerdo del agua.

Y la verdad es que me sorprende la postura de Ciudadanos, porque en la legislatura anterior creíamos que podía ser usted aliado como grupo, como partido, de ese acuerdo nuevo social para el agua, pero, realmente, los preceptos y los argumentos que usted ha traído hoy me parece que nos alejan bastante del futuro de lo que tienen que ser la eficacia y eficiencia en el uso del agua para el riego y para el abastecimiento de agua de boca.

Voy a hablar un poquito de Almudévar. Almudévar está judicializado con dos frentes abiertos: en uno estamos de acuerdo, el ayuntamiento está pidiendo restitución, está teniendo menos IBI para cobrar, le han quitado tierras, lógicamente, expropiadas para la construir del embalse, y el ayuntamiento está pidiendo lo que los vecinos necesitan, un Plan de restitución; por otra parte, un recurso contencioso a la Audiencia Nacional, admitido, de Ecologistas en Acción, en el cual, ¡ojo!, se habla de que no se incluye la recuperación de costes en el proyecto, de que no se incluye el gasto de electricidad para el bombeo (es decir, para que, finalmente, el agua llegue), y tampoco se dice qué excedentes de agua van a llenar ese pantano. Ojo, que, si finalmente esto va adelante, ese pantano tiene pocos visos y poco recorrido

Almudévar no está en el Pacto del Agua; Biscarrués, sí. Nosotros consideramos que en el caso de *[corte automático del sonido]*... es el contraejemplo o, más bien, el ejemplo concreto de lo que no se puede volver a repetir.

El otro día, en Fitur, muchos diputados y diputadas estuvisteis defendiendo un turismo activo y sostenible, que es exactamente el que se practica desde hace décadas en la zona de La Galliguera, con gran éxito empresarial, social, cultural, de revitalización y de repoblación de un territorio que ha sabido resistir aprovechando la gran riqueza del río Gállego, y lo que no podemos hacer es fomentar la riqueza de otros territorios a costa de quienes, con su trabajo y esfuerzo, han conseguido que una zona ahora mismo esté viva.

Podemos Aragón, en noviembre de 2017, logramos la aprobación en estas Cortes de Aragón de una proposición no de ley para que todo lo que se aprobaba en los presupuestos generales del Estado para esa partida de Biscarrués que nunca se ejecutaba lográramos que fuera en beneficio de otros lugares, de otras finalidades para Aragón. Fue aprobada como PNL, pero no conseguimos que se concretara.

Si finalmente se desestima por la vía judicial el pantano de Biscarrués, posiblemente tendremos millonadas que hemos perdido los aragoneses para otras obras hidráulicas que puedan llevar beneficios para las zonas del regadío y para municipios que necesitan el agua...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Acabo ya.

Sobre la restitución, ¿cómo vamos a decir que no? Jánovas, San Salvador, Montearagón, Mularroya, Almudévar..., los territorios donde caen los embalses merecen tener compensaciones por las afecciones.

Y por último, un último comentario, presidente. Detrás de estos grandes negocios, y está pasando en el caso de Biscarrués, hay grandes empresas (antes las mencionábamos en otros debates, señor Martínez), en este caso Sacyr. Vamos a poner un ejemplo que me lleva... Estamos hablando de pantanos, ¿eh?, sigo ha-

blando de política hidrológica, pero tiene mucho que ver con el hospital de Alcañiz, de un debate que hemos tenido esta mañana. Canal de Panamá: licitación, precio de doscientos millones; lo consigue Sacyr por noventa; finalmente, el sobrecoste es de más de dos mil millones de euros.

Bien, el recrecimiento del pantano de Yesa ya se ha multiplicado por cuatro. Aprendamos de los errores y no repitamos los mismos errores siempre.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

La verdad, señor Domínguez, no sé de qué se extraña de las palabras del señor Soro cuando siempre hemos dicho lo mismo con respecto a estos dos embalses. Esta discrepancia existió en el Gobierno anterior, existe en este también, y no creo que le pase nada. Los cuatro años anteriores a Aragón le vinieron muy bien.

Chunta Aragonesista ha tenido una posición muy clara con respecto a estos embalses. Yo quiero recordar —no sé si usted lo sabe, señor Domínguez— que Chunta Aragonesista fuimos los primeros que defendimos, como alternativa de Biscarrués, el embalse de Almudévar —no sé si esto lo sabía, pero ahí está—, como dos proyectos diferentes, como dos proyectos desvinculados. Y esa es la realidad, señor Domínguez.

Si hablamos del plan de restitución, hasta ahora, nada, y es lo que suele pasar con este tipo de proyectos. Tenemos un ejemplo con la restitución de Monteagrón, en la cual se realiza el embalse, pero luego no se atiende a todo lo que aparece en el plan de restitución. Existe, como ya ha salido, ha dicho el señor Escartín, todo lo que está sucediendo en Jánovas. Además, el plan de restitución de Almudévar está judicializado por parte del ayuntamiento, ya que no existen compromisos por parte del Estado, y eso ha causado, como es normal, preocupación en la localidad. Y esa es la realidad en este momento: es un proyecto judicializado.

Biscarrués, sabe, como ya le he dicho, cuál es nuestra posición, una posición clara, contraria a este este proyecto. Es un conflicto del agua en Aragón y que creemos que se tiene que resolver. Estamos hablando de un proyecto que es insostenible en lo social, en lo económico y en lo ambiental, y que produce un deterioro ecológico en la zona. Y además, algo muy importante, es que amenaza un foco de turismo muy importante en el Alto Aragón, y esa es la realidad: un tercio de las actividades de turismo activo que se realizan en Aragón se realizan en la zona donde estaría construido este embalse, con lo cual hay que hacer un pensamiento si queremos luchar contra la despoblación, pero, luego, un territorio que evoluciona con números positivos, queremos que no se desarrolle. Hay quinientas personas que viven del turismo en la zona, señor Domínguez, con lo cual yo creo que hay que tenerlo en cuenta.

Por lo tanto, hay muchos más argumentos que yo creo que ya los hemos expuesto en muchas ocasiones.

Además, algo que yo creo que también hay que destacar y decir: que se han perdido inversiones en la zona, y, pese a todo, crece población. Y además, es un proyecto judicializado, igual que los anteriores, que los tres puntos, todos están judicializados.

Por lo tanto, creemos que no tenemos que entrar, que hay que ser algo más rigurosos, y por eso se ha presentado una enmienda que es mucho más adecuada a la realidad *[corte automático del sonido]*... aragonesa, que le pedimos que acepte, y que en su caso votaríamos a favor.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Palacín.

Por el Partido Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, señor presidente.

Y gracias, señor Domínguez. Le agradezco el tono utilizado en la presentación de su proposición. No he pasado por alto su apreciación en cuanto a que el Partido Aragonés lleva en su programa electoral; esto, señor Domínguez, no lo pasado por alto. Porque **¿us**ted nos va a recordar lo que el Partido Aragonés lleva en su programa electoral?

Parece que no tiene usted suficiente con el suyo, porque todavía no entiendo cómo, declarándose un partido de centro, según su programa y según su campaña, estén donde están. Todavía, señor Domínguez, no lo entiendo. *[Rumores]. [Aplausos].*

Usted sabe que, para la constitución de este Gobierno, se firmó un pacto de Gobierno, usted lo conoce a la perfección, por lo que entiendo que quizá tenga a bien aprobar la enmienda que le proponemos, que contempla que «Estas Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a tomar las siguientes medidas: instar al Gobierno de España al cumplimiento de los acuerdos de la Comisión del Agua de Aragón adoptados con un amplio consenso, y que en los próximos presupuestos generales del Estado incluya las partidas y cuantías necesarias para que se contemple, y definitiva ejecución de las infraestructuras y planes de restitución pendientes».

Por ello, no nos vamos a negar a la ejecución de las infraestructuras. Usted sabe la importancia que para el Partido Aragonés tiene el tema del agua, y lo sabe porque usted se estudiaba nuestro programa electoral, entonces lo sabrá sobradamente. Ahora bien, en el caso concreto que nos ocupa, el de Biscarrués, todos sabemos que este tema está judicializado, y ya en su día la Audiencia Nacional esgrimió como principal argumento en su sentencia la vulneración de la normativa comunitaria. A pesar de ello, y por la importancia que tiene el agua como principal recurso para nuestros agricultores y ganaderos, hemos sido partícipes de numerosas iniciativas con respecto al tema planteado. Ahora bien, teniendo en cuenta la situación judicial actual, la cual no podemos obviar, que consta de la sentencia a la que hago referencia con anterioridad, de 7 de julio de 2017, de la Audiencia Nacional, la cual fue recurrida al Tribunal Supremo y, por ende, no es firme, el Partido Aragonés, como no puede ser de otra manera, acatará las decisiones emitidas por la justicia, sin que ello suponga la renuncia a Biscarrués.

Señor Domínguez, tampoco entiendo que hace unos plenos traigan ustedes a esta Cámara una iniciativa en la cual exigían al Gobierno de Aragón el cumplimiento de una sentencia, como fue el caso de la justicia gratuita, y, en la anterior proposición no de ley, el tema de los bienes de Sijena, y ahora traigan una iniciativa en la que nos encontramos en la misma tesitura, un tema judicializado.

Y le digo más, señor Domínguez: al final, usted *[corte automático del sonido]*... o en el Gobierno acatarán una sentencia judicial de la misma manera que la acataremos todos nosotros.

Es por ello que entiendo y espero que nos acepte la enmienda, en la cual, fundamentalmente, se transcribe nuestro punto noventa y cuatro del acuerdo de gobernabilidad, y ahí usted encontrará el apoyo del Partido Aragonés.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Peirat.

Turno de los grupos no enmendantes.

Por Izquierda Unida, el señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Nos trae el portavoz de Ciudadanos un debate que sitúa sobre la mesa la necesidad de continuar impulsando dos obras hidráulicas que están en un creciente proceso judicial, una creciente controversia judicial, especialmente el proyecto de Biscarrués, que han generado, señor Ramiro, que han generado una profunda frustración, profunda frustración tanto en las gentes que están desarrollando su proyecto de vida y que creen y consideran que no es oportuno desarrollar esas obras como en aquellos que, alimentados por determinados discursos, están, evidentemente, esperando disfrutar de ese recurso necesario que están necesitando.

Bien, como siempre, la frustración cae siempre del lado de los mismos, siempre del lado de los mismos, y yo creo que esta iniciativa mucho nos tememos que no hace otra cosa más que alimentar esa frustración.

Y pone de manifiesto una necesidad, yo creo que pone de manifiesto una necesidad, que no es otra que la de sentarnos nuevamente a hablar; yo creo que este tipo de debates ponen de manifiesto que es necesario volver a hablar. Volver a hablar sin renunciar, evidentemente, a dar respuesta a las necesidades del territorio y de nuestras gentes, pero incorporando todo aquello que no teníamos en cuenta cuando llegamos a los grandes acuerdos a los que llegamos. Y se lo dice el portavoz y coordinador general de una formación política que lo suscribió, que lo suscribió.

Creo que Aragón, en materia de agua, siempre hemos sido capaces de llegar a acuerdos o, por lo menos, de intentarlo y sentarnos hablar. Y quizá deberíamos, por eso mismo, quizá deberíamos desinflamar determinados debates y abordarlos con la serenidad y el rigor oportunos, que requieren, precisamente, no jugar con la voluntad de muchas gentes que están esperando a que esta Cámara dé respuestas de forma solvente, seria y rigurosa.

Y, por eso, nosotros creemos que es necesario resolver las necesidades y las urgencias del territorio, como le decía, y de las gentes que lo habitan, pero también es necesario incorporar con plena convicción las obligaciones que en materia de emergencia climática tenemos y que nos hacen que, por una cuestión de viabilidad, de lo que decidamos hacer, tenga un futuro posible.

Es una cuestión de superar planteamientos cortoplacistas en cuestiones que tienen que perdurar, que tienen que durar. Y, por lo tanto, desde esa voluntad de resolver los problemas con solvencia para garantizar un futuro deseable, consideramos que es bueno volver a hablar.

Saben cuál es la posición de Izquierda Unida con respecto a Biscarrués, la saben perfectamente. Ya se ha hablado aquí de La Galliguera. Nosotros ya dijimos que era una obra que no compartíamos, una obra que fue anulada por incumplir las normativas europeas, y, por lo tanto, si estamos hablando de cumplir la ley, deberíamos hablar de cumplir toda la ley, ¿verdad?, toda la ley. Por lo tanto, esa iniciativa *[corte automático del sonido]*... planteada —acabo ya, presidente— no la podemos asumir, pero, en aras, evidentemente, de sí situar en el debate las cuestiones que consideramos oportunas, como son la necesidad de que se cumpla con los planes de restitución y que se lleven a cabo las infraestructuras necesarias para poder garantizar lo que decía antes, futuro para los pueblos y sus gentes y sostenibilidad, consideramos oportuno y sería una buena manera el introducir esa enmienda que planteaban los cuatro grupos que apoyan al Gobierno, pero con un añadido que creo que les ha faltado en esa enmienda...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: ..., que no es otro que el de que estas propuestas deben gestionarse desde la sostenibilidad y partiendo de la situación de emergencia climática existente.

Si acuerda aceptar su enmienda y esta *in voce* que le acabo de hacer, Izquierda Unida apoyará la iniciativa. De otro modo, va a ser complicado.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

La situación de Biscarrués y Almudévar es paradigmática de la necesidad de avanzar en un plan hidrológico nacional. ¿En qué ha quedado el Pacto del Agua en Aragón? No puede ser que en pleno siglo XXI tengamos estos debates, que desechemos la posibilidad del aprovechamiento de los ríos para la agricultura. Tendríamos que remontarnos, quizás, antes de la prehistoria. Esto no creo que responda a la consigna de lo que es progresismo.

Se hace necesaria una política de aprovechamiento de los recursos hídricos, defendiendo el medio ambiente, pero no es incompatible. El agua es un bien escaso, y debemos utilizarlo. La regulación de los ríos no tiene por qué ser insostenible ambientalmente, y, además de generar riqueza y puestos de trabajo, previene de po-

sibles avenidas, de daños a personas, a haciendas y a animales, al ganado.

Para terminar de exponer nuestra posición, por supuesto que apoyamos la restitución justa a los afectados de los embalses, ejecutados o no, y por supuesto que apoyamos y respetaremos el cumplimiento de las sentencias judiciales cuando lleguen.

En ese sentido, la posición de Vox, apoyaremos la proposición no de ley que ha presentado el partido Ciudadanos y votaremos en contra de la presentada por cuatripartito porque entendemos que no hace referencia al tema en cuestión. Como dice el señor Domínguez, está en latín y no la entendemos. El cuatripartito no se moja por Biscarrués.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señor Celma, ahora sí, por el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Gracias, señor presidente.

Mi voluntad es la de representar la voz de los regantes, de los usuarios, de los regantes expectantes, de todos aquellos que están preocupados *[rumores]*..., que están preocupados por un equilibrio en nuestra tierra que tenga en cuenta los tres vértices: que tenga en cuenta el medio ambiente, pero que tenga en cuenta también a las personas que viven en el medio ambiente y, por tanto, que tenga en cuenta las herramientas que necesitan las personas que viven en nuestro territorio.

Y, para eso, yo creo que debemos seguir defendiendo los pactos, como defiende cualquier nación seria, cualquier comunidad autónoma seria. Y uno de esos pactos es el Pacto del Agua de 1992, pacto que se ha modificado hasta en dos ocasiones y pacto que garantiza que podamos gestionar los tres mil quinientos cincuenta hectómetros cúbicos que hemos dicho en más de una ocasión que los necesitamos para afrontar el futuro con seguridad. Y de eso estamos hablando cuando hablamos de Almudévar, de Biscarrués y de todas las obras del Pacto del Agua.

Y, por tanto, por eso debemos seguir impulsando el mismo nivel inversor que se lleva dando desde el 2012 en nuestra comunidad autónoma. Y por eso es necesario que nadie niegue el cambio climático, pero tampoco que nadie lo utilice para elaborar una lista larga de prohibiciones y restricciones, que lo único que hace es restringir y limitar los medios de vida de la gente que vive en nuestro territorio. Y debemos defender el agua, debemos defender una nueva gestión del agua, porque nos lo reclaman en el territorio y porque está plasmado que se haga de una manera solidaria dentro de nuestra comunidad autónoma y equilibrada. Y porque nos están diciendo: oye, necesitamos que se laminen las aguas de nuestros ríos, del Aragón, del Gállego...; necesitamos que se lleven a cabo las cien mil hectáreas de regadío que dependen del recrecimiento de Yesa o las más de veinte mil hectáreas de regadío que dependen del embalse de San Salvador. Y por eso tenemos que defender las obras del pacto del año 1992, que han modificado hasta en dos ocasiones, y siempre han cedido los mismos, los regantes y los usuarios que dependen de ella, y también debemos defender las obras del pacto del 1992 porque dependen ochocientas mil personas, que reciban agua en buenas condiciones en la provincia de Zaragoza.

Así que no conviene hablar de restricciones o de limitaciones en pos del cambio climático, porque, entonces, lo que estaremos haciendo es limitar a las personas que viven en el medio ambiente para que puedan desarrollar y seguir cuidándolo, y esa es la gran voluntad que tiene el Partido Popular.

Y en este caso no se trata de traer iniciativas aquí para enfrentar y decir quién está a favor y quién está en contra. De lo que se trata, en torno a la gestión del agua, es de que sigamos construyendo conversaciones en las que podamos seguir todos juntos, que así ha sido durante mucho tiempo, porque, si queremos un futuro seguro para nuestra tierra, tendremos que decir: necesitamos herramientas para gestionar esos tres mil quinientos cincuenta *[corte automático del sonido]*...

Y por eso apoyaremos esta iniciativa y todas que vengan a dar cobertura e impulso a ese pacto que tenemos y que debemos exigir al Gobierno de España, porque tenemos clara una cosa en el del Partido Popular, y es que el cambio climático, la nueva gestión del agua, solo se puede utilizar para generar oportunidades y esperanzas en el territorio, pero no para generar restricciones y limitaciones que no nos llevan a ningún sitio.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.

¿Entiendo que ningún grupo solicita la suspensión durante diez minutos? Por lo tanto, señor Domínguez, tiene la palabra durante tres minutos para fijar la posición sobre las enmiendas.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Ya lo he dicho en mi intervención, la verdad es que me gustaría que en esa enmienda que me han presentado los grupos del Gobierno hubieran sido tan claros como los programas electorales que llevan para todos los ciudadanos, sobre todo el Partido Aragonés y el Partido Socialista; sobre todo esos dos, lo pone bien claro.

Y yo estoy hablando de Biscarrués y del embalse de Almudévar, no estoy hablando del global, no, estoy hablando de algo que ustedes, para llegar a un acuerdo, han tenido que firmar y han tenido que dejar bonito. Es que es blanco y en botella.

Y luego, el señor Sanz era a continuación de la otra, entiéndame, que era a continuación de la otra... Usted me ha presentado una *in voce*, me parece, si cogía la otra. Claro, al ser continuación de la otra, pues la verdad es que no cabe la *in voce,* no voy a coger la enmienda que me ha presentado el grupo de Gobierno.

Y, desde luego, a ver si hablamos igual que hablamos en los programas electorales, o, si no, no los hagamos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Procedemos, pues, en cuanto se incorpore el señor Domínguez a la mesa... Vamos a proceder, pues, a la votación, tal cual estaba presentada, de la iniciativa del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y dos; emitidos, sesenta y**

dos; votos favorables, veintinueve; votos en contra, treinta y tres; ninguna abstención. Por lo tanto, decae la proposición no de ley.

Turno de explicación de voto.

¿Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida? ¿No?

¿Grupo Parlamentario Aragonés? ¿No?

¿Grupo Vox en Aragón? ¿No?

¿Grupo Parlamentario Chunta? ¿No?

¿Grupo Podemos Equo? ¿No?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

Señor Domínguez, tiene la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Pues la verdad, lo primero, para lamentar que no haya salido. Y la verdad es que me han llamado la atención varias declaraciones que se han hecho aquí.

La verdad es que es un tema judicializado; entonces, yo no puedo hablar, pero el señor Soro, por lo visto, sí que puede hablar, tiene bula... ¡Qué le vamos a hacer! El señor Soro, sí puede hablar, pero yo no, porque el que hace las declaraciones es él, no las hago yo, y él hace unas declaraciones y, de ahí... Oye, vamos a ver si nos entendemos.

Luego, señora Peirat, me habla de que si estoy yo en el centro y qué clase de gente... ¿Usted se ha mirado el centro necesario? El centro necesario, ¿con estos? ¡Menudo centro!, la risa. Bueno, vale, ya está.

Y luego, otra cosa: cuando los argumentos son débiles... De todas las maneras, vuelvo a repetir, el Partido Socialista y el Partido Aragonés van a tener que dar una explicación, porque, vuelvo a repetir, ustedes tienen un pacto, me ponen allí un global... Fíjese qué sencillo: igual que sus programas electorales, lo mismo que sus programas electorales. Pero, nada, como estamos aquí a lo que estamos, pues, al final, poca ropa, como siempre.

Muchas gracias. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Celma.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Es una mala noticia la votación que hemos tenido hoy en las Cortes sobre esta iniciativa, entre otras cosas porque defender los grandes pactos, como defiende el Partido Popular, supone evitar estar a expensas de vaivenes electorales o estar a expensas de los intereses de unos pocos. Y ya se ve que, en este caso, el PSOE ha preferido lo contrario.

Nada más, y gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.

Por el Grupo Parlamentario del Partido Socialista, señora Gimeno.

La señora diputada GIMENO GASCÓN [desde el escaño]: A ver, no estamos diciendo no a Biscarrués, que es lo que ustedes quieren oír, parece que están aquí forzando la situación. Estamos hablando de abrir puertas a un nuevo proyecto, al diálogo, a un nuevo planteamiento ante una nueva situación, ¿no? A día de hoy, no puede defenderse del proyecto de Biscarrués tal cual, habría que hacer una redefinición, un replanteamiento, también, por supuesto, de acuerdo con organizaciones de regantes, regantes expectantes, empresarios, ayuntamientos y otros colectivos afectados, ¿no?

Y tenemos otros modelos en Aragón. Yo les propongo que miremos el Pacto del Agua del Matarraña, que podría ser un buen modelo a imitar, ¿no? Un modelo en el que el diálogo llevó y ha llevado pues al acuerdo, ¿no? Entonces, reflejémonos en ellos e intentémoslo.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gimeno.

Continuamos con el orden del día, con el siguiente punto. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 7/20, sobre el respeto al modelo constitucional, presentada por el Grupo Parlamentario Popular; proposición no de ley 20/20, sobre la defensa de la unidad de España, presentada por el grupo parlamentario Vox en Aragón, y proposición no de ley 16/20, sobre el apoyo a los órganos constitucionales y evitar concesiones a los grupos independentistas, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Para su defensa, tiene la palabra en primer lugar la señora Vaquero.

Proposiciones no de ley núm. 7/20, sobre el respeto al modelo constitucional; núm. 20/20, sobre la defensa de la unidad de España, y núm. 16/20, sobre el apoyo a los órganos constitucionales y evitar concesiones a los grupos independentistas.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Y, señorías del Partido Socialista, me dirijo a ustedes: ¿sienten como propio el pacto al que ha llegado el señor Sánchez con los separatistas?

¿Qué piensan ustedes de los acuerdos a los que ha llegado con los herederos políticos, cuando menos con los herederos ideológicos, de aquellos que asesinaron a Manuel Giménez Abad, a Gregorio Ordóñez (ahora ha hecho veinticinco años), y a muchos de sus compañeros?

¿Qué piensan ustedes de la intención de reformar el Código penal para excarcelar a aquellos a los que han condenado por sedición?

¿Les miente a ustedes también el señor Sánchez, como hace con el resto de españoles?

¿Qué piensan ustedes o a qué se atienen cuando les dice algo el señor Sánchez?

¿Sigue pensando el señor Lambán que Sánchez es un estorbo? ¿O a qué acuerdos ocultos ha llegado para que, más allá de pensar que es un estorbo, le ha impulsado y le ha ayudado a ser presidente con su cobarde y cómplice silencio?

Mire, de esto va la iniciativa de hoy: de saber quiénes somos y quiénes no somos; de saber qué queremos y qué es lo que no queremos; en definitiva, de transmitir a todos los aragoneses qué es lo que, de forma inequívoca, quiere cada uno de los grupos parlamentarios de nuestro país, de España, y qué es lo que piensan del Gobierno de Sánchez.

Mire, no confío para nada en el resto de grupos que soportan al Gobierno, por eso me he dirigido a ustedes, porque, del resto de grupos que soportan al Gobierno, unos llevan ya varias legislaturas declarándose casi antisistema, otros son residuales y han sido capaces de votar en contra de los principios que defendían tan solo hace unos meses; otros, además de ser residuales, además de ser antisistema, comparten con Sánchez el interés personal y la mentira como único valor político.

Y, mire, nosotros no decimos que este no sea un Gobierno legítimo, pero lo que sí decimos es que se ha rodeado de unas condiciones inmorales, que son ofensivas para los aragoneses y para los españoles.

Sánchez hablaba, y de eso va esta iniciativa, de desjudicializar el conflicto de Cataluña. Mire, aquí no hay conflicto con Cataluña, aquí lo que hay es unos señores que son españoles, que han incumplido las leyes españolas, que se les ha aplicado el ordenamiento jurídico español y que han sido condenados por unos tribunales españoles por no respetar la ley española. Eso es lo que hay en Cataluña. *[Aplausos].*

Y ustedes se sienten doblemente avergonzados, doblemente avergonzados porque saben que el señor Sánchez les ha mentido. Les ha mentido porque dijo que convocaba unas elecciones porque no quería pactar con Podemos, con los separatistas, ni con Bildu, con los herederos ideológicos de los etarras. Eso dijo el señor Sánchez. ¿Y qué es lo que pasó? Que convocó las elecciones, se celebraron y, después de fracasar en su referéndum personal, pactó con unos y pactó con otros. Eso es lo que hizo el señor Sánchez.

Y lo único que tenemos claro es que el señor Sánchez ha mentido, eso es lo único que tenemos claro. Ha pactado un referéndum en Cataluña, ha entregado nuestro sistema constitucional a aquellos que no creen en España; ha estado intentando pactar el excarcelar a los condenados por sedición, que ni siquiera fueron juzgados por rebelión porque metió la mano en la Abogacía del Estado (ese es el respeto que el señor Sánchez está demostrando tener a las instituciones del Estado de derecho), y, como digo, ni siquiera fueron juzgados por rebelión, aunque podían haberlo sido; ha aceptado censurar a los medios de comunicación que son críticos con los ataques que está haciendo a la democracia y al Estado de derecho, ahora llama a los medios de comunicación críticos «la caverna», eso es lo que dice el señor Sánchez, el Gobierno de España.

Miren, nosotros, con esta iniciativa, lo que pretendemos, como decía al principio, es que ustedes puedan retratarse, que ustedes puedan decidir qué es lo que quieren transmitir a los aragoneses sobre lo que piensan del Gobierno de Sánchez.

Nosotros hemos aceptado, a lo largo de los cuarenta años de democracia, de los más de cuarenta años de democracia, una diferente forma de hacer las cosas en función de la ideología, lo hemos demostrado, pero lo que no vamos a consentir es que se haga cualquier cosa con España.

Y todo es porque respetamos el legado de nuestros padres, ese legado de concordia, ese legado que ha constituido un modelo de paz y de convivencia, el mayor período de paz, de convivencia, de igualdad y de prosperidad en nuestro país.

Sánchez ha dividido a la sociedad *[corte automático del sonido]*... Voy acabando, señor presidente. Dividir a la sociedad no sirve de nada, y Sánchez ha dividido a la sociedad. Y no va a poder gobernarla, precisamente, porque la ha dividido, y la ha dividido solo él.

Señores del Partido Socialista, dígannos ustedes qué modelo de España quieren, y ahora tienen la oportunidad de decirlo y de declararlo a todos los españoles. Como les decía al principio, ¿comparten ustedes estos pactos a los que ha llegado Sánchez?

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, señora Fernández, tiene la palabra.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Yo también me quiero referir en primer lugar al Partido Socialista para decirles que, después de escuchar al señor Lambán esta mañana, que reflexionen, porque se están quedando huérfanos. Mejor que sigan al señor Lambán que al señor Sánchez. El Partido Socialista ha perdido las iniciales, y PS ya no es «Partido Socialista», sino «Pedro Sánchez».

«España [empezamos con la PNL] se constituye como un Estado social y democrático de derecho, teniendo como valores fundamentales la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político. La soberanía nacional reside en el pueblo español, del que emanan los poderes del Estado, y la forma política del Estado español es la monarquía parlamentaria». Así da comienzo el articulado de nuestra carta magna.

Tristemente, hemos observado en el debate de investidura del Gobierno de España cómo el Gobierno socialista ahora ataca frontalmente a la institución..., o sea, perdón, los socios del Gobierno socialista atacan frontalmente a la institución de la Corona, mientras que el PSOE hace oídos sordos, ignorando lo inimaginable, convirtiéndose el señor Sánchez en muleta de comunistas, separatistas, filoterroristas y lo que haga falta con tal de ser presidente del Gobierno. Más que presidente de un Gobierno, es presidente unipersonal de un partido. Solamente sabe mirase hacia sí mismo, y por eso no puede mirar por el bien de España ni por el resto de sus compañeros.

Nuestra carta magna, la Constitución española del 1978, se fundamenta en la indisoluble unidad de la nación española, patria común e indivisible de todos los españoles. Es innegable la historia de nuestro país como una gran nación, y que los adjetivos «común» e «indivisible» no fueron puestos por casualidad por los padres de la Constitución.

Nuestra norma fundamental protege el pluralismo político en su artículo 6, habla de los partidos políticos, donde se destaca que su ejercicio es libre siempre dentro del respeto a la Constitución y a la ley. Se pone en entredicho este respeto después de ver cómo partidos que se encuentran en el Congreso de los Diputados atacan frontalmente a la Constitución y a las instituciones que en ella se contienen.

El secretario general del Partido Socialista, don Pedro Sánchez, gracias al apoyo directo o la abstención

de todos esos grupos parlamentarios que quieren acabar con la unidad nacional y con nuestra Constitución, formaron Gobierno a través de juramentos, por llamarles de alguna manera, en fraude de ley de diputados de grupos como ERC, Juntos por Cataluña, EH Bildu, CUP, BNG o PNV.

En este sentido, tanto en el Reglamento del Congreso, en su artículo 4.1, como en el Real Decreto 707/1979, de 5 de abril, hay una clara fórmula de juramento de cargos y funciones públicas, siempre con lealtad al Rey y guardando y hacer guardar la Constitución y el resto del ordenamiento jurídico.

Esta obligación legal, el presidente, todavía en funciones, en su discurso del día 4 de enero, realizó una serie de afirmaciones claramente contrarias al contenido de este juramento. Entre otras cosas, como ya se ha comentado, afirmó, refiriéndose al conflicto catalán, que había que dejar atrás la judicialización del conflicto y la deriva judicial. Con esta afirmación, el actual presidente del Gobierno realiza un ataque frontal a nuestra separación de poderes y, concretamente, a nuestro poder judicial, al principio constitucional fundamental. Esto resulta de extrema gravedad porque diferenciaba a los españoles y a los catalanes como si perteneciesen a una nación diferente. Tal afirmación solo revela la intencionalidad del señor Pedro Sánchez de acabar con la indisoluble unidad de la nación española desde su posición de presidente del Gobierno, empezando con una mesa de negociación bilateral Estado-Cataluña.

Otras de las graves afirmaciones fue referirse a España como una España federal y acusó a la Junta Electoral Central de poner zancadillas para inhabilitar ser europarlamentario al delincuente condenado por sedición Oriol Junqueras, posicionándose claramente en contra de nuestro ordenamiento jurídico.

Inaceptable, igualmente, que se permitiera en la casa de todos los españoles, que es el Congreso de los Diputados, la afirmación por parte de la diputada de ERC que le importa un comino la gobernabilidad de España; tan inaceptable como el comportamiento de la diputada de EH Bildu, que afirmó que había una tendencia a aplicar recetas autoritarias para problemas políticos.

Lo más grave es que, además de esas intervenciones de estos dos grupos políticos, la presidenta del Congreso, Meritxell Batet, se negó a aplicar el artículo 103 del Reglamento del Congreso, que obliga a llamar al orden cuando se ataca a las instituciones del Estado, permitiendo que se llamara fascista al monarca Felipe VI. El rey es el jefe del Estado reconocido por la Constitución española, y por este hecho se supone que por parte de esos diputados no *[corte automático del sonido]*... a las normas —termino ya—, a las normas básicas de la Cámara, sino a nuestro ordenamiento jurídico, a nuestra carta magna y a nuestro Estado de derecho.

En un Estado de derecho es inaceptable que el comportamiento de quien es el presidente de todos los españoles, quien preside la Mesa de la casa de todos los españoles, deben dar ejemplo cumpliendo con el ordenamiento jurídico y con todas las normas emanadas de la Constitución.

Por ello, les invito a que, después, voten afirmativamente a los seis puntos, que no tengo... pero que tienen ustedes en sus...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN:... en su escrito, los seis puntos de los que consta esta PNL.

Simplemente, también quería matizar que, ya que no hemos incluido, porque ustedes ya lo tienen ahí escrito, ya que no hemos incluido la ilegalización de partidos independentistas en nuestra PNL, simplemente, queremos expresar, no obstante, que es la voluntad de este grupo parlamentario ilegalizar a aquellos partidos que pretenden romper la unidad de España y que sean programáticamente secesionistas. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Fernández.

Por el Grupo Ciudadanos, señor Pérez, tiene la palabra.

El señor diputado PÉREZ CALVO: Bien, a mí, la verdad, me gustaría intentar tener un tono menos crispado.

Yo creo que este es un tema en el que tiene que predominar el perfil institucional por encima del perfil mediático, ¿no?, lo constructivo sobre lo que parece que estemos entrando en una confrontación directa.

Pero la verdad es que es una pena, yo creo que es triste que tengamos que venir aquí a defender este tipo de iniciativas, pero no queda más remedio, son cosas que tendríamos que dar por hechas y, sin embargo, no las podemos dar. En realidad, tenemos que hacer una especie de profesión de fe de ratificar aquellas cuestiones en las que creíamos que ya lo teníamos todo claro.

Pero, fíjense, 4 de enero, discurso de investidura, arranca el discurso de Pedro Sánchez: «España no se va a romper, ni la Constitución tampoco». ¡Faltaría más que se fuera a romper España, que se fuera a romper la Constitución!

14 de enero, Pedro Sánchez, ya presidente del Gobierno: «le he pedido a la fiscal general del Estado [atención] que sea independiente y garantice el cumplimiento de la ley». Una vez más, ¡faltaría más que la fiscal general del Estado no fuera independiente y no garantizase el cumplimiento de la ley!

Pero, incluso, más cercano, señor Lambán: «no vamos a cruzar líneas rojas [dijo el mes de diciembre], no se va a hablar de presos ni se va a hablar de autodeterminación». Ya se está hablando de presos, ¡faltaría más que eso hubiese sido de otra manera!, pero ya se está hablando de presos cuando se nos habla de enjuagar, de edulcorar el Código penal para hacerlo a la carta.

Y también se nos habla de consultas con esas mesas bilaterales, cuando lo que se nos dijo, precisamente, es que se iba a cambiar de nuevo el Código penal, se iba a hacer una tipificación para que la convocatoria de referéndums ilegales fuera, precisamente, un delito.

Lo dicho, de verdad, es una pena, es una pena. A mí me produce una enorme tristeza tener que pedir a estas Cortes que muestren su respeto y su apoyo al ordenamiento jurídico y a todos los órganos constitucionales, incluyendo la Jefatura del Estado. ¡Faltaría más

que no fuera así!, pero, tal y como está el panorama, pedimos que nos ratifiquemos en eso, y lo hacemos con todo respeto y respetando todas las voluntades, claro que sí.

O tener que pedir de forma precisa que se rechacen las concesiones a los grupos independentistas o la creación de una mesa bilateral entre España y Cataluña para poner sobre la mesa, como única negociación o punto de diálogo, a ver cómo rompemos España y cómo nos la repartimos después.

Lo dicho, ojalá no fuera necesario, pero, bueno, pues cuando toca retratarse, hay que retratarse, y es lo único que estamos pidiendo aquí: pongamos las cartas sobre la mesa.

Yo sé que hay partidos de los que están apoyando a este Gobierno que, por mera coherencia, y es muy respetable, tienen muy claro lo que piensan y lo que van a decir. Pero yo creo que hay otros partidos, concretamente el Partido Socialista, el Partido Aragonés, a los que les pediría, y creo que no es tan difícil, que, más allá de lo que se dice ante los medios de comunicación, se exprese claramente en esta Cámara, y no pasa absolutamente nada, se lo digo de verdad. Yo creo..., y, sinceramente, si hubiese estado hoy aquí el señor Lambán, hasta le habría pedido que defendiese él esta PNL por mí, porque estoy convencido de que habría coincidido al cien por cien.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Turno para la enmienda presentada conjuntamente por los Grupos Parlamentarios Socialista, Podemos Equo, Chunta Aragonesista y Grupo Aragonés a dicha proposición no de ley.

En primer lugar, intervención del Grupo Parlamentario Socialista. Señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señor presidente.

Hemos presentado una enmienda que yo creo que refuerza el argumento en el cual todos estamos de acuerdo, más alejados del ruido, de buscar contradicciones, de generar falsas expectativas y falsos debates en esta Cámara, que es la defensa del modelo territorial vigente y de la Constitución, de nuestra carta magna. Esto es el abecé de la política, algo en lo que todos hemos estado de acuerdo siempre, en lo que el Partido Socialista Obrero Español ha sido fundador, ha sido partícipe de esos acuerdos, ha sido defensor a ultranza de todos esos valores y de todos esos artículos que la Constitución, tan demandada en estos días, tan poco leída y tan poco querida en otras épocas, pues ha surtido.

Y, miren, señorías del Partido Popular, de Vox y de Ciudadanos, ustedes traen por cuarta vez a este Parlamento la defensa de la unidad de España. ¡Pero si estamos de acuerdo en la unidad de España!, ¡si estamos de acuerdo en el modelo constitucional!, ¡si estamos de acuerdo en los principios rectores de nuestra convivencia! Pero, precisamente, el blandir la Constitución, el malinterpretarla, el intentar enfrentar, el utilizar términos groseros, grotescos, y no me voy a referir a algunos de los que he escuchado hoy en la tribuna, sino que me referiré a ese debate de investidura en el que ustedes hablaban del día 4 de enero y del día 7 de enero, en el cual yo estuve presente, muchos de ustedes hablaban de honrar el legado de sus padres. Bien, mis padres, al igual que en muchas casas, lo que nos enseñaron es educación y respeto, y creo que en la política española hace algún tiempo que nos perdimos entre todos el respeto. No podemos tolerar y no deberíamos tolerar que a una institución del Estado, a un presidente del Gobierno legítimo, como es el señor Pedro Sánchez, se le trate con algunos adjetivos como algunos han querido poner. No sirve que en los debates parlamentarios estemos mezclando con dictaduras, con filoterroristas, con comunistas, intentando hacer de todo una madeja incomprensible. Eso llama a la crispación, eso no llama al entendimiento, eso llama a la confusión, eso no llama a aspectos en los que todos tenemos que trabajar.

¿Y hablaban de la defensa de la Constitución y de las instituciones, del parlamentarismo? Por supuesto. ¿Del autogobierno? Por supuesto. ¿De los estatutos de autonomía? Por supuesto. ¿De la jefatura del Estado? Por supuesto.

A renglón seguido, también les diré que decía nuestro jefe del Estado, el monarca Felipe VI, que, frente al racismo y frente al odio, no se puede tolerar o no puede existir la indiferencia. ¿Comparten todos ustedes esas palabras?, ¿comparten todos ustedes ese mensaje de la Jefatura del Estado?, ¿comparten todos ustedes esos valores constitucionales? Pues aprendamos y ejerzámoslos en nuestra vida pública, en nuestro día a día, con nuestros hechos, con nuestros pactos y con nuestras políticas.

Y les diré: ustedes han intentado traer aquí distintas iniciativas para, permítanme, para enrarecer el ambiente, para crisparlo, para que la noticia que salga mañana en la prensa sea que aquí ha habido bronca. Miren, por parte del Partido Socialista Obrero Español aquí, en Aragón, no solamente ratificamos y fortalecemos las palabras de nuestro presidente, que se las ha dicho a primera hora de la mañana, sino que, además, tienen un partido constitucional, que defiende el autogobierno, que defiende la Constitución. Y ahí va nuestra enmienda a su proposición, señor Pérez.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Villagrasa.

Por el Grupo Podemos Equo, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Con estas proposiciones no de ley no hay intención de debatir. Yo voy a mantener el tono, que me ha gustado, de los últimos intervinientes, tanto de Ciudadanos como del Grupo Socialista, y sí que no vamos entrar en su juego del marco que están intentando ustedes traer aquí.

El Gobierno de España es legítimo, es democrático, es mayoritario, lo he dicho esta mañana, por la mayoría de españoles, por la mayoría de los diputados, por la mayoría de los partidos, y es absolutamente legal, moral, que hoy han hablado de inmoralidad. ¿Cómo va a ser inmoral la investidura de Sánchez? Que no estamos hablando de inmoralidad en este caso. Miren, Pedro Sánchez ha salido con los votos del PSOE, de Unidas Podemos y de Izquierda Unida, del PNV, de Más País, de Equo, de Compromís, del BNG, de Nue-

va Canarias, de Teruel Existe; se han abstenido Esquerra Republicana y Bildu, y ustedes han votado no, PP, Vox, Ciudadanos, con el partido independentista de Torra y Puigdemont, con el partido independentista de la CUP, con Navarra Suma, con la diputada de Coalición Canaria y con el partido de Revilla. ¡Y ya está! Unos éramos mayoría y otros minoría, y ustedes tienen que saber perder, y no pasa nada. Han ganado algunos ayuntamientos, han ganado algunos gobiernos autonómicos y han perdido el Gobierno de España... Bueno, pues prepárense, les invito yo —no sé, pienso yo—, en democracia, a que tengan un resultado mejor, como nosotros, Podemos, queremos un resultado mejor en los sitios donde nos ha ido peor.

Vamos a votar en contra, pues sí, por si cabía alguna duda, de las dos iniciativas que no hemos enmendado, y la que hemos enmendado, como entendemos que no van a apoyar la enmienda, votaremos en contra.

Y quería aprovechar únicamente para algún argumento, más allá de la crispación que ustedes, sobre todo en los días del debate de la investidura, que yo presencié personalmente de forma avergonzada, protagonizaron en Madrid con esos llamamientos al boicot, con esas llamadas a última hora de diferentes lideresas de partidos llamando al *tamayazo*, llamando al boicot a la provincia de Teruel, que tuvo que ir el diputado de Teruel Existe escoltado al Congreso de los Diputados... ¡Es que es vergonzante! *[Rumores].* Bueno, pues, señorías, que han perdido y no pasa nada, han perdido y no pasa nada. Han perdido el Gobierno de España, pueden construir y pueden dar a conocer su proyecto de país, su proyecto de España, confrontar, ser constructivos, críticos, lo que ustedes quieran.

Y además, se ha ganado el Gobierno de España sin campañas financiadas ilegalmente, como la que fue condenada por la trama Gürtel *[rumores],* sin mentiras políticamente demostradas, como que estaba ETA detrás de los atentados del 11 de marzo... *[Rumores].* En definitiva, se han ganado con transparencia unas elecciones... Primero, una moción de censura que ustedes perdieron; segundo, las elecciones de abril, que ustedes perdieron; las elecciones de noviembre, que ustedes perdieron, y ahora también están perdiendo los papeles. No pierdan todo y recuperen el terreno, pienso yo, que la democracia se trata de eso. *[Rumores].*

Los partidos que han apoyado a Sánchez son todos legales según la Ley de partidos *[corte automático del sonido]...*, además, la aprobó el PSOE con el PP, con CIU, con Coalición Canaria y con el Partido Andalucista en 2002; también Esquerra Republicana, también Bildu. El Rey propuso el candidato a la investidura, Pedro Sánchez. Todos los partidos han prometido su cargo, todos los diputados...

En fin, que no nos introduzcan en el marco de que estamos ante un Gobierno ilegítimo, inmoral, antidemocrático o bolivariano, como me están diciendo ahora, porque no es real: es el Gobierno mayoritario de los españoles y es el que nosotros, desde luego, vamos a apoyar, sustentar y ensalzar.

Gracias. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Escartín.

Por Chunta Aragonesista, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Señora Vaquero, ¿podemos intervenir algunos grupos en este debate, o no? Porque su drama es que aquí algunos grupos que somos menos numerosos que ustedes —pero van en camino de serlo menos, se demostró en todo este año 2019—, votamos. Es una pena para ustedes, es una pena para ustedes. Pero se les ve muy bien el plumero, y hoy aquí ustedes lo han demostrado claramente: solamente se referían al Partido Socialista.

Como solamente se refería usted al Partido Socialista, voy a hacer aquí una reflexión como ciudadana, aunque tengo votos que me legitiman a estar en esta tribuna y a emitir mi voto, más o menos, pero me legitiman lo mismo que a ustedes, con lo cual voy hacer aquí una reflexión como ciudadana: ¡Qué mal encaja la derecha sus derrotas electorales! *[Aplausos].* ¡Pero qué mal las encaja! *[Rumores].* Y lo que es peor, lo que es peor: solamente son ellos, cuando están en el Gobierno, los que salvaguardan la democracia; los demás rompemos todo habido y por haber.

Señora Vaquero, ¿qué ha ocurrido desde que se constituyó el Gobierno hasta ahora? Todas las profecías, todos los males bíblicos que vaticinaban ustedes, ¿en qué han quedado? *[Rumores].* ¿Acaban de empezar, señor Campoy? A usted parece que este debate le hace gracia *[rumores],* porque lo que ha quedado claro es que no tenían ninguna intención, ninguna intención, de aprobar esta proposición no de ley, porque han sido de todo menos persuasivos. *[Rumores].*

¿Ustedes se creen que pueden llevar el ascua a su sardina hablándoles de cobardes? ¿Ustedes se creen que ponen en su proposición no de ley sobre la unidad de España que no hay que derogar la LOMCE? Oiga, antes hablaban de programas electorales: esa LOMCE, que no utiliza la educación como ese ascensor social que otros sí que creemos.

¿Ustedes se creen que, con la fuerza que han hecho las tres derechas, son capaces de formar Gobierno? Es que no tienen los votos suficientes las tres derechas para hacer Gobierno. ¿Por qué hablo de las tres derechas? Porque Ciudadanos, y esto lo digo al hilo de lo que he estado oyendo durante mucho rato hoy, ni son centro ni están centrados. Eso también lo digo. *[Rumores].*

Y, claro, para ver tripartitos de las tres derechas, no me voy a ir ni a Murcia ni me voy a ir a Andalucía, me voy a quedar en el Ayuntamiento de Zaragoza, señora Gaspar —consejos doy que para mí no tengo—: allí también ustedes imponen su rodillo o su modelo. Y su modelo está comprado ya de discursos machistas, xenófobos y homófobos. *[Aplausos]. [El diputado Sr. CAMPOY MONREAL, del G.P. Popular, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero, tiene la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Gracias, señor presidente.

Bueno, esto me recuerda a una conversación que tuve con un amigo hace poco de a ver quién era más español. Yo no sé dónde se mide quién es más español: si el que tiene más banderas de España; si el que defiende también más su tierra, que es Aragón, que ha

ayudado a construir España; si aquel que respeta el ordenamiento jurídico, al Rey y acepta la ley, le guste o no le guste... Y, en ese sentido, yo creo que me gustaría que bajáramos más el debate a lo que es el Parlamento aragonés, que es para lo que nos ha votado la gente, en lugar de hablar de cosas de Madrid.

Independientemente, yo respeto, como aragonés y como español, que cada uno presente lo que quiera, y, en ese sentido, para eso estamos hablando de esta iniciativa.

Mire, en relación con el Partido Aragonés, yo creo que el propio Gobierno, nosotros hablamos de la defensa del ordenamiento jurídico vigente desde hace más de cuarenta años, con lo cual nadie nos puede dar lecciones de eso; hablamos también de la defensa del Estatuto de Autonomía, que también está encarnado en la Constitución, y nadie nos puede dar lecciones sobre eso, y hablamos también de la defensa del modelo constitucional vigente, y, al margen de iniciativas que son algo trampa, nadie nos puede dar lecciones de eso.

Vuelvo a decir, yo respeto que cada uno presente lo que quiera en este Parlamento, pero yo creo que al Partido Aragonés, y al margen también de ese acuerdo de gobernabilidad que todos hemos suscrito, nadie nos puede dar lecciones de eso.

Ya lo hemos dicho en la comparecencia del presidente, del señor Lambán, y, personalmente, a mí me gusta la actitud que toma el señor Lambán como defensor no solo de Aragón, sino también de España. Yo creo que nos gusta a todos.

Y de la actitud de cada uno depende el destino de todos, no se olviden, de la actitud de cada uno dependerá el destino de todos. Y aquí lo hemos dejado claro: defensa del jefe del Estado, defensa del ordenamiento jurídico vigente, defensa, y debemos luchar también con el mismo ahínco con que ustedes defienden la unidad de España, del desarrollo del Estatuto de Autonomía, y defensa, naturalmente, de la Constitución del año 1978.

Permítame que suscriba alguna de las frases que han dicho alguno de los expresidentes del Partido Aragonés y también el actual presidente del Partido Aragonés, que creo que definen lo que es nuestra postura. Miren: «Aragón debe crecer en España y España debe crecer en Aragón», «es necesario hacer Aragón sin destruir España» y «somos aragoneses en España y españoles en Aragón». Yo creo que esas frases, de alguna manera, resumen cuál es la filosofía del Partido Aragonés... *[corte automático del sonido]*... también aquí los manifestamos.

Miren, simplemente, queremos acabar con una cita importante que corría desde hace varios siglos y que dice: «España es el país más fuerte del mundo; los españoles llevan siglos intentando destruirlo y no lo han conseguido». No es cuestión de quién es más o menos español, sino que hay que hacer entre todos que Aragón crezca en España y España, en Aragón.

Acabo diciendo que de la actitud de cada uno dependerá el destino de todos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

A continuación, turno para el único grupo que no es ni enmendante ni proponente, Izquierda Unida. Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Yo creo que en lo único que coincide Izquierda Unida con los grupos proponentes es en el lamentable espectáculo que se vivió en la sesión de investidura, un espectáculo que han intentado volver a reproducir aquí, y que es un espectáculo que se fundamenta, básica y fundamentalmente, en el frentismo, en el catastrofismo, en las presiones y en esa idea absolutamente estrecha que tienen de España. Que no es que nos quieran llevar a la crispación, no, es que quieren hacernos caer en una trampa, y por eso Izquierda Unida no ha presentado ninguna enmienda ni va a asumir el paradigma discursivo que ustedes sitúan encima la mesa. *[Rumores].*

Nosotros no vamos a hablar de la legalidad del Gobierno actual, por supuesto, eso va de suyo... *[rumores]* —yo he estado respetando todas sus intervenciones, les pido que escuchen la mía—, nosotros queremos hablar del porqué de este debate, a qué responde, de dónde nace, y, en cualquier caso, también hacerles alguna consideración.

Porque, claro, de lo único que no han hablado aquí, en esta tribuna, es del programa político del Gobierno de la nación, y no han hablado del programa político del Gobierno de la nación porque, evidentemente, son responsables, ustedes, son responsables del problema central que tiene nuestro país y que es al que ese programa político quiere dar respuesta, que no es otro que el de la precariedad, el de la desigualdad, el fruto de la política de recortes, de privatización, de expolio de lo público y de la pérdida de derechos y libertades.

Y, claro, la democracia tiene estas cosas, señorías, la democracia tiene estas cosas: unas veces se gana y otras veces se pierde, y otras veces se pierde. Lo que pasa es que tienen un problema las derechas: las derechas están en una campaña interminable. Yo espero que se acabe pronto y, sobre todo, que algún grupo político de la derecha, sobre todo aquellos que están llamados a ocupar la centralidad política en el ámbito conservador, recupere la razón y dejen de jugar a ver quién es el más reaccionario de la clase. Ciriaco Pérez Bustamante les pondría un diez en el examen de historia a ustedes. Es increíble escuchar las soflamas que, en un momento determinado, de corte *joseantoniano* o *menendezpelayista*, se escuchan por sus bocas y se leen en sus papeles.

De verdad, estamos en el siglo XXI, la pluralidad ha llegado para quedarse, y, les guste o no les guste, eso que llaman antiespañol, eso que llaman traidor y eso que llaman demoledor de todo, de toda la unidad patria, eso supone el 60% de la población de nuestro país, y eso es lo único que suma mayorías, señorías; ustedes, no. Y por ese camino van a acabar sumando menos, van a acabar sumando menos.

Por lo tanto, yo les pido que reflexionen, igual que ustedes le pedían al Grupo Socialista, yo le pido al Grupo Popular que reflexione y deje esa encarnizada carrera por ver quién es más recentralizador, quién es más recortador y quién es más reaccionario.

Miren, a Izquierda Unida no le va a dar lecciones de constitucionalismo nadie. Esta formación política se dejó la piel y la vida. El otro día recordábamos a los abogados de Atocha. ¡Nadie! Esta formación política votó la Constitución; otras, no. Así que menos lecciones, sobre todo de aquellos que son herederos, porque todos tenemos, todos somos herederos de algo y todos... *[corte automático del sonido]*... de algún régimen político que resultó representar el momento más ominoso de la historia de nuestro país, que se llama franquismo. Por lo tanto, por favor, un poquito de respeto y un poquito de memoria también.

Yo lo que les pido, sinceramente, es que avancemos, resolvamos problemas y caminemos hacia la resolución de los problemas reales que tiene la gente. Y lo decíamos esta mañana: resolvamos los problemas materiales y de vida de la gente y, sobre todo, resolvamos, mediante el diálogo, la política y la palabra, problemas que son políticos y que requieren política. Porque, miren, señorías, no hay nada más antipolítico que negar el debate, que negar la posibilidad de encuentro y, sobre todo, que negar al otro.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

¿Entiendo que ningún grupo solicita la suspensión durante diez minutos?

Por lo tanto, tiene la palabra el señor Pérez para fijar la posición sobre la enmienda.

El señor diputado PÉREZ CALVO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

La verdad, insisto, nosotros quisiéramos que esta proposición no de ley tuviera un carácter, un perfil institucional, no mediático ni de bronca, que fuera de debate sereno, tranquilo y sosegado. Pero, puesto que mi amigo y compañero Darío Villagrasa aludía al titular que querríamos ver mañana, yo el titular que querría ver mañana es: «el PAR sigue siendo el PAR y el PSOE vuelve a ser el PSOE», ese es el titular que a mí me gustaría ver mañana. Porque, insisto, en el resto de los grupos observo absoluta coherencia.

Miren, yo he visto la enmienda, y, cuando la vi, de entrada, dije: «bueno, sí...». Pero, claro, es que es un sí pero no, porque de nuevo es «faltaría más que [como dicen ustedes] las Cortes de Aragón no exigieran la defensa del actual modelo territorial autonómico y del modelo constitucional vigente». ¡Claro que sí! Pero es que vamos un poquito más allá, queremos saber y queremos que se manifieste si las Cortes de Aragón están en contra de las concesiones al independentismo... Perdonen, no a las concesiones que se puedan hacer a futuro, poniéndonos la venda antes de la herida, sino las que ya se están haciendo. Queremos saber si estas Cortes, por ejemplo, dicen «no» a los acuerdos del PSOE en Navarra para echar a la Guardia Civil de la comunidad foral; queremos saber si los grupos aquí representados dicen «no» a la reforma a la carta del Código Penal para una excarcelación exprés de quienes han vulnerado, han conculcado, han tratado de hacerlo, nuestro régimen y nuestro sistema constitucional; queremos saber también si estas Cortes dicen «no» a esa reunión de Sánchez con Torra, con el inhabilitado ya exdiputado, para poner sobre la mesa un único punto en el orden del día, que es cómo trocear mos España de una vez, y queremos saber si se está diciendo «no» también, dentro de esas concesiones a los independentistas, de eso que llaman «desjudicializar la política», que desjudicializar la política no es otra cosa que abonar el terreno para seguir delinquiendo, como algunos lo han hecho hasta ahora, sin que nadie les pueda decir absolutamente nada. Miren, yo creo que, más que desjudicializar la política, lo que hace falta es *despodemizar* al PSOE; con eso, habremos avanzado muchísimo.

Con lo cual yo les digo que no, les decimos que no a esa enmienda. Todos hemos mostrado nuestras cartas, creo que no pasa nada por volver a hacerlo cuantas veces haga falta.

Y, en cualquier caso, tampoco vamos a facilitar determinados blanqueamientos, sobre todo de algún partido político que ahora abre debates filosóficos sobre quién es más español o menos español cuando alguno de sus destacados dirigentes trató de medirse en la plaza de Colón de Madrid, sin ir más lejos.

Muchas gracias. La respuesta es no. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

¿El Grupo Popular desea modificar su...? ¿No? ¿El Grupo Parlamentario Vox tampoco desea modificar? Pues vamos a proceder a votar cada una de las proposiciones no de ley.

En primer lugar, votaremos la proposición no de ley 7/2020. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y uno; emitidos, sesenta; votos a favor, veintinueve; en contra, treinta y uno; ninguna abstención. Por lo tanto, decae dicha iniciativa.**

A continuación votamos la proposición no de ley número 20/2020. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y dos; emitidos, sesenta y dos; votos a favor, treinta; votos en contra, treinta y dos; ninguna abstención. Por lo tanto, decae también dicha iniciativa.**

Y, por último, pasamos a votar la proposición no de ley 16/2020. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y tres; emitidos, sesenta y tres; votos favorables, treinta; en contra, treinta y tres; ninguna abstención. Por lo tanto, decae también dicha proposición no de ley 16/2020.**

A continuación, turno de explicación de voto.

¿Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida? Tiene la palabra el señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Simplemente, para mostrar mi satisfacción por el resultado de esta votación hoy, en el setenta y cinco aniversario de la liberación del campo de Auschwitz por parte del ejército soviético.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Por el Grupo Parlamentario Aragonés? Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, bueno, nosotros, simplemente, reivindicar lo que hemos dicho. Durante más de cuarenta años, hemos defendido el papel de Aragón y el papel de España, la lealtad con la Constitución española, y

no tenemos, en definitiva, que retratarnos en ningún tipo de iniciativas de estas. Simplemente, cuarenta y un años nos avalan en ese sentido.

En segundo lugar, la enmienda creemos que mejoraba, aunaba, de alguna manera, en donde exigíamos la defensa del actual modelo territorial autonómico y del modelo constitucional vigente, y, en ese sentido, seguiremos otros cuarenta y un años hablando de esto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

¿Por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón? Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Sí, al señor Sanz, ya que se refiere a las antípodas —se está riendo porque sabía que me iba a referir a él—, también me gustaría saber, y no es el único que piensa así, cuándo van a enterrar el franquismo y por qué sí que está enterrada ETA. O sea, ¿qué diferencia temporal hay entre una cosa y otra?

Y otra pregunta, señor Sanz: ¿hacia qué lado corrían en Alemania cuando derribaron el Muro de Berlín?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

¿Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista? ¿No?

¿El Grupo Podemos Equo? Señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Sí, presidente.

Solo un comentario que no me ha dado tiempo a hacer en la intervención, sobre las críticas al jefe de Estado, que también se han mencionado en una de las intervenciones, creo que de la portavoz de Vox. El rey, como institución pública, está totalmente sometido a la transparencia, a la opinión y a la crítica de cualquier ciudadano y de cualquier parlamentario, y en ningún caso en la Constitución se niega esa capacidad, esa posibilidad y ese derecho que tenemos cualquiera. Así que no se intente deslegitimar también al Gobierno, porque una parlamentaria, en su uso de la palabra legítimo en un debate de investidura, criticara al jefe de Estado.

Él está perfectamente legítimo, legal y está dentro del marco constitucional. Ustedes tienen un problema con el marco constitucional.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

*¿Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos? S*eñor Pérez.

El señor diputado PÉREZ CALVO [desde el escaño]: Sí, es curioso que ese derecho a la libertad de expresión se le dé a una diputada de Bildu, en este caso, y se le niegue desde el PSOE, por ejemplo, una empresa de ascensores. Pero, vamos, esa es otra cuestión.

Explicación de voto..., bueno, más que explicación de voto, yo creo que todos los votos se explican: hay votos que se explican por coherencia, hay votos que se explican por obediencia y otros votos que se explican por conveniencia.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

¿Por el Grupo Parlamentario Popular? Señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señor Sada.

Yo decía en mi intervención que esta PNL iba de retratarse, iba de decir quiénes somos o quiénes no somos, qué queremos y qué no queremos, y yo creo que hoy ha quedado claro.

Y mire, señor Guerrero, por mucho que ustedes lo intenten y sigan apelando a que no hace falta retratarse, que uno ya ha defendido..., mire, a la hora de votar es cuando uno se compromete con los valores y con los principios que se defienden. Por mucho que a ustedes les cueste, los valores y los principios, se compromete uno a ellos cuando pulsa el botón y manifiesta claramente qué es lo que quiere impulsar desde este Parlamento.

Señor Villagrasa, usted decía que estuvo presente en esa investidura. Si usted fuera coherente con esa educación y con ese respeto al que ha invocado, créame, se sentiría avergonzado de lo que allí escuchó *[rumores]*, y no precisamente de los grupos que ahora son oposición, sino de aquellos que convirtieron a su secretario general como presidente. *[Aplausos].*

Ustedes saben perfectamente que Sánchez ha dividido a la sociedad, y por eso Sánchez no va a poder nunca gobernar España, a esta sociedad a la que ha dividido él y solo él. *[Rumores].*

Y, señor Sanz, por último, decirle que sí que nos hemos referido a ese programa de gobierno del actual Gobierno de España, sí que nos hemos referido a él, porque hemos hablado de que, en el engaño, en la conveniencia y en esa confluencia del interés personal, en eso es en lo que se define el único valor político...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]:... que ha movido a este Gobierno.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Vaquero.

Por el Grupo Socialista, señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Ha habido determinados intentos por convertir la tarde de hoy en un espectáculo parecido al que pude ver en el Congreso de los Diputados.

Y ustedes hablaban de retratarse. Todos hemos establecido cuáles eran los términos con proposiciones, con palabras duras o con enmiendas. Ustedes me pedían retratarme, yo no quiero hacer como Machado en *Campos de Castilla* y, al final, tenerles que reconocer que corre por mis venas sangre jacobina, pero que mis versos brotan de manantial sereno... *[Risas].* ¿Les suena esa palabra, serenidad, prudencia, sosiego, tranquilidad? *[Rumores].* Por favor, afrontemos los debates con naturalidad y sin perdernos el respeto.

Y al señor Pérez, mire usted, en la explicación de la enmienda ha hecho un *Macguffin.* ¿Sabe usted lo que es esa figura? Es un elemento cinematográfico literario, de algo que parece muy importante, pero que luego

no tiene nada que ver con la trama. *[Risas].* Pues eso es lo que usted ha hecho para, al final, decirnos que no.

Y yo creo que Ciudadanos —y esto es un consejo, cójalo si quiere—, en los términos anglosajones, tienen que reconocerse y tienen que trabajar el verbo *to be.* Tendrán que conocer qué son y tendrán que conocer dónde están. El Partido Socialista, donde siempre: con la Constitución, con España y con los ciudadanos que ahí habitamos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Villagrasa.

Y abordamos el último punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 21/20, sobre el cheque escolar, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Arranz.

Proposición no de ley núm. 21/20, sobre el cheque escolar.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.

El motivo de la PNL que traemos es el llamado cheque escolar. Para nosotros, es una cuestión crucial en materia de educación porque reconoce la libertad de los padres de elegir el centro escolar que mejor se adapte a sus valores, a sus convicciones y a sus intereses, garantiza a los padres la mejor educación para sus hijos y velar por el futuro de estos, y asegura, para nosotros, una verdadera libertad de educación sin que la escasez de medios económicos de los padres sea un freno o un impedimento en la mayoría de los casos para establecerse con criterios de igualdad, sin distinción de clases sociales y buscando esa verdadera igualdad de oportunidades, ese verdadero principio de solidaridad.

El cheque escolar, para nosotros, garantiza en educación ese trampolín social que ha de tener esa igualdad real de oportunidades.

El cheque escolar, para nosotros, equivale a una sana competencia entre las instituciones y los centros docentes para hacerlas, necesariamente, mejores; estarán en competencia los centros privados, los concertados y los públicos, para dar una mejor educación, una competencia para captar alumnos, para captar esa mejor educación, ese ser un proyecto más interesante para el alumnado y para las familias que tienen que decantarse por ese centro.

Acabaríamos con esos monopolios geográficos de zona que no sirven siempre a esa excelencia escolar.

Deberán hacer una oferta educativa de calidad que tienda a esa excelencia y competir con el resto de centros.

Acabaríamos también con el sistema de zonificación y territorialización de los centros educativos, centros docentes, que limita de forma evidente y grave la libertad de elección de los padres del centro escolar.

También acabaríamos con esa picaresca que existe, especialmente para los colegios concertados, en la que muchas familias se ven obligadas a mentir a la Administración o a hacer algún tipo de fraude a la hora pues de empadronarse en un domicilio de un familiar o, incluso, fingir una separación conyugal para ganar esos puntos para acercarse a un colegio que les parece más interesante o que han optado por él.

También acabaríamos con esos problemas de la concertada, que a veces necesita obtener fondos y pide unas donaciones, unos complementos, etcétera.

Entendemos, para nosotros, que da una oportunidad a esas familias más humildes que quieren optar, por ejemplo, por un centro privado que les gusta, que les interesa, que les parece dentro de sus valores, y que, de otra forma, sería imposible. Ahora, a lo mejor, no es fácil, porque, a lo mejor, el cheque escolar incluye el dinero que cuesta una plaza pública (estaríamos hablando, no sé, de ochocientos, novecientos euros mensuales; puede que el colegio privado cueste mil trescientos euros mensuales), pero esa familia podrá priorizar y podrá, por lo menos, pretender llegar o no llegar a llevar a ese hijo a ese colegio privado.

Entendemos también que, por supuesto, la Administración seguirá controlando y velando por que en cada centro educativo se cumplan unos estándares mínimos de enseñanza y curriculares. En eso no vamos a entrar.

En resumen, la medida que propone Vox, que ya se da, por ejemplo, en países como Suecia, es entregar a cada familia, en concreto a cada centro escolar, un cheque cuando tengan hijos en edad obligatoria de escolarización, de seis a dieciséis años, que se entregará, por motivos prácticos, al centro elegido por los padres.

El importe de la asignación será inversamente proporcional al nivel de renta de los padres, al tiempo que directamente proporcional al número de hijos. Es decir, a menos renta y más hijos, que el importe del cheque sea mayor.

El importe de la asignación tendrá en cuenta necesidades particulares de los menores (dificultades de aprendizaje, discapacidades o altas capacidades), existirá un programa adicional de este cheque, y las cantidades asignadas irán de acuerdo a tener en cuenta que sea un mecanismo eficaz fiscalmente para impedir que en ningún caso pueda ser objeto de tributación en el IRPF, ni por los perceptores ni por sus padres.

La elección del centro no está limitada a la zonificación, permitiendo a cada familia escolarizar a sus hijos en el centro docente de su elección.

Esta es nuestra propuesta y esta es la que esperamos que se incorpore lo antes posible al sistema educativo a nivel autonómico y a nivel nacional.

Les pedimos coherencia, señorías, coherencia. No como, por ejemplo, nuestra ministra de Educación Celaá, que propone unas cosas para los hijos de los demás, pero, sin embargo, a los suyos o a las suyas las llevó a *[corte automático del sonido]*... concertado privado, un colegio religioso católico, con segregación de sexos y de uniforme, el colegio Bienaventurada Virgen María, que no suena ni obrero ni feminista ni inclusivo...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, señor Arranz, por favor.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS:... ni verde.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Arranz.

Ahora continuaremos con la intervención del resto de los grupos parlamentarios durante un tiempo máximo de tres minutos.

Tiene la palabra el señor Sanz por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, vicepresidenta.

Señor Arranz, dice el diccionario, no Álvaro Sanz, que una falacia es una propuesta con aparentes visos de veracidad, pero que en el fondo esconde un argumento manipulado que genera daño.

Y es que, fíjese, contrariamente a lo que usted está diciendo, esta propuesta no supone la elección de centro por parte del niño, sino la elección de niño por parte del centro. Ese es el problema. Y las experiencias desarrolladas hasta hoy —usted ha hablado de una, yo le voy a hablar de dos— así lo dicen.

Esta propuesta, que nace en Estados Unidos en los años cincuenta, setenta, por el liberal Milton Friedman, que pretendía, como pretende su propuesta planteada, solucionar los problemas educativos en Estados Unidos, solo podía ser utilizada por centros privados, y eran los centros privados al final los que elegían, porque, al final, en el año 1973 se tuvieron que introducir medidas, precisamente, para evitar que, al final, esos objetivos sociales no se cumpliesen. Pero, es igual, en el año 1977, al final esta medida la tuvieron que quitar, precisamente, porque no cumplía para nada con el objetivo social que tenía y no hacía otra cosa que profundizar en la diferencia.

En Valencia también tuvimos experiencias, y es mentira lo que usted está diciendo de que esta medida va a facilitar que las familias con menos recursos... No, no, eso hay que hacerlo de la red pública, que es la que garantiza equidad e igualdad. Es mentira, y hay que ver las cifras: en diez años, la evolución de la capacidad adquisitiva de las familias, de los usuarios, que empezaba siendo en un 63% con rentas bajas al principio y que luego, al final, acabó siendo al revés, en un 58% de rentas elevadísimas, pone en evidencia que esta medida, al final, lo único que consigue es que los centros elijan y segreguen, y segreguen, que es lo que va a pasar. Y que, al final, lo que va a suponer esto es que fondos públicos se detraen de la red pública, que es la que garantiza inclusión, equidad, igualdad, y acaban en manos privadas.

Yo le quiero hacer preguntas, porque, claro, cada centro tiene capacidad, tiene una capacidad concreta. ¿Cómo casa eso con la competencia? Hay que planificar, y el cheque escolar en ningún caso va equilibrar la oferta de plazas, en ningún caso lo va a equilibrar. ¿Qué pasará cuando haya más demanda que capacidad? O el centro elige, y entonces sucede lo que yo le estoy diciendo y se queda con determinadas perfiles de alumnado, como pasa, incluso, en algún caso en algún centro concertado, o que tenemos que construir barracones para dar cabida a ese alumnado que quiere estar en ese centro con su cheque escolar. ¿Esa es la calidad que usted quiere?

¿Y qué pasará con los centros de al lado que queden vacíos?, ¿los cerramos? ¿Eso es lo que usted propone? ¿Así lo entiende?

No, mire lo que necesita España, lo que necesita Aragón, no son cheques escolares, lo que necesitamos es que el PIB destinado a educación suba, al menos, dos puntos para acercarse a ese 6% que proponíamos en los acuerdos de investidura, tener unos *[corte automático del sonido]*... adecuados, con incremento de recursos para una enseñanza más inclusiva, con dotaciones tecnológicamente punteras, con formación profesional, con unos importantes programas de formación para el profesorado y con una atención a la diversidad del alumnado...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Sanz, vaya finalizando, por favor.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... precisamente, que garantice esa equidad y esa inclusión que necesita nuestra escuela, recuerdo, pública. ¿Por qué? Porque es responsabilidad de lo público vertebrar el sistema educativo, garantizando ese derecho fundamental.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés, la señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, señor presidente.

Señor Arranz, yo creo que la intención de Vox con esta iniciativa no es otra que hacer tabla rasa con todas las peculiaridades de España, sin tener en cuenta que la realidad territorial, demográfica y social de Aragón puede que no tenga nada que ver con otros territorios en los que Vox pueda tener alguna responsabilidad de gobierno o de influencia en el mismo.

Aragón, aunque le pese a Vox, tiene una serie de particularidades que influyen muchísimo en la prestación de los servicios públicos. Estas particularidades a las que me refiero requieren soluciones específicas y ajustadas a la realidad aragonesa. Con su iniciativa, creo que ustedes y nosotros en este tema no tenemos el mismo concepto de libertad de educación.

Voy a centrarme en las escuelas en el ámbito rural: señores de Vox, yo no sé si su iniciativa es eficaz o no en otras regiones en las que ustedes gobiernan y las que le implantan, pero esto es Aragón, no es ni Murcia ni es Madrid. En Teruel tenemos lugares donde hay escuelas de milagro.

La implantación de esta medida que ustedes proponen resulta totalmente opuesta al mantenimiento de nuestras escuelas en las zonas rurales. No es una medida que luche contra la despoblación, y solo por este motivo el Partido Aragonés no va a apoyarla.

La iniciativa planteada se basa en otorgar a cada estudiante un cheque por un importe determinado que tenga en cuenta unas circunstancias variadas, es decir, cumpliendo ciertos requisitos. No sé si se han dado cuenta, pero esta medida se contrapone a nuestra Constitución española, a su artículo 27.4.

Por todo lo expuesto, y siendo una medida que va más allá de contribuir a una mejora de nuestro sistema educativo, pudiendo ser un riesgo, incluso, en las escuelas de nuestras zonas rurales, así como podría llevar a hacer desaparecer la financiación de los centros de carácter público y concertado, suponiendo un riesgo especial para nuestros centros concertados, y

siendo una medida que, más allá de luchar contra la despoblación, produciría justo el efecto contrario, el Grupo Parlamentario Aragonés no puede apoyarla. Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Peirat.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, señor presidente.

Bueno, señor Arranz, ya sabe que nuestro grupo parlamentario no está a favor de esta PNL, sobre todo porque es una PNL que su partido, Vox, la ha llevado a ciudades y a comunidades autónomas que nada tienen que ver ni con la realidad territorial ni demográfica de Aragón, aparte de que no la compartimos, y, como usted ha dicho, por coherencia, votaremos en contra.

Voy a hacerle una pregunta: si se aplica el cheque escolar en Aragón, ¿qué pasará con las escuelas rurales? Le contesto: sería totalmente perjudicial y negativo para todos los centros escolares de las zonas rurales, porque la financiación a través de los cheques resultaría inviable para aquellas escuelas que tienen un número muy pequeño de alumnos. Por lo tanto, este modelo que usted propone para Aragón es totalmente opuesto al mantenimiento de la escuela rural, afectando más aún, si cabe, a la despoblación.

De los setecientos treinta y cinco municipios aragoneses, cien tienen más de mil habitantes; trescientos, sesenta, menos de quinientos. ¿Qué les ofrece a estos centros?, ¿qué les ofrece a esas familias que han elegido sus pueblos para vivir y que tienen derecho a un servicio básico como es la educación? A estas familias, ¿qué clase de enseñanza les podemos dar? ¿Dónde está la igualdad real de oportunidades que usted nos ha dicho en la defensa de esta PNL? Yo no la veo por ningún sitio.

Doscientos doce pueblos de Aragón no superan cien habitantes. ¿Qué pasaría con Tornos y La Cerollera, que tienen tres alumnos? ¿O con Las Paúles, Laluenga, que tienen seis? ¿O Almonacid de la Cuba, Bardallur o Undués de Lerda?

Aragón tiene ochenta y cinco escuelas rurales con menos de diez alumnos, que contribuyen a mantener vivos sus pueblos y encendida la esperanza de un futuro mejor. Pero, claro, esta PNL que usted ha presentado hoy sirve para Zaragoza, Huesca, Teruel y para alguna cabecera de comarca, sin más, que es donde hay colegios públicos y concertados y privados. Hasta ahí es donde puedo leer.

Y mi grupo parlamentario, desde luego, es un gran defensor de la escuela pública, laica, de calidad y, sobre todo, de las escuelas rurales. El que quiera llevar a sus hijos a colegios privados, que se lo pague.

Además, el cheque escolar lo que hace es encarecer la prestación del servicio educativo y una educación de menor nivel que el actual. Algunas familias humildes, que usted ha dicho que se podrían acoger se verían obligadas a abonar unas cantidades importantes para complementar un cheque que se quedaría obsoleto en cantidad por desaparición a corto plazo de los centros públicos. Un paso más hacia la privatización de la educación.

Este cheque no garantiza la escolarización adecuada y equilibrada entre alumnado con dificultades, ni siquiera garantiza la viabilidad de la escuela rural, y desmonta la planificación para dotar de material y recursos humanos a los centros para ofrecer una enseñanza de calidad.

Desde Chunta Aragonesista, apostamos por sistemas de educación con proyectos ambiciosos y que Aragón se convierta en un ejemplo de equidad e inclusión en los programas educativos para el alumnado aragonés, y no nos sirve el modelo que usted propone aquí porque somos y volvemos a ser coherentes.

Es necesario que el Gobierno de Aragón, como ha hecho hasta ahora, defienda y proteja la escuela rural, porque contribuye a la vertebración del territorio y debe garantizar *[corte automático del sonido]*... educación básica gratuita para toda la población aragonesa, ya que el mantenimiento de los colegios es la principal arma de lucha contra la despoblación.

Y para finalizar, y por coherencia, dar las gracias al señor Faci y dar las gracias al Departamento de Educación por creerse, proteger, cuidar y mimar las escuelas rurales de Aragón.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Podemos Equo, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, llegamos ya al último punto de este orden del día denso, y lo hacemos con una iniciativa que llevo buscando, buscando, buscando... Digo: «¿en qué cajón habrá sacado la ultraderecha más reaccionaria esta iniciativa?». Y la ha sacado un encuentro que tuvieron los señores del partido de Abascal por el año 2015, donde, a través de diez puntos, intentaban plantear «¿qué es eso de la educación?, ¿cómo la ponemos en marcha?». Bueno, y en ese año 2015 decidieron que este era uno de esos puntos y que, además, lo incluirían, entre ese *pack*, en unos puntos de pasar las competencias de educación al Estado, o sea, centralizar las competencias y, por lo tanto, dejar de creer, si alguna vez se creyó, en Aragón.

Y, por lo tanto, que su punto, el punto que traen hoy y este debate que traen hoy a las Cortes de Aragón, forme parte de un *pack* donde hablan de la centralización de las competencias, también en materia educativa, pues vaya por delante nuestra negativa a este tipo de iniciativas, ya por el modelo, ya por la visión, ya por la leyenda y también por esas intenciones que tiene este partido.

Porque ustedes comprenden la libertad desde un modelo individualista, y, desde mi grupo parlamentario, comprendemos la libertad desde un modelo global y que solo encontraremos esa libertad cuando hablemos de una cuestión común y plural y, por lo tanto, socialmente, libre.

Y es por ello que hablamos de diferentes cuestiones. Ustedes atacan, y atacan como caballo de Troya, con este tipo de iniciativas para destruir la educación pública de nuestra comunidad autónoma y, por lo tanto, que carezca de calidad, destruyendo, por lo tanto, también el futuro de tantos jóvenes, de tantas jóvenes.

Y su ejemplo de educación es el pin parental, que lo han ido poniendo en marcha a lo largo de estas semanas pasadas, y, por lo tanto, una defensa antifascista es lo que se precisa para destruir, como decíamos, ese modelo de ustedes, que no creen en la educación pública.

La educación es también un eje vertebrador, también se ha dicho, y ustedes, al no creer en Aragón, traen este tipo de iniciativas parlamentarias, donde no creen tampoco en nuestros barrios, donde no creen tampoco en nuestros pueblos, y, por lo tanto, tienen esa visión de segregación cuando también hablan de educación.

Su propuesta es una amenaza para la educación y también para el Aragón deshabitado. Su propuesta es inconstitucional y es un guion envuelto en banderas que muchas veces tampoco saben dónde van. Por ello, a través de su iniciativa, lo que están intentando es dividir, segregar y, por lo tanto, que volvamos a tener que demandar que no existan diferencias a través del código postal cuando dividen dependiendo del lugar de nacimiento.

Por lo tanto, por estas cuestiones, por muchas otras, por el fondo, por la forma, por el continente, por el contenido y porque, al fin y al cabo, carece de actualidad aragonesa, desde mi grupo parlamentario decimos a esta, y a las que vengan, «no».

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Gracias, señor presidente.

Señor Arranz, usted ha justificado la propuesta del cheque escolar sobre la base de un incremento de la libertad de elección de centro y de la igualdad de oportunidades. En estos breves tres minutos, voy a tratar de refutar ambas ideas y, además, lo voy a hacer haciendo referencia al informe de la OCDE, al que ustedes nombran en la exposición de motivos.

En primer lugar, ustedes proponen un cheque escolar universal, no solamente un cheque escolar dirigido a los alumnos que, por el perfil socioeconómico, más lo puedan necesitar. Una de las conclusiones de ese informe de la OCDE al que hacen referencia dice, precisamente, que, en los países en los que se ha implantado un cheque escolar universal, se ha producido una duplicación, es decir, se ha duplicado, se ha multiplicado por dos el nivel de segregación socioeconómica entre los centros públicos y los centros privados. Esta disgregación socioeconómica es perjudicial y es un atentado contra la equidad del sistema educativo.

Ustedes también comentan en alguna justificación de este cheque escolar que se les daría la oportunidad a los alumnos más desfavorecidos para escoger centros privados, que, en general, rinden mejor. Y es cierto que en el informe PISA 2018, en Aragón, los centros privados tienen mejores resultados en ciencias y matemáticas, pero esta diferencia de resultados entre los centros privados y los centros públicos desaparece, se hace estadísticamente insignificante si descontamos el índice social y cultural de los alumnos, es decir, no son los centros los que rinden más, sino que son los alumnos con un nivel socioeconómico superior los que rinden más. Y esta es una de las labores de los poderes públicos y una de las labores de la educación, precisamente: desacoplar el nivel socioeconómico de los alumnos del rendimiento académico. Y para ello tenemos que trabajar en equilibrar ese nivel socioeconómico de los alumnos entre los centros públicos y los centros privados, y por eso su medida de cheque escolar lo que haría sería incidir más en la falta de equidad en nuestro sistema educativo.

Otro motivo por el que no consideramos que su medida incremente la capacidad de libertad de elección de los centros es porque no juegan en las mismas condiciones a la hora de seleccionar los alumnos los centros públicos, los centros privados concertados y los centros privados. Es nuestro sistema actual de conciertos educativos, basado, en primer lugar, en la demanda social y, en segundo lugar, en la gratuidad efectiva de la educación en todos los centros sostenidos con fondos públicos, el que garantiza la libertad de elección de las familias y la igualdad de oportunidades de nuestros alumnos. Y en el informe de la OCDE al que usted hace referencia se indica que hay evidencia internacional de que aquellos centros que tienen cierta capacidad para seleccionar a sus alumnos acaban atrayendo a los alumnos con mayor nivel socioeconómico. Son alumnos que requieren menos recursos educativos para alcanzar el éxito educativo, y, por lo tanto, los centros privados empiezan a jugar en competencia *[corte automático del sonido]*... que usted ha empleado, empiezan a competir, pero no en búsqueda de una mejor calidad educativa, sino que buscan una competición en exclusión. Y, por lo tanto, volvemos a caer en una desigualdad de oportunidades y una falta de equidad.

En definitiva, señor Arranz, no podemos estar a favor de esta medida porque creemos que incrementa la desigualdad de oportunidades y porque creemos que el actual sistema de conciertos educativos, repito, basado en la demanda social y en la gratuidad efectiva de la educación, es lo que garantiza la libertad de elección de las familias y la igualdad de oportunidades.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Trullén.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Arranz, el Grupo Parlamentario Popular tampoco va a apoyar la proposición no de ley que nos trae esta tarde a esta sesión. Ya siento defraudar a algunos que no lo esperaban, pero así va a ser.

Y voy a intentar, además, explicarle los motivos por los que no lo vamos a hacer. Algunos de ellos ya se han puesto en esta tribuna por los oradores que me han precedido en el uso de la palabra.

Podemos entender y hasta comprender su preocupación por la libertad de enseñanza o por el derecho a la educación, y, aunque algunos intenten o quieran negarlo, viene reconocido en la Constitución, en los textos internacionales que España tiene firmados, con lo cual, en esa defensa, al Partido Popular lo ha en-

contrado, lo encuentra y lo encontrará siempre en la defensa de ese derecho y de esa libertad.

Pero de lo que se trata esta tarde de discutir en su proposición no de ley es sobre la financiación de la enseñanza de la educación en España, y eso, señor Arranz, está ya solucionado desde hace muchos años; desde hace muchos años, la ley ha previsto el sistema de financiación de la educación. Otra cosa es que usted quiera reformarla o modificarla, que lo podemos entender, y ese sería otro debate, pero no creemos que el cheque escolar vaya a ser la solución a los problemas que usted puede encontrar en la financiación de la educación.

Desde el año 1985, la ley así lo prevé, y la educación pública está financiada por el Estado y el sistema de conciertos hace que esos colegios concertados tengan esa financiación.

Con el cheque escolar, se lo han dicho desde esta tribuna, lo que se haría es dar a todos los alumnos, bueno, pues un dinero por esa plaza que van a ocupar, un dinero que, lógicamente, iría a los colegios, pero sería para cualquier colegio, con lo cual estaríamos incluyendo allí una serie de centros que en el momento actual no están incluidos en la red de financiación pública, y eso, lógicamente, sería otro debate.

Además, el hecho de dar un cheque escolar créame que a mí me genera un sentimiento... no me atrevería a decir de mercantilización, pero sí de poner el precio como el objetivo principal del contrato del modelo educativo, y ese no ha de ser el objetivo, el objetivo siempre va a ser la calidad de la enseñanza y la formación de nuestros alumnos.

Y un motivo importante para nosotros: el hecho de que cada centro dependa de los potenciales alumnos que le van a elegir para poder asistir a sus clases o asistir a sus dependencias, eso genera una absoluta incertidumbre para los centros escolares, que no van a poder hacer una planificación y una organización con la suficiente antelación, porque habrá que esperar a ver cuántos alumnos demandan mi centro para yo poder organizarme.

Y ese cheque escolar, ¿qué metemos ahí?, se lo han dicho aquí. ¿Metemos ahí la calefacción, el profesorado, el personal auxiliar, los libros, el comedor, el transporte? ¿Hasta dónde *[corte automático del sonido]*... escolar? Acabo en seguida, señor presidente. ¿Y qué pasaría con aquellos centros en los que hubiese poca demanda y pocos alumnos y no se llenaran? Tendrían muchas menos oportunidades y mucha menos igualdad que el colegio de al lado que sí que se llenara. Con lo cual podía generar un efecto exactamente contrario al que usted intenta conseguir con esta oferta, con ese cheque escolar.

Y, sin duda, y termino de verdad, las escuelas rurales, hay escuelas en pueblos con seis, siete, ocho alumnos. ¿Cuánto dinero les llegaría a través del cheque escolar? No sería comparable su igualdad de oportunidades con la de los centros de la ciudad que tuviesen absolutamente completadas todas sus plazas.

Por lo tanto, como digo, señor Arranz, lo siento, pero el Grupo Parlamentario Popular no puede apoyar esta iniciativa. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cortés.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Urquizu, tiene la palabra.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señor presidente.

Intentaré ser breve porque, ya a estas horas, imagino que, después de tanto debate y... Muchas cosas se han dicho, pero...

Comenzaré, primero, indicando que es verdad que, esta iniciativa del Grupo Vox, si algo tiene es una cierta coherencia con todo lo que viene trayendo a esta Cámara, y me explico. Ustedes trajeron primero una proposición no de ley, una moción, sobre la libertad de elección de centro, hoy viene sobre el cheque escolar e intuyo que lo siguiente que debatiremos será el pin parental. Y la coherencia está en que ustedes tienen una profunda desconfianza en el papel del Estado como garante de la educación de los niños, una profunda desconfianza en la comunidad educativa como garantes de la educación de los niños, y tienen una fe muy grande en todo lo que tiene que ver con lo privado a la hora de educar. Y ese es, seguramente, el hilo argumental de muchas de sus propuestas que están trayendo a esta Cámara: esa desconfianza hacia el Estado y esa profunda confianza o esa fe en todo lo que tiene que ver con lo privado.

Es, por lo tanto, un debate ideológico, que no persigue mejorar el sistema educativo, sino que persigue establecer un modelo, el que ustedes defienden, en nuestro sistema educativo.

Y nosotros, como no podía ser de otra manera, nos tenemos que oponer, por cuatro razones, alguna ya se la han dicho.

La primera razón es que, desde el punto de vista de la política comparada, si algo observa uno en todos los estudios internacionales es que esta medida, que existe en Estados Unidos o existe en Suecia desde hace veinticinco años, es segregadora y genera desigualdad. Y, además de eso, los resultados educativos en el informe PISA, si algo dicen es que genera malos resultados. Es decir, que los malos resultados que obtienen muchas veces Estados Unidos o Suecia en el informe PISA se explican muchas veces por este tipo de medidas. Por lo tanto, es ineficaz para tener una buena educación en un país.

En segundo lugar, y se lo apuntaba hace un momento la portavoz del Partido Popular de forma, seguramente, más suave que se lo voy a decir yo, en el fondo, ustedes están diciendo que las familias son clientes y los colegios son empresas, y eso es mercantilizar la educación, eso es decir que es más importante la cuenta de resultados de una empresa que el sistema educativo y la educación que produce. ¿Y sabe qué pasa, que ha pasado en Suecia? Que, cuando uno tiene esa idea sobre la educación, empresas que no tienen nada que ver con la educación se meten en la educación para hacer negocio, y vemos a constructoras y a otro tipo de empresas intentando hacer negocio con la educación *[aplausos],* porque la idea que hay detrás es la mercantilización.

En tercer lugar, porque a ustedes les preocupa la libertad, pero hay dos cosas que me gustaría señalarles. Primero, que la educación tiene que ver con algo más que con la libertad, también tiene que ver con la igualdad y con la fraternidad, y, por tanto, hay más principios que es necesario mantener en un sistema educativo. Pero, además, su visión es una visión de libertad muy reducida, porque a ustedes les preocupa

que la gente pueda hacer lo que quiera, lo que no les preocupa es que a uno le pueden hacer con ellos lo que los demás quieran, y me explico: no es cierto que, introduciendo este tipo de medidas, haya más libertad en la elección de centro, lo que sí hay es más libertad en los colegios para elegir a los niños, y, por lo tanto, lo que acaba sucediendo es que su visión de la libertad, que es muy reducida, no contempla esa visión más amplia de la libertad y, como digo, tampoco se preocupan por los otros valores, como son la igualdad y la fraternidad, algo indispensable en un sistema de *[corte automático del sonido]*... cohesión social y la solidaridad.

Y, finalmente, se lo han dicho otros intervinientes, en un lugar como Aragón, dónde solo hay veinte municipios de setecientos treinta y uno donde hay una cierta elección de centro, una cierta elección, como comprenderá, están además los setecientos diez municipios. Imagino que ustedes, en Las Parras de Castellote o en Bujaraloz, no sé cómo explicarán la capacidad de elección con el cheque escolar; tendrá mucha dificultad cualquier familia cuando oiga esta medida.

Por todo eso, porque creemos que es un debate falso, porque es un debate profundamente conservador y que, en el fondo, genera más problemas que soluciones, lo que nosotros vamos a hacer, como no puede ser de otra manera, es oponernos a su medida, porque defendemos un modelo educativo totalmente distinto.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Urquizu.

¿Entiendo que no van a modificar el texto de su iniciativa? Por lo tanto, vamos a proceder, cuando se incorpore la señora Cabrera, vamos a proceder a la votación.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes; sesenta y dos emitidos; votos a favor, tres; en contra, cincuenta y nueve; ninguna abstención. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

Pasamos a la explicación de voto.

¿Grupo Izquierda Unida? No.

¿Grupo Parlamentario Aragonés? Tampoco.

¿Grupo Vox en Aragón? Tiene la palabra el señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, muy brevemente.

Ninguna sorpresa por el resultado de le votación.

Agradezco el tono de los grupos que han sido críticas constructivas, agradezco el tono, de verdad.

Y con respecto a la educación pública, ustedes tienen poca fe en la educación pública, porque parece que todo el mundo va a optar por otro tipo de educación, por otro tipo de centros. En los centros de educación pública, la mayoría de los profesores son profesores por oposición, hay una gran calidad y yo no entiendo por qué piensan que se va a ir todo el mundo a las privadas. Eso..., ustedes entran en una contradicción ahí, también piénsenlo.

El tema de la escuela rural, evidentemente, el que viva en un pueblo con diez niños tendrá muchas menos opciones para el colegio y para otros muchos servicios que el que viva en una ciudad grande. Pero eso no lo podemos evitar ni nosotros ni el cheque escolar ni nada. Lo que tendrá es, el Estado, que dar un servicio público, una escuela pública adecuada, por supuesto que sí.

Y nada más. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

¿Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista? ¿No?

¿Grupo Podemos Equo? ¿No?

¿Grupo Parlamentario de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía? No.

¿Grupo Parlamentario Popular? ¿No?

¿Grupo Parlamentario Socialista? ¿Tampoco?

Pues, finalizado el orden del día por hoy, se suspende, hasta mañana a las nueve y media, el pleno *[a las diecinueve horas y veintiocho minutos].*

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Buenos días. Vamos a reanudar la sesión plenaria *[a las nueve horas y treinta minutos].* Por favor, vayan tomando asiento.

Vamos a reanudar la sesión plenaria con las preguntas al presidente.

Pregunta número 85/20, sobre la Ley de actualización de derechos históricos de Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, señor Beamonte, tiene la palabra.

Pregunta núm. 85/20, relativa a la Ley de actualización de los derechos históricos de Aragón.

El señor diputado BEAMONTE MESA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, conocida la sentencia del Tribunal Constitucional en relación con la Ley de actualización de derechos históricos de Aragón, ¿qué decisiones va a tomar el Gobierno de Aragón?

Entenderá que sea lógica esta pregunta, y es lógica por el momento que nos toca, en el primer momento que podíamos tratar un tema como este. Podíamos haber hecho también una comparecencia al respecto como habíamos hablado.

Mire, esta actualización, esta Ley de actualización de derechos históricos era innecesaria, permítame que la califique como un error, y bien sabe que se calificó, además, por el Tribunal Constitucional como inconstitucional.

Probablemente, es el reflejo de esa forma de actuar que tiene también Pedro Sánchez. ¿Sabe por qué? Porque solamente pretendía contentar al sector más radical que sustenta su Gobierno.

Mire, esta ley sobrepasaba límites, señor Lambán, sobrepasaba límites como cuestionar la soberanía nacional, intentar que la Ley de actualización prevaleciese sobre la propia Constitución, modificaba el Estatuto de Autonomía, modificaba leyes orgánicas estatales, la del Poder Judicial, incluso modificaba la Ley de enjuiciamiento civil en cuestiones que son competencia del Estado; pero es que, además, en materias de competencia estatal, como la de símbolos, como la del patrimonio estatal, también hacía hincapié en su modificación. Fíjese, llegaba a cuestionar y quedaba supe-

ditada la normativa europea a la propia ley... Oiga, ¡casi nada!

Usted no quiso buscar ningún tipo de consenso, es más, no hizo caso tampoco a los consejos de los letrados de las Cortes. Yo creo que usted se preocupó, como nos preocupamos todos, cuando esta ley fue aplaudida por los sectores más radicales de nacionalismo: ahí estaba el portavoz del Partido Nacionalista Vasco, Joseba Egibar, que aprovechó esta ley para pedirle al Partido Socialista de Euskadi, a Podemos y al pacto entre PNV y Bildu, que se utilizase el camino de la unilateralidad para conseguir lo que es la independencia.

Mire, después de todas las advertencias que usted tuvo, pues pasó lo que pasó: se declaró inconstitucional. Y ahora no basta con acatar, lo que tendría que hacer es derogar, señor Lambán, derogar.

Pero, mire, si esta ley fue un error, sus declaraciones también fueron un error. El Gobierno nunca ha utilizado ni aplicado los artículos anulados. La pregunta es: ¿y para qué la aprobó? ¿Para no aplicarla?, ¿para saltársela a la torera?

Eso sí, eso sí, dijo eso y lo de siempre: «el Partido Popular quería aprobar una norma similar», eso lo que usted dijo.

Y yo a lo que invito, muy brevemente —mire, después de cinco años de presidente, esa monserga ya cansa—, yo le invito a que usted coja la proposición de ley del 2014 y vea el artículo 1 cuando habla de origen, por ejemplo, y coja el artículo 1 de la Ley 8/2008 cuando habla de naturaleza jurídica, y verá cómo, mire, ni de lejos, señor Lambán, ni de lejos tenían que ver una con la otra.

Mire, señor Lambán, en un momento de tensiones territoriales como era el que vivíamos, que seguimos viviendo, usted, que va de defensor de la unidad de España, que es una garganta del constitucionalismo —se lo digo con todo el respeto—, aprobó una ley que cuestionaba casi todo, y todo por intereses partidistas. Y, probablemente, hoy intentará rebajar la importancia de ese hecho, que es grave, señor Lambán, porque esa ley cuestionaba los pilares básicos del modelo de Estado. Es más, esa ley cuestiona hasta su propio discurso, señor Lambán.

Mire, no se puede manosear las instituciones al antojo de uno ni se pueden lanzar a los ciudadanos mensajes perversos en según qué materias (probablemente, en ninguna), pero tampoco se pueden hacer leyes a medida para satisfacer cuestiones particulares o cuestiones partidistas, todo por el poder y nada más que por el poder. Por una vez, reconózcalo, señor Lambán.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Beamonte.

Entiendo que ha utilizado sus dos turnos en el turno actual, ha utilizado todo el tiempo. Señor Lambán, tiene, por lo tanto, un turno de cuatro minutos.

Gracias.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Beamonte, en primer lugar, esta ley no fue un proyecto de ley, fue una proposición de ley presentada por un grupo parlamentario. Por tanto, algunas de las cuestiones que ha dicho no me son imputables en cuanto a la responsabilidad de origen. Simplemente, por aclararlo.

En segundo lugar, yo creo que usted, en este asunto, ha puesto siempre más énfasis del interés que realmente le merece. Por medir el interés que usted tiene en este asunto, le voy a poner un ejemplo: estoy convencido de que, si el señor Aliaga, el verano pasado, le hubiera dicho que le apoyaba para presidente si usted retiraba el recurso, hubiera cogido el primer AVE y se hubiera ido corriendo a retirarlo *[aplausos],* no le quepa ninguna duda. *[Aplausos].*

Por lo demás... *[Rumores].* Por lo demás, señor Beamonte, creo que, efectivamente, ustedes, en este asunto, han incurrido en incoherencias porque, comparando el articulado de esta ley y comparando el articulado de la proposición de ley que ustedes presentaron, creo recordar que aquella tenía treinta y tres artículos. Pues bien, el Tribunal Constitucional, aplicando el criterio que ha aplicado en esta ocasión, hubiera tumbado más de la mitad de esos artículos.

Es más, ustedes presentaron una enmienda a la ley de Chunta Aragonesista, la proposición de ley de Chunta Aragonesista, que incluía, entera y verdadera, varios de los preceptos que el Tribunal Constitucional también ha tumbado.

Por tanto, ustedes se han movido en este terreno en la más pura incoherencia y tratando de obtener algún tipo de rédito político *[aplausos]* de algo que no lo tiene y que, además, entiendo que significa, y no digo que usted lo haya pretendido, pero, objetivamente, es un menosprecio para la comunidad autónoma.

Mire, yo he dicho muchas veces, y es una convicción, que la historia no da derechos, que solo da derechos la Constitución. Es más —y usted es alguien que conoce mejor la materia que yo—, hasta la Constitución de 1812, el único sujeto jurídico y político soberano es el rey, el pueblo no tiene derechos, los ciudadanos no tienen derechos. Por tanto, en puridad histórica, no hay derechos históricos.

Ahora bien, hay una inconsecuencia grave en la Constitución, en la disposición adicional primera, cuando le reconoce esos derechos al País Vasco siendo que, seguramente, el País Vasco tiene menos títulos históricos para acceder a esos derechos que la Comunidad Autónoma de Aragón. El País Vasco, en el siglo XVIII, es una estructura política foral limitada a Vizcaya, mientras que Aragón lo es a toda la comunidad autónoma y con instituciones mucho más asentadas. Por tanto, se puede admitir que no existan derechos históricos, pero, desde luego, lo que no es admisible es que, reconociéndoselos a dos comunidades autónomas, como son Navarra y el País Vasco, no se le reconozcan a la Comunidad Autónoma de Aragón, y eso creo que cualquier aragonés defensor del Estatuto lo tiene que aceptar y lo tiene que defender.

La sentencia del Tribunal Constitucional, y yo no tengo títulos para valorarla desde el punto de vista técnico, hay bastantes opiniones que coinciden en atribuirle un exceso de celo y algunas incoherencias, algunas contradicciones. Respeta, por ejemplo, el Tribunal Constitucional que la DGA promueva el conocimiento y difusión de esta ley y el contenido de los derechos históricos (eso lo podemos hacer, aunque la ley, en gran medida, ha sido declarada inconstitucional), y, sobre

todo, lo más grave, desde mi punto de vista, es que el Tribunal Constitucional echa por tierra un precepto estatutario que, cuando se aprobó el Estatuto, ustedes le dieron su apoyo y lo aprobaron de manera absolutamente entusiasta y de manera absolutamente fehaciente, y que decía: «La aceptación del régimen de autonomía que se establece en el presente Estatuto no implica la renuncia del pueblo aragonés a los derechos que le hubieran podido corresponder en virtud de su historia, los que podrán ser actualizados, de acuerdo con lo que establece la disposición adicional primera de la Constitución». Esto lo dice el Estatuto, y esto ustedes, en su día, lo votaron. Por tanto, en la presentación de ese recurso de inconstitucionalidad hay una gravísima incoherencia, hay una gravísima inconsecuencia por parte del Partido Popular. *[Aplausos].*

Es más, el Tribunal Constitucional —señor presidente, permítame unos segundos—, el Tribunal Constitucional declara inconstitucionales dos artículos que ustedes no habían recurrido, lo cual, aparte de exceso de celo, introduce algunas dudas a los expertos en cuanto a que pudiera darse el caso de que el Gobierno de Aragón, las Cortes de Aragón, Aragón, estuviera en situación de indefensión y la sentencia pudiera ser objeto de un recurso de nulidad que, por supuesto, nosotros no vamos a emprender, porque lo que vamos a hacer es, y usted lo ha anunciado en su primera intervención, y única, y estoy seguro de que usted haría exactamente lo mismo, nosotros vamos a acatar la sentencia y vamos a aplicar lo que queda de esa ley en los términos en los que se explicitó en el acuerdo de gobernabilidad aprobado en el mes de julio pasado y que, si usted hubiera suscrito a costa de renunciar al recurso de inconstitucionalidad, lo hubiera hecho, estoy convencido, sin ningún tipo de dudas. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Lambán.

Pregunta número 86/20, relativa a la solicitud de reunión inminente de la Comisión Mixta de Asuntos Económicos y Financieros, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, para lo cual, señor Pérez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 86/20, relativa a la solicitud de reunión inminente de la Comisión Mixta de Asuntos Económicos y Financieros.

El señor diputado PÉREZ CALVO [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.

Señor Lambán, en realidad es un poco continuidad de su comparecencia de ayer al hablarnos de la situación política tras la investidura del presidente del Gobierno. ¿Recuerda usted que surgieron temas como fe, confianza, perspectivas, etcétera? Y, un poco al hilo de esa intervención, quisiera preguntarle cuáles son los motivos o recelos, si me lo permite, que tiene su Gobierno para solicitar de manera inminente esa reunión de la Comisión Mixta de Asuntos Económicos y Financieros para definir las inversiones en nuestra comunidad.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Pérez, recelos no tenemos absolutamente ninguno; motivos, los tenemos absolutamente todos. Y, de hecho, ayer ya anuncié en mi comparecencia que el consejero de Hacienda está hablando con la secretaria de Estado, que yo mismo estoy hablando con la ministra, para activar la convocatoria de esa Comisión Mixta y que en ella se traten las inversiones que, a nuestro entender, le corresponden a Aragón en los presupuestos generales del Estado. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Señor Pérez, su turno de réplica.

El señor diputado PÉREZ CALVO [desde el escaño]: Sí.

En la sesión de ayer por la tarde, yo esgrimía un poco el argumento del «¡faltaría más!» cuando hablábamos de esas cosas que debíamos dar por hechas, pero, sin embargo, nos estábamos, en cierto modo, curando en salud.

Usted lo hacía en su discurso de fin de año, el 31 de diciembre, cuando decía que no iba a permitir el trato de favor de unas comunidades con respecto a otras, en este caso con respecto a Aragón. Yo, en ese sentido, quisiera también plantearle un tema: puede darse la circunstancia de que, en aras del cumplimiento de los pactos establecidos en la investidura de Pedro Sánchez, concretamente lo que fue la compra del disputado voto del señor Guitarte, esos agravios no solo se den entre comunidades autónomas, sino entre las tres provincias aragonesas. ¿Ha contemplado usted este escenario? ¿Qué le parece que pueda darse esa situación? *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Señor Lambán, su turno de dúplica.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: En mis conversaciones con la ministra, señor Pérez, y creo que esta es una ocasión para darlo a conocer y que los ciudadanos sepan de qué estamos hablando exactamente, le he dicho que existe en Aragón, merced al artículo 109 del Estatuto, una Comisión Mixta de Asuntos Económico-Financieros que no se ha reunido, hasta ahora, más que una vez hace muchos años, que no hemos conseguido que se reúna nunca para una de las funciones que tiene encomendadas por el Estatuto, que es lo que he dicho en mi primera intervención, es decir, determinar qué inversiones deben figurar en los presupuestos generales del Estado.

Le hice saber a la ministra que, igual que otros estatutos tienen contempladas cifras, porcentajes exactos, como es el caso de Valencia, que tiene en su Estatuto la obligación del Estado de invertir el 10% de los presupuestos, que es la población, o Cataluña, que tiene la obligación de invertir el 20%, que es el producto interior bruto de Cataluña respecto al conjunto de España, deberían saber los ciudada-

nos aragoneses y, desde luego, la ministra que en la disposición adicional sexta del Estatuto se dice que, para la fijación de inversiones del Estado aquí, en Aragón, no se deberá tener en cuenta el número de habitantes (según lo cual, nos correspondería un 3% de los presupuestos generales), sino que la cifra debería aproximarse más al 10%, que es la superficie del territorio que Aragón ocupa respecto al conjunto de la superficie de España, así como cuestiones relacionadas con la orografía, la condición de comunidad fronteriza, etcétera.

Esa es la previsión estatutaria y esa es la interpretación que nosotros hacemos y que le he trasladado a la ministra estos días en las conversaciones que yo he tenido con ella.

A fuer de honrado, le he dicho que, en el año 2016, mi Gobierno recurrió los presupuestos generales del Estado por inconstitucionales, toda vez que el Gobierno del señor Rajoy no accedió a convocar la Comisión Mixta y, por tanto, no tuvimos la oportunidad de expresar cuáles eran nuestras prioridades en materia de inversiones. Le dije a la ministra que presentamos el recurso y que, desde luego, el recurso fue desestimado por el Tribunal Constitucional. Ahora bien, el hecho de que, jurídicamente, no sea exigible no quiere decir que no sea, políticamente, exigible dentro de ese marco de relaciones de lealtad recíproca que ha de existir entre el Gobierno de España y el Gobierno de Aragón, al que yo me refería hasta la saciedad en mi intervención de ayer y que he hecho en varias intervenciones públicas en los últimos tiempos.

Es obvio que si a Valencia, y ese es el pacto que más me sirve a mí para basar mi legitimidad para plantearle a la ministra lo de que las inversiones se aproximen al 10%, es decir, que se respete nuestro Estatuto, si, en el caso del pacto con Compromís, con el Partido Socialista, para su apoyo a la investidura de Pedro Sánchez, se hablaba de que se debía respetar el Estatuto de Valencia y que se debía incluir en los presupuestos generales del Estado un 10% asignado a la comunidad autónoma vecina, si a Compromís se le reconocía eso, es obvio que nosotros tenemos derecho político y tenemos legitimidad para que en el caso de Aragón ocurra exactamente lo mismo. No sé si el diez, pero, desde luego, en modo alguno el tres. Esa es la razón política fundamental que nos lleva a insistir, en este caso, en que el Gobierno de España convoque esta Comisión Mixta de Asuntos Económicos Financieros para tratar el peso que Aragón va a tener en los próximos presupuestos generales del Estado.

Partimos de unos precedentes bastante desalentadores, señor Pérez. Nunca se ha reunido esta comisión para tratar este asunto tan crucial, tan básico, tan importante para Aragón, pero esperemos que esta vez, en esta ocasión...

Y por eso hablaba yo ayer de que los pactos de investidura, aparte de suscitar algún recelo, desde luego, dan pie a pensar que pueden ser también una oportunidad. Por eso le decía yo que, quizá, dado que otros estatutos de autonomía van a ser respetados, también debe ser respetado, sin ningún tipo de dudas, el Estatuto de Autonomía de Aragón. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Lambán.

Pregunta número 84/20, relativa a los fondos europeos para la transición energética de las cuencas mineras de la comarca de Andorra, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, para lo cual la señora Fernández tiene la palabra.

Pregunta núm. 84/20, relativa a los fondos europeos para la transición energética de las cuencas mineras de la comarca de Andorra.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Sí, señor presidente, de la Mesa en este caso.

Yo quería preguntar primero si podríamos guardar a final de la sesión un minuto de silencio por la niña supuestamente asesinada a manos de su madre ayer en Logroño.

El señor PRESIDENTE: ¿Entiendo que va dirigido a la Mesa?

Es que, eso, lo normal es que se haga a través, de momento, una reunión de portavoces; no es aquí, en el pleno. Es, simplemente, planteárselo al resto de portavoces, y la Mesa asumirá, desde luego, lo que los portavoces digan. Siempre se ha hecho así y esa es la forma natural de realizarlo.

Por lo tanto, pueden ustedes luego hablar con el resto de portavoces para realizarlo.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Comience con la pregunta, por favor.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Sí.

Señor Lambán, según las últimas noticias, del fondo que anunció la Comisión Europea para compensar a las regiones que van a ser sometidas al proceso del abandono del carbón, solamente un poco más de un 4% se va a asignar a España de los siete mil quinientos millones, para repartirse entre seis comunidades autónomas (Aragón, Castilla y León, Asturias, Galicia, Castilla-La Mancha y Andalucía). España solamente recibiría trescientos siete millones, a repartir entre estas seis comunidades y a distribuir durante siete años.

Nos parece muy injusta esta medida, porque, además, la ministra Ribera se comprometió a no autorizar el cierre hasta que Endesa no le presentase un plan de viabilidad o de transición justa. Si realmente hablamos de justa, lo justo no es que no se tengan en cuenta factores en Aragón como la despoblación que va a suponer para la comarca de Andorra, el PIB, con un 40% de desplome en la comarca, y el haber hecho los deberes.

Digamos que se está priorizando o se está contentando a países que van a seguir quemando carbón, Alemania por ejemplo, consiguiendo una moratoria hasta 2038; Polonia va a recibir dos mil millones, negándose a seguir emitiendo, es uno de los países de

Europa que más emisiones ahora mismo... Alemania, ochocientos setenta y seis, como he dicho, con la moratoria, y Rumanía, setecientos cincuenta y uno.

Queríamos saber por qué no peleamos aquí, en comparación con los países que han retrasado su descarbonización.

Y parece ser que nosotros, que somos los primeros que dan la cara o que hacen los deberes (Escucha, Mequinenza...), somos los que menos fondos vamos a tener. Parece ser que quieren detraer fondos de otras partidas, pero no son fondos nuevos. También hablan de inversión privada, pero eso, realmente, no tiene un soporte sólido, sino que es un poco teórico.

Entonces, a la vista de esta injusta asignación, queríamos saber qué estrategias tiene previstas el Gobierno de Aragón para captar más fondos europeos, no detraerlos, como decía, de otras partidas, y ofrecer alternativas que permitan a la comarca de Andorra no sufrir estos posibles efectos, sobre todo la despoblación, el paro, del cierre de la central.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Fernández.

Señor Lambán, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Señora diputada, nuestra intención es dar todo el apoyo al Gobierno de España para que esa cantidad inicial se vea sustancialmente mejorada, se vea sustancialmente incrementada. Pero yo he dicho muchas veces que, aparte de lo que podamos esperar del Gobierno de España, que esperamos, y esperamos mucho, debemos utilizar nuestros propios recursos, nuestros propios instrumentos, para proceder a una transición justa, que es tanto como proceder a una reinvención económica de las cuencas mineras, y particularmente del municipio de Andorra.

Por precisar, el Fondo de transición justa, en el que a España se le asignan trescientos siete millones, una cantidad absolutamente insuficiente, parece ser que a eso hay que añadirle 1,5 veces esa cantidad de fondos Feder y Fondo social, es decir, que se dispondría de setecientos sesenta y nueve millones, más la combinación obligatoria. Con lo cual, simplemente hablando de la cantidad asignada en la actualidad, España dispondría de mil quinientos millones de euros.

Se sigue negociando, y, en concreto, la eurodiputada aragonesa Isabel García está tratando de introducir en la normativa correspondiente criterios relacionados con estas características de despoblación, reto demográfico y demás.

Y, por otra parte, no solo la ministra Ribera, tres ministras del Gobierno de España han manifestado su disconformidad, han manifestado sus quejas. A mí me transmitió la ministra Ribera que tiene confianza en que esas cantidades se vean revisadas, y, desde luego, para eso tiene absolutamente todo nuestro apoyo.

Pero permítanme que, a la hora de abordar esta cuestión, no olvidemos nunca que, ni en este ni en ningún otro asunto, el Gobierno de Aragón, las instituciones aragonesas, deben rehuir su responsabilidad, deben escabullir el bulto, y deben utilizar todos sus recursos y todos los instrumentos a su disposición para tratar de solucionar el problema.

En ese sentido, a través de declaraciones de interés autonómico y a través de convocatorias (los fondos Miner y, sobre todo, de convocatorias financiadas con el Fondo de inversiones de Teruel), hemos dado pasos en los últimos tiempos bastante importantes. El Plan Miner ya ha resulto dos convocatorias, que supondrán la creación de doscientos veinte ocho empleos. Con fondos del Fite, en el mes de mayo pasado salieron dos convocatorias, que se resolverán este mismo mes, con siete millones de euros y para las que han concurrido ciento sesenta y siete proyectos; de estos no se puede dar ninguna cifra porque, insisto, no se han resuelto todavía.

Hay proyectos muy importantes de energías renovables para instalarse en la zona: uno de biomasa en el municipio de Andorra, que crearía sesenta empleos directos y otros trescientos cincuenta para recoger los residuos forestales de los que se nutriría la fábrica de biomasa; hay una planta fotovoltaica en Andorra con doscientos cincuenta empleos, promovida por la empresa SAMCA; Endesa anunció recientemente que está dispuesta a concurrir en el concurso que se abrirá en fechas próximas para que, con los mil cien megavatios que deja de utilizar la central térmica, ellos desarrollen un proyecto pionero, al que podrán concurrir otras empresas, evidentemente, que generara setecientos empleos anuales al principio y que, después, durante veintisiete años, generara ciento veinte empleos directos, que, prácticamente, cubren los ciento cuarenta y siete empleos que se perderán con el cierre de la central térmica, y por otra parte, en los últimos tiempos, ya en el año 2019, se dieron a conocer distintas iniciativas, ya confirmadas, de Toro Gips en Albalate del Arzobispo, treinta empleos directos de SAMCA, proyecto integral de fabricación de fertilizantes (ochenta y cinco empleos directos y cuarenta indirectos), otro de SAMCA sobre transformación de arcillas de usos cerámicos en Alcorisa (cincuenta y ocho empleos de trabajo directos), otro de Politer Reciclaje en Montalbán (treinta y cinco), otro de General de Polímeros en Escucha (quince nuevos puestos), Yasin Pannu en Calanda (quince empleos) o Adenium Ibérica, que creará en Aliaga entre cuarenta y sesenta empleos.

Por tanto, creo que, a la espera del Plan de transición justa del Gobierno de España, hay ya muchas iniciativas confirmadas, hay muchas convocatorias pendientes de resolver y que crearán también mucho empleo. Con lo cual creo que hemos avanzado mucho en esa necesaria reconversión industrial de la zona, lo cual, a nosotros y a los habitantes de la misma, nos permite contemplar el futuro con bastante optimismo. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Señora Fernández, ¿ya están? De acuerdo. Seguimos, pues, con las preguntas.

Pregunta número 87/20, relativa a la situación de la agricultura familiar en Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (Grupo Parlamentario Mixto), para lo cual tiene el señor Sanz la palabra.

Pregunta núm. 87/20, relativa a la situación de la agricultura familiar en Aragón.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señor presidente.

Paradójicamente, encontrándonos con unas cifras récord de producción final agraria, de renta agraria bruta y de exportaciones, hoy, como bien sabe, el sector agrario ha dejado en casa el tractor, ha apañado el ganado y ha venido a manifestarse, precisamente, ante uno de los símbolos que representan el final de un modelo social, por cuanto está propiciando ese modelo la expulsión de sus explotaciones de esos profesionales del sector agrario.

Porque las cifras son engañosas. Sí que es verdad que esas cifras se han incrementado en este año un 2,4%, pero, si excluimos al sector del porcino, como bien sabe, lo que nos encontramos es que esa producción final ha bajado un 8,6.

Es conocedor, perfectamente conocedor, de esta situación. Usted, después de las manifestaciones del sector frutícola, anunció una serie de medidas al respecto de este asunto un tanto inconcretas, y lo que nos gustaría hoy es que nos concretase esas medidas, nos concretase y nos dijese cómo vamos a proteger, cómo va a proteger su Gobierno a la explotación agraria, al modelo social y familiar, ante la grave crisis de precios fundamentalmente, y de rentas sobre todo, que está atravesando.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz, lo primero que he de decir públicamente es que entiendo perfectamente los motivos de los agricultores para esa movilización que están protagonizando hoy. Creo que les asiste la razón: las rentas de las que disponen son a toda luz insuficientes.

He de decir a continuación que el Gobierno de Aragón, palancas, instrumentos, posibilidades de decisiones que afecten a las políticas de precios, no tenemos absolutamente ninguna. Pero he de decir que, en otras materias, sí que tenemos posibilidades de actuar, y creo que en la pasada legislatura lo hemos demostrado hasta la saciedad: políticas derivadas del segundo pilar de la PAC han supuesto la incorporación de mil cuatrocientos jóvenes agricultores, la modernización de mil cuatrocientas treinta explotaciones, todo ello dirigido a la explotación familiar agraria; se ha incrementado en un 736% la creación de regadíos, fundamentalmente en explotación familiar agraria, y se han modernizado regadíos un 10% más que en etapas anteriores.

Todo eso, insisto, son políticas importantes que están a merced del Gobierno de Aragón y que el Gobierno de Aragón ha desarrollado, pero, sobre todo, hay dos cuestiones absolutamente fundamentales y que pueden ser instrumentos muy importantes: una de ellas es la Ley de protección y modernización de la agricultura familiar y el patrimonio agrario de Aragón, que ya se está empezando a redactar, que el consejero dio la orden para la redacción de la misma el pasado mes de diciembre, y, sobre todo, algo en lo que hemos trabajado mucho en la pasada legislatura, que es una revisión a fondo de la PAC, una revisión a fondo de la política agraria común, sobre todo en lo que se refiere al primer pilar, es decir, a la asignación de ayudas directas a los agricultores, donde tienen que dejar de ser determinantes los derechos históricos y otras cuestiones en modo alguno relacionadas con la producción directa y donde tienen que ser determinantes los criterios que favorezcan la renta agraria, que es, en definitiva, para lo que la PAC fue creada en su día, renta familiar, evidentemente, agraria.

Evidentemente, somos un Gobierno, el actual Gobierno de Aragón, que apuesta firmemente por la agricultura familiar agraria frente a otras modalidades de explotación de la agricultura, hasta el punto de que en el pacto de gobierno hay tres medidas concretas: la ciento once y la ciento catorce, que tienen que ver con el patrimonio agrario de la DGA que ha de ser puesto al servicio de la explotación familiar, por tanto, recuperando una vieja idea de hace treinta o cuarenta años en la que yo participé, me refiero a la ley del banco de tierras en cierto modo, estamos hablando de impulso y defensa de la explotación familiar agraria, y en la medida ciento seis hablábamos de la reforma de la PAC en la dirección que le acabo de decir.

Esos son los instrumentos a nuestra disposición. Los vamos a utilizar a fondo porque creemos en ese modelo y, además, estamos absolutamente convencidos de que ese es el modelo que le conviene a nuestra comunidad autónoma para hacer frente al reto demográfico, que tanto nos preocupa a todos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señor Lambán, si realmente fuese ese exclusivamente el modelo, entendería y compartiría con Izquierda Unida que estamos ante una situación complejísima, precisamente por la confrontación y la penetración en el sector agrario de intereses ajenos al sector a través de sociedades anónimas, sociedades mercantiles... —no me miren así, señorías, es cierto— y sociales y fondos de inversión. El problema es que esa penetración de intereses ajenos al sector está expulsando y está acabando con el modelo social mayoritario.

Compartimos con usted absolutamente todas y cada una de las iniciativas que ha descrito. De hecho, en los presupuestos hemos incidido en ese sentido, pero consideramos que hay mucho más allá. Y me gustaría que debatiésemos sobre modelo, entendiendo que defender un modelo implica también poner coto a la penetración del otro.

Las tendencias son evidentes, señor Lambán: un 15% más de producción, ochenta mil explotaciones en el conjunto del Estado —porque no somos una isla— menos en diez años, más intereses ajenos al sector en el sector y menos profesionales y activos y activas en el sector, presión económica del valor de la tierra en zonas donde es rentable producir desde esta óptica economicista y abandono de tierras desfavorecidas.

Así, el relevo generacional es imposible, porque el problema es que los jóvenes no tienen garantías de

precios y, por lo tanto, no se pueden incorporar a la agricultura y a la ganadería. Un 40% de los perceptores de la PAC, como bien sabe, tiene más de sesenta y cinco años y supone el 60% de las explotaciones.

En fin, claro, ante esto, hay que evitar, precisamente, que el sector agrario caiga en manos ajenas a los profesionales del sector, porque estamos hablando de la alimentación. Y, claro, eso no se puede conseguir, no se puede blindar ese apoyo al modelo social agrario si facilitamos mecanismos, por ejemplo, como el de la integración, que está penetrando ya no solo en el porcino, sino en otros sectores productivos. Y le hablo de la integración porque, precisamente, señor Lambán, la agricultura social también conlleva no abonar el terreno a este tipo de modelos productivos, y nosotros y nosotras ya sabe que consideramos que, a corto plazo, pueden dar buenos resultados, pero a largo plazo son nefastos, precisamente, para el modelo que vertebra el territorio. Y le voy a hablar y usted bien sabe que no compartimos, precisamente, esas apuestas que está haciendo por proyectos como Bonárea o Pini, que, precisamente, vienen a redundar en la penetración de ese capital ajeno al sector y la desestructuración del mismo.

Le pedimos, por lo tanto, que apoye decididamente la integración de cooperativas, incluso más allá del ámbito presupuestario, también mediante el ámbito legislativo.

Le pedimos que frene ese proceso de *uberización* del campo, que COAG ha descrito muy bien en su último informe, que recomiendo que lean a todos.

Le pedimos que defienda en Madrid una ley de la cadena que realmente garantice que, en la conformación de precios, el agricultor, la agricultora, el ganadero o la ganadera juegan un papel fundamental. No puede ser que ahora solo se lleven el 20% del total del valor de las producciones y ya acapare la distribución el 50%.

Y aquí le pedimos también —y acabo con esto, gracias, presidente—, que, apoyando el modelo social, apoyemos también esas medidas que favorezcan su adaptación al cambio climático, que no recortemos en seguros, que tampoco recortemos en medidas agroambientales, como las indemnizaciones compensatorias para los profesionales, y que prioricemos, como les decía, ese proceso, ese modelo social frente a otros modelos, porque lo que se está produciendo es una reforma agraria encubierta y no nos lo podemos permitir, Aragón no se lo puede permitir.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.
Señor Lambán, para su dúplica.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Señor Sanz, sin el Grupo Jorge, sin Pini o sin Bonárea, lo que ocurriría es que aquí habría granjas porcinas, mucha gente viviendo de sus granjas, y el sacrificio de las mismas y la transformación cárnica se producirá en otras comunidades autónomas. Desde luego, yo prefiero que se produzca aquí, en Aragón, que la renta se fije aquí, en Aragón, y que todo el ciclo productivo y de transformación se produzca en la comunidad autónoma de Aragón. *[Aplausos].* Si usted es partidario de otro modelo, es perfectamente libre de serlo.

Mire, yo soy un ferviente defensor de la economía social de mercado. La economía de mercado, en primer lugar, la historia ha demostrado que no hay alternativa a esa economía; podrá gustar o no gustar, pero las alternativas, históricamente, han fracasado todas de manera estrepitosa. Por tanto, yo soy partidario de la economía de mercado, lo cual quiere decir que cualquiera, respetando las leyes, puede invertir y puede desarrollar libremente sus iniciativas, pero soy también partidario de la economía social, es decir, de una economía que se atenga a prioridades, que se atenga a imperativos relacionados con el interés social. Y por eso es por lo que, insisto, apostamos por una ley que, fundamentalmente, de lo que trata es de garantizar que la gestión del patrimonio agrario de la comunidad y todas las políticas del segundo pilar de la PAC, todas las políticas de desarrollo rural, se dirijan no hacia cualquier forma de explotación de la agricultura, sino, concretamente, a la explotación familiar agraria.

Y por eso somos partidarios, que seguramente la política más efectiva de todas para favorecer la explotación familiar agraria, que es el primer pilar de la PAC, en vez de distribuirse como se distribuye en la actualidad, se haga sobre criterios radicalmente distintos, pensando en una ayuda básica a la renta, que es para lo que nació la PAC, pensando en la figura del agricultor genuino o, pensando en definitiva...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]:... en cuestiones que apuntan en la dirección que usted preconiza, pero, insisto, que entren el concepto genérico de economía social de mercado, que es, desde luego, el que yo defiendo con uñas y dientes. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Lambán.

Continuamos con la sesión plenaria, con la interpelación número 27/19, relativa a los Servicios de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamento de Aragón, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, señor Lagüéns, tiene la palabra.

Interpelación núm. 27/19-X, relativa a los Servicios de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamento de Aragón.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Lagüéns, tiene la palabra.

El señor diputado LAGÜÉNS MARTÍN: Gracias, señora vicepresidenta.

Buenos días, señorías.

Señora consejera, como bien pudo constatar la semana pasada, con el paso de la tormenta Gloria, su consejería es responsable de la regulación y coordinación de las situaciones de emergencia en Aragón, situaciones muy complejas, lo reconozco, en las que se pone en riesgo la seguridad e integridad de las personas, de las cosas, y que siempre conllevan pérdidas económicas que no solo dependen de la virulencia del

fenómeno, sino también de la respuesta eficaz de los servicios de emergencia.

Por cierto, el señor Sánchez rectificó el pasado sábado y rectificó bien, rectificó bien a los lapsus que tiene con Aragón, los lapsus que, bueno, pues frecuentemente tiene con esta comunidad autónoma, le traiciona el subconsciente. Yo creo que fue, en todo caso, acertado que visitara Aragón y que anunciara medidas económicas para paliar los daños de la tormenta Gloria. Eché de menos que el presidente del Gobierno de Aragón comunicara a los aragoneses abrir una línea de ayudas extraordinaria y urgente para paliar los daños que se produjeron en Teruel y también en comarcas de Zaragoza como Daroca.

Y lo dejo ahí, porque hoy le interpelo por política general de este Gobierno relativa a los Servicios de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamento. Y lo hacemos sobre la base del acuerdo decimoquinto del acuerdo de investidura y gobernabilidad, que dice «avanzar en la creación y desarrollo del cuerpo autonómico de acuerdo con las entidades locales, con el fin de estudiar la integración de sus respectivos servicios». De todo ello se debatió en esta Cámara en la pasada legislatura, y no poco, pero, mire, señora consejera, se puede hablar mucho y bien y decir poco, y, lo que es peor, no avanzar ni lo suficiente ni lo esperado. Esta no fue solo la opinión de los grupos de la oposición, sino, incluso, entonces de su socio de gobierno y también actual socio, Chunta Aragonesista, que reconocía que no se había avanzado lo suficiente.

Y ahora, en el acuerdo de investidura y gobernabilidad, vuelven a hablar de avanzar, pero lo cierto es que ha pasado toda una legislatura en la que ha tenido responsabilidad de gobierno y en la que no se ha avanzado lo suficiente.

Y no será porque el Partido Popular no se ofreciera a debatir y a consensuar lo que por entonces era una proposición de ley de Podemos para modificar, prácticamente, la totalidad de la vigente ley, la Ley 1/2013. Y nos ofrecimos, señora consejera, fundamentalmente con ustedes, con el Partido Socialista, para priorizar a las personas por encima de las tensiones políticas que, evidentemente, ustedes tenían entonces. No está el señor Guillén, pero estoy seguro de que no me negará que el señor González, en la pasada legislatura, lo dejó meridianamente claro con su muestra de lealtad, implicación, compromiso, conocimiento del tema y, sobre todo, también implicación para resolver un problema grave. Es verdad que en algunos momentos con vehemencia, pero eso es fruto de su fuerte convicción, fue fruto de su fuerte convicción para avanzar y resolver un problema grave y urgente.

Por lo tanto, le digo que no hemos avanzado lo suficiente.

Señora consejera, usted sabe como yo que, actualmente, en determinadas zonas de Aragón y que afectan a las tres provincias, no tenemos unos tiempos de respuesta adecuados, ni siquiera el más elemental sentido común para prevenir y proteger lo más importante: la vida y la integridad de las personas. Por lo que estas zonas quedan al albur, a veces, del destino y la providencia de sus gentes, cumpliendo su deber, incluso, como ciudadanos en situaciones de emergencia, ni siquiera ya como voluntarios de Protección Civil, tal como sucedió en el incendio acaecido en Boltaña en el año 2018. Ahora la comarca del Matarraña también solicita más inversiones y mejores servicios.

Señora consejera, reconozco que es un tema muy complicado, siempre lo hemos reconocido, pero en esta legislatura ya no puede haber excusas de ningún tipo, y mucho menos ahora que Podemos forma parte del Gobierno y que, siendo oposición en la anterior legislatura, fue incapaz de sacar adelante una proposición de ley desde la oposición.

Por ello, le interpelo para contestar a las siguientes preguntas, señora consejera.

¿Va a ser esta la primera prioridad de su consejería y de este Gobierno?

¿Qué han hecho y que tienen previsto hacer en adelante ante la situación de emergencia que el Grupo Podemos ya declaró a mediados de 2017, cuando presentó la proposición de ley de modificación, prácticamente, total de la vigente ley?

¿Qué pretende hacer el actual Gobierno con el contenido de aquella proposición de ley y con los consensos acordados con nuestro partido? ¿Qué pretende hacer con la vigente ley?

¿Tiene previsto el Gobierno de Aragón crear una organización propia, tal y como han defendido en la anterior legislatura sus actuales socios de Gobierno?

¿Qué plazos se han marcado, en su caso, para su creación y para que este servicio sea homogéneo a las tres provincias, actualmente tan dispares, y llegue a todos los núcleos de población en tiempos adecuados y razonables?

¿Qué papel van a desempeñar en ese nuevo marco organizativo los bomberos voluntarios y los voluntarios de Protección Civil, con formación específica para ello, que, regulados por la normativa vigente, actualmente realizan inversiones bajo la dirección del Centro de Emergencias?

Por último, señora consejera, la Diputación Provincial de Huesca pide el cumplimiento de un nuevo convenio de colaboración como el suscrito con el Gobierno de Aragón, que, para el año 2019, subvencionaba con un millón y medio de euros el gasto de personal para crear el Servicio Provincial de Bomberos. ¿Por qué en los vigentes presupuestos tan solo figura una cantidad de doscientos cincuenta mil euros?

Eso es todo, señora vicepresidenta.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Lagüéns.

Tiene la palabra la consejera, la señora Pérez.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidenta.

Señorías, señoras y señores diputados.

Señor Lagüéns, en primer lugar, le agradezco su tono en la intervención, se lo aseguro, pero no me resisto a hacerle una recomendación, desde la humildad, que asumo además como propia, y es intentar centrarnos, precisamente, en definir los intereses o en defender los intereses de Aragón y no recurrir a anécdotas, porque lapsus de compañeros de Madrid tenemos todos, señor Lagüéns. Y le recuerdo, en el verano del 2018, cuando el señor Casado recomendaba o ejemplarizaba la política del Partido Popular en la labor del señor Beamonte como presidente de la Diputación de Zaragoza en

esa actualidad, cosa que, evidentemente, no era. Por tanto, yo creo que recurrir anécdotas, señor Lagüéns, no nos lleva a nada, y lo que tenemos que exigir en Madrid es compromiso claro con Aragón. *[Rumores].*

Dicho eso, le agradezco esta interpelación porque sí que es un elemento prioritario para el departamento que dirijo en este momento.

La pasada legislatura no estuvimos ni quietos ni callados ante esto. De hecho, fue uno de los asuntos que protagonizaron mayores debates en esta Cámara, y lo hizo porque, efectivamente, es un asunto complejo, como usted mismo ha reconocido. Y yo sí que le invito e invito a todos los grupos de esta Cámara, y, desde luego, la estrategia que llevamos desde el departamento va dirigida ahí, a que, entre todos, seamos capaces de definir el modelo que realmente se adapta a las necesidades, a las necesidades que tiene Aragón por su orografía, por su dispersión, por su situación y por sus características endógenas y su idiosincrasia, y también con toda la diversidad organizativa que tiene este momento y con todos los actores que intervienen en este asunto.

Decía que es complejo, lo decía usted y yo también, porque hay un batiburrillo —llamémosle— de normas que atribuyen competencias a las distintas instituciones independientemente del nivel competencial y que están repartidas en el territorio, y, precisamente, la complejidad es también por ese nivel organizativo.

Le digo y le adelanto que esto no va a ser óbice ni va a ser obstáculo para profundizar en un modelo que integre, en este momento, servicios, recursos que la comunidad autónoma tiene ya, al servicio, precisamente, de la prestación de las emergencias.

Es necesario, viendo, analizando..., desde que yo llegué al departamento, vi todo el trabajo intenso que se había hecho la pasada legislatura, le aseguro que es verdad, que no se culminó el configurar un modelo estable ya que, de alguna manera, defina cuál es el papel para la extinción y la prevención de incendios, pero se hizo un trabajo previo y se siguió desarrollando y aplicando la ley que exige en función de esas ratios y de esos recursos que son necesarios en el conjunto de la comunidad autónoma.

Pero de lo que sí que nos hemos dado cuenta, y yo creo que ahí lo compartirá, es que tiene que acompañar un proceso de negociación, un proceso de consenso con todos los actores que intervienen, es decir, con ayuntamientos, que la ley les compete directamente a aquellos ayuntamientos de más de veinte mil habitantes que tienen que tener un parque, a las comarcas, que también les atribuye competencias, y, desde luego, a las diputaciones provinciales, que en este momento son quienes, fundamentalmente, están asumiendo el servicio, buscar precisamente cuál es el modelo, el modelo acorde a las necesidades reales, tenemos que apostar por un modelo. Hay veces, y entono también el mea culpa, porque soy parte también y he legislado en el Parlamento, a veces legislamos cosas en el Parlamento que son ambiciosas, que puede ser el objetivo deseable, pero que muchas veces no somos capaces de cumplir.

Por lo tanto, creo que el ejercicio responsabilidad que tenemos que tener todos, todos, grupos políticos y Gobierno, y yo ahí le tiendo la mano y les aseguro a todas las fuerzas políticas de este Parlamento, les tiendo la mano en buscar aquel modelo que se adapte claramente a las necesidades y que sea un modelo que sea capaz de responder, precisamente, a la singularidad de contingencias a las que vamos a estar expuestos, estoy convencida, cada día más.

Por recordar, en Zaragoza —yo creo que lo conocemos—, los servicios son responsabilidad directa de la Diputación Provincial y el Ayuntamiento de la capital por su parte; Calatayud, que tiene la población de más de veinte mil habitantes, es verdad que está en el límite, cubre directamente la Diputación Provincial sus servicios a través de convenios; en Teruel se presta directamente por la Diputación Provincial de Teruel, asumiendo también los servicios en la capital, y en la provincia de Huesca, que es, quizá, la que podía tener una organización que podría responder a la situación territorial de su comarca y tenía los servicios prestados en las comarcas, es verdad que no se ajusta a lo que la ley exige, pero también hay que reconocer que la Diputación Provincial de Huesca, en un esfuerzo también por adaptarse a la situación, ha emprendido ya la creación de este servicio con la convocatoria de plazas y las distintas distribuciones. Es verdad que ha intervenido, hay procedimientos judiciales que han paralizado la situación.

No obstante, en el siguiente turno de intervención continuaré. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Señor Lagüéns, por un tiempo de cuatro minutos.

El señor diputado LAGÜÉNS MARTÍN: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, evidentemente, todo el mundo tiene lapsus, pero, claro, el haber cometido el lapsus de no haber ido a visitar Teruel y anunciar las ayudas económicas para restablecer la normalidad en esa provincia y también en la provincia de Zaragoza, pues hubiera sido una mala noticia y malas consecuencias para los aragoneses.

En todo caso, entiendo su intervención, le recogeremos el guante. Ya le he dicho, trabajamos en la pasada legislatura y colaboraremos para mejorar la ley en esta legislatura y, sobre todo para dar un servicio digno y adecuado a una prestación de servicio tan urgente como es la de extinción de incendios y salvamento.

Pero ya le dicho: no hay más excusas, esta es la legislatura donde hay que resolver este problema, y en este momento le tengo que decir desgraciadamente que no tenemos motivos para dejar de ser de momento escépticos, porque en la pasada legislatura en este debate, en esta tribuna, no hubo más que reproches parlamentarios al Partido Popular. El Partido Popular fue el que aprobó la ley en el año 2013 con una intención muy clara, el Partido Socialista votó en contra; no solo aprobamos la ley, sino que desarrollaron todos los decretos, cuatro decretos, que dos de ellos fueron recurridos por la Diputación Provincial de Huesca, donde nuestro consejero el señor Suárez ofreció un convenio de colaboración con un millón de euros, un millón y medio de euros, y la Diputación Provincial se fue a los tribunales.

Bueno, yo le diría también que en estos dos años de pasada legislatura del quince al diecisiete podrían haber hecho un trabajo de desjudicialización de ese proceso, que, por cierto, es un juicio, que ganó el Gobierno de Aragón en el sentido de que no había nulidad de la ley ni de ningún decreto, por lo tanto, están perfectamente en vigor.

A partir de 2017, con una sentencia favorable, efectivamente, la Diputación Provincial de Huesca hizo sus deberes, y ha habido avances, hubo mayores dotaciones presupuestarias y han ido intentando transferir el personal, pero, bueno, esa proposición de ley de Podemos que no llegó a ningún sitio supuso un bloqueo total, hasta el punto de que no salieron adelante ni los presupuestos del año 2019 y quedaron prorrogados los del 2018.

Ha mencionado una cuestión importante en la gestión; es verdad que cada provincia tiene un sistema de gestión distinto y que, evidentemente, en Huesca, la provincia de Huesca, es donde más problemas hay, pero, bueno, qué duda cabe que Huesca tiene que hacer sus deberes.

Ha habido un proceso judicial en el proceso de selección de personal, es verdad, pero también me permito informarle, y probablemente lo sepa, que la Diputación Provincial de Huesca ha pedido el levantamiento de la medida cautelar; por lo tanto, no creo que haya impedimento para que el proceso de selección de personal en el año 2020 se produzca.

Por lo tanto, hay esa petición de que esos doscientos cincuenta mil euros se conviertan en un millón y medio porque muy previsiblemente en el año 2020 se van a poder justificar por parte de esa Diputación Provincial, y ya no porque se justifiquen, sino porque realmente suponga un servicio eficaz y adecuado para las situaciones de emergencia y de urgencia.

El sistema que queramos elegir es importante, señora consejera, habrá que tenerlo claro desde el diálogo con todas las entidades locales, comarcas y ayuntamientos, es evidente, diputaciones provinciales, pero hay que tenerlo claro, hay que tenerlo claro porque luego pasa que se regula un decreto para voluntarios de las agrupaciones de protección civil y ocurre lo que pasó en la comarca de Sobrarbe, donde los únicos servicios de extinción de incendios eran prestados por voluntarios de Protección Civil y, bueno, pues prácticamente tuvieron que cumplir con el deber como ciudadanos, y establece la normativa, para extinguir el incendio en sus propias casas.

Por lo tanto, es importante la regulación de los voluntarios de protección civil, señora consejera, yo creo que hoy en día es un servicio irrenunciable, es la primera línea de acción en los lugares más alejados, en las zonas montañosas, en las zonas rurales menos pobladas; por lo tanto, es importante, y hay que pensar en ellos también para mejorar las inversiones, mejorar esas subvenciones para el funcionamiento, la coordinación y reducir la conflictividad también con los bomberos operativos y con los bomberos voluntarios. Hay que mejorarlo.

Y ¿por qué no revisan también el sistema de reembolso de los gastos en los que incurren los voluntarios, que eso también desincentiva y desanima para ser voluntarios de protección civiles?

Por lo tanto, termino, señora presidenta, en resumen, no hay más excusas, no hay tiempo que perder, debemos implicarnos al máximo y homogeneizar la calidad de los servicios en las tres provincias, un servicio básico, esencial, y no basta con dirimir si esto son competencias compartidas o concurrentes, que lo son, hay letrados que han informado así en esta casa, en esta institución, por lo tanto, no tenemos que discutir en ello, lo que tenemos que dirimir es resolver el problema y no dirimir la culpa en la responsabilidad de futuras emergencias que se produzcan, en las desgracias…

La señora vicepresidente primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Lagüéns, vaya finalizando, por favor.

El señor diputado LAGÜÉNS MARTÍN: Por lo tanto, ahí le dejo, señora consejera, el trabajo que tiene por delante.

[Aplausos].

La señora vicepresidente primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Lagüéns.

Tiene la palabra la señora Pérez para la réplica.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Señor Lagüéns, de verdad que le agradezco profundamente no su tono de intervención, sino su mano tendida y su disposición precisamente a construir ese modelo que ya en esta legislatura, sin ninguna duda, más pronto que tarde, tenemos que ser capaces de diseñar, pero creo que francamente debemos de aprender también de los errores.

Creo que a veces en este Parlamento legislamos al margen de lo que puede haber en el territorio, y me incluyo también a mí, a la formación política que pertenezco; tenemos que ser mucho más permeables a lo que pasa en el territorio, tenemos que ser capaces de los recursos y, sobre todo, incorporar aquellas cuestiones que quienes están operando en el territorio son capaces de trasladar para mejorar el servicio, porque al final aquí, independientemente de la competencia, lo que queremos es tener servicios, tener operativos, tener profesionales cualificados que sean capaces de hacer frente a cualquier tipo de emergencia.

Por lo tanto, creo que tenemos que ser capaces, insisto, en el Parlamento de legislar mirando al territorio y escuchando claramente lo que nos dice la gente del territorio y quien conoce real y técnicamente las dificultades.

Y le voy a decir que hablamos de prevención y extinción de incendios, pero nombraba usted la borrasca, la DANA Gloria, como queramos denominarla, el temporal que desde luego se ha cebado fundamentalmente con la provincia de Teruel y con la parte de la zona ibérica zaragozana, y que ha sido de una dimensión impresionante, como hemos podido observar y que realmente, bueno, yo creo que sacamos conclusiones de este tipo de elementos, de este tipo de fenómenos, que cada día van a ser más comunes. El cambio climático está aquí para quedarse, yo creo que ya solo cualquier mente obtusa es capaz de negar la evidencia y del impacto que tiene precisamente ese cambio climático en los efectos del clima y en los impactos que tiene en el territorio, afortunadamente en Aragón tenemos muchos daños materiales, pero no hemos tenido daños personales. Esta borrasca se ha cobrado trece vidas, como lo hicieron realmente las tormentas de octubre del dieciocho o la gota fría de

septiembre de 2012, y vemos también el impacto está teniendo en Australia con la dimensión de los incendios que han asolado ese país.

Por lo tanto, la reflexión que nos hace llegar es que requerimos de una actualización, de una actualización precisamente para regular las emergencias, tenemos en este momento vigentes, además de la Ley de extinción, prevención y extinción de incendios, la Ley de Protección Civil, que data del año 2002. Por lo tanto, le anuncio que vamos a emprender en esta legislatura y que estamos trabajando ya desde el departamento y especialmente desde el Servicio de Emergencias, desde el 112, la elaboración de una futura ley de emergencias de Aragón, una ley que aglutine, una ley que nos contemple cuáles son los recursos organizativos existentes y cuáles son los necesarios.

Mire, en este último procedimiento, en este último operativo, en el caso de la tormenta Gloria, se han incorporado por primera vez, y agradezco al consejero de Agricultura, se han incorporado por primera vez los agentes de protección de la naturaleza en una labor de recogida de ayuda, de liberación de caminos, y las cuadrillas de Sarga con las bases helitransportadas, que han hecho una magnífica labor.

Creo que sería irresponsable por parte del Gobierno de Aragón no contar con los recursos que el propio Gobierno tiene desplegados en el territorio, conocer también su opinión e incorporarlos en los propios operativos y en el diseño precisamente de lo que tienen que ser las emergencias. Tenemos que tener una ley que responda realmente a las necesidades, que responda realmente a nuestra realidad territorial, con muchísimas zonas despobladas, con difícil acceso, que es difícil llegar, y creo que hay dos elementos que tienen que ser base en esa ley y, sobre todo, en la operatividad del desarrollo de esa ley, que es la coordinación entre instituciones y versatilidad. No podemos hablar de equipos que se destinen exclusivamente, equipos que se destinen a inundaciones, de equipos que se destinen al rescate de montaña; tenemos que abordar el concepto de emergencia desde una dimensión mucho más amplia, teniendo en cuenta los recursos y teniendo en cuenta, sin ninguna duda, la voz del territorio, a eso desde luego le invito, señor Lagüéns, y sinceramente le agradezco su tono.

Gracias.

[Aplausos].

La señora vicepresidente primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la interpelación número 33/19-X, relativa a la implantación de la Ley de Memoria Democrática de Aragón, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada la señora García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Tiene la palabra, señora García.

Interpelación núm. 33/19-X, relativa a la implantación de la Ley de Memoria Democrática de Aragón.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señora vicepresidenta.

Señor consejero, la Ley de Memoria democrática de Aragón, publicada o aprobada en el año 2018, en concreto en el mes de noviembre, establecía como principios rectores la verdad, la reparación y la justicia. Y consideraba, en el ámbito de víctimas, a los llamados bebés robados, aquellos niños y niñas sustraídos ilegalmente o adoptados irregularmente y aquellos familiares que buscaban a estos niños.

Esta Ley de Memoria Democrática supuso la esperanza para muchos colectivos de memorialísticos y de bebés robados, porque consideraban que a partir de la aplicación de esta ley, de su promulgación, iba a cesar el calvario al que se veían sometidos muchos de ellos. Sin embargo, ha transcurrido un año y medio y, a pesar de lo previsto en la ley, en una de las disposiciones adicionales de la misma, todavía no se ha publicado el reglamento que da lugar al desarrollo de esta ley.

La ley establecía protocolos de exhumación, establecía actuaciones archivísticas, es decir, la posibilidad de acceder a los libros registros con las garantías correspondientes y establecía también la existencia de bases de datos genéticas interrelacionadas de forma tal que pudieran localizarse a las personas desaparecidas, sustraídas o adoptadas irregularmente. Como le digo, ha transcurrido más de un año, el reglamento que desarrolla estos protocolos no está todavía. Sin embargo, he contemplado que en el acuerdo, en el plan normativo para el 2020 sí que existen entre los planes del gobierno este reglamento, y mi interpelación va dirigida para que usted nos aclare si realmente este reglamento va a fijar las bases de los protocolos recogidos en la Ley de Memoria Democrática.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora García.

A continuación tiene la palabra para la respuesta el consejero de Educación, Cultura y Deporte, el señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Buenos días, presidenta. Buenos días, señoras y señores diputados. Buenos días, señora García.

Construir la memoria democrática a partir del recuerdo del pasado vinculado la guerra civil y la dictadura franquista y del más riguroso conocimiento histórico, es el modo más firme de alimentar nuestra democracia de los principios éticos y morales, que la fortalecerán frente a los discursos de la exclusión y la intolerancia, y asegurar, en definitiva, nuestro futuro de convivencia y de paz. De igual modo es preciso subrayar y ensalzar el papel desplegado a lo largo de estos años por parte de las entidades memorialistas en la realización de actividades de todo tipo desde la búsqueda, la localización e identificación de las víctimas.

Estos son dos párrafos del preámbulo de la Ley de Memoria Democrática de Aragón, y son dos párrafos que constituyen la base de esa ley y que, por supuesto, va a constituir la base de las acciones de este Gobierno en el desarrollo de la ley. Y, en este caso, en el segundo párrafo habla de las asociaciones y las entidades que han estado trabajando por recuperar la memoria democrática y restablecer los derechos de los ciudadanos, entre ellas, la Asociación de bebés ro-

bados de Aragón. Y por lo tanto contamos con ellas como con el resto de las entidades.

Respecto a lo que me dice, pues las tres líneas en que está trabajando el departamento respecto a la Ley de Memoria Democrática son: la recuperación y la construcción de la memoria, el reconocimiento y reparación moral de las víctimas que sufrieron persecución y violencia por la dictadura, y el apoyo y reconocimiento a las entidades memorialistas, como le he comentado.

A lo largo de estos seis meses que llevamos de legislatura, he tenido la oportunidad en varias ocasiones de explicar en estas Cortes las acciones que se van a llevar a cabo en el desarrollo de la ley. En mi comparecencia de inicio de legislatura explicando el plan de Gobierno, en la Comisión de Educación, Cultura y Deporte, a una pregunta del diputado señor Sanz, de Izquierda Unida, y también en la comparecencia que tuvo la directora general de Patrimonio, en donde de alguna manera explicó con más detalle estas acciones.

En este sentido, las actuaciones que se van a llevar a cabo y se están llevando a cabo ya en este 2020, y que tendrán su continuidad, porque, evidentemente, todos los desarrollos reglamentarios, todas las acciones no concluyen en el 2020, sino que tienen su continuidad, pues son, en primer lugar, como le he dicho, actuaciones de apoyo a las asociaciones memorialistas para estudios y trabajos técnicos asociados con la actividad de exhumaciones, en su asimilación a elementos arqueológicos considerados como dominio público. Esto está recogido el título dos, capítulo uno, de la citada ley. El estudio de posibles lugares de la memoria y declaración de aquellos más representativos. De hecho, se está iniciando el expediente o se ha iniciado el expediente para el barranco de la Bartolina, a solicitud de una asociación, y por iniciativa del departamento vamos a iniciar el expediente para el muro de fusilamiento de Torrero, pozos de Caudé y la ruta del exilio y conjunto de Bielsa.

Evidentemente, requiere que, como bienes de interés cultural que estén integrados dentro de la Ley de Patrimonio, estas declaraciones, hagamos una regulación específica de la protección que tienen que tener estos bienes de interés cultural.

También estamos haciendo actos de reconocimiento, tales como exposiciones y actividades propuestas por las asociaciones memorialistas o ayuntamiento, también recogido en el título uno capítulo dos de la ley, como la exposición de «Elsbeth Kasser, enfermera en el campo de Gurs», que va a tener lugar en septiembre de 2020 en el Instituto de Arte y Cultura Contemporáneo de Aragón.

Apoyo económico a las entidades: una vez aprobado el presupuesto, vamos a iniciar la tramitación de una convocatoria de subvenciones a entidades para el reconocimiento de la memoria democrática y promover e intensificar las relaciones institucionales con otros gobiernos y con otras comunidades autónomas para favorecer y facilitar el cumplimiento de esta ley.

La constitución del registro de asociaciones: también hemos iniciado la tramitación, y luego, evidentemente, también, acciones relacionadas con la documentación y los archivos.

Creación de símbolos franquistas: también es otra de las acciones que estamos llevando a cabo. Y exigencia de la retirada de aquellos que incumplen la Ley de Memoria Democrática. Hemos ya tramitado alrededor de veinte expedientes con diferentes entidades y ayuntamientos para que retiren símbolos de esta naturaleza.

Y también actuación en el mapa de fosas, es otro de los de requisitos recogidos en la ley, en su título segundo, capítulo primero.

Y algo muy importante respecto al Banco de ADN, que es un compromiso y es el elemento fundamental dentro de los procesos de investigación, se han realizado reuniones con el Instituto de Medicina Legal para elaborar un protocolo de exhumaciones, junto con una jornada de formación sobre esta materia. El Departamento de Educación, el Departamento de Presidencia y Relaciones Institucionales y el Departamento de Sanidad son los departamentos que están concernidos en esta materia.

Y también una parte muy importante es la revisión de las materias del currículo, que también estamos en el trámite de modificación y de incorporación.

Y algo muy importante también que dice la ley es un convenio con la universidad para la colaboración en procesos de investigación y difusión.

Estamos con un protocolo general con el Instituto de Patrimonio de la Universidad de Zaragoza y, bueno, hay una actuación específica relacionada con memoria democrática.

Y también la constitución de una comisión técnica, que elaborará el plan de acción de memoria democrática de Aragón.

Respecto al desarrollo del plan normativo que me estaba diciendo, señora García, en mi segunda intervención le explicaré cómo y en qué situación está toda la tramitación administrativa del desarrollo reglamentario.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señora García, tiene la palabra.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señora vicepresidenta.

Señor consejero, me ha divagado usted un poco demasiado, porque las actuaciones concretas o no me he enterado o no las he oído o no las he entendido.

Mire, yo le voy a contar tres historias que conozco porque he tenido cierta intervención sobre ellas. Tres historias relativas a lo que se llama los bebés robados. Y estas historias, como en las películas, están basadas en hechos reales y a los personajes les voy a cambiar los nombres.

María y José tenían bastantes dudas de qué había pasado con su hija fallecida en la maternidad de Zaragoza por las irregularidades que constaban en el expediente. Se procedió a la exhumación y se analizó por un laboratorio privado los restos que se encontraron y coincidían al 99%. Estas personas descansaron después de un procedimiento judicial, una denuncia, una exhumación, una contratación de un laboratorio genético, unas pruebas de ADN.

Le pongo otra historia sobre la mesa. Pilar, su hermana gemela dada por fallecida. Su padre tenía serias dudas de que esto fuera cierto. Siete años en el juzgado, una tumba vacía. Posteriormente, su hermana gemela ha aparecido en Barcelona. Un detective, unas

pruebas de ADN, diligencias en el juzgado, hasta en la capilla del Hospital Provincial.

Otra historia. Celia, nacida en la maternidad provincial de Zaragoza. Cuando fue a visionar los archivos de la maternidad provincial, la persona encargada le dijo que no se molestara porque no había ni un solo dato de su madre, ni un solo dato de su madre. Procedimiento judicial, libros en el juzgado, a los diez minutos teníamos el nombre y los apellidos de su madre. La pena es que su madre tiene Alzheimer y no sabe ni a quién tiene delante.

Estas son las historias a las que me refiero yo y estas son las historias que pretendía solucionar la Ley de Memoria Democrática. Protocolos de exhumación, donde el IMLA tenga una base de datos genética y pueda analizar, porque ahora mismo solo, solo se le depositan los restos, no tiene capacidad, ni hay protocolo alguno. Ya me ha dicho usted que se está trabajando en un protocolo de exhumación. La verdad es que me congratulo.

Libre disponibilidad de los archivos. ¿Cómo es posible que a una persona se le diga que no va a encontrar a su madre en la vida y cuando llegan los libros al juzgado aparezcan el nombre y los apellidos de su madre a los diez minutos?, y eso lo he vivido yo. Y le digo diez minutos, que a lo mejor eran cinco.

Para eso es para lo que yo solicitaba la interpelación, para que tenga en cuenta que son historias reales, que es gente que está buscando y que se le puede dar solución, que se le puede dar solución activando esos protocolos, haciendo una base de datos interrelacionada, que la gente no tenga que irse a hacer las pruebas de ADN en Estados Unidos. Que la gente está haciendo eso, porque los bancos de ADN de España no funcionan.

Necesitamos bancos de ADN interrelacionados donde se pueda buscar, donde se pueda depositar ADN y donde se pueda encontrar. Necesitamos el libre acceso a los archivos y necesitamos protocolos, protocolos de actuación, que resuelvan los problemas de toda esta gente. Y eso es lo que yo le venía solicitaría y a pedir.

Si realmente hay un plan normativo, como lo hay, que desciendan al detalle, que en las actuaciones de su departamento en relación a la memoria democrática se descienda al detalle. Que están muy bien los estudios, está muy bien la cooperación con la universidad, pero hace falta bajar a la tierra. Hace falta solucionar el problema de esta gente.

Sin más.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora García.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Gracias, señora presidenta.

Señora García. Yo creo que le he descrito concretamente todas las acciones que estamos emprendiendo.

Usted me pide una interpelación sobre las acciones con carácter genérico, y yo le explico con carácter genérico las actuaciones que estamos llevando a cabo.

Entonces le he concretado todas las acciones y me ha reconocido que le he dicho que una parte muy importante era un banco de ADN y la documentación y archivística. Todo eso es un elemento fundamental dentro de las actuaciones que está llevando a cabo mi departamento en este momento, con independencia del desarrollo reglamentario que tengamos que hacer. Porque, evidentemente, no vamos a condicionar las acciones que vamos a emprender al desarrollo reglamentario de la ley, que tiene su tramitación y es bastante complejo y bastante extenso.

Por lo tanto, esas actuaciones son actuaciones que estamos llevando a cabo. El protocolo de exhumaciones es una de las herramientas fundamentales, y por eso estamos trabajando tres departamentos en ello, que son departamentos, y por eso, además, está la universidad con un protocolo y un convenio que vamos a firmar, que es muy genérico, con una actuación muy específica con el tema de memoria democrática. Y es fundamental.

Y, por tanto, con independencia de que estamos en el desarrollo reglamentario, que tenemos que crear una comisión técnica, tenemos que crear y hemos iniciado el expediente de la creación del centro de investigación de memoria democrática, que además estamos trabajando con una sede ya en concreto, que además sea sede de las asociaciones memorialistas, evidentemente, estamos en intervención y actuaciones a la par del desarrollo normativo.

Y, mire, con los tres casos que me ha dicho, mi total respeto, mi total apoyo a las familias y mi total apoyo a la asociación de bebés robados aragonesa, como al resto de asociaciones. Yo me voy a reunir, y me he reunido, con una serie de asociaciones y me voy a reunir también con esa asociación. Porque, claro, cuando hagamos el desarrollo normativo de ese reglamento, que tiene una tramitación, pues ya he dicho, bastante extensa, queremos que recoja todas aquellas actuaciones y todas aquellas intervenciones y a todas las asociaciones y entidades que estén concernidas con la memoria democrática, y que son además asociaciones que han participado, me consta, en la elaboración y aprobación de esta ley, entre ellas la asociación que le he dicho.

Y estamos trabajando en esa línea.

Evidentemente, todos queríamos que fuera lo más rápido posible —termino ya—, pero los tiempos legislativos son los que son y, bueno, insistir y reiterar que, con independencia de los desarrollos normativos, seguimos emprendiendo acciones, llevando acciones a cabo en el desarrollo de esta ley, que a mí me merece un profundo respeto.

Muchas gracias.

[Aplausos].

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la interpelación número 36/19, relativa al Plan aragonés de estrategia turística 2016-2020, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado señor Gracia Suso.

Tiene la palabra.

Interpelación núm. 36/19, relativa al Plan aragonés de estrategia turística 2016-2020.

El señor diputado GRACIA SUSO: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, en primer lugar, me gustaría dirigirme a todos los alcaldes, a todos los vecinos que han sufrido las consecuencias de este temporal y, desde el Partido Popular, mostrarles todo nuestro apoyo.

En segundo lugar, también me gustaría felicitar a todas las personas que han participado en la elaboración del stand de Fitur, que además hay que reconocer que ha sido el stand premiado en esa feria.

Señor Aliaga, ahora sí vamos con la motivación de esta interpelación, que tiene por objeto ver el grado de cumplimiento y la utilidad que ha tenido el Plan aragonés de estrategia turística 2016-2020. Un plan que podemos decir que ha sido la propuesta estrella en materia de turismo del Gobierno de Aragón. Un plan un poco en el que se debían marcar las políticas que iba a hacer en materia de turismo de Aragón este Gobierno. Y, a día de hoy, podemos decir que ha sido el mayor fracaso en materia de turismo del señor Lambán.

Mire, este es un plan que debía iniciar, que inició el señor Soro en el año 2016, pero también es cierto que lo debía de haber continuado usted en su consejería hasta diciembre de 2020, concretamente, la fecha en la que debía realizarse el último balance de este plan.

Y créame, señor Aliaga, nosotros en su inicio no creemos que este plan sea un plan fracasado; marcaba unos objetivos, marcaba unas medidas que incluso muchos de nosotros, pues incluso las podemos compartir; este plan lo han convertido en un fracaso ustedes con el abandono del mismo a los dos años de su puesta en marcha.

Fíjese, incluso su directora general el pasado 28 de noviembre en comisión dijo que ya daba por finalizado este Plan aragonés de estrategia turística y que iba a poner en marcha ya una evaluación final, y lo daban por finalizado sin haber hecho el balance que tenían que haber hecho en diciembre de 2019, y lo daban por finalizado, evidentemente, sin hacer el balance que había que hacer a finales de este año.

Es decir daban por concluido un plan del cual habían ejecutado menos del 50%, y es por ello, ya que ustedes dan por visado este plan, me gustaría hoy valorar junto a usted el grado de cumplimiento y la utilidad de este plan, y, antes de finalizar esta primera intervención, me gustaría saber si me puede contestar alguna de las siguientes preguntas.

¿Por qué el Plan aragonés de estrategia turística se abandonó en el año 2018? ¿Cuántos objetivos y cuantas medidas se han cumplido de este plan? ¿Sabe por qué el señor Soro no presentó la evaluación intermedia en enero de 2019? Estoy seguro de que lo sabe, señor Aliaga, pero ¿sabe por qué ustedes no han presentado el balance que tenían que haber presentado en diciembre de 2019? Y, por último, me gustaría saber si para este nuevo plan que han anunciado en Fitur, que va a abarcar no dos legislaturas si no tres, si van a dejar participar al resto de grupos de la oposición.

Muchas gracias

[Aplausos].

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gracia.

Señor Aliaga.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Muchas gracias, señor presidente.

Efectivamente, yo también me sumo a los alcaldes con muchos de los cuales he estado hablando estos días con los temas sobre todo de mi competencia, eléctricos, incluso anoche estamos ahí con los temas, y agradecer a todos el esfuerzo que han hecho ante este temporal; primera cuestión.

La segunda, lógicamente, la felicitación a quien diseñó el stand; cuando se pide un diseño de un stand, yo lo he hecho otras veces, y dice pues ¿dónde hay que incidir?, pues este año queremos incidir en la nieve, en la naturaleza, en la gastronomía, y, lógicamente, una empresa aragonesa, una vez más, que es una empresa de Barbastro, presentó esa propuesta, que al final fue premiada en Fitur y creo que, como pudimos comprobar, ha sido un éxito colectivo, no solo del Gobierno, sino de empresas de turismo, hoteles, restaurantes, y se han hecho más de cien actos en el stand porque ha sido un stand para todo el mundo.

Yo sí que tengo una pequeña evaluación de datos y no puedo coincidir con usted porque creo que, mire, le voy a dar algunos datos respecto del quince a diciembre del diecinueve; si a Aragón venían en el 2015 tres millones de visitantes, a diciembre del diecinueve, si recuerda lo que dije yo en Fitur, que llegaríamos casi al tres con ocho, tres quinientos cuarenta mil, luego ha habido un crecimiento espectacular de visitantes.

Segundo, los extranjeros han crecido un 23% en el periodo, luego algo se ha hecho bien, es decir, llevamos ochocientos veinte mil visitantes extranjeros, 2,7 nacionales. Y luego otro dato fundamental, los visitantes, las pernoctaciones: hemos pasado de 6,5 millones a 7,7 millones de pernoctaciones; luego ¿ha sido eficaz el plan en la parte…?, pues, mire usted, tenemos que decir que sí; luego le explicaré lo del cambio de algunas cuestiones.

Hay menos plazas de hostales y de pensiones porque la oferta turística está cambiando y las inversiones en el sector van, por ejemplo, a viviendas de uso turístico, nueva fórmula, o apartamentos turísticos. En casas rurales también hay doce mil plazas, han crecido en dos mil plazas. Los albergues han crecido en cuatrocientas plazas. Los refugios de montaña… O sea toda la oferta ha crecido, yo no sé qué balance está haciendo usted.

En campings han crecido las plazas. En empresas de turismo deportivo, ayer hablamos de esto, y de ocio, han crecido las empresas y hay empresas turísticas trescientos ochenta y dos; luego en la actividad turística en Aragón tan malo no habrá sido el plan que se ha hecho.

Yo no sé usted qué balance se hace, quién se lo ha contado porque no es así; además, se lo voy a decir con mucho cariño: hombre, hacer una rueda de prensa para poner en cuestión el sector turístico aragonés dos días antes de Fitur, bueno, allá usted; era el comentario de la feria, el comentario del sector decía: pues, vamos a ver, ¿cómo hace un balance cuando se presenta Fitur? Me parece muy bien, lo podría haber hecho hoy, lo podría haber hoy.

Mire, las estaciones de esquí, etcétera, etcétera.

Y, luego, en una estrategia turística, ¿usted se acuerda cuando llevamos motos a los stand de turismo, lle-

vábamos dinosaurios? Cada año hay que cambiar porque para poner en valor esa venta diversificada hay que cambiar de forma de promoción, y este año ¿dónde hemos incidido? Coincidiendo que era una buena temporada de esquí, porque empezó a nevar pronto, reforzar el turismo de nieve para hacer un llamamiento a conseguir ese treinta y tantos por cien que tenemos de los esquiadores de España.

Entonces, no me diga que critique el anterior plan cuando los datos, los datos dicen lo contrario.

Gracias.

[Aplausos].

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Aliaga.

Señor Gracia Suso, su turno de réplica.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias, señor presidente.

Señor Aliaga, no me ha contestado a ninguna de las preguntas que le he realizado, por lo menos lo podría haber hecho por cortesía parlamentaria.

Señor Aliaga, le he preguntado por qué no han ejecutado el plan, no le he preguntado por los datos de turismo, le he preguntado por qué no han ejecutado ninguna de las fases del plan. Y ¿qué quiere decir que no han ejecutado ninguna de las fases del plan? Que en esas fases se permitía la participación ciudadana, se permitía participar a diferentes empresas para que hicieran mejoras, se permitiría analizar las desviaciones, y todo eso es lo ustedes no han permitido porque no han ejecutado esas fases.

Por otro lado, su actitud me parece un poco egoísta, que venga aquí a presumir de los datos del turismo como si los datos del turismo fueran gracias a usted o fueran gracias al Gobierno de Aragón; yo creo que también tendrán que ver algo las diputaciones provinciales y sus empresas públicas; algo tendrán que ver las comarcas; algo tendrán que ver los ayuntamientos; algo tendrán que ver sus oficinas de turismo; algo tendrán que ver los empresarios del sector. Pero, señor Aliaga, precisamente, su responsabilidad exclusiva es la ejecución del plan, y eso es lo que ustedes aquí no han hecho, y encima tienen la cara de venir a presumir de los datos de turismo como si fueran suyos.

De verdad, señor Aliaga, no me esperaba hoy esto de usted en esta intervención.

Por otro lado, quiero decirles, quiero decirles que el problema no es con el Partido Popular, que está la oposición; por cierto, señor Aliaga, usted también estaba y a usted tampoco dejaron participar. Lo más grave de todo es que en este proceso se invitó a más de doscientos actores, estaban incluidas las administraciones públicas, estaban incluidos diferentes agentes del sector, y lo importante es qué van a pensar todas estas personas cuando ustedes han dejado un plan de cinco años abandonado a los dos años. ¿Qué van a pensar estas personas? ¿Qué credibilidad tiene el Gobierno de Aragón?

Usted, señor Aliaga, ¿cree que van a volver a ir cuando les llame para pedirle su participación?, ¿van a dejar el nuevo plan a diez años abandonado también a los dos años, a los tres años?, y, por eso, señor Aliaga, precisamente, lo que le pido, lo que le pido es que en este plan, que va a abarcar tres legislaturas, no dos como el anterior, que sí que permita que participemos el resto de grupos de la oposición. Yo creo que además sus socios de gobierno se lo van a agradecer porque a sus socios de gobierno les encanta la participación, sobre todo cuando están en la oposición. Cuando están en el gobierno ya hemos visto lo que les gusta la participación, solo tenemos que ver las enmiendas que nos han aceptado a los presupuestos.

Por eso, señor Aliaga, le vuelvo a repetir, no invite solo a todos esos agentes sociales. Invite también a los partidos de la oposición. Y le tengo que decir, si quiere, algunos datos que se ha dejado. Para nosotros es una lástima que nuestra comunidad autónoma no esté en el top cinco de las comunidades autónomas más visitadas. Para nosotros es una lástima también que estemos en el puesto once de diecisiete en turismo internacional. Para nosotros es una lástima que un documento tan importante, como es el plan estratégico, que está dedicado al sector del turismo, le recuerdo, un 10% del empleo de Aragón, un 8,5% del producto interior bruto de nuestra comunidad autónoma, un sector fundamental para el desarrollo de nuestro entorno rural, que ustedes lo hayan dejado abandonado a los dos años.

Señor Aliaga, cuente con todos los sectores para el nuevo plan que han anunciado. Por cierto, el nuevo plan no sé si es una propuesta o si es un vídeo, debe saber que ya se lo he reclamado por escrito, porque nos gustaría ver ese documento. Y, como le decía, cuente con las aportaciones no solo de los empresarios del sector, entidades locales, consultores, expertos, incluso los sindicatos, que también se contó con ellos. Cuente con los grupos de la oposición, más que nada le he dicho porque el plan abarca tres legislaturas, y yo creo que ni el mismo Tezanos en sus mejores previsiones piensa que ustedes van a estar en el gobierno tantas legislaturas.

Muchas gracias, señor Aliaga, y espero que en esta intervención centre el tiro, que es precisamente en la ejecución de ese Plan aragonés de estrategia turística.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia Suso.

Señor Aliaga, su turno de dúplica.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): No le he entendido, señor Suso.

Señor presidente, debe ser que el proceso gripal ya me está nublando la mente.

A ver, no sé a qué plan se refiere usted porque nosotros, la directora y yo, hablamos de estrategia turística 2020-2024. No sé qué número… Otra cosa es la agenda 20-30, que presentamos los objetivos del turismo sostenible, que se llama así. Eso es otra cosa. Eso es otra cosa, pero no, no estamos…

Vamos a ver, primera cuestión. Eso del top cinco, que dice usted, hombre, si la Comunidad Autónoma Aragón, estando los destinos de Baleares, Canarias, Madrid y Barcelona, no estamos en el top cinco de turismo internacional, mire usted, no podemos aspirar a estar en el top cinco, porque es que no podemos aspirar. Si alguien de ustedes presenta algún día que va a aspirar al top cinco de los destinos turísticos de España, ni hay capacidad, ni hay capacidad. Señor

Contín, se guarde, que tiene luego dos conmigo, que se guarde un poco la artillería.

Bien, mire. Mire, señor Suso, yo le he dicho que este sector, primero, desde la toma de posesión, hemos estado ahí. Gala de experiencias turísticas, reunión del Consejo de Turismo de Aragón, que es el órgano de participación, reunión con los sectores de hoteles, turismo de aventura, esquí de fondo, la nieve, para promocionar la nieve, pero si es un continuo…

Y luego ¿usted se acuerda de mi discurso, que dije que había tres objetivos?: uno, preservar los recursos; segundo, el asociacionismo empresarial. Eso no se dice en muchos sitios, eh. No se dice, cuando dije yo que ahí donde hay un autónomo o una empresa de turismo…, oiga, si está claro cuál es la apuesta del departamento: trabajar con los sectores. De hecho, en estas campañas de promoción están participando los sectores.

Y luego, cuando dice usted esos datos, hombre, son los datos que ponen de manifiesto que no está abandonado el sector, que es estratégico para el Gobierno, ya se lo contaba antes. ¿Usted se acuerda cuando queríamos lanzar el turismo del motor Alcañiz? Pues llevábamos la promoción del turismo del motor. ¿Se acuerda usted cuando abrimos las hospederías, que luego por vicisitudes, luego hablaremos, se han cerrado? Llevábamos las hospederías. Tenemos que ir a Fitur no todos los años con lo mismo, porque el turista busca experiencias, buscar nuevos tal... ¿La gastronomía? La gastronomía, etcétera, etcétera. Entonces, yo no sé. Y luego, hombre, yo creo que usted hacer una rueda de prensa el día antes de Fitur para no sé qué, para no sé qué, porque, como le digo…

Y, por último, vamos a ver. En turismo interior, mire los kilómetros cuadrados y las provincias de Castilla y León, somos la segunda comunidad. No tenemos sol, no tenemos playa y estamos consiguiendo esos ochocientos… Sol sí, pero, claro, estamos consiguiendo ochocientos veinte mil de turismo extranjero. Oiga, ¿y no puede dejarlo que hable o que hable solo el señor…?, están todos apuntando, qué cosas.

El señor PRESIDENTE: Continué, señor Aliaga.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Al final, no se preocupe, que les daremos participación, pero será positiva la participación.

Y luego no me he atribuido los datos, nunca lo hago, nunca lo hago nunca lo hago, porque dije en Fitur que, gracias al esfuerzo de diputaciones, ayuntamientos, comarcas, entidades sociales, entidades sin ánimo de lucro, porque todos las recreaciones históricas que se presentaron en Fitur son entidades sin ánimo de lucro. Hicimos un stand abierto donde hubo más de cien actos de presentaciones, porque fue el stand de todos: diputaciones, comarcas, Ayuntamiento de Zaragoza, Ayuntamiento de Zaragoza, que hizo sus presentaciones. Oiga, el de Calatayud, todo el mundo que quiso ir allí. Es decir, vamos a seguir con esa política y estamos trabajando en una estrategia porque queremos dos cosas: liderar el turismo de interior, el de interior, no nos metamos en berenjenales, y liderar el turismo sostenible.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Continuamos con el orden del día del pleno: interpelación número 1/20, sobre listas de espera, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Gaspar Martínez, de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, para lo cual tiene la palabra.

Interpelación núm. 1/20, sobre las listas de espera.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señora Ventura, esta interpelación no tiene otra finalidad que conocer cuáles son las medidas concretas que desde su departamento van a poner en marcha para acabar con las listas de espera. Queremos que sea una interpelación propositiva. No queremos que sea una interpelación del y tú más, que al final lo único que consigue es mucho ruido y pocas soluciones.

Hacemos esta interpelación en base al punto cuarenta y dos del acuerdo del gobierno firmado al inicio de la legislatura por los cuatro grupos en el que se decía literalmente: «impulsar las medidas necesarias para la reducción de las listas de espera a través de soluciones estructurales».

Nosotros hemos sido prudentes, hemos querido esperar un tiempo prudencial a que el Gobierno se pusiera en marcha, a que centrara las políticas. A que además hubiera ya unos presupuestos, que esos presupuestos, como usted bien sabe, son los que marcan las líneas maestras o las principales necesidades, o los principales objetivos de cada gobierno, y, bueno, pues creemos que, después de seis meses y con estos presupuestos ya aprobados, es el momento de hablar de las listas de espera, porque además es un tema que nos preocupa. Y nos preocupa y sobre todo preocupa a los aragoneses, porque hemos visto cómo en este último año, los datos del 2019, las listas de espera han acabado siendo los peores datos en los últimos cuatro años.

Y le preguntamos ahora porque es verdad, como bien he dicho, el presupuesto marca las líneas estratégicas, las prioridades del Gobierno, y nos sorprendió leer dentro de las memorias de los presupuestos que volvíamos a encontrarnos partidas para poner en marcha planes de choque para hacer frente a las listas de espera, pero en ningún lugar pudimos ver medidas o planes estructurales para hacer frente a estas listas de espera, y, señora consejera, estas palabras no me las he inventado yo, están en la memoria del Salud, en la memoria explicativa del Salud para los presupuestos del 2020. Por eso le preguntamos cuáles son esos planes estructurales, esas medidas estructurales que van a poner en marcha desde su departamento para hacer frente a las listas de espera, porque creemos que ya ha pasado tiempo suficiente. Ya tienen un presupuesto que están empezando a ejecutar y que es el momento de preguntarle. Así que, señora consejera, espero que me responda y continuamos luego.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (VENTURA CONTRERAS): Gracias, señor presidente.

Señora Gaspar, entiendo su preocupación, que la comparto, y de verdad que agradezco su tono de intentar conocer y colaborar en un tema que es tan complejo.

Yo he dicho reiteradamente, he informado en estas Cortes yo misma y el director general de Asistencia Sanitaria que la atención a tiempo a los pacientes, indudablemente, es una de las prioridades que tenemos en el Departamento de Sanidad. Por eso no es tan relevante que se recoja en el punto 42 que del acuerdo, sino que es que viene ya siendo una de las prioridades desde la legislatura pasada. Ese es el motivo por el que se recoge.

En los últimos meses lo que hemos hecho ha sido pues poner en marcha una serie de medidas que son tendentes a intensificar la actividad quirúrgica en nuestros hospitales. Es cierto que en el presupuesto figura, como ya comenté en la Comisión de Sanidad cuando planteamos el presupuesto, que está erróneamente denominado plan de choque porque efectivamente siempre hemos mantenido —y así lo creemos— que los planes de choque sirven a muy corto plazo, pero no sirven ni a medio ni largo plazo, son simples medidas paliativas y parciales que no resuelven el problema.

Con esa previsión económica que hacemos de dos millones de euros lo que se pretende es intensificar la actividad quirúrgica, así como lo venimos haciendo en los últimos meses y continuaremos haciendo, dado que ha habido una disminución por motivos que también se han comentado continuamente tanto en comisión como aquí en Pleno.

Por eso nuestra principal medida es resolver los problemas, atacar los problemas de escasez de profesionales para que se pueda garantizar la sustitución de estos profesionales tanto en las bajas o con otras incidencias que puedan suceder. Por eso hemos apostado por la oferta de empleo para aumentar el personal fijo y reducir lo que es el personal temporal, además de permitir completar las plantillas en esos hospitales que son de difícil cobertura.

En esta dirección tenemos previsto completar las plantillas con personal fijo y estable, con la próxima oferta de empleo para el año 2020, e igualmente se ha ampliado la edad de jubilación a los setenta años.

En el pasado verano se han incorporado nuevos profesionales en el Hospital Miguel Servet y esto ha permitido ampliar las sesiones quirúrgicas de mañana y tarde.

Igualmente, en el Hospital Clínico se han incorporado cuatro anestesistas, lo que también ha posibilitado el aumento de la actividad quirúrgica programada.

También se está trabajando con las unidades docentes de las especialidades más críticas para ampliar nuestra capacidad docente y garantizar el reemplazo de los profesionales.

Y se está realizando un seguimiento continuado con las direcciones de los hospitales de lo que son los indicadores quirúrgicos: el rendimiento y la cirugía ambulatoria y con mínima estancia.

Y, por otra parte, se ha continuado con la política de centralización de procedimientos quirúrgicos de baja complejidad, como es el proyecto de cirugía de cataratas en el Hospital Nuestra Señora de Gracia.

En esta línea, también potenciamos la realización de cirugía ambulatoria y con mínima estancia, incluyendo también estos indicadores en los contratos de gestión de los centros para que así se mejore la eficiencia del uso de los recursos hospitalarios.

El departamento también se ha comprometido, ya desde la anterior legislatura, a la publicación mensual y detallada de los datos de lista de espera quirúrgica. Así se viene haciendo desde septiembre de 2015, porque entendemos que la transparencia, además de ser un deber de la Administración, obliga al sistema a ejercer un mayor autocontrol y, desde la página de Salud Informa, se proporciona información individualizada al ciudadano.

En esta línea se ha creado también la comisión de seguimiento de listas de espera, compuesta por representantes de la Administración, profesionales y pacientes.

Igualmente, desde la Dirección General de Asistencia Sanitaria, en colaboración con profesionales de distintos servicios, se han elaborado instrucciones expresas con criterios de inclusión homogéneos para determinadas patologías, ya que la unificación de los protocolos de inclusión es imprescindible para mejorar el rendimiento quirúrgico.

Hay que establecer mecanismos que amparen que la demanda está bajo control. Se trata de eso, y, como consecuencia de estas medidas, se ha intensificado la actividad quirúrgica de tardes. Por ejemplo, en el Hospital Miguel Servet, que se están realizando una media de ciento treinta intervenciones quirúrgicas en horario de tarde al mes, y en el Hospital Clínico se está operando a un alto ritmo, dieciséis quirófanos por la mañana y hasta siete por la tarde.

Más tarde continuaré dando más explicaciones.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Ventura.

Señora Gaspar, su turno de réplica.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Señor presidente.

Señora Ventura, agradezco profundamente que hoy nos haya hecho una relación sucinta de todas las medidas que se están poniendo en marcha para conocer o para hacer frente al problema de listas de espera que tenemos en nuestra comunidad autónoma.

Creo que usted es consciente, igual que nosotros, que los datos del año 2019, como ya le he dicho, han sido los peores datos de la pasada legislatura, y para nosotros —y en general para los aragoneses— el tema de las listas de espera es un tema que preocupa, y mucho.

Hoy estamos hablando de listas de espera quirúrgica. No voy a entrar a valorar el tema de las listas de espera de primera consulta. Sí que me va a permitir que haga un pequeño inciso respecto a las listas de espera de pruebas diagnósticas.

Usted ha hecho referencia a la importancia de la publicación mensual ya a la transparencia. Yo le agradecería que, en aras a esa transparencia, empiecen a publicar también los datos de las listas de espera de pruebas diagnósticas que, a día de hoy, no se publican en la página del Salud.

Mire, hablaba —y por eso hemos pedido esta comparecencia— de la situación de las listas de espera que teníamos a noviembre de 2019, que son los últimos datos que aparecen publicados en el Salud. Había tres

mil quinientas treinta y ocho personas con más de seis meses de demora en listas de espera, de las cuales en traumatología había mil cuatrocientas setenta y siete, en cirugía general quinientas sesenta y ocho, en neurocirugía cuatrocientas cuarenta y seis, y en otorrino doscientas setenta y dos.

Nos hemos molestado en hacer una comparación de qué ocurría en el año 2018, en noviembre del 2018, y la situación en noviembre del 2019, y nos hemos encontrado con que en un año las listas de espera se han duplicado. En noviembre del 2018 había mil seiscientos sesenta y un pacientes con más de seis meses de demora en lista de espera. Es decir, ahora en el 2019 se han duplicado los datos. En traumatología había setecientos doce frente a los mil cuatrocientos setenta y siete que hay ahora, el doble. En noviembre del 2018, en cirugía doscientos veintisiete, ahora quinientos sesenta y ocho: volvemos a duplicar. Pero nos hemos encontrado con que en otorrino, en noviembre de 2018, había sesenta personas, y en estos momentos, en noviembre del 2019, hay doscientas setenta y dos, es decir, cuatro veces más.

No le voy a negar que es verdad que a lo largo del 2019, por problemas como usted bien ha hecho referencia, se han incrementado estas listas de espera. Que el pico máximo de las listas de espera nos lo encontramos en el mes de septiembre del 2019, en el que teníamos cuatro mil doscientos dos pacientes, y es verdad que a partir de septiembre del 2019 ustedes han empezado a trabajar para reducir esas listas de espera. Yo no se lo voy a negar porque es una obviedad. De hecho, en estos dos últimos meses hemos visto cómo se van reduciendo las listas de espera en torno a una media de trescientos pacientes cada mes. En concreto, en el mes de octubre se reduce en trescientos ochenta y nueve pacientes y en el de noviembre en doscientos setenta y cinco.

A nosotros nos preocupa, porque creemos que el ritmo de reducción de las listas de espera en estos dos meses no es lo suficientemente óptimo para reducir las listas de espera, porque más o menos el cálculo que tenemos es que tardaríamos aproximadamente un año en tener controladas las listas de espera, y creo que los aragoneses no pueden esperar un año.

Por eso hemos querido solicitar esta comparecencia en la que queremos conocer las medidas. Medidas que ustedes están implantando, medidas para las que les vamos a dar un tiempo prudencial, porque entendemos que los presupuestos se acaban de aprobar, que ustedes los acaban de poner en marcha. Que es verdad que usted ha dicho, bueno, que era un error, un error tipográfico en la memoria hablar de planes de choque y que realmente son medidas estructurales, y espero que también me diga que es un error tipográfico lo que nos encontramos analizando las diferentes memorias y objetivos que había tanto en los presupuestos, en el proyecto de presupuestos de 2020, tanto en el Departamento de Sanidad como en el Salud, donde, si hacíamos una comparación con los objetivos y memorias que ustedes presentaron con los presupuestos del 2018, nos encontrábamos con que para el año 2020 ustedes preveían una disminución del número de intervenciones quirúrgicas y también preveían una disminución del número de consultas de atención especializada, en relación a las que estaban previstas en los objetivos del 2018. Confío en que esto sea un error, porque, evidentemente, este tipo de disminuciones, si usted me está diciendo que dentro de las medidas o planes, planes estructurales que desarrollan para poder hacer frente a las listas de espera es el incrementar la actividad o intensificar la actividad quirúrgica, que esos dos millones a los que hacía referencia son para intensificar esa actividad quirúrgica, y que se ha intensificado la actividad quirúrgica en el Hospital Miguel Servet y Clínico, especialmente por las tardes, espero que también me confirme que esa discrepancia que había entre los objetivos del 2018, o esa disminución que había en los criterios objetivos del 2018 y del 2020 en relación con el 2019, también es un error.

Vuelvo a decirle: esperamos que las medidas que han puesto en marcha funcionen, que el ritmo de reducción de las listas de espera se incremente, porque, si no, estaremos ante un problema que se irá alargando y que tardaremos más de un año en tener controlado y creo que los aragoneses no pueden esperar tanto.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Señora Ventura, su turno de dúplica.

La señora consejera de Sanidad (VENTURA CONTRERAS): Gracias, señor presidente.

Efectivamente, los datos que usted maneja son los reales porque somos transparentes y todos los publicamos, efectivamente.

Mire, el problema es tremendamente complejo y los resultados pues solamente se ven a medio-largo plazo de las medidas que se adoptan.

Es cierto que con las medidas que he comentado antes se ha incrementado la actividad quirúrgica y esto se ha reflejado en un descenso significativo. Efectivamente, en octubre y noviembre, pasa de cuatro mil doscientos ocho a tres mil quinientos treinta y ocho pacientes. Pero es que le voy a adelantar que, en este mes de diciembre, lamentablemente, se ha vuelto a producir un aumento en la lista de espera quirúrgica: alcanza los tres mil ochocientos noventa y dos pacientes.

Es un incremento de trescientos cincuenta y cuatro pacientes respecto a noviembre que está dentro de lo esperado porque el número de días laborales en diciembre ha sido de diecisiete solamente. Hecho que, unido al descenso de actividad que se produce desde el viernes 20 de diciembre por las vacaciones de Navidad, tanto para los pacientes que rechazan, suelen rechazar intervención en esas fechas, como del propio personal sanitario, hace que el número de días en los que se ha podido realizar una programación adecuada a las necesidades asistenciales ha sido únicamente de trece días, cuando en los meses normales viene a ser de veintiuno o veintidós días.

Además, obviamente, se han incorporado a la lista de espera estructural los pacientes que en la primera mitad del 2019, por las circunstancias que ya no conocemos, se dejaron de operar, la falta de anestesistas.

Entonces, claro, es un tema muy complejo, pero junto a todo esto es que hay que tener en cuenta la actividad global, el número total de intervenciones. Desde luego, me pilla usted, desconozco si puede haber esas incorrecciones en las memorias. Pero, desde luego, el número de intervenciones quirúrgicas se va incremen-

tando año a año. Desde 2017 y 2018, que ya fueron aumentando, ahora en el 2019 son ciento seis mil ciento treinta y ocho intervenciones las que se han hecho, pese a todos los problemas padecidos, son alrededor de quinientas intervenciones más que en el 2018.

Estamos hablando de una media de ocho mil ochocientos cuarenta y cinco intervenciones al mes, y que uno de cada 12,4 aragoneses ha sido intervenido en 2019 en el sistema sanitario aragonés. Respecto al rendimiento quirúrgico, el porcentaje de tiempo de quirófano utilizado, del total de tiempo disponible, el dato supone que ha aumentado en 1,1 puntos desde los años 2017 y 2018, donde supuso un 65%. En el año 2019, es un 66,1%.

Es cierto, la existencia de un registro de demanda quirúrgica es algo que es consustancial a todos los sistemas de salud, porque hay que programar la atención. Porque la gente enferma cuando enferma, y hay que priorizar la misma en función de las necesidades de cada paciente, la necesidad que tenga porque esté ante un riesgo vital o riesgo de secuelas, son situaciones urgentes que tienen que pasar por delante.

Pero hay una serie de circunstancias que tensionan la oferta y la demanda, que es la clave del resultado de las listas de espera. La demanda, lo cierto, es que se está incrementando como consecuencia del envejecimiento de la población, con el aumento de las expectativas de la población respecto a la asistencia sanitaria, la innovación de la *[corte automático de sonido]*… innovación en la práctica asistencial…

Ahora termino, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora consejera de Sanidad (VENTURA CONTRERAS): … implica atender a nuevas necesidades de salud, a pacientes que son cada vez más complejos, con unas nuevas técnicas quirúrgicas.

Entonces, con todo esto, es cierto, vamos incrementando el número de intervenciones, pero la lista de espera está ahí. Lo cierto es que con las medidas que hemos adoptado, que, insisto, los resultados se verán a medio, largo plazo, esperamos, en enero no vamos a encontrar ningún descenso significativo, probablemente se mantenga igual, pero esperamos que a lo largo de mitad de año realmente sí que veamos ese descenso. Esperamos que se cumpla esta expectativa. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Continuamos con el orden del día del Pleno. Interpelación número 3/20, relativa a política general del Gobierno de Aragón en relación con la reconversión de las zonas mineras aragonesas, formuladas al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado señor Contín, para lo cual tiene la palabra.

Interpelación núm. 3/20, relativa a política general del Gobierno de Aragón en relación con la reconversión de las zonas mineras aragonesas.

El señor diputado CONTÍN TRILLO-FIGUEROA: Gracias, presidente.

Buenos días a todos. Bien, esta iniciativa la presentamos en noviembre del 2019. En estos tres meses ya hemos conocido con más precisión el pacto verde y el mecanismo de transición justa de la Comisión Europea. Es un plan de inversiones que movilizará un millón de euros en una década.

La parte que más nos afecta, el mecanismo para una transición justa, movilizará cien mil millones en inversiones entre los años 2021 y 2027, y en un plazo ligeramente más amplio, a diez años, la comisión aumenta esa cifra a ciento cuarenta y tres mil millones.

Dentro del mecanismo, el llamado Fondo de transición justa, contará con siete mil quinientos millones y de esa cifra corresponderían trescientos siete a España. Dicho de otro modo, un 4% a repartir entre seis regiones, entre las que está Aragón. Es decir, haciendo una proyección lineal nos encontramos con que Aragón le corresponderían cincuenta millones de euros y es una cifra tan decepcionante que nos hace preguntarnos, qué tipo de respeto tienen al presidente del Gobierno y a su ministra de Transición Ecológica en la Unión Europea, y por qué las especiales circunstancias de nuestro país no han sido consideradas en los baremos.

Lo más evidente sería definirlo como un desprecio al Partido Socialista, a Pedro Sánchez. Lo grave es que perjudica al conjunto de los españoles, y por fortuna es posible alegar y presentar propuestas. Ya les anunciamos que nosotros, el Partido Popular, presentaremos enmiendas en el proceso legislativo en el Parlamento Europeo.

El señor Lambán ha reconocido esta mañana que es una cantidad insuficiente. El señor Aliaga lo definió de un modo más crudo: para repartir miserias que no tarden tanto tiempo en decidirse, y en esa frase se encuentran una serie de revelaciones. En primer lugar, definir como miserable la cifra de cincuenta millones de euros. En segundo lugar, reconocer que ha pasado demasiado tiempo, lo cual nos hace plantearnos una serie de preguntas. Si cincuenta millones de euros son miserables, ¿por qué usted elogió usted la calderilla que le corresponde a Aragón de esos siete millones y medio de euros del ministerio a repartir entre quince regiones? Eso da una media de quinientos mil euros y, por tanto, para cada zona minera de España, y, por tanto, cien veces menos de lo que para usted es miserable. Y si la Comisión Europea es capaz de presentar en un solo mes, desde su conformación, y según sus palabras, han tardado un mes en decidirse, mientras el Gobierno de Aragón en seis meses todavía no ha presentado nada, ni un plan, ni un euro, ¿cómo definimos su actitud?

Nosotros pensamos que ustedes deberían actuar, se lo hemos reiterado en diversas ocasiones estos meses, y hasta hoy no han hecho absolutamente nada, y lo ha reconocido el señor Lambán esta misma mañana. Ha hablado del Fite, del Miner. Lo de siempre para combatir lo extraordinario.

Y, en su caso, señor Aliaga, hay una gran mansedumbre entre lo que reclamaba desde la oposición para Andorra y cómo ha asumido un problema tan grave como vicepresidente del Gobierno.

Las únicas cifras concretas, aun insignificantes, tiene usted razón, han sido propuestas por la Unión Europea. Mientras, los gobiernos de Aragón y de España acusan una ausencia total de iniciativa y de acción con

la cuenca minera turolense, cuando queda poco más de un mes, como sabemos, para que cierre la térmica de Andorra.

Así que estos son los elementos con los que Teruel tiene que sobrevivir, y por ese motivo le interpelamos: ¿qué más van a hacer para recibir ayudas externas dirigidas a reconvertir las zonas mineras aragonesas?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Contín.

Señor consejero.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señor presidente.

Voy a intentar centrar un poco el debate, en el sentido de que esta es la sexta, lo que se pone sobre la mesa ahora, voy a hacer un debate más técnico, la sexta reconversión minera en Aragón, para centrar el debate. Porque ahora nos alarmamos, es la sexta.

Mire, señor Contín, además, tengo la suerte de haberlas gestionado. La primera reconversión minera en Aragón, con el plan del 1991-1993, que afectó sobre todo a la Cuenca Minera Central. La segunda, 1994-1997. La tercera, con el Gobierno del presidente, si no recuerdo mal, Aznar, ¿eh?, el plan 1998-2005, de la minería del carbón, donde ya empezaron a cerrar en masa las minas, cerró la central de Escucha, cerró la central de Escatrón, que nos olvidamos, porque cerró la central de Escatrón y hay más puestos de trabajo con otros expedientes que sustituimos de potencia eléctrica de ciclos combinados, y de eso nos olvidamos, pero hay un expediente importante de cierre de carbón y se sustituyó por ciclos combinados. Con lo cual, se absorbió el empleo y además salió fortalecida la posición de la comunidad autónoma en cuanto a generación eléctrica.

Siguiente reconversión minera, la quinta, 2006-2012. La siguiente, 2013 y 2018, cuyos fondos estamos gestionando.

Es decir, si yo le sumo todo lo que… Los informes no son del Gobierno, son informes hechos y estudios de que se han creado una serie de puestos de trabajos sustitutivos. Por ejemplo, en el caso de Mequinenza se cerraron las minas, pero con las ampliaciones de determinadas industrias que han ido a Fraga, a municipios limítrofes…

Es decir, señor Contín, esta es, posiblemente, la definitiva, porque con los fondos de la transición justa hasta el 2030, llevamos cuarenta años de reconversión minera en Aragón, ¿de acuerdo?

O sea, que hay que poner las cosas en su sitio y, desde luego, yo no estoy de acuerdo con esos fondos de Europa, lo dije y lo mantengo, por una razón sencilla: porque Polonia no ha tenido planes de reconversión y le vienen ahora… España tenía cuarenta y seis mil trabajadores del sector de la minería, en la provincia de Teruel, dos mil y pico, ahora no nos quedan más que unos pocos en Compañía General Minera y en algunos residuales del Grupo Luengo. Pero en la provincia de Teruel había más de dos mil empleos de la minería y durante estos procesos, con prejubilación, etcétera, ha habido una reconversión.

Y si mira las empresas nuevas que se han instalado en la provincia de Teruel, en la Cuenca Minera Central, le estoy hablando, por ejemplo, de Casting Ross, que tienen más de cuatrocientos empleos, o el Turolquímica, etcétera, etcétera, pues, como dice ese informe, que no es nuestro, que es a nivel de España, va diciendo que la reconversión minera en Aragón no ha tenido los problemas de asignación de fondos de otras regiones.

En este momento procesal, lógicamente, yo me estudié en cuanto salió publicada la propuesta de la transición justa, yo me la estudié. ¿Qué ha pasado? Pues los criterios de ponderación han ido a primar a algo que no nos gusta, que es que se ha primado la pérdida de empleo, el PIB, no es lo mismo el PIB de determinadas zonas de Polonia que, etcétera, etcétera, o de Alemania. Conclusión, que no nos gustan los fondos.

En estos momentos, en estos momentos, yo he pedido, y lo dije en público, he pedido una reunión con la ministra, lo ha dicho el presidente del Gobierno, han dicho lo mismo, y vamos a trabajar y ahí me gusta lo que ha dicho. Yo creo que el Grupo Parlamentario del Partido Popular europeo podría ayudar a esta cuestión, oiga, como lo hizo otras veces, cuando la directiva del 2010.

Luego, vamos a ver, porque en estos planes mineros siempre hemos tenido que luchar contra corriente, gobierne quien gobierne en España. Con lo cual, yo creo que esa mano tendida creo que puede ser aprovechable, y si el Grupo Socialista europeo y el Grupo Popular europeo modifican antes de que se eleve a definitivo la propuesta de reglamento de los fondos, pues igual nos va mejor a Aragón, si se asignan otros criterios de reparto de los fondos.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Aliaga.

Señor Contín, para su réplica.

El señor diputado CONTÍN TRILLO-FIGUEROA: Bien, señor Aliaga.

Entendemos que fíe usted la posibilidad de cambiar el plan al Partido Popular porque se ha equivocado de bando, se ha equivocado de bando. Pero, bueno, la realidad es que el señor Lambán hablaba esta mañana de una diputada del Partido Socialista, que ha dicho que le parecían muy objetivos los criterios de reparto. Luego tuvo que rectificar porque le llamaría alguno de sus compañeros.

Pero lo haremos, no se preocupe que lo haremos. Lo que no entendemos bien es por qué habla usted de 1991, y lo hace de manera reiterada en la comisión y en el Pleno, contarnos batallitas para escabullirse del debate. Ha evocado cuarenta años de reconversión minera, cuando la pregunta es muy directa y muy rotunda, y probablemente lo que busca es que no preguntemos por su influencia y la del señor Lambán en todo esto, ¿no?

Hay una cuestión que usted obvia, y es que el Gobierno de España siempre ha tenido la potestad de intervenir, porque es un sector estratégico, y solo lo ha hecho para liquidarlo. El señor Sánchez solo ha intervenido en este mercado para liquidarlo.

A la ministra de Transición Ecológica hemos visto que le gusta mucho intervenir también, pero interviene solo para beneficiar a su marido con Red Eléctrica.

En cambio, nos encontramos que con Endesa no interviene tanto, ¿por qué no interviene el Gobierno de España, y cómo influyen ustedes en ese Gobierno?

Y una segunda cuestión que usted obvia: las ayudas de la comisión se ponen en marcha en 2021, y en España ya no habrá carbón en esa fecha, porque el Partido Socialista y todos ustedes hace cuatro meses votaron en contra de una transición energética más pausada que les pidió en este Pleno el Partido Popular.

Así que la única realidad con la que nos encontramos desde el Gobierno de Aragón es que llevan un año y medio sin hacer nada, desde que el señor Sánchez dijo que había que acabar con el carbón sin proponer alternativas. Unas cuantas visitas, un par de reuniones y dejan languidecer a toda una provincia sin alternativas.

Y, hasta hoy, la única realidad tangible es la de la Comisión Europea. La única voluntad política ha sido la de la señora Von der Leyen, que en solo un mes después de ser nombrada ha presentado un plan. Y el Gobierno de Aragón insiste en que el problema es de otros, que esto viene de fuera, que las soluciones solo pueden venir de terceros. ¿Quién sabe si por eso la Unión Europea nos corresponde con tanta desconsideración?

Ojalá la autodenominada coalición progresista con Bildu y con los separatistas o el autodenominado Gobierno Verde regional, hubiesen mostrado la velocidad, el compromiso y la determinación de la señora Von der Leyen. De ese modo no nos habrían relegado para unos fondos que obvian criterios de una región que es más extensa que Holanda, que Bélgica, que Dinamarca, de una provincia que tiene la densidad de población de Laponia.

Y toda su acción, señor Aliaga, toda la acción del Gobierno de Aragón se ha limitado a presentar como alternativa a una compañía que se dedica a la especulación y a la reventa de licencias de renovables, en la que, curiosamente, sus dirigentes o sus trabajadores son amigos de ustedes o incluso excompañeros de partido. Y presentan con ellos un proyecto en la Delegación Territorial de la DGA en Teruel, que, según una petición que le hago, el Gobierno de Aragón ni tiene, ni tiene… De verdad, sí, señora Soria, de verdad, ni tienen, ni tienen.

Y esto, señor Aliaga, si no lo tiene, es filibusterismo u obstrucción a la labor de los parlamentarios de la oposición. Porque lo que no puede hacer para proteger a una empresa amiga es decir que nos tenemos que sujetar a un acuerdo del Tribunal de Contratos Públicos de Aragón, y ese contrato que usted me dice que me tengo que leer me lo leo y veo que es un recurso interpuesto por una empresa de helicópteros contra otra empresa de helicópteros. ¿Cómo defienden ustedes…? Y pediremos amparo, de esto hablaremos más, porque no vamos a tolerar en ningún caso la obstrucción y el filibusterismo por parte del Partido Aragonés para proteger a sus amigos. *[Aplausos].*

Así que esa irresponsabilidad de lo que ha hecho el Partido Socialista, y que usted aplaude, y también lo que no ha hecho desde su llegada a Industria, no ha arreglado nada. Lleva usted seis meses siendo vicepresidente del Gobierno y el responsable de Industria, y esta no es una opinión sin más, una crítica de la oposición, son los hechos. Más de un año después del primer anuncio de un Convenio de Transición Justa del señor Sánchez, ni lo han presentado ni el Gobierno de Aragón lo exige. Y la Comisión Europea ha tardado un mes en aprobar un plan. Todo lo que ha sacado Aragón a Pedro Sánchez lo ha conseguido Teruel Existe. Completamente equivocados, apostando por un plan de inversiones que todos los expertos ratifican que de ningún modo son eficientes para frenar la despoblación. Pero los únicos que se han sentado con Sánchez y los únicos que ha sacado algo son estos señores. Alemania es un ejemplo que hemos referido en diversos debates sobre descarbonización, y dijeron que terminarían con el carbón en el año 2038, un plazo amplio para que todos pudiesen estar preparados.

Pues mire el contraste entre el señor Sánchez, el señor Lambán y el señor Aliaga con Alemania: 16 de enero de 2020: «Angela Merkel se compromete a destinar cuarenta mil millones de euros para compensar a las regiones afectadas. Merkel ha cerrado, tras horas de duras negociaciones, un acuerdo con los estados productores de carbón y con empresas generadoras para el cierre total de las centrales de carbón». ¿Ha oído, señor Aliaga? Tras meses de duras negociaciones. Esas que no han brindado ni Sánchez, ni Lambán ni usted. Falta de liderazgo, presentan un proyecto en la Delegación Provincial de Teruel, pero usted, señor Aliaga, que nos decía ahora que ha pedido una reunión a la ministra, se planta aquí y no nos anuncia cuándo le va a reunir esa ministra. Y no ha dicho la fecha en la que usted le pide la reunión, que es el 17 de enero. Es decir, han pasado once días... Ustedes ¿cómo enfocan este problema? ¿Han pasado once días y usted no es capaz hoy de decir aquí que se va a reunir con la ministra o que ya lo ha hecho, tras once días? ¿Pero qué tomadura de pelo del señor Sánchez y de esta ministra a Aragón se perpetúa con esta actitud, con esta indiferencia?

Es muy preocupante, como le decía, que solo se preocupe de Red Eléctrica. Y todo esto nos parecen razones más que suficientes para rebelarse, que es lo que le pedimos desde el Partido Popular, trabajo, liderazgo, compromisos, realidades tangibles en lugar de tanta palabrería.

El balance, seis meses después de su llegada al Gobierno de Aragón, poco trabajo, errónea estrategia, ninguna negociación y nula voluntad, como vimos *[corte automático de sonido]*… que fue toda una declaración de las intenciones que tiene este Gobierno respecto a este problema.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Contín.

Señor Aliaga, su turno para la dúplica.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Algunas precisiones. Le voy a dar luego el teléfono de Álvaro Nadal, que quiso intervenir para que no cerraran las centrales. *[Rumores].* ¿Lo tiene el teléfono? Pregúntele. *[Aplausos].* Pregúntele. Pregúntele. ¡Pregúntele! Que quiso intervenir para que cerraran, hizo un decreto. Yo defendía que siguiera. Y el decreto ¿sabe cómo se dice en términos taurinos? A corrales.

Y no pudo intervenir, porque estamos en Europa, no pudo intervenir. Primera precisión.

Segunda, lea los datos de Alemania, porque si Alemania optó por una moratoria nuclear, la potencia de base la tenía que suministrar con carbón. O sea, pero es que suelta aquí unas, unas cosas… Lea todos los datos de por qué Alemania, después de tomar una decisión durísima con la nuclear, que lleva siete u ocho años, tuvo que apostar por el carbón, porque se quedaba sin potencia de respaldo, luego no tiene toda la información precisa.

Siguiente tema. Endesa. ¿Ha visto el Decreto ley de 24 de noviembre, por el que se modifica la legislación del sector eléctrico? Que dice que se modifica no sé qué artículo, de memoria, que los mil cien megavatios de cierre saldrán en función de cuestiones ambientales, creación de empleo, etcétera, etcétera. Es una decisión que ha tomado el Gobierno porque alguien se pensaba que esos megavatios eran suyos. No digo Endesa, otros. Y entonces ha tomado una decisión, lo ha dicho el presidente y se está barajando si salen no a subasta, porque las subastas de energía eléctrica algunas consecuencias de esas subastas no sé quién las puso en marcha las subastas. ¿Qué Gobierno era el que las puso, señor Contín? ¿Se lo explico yo, o se lo explico en la cúpula? Que no estábamos de acuerdo, porque subastar por subastar… ¿Vale? Sobre eso hay, hay… Ya hablaremos, ya hablaremos de eso.

Claro que no estoy de acuerdo con lo de Europa, claro que no estoy de acuerdo, porque hemos hecho un doble esfuerzo. Hombre, algo se nota. Si resulta que los acuerdos que había firmado yo, estando en gobiernos con ustedes, con Red Eléctrica, eran, que están escritos, Fuendetodos-Mezquita, Mezquita-Calamocha, el anillo sur de Zaragoza… Gracias a esos casos, tal… ¿Ha visto los datos de hoy de un periódico, que han entrado en el sistema mil megavatios de eólica en Aragón y novecientos de solar? Algo estaremos haciendo, ¡algo estaremos haciendo! ¿No? *[Aplausos].*

Y en cuanto a lo de empresas amigas, suele usted andar demasiado por las redes, por los cables, sin red, porque, si tiene algún problema, yo cuando he tenido algún problema en mi gestión, ¿sabe qué he hecho? Ir a la Fiscalía. No es la primera. *[Aplausos].*

Luego si tiene algún problema, vaya usted a la Fiscalía, que estaré encantado de ir, pero determinadas afirmaciones… Me voy a leer lo que ha dicho de amigos y de empresas amigas, porque creo que después de trece trienios, después de trece trienios, esas afirmaciones, al menos se tendría que cuidar de hacerlas.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Continuamos con el orden del día del Pleno. Interpelación número 6/20, relativa a las hospederías, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada señora Bernués, para lo cual tiene la palabra.

Interpelación núm. 6/20, relativa a las hospederías.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Gracias, señor presidente. Buenos días, consejero.

Hoy Ciudadanos le quiere preguntar por la política del Gobierno en materia de aprovechamiento de las hospederías de Aragón.

Les hago un repaso rápido del marco legal que atañe a estas hospederías. El Estatuto de Autonomía de Aragón ya otorgaba a la comunidad autónoma la competencia exclusiva en promoción y ordenación del turismo en el ámbito territorial de Aragón, se desarrolló por la Ley de Turismo de Aragón, que además incorporó la regulación de la Red de Hospederías de Aragón. Esta regulación vino a dar respuesta a la puesta en funcionamiento de distintos establecimientos de alojamientos turísticos impulsados por la Administración de la comunidad autónoma, que bajo la denominación de hospederías han tenido como misión principal el afianzamiento del turismo de calidad en un entorno patrimonial privilegiado.

Rasgo distintivo de la creación de estas hospederías ha sido el cooperar de manera efectiva para fijar la política de desarrollo rural y de equilibrio territorial, puesto que se han implantado estas hospederías, preferentemente en lugares donde no existía una oferta de turismo de calidad y además suficiente.

Las hospederías de Aragón han sido también un importante instrumento para el desarrollo local y para el desarrollo de la política regional de la Unión Europea. El término de Hostelería de Aragón queda reservado a los establecimientos hoteleros integrados en esta Red de Hospederías de Aragón, pero que pueden ser gestionados o bien por la Administración o bien por alguna sociedad mercantil o arrendatario.

Y aquí, señor consejero, es donde empieza el tremendo desastre que ha ido arrastrando la gestión y que resta valor a todo el esfuerzo que se había hecho en las zonas donde estaban instaladas, pero que no ha logrado mejorar la calidad de los destinos turísticos.

Es verdad que para acordar la integración de un establecimiento hotelero se tienen en cuenta y en consideración varios requisitos, como el asentamiento del hotel en una zona privilegiada turísticamente o una zona natural, una zona que se desarrolle o que necesite el desarrollo económico y social, un análisis de viabilidad… Pero también hay unas cláusulas de obligación que suponen un incumplimiento en el caso de que no se lleve a cabo esa gestión. En cuanto a la gestión de la red, o bien se tiene que realizar por la Administración o por una empresa de la comunidad autónoma.

Desde el año 2005, por lo que además está establecido en la web, los establecimientos que se integran son los que ya se conocen, Roda de Isábena, Loarre, el Mesón de la Dolores de Calatayud, Iglesuela del Cid, Sádaba y Monasterio de Rueda. Se añadieron con posterioridad, San Juan de la Peña, Illueca y también sale, además en esa página web, recientemente, Allepuz. Por eso nos gustaría que nos indicara en qué punto están estas hospederías que en la actualidad están cerradas: San Juan de la Peña, Illueca e Iglesuela del Cid, y los procesos que se están llevando a cabo para ponerlas en marcha con urgencia, todas ellas además adjudicadas a la misma empresa en su gestión.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

A continuación tiene la palabra el señor consejero, el señor Aliaga.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señora presidenta.

Bien, tiene usted razón, se ha estudiado bien esta iniciativa que yo creo, que nació con mucha fuerza, con una importante dotación de recursos. Piense que en el Monasterio de Rueda se invirtieron trece millones de euros, veinticinco en San Juan de la Peña. Con la misión que usted ha señalado muy bien, que era, primero, crear un nuevo tipo de actividad económica en los territorios donde estaban estos monumentos, proteger a través de su explotación y acompañar a su mantenimiento y difusión y, al final, en la larga historia de estas hospederías desde principios, como sabe, de los noventa, pues hemos tenido altibajos serios, sobre todo en la forma de gestión.

No me voy a extender en que el Decreto del 2005 lo que pretendía, no solo porque había surgido también a iniciativa del Ayuntamiento de Calatayud una hospedería que funciona de maravilla, que es El Mesón de la Dolores. Entonces, lo que pretendimos con el decreto es que esa red de hospederías no solo fueran las de titularidad del Gobierno de Aragón, sino que se pudieran incorporar otras, que con ese perfil, para darles el marchamo de Hospederías de Aragón y aprovechar en las labores de promoción, similar a paradores, pues, digo, reforzar la promoción turística y la llegada en su caso, de turistas, visitantes, no solo por cuestiones, sino también para reforzar el turismo cultural en las comarcas que gozaban de estos emblemáticos lugares.

Voy a hacer una descripción y luego… Primero, el Monasterio de Rueda. Efectivamente, el Monasterio de Rueda tuvo una empresa que lo gestionaba, que era el Grupo Cantoblanco. Se marchó porque tuvo un momento buenísimo de gestión, que es cuando decía yo que en toda la zona de Escatrón hubo esas enormes inversiones. Bien, afortunadamente, sacamos el pliego y hace pocos días lo vi anunciado, se ha reabierto y además se está gestionando por una empresa, una UTE, entre la gestora del Balneario de Ariño y otro grupo de Alcañiz.

Al final, sinergias entre Ariño, el Balneario de Ariño y la hospedería, está funcionando, yo he tenido ocasión ya como labor promocional, por ejemplo, la reunión de trabajo de las Casas de Aragón la hicimos allí. Es decir, intentar reforzar la promoción y, como digo, está funcionando con normalidad. Aquí hubo un problema jurídico para que saliera la empresa que lo gestionaba, hemos tenido que hacer inversiones en limpieza, en fin, lo tengo todo detallado.

Segundo tema: en San Juan de la Peña, hemos tenido el mismo problema con la explotación; le voy a dar un dato: en el origen, queríamos que fueran empresarios de Aragón, se gestionó al principio por un empresario de la zona de Jaca, la dejó, luego tuvimos que sacarla a concurso porque no acudían los locales. Lo digo con todo el cariño, los sectores tal, y al final la adjudicamos y hemos tenido también serios problemas y ahora solo está abierta la parte de, digamos, cafetería y la parte museística, que lo explota Turismo de Aragón, y estamos redactando el pliego, porque estamos haciendo algunas obras para dejarla, para sacar la parte de hospedería a concurso, hemos dicho en verano, pero sabe usted que las cuestiones de los pliegos pues a veces son así.

Bien, en la Hospedería de Roda de Isábena, hay dos partes. Una está cedida, sabe que es del obispado, y entonces hay una familia que explota la hospedería y la cafetería, hemos renovado los convenios y está funcionando con normalidad.

La Hospedería de Loarre es del ayuntamiento y está funcionando con normalidad, porque además Loarre está batiendo récord de visitas y está dando mucha fuerza a la hospedería de Loarre.

En la Hospedería de Allepuz, es el mismo caso, esa hospedería sabe su señoría que se hizo con los fondos de Teruel, está funcionando también porque lo explota una familia con normalidad.

El Mesón de la Dolores, yo que he estado hace unos días, además ha recibido algún premio importante el empresario que la lleva. Yo creo que hace una magnífica gestión y es un punto de referencia también del turismo gastronómico de Calatayud, en funcionamiento.

La Hospedería de Sádaba, que también está integrada en la red, es de titularidad municipal y está funcionando también con normalidad, después de algunos altibajos.

Y nos quedan dos cuestiones singulares.

Una es la Hospedería del Papa Luna, sabe que ocurrió el mismo problema, la empresa ha salido, estamos hablando con el Ayuntamiento de Illueca, porque antes, tradicionalmente, cuando los bienes eran titularidad del Gobierno de Aragón podíamos hacer inversiones, pero hay algún informe que dice que tendremos que hacer algún convenio, pero en fin. La intención es, ha salido publicado en la *Comarca*, reabrirlas cuanto antes, porque, como digo, estamos hablando con el alcalde y el Ayuntamiento de Illueca.

Y luego nos queda también la Iglesuela del Cid, que estamos haciendo obras y reparaciones y la intención también es: vamos a hablar con el alcalde, porque al principio se hablaba de algún otro proyecto, pero habrá que repensarlo, no por nada, sino que hay que hacer las cosas en coordinación, como digo, con el ayuntamiento.

Nos queda la famosa Hospedería de Arguis, que fue la primera, Arguis, ¿se acuerda? Y que estaba ocupada, pero al pasar la autovía empezó a decaer las visitas de una manera estrepitosa y el que la explotaba decidió abandonarla y no hemos sido capaces de que nadie se hiciera cargo, porque la verdad es que está metida en la curva, como sabe, de la autovía. Pero, bueno, la intención del departamento es… ya hemos abierto una, vamos a ver abrir rápidamente Illueca y también Allepuz. La intención es que estén funcionando las Hospederías de Aragón. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señora Bernués, tiene la palabra.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Gracias, presidenta.

Fíjese, señor consejero, en la web del Gobierno de Aragón se fija en ocho el número de hospederías y nos ha llamado la atención, porque en la página de hospederías habla de nueve, pero en realidad tendríamos que hablar de seis, porque tres de estas están cerradas.

Es verdad lo que ha dicho, bueno, yo creo que ha sido el cúmulo de la mala suerte y la mala gestión y, bueno, pues los procedimientos tortuosos que llevan a que al final todas estas zonas de desarrollo turístico, pues, bueno, lo único que tengan sea una mala imagen.

También le quería comentar que, en el decreto de regulación del 2005, que usted firmó siendo consejero, habla de que los establecimientos que se integran en la red tendrían que tener tres estrellas. De momento nos encontramos con la Hospedería de Roda de Isábena, que tiene dos. No porque no esté ni en buenas condiciones ni nada, porque además he disfrutado de sus servicios, pero simplemente porque lo supiera.

En cuanto al tema de San Juan de la Peña, es verdad que el 2 de agosto de 2018 cerró el comedor, lo tuvo que cerrar, fue clausurado por Sanidad. El año pasado visitaron el Monasterio más de cien mil personas y es verdad que no ayuda el que solamente haya… pues ni siquiera una cafetería y, pues, una pequeña zona que han habilitado, con unas máquinas expendedoras, para que se puedan tomar refrescos.

Porque, como usted sabe también, tienen que subir los coches hasta arriba, para visitar el Monasterio Viejo y entonces, pues, bueno, yo creo que no son las mejores condiciones para esos cien mil habitantes.

Yo creo que en eso estará de acuerdo. Por eso esa situación daña la imagen turística de Aragón. Sí que es verdad que lo hizo… estaba una empresa en su momento, como era la empresa Jacetana. También hubo un concurso posteriormente, que también tuvimos mala suerte con él, y ahora otra vez con Manzana Hoteles. Desde el Gobierno de Aragón querrían recuperar como ha dicho usted la propiedad de los inmuebles, creo que ha ocurrido en Sástago y querría que me confirmara si ha sido así, como ha dicho ahora, en el Papa Luna de Illueca, que no sé si va a haber un acuerdo con el ayuntamiento o no.

De todas formas, una apreciación que le teníamos que hacer es que todo este procedimiento lo dirimió, el tema de San Juan de la Peña, ¿eh?, le estoy hablando, el Juzgado de lo Mercantil número 3 de Valencia, donde tiene su sede Manzana Hoteles. El juzgado da la razón a Turismo de Aragón y condena a la empresa a pagar una indemnización a Turismo de Aragón por ciento noventa mil euros por incumplimiento de contrato. Entonces, nuestras preguntas van a si nos podría decir si está ya ejecutada esta sentencia o se ha realizado algún tipo de gestión para cobrar esa indemnización a la que fue condenada judicialmente la empresa adjudicataria. Por saber si hemos recuperado ya esos ciento noventa mil euros o no.

Por otro lado, me gustaría que nos explicara cuando dice, en el artículo 7 de este decreto, el encargado de atribuir la gestión a la red podrá optar por encargar la gestión de la red a una empresa de la comunidad autónoma; claro, ¿qué ha ocurrido si Manzana Hoteles tiene su sede en Valencia? Probablemente, y estamos aquí todos de acuerdo, yo creo que lo ideal es que ese desarrollo, esa gestión de las hospederías tenían que quedar en gente del lugar.

Quizás le podíamos dar una vuelta al tema de los pliegos, para no exigir determinadas condiciones que no pueden ser asumibles por personas del territorio y por eso tenemos que ir a la gente de fuera, sin tener que cumplir ese decreto.

Ahora está en una situación preocupante, respecto a los trabajos de la Hospedería de San Juan de la Peña, pues un poco para la puesta en instalación y en marcha, para poder sacar este proceso de licitación del que usted hablaba. Entonces, es verdad que en su momento el gerente de Turismo de Aragón dijo que en la campaña de invierno podría estar de nuevo en marcha y en cualquier caso dijo que en primavera. Ya nos ha dicho que lo va a intentar, pero que quizás no va a ser del todo posible. Sí que esos trabajos de puesta a punto nos gustaría saber en cuánto se valoran y en qué punto estamos, para poder saber, ya que desde el 2008 está cerrado, cuándo podríamos tener una visión real.

En cuanto a Iglesuela del Cid, que usted ha comentado, este establecimiento ya sabe que el alcalde de la localidad, que es del PSOE, para más señas, Fernando Safont, denunció que llevaba varios meses siendo explotado sin contrato, esa hospedería, que estaba en precario totalmente, no estaba con cocina, estaba sin calefacción, estaba sin agua caliente. Entonces, pienso que es además una fórmula que entre todos podemos llegar a un acuerdo, que es que se licitará por separado la hospedería de manera única y, a ser posible, que se deje en manos de gente del territorio, que son los que realmente pueden crear riqueza, así también además pensaba el alcalde.

Aquí le lanzo una nueva pregunta, que usted lo ha dejado entrever, y nos gustaría que nos lo explicara. Sobre la propuesta de reconvertir la hospedería en una hotel-escuela, que su partido lanzó y llevo Cortes en forma de moción, no sé en qué punto estamos con ese detalle.

Y luego, bueno, pues por saber qué es lo que ha pasado en Iglesuela del Cid, porque, claro, ahí tenemos aquí unas declaraciones en donde dice que, bueno, hay mucho que hacer, el suelo está levantado en muchas zonas, hay goteras, existen problemas en fontanería… Directamente yo hable el otro día con personas que estaban allí además y estaban realmente preocupadas, porque han pasado ya ocho meses desde el verano, que tendría que haberse abierto, y no ha sido así.

Yo creo que la mala publicidad en la gestión de la hospedería está afectando a todo el municipio, que lleva además cerca de diez años por hacer y reconocer que el turismo sería el motor económico de esa zona.

Y ya termino, solamente con la Hospedería del Papa Luna, porque desde mayo de 2019 también tenemos este problema, que preveía reabrir en otoño y yo creo que es pues bastante difícil. ¿Qué es lo que pasa en Illueca? Que a menos de treinta y cinco kilómetros a la redonda no hay otro hotel. Entonces, les voy a contar una anécdota que ha pasado hace unos meses, para que vean que no invento nada.

El Deportivo de la Coruña *[corte automático de sonido]*… a jugar la Copa del Rey contra el Fútbol Club Illueca, hace un tiempo. No había hospedería, no había hotel y la zona más cercana fue Calatayud, con lo cual tuvieron que irse a dormir allí.

Lo mismo pasa con cualquier empresario de la zona que va a Illueca, que va a Brea y que no tiene sitio para dormir. Creo que desde el Gobierno de Aragón, señor consejero, tendríamos que hacer quizás ese intento de poner en valor esa oferta turística importante.

Sí que…

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor, señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Sí, gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: La memoria valorada que ha recabado el Gobierno de Aragón y el turismo ha sido cien mil euros que habrá que destinar para poner en marcha la hospedería.

¿Nos puede confirmar si es así? Confío en que su equipo y su buena gestión puedan llevar a cabo todo esto.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Sí, gracias, señora presidenta.

Yo, mire, yo le agradecería que me pasase los datos que me pide, porque me ha hecho cincuenta preguntas y se las voy a contestar todas. Pero, claro, todas no las llevo, pero, mire, lo que está diciendo usted, cuando hay problemas en una hospedería, yo tengo aquí, por dato, ¿no?, porque como aún no se ha sustanciado cuando sacamos a concurso la hospedería, en este caso de San Juan de la Peña, por ejemplo, en Rueda, en Rueda, ¿eh?, vigilancia, mantenimientos, consumos energéticos, jardinería, limpieza, seguridad, hemos gastado setecientos setenta y siete mil euros en este periodo de litigios. ¿Por qué? Porque tenemos que conservar el monumento. Es decir, que así en todas, ¿no?

Entonces, segundo. Yo mantuve una reunión con el alcalde de Illueca, como sabe, y estamos hablando, porque, al dejarlo el Grupo Manzana, hay que volver a hacer inversiones. Ese era un proyecto que sufrió un calvario administrativo también, se lo habrán contado. Al final tuvimos que desbrozar una situación compleja con Patrimonio y totalmente de acuerdo.

Además, los empresarios del sector del calzado también nos lo dicen, que era un establecimiento de referencia para presumir, porque yo he ido allí a la vuelta ciclista, y, lógicamente, yo he dado instrucciones de que hay que hacer todos los esfuerzos para buscar la fórmula de colaboración, cooperación con el ayuntamiento para hacerlo.

Lo que me dice de alguna de dos estrellas, pues es que según en qué tipo de edificios, para ir a tres estrellas te exigen un pasillo de no sé cuántos metros y las normas del edificio patrimonialmente o esto no nos lo permiten. Y entonces sabe usted que el consejero competente en materia de Turismo tienen la potestad de hacer excepciones motivadas y razonadas con estos temas.

Cuarto: en el tema de las adjudicaciones, sabe que siempre en las adjudicaciones está la intervención. Es decir, que hay una valoración, hay unos pliegos, los pliegos van sancionados. Entonces, saltarnos las normas, no. Ahora, sí que tendremos que hacerlas flexibles porque se está demostrando, y aquí está claramente demostrado, que las que mejor están funcionando son las que están en explotación por empresas locales o familiares.

Pero le repito: con la oferta turística que hay en Jaca, los empresarios que hay en Jaca, nunca se ha presentado nadie de Jaca a licitación, mejor dicho, sí que estuvieron una temporada… Entonces, qué más quisiéramos que fueran empresas locales… Entonces, en todo caso, si quiere todos esos datos me los pasa y se los contestaré.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la interpelación número 7/20, relativa al desarrollo rural de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señor Domínguez, tiene la palabra.

Interpelación núm. 7/20, relativa al desarrollo rural de Aragón.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Muchas gracias, señora presidenta. Buenos días, señor Olona.

Pues hoy le interpelo sobre algo que yo considero vital para la Comunidad Autónoma de Aragón y, como todos, que es el Plan de desarrollo rural.

Y para empezar, antes de que empecemos con todos los reproches que le voy a decir, sí quiero felicitarle porque de momento se va cumpliendo el Plan de desarrollo rural y esperemos que siga en la misma línea con respecto a los fondos europeos.

A ver, usted, señor Olona, el 8 de enero tuvo una reunión con las organizaciones agrarias, con los responsables de las organizaciones agrarias aquí en Aragón, y trasladó pues que iba —sí, lo voy a decir en castellano, como siempre—, se iba a cargar tres agroambientales, eso es lo que usted trasladó, la M-11, la M-10 y la M-13. Una es ecológica, otra es agroambiental y la otra es la de montaña, como usted bien conoce.

La verdad es que le voy a hablar de las tres, pero en esta primera, simplemente por los compromisos que usted adquirió. Sabe que esta primera agroambiental en mantenimiento de los rastrojos, zona ZEPA, zona LIC, esta es la famosa agroambiental que puso pues por el agravio que tenía Teruel con respecto a la PAC. Entiéndame, entre comillas, yo le hablo. Es una ecológica y, desde luego, que va fundamentalmente a Teruel, Bajo Cinca y Monegros.

Desde luego, se han pasado los cinco años de compromiso. Yo no digo que usted lo haya roto, pero esa prórroga, esa prórroga que se podía haber hecho, usted no la ha continuado. Eran treinta hectáreas como máximo y un máximo de sesenta hectáreas. Pues es una que, desde luego, no les habrá hecho mucha gracia a sus socios, porque es la típica de ayudas a las aves y de ayudas para alimentos al sector, lo que es el sector animalístico de Aragón. Y, desde luego, yo creo que al Grupo Podemos no le habrá hecho mucha gracia que usted haya quitado esta agroambiental.

La segunda es la más universal de todas. Desde luego, es una agroambiental que, en cierta manera, es la que más facilidad tenía usted para quitar. Es una agroambiental ecológica a zonas de secano.

Y luego la tercera, que es una que tampoco entiendo mucho, señor Olona, tampoco entiendo mucho, porque es la agroambiental que realmente lucha contra la despoblación. Es una agroambiental que la suele tener casi todo el territorio, el 90% del territorio. Son tres zonas, montaña, especial y distinta de montaña. Usted lo conoce eso perfectamente. Y la verdad es que los requisitos es cotizar en la Seguridad Social Agraria, el 50% de los ingresos de la agricultura, el 50% en el tiempo de trabajo, o sea, es lo que hemos reclamado en nuestro pacto, señor Olona. Es la típica agroambiental que les venía muy bien a la mayoría de los agricultores y, claro, al final son tres millones y medio de euros.

Tengo que reconocer que después de que imagino que estas organizaciones agrarias y gran parte de los agricultores de Aragón entraran en cólera, creo que algunos de ellos han recibido alguna llamada como que usted iba a rectificar en algunas de ellas. Me lo va a contar ahora, ¿eh? Me lo va a contar ahora. Y, desde luego, quiero saber cómo se queda esto. Porque, desde luego, yo voy a presentar una moción, después de esta interpelación voy a presentar una moción, para que esto quede muy claro.

Como bien sabe usted, señor Olona, el Plan de desarrollo rural es vital y estas agroambientales, que, vuelvo a repetir, unas se han dado por una determinada coyuntura y otras porque realmente son necesarias y vienen muy bien al campo aragonés, desde luego. Y son tres millones y medio de euros, fundamentales.

Así que, señor Olona, le voy a dejar que usted me conteste y después continuaré para, depende de la contestación que me diga, pues a ver cómo lo dejamos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Domínguez.

Señor consejero, su turno para responder.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Buenos días, señor presidente, señorías, señor Domínguez.

Bueno, yo había preparado una cuestión más amplia, pero, como me ha hecho una pregunta muy concreta, no me quiero escabullir y le voy a contestar.

Efectivamente, yo me reuní nada más aprobar el presupuesto con las organizaciones agrarias, como, bueno, como ya es casi costumbre, y les hice una propuesta dada la necesidad de hacer algunos ajustes. Desde luego, no les dije voy hacer esto sí o sí, sino que les planteé una propuesta, dejando claro que, bueno, era una responsabilidad mía que yo asumí, la verdad.

Entonces, efectivamente, fruto de esa reunión rectifiqué la propuesta en el sentido de mantener exactamente… O sea, le agradezco lo que ha dicho, pero es importante saberlo, los compromisos que se iniciaron en el 2015 eran de cinco años y han acabado en el 2019.

Ante la necesidad de hacer un ajuste presupuestario, lo reconozco, yo propuse efectivamente, quitar, no pagar, concretamente las medidas que ha dicho usted. Bueno, pues eso, efectivamente lo estuvimos discutiendo y, bien, utilizo su propio término, rectifique, de manera que garantizamos, se va a pagar, vamos a prorrogar todas las medidas, todas, incluyendo la agricultura ecológica. Y vamos a garantizar el pago del primer tramo, la totalidad del primer tramo en las medidas agroambientales, y vamos a pagar el importe íntegro de las medidas de agricultura ecológica que se iniciaron en el 2017 y 2018, lógicamente, porque esas no han acabado los cinco años, y, bueno, y se aplicará una pequeña reducción, muy pequeña, a todos los ámbitos de la agricultura ecológica.

Yo proponía aplicarlo en algunas cosas muy concretas y, como acabo de decir, pues, bueno, creo que es lo más adecuado y lo más favorable.

Bueno, pues dejo que siga usted y continuamos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señor Domínguez, su turno de réplica.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor presidente.

No sabe lo que me alegra el oír lo que acabo de oír, no se lo puede usted ni imaginar. Señor Juste, estaremos contentos, ¿verdad? Se ha comprometido, no sé si hacer moción, ya no sé si a hacer moción. Porque, claro, usted se ha comprometido a que va a llegar.

A ver, mi duda queda, mi duda queda en ese ajuste presupuestario, ¿de dónde va a salir? ¿De dónde va a salir? Es mi duda, lo que queda. Pero, de todas las maneras, lo que le digo, me alegro, me alegro de que usted se haya comprometido a que estas tres medidas continúen, desde luego, que continúen. Y, desde luego, que ha dicho que va a garantizar el pago del primer tramo y el importe total íntegro. No, el importe total no, vale. Entonces me he equivocado, entonces me he equivocado.

Pues, mire, ya no estoy tan contento, ya no estoy tan contento. Entonces, volveré, volveré a hacer mi moción.

Bueno, usted sabe perfectamente lo que es el Plan de desarrollo rural, ¿qué quiere que le diga? Para la agricultura es vital. Desde luego, los pagos del primer pilar nadie los discute, es un dinero directo, que, desde luego, no ponemos en cuestión, no ponemos en cuestión, y desde luego es ese dinero directo al agricultor. Pero esos planes de desarrollo rural dan una ayuda, y lo que es, hacen muchos desajustes, que tenemos esos desajustes. Pero yo estoy temblando, estoy temblando porque, vamos a ver, he recibido noticias, he recibido noticias por medio de Castilla y León, por medio de Extremadura y por medio de Andalucía, de que este Gobierno central, usted que es consejero, pero es consejero del Partido Socialista, este Gobierno central lleva idea de cambiar los PDR a otra consejería. Bueno, a otra consejería no, a otro ministerio, en este caso sería al de Transición, al de Transición.

Yo he oído rumores. Se lo pregunto por si usted, imagino que tendrá, hablará con el ministro o debería de hablar con el ministro, imagino. Y se lo debería de preguntar, por si usted sabe algo, porque la verdad, que como se lleve la señora Rivera los planes de desarrollo rural, que Dios nos pille confesados. Una señora que quiere cargarse la caza, una señora que quiere

cargarse las tradiciones y una señora que nos va llevar en determinados temas a la ruina, a la ruina. Yo temblando estoy.

No sé si habrá usted oído algo o no habrá oído nada, señor Olona, no lo sé, tengo mis dudas. Por eso le pregunto a ver si esta rumorología que me llega por tres sitios es real. Porque, para nosotros, el Plan de desarrollo rural es fundamental, y usted lo sabe, en regadíos, jóvenes agricultores, concentraciones parcelarias. El PDR es algo fundamental, y de momento, de momento, en el Gobierno de Aragón, a lo que aspiro yo y espero que usted también aspire, yo como político, usted como consejero, es a que recuperemos fondos de comunidades que no han gastado todo, porque vamos a tener ahora nueva reforma de la PAC, que espero, espero, señor Juste, usted que está aquí, espero se adhiera, se lo digo otra vez, se adhiera, y al señor de Vox y a los señores del PAR, que se me ha ido el señor Aliaga y no tengo a nadie, bueno, a los señores del PAR lo mismo, que se adhieran a la propuesta, porque, vuelvo a repetir, es el futuro de nuestra agricultura, señor Juste, y viene ya, viene ella.

Lo único, que sigo teniendo dudas, sigo teniendo dudas… No, yo le voy a hacer una propuesta al consejero, no sé si la verá bien o la verá mal, porque el que manda es él, yo le voy a hacer la propuesta. ¿Por qué no hacemos otra reunión de los partidos firmantes y de las organizaciones firmantes, hacemos otra reunión y a ver quién se quiere adherir, y usted, dentro de lo que nosotros ya tenemos, si hay una pequeña ampliación, desde luego, estando de acuerdo los que ya lo firmamos, intentar que el partido Vox, que el partido PAR y que el Partido Popular, desde luego, pudieran adherirse a la propuesta de agricultura familiar, que, vuelvo a repetir, eliminación de derechos históricos…? A usted, señor Juste, ya se lo he oído, a lo primero no lo decía, pero últimamente ya se ha mojado dos veces, que está a favor de que quitemos los derechos históricos. Así que es el momento.,

Señor Olona, le lanzo el órdago, ya le digo que el que manda es usted, pero, desde luego, a ver si conseguimos, a ver si conseguimos ir a Madrid por unanimidad, que eso sería para nosotros fundamental. Y el Plan de desarrollo rural se vería muy fortalecido. Y, desde luego, con esta propuesta, que ya llevamos como compañeros a Castilla-La Mancha, a Castilla y León, a Asturias, La Rioja, gran parte de Extremadura, tenemos el problema de Andalucía, pero creo que el problema de Andalucía lo tenemos todos. Creo, ¿eh?, señor, señor Juste, usted también, ¿eh? También, también, allí también, usted también, que lo sé de buena tinta, que gobernamos allí, entonces también lo sé.

Así que, señor Olona, le lanzo ese órdago. Desde luego, espero que me explique a ver de dónde va a sacar, por un problema presupuestario, de dónde va a sacar esos tres millones y medio de euros que van a dejar estas agroambientales. Pero, claro, si a usted le faltan tres millones de euros, o hace una modificación presupuestaria el señor consejero Hacienda, que espero tenga un buen rollito. Y luego esto confirma, señor Olona, lo que yo le decía. Nuestra consejería, su consejería, la consejería del mundo rural, la consejería de los agricultores, otra vez ha sido una consejería donde nos han tomado el pelo en el presupuesto. Yo entiendo que alguien tenía que pagar los platos rotos, pero, claro, con tanta gente que hay aquí, y usted no es del PSOE, es independiente, y, claro, aquí hay muchos, pues resulta que al final han pagado lo que han pagado.

Espero que me conteste también a las preguntas que le dicho y espero que no le haya sabido malo que me meta en su mundo, pero es una propuesta lo que le he dicho.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Señor consejero, turno para su dúplica.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): A ver, primero quiero aclarar lo que he dicho, que creo que lo he dicho con bastante claridad. Hay necesidad de hacer un ajuste y garantizamos el pago del primer tramo de todas las medidas agroambientales. *[Aplausos].*

La mayor parte, la mayor parte de las medidas ya desde el principio solo se pagaba el primer tramo, pues ahora en las que estábamos pagando todos los tramos solo se pagará el primero, ¿eh? Por lo tanto…

¿Y de dónde voy a sacar…? Faltan dos millones. ¿De dónde los voy a sacar? Pues de ningún sitio, porque este es el ajuste que he comunicado. Entonces no hay ningún sitio de donde sacarlo. Y no hay ningún sitio de donde sacarlo porque, mire, con las convocatorias que hemos hecho la legislatura pasada, desde el mismo inicio, que coincidió con la puesta en marcha del programa, y las que vamos a hacer en este primer trimestre, le voy a anunciar veinte millones de modernización para regadíos, tres millones de grupos de cooperación, diecisiete millones de agroindustria y lo que corresponde a lo que acabo de explicar ahora.

Pues, mire, con eso hemos consumido, comprometido completamente los cuatrocientos sesenta y siete millones de dotación del Feader. Somos los campeones de España en ejecución. *[Aplausos].*

Cuatrocientos sesenta y siete millones, que, si le sumamos la contribución, lógicamente, de fondos propios y los pocos fondos estatales que nos dan, son setecientos treinta millones de euros. Esto es fruto de la estrategia que yo seguí nada más llegar al Gobierno, en julio de 2015, de acelerar la asignación, el compromiso al Feader, que lo que hemos hecho.

Y esto ¿qué consecuencia tiene? Pues que estamos en la mejor situación, en posición muy favorable, para captar fondos adicionales.

Mire, el 31 de octubre, concretamente, la Comisión Europea aprobó algo que se promovió desde España que yo apoyé, que le pedimos que hiciera el ministro, lo hizo, yo le apoyé y otros consejeros también. Se aprobó el documento de base legislativo para el reglamento de transición. En definitiva, para prorrogar la PAC durante el 2021, en principio 2021. El pasado 22 de enero, o sea, la semana pasada, se reunió la Comisión de Agricultura y Desarrollo Rural presidida por la señora Katainen, a la que he invitado, y quiero agradecerlo públicamente, por nuestra eurodiputada Isabel García, asistió el secretario general técnico, señor Castellanos, del departamento. Y allí pudo, pudimos constatar, pudo constatarlo él, y lo traslado a todos ustedes, la posición mayoritaria de los miembros de la comisión para prorrogar dos años, dos años, no solo el 2021,

sino también el 2022, el presupuesto concretamente del PDR, de los programas de desarrollo rural.

Y esta es la estrategia, esta es nuestra estrategia. Como hemos hecho los deberes y nos hemos adelantado a hacerlos, ahora nuestra estrategia consiste en rematarla y poder captar esos fondos que se van a producir. *[Aplausos].* No parece que antes de junio se produzca esta decisión, pero se va a producir, e, insisto, no solo aspiramos a que se prorroguen en el 2021, sino que aspiramos a que se prorroguen también en 2022. E, insisto, esa es la posición mayoritaria que pudimos constatar en la Comisión de Agricultura del Parlamento. Es cierto que la Comisión Europea no está muy de acuerdo en prorrogarlo al 2022, pero es que es muy probable que en el 2022, desgraciadamente, todavía no esté en aplicación la nueva PAC y, por lo tanto, no tengamos aprobados los nuevos programas de desarrollo rural.

Bueno, este es el trabajo que hemos hecho, no es casualidad, es fruto de una estrategia que hemos seguido, que usted conoce, porque durante la legislatura pasada yo esto lo he contado en las reuniones que hemos ido teniendo.

Bien, me voy a centrar también en sus dos preguntas, que ha formulado dos planteamientos. Uno, respecto de qué pasa con la programación, el segundo pilar de la PAC. Bueno, claro, no solo he hablado con el ministro, claro, creo que además han podido ver, en fin, si han seguido los medios, que me he pronunciado públicamente.

Mire, el Programa de Desarrollo Rural es la herramienta que tenemos de política estructural agraria, es política estructural. Yo esto lo vengo defendiendo en todas las conferencias sectoriales, en todas las reuniones con el ministro, exigir que el Programa de Desarrollo Rural sea una herramienta de política agraria. ¿Que tiene que contribuir? Por supuesto. ¿Al medioambiente? Por supuestísimo. ¿Que tiene que contribuir a la lucha contra la despoblación? Por supuesto, pero es una herramienta de política agraria. Y como tal herramienta de política agraria tiene que estar en el marco político agrario.

El ministro, en privado, me ha asegurado que su posición es defender esta posición. Y en público manifestó la semana pasada que los dos pilares son indisociables, lo ha dicho en público. Yo confío absolutamente en el ministro. Aquí no estamos en una pugna y es un tema en el que yo ni he entrado, ni voy a entrar, ni tengo que entrar, en cómo se distribuyen las competencias entre los distintos ministerios, pero yo sí que defiendo y exijo que la política, que el segundo pilar de la PAC siga siendo lo que es, una política agraria, al servicio de los agricultores *[aplausos]* para mejorar la agricultura, para integrarla en el medio ambiente, para mejorar su integración ambiental, pero que no desvistamos un santo para vestir ningún otro.

¿Es necesaria una política ambiental? Oiga, soy el consejero de Medio Ambiente, claro que sí. ¿Yo necesito más presupuesto para medio ambiente? No lo duden, no lo duden. Y estoy seguro, como el resto de todos los consejeros, y seguro que la que la ministra de Transición Ecológica también necesita más dinero. ¿Hace falta más dinero para la política de lucha contra la despoblación? Por supuesto que sí, pero, insisto, no se puede desvestir un santo, no podemos detraer esos recursos de la política agraria.

Quizá el nombre que tiene el desarrollo rural (yo esto es una propuesta que ya hice antes de estar aquí en estas responsables políticas y que sigo defendiendo) no es un nombre muy adecuado, hay que llamar a las cosas por su nombre. Se llama política estructural agraria. El desarrollo rural es mucho más amplio, como de hecho es en el Gobierno de Aragón, el desarrollo rural en el Gobierno de Aragón, y hace muy bien usted en su formulación, que distingue dos cosas, desarrollo rural y Programa de Desarrollo Rural. El desarrollo rural es un objetivo transversal, claramente asumido por este Gobierno, que se traslada a través de todos los departamentos. Y el Programa de Desarrollo Rural es lo que acabo de explicar. Quizá, en fin, tenemos el problema de haberle llamado desde el año, no sé, 2000, fue al principio de los 2000 cuando se acuñó este nombre, que quizá induce a confusión.

Y la siguiente cuestión que usted me planteaba. Pues yo le acepto el reto, ¿eh? Yo desde luego sigo defendiendo lo mismo que siempre, sigo exigiendo que hay que hacer una reforma, no nos engañemos, el dinero, lo ha dicho esta mañana el presidente Lambán, la reforma de la PAC es imprescindible, es la herramienta que tenemos. Desde luego, los agricultores tienen toda la razón en manifestar su queja sobre la insuficiencia de la renta, si es que es lo que yo vengo defendiendo. Pero no nos engañemos, eso no lo podemos hacer con políticas de precios y mercados que no tenemos, ni podemos tener, lo tenemos que hacer con ayudas directas a la renta. ¿A quién? Pues a los agricultores. ¿Quiénes son los agricultores? Pues los que pretenden vivir de la agricultura, la profesionalidad. Ese es el planteamiento que venimos haciendo desde el Gobierno de Aragón. Y, desde luego, tiene usted toda la razón en que este planteamiento como mejor se defiende, es *[corte automático de sonido]*... al ministerio a presentarlo como una postura unánime en Aragón. Lo mismo que el ministro nos pide, y yo lo hago, que le apoyemos para defender los intereses de España ante la Comisión Europea, ante las instituciones europeas. No podemos ir cada uno con nuestro libro. Y hoy, en estos momentos, lo que se dirime, es un momento absolutamente crítico, eh, lo que se dirime de verdad es cómo ayudamos a los agricultores ante los problemas que tienen.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Y todos tienen el mismo problema: una renta insuficiente.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Terminado con las interpelaciones, comenzamos con el turno de las preguntas. Pregunta número 27/20, relativa a los problemas de las empresas de zonas rurales de Aragón para disfrutar de redes de banda ancha de alta velocidad, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada señora Gayán, del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra.

Pregunta núm. 27/20, relativa a los problemas de las empresas de zonas rurales de Aragón para disfrutar de redes de banda ancha de alta velocidad.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Sí. Gracias, señor presidente.

¿Cuándo estarán cubiertas las necesidades de los servicios de telecomunicación de las empresas del medio rural aragonés? Recientemente hemos sabido de sus recortes en las áreas de Sociedad de la Información, y hemos visto cómo no le ha temblado la mano al autorizar recortes por valor de más de un millón y medio de euros en partidas destinadas a desarrollar la transparencia pública y la accesibilidad del ciudadano a las TIC.

Le recuerdo que este Gobierno, que se proclamaba digital, cuando ha necesitado una modificación presupuestaria, las partidas que han sufrido recortes han sido las encargadas de la digitalización.

Supongo que, además, conoce los datos sobre el acceso a banda ancha de más de cien megas de nuestras empresas aragonesas publicados en el último boletín del Departamento de Economía, donde se indicaba que queda mucho margen de mejora en la velocidad de acceso, ya que solo una de cada tres empresas disponen de una velocidad superior a cien megas.

Y esos son datos medios de todo Aragón, no solo del mundo rural. Imagínese los datos si analizáramos el entorno empresarial rural.

Continuaré después.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Casi me alegra que hayan contextualizado la pregunta, porque si yo me atengo a la literalidad, le tendría que decir cuándo se van a cubrir las necesidades. Por suerte nunca, porque las necesidades en una sociedad del conocimiento digitalizada van a ser exponenciales y, además, infinitas.

Por lo tanto, la labor del Gobierno es estar a la altura y estar acompañando. Pero le explicaré lo que ha contextualizado en la siguiente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Gayán.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Sí. Hemos sabido recientemente que ha lanzado el plan de polígonos para llegar a ciento catorce polígonos en dos años. Pero también le recuerdo que en su interpelación en esta Cámara, en octubre del año pasado, aseguró que iban a intervenir con un millón de euros para el 2020. Y, oh, sorpresa, en la orden publicada sobre dichas ayudas, el importe aplicado para este ejercicio 2020 es un 25% menor al anunciado. Mal empezamos. Porque en esa orden solo hay, para 2020, setecientos cincuenta mil euros, un 37% del total anunciado. Y el resto condicionado a los presupuestos de 2021. Por lo que su anuncio de que van a llegar a todos los polígonos aragoneses deficitarios de banda ancha dependerá de si se presentan presupuestos y de la partida finalmente aprobada.

Es decir, que a finales de este año quizá haya cuarenta polígonos, por eso le aconsejo que les diga a los empresarios aragoneses del medio rural que paciencia, que la Administración lleva sus ritmos.

Pero, además, el medio empresarial rural aragonés no solo está radicado en los polígonos, también son negocios de hostelería, turismo rural, agroindustria, venta online, profesionales que utilizan el teletrabajo. Y todos ellos necesitan buena cobertura y un ancho de banda suficiente.

Sin embargo, todavía, de las mil quinientas sesenta entidades singulares de población de nuestro Aragón, hay doscientos sesenta y tres entidades que ni siquiera están en sus planes provinciales, autonómicos o estatales de disponer de al menos de treinta megas.

Usted sale mucho en los medios anunciando esos planes, pero estamos en 2020, y no veo por ningún sitio el 5G. Treinta megas no van a ser suficientes para lo que se nos viene encima. Y otra vez la brecha entre la ciudad y los pueblos seguirá patente.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Sí, ya finalizo.

Simplemente le lanzo una nueva pregunta para ver si puede responderla ahora o en otra ocasión.

¿Puede asegurarme que antes de que, antes de que acabe su legislatura, los aragoneses que vivan en un pueblo como, por ejemplo, el mío, en la comarca de Los Monegros, de apenas doscientos habitantes, podremos tener la velocidad de banda ancha necesaria para acceder a los servicios que proporciona la tecnología 5G?

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. Muchas gracias, señora Gayán.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Yo me canso de repetir en esta tribuna, lo haré otra vez, porque me extraña que el Partido Popular no lo sepa, precisamente ustedes. Pero es que el mercado de las telecomunicaciones está regulado. Y está regulado por la Comisión Nacional de la Competencia, que impone restricciones a esta consejera, que no puede hacer todo lo que quiere, ¿por qué? *[Rumores].* Porque ustedes defienden eso de la libre competencia de los mercados en un mercado privado. Así que hago lo que me deja esa Comisión Nacional de Competencia. Dentro de lo cual, y añado, es que es muy raro que ustedes, que determinaron esto, no lo sepan. Es llamativo.

Añado, esa convocatoria que le baila, yo aquí lo expliqué. De los ciento cincuenta y cinco polígonos, cuarenta y uno, en concreto, hemos conseguido que se desarrollen a través del plan de extensión de banda ancha nacional que se van a desarrollar en este año. Es decir, de los ciento catorce, cuarenta y uno ya los va a hacer el Estado. Y el resto se desarrollan en un plurianual, que no mientan, que, como usted sabe, el plu-

rianual se paga, y ya está aprobada la convocatoria. En cualquier caso, doblo la apuesta. ¿Cuándo estarán operativos estos ciento cincuenta y un polígonos? Antes del 30 de septiembre de 2021.

¿No quería que me comprometiera? Ya me he comprometido. Igual que le estoy diciendo también, y le añado, que no nos servirá de nada tener desarrolladas las telecomunicaciones si a las empresas no las ayudamos a sacar el máximo potencial.

Y por esto, en estos seis meses, a través del ITA, hemos desarrollado cinco proyectos de consultoría y diagnóstico, más de cuarenta empresas en el medio rural, con una inversión de ochocientos mil euros para ayudarles a aprovechar el potencial. Uno, por ejemplo, llamativo, en el Campo de Cariñena. Cinco polígonos del Campo de Cariñena entran en la convocatoria de polígonos. Y, además, desde el ITA les ayudamos a que trabajen en IOT e inteligencia artificial para darle potencial a sus empresas.

Y cuatro jornadas de divulgación y asesoría a empresas. Es fundamental llevar internet, ayudar a las empresas a que sepan utilizarlo. Ojalá esta consejera pudiera hacer más, pero nos comprometemos con lo que decimos. Sale la convocatoria, se adjudicará antes del 27 de febrero. Y antes del 30 de septiembre de 2021 todas estas empresas tendrán internet.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, consejera.

Pregunta 29/20, relativa a los fondos europeos de apoyo público para el despliegue de las redes de banda ancha de muy alta velocidad en zonas de España con una conectividad insuficiente, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada señora Gayán Sanz, del Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 29/20, relativa a los fondos europeos de apoyo público para el despliegue de redes de banda ancha de muy alta velocidad en zonas de España con una conectividad insuficiente.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Sí. Gracias, señor presidente.

El 10 de diciembre pasado, la Comisión Europea aprobó cuatrocientos millones de apoyo público a España para extender redes de banda ancha de muy alta velocidad en zonas con conectividad insuficiente, las conocidas como zonas blancas y grises.

¿Cuáles son las zonas objetivo contempladas en dicho plan en nuestra comunidad, y qué cantidad de fondos van a destinarse de esos cuatrocientos millones en territorio aragonés?

Las redes de telecomunicación de muy alta capacidad son la piedra angular de la transformación digital y, por ello, la extensión de la fibra óptica y del 5G deben ser la principal prioridad digital para un gobierno. Además, el acceso a estas redes en las pequeñas poblaciones favorecerá la igualdad de todos los ciudadanos ante la digitalización de la que ya disfrutan las áreas urbanas, facilitando los servicios más innovadores.

Los usuarios que no dispongan de conexiones de al menos de trescientos megas, se verán privados del acceso a algunas de estas aplicaciones y servicios que van a ser esenciales en un futuro muy próximo.

Las zonas elegibles para el desarrollo de estas ayudas parten de un análisis realizado a las aproximadamente sesenta y dos entidades singulares de la población española. En la relación de entidades publicada de zonas grises elegibles, aparecen mil sesenta y una localidades en diecisiete diferentes provincias, pero en las que ninguna de ellas aparece Aragón. Por eso pregunto: ¿dónde estaban ustedes cuando se realizó la consulta para incluir estas entidades?

En Aragón, de las mil quinientas sesenta entidades singulares, están realizando los planes regionales el Conecta Aragón o el Todos Banda Ancha, provinciales, pero para conseguir que todos nuestros núcleos de más de veinte habitantes tengan al menos treinta megas, y todavía no lo hemos conseguido. Por tanto, si estamos hablando de diez veces menos velocidad de conexión de la que va a ser necesaria, quiero decirle que están errando el objetivo.

También quiero recordar a sus señorías que en abril del 2018, cuando se presentó el Plan 300x100 del Gobierno de Rajoy, lo criticaron duramente. Y, así, cuando el señor Sánchez llegó al Gobierno la aparcó en un cajón y Aragón está pagando las consecuencias.

Se quejaban de que solo iban a recibir dieciocho millones de los quinientos veinticinco totales. Dígame ahora cuántos van a recibir con este nuevo plan.

También criticaba el señor Lambán la descoordinación entre actuaciones y las de las propias de este Gobierno y las del ministerio. Yo ahora le pregunto si esa coordinación ha existido o existirá entre los planes de su consejería y las diputaciones.

Y también criticaban que este plan dejaba fuera a Teruel. Le pregunto si desde entonces, que ha llovido mucho, con la moción de censura incluida, si este plan ahora va a ser la solución de Teruel.

Existen convocatorias para impulsar el desarrollo de proyectos piloto de tecnología 5G impulsados por el Ministerio de Economía y Empresas. Sin embargo, en Aragón no existe ningún proyecto piloto de esta tecnología.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Sí. Termino ya, señor presidente.

La consejera apostó por el 5G también en su intervención en estas Cortes, pero por todo lo que ha expuesto aquí creo, desde este grupo parlamentario, que lo dudamos mucho.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora consejera, puede responder en este turno porque la señora Gayán ya ha consumido los dos turnos.

Gracias.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Perfecto. Lo primero, me alegra que salga este tema en sede parlamentaria, porque es una buena noticia. Que la Unión Europea se comprometa con esos

cuatrocientos millones para España es una muy buena noticia, para el Plan de desarrollo de banda ancha. Y además, con los avances que se van a hacer de muy alta velocidad, que, como ya usted ha dicho, pues, efectivamente, es el salto de calidad que necesitamos.

En concreto, y para ser justa con lo que sabemos, oficialmente a fecha de hoy, porque estamos en contacto con los responsables del Plan de extensión de banda ancha nacional, y lo que hoy es oficial es lo siguiente. Que de los cuatrocientos millones de euros que llegan a nuestro país, se van a repercutir en una anualidad de ciento cincuenta millones al año. Es decir, no son cuatrocientos millones este año, sino ciento cincuenta para redes, no directamente de una giga, sino entre trescientos megas y hasta una giga, lo cual es importante.

Y lo más importante de todo es que el Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital no solo estipula las zonas blancas, donde sí que había un riesgo objetivo en que Aragón se quedara fuera porque tenemos actualmente muy pocas zonas blancas que no estén contempladas en algún otro plan, sino que incluye esas zonas grises que usted ya lo ha nombrado y que se están empezando mapear. El mapeo no es el finalizado y las zonas que se incluyen no son las que finalmente serán, estamos en ello. Estas zonas grises ¿por qué son importantes? Bueno, pues es sencillo, son zonas en las que por culpa de la orografía, la tecnología ha permitido que se llegue a los treinta megas, pero no dar el salto a los cien megas. Y, por lo tanto, ahí es necesario que entre una nueva tecnología. Si no llega a ser por la inclusión de estas zonas grises, sí que hubiéramos tenido un problema para recibir fondos a través de este plan.

Por lo tanto, es una buena noticia. Y lo único que esperamos es que durante esta subvención para el periodo 2020-2022, bueno, pues estemos en desarrollo, se puedan mapear las zonas, estamos en conversaciones, poniendo en valor las necesidades que tiene nuestra comunidad autónoma, como digo, con la especial orografía que va a impedir que se desarrollen. Y se publicarán a la mayor brevedad para que lo verifiquen los agentes implicados, no solo las operadoras. También las administraciones tenemos un momento de verificación y de respuesta a la publicación oficial.

Por lo tanto, estamos trabajando, estamos en contacto con los responsables, todavía no es nada oficial, no traiga malas noticias diciendo que en no está Aragón, se está trabajando en ello, no se han finalizado las publicaciones, se está en conversaciones. Y espero que cuando tengamos algo en firme y que se pueda anunciar, yo misma se lo trasladaré. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 40/20, relativa al Plan de prevención de suicidios en Aragón, formulada a la consejera de Sanidad, por la diputada señora Marín, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 40/20, relativa al Plan de prevención de suicidios en Aragón.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muy bien, muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, ¿se ha llevado a cabo el compromiso por parte del Gobierno de Aragón de elaborar un plan de prevención del suicidio para Aragón? Y también, si no le importa, me contesta a esto: ¿por qué el día 9 de octubre, con motivo de la celebración del Día mundial de la salud mental, usted anuncia este plan?, ¿por qué ese mismo día dice que ya antes de verano se produjo la primera reunión de todas las partes, para empezar a trabajar?, y ¿por qué, respondiendo a una pregunta escrita de mi grupo parlamentario, cuando le preguntamos por el número exacto de reuniones, nos dice que se ha realizado una, el 23 de mayo del año 2019, esa a que usted hizo alusión como antes del verano, pero que no ha habido ninguna otra reunión desde mayo hasta el día de la fecha?, lo cual entenderá que a nosotros nos extrañe. No nos dice dónde se llevó a cabo esa reunión, pese a habérselo preguntado. No nos dicen las conclusiones provisionales elaboradas tras la celebración de esa reunión, aunque así también se lo preguntamos. Y lo que sí que nos adelanta es que la conclusión y publicación se prevé en la segunda mitad del año 2020, sin concretar si será en julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre o diciembre.

En fin, poco nos dicen, por no decir nada, y, tras una sola reunión y con una gran falta de concreción, a nosotros nos quedan muchas dudas y espero que usted hoy sea tan amable de contestárnosla.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (VENTURA CONTRERAS) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Pues mire, la elaboración del plan de estrategia contra el suicidio nos lo hemos marcado como un objetivo de esta legislatura, entonces ciertamente no lo tenemos hecho. Lo que sí que hemos hecho es empezar a trabajar con el Departamento de Educación y con el de Ciudadanía y Derechos Sociales. Se han realizado los primeros contactos y reuniones. Y en este momento se está terminando de planificar y diseñar el proceso de participación y redacción de la estrategia, junto a estos dos departamentos.

Estamos en la línea de lo recomendado desde los organismos internacionales y así va a incluir un abordaje transversal para mitigar sus efectos. Un abordaje que ha de ser multisectorial y no solamente desde la perspectiva de la salud, ya que afecta a la sociedad en su conjunto, por lo que requiere coordinación y colaboración entre múltiples sectores de la sociedad.

Se trata de un plan alineado con las propuestas de la estrategia nacional, que tampoco está todavía elaborada, en la que se pretende priorizar la detección precoz del riesgo suicida, mejorando el acceso y atención en los servicios sanitarios públicos.

La prevención debe contemplar la intervención específica, dirigida a grupos vulnerables como personas que han experimentado abusos o con problemas de salud mental. Y, por supuesto, ayudar y orientar a aquellas personas que puedan encontrarse en situaciones de riesgo, así como a sus familiares, para que les puedan prestar un apoyo efectivo.

Entre las medidas concretas, pretendemos desarrollar una red de atención telefónica, coordinada, inte-

grada, para mejorar el abordaje a las personas con estas conductas, así como elaborar procesos asistenciales integrados que incluyan la identificación de las personas en riesgo de suicidio y asegurar la coordinación asistencial.

En este sentido, entendemos que el médico de atención primaria es, en muchos casos, el primer profesional que contacta con una persona con ideas suicidas, por lo que su papel será clave en la detección. Para ello habrá que necesitar capacitar a los profesionales en el abordaje y la detección. Y que se pueda seguir un seguimiento periódico, tras unas líneas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.
Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, usted ha dicho que se han mantenido los primeros contactos y las primeras reuniones, en realidad es el primer contacto y la primera reunión, por no decir el único contacto y la única reunión.

Mire, señoría, en octubre debatimos en esta misma cámara una proposición no de ley de mi grupo parlamentario instando al Gobierno a llevar a cabo este plan en un plazo máximo de seis meses. Los grupos parlamentarios que apoyan al Gobierno no nos apoyaron y dijeron que era una proposición no de ley oportunista y electoralista, que hay que ser un poco retorcido para decir esto, todo sea dicho de paso.

Y no era oportunista ni electoralista, era, si cabe la expresión que no cabe, urgentista. Es decir, era urgente. Porque esta cuestión es urgente y no admite demoras. Y no cabe ante esta cuestión otra vía, porque hay muchas personas, la vida de muchas personas puede depender de este plan. Es urgente y lo es hoy.

Y entendemos y respetamos que el trabajo se debe realizar en un tiempo determinado. Pero lo que no podemos entender, señoría, y permítame que se lo diga, es que en casi un año solo se haya llevado a cabo una reunión sobre este tema y que, preguntado por él, o no contesten o cuando lo hacen, lo hagan dejando un margen de seis meses.

Mire, señora Ventura, hoy mi grupo parlamentario le tiende la mano para hacer este trabajo, para hacerlo bien, pero no para que se alargue sine die, no para que sea otro plan de los muchos que se amontonan en un despacho y que no ven la luz. Y menos aún para este tema, a través de este plan, termine cayendo en el olvido.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Concluyo ya, señor presidente.

Cuando se quiere, señora Ventura, no se duda, se actúa.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera, tiene once segundos, muy poquito tiempo.

Gracias.

La señora consejera de Sanidad (VENTURA CONTRERAS) [desde el escaño]: Solamente decir que agradezco su tendido de mano y por supuesto cuando se elabore también la estrategia nacional, que nosotros las finalizaremos, por supuesto serán informadas estas Cortes de la estrategia. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Pregunta número 56/20, relativa a la instalación de un ascensor en el Ayuntamiento de Caminreal, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado señor Fuertes Jarque, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual tiene la palabra.

Pregunta núm. 56/20, relativa a la instalación de un ascensor en el Ayuntamiento de Caminreal.

El señor diputado FUERTES JARQUE [desde el escaño]: Buenos días.

Señora consejera, el Ayuntamiento de Caminreal en la provincia de Teruel, tiene un problema de movilidad porque el acceso a las plantas superiores lo tiene muy complicado. Y ya, pues en una visita que realizó usted en diciembre del 2018, pues parece ser, luego hablaré más, que se comprometió a que lo iba a financiar. Por lo cual la pregunta es evidente y es clara. ¿Va a financiar el Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales la instalación de un ascensor en el Ayuntamiento de Caminreal?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Fuertes.
Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Fuertes, el Ayuntamiento de Caminreal, si necesita este equipamiento, pues tendrá que participar en concurrencia competitiva con otros ayuntamientos en aquellas convocatorias que desde mi departamento u otros departamentos se puedan plantear en este sentido.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.
Señor Fuertes, para su réplica.

El señor diputado FUERTES JARQUE [desde el escaño]: Me extraña un poco su respuesta, porque dicha visita coincidió con que parece ser que algunos vecinos habían recogido firmas, se recogieron más de trescientas firmas en un pueblo de quinientos y pico habitantes, con lo cual, evidentemente, pues el apoyo era muy importante. Y, textualmente, a la persona que recogió las firmas le dijo usted, porque me lo apunté: «Tú inaugurarás el ascensor, presentármelo en el servicio provincial y hablaremos».

Los ayuntamientos es lo que tienen, vista la respuesta que le dio, ni corto ni perezoso, pues hicieron el proyecto, lo elaboraron, lo presentaron al director provincial del IASS, que lo llevaba a su lado y le dijo: hablen con esta persona. Y ahí lo presentaron en febrero de 2019, y a fecha de hoy se lo han devuelto diciéndole que son cosas de políticos, que son cosas de las políticas y que esto no se hace así.

Evidentemente, les han devuelto el proyecto *[rumores]*, un proyecto de ciento once mil euros *[rumores]* de cara a la movilidad…

El señor PRESIDENTE: Dejen, está realizando la pregunta el señor Fuertes. Dejémosle hablar.

El señor diputado FUERTES JARQUE [desde el escaño]: Y los vecinos se quedaron sin la ilusión del ascensor, que parece ser que usted les prometió porque, lo vuelvo a repetir, se remitió al servicio provincial tal y como usted le dijo. Ha habido cambio del servicio provincial, del director, ya no está, ahora hay otro. Y el otro que está ahora se lo ha devuelto con esas palabras de que son cosas, vuelvo a repetir, de políticos y que esas cosas no se hacen así.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señor Fuertes, yo, fíjese, entiendo a su alcalde, que le pueda plantear esto y le pida que haga esta pregunta. A quien no entiendo es a usted. *[Rumores].* Lo que no entiendo es… No.

El señor PRESIDENTE: A ver, por favor. Igual se explica, si le dejan.

Tiene la palabra.

Señora consejera, continúe, por favor.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: A usted no le entiendo porque usted es una persona que tiene una responsabilidad, que es diputado y sabe cómo funcionan las cosas. Y yo creo que no estamos en *Bienvenido, Mister Marshall*. Vamos a ver qué es lo que sucedió en esta localidad.

Primero, a Caminreal fui no invitada por el alcalde, ni he recibido ninguna propuesta del ayuntamiento, sino dentro de un Plan de conciliación de la Dirección General de Igualdad y Familias. Fuimos a esa reunión y se nos plantea que hay esta situación. Y, por supuesto, a mí me parece que es un tema que, bueno, que tiene que resolver el ayuntamiento, entre otras cosas, hay una Ley de derechos de las personas con discapacidad, en la que tenemos responsabilidad mi departamento, todos los departamentos y las entidades locales, y, por supuesto, el Ayuntamiento de Caminreal, como cualquier ayuntamiento, y usted lo sabe, tendrá que participar en una convocatoria con trasparencia y con publicidad, que no estamos en los tiempos de los Pazos de Ulloa, señores, que estamos en el siglo XXI. *[Aplausos].*

Pero sí, pero sí que quiero aclarar una cosa importante: el Ayuntamiento de Caminreal ni participó en la convocatoria, ni participó en la convocatoria que este departamento convocó, convocó el año anterior, ni concurrió tampoco en el Fite para pedir equipamiento.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Continuamos con las preguntas y esperemos que esta vez sí que se pueda escuchar. *[Rumores].*

Si quieren esperamos, señor Celma, porque no le va a escuchar nadie con el murmullo que hay en su grupo.

¿Ya podemos escucharle? Muy bien, se lo agradezco mucho.

Pregunta número 58/20, relativa al impulso a las obras del Pacto del Agua de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Celma Escuin, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual tiene la palabra.

Pregunta núm. 58/20, relativa al impulso a las obras del Pacto del Agua en Aragón.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Olona, ¿qué medidas tiene pensado tomar su Gobierno para impulsar las obras del Pacto del Agua?

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra, señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Celma, pues mire, por el momento seguir exigiendo al Gobierno de España y concretamente al Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico el cumplimiento de sus compromisos con Aragón en materia hidráulica, incluyendo las restituciones, incluyendo otras cuestiones que aquí se han debatido sobre temas de energía, de centrales eléctricas y demás.

En definitiva, seguir exigiendo que cumpla con sus compromisos, con los compromisos del Estado con Aragón. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señor Celma, para su...

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, consejero.

El objetivo no era, no es convencerle a usted de nada, que está convencido. El objetivo de esta pregunta…, sabe que la situación es preocupante porque son muchos los intereses y son muchas también las presiones para que ese pacto de 1992, Pacto del Agua, que ha ido evolucionando y se ha ido modificado en diferentes ocasiones, cambie y no se lleve a cabo.

Por lo tanto, yo le hago esta pregunta con la intención y con el objetivo de que generemos una conversación, un clima, para que el resto de grupos parlamentarios, de partidos políticos que ahora mismo están en el gobierno, se sumen a algo tan necesario como la laminación del agua, como las hectáreas de regadío que se tienen que hacer, como consecuencia de Yesa o de San Salvador. Y para que tengamos muy seguro que esas obras del Pacto del Agua, señor Olona, no están al albur de intereses partidistas, de los intereses de unos pocos.

Y tampoco, señor Olona, y usted es consciente, que no se utilice el cambio climático o la gestión del agua para enarbolar una serie de limitaciones, de prohibiciones, que lo único que nos llevarían es al empobrecimiento de nuestra tierra y a la falta de esperanza y de

oportunidades para nuestros agricultores, ganaderos y también para toda la industria agroalimentaria que existe en nuestra tierra y que sabe que es muy importante, no solo para nuestra comunidad autónoma, sino también para la aportación que desde nuestra comunidad autónoma hacemos al conjunto de España.

Yo le digo que a partir del pacto que se ha dado entre usuarios, regantes y fuerzas políticas, que existe un amplio consenso entre los principales partidos políticos, necesitamos que esos tres mil quinientos cincuenta hectómetros cúbicos que necesita Aragón para dibujar un futuro de esperanza y de oportunidades, sea y se asiente en una base sólida no solo de consenso entre distintos partidos políticos, sino que usted traslade ese consenso que existe actualmente en Aragón, entre todos los afectados y las principales fuerzas políticas, al Gobierno de España.

Para esa labor tendrá al Partido Popular siempre al lado. Y, como verá, no es una oportunidad política, es simplemente una necesidad que recogemos en el territorio, que recogemos en nuestra tierra y que le ofrecemos con la honestidad que necesita nuestra tierra para prosperar.

Así que yo le invito a que usted, desde su posición, sume a más partidos políticos del ámbito nacional y del ámbito autonómico, para que se puedan desarrollar al mismo ritmo por lo menos que se llevan desarrollando desde el año 2012…

El señor PRESIDENTE: Concluya.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias.

Que se sigan desarrollando el mismo ritmo que se llevan dando desde el año 2012 y que las inversiones y las ejecuciones presupuestarias sigan al mismo ritmo.

Y, por supuesto, que consiga que se reúna cuanto antes la comisión de seguimiento del Pacto del Agua.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Celma.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Señor presidente.

Señor Celma, pues desde luego le agradezco sinceramente el planteamiento que hace, desde luego me comprometo, lo asumo. Me comprometo a trabajar en esa línea.

Le agradezco que no cuestione cuál es mi posición, no solo personal sino dentro del Gobierno, que no ponga en duda lo que le acabo de decir, cuál es la postura del Gobierno. Pero le agradezco y creo muy necesario efectivamente que hay que orientar el sentido que usted dice, porque debemos ser conscientes de que no todo el mundo está de acuerdo en este planteamiento.

Yo respeto y creo que todos debemos respetar las posiciones de todos, de todas las posturas. Sabemos que son diferentes, pero es necesario revalidar ese ejemplar Pacto del Agua del 1992 para que no quede un hito en la historia, ¿verdad?, porque el 1992 ya va siendo lejano.

Y, desde luego, creo que, además, el propio acuerdo de gobernabilidad, en la medida 94, que les invito a leerla, no la voy a reproducir por razones de tiempo, pero creo que la media 94 del pacto de gobernabilidad nos permite, y me permite, abordar eso que usted me plantea y comprometerlo con garantías, insisto, dentro y siendo coherente con el pacto de gobernabilidad.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pregunta 72/20, relativa al Plan forestal de Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Romero, del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra.

Pregunta núm. 72/20, relativa al Plan Forestal de Aragón.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor consejero, ¿cuándo tiene previsto su departamento, usted mismo, traer el plan forestal de Aragón a estas Cortes?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Romero, mire, la verdad es que he estado pensando cómo le contestaba a esta pregunta y he decidido que le voy a contestar que la complejidad del artículo 19 de la Ley de Montes me impide, por respeto a usted mismo y esta cámara, que yo comprometa aquí un plazo, que, en su formulación de la pregunta, es cierto, ha habido otros compromisos míos y del departamento que no hemos podido cumplir, pero le aseguro que no es consecuencia de mi falta de voluntad.

Yo mismo fui quien en esta cámara anuncié, comprometí, la puesta en marcha del plan forestal, pero le aseguro dos cosas. Una, lo que acabo de decir está regulado por el artículo 56 de la Ley de Montes, que le aseguro que genera una complicación administrativa considerable, hasta el punto que no está en la mano de un consejero pues establecer, ni asegurar, quizá fue por desconocimiento e inexperiencia por mi parte, pues comprometerlo, no lo voy a hacer, insisto, por respeto. Pero también por una cuestión de mayor trascendencia y que también quiero comprometer aquí hoy, y esto lo continuaré en la segunda intervención, tenemos una gobernanza forestal que dista mucho de lo que necesita nuestra comunidad autónoma.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señor Romero, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Sí, muchas gracias.

Señor consejero, yo es que tengo la sensación de que nos encontramos ante una nueva edición de *La historia interminable*.

A mediados del 2016 ya se presentaron en estas Cortes un resumen de lo que pretendía ser el plan forestal de Aragón, y su elaboración, y en eso le doy la razón y estoy con usted, sabemos que es larga y laboriosa y no se lo voy a negar. ¿Pero se necesita más de una legislatura? ¿De verdad? Porque es que ya llevamos más de una legislatura.

Usted mismo, y ha hecho referencia, anunció en 2017 en sede parlamentaria que tenía previsto concluir, y probablemente fuera un error, lo ha reconocido, terminarlo en 2018. Estamos donde estamos.

En su comparecencia del año pasado no hizo ni mención al plan forestal, y mire que le tiramos de la lengua, pues ni por esas.

El director general de Medio Natural y Gestión Forestal en su comparecencia hizo referencia al acuerdo de gobernabilidad y dijo que debemos aprobar y ejecutar, leo textual, «debemos aprobar y ejecutar cuanto antes el plan forestal de Aragón». Y luego añadió que faltaba afinar algo; espero que, con el tiempo que llevan afinando, supongo que cuando suene, cuando salga, la música y la letra sonarán adecuadamente.

Y, efectivamente, si vamos al acuerdo de investidura y gobernabilidad para la X legislatura, nos encontramos eso en el punto ciento dos, que habla, efectivamente, de aprobar y ejecutar el plan forestal de Aragón.

Pero también, si vamos a la página web de transparencia del Gobierno de Aragón, nos encontramos con el Plan anual normativo del Gobierno de Aragón correspondiente al año 2020, y, oh, casualidad, aparecen, si no me equivoco, como entre órdenes, decretos y leyes, en el Departamento de Agricultura, como treinta menciones. Ninguna, ninguna al Plan forestal de Aragón. ¿Eso significa que tampoco lo van a presentar este 2020? ¿O simplemente obedece a un olvido, señor Olona? Y quiero recordarle, y con esto concluyo, que usted lo sabrá: 20, 21, 22 de marzo, Orihuela del Tremedal, va a ser una de las dos localidades anfitrionas a nivel nacional del Día Internacional de los Bosques. No tener en ese plan forestal, y usted ha aludido a la gestión forestal en Aragón, y estoy de acuerdo con usted, no tener ese plan forestal de Aragón para celebrar el Día Internacional de los Montes no es la mejor carta de presentación, y yo espero, señor Olona, y confío en usted, que no volvamos a tener que formular nuevamente esta pregunta en sede parlamentaria.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: A ver, hubo ya otros planes forestales que se quedaron en el cajón, el plan forestal lo mandata la Ley de Montes que se aprobó en el 2006. Yo en 2016 comprometí el plan forestal, insisto, que fue un compromiso por iniciativa propia.

Sigo comprometiendo al plan forestal, pero tiene que ser un plan forestal del que se traduzca una verdadera política forestal. No se trata de hacer un estudio académico, ni se trata de hacer una lista de reivindicaciones de tal o cual colectivo. Se trata, en definitiva, de configurar una política forestal que sea viable, que sea asumible.

Mire, usted tiene razón en lo que ha dicho, y yo lo asumo y lo tengo que asumir, ¿verdad? Todos los planes y estrategias que comprometí la legislatura pasada las hice, las hice. Luego esta no, insisto, le he dado las dos razones por las que hay. Yo, desde luego, no creo que lo que haya que traer es un plan forestal nuevamente, porque le insisto en que ha habido otros, para que al día siguiente se ponga en un cajón porque es inejecutable. Eso en Aragón ha pasado, eso ha pasado. Lo que necesitamos es una gobernanza forestal, y las dificultades a las que me estoy refiriendo, trascendiendo y yendo más allá de las meras excusas, hay que buscarlas y explicarlas por esa gobernanza forestal que tenemos, cuidado, como en el resto de España, que en este sentido no estamos peor, tenemos una gobernanza forestal obsoleta, propia de otro tiempo, y esto es un esfuerzo enorme que hay que hacer, y no se resuelve en una tarde. ¿Se necesita más que una legislatura para hacer un plan forestal de verdad? Sí, lo siento, pero sí. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta. Pregunta 74/20, relativa a política del departamento en cuanto a marcas promocionales, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado el señor Morón, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra.

Pregunta núm. 74/20, relativa a política del departamento en cuanto a marcas promocionales.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Olona, supongo que estará al tanto de que el campo aragonés está movilizado. Hoy mismo están en las calles, están muy preocupados por la escasa productividad de sus campos, están en niveles prácticamente de hace diez años, y también preocupados por la negociación de la PAC, que es la que, como todos sabemos, garantiza esa mejora de la renta del agricultor. Exigen que hagamos algo, exigen que hagamos algo, y, evidentemente, siempre que hablamos de este tema, parece que desde su departamento se puede hacer muy poco.

Pero, sin embargo, desde otras comunidades autónomas vecinas, se están invirtiendo grandes cantidades de dinero en la promoción de los productos agroalimentarios, para tirar de todo, de toda la producción agrícola de esas comunidades.

Sin embargo, bajo un distintivo regional, pues se están dirigiendo campañas muy dotadas económicamente y, sin embargo, aquí en Aragón, el distintivo que se ha utilizado, el de Comparte el Secreto, pues tan apenas ha tenido implantación.

La pregunta es: ¿cuál va ser la política que va seguir su departamento a la hora de financiar estas campañas promocionales de los productos agroalimentarios de Aragón?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.
Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Bueno, contestando, concretamente a su pregunta, mire, la política, efectivamente, amparada en este logo lema de Comparte el Secreto, es una apuesta muy seria y muy decidida por un reto que a ver si conseguimos de una vez, que es dejar de dispersar y fragmentar los esfuerzos.

Se trata de una estrategia que se llama Comparte el Secreto, como se podía haber llamado de otra manera, respetando que esta fue la recomendación de los expertos, ¿verdad? Pero es una apuesta, y sé que usted me va a entender, por dejar de actuar de manera dispersa. Todos a una con esta idea.

Mire, esto, señor Morón, será útil y tendrá éxito solo si pasa una cosa: si nos lo creemos todos de verdad y sobre todo se lo cree el sector y apuesta por ello.

Estamos en los inicios, efectivamente, del desarrollo de la campaña. Yo le puedo decir que me consta que el sector, la agroindustria sobre todo, que es la destinataria, sí que está apostando por esto. Esto no es una campaña para mayor gloria del consejero, se lo aseguro, ¿eh?, señor Morón. Esto es una campaña para el sector, para las empresas, que se ha hecho de la mano de las empresas, que han participado en el desarrollo de todo este proceso y que en estos momentos espero, y este es mi compromiso, no defraudarles y que sea útil para promocionar nuestros alimentos, que ese es el propósito.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Yo creo que igual a lo mejor no me expresado bien, no quiero decir que a mí no me parezca bien la campaña, todo lo contrario. Lo que creo es que precisamente hay que sumar esfuerzos, y no solo desde el punto de vista económico, porque, evidentemente, pues somos una comunidad que tenemos los recursos que tenemos y, por tanto, pues a lo mejor no podemos competir con otras comunidades.

En el caso, por ejemplo, de Castilla y León, pues entre el periodo 2014-2017, han invertido hasta veintinueve millones de euros en promoción y comercialización de productos agroalimentarios, y entre el 2007 y 2015 en Andalucía, 18,5 millones.

Nosotros, sin embargo, tenemos una partida de 1,8 millones. Bueno, pues es lo que tenemos. Pero, evidentemente, con ese dinero, yo creo que lo que hay que ser es imaginativos y hay que apostar por no promocionar multitud de campañas publicitarias, sino a lo mejor centrarnos precisamente en apostar por un distintivo regional, como comentaba, y dejarnos de, a lo mejor, tantos esfuerzos que al final pues no suman, y nuestra marca, nuestra marca Aragón pues quizás no se pueda vender como a lo mejor se está vendiendo en otras comunidades las marcas correspondientes.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Morón.
Para su dúplica, señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Solo por precisar. Es 1,8 millones lo que va a gestionar Sarga en relación con esta campaña, hay que sumar doscientos mil euros que va a gestionar la Asociación de Industrias, luego son dos millones, y he de decirle que la Dirección General de Innovación y Promoción Agroalimentaria, que la hemos creado para impulsar esto, tiene un presupuesto de cuarenta y cinco millones de euros. Quiero decir que no es que estemos destinando solo dos millones. Estamos manejando cuarenta y cinco millones que tenemos que ser capaces de concretar mucho mejor.

Quiero aprovechar, dado que usted ha hecho referencia a la manifestación que hoy se está celebrando. Mire, no es un problema de productividad. Nuestra agricultura es muy productiva, mejora la productividad. Lo que pasa es que es a costa del bolsillo de los agricultores.

Yo digo, y creo que no es oportunista, porque yo llevo predicando con esto desde que llegué, mire, el problema de nuestros agricultores no es otro que la insuficiencia de renta. En esto el problema es que no se termina de asumir, no se termina de entender. La Comisión Europea se cansa de decir que la renta de los agricultores europeos es la mitad del resto los ciudadanos. Pues nosotros estamos ahí.

Tenemos un gravísimo problema de renta, y eso solo se le soluciona de una manera a corto y medio plazo, con los pagos directos de la PAC. Eso no lo vamos a resolver ni con campañas promocionales, ni siquiera, fíjese, haciendo regadíos. Se soluciona concentrando los pagos directos de la PAC en los agricultores profesionales. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor consejero.

Pregunta 77/20, relativa a la Red Natura 2000, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez Bujeda, del Grupo Ciudadanos. Tiene la palabra.

Pregunta núm. 77/20, relativa a Red Natura 2000.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

¿Cuándo tiene previsto el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente corregir los errores en los límites de la Red Natura 2000 que eviten los conflictos en las administraciones locales y regionales?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.
Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Domínguez, a ver, no es por corregirle, pero es que no puedo asumir que haya errores, permítame. Perdone porque es una cuestión de matiz. Sí que hay un problema, ¿eh? Quiero decir. Al margen ya de la precisión de los términos, o sea, tiene usted razón en que hay un problema. Pero no es fruto tanto de errores,

déjeme que se lo diga al menos así. El problema es, y en esto llevamos, y le reconozco también, un retraso, en fin, que no es presentable, llevamos un retraso de quince años en la definición, sobre todo, de los planes de gestión. Esto ya fue objeto, ¿verdad?, de la legislatura pasada.

Bien. El problema es que está definido como nos lo pidió la Comisión Europea, oficialmente a escala uno a cien mil y a escala uno a cincuenta mil. Claro, cuando eso se coge directamente y se lleva a escala uno a cinco mil, pues técnicamente es un disparate. No es que aparezcan errores, es que eso no se puede hacer. No se puede trasladar, es un problema de escala. Bien.

En cualquier caso, dicho esto, yo mismo me empeñé en que apareciera en el plan director, que está ahora mismo siendo objeto de evaluación ambiental estratégica, y que conocen, que conoce usted, bueno, pues ahí aparece, así lo leerá, el compromiso de que a lo más tardar dos años tras la aprobación de los planes de gestión, Aragón tiene que tener las zonas Natura 2000 delimitadas a escala uno a cinco mil.

O sea, este es el compromiso.

El señor PRESIDENTE: Señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Pues me alegro de ese compromiso, señor Olona.

Actualmente, ese plan, ese plan director está en fase de revisión. Y la aprobación de ese plan es vital, es vital por varias razones, y le voy a dar cuatro razones de por qué es vital ese plan director: para dar cumplimiento a las recomendaciones legales y gestión de hábitats de especies; para evitar el procedimiento de infracción abierto por la Comisión Europea por falta de planificación, sabe que nos pueden multar, y lo sabe; para poder planificar una adecuada integración en el Plan de Desarrollo Rural, y para poder acceder a los fondos de financiación. Ese Plan Director es fundamental.

Y, claro, la delimitación de la Red Natura 2000 de la que disponen los planos está obsoleta para herramientas digitales, eso también lo sabemos, que lo que me lo que me estaba corrigiendo usted. Es vital tenerla aprobada.

Y luego lo que decía, en este plan director de las áreas de la Red Natura se indica que en el plazo máximo de dos años, a partir de la aprobación de los planes de gestión, deberá completarse la delimitación de los espacios protegidos de la Red Natura 2000 a escala uno a cinco mil, que es lo que usted decía. Y estará disponible públicamente para formato digital.

Sin embargo, es de sobras conocida la existencia de un documento técnico sobre los nuevos límites de la Red Natura 2000 desde hace más de seis años, que es un poco voluntad de poder aplicarlo también, llevamos ya mucho tiempo. Es lo que decía usted, que sí, que usted tiene la manos atadas, pero lo que le digo también es que fuerce un poquito más la máquina.

Claro, y esto está generando unos problemas porque en algunos municipios resulta que la cartografía anterior está pillando la línea en una determinada zona, y luego ahora pues te puede pillar un polígono industrial, te puede pillar una fase de rehabilitación de viviendas para nuevas viviendas. El caso es que esos ayuntamientos se están viendo con las manos atadas, señor Olona.

A lo cual lo único que le digo, y ya me ha contestado en la primera parte, que es la voluntad, y llevamos mucho tiempo con esto, pero la verdad es que hay muchas cosas, sobre todo sin interés ambiental, sin interés ambiental, que se están viendo cortadas, y esos pueblos, esos polígonos, esas nuevas viviendas, es imposible que lo puedan hacer. Por ello consideramos esta complejidad en el trabajo del departamento, pero desde luego tenemos que retomarlo, y de verdad no podemos tener a muchos municipios con este problema, a ver si logramos que en vez de quejársenos le llamen a usted para decir que está ya solucionado porque llevamos ya mucho tiempo, y estos ayuntamientos no pueden desarrollar determinadas actividades.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. Gracias, señor Domínguez.

Señor consejero, su dúplica.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

A ver, se lo he reconocido y se lo vuelvo a reconocer. En Aragón tenemos un retraso, en fin, no le voy a poner ningún calificativo, en el tema de la Red Natura 2000. Bueno, pues este es el otro caso donde no ha sido suficiente una legislatura para resolverlo.

Sí que pude cumplir mi compromiso de poner encima de la mesa, en tiempo casi de descuento, no solo el Plan Director, sino no recuerdo ahora el número, porque es muy elevado, no sé si son… Son cientos, ¿eh? Trescientos, cuatrocientos planes de valores y de gestión, ¿verdad? Todo eso ha estado en proceso de información pública, está ahora en proceso de evaluación ambiental.

Insisto, el problema existe, le reconozco que tenemos un retraso. En fin, no somos los campeones… A ver, Aragón casi nunca está en la cola de nada en el contexto español, ¿verdad? En algunas cosas, pues, en fin, lo hacemos muy bien. En este caso, desgraciadamente, pues no somos el ejemplo a seguir, ¿verdad? Y para esto, bueno, pues hay que seguir haciendo un esfuerzo, que, bueno, la legislatura pasada fue insuficiente. Los planes deberían haber estado hace doce o catorce años, ¿eh? O sea, en fin… Que, en fin.

Por lo tanto, desde luego, yo espero, confío, y le aseguro que voy a hacer todo posible para que esta legislatura, y antes de que acabe, todo está resuelto, señor Domínguez.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero. *[Aplausos].*

Pregunta número 78/20, relativa al Parador de Veruela, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada señora Bernués, del Grupo Parlamentario Ciudadanos. Tiene la palabra.

Pregunta núm. 78/20, relativa al Parador de Veruela.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, ¿cuándo tiene previsto el Gobierno de Aragón que el parador de Veruela pueda abrir sus puertas al público? Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

Señor Aliaga.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Aunque no es competencia del Gobierno de Aragón la apertura del parador de Veruela, estamos muy interesados en que cuanto antes abra su puerta, por el enorme efecto dinamizador que va a tener en la comarca de Tarazona del Moncayo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor consejero, el pasado 25 de septiembre ya comenzaron la ejecución de dos contratos menores. En concreto, se trabajaba de una forma reiterada y por segunda, tercera vez, en la subsanación de desperfectos ocurridos a lo largo del tiempo. En este caso eran unas fuertes tormentas registradas hace un tiempo que dañó la instalación exterior de gas propano.

Le recuerdo que el monasterio está en una zona inundable, por lo que me gustaría que nos indicara cómo está el proceso de permisos y licencias administrativas hasta la fecha, porque, desde luego, el parador, y sobre todo lo que supone la apertura, puede ser una fuente de riqueza y de empleo enorme para la zona, pero se debe hacer con las máximas garantías legales.

Otra de las intervenciones en las que se está actuando también es la conservación del inmueble por desperfectos acaecidos por causas fortuitas, treinta y cinco mil euros, que se invirtieron.

También se está tramitando, por lo que sabemos que ha dicho la ministra Maroto, y creo que con lo que pudimos leer el otro día de los contactos que había mantenido con Turespaña antes de que pase a titularidad de Paradores, que en principio a lo largo de este 2020 podría estar abierto el parador.

Sabemos que hay un contrato que quedó desierto en su momento con noventa y cinco mil euros, y ahora otro con ciento quince mil, que también sigue desierto, y, bueno, pues no sabemos cómo se van a acometer estas obras.

Había que realizar una escalera para el tema de evacuación de incendios en el 2018 y me imagino que está empezando a hacerse ahora. Y, por lo tanto, está previsto también, según nuestras informaciones, aparte del parador, para dar una pequeña cobertura a ese parador, una hospedería y una sala de catas. ¿Esa hospedería tienen previsto, y así uno el parador con lo que habíamos hablado antes, que esté integrada en la red de hospederías?, y ¿en qué fase estamos para continuar las obras?

Desde luego, no tenemos duda que cuando vea la luz el proyecto será una fuente de desarrollo para la zona. Pero, desde luego, no puede ser que un proyecto de esta envergadura tarde doce años en ver la luz. Así que espero que el día de su inauguración goce de todo su esplendor. Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Bernués.

Señor consejero.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Efectivamente, desde el año 2005 está en marcha la apertura del Parador de Veruela. Tour España ha gastado 24,3 millones de euros en la rehabilitación. Y, como usted bien está diciendo y ha dicho, desde las inundaciones del 2019, la diputación provincial en las sucesivas etapas también ha gastado bastante dinero. Al final, la última información es que salió a licitación pública la famosa escalera de licitación. Como había fallo del mercado y ahora resulta que se quedó desierto, al final se le adjudica a Tragsa, sustanciando el informe de la Abogacía del Estado y la Intervención.

Conclusión: esto motivó que en el pasado día 24, el propio presidente Lambán y yo tuvimos una reunión con la ministra Maroto y el presidente de Paradores, que es don Óscar López, como sabe. Y, primera conclusión, la intención del Gobierno de España es abrirlo. Segunda, está anunciado, está anunciado en la promoción de Tour España en Fitur, estaban anunciados dos paradores como apertura de este año, Muxía y el parador de Veruela.

Tercera condición: entre en la página de Paradores, porque el sábado día 25 dio una rueda de prensa el presidente, señor Óscar López, habíamos estado, como le dije, con la ministra, porque además Paradores es una empresa que gana dinero y se supone que una obra de esta envergadura y, además, que ellos también tienen estudios y prevén que va a tener buena ocupación, desde luego, pues el interés de todos, nosotros le brindamos cualquier cosa que tengamos que hacer desde el Gobierno de Aragón, encantado por ayudar, pero, según lo que tenemos aquí, dice el verano del 2020; no sé si la entrega, porque tienen previsto el acondicionamiento también y dotaciones económicas, ha venido en septiembre, pero, bueno, el 2020 lo anuncia Paradores.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pregunta número 83/20, relativa a las contradicciones entre el Gobierno de Aragón y el Gobierno de España respecto al impulso del vehículo eléctrico, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado señor Contín, del Grupo Popular. Tiene la palabra.

Pregunta núm. 83/20, relativa a las contradicciones entre el Gobierno de Aragón y el Gobierno de España respecto al impulso del vehículo eléctrico.

El señor diputado CONTÍN TRILLO-FIGUEROA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Bien, el 30 de diciembre este Pleno aprobó el presupuesto para 2020, el Partido Popular pidió crear un marco estratégico para implantar y promover el coche eléctrico durante toda la legislatura. En concreto, pedíamos instalar puntos de recarga, incentivar la compra de coches con energías limpias y renovar la flota del Gobierno y sus contratas con eléctricos, y los cuatro partidos del Gobierno y alguno más votaron en contra de esas medidas, el mismo día que los señores Sánchez e Iglesias presentaban una serie de medidas prácticamente idénticas.

Por tanto, señor consejero, le preguntamos si piensan enfrentarse al Gobierno de España o terminaran por hacer suyas las propuestas del Partido Popular sobre el coche eléctrico que votaron en contra hace apenas unos días.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Contín.
Señor consejero.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

No, no aceptamos las enmiendas porque, como le explicaré, no tiene ningún sentido y no hay ninguna contradicción entre lo que estamos haciendo el Gobierno de Aragón con lo que anunció el Gobierno de España. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Señor Contín.

El señor diputado CONTÍN TRILLO-FIGUEROA [desde el escaño]: Pues nos permitirá que desde el Partido Popular lo valoremos justo del modo contrario, porque hay una contradicción innegable respecto al impulso del coche eléctrico. Ustedes votaron aquí en contra de las mismas medidas que el Gobierno de España presentaba ese mismo día, ese mismo día, además.

Por tanto, si su posición no se debe a eso, señor Aliaga, y se debe a lo que sucede en esta Cámara, que muchas veces se votan las cuestiones en función de quién las presenta, es decir, que no juzga las iniciativas en función de si son beneficiosas o no para la sociedad, sino en función o las prejuzgan en función de quien las presenta, esa actitud tiene un nombre y es sectarismo.

Así que nosotros no queremos que usted esté en contra del coche eléctrico, tampoco hace nada por promoverlo, pero, si solo buscaban excluir una buena idea por una razón, que es que nosotros no pensamos como ustedes, llámelo sectarismo o llámelo prepotencia. Que es algo habitual en la izquierda de este país, y no en toda, como vemos en esta misma cámara, donde hay diputados muy respetuosos con las opiniones de los demás.

El problema, señor Aliaga, no es su desprecio a la oposición, sino que con su postura muestra desconsideración a los aragoneses. Es una actitud que se ratifica, porque también presentamos enmiendas, para que Aragón tenga una estrategia de economía circular, las votaron en contra, no propusieron nada, ninguna enmienda, ni para cambiar las cantidades, ni los programas que proponíamos. Y pasado mañana va a presentar casualmente el Gobierno de Aragón una estrategia, Aragón Circular.

Ortega, a quien ayer citaba Podemos, no le llamó ni sectarismo ni prepotencia, lo llamó particularismo, el estado de espíritu en que creemos no tener por qué contar con los demás, unas veces por excesiva estimación de nosotros mismos, otras por excesivo menosprecio del prójimo.

Así que lamentamos que el Partido Aragonés haya abrazado esta manera de hacer política con tanta efusividad, con partidos como Podemos, que se ha puesto usted hoy muy fino, señor Aliaga, pero son quienes les han llevado a ustedes a la fiscalía por el Plan de depuración, por, y le cito, «el operativo de corrupción más importante en Aragón de todos los tiempos», el 12 de marzo de 2019. No ha pasado ni un año.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Contín.
Señor consejero.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Bueno, las razones, ni sectarismo, nada de eso que usted se inventa. Porque tiene usted una máquina, una máquina de inventar cosas. Usted me presenta enmiendas. *[Aplausos].* Señorías, me presenta enmiendas para el vehículo eléctrico a un programa de actuaciones sobre industria, *[Rumores].* De gastos diversos, primero, y me quiere romper el programa de metales preciosos, gastos diversos, la cuota de la Asociación de Pilas de Combustible y del Hidrógeno, la cuota a la CIFE, y presenta veinticinco mil euros para coche eléctrico, pero si un coche eléctrico vale… *[Risas]. [Aplausos].*

Bien, mire, señor Contín, me las leí detenidamente, primera cuestión. Segunda cuestión, aunque lleve aquí desde el mes de junio o julio o mayo, ¿no se ha leído lo que se publica en el *Boletín Oficial de Aragón*? ¿Sabe que hay una convocatoria viva de ayudas al vehículo eléctrico en Aragón, Moves, que tiene 1,2 millones de euros? *[Aplausos].* ¿No lo sabe? ¿No sabe que en esa convocatoria en el *Boletín Oficial de Aragón*, antes de que hiciera la pregunta, ya sale publicado que hemos aprobado sesenta y tantas iniciativas a vehículos y noventa solicitudes de puntos de recarga? ¿No lo sabe? Se lo digo yo. *[Aplausos].*

Mire, mire, mire, o sea, 1,2 millones de euros, y me quiere mover miserias de un programa que no es el correspondiente, para romperme el programa, que es el que controla los programas de gestión informatizada de los expedientes de seguridad industrial. Error, me la leí, como la leí, por eso le contesto con esta vehemencia.

Mire, hoy en Aragón los datos que yo tengo aquí son que ahí trescientos cuarenta y nueve puntos de recarga, y ese plan que hemos puesto en marcha va a añadir doscientos veinte más, con lo cual, ciento veinticuatro públicos, es decir, «Ladran Sancho, luego cabalgamos». *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

El punto número 35 ha sido pospuesto para una próxima sesión. Por lo tanto, punto número 36.

Pregunta 81/20, relativa al despido de ciento diecinueve trabajadores de la empresa Schindler, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado el señor Campoy, del Grupo Popular. Para lo cual tiene la palabra.

Pregunta núm. 81/20, relativa al despido de ciento diecinueve trabajadores de la empresa Schindler.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, ¿conocía a las circunstancias que atraviesa la empresa Schindler? Y si el caso es afirmativo, ¿qué medidas ha tomado su departamento para evitar los eventuales despidos que se van a producir?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Campoy, conocí, me temo, el mismo día que lo hicimos todos los aragoneses, el 15 de enero, las circunstancias de que iban a implantar un ERE que afectaba a ciento diecinueve empleados. Eso sí, tuvieron a bien el llamar y enviar un comunicado oficial previamente a la consejería, en este caso, ya que me pregunta a mí, yo le digo que a la consejería de Economía, Planificación y Empleo, porque me consta que a alguna otra consejería, la de Industria, también fue así.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señor Campoy, para su réplica.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Después de setenta y cinco años, la empresa Schindler acaba anunciar el ERE, como les consta a todos los aragoneses, que afecta a ciento diecinueve familias. Dejan de fabricarse elementos de seguridad para ascensores porque, según explican, la demanda y las condiciones para rentabilizar la producción ya no están en Aragón sino que están en Europa del Este.

Me gusta pensar que la consejera de Economía y el presidente Lambán son copropietarios, codirectores generales de todas las empresas de Aragón, así debería ser, y por eso me preocupa mucho que este ERE haya caído como un jarro de agua fría, sin avisos y sin que se haya podido tomar ningún tipo de medidas para remediarlo. Muchos de los afectados, señora consejera, tienen una media de cincuenta años. Es fácil saber lo que supone quedarse en paro, en desempleo, a esta edad y en este sector.

Hace casi cinco años que en esta Cámara escuchamos cuáles son sus planes, sus proyectos, sus ideas y otra suerte de buenas intenciones que desde este Gobierno se nos cuenta para fomentar la atracción de empleo y talento hacia nuestra comunidad.

Pero hay que reconocer que, en la práctica, todos estos anuncios generan más titulares que hechos reales, y no es una opinión personal. El número de afectados por expedientes de regulación de empleo en Aragón creció significativamente en 2019, sobre todo, en la modalidad más traumática, la del despido colectivo.

En concreto, los nueve primeros meses del 2009, hubo seiscientos treinta y cuatro trabajadores aragoneses que se fueron a la calle por esta vía, un 128% más que en el mismo periodo del ejercicio anterior. Se trata del peor registro de los últimos cuatro años.

Y, señora consejera, no hay peor ciego que el que no quiere ver. La industria en Aragón da síntomas de agotamiento, algo a lo que tampoco ayudan los vaivenes de un PSOE que nos está dando de todo menos gobiernos estables en España.

Desde luego, son muy sinceros los directivos de la empresa Schindler cuando dicen que se van donde hay negocio, y en Aragón dicen que ya no lo hay. A mí me gustaría que hoy, en un día que hemos conocido unos datos del paro, nada buenos y tampoco nada buenos para Aragón *[rumores],* me gustaría que usted nos dijera qué han hecho hasta ahora, qué están haciendo a este respecto, aparte de la palabra mágica de Amazon, qué les van a contar a estas familias cuando se sienten con ellas, si es que se van a sentar…

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Si ha hablado de esto con la empresa y si se está trabajando para revertir la situación.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Campoy.

Señora consejera, su dúplica.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Muchísimas gracias. Yo creo que el tema es bastante, bastante serio como para frivolizar sobre lo que es un mazazo, sobre todo, para ciento diecinueve familias, señor Campoy. *[Aplausos].* Lo que usted me pregunta, si le puedo contestar…

El señor PRESIDENTE: Señor Campoy, deje explicar.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Lo que usted me pregunta y lo que mi respuesta…

El señor PRESIDENTE: Muy bien, continúe, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: … pretende es ceñirse a las circunstancias por las que usted me pregunta.

Verá, esa llamada de… Vea, vea, pero vea bien. Porque su realidad paralela no tiene nada que ver con la realidad con mayúsculas. Llamada y envío de comunicación oficial, como le digo, el día 15 de enero. El mismo día 15 de enero, eran las trece horas cuando, en la Dirección General de Trabajo, la propia directora general de Trabajo a instancias de mi solicitud llamó y ya se reunió con el abogado, el director de recursos humanos y el director de personal de la empresa. Necesitábamos, obviamente, más información y más detalles. Allí se nos explicitó cuál es la realidad actualmente de la empresa Schindler en Aragón: quinientos catorce trabajadores en Zaragoza, nueve en Huesca. En Zaragoza se encuentra una sucursal con ochenta y siete trabajadores. La decisión del ERE, decisión inamovible, confidencial por política de empresa hasta el

mismo día 15 de enero, tomada por el consejo de administración, afecta a unos veintiocho trabajadores de personal de oficinas y el resto, hasta llegar a los ciento diecinueve, de producción. La edad media de la plantilla, entre cincuenta y uno y cincuenta y cuatro años. Causas estrictamente productivas y tecnológicas, es lo que dice la empresa. Dicen que, en los últimos años, la planta de producción zaragozana ha sobrevivido a causa del cierre de la planta francesa, pero que las cifras y las perspectivas de la caída de la construcción en el sur del Mediterráneo y que, por contra, el auge en Europa del Este, hacen que esa decisión les lleve a mantener una única planta.

La producción que se llevaba a cabo aquí, en Zaragoza, queda obsoleta y ni siquiera van a mover la maquinaria. ¿Qué es lo que cabe ahora? Una vez es presentado el día 22 oficialmente el expediente de ámbito provincial, lo que cabe a la Administración es, ante todo y por encima de todo, estar y preocuparse por los ciento diecinueve trabajadores. Es cuanto hemos hecho.

Las reuniones ya han comenzado en el Inaem, de la mano de los representantes de personal de la propia empresa, buscar planes de salida.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Buscar todas las salidas posibles, pero, si me permite los dos segundos que me ha quitado el señor Campoy, por su interrupción con el PSOE, no solamente hay proyectos de inversión más allá de Amazon, no solamente los datos de la EPA publicados hoy son positivos. El índice de confianza empresarial en nuestra comunidad está a la cabeza de todos los índices regionales de España.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: El crecimiento es bueno, las perspectivas son positivas y no son datos de Marta Gastón, la consejera. Son datos oficiales, cuando quiera le paso los datos de los afectados…

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: … que, en sus años de gobierno, que tampoco vienen de la…

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Vienen de la oficialidad. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Terminado el Pleno, se levanta la sesión *[a las trece horas y treinta y seis minutos].*

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
    - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
    - 10.2. De consejeros de la DGA
        - 10.2.1. Ante el Pleno
        - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
        - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
        - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
        - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
        - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
        - 10.2.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
        - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
        - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
        - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
        - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
        - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
    - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
    - 10.4. Del Justicia de Aragón
    - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
    - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
    - 11.2. Otros debates
12. Varios

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167