DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 22
Año 2024
Legislatura XI

PRESIDENCIA DE LA SRA. D.ª MARTA FERNÁNDEZ MARTÍN

Sesión plenaria núm. 24

Celebrada el jueves 20 y el viernes 21 de junio de 2024

Orden del día

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 13 y 14 de junio.

2. Propuesta de declaración institucional sobre el COVID persistente.

3. Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a petición del G.P. Socialista, al objeto de explicar la política de su Gobierno en relación con la obligación de preservar la memoria histórica relacionada con violaciones graves de derechos humanos y la valoración que hace del informe de los expertos en derechos humanos de las Naciones Unidas al respecto.

4. Comparecencia de la consejera de Educación, Ciencia y Universidades, a petición del G.P. Socialista, para informar sobre el balance que hace del actual curso escolar 2023-2024 de cara a la planificación del próximo curso.

5. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 182/24, sobre políticas y recursos para erradicar la pobreza y combatir la desigualdad, presentada por el G.P. Socialista.

6. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 284/24, sobre el apoyo a las familias, presentada por los GG.PP. Popular y Vox en Aragón.

7. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 329/24, sobre garantizar la interrupción voluntaria del embarazo en todos los hospitales públicos de la Comunidad Autónoma de Aragón, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

8. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 334/24, relativa a la creación de una estrategia de valorización de los subproductos y restos de las actividades agropecuarias que incremente las rentas de agricultores y ganaderos, presentada por el G.P. Aragón-Teruel Existe.

9. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 335/24, sobre la atención 0-3 años en el medio rural, presentada por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

10. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 336/24, sobre cuidado de menores afectados por cáncer u otra enfermedad grave, presentada por el G.P. Socialista.

11. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley :
— Proposición no de ley núm. 337/24, relativa a la defensa de las instituciones democráticas, separación de poderes y respeto al poder judicial, presentada por el G.P. Popular.
— Proposición no de ley núm. 347/24, de defensa del estado de derecho y la igualdad ante la ley, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

12. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de Ley:
— Proposición no de ley núm. 339/24, sobre la construcción de la nueva Torre Nueva de Zaragoza, asumida la iniciativa ciudadana de la Fundación Ingenio Azul, presentada por el G.P. Socialista.
— Proposición no de ley núm. 341/24, sobre la construcción de la nueva Torre Nueva de Zaragoza, asumida la iniciativa ciudadana de la Fundación Ingenio Azul, presentada por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).
— Proposición no de ley núm. 342/24, sobre la construcción de la Torre Nueva de Zaragoza, asumida la iniciativa ciudadana de la Fundación Ingenio Azul, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

13. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley :
— Proposición no de ley núm. 340/24, sobre la protección y promoción de los derechos de las personas LGTBI en Aragón, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.
— Proposición no de ley núm. 349/24, sobre la celebración del Día Internacional del Orgullo LGTBI, presentada por el G.P. Socialista.

14. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 345/24, sobre las bases para la transformación de los comedores escolares, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

15. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 346/24, sobre la necesidad de una estrategia turística en la Red de Hospederías de Aragón, presentada por el G.P. Aragón-Teruel Existe.

16. Pregunta núm. 1129/24, relativa a la situación actual de la sanidad en Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Socialista.

17. Pregunta núm. 1128/24, relativa al valor de la coherencia en la acción política del Gobierno de Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Chunta Aragonesista.

18. Pregunta núm. 1131/24, relativa a la FP en el medio rural, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Aragón-Teruel Existe.

19. Pregunta núm. 1130/24, relativa a la doble actividad del personal sanitario, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la A.P. Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

20. Interpelación núm. 60/24, relativa la política general del Gobierno de Aragón en materia de empleo y, en concreto, en relación con la promoción del espíritu y la cultura emprendedora, formulada a la consejera de Economía, Empleo e Industria por la diputada Sra. Gastón Menal, del G.P. Socialista.

21. Interpelación núm. 29/24, relativa a la remuneración del personal docente no universitario, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista.

22. Interpelación núm. 54/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón sobre los comedores escolares en los centros docentes no universitarios en Aragón, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por la diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista.

23. Interpelación núm. 61/24, relativa al papel institucional de la Vicepresidencia del Gobierno de Aragón, formulada al consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia por el diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista.

24. Interpelación núm. 62/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de atención sanitaria en el medio rural, formulada al consejero de Sanidad por el diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista.

25. Pregunta núm. 1126/24, relativa a los planes de la consejera de Economía, Empleo e Industria previstos para el Parque Tecnológico Walqa, formulada a la consejera de Economía, Empleo e Industria por la diputada Sra. Gastón Menal, del G.P. Socialista.

26. Pregunta núm. 873/24, relativa a la plaza vacante en la zona de salud de Ayerbe, formulada al consejero de Sanidad por el diputado Sr. Moreno Latorre, del G.P. Aragón-Teruel Existe.

27. Pregunta núm. 926/24, relativa a gestión de la atención sanitaria en el medio rural, formulada al consejero de Sanidad por el diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

28. Pregunta núm. 1094/24, relativa a las plazas vacantes del PAC de Ejea de los Caballeros, formulada al consejero de Sanidad por el diputado Sr. Moreno Latorre, del G.P. Aragón-Teruel Existe.

29. Pregunta núm. 1127/24, relativa a la organización del verano por la falta de médicos, formulada al consejero de Sanidad por el diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista.

30. Pregunta núm. 1124/24, relativa al desarrollo reglamentario de la Ley del Juego de Aragón, formulada a la consejera de Presidencia, Interior y Cultura por el diputado Sr. Alastuey Lizáldez, del G.P. Socialista.

31. Pregunta núm. 1125/24, relativa a la reunión del Pleno del Comité Europeo de las Regiones, formulada a la consejera de Presidencia, Interior y Cultura por el diputado Sr. Alastuey Lizáldez, del G.P. Socialista.

32. Pregunta núm. 925/24, relativa a las gestiones que está realizando su departamento para reactivar el aeropuerto de Huesca, formulada al consejero de Fomento, Vivienda, Movilidad y Logística por el diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

33. Pregunta núm. 595/24, relativa a la aprobación del Plan director de la Cooperación Aragonesa para el Desarrollo 2024-2027, formulada a la consejera de Bienestar Social y Familia por el diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

34. Pregunta núm. 806/24, relativa a la planificación educativa para el curso 2024-25, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

35. Pregunta núm. 961/24, relativa a la construcción del aulario de secundaria comprometido por el Gobierno de Aragón en la localidad de Pinseque, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista.

36. Pregunta núm. 1042/24, relativa a la planificación educativa en el municipio de Caspe, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista.

37. Pregunta núm. 1070/24, relativa al convenio de mejora de colegios entre el Gobierno de Aragón y la DPH, y la exclusión de Caneto, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista.

38. Pregunta núm. 924/24, relativa al premio Aragón de Medio Ambiente de 2023, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por la diputada Sra. Buj Romero, del G.P. Aragón-Teruel Existe.

39. Pregunta núm. 1121/24, relativa a la autorización de «macro-granjas» en Aragón, algunas situadas en puntos limítrofes a zonas vulnerables a la contaminación de nitratos, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por la diputada Sra. Buj Romero, del G.P. Aragón-Teruel Existe.

40. Pregunta núm. 1111/24, relativa a la gestión de ayudas en el departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación por el diputado Sr. Iglesias Cuartero, del G.P. Socialista.

41. Pregunta núm. 1122/24, relativa a las medidas de caza en los Montes Universales, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación por el diputado Sr. Peralta Romero, del G.P. Socialista.

42. Pregunta núm. 1123/24, relativa al balance de recaudación de la bonificación del 99% del Impuesto de sucesiones para hijos menores de 21 años, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado Sr. Galeano Gracia, del G.P. Socialista.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, la Sra. D.ª Marta Fernández Martín, acompañada por el vicepresidente primero, Sr. D. Ramón Celma Escuin, y por la vicepresidenta segunda, Sra. D.ª Elisa Sancho Rodellar, así como por el Sr. D. Gerardo Oliván Bellosta y el Sr. D. Carlos Pérez Anadón, secretarios primero y segundo, respectivamente. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Sra. D.ª Carmen Rubio de Val.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, acompañado por el vicepresidente primero y consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia, la vicepresidenta segunda y consejera de Economía, Empleo e Industria, y los consejeros de Presidencia, Interior y Cultura; Hacienda y Administración Pública; Fomento, Vivienda, Movilidad y Logística; Agricultura, Ganadería y Alimentación; Medio Ambiente y Turismo; Educación, Ciencia y Universidades; Sanidad, y Bienestar Social y Familia.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 13 y 14 de junio. 2499

— La señora presidenta da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Propuesta de declaración institucional sobre el COVID persistente 2499

— La señora presidenta lee la propuesta de declaración institucional.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón al objeto de explicar la política de su Gobierno en relación con la obligación de preservar la memoria histórica relacionada con violaciones graves de derechos humanos y la valoración que hace del informe de los expertos en derechos humanos de las Naciones Unidas al respecto 2499

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, interviene.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— El presidente Sr. Azcón Navarro duplica.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Buj Romero interviene en nombre del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Marín Pérez interviene en nombre del G.P. Popular.

— El presidente Sr. Azcón Navarro responde.

Comparecencia de la consejera de Educación, Ciencia y Universidades para informar sobre el balance que hace del actual curso escolar 2023-2024 de cara a la planificación del próximo curso 2512

— El diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Corrales Palacio interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno interviene en nombre del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— La diputada Sra. Lasobras Pina interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Civiac Llop interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez interviene en nombre del G.P. Popular.

— La consejera Sra. Pérez Forniés responde.

Proposición no de ley núm. 182/24, sobre políticas y recursos para erradicar la pobreza y combatir la desigualdad 2524

— La diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Moreno Latorre fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Rouco Laliena fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Casas Foz fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Rouco Laliena, Zamora Mora y Casas Foz intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 284/24, sobre el apoyo a las familias 2529

— La diputada Sra. Casas Foz, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley y fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— La diputada Sra. Rouco Laliena, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley y fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto) y defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Canales Miralles fija la posición del G.P. Socialista y defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Buj Romero fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Rouco Laliena, Canales Miralles y Casas Foz intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de Ley núm. 329/24, sobre garantizar la interrupción voluntaria del embarazo en todos los hospitales públicos de la Comunidad Autónoma de Aragón 2534

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Buj Romero fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán FIJA del G.P. Vox en Aragón

— El diputado Sr. Carpi Domper fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Fuertes Jarque fija la posición del G.P. Popular.

— Votaciones.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, la diputada Sra. Lasobras Pina y los diputados Sres. Morón Sanjuán, Carpi Domper y Fuertes Jarque intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de Ley núm. 334/24, relativa a la creación de una estrategia de valorización de los subproductos y restos de las actividades agropecuarias que incremente las rentas de agricultores y ganaderos 2540

— El diputado Sr. Moreno Latorre, del G.P. Aragón-Teruel Existe, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Giménez Macarulla fija la posición del G.P. Popular y defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Vidal Jiménez-Alfaro fija la posición del G.P. Vox en Aragón y defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero fija la posición del G.P. Socialista y defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— Votación.

— Los diputados Sres. Moreno Latorre, Vidal Jiménez-Alfaro, Iglesias Cuartero y Giménez Macarulla intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de Ley núm. 335/24, sobre la atención 0-3 años en el medio rural 2545

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto), defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto) y defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Soler Monfort fija la posición del G.P. Socialista y defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Civiac Llop fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Casas Foz fija la posición del G.P. Popular.

— Votaciones.

— Los diputados Sres. Izquierdo Vicente y Sanz Remón, la diputada Sra. Lasobras Pina, el diputado Sr. Civiac Llop y las diputadas Sras. Soler Monfort y Casas Foz intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 336/24, sobre cuidado de menores afectados por cáncer u otra enfermedad grave. . . . 2551

— El diputado Sr. Galeano Gracia, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista y defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto) y defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Cobos Barrio fija la posición del G.P. Popular y defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Rouco Laliena fija la posición del G.P. Vox en Aragón y defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Moreno Latorre fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Galeano Gracia fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas y anuncia un texto transaccional.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Lasobras Pina y Rouco Laliena, el diputado Sr. Galeano Gracia y la diputada Sra. Cobos Barrio intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposiciones no de ley núm. 337/24, relativa a la defensa de las instituciones democráticas, separación de poderes y respeto al Poder Judicial, y núm. 347/24, de defensa del Estado de derecho y la igualdad ante la ley. 2556

— El diputado Sr. Ledesma Gelas, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley núm. 337/24.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 347/24.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa fija la posición del G.P. Socialista y defiende varias enmiendas a la proposición no de ley núm. 337/24.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Moreno Latorre fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ledesma Gelas fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votaciones.

— Los diputados Sres. Morón Sanjuán, Villagrasa Villagrasa y Ledesma Gelas intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposiciones no de ley núm. 339/24, sobre la construcción de la nueva Torre Nueva de Zaragoza; núm. 341/24, sobre la construcción de la nueva Torre Nueva de Zaragoza, y núm. 342/24, sobre la construcción de la Torre Nueva de Zaragoza 2562

— La diputada Sra. Dueso Mateo, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley núm. 339/24.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto), defiende la proposición no de ley núm. 341/24.

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley núm. 342/24.

— El diputado Sr. Moreno Latorre fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— La diputada Sra. Herrarte Cajal fija la posición del G.P. Popular y defiende varias enmiendas conjuntas a las tres proposiciones no de ley.

— El diputado Sr. Vidal Jiménez-Alfaro fija la posición del G.P. Vox en Aragón y defiende varias enmiendas conjuntas a las tres proposiciones no de ley.

— La diputada Sra. Dueso Mateo fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas y lee un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Izquierdo Vicente, Sanz Remón y Soro Domingo, y las diputadas Sras. Dueso Mateo y Herrarte Cajal intervienen en el turno de explicación de voto.

— El diputado Sr. Moreno Latorre interviene por alusiones en virtud del artículo 121.

Proposiciones no de ley núm. 340/24, sobre la protección y promoción de los derechos de las personas LGTBI en Aragón, y núm. 349/24, sobre la celebración del Día Internacional del Orgullo LGTBI 2567

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley núm. 340/24.

— La diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley núm. 349/24 y defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Buj Romero, fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe y defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Cobos Barrio fija la posición del G.P. Popular y defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Civiac Llop fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— La diputada Sra. Zamora Mora fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votaciones.

— Las diputadas Sras. Buj Romero y Lasobras Pina, el diputado Sr. Civiac Llop y las diputadas Sras. Zamora Mora y Cobos Barrio intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 345/24, sobre las bases para la transformación de los comedores escolares 2574

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Guilleme Canales fija la posición del G.P. Socialista y defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Popular y defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Civiac Llop fija la posición del G.P. Vox en Aragón y defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno fija la posición del G.P. Aragón-Teruel Existe.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Los diputados Sres. Sanz Remón, Guitarte Gimeno y Civiac Llop y las diputadas Sras. Guilleme Canales y Gaspar Martínez intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 346/24, sobre la necesidad de una estrategia turística en la Red de Hospederías de Aragón 2578

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno, del G.P. Aragón-Teruel Existe, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto) y defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa fija la posición del G.P. Socialista y defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Vidal Jiménez-Alfaro fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Gracia Suso fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Los diputados Sres. Sanz Remón, Guitarte Gimeno, Villagrasa Villagrasa y Gracia Suso intervienen en el turno de explicación de voto.

Pregunta núm. 1129/24, relativa a la situación actual de la sanidad en Aragón 2584

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— El presidente Sr. Azcón Navarro duplica.

Pregunta núm. 1128/24, relativa al valor de la coherencia en la acción política del Gobierno de Aragón 2586

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.

— El diputado Sr. Soro Domingo replica.

— El presidente Sr. Azcón Navarro duplica.

Pregunta núm. 1131/24, relativa a la formación profesional en el medio rural 2588

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno, del G.P. Aragón-Teruel Existe, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.

— El diputado Sr. Guitarte Gimeno replica.

— El presidente Sr. Azcón Navarro duplica.

Pregunta núm. 1130/24, relativa a la doble actividad del personal sanitario 2590

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El presidente Sr. Azcón Navarro duplica.

Interpelación núm. 60/24, relativa la política general del Gobierno de Aragón en materia de empleo y, en concreto, en relación con la promoción del espíritu y la cultura emprendedora 2592

— La diputada Sra. Gastón Menal, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— La consejera de Economía, Empleo e Industria, Sra. Vaquero Periánez, responde.

— La diputada Sra. Gastón Menal replica.

— La consejera Sra. Vaquero Periánez duplica.

Interpelación núm. 29/24, relativa a la remuneración del personal docente no universitario 2595

— El diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Interpelación núm. 54/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón sobre los comedores escolares en los centros docentes no universitarios en Aragón. 2600

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la interpelación.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— La diputada Sra. Lasobras Pina replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Interpelación núm. 61/24, relativa al papel institucional de la Vicepresidencia del Gobierno de Aragón 2604

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El vicepresidente primero y consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia, Sr. Nolasco Asensio, responde.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa replica.

— El vicepresidente primero y consejero Sr. Nolasco Asensio duplica.

Interpelación núm. 62/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de atención sanitaria en el medio rural. 2607

— El diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— El diputado Sr. Carpi Domper replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 1126/24, relativa a los planes de la consejera de Economía, Empleo e Industria previstos para el Parque Tecnológico Walqa 2611

— La diputada Sra. Gastón Menal, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Empleo e Industria, Sra. Vaquero Periánez, responde.

— La diputada Sra. Gastón Menal replica.

— La consejera Sra. Vaquero Periánez duplica.

Pregunta núm. 873/24, relativa a la plaza vacante en la zona de salud de Ayerbe 2612

— El diputado Sr. Moreno Latorre, del G.P. Aragón-Teruel Existe, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— El diputado Sr. Moreno Latorre replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 926/24, relativa a gestión de la atención sanitaria en el medio rural 2613

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 1094/24, relativa a las plazas vacantes del PAC de Ejea de los Caballeros 2615

— El diputado Sr. Moreno Latorre, del G.P. Aragón-Teruel Existe, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— El diputado Sr. Moreno Latorre replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 1127/24, relativa a la organización del verano por la falta de médicos. 2616

— El diputado Sr. Carpi Domper, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Bancalero Flores, responde.

— El diputado Sr. Carpi Domper replica.

— El consejero Sr. Bancalero Flores duplica.

Pregunta núm. 1124/24, relativa al desarrollo reglamentario de la Ley del Juego de Aragón 2617

— El diputado Sr. Alastuey Lizáldez, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia, Interior y Cultura, Sra. Hernández Martín, responde.

— El diputado Sr. Alastuey Lizáldez replica.

— La consejera Sra. Hernández Martín duplica.

Pregunta núm. 1125/24, relativa a la reunión del Pleno del Comité Europeo de las Regiones 2618

— El diputado Sr. Alastuey Lizáldez, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia, Interior y Cultura, Sra. Hernández Martín, responde.

— El diputado Sr. Alastuey Lizáldez replica.

— La consejera Sra. Hernández Martín duplica.

Pregunta núm. 925/24, relativa a las gestiones que está realizando su departamento para reactivar el aeropuerto de Huesca 2620

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El consejero de Fomento, Vivienda, Movilidad y Logística, Sr. López Rodríguez, responde.

— El diputado Sr. Izquierdo Vicente replica.

— El consejero Sr. López Rodríguez duplica.

Pregunta núm. 595/24, relativa a la aprobación del Plan Director de la Cooperación Aragonesa para el Desarrollo 2024-2027 2621

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— La consejera de Bienestar Social y Familia, Sra. Susín Gabarre, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— La consejera Sra. Susín Gabarre duplica.

Pregunta núm. 806/24, relativa a la planificación educativa para el curso 2024-25 2622

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Pregunta núm. 961/24, relativa a la construcción del aulario de secundaria comprometido por el Gobierno de Aragón en la localidad de Pinseque. 2624

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Pregunta núm. 1042/24, relativa a la planificación educativa en el municipio de Caspe 2625

— El diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Pregunta núm. 1070/24, relativa al convenio de mejora de colegios entre el Gobierno de Aragón y la DPH, y la exclusión de Caneto 2627

— El diputado Sr. Urquizu Sancho, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Ciencia y Universidades, Sra. Pérez Forniés, responde.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho replica.

— La consejera Sra. Pérez Forniés duplica.

Pregunta núm. 924/24, relativa al Premio Aragón de Medio Ambiente de 2023 2628

— La diputada Sra. Buj Romero, del G.P. Aragón-Teruel Existe, formula la pregunta.

— El consejero de Medio Ambiente y Turismo, Sr. Blasco Marqués, responde.

— La diputada Sra. Buj Romero replica.

— El consejero Sr. Blasco Marqués duplica.

Pregunta núm. 1121/24, relativa a la autorización de macrogranjas en Aragón, algunas situadas en puntos limítrofes a zonas vulnerables a la contaminación de nitratos. 2629

— La diputada Sra. Buj Romero, del G.P. Aragón-Teruel Existe, formula la pregunta.

— El consejero de Medio Ambiente y Turismo, Sr. Blasco Marqués, responde.

— La diputada Sra. Buj Romero replica.

— El consejero Sr. Blasco Marqués duplica.

Pregunta núm. 1111/24, relativa a la gestión de ayudas en el Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación 2631

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, Sr. Samper Secorún, responde.

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero replica.

— El consejero Sr. Samper Secorún duplica.

— El diputado Sr. Iglesias Cuartero interviene en virtud del artículo 121.

— El consejero Sr. Samper Secorún responde.

Pregunta núm. 1122/24, relativa a las medidas de caza en los Montes Universales 2633

— El diputado Sr. Peralta Romero, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, Sr. Samper Secorún, responde.

— El diputado Sr. Peralta Romero replica.

— El consejero Sr. Samper Secorún duplica.

Pregunta núm. 1123/24, relativa al balance de recaudación de la bonificación del 99% del impuesto de sucesiones para hijos menores de 21 años 2634

— El diputado Sr. Galeano Gracia, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Bermúdez de Castro Mur, responde.

— El diputado Sr. Galeano Gracia replica.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur duplica.

La señora PRESIDENTA: Buenos días.

Vayan tomando asiento, señorías.

Comenzamos la sesión plenaria de hoy jueves, 20 de junio *[a las nueve horas y treinta y tres minutos]*, con el primer punto del orden del día: lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 13 y 14 de junio.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 13 y 14 de junio.

¿Se aprueba por asentimiento? Gracias.

Pasamos entonces al segundo punto del orden del día: propuesta de declaración institucional sobre el COVID persistente.

Propuesta de declaración institucional sobre el COVID persistente.

La Mesa y Junta de Portavoces de las Cortes de Aragón, en sesión conjunta celebrada el día 12 de junio de 2024, acuerdan elevar al Pleno de la Cámara la siguiente propuesta de declaración institucional: «La pandemia de COVID-19, que afectó a billones de personas en todo el mundo, ha traído como consecuencia para un número significativo de pacientes, entre un 10 y un 20% de los afectados, que sufrieron la fase aguda de la enfermedad el padecimiento de la denominada "enfermedad COVID persistente", reconocida por la OMS en su definición del 6 de octubre de 2021, que recomendó a las autoridades sanitarias la puesta en marcha de medidas específicas para atender a los pacientes y mejorar el conocimiento en este campo.

Por su parte, la Comisión Europea aprobó a finales de 2022, la recomendación 2022/2337, de 28 de noviembre, para que los países miembros reconocieran la COVID-19 como una enfermedad profesional, un hecho que en la práctica no se está aplicando en España, abocando a los pacientes a acudir a los tribunales tras haberse contagiado en su lugar de trabajo, muchos de ellos, durante las primeras olas del año 2020.

La Sociedad Española de Médicos Generales y de Familia (SEMG) ha detectado el padecimiento de hasta doscientos síntomas en las personas afectadas, entre los que se encuentran la fatiga, los problemas respiratorios, cardiovasculares, digestivos, musculares, así como neurológicos y neurocognitivos. Se trata de una afectación multisistémica con causas biológicas que pueden llegar a afectar al conjunto de órganos del cuerpo, según la evolución del caso, y podría tener como causa etiológica la persistencia viral, según los últimos estudios de los más prestigiosos investigadores de Long COVID.

En Aragón, la Asociación Long COVID Aragón, organización promotora de esta declaración, señala que en los cuatro años transcurridos desde la enfermedad, sigue sin existir cura ni tratamiento, al tiempo que apunta a la existencia de unos 2,1 millones de personas que sufren la enfermedad en España. Por ello, se hace necesario acelerar la formación a los profesionales de la salud y del INSS para así conseguir mejores diagnósticos, sus correctos registros en los sistemas de OMI-AP y la adecuada atención sanitaria a los pacientes e impulsar la dotación económica en investigación para la COVID persistente.

Esta declaración pretende sensibilizar sobre las necesidades de los pacientes que sufren COVID persistente, una enfermedad todavía muy desconocida y estigmatizada, tras instar a las instituciones públicas a adoptar medidas que puedan contribuir a diagnosticar la enfermedad, mejorar la formación de los profesionales sanitarios y la investigación, facilitar la rehabilitación física y cognitiva de los enfermos y su reinserción laboral». *[Aplausos].*

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de explicar la política de su Gobierno en relación con la obligación de preservar la memoria histórica relacionada con violaciones graves de derechos humanos y la valoración que hace del informe de los expertos de derechos humanos de las Naciones Unidas al respecto.

Interviene, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, por tiempo de diez minutos, la señora Pérez.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón al objeto de explicar la política de su Gobierno en relación con la obligación de preservar la memoria histórica relacionada con violaciones graves de derechos humanos y la valoración que hace del informe de los expertos en derechos humanos de las Naciones Unidas al respecto.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Buenos días.

Gracias, presidenta.

Me van a permitir, al inicio del Pleno, que deseemos una pronta recuperación al compañero Antonio Romero, que tuvo un accidente. Quienes estamos todos los días en la carretera sabemos el peligro al que estamos expuestos. Así que, pronta recuperación, compañero Romero. *[Aplausos].*

Señor presidente, aquí estamos, señor presidente. Tengo que reconocer que nosotros estamos extrañados por haber sido admitida esta petición de comparecencia, que no lo fue en la anterior Junta de Portavoces, porque, a juicio del Gobierno, había hablado usted suficiente de la memoria democrática y, sin embargo, en esta quiso venir y, seguramente, algo disgustado por las últimas noticias que han acompañado esta semana. No le voy a ocultar que nosotros estamos esperanzados y que hemos asistido con alegría, con esperanza, el auto del Tribunal Constitucional que admite a trámite el recurso del Gobierno de España y que suspende de manera temporal la Ley de derogación de Memoria Democrática y, por lo tanto, vuelve a dejar vigente la Ley de Memoria Democrática del año 2018. Por

eso, evidentemente, hemos retirado del orden del día, aunque no del registro, como sí ha hecho el vicepresidente con su comparecencia, la proposición de ley que, precisamente, pretende recuperar la ley que ustedes derogaron. *[Aplausos].* No le voy a ocultar nuestra satisfacción, nuestra esperanza, como tampoco oculta usted su disgusto, que no le gusta absolutamente nada, porque reacciona muy mal, precisamente, a los varapalos o a las adversidades. Ataca sin el mínimo pudor. Y yo creo que la reacción es, al menos, no esperada de lo que tiene que ser un presidente.

Mire, este auto, señor Azcón, evidencia una manera o su manera particular de entender la política, tanto en las formas como en el fondo. La confrontación, la deslegitimación del contrario y, desde luego, una política con sesgo especialmente ideologizado y sectario. Pone en evidencia la soberbia, su soberbia y la de su Gobierno, y su falta de respeto. Y me explico. Falta de respeto institucional en este Parlamento y con la sociedad civil, porque la derogación de la Ley de Memoria fue un acto poco valiente, por ser suave, traído con urgencia y sin ningún tipo de debate, casi por la puerta de atrás, que no solo representa, a nuestro juicio, un retroceso en la consideración, en el reconocimiento de los derechos de las víctimas, sino un desprecio absoluto a los cientos y cientos de ciudadanos y de colectivos que llevan tiempo, años, trabajando por la dignificación de las víctimas del franquismo. Por cierto, ante ese mantra que ustedes siempre dicen de que resucitamos a Franco, negarle la mayor, señor Azcón. Son ustedes, son ustedes y solo ustedes no solo los que resucitan a Franco, sino los que se jactan en reivindicarlo, porque son ustedes, su Gobierno, quien tiene en el seno de su Gobierno a dos directores generales que abrazan abiertamente el franquismo. *[Aplausos].*

La derogación de la ley fue, además, señor Azcón, una de sus escasas medidas en los primeros cien días de Gobierno, imprimiendo —yo creo— carácter de lo que iba a significar su Gobierno. Desde su llegada al Pignatelli ha demostrado que sus prioridades no son mejorar la educación, no son mejorar la sanidad, no son mejorar los servicios sociales, que tiempo tendremos de hablar de eso, sino imponer su agenda ideológica, y no solo por obligación de sus socios, sino la que usted mismo tiene. *[Aplausos].* Fue anunciada el 20 de noviembre como vocación y denota su sectarismo y, desde luego, su revanchismo.

Qué diferencia de nuestros primeros cien días de Gobierno, que cuando entramos en el año 2015, lo que hicimos fue reconstruir todo aquello que devastaron: la educación, la sanidad, los servicios sociales... Fue en 2018, tres años después, cuando pudimos aprobar una ley que estuvo consensuada, que estuvo participada, con todos los colectivos *[aplausos],* con el rigor de los historiadores, cuando pudimos aprobar una ley que nos parecía justa y necesaria. En lugar de enfocarse en los problemas reales, prefirió centrarse en borrar la memoria histórica. Y es que eso es lo fácil, señor Azcón, lo fácil y lo propio de la derecha reaccionaria, porque, lamentándolo mucho, usted forma parte inequívoca de esa derecha.

Mire, falta de respeto a la verdad. La Ley de Memoria Democrática fue concebida para cerrar heridas, no para reabrirlas. Esta ley no busca el enfrentamiento, sino la reconciliación, y reconoce a todas las víctimas, ¡todas las víctimas!, señor Azcón. Dudo mucho que usted la haya leído, pero me permito leerles y recordarles algún fragmento para que ustedes, tanto la derecha y la ultraderecha, tanto Partido Popular y Vox, dejen de mentir ya en esta cámara, porque ampara a todas, y digo a ¡todas las víctimas!, aunque ustedes quieran ocultar la verdad para justificar su ignominia. *[Aplausos].*

Mire, el artículo 4 dice que «esta ley aspira a mover a la reflexión sobre la ilegitimidad de cualquier idea política que utilice la violencia como medio», ilegitimidad de cualquier idea política.

Artículo 6, consideración de víctimas, que, además de muchos apartados, dice: «Las personas que padecieron represión por sus creencias políticas o religiosas», ¡políticas o religiosas! ¿Ha oído bien, señora Marín? *[Aplausos].*

Y si tienen dudas, pueden recurrir a la hemeroteca, al presidente Lambán, que decía que esta ley no es para abrir heridas, sino para cerrarlas definitivamente. No se trata de situarse de una manera sectaria a favor de unos o a favor de otros. ¡Qué diferencia, señor Azcón!, porque usted sí que ha tomado parte. Porque si bien es cierto que la ley no diferencia la condición de víctima y reconoce a todas, unas sí fueran reconocidas y reparadas durante la dictadura, señora Azcón, porque eran afines al régimen. ¿Qué pasa con las otras? ¿Qué piensa de esto, señor Azcón? ¿No merecen dignidad? ¿No merecen reconocimiento? ¿No merecen reparación? Aprueba, con su acción de Gobierno, que sigan en el ostracismo, en la indiferencia, en el olvido, cuando no en el desprecio.

Conocer los errores del pasado, sin ninguna duda, nos ayuda a evitar repetirlos en el presente. Pero, sin embargo, ustedes optan por amnistiar a Franco y toda su barbarie, y anestesiar a la sociedad, precisamente, con su pasado. ¿O es que acaso no les pareció tan mal la dictadura y el período franquista? ¿O es que acaso añoran tiempos pasados? Falta de respeto a organizaciones internacionales.

Mire, con la ley nos alineábamos, nos convalidábamos con el derecho internacional, con los tratados internacionales, con el conjunto de principios inspirados en la ONU. Pero, claro, debe ser que esto ustedes tampoco lo comparten. Porque olvidaba que en su irracional desprecio a las instituciones, a las que tratan de deslegitimar, han puesto su dedo acusador también en la ONU y en su informe. Su ataque a los relatores de la ONU fue un acto irrespetuoso, por ser cuidadosa con las palabras, señor Azcón. Su intento de deslegitimar a todo aquel que le critique... Ustedes dijeron que era un informe que no emitía la propia ONU, y claro, lo emiten, efectivamente, relatores independientes, pero que son encargados, precisamente, por el Consejo de Derechos Humanos y el apoyo de la Oficina del Alto Comisionado de la ONU en la Defensa de los Derechos Humanos. *[Aplausos].* Y si no ha sido la ONU quien ha emitido los informes, ¿cómo es usted quien se dirige para recriminarle al máximo representante de la ONU? *[Aplausos].*

También reniegan del derecho internacional. Le recuerdo la resolución del Parlamento Europeo en la que se dice la importancia de la memoria histórica para el futuro de Europa, donde recomienda una cultura común de la memoria histórica que rechace los crímenes de regímenes totalitarios y autoritarios. Le recuerdo una respuesta de la vicepresidenta Jourová, en la Comisión Europea, donde dice que «la salvaguarda de nuestra memoria es esencial para apoyar el compromiso conjunto de la Unión Europea de salvaguardar nuestros valores de dignidad humana, derechos fundamentales, Estado de derecho y democracia». ¿Qué siente cuando lee, cuando escucha declaracio-

nes de compañeros suyos, de su mismo espectro ideológico, defendiendo la necesidad de reivindicar una memoria común y de denunciar la vulneración de los derechos humanos? *[Aplausos].* ¿No siente vergüenza, señor Azcón? Le pregunto: ¿no siente usted vergüenza?

Mire, ustedes son reaccionarios por naturaleza, y bien que lo siento, pero además llegan siempre tarde a todo. Los avances los escogen siempre mirando al retrovisor y, además, su posición inicial a cualquier tipo de progreso y de avance es la oposición, y así seguirán siendo.

Su compromiso de hacer un plan de concordia. Dice que antes de terminar junio iba a..., no, perdón, antes del verano, dijo. Desde el verano, que empieza esta noche. Ayer, la vicepresidenta dijo que antes de vacaciones. Creíamos que era un plan de concordia, y el otro día, usted dijo que la ley de concordia era más necesaria que nunca. Oiga, ¿con el apoyo de Vox?, ¿sin el apoyo de Vox?, porque vemos el lío que tienen. Retiran la comparecencia, no sé por qué presiones. *[Aplausos].* Hoy presentan una proposición de ley para derogar el catalán y el aragonés, que, aunque ustedes quieran borrar la memoria o lo que se plantea en las redes sociales, miren, señores de Vox, el catalán y el aragonés existe en esta tierra, se habla y se seguirá hablando, por mucho que ustedes se empeñen. *[Aplausos].* Esto es otro trampantojo, otro trampantojo de los que acostumbra a aderezar la política aragonesa.

Porque, mire, puede seguir usted también con esa falsa empatía, con un programa de sumaciones, que tampoco sabemos nada en el presupuesto. Porque, le digo, se lo digo seriamente, que la memoria es mucho más: la memoria, ni se compra ni se borra, como los mensajes de las redes sociales, es mucho más. Es dignificar, precisamente, por ley su condición de víctima, lejos de la discrecionalidad que puedan tener los gobiernos. Es formalizar un tratado de convivencia, de respeto y de defensa de los valores más esenciales de la democracia, partiendo, precisamente, del conocimiento de nuestra historia...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN:..., del conocimiento de nuestro pasado, comprometiéndonos a no volver a repetirlo.

Termino, señora presidenta.

Este auto, señor Azcón, es una segunda oportunidad para que reflexione y rectifique. Su primera reacción es verdad que no invita a ello, pero siempre que rectifican, aciertan. Piénselo. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Pérez.

A continuación, es el turno del presidente del Gobierno, que dispone de diez minutos para responder.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Me van a permitir que yo también inicie esta sesión haciendo un previo y dejando constancia en el acta de las Cortes de mi enhorabuena por el relevo, por el aniversario durante estos diez años en la Jefatura del Estado, que ha significado un auténtico ejemplo de los valores constitucionales, de la dignidad y la transparencia. *[Aplausos].*

Por supuesto, agradeciéndoles también el recuerdo que han tenido para nuestro compañero. Estaba pensando también, señora Pérez, que yo pensaba que, sin embargo, agradeciéndole el recuerdo a nuestro compañero, yo pensaba que usted iba a empezar esta sesión parlamentaria dándonos la enhorabuena por el resultado electoral, con la cortesía parlamentaria que habitualmente se tiene en estos casos. Yo pensaba..., se lo digo. *[Rumores].* ¡Si llevo diez segundos hablando! Yo pensaba que nos iban a dar la enhorabuena. No se pongan nerviosos. Hace muy pocos días hubo un resultado electoral muy importante en España, hubo un partido que ganó las elecciones, y no es habitual que no se dé la enhorabuena al que gana las elecciones.

Miren, yo creo que lo primero que quiero decirles es que nosotros vamos a respetar al Tribunal Constitucional. Nosotros no vamos a hablar de *lawfare*. Por cierto, señora Pérez, me va a permitir que le diga que no es un auto, es una providencia. No es lo mismo en Derecho un auto que una providencia. Le he oído repetir en varias ocasiones que es un auto, y no, es una providencia del Tribunal Constitucional. Nosotros vamos a respetar lo que dice el Tribunal Constitucional porque, además, no podemos hacerlo de otra manera. Yo creo que usted, señora Pérez, sabe perfectamente que cuando —merece la pena explicarlo—, que cuando el presidente del Gobierno, haciendo uso del artículo 161.2, interpone un recurso de constitucionalidad contra una comunidad autónoma, la suspensión actúa de forma automática. Las suspensiones o *pelegis*. A usted la veo muy contenta porque haya habido una providencia, pero usted tiene que saber que ustedes tuvieron unas cuantas como estas y que el resultado del Tribunal Constitucional fue el mismo, siempre es el mismo. Siempre se suspende el acto, una suspensión contra la que nosotros, evidentemente, vamos a alegar y en la que vamos a plantear el levantamiento de esa suspensión directamente.

Lo digo, señora Pérez, porque es verdad que no le he oído argumentos nuevos en su intervención, que no le he oído argumentos nuevos en su intervención. Usted ha venido a decir exactamente lo mismo que ya nos había dicho en esta cámara, exactamente lo mismo. No es la primera vez que este asunto se debate en esta cámara, su iniciativa, y yo lo que esperaba es que usted, en su intervención, en mi comparecencia, lo primero que hiciera fuera darme nuevos argumentos por los que las Cortes de Aragón, todos los diputados y diputadas que estamos, teníamos que volver a debatir sobre una cuestión que ya ha sido ampliamente debatida.

Señora Pérez, usted no ha dado ni un solo argumento nuevo sobre esta cuestión. Lo único que ha ocurrido —ustedes, además, no lo sabían y nosotros tampoco— es que ha habido esa providencia del Tribunal Constitucional. Por lo tanto, no podemos hacer de este debate un debate jurídico, porque entiendo que usted estará de acuerdo conmigo en que la suspensión ocurre con esta ley, como ha ocurrido con otras muchas cuando usted gobernaba.

Es evidente que este es un debate político, y desde el punto de vista jurídico, nosotros lo que planteamos es que hay muchas dudas. Porque no es casualidad que haya un informe del Consejo Consultivo de Aragón que avale la posición que nosotros defendemos. No es casualidad que haya un informe de la letrada mayor de las Cortes que avale la posición que nosotros defendemos. Ni es casualidad lo que ha pasado en el Consejo de Estado y a lo que usted no ha hecho ni una sola referencia. A mí lo que ha pasado en el Consejo de Estado me parece especialmente grave. No sé si usted lo conoce, no sé si usted lo sabe, pero en el Consejo de Estado el dictamen que se elevó al Pleno del Consejo de Estado, nada más y nada menos que por un padre de la Constitución, por Herrero Rodríguez de Miñón, firmado por el letrado del Consejo de Estado, no salió adelante porque, casualmente, la presidenta del Consejo de Estado —casualmente le digo, señora Pérez—, usted sabe que ha sido vicepresidenta del Gobierno de Sánchez. Entonces, casualmente, la presidenta votó en contra y eso hizo que se tuviera que emitir un nuevo dictamen. Un dictamen que, por cierto, emitió el exministro de Justicia de Felipe González, el señor Ledesma, y que lo hizo además sin la firma del letrado del Consejo de Estado.

Me ha llamado usted reaccionario. Esa posición, la posición que se defendió en el Consejo de Estado, diciendo que no había lugar a que hubiera un recurso de inconstitucionalidad contra la ley, entre otras cuestiones, fue apoyada por la también reaccionaria Teresa Fernández de la Vega. En el Consejo de Estado, cuando votaron, Teresa Fernández de la Vega, que me imagino que a unos cuantos de ustedes les sonará, también votó sobre esta cuestión.

Por lo tanto, yo creo que la cuestión fundamental es qué busca el Partido Socialista, qué busca el presidente del Gobierno cuando interpone un recurso de inconstitucionalidad de estas características. Busca un debate político, busca un debate político que cree que le beneficia, porque hay quien piensa que podría buscar defender la Constitución. El presidente del Gobierno, cuando interpone un recurso de inconstitucionalidad contra una ley aragonesa, lo que está haciendo es defender la Constitución. No nos va a dar un ataque de la risa a ninguno, no nos va a dar un ataque de la risa a ninguno, porque *[aplausos],* claro, tenemos tantos ejemplos y tan recientes de lo que está ocurriendo en nuestro país, con ataques flagrantes, con ataques como nunca se habían vivido en nuestra historia a la Constitución española, y el Gobierno no hace absolutamente nada. Es que lo estamos viendo en el Parlamento de Cataluña, y es que en el Parlamento de Cataluña ha habido una Mesa que ha decidido que pueden votar los que tienen suspendido su derecho de voto y el Presidente del Gobierno no ha interpuesto ningún recurso absolutamente. Pero es que lo hemos visto con la Ley de amnistía, con la que ustedes, evidentemente, defendían una posición, luego cambiaron de opinión —dicen ustedes—, pero el mayor ataque en la historia a la Constitución, y el presidente del Gobierno, cuando le interesa políticamente, la defiende.

Pero ahora tenemos un debate que es mucho más importante, que es el que ustedes quieren llamar «financiación singular», y es el de los cupos. Yo también creo que es inconstitucional, pero sin embargo, una vez más, el Partido Socialista, todo el Partido Socialista, ustedes también... Ustedes, mañana, van a tener la oportunidad, creo, de votar en una Comisión de Hacienda qué es lo que piensan sobre la financiación de las comunidades autónomas y van a tener la posibilidad de decir si van a defender a Aragón o van a defender a Pedro Sánchez y los intereses de Pedro Sánchez. Espero que actúen de forma coherente y espero que actúen de forma responsable.

Pero lo que está claro es que cuando hablamos de defender la Constitución, el Partido Socialista defiende la Constitución en función de sus sillones, defiende la Constitución en función de que la interpretación que ellos puedan hacer de la Constitución les dé más o menos poder.

Yo, señora Pérez, déjeme que le diga una cosa: le tengo que dar una mala noticia, porque la posición del Partido Popular, la posición de mi Gobierno respecto de la Ley de Memoria ha sido una posición respaldada por las urnas en las sucesivas elecciones. Yo entiendo que a ustedes esto les hubiera gustado que fuera de otra manera, pero ¿saben cuál es la realidad? Nosotros nos presentamos a las elecciones diciendo que íbamos a derogar la Ley de Memoria, porque nosotros, a lo que no estamos dispuestos es a que ustedes traten de reescribir la historia; a lo que no estamos dispuestos no es, como dice usted, a que «la memoria, ni se compre ni se borre». Ustedes lo que pretenden es reescribir la historia. Y nosotros vamos a defender los derechos de las víctimas, vamos a apoyar la democracia, vamos a condenar todos los regímenes dictatoriales, todos los regímenes totalitarios, sin paliativos, sin dudas; defender a las víctimas, condenar los regímenes totalitarios. Pero lo que no vamos a permitir que hagan —por eso, lo dijimos antes de las elecciones— es que nos digan cómo tenemos que pensar, cómo se tiene que reescribir la historia, porque ustedes lo hayan decidido, y mucho menos cuando hay una mayoría democrática en esta cámara que piensa de forma distinta. *[Aplausos].*

Se lo digo, señora Pérez, porque nosotros nos presentamos a las elecciones, tuvimos un compromiso electoral que se vio ratificado, y por eso, ahora, más que nunca, creemos que lo que hicimos estaba bien hecho y que lo *[corte automático del sonido]...*, que haría, y se aprobará en el próximo Consejo de Gobierno, un plan estratégico para la preservación de la concordia, que es más necesario que nunca. Porque esta es la cuestión fundamental, lo que unos y otros buscamos. Ustedes, con la Ley de Memoria, lo que buscan es poner un ladrillo más de su muro; ustedes, con la Ley de Memoria, lo que buscan no solamente es reescribir la historia, sino decirnos cómo tenemos que pensar. Y nosotros, cuando hablamos de un plan de concordia, lo que hacemos es sentirnos orgullosos hijos de la transición. Todos los diputados que estamos aquí somos hijos de la transición, por lo tanto, de la democracia, y defendemos los valores constitucionales donde sea necesario. Esa es la gran diferencia: ustedes se han instalado en la división...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señor Azcón.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO):..., ustedes se han instalado en la polarización, y nosotros, a través de la concordia, a través de la palabra, vamos a seguir defendiendo la memoria, la dignidad de las víctimas y, por supuesto, vamos a defender la Constitución española con ese plan de concordia.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.
Señora Pérez, su turno de réplica por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, presidenta.
Señor Azcón, no sé si yo he dicho algo nuevo, pero, desde luego, lo que usted ha hecho es volver a burlar a este Parlamento, porque ha hablado de la memoria el último minuto y medio de su comparecencia. ¡Poco tiene que decir!
Y mire, me sumo al reconocimiento de los diez años de nuestro Rey, de Felipe II, por supuesto. Pero, fíjese, usted dice hacer una cosa y hace... —perdón, Felipe VI—, usted dice una cosa y hace lo contrario, porque su intento, precisamente, de deslegitimar y socavar las instituciones no tiene límite. Y eso no es defender España, señor Azcón, eso no es defender el régimen democrático ni la Constitución, que ustedes siempre se ponen por bandera.
Hombre, le digo socavar, y lo hace con este Parlamento..., si quiere, hablar de mesas y de informes jurídicos, si quiere, da para otra comparecencia, pero lo podemos hacer, ¿eh? Y si quiere que hablemos del presidente del Consejo Consultivo, un militante del PAR, que me parece que es incompatible y que nosotros, por respeto y por cortesía parlamentaria, nos abstuvimos, hablamos también, para ver si hay algún tipo de interés de parte en sus informes. *[Aplausos].*
Mire, lo hizo con el Tribunal Constitucional, y me tuve que leer dos veces el teletipo, porque no daba crédito a lo que había dicho usted del Tribunal Constitucional. No bastaba con deslegitimar a la ONU, al Gobierno de España; era preciso quitarle relevancia a la noticia, y si para eso tiene que poner en riesgo el prestigio y la credibilidad del Tribunal Constitucional, hágalo. Así es como usted defiende a España y a las instituciones, señor Azcón. Pero si es capaz de pervertir el funcionamiento del Tribunal Constitucional faltando al respeto... Porque, claro, usted decía que esa providencia, ¡oiga!, era como si la hubiese dictado el Gobierno de España. Se refería constantemente al Gobierno de España, restándole toda la independencia al Tribunal Constitucional solo porque le llevaban la contraria, señor Azcón. Así entiende usted la defensa de las instituciones. No veo en su actitud esa defensa de España, más bien un intento constante de quebrarla a partir de la deslegitimación, de desacreditar a las instituciones que la sustentan.
Mire, estamos reivindicando... Ya no le voy a hablar del plante de mostrarse en rebeldía ante el Gobierno de España, que le invitó a una comisión bilateral previa a la interposición de un recurso inconstitucional, que, oiga, es que la democracia es eso, el respeto al diálogo y el respeto precisamente a las discrepancias, y ustedes lo plantaron, no quisieron ni ir a una comisión bilateral *[aplausos],* que simplemente, por lealtad institucional, al margen de lo que a usted le parezca, es el presidente de todos los aragoneses y aragonesas, y debería de haberlo hecho.
Estamos reivindicando algo lógico. Me está diciendo que nosotros queremos ¡qué! ¿Y el Parlamento Europeo? ¿Y la ONU? Todos los tratados internacionales, el derecho internacional, ¿todo el mundo está equivocado, menos usted, señor Azcón? En Europa, muchos países tienen leyes: Alemania, Francia, Italia, Polonia, Hungría, Rumanía, Lituania, Letonia, Estonia, Grecia..., porque reconocen la importancia de confrontar su pasado y han establecido marcos legales para garantizar la memoria histórica, proteger la verdad y prevenir la repetición de atrocidades, señor Azcón. Y ustedes lo niegan para Aragón y también para España, porque ustedes no reconocen tampoco la ley estatal, y su vicepresidente, el señor Nolasco, ha dicho que aquí no se van a aplicar las leyes de memoria democrática. *[Aplausos].* Señor Azcón, ¿qué piensa?, qué tiene que decir al respecto de esta insumisión que está protagonizando el Gobierno de Aragón por primera vez, algo inédito en nuestra tierra.
Mire, señor Azcón, termino ya. Me va a permitir una reflexión sobre los cuarenta y seis años después de 1978, de esa maravillosa generación que estuvo a la altura, que supo velar por lo importante, y que, por cierto, muchos de ustedes se sumaron bastante después a ese acuerdo constitucional. La transición fue ejemplar, estuvieron los mejores e hicieron posible lo necesario. Fruto de eso, hemos vivido los mejores años de nuestra historia. Aspiraban a convertir a España en un país de derechos, de obligaciones y de libertades, pero que, a lo largo de los años, como es lógico, con la evolución y el robustecimiento de la democracia, se han ido tomando decisiones que incluso han superado los preceptos iniciales y, seguramente, la idea de aquellos impulsores de nuestra carta magna, siempre pensando en la defensa del bien común. Pasamos de un país de emigrantes —dos millones vivían en el extranjero en 1978— a ser uno de inmigración —ocho millones de migrantes viven en nuestro país—. En el campo de la educación, pasamos de un 25% de analfabetos a superar el 80% de universitarios a día de hoy. La esperanza de vida pasaba un poquito de los setenta años en 1978 y hoy superamos los ochenta.
Podría seguir relatando con orgullo todos los éxitos, y algunos, por supuesto, ustedes, siempre tarde. Pero podemos definirlo como un proyecto colectivo de éxito. ¿Por qué es imposible —y termino, presidenta— avanzar en el ámbito del reconocimiento de nuestra memoria histórica, de la denuncia legal de la violación de derechos humanos que supuso la Guerra Civil y la dictadura a todas las víctimas? ¿Por qué les cuesta tanto, señor Azcón, desprenderse de sus prejuicios y de sus herencias? Son preguntas que ojalá, en esta intervención, tuviera a bien a responderme. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Pérez.
Turno de dúplica para el presidente del Gobierno. Tiene cinco minutos.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Sí, muchas gracias, señora presidenta.
Señora Pérez, habla usted de desprestigio del Tribunal Constitucional cuando ustedes están nombrando a todos los que han sido altos cargos del Gobierno Socialista en el Tribunal Constitucional. *[Aplausos].* El mayor desprestigio que ha sufrido en la historia el Tribunal Constitucional es el de los nombramientos que ustedes están haciendo contra el propio Tribunal Constitucional.

Señora Pérez, habla usted de rebeldía. Dice: «Usted no quiso ir a la comisión bilateral, y entonces, usted actúa de forma rebelde». Usted también ha sido rebelde. Sí, hombre, sí, claro, qué fácil se olvida de todo. Año 2016: las Cortes de Aragón aprobaron una modificación de la Ley de Salud, y en aquel momento, el Gobierno central, presidido por Mariano Rajoy, considera que es inconstitucional. El Gobierno de Aragón rechazó ir a esa comisión bilateral *[aplausos]*, y exactamente lo que dijeron fue: «Desde la comunidad autónoma, no se encuentra espacio suficiente para avanzar en la solución negociada del conflicto y, en consecuencia, el cauce de cooperación no permitirá una resolución satisfactoria para ambas partes en la presente discrepancia competencial». ¿Le suena, señora Pérez? O sea, ¿qué pasa? Que cuando ustedes no acudían a la comisión bilateral eran institucionales, y cuando nosotros no acudimos a la comisión bilateral, somos rebeldes institucionales, ¿no? Siempre el doble rasero de la izquierda. *[Aplausos]*. De esto, señora Pérez, usted no se acordaba. Me imagino que era porque en aquella época era consejera de Educación, no estaba en Presidencia y, evidentemente, esto se le ha pasado.

Pero miren, yo creo que hay un debate esencial, el debate nuclear en el que estamos en este momento. Y ese debate esencial, como decía, la defensa de la Constitución y, por lo tanto, la defensa de nuestra democracia, creo que hay más voces que nunca, a diferencia de lo que ha pasado en la historia de nuestro país, que ahora dicen que está en serio riesgo.

Señora Pérez, a mí, sus afirmaciones respecto de la calidad democrática de los hombres y mujeres que están en este lado de la bancada me parecen despreciables. Eso de que hubo algunos que se sumaron más tarde..., Silvia se sumó más tarde, que no había nacido, o yo, que tenía cinco años. Miren, esa es una diferencia fundamental entre ustedes y nosotros una vez más. Nosotros sabemos que todos los que hay aquí somos auténticos demócratas, y ustedes siguen queriendo separar entre buenos y malos, poner etiquetas y decidir cuál es la verdad. Pero ¿saben cuál es la verdad? *[Aplausos]*. Sí, miren, es esa superioridad con la que ustedes intentan hablar, pero que además en los últimos tiempos, gobernados por Pedro Sánchez y con el «sí, bwana» que ustedes permanentemente le hacen a Pedro Sánchez, además, ha pasado a ser de una arrogancia insoportable. Una arrogancia insoportable, a la que todos ustedes no solamente cabecean con la cabeza, sino que además le dan la razón. Todos ustedes están en el mismo equipo del señor Sánchez. El equipo de la... *[Rumores]*. Díganlo más alto, por favor. Díganlo más alto. No, a la señora Pérez no la he visto decirlo muy alto, pero porque todavía no sabemos lo que piensa de la amnistía la señora Pérez. Como todavía no sabemos lo que piensa de la amnistía la señora Pérez, no lo dice muy alto. *[Aplausos]*. Pero me gusta ver que, en función de las distintas provincias, el fervor con el que se habla del seguimiento del señor Sánchez es mayor.

Pero miren, déjenme que les decía... *[Rumores]*. Bueno, hay una cosa muy importante para la memoria y es tener educación, respetar. Tener educación y que el interviniente pueda hablar con la misma normalidad con la que ha hablado usted. Por eso mismo que es un Parlamento, tiene que haber correspondencia, porque yo creo que ustedes, permanentemente, están interrumpiendo cuando yo tengo mis intervenciones. Pero les decía, porque es lo esencial de este debate, miren, aquí de lo que hablamos es de la calidad de la democracia en nuestro país. Y la realidad es que la calidad de la democracia en nuestro país está más amenazada que nunca. Hoy, con un Gobierno del Partido Socialista, presidido por Pedro Sánchez, se ataca a los medios de comunicación, como hemos visto en este mismo Parlamento; se ataca a los jueces, en función de que se dediquen a investigar a los familiares de Pedro Sánchez. Hoy, lo que estamos viendo es que ustedes son los que están politizando las instituciones, que son de todos, e instrumentalizándolas para su propio beneficio. Hoy, lo que vemos es que son ustedes los que quieren reescribir el Código Penal a través de la modificación de los delitos, siempre y cuando se beneficien aquellos que les votan a favor; reescribir la Constitución española a través de una ley de amnistía, y lo que quieren es reescribir la historia de España, diciéndonos a los españoles cómo tenemos que pensar.

Olvídense, porque el compromiso electoral del Partido Popular, aquí y en todas las comunidades autónomas donde barramos, como lo haremos dentro de muy poco en el Gobierno central, es derogar la Ley de Memoria Histórica. Y no tengan la más mínima duda de que verán una derogación de la Ley de Memoria Histórica en el Gobierno central antes de que vean una sentencia del Tribunal Constitucional.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Turno ahora de los representantes del resto de grupos parlamentarios por tiempo de cinco minutos, comenzando por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés. Señor Izquierdo, su turno.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Señor presidente, yo sí les voy a felicitar por su resultado electoral de las europeas. No lo puedo hacer con todos, ¡qué vamos a hacer! Unos ganan y otros pierden mucho, cada uno que saque sus conclusiones.

No les voy a hablar de esta ley, les voy a hablar de algo que creo que, realmente, sí nos preocupa. Hay un recurso, se resolverá, llevamos ocho meses hablando de Franco, de la amnistía... Yo me he cansado ya y no voy a hablar de esto. Se lo digo claramente, creo que estamos perdiendo el tiempo y haciéndoselo perder a muchísima gente. Yo le voy a hablar de los aranceles del porcino, señor presidente, fíjese, eso sí que nos preocupa a los aragoneses. Eso sí que le preocupa a la superpotencia nacional que es Aragón. Eso sí que es un problema. Es un problema para las grandes corporaciones empresariales, pero sobre todo para los cientos de agricultores y ganaderos que hoy ven en peligro la rentabilidad de sus explotaciones, porque, seguramente, las integradoras tendrán que bajar la rentabilidad. De eso le voy a hablar. Y le voy a decir que no se preocupe por esta cuestión, que creo que no es preocupante, y que se preocupe y se ocupe, que seguro que lo está haciendo, de ver qué pasa, que gracias esta vez a los aranceles de Pedro Sánchez, nuestros integradores aragoneses, nuestros granjeros aragoneses, van a ver mermada su

rentabilidad. ¿Qué va a pasar con el porcino aragonés? Esto sí que es importante, y seguro que hay alguna persona que esta mañana se habrá levantado preocupada pensando qué va a pasar con su granja, cómo la va a pagar y qué va a pasar con su integración. Porque de lo que hemos hablado hasta ahora, lo siento mucho, pero es que creo que no le importa en ese momento a nadie. Ya se resolverá. *[Aplausos].*

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Turno ahora de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Tiene la palabra el señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señor Azcón, el bochorno nacional e internacional al que nos está sometiendo es absolutamente denigrante. *[Aplausos].*

Mire, salgan de su burbuja de soberbia, ¿eh? O sea, no solo la censura de las Naciones Unidas, no solo la censura de las Naciones Unidas, a través de los procedimientos especiales en materia de derechos humanos que conforman un elemento básico del sistema de derechos humanos de las Naciones Unidas, porque los relatores, señor Azcón, son pieza fundamental, clave del sistema de promoción y defensa de los derechos humanos. Y usted debería de saberlo. Es indigno que un presidente del Gobierno de una comunidad autónoma no sepa esto.

Yo le quiero hacer una pregunta con respecto a esta primera cuestión, a la primera censura, a la de la ONU: ¿sigue pensando que la ONU es Sánchez? ¿O piensa como su socio ausente, vicepresidente del Gobierno y líder de la ultraderecha, que la ONU es cómplice de terrorismo? *[Aplausos].* Díganoslo, porque yo quiero saber qué opinión le merece la ONU a mi Gobierno.

Y sobre la segunda censura, obviamente, si el Constitucional admite a trámite la impugnación de la derogación, el recurso de inconstitucionalidad de la derogación de la ley de memoria que ustedes perpetraron, es porque hay caso. Y el auto ya marca las pautas, artículo 10 y artículo 15 de la Constitución. Porque, ¿sabe, señor Azcón?, estamos hablando de derechos humanos, no estamos hablando de elecciones, pero luego hablaremos, si quiere.

España debe cumplir los tratados internacionales que ha firmado, convenios y tratados, como el de la prevención de la tortura, como el que va contra las desapariciones forzadas, como el de la sanción del genocidio, como otros y otros y otros.

Sabe también que hay una cuestión en materia de derecho internacional que se llama «principio de no regresividad» que obliga a avanzar en materia de derechos humanos, y que estos convenios lo determinan y lo dejan claro, y que tiene que ser interpretada la Constitución al albur de lo que determina el artículo 10, bajo el espíritu y para el cumplimiento de estos tratados y convenios, y eso, ustedes lo saben, lo que pasa es que les da igual. Saben que están conculcando los derechos humanos internacionales y les da igual. ¿Por qué? Porque siguen pensando —y acabo ya— que el franquismo no cometió violaciones de derechos humanos, que el golpe de Estado sanguinario y asesino y la dictadura franquista fue necesaria para poner orden en este país. Eso es lo que ustedes piensan, y por eso no se reconocen en el marco de los derechos humanos internacionales, ¡y esa es la pena! Pero, ¿sabe qué? Ni estamos en el treinta y seis, ni estamos en el treinta y nueve, ni estamos en el setenta y siete.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz. Termine.

El señor diputado SANZ REMÓN: Y ustedes, por muchas elecciones que ganen —y acabo ya—, tienen que cumplir, y no son nadie para ningunear los derechos humanos encumbrados internacionalmente.

Así que, señor Azcón, dejen de hacernos hacer el ridículo y cumplan. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Turno de la Agrupación Parlamentaria Podemos. Tiene la palabra el señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidenta.

Yo también lo primero que quiero es mandarle un abrazo al señor Antonio Romero. Un gran abrazo desde aquí. Que se recupere pronto. *[Aplausos].*

Yo sí voy a hablar de una cosa muy importante, que es la memoria y la democracia, memoria democrática, muy importante.

Señor presidente, como se suele decir, «a buen entendedor, pocas palabras bastan». Ustedes han cogido a unos socios de Gobierno que le han llevado a este precipicio, creo. También le digo, con todo el cariño del mundo, que se han venido un poquito arriba, ¿eh?, un poquito arriba, y ahora le voy a explicar por qué. Algunos, como parlamentarios, se lo dijimos en esta cámara, que derogar esta ley no trae nada bueno para nadie, pero sí mucha injusticia y mucho dolor removido.

Mientras usted ha pasado medio año o casi el año dedicándose a su partido y dejando al zorro a cargo de las gallinas, que es lo que ha hecho usted con el señor vicepresidente, que le hemos estado escuchando las barbaridades que ha dicho, la ONU le llama la atención por contravenir la preservación de la memoria histórica relacionada con las violaciones graves de derechos humanos. Porque por más que algunos sigan inventando la historia, España sufrió cuarenta años de sangrienta dictadura, de sangrienta dictadura. Y oye —y esto, con todo cariño del mundo—, en una noche que tuvieron ustedes por ahí de «agárrame el cubata», acusaron a la ONU de mentir. Sin más, ¿eh?, que es que no se acusa al vecino de al lado, nada más y nada menos que a la ONU. Esto se llama en mi pueblo «valentía de la ignorancia».

Y ahora, el tema del Tribunal Constitucional, de la derogación por vulnerar los derechos de las víctimas del franquismo, todo el año para volver a la casilla de salida, todo el año. A veces, es mejor no hacer nada que hacer el ridículo, como lo han hecho en España y en Europa, porque esto ha saltado a todos los medios.

Yo, para terminar ya, solo le voy a pedir una cosa, que es lo que se debería de hacer: esperamos que ahora sí cese a los dos directores generales por la exaltación del franquismo.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.

Turno de Aragón-Teruel Existe. Tiene la palabra la señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor Azcón, estos argumentos solamente le llevan a horadar un agujero en el suelo. No van a ir a ningún sitio, porque no le asiste la razón, y lo sabe. Levante la mirada y recuerde lo que los demócratas aragoneses, sus compañeros de partido y usted mismo han dicho o han hecho.

Usted sabe que los relatores de Naciones Unidas le están diciendo exactamente que se ajuste a los estándares internacionales. Se lo dice el relator especial de Naciones Unidas sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, y dos relatores más en ámbitos relacionados.

El logro de que los derechos humanos pasen de ser una declaración en papel a una realidad jurídica y humana que alcance a todas las personas exige un conjunto de instrumentos y procedimientos por parte de las Naciones Unidas. Para ello, Naciones Unidas se ha dotado del Alto Comisionado de Derechos Humanos, los relatores, que cumplen un mandato de supervisión en el cumplimiento de esas políticas.

Y mientras, con el único apoyo de Vox, en febrero de 2024, en estas Cortes, ustedes derogan la Ley de Memoria Democrática de Aragón. Sobre ese hecho se han pronunciado los relatores de Naciones Unidas y le han pedido al Estado español, del que es parte sustancial la Comunidad Autónoma de Aragón y su Gobierno, que adopte todas las medidas necesarias para garantizar el estricto respeto de los estándares internacionales de los derechos humanos en materia de preservación de la memoria histórica de las graves violaciones de los derechos humanos.

Pero los gobiernos de PP y Vox anuncian que, en esa misma línea, en Castilla y León, también la van a derogar, la Ley de Memoria Democrática de Castilla y León. Pero ese decreto de abril de 2018, solo seis años atrás, lleva la firma del presidente de Castilla y León, Juan Vicente Herrera, que era del Partido Popular, y que dice en su artículo 1, en el marco del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, que establece como principio rector de las políticas públicas la promoción de la cultura de la paz, de la tolerancia, del respeto y del civismo democrático; este decreto tiene por objeto el reconocimiento a todos los ciudadanos que padecieron persecución o violencia durante la Guerra Civil y la dictadura franquista, y a sus familias, así como a todos aquellos ciudadanos y entidades que llevan a cabo actuaciones dirigidas al conocimiento de nuestra historia y al fomento de la memoria democrática. Y en el punto 2 de ese mismo artículo, nos dice que «constituye también el desarrollo normativo necesario para dar cumplimiento adecuado por los poderes públicos de Castilla y León a las obligaciones que establece la Ley 52/2007, de 27 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas a favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la Guerra Civil y la dictadura».

Así que no es que ustedes estén corrigiendo las leyes de la izquierda, sino que ustedes están enmendando también políticas del Partido Popular en una cuestión tan grave como es el reconocimiento a las víctimas.

Y un segundo ejemplo, muchísimo más cercano, que ya hemos nombrado muchas veces, es el que nace desde el propio Ayuntamiento de Zaragoza, cuando un 25 de septiembre de 2009 aprobó por unanimidad un acuerdo plenario que llevó a la construcción del memorial de las víctimas de la Guerra Civil y de la posguerra. Se acordó honrar la memoria de las víctimas del franquismo, tras el tiempo de olvido transcurrido desde julio de 1936 hasta nuestros días. De manera que en el cementerio de Torrero de Zaragoza se evidencia la importancia de un lugar de memoria. Y un folleto explica y difunde que ese cementerio es un lugar de memoria y hay un par de elementos que lo justifican. Hay un monumento a los caídos de la cruzada de liberación de 1936 y 1939, cuya construcción finalizó en el franquismo, en 1954, que estaba en la plaza del Pilar y que se trasladó allí en 1990. Y un segundo que, a unos metros, está el memorial de las víctimas de la Guerra Civil y del franquismo, con los nombres de las tres mil quinientas cincuenta y tres personas fusiladas, construido en 2010 tras el acuerdo citado. Y así estaba con la ley que ustedes han derogado.

¿Y por qué le digo todo esto? Porque, señor Azcón, sea consciente que ustedes también corrigen en una cuestión tan fundamental como es la política del Ayuntamiento de Zaragoza. Lea las declaraciones del portavoz del Partido Popular, de Domingo Buesa, en el diario de ese día que las recoge, y después piense si los pasos que están dando tienen sentido.

Es el momento de volver al sentido común, de salir de esa espiral sin razón que, para afirmarse, niega el valor nada menos que a Naciones Unidas. Piense, señor Azcón, que estas Cortes de Aragón son un Parlamento del siglo XXI —usted lo sabe bien— en el que, a pesar de las discrepancias, sus diputados comparten la idea de hacer una sociedad mejor.

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Nosotros pensamos que es necesario —termino ya— compartir el objeto de que queremos llegar a un acuerdo y no seguir utilizando el pasado para el enfrentamiento. La confrontación no nos va a llevar a ningún lado.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Tiene la palabra, por tiempo de cinco minutos, el señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO: Buenos días.

Gracias, presidenta.

Yo también quiero mandar un abrazo muy fuerte, en nombre de mis compañeros y mío propio, a nuestro compañero Antonio Romero. *[Aplausos].*

Señor Azcón, estamos preocupados, de verdad. ¿Va todo bien por el Pignatelli? ¿Hay problemas entre los socios? Porque supongo que han sido días duros. Hasta que hayan convencido al señor Nolasco de retirar la barbaridad de comparecencia que había presentado para venir a hablar de moral, supongo que habrán sido días duros. Hoy no está, he mirado su agenda. Hoy no tiene nada. Este mes, lo único que ha hecho ha sido reunirse con escuelas taurinas, con guerreros, no he visto otra cosa en la agenda. Pero hoy tenía el Pleno y no está aquí. Espero que no tenga tampoco ningún problema de salud. Supongo que en algún momento volverá. Pero no se lo digo por eso.

Mire, se lo digo porque la proposición de ley de derogación de la Ley de Memoria Democrática, de la que ya hablamos, la presentaron junticos PP y Vox, la presentaron el 18 de julio —esto que le gusta tanto recordar al señor Ledesma, aunque fue una casualidad y lo sabemos todos—, pero nos hemos encontrado esta semana que la proposición de ley para modificar la Ley de Patrimonio Cultural de Aragón, para quitar eso tan feo y tan malo del aragonés y el catalán, la ha presentado solo Vox. ¿Y ustedes dónde están? ¿Por qué no la firman ustedes también? ¿No les gusta ese rodeo perifrástico tan ocurrente, tan cuqui que propone Vox para no llamar al aragonés y al catalán por su nombre? «Modalidades lingüísticas propias de la lengua aragonesa histórica de uso —ahhh— en las áreas septentrional y oriental de la comunidad autónoma». La verdad es que nos lo pusieron más fácil con los acrónimos «Lapao» y «Lapapyp». Yo propongo ahora el «Lahuas» y el «Lahuao», con hache intercalada, eso sí.

Bueno, vamos a hablar de memoria democrática, señor Azcón. Aunque ya ve que, por una parte, en el «memoricidio», lo hicieron juntos, pero el «lingüicidio» lo hace solo Vox. Vamos a ver. Hoy, ha llamado al plan de concordia de otra manera. Siempre dice: «Es que no es una ley de concordia, es un plan de concordia». Hoy, lo ha llamado de otra manera. ¡Qué ganas, señora consejera, de verlo de una vez!, a ver si es verdad que en julio lo podemos leer. Lo ha llamado «plan estratégico para la preservación de la memoria», he apuntado. ¿Por qué no ha aprobado una ley? De verdad, es que sigo sin entender. Me recuerdan a *Don Erre que erre*, con Paco Martínez Soria, con este tema. ¿Por qué no modifican una ley? ¿Por qué no aprueban una ley? Porque esto, señor Azcón, es clave para el recurso que ha interpuesto el Gobierno central. Yo conozco los argumentos, conozco la nota que hizo el Consejo de Ministros para explicar ese recurso. Y fíjese, es cuando mejor lo he entendido.

¿Qué ocurre? Si ustedes aprueban una ley, desplazaría la aplicación de la ley estatal. No aprueban una ley, con lo cual, será supletoria la ley estatal. Pero hay un problema, que es en lo que se basa el Consejo de Ministros, según he leído en la nota que publican, que en lo que sea competencia exclusiva autonómica —y hablan en concreto de ámbito educativo, patrimonio histórico y de titularidad cultural autonómica, archivos autonómicos, medios de comunicación social—, ahí, como es competencia exclusiva autonómica, no se podrá aplicar en la práctica la ley estatal. Es decir, habrá españoles de primera y de segunda. Habrá españoles a los que, con la ley estatal, porque no tienen ley autonómica, sí que se les podrá aplicar la ley estatal, y en Aragón, no.

¿Sabe en qué se basa el recurso por el Estado? Insisto, conozco solo la nota de prensa, pero además de que se está vulnerando el derecho internacional público —eso lo dice Naciones Unidas— y los derechos fundamentales —lo dice la Constitución—, hay que interpretarlo a la luz de los tratados internacionales, precisamente, se basan en el 141.B1.primera. Es decir, lo que han hecho ustedes vulnera la competencia estatal para regular las condiciones básicas de igualdad. Están ustedes generando desigualdad con esta ley, señor Azcón. Supongo que todo esto le da igual, pero creo que es bueno poderlo hablar hoy aquí.

Mire, me preocupa mucho si van a respetar lo que diga el Tribunal Constitucional. Hoy, ya ha empezado a echar romericos: que son todos una panda de rojos en el Tribunal Constitucional, ataca al Consejo de Estado... Por cierto, al Consejo Consultivo del señor Xavier de Pedro, que basaba todo en que estamos cerca de Cataluña, que tenemos relaciones económicas, tal, que somos los únicos a los que nos afecta en nuestro ámbito de autonomía, lo han dejado con los argumentos al aire, cuando todas las comunidades del PP van a recurrir. Revisen un poco ese informe que tienen ustedes para justificar no si la Ley de amnistía es o no inconstitucional, sino, como digo, los argumentos para poder hacerlo.

Pero bueno, como digo, me preocupa muchísimo que ya se estén poniendo la tirita para lo que pueda pasar en el futuro. Es que el señor Nolasco, hoy ausente, llegó a decir que esto era una cortina de humo. ¡Pero si esto es automático!, y se lo ha explicado usted. Si es que la Constitución dice que si recurre el Estado, se suspende la vigencia. Por cierto, ha corregido a la señora Pérez diciéndole que no es un auto, que es una providencia, como siempre, efectivamente, un *lapsus*. Pero oiga, que es que le he leído yo estos días y decía usted que iban a recurrir en apelación la suspensión. Me quedé helado. *[Aplausos].* Apelar, ¿a quién? ¿Quién está por encima del Tribunal Constitucional? *[Corte automático del sonido]*... ¿Qué dice el señor Nolasco con esa chispa que tiene? No cabe recurrir en apelación, lo sabe usted bien, espero. Lo que sí que pueden hacer, y se hace habitualmente, es pedir al Tribunal Constitucional que nos espere cinco meses, que nos espere hasta final de octubre, creo que sería el plazo, 29 de octubre, para plantear si se alza o no la suspensión y poder hacerlo antes.

Hay más cuestiones de las que querría hablar, pero como supongo que seguiremos hablando de esto, tiempo tendremos de seguir hablando. Pero bueno, creo que estaría bien que, más allá de la política, analicen jurídicamente los motivos por los que el Gobierno central ha recurrido la derogación. Insisto, que no solo deroga la ley, es que hace mucho más, y eso lo he dicho siempre que tengo oportunidad.

La señora PRESIDENTA: Concluya, señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO: Me callo ya, señora presidenta.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.
Turno ahora para el Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Tiene la palabra, por tiempo de cinco minutos, el señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señora presidenta.
En nombre del Grupo Parlamentario Vox, nos queremos sumar a la felicitación a su majestad, el Rey, por sus diez años al frente de la Jefatura del Estado.
Y como hoy estamos hablando de memoria histórica, de memoria democrática, también queremos tener un recuerdo para los veintiún asesinados en el atentado de Hipercor hace treinta y siete años y un día, en el cual murieron, entre esos veintiún asesinados, cuatro niños, cuatro niños. *[Aplausos].* Murieron a manos de una banda criminal, ETA, que sigue estando viva y que sigue estando presente en las instituciones. Sigue estando presente por parte del Partido Socialista, que ha pactado con los herederos, con aquellos que no han condenado estos horrendos crímenes, y cogobernando este país.
En cualquier caso, a estas alturas de la película, yo creo que pocas personas en España cuestionan ya la habilidad del señor Sánchez para sacar a debate cuando le interesa, a través de sus terminales políticos, que son ustedes, y de sus terminales mediáticos ultrasubvencionados, temas con los que tapar los escándalos que le rodean. Múltiples escándalos de sus ministros y de su propia familia.
En este caso, es un tema ya muy manido: las leyes de memoria, los recursos al Tribunal Constitucional y, como siempre, el comodín del franquismo, de Franco, etcétera, ¿no? El procedimiento ha sido muy sencillo: encargar a personas que trabajan para la ONU la realización de un informe sobre las leyes de concordia que están elaborando los parlamentos en los que hay una mayoría del Partido Popular y de Vox. Un informe que, por cierto, aunque se ha comentado esta mañana, sí que se comentó en su momento, tan objetivo que ni siquiera recabó la opinión de aquellos que se supone que estaban elaborando esa ley, que, por cierto, tampoco es ley, como también se ha explicado esta mañana. Pero un informe que, a la postre, facilita que a los pocos días o semanas, el Tribunal Constitucional adopte la decisión de tomar en consideración la suspensión de la Ley 1/2024, de derogación de la Ley de Memoria Democrática de Aragón, a petición del propio Gobierno de España. ¡Qué casualidad, señorías del Partido Socialista! La verdad es que será por relatores, ¿verdad?
Decía la señora Pérez que las leyes de memoria reconocen a todas las víctimas. Por eso llevan ustedes desde el año 2007 derribando cruces, y no pararán hasta derribar la cruz más grande de España y del mundo. *[Aplausos].*
Se les ve, señorías, muy satisfechos y muy contentos, «esperanzados», ha dicho la señora Pérez, porque gracias a su primo, el de Zumosol, han podido evitar hoy volver a perder una votación en favor de la infame Ley de Memoria Democrática de Aragón. Porque, evidentemente, ustedes han retirado del orden del día esa propuesta, esa proposición de ley, evidentemente, la han retirado, y no tenían ninguna obligación. No, no, no, la han retirado porque sabían que iban a perder la votación, porque la sociedad aragonesa está en contra de su Ley de Memoria Democrática de Aragón. *[Aplausos].*
Pero miren, no canten victoria antes de tiempo, porque la partida aún no ha terminado. Vox en Aragón seguirá defendiendo la libertad frente a las leyes revanchistas que tan solo buscan la fractura de la sociedad aragonesa. Los aragoneses les dijeron «no» hace un año y les seguirán diciendo «no», porque los aragoneses quieren prosperidad y libertad, algo incompatible con su razón de existencia.
Pueden seguir haciéndose fotos junto a cráneos y huesos de fallecidos del siglo pasado, utilizando restos humanos para su propaganda, pero no podrán ocultar los constantes ataques de este Gobierno a la separación de poderes, al Estado de derecho, los homenajes a etarras, la amnistía a prevaricadores, la suelta de violadores, la creciente inseguridad de las calles por sus políticas de fronteras abiertas, el empobrecimiento de las clases medias y trabajadoras o la financiación singular de Cataluña. Quieren resucitar el pasado porque tan apenas encuentran sitio en el presente y ya no forman parte del futuro.
La posición de Vox es muy clara: no vamos a ceder ni un milímetro. Seguiremos defendiendo la memoria de todas las víctimas de violencia, protegiendo la concordia y la unidad entre españoles y preservando la libertad que tanto han atacado las leyes de memoria.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Morón.
Turno ahora para el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra la señora Marín por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchísimas gracias, señora presidenta.
Señorías.
Señor Azcón, esta debe ser la undécima, la decimosegunda, la decimotercera vez, no lo sé ya, que hemos hablado en este Parlamento sobre la Ley de Memoria Democrática, sobre Franco, sobre la condena a la dictadura, sobre las víctimas de esa dictadura franquista... Y bueno, pues, nosotros estamos encantados de ello, pero sí que tengo que reconocer que me llama la atención una cuestión, y es que hemos hablado más veces en un Parlamento autonómico, en democracia, de una ley que, bueno, todavía está en el Tribunal Constitucional —a ver qué termina diciendo este

tribunal— que de temas que puedan interesar a la sociedad aragonesa de hoy, como puede ser la sanidad, como pueden ser los servicios sociales o como puede ser la educación. *[Aplausos].*

Tan es así, que les voy a poner un solo ejemplo: fíjense, el Grupo Parlamentario Socialista, que es el grupo mayoritario de la oposición, ha presentado a lo largo de esta legislatura —ya llevamos casi doce meses de legislatura—, ha presentado una proposición de ley, una proposición de ley que, obviamente, versaba sobre la memoria democrática y que han tenido que retirar por razones obvias. Pero no ha presentado ninguna proposición de ley sobre nada más. No ha presentado ninguna proposición de ley sobre sanidad, ni sobre servicios sociales, ni sobre educación, ni sobre seguridad, ni sobre carreteras, ni sobre vivienda. *[Aplausos].* Eso es lo que a ustedes les preocupa realmente Aragón.

Pues, nada, señora Pérez, que a mí me parece muy bien, sigan ustedes hablando de Franco, que nosotros seguiremos ganando elecciones. *[Aplausos].*

Por cierto, señora Pérez, la primera medida que tomó el Gobierno de Aragón no fue derogar la Ley de Memoria Democrática. La primera medida que tomó el Gobierno de Aragón fue restituir las veintitrés ambulancias del medio rural que ustedes quitaron y que dejaron a los aragoneses sin medios sanitarios en ese medio rural, ese medio que ustedes tanto defienden y que tan poquito se les nota.

Hablaba usted, señora Pérez, de que ustedes defienden a todas las víctimas. Pues, mire, nosotros defendemos a todas las víctimas. Yo no me acabo de creer lo que usted ha dicho, pero, además, no solamente defendemos a las víctimas de la Guerra Civil, que, por supuesto, lo hacemos, y de la dictadura franquista, que, por supuesto, lo hacemos, sino que también defendemos a todas las víctimas que fueron ya en democracia víctimas de la democracia, como son las víctimas de los grupos terroristas ETA, GRAPO o Terra Lliure. *[Aplausos].*

Y ustedes hoy, señora Pérez...

La señora PRESIDENTA: Un momento, señora Marín, un momento.

Señora Pérez, le ruego silencio. No puede establecer un debate con cada uno de los intervinientes. No es un diálogo entre usted y cada uno de los intervinientes que salgan a la tribuna. *[Aplausos].* Usted ha tenido su tiempo de intervención y no le han interrumpido. Está estableciendo diálogo permanentemente, salga quien salga.

Continúe, señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Le decía, señora Pérez, que ustedes hoy están pactando con los herederos de esa banda terrorista.

Pero mire, señora Pérez, también le tengo que decir otra cosa: qué atrevida es la ignorancia y qué difícil es la prudencia. La prudencia es una gran virtud, especialmente en política. Y hay que ser muy prudente también en redes sociales. Usted, señora Pérez, sin pensar y sin saber, colgó en Facebook el mismo día que el Tribunal Constitucional admite el recurso de inconstitucionalidad..., vamos a dejarlo en una soflama hablando de victoria. Bueno, en fin, algo como muy..., alardeando mucho de algo de lo que no tenían que alardear. Y me va a permitir que se lo explique, porque es muy sencillo.

Fíjese, cuando se presenta un recurso de inconstitucionalidad, el Tribunal Constitucional —se ríe usted, pero es que necesita la explicación, porque es que está visto que necesita usted la explicación—, el Tribunal Constitucional, no un magistrado del Tribunal Constitucional, un funcionario del Tribunal Constitucional, dicta una providencia en la que admite el recurso y deja los autos para resolver, para designar ponente. Eso es básico en Derecho procesal. En este caso, en concreto, se da una circunstancia especial, y es que se combinan el artículo 161 de la Constitución española con el artículo 30 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional. A saber, que si el recurso de inconstitucionalidad lo presenta el presidente del Gobierno contra una resolución de una comunidad autónoma, inmediatamente, esa resolución se suspende, pero no porque lo diga el Tribunal Constitucional o el magistrado del Tribunal Constitucional, sino por lo que lo dice la propia Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y, por supuesto, nuestra Constitución española.

Señora Pérez, yo le recomiendo que se lea la Constitución española —a mí me encanta, y no es muy larga, ciento sesenta y nueve artículos—, pero, además, le recomiendo que se lea la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, que es que aún es más corta y también es muy interesante, de verdad que también es muy interesante.

Y, finalmente —señora presidenta, me permitirá, por el tiempo que me ha dejado—, usted, en su soflama de Facebook dijo: «Vamos a continuar la lucha». Y esa es la gran diferencia entre ustedes y nosotros, que ustedes viven en lucha y nosotros vivimos en democracia, que nosotros aplaudimos la tolerancia *[aplausos],* aplaudimos el respeto, aplaudimos la libertad, creemos en la concordia, creemos en el diálogo, y no luchamos, señora Pérez. Eso ya lo hicieron, por desgracia, tuvieron la desgracia de hacerlo personas que nos antecedieron y vimos que no dio ningún buen resultado. Democracia no es luchar, democracia es diálogo, democracia es consenso y democracia es respeto a la autoridad judicial, tanto si les gusta lo que les dice como si no les gusta, porque no somos nosotros quienes hemos llamado fachas a los jueces que han imputado a Begoña Gómez.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Concluye la comparecencia con la respuesta del señor presidente del Gobierno durante un tiempo de diez minutos.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias.

Mire, señora Marín, empiezo por usted porque me ha hecho gracia cuando ha dicho el número de veces que se ha intervenido en esta cámara para hablar de esta ley, para hablar de la Ley de la Memoria. Ha dicho usted diez, once, doce veces. ¡Diecisiete!, diecisiete veces han hecho preguntas, interpelaciones, proposiciones de ley, proposiciones no de ley, hasta unas cuantas ruedas de prensa. Es evidente que después de haber hablado diecisiete veces

en esta cámara, la comparecencia se les ha hecho larga. Han tenido que rellenar hablando de otros asuntos y no hemos oído, en definitiva, ni un solo argumento nuevo que no se hubiera expuesto ya en esta cámara en el pasado.

El señor Izquierdo, abiertamente, con transparencia y sinceridad, ha decidido hablar del sector del porcino. Yo le contaré a usted lo que ya estamos haciendo, porque, evidentemente, el ministerio y la reunión que vamos a volver a solicitarle a la embajada de China va a tener mucho que ver con defender al sector porcino en nuestra comunidad autónoma.

Hay algo que creo que ustedes sí que tendrían que hacérselo mirar con detenimiento: nos dicen no solamente lo que tenemos que pensar, sino que cuando decimos que pensamos una cosa distinta, nos imputan un pensamiento distinto del que tenemos. Lo acabamos de ver: acabamos de ver cómo a nosotros nos dicen que defendemos, una vez más, al franquismo. Ustedes son franquistas, pero ellos no defienden dictaduras como las de Fidel Castro, como las de Hugo Chávez o como las de Maduro. Claro, sí, sí... *[Rumores].* Miren, la realidad es que —lo vuelvo a decir— yo condeno absolutamente todos los regímenes dictatoriales y todas las dictaduras, sean de izquierdas o sean de derechas, y eso, todos ustedes no pueden decirlo, porque yo llevo muchos años en esto y les he visto a ustedes defender regímenes totalitarios comunistas, y les he visto defenderlos en muchas instituciones. ¡Esa es la realidad! Y como nosotros, cuando decimos una cosa, obramos en consecuencia y la votamos, ustedes nos imputan un pensamiento distinto al que tenemos.

Mire, señora Buj, usted también ha hablado hoy de los demócratas aragoneses. Me parece extremadamente peligroso, porque caen en el populismo que caracteriza a la izquierda. Ustedes deciden quiénes son demócratas y quiénes no son demócratas. Si nosotros nos presentamos a las elecciones y nos presentamos con un compromiso electoral de derogar la Ley de Memoria, y hemos ganado las elecciones democráticamente, ¿qué pasa?, ¿que los aragoneses que nos votaron a nosotros no son demócratas? *[Aplausos].*

Y, por supuesto, déjenme que les diga una cuestión que creo que es especialmente..., bueno, señora Buj, por supuesto, perdone, se me ha olvidado ese momento en el que usted me cita a Domingo Buesa. Usted, recién llegada a la política..., y yo estoy convencido de que el señor Guitarte le explicará que no es la persona a la que más he leído. La he escuchado mucho, pero no la he leído demasiado. *[Aplausos].* Lo digo porque, además, lo cita hablando de los memoriales que tiene la ciudad de Zaragoza, y los memoriales que tiene la ciudad de Zaragoza están en el mismo sitio en el que estaban. Ha gobernado el Partido Popular, yo he sido alcalde de Zaragoza, y no ha pasado absolutamente nada durante los años en los que hemos gobernado, con un respeto escrupuloso a la memoria de todos.

Hay algo que me parece especialmente difícil de explicar, que es la posición del señor Soro. Yo creo que con el señor Soro hay un debate que es interesante, un primer debate sobre los días difíciles en el Pignatelli, señor Soro, y en el Congreso de los Diputados, ¿qué tal llevan los días difíciles? *[Aplausos].* ¿Siguen ustedes bien allí en un grupo que se llama Sumar, apoyando a un Gobierno que quiere hacer un sistema de financiación que va a dar privilegios a unas comunidades autónomas sobre otras? Me hablaba usted de primera y de segunda, con su voto, con el de su partido, señor Soro. *[Aplausos].* Oiga, los días difíciles creo que los deben estar viviendo ustedes. Pero, en cualquiera de los casos, señor Soro, yo, con usted, creo que hay un debate también que es muy interesante, porque usted defiende el *votem*, usted defiende que hay que votar, y defiende a los independentistas catalanes, y defiende que la voluntad de un Parlamento puede estar por encima de la ley.

¿Qué pasa, que la voluntad de este Parlamento es distinta a la voluntad del Parlamento en Cataluña? ¿Qué pasa, que cuando las Cortes de Aragón, que representan también al pueblo aragonés, como las Cortes Generales representan al pueblo español, nosotros somos de segunda? Nosotros, aunque nos hayamos presentado a una campaña electoral diciendo que vamos a derogar una ley, haya una mayoría democrática y votemos para derogar esa ley, nosotros no podemos porque esa ley es de izquierdas. Pero si ustedes tienen la mayoría en el Congreso de los Diputados o en el Parlamento de Cataluña para cambiar la Constitución, como su mayoría es de izquierdas, barra libre y haga lo que haga falta. *[Aplausos].* Pues escuche, señor Soro, o se defiende una cosa o se defiende la contraria. Pero fíjese, yo he iniciado mi intervención hablando de que nosotros vamos a defender la resolución del Tribunal Constitucional, porque yo creo que un Parlamento, sea el Parlamento de España o sea un Parlamento autonómico, como las Cortes de Aragón, tienen que respetar las leyes y tienen que respetar las instituciones.

Miren, sobre el informe de la ONU, la verdad es que hemos hablado poco, y ese sí que era uno de los asuntos que merecería la pena. Porque yo, empezando por usted, señora Pérez, yo creo que usted no comparte todos los informes de la ONU, no comparte todos los informes de la ONU. Yo estoy convencido de que usted no puede compartir el informe sobre el Comité de Derechos Humanos de la ONU, que, nada más y nada menos, dijo que se habían violado los derechos de los líderes independentistas en Cataluña. Es que la ONU ha dicho que se han violado los derechos de los líderes independentistas en Cataluña. Es que la ONU ha dicho que se ha violado, en otro informe distinto, la participación política de Puigdemont. Es que la ONU ha dicho que hay sentencias del Tribunal Supremo español que van contra el catalán y que vulneran la normativa lingüística de las minorías en Cataluña. Todo esto lo han dicho informes de la ONU, que yo no comparto, y que creo que usted tampoco comparte, señora Pérez. Si usted cree que en este país se han vulnerado los derechos políticos de los independentistas, han tenido otro cambio de opinión, que tampoco nos extrañaría. Pero todo esto es lo que ha dicho la ONU sobre otros conflictos que existen en nuestro país. Y en este caso concreto —lo he dicho y lo reitero—, el informe de la ONU tiene falsedades, inexactitudes e información sesgada e interesada. Lo han dicho ya. Entre otras cosas, dicen que hemos aprobado una ley de concordia que no hemos aprobado. *[Aplausos].* Pero es que el informe de la ONU habla de cuestiones como que en Aragón hemos derogado, hemos suprimido lugares de memoria democrática. Díganme un solo lugar de memoria democrática que se haya suprimido. Es evidente que hay falsedades notorias en el informe de la ONU que nosotros no compartimos.

Miren, el discurso del miedo se ha acabado, el discurso del miedo se ha acabado. Y el discurso de la imposición, también. Aquí, hay un Gobierno de coalición que, como otros gobiernos de coalición, llegará a acuerdos en aquellas

cuestiones que tengan un pacto de Gobierno y puede ser que haya otras cuestiones en las que no lleguemos a acuerdo. Pero como en una democracia con normalidad, lo que haremos será hablar de las discrepancias que tengamos, y cada uno, en función de sus ideas, votará en consecuencia. Pero si hay algo que une a este Gobierno es la defensa de la dignidad de la memoria de las víctimas. Este Gobierno lo que tiene absolutamente claro es que va a defender la memoria de las víctimas, la justicia para las víctimas y la dignidad para las víctimas. Fundamentalmente, para las víctimas del terrorismo que ha habido en democracia.

Miren, ustedes, la Ley de Memoria que han aprobado en el Congresos de los Diputados, la han aprobado con los votos de Bildu, y, además, han hecho el acto absolutamente despreciable de incluir esas investigaciones hasta el año ochenta y tres, cuando ya gobernaba Felipe González. Esta no es mi opinión, es un hecho. La opinión sobre que ustedes hayan incluido en la Ley de Memoria el que se hayan podido cometer delitos contra los derechos humanos, gobernando el Partido Socialista y gobernando Felipe González, es evidente que es lo que está retratando el cambio que está sufriendo el Partido Socialista. *[Aplausos].* Y haciéndolo, evidentemente, con un único objetivo, que es el de mantener a su líder, el de mantener a su amo, el de mantener a Pedro Sánchez.

Nosotros, tengan la certeza de que cuantas veces quieran seguir hablando de la ley... ¿No le gusta que le llame amo? No le gusta, no. *[Rumores].* Pues, entonces, tiene que llamar a un ministerio para que no... Entonces, lo que tiene que hacer es llamar a un ministerio si no le gusta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Vaya concluyendo, señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Disculpe, señora presidenta.

Acabo con una idea. Miren, se lo voy a decir alto y claro: el discurso del miedo se ha acabado, el discurso del miedo se ha acabado. El discurso de ese miedo en el que ustedes creen que nosotros vamos a vulnerar derechos, que nosotros vamos a ir contra la sociedad, miren, cada vez que los aragoneses van a votar, confían más en este Gobierno y menos en ustedes. Cada vez que tienen la oportunidad de decir qué es lo que piensan, sabiendo lo que defendemos unos y lo que defendemos otros, porque ustedes han traído en diecisiete ocasiones a esta cámara este debate, ha hecho que nosotros, en cada elección que se haya celebrado, tengamos más votos y ustedes tengan menos. *[Aplausos].*

¿Sabe cuál es la realidad? Han presentado diecisiete. Les animamos a que sigan presentando este tipo de resoluciones. Porque estoy convencido de que nosotros, preocupándonos de los verdaderos problemas de los aragoneses, vamos a seguir cosechando su confianza y ustedes van a seguir perdiéndola.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Presidenta, pido la palabra por el artículo 121.1, por inexactitudes.

La señora PRESIDENTA: Tiene la palabra. ¿Cuál es la inexactitud?

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: La señora Marín ha hecho referencia a una publicación en mis redes sociales y la ha interpretado a su manera, como suelen hacer. Lo ha llamado «soflama». Y por tanto, lo que... *[Rumores].* La educación... Lo único que pido es poder leerla, simplemente, para que conste en acta, y así dejémonos de subjetividades.

La señora PRESIDENTA: No procede, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: No procede leer aquí un texto de una red social.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Le pido el amparo a la presidenta, que me ha llamado y me ha dicho...

La señora PRESIDENTA: Señora Pérez, usted me ha hablado de inexactitud y, en realidad, lo que está haciendo es criticar la interpretación, la calificación de soflama por parte de la señora Marín.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: No, no, no, ha dicho quera una soflama, y yo lo que he hecho es publicar la nota informativa del Tribunal Constitucional, señora Fernández. Entiendo, presidenta, que usted ampara a todos los grupos políticos de esta cámara, sean del Gobierno o no. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Señora Pérez, ¿me está diciendo que quiere leer un tuit por una inexactitud?

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Efectivamente, efectivamente. Eso es lo que estoy pidiendo.

La señora PRESIDENTA: ¿Porque la señora Marín ha leído su tuit de manera errónea?

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: No, ha dicho que yo había puesto una soflama.

La señora PRESIDENTA: Claro, pues me está hablando de que ella ha interpretado voluntariamente como soflama su tuit. No me tiene que leer el tuit.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: No, pero se ha limitado a leer algo que es muy comprobable objetivamente, lo que está escrito.

La señora PRESIDENTA: Señora Pérez, no tiene la palabra. No puede leer el tuit. Señora Pérez, no tiene la palabra.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Continuamos con el siguiente punto del orden del día: comparecencia de la consejera de Educación, Ciencia y Universidades, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, para informar sobre el balance que hace del actual curso escolar 2023-2024 de cara a la planificación del próximo curso, para cuya intervención tiene la palabra, por tiempo de diez minutos, el señor Urquizu.

Comparecencia de la consejera de Educación, Ciencia y Universidades para informar sobre el balance que hace del actual curso escolar 2023-2024 de cara a la planificación del próximo curso.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señora presidenta.

Me gustaría comenzar saludando a la comunidad educativa, que estoy seguro de que hoy está siguiendo esta comparecencia, puesto que están muy interesados en lo que les tiene que contar hoy usted, señora Pérez, sobre el balance que hace sobre este curso escolar. Y además, mandarles un mensaje de aliento, porque ayer ya empezamos a ver manifestaciones en diferentes ciudades. La comunidad educativa está muy preocupada por lo que tiene que ver con el siguiente curso escolar y, por lo tanto, darles un mensaje de apoyo y de aliento a todos esos profesores y profesoras, a las familias que están ahora mismo defendiendo un nuevo curso escolar digno. *[Aplausos].* Así que, mis primeras palabras para ellos.

Lo que voy a hacer en esta comparecencia, señora consejera, es dar voz a todas esas personas. Dar voz a todas esas familias que han estado todo el curso peleando por tener un auxiliar de educación especial para sus niños y niñas; dar voz a todos esos profesores y profesoras que no saben qué va a ser de ellos el curso escolar próximo, puesto que, como le voy a enumerar ahora, hay muchísimos centros que anticipan recortes y, por tanto, menos profesorado; dar voz a muchos profesores de formación profesional que aún han cobrado los complementos desde hace años y están esperando que ustedes los paguen; o dar voz a esos alcaldes y alcaldesas que están esperando que ustedes paguen los comedores asistenciales y que aún no han hecho de cursos anteriores. *[Aplausos].* Como le voy a decir, ya lleva un año gestionando la educación y ha tenido un año para gestionar todas estas cuestiones. En definitiva, una comunidad educativa que está muy preocupada por lo que está por venir el curso próximo.

Mire, señora consejera, usted lleva un año gobernando, y hace un momento, cuando le he mencionado algunos de los problemas, algunos miembros de la bancada del Partido Popular han empezado a reírse, pero, claro, se han empezado a reír porque han comprado su argumentario, que es que todo es un problema de la herencia recibida. Y yo le pregunto: ¿es herencia recibida que en el CRA Pórtico de Aragón este año haya dos auxiliares de educación especial y antes había tres?, ¿eso es herencia recibida? ¿Es herencia recibida que en el Instituto Pedro de Luna lleven meses y meses sin un administrativo para gestionar todo el colegio y el instituto? *[Aplausos].* ¿Es herencia recibida que el curso que viene se cierre el Grado de Gestión de Administración, el grado medio, en Utrillas?, ¿eso es herencia recibida? *[Aplausos].* No, mire, señora Pérez, esas son sus decisiones. Usted lleva un año decidiendo sobre la educación aragonesa, un año. Usted lleva un año decidiendo sobre la vida de muchos niños y niñas y sobre la vida de muchas familias. ¿Y sabe en lo que coincide, prácticamente por unanimidad, la comunidad educativa? Que es manifiestamente mejorable lo que usted ha hecho, manifiestamente mejorable, porque son sus decisiones las que han hecho que durante todo este curso haya familias en las puertas de los centros escolares manifestándose para que tuvieran los servicios que necesitan, porque han sido sus decisiones las que hicieron que ayer volvieran a aparecer las camisetas de la educación pública en muchas plazas de nuestra comunidad autónoma.

Por lo tanto, es usted la responsable de la educación y es usted la que lo está gestionando. Cada vez que se lo hemos dicho, usted ha negado la realidad. Usted ha negado que haya algún problema, que usted va por el territorio y habla con el alcalde de Utrillas y parece que está de acuerdo con usted en que se cierre el grado medio. *[Aplausos].* ¿Es así, es así? Díga, señora consejera, si está de acuerdo. Y si no está de acuerdo, es que nos ha engañado. Usted, cada vez que le planteamos un problema, dice que no es verdad que la comunidad educativa esté inquieta, que incluso lo que vota el Consejo Escolar de Aragón, que es en contra de su modelo educativo, pues, parece ser que muchas veces no se ha producido esa votación cuando lo hicieron con el modelo de escolarización.

Por lo tanto, son sus decisiones las que van a hacer que, por ejemplo, el curso próximo, en el Colegio Rector Mamés, de Ejea, haya un profesor y medio. Son sus decisiones las que hacen que en el Alejo Lorén, de Caspe, el curso próximo haya dos profesores y medio menos. Son sus decisiones las que van a hacer que en el Colegio Aljafería, de Zaragoza, el curso próximo haya tres profesores menos. Son sus decisiones las que van a hacer que en el Virgen de Pilar, de Calanda, el curso próximo haya un profesor menos. Son sus decisiones las que van a hacer que en Arcosur, el curso próximo haya dos profesores menos. Son sus decisiones las que van a hacer que, por ejemplo, en los cen-

tros públicos de Huesca, el curso próximo haya 27,5 profesores menos en la ciudad de Huesca. *[Aplausos].* Son sus decisiones. Es usted la que está decidiendo todo eso. Y por eso, usted tiene que responder y dar explicaciones.

Mire, esas decisiones van a tener consecuencias claras: ratios más elevadas en las aulas. Por lo tanto, a partir de ahora, vamos a ver más niños y niñas en las aulas, algo que va en contra de todo criterio pedagógico y educativo, y aprovechando las circunstancias de que justamente tenemos problemas demográficos en muchos aspectos, podríamos reducir las ratios. No, usted las va a aumentar, reduciendo el profesorado. Eso va a tener como consecuencia que se cierren aulas. En Chiprana, se va a cerrar un aula, con lo que significa en un colegio rural, gracias a sus decisiones. Son sus decisiones las que van a hacer que en esta reducción de profesorado no se pueda desarrollar el Programa Bilingüe BRIT en Aragón en condiciones, porque se va a ver mermada la docencia en este programa. O van a ser sus decisiones las que van a hacer que los alumnos que necesitan el apoyo especial en audición o en lenguaje tengan menos horas. Son sus decisiones.

Y todo ello, sin escuchar, sin dialogar. Se lo hemos dicho muchas veces: rectifique, escuche, dialogue, hable con la comunidad educativa, y no lo hace. Mire, La Asociación de Defensa de los Niños de educación especial de Huesca le ha implorado cuatro veces reunirse con usted y aún no lo ha hecho, cuatro veces, y aún no lo ha hecho. *[Aplausos].* Familias que defienden la educación especial en la provincia de Huesca, y sigue sin reunirse con ellos, sin atenderles.

Y es que, mire, su proyecto —y eso es de lo que estamos hablando— es francamente conservador, es marca Partido Popular. En la Comunidad Valenciana, vimos cómo de una tacada redujeron cinco mil profesores, lo mismo que vamos a empezar a ver aquí, menos profesores. Y es conservador porque van a dar menos apoyos a los niños que más lo necesitan, que es lo que llevan haciendo todo el curso. Es conservador porque ha decidido que la educación es una mercancía, una mercancía que se puede comprar y vender. Esa ha sido su decisión. Y es conservador porque quiere convertir la gestión de los colegios en un mercado, donde las familias son clientes. Por lo tanto, en el mercado, pueden elegir libremente la mercancía que quieren comprar. Esas son sus decisiones y eso es lo que está usted haciendo con la educación en Aragón. Todo lo contrario de lo que es un servicio público, todo lo contrario: va en dirección opuesta a lo que son los servicios públicos que tiene que gestionar un Gobierno. Por lo tanto, profundamente ideológico.

¿Y sabe de lo que no le hemos oído hablar en todo el curso escolar? De desigualdad. No le interesa la desigualdad. Habla mucho de mérito, habla mucho de colegios de excelencia. Le interesa muchísimo eso. Lo que no le interesa nunca es hablar de cohesión social, de desigualdad, de igualdad de oportunidades, y eso es educación. Educación es para las familias que más lo necesitan, que hacen de la educación el instrumento de progreso para construir proyectos de vida, y a ustedes, eso no les está preocupando en ninguna de las materias. Solo les preocupa el mérito y la excelencia. No les preocupa nada más. *[Aplausos].*

Ustedes se congratulan, efectivamente, de un módelo educativo donde la escolarización, pues, la pueden elegir, como dicen ustedes, las familias. Lo que pasa es que la comunidad educativa no lo comparte. El Consejo Escolar le dijo que no. Y usted, ¿qué hizo? Mirar para otro lado. Pero, además, hoy nos va a contar aquí que todo ha ido muy bien, que no ha habido ningún problema. ¿Sabe por qué? Porque, a veces, hacerse trampas al solitario no es una buena decisión. Vamos a ver más ratios en los colegios, vamos a ver que se abren vías en colegios que ya están de por sí muy saturados, que se cierran vías en otros colegios con menos demandas y digamos que, como los trileros, cambiando posiciones, nos va a intentar decir que todo va muy bien. Pero no es así, señora consejera, y usted lo sabe y la comunidad educativa lo sabe.

Por lo tanto, lo que le vamos a pedir desde mi grupo, lo que le estamos pidiendo en esta comparecencia es que rectifique, que rectifique como han hecho con Caneto. Si no tiene que hacer otra cosa, rectificar, como han hecho con Caneto. *[Aplausos].* Y si usted no rectifica, ya le anticipo algo, señora consejera, si usted no rectifica le harán rectificar, le harán rectificar como le han hecho rectificar con Caneto. Porque usted no puede seguir en esa dirección, sin dialogar, sin escuchar, sin atender a la comunidad educativa. La situación, realmente, no tiene buena pinta, y lo que estamos viendo en las calles, por lo tanto, va en esa dirección.

Por lo tanto, señora consejera, ahora tiene diez minutos para explicarnos seguramente todo lo bien que lo ha hecho y todo lo que usted ha heredado. Ya sabemos cuál va a ser su análisis. Todo lo que han hecho está bien y todo aquello de donde venimos está mal. Y yo le digo algo: la realidad no es así. No puede mirar para otro lado. No porque niegue la realidad, la realidad va a desaparecer. No porque usted esconda la realidad, la realidad va a ser distinta. La realidad es que la comunidad educativa está muy preocupada, esa es la realidad. La realidad es que el curso que viene va a haber menos profesores en muchos centros educativos, esa es la realidad. La realidad es que las familias que tienen niños de educación especial siguen sin saber qué va a hacer usted el año que viene, esa es la realidad. Y la realidad es que la educación aragonesa, gracias a ustedes, cada vez va a peor.

Esta música la hemos escuchado muchas veces, es que la hemos visto en otras ocasiones, no solo en otras comunidades autónomas, sino que lo hemos visto en el pasado. Cuando ustedes gobernaron hace ya más de ocho años, la señora Rudi emprendió recortes. Entonces, los amparaba la crisis económica: decían que las circunstancias económicas eran las que nos habían llevado a menos profesores, a más ratios, a menos centros, pero ahora no vivimos ese contexto. Ahora no estamos en una situación de crisis económica, ahora tenemos buenos datos de empleo, la economía crece, según ustedes, todo va bien. ¿Y qué nos encontramos? Recortes, recortes y recortes. Por lo tanto, el problema no es la situación económica, señora Pérez, el problema es su ideología. El problema es su ideología. *[Aplausos].* Ese es el problema realmente, que tienen un modelo conservador y tienen un modelo para aquellos que se lo puedan permitir. La educación, la sanidad, los servicios sociales, ese es realmente el problema de este Gobierno, que son un Gobierno conservador, de derechas y con el peor aliado y socio que podían tener, Vox.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Urquizu.
Señora consejera, su turno de palabra.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Gracias, señor presidente.
Gracias, señor Urquizu. Ha dicho verdades como puños, porque, claro, yo sí soy del PP, estoy en un Gobierno del PP, mi ideología es la del PP. Claro, pero es que como le acaba de decir el presidente del Gobierno, nosotros ganamos las elecciones el 28 de mayo del año 2023 y aquí estamos gobernando, en esta comunidad. Eso no lo vamos a cambiar. Yo no soy de izquierdas, yo no soy del Partido Socialista. Entonces, ante esas afirmaciones, completamente de acuerdo con usted. *[Aplausos].*
Después de hacer un repaso, como todos los días, por Utrillas, por Caneto, por las fotos en la puerta del colegio del Ensanche, donde usted se fue a hacer una foto diciendo que la sopa que daban estaba fría, y se le olvidó a usted que la obra la hicieron ustedes y que no pusieron cocina *in situ* en el colegio del Ensanche. *[Aplausos].*
Yo creo que la comunidad educativa merece que elevemos el nivel del debate, y eso es lo que voy a hacer, elevar el nivel del debate.
Y comparezco yo ante ustedes para hacer balance del curso escolar 2023-2024, como ustedes me han solicitado, el Partido Socialista Obrero Español. Y como todos ustedes saben y como consta en el programa electoral con el que el Partido Popular ganó las elecciones, el modelo educativo que consideramos necesita en Aragón un modelo —y le repito, como ha dicho usted— de calidad, en el que la libertad y la equidad no sean términos vacíos, sino características que influyan en toda la comunidad educativa.
La política educativa va a ir dirigida eminentemente a generar oportunidades para todos los niños y niñas y garantizar la libertad de las familias. Todo ello bajo la premisa de un sistema educativo que apueste, por supuesto, como usted ha dicho, por la excelencia, entendiendo esta como el respeto a la libertad, un sistema en el que se trabaja para atender las desigualdades, que también me habla usted de las desigualdades; el que tiene en cuenta otro punto importante, la diversidad de los alumnos; el que concibe la educación como un punto de partida, al margen de las condiciones sociales, económicas y culturales de partida de todos los niños y niñas de Aragón. Un modelo educativo de excelencia, sí, pero basado en la escuela rural aragonesa, de la que hace una de sus señas de identidad. Y como siempre le digo, quiero un modelo —es lo que he hecho en los últimos diez meses— de calidad, libre, de equidad y que busque la excelencia. Y ese protagonismo se lo voy a dar al alumno, a las familias y a la comunidad educativa, con la que sí que hablo, y usted lo sabe.
El 7 de septiembre pasado del año 2023, comenzó el curso escolar en Aragón con ciento cincuenta y seis mil alumnos, mil trescientos menos —una mala noticia para Aragón— que en el curso anterior. Así que tuvimos que hacernos cargo, como era nuestra obligación, de ciento dos mil alumnos de Infantil y Primaria, así como de cincuenta y tres alumnos de Secundaria. El 12 de septiembre se sumaron los alumnos de Bachillerato, y también una nota especial y mención especial a los alumnos de Formación Profesional, que por aquel momento ya eran, sumados todos, la pública, la concertada y la privada, en torno a veintiocho mil alumnos, algo muy importante para la comunidad autónoma.
Como todos ustedes saben, es en el presupuesto donde se manifiesta la voluntad concreta de un Gobierno. ¿Y qué le voy a contar? Pues, que el presupuesto de Educación para este año 2024 ha alcanzado los mil quinientos cuarenta y siete millones de euros, casi ciento cincuenta y cinco millones más de lo que ustedes presupuestaron en el año 2023, un 11,2% más. *[Aplausos].* Recordarle al señor Urquizu que en el año 2022, que tampoco había crisis económica, aumentaron el presupuesto ustedes un 1,5%, frente al 11,2%. ¡Mire la diferencia! Ese es mi balance, y en función de eso, va mi planificación.
Así que, dicho esto, yo creo que tenemos que plantearnos cuáles van a ser las palancas que van a mover este curso, esta legislatura, en materia educativa. La primera de ellas es el capital, el capital físico y el capital humano. Y cuando hablo de capital físico, decir que usted ha hablado aquí mucho de infraestructuras, y ha mencionado a mi secretario general técnico muchas veces —un saludo para mi secretario general técnico—, y le puedo decir que actualmente, en ejecución, tengo listas para inicio de curso: las ocho unidades de Secundaria y ampliación del gimnasio de Parque Venecia; las doce unidades de secundaria de Arcosur, disponibles diez unidades para inicio de curso; el Soledad Puértolas; el Marina Bescós, que le voy a contar una cosa, que como vamos apurados en las obras, las prefabricadas no las voy a quitar, las voy a dejar por si acaso. *[Aplausos].* Se lo digo porque usted recordará el Ana María Navales, del que luego hablaremos largo y tendido, si quiere.
Y además de eso, hemos firmado convenios para esa escuela rural aragonesa: un millón de euros con la Diputación Provincial de Huesca, medio millón la diputación provincial y medio millón nosotros, para veintidós obras fundamentales para el mundo rural. Y lo mismo hemos hecho con la Diputación Provincial de Teruel: medio millón de euros la diputación provincial y medio millón nosotros, para veintitrés obras fundamentales para el mundo rural en Teruel. *[Aplausos].* Espero y deseo con todas mis fuerzas poder alcanzar el mismo tipo de acuerdo con la Diputación Provincial de Zaragoza. Si ocurre, el año que viene se lo contaré. De momento, no ha sido posible. *[Aplausos].*
Pero lo más importante, además del capital físico, es el capital humano. Son nuestros maestros, son nuestros profesionales, el personal docente y el personal no docente. Si hablamos del personal no docente, nosotros, este año, hemos pasado de dotarlos de noventa millones a ciento cinco millones, un 17% más para pagar al personal no docente. Además, el personal docente, nuestros maestros, nuestros profesores, van a pasar de estar dotados con setecientos veintiséis millones presupuestados a ochocientos cinco millones, un 11% más para pagar a nuestro personal docente. Así que cuando usted ha salido aquí antes y ha ido punto por punto analizando algunas de las cuestiones, diciendo que no he hecho más que no pagar y recortar a los de Formación Profesional, es que le traiciona a usted el subconsciente, porque hace años que no cobran los atrasos, años, muchos años. *[Aplausos].*

Y qué importante es para nosotros la inclusión y la escuela rural, como le decía. Mire, tan importante es la inclusión, que hemos multiplicado por dos el presupuesto. Porque nosotros no vamos de boquilla, como ustedes, con la inclusión. Lo dotamos con el doble: hemos pasado de seis millones a doce millones y medio para pagar a auxiliares de educación especial, fisioterapeutas, enfermeras y auxiliares de enfermería. Eso es lo que hemos hecho con la inclusión. *[Aplausos].*

Y por qué no hablar del transporte escolar, fundamental para el mundo rural, en el que hemos pasado de dieciocho millones a veintiún millones, y de las rutas asignadas, de las becas de ayudas individualizadas de transporte y comedor, y de los gastos de funcionamiento, que me los encontré que no podían pagar ni la luz ni la calefacción y estaban en números rojos, y los hemos dotado con un 33% más, pasando de veintiún millones a veintiocho millones. Este año se pagará la calefacción. *[Aplausos].*

Qué importante es la Formación Profesional, de la que a usted no le interesa hablar, pero ya hablaremos después. Y qué importante es hablar de toda esta escuela pública de la que acabo de hablar, pero también de la escuela concertada y de la escuela privada. De la escuela concertada, que me la encontré con una deuda que dejaron ustedes de doce millones de euros y que he tenido que dotar con un 12% más de incremento, pasando de ciento ochenta y cuatro a doscientos seis millones, para poder pagar los sueldos de los profesores de la concertada, que cuando llegamos en agosto, en septiembre, nos enteramos de que no iban a poder cobrar. Eso es lo que hemos hecho nosotros. *[Aplausos].*

Señorías, tener un sistema educativo de calidad, equitativo, bajo el prisma de la libertad y en busca de la excelencia no puede ser una mera declaración de intenciones. Estoy convencida, y estamos convencidos desde el Gobierno del presidente Azcón, de que una correcta dotación presupuestaria concreta la voluntad política y, con ello, garantizamos el acceso a una educación de calidad a todos los niños y niñas de la comunidad autónoma. Una educación de calidad es esencial para la formación integral de nuestros estudiantes y para su desarrollo personal y profesional.

Por lo tanto, lo que estamos haciendo es invertir en el progreso económico y social de Aragón. En definitiva, lo que estamos haciendo es invertir en el futuro de Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, consejera.

Señor Urquizu, tiene la palabra.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señor presidente.

Mire, señora consejera, es verdad, ustedes ganaron las elecciones, pero cuando uno gana las elecciones, en primer lugar, no tiene derecho a hacer cualquier cosa; eso no te da patente de corso para hacer cualquier tipo de medida, de tropelía. Es decir, que uno puede ganar las elecciones, pero eso no justifica algunas medidas o algunas políticas que ustedes hacen.

Y en segundo lugar, usted puede ganar las elecciones, pero eso no priva el derecho de los demás a defender sus derechos. *[Aplausos].* Y eso es lo que están haciendo los profesores, las familias y los alumnos. Ustedes pueden ganar las elecciones, pero eso no resta los derechos de los demás para defender lo que consideran que es suyo. Por lo tanto, ganar las elecciones no te da libertad para hacer lo que quieras. Vivimos en una democracia y hay límites en la toma de decisiones, y ustedes también los tienen, y son, efectivamente, los derechos de las personas.

Es verdad, usted es del PP, es verdad, es del Partido Popular, por supuesto, y sus decisiones lo dicen. Aunque yo no sé si le interesa mucho al Partido Popular la educación. Podríamos tener hoy al presidente, pero parece ser que ha dejado de interesarle la educación, algo que creemos que es bastante importante. Le han dejado, creo, algo sola. Pero no se preocupe, no se preocupe. Vamos a estar aquí... He dicho «algo», no del todo. Así que vamos a ver si conseguimos centrar el debate.

Miren, ustedes hablan de oportunidades hasta hace un momento: «No, si vamos a dar oportunidades». ¿Me puede decir cuáles son, entonces, o por qué están protestando los niños con necesidad de educación especial? ¿Cuáles son las oportunidades que usted les está dando? ¿Por qué están protestando? O habla de un presupuesto del 11%, de momento. Entonces, ¿por qué va a haber menos profesores el curso que viene si tiene usted más recursos? ¿Cuál es el criterio que van a utilizar para reducir y recortar el profesorado? Porque si todo lo que usted ha contado es así y está todo bien, ¿por qué se manifiesta la gente?, ¿por qué la gente sale a la calle? *[Aplausos].* ¿Por qué las familias llevan meses y meses en las puertas de los colegios pidiendo...? Sí, meses, meses, señora consejera: CRA Pórtico de Aragón. Puede ir, porque llevan meses manifestándose en la puerta. *[Rumores].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Urquizu, un momento.

Silencio, por favor. Mantengan el silencio, por favor.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Me gustaría hacer, además, énfasis en la sonrisa de la señora Susín. ¿Qué pensarán esas familias sabiendo que una consejera se está riendo de ellos ahora mismo en las Cortes de Aragón por manifestarse meses y meses en la puerta de los colegios? *[Aplausos].* ¿Qué deben de pensar al ver que una consejera se está riendo ahora mismo de estas familias que están meses y meses defendiendo a sus niños de educación especial? Porque, señora Susín, antes había tres auxiliares y ahora hay dos. *[Aplausos].* Antes había tres y ahora hay dos. Antes, un niño tenía todos los días, y ahora solo tiene tres de los cinco días. Y usted se está riendo ahora mismo de eso. Por lo tanto, creo que..., sí, así es. Creo que es una falta de respeto y de educación hacia esas familias. *[Rumores].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Un momento, señor Urquizu. Señor Urquizu, por favor. Señor Urquizu, un momento. Silencio.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: No, si estoy acostumbrado, no se preocupe.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Urquizu, luego tendrá más tiempo, pero espere un momento que se mantenga el silencio.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: No, no, si...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Urquizu, por favor, no continúe.

Señor Fuertes, no entre en diálogo con el parlamentario que está hablando desde la tribuna. Un momento. No aplaudan nada. Silencio y escuchen al señor Urquizu. Después comparece la consejera.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señor presidente.

Hablaba de los convenios con las diputaciones. Es verdad, usted ha firmado convenios. ¿Por qué se le ha olvidado Caneto en la de Huesca? ¿Por qué no han incluido en el convenio de la Diputación de Huesca a Caneto? ¿Sabe por qué? Porque esas familias, para defender sus derechos, han tenido que ir a los tribunales, ¡a los tribunales! *[Aplausos].* Es donde han tenido que ir a defender sus derechos, para que sus niños puedan recibir educación en su pueblo.

Por lo tanto, señora consejera, no intente maquillar lo que es una realidad. La realidad es la que es, y es que hay gente en las calles protestando, hay manifestaciones, hay familias que van a los tribunales a defender el derecho a la educación de sus niños, hay familias que están esperando saber qué va a ser de ellos el año que viene, para saber si van a tener un auxiliar o no lo van a tener, y eso, en el mundo rural, en provincias como Teruel o Huesca, es muy importante mantener los servicios públicos en el mundo rural. Y si tener esa incertidumbre, como ustedes tienen ahora mismo, sobre qué va a ser de ellos, pues, fomenta la despoblación, fomenta la despoblación y fomenta que la gente no pueda seguir en sus pueblos.

Por lo tanto, no sé muy bien cómo puede estar tan satisfecha. Yo creo que la labor de todo político que tiene que gestionar es ser exigente con uno mismo e intentar hacerlo cada vez mejor. No intentar ser complaciente con lo que hace.

Y mire, cuando le hablaba de los profesores de Formación Profesional, decía, claro, «llevan años». Mire, señora consejera, infórmese un poco. Se lo digo porque esos profesores de Formación Profesional que están esperando cobrar complementos de años, es porque se les reconoció el 23 de junio del año pasado, y se les reconoció con derecho retroactivo. *[Aplausos].* Por lo tanto, es este año cuando usted tenía la obligación de pagar esos complementos, no los de anteriores. Es que es usted la que tiene que gestionar. Por lo tanto, no es que se les deba porque estaba años sin pagárselos, es que se les reconoce unos derechos y se dice que, con carácter retroactivo y con intereses de demora, hay que pagarlo, ¡y no lo paga! Por lo tanto, los complementos de los profesores de Formación Profesional que han pasado a Secundaria, a ser parte de Secundaria, ahora cobrarán lo mismo que los profesores de Secundaria. Por eso le estoy diciendo que es su responsabilidad. Es que es usted la que tiene que estar gestionando todo esto, y no lo está haciendo.

Así que, señora consejera, puede seguir negando la realidad. Puede seguir negando lo que están diciendo los equipos directivos de los centros, puede seguir negando lo que dicen las familias, puede seguir negando lo que dicen los estudiantes, puede seguir negando lo que dicen...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Urquizu, por favor, termine.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Sí, pero han interrumpido...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Sí, pero han pasado cuarenta segundos. Continúe, pero le aviso para que vaya terminando.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Sí, sí.

Por lo tanto, usted puede seguir negando lo que está sucediendo en los colegios, en las calles, en los centros educativos. Puede seguir con esa actitud. Pero, desde luego, que no es una actitud correcta para estar en política negar la realidad, no escuchar a la gente, no dialogar y, como le he dicho, no siga por ese camino, porque le pasará como en Caneto, que usted no quiso rectificar y le han hecho rectificar desde el propio Gobierno.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Gracias, señor presidente.

Gracias, señor Urquizu. Ha comenzado su intervención acusándome de tropelías. De verdad que tiene razón en que nadie debe vivir en la autocomplacencia, pero creo que no es mi caso, que soy muy crítica conmigo misma, con el trabajo, que intento, como usted sabe, evaluar, actuar, y lo que se hace mal hay que corregirlo y lo que se hace bien hay que potenciarlo, pero tropelías..., la amnistía, yo no, ¿eh? *[Aplausos].*

Las familias se manifiestan, si es que se manifiestan, como usted dice, de una forma masiva, porque es el mismo discurso que ha mantenido durante tres meses aquí en esta tribuna acerca del Consejo Escolar, de que no hablo con la comunidad educativa, que la comunidad educativa estaba en contra, que yo lo hacía todo en contra, que yo me iba a cargar a la pública, que me iba a cargar el sistema de escolarización. Pues mire, le voy a contar la planificación y el sistema de escolarización y la zona única, que ha salido fenomenal. No veo a las familias manifestándose por el espacio único que hemos implantado, porque el 99,9% han entrado en primera y segunda opción, y en primera, el 97%. Pero según usted, la comunidad educativa, en los tres últimos meses, ha salido aquí con el relato de que yo iba en contra de la comunidad educativa. No sé quién entiende usted que es la comunidad educativa, ¿un ente abstracto que está por encima de nuestras cabezas? No, no es esa la comunidad educativa.

En el Ana María Navales, no sé si sabe usted que seguimos teniendo problemas, muchos problemas, porque cuando llegué, ustedes habían quitado los prefabricados para que no tuviera ni prefabricados ni escuela, y me tuve que hacer cargo de una obra, una obra en la que ya vamos por tres procedimientos. ¿Para qué le voy a contar la licitación que me dejaron? Porque eso ya es una historia para no dormir.

Hemos tenido que volver a licitar, hemos tenido que volver a dotar, tenemos que volver a hacer algo que ustedes nos dejaron sin hacer, sin previsión. ¿De qué planificación me habla usted? ¡Si tengo que poner otra vez prefabricados a unos niños y a unas familias que ustedes las tuvieron en prefabricados durante tres años! ¿Sabe cuántas veces vienen a la consejería y se les informa? Cada quince días vienen las familias del Ana María Navales con la dirección del colegio para estar perfectamente informados de cómo va el tema de los prefabricados. Creo que cuando estaban ustedes, no fueron nunca. El señor Faci nunca los recibió. Así que no me hable de la comunidad educativa. *[Aplausos].*

La Formación Profesional, de los pagos a los profesores de Formación Profesional, ¿usted sabe quién sacó la obligación de pagar por hacer una asimilación de esos profesores de Formación Profesional con efecto retroactivo? Porque no fui yo, se llama la ministra Pilar Alegría. Ella fue la que ha decidido que, con efecto retroactivo, hay que hacer eso. Ella hace la norma y las comunidades autónomas pagan la fiesta. *[Aplausos].*

Y dicho esto —se lo he dicho antes—, vamos a elevar, por el bien de la comunidad educativa, el debate. De verdad, no vale lo de la protesta, Utrillas, Caneto, que le votan, que no le votan... Mire, yo solo sé que en este país en el que vivimos en democracia, cada uno tiene derecho —solo faltaría— a manifestarse cuando quiera, como quiera y por lo que quiera. Ahora bien, también sé que hace quince días tuvimos elecciones, que mi partido mejora y que el suyo empeora. Eso es lo que le puedo decir. *[Aplausos].*

Me habla de lo importante que es la escuela rural en Teruel, en Huesca, pero también en la provincia de Zaragoza, por supuesto que también en la provincia de Zaragoza lo es. Nosotros estamos encima del mundo rural, es para nosotros prioridad. Se lo acabo de decir: hemos firmado convenios con la Diputación Provincial de Huesca y de Teruel, y espero firmarlo con la de Zaragoza. Y lo digo de verdad. Lo que pasa es que con la de Zaragoza no ha sido todavía posible.

Y que me hable usted de los auxiliares de educación especial, que cuando yo llegué aquí, en el mes de agosto habían sacado trescientos y pico plazas, cuando habían terminado el curso con quinientas y pico, y yo empecé el curso con trescientas y pico y ahora he terminado el curso con más de seiscientas. Y una cosa le voy a decir también, que ustedes tenían ciento veintisiete en la relación de puestos de trabajo y yo voy a terminar con trescientas, dando estabilidad a más de ciento ochenta. *[Aplausos].* ¿Sabe por qué lo hago? Porque no me gusta que la gente tenga precariedad en el empleo. Esa es mi preocupación por la inclusión, esa es mi preocupación por el mundo rural.

Dicho esto, quedo a su disposición y espero que en el siguiente turno podamos elevar un poquito más el debate político.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora consejera.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, la Agrupación Parlamentaria del Partido Aragonés.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, señor vicepresidente.

Consejera, yo le voy a hablar en tono propositivo, como siempre, de algo que nos sigue preocupando y que esperemos que el próximo año, cuando arranque el curso en el mes de septiembre, seamos capaces, efectivamente —ya lo sabe—, transporte. Ese es un tema que nos preocupa en el territorio, que llevamos prácticamente un año con usted hablando mucho de esto; sé que a usted también le preocupa, pero es cierto que sigue habiendo algunas dificultades y, sobre todo, lo que nos preocupa no es lo que pasó, porque lo que pasó no se puede resolver, pero sí lo que pasará en el próximo curso.

¿Qué pasará con el transporte escolar en los institutos rurales, en los colegios rurales? ¿Qué va a pasar con esas becas de transporte con las que usted sabe que, a veces, es difícil la vara de medir? Y es verdad, porque ¿cuándo es transporte escolar?, ¿cuándo es beca escolar? ¿Cómo son los municipios?, ¿dónde están unos de otros? Las distancias ocasionan, muchas veces, con esa diferencia entre un transporte escolar y una beca de transporte, que unos padres puedan vivir en un municipio o no. Porque cuando hay un transporte escolar, los niños van al transporte, se desplazan y ya se resolvió el problema. Cuando hay una beca de transporte, a veces, uno de los padres, el padre o la madre, no puede ir a trabajar, y ahí se acentúa un problema mucho mayor. No es una cuestión del coste económico del transporte, sino de la dificultad que puede tener uno de los padres, padre o madre, para poder trabajar.

Yo le voy a pedir que sea muy sensible con esta cuestión, que pensemos que, a veces, los números son tozudos, pero las personas están por encima de los números. Y, a veces, en un municipio que hay dos niños, si se les da una beca de transporte, sus padres se van a ir del municipio. Esa es mi petición, y le pido, por favor —termino, señor vi-

cepresidente—, que en estos temas concretos —conoce algunos, como es el caso de Torrijas—, que veamos si somos capaces entre todos de resolverlos de una forma que le facilitemos la vida a la gente.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Termino ya, señor presidente.
Que no se la empeoremos.
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: En primer lugar, saludar a las familias que hoy nos acompañan, preocupadas precisamente por la educación de sus hijos y de sus hijas y de la calidad educativa.

Mire, señora consejera, es verdad que ustedes heredaron en este curso muchas cosas del anterior, pero en este curso han sentado las bases para los siguientes. ¿Cómo lo han hecho? Pedía elevar el debate, pero lo han hecho de forma nociva, a juicio de Izquierda Unida.

Cuestiones básicas a las que no ha dado respuesta: ¿cómo van a afrontar el reto demográfico, señora consejera? Porque usted solo habla de libertad y meritocracia cuando quiere hablar de excelencia, ¿eh? Y la libertad es entender el ámbito educativo como un libre mercado que lo regula todo, y eso no sucede. Ustedes han preferido primar las oportunidades de los centros concertados para captar alumnado a fortalecer los centros de referencia y, sobre todo, a distribuir de forma equitativa al alumnado, que es planificar. ¿Qué van a hacer, señora consejera, con respecto a esta cuestión? Es fundamental.

Segundo, usted habla de excelencia y habla de equidad. Su concepto de equidad y su concepto de excelencia pueden ser parecidos, pero el concepto de equidad no tiene nada que ver con su concepto de excelencia. Son confrontar, se confronta, porque usted, al final, entiende la excelencia desde la meritocracia. Recortando, eliminando horas de cupo del profesorado, ¿así quiere garantizar la calidad de la educación? Más de quinientos docentes van a hacer falta. ¿Qué va a pasar cuando haya que elegir entre horas lectivas, horas de apoyo, desdobles o actividades complementarias? ¿Qué va a pasar, señora consejera? Aquí se aprobó el Pleno pasado una iniciativa propuesta por Izquierda Unida para corregir esta cuestión, pero sus instrucciones siguen siendo las mismas, señora consejera. Tiene una oportunidad para decir que va a poner encima de la mesa seiscientos profesores más ya.

Y no hay calidad, como le digo, sin equidad. ¿Por qué? Porque el efecto compensador —acabo ya, presidente— que ustedes rehúyen de forma recurrente, porque ustedes no quieren compensar, ustedes quieren primar la meritocracia, el efecto compensador se garantiza con medios, porque, si no, no va a haber calidad ni va a haber equidad. Al final, ¿sabe qué pasa? Que para corregir las desigualdades y las diferencias que genera este sistema en el que vivimos, la educación es fundamental, y ustedes no están trabajando en esa dirección, sino en profundizar precisamente en esas diferencias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Corrales, tiene la palabra.
Les recuerdo a los señores de la tribuna que no se pueden hacer manifestaciones ni a favor ni en contra de ninguna de las intervenciones que se producen en el auditorio. Gracias.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidente.
Buenos días, señora consejera.

La verdad es que, lo primero, le iba a contestar a ese enseñamiento que tuvo en el Pleno pasado hacia mi persona, pero bueno, se quedó retratada usted. Sí, tuvo unos momentos ahí que me recordó bastante... Bueno, da igual. Ahí lo dejo. Se quedó retratada como consejera y como persona.

Bueno, y ahora, empiezo. De momento, todo lo que podemos decir del balance del curso 2023-2024 es que ha sido muy positivo. No me duele reconocerlo. No tengo problema en reconocerlo. Se lo digo así. Ha sido muy positivo, pero para la educación privada, que es para el que ha sido positivo. Concretamente, unos cuatrocientos cuarenta y ocho millones de euros, la posibilidad de la ampliación de crédito que hicieron de ciento doce millones de euros más. Pues eso, un balance de un 33% más de lo previsto. Está claro que esto es una balanza, es decir, cuando sube de un lado, baja de otro. Y, por supuesto, el balance ha sido muy negativo para la pública, y está siendo muy negativo.

Vamos a empezar con que se lo digan a los padres de Caneto. Yo creo que..., me voy a atrever a decirlo, voy a ser un poco, no sé, ¿la peor gestión que se ha hecho en la historia de la educación con Caneto en esta comunidad autónoma? Usted, señora consejera, para llegar a lo que ha llegado, con denuncias, con todo. Menuda legislatura nos ha dado y menuda legislatura que les ha dado a las familias de Caneto. También para los padres que no han tenido al principio del curso el transporte escolar, para los padres que han tenido que asistir a sus hijos por falta de auxiliares. La introducción de una zona única de escolarización, que también afectará en el futuro. La clara apuesta por la educación privada, que cerrará vías de centros públicos.

En conclusión, balance muy positivo, pero para los suyos.

Termino ya, señor presidente.

Para la pública, ya se lo está diciendo la calle, señora consejera. Y luego, otra cosa, viene aquí siempre diciendo que han ganado las elecciones, sí...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Termino.
¿Sabe lo que es ganar las elecciones? Es gobernar para todos y todas las aragonesas.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Buenos días, señorías.
Señora consejera, permítame, en primer lugar, un mensaje de ánimo y deseo de pronta recuperación para nuestro compañero Antonio Romero. *[Aplausos].*

Y también, si me permiten, un primer turno por alusiones, donde queríamos precisar respecto al Grado de Administración y Gestión de Empresas en Utrillas que ningún alcalde de la comarca de las Cuencas Mineras está por que se cierre nada, y mucho menos nuestro compañero, el alcalde de Utrillas. En modo alguno. Bueno, yo le digo lo que hay, ningún alcalde está dispuesto.

Lo que sí se está haciendo, y hay que reconocerlo, es negociar con la consejería de Educación con objeto de que ese grado se pueda mantener si hay un mínimo de alumnos que desean matricularse. Pero, efectivamente, para saber si hay un mínimo de alumnos que desean matricularse, ha de abrirse el período de matrícula. La semana que viene ha de abrirse el período de matrícula para saber si hay o no hay esa demanda. Realmente, los costes son ínfimos, es el equivalente a tres profesores. Creemos que merece la pena que la DGA, el Gobierno de Aragón, se esfuercen y sean palanca de desarrollo, precisamente, en aquellos territorios donde hay menos oportunidades y donde eliminar una oportunidad de formación como esta es algo mucho más trascendente que, simplemente, eliminar tres profesores. Creemos que esas negociaciones deben llegar a buen término y, realmente, permitir que la semana que viene empiece un período de matrícula para saber si hay seis, si hay diez, si hay doce, para ver qué alumnos están interesados en mantenerse.

Pasando ya a lo que sería el cuerpo de la comparecencia, a nosotros nos llega también la preocupación de padres, de profesores, de asociaciones de padres y madres, de organizaciones sindicales. Y es un ruido que no es gratuito. Si se recogen cuatro mil firmas en diez días, si surgen convocatorias de concentraciones, si la gente está preocupada y lo manifiesta, no piense, señora consejera, que alguien está caldeando el ambiente contra usted. No se imagine cosas. Mire simplemente la realidad de los números de los cupos en los centros o de las rejillas, como usted las denomina. Es que hay muchos menos profesores para el año que viene. Esto no son ajustes, son recortes. Esa preocupación, el miedo al cupo, es un temor recurrente en estas fechas, en junio y julio, pero antes se limitaba a los jefes de estudio, a los equipos directivos de los centros. Ellos tenían la tarea de hacer encajar los datos de las matrículas de los grupos asignados y cuadrar con esto un número de profesores cada vez más menguante, y siempre estaban a ver cómo se estiraban las optativas o la elección de alumnos.

En estas semanas, el problema ha saltado de ese ámbito de los equipos directivos a la AMPA y a la propia sociedad, porque la cuestión en este momento es mucho más grave. Faltan profesores para atender la diversidad, para los desdobles, para garantizar la optatividad del alumnado, para las actividades complementarias, para los proyectos de innovación, para la formación. Recordamos que en el comienzo del curso pasado hubo falta de personal especializado en muchos centros y, en concreto, hubo falta de auxiliares de educación especial, una reivindicación que se ha mantenido viva a lo largo del curso escolar y que no se ha llegado a solucionar completamente. También hubo falta de personal técnico de educación infantil desde el primer día de clase. También falta de personal de administración y de servicios, especialmente en limpieza.

Las dificultades para cubrir bajas en el profesorado siguen teniendo una demora de quince días, cuando muchas veces estas bajas se anuncian con una cierta antelación, por lo que debería preverse un sistema más rápido de sustitución.

Por otro lado, la caída de la natalidad debería permitir precisamente mejorar la atención educativa, mejorar las ratios en educación infantil y primaria, no aumentarlas y no reducir el profesorado. Es una oportunidad para que la formación sea de mucha mayor calidad, y vemos que se avanza en dirección aparentemente contraria.

¿Qué ratios va a utilizar en infantil, primaria y secundaria? ¿Puede garantizar que en los colegios e institutos de las comarcas rurales se van a mantener los grupos de alumnos y su correspondiente dotación de profesorado? Aquí estaría el caso que hemos mencionado del Grado Medio de FP en Utrillas, pero también, por ejemplo, el Grado Medio de Restauración en Valderrobres, que también ha llegado a ponerse en cuestión.

Y no puede olvidar también los problemas de transporte escolar. Sabe que hicimos una interpelación al respecto. ¿Puede decirnos cómo se va a planificar este año? ¿Van a incluir algunas de las sugerencias que planteamos? Aquella de redactar una guía sobre transporte escolar en Aragón, aquella de que se impulse el tratamiento educativo a la convivencia y a la seguridad en las ratios de transporte escolar. Acordar aquellos criterios de planificación antes de finalizar este curso. Informar a todos los agentes sobre el mismo. Crear la figura del profesor coordinador de transporte escolar en cada centro que tenga rutas escolares. Realizar concursos de transporte antes del 30 de junio, concursos que sean bienales para que las empresas puedan asegurar el servicio y renovar los vehículos. ¿Puede informarnos de alguna de estas cuestiones? Y también de esas cuestiones que afectan, por ejemplo, a las nuevas infraestructuras, con los nuevos centros necesarios en Alcañiz, en Caspe, ampliar Calatayud. Es decir, hay muchas cuestiones...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Guitarte.

El señor diputado GUITARTE GIMENO:..., que, por planificación, deberían estar ya previstas antes de final de este mes de junio.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Guitarte.

Señora Lasobras, tiene la palabra.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Buenos días, consejera.

Saludar a las familias que han venido de La Jota, del Gascón y Marín y Zaragoza Sur a escuchar a la consejera de Educación.

Normalmente, al comienzo de cada curso, es un clásico que haya problemas en el transporte escolar, en la falta de profesorado, en el alumnado sin escolarizar, pero este curso escolar, estos problemas se han mantenido a lo largo de todo el curso: concentración tras concentración, protesta tras protesta, y es evidente que esto no se puede negar.

Usted ha dicho «elevar el debate político», pero es que aquí a lo que venimos es a pedir soluciones, soluciones para la comunidad educativa, para las familias y para el alumnado.

Y voy a comenzar hablando de la falta de auxiliares de educación especial desde el inicio del curso escolar. Han protagonizado, sin pretenderlo, decenas de noticias, manifestaciones y concentraciones en diferentes centros educativos de Aragón. Y ha sucedido porque, a pesar de tener un informe favorable, no se han reconocido las necesidades especiales del alumnado. Estas familias tuvieron que formar una asociación en defensa de los niños ACNEE, pero lo cierto es que, a día de hoy, faltan más de setenta plazas en el Alto Aragón. Y de las comarcas del sur, yo también quiero hablar de las familias del CRA Pórtico de Aragón. Siguen manifestándose semana tras semana porque no tienen las necesidades cubiertas: Alcalá de la Selva, Rubielos de Mora, Camarena de la Sierra. Desde Chunta Aragonesista, hemos presentado hasta veintitrés iniciativas.

Señora consejera, ser menores no resta derechos. Usted ha hablado de cifras del curso pasado y de este, pero es que cada vez aumenta el alumnado con necesidades especiales.Por otro lado, me gustaría saber qué es lo que va a hacer para cubrir todas esas plazas.

Y también, al inicio del curso escolar, fue evidente la falta de profesorado de Secundaria y Formación Profesional en Tecnología, Ingeniería, Matemática o Informática. Y en el mes de noviembre, llegó a este Pleno la falta de profesorado de Informática en el grado medio, por ejemplo, del Instituto Río Arba, de Tauste. ¿Qué previsiones ha hecho el departamento de cara a que estas especialidades se cubran en el momento oportuno, en los inicios de septiembre?

Y hemos dicho noviembre, y en noviembre cambió de repente la vida de las familias de Caneto. Lo he dicho muchas veces: a los padres y madres y a todo el Valle de la Fueva, les tenemos que agradecer desde el comienzo de esta pesadilla cómo se han movilizado, de qué forma lo han hecho. Pedían soluciones y diálogo. Se cerró la escuela, fueron al Tribunal Superior de Justicia de Aragón y les dio la razón a las familias, dejando en evidencia la política del PP y de Vox. Nueve meses más tarde se suspende el procedimiento para buscar una solución. Nueve meses han estado las familias pidiendo diálogo, nueve meses, que se dice pronto.

Y en febrero, llegó el borrador del decreto de escolarización por primera vez... Sí, señora consejera, por primera vez, el Consejo Escolar de Aragón, máximo órgano de representación del ámbito educativo, redactó un informe preceptivo en contra de ese borrador de decreto que recogía la zona única de escolarización y que fue uno de los aspectos más polémicos del nuevo decreto.

Usted ha dicho que hace una valoración positiva, pero las cifras de escolarización de primero de Educación Infantil son similares a las del curso escolar anterior. Supuestamente, iba a mejorar muchísimo la elección de las familias, pero el departamento se olvidó de que este decreto provoca distribución desigual del alumnado, genera segregación, va en contra de la cohesión social y beneficia a quienes necesitan menos protección. Lo digo porque ustedes hablan mucho de los premios a la excelencia; menos excelencia y más equidad educativa. Sería injusto no recordar que no solo son excelentes los que consiguen buenos resultados, sino los que consiguen progresar con unos recursos menos ventajosos.

¿Y quiere que hable de distribución desigual del alumnado? La Almunia de Doña Godina. El departamento está favoreciendo al Centro Público Nertóbriga y perjudica al Florián Rey. En el Florián Rey, seis plazas de ACNEAE; en el Nertóbriga, cero. Además, el aula de español también se la lleva el primero. O sea, pregunte en la Almunia cómo llaman a un colegio y cómo llaman a otro: «el bueno» y «el malo». Y esto hay que hacérselo mirar.

En abril, llegó el proceso de baremación de las solicitudes 2024-2025 y también la Comisión de Escolarización de Zaragoza denunció el retraso y los errores por parte del departamento a la hora de recibir la información. ¿Qué pasa con la niña de Santa Cruz de Grío, que le han denegado el transporte escolar a Tobed? ¿Así se apoya a la escuela rural? ¿Así se apoya al alumnado? Por no hablar también de la plataforma Come Pública y de las AMPA que se están manifestando en las puertas de los colegios, porque están diciendo que quieren cocinas *in situ* para sus hijos. ¿Los va a escuchar? Creo que no ha perdido ni cinco minutos en escucharlos a lo largo de todo este curso.

¿Hay partida presupuestaria disponible? Usted acaba de decir que el presupuesto indica la prioridad del Gobierno. ¿Cuánto va a adjudicar a cocinas *in situ*? ¿O no le interesa la alimentación de los menores?

En mayo, tuvimos que ir a Utrillas a concentrarnos por la supresión del Grado de Administración y Empresas...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Le recuerdo, señora consejera, que no estamos hablando de ratios, pero también podemos hablar de los recortes en el Bachillerato nocturno, en el que desaparece el Francés.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Termino, presidente.

Y con respecto a las previsiones de los cupos, tiene manifestaciones en las puertas de los colegios y en las principales plazas de Zaragoza, Huesca y Teruel.

Algo está pasando, señora consejera, porque no tiene contento a nadie. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Es el turno de Vox ahora. ¿Señor Morón?

Señor Civiac, tiene la palabra.

El señor diputado CIVIAC LLOP: Muy buenos días, señor vicepresidente.

Señorías, señora consejera.

Bueno, en esta comparecencia, se habla un poco del curso que acaba y del que no acaba de acabar y del curso que está a punto de comenzar. Entonces, bueno, es el primer curso de este Gobierno, y yo creo que faltaríamos a la verdad si no reconociéramos que la enseñanza no universitaria va a tener uno de los mejores comienzos de curso de los últimos años, uno de los mejores comienzos de curso. Voy a decirlo de otra manera. Está asegurado que en el nuevo curso 2024-2025 habrá los docentes necesarios para llevar a cabo en los centros las horas de apoyo, desdobles y programas necesarios. Ahora sí que hay garantías. Cuando no hubo garantías de nada fue durante la legislatura anterior.

Ya les expliqué en el Pleno pasado cómo en muchos centros, las clases de español, de los que no había suficientes profesores de «L», y las clases de español para extranjeros se tuvieron que llevar a cabo con profesores que trabajamos de forma voluntaria sin cobrar.

En el curso 2024-2025, va a haber un presupuesto récord. Lo ha explicado muy bien la señora consejera. Nunca la comunidad autónoma había tenido un presupuesto como este. Pero claro, a ver, ¡que ha pasado un año! Que ha pasado un año y el Gobierno ha subido los salarios de los profesores, porque eran los profesores peor pagados de España. Se están realizando las obras que se dejaron sin empezar o sin acabar.

Claro, en un año, a pesar de haber subido el presupuesto, una subida histórica, no se puede pretender que en un año se haga todo lo que no se ha hecho en las dos legislaturas pasadas, en los últimos ocho años.

Tiene razón el señor Urquizu cuando dice que «ya llevan ustedes un año», y es cierto. Pero en un año no se pueden desactivar todas las bombas que ustedes dejaron. He utilizado varias veces esta metáfora. El anterior Gobierno dejó bombas de mecha retardada, de mecha lenta, que han ido explotando una tras otra, y el Gobierno ha tenido que ir desactivando todas las bombas y arreglando.

Mire, yo les voy a decir una cosa: Ana María Navales y otros centros, las ESO pirata, los profesores peor pagados. Esa falta de hablar con las familias, en las que no se atendieron a los requerimientos del Justicia para que se dialogara con las familias, por ejemplo, las familias de la escuela de música. El transporte escolar sin contratar. Los auxiliares de educación, medio contratados. Cupos —hay que decirlo—, cupos sobredimensionados en algunos centros. Todas estas son las bombas que, poco a poco, ha tenido que ir desactivando este Gobierno para tener un sistema escolar, un sistema educativo adecuado a las expectativas que el pueblo aragonés ha depositado en este Gobierno.

Vamos a comenzar el curso 2024-2025 con un acuerdo con la representación de los profesores, de los docentes, en la Mesa Sectorial, por el que se garantice la reducción a dieciocho horas de clase ya en este curso y a veintitrés en los maestros a partir del curso 2026-2027. Se mantendrá la reducción horaria para mayores de cincuenta y cinco. Y desde este curso ya va a comenzar la subida salarial para que los docentes aragoneses dejen de ser los docentes peor pagados de España. Y quiero detenerme especialmente en esta medida, porque con este pacto con la Mesa Sectorial, Vox da por cumplido otro de los puntos del pacto por la gobernabilidad de Aragón, pacto en el que, como digo siempre, se fundamenta este Gobierno, este Gobierno de la Diputación General. Me refiero concretamente al punto en el pacto de gobernabilidad en el que se dice: «Reduciremos la interinidad del profesorado y mejoraremos sus retribuciones para que los profesores aragoneses alcancen un nivel retributivo acorde con la media del país».

Llevamos un año, este Gobierno lleva un año, y ha hecho muchas cosas, pero no todo se puede hacer en un año. Este Gobierno no puede construir todos los colegios chascando un dedo, no puede construir todos los institutos que se necesitan, no puede ampliar todas las aulas necesarias chascando los dedos. Habrá que juzgar adecuadamente y con perspectiva cuando finalice la legislatura.

Yo lo que veo es que ha pasado un año, y en un año, se ven claros signos de una mejora sustancial, una mejora sustancial en instalaciones, en una planificación, en presupuesto, en condiciones laborales y salariales para los profesores.

¿Y qué es lo que hace el Partido Socialista? Hace lo de siempre.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP: Sí, voy acabando, señor vicepresidente.

Hace lo de siempre: agitar, hacer una campaña de agitación y propaganda para inventarse unos problemas y acudir como salvadores.

Miren, señores del Partido Socialista, ustedes, en Educación, no son salvadores de nada, porque dejaron la educación mucho peor. Y ahora, nosotros, ahora, el Gobierno de PP-Vox está comenzando a solucionar todos los problemas que sus señorías dejaron.

Muchas gracias por su atención. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Civiac.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Popular. Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, algunos pierden elecciones y van de tropelía en tropelía: amnistía, pactos con los herederos de ETA, financiación singular para Cataluña... ¿Seguimos, señor Urquizu? *[Aplausos].*

Mire, para preparar esta intervención, decidí que era bueno tirar de hemeroteca, y revisando sus intervenciones, señor Urquizu, las primeras, pude comprobar cómo ya en septiembre hablaba de recortes, de que el modelo educativo del Partido Popular perjudicaba a los más débiles y, en especial, al medio rural y a la escuela pública, de falta de diálogo... Oiga, señora consejera, ni un mes le dieron para empezar a lanzar sus mantras, y, además, se olvidaron de que, como ha dicho el señor Civiac, usted comenzó el curso gestionando un inicio que venía heredado y era consecuencia de todas las bombas que le había dejado el anterior Gobierno, gracias a la nula gestión del inicio del curso escolar que hizo, a su dejación de funciones.

Oiga, diez meses después, hoy, podemos comprobar cómo el señor Urquizu sigue hablando de recortes, de ataques a la pública, de falta de diálogo y pinta un panorama alejado absolutamente de la realidad. ¿Con qué objetivo? Con el de agitar la calle y sacar camisetas. *[Aplausos].*

Pero mire, señor Urquizu, se olvida de que hay una mayoría silenciosa de aragoneses, esa que no sale a la calle, que confía en la gestión de la consejera y que ha decidido que no hay que inundar la calle a las primeras de cambio. Esa mayoría que respalda su gestión, señora consejera, como ha quedado ya refrendado en las urnas el 9 de junio, por ejemplo. Además, señora consejera, el tiempo y los datos le vuelven a dar la razón, porque, una vez más, el dato mata al relato. Desde el primer momento, frente al mantra de los recortes, ustedes presentaron unos presupuestos que incrementaban el presupuesto de Educación en más de un 11% respecto al anterior ejercicio. Y si hablamos del proceso de escolarización, volvimos a asistir a ruedas de prensa en las que se hablaba de mercantilización de la educación, de que se iniciaba un proceso que generaba desigualdad, incertidumbre, falta de conflictividad..., ¡ah!, y de que iba a tener un rechazo frontal de la sociedad.

Y vamos a los datos. Más del 97% de los alumnos han tenido plaza en el colegio elegido, y eso que este año había quinientas cincuenta solicitudes más que el año pasado. *[Aplausos].*

El número de centros que han tenido que realizar sorteo este año, treinta y tres, frente a los treinta y ocho del año anterior. Los padres, efectivamente, han visto garantizado su derecho a la libertad de elección y han visto incrementado sustancialmente el número de centros que podían elegir. El grado de satisfacción de las familias es alto.

Y cuando hablan de ataques a la educación pública..., porque fíjese usted, señora consejera, que va a incrementar las ratios mucho, mucho, mucho, mucho. Pues, vamos a la realidad. El año anterior, curso anterior, gestionado por los señores socialistas, la ratio más alta de la ciudad de Zaragoza, veintiséis más uno. La ratio más alto que habrá en este próximo curso, veintitrés más uno. ¿Quién incrementaba las ratios? *[Aplausos].*

Claro, aunque a algunos no les guste, al final, en el proceso de escolarización, ni conflictividad, ni rechazo, ni incertidumbre, ni desigualdad. Estamos ante un proceso que ha transcurrido con absoluta normalidad y garantizando en todo momento la transparencia, la igualdad de oportunidades y la libertad de elección. Dato mata a relato.

Y hablemos del personal. Piden soluciones. Pues aquí va la primera solución: acuerdo alcanzado en Mesa Sectorial que permitirá que los docentes aragoneses dejen de ser los peor pagados de toda España, incrementando su salario, además de otras mejoras que buscan dignificar el papel de los docentes, como el reconocimiento de la función tutorial y de la función directiva. Y se garantiza la reducción de las horas lectivas. Será una realidad en esta legislatura, no como las promesas al aire que hacían en las anteriores. *[Aplausos].* Acuerdo que se suma al acuerdo también alcanzado en Mesa Sectorial en la que se garantiza el incremento de la plantilla de profesores en casi trescientos docentes.

Mire, señora consejera, yo me pregunto, con todos estos incrementos y mejoras, ¿dónde están los recortes? ¿Dónde están los fantasmas que quieren agitar? No lo entiendo.

Y si hablamos ya de la planificación para el próximo curso escolar, no debemos dejar de nombrar algunas medidas que ya se han puesto en marcha, como la dotación de profesorado para atender a la diversidad y a los alumnos que más lo necesitan, que se verá incrementada con la contratación de ciento sesenta y dos nuevos auxiliares de educación especial, lo que permitirá que el próximo curso comience con trescientos auxiliares de educación en plantilla y, además, permitirá que se sigan cubriendo las necesidades que vayan surgiendo; no como antes, que lo dejaban ahí y sin presupuesto *[corte automático del sonido]*... —permítanme treinta segundos—, proceso que se encuentra todavía en fase de desarrollo, que, como ha dicho el señor Civiac, busca homogeneizar criterios y que permitirá que al final del proceso se incremente la dotación de horas para la atención al alumnado, con refuerzos, apoyos, desdobles y programas específicos en hasta tres puntos porcentuales.

En definitiva, señora consejera, la gestión de su departamento permite garantizar una enseñanza de calidad, basada en la excelencia, la libertad de elección, la inclusión y la atención individualizada al alumnado, con incremento presupuestario, importantes mejoras salariales y laborales para el profesorado e importantes incrementos tanto en la plantilla docente como en la de auxiliares de educación especial. Espero que haya quedado grabado ahí arriba.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Concluye la comparecencia con la intervención de la señora consejera para responder a las cuestiones planteadas por tiempo de diez minutos.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Gracias, señora presidenta.

Gracias a todas sus señorías por sus intervenciones.

Señor Izquierdo, ya se ha dado cuenta de que antes de comenzar su intervención, yo le he dicho «transporte» desde mi sitio. Es una de mis preocupaciones, y usted lo sabe, sobre todo el transporte en el mundo rural. Sabe usted que cuando llegué hace diez meses, no un año, me encontré con que en Teruel, de ciento cuarenta y cinco rutas, tenía ochenta que estaban desiertas. En Huesca, de cuarenta y ocho rutas, tenía diecinueve desiertas, y en Zaragoza tenía doscientas cincuenta y ocho líneas que operaban sin contrato durante los dos últimos cursos escolares. ¿De qué me están hablando? Eso es lo que vamos a solucionar este año.

Sé que el mundo rural es muy complicado. Sé que hay zonas de Teruel que conozco perfectamente, porque las hablo con usted, y que es importante que si hay dos niños en un pueblo, pueda poner un taxi, porque si les doy una beca de transporte, que sí que existe, seguramente, su padre o su madre tienen que dejar de trabajar. Y en eso estamos, analizando, como usted sabe, caso por caso. Ningún niño ni niña de Aragón se van a quedar sin ir a la escuela próxima ni se va a ir nadie de ningún pueblo, nadie. *[Aplausos].* Esa es nuestra apuesta por el mundo rural y por la inclusión de todos.

El señor Sanz me ha repetido los mantras de la pública y la concertada. Le puedo decir que después del proceso de escolarización, lo que he hecho es abrir más aulas en la pública, señor Sanz. *[Aplausos].* Pero aulas que me ha recriminado, por abrirlas, el señor Urquizu. Yo es que no entiendo muy bien por este lado cómo me vienen las críticas. Unos están en contra de que yo abra aulas en la pública y otros en contra de que abra las mismas aulas en la pública. Porque el señor Urquizu está muy molesto porque he abierto una vía en dos colegios de Parque Venecia. Quiero recordar que ha sido en el Colegio de Puerto Venecia y en el Colegio María Zambrano. Sí que he abierto. ¿Por qué? Porque he tenido un exceso de población allí, porque es un barrio joven, y me faltaban en torno a veinte plazas en cada uno de los colegios. Y no sé, si usted cree que puede subir aquí y decirle a la comunidad educativa que coja a sus hijos, que no los voy a meter en esos colegios y que se los lleve por su cuenta y riesgo sin transporte a colegios, como ustedes me dijeron, en La Romareda o no sé dónde, yo creo que no. Y esta consejera, eso no lo va a hacer. Va a abrir otra vía en la pública. *[Aplausos].*

Como también tuve críticas por abrir otra vía en el Instituto Miguel Catalán. Mire, a mí me hubiera gustado abrir todavía alguna vía más en los sitios donde ha habido un exceso de demanda. Porque lo que quiero es que los padres, donde piden el colegio, puedan llevar a sus hijos, y en algunos sitios no ha sido posible por un problema de infraestructuras. Porque para que yo pueda abrir un aula más, necesito espacios. Y no consiste en abrir un aula este año. Esos niños se quedan allí durante el resto de su etapa educativa, y eso va subiendo hacia arriba. Así que eso es lo que hemos intentado hacer.

En relación con el señor Corrales, que sí que está, que antes he visto que no estaba, discúlpeme, mi intención el otro día no era enseñamiento ninguno. Así que si le molestó algo, desde aquí retiro lo dicho. Solo faltaría.

Y la señora Lasobras, que me ha hecho una enumeración de problemas y el balance del curso, mire, en muchas de las cuestiones falta a la verdad o le voy a decir que no es verdad. Ha salido aquí y ha empezado a hablar de los problemas de las auxiliares de educación especial. Pero, como les ha dicho el señor Civiac, mezclan lo que yo me encontré a los quince días de llegar a la consejería, que, por supuesto, era un curso cerrado, completamente cerrado, ahora bien, sin planificar, y con esos mimbres, tuve que ir haciendo cestos como pude y desactivando bombas. Y como le decía, en relación con las auxiliares de educación especial, usted sabe el problema con el que me encontré. En el mes de agosto, el señor Faci sacó trescientas plazas, pero sabía que necesitábamos seiscientas.

Entonces, ¿cómo hemos pasado el curso en relación con la educación especial? Pues, mire, en el mes de noviembre, con un crédito extraordinario de un millón de euros, para contratar a sesenta educadoras especiales. Eso fue en noviembre-diciembre. En abril, otros novecientos y pico mil euros, otras sesenta. Hemos terminado el curso con cerca de seiscientas. Ya le he dicho que como en mi cabeza no cabe la precariedad laboral, en vez de tener a ciento veintisiete en la RPT, lo que he hecho ahora es que voy a tener a trescientas, para así darles más seguridad a esas trabajadoras, además de las que contrataremos, por supuesto, en función de las necesidades.

¿Estoy preocupada? Sí. ¿Sabe por qué? Porque este año han aumentado las necesidades de nuestros niños en capacidad especial un 18%. Esa es mi preocupación, que tengo que actuar con programas para taponar la herida. Porque nada hago si pongo, pongo y pongo educadoras si los niños tienen problemas y aumentan en diez meses un 18% esos problemas. *[Aplausos].*

En relación con las infraestructuras, que les decía el señor Civiac, podemos hablar de multitud, pero no quiero entrar tampoco en ellas, de cosas especiales —por llamarlas de alguna manera— que me he encontrado. Ya hemos hablado del Ana María Navales, pero me he encontrado con colegios de educación especial, señor Urquizu, como el Ángel Riviere, en el que ustedes tenían un proyecto para hacer una rampa a unos niños de educación especial que tenían en una segunda planta y que tenían que trasladarlos por escaleras, un proyecto que tuvieron cuatro años en un cajón, que nunca llevaron a cabo. ¿Sabe por qué? Porque cuando han ido los arquitectos a mirar la rampa, resulta que la rampa no era viable. ¿Qué hemos hecho nosotros? Estamos construyendo un pabellón para que esos niños de educación especial no tengan que subir a una segunda planta. Esa es nuestra apuesta por la educación especial. *[Aplausos].*

Por no hablar de los cambios de caldera, que no cambiaron ninguna, y me estoy encontrando con calderas que tienen veinticinco y treinta años. Claro, las calderas no dan votos, pero da igual, cambiaremos las calderas. *[Aplausos].*

Por no hablar de lo que me encontré en la guardería de Calatayud, que cuando vi que usted subía a ver la guardería de Calatayud, dije: «El señor Urquizu se ha equivocado». Porque claro, cuando llegué a Calatayud y me encontré unos daños estructurales con unas grietas por las que me cabía el puño y que ustedes habían visto en el año 2019 y que cerraron la puerta, nunca jamás enseñaron la guardería a los padres y siguieron utilizando con ciento veinte criaturas de dos y tres años, eso es lo que me encontré en Calatayud. Tuve que cerrar la guardería de un día para otro. Y, por supuesto, dotar con cinco o seis millones de euros para hacer una nueva guardería en Calatayud. Eso es lo que me he encontrado. Esa ha sido la herencia recibida. Es increíble que yo, en Calatayud, viera cómo apuntalaban ustedes la guardería por dentro y hacían armarios de pladur para que no se vieran los puntales. Eso es lo que me he encontrado en Calatayud.

Así que, yo, ¿qué le voy a decir, señor Urquizu? No suba a hacerse fotos a sitios innecesarios, se lo recomiendo, pero usted vaya donde usted quiera. Yo también, ya sabe que iré donde crea que me necesitan, y eso es lo que intentamos hacer desde la consejería.

Le han dicho ya mi compañera Susana Gaspar y el señor Fermín Civiac... ¿Pero que me he encontrado yo con el personal? ¿Pero de qué está hablando cuando nombra los recortes? Pero si me he encontrado a los profesores peor pagados de España, después de ocho años de Gobierno socialista, y con una tasa de interinidad del 40%. ¿Ustedes saben lo que es la precariedad en el empleo o se lo tengo que venir a explicar yo aquí?

Voy a bajar la interinidad, eso es lo primero, y ya la estamos bajando. Y lo segundo, ¿sabe usted el acuerdo de la Mesa del día 10 de mayo de 2024?, en el que se va a subir el salario a los profesores, en el que se va a cumplir el acuerdo que el señor Faci trajo el 26 de mayo y que sacó publicado en julio, después de haber ganado, no, perdido —ganado, nosotros—, después de haber perdido las elecciones, que había pactado con los sindicatos en noviembre del 2022, pero que no lo trajo aquí hasta que ustedes no perdieron. Lo de bajar la hora a diecinueve y a dieciocho, lo de bajar la hora a veinticuatro, y la veintitrés, ¿sabe quién la va a bajar? Yo. Ustedes, no. La vamos a bajar y les vamos a subir el sueldo, así que no agite tanto. *[Rumores].*

Sí, no, no, en absoluto, usted no hace nada, claro que no hace nada, yo soy la que lo tengo que hacer. Vamos a mantener la reducción horaria para los mayores de cincuenta y cinco años, les vamos a pagar a los equipos directivos, a los que dirigen los colegios. Nosotros no somos de los de «usted dirija el colegio que le quito una horita más de clase». No, aquí, al que trabaja se le paga, y eso es lo que vamos a hacer nosotros. *[Aplausos].*

Y mire, en relación con lo que decía la señora Lasobras sobre el proceso de escolarización, el Consejo Escolar, «yo solo quiero excelencia», «yo no quiero la verdad»... Miren, el proceso de escolarización ha salido brillante: hemos implantado el espacio único, como así nosotros llevábamos en nuestro programa electoral, y como nos votaron y como ganamos, pues, eso es lo que hacemos, cumplir lo que llevamos en los programas electorales. Las familias, encantadas; nosotros, encantados; los profesores, encantados.

Y no sé qué desigualdad he generado tan tremenda, cuando, mire, en la zona 7, en la calle Leopoldo Romeo, el que vive ahí, antes elegía entre quince centros con su sistema; ahora, entre noventa y uno. En el Actur, antes elegían, en la calle Nicolás Guillén, entre dieciséis centros; ahora, entre noventa y cinco. En la calle Predicadores —no sé si les suena—, antes elegían entre siete centros; ahora, setenta y cinco. Pero de qué desigualdades me están hablando ustedes, si lo único que he hecho es que las familias puedan decidir sobre cien centros más.

La señora PRESIDENTA: Vaya concluyendo, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Satisfacción, 97,32%. El dato que ustedes dieron el año pasado no era este, lo dieron el día del sorteo, no después de llevar todo a cabo.

Ya le ha dicho la señora Susana Gaspar, lo que yo me he encontrado este año, veintiséis más uno de ratio; este año, veinticuatro más uno. Así que, por favor, no engañen, digan los datos de verdad.

Y dicho esto, seguiremos trabajando en la consejería. Nuestro balance, para llevar diez meses y con lo que nos han dejado, pues, mire, positivo. Ahora bien, no tengo otra receta: trabajo, trabajo y más trabajo. Y en septiembre, aquí compareceré para hablar del comienzo del curso escolar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Antes de continuar con el siguiente punto del orden del día, les comunico que sustanciaremos hasta el punto número 9 incluido antes de la pausa para el almuerzo.

Continuamos. Punto número 5: debate y votación de la proposición no de ley 182/24, sobre políticas y recursos para erradicar la pobreza y combatir la desigualdad, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, para cuya presentación y defensa, tiene la palabra la señora Zamora por tiempo de cinco minutos.

Proposición no de ley núm. 182/24, sobre políticas y recursos para erradicar la pobreza y combatir la desigualdad.

La señora diputada ZAMORA MORA: Bueno, pues, vamos a ver si bajamos un poco el tono.

Señorías, presentamos una iniciativa para abordar uno de los mayores desafíos globales al que nos enfrentamos en la actualidad, como es la erradicación de la pobreza y la desigualdad.

Si fijamos la mirada en nuestro país, vemos cómo el último informe de la Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en España, señala que, a pesar de los avances en estos últimos años, la pobreza sigue presentando niveles demasiado altos. La crisis de las últimas décadas todavía deja ver sus efectos, afectando a los que menos tienen.

Aragón, según la Encuesta de Condiciones de Vida del año 2023, es la comunidad autónoma con menor grado de desigualdad de todo el país. Y eso es algo que nos alegra poder decir, porque, como señala el Observatorio de la Desigualdad, es resultado de las medidas que se implementaron con el Gobierno anterior.

Somos la cuarta comunidad autónoma con menor porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión social, seis puntos por debajo de la media española. Por tanto, comparativamente con otras comunidades autónomas, podríamos pensar o podemos decir que nuestros indicadores son más positivos, pero no podemos estar satisfechos. Y no podemos estar satisfechos, no podemos mirar hacia otro lado, sabiendo que el 14% de la población aragonesa no puede permitirse mantener la vivienda con temperatura adecuada o que un 8% de los hogares tiene mucha dificultad para llegar a fin de mes. No podemos sentirnos satisfechos cuando vemos emerger nuevos perfiles de pobreza o que una de las manifestaciones más graves de la pobreza, como es la pobreza infantil, forma parte de nuestra sociedad. Nuestra responsabilidad, la de todo este Parlamento, es evitar que ni un solo niño o niña conviva con la pobreza.

Como decía antes, las políticas que se han aplicado de gasto expansivo y la estrategia de choque, el llamado «escudo social», han permitido contener el aumento de desigualdad que podía haberse producido por el impacto de la crisis de la COVID y los efectos de la guerra de Ucrania. Pero las crisis deben servir para aprender. Una de las medidas más valientes fue el Ingreso Mínimo Vital, que se trata de uno de los avances más significativos en la lucha contra la exclusión, una medida más de ese importante escudo social que estableció el Gobierno de España y que en Aragón llega ya casi a quince mil familias, aunque sabemos que sigue habiendo personas que tienen derecho y no pueden llegar a solicitarlo. Una realidad sobre la que hay que actuar y en la que las comunidades autónomas pueden intervenir, mejorando la protección e implementando estrategias integrales para la inclusión que faciliten la inserción laboral de estas personas. Porque la pobreza y la desigualdad sigue siendo una realidad que, además, trasciende a la falta de ingresos. Ni la recuperación económica, ni el incremento de la renta media, ni la creación de empleo o el aumento del producto interior bruto se traducen en una reducción proporcional de la pobreza y la exclusión social.

Por tanto, combatir la pobreza requiere de políticas específicas que sí que han demostrado que funcionan, además de un fuerte consenso político y social, como el alcanzado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que han logrado incluir esta realidad en las agendas políticas.

Señorías, conseguir eliminar la pobreza y reducir la desigualdad es un imperativo ético, social y económico, pero depende de la voluntad política. Un año después de la llegada al Gobierno del Partido Popular y con el presupuesto más alto de la historia, vemos cómo la atención de las personas más vulnerables no solo no es una prioridad, sino que algunas medidas que se han tomado pueden contribuir a revertir la tendencia, hasta ahora positiva, de reducción de la desigualdad en Aragón.

Y esto es sobre lo que proponemos debatir, lo que proponemos analizar entre todos los grupos, para avanzar en consensos que contribuyan a construir un Aragón de igualdad de oportunidades. Creemos que en estos momentos de polarización política y crispación, es más necesario que nunca la cooperación entre los grupos políticos. No es posible construir una sociedad verdaderamente democrática si no tenemos como objetivo construir condiciones sociales de justicia social. Y conseguirlo, señorías, debe implicar todas las políticas y a todas las fuerzas políticas.

Por ello, proponemos la creación de una comisión especial de estudio sobre políticas y recursos para erradicar la pobreza y combatir la desigualdad, que promueva un pacto autonómico en el marco de los objetivos recogidos en la Agenda 2030. Creemos que el Parlamento ofrece ese marco institucional y político idóneo para abrir a la participación y realizar un diagnóstico de la situación actual y proponer reformas que son necesarias, medidas y recursos que fortalezcan las políticas contra la pobreza y la prevención de la exclusión social, desde una visión integral e interviniendo sobre las causas estructurales.

Esta colaboración la hemos demostrado posible y efectiva en otras ocasiones con temas tan importantes como la violencia machista, la situación de las residencias tras la COVID, los derechos de la infancia o la ciencia. Esperamos, por tanto, que esta vez no sea menos y que todas las formaciones políticas demuestren su compromiso con la lucha contra la pobreza y la exclusión social. Por tanto, esperamos contar con el apoyo unánime de los grupos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Zamora.

Turno de intervención para los grupos parlamentarios, comenzando por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés. Señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Señora Zamora, contará con el apoyo del Partido Aragonés. Me parece bien su propuesta. Creo que, al final, tenemos que tratar de salir adelante sin que nadie se quede atrás, que es una frase muy manida, pero que luego no se transforma en la realidad. La verdad es que cada vez que hay una crisis, cada vez que hay una dificultad en nuestro país, siempre hay colectivos que se quedan atrás, siempre nuestra sociedad se incrementa en esas brechas sociales, y creo que es algo en lo que tenemos que trabajar todos juntos desde la capacidad de entendernos, fomentándola un poco más, abandonar los debates agrios y tratar de que realmente la sociedad vea que nuestro trabajo es útil y la utilidad de nuestro trabajo puede ser incrementar o implementar medidas que sirvan para que, como le digo, nadie se quede atrás.

Por lo tanto, votaremos a favor.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.
Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Debatimos hoy sobre una propuesta que Izquierda Unida va a votar favorablemente y que habla de la pobreza y de la obligación que tenemos como sociedad y también como poderes públicos para combatirla, que pasa, a juicio de Izquierda Unida, siempre por superar las causas estructurales y las condiciones concretas que generan las situaciones de desigualdad que abocan a la pobreza.

Llevamos mucho tiempo no abordando desde lo que es el ámbito competencial propio, que es competencia nuestra, este asunto de forma integral, y hemos caído incluso en políticas de corte asistencialista, o delegando en Madrid, sobre todo, especialmente, después de la aprobación del Ingreso Mínimo Vital, las pocas políticas públicas que, de alguna manera, la atajan, es verdad que siempre atendiendo a las peores de las situaciones, es decir, a las situaciones más extremas y no facilitando políticas que hagan de la prevención de la pobreza y de la justicia social bandera transversal en toda la gestión del Gobierno.

Decía que el IMV es una buena medida, digo que es una buena medida, pero debe ser, única y exclusivamente, el suelo sobre el que mejorar con las políticas públicas propias la cantidad de ingresos, que lo son, en términos estatutarios también, tanto en cantidad de respuesta como en alcance de la misma.

Por otro lado, tenemos otra de las herramientas, ¿no?, que es el tema de las prestaciones, de las ayudas a la integración familiar, que tampoco se han querido mejorar haciendo nuestro el criterio de la tasa AROPE, por ejemplo. Nos parece bien, como decimos, esta comisión y estudiar, pero creemos que es obligatorio actuar.

Aquí se han aprobado leyes que respondían en un espíritu, precisamente, que iba en la dirección, por ejemplo, con la Ley de prestación complementaria aragonesa del IMV. Por lo tanto, si somos tierra de pactos, cumplámoslo, y votaremos que sí, pero también decimos que llegamos tarde y que es necesario con urgencia afrontar esta cuestión de forma estructural, porque cuando vengan mal dadas, si no, va a haber mucha gente que se va a quedar por el camino.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.
Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe, señor Moreno.

El señor diputado MORENO LATORRE: Gracias, presidenta.
Buenos días, señorías.

Creemos que esta iniciativa es necesaria, es necesaria y la apoyaremos. Primero, porque el aumento constante en España de la pobreza y en Aragón es inadmisible. Una pobreza provocada por el aumento de la carestía de vida, junto con el estancamiento de los salarios, que es quizá el mayor reto al que nos enfrentamos como representantes públicos, más aún en lo que se refiere a la pobreza infantil.

Hay que decir que uno de cada cinco españoles no puede pagar la calefacción, y que el 26,5% de los españoles vive en riesgo de pobreza, lo que impide directamente las oportunidades de la infancia y ataca la libertad para desarrollar proyectos de vida de los aragoneses más vulnerables.

Reconozco al Grupo Socialista la necesidad de poner el foco en esta iniciativa, un tema en el que tiene un gran experto aquí cerca, aquí en Aragón, el señor Pau Marí-Klose, que fue Alto Comisionado para luchar contra la pobreza infantil en el Gobierno central. Desde luego que creemos que, en esa comisión, si se realiza, podemos avanzar en esta materia, profundizar en la realidad puramente aragonesa, con especial énfasis en la pobreza infantil en el medio rural, con la desigualdad que supone la brecha territorial. Y valoraremos, entre todos —entiendo— la creación de esta comisión, trabajaremos conjuntamente con todas las instituciones, desde el ayuntamiento más pequeño hasta el Gobierno de Aragón, para hacer frente a esta lacra social que es la pobreza infantil.

Muchas gracias, y contará con nuestro apoyo.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Moreno.
Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, su turno.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidenta.

Desde Chunta Aragonesista, vamos a apoyar esta proposición no de ley, porque compartimos todo lo expresado, tanto en los motivos de la misma como en la necesidad de alcanzar ese pacto autonómico para erradicar la pobreza y combatir la desigualdad. Acabar con la pobreza y con la desigualdad es uno de los retos más importantes ante el que nos enfrentamos como sociedad.

En el Estado español, a pesar de los avances, y en Aragón, pese a que estamos casi siete puntos por debajo de la media del Estado, los datos siempre serán altos, por lo que tiene que ser un objetivo minimizar este problema, un objetivo que espero que compartamos todos los grupos de estas Cortes, el de erradicar la pobreza.

Las últimas crisis, por diferentes causas (pandemia, guerras), afectan siempre más a los que menos tienen. Y hay que recordar que este es el primer punto también de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, y no es casual, es esencial lograrlo. Se pretende que para 2030 —y ya vamos tarde— hay que erradicar la pobreza extrema para todas las personas en todo el mundo.

Para entender las dimensiones del problema, las personas expertas indican que si se mantienen las tendencias actuales, hasta quinientos setenta y cinco millones de personas en todo el planeta seguirán viviendo en la pobreza extrema, y solo un tercio de los países habrán reducido a la mitad sus niveles de pobreza para 2030.

El objetivo a alcanzar es, por tanto, tan difícil como irrenunciable: reducir, al menos, a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños y niñas de todas las edades que viven la pobreza en todas sus dimensiones. Y para hacer realidad este pensamiento global, es necesaria la acción local, desde Aragón, tratando de aportar, de contribuir y apoyar a la consecución de este objetivo necesario, destinado a garantizar que todos los hombres y mujeres, en particular, los pobres y los más vulnerables, tengan los mismos derechos a los recursos económicos, así como acceso a los servicios básicos, los recursos naturales, las nuevas tecnologías y a los servicios económicos.

Ya hemos tenido en estas mismas Cortes varios pronunciamientos a favor de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030. Hoy, no queremos que sea una excepción; muy al contrario, es necesario dar otra muestra de apoyo a sus fines desde Aragón. Por eso estamos de acuerdo en que las Cortes de Aragón son el marco adecuado para debatir, para encontrar soluciones, para que se pueda llegar a ese pacto autonómico que nos permita trabajar en la erradicación de la pobreza y la desigualdad, como decía al principio, uno de los retos más importantes que tenemos como sociedad.

Votaremos a favor de la iniciativa.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señora Rouco.

La señora diputada ROUCO LALIENA: Buenos días.

Diputados del Partido Socialista, no nos cabe desde Vox ninguna duda de su compromiso con la pobreza, la desigualdad, la violencia machista, la situación de las residencias tras la COVID, los derechos de la infancia, porque sí, sus hechos lo demuestran. Vamos a hablar de desigualdad, que es la que ustedes traen con financiaciones diferenciadas entre las diferentes regiones de España, depende de quién necesita los votos Sánchez para mantenerse en el poder. Desigualdad es lo que ustedes traen amnistiando a delincuentes, pero solo a los que les mantienen en el poder, indultando a los malversadores, incluidos a quienes robaron a los parados en Andalucía. ¿Son afines al régimen? *[Aplausos].*

Pero, quizá, lo correcto sería crear una comisión especial de estudio sobre las políticas y recursos del Partido Socialista para perpetuarse en el poder, para estudiar por qué cambian de opinión continuamente y por qué han creado cuatrocientos mil nuevos pobres el año pasado, hablando de pobreza. Porque les gustan tanto los pobres que los multiplican. Y estamos en la cola de la renta per cápita europea porque a ustedes les gusta igualar, pero por abajo.

Desde junio del 2018, con Pedro Sánchez en el poder, el Partido Socialista ha subido los impuestos sesenta y nueve veces. España ha sido el país de la Unión Europea con mayor incremento fiscal. Esa es su ayuda a los pobres. Sus políticas arruinan al sector primario, a la industria y a las familias, en particular. Sus políticas empobrecen, porque dos de cada tres euros de aumento de recaudación tributaria bajo su mandato recaen sobre las familias. Traen pobres, empobrecen. Casi el 44% del salario de los trabajadores termina en las arcas de Hacienda por las contribuciones a nombre del trabajador, por el IRPF y por el IVA. ¡Pobreza! Y si además añadimos el impacto de las rentas del ahorro, los impuestos sobre herencias y patrimonio, la tributación por primas de seguros, la imposición a la compra de la vivienda, los gravámenes que afectan a la compra y uso del coche, el contribuyente paga más del 50% de lo que gana. Porque ustedes recaudan por todo y a todos y, sobre todo, a los pobres. Ustedes, el Partido Socialista, arruinan a la economía, arruinan el bienestar de los trabajadores, arruinan el bienestar de las familias, y son un peligro para las mujeres, porque mil trescientos agresores sexuales han visto rebajadas sus penas.

Combatir la pobreza y la desigualdad es estar enfrente de ustedes, recordándoles sus nefastas políticas para la democracia, para la libertad, para la separación de poderes y para el desarrollo de ciudadanos libres, para la riqueza y para la prosperidad.

Votaremos «no». *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rouco.

Grupo Parlamentario Popular. Señora Casas.

La señora diputada CASAS FOZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, compartirán conmigo, porque así lo han expuesto los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, que nos encontramos ante un nuevo contexto social y demográfico que requiere políticas mucho más eficaces para la prevención de la pobreza, así como mejores fórmulas para afrontar la exclusión social.

En el contexto actual, en el que los recursos son escasos —siempre lo son—, tenemos que proporcionar soluciones efectivas que den respuesta a todas esas necesidades. Yo creo que hasta aquí estaremos todos de acuerdo.

Sin embargo, señorías del Partido Socialista, hoy no podemos apoyar la proposición no de ley que hoy traen a debate a este Pleno, porque la entendemos que es capciosa. Se dice que un argumento o una pregunta es capciosa cuando la manera en la que esta está formulada plantea o busca favorecer los propósitos de quien la formula. Y eso es lo que entendemos que se persigue con esta proposición no de ley, en la que se plantea a las Cortes de Aragón analizar la creación de una comisión especial de estudio, dando por hecho que las conclusiones a las que tiene que llegar esa comisión, que en teoría nace para estudiar, es aprobar un pacto autonómico en el marco —no puede ser de otra manera, viniendo de ustedes— de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030.

Como digo, como no estamos de acuerdo, no compartimos la creación de una comisión de estudio que ya nace viciada de origen, porque ya presupone cuáles van a ser las conclusiones que tiene que extraer la misma y que no nace con el objeto de estudiar, votaremos en contra. Pero no es este el único motivo por el que votaremos en contra. También lo haremos porque desde este grupo parlamentario, consideramos que desde el Departamento de Bienestar Social y Familia se está trabajando en la buena dirección, precisamente, para atacar esta lacra social de erradicar la pobreza y combatir la desigualdad.

Ya lo hizo la señora consejera en la intervención en la que ustedes debatieron sobre la inclusión. Se está trabajando, se llevan muchos meses haciéndolo, en la Historia Social Única, un proyecto de legislatura que ojalá hubiera estado mucho más avanzado de lo que está actualmente. Se perdió una gran oportunidad en la anterior legislatura en destinar fondos europeos para lograr esa Historia Social Única, fundamental para lograr desarrollar con plenitud algo en lo que también se está trabajando desde hace meses, como es el Plan de inclusión y cohesión social. La consejera lo hizo en su intervención, y yo lo reitero: necesitaremos de su apoyo, necesitaremos de su colaboración, necesitaremos de sus aportaciones para garantizar el éxito de ese Plan de inclusión.

Por tanto, como digo, como no estamos de acuerdo con el motivo con el que se justifica esa creación de esa comisión de estudio y porque consideramos que desde el Departamento de Bienestar Social y Familia ya se está trabajando en la línea para lograr estos objetivos, votaremos en contra.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Casas.

Pasamos a la votación de la iniciativa. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta presentes, sesenta y dos emitidos, con dos votos telemáticos. Treinta votos a favor, treinta y dos en contra. Decae la iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés?

Izquierda Unida, ¿señor Sanz?

¿Señor Moreno?, de Teruel Existe.

¿Señor Palacín?

¿Señora Rouco?, ¿sí?

La señora diputada ROUCO LALIENA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Ya hemos dicho que votaríamos que «no» porque le gusta tanto la pobreza al Partido Socialista que bajo su mandato se ha multiplicado.

El objetivo de su desarrollo insostenible número uno, al que ustedes abrazan, es un bonito titular del fin de la pobreza, para luego reclamar el poder absoluto para expropiar cualquier forma de riqueza o bienes privados, para entregarlos a cualquiera que consideren mejor. Famoso es el «exprópiese» de Hugo Chávez, y nosotros no vamos a caer en esa trampa. Es la justificación del robo y el saqueo institucional, son las subidas de impuestos y la creación de otros nuevos. Es una manifestación de un objetivo político transformado en imperativo moral.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rouco.

Señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidente.

Señora Rouco, no entraré en ninguna de las provocaciones que usted ha dicho durante su intervención *[aplausos],* que de impuestos, de impuestos sabe mucho —ya veo que le afectan—, pero de pobreza, sabe bastante poco. De todas formas, he de decirle que lo único que ha hecho el Partido Socialista durante estos ocho años de Gobierno de Javier Lambán, ¿sabe qué ha sido en relación con la pobreza?, bajar las infames cifras que nos dejaron los cuatro años de sus socios mientras estuvieron en el Gobierno. *[Aplausos].* Cifras que yo sí que las tengo correctas, un 32% en pobreza infantil. ¿Y sabe qué hacemos ahora? Cruzar los dedos para que esto no vuelva a ocurrir en el poco escaso tiempo que les queda de seguir gobernando. *[Aplausos].*

Mire, señora Casas, yo esperaba muchos argumentos ahí por los que ustedes podrían haberme dicho que no a la iniciativa. Solo pedía una comisión especial de estudio para abordar. Ustedes pidieron otras en la anterior legislatura, y nosotros estuvimos dispuestos a afrontarla. No han querido hacerlo, pero el único argumento que yo creo que es real, el único, porque yo no voy a hablar de la gestión de la consejera —ya hablamos en ese espacio el Pleno pasado—, pero lo que la consejera me dijo sobre inclusión es que se seguía desarrollando la misma política que en mayo del 2023. Pues yo le digo, como le he dicho a la señora Rouco, cruzar los dedos, porque en el momento que ustedes decidieron hacer algo, como hicieron en los presupuestos del 2024, fue recortar a las familias más vulnerables. Con lo cual, sigan ustedes manteniendo lo del 2023.

Miren, el único motivo por el que ustedes no han apoyado esto es porque ustedes siempre están del mismo lado, de las mismas familias. Y se lo dije el otro día en mi intervención: ustedes hablan de excelencia y hablan de altas capacidades, pero se olvidan de la atención temprana o de la pobreza infantil. Ustedes reducen impuestos a los que más tienen, pero recortan siempre a las familias más vulnerables, incluidos esos doscientos euros que había en el presupuesto. *[Aplausos].*

Y cuando la culpa no es de Pedro Sánchez, pues, es del anterior Gobierno. ¡Una pena! Sinceramente, creo que han perdido una oportunidad. Usted me dijo que íbamos a ir de la mano. El ejemplo lo acabamos de tener hoy.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Zamora. Es explicación de voto.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Seguiremos insistiendo, y aquí nos tienen para cuando nos necesiten, que le aseguro nos va a necesitar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias.

Grupo Parlamentario Popular. Señora Casas.

La señora diputada CASAS FOZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Mire, señora Zamora, lo dijo mi compañero Suso en una intervención en la que estuvo debatiendo sobre la Agenda 2030, y yo voy a hacer la misma reflexión: erradicar la pobreza y luchar contra la desigualdad no viene de la mano de ponerse un pin o de abanderar una bandera, significa... *[Rumores].* Señora Zamora, el mismo respeto que yo tengo con usted espero que lo tenga usted conmigo. *[Aplausos].* Para erradicar la pobreza y combatir la desigualdad, lo que hace falta es llevar a cabo medidas que sean efectivas.

Hoy, usted ha tenido la desvergüenza de hablar de pobreza infantil. Le voy a dar un dato: dos millones trescientos veinte mil novecientos setenta y cinco niños y niñas están en situación de pobreza en nuestro país. El 11% de los niños y adolescentes en nuestro país carecen de lo necesario para la vida digna. Esto es batir un récord histórico en pobreza infantil, bajo el Gobierno de Pedro Sánchez.

Usted habla mucho de la creación de direcciones generales sin contenido en este Gobierno. ¿Para qué crearon ustedes entonces un Ministerio de Infancia y Juventud que tiene que recurrir a las comunidades autónomas para que le aporten ideas y para la puesta en marcha de esas medidas? Si este es el escudo social en el que ustedes trabajan y del que ustedes se vanaglorian, ya les digo que nosotros no vamos a estar ahí. Nosotros vamos a seguir trabajando para poner en marcha la Historia Social Única, para elaborar el primer Plan de inclusión en Aragón y aportar medidas eficaces a corto, medio y largo plazo para erradicar la pobreza y combatir la desigualdad.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Casas.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley 284/24, sobre el apoyo a las familias, presentada conjuntamente por los Grupos Parlamentarios Popular y Vox en Aragón, para cuya presentación y defensa tiene la palabra, en primer lugar, la señora Casas.

Proposición no de ley núm. 284/24, sobre el apoyo a las familias.

La señora diputada CASAS FOZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, el cambio de la denominación de la consejería de Ciudadanía y Derechos Sociales a Bienestar Social y Familia fue toda una declaración de intenciones del compromiso que el actual Gobierno del Partido Popular y Vox tiene con una institución fundamental como es la familia.

Las familias aragonesas, en toda su diversidad y —no nos cansaremos nunca de recalcarlo— en toda su diversidad, son un pilar fundamental para garantizar el futuro tanto de nuestra sociedad como la supervivencia del propio Estado de bienestar. Por ello, y lo hemos dicho en infinidad de ocasiones, resulta clave que desde todos los poderes públicos se impulsen políticas que protejan, acompañen e impulsen a las familias en todos los ámbitos en los que desarrollan sus vidas.

Sin embargo, los últimos datos aportados por el Instituto Nacional de Estadística en el año 2023 no nos hacen ser muy optimistas. Este año presentó la cifra más baja de nacimientos tanto en España como en nuestra comunidad autónoma desde que existen registros. Las familias aragonesas son cada vez más pequeñas. Nuestro país encadena cinco años consecutivos ocupando la segunda tasa de fecundidad más baja de la Unión Europea. Entre los motivos que provocan esta situación, destacan el aplazamiento de la edad de maternidad en el primer parto, la falta de políticas de conciliación laboral y familiar, así como la falta de apoyo económico en las familias, la inseguridad económica y la incertidumbre sobre el futuro. Por no hablar de un dato que siempre resulta escalofriante, que es la edad tan tardía de emancipación de los jóvenes aragoneses, 30,3 años, frente a la media europea, que se sitúa en 26,4 años. Difícilmente, una pareja joven, una persona joven se va a poder plantear formar una familia si sigue viviendo con sus padres, porque no tiene los medios y los recursos para poder emanciparse.

En este contexto, resulta fundamental que desde el Gobierno de Aragón se continúe con la puesta en marcha de iniciativas y medidas que, desde todos los ámbitos —ya se ha demostrado en Vivienda, en Educación, en Sanidad, en Empleo, en Cultura—, contribuyan y fomenten la protección de las familias.

Por todo ello, desde el Grupo Parlamentario del Partido Popular y de Vox, hemos presentado una proposición no de ley de manera conjunta, en la que se insta al Gobierno de Aragón a seguir reconociendo a la familia como institución fundamental de la sociedad, anterior al Estado, mereciendo por ello un reconocimiento especial por parte de estas Cortes, así como colocar a la familia en el centro de todas las políticas de su competencia, estableciendo como una de las prioridades de la Administración pública el fomento de la natalidad.

De igual modo, instamos al Gobierno de Aragón a promover y generar políticas necesarias para que los jóvenes puedan formar sus propias familias, promoviendo empleos estables, salarios suficientes, el acceso a una vivienda y la posibilidad de conciliar —que sobre ello, también hablaremos en este Pleno— de manera precisa la vida laboral y familiar.

Y, por último, se insta al Gobierno de Aragón a combatir la brecha maternal, favoreciendo que empresas y autónomos prioricen la contratación estable de madres.

Como me sobra tiempo, me gustaría pronunciarme acerca de las dos enmiendas que se han presentado por parte del PSOE y de Izquierda Unida. Dado que se trata de unas enmiendas a la totalidad, porque plantean una modificación íntegra y no simples matizaciones, entendemos que sería más adecuado que presentaran una proposición no de ley propia en estos términos en futuros plenos o en la próxima comisión.

Desde este grupo parlamentario, ya les adelanto que no tendremos ningún inconveniente en votar a favor de estas proposiciones no de ley. Pero como digo, no se trata de simples matizaciones, sino que es una enmienda a la totalidad, por lo que mantendremos la redacción en los términos originales.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Casas.

Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señora Rouco, su turno.

La señora diputada ROUCO LALIENA: Gracias, presidenta.

Para Vox y para el Partido Popular, es fundamental situar a la familia en el centro de todas las políticas públicas: compromiso y objetivo.

En todas las culturas, existe la consideración de la familia como núcleo fundamental de la sociedad, que la hace merecedora de una protección específica. La familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad, y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado, como bien dice el artículo 16.3 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, o como también asume el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, hecho en Nueva York.

La Constitución de España, en su artículo 39, establece que «los poderes públicos aseguran la protección social, económica y jurídica de la familia». La familia desempeña múltiples funciones sociales y por esta razón tiene derecho a ser protegida y promovida por los poderes públicos. Muchas constituciones vigentes de Estados de todo el mundo reconocen su carácter insustituible por ser el primer ámbito de la educación e iniciación a la vida en sociedad. Constituciones de nuestro entorno europeo, como Alemania, Italia, Polonia, Irlanda o Portugal, pero también países hispanoamericanos, como Chile, Perú, Colombia y Argentina, e incluso Andorra, Filipinas o Guinea Ecuatorial. Porque el papel de la familia en la sociedad es amplio, es integrador; es la familia quien proporciona la primera atención material e inmaterial, ya sea a los hijos, a las personas mayores o a aquellas que padecen una enfermedad o discapacidad.

Hace pocos días que se aprobó aquí el dictamen de la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario sobre el proyecto de ley de modificación del Código de Derecho Foral de Aragón en materia de capacidad jurídica de las personas, y se reconocía expresamente el papel fundamental de la familia en la prestación de apoyos para el ejercicio de la capacidad jurídica de las personas con discapacidad. Pues, la realidad es que en la mayoría de los casos, es la familia, son los familiares los que asumen las funciones de apoyo a aquellas personas que lo necesitan, asegurándose de que las mismas son tratadas con la dignidad absoluta que como personas merecen. Recordamos que este reconocimiento expreso ha sido apoyado por toda la representación de esta cámara.

Una sociedad de familias fuertes es la mejor barrera para problemas sociales y personales, como la soledad no deseada, los suicidios o el aislamiento social. Y por ello, hay que garantizar la protección social, económica y jurídica de la familia.

Queremos un futuro de España con generaciones que tengan oportunidades para formar su propia familia, y nunca antes lo habían tenido tan difícil. Empleos estables, salarios dignos, vivienda y conciliación laboral son asignaturas pendientes de esta sociedad con los jóvenes para que puedan formar su propia familia. Proyectos vitales.

Y el compromiso de Vox y del Partido Popular es firme, y por ello queremos reconocer especialmente a la familia como institución fundamental de la sociedad anterior al Estado. Y queremos colocar a la familia en el centro de todas las políticas, fomentar la natalidad y promover políticas para que los jóvenes puedan formar su propia familia. Algunas ya están en marcha, como es el Plan Más Vivienda de Aragón, un plan ambicioso para que los más de cuarenta y siete mil jóvenes aragoneses puedan acceder a una vivienda, ya sea en alquiler, ya sea en propiedad, ya sea en las tres capitales de provincia o en cualquier otro municipio. *[Aplausos].*

Pero también deducciones fiscales, combatir la brecha maternal, contratación estable, conciliación, reforzar, coordinar y avanzar en las medidas ya existentes en apoyo a la familia, avanzar en su desarrollo y en su aplicación. La política familiar debe ser el eje sobre el que giren todas las políticas públicas.

En definitiva, nuestro apoyo firme, comprometido y responsable con la familia, con los jóvenes y con las futuras generaciones. Nuestro reconocimiento a la familia como cimiento de la sociedad española.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rouco.

Turno ahora para la defensa de las enmiendas presentadas, comenzando por la enmienda número 1, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz, su turno.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señorías, los tiempos cambian, la sociedad cambia y los modelos de familia y la familia también cambian.

Ni un plural en la intervención de Vox: la familia, la familia. No es verdad. Existen múltiples realidades familiares. Precisamente, la señora Casas lo primero que ha hecho ha sido poner la tirita antes que la herida, para dejar claro

que estaba hablando de toda la diversidad. Pero es que su PNL no habla de toda la diversidad, señora Casas, y esa es la cuestión que hay que corregir.

Miren, hay que protegerlas en su conjunto, y estamos absolutamente de acuerdo. Por cierto, los pactos internacionales y los convenios y los tratados, ¡todos!, también los que hablan de memoria democrática, señora Rouco.

Y estamos de acuerdo, empezando por cumplir con la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, para asimilarnos a nuestro entorno, ¿verdad?, y garantizar la protección de todas esas familias, mucho más allá de peleas culturales, señora portavoz del Partido Popular, y de miradas tradicionalistas, atendiendo a la realidad y sus necesidades, ¿eh? Y claro, para eso, hay que impulsar políticas públicas orientadas a la mejora del bienestar y la calidad de vida de todos los integrantes de la familia. Porque, al final, ustedes traducen dos cosas en esta PNL: una, que para ustedes la función social de la familia es la natalidad, por lo tanto, es procrear, y dos, que son ellas las que van a tener que seguir ajustando su realidad vital a los cuidados. Por eso, priman aquellas empresas que tienen un poquito de responsabilidad social, en vez de establecer un compromiso efectivo por la corresponsabilidad en el ámbito de la Administración pública, en el ámbito de la actividad económica y también en el ámbito del hogar para equipar *[corte automático del sonido]*..., igualdad.

Así que nuestra iniciativa no tenía más intención política que la de situar el debate para garantizar una propuesta que dé cobertura a una cuestión que podemos compartir, que todas las familias son necesarias y todas las familias necesitan esa protección y, sobre todo, cuando hablamos de precariedad, no circunscribirnos exclusivamente a aquellas familias que están en edad fértil, que es lo que ustedes están poniendo en su planteamiento. No solo los jóvenes sufren precariedad, que, por supuesto que la sufren, y estamos absolutamente de acuerdo con ustedes. Hay muchas personas de treinta años, y de cuarenta, y de cincuenta, muchas familias que lo pasan muy mal, a las que también hay que garantizar el derecho a techo, etcétera, etcétera. Por lo tanto, no era limitativa como la suya, incorporaba todo lo que ustedes proponían, pero por lo visto no tiene ningún interés más allá de volver a traer aquí peleas culturales.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Y bueno, lo de la brecha maternal ya es de traca, señorías, ya es de traca. La brecha es salarial, entre hombres y mujeres, sean madres o no, señorías. Porque aquí hay machismo estructural y se llama patriarcado. Y hagan lo que hagan ustedes, va a seguir estando. El problema es que según lo que hagan, va a haber más.

La señora PRESIDENTA: Su tiempo, señor Sanz.

Turno ahora para el Grupo Parlamentario Socialista, para la defensa de la enmienda número 2. Señora Canales, su turno.

La señora diputada CANALES MIRALLES: Gracias, presidenta.

Bien, señorías, esta no es una PNL racista como la del otro día, esta es rancia directamente. *[Aplausos].*

Miren, les presentamos esta enmienda porque ustedes se han dejado a medio país fuera de su PNL. Su modelo de familia, ¿verdad, señorías de Vox?, es padre, madre e hijos. Lo demás son inventos de la izquierda, según ustedes. Pues bien, tienen ustedes delante un invento de la izquierda. Mi casa la componen mis hijos y yo. Señora Rouco, ¿somos familia? ¿No somos familia? *[Aplausos].*

Y le podría poner varios ejemplos más de la diversidad de familias que ustedes no reflejan en su PNL. Esta diversidad requiere una regulación tanto en su reconocimiento jurídico como en el régimen de ayudas, etcétera. Y esto es consecuencia del cambio de modelo de vida, de la progresiva incorporación de la mujer a la vida económica, social y laboral, a los avances en derechos civiles, a los nuevos modelos diversos de familias...

Miren, yo no sé dónde han estado ustedes, señorías de Vox, en los últimos cuarenta años. El PP parecía que estaba aquí, pero desde que tienen unos nuevos socios, van para atrás, como los cangrejos. *[Aplausos].*

Si pudiera, les haría una enmienda total a su exposición de motivos porque parece sacada de *Cuéntame*, se lo digo en serio. Solo le falta la frase de Abascal, «que hay que repoblar España con españoles». *[Aplausos].*

Miren, hablan ustedes de trabajo, de mujer, de juventud, pero votan en contra de la subida del salario mínimo. Todo muy coherente. También dicen ustedes en su PNL que el consenso progre..., silenciamos la auténtica brecha salarial de las mujeres, que es la maternal. Una incoherencia pura y dura, porque cuando traemos a debate los derechos de las mujeres, ustedes se escandalizan y niegan la mayor: ustedes dicen que las mujeres no se ven mermadas en sus derechos por el hecho de ser mujeres. Pues, a ver si se aclaran.

Además, y ya para nota, en el punto número 4, dicen que les digamos a las empresas que prioricen la contratación estable de madres. Lo primero que me hace sentir, señorías, es que yo como mujer valgo si soy madre y que va ligado ser mujer a ser madre. Que tenemos la obligación y la responsabilidad de parir para mantener la nación, dicen ustedes. Entonces, aquellas mujeres que no quieren por decisión propia o que no pueden ser madres, ¿qué hacemos con ellas? ¡A la hoguera! *[Aplausos].*

Además, ¿no habíamos quedado que, según ustedes, las mujeres no tenían que tener ventajas por el hecho de ser mujeres? ¿O es que ustedes solo están hablando de las mujeres de bien? ¿De las madres que forman familias de bien? *[Aplausos].* El resto debemos pertenecer al grupo de malas madres. Eso sí, para el Partido Popular, esto es todo un avance, ¿eh?, porque ustedes, cuando gobernaron la otra legislatura con la señora Rudi, ¡justificaban el cierre de las escuelas infantiles porque había más mamás en el paro. *[Aplausos].*

Miren, de verdad, ya se lo dije el pasado jueves, una destacada a Pleno, porque así podremos confrontar su modelo de sociedad con el nuestro.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Canales.

Turno de intervención para los grupos parlamentarios no enmendantes, comenzando por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés. Señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.

Señora Casas, cuando la he escuchado, me ha gustado; luego, he ido escuchando y me he quedado un poco asustado. Yo se la voy a apoyar, no creo que pase nada si se la apoyo.

Yo creo que para entender el concepto de familia —y permítame que se lo diga—, nadie pone en duda que Aragón es diverso y que las familias son diversas. ¿Aquí lo pone en duda? Yo creo que no, la familia es la familia, y cada uno tiene la suya, creo yo. Sea como sea, sigue siendo la familia. No sé una «s» qué es lo que cambia. Yo creo que a veces es la óptica con la que se ve y según las gafas que te pones, pues, a lo mejor, lo ves de una forma o de otra.

Yo creo que proteger a la familia es fundamental. Este Gobierno tiene una Dirección General de Familia, con una magnífica directora general por otra parte, que trabaja precisamente para fomentar eso, la familia. Algo en lo que todos nos tenemos que sentir cómodos.

No he entendido de verdad la exposición de algunos grupos y, sobre todo, todo lo que han dicho, porque yo he leído la exposición de motivos, he leído la PNL, y yo no veo todo eso. Y como hice el otro día con alguna otra, yo creo que, al final, de lo que hay que hablar es del *petitum*, y lo que dice el *petitum* es claro. No sé quién puede estar en contra de esto, de verdad. No me considero ni sectario, ni de ultraderecha, ni de ultraderechita, ni de nada de eso. Me considero una persona normal, como mucha gente que hay en esta comunidad, que cuando lea esto lo va a entender perfectamente.

De verdad que les digo que no sé con qué gafas lo han leído hoy; será con las de la ultraizquierda, a lo mejor.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Señora Buj, su turno.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, señora presidenta.

A ver, señorías, es que no sé muy bien cómo comenzar en esta materia, porque la verdad es que tenemos que hablar del contenido de esta proposición no de ley y de esa exposición de motivos, que es a lo que hemos venido. Y, fundamentalmente, no sé por dónde empezar, porque a estas alturas ya empiezo a dudar de cuál es su ideología. Y aquí hablo de teoría política general, sobre todo, del Partido Popular, porque de Vox, sí que lo tenemos claro. Sabemos sus variaciones entre el ultraliberalismo de Milei y el falangismo nacionalcatólico, esto sí que está claro. Pero del Partido Popular, que se define evidentemente como un partido liberal, no tenemos claro cómo casa el liberalismo con afirmar en la exposición de motivos que «la familia es la base del Estado». Y me voy a explicar.

El liberalismo clásico y moderno, en este liberalismo, la base del Estado son los individuos libres que se agrupan para formarlo, porque es la forma de defender la propiedad privada. Y no seré yo quien hable aquí de J. Black, pero le recomiendo su lectura. No sé cómo a estas alturas son capaces de navegar en estas contradicciones teóricas.

Tienen claro, porque tienen razón, porque realmente tienen razón, en que la familia es un cimiento para la sociedad española. Pero no solo para la sociedad española, para todas las mediterráneas. Pero, a su vez, ese es uno también de los fallos de nuestro Estado del bienestar, como siempre ha denunciado Esping-Andersen, que argumenta que es la familia quien subsana donde no llega el Estado —y esto ya lo hemos denunciado también en esta sede en varias ocasiones—, frente a los modelos nórdicos, que centran su actuación en cada individuo. Y por eso, nos parece peligroso centrar toda la acción política alrededor de la familia.

Para empezar, ¿qué es para ustedes una familia? ¿Y qué pasa con quien no tiene familia?, ¿debemos dejarles de lado? El Estado de bienestar debe llegar a todos, no solo a las familias. Porque hay algo que es fundamental en nuestro Estado de derecho, y es la Constitución. Y la Constitución reconoce los derechos individuales y los derechos humanos, que también son individuales e intransferibles.

La familia es una institución esencial en España. Sí, claramente sí, estamos de acuerdo. Pero no es la única. Hay sociedad más allá de las familias. Y no podemos centrarnos únicamente en las familias.

Por último, hablan ustedes de que una nación fuerte *[corte automático del sonido]...,* familias fuertes. Otra vez el lenguaje cuasi falangista, señorías. Preocupante, cuanto menos. Al igual que hablan del suelo secuestrado del Estado. Yo creo que en estas cuestiones, sería bueno rebajar un poco el tono.

¿Debemos apoyar la natalidad? Claro que sí. Pero eso se hace con políticas de vivienda seria, con empleos dignos y de calidad, que tanto Sánchez como Azcón se ponen medallas mientras nuestros jóvenes siguen en precario. Y también con una política social ambiciosa...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Termino ya.

Pónganse a trabajar y déjense de mala filosofía y de palabras incendiarias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.
Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Tiene la palabra la señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidenta.
Bueno, señora Casas, señora Rouco, votaremos «no». Votaremos «no» porque el modelo de familia como institución fundamental de la sociedad anterior al Estado, como ustedes dicen en su iniciativa, deja fuera a otros modelos de familia. Yo no sé dónde me puedo encasillar. Yo soy yo y mis dos hijos.
Usted, señora Casas, ha hablado de diversidad, pero es que en la PNL solo hablan de familia como institución fundamental. Hoy en día, es evidente que existe diversidad familiar, pero el sistema todavía tiene muchas carencias y no está preparado para atender a todas las necesidades con las que se encuentran las familias fuera del modelo tradicional. Aquí es donde se deben poner soluciones y donde se deben poner políticas públicas. Porque es indiscutible que hay familias monoparentales, homoparentales, biparentales, adoptivas, de acogida... Existen tantas familias como modelos de familia. Y aunque con el paso del tiempo, cada vez se hacen más visibles las familias en su diversidad, hay partidos políticos que siguen viendo solo como normal la familia tradicional, como ustedes han hecho hoy aquí en esta iniciativa.
A juicio de Chunta Aragonesista, lo que se necesita es implantación de políticas públicas familiares que estén en todo tipo de realidades para poder garantizar los derechos fundamentales de todas las personas, la igualdad de género, la lucha contra la discriminación, y para que los modelos de familia no tradicionales no se sientan desprotegidos ni discriminados por el sistema.
Porque, ¿qué pasa con las familias homoparentales? Pues, que pueden perder sus derechos depende de las políticas públicas.
¿Qué pasa con las familias monoparentales? Tienen medidas, pero no hay suficiente información sobre derechos y recursos.
¿O qué pasa con las madres solteras? Las que tienen que afrontar los cuidados solas y que cuando están conformadas por una madre y sus hijos, se enfrentan a dificultades en diferentes aspectos, como el empleo, la vivienda, la educación o los aspectos psicosociales.
¿Y qué pasa con las familias LGTB? Pues, que tienen limitaciones a la hora de formar una familia. Las formadas por dos hombres están limitadas al acogimiento o a la adopción, con largas listas de espera o con la coparentalidad.
Por lo tanto, señora Casas, señora Rouco, lo que estamos pidiendo es soluciones para toda la diversidad de todas las familias y no solo exclusivamente para una.
Y, por otro lado, no sé cómo se atreven a hablar de empleos estables, de salarios suficientes o garantizar el acceso a una vivienda y la posibilidad de conciliar, cuando el Partido Popular y Vox en el Congreso de los Diputados han votado en contra de la subida del salario mínimo interprofesional, de la reforma laboral, que garantiza un futuro mejor, o del Ingreso Mínimo Vital. Pero no solo eso, también votaron en contra del Plan Corresponsables —sí, ese que tanto criticaban— y que era para la creación de bolsas de cuidado profesional que faciliten conciliar a las familias con hijos e hijas menores, el fomento del empleo y la certificación de la experiencia profesional del cuidado no formal. Y ahora, ustedes vienen aquí, hoy, a hablar de conciliación.
Con lo cual, desde Chunta Aragonesista, apostamos por todas las diversidades de familias y, desde luego, para que se tengan en cuenta políticas públicas que favorezcan que cada uno se case con quien quiera y quiera a quien quiera.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Lasobras.
Entiendo que en su turno de intervención, señora Rouco y señora Casas, han dejado claro que no se admitían las enmiendas. Vamos a pasar a la votación con el texto tal como se presentaba originalmente.
Comienza la votación. Finaliza la votación. Cincuenta y nueve presentes; sesenta y uno emitidos, con los dos votos telemáticos. Votos a favor, treinta y tres; en contra, veintiocho...

La señora diputada DUESO MATEO [desde el escaño]: Presidenta, no he podido votar. ¿Podemos repetir?

La señora PRESIDENTA: Repetimos la votación.
Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta presentes; sesenta y dos emitidos, con los dos votos telemáticos. Votos a favor, treinta y tres; en contra, veintinueve; abstenciones, cero. Sale adelante la iniciativa.**
Explicación de voto.
¿Señor Izquierdo?
¿Señor Sanz?
¿Señora Buj?
¿Señora Lasobras?
¿Señora Rouco?

La señora diputada ROUCO LALIENA [desde el escaño]: Sí, gracias.
Bueno, decirle a la señora Buj que tiene un buen cacao mental. Que únicamente centrarnos en la familia, no. Pero es que hoy toca hablar de la familia. Otro día hablaremos de lo que usted quiera.
Nos dice que somos un partido católico. Oiga, unos serán católicos y otros, no. Yo no sé cómo piensan y qué hacen mis compañeros.

Y señora Canales, a mí me da igual si la familia suya es usted y sus hijas y la de la señora Lasobras, y la mía, mi hija y yo. Pero, ¿a quién le importa? Como diría Alaska: ¿a quién le importa? Es que mi familia también soy yo y mi hija. *[Aplausos].* Pero ustedes son la demagogia pura y dura.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Rouco.
Señora Canales.

La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Señora Casas, esto es lo que tiene el matrimonio que tienen ustedes con Vox. Tener que aguantar estos discursos. Dicen que a quién le importa. A mí, claro que me importa a mí. *[Aplausos].*
Mire, señora Casas, su discurso ha sido uno, hablando de la diversidad. Pero la PNL, pujes, es lo que pone en la PNL, y brilla por ausencia toda referencia a la diversidad de las familias.
Miren, ¿quieren ustedes saber cómo se apoya a las familias? Pues, aprobando la ley de las familias que va a ir próximamente al Congreso de los Diputados, con nuevos permisos y medidas de conciliación, ampliando la protección social a todas las familias, extendiendo otros supuestos de protección a las familias numerosas, creando un registro estatal de parejas de hecho, reconociendo supuestos de familias monomarentales, mejorando el fondo de garantía de alimentos y un largo etcétera, señora Casas y señora Rouco.
Esperaremos y veremos la incoherencia que estamos acostumbrados a ver en ustedes, que traen aquí PNL para apoyar a las familias y en el Congreso de los Diputados votarán en contra de la ley de familias. Ya lo veremos. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Canales.
Señora Casas.

La señora diputada CASAS FOZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Pues, se ha planteado en las distintas intervenciones que qué va a pasar con las familias LGTBI, qué va a pasar con las familias monoparentales o qué va a pasar con las familias reconstituidas, que según la ley a la que hacía referencia la señora Canales, es mi caso. Pues, que van a estar plenamente protegidas y en el centro por parte de este Gobierno, que es el objeto de esta proposición no de ley.
De todas maneras, hoy, usted hacía referencia a la ley de familias, que parece que les preocupa mucho. ¿Por eso la dejaron en *stand-by* a punto de entrar en el Congreso para convocar elecciones generales? ¿O por eso la han dejado en *stand-by,* a pesar de que el propio ministro dijo que iba a ser una máxima prioridad del Gobierno por las elecciones en Cataluña y, ahora, la falta de Gobierno en Cataluña? Eso es lo que les preocupa a ustedes la ley de familias.
Mientras tanto, nosotros seguiremos trabajando por ponerlas en el centro de todas las políticas públicas del Gobierno de Aragón.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Pasamos al punto número 7: debate y votación de la proposición no de ley número 329/24, sobre garantizar la interrupción voluntaria del embarazo en todos los hospitales públicos de la Comunidad Autónoma de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.
Para su presentación y defensa, tiene la palabra la señora Lasobras.

Proposición no de Ley núm. 329/24, sobre garantizar la interrupción voluntaria del embarazo en todos los hospitales públicos de la Comunidad Autónoma de Aragón.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidenta.
Lo decía Simone de Beauvoir: «No olvidéis nunca que bastará una crisis política, económica o religiosa para que vuelvan a cuestionarse los derechos de las mujeres. Nunca se trata de derechos adquiridos; debéis permanecer ojo avizor durante toda vuestra vida». Hoy, más que nunca, es necesario recordar estas palabras de la filósofa francesa, pues, vivimos en un momento donde se cuestionan, desde posiciones reaccionarias, los derechos conquistados por las mujeres.
Cuarenta años después de despenalizarse el aborto en España, sigue siendo un derecho cuestionado, cuyo debate se abre periódicamente con distintas intensidades. Esta conquista histórica del feminismo se ha visto amenazada constantemente por las trabas burocráticas que han complicado o impedido el acceso al aborto de mujeres y que, a día de hoy, se ven obligadas a cambiar de comunidad autónoma para poder interrumpir embarazos no deseados.
Ahora, con la irrupción de la extrema derecha en el panorama político, supone un paso más en la ofensiva contra el derecho al aborto, ya que proponen en sus programas electorales la derogación total de un derecho adquirido.
Quiero recordar que esta semana, el Tribunal Constitucional rechazaba el recurso de Vox y, además, establece que los hospitales públicos sean los centros de referencia para la interrupción voluntaria del embarazo, algo complicado hoy en día por los obstáculos con que nos encontramos las mujeres.
El libro *Interrupción*, de Vizzavona, que recomiendo, recoge el testimonio de una serie de mujeres que se enfrentaron al aborto desde el silencio y el secretismo, mujeres que se sintieron juzgadas y, en muchos casos, despreciadas por la decisión que habían tomado, mujeres que abortaron a escondidas, sin contarlo a sus padres ni a su pareja, padeciendo en solitario el terrible dolor provocado por la decisión.

El dolor, el duelo, la sensación de alivio, la necesidad o no de tener en un futuro un hijo, la conciencia de rechazo, la fidelidad a unos ideales o el enfrentamiento a unas creencias...

La señora vicepresidenta segunda (SANCHO RODELLAR): Un momento, señora Buj.
Ruego a las señorías que guarden silencio.
Señora Lasobras, perdón.

La señora diputada LASOBRAS PINA: No pasa nada.
Bueno, decía que todo el dolor, el duelo, la sensación de alivio, la necesidad o no de tener un hijo, la conciencia de rechazo, la fidelidad a unos ideales o el enfrentamiento a unas creencias, a todo esto nos enfrentamos las mujeres a la hora de tomar una de las decisiones más difíciles de nuestras vidas.
Este relato puede enmarcarse en España, en Aragón, donde resulta casi imposible abortar en el sistema público, porque muchos médicos se han acogido a la objeción de conciencia. ¿Dónde queda entonces el derecho de la mujer? Esto es un reflejo de que el derecho al aborto todavía debe pelearse, porque incluso en los países en los que está plenamente asentado sigue siendo un derecho discutido y cuestionado.
No se puede hablar de la obtención de un derecho que estigmatiza a las mujeres que lo ponen en práctica. No se puede hablar del derecho a algo cuando este algo todavía debe vivirse en secreto, todavía conlleva desprecio y rechazo. No se puede hablar de derecho a algo cuando este algo, el aborto, sigue estando tachado por gran parte de la sociedad de antinatural. No se puede hablar de un derecho al aborto cuando este no puede ser vivido con libertad y sin miedo. Por ello, tenemos que recordar a Simone de Beauvoir: hay que estar alerta, nunca dar la batalla por ganada.
La Ley Orgánica 2/2010, del 3 de marzo, de salud sexual y reproductiva y de la interrupción voluntaria del embarazo, reconoce y ampara a todas las mujeres en el derecho de decidir libre y responsablemente sobre su maternidad, asegurando el acceso a los servicios necesarios en condiciones de igualdad, seguridad y respeto a su dignidad en un centro hospitalario público cercano a su lugar de residencia.
Sin embargo, a pesar de ser un derecho reconocido por ley en Aragón, este derecho no puede ejercerse de manera efectiva y plena en el territorio debido a una serie de obstáculos. En Aragón, más del 90% de las interrupciones del embarazo se realizan en centros sanitarios privados acreditados. Sin embargo, Huesca y Teruel no cuentan con ningún centro privado acreditado, y tampoco en ninguna zona del medio rural, con lo cual, se genera una desigualdad territorial. Vivir en un pueblo no debería restar derechos ni ser un obstáculo, todo lo contrario, pero hoy, pierden derechos las mujeres del medio rural.
Junto a todas estas dificultades, hay más obstáculos: es el derecho de objeción de conciencia por parte de los profesionales sanitarios y, además, en los hospitales públicos aragoneses hay mucha dificultad, porque no están preparados, no tienen los medios para realizar el procedimiento. Pero también se puede hablar de desinformación y de desconocimiento, que es un obstáculo grave que limita la capacidad de las personas a tomar decisiones informadas sobre su salud, bienestar, perpetuando las desigualdades.
Todos estos obstáculos no deberían tener cabida en una sociedad moderna, avanzada e igualitaria en derechos y libertades. Es imperativo, por ello, que el sistema sanitario público de Aragón garantice un acceso equitativo y efectivo a la interrupción voluntaria del embarazo, cumpliendo con los estándares legales y de derechos humanos. Tomemos el ejemplo de Francia, que es el primer país del mundo que incluye explícitamente el acceso al aborto en su Constitución. Ninguno de los principales partidos políticos de Francia representados en el Parlamento ha cuestionado el derecho al aborto, incluido el partido de la extrema derecha de Marie Le Pen y los republicanos conservadores.
Por lo tanto, esperamos contar con el apoyo máximo de esta cámara, porque el derecho al aborto no es un derecho aislado, sino que forma parte de la salud sexual y reproductiva integral, de los derechos económicos y sociales y del derecho a la igualdad y a la no discriminación. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, señor vicepresidente.
Señora Lasobras, compartiendo la práctica totalidad de lo que usted expone, tengo algunas dudas en el punto 3, tengo algunas dudas. Lo he comentado con usted antes, lo he leído varias veces y no acabo de ver cómo se puede resolver, porque parece hacer una lista y, en esa lista, decir quién sí, quién no, no sé si hacerlo público o no. No acabo de ver, de verdad... Yo creo que lo que hay que garantizar es ese derecho, y ese derecho se puede garantizar exista o no el profesional, desplazando a esa persona a otro lugar. Entiendo —que también lo he comentado con usted— que no tiene que ser a cientos de kilómetros ni a otra comunidad autónoma, pero creo que hay medidas que se pueden adoptar, creo que se puede resolver y no tiene por qué hacerse una lista con lo que uno objeta o no. Sabe usted que también es un derecho ser objetor y, por lo tanto, si usted me lo permite, le pediré la votación por separado, porque este punto, la verdad es que no lo acabo de entender, no lo acabo de encajar. Creo que tiene ciertos riesgos.
Entendiendo el fondo, entendiendo lo que usted dice, y siendo partidario de que se cumplan las leyes y los derechos de las personas, creo que, al final, es una situación que a mí me deja un poco..., es como marcar lo que hay en cada hospital y lo que cada uno piensa. Yo creo que cada uno tiene la libertad de pensar y de decidir hacer con su profesión lo que considere. *[Corte automático del sonido].*
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señora Lasobras, permítame que comience hoy celebrando el aval del Constitucional, precisamente, a esa reforma del 2023 de la Ley de Derechos Sexuales y Reproductivos, que permite que las jóvenes de dieciséis y diecisiete años no tengan que pedir permiso a sus padres para garantizar este derecho.

Por lo tanto, empezar por ahí, una reforma que abordó un problema tremendo, que aborda su proposición no de ley, que es la dificultad de acceso a la interrupción voluntaria del embarazo en el ámbito de la sanidad pública, y que también planteaba la superación de ese estigma que aún tiene este hecho y que impide precisamente que se desarrolle con normalidad en el ámbito de nuestra sanidad pública, ¿no?

En Aragón —ya lo ha dicho usted—, la mayor parte de las interrupciones voluntarias se producen en el ámbito de la privada, en un centro de esta localidad, de Zaragoza, de esta ciudad, y, por lo tanto, todas las mujeres del territorio tienen serios problemas para poder garantizar este derecho en condiciones, y es importante solventarlo.

Este Gobierno, el de Aragón, está haciendo ya un protocolo sobre la interrupción del embarazo por causas médicas, pero no está poniéndose a trabajar para la interrupción voluntaria y sigue canalizándola al ámbito de la actuación privada, haciendo, a nuestro juicio, objeción de conciencia institucional. Y nosotros entendemos el derecho a la objeción de conciencia, pero el derecho a la objeción de conciencia de los médicos no puede estar colisionando permanentemente con el derecho de las mujeres a ejercer este derecho para la interrupción voluntaria del embarazo.

Por lo tanto, hay que garantizar esos derechos, ambos, sin estigmas, ambos, y hay que tomar medidas, y usted propone unas que Izquierda Unida comparte, porque hay que dejar de hacer objeción a esta ley de forma institucional en Aragón y garantizar el aborto en la pública.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, señor presidente.

Desde Aragón-Teruel Existe, llevamos años denunciando la dificultad de las personas que viven en zonas menos pobladas para acceder a la sanidad pública en igualdad de condiciones con las personas que viven en las ciudades más pobladas. Años señalando el abandono institucional de grandes zonas de Aragón en materia de sanidad. Así que hoy, cuando debatimos esta proposición no de ley, presentada por Chunta Aragonesista, sobre el acceso efectivo a la interrupción voluntaria del embarazo, proposición que vamos a apoyar sin fisuras, no podemos menos que recordar esas dificultades para el acceso a la sanidad en zonas despobladas. Porque en este caso, el problema se agudiza todavía más.

Cuando se debatió la Ley sobre interrupción voluntaria del embarazo en Madrid en febrero de 2023, Teruel Existe presentó en el Senado enmiendas a la ley para que se garantizase el derecho de las mujeres a, como mínimo, poder ejercer su derecho en un hospital público de cada una de las tres provincias aragonesas. Y en caso de que en estos hospitales no hubiese ginecólogos disponibles por causas de la objeción de conciencia, que la Administración los contratara y se desplazaran a estos hospitales para garantizar la prestación de ese derecho a las mujeres.

Hoy, no disponemos de datos concretos de cuántas mujeres han interrumpido su embarazo dentro de los supuestos que contempla la ley, pero lo que sí sabemos seguro es que todas, absolutamente todas, han tenido que desplazarse a Zaragoza. Y muchas han tenido que ejercer su derecho en una clínica privada.

Hoy, no estamos debatiendo aquí el derecho al aborto, porque ese derecho ya está debatido y existe una ley que lo regula. Hoy, debatimos que se pueda ejercer efectivamente y que, además, vivir en una zona despoblada no suponga una dificultad añadida, una más.

Por eso, pedimos que en esta proposición no de ley se contemple que sean los hospitales de referencia de las tres provincias aragonesas los que contemplen este derecho de la mujer. Que ya que no es trance agradable ni deseable, que sea por lo menos lo más llevadero posible, que a día de hoy no es así. Y que si no vives en la capital, no se sume una capa más de dificultad para poder ejercer un derecho que contempla la ley.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor vicepresidente.

Señorías, más allá de la defensa que hace Vox del derecho a la vida, desde la concepción hasta la muerte natural, votaremos negativamente a esta proposición no de ley por cinco razones: no es realista en sus objetivos; cuestiona la capacitación y actuación de los profesionales sanitarios en la sanidad pública; no se ajusta a la realidad, llegando a realizar afirmaciones con tintes conspiranoicos; no compartimos su visión de la educación sanitaria en torno al aborto, y en cuestiones de contratación, excede lo recogido en la propia Ley de salud sexual y reproductiva de la interrupción voluntaria de embarazo. *[Aplausos].*

No es realista en cuanto a sus objetivos, porque no es realista pretender que en cada hospital de Aragón exista un equipo capacitado y dispuesto a realizar abortos, como usted misma ha reconocido cuando en la exposición de motivos se ha expuesto que, en la actualidad, no hay ningún hospital capacitado.

Cuestiona la capacitación y actuación de los profesionales de la sanidad pública cuando solicitan, en el punto 2, implementar programas de formación y sensibilización dirigidos al personal sanitario sobre el derecho a la interrupción voluntaria del embarazo y la atención integral y respetuosa a las mujeres que solicitan este servicio. Una

propuesta muy en la línea del discurso feminista radical, que denuncia la violencia ginecológica como otra expresión más de la violencia de género, haciendo de la anécdota la generalidad.

Se realizan afirmaciones conspiranoicas. En la exposición de motivos, se habla de los múltiples obstáculos que se encuentran las mujeres que quieren abortar, y leo literalmente: «Con el único objetivo de controlar la maternidad de las mujeres aragonesas y, por ende, su libertad y capacidad de decisión libre y voluntaria». ¿A quién se refiere, señora Lasobras? ¿Al Gobierno de Aragón? ¿A los profesionales sanitarios? ¿A los poderes fácticos?

No compartimos su política de educación sanitaria en torno al aborto. En el punto 4, habla de la necesidad de realizar campañas informativas dirigidas a la población para informar sobre los procedimientos disponibles y los centros sanitarios habilitados para la interrupción voluntaria, como si de esta alternativa existiese un desconocimiento entre la población. Pero lo cierto es que en el 2022, último año del que disponemos datos, mil novecientos cuarenta y nueve aragoneses y aragonesas no nacieron porque se interrumpió su embarazo, un 1,7% más que en el año anterior, lo que supone una razón de abortos de 200,12 por cada mil nacidos vivos. No parece, pues, que exista un desconocimiento respecto a esta alternativa que ofrece el sistema sanitario, cuando las cifras, al menos, a nosotros, nos parecen alarmantes. El aborto no es una práctica inocua, por más que quieran hacerlo creer a las mujeres; es un acto cruento.

Y, finalmente, en el punto 3, se exceden los términos recogidos en la propia Ley Orgánica de salud sexual y reproductiva de la interrupción voluntaria del embarazo en cuestiones de contratación de personal sanitario, cuando proponen que el Salud deberá establecer mecanismos de contratación administrativa de profesionales no objetores. Cuando en el artículo 19 ter.4, dice «que se adoptarán las medidas organizativas necesarias para garantizar la no discriminación, tanto de las personas profesionales sanitarias no objetoras, evitando que se vean relegadas en exclusiva a la práctica de la interrupción voluntaria del embarazo, como de las personas objetoras, para evitar que sufran cualquier tipo de discriminación derivada de la objeción».

Votaremos «no» a su iniciativa.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Carpi, tiene la palabra.

El señor diputado CARPI DOMPER: Muchas gracias, presidente.

Buenos días a todos, señorías.

Agradecemos inicialmente la presentación de esta PNL a Chunta Aragonesista, a la señora Lasobras. Creo que es muy interesante hablar de este tema aquí, y ya estamos viendo que hay posicionamientos que son de otro tiempo, que están alejadísimos de la realidad social, y que, por suerte, la propia sociedad está por encima de ellos, pero aquí tenemos que aguantarlos en el Parlamento, y eso es una cosa que la verdad que forma parte de la pena. Además, seguramente, es el peaje por este mal casamiento que tienen en este Gobierno, pues, ese es el peaje que les toca aguantar a ustedes, este tipo de posicionamientos y tener que navegar en ese mismo barco.

La interrupción voluntaria del embarazo es un derecho fundamental, reconocido en la correspondiente ley orgánica. Dicha ley reconoce y ampara a todas las personas el derecho de decidir libre y responsablemente sobre su maternidad, «asegurando el acceso a los servicios necesarios para la interrupción del embarazo en condiciones de igualdad, seguridad y respeto a su dignidad en el centro hospitalario público más cercano a la residencia de la solicitante».

En nuestra comunidad, el derecho se tramita en los servicios de atención al usuario de cada sector de manera muy eficaz. No obstante, el procedimiento tiene lugar casi en su totalidad en clínicas privadas. Para que nos hagamos una idea del volumen de la cuestión, treinta y cuatro interrupciones en hospitales públicos en el año 2023 y mil setecientas treinta y cinco en clínicas privadas. Esa es la dimensión de la cuestión de la que estamos hablando hoy.

El derecho se garantiza en la sanidad pública, por lo que para acceder a él no debemos obligar a la persona, no deberíamos obligar a la persona que está en un momento, además, obviamente complicado, a desplazarse hacia la capital de nuestra comunidad. Hay que tener en cuenta que los tiempos, los plazos son cruciales en la cuestión de la que estamos hablando. Además, en estas clínicas, las mujeres encuentran en ocasiones grupos de acosadores. Nos agrada especialmente que el Tribunal Constitucional acordara hace un mes avalar la ley aprobada, que penaliza con penas de hasta un año de prisión el acoso a las mujeres que acuden a las clínicas para la interrupción voluntaria del embarazo, rechazando el recurso, como no puede ser de otro modo, de Vox. *[Aplausos].*

Desde el más absoluto respeto a la objeción de conciencia de los profesionales, la Administración debe tener herramientas para que todos los aragoneses —en este caso, las aragonesas— ejerzan su derecho a decidir sobre su cuerpo y su maternidad.

Instamos también al Departamento de Sanidad a que, por medio de campañas orientadas especialmente a las jóvenes aragonesas, informen sobre los derechos sexuales y reproductivos, incluido el derecho a la interrupción voluntaria del embarazo y cómo ejercerlo de la manera más sensata y correcta.

Así, pues, nuestro grupo votará a favor de la propuesta y cuenten siempre con el Partido Socialista para expandir los derechos de las mujeres aragonesas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Fuertes, tiene la palabra.

El señor diputado FUERTES JARQUE: Señor presidente, señorías, muy buenos días.

En primer lugar, y para aclarar el fondo de esta proposición que presenta Chunta Aragonesista, sí que tenemos que afirmar con rotundidad que en el Partido Popular cumplimos las leyes que se aprueban —nos gustaría que todo

el mundo también las cumpliera—, por lo que el Departamento de Sanidad cumple a rajatabla y de una manera estricta y literal todo el articulado de la Ley Orgánica 2/2010, de 3 de marzo, sobre la salud sexual, reproductiva e interrupción voluntaria del embarazo, así como la modificación que se hizo posteriormente en enero del 2023, en la Ley 1/23, de 28 de febrero, que hubo unas modificaciones que, precisamente ayer, el Tribunal Constitucional avaló, y ahí están y ahí las cumplimos.

Tampoco comprendo un poco la actitud del Partido Socialista porque nosotros estamos haciendo lo que se ha hecho estos ocho años con las leyes que había aprobadas. No ha cambiado nada en estos diez meses que llevamos gobernando.

Hay otras dos modificaciones muy importantes, señoras Lasobras. No sé si las conoce, pero se las voy a decir por la proposición no de ley que ha mandado. Representa puntos que ya se recogen en estas notificaciones: son la creación del Registro de objetores de cada comunidad autónoma y el Ingesa, que es el Instituto Nacional de Gestión Sanitaria, organismo creado para una correcta organización y gestión sanitaria, contemplando que los datos de los profesionales sanitarios se reducen a los mínimos imprescindibles —escuche, señora Lasobras— y sin incluir en ningún caso el motivo de la objeción, dentro de la libertad y el código deontológico de cada profesional, siendo una decisión personal y protegida por la Ley de Protección de Datos. Yo creo que esto clarifica en mayor parte toda la iniciativa que nos ha presentado.

Les recuerdo que se cumplen con rigor tanto el artículo 14 de la interrupción voluntaria del embarazo, como el artículo 15, cuando hay malformaciones del feto o corre peligro la vida de la mujer. Les sigo recordando que la aplicación de ese artículo 14, fundamentalmente, se hace con derivaciones a centros sanitarios concertados, porque marca la ley que se puede hacer, y se ha hecho hasta ahora en esta comunidad autónoma. Como decía antes, no ha cambiado nada y lo seguimos haciendo.

Señora Lasobras, tenga en cuenta que los esfuerzos de la consejería, evidentemente, se dirigen a garantizar, como siempre, una prestación de calidad, asegurar el acceso a las mujeres en condiciones de igualdad y garantizar el principio de accesibilidad universal, que es lo que estamos haciendo. En el punto 2, en su proposición, parece que duda de que se esté dando una actuación integral y respetuosa hacia las mujeres. Pues, mire, le voy a decir una cosa: los profesionales sanitarios de Aragón tienen un código deontológico que cumplen, que lo tienen que cumplir, con una formación en el ámbito asistencial y sanitario de calidad. Y, por supuesto, desde aquí, yo lanzo un reconocimiento a todos los profesionales del ámbito sanitario, que, como ya le digo, realizan una atención integral, emocional y respetuosa a todas las mujeres que atienden. *[Aplausos].*

Respecto a los demás puntos, ya le digo que se cumplen todo. El registro está formado y funcionando. La colaboración con otras comunidades autónomas se viene haciendo desde hace muchísimo tiempo, pero con otras patologías también, porque la colaboración con las comunidades autónomas es necesaria de cara a la salud de los pacientes.

Para acabar —acabo, señor presidente—, le informo de que claro que hay que desplazarse aquí a un centro, a la capital aragonesa, pero no lo ponga como discriminatorio. Mire, en Teruel, no tenemos ni cirugía cardíaca, ni cirugía de columna, ni neurocirugía, ni radioterapia, ni métodos diagnósticos, y nos tenemos que desplazar a la capital. Y nos desplazamos y nos atienden de maravilla los hospitales públicos o concertados a los que nos envían. En ese sentido, no lo venda usted como una discriminación hacia las mujeres, ni muchísimo menos.

Por acabar, señora Lasobras, cualquier comunidad autónoma está recogiendo las derivaciones. Pone en el último punto «colaboración con otras comunidades autónomas», pero es que ya las tenemos, si se lleva haciendo desde hace muchísimo tiempo. Yo creo que lo que ha querido usted es redundar en lo que se estaba haciendo.

Evidentemente, tenemos que votar en contra, porque desde el punto 1 hasta el último, se está cumpliendo en esta comunidad autónoma.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Pasamos a la votación de la iniciativa.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Perdón, presidenta.

La señora PRESIDENTA: Sí, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: El señor Izquierdo, del Partido Aragonés, ha solicitado la votación por separado. Yo sí que voy a atender su petición, porque yo creo en la democracia de este Parlamento, y deseo y espero que el señor Izquierdo manifieste su posición como él desee. Entonces, se votará 1, 2, 4, 5 y 6, y el punto 3 aparte. O sea, habrá dos votaciones: 1, 2, 4, 5 y 6, y el 3.

La señora PRESIDENTA: Perdón, señora Lasobras, ¿me ha dicho todos y el 3 por otro lado?

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Sí, exacto.

La señora PRESIDENTA: ¿Hay algún grupo que se opone, dado que no ha sufrido modificación la iniciativa? ¿Se acepta por unanimidad la votación por separado?

Comienza la votación, en este caso, de los primeros puntos, excepto el 3. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta presentes, sesenta y dos emitidos, con los dos votos telemáticos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y dos. Decaen los primeros puntos.**

Pasamos a votar el punto número 3. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta presentes, sesenta y dos emitidos. Votos a favor, veintinueve; votos en contra, treinta y tres. Decae el punto 3 también.**

Explicación de voto.

¿Señor Izquierdo?

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Simplemente, agradecer a la señora Lasobras la posibilidad de haber votado por separado.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

¿Señor Sanz?

¿Señora Buj?

¿Señora Lasobras?

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Pues, hoy, el Partido Popular y Vox han tirado el derecho de la interrupción voluntaria del aborto a la papelera, queriendo devolvernos a las políticas de más de hace cuarenta años. Y digo a la papelera porque parte de las iniciativas que estaban en esta PNL están recogidas en la Ley Orgánica de Salud Sexual y Reproductiva y de la Interrupción Voluntaria del Embarazo, que reconoce y ampara a todas las mujeres el derecho de decidir libre y responsablemente, y también el Tribunal Constitucional lo acaba de decir, porque establece que los hospitales públicos sean los centros de referencia para este derecho, que era lo que pedíamos.

No sé qué tienen de malo las campañas de sensibilización e información para el personal sanitario, no sé qué tienen de malo las campañas informativas para la población. Demasiados obstáculos para las mujeres que toman una de las decisiones más difíciles de su vida.

Señor Morón, hablaba del punto 2 y le parecía todo muy alarmante. Alarmante me ha parecido a mí el discurso que ha dado usted en contra de las mujeres. Las mujeres son las que abortamos, las mujeres somos las que sufrimos y las mujeres somos las que decidimos. Y es que ustedes piden la derogación total y ustedes acosan a las mujeres que van a las clínicas con el derecho de la interrupción del embarazo.

Señor Fuertes, la hemos presentado porque en este momento que vivimos, en el que Partido Popular y Vox están gobernando, nos tememos lo peor.

Agradecer al señor Carpi, al señor Sanz, a la señora Buj y al señor Izquierdo, en la medida que le han apoyado, haber votado a favor del derecho de las mujeres. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Lasobras.

Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Pues, mire, señor Lasobras, usted ha empezado su intervención diciendo que hoy no se iba a hablar del derecho al aborto, pero ahora parece que usted dice que, realmente, se ha hablado de eso y que eso es lo que se ha tirado por el suelo.

Mire, lo hemos dicho abiertamente: nosotros estamos en contra, lógicamente, del aborto, pero le he dado cinco razones, cinco razones que no tenían nada que ver con eso, por las cuales votábamos claramente en contra de esta propuesta, algunas, coincidentes con el Partido Popular; otras, no.

Pero, mire, sí que tengo que destacar dos cuestiones: la primera, la referencia que ha hecho a la capacitación y a la actitud de los profesionales sanitarios en la sanidad pública aragonesa. La verdad es que me parece intolerable y, además, es una cosa que la izquierda lo suele pregonar generalmente; tanto que defienden ustedes la sanidad pública, siempre están hablando de la violencia ginecológica como una expresión más de violencia de género. O sea, es intolerable, es intolerable que, además, ustedes, que defienden tanto la sanidad pública, sigan todavía anclados en estas cuestiones. Desde luego, ahí no nos van a encontrar a nosotros.

Luego, casi no me ha dado tiempo y, al final de mi intervención, he tenido que ir casi atropellado, pero lo voy a volver a repetir: es que ustedes, en el punto 3, exceden lo que dice la propia ley, porque ustedes quieren generar una discriminación entre los profesionales sanitarios a la hora de la contratación, y dicen concretamente que «el Salud deberá establecer mecanismos de contratación administrativa de profesionales no objetores». Pero, oiga, por favor, a los profesionales, en este caso de ginecología, habrá que seleccionarlos mediante una oposición o un concurso-oposición, pero no porque sean objetores o no sean objetores, sino por criterios de capacidad y mérito.

Y, desde luego, como le digo, en este tipo de iniciativas tan ideológicas y tan poco fundamentadas, no nos van a encontrar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Morón.

Señor Carpi.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Sí, presidenta, muchas gracias.

Bueno, únicamente, de nuevo, agradecer los votos a favor.

Sentimos que esta cámara, en lugar de apoyar una cuestión tan fundamental y tan básica como esta, pues, le dé la espalda.

Señor Fuertes, usted decía que continuamos en esta cuestión sin modificaciones, y en eso estoy de acuerdo, pero sí que es verdad que el sentir de esta cámara debería manifestar que fuéramos en la dirección contraria. Esa es una reflexión que creo que nos debemos plantear entre todos, aunque les entiendo que con estos compañeros de viaje, pues, difícilmente, ustedes pueden dar pasos en la dirección correcta y, seguramente, los van a dar en la dirección incorrecta, la dirección de volver al pasado y de quitarles derechos a las mujeres, de quitarles un derecho tan básico a las mujeres aragonesas.

Así que, bueno, pues, manifestar de nuevo nuestra pena por el paso atrás que significa esta votación.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Carpi.

Señor Fuertes.

El señor diputado FUERTES JARQUE [desde el escaño]: Sí, brevemente.

Gracias, señora presidenta.

Me da la impresión de que, al final, es una proposición preventiva de lo que se supone que iba a pasar. La verdad es que, señora Lasobras, me decepcionan un poco sus afirmaciones sobre este grupo, y ya sabe que la ley es del año 2010. Estuvimos gobernando del 2011 al 2017, y la ley no se modificó. Ahí está una ley que el Partido Popular no tocó. En ese sentido, cumplimos la ley.

Yo creo que usted considera que yo he venido a ser un poco la incertidumbre de cara a las mujeres en esta región. Mire, le voy a decir, cualquier mujer en esta comunidad autónoma tiene a su disposición los servicios sanitarios aragoneses para llevar a cabo los preceptos y obligaciones que nos hace cumplir la ley vigente. Le repito, ninguna mujer aragonesa está desprotegida en estas situaciones y ninguna, sobre todo, puede quejarse de la garantía sanitaria de nuestro sistema sanitario. Ahí lo tiene a su disposición.

Si es que es verdad que me ha faltado... Quizá, podría haber puesto también alguna ayuda a la natalidad, que también vendría bien para esta región y para este país, que el Gobierno de Aragón las implementó ya en su etapa cuando estaban gobernando, y nosotros las mantenemos.

Pero no sienta incertidumbre, señora Lasobras, porque se está cumpliendo la ley a rajatabla, porque en el Partido Popular, generalmente, cumplimos la ley, y evidentemente es lo que estamos haciendo, pero con el respaldo... *[rumores],* atienda, con el respaldo de la consejería de Sanidad, con todo el tema sanitario de por medio, con el respaldo de una sanidad eficiente, de calidad y universal. No se olvide de eso. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Fuertes.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, punto número 8: debate y votación de la proposición no de ley 334/24, relativa a la creación de una estrategia de valorización de los subproductos y restos de las actividades agropecuarias que incremente las rentas de agricultores y ganaderos, presentada por el Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe, para cuya presentación y defensa, tiene un tiempo de cinco minutos el señor Moreno.

Proposición no de Ley núm. 334/24, relativa a la creación de una estrategia de valorización de los subproductos y restos de las actividades agropecuarias que incremente las rentas de agricultores y ganaderos.

El señor diputado MORENO LATORRE: Gracias, presidenta.

Bueno, traemos la última proposición no de ley de la mañana, para instar al Gobierno de Aragón a implantar una estrategia para valorizar los subproductos y restos agropecuarios. Todo ello lo planteamos mediante la creación de un foro para subproductos que integre centros de conocimiento, empresas industriales, cooperativas y representantes, tanto agricultores como ganaderos. Se trata claramente de aplicar tecnología para conformar cadenas de valor en cada uno de los subproductos que tiene el territorio, y se trata de que este valor, añadiendo, permita incrementar de manera justa las rentas de las explotaciones agropecuarias.

Hasta el momento, la Estrategia Nacional de Economía Circular de 2030 y el Plan GIRA en Aragón no se han fijado en el campo y su potencial como economía circular, porque no solo se producen alimentos en el medio rural, se genera también una gran fuente de riqueza que se debe y se puede reutilizar, y por eso traemos esta proposición no de ley.

Entendemos que es necesario un nuevo enfoque que aplique el modelo de economía circular a todos estos materiales procedentes del sector agropecuario, materiales que en manos de los agricultores carecen muchas veces de valor, cuando son otras tantas un problema medioambiental o sanitario, pero que, sin embargo, cuando se aplica tecnología y un modelo industrial, son productos con mucho valor añadido.

Es necesario superar la situación actual en la que un proceso de transformación de los productos está configurado solamente a favor del sector industrial, y por eso es necesario que la economía circular se asiente en la visión y en el objetivo de beneficios sostenidos para el sector agrario. ¿Cómo? Pues, mediante un ingreso adicional en sus rentas procedente de productos como la lana, el estiércol, los restos de poda, el orujo de uva, el alperujo, el hueso de aceituna... Seguiríamos con un largo etcétera.

Este enfoque depende en gran medida de que el Gobierno de Aragón disponga de una estrategia clara en favor de la valorización de los productos, y para ello hemos presentado la proposición no de ley que plantea, primero, un

modelo que garantice la participación de las entidades del sector industrial, del sector agropecuario, mediante la formación de un foro que integre los centros de conocimiento de empresas industriales, de cooperativas y de representantes tanto ganaderos como agricultores.

En segundo lugar, el conocimiento de la tecnología que debe formar parte de este foro o clúster. Hay que impulsar líneas de investigación e innovación que existen en el Instituto Agroalimentario de Aragón, Unizar, en el Centro de Investigación y Tecnología Agroalimentaria (CITA) de Zaragoza y de Teruel, en el CIRCE, y que permitan de verdad el aprovechamiento de los subproductos y los restos agropecuarios. De ahí van a surgir la queratina natural, lanolina de lana, una proteína y una cera natural con muchísimas aplicaciones en cosmética y biomateriales que pueden dar lugar a productos de valor añadido.

Y un último punto, para implantar una estrategia para la transformación de los purines en biogás y biometano, y también para su aprovechamiento en sistemas de fertilización y, en todo caso, minimizar los impactos medioambientales de las instalaciones, alinear estos objetivos a las instituciones científicas para generar nuevos productos y que nuevas cadenas de valor mejoren significativamente las rentas de agricultores y ganaderos.

Les pido su apoyo para lograr llevar la economía circular al campo, aplicando nuestra mejor tecnología, buscando sostenibilidad ambiental y beneficiando a nuestros ganaderos y agricultores.

Se han presentado varias enmiendas. Hemos logrado un texto transaccional, que pasaré a la Mesa en cuanto intervengan mis compañeros.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Moreno.

Turno ahora para la defensa de las enmiendas presentadas. En primer lugar, la enmienda número 1, presentada de forma conjunta por los Grupos Parlamentarios Popular y Vox. Por parte del Grupo Parlamentario Popular, señor Giménez, tiene la palabra por tres minutos.

El señor diputado GIMÉNEZ MACARULLA: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Señor Moreno, no tengo duda de que todos los diputados de esta cámara compartimos con usted que debemos valorizar los subproductos y los restos agropecuarios, que debemos poner en comunicación y a trabajar juntos a todos los agentes implicados para conseguir este objetivo, los sectores industriales, agropecuarios y centros de conocimiento. Y también tengo claro que debemos investigar e innovar, ya que desde el conocimiento conseguiremos unos mejores resultados, y que gracias a todas estas acciones, tenemos todos un objetivo claro, que es mejorar nuestro medio ambiente y mejorar nuestra economía, sobre todo la del sector primario.

Señor Moreno, quiero darle las gracias por presentar esta PNL, porque consideramos que es muy importante trabajar en estas líneas, pero espero que me permita que le haga partícipe de todo el trabajo hecho hasta ahora, y le recuerdo que existe una estrategia denominada «Aragón Circular», cuyos compromisos son —y los leo— «disminuir los impactos ambientales derivados del uso de recursos, fomentando la prevención de la generación, la reutilización, el reciclado y valoración de los residuos como nuevos recursos materiales energéticos». Y otro punto que habla de «fomentar la innovación en el ecodiseño en los productos y sistemas productivos, aumentando la eficiencia en el uso de la energía, materias primas, incrementando su reutilización y reciclabilidad».

Señalar también que hay empresas que utilizan subproductos o residuos agropecuarios, que ya lo están haciendo. Hay empresas que compran a los agricultores residuos, generándoles, evidentemente, a ellos un recurso económico, y le pongo algún ejemplo. La producción de biogás y el biometano, el uso de pulpas de naranja, de manzana o de aceituna en la alimentación animal, algo muy extendido hace muchos años, y el uso de purines o estiércoles como abonos, algo que está facilitando que muchos agricultores y ganaderos abonen sus campos gracias a estos productos.

Señor Moreno, está claro que se ha hecho un esfuerzo hasta ahora, pero también es evidente que el Gobierno debe seguir trabajando en la investigación y en la innovación. Decir que la Estrategia de Especialización Inteligente de Aragón define las líneas de investigación en I+D+i e incluye estrategias para fortalecer vínculos entre centros tecnológicos, clústeres y empresas de todo Aragón, pero también permítame que le avance que en el futuro plan industrial de Aragón se incluirán líneas relacionadas con la economía circular.

Como usted sabe y ha manifestado ya, hemos presentado una enmienda de modificación, que pensamos se ajusta más a la realidad actual de nuestra comunidad autónoma y la situación del sector, que esperamos que usted tenga a bien aceptar. Porque, como ve, hay un trabajo ya hecho, y este Gobierno, formado por el Partido Popular y Vox, tiene una estrategia muy clara que piensa en nuestro medio ambiente, algo fundamental para nosotros, en nuestra industria, y lo más importante de todo para nosotros, nuestros agricultores y nuestros ganaderos.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Giménez.

Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señor Vidal.

El señor diputado VIDAL JIMÉNEZ-ALFARO: Gracias, señora presidenta.

Señorías, en una región tan vinculada al sector agropecuario como Aragón, la búsqueda de soluciones para dar una salida rentable a los subproductos y restos de las actividades productivas se viene llevando a cabo por el sector privado tanto a través del clúster de alimentación y nutrición de Aragón como el clúster i+Porc, entre los que se des-

tacan diferentes proyectos innovadores destinados a optimizar la rentabilidad de las explotaciones agropecuarias, en especial, del sector porcino, tan relevante en Aragón.

Y es que nadie como el propio sector puede entender de forma precisa los problemas que los restos y subproductos plantean, estudiando y ejecutando diferentes fórmulas para su valorización y una adecuada optimización de la rentabilidad de las diferentes explotaciones. Sector privado que, evidentemente, ha de contar, como así se viene haciendo en Aragón, con el apoyo de la Administración, con el objetivo de asegurar que su producción sea competitiva y sostenible.

Obviamente, el Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación del Gobierno PP-Vox, consciente de la importancia de afianzar la rentabilidad y sostenibilidad de un sector de tal relevancia para nuestra región, ya viene colaborando de forma integrada con el sector, ofreciendo el apoyo administrativo y medios necesarios para la consecución de tales objetivos. Ya lo vimos la semana pasada con el tema del aprovechamiento de la lana.

Por ello, se ha planteado de forma conjunta por parte de los partidos que formamos parte del Gobierno una enmienda a la presente PNL, por la que se insta al Gobierno de Aragón a continuar en la línea de trabajo que se viene desarrollando hasta la fecha. A tal efecto, evidentemente, se está trabajando ya en la optimización de los procesos de las explotaciones agropecuarias, junto con los clústeres existentes, lo que evidencia la implicación del Departamento de Agricultura con el sector.

También estudiaremos la formación de un nuevo foro que incluya a los centros de conocimiento de empresas, de la industria, de la energía, cooperativas y representantes de agricultura y ganadería. En ese mismo sentido, se viene trabajando en la implantación de la estrategia de procesos de transformación circular en el plan industrial, con la participación de las entidades públicas y empresas privadas comprometidas. Minimizar los impactos medioambientales, al tiempo que se mantienen las líneas de investigación e innovación para el aprovechamiento de los subproductos y restos agropecuarios a través del Instituto Agroalimentario de Aragón, el Centro de Investigación y Tecnología Agroalimentaria de Aragón en Zaragoza y Teruel, y el Circe, centro tecnológico.

Por lo tanto, desde Vox votaremos a favor de esta iniciativa en caso de que acepten la enmienda registrada conjuntamente con el Partido Popular, por considerar que la misma actualiza el *petitum* de la iniciativa a la realidad... *[Rumores]*.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vidal.

Ahora sí, señor Iglesias, para la defensa de las enmiendas números 2, 3 y 4, tiene la palabra por tiempo de tres minutos.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO: Gracias, presidenta. Disculpe la confusión.

Señor Moreno, nosotros estamos de acuerdo con la proposición que está planteando y votaremos a favor, básicamente, porque reconoce el trabajo que se ha estado haciendo durante estos años desde el Gobierno socialista, un trabajo serio, sobre todo en todo lo que tiene que ver con la contaminación difusa y con la fertilización orgánica, con esa estrategia para sustituir la fertilización con productos químicos, con productos sintéticos, por productos orgánicos.

También me gustaría decir y poner en valor, porque está aquí también la anterior consejera Gastón, que toda la estrategia de Aragón Circular en el año 2020 ya comenzó, ya se comenzaron a hacer todos estos trabajos, porque, señor Moreno, antes de Teruel Existe se hacían cosas, existían cosas, y no todo comenzó con ustedes. *[Aplausos]*.

Yo creo que esa declaración de emisiones difusas que se hizo en el año 2022 para intentar reducir las emisiones de gases de efecto invernadero hizo ya un gran trabajo en la participación. Todos los agentes implicados, una treintena de agentes implicados, desde las organizaciones agrarias, las cooperativas, las industrias agroalimentarias, todos los sindicatos, Ecodes, la Fundación por la Agricultura del Conocimiento, Tervalis, la Universidad de Zaragoza, la CEOE, la UCA, COPA, i+Porc, todos los agentes implicados en esta comunidad autónoma. Y es cierto que en esa declaración se reconoce —y es muy importante reconocerlo— que hay un problema con esta cuestión y que hay sectores muy importantes para Aragón que para continuar su desarrollo necesitan de toda esta investigación, necesitan de todas esas sinergias entre el sector público y el sector privado, necesitan que las plantas de biogás continúen su camino y puedan dar salida al problema de los residuos y, en definitiva, convertir esos residuos en materiales con valor, que sean valorizados, que generen economía y que sean positivos para nosotros y para Aragón.

En definitiva, esta proposición no de ley viene a reconocer esa gran labor que se ha hecho y a pedir también que se intensifique, y por eso nos parece bien, y en esa línea iban nuestras enmiendas y también para poner más cosas concretas, como la cuestión de la lana, que yo creo que es una cuestión muy importante y que está habiendo una problemática en esta cuestión importante, y se les ha prometido desde el Gobierno que se les iba a dar una solución que todavía no está llegando y que no llega, y la verdad es que lo que no se puede hacer también es prometer cosas que luego no se sabe muy bien cómo llevar a término.

Y luego, simplemente, me referiré a la enmienda del Partido Popular y de Vox, en la que yo entiendo que, básicamente, es una enmienda que es muy adecuada para un partido *[corte automático del sonido]*..., es decir, oiga, que se siga haciendo lo que ya se viene haciendo. El Gobierno socialista pone en marcha las medidas, habla con la gente, hace las estrategias *[aplausos]*, empieza a trabajar, y ustedes, como hacen en muchas cuestiones, pues, lo continúan haciendo. No lo aceptan en su momento, pero luego lo continúan haciendo.

Y mire, me parece bien que no hayan tomado las posiciones reaccionarias de Vox en este sentido, que normalmente lo que quieren hacer es echar para atrás los avances. Bueno, en este caso, yo creo que nosotros, si hay un acuerdo entre todos, pues, estaremos en él, porque es una cuestión importante.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.
Turno ahora de los grupos parlamentarios no enmendantes, comenzando por el señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, presidenta.
Señor Moreno, ya le adelanto que, acepte o no la enmienda, que creo que la aceptará, votaremos a favor.
Le voy a decir una cosa que creo que usted sabe: esto que usted pide, fíjese que yo creo que ya lo están haciendo las empresas privadas. Sabe usted que hay una serie de empresas que están tratando de implantarse en nuestro Aragón, desde Huesca, Zaragoza y Teruel, sobre todo en el corredor de la autovía, para la valorización de los productos agrarios. Están incluso firmando contratos con agricultores, están incluso hablando con granjas, con grupos del porcino, con mucha gente, porque lo que usted pide es básicamente que se construyan plantas de biogás. Es básicamente eso, sí.
Lo que le voy a preguntar es si estas plantas de biogás se alimentan con el autoconsumo de las energías renovables, supongo que no los llevará usted al juzgado, porque, si no, hemos hecho un pan como unas tortas, entiéndame lo que le digo. Esto que usted está pidiendo se va a hacer en Fuentes Claras, se va a hacer en Caminreal, se va a hacer en Andorra, se va a hacer en Alcañiz, se va a hacer también en la zona de Vinaceite. Fíjese si le digo municipios en Aragón. En algunos, tiene usted concejal, y lo sabe. Que a mí me parece bien, porque esto es adelantarse un poco, nos marcamos un gol y nos aplaude todo el mundo. Pues, bien, pero sabe usted que esto lo están haciendo las empresas privadas. Le puedo enseñar incluso y le puedo mandar teléfonos de agricultores que ya han firmado contratos con empresas de este tipo que van a hacer lo que usted dice aquí.
Como, por supuesto, me parece bien, le voy a votar a favor, pero sabe usted, igual que yo *[corte automático del sonido]...*, regulinchi, que dice mi hija, regulinchi, porque esto lo está haciendo la empresa privada ya.
Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.
Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señor Moreno, votaremos que sí, pero permítanme, señorías, que haga una reflexión sobre el problema que nos ha llevado hasta aquí, que es el problema del modelo que tenemos en términos de desarrollo agropecuario. Un modelo basado en la especialización, en el productivismo, que hace que lo que antes era aprovechable, ahora mismo sea incluso un problema. El purín es el claro ejemplo de esta cuestión. Un modelo basado en la concentración, en la sobredimensión, en la externalización también de responsabilidades que, precisamente, siempre acaban en las espaldas de los mismos. En este caso concreto, el purín, en los ganaderos.
¿Qué ocurre? Que este modelo también tiene implicaciones importantes en términos estructurales de lo que es el propio sector. Usted venía a decir que se incrementa el número de explotaciones... No, no, lo que se incrementa es el número de cabezas, y en el caso del ganado, de ganado. Se incrementan determinados sectores y determinados modelos, es decir, la sobredimensión, la concentración y la especialización frente al modelo de agricultura social y familiar. Los datos están allí.
Desde el 2005, cuando el porcino tenía 4,5 millones de cabezas, hoy, diez millones de cabezas. Y el ovino que tenía entonces 3,1 millones de cabezas, ahora tiene apenas uno. ¿El valor añadido final? Por supuesto que se ha incrementado. En ese mismo período, hemos pasado de dos mil seiscientos cuarenta millones de euros de valor final añadido agrario a seis mil millones.
Bueno, ¿qué ha pasado con las explotaciones? Pues, que en los últimos diez años, hemos pasado de cincuenta y dos mil a cuarenta y dos mil. Por lo tanto, es el modelo el que está generando estas cuestiones y se está llevando por delante al sector primario aragonés y al modelo de agricultura social y familiar.
Por lo tanto, votaremos que sí, pero en una economía con semejante grado de globalización en términos especulativos de especialización será muy complicado que camine hacia la sostenibilidad y hacia la economía circular. Podremos poner todos los clústeres y todas las tiritas que queramos, pero esto, hasta que no se cambie, hasta que no pensemos en el fondo del asunto, al final, no va a ser más que un parche tras otro.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.
Turno ahora para Chunta Aragonesista. Señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidenta.
Con esta iniciativa, hablamos de dos temas muy importantes para el futuro de Aragón: uno, la economía circular, y el otro, el sector agroganadero.
En un momento en el que Aragón tiene una estrategia de economía circular, aprobada la pasada legislatura, que podría encajar con diferentes acciones muy interesantes en este tema para valorizar estos subproductos y el plan GIRA, que esperemos que sufra un impulso importante estos próximos meses, y que tiene que estar basado en la economía circular.
La economía circular es un modelo de producción y consumo que implica compartir, reutilizar, reparar, renovar y buscar el residuo cero y generar valor añadido de todos estos residuos. Implica reducir los residuos, algo muy importante, y en esa línea hay que trabajar, porque es una oportunidad de desarrollo para el territorio, que protege el medio ambiente y que, además, fomenta el empleo en el territorio, que beneficia la economía local y que favorece la independencia de recursos. Es una buena oportunidad de desarrollo para Aragón, y referido al sector agrario, una oportunidad muy interesante para incrementar la renta de las explotaciones aragonesas, unas explotaciones

que están sufriendo demasiados problemas los últimos años. Podemos hablar de la sequía, podemos hablar de una PAC que no ayuda y, desde luego, el buscar esa otra valorización, esos residuos, esos subproductos, sería algo muy importante y muy necesario que, como decía, les ayudaría a ganar en rentabilidad.

Sí que es cierto que el sector agropecuario tendría que colaborar, trabajar, participar en la organización de esta economía circular, del desarrollo de esta economía para que, realmente, sea útil.

Es necesario también que se trabaje en la investigación y en la innovación para valorizar estos productos, algunos que son SANDACH, que tienen que tener un tratamiento especial y que no siempre es fácil. Por eso es necesario trabajar y buscar líneas de investigación que permitan tener las mejores salidas, las salidas más adecuadas para estos productos y que, realmente, como decía, se valoricen y sirvan.

Dentro de estos productos, están los purines, un problema para muchas zonas de Aragón por la sobrecarga que tienen. Ahora hay tecnologías, como las plantas de biogás, pero todos sabemos que estas plantas de biogás generan debate, que son una solución que hay que analizar con calma, porque cuando a alguien le dicen que van a poner una planta de biogás en su pueblo, lo primero que hace es protestar. Por eso, hay que analizar cuáles son las mejores tecnologías, las que no causan problemas, las que no generan debate, aunque es difícil. Por eso, es bueno desarrollar una estrategia, saber hacia dónde vamos sobre este tema, por ejemplo, porque el tema de los purines, creo que es un lastre que vamos a tener los próximos años en Aragón, y hay que analizar la mejor forma que haya para solucionarlo.

Por eso, como decía, es bueno que haya una estrategia, tal como pide la iniciativa, es una buena solución que haya ese foro en el cual el sector, las empresas y la Administración hablen y debatan sobre esta economía circular y su relación con el sector agroganadero.

Votaremos a favor de la iniciativa.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Palacín.

Han llegado a una transacción. Si alguno de los grupos, de los portavoces, nos puede pasar a la Mesa el texto que se va a votar...

Bien, todos los grupos parlamentarios tienen delante la transacción a la que se ha llegado. Se va a votar en una sola votación. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta presentes, sesenta y dos emitidos. Sesenta y dos votos a favor. Se aprueba por unanimidad.**

Explicación de voto.

¿Señor Izquierdo?

¿Señor Sanz?

¿Señor Moreno?

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Pues, quiero agradecer a todos los grupos políticos que se haya aprobado por unanimidad. Al señor Palacín, por su análisis certero. Al señor Sanz, nos entendemos, pero hay que avanzar. Al señor Iglesias, pues, antes de Teruel Existe había vida y yo no niego que ustedes hayan trabajado mucho, pero a ciertos territorios no nos llegaba bien ese trabajo, y por eso hoy estamos tres componentes aquí de Teruel Existe. Le agradezco sus aportaciones y le digo que esto es una estrategia para que todo ese trabajo que ustedes hicieron, ahora, de verdad, se pueda profundizar.

Al señor Vidal y al señor Giménez, gracias por sus aportaciones. Yo le he llamado clúster; ustedes prefieren un foro. Necesitamos que agricultores y ganaderos tengan un foro donde poder solucionar sus problemas diarios. Y seguimos teniendo los problemas de purines, seguimos teniendo problemas con la lana, problemas con ciertos desechos, que son subproductos.

Lo que he venido a traer hoy aquí es una solución tecnológica, y ahí creo que el señor Izquierdo no me ha entendido. Pero, bueno, nos entenderemos más adelante.

Muchas gracias a todos.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Moreno.

¿Señor Palacín?

¿Señor Vidal?

El señor diputado VIDAL JIMÉNEZ-ALFARO [desde el escaño]: Sí, gracias.

En primer lugar, quiero agradecer al Grupo Aragón-Teruel Existe que haya aceptado nuestra enmienda.

Y al señor Iglesias, lo que le diría es que, desde luego, la situación que dejan no es un campo de rosas, es todo lo contrario, es un campo de minas de efecto retardado. La última bomba que están dejando preparada va a ser la ley de restauración de la naturaleza, que va a tener efectos impredecibles y que está incluso retrayendo muchas inversiones en el campo, ¿eh?, y esa va a ser otra de las bombas que ustedes han dejado al campo y a la agricultura. Solo decirles eso. Va a impactar, pero no solo en el tema de valoración de residuos, sino a todas las explotaciones realmente. Háganselo mirar, porque ese tipo de medidas son las que destrozan el sector.

Nada más. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vidal.

Señor Iglesias.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

No quería intervenir, pero, desde luego, claro, que me diga usted esto, hoy, con la preocupación que hay en el sector con el tema de los aranceles de China. Ustedes, que la semana pasada, la anterior, la anterior y la anterior traen aquí mociones pidiendo que haya aranceles, provocando una guerra arancelaria *[aplausos]*, como hizo el señor Trump en Estados Unidos, que todavía pagan nuestros productores de aceite de oliva de mesa y de vino, todavía están pagando la guerra arancelaria del señor Trump. *[Aplausos].* Y viene usted aquí ahora a decirnos... Hombre, hay que ser un poco más serios, sobre todo con cuestiones de economía tan importantes como es el sector porcino en nuestra comunidad autónoma, que yo creo que no ha funcionado mal los últimos años. *[Aplausos].* Yo creo que no ha funcionado mal, gracias a las empresas.

Pero es cierto que el problema de los subproductos hay que abordarlo, las empresas están trabajando mucho, y, señor Moreno, yo creo que, si no me equivoco, la provincia de la que provengo es la que más sector porcino tiene en esta comunidad autónoma. Pero el esfuerzo que se ha hecho en la provincia de Teruel por parte de la Administración autonómica del señor Lambán y por parte de las empresas en este sentido ha sido muy potente. *[Aplausos].* ¿Dónde está esa mayoría de plantas que estaba relatando antes, si no me equivoco, el señor Izquierdo? En la provincia de Teruel. ¡Muy potente!

Desde luego, hemos aceptado la transacción en aras del consenso. Es menos ambiciosa de lo que nosotros queríamos, pero yo creo que es cierto, hay que reconocerlo, y me alegra que todo el arco parlamentario esté en verde en esta cuestión, porque yo entiendo que son cuestiones que, las traiga quien las traiga, hay que intentar seguir buscando consensos y trabajo conjunto para continuar adelante y que nuestros sectores agrícolas y ganaderos puedan tener un buen futuro, y que sigan siendo de los más potentes que hay en España y en Europa.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.

Señor Giménez.

El señor diputado GIMÉNEZ MACARULLA [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Agradecer a todos los grupos el voto afirmativo a esta transacción, y agradezco especialmente al señor Vidal y al señor Moreno las ganas de llegar a acuerdos.

Señor Iglesias, ha dicho que no iba a intervenir, pero yo creo que llevaba preparada su intervención. *[Risas].* Si me permite, usted habla de la herencia recibida del Gobierno anterior... No, simplemente hablaba de que parecía que llevaba la intervención preparada, pero, bueno, era un simple comentario, sin más. Señor Iglesias, hacía referencia a usted... No le veo bien. *[Risas].* Ah, sí, ahora lo veo. Bueno, si me permite, continúo. Hacía usted referencia a la herencia que ha recibido este Gobierno del anterior y, acto seguido, presenta una enmienda hablando de la lana, una lana que está en las granjas de nuestros ganaderos de hace dos o tres campañas que ustedes dejaron allí, con lo cual, hablamos de esa herencia. Señor Iglesias, desde el cariño que le tengo, yo le pido que se centre, que se centren, porque la crisis de los agricultores y ganaderos viene de ustedes, de esos ocho años de Gobierno en Aragón y de esos seis años de Gobierno de Pedro Sánchez en España. *[Aplausos].*

Y continúo. Usted nombra al sector porcino. Pregúntele usted a Pedro Sánchez qué está haciendo para facilitar que nuestros productores de porcino estén en la situación que están, una situación muy complicada y de mucha preocupación.

Y le sigo hablando. La Ley de bienestar animal que ustedes aprobaron, nosotros la denunciamos siempre. ¿Por qué? Porque este verano muchos productores van a tener dificultad para mover sus animales de cara a los barcos y a la venta en zonas lejanas, y esto va a ser un problema de este verano, ténganlo en cuenta ustedes.

Y ya la última, que ha sido comentada: la aprobación de la Ley de restauración de la naturaleza. La señora ministra Ribera es el primer favor que hace a este país aprobando esto en Europa. Tengan claro que con ustedes, esto iba mal, y nosotros lo solucionaremos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Giménez.

Continuamos con el punto número 9: debate y votación de la proposición no de ley 335/24, sobre la atención 0-3 años en el medio rural, presentada por la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés.

Señor Izquierdo, para su presentación y defensa, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

Proposición no de Ley núm. 335/24, sobre la atención 0-3 años en el medio rural.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, Presidenta.

Pues, como ustedes han podido leer, lo que pretendemos desde el Partido Aragonés es resolver un problema, y el problema es sencillo para todos aquellos que lo conocen, que seguro que saben de lo que les estoy hablando. Hay municipios en Aragón —muchos, por desgracia— que tienen un número muy pequeño de niños que quedan fuera de lo que podría ser una escuela infantil, de lo que podría ser cualquier otro modelo. ¿Por qué? Por el número, simplemente por el número. En un municipio en el que solo hay uno o dos niños, pues, con los números que marcan las ratios, es imposible construir una escuela infantil. Hay muchos ayuntamientos —seguro que en sus grupos tienen algún alcalde o alcaldesa que les ha explicado— que sí han solicitado una escuela infantil, pero que su ratio no da cabida. Tiene una lógica, tiene una explicación.

Nosotros lo que proponemos es crear una figura, es trabajar una figura que consiga conciliar la vida familiar y laboral de los padres y madres de esos municipios, que no tengan que ver cómo la única opción que les queda es llevar al municipio de al lado a sus hijos, que muchas veces, cuando se ve sobre un mapa es sencillo, cuando tú ves que hay municipios que se unen con diez u once kilómetros de distancia, pues, parece sencillo y parece razonable hacer ese desplazamiento para llevar a un niño de seis meses, de ocho meses, de un año a otro municipio.

Cuando esos municipios están a más de mil cuatrocientos o mil quinientos metros de altura, con las carreteras que tiene Aragón, con la nieve, con el frío, en el invierno, generamos un problema, primero, de peligro, y el segundo, de que ese padre o esa madre, o muchas veces los dos, tienen que desplazarse, tienen que coger el coche y tienen que perder su tiempo, su trabajo y, en muchas ocasiones, elegir, como decíamos hace un rato, entre trabajar y conciliar.

Creemos que esta herramienta es positiva, es posible, y además sabemos que es algo bastante sencillo.

Como tengo tiempo suficiente y la falta de costumbre de tener tiempo me va a dar la capacidad de poder responder también a las enmiendas, lo voy a hacer porque creo que hay que enlazarlas. Lo he comentado fuera con la señora Soler, con la portavoz del Grupo Socialista, yo creo que su enmienda, si usted trae una PNL diciendo lo que dice, yo ya le anuncio que se la votaré a favor, pero creo que hablamos de cosas distintas. Usted habla del modelo de la escuela infantil, que yo comparto, pero eso tiene una ratio. Yo estoy hablando de los municipios más pequeños todavía, de las ratios menores, de los municipios en los que hay uno, dos o tres niños.

En el municipio en el que hay seis niños hay escuela infantil y está resuelto el problema, y si usted dice que se dote con más dinero, pues, el Partido Popular dirá que lo hubiera hecho antes, y usted dijo que hicieron lo suficiente, esto que dicen siempre los dos, pero yo se lo votaré a favor. Esa es la cuestión. Yo creo que lo que usted me propone no se ajusta a lo que estamos pidiendo. Quizá no se entiende bien en la proposición —a mi juicio, sí—, pero simplemente no se la voy a aceptar precisamente por eso, porque creo que estamos hablando de un modelo distinto, de una cosa diferente que venga a resolver un problema que hoy existe. En los municipios en los que hay seis niños no existe el problema, porque tienen una escuela infantil. Podríamos hablar, como usted bien sabe, de si está infradotada o no, y si las ayudas que salen para la construcción de las nuevas son suficientes o no, y si el personal que hay es suficiente o no, y si cobra lo suficiente, pero es otro modelo.

De lo que hablamos nosotros es de buscar un modelo de colaboración. No voy a ser yo quien le diga al Gobierno, a la dirección general de la consejería cómo lo tiene que hacer. Ellos sabrán cómo lo tienen que hacer, y me consta que se trabaja en eso porque creemos que es una idea muy importante. Y que hay muchos alcaldes y alcaldesas del territorio que están interesados.

Lo mismo le puedo decir al señor Sanz, que no sé qué nos pasa, señor Sanz, que cuanto más juntos estamos, menos coincidimos, estas cosas de la vida. No me pasa tanto con el señor Corrales, pero con usted me pasa eso. Lo que usted me pide va en la misma línea. Cuando dice «desarrollar una web específica en la que se incluyan», «se mapee el territorio...». Mire, en el territorio, nos conocemos todos, sabemos lo que hay en el pueblo de al lado, eso se lo digo yo, que soy del territorio, de un pueblo mucho más pequeño que el suyo. Y a donde va dirigida esta PNL, todo el mundo sabe. No hace falta mapear si va a haber una casa de la infancia en Gúdar o la va a haber en Puertomingalvo y la provincia y comarca, porque ya lo sabemos.

Creo que estamos hablando de cosas distintas —insisto—, estamos hablando de un modelo para los más pequeños, para los municipios que tienen una necesidad específica, y luego hablaremos de los ajustes legales, y todo el mundo dirá que, oiga, fíjese usted, estamos hablando de resolver un problema mediante una fórmula que sirva para resolver ese problema específico que en muchos municipios —fíjese lo que le voy a decir, señor Sanz—, el año que viene, quizá exista esta figura, y al año siguiente, no, porque a lo mejor hay un niño y al año siguiente no habrá ninguno. Ojalá, en las que se implante esta figura el año que viene, en el siguiente tengan una escuela infantil, porque eso significará que crecen. Pero la realidad del territorio, la realidad de Aragón y la realidad de nuestros municipios es que hay muchos que un año tienen dos niños, otro año tienen uno, otro no tienen ninguno. Estamos tratando de buscar algo que integre a todo el mundo y que sea capaz de conciliar, que yo sé que a usted le gusta mucho, conciliar la vida laboral y familiar.

Pues, bueno, les pido desde el Grupo Aragonés que nos echen una mano para hacerlo *[corte automático del sonido]*..., pueda gustar.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Para la defensa de las enmiendas presentadas, en primer lugar, para la defensa de la enmienda número uno, tiene la palabra el señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Tres minutos.

El señor diputado SANZ REMÓN: Pues, señor Izquierdo, es cierto que coincidimos poco usted y yo, pero no es nada nuevo tampoco; me pasaba también con sus anteriores compañeros.

Yo creo que lo primero y lo importante es que para conciliar, lo mejor es racionalizar los horarios de trabajo y, sobre todo, para garantizar esa conciliación, garantizar la corresponsabilidad y, sobre todo, también los servicios que la permitan, públicos, privados, pero sobre todo servicios de cuidados en condiciones de calidad.

Yo entiendo su propuesta, pero, como bien dicen en su provincia, «ser pequeños no puede restar derechos», ¿verdad?, y nosotros creemos que eso tiene que ser así. Los servicios públicos, en especial los de cuidados, deben dejar atrás una precariedad que se produce en todo el territorio, grande o pequeño, una precariedad clarísima, y el modelo que usted propone no se aleja necesariamente de esa realidad si no lo concretamos después con un compromiso firme de que el desarrollo de lo que allí se haga, se haga en unas condiciones de dignidad, de atención y de calidad buenas, para que la gente de nuestros pueblos también tenga ese acceso.

El territorio es muy grande, señor Izquierdo. Usted conoce una parte, conoce mucho, yo conozco otra, conozco mucho también, también conozco la suya y, en cualquier caso, no es menos necesario que todo lo que se produzca allí y se financie, además, con fondos públicos caiga en un repositorio público, precisamente, para garantizar el acceso, como le decía, en esa segunda parte de la enmienda, a través de esa web, y le explicaré por qué.

En primer lugar, sabemos que el departamento está trabajando de forma similar a lo que usted propone, con la creación de una serie de recursos y de esas cincuenta casas de familias que, a nuestro juicio, requieren más presupuesto —luego hablaré de ello—, pero nosotros consideramos, como ya hemos debatido en otros momentos, que es necesario ajustar precisamente la normativa para que se ajuste a la realidad rural, pero lo que no podemos hacer —y lo vuelvo a decir— es que se mermen derechos y que se precarice trabajo.

Y voy a las enmiendas. La primera, precisamente, va en esa dirección. ¿Cómo vamos a pagar esas cincuenta casas de familia? Ahora mismo, para las entidades locales, el Gobierno de Aragón solo dispone en materia de conciliación de doscientos diez mil euros. ¡Magro presupuesto! Lo que proponemos es incrementarlo, precisamente, para garantizar que esto se pueda hacer en condiciones. Y esto es muy importante, teniendo en cuenta, además —y por eso la segunda parte—, lo que yo le planteaba, de que todo lo que se está haciendo financiado con fondos públicos a través de entidades de corte social o entidades privadas o asociativas se ponga en una web para que toda la ciudadanía pueda disponer de la información necesaria y conocer todos los recursos existentes en la materia, teniendo en cuenta, como le digo, que para esta parte, el Gobierno de Aragón ha destinado 1,4 millones de inversión.

Por lo tanto, hay que duplicar, hay que mejorar, hay que ampliar la partida para las entidades locales desde el ámbito público para conciliación, que está en doscientos diez mil, y hay que, de alguna manera, publicitar lo que se está haciendo con ese millón cuatrocientos mil.

Son dos iniciativas, dos puntos que lo único que permitían era, ampliando su iniciativa, mejorarla o, cuando menos, garantizar que se pudieran desarrollar. Si no tiene a bien aceptar estas enmiendas, sí que le pediré la votación por separado de ambos puntos.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Para la defensa de la enmienda número dos por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Soler por tiempo de tres minutos.

La señora diputada SOLER MONFORT: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Señoras y señores diputados, la etapa de cero a tres años es una de las más importantes de la vida, ya que en ella se sientan las bases para el futuro académico, social y emocional de los niños, porque el cerebro está especialmente receptivo al aprendizaje y también a la estimulación. Así pues, la escolarización de los niños en estos primeros años es fundamental en su desarrollo cognitivo y socioemocional, para compensar también desigualdades y para contribuir a su desarrollo integral.

Por ello, como novedad, en la LOMLOE, por primera vez, se aborda la etapa de cero a tres años con carácter educativo, es decir, se consolida como una etapa vital en el desarrollo formativo y académico de los niños. En este sentido, y en cumplimiento de la Ley de educación, el Gobierno de España está trabajando para que la gratuidad en el ciclo de cero a tres años sea una realidad, con una inversión de más de seiscientos setenta millones de euros y la creación de sesenta y cinco mil plazas públicas nuevas, porque invertir en la escolarización temprana es invertir en el futuro de nuestros niños.

Se trata de garantizar que todos los niños tengan acceso a la educación de calidad desde edad temprana, con el fin de contribuir a un mundo más equitativo, inclusivo y próspero para las generaciones futuras.

Señor Izquierdo, coincidimos en su punto número uno, pero en el punto número dos, pues, no estamos de acuerdo. No podemos volver al modelo asistencial anterior, especialmente en el mundo rural. Nuestro modelo son las escuelas infantiles para avanzar en la democratización y en la igualdad en el acceso a la educación de los niños de cero a tres años. El Gobierno de Aragón, en la legislatura anterior, apostó por ofrecer una educación infantil de calidad en la etapa de cero a tres años como factor de equidad, convirtiendo las once guarderías de titularidad autonómica en escuelas infantiles, para compensar desigualdades y contribuir al desarrollo posterior y al éxito escolar.

Y usted, con esta iniciativa, nos pide que retrocedamos, pero que retrocedamos en el mundo rural, y queremos tener los mismos derechos y las mismas oportunidades que los que viven en las grandes ciudades. *[Aplausos].* Porque, señor Izquierdo, para llevar a cabo la iniciativa que hoy nos ha traído aquí, existe ya el Plan Corresponsables del Gobierno de Aragón que está ofertando a través de las comarcas, que presta el servicio de cuidado a los menores, o bien en el domicilio, o bien de manera grupal en espacios públicos.

Por todo ello, hemos presentado esta enmienda, para que el Gobierno de Aragón siga por la senda ya iniciada por el Gobierno de España y por el Gobierno de Aragón en la legislatura anterior, y que impulse la escolarización en el primer ciclo de educación infantil para seguir ofreciendo a los niños igualdad de oportunidades de desarrollo personal, social, cognitivo y emocional, con el fin de mejorar la calidad de vida en el mundo rural.

Por todo ello, solicitamos el voto por separado, o que tenga a bien aceptar nuestra enmienda.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Soler.

Turno ahora de intervención para los grupos parlamentarios no enmendantes, comenzando por el Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Señor Guitarte, su turno, por tiempo de tres minutos.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Bueno, como todos sabemos, sin servicios públicos no hay asentamiento de población y generamos un mayor éxodo de nuestros pueblos.

El Estado del bienestar español y el aragonés siempre han flaqueado en el aspecto de las escuelas infantiles de cero a tres años, siempre. Nunca lo han acabado de resolver. Nunca hemos abordado esta cuestión con seriedad, porque nuestro modelo descarga demasiada responsabilidad en las familias, obviando la necesidad de actuación del Estado en garantizar la conciliación familiar y laboral y el derecho a la educación de los niños, cuestiones que se han de resolver simultáneamente.

No olvidemos que el inicio de la socialización en las edades más tempranas también se ha demostrado como un elemento clave en el desarrollo cognitivo infantil, y aun es más difícil esta situación en el medio rural, donde la falta de servicios es flagrante para toda la población e impide el desarrollo de proyectos vitales de los más jóvenes.

Para nosotros, el Programa de Casas Canguro es un programa interesante que se adapta perfectamente a las realidades del medio rural más pequeño, que tenemos muy frecuentemente en nuestro territorio, por lo que debemos fomentar este modelo y apoyar desde las Administraciones públicas, eso sí, con todos los controles y salvaguardas necesarios.

La conciliación es la base de la felicidad de las personas, porque nos permite tener un trabajo y estar con nuestras familias. Por ello, apoyaremos toda medida que vaya en este sentido y en garantizar una mejor educación a todos los niveles para nuestros hijos e hijas.

Muchas gracias.

Apoyaremos la PNL.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidenta.

Bueno, señor Izquierdo, pues, si la conciliación familiar es un reto en el día a día para muchas personas, en el medio rural aún lo es más, sobre todo si no tienen una escuela infantil, no tienen una guardería, y las familias tienen que hacer auténticos malabares y echar mano de su entorno para compaginar sus vidas profesionales con el cuidado de sus hijos e hijas.

Por ello, cuando hablamos de conciliación en el medio rural significa hablar de estrategias más adecuadas para que se haga posible esa igualdad efectiva entre hombres y mujeres, con las mismas oportunidades. Y es lógico que en las políticas públicas contemplen políticas de conciliación que incluyan iniciativas tanto legislativas como de oferta de servicios e infraestructuras de apoyo que faciliten equilibrar la vida personal y familiar.

Hace muy pocos días, conocimos a través de los medios de comunicación que el Gobierno de Aragón quiere crear casas de infancia o canguro para atender a niños de cero a tres años al menos en cincuenta municipios muy pequeños, y es que yo creo que esto es un complemento a las escuelas infantiles municipales, a las escuelas infantiles del Gobierno de Aragón, porque no todos los municipios tienen las ratios suficientes para tener una escuela municipal o una escuela infantil, y, si no, se lo pregunten a la familia de Santa Cruz de Grío, que tienen una niña de dos años y medio y se han tenido que ir a vivir del pueblo porque, si no, los padres no podían trabajar. Parece ser que la Dirección General de Familia está diseñando un modelo de casa de infancia, está buscando su regulación, y que se pondrá en marcha antes de que acabe el 2024.

Hablaba de un modelo participativo, donde colaboren los ayuntamientos. A juicio de Chunta Aragonesista, sí que hay que establecer una regulación, pero tiene que garantizar la calidad y el carácter de las actividades para la infancia, las condiciones mínimas, la cualificación del personal y, evidentemente, esa regulación —ya se lo he dicho antes— se tiene que adaptar a la diversidad de cada municipio, porque cada municipio es excepcional, cada municipio es singular y cada municipio es diferente.

Por eso, también consideramos que es importante poner este servicio para todas estas familias que no cumplen las ratios para tener una escuela infantil, porque si un menor presenta un tipo de deficiencia física, psíquica o sensorial, en estas casas de infancia —digamos— se puede contribuir sin duda al diagnóstico precoz.

Apoyaremos su iniciativa, pero vuelvo a insistir en que hay que tener mucho cuidado con la regulación que se hace de este servicio público, porque cada municipio es diferente y cada municipio es singular.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Lasobras.

Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP: Gracias, señora presidenta.

Señorías, la iniciativa que nos trae el Partido Aragonés solo podemos apoyarla, porque desde Vox, que estamos tan comprometido en la lucha contra la despoblación, entendemos que toda la estrategia pasa por que las familias jóvenes se queden si ya están viviendo allí, o se establezcan en estos pequeños núcleos rurales, y para eso necesitan trabajo, necesitan vivienda, necesitan un lugar donde establecerse, donde prosperar y donde reproducirse, donde tener bebés, porque si no hay niños, cualquier esfuerzo que hagamos será baldío.

Obviamente, lo ideal serían escuelas infantiles municipales, o subvencionadas, o llevadas adelante por la iniciativa privada, más o menos subvencionadas, o con incentivos en el IRPF. Si fórmulas hay muchas, si está todo inventado. El tema es, como ha dicho la señora Lasobras y como también anteriormente había explicado el señor Izquierdo, que cuando estamos hablando de pequeños núcleos en los que hay un niño, dos, tres, pues, hombre, quizás la opción de la escuela infantil no sea lo más adecuado.

Y entonces, este tipo de iniciativas que *[corte automático del sonido]...*, flexibilidad, una escasísima inversión y que, además, no hay que olvidarse de esto, que además de aportar conciliación a los padres y a las madres, también aportan un puesto de trabajo a una persona que se queda en su casa quizás cuidando a su hijo y cuidando a otros dos.

Yo creo que es un plan, es un proyecto que hay que apoyar y, desde luego, Vox lo va a apoyar, porque hay que apoyar todo este tipo de iniciativas que favorezcan que jóvenes familias con sus hijos arraiguen en nuestra España rural vaciada y que, como acaba de decir el señor Vidal, tan amenazada se ve por las políticas europeas, sobre todo por la Ley de restauración de la naturaleza, a seguir vaciándolas más.

Muchas gracias por su atención, señorías. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Civiac.

Grupo Parlamentario Popular. Señora Casas, su turno, tres minutos.

La señora diputada CASAS FOZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Personalmente, estoy encantada de que en este Pleno se esté hablando de una cuestión que, como ya he dicho en mi intervención previa, es fundamental para el Grupo Parlamentario Popular, como es la familia.

Ampliando los datos que exponía anteriormente, según la encuesta de fecundidad realizada por el Instituto Nacional de Estadística —si bien es cierto que son datos del 2018 y han quedado un poco obsoletos, pero siguen siendo ejemplarizantes—, para el 20,6% de las mujeres aragonesas que tienen menos hijos de los deseados, el principal impedimento para tener más hijos son las razones laborales o los problemas de conciliación de la vida familiar y laboral.

Todos coincidiremos en que se ha avanzado mucho en las últimas décadas en materia de conciliación, pero todavía queda mucho por hacer, especialmente en el ámbito rural, donde, como ya se ha expuesto, existen muchos municipios que debido a su tamaño carecen de los recursos o servicios de atención a la primera infancia. Si bien es cierto —que también se ha hecho mención en este sentido— que las comarcas están realizando un trabajo titánico para hacer llegar las políticas de conciliación a los municipios más pequeños, sus recursos son limitados. Por tanto, muchas veces los servicios que prestan son insuficientes para poder llegar a toda la población, especialmente para las familias que por sus características o condiciones económicas se encuentran en una mayor situación de vulnerabilidad.

Todos los que hemos nacido, nos hemos criado y seguimos viviendo en pequeños pueblos somos conscientes de la gran calidad de vida que allí disfrutamos. Pero si queremos que las jóvenes y los jóvenes se sigan quedando en sus municipios y decidan asentar allí a sus familias es fundamental que las políticas de conciliación lleguen en igualdad de condiciones a como lo hacen en municipios o ciudades más grandes.

Es por tanto, señor Izquierdo, que votaremos a favor de su proposición no de ley. Usted sabe tan bien como yo que desde el Departamento de Bienestar Social y Familia se está trabajando en esta dirección. Por tanto, no tiene ningún sentido que el voto no sea más que afirmativo, y espero que con las explicaciones que se han hecho por parte de los intervinientes que me han precedido en el uso de la palabra, se cambie el previsible sentido del voto negativo al segundo punto del Partido Socialista, porque quiero dejar muy claro que estas iniciativas, que estas propuestas —lo ha entendido perfectamente la señora Lasobras—, no vienen a sustituir la educación reglada de cero a tres años, vienen a complementarla.

Veo que la señora Zamora cabecea. Yo le digo, señora Zamora, que se lea su libro de cabecera, que es el decreto de estructura del Departamento de Bienestar Social y Familia, y ahí se dice que es responsabilidad del Departamento de Bienestar Social y Familia desarrollar políticas que favorezcan la conciliación y la corresponsabilidad. Pues, esta iniciativa que plantea el Partido Aragonés va en esa línea, por tanto, desde el Departamento de Bienestar Social se está trabajando en esta línea, y yo le emplazo, señora Soler, a que cambie el sentido de su voto, porque yo creo que para los que venimos de pueblos pequeños es fundamental este tipo de iniciativas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Casas.

Señor Izquierdo, le han pedido la votación por separado.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Sí, señora presidenta, aceptaré la votación por separado, y permítame un segundo, creo que puedo hacerlo.

Insisto, creo que el Partido Socialista no ha entendido la propuesta. Igual me he explicado mal, y mire que... Es que no estamos hablando de lo mismo, señora Soler. De lo que usted está hablando y de lo que yo estoy hablando no es lo mismo. No estamos hablando de las escuelas infantiles. Usted sabe, igual que yo, que con dos niños no se puede abrir una escuela infantil. Es que no estamos hablando de eso, estamos hablando de complementar una situación que se produce, que ya se producía en la legislatura pasada. Lo sabe igual que yo, y su grupo también.

Entonces, yo le acepto el voto por separado. Vote en contra, pero es que no entiendo por qué. Y pudiendo votar que sí, es mucho más divertido votar que sí que que no. Por lo tanto, les animo a que voten que sí.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

¿Todos los grupos están de acuerdo en que se vote por separado? Gracias.

Pasamos a votar el punto número uno. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Cincuenta y nueve presentes, sesenta y uno emitidos. Sesenta y un votos afirmativos. Sale adelante por unanimidad el punto número 1.**

Comienza la votación del punto número 2. Finaliza la votación. **Cincuenta y ocho presentes, sesenta emitidos. Votos a favor, treinta y siete; abstenciones, veintitrés. Por lo tanto, sale adelante también el punto número 2.**

Explicación de voto.

¿Señor Izquierdo?

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

En primer lugar, agradecer a Chunta Aragonesista, a Teruel Existe, al Partido Popular y a Vox el voto afirmativo y, sobre todo, por comprender y compartir la propuesta.

Señora Soler, tendría que haber empleado un minuto más. Hemos pasado del «no» al «a lo mejor». Quizá, con un minuto más, hubiera sido «sí». Les agradezco igualmente que den ese voto de confianza. Insisto en que creo que es muy importante que conozcamos las necesidades del territorio. Soy consciente de que usted las conoce. Por eso me ha sorprendido un poco la postura. Insisto, ya sabe que soy un poco martillo pilón, pero creo que esta va a ser una buena solución, creo que esta puede ser una buena alternativa, y ojalá, dentro de tres o cuatro años, no exista ninguna casa de la infancia o casa canguro porque todo sean escuelas infantiles. Será que hay muchos más niños en los pueblos. Pero, por desgracia, la situación que tenemos en el territorio es la que es. Estoy seguro de que usted, muy cerca, podrá tener alguna casa canguro o casa de la infancia, que seguro que habrá padres que lo agradecerán, aunque en su municipio sé que va a haber escuela infantil, y me alegro mucho por ello, porque eso significa que el municipio va bien.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Izquierdo.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Pues, señor Izquierdo, Izquierda Unida se ha abstenido en el segundo punto porque considera que garantizar cuidados sin gastar dinero no es viable. Yo entiendo que a la señora Casas le parezca estupendo, porque, verdad, esto es lo de siempre. Pero aquí o en el pueblo más pequeño de Aragón, los cuidados —yo no le estoy hablando del ámbito educativo—, los cuidados tienen que garantizarse mediante un sistema que permita la superación de la precariedad.

Yo entiendo lo que usted dice, pero eso se puede hacer mejor con presupuesto, que es lo que proponíamos. Por eso no entendemos que hayan dicho que no. En cualquier caso, tampoco nos hemos opuesto al segundo punto y hemos apoyado el primero, porque consideramos que es importante avanzar en esta lógica. Pero más allá de lo declarativo, señora Casas, habrá que hacer, y a ver con qué financian esas cincuenta casas familiares que quieren poner en marcha.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

¿Señor Guitarte?

¿Señora Lasobras?

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Bueno, señor Izquierdo, hemos apoyado su iniciativa porque entendemos que apoya a todas esas familias que viven en municipios muy pequeños que no tienen escuelas infantiles por las ratios y a las que hay que ofrecer un servicio público.

Le he nombrado un caso, Santa Cruz de Grío. Esa familia se tuvo que marchar del pueblo. Pero, por ejemplo, le puedo nombrar Urriés, cuyo alcalde, casualmente, es de Chunta Aragonesista, que tuvo que tomar las medidas necesarias desde el ayuntamiento para que una familia no se fuese del pueblo.

No obstante, le advierto, estaremos atentos a ver cómo se regulan estas casas de la infancia, con qué dinero se cuenta y, sobre todo, para que todos los municipios pequeños tengan ese servicio público y, desde luego, para que puedan conciliar todas las familias que viven en lugares muy, muy pequeños.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Lasobras.

Señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP [desde el escaño]: Tan solo quiero comentar que para nosotros, para Vox, esta es una medida que aúna diferentes visiones que tenemos nosotros de la España vacía y de la España rural. Precisamente, en el Pacto por la gobernabilidad de Aragón, nos hemos propuesto favorecer la familia, favorecer la natalidad, luchar contra la despoblación, y pequeñas medidas como esta, pues, que esto tampoco es el bálsamo de Fierabrás, pero ayuda en esa dirección. Obviamente, harán falta más cosas: hará falta vivienda, harán faltan buenas comunicaciones, harán faltan redes de datos, fibra, cobertura de telefonía móvil, pero estas pequeñas medidas pueden ayudar en esta dirección.

¿Y con qué se va a financiar un proyecto como este? Con dinero, señor Sanz, con dinero. Con el dinero del presupuesto del próximo ejercicio.

Muchas gracias, señorías. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Civiac.

Señora Soler.

La señora diputada SOLER MONFORT [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Lamentamos que no nos haya aceptado la enmienda.

Queremos tener las mismas oportunidades y los mismos servicios en el mundo rural que los que viven en las ciudades. Si en la ciudad se cambian las guarderías a escuelas infantiles, ¿por qué no tener una escuela infantil con dos niños en un pueblo, con una persona con titulación que estimule a los niños, que sea capaz de generar aprendizaje para que esos niños prosperen? *[Aplausos].* Yo creo que no es tan difícil.

Con el Gobierno socialista, en la anterior legislatura, hubo escuelas infantiles incluso con tres niños. *[Rumores].* Sí, señora. *[Rumores].* Con tres niños, con tres. *[Rumores].* Que no le engañe el señor Izquierdo, que el Partido Popular y Vox tenían en su campaña electoral prosperar en la educación infantil con la gratuidad y en el Acuerdo de gobernabilidad, y ahora les dan unas migajitas para no llevarlo a cabo. *[Aplausos].* ¿No?

Y luego, quería hacer una reflexión con respecto a la señora Pérez, que esta mañana decía que trabajaban por la libertad, por la equidad y por invertir en el futuro de Aragón. Nosotros estamos de acuerdo, correcto. Pero, ¿dónde está esa libertad y esa equidad en el mundo rural? Porque, realmente, nosotros no podemos elegir la libertad de centros.

Gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Soler.

Señora Casas.

La señora diputada CASAS FOZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Soler, creo que usted ha tirado hoy el balón hacia delante y, como tenía escrito lo que iba a decir, pues, eso es lo que está teniendo que defender. ¿Y qué pasa con los pueblos que solo tienen un niño y dos? *[Rumores].* ¿Qué pasa? ¡Haberla cambiado ustedes! Nuestro modelo es este. *[Rumores].* Lo que defendemos precisamente es lo que usted ha dicho, que los pueblos tengan los mismos derechos que las ciudades o que los pueblos más grandes, y que esas familias que tienen un niño en un pueblo pequeño no tengan que buscarse la vida con familiares o amigos para dejar ese niño y ellos poder ir a trabajar, que no tengan que elegir.

Sinceramente, señora Soler, me sorprende hoy la postura y el discurso que ha tomado como alcaldesa de un pueblo pequeño. Como digo, creo que tenía el discurso preparado y lo ha tenido que defender, y yo creo que hoy, usted, de corazón, está más con nosotros que con esa bancada.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Casas.

Se suspende la sesión *[a las catorce horas y cuarenta y cuatro minutos].*

Reanudamos a la dieciséis quince.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señorías, continuamos con el Pleno *[a las dieciséis horas y quince minutos].*

Debate y votación de la proposición no de ley sobre cuidado de menores afectados por cáncer u otra enfermedad grave, presentada por el Grupo Socialista.

Tiene la palabra el Grupo Socialista en primer lugar. Cinco minutos. Adelante.

Proposición no de ley núm. 336/24, sobre cuidado de menores afectados por cáncer u otra enfermedad grave.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes a todas sus señorías.

Desde luego, quiero comenzar esta intervención dando el protagonismo a quien lo tiene realmente, a esas familias que seguramente muchas de ellas nos están siguiendo en directo, interesadas con ilusión, con esperanza en este debate, algunas nos verán posteriormente y algunos integrantes y algunas integrantes también nos acompañan aquí, en este hemiciclo. Unos padres, unas madres, como es el caso, que durante mucho tiempo vienen afrontando dos grandes luchas. Por un lado, la lógica lucha diaria del cuidado de sus hijos, de sus hijas, Concha, que necesitan de todo su cariño, que necesitan de toda su entrega, de todo su tiempo, bien sea en el hospital, bien sea en su domicilio o acudiendo urgentemente al centro escolar. Una lucha diaria contra una enfermedad, a veces contra la desesperanza, que despierta, desde luego, Concha, en todos nosotros de entrada nuestra máxima admiración, comprensión y el máximo de nuestros respetos. *[Aplausos].* Pero, frente a esa lógica lucha diaria, muchas de esas familias tienen que hacer frente también y han tenido que lidiar con otra lucha que desde luego no deberían malgastar fuerzas en ella: han tenido que afrontar continuas batallas con las administraciones, con las mutualidades en el caso del ámbito laboral privado a la hora de ver concedidos esos permisos o esas prestaciones que están sujetas a regulaciones cuando menos incompletas, cuando menos desarmonizadas a nivel estatal, y que generan en algunas ocasiones incluso situaciones de desigualdad de trato para casos que son prácticamente idénticos, calcados. Esta regulación diversa, a la que nos referimos con detalle en la exposición de motivos y que no quiero aquí trasladarles porque es bastante farragosa, no se ajusta, desde luego, a las necesidades de las familias afectadas y ha exigido en algunos casos incluso que ellas acudan como último recurso a la propia vía judicial para lograr el reconocimiento de esas prestaciones o medidas de conciliación, etcétera.

Por todo ello, este grupo parlamentario ha entendido necesario traer este debate a esta cámara, centrándonos precisamente en el caso de los empleados públicos, allí que..., esta es nuestra competencia más directa, como también otros grupos han llevado en las últimas semanas al propio Congreso de los Diputados estos debates. Y, además, quiero destacar que han concluido allí, en Madrid, con consensos bastante amplios, aprobando iniciativas presentadas que, desde luego, comparten el espíritu de esta que presentamos hoy aquí.

Miren, señorías, el Partido Socialista ha mostrado siempre una especial sensibilidad con esta materia. No en vano fue un Gobierno socialista, el de José Luis Rodríguez Zapatero, el que estableció por primera vez, en la ley de presupuestos para el año 2011, una prestación para el cuidado de los hijos con cáncer o enfermedad grave, atendiendo, en estas como en tantas otras facetas, a necesidades sociales que constituyen, desde luego, según el gen socialista, lo más propio e irrenunciable de un Estado social que se precie.

Nació en aquel momento lo que coloquialmente, quiero decir, se conoce como la ley Cume. Y a raíz de la puesta en práctica de esta normativa y sus posteriores modificaciones se han encontrado problemáticas, de manera que muchas familias decidieron aunar fuerzas y voluntades en torno a un objetivo común a través de esa plataforma que se llama La Cume nos Une.

En la exposición de motivos creo que hemos explicado bien el escenario normativo en el que nos movemos y la particularidad que en este caso, a diferencia de lo que suele ser habitual seguramente en otras ocasiones, rodea a los empleados públicos a la hora de ver reconocidos unos derechos que en el ámbito laboral privado parecen tener mucha mejor o más clara definición a raíz de la citada ley Cume, que les he citado anteriormente, y sus posteriores modificaciones, algunas de las cuales han sido bien recientes, bajo el Gobierno también socialista de Pedro Sánchez.

Somos, señorías, honestos en nuestras exigencias, como pueden ver en la parte dispositiva. Nos dirigimos a los dos gobiernos, al nuestro de Madrid, de nuestro mismo color político, y al de aquí, al del presidente Azcón, para que actúen, para que faciliten de alguna manera la vida a sus ciudadanos, para que eviten esas situaciones de desigualdad o esas estigmatizaciones, para que ofrezcan soluciones y decisiones nítidas y transparentes.

Las familias, señorías, están ofreciendo un esfuerzo impagable. No habría presupuesto posible de ninguna Administración para afrontar tanta dedicación que llevan a cabo. Facilitemos al menos que no tengan esas dos luchas a las que me refería en un principio. Evitemos la que podemos, la lucha administrativa, burocrática, judicial incluso, y hagámoslo porque, señorías, se lo merecen y, desgraciadamente, en este caso sí que el tiempo no es que sea oro: es platino.

Gracias, señora presidenta. Hemos recibido alguna enmienda. Luego explicaré las transacciones a las que hemos llegado.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Galeano.

Turno ahora para la señora Lasobras, de Chunta Aragonesista.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero agradecer a las setecientas familias que forman parte de la plataforma Cume nos Une, que están liderando esta reivindicación de esta iniciativa, por todo el trabajo, el esfuerzo y la fortaleza para contar en primera persona las situaciones de desigualdad que sufren las familias cuando solicitan el permiso para el cuidado de menores. Las familias que se enfrentan al cuidado de hijos e hijas con enfermedades graves, en muchas ocasiones de larga duración, están viendo como el derecho a un permiso retribuido por el cuidado se establece al arbitrio de la Administración donde trabaja el padre o la madre.

Esto no es una cuestión de competencias, porque esta disparidad se da dentro de los propios organismos de la misma comunidad autónoma: esto es simplemente una cuestión de justicia, ya que se genera una gran desigualdad para las familias, una enorme desigualdad en una situación durísima en la que no creo que haga falta profundizar. Todos podemos hacernos a la idea de lo que supone tener un hijo o una hija con una enfermedad grave a cargo. Pero también estábamos hablando del derecho de la infancia, del derecho de esos hijos e hijas a estar con sus padres y con sus madres cuando lo están pasando mal y a no depender en ocasiones de permisos poco humanos que tardan muchísimo en resolverse y que en ocasiones requieren de una tramitación muy larga, un tiempo que no tienen, porque las familias no tienen ese tiempo para sus hijos.

El 28 de mayo, en la Comisión de Derechos Sociales y Consumo del Congreso, se aprobó por unanimidad una iniciativa del Grupo Parlamentario del Partido Popular que instaba a desarrollar un marco normativo para estas familias y el día 30 de mayo, también en la Comisión de Infancia del Congreso, se aprobó por unanimidad una iniciativa similar del Grupo Parlamentario Mixto.

Pero aquí, a este salón de plenos, también llegó a modo de pregunta oral a la consejera de Educación, en este caso sobre la no concesión de un permiso a una maestra de un colegio público de Teruel para cuidar a su hijo, que padece una enfermedad grave. Lo contamos ahí, todo el sufrimiento que ha tenido que vivir esa familia de Teruel. La madre trabaja en el colegio de Infantil y Primaria Las Anejas, de Teruel, en el mismo centro que va el niño, y le denegaron —digamos— el permiso para poder cuidar a su hijo. Se lo denegó, tuvieron que acudir a los tribunales, y el juzgado de lo contencioso-administrativo de Teruel le dio la razón a esta familia, no estando conforme con la actuación del Servicio Provincial de Educación. Sin embargo, no satisfecho con eso, el Gobierno de Aragón recurrió. Nos lo dijo la consejera cuando vino aquí a contestar a la pregunta oral, nos dijo que estaba judicializado el mismo día que el Partido Popular presentaba una iniciativa en el Congreso de los Diputados en defensa de estas familias. Pero también es verdad que el señor Faci, en diciembre del 2023, también denegó el permiso a esta familia turolense.

Hemos presentado tres enmiendas de adición que han sido consensuadas con la familia turolense *[corte automático del sonido]...* para simplificar los trámites administrativos, para que no se tenga en cuenta la jornada laboral de la persona que lo demanda y para compensar las pérdidas económicas.

Gracias, presidente.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Siguiente intervención. Señor Izquierdo.

Señor Sanz, de Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN: Sí. Señor Galeano, ya le adelanta Izquierda Unida que votará favorablemente, independientemente de que acepte o no acepte las sugerencias, las enmiendas que le hemos planteado y que se suman al espíritu de su iniciativa, por supuesto, a la sensibilidad que trasciende de la misma.

Es necesario que la Administración garantice este derecho de forma fundamental. Bastante duro es afrontar precisamente esas situaciones como para que encima estemos impidiendo de forma recurrente, a través de trabas, incumpliendo y generando desigualdad también con el ámbito privado desde que se establece la norma que determina ese derecho. Y, en ese sentido, acabar con esa desigualdad también nos llama a reflexionar sobre la tardanza en la que, al final, tardamos en actuar mucho desde la Administración para garantizar derechos.

Conservando también las demandas de la plataforma, La Cume nos Une, Izquierda Unida planteaba una serie de cuestiones que consideramos que eran procedentes, habida cuenta también de lo que proponía y de cómo se planteaba.

En primer lugar, acotar a lo que determina la reforma del artículo 49.e del EBEP cuando habla de lo que hay que reglamentar al respecto de esto, que tiene que ver con la acumulación en jornadas completas de esos permisos, pero, en cualquier caso, como le digo, acepte o no acepte, aceptaremos la enmienda como hayan pactado.

También creíamos necesario —y eso es fundamental— agilizar y facilitar el acceso a esta reducción de jornada de forma urgente en todo Aragón y hacerlo antes del 2024 y, además, hacerlo, como bien planteaba ahora la portavoz de Chunta, con una resolución administrativa mucho más ágil de lo que ahora mismo se plantea.

Planteábamos también la necesidad de unificar criterios en el conjunto de las administraciones. Yo creo que para eso están las comisiones interdepartamentales, interinstitucionales, que son las que se deberían de poner a trabajar para garantizar la transversalidad de la medida y hacerla posible.

Y, por último, claro, hablan de seguimiento y hablan de cumplimiento del derecho a la transparencia, pero yo creo que, más que transparencia, lo que hay que hacer es cumplir. Y hay espacios en los que la representación de los trabajadores ejerce ese derecho también al cumplimiento y en los que, obviamente y necesariamente, tienen que trasladarse estas cuestiones y estas demandas para que no nos suceda como nos ha sucedido en educación en innumerables ocasiones. Cuando hay más de una, ya son demasiadas; cuando hay una, ya es demasiado. Por lo tanto, lo que planteábamos era llevar esta cuestión también a las mesas sectoriales, que es algo que sí que se ha incorporado en la redacción definitiva y agradecemos que así sea, porque creemos que son órganos operativos para la garantía y cumplimiento de los derechos.

Pero, como digo —y con esto acabo—, votaremos favorablemente precisamente para superar esa desigualdad y desde la sensibilidad que debemos tener todos y todas, en cualquier caso, para cumplir con nuestras obligaciones como Administración, que es la de dar respuesta en igualdad de condiciones a situaciones que ya de por sí son extremadamente duras y complejas.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Sanz.

Enmienda conjunta del Grupo Parlamentario Popular y Vox.

En primer lugar, señora Cobos, tiene la palabra.

La señora diputada COBOS BARRIO: Gracias, señor presidente.

Señorías, el derecho al cuidado de un hijo con enfermedad grave no puede verse reducido por la profesión de los padres o de las madres, ya sean estos empleados públicos, no lo sean, estén asalariados, trabajadores por cuenta ajena.

Hoy, el Grupo Socialista nos trae aquí para su debate esta cuestión, circunscrita al ámbito exclusivamente de la función pública. Hoy tenemos la oportunidad de ponernos de acuerdo en este tema, ya que es una cuestión de justicia, de igualdad y de imparcialidad.

Es el Estatuto Básico del Empleado Público, en su artículo 49, como ya ha dicho algún otro portavoz que me ha precedido en el uso de la palabra, el que, efectivamente, regula el permiso por cuidado de hijo menor afectado. Y en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Aragón nos encontramos con que es el segundo acuerdo de condiciones de trabajo del personal funcionario que presta servicios en el ámbito sectorial de la Administración de la comunidad autónoma, que fue objeto de aprobación consensuada por unanimidad con todos los sindicatos en la legislatura pasada, justo hace más o menos un año de esto, donde, en sus artículos 27 y 28, se contemplan tanto la reducción de jornada por enfermedad de un hijo o hija como el ejercicio de cómo se ejerce este derecho. Quizá se podría haber aprovechado en esos momentos que se estaba negociando el poder haber incluido esta cuestión. No se hizo.

Sea como fuere y sin entrar en ningún tipo de otra cuestión adicional, porque entendemos que es una cuestión de justicia y de igualdad, como ya se ha dicho, este Gobierno, en la medida de sus posibilidades y en función de su ámbito competencial, está dispuesto a buscar ese consenso y a apoyar a los cuidadores de esos menores, que ya de por sí se enfrentan a numerosos obstáculos.

Los grupos que apoyan al Gobierno, el Partido Popular y el partido Vox, hemos presentado, como ya se ha dicho, una enmienda por la que pretendemos ayudar a esas familias y queremos que, efectivamente, se pueda dar esa cobertura legal a esa situación para su mayor tranquilidad a las familias. Sí que pensamos que lo jurídicamente correcto, incluso lo deseable, sería esperar a que se legislase por parte del Estado, que se llevase a cabo una reforma del Estatuto Básico del Empleado Público, y, con los criterios ahí establecidos, proceder a ese desarrollo normativo por parte de la Comunidad Autónoma de Aragón. De hecho, como ya se ha dicho también, hay una iniciativa aprobada por unanimidad de las Cortes Generales en la que se instaba al Gobierno de España a reformar tanto el EBEP como el Estatuto de los Trabajadores, como bien ha dicho ya el señor Galeano. En este sentido hemos presentado la enmienda, pero ya adelanto que el Ejecutivo PP-Vox, presidido por el señor Azcón, opina que la Administración pública debe dar ejemplo y abogar por una gestión solidaria y digna de los permisos, apoyando a los cuidadores en su labor.

Y quiero terminar trasladando, en nombre de mi grupo parlamentario, a la plataforma Cume nos Une nuestro agradecimiento por su trabajo y la fortaleza que demuestran para contar en primera persona la situación de desigualdad que sufren sus vidas. Tenemos una gran oportunidad de buscar un consenso por la necesidad de sensibilizar a toda la sociedad frente a todas las enfermedades de niños y niñas, y también por garantizar los cuidados y la conciliación familiar de quienes más lo necesitan.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Cobos.

Grupo Parlamentario Vox. Señora Rouco, tiene la palabra.

La señora diputada ROUCO LALIENA: Gracias, señor vicepresidente.

Buenas tardes a todos.

La atención a hijos menores de edad afectados por cáncer o cualquier otra enfermedad grave es un escenario al que ninguno de los representantes de estas Cortes querríamos enfrentarnos, pero por desgracia sucede, sucede de forma recurrente y con una repercusión patente en la sociedad aragonesa. La dedicación y atención que dichos cuidados suponen inciden de forma directa en la vida laboral de sus padres, lo que, conforme a lo solicitado por el grupo parlamentario proponente, requiere una legislación específica en la materia tendente a garantizar dicha posibilidad de conciliación.

Dicha legislación específica corresponde, como ya sabe, al ámbito competencial del Gobierno central, quien ostenta la responsabilidad de dicha materia, debiendo ser dicho organismo quien lleve a cabo las modificaciones específicas tendentes al establecimiento de un régimen específico de aquellos progenitores que tienen que ejercer los cuidados de sus hijos menores afectados por cáncer u otras enfermedades graves.

Asumiendo el elemento motivador de la iniciativa debatida y pretendiendo dotar a la misma de una mayor efectividad, desde Vox, junto con el Partido Popular, hemos registrado una enmienda a la proposición no de ley planteada por el Grupo Socialista con el ánimo de enriquecerla. Cualquier acción llevada a cabo por el Gobierno de Aragón dentro de su ámbito competencial debe estar refrendada por una asunción previa por parte del Gobierno central, órgano competente en tal materia, que ha de consolidarse como garante de los derechos de los trabajadores en cualquier circunstancia y más concretamente en situaciones difíciles como la que nos ocupa.

La atención individual de cada solicitud lleva implícito el análisis de las circunstancias concretas de cada supuesto, adecuándose a los criterios de concesión de las medidas solicitadas, que en todo momento deberán de estar sujetas a los parámetros establecidos por la resolución de la dirección del Servicio Aragonés de Salud de 20 de octubre del 22, por la que se dictan instrucciones para la concesión de permisos por cuidado de menores con cáncer o enfermedad grave.

Por dichos motivos y considerando que la enmienda presentada conjuntamente con nuestro socio de Gobierno no solo enriquece, sino que mejora la proposición debatida, votaremos a favor, si bien hemos hecho una transaccional entre todos los grupos parlamentarios, lo cual es un logro. Instaremos al Gobierno de España para que impulse el desarrollo normativo del Estatuto Básico del Empleado en el artículo 49.e) y, mientras tanto, regular, en tanto no esté aprobado este desarrollo normativo, incorporando de forma gradual y de conformidad con la normativa estatal las mejoras que pueda introducir esta, así como examinar las medidas recogidas en el decálogo elaborado por la plataforma La Cume nos Une.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Rouco.

Señor Izquierdo, tiene la palabra.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, señor vicepresidente.

Señor Galeano, por lo que sé, tienen ustedes un acuerdo o un principio de acuerdo, por lo menos, por lo que usted me ha dicho en un principio.

Yo creo que hay dos cuestiones de las que hay que hablar y la primera es la humanización. Esto a veces, aunque muchos piensen que no pasa, en las empresas privadas se resuelve de otra manera porque hay un lado más humano. Cuando alguien tiene un problema, lo habla con su superior, al que conoce directamente, y se toma una decisión. Por eso le digo que a veces, fíjese qué cosa, lo privado no es tan malo. A veces, lo privado no es tan malo. En lo público, a veces, precisamente, la falta de regulación produce situaciones como la que ha explicado la señora Lasobras, que es más que curiosa. Nosotros pensamos que lo importante es la regulación clara, pero también la humanización,

que los procedimientos, como decía la señora Rouco, se examinen uno a uno y también se resuelvan de una forma, a nuestro entender, un poco más humana. Los problemas a veces son mucho más importantes para el que los sufre que para el resto. Eso es así. Pero que veamos situaciones como las que estamos viendo... Quizá no es solo regulación: también es la humanización de los servicios públicos, no solo de los de cuidados, sino de lo que tiene que ver con el empleado público también.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.

Pasamos al Grupo Parlamentario Teruel Existe. Señor Moreno.

El señor diputado MORENO LATORRE: Gracias, vicepresidente.

Agradecer sobre todo el esfuerzo del señor Galeano por lograr un consenso con todos los grupos políticos enmendantes de esta propuesta. Lo apoyaremos considere las enmiendas o no.

Consideramos que avanzar en los derechos de los empleados públicos es una labor esencial —y ha quedado de manifiesto hoy— y más aún lo es equiparar las condiciones de todos los empleados y trabajadores sin discriminación por diferentes motivos administrativos y complejidad en el trámite burocrático, que es lo que ocurre, si bien es cierto que proponen al Gobierno de Aragón que inste al Gobierno de España... Bueno, son ustedes el Gobierno de España y esto seguro que ya lo ha propuesto y ya lo ha hablado con sus compañeros en el Congreso.

En cualquier caso, señor Galeano, creemos que es necesario poner encima de la mesa esta cuestión y solucionarla cuanto antes porque se generan una desigualdad y un agravio para algunos que merecen los mismos derechos, que es cuidar a familiares enfermos. Es un derecho que se debe defender y promoverlo desde la Administración pública, y para poder hacerlo en condiciones se requiere un marco jurídico estable y una regulación coherente y constante, además de un apoyo a quien escoge esta opción para atender cuestiones personales. Así que apoyaremos la proposición no de ley.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Galeano, respecto a las enmiendas, entiendo que se ha llegado a una transacción de todo...

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Quería manifestar, efectivamente, que ha habido una voluntad de todos los grupos políticos de aportar, enmendando o no, una serie de cuestiones que creo que en la transacción se recogen. En mayor o en menor medida he querido también que se incluyeran algunas cuestiones de los Grupos de Chunta y de Izquierda Unida. Y, desde luego, también lo que desea la plataforma es que se apruebe esta iniciativa y para ello es fundamental el apoyo del Gobierno.

Su primera enmienda nos parecía un poquito enriquecedora pero algo incompleta. Y con la última redacción que he hecho llegar a la Mesa creo que se nos ofrece, se ofrece a la plataforma un compromiso no solamente del Gobierno de Madrid, del cual afortunada o desafortunadamente no soy parte, señor...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias. Se llega a un acuerdo.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Sí. Y paso la redacción. Agradezco, desde luego, la cintura también de la consejería en esta materia para hacernos llegar una redacción en la que encontrarnos todos cómodos.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Galeano.

Pasamos a la votación. **Se aprueba por unanimidad.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

Pueden dar un aplauso si quieren, que se ha aprobado por unanimidad. *[Aplausos].*

¿Señor Izquierdo?

¿Señor Sanz?

¿Señor Moreno?

¿Señora Lasobras?

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Gracias, señor Galeano, por haber podido llegar a un acuerdo, a un consenso. Se ha quedado algo fuera de las enmiendas de Chunta Aragonesista, pero, aun así, de lo que se trata es de trabajar en positivo.

Señora Cobos, ha hablado de justicia, de imparcialidad, igualdad, gestión solidaria y de consenso. Empiecen con la familia de Teruel, que lleva desde diciembre del 2023 luchando por que se le reconozca este permiso. El departamento tiene judicializado el permiso de la madre, que es maestra de un colegio de Teruel. Empiecen por allí.

Su diputada del Partido Popular en el Congreso de los Diputados dijo —palabras textuales—: «Esto no es una cuestión de competencias porque esta disparidad se da dentro de los organismos de las propias comunidades autónomas y es una cuestión de justicia».

Por otro lado, espero que sean capaces de solventar todos los problemas que se han ocasionado con estas familias.

Señor Galeano, agradezco que haya presentado esta iniciativa para solucionar los problemas de todas estas familias, pero también es verdad que tienen que hacer un poco de autocrítica, porque usted conoce un caso muy personal de la legislatura pasada que no le reconocieron este permiso. Pero, aun así, le agradezco que lo haya presentado.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Lasobras.

Señora Rouco.

La señora diputada ROUCO LALIENA [desde el escaño]: Gracias.

Desde Vox nos alegramos de la presentación de esta proposición no de ley y nos alegramos de que hayamos llegado a una redacción conjunta entre todos.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Desde luego, quiero agradecer en mi nombre, pero, por supuesto, en el nombre de la plataforma de las familias, que creo que son quienes más se pueden alegrar de que exista este consenso, este acuerdo mayoritario. Agradezco, desde luego, el apoyo de los enmendantes, del Grupo de Izquierda Unida, el señor Sanz, y la señora Lasobras. Y quiero hacer una especial mención también, desde luego, al apoyo del resto de grupos, empezando también por el propio Gobierno, la cintura —aquí está el titular— del consejero —mañana igual le saco los colores; hoy le agradezco su capacidad de negociación y entendimiento de la situación—. Y también, por supuesto, quiero agradecer la implicación y el *expertise* que ha mostrado mi compañera, que no he dicho anteriormente nada, señora Zamora, para ayudarme en esta materia, que usted también conoce perfectamente.

Desde luego, hemos hecho un esfuerzo y seremos, creo, o podemos serlo un ejemplo para el resto de cámaras. Ahora toca que otros compañeros, otras federaciones lleven a sus cámaras lo que aquí hemos aprobado con mayoría, como debe ser, con unanimidad, quiero decir. Y tengan en cuenta solamente una cosa: cualquier esfuerzo que aquí hayamos hecho, que podamos hacer y que puede ser interesante no será nada comparado con el esfuerzo que hacen diariamente estas familias, a las que, como digo, tenemos que reconocer. Hay casuísticas... De verdad, señora Lasobras, hay todo tipo de casuísticas en todos los territorios, en todas las administraciones, y lo primero que tenemos que hacer es autocrítica y, desde luego, agradecerles el esfuerzo, como decía, encomiable que hacen diariamente por la sociedad.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Galeano.

Señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, presidente.

Muy brevemente. Simplemente para felicitarnos por el consenso adquirido por esta cámara para paliar una situación que, efectivamente, es dolorosa y solo las personas que realmente se encuentran en ella saben, efectivamente, lo que se sufre, lo que se padece y las necesidades que, efectivamente, necesitan. Agradezco al señor Galeano que también haya tenido cintura, así como el resto de los grupos parlamentarios. Agradecer, por supuesto, el trabajo impagable, innegable de la plataforma La Cume nos Une y cómo dan testimonio y luchan por conseguir que, efectivamente, esa necesidad que tienen salga adelante. Yo creo que nos tenemos que felicitar hoy en día esta cámara por el consenso adquirido y porque todos hemos puesto una enorme voluntad, y creo que hoy no es día de criticar determinadas cuestiones, hayan ocurrido en la legislatura pasada o no, como ha sido el caso. Simplemente creo que debemos seguir de la mano y trabajar para paliar este tipo de situaciones, como hoy ha ocurrido. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Cobos.

Siguiente punto del orden del día, debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley relativa a la defensa de las instituciones democráticas, separación de poderes y respeto al Poder Judicial, presentada por el Grupo Popular; proposición no de ley de defensa del Estado de derecho y la igualdad ante la ley, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Tiene, en primer lugar, la palabra el señor Ledesma.

Proposiciones no de ley núm. 337/24, relativa a la defensa de las instituciones democráticas, separación de poderes y respeto al Poder Judicial, y núm. 347/24, de defensa del Estado de derecho y la igualdad ante la ley.

El señor diputado LEDESMA GELAS: Muchas gracias, señor presidente.

Muy buenas tardes, señorías.

Esta proposición no de ley que presenta el Grupo Popular es una proposición no de ley en defensa del Estado de derecho, es una proposición no de ley en defensa de la separación de poderes, es una proposición no de ley en defensa de la independencia del Poder Judicial.

Y me estaba haciendo una reflexión. El Pleno pasado tuvimos que presentar una proposición no de ley en defensa de la libertad de prensa y de la libertad de opinión, uno de los pilares del Estado, y en este Pleno tenemos que presentar una proposición no de ley en defensa de la independencia del Poder Judicial, otro de los pilares del Estado de derecho y de la democracia. ¿Y por qué? ¿Por qué tenemos que presentar el Pleno pasado una proposición no de ley en defensa de la libertad de prensa y de la libertad de opinión, y en este, en defensa de la separación y de la independencia del Poder Judicial? Pues porque está habiendo cada vez más ataques muy graves, en algunos casos por parte de representantes públicos, respecto de esos poderes del Estado y de esos pilares de la democracia, en algunos casos de representantes públicos y en otros casos directamente de los otros poderes del Estado, que están cuestionando cada vez más, por un lado, la independencia del Poder Judicial o la libertad de prensa y la libertad de opinión. *[Aplausos].*

Esos ataques, además, los ataques a la independencia del Poder Judicial o de algunos jueces, están viniendo en concreto del Poder Ejecutivo central, que está teniendo reflexiones públicas mediante cartas que no son aceptables en un Estado democrático y de derecho. *[Aplausos].* El propio Gobierno presidido por Pedro Sánchez y el propio Pedro Sánchez están atacando la independencia del Poder Judicial, y en concreto de algunos jueces. En concreto, de un juez, efectivamente. ¿Y por qué de un juez? Porque la Fiscalía Europea también está haciendo lo mismo que ese juez. Pero, claro, a la Fiscalía Europea no se atreven de momento a meterse con ella. La europea. Con la española ya sabemos al servicio de quién está, ya sabemos de quién depende la Fiscalía española. Pues eso. *[Aplausos].* Y, claro, es que ese juez ha decidido investigar las actuaciones de Begoña Gómez, la esposa del presidente del Gobierno. Ese es el reproche mayor que se le hace al juez: haber decidido investigar, al igual que la Fiscalía Europea, las actuaciones de Begoña Gómez, la esposa del presidente del Gobierno. ¿Y por qué ese juez ha decidido investigar a esta señora? Pues porque parece que hay unos hechos que podrían constituir distintos delitos, todos ellos englobados en actuaciones supuestamente de corrupción. La están investigando, que de momento no hay ninguna acusación formal, pero todo esto es lo que está siendo merecedor por parte del Ejecutivo central y de Pedro Sánchez y de algunos de sus ministros, en concreto Pilar Alegría, de esos ataques que están recibiendo ese juez y el Poder Judicial. *[Aplausos].* Antes los independentistas catalanes ya habían empezado a atacar a los jueces que les investigaban hablando de *lawfare;* ahora ya se está sumando también el presidente del Gobierno. ¿Y por qué? Porque están investigando a la esposa de Pedro Sánchez. Una investigación, como decía, de un único juez, que es lo que está poniendo muy nerviosos al Gobierno y al presidente del Gobierno y a la portavoz del Gobierno, la señora Pilar Alegría.

Así que ante esos ataques nos sentimos obligados, cualquier demócrata y en especial esta cámara, que representa uno de los poderes de la democracia, a defenderlo, a defender la independencia del Poder Judicial. Y por eso viene esta proposición no de ley, para abrir el debate, para ver que nos posicionamos todos del lado de la independencia del Poder Judicial y que no haya ninguna duda al respecto frente a esos ataques que están recibiendo.

Y, por entrar en las enmiendas e ir ahorrando tiempo en las intervenciones, la enmienda que ha presentado el Partido Socialista... Ha presentado dos enmiendas. Una se la voy a admitir, respecto del Tribunal Constitucional, que no forma parte del Poder Judicial, pero no viene mal también incorporar la defensa del Tribunal Constitucional. Y otra... Y ahí es donde ustedes pretenden desviar totalmente el tiro, desviar la atención. Esta PNL pretende defender la independencia del Poder Judicial y pretenden hablar del Consejo General del Poder Judicial y la no renovación, una obligación que compete a los grupos parlamentarios, a todos, al suyo, al Partido Socialista también, y al Partido Popular también, en el Congreso de los Diputados. A todos. Es una obligación que tienen todos los grupos. La diferencia —ya termino— es que ustedes no quieren seguir lo que pide la Unión Europea, que sean los jueces los que elijan a sus representantes en el Poder Judicial para marcar la independencia: ustedes lo que buscan es colonizar el Poder Judicial, como han hecho con el Tribunal Constitucional, como han hecho con el CIS, como han hecho con el Consejo de Estado y con muchas otras instituciones, incluida la Fiscalía General del Estado. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Ledesma.
Grupo Parlamentario Vox. Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor vicepresidente.
Señorías.

El 30 de mayo de 2024 ha pasado a formar parte de la historia de la infamia en España. Tras años de cesiones constantes a los partidos separatistas, Sánchez ha terminado de perpetrar un acto de corrupción sin precedentes: que un político amnistíe a otro político a cambio de sus votos para mantenerse en el poder, atacando así gravemente la unidad de España, la igualdad de todos los españoles, y poniendo en juego la democracia, el Estado de derecho y la convivencia entre españoles.

La aprobación de la Ley de amnistía para beneficiar al expresidente fugado de la Generalidad, Carles Puigdemont, y al resto de encausados o condenados por el golpe de Estado ocurrido en octubre de 2017 borra no solo las penas, sino las conductas ilegales protagonizadas por delincuentes ya condenados. En consecuencia, se legitiman acciones que favorecen la ruptura de la unidad de España y se desacredita el Estado de derecho, toda vez que supone reconocer que fue justo el proceso de secesión e injusto el derecho que lo sancionó. Se atenta contra la separación de poderes, ya que se está privando a los tribunales de enjuiciar los presuntos delitos cometidos por los amnistiados, así como de ejecutar lo juzgado en todas aquellas causas relacionadas con el denominado *procés,* y se vulnera el principio de igualdad entre todos los españoles, recogido en el artículo 14 de la Constitución, que prohíbe que a unos españoles se les aplique la ley y a otros no.

Una ley que, todo hay que decir, no habría sido aprobada sin el voto afirmativo de los cuatro diputados del Partido Socialista aragonés y del de Sumar, que votaron a favor de la ley de amnistía a los golpistas catalanes como pago

a la investidura de Pedro Sánchez, traicionando la confianza depositada en ellos por los aragoneses, entregando nuestra soberanía y conculcando la igualdad de todos los españoles. Gracias a su apoyo a esta ley de amnistía, todos los españoles tuvimos que soportar el bochorno de unos delincuentes golpistas jactándose desde la tribuna del Congreso de los Diputados de haber humillado al Gobierno de la nación, que parece que a ellos poco les importaba, parece que nos importaba más a otros.

Para Vox, la Ley orgánica de amnistía para la normalización institucional, política y social en Cataluña es inconstitucional; en concreto, vulnera el principio de seguridad jurídica, del artículo 9.3; el principio de legalidad penal, del artículo 25.1; el derecho a la igualdad, recogido en el artículo 14; la atribución exclusiva de la potestad jurisdiccional a los jueces y magistrados, que contiene el artículo 117; el derecho a la dignidad humana, consagrado en el artículo 10, y el derecho a la tutela judicial efectiva, en el artículo 24. Las disposiciones finales primera y segunda de la ley orgánica son inconstitucionales porque llevan a cabo una modificación encubierta de la Carta Magna para incorporar con carácter permanente la amnistía en nuestro ordenamiento jurídico sin seguir el procedimiento establecido para tal fin, que está recogido en la Constitución en los artículos 167 y 168.

Finalmente, añadir que el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, más allá de la confianza en que el Gobierno de Aragón hará una defensa conjunta de las instituciones con toda la fuerza que su legitimidad le proporciona para interponer el recurso de inconstitucionalidad contra la Ley orgánica de amnistía, quiere constatar el rechazo de esta cámara a esta infame ley y, por ello, el grupo parlamentario en las Cortes presenta la siguiente proposición no de ley: «Uno. Las Cortes de Aragón manifiestan su firme defensa de la unidad de España, la democracia y la separación de poderes, el imperio de la ley y la igualdad como garantías fundamentales del Estado de derecho. Y, en segundo lugar, las Cortes de Aragón manifiestan la necesidad de realizar una defensa conjunta de las instituciones para contribuir a su fortaleza y estabilidad, y censuran por ello la actitud del presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, y a todo su Gobierno por ceder a las pretensiones del separatismo y aprobar la Ley de amnistía, por ser contraria a la unidad de España, la igualdad de todos los españoles, de nuestra democracia, de la Constitución y el Estado de derecho».

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Morón.

Enmiendas uno y dos, del Grupo Socialista. Señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Buenas tardes, señor vicepresidente.

Señor Ledesma, señor Morón.

2024 no solamente es el año en el que estamos: son los días en los que sus diputados en el Congreso de los Diputados se niegan a trabajar por el acuerdo para la renovación del Consejo General del Poder Judicial. *[Aplausos].* Ustedes, que se blanden tanto y se dan golpes con la mano en el pecho de cumplir la Constitución, ustedes son unos rebeldes, si me permiten la expresión. Miren, si ustedes quieren que en esta iniciativa votemos aspectos que el Partido Socialista Obrero Español ha defendido siempre, desde votar la primera Constitución en nuestra democracia con los votos a favor de los diputados y las diputadas del Partido Socialista, que todos los grupos de esta cámara no pueden decir lo mismo, si quieren hablar de la separación de poderes, del respeto a los jueces, de la carrera profesional, nos van a tener ahí.

Por tanto, señor Ledesma, si usted de verdad lo que quiere es que las Cortes manifiesten la defensa de la democracia, va a tener el voto a favor del Partido Socialista. Si usted quiere que votemos a favor de la independencia de los poderes, va a tener el voto a favor del Partido Socialista. Si usted lo que quiere es que no existan injerencias en jueces y en tribunales, tendrá que hacerle un correctivo al que era portavoz suyo en el Senado, cuando el señor Cosidó, en el año 2018 *[aplausos],* decía que iba a controlar la sala segunda del Tribunal Supremo —o a lo mejor eso no son injerencias y son emoticonos o emojis de WhatsApp: ustedes verán—. Si ustedes quieren que todos los actores políticos y las instituciones tengamos la máxima responsabilidad y favorezcamos el respeto a las instituciones, va a tener el voto a favor del Grupo Parlamentario Socialista. Ahora, no va a tener el voto a favor de los y de las socialistas para nuevamente utilizar esta tribuna para atacar al presidente del Gobierno de España —su presidente también—, para atacar al Gobierno de España, para tener que leer exposiciones de motivos como... La suya la podemos entrar a contraargumentar; la del señor Morón directamente es ilegible.

Y usted decía: «¿Por qué tenemos que venir aquí a defender a esta tribuna...?». Pues ustedes tienen que venir a traer iniciativas de política nacional porque en la política regional están ausentes. ¡Están ausentes! *[Aplausos].* Aquí les pedimos que vengan a comparecer y no aparecen. A lo mejor están ustedes enfadados en casa. 122.3 de la Constitución, la Ley orgánica. Cómo se elige el Consejo General del Poder Judicial. Pero, claro, ustedes, que están en rebeldía y simplemente señalan al Gobierno, señalan al Partido Socialista... ¿Cuántas veces ha existido un compromiso y una altura de miras y un compromiso con el Estado cuando el Partido Socialista no tenía la mayoría parlamentaria y se venía a negociar con la mayoría parlamentaria del Grupo Parlamentario Popular para lograr esos tres quintos, que es lo que nuestra Carta Magna dice? Y luego ustedes pueden hablar de eso, de lo de los jueces, de la elección gremial... Oiga, que se ha escrito mucho; incluso el Tribunal Constitucional, en el año 1985, ante un recurso de ustedes, les dijo que no procedía.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Por tanto, señor Ledesma, piénselo, acepte nuestras enmiendas y, si no, le pedimos la votación por separado; y directamente, señor Morón, no apoyaremos su iniciativa. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Grupo Mixto. Señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: No les voy a negar la tentación de volver a hablar del cerdo, de los problemas del cerdo en Aragón, de volver a hablar de los problemas de nuestros exportadores, de los integradores, de los problemas de los agricultores aragoneses, de los problemas de la sequía, de la desgracia que han tenido en Muniesa los agricultores porque ha caído pedrisco... De todos esos problemas que les importan, perdónenme, a los mortales como yo. Esto les importa al PP y al PSOE, porque llevan ustedes, ¿cuántos años discutiendo por algo que la mayoría no entendemos? Pónganse de acuerdo, pónganse de acuerdo con el Poder Judicial, resuélvanlo; y, si no lo saben resolver, oiga, yo me brindo a ayudarles, de verdad, que no será tan difícil. Al final, vuelvo a lo de esta mañana, ya me perdonarán: el común de los mortales tiene problemas, de verdad, hay gente que tiene problemas para pagar las nóminas, hay gente que tiene problemas para rentabilizar su explotación, hay gente que tiene problemas para conseguir trabajadores en sus explotaciones, hay restaurantes y hoteles de las zonas turísticas de Aragón que no encuentran camareros, cocineros o trabajadores. Eso sí que son problemas de la gente. Es que no me voy a pronunciar. Mientras vuelvo ahí pensaré lo que voto, de verdad. Creo que España, que algunos lo dicen así: «¡España!»... Es que a mí me importa Aragón, de verdad, me importa Aragón y los problemas de los aragoneses. Resuelvan ustedes sus diferencias y preocupémonos del cerdo, de verdad, que hay gente que está muy preocupada. ¿Qué vamos a hacer con los grandes grupos exportadores aragoneses? Eso sí que sería motivo de una PNL para trabajar hoy. Este tema, de verdad, que lo resuelvan en Madrid los señores de Madrid importantes, sus jefes y los suyos. Yo, como no tengo jefe en Madrid ni en ningún sitio, no... *[Rumores].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señorías, cara A y cara B de la misma moneda: una ultraderecha que defiende a golpe de porras un país en construcción que ahora mismo no existe, eso que cuentan ustedes —y los países se construyen hablando y dialogando entre las partes que los componen—; y una derecha que, evidentemente, no puede cederles todo el protagonismo en esa algarada, en ese aspaviento a sus socios y que se hacen valedores de los principios de una Constitución que, señor Ledesma, ya se lo han recordado, ustedes no votaron. En fin. Decía usted: «Tengo que venir aquí a defender...». Menos mal, señor Ledesma, que viene usted aquí a defender la separación de poderes. Podría empezar por esta cámara, porque lo que está sucediendo aquí es absolutamente inaudito. ¡Inaudito! En fin, para ustedes solo hay una normalidad democrática, que es la que ustedes entienden cuando solo ustedes son los que gobiernan. Cuando no gobiernan ustedes, cuando la realidad del país se traduce también en una gestión plural del mismo, entonces no es normalidad democrática y está España en peligro. Y ese es el problema de fondo: que no aceptan las normas del juego. Y no las aceptan, porque usted está pidiendo una cosa que luego no respeta. Claro, es que para ustedes hay jueces buenos y jueces malos: los buenos son los que ponen, ponen y mantienen por encima de sus posibilidades, secuestro del Consejo General del Poder Judicial mediante, y malos son aquellos que no están de acuerdo con lo que ustedes están planteando o que simplemente hacen su trabajo ajustándose al respeto de las resoluciones del legislativo en materia legal. En fin, señorías, miren, yo les voy a preguntar si hay mejores amnistías cuando se amnistía a multimillonarios, a defraudadores fiscales, a militares...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Sanz...

El señor diputado SANZ REMÓN:... —acabo ya—, a militares golpistas o a conserjes de colegios, que es lo que implica también la amnistía.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: No aceptamos ninguna lección democrática. Tenemos muchos muertos en las cunetas... *[Corte automático del sonido]. [Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor... Es el turno de Chunta Aragonesista. El grupo... El señor Moreno, perdón.

El señor diputado MORENO LATORRE: Gracias, vicepresidente.
Buenas tardes, señorías.
Señor Ledesma, cada cuestión tiene su lugar. Señorías del Partido Popular, de nuevo volvemos a utilizar la cámara para confrontación constante, como acabamos de ver, con el Gobierno central, una confrontación que no va a traer nada bueno para los aragoneses, que lo que necesitan es colaboración institucional e inversiones para generar oportunidades en esta tierra. Pero no solo lo hacen ustedes. Señor Villagrasa, ustedes también lo hacen, el Partido Socialista, con sus enmiendas partidistas, que buscan esta misma confrontación. Ustedes dos, Partido Popular y Partido Socialista, se quejan constantemente de una polarización que a la vez alimentan. Y por supuesto que a nosotros no nos gusta el señalamiento a jueces, igual que no nos gusta que se señale a periodistas. Pero les digo que tampoco nos gusta el uso partidista de las instituciones. Y eso es lo que se está haciendo, desgraciadamente, esta legislatura. Precisamente de eso trata la iniciativa del partido Vox, de atizar al contrario con el único objetivo propio. Lo hemos

dicho mil veces y lo volveremos a decir: no nos gusta la Ley de amnistía. Es una ley que demuestra que cualquier cosa es posible a cambio de apoyo político, pero más preocupante es la condonación de la deuda o el posible nuevo sistema de financiación para Cataluña. Aragón va a quedar rodeado por regímenes especiales que nos van a ahogar: la foralidad vasca, la navarra, el *dumping* fiscal madrileño y el posible nuevo sistema catalán; una injusticia para nuestra tierra contra la que tenemos que luchar. Igual que decía anteriormente, señorías, cada cuestión tiene su lugar y la censura al presidente del Gobierno de España la debe hacer el Parlamento de España. Tienen ustedes suficientes diputados para presentar una moción de censura. Háganlo allí, que es donde marca nuestra Constitución que debe hacerse, y aquí, en las Cortes, empleemos el esfuerzo y el trabajo en el día a día de los aragoneses, que empieza a ser muy duro.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Moreno.

Señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, presidente.

Señorías, tengo la sensación de que esto ya lo hemos vivido. Es como estar en un *déjà vu* continuo, estamos siempre con lo mismo, siempre hablando de lo mismo. Hoy, esta tarde, debatimos conjuntamente dos proposiciones no de ley que son diferentes en síntesis. La del Partido Popular lo que hace es defender la independencia judicial; la de Vox lo que hace es atacar la Ley de amnistía. ¿Por qué las debatimos conjuntamente? Insisto: son diferentes; la melodía es exactamente la misma, la letra es diferente, pero sí que tienen algo en común. Preguntaba el señor Ledesma por qué tienen que presentar estas iniciativas. La respuesta es muy sencilla, señor Ledesma, y es lo que tienen en común las dos iniciativas: que las presentan para hacer oposición desde estas Cortes al Gobierno de España. Poco más. Eso es lo que hacen con estas iniciativas con absoluta libertad. No critico que lo hagan, me parece perfecto que lo hagan, pero el motivo es ese: es hacer oposición al Gobierno de España desde este Pleno y poco más. Señor Ledesma, señor Morón, en todo caso, no les vamos a decepcionar: saben perfectamente que votaremos en contra. Claro que desde Chunta Aragonesista defendemos la democracia, la separación de poderes, la independencia judicial, el Estado de derecho, la igualdad, todo eso de lo que hablan las iniciativas. Es más: defendemos hasta la presunción de inocencia, esa que ustedes pisotean continuamente en las declaraciones que hacen. Todo eso lo defendemos, pero entenderán que no vayamos a entrar a su juego. Votaremos en contra.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Pasamos a la votación. Votamos. *[Rumores].*

Esperen un momento. Disculpen. Primero, señor Ledesma, posiciónese sobre las enmiendas que ha presentado el Grupo Socialista; y el señor Morón lo mismo.

El señor diputado LEDESMA GELAS [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Yo lo he anunciado antes, pero, evidentemente, ahora es el momento... De las dos enmiendas del Partido Socialista, la que hace referencia al Tribunal Constitucional, que es añadir un punto más, no hay ningún inconveniente. Esta es una PNL que habla de independencia del Poder Judicial; el Tribunal Constitucional no es Poder Judicial en sí, pero si ustedes quieren incorporarlo no hay ningún problema, porque, efectivamente, también merece todo su respeto el Tribunal Constitucional. Respecto de la otra, evidentemente, es camuflar el verdadero sentido de esta iniciativa, con lo cual *[corte automático del sonido]...* respecto al Consejo General del Poder Judicial, porque no tiene que ver con el objeto de esta iniciativa propiamente.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

¿Señor Morón?

Pasamos a votar, en primer lugar, la proposición no de ley del Partido Popular. *[Rumores].* Un momento.

Votamos. **Votos presentes, cincuenta y nueve. Treinta y un votos a favor, teniendo en cuenta los telemáticos; no, veintinueve; abstención, uno. Se aprueba la proposición no de ley del Partido Popular.**

Pasamos a la votación del Grupo Parlamentario Vox.

Comenzamos la votación. **Cincuenta y nueve presentes. Treinta y uno a favor; noes veintinueve; una abstención. Se aprueba la proposición no de ley de Vox.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

En primer lugar, ¿el señor Izquierdo?

¿Señor Sanz?

¿Señor Moreno?

¿Señor Soro?

¿Señor Morón?

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Sí. En primer lugar, agradecer el voto afirmativo del Partido Popular y la abstención también del Partido Aragonés.

Yo la verdad es que creo que hay algunos grupos en esta cámara que no son conscientes realmente de la gravedad de la situación. No se sorprenden de que estemos todos los días hablando sobre el tema de memoria democrática, de algo que ocurrió, de hechos que ocurrieron hace casi un siglo, y, sin embargo, de algo que ha ocurrido

hace escasamente unas semanas, un mes, parece que les molesta que estemos hablando de esta cuestión, que está tambaleando realmente los cimientos de la democracia en España. La verdad es que me resulta asombroso.

Claro, yo, simplemente, quiero apostillar una cosa. Yo creo que aquí lo que nos estamos jugando es, entre otras cosas, como se ha planteado, la igualdad de los españoles, algo tan sencillo como eso. Luego nos extrañaremos cuando haya comunidades que tengan una financiación singular y nosotros no la tengamos, o nos extrañaremos cuando el trato sea muy diferente entre unas comunidades y otras. Pues eso es lo que está construyendo el Partido Socialista y eso es a lo que nos están llevando, a un Estado realmente en el que está poco a poco desapareciendo o cayendo, deconstruyéndose, el Estado democrático. Algunos lo toman muy a la ligera y con muchas sonrisas. Bueno, hablen ustedes con exiliados venezolanos y cubanos, y les dirán que lo que están viendo aquí ya lo han visto. Pero me imagino que ustedes no se juntarán con los exiliados, sino que se irán con los originales, se irán con los que están ahí gobernando.

Y luego, señor Villagrasa, no he entendido en absoluto su primer razonamiento. Ha empezado a hablar..., ha criticado como que estamos insistiendo en el tema de la separación de poderes y, a continuación, ¿nos reclamaba que pusiéramos todo nuestro empeño en llegar a un reparto de los jueces del Consejo General de Poder Judicial?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: ¿Eso es lo que usted quiere? Pues eso no es separación de poderes: eso es todo lo contrario.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias.

Señor Morón, léase la Constitución, léasela. 122.3, la Ley orgánica, cómo se designa a los jueces y magistrados, juristas de reconocido prestigio... Si yo ya sé... A nosotros no nos molestan estos debates, pero, mientras los consejeros de su Gobierno no aparecen por aquí, algo tienen ustedes que traer a este Parlamento. *[Aplausos].* De lo que no podemos hablar, señor Morón, es ni de las lenguas ni de las ayudas a la sequía ni de sus medidas contra la despoblación. No podemos hablar de nada porque ustedes están ausentes. Pero ya sabemos que, si no es con polarización, ustedes en la política no tienen ni un solo acento. Estudie la Constitución. Lean, lean, que leer les hará libres. Y ya hemos visto cómo con el señor Ledesma, con el Consejo General del Poder Judicial... Oiga, si ustedes se declaran en rebeldía y ustedes no quieren pactar con el Partido Socialista y con otras fuerzas en el seno del Congreso de los Diputados cumpliendo el mandato de la Carta Magna y lo que determina la ley orgánica, pues, oiga, ustedes sean también consecuentes. Pero lo que no pueden venir aquí a decir es que se tiene que defender la independencia del Poder Judicial, que nosotros la defendemos, que defendemos la separación de poderes, que defendemos la democracia. Y luego que es que ustedes tienen trayectoria, señor Ledesma, que ustedes tienen trayectoria y no solo en WhatsApp. Y lo que no puede ocurrir en este país es que, simplemente, cuando ustedes no ostentan el poder, se crucen de brazos y den la espalda a los grandes consensos que han hecho avanzar a este país. *[Aplausos].* Y eso es lo que ocurre. Y yo ya sé que a ustedes les molesta, pero, mire, no se fíe de mí: lea la doctrina del Tribunal Constitucional, que, por cierto, me alegra que usted la haya incorporado en su propia proposición no de ley, porque así también su Gobierno, el de la bancada azul, puede atender a las providencias, a los autos y a aquellas cosas que dice que no le gustan.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Villagrasa.

Señor Ledesma.

El señor diputado LEDESMA GELAS [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Al señor Sanz decirle que no me sorprende que no le gusten las lecciones de democracia, y menos si es de democracia liberal. Pero es lo habitual en usted, señor Sanz, no admite nada si no son sus propias y exclusivas ideas. Ya nos vamos conociendo después de muchos años. En eso... Sí, sí, siempre. No admite nada que no sea lo que usted dice. *[Rumores].* Nos vamos conociendo, señor Sanz, después de tanto tiempo.

Aquellos partidos, especialmente el señor Izquierdo, que dicen que, bueno, como esto no va con él, que él prefiere hablar de cerdos... Yo le recomendaría, señor Izquierdo, que leyera el poema de Martin Niemöller, aquel que decía: «Primero fueron a por los comunistas; como yo no era comunista, no dije nada. Luego fueron a por los judíos...». Al final, el primer ataque... Al principio de los ataques contra los pilares esenciales del Estado es cuando hay que reaccionar, señor Izquierdo. *[Aplausos].* Eso, para aquellos que se ponen de perfil. Eso... Sí, señor, sí. Y también lo digo por Teruel Existe. Eso de ponerse de perfil ante ataques a la independencia del Poder Judicial no vale, no sirve.

El señor Soro, por Chunta Aragonesista, decía que, evidentemente, esto es una PNL para ir contra el Gobierno de España. Es que es el Gobierno de España el que está atacando la independencia del Poder Judicial, señor Soro *[aplausos],* el Gobierno de España, ese que usted apoya con su diputado en Madrid en algunas cosas. Parece que ahora ese camarote de los hermanos Marx que es Sumar..., parece que se le están empezando a hacerle pequeñas las costuras.

Y al Partido Socialista... Son ustedes, que solo admiten o se negocia o se pacta lo que nosotros decimos, lo que ustedes proponen... Sí, sí, porque lo que le dice la Unión Europea a ustedes no les gusta. Lo que ha pedido la Unión Europea, que sean los jueces los que elijan su..., a ustedes no les gusta. *[Aplausos].* No, señor Villagrasa, conozco muy bien la doctrina del Tribunal Constitucional y en especial la sentencia del señor García Pelayo, que Dios tenga en su gloria, del año 85 al respecto. Pero es que a ustedes no les gusta pactar lo que no dicen e imponen ustedes *[aplausos].* Y lo que quieren ustedes es colonizar las instituciones, como el Tribunal Constitucional, el CIS, la Fiscalía General del Estado, el Consejo de Estado.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

El señor diputado LEDESMA GELAS [desde el escaño]: Y ustedes, al final, se buscan cualquier excusa para no denunciar los ataques a la independencia del Poder Judicial que hace el presidente del Gobierno, el señor Pedro Sánchez. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Ledesma.

Pasamos al siguiente punto del orden del día. Siguiente punto del orden del día: debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley *[rumores]* —silencio, por favor, silencio—: proposición no de ley sobre la reconstrucción de la nueva Torre Nueva de Zaragoza, asumida la iniciativa ciudadana de la Fundación Ingenio Azul, presentada por el Grupo Socialista; proposición no de ley sobre la construcción de la nueva Torre Nueva de Zaragoza, asumida la iniciativa ciudadana de la Fundación Ingenio Azul, presentada por la Agrupación Parlamentaria del Partido Aragonés, y proposición no de ley sobre la construcción de la Torre Nueva de Zaragoza, asumida la iniciativa de Ingenio Azul, por el Grupo de Chunta Aragonesista.

En primer lugar, tiene la palabra la señora Dueso, del Partido Socialista.

Proposiciones no de ley núm. 339/24, sobre la construcción de la nueva Torre Nueva de Zaragoza; núm. 341/24, sobre la construcción de la nueva Torre Nueva de Zaragoza, y núm. 342/24, sobre la construcción de la Torre Nueva de Zaragoza.

La señora diputada DUESO MATEO: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Hoy tomo la palabra en esta cámara con la intención de presentar una proposición no de ley y defenderla, en la que espero y deseo que estemos de acuerdo al menos una gran mayoría, que pueda salir adelante, algo que, sin ninguna duda, es bastante raro, bastante bizarro en los tiempos que corren. Y digo esto porque Pleno tras Pleno nos estamos acostumbrando a escuchar palabras gruesas, descalificaciones, intervenciones que desprestigian actuaciones del Gobierno anterior solo y exclusivamente porque las hizo el Gobierno anterior. *[Aplausos].*

Y, con todo esto, hoy lo que presento es una proposición no de ley que lo que pretende es todo lo contrario, pretende construir, algo que debería ser el objetivo de la política, al menos de la política con mayúsculas. Por esa razón, hoy lo que traemos aquí es una proposición no de ley que aborda un tema que no es precisamente nuevo, pero que ahora surge con más fuerza si cabe de la mano de una fundación de nueva creación, la Fundación Ingenio Azul, que apuesta decididamente por la construcción de la Torre Nueva de Zaragoza, que, como todos ustedes saben, es una torre que se ubicó en la plaza San Felipe y que fue derribada en 1892 bajo el argumento de que amenazaba ruina, algo que fue, sin duda, muy polémico y, desde luego, fue muy controvertido. Además, aprovecho para decir que es un tema que sí que atañe a esta tierra, atañe a Zaragoza concretamente y, por lo tanto, también a Aragón.

A lo largo de la historia se han cometido atrocidades con nuestro patrimonio, no solo en Zaragoza, no solo en Aragón: yo diría que en todo el mundo. Una de ellas probablemente fue la demolición de esta Torre Nueva de Zaragoza. Lo que pasó pasó y eso no tiene solución, desde luego, pero creo que debemos trabajar en conservar y en preservar el patrimonio que tenemos. Es una obligación que tenemos como políticos y como ciudadanos.

La Torre Nueva fue un símbolo de la ciudad de Zaragoza y todavía, en estos momentos, yo me atrevería a decir que sigue siéndolo. Son muchos los que durante todos estos años lo han añorado y lo han reivindicado. Y hoy, si vamos a la plaza de San Felipe, podemos recordar esa Torre Nueva porque vemos su silueta dibujada en el suelo y vemos la figura de un muchacho mirando hacia arriba como mirando la Torre Nueva. No en vano, en el siglo XIX esta torre fue la torre inclinada más famosa de España.

Por esa razón hemos analizado con la máxima atención la propuesta de la Fundación Ingenio Azul, que pretende recuperar y poner en valor un símbolo del patrimonio de los zaragozanos como es la Torre Nueva, que nunca debió dejar de existir. Esta fundación tiene como uno de sus objetivos la construcción de la Torre Nueva otra vez en la plaza de San Felipe y se compromete, además, a recaudar fondos para ello y, en caso de que no fuera suficiente, a aportarlos directamente ellos.

Lo que necesita esta fundación y lo que de alguna manera aquí solicitamos al Gobierno es que el Gobierno de Aragón y el gobierno de Zaragoza respalden y apoyen esta iniciativa para poder desarrollar este proyecto. Lógicamente, para que no haya ningún tipo de dudas, este tipo de actuaciones debe contar siempre con el acompañamiento necesario de la Comisión de Patrimonio, que será la que tendrá que velar por el rigor histórico y por el rigor arquitectónico, y, por supuesto, con la participación activa de esta comisión, que será la encargada de preservar nuestro patrimonio. Por otra parte, siendo como es un proyecto de ciudad, entiendo que es necesario hacer partícipe a la sociedad en este proyecto, al conjunto de la sociedad, a todos los sectores, de tal manera que este proyecto se

pueda exponer, se pueda explicar y se pueda hacer suyo por los ciudadanos, de tal manera que pueda conseguir el máximo consenso posible.

En resumen, tenemos la oportunidad de reconstruir o de construir y recuperar una torre que nunca debió ser derribada y que fue un elemento muy importante de nuestro patrimonio. Por eso recogemos y apoyamos la propuesta, y reclamamos al Gobierno de Aragón que, junto con el gobierno de Zaragoza, provean las medidas necesarias que aseguren el buen fin del proyecto, con la participación conjunta de todos los sectores y con el acompañamiento, por supuesto, de la Comisión de Patrimonio, en aras a recuperar y poner en valor nuestro patrimonio.

Respecto a las enmiendas, supongo que lo iremos comentando, pero entiendo que la enmienda que se ha planteado por parte del Partido Popular y por Vox lo que básicamente pretende es garantizar el rigor histórico y arquitectónico, y, si eso sería como una especie de enmienda de adición, podríamos incorporarlo al texto, tal y como hemos ido hablando.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Dueso.

Señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, señor vicepresidente.

Con esta iniciativa, tanto el Grupo Socialista como Chunta Aragonesista como el Partido Aragonés recogemos una iniciativa popular en la que creo que todos estamos de acuerdo. No voy a utilizar todo el tiempo porque considero que es innecesario. Es la misma iniciativa la que tienen el Grupo Socialista, el Partido Aragonés y Chunta Aragonesista. Lo que pretendemos es un proyecto ilusionante que incluso en algunos casos algún partido ha llevado en su programa electoral, por lo que he podido leer. Esta idea nace de un grupo de empresarios, de gente activa y proactiva por la ciudad, y lo único que tenemos que hacer nosotros es empujarla, participar de ella y no convertirnos en el problema. Ya saben eso que se dice, que la política es el arte de crear un problema donde no existe para luego resolverlo. Pues no lo creemos. Parece que aquí está todo a favor, están dispuestos incluso, por lo que yo sé, a financiar la obra. Por lo tanto, lo que tenemos que hacer es llegar a un acuerdo, empujar al Ayuntamiento de Zaragoza, que seguro que va a estar de acuerdo, trabajar todos en equipo y conseguir que este proyecto sea ilusionante y, sobre todo, una realidad para que Zaragoza recupere algo que quizá nunca debió perder.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.

¿Señor Soro? ¿Señora Lasobras?

No, señor Soro. Tiene la palabra, de Chunta Aragonesista.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, presidente.

En primer lugar, quiero dar la bienvenida a este Pleno a los representantes de la Fundación Ingenio Azul, que sois los verdaderos protagonistas, los promotores de las iniciativas que hemos asumido y que ahora estamos debatiendo. Fernando, Pepe, Elena, bienvenidos, bienvenidas a vuestra casa.

La Torre Nueva fue, como todos sabemos, el símbolo de Zaragoza a lo largo de cuatro siglos y hoy seguiría siéndolo si la piqueta de la sinrazón y el desprecio a nuestro patrimonio cultural no la hubiera derruido en 1892.

En 1504, los jurados de Zaragoza se dirigieron al rey Fernando II de Aragón para exponerle algo que voy a leer literalmente: «Siendo esta ciudad cabeza y metrópoli no solamente del reino, sino también de la Corona, parecía desestimación de ella no tener reloj de toda seguridad para su régimen». La hora, señorías, todavía no era una convención. Entonces, la gente vivía todavía en la hora que le correspondía a cada lugar de verdad, con arreglo a la rotación de la Tierra, no como ahora, como saben, que vivimos en invierno una hora por delante del Sol y, ahora en verano, dos. La hora, por exigencia del ferrocarril, se convirtió en una ficción ajena a los astros, pero entonces, a principios del siglo XVI, los zaragozanos necesitaban saber la hora, la hora solar en la que vivían. Por ese motivo decían los jurados zaragozanos que debía fabricarse —le decían al rey— una torre en medio de la ciudad muy alta y suntuosa donde se fijase el reloj, con una campana muy grande que se oyese de toda ella, y que así la dicha torre, como el reloj, excediese en la grandeza, adorno y perfección al de todas las demás ciudades en cuanto fuera posible. ¿Qué menos para la cabeza y metrópoli del reino y la Corona? Así que Zaragoza necesitaba un reloj, pero, sobre todo, unas campanas que avisaran de las horas a sus vecinos, y para alojarlas hacía falta una torre, una torre muy alta para que el sonido de las campanas llegara muy lejos, a toda la ciudad y a los campos. Con el chapitel, que se instaló a mediados del siglo XVIII, que después se retiró por el peso, la torre llegó a medir más de ochenta metros, señorías, más que la Torre del Agua. Se decidió construir esta torre del reloj en la plaza de San Felipe, en medio de la ciudad, y, por supuesto, se construyó en estilo mudéjar, la forma aragonesa de expresar el mestizaje en la arquitectura. Las crónicas dicen que la construyeron dos cristianos, dos musulmanes y un judío; como digo, puro mestizaje ya, que es lo que representa el mudéjar.

Cuando hablamos de la Torre Nueva, nos viene a todos a la memoria, gracias a las reproducciones que se conservan, más que la belleza genuina del mudéjar, la inclinación. Los aragoneses somos depositarios de un riquísimo patrimonio mudéjar, pero la inclinación de ese monumento es la que lo hacía único, «un gigante que se inclina para mirar a quien anda a sus pies», dijo Galdós. Y fue precisamente la inclinación la culpable de su demolición, pero, señorías, no la inclinación física. En 1741 se midieron 2,67 metros de desviación de la vertical. En 1892, cuando se demolió, la inclinación seguía siendo exactamente la misma: siglo y medio sin que el desplome se acentuara. Los numerosos informes técnicos que se fueron haciendo en el siglo XIX no fueron determinantes (algunos aconsejaban

la demolición; otros, la reparación), pero, insisto, no fue esa inclinación física la que la condenó: fue otra inclinación, la inclinación natural, la inclinación humana, la inclinación de las personas al egoísmo, a pensar solo en beneficio propio olvidando el bien común. Hay dos palabras que explican lo que ocurrió, dos palabras que, cuando se construyó la torre en el siglo XV, todavía no se habían incorporado en nuestra lengua, pero que a finales del siglo XIX se entendían y se sufrían perfectamente, como digo, aquí, en Zaragoza y en Aragón: caciquismo y especulación.

Frente a ese caciquismo, frente a esa especulación hubo, diríamos hoy, una intensa movilización social. Destacaron en defensa de la torre, entre otros, el arquitecto municipal José de Yarza, los hermanos Anselmo y Pedro Gascón de Gotor, pero la causa fue una reivindicación ciudadana. El 14 de agosto de 1892 hubo una asamblea a la que asistieron varios miles de zaragozanos, pero no pudo ser. El Ayuntamiento de Zaragoza acordó la demolición finalmente el 24 de mayo de 1892. Curiosamente, el mismo *Boletín Oficial de la Provincia* que publica este acuerdo tan irracional se abre con una ley que es todo lo contrario, que es ejemplo de racionalidad: la que adaptaba el sistema métrico decimal. Creo que es una paradoja muy curiosa. Y otro ejemplo de irracionalidad: la excusa para derribarla fue que amenazaba ruina, pero —esto les va a sonar ahora con la Romareda, actualmente—, previo pago de diez céntimos, los zaragozanos pudieron subir a la torre para darle su último adiós antes de la demolición, y eso, como digo, que estaba en ruina.

Hace ciento treinta y dos años esta historia tuvo un final triste. Como dice la canción, «en Zaragoza ha sucedido, la Torre Nueva que se ha caído, si se ha caído que la levanten». Esta es la iniciativa de la Fundación Ingenio Azul, fundada, presidida por Emilio Parra Gerona, reproducir —no reconstruir, realmente reproducir— la Torre Nueva con financiación privada para después cederla al ayuntamiento.

No es, evidentemente, un proyecto de *[corte automático del sonido]*... —termino enseguida, presidente—, no es un proyecto de restauración, no es un proyecto de rehabilitación del patrimonio. Hablamos de otra cosa: hablamos de recuperar nuestra memoria, hablamos de hacer justicia a un monumento que jamás debía haber desaparecido. Sin duda, para conseguirlo es necesaria la colaboración del Gobierno de Aragón y esto es lo que pide la Fundación en la proposición no de ley que hemos trasladado a este Pleno y que confío que resulte esta tarde aprobada.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Tiene la palabra el Grupo Parlamentario de Aragón-Teruel Existe. Señor Moreno.

El señor diputado MORENO LATORRE: Desde Aragón-Teruel Existe nos abstendremos en las tres proposiciones no de ley, que son la misma, al recoger la iniciativa ciudadana de la Fundación Ingenio Azul para construir la desaparecida Torre Nueva de Zaragoza.

Aragón tiene una larga lista de monumentos que conservar, monumentos que no es necesario volver a levantar porque están en pie, a veces a duras penas, y que necesitan ayudas para su conservación; y ello nos parece prioritario a la construcción de la Torre Nueva de Zaragoza. Se trata de un edificio emblemático, es cierto, de la ciudad en otras épocas, un ejemplo de arquitectura civil que hemos tenido la desgracia de no conservar. Una torre que se perdió víctima de una mala decisión administrativa y no por motivos técnicos o por accidente, lo que hace aún más lamentable su desaparición. Estoy recordando que hace tres años tuvimos una situación muy similar, la demolición de la torre de la central térmica de Andorra. Son motivos más que sobrados para reconocer que no hubo ningún accidente ni hubo ningún motivo para derribar un monumento, un símbolo que significó también el desarrollo de nuestra provincia de Teruel.

Reconocemos la presencia más allá de lo físico que suponía la Torre Nueva en la vida de los zaragozanos durante cuatro siglos y la pena que sintieron en su momento por su demolición. Sin embargo, sí tenemos delante de nosotros muchos monumentos que salvar. En el anterior Pleno hablamos de la Casa Ruba, en Fanlo, pero hay muchos más ejemplos: iglesias, monasterios, castillos, bastiones, otras torres... En la misma Zaragoza recordemos el monasterio de Santa Fe o las azucareras. Más de ciento diez monumentos aragoneses aparecen en la lista roja del patrimonio que elabora la Asociación Hispania Nostra por estar sometidos a riesgo de desaparición, de destrucción o alteración esencial de sus valores. Acordémonos de ellos, que todavía pueden ser salvados, que necesitan conservación, no ser levantados de nuevo.

El proyecto propone una financiación privada y espera recoger los fondos necesarios mediante *crowdfunding* que la Fundación se compromete a completar con aportaciones que sean necesarias por su parte. Es un proyecto privado al que, por supuesto, no nos vamos a oponer. Por lo tanto, como hemos dicho, nos vamos a abstener, pero recordar que la vigente Ley del patrimonio aragonés no permite la reconstrucción histórica de edificios. Para ello habrá que modificar la ley.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Para la defensa de las enmiendas, primero el Grupo Popular. La señora Herrarte.

La señora diputada HERRARTE CAJAL: Muchas gracias, presidente.

En primer lugar, yo también quiero saludar y dar la bienvenida a los miembros de la Fundación Ingenio Azul. Bienvenidos a su casa.

Quería aprovechar también para hacer un breve comentario de las intervenciones previas de mis compañeros diputados. La portavoz del PSOE ha hecho referencia a algún problema judicial que hubo previamente, diciendo que un Gobierno contra otro. Voy a abstenerme de comentar ese intento de politización porque creo que no aporta valor. El PAR decía que algún partido político lo llevaba en su programa. *[Aplausos].* Tampoco voy a hacer ningún comentario al respecto. Respecto a Teruel Existe, ojalá en estos minutos que queden cambien ustedes de opinión y

voten a favor. Y, sin que sirva de precedente, señor Soro, ha hecho usted un relato, un *background* histórico tan bueno que me voy a abstener de hacer yo el mío. Suscribo al cien por cien su intervención.

Yo creo que es bueno recordar que estamos aquí con una PNL que parte de la sociedad civil. Por lo tanto, lo primero que hay que hacer es dar las gracias a ese equipo de la Fundación, dar las gracias a esos alumnos de la Escuela de Arquitectos de Unizar, con ese profesor al frente, y yo creo que es importante recordar que la sociedad civil, que es lo mismo que la iniciativa privada, afortunadamente es lo que mueve el mundo y, cuando se tiene una sociedad civil fuerte y propositiva, se tiene una sociedad infinitísimamente mejor.

Hay que recordar que es un grupo de ciudadanos los que han hecho una propuesta de recreación, señoría, del patrimonio de la ciudad y luego proponen financiarla al cien por cien y donársela a la ciudad. Y voy a repetir y me voy a recrear en lo que acabo de decir: un grupo de ciudadanos propone recrear patrimonio de la ciudad, financiarlo al cien por cien y regalárselo a la ciudad. Es una propuesta que se ha intentado, además, ya once veces con malos resultados. Por lo tanto, no debe de ser muy fácil. Hay que ser muy muy muy aragonés para empeñarse una vez más y poner la misma fuerza y la misma energía que la primera. Así que gracias otra vez. *[Aplausos].*

Respecto a la enmienda que hemos presentado —antes hacía referencia a ella la portavoz del PSOE—, efectivamente, nosotros proponemos mantener el punto uno y simplemente añadir una frase en el punto dos con una única razón que les he explicado previamente a los portavoces. Tenemos desgraciadamente en el *background* algún problema judicial que ha consumido recursos de tiempo y de dinero de los ciudadanos, alguna demolición, y lo único que intentamos es que esto se encauce bien desde el principio para que esa situación *[corte automático del sonido]...* y estamos todos de acuerdo. Solo espero que en los minutos que quedan consigamos la unanimidad.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Herrarte.

Grupo Parlamentario Vox.

El señor diputado VIDAL JIMÉNEZ-ALFARO: Gracias, señor vicepresidente.

Señorías.

Bienvenidos a la asociación Ingenio Azul. Aparte de su exposición de motivos, permítanme decirles que lo que efectivamente se consideró un torricidio, como lo calificaron los hermanos Gascón de Gotor..., se consideró el derribo de la torre mudéjar más bella de Zaragoza en 1892. Un colaborador de Vox, arquitecto investigador, especializado en urbanismo en Zaragoza, nos ha trasladado otra interpretación de lo que fue el fatal destino de esta torre.

La Torre Nueva estaba incluso más inclinada que la Torre de Pisa, pero, a diferencia de esta, que era de piedra, la Torre Nueva era de ladrillo con tongadas de mortero de cal bastante gruesas. Estas tongadas de mortero de cal fueron la causa de su inclinación, un defecto no deseado, aunque en realidad era un defecto de construcción. Es el mismo defecto que les sucede a la mayor parte de las torres de Aragón —esperemos que esta vez no nos echen la culpa a la derecha—, porque a la fecha de su derribo la Torre Nueva tenía un descentramiento de 2,57 metros —el de la Torre de Pisa era de 1,80 metros en 1960—. Bajo esta situación, su demolición estuvo avalada por un informe de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, que la declaró ruina progresiva con tendencia a ruina inminente. Con la tecnología que había en aquella época era prácticamente imposible salvar la torre. Estamos comparándola con situaciones actuales. Efectivamente, hay una tecnología que permite salvar ese tipo de situaciones. En aquella época no existía.

Sin embargo, la verdad es que desde el Grupo Parlamentario Vox nos ha sorprendido que esta iniciativa se haya traído a las Cortes a través de la Chunta y el PSOE, que hoy en día apoyan una coalición de Gobierno central con algunos de los mismos partidos de extrema izquierda que durante la época de la Segunda República y en la retaguardia de la guerra civil permitieron la mayor barbarie, destrucción y quema de gran parte de nuestro patrimonio artístico y arquitectónico (iglesias, conventos, obras de arte irreemplazables) *[aplausos]* y colecciones numismáticas de incalculable valor espoliadas, pertenecientes a todos los españoles. Nos alegramos de que ahora parezca que están desarrollando cierta sensibilidad cultural, por la cuenta que nos trae.

Atendiendo a nuestra prioridad de protección del patrimonio cultural de España, desde el Grupo Parlamentario Vox entendemos que la iniciativa tiene un interés artístico-cultural y podría ser un foco de atracción turística interesante para la ciudad, si bien también en Vox consideramos necesario que antes de aprobar un proyecto de esta magnitud se deben asegurar tanto el presupuesto de construcción *[corte automático del sonido]...*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias. Vaya terminando.

El señor diputado VIDAL JIMÉNEZ-ALFARO:... un empresario, así como por las catalogaciones BIC y conjunto de interés ambiental. Por lo tanto, hemos presentado una enmienda de adición conjunta con el Grupo Parlamentario Popular y apoyaremos esta iniciativa.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Respecto de las enmiendas, ¿quieren posicionarse desde el Grupo Socialista, los distintos grupos proponentes, sobre las enmiendas?

La señora diputada DUESO MATEO [desde el escaño]: Sí.

Como he comentado antes, nosotros estaríamos de acuerdo en la enmienda, que, en principio... Si quieren, leo cómo quedaría, a ver si estamos todos de acuerdo, que es: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a manifestar

su respaldo a la iniciativa de la Fundación Ingenio Azul para construir la nueva Torre Nueva de Zaragoza. Segundo: Instan al Gobierno de Aragón a colaborar con el Ayuntamiento de Zaragoza en proveer las medidas necesarias que aseguren el buen fin del proyecto, siempre respetando el patrimonio histórico-artístico existente». ¿Es así?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias. Ya nos la facilitarán.

¿Votamos por separado cada una de las iniciativas? ¿Conjunto?

Votamos la proposición de ley que han pactado. Votamos. *[Una diputada sin identificar se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Perdón. ¿Podemos volver a votar?»].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Repetimos la votación. *[Rumores].*

Se ha vuelto a equivocar. *[Rumores].*

Presentes, cincuenta y ocho; emitidos, cincuenta y ocho..., sesenta, sesenta emitidos —hay dos telemáticos—; síes, cincuenta y seis; noes, uno; abstenciones, tres. Sale adelante la proposición no de ley.

Turno de explicación de voto.

¿Grupo Parlamentario Mixto? ¿Señor Izquierdo?

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, señor vicepresidente.

En primer lugar, alegrarnos todos por algo —o casi todos— que creo que va a ser una buena noticia para Zaragoza y, si lo es para Zaragoza, será para Aragón. Señor Moreno, las comparaciones a veces son odiosas. Ojiplático me ha dejado.

Señora Herrarte, le pido disculpas si ha entendido mal lo que he dicho. Me conoce, sabe que tengo cierto carácter irónico. Ya observará usted y leerá quién llevaba en su programa y en qué momento la construcción de la Torre Nueva, y seguramente se reirá conmigo y verá que no era intentar apropiarme políticamente de eso, que no era mi intención, ni mucho menos. Si lo ha entendido así, le pido disculpas, porque sabe que no era la intención.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí.

Voy a explicar el voto en el breve espacio de tiempo que tengo para poder hacerlo. Me hubiese gustado poder contar con más calma el motivo del voto negativo. Bueno, siendo loable la intención de los promotores, ellos saben que iba a ser así, y su voluntad de contribuir a la conservación del patrimonio. En cualquier caso, nosotros consideramos, en primer lugar, que hay mucho más patrimonio todavía levantado que requiere de atención. En segundo lugar, el hecho de que haya fondos privados no significa capacidad para intervenir en el espacio público y en el patrimonio —es una cuestión que también nos parece importante y relevante—. Y, en cualquier caso, el espacio urbano cambia y el espacio de la plaza de la Torre Nueva ha evolucionado con la Torre Nueva, pero sin la Torre Nueva. Por lo tanto, cambiar y reconstruirla tal y como estaba es una cosa distinta a tenerla. ¿Por qué? Porque, al final, las obras son traslado de un momento histórico, de unos materiales, de unas técnicas y de unos conocimientos, unas corrientes estéticas que se tienen que ajustar de forma contextualizada al momento en el que se desarrolla la obra. Porque, si no, no estamos hablando de eso: estamos hablando de otra cosa, estamos hablando de una reproducción *a posteriori.* Eso es otra cosa y eso no es lo que le da valor a la Torre Nueva. A partir de allí, desde luego, respetando esa intención de los promotores, esta formación política no comparte esta línea, como no la comparte buena parte también de la comunidad científica o una parte de la comunidad científica, que no ve la necesidad de intervenir en esta dirección.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Sanz.

¿Señor Soro?

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Sí.

En primer lugar, muchas gracias al Partido Popular y Vox por el voto a favor y, sobre todo, también por la enmienda.

Señor Moreno, se lo digo con todo el aprecio personal y el respeto político que sabe que le tengo, pero creo que igual podrían plantearse quitar eso de «Aragón» del nombre de su grupo parlamentario, porque, de verdad, todo lo que va por Teruel parece que les parece bien. Yo no sé si había alguna iniciativa privada para invertir en la central térmica de Andorra, creo que no. Y, señor Moreno, señor Sanz también, cuando alguien está dispuesto a arriesgar su propio patrimonio, será él quien decida a dónde va ese patrimonio. Claro que hay mucho más, pero aquí se está hablando de que esta es una actuación de mecenazgo, de que alguien va a invertir su propio patrimonio. No tiene nada que ver.

Señora Herrarte, me ha recorrido la espalda un escalofrío. Aún no he reaccionado. De verdad, muchísimas gracias por sus palabras. Se lo agradezco muchísimo. Se lo digo de verdad.

Señor Sanz, claro que es distinto: es que esto no es rehabilitación, es que estamos hablando de algo muy diferente. Es una cuestión simbólica: se trata de recuperar la memoria, no el monumento —el monumento desapareció—. Queremos recuperar la memoria y queremos hacer justicia.

Termino ya. Señor Vidal, por higiene personal, no le voy a contestar.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): ¿Grupo Parlamentario Vox?
¿Señora Dueso?

La señora diputada DUESO MATEO [desde el escaño]: Sí.
Alegrarme de que haya salido adelante esta iniciativa. Y simplemente quería aclararle a la señora Herrarte que creo que no ha entendido bien mis palabras. Yo lo que he hecho es poner en valor esta iniciativa diciendo que era una iniciativa que lo que pretendía era construir, no como lo que estamos acostumbrados a veces a ver en este Pleno con demasiada frecuencia, que son intervenciones con palabras gruesas, intervenciones que a veces echan por tierra iniciativas y políticas de gobiernos anteriores exclusivamente porque han sido hechas por gobiernos anteriores. Pero en ningún caso lo que usted ha dicho. No obstante, alegrarme por haberse aprobado y felicitar a todos por ello. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Dueso.
¿Señora Herrarte?

La señora diputada HERRARTE CAJAL [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Admitiremos que lo he entendido yo mal y que no se ha expresado usted mal, señor portavoz del PAR. Puedo estar equivocada, pero me suena a que el programa electoral al que se refiere era de un partido que empieza por P y acaba por R, me suena.
Portavoz de la Chunta, el escalofrío es mutuo, de verdad. *[Risas].*
Yo creo que, por cortesía parlamentaria, agradecer que se haya admitido la enmienda. Yo creo que tenemos que celebrar que se ha dado un primer paso en un proyecto muy importante. Y dar las gracias a todo el equipo que lo dirige.
Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Siguiente punto del orden del día: debate conjunto...

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: Señor presidente, por alusiones, según el artículo 121.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Mencione el artículo, por favor.

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: 121.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Haga...

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: No he intervenido en mi turno de palabra, pero, señor Soro, le voy a explicar. Creo que no me ha escuchado mi intervención. He nombrado Fanlo, he nombrado monasterio de Santa Fe, he nombrado las azucareras, he nombrado muchísimos monumentos que se han dejado perder y que para mí me duelen. Y el que más me duele en la actualidad es la demolición de la torre térmica de Andorra. ¿Por qué? Porque pasó hace tres años y nadie sabe explicar por qué esa decisión se tomó. Eso no se sabe. Igual que fue una decisión también la de la Torre Nueva, que hace ciento veinte años que se demolió y nadie sabe explicar por qué se demolió.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Moreno.

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: Así que no se enfade. Y Aragón-Teruel Existe dirá lo que tenga que decir de cualquier iniciativa.
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Siguiente iniciativa. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley sobre la protección y promoción de los derechos de las personas LGTBI en Aragón, de Chunta Aragonesista, y proposición no de ley sobre la celebración del Día Internacional del Orgullo LGTBI, presentada por el Grupo Socialista.
En primer lugar, tiene la palabra la señora Lasobras.

Proposiciones no de ley núm. 340/24, sobre la protección y promoción de los derechos de las personas LGTBI en Aragón, y núm. 349/24, sobre la celebración del Día Internacional del Orgullo LGTBI.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.
Con motivo del Día Internacional del Orgullo LGTBI, que se celebrará el próximo 28 de junio, Chunta Aragonesista presenta esta iniciativa sobre la defensa de los derechos de las personas LGTBI, además de rechazar y condenar todos los delitos de odio vinculados a la discriminación por orientación sexual o identidad de género que tengan lugar en Aragón.

En 2018, estas Cortes de Aragón dieron un ejemplo de consenso, compromiso y respeto, aprobando por unanimidad no una, sino dos leyes: la Ley de identidad y expresión de género, igualdad y no discriminación, y la Ley de igualdad y protección integral contra la discriminación por razón de orientación sexual, expresión e identidad de género. Estas leyes dignificaban y protegían a las personas LGTBI frente a las violencias y discriminaciones que vivían y que, por desgracia, a día de hoy todavía siguen sufriendo en su vida cotidiana.

Los diputados y diputadas que formaron parte de ambas ponencias recordarán que fue un trabajo complejo, repleto de mucha generosidad por todas las partes, y un ejercicio de pedagogía enorme por parte de las entidades LGTBI que participaron durante todo el proceso de aprobación de ambas leyes. Han pasado ya seis años desde que se aprobaron —insisto: por unanimidad— dos leyes que han hecho de Aragón un país más libre, más justo, más decente y, en definitiva, más orgulloso de sus gentes.

Pero ahora nos encontramos que el odio ha salido del armario sin tapujos, alentado por los partidos de la ultraderecha, que tiran a la papelera los derechos LGTBI o del feminismo. El problema que tenemos ahora es que nos enfrentamos a un proceso de regresión de derechos y libertades, y da mucho miedo que se pueda abrir la puerta a un cambio social que me temo que puede producirse. Lo digo porque el Partido Popular y Vox en Aragón firmaron un acuerdo de gobernabilidad donde se incluye la reforma de la Ley de identidad y expresión de género e igualdad social y no discriminación de Aragón y que a día de hoy desconocemos en qué va a consistir esa reforma, que, repito, da mucho miedo. Desgraciadamente, estamos viviendo que hay fuerzas antidemocráticas y populistas que están atacando a las personas LGTBI y a sus derechos, como ocurre, por ejemplo, en Hungría o en Madrid. La extrema derecha intenta hacer suyas palabras como «libertad», «igualdad», «democracia», «Constitución». La realidad es que son herederos de quienes hicieron lo imposible por que estos derechos nunca existieran. El futuro que buscan es una vuelta al pasado.

Alentar al odio es algo que queda reflejado en los datos de delito de odio publicados por el Ministerio de Interior, que son muy alarmantes. En 2023 se registraron mil seiscientos seis incidentes por delitos de odio. Ha incrementado un 33,1% con respecto a 2022. La mayoría de los incidentes, seiscientos cuatro, están relacionados con el racismo o la xenofobia, y trescientos sesenta y cuatro, vinculados a la discriminación por la orientación sexual o identidad de género de la víctima. Por eso es necesario y fundamental avanzar en el desarrollo e implementación de ambas leyes, sobre todo porque, aunque se han conseguido avances en Aragón, aún queda mucha normativa por desarrollar.

La diversidad familiar está todavía invisibilizada, las personas mayores LGTBI parece que no están en el imaginario colectivo de las políticas públicas, las personas menores LGTBI, especialmente las trans, sufren los mayores índices de virulencia y, según los informes de delito de odio en España, los incidentes que tienen que ver con la realidad LGTBI encabezan los ítems junto al racismo y la xenofobia.

Por lo tanto, un año más se acerca el 28 de junio y Chunta Aragonesista vuelve a llamar al consenso en torno a los derechos LGTBI, que son derechos humanos, y, desde luego, instando a estas Cortes a rechazar y a condenar todos los ataques LGTBI-fóbicos que hayan tenido o tengan lugar en cualquier municipio de Aragón. Por ello pedimos que las Cortes de Aragón propongan al Gobierno de Aragón que se diseñe un plan estratégico que sistematice dicha implementación y tenga en cuenta las situaciones de acoso y violencia que se dan contra la infancia y la juventud LGTBI en sus centros educativos, pero también que capacite al funcionariado público en atención a la intervención con la comunidad LGTBI y sus familiares, entre otros aspectos fundamentales que deben desarrollarse con premura.

Aragón debe mejorar la coordinación de las políticas públicas y, a través de los órganos de participación de las entidades LGTBI aragonesas, que son las verdaderas expertas en la materia, diseñar campañas de sensibilización, información y formación sobre la realidad de estas personas y sus familiares. Una vez más, desde Chunta Aragonesista asumimos el lema de la plataforma *[corte automático del sonido]*... «Orgullo para vivir: paz, educación y derechos», un lema que recoge la implantación de una educación en diversidad para dejar atrás el odio, las agresiones, el miedo y la intolerancia. Es en las escuelas y en los centros educativos donde empieza todo, donde se puede empezar a cambiar la discriminación por la tolerancia...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA:... donde enterrar la LGTBI-fobia y el germen del odio. Por ello, votemos coherentemente, con memoria y con orgullo, con mucho orgullo.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Grupo Socialista. Señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Gracias, señor presidente.

El 28 de junio celebraremos el Día Internacional del Orgullo LGTBI, declarado también en España desde 2018 como Día Nacional del Orgullo LGTBI, un gesto simbólico que, sin duda, pone de manifiesto el orgullo de país, el orgullo de vivir en un país inclusivo que valora la diversidad, un país que es referente a nivel internacional respecto a las políticas igualitarias, la conquista y defensa de los derechos y libertades del colectivo, la lucha contra el racismo y la xenofobia, y la protección de minorías y de los colectivos vulnerables. No en vano, nuestro país en 2005 se convirtió en el tercer país del mundo en reconocer el derecho a contraer matrimonio homosexual y el primero en permitir la adopción a familias homoparentales, hechos que supusieron un antes y un después, no solo para las personas LGTBI, sino para la sociedad española. Volvimos a ser pioneros en 2007 al regular la rectificación registral de la mención relativa al sexo, posibilitando a las personas trans cambiar su sexo sin necesidad de someterse a un procedimiento

quirúrgico de reasignación, una ley pionera, actualizada con la recién aprobada Ley 4/2023, de 28 de febrero, para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos de las personas LGTBI. Todas ellas son leyes que han supuesto importantes avances hacia la igualdad, la justicia y la protección y reconocimiento de los derechos de estas personas, haciendo de nuestro país un lugar mejor; avances que siempre han llegado de la mano de gobiernos socialistas.

En Aragón, en 2018, se aprobaron por unanimidad de todos los grupos parlamentarios dos grandes leyes: la Ley 4, de 19 de abril, de identidad y expresión de género, igualdad social y no discriminación, y la Ley 18, de 20 de diciembre, de igualdad y protección integral contra la discriminación por razón de orientación sexual, expresión e identidad de género, un avanzado marco normativo que nos preocupa pueda verse frenado o amenazado como resultado de los acuerdos alcanzados para conformar Gobierno.

Una realidad a la que hay que sumar el más que preocupante aumento de los discursos de odio, alimentados por la llegada de la ultraderecha a las instituciones y blanqueados por el Partido Popular. La Federación Estatal de Lesbianas, Gais, Transexuales y Bisexuales presentó en 2023 el Informe de Estado del Odio, en el que se detallaba que en los últimos cinco años en España alrededor de doscientas ochenta mil personas habían sido víctimas de agresiones por su orientación o identidad sexual. Según los datos del Ministerio del Interior, desde 2018 se ha producido un incremento del 70% en delitos de odio por orientación sexual o identidad de género, una situación que nos reitera la necesidad de seguir sumando esfuerzos en la lucha contra los discursos de odio y en las políticas que garanticen los derechos y la no discriminación de este colectivo. Mientras haya personas sujetas a prejuicios o a violencias a causa de su orientación sexual o identidad de género o leamos titulares como los de la semana pasada, 31 de mayo exactamente, que se hacían eco de que golpear a alguien al grito de «maricón» no es homofobia según un tribunal, debemos redoblar esfuerzos en esta tarea. Como decía Pedro Zerolo, al que cada año por estas fechas no me resisto a dejar de nombrar, la educación es una herramienta fundamental para la transformación social y para la eliminación de la discriminación. *[Aplausos].* Es ahí donde, como decía la señora Lasobras, debemos seguir incidiendo.

Hubiéramos preferido una declaración institucional. En su defecto, presentamos una proposición no de ley porque creemos que es importante que las Cortes celebren este día y lo visibilicen con las banderas. Es importante reconocer el papel de las organizaciones LGTBI y es importante condenar de forma rotunda cualquier discurso de odio que atente contra la libertad, los derechos y la democracia, reafirmando nuestro compromiso con los derechos de estas personas.

Además, queremos instar al Gobierno para que se comprometa a avanzar en la implementación de las leyes trans y la ley LGTBI —así se vienen llamando—, reforzando las acciones de sensibilización y de prevención, contando, por supuesto, con las organizaciones del colectivo e impulsando los trabajos tanto del comité consultivo como del observatorio, en estos momentos algo paralizados.

La apuesta por sociedades inclusivas también requiere garantizar los derechos de las personas LGTBI con discapacidad, de las migrantes, de las solicitantes de asilo, refugiadas y apátridas, reconociendo su derecho a la libertad de orientación sexual y expresión de género. Coincidiendo hoy con el Día Mundial del Refugiado, hemos querido también no olvidar que todavía hay setenta países que penalizan por ley a las personas LGTBI y que once de ellos hasta con pena de muerte, y que una de cada diez personas ha pedido refugio en nuestro país. Por tanto, instamos también al Gobierno de Aragón a apoyar esos programas de acogida.

Miren, en un momento en el que la ultraderecha está marcando la agenda ideológica del Gobierno de Aragón es importante que estas Cortes y que los grupos que defendemos los derechos de las personas LGTBI los refrendemos y los visibilicemos.

Por último, desde el Grupo Socialista animamos a todas las personas que creen en la igualdad y en la *[corte automático del sonido]*... a salir a la calle el 28 de junio...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA:... —termino ya, señor presidente— a celebrar el Día del Orgullo LGTBI, a celebrar el orgullo de ser una comunidad autónoma inclusiva que valora las diferencias, porque es un día para celebrar la libertad, visibilizar la diversidad, reivindicar, y hoy también es un día para defender lo conquistado, que sabemos está en riesgo.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señora Buj, de Aragón-Teruel Existe, tiene la palabra.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, señor presidente.

Gracias, señorías.

Votaremos a favor de las dos proposiciones no de ley que presentan porque consideramos que son buenas y necesarias. Son necesarias porque todavía hoy las personas LGTBI sufren discriminación y violencia, y son necesarias porque cada vez más los discursos de odio que se esparcen desde determinados espacios van calando en la sociedad. Por eso es importante expresar desde las instituciones nuestra firme y decidida postura a favor de la diversidad, la inclusión y la garantía de los derechos de las personas LGTBI.

Desde Aragón-Teruel Existe consideramos que en Aragón es fundamental tener en cuenta las particularidades del territorio y abordar las necesidades de las personas LGTBI del medio rural. Por este motivo pedimos incluir en sus propuestas una enmienda de adición para instar al Gobierno de Aragón a destinar recursos para el desarrollo de

herramientas de apoyo a las personas LGTBI del medio rural y actuaciones en materia de educación para evitar y atajar de manera anticipada posibles casos de discriminación por cuestión de identidad u orientación sexual.

Hay personas LGTBI que abandonan sus municipios de origen por motivos de identidad u orientación sexual: es lo que se conoce como «sexilio» rural. Gais, lesbianas, bisexuales, transexuales se marchan a grandes ciudades en busca de espacios donde puedan sentirse ellos mismos. Miren, ser adolescente LGTBI es difícil, ya sea en una gran ciudad o en un pequeño municipio, con la diferencia de que en las grandes ciudades es más sencillo encontrar personas que estén atravesando por la misma situación. Por este motivo hay que redoblar esfuerzos y adaptar las herramientas de apoyo y educación para que las personas LGTBI del medio rural se vean acompañadas y encuentren esos espacios de confianza. Y quiero agradecer en este punto a las asociaciones de amas de casa, que son quienes impulsan muchas veces las actividades de conmemoración del Día del Orgullo LGTBI y se esfuerzan en generar espacios seguros.

Nosotros defendemos y defenderemos que las personas puedan vivir donde quieran vivir y que no se tengan que ver obligadas a abandonar su lugar de origen por ningún motivo que no sea el interés personal. Por eso pelearemos para que nadie se tenga que marchar por falta de oportunidades laborales, malas comunicaciones, escasos servicios públicos y, mucho menos, por ser quienes son.

Porque hay algo que quiero dejar muy claro antes de terminar mi intervención y es que las personas LGTBI no se sienten, no desean, no aman: son. Son lo que son. Ser gay, lesbiana o bisexual no se trata de amar: se trata de ser. Y ser transexual o intersexual no se trata de cómo se sienten o de cómo se identifican: se trata de cómo son.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Señorías, nos queda mucho trabajo por delante en materia de derechos LGTBI y no podemos dar ni un paso atrás en su defensa y reconocimiento.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Enmienda ahora del Grupo Popular. Señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO: Gracias, señor presidente.

Señorías, no hay nada más natural que el amor entre personas, independientemente de su orientación sexual o identidad de género. *[Aplausos].* Y hoy tenemos la oportunidad de manifestarnos a favor de la diversidad y de una sociedad donde la igualdad y la libertad sean los pilares fundamentales.

A nadie se le escapa que tenemos la necesidad de construir una sociedad más inclusiva y respetuosa, y la celebración el próximo 28 de junio del Día del Orgullo nos brinda una oportunidad perfecta para mostrar nuestro apoyo a la comunidad LGTBI y la importancia de defender los derechos de todas las personas, insisto, independientemente de su orientación sexual o identidad de género. Y así lo ha venido manifestando el presidente Azcón cuando ostentaba otras responsabilidades institucionales y así lo viene haciendo la consejera Susín al frente de su consejería, trabajando día a día por seguir avanzando en estos derechos.

El Grupo Popular ha presentado varias enmiendas a las iniciativas presentadas tanto por el Grupo de Chunta Aragonesista como el Partido Socialista. En primer lugar y siguiendo el orden de presentación de las iniciativas presentadas en el registro, tal y como han sido defendidas aquí, en la tribuna, respecto a la iniciativa presentada por Chunta hacemos un texto refundido respecto a los apartados a), c) y d) de su punto número dos, manteniendo el punto número uno totalmente inalterable, pero con distinta redacción. No incluimos lo que es el plan estratégico que está defendiendo, pero sí los otros puntos, que entendemos que se encuentran incluidos en la enmienda que hemos presentado, porque consideramos que, efectivamente, se ha avanzado tanto en la implementación de la Ley 18, de igualdad y protección integral contra la discriminación por razón de orientación sexual, expresión e identidad de género, como en la Ley 4/2018, de identidad y expresión de género e igualdad social y no discriminación. Y no solo en el ámbito educativo, sino que consideramos que se ha avanzado, pero no es tan necesario un plan estratégico como seguir avanzando, efectivamente, en la implementación y en la defensa de estos derechos. Así que, salvo esa cuestión, creemos que en el *petitum* de su proposición no de ley está incluido todo.

Respecto a la proposición no de ley presentada por el Grupo Socialista, le hemos planteado dos enmiendas. Una al primer punto, respecto a colgar en un lugar visible la bandera LGTBI. Ya le hemos explicado a la señora Zamora a lo largo del Pleno que existe jurisprudencia del Tribunal Supremo en concreto que expresa que no resulta compatible con el marco legal y constitucional colgar banderas no oficiales. En este sentido, además, el Ayuntamiento de Zaragoza, siendo alcalde de Zaragoza el señor Azcón, fueron precisamente expresamente condenados por esta cuestión y pensamos que quizá con una pancarta que incluya los colores de la bandera LGTBI también podríamos mostrar nuestro apoyo a esta comunidad. Y, respecto a la segunda de las enmiendas, la hemos presentado idéntica a la que hemos presentado...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO:... —sí, acabo ya mismo, señor presidente—, a la que hemos presentado con Chunta Aragonesista, porque, insisto, lo que es necesario es seguir avanzando en implementar estas leyes y en la defensa de sus derechos.

Como ven, la intención de este grupo es mostrar un apoyo claro, contundente y sin fisuras al colectivo LGTBI, buscando el consenso de esta cámara.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Cobos.
Ha escuchado el timbre, pero no... Faltan todavía cuatro intervenciones. *[Rumores].*
Señor Izquierdo, tiene la palabra.
Es que, como era el Grupo Popular, pensaba que era el último, pero no: quedan cuatro intervenciones más todavía.
Señor Izquierdo, su turno.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, señor vicepresidente.
Tanto a Chunta Aragonesista como al Partido Socialista ya les anuncio que sí, que vamos a apoyar su iniciativa. Me consta que tienen ambas una transacción y entiendo que las dos están pactadas.
Para nosotros, lo importante es seguir demostrando que Aragón es una tierra de integración, de igualdad, en la que cualquier persona puede y debe vivir allí donde quiera y allá como quiera. Es tan sencillo como esto. Nadie debe ser capaz de señalar a nadie, a ninguna persona, con el dedo por ninguna razón; por supuesto, ni de sexo ni de origen ni de raza. Nosotros pensamos que esta tierra siempre ha sido un ejemplo y tenemos que trabajar en que siga siéndolo. Una tierra integradora, una tierra conciliadora, una tierra en la que da gusto vivir. Y para eso sirven estas iniciativas. Y les agradezco que la traigan y, además, saben ustedes que cuentan con nuestro apoyo. Siempre hay mucho que celebrar y lo que hace falta es poder celebrarlo, lo que hace falta es poder sentirnos bien unidos y tener un día en el que cada cual lo celebre como quiera, siempre desde el respeto y siempre con el sentimiento de sentirse respetado, que es mucho más importante que el primero.
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señora Zamora, señora Lasobras, votaremos que sí a ambas iniciativas.
Y es lamentable que estas Cortes de Aragón ya no hagan una declaración institucional precisamente con esta cuestión, es lamentable que se hayan roto los consensos sobre la necesidad de visibilizar y de avanzar en derechos colectivos que inciden en la mejora de la vida de las personas desde la libertad, además, y desde el respeto.
Compartimos el contenido. Nos hubiese gustado que la anterior legislatura hubieran tenido más desarrollo estas leyes, porque creemos que es imprescindible mirar a la sociedad y ver cómo está. Tenemos una sociedad que sigue todavía marcada por el odio en muchos casos y, sobre todo, por ese estigma que se grabó a fuego con la reforma de la Ley de vagos y maleantes en 1954 para incorporar y perseguir la homosexualidad, las personas homosexuales. Es así. Y lo digo porque en el último Pleno creo que se citó esa norma y no se ajustó bien al momento concreto en el que esto se incorpora. ¿Y por qué lo digo? Pues porque hoy hay y sigue habiendo quienes niegan y quienes practican la LGTBI-fobia, quienes niegan precisamente los derechos de estas personas, quienes amparan los discursos de odio y los amplifican, y ese estigma crece. Y, negando los derechos y la pluralidad, lo único que hacemos es dibujar una sociedad inexistente, pequeña, estrecha, en la que solo caben unos pocos, frente a esa sociedad que vamos a reivindicar —participaremos en el día de la manifestación—, una sociedad abierta, diversa, plural, en la que por primera vez podamos entender que ser diferente no significa ser desigual.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Sanz.
Señor Civiac, tiene la palabra.

El señor diputado CIVIAC LLOP: Gracias, señor vicepresidente.
Señorías, muy buenas tardes a todos.
Debatimos dos PNL presentadas por la izquierda relacionadas con los derechos de las personas lesbianas, gais, transexuales, bisexuales y de otras orientaciones. Los socialistas de todos los partidos pretenden que estas personas forman un colectivo que está amenazado y que son los socialistas también de todos los partidos quienes les defienden y apoyan. Miren, pretenden utilizar este apoyo, como hacen en otras ocasiones, como instrumento político; pretenden, como hacen siempre, instrumentalizar los colectivos que ellos crean en el imaginario colectivo, de la misma forma que pretenden instrumentalizar en las fechas próximas al 8-M a las mujeres. Créanme, señorías, si les digo que desde Vox no podemos compartir esa pretensión. Y esto lo hacen haciendo lo mejor que saben hacer los socialistas, que es mentir, mentir de la peor forma, que es ocultando la verdad. Hablan de violencia, de agresiones, señalando en la dirección equivocada, porque señalan, una vez más, con odio, al fantasma de la extrema derecha, del populismo, de la LGTBI-fobia, sin concretar la verdadera amenaza. La verdadera amenaza... Mire, Vox está en política para llamar a las cosas por su nombre, porque para eso ya están todos ustedes, para hablar... ¿Como dijo usted, señor Villagrasa? *[Aplausos].* Para homologarse. Nosotros no nos vamos a homologar al Partido Socialista nunca.
Mire, las personas transexuales, homosexuales y bisexuales sí que sufren una amenaza a su seguridad física y moral, amenaza que condenamos rotundamente, y esta amenaza es la cultura islámica, que el consenso progre ha importado. Han traído a España a miles, a cientos de miles de personas que, debido a factores religiosos, culturales, políticos y sociales, creen —pero, además, lo creen como algo bueno— que la homosexualidad debe de ser castigada usando la violencia. Sí, señorías, cientos de miles de extranjeros que tienen una cultura que justifica y ampara la violencia. Miren, miren esta fotografía. Son dos chicas besándose delante de la caseta de Vox en la feria de Andalucía en este mes de abril en Barcelona. Pues eran dos chicas que vinieron ahí a besarse pensando que hacían algún tipo de provocación. Y vinieron dos chicas a besarse delante de la caseta de Vox y no pasó nada. *[Risas].* ¿Y por qué?

Porque vinieron a besarse a uno de los sitios más seguros para las mujeres. *[Aplausos].* ¿Qué hubiera pasado —voy acabando— si hubieran hecho este gesto...?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Civiac...

El señor diputado CIVIAC LLOP: ¿... si hubieran hecho este gesto en una carnicería halal o en un restaurante árabe?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Por favor, señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP: Sí, es que me han interrumpido. *[Rumores].* Miren, no, les voy a decir lo que pasó. «Denuncian la expulsión de cuatro personas de un restaurante marroquí en Valencia por llevar símbolos LGTBI. Según Fátima, con diecisiete años de trayectoria en el restaurante, el gesto fue visto como una agresión moral en un entorno con muchas familias marroquíes y argelinas». Esa es la verdadera amenaza y ustedes *[aplausos]* la silencian, igual que silencian las violaciones masivas a las mujeres.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias...

El señor diputado CIVIAC LLOP: Muchas gracias, señoría. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Civiac.
Tienen que posicionarse respecto a las enmiendas.
¿Chunta Aragonesista?

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Admitimos la enmienda del PSOE, admitimos la enmienda de Teruel Existe y con el Partido Popular hemos llegado a una transacción que después la pasaré a la Mesa para que la tengan. Entonces quedaría el punto uno de la PNL de Chunta Aragonesista; el punto 2, la transacción que voy a pasar a la Mesa; y el punto tres sería la enmienda de Teruel Existe.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): ¿Grupo Socialista?

La señora diputada ZAMORA MORA: Sí, señor presidente.
Aceptaremos la enmienda de Teruel Existe; aceptaremos la enmienda número uno, al punto uno de nuestra iniciativa, del Partido Popular, con el texto del Partido Popular; y, en aras al consenso, hemos llegado también a una nueva redacción, que luego pasaremos a la Mesa, del número cuatro (en relación con la enmienda del punto cuatro del Partido Popular hemos hecho una transacción que luego le haremos llegar). La tienen todos los grupos para poder votarla.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Votamos en primer lugar la iniciativa de Chunta Aragonesista.
Comienza la votación. **Cincuenta y seis votos presentes. Cincuenta y ocho emitidos. Cincuenta y tres síes, cinco noes, cero abstenciones. Sale adelante la iniciativa.**
Siguiente votación: proposición no de ley del Grupo Socialista.
Votamos. **Cincuenta y seis presentes. Cincuenta y ocho emitidos. Cincuenta y tres síes, cinco noes. Sale adelante la iniciativa.**
Comienza el turno de explicación de voto.
¿Señor Izquierdo? No.
¿Señor Sanz?
¿Grupo Aragón-Teruel Existe?
¿Chunta Aragonesista?
Señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO [desde el escaño]: Sí, señor presidente.
Simplemente, agradecer tanto al Partido Socialista como a Chunta Aragonesista que hayan admitido nuestra enmienda para que en ambas proposiciones aparezca la referencia al «sexilio» rural y, por supuesto, congratularnos de que esta proposición no de ley, tan necesaria para seguir avanzando como sociedad, haya salido adelante.
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Sí.
Agradecer el voto favorable de todos los grupos parlamentarios de esta cámara: Partido Popular, Partido Socialista, Teruel-Existe, Izquierda Unida y PAR.

Hoy hemos defendido los derechos de las personas LGTBI y hemos rechazado y condenado cualquier delito de odio vinculado a la discriminación por orientación sexual o identidad que tenga lugar en Aragón. Hoy seis partidos hemos dado ejemplo de consenso, compromiso y respeto a las dos leyes aprobadas que dignifican y protegen a las personas LGTBI. Pero hoy también el odio ha vuelto a salir del armario sin tapujos, alentado por partidos de ultraderecha, por Vox, que hoy ha vuelto a tirar a la papelera los derechos de las personas LGTBI. Señor Civiac, cada uno se besa con quien quiere, con quien le da la gana y en el sitio que mejor le parece. *[Aplausos].* La segunda parte es que no la he entendido. Y luego, aunque lo intenten, aunque la ultraderecha lo intente, intenten lo contrario, hoy Aragón es un país más libre, más justo, más diverso, más decente y más orgulloso de sus gentes. Y el día 28 de junio Chunta Aragonesista estará en la manifestación gritando «Orgullo para vivir: paz, educación y derechos».

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
Mire, hemos votado que no porque ninguna de las PNL presentadas identificaba la verdadera causa de las agresiones que sufren las personas homosexuales. Entonces me he traído aquí unos cuantos titulares para ilustrarles cuál es la verdadera amenaza. Mire, empiezo por la más reciente: «Agresión homófoba frente a la mezquita de Lavapiés». Y dicen: «Ni partidos políticos (Más Madrid, PSOE y PP) ni asociaciones LGTBI han contestado a mi petición de ayuda». Esto lo dice el agredido. «Un vecino de cuarenta y siete años fue atacado por un bengalí a plena luz del día al grito de «maricón, maricón»». Mire, tengo aquí otra. *Navarra.com:* «El marroquí que intentó matar en Pamplona a un hombre por ser gay será expulsado de España». Tengo aquí otra, de *El Debate:* «Detenidos cuatro menores de nacionalidad marroquí por una agresión homófoba en Ceuta». Mire, tengo aquí otra, de Barcelona: «Un homosexual agredido por un musulmán en Barcelona. Además, el chico asegura que llamó hasta tres veces a los mossos d'esquadra y que estos no se presentaron». Esto fue en el Raval. «En busca y captura un senegalés que agredió a una pareja gay por besarse en la calle en Almería». Un... Bueno, este de Pamplona ya lo he dicho. Mire, me dejo la mejor para el final, también de *Navarra.com:* «Chivite pide a *Navarra.com* que oculte las agresiones de magrebíes a homosexuales en Navarra. El Gobierno Foral remite una carta a este medio para pedirle que oculte el intento de asesinato de un marroquí a un chico por ser gay». Miren, señorías, mire, señora Lasobras *[rumores],* si alguien soporta discursos de odio somos nosotros de la izquierda, porque no pueden soportar que les digamos las verdades a la cara. Y es lo que acabamos de decir ahora, porque una vez más ha quedado de manifiesto...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP [desde el escaño]:... una vez más, que solo queda Vox.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): No sé si pueden poner el tiempo en la pantalla para que lo vean los diputados también. Si no, se ponen nerviosos.
Señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.
Los socialistas, cuando hablamos de los derechos de las personas LGTBI, no hablamos de los derechos de un colectivo: hablamos de los derechos de nuestros hijos e hijas, de los derechos de nuestras parejas, de los derechos de nuestros hermanos, de los derechos de las personas que, por su condición y porque son como son, como decía la portavoz antes de Teruel Existe, viven, se besan, como también le han dicho, donde quieren. Hablamos de esos derechos, de los derechos de las personas. *[Aplausos].* No tengan ninguna duda.
Y los socialistas y las socialistas, cuando traemos una iniciativa de estas características y llegamos a la unanimidad con seis grupos, lo hacemos para evitar que discursos como el que ha tenido usted ahí y el que ha tenido usted ahí se puedan evitar en un futuro. Cuanto antes —se lo digo—, mejor por el bien de todos. Porque usted ha leído muchos titulares. Yo he leído otro. ¿Qué le parece este que le he leído yo, que golpear a alguien al grito de «maricón» no es homofobia según un tribunal? Seguramente que no lo es, según un tribunal y según ustedes. Esto lo tengo clarísimo. *[Aplausos].*
Termino ya agradeciendo la cintura del Partido Popular, sobre todo; hemos estado durante bastante rato intentando llegar a un acuerdo. Yo creo que la ocasión lo merecía. Le voy a invitar a una cosa —me lo voy a permitir—: intente que la alcaldesa de Huesca tenga la misma cintura que ha tenido la señora Susín y se pueda colgar también una pancarta en el Ayuntamiento de Huesca o evitar que se pinten unos bancos, como he leído, en el casino. *[Aplausos].*
Muchas gracias a todos y nos vemos todos en las calles el día 28.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
En primer lugar, quería agradecer la cintura que han tenido tanto la portavoz de Chunta como la portavoz del Partido Socialista a la hora de negociar las enmiendas. Creo que era un día muy importante para expresar un consenso, para avanzar en la sociedad en la defensa de la diversidad, de la igualdad, de la libertad como valores y como los pilares fundamentales que tiene que tener la sociedad aragonesa, y hoy deberíamos felicitarnos por eso.

Solo, señora Zamora, me hubiera gustado que no hubiese acabado con esas palabras, dado el clima de consenso que hemos tenido en esta cámara. De todos modos, no se preocupe, que este partido y este grupo parlamentario le garantizo que están a favor de estos consensos y de seguir avanzando en la lucha por lo que hoy hemos estado defendiendo en estas Cortes y que ha salido con un amplio respaldo.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Siguiente iniciativa: debate y votación de la proposición no de ley sobre las bases para la transformación de los comedores escolares, presentada por Izquierda Unida de Aragón.
Señor Sanz.

Proposición no de ley núm. 345/24, sobre las bases para la transformación de los comedores escolares.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Señorías, hoy Izquierda Unida trae a debate una propuesta que habla de los comedores escolares, de la calidad de la comida que se recibe en esos espacios, de las fórmulas de gestión y de licitación mejores para garantizar que esta comida es de calidad, que mejora y que se garantiza esta calidad, y también que se garantiza la participación de la comunidad educativa.
Es una iniciativa que viene a solventar un problema recurrente que tenemos con el actual método de gestión, por el que se asigna a una empresa la gestión por lotes de los comedores, algo que no permite —y se está viendo cotidianamente— mejorar el control sobre la comida que recibe el alumnado, que no permite tampoco incluir la realidad múltiple que tenemos en lo que respecta a las diferentes fórmulas de gestión mediante las cuales se presta este servicio: cocinas con gestión directa, cocinas con gestión comunitaria, cocinas subcontratadas, cocinas *in situ*, línea fría... Bien. Las diferentes fórmulas de gestión, el universo de realidades no encaja correctamente en la fórmula para la licitación de estos servicios, la fórmula de gestión que se está desarrollando, y, por lo tanto, es necesario repensar para garantizar que se le da cobertura a toda esa diversidad el modelo que estamos siguiendo para abordar esta cuestión.
Recientemente, ayer, se aprobaron los pliegos de Zaragoza, de comedores de Zaragoza —eran los que faltaban, los demás están hechos ya, hay una licitación de dos años—, y es un buen momento para empezar a pensar precisamente cuáles son las mejores fórmulas de gestión para la licitación de esos servicios. Nosotros saben que apostamos por la gestión directa y las cocinas *in situ,* pero nos parece muy importante ir más allá de nuestra posición política y llegar hoy a un consenso que permita abordar el «mientras tanto», porque el «mientras tanto» en este caso concreto es muy importante.
Una vez que se han hecho ya esas licitaciones, lo que planteamos aquí a esta cámara es que todos los grupos, porque todos los grupos prácticamente nos comprometimos a ese menester cuando nos convocó la Plataforma Come Pública a un comedor escolar y firmamos unos compromisos..., nos comprometimos precisamente a abordar e incorporar el acuerdo marco como modelo de contratación en este sector, en este servicio. Y es lo que propone Izquierda Unida, que todo aquello a lo que nos comprometimos en un momento determinado hoy lo suscribamos y, en este «mientras tanto», es decir, una vez hecha la licitación hasta que se produzca la nueva, que será dentro de dos años, hagamos los deberes para estudiar, para trabajar y para avanzar en el diseño de este nuevo marco de contratación.
Ese es el primer punto de nuestra propuesta, porque consideramos, como les digo, que el acuerdo marco permite no estar atados a una empresa que pueda incumplir con lo que la comunidad educativa no esté de acuerdo, pero no pueda hacer nada para cambiar y remediar esa situación.
Por eso también planteamos el segundo de los puntos, que es crear ese grupo de trabajo técnico con la Plataforma Come Pública, con otras entidades representativas de la comunidad educativa para definir las cuestiones relevantes que tienen que garantizarse para mejorar la calidad alimenticia y que deben incorporarse a esa definición de acuerdo marco, y también para definir una cuestión muy importante, que es la participación de la comunidad educativa en la toma de decisiones en el seguimiento de este servicio, que está recogido en una orden, en la orden del 12 de julio del 2000, que ahora mismo creo que está en revisión; no conocemos el ámbito de esa revisión, pero consideramos que estas dos cuestiones, la orden que determina las instrucciones para la organización y el funcionamiento del servicio de comedor escolar en los centros docentes y el acuerdo marco, deben ir de la mano. Y deben ir de la mano y recoger cuestiones tales como lo que contempla el protocolo de 30 de abril del 2019 para el tema de la evaluación del servicio de comedor, estableciendo esas comisiones de comedor que funcionan en los centros, hacen un gran trabajo, pero que realmente luego, cuando llegan los servicios provinciales, ese trabajo se va diluyendo y casi no tiene impacto. Esa orden tiene que incorporar también y garantizar la capacidad del consejo escolar en la toma de las decisiones sobre el servicio de comedor, que es algo fundamental.
Entonces, esta iniciativa lo que permite es plantear un modelo más ágil para la garantía de la mejora de la calidad si hubiere problemas, un modelo que permita dar cobertura a todas las realidades de modelos de gestión que existen y un modelo que, en todo caso, garantice la participación cotidiana de la comunidad educativa, de los padres, de las madres, de los niños y de las niñas, precisamente, en la garantía del servicio.
Y, por último, es necesario mejorar la transparencia en lo que respecta a lo que es la financiación de los servicios de comedor. Ahora mismo tenemos, por un lado, los presupuestos (19,13 millones —sí, digo bien— en ingresos

finalistas de lo que pagan los padres; por otro lado, treinta y seis millones y poco más, seiscientos mil, que existen, parece ser, para el coste del pliego), y, por otro lado, también las becas que juntan curricular con comedor y no están separadas, y esto hay que aclararlo, sobre todo también para ver el coste real, para ver los ingresos recibidos, la participación en becas, las incidencias...; en fin, una serie de cuestiones que nos permitan en últimas mejorar el sistema, que yo creo que es lo que todos y todas perseguimos.

Nada más y muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.

Es el turno ahora para el Grupo Socialista.

La señora diputada GUILLEME CANALES: Buenas tardes.

Gracias, señor presidente.

Ciertamente, señorías, nos encontramos ante un asunto muy importante, el planteado en esta propuesta de Izquierda Unida. Para los socialistas, el servicio de comedor escolar, además de servir a la Administración educativa como un factor importante de escolarización, desempeña una destacada función social y formativa, siendo una pieza clave en la educación pública, que hemos ido mejorando a lo largo de nuestros mandatos desde 2015.

Primero redujimos el precio del comedor para dejar de ser el comedor más caro de España, que había implantado la señora Rudi. Seguidamente, con nuestra orden de 17 de junio de 2016, nos convertimos en la comunidad con ratios más bajas de España en segundo y tercero de Infantil, y la tercera comunidad autónoma con ratio más baja en primero de Infantil y en la etapa de Primaria. Esta orden convirtió a la Comunidad Autónoma de Aragón en la Administración educativa española con una mayor proporción de personal dedicado a la atención del alumnado durante el desarrollo del servicio de comedor escolar. En agosto de 2017, gracias al compromiso de nuestro Gobierno, se publicó un nuevo convenio colectivo del sector de monitores en Aragón, que supuso un aumento de más de un 15% por encima del general estatal de restauración colectiva. Otra medida socialista importante fue posibilitar que la facturación del servicio dejara de ser anticipada por los colegios a la empresa, debiendo esta facturar directamente al servicio provincial.

Es evidente que para el Grupo Socialista es importante seguir mejorando el servicio y la calidad de la comida de nuestros escolares, y para ello es necesario adaptar a la realidad las bases de los pliegos que plantea la propuesta del señor Sanz.

Ya hemos dicho en otros Plenos que más de cuarenta y cuatro colegios han solicitado cocina *in situ* y nos preocupa que hasta la fecha, tras todo un curso escolar, dichas solicitudes no hayan sido resueltas. La señora consejera de Educación este martes nos respondió a la pregunta escrita sobre el proyecto para ejecutar la cocina *in situ* del colegio Cervantes de Ejea diciendo que las solicitudes de transformación de los comedores escolares serán debidamente analizadas. Es evidente que en los dos meses que quedan de verano las demandas no van a ser atendidas ni resueltas ni puestas en marcha para el próximo curso. Además, debe tenerse en cuenta la situación en la que van a trabajar los monitores de comedor, porque es muy preocupante que hayan empezado a recibir las primeras comunicaciones que les confirman que el próximo curso se les va a recortar el derecho a comer gratuitamente, a pesar de que realizan su trabajo desde las doce horas de mediodía a las dieciséis horas.

Por todo ello hemos presentado dos enmiendas para que sean estudiadas por el señor Sanz y los demás grupos. Creo que el señor Sanz ha intentado llegar a una transaccional que luego nos explicará y tenemos la intención de votar a favor en aras del consenso.

Muchas gracias por escucharme. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Grupo Popular.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz, me va a permitir que comience esta intervención igual que terminé la última intervención sobre comedores escolares que tuvimos en este hemiciclo. Es intención de este Gobierno llegar a acuerdos, escuchar, dialogar y colaborar con la comunidad educativa, poniendo siempre al alumno en el centro y trabajando para mejorar la calidad de nuestro sistema educativo en todos los ámbitos, también en relación a los comedores escolares.

La calidad de la alimentación que los niños reciben en los comedores escolares es algo que nos incumbe, nos ocupa y nos preocupa a todos. Y, por eso, desde el Departamento de Educación ya se han comenzado a poner en marcha algunos cambios que, aunque parezcan poco relevantes, son ya significativos. Hablamos, por ejemplo, del cambio de gestión, que ya es una realidad en este curso, el cambio en el sistema de gestión del servicio, el cual ha pasado a estar centralizado en los servicios provinciales en vez de en cada uno de los centros educativos, y ha permitido una significativa reducción de la carga burocrática y de gestión a los centros escolares. Hablamos también del nuevo proceso de licitación de los pliegos de la provincia de Zaragoza, que se está realizando, que fue ayer aprobado en el Consejo de Gobierno, dado que los anteriores pliegos fueron rechazados por el Tribunal de Contratos, por el TACPA, y este departamento ha tenido la oportunidad de volver a redactar unos nuevos pliegos que incluyen mejoras. Como ya anunció la señora Pérez Forniés, estos pliegos llevan aparejado un incremento presupuestario de cinco millones y están destinado a la mejora de la calidad del servicio.

Hoy, señor Sanz, queremos reconocer el trabajo que se ha realizado en la redacción de esta iniciativa, la cual pretende mirar al futuro y trabajar para mejorar la calidad del servicio que ofrecemos a nuestros escolares. Habla de un nuevo modelo de licitación a través de acuerdos marco, modelo al que nosotros no renunciamos, pero enten-

demos que deben ser los técnicos del departamento los que valoren las diferentes alternativas de gestión que existen y, una vez analizados los pros y contras de cada una de ellas, aplicar la más adecuada. Por eso hemos presentado la enmienda de modificación al primer punto. También compartimos la necesidad de involucrar a toda la comunidad educativa a fin de trabajar en propuestas que hablen de comida saludable, comida de calidad, que hablen de alimentos de proximidad, conceptos que entendemos que deben estar encima de la mesa cuando hablamos de qué comen nuestros hijos. Compartimos que la comunidad educativa debe ser parte activa en el seguimiento de los servicios de comedor de los centros; y la enmienda de modificación al segundo punto está en esta línea. Y, cómo no, la transparencia es santo y seña de este Gobierno, así que estamos absolutamente de acuerdo con el tercer punto de su iniciativa.

Iba a pedirle que aceptara las enmiendas, pero hemos llegado a un acuerdo, que luego explicará usted, en relación a esta iniciativa, y nos va a permitir sacar la misma por unanimidad, como reconocimiento al trabajo que diferentes plataformas vienen realizando, pero, sobre todo, como muestra, una vez más, de la importancia que las Cortes damos a la alimentación de nuestros escolares.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Civiac.

El señor diputado CIVIAC LLOP: Señorías, buenas tardes de nuevo.

Señora Gaspar.

Miren, la posición de Vox sobre los comedores escolares es muy clara, ya lo hemos comentado en otras ocasiones: queremos para nuestros hijos lo mejor en casa y en el colegio. *[Rumores].* Queremos para nuestros hijos que la comida escolar sea como en casa: que lleven una dieta equilibrada, que coman de todo, que la calidad de los ingredientes sea buena, que el rato de comer sea también un espacio educativo para cosas normales, para tener hábitos de higiene antes y después de comer, para utilizar bien los cubiertos, para plegarse la servilleta, para entender la importancia de una alimentación sana, para tener unos conocimientos elementales sobre nutrición... Pues lo que haríamos en casa con nuestros hijos, lo que yo he hecho con mis hijos —y seguro que sus señorías con los suyos—. En suma, queremos que nuestros hijos estén en la escuela bien alimentados.

Junto con el PP —lo acaba de explicar la señora Gaspar— hemos presentado una enmienda en la que se impulsa la acción del Gobierno a buscar la mejor alternativa en la gestión de los comedores escolares conforme vaya acabando la vigencia de los contratos, mejora que debería de implementarse mediante un acuerdo marco y eventualmente con la modificación de la orden del 12 de junio del año 2000 del Departamento de Educación y Ciencia. También somos favorables a crear un grupo de trabajo con todas las partes afectadas para mejorar la gestión de los comedores escolares y hacer un seguimiento de la calidad de los mismos. Nos parece bien que se elabore un informe anual que evalúe el coste real del servicio, de las becas, las posibles incidencias que pudiera haber y, en general, el cumplimiento de los pliegos de contratación. Todo hay que decir que lo que nos parece bien en el seguimiento de este tipo de contratos nos parece bien en el seguimiento de cualquier contrato, también en el Salud o en otros. Es que tengo al señor Bancalero justo delante; me ha salido lo del Salud.

Respecto a que las monitoras del comedor puedan comer gratuitamente, entendemos que pudiera haber alguna dificultad legal de tipo administrativo, de tipo tributario, que podría interpretarse —yo estoy seguro de que lo es— una remuneración en especie, y entonces hay que ver la forma legal, la mejor forma de arbitrar todo eso.

Votaremos a favor, al igual que parece ser que el resto de los grupos de la cámara.

Muchas gracias por su atención, señorías. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Señor Guitarte.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Por nuestra parte vamos a votar favorablemente la PNL, que en buena medida viene a recoger los planteamientos que lleva años realizando la Plataforma Come Pública, a la que le agradecemos los esfuerzos y la dedicación para intentar aportar un rayo de luz y de sentido común a este tema.

La frase «somos lo que comemos», de Ludwig Feuerbach, se utiliza a menudo cuando se habla de comida saludable. Una alimentación correcta durante la edad escolar va a permitir a los niños y niñas crecer con salud y poder estudiar de forma satisfactoria. En los primeros años de vida, los patrones alimentarios tienen una influencia importante en los hábitos del niño, con efectos duraderos. Durante la infancia, el niño está condicionado por las pautas de alimentación que se establecen en su entorno familiar, en el comedor escolar, en los mensajes de los educadores o en los recibidos a través de los medios de comunicación, por lo que los hábitos y mensajes correctos son una fortaleza para proteger el futuro nutricional y sanitario del niño. En España, la ingesta principal es la del mediodía. Buena parte de los escolares aragoneses usan el servicio del comedor en el colegio y, en consecuencia, el almuerzo en el comedor escolar es una parte importante de la dieta de nuestros niños desde el punto de vista cuantitativo y cualitativo. Por ello, el ámbito escolar proporciona un entorno en el que se puede y se debe proteger la salud infantil y, en este sentido, es prioritario que las escuelas impongan menús saludables para nuestros niños. Será importante también favorecer la alimentación de cercanía o proximidad, que aprovecha los recursos del entorno más cercano y fomenta el uso de alimentos frescos.

Quiero resaltar la necesidad de que todos estos criterios de calidad persistan tanto en el medio urbano como en el medio rural. Todo es importante que se recoja, a su vez, en los pliegos de contratación para el servicio de

comedores escolares y también que se pueda evaluar *a posteriori* el cumplimiento de estas premisas, no solo para poder perseguir las malas prácticas, sino para tener una radiografía del funcionamiento de los comedores escolares aragoneses que permita avanzar hacia una mejora continua en la gestión, en el coste real, en las incidencias y en otras materias que se mencionan en esta proposición no de ley. Un acuerdo marco que fije estos criterios de manera eficaz y transparente serviría para vigilar y asegurar su cumplimiento y obtener datos que permitan la evolución y mejora continua de este servicio escolar. Igualmente compartimos que se tenga en cuenta de manera relevante a la comunidad educativa en el seguimiento y también en la toma de decisiones para el buen funcionamiento de los comedores escolares y también de los modos de contratación.

Y, finalmente, me gustaría resaltar algo brevemente y es el papel del comedor escolar como espacio educativo. Lo dijimos en su momento sobre el autobús escolar, en el que pedíamos reconocer también esa función que se puede realizar como función educativa, y lo quiero señalar igualmente con los comedores, ya que en ellos se promueven hábitos de higiene y pautas de comportamiento en la mesa. El comedor como entorno educativo juega un papel decisivo para transmitir conocimientos y conceptos nutricionales que son complementarios a los adquiridos en el aula dentro de las diversas áreas educativas, como pueden ser ciencias naturales, educación o valores.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Guitarte.

Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Lo voy a hacer desde el escaño, no porque piense que no tiene importancia esta iniciativa, sino porque prácticamente ya se ha dicho todo. Se ha llegado a un acuerdo con las enmiendas que se han presentado. Estamos totalmente de acuerdo, señor Sanz, en cómo ha quedado la iniciativa. Desde Chunta Aragonesista hace muy pocas semanas presentamos también una iniciativa impulsada por la Plataforma Come Pública para mejorar la calidad de vida del servicio de comedor escolar en los centros educativos. Con lo cual, poco más que añadir. Además, mañana interpelo a la consejera de Educación sobre el tema del comedor escolar y seguro que habrá debate.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Pasamos a la votación. ¿La enmienda, señor Sanz?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí.

Todos los grupos tienen el texto acordado. Prácticamente responde al mismo espíritu que las intervenciones han venido poniendo de manifiesto. Se incorpora también una propuesta del Partido Socialista para buscar la fórmula legal que permita garantizar la comida de las monitoras y se incorpora también la necesidad de analizar el conjunto de fórmulas de gestión y de fórmulas de licitación, poniendo especial hincapié, que era lo que Izquierda Unida consideraba importante y, sobre todo, la Plataforma Come Pública, del acuerdo marco. El tres queda tal cual y se emplaza a la construcción de ese equipo técnico que analice tanto las fórmulas de gestión como lo que sería la reforma de la orden que hemos citado. Así que ese es el texto. La Mesa también tiene la transacción acordada. Y se puede votar en su conjunto.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Se vota en su conjunto.

Comienza la votación. **Se aprueba por unanimidad.**

Turno de explicación de voto.

¿Señor Sanz?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias.

Agradecer la voluntad de acuerdo. Decía antes el señor Ledesma que Izquierda Unida y este portavoz en particular son especialmente duros y rocosos. Bueno, a mí me gustaría escuchar al resto de intervinientes, a ver si así lo consideran.

En cualquier caso, bien está el llegar a un consenso que recupere la urgencia del momento. Es decir, una vez que tengamos todas las licitaciones, lo que hay que hacer es empezar a trabajar en lo que hemos acordado trabajar.

Quiero agradecer especialmente el trabajo que hace la Plataforma Come Pública y le quiero pedir, consejera, que se reúna con ellos. Yo creo que es de recibo, toda vez que, además, están emplazados aquí también a participar en el futuro en el análisis técnico.

Agradecer también la búsqueda de consenso de la portavoz del Partido Popular y especialmente también la búsqueda de consenso de la portavoz del Partido Socialista.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

¿Señor Guitarte?

¿Señora Lasobras?

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: No. Por mi parte simplemente reiterar el agradecimiento que he hecho en tribuna a la Plataforma Come Pública y a la dedicación que llevan durante años, intentando que

tengamos una calidad y unos comedores mucho más sostenibles y, a su vez, de mejor alimentación para nuestros niños y niñas.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

¿Señor Civiac?

El señor diputado CIVIAC LLOP [desde el escaño]: No, solamente un comentario respecto al consenso. Nosotros participamos en el consenso cuando lo consensuado nos parece razonable, pero no entendemos que el consenso sea una virtud en sí misma. Solamente quería decir eso. Lo digo porque creo que en el Pleno pasado o en el anterior dije: «Vox ha llegado a la política para romper consensos». No para romperlos todos: para romper aquellos consensos para los que nos votan nuestros votantes. Pero nos parece bien alcanzar un consenso en algo tan positivo como esta propuesta.

Muchas gracias, señorías.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

¿Señora Juana?

La señora diputada GUILLEME CANALES [desde el escaño]: Simplemente agradecer que se hayan tenido en cuenta las enmiendas presentadas por este grupo, que se recogen en gran medida, que se estudien todas las posibilidades para que los monitores de comedor puedan tener acceso a la comida gratuitamente en el tiempo de su trabajo. También agradecer a los demás grupos su flexibilidad, a la señora Gaspar y a todos los demás, por haber alcanzado esta unanimidad, que de verdad nos alegra mucho haber alcanzado en este Pleno, que parece tan difícil a veces, señor Civiac, con sus propuestas alcanzar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

¿Señora Gaspar?

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Urquizu, desde aquí públicamente quiero agradecerle la mano izquierda que ha tenido para conseguir... *[Rumores].* ¡Ay, perdón! Señor Sanz, señor Sanz... *[Rumores].* Señor Sanz, quiero agradecerle la... *[Rumores].* Señor Sanz... Bueno, continúo. A ver, la mano izquierda que ha tenido para llegar a un consenso en el que ha permitido aunar todas las sensibilidades, especialmente en la enmienda que había presentado el Partido Socialista, en la que hay una serie de dificultades legales y jurídicas que hay que analizar y hay que ver cómo se pueden salvar. Es de agradecer que este tipo de iniciativas salgan por unanimidad, porque demuestra una vez más que todos los diputados que estamos aquí nos preocupamos y nos ocupamos de lo que nuestros hijos comen en el colegio.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Siguiente iniciativa: debate y votación de la proposición no de ley sobre la necesidad de una estrategia turística en la Red de Hospederías de Aragón.

Tiene la palabra el señor Guitarte.

Proposición no de ley núm. 346/24, sobre la necesidad de una estrategia turística en la Red de Hospederías de Aragón.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: La Red de Hospederías de Aragón, un proyecto con capacidad de vertebración territorial que se ha conformado a lo largo de más de treinta años, está formada por nueve hospederías, de las cuales dos están ahora mismo en obras de reforma. Su visión ha sido impulsar el desarrollo turístico de zonas rurales deprimidas económicamente y carentes de pujanza en este sector mediante la rehabilitación de edificios de singular valor arquitectónico para convertirlos en recursos turísticos y habilitar su uso generalmente como hotel rural.

La Red de Hospederías de Aragón debería ser una de las locomotoras del turismo en Aragón por su capacidad de arrastre para todo el sector turístico y por su capacidad de dinamización de la economía local en zonas deprimidas; pero, lamentablemente, la situación es distinta. Muy pocas comunidades autónomas cuentan con un conjunto de alojamientos de tres y cuatro estrellas como esta red, que debería ofrecer una imagen moderna y de calidad para el turista que visita Aragón por su contribución a la rehabilitación del patrimonio y, a su vez, a impulsar el desarrollo en el entorno de las hospederías, zonas afectadas por la despoblación y con un débil desarrollo turístico. Pero el proyecto ha avanzado con dificultades. Necesita precisar con claridad la oferta del producto turístico con ofertas atractivas que justifiquen la estancia y el viaje. Necesita de un trabajo para activar los recursos del entorno y la vinculación con el mismo es muy débil. El balance de todo este proceso presenta aspectos muy diferenciados. De un lado, el consejero de Medio Ambiente y Turismo y el director general de Turismo han señalado el pasado 15 de abril que el proyecto no funciona legislatura tras legislatura, señalando diferentes razones atribuibles a la gestión concreta de cada una de las hospederías, y, en términos económicos, una valoración realista atendiendo a los resultados.

Pero en modo alguno podemos resignarnos con este análisis y diagnóstico. El equipo que dirige la consejería extiende su valoración a carencias del diseño para el uso turístico de los propios edificios e incluso en el tamaño y dimensiones de los mismos. Una evaluación que no debería olvidar que, en muchos casos, estamos en núcleos de población pequeños, que los edificios son emblemáticos y singulares, y que esto es, sin duda, un valor diferencial, y, del mismo modo, no debería dejar de ignorar el impacto social de este proyecto y su capacidad para dinamizar el sector turístico de cada zona.

Es innegable que las inversiones realizadas, el trabajo de rehabilitación de edificios emblemáticos y la propia experiencia en la gestión han conformado nueve hospederías que son recursos de alta calidad para poder ofrecer servicios de hostelería de primer nivel en áreas del medio rural con un importante impacto social y territorial. Es decir, disponemos de un recurso de primer orden que requiere trabajo profesional para convertirlo, a su vez, en un producto turístico, que debe disponer de un modelo de comercialización eficaz, y una red que puede ser un excelente aliado de la marca turística Aragón.

Desde su creación en 2001, la Sociedad de Promoción y Gestión del Turismo Aragonés se ha encargado de la red. Las dificultades en las concesiones, en la gestión de las hospederías y, quizá, las carencias, como decía, en el propio diseño del recurso y de cada uno de los edificios han paralizado en buena medida los objetivos de este proyecto. En 2013 se puso en marcha un sistema de gestión individualizada para vincular cada hostelería con las empresas locales.

La página web Turismo de Aragón tiene un enlace muy destacado a la *website* de Hospederías de Aragón, que cuenta con un buen diseño y recursos audiovisuales de cada una de las hospederías. Sin embargo, es muy difícil rastrear y se carece de perfil y actividad en las redes sociales. No hay conocimiento ni análisis acerca del público objetivo, ni tampoco estrategias de comunicación ni de fidelización apoyadas en la fortaleza de una red de hospederías y los recursos de la comarca. Sorprende que el propio equipo de la consejería, al anunciar unos bonos en la Red de Hospederías para los aragoneses, lo que es una acción de márquetin, utilice esa misma presentación para señalar los problemas de comercialización de las hospederías y no para poner en valor el recurso que tiene en sus manos, y que sería lo que habría que hacer, aprovechar la operación de *marketing* para poner en valor el recurso. Quizá nosotros mismos vemos con demasiado pesimismo la potencialidad de esta acción de promoción turística.

Se han presentado enmiendas por parte de dos grupos. El PSOE presenta dos, una de ellas orientada a recalcar la necesidad de que se terminen las obras en dos de las hospederías que están acondicionándose. La admitimos tal cual.

Y luego hay otra enmienda, también compartida con el PAR, hacen hincapié en que esta campaña de bonos no suponga o no ponga en riesgo la hospedería tradicional. Nosotros, respecto a esta última, que podemos compartir lo de que, obviamente, no hay que poner nada en riesgo, creemos que no es el objeto de esta PNL. Creemos que las hospederías deben hacer el esfuerzo de ser motor de arranque y que en muchos de sus territorios no hay otra alternativa en ese ámbito. Y, en ese sentido, esas dos enmiendas no las contemplaríamos.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Guitarte.

Señor Izquierdo, es el turno de su enmienda.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, señor vicepresidente.

Señor Guitarte, comparto lo que usted dice, y es verdad que las hospederías, pese a ser una gran idea, no han tenido nunca una continuidad, sobre todo en la gestión. A veces un edificio maravilloso como una hospedería, que ha costado mucho dinero al Gobierno de Aragón, por lo tanto a los aragoneses y a las aragonesas, va cerrando; teniendo una gestión de un año o dos años, cierran, es volver a empezar. Muchas de ellos incluso, si usted lee —que seguro que lo ha hecho— en las redes sociales los comentarios de los clientes, muchas veces arrastran las malas gestiones de unos a otros y no acaban de despegar.

Tenemos un ejemplo claro, por ejemplo, en La Iglesuela del Cid, que parece que tenía un nuevo adjudicatario con mucha potencia, con muchas ganas, y al final, un año después, por desgracia, termina esa gestión, y ya trabaja, supongo, el Gobierno de Aragón en la busqueda de otro.

¿Por qué desde el Partido Aragonés hacemos esta enmienda? Seguro que usted sabe como yo que, en el territorio, los hosteleros, los empresarios privados, esos que han pagado su negocio, y en muchos casos lo están pagando, y que con mucho esfuerzo están tratando de sacar adelante su negocio, y en muchos municipios tienen una hospedería al lado, ven una campaña de bonos que significa una competencia que les hace daño porque, si la gente puede elegir entre dormir en un hotel rural en un municipio y dormir en una hospedería al mismo precio, se van a una hospedería.

Nosotros siempre hemos pensado desde el Partido Aragonés que no se puede hacer una competencia desleal desde lo público a lo privado. Y esto no lo digo yo, vaya usted por el Matarraña, que sé que va por allí, pregunte a los empresarios qué opinan, vaya usted por el Maestrazgo, pregunte a los empresarios qué opinan. Al final, nosotros no compartimos esta campaña de bonos no porque sea una campaña mala, sino porque no se puede hacer la competencia restando precio para que luego las habitaciones que se queden vacías sean las de los hoteles privados, que esto es lo que ha pasado con esta cuestión.

Yo creo que sí tiene relación, sí que tiene mucha relación, y le pediría que reconsidere la postura, o igual es que la tiene pactada, ¿verdad?, y, si no, no le vota el Grupo Popular, no lo sé. Pero creo que debería reconsiderar la cuestión porque, si no, algún empresario empezará a pensar que igual lo que hacemos aquí es postureo y no defender sus intereses.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Grupo Socialista, señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señor vicepresidente.
Buenas tardes.
Señor Guitarte, le hemos presentado dos enmiendas desde el Grupo Parlamentario Socialista, y una es muy similar a la que el propio Grupo Aragonés le ha presentado. Fíjese, ¿qué habría ocurrido a aquellos defensores de la libertad de mercado, de la iniciativa privada, si otro gobierno, pensemos de izquierdas, hubiera propuesto este 50% de bonos a las hospederías públicas sin contar con el tejido empresarial y el tejido económico que ya hay arraigado en la zona?
Por tanto, nos parece a nosotros que en este anuncio que se hizo a bombo y platillo, como casi todo lo que se hace por parte del Partido Popular, luego los resultados son los que son... Usted sabe y usted conoce también que la asociación de empresarios turísticos de la provincia de Teruel, y también de Huesca y de Zaragoza, manifestaron los días posteriores a este anuncio por parte del Gobierno su inquietud y su malestar frente a esos bonos del 50%.
Por tanto, nos parece una enmienda que es razonable precisamente también porque, compartiendo que hay que poner en valor las hospederías, nuestro patrimonio, la vertebración a través del turismo de nuestro medio rural, la puesta en valor también del patrimonio natural que tenemos, y que las hospederías precisamente son un motor y un acicate para el desarrollo de los municipios allá donde están y de sus pueblos cercanos, precisamente vamos a desembocar también en una de las enmiendas que le hemos presentado y que usted nos dice que nos va a aceptar, que es impulsar la potenciación de este sector turístico aragonés con la puesta en funcionamiento de los establecimientos de la red de Hospederías de Aragón que ahora permanecen cerrados. Y eso, señor Guitarte, es un deseo compartido, es algo que nosotros queremos impulsar, y es algo que también nos remite a aquellos momentos de efervescencia electoral en que el presidente Azcón iba por los pueblos de nuestra comunidad autónoma —véase, por ejemplo, Sástago— y prometía que se iba a abrir en un *impasse* y en un abrir y cerrar de ojos la Hospedería Monasterio de Rueda. *[Aplausos].* ¿Sabe lo que ha pasado con el Monasterio de Rueda? Que ni al 50 ni al 75 ni al 90%, que el Gobierno de Aragón sigue sin tenerlo abierto. *[Aplausos].*
Por tanto, señor Guitarte, gracias por aceptar esta enmienda. Y nosotros lo que le pedimos al Gobierno es que, aparte de reconsiderar o de valorar esos paquetes y esos bonos turísticos que hace, cumpla con su palabra. Porque aquellos vídeos excesivamente movidos por los grupos de wasaps y de las redes sociales pueden tener el rédito que tienen, pero el reloj de arena y el reloj de mano ya van avanzando, llevamos diez meses y únicamente se le conoce al Partido Popular por la política del bombo y platillo del anuncio, pero las hospederías siguen estando cerradas.
Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Sanz, de Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señor Guitarte, votaremos favorablemente.
Cuando afrontamos el debate del modelo turístico y lo mantenemos, además, de forma recurrente, y decimos que hay que diversificar, desestacionalizar, aportar sostenibilidad al conjunto del territorio, nos estamos refiriendo precisamente a iniciativas que van en esta dirección. Esto es importante. En esta tierra, los planes se elaboran a veces con diagnósticos más o menos acertados, pero luego no se llevan a la práctica, ese es el gran problema que tenemos. Por lo tanto, al final acaba pasando lo que está pasando. Prueba de ello fueron los planes de sostenibilidad turística en la legislatura pasada, que, bueno, ni siquiera respondieron a la propia estrategia que el propio Gobierno había diseñado para ese menester, y pusieron toda la carne en el asador de una sola cesta, una cesta insostenible, además que era contraria incluso a la justificación financiera que requerían esas iniciativas para ser financiadas, y este Gobierno va camino de lo mismo a tenor de lo que me pudo contestar en el último Pleno el consejero del ramo.
En cualquier caso, las hospederías de Aragón plantean alternativas de empleo en zonas que lo necesitan y, además, son sostenibles, de calidad, singulares por sus entornos, por los edificios en los que están o por las dos cosas, que requieren de ser potenciadas cuando menos como se potencian otros sectores de forma exclusiva. Aquí se ha rozado incluso casi la desidia en la gestión. Nosotros hemos defendido incluso que se gestionasen desde el ente público, desde la empresa pública, que para eso está.
Pero, en cualquier caso, bienvenidas sean iniciativas como esta, que son sensatas y son muy necesarias. Esperemos *[corte automático del sonido]...* lo de la planificación en la bancada del Gobierno.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Palacín, de Chunta Aragonesista.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, vicepresidente.
Señorías, las hospederías son un buen recurso turístico para poner en valor elementos patrimoniales destacados y potenciar zonas rurales mediante el turismo. Son establecimientos de calidad, pero la realidad es que han funcionado de una forma desigual hasta este momento. Hay hospederías que han funcionado muy bien, cuyo funcionamiento históricamente ha sido bueno, y otras que para nada, incluso alguna está cerrada en este momento, como es Rueda. Han tenido diferentes problemas a lo largo de todo este tiempo, problemas con las concesionarias, problemas de personal, con empresas que no cumplían con lo que tenían que hacer y se acababa en los tribunales... La verdad es que las hospederías han tenido una trayectoria muy complicada pese a que es un buen formato.
Y Chunta Aragonesista cree que es positivo para el territorio, pero pensamos que hay que hacer una reflexión sobre el modelo de gestión y sobre cuál tiene que ser su futuro. Primero tenemos que saber, por ejemplo, si tiene que ser

una gestión pública o mediante concesión como hasta ahora. Si es concesión, saber qué criterios se quieren implantar para que haya una uniformidad, porque es muy difícil que haya una imagen igual para todos, que haya una buena comunicación, que haya una comercialización común, eso es muy complicado cuando son empresas concesionarias diferentes las que gestionan todas estas hospederías.

Pensamos que el modelo de hospederías es positivo por su capacidad para vertebrar el territorio, para mejorar su desarrollo y potenciar algunas zonas de Aragón. Lo que es cierto también es que muchas de estas hospederías, cuando han funcionado, ha sido porque tienen otros recursos importantes al lado que hacen que gane en atractivo la zona, y, desde luego, la hospedería empuja y ayuda también.

Creemos que hay que analizar, que hay que estudiar de qué forma se quiere continuar con este modelo, con el modelo de la red de hospederías. Vemos bien los dos puntos que aparecen en su iniciativa. Como pone en el primero, se quiere crear una estrategia, pero una estrategia en lo que le decía anteriormente, de análisis de qué modelo se quiere seguir y de qué forma se pueden marcar esos parámetros que condicionen el futuro de estos establecimientos de la mejor forma, y también buscar esas estrategias de comunicación y comercialización comunes. Pero volvemos al mismo problema, hay que analizar previamente otras cosas si queremos que realmente las hospederías sirvan, sean útiles, que no haya establecimientos cerrados, como pueden ser en este momento el de Rueda y también San Juan de la Peña, y ver de qué forma y con qué futuro quieren seguir adelante.

Por lo tanto, votaremos a favor.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Vidal, tiene la palabra.

El señor diputado VIDAL JIMÉNEZ-ALFARO: Gracias, señor presidente.

Señorías, la actual red de hospederías la componen nueve establecimientos y está gestionada por Turismo de Aragón. Actualmente Turismo de Aragón ya está coordinando una estrategia de redefinición de la identidad de la red y de relanzamiento de la marca. Sin embargo, este plan está condicionado por el estado actual de los establecimientos, entre los que se encuentran algunos iconos de la red, como son el monasterio de San Juan de la Peña y el monasterio de Rueda, que actualmente están siendo reacondicionados, en obras.

Señor Villagrasa, usted está haciendo trampas porque, si pone el ejemplo del monasterio de Rueda, nosotros podríamos poner el ejemplo del monasterio de Veruela, que lleva ya no le digo un año, le digo décadas *[rumores]*, en cuanto a un parador, o sea, que no puede mencionar ese ejemplo.

Como se ha mencionado, el Gobierno PP-Vox se ha adelantado a esta PNL y está actuando en diferentes promociones, como son los bonos de hospedería, la activación de Zaragoza Florece y otras promociones nacionales, la presencia del quebrantahuesos y emisión de folletos y *merchandising* basado en un nuevo diseño de la marca.

Por supuesto, desde el Grupo Parlamentario Vox apoyamos el relanzamiento de esta red de hospederías impulsada desde el Gobierno de Aragón con una clara mejora de imagen y de calidad, si bien, obviamente, consideramos que el planteamiento de apoyo a la red debe definirse desde un respeto a la competencia con otros establecimientos en el segmento de la hostelería de iniciativa privada, si bien consideramos que esta parte está fuera del ámbito de esta propuesta, que está relacionada exclusivamente con el *marketing*.

La razón de la creación de la red se plantea con el objetivo del mantenimiento de unos bienes culturales singulares que mediante su explotación turística permitan un mantenimiento y preservación. También con el fin de la atracción de un turismo a zonas remotas de interés cultural muy focal y que carecen de otras infraestructuras hoteleras en los alrededores.

Por todo lo anterior, el Grupo Parlamentario Vox apoyará esta PNL.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Gracia Suso, su turno.

El señor diputado GRACIA SUSO: Muy bien, muchas gracias, señor presidente.

Mis primeras palabras, señor Guitarte, van a ser para agradecer a su grupo parlamentario, a Teruel Existe, que haya presentado una iniciativa parlamentaria para impulsar el sector del turismo, concretamente para las hospederías de Aragón. Ya ve que el Partido Socialista está molesto con esta iniciativa. Al Partido Socialista le hubiera gustado que hubiera presentado una iniciativa de memoria democrática, pero el PSOE aún no se ha enterado de que los aragoneses están cansados ya de tanta memoria democrática. *[Rumores].*

Señora Pérez, mire, es que tengo ganas de decírselo, mire, es que ni Santiago Carrillo, líder del Partido Comunista en la dictadura y en la democracia, ni Santiago Carrillo exigió nunca una ley de memoria democrática, sino que todo lo contrario, votó a favor de la Constitución española, que es la verdadera *[aplausos]* ley de concordia en este país. *[Rumores].* Y, además, señorías —no se molesten, que es de los suyos, no se molesten, que es de los suyos—...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Suso, pero a la cuestión, a la cuestión.

El señor diputado GRACIA SUSO:... realizó una intensa labor en la defensa de la Constitución *[rumores]*, al igual que los sindicatos, que Comisiones Obreras, que UGT... Y la verdad es que ellos querían un país sin muros, un país

sin enfrentamiento entre españoles, no como ustedes, que quieren volver a la política de los enfrentamientos y de los muros. *[Rumores].*

Esa misma Constitución, señorías de la izquierda...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): A la cuestión, señor...

El señor diputado GRACIA SUSO:... que el actual Gobierno de España, junto...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Gracia, venga, señor Gracia, a la cuestión.

El señor diputado GRACIA SUSO:... a los comunistas de salón, quiere dilapidar con una ley de amnistía *[aplausos]* a cambio de siete votos, señorías.

Pero, volviendo a su iniciativa, señor Guitarte *[rumores] [aplausos]...*, volviendo... *[Rumores].* La educación tampoco estaría mal...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Venga, señor Suso...

El señor diputado GRACIA SUSO:... en estas Cortes como ejemplo hacia los aragoneses, señorías. *[Rumores].*

Miren...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Gracia, continúe.

El señor diputado GRACIA SUSO: Dos minutos. *[Rumores].*

Mire, señor Guitarte, el sector del turismo, usted lo sabe, genera prácticamente un 10% del PIB en nuestra comunidad autónoma, cuatro mil millones de euros nada más y nada menos. Por eso, desde el Partido Popular, nosotros sí que compartimos con ustedes la importancia que se le debe dar al sector del turismo, porque es, además, un sector estratégico en esta comunidad autónoma. Y es por ello que el Gobierno de Aragón, la consejería, está apostando decididamente por el turismo.

Como usted bien sabe, señor Guitarte, actualmente la red de hospederías está compuesta por nueve establecimientos, son espacios rehabilitados con un alto valor patrimonial, y además compartimos con ustedes que esta red es un *[corte automático del sonido]...* para vertebrar, tiene capacidad para vertebrar el territorio e impulsar un sector como el turismo...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO:... en las zonas rurales. Por todo ello, el Gobierno de Aragón está comprometido con esta red de hospederías...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO:... para ponerlas en valor y promocionarlas como un producto turístico de calidad.

Señor presidente, le pido el tiempo en que me han interrumpido. *[Rumores].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): No tiene más tiempo. *[Rumores].*

El señor diputado GRACIA SUSO: Señor presidente...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Le quedan..., le doy quince segundos, tiene quince segundos.

El señor diputado GRACIA SUSO: Señor presidente, lo que le quiero decir al señor Guitarte es que estas hospederías han pasado por muchas dificultades a lo largo de los últimos años y, desde luego, todo lo que sea apoyar a esta red de hospederías va a tener un voto favorable

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

El señor diputado GRACIA SUSO:... por parte del Partido Popular.

Muchas gracias. *[Aplausos]. [Rumores].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Muchas gracias.

¿Señor Sanz?

Señor Guitarte, sobre las enmiendas presentadas.

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Sí.

Como he comentado, incorporaríamos la enmienda de adición del PSOE, la que califica como número c, que es la de impulsar la puesta en funcionamiento de los establecimientos de la red, y no incluiríamos la segunda del PSOE

y la anterior del PAR porque, aunque podamos compartir lo que plantean, creemos que excede el objetivo de esta PNL, que sería objeto de otra discusión.

Para nosotros, no hay que enfrentar el sector público y el privado, sino hacer que conjuntamente otorguen posibilidades de crecimiento a los territorios normalmente con dificultades en los que se ubican las hospederías, creemos que ese efecto de arrastre es el que hemos de buscar. Que se ha de evaluar la operación de *marketing* anunciada de los bonos, evaluar sus resultados y si han cumplido esa función o no. Pero sobre todo trasladar que la red de hospederías es un patrimonio importantísimo que tiene Aragón, que debe potenciarlo y que debe poner toda la carne en el asador para que este producto...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]:... sea realmente competitivo en el mercado.
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Tienen clara la votación, ¿no?
Comenzamos la votación. **Se aprueba por unanimidad.**
Turno de explicación de voto.
Grupo Parlamentario Mixto, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: No he querido antes hacer uso del derecho reglamentario que me asiste para solicitar a la Mesa que aplique, en referencia al artículo 122, digo, «Solicitud de observancia del Reglamento», el artículo 153, que es el de la llamada a la cuestión.

En este Pleno hemos vivido episodios que ya no hablan de digresión sobre el tema concreto, es que son provocaciones directamente. Entonces yo pediría a la Mesa —lo hablaremos en la próxima Junta de Portavoces— que nos atengamos a lo que determina el Reglamento. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
He llamado a la cuestión en dos ocasiones en el punto anterior. *[Rumores].*
Explicación de voto.
Aragón Teruel existe, ¿señor Guitarte?

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Brevemente, para agradecer el apoyo y la unanimidad que ha obtenido la PNL y llamar a todos a hacer el esfuerzo para que realmente la red de hospederías en el mercado nacional e internacional ocupe el lugar que le corresponde y sea un estandarte de la marca turística Aragón.
Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): ¿Vox en Aragón? No.
¿Señor Villagrasa?

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, señor vicepresidente.

Señor Vidal, tengo que pedirle a su grupo disculpas porque no se me había pasado por la cabeza que, con los fondos que ustedes tienen para luchar contra la despoblación y la habilidad de su vicepresidente ausente, pudieran haber abierto las hospederías de Aragón. Tendría que haberle enmendado en ese sentido. *[Aplausos].*

¿Y sabe lo que pasa con el parador de Veruela? Que yo no me grabo vídeos diciendo que los voy a abrir, el presidente del Gobierno sí, en Sástago *[aplausos],* en Sástago. Y el tiempo va pasando, no se preocupe, no se preocupe.

Señor Gracia Suso, a nosotros no nos molesta debatir sobre nada. Fíjese, incluso podemos presentar iniciativas sobre gastar decenas de miles de euros en banderas y ese tipo de cuestiones que a usted tanto le gustan. Usted ha hecho hoy como en los *zappings*: que le han dejado el último y ha querido hablar de lo primero. *[Risas].* Entonces... pida más tiempo en su grupo, por favor, señor Gracia Suso. *[Aplausos].* Pero es que usted ha sido *vintage*, usted nos ha traído el debate de las diez de la mañana, y a usted le tocaba hablar de hospederías...

Que no sé si ha hablado con algún hostelero de la provincia de Teruel. Usted viene aquí, suelta su discurso en la tribuna, y a usted todo le parece muy bien. ¿Sabe qué ocurre? Que ustedes se comprometieron a abrir las que están cerradas y siguen todavía inoperativas, y que ustedes anunciaron ese 50% de bono, y nosotros lo que les decimos es que tengan también en cuenta la iniciativa privada: ¡ojo!, unos socialdemócratas de libro a ustedes, que son muy liberales.

Pero no se preocupe, señor Gracia Suso, que seguro que, después de la intervención que ha tenido usted hoy aquí, en el siguiente Pleno le dejan hablar a las nueve menos cuarto.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Gracia Suso, tiene la palabra si quiere utilizarla. *[Rumores]. [Risas].*

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Si me lo permite, en este Pleno me gustaría utilizarla.

Y únicamente quiero comentar que lo que he trazado desde la tribuna no son provocaciones, sino simplemente es historia de España *[risas]*, y he recopilado una parte *[aplausos]* de las actas de las Cortes Generales de este país. No estaría mal que se las leyeran.

Señor Villagrasa, ustedes hablan las veinticuatro horas del día, ustedes son el *zapping* constante, no tienen otro tema del que hablar, diecisiete veces llevan ya hablando de ese tema, que parece ser que es lo único que les preocupa.

Señor Guitarte, voy con usted, que es lo importante en esta iniciativa. Quiero felicitarle porque esta iniciativa haya sido aprobada por los partidos que forman el Gobierno y por los de la oposición, que haya sido aprobada, aunque no haya aceptado sus enmiendas, algo que ya viene siendo habitual.

Para los partidos que han presentado las enmiendas, quiero que sepa que esas enmiendas son subjetivas, y son subjetivas porque, si esas financiaciones o esas ventajas que se dan a las hospederías las hacen ellos, no es competencia desleal, si las hace el Partido Popular, es competencia desleal. Usted sabe que las hospederías son de titularidad pública, pero de gestión privada. Y, por ejemplo, hay otros partidos que han hecho una página web que está financiada por el Gobierno de Aragón, que es del Gobierno de Aragón, mientras otros establecimientos turísticos se tienen que pagar la suya. ¿Eso no es competencia desleal, señorías? Parece ser también que el Gobierno lleva muchos años financiando folletos de hospederías, mientras que otras empresas turísticas del sector se las tienen que pagar ellas, eso no es competencia desleal.

Miren, cuando vengan a hablar de competencia desleal, tienen que saber de lo que hablan. Y hablen con propiedad, hablen con propiedad, señorías, porque al final lo que les pasa a ustedes es que están perdiendo la poca credibilidad que les queda.

Muchas gracias. *[Aplausos]. [Rumores].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Se suspende la sesión *[a las diecinueve horas y diecinueve minutos]* hasta mañana a las nueve y media.

La señora PRESIDENTA: Buenos días, señorías.

Comenzamos la sesión plenaria de hoy, viernes día 21 *[a las nueve horas y treinta y tres minutos]*, con las preguntas al presidente.

Primera pregunta: número 1129/24, relativa a la situación actual de la sanidad en Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Socialista.

Para la primera intervención tiene la palabra la señora Pérez.

Pregunta núm. 1129/24, relativa a la situación actual de la sanidad en Aragón.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor presidente, ¿cómo definiría la situación actual de la sanidad aragonesa? *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Pérez.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señora Pérez.

Pues creo que estamos en un proceso de reconstrucción del colapso inmediato en el que nos encontramos la sanidad aragonesa. Yo creo, señora Pérez, que usted reconocerá conmigo esas palabras concretas, las de «colapso inmediato» en el que se encontraba la sanidad aragonesa.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Azcón, ¿cómo definiría la actitud de su vicepresidente ayer? ¿cómo cree que mejora la calidad, la calidad democrática y el respecto de las instituciones gravando una conversación privada a un ministro de España en la sede del Gobierno de Aragón y difundirla sin consentimiento? *[Aplausos].* ¿Es así como usted defiende la calidad democrática y el respeto y la lealtad entre las instituciones?

Señor Azcón, usted pone los límites. Cuando usted mismo insulta al Gobierno de España, descalifica al Gobierno de España y a las instituciones que lo conforman y sus diputados hacen lo mismo, Vox tiene que subir decibelios. Usted tiene la única responsabilidad de parar esto. *[Aplausos].* Y le digo, o cesa a su vicepresidente o su vicepresidente, si realmente tiene algo de sentido común y de responsabilidad, debería dejar su puesto de manera inmediata.

Mire, ¿decía usted el colapso? Su gestión sanitaria en un año de gobierno es fracaso absoluto. Fracaso absoluto porque, mire, si el Tribunal Constitucional, en su posicionamiento, le dio un baño de humildad, aunque usted, evidentemente, no se ha dado cuenta, la gestión de la sanidad lo que le ha dado es un baño de realidad. Mire, mire lo que

usted decía: «Vamos a reducir a ciento veinte días la lista de espera y a treinta las urgentes, Vamos a hacer un plan de choque». Bueno, pues no solo no la ha reducido, sino que ha aumentado un 20% la lista de espera. *[Aplausos].*

Pero es que su portal de transparencia, sus fuentes, mire lo que dice: reducir la lista de espera, ¿los objetivos?, cero. Estas son sus fuentes, no nuestra información.

Decían: dotar al medio rural de los recursos necesarios, ampliar horario, días de consulta... Oiga, el caos absoluto es insostenible. Almudévar, Ayerbe, amortizan dos plazas de médico rural, algo inédito. Barbastro no tiene oncólogos. En Teruel, dos pediatras menos, con la dificultad que ya veníamos arrastrando, señor Azcón. *[Aplausos].* O en las Cuencas Mineras, Segura de Baños, dos meses y medio sin médico. Es que es que todavía suenan los ecos de lo que ustedes decían. En Ejea, de diecisiete médicos a cinco médicos en septiembre si no lo remedian. *[Aplausos].* O en Casetas, faltan cuatro médicos.

Y decían ustedes, decían ustedes en la oposición que era una cortina de humo, un acto propagandístico, ese pacto del señor Lambán diciendo que podíamos estar en el colapso por una situación estructural de falta de médicos, se rieron de nosotros *[aplausos]* y negaban porque solo achacaban la responsabilidad a la gestión del Gobierno.

Su gestión es un fracaso y un caos, falta de planificación, y lo puede ver. Por lo tanto o desconocía la realidad, señor Azcón, o mentía deliberadamente, y me apunto a la segunda porque lo siguen haciendo. Hoy nada más hay que leer los medios de comunicación y cómo en Ayerbe están desmintiendo las palabras del propio consejero.

Nuestra sanidad es menos universal, es menos pública, porque tienen un presupuesto muy alto, pero hay que ver la ejecución. Mire, en abril de 2023, la ejecución, lo comprometido en materia de inversiones, era de un 69,5. ¿Sabe cuál es ahora? un 33%. *[Aplausos].* La compatibilidad que ustedes van a autorizar a los cargos directivos, es decir, la descapitalización de más de quinientos profesionales de la sanidad pública a la privada hace que, evidentemente, se devalúe la sanidad pública. La federación aragonesa en defensa de la sanidad pública ya está advirtiendo del riesgo de privatización.

Mire, usted se encontró esta comunidad autónoma en el puesto noveno. ¿Sabe en qué puesto estamos hoy en el informe de mayo? En el quinto, señor Azcón, muy por encima de la media española *[aplausos],* más de once puntos por encima.

Y, por último, sus medidas, señor Azcón, sus medidas son más propias de curanderos, son cataplasmas. Ese plan de fidelización al que todo fiaban ha nacido muerto. Solo tres de esos facultativos que pueden hacerlo han elegido centros fuera de la ciudad de Zaragoza, señor Azcón. Por lo tanto, sigue existiendo un riesgo extremo en la prestación del servicio fuera de la ciudad de Zaragoza.

Señor Azcón, puede usted seguir echando la culpa a la herencia, puede seguir echándola al Gobierno de España, puede seguir culpando a la gente por el día que enferma, pero, desde luego, por la boca muere el pez y usted es preso de todas las promesas incumplidas. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Pérez.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Mire, señora Pérez, poco le preocupa la sanidad cuando aprovecha la pregunta para hablar de cuestiones distintas de la que estamos hablando, pero en cualesquiera de los casos yo voy a aprovechar también para decirle que, mire, cuando alguien se equivoca, lo que tiene que hacer es pedir disculpas, que es lo que acaba de hacer el vicepresidente, y, por lo tanto, yo creo que la petición de disculpas es lo que ustedes no han hecho ni van a hacer en la vida. El mismo día que conocemos que ustedes están incumpliendo otra vez la Constitución y cambiando la normativa de Estado para vulnerar las competencias del Senado es muy difícil que ustedes nos vengan a dar lecciones de nada. *[Aplausos].*

En cualesquiera de los casos, señora Pérez, miren, es verdad que, con lo que a ustedes les gusta hablar de memoria, qué memoria tan débil tienen. Porque, cuando yo le decía que la sanidad que nosotros nos encontramos estaba en colapso inminente, claro, usted se acuerda exactamente de eso, es que ustedes dijeron que estaba en colapso inminente, el presidente del Gobierno socialista dijo que estaba en colapso inminente la sanidad, pero no lo dijo hace muchos años, lo dijo exactamente el 17 de abril de 2023, faltaba un mes y diez días para que ustedes perdieran las elecciones, y nos dejaron la sanidad en un colapso inminente. Ahora ustedes, que hablaban de un pacto de Estado, que hablaban de tratar la sanidad como un asunto de Estado, vienen a hacer aquí el populismo más barato de los problemas que ustedes crearon y que nosotros hemos heredado. *[Aplausos].*

Por cierto, por cierto, señora Pérez, cuando mandaron esa carta al Gobierno de España..., no hemos encontrado respuesta, no hemos encontrado ninguna respuesta por parte del Gobierno de España a la carta que mandó el anterior presidente de la comunidad autónoma. Es más, el señor Miñones hizo una gestión tan brillante al frente del Ministerio de Sanidad que lo han mandado a gestionar mercados.

La realidad ¿sabe cuál es? Que en esa carta que el expresidente de la comunidad autónoma mandaba al Ministerio de lo que hablaba era de ochocientas mil personas en toda España en listas de espera. Hablaba de un nuevo sistema de financiación que era necesario, y el Gobierno de España hoy está planteando un sistema de financiación que todavía perjudicará más a la sanidad aragonesa porque quiere privilegiar a Cataluña sobre la financiación del resto de comunidades autónomas. Usted de eso, evidentemente, no ha dicho nada, que es lo que decía la carta, la carta que ustedes mandaron hace unos pocos meses y de la que ya parece que se han olvidado.

Pero, mire, señora Pérez, le voy a decir cuál es la realidad. La realidad es que cuando ustedes gobernaban redujeron el presupuesto de la sanidad en un 4% y la realidad es que nosotros, cuando hemos llegado al Gobierno, hemos incrementado el presupuesto de la sanidad en un 10% *[Aplausos].*

Señora Pérez, la realidad es que, cuando ustedes gobernaban, lo que hicieron fue quitar las ambulancias de los pueblos de Aragón y la realidad es que nosotros *[aplausos],* en los cien primeros, días hemos vuelto a poner las ambulancias en los pueblos de Aragón. *[Aplausos].*

Señora Pérez, la realidad es que, cuando ustedes gestionaban la sanidad, lo que hacían era esconder a mil pacientes de las listas de espera y ahora hay varios meses en los que las listas de espera se están reduciendo. *[Aplausos]. [Rumores].*

Mire, señora Pérez, yo quiero decirles algo si me atienden durante dos minutos, un segundo. La sanidad aragonesa tiene problemas, yo no voy a esconder que la sanidad aragonesa tenga problemas, pero lo que estamos haciendo es trabajar como ustedes no trabajaban antes para resolver los problemas de esa sanidad aragonesa. Lo que esperamos es que el Ministerio, lo que esperamos es que donde ustedes gobiernan, con la financiación, con medidas que tienen que tomar desde el Ministerio de Sanidad, también ayude a esta comunidad autónoma.

Menos demagogia, que hace muy poco que colapsaron la sanidad, y más responsabilidad.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Continuamos con la siguiente pregunta: pregunta 1128/24, relativa al valor de la coherencia en la acción política del Gobierno de Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Señor Soro, su turno.

Pregunta núm. 1128/24, relativa al valor de la coherencia en la acción política del Gobierno de Aragón.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, señor Azcón.

Siempre se me queja de las preguntas que le hago, no le gustan nunca. Y como esta es la última de este período de sesiones, quería que se fuera con buen sabor de boca. Seguro que esta pregunta le gusta porque voy a formularle la misma que la vicepresidenta Vaquero, cuando era portavoz del Partido Popular, le hizo al presidente Lambán, la misma, fue el 20 de mayo de 2022. Le preguntó entonces, ahora le pregunto yo a usted.

Puesto que la coherencia es importante para quienes gobiernan y es un valor político y ético, como presidente del Gobierno de Aragón, ¿qué correspondencia existe entre lo que usted piensa, lo que usted dice y lo que usted hace en el ejercicio de la acción política?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Soro.

A ver cómo le explico, ¡claro que la coherencia es un valor político, qué duda es esa, la coherencia es un valor político! A mí lo que me extraña es que usted me lo pregunte, señor Soro.

Es verdad que a usted le gusta hacer no una, sino varias preguntas abiertas para ahora hablar de lo que quiera. Yo a lo que le invito es a que en la siguiente sesión parlamentaria después del verano, que espero que en su caso sea tranquilo y sea muy feliz, me pregunte qué opino sobre la vida. Yo le contestaré, no se preocupe, con educación y con toda la claridad con la que pueda.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Hoy no hablamos de mí, hablamos de usted. Mire, un poco de coherencia, esta misma pregunta, insisto, se la hizo la señora Vaquero al señor Lambán, y esta tampoco le gusta.

Mire, sí, es el final del curso político, vamos a hacer avance. He repasado lo que dijo en el debate de investidura en agosto, se supone que es lo que pensaba: pues vamos a ver si es lo que ha hecho.

Empezó entonces expresando su dolor y repulsa por tres asesinatos machistas que había habido en veinticuatro horas, dijo que las instituciones tienen la obligación de denunciar, condenar y combatir la violencia que sufren las mujeres. Eso dijo, le quedó muy bien, igual hasta lo pensaba, pero diez meses después sus actos lo desmienten: mantiene en su Gobierno a quienes niegan abiertamente y sin rubor que exista la violencia machista.

Dijo usted que iba a reformar la ley de lenguas para que no se malinterpretara. No ha hecho nada, ¿por qué? Se le ha adelantado Vox, ha registrado una proposición para suprimir los nombres de nuestras lenguas. ¿Qué le parece lo que ha hecho su socio?

En la investidura dijo: «Una de las primeras medidas que vamos a adoptar va a ser el establecimiento de ayudas directas para combatir los terribles efectos de la sequía». Durante mucho tiempo no hizo nada, su consejero de Agricultura se pegó meses diciendo que no iba a haber ayudas directas, al final no tuvo más remedio que ceder a la presión con un apaño que no ha dejado contento a nadie.

Dijo también entonces que iba a defender la ejecución íntegra de las obras del Pacto del Agua y de las eliminadas de la última revisión del Plan Hidrológico del Ebro. En esto no dice lo que piensa, señor Azcón, porque sabe perfectamente que Biscarrués es imposible, lo han tumbado los tribunales. ¿Por qué lo dice? Es pura demagogia hidráulica, mala conciencia por gobernar con trasvasistas.

Habló, por supuesto, del Plan Pirineos. A estas alturas sabemos ya que es puro *merchandising*, que es una marca. Usted le pone el lazo «plan Pirineos» a todo lo que va a hacer en las cuatro comarcas, en muchos casos proyectos heredados; y, por supuesto, para Sobrarbe, migajas.

Se comprometió también a aprobar durante el primer año un plan de infraestructuras sanitarias y un plan integral de remodelación y acondicionamiento de los centros de salud. Pues ya puede correr porque se le acaba el primer año. ¿Lo va a hacer en julio?

En educación, reconozco que ha sido coherente con el modelo privatizador de la derecha. Ya han empezado las movilizaciones, porque para ustedes la libertad de elección es sinónimo de recortes en la pública.

«Me gustaría que las Cortes volviesen a convertirse en un lugar de debate y no de rodillo», dijo usted, pero es responsable de la degradación que está sufriendo este Parlamento. Cada día, las mesas de las comisiones vetan las comparecencias que pide la oposición y, cada dos semanas, la Junta de Portavoces, con los votos de PP y Vox, veta las que incomodan al Gobierno.

Si Chunta Aragonesista no llega a recurrir la comparecencia de su vicepresidente para hablar de corrupción moral, ayer habríamos asistido a un esperpento lamentable. El señor Nolasco, ese que va grabando conversaciones privadas, en plan Villarejo o en plan Bárbara Rey *[aplausos],* eso degrada a su Gobierno, señora Azcón, eso le degrada a usted. ¡Claro que pide disculpas! porque es absolutamente indecente lo que hizo. No basta con eso: tendría que cesarlo inmediatamente.

Anunció un plan de concordia y lo que conocemos por la prensa —la prensa, por lo visto, lo tiene, nosotros no—, señor Azcón es una traición. Lo que conocemos por la prensa de su plan de concordia es una traición a la memoria, es una traición a la democracia, ustedes toman partido, toman partido por el franquismo porque silenciar el franquismo es tomar partido.

Señor Azcón, hay más ejemplos. ¿Pero usted de verdad cree que siempre se corresponde lo que piensa, lo que dice y lo que hace, de verdad cree que es absolutamente coherente en política?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor Soro.

Mire, me imagino que el debate del estado de la comunidad lo tendremos dentro de poco, para poder contestar a todas y cada una de las frases que usted ha dicho, que requieren una explicación, evidentemente, algo más seria de lo que usted ha dicho.

Porque, claro, si usted lo que viene a decirme es que nosotros hemos privatizado la educación. Le acabo de oír a usted decir que hemos privatizado la educación, le acabo de oír decir a usted que hemos privatizado la educación. Me imagino que se referirá a que en los conciertos con la educación concertada hemos presupuestado el dinero que, efectivamente, se gastaba en educación. *[Aplausos].* Señor Soro, un poco de rigor, porque todas las afirmaciones que ha hecho han sido de este tenor, «hemos privatizado la educación». A usted le pasa el argumentario el Partido Socialista, viene aquí, lo lee y se cree que está haciendo una oposición constructiva. *[Rumores].*

Es como lo del franquismo. Miren, yo no tengo ningún problema en venir a estas Cortes de Aragón una y cuantas veces sean necesarias a decir que el régimen de Franco fue una dictadura absolutamente condenable, pero no se preocupe *[aplausos],* que lo diré las veces que hagan falta, las veces que hagan falta.

Pero, en cualesquiera de los casos, señor Soro, mire, déjeme que le diga una cosa: que usted venga aquí a hablar de coherencia cuando usted hace poco era consejero del Gobierno de Aragón, lo siento, tiene que pensarlo. Porque, claro, es imposible que usted me hable de coherencia cuando el Gobierno en el que estaba usted sentado aprobaba proyectos de vivienda con su voto y luego usted salía a criticarlos. Es imposible que usted me hable de coherencia cuando usted está en un Gobierno que apoya la amnistía y que, por lo tanto, busca que haya españoles de primera, españoles de segunda, y los aragoneses a los que usted dice defender están en el bloque de segunda. Es imposible, señor Soro, que usted me hable de coherencia cuando este Gobierno del Partido Socialista al que usted apoya está impulsando un sistema de financiación que privilegia a Cataluña en detrimento de Aragón y usted sigue en ese grupo parlamentario votando todo lo que el Grupo Socialista le dice. *[Aplausos].* Pero, señor Soro, cuando usted hable de coherencia tiene que examinar lo que usted hizo, porque hay pocas cosas que sean tan gráficas como lo que fue su política para ejemplificar la coherencia: ochenta y seis viviendas en ocho años; eso sí, un hotel de cinco estrellas para los trabajadores a los que usted dice defender. *[Aplausos].*

Yo, señor Soro, la coherencia la entiendo de otra forma y por eso, dentro de muy pocos días, vamos a presentar un nuevo plan de vivienda. Un nuevo plan de vivienda, en este caso más vivienda para que haya un turismo mejor; vamos a hacerlo en casi treinta y cinco municipios de los más turísticos de esta comunidad autónoma. Anunciaremos casi cuatrocientas viviendas, que, efectivamente, serán para trabajadores del sector turismo o para profesionales. E

invertiremos en los próximos años cincuenta y cinco millones de euros. Eso será para trabajadores y lo hará mi Gobierno.

Usted, que dice defender a los trabajadores, en ocho años hizo ochenta y seis viviendas. Lecciones de coherencia, señor Soro, lo siento, pero tiene complicado darlas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Continuamos con la siguiente pregunta: 1131/24, relativa a la formación profesional en el medio rural, formulada presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe.

Señor Guitarte, su turno de palabra.

Pregunta núm. 1131/24, relativa a la formación profesional en el medio rural.

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Buenos días, señor presidente.

Ayer trasladamos a la consejera de Educación que hay una alarma justificada sobre la planificación y los recortes de profesorado para el curso 2024-2025. Y le preguntamos a usted, ya que este problema no es solo ámbito de la consejería de Educación, sino que también implica a otros departamentos como Hacienda, e incluso la especificidad de la segunda parte de la pregunta alcanzaría también al Departamento de Desarrollo Territorial y Despoblación.

Además de los recortes en los cupos y las ratios altas en Educación hay otra alarma con menos volumen porque afecta a menos personas, pero que es sustancial para el territorio. El Gobierno ha anunciado la implantación de veinticinco nuevos grados y la ampliación de la oferta de Formación Profesional en Aragón con mil setecientas plazas más para el alumnado, pero en paralelo se intenta imponer el cierre de grados de Formación Profesional en el territorio.

Así, por ejemplo, en Utrillas, con la sustitución del grado medio de Gestión Administrativa de Formación Profesional en el IES Lázaro Carreter por el grado medio de Cuidados Auxiliares de Enfermería. Sin embargo, esta supresión de la oferta se ha encontrado con el rechazo de la ciudadanía. Y le preguntamos: ¿no sería mejor permitir la matrícula para que los alumnos puedan elegir y tener la certeza de la existencia de demanda o no, que, por lo que nos consta, la hay?

O, en Valderrobres, la pretensión de eliminar el grado medio de Formación Profesional en Servicios de Restauración que se imparte en el IES Matarraña de la propia localidad.

Son decisiones que muestran una acusada falta de atención y flexibilidad en las ratios aplicadas en relación con las comarcas menos pobladas.

Por eso le preguntamos: ¿hasta qué punto puede confirmar que las plantillas dispondrán del número necesario de profesores en los centros de enseñanza obligatoria, así como garantizar una oferta de formación profesional de calidad en los centros públicos de las comarcas rurales?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Guitarte.

Mire, he de decirle que la apuesta que realiza este Gobierno por la educación, por la educación pública, es clara e inequívoca desde el primer día. Y también tengo que pedirle, señor Guitarte, que no entre en el argumentario, que es muy difícil de explicar cómo un Gobierno que incrementa un 10% el presupuesto que destina a Educación está haciendo recortes, cómo incrementando un 10%, un incremento histórico en el presupuesto de la educación, se puede hablar de recortes. Es un mantra, es un mantra político que repite la izquierda y que, evidentemente, no se corresponde con la realidad. *[Aplausos].*

Porque, entre otras cosas, señor Guitarte, lo primero que hemos hecho ha sido mejorar las condiciones salariales de los profesores de nuestra educación. *[Aplausos].* Usted sabe, señor Guitarte, que los profesores en Aragón eran los profesores peor pagados de España, y es muy difícil querer ofrecer una educación de calidad cuando los profesores son los peores pagados de España. Solamente el acuerdo al que desde la consejería, con diálogo y con trabajo, han llegado significa el incremento de, aproximadamente, ochenta millones de euros en lo que nuestros profesores van a cobrar.

Déjeme que le diga una cosa, señor Guitarte, creo que hay ejemplos que hablan por sí solos. Hemos incrementado en el 67% la dotación con el convenio, por ejemplo, con la Diputación Provincial de Huesca para escuelas rurales. Esperamos también hacerlo con las diputaciones de Teruel y de Zaragoza. Nos tomamos muy en serio todo lo que tiene que ver con la educación porque es verdad que consideramos que la educación es el motor fundamental de desarrollo de esta comunidad autónoma. Y, por supuesto, déjeme que le diga que las plantillas de los centros públicos rurales van a contar con los docentes necesarios para que tengan un perfecto desarrollo en el curso 2024-2025.

Déjeme también que le diga que en los dos casos concretos que ha puesto hay una realidad. En Utrillas, en Utrillas hemos sustituido el grado medio de Gestión Administrativa, que en el pasado curso solo tuvo tres alumnos, por el de Técnico de Cuidado de Auxiliares de Enfermería, que tiene una mayor demanda; tres alumnos y ponemos un grado que tiene más demanda.

En Valderrobres, en Valderrobres, también ante la bajada de los alumnos que había tenido, menos de diez alumnos en los tres últimos años, ¿qué hemos hecho? Mantener los grados de Restauración y de Cocina y Gastronomía, que pertenecen exactamente a la misma familia, y optimizar la oferta impartiendo de forma alternativa ambos grados, uno cada año.

Por lo tanto, en cada uno de los problemas intentamos buscar la mejor solución para conseguir que los aragoneses tengan la mejor educación que han tenido nunca.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Señor Guitarte.

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Pues realmente seguimos sin saber a ciencia cierta por qué se cierran líneas de educación de Formación Profesional en las comarcas rurales. Este tipo de decisiones son una hecatombe para estos centros y para el territorio. No se puede perder un grado de Turismo en una comarca turística como puede ser el Matarraña, o las ratios no pueden ser las mismas en Valderrobres y en Utrillas que en las capitales. Tres alumnos a lo mejor en el mundo rural merecen el esfuerzo de tener abierta una línea de formación. Esto será homogeneidad, como señala la consejera, pero no es dar a cada uno lo que necesita, no es un tratamiento equitativo.

¿Por qué se están anunciando los recortes en los cupos de profesores y por qué han sembrado esta preocupación en todas las AMPA y las familias de todo Aragón? Realmente porque no se comprende que en el medio rural se aplique la misma tasa que en una ciudad o en el medio urbano.

También cabe preguntarse en qué medida la ampliación de la oferta de Formación Profesional y sobre todo las previsiones sobre la Formación Profesional Dual —que esta es una cuestión que le adelanto para que a ser posible se vayan tomando las medidas de precaución—..., la introducción de la Formación Profesional Dual va a provocar también o puede provocar también, existe el riesgo de que provoque la débil presencia en el medio rural. Con estos recortes, ¿cómo se van a garantizar las tutorías de prácticas en la Formación Profesional o las tutorías en la Formación Profesional Dual? Saben que tienen que empezar a implantar la Formación Profesional Dual y que deben hacerlo evitando el desmantelamiento de la misma en el medio rural. Sabe que se trasladará la docencia de un importante número de horas lectivas de los grados de Formación Profesional de los institutos a las empresas, un cambio entre el 30 y el 40% de la carga lectiva. Sin embargo, los contenidos tienen que ser garantizados desde los centros. Si plantean una reducción directa de las horas presenciales, va a debilitar la calidad formativa. Los docentes de cada módulo tienen que revisar y garantizar los contenidos y los niveles en la calidad de formación.

Este proceso puede llevar a la concentración de todas las familias profesionales en las capitales de manera exclusiva. Por ello le pedimos sensibilidad y vamos a pedir anticipación en todo esto, y que la planificación de la FP dual garantice la existencia de alguna de estas familias en las cabeceras de comarca, como Barbastro, Jaca, Calatayud, Ejea, Alcañiz..., es decir, en cada uno nuestras cabeceras de comarca. No podemos permitir el retroceso en la educación en el mundo rural.

Nuestro mantra muchas veces es: no vamos a consentir que se cierre nada. Le insistimos: no conviene, no es preciso que se cierre nada en el medio rural ni en educación ni en sanidad.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Guitarte, yo creo que usted parte de un error que creo que merecería la pena que discutiéramos y que lo valoráramos. Es que no es lo mismo tres alumnos cuando la educación es obligatoria que tres alumnos cuando se les puede dar una alternativa mejor. Es que de lo que estamos hablando es de que ofrecer un grado de Formación Profesional que han elegido tres alumnos cuando hay alternativas para que pueda apuntarse un mayor número de alumnos porque hay una mayor demanda..., creo que es un cambio que es necesario.

Señor Guitarte, lo que usted me está diciendo es que no cambiemos nada, aunque no funcione para que nadie se... No, siento decirle que no es esa la filosofía de mi Gobierno. Nosotros creemos que, si hay alternativas mejores a lo que se está haciendo y se le pueden ofrecer a la sociedad, vamos a darles esas alternativas mejores. Y esa es la razón fundamental por la que no solamente hemos aumentado en veinticinco grados nuevos la Formación Profesional, sino que especialmente en el medio rural hemos puesto en funcionamiento diez nuevos grados de Formación Profesional. Lo hemos hecho en Fraga, en Pedrola, en Cariñena, en Utrillas, en Illueca, en Calatayud, en Alcañiz y en Zuera. Y, como ve, lo que estamos haciendo es que nuestra enseñanza profesional se adapte a las nuevas demandas del siglo XXI y, por supuesto, con algo que creo que es especialmente importante, contando con las necesidades del territorio.

Por tanto, lo que le puedo asegurar es que la Formación Profesional en el próximo curso va a mejorar en las tres provincias, en las tres provincias. Y lo que también quiero decirle, señor Guitarte, es que le agradezco su interés, pero no puedo compartir con usted que se esté desmantelando la Formación Profesional en el medio rural, la estamos mejorando y créame que la vamos a mejorar más en los próximos años.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Siguiente pregunta al presidente: número 1130/24 relativa a la doble actividad del personal sanitario, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

Señor Sanz, su turno de intervención.

Pregunta núm. 1130/24, relativa a la doble actividad del personal sanitario.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Azcón, a pesar de las indignidades que le permite a su socio, al que debería cesar o decirle que «dimitir» no es un nombre ruso, hoy quiero preguntarle por una cuestión muy importante, que es precisamente cómo afecta a las capacidades del sistema sanitario público la doble actividad del personal sanitario.

Hablamos mucho del ausencia de médicos, pero hablamos poco de esta cuestión y de otras que tienen que ver también con la situación de nuestro sistema sanitario. Las solicitudes para esta doble actividad han pasado, fíjese, de entre doscientas y trescientas solicitudes, concesiones, entre 2011 y 2018 a más de setecientas a partir del año 2021. Es decir, lo que es evidente es que hay un evidentísimo, amplísimo porcentaje de estas concesiones que permiten que los sanitarios de la pública compatibilicen esa actividad con actividad del mismo tipo en la privada.

Bien. El plan de choque que se elaboró en la legislatura pasada abordaba muchas cuestiones en su diagnóstico. Una de ellas era esta y decía que sí, que, evidentemente, hay una afección clara sobre las capacidades del sistema sanitario público, pero se quedó allí, no se profundizó, no se analizó y, sobre todo, no se tomaron medidas.

Este tema genera mucho malestar, señor Azcón, muchísimo malestar, y se denuncian malas praxis de forma cotidiana. Cuando Izquierda Unida pregunta al consejero por cómo se controla precisamente esta cuestión para evitar esas malas praxis, nos dice que son los jefes de servicio aquellos que tienen que garantizar, por un lado, que esto no suceda, y, por otro lado, que se cumplan los horarios. Pero no hay datos sobre la ejecución de ese seguimiento y ese control por parte de los jefes de servicio, no nos lo facilitan.

A nosotros nos parece que esto afecta durísimamente y que dificulta poner al sistema público en pleno rendimiento, es decir, en jornadas de mañana y tarde de forma normal y natural. Y no vale la excusa que me ponía el señor consejero en una comparecencia diciéndome que los profesionales sanitarios solo trabajan de mañanas. ¡Hombre!, eso ni se ajusta a la realidad ni a las necesidades de la asistencia sanitaria, parece más una excusa.

Por lo tanto, hay varios problemas. El primero es que obligamos al sistema a ajustarnos a esas disponibilidades. Pero luego hay varios. Por ejemplo, esto incentiva que todos los profesionales quieran estar donde están los centros privados, que es en la ciudad de Zaragoza, esa en la que usted pone alfombra roja a los hospitales privados, porque, en los hospitales periféricos, el acceso a la doble actividad es menor, es más complejo. Por lo tanto, ahí hay un desincentivo también que está detrás de buena parte de lo que nos pasa también en el ámbito de la sanidad periférica, de la sanidad en Aragón más allá de esta ciudad.

Y, por otro lado, el complemento que existe, el incentivo que existe para la exclusividad es ridículo. Claro, no sé si ustedes han estudiado esta cuestión, yo creo que es para estudiarla. Le hemos preguntado en innumerables ocasiones, parece que no, porque, claro, a esos que deberían de controlar que el sistema funciona les permiten ahora también tener doble actividad.

Por lo tanto, evidentemente, ese es nuestro diagnóstico. Y yo quiero conocer cuál es el suyo y por eso le pregunto cómo afecta la doble actividad del personal sanitario a la capacidad del sistema de salud.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor Sanz.

Muchas gracias, señora presidenta.

Pues, mire, cuando aplicamos una medida de estas características creemos que va a afectar de una forma beneficiosa, creemos que va a afectar de una forma beneficiosa a los profesionales y creemos además que va a afectar de una forma beneficiosa a los usuarios porque, si no, evidentemente, señor Sanz, no lo haríamos.

La enmienda que se ha presentado para que jefes de servicio y los jefes de sección, por supuesto dejando al margen a los directivos, puedan compatibilizar su trabajo en la privada con la pública tiene única y exclusivamente una razón: falta personal, falta personal. Y no vamos a ser capaces de tener el personal de hoy para mañana y, por lo tanto, hay que plantear medidas para que tengamos más personal trabajando en la sanidad pública.

Yo, señor Sanz, se lo digo abiertamente: si hay médicos que quieren trabajar más y que quieren trabajar por la tarde y por la mañana o por la mañana y por la tarde, creo que es de justicia que lo puedan hacer.

Yo creo que, como usted bien sabe y como acabo de hablar con la señora Pérez, nos encontramos la sanidad —lo decían ustedes, lo decían ustedes, lo dijeron un poco antes de las elecciones, no vamos a olvidarnos de esto *[la diputada señora PÉREZ ESTEBAN, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «¡Ya estamos!»]*, no vamos..., relájese, señora Pérez, no vamos a olvidarnos de esto—en inminente colapso, lo decían ustedes, en inminente colapso, y una de las razones fundamentales era la falta de sanitarios.

Por eso tenemos que buscar fórmulas que aumenten el personal y que mejoren la calidad asistencial. Por eso lo que queremos fundamentalmente es recuperar a profesionales que se fueron a la sanidad privada y que tienen un puesto en la pública y que, como no se les permitía la compatibilidad, puedan volver a la sanidad pública. Los profesionales que se marcharon son absolutamente necesarios y además hay una ley que reconoce que ese derecho se les había coartado. Ahora ustedes critican esta decisión, pero la realidad es que ustedes han permitido durante

ocho años que aquellos que tenían ya el derecho consolidado previamente antes de 2016 lo siguieran ejercitando, y la realidad es que eso es una discriminación, en mi opinión, absolutamente injustificada y que es contraria a la ley de ordenación de los profesionales sanitarios y al Estatuto Marco. Así que creo que ustedes tienen un problema para hablar de coherencia también en esta cuestión porque ustedes, respecto a la compatibilidad entre la pública y la privada, hay algunos a los que se la permitían y a otros no.

Y, señor Sanz, déjeme que le diga una cosa. Cuando habla de malas praxis de los profesionales de la sanidad, yo lo que quiero pedirle es prudencia, porque usted lo que ha dicho es que malas praxis, pero que no hay datos, usted dice que no tiene datos, pero que hay malas praxis. Creo que a los profesionales de la sanidad hay que respetarlos y, por esa razón, lo que le pido es que sea muy prudente cuando vierta esas palabras.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señor Azcón, malas praxis hay, porque hay un servicio de inspección para evitarlas, y hay actas y hay mecanismos para ello. Otra cosa es que nos las den a nosotros y no nos las quieran contar, que son cosas distintas, señor Azcón, que es lo que yo he dicho.

¡Hombre!, flaco argumento, señor Azcón: es decir, como no hay médicos en la pública, lo que hacemos es permitir que los que hay en la pública trabajen más en la privada. Ese es el argumento maravilloso para traer médicos a la pública. Señor Azcón, usted, de verdad, dialécticamente es un *crack* no se lo voy a negar. *[Aplausos].*

Miren, ¿saben qué hay de fondo en todo esto? El fortalecimiento de un modelo y el debilitamiento de otro, eso es lo que hay detrás de todo esto. Es decir, esto al final adelgaza lo público para justificar el incremento de las concertaciones y su posterior privatización. Esto lo que hay, señor Azcón.

Porque, fíjese, hablábamos de los jefes de servicio: a los que tienen que cuidar el gallinero los pone usted ahora mismo en situación de lobos. El problema, señor Azcón, es que hay dos posibilidades: que vayan a trabajar a la pública, a otros servicios, a otros ámbitos administrativos, como la educación, y en ese caso solo pueden hacerlo si no superan el máximo de jornada permitida, con lo cual, si les sobran horas, lo normal sería que los pusieran a trabajar en atención, o, peor aún, que vayan a trabajar a la privada, porque tienen la obligación de cumplir con la ley de incompatibilidades. Y cuando menos a nosotros nos choca, choca que les permitan trabajar en la privada a aquellos que tienen que planificar la pública.

Miren, tienen que reaccionar, señor Azcón. Estas cuestiones no se van a sostener en el tiempo, no se van a sostener en el tiempo y usted no le puede decir a la ciudanía que, como faltan médicos, vamos a permitir que los médicos que tenemos se vayan a trabajar parte de su jornada a la privada, no puede hacerlo.

Yo quiero que usted hoy me explique cómo vamos a garantizar que vamos a incrementar el número de médicos con estas medidas.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Sanz, voy a volver a explicárselo, voy a volver a explicárselo más despacio porque creo sinceramente que o no me he explicado bien o usted no me ha entendido *[rumores]*, o no me he explicado bien o usted no me ha entendido. Creo que es lo suficientemente respetuosa la frase para que encima se quejen *[Rumores]*. Pero, bueno, relájense, relájense, que la cosa va bien.

Miren, la realidad es que queremos recuperar profesionales para la pública. Lo que queremos es que profesionales que tenían una plaza en la pública y que han abandonado esa plaza en la pública vuelvan a la sanidad pública. Es decir, que permita que haya un mayor número de profesionales en la sanidad pública. Esa es la clave, lo que estamos buscando es recuperar talento.

Pero yo estoy convencido, señor Sanz, de que, si usted les pregunta a los aragoneses, si usted les pregunta a los usuarios de la salud pública, a los que están enfermos, a los que tienen un problema, que el médico que les atienda sea un médico que por la mañana o que luego por la tarde ejerza otro tipo de actividad, no es lo que más les va a preocupar, lo que más les va a preocupar es que les atiendan, que les atiendan bien, como se atiende en la sanidad aragonesa, por buenos profesionales y que les atiendan lo antes posible. Y este es un problema muy complicado resolver. Y usted dice que no está a favor de esta medida, pero la realidad es que ustedes no proponen ninguna alternativa de forma constructiva para que haya más sanitarios en la sanidad, que es lo que necesitamos.

Le reitero, señor Sanz, mire, claro que hay un servicio de inspección donde la productividad, la implicación y la dedicación van a seguir siendo supervisadas, pero a mí esa teoría de que tengamos que poner en duda las malas praxis que se cometen no. Las malas praxis hay que seguirlas y sancionarlas, pero sombras de duda sobre lo que va a ocurrir no me parece adecuado, sobre todo porque estoy convencido de que en la sanidad aragonesa hay magníficos profesionales que ejercen su actividad de una forma libre en la pública y en la privada, y nosotros, este Gobierno, lo que queremos es que todos los profesionales de la sanidad que quieran trabajar en la pública tengan la oportunidad de hacerlo.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: interpelación número 60/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de empleo y, en concreto, en relación con la promoción del espíritu y la cultura emprendedora, formulada la consejera de Economía, Empleo e Industria por la diputada señora Gastón, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señora Gastón, su turno de intervención.

Interpelación núm. 60/24, relativa la política general del Gobierno de Aragón en materia de empleo y, en concreto, en relación con la promoción del espíritu y la cultura emprendedora.

La señora diputada GASTÓN MENAL: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señoras y señores diputados. Muy buenos días, señora Vaquero.

Esta es la última interpelación que entra dentro de este período de sesiones y, camino de cumplir sus once meses ya en el Gobierno, también es momento para, como usted decía el lunes en la Comisión de Economía, hacer balance.

En esta ocasión hablamos de empleo y el balance que cabe hacer, y lo compartimos, es que en materia de empleo los datos son buenos, tenemos un número de parados cifrados en cincuenta y un mil ciento sesenta y seis y, por lo tanto, seguimos rozando el pleno empleo. De entrada veamos la retrospectiva de cuanto ustedes decían versus la realidad. Desde luego, si algo tenemos claro es que el apocalipsis no ha llegado, ese que tanto auguraban no ha asomado: la realidad impera.

Respecto al empleo a futuro, hay buenas perspectivas, no en vano hay proyectos empresariales que van a materializarse con creación importante de empleo, que requerirá además de proactividad en cuanto a la formación de perfiles adecuados a los mismos. De nuevo, retrospectiva versus realidad. ¿Dónde está, señora Vaquero, aquel infierno fiscal que tanto cacareaban diciendo que impedía atraer inversiones? *[Aplausos].* De nuevo la realidad impera y también los deja en mal lugar.

Y en cuanto a empleo, y más en particular, hablemos de emprendimiento, que es el motivo de esta interpelación. Estaremos de acuerdo en que el crecimiento económico, la actividad, la diversificación, la generación de empleo, la importantísima vertebración económica territorial y, en definitiva, el futuro desarrollo socioeconómico de nuestra comunidad autónoma pasa sin duda alguna por las empresas. Y, por supuesto, no solamente hablar de empresas supone hablar de empresas grandes en cuanto a tamaño. Los proyectos que nacen desde el emprendimiento autóctono resultan en este sentido esenciales, pasan sin duda alguna estos proyectos por una figura, y, hablando de empleo, la figura trata de los autónomos.

Una materia de la que también han hablado mucho, quizás en algunos momentos han hablado demasiado. «Sangría de autónomos» han venido diciendo ustedes recurrentemente, cifraron en tres mil autónomos esta sangría, pasaron a tres mil quinientos; usted, en una misma mañana, en dos intervenciones distintas pasó de tres mil quinientos a tres mil setecientos, hasta los ocho mil autónomos que cifró el propio presidente del Gobierno de 2018 a 2023. Veamos, retrospectiva versus realidad, si esta sangría era cierta. Si, tal como dice, nos vamos a los afiliados al RETA, al Régimen Especial de Trabajadores Autónomos, en diciembre de 2018, la cifra oficial con la que contamos es de ciento cuatro mil quinientos noventa y ocho. Si nos vamos a los afiliados al RETA en diciembre de 2023, la cifra oficial nos da un total de autónomos en esa fecha de noventa y nueve mil sesenta y seis. Hay una diferencia de cinco mil quinientos treinta y dos autónomos, pero es que hay que tener en cuenta los falsos autónomos de todo ese período de 2018 a 2023, seis mil setecientos setenta y siete falsos autónomos declarados a través de los expedientes de la Inspección de Trabajo en ese período. Por lo tanto, de nuevo retrospectiva versus realidad, lejos de una sangría, el saldo del número de autónomos ha sido incluso creciente. El resto, los falsos autónomos, han sido motivo de justicia y además de legalidad. Y, por cierto, tal como usted citó una vez desde esta misma tribuna, esos autónomos no van a la calle, sino que pasan a ser trabajadores por cuenta ajena, que es lo que les corresponde.

La realidad, se lo digo por tercera vez, impera. Y si vamos a cifras más actuales, de mayo de 2018 a mayo de 2024, la diferencia la tenemos en el número de autónomos en seis mil trescientos ochenta y cuatro, todavía sigue siendo mayor el número de falsos autónomos de ese período dentro de esos años.

Dentro de estos autónomos están los emprendedores, los empresario. Sabemos que hay distinta tipología de autónomos. Los que en realidad llevan a cabo una actividad económica, estos emprendedores o empresarios, requieren de medidas de apoyo y quisiera hacer un recuento de las cuatro que ustedes han anunciado.

La primera, el incremento de las ayudas del Inaem, que ya existían, vuelvo a decirlo, supone una enmienda a la totalidad del raca, raca con el que ustedes continuamente venían a este Parlamento a decir que no había ayudas a autónomos.

La segunda. El pasado 2 de febrero usted decía desde esta tribuna que lo primero que iba a hacer en materia de autónomos y de emprendimiento era modificar la ley aragonesa de fomento del emprendimiento y trabajo autónomo. No hemos sabido más, señora Vaquero, ¿qué quiere modificar concretamente?

En tercer lugar, anunció la constitución de un observatorio y hemos dicho por activa y por pasiva que supone sin duda alguna una duplicidad del Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo, que empezaron los propios autónomos a pedir un observatorio, pero que, con la participación activa que tuvo lugar en dicha elaboración de la norma, acabó siendo el Consejo Aragonés del Trabajo Autónomo, que tiene mucha mayor vocación de perdurabilidad, más si cabe teniendo en cuenta que forma parte de la propia ley.

Y, en cuarto lugar, algo totalmente novedoso, que es la implantación de la cuota cero. El pasado 2 de febrero usted decía que próximamente se iba a redactar la convocatoria; el 12 de febrero, la gerente del Inaem, en su com-

parecencia en comisión, nos dijo que la cuota cero iba a ser una realidad al principio del segundo trimestre. Vamos a llegar al tercero. Somos plenamente conscientes de que tendrá carácter retroactivo desde el 1 de enero de 2024, pero sería bueno que, aparte de poner plazos que van incumpliendo, dieran más conocimiento sobre las pautas o los requisitos que va a contener esa cuota cero. Por tanto, le pregunto: ¿cuándo van a publicar las bases reguladoras para tener certeza y seguridad jurídica por parte de esos potenciales nuevos autónomos y autónomas? Es un estímulo más que una ayuda la cuota cero para darse de alta en el RETA.

Por lo tanto, finalizo esta intervención diciéndole, señora Vaquero, preguntándole, mejor dicho, qué más va a aportar para el colectivo de autónomos y qué van a acometer para impulsar en nuestra comunidad el importantísimo papel del emprendimiento.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gastón.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIÁNEZ): Gracias, señora presidenta.

Señora Gastón, el emprendimiento forma parte de uno de nuestros principales principios que impulsamos porque creemos firmemente en el espíritu emprendedor, no solamente en cuanto a ayudarlo y a fomentarlo, sino también en generar desde muy jovencitos, ¿verdad?, ese espíritu de emprendimiento. Lo más importante es, a partir de una idea y de un proyecto, poner en marcha una actividad económica no solamente destinada a poder tener un medio de vida, sino también destinada a crear empleo. Por lo tanto, cualquier emprendedor que quiera poner en marcha esa idea lleva implícito no solamente un componente económico, sino también un componente social y un componente de valentía por el riesgo que ello supone.

Es por ello que desde el Gobierno de Aragón, desde un primer momento y en materia de política económica, se ha ido elaborando a través de los distintos instrumentos, de los distintos departamentos que tiene esta consejería, una política coordinada a favor del emprendimiento tanto a través del Inaem como a través del ITA, que recientemente, este fin de semana, se ha anunciado un plan de emprendimiento, como a través del Instituto Aragonés de Fomento, al que se le está dando un cambio radical en cuanto a la utilidad que tiene que tener para el fomento de la actividad económica en nuestra comunidad, como también del CEI —¿se acuerda del CEI?—, entidad que estaba totalmente diluida y que ahora tiene un gran protagonismo no solamente para apoyar el emprendimiento, sino para además aportar a la cadena de valor del emprendimiento la tecnología, la innovación y ese espíritu emprendedor, y a través también de la Dirección General de Pymes y Autónomos, creada especialmente para atender a un colectivo con el que durante la pasada legislatura, señora Gastón, le guste o no le guste, acabaron con el diálogo y con el consenso. Este Gobierno da el protagonismo y pone en el centro de sus políticas a quienes son realmente los protagonistas, y por ello estas políticas, a través de la dirección general, se están haciendo con diálogo, con consenso y tratando de dar soluciones a esos problemas.

Decía usted lo de la ley, vamos a llamarla así, de autónomos de la anterior legislatura. Se lo hemos dicho, tenemos toda la legislatura para modificarla y lo haremos de la mano de las entidades representativas de los autónomos de Aragón. Lo que no haremos nunca, señora Gastón, es aprobar una ley que no esté respaldada por el colectivo mayoritario de autónomos, como hizo usted, señora Gastón. *[Aplausos].*

Habla usted de la cuota de autónomos. Mire, después de ocho años con unos presupuestos expansivos, habiendo tenido la posibilidad de hacer guiño a esos autónomos, que incluso durante la pandemia sufrieron por esa debilidad que a veces tienen, por esa necesidad de financiación, por esa valentía y el riesgo que lleva implícito el ser autónomo, ustedes, en lugar de ayudarles, en lugar de acabar con la sangría que supuso la pandemia, cómo afectó muy especialmente, como a todos, a los más vulnerables, ni siquiera tuvieron el gesto de apoyar esa cuota cero. Presumían de los presupuestos más altos de la historia y no fueron capaces de apoyar esa cuota cero, y parece que les sigue molestando que desde el 1 de enero de 2024, con los primeros presupuestos de este Gobierno, los autónomos en Aragón vayan a poder beneficiarse de la cuota cero. *[Aplausos].*

Como le he dicho, son varios los organismos y los instrumentos que estamos utilizando. A través del Inaem tenemos ese programa para el fomento y la consolidación del empleo autónomo con un millón ochocientos mil euros. Sí, algunas de esas ayudas que ya se venían realizando, pero que todas las hemos incrementado. La del establecimiento como trabajador autónomo. El relevo generacional, que es uno de los retos que en estos momentos tienen nuestros autónomos, y además no solamente en nuestra comunidad, es algo que se extiende al conjunto de España, y le digo que para los próximos presupuestos habrá un programa específico para tratar el relevo generacional. Incorporación al negocio familiar de autónomos colaboradores. Incrementos en las localidades, que lo hemos hecho haciendo un guiño también al emprendimiento en el medio rural. Sabemos que, más allá de la empleabilidad, es en el medio rural donde a veces hay más dificultades para encontrar un empleo, donde tiene una mayor capacidad de desarrollo el emprendimiento, y además en las mujeres, hemos incrementado esas ayudas, además de hacerlo también en las localidades de menos habitantes. Y pensando precisamente en el emprendimiento femenino, teniendo en cuenta esa brecha laboral que ya existe en el trabajo por cuenta ajena, hemos incrementado también las ayudas, y creadas como nuevas, para todas aquellas mujeres que en los doce meses siguientes a dar a luz, a acogimiento, a adopción, se den de alta como autónomas.

También cualificación y recualificación activa. Señora Gastón, ¿recuerda usted ese programa, esas acciones formativas de más de diez millones, que ustedes solamente ejecutaron seiscientos mil euros en la legislatura pasada? Pues, mire, en solo dos meses, con la puesta en marcha de ese programa y la difusión, el trabajo, la adaptación

de las bases que hemos hecho, ya se ha conseguido comprometer más de cinco millones de euros, señora Gastón *[Aplausos].* Ayudas también además a la formación con compromisos de contratación, seiscientos cincuenta mil euros. Programas experienciales de empleo que ya están convocados, con más de veinticuatro millones, y que, por cierto, tienen también mucho éxito en nuestros municipios.

Y con la Dirección General de Autónomos, lógicamente, hay una interlocución constante. En pocos meses se ha organizado esa Semana de la Pyme en Aragón, que ha tenido muchísimas acciones dirigidas a los autónomos; como le decía el otro día también, con la economía social. Ha tratado de ser una semana transversal teniendo en cuenta que la pyme en Aragón..., usted sabe que a veces estamos hablando de organizaciones de dos, de tres, de cuatro, de menos de diez trabajadores. Y por ello también se están desarrollando programas de capacitación y mentoría para ofrecer una formación constante a los emprendedores.

Se lo he dicho al principio, no solamente impulsamos el espíritu emprendedor, también la formación. Incluso también en momentos de madurez el contribuir a esa solvencia y mantenimiento, y por ello se ha creado también ese fondo con Sodiar de trescientos mil euros dirigido a emprendedores y microempresas, que además se ha llevado a cabo, por ejemplo, también con el Ayuntamiento de Huesca. Lo queremos hacer también con otras entidades locales que puedan necesitar de ese programa. Y además estudios fiscales también para valorar cuáles son las exenciones que podemos aplicar para favorecer sobre todo esos primeros años, que es el momento más difícil.

Y un convenio con ATA y UPTA, en ese espíritu de diálogo permanente, porque a los autónomos no solamente hay que ayudarles al principio, hay que mantener también una línea de ayuda constante y en los momentos más difíciles, y ustedes se olvidaron de la segunda oportunidad. Los autónomos necesitan también nuestro apoyo en la segunda oportunidad.

Seguiré hablando del resto de medidas en la segunda intervención.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señora Gastón, su turno de réplica.

La señora diputada GASTÓN MENAL: Gracias, señora presidenta.

Señora Vaquero, pues, para ser que estaba tan mal todo cuanto hacíamos, todo cuanto me ha ido citando, salvo la cuota cero, era lo que estaba en vigor en las anteriores legislaturas. *[Aplausos].* Eso sí, han tenido la gran suerte —les cayó la lotería— de contar con presupuestos más expansivos, mayor entrada de dinero y han podido subir las cuantías en las distintas partidas.

Queda muy lejana la pandemia, yo ya he hecho casi, si me permite la expresión, costra de escuchar que no dábamos ayudas a los autónomos. Bueno, pues ahora usted, que tiene toda la información de primera mano, como podrá comprobar, no solamente ayudas sectoriales, sino que contamos con una gran herramienta que es el cese de actividad, de ámbito nacional, pero que eso sí era una ayuda. ¿Cómo quiere usted que les ayude a los autónomos en pandemia la cuota cero si previamente se tienen que dar de alta y esperar un año? No termino de entender esa aseveración que usted realiza.

Pero la cuota cero, lejos de parecerme mal, ¡si me parece bien!, era el momento en el que cuando ustedes lo anunciaron —y recuerdo que era el 2 de febrero, desde esta misma tribuna— ya había diez comunidades autónomas que la habían puesto en marcha. Sin embargo, sigo creyendo que es un estímulo, más allá de una mera ayuda a los autónomos, y, vistas las cifras, no sé si, haciendo una evaluación en estos meses, ese estímulo funciona.

Si vamos a las cifras de los autónomos de la encuesta de población activa, acabamos 2023, el tercer trimestre, con una cifra de ochenta y cuatro mil novecientos autónomos; la del cuarto trimestre de 2023 se reduce en seiscientos. Empezaron ustedes con ochenta y cuatro mil novecientos, acaban el año..., mejor dicho, con ochenta y cuatro mil trescientos, y la última que tenemos oficial, que es la del primer trimestre de 2024, baja mil setecientos autónomos. Si vamos a la afiliación a la Seguridad Social, al RETA, ustedes recibieron una cifra a su llegada, la de agosto de 2023, de noventa y nueve mil trescientos cincuenta y siete autónomos afiliados al RETA, la última de mayo es de noventa y ocho mil ochocientos nueve autónomos.

Hay que pedalear un poquito más si es que queremos que este estímulo funcione, entre otras cuestiones —y no me ha contestado—, dar a conocer cuáles van a ser los requisitos, cuáles van a ser esas bases reguladoras.

Como gran incentivador no vemos que funcione mucho y cuanto demuestra sobre todo es que, en tiempos de bonanza, los autónomos, por necesidad, no acuden a las ayudas *[corte automático del sonido]...*, buscan más esos apoyos y asesoramiento de todas esas herramientas que usted ha citado y que ya existían. Súmele, y tiene que sacarle partido, créame, que no es del Gobierno de Lambán, sino que es del conjunto de los emprendedores, la Plataforma de Emprendimiento, con la que usted cuenta en el Gobierno de Aragón y en su departamento.

Háblenos, por favor, de medidas nuevas para autónomos y emprendimiento, en particular para incrementar ese desarrollo socioeconómico y para poder vertebrar.

Finalizo recordándole que esas modificaciones de la ley que desconocemos a lo mejor pueden venir en todo caso a acompañar a los pequeños proyectos, a los emprendedores, a las *startups*, del mismo modo que han venido acompañando, al menos con anuncios, a los grandes proyectos inversores. Yo he podido constatar el nombramiento de una directora de Proyectos Estratégicos, la Unidad Aceleradora de Proyectos, la cátedra en la Universidad Zaragoza para captación...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora Gastón.

La señora diputada GASTÓN MENAL:... de inversiones estratégicas —finalizo, presidenta—, un plan normativo para captación de inversiones estratégicas sanitarias, la ley para atracción, apoyo y arraigo de empresas, que todavía desconocemos su contenido, y una oficina de interlocución con las empresas en el IAF.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

La señora diputada GASTÓN MENAL: Señora consejera, vertebre, apueste por el talento autóctono. Y le insisto: ¿qué tienen previsto más allá de estos anuncios para el emprendimiento en nuestra comunidad?

Gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gastón.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIÁNEZ): Gracias, señora presidenta.

Y se lo sigo contando, señora Gastón, otra cosa es que usted siempre vaya con el discurso cerrado y no atienda a todas y cada una de las iniciativas. *[Rumores].*

Se lo he dicho, señora Gastón: mire, hay modelos y modelos. Y hay un modelo que se identifica claramente con aquellos que impulsan la creación de riqueza, de prosperidad, el apoyo permanente a lo que exige un riesgo, un acto de valentía, y eso tiene mucho que ver con el emprendimiento. Solo hace falta hablar con las asociaciones de autónomos o con cualquier autónomo de los que tienen ahora locales todavía abiertos en nuestra ciudad para saber con qué políticas prosperan más, si con las socialistas o con las de este Gobierno Partido Popular-Vox. Vamos a ver a lo largo de estos años cuáles son las que mejor funcionan, cuál es el grado de diálogo, de consenso, e incluso de cualificación, señora Gastón, que es a lo que usted tampoco ha atendido en su intervención y en lo ni siquiera ha pensado.

Me imagino que con las bases reguladoras se refiere usted a la convocatoria, porque las bases reguladoras de la cuota cero, señora Gastón, están publicadas desde el día 5 de abril, me imagino que usted se refería a la convocatoria. Pero, como usted sabe, estas ayudas de la cuota cero se aplican desde el día 1 de enero y, por lo tanto, como es un año, tendrán que empezar a percibirse a partir de haber estado un año dado de alta. No tiene ningún sentido que se convoquen ahora cuando no se pueden solicitar, señora Gastón. *[Aplausos].* Entonces, más que nada para que no utilice usted ese argumento porque las bases reguladoras que usted dice que está esperando están en el *BOA* del día 5 de abril.

Con respecto al emprendimiento, se lo he dicho, muy ligado a la labor que queremos hacer de potenciar la tecnología, de potenciar un emprendimiento inteligente, y para ello se han puesto a disposición todos y cada uno de los instrumentos que tiene este Gobierno. El CEI fundamentalmente, ese que usted tenía desahuciado totalmente de contenido, de acciones y de impulso. Un momento en el que lo que se va a querer llevar a cabo sobre todo es hacer una relación *[corte automático del sonido]...* directa con la promoción de *startups*, que van a ser también un objeto claro en la atracción de inversiones que quiere hacer este Gobierno, no solamente al autónomo tradicional, sino que también, muy importante y ligado al desarrollo de *startups*, incluso prorrogar esa ayuda, esas cuotas de autónomos, a todas aquellas *startups* que se instalen o que se desarrollen en esta comunidad autónoma, porque es una manera muy eficaz. Seguro que ya en el siguiente período de sesiones, tanto si usted me lo pide como si lo pido a petición propia, tendremos que hablar del talento. Eso es lo que atrae talento, señora Gastón, el emprendimiento, el trabajo autónomo como una alternativa a la empleabilidad, pero dentro de las políticas activas de este Gobierno, y muy ligado a esos sectores, como el tecnológico, que tiene que servir de palanca transformadora de la economía de esta comunidad autónoma, y para ello en el centro del Gobierno de Aragón están los autónomos.

Y por ello también este fin de semana..., si usted ha seguido la prensa, habrá visto publicadas las ayudas, el programa en el que el ITA, el Instituto Tecnológico de Aragón, pone a disposición de todos los autónomos y emprendedores sus recursos, su personal, los programas que hacen de incentivos para poder llevar a cabo el desarrollo de esas ideas y de esos proyectos, que no solamente son una oportunidad económica para los emprendedores, sino que son una oportunidad social y de crecimiento para el conjunto de la comunidad. Por eso nosotros creemos en los autónomos y por eso los autónomos creen en un Gobierno como el actual.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Continuamos con la siguiente interpelación: número 29/24, relativa a la remuneración del personal docente no universitario, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado señor Urquizu, del Grupo Parlamentario Socialista.

Interpelación núm. 29/24, relativa a la remuneración del personal docente no universitario.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señora consejera.

Hoy volvemos de nuevo a hablar de profesores, del profesorado en nuestra comunidad autónoma. Y por eso voy a empezar haciendo una pregunta directa sobre algo que dijo usted y que reflejan todos los medios de comunicación,

y es si sigue pensando que la comunidad educativa y el profesorado no están inquietos. ¿Sigue pensando lo mismo que dijo ayer?

Y le añado una pregunta más: ¿sigue pensando que todas esas manifestaciones son el resultado de la agitación de mi grupo y del portavoz que le habla? *[Aplausos].* ¿Sigue pensando que la gente se está manifestando porque nosotros la estamos agitando? Es lo que dijo usted y lo que reflejan todos los medios de comunicación. Y se lo digo porque no sea que pase como aquello, cuando usted subió a la tribuna y dijo que quien le habla había creado una asociación para defender a los niños con necesidades especiales *[aplausos]*, y tuvieron que venir aquí, a las Cortes de Aragón, a decirle a usted que ellos no respondían ante nadie o, en todo caso, responden ante las familias, que nadie les había creado desde fuera, sino que era una reivindicación propia. No sea que les vuelva a pasar lo mismo, o vengan los profesores y le digan qué es lo que piensan de usted ante la imagen que están trasladando diciendo que salen a la calle porque los demás se lo pedimos.

Por lo tanto, señora consejera, mi primera pregunta es si sigue usted reiterándose en lo que nos dijo ayer.

Y usted, aunque lo niegue, aunque lo niegue, como ha hecho hoy de nuevo el presidente en el control, niegan la realidad, niegan lo que está pasando en los centros, niegan lo que está sucediendo en las plazas y en las calles, pero la realidad es la que es.

Y le vuelvo a dar datos porque no sé si no los tiene, si no son conocedores, si no se los están pasando o realmente los quieren esconder. Colegio Alejo Lorén, 2,5 profesores menos para el curso que viene; Colegio Aljafería, tres profesores menos para el curso que viene; Arcosur, dos profesores menos para el curso que viene; Juan Sobrarias, dos profesores menos para el curso que viene; CRA Trébol, 2,5 profesores menos para el curso que viene; ciudad de Huesca, veintiocho profesores menos para el curso que viene; provincia de Huesca, con los datos recopilados por este grupo y trabajando en el territorio, más de cien profesores menos en la provincia de Huesca para el curso que viene *[aplausos],* más de cien profesores menos; CRA Río Aragón, 8,2 profesores menos.

O, si realmente estamos agitando, no está el señor Oliván, pero pregúntele que pasó ayer en su población, en Nueno, por qué se manifestaron ayer en su pueblo los padres y madres en la puerta del colegio. ¿Fue porque este grupo y este portavoz se lo pidió o el señor Oliván lo pidió? ¿Quién lo pidió para que en ese pueblo estuvieran ayer manifestándose? *[Aplausos].*

Por lo tanto, lo que vimos, hemos visto estos días en las plazas de Huesca, de Zaragoza, de Teruel, ayer en La Mata de los Olmos... Esta mañana entre las ocho y cuarenta de la mañana y las nueve de la mañana, veintiún colegios se han manifestado en la puerta en la ciudad Zaragoza *[aplausos],* veintiún colegios. Si quiere se los enumero: Catalina de Aragón, Domingo Miral, Hilarión Gimeno, Hispanidad, Jerónimo Blancas, Jerónimo Zurita, Juan... Puedo seguir, y, si no me cree, le hago una propuesta: vaya hoy a las cuatro y media de la tarde al Domingo Miral y al Julián Nieto Tapia y los verá *[aplausos],* vaya hoy por la tarde y los verá manifestándose.

Por lo tanto, ¡claro que está la comunidad educativa agitada y claro que está el profesorado preocupado por sus decisiones! Y sus decisiones son que va a haber menos profesores en esta comunidad autónoma el curso que viene. Esa es su decisión y no la puede ocultar, no la puede negar y no puede responsabilizar al resto de grupos de lo que usted está haciendo.

Así que solo tiene un camino, como le decimos muchas veces, que es rectificar, rectificar los recortes. Porque eso es lo que está sucediendo: son recortes, son menos profesores. Ustedes dicen que aumentan el presupuesto y hay menos profesores, lo tendrán que explicar, a algún sitio estará yendo el dinero, pero no estará yendo justamente a la calidad de la educación porque menos profesores significa más ratios en las aulas, significa peor servicio de prestación de apoyo a los alumnos. Porque ¿qué pasará cuando en esos centros educativos necesiten desdobles, apoyos el curso que viene y vean que tienen menos profesores que este año? ¿Qué va a suceder? ¿Cómo van a poder gestionar todos esos profesores esas circunstancias? Lo que le pido es que hable con ellos y se reúna.

Pero no solo ustedes a través de las instrucciones de cupo han recortado en el profesorado, han hecho más cosas. Han recortado también en el bachillerato nocturno. Han sacado una orden por la cual, en aquellas asignaturas optativas en las cuales no haya un número mínimo, que son diez alumnos, van a tener que pasar al formato *online*. *[Aplausos].* Se lo han dicho los profesores de francés, ya les han dicho que va a haber menos profesores también en el bachillerato nocturno. Nuevo recorte el que está usted haciendo a través de sus medidas.

Otro más. Hemos hablado hace un momento del grado de Formación Profesional de Utrillas. ¿Qué va a suceder con ese profesorado? ¿Se cree que va a seguir contratado? ¡Pues claro que no!, menos profesores en Utrillas, eso es lo que va a suceder cuando ustedes eliminan un grado medio en Utrillas.

Y, mire, la solución, como ha dicho el presidente Azcón, no es cambiar un grado por otro, lo que necesita el mundo rural no es menos o la misma educación, necesita más educación *[aplausos]*, más servicios públicos, eso es lo que se necesita. No, la solución no es cambiar uno por otro, la solución es poner más grados de los que ya hay. Y por supuesto que tres alumnos en Utrillas son muchos alumnos en un aula, es que hablan desde el gran desconocimiento de lo que es el mundo rural. Ustedes se creen que los colegios en las pequeñas poblaciones son como en la ciudad de Zaragoza, y no tienen nada que ver, tres alumnos son muchísimos. Por eso, cuando nosotros gobernamos, mantuvimos no aulas, colegios, colegios con tres alumnos, eso es lo que hicimos, y ustedes, con tres alumnos en un aula, no en un colegio, ya quieren cerrar un grado que está dando un servicio muy útil en las Cuencas Mineras.

Por lo tanto, ¡claro que tienen que rectificar, claro que están recortando!, y lo hacen de muchas maneras, de forma sutil: con las instrucciones del cupo, en el bachillerato nocturno, cerrando grados... Eso lo que está haciendo usted y esa es su gestión, y por eso la comunidad educativa está en la calle protestando cuando no llevan ni una año en el Gobierno, ni un año.

Así que lo que esperamos es, primero, que dé explicaciones, que no eche la culpa a los demás y, por supuesto, no culpe de las manifestaciones a los demás porque las manifestaciones son el resultado de una inquietud en la

comunidad educativa. Y lo que le vamos a pedir es que rectifique. Ha rectificado con Caneto, nos parece muy bien: rectifique también con los recortes.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera, su turno de respuesta.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Urquizu.

Ayer no me debí de explicar yo con claridad porque lo primero que dije en la tribuna fue que cada uno tiene derecho a manifestarse cuando quiera, como quiera y por lo que quiera, pero, vamos, usted no lo debió de entender bien.

Tampoco entiendo, he dejado de tener comprensión lectora, porque se me ha interpelado por «cuál es el planteamiento de política general de su departamento en materia de remuneración del personal docente no universitario». No ha dedicado ni un segundo de su interpelación a lo que usted me ha contado en este papel *[la señora consejera muestra un documento]*.

Entonces, pierdo comprensión lectora, pierdo capacidad de expresión... Pero, como le decía ayer, vamos a elevar el debate educativo, que para eso hemos venido. Y no voy a volver a los mantras, ya se lo ha dicho el presidente Azcón. «Recortes, recortes, recortes», ¡que no le vale la palabra «recorte»!, que, si ha aumentado el presupuesto un 11%, no le vale la palabra recorte. «Aumentos en las ratios», es falso y se lo he demostrado con los datos. Lleva tres meses diciendo que aumento las ratios en las aulas, y ustedes me las dejaron con veintiséis, con veintiséis, tengo los datos, yo tengo... Y el dato mata al relato, como le dice mi compañera.

Pero, vamos, que yo he venido aquí a hablar de la remuneración de los profesores, que eso sí que es importante, porque también he venido a dignificar el trabajo del profesor y usted lo entenderá muy bien porque usted es profesor, igual que yo. *[Rumores].* No estoy en la tribuna para mantener ningún diálogo con la señora Gastón, pero vamos, si usted quiere... *[Rumores].* Pues deje de interpelarme. *[Rumores].* Cuando usted quiera. *[La diputada señora GASTÓN MENAL, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «No presido las Cortes»].*

Mire, señor Urquizu, en la administración educativa, como usted sabe, tenemos el objeto y el mandato de dar una atención prioritaria a la mejora de las condiciones del profesorado, y, como usted sabe, sobre dos principios fundamentales, que son el reconocimiento, como le decía, la dignificación y la introducción de medidas económicas, que son muy importantes porque sin las medidas económicas tampoco puedo dignificar. Eso es lo que vamos a llevar a cabo.

Históricamente, las retribuciones, como todos ustedes saben, del personal docente no universitario en la Comunidad Autónoma Aragón han sido las más bajas del territorio. Aragón se ha situado permanentemente en las primeras posiciones por la cola y esto es un dato, a lo mejor también me lo estoy inventando. Datos, fuente: UGT. Creo que no son sospechosos de mentir a la hora de decir que las retribuciones de los maestros en el año 2023, las de Aragón, han sido las peores, excepto por treinta y seis euros, que Cataluña ha sido también peor que nosotros. Respecto a las de los profesores de Formación Profesional, de los que usted me habló ayer, Aragón, en el año 2023, datos de la Unión General de Trabajadores, siguen siendo los peores. Y en cuanto a los profesores de secundaria, también le voy a contar que, según los datos de UGT, siguen siendo en Aragón, junto a los profesores en Cataluña, los peores pagados. Si ustedes a eso lo llaman dignificar y que estaban dignificados, mi concepto de la dignificación del profesor y del maestro es otro. *[Aplausos].*

Así que, como les decía, nos hemos encontrado estas retribuciones. A lo mejor estoy equivocada; si estoy equivocada, espero que usted me dé otros datos de otras fuentes más fiables para usted que las de la UGT. Y en cuanto a las condiciones del personal, me he encontrado no solamente con las retribuciones, sino con las horas que debían de dar clases. Mire, ya sabe usted que el día 21 de noviembre de 2022 se llegó a un acuerdo entre el señor Faci y cinco sindicatos para la reducción de la jornada lectiva. Esa reducción de jornada lectiva —que durante ocho años ustedes nunca jamás les bajaron una hora a los maestros de Aragón, nunca jamás— la aprobaron el día 9 de junio, después de haber perdido las elecciones; «entrará en vigor en el curso 2023-2024», dijeron ustedes, «¿para qué la vamos a hacer nosotros?, ya la harán los siguientes». Pues sí, señor Urquizu, nosotros lo hicimos. Yo llegué el día 12 de agosto y el día 7 se abrieron los colegios y los maestros de primaria han dado una hora menos de clase, bajando de veinticinco a veinticuatro, y los profesores de secundaria han impartido una hora menos de clase en la tarima, bajando de veinte a diecinueve. Sí, señor, cumplimos lo que nosotros decimos y los pactos que nos dejan otros. *[Aplausos].*

Pacto, que no acuerdo, que ni pasó por servicios jurídicos ni por fiscalización ni por ningún sitio, y que termina ese pacto maravilloso del día 9 de junio diciendo: «El presente pacto queda supeditado a los requisitos establecidos en las correspondientes leyes de presupuestos de las comunidades autónomas». Me parece precioso encontrarme pactos de ese tipo cuando hemos llegado al Gobierno, porque estaba sin dotar presupuestariamente, como hacen ustedes todo. Esa es la dignificación que ustedes entienden para nuestros maestros.

Así que a los veintiún días de llegar al Gobierno asumimos sus pactos, porque eso se llama «responsabilidad institucional», la que tiene el Gobierno del presidente Azcón y la que no tuvieron ustedes dejándonos pactos sin dotar, sin pasar por Intervención ni Consejo Gobierno ni por ningún sitio, pero nosotros sí que hemos puesto a los maestros y profesores donde tienen que estar.

Y en la segunda parte de la intervención le hablaré de las retribuciones, que sé que eso aún le gusta menos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.
Señor Urquizu, su turno de réplica.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señora presidenta.
Mire, señora consejera, yo sé que es molesto o que le soy molesto, que soy pesado, como a veces me dice, yo ya sé que soy pesado *[aplausos],* pero, mire, es un defecto que tengo, soy insistente. ¿Y sabe cuándo insisto? Cuando creo que una causa es justa, entonces insisto muchísimo *[aplausos],* y voy a estar insistiendo todas las veces que haga falta en estas Cortes, como hice con Caneto, como hago con el profesorado y como voy a seguir haciendo con todos los recortes, sí, «recortes», que están haciendo ustedes en la educación.
¿Que no me gusta hablar de remuneración. Claro, ¿sabe cuánto es la remuneración de un profesor que despiden? Cero. Eso es lo que les van a pagar a los que van a despedir, eso es. Si quiere, hablamos de eso, de todos esos más de quinientos profesores que van a despedir y que van a cobrar cero euros gracias a ustedes. *[Aplausos].* Eso, si quiere, hablamos de la remuneración de esos profesores.
Por lo tanto, ¡claro que ustedes van a recortar y van a reducir! Y dice todo el rato «vamos a subir a nivel del debate, vamos a subir...», todo lo que quiera lo podemos elevar, se lo intenté elevar en el informe PISA y usted aquí solo vino a hablar de obviedades *[aplausos],* de obviedades, no fue ni siquiera capaz de seguir el informe PISA, ni siquiera una estadística, una desviación típica. Por lo tanto, cuando usted quiera, subimos aquí el nivel del debate, no tengo ningún problema.
Pero ¿de qué estamos hablando? Estamos hablando de política y, para mí, elevar el nivel del debate en política es hablar con la gente, es escucharla, es recorrerme el territorio, es hablar con los colegios, con los profesores, con las AMPA..., ese el nivel del debate, el nivel político que tenemos que tener aquí. Y usted desconoce profundamente lo que está pasando, es que lo desconoce profundamente, o le pasan mal los datos o no conoce lo que está pasando. Y, si quiere, como digo, lo podemos subir.
Vamos a hablar de cifras. Mire, Chiprana, año 2023-2024, cuarenta y seis alumnos, tres aulas; ratio, quince alumnos por aula. Para el próximo curso, cuarenta y cuatro alumnos, dos aulas, porque van a quitar una; ratio, veintidós alumnos. Esos son los datos reales *[aplausos],* esos son los datos reales de un caso concreto, de una decisión suya, el colegio de Chiprana.
¡Claro que sé lo que es una media!, pero usted tiene que ir colegio a colegio para que vea lo que está usted haciendo. Efectivamente, en la media, pues sí; si yo me tomo ahora mismo dos cafés y usted, ninguno, pues hemos tomado uno cada uno, efectivamente, esa es la media *[aplausos],* esa es la media. Pero lo que está sucediendo es que, efectivamente, hay muchos colegios que van a ver las ratios aumentadas gracias a su trabajo y a su labor, especialmente en el mundo rural, que es el que más va a pagar los recortes y el descenso de profesorado.
Y cuando habla de reducir horas lectivas, reducir remuneración.. Mire, ya sabe que me gusta mucho discutir o debatir con el señor Cabello, director general, aunque creo que es algo más que director general en su equipo *[aplausos],* es algo más que un director general *[rumores],* me gusta debatir con él. Y cuando a uno le cuentan las mesas de negociación con los sindicatos, pues el señor Cabello fue mucho más claro de lo que es usted, y les dijo: miren, aquí solo hay dos caminos, o les subimos el salario y les subimos las horas, o cumplimos el pacto y bajamos las horas y no les subimos el salario. ¡Si lo dijo en la mesa de negociación *[aplausos],* si es que lo dijo! Y eso lo que están haciendo ustedes: han subido el salario subiendo las horas lectivas. Y, si no, dígales a los mayores de cincuenta y cinco años qué es lo que les va a pasar, y a los mayores sesenta años, maestros y profesores, qué es lo que les va a pasar: que no van a cumplir con la reducción de horas y con lo que se había pactado. ¡Si es que en su equipo lo decían, si es que no nos estamos inventando nada, si son las palabras de lo que ustedes decían en las mesas de negociación!
Lo sabe todo el mundo, no pueden negar la realidad, lo saben los sindicatos, lo saben los profesores, las AMPA, sabe todo el mundo cuál es su planteamiento: ustedes están dispuestos a subir el salario a cambio de trabajar más horas. Eso es lo que ustedes han hecho y es lo que van a hacer con el profesorado a través de las instrucciones de cupo o a través de circunstancias como con los mayores cincuenta y cinco años.
Mire, ustedes asumieron los pactos que nosotros hicimos, por supuesto. ¿Sabe qué asumimos nosotros cuando llegamos al Gobierno? Las sentencias, las sentencias millonarias que tuvimos que pagar en sanidad con los médicos gracias a sus decisiones, eso es lo que estuvimos asumiendo. *[Aplausos].* Por lo tanto, no sé qué es mejor, asumir un pacto o una sentencia, porque *[corte automático del sonido]...* obligan los juzgados que han dicho que algo has hecho mal y que tienes que rectificar.
Por lo tanto, de nuevo, señora consejera, rectifique. ¡Si es que no tiene otro camino más que rectificar! Y estoy seguro de que lo acabará haciendo, y, si no lo hace usted, se lo harán hacer desde su Gobierno, como le han hecho con Caneto. Así que ya sabe cuál es el camino y creo que es mucho más fácil que lo haga usted que que la obliguen.
Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.
Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Gracias, señora presidenta.
Gracias, señor Urquizu.
Sí, he venido aquí a hablar de las condiciones salariales que van a tener los maestros y docentes a partir de septiembre de este mismo año, en dos meses, en el curso siguiente. Que el señor Urquizu tiene la suerte de saber lo que se dice y no se dice y enfangar las mesas de negociación... Y sí que le quiero dar las gracias al director general, el señor Cabello, que es un director general y muchas cosas más, que siempre dice el señor Urquizu. Sí, muchísimas

cosas más *[rumores]*, todos los componentes de mi equipo son mucho más que... El señor Cabello *[aplausos]*... Bueno, es que el señor Urquizu también es parte al final, así que...

Lo que les quería contar es cómo en la mesa sectorial del 10 de mayo hemos llegado a un acuerdo —los sindicatos es que no se deben de enterar, por lo que usted dice—, con UGT, Comisiones, CSIF, para esa firma de mejorar las condiciones salariales, y no solo las salariales. Porque usted falta a la verdad cuando dice: les va a subir el salario y les va a hacer trabajar más. No es cierto, vamos a subir los salarios y van a dar menos horas de clase docente. Se lo voy a explicar porque es que está en el acuerdo de la mesa, no lo ha entendido bien, es que yo no lo explico bien, desde que subo a esta tarima estoy perdiendo esa capacidad.

Mire, gracias a ese acuerdo, vamos a incrementar el salario de los docentes en un 4,5%, que se aplicará en los próximos meses *[aplausos],* un aumento de retribución para que los docentes aragoneses dejen de ser los peor pagados, que es lo que ustedes me han dejado, esa ha sido la herencia. Hablen con los maestros, a ver qué tan contentos estaban con ustedes estando los últimos en la tabla, porque yo no me creo que estuvieran contentos, porque con ellos hablo. ¡Si además usted sabe que soy del gremio, igual que usted! Así que con esa subida los situaremos a mitad de esa tabla para que no estén los últimos por la cola.

Pero, además, hay un cambio de paradigma porque no solamente vamos a hacer eso, sino que por cada labor que hagan extra van a cobrar, eso que ustedes nunca han hecho. De esta forma, con el acuerdo de 10 de mayo se establece un complemento específico para el profesor que sea tutor, la cuantía será idéntica para todos los cuerpos y se ha establecido en seiscientos euros anuales, esto además del 4,5, ¿eh? *[aplausos],* además, o sea, el 4,5 más lo que nos diga la inflación que hay que subir, pues, además, poner en valor la tutoría, la calidad, la calidad, me interesa mucho la calidad *[aplausos],* la tutoría. Y, además, también quiero que cuando alguien sea director de un equipo directivo, que muchas veces yo me he encontrado muchos centros donde nadie quiere ser director ni secretario porque no se valora y es mucho trabajo y es mucho esfuerzo, pues también se les va a pagar; a los directores y a los equipos directivos y a los que se metan en proyectos de innovación también se les va a pagar. *[Aplausos].*

Por eso le digo que es un cambio de paradigma, porque ustedes y nosotros no entendemos la educación de la misma manera, porque para que tengamos calidad y el talento del que le acaba de hablar la vicepresidenta... ¡Yo cómo voy a hablar del talento con los profesores peor pagados de España! ¡De qué talento vamos a hablar! Es lo primero que tenemos que solucionar y a ello nos hemos puesto. *[Aplausos].*

Pero, además, más dinero, menos horas. Además de asumir ese compromiso del señor Faci, de la hora diecinueve-veinticuatro, que se asumió desde septiembre del año 2023 y que *[corte automático del sonido]...,* llevamos un año con ella asumida, nosotros también hemos pactado que en septiembre del 2024-2025 tendrán dieciocho horas los profesores de Educación Secundaria, Bachillerato y Formación Profesional *[aplausos],* y veintitrés horas, los de Educación infantil y Educación Primaria a partir del 2026-2027. No sé de qué mesa de negociación me está hablando. *[Aplausos].*

Yo no sé lo que le cuentan a usted, yo sí porque mi equipo está en la mesa de negociación. Pero a usted le gusta enfangar y mentir y decir que vamos a pagar más, pero que vamos a hacer trabajar más. No es verdad, no es cierto, van a dar menos horas de clase y ese es el acuerdo. Ya sé que no le gusta, sé que es muy molesto *[rumores]*, sé que es muy molesto, sé que es muy molesto, no... *[Rumores]. [Un diputado sin identificar se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Uniendo cursos»].*

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora consejera.
Silencio, señorías. Señorías, es el turno de la consejera.
Vaya concluyendo, señora consejera.
Dejen de establecer debates continuos.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Sí, señora... *[Rumores]. [Pausa].*
[Un diputado sin identificar se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Vosotros vivís aquí, los que vivimos allá...»]. [Rumores].

La señora PRESIDENTA: Señora consejera... *[Rumores].*
Señor Sabés, le llamo al orden por primera vez.
Señora Casas, le llamo al orden por primera vez. *[Rumores].*
Señor Urquizu, le llamo al orden por primera vez. *[Rumores].*
Señora Casas, le llamo al orden por segunda vez. *[Rumores].*

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Me gustaría terminar...

La señora PRESIDENTA: Continúe, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Muchas gracias, señora presidenta.
Me gustaría terminar mi intervención manifestando la preocupación por el mundo rural y por el mundo urbano. Porque a veces usted, señor Urquizu, plantea aquí que, como yo soy del mundo urbano, no tengo capacidad para entender el mundo rural, y esa premisa es muy peligrosa porque, por la misma regla de tres, yo le puedo decir a usted que usted el mundo urbano no lo entiende porque es del mundo rural, y no pienso eso. *[Aplausos].*

Dicho esto, quiero terminar, les decía, con el mensaje positivo de que hemos sido capaces de, en diez meses, sentarnos, firmar con los sindicatos un acuerdo magnífico, sacar a nuestros maestros y profesores de la última fila de

ser los peor pagados de España, que ese era su estigma, dignificarlos, ponerlos en la mitad de la tabla, subirles el sueldo, pagarles las tutorías, los equipos directivos y, además, que den dos horas menos de clase. Y eso va empezar en secundaria en septiembre y al año siguiente, en primaria, manteniendo las ratios *[aplausos],* no como los tienen ustedes, y esa es la apuesta que podemos hacer con un 11% más de presupuesto.

Así que se le acabó el recorte.

Buenos días. *[Aplausos]. [Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Continuamos. Interpelación número 54/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón sobre los comedores escolares en los centros docentes no universitarios, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por la diputada *[rumores]* —si la dejan hablar— señora Lasobras. *[Rumores].*

Señora Allué, la llamo al orden por primera vez.

Señora Lasobras, su turno. Gracias.

Interpelación núm. 54/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón sobre los comedores escolares en los centros docentes no universitarios en Aragón.

Las señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidenta.

Buenos días, consejera. Ya casi *[rumores]*...

[La señora diputada LASOBRAS PINA, del G.P. Chunta Aragonesista, se dirige a la presidenta en los siguientes términos: «Es que no voy a empezar si la gente está hablando porque me parece un despropósito. Lo siento].

Buenos días, consejera.

Ya casi con el curso escolar prácticamente terminado y cuando los pliegos de licitación ya han pasado por el Consejo de Gobierno, usted anunció que espera llegar con todo hecho y organizado al inicio del curso escolar el 9 de septiembre y quería preguntarle una serie de cuestiones.

Ya conoce que este Pleno de las Cortes de Aragón, el 16 de febrero, aprobó por unanimidad de todos los partidos políticos una proposición no de ley impulsada por Chunta Aragonesista para la mejora de la calidad del servicio del comedor escolar en Aragón. Esta iniciativa recogía ocho puntos, insisto, aprobados por unanimidad, y que se referían a impulsar el uso de alimentos frescos y de temporada; fomentar el comedor como parte del proyecto educativo; priorizar la cocina *in situ* en los centros que lo habían solicitado, hasta cuarenta y cuatro, y garantizarla en los centros de nueva construcción; diseñar un protocolo de seguimiento y evaluación en el que participaran las familias; aumentar la plantilla de cocina y de comedor, y mejora de las condiciones laborales de estos trabajadores y trabajadoras; abonar las cantidades que se adeudan a los comedores escolares asistenciales del medio rural, así como dar relevancia a los consejos escolares para impulsar medidas que favorezcan estilos de vida saludable.

Nos gustaría conocer, consejera, si se ha comenzado a trabajar en alguno de estos ocho puntos y querría conocer qué partida tiene prevista en los presupuestos de 2025 para las cocinas *in situ*, pero también si se ha hecho una valoración para el aumento de la plantilla de cocina y de comedor de estos comedores escolares y de las mejoras de las condiciones laborales de este personal.

Usted, ayer, en su comparecencia hablaba de que los presupuestos indican la prioridad de los gobiernos. ¿Cuál es la prioridad con respecto a los comedores escolares y a la calidad alimentaria de los alumnos y las alumnas? Se lo pregunto porque espero que no se aprobase una PNL que solo se quede en papel escrito y nada más. Ya le advertimos desde Chunta Aragonesista que estaríamos muy atentos para ver si se cumplía lo acordado en esta iniciativa porque estamos hablando de algo tan importante como es la calidad de la comida del alumnado.

Y también querríamos conocer qué mejoras se han introducido en esos pliegos que han pasado ya por el Consejo de Gobierno, sobre todo esos 4,5 millones destinados a mejorar la calidad de los menús.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Lasobras.

Señora consejera, su turno de respuesta.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Lasobras.

Usted ha planteado aquí la PNL de hace unas semanas y ha dicho que espera que nos lo tomáramos en serio. No sé si debido a que yo soy novel en esta cámara, aunque estoy a punto de quitarme la L después de un año de pasar por ella..., yo todas las PNL que se aprueban aquí me las tomo en serio, de verdad que sí.

Pero, además, en marzo de 2023, que ayer también lo planteaba el señor Sanz, la Plataforma por unos Comedores Escolares Públicos de Calidad firmó con los siete partidos que entonces estaban en las Cortes de Aragón, aquí, entre los que se encontraban los dos partidos que ahora estamos en el Gobierno, el Partido Popular y Vox, el documento —quería llegar al documento— de «Propuestas de acuerdo por unos comedores escolares nobles», lo que las familias conocen por el «Pacto de María Moliner» o «Pacto por unos comedores nobles». En este documento, como todos conocen, porque lo firmaron —yo todavía no estaba aquí—, se establecen unas directrices de consenso con las que encaminar las políticas de comedores escolares, con las que la consejería está completamente de acuerdo, y sobre ellas trabajamos.

La voluntad de los partidos políticos del Gobierno de Aragón fue clara desde entonces y sigue siendo clara en este mismo momento. ¿Y qué le puedo decir acerca de esa política que estamos implementando desde la consejería?

Pues que algunos objetivos se cumplirán en el corto plazo, otros, en el medio, y otros, en el largo plazo, como usted puede imaginar.

En primer lugar, queremos realizar la licitación de los comedores de Zaragoza, Huesca y Teruel para que se desarrolle el servicio dentro de los cauces correctos y legales, señora Lasobras. Porque yo lo que me he encontrado es que en la provincia de Zaragoza, que es la que más volumen tiene, llevaban los contratos de comedores dos cursos sin licitación. Entonces, no puede ser nada peor para la planificación: si no hay licitación y no hay empresas que han licitado y han ganado un concurso, llevamos la evolución a factura pagada.. Eso no puede ser.

Por lo tanto, primera cuestión: queremos licitar de forma correcta para que se desarrolle dentro de unos cauces correctos y legales. No puedo ni debo seguir con prórrogas porque no garantizo la seguridad jurídica de las empresas para empezar a hablar, las empresas son las primeras perjudicadas de este proceso, y porque, además, si ellos trabajan de una forma coyuntural y no trabajan con estabilidad, tampoco yo les puedo exigir en los pliegos de condiciones mejoras, como así estamos intentando.

Sabe que se ha aprobado —usted lo ha dicho— en el Consejo de Gobierno de esta semana el expediente de contratación y del gasto plurianual del contrato del servicio de comedores escolares para Zaragoza para los cursos 2024-2025 y 2025-2026.

También hemos cambiado en estos diez meses el modelo de gestión para descargar a los centros de tareas burocráticas. Porque, cuando llegué, lo que nos encontramos fue que eran los centros, cada uno de esos centros a los que yo intento mimar y hablar con ellos... Y ellos me contaron que estaban hartos de tener que ser ellos los que pagaran la factura del comedor a cada una de las empresas. Eso es lo que me contó la comunidad educativa. Inmediatamente pensamos: esto no puede seguir así, no le podemos hacer al director o directora de cada uno de los centros que además se encarguen de recoger el dinero del comedor y que luego ellos se lo paguen a la empresa que les da de comer. Y por eso hemos cambiado el modelo de gestión.

En estos meses lo que haremos será, a partir... Ya se está implementando en Huesca y en Teruel, en septiembre empezamos. Este modelo se va a basar en una cuenta única en el servicio provincial y son los centros los que acreditan la prestación del servicio por parte de las empresas. Seremos nosotros, desde nuestros servicios provinciales, los que pagaremos las facturas. Nosotros no vamos a poner a ningún maestro-director o maestro-directora a pagar facturas porque no es su trabajo. A eso me refiero con la dignificación de la persona del maestro.

Además, también vamos a librar los pagos a las empresas en tiempo, porque a las empresas, al tener que ir a cobrar a los colegios, a nuestras escuelas, muchas veces les pagaban con mucho retraso, cosa que también nos parece incrementar la precariedad de esos autónomos, y también queremos apostar por ellos. Así que seremos nosotros los que haremos las libranzas del dinero.

Queremos dar un servicio de calidad, independientemente del modelo que se utilice. Y estamos de acuerdo en los modelos, pero, para empezar a hablar, en el corto plazo yo tengo que garantizar la calidad de la línea caliente, de la línea fría y de la cocina *in situ*, de todas, además de hablar de las transformaciones. De eso también hablaremos.

También queremos asegurar las cantidades adecuadas y correctas para la alimentación adecuada según la edad de los niños. No es lo mismo dar de comer a niños de tres años que dar de comer a niños de dieciséis años o de catorce años, no tiene absolutamente nada que ver. Y todos queremos que coman bien, como nosotros intentamos en nuestra casa: equilibrado, variado... Pues eso también se está supervisando.

Vamos a hacer un seguimiento del servicio prestado por las empresas para garantizar su calidad, cosa, señora Lasobras, que hasta ahora nunca se ha hecho, nunca se había implementado un servicio para garantizar la calidad de la comida de nuestros hijos. Por lo tanto, se creará un grupo de seguimiento compuesto por diferentes actores que puedan valorar de forma objetiva ese servicio y proponer, en su caso, las mejoras necesarias para ir implementándolas en el corto y en el medio plazo.

Así que yo creo que con estos parámetros que le he dicho que vamos a ir implementando, además de estudiar y analizar posibles modificaciones en dar el servicio, además de introducir mejoras tanto en los comedores —que también me he encontrado con comedores con muchísimos problemas, y usted me ha hecho aquí alguna pregunta acerca de comedores en el mundo rural con problemas, y ahora estoy recordando algunos de ellos, que se van a implementar obras para intentar rápidamente satisfacer el que tengan comedores en condiciones en algunos de nuestros pueblos—, además de eso, también, como le decía, va a ser para nosotros importante estudiar la viabilidad y cómo transformar las líneas frías en líneas calientes, cómo transformar, cómo ponernos en camino y en poder hacerlo, aunque ha sido complicado, las obras de las cocinas *in situ*. Y en la segunda parte mi intervención le explicaré mucho más.

Como ve, es un tema que nos ha preocupado muchísimo en los diez meses que llevamos de trabajo, y creo que en estos diez meses hemos implementado muchas medidas. Ya le digo, algunas las hemos conseguido ya en el corto plazo y otras serán de medio plazo.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Turno de réplica para la señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidenta.

Gracias, consejera.

Efectivamente, hace más de un año se firmó el Pacto María Moliner por la mayoría de los partidos políticos que formamos esta cámara: PP, Vox, Ciudadanos, Podemos, Izquierda Unida, PSOE y Chunta Aragonesista. En este pacto se recogían unas directrices de consenso para las políticas de comedores escolares. Le quería preguntar si se había

impulsado alguna de esas medidas del pacto que se habían firmado porque la Plataforma por unos Comedores Escolares Públicos de Calidad, con quienes Partido Popular y Vox, que están en el Gobierno, firmaron este pacto, no se ha reunido con nadie del Departamento de Educación, a pesar de que lo han pedido, ni con nadie de este Gobierno. Sencillamente, no se les ha escuchado.

Y, mientras se aprobaban los pliegos, las familias han estado en algunos centros en la ley de la jungla en los comedores y sin mecanismos de control. Los precios de alimentación han subido como cualquier consumidor y consumidora puede ver en su cesta de la compra y esto ha llevado a la precariedad, que afecta a miles de alumnos y alumnas, sobre todo en la escuela pública. Le voy a contar casos concretos, consejera.

El Ayuntamiento de Cuarte de Huerva quiere construir una cocina en el colegio, ha tenido problemas de gestión con la empresa. El Ayuntamiento decidió construir una cocina, pero el Servicio Provincial no le ha dado el visto bueno. No hay excusa, no se construye la cocina. Hay ayuntamientos implicados en construcciones de cocinas, por citar dos: Pedrola o Valderrobres.

El colegio Valdespartera III de Zaragoza ha sido ignorado por el departamento cuando han solicitado la autogestión. Tampoco hay excusas, simplemente no se les ha respondido y han dejado que la precariedad siga en las escuelas públicas.

Pero esto no es todo. Mientras el departamento dice que está trabajando, otras solicitudes que solo son cambios administrativos tampoco las están llevando a cabo, lo que ustedes hablaban en campaña, sus objetivos, sus soluciones, que eran las líneas calientes. Usted también ha dicho en alguna en alguna ocasión que se está pasando de manera gradual de líneas frías a líneas calientes y que se ha comenzado. ¿En qué colegios? ¿Dónde?

Le voy a contar más casos concretos. CEIP Catalina de Aragón, ha solicitado pasar de línea fría a línea caliente, pero el Departamento de Educación también se lo ha denegado. Y supongo que usted ya lo sabe, tiene la comida precocinada con Serunión y lo hace desde su cocina en Lérida cada veinte días. Se dice pronto, señora consejera: cada veinte días traen la comida al Catalina de Aragón. Y se da la circunstancia de que esa misma empresa entrega comida recién hecha cada día a una escuela infantil y a un centro cercano al Catalina de Aragón. ¿Por qué no lo incluyen en la línea caliente?, con lo fácil que lo tienen, parece ser que no se lo han planteado.

Lo mismo ocurre con el colegio CRA Montearagón de Siétamo, el Servicio Provincial les dice que no se puede plantear una línea caliente. Sin embargo, no ponen en cuestión los modelos de línea caliente en la concertada, que sí se permite, por ejemplo, para dar servicio a la escuela infantil de Jaca, gestionada por el ayuntamiento.

Y hasta este Pleno también llegó el problema de hacinamiento del CEIP Miraflores de Zaragoza, que tiene cuatrocientos ochenta comensales en un espacio de 166,5 metros cuadrados, lo cual evidencia claramente la insuficiencia de espacio para tan alta demanda de alumnado. Y está muy claro, es un colegio que se proyectó para dos vías, ahora tiene tres. No se ha ampliado el espacio del comedor a pesar de que han aumentado los comensales, y el centro ha admitido todas las solicitudes de todo el alumnado y por eso se ha producido un hacinamiento que empeora cada curso escolar.

Y con este panorama, ¿dónde queda la construcción de las cocinas para más de cuarenta y cuatro colegios que lo han solicitado? Algunos de ellos incluso tienen proyecto ya redactado. El propio Colegio Cervantes de Ejea, más de cinco meses llevan la AMPA, la comunidad educativa y el alumnado concentrándose en las puertas de este colegio. ¿Los va a escuchar, consejera?

Huesca, cuarenta y siete centros cuentan con cocina *in situ;* ocho, línea caliente. Teruel, la mitad son con cocina propia; la otra mitad, línea fría. ¿Va a atender a los centros educativos que han solicitado la línea caliente? En Zaragoza, ochenta y cinco de línea fría; ciento cincuenta y tres, cocina propia. Aquí no estamos hablando de igualdad del alumnado, aquí se está creando una desigualdad. ¿Cuál es su prioridad, consejera?

Voy a seguir con más datos publicados en el control nutricional de los comedores del Gobierno de Aragón. En un 52% de los centros educativos el alumnado come a diario comida recién hecha; un 48% de los centros recibe comida precalentada producida en algún polígono industrial por alguna multinacional o gran empresa de *catering*. Esto es una desigualdad, señora consejera.

Y voy a darle más datos. De todos los colegios de Aragón, el 32% de las escuelas públicas no tiene cocina, el 1% de la concertada no tiene cocina. Los datos son evidentes. ¿Cuál es su prioridad? ¿Va a atender igual a la escuela pública que a la escuela concertada? Muchas familias están matriculando a sus hijos en la concertada porque no se están mejorando los comedores de las escuelas públicas.

Y si hablamos de calidad de los menús, hay que dejar constancia de que las comidas ultraprocesadas, formulaciones industriales de comidas para tomar o recalentar, con diversos aditivos industriales, están reemplazando gradualmente, poco a poco, a las comidas y alimentos hechos con origen fresco, que es lo que debería ser y lo que debería tener todo el alumnado. Y, además, hay evidencias científicas que están demostrando que una comida saludable reduce la inseguridad alimentaria de los niños y niñas, el riesgo de sobrepeso infantil, de tener diabetes tipo 2 en la edad adulta, y tiene especial beneficios sobre la salud física y psicosocial en los más desfavorecidos.

Hay que seguir trabajando, consejera, hay que mirar sobre todo en las escuelas públicas porque hay un desfase de datos que ha quedado evidente con lo que le he dicho, independientemente del código postal de cada centro educativo, para que tengan estos comedores saludables y de calidad: unos comedores nobles para un país con alimentos nobles, que es lo que se firmó.

Señora consejera, la Plataforma Come Pública, las AMPA, las AFA, la comunidad educativa y el alumnado se están concentrando en las puertas de los centros educativos pidiendo la mejora de los menús, pidiendo las mejoras de los comedores escolares. Y, señora consejera, están colgando en las puertas de los colegios pancartas pidiendo que se mejore este servicio de comedor. No alienta nadie a estas familias, simplemente lo que quieren es que sus hijos tengan una comida saludable, que se mejore, y lo que quieren es que tengan la misma alimentación que podrían

tener si estuviesen comiendo en sus domicilios. Entonces, señora consejera, ha quedado claro que hay muchísimas protestas para la mejora de los comedores escolares.

Y, desde luego, cuándo, cómo y con qué inversión va a contar en los presupuestos de 2025 para mejorar este servicio.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Lasobras.

Turno de dúplica de la señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Lasobras.

Me dice que en las puertas de los colegios protestan por las cocinas. También están en su derecho de protestar, ¡solo faltaría! Yo, cuando usted me hace aquí una enumeración de problemas que hay en muchos centros, en muchas cocinas, le puedo decir que soy consciente, es una de las herencias recibidas. Cuando usted me habla de quién suministra la comida en no sé qué sitios de Zaragoza, es esa empresa que me encontré a la que le han prorrogado durante dos años el contrato, y ahora lo que vamos a intentar es dotarla presupuestariamente y hacer una licitación.

Entonces, ¡claro que nos interesa, claro que nos preocupa, cómo no nos va a preocupar lo que comen nuestros niños!, pero en casi novecientos colegios tengo multitud de problemas, de problemas más grandes, de problemas más pequeños.

Sí que quería transmitir la diferencia entre la cocina *in situ*, la línea caliente y la línea fría, y, sobre todo, a corto plazo tengo que apostar por la calidad de los tres tipos de cocina que nos encontramos.

¿Qué hemos hecho? Pues, mire, lo primero que hemos hecho es dotar con cinco millones más de euros el contrato que me encontré del Gobierno anterior, que es el que se aprobó esta semana en Consejo de Gobierno para sacarlo a licitación, por cincuenta y cinco millones de euros para dos cursos. Y, además, lo que hemos intentado, lo que vamos a intentar es dar continuidad a las empresas que ganen la licitación porque es muy importante que sean las mismas para que estén comprometidas, para que hagan mejoras. Y de esa forma hemos aprobado también el plurianual y después de esos dos cursos se podrá ampliar la licitación otros dos cursos más, alcanzando el nivel del plurianual ciento treinta y seis millones de euros. Eso es lo que le puedo decir que hemos hecho esta misma semana.

Sé las cuestiones que usted me cuenta de Cuarte o de Huerva, de Pedrola, de Valderrobres, de Valdespartera... Hay multitud de peticiones para tener cocina *in situ*. Las vamos las vamos a estudiar todas y vamos a intentar en los sitios que se pueda, porque hay sitios en los que no tengo espacio y en los que no puedo hacer una cocina porque el colegio nació sin cocina y lo hicieron y diseñaron sin cocina. Lo vamos a ir intentando en el medio y largo plazo. Por eso le decía *[corte automático del sonido]...* que, en el corto plazo, mi primer objetivo es cambiar la línea fría por la caliente.

¡Claro que planteamos la transformación de líneas frías en cocinas *in situ*! Mire, en la legislatura anterior, el Gobierno anterior, del que usted formaba parte, hizo una en cuatro años. Entonces, yo ahora tanta protesta y tanto movimiento tampoco lo entiendo *[aplausos],* porque creo que a ustedes no les contaban todos los días lo de la cocina. ¿Me preocupa? Sí. ¿Tengo un plan? Sí. ¿Lo vamos a acometer? Sí. O sea, que tranquilidad absoluta.

También estoy abriendo comedores en sitios donde ni siquiera tenían dónde comer, ni siquiera tenían microondas, y los estamos instalando para que les puedan llevar un *catering*. Porque tengo barrios, como el de Peñaflor, en donde iban con un túper. A partir de septiembre van a tener una empresa de *catering* que les lleve comida, a esas familias les parece fenomenal.

Dicho esto, le...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS):... —sí, señora presidenta— puedo anunciar que, además de los cinco millones de mejora, además de sacar un plan plurianual, le puedo anunciar las obras de reforma para mejorar el servicio de comedor de dos colegios en Teruel, el Concepción Gimeno de Alcañiz y el Colegio del Ensanche de Teruel, que, como le recordé ayer al señor Urquizu...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS):... yo entregué la obra, pero ellos hicieron la obra y se les olvidó poner la cocina *in situ*. *[Aplausos].* Esto me pasó en septiembre del veintitrés; además del Joaquín Costa de Graus, en Huesca, para ampliar sus instalaciones, que tenemos muchos problemas para dar de comer a tantos niños.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: interpelación 61/24, relativa al papel institucional de la Vicepresidencia del Gobierno de Aragón, formulada al consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia por el diputado señor Villagrasa, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Villagrasa, su turno.

Interpelación núm. 61/24, relativa al papel institucional de la Vicepresidencia del Gobierno de Aragón.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor vicepresidente.

Decía Tolstoi que los dos guerreros más poderosos eran la paciencia y el tiempo. Hoy nos corresponde hablar sobre su papel institucional en la Vicepresidencia del Gobierno y viene con el antecedente de su vergonzosa actuación grabando a un ministro del Gobierno de España sin su consentimiento, montando otro numerito más, su show, al que nos tiene habituados, y difundiendo por los medios oficiales de la DGA, del Gobierno de Aragón, a todos los periodistas esa conversación.

Usted, señor Nolasco, que es vicepresidente del Gobierno, ha cruzado todos los límites del respeto, de las pautas debidas en relación en política y de la buena educación. Usted, señor Nolasco, no está a la altura de la institución de la cual es vicepresidente. *[Aplausos].* Usted, señor vicepresidente, no está a la altura de ejercer el cargo que ocupa en el Gobierno de Aragón y el Partido Socialista Obrero Español le pide formalmente su dimisión como vicepresidente del Gobierno. *[Aplausos].*

A usted, señor Nolasco, y, si no dimite —que ya sabemos el aprecio que usted les tiene a los cargos—, lo que tiene que hacer el señor Azcón es cesarlo, eso es lo que tiene que hacer. Porque, si a usted le parece que el Gobierno de Aragón y que este territorio es un plató de televisión para que usted monte sus numeritos y sus cosas... ¡Que no nos hacen gracia, señor Nolasco!, se acabó la broma, se acabó la broma. *[Aplausos].* Compórtese, compórtese como el vicepresidente que usted es, compórtese como un adulto, deje de jugar con el Gobierno de Aragón como si esto fuera un juego de patio de colegio, sea maduro, la política es para adultos, señor Nolasco, para adultos. *[Aplausos].* Compórtese.

A usted le parece que esto es un plató de televisión y a nosotros, pues mire, ya no nos hace gracia, ya se nos ha acabado la paciencia. Pero usted, que es conocido no por su ámbito competencial, del que no quiere venir aquí a hablar, a la tribuna, sino que nosotros le pedimos una comparecencia para hablar de su gestión a lo largo del Gobierno, y usted nos dice que no, registra una para hablar sobre la corrupción moral, que todos sabemos que usted es un gran filósofo sobre la materia, contraviniendo informes jurídicos de la propia Mesa, y usted lo retira, con lo cual, si no existiera esta interpelación, usted se podría haber ido de vacaciones tal y como entró. *[Aplausos].*

Usted, señor Nolasco, tiene un papel institucional que va más allá de las políticas de despoblación y ese papel institucional no lo ha cumplido. Pregúntese por qué le conoce la sociedad aragonesa, pregúntese por qué le conoce la opinión pública, pregunte por qué usted ha sido reconocido a nivel y con noticias nacionales. ¿Se lo digo yo? Por sus mensajes contra la inmigración, por romper un folleto contra el ramadán en las puertas de la Aljafería, por difundir bulos, o por lo que ayer cometió, que a nuestro juicio es un gravísimo, un gravísimo precedente en la política aragonesa. *[Aplausos].*

Mire, señor Nolasco, a nosotros, que usted se quiera parecer entregando el informe de la amnistía al ministro Bolaños con el micrófono, que usted quiera ser 007... Usted ayer se pareció a una viñeta de Mortadelo y Filemón, señor Nolasco. A nosotros no nos hace gracia. ¿Y sabe lo que ocurre? Que es que usted desarrolla la labor de la Vicepresidencia desde una inmadurez nunca antes conocida en Aragón. Y han sido vicepresidentes personas del Partido Popular, del Partido Socialista, del Partido Aragonés, y todo el mundo ha mantenido las pautas de respeto y de educación debidas, y usted ha cruzado demasiadas veces esa línea.

Pero no hay ningún problema, la culpa es de los trabajadores, la culpa es de los periodistas, la culpa es de los medios de comunicación, que hacen las noticias a mala idea. Ustedes, que dicen defender la libertad de prensa, no han tardado ni una semana en volver a señalar a aquellos que retratan su ac-ti-tud *[aplausos],* su actitud y lo que ustedes hacen.

Con la mentira a veces se suele ir lejos, pero se pierde toda la esperanza. El ridículo en política es un lugar del que no se puede volver, señor Nolasco, y usted durante este año ya sabrá bien a qué ha dedicado su tiempo y a qué ha dedicado sus energías.

Usted echa la culpa a sus trabajadores, y esto es lo que ocurre cuando se confía en Vox, incluso los que trabajan para usted, que tienen que estar constantemente salvando al soldado Nolasco. Señor Nolasco, ya entiendo que usted no quiera venir aquí a comparecer para hablar de los ámbitos de su gestión, ya entendemos que retire algunas comparecencias que incluso, insisto, contravenían informes jurídicos. Porque ¿sabe lo que ocurre, señor Nolasco? Que usted, sobre gestión y sobre despoblación, puede venir a hablar poco. Porque, si uno coge sus fuentes, las de su Gobierno, la transparencia del Gobierno de Aragón y el desarrollo de los distintos departamentos, vemos como todos los departamentos de sus compañeros de la bancada azul, en dos meses, han ido ejecutando medidas, han ido avanzando, y usted hoy lleva el farolillo rojo, siendo el último con el 13%, no habiendo hecho nada, o al menos es que a lo mejor no se lo han subido y también tiene usted que despedir a alguien por esas circunstancias.

Pero, señor Nolasco, fuera de las algaradas, fuera de las bravuconadas, estar en el Gobierno es algo más serio, representar a Aragón es una tarea que debería de ser honorable para cualquier persona que ocupara ese cargo. Los aragoneses y las aragonesas y este Parlamento no nos merecemos un vicepresidente que se caracterice precisamente por su falta de decoro, por su falta de respeto, por su falta de institucionalidad. Y, por tanto, señor Nolasco, usted debería reflexionar y lo que debería hacer es dimitir.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Villagrasa.

Señor vicepresidente, su turno de respuesta.

El señor vicepresidente del Gobierno y consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justica (NOLASCO ASENSIO): Oiga, señor Villagrasa, qué bien le ha venido esta última intervención para hablar de lo que le dé la gana, porque el título era «para hablar de un vicepresidente ausente». Ausente que ha estado en el 95% en estos plenos, aparte de cumplir con todos mis deberes institucionales. Y usted conoce perfectamente mi agenda, pero quiere dar el broche final y entonces, bueno, quiere meterse conmigo y hace, evidentemente, esta última alusión, que, por cierto, el presidente Sánchez le va echar en cara porque precisamente lo que usted dice que yo digo es precisamente lo que dijo el otro día el presidente Sánchez, que había que poner coto a aquellos medios y a aquellos periodistas que eran molestos y que difundían bulos. *[Aplausos]. [Rumores].* Eso lo dijo, o sea que cuidado, cuidado...

Porque, señor Villagrasa, usted tiene tres problemas, permítame que se lo diga así. Primero, que han perdido las elecciones, y se lo dice el presidente Azcón muchísimas veces *[rumores]*, han perdido las elecciones y tienen que hacerse a la idea de que han perdido las elecciones. *[Rumores].* Segundo, que, cuando gobernó su partido político durante ocho años y usted siendo diputado de esta cámara, no confiaron en usted, esa es la verdad, segundo problema. Y tercer problema, más grave, que es que parece que Sánchez va a seguir al frente del PSOE, y eso va a ser muy malo para el PSOE de Teruel y para el PSOE de Zaragoza, y usted pertenece al PSOE de Zaragoza. Con lo cual, de verdad, entiendo que esté usted cabreado y entiendo que usted esté enfadado.

Mire, yo ya he dicho antes todo lo que tenía que decir con respecto a lo que pasó ayer con el ministro, ya lo he dicho. Lo que yo hice fue entregarle una copia del informe consultivo de Aragón sobre la amnistía, él me contestó con que me iba a enviar otro de Venecia. Esa fue toda la conversación, conversación que se hizo delante de todos los periodistas en la plaza de la Sala de la Corona. Y fue precisamente lo que yo dije. Evidentemente, si la conversación, que estaba gravada, el ministro no la autoriza, pues le pido disculpas, no se me caen los anillos por pedirle disculpas y por decirle que, efectivamente, si él no quiere hacer ninguna declaración, no tenía por qué haberse enviado ese audio a los medios. Pero que lo que yo dije no fue una conversación privada de salón, sino que fue en la plaza, ya digo, de la Sala de la Corona.

Y luego hay que ser institucional, mire, en todos los sentidos, y no solo los que estamos en el Gobierno, sino también los que están en la oposición, también tienen que ser instituciones, que al fin y al cabo ustedes también representan a todos los aragoneses. ¿A usted le parece institucional, por ejemplo, le pregunto, que el señor Alastuey tenga de fondo de perfil de Twitter a Largo Caballero?, por ejemplo, una foto de Largo Caballero *[rumores]*, que dice, que dice *[aplausos]*... No, no, no, no, es que si yo tuviera una foto de Franco de perfil, imagínese. Largo Caballero, el que dijo «habrá sóviet en España cuando caiga Azaña», por ejemplo *[aplausos]*, uno de los principales inspiradores de la Guerra Civil. ¿A usted le parece institucional, también hablando de su partido, lo que hacen Koldo, lo que hace Ábalos, lo que hace el tito Berni, lo que se hizo con el dinero de los parados? Y aquí es que no estoy desviando el tema, porque usted me está hablando de ins-ti-tu-cio-na-li-dad. ¿Gastarse el dinero en putas y en cocaína es institucionalidad? *[Rumores]. [Aplausos]. [Una diputada sin identificar se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «¡Que esto es un Parlamento!»].* Es un Parlamento, sí, sí, sí, es un Parlamento, de acuerdo, sí, sí, Parlamento para parlamentar, para hablar de lo que se quiere.

Si ustedes quieren hablar de institucionalidad, seguiremos hablando de institucionalidad.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Villagrasa, su turno de réplica.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Señor Nolasco, además de ser ausente y de incumplir su deber, es usted un maleducado, es usted un mal educado. *[Aplausos].*

¿Y sabe lo que pasa, señor Nolasco? Es usted un cobarde políticamente porque no asume sus hechos, porque prefiere echar la culpa a sus periodistas de una conversación *[aplausos]* que hoy aquí, de manera implícita, dice que, oiga, que si estaba gravada.

Mire, señor Nolasco, se ha acabado la broma, se ha acabado la broma. Problemas tenemos todos. Los problemas los tiene usted porque ayer por la noche le volvieron a tirar de las orejas, porque su socios de Gobierno se avergüenzan de un comportamiento irresponsable y maleducado y absolutamente caprichoso como el que tiene *[aplausos],* y se avergüenzan los señores del Partido Popular, que le tienen que llamar al orden, y se avergüenzan los aragoneses y las aragonesas, que no se merecen a un vicepresidente que solamente sea conocido por hacer ese tipo de noticias, fuera de todo respeto, fuera de toda educación, fuera de toda institucionalidad, y luego usted venga aquí y responda lo que le dé la gana, que cada uno nos definimos por lo que somos en nuestra trayectoria *[aplausos]* y, desde luego, usted en este año se define más bien poco. *[Aplausos].*

¿Sabe cuál es el problema? ¿Sabe cuál es el problema? Que no es prudente fiarse por entero de quien ha mentido alguna vez. Usted verá cómo se desarrollan estas tres cuartas partes de Gobierno que le quedan.

Es, señor Nolasco, inaudito. Usted decía aquí que teníamos tres problemas... Mire, ¿sabe lo que ocurre, señor Nolasco? «Que hemos perdido las elecciones...», pues aún le sacamos varios millones de votos a usted *[aplausos],* aún le sacamos varios y varias decenas de años transformando y mejorando este país, no sembrando odio por todas las esquinas de Aragón *[aplausos]*, que es lo que usted hace, ¡y le debería dar vergüenza! Vergüenza le tendría que dar, señor Nolasco, ir por los pueblos de Aragón sembrando odio, hablando contra la inmigración, yendo como fue a Cariñena el otro día a hablar de una cuestión que usted sabía que no era verdad, no para felicitar al alcalde sobre el centro de datos, fue a meter nuevamente noticias contra la inmigración. *[Aplausos].* Compórtese, señor Nolasco.

Gobernó su partido y no confiaron en usted. Mire, que yo no tengo ningún complejo por no ser consejero. ¿Sabe por qué, señor Nolasco? Y míreme porque se lo voy a decir solamente una vez: usted puede ser vicepresidente del

Gobierno, pero nunca será alcalde de su pueblo porque lo conocen, y yo sí. Yo sí y me siento perfectamente orgulloso. *[Aplausos].*

Ya vale de denostar, ya vale de denostar. Usted solo sabe atacar, culpabilizar, evadir su responsabilidad y trabajar poco, señor Nolasco, poco. A usted lo conocen en toda España. Decía: «El perfil del señor Alastuey...». Ya sabemos que usted espía con audio, y también de manera ocular. A «Anacleto, el agente secreto», lo tenemos sentado en la primera bancada del Gobierno. *[Aplausos].*

Mire, usted habla de Largo Caballero..., usted no necesita una foto de Franco, ¿sabe por qué? Porque tiene dos directores generales que hacen apología del franquismo y que usted los protege *[aplausos].* Pero da igual, no vamos a evadir el tema, señor Nolasco. Siempre ha habido en Aragón en todas instituciones unas normas, unas pautas, una educación, un respeto que usted se salta constantemente a la torera; y lo de ayer fue cruzar la línea roja.

Usted viene aquí a hacer cabriolas y regates, ¿sabe por qué? Porque no asume su responsabilidad, porque es un cobarde políticamente, porque usted se comporta como un niño de tres años en el patio de un colegio *[corte automático del sonido]...* señor Nolasco, si esa va a ser su actitud y no va a ser capaz de enmendarla y de pedir disculpas públicamente a todo el mundo, por esa actitud que usted tiene, lo que tiene que realizar es entregar su carta de dimisión o que el señor presidente le cese. Pero ya sabemos que eso no va con usted. Un poquito de respeto, señor Nolasco, un poquito de educación y un poquito de institucionalidad. Aragón no se merece estas algaradas. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Villagrasa.

Señor vicepresidente, su turno de dúplica.

El señor vicepresidente primero y consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia (NOLASCO ASENSIO): Pero, hombre, no se enfade. No se ponga así, que qué sería de mí sin usted, ¿eh? Qué sería de mi sin usted.

Mire, ha dicho usted antes: «cobarde», «Anacleto, agente secreto»..., aquí en un mitin que parece de los años treinta. A mí me recuerda a García Oliver —que seguro que sabe el señor Alastuey quién era— o Agapito García Tadel. *[Rumores]. [El diputado señor ALASTUEY LIZÁLDEZ, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles].* Bueno, señor Alastuey, ¿no le puedo citar o qué?, ¿no le puedo citar? *[Rumores].* Muy bien.

Y luego no diga lo de alcalde porque yo no me he presentado para alcalde de mi pueblo. Sí de mi ciudad. Pero no diga eso, que la señora Maite Pérez también se presentó por Teruel y no salió, a ver si le va a sentar mal —o al señor de Celadas— *[rumores].* A ver..., que eso es un bumerán de doble filo. *[Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Un momento, señor vicepresidente.

Señores diputados, no voy a volver a repetir el respeto y las normas, el deber que tienen ustedes de cumplir aquí al orden. Porque cuando el señor Villagrasa ha intervenido ha sido escuchado en absoluto silencio.

Es el turno de réplica del señor vicepresidente.

El señor vicepresidente primero y consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia (NOLASCO ASENSIO): Sí, sí. Me ha insultado, me ha llamado «Anacleto agente secreto», y yo le he mirado y no le he dicho nada. Entonces, no sé por qué dicen: «Es un espía, es un espía, sí, sí».

Mire, le voy a decir una cosa: cuando usted ha dicho lo de varias decenas de años transformando España... Yo esparzo bulos, yo soy muy malo, y ustedes «transforman España». Mire, tengo aquí un libro de recomendada lectura. Se llama *Historia criminal del Partido Socialista,* de Javier García Isac *[aplausos]*, y les voy a recordar varias decenas de décadas «transformando España».

Me van a escuchar, porque usted ha sido el que ha abierto este melón.

O sea, ¿«transformando España» se refiere al golpe de Estado de 1934, se refiere al asesinato de Calvo Sotelo por parte del escolta de Indalecio Prieto, se refiere —por ejemplo— a todos los crímenes que se cometieron durante la Guerra Civil?

Y ya en democracia, por ejemplo en los años 80, ¿se refiere usted al caso Puerta? El caso Martín Luna, el caso Sarasola, caso Lasa y Zabala, caso Segundo Marey, caso Oñaederra, caso Txapela, caso Rumasa, caso Perurena, Gurmindo, Tigre, caso Leiba, soborno del PSOE en Murcia, caso de Pérez de Arenaza, Pasajes, caso Tomasón, caso Brouard, caso Flick, caso Galdeano, Matanza en el bar Monbar, caso Caplane, caso Zabalza, el caso Pecus, caso García Goena, caso Lucía Urigoitia, caso Pablo Castellano, Txiqui Benegas, Matutes, caso Barreiro Rivas, Pilar Miró y su ropa interior pagada con el dinero de Radio Televisión Española, caso Iberia, caso Juan Guerra, caso Filesa y Time Export —años 90 ya—, caso Renfe y caso Ave, caso Iberport, caso Rubio, los servicios secretos del PSOE al servicio de Ibercop, Jesus Eguiguren condenado por maltratar a su esposa, el Jaguar y el secretario del Grupo Socialista, caso UCIFA, caso Collado, caso Petromocho, espías del Cesid, la patada en la puerta de la ley ilegal 1993, caso PSV, caso Roldán, Vicente Albero, caso de fondos reservados, corrupción del PSOE en Aragón, el caso Cruz Roja, caso Azpiegitura, caso Urralburu, caso Palomino, caso Al Kassar, José Amedo, el caso BOE: Carmen Salanueva, caso escuchas del Cesid de 1995, caso Otano, PSN-PSOE, primeras sombras de corrupción en el PSOE andaluz, vídeo de Pedro Jota, orgía del senador Carlos Piquer y su trágico final...

Y seguimos —años ya 2000—: caso Hacienda (la corrupción se llama Josep Borrell), el caso de la socialista Isabel García Marcos, corrupción y ladrillos en el PSOE madrileño: el Tamayazo, caso de los Maletines, corrupción en el PSC: caso Pretoria, caso Mercurio, escuchas de José Zaragoza, caso Faisán, caso Amy Martin, UGT Andalucía, UGT Asturias, Operación Púnica y caso ERE.

Y, por supuesto, tenemos que añadir también Koldo, Ábalos, Tito Berni *[rumores]... [La diputada señora PÉREZ ESTEBAN, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles].*

La señora PRESIDENTA: Señora Pérez, está interviniendo el vicepresidente.

El señor vicepresidente primero y consejero de Desarrollo Territorial, Despoblación y Justicia (NOLASCO ASENSIO):..., Begoña Pérez y el hermano del presidente.

Me parece que ustedes para hablar de institucionalidad y buenas prácticas... Se lo digo claramente —no como usted en ese mitin de los años 30—: le faltan años luz para dar lecciones de moral a nadie. Y a nosotros, se lo juro, no nos van a dar lecciones de moral.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor vicepresidente.

Continuamos.

Interpelación número 62/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de atención sanitaria en el medio rural, formulada al consejero de Sanidad por el diputado señor Carpi del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Carpi, su turno de exposición.

Interpelación núm. 62/24, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de atención sanitaria en el medio rural.

El señor diputado CARPI DOMPER: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días a todos, señorías.

Qué orgullo pertenecer al Partido Socialista y no ser como ellos. *[Aplausos].* ¡Qué orgullo! Qué orgullo tan grande estar en el lado bueno de la historia.

Vamos al tema, señor Bancalero.

El escritor y político francés André Malraux dijo: «La verdad de un hombre está sobre todo en lo que este oculta». Ahí está su verdad, señor Bancalero: en lo que usted oculta.

El miércoles me enviaron un audio suyo. En él decía usted: «El de Ayerbe es un tema totalmente político». Para ustedes, claro, recortar en sanidad es un tema totalmente político, sin ninguna duda.

Ayer la Plataforma SOS Sanidad Rural Ayerbe le decía a usted que les estaba ridiculizando con una afirmación de ese calibre, ridiculizando a la protesta ciudadana. Señor Bancalero, no es la manera de proceder, desde luego. Le volvió a decir el representante de ese colectivo de SOS Sanidad Rural Ayerbe que usted no dice la verdad, y que ha recortado un médico y no ha aumentado ninguna enfermera en ese centro de salud.

Le vuelvo a decir otra vez que esa no es la manera de proceder.

Usted seguía diciendo en ese audio: «Antes había cinco médicos y dos enfermeras y el Gobierno de Aragón ha puesto dos enfermeras más, por mucho que el señor Carpi diga que dónde está esa plaza».

Usted me nombra en los audios porque yo creo que, claro, esa obsesión... Yo le veo desesperado y me tiene que nombrar.

«Están contratadas, y como él bien sabe —y si no lo sabe, demuestra una vez más la incompetencia y el desconocimiento de lo que es el sistema sanitario de Aragón— hay que crear lo que se denomina en las RPT», dice usted.

Me preocupa, como le decía, ver que usted sí tiene esta pequeña obsesión, este desespero. Pero, bien, vayamos a lo que dice.

He estado tentado de venir aquí con esas fichas. Fichas impresas tipo discurso de *Barrio Sésamo* sobre si cinco es más que cuatro, sobre si dos o ninguno..., pero me ha parecido que sería insultar a la inteligencia de las señorías y eso está lejísimos de mi intención. Pero bueno, vamos a buscar la verdad, ¿no?

El documento de las plantillas orgánicas del sector sanitario de Huesca —que es como se llama, y no RPT— fue actualizado y publicado el 12 de junio, es decir, la semana pasada. Veamos qué dice. Insisto en que lo han publicado ustedes, ¿eh?, no yo.

Entras en el documento, buscas el equipo de atención primaria de Ayerbe y buscas el número de enfermeras. Voy a recordar en este punto que usted dice que hay cuatro enfermeras y yo digo que hay dos, ¿vale? Es importante. Pues bien, buscas el número de enfermeras y ¿a que no saben qué número pone? Dos. Dos enfermeras. Y ustedes publicaron el documento el 12 de junio, señor Bancalero. El 12 de junio ustedes lo publicaron. Siguiendo sus propias declaraciones, el que demuestra una vez más la incompetencia y el desconocimiento es usted. No tengo nada más que decirle. *[Aplausos]*

Este Gobierno, este Gobierno de Aragón, ha amortizado una plaza de médico en Ayerbe y otra en Almudévar y no ha creado ni una sola plaza de enfermería. Lo demás es cuento.

Ese podría ser el resumen perfecto de su política sanitaria en el medio rural: ustedes recortan y tratan de ocultarlo, como le decía. Mientras tanto los ciudadanos aragoneses ven como en prácticamente todas las zonas rurales de nuestra comunidad sus días de consulta disminuyen de manera muy notable.

Esta misma semana, el Consejo de Salud de Tamarite le ha expuesto su preocupación por el empeoramiento de los servicios en la zona. A ver si le responde, porque al Consejo de Salud de Binéfar ni siquiera se ha dignado a responderle. Como todos sabemos, eso es solo un ejemplo y podríamos poner muchos más: Mallén, Casetas, Ejea de

los Caballeros, la zona de Cuencas Mineras, la pediatría de Monzón, la pediatría de Teruel... se han visto afectados por su nula sensibilidad a la hora de cubrir bajas y plazas vacantes.

Ustedes están tratando de desmantelar la atención primaria que tanto nos ha costado conseguir. Esa es la única verdad.

Pero hoy no quiero hablarle solo de atención primaria. Hoy quiero hablarle también de otra cosa que preocupa mucho a los habitantes de nuestras zonas rurales, que son sus hospitales de referencia, los hospitales periféricos de Aragón; otro ámbito que está sufriendo muchísimo.

Podemos citar el servicio de dermatología Teruel, las urgencias del Hospital de Jaca —bastantes evidencias de su desidia en el sector—, pero, quizá, el hospital que más está sufriendo y en el que atención se está viendo más afectada es el Hospital de Barbastro: traumatología, reumatología, oncología, otorrinolaringología y otros muchos servicios están bajo mínimos, y la demora de consultas de especialidades médico-quirúrgicas ha aumentado en un 21% desde su llegada.

El Centro de Especialidades de Fraga (que, como usted sabe, depende del Hospital de Barbastro) también paga los platos rotos de su inacción. De los MIR que acaban en septiembre, ustedes han contratado a uno solo, uno solo, para los hospitales de fuera de Zaragoza. Esa es toda su sensibilidad con respecto a las zonas rurales: un MIR. El resto, diecisiete, se queda en Zaragoza capital.

De los cuarenta médicos de familia que han contratado también de esa promoción, ¿cuántos se van a quedar en Zaragoza? Este es el problema: que su idea de los servicios públicos se acaba en la Plaza de Europa y si lo puede externalizar pues mucho mejor.

No observo en ustedes ni un atisbo de autocrítica, ni eso tan cristiano del propósito de enmienda, pero quizá hoy me sorprenda.

¿Van a paralizar este desmantelamiento? *[Aplausos]*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor consejero de Sanidad, señor Bancalero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES): Gracias, señor presidente.

Señorías, ya lo he dicho en varias ocasiones: la sanidad es el objetivo prioritario del estado del bienestar y, por esta razón, la sanidad es responsabilidad de todos, señoría, de todos. Y lo que usted ha hecho aquí, señor Carpi, falta mucho y dista mucho de tener responsabilidad. Créame que es así. El núcleo, el centro, el eje, el sistema sanitario en sí es la atención primaria.

Por ello, comienzo avisándoles de nuevo que la infradotación de recursos humanos en la atención primaria es un grave problema estructural que genera a nuestro Gobierno una gran preocupación. Necesita de respuestas urgentes, valientes y disruptivas para poder ofrecer la mejor atención y tratamiento posible a los pacientes, y seguir cubriendo las necesidades de la población.

Nuestro sistema sanitario necesita urgentemente un pacto de Estado entre las comunidades autónomas y, por supuesto, entre las comunidades autónomas y el Gobierno de España.

En estos momentos estamos mejorando la longitudinalidad asistencial de la atención primaria, y eso no lo estamos haciendo con recortes. Usted sabe que eso no es verdad. Tenemos el presupuesto en sanidad más alto de la historia, así que ustedes mismos se contradicen con sus verbalizaciones sobre los recortes.

Tenemos que ser conscientes de que existe un grave problema de déficit de profesionales porque existió una nula planificación, y si no vamos de la mano todos no vale y no va a servir de nada.

Nosotros estamos trabajando sobre unas líneas estratégicas necesarias e imprescindibles: reforzar el compromiso del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud con el liderazgo de la atención primaria, consolidar una política presupuestaria y de recursos humanos que garantice la efectividad y la calidad de la atención primaria. Todo ello lo estamos implementando desde nuestro Gobierno con el objetivo de mejorar la atención sanitaria de los aragoneses.

Cuando yo digo que hay cuatro enfermeras en el centro de salud de Ayerbe es porque están trabajando cuatro enfermeras. Y si no aparecen en esa lista es porque hay que pasar la relación de puestos de trabajo a través de Función pública.

Cuando usted dice que solamente se ha contratado a un MIR, yo le digo que eso falta la verdad, pues se han contratado a dos oncólogos (uno en Barbastro y otro en Huesca), y sabe que se ha fidelizado a otro más en Calatayud. Señor Carpí, documéntese.

Muchas gracias. *[Aplausos]*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor consejero.

Señor Carpi, su turno.

El señor diputado CARPI DOMPER: Muchas gracias, presidente.

Señor Bancalero, insisto en que vuelva a la senda del respeto, que no habíamos abandonado. Yo no me he movido de ella ni un milímetro. Insisto en que usted vuelva esa senda al menos del respeto mutuo. Una cosa es el parlamentarismo y otra es el respeto que debemos mantener. *[Aplausos]*. Esto creo que ha quedado claro en la intervención anterior de mi compañero.

Esos datos son los que ustedes les dan a los sindicatos. El que yo he dado ¿eh?, no estoy hablando de un dato que me acabo de inventar. Ustedes sacan pecho por el decreto de fidelización, pero esos sindicatos lo van a llevar tribunales, lo van a impugnar. Y dicen cosas como: «No se ajusta a derecho y es lesivo para los intereses de todos los trabajadores. No puede ser que el problema de déficit de médicos lo suframos los propios médicos y que las medidas que propone el Gobierno de Aragón se limiten a una gran campaña en medios de comunicación y redes sociales hablando de que esta orden es la panacea, y que entre esta orden y lo mal que lo hace el Ministerio de Sanidad y lo mal que lo hizo el anterior Salud consideren que ya está resuelto el problema». *[Aplausos].*

Eso no lo digo yo, que lo podría decir, pero es que lo dicen sus sindicatos médicos, que creo que incluso usted pertenece a uno de ellos. Con lo cual, fíjese quién se lo dice. Se lo dicen en casa, no tengo que venir yo a decírselo, se lo dicen en su propia casa.

Yo creo, de verdad, que el problema que tenemos —y se lo he dicho antes— es que en lugar de buscar la equidad entre los territorios lo que está produciendo usted es ensanchamiento de las diferencias. Usted está facilitando que se generen puestos en Zaragoza, no solo generando puestos, sino además posibilitando todas las compatibilidades, todas esas cuestiones que tienen que ver con el doble trabajo en las privadas... ¿Y eso qué hace? Que en los territorios vean cómo las diferencias, como digo, se ensanchan en lugar de disminuir, que debería ser su trabajo y su única preocupación. Ese es el problema capital y eso le corresponde a su gestión.

Usted habla de zonas rurales. Una cosa que también es muy importante en zonas rurales (y le hablé de ello en una Comisión de Sanidad y no ha solucionado, no ha hecho nada) es que compren. Ustedes saben que se encontraron con unos pliegos del transporte sanitario urgente que les marcaba que tenían que adquirir unos terminales portátiles avanzados, unos terminales móviles con pasarela de modo directo a red.

El Gobierno de Aragón anterior, el Gobierno socialista, ideó el proyecto, consiguió los fondos y compró los aparatos que van en los vehículos. A ustedes únicamente les correspondía la última fase, que era asegurar la operatividad de estos equipos y adquirir los cuatro terminales portátiles que marca el pliego de prescripciones técnicas, además de la formación del personal. Pero es que no lo han hecho. Llevan casi un año de gobierno y no lo han hecho.

Debido a la falta este material (no es cualquier cosa) en zonas sin cobertura o por caídas de la red telefónica nuestras ambulancias de trasporte urgente quedan inoperativas, señor Bancalero. Una cuestión como esa creo que debería solucionarse a la mayor celeridad.

Ocurre una cuestión muy curiosa en esta estrategia de ocultación que está el Departamento de Sanidad, una cosa que es extraordinaria, realmente interesante. Ustedes tratan todo el tiempo de anunciar cortinas de humo, pero la realidad la anunciamos nosotros. La oposición es la que anuncia las realidades de este Gobierno: las amortizaciones de plazas de médico, medio rural, los cierres de puntos de atención continuada, los recortes generalizados en consultorios... Eso no se ha dicho nunca en esta cámara, salvo que lo diga el Partido Socialista, salvo que lo diga yo en esta cámara. Eso es lo que hacen. Ustedes tratan de ocultar y nosotros decimos la verdad.

Pues bien, hoy vamos a realizar otro anuncio antes de verano. La próxima amortización de plaza de médico que se está planteando en Aragón va a ser en el Centro de Salud Huesca Rural. Eso es lo que podemos anunciar hoy y eso es lo cuenta en el sector. ¿Va a ser así, señor Bancalero? ¿Es como yo digo? ¿Se atreverá esta vez a desmentirme o como siempre volverá a escurrir el bulto?

Su apoyo al medio rural es eliminar médicos del medio rural. Ese es todo el apoyo, todo el apoyo. Los aragoneses ya les están conociendo o bien recordando. Todos vemos cómo el médico va menos días o menos horas a nuestro pueblo o vemos cómo las consultas de nuestros hospitales de referencia disminuyen. Esa es la verdad, el resto ocultación.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Bancalero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES): Gracias, señor presidente.

Mire, señor Carpi, el Departamento de Sanidad ejerce la acción que lleva en su día a día cotidiano con total transparencia. No ocultamos nada. Y a mí por otras cosas puede que usted me pueda calificar, pero por escurrir el bulto le digo yo que no. Le digo yo que no. No lo he hecho en mi vida y no lo voy a hacer aquí. *[Aplausos].* No lo he hecho en mi vida. Tenía compañeros que me decían que tenía la piel ya de cocodrilo cuando llegue aquí. Yo no sabía eso qué significaba. Eso quiere decir que no escurro el bulto.

Dicho esto, no le puedo ni aclarar ni desmentir lo que ha dicho usted del ámbito rural de Huesca. Lo que sí le puedo decir es que nosotros estamos trabajando en muchas medidas para dar una calidad asistencial mantenida y que la población mejore su percepción sobre la sanidad.

Es que cuando usted habla de quitar médicos..., luego hay una pregunta que me hacen sobre ese centro de salud y no le voy a descubrir lo que usted habla de quitar médicos, porque quitar médicos quiere decir que haya menos médicos. Y ya le adelanto, le voy a hacer un *spoiler,* que no hay menos, están los mismos.

Mire, en Aragón hay ciento veinticuatro centros de salud y la mayoría de ellos empezaron su desarrollo en el año 1986 con la Ley de Sanidad. Muchos de ellos, como ya he comentado en otras ocasiones, están anticuados.

Vamos a hablar de la cuestión que usted quería hablar.

Actualmente tenemos en obras el Perpetuo Socorro en Huesca, el centro de salud de Barbastro, la ampliación de Utebo..., y estamos acometiendo obras de mejora energética en varios como en Sella y en Graus, entre otros. Esto es ámbito rural. Como verá, no tengo ninguna desidia sobre ese ámbito dentro del territorio aragonés.

En Aragón existen ochocientos veintisiete de consultorios. Siempre están adscritos a algún centro de salud de cabecera y dependen de cada ayuntamiento.

En el año 2023 se realizó una media de ocho consultas por cada habitante. Y este modelo de atención primaria, que también lo he comentado en alguna ocasión, está obsoleto y por eso hay que cambiarlo.

¿Por qué hay que cambiarlo? Pues mire, porque hubo una nula planificación en recursos humanos con falta de relevo en la actualidad ante las próximas jubilaciones; por los cambios demográficos, que han supuesto movimientos de población y que no fueron atendidos tampoco por su Gobierno; por el aumento de la demanda de los servicios —y le digo una vez más— que no siempre son de profesionales médicos, sino de personal sanitario como enfermería o fisioterapeutas, que son necesarios para mejorar la salud de cada ciudadano en esos ámbitos, sobre todo, en una población que está envejecida y con patologías crónicas, y porque las nuevas generaciones de profesionales sanitarios descartan en buena medida el medio rural.

Por esa razón, nosotros hemos incrementado incentivos, a los que usted ha hecho referencia y a los que ha leído algún texto sobre alguna opinión de lo que es la secretaria general del sindicato, que quizá es la portavoz, pero que yo me puedo adelantar a decirle que igual no es el sentimiento de todos los afiliados sindicales. También porque las nuevas generaciones de profesionales sanitarios descartan en buena medida el medio rural, como le decía, y sobre todo, porque por esa actitud no se cubren dichas vacantes.

La realidad que tenemos en Aragón es que el 72% de los pueblos aragoneses están por debajo de diez habitantes por kilómetro cuadrado, y el 55% de la población habita en cincuenta y una zonas de salud de menos de cinco mil habitantes.

El problema del envejecimiento se hace más palpable en las zonas rurales, donde el índice de envejecimiento es del 155%, es decir, ciento cincuenta y cinco habitantes mayores de sesenta y cuatro años por cada cien menores de dieciséis años. Esto quiere decir que aquí en Aragón tenemos dieciocho puntos más que la media española, que está en el 137%.

Estos datos son muy preocupantes, puesto que entre 2024 y 2027, sin ninguna planificación previa, cumplen la edad de jubilación quinientos noventa y seis médicos en Aragón. De ellos, doscientos noventa y nueve son especialistas en familia y veintiocho de pediatría.

Actualmente hay trescientos cuarenta y tres médicos en esta situación de prolongación de vida laboral que en cualquier momento, al igual que la enfermería, pueden decidir que se jubilan, y eso genera un problema en el relevo generacional.

El problema actual es que los aspirantes al MIR no eligen tampoco la especialidad de medicina de familia y los que terminan el MIR aspiran a quedarse en las ciudades antes que en los núcleos rurales.

Por ello, hemos creado la orden de fidelización a la que usted ha hecho mención anteriormente, para ofrecer condiciones laborales dignas de contrato hasta tres años, económicas y familiares interesantes para lograr mantener y retener ese talento formado en Aragón.

La asistencia a todos los aragoneses en el medio rural siempre está garantizada, gracias a que este Gobierno que conoce la importancia de la sanidad, la cuida y la mejora como prometimos y hemos cumplido. Ya lo hicimos con la ampliación del transporte sanitario urgente al que usted también ha hecho referencia, y al que ustedes dejaron verdaderamente mermado y que es vital para el ámbito rural.

Y así, si hay una urgencia siempre se atiende, y la atención continuada por supuesto también se da en los centros de salud, que, como se ha anunciado también, no se cerrará ninguno en este verano.

Por supuesto también del ámbito hospitalario, las operaciones urgentes, indemorables y oncológicas se atienden de forma prioritaria.

¿Queda trabajo por hacer? Por supuesto, pero a pesar de la falta de médicos, la reorganización de los equipos de atención primaria ha permitido reducir la demora media en un 18% en el conjunto de Aragón.

Para el ámbito de la atención primaria, especialmente en el medio rural, vamos a priorizar el Decreto de 1997, en el que se regula los días de consulta que hay que pasar en los diferentes municipios.

Y si hablamos de acuerdos incumplidos y falta de planificación, le voy a recordar —ya que ha hecho usted alusión al ámbito sindical— que en 2015 ustedes alertaron de la existencia de un déficit de algunas especialidades muy significativo y, lo que resulta más preocupante, con unas expectativas ciertas de incremento en los próximos años. ¿Qué hicieron? Nada, señor Carpi.

En 2017 firmaron ustedes otro acuerdo con los sindicatos que no llegaron a cumplir sobre incentivos para los profesionales sanitarios en los centros del Servicio Aragonés de Salud de difícil cobertura. ¿Qué hicieron ustedes? Nada, se lo vuelvo a repetir.

En 2022 firmaron otro acuerdo con los sindicatos para adoptar medidas para incentivar la cobertura de los puestos de trabajo en la atención primaria. ¿Qué hicieron ustedes? Contésteme. ¿Sabe cuál es? Nada.

También publicaron otro acuerdo aprobando la adopción de medidas para la mejora de la atención primaria, y ¿qué hicieron ustedes? Nada una vez más. Y lo peor: sin planificación. Todo lo que firmaron y acordaron lo hicieron sin planificación, y de aquellos lodos vienen estos fangos que tanto les gustan a ustedes.

Nosotros, sin embargo, estamos cumpliendo lo que ustedes dijeron que iban a hacer y que solo firmaron sin planificación: la creación de la gerencia única de la atención primaria.

Otro punto dicho acuerdo, se refería a la revisión del mapa sanitario en el año 2023. Nosotros estamos trabajando ya en este mapa y esperamos tener una base para finales de este año. Esta actualización del mapa sanitario se va a realizar siempre con criterios técnicos.

Habrá que fomentar el papel de la enfermería al igual que de otros profesionales, que ustedes lo cacareaban, pero no lo ponían en marcha.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Bancalero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES): Sí, voy acabando.

En fin, señor Carpi, créame que todo el trabajo que estamos haciendo ha obtenido muy buenos resultados. La demora media en Aragón a día de hoy es de 3,8 días. En ámbitos rurales como puede ser el de Alcañiz, en el de Teruel, en el Calatayud respectivamente están por debajo de dos días —1,8 días—. En la provincia de Huesca, de la que usted es, la demora media ha disminuido en ambos sectores respecto al año anterior...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Bancalero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES):... en un 20%.

Muchas gracias. Ya finalizo, señor presidente.

Usted últimamente habla o de música o de tal, yo le hablo de matemáticas. Y ya se lo dije una vez. Menos por menos es más: menos horas a trabajar menos médicos es más demora. Y ahora le digo que más por menos es menos: más demora con menos profesionales, peor..., digamos, peor salida de los profesionales.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Pregunta relativa a los planes de la consejera de Economía, Empleo e Industria para el Parque Tecnológico Walqa, formulada a la consejera de Economía por la señora Gastón.

Pregunta núm. 1126/24, relativa a los planes de la consejera de Economía, Empleo e Industria previstos para el Parque Tecnológico Walqa.

La señora diputada GASTÓN MENAL [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora Vaquero, ¿qué planes y políticas tiene previsto acometer para el mantenimiento e impulso del Parque Tecnológico Walqa ante la amenaza del nuevo parque tecnológico anunciado en Zaragoza?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señora vicepresidenta, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIÁNEZ) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

¿Amenaza, señora Gastón? Es más bien una oportunidad. Cualquiera que conozca el sistema de innovación, los ecosistemas de tecnología, sabe que la proliferación (la cercanía, incluso) de los parques tecnológicos lo que hacen es fomentar el crecimiento, la expansión, la vitalidad y la competitividad de estos parques, compartiendo la atracción de talento, compartiendo inversiones, recursos... No es ninguna amenaza, señora Gastón. Es una gran oportunidad, y por eso igual nos explicamos que ustedes esto lo hubiesen paralizado.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señora Gastón.

La señora diputada GASTÓN MENAL [desde el escaño]: Gracias, presidente.

¿Se lo cree de verdad, señora Vaquero, lo que me está diciendo?

El Parque Tecnológico Walqa nació en 2002 y nació fruto de una política que era muy clara: la vocación de facilitar la vertebración del territorio, ofreciendo así facilidades y oportunidades para lo que supone la descentralización. El anuncio de un parque tecnológico en Zaragoza supone crear el peor de los competidores para adquirir el pleno desarrollo en Walqa. No resulta fácil trabajar por ese pleno desarrollo, créame, y lo comprobará. Para lo cual se han llevado a cabo acciones políticas de respaldo e impulso.

Desde que supimos, además, que Amazon Web Services iba a instalar uno de sus tres centros de datos iniciales en Huesca, vimos que, eso sí, suponía una auténtica oportunidad, el empujón definitivo posible para el pleno desarrollo de Walqa. Sumemos a esta oportunidad acciones llevadas a cabo como la primera FP dual en materia digital, la implantación de una sede del Centro de Tecnologías Avanzadas del Inaem, cursos de formación especializada en el ámbito de la tecnología en el CEIP Huesca para aprovechar las sinergias de Amazon Web Services... Insisto, lejos de ese empujón definitivo, de esa oportunidad, ustedes lo que han anunciado es la mayor de las amenazas posibles con el parque tecnológico en Zaragoza.

El daño, señora Vaquero, está hecho, aun sin conocer absolutamente nada del contenido que le van a dar a las cuarenta hectáreas de ese parque tecnológico. De ahí la pregunta, ¿cuáles van a ser las políticas y los planes? Pero me refiero a iniciativas nuevas y, en todo caso, suyas, no a iniciativas que usted anuncia como el centro de ciberseguridad, que ya estaba anunciado por la anterior consejera Maru Díaz a inicios de 2023, señora Vaquero. *[Aplausos].*

Nos preocupa el futuro de Walqa por su falta de sensibilidad descentralizadora.

Finalizaré dándole tres apuntes sobre temores y sentimientos.

En primer lugar, temor por una duplicidad hostil del Gobierno de Aragón.

En segundo lugar, tengo que decirle que no aceptamos la convivencia de dos parques tecnológicos a tan poca distancia.

En tercer lugar, decirle que este es un nuevo episodio del centralismo que está vaciando la provincia de Huesca y estrangulando su futuro.

No sé si le suenan estos tres puntos. *[Aplausos].* Es una lástima que no esté el señor Oliván porque a él le sonaría. *[La diputada señora GASTÓN MENAL, del G.P. Socialista, muestra un documento].* La rueda de prensa del Grupo Parlamentario Popular en Huesca.

Ahora que están en el ayuntamiento apenas chistan, ya no ven amenaza alguna. *[Aplausos].*

En Huesca sabemos lo que es FSSR. El ayuntamiento actual de Huesca ha pasado del «fieles siempre sin reblar» al «fieles siempre sin rechistar». *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora Gastón.

Señora Vaquero, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIÁNEZ) [desde el escaño]: La verdad es que, si usted tiene nostalgia del ayuntamiento, señora Gastón, no sé por qué volvió a él. Igual es que en Huesca no quieren que usted esté en el ayuntamiento. *[Rumores].* Pero bien, ustedes anunciaban muchas cosas, pero hacían muy pocas.

Está claro que usted en materia de tecnología e innovación se ocupó muy poco, porque entonces sabría que todo el País Vasco (más pequeño que cualquiera de las tres provincias aragonesas, de cualquiera de ellas) tiene nueve parques tecnológicos repartidos estratégicamente por cada una de las tres provincias. Pero va a Málaga —que también hemos ido a Málaga— y solamente en la provincia de Málaga hay tres nodos tecnológicos: el Parque Tecnológico el Rayo Verde y el Polo digital. Pero podríamos tener también referencias internacionales: Silicon Valley, Oxford..., en fin.

Señora Gastón, céntrese usted, que creo que esta materia va a tener toda la legislatura para aprendérsela un poco. *[Aplausos].*

Pero, mire, ¿qué es lo que se ha hecho? De momento, tras encontrarnos con un parque una vez más desahuciado, tremendamente endeudado y que lastraba su crecimiento, lo que se ha hecho en estos meses son cinco empresas nuevas, y próximamente van ustedes a ver otro anuncio de una nueva empresa, Espacio Coworking, que ha aumentado ya con cinco nuevos puestos.

Veinte años después, por fin, la regularización firmada entre el parque Walqa y el Ayuntamiento de Zaragoza, y se ha constituido una sociedad urbanística de conservación para potenciar este parque. Congreso de Tecnologías Emergentes celebrado también en el mes de noviembre. La sala de conexión donde se celebran eventos y formación, 60% de usos solamente en estos meses.

Se ha anunciado, y se está llevando ya a cabo, la sede del Centro de Ciberseguridad de Aragón. No solo anuncio, hechos. Además, inversiones del IAF en los próximos meses en Ramón y Cajal.

Por otra parte, le voy a decir...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señora vicepresidenta, vaya concluyendo, por favor.

La señora consejera de Economía, Empleo e Industria (VAQUERO PERIÁNEZ) [desde el escaño]:... —voy terminando— lo que hizo usted, señora Gastón: el endeudamiento que lastraba el crecimiento; la Cartv abandonó Walqa cuando usted se ocupaba de él, el CTA, el Centro de Tecnologías Avanzadas, que tenía una oficina del Inaem, abandonó Walqa cuando estaba usted; los programas formativos de transformación digital de la Escuela de Organización Industrial se los llevó usted de Walqa... De Telefónica, que también se fue de Walqa, señora Gastón, ¿sabe usted algo? Lo que vamos a potenciar es Walqa ante el vaciamiento que protagonizó usted, señora Gastón. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora vicepresidenta.

Siguiente pregunta, relativa a la plaza vacante en la zona de salud de Ayerbe, formulada al consejero de Sanidad.

Señor Moreno.

Pregunta núm. 873/24, relativa a la plaza vacante en la zona de salud de Ayerbe.

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: Buenos días, señorías.

Señor Bancalero, muy buenas.

Hace seis meses se jubiló la médico titular de atención primaria de la localidad de Loarre. El Salud ha mantenido desierta dicha plaza, lo que ha afectado directa o indirectamente al servicio sanitario de los diez municipios y los treinta núcleos que engloba. Se ha aumentado la carga de trabajo de los profesionales sanitarios. Una zona de salud de dos mil habitantes con enorme dispersión, con dos residencias, una zona activamente turística. Y, recientemente, por parte de la gerencia de salud del sector de Huesca, se envió un documento a los diez ayuntamientos de la zona de Ayerbe donde se les notificaba la reestructuración de la zona de actuación. Pasaban de cinco médicos y dos enfermeros a cuatro médicos y cuatro enfermeros. Es decir, se eliminaba la quinta plaza de la zona sanitaria, cuyas competencias no se pueden suplir con los dos nuevos profesionales de enfermería.

Le pregunto concretamente: ¿va el Salud a cubrir la plaza vacante de la zona de Ayerbe o se van a recortar los facultativos de medicina reduciendo de cinco a cuatro médicos? Gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Bancalero, consejero de Sanidad, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Moreno, mire, este Gobierno no hace recortes de ningún tipo en la atención sanitaria. Por mucho que se empeñe usted y otros ámbitos en transmitir ese mensaje en determinadas plataformas o en determinadas manifestaciones o incluso aquí en las Cortes. No hay recortes.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Moreno, tiene la palabra.

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: Señor Bancalero, —el aprecio que le tengo—, los recortes en Sanidad no son un mantra en algunas localidades del medio rural. Esto es patente y es tangible. No entra en la lógica ni en el sentido común que se atienda mejor las necesidades de la zona con cuatro médicos que con cinco. Además, las dos plazas de enfermería no se han creado. Son plazas interinas. Pero sí que ha llegado la comunicación oficial de la amortización de la plaza del quinto médico. Es decir, para nosotros supone menos horas de atención en muchos pueblos de la zona que lo necesitan.

Yo creo que ahí deberían rectificar.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Bancalero, consejero de Sanidad.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señor Moreno.

Le voy a dar unos cuantos datos.

En la zona de salud de Ayerbe existen mil novecientos noventa y tres usuarios, de los cuales, ciento sesenta y tres pertenecen a edades comprendidas entre cero y catorce años y mil ochocientos treinta a medicina de familia.

En Ayerbe, a raíz de la jubilación —como bien ha dicho usted— el pasado 14 de octubre de la médico titular de Loarre, se ha realizado una reorganización, es decir, se ha reconvertido la zona de salud. Este médico tenía...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Bancalero, tiene que ir terminando. *[Pausa]. [Rumores].*

Continúe. Adelante, continúe.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, presidente, seré más breve.

Tenía ciento ochenta y cuatro tarjetas sanitarias: quince en un pueblo, ciento veinte en otro, diez en otro y treinta y nueve en otro.

Esta plaza se ha reconvertido con dos plazas de enfermería.

Usted habla de la atención, que no puede ser igual con cinco médicos que con cuatro médicos. Estamos hablando de que se han repartido ciento ochenta y cuatro pacientes entre el resto de los compañeros. Cuatro médicos que tocarían a quinientos, cuando la población de la ciudad toca a más de mil quinientos.

Dicho esto, el dato que le quería comentar: en estos momentos hay cuatro médicos en atención primaria y tres en atención continuada. Cuatro y tres, siete. Lo mismo que había antes, simplemente de una manera diferente, porque antes eran cinco médicos en atención primaria y solamente dos en atención continuada, y entendimos que esa población necesitaba más atención continuada porque no es «entendible» que un médico tenga que ir a una población de quince habitantes todos los días. Usted me va a tener que dar la razón. Lo mismo que antes —como le he dicho—, los mismos médicos que había antes.

Además, esta reorganización no ha supuesto ningún recorte, porque esas dos enfermeras más suponen quince mil euros más de inversión en comparación con lo que, digamos, se correspondía con el médico anterior. Comparten profesional con Almudévar y con Huesca Rural y reciben un servicio que hasta ahora nunca habían tenido.

Este verano se va a reforzar, además, el servicio de admisión con un auxiliar más. Pero es que le hemos puesto, además, a esa población, a todos los usuarios, que reciban la asistencia de fisioterapia.

Hay que sumar todo, no hay que ver las cosas por separado.

Le digo que este Gobierno apuesta por la calidad asistencial, por el cuidado y la defensa de los profesionales, por la buena gestión, y la defensa, como no puede ser de otra manera, de la atención primaria.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Siguiente pregunta, relativa a gestión de la atención sanitaria del medio rural.

La formula el señor Izquierdo, de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés.

Pregunta núm. 926/24, relativa a gestión de la atención sanitaria en el medio rural.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, señor vicepresidente.

Señor consejero, sabe que hace pocas fechas le hablé de la situación que viven, sobre todo, las zonas turísticas. Nos acercamos al verano, nos acercamos a la época de fiestas en los municipios, a la llegada de todo el turismo que viene a la provincia de Teruel, a las zonas turísticas, Albarracín, Gúdar-Javalambre, Maestrazgo..., también al Pirineo. ¿Cómo tiene previsto su departamento gestionar la atención sanitaria en el mundo rural?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.
Señor Bancalero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señor Izquierdo.
El departamento gestiona la atención en el mundo rural garantizando la asistencia sanitaria a todos los aragoneses vivan donde vivan.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor consejero.
Disculpe, señor Izquierdo, tiene la palabra.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, señor vicepresidente.
Señor consejero, lo que me ha dicho usted es una obviedad. Lo sé, pero le pregunto.
Mora de Rubielos: mil doscientos, mil quinientos, mil ochocientos habitantes. Seis, siete mil dentro de diez, quince días, veinte. Alcalá de la Selva: trescientos sesenta y cinco habitantes. Cinco, seis mil habitantes dentro de quince o veinte días. Le puedo seguir poniendo ejemplos: Albarracín, Sallent de Gállego, Biescas...
Si usted sabe, igual que yo, que no hay posibilidad de reforzar esos centros de salud... o, por lo menos, son las noticias que tengo. Ojalá esté equivocado, y, si estoy equivocado, estaré muy contento de estarlo. ¿Cómo vamos a gestionar eso? ¿Haciendo, en vez de quince minutos de espera, cuatro horas y media?
Y esto no es un problema suyo, señor consejero. Esto ya pasó el año pasado. El año pasado y el anterior ya tuvimos un grave problema con eso. Municipios como Alcalá de la Selva, Teruel (si no lo conoce le invito a que lo conozca porque es un municipio precioso), cuatro y cinco horas de espera. No es culpa del médico, no es culpa de nadie. Es una cuestión de que hay gente. Hay muchísima gente y cuando hay mucha gente hay muchos más pacientes. ¿Cómo vamos a resolver eso?
No podemos ver cómo se hacen las tres de la tarde y gente que llega a las once sigue esperando. Y ni es, como le digo, culpa del médico ni es culpa... Simplemente es un aumento de población muy considerable, que ya hace años sí se reforzaba y se pasaba de tres, cuatro médicos a seis, siete incluso.
Ahora muchos querrán tener vacaciones, como usted sabe, y es normal, el que trabaja tiene derecho a sus vacaciones, y además nos reforzamos. Sé que hay un problema y hay un déficit de profesionales, pero es un problema al que nos enfrentamos cada verano y este verano ya me gustaría equivocarme, ya le aseguro que, si me equivoco, en septiembre seré el primero en decírselo.
Por eso le pregunto. Le pregunto qué vamos a hacer en las zonas turísticas, cómo lo prevén resolver, porque las colas llegan un momento... la atención sanitaria también tiene, en nuestra opinión, unos parámetros. No puede ser que alguien, como le digo, vaya a la consulta de su municipio y esté tres horas esperando. ¿Por qué? Porque hay tanta gente que el médico llega una hora tarde al municipio siguiente. Si tiene que llegar al municipio a las once, llega a las doce y media o a la una, porque...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]:... —termino, señor vicepresidente—, porque ha estado una hora más trabajando en otro sitio.
No es culpa de los profesionales, es culpa de la falta de profesionales.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Bancalero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
Mire, señor Izquierdo, usted conoce la dinámica de lo que es la atención sanitaria en un ambiente turístico. Usted es de un pueblo, además, que es turístico. La realidad es que las plantillas, es decir, los profesionales que están adscritos a cada centro de salud y que pasan por esos consultorios, como todos los años, somos conocedores de que aumenta la población en ellos y que se trasladan muchas personas, por supuesto, a pasar unos días allí. Pero eso no significa que haya aumentado el número de tarjetas sanitarias, por lo que el cupo de cada médico es exactamente el mismo, y depende, por supuesto, de la base de datos que nosotros disponemos.
Lo que es evidente es que se garantiza la asistencia sanitaria en todos los casos y, por supuesto, como no puede ser de otra manera, en las situaciones de urgencia (que son indemorables en cada uno de estos centros de salud) y, por supuesto, en la atención continuada. Las urgencias están siempre cubiertas. Siempre, en cualquier momento y en cualquier lugar.
Diferente es —como usted comenta esas colas— que hay ciudadanos que se trasladan a esos municipios y consideran que la atención, que no es en ese momento urgente y que sí se podría demorar, es que se les ha olvidado el medicamento en su pueblo o que le hagan la receta o que le prescriban esa analítica para hacerse el control que le tocaría habérselo hecho en otro sitio.
Yo entiendo que haya colas. Lo que sí le puedo decir es que, si es urgente, se atiende; si es indemorable, se atiende. Siempre, siempre. Es verdad que, al igual que pueda haber tres, cuatro horas —que lo desconozco— en el ámbito rural en ese centro de salud, también ocurre en los hospitales de aquí de la capital, no por ser el ámbito rural,

porque hay más demanda. Y, por supuesto, se atiende siempre primero al que presenta una patología urgente o que es indemorable.

Se va a cumplir la asistencia sanitaria que describe el decreto de atención y que establece los días a los cuales se acude a estos centros de salud y, por supuesto, a todos los consultorios.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, consejero.

Siguiente pregunta, relativa a las plazas vacantes del PAC de Ejea de los Caballeros, formulada al consejero de Sanidad por parte del señor Moreno.

Pregunta núm. 1094/24, relativa a las plazas vacantes del PAC de Ejea de los Caballeros.

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Bancalero, la situación del área de salud de Ejea era dramática hasta hace un año por la falta de profesionales. Una situación que cambió, afortunadamente, con la llegada de seis médicos de atención continuada, lo que mejoró la capacidad de atención del centro de salud.

Sin embargo, este mayo pasado, la situación de las plazas de nuevo ha cambiado y esta situación se ve comprometida.

Dos médicos que llegaron hace un año han decidido renunciar a la plaza. Otros dos de los médicos que hay actualmente con mucha probabilidad abandonen en el mes de septiembre. A esto hay que sumarle tres plazas que han quedado desiertas en el concurso de traslados, que será efectivo en septiembre también.

Como usted conoce la realidad, la falta de profesionales sanitarios en el centro de salud de Ejea vuelve a ser un problema muy grave y enquistado. La falta de personal supone un sobresfuerzo laboral, físico y emocional para los profesionales que quedan al mando de este centro de salud, un grave obstáculo que repercute en la calidad del servicio y que desincentiva a que otros profesionales lleguen a trabajar en ese mismo centro de salud.

Además, para agravar la situación, se prevé que este verano haya una ausencia de médicos de atención continuada, lo que obligaría a los médicos titulares a aumentar sus esfuerzos.

De ahí la pregunta: ¿qué medidas va a adoptar para que se cubran las plazas vacantes del punto de atención continuada de Ejea de los Caballeros, así como para mantener a los actuales profesionales que trabajan en la atención continuada de dicho municipio?

Gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Moreno.

Señor Bancalero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Moreno, evidentemente como no podía ser de otra manera, afrontamos la situación con mucha preocupación.

Desde luego, tenemos una actitud que es proactiva y estamos haciendo grandes esfuerzos para mejorar una situación que nos preocupa y que nos ocupa.

Como bien ha dicho usted, los profesionales que a día de hoy están en este centro posiblemente tengan que aumentar, por decirlo de alguna manera, su carga laboral. En la actualidad están haciendo una media de tres guardias al mes, cada uno de ellos, y posiblemente tengan que hacer hasta cinco en el mes.

Como no puede ser de otra manera, estamos trabajando en ello. Nos preocupa y nos ocupamos.

Muchas gracias.*[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Moreno.

El señor diputado MORENO LATORRE [desde el escaño]: Señor Bancalero, usted coincidirá conmigo. Necesita medidas más contundentes para solucionar problemas que empiezan a ser cíclicos. Todos los años tenemos.

Parece que no hay una solución a este problema de forma urgente, pero yo voy a intentar..., como siempre le voy a decir alguna aportación.

¿Han pensado si van a llegar profesionales de fidelización de los MIR? ¿Cómo se va a cubrir el medio rural si los MIR de atención primaria se quedan en Zaragoza? ¿Han evaluado esa posibilidad? Sería imprescindible que dichos MIR pudieran desplazarse al medio rural, que es donde más problemas tenemos en la sanidad.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Moreno.

Señor Bancalero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Mire, le voy a comentar o le voy a abordar esta pregunta por dos vías.

La primera, que todos ustedes son conocedores: no hay profesionales en la bolsa, no tenemos profesionales. Y a la vista de que no había profesionales, nos pusimos en marcha con esta orden de fidelización MIR. Paralelamente,

instamos al ministerio a que tomara cartas en el asunto, porque no nos olvidemos que el problema de la falta de profesionales es del Ministerio de Sanidad, es de doña Mónica García. Esto es una realidad que el ministerio no quiere afrontar.

Dicho esto, en algunas declaraciones, y aquí vuelvo a dejar constancia, la prioridad de la atención de los MIR que no han acabado, y que vamos a respetar su formación, la prioridad será que realicen esa actividad que le hemos pedido que realicen de forma voluntaria, prioritariamente en el ámbito rural y en los centros en los que tengamos mayores dificultades.

Del centro de Ejea, que lo tenemos en el microscopio —no con la lupa, en el microscopio—, somos conocedores que la gravedad, y así se lo digo, será en el mes de septiembre por los condicionantes que usted ha dicho que se van a producir.

De verdad, le digo que estamos trabajando sin demora, instando al ministerio a que refuerce esas medidas que, además, le hemos dicho cómo habría que hacerlas y que el Gobierno de Aragón las pondrá en marcha.

Nosotros movilizaremos a los residentes, incluso de un centro docente al que no sea docente, y lo haremos con las medidas que están en nuestra mano porque del ministerio no obtenemos la más mínima solución ni el más mínimo apoyo, y que será hablar con las unidades docentes y convertir esa actividad como si fuera una rotación externa, por supuesto, dentro de la voluntariedad de estos profesionales.

Créame que vamos a seguir trabajando y que veremos los resultados, más bien pronto que tarde, cuando tengamos hecha toda la planificación.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Pregunta relativa a la organización del verano por la falta de médicos, formulada al consejero de Sanidad por el señor Carpi.

Pregunta núm. 1127/24, relativa a la organización del verano por la falta de médicos.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.

Señor Bancalero, le veo a usted hacer malabarismos para intentar evitar la responsabilidad que le ocupa, contestándole al señor Moreno, contestándome a mí antes. Me ha parecido hasta que desautorizaba a la portavoz del sindicato médico, a la asociación SOS Salud Rural de Ayerbe. La verdad es que le veo a usted en una caída libre no se sabe dónde. *[Rumores].* Hacia el abismo, exactamente. Cualquiera sabe hasta dónde puede llegar.

Vamos con la pregunta. ¿Cómo afronta la falta de personal sanitario en muchos centros de salud durante el próximo verano y qué lugares presentan más problemas en cada provincia? *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Carpi.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Gracias, señor Carpi.

Bueno, la contestación es muy parecida a la que le he dado al diputado Moreno.

Mire, lo de caída libre no se crea que me asusta, porque usted sabe que yo procedo de la sanidad militar y del ejército del aire, así que lo de la caída libre no me asusta para nada. *[Aplausos].* Lo importante es caer de pie.

Sinceramente, ahondar más en este tema nos puede llevar a muchísimas más preguntas. La realidad es: las bolsas de profesionales, de médicos para el ámbito rural, medicina familiar comunitaria, están a cero. La solución que este Gobierno ha propuesto y ha llevado incluso al Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud son verdaderamente reconocidas en positivo, no solo por el ministerio, sino también por el resto de comunidades autónomas.

E insisto una vez más: el ministerio no ha hecho ni una, no ha adoptado ni una sola de las medidas que se le ha propuesto, no ha propuesto ninguna, no ha innovado nada, no ha dicho vamos a hacer algo de forma extraordinaria ante una crisis sanitaria que se ha venido anunciando desde que comenzó este año. En diciembre ya hubo declaraciones, en el mes de enero ya se llevó al consejo interterritorial. No va a haber médicos para poder cubrir la asistencia sanitaria porque los profesionales que están en la actualidad tienen derecho a coger sus vacaciones.

Dicho esto, hemos fidelizado en total, o hemos recogido la voluntariedad de noventa profesionales de aquí de Aragón. Incluso algunos que habían terminado en el mes de mayo en otras comunidades autónomas van a venir a trabajar con nosotros.

Estamos manteniendo esa calidad asistencial, aunque somos conocedores del grave problema que tiene el Sistema Nacional de Salud y que se está dinamitando desde el Ministerio de Sanidad por dos vías.

La primera, porque no toma cartas en el asunto para tener el número de profesionales necesario y una planificación mínimo a diez años.

Y la segunda —y me voy a un tema que ustedes también son conocedores—, la financiación. Si no hay financiación es imposible mantener la calidad asistencial. Aumentar la cartera de servicio sin dar la financiación o dando la misma que en el año 2023, eso se llama «yo invito y tú pagas». Eso va en deterioro del Sistema Nacional de Salud, está dinamitando los cimientos de todo y, por supuesto, afecta a Aragón, porque no somos inmunes a estas medidas y a este desprecio que estamos teniendo desde el ministerio.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Carpi.

El señor diputado CARPI DOMPER [desde el escaño]: Gracias, presidente.
En esa caída le aconsejo ponerse paracaídas, señor Bancalero, yo creo que es posible que así no acabe usted estrellado. El paracaídas mejor para un consejero es la gestión, se lo digo de verdad. Haga usted algo.
Ustedes dicen que este verano van a cerrar seiscientas camas hospitalarias, pero que va a aumentar la actividad quirúrgica. Me va a permitir el escepticismo. Porque, claro, la penitencia de alguien que miente habitualmente es que no se le crea ni cuando dice la verdad, con lo cual, me va a permitir ese escepticismo.
En el Hospital Miguel Servet setenta anestesistas han dirigido a la gerencia una carta diciéndole que se les trata mal con diferentes reclamaciones. Ya no hay quirófano por las tardes.
En el Provincial ya solo hay cataratas por las tardes. Me va a permitir que dude mucho que aumente esa actividad quirúrgica.
La enfermería del Clínico, como ya hemos hablado aquí, rechaza la propuesta de no contratar personal en verano para suplir libranzas.
Habla usted del ministerio. Está hablando de un ministerio que ha aumentado de manera sostenida desde 2018 las plazas de formación sanitaria especializada hasta llegar a once mil (en este momento el récord de la historia), promoviendo el aumento de plazas de facultades de Medicina en setecientas cincuenta plazas más desde que tenemos este Gobierno, con una inversión de más de cincuenta millones de euros.
Creo, de verdad, señor Bancalero..., ya le he dicho varias veces que no se sostiene la excusa del ministerio. Trate de hacer algo, trate de cambiar las cosas. Usted está yendo por la peor senda que puede ir un consejero de Sanidad, que es el recorte de las zonas rurales, el ensanche de las diferencias entre zonas y quitando la posibilidad de que la sanidad pública sea más fuerte.
De verdad, dé un volantazo y haga algo. Usted, esa caída libre, de verdad, le va a...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Carpi.
Señor consejero, no le queda tiempo. Diez segundos, que se ha sobrepasado el señor Carpi.

El señor consejero de Sanidad (BANCALERO FLORES) [desde el escaño]: Se aumenta la actividad con cirugía mayor ambulatoria que no necesita ingreso. Me han costado tres segundos.
Y la siguiente, los anestesistas, entérese por qué han escrito. Estoy seguro de que si lee ese escrito estaría de acuerdo conmigo y no con ellos.
Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Siguiente pregunta, relativa al desarrollo reglamentario de la Ley del Juego de Aragón, formulada a la consejera de Presidencia, Interior y Cultura por parte del señor diputado Alastuey.

Pregunta núm. 1124/24, relativa al desarrollo reglamentario de la Ley del Juego de Aragón.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Señora consejera, como usted sabe, el pasado mes de abril del año 2023 se aprobó una modificación de la Ley del Juego de Aragón, que contenía varias medidas transitorias y varias previsiones de desarrollo reglamentario. Por la fecha en que se publicó es obvio que ha correspondido a su Gobierno todo ese desarrollo, y lo que queremos saber es ¿qué trámites ha llevado a cabo el Gobierno de Aragón para cumplir el mandato previsto en la ley del juego en cuanto a su desarrollo reglamentario? Pero también queremos saber cómo se ha ido introduciendo la ley del juego en algunos aspectos regulados en alguna otra disposición transitoria. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Presidencia, Interior y Cultura (HERNÁNDEZ MARTÍN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Gracias, señor Alastuey.
Es verdad que la reforma del 2023 es de marzo y contiene previsión de hacer un reglamento general de juego que recopile un poco y... establezca un sentido fácil de manejar de disposiciones reglamentarias de rango muy inferior y que complica mucho y da poca seguridad jurídica a la hora de su entendimiento y aplicación. Ya estamos en ello. Luego, si quiere, le concreto un poco más.
La ley tiene poco recorrido de vigencia. Entonces, yo creo que para otras medidas que no sean cumplir con esta previsión es un poco prematuro la segunda parte que me ha pedido de ampliación.
Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.
Señor Alastuey, tiene la palabra.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]: Gracias.

Consejera, me refería a las disposiciones transitorias (la primera, la tercera y la cuarta) que hablan de plazos para poner en marcha algunas medidas. Pero no es el problema entrar al detalle. El problema es empezar a hacer un balance de la puesta en marcha de la reforma de la ley. Es decir, estamos hablando de una actividad que mueve mucho dinero en Aragón. Estamos hablando de una actividad que recauda mucho dinero para la Hacienda de la comunidad autónoma. Estamos hablando de un sector que, según el último informe del propio Gobierno de Aragón, consta de un casino, siete locales de apuestas, doce bingos, ciento dieciocho salones de juego y tres mil noventa y ocho establecimientos de hostelería que tienen instaladas máquinas.

Y estamos hablando de una actividad que al margen de su importancia económica obvia, es una actividad que puede provocar en las personas, en los que juegan, algunos trastornos de comportamiento, que creo que es responsabilidad nuestra, pero del Gobierno en el caso ejecutivo, prevenir la ley.

Tenía medidas para prevenir esos trastornos y tenía medidas, por una parte, de oferta. Es decir, de mapa de instalaciones, de limitación de instalaciones de juego, etcétera. Tenía medidas de prevención, de regulación de acceso a las salas, al juego, y tenía medidas importantísimas, como es la autoprohibición, que ya estaba en marcha, pero que en este momento afecta ya a cuatro mil doscientas siete personas.

Lo que queremos saber es qué balance hace usted de estos primeros meses de puesta en marcha de la ley y, sobre todo, qué medidas preventivas están ustedes planteándose porque, aunque no entre dentro de sus competencias, es cierto que ya el juego físico, lo que es el juego en casinos, lo que es el juego en bares, lo que es el juego en salones de juego, empieza a perder importancia frente a lo que es el juego *online*.

Los datos del informe del Gobierno de Aragón dicen que en 2021 uno de cada cinco jóvenes entre catorce y dieciocho años había jugado con dinero. Indicaba también que mientras en el conjunto de la población un 5% de las personas...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señor Alastuey.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]:... había accedido al juego *online*, era un 10% de los jóvenes entre catorce y dieciocho años.

Eso es lo que nos preocupa, señora consejera: qué elecciones están sacando de la puesta en marcha de la ley y, sobre todo, qué medidas preventivas quieren poner en marcha para prevenir el juego. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Presidencia, Interior y Cultura (HERNÁNDEZ MARTÍN) [desde el escaño]: Presidente, gracias.

¿Para prevenir el juego o para prevenir las adicciones y enfermedades que puede generar...? *[El diputado señor ALASTUEY LIZÁLDEZ, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles].* Sí. Bueno, yo me entrevisté con organizaciones que llevan el juego tanto a nivel de la comunidad autónoma como a nivel nacional.

La verdad es que me propusieron reformar la propia ley que había salido hacía meses. Yo creo que lo que les dije sirve también para antes de hacer un estudio de cómo la ley..., porque tiene medidas que son muy positivas. Sobre todo, lo que intenta la Dirección General de Interior es actuar en la inspección de estos centros donde se juega, que no accedan menores, condiciones del dinero que se maneja, cómo deben jugar y no dar excesivas facilidades.

Evidentemente, claro, los intereses de las empresas no coinciden con los intereses que, para la prevención de las adicciones que puede generar el juego, exigen.

Entonces, de momento, hay que estudiar muy bien el impacto que la ley aplicando las medidas de inspección cumple. Si eso es suficiente yo creo que, salvo que usted y yo abramos un debate y quiera alguna modificación puntual o establecer alguna medida más restrictiva en este ámbito, de momento, con las inspecciones estamos cumpliendo unos objetivos de un estándar bastante alto.

En cuanto a este reglamento general, seguramente, la semana que viene firmaré la orden de inicio e intentaremos llegar en plazo...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, consejera.

La señora consejera de Presidencia, Interior y Cultura (HERNÁNDEZ MARTÍN) [desde el escaño]:... Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Siguiente pregunta, relativa a la reunión del Pleno del Comité Europeo de las Regiones, formulada a la consejera de Presidencia, Interior y Cultura por parte del señor Alastuey.

Pregunta núm. 1125/24, relativa a la reunión del Pleno del Comité Europeo de las Regiones.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora consejera, su Gobierno manifestó en la Junta de Portavoces que usted estaría ayer en Bruselas, había Pleno del Consejo de las Regiones. Por tanto, le formulé una pregunta muy lógica: ¿qué posiciones ha mantenido el Gobierno de Aragón en el Pleno del Comité Europeo de las Regiones?

Había temas que se trataban que eran muy interesantes: el resultado de las elecciones europeas, el debate sobre la norma de agricultura común, el debate sobre un ecosistema de investigación e innovación regional, sistemas de gestión sostenible del agua, economía circular, pacto global verde... ¿Qué posiciones mantuvo el Gobierno de Aragón, si mantuvo alguna, en esa reunión? *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia, Interior y Cultura (HERNÁNDEZ MARTÍN) [desde el escaño]: Presidente.

Como usted sabe, el Comité de las Regiones se celebró ayer, y el miércoles por la tarde no asistí. Cancelé el viaje a Bruselas para asistir el jueves al Pleno, para venir aquí al Pleno. Lo primero, lo cancelé cuando me comunicaron el orden del día de ayer. Iba a intervenir el presidente para hablar de la Memoria, y había una proposición de ley de ustedes que fue admitida. Luego la retiraron.

Yo juzgué conveniente no estar en Bruselas y, por respeto a la institución, estar aquí, cuando se trata de una materia —la Memoria— tan importante tanto para ustedes como para mí.

Entonces, no he ido, pero sé que iba a ir para defender una postura en esos dictámenes que usted ha dicho, y en otros. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Alastuey.

El señor diputado ALASTUEY LIZÁLDEZ [desde el escaño]: Es obvio que no fue porque estaba aquí de cuerpo presente, nunca mejor dicho.

Lo que me molesta un poco es que se quedara usted para hablar de la Memoria e hicieran un anuncio, lo hizo el presidente, después se filtró a la prensa, acerca del Plan de Concordia.

Le llevamos hablando del Plan de Concordia..., yo le he ido preguntando sobre el Plan de Concordia durante meses y no hemos conocido ningún detalle. Nos hemos enterado hoy por la prensa. Y no solo nosotros, parece que parte del Gobierno también. Porque el señor vicepresidente del Gobierno ha dicho que no lo conocía y no lo ha leído, que algo le contaron hace unos meses, pero que de momento no sabe si va a apoyar el plan o no porque no lo ha leído

Yo supongo que sí, porque una de sus principales pretensiones que era la desaparición de cualquier mención al franquismo, según la prensa, está en ese Plan de Concordia.

A mí me gustaría que me adelantara algo sobre el plan o que nos lo remitiera para poder opinar sobre lo que ustedes pretenden hacer.

Mire, es grave. Si lo que dice la prensa es verdad, es grave. Es grave porque, precisamente, si hay algún punto en el que se ha criticado o en el que se han apoyado tanto el Gobierno de España como los relatores de las Naciones Unidas para censurar al Gobierno de Aragón por haber derogado la Ley de Memoria Democrática mediante una ley que en su preámbulo no hacía ni una sola mención al franquismo es, precisamente, por ocultar una dictadura y por ocultar las víctimas que esa dictadura causó. *[Aplausos].*

Les queda, señora consejera, una semana para ir al Consejo de Gobierno. No sé si una semana, ustedes sabrán. Pero yo les pido que recapaciten. Les pido que no hagan pasar a Aragón por el bochorno de ser la única comunidad autónoma que hace desaparecer de su pasado el franquismo. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Presidencia, Interior y Cultura (HERNÁNDEZ MARTÍN) [desde el escaño]: Presidente.

Señor Alastuey, a ver, no aparece el término dictadura franquista, tampoco aparece el término Segunda República, ni hay un relato de la historia. Eso ya se lo adelanto.

Y el del resto, no cabe duda de que tendremos que venir aquí más veces a explicarlo, y lo explicaré con todo lujo de detalles. No hay ningún problema. No hay nada que ocultar. Mire, antes de la democracia, que para mí arranca con la Constitución, lo que había era un régimen dictatorial. Eso es historia. A ustedes les parecerá bien o mal que lo digamos expresamente o que se hable de dictaduras. Tampoco ha habido tantas en España como para que se planteen dudas a cuál se está uno refiriendo. Pero si queremos contar relatos, tenemos para las dos partes.

Ahora volvamos al Comité de Bruselas. Había dictámenes muy interesantes. Uno era la ley de vigilancia del suelo, la calidad del suelo. En Aragón nos preocupa la calidad del suelo, el tratamiento de las aguas, del recurso limitado que es el agua. También se iba a hablar de la nueva PAC, teniendo en cuenta la innovación de la estructura de nuevas producciones agrarias, y la especialización del territorio. Sobre todo, yo quiero que en la nueva PAC se tenga en cuenta las especialidades de cada territorio y de cada región, provincial o...

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Presidencia, Interior y Cultura (HERNÁNDEZ MARTÍN) [desde el escaño]:... supraadministrativa, que no se ajuste a la provincia.

Bueno, seguiremos hablando, señor Alastuey, no le quepa la menor duda.*[Aplausos].*

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Siguiente punto. Pregunta relativa a las gestiones que está realizando su departamento para reactivar el aeropuerto de Huesca, formulada al consejero de Fomento, Vivienda, Movilidad y Logística por el diputado señor Izquierdo.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 925/24, relativa a las gestiones que está realizando su departamento para reactivar el aeropuerto de Huesca.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, señor vicepresidente.

Señor consejero, ya me va usted conociendo. Suelo ser insistente cuando creo que algo se puede resolver. Examinado el Gobierno, voy a tirar del comodín de la llamada, del consejero que todo lo resuelve y en el que más confianza tengo, que es algo obvio.

Tiene usted que hacer una gestión con AENA para resolver los problemas del aeropuerto de Huesca. ¿Por qué se lo encomiendo a usted? Porque sé que tiene la capacidad de hacerlo y porque estoy convencido que, con las últimas conversaciones que hemos tenido, alguna oportunidad va a haber.

¿Qué gestiones se pueden hacer o se están haciendo con AENA para resolver el problema del aeropuerto de Huesca?

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.

Señor consejero.

El señor consejero de Fomento, Vivienda, Movilidad y Logística (LÓPEZ RODRÍGUEZ) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Querido diputado, confía usted mucho en mí. Yo se lo agradezco, pero llegamos a donde podemos.

Señor Izquierdo, como usted bien conoce, desde este departamento se está trabajando no solamente en cuestiones propias relativas a los servicios aeroportuarios, sino que, dada la importancia del aeropuerto de Huesca Pirineos, de competencia y dependencia directa de AENA, se han efectuado en los últimos meses distintas acciones conducentes a la puesta en valor de dicho aeropuerto para la mejora de la movilidad aérea de nuestra comunidad y la potenciación de la actividad turística de Aragón.

Es evidente, repito, que no es competencia nuestra, que es competencia del ministerio y de AENA, pero, por supuesto, que estamos en disposición de trabajar de manera conjunta para hacer que el aeropuerto de Huesca tenga la relevancia que tiene que tener.

Luego le contaré algunas de las cuestiones que hemos llevado a cabo.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias.

Señor Izquierdo.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, señor vicepresidente.

Pues, a fin de tratar de resolver esa cuestión, sabe usted que en los últimos tiempos alguna gestión y alguna cuestión le he puesto encima de su mesa con referencia al aeropuerto de Huesca.

Sé que el director general de Turismo ya anunció hace unos días que podemos tener la oportunidad de ver en el aeropuerto el próximo... o a final de verano vuelos comerciales; y esa es una buena opción.

Pero usted sabe que la plataforma Huesca Suena (a los que quiero mencionar, y lo quiero hacer de forma intencional porque creo que están haciendo un buen trabajo) puso encima de la mesa una PNL que además aprobamos en comisión hace no mucho tiempo para hacer del aeropuerto de Huesca también un centro de formación y, ¿por qué no?, un centro en el que empresas internacionales pueden hacer actividades novedosas en tanto en cuanto al mundo del motor.

En ese tipo de cuestiones que yo le he ido desgranando y hemos ido conversando, creo que lo importante es ser capaces de conseguir no sé si es el permiso de AENA, no sé si es el acuerdo con AENA, pero sí que el Gobierno de España desbloquee de alguna manera la capacidad de gestión del Gobierno de Aragón para que sea usted —y creo que tiene que ser usted por el departamento que gestiona— quien ponga en marcha las conversaciones para atraer empleo y formación de calidad al aeropuerto.

En este momento, todos los que conocen la infraestructura saben que hay sesenta y seis millones de euros que ocupan bastante terreno, pero que no sirven para nada. Eso es algo que nos tenemos que quitar de encima, en el buen sentido de la palabra, y conseguir que la gente de Huesca se sienta orgullosa de su aeropuerto como se siente la de Teruel, y se lo dice un turolense.

Creemos que el aeropuerto de Huesca tiene posibilidades, creemos que trabajándolo se puede resolver, y sabemos que no es sencillo. Hace poco tiempo comentábamos la cuestión. Claro que no es sencillo. Si fuese sencillo se habría resuelto. Estoy convencido de que todos los Gobiernos han intentado resolverlo y por unas circunstancias o por otras no han tenido capacidad de hacerlo. Vamos a ver si somos capaces.

Sí que le insistiría y le rogaría que aceleremos al máximo las conversaciones con AENA.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor Izquierdo.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Fomento, Vivienda, Movilidad y Logística (LÓPEZ RODRÍGUEZ) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Efectivamente, señor Izquierdo, desde esta consejería estamos teniendo reuniones con diferentes compañías aéreas que están valorando opciones de cara a la próxima temporada de esquí, incluso desde comunidades autónomas como Canarias y Galicia.

El Gobierno de Aragón estaría en condiciones y en disposición de poder trasladar desde el aeropuerto de Huesca a las estaciones de esquí a un número de esquiadores importante, potenciando, por tanto, la actividad turística del Pirineo en la provincia de Huesca.

En tal sentido, decirle que tenemos una dificultad manifiesta porque los vuelos son, lógicamente, vuelos chárteres, y eso significa que hace falta una puntualidad absoluta tanto para la llegada como para la salida. La llegada es evidente que llegan todos juntos. La salida es más complicada porque tenemos el tramo Lanave-Sabiñánigo sin actualizar. Son seis años de ejecución de obra. Y yo le trasladé al delegado del Gobierno en una reunión que tuve recientemente que el Gobierno de Aragón estaría en condiciones de valorar la posibilidad, de estudiar la posibilidad, de hacer algún tipo de adelanto de apoyo financiero al propio Gobierno del Estado para intentar acortar el plazo de ejecución de esa obra de seis años a tres, de tal suerte y manera que pudiéramos conseguir que en el menor plazo de tiempo posible se pudiera conseguir que viniera turismo a través del aeropuerto de Huesca para todo el tema relacionado con el esquí y con la nieve.

Por tanto, esa es nuestra vocación: trabajar de manera conjunta, gestionar en lo que tenemos competencias y, no solamente eso, sino intentar buscar puntos de encuentro con el Gobierno de España para llevar adelante una operación importante.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUIN): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta, relativa a la aprobación del Plan Director de la Cooperación Aragonesa, formulada a la consejera de Bienestar Social por el señor Sanz.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 595/24, relativa a la aprobación del Plan Director de la Cooperación Aragonesa para el Desarrollo 2024-2027.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, señora Susín. El plan director de cooperación es la herramienta básica por la que se rigen las políticas de la cooperación aragonesa. El Plan de Cooperación 2024-2027 sería el sexto en Aragón. Su proceso de participación finalizó hace unos meses, a principios de febrero, con la sesión de retorno, pero a pesar de haberse remitido en varias ocasiones al Consejo de Gobierno todavía no ha sido aprobado, y la semana pasada ustedes acordaron prorrogar el anterior, precisamente, para plantearlo como plan estratégico para las ayudas a cooperación.

Yo le quiero preguntar por qué ese retraso en la aprobación del plan director de la cooperación aragonesa.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Señora consejera.

La señora consejera de Bienestar Social y Familia (SUSÍN GABARRE) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Sanz, está usted mal informado. No ha ido varias veces al Consejo de Gobierno.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Con una es suficiente.

En cualquier caso, usted no ha contestado la pregunta. Debe contestar la pregunta porque es su competencia, señora Susín. Es su competencia.

¿Va *sine die* a prorrogar el anterior? ¿No va a planificar? ¿Va a renunciar a planificar? ¿Va a cambiarlo? ¿Por qué no se ha aprobado el plan de cooperación acordado ya hace meses? No me diga que el procedimiento es largo, que lo único que tienen que hacer es aprobarlo en el Consejo de Gobierno.

A nosotros nos preocupa mucho todo esto porque determina, al final, que no está usted marcando las políticas que le son propias. Aquí hay de fondo, evidentemente, una imposición de sus socios, que es los que marcan el paso. Ya lo marcaron con ese 80% de recorte a los fondos de cooperación. Supongo que lo están marcando con su negativa a participar en el ámbito del Comité de Emergencias con recursos para atender a la emergencia humanitaria que se vive en Gaza. Es algo increíble. Hasta el Ayuntamiento de Zaragoza ha puesto recursos. La única institución que no ha puesto un duro es usted, el Gobierno de Aragón.

Usted ahora mismo tiene que garantizar que se aprueba este plan director como herramienta fundamental para regir, aunque sea después de ese recorte, las políticas de cooperación que restan, que queden, porque de lo contrario lo que usted está haciendo es renunciar a una de sus importantes —a juicio de Izquierda Unida— responsabilidades.

Señora Susín, yo espero que me conteste. Espero que me conteste y que no se escude, que no haga como hace siempre. Porque esto es muy importante.

Usted sabe que este plan está consensuado en el ámbito del consejo. Que las entidades están absolutamente de acuerdo y que tenemos que actualizar los retos y la estrategia de esos retos acorde al nuevo período.

Por lo tanto, yo le pido que me conteste. Que no todo vale en política, señora Susín. Para cumplir las responsabilidades está usted, no para gestionarlas con base en equilibrios para mantenerlos.

Por lo tanto, espero su respuesta y espero que me la conteste.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Bienestar Social y Familia (SUSÍN GABARRE) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Mire, señor Sanz, efectivamente, como ha dicho usted, el plan está prorrogado. Ya se publicó en la página de Transparencia, con lo cual, todas las entidades locales pueden convocar sus subvenciones. De hecho, el Gobierno de Aragón a las ocho y cuarto de la mañana ha firmado ya la orden de convocatoria de las subvenciones. Eso, por un lado.

Podemos compartir el fondo, pero no está usted para hablar de imposiciones ni de equilibrios. Le recuerdo que, desde la Segunda República hasta la legislatura pasada, Izquierda Unidad o el Partido Comunista no gobernó en España.

Pero, fíjese, vamos a ver algún ejemplo de equilibrios y de imposiciones. ¿Recuerdan ustedes, señorías, cuando el señor Garzón la lio en este país pidiendo que no se consumiera carne? ¿Recuerda usted cuando dijo el presidente del Gobierno que a él lo que más le gustaba era un chuletón? Que, por cierto, hablando de coherencia, se sirvió en la boda del señor Garzón.

También podemos hablar, por ejemplo, de la coherencia y el equilibrio de la señora Sira Rego, que la semana pasada había un Consejo Territorial, una conferencia sectorial para aprobar la financiación del reparto de menores y, media hora antes, un ministro del Partido Socialista le reventó la conferencia sectorial anunciando una reforma de la Ley de Extranjería.

Reitero: está prorrogado, las subvenciones están convocadas, todas las entidades locales pueden convocar sus subvenciones en plan a esa prórroga. Reitero: podemos compartir el fondo, pero respecto al tema de la forma no está usted para dar lecciones.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta, 806/24, relativa a la planificación educativa para el curso 2024-2025, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

Señor Sanz, su turno.

Pregunta núm. 806/24, relativa a la planificación educativa para el curso 2024-25.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Buenos días, señora Pérez. A ver si tengo más suerte con usted que con la señora Susín y no me falta el respeto como me ha faltado la señora Susín.

En cualquier caso, le voy a preguntar por una cuestión que nosotros creemos muy importante en educación, que es planificar y los criterios a los que debe responder esa planificación.

Nosotros consideramos que, en un contexto de descenso demográfico, en un contexto de descompensación territorial, en el que hay barrios en esta ciudad y municipios en esta comunidad que tienen picos de alumnado, hay otros que ya han pasado esas olas y tienen huecos en esos centros... Hay además un incremento y un cambio también en los perfiles del alumnado con necesidades especiales educativas y hay también una necesidad de planificación correcta en materia de infraestructuras, habida cuenta del déficit que tienen nuestras infraestructuras educativas. Tiene sentido planificar, por lo tanto, ¿no?

Usted, consideramos que, o no está planificando o no está aplicando criterios entendibles desde una óptica racional. Y, claro, no hacerlo al final es no ajustarse a la realidad del reto demográfico, es primar al final también y permitir que la escuela concertada pueda captar alumnos para poder también afrontar ese reto demográfico que tienen todos, en vez, a nuestro juicio, de lo importante, que es fortalecer los centros de referencia, distribuir equilibradamente el alumnado y, sobre todo, hacer uso eficiente de los recursos.

El resultado es que buena parte de nuestros centros van perdiendo vías, se van congelando vías y, al final —ya sabe usted—, cuando un centro se queda con una sola vía pierde recursos y apoyos, y eso es muy preocupante.

Esa ausencia de criterio, ese desconocimiento de los criterios, también lo vimos con las aulas TEA, que, por cierto, siguen sin continuidad en secundaria suficiente. Y no sabemos tampoco los criterios para la implementación de las aulas de dos años. Ahora, además, la comunidad educativa en la calle pidiendo precisamente que no se acabe con esos apoyos. Porque tampoco se entiende ese criterio de quitar apoyos a las aulas, precisamente a los centros que más los necesitan.

Entonces, dígame a qué criterios de planificación responde su política educativa.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Sanz.

Mire, ya sabe que al Gobierno de Aragón y a la consejería le corresponde la ordenación de la actividad docente y educativa, así que llevamos a cabo la programación de esas enseñanzas con su inspección y con su evaluación.

También, entre las responsabilidades que tenemos, es el del establecimiento de los criterios de admisión a los centros sostenidos con fondos públicos, que es la pública y la concertada, así como la de garantizar la calidad del sistema educativo.

Lo que le puedo decir es que, en consecuencia, tenemos clarísimos los criterios que tenemos que llevar a cabo para llevar a cabo esa planificación, y son criterios pedagógicos y organizativos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Pues, señora consejera, yo le pido que me los explique porque no los entendemos ni los conocemos.

Miren, ustedes funcionan a golpe de globo sonda. Anuncian una cosa y cuando se hace ruido la van ajustando y la cambian para evitar y paliar ese ruido.

Yo quiero saber dónde queda dotar a los centros de capacidad suficiente para garantizar la equidad si les quita apoyos porque se quedan con una vía y encima les está restando horas de cupo. Señora consejera, ¿qué va a pasar con las horas de cupo? Yo quiero que usted me diga si este criterio que le voy a decir lo comparte. No vale café para todos. Cada centro, cada alumno necesita unas cosas concretas. Y esa es su obligación: dotarlas para garantizar esa equidad.

Se escucha a la comunidad educativa, en vez de criminalizarla, en vez de, de alguna manera, deslegitimarla, como hizo ayer en este Parlamento. Cuarenta y cuatro AMPA o AFA están diciéndole lo que le estoy diciendo yo. Usted entiende la libertad reduciéndola al libre mercado y entiende la equidad como un café para todos. Eso sí, un café bien de recortes, señora consejera.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sanz.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Sí, gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Sanz.

Yo lo primero es que no criminalizo a nadie. No se me ocurriría en la vida criminalizar a mí a nadie. No sé si a alguien sí. Respeto absoluto a las familias, a las AMPA, a los equipos directivos, a la comunidad educativa. Mi respeto absoluto. Tengo por norma reunirme con los equipos. Desde el día que llegué. Con los primeros que me reuní fue con el equipo y el AMPA del Ana María Navales, que nunca, jamás, los había recibido nadie en la consejería. Así que no me dé lecciones de que no me reúno ni escucho. Pero esto ya lo he repetido tantas veces que no sé si tiene algún sentido.

Me habla de las aulas TEA. Mire, este año hemos abierto veinticinco aulas TEA más. Me ha hablado también de que no abro aulas TEA en secundaria. He abierto aulas TEA en secundaria. En secundaria he abierto... *[El diputado señor SANZ REMÓN, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles].* ¿Perdón? Bueno, pues ya se los estoy contando. Evaluamos, analizamos, vemos las necesidades, nos lo cuentan los centros, nos lo cuenta el territorio y entonces se lleva a cabo una toma de decisiones con un montón de variables que se analizan. Las hemos analizado y hemos decidido abrir veinticinco aulas TEA. De esas veinticinco aulas TEA, muchas en el mundo rural. Esas veinticinco aulas TEA se suman a las setenta y dos que había. Es decir, noventa y siete aulas para los niños con más necesidades especiales.

Hemos abierto dieciocho aulas para niños de dos años, dieciocho aulas nuevas. Lo que hace que tengamos ya setenta y un centros con dieciocho aulas para tener a los niños de dos años, muchos en el mundo rural. En la provincia de Huesca hemos abierto cuatro, y de las cuatro, tres están en el mundo rural. En la provincia de Teruel hemos abierto cuatro y las cuatro están en el mundo rural, para hacer posible la vertebración del territorio y la conciliación de la vida laboral y familiar.

Que ¿cierro aulas? No, yo abro aulas en la pública. He abierto una vía en el colegio María Zambrano, he abierto otra vía en Parque Venecia... Vuelvo a repetir, lo que tengo claro es que si tengo veinte familias con veinte niños viviendo en Parque Venecia, no les voy a hacer que trasladen a sus niños y que vayan a un colegio de La Romareda. A lo mejor usted sí. Yo no. Y creo que ninguno de los presentes si fuera padre le gustaría que le hicieran eso.

Son colegios nuevos donde se puede abrir...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]:... perfectamente un aula.

Así que sigo trabajando para planificar, construir, llevar a los niños a los sitios y abrir las aulas que tenga que abrir. Y después del proceso de escolarización —que en primera opción han entrado el 97,32% de los padres en su primera opción— creo que he planificado muy bien.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta, número 961/24, relativa a la construcción del aulario de secundaria, comprometido por el Gobierno de Aragón en la localidad de Pinseque, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el señor Villagrasa.

Señor Villagrasa, su turno.

Pregunta núm. 961/24, relativa a la construcción del aulario de secundaria comprometido por el Gobierno de Aragón en la localidad de Pinseque.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señora Pérez, señora consejera. Un placer debatir con usted.

En la línea en la que usted hablaba de escuchar al territorio, de planificar, nuestra pregunta sería: ¿cuándo tiene usted previsto, el Departamento de Educación, comenzar los trámites de licitación y qué cronograma va a seguir para la materialización del aulario de secundaria en la localidad de Pinseque?

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Villagrasa.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Villagrasa. Para mí también es un placer debatir con usted.

En relación con la pregunta que usted me hace, todavía estamos planificando las necesidades del territorio, no solamente de Pinseque, sino de todo el entorno. En función de diversos informes que estamos realizando, llevaremos a cabo una vía de solución u otra. Así que no le puedo dar respuesta a su pregunta.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, señora consejera.

Como usted sabrá, todos los chicos y las chicas de Pinseque cursan educación secundaria en el Instituto Conde Aranda de la localidad de Alagón. Todos los días, cinco autobuses se desplazan de la localidad de Pinseque a la vecina localidad de Alagón. Prácticamente el 50% del alumnado que está en Alagón es procedente de la localidad de Pinseque.

Esta tarea, esta propuesta (el aulario de secundaria) no es nueva, no es una idea *ex novo*. Viene trabajándose con el anterior Gobierno desde la pasada legislatura, donde desde el año 2022 el ayuntamiento de la localidad de Pinseque trabajaba con el departamento que usted ahora ocupa, precisamente, para realizar un aulario de secundaria en la localidad. Un aulario de secundaria para el cual existe proyecto y para el cual también se ha cedido el suelo. Una situación que ayudaría también al propio centro de la localidad de Alagón.

Nosotros, señora consejera, lo que le pedimos, y lo que nos parece también muy importante, es que si usted todavía no tiene respuesta para cumplir ese compromiso y esa necesidad de la localidad de Pinseque y el entorno del conjunto de la comunidad educativa, esto mismo que usted le está diciendo a la bancada del Partido Socialista se lo podría decir al Ayuntamiento de Pinseque, a la figura de su alcalde, que desde septiembre del año 2023 le están pidiendo información, le están pidiendo una reunión y usted todavía no los ha recibido.

Hemos dejado esperar y han dejado esperar un tiempo lo suficientemente prudencial, pero la comunidad educativa, el pueblo de Pinseque, el ayuntamiento, necesita saber qué va a hacer usted con la licitación, qué va a hacer usted con el proyecto que ya tiene, qué va a hacer con esa cesión del suelo para realizar un aulario de secundaria.

Mire, ha llegado hasta las circunstancias de que en el mes de marzo el propio ayuntamiento de la localidad realizó una moción institucional que casualmente fue apoyada por el Partido Socialista y por Vox, no por el Grupo Popular, en el que le piden, señora consejera, que les aporte información, que les explique, que les reciba y que entre todos trabajemos para materializar esa importante obra, que es un aulario en la localidad de Pinseque.

Les pido, por favor, que se pongan manos a la obra y que se ponga a trabajar en esta cuestión, que es de notable importancia para la Ribera, para Pinseque y para el conjunto de la comunidad educativa.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Villagrasa.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Villagrasa. Completamente de acuerdo en que es una necesidad importante para la zona. No solamente para Pinseque, como usted ha dicho, sino que es para todo el entorno. Lo sé porque yo he estado allí: he estado en el Instituto de Alagón y he estado en Pinseque. Si no se ha recibido al alcalde..., yo le iba a decir que mi secretario general técnico yo creía que sí, pero no lo sé, así que no se lo puedo asegurar. Si no ha sido así, desde luego, lo recibiremos en los próximos días. No es que yo no le quiera decir lo que vamos a hacer, sino que es que lo estamos planificando todavía.

Sí es cierto que me encontré, señor Villagrasa, cuando llegué con el proyecto ya realizado, el proyecto que ustedes realizaron en diciembre de 2022, justito y al palo, sesenta mil quinientos euros de nuevo. Le digo esto porque usted entiende mucho de dejar proyectos bien preparaditos y yo de sacarlos adelante. Usted me entiende. Nos entendemos perfectamente.

Así que sí que le digo, de verdad, que es un tema que nos preocupa y que nos ocupa. He estado allí. He visto las necesidades de la zona, no solamente de Pinseque. Le recuerdo que de Remolinos también van autobuses. Le recuerdo que es un problema global y que le vamos a dar solución de forma inmediata.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta, 1042/24, relativa a la planificación educativa en el municipio de Caspe, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado señor Urquizu.

Señor Urquizu, su turno.

Pregunta núm. 1042/24, relativa a la planificación educativa en el municipio de Caspe.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, como saben, hace no mucho en la ciudad de Caspe se produjo en una manifestación donde la ciudadanía pidió un conjunto de infraestructuras educativas: un colegio; también se habla de las necesidades de un centro de educación especial, por lo menos, dentro de la comarca para atender también a estas personas; la necesidad también de la enseñanza del idioma del castellano para los inmigrantes..., en fin, un conjunto de reivindicaciones.

Justamente, creo que esta semana el señor Mayada y su equipo se han desplazado a la ciudad de Caspe, se han reunido con la alcaldesa.

Nos gustaría que nos detallara, si puede ser, cuál es la planificación, qué es lo que piensan hacer ustedes, si ya existen esos terrenos, si están urbanizados, si van a hacer el proyecto... En fin, todo lo que nos pueda contar, no solo a nosotros, sino a los habitantes de Caspe.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Urquizu.

La localidad de Caspe lleva desde hace muchos años —no es una cuestión nueva, usted lo sabe— con una problemática importante debido al gran número de alumnado inmigrante que se recibe. Lo que origina, por un lado, problemas de espacio —usted me habla de infraestructuras— y, por otro, también problemas de dificultades del aprendizaje educativo debido a que gran parte de ese alumnado que tenemos tiene desconocimiento del idioma español y tenemos que solucionarlo.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señor Urquizu.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Sí, así es, hay reivindicaciones de atrás, de hace tiempo. Hace ya unos años se amplió el colegio Alejo Lorén, se hicieron nuevas aulas, nuevos despachos. Por lo tanto, es verdad que se estuvo trabajando en el pasado en las necesidades educativas que había en ese centro.

Lo que pasa es que la ciudadanía pide una cosa, que es se haga un nuevo centro. Y hace no mucho aquí se trajo una iniciativa por parte de Chunta Aragonesista para hacer ese centro y ustedes ya quisieron enmendarlo diciendo que se iba a estudiar, que íbamos a estudiarlo. Ya no hablaban de construirlo, sino de estudiarlo. Eso es lo que nos hace a nosotros sospechar que, quizás, empiezan ya a ralentizar las necesidades que tiene ese municipio.

Porque no solo si no atienden a esa demanda no van a dar respuesta a las necesidades, es que van a dejar bastante mal a la alcaldesa, que está reivindicando, como el resto de los ciudadanos y ciudadanas de Caspe, ese colegio.

Si ustedes se dedican a estudiar durante cuatro años las necesidades, lo que va a suceder es que acabaremos la legislatura y no habrá un centro escolar nuevo en Caspe.

Y como no confiamos, por eso se lo preguntamos.

Usted siempre habla de la herencia recibida, pero, claro, ustedes también fueron oposición, por lo tanto, también tienen pasado. ¿Sabe cuántas iniciativas trajeron sobre Caspe a esta cámara en la última legislatura? Ninguna.

Así que cuando ustedes hablan de que había una necesidad..., pues parece ser que para ustedes no existía esa necesidad tampoco. No hablaban de ella. Cuando la hubo —que sí que la hubo— se amplió el colegio Lorén.

Otra cosa que nos preocupa, porque usted ya lo ha dicho en varias ocasiones, es que usted pretenda que alguien le pague ese centro. ¿A qué me refiero? Es que ustedes tienen la tentación (empiezan a tenerla en Huesca, en Teruel y también en Zaragoza) de invitar a rondas y que paguen las diputaciones. Esa es la tentación que empiezan a tener.

Y, claro, usted reclama un convenio con la Diputación de Zaragoza, cuando la Diputación de Zaragoza sí que invierte en centros escolares cuando los municipios lo solicitan. Por supuesto que la Diputación de Zaragoza gasta su dinero en los colegios que necesitamos en la provincia cuando los ayuntamientos así lo solicitan.

La tentación que tienen ustedes es utilizar el dinero del resto de Administraciones para cumplir con sus competencias. No solo por la Diputación de Huesca y de Teruel, con esos convenios...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señor diputado.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]:... —sí—, sino con el Fite, donde ya han destinado tres millones de euros este año para hacer centros educativos en la provincia de Teruel.

Por lo tanto, lo que tiene que hacer es usar sus recursos para construir sus colegios, y no puede esperar que el resto de Administraciones les paguen lo que usted tiene que hacer.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Urquizu. Pero que me hable usted de los fondos del Fite, cuando que con el Fite se gastaron setecientos cincuenta mil euros en hacer el patio del colegio Sobrarias en Alcañiz... *[Aplausos].* ¡Hombre!, setecientos cincuenta mil euros en el patio del colegio. Maravilloso, que usted y yo estuvimos y es espectacular. Un espectáculo. Ahora bien: setecientos cincuenta mil euros del Fite.

Vamos a Caspe, que ahora no estábamos con el Fite, querido consejero.

En Caspe hay unas necesidades muy preocupantes. Antes de que se manifestara la comunidad educativa, usted era invierno cuando yo recuerdo que ya colgaba en sus redes sociales comentarios suyos acerca de Caspe. Y es verdad, porque tenemos problemas a la hora de dar el servicio educativo porque recepcionamos muchos niños y niñas migrantes.

Lo que vamos a hacer... Yo le voy a decir lo que vamos a hacer.

Ya en el Instituto de Educación Secundaria Mar de Aragón hemos finalizado la redacción de un convenio con la Diputación Provincial de Zaragoza para que se ceda el uso de la residencia aneja al instituto, y vamos a acometer las obras para tener allí más aulas. Le estoy contando lo que estamos haciendo ya. Eso supone ahora mismo unos cincuenta mil euros y, este curso que viene, trescientos cincuenta y tres mil euros para sacar esos espacios más, que gracias a la Diputación Provincial de Zaragoza nos va a ceder esa residencia aneja.

También seguimos teniendo problemas con los otros dos colegios públicos: el Compromiso de Caspe y el Alejo Lorén. Usted me dice: «Cuando hubo problemas en el Alejo Lorén nosotros hicimos...». Sí, mire, usted en el año 2018 (he pedido las inversiones de todos los colegios desde los últimos veinte años) gastaron cuatrocientos mil euros en hacer cinco aulas nuevas. Nosotros este año, de momento, para empezar ya, lo que vamos a hacer es poner unas prefabricadas con dos espacios para empezar a ganar espacio y tiempo para que eso esté en septiembre. Eso es lo que estamos haciendo. Además de seguir pensando en cuál puede ser la solución óptima. Pero necesitamos también valorar qué número de alumnos vamos a tener, y es muy complicado en esta zona y en estas circunstancias.

Además de eso, a mí me preocupa mucho más la calidad del servicio educativo que le damos a esta población y al resto de alumnos.

Porque, mire, yo en septiembre voy a poner todo el profesorado disponible que necesite este alumnado...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]:..., cosa que cuando yo llegué no existía.

También le digo una cosa: las rondas yo las pago habitualmente. Porque, mire, el Programa Proa+, que es de nivel nacional...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]:... y que es de la ministra Pilar Alegría, lo sigo esperando, y es fundamental para el desarrollo de esta población en mis centros educativos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta, 1070/24, relativa al convenio de mejora de colegios entre el Gobierno de Aragón y la Diputación Provincial de Huesca y la exclusión de Caneto, formulada a la consejera de Educación, Ciencia y Universidades por el diputado señor Urquizu, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Urquizu.

Pregunta núm. 1070/24, relativa al convenio de mejora de colegios entre el Gobierno de Aragón y la DPH, y la exclusión de Caneto.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Último Pleno de este período de sesiones y qué mejor que acabar, seguramente, con el colegio que más tiempo nos ha ocupado en nuestros debates: Caneto.

Estamos a 21 de junio, seguimos sin tener una solución para las circunstancias que ustedes han generado desde noviembre del año pasado, las familias tuvieron que ir a los tribunales para defender sus derechos y, además, supimos hace poco que ustedes firmaron un convenio con la Diputación Provincial de Huesca para invertir en colegios en la provincia de Huesca y no aparece Caneto. *[Aplausos].*

Por lo tanto, ¿nos puede decir cuál es la planificación y la previsión respecto a las inversiones en ese colegio?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Urquizu. Como usted sabe, el problema solamente se remonta a septiembre, octubre o noviembre del año 2023, pero el problema de la instalación de Caneto fue un problema heredado de la Administración anterior que les hizo pensar a las familias que existía un colegio del año 2019 al año 2023, con informes desfavorables metidos en un cajón y que pasaban de un consejero a otro sin que nadie los mirara.

Dicho esto, usted sabe que Caneto no consta en el registro de los centros docentes no universitarios de la Comunidad Autónoma de Aragón, de hecho, sus niños están matriculados en el colegio de Tierrantona. En ese decreto del año 2004, de 2 de noviembre, no existe, porque no es un colegio, es una instalación. Por tanto, usted sabe perfectamente que no se pueden hacer inversiones con dinero público en un centro que no existe.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señor Urquizu.

El señor diputado URQUIZU SANCHO [desde el escaño]: Bueno, no existe para usted, porque para el Tribunal Superior de Justicia de Aragón sí que existe, y así lo dicen los autos. *[Aplausos].*

No solo dice que existe, sino que además dice que es su responsabilidad. Es que dice las dos cosas: que ahí sí que hay un colegio —lo dice textualmente— y, además, que es responsabilidad suya solucionarlo.

Mire, con esta actitud no va a poder solucionar el problema. Ya hemos perdido ocho meses. Es demasiado tiempo el tiempo que han perdido las familias de Caneto en estas circunstancias. Hay veintiún niños, el curso que viene va a haber veintitrés, y siguen sin dar respuesta.

Desafortunadamente en todo este tiempo las familias de Caneto solo han tenido un camino, y han sido los tribunales. Creo que en una sociedad desarrollada no puede ser que los ciudadanos tengan que ir a los juzgados a defender el derecho a la educación. El derecho a la educación es lo que han tenido que hacer estas familias.

Por lo tanto, ustedes siguen sin dar respuesta, y cuando tienen una oportunidad para solucionarlo no usan los instrumentos. Tenían uno muy adecuado. Tenían un convenio con la Diputación Provincial de Huesca y podían haber introducido esa aula, ese colegio en el convenio, pero no lo han hecho y lo que están haciendo es prolongar el problema.

Desafortunadamente para las familias hemos perdido ocho meses y, desafortunadamente para todos, creo que la única solución que hemos encontrado es que a usted le hayan hecho rectificar, que a usted le hayan dicho que por ahí no puede seguir. Se lo han dicho desde el Gobierno, no se lo hemos dicho solo la oposición, que llevamos ocho meses, sino que su Gobierno le ha dicho que no puede seguir en esta actitud de no diálogo, de no escucha y de no reunión con las familias.

Ahora estamos en una fase distinta, pero utilicen los instrumentos que tienen, que los tienen. ¿Tienen un convenio con la Diputación Provincial de Huesca? Utilícenlo. Úsenlo. Pero no podemos seguir así: va a comenzar el siguiente curso escolar, vamos a empezar en unos meses de nuevo y estas familias siguen sin tener una respuesta por parte de su departamento.

Por lo tanto, desafortunadamente, volveremos de vacaciones y le volveré a preguntar por Caneto porque estoy seguro de que no vamos a estar en una situación muy distinta a la que estamos hoy, que esas familias van a seguir sin tener una respuesta y nosotros vamos a seguir reivindicando porque, como le he dicho muchas veces, es una causa justa y el Partido Socialista siempre está al lado de las causas justas.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Urquizu.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Ciencia y Universidades (PÉREZ FORNIÉS) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Urquizu. Espero verlo en septiembre, claro que sí. En septiembre nos volveremos a reencontrar usted y yo.

Mire, sabe usted que el procedimiento actualmente está suspendido. El procedimiento judicial se ha suspendido, ¿sabe usted por qué? Por el mutuo acuerdo entre las familias y la consejería. Entonces, usted puede venir aquí a seguir contando la misma película que hace ocho meses, pero estamos en otra fase de la película.

En estos ocho meses hemos trabajado mucho desde la consejería, ahora bien, con discreción, porque las familias aquí en comisión pidieron que no querían que se hiciera ni de sus hijos ni de sus vidas un circo, y desde la consejería se ha respetado.

Así que lo que hacemos es trabajar, reunirnos con quien nos tenemos que reunir con discreción absoluta, llegar a acuerdos con las familias, ir a los tribunales, pedir suspensiones de procedimientos... y así su señoría lo ha hecho. La siguiente fase ya se la iré contando. En septiembre —como me dice usted— me volverá a preguntar, pues se la volveré a contar.

Yo quería terminar mi última intervención en este curso hablando de algunas cartas que mandan algunos alcaldes de Aragón a sus pueblos —como el alcalde de Alcorisa— con relación a las concentraciones, los recortes, etcétera, en las que se les explica y se les dice que en relación con las concentraciones que habéis hecho hemos hecho una consulta a Educación, y nos dicen: «No es verdad que se vaya a recortar el número de profesores. Tenéis treinta y dos profesores para dieciocho clases. Este año vamos a mantener y aumentar en dos las auxiliares de educación especial, cuatro profesores para educación bilingüe, más dinero para gastos de funcionamiento». Así que me gusta terminar este curso parlamentario diciendo que hay ayuntamientos y que hay alcaldes que preguntan a Educación y que transmiten a los colegios la verdad *[aplausos]*, no lo de los recortes que me dice usted todos los días, que no los sé ni yo. No lo sé yo.

El señor Urquizu sabe las plazas que yo voy a recortar y no las sabemos en la consejería porque estamos en fase cero del procedimiento.

En septiembre hablaremos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

La siguiente pregunta es la 924/24, relativa al Premio Aragón de Medio Ambiente 2023, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por la diputada señoraBuj, del Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe.

Señora Buj.

Pregunta núm. 924/24, relativa al Premio Aragón de Medio Ambiente de 2023.

La señora diputada BUJ ROMERO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Blasco, el pasado año 2023 sucedió un hecho inédito en la historia de los premios de medio ambiente de Aragón, y es que el premio se concedió por parte del jurado nombrado para ello, pero nunca se produjo la entrega al premiado, al prestigioso geógrafo Eduardo Martínez de Pisón, que nunca pudo recibir este reconocimiento, pero tampoco lo pudieron recibir los premiados en el resto de las categorías.

El pasado día 5 de junio se entregaron los premios de medio ambiente de 2024. Hubiera sido la ocasión perfecta para realizar también la entrega de los premios del 2023, pero no fue así.

Le pregunto: ¿se van a entregar los premios de medio ambiente del año 2023?

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.

Señor consejero.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: Buenas tardes ya, o buenos días.

Señora Buj, seguramente no se van a entregar porque el Gobierno anterior no elevó esa propuesta al Consejo de Gobierno y, por tanto, el premio no se otorgó en ningún caso. Hubo como un informe del jurado, pero no hubo ningún acuerdo del Gobierno. En 2024 hemos hecho nuestro trabajo para entregarlo el día 5, que se celebraba el Día Mundial del Medio Ambiente, pero el de 2023 me temo que no. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO [desde el escaño]: Es una pena que no se hayan entregado estos premios.

Evidentemente, usted lo ha dicho, no estaba usted al frente de la consejería. Entonces era Agricultura y Medio Ambiente del anterior Gobierno del cuatripartito y no fue usted el responsable de lo que pasó en ese 2023. Pero sí se podía haber arreglado en esta edición, en la entrega del pasado día 5.

¿Por qué no resolvieron esta injusticia?

Desde el Gobierno del cuatripartito se escudaron de manera capciosa en la Ley del Presidente y Gobierno de Aragón, ya que al haberse celebrado las elecciones del 28M y estar el Ejecutivo en funciones, no podía realizarse esta entrega, ya que lo prohibía la ley.

Lo dijeron haciendo una interpretación interesada y torticera de su artículo 25.3, letra N, que lo que prohíbe es la concesión de honores, no la realización de una ceremonia de entrega de unos premios ya concedidos con antelación y por un jurado independiente.

Además, si hubiera sido un problema, en 2019, tras las elecciones autonómicas del 26 de mayo, no se habrían entregado en aquella edición. Le cuento lo que pasó: se entregó ese año, como todos, en aquel momento, al sociólogo Emilio Gastón a título póstumo.

El Premio de Medio Ambiente 2023 fue otorgado a Eduardo Martínez de Pisón por un jurado independiente nombrado para ello, apoyado por Ansar y otras veintidós asociaciones y siguiendo rigurosamente el procedimiento establecido en el decreto 52/2019, que regula el premio.

Escudarse en la situación de la interinidad del Gobierno fue una farsa que no engañó a nadie. Una farsa para castigar —pensamos— a Martínez de Pisón por su defensa de la conservación del Canal Roya, y que esperamos que esta no sea también la causa de que este actual Gobierno no haya decidido también saltarse esta distinción.

Termino ya. Como tanto en su pueblo como en el mío lo que dicen es que «es de bien nacido ser agradecido», que esta pregunta sirva para hacer un reconocimiento de este grupo, y esperamos que de la cámara, a Eduardo Martínez de Pisón: geógrafo, escritor, alpinista y defensor de la naturaleza, con reconocimiento internacional y un gran apasionado de Aragón.

Pedirle que, si puede, resuelva esta cuestión.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: Señora Buj, yo tuve conocimiento de que el premio de 2023 no se entregó cuando recibí su pregunta. Hasta entonces yo no tenía conocimiento.

La directora general de Educación Ambiental me hace la propuesta para convocar los premios 2024 y ponemos el procedimiento en marcha. Nadie me informa, ni en la oposición ni en el departamento, que está pendiente el del 2023, con lo cual, no tenía conocimiento hasta que veo su pregunta.

Estoy de acuerdo en que, probablemente, el profesor Martínez de Pisón tendrá todos los méritos. Podemos evaluar si en 2025, cuando convoquemos, lo podemos retomar. No le quito ningún mérito. Pero yo tomé posesión el 12 de agosto, el Gobierno empezó a arrancar (su gestión) en el último trimestre y no le puedo dar más explicaciones. Otro día le puede preguntar al anterior Gobierno para que dé una explicación.

Nosotros convocaremos en 2025, en tiempo y forma, estos premios y un jurado independiente decidirá qué es lo mejor para destacar la labor del agente del medio ambiente en general, del medio ambiente urbano, del medio ambiente rural..., que es como se hace en estos premios, y seguro que tendremos tiempo de rectificar lo que el otro Gobierno no dejó bien hecho.

Es lo único que le puedo decir. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta, 1121/24, relativa a la autorización de macrogranjas en Aragón, algunas situadas en puntos limítrofes a zonas vulnerables a la contaminación de nitratos, formulada al consejero de Medio Ambiente y Turismo por la diputada señoraBuj.

Señora Buj, su turno.

Pregunta núm. 1121/24, relativa a la autorización de macrogranjas en Aragón, algunas situadas en puntos limítrofes a zonas vulnerables a la contaminación de nitratos.

La señora diputada BUJ ROMERO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Blasco, el Gobierno de Aragón está acelerando la autorización de macrogranjas cuando la superficie de zonas vulnerables afectadas por la contaminación de nitratos alcanzó en el último informe de la Confederación Hidrográfica del Ebro 2015-2019 veintiún mil seiscientos cuarenta y tres kilómetros cuadrados en toda la cuenca del Ebro, de las que más de la mitad (un 55%) se encuentran sobre masas de agua subterránea.

En Aragón las zonas vulnerables por contaminación de nitratos en cumplimiento de la Directiva 91/676 de la Comunidad Económica Europea alcanzan catorce mil ochenta y un kilómetros cuadrados, casi el 30% de la superficie total. Una situación insostenible y que debe revertirse. No podemos seguir en la tendencia de monocultivo de cerdo

que tenemos en nuestra comunidad y no podemos seguir poniendo en riesgo el consumo humano. Ya le garantizo que seguirá habiendo despoblación, incluso más, si ni siquiera tenemos agua de boca.

Dada la situación actual de superación del límite en el agua para el consumo humano de nitratos masivo en muchos términos municipales de Aragón, ¿qué estrategia va a implantar para que las evaluaciones de impacto ambiental de las macrogranjas de ganadería intensiva consideren de manera suficiente y rigurosa la contaminación por nitratos de las aguas y de los suelos?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: En primer lugar, le comentaré, señora diputada, que en la exposición de motivos habla usted de «macrogranjas». Me indican desde el departamento y desde el Inaga que esa clasificación no existe, no es oficial. Es más bien coloquial.

En segundo lugar, le diré que el Gobierno de Aragón no está acelerando la autorización de granjas de porcino, sino que en los últimos años, y en especial en 2023, se están produciendo menos solicitudes y, por tanto, menos contestaciones de las que venían en ejercicios anteriores.

Sí que le diré que para mí —para mí y para el Gobierno— la contaminación por nitrato de las aguas subterráneas y superficiales es un problema importante. No porque haya menos solicitudes quiero quitarle importancia a la pregunta.

Es un problema importante y serio que afecta al consumo humano de agua, el cual debe limitarse cuando se superen los valores establecidos. Hemos tenido alguna reunión con la Confederación del Ebro, también, e informa siempre sobre el consumo de agua de estas granjas para unificar criterios.

Luego le daré alguna información más en el turno de réplica. Pero están entrando menos solicitudes en 2023 y 2024 de las que había en años anteriores. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO [desde el escaño]: Bueno, independientemente de qué término real, coloquial... Realidad.

Los riesgos no son solo medioambientales, también lo son económicos como veíamos esta semana por los posibles aranceles de China (nuestro máximo comprador de porcino). Los riesgos son también de salud pública por contaminación de aguas de los acuíferos y de los suelos.

El CITA ha desarrollado diferentes metodologías para la aplicación gradual de sistemas de control y de sistemas de apoyo a los ganaderos para el tratamiento de los purines, que son fuente de esta contaminación.

Es necesario aplicar el conocimiento científico a la aplicación de fertilizantes químicos y a la dosificación de la aplicación del purín como fertilizante. Por eso, señor Blasco, ¿no cree que debemos proteger nuestras aguas, nuestro medio ambiente frente a la especulación y a la contaminación de las «macrogranjas», aunque sea un término coloquial? ¿No cree que no se puede minimizar ni ocultar el riesgo del modelo de estas macrogranjas?

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Buj.

Señor consejero.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]: Como ocurre con las licencias municipales, el procedimiento de autorización del Inaga está reglado. No depende del criterio del consejero ni de la opinión del director del Inaga. Es un procedimiento reglado y, por tanto, hay que cumplir con la ley. Si queremos cambiar la ley, tendremos que traerlo a este Parlamento para cambiarlo.

Se debe señalar que lo importante no es la granja, sino la correcta gestión del purín. Ese es el problema. Las declaraciones de impacto ambiental, cuando procede por el tamaño de las explotaciones, tienen y tendrán en cuenta la ubicación de las explotaciones, los sistemas de reducción de la emisión de nitrógeno, las distancias entre granjas y, en especial, en las zonas Nitrache y zonas vulnerables, con un cálculo de la superficie agraria disponible y no usada por otras explotaciones. Con todo ello se calcula el índice de saturación, según me indica el director del Inaga de cuál es el procedimiento.

Sí que quiero informarle, a usted y a todos los diputados, de que en este momento hay en tramitación —y esto creo que es importante saberlo— dieciocho plantas de biogás en todo Aragón, y sigue aumentando el número de plantas de biogás de acuerdo con la información que va llegando. En algunas de ellas, cuatro son propiedad del Instituto Aragonés del Agua —están gestionadas— y en gran parte de ellas...

La señora PRESIDENTA: Concluya, señor consejero.

El señor consejero de Medio Ambiente y Turismo (BLASCO MARQUÉS) [desde el escaño]:... —concluyo, presidenta— uno de los productos que requieren para el biogás es la eliminación..., es la aportación de purín.

Si todas van a efecto, que espero que sí, y tengan las autorizaciones, iremos minorando el problema de los vertidos de las granjas. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta, número 1111/24, relativa a la gestión de ayudas en el Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación por el diputado señor Iglesias, del Grupo Parlamentario Socialista. Señor Iglesias, su turno.

Pregunta núm. 1111/24, relativa a la gestión de ayudas en el Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, hemos conocido por el boletín oficial la modificación de la relación de puestos de trabajo del departamento: cuatro cargos más y dos incrementos de nivel.

¿Por qué, a pesar del considerable incremento de personal funcionario en su departamento, la gestión de ayudas está siendo tan poco eficaz?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Gracias, señor Iglesias.

¡A ver!, ha hecho dos preguntas en una y las dos tienen un contenido falso, como luego explicaré. No hay incremento de personal, no hay ineficacia de la gestión y hay menos puestos de trabajo. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Iglesias.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, la ineficacia de Vox en el departamento es evidente. Los altos cargos no gestionan bien y ahora tienen que tirar de más funcionarios porque no funcionan bien. Nombran cuatro cargos más, pero es que incluso entraron ustedes en el departamento cesando a diestro y siniestro los jefes de servicio y ahora tienen que volver a nombrar a los jefes de servicio que cesaron hace un año porque las cosas no están funcionando bien. *[Aplausos].*

Les pondré un ejemplo muy claro. Yo sigo atentamente sus declaraciones, señor consejero, por la prensa, evidentemente, porque me toca por el trabajo, no es por afición, ¿no? *[Risas].* Pero están todo el día culpando al ministerio de las cosas que no hacen ustedes y que no se hacen en su departamento.

El otro día me dijo aquí que los créditos blandos no se estaban pagando, no se había pagado todavía ni un duro de la subvención del Gobierno de Aragón por culpa del ministerio. El ministerio en el mes de mayo —estamos a final de junio— había pagado ya tres mil trescientos setenta créditos blandos. Ustedes a día de hoy han resuelto cincuenta y siete y no han pagado ninguno. *[Aplausos].*

Le diré —el Gobierno de España lo sabe bien—: ayudas directas de ciento veintiún millones de euros para los agricultores y ganaderos aragoneses, que ya han cobrado; ochenta y nueve millones en rebajas al IRPF para todos los agricultores y ganaderos aragoneses; trescientos veintidós millones en créditos blandos.

Pero le diré lo que hacen otras comunidades autónomas. Tengo aquí la resolución de otra comunidad autónoma. No la he imprimido porque son decenas de páginas. Para la sequía: treinta mil euros, diez mil euros, veintiocho mil euros, trece mil euros, tres mil euros, ocho mil euros, dos mil novecientos euros, cuatro mil euros, veinticinco mil euros... Ustedes les han prometido a los aragoneses veinte eurillos por hectárea a un máximo de dos mil euros. *[Aplausos].* Esto es lo que están haciendo otras comunidades autónomas.

Esa ayuda de seis millones, que todavía no hemos visto en el boletín, ¿cómo se va a hacer? A finales de junio todavía no la hemos visto.

Fíjense la comparación. No quiero yo ser populista en ese sentido, pero fíjense en la comparación: ayer vimos que se van a gastar siete millones de euros en arreglar la Torre del Agua; para toda la agricultura y la ganadería de Aragón, seis millones de euros. *[Aplausos].*

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Iglesias.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Gracias, señor Iglesias.

Hoy se cierra el calendario escolar. No le voy a volver a decir que escriba cien veces porque vienen las vacaciones. Con lo cual, voy a ser generoso con usted.

En primer lugar, le voy a decir que es gracias a su macroconcurso de octubre del 2022 con el cual, de las mil quinientas plazas de la consejería, en ciento ochenta plazas ha habido movimientos y ha habido lagunas.

Hay tres cuestiones a valorar cuando se habla del personal. Tres. Lo voy a recordar aquí. Tres.

Una, el derecho que tienen los opositores a elegir plaza. Otra, el derecho que tienen los interinos después de quince o veinte años que llevan trabajando en la Administración a pedir que se les haga fijos. Pero en medio de todo está el servicio que ustedes no han valorado y han destruido. Hay ciento ochenta plazas menos por el movimiento

que ha habido, que no en todas ha habido vacío de plazas, evidentemente, pero ha habido corrimiento de personal, de personas que estaban adscritas con una preparación y han ido a otros cometidos que no tienen preparación.

Con lo cual, esto lo han provocado ustedes. Esto lo han provocado ustedes. Y ahora vienen aquí a decir que ha habido incremento de personal. Falso.

Hay otra cuestión. En los tiempos que corren, efectivamente, nosotros hemos invertido dos millones en digitalización. ¿Por qué? Porque dentro del sistema laboral hacen falta menos administrativos y más técnicos. Hemos nombrado dos para la parte de digitalización porque teníamos una laguna en la parte de digitalización. Dos personas para dar respuesta a la digitalización. Una para dar respuesta a la sanidad —les recuerdo que somos una comunidad especialmente ganadera— y la otra persona también en el mismo ámbito para dar respuesta a estas cuestiones técnicas.

En cuanto a los créditos, que me ha apuntado usted, le tengo que decir que su presidente acaba de pasar cien millones a Marruecos. Dinero para la sequía. Aquí dinero a la sequía. Le he pedido al ministerio y al ministro que acompañe a esos seis millones que nosotros hemos colocado —y ustedes no colocaban— y el ministro ha respondido que nanay. No ha pagado. Los créditos de la sequía que usted ha hecho mención, señor Iglesias... Es falso lo que ha dicho. *[Rumores].* Es falso porque el Gobierno de Aragón paga y activa automáticamente cuando los expedientes definitivos del ministerio llegan aquí a Aragón... *[Rumores].*

La señora PRESIDENTA: Señores diputados, les vuelvo a recordar su deber de cumplir el artículo 39.

Continúe, vaya terminando, señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]:... Mientras los expedientes definitivos no llegan del ministerio, nosotros no podemos activarlos. Cuando han llegado los cincuenta y nueve expedientes definitivos, los hemos activado. Ahora estamos en posición de activar los mil trescientos que nos acaban de llegar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Señora presidenta, pido la palabra por el 121 por inexactitudes.

Acaba de decir el señor consejero que es falso lo que estoy diciendo de los créditos blandos, y a mí me gustaría aclarar...

La señora PRESIDENTA: Perdón, señor Iglesias, que no le he entendido.

Comience, por favor.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Le pido la palabra por inexactitudes por el 121. El señor consejero ha dicho que era falso lo que acabo de decir sobre los créditos blandos del ministerio.

La señora PRESIDENTA: Sí, tiene la palabra.

El señor diputado IGLESIAS CUARTERO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

A 23 de mayo de 2024, cuatro mil doscientos sesenta y cuatro expedientes tramitados por el ministerio, trescientos catorce millones de euros; aprobados, tres mil trescientos setenta por doscientos treinta y siete millones de euros; formalizados, dos mil cuatrocientos cuatro por ciento setenta y un millones de euros.

Luego están los del 12 de junio. Ya no le he dicho los del 12 de junio porque entiendo que son más justos de tiempo, pero es que los otros son de hace un mes prácticamente.

Gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias. Señor consejero, ¿quiere rectificar? *[Rumores].* Sí, por el 121. Cuando un diputado pide la palabra por el 121 por inexactitudes, a continuación concedo la palabra por si quieren rectificar o retirar del orden del día del *Diario de Sesiones*.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Le vuelvo a repetir, señor Iglesias, lo mismo que le he dicho antes: que mientras no llegan las resoluciones definitivas del ministerio, nosotros no podemos pagar. Los cincuenta y nueve expedientes se han activado cuando ha llegado la resolución definitiva del ministerio y ahora han llegado los mil trescientos. Le vuelvo a decir lo mismo.

No me puedo remitir a otra cuestión que la que le he apuntado anteriormente. No le he dicho que hubiera ninguna falsedad a lo que usted ha dicho. Le vuelvo a remitir mis mismas palabras de antes.

Nosotros actuamos automáticamente cuando el ministerio nos remite los expedientes definitivos. Actuamos automáticamente. El retraso del ministerio brutal ha sido, precisamente, por esta cuestión. Primero vienen los expedientes definitivos del SAECA y luego los expedientes definitivos del ministerio...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero, ya ha quedado clara la explicación.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]:... Infórmese, señor Iglesias, que creo que no está informado.

La señora PRESIDENTA: Continuamos con la pregunta 1122/24, relativa a las medidas de caza en los montes universales, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación por el diputado señor Peralta.

Señor Peralta, su turno.

Pregunta núm. 1122/24, relativa a las medidas de caza en los Montes Universales.

El señor diputado PERALTA ROMERO [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Muy buenas tardes, señor Samper.

Le preguntamos: ¿qué balance hace usted en su departamento del plan para reducir ciervos en los montes universales y si contempla repetir la medida o establecer otras medidas excepcionales en los próximos meses?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Peralta.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Gracias, señor Peralta.

El balance es muy positivo porque lo que buscamos es el equilibrio. Estamos en pos de conseguir el equilibrio, y ahora estamos estudiando medidas nuevas para terminar de buscar ese equilibrio entre la parte medioambiental y el territorio.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Peralta.

El señor diputado PERALTA ROMERO [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Me sorprende otra vez, señor Samper, porque me dice usted que el balance es positivo y resulta que a su director general no le gusta la medida, al consejero de Medio Ambiente tampoco le gusta la medida...

Yo pensaba que usted iba a reconocer el error, pero veo que no. Ni reconoce el error ni me da ninguna solución a lo que usted ha generado, que ya se lo hemos catalogado más de una vez que es una barbaridad.

Pero, mire, entrando un poco en materia, nosotros le hicimos una solicitud de información sobre el balance que habían hecho. Sorprendentemente..., es verdad que usted aquí nos plantea la situación económica, muy bien. Pero luego aquí llegamos a animales abatidos: un total de seiscientos veintisiete. Ciervas abatidas, cuatrocientas veinticinco; corzas abatidas, ochenta y tres; gamas abatidas, treinta y siete; ¡abalís abatidos, nueve; otros, setenta y tres. ¿Esto de otros qué es? ¿Mariposas o qué son estos? *[Aplausos].*

Señor consejero, hay que ser un poco más serios. Esto lo único que hace entrever es que esto de «otros», estos setenta y tres, son machos. Esto es lo que no se podía cazar y usted pone «otros». Pero ¿esto qué es? Señor consejero, hay que ser un poco más serio, por favor. *[Aplausos].*

Usted con este decreto ha generado denuncias. Esas denuncias, ¿qué va a hacer usted con ellas? ¿Las va a retirar? Porque usted ha generado el problema. ¿Va a retirar las denuncias o no va a retirar las denuncias?

Señor consejero, ya le hemos dicho más de una vez que esta medida no salió del consenso. Esta medida usted la puso unilateralmente sin contar con nadie: ni con los ayuntamientos, ni con la federación de caza, ni con los agricultores. Usted llegó y dijo una ocurrencia que tuvo y ha generado usted ahí —como ya le hemos dicho más de una vez— una barbaridad.

Pero más a más. Ustedes argumentan esta medida con argumentos pobres y torticeros, que es usar a los agricultores para justificar la barbaridad que han hecho allí.

Señor consejero, mire, yo creo que una persona tiene que reconocer los errores. Usted, por lo que veo, no los quiere reconocer. Pero si aparte de no reconocerlos, usted no aplica soluciones a lo que ha generado, a mí me plantea serias dudas que usted pueda seguir en la gestión pública como está.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Peralta.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación (SAMPER SECORÚN) [desde el escaño]: Bueno, señor Peralta, le tengo que pedir responsabilidad. Si este Gobierno hace algo, precisamente es extender la responsabilidad, extender el trabajo, extender la gestión.

Ayer veíamos cómo ciervos en medio de Teruel... Tenemos un informe de los años finales de 1990, en los cuales se extendía que no podía haber más de uno, uno y pico ciervos, cada cien hectáreas. Estábamos hablando de mil ciervos. A partir de los años 2000 (finales de los 1990, a partir de los 2000), se hizo un estudio y había mil doscientos. ¿Sabe cuántos teníamos ahora? Dos mil ochocientos. Estaban pasando de la carretera.

Había problemas sanitarios con la EHE, problemas graves sanitarios con la EHE, graves pérdidas a la agricultura, manadas de ciervos por la noche que estaban dentro de los campos..., además, accidentes de tráfico, graves acci-

dentes de tráfico contemplados. Además de todo eso, vallas puestas por los huertos, las propiedades privadas como si fueran *chandríos*, por todos lados protegidos con paneles... Había que actuar.

Ustedes no han actuado en muchos años, y, precisamente lo que hay que hacer es actuar *[aplausos]* para buscar el equilibrio entre la parte medioambiental..., que aquí yo vengo del medio natural y soy amante de los animales. Pero, sobre todo, las personas —lo he dicho muchas veces—: la parte humana es la que tiene que cuidar de todo lo que le envuelve, y no —en estos tiempos que corren y, por lo que veo, usted participa— poner la parte animal por delante de la parte humana.

Nosotros hemos estado con los ayuntamientos, hemos estado con los cazadores, hemos estado con los agricultores. Es falso lo que usted ha dicho, porque tanto el director general de Caza y Pesca ha estado en múltiples reuniones con todos ellos y este consejero también.

Con lo cual, no es razonable lo que usted ha dicho. Lo que esta consejería está buscando es dar solución a un problema. Son seiscientos veinte ciervos menos. El estudio avalaba, por lo menos, mil para no llegar al tope. Mil. Todavía estamos por debajo. Vamos a evaluar y a buscar posibles soluciones para llegar a ese equilibrio, y lo vamos a hacer con todos, contrariamente a lo que usted ha manifestado. Lo vamos a hacer con todos, como lo hemos hecho hasta ahora.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Continuamos con la siguiente pregunta, 1123/24, relativa al balance de recaudación de la bonificación del 99% del impuesto de sucesiones para hijos menores de veintiún años, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado señor Galeano, del Grupo Parlamentario Socialista. Señor Galeano.

Pregunta núm. 1123/24, relativa al balance de recaudación de la bonificación del 99% del impuesto de sucesiones para hijos menores de 21 años.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Por el artículo 0 quería decir primero, enviar un saludo, que ayer no lo hice, a mi amigo Antonio Romero. Le tengo una cosa pendiente, y espero que sea cuanto antes que venga con nosotros de nuevo. *[Aplausos].*

La siguiente pregunta es: ¿cuál es el balance, señor consejero, de la medida fiscal consistente en aplicar una bonificación del 99% en el impuesto de sucesiones, si es que tiene algún balance a estas alturas del año, para hijos menores de veintiún años? ¿A cuántos jóvenes ha beneficiado?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Galeano.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (BERMÚDEZ DE CASTRO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

El señor Romero ya manda mensajes, con lo cual, está bastante mejor y le transmitiremos su ánimo.

La verdad es que ya lo siento, pero no le pude hacer ningún balance ni le pude hacer ninguna valoración de cómo está funcionando la medida por algo muy sencillo. Tristemente falleció mi madre hace poco y me enteré de cómo funcionaba el tema de llevar a cabo el impuesto de sucesiones: se liquida como máximo a los seis meses.

El altísimo porcentaje de gente, como solemos ser los españoles, esperamos hasta el último día, hasta las últimas semanas, para liquidar el impuesto de sucesiones. Por tanto, en enero se liquida habitualmente el julio del 2022; en febrero la gente liquida el agosto del 2023; en marzo, el octubre del 2023... Entonces, lógicamente, que se hayan liquidado fallecimientos y herencias de este año, prácticamente llevamos veinte días con la liquidación definitiva.

Entonces, yo entiendo su pregunta. Lo hemos debatido muchas veces. Le he dado los datos, que afecta a muy poca gente, tanto en preguntas orales como escritas. Luego le daré medidas fiscales que han tomado ustedes, que también afectan a poca gente, aunque eso no significa que sea una medida buena o una medida mala. Pero no le puedo hacer una valoración de cómo ha funcionado porque, a día de hoy, le podría valorar cómo han funcionado veinticinco días del mes de enero ya que, a día de hoy, ha habido muy pocas liquidaciones hereditarias del año 2023.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Para ser una medida estrella en aquel momento, señor consejero, la verdad es que la repercusión todavía es la que es. Acepto que es un impuesto muy peculiar.

Desde luego, las cifras que manejaba su departamento cuando hizo el anuncio..., estábamos hablando de que esta medida podía beneficiar durante el año 2024 —con cifras parejas en 2022, nos faltaría conocer las de 2023— a unos ciento cincuenta aragoneses, aproximadamente un 0,01% de la población de nuestra comunidad autónoma.

En 2022, remitiéndome a los datos que tenemos de 2022, ciento cuarenta y cinco aragoneses tributaron por este impuesto y pagaron seis mil doscientos euros de media, que harían un total de novecientos mil euros de recaudación. Con la bonificación para este año, queridos compañeros, se reduciría este año a unos nueve mil euros de recaudación, y lo que tributaría de media cada contribuyente serían sesenta y dos euros.

Es decir, ustedes que tanto hablan —antes de que me lo diga usted en el siguiente turno de réplica, como lo hará— de financiación singular, son los primeros que aplican una fiscalidad realmente singular, porque es una fiscalidad para los más ricos. *[Aplausos].* Porque son ellos los que se benefician de estas medidas, exclusivamente ellos. No llega al 1% de la población, precisamente a ese 1% al que tendríamos que exigir más solidaridad tributaria.

No trate de confundir su Gobierno a los aragoneses. No se equivoque su Gobierno, señor consejero. Y antes de que nos lo pida y nos lo restriegue por los ojos, nos encontrará siempre que exijan ustedes una financiación que tenga en cuenta la singularidad de esta comunidad y que tenga en cuenta lo que se recoge en nuestro Estatuto de Autonomía, siempre para mejorar nuestra financiación.

Nos encontrará para exigir solidaridad interterritorial. Pero antes de «ver vigas en ojos ajenos», deberían ver las suyas, que son —las suyas, PP, y las suyas, Vox—: aplicar rebajas fiscales a los más ricos, que son rebajas injustas e insolidarias. Ahí nos encontrarán siempre enfrente, porque lecciones de solidaridad fiscal a nosotros de ustedes, pocas o más bien ninguna.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Galeano.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (BERMÚDEZ DE CASTRO) [desde el escaño]: Se ha anticipado usted, señor Galeano, yo no he dicho nada de solidaridad ni nada por el estilo.

¿Sabe quién votó a favor de quitar el impuesto de sucesiones a las personas que heredaban más de un millón de euros? Usted, señor Galeano. Para usted una persona que hereda un millón de euros —medio millón de padre y medio millón de hijos— es pobre, y para quien hereda un millón un euro es rico.

¿Usted cree que esas personas que heredan un millón de euros son personas, según sus criterios, que no deberían de pagar algo más, señor Galeano? Con su criterio deberían pagar, con su reforma fiscal. Usted reformó y votó a favor de la reforma de sucesiones.

Pero cuando usted habla de que nuestras medidas no afectan a poca gente, ustedes tomaron algunas medidas que yo estoy de acuerdo.

Medida de deducción fiscal por nacimiento o adopción de niños atendiendo al grado de discapacidad. Medida absolutamente honesta y necesaria. Catorce casos en Aragón. Yo estoy de acuerdo, pero usted no va a legislar en función de si una medida afecta a más o a menos gente. ¿Afecta porque usted cree que es necesario o no es necesario?

Medida por adopción a internacional de niños. Personas que pueden ser afectadas: siete en Aragón. Siete.

Medidas, que hubo titulares y páginas enteras, por acogimiento de personas o familias ucranianas: ciento cuatro personas. Portadas enteras.

Señor Galeano, yo estoy seguro de que ustedes van a apoyar que Aragón tenga una financiación justa, pero el único secretario de Estado que puso en un papel que había que iniciar la negociación del artículo 108... fue en el año 2017 y fue el que se suscribe: yo.

Ningún otro secretario de Estado estando en Madrid ha dicho en un papel, en una Bilateral, que había que tener en Aragón una financiación singular. Yo y el señor Lambán lo firmamos... *[Rumores].* Señora Maite Pérez, déjeme acabar, que yo soy una persona honesta y lo digo. No soy como usted, yo lo digo. *[La diputada señora PÉREZ ESTEBAN, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles].* Yo no estaba aquí. Solamente digo que yo estando en el Gobierno de España atendí a la singularidad de Aragón, y no lo ha hecho nadie más.

Buenos días. *[Aplausos].*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Se levanta la sesión *[a las catorce horas y dos minutos].*

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
    - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
    - 10.2. Del Vicepresidente de la DGA
    - 10.3. De consejeros de la DGA
        - 10.3.1. Ante el Pleno
        - 10.3.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
        - 10.3.3. Ante la Comisión de Comparecencias Ciudadanas y Derechos Humanos
        - 10.3.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
        - 10.3.5. Ante la Comisión de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial
        - 10.3.6. Ante la Comisión de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento
        - 10.3.7. Ante la Comisión de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda
        - 10.3.8. Ante la Comisión de Economía, Planificación y Empleo
        - 10.3.9. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
        - 10.3.10. Ante la Comisión de Educación, Cultura y Deporte
        - 10.3.11. Ante la Comisión de Ciudadanía y Derechos Sociales
        - 10.3.12. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
        - 10.3.13. Ante la Comisión de Sanidad
    - 10.4. De altos cargos y funcionarios de la DGA
    - 10.5. Del Justicia de Aragón
    - 10.6. Otras comparecencias
11. Debates generales
    - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
    - 11.2. Otros debates
12. Votaciones de iniciativas
13. Varios

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167