DIARIO DE SESIONES
DE LAS
CORTES DE ARAGÓN

Número 21
Año 2020
Legislatura X

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JAVIER SADA BELTRÁN

Sesión plenaria núm. 22

Celebrada el miércoles 25 y el jueves 26 de junio de 2020

Orden del día

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 11 y 12 de junio de 2020.

2. Elección del director/a general de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión a propuesta del Consejo de Administración.

3. Debate y votación de las propuestas de resolución presentadas al Plan Director de la Cooperación Aragonesa para el Desarrollo 2020-2023.

4. Comparecencia conjunta del presidente del Gobierno de Aragón:
— a petición propia, para informar sobre la evolución del COVID-19 y el proceso de desescalada en la Comunidad Autónoma de Aragón;
— a petición del G.P. Popular, para informar sobre la repercusión económica del COVID-19 en la comunidad autónoma.

5. Comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte, a petición propia, para informar sobre el curso escolar 2020-2021.

6. Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), para informar detalladamente sobre el origen presupuestario y distribución de las ayudas anunciadas por su departamento aplicadas a la automoción, sector farmacéutico y la economía circular.

7. Debate de la moción núm. 21/20, dimanante de interpelación núm. 54/20, relativa a las actuaciones realizadas por el Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento durante la crisis sanitaria del COVID-19, presentada por el G.P. Popular.

8. Debate de la moción núm. 22/20, dimanante de interpelación núm. 60/20, relativa a la actividad del Instituto Aragonés de Gestión Ambiental (Inaga), como consecuencia del COVID-19, presentada por el G.P. Popular.

9. Debate de la proposición no de ley núm. 73/20, sobre equiparación salarial, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

10. Debate de la proposición no de ley núm. 78/20, sobre el reconocimiento y empleabilidad del colectivo profesional de titulados como Técnicos Superiores de Integración Social, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

11. Debate de la proposición no de ley núm. 246/20, sobre ayuda y promoción al sector cultural aragonés, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

12. Debate de la proposición no de ley núm. 257/20, sobre el plan de medidas a implantar en la cuenca del río Guadalope frente al cierre de la central térmica de Andorra, presentada por el G.P. Popular.

13. Debate de la proposición no de ley núm. 260/20, sobre el incremento de la recaudación tributaria autonómica, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

14. Debate de la proposición no de ley núm. 261/20, sobre la modificación y adaptación de la Ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2020, presentada por el G.P. Popular.

— Votación de las iniciativas parlamentarias.

15. Pregunta núm. 404/20, sobre el fondo COVID para las comunidades autónomas, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Popular.

16. Pregunta núm. 405/20, sobre un plan de apoyo al sector agroalimentario, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P Ciudadanos Partido de la Ciudadanía (Cs).

17. Pregunta núm. 402/20, relativa a la gestión del Gobierno en la crisis sanitaria, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Vox en Aragón.

18. Pregunta núm. 403/20, relativa a la salud universal, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

19. Interpelación núm. 53/20, relativa al sector agroalimentario y, en concreto, al sector vitivinícola aragonés, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

20. Interpelación núm. 67/20, relativa a la política del Gobierno de Aragón en materia de comercio, turismo y hostelería, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular.

21. Interpelación núm. 71/20, relativa a la política general en materia de función pública, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular.

22. Interpelación núm. 72/20, relativa a la política en materia de vivienda de alquiler tras la crisis del COVID-19, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

23. Pregunta núm. 391/20, relativa a la limpieza del Ebro, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

24. Pregunta núm.188/20, relativa al Plan Moves, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

25. Pregunta núm. 356/20, relativa a la destrucción de pymes en la comunidad, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Contín Trillo-Figueroa, del G.P. Popular.

26. Pregunta núm. 393/20, relativa a la posibilidad de que Motorland albergue una prueba del campeonato del mundo de Fórmula 1 en el año 2020, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular.

27. Pregunta núm. 392/20, relativa a la partida presupuestaria para las ayudas a la I+D+i, aplicada a la automoción, sector farmacéutico y economía circular, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado Sr. Saz Casado, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

28. Pregunta núm. 168/20, relativa a bienes de Sijena, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón.

29. Pregunta núm. 374/20, relativa a la utilización de materiales sobre la memoria y prevención del terrorismo en el currículo de Educación Secundaria Obligatoria, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular.

30. Pregunta núm. 381/20, relativa a las medidas a tomar para cumplir el programa «Abierto por Vacaciones», formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

31. Pregunta núm. 383/20, relativa al aumento de personal docente para el curso 2020-21, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

32. Pregunta núm. 246/20, relativa a medidas a adoptar con respecto a clínicas dentales Dentix, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

33. Pregunta núm. 319/20, relativa a medidas a adoptar para la prevención de suicidios en Aragón, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

34. Pregunta núm. 387/20, relativa al refuerzo de Atención Primaria en nuestra comunidad autónoma, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

35. Pregunta núm. 400/20, relativa a garantizar la calidad de la Atención Primaria en el medio rural aragonés, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Sanz Remón, del Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

36. Pregunta núm. 300/20, relativa a la adopción de medidas alternativas para asistencia a víctimas de violencia de género, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

37. Pregunta núm. 378/20, relativa la adopción de ayudas públicas para reparar los daños provocados por el temporal Gloria, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular.

38. Pregunta núm. 401/20, relativa al Fondo de Inversiones de Teruel, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado Sr. Juste Sanz, del G.P. Popular.

39. Pregunta núm. 351/20, relativa a las medidas de apoyo a liquidez a las empresas impulsadas por el Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por la diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón.

40. Pregunta núm. 395/20, relativa a las medidas de apoyo a los centros especiales de empleo, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

41. Pregunta núm. 388/20, relativa a responsabilidades en las instrucciones de la Vicepresidencia segunda del Gobierno de España respecto a las residencias de mayores de Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular.

42. Pregunta núm. 389/20, relativa a responsabilidades en las residencias de mayores de Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular.

43. Pregunta núm. 394/20, relativa a centros de día, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular.

44. Pregunta núm. 397/20, relativa a la Fundación Araid, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular.

45. Pregunta núm. 399/20, relativa a las «becas salario», formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. Javier Sada Beltrán, acompañado por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Ramiro Domínguez Bujeda, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Jesús Fuertes Jarque. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

De conformidad con el Acuerdo de la Mesa y Junta de Portavoces de 16 de marzo de 2020, sobre medidas extraordinarias a adoptar en relación con el estado de alarma decretado por razón de la situación y evolución de la COVID-19, así como por acuerdo de la Mesa y la Junta de Portavoces de 8 de abril 2020, la sesión plenaria se desarrolla en un formato equivalente a la composición de la Diputación Permanente, con presencia reducida y voto telemático. Los asistentes presenciales y los diputados que emiten su voto de modo telemático son determinados por cada grupo parlamentario.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente, Excmo. Sr. D. Francisco Javier Lambán Montañés, el vicepresidente y consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, y los consejeros de Presidencia y Relaciones Institucionales; de Hacienda y Administración Pública; de Economía, Planificación y Empleo; de Educación, Cultura y Deporte; de Sanidad; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, y de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 11 y 12 de junio de 2020 1846

— El Sr. Presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Elección del director/a general de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión a propuesta del consejo de administración 1846

— Tras una breve información por parte del señor Presidente, interviene el secretario segundo, Sr. Fuertes Jarque, quien procede a dar lectura a la propuesta de director general de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión formulada por el Consejo de Administración de dicha entidad.

— Votación secreta mediante procedimiento electrónico.

Debate de las propuestas de resolución presentadas al Plan director de la cooperación aragonesa para el desarrollo 2020-2023 1847

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto) y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— La diputada Sra. Sanz Méliz fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— La diputada Sra. Camañes Edo fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs) y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición del G.P. Popular y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— La diputada Sra. Zamora Mora fija la posición del G.P. Socialista y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón sobre el plan y sobre las propuestas de resolución presentadas por el resto de GG.PP.

Comparecencia conjunta del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre la evolución de la COVID-19 y el proceso de desescalada en la Comunidad Autónoma de Aragón, y para informar sobre la repercusión económica de la COVID-19 en la comunidad autónoma 1852

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, interviene.

— El diputado Sr. Beamonte Mesa, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Beamonte Mesa replica.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene por el G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán interviene por el G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene por el G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra interviene por el G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Pérez Calvo interviene por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Guillén Izquierdo interviene por el G.P. Socialista.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

Comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte para informar sobre el curso escolar 2020-2021 1868

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, interviene.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sr. Peirat Meseguer interviene por el G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros interviene por el G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina interviene por el G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Sanz Méliz interviene por el G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Trullén Calvo interviene por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Cortés Bureta interviene por el G.P. Popular.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho interviene por el G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Faci Lázaro responde.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo para informar detalladamente sobre el origen presupuestario y distribución de las ayudas anunciadas por su departamento aplicadas a la automoción, sector farmacéutico y la economía circular 1879

— El diputado Saz Casado, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Saz Casado replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene por el G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín interviene por el G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene por el G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Sanz Méliz interviene por el G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Campoy Monreal interviene por el G.P. Popular.

— La diputada Sra. Sánchez Garcés interviene por el G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Gastón Menal responde.

Moción núm. 21/20, dimanante de interpelación núm. 54/20, relativa a las actuaciones realizadas por el Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento durante la crisis sanitaria del COVID-19. 1891

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, defiende la moción.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Acín Franco fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Soler Monfort fija la posición del G.P. Socialista.

Moción núm. 22/20, dimanante de interpelación núm. 60/20, relativa a la actividad del Instituto Aragonés de Gestión Ambiental (Inaga) como consecuencia del COVID-19 1896

— El diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular, defiende la moción.

— La diputada Sra. Gimeno Gascón, del G.P. Socialista; los diputados Srs. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Equo Aragón, y Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, y la diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defienden enmiendas conjuntas.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón y defiende una enmienda *in voce*.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Romero Santolaria fija la posición de su grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

Proposición no de ley núm. 73/20, sobre equiparación salarial 1902

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende la proposición no de ley.

— Los diputados Srs. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista, y Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Equo Aragón; la diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, y el diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defienden enmiendas conjuntas.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. García González fija la posición de su grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

Proposición no de ley núm. 78/20, sobre el reconocimiento y empleabilidad del colectivo profesional de titulados como técnicos superiores de Integración Social 1908

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Sanz Méliz fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Trullén Calvo fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Sainz Martínez fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Ortiz Gutiérrez fija la posición del G.P. Socialista.

Proposición no de ley núm. 246/20, sobre ayuda y promoción al sector cultural aragonés . . . 1913

— La diputada Sra. Sacacia Larrayad, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista, y las diputadas Sras. Prades Alquézar, del G.P. Podemos Equo Aragón; Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, y Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defienden enmiendas conjuntas.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Cortés Bureta fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Sacacia Larrayad fija la posición de su grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

Proposición no de ley núm. 257/20, sobre el plan de medidas a implantar en la cuenca del río Guadalope frente al cierre de la central térmica de Andorra. 1918

— El diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto), defiende una enmienda.

— Las diputadas Sra. Gimeno Gascón, del G.P. Socialista, y Prades Alquézar, del G.P. Podemos Equo Aragón; el diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, y la diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defienden una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición de su grupo con respecto a las enmiendas presentadas.

Proposición no de ley núm. 260/20, sobre el incremento de la recaudación tributaria autonómica . . . 1924

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto), defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Galeano Gracia, del G.P. Socialista; las diputadas Sras. Prades Alquézar, del G.P. Podemos Equo Aragón, y Martínez Romances, de G.P. Chunta Aragonesista, y el diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defienden enmiendas conjuntas.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón y defiende dos enmiendas *in voce*.

— El diputado Sr. Saz Casado fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de su grupo con respecto a las enmiendas presentadas y fija un texto transaccional.

Proposición no de ley núm. 261/20, sobre la modificación y adaptación de la Ley de Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2020 1930

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Prades Alquézar fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Saz Casado fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Galeano Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

Votación de las propuestas de resolución, de las mociones y de las proposiciones no de ley, y explicación de voto 1935

— Votaciones y explicaciones de voto.

Pregunta núm. 404/20, sobre el fondo COVID para las comunidades autónomas 1939

— El diputado Sr. Beamonte Mesa, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Beamonte Mesa replica.

Pregunta núm. 405/20, sobre un plan de apoyo al sector agroalimentario 1941

— El diputado Sr. Pérez Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Pérez Calvo replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Pregunta núm. 402/20, relativa a la gestión del Gobierno en la crisis sanitaria. 1943

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Pregunta núm. 403/20, relativa a la salud universal 1944

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Interpelación núm. 53/20, relativa al sector agroalimentario y, en concreto, al sector vitivinícola aragonés 1946

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Interpelación núm. 67/20, relativa a la política del Gobierno de Aragón en materia de comercio, turismo y hostelería 1949

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Gracia Suso replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Interpelación núm. 71/20, relativa a la política general en materia de Función Pública 1953

— La diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Pérez Anadón, responde.

Interpelación núm. 72/20, relativa a la política en materia de vivienda de alquiler tras la crisis del COVID-19 1956

— El diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Ortas Martín replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Pregunta núm. 391/20, relativa a la limpieza del Ebro 1960

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 188/20, relativa al Plan Moves 1961

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— La diputada Sra. Bernués Oliván replica.

Pregunta núm. 356/20, relativa a la destrucción de pymes en la comunidad 1962

— El diputado Sr. Contín Trillo-Figueroa, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Contín Trillo-Figueroa replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 393/20, relativa a la posibilidad de que Motorland albergue una prueba del campeonato del mundo de Fórmula 1 en el año 2020 1964

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Gracia Suso replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 392/20, relativa a la partida presupuestaria para las ayudas a la I+D+i, aplicada a la automoción, sector farmacéutico y economía circular 1966

— El diputado Sr. Saz Casado, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Pérez Anadón, responde.

— El diputado Sr. Saz Casado replica.

— El consejero Sr. Pérez Anadón duplica.

Pregunta núm. 168/20, relativa a bienes de Sijena 1967

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

Pregunta núm. 374/20, relativa a la utilización de materiales sobre la memoria y prevención del terrorismo en el currículo de Educación Secundaria Obligatoria. 1968

— La diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

— La diputada Sra. Cortés Bureta replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 381/20, relativa a las medidas a tomar para cumplir el programa «Abierto por Vacaciones» 1969

— El diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

— El diputado Sr. Trullén Calvo replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 383/20, relativa al aumento de personal docente para el curso 2020-21 . . . 1970

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 246/20, relativa a medidas a adoptar con respecto a clínicas dentales Dentix 1972

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 319/20, relativa a medidas a adoptar para la prevención de suicidios en Aragón 1973

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 387/20, relativa al refuerzo de Atención Primaria en nuestra comunidad autónoma. 1975

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 400/20, relativa a garantizar la calidad de la Atención Primaria en el medio rural aragonés 1976

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

Pregunta núm. 300/20, relativa a la adopción de medidas alternativas para asistencia a víctimas de violencia de género 1977

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. García González replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 378/20, relativa la adopción de ayudas públicas para reparar los daños provocados por el temporal Gloria. 1978

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 401/20, relativa al Fondo de Inversiones de Teruel. 1980

— El diputado Sr. Juste Sanz, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— El diputado Sr. Juste Sanz replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 351/20, relativa a las medidas de apoyo a liquidez a las empresas impulsadas por el Gobierno de Aragón 1981

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

Pregunta núm. 395/20, relativa a las medidas de apoyo a los centros especiales de empleo . . 1983

— El diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Martínez Romero replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 388/20, relativa a responsabilidades en las instrucciones de la Vicepresidencia Segunda del Gobierno de España respecto a las residencias de mayores de Aragón . . . 1984

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 389/20, relativa a responsabilidades en las residencias de mayores de Aragón 1986

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

Pregunta núm. 394/20, relativa a centros de día 1987

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

[NOTA: para garantizar el cumplimiento estricto de la normativa de seguridad que marcan las autoridades sanitarias debida al COVID-19, todas las intervenciones se realizan desde el escaño].

El señor PRESIDENTE: Buenos días, vayan tomando asiento.

Vamos a dar comienzo a la sesión plenaria correspondiente al día de hoy *[a las nueve horas y treinta y un minutos].*

Y antes, como es habitual en los últimos plenos, vamos a guardar un minuto de silencio.

[Se guarda un minuto de silencio].

Muchas gracias.

Pues, una vez realizado este minuto de silencio, como viene siendo habitual en las últimas sesiones plenarias, en homenaje y en reconocimiento tanto a los fallecidos como a todos los afectados y a sus familias, y también como homenaje a todos los que han estado primero en la primera línea de atención a los afectados como también a todos los que nos han hecho la vida más sencilla durante estos meses.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 11 y 12 de junio de 2020.

Seguimos. Comenzamos con el Pleno, con la lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 11 y 12 de junio de 2020.

¿Alguna cuestión? **Se da por aprobada por asentimiento**.

Elección del director/a general de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión a propuesta del consejo de administración.

En segundo lugar, elección del director general de la Corporación Aragonesa de Radio Televisión a propuesta del consejo de administración. El consejo de administración de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión, en sesión celebrada el 17 de junio de 2020, acordó proponer a las Cortes de Aragón un candidato a director general de la misma. El pasado 22 de junio, en la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario se dio cumplimiento al trámite de audiencia pública del candidato propuesto, previsto en el artículo 9.1 de la Ley 8/1987, de 15 de abril, de creación, organización y control parlamentario de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión.

Acreditado este extremo, cedo la palabra al señor secretario segundo, que dará lectura a la propuesta a director general de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión formulada por el consejo de administración de esta entidad. Tiene la palabra.

*El señor secretario segundo (FUERTES JARQUE): «*El Consejo de Administración de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión, en sesión celebrada el 17 de junio de 2020, ha adoptado el siguiente acuerdo: proponer a las Cortes de Aragón el nombramiento de don Francisco Querol Hernández como director general de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión.»

El señor PRESIDENTE: Gracias.

De conformidad con el artículo 136 del Reglamento, la votación será secreta utilizando en esta ocasión, para evitar manipulación de papeles, el procedimiento electrónico que acreditará solo el resultado de la votación, omitiendo la identificación de los votantes.

Por lo tanto, vamos a dar comienzo a la votación. ¿No? Perdón, vamos a repetir porque ha habido varios errores. Repetimos pues la votación. Comienza la votación. Finaliza la votación. Siguen faltando tres votos. ¿Consideran que haya que repetir? Pues si no hay que… Bueno. Si no hay que repetir la votación, presentes, veintiuno; emitidos, veintiuno; votos a favor, quince; votos en contra, seis. Concluida la votación, ha sido este el resultado, habiendo obtenido el voto favorable de dos tercios exigido en el artículo 9.1… Perdón, falta uno.

No habiendo alcanzado el candidato propuesto la mayoría necesaria de los dos tercios, yo no sé si se puede repetir la votación. ¿Alguien plantea la repetición de la votación?

Es que no falta nadie.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Falta Vox.

El señor PRESIDENTE: No, pero solamente falta uno y han faltado tres votos.

Volvemos a repetir por última vez. Bueno, simplemente, les voy a repetir: la votación es igual que cualquier otra votación: «presente» y «votar». Es que si no habría que votar. Bueno. Repetimos una sola vez y, si no, volveremos a repetir mañana. Vamos a repetirla una vez más, porque es un procedimiento extraño; si no, procederíamos a la votación mañana por otro sistema.

¿Qué?

[Rumores.]

Y es que, si no, hay errores… Porque lógicamente hay veintitrés, veintitrés diputados tenían que salir. Si no, desde luego, se volverá a hacer mañana.

No, han votado veintiuno. Han votado veintiuno. Por si acaso es un problema técnico, vamos a repetirla una vez y, si no, se repetirá mañana. Vamos a dar... Es verdad que es un sistema diferente, porque ninguno de nosotros ve si

ha votado o no, esa es la diferencia. Si no, desde luego pasaríamos a una votación, en su momento, con papeleta de… ¿Sí? Bueno.

Por favor, a los servicios técnicos.

No, pero si podemos… si ellos pueden saber, por saber si hay problema técnico o no de que le han dado y no esto, ¿vale? Venga.

De acuerdo, volvemos a votar una última vez; por favor, estén muy atentos a si se enciende la lucecita de forma continua. Comienza la votación.

¿Sí? ¿Ahora sí? Vale. Gracias.

Ahora sí que han votado los veintitrés. Alguien no estaba apretando bien y, lógicamente, al no salir el hemiciclo, quién votaba y quién no, no lo podían saber.

Presentes, veintitrés. Emitidos, veintitrés. Votos a favor, diecisiete. Votos en contra, seis. Por lo tanto, ahora sí que están los dos tercios. Por lo tanto, habiendo obtenido el voto favorable de dos tercios exigido el artículo 9.1 de la Ley 8/1987, de 15 de abril, de creación y organización y control parlamentario de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión, don Francisco Querol Hernández queda elegido director general de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión. Desde aquí le damos la enhorabuena y le deseamos lo mejor en su gestión.

Muchas gracias, y seguimos con el orden del día, y espero que sea menos accidentado que esta votación, que es la primera vez que se realizaba. Esa es la realidad, que era la primera vez que se hacía una votación electrónica con procedimiento secreto.

Debate de las propuestas de resolución presentadas al Plan director de cooperación aragonesa para el desarrollo 2020-2023. Tiene, para lo cual, la palabra, la intervención de un representante de cada uno de los grupos parlamentarios que han presentado propuestas de resolución para fijar su posición sobre el plan durante un tiempo de tres minutos.

Primero Izquierda Unida, señor Sanz.

Debate de las propuestas de resolución presentadas al Plan director de la cooperación aragonesa para el desarrollo 2020-2023.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Bueno, Izquierda Unida presentaba seis propuestas de resolución a este documento, al Plan director de la cooperación aragonesa, con el propósito de mejorar varias cuestiones.

En primer lugar, voy intentar agruparlas para no ser muy largo en el tiempo: dos propuestas que tenían que ver con la evaluación, con los mecanismos de evaluación. Una que tenía que ver, la propuesta 2, con la calidad de los indicadores para facilitar la evaluación de los objetivos transversales, y otra que tenía que ver con garantizar la evaluación de este plan antes de iniciar el plan siguiente, teniendo en cuenta los resultados de las evaluaciones parciales de los planes anuales que lo completan.

En segundo lugar proponíamos también varias medidas referentes a la orientación de nuestra cooperación y herramientas para mejorar también su alcance. Creíamos importante introducir índices como el índice Gini, que nos permitieran que incidir en las regiones de aquellos países que necesitando esas regiones cooperación quedan ocultos, esas necesidades regionales concretas, precisamente, por los índices de desarrollo humano que hablan con más o menos acierto de la globalidad de la desigualdad en el ámbito del estado al que pertenecen.

Es decir, independientemente de que sabemos que se está utilizando el índice de desarrollo humano más ajustado a la desigualdad, consideramos que el reconocimiento de la desigualdad no se acaba de concretar mediante este mecanismo de forma excepcional donde se produce. Y, por lo tanto, consideramos que era importante introducir ese asunto.

Luego tenemos en cuenta también una cuestión fundamental, como es la tradición de la cooperación aragonesa, y, por lo tanto, también creemos que este elemento puede ayudar a mejorar los resultados de la cooperación, y también proponíamos incorporar otras cuestiones también contenidas en los objetivos de desarrollo sostenible, concretamente en el objetivo 16, que tenían que ver con el acceso a la información o el derecho a la libertad fundamental, libertad de prensa, por ejemplo, que ahora se ve profundamente maltratado en el ámbito del Sáhara ocupado por Marruecos, del Sáhara Occidental.

Por último, bueno, Izquierda Unida consideraba que hay que blindar el compromiso financiero acordado por estas Cortes tanto en los presupuestos como antes, en el pacto por la cooperación, y considerábamos que este documento tenía que plasmar ese compromiso, tal y como estaba acordado con los agentes del sector de la cooperación aragonesa en ese pacto por la cooperación, alcanzando no menos del 0,2% al final del periodo.

Nos parece muy importante este asunto. Es decir, la cooperación, ya lo dijimos en el debate del plan director, no puede verse afectada por las retenciones de crédito derivadas de esta pandemia más que el resto de cuestiones que vamos a tener que ajustar. Y, en ese sentido, pues poníamos encima de la mesa la necesidad de que esa financiación, ese compromiso estuviera presente.

Vamos a votar que sí a las propuestas de Ciudadanos, de los grupos que sustentan al Gobierno.

Nos han parecido curiosas dos de las propuestas que plantea el Grupo Popular, una que tiene que ver precisamente con alcanzar el 0,7, después de los recortes que sufrió la cooperación aragonesa mientras su mandato, y otra que tiene que ver con impulsar la fiscalidad progresiva, algo que curiosamente aquí no quieren impulsar.

En cualquier caso, nos abstendremos a su propuesta 16. Votaremos en contra de la 12, la 13, la 14 y la 15. Y votaremos a favor…

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. Muchas gracias, señor Sanz.
Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Sí. Muchas gracias, señor presidente.
Buenos días a todos.
Hoy debatimos, como bien ha referido el compañero de Izquierda Unida, en esta Cámara sobre las propuestas de resolución presentadas a ese Plan director de la cooperación aragonesa para el desarrollo.
Ya todos visualizamos lo que está suponiendo esta grave crisis sanitaria, la cual se ha llevado por delante muchos ámbitos de la vida de las personas. La misma nos ha hecho reflexionar en muchas situaciones, sin duda, de lo que somos, y sin duda en que un virus ha afectado a todas las partes del mundo. Precisamente por eso, porque la grave crisis provocada por esta pandemia del coronavirus, y que estamos sufriendo en España, aún con luz al final del túnel, no conoce de fronteras ni de estados, resulta fundamental este tipo de ayudas y de cooperación que desde Aragón se brinda a nivel internacional.
Y no solo por el aspecto puntual de la actual pandemia, sino también porque el pueblo aragonés ha sido siempre un pueblo solidario.
En la penúltima Comisión de Ciudadanía, la señora consejera nos explicaba las bases sobre las que se iba a asentar el meritado plan y que hoy nos toca debatir. Como bien comentamos, todas esas propuestas de resolución presentadas por todos los grupos que formamos estas Cortes, de las que ustedes ya son conocedores de que el Partido Aragonés, junto con los grupos que formamos el Gobierno de Aragón, ha presentado una serie de propuestas, en concreto seis, propuestas que entendemos que mejoran el mismo, entre las que se encuentra fortalecer la infancia, tan importante para nosotros.
En general, cabe alegrarse por el debate de este plan, dado que muchas de las propuestas presentadas por el resto de los grupos parlamentarios han sido aceptadas o transaccionadas. Algunas rechazadas, como pueden ser la de mejorar mecanismos de adjudicación de subvenciones evitando la discrecionalidad, presentada por el Partido Popular. La rechazamos por entender que la propia Ley de subvenciones ya garantiza ese derecho a adoptar nuevos mecanismos de control en la justificación. Porque entendemos que estos son los que vienen marcados por la ley y que los podremos debatir en el debate de la propia ley.
No obstante, desde el Partido Aragonés sí queremos indicar que nos alegramos del consenso al que se ha llegado, así como de la participación de todos los grupos parlamentarios que hacen del plan una herramienta mejorada.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.
Por Chunta Aragonesista, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, señor presidente.
Buenos días, señorías.
La verdad es que en este momento en que todo el planeta está asolado por una pandemia de dimensiones brutales, se ha puesto de una forma más clara lo vulnerables que somos, que la solidaridad es imprescindible y que las políticas de cooperación deben ocupar un papel relevante en la agenda del Gobierno.
Para todos aquellos que todavía lo desconocen, las políticas de cooperación en Aragón tienen un gran bagaje y podemos presumir de que hemos llegado a importantes acuerdos. Un camino que no lo han recorrido solos los diferentes gobiernos de Aragón, sino que, como en este plan director de cooperación que ahora debatimos, ampliamente ha sido participado, se ha trazado junto con los diferentes agentes de la cooperación aragonesa, aunando esfuerzos y entrelazando sinergias, consiguiendo que la cooperación sea un elemento que nos define a la ciudadanía aragonesa y nos sitúe ante el mundo como una sociedad solidaria y comprometida con el desarrollo y la justicia social.
El pasado 3 de junio, en la Comisión de Ciudadanía y Derechos Sociales, la consejera Broto nos presentaba el Plan director para la cooperación aragonesa para el desarrollo 2020-2023. Un plan que se articula en torno a los objetivos de desarrollo sostenible y responde a la filosofía de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, que supone la hoja de ruta más avanzada para hacer frente a los dos retos más importantes que tiene la humanidad: la desigualdad social y la emergencia climática.
Este plan introduce novedades importantes, unas prioridades transversales que son: la promoción de la igualdad entre mujeres y hombres, la protección del medio ambiente, el fortalecimiento de la sociedad civil organizada y la protección y defensa de los derechos humanos, y que desde mi grupo parlamentario valoramos muy positivamente.
Como ya se ha dicho, mi grupo parlamentario, junto con el resto de los grupos que apoyan al Gobierno, hemos presentado seis propuestas de resolución, que pedimos, señorías, su voto favorable. Porque, si bien algunas de ellas ya vienen recogidas en el plan, consideramos que tenemos que poner especial énfasis en varias cuestiones para prevenir más, si cabe, los discursos del odio y el racismo. Y para ello nada mejor que fortalecer la educación para el desarrollo y la ciudadanía global.
Junto con la xenofobia, la LGTBI-fobia y el machismo imperan por todo el planeta, actitudes que merman derechos y que contribuyen a arraigar las desigualdades, contrarios a la filosofía de este plan y lo que es en sí la Agenda 2030.
Instamos también a la elaboración de una estrategia aragonesa de coherencias políticas para el desarrollo. Las políticas de cooperación son válidas, muy válidas, pero serán menos si el resto de las decisiones del Gobierno operan en sentido contrario y limitan las oportunidades de progreso a los países a los que aportamos esta cooperación.

Respecto a las propuestas de resolución presentadas por el resto de los grupos, por falta de tiempo no me puedo detener en ellas, pero les digo que a la hora de valorar nuestro sentido de voto hemos tenido en cuenta sobre todo dos cuestiones: el Pacto pro cooperación que firmamos la mayoría de las fuerzas políticas de esta Cámara y la legislación vigente. Y, por tanto, la mayoría de ellas contará con el voto favorable de mi grupo parlamentario.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Podemos Equo Aragón, señora Sanz.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Gracias, presidente.

Bueno, pues con la defensa de esta intervención respecto al plan director y respecto a la cooperación aragonesa, está claro que defender los derechos humanos es una cuestión principal de todas las sociedades democráticas y es algo que debemos procurar siempre su protección y defensa.

Y por eso en cuestiones básicas que aparecen en este plan que nos explicó el otro día la consejera, como preservar la participación social, la organización de la sociedad civil y ejes fundamentales y transversales como la igualdad entre hombres y mujeres y el respeto al medio ambiente, creo que, bueno, son un buen reflejo de la importancia que debemos dar a la solidaridad, a la defensa de los derechos humanos. Y sobre todo también entendiendo que en esta pandemia se nos hace poner mucho más énfasis en la necesidad de esa cooperación desde Aragón, y poner en valor todos esos proyectos para esa necesaria solidaridad con países en los que la desigualdad y la pobreza están haciendo tanta mella.

De esta manera, pues, bueno, queremos también poner en valor esas propuestas de resolución que hemos presentado, que van encaminadas a promover la igualdad entre hombres y mujeres, acabar con toda discriminación, la homofobia, la «transfobia», que están sufriendo muchas personas en el mundo y que están siendo atacadas por ello. Y, bueno, poner también en valor la consonancia con los ODS y, por supuesto, también el medio ambiente.

Creo que también poner en valor las transacciones a las que se ha llegado con los demás grupos, que, al final, bueno, pues podemos tener ya ese plan director y, bueno, también que luego también nos sepamos poner muy de acuerdo en los presupuestos para que estén bien dotadas las partidas en este sentido.

Y sobre todo también reconocer y valorar el trabajo de los diferentes colectivos que han participado en la elaboración de este plan, que, como digo, es muy necesario y que nos indica que hay que seguir por este camino.

Y también valorar esa estrategia de educación para el desarrollo y el desarrollo sostenible y, como digo, pues seguir en esta senda.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Camañes.

La señora diputada CAMAÑES EDO: Muchas gracias, presidente.

Bien. Pues hablamos del Plan director de cooperación al desarrollo 2020-2023. Sin duda será la hoja de ruta de la cooperación al desarrollo durante esta legislatura y, tal y como le manifestamos a la consejera en la pasada comisión del 3 de junio, sin duda ninguna, este grupo político apoyará este plan director.

Y contará con nuestro apoyo porque desde este grupo parlamentario nunca nos opondremos a trabajar e impulsar políticas que tengan como objetivo construir un mundo más justo, erradicar el hambre y la pobreza, combatir desigualdades y responder, en definitiva, con políticas públicas a situaciones de injusticia que sufren muchos lugares de la población mundial.

Contará también con nuestro apoyo porque hablar de cooperación al desarrollo es hablar de un planeta más sostenible, de solidaridad con los más vulnerables. Y hablar de dignidad, en definitiva, también es hablar de un plan que contribuye a fortalecer la paz universal, la justicia y la igualdad.

Ciudadanos finalmente ha presentado siete propuestas de resolución a este plan director de cooperación. La primera propuesta hace referencia a la necesidad de llevar a cabo acciones por parte del Gobierno de Aragón destinadas a una mayor sensibilización de la sociedad aragonesa ante la importancia de la cooperación al desarrollo en el mundo.

También pensamos que deben ser tenidas en cuenta con especial consideración las zonas de minorías étnicas y sociales discriminadas o desplazadas por conflictos bélicos. Sin duda, todas estas personas que sufren este tipo de conflictos deben ocuparnos y deben preocuparnos, pero sí que es verdad que también en estas situaciones existen grados de necesidad más o menos acuciantes.

Otra de nuestras propuestas hace referencia a la necesidad de que por parte del Gobierno de Aragón se favorezca, en la medida de sus posibilidades, la conexión tecnológica con los agentes implicados en la cooperación aragonesa vinculados con las ONG, instituciones y agencias de cooperación.

También somos plenamente conscientes de que los menores siempre han sido un colectivo de los más vulnerables, y por eso presentamos una propuesta de resolución dirigida a dar mayor impulso y apoyo a proyectos que favorezcan sus derechos y protección en relación a la alimentación básica o a la sanidad, entre otras.

Desde Ciudadanos consideramos que la discapacidad combinada con la pobreza desemboca siempre en una mayor exclusión social de estas personas en las zonas menos desarrolladas, y tanto la ONU como Cermi siempre han manifestado y estimado que esta tasa de discapacidad en las zonas marginales, en zonas de conflictos armados y en países menos desarrollados es superior a la media.

Por lo tanto, esta propuesta de resolución que nosotros presentamos nos parece fundamental ser tenida en cuenta porque, como ya he dicho, la discapacidad combinada con la pobreza es una causa de mayor exclusión social y mayor discriminación en las zonas menos desarrolladas.

Respecto al resto de propuestas de resolución presentadas por los demás grupos políticos de estas Cortes, decirles que en Ciudadanos, este grupo político, apoyaremos prácticamente la totalidad de todas ellas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Camañes.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Gracias, señor presidente.

Aragón es una tierra solidaria. En Aragón llevamos más de veinticinco años colaborando, implicándonos con proyectos en los países menos favorecidos y aportando cada uno dentro de la medida de las posibilidades nuestro granito de arena para mejorar su calidad de vida.

Además, en el año 2018, todos los grupos parlamentarios que estábamos en esta sala, que estábamos en el Parlamento, firmamos un compromiso con las entidades, un pacto por la cooperación. Y además creemos que es importante que esa cooperación sea descentralizada. Es la mejor manera, y lo decía la consejera en su intervención, de implicar a la sociedad aragonesa de que es importante colaborar.

Vamos a apoyar el plan de cooperación, el plan director de cooperación. Vamos a apoyar además la mayor parte de las enmiendas, de las propuestas de resolución, salvo dos de Izquierda Unida, que nos hemos abstenido, porque consideramos que el Gini en este momento y el que se implicara directamente con la tradición aragonesa no eran relevantes para el plan. Pero todas las demás las vamos a apoyar.

Es un plan que ha tenido un amplio debate en las entidades. Sí que es verdad que se aprobaron poco más de la mitad de las propuestas que habían planteado las entidades, un 56%, pero también somos conscientes y sabemos que ha sido un plan bastante consensuado.

Como elementos a destacar, que yo creo que son importantes, nos parece fundamental esa imbricación con la Agenda 2030 y con los diecisiete objetivos de desarrollo sostenible. Y aunque es cierto que no hemos podido evaluar el anterior plan por problemas de fuerza mayor, estoy segura de que el plan actual, el que vamos a aprobar hoy, ha recogido en cierto modo aquellas carencias que tenía el anterior y, por tanto, habrá sido mejorado.

Es también muy relevante, muchísimo, que se recoja por primera vez el índice de desarrollo humano ajustado a la desigualdad, que creo además que tiene que ser un elemento muy específico a la hora después de plantear los proyectos. Y además se han incorporado dos nuevos países, Filipinas y Nepal. Esas son las novedades más relevantes que tiene el plan.

Aun así, el Grupo Parlamentario Popular ha presentado diecisiete propuestas de resolución en dos sentidos, unas como propuestas de refuerzo y otras que pretenden mejorar el plan.

Como propuestas de refuerzo, por supuesto que tiene que recoger, señor Sanz, el plan director ese compromiso que firmamos todos del 0,7. Somos claros y tenemos claro que no se va a poder cumplir, pero tiene que estar reflejado en el plan, aunque después lleguemos al 0,2, que es lo que usted propone y además vamos a apoyar. Y por eso lo hemos planteado como propuesta de resolución. Ojalá llegáramos al 0,5.

También es importantísima la transparencia, la difusión y la información. Yo creo que para que la sociedad aragonesa se implique tiene que tener muy claro a qué se dedica el dinero, qué proyectos se financian y cómo es su evolución. Y por tanto nuestra enmienda también o nuestra propuesta también va en ese sentido, de reforzar la transparencia, la información, porque es la mejor manera de que se llegue a mayor sensibilización.

Y como propuestas de mejora hemos incorporado el Covid. Creo que lo ha cambiado todo. Además, en los países menos desarrollados estoy segura de que están teniendo muchos más problemas de los que están teniendo los países occidentales, y por tanto hay que primar ese tipo de proyectos. Y además varias medidas económicas y varias medidas de control económico, así como la coordinación interinstitucional y con las diferentes entidades.

Se me acaba el tiempo, en tres minutos es muy complicado el poder desarrollarlo más. Pero lo que está claro es que en tiempos de incertidumbre y de temores es muy importante reforzar el compromiso de estas Cortes de Aragón y de Aragón con los que más lo necesitan y con los que peor lo están pasando. Tienen un camino muy largo, pero cada granito de arena que una aporte, estoy segura de que mejorará esas condiciones y esa dignidad.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Muchas gracias, señor presidente.

Los grupos que apoyamos al Gobierno hemos presentado seis propuestas de resolución que nacen del apoyo y el reconocimiento al trabajo que ha realizado el Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales para la elaboración de este plan.

Un plan cuya ideología no es otra que el compromiso de todas las instituciones aragonesas con los principales desafíos de la Agenda 2030 y los objetivos de desarrollo sostenible.

Un plan que tiene en cuenta el índice de desarrollo humano para ampliar las áreas geográficas de actuación e incluye prioridades transversales como la igualdad entre hombres y mujeres, y que tiene muy presente la pandemia

por el impacto que pueda tener en países más vulnerables. No es difícil imaginar la dificultad para afrontar esta emergencia sanitaria en países vecinos con sistemas sanitarios frágiles.

Un plan que apuesta por la cooperación descentralizada frente a los que niegan el papel de lo local, que suma a la cooperación las agendas feministas, la de la lucha contra el cambio climático o la de las migraciones. Y que reconoce a todos los actores, a todos los actores que trabajan en la cooperación en Aragón, contando con su aval tras un amplio proceso de participación.

Hoy todos los grupos políticos tenemos la oportunidad y la responsabilidad de formar parte de esta hoja de ruta de la solidaridad aragonesa para los próximos cuatro años.

Quiero poner por ello en valor las treinta y siete propuestas de resolución que se han presentado, aunque no todas van a contar con nuestro apoyo, pese a compartir el fondo de algunas de ellas. Unas porque no se corresponden con el pacto 2018, otras porque consideramos que están incluidas y algunas porque exceden a este acuerdo.

A nosotros también nos gustaría alcanzar el 0,7 en cooperación, pero el esfuerzo lo hemos tenido que centralizar en recuperar lo que se recortó en la legislatura del Partido Popular.

Lo que no ha sido obstáculo, pese a que no apoyemos todas, para llegar durante estos días a alcanzar un máximo acuerdo mediante transacciones, como siempre hemos hecho en esta materia, entendiendo que los consensos hacen más fuerte a la cooperación aragonesa.

Nuestras propuestas de resolución refuerzan cuestiones incluidas en el documento, la necesidad de evaluar el impacto de esta política pública a través de una estrategia de coherencia de políticas para el desarrollo o de reforzar la atención de los colectivos más vulnerables como la infancia, algo en que hemos coincidido todos los grupos.

Y por último potenciar la educación para el desarrollo, una preocupación que nos trasladó la Federación Aragonesa de Solidaridad ante un posible auge de mensajes de odio, favorecido por la crisis social y económica que estamos viviendo. Por ello queremos poner el acento en la importancia de la educación para el desarrollo como herramienta de transformación social.

Porque los prejuicios y la discriminación se combaten, señorías, con el conocimiento, promoviendo una ciudadanía responsable, con capacidad crítica, comprometida con los retos globales y la justicia social. Educar en derechos humanos es sin duda la mejor forma de luchar contra los que pretenden, con discursos de odio, poner fin a la ayuda de la cooperación, sin entender que erradicar la pobreza y reducir la desigualdad no es solo una cuestión de justicia social, sino que es una prioridad, porque la desigualdad es ineficaz e ineficiente y porque ayudar a los demás es ayudarse a sí mismo.

Este es uno de los aprendizajes que nos deja la pandemia, que nos ha revelado que somos vulnerables e interdependientes, que no podemos separar lo local de lo global y que los desafíos son comunes, pero las respuestas deben serlo también. Y que sin esfuerzo global coordinado, sin multilateralismo, sin cooperación internacional, es imposible superar esta crisis sin dejar a nadie atrás.

Por tanto —termino ya, señor presidente—, el Grupo Socialista celebra la aprobación de este Plan de la cooperación aragonesa para el desarrollo, por su compromiso con la construcción de un mundo más justo y sostenible, reflejo de una comunidad solidaria como la nuestra.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Zamora.

Y, por último, intervención del Grupo Parlamentario Vox para fijar la posición sobre las propuestas de resolución del resto de los grupos, para lo cual tiene la palabra el señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.

Señorías.

A nadie engaño si digo que es sobradamente conocida la postura de Vox con respecto a las cuestiones de cooperación internacional. Ya sé que entre las competencias que recoge nuestro Estatuto de Autonomía está esta, referida a actuaciones en materia de cooperación internacional al desarrollo, si bien esta formación que represento, Vox, ha venido entre otras cosas a reformar en profundidad la estructura del Estado, así como las competencias que se atribuyen a las comunidades autónomas, a modo de pretender considerarse miniestados. Cuando este partido cuente con las mayorías necesarias para tales modificaciones, llevaremos a efecto nuestras pretensiones en tal materia; es cuestión de tiempo, ya lo verán.

Vox se caracteriza por tener unas convicciones claras y un programa válido y aplicable para toda España, sin importar en qué región nos hallemos. Es un programa nacional, que se adapta a cada región o comunidad, pero con unos ejes vertebradores coherentes y prioritarios.

Así, acudiendo a nuestro programa de cien medidas, en concreto a la media 97, que nos dice «Reducción del gasto político europeo, eliminar duplicidades y agencias que se inmiscuyen en la soberanía nacional», habla de exclusividad del Estado en lo que se refiere a relaciones internacionales, artículo 149 de la Constitución, «supresión de toda representación política exterior de regiones o municipios».

Con base en estos principios no podemos concebir que desde Aragón se pretenda poner en marcha un plan director de cooperación internacional para el desarrollo, con pretensiones tan elevadas y poco realistas como hacer frente a las injusticias, a la hambruna o defender la paz mundial. Todo dentro de una agenda más amplia y ambiciosa, una agenda globalista, mundial, que a su vez se enfrenta a nuestra concepción de estados nación, de naciones independientes, soberanas y libres, de nuestra identidad y cultura occidental frente al mundialismo, el globalismo, la multiculturalidad y el relativismo, frente a lo políticamente correcto y el pensamiento único.

Desde luego, al negar la mayor no vamos a entrar en examinar las distintas propuestas de resolución presentadas por los distintos grupos parlamentarios. Nos resultan indiferentes, dicho con todo el respeto, tales matices o pequeñas motivaciones a un plan general rector que no compartimos.

Defendemos la Constitución, como saben, con sus derechos, valores y principios, así como los tratados internacionales suscritos por España, que ahí se recogen prácticamente todos los derechos y buenas voluntades que han descrito ustedes.

Y, por último, no debería hacer falta, pero por lo visto se olvidan y hay que recordarles que estamos entrando en la mayor crisis económica que afronta España en tiempos de paz y que nuestros recursos son finitos y limitados. Y para hacer frente a lo que se nos viene encima serán escasos. Necesitamos sentido de Estado, además de sentido común, en la administración y gestión de lo público.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

De conformidad con lo acordado en Mesa y Junta de Portavoces, las votaciones se realizarán, como viene siendo habitual en los últimos plenos, al final de la jornada.

Seguimos con el Pleno: comparecencia conjunta del presidente del Gobierno de Aragón, una a petición propia para informar sobre la evolución de la COVID-19 y el proceso de desescalada en la Comunidad Autónoma de Aragón, y otra, a petición del Grupo Parlamentario Popular, para informar sobre la repercusión económica del COVID-19 en la comunidad autónoma.

Para lo cual, durante diez minutos tiene la palabra el presidente del Gobierno.

Comparecencia conjunta del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre la evolución de la COVID-19 y el proceso de desescalada en la Comunidad Autónoma de Aragón, y para informar sobre la repercusión económica de la COVID-19 en la comunidad autónoma.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señor presidente.

Como no podía ser de otra manera, el Gobierno de Aragón viene centrando desde hace tres meses todos sus esfuerzos en combatir los efectos de la pandemia en nuestra comunidad autónoma en su triple manifestación: en su manifestación sanitaria, en su manifestación económica y en su manifestación negativa sobre el empleo. Estas tres crisis superpuestas la una sobre la otra nos han ocupado, les han ocupado y preocupado a todos ustedes. Y hoy comparezco para hablar de dos cuestiones relativas a todas ellas. En primer lugar, al estado de la crisis sanitaria, determinado en este momento por el rebrote del virus en cuatro comarcas de nuestra comunidad, que ha hecho que el Gobierno declarara su vuelta a la fase dos, en cuanto a las condiciones de sociabilidad y utilización de espacios se refiere. Y, por otra parte, me referiré también, en cuanto a la crisis económica, al decreto de medidas urgentes relacionadas con la Estrategia aragonesa de recuperación social y económica, que el Gobierno aprobó ayer en forma de decreto ley, y que por tanto tendrá que ser después debatido y aprobado en estas Cortes.

Por lo que se refiere a la crisis sanitaria, creo sinceramente que, en forma de esfuerzo colectivo concertado entre la sociedad, los poderes públicos, los profesionales más directamente concernidos por el problema, creo sinceramente que Aragón ha hecho razonablemente bien sus deberes, como lo demuestra el hecho de que fuéramos pasando de las sucesivas fases a las siguientes sin ningún tipo de problema.

Estamos en el quinto día sin estado de alarma. Quinto día rigiendo la orden de hace justamente siete días en la que establecíamos la transición hacia una nueva normalidad. Ese día, cuando la presentábamos públicamente, yo ponía mucho énfasis ante los medios de comunicación para que transmitieran a la opinión pública aragonesa que una cosa era el fin del estado de alarma y otra cosa era el fin de la crisis sanitaria, que no estábamos en modo alguno declarando el fin de la crisis sanitaria. Y el día siguiente mismo se comprobó hasta qué punto esto era así porque justamente ese día tuvimos que regular medidas excepcionales de control para las comarcas de La Litera, del Cinca Medio y del Bajo Cinca en Huesca, y pocos días después para la comarca del Bajo Aragón-Caspe en la provincia de Zaragoza. Medidas más contundentes que consisten, insisto, en aplicar lo que estaba regulado para la fase dos.

Sobre esto, señoras y señores diputados, querría yo compartir con ustedes tres reflexiones. La primera, que somos capaces de prever la posibilidad de los rebrotes y, en consecuencia, de aplicar de manera inmediata las medidas de prevención y control que sean precisas y en los territorios afectados. El diálogo nos ha servido, lo ocurrido estos tres meses, creo que la sociedad, los poderes públicos hemos aprendido, y espero sinceramente que a partir de ahora nunca vuelvan a ocurrir situaciones de imprevisión como las que tuvieron lugar hace algunas semanas.

Están controlados los casos en su origen, se están aplicando las fórmulas de contención y de prevención precisas. No hemos bajado la guardia, estos casos no tienen que ver ni con la nueva normalidad ni con el fin del estado de alarma. Los temporeros, el principal foco de contagio, llegaron a Aragón cuando aún estábamos en la fase dos en la mayor parte de los casos y por suerte la inmensa mayoría de los mismos son asintomáticos o tienen tan pocos síntomas que creo que solo ha habido que hospitalizar a dos o tres de ellos.

En segundo lugar, creo que tenemos que esforzarnos todos por que la respuesta a esta situación sea proporcional. No podemos demonizar a un sector, el sector de la fruta del Aragón oriental. Es posible que, después de esto que está ocurriendo, haya que analizar algunas cosas para que en el futuro no se vuelvan a repetir, pero es un sector fundamental para nuestra economía.

Muchísimo menos podemos demonizar a los trabajadores inmigrantes. Si ellos no vinieran, la recogida de la fruta sería absolutamente imposible. *[Aplausos.]* Por tanto, tenemos que intentar por todos los medios que cualquier

brote de xenofobia, que afortunadamente hasta ahora no se ha producido, tenga la más mínima posibilidad de desarrollarse.

Y tenemos que esforzarnos también por evitar perjuicios colaterales. Son cuatro las comarcas aragonesas, tres en Huesca y una en Zaragoza, las que están dentro de esta fase dos, en un fenómeno que epidemiológicamente está, a nuestro entender, controlado. Por tanto, ni es todo Aragón ni es toda Huesca ni es toda Zaragoza.

Los principales destinos de turismo son hoteles y zonas absolutamente seguras. Desde el punto de vista alimentario, la seguridad es total. Por tanto, deberíamos evitar, y no le reprocho a alguno, a ninguno de ustedes que lo hayan hecho, porque nadie lo ha hecho. Pero se lo diré de otra forma: deberíamos contribuir a que determinadas campañas hechas sobre todo en medios de comunicación de Madrid no tengan impactos negativos para nuestra economía.

Y en tercer lugar, nunca estarán de más las llamadas, los llamamientos a la responsabilidad ciudadana. Si eso no funciona, nos veremos abocados, y no estoy siendo en absoluto catastrofista, nos veremos abocados o a volver al estado de alarma o a restringir la movilidad por cualquiera de las fórmulas posibles, dada la proliferación de casos, no en Aragón sino en muchas comunidades autónomas españolas y en muchos países europeos.

Da la sensación de que nos hemos instalado de manera casi colectiva en una especie de falsa sensación de seguridad que no se corresponde en modo alguno con la realidad. Asistimos a lo que asistimos en las cuatro comarcas a las que me he referido, pero uno ve escenas urbanas con frecuencia, todos los días, todas las tardes y se echa las manos a la cabeza porque en ese tipo de aglomeraciones personales, de aglomeraciones de personas, cualquier tipo de brote podría ser absolutamente demoledor.

Debemos evitar esa falsa sensación de seguridad. Debemos esforzarnos por preservar nuestra salud y mantener y difundir ese mensaje, pero, sobre todo, si despreciamos la nuestra propia, más imperdonable todavía es no respetar la salud ajena. Y, por tanto, aunque solo sea por no convertirnos en factor de contagio, deberíamos utilizar de manera absolutamente intensa las mascarillas, los lavados de manos, las distancias sociales. Es decir, todo aquello que recomiendan las autoridades sanitarias y que a la postre es la única manera de evitar que se produzcan rebrotes.

No tengo ya prácticamente tiempo, utilizaré los turnos que me corresponden después para hablar del decreto que ayer aprobaba el Gobierno, un decreto que me parece muy importante. La crisis social y económica le ha preocupado al Gobierno desde el primer día y, de hecho, no es este decreto la primera medida que tomamos.

Desde el primer día habilitamos mecanismos desde Avalia, desde Sodiar, desde Suma Teruel, para aportarle liquidez complementaria a la del ICO, a las empresas, a los autónomos aragoneses. Tomamos medidas en la demora en la cobranza de tributos e hicimos algo que ha funcionado: nos dotamos de tesorería para evitar que el pago a proveedores se mantuviera en cifras insoportables para los mismos. Y me declaro muy satisfecho de que en este momento hayamos pasado de unos plazos de pago a proveedores, de una media de cincuenta días a una media de treinta días.

Y ahora, con la medida de los dieciséis mil millones asignados por el Gobierno a las comunidades autónomas, se nos ha deparado un escenario que nos ha permitido liberar una parte importante del presupuesto y ponerlo al servicio de la recuperación.

El decreto ley que aprobábamos ayer supone la movilización de en torno a quinientos diez millones de euros, y estoy absolutamente convencido de que, si no lo han hecho ya, cuando lo lean, cuando repasen las medidas contenidas en el mismo, se verán reflejados todos ustedes. Porque, en definitiva, lo que hemos hecho ha sido, aparte de vincular cada medida de las adoptadas en ese decreto a cuestiones concretas de la Estrategia aragonesa para la recuperación social y económica, acordadas prácticamente por todos los partidos de la Cámara, aparte de esa vinculación, yo he tenido muy en cuenta para priorizar medidas, sobre todo las medidas más relacionadas con la liquidez, las medidas más relacionadas con la agilización de trámites administrativos y las medidas más relacionadas con las subvenciones directas a los sectores más castigados por la pandemia, yo he tenido muy en cuenta en conversaciones que tuve, en torno a los días 8, 10, 11, 12 de mayo, con los líderes de los partidos políticos de la oposición, nos vimos en el Pignatelli de manera personal, recibí propuestas de todos ellos. En materia económica las recibí, fundamentalmente, del líder del Partido Popular y del líder de Ciudadanos. Y, si no me equivoco, todas ellas, de una u otra forma, seguramente no con la amplitud y con la magnitud económica que nos gustaría, pero sí de una manera bastante razonable, de una u otra forma, todas ellas están contempladas. Así como las prioridades que a mí y al resto de los miembros del Gobierno nos han sido señaladas, nos han sido puestas de manifiesto por los agentes sociales.

Me iba a detener más tiempo en hacer referencia a la naturaleza de este decreto, a las medidas contenidas en el mismo, pero veo que ya me he pasado de tiempo. Por tanto, interrumpo aquí esta primera intervención, y en las siguientes, como les decía antes, trataré de ser más explícito.

Lo único que quiero decirles, porque me parece importante, siempre hemos apostado —unos segundos, señor presidente—, siempre hemos apostado por que la recuperación social y económica y sanitaria, también, de la comunidad se hiciera por la vía de la unidad y se hiciera por la vía del ejercicio permanente de la cooperación y de la coordinación, pensando en primer término en la coordinación y la cooperación con los poderes locales.

Pues bien, les tengo que decir en ese sentido que en estas medidas se contempla una aportación de las tres diputaciones provinciales aragonesas de siete millones de euros, cinco millones de la de Zaragoza, uno de la de Huesca y otro de la de Teruel, que harán posible que en manera o en forma de ayudas directas a los sectores más castigados de la crisis, insisto, ayudas directas y que procuraremos que lleguen a todos y cada uno de ellos de la manera más inmediata, podemos estar en disposición de movilizar en torno a cuarenta o cuarenta y dos millones de euros.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señor Lambán.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, señor Beamonte, tiene la palabra.

El señor diputado BEAMONTE MESA: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, escucharle decir que desde el principio se han tomado medidas en relación a la Suma Teruel, Avalia, Sodiar… El resultado le puedo decir cuál es, no hace falta irnos muy lejos. Como si quiere un día podemos hablar también del funcionamiento que ha tenido el ICO y cómo se ha actuado, por lo tanto, en las entidades financieras.

La demora de la cobranza pues ha sido lo que ha sido. Pero mire, con toda la claridad del mundo, las medidas que desde el principio se han puesto en marcha pues han sido prácticamente nulas. Eran las previstas en un presupuesto y han tenido los resultados que han tenido. Insignificantes, señor Lambán, hasta ahora insignificantes. Por eso no puedo mostrar en estos momentos más que una cierta decepción con su intervención en estos momentos.

Mire, superada la fase sanitaria más crítica de esta pandemia, evidentemente, sin los rebrotes que ahora nos están acompañando y que tienen su propia complejidad y que entiendo que su Gobierno está haciendo todo lo posible por que eso se solucione lo antes posible y actuando con rapidez, lo reconozco, pero tengo que reconocer que, desde el punto de vista de la acción económica de su Gobierno, hay una falta de pulso que es evidente. Y una nula capacidad de reacción para diseñar lo que era una política económica a medio y a largo plazo. Y ahí está la propia realidad.

Mire, esa frase tan al hilo de estos años, que debería pesarles como una especie de losa. ¿Cómo era? «Recuperar Aragón»: pues recuperar Aragón. Pues, mire, creo que es una decepción, entiéndala bien, justificada, pero lo es mucho más también cuando somos conscientes de los estragos y la parálisis en la que hemos estado sumidos. Unos estragos que vienen para quedarse.

Bien, está el decreto, bien, señor Lambán, ya hablaremos de él, evidentemente. Lo que es importante es que de ese decreto salgan, pues, las convocatorias rápidamente para poder actuar al respecto. Porque la resignación no puede volver a acompañarnos durante estos más de tres meses y medio, señor Lambán. Eso no puede ser la marca de un gobierno ágil, serio, responsable. Esa no puede ser.

Y dejar pasar los días, tampoco. Y han dejado pasar demasiados días y estos han significado una pérdida de oportunidades para muchos aragoneses. Además de la situación que ponía en riesgo la salud, lo que es evidente, también, es que se ha puesto en riesgo el futuro de muchas personas en esta comunidad autónoma.

Bien, señor Lambán, más de ochenta mil aragoneses han estado o están en ERTE. Eso es una realidad que ahí está, que es incuestionable. Y, aunque parezca imposible, aunque parezca imposible, todavía desde marzo hay personas que no han cobrado.

Nuestro producto interior bruto ha registrado una variación negativa en el primer trimestre del 4,3, el de Aragón. Hoy leemos con tristeza los datos y con mucha preocupación los datos no solamente del Fondo Monetario Internacional, con el hundimiento de nuestra economía en casi un trece por ciento o el déficit que se dispara casi al catorce por ciento o que la deuda va a subir al 123,8%. Y cuando la Airef hoy también nos dice, público hace unos días, que nuestro producto interior bruto podría caer en el conjunto del país al 14%. Y eso tiene afecciones a nuestra comunidad, evidentemente. Ya veremos a ver cuando en nuestra comunidad tengamos los datos relativos al segundo trimestre. Ya veremos cómo nos acercamos.

Fíjese que en la crisis del 2008 estábamos hablando del seis, del siete. Estamos hablando de dos dígitos ya, de dos dígitos ya. Y a esto se une, evidentemente, la evolución del paro y la finalización de los ERTE. Realidades que ahí están, que no podemos dejar de tener en cuenta.

Tenemos setenta y ocho mil quinientos veintinueve aragoneses que están en el paro, un 29,31% más que hace un año. Pero le voy a decir una cosa: cinco puntos más en el interanual que la media de España, que es el 25%, cinco puntos más. Y además, fíjese, hasta Eurostat nos señala que en nuestro país el desempleo ha aumentado diez veces más que la media europea.

La caída de autónomos, señor Lambán, está siendo brutal. Desde el inicio del Covid, entre marzo y abril, hemos perdido mil ochocientas cincuenta empresas y mil novecientos trece autónomos, según los datos del CEOE. Claro, no son números, son personas, y eso entiendo que a todos nos sensibiliza. Son personas que, evidentemente, están sufriendo.

Yo entiendo que algunos de la izquierda, estos que tiran de dogma todo el día, de superioridad moral, muchos de ellos, pues, por fin, estos que hablaban de que nadie se quede atrás se darán cuenta de que se está quedando, pero mucha gente atrás, pero mucha gente atrás, y así es de duro.

Usted recordaba que habíamos firmado una Estrategia aragonesa por la recuperación social y económica de nuestra comunidad autónoma. Y le voy a decir que nunca un presidente de la comunidad autónoma ha recibido tanta confianza por parte del conjunto de fuerzas políticas y agentes económicos y sociales en nuestra democracia reciente.

Y desde esa firma han pasado una veintena de días y hoy vienen con el decreto, pero no se ha hecho nada más y usted lo sabe, señor Lambán. No se ha hecho nada más. Y se sigue esperando. Nos anuncia este decreto con la modificación presupuestaria de alrededor de esos quinientos millones de euros, pero sigue sin aclarar qué rumbo quiere para la comunidad autónoma, señor presidente, esa estrategia a medio y largo plazo que yo le estaba manifestando hace un momento.

Tengo la impresión, señor Lambán, de ver un Gobierno superado últimamente de manera bastante clara, superado por realidades que ahí están. Ustedes llevan cinco años al frente del Gobierno, cinco años en los que, por no haber hecho las cosas que había que haber hecho, han dilapidado el esfuerzo que el conjunto de la sociedad aragonesa tuvo que hacer para salir de la crisis desde el 2008, con muchos menos recursos, señor Lambán, muchísimos menos recursos.

Se ha aumentado la deuda, se ha aumentado el déficit, se han generado gastos innecesarios. Y ahora, y es la realidad, ahora, por mucho que quieran, se encuentran ante el espejo de la propia realidad, esa que no nos permite

tirar adelante por la propia situación económica en la que nos encontramos. Porque no tenemos ni capacidad económica ni capacidad financiera para hacer frente a lo que nos ha venido encima. Y probablemente otras comunidades autónomas no, pero no hicimos lo que tuvimos que hacer en los últimos años.

Le puedo decir que llevamos cinco años observando cómo se han trampeado cuentas. Incluso se han pagado nóminas con el Fite. Si es que ha sido así, es que ha sido así. Permítame que le diga: a cualquiera que le dijésemos estas cosas le estaríamos diciendo que son unos malos gestores.

Y llevan tres meses y medio sin que su Gobierno ponga, como antes le decía, ni una sola medida encima de la mesa a lo que es el conjunto del tejido productivo. Y, digan lo que digan, esto es así. Eso sí, escuchaba, además, hace un momento, esta mañana, en relación a las propuestas del Plan director de cooperación aragonesa para el desarrollo 2020 y 2023, la misma historia de siempre. Cuando las cosas se ponen feas económicamente, se amparan en el ritual de siempre, culpar a los demás, a los gobiernos anteriores, ritual que no se acaba. Sí, hace un momento, señor Lambán. Y eso es una mala praxis, eso solo demuestra que con ello a veces no se aceptan las responsabilidades que se asumen. Usted ha sido presidente de la diputación y alcalde, y yo he compartido también tareas de esas. ¿Cuántas veces no hemos vuelto la vista atrás a ver lo que habían hecho los demás? Y en algunos de sus compañeros y míos, podíamos haber vuelto la vista atrás. Pero, mire, es que me da la impresión de que este es el recurso del débil, del inconsistente en los momentos de desesperación, del que pretende salir limpio en cada una de sus intervenciones a cualquier precio. Y esto tiene un riesgo, esto tiene un peligro para el que lo utiliza permanentemente. Aparte de demostrar esa debilidad, esa inconsistencia, el riesgo es que pierde el juicio de sus propios actos, esa es la gran tristeza. Algo que ha acompañado a algunos de los miembros de su Gobierno, yo puedo entender los primeros años, pero ya después de cinco años esa cantinela no tiene sentido.

Señor presidente, ha hablado del decreto, fruto de unas modificaciones presupuestarias, ha hablado también de otras cuestiones, del Gobierno de España, mañana hablaremos. Y le voy a decir una cosa: el decreto bienvenido sea, no se lo voy a negar. Yo lo único que le voy a pedir es que no intente con el decreto taparse todo, porque al final, cuando estira la manta, uno se queda con los pies al aire.

Y esto es lo que puede volver a pasar: cuatrocientos más quinientos millones no van a ser novecientos. Porque usted sabe bien claro, que cuatrocientos millones tienen un destino muy concreto y determinado y que la utilización de esos otros quinientos millones tiene como finalidad también actuar, evidentemente, en una serie de medidas, pero que también dejan al descubierto otra serie de realidades que no se van a poder cumplir.

Por eso le sugerí hace unas semanas algo en que no han hecho caso. Le dije: ¿por qué no se lee… dice a la Cámara de Cuentas que teniendo en cuenta el informe de fiscalización del años 2019, el año 2019, no estudia la situación en estos momentos, en eso que se llama hecho posterior, de tal manera que tengamos una fotografía clara y evidente que nos permita actuar con claridad de cara a la confección del presupuesto siguiente?

Pues podríamos haberlo hecho para afrontar con más rigor el presupuesto del año que viene y saber la propia realidad. La propia realidad no nos la va a dar la liquidación del año 2019 porque es algo que ha quedado absolutamente destrozado por la situación de la pandemia.

Señor Lambán, ya sabemos que endeudados no estamos sino sobreendeudados, lo sabemos. Y también sabemos que estamos en una situación absolutamente excepcional. Pero también tendremos que saber, señor Lambán, cuál es la estrategia que vamos a llevar a adelante, que su Gobierno, que tiene obligación de impulsar, va a poner en marcha para que esos proyectos que quedan aparcados en estos momentos, fruto de esa situación, que yo no se los voy a reprochar, pero que le tengo que decir, como muchas veces se lo he dicho en privado, que es lo importante ahora, era lo importante, que lo demás tenía que pasar a un plano circunstancial, pero no se podía olvidar y que había que hacer al respecto una estrategia… Quiero saber, señor Lambán, a qué tienen que renunciar ahora los aragoneses. Porque, claro, estamos hablando de cosas importantes, como los hospitales, los centros de salud, los colegios, las infraestructuras, las carreteras, toda esa serie de cosas que usted bien sabe. ¿Qué hay en todo esto? No debemos renunciar absolutamente a nada.

La gestión le corresponde a usted. Debe dar un giro al respecto. Mire, el tiempo de la espera, que ha sido largo, y de las frases ya vacías, pues eso ya no tiene ningún sentido, hoy lo que le exigimos, señor Lambán, es que ese plan de reactivación cuantificado tenga agilidad y rapidez. Es fundamental.

Ha pasado mucho tiempo y me temo que va a pasar mucho tiempo, va a pasar mucho tiempo, hasta que eso cambie definitivamente. Como va a pasar mucho tiempo hasta que la Administración General del Estado nos mande recursos. O la Unión Europea consiga que se aceleren los planes que tiene y lleguen a nuestro país, y, por lo tanto, a nuestra comunidad autónoma.

El desastre no está por llegar, los estragos que están hechos, y usted lo sabe perfectamente.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado BEAMONTE MESA: Sí, acabo, señor presidente.

Por eso, señor Lambán, traiga un nuevo presupuesto a las Cortes lo antes posible. Apoye la creación de empleo, apoye a los ayuntamientos, haga lo que tiene que hacer sin miedos y sin lastres.

Y le vuelvo a repetir algo que creo que tiene bien claro: si para ello necesita el apoyo del Grupo Parlamentario Popular, lo va a tener. Si esa prioridad es Aragón, si son los aragoneses, si nos alejamos de la supervivencia, de los intereses partidistas, pues nos vamos a encontrar. No perdamos más tiempo, porque hay una realidad, señor Lambán, y es que, queramos o no, este país se desangra, Aragón no va a ser algo excepcional. Aragón también se desangra, señor presidente.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Beamonte.
Para la respuesta, señor Lambán, su turno.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señor Beamonte, no sé si conoce usted una anécdota que parece ser apócrifa, pero que se difundió mucho hace algunos años.

Cuando Buñuel volvió por primera vez del exilio, después de ganar el Festival de Cannes, se encontró con un aragonés prototípico por el paseo de Independencia, y el aragonés le dijo: «Muy flojico lo suyo, don Luis». Usted pertenece a ese prototipo de aragonés de manera constante.

Dicho, lo cual, señor Beamonte, dicho lo cual, y como siempre que tenemos este tipo de debates, empezaré mi réplica diciéndole que nunca estaré suficientemente agradecido a la actitud que está teniendo usted y que están teniendo en el resto de los líderes políticos de la comunidad en una situación difícil, en una situación como jamás pensábamos que llegaríamos a vivir.

Nos acusa usted de falta de pulso, nos acusa usted de resignación, habla de cifras de PIB, de empleo. Yo he rehuido deliberadamente ese debate porque lo cierto es que la caída del PIB, según todos los pronósticos, va a ser algo menor en Aragón que en el resto de España. Los últimos datos que tuvimos de empleo eran más alentadores en Aragón, con ser terroríficos, que en el resto de España. Y yo tengo la convicción de que Aragón tiene fundamentos económicos suficientes, y, sobre todo, la unidad de política como herramienta, también suficiente, para salir de la crisis, para superar esta situación, antes que la mayor parte de las comunidades autónomas.

No ha habido resinación, señor Beamonte, no ha habido inactividad, no ha habido falta de pulso, no ha habido falta de trabajo. Organizar una reasignación presupuestaria, una reformulación presupuestaria como la que hemos hecho, cuesta tiempo. Y, sobre todo, y permítame la expresión, hay que tentarse la ropa a la hora de hacer lo que se tiene que hacer, porque, después del ejercicio del año 2020, viene el ejercicio del año 2021. Y, a pesar de que podemos vivir dos años, a lo sumo tres en España, sin tener en cuenta las magnitudes del déficit, las magnitudes de la deuda, a pesar de que en ese sentido yo creo que toda Europa va a ser comprensiva con nosotros, lo cierto es que más pronto que tarde tendremos que aceptar, cumplir las reglas del equilibrio fiscal. Porque un país no puede vivir permanentemente con una deuda como la que soporta España o como la que soportamos las distintas comunidades autónomas.

Hemos hecho un trabajo serio, un trabajo pausado, un trabajo muy reflexionado y que al final creo sinceramente que se le puede tildar de cualquier cosa menos de poco ambicioso, menos de producto de la resignación. Es un trabajo importante, que, insisto, el Gobierno no ha hecho sino un desarrollo de una estrategia que es de todos nosotros. Y verán ustedes, cuando la lean, lo vuelvo a decir otra vez, que en ella se verán absolutamente reflejados.

Además, y para que el hecho de haber sacado el decreto algunas semanas después de haberse aprobado la estrategia no tenga efectos negativos sobre el tejido económico, todas las convocatorias serán con efecto retroactivo, para que nadie quede fuera del beneficio de las mismas.

Comparar la crisis del 2008 con la crisis del 2020, afortunadamente, es un ejercicio que nos resulta, digamos, alentador, toda vez que la crisis del 2008 tuvo una caída más lenta, en cuanto a empleo y en cuanto a PIB, y una recuperación mucho más lenta. La crisis del 2020, por su naturaleza, tiene una caída mucho más rápida, pero previsiblemente la recuperación será también mucho más rápida, sobre todo, y entre otras cosas, porque Europa ha aprendido del inmenso error que cometió hace diez años, y está haciendo justamente la política contraria, la que entonces nosotros demandábamos.

El presidente Sánchez va a tener a su favor una situación europea que no tuvieron ni el presidente Zapatero ni el presidente Rajoy, que, si me permite la expresión, tuvieron que operar sin anestesia. El presidente Sánchez tiene otra situación, aunque, por desgracia para él y para el Partido Socialista y para España, su situación parlamentaria no es la que tenía Rajoy o la que tenía Zapatero. Y eso nos va a emplazar a todos los partidos, nos va a emplazar a toda la sociedad española a asumir una cuota de responsabilidad para salir adelante. Y lo cierto es que hay signos en el horizonte bastante alentadores en ese sentido.

Dice usted, señor Beamonte, que a qué van a tener que renunciar los aragoneses. Eso sí que se lo voy a contestar de una forma clara y contundente. Los aragoneses no van a tener que renunciar absolutamente a nada. Es decir, este Gobierno, con la ayuda de todos ustedes, lo que va a intentar por todos los medios es que los aragoneses estén en disposición de aspirar a absolutamente a todo.

Y estoy convencido de que si la política, de que si el entendimiento de la unidad como valor fundamental, de que si la coordinación entre todos y de que si la cooperación siguen prevaleciendo, esto que estoy diciendo, este pronóstico, este deseo, será mucho más que un pronóstico o mucho más que un deseo. Será una realidad.

E insisto, independientemente de la anécdota de Buñuel y del aragonés somarda y socarrón que tantas veces se nos ha contado, estoy absolutamente convencido de que contaré con su apoyo y su colaboración. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.
Señor Beamonte, su turno.

El señor diputado BEAMONTE MESA: Muchas gracias, señor presidente.

Mire, señor Lambán, siempre es bueno tratar de quererse o de ser el mejor. Pero eso de creerse siempre el mejor con la capacidad de juzgar a los demás, pues, hombre, es una falta de humildad que a usted le retrata en muchas ocasiones. Le retrata en muchas ocasiones. No seré despectivo y me limitaré a lo que me tengo que limitar. Yo sé que hay cien mil por cada esquina mejor que yo, pero no olvide que también mejor que usted. Pero también mejor que usted.

Usted, señor Lambán, llevan cinco años gobernando, así que la situación de las cuentas de esta comunidad es su responsabilidad. Su responsabilidad. Y ustedes no han sabido encarar a esta comunidad y ponerla en una situación fuerte, más fuerte en la medida de lo posible, porque la política económica que han desarrollado estos cinco años ha sido la que ha sido. Y después, le vuelvo a repetir, se pone tras la realidad de su propio espejo y ve lo que hay.

Ahora resulta que las familias aragonesas tendrán que hacer esfuerzo. Pues claro, un reajuste para tirar adelante, seguro. Pues van a tener que hacer un esfuerzo que es el que su Gobierno va a ser incapaz de hacer. Acuérdese de lo que le digo. *[Rumores.]*

Señor Lambán, mire, no tenemos recursos, se lo hemos estado diciendo, no había recursos, se lo hemos estado diciendo durante todos estos meses. Usted lo ha estado diciendo durante todos estos meses. No hemos tenido recursos, esa es la auténtica realidad. Pero sí que es cierto que había recursos para otra cosa, para contratar asesores, que a veces ni vienen, que ni cumplen y que, a veces, su dudosa aportación ahí está.

Pero estamos hablando de otras cosas. Aquí de lo que estamos hablando en estos momentos es de qué medidas se van a poner en marcha, de qué medidas se van a poner en marcha, de cómo va a ser ese decreto, de cuál es la realidad en nuestra comunidad autónoma.

Y que a usted le moleste que seamos capaces de poner en un debate datos encima de la mesa y tenga que recoger el guante de echar la perla gratuita nada más empezar porque, si no, no se queda tranquilo, demuestra la poca lealtad recíproca que usted está teniendo. *[Rumores.]*

Mire, hay muchas cosas que se podrían haber hecho antes de esta pandemia si lo hubiese enfocado de otra manera. Podríamos haber hablado de la banda ancha. Podríamos haber hablado de las dificultades que había de conectividad en Teruel, también, por supuesto, muchos puntos de la provincia de Huesca, muchos puntos de la provincia de Zaragoza, del hospital, de la UCI de Alcañiz, las unidades sanitarias que había en Huesca, etcétera, etcétera.

Podíamos hablar de la central térmica de Andorra, que le quedan cuatro días y el plan ahí está, el plan de restitución. Cuatro mil familias se verán afectadas con todo lo que está cayendo.

Se lo he dicho antes y se lo repito ahora. No han sido buenos gestores, señor Lambán. No, es que se lo digo. Y, como le decía, a colación de echar siempre la culpa a los demás, tienen la costumbre inveterada de, bajo ese escenario, perder, y lo digo con respeto, el juicio de sus propios actos. Por eso vive en su propia realidad. Y quiere que todos vivamos en esa realidad. Y la realidad es la que es, no la que ustedes quieren que sea.

Y eso lo estamos viviendo. No le voy a hablar de la opacidad que se ha tenido. Yo que escuche a un alcalde como el de Monzón decir que se ha enterado por la tele del rebrote, me parece una mala mecánica desde el punto de vista sanitario. Pero no quiero decir que se haya hecho con intención. Digo que una mala mecánica de funcionamiento. Mire, que ustedes están más preocupados en comunicar que en gestionar queda acreditado a lo largo de todo este tiempo, señor Lambán. Pero vamos, es que es así.

Usted nos tiene que hablar del presupuesto del año que viene. Siempre nos decía, en muchas ocasiones, «los importantes serán los presupuestos que vienen».

Cuando alguien dice: «Oiga, ¿por qué no hacemos una ley del campo?», «Estamos ya preparando el borrador». Cuando decimos algo dicen «estamos en ello». Sí, sí, pero después no se concreta. Mire, anuncios, anuncios, propaganda, propaganda. Pero, vuelvo a repetirle, falta de iniciativa política en el ejecutivo, señor Lambán. Falta. Y lo que sobra es tanto anuncio y tanta propaganda.

Cambie ese rumbo, señor presidente, y además cámbielo en las dos referencias que hacía al principio. En esa referencia que hacía en centrarnos en el tema sanitario, con esa situación que usted ha descrito, y por supuesto también en la política económica, para que se garanticen las oportunidades en el conjunto de la sociedad aragonesa. Porque estos rebrotes algo nos tienen que preocupar, no solamente en materia sanitaria, sino también en los efectos que tienen desde el punto de vista del daño económico.

Mire, se lo digo de verdad, se lo digo de verdad. Abandone esa complacencia que le acompaña, que siempre hace todo bien, que nunca se equivoca, que después con salir y decir que me disculpen ya lo ha la curado. No, le acompaña permanentemente. Ejerza, que es su obligación, señor Lambán, que es su responsabilidad. Y, a pesar de muchas cosas que dice, le vuelvo a repetir, sabe que si hace falta no vamos a esconder el hombro para arrimarnos a lo que haga falta en esta situación, que entendemos que por encima de todo debe presidir el sentido común, el conjunto de la máxima unidad posible y, sobre todo, la no búsqueda de rédito político.

Es mucho el caudal de depósito de confianza que se le ha entregado. Porque se le haga alguna crítica, porque se dé algún dato, porque se haga alguna referencia, no se le ponga la piel tan fina, señor Lambán, no se le ponga la piel tan fina, que creo que la lealtad que le hemos demostrado, la lealtad que hemos demostrado no significa que lo diga en una radio o lo diga en un Parlamento, sino que sea capaz de consensuar convocatorias, decretos, con el resto de fuerzas políticas, porque eso sí que es hablar entre todos de todo.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Beamonte.

Seguidamente, turno para el resto de los grupos. Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Buenos días, señor Lambán. Yo creo que es inevitable, a pesar de que el Partido Popular no ha hecho prácticamente ninguna alusión a ese hecho, recordar que seguimos en una situación de emergencia sanitaria grave y que es preocupante lo sucedido estos días, y que desde luego Izquierda Unida quiere poner encima de la mesa para empezar por ahí su intervención.

Lo que Izquierda Unida ha dicho en todo momento es que podrían darse este tipo de episodios, de rebrotes, que podrán darse en un futuro y hemos estado advirtiendo en todo caso. Y por eso exigimos y exigíamos la máxima cautela y responsabilidad a todos los aquí presentes, precisamente para evitar mensajes de relajación.

Yo creo que eso, señor Lambán, se lo dije en su última comparecencia además. Y le dije que a veces de poco sirve llamar a la responsabilidad si, después, ponemos en tela de juicio la dureza o no dureza de determinados protocolos, que lo único que plantean precisamente es establecer los mecanismos que nos permitan convivir con la enfermedad mientras esté entre nosotros.

Y ahí yo sí que estoy de acuerdo con usted en alguna de las cuestiones que ha planteado. Pero, desde luego, tenemos que profundizar en la reducción de riesgos exigiéndonos al máximo las condiciones objetivas para que esos riesgos se produzcan lo menos posible. Y eso es fundamental.

Y creemos que es importante empezar a hablar de lo sucedido, de lo sucedido y de lo que puede llegar a suceder, porque, por mucho que hablemos ahora de economía, superar la fase 3 no es volver a febrero, señor Beamonte. Y yo creo que ahora mismo corremos un riesgo cierto para nuestra economía también, porque lo primero sigue siendo la salud. Si no hay salud pararemos, parcial, mínimamente o, esperemos que así no suceda, globalmente.

Por lo tanto, lo que hay que hacer es saber lo que nos toca. Y ahora mismo es no restar importancia a lo que ha sucedido. Y, desde luego, indagar en las cuestiones que lo han generado. Y yo creo que eso es importante, señor Lambán.

Yo quiero empezar por ahí. Yo creo que hay que situar encima de la mesa las condiciones de precariedad en la que se encuentran, precisa y crónicamente, quienes vienen a hacer los trabajos más penosos de nuestra actividad, ya no solo desde la vertiente productiva sino también desde la vertiente de derechos básicos y fundamentales.

Espero que comparta conmigo, algo ha citado, pero quiero que usted desarrolle la necesidad de articular medidas a corto, medio y largo plazo de carácter estructural, precisamente para mejorar las condiciones de vida de aquellas personas que están en las peores condiciones de vida. Y eso es fundamental, sobre todo en un contexto de crisis que aparentemente va a arrojar alguna brecha, como hablaré después.

Y hablo de los trabajadores precarios. También de los trabajadores jornaleros, de las trabajadoras jornaleras, de las personas en situación administrativa irregular. Esta crisis se está cebando especialmente con esos sectores más vulnerables, y hay que hacer, hay que actuar. De lo contrario, bueno, pues estaremos profundizando en una suerte de hipocresía, insolidaridad, que desde luego es profundamente irresponsable en este contexto sanitario en el que nos encontramos. Todos formamos parte de la misma comunidad y, cuidándonos entre todos y todas, cuidamos la comunidad.

A partir de ahí, yo creo que hay que alejarse de estigmatizaciones y de xenofobias, estoy de acuerdo con usted. Pero creo que debemos profundizar, precisamente, en garantizar hasta el extremo las medidas de distanciamiento social, las medidas de control de la actividad, para que el trabajo u otros sectores no sean vector de riesgo. Y estoy hablando concretamente de la educación. Nos preocupa también, señor Lambán. Sabe, porque hemos hablado, que este asunto nos preocupa. Nos preocupan, bueno, pues los planes de su Gobierno de vuelta a las aulas. Yo creo que no podemos avanzar hacia la lógica de reducción de riesgos sin reducción de ratios. Y es una cuestión que sabe que es un acuerdo previo a la pandemia, que es un acuerdo reiterado en varias ocasiones y que además es un acuerdo que después de la pandemia es imprescindible el recorte desde el punto de vista sanitario, pero también desde el punto de vista de los acuerdos alcanzados en esa estrategia. Porque lo primero sigue siendo priorizar la prevención y el fortaleciendo de nuestro servicios básicos. Y le hablo de la reducción de ratios en Educación, pero también del refuerzo de las redes básicas de atención primaria y salud mental, que nos permitirá hacer frente a estas situaciones con la agilidad de la que usted ha hablado al principio. Pero también el refuerzo de nuestro sistema de salud pública. O ampliar la cobertura de nuestro Ingreso Aragonés de Inserción, de la mano del Ingreso Mínimo Vital. O abordar de forma estructural nuestro sistema residencial, garantizando más plazas públicas. O ese sistema de cuidados que también aparecía como una prioridad en todos los debates que se han producido en este Parlamento. Son cuestiones urgentes.

Y también, y a partir de allí, yo entiendo que las medidas en materia económica sean medidas de choque, podemos estar de acuerdo, pero tenemos que avanzar hacia un nuevo modelo productivo, señor Lambán. Y eso implica también priorizar. Priorizar.

Hay personas que corren el riesgo de quedarse atrás. Y hablábamos, por ejemplo, de los trabajadores de la térmica. Y ahora mismo sostenibilidad, economía circular, reindustrialización, apuesta por sectores estratégicos como la farmacia, apuesta por sectores estratégicos como los cuidados, apuesta por cuestiones básicas como la rehabilitación, la autogeneración, o sea, el autoabastecimiento eléctrico. Hay cosas que hay que poner encima la mesa. Y eso es antagónico a lo que hemos podido leer de ese decreto que ha salido publicado esta mañana, en lo que respecta al índice de prioridades, y que ustedes impulsaron ayer.

A nosotros nos preocupa mucho que la definición de esas apuestas estratégicas que tienen que ver con medidas de impulso inmediato, pero que también van a marcar una senda de crecimiento y una senda de desarrollo económico, de modelo productivo a futuro, pues no se tenga en cuenta la situación objetiva que están arrojando las cifras. Las cifras arrojan una situación de que nuestro modelo productivo es un modelo muy vulnerable, que necesita cadenas de valor mucho más potentes de las que tenemos, de más cercanía y con más valor añadido.

Y, en ese sentido, dijo Oxfam el otro día en un informe que ya alertaba de que se incrementaban casi un 10% las tasas de pobreza en Aragón. Porque una cosa va de la mano de la otra. Si no reformamos el modelo de mercado de trabajo con una reforma laboral profunda que reparta la riqueza cuando se genera, si no garantizamos una fiscalidad justa que nos permita pagar entre todos y entre todas y de forma justa esto que está sucediendo, no vamos a salir unidos, cohesionados y fuertes como sociedad.

Y unidad, sí, señor Lambán. Unidad, sí. Pero no uniformidad. Y no rodillo. Y lealtad, sí, señor Lambán. Nosotros somos profundamente leales. Nosotros también le trasmitimos propuestas en esa reunión que mantuvimos. Y también volvemos a situar encima la mesa…

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado SANZ REMÓN: Acabo ya, presidente.

… que habrá que elegir entre las actitudes de aquellos que quieren recursos para todos, pero luego no están dispuestos a poner encima de la mesa ni el más mínimo compromiso financiero para hacer más justo nuestro sistema de aportación al modelo fiscal, o entre aquellos que, bueno, pues queremos desarrollar la Constitución en su plenitud y desarrollar un sistema de fiscalidad justa que evite brechas sociales de esas que le estamos hablando y un modelo sostenible de desarrollo que opte por otros desarrollos reproductivos y que supere, por ejemplo, cuestiones como de la que hemos tenido conocimiento estos días también, como la unión de estaciones.

Que, en fin, señor Lambán, yo le pido esa lealtad a la hora de redefinir prioridades. Porque esa estrategia de doscientas setenta y tres medidas contiene muchas. Izquierda Unida participó en ella y la firmó. Pero nos gustaría redefinir ese presupuesto, que también esta formación política desde la oposición lo votó a favor, de la mano con el Gobierno, que ha desarrollado un decreto que hemos conocido hoy…

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: Y que desde luego no son maneras de trabajar.

Así que, señor Lambán, yo creo que todos sabemos que no se puede hacer más con menos. Y que ahora mismo lo que debemos hacer es pensar cómo entre todos y entre todas…

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: … evitamos que de esta crisis salgamos menos fortalecidos y con más desigualdades.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, nosotros seguimos pidiendo esa altura de miras en esta situación excepcional y sin precedentes. Queríamos empezar agradeciendo el excelente comportamiento que están teniendo los aragoneses en todos los estratos de la sociedad tras el estado de alarma. Y especialmente también mención especial a los vecinos de la comarca del Cinca Medio, de La Litera, del Bajo Cinca, del Bajo Aragón-Caspe, e, independientemente de esos brotes, de cómo están actuando ante esa búsqueda de esa nueva normalidad, ante esta situación compleja y de la que confiamos que pronto se volverá a esa normalidad, entre toda la gente del Departamento de Sanidad, el Gobierno de Aragón y especialmente con la ayuda de todos.

Yo personalmente no dudo de que los grupos políticos que están aquí no lo vayan a hacer, esa altura de miras. Pero debemos pensar más que nunca en todas las personas, en todas esas familias, en todas esas empresas, en todos esos autónomos que están sufriendo esa situación. Porque la situación que estamos viviendo en los últimos días no es nada nuevo. Esperábamos esos brotes. Han venido mucho antes de lo que pensábamos. Y ahora lo que hay que hacer es actuar de una forma ágil, de una forma rápida, y especialmente estando todos unidos ante esta situación.

En anteriores comparecencias hablábamos de los diferentes niveles que existían en esta situación, especialmente a nivel sanitario, a nivel económico y luego también, y no podemos olvidarnos, a nivel social, y especialmente a nivel de todas aquellas personas y aquellos colectivos más vulnerables.

A nivel sanitario, una vez que sabíamos del estado de alarma y tras esa nueva situación, queremos incidir en que sabíamos que estos posibles brotes iban a llegar antes o temprano. La gente hablaba después del verano, otros hablaban de que podía ser en medio del verano. Independientemente de eso, lo que hay que hacer es intentar actuar de una forma ágil.

Personalmente este humilde diputado ha podido ver cómo desde el Departamento de Sanidad, desde el propio Gobierno de Aragón, se ha actuado de una forma ágil, rápida, contundente. Ayer mismo estuvo la consejera de Sanidad en las comarcas afectadas. En donde, pues, con los centros de salud correspondientes, estuvo visitando a la gente que está en primera línea.

Hay que decir que especialmente todas las medidas de atención primaria son esa primera línea que tienen que contener, que tienen que localizar esos posibles brotes, y, además, de una forma contundente y ágil, actuar. Se han hecho más de ochocientos PCR en la zona. Y, en definitiva, pues lo que se tiene que hacer es eso, actuar de una forma ágil y además contundente.

Y, además, el presidente lo ha dicho. No se puede demonizar, especialmente, a los inmigrantes, a las personas que estos días, pues, bueno, se intentan ganar la vida de forma importante. Y nosotros queríamos añadir que no se puede demonizar a esas cuatro comarcas. No se puede demonizar a las empresas que están allí. No se puede demonizar a la gente de Aragón. Y tampoco se puede demonizar a los empresarios, a los agricultores y ganaderos del campo, que cada año intentan hacer las cosas bien y que intentan ganarse la vida de la mejor manera posible y que

además practican eso que hablamos siempre aquí, de luchar contra la despoblación, de vertebrar el territorio. Pues, bueno, el empresario y el agricultor, el ganadero del campo que trabaja de lunes a domingo de sol a sol, vertebrando territorio, luchando de manera directa e indirecta contra despoblación. También quería hacer una mención especial ante esas personas que se arriesgan, que se juegan su patrimonio, que dependen del tiempo y que en definitiva luchan día a día también por vivir en sus pueblos.

De alguna manera, nosotros queremos intentar seguir tendiendo la mano, como no puede ser de otra manera, a cualquier tipo de colectivo, al propio Gobierno, a todas las fuerzas políticas, en esta situación que es excepcional, que requiere de medidas excepcionales y que solo saldremos entre todos.

Además, tenemos que seguir implicando y tenemos que seguir pidiendo al propio Gobierno de España que siga apoyando a nivel de cualquier medida o implicación, a nivel sanitario y económico. Y tenemos que seguir, y además ahí somos optimistas, pidiendo que Europa juegue un papel determinante; tras la última comparecencia hace semanas a esta, Europa ha realizado una serie de noticias que creemos que es positiva y tenemos que intentar seguir jugando con Europa, dentro de esa Europa que todos creemos, no solo a nivel social y sanitario, sino especialmente a nivel de impulso económico.

Por último, nosotros queremos seguir incidiendo en que somos moderadamente optimistas en el medio y en el largo plazo; Aragón es una tierra de oportunidades, Aragón es una tierra de fortalezas. Aragón estamos seguros de que va a salir antes de esta situación y tenemos que apostar por aquellos modelos productivos que versen alrededor de la digitalización en todos los sectores; solo si nos subimos a los trenes, al tren de las nuevas tecnologías, podremos salir fortalecidos dentro de esa economía productiva de futuro. Y, además, si lo hacemos dentro de ese pacto que hemos firmado prácticamente todos, en Aragón, que es ejemplo en España y en Europa, y en donde todos tenemos que estar unidos ante esta situación.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, comparece a petición propia para informar sobre la adopción de la Covid y de la fase de desescalada en Aragón. La verdad es que, claro, con los últimos acontecimientos, yo entiendo, yo entiendo que sea molesto para usted hablar de según qué temas. Pero, otra vez más, como ocurrió hace poco tiempo con los datos de la elevada mortalidad en las residencias de Aragón, otra vez más, estamos abriendo los telediarios en toda España, y no creo que podamos eludir esta situación. Y, por lo tanto, me voy a referir en gran parte de mi intervención a la aparición de estos nuevos brotes en el entorno laboral de los trabajadores agrícolas temporales que se han extendido en las comarcas de La Litera, Cinca Medio, Bajo Cinca y Bajo Aragón-Caspe.

Respecto a la reacción a la que usted ha aludido del Gobierno de Aragón, tanto desde el área de Salud Pública, como desde el conjunto de los departamentos, bueno, pues me referiré cuando llegue su momento. Pero, realmente hoy, hoy, lo que nos preocupa a nuestro grupo es conocer cómo se ha llegado a esta situación, como paso previo y necesario para poder afrontar el problema y evitar que el problema se vaya magnificando. En ese sentido, reconozco que nos dejó, nos dejó perplejos cuando ayer recordó que usted mismo ya había trasladado en su tercera videoconferencia con el señor presidente del Gobierno, señor Pedro Sánchez, la posibilidad de que se produjera este problema con la campaña de recogida de fruta, porque el Gobierno de Aragón no se había sorprendido por este brote. Tampoco tuvo ningún problema en reconocer que las personas contagiadas llegaron a la zona antes de que terminara el estado de alarma, cuando en teoría existían restricciones de movilidad entre las comunidades autónomas e incidió en la responsabilidad personal, porque con decretos, protocolos y medidas exclusivamente no se va a reconducir el problema.

Señor Lambán, ¿tiene usted o su Gobierno alguna responsabilidad de lo que sucede en Aragón?, ¿a quién le echa la culpa de la aparición de este repunte?, ¿otra vez a la excepcionalidad de la situación?, ¿a las medidas tomadas por el Gobierno de España?, ¿a la falta responsabilidad de los ciudadanos, de los empresarios, de los propios trabajadores? ¿No tiene usted ni su Gobierno ninguna responsabilidad? Pues por supuesto que la tienen.

Este grupo viene advirtiendo desde hace tiempo de la situación que se iba a generar con la necesaria llegada de los temporeros a las localidades de recolección. En la comparecencia del señor Olona en la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del 8 de abril, instamos al Gobierno de Aragón a estudiar las fórmulas que permitieran los traslados dentro del territorio nacional, habilitando el desplazamiento de temporeros si fuera preciso desde otras comunidades autónomas, pero, eso sí, respetando en todo caso las medidas de protección higiénico sanitarias establecidas.

En la comparecencia del señor consejero de Agricultura el 22 de abril le preguntamos si se había establecido algún protocolo de medidas de seguridad para realizar el trabajo en el campo, si podrían pasearse los temporeros venidos de localidades próximas por los núcleos de población, si había disponibilidad de material de protección para los trabajadores y quién lo iba a costear. Y, por último, en el Pleno del 30 de abril, le pregunté al consejero hasta dónde estaba dispuesto a colaborar el Gobierno de Aragón con los productores que reclamaban ayudas para el alojamiento de los temporeros.

Mire, señor Lambán, el Gobierno de Aragón que usted preside, a través del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, tan solo se ha comprometido a la puesta en marcha del servicio de transporte de los trabajadores temporales con carácter extraordinario durante el periodo de estado de alarma y en determinadas situaciones, además. Por lo demás, se ha dejado en manos de los productores la solución habitacional de los temporeros,

no previendo en absoluto lo que finalmente ha ocurrido, que han llegado trabajadores desde otras comunidades autónomas sin ningún tipo de control sanitario. Al no haberse previsto una solución habitacional que garantizase las medidas de distanciamiento social, con la escasez añadida de viviendas de alquiler, muchos de ellos se han alojado como mejor han podido.

Ante esta situación, en algunos casos, han sido los propios ayuntamientos los que han tomado cartas en el asunto rescatando a personas que dormían al raso. Y yo le pregunto ante esta falta de previsión: ¿alguien va a asumir algún tipo de responsabilidad política, o si seguirá la línea de considerar todos los males que aquejan a los gobiernos socialistas de España fruto de la excepcionalidad o de la mala suerte?

Por otro lado, se sintió muy molesto hace unos días cuando los medios de comunicación nacionales acusaban a las residencias de mayores de Aragón de acumular el mayor porcentaje de fallecidos de España. Ha hablado de utilización de las cifras de manera perversa. Sin embargo, no ha querido abrir ningún debate y salir en defensa del trabajo realizado por todos los trabajadores de las residencias públicas y privadas.

Sinceramente, creo que su obligación es dar la cara por ellos y también creo que los aragoneses merecemos una explicación por su parte.

Y, para finalizar, le quiero plantear algunas cuestiones en referencia a los quinientos diez millones de euros del presupuesto del 2020, a los que ha hecho referencia, aprobado en el último Consejo de Gobierno, con el fin de dotar económicamente la Estrategia aragonesa para la recuperación económica, que, efectivamente, suscribieron todas las fuerzas políticas, excepto Vox, la fuerza a la que represento. Se han avanzado algunas partidas del presupuesto de 2020 que se verán incrementadas, pero, sin embargo, no ha dicho nada respecto a aquellas que se verán necesariamente afectadas por esta reorientación de fondos.

Usted sabe que es así y que muy probablemente los fondos que finalmente requiere no lleguen y sean insuficientes. En cualquier caso, nuestro grupo esperamos que se restablezcan lo antes posible los mecanismos de información parlamentaria y de transparencia pública sobre la situación económica y la ejecución presupuestaria de la comunidad autónoma, para poder seguir ejerciendo nuestra legítima labor de oposición. Como ya hemos manifestado en varias ocasiones, la situación de emergencia no exonera…

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Termino ya enseguida, señor presidente.

No exonera de cumplir la ley y de responder a los ciudadanos por cada euro gastado. Afrontar situaciones de crisis como la actual es tarea obligatoria de todos los gobiernos, redirigiendo los recursos necesarios para combatir la crisis sanitaria, económica y social, pero sin eludir ninguna obligación.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Sí. Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

La primera comparecencia del señor presidente después de la nueva normalidad a la cual nos tenemos que adaptar y a la cual tenemos que actuar con responsabilidad. Seguro que no nos tenemos que relajar, pero creo que tampoco tenemos que exagerar en determinados momentos.

Sin duda hay que estar preocupados por la situación de las cuatro comarcas aragonesas, pero el Gobierno de Aragón ha actuado con celeridad, con agilidad y con contundencia también. Por lo tanto, yo creo que estamos en un momento en el que hay que apoyar a estas cuatro comarcas. Hay que apoyar a los sanitarios, que tengan todos los medios, para poder trabajar en las mejores condiciones; sin lugar a dudas, no bajar la guardia, pero tampoco tenemos que demonizar, como se está viendo en algunas ocasiones, a los trabajadores y trabajadoras que han venido a las campañas de recogida de fruta a estas comarcas.

Tenemos que intentar trabajar para que continúe la actividad agraria de la mejor forma, es un sector esencial en esas comarcas y necesitamos que funcionen y que vayan adelante. Pero también tenemos que pensar y reflexionar para otras ocasiones, para otras temporadas, para los problemas que haya podido haber que se puedan solucionar.

Y vuelvo a lo que empezaba al principio. Creo que no hay que relajarse, pero tampoco tenemos que exagerar. Yo creo que tenemos que ser conscientes todos los que estamos aquí del mensaje que estamos trasladando, ya que está afectando a otras comarcas aragonesas.

Vemos cómo comarcas altoaragonesas que viven esencialmente del turismo y que lo van a pasar muy mal, están perdiendo, ya están recibiendo llamadas en los hoteles para anular reservas, y eso es un problema. Y yo creo que tenemos que llamar también a la responsabilidad de todo el mundo para no confundir, yo creo que es una responsabilidad de todos los grupos parlamentarios que estamos en estas Cortes.

Empezábamos una comparecencia relacionada con la economía y a mí me gustaría poner en valor el decreto que se aprobó ayer con medidas muy importantes, muy necesarias para poner en marcha esa estrategia, esa estrategia de pacto, de acuerdo, esas doscientas setenta y tres medidas que tienen que ayudar a la recuperación de la economía aragonesa. También se está trabajando en agilizar trámites, en facilitar, yo creo que eso es algo que tenemos que destacar y yo creo que hay que ponerlo en valor también en esta comparecencia.

Es una de las formas que tenemos para financiar la actividad, para financiar a la sociedad, para financiar a nuestro tejido productivo, pero existen otros, como puede ser el Estado, con el cual ya usted ya sabe, señor presi-

dente, hemos sido muy críticos ante el reparto de esos dieciséis millones, dieciséis mil millones por parte del Estado, necesarios, sí, pero somos críticos en cómo se ha repartido. Aragón vuelve a salir perjudicado, una vez más no se tiene en cuenta el coste del servicio y en Aragón eso es esencial. Una plaza educativa en Aragón en el mundo rural cuesta tres veces más, es mucho más caro prestar los servicios en la comarca de La Ribagorza, que en una ciudad del área metropolitana de Madrid, y eso no se ha tenido en cuenta. No se ha tenido en cuenta la apuesta por la sanidad pública de territorios como Aragón en un momento en que la atención primaria es esencial, lo estamos viendo en estas comarcas, y no hay una apuesta para temas tan importantes como la vivienda, algo que sí que el Gobierno de Aragón está haciendo con esos quinientos diez millones que ayer se aprobaron en un decreto.

Por lo tanto, creo que tenemos que seguir exigiendo al Estado un mayor apoyo para un territorio como Aragón, ya que esto puede ir muy relacionado con la financiación que durante esta legislatura estoy seguro que va a intentar resolverse, y hasta ahora es mala para Aragón y tenemos que luchar para que siga dejando de ser tan mala.

Y una tercera pata está claro que es Europa. Los fondos que lleguen de Europa tienen que ser un impulso absolutamente necesario para territorios como Aragón. Pero aquí nosotros estamos preocupados por el mensaje que está trasladando el Partido Popular, poniéndose del lado de los que quieren obligarnos a recortar todavía más, que las personas que lo han pasado mal lo sigan pasando peor. Yo creo que el Partido Popular tiene que ser consciente de que no puede sacar réditos electorales en Bruselas para poderlos recoger aquí en el Estado español o en Aragón.

Creo que es momento de reactivar la economía para salir de la crisis cuanto antes. Es necesaria la mayor unidad, la mayor firmeza en la defensa de los intereses del Estado, porque no podemos pensar otra vez en que la crisis la vuelvan a pagar los mismos de siempre.

Por lo tanto, me gustaría acabar casi como empezaba, pidiendo responsabilidad a todo el mundo en un momento tan difícil para un territorio como Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por Podemos Equo, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Decepción, falta de pulso, superioridad moral, este país se desangra. Ni una sola propuesta en una comparecencia sobre recuperación económica, ni una sola propuesta.

Ese discurso, ese discurso tan catastrofista y tan negativo no se sostiene y pierde credibilidad cuando el portavoz del Partido Popular y también el portavoz de Vox no han traído ni una sola propuesta. Y, además, el portavoz de Vox aún deja la duda sobre si el Gobierno de Aragón o estas Cortes de Aragón no estamos siendo transparentes, no estamos rindiendo cuentas o, incluso, si se está incumpliendo la ley.

Cuidadito con eso, en las Cortes de Aragón y el Gobierno de Aragón están dando la mejor cara que podemos dar, aportando propuestas y soluciones como espera nuestra ciudadanía, porque la gente lo que está esperando es exactamente eso. Hay que reconocer que hay mucho miedo, hay incertidumbre, hay inquietudes, lo tienen autónomos, pymes, familias, madres y padres que no saben cómo va a ser el curso que viene, familias que no llegan a fin de mes, empresas, trabajadores.

Todo el mundo tiene muchas inquietudes, y la gran mayoría de este arco parlamentario, y por supuesto, del Gobierno de Aragón y del Gobierno España, están dando la mejor cara para poner soluciones, propuestas concretas. Y el mejor ejemplo es el Plan de recuperación económica y social de Aragón, que no es tampoco inventar la rueda, es lo que está esperando la gente de nosotros, dentro de las capacidades y competencias que tenemos, que reconocemos que tienen una insuficiencia financiera.

Porque esto lo estamos diciendo constantemente, para garantizar los actuales servicios públicos, para poner en marcha políticas públicas que garanticen inversiones en los sectores estratégicos que necesita Aragón, necesitamos más dinero. Y nosotros siempre lo decimos, que el sistema fiscal, no solamente el local o el autonómico, sino a nivel global, internacional, tiene que cambiar, porque si no es muy difícil mejorar la calidad de vida y frenar la desigualdad para todas las personas.

También reconocemos que esta situación ha sido complicada, han sido apenas cien días y nos parece realmente a todos que han pasado años. Han cambiado muchas cosas y cada uno verá la botella medio llena o medio vacía, pero la realidad es que ayer el Gobierno de Aragón presenta, creo que es el cuarto decreto ley, en el cual ya se movilizan quinientos diez millones de euros. Y, por favor, compárenlo a lo que están haciendo en otras comunidades autónomas o no nos vayamos tan lejos. Compárenlo con el Ayuntamiento de Zaragoza y lo que está haciendo. Por favor, seamos realistas. Seamos realistas con lo que cada uno está haciendo en la medida de sus posibilidades, porque el Gobierno de Aragón ha anunciado quinientos diez millones de euros para vivienda, alquiler, equipamientos educativos, sanitarios, sobre todo, medidas de inserción laboral, sectores estratégicos, vehículo eléctrico, automoción, movilidad sostenible, por supuesto, el turismo, el sector de transporte de viajeros por carretera o el sector cultural, que son especialmente afectados por la inactividad económica, que es la que nos ha permitido superar la pandemia cuanto antes. Porque si se ha puesto en marcha la herramienta legal del estado de alarma que jamás se había puesto en marcha en la democracia, era porque las autoridades sanitarias y científicas decían que la mejor manera era reducir la movilidad, impedir los contagios comunitarios y hemos comprobado que eso es lo que ha salvado vidas. La corresponsabilidad individual y colectiva de la gran mayoría de la gente, empresas, trabajadores, instituciones y personas a título individual.

Y lo hemos conseguido. La sanidad pública aragonesa no ha colapsado y, a día de hoy, a pesar de que los brotes que hay son preocupantes, pero están atajados y están controlados, como ya se ha dicho, se dijo ayer y se dice, siguiendo todos los protocolos, ahora mismo tenemos solamente, entre comillas lo de solamente, toda mi solidaridad

y abrazo a la gente que más está sufriendo, treinta y nueve camas ocupadas por personas afectadas por coronavirus en Aragón o con sospechas de tenerlo y solamente tres están en la UCI. Esa es la realidad. Sabemos que todavía hay muchas incertidumbres y estamos preocupados por la gente más mayor, que realmente es donde hemos visto las tragedias enormes en cuanto a muertes y enfermedades graves o relacionadas con las afecciones respiratorias del coronavirus.

Pero ahora mismo tenemos un 63% de las camas UCI disponibles en Aragón, un 43% de las hospitalarias convencionales. Tan mal, tan mal no se está haciendo, señor Beamonte.

Las primeras propuestas, además de lo ya aprobado, apostar por la sanidad pública de calidad y universal, por la atención primaria y otras especialidades, seguir con el Plan de infraestructuras, reducir las listas de espera. Es todo lo contrario a lo que se está haciendo en los países más afectados del planeta, que son fundamentalmente Estados Unidos y Brasil, donde tenemos a los seguidores de Steve Bannon, es decir, los hermanos mayores de Casado y Abascal, que están diciendo lo que no debemos hacer, lo que deja en la estacada a muchísima gente, lo que fomenta más desigualdad y, sobre todo, más muerte.

Yo desde aquí es lo que quiero complementar al resto de portavoces. La compleja pero fluida comunicación y coordinación que ha habido entre los gobiernos de España y los gobiernos autonómicos, sin excepción. Y esto es bastante importante para los que, sobre todo, revindicamos, un sistema descentralizado, y esto ha evitado que metamos a la gente en una montaña rusa de incertidumbres o una carrera alocada a ver quién salía antes de la situación de la fase dos o de la fase tres. Bueno, pues eso no se ha hecho.

Podríamos poner algunas excepciones de cosas que no se han hecho bien, pero en su gran mayoría hemos hecho bien, y nosotros siempre hemos dicho que toda la salida tenía que ser con talento, con prudencia, progresiva y de forma coordinada, y esto se está haciendo. Por último, y acabo ya, presidente, quiero aprovechar para hacer una llamada a la corresponsabilidad individual y colectiva, cada uno y cada una en la medida su responsabilidad, no son las mismas, una persona a pie que una institución o una gran empresa.

Creemos que el Gobierno de España y el Gobierno de Aragón están haciendo las cosas de manera muy diferente a como se hicieron hace diez años. Ahora mismo están las personas en el centro y medidas tan relevantes como los ERTE o como el ingreso mínimo vital así lo indican. Nosotros creemos que en la investigación, en la innovación y en la defensa de lo público están los ejes de las políticas públicas de aquí al futuro.

Y acabo ya, presidente. Quería acabar con una frase de Francis Bacon, recordando un poco lo que estamos viendo en los países más ricos de Europa, que parece ser que tanto Vox como el Partido Popular están animando a que no ayuden más que a sus empresas y dejen en la estacada a los países del sur, algo que es bastante contraproducente. Y ocurre igual que a los seres egoístas, y cito la frase…

El señor PRESIDENTE: Concluya.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: … de Francis Bacon: «Son capaces de provocar un incendio en casa del vecino para freírse un huevo».

Muchas gracias, señorías.

El señor PRESIDENTE: Gracias. Señor Escartín.

Por el Grupo Ciudadanos, señor Pérez.

El señor diputado PÉREZ CALVO: Sí. Gracias, presidente.

Ante todo, como siempre, en estas intervenciones un recuerdo a las víctimas, a sus familiares. Y hoy un recuerdo especial, sobre todo solidario, hacia los alcaldes de esos municipios y los vecinos que están sufriendo los efectos de esos rebrotes, que esperemos que sean, dentro de la tragedia que estamos viviendo, pues algo absolutamente residual y controlado.

Como ocurre en general con los grandes incendios, el fuego se consigue apagar, lo que es el fuego principal, pero siempre hay riesgo de que se reactiven algunos focos, algunos rescoldos. Y lo importante en ese caso es poder tener esos focos perimetrados, controlados y mantener los retenes activos, que es lo que creo que estamos haciendo.

Yo voy a seguir con ese símil del fuego de los incendios, porque se suele decir, ¿no?, que los incendios forestales ahora en verano, cuando se apagan es en invierno, tomando las medidas preventivas para evitarlos y, cuando desgraciadamente se producen, poder apagarlos cuanto antes. Yo creo que en lo que nos tenemos que empeñar, seguir trabajando como hasta ahora, es en estar muy pendientes, estar prudentes, estar cautos y acción-reacción; surge un brote, actuar con celeridad y controlarlo cuanto antes.

Hay algo que es evidente, y ojalá podamos decir que ya es un tema cerrado. Hemos superado la alarma sanitaria, pero es verdad que tenemos por delante una alarma económica, eso nadie lo puede dudar, y ojalá pudiera decir que tenemos un problema, pero es que no tenemos un problema. Tenemos un problemón, un problemón muy grande, pero también tenemos la posibilidad, como se suele decir, de hacer de ese problema una oportunidad.

Hagamos del problema una oportunidad para fortalecer nuestro sistema de prevención, empezando por agilizar al máximo todas las mejoras posibles en nuestro sistema de atención primaria. Modifiquemos, nosotros no podemos, pero quizá sí puede el Gobierno central, cosa que no ha hecho en tres meses en la legislación vigente, para que, en situaciones como la que estamos viviendo ahora, las comunidades autónomas, usted como presidente, tengan la posibilidad de decretar confinamientos en zonas, en áreas concretas, que es fundamental. Aquí tenemos muy claro que, si no puedes controlar la movilidad, es muy difícil controlar que el virus se pueda expandir.

Hagamos también del problema una oportunidad para entender, para tener muy claro que, si a los autónomos y a las pymes les va mal, a la economía le va a ir mal.

Bienvenido sea, señor Lambán, el decreto de ayudas en el que nosotros hemos humildemente colaborado con nuestras aportaciones. Yo creo que es un decreto, en cierto modo, abierto, si me permite la expresión, para ir también detectando las situaciones que se puedan producir y aquellos temas en los que, si este decreto no llega, podamos activar otras medidas. Yo le hablaba a usted recientemente, por ejemplo, de lo que es ayudas al comercio de proximidad, que yo creo que lo va a necesitar.

Hagamos del problema una oportunidad también, por ejemplo, para impulsar esa revolución pendiente en nuestro sistema educativo, la reforma en la Administración pública para, no me cansaré de decirlo, eliminar toda esa broza burocrática que a tanto emprendedor le hace caer a veces en el hastío y en desistir de tomar determinadas iniciativas.

Hagamos también de este problema una oportunidad para actualizar un nuevo modelo de residencias para nuestras personas mayores. Vamos a ver si podemos ir avanzando progresivamente en la medicalización.

Yo aprovecho que está aquí la consejera Broto, ¿no? Yo he tenido oportunidad de decírselo para agradecerle la empatía que ha tenido en lo que ha sido la gestión de un drama humano en el que, afortunadamente, aquí no hemos caído en la trampa de utilizarlo como arma arrojadiza en clave política.

En definitiva, yo diría que tenemos el reto de hacer de este problema una oportunidad a la hora de que esas medidas que ahora son provisionales puedan convertirse en algo definitivo. Vamos a hacer de lo coyuntural, de lo que las circunstancias nos han forzado, algo estructural, algo que venga para quedarse y que ojalá dentro de unos años podamos hablar con orgullo de un Aragón del post-Covid, donde cosas que a lo mejor habríamos ido haciendo poco a poco con cierta desidia y demás, nos hemos puesto las pilas, como se suele decir, y hemos sido capaces de sacarlas adelante en tiempo récord. Esto es fácil decirlo aquí en sede parlamentaria o en cualquier tertulia entre amigos, pero no es fácil, hay que trabajar, hay que trabajar mucho, hay que diseñar planes, estrategias y ponerse manos a la obra.

Mire, en marinería, creo que el de dicho es algo así, ¿no? Cuando viene la tormenta, el marinero pesimista pues dice nos vamos a hundir, el optimista dice, no, hombre no, que ya escampará, y el realista lo que hace es ajustar las velas. Tenemos que tener las velas ajustadas e ir bregando en alta mar con lo que vaya viniendo. Nosotros sabemos, yo sé que las cosas no se consiguen de un día para otro.

Le dijimos, señor Lambán, usted ni podía ni debía asumir esta crisis en solitario. Nosotros hemos tendido la mano, esa mano va a seguir tendida. El COVID-19, no me cansaré decirlo, no tiene ideologías, no es un problema político. Pero sí es una oportunidad para hacer políticas útiles al servicio de los aragoneses que, al fin y al cabo, no me cansaré decirlo, son quienes nos pagan por resolver problemas, no por crearlos, y menos aún por estar todo el día discutiendo sobre ellos sin tomar iniciativa y dar pasos adelante.

Con una caída en picado del producto interior bruto que se vaticina para España absolutamente monstruosa, incluso el Fondo Monetario Internacional nos sitúa en la cabeza del hundimiento, ojalá estuviera al frente del Fondo Internacional el señor Tezanos, pero me temo que no. Es decir, que ojalá, ojalá se equivocase.

Dice Sánchez o dice su Gobierno o dice el señor Iván Redondo en esa campaña publicitaria, que saldremos más fuertes. Hombre, pues con estos datos… Pues, probablemente no salgamos más fuertes o nos cueste mucho tiempo recuperar la fortaleza. Pero yo sí que espero, de verdad, que al menos aquí en Aragón, en lo que a nosotros compete, por supuesto, ojalá salgamos más fuertes. Pero, ante todo, y eso sí depende de nosotros, que salgamos más unidos, porque si salimos más unidos, será sin duda el mejor homenaje que podremos rendir a las víctimas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Guillén.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Empezaré, señorías, contándoles una historia, una historia que cuenta Iván Vallejo, montañero ecuatoriano que en mayo de 1999 hizo su primera expedición al Everest y en ella falleció su colega Pascal, que era un montañero belga, en el descenso después de haber hecho la cima. En mayo de 2002, después de hacer cima en el Kangchenjunga, falleció otro en el descenso y en mayo de 2013 Juanjo fallece también en el descenso del Dhaulagiri, después de haber hecho cima.

Estos hechos forman parte de la estadística de fatalidad en el descenso que indican los fallecimientos de montañeros que han escalado cimas de más de ocho mil metros y que mueren en el descenso. Escalar montañas de ocho mil metros sin oxígeno suplementario es un ejercicio exigente, física y mentalmente. Fundamentalmente, porque los montañeros al bajar, según dice Vallejo, queremos escapar de la zona de muerte, y es que tan exigente como es la subida es la bajada, porque en la bajada estamos cansados y agotados.

Y ahí va la enseñanza. Después de tres meses de confinamiento en el que hemos escalado el pico de la curva de la epidemia y afrontamos el descenso, quienes han estado en la primera línea están cansados y agotados, y nosotros también estamos agotados y hartos del confinamiento y tal vez asustados por las perspectivas de una economía destrozada. De esta manera queremos salir urgentemente de nuestra zona de muerte. Pero no perdamos la concentración, no perdamos el cuidado en el descenso para que lleguemos al campamento base sin perder un solo elemento más de la cordada.

Aragón, decía el presidente, ha hecho bien los deberes hasta ahora, y, por eso, porque los ha hecho bien y porque no nos podemos fiar, son fundamentales en este proceso de desescalada que estamos viviendo la prudencia y la responsabilidad individual, en una etapa en la que ya no nos obliga el estado de alarma y en un momento en el que

si queremos recuperar nuestra economía desde la seguridad sanitaria, más que nunca hace falta apelar a nuestra propia responsabilidad individual.

Por lo tanto, nos encontramos en un momento en el que Aragón echa a andar después de que nuestra economía haya estado paralizada, como nunca hemos conocido. En un momento en el que para salir de este negro pozo en el que nos ha sumido la pandemia, necesitamos la cooperación de todas las fuerzas políticas, de los agentes económicos y sociales, del Gobierno de España y también de la Unión Europea.

Ya nos hemos dotado de un conjunto de medidas que conforman esa Estrategia aragonesa de recuperación y el Gobierno de Aragón ha realizado una labor de orientación del presupuesto del 2020 a la lucha contra el Covid. Pero esa reorientación, como ya ha dicho el presidente, no hubiera sido posible sin la ayuda del Gobierno de España.

Hemos podido disponer de un crédito por cuatrocientos noventa y seis millones de euros, a lo que hay que añadir los cuatrocientos millones que del Fondo especial del Covid recibirá Aragón prontamente, y todo ello ha servido para que Aragón no colapse.

Estas importantes cantidades que alivian las cuentas públicas posibilitan que podamos movilizar más de quinientos diez millones de euros en lo que queda de ejercicio para poner en marcha las medidas para la reactivación económica de Aragón, a través de ese decreto que el Gobierno aprobó ayer.

Y ahora está en marcha ya la negociación de los fondos europeos que han de venir a España, en una acción sin precedentes de la Unión Europea, que tiene por objeto salvar la economía de la zona euro con ciento cuarenta mil millones que pudieran venir a España, si el PP no lo impide, y si, definitivamente, las negociaciones acaban como todos esperamos.

Se han producido una serie de críticas por parte del señor Beamonte, críticas desde el punto de vista económico que intentaré, con algunos datos, aclarar.

En primer lugar, respecto a los ERTE de Aragón, decía el señor Beamonte que teníamos, que había trabajadores, más de ochenta mil trabajadores en ERTE; pues bien, para dar las cifras justas a finales de mayo había ochenta y seis mil novecientos cincuenta y seis trabajadores en ERTE, a finales de abril, perdón, y a finales de mayo teníamos setenta y tres mil quinientos sesenta y dos, es decir, trece mil personas menos en un mes con ERTE.

Hablaba de los autónomos con prestación. Pues bien, a finales de abril teníamos veintiséis y mil quinientos cincuenta y un autónomos con prestación; a finales de mayo, treinta y seis y mil trescientos trece. Es decir, diez mil autónomos más recibiendo prestación.

Hablaba el señor Beamonte del paro y decía «es insoportable un paro de setenta y ocho mil quinientas veintinueve personas», que es el paro que nos han dado de mayo. Por cierto, seiscientos ochenta y cinco parados menos que en el mes de abril en nuestra comunidad autónoma, que hemos sido una de las pocas comunidades de España donde ha bajado el paro.

Y es verdad que, respecto al año 2019, tenemos diecisiete mil parados más. Pero fíjense ustedes si nos vamos a hacer una comparación más lejana, desde julio del 2015, Aragón es la comunidad autónoma donde más ha disminuido el paro, un 14,46% descendió el paro. Pero le voy a hablar de los contratos. Eso ¿sabe lo que significa, señor Beamonte? Trece mil parados menos que en el año 2015 sigue teniendo después de la crisis más grande que ha sufrido Aragón en un siglo, trece mil parados menos de los que teníamos en el 2013. *[Aplausos.]*

Pero les voy a hablar de contratos, les voy a hablar de contratos. En el mes de mayo, los contratos en Aragón han crecido el 58,33%. Es decir, tenemos once mil contratos más de los que teníamos en el mes anterior. Del pago a proveedores les ha hablado el presidente. Hemos pasado de cincuenta días a treinta. ¿Se acuerda, señor Beamonte, a cuántos días pagaban los gobiernos del Partido Popular? Si quieren, se lo recuerdo, porque creo que se le ha podido olvidar. ¿Se acuerda, se acuerda, señor Beamonte, se acuerda, señor Beamonte, de dónde pagaba el Partido Popular las nóminas a los funcionarios? Si quiere se lo recuerdo, porque todos lo tenemos muy presente. Pero, fíjese, hablaba usted también de cifras, de cifras que estaba dando la Airef. Mire, le voy a dar yo para que usted se lea este Observatorio Regional de España del BBVA. Y lo que dice el Observatorio del BBVA es que en materia de crecimiento de empleo en el 2020 vamos a decrecer el 6,4, pero en el 2021 vamos a crecer en el empleo en el 2,7. Pero es que el producto interior bruto de Aragón, según dice este estudio del BBVA, decrecerá en Aragón no el 12 ni el 14%, el 6,8. Pero crecerá en el año 2021 en el 5,2. Y ¿sabe por qué? Porque las comunidades autónomas del centro y del norte de España pueden empezar a recuperarse a finales de año. Por ejemplo, País Vasco, Navarra, Aragón y Galicia favorecidas por el rápido retorno a la normalidad del sector industrial.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: Señor, señor presidente. Termino. Voy a terminar rápidamente.

Pero quiero decirle al señor de Vox que ha hecho también dos críticas que yo no comparto. Ha hecho una crítica respecto a los inmigrantes que están recogiendo las frutas y yo no acabo de entender cuál es la propuesta que hacen los señores de Vox. Porque, que yo sepa, ni los altos, blancos, católicos y de Vox recogen la fruta, la fruta en Aragón la recogen los inmigrantes. *[Aplausos.]*

Por eso no se puede tener dos discursos, ir contra los inmigrantes y a la vez decir que no se les trata bien a los inmigrantes. Los inmigrantes son necesarios, hay que tratarlos bien, pero son fundamentales para la recogida de la fruta. *[Aplausos.]*

Terminaré diciéndole, señor presidente, ha hecho usted alguna alusión a las residencias sobre la responsabilidad que tiene el Gobierno de Aragón en las residencias.

Y me permito preguntarle al señor Morón qué responsabilidad tiene Vox en una comunidad autónoma en la que usted está gobernando o ha posibilitado un Gobierno y que es la que tiene el ranking de fallecimientos de personas mayores en residencias. Ninguna. Explíqueselo o contéstemelo.

Señor presidente, señor presidente, señorías…

El señor PRESIDENTE: Concluya.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: Señor presidente, señorías, voy terminando.

Diciéndole como siempre que tiene todo el apoyo del Grupo Parlamentario Socialista para la recuperación de la confianza de los aragoneses para llevar a cabo esa estrategia de recuperación y para que nuestra economía, con prudencia, con prudencia, con responsabilidad individual nos ayuden a que nuestra economía se recupere. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guillén.

Señor presidente, su turno para responder a los grupos.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, señor presidente.

Yo he tratado de hacer de mi ejercicio político un ejercicio de aceptación y de entendimiento con la realidad, sea la que esta sea, y trato de ser además autocrítico y lo he demostrado en muchas ocasiones. No obstante, creo que el político, sobre todo el político gobernante, también debe tratar de poner en valor las fortalezas del país al que sirve, las fortalezas de las instituciones que gestiona.

Y, en ese sentido, creo que estoy en disposición de decir, y no como consecuencia de un mérito que me pertenezca en exclusiva ni mucho menos, estoy en disposición de decir que Aragón tiene un buen punto de partida para recuperar la normalidad en todos los sentidos antes que muchos otros; gracias a que en la legislatura pasada incrementamos en cuatrocientos millones de euros los presupuestos de Sanidad hemos podido hacer frente a la crisis del coronavirus con bastante eficacia, con bastante suficiencia. Y gracias a que en la pasada legislatura incrementamos en más de mil los profesores de la escuela pública, podremos volver a la normalidad educativa el próximo mes de septiembre adaptándonos a algunas excepcionalidades que necesariamente tendremos que arbitrar, sin las dificultades que seguramente tendrán otro tipo de comunidades autónomas. Por no hablar de que gracias a la pujanza, al vigor, a la imaginación y al talento de nuestro tejido productivo, llevamos unos cuantos años liderando varios sectores estratégicos, liderando el crecimiento y liderando la creación de empleo.

Por responder a los grupos de la oposición… Permítanme los grupos que apoyan al Gobierno que les agradezca sus buenas palabras y que no me refiera a sus intervenciones concretas. Por responder a los otros grupos de la oposición.

Señor Sanz, le diré simplemente que esos sueños que tiene usted de cambiar el modelo productivo, de poner patas arriba la fiscalidad, etcétera, etcétera, me temo que se van a ver un tanto frustrados porque para salir del pozo vamos a necesitar a Europa. Y Europa seguramente a algunos les va a hacer sumirse en un baño de realidad que les vendrá francamente bien. De hecho, un impuesto para los ricos que ya se anunciaba ya se ha anunciado ahora que no será tal.

Señor Morón, a mí no me sabe bien salir en los telediarios y abrirlos, pero le voy a decir una cosa: podíamos perfectamente no haber hecho PCR y, sobre todo, podíamos haber hecho otra cosa. En vez de tomar una decisión, entiendo que valiente, de volver a la fase dos, no tomar ninguna decisión y entonces no saldríamos en los telediarios. *[Aplausos.]* Si salimos en los telediarios es porque este Gobierno asume su responsabilidad, que no llega a tanto como querría, y toma las decisiones cuando entiende que hay que tomarlas.

La magnitud del problema es importante, por eso hemos tomado la decisión que hemos tomado, pero por suerte son en personas jóvenes, personas fuertes, personas que en la mayor parte de los casos si no se les hubiera hecho la prueba ni se hubieran enterado que tenían el virus en su organismo. Y eso es lo que nos permite contemplar con cierto optimismo la reconducción hacia la normalidad de este brote.

Nosotros, señor Morón, como comunidad autónoma tenemos las competencias que tenemos y ahora que hemos vuelto a la normalidad y se dice que hemos recuperado nuestras competencias, esas siguen siendo las que son. Por ejemplo, no podemos decretar nada que tenga que ver con la movilidad, a lo mejor en esta ocasión hubiéramos tomado alguna medida en ese sentido, aunque los expertos dicen que no sería, hoy por hoy y a estas alturas del problema, recomendable.

No podemos tomar muchas decisiones y no podemos tomar ninguna que signifique la utilización de unos Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado que no tenemos y que por tanto no están a nuestras órdenes.

Esa es la realidad del ámbito competencial de una comunidad autónoma, lo cual no empece para que yo fuera el primer presidente autonómico, seguramente, acuciado por la inmediatez del problema, que en una videoconferencia allá por el mes de marzo les advirtiera a mis colegas y al propio presidente del Gobierno de que la recogida de la fruta nos podía deparar algunos problemas, como este que desgraciadamente se ha suscitado. Porque, por las condiciones en las que sabíamos que se produce esa recogida, porque fundamentalmente la protagonizan inmigrantes que tienen una manera de residir cuando vienen aquí que no es precisamente la más apropiada, por una serie de circunstancias, el problema se podía producir, pero es que inmediatamente el Gobierno de Aragón fue también el primero de España que en el mes de marzo hizo una orden muy potente y la volvió a reforzar el mes de abril y en el mes de mayo.

Es más, en la orden de vuelta a la normalidad todo lo que tiene que ver con la recogida de la fruta se contempla de una manera muy especial. Es decir, señor Morón, que desde luego escurrir el bulto, esconder la cabeza debajo del ala es justamente lo contrario que ha hecho este Gobierno que presido. *[Aplausos.]* El problema es que no tenemos a nuestra disposición todas las competencias y todos los instrumentos que nos gustaría.

Señor Pérez, estoy totalmente de acuerdo con su percepción o con su apuesta por que de un problema se extraigan conclusiones, se extraigan enseñanzas y, en definitiva, el problema se convierta en oportunidad, estoy totalmente de acuerdo.

La naturaleza del decreto, por tranquilizarle a usted, es efectivamente abierta. Es decir, en modo alguno damos por concluida la tarea de la recuperación social y económica de Aragón ni muchísimo menos. Y creo que incluso de una manera bastante sencilla, desde el punto de vista administrativo, es perfectamente modificable, añadiéndole otras cosas y añadiéndole otras medidas que evidentemente tendrán que ver normalmente con las que están incluidas en la Estrategia para la recuperación social y económica.

Pero como la propia estrategia es también perfectamente modificable si lo recomiendan las circunstancias, si cualquiera de ustedes entiende que deben incorporarse otras medidas, desde luego ese tipo de planteamientos serán atendidos con la misma actitud que se atendieron los de la propia estrategia.

Y, desde luego, volviendo al origen de su intervención, lo de convertir el problema en una oportunidad, yo he dicho en ámbitos nacionales que en este momento España no puede equivocarse como se ha equivocado en momentos anteriores en otras crisis, en la de 1993, en la de 2008, saliendo del paso, superando coyunturalmente el problema y sin corregir deficiencias que le hacen especialmente vulnerable cuando llega la crisis siguiente.

Desde luego, en este momento, y eso solo se consigue mediante grandes acuerdos políticos, mediante acuerdos políticos de una gran transversalidad, es hora de acometer de una vez una reforma del sistema educativo por la vía de grandes acuerdos. Es hora de resolver de una vez el problema de las pensiones, es hora de acabar con monopolios de los servicios básicos de los ciudadanos que los encarecen sobremanera. Es decir, es hora de acometer grandes reformas.

Y es hora también de, seguramente, modernizar algunas estructuras productivas del país, que insisto, nos hacen especialmente vulnerables cuando llegan situaciones como esta. Si nosotros quizá tardemos más tiempo que otros países en salir adelante, es porque el peso de la industria en nuestro producto interior bruto es muy reducido, en Aragón más del veinte, por suerte, pero en España creo que es del trece o el catorce, y esa es una debilidad estructural fundamental de nuestra economía, y totalmente de acuerdo.

Yo lo he dicho en alguna ocasión, la unidad, salir más unidos, no sé si más fuertes, pero salir más unidos es el mejor homenaje que les podemos hacer a las víctimas. Por lo demás, yo les había anunciado que me gustaría incidir en algunas de las cuestiones que incluye el decreto aprobado ayer.

Yo le doy mucha importancia a la reforma que necesariamente ha de imprimírsele a la Administración autonómica aragonesa para hacerla más proactiva, más ágil, para que a los ojos de los emprendedores se convierta en un aliado y no en un problema, como ha ocurrido con demasiada frecuencia.

En el decreto de ayer se incluyen varias medidas y, además, francamente audaces, francamente atrevidas. Pero ya les advierto que eso es solo una parte de lo que el Gobierno quiere hacer.

En este momento están trabajando los secretarios generales de todos los departamentos para ir poniendo encima de la mesa medidas y poder salir en torno al mes de septiembre, como mucho octubre, con un paquete potente de actuaciones, con un paquete potente de normas nuevas o de supresión de normas vigentes que nos permitan alcanzar ese objetivo.

He hablado de la liquidez, he hablado de proyectos estratégicos, Aragón va especializándose en algunas materias económicas como es la logística, como es la agroalimentación, como son las renovables, como es la bioeconomía y la economía circular. Me gustaría que apostáramos más fuerte por la cultura, Aragón tiene residenciadas muchas de sus esperanzas, muchas de sus expectativas en la automoción y en ese sentido se está trabajando.

El turismo es algo que en modo alguno podemos *[corte automático de sonido]*, y eso en sí mismo compone un modelo productivo de éxito que desde luego, como consecuencia de la salida de la crisis, no solo no tenemos que cambiar sino que tenemos que reafianzar, y ya existía antes de llegar a la crisis.

El decreto apuesta por la inversión, el decreto apuesta por reforzar mediante subvenciones directas a los sectores que han sufrido más la crisis. El decreto apuesta por la reactivación del empleo y el decreto contempla medidas específicas sobre algunas cuestiones que sin embargo están ocupando de una manera obsesiva al Gobierno en este momento.

Se trata de fortalecer los servicios públicos, se trata de reforzar la Sanidad ante posibles rebrotes aprendiendo, yo creo que con mucho provecho, de los problemas que hemos tenido para que jamás se vuelvan a producir.

Se trata de fortalecer la Educación para empezar el curso con la mayor normalidad posible, de fortalecer los Servicios Sociales reorientando los programas y las prioridades después de que entre en funcionamiento el Ingreso Mínimo Vital o tratando de poner a las residencias de personas mayores al día, en lo que cabe exigirle a un equipamiento de esta naturaleza en el siglo XXI, y hay una comisión constituida en estas Cortes para trabajar en esa dirección.

Y se trata, en definitiva, de evitar los errores que se cometieron en 2008, de evitar aquellos errores que tuvieron consecuencias trágicas para la sociedad española en forma de desigualdad, en forma de brechas y que en esta ocasión tenemos un buen motivo para no repetirlos, toda vez que quien no los ha repetido es Europa, quien no ha caído en aquel error inmenso de la política de la austeridad ha sido Europa.

Por tanto, vuelvo a hablar otra vez de la situación del problema como oportunidad que es a lo que usted se refería y, desde luego, se tratará de salir lo antes posible del pozo económico en el que estamos. Pero, eso sí, sin que nadie se quede dentro del pozo.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Continuamos con el orden del día del Pleno con la comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte, a petición propia, para informar sobre el curso escolar 2020-2021. Esperamos un… Espere, señor consejero, medio minuto para los preceptivos cambios.

Muy bien, señor consejero, tiene la palabra.

Comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte para informar sobre el curso escolar 2020-2021.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Buenos días. Gracias, señor presidente.

Buenos días, señoras y señores diputados.

Desde que se declaró la pandemia por el COVID-19 y se decretó el estado de alarma, he comparecido en estas Cortes para informar sobre medidas que ha ido adoptando el Gobierno en materia de Educación. Y hoy lo hago para hacerlo respecto a la puesta en marcha del próximo curso escolar 2020-2021.

Cuando se declaró el estado de alarma y con él se cerraron los centros educativos, pensamos en la anomalía de este curso escolar que acaba de terminar, pero al principio nadie pensó que el próximo curso iba a estar condicionado por la situación sanitaria que estamos viviendo.

Con la prórroga del estado de alarma hemos visto que la organización… Fuimos viendo que en la organización del próximo curso debería contemplar la excepcionalidad de la situación que supone convivir con la amenaza que representa el COVID-19. No es frecuente que se produzca una comparecencia en el mes de junio para explicar el comienzo del curso escolar, más bien se plantean las comparecencias una vez iniciado el curso escolar para ver el resultado del inicio. Pero creo que esta situación obliga a que esté hoy aquí compareciendo.

Las medidas que vamos a adoptar de cara al curso escolar 2020-2021 se fundamentan en una planificación flexible, es decir, ante todo estamos en un escenario dinámico, por lo que la planificación deberá contemplar los elementos de flexibilización necesarios para adaptarla a la realidad de cada momento.

Y luego, por otra parte, es necesaria una mayor autonomía de los centros, por lo que con este plan se pretende dotar a los centros de la mayor autonomía organizativa, metodológica y dar la mejor respuesta educativa en un escenario y en un momento en el que es necesario que los centros puedan actuar y puedan organizarse con la mayor flexibilidad. Por lo tanto, toda la normativa relacionada con la organización del curso escolar vigente en la actualidad estará condicionada a esta orden que se va a publicar próximamente.

Se van a tomar diferentes medidas de cara al curso 2020-2021. Algunas de ellas van a ser medidas de carácter pedagógico. Hace una semana, semana y media, se aprobó el Plan de refuerzo para el curso 2020-2021, cuyo contenido se concreta en orientar a los centros en la adaptación de las programaciones para integrar a los aprendizajes no adquiridos en el último trimestre de este curso que acaba de finalizar. Es decir, dotar a los centros educativos de orientaciones al respecto. Realizar propuestas metodológicas y de coordinación, reforzar los planes de acción tutorial y de orientación y dotar de recursos y propuestas para el refuerzo del alumnado, como pueden ser los programas de aprendizaje inclusivo, el programa de refuerzo y orientación educativa, programa de mejoras, agrupamientos, etcétera. Y, luego, incorporar un programa de formación del profesorado y de las familias.

Y luego otra serie de medidas relacionadas con el carácter organizativo del curso escolar 2020-2021. Son medidas que configuran el Plan de contingencia general para este curso y que tienen como objetivo establecer las condiciones y medidas para la prevención, la contención y coordinación en el ámbito educativo y para hacer frente a la crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19.

La organización del curso escolar 2020-2021 se va a realizar bajo cuatro principios fundamentales: seguridad, normalidad, presencialidad y responsabilidad, responsabilidad individual.

La normalidad va unida a la seguridad porque los centros educativos deben ser lugares de convivencia seguros en los que la actividad debe desarrollarse con la mayor normalidad. Seguridad para el profesorado, seguridad para el personal del centro, seguridad para el alumnado y seguridad para las familias y para aquellas personas que accedan al centro educativo. Responsabilidad individual que supone que cada miembro de la comunidad educativa debe asumir su contribución personal para evitar comportamientos que puedan poner en riesgo la salud colectiva, tanto en el ámbito educativo como en el ámbito personal.

Y la presencia de todos los alumnos, de todas las etapas desde el primer día del curso es un exponente de la necesaria normalidad. Después de tres meses de confinamiento, en los que la actividad educativa se ha realizado desde los hogares, alejada de su ámbito natural que es el centro educativo, es necesario iniciar el curso escolar con la normalidad presencial, si en el mes de septiembre la situación sanitaria no aconseja lo contrario.

Y responsabilidad individual porque sin ella es difícil que podamos normalizar la vida cotidiana y además el centro educativo es el paradigma de convivencia y respeto. Porque en este momento habrán pasado más de seis meses en los que los alumnos hayan estado alejados del centro educativo.

El Plan de contingencias para el curso 2020-2021 define tres escenarios. El primer escenario es un escenario de normalidad controlada, el segundo escenario es un escenario de intervención parcial en el centro educativo y el

tercer escenario es un escenario de intervención general, en el centro, en el municipio, en el ámbito que desde las autoridades sanitarias indiquen.

En un escenario de normalidad controlada es definido como la presencialidad total y la garantía de los servicios complementarios desde el primer día, estoy hablando del comedor y del transporte. En este escenario se aplicarán las siguientes medidas organizativas: se crearán grupos estables de convivencia que permitan definir la trazabilidad en caso de contagio, en educación infantil y primaria. Estos grupos los constituyen los diferentes grupos de cada uno de los cursos, con el objetivo de que los alumnos que los conforman convivan entre ellos y no se relacionen con el resto de grupos. En estos grupos no es necesario guardar la distancia social ni utilizar medidas de protección, habrá que organizar una organización singular en las entradas y salidas y recreos y también una organización singular para el comedor escolar.

El grupo de convivencia lo es para los alumnos, pero no para el profesorado, por lo que se garantizan las áreas de música, inglés y educación física. Prioritariamente se realizarán en infantil hasta cuarto de primaria, pero se intentará realizarlo para toda la etapa de infantil y primaria.

En ESO y Bachillerato es más difícil establecer estos grupos de convivencia estables, ya que en todos los cursos existen programas de refuerzo en los que combinan alumnos de diferentes grupos. En función de las responsabilidades organizativas de los centros, con la finalidad de favorecer la trazabilidad en caso de contagio, habrá que realizar un aislamiento por etapas, lo que se denominan áreas de bloqueo, e intentar organizar accesos y recreos diferenciados.

En cuanto a organización académica, se priorizará la aplicación de los desdobles contemplados por materias a la configuración de nuevos grupos y, cuando ello no fuera posible, la asignación de horas complementarias para que se pueda realizar ese desdoble de grupos, con la finalidad de poder mantener la distancia de seguridad, que es el objetivo fundamental en el control sanitario. De no ser posible, habrá que adoptar medidas complementarias de protección.

En la ESO existen grupos específicos de arbitraje inclusivo, bilingüismo, etcétera.

Con respecto a las enseñanzas artísticas, idiomas y adultos, habrá que adaptar las medidas que sean necesarias para la protección de la salud. En este grupo de enseñanza la ratio por aulas suele ser más baja. Por lo tanto se podrán aplicar esas medidas de distanciamiento y, si no, habrá que aplicar medidas de protección.

Este estamos hablando de que es el escenario uno.

En el escenario dos, que supone una intervención parcial en el centro educativo, se producirá en los siguientes supuestos. Cuando algún familiar de algún alumno del grupo de convivencia estable o nivel de asilamiento hubiera contraído la enfermedad, la familia deberá comunicarlo al centro y quedarse en casa durante al menos catorce días. El resto de grupos seguir asistiendo a clase, pero las familias tendrán que observar si se produce algún síntoma.

El segundo caso es cuando un alumno contrae la enfermedad. En este caso la autoridad sanitaria decidirá si se aísla en sus domicilios a los alumnos del grupo o bien se somete a una observación sanitaria al resto del grupo. Esto evidentemente lo decide la autoridad sanitaria.

Y el tercer caso, si se producen varios contagios en el centro, en diferentes grupos de convivencia o en diferentes etapas, también en este caso, la autoridad sanitaria decidirá si se cierra el centro o se aíslan a esos grupos de alumnos u otros casos de índole similar que se puedan producir y que, bueno, pues que no podemos detallar y precisar en estos momentos.

Pero, fundamentalmente, son los tres casos que anteriormente he dicho. En estos casos durante el tiempo de aislamiento los alumnos estarán tutorizados y atendidos por los medios que disponga el centro o que contemple en su plan de contingencia.

El escenario tres es el escenario ya de una intervención general cuando, en este caso, se produzca una generalización de contagios en diferentes centros de una localidad o un área de escolarización. La autoridad sanitaria, en este caso, determinará si se produce el cierre de todos los centros educativos durante el tiempo que se considere necesario; al igual que en el escenario dos, los alumnos estarán atendidos por los medios que en el centro tenga establecido. Y en el caso de que la situación se prolongue en el tiempo se pondrá en marcha el sistema de atención a distancia mediante la utilización de plataformas digitales, la entrega de dispositivos a los alumnos que no dispongan de ellos u otras medidas que se aconsejen.

En este sentido, el Gobierno de Aragón junto al Ministerio de Educación está impulsando un Plan de digitalización educativa. A este respecto, tengo que decir que en la última conferencia sectorial se acordó un programa de cooperación, de digitalización de los centros educativos y además, he decir también, un programa de cooperación entre el ministerios y las comunidades autónomas respecto a un programa de refuerzo educativo.

En estas últimas semanas…

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Vaya terminando, señor Faci, por favor.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Termino ahora mismo.

En estas últimas semanas hemos tenido reuniones de la conferencia sectorial o de las comisiones. La conferencia sectorial en la que se están ultimando los detalles sobre financiación y aquellos requisitos para acceder al programa y que podré presentar cuando realmente tenga la información.

En el turno de réplica después contestaré a sus preguntas y detallaré más cosas que por la premura del tiempo no he podido en este momento precisar.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Muchas gracias, señor Faci.

Es el momento del resto de grupos parlamentarios. Por Izquierda Unida Aragón, el señor Sanz tendrá cinco minutos. Muchas gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, señor Domínguez.

Bien, señor Faci. Bueno, comienza el curso, un curso atípico que pone encima de la mesa dos necesidades: garantizar, como usted decía, las medidas de seguridad y recuperar en cierto modo, en la medida de lo posible, esa normalidad que tiene que ver mucho con la presencialidad.

Yo creo que no ha hecho absoluta referencia alguna a, bueno, pues, la valoración sobre la disposición de infraestructuras en estos momentos en los que nos vendría muy bien para poder ampliar esa distancia social en el ámbito de las aulas. Quizá deberíamos de analizar si tenemos o no tenemos el plan de infraestructuras en marcha, se ajusta o no se ajusta a estas realidades, si tenemos o no tenemos infraestructuras.

En cualquier caso, poner encima de la mesa soluciones para tener espacios, para tener espacios para garantizar esos desdobles. Luego hablaré de esas propuestas que usted plantea en términos de esas aulas burbuja y demás, que pueden ser válidas para primaria, para el primero de primaria ya con complejidad en los recreos y para infantil. Pero, desde luego, conforme van subiendo los niveles educativos, va a ser muy complicado garantizar distancia mínima en un aula si no hay una reducción de ratios o un aumento de los espacios.

Por lo tanto, la primera cuestión es sobre ese tenor, el aumento de los espacios y si está contemplando, como ya plantea el ministerio, el uso del entorno para ello. Las instalaciones, en fin, que lo planteen, si se lo han planteado, si están trabajando también con los municipios en este sentido.

Sobre esa propuesta de los grupos burbuja, mire, señor Faci, ha hablado poco de la mejora de la plantilla en términos de número para garantizar esa reducción de ratios de la que no ha hablado prácticamente en ningún momento de su intervención.

Nosotros sí somos partidarios de las políticas de reducción de riesgo. Usted nos comentaba que hay tres escenarios y que en el segundo de los escenarios pues ya iríamos reaccionando, que es el escenario en el que vamos a tener que vivir, previsiblemente que es el escenario de posibles rebrotes y, como decíamos antes, van a darse. Y, por lo tanto, lo que tenemos que hacer es establecer protocolos claros y concretos para poder actuar de forma correcta, en clave de esa política de reducción de riesgos.

Pero, claro, la política de reducción de riesgos tiene que venir de la mano necesariamente de poner encima de la mesa todas las medidas oportunas para garantizar que se reducen los riesgos. Y, evidentemente, que haya menos alumnos en un aula es una esencial, es una esencial, no solo porque esté acordado en la Estrategia aragonesa de recuperación económica y social, sino también porque lo teníamos acordado de antes y porque era un compromiso también con la comunidad educativa y es esencial para mejorar y mirar a medio-largo plazo la calidad de nuestra educación.

En cualquier caso, del número de profesorado, de profesores, ya hablaremos más tarde, pero sí que en estas dos cuestiones quiero que me plantee su opinión, la plantilla y las infraestructuras, ¿cómo vamos a garantizar esa planificación de infraestructuras a futuro?

Le voy a preguntar sobre cuestiones concretas, ya que usted ha hablado de planes de refuerzo, de orientadores, de… Bueno, a nosotros sí nos parece bien, pero desde luego queremos saber cómo se concreta.

Y, en ese sentido, le recuerdo cuestiones, ese plan de apoyo a los centros en desventaja, que lo van a ser más todavía si no atajamos la evolución de las brechas, tal y como ponía encima de la mesa el informe de Oxfam, y le hablo del incremento de un tratamiento especial de ratios para estos centros, el incremento de gastos de funcionamiento. El incremento del profesional, de profesores ordinarios para desdobles, el incremento de profesores específicos para pedagogía terapéutica o audición y lenguaje, el personal no docente. En fin, una serie de cuestiones fundamentales que son compromisos y que ahora mismo se hacen más urgentes todavía si cabe, ¿no?

En torno a los orientadores, ¿cómo va a hacer ese refuerzo de la orientación, esos equipos de orientadores? Sabe que Izquierda Unida quiere que haya uno por cada doscientos cincuenta alumnos, y nos gustaría que nos dijese cómo se va a ir concretando ese asunto, igual que los equipos de atención temprana, que esperemos que estén ya trabajando. Y mejorar también los gastos de funcionamiento de esos centros, para que no se penalice al final al que hace bien las cosas y tiene buena gestión.

Va a ser difícil, yo entiendo, que con los presupuestos con los que contamos en cualquier caso en eso podemos estar de acuerdo. Pero, bueno, cuando menos, podríamos empezar a explorar este camino y no otros a la hora de abordar la situación y sentar las bases de un desarrollo que nos lleve a otro modelo educativo de mejor calidad que garantice la equidad.

Sobre el plan de contingencia, ya le he planteado, yo creo que es fundamental que nos diga cómo va a establecerse el protocolo de seguimiento con Sanidad, para garantizar la agilidad oportuna que nos permita la detección temprana de casos y la agilidad, como se ha podido ver estos días.

Es imprescindible esa agilidad, es imprescindible en el marco de una política de reducción de riesgos que tiene que venir de la mano también de hacer todo lo posible, como le decía, para la reducción de ratios.

Quiero que nos cuente si va a haber formación para el tema de la brecha digital. Ojalá no tengamos que volver a una situación de confinamiento para las familias en este caso, que creo que también lo necesitan, que nos cuente también si al final se van a resolver los problemas del alumnado con necesidades específicas educativas.

Queremos que el próximo curso empiece con todas las garantías de todos los profesionales que ahora mismo no están cubiertos por ese contrato programa, y le hablo también del problema enorme que han tenido en materia de rehabilitación y que ahora mismo siguen teniendo, porque siguen sin tener…

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Acabo ya, presidente.

Siguen sin tener esa rehabilitación. Por lo tanto, también le pido que haga lo posible con el Departamento de Derechos Sociales para resolver desde ya este problema, pero que el año que viene se garanticen las plantillas correctas.

Y el tema de la educación 0-3. Es necesario dar claridad a las familias que ya han matriculado a sus niños. Hay un protocolo complejo, difícil de cumplir, poco viable dicen, y lo que desde luego tenemos que entender es que esa política de reducción de riesgos también tiene que llegar aquí. Y no pueden ser grupos burbuja sin reducción de ratios, ni aquí ni en ningún sitio.

Por lo tanto, y acabo con esto, yo creo que hay que tener claro que el virus viene para quedarse, que tenemos que ser ágiles en la respuesta, que tenemos que garantizar todo lo que esté en nuestras manos para garantizar esas condiciones de seguridad y de distanciamiento social y eso va a requerir de presupuesto.

Y, en ese sentido, sabe que con Izquierda Unida puede contar para exigir ese presupuesto, pero quiero saber cuál es su vocación y si va a haber o no va a haber un incremento claro de presupuesto, especialmente en capítulo I, para cumplir también con lo que dice el Pacto por la Infancia.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Sí que les pediría que se ajustaran a sus tiempos porque no puede ser, entiéndanme que no puede ser, porque al final, al final unos más que otros, y debemos ser todos iguales.

Así que turno para el Grupo Parlamentario Aragonés. Señora Peirat, tiene usted la palabra por cinco minutos.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Pues sí, voy a intentarme ajustar al tiempo.

Buenos días, señor Faci. Hablamos de Educación y hablamos en un momento realmente complicado, momento que supone, como bien se ha hecho referencia últimamente, en encontrarnos en el contexto de esa nueva normalidad, teniendo en cuenta los posibles rebrotes, que los tenemos, que hoy ya nos preocupan, a pesar de que las autoridades sanitarias informan que están controlados.

Señor Faci, para comenzar, desde el Partido Aragonés sí nos gustaría agradecerle el trabajo realizado por todo su departamento en todo este tiempo, porque entendemos que el trabajo ha sido duro y no ha sido nada fácil.

Todos concebimos nuestro sistema educativo basado en el principio de presencialidad total al que hacía referencia usted como un principio clave que marca nuestra educación.

Es evidente que para nuestros alumnos las clases presenciales son fundamentales por muchos motivos, pero no podemos olvidarnos de que este virus no se ha ido y que tal cual se tuvieron que establecer todos los sistemas online, debemos de volver a estar preparados.

Ojalá septiembre sea una vuelta al colegio de esa normalidad controlada a la que usted hacía referencia, pero no podemos bajar la guardia y a la vista está.

Hoy nos informa, entre otras cuestiones, sobre la organización de este nuevo curso escolar 2020-2021, algo que creo que nos ha preocupado durante toda esta pandemia y nos sigue preocupando por lo mencionado anteriormente y por esa incertidumbre a la que hacemos referencia con respecto a posibles rebrotes.

En el establecimiento de esas medidas para la preparación del curso 2020-2021 cobra especial importancia el plan de refuerzo, como ya nos ha explicado. Ese plan debe de suponer una herramienta de recuperación de todos los déficits que pudiesen darse en el proceso de aprendizaje para nuestros alumnos.

Lo he repetido en infinidad de ocasiones, la educación de nuestro alumnado no puede presentar fisuras, de lo contrario, sería un error y podría repercutir en la vida profesional de manera negativa.

Está claro que dentro de todas las medidas para afrontar este nuevo curso escolar debemos de tener en cuenta algunos factores. El primero y fundamental son las medidas sanitarias y de higiene que no nos permitan tener nuevos contagios.

Creemos que resulta fundamental incorporar contenidos que no se han estudiado y deben de estudiarse del curso que acabamos de finalizar. También debemos de tener en cuenta todo lo relativo a ese refuerzo emocional, a ese plan de formación también para el profesorado y familias, que les permita la implantación de herramientas digitales educativas que ya nos ha explicado.

Y, al hilo de las herramientas digitales, sin duda, nuestro grupo parlamentario vuelve a incidir en el valor que poseen las nuevas tecnologías y en el esfuerzo que se ha realizado por todo el departamento, con el objetivo de que nuestros alumnos pudieran seguir avanzando y se esté preparado, como ya he indicado al inicio de mi intervención, ante cualquier nueva incidencia.

Está claro que la excepcionalidad de este momento que vivimos también exige de estas soluciones excepcionales, por lo que siempre que se tenga en cuenta el interés de los alumnos contará, como no puede ser de otra manera, señor Faci, con el apoyo del Partido Aragonés.

Para ir finalizando, me gustaría volver a mencionar, que ya lo mencioné en la comparecencia anterior, aunque sé que usted lo tiene en cuenta, el tema de nuestro deporte aragonés.

Al inicio de este curso escolar comenzará a su vez la etapa deportiva con todas las nuevas medidas de higiene y seguridad con las que deberán de contar. Algo en lo que debemos de prestar especial atención si deseamos que todos nuestros alumnos aragoneses sigan formando parte de esas bases de las que se compone nuestro deporte aragonés.

Señor consejero, ya sabe que puede contar con mi grupo parlamentario, el Grupo Parlamentario Aragonés, para todo lo que desde su departamento necesite.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Es el turno de Vox Aragón. Tiene la palabra por cinco minutos el señor Arranz.

Gracias.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente; señor consejero.

En primer lugar quisiera manifestar que, tras realizar un balance del último trimestre en fin de curso, así como de las actuaciones seguidas por esta consejería en materia de educación, esta formación entiende que se han tomado decisiones con urgencia sin tiempo para reflexiones, por la propia celeridad, rapidez de la situación que ha tenido el coronavirus, pero que en su mayoría han sido muy acertadas y correctas, en aras a velar por la salud, seguridad y protección de los alumnos y profesores, mantener las clases y formación de los alumnos de forma remota, online, con un importante reto en cuanto a tecnologías, plataformas y digitalización, adaptación en tiempo récord de profesorado y alumnado a un nuevo modelo educativo, poner soluciones y combatir la brecha digital, permitir la promoción y evaluación del alumnado con criterios justos, razonables y objetivos.

Creemos que se ha tenido que actuar con rapidez, evidentemente, responder con agilidad y flexibilidad a los nuevos retos y emergencias y dar una respuesta válida y viable para distintos colectivos, tipos de alumnado, enseñanza de centros, que no siempre pues habrá sido fácil.

Se han hecho las cosas, como le digo, bastante bien, y la gestión educativa ha sido muy acertada en nuestra opinión, no nos duelen prendas reconocerlo así.

Parece que Vox y como oposición estuviéramos obligados a hacer una crítica, unas conclusiones más duras con el Gobierno o con esta consejería, pero ya le digo que a nosotros nos gusta cuando las cosas se hagan bien decir que se hacen bien y cuando se hacen mal decir que se hacen mal, es lo que nos da esa libertad para pronunciarnos en conciencia sobre los acontecimientos.

Y entendemos que se precisaban decisiones valientes, rápidas y difíciles que, evidentemente, cuando sea el momento y entremos en cuestiones relativas, yo qué sé, pues a la ley Celáa, tema de nueva ley de Educación, nuestras diferencias y críticas serán más evidentes y contundentes, como es lógico.

El nuevo reto es el comienzo del curso 2020-2021 y en el que existirán las lógicas incertidumbres motivadas por la evolución del contagio del coronavirus, de lo que usted pues no es dueño. Es decir, eso pues nos vendrá como nos vendrá y tendremos que hacerle frente a esos rebrotes con esa coordinación con Sanidad, que marca ciertas pautas de prevención, protección y seguridad, que puedan cambiar algunas formas o protocolos de esa normalidad que hemos de encarar.

Ya hemos visto que recientemente en comarcas como Cinca Medio, Bajo Cinca, La Litera o Bajo Aragón-Caspe ha habido un repunte de casos y no podemos bajar la guardia.

Entendemos que lo principal y prioritario es la salud, la seguridad, la prevención y protección de alumnos y profesorado y de toda la comunidad educativa.

Imagino que en todos los centros van a estar definidos los protocolos de seguridad básicos, como ya nos ha indicado, de desinfección, limpieza, ventilación de las instalaciones, de distanciamiento, de separación en aulas y recintos, de reparto de horarios de uso para evitar masificaciones, reducción de ratios, uso de mascarillas y otros elementos de protección y seguridad. Igualmente estarán creados protocolos de emergencia para el caso en que en un centro se pudiera detectar algún caso o foco de contagio del Covid, como ya nos ha dicho.

Suponemos, como ya también ha indicado, que va a predominar el modo presencial casi de forma exclusiva y que va a ser residual aquella formación online, a lo mejor complementaria.

Por otro lado, consideramos que hemos de aprovechar los avances en digitalización y nuevas tecnologías, realizando las nuevas aplicaciones y plataformas y, en definitiva, todo lo que se ha tenido que avanzar por necesidad hemos de concebirlo como un avance en digitalización, que es positivo y necesario, y en cuyas competencias y desarrollo se han de seguir formando profesorado, alumnos y familias.

Nos parece primordial un concepto de formación continua de profesorado y alumnado en digitalización y nuevas tecnologías, plataformas y formas de aprendizaje y enseñanza, siguiendo con el avance de la digitalización de los centros y la disminución de la brecha digital. O una previsión también de un plan específico para el alumnado con mayores dificultades, buscando su plena inclusión y normalización escolar.

Además, dado lo brusco en que quedó interrumpido el curso anterior, para el curso 2021 entiendo que habrá un importante refuerzo en contenidos curriculares, repaso y ampliación de lo que no se pudo abordar en su momento a causa del coronavirus, a lo que habrá que sumar de algún modo el contenido propio curricular para este próximo curso. Siempre desde la perspectiva de evaluación continua, como digo. Habrá que adaptar las programaciones didácticas para integrar esos contenidos del último trimestre en las programaciones del nuevo curso.

Del mismo modo, se pretende contar con un plan de refuerzo y trabajo en el ámbito emocional, conscientes de que hay alumnado que ha sufrido especialmente el confinamiento, la enfermedad en familiares o seres queridos, las consecuencias negativas en el ámbito de su hogar, problemas de empleo en sus progenitores, falta de recursos, tensiones, nerviosismo, ansiedad, etcétera.

Esperamos una vuelta al curso tranquila, sin sobresaltos, sin problemas de rebrotes o retrocesos importantes en cuanto al control del coronavirus y a la desescalada, anteponiendo la seguridad, protección, prevención, responsabilidad y salud del alumnado y profesorado a todo lo demás.

Puede contar con Vox para poner en marcha las distintas medidas precisas en aras a mejorar la educación, que es una de las mejores inversiones que puede hacer una sociedad, y a normalizar su desarrollo en el nuevo curso.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Turno de Chunta Aragonesista. Tendrá cinco minutos la señora Lasobras. Adelante.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Bueno. En primer lugar, agradecer la comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte, el señor Faci, gracias por sus explicaciones, y además también agradecer todo el trabajo que se ha realizado desde el Departamento de Educación a lo largo de esta pandemia.

Desde el día 14 de marzo mucho se ha hablado, tanto en comisión, como en los plenos de esta Cámara, de la suspensión de las clases por el estado de alarma, de la finalización o del inicio del curso escolar y/o de la evaluación final del alumnado.

En ocasiones da la sensación de que en muy pocas semanas hemos pasado de una crisis sanitaria a una crisis educativa; hablamos continuamente de ratios, de distanciamiento social, de mascarillas, de planes de contingencia o de refuerzo para comenzar un curso escolar, donde algunas familias siguen teniendo dudas e incertidumbres.

Parece ser que, a pesar de la amenaza del coronavirus, el próximo curso escolar arrancará en septiembre y será presencial como principio general. Ya lo dijo la ministra Celáa, destacó que se dará énfasis a la presencialidad en las etapas obligatorias, ante la necesidad de recuperar los déficits de enseñanza-aprendizaje que han surgido a causa de la suspensión de la educación presencial, especialmente en las etapas de infantil y primaria.

Toda la sociedad aragonesa estamos de acuerdo en el enorme sacrificio social que hemos realizado en los últimos meses para frenar la pandemia del coronavirus.

Pero en el plano educativo ha sido encomiable el proceso de adaptación del alumnado, las familias y del colectivo docente a la hora de establecer unos nuevos métodos de aprendizaje, poniendo el profesorado sus propios recursos para que la calidad educativa se resintiese lo menos posible.

Tras esta pandemia que nos llevó a una cuarentena educativa, debemos de ser capaces de crear una cultura preventiva en cuestión de seguridad y garantizar la calidad educativa, además de dar respuesta en caso de un nuevo confinamiento por un rebrote de virus con nuevos recursos informáticos que aminoren los déficit que pudieron haber en un entorno familiar o poblacional en los pasados meses.

Y de este tema ya hemos hablado con frecuencia, de la brecha digital, económica o social y los esfuerzos que tuvieron que hacer las diferentes administraciones para evitarla en la medida menor posible.

Usted lo ha dicho en alguna ocasión: se está trabajando para reducir el número de alumnado por aula y para poder mantener la distancia de metro y medio. Medidas y cambios para garantizar la calidad de la enseñanza en Aragón. Y teniendo en cuenta que la mayoría de los partidos nos hemos comprometido con la reducción de ratios, ¿qué pasa con los grupos y cómo se van flexibilizar las ratios?

En Aragón coincidimos en algunas medidas propuestas por el Ministerio de Educación para comenzar el curso escolar, como es la máxima presencialidad, pero que incluya todas las medidas de seguridad, adaptaciones de los programas con los contenidos que no se han dado en planes de refuerzo, formación e integración de áreas de conocimiento, incorporando contenidos no vistos en el último trimestre de este curso.

Todas las medidas que se tomen por parte del Departamento del Gobierno de Aragón para el inicio del curso deben de seguir una línea que sirva para fomentar la seguridad, como usted bien ha dicho, elevar los recursos de la escuela y, sobre todo, deben de ser de justicia social. Porque si una escuela no se plantea explícitamente conseguir una sociedad más justa, contribuye a que se reproduzcan las injusticias sociales. Para no serlo, debe de haber una cultura de centro cuyos objetivos y comportamientos cotidianos promuevan la equidad, la inclusión y la igualdad. Porque la educación debe ser un pilar básico en nuestro sistema de bienestar.

Nuestros hijos e hijas deben tener garantizada la máxima calidad educativa, porque es imprescindible, y no puede haber excusas en este tema dentro de las administraciones responsables o competentes tanto en Aragón como en el Estado español.

Nos gustaría conocer qué pasa con los ámbitos educativos para la reducción del número de materias en primero de la ESO y si realmente son necesarios ante el nuevo curso escolar y cuál es su repercusión entre el alumnado.

Otra medida importante que usted también nos ha mencionado es la formación de los profesores y la digitalización de la enseñanza, el Plan formativo de la digitalización. No sé si nos puede decir algo de cómo va el plan Aeducar, que es una plataforma diseñada para el profesorado, alumnado y familias, o el Plan formativo para docentes del verano 2020, Aularagón.

Le iba a preguntar por el plan de contingencia en el que se trabaja para evitar el riesgo del contagio, usted ya lo ha explicado. Un plan muy necesario, sobre todo desde el punto de vista sanitario.

Y otro tema: ¿qué pasa con los comedores escolares? ¿Cómo se van a plantear?, ¿qué instalaciones se van a utilizar?, si se va a llevar la comida a la propia aula. En definitiva, ¿cómo se va a gestionar?

Pero también nos gustaría conocer qué medidas de protección se van a tomar sobre todo con el trasporte escolar o los patios de los centros educativos.

Otro tema que quería plantearle es el refuerzo del sistema de becas, qué va a pasar con todas esas familias que han tenido unos ingresos menos a lo largo de esta pandemia y que no van a poder afrontar los gastos escolares de sus hijos e hijas. Igual este año hay que poner el acento no tanto en el rendimiento académico, y sí más en la realidad socioeconómica de las familias.

Y, dentro de todas las medidas que se han tomado desde el Departamento de Educación, nos gustaría conocer qué medidas se han tomado con respecto a los menores con necesidades educativas, qué medidas se van a tomar. Porque estas medidas que se adopten…

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Sí, voy terminando.

… que se adopten no pueden mermar, más bien al contrario, han de propiciar el aumento de los recursos tanto personales como materiales destinados a este alumnado.

Señor Faci, le agradecemos mucho las explicaciones. Tiene dos meses por delante muy difíciles y con tomas de decisiones muy complejas. Le deseamos lo mejor y nos ponemos a su disposición para cualquier cosa que necesite.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Señora Sanz, por el Grupo Podemos Equo.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Gracias, presidente.

Buenos días, señor consejero.

Yo, en primer lugar, me alegro mucho de que en un debate parlamentario intentemos por lo menos que la educación tenga ese carácter central que debe preocuparnos y ocuparnos a todos los grupos de esta Cámara.

Y digo esto porque si hay algo que cobra sentido, si hay una frase que cobra sentido, como la de no dejar a nadie atrás, es precisamente desde el derecho básico y fundamental a la educación. Y desde allí, señor consejero, y hablo también a las señorías del resto de grupos parlamentarios, creo que deberemos empezar a hablar de la necesidad de una inversión clara, de una inversión suficiente, de una inversión que garantice la calidad de la educación y, además, en un contexto de pandemia donde debemos garantizar la protección y las medidas de seguridad para nuestro alumnado, para nuestro profesorado, en definitiva, para toda la comunidad educativa.

Porque, señor Faci, ¿por qué le digo esto? Porque creo que es muy necesario empezar a hablar de con qué presupuestos vamos a contar para todo esto, para todas estas cuestiones que usted nos ha hablado.

Nos ha hablado de planes, nos ha hablado de planes de digitalización para que lleguen a todo el alumnado, nos ha hablado también de la necesidad de mantener unas ratios adecuadas. Pues tendremos que hablar de esas ratios, de esas plantillas. En los centros tendremos que hablar de infraestructuras, claro, para mantener, evidentemente, esa protección y esas distancias de seguridad, que todos estamos de acuerdo que hay que hacer.

Pero también, desde luego, tendremos que hablar, como usted ha dicho, de quién va a hacer esa evaluación de ese alumnado que pueda tener, sufrir un contagio. ¿Quién va hacer en los centros, se va a encargar de estos protocolos, de asegurar, bueno, cuando hay un caso, cómo proceder?

Para todo eso yo creo que se necesita hablar, por supuesto, de inversión, como también qué va a pasar con las familias cuando sucedan esos rebrotes y haya que volver, bueno, incluso al confinamiento, ¿no?, a qué soluciones podemos llegar entre todos y todas.

Y luego también hay un aspecto que no se ha nombrado y me parece fundamental cuando estamos hablando de la higiene en los centros, porque, señor Faci, es fundamental aquí hablar del servicio de limpieza en los centros educativos. Me imagino que habrá que aumentar el servicio de limpieza.

Es decir, que al final estamos hablando de dinero, de presupuestos, de inversión y de poner a la educación en el centro donde le corresponde, donde le corresponde, porque, como ya han dicho, la educación es un pilar fundamental y básico. Y tiene más sentido ahora que nunca estar hablando en el Parlamento precisamente de dónde queremos poner la educación.

Y ya sabe que en ese sentido va a contar con nuestro apoyo total y absoluto para que se pueda dar en las mejores condiciones el derecho a la educación, la calidad, la equidad. Es decir, de que en este contexto de pandemia podamos no dejar, como digo, a nadie atrás.

Sí que me gustaría en su siguiente intervención si además también nos puede comentar un poquito más sobre el programa de agrupación de materias de primero de la ESO, qué centros cree que se van a acoger, porque también, bueno, como no es compatible con el PAI, no sé si todos los centros, bueno, pues, al final van a acogerse a este programa, que en principio creo que es bastante interesante, porque sí que asegura reducción de ratios en primero de la ESO. Bueno, a mí me gustaría si pudiera profundizar un poquito más.

Y sí decirle que, bueno, hay que felicitarnos de tener esa plataforma digital propia del Gobierno de Aragón, Aeducar, que va a tener y que tiene los… Es una herramienta propia y, por tanto, tiene los servidores, los datos en servidores del propio departamento, que me parece muy importante. Y, bueno, pues que creo que esas cuestiones han llegado para quedarse y creo que son de reconocer.

Espero alguna respuesta en su intervención.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sanz.

Señor Trullén, por el Grupo Ciudadanos.

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señor Faci.

Tenemos… El sistema educativo aragonés ha saltado por los aires con motivo del coronavirus, tenemos ahora mismo todas las piezas dispersas y la gran pregunta que nos debemos hacer, la gran pregunta que se deben hacer en el Gobierno de Aragón y la gran pregunta que nos hacemos todos los grupos parlamentarios es cómo queremos que estas piezas vuelvan a encajar de nuevo cuando se retome la actividad lectiva presencial en septiembre. Porque

tenemos dos opciones: o damos pasos atrás y volvemos a una educación industrial, un modelo educativo basado en un modelo enciclopédico, o damos pasos hacia delante y seguimos con la inercia que ya habíamos adquirido en los últimos años de trabajar por una revolución educativa y trabajar por una educación personalizada y basada en competencias.

Las crisis, señor Faci, son momentos de transformación. Se puede transformar uno en un sentido o en otro, pero siempre hay que decidir hacer las cosas bien, y en este caso creo que debemos seguir impulsando ese cambio que necesitamos en Educación para realmente cumplir con la política educativa europea en base a las competencias clave para el aprendizaje a lo largo de la vida o incluso los objetivos de desarrollo sostenible de Naciones Unidas.

Y creo que usted y creo que su departamento sí que optan por esta opción, optan por la opción de considerar esta crisis como una oportunidad para seguir dando pasos hacia delante, y lo creo por el plan de refuerzo pedagógico que han elaborado, que es un muy buen plan. Estamos muy de acuerdo con la mayoría de las medidas que ahí se incluyen.

Tiene ahora mismo un defecto, y es que solamente es un papel, así que le incito a que trabajen denodadamente durante estos meses para poner en marcha realmente todos los aspectos de ese plan.

Se necesita trabajar para ese programa de integración de materias en primero de secundaria y ofrecer a todos los centros docentes que los seleccionen todos los recursos humanos y materiales que lo necesiten.

Se debe trabajar también por ese Plan de actividades internivelares en educación primaria. Me parece fundamental darles la opción a los alumnos de que se junten grupos de alumnos de distintas edades y aprendan los unos de los otros. Debemos seguir trabajando por eliminar ese corsé que nos hemos impuesto en el sistema educativo y en el que clasificamos a los alumnos por fecha de fabricación.

En este sentido, hay algo que hemos aprendido…, esta crisis nos ha enseñado que en el entorno rural se vive muy bien, se vive muy bien, y en Educación ya sabemos desde hace tiempo que gran parte de la esencia de las innovaciones metodológicas consisten fundamentalmente en aplicar lo que ya se viene aplicando en la escuela rural desde hace décadas.

Y, en este sentido, en la escuela rural es muy común que alumnos de distintas edades estén juntos y es necesario seguir trabajando en ese sentido.

Señor Faci, en este plan de refuerzo pedagógico hay una pieza clave, que es la pieza del profesorado. Todos los informes analizan que el profesorado es la pieza clave que permite avanzar más en la calidad y en la excelencia del sistema educativo.

El profesorado es el que va recibir a los alumnos en septiembre y les va a aplicar esa gestión emocional necesaria. El profesorado es el que va a desarrollar a lo largo del curso el Plan de acción tutorial para paliar en la medida de lo posible esas consecuencias psicológicas negativas del confinamiento y de la pandemia. El profesorado es el que tiene que adaptar las programaciones didácticas, el que tiene que realizar la evaluación inicial, y en ese programa de refuerzo pedagógico está incluida la formación al profesorado. El profesorado es pieza clave y por eso le transmití el pasado lunes nuestra intención de buscar el consenso entre todas las fuerzas políticas parlamentarias para activar la mesa de trabajo para la elaboración de políticas para el profesorado, porque nos parece fundamental seguir trabajando desde el consenso para elaborar políticas que ayuden a que esta pieza clave, el profesorado, tenga todas las herramientas que necesita en materia de formación, fundamentalmente.

Es cierto que no podemos olvidarnos de la necesaria gestión sanitaria en los centros docentes, y a este respecto es necesario que esa orden de la que usted nos ha hablado y nos ha dado algunas pinceladas se concrete lo antes posible porque los centros educativos, los equipos directivos, necesitan conocer el detalle de cómo van a tener que organizar el comienzo del próximo curso académico.

Usted ha hablado de autonomía de los centros y de potenciarla, y nos parece bien, pero necesitamos que esa autonomía no se convierta en que cada uno aguante su vela. Necesitamos darles las herramientas y la información necesaria para que puedan organizar el curso y se garantice la calidad y la equidad educativa.

También nos ha hablado de grupos estables de convivencia, y somos bastante escépticos respecto a este concepto. Vamos a esperar al detalle de la orden que se publique, pero ya nos surgen algunas dudas. En primer lugar, serán grupos estables de convivencia durante cinco horas al día, y además no sabemos muy bien cómo se van a compaginar estos grupos estables de convivencia en Educación Primaria con el programa que han incluido en este plan de refuerzo pedagógico de actividades internivelares entre alumnos. Es decir, tenemos bastante escepticismo.

Usted, en esta pandemia, ha acertado prácticamente siempre, a excepción de los momentos en los que se ha dejado llevar por los cantos de sirena de la señora Celaá. Y creo que este concepto de «grupos estables de convivencia» puede llegar a ser un canto de sirena, tenga mucho cuidado. Esperaremos al detalle de la orden para dar una valoración más concreta.

En definitiva, la gestión sanitaria de los centros docentes necesita concretarse ya. Una pregunta al respecto, y con esto termino: ¿se contempla desde el Departamento de Educación y el Departamento de Sanidad realizar test a los profesionales docentes y al personal no docente? Nosotros, en Andalucía, sí que hemos anunciado ya que vamos a realizar test a todos los docentes. Me gustaría saber si lo contemplan.

Y nada más, me despido volviendo a incitar al consenso entre todos los grupos parlamentarios y, a usted en persona, para que nos preste su apoyo y empuje para la creación y activación de esa mesa de trabajo para el profesorado.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Trullén.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Sí, muchísimas gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor consejero, muy buenos días, bienvenido y muchas gracias por su comparecencia.

Lo decía usted al inicio: condiciones, situaciones... En una situación normal, esta comparecencia se hubiese celebrado en el mes de junio, pero todos coincidimos en que estas circunstancias, las que tenemos ahora, no son normales, no son las habituales, y, por lo tanto, yo creo que era necesaria su comparecencia aquí hoy para dar algo de tranquilidad, algo de seguridad, tanto a las familias como a los docentes, a los alumnos, a la comunidad educativa en definitiva.

Con independencia de que usted ya ha ido haciendo referencia a algunas de las cuestiones que yo tenía anotadas, voy a intentar poner encima de la mesa algunas de aquellas a las que no ha hecho referencia, con independencia de que usted ya contase con ellas o con darnos respuesta en su segunda intervención, pero me va a permitir que así lo haga.

Acababa el portavoz de Izquierda Unida hablando de dos cuestiones, de las aulas y del profesorado, y yo quisiera empezar por ahí haciendo una referencia. Yo creo que, en la conferencia sectorial, Aragón fue una de las comunidades que firmó, estuvo por la labor de firmar el acuerdo con el ministerio, no se pudo hacer con todas las comunidades autónomas, había algunas comunidades autónomas que tenían su reparo, pero posteriormente el presidente Lambán salió en prensa y usted después diciendo que, bueno, el metro y medio, la seguridad, la distancia de seguridad de metro y medio podía ser inviable para garantizar la presencialidad de todos los alumnos. Y yo creo sinceramente que lo que pasó ahí fue que, una vez llegado aquí, a la comunidad autónoma, aquí se hicieron las cuentas y con metro y medio no hay aulas suficientes para todos ni hay dinero para contratar a profesores. Y puesto que la Organización Mundial de la Salud ha puesto o ha manifestado que un metro es una distancia de seguridad suficiente, creo que es la razón por la que desde Aragón se apela a esa distancia. Yo no voy a entrar en ese motivo, creo que, si usted o el presidente Lambán han tenido en cuenta que un metro es una distancia adecuada y, además, a partir de ahí es mucho más fácil que la presencialidad de todos los alumnos esté garantizada, a partir de ahí tendrán nuestro apoyo.

Respecto a los espacios, sí es verdad que hemos podido ver en medios de comunicación la posibilidad de que el comedor o la comida se traslade a las aulas. Yo creo que no es la manera más higiénica de afrontar ese comedor, pero supongo que ustedes nos podrán dar las razones o el plan o el protocolo que se seguiría para poder garantizar esas condiciones higiénicas.

Se ha hablado también, o al menos lo hemos visto en prensa, de que este año la convocatoria de septiembre se adelanta a junio, pero sí queríamos preguntarle si esto va a ser una medida que se va a quedar ya fija, porque, a nuestro parecer, creo que esa es una de esas medidas que requiere de un pacto o de un acuerdo por la educación entre todos.

Se ha puesto también encima de la mesa en cuanto a los fondos. Nos van a llegar fondos del ministerio. Sé que los dos mil millones que anunciaba la ministra Celaá hay que repartirlos con la universidad... ¿Cuánto va a quedar para educación? ¿Cuánto va a llegar a cada comunidad autónoma? Una vez que lleguen a la comunidad autónoma, ¿se van a repartir en todos los centros sostenidos con fondos públicos? ¿Les va a llegar algo a los ayuntamientos?, porque al final ellos, los ayuntamientos, también se encargan del mantenimiento de esos centros de infantil y primaria, y se lo han dicho también esta vez. Las medidas de higiene, de limpieza, van a tener que ser superiores, también les va a llegar a algo, como digo, a esos ayuntamientos.

En cuanto al programa de apoyo y de refuerzo, se lo han dicho, es un buen programa. Quizá para este momento en que va a tener que implantarse de manera tan rápida sea excesivamente ambicioso, por lo que habrá que saber cuántos centros pues se unen a ese programa y si hay, o si partimos, o si tenemos la suficiente pedagogía como para convencer a los centros de que es una buena oportunidad.

En cuanto a cubrir las plazas, nosotros le pediríamos que fuese previsor en la provisión de plazas para el próximo curso y que esa provisión sea lo más correcta para que de esa manera los interinos puedan elegir en verano y nos evitemos de esa manera la lluvia de plazas en el mes de septiembre, que lo que hará, además de no estar a tiempo, es desnaturalizar el orden en esa lista de interinos. La verdad es que la situación provocada por la COVID-19 ha hecho que no se hayan podido convocar oposiciones, y de esa manera no se va a poder reducir esa tasa de interinos, en esa senda que ya firmó el ministro Montoro para estabilizarlos hasta una tasa del 8%.

Y quiero acabar con dos referencias. La educación especial, esa que parece que va a ser tan castigada por la ley Celaá, pero que en el año pasado, en el curso pasado, no acabó con todos los profesionales sanitarios necesarios. Si ustedes pueden garantizarnos que el año que viene, el curso que viene, estarán todos contratados en septiembre.

Y en cuanto a la incorporación de docentes, se lo ha dicho el señor Trullén. Ayer, Andalucía, o hace unos días, Andalucía anunciaba test …

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada CORTÉS BURETA: ... —acabo— a todos los profesores; si aquí también lo tiene previsto.

Y, por último, algo a lo que la señora Peirat ha hecho referencia, el deporte. Con el inicio de curso llegan también el deporte escolar, los juegos escolares, las competiciones escolares... Nos gustaría también ver alguna medida, alguna referencia, en esa orden que usted nos ha anunciado, y también le pedimos que esté lo antes posible para que los centros sepan a qué atenerse. Y que hubiese dentro de lo posible medidas lo más concretas posible para no crear una mayor desigualdad entre unos centros y otros.

Muchas gracias, presidente, por su generosidad.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Cortés.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Urquizu.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Muchas gracias, señor presidente.
Y muchas gracias, señor consejero, por su intervención. Es seguramente uno de los consejeros que más ha estado presente en esta Cámara durante los últimos meses por diferentes motivos. En primer lugar, porque esta crisis sanitaria ha afectado a varios colectivos, al que más es al de las personas mayores, pero también es verdad que los niños y la infancia se han visto afectados porque han visto restringida seguramente la infancia y cómo se vive. Pero, además de eso, porque la educación ha salido de las aulas y se ha trasladado a las casas particulares, donde los padres, que hasta ahora tenían que hacer la tarea de acompañar a sus hijos en la educación, han tenido que hacer algo más que lo que hacían habitualmente, que es casi casi educar en la distancia con los profesores a través de medios telemáticos. Así que, su presencia en esta Cámara seguramente está relacionada con la importancia y con todo lo que ha sucedido en la educación.
Como le decía, la educación ha salido de las aulas en estos meses, se ha trasladado a las residencias de las familias, y es por lo que estamos, por lo menos desde mi grupo parlamentario, muy preocupados, y es que las diferencias sociales que siempre afectan a cualquier sistema educativo pudieran agrandarse o pudieran resentirse en esta crisis sanitaria, digamos que esas diferencias sociales fueran aumentando.
Además de eso, el profesorado ha tenido que hacer un esfuerzo excesivo puesto que educar en la distancia con los medios telemáticos, en un sistema educativo que ha tenido que cambiar casi de un día para otro, no ha sido una tarea sencilla, y es ahí donde la formación ha jugado un papel fundamental y donde las familias también han tenido un papel muy importante.
Por todo ello, lo que nos viene en el curso siguiente es de una gran relevancia puesto que volvemos o vamos a intentar volver a la nueva normalidad. Esta normalidad tiene, por otro lado, que garantizar la seguridad sanitaria, y eso también es importante.
Y la tercera pata es que en estos programas de refuerzo que se van a poner en marcha todas las diferencias sociales y educativas que hayamos podido ver en estos últimos meses puedan recuperarse y, por lo tanto, ningún niño pueda sufrir y quedarse atrás.
Por todo eso, consideramos que la tarea que tienen por delante es compleja y complicada, y eso es lo primero que tendríamos que poner sobre la mesa todos los grupos parlamentarios, la dificultad a la que nos enfrentamos una vez pase el verano puesto que ese intento de volver a la normalidad, garantizar la seguridad sanitaria y corregir las posibles desigualdades que se hayan podido producir en los próximos meses no es sencillo. Y no solo no es sencillo en cuanto a la tarea en sí, sino que, además, a esto se añaden dos elementos que en algunas intervenciones hemos podido ver: por un lado, las restricciones presupuestarias a las que nos enfrentamos ya que la situación económica es la que es y la que prevén muchísimos organismos internacionales, y porque esa situación económica también se acompaña de que hay prioridades como la sanitaria y, seguramente, en el caso de que las cosas no fueran como algunos esperamos, tendríamos que hacer mayores esfuerzos en elementos como la sanidad, que es una de las prioridades en una crisis sanitaria.
Así que la primera complejidad tiene que ver con la situación presupuestaria. Y la segunda es la incertidumbre, y es que desde hace unos meses no sabemos a qué nos enfrentamos. Desde hace un tiempo, seguramente, si ya en política planificar es complejo, en el escenario que estamos viviendo en esta crisis sanitaria es mucho más complejo. Por eso, yo creo que es importante que todos los grupos políticos no solo apelemos al consenso, como muy bien ha hecho el portavoz del Grupo Ciudadanos, sino que además mantengamos una prudencia y fueran más importante las aportaciones que pudiéramos hacer que a veces la crítica. Es decir, si queremos ser útiles en política en estos momentos, además de tener que defender nuestras posiciones ideológicas, creo que es un momento en el que la política cobra valor cuando es propositiva y es capaz de poner sobre la mesa acciones para solucionar los problemas y no estar en la crítica, que es seguramente el camino más fácil en política y el que tiene menos que recorrido, por eso de que tiene las patas bastante cortas.
Así que, señor consejero, lo que le podemos decir es que, con su intervención, mi grupo parlamentario, como no podía ser otra manera, se ha quedado muy tranquilo porque, en esta situación de incertidumbre, ustedes han planificado, han puesto sobre la mesa diferentes escenarios a los que nos enfrentamos, diferentes soluciones en esos posibles escenarios, y sabemos, como han estado haciendo durante todos estos meses, que la educación va a estar bien gestionada por parte del Gobierno de Aragón porque con todas estas dificultades se ha hecho lo que se tenía que hacer, y, de cara al próximo curso, las prioridades, como el refuerzo, como ese abanico de posibilidades a las que nos enfrentamos, están contempladas.
Sabemos, por lo tanto, que la educación en Aragón está bien gestionada y eso nos tranquiliza. Y, como le hemos dicho, cuenta con el apoyo de nuestro grupo y en esta actitud propositiva estará el Grupo Parlamentario Socialista.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Urquizu.
Para contestar a los grupos parlamentarios, señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Muchas gracias, señor presidente.
Voy a hacer una respuesta general a unas cuestiones que se han planteado por parte de todos los grupos y luego intentaré responder a cada grupo lo que me han planteado.

Vamos a ver, yo he planteado un escenario de inicio y dos escenarios alternativos, pero ese escenario de inicio no era el único escenario que se podía plantear. Quiero dejarlo aquí claro, porque el escenario de partida es el escenario de presencialidad total de todos los alumnos de todas las etapas educativas; pero podría haber habido otro escenario, el escenario de alternancia, es decir, que unos alumnos vayan un día a clase y otros alumnos no vayan a clase, o el escenario de realizar turnos, un turno de mañana, un turno de media mañana, un turno de tarde, un turno de noche... Efectivamente, podríamos haber iniciado el planteamiento en un escenario alternativo al que hemos hecho.

Pero, como he explicado reiteradas veces, es necesaria la normalidad y la presencialidad, y, por supuesto y por encima de todo, la seguridad, y, como he dicho anteriormente, la responsabilidad. Entonces, ese es el escenario que es de partida y, por supuesto, en ese escenario nos tenemos que mover y nos vamos a mover.

Evidentemente, se decía «es que se podrá dar el escenario dos». Pues ojalá no se dé el escenario dos, pero se puede dar el escenario dos. Por eso, el escenario dos está situado y por eso es importante el concepto de «grupo estable», no porque lo haya comprado a nadie, sino porque todos los especialistas dicen que, aunque en una plaza de toros esté un niño de tres años y haya solo dos niños, es imposible que no lleguen a contactar entre ellos. Y, evidentemente, en un aula y en una escuela quien no debe tener la responsabilidad de ese contacto que pudiera haber y de ese no respetar la distancia de seguridad no puede ser el maestro o la maestra que está en el aula. No le podemos decir a un maestro o a una maestra de un centro educativo que aplique unas medidas que no se puede cumplir o que son muy difíciles de cumplir, porque no se le puede dotar de esa responsabilidad, que es lo que estamos diciendo. Nosotros estamos dotando de mayor autonomía a los centros, pero, evidentemente, no dotándolos de una responsabilidad que no les corresponde, y por eso es muy difícil.

Lo que pretende el grupo estable es que el grupo funcione como una familia. Ya sabemos que luego fuera de la familia, fuera del grupo, hay otras relaciones que se establecen, por eso se habla de «responsabilidad». Y creo que debemos trasladar un mensaje desde la escuela a las familias al inicio de curso para que ejerzan esa responsabilidad por el bien común. Porque la educación es un bien común, y este es el momento de demostrarlo y es una oportunidad.

Y luego, la relación con Sanidad. Desde hace ya unos cuantos años, en la legislatura pasada, tenemos un protocolo firmado con Sanidad por el que los centros educativos saben a quién dirigirse, cómo dirigirse, y hay una relación de los centros de salud con los centros educativos, y hay un referente en cada centro de salud con el centro educativo. Por lo tanto, eso lo habíamos trabajado ya en la legislatura pasada y en este momento se debe profundizar en ese protocolo y en esa coordinación entre los dos departamentos.

Por supuesto, ¿medidas que se pueden adoptar? Nosotros siempre estamos a lo que diga la autoridad sanitaria respecto a las pruebas, no pruebas. Se plantea un problema en Andalucía, en Andalucía se plantea el problema de que hay profesores que dicen que no quieren pasar la prueba, eso he oído. Entonces, ¿va a ser obligatorio en Andalucía? ¿Va a ser voluntario? ¿Se le va a obligar a todo el mundo? Si es voluntario y no la pasa todo el mundo, ¿qué pasa con el que no la pasa? ¿Dónde se rompe la cadena de seguridad? Ese es un tema importante. Entonces, ante todo tengamos en cuenta esta situación.

Y por supuesto que va a haber más recursos, va a haber más recursos para los planes de refuerzo. Ya he hablado yo de que hay un programa de cooperación que es el PROA, y también lo que vamos a hacer es... Aragón es una de las comunidades autónomas que desde la legislatura pasada ha ido adoptando medidas para la reducción de ratios, desde infantil hasta primaria. Y en cuanto a las ratios, salvo en las zonas donde hay una mayor saturación de población escolar, que todos sabemos dónde está, que son la zona ocho y la zona cinco de Zaragoza, se están respetando unas ratios. Allí donde tengamos ratios más altas sí que vamos a desdoblar grupos de infantil. Por lo tanto, sí que va a haber más recursos en este sentido.

Y entrando ya en las cuestiones concretas, señor Sanz, el plan de apoyo a los centros en desventaja es un compromiso adquirido por mí personalmente, por el Gobierno, en intervenciones que he tenido aquí del departamento, y, por lo tanto, sí los vamos a dotar de mayores recursos, sobre todo en gastos de funcionamiento porque el gasto que tiene estos centros es superior al gasto que tienen otros centros, aunque tengan menos alumnos.

Respecto a la formación, ya hicimos unos cursos de formación —creo que informé yo en comisión— sobre plataformas digitales, que se inscribieron dos mil cuatrocientos profesores, ese curso ya se ha realizado. Y tenemos ya programados otros cursos sobre nuestra plataforma digital que hemos puesto en marcha y sobre otras plataformas digitales, sobre el plan de atención socioemocional y sobre el plan y sobre cursos de formación en medidas higiénico-sanitarias, etcétera, que se han inscrito siete mil docentes y se va a realizar en esta última semana de junio, la primera semana de julio y la primera semana de septiembre. Creo que hemos aprendido que la educación a distancia no solamente es para los alumnos, no solamente ha servido para mantener el sistema educativo, sino que hemos visto que es una fórmula de formación del profesorado bastante eficaz. Y, en lugar de hacer cursos de formación de no sé cuántas semanas, es mejor hacer cursos muy concretos sobre necesidades muy concretas, y lo ha demostrado el interés que tienen los alumnos por inscribirse en estos cursos.

Lo del protocolo 0-3 años, claro... ¿Grupos estables? Tienen que trabajar con grupos estables. Cuando se autorizó a los centros de educación infantil a abrir, la situación era que estábamos en fase 3, y en fase 3 había unos protocolos sanitarios. Ahora, en la nueva fase, esos protocolos se han relajado, pero se han relajado no para favorecer la matrícula de los niños, sino que se han relajado porque, evidentemente, estamos en otra situación. Pero, aun con todo, hay que mantener esas medidas de seguridad.

Señora Peirat, como le dije en la comparecencia anterior, y señora Cortés, nosotros recuperaremos el deporte escolar, tenemos previsto, si todo va bien, después del Pilar. Es más, en las primeras semanas de septiembre vamos a terminar las competiciones individuales que nos quedaban del deporte de esta temporada, que quedaban dos o tres encuentros y, por lo tanto, los vamos a terminar. Aquellas de carácter colectivo no se van a poder terminar, pero sí que vamos a empezar con todas las medidas de seguridad.

Señor Arranz, agradezco sinceramente que critique lo que tenga que criticar, y yo acepto la crítica y la aceptaré siempre, evidentemente, aunque nos distancien puntos de vista, y que valore positivamente las acciones del Gobierno, del departamento, se lo agradezco muy sinceramente.

Y también quiero contestarle a lo de la plataforma digital, que, evidentemente, está ya terminada, está en marcha y estamos en la fase de formación.

Señora Lasobras, el proyecto de integración de materias. Yo creo que ha sido precipitado ponerlo en marcha este año, y por eso ha sido con carácter voluntario. Yo creo que es un buen programa, es un programa que requiere la formación y estamos trabajando también en la formación, no tenemos en este momento los centros que van a participar porque es hasta final de este mes.

Y con respecto a los comedores escolares —y me lo han preguntado en varias intervenciones—, el comedor escolar en el aula es la última alternativa para mantener ese grupo de convivencia. Los centros educativos lo que tienen que hacer es que, si pueden mantener ese grupo de aislamiento, de convivencia, en el comedor escolar, si pueden establecer turnos o si pueden buscar otros espacios, ocuparán otros espacios. Y en última instancia, si no puede haber una alternativa para garantizar el aislamiento y esa protección del grupo, evidentemente, se utilizará el aula, pero creemos que va a ser minoritario.

Vamos a trabajar sobre este plan con dos planes: el de uso de comedores y el de patios de recreo, que es otro elemento en el que se pueden producir aglomeraciones y mayores dificultades puedan tener los centros en mantener esos grupos estables o esas distancias.

Con el transporte, está perfectamente reglamentado, tienen que utilizar todos medidas de protección.

Sigo. Innovación. ¡Pues claro que vamos a continuar con la innovación!, innovación y formación internivelar, es lo que he dicho yo ya hace mucho tiempo, que es la ruptura de la escuela graduada. Ese es el futuro, no sé si próximo o más alejado, pero tenemos que trabajar en ese sentido.

Por supuesto, la mesa de trabajo, yo estoy de acuerdo en recibir aquellas recomendaciones y sobre todo impulsarla.

Y la autonomía. Lo que he dicho yo con la autonomía significa «autonomía» y, como he dicho anteriormente, no dotarles de mayor responsabilidad.

Con respecto a la convocatoria de comedor escolar, ha salido hoy, de becas de comedor, hemos incorporado el IAI, cosa que en otras convocatorias no estaba incorporado, y hemos flexibilizado el tema del domicilio fiscal.

Señora Cortés, en la conferencia sectorial la ministra nos planteó dos acuerdos. Uno, que firmamos casi todas las comunidades autónomas salvo el País Vasco y creo que era Cata..., no, Madrid, Comunidad de Madrid. Y otro acuerdo que era sobre el metro y medio y los grupos de quince alumnos o de veinte alumnos; yo estaba de acuerdo con el grupo estable, no estaba de acuerdo con que no limitaran o no garantizaran la presencialidad, porque en ese documento no se garantiza la presencialidad. Apoyamos el documento educativo, el acuerdo educativo, y el otro acuerdo se retiró a expensas de recibir aportaciones de todas las comunidades autónomas. Y nos manifestamos a favor de retirarlo y de no tratarlo en esa reunión...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): ... y […] tipo de acuerdo.

Por lo tanto, no es que viniera aquí e hiciera una valoración y un coste y dijéramos «esto es inasumible». Total coherencia: una cosa sí y, en la comisión y en la conferencia sectorial, la posición de Aragón fue que ese documento no garantizaba la presencialidad y no estaba en la línea de la política del Departamento de Educación.

Y termino. Simplemente quiero decir que yo siempre he dicho que, en este momento de pandemia en el que la sociedad ha vivido un momento muy complicado, la mayor aportación que podía hacer la educación era no ser un problema, sino una solución. No ha sido un problema, ha sido una solución. Por lo tanto, yo quiero agradecer a toda la comunidad educativa el trabajo y cómo ha sido una respuesta ejemplar y que debemos reconocerla todos los ciudadanos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero, señor Faci.

Continuamos con el orden del día: comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, para informar detalladamente sobre el origen presupuestario y distribución de las ayudas anunciadas por su departamento aplicadas a la automoción, sector farmacéutico y la economía familiar.

Esperamos un segundo, señor Saz, y le doy la palabra en cuanto se haya recolocado todo el mundo. *[Pausa].*

Señor Saz, tiene la palabra.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo para informar detalladamente sobre el origen presupuestario y distribución de las ayudas anunciadas por su departamento aplicadas a la automoción, sector farmacéutico y la economía circular.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, señor presidente.

Comparecemos aquí para una comparecencia de la consejera de Economía, para que nos informe de... bueno, lo que viene relatado en la petición de comparecencia, no lo voy a leer.

La verdad es que estamos en un momento complicado, como bien sabe usted, como bien sabemos todos, especialmente los que estamos en el mundo de los números económicos, es un momento que tenemos que afrontar con serenidad, con solvencia, con sinceridad, con datos objetivos. El PIB nos marca unas caídas espeluznantes de los 11, 12%, aquí podemos tener una caída mejor de lo que es la línea nacional, dos, tres puntos... Bien, estamos hablando de datos realmente asombrosos y que asustan. Es decir, respecto al paro, hablamos de un 20%, aquí podemos estar dos o tres puntos por debajo, pero son datos que nos llevan a picos del 30%. La caída de ingresos es francamente demoledora en cuanto a los ingresos de los presupuestos de las administraciones públicas, que el año que viene se notarán; puede haber un 15, un 16, un 14%, eso es suficiente para hacer tambalearse cualquier Administración pública.

Hace quince días, la OCDE publicó un informe de que España era el país peor preparado en el caso de que hubiera una segunda pandemia o un rebrote en cualquier momento. Es decir, de un ranking de todos los veintitantos países de la OCDE, éramos el peor calificado, algo que es preocupante también. Anteayer, el Banco de España, institución reguladora en España, hizo una rectificación de sus previsiones a la baja, empeoró en los análisis de lo que iba a ser el producto interior bruto en España en el siguiente trimestre, con datos del 20, 21% de caída en términos de ese trimestre, realmente preocupantes también. Y sucedía lo mismo con el paro y requería las medidas que Ciudadanos hemos venido pidiendo de alargar los ERTE hasta final de año y acelerar la concesión de los ICO, de los préstamos ICO, incluso abrir nuevas líneas de préstamos ICO una vez que se hubiese agilizado el cumplimiento de las que hay. Ayer mismo, el Fondo Monetario Internacional actualizaba sus datos y decía que España era posiblemente el país del mundo, junto con Italia, que peor situación económica iba a tener en la salida del efecto pandémico sobre la economía. Es decir, los datos son absolutamente preocupantes.

Desde Ciudadanos estamos a favor de la actividad de fomento, sin duda ninguna, absolutamente a favor. Es decir, todo lo que es la inversión, la potenciación económica del sector privado, no hay que sospechar del sector privado, no hay que mirarlo de reojo, sino que lo que hay que hacer es aprovecharlo.

Por cierto, este presupuesto, que al final ha sufrido los rigores de la situación pandémica, es el que menos impulso inversor tenía de los últimos años, eso ya se lo dije en su día. Y también le diré otra cosa: cuando hablamos de la inversión, eso significa que hay que crear unos escenarios de apoyo al inversor y eso significa apoyar el ahorro y no penalizarlo desde el punto de vista tributario.

Desde luego que estamos a favor de la investigación y el desarrollo, los apoyos a los autónomos, etcétera. Y todas esas medidas está muy bien, pero con el presupuesto hemos topado, que es lo que pasa siempre en las actividades de fomento, en las actividades del ejercicio diario, y los presupuestos son limitativos, limitados, son un documento donde establece aquello que se puede gastar. Y sobre todo en la actividad subvencional, o sea, no hay actividad subvencional sin presupuesto posible, de forma que debe estar encastrado dentro de ese presupuesto el destino de las actividades fundacionales.

Usted anunció las tres líneas sobre las que yo le pido la comparecencia como unos proyectos de inmediatez y enmarcado en la situación de respuesta gubernativa a los problemas con los que nos encontramos económicos en el escenario tan complejo que le he mencionado. Tres líneas,: una a favor del automóvil no solo eléctrico; una segunda línea de la creación nada menos que de un *hub* farmacéutico, y una tercera relativa a la economía circular. Incluso avanzó que estas medidas, estas líneas subvencionables se han demorado, digamos, como consecuencia de la llegada de la pandemia porque ya estaba previsto haberlo hecho en marzo, en su momento. Al menos esas son las declaraciones que yo le oí y permítame que lo sospeche porque los hechos posteriores no justifican o no hay indicadores de que se pueda creer que eso ya estaba preparado para que hubiese salido en marzo. Le indicaré, porque a veces parece que más que manifestaciones de interés son manifestaciones de desinterés, por el dato que le voy a dar ahora.

La primera manifestación de interés sale publicada el 16 de junio, cuatro días después de que yo pido su comparecencia, esta comparecencia, es decir, solo cuatro días después; hasta ese momento no había sido presentada, no había sido publicada en el *Boletín Oficial del Estado*. Es un dato, parece que le hemos tenido que empujar y que ha ido usted a remolque de nuestra petición. Es decir, no sé yo, si estaba preparada en marzo, pero, si no la hubiésemos pedido, igual no habría salido, no lo sé, nunca sabremos lo que habría pasado, pero ha pasado lo que ha pasado: cuatro días después de que yo pido la comparecencia, usted viene aquí.

La segunda ha salido esta mañana, hace unas horas, está caliente, recién salida del horno, porque me imagino que quería usted venir aquí diciendo que, de los tres anuncios, al menos dos ya habían salido. Yo anoche lo miré por la noche, digo «a ver si lo han sacado en algún boletín extraño a última hora», y sospechaba lo que ha pasado, que ha salido esta mañana, hace escasas horas.

Y la tercera no ha salido todavía, todavía no ha sabido publicada.

Por lo tanto, es muy difícil pensar o encaja eso difícil con que lo tenían preparado en marzo, pero, bueno, pudiera ser y que se han dormido en los laureles.

Mire, hay un concepto de voluntad en general y de voluntad política que tiene encaje... Hay un autor del siglo XVIII escocés que habla del concepto de «voluntad política», que la divide en tres partes: la primera parte es saber qué se quiere hacer, bueno...; la segunda parte es decidir que se quiere hacer eso que se quiere hacer, y la tercera parte es hacerlo. En esa tercera parte de hacerlo es donde entra la actividad de fomento, como su propio nombre indica, «actividad de fomento». Para que haya una actividad de fomento tiene que haber un presupuesto, tiene que haber una consignación presupuestaria, tiene que haber recursos económicos para hacer actividad de fomento. La actividad de fomento no es anuncio de frases amplias, vacías o de intereses sin más, tiene que tener crédito presupuestario.

Analizando su presupuesto, yo analizo fundamentalmente el programa 612.2 —usted lo conoce muy bien, mejor que yo, entre otras cosas porque es muy pequeñito, ¿eh?—, tiene ahí cincuenta mil euros de apoyo a la investigación que intuyo, no lo sé, pero intuyo que con eso no quiere crear usted el *hub* farmacéutico ni el apoyo a la investigación porque es tan exiguo que no da para tanto, ¿no?

Tiene después el apoyo al vehículo eléctrico, que son 3,1 millones, donde, bueno, pues eso es lo que hay. Pero ¿de dónde va a salir el apoyo a aquello que no es el vehículo eléctrico o el resto de la movilidad, como se indica en sus declaraciones de manifestación de interés, esas ya publicadas?

Y le queda un millón exclusivamente, que es en el subconcepto 77001, que es el mismo que se utilizó la última vez que hizo usted una manifestación de interés. Solo es un millón, un millón para estas tres manifestaciones en su caso de interés o para cualquier otro apoyo a las empresas que tengamos. Es decir, prácticamente no encuentro en su presupuesto recursos crediticios, presupuestarios, para realizar la actividad subvencional que usted dice que se va a hacer, no lo hay, no lo tiene.

Mire, el *hub* de farmacia está bien, todo lo que sea atraer empresas e inversiones está muy bien. Pero, mire, es que eso son palabras mayores, un *hub* es una concentración de talento, de investigación, de mucho I+D+i, de muchas personas superespecializadas, que requiere una campaña mucho más específica que un mero anuncio de crear un *hub* sin más, sin recursos presupuestarios. Nosotros le vamos a apoyar si de verdad quiere hacer eso, pero lo tiene que hacer de manera seria, lo tiene que hacer de manera contundente, lo tiene que hacer con recursos económicos. Porque nos enfrentamos a unos sectores altamente competitivos, a los que no se les puede engañar con un *Boletín Oficial del Estado* o, entiéndame, no se les puede azuzar solo con un *Boletín Oficial del Estado*, perdón, de la comunidad autónoma, sin recursos presupuestarios.

Y, por otra parte, son proyectos que están muy vinculados a las ciudades. Es decir, entre los cien *hubs* más importantes del mundo, usted verá que todos están vinculados a ciudades, y en Europa también, todos: Madrid, Barcelona, Berlín, París, etcétera. Incluso tienen una ciudad que puede sorprender, que es Alcobendas, que está a casi trescientos kilómetros de aquí, donde tiene además un *hub* farmacéutico con nada menos que trescientas cincuenta empresas y una facturación de al menos ochenta mil millones de ese *hub*, que es el doble que el PIB de todo Aragón.

En definitiva, lo que le digo es que yo estoy de acuerdo, pero que, en cuanto a la manifestación que usted ha hecho, es decir, de las tres intencionalidades de subvencionales, no tienen recursos presupuestarios, y por eso le decía que me ilustrase en el sentido de de dónde iban a salir esos recursos presupuestarios que iban a ir destinados a cubrir esas líneas subvencionales. Es decir, lo que no podemos es lanzar ideas que pueden generar frustración en aquellos que esperan que se pueda realizar una actividad subvencional, pero que, sin embargo, no viene soportada por un reporte económico que va a ir o no destinado directamente a esas tres líneas, muy ambiciosas por otra parte. Es decir, el boletín de la comunidad autónoma, desde luego, no es un documento mágico que uno lo pública y al día siguiente Aragón está lleno de unicornios, no es eso.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchísimas gracias, señor presidente.

Muy buenos días, señor Saz. Yo agradezco, y mucho, la petición de su comparecencia para poder amplificar sobre todo la difusión del anuncio que hiciera el pasado día 9 de junio en una rueda de prensa el presidente Lambán, en el último acto que compartimos, el 4 de marzo —creo que usted está mezclando ciertos temas respecto al mes de marzo—, pero que ya en mi primera comparecencia en esta legislatura, que, si mal no recuerdo, fue el 17 de septiembre de 2019, anticipé sin detallar si tres, sin detallar sectores, pero yo ya anticipé que las íbamos a poner en práctica por un sencillo hecho. Señor Saz, agradezco mucho que me explique lo que usted entiende por «manifestación de interés, pero es que la pusimos en marcha por primera vez en 2018 en el departamento que yo entonces dirigía. Por lo tanto, sé y entiendo lo que es una manifestación de interés, pero sobre todo, pasado este tiempo, sé de los buenos resultados que en este caso para Aragón nos han ofrecido.

El objetivo fundamental de estas manifestaciones de interés, que no líneas de ayudas, al menos todavía, es el impulso de la I+D aplicada a la empresa como tractor de riqueza y de empleo. Doy por hecho que compartiremos este impulso, este fomento y, en definitiva, esta pretensión. Procuramos llevar las pretensiones a la práctica, señor Saz, y, créame, procuramos hacerlo de forma seria. Y cuando lanzamos y publicamos en el *Boletín Oficial de Aragón* —me lo ha dicho tres veces—, lo hacemos de forma seria, aquí no engañamos a nadie, y quienes presentaron proyectos a la anterior manifestación de interés son precisamente los mejores prescriptores para estas tres que salieron publicadas el pasado día 15. Al margen de su presentación, créame, el propio día 9 de junio ya dije que iba a salir una por semana, hoy precisamente —casualidad, no tengo mano en el *Boletín Oficial de Aragón*, se lo puedo garantizar—, firmé la orden y se ha publicado hoy. Y sí sé, porque el empeño fue que a lo largo del mes de junio, antes de que finalizara, salieran publicadas las tres, por algo que luego le explicaré, el lunes 29 saldrá la tercera en el *Boletín Oficial de Aragón*, en este caso la que corresponde al sector farmacéutico; hoy, la que corresponde a economía circular, y el pasado día 16, la que corresponde al ámbito de la automoción más allá del vehículo eléctrico.

Cumpliendo con este requisito, cumplimos al mismo tiempo con algo que se está convirtiendo en un mantra y que también comparto, y es que hoy en día, en el ámbito empresarial, la innovación en toda su amplitud se ha convertido en un imperativo. Y cuando pedimos a las empresas que innoven, cuando incentivamos o estimulamos a que lo hagan, soy partidaria de que, en la medida en que esté dentro de nuestras posibilidades, en la Administración también lo hagamos. Y eso fue lo que hicimos en 2018, innovar con esta manifestación de interés. Lo digo porque quienes la

habíamos trabajado sabíamos perfectamente en qué consistía, nos llevó un tiempo explicar qué era precisamente esa manifestación de interés, para su difusión clara, para que llegara al radio más amplio posible, para que pudiéramos atraer proyectos de inversión, para que multinacionales con plantas instaladas en Aragón pudiesen hacerse para traer a nuestro territorio con líneas de inversión, dentro de una competencia internacional, y en ese aspecto creo que, por lo novedoso, costaba entenderlo. Pero espero, señor Saz, ser lo suficientemente didáctica para que quede claro, para que le quede claro que, por mucho que mire..., que mira bien, si no va a encontrar ninguna partida presupuestaria referente a estas tres manifestaciones de interés porque no las necesitan. Para que entienda que estas publicaciones corresponden a un sondeo previo, están trabajadas con las empresas, en particular con los sectores, con los clústeress más directamente afectados (con el de la automoción, con el clúster en el ámbito farmacéutico tanto logístico como el del sector salud). Precisamente hablamos del logístico por lo que usted mencionaba, lo del *hub*, es que no trabajamos solo con una manifestación de interés, es que estamos trabajando a través de Aragón Exterior, estamos trabajando con Aragón Plataforma Logística, estamos trabajando con los propios clústeres, se está trabajando desde el ámbito de los clústeres en este aspecto y, en particular en el de logística, con nosotros, con Aragón Plataforma Logística desde 2018. Ya hicimos un estudio, están solicitando que el propio aeropuerto de Zaragoza, un hito importante que conseguiríamos con ello, tuviese permiso para poder transportar mercancías que tengan que ver con el sector farmacéutico, productos medicinales, entiéndaseme bien.

Y esta manifestación de interés, estas tres, corresponden a una herramienta más para ese fomento, para ese impulso de creación de riqueza, en definitiva, de crecimiento del PIB, y también de empleo, por cuanto usted comentaba inicialmente.

Supone y supuso ya la del 2018 un elemento diferencial respecto a otros territorios, y esto sumado a otros activos con los que contamos en nuestro territorio consabidos: la ubicación estratégica, los sectores estratégicos también cimentados, la propia paz social, la estabilidad y confianza que en Aragón generamos generan interés, interés empresarial. Y cuanto le puedo garantizar es que a partir del 4 de marzo, en palabras del presidente Lambán del día 9 de este mes de junio en la rueda de prensa, fue anunciado, el mero hecho de anunciarlo ya género interés. Y es algo que particularmente, y espero que también lo compartamos, me genera alegría dado el contexto económico. Saber a ciencia cierta que hay empresas interesadas en llevar a cabo nuevas líneas innovadoras, nuevos proyectos de envergadura a partir del año próximo y que sean ejecutados en varios ejercicios a mí, particularmente, me satisface porque eso es una verdadera apuesta por el empleo y también por el crecimiento económico en nuestra comunidad.

Pero para que tenga éxito —y por eso agradezco mucho esta comparecencia—, nos ocurrió ya en el 2018, más allá de las clústeres de las empresas del territorio, del trabajo de Aragón Exterior, del que podamos hacer desde el conjunto del departamento y desde el conjunto del Gobierno, la difusión es clave. Cuanto más se amplía ese elemento diferenciador, porque no lo tienen en otras comunidades autónomas, al menos hasta ahora no la han copiado, genera ese interés que hace que acaben en nuestro territorio líneas de I+D, aplicadas a cada uno de estos sectores.

En particular, cuando habla de marzo, usted las iba hacer en marzo..., no, hombre, las estábamos trabajando ya, cuando el anuncio del 4 de marzo del presidente estaba avanzado, Pero llegó el estado de alarma y, ante la incertidumbre que todos tuvimos en el Gobierno y en el departamento también, no sabíamos qué era lo que iba a ocurrir, nosotros no lo sabíamos, y no sabíamos en ese momento si había que esperar, o paralizar definitivamente, o continuar con estas manifestaciones de interés. Fue evolucionando la crisis sanitaria, perdió virulencia, paralelamente teníamos la crisis económica, y vimos que podía ser una oportunidad para cada uno de los tres sectores.

El sector farmacéutico —precisamente no solo hablo de productos medicinales, se lo desgranaré más tarde— ha dejado patente también en nuestro país, también, que estamos carentes y somos plenamente dependientes de productos sanitarios, algunos específicamente de otros países, de otros mercados que tienen ya no sé si oligopolio o monopolio en la producción.

En cuanto al sector automoción, no deja de ser un refuerzo a su fortalecimiento de cara a la salida. Salió con éxito la anterior manifestación de interés y posterior convocatoria y por ello, conjuntamente, vimos que era oportuno, y precisamente el 8 de junio, un día antes de anunciarlo, fue cuando rematamos con las empresas del propio clúster el poder planificar el anunció, la difusión, de esta manifestación de interés. Eso sí, dadas las circunstancias, ya no nos ceñimos exclusivamente al vehículo eléctrico, sino que ampliamos a todas las nuevas tecnologías, que para ello se ha invertido también, que hagan que, junto al vehículo eléctrico, hablemos de movilidad sostenible, aquella que permite menores emisiones y que de forma paralela desde el Gobierno de Aragón se estaba solicitando también al ministerio. Oportunidad y lo compartimos con el clúster, además, para difundir ya que, de forma complementaria a las que han sido anunciadas por el Gobierno de España, están estas en Aragón, son complementarias y no excluyentes.

Y con todo esto sumamos la de Aragón Circular, que no corresponde a un sector específico, sino que es transversal. Correspondía, y era continuidad, al proyecto y estrategia Aragón Circular, que presentamos el 30 de enero, que estábamos desarrollando —acabo ya, señor presidente—, y que, en definitiva, lo que pretende es aplicación de I+D, la innovación, a un modo que creemos que también es ahora mismo una oportunidad de enfocar hacia una mayor sostenibilidad en cuanto a la producción, al crecimiento y también al consumo.

Continuaré explicándole en qué momento va a ser necesario hablar de crédito presupuestario y por qué será, y así lo hemos visto con la del 2018, la forma más eficaz y la forma con la que contemos con mayor éxito para esa pretensión que, como usted bien decía, es el fomento en nuestro territorio.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gastón.

Su turno de réplica, señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO: Sí, gracias, señor presidente.

Gracias, señora Gastón, por sus explicaciones.

Sí, sí, yo ya sé cómo funciona la manifestación de interés, o sea, la conozco perfectamente. En lo que va de suyo la comparecencia es en eso, es decir, si usted sondea y pregunta a empresas y no tiene en su presupuesto... Porque una cosa es que en la manifestación de interés no aparezcan reflejados créditos presupuestarios y otra cosa muy diferente y peor es que, además, en el presupuesto no aparezca ningún crédito presupuestario para poderlos ofrecer con posterioridad, porque no existe. En el presupuesto no existe en este momento...

Es decir, las empresas trabajan con mucho rigor y con mucha seriedad, no estoy diciendo que usted no, estoy hablando solo de las empresas, y nosotros estamos sondeando una serie de empresas para decirles a ver cómo les podemos ayudar, pero no tenemos presupuesto para poder ayudarlas, porque esa es la realidad. Entonces, podemos generar frustración, podemos generar sensación de desinterés en ese sentido. Porque, insisto, no le estoy diciendo que en la manifestación de interés no aparezcan reflejados los presupuestos, los créditos presupuestarios, no es eso lo que le estoy diciendo, lo que le estoy diciendo es que no hay en el presupuesto.. Porque, si usted tuviese veinte millones en el presupuesto para esa actividad de fomento y usted sondea a las empresas a las que pide que pueden presentar proyectos de hasta un millón de euros, por ejemplo, en materia de automóvil..., pero resulta que ni siquiera tiene usted un millón de euros para actividad de fomento. Entonces, ¿qué pregunta le vamos a hacer? ¿Cómo le puedo ayudar, pero no tengo créditos presupuestarios con los que ayudarle? Por eso le estaba preguntando que de dónde va a salir el crédito presupuestario para después poder concretar las ayudas en su caso y hasta dónde iba a alcanzar, porque no existe en el presupuesto ninguna partida presupuestaria que pudiera ser destinada difícilmente a esos destinos, incluso aunque se hiciesen modificaciones presupuestarias, muy difícilmente, ¿eh?, porque, de lo que hay en su departamento, hay un presupuesto tan compartimentado que difícilmente se pueden nutrir con modificaciones presupuestarias nuevos créditos para estas características.

De ahí viene la comparación, es decir, a mí no me parece riguroso llamar a empresas para ofrecerles ayuda, es decir, para eso se puede hacer exactamente igual, no hace falta la manifestación, pero no le voy a decir cómo tiene que gestionar su departamento, ¿eh?, muchas reuniones, que tendrá usted muchas, similares para sondear a las empresas y ver cómo se les puede ayudar. La concreción era que no hay presupuesto para poder atender esa situación posterior.

Y no malinterprete mis palabras, o sea, yo soy un ferviente defensor de la actividad de fomento, industrial, económico, empresarial, soy un ferviente, creo que es una de las actividades más olvidadas y más tergiversadas dentro de lo que es el intervencionismo político o el intervencionismo público, porque el fomento va mucho más allá de una mera ayuda sin más, lo que estamos generando indirectamente es economía en el tejido económico y productivo. Y creo mucho en la actividad de fomento y creo asimismo que está muy olvidada, y que está más atendida la pura actividad subvencional no vinculada a la actividad de fomento. Por lo tanto, no hay dudas en mi posicionamiento político ni ideológico, a lo mejor las tiene más cerca esas dudas en su propio Gobierno, pero en Ciudadanos no las va a encontrar.

Lo que le voy a decir es que está bien lo del *hub* farmacéutico, pero le he indicado un lugar donde ya hay uno muy cercano, con una potencialidad brutal. Y, por lo tanto, si queremos competir, tenemos que hacer las cosas mucho mejor y tenemos que disponer de muchos más créditos presupuestarios que tienen ellos, que tienen bastantes. Porque mover al menos a cuatrocientas empresas del sector farmacéutico, concentrarlas y crear un *hub* con cerca de quince mil empresas no solo en ese sector requiere ser muy muy competitivos. Y ya le he recordado que facturan cerca de ochenta mil millones, que es dos veces el PIB aragonés, nada más y nada menos, estamos hablando de una potencia. Para luchar y arañar ese tipo de empresas que pudieran venir aquí necesitamos mucha más potencia que una sencilla manifestación de interés.

Y concretaré ya para terminar un poco. Esa preocupación por el sector privado de los laboratorios farmacológicos en su vertiente sanitaria de productos sanitarios destinados a curar enfermedades y demás está muy bien, pero tenemos que ser congruentes. A lo mejor tendría que darles unas charlas a sus compañeros de partido en el Ayuntamiento de Zaragoza para que apoyasen precisamente la instalación de determinados hospitales o la modificación del plan general para el establecimiento de hospitales privados de referencia, que puede ser también un incentivo para la ciudad, que en definitiva van a ser los clientes de ese *hub* farmacológico que usted quiere potenciar, porque ellos son los que en una parte importante van a comprar. Es decir, no vendría nada mal hacer una actuación en su conjunto.

En conclusión —termino en cinco segundos—, la cuestión sencilla era que no hay —y yo ya sé cómo funciona la manifestación de interés— créditos presupuestarios, no en la manifestación, sino en su propio presupuesto. Y, por lo tanto, antes de lanzar las campanas al vuelo y presentarse ante empresarios ofreciéndoles ayuda, que saben ellos, porque lo saben, que no tenemos créditos presupuestarios, pues a lo mejor habría que haber articulado primero la creación de los créditos presupuestarios para después decir que tenemos determinado respaldo económico para aquello que les estamos ofreciendo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Su dúplica, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchas gracias, señor presidente.

Pues ya lo siento, señor Saz, pero, por más que diga que ya sabe cómo van las manifestaciones de interés, no sé cuál es esta. Terminaré de explicarle porque creo que no, pero sobre todo porque me ampara la que llevamos a

cabo en el 2018. Que no busque más, que no va a encontrar crédito presupuestario, menos a estas alturas con todo lo vivido, que no lo ne-ce-si-ta-mos con esta manifestación de interés. Y lo saben las empresas, que, por lujo, una vez más por suerte, han trabajado con nosotros en la redacción de la manifestación de interés y que seguirán trabajando también para que esos futuros proyectos... y algunos, ya le digo, que tenemos —y son unos cuantos— la certeza de que se pretenden llevar a cabo... Ahora consiste en pretender que se ubiquen en Aragón, lo llevamos conjuntamente y son conocedores de que ni hay partida presupuestaria en el presupuesto del 2020 ni la vamos a necesitar.

Verá, señor Saz, dice que se leyó el día 16, porque como era casualidad..., la manifestación de interés del sector automoción, ¿y no vio que hay cuatro meses para poder presentar los proyectos? Después de esos cuatro meses, como ocurrió en la primera manifestación de interés, se recogen, esto es un sondeo, pero es un sondeo riguroso y procedimental porque son manifestación de interés, son posteriores convocatorias que están amparadas en un reglamento de la Unión Europea, en particular en este caso en el Reglamento 651/2014 de la Comisión de 17 de junio, por el cual ni son ayudas de Estado, no se consideran así, y además tienen efecto incentivador. Además, hay que ir viendo proyecto a proyecto qué es gasto elegible, así se denomina, y qué no es gasto elegible.

No requieren dotación presupuestaria. La necesidad de crédito presupuestario —ya le digo que esto es un prólogo— se producirá en la futura convocatoria de las ayudas, pero para ello, tiene que haber finalizado este plazo de los cuatro meses que recoge la manifestación de interés para presentar los proyectos. El estudio y análisis de los proyectos presentados a la manifestación de interés y, una vez analizados y estudiados los proyectos, como le decía, con la intención de que tenga la convocatoria el mayor éxito, atraiga mayor riqueza y empleo que en esta ocasión, este año, con las publicaciones, es un requisito el crear y cuantificar empleo directo con esos proyectos, podemos ir viendo qué es lo que queremos priorizar, qué es aquello por lo que apostamos para sacar unas bases reguladoras. En definitiva, por eso son cuatro meses, en la anterior eran tres meses.

Son conocedores quienes han trabajado con nosotros de que este año los proyectos llegarán, los evaluaremos y, teniendo las bases reguladoras, la convocatoria será para el próximo año seguro. Porque estos proyectos que ahora están diseñando no son proyectos que se van a llevar a ejecución en un breve tiempo y también los están preparando. Ninguna novedad, todo el rigor y toda la seriedad por el Gobierno, por el ejemplo que tenemos amparado en la anterior y por quienes han trabajado con nosotros desde los sectores. Por lo tanto, una vez que hayamos recabado esa información a través de los proyectos sobre el número e importe de los propios proyectos presentados, los plazos de ejecución, los gastos subvencionables o elegibles y la intensidad de las ayudas a otorgar, siempre en función del Reglamento que le he citado, el 651/2014, es cuando necesitemos cuantificar y hagamos esos créditos presupuestarios.

El ejemplo que le citaba. Mire, el 7 de junio del año 2018 salió publicada en el *Boletín Oficial de Aragón* la manifestación de interés para el vehículo eléctrico. Una vez..., no se crea que solo es recibir, es que para eso estamos, y aprovecho, si todos estamos por el fomento, utilícenlo como herramienta, ayúdennos a difundirlo. Cualquier duda, aclaración, clarificación, reunión necesaria, reorientación de proyectos, buscar facilidades para que vengan a Aragón..., nos tienen a su disposición. Es lo que pasó con la presentación de proyectos, de modo que analizados, evaluados, el 20 de mayo del 2019 salió publicado en el *Boletín Oficial de Aragón* una convocatoria con la línea de subvenciones, fíjese si hay tiempo y eran conocedores. Esto no es un engaño ni una tomadura de pelo, nada más lejos de la realidad. El 6 de noviembre de ese año 2019 salió publicada la resolución de la convocatoria y creo que todas las partes quedamos satisfechas: nueve proyectos en esta primera ocasión a través de alianzas; cinco, cosa que es muy importante cuando hablamos de ganar tamaño, cuatro proyectos en solitario, y en total un conjunto de proyectos aprobados que generan una inversión en Aragón de cincuenta y cuatro millones de euros, con una subvención total concedida de 6,6 —acabo ya, señor presidente—, que, como comprenderá, presupuestada y, además, plurianualizada.

Un efecto multiplicador de modo que por cada millón, por el que sembramos, invertimos en esos proyectos, supera los ocho de inversión y, además, en esta ocasión también cuantificado, el empleo directo se verá muy beneficiado.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Turno para el resto de grupos.

Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Un debate muy ilustrativo, más allá de lo concreto, sobre el debate al albur de herramientas para el fomento de la actividad empresarial.

Permítame, consejera, que me abstraiga un poco y ponga encima de la mesa o verbalice lo que acabamos de ver, que es al final que nos encontramos en un momento que es una encrucijada, evidente, que dentro de esa encrucijada no solo hay diferentes formas de ver la salida a esta situación en las que tenemos que poner encima de la mesa cuál es el encaje entre la actividad productiva privada, la actividad empresarial y el fomento de la actividad empresarial y cuál es el papel que le otorgamos a lo público, al que le pedimos todas las responsabilidades, al que le estamos pidiendo todas las responsabilidades también, por lo tanto, también habrá que dotarlo de todas las capacidades.

Y yo creo que incluso la propuesta del portavoz de Ciudadanos ha puesto encima de la mesa que la visión que tienen determinados grupos políticos es una salida ultraliberal en la que el negocio no encuentre obstáculos y en la que incluso los servicios públicos o los sectores estratégicos —y hablaré también después del de la farmacia— no encuentren ningún tipo de cortapisa a la hora de ser privatizados, poniendo en valor incluso ese hospital privado que quieren hacer en Zaragoza, hablando incluso de la concertación. Esa es una de las encrucijadas: el papel, el

papel que queremos jugar como sociedad desde las instituciones y cómo encajamos y cómo fomentamos también ese equilibrio con la actividad productiva.

Y yo creo que es interesante enmarcar el debate sobre las herramientas de las que disponemos para el fomento y para el impulso de nuestra economía en el ámbito de un segundo debate, que es el modelo. Y nosotros podemos estar de acuerdo con usted, Izquierda Unida puede compartir con el Gobierno que es preciso el impulso de la economía circular y que es preciso también profundizar en cuestiones básicas como la satisfacción de materiales esenciales en asuntos básicos como la salud o la farmacia. Y por eso creo que en este contexto, más allá de hablar de herramientas, tenemos que hablar de esa estrategia que hemos acordado que sentaba las bases de forma un tanto desordenada de todas estas cuestiones, doscientas setenta y tres medidas, entre las que se encontraban algunas de las que estamos citando.

No podemos hablar, por lo tanto, de herramientas sin saber para qué y sin valorar la coherencia en el desarrollo de las políticas de esas herramientas para con lo que queremos hacer como comunidad autónoma y como sociedad. Y en estos momentos corresponde hablar de los acuerdos de los que nos hemos dotado: primero, de un presupuesto, que es verdad que hay que transformar, y, segundo, de una estrategia, que es verdad que hemos firmado, pero sobre la que hay que priorizar.

Y yo quiero empezar diciéndole, señora consejera, como le he dicho al presidente, que Izquierda Unida pide lealtad, la misma que tuvo cuando acabó suscribiendo un apoyo presupuestario y cuando acabó firmando esa estrategia en la que todos nos dejamos, como dice la expresión, pelos en la gatera, pero todos también nos comprometimos a hacer un seguimiento posterior.

Porque, claro, usted comparece a apenas veinticuatro horas de la presentación de este decreto que hoy ha salido publicado, en el que hay medidas precisamente para estas líneas estratégicas de las que usted está hablando (automóvil...), sí, hay una serie de cuestiones recogidas en este decreto, independientemente de que tengan que ver con las herramientas de fomento del que estamos hablando. Por lo tanto, yo creo que es importante que seamos coherentes, que hablemos de políticas, que no hablemos solo de ayudas y que hablemos también de hacia dónde queremos conducirlas. Y en ese sentido ya sabe que para nosotros es importante la condicionalidad, la condicionalidad de todas las políticas en materia de fomento empresarial, de fomento de la actividad productiva, para que acaben redundando también en la generación de riqueza de forma repartida, que eso es importante.

Y en este caso concreto volvemos a poner encima de la mesa el mantenimiento del empleo, una cuestión que sí se está desarrollando a través de las medidas del plan de choque que se están impulsando desde el Gobierno del Estado, pero que aquí nos hemos saltado con esa exoneración del cumplimiento de la obligación de no despedir a ningún trabajador que reciba ayudas. El decreto que ustedes publican vuelve a contener lo mismo.

Igual que consideramos que la economía circular es importantísima en el ámbito de una nueva economía. Es verdad que tenemos que reducir primero de todo, reutilizar y después reciclar, pero también tendremos que repensar, rediseñar y redistribuir. Es importante, importantísimo, que no entremos en colisión con otras propuestas económicas que desarrollemos si realmente nos creemos esto de la economía circular.

Yo estoy de acuerdo con usted, la movilidad, fundamental desde una perspectiva también de sostenibilidad. Estoy de acuerdo con usted, la rehabilitación, el autoconsumo, profundizan en esta lógica también. La economía de cuidados también es una propuesta interesante a desarrollar desde una perspectiva de sostenibilidad social en este caso concreto.

Pero nos preocupan otras apuestas, otras apuestas que está haciendo su Gobierno y que continúa haciendo, como sectores estratégicos que, desde luego, no compartimos.

Señora Gastón —acabo ya—, creo que este debate nos tiene que servir más allá de para hablar sobre herramientas para el fomento de la actividad empresarial, para poner encima de la mesa la necesidad de encontrar coherencia entre todas las propuestas que desarrolle el Gobierno de Aragón en materia de incentivo de la actividad productiva, y sobre todo también para que pensemos cuál es el papel de lo público precisamente para ser tractor del levantamiento del desarrollo económico en torno a ese nuevo modelo que Aragón necesita.

Sabe que Izquierda Unida está dispuesta al debate, pero lo que le pedimos al Gobierno es que esté dispuesto al debate también para llegar a acuerdos, como hemos llegado hasta ahora, porque de lo contrario será complicado.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Para nosotros, cualquier herramienta que sirva para potenciar a las empresas de nuestro territorio, de nuestra tierra, será y es bienvenida, independientemente de su tamaño. Aquellas que puedan tener un empleado, aquellas que puedan tener mil, y aquellos sectores productivos, ya no solo los que están aquí, en Aragón, tradicionalmente, como los sectores más estratégicos, a nivel de industria, turismo, energía, logística, etcétera, sino también cualquier tipo de sector, ámbito o empresa que pueda abordar carácter innovador.

Nosotros lo hemos dicho hasta la saciedad, lo dijimos en la pasada legislatura, lo decimos en esta y lo dirán en la que viene: cualquier empresa que apueste por la I+D, cualquier empresa que apueste por procesos de digitalización, cualquier empresa que se suba a la nueva era del siglo XXI, a Aragón la dotará de riqueza, además ya no solo de riqueza a nivel de esas empresas, sino especialmente de esos puestos de trabajo, que además, seguramente, pueden ser estables y especialmente de calidad. Por ello, vaya por delante esa reflexión importante.

En segundo lugar, estamos interconectados, vivimos en un mundo global, nos guste o no nos guste. Igual que a nivel sanitario nos afecta el hecho de que una persona que viene de otro territorio pueda contagiar a otras y hemos

de ser rápidos y ágiles y contundentes a la hora de abordar cualquier tipo de medidas, en este caso en el campo sanitario, a nivel de la economía pasa lo mismo, empresas que son competitivas pueden en apenas dos años dejar de serlo.

A nivel de la economía, nos acordamos de cómo debatíamos a finales del año 2019 sobre cómo esa crisis comercial de Estados Unidos y China podía afectar a la economía, luego parece que eso en enero se relajaba, también con las incertidumbres que podía provocar el *brexit*, aquí, en Aragón, se hacían los deberes, unos presupuestos en tiempo y en forma, se empezaba a andar a partir del mes de febrero, se empezaban a desarrollar líneas y de pronto vino el coronavirus. ¿Qué tocó hacer? ¿Qué ha tocado hacer? Reconducir. ¿Qué ha tocado hacer? Rehacer. ¿Y qué se está haciendo? El coronavirus no ha lastrado ni un milímetro la ilusión que yo creo que tiene el Gobierno y creo que tiene todo el mundo que está aquí, en esta Cámara, de que cualquier proyecto empresarial, bien sea de calado, bien sea pequeño o mediano, siga germinando, se siga gestionando.

En ese sentido, nosotros coincidimos con las palabras que ha dicho la consejera de que saber a ciencia cierta que haya empresas que tienen ganas de llevar a cabo líneas innovadoras en nuestro territorio es una excelente noticia, tanto aquellas que lo quieran hacer en el corto como aquellas que en el medio y largo plazo están ahora mismo plantando esa semilla y, probablemente, veremos acciones en el medio y largo plazo en nuestro territorio.

Y yo quiero ser también optimista por el hecho de que aquí, en Aragón, tenemos una serie de oportunidades y de fortalezas que no tienen otros territorios, y eso, además, hay que decirlo. Y al margen de toda esta marabunta de esta situación que vivimos, que esperemos que sea muy corta en el tiempo, Aragón tiene una serie de fortalezas y oportunidades por su ubicación, por el carácter de la gente, por esa paz social y porque hay empresarios que también están viendo que hay que subirse a ese tren de la digitalización para ser competitivos, hay que apostar por otros trenes y por otros sectores que sean productivos. Nosotros somos positivos en el medio y en el largo plazo en nuestra tierra. Y que conste que con cualquier acción o cualquier medida que sirva para facilitar a las pequeñas, medianas y grandes empresas que puedan venir a nuestro territorio a aportar riqueza nosotros estaremos siempre a favor.

Por tanto, toca ahora mismo ejecutar ese mandato en donde prácticamente dentro de ese pacto por la reestructuración social y económica han apoyado y han aportado todos los grupos políticos, con todos los agentes sociales, con los representantes de los municipios, de las comarcas, de las provincias y de nuestro territorio. Y en ese sentido toca reconducir ese presupuesto, toca impulsar nuevas medidas para intentar seguir haciendo que Aragón siga siendo un territorio de oportunidades.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.
Por el Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.
Buenos días, señorías.
Señora consejera.

Pues bien, el escenario en el que nos encontramos, efectivamente, es todavía de crisis sanitaria porque aún está por ver que la hayamos superado, a la vista de los nuevos brotes que se han manifestado durante los últimos días de esta semana, con la economía en punto muerto y la crisis social que ello conlleva.

Ya lo ha dicho el señor Sanz, las estimaciones de paro y de caída abrupta del PIB y aumento del endeudamiento parece ser que no son muy optimistas. En nuestro caso, en el de Aragón, el punto de partida parece ser que tampoco ayuda porque el déficit presupuestario en los últimos ejercicios y la deuda creciendo año tras año nos limita en cierto modo el margen de movimiento. Los datos de déficit al cierre de 2019 fueron doscientos ochenta y ocho millones, que suponen ciento sesenta y siete millones más que en el año anterior, al cierre del ejercicio del 2018. El paro en Aragón registrado el último día de mayo es de setenta y ocho mil quinientas veintinueve personas.

Y, al margen de estos datos como preámbulo, nos preocupa en el mundo empresarial y económico que todo mundo en pleno reclama al Gobierno que se alarguen los ERTE hasta fin de año. En Alemania, Francia e Italia ya han adoptado esta medida. Todos parecen saber lo que la ministra de Trabajo parece ignorar, seguimos en la incertidumbre a cinco días del término de su vigencia.

La aprobación del Decreto Ley 1/2020, de 25 de marzo, de la Comunidad Autónoma de Aragón, supuso que podía incrementar su endeudamiento formalizando operaciones de financiación a corto plazo con entidades de crédito con mil millones de euros adicionales para atender los gastos derivados de la crisis sanitaria y sus consecuencias sociales y económicas. Este mismo decreto trajo la suspensión de todos los mecanismos de información parlamentaria y de una transparencia pública, dejando como resultado una opacidad total sobre la situación económica y la ejecución presupuestaria de la comunidad autónoma. No sabemos qué partidas han resultado afectadas en su consejería ni tampoco con qué dotación cuenta para desarrollar políticas de apoyo al tejido empresarial aragonés y de creación de empleo, fundamentales para superar esta grave crisis.

Esta opacidad quedó en algo solventada ayer, 24 de junio, en esos acuerdos de gobierno, cuando ya por fin se nos habló de esos quinientos diez millones de euros del presupuesto de 2020 de forma complementaria a las ayudas del Gobierno central. Esperemos ver cuánto nos toca de esos dieciséis mil millones de euros anunciados por el acuerdo del Consejo de Ministros de 16 de junio.

Se está tratando de la reorientación total de las cuentas del sector público autonómico que entraron en vigor el 1 de enero, pero no dice sin embargo qué partidas se van a ver afectadas por esta reorientación de fondos.

De las líneas de actuación que acordaban ayer, la reactivación de los proyectos Amazon, Guissona o la estación ferroviaria internacional del Canfranc, con una inversión de 4,6 millones, queríamos saber si tienen estimaciones de

los retornos que van a tener estas inversiones para Aragón, de los puestos de trabajo que se pueden crear con la puesta en marcha de la actividad de estas entidades y en qué plazos podrían estar operativas.

En el sector de la automoción, sector básico en la producción de riqueza para Aragón, que se beneficiará de 3,1 millones para implantar el vehículo eléctrico, 3,5 para establecer un marco estratégico de promoción de la movilidad eléctrica, así como cuatro millones para Opel PSA, si nos podría dar en este sentido más detalles.

En cuanto a la liquidez, se aboga por favorecer la liquidez de pymes y autónomos reforzando el papel de Avalia, Sodiar y Suma Teruel en sesenta y tres millones de euros. Y en este sentido de los reforzamientos de los avales queríamos saber cómo están definidos esos avales y préstamos, cuándo se pueden solicitar estos préstamos y avales, qué criterios se van a seguir para su concesión, importes mínimos o máximos por su solicitud, si se van a agilizar los trámites, si se amplía priorizado por sectores beneficiarios, magnitudes de las empresas, número de trabajadores, etcétera.

Y por último, el que no teníamos claro porque no vimos en las medidas del acuerdo tomado ayer, efectivamente, como ya he explicado, el del sector farmacéutico, esperaremos al 29 de junio para que se den esas explicaciones.

También nos ha explicado un poco la hoja de ruta de esa manifestación de interés, cómo se resuelve. El resumen con el que me quedo es que los inversores en un principio saben que no hay presupuesto ni lo habrá. Entonces, queríamos saber qué otro tipo de incentivo les ofrecen para hacer atractiva su venida a Aragón. A pesar de que tendrán que esperar tres meses, sabemos que es una inversión a medio, largo plazo. Queríamos que nos aclarase un poco lo del sector farmacéutico que ha explicado antes.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Por Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera. Gracias por sus explicaciones.

Sin duda, venimos de una situación muy compleja, muy difícil, con un parón absoluto de la economía. Hemos visto cómo se ha parado la producción de muchas empresas, cómo se han cerrado las empresas debido a la situación, ha habido pérdidas totales de ingresos, vemos la situación que tienen muchas empresas y muchos trabajadores con los ERTE.

Sí es cierto que Aragón parte de una mejor situación en cuanto a datos que otros territorios del Estado, también está por encima en muchas ocasiones de la media europea, con una mejor situación del PIB, una mejor situación del empleo. En la legislatura pasada vimos cómo se generó mucho empleo en Aragón, lo que nos permitió mejorar los datos, con un crecimiento también de las exportaciones.

Pero ahora el objetivo que tenemos que tener después de la crisis sanitaria que estamos viviendo todavía es resolver la crisis económica y generar y poner en marcha la actividad. Porque en muchas ocasiones hay que poner en marcha la actividad otra vez casi desde cero. Y el objetivo tiene que ser volver a crear empleo, apoyar al tejido productivo aragonés, ayudar a nuestras empresas a la promoción, a buscar nuevos mercados, es necesario que encuentren nuevos mercados, asegurar el aprovisionamiento en muchas ocasiones de materias que les permitan producir, ayudarles financieramente, como se ha hecho ya ante los problemas de liquidez que muchas empresas han tenido, y se ha ayudado desde el Gobierno de Aragón a través de los instrumentos financieros de que se dispone en las ayudas al circulante. Pero también hay que ayudar para generar más actividad, generar más actividad que lo que suponga sea generar más empleo, un empleo de calidad y estable. Favorecer, entre otras cosas, la I+D+i, que es en definitiva lo que también se pretende con todas estas ayudas de las que usted nos está hablando que van a salir o que se pretende que salgan en los próximos meses.

Y por eso estas manifestaciones de interés, que yo creo que son muy necesarias para buscar una nueva herramienta para generar actividad. Al final, creo que eso es lo que hay que destacar. Se ha hablado de los sectores, de la automoción, que ya se publicó esa primera manifestación de interés de la economía circular, que pocos días antes de que comenzara esta pandemia firmamos aquí un documento en favor de la economía circular. Tenemos que buscar que sea algo que potencie nuestro desarrollo en los próximos años. La economía circular, en definitiva, es muy transversal, nos permite ya que nuestra economía sea más competitiva, más diversificada, que se vertebre el territorio, como decía antes, que se vuelva a generar empleo de calidad, empleo estable y que, además, tengamos un uso eficiente de nuestros recursos. Por eso vemos de forma muy positiva el impulso que se quiere dar a través de esta otra manifestación de interés que va a salir en las próximas semanas.

Y también hemos dicho durante estos últimos días que, además de apostar por esos sectores como el de la automoción, que son prioritarios para Aragón, hay que buscar esos nuevos sectores. El sector farmacéutico puede ser uno de ellos. No compartimos, desde luego, vincularlo a ese modelo de un hospital privado, para nada, sino que hay que buscar ser algo más que nos permita, también relacionado con esa forma de cambio de modelo de consumo y de producción, que podamos aprovechar que Aragón, por su situación privilegiada, pueda ser también un nodo importante en un sector que tiene, pensamos, tanto futuro como es el farmacéutico. Y Aragón tiene muchas posibilidades porque podría complementarse con otros sectores estratégicos como la logística y podría ser un sector de gran crecimiento en los próximos en años.

Por eso, creemos que son buenas medidas estas manifestaciones de interés. Y desde luego, el apoyo de este grupo parlamentario para seguir moviendo la economía, generando actividad y sobre todo generando un empleo estable y de calidad.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.
Por el Grupo Podemos Equo, señora Sanz.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Gracias, presidente.
Buenos días, consejera.
La verdad es que al principio, con la comparecencia que ha traído Ciudadanos, creo que se ha hablado de muchas cosas que no sé si eran el objeto total de la comparecencia, que había que hablar de economía circular... Bueno, al final hemos acabado hablando de la idoneidad de hacer un hospital privado para que así le vendan los productos las empresas farmacéuticas porque van a ser sus principales proveedores..., en fin, para justificar que quieren un hospital privado en Zaragoza... No he entendido muy bien.
Pero yo me voy a centrar realmente en iniciativas, en medidas que se impulsen verdaderamente para generar empleo, ayudando a las empresas para —pienso que tiene que ser una finalidad fundamental, y más en los tiempos en los que estamos hablando ahora, con todo lo que ha pasado— incentivar la creación de empleo, el mantenimiento de los puestos de trabajo. Y hemos dicho que hemos hablado varias veces de la importancia de la economía circular, de la importancia de transformar la economía lineal en circular, esa estrategia de Aragón Circular.
Pero a mí sí que me gustaría hablar de alguna cuestión de cara a los proyectos, a cómo se van a seleccionar, qué se va a priorizar. Porque, efectivamente, se ha hablado siempre del carácter transversal de la economía circular, incluso se habla de que no tienen que tener un importe mínimo para que todas las empresas que crean que pueden aportar en este sentido lo hagan, y entonces a mí sí que me gustaría que usted nos dijera si estamos por apoyar a las pequeñas empresas, a los autónomos. Al final, en este sentido, estos proyectos, atendiendo a esa transversalidad, también tienen que impulsar para que esas pequeñas empresas que están generando I+D+i, que están apostando por la I+D+i, por la innovación, resulten también reconocidas en estas subvenciones, en estas convocatorias de ayudas que se hagan.
Y lo digo ¿por qué? Porque hay grandes empresas que están en estos sectores o relacionadas con este sector, estamos poniendo encima de la mesa que es estratégico, pero que ya por sí mismas tienen los recursos suficientes para estar trabajando la economía circular. Y, de hecho, muchas lo están haciendo y tienen grandes beneficios, y estamos hablando de grandes empresas. Y yo creo que la apuesta del Gobierno de Aragón tiene que ser en estos momentos sobre todo mirar hacía esas pequeñas empresas que pueden estar trabajando en esto y ampliar su empleo, ampliar la generación de empleo en este sentido.
A mí también me gustaría un poco apelar al sentido muchas veces que hablamos de «vale, a la economía circular le estamos dando un valor tremendo, apostamos por este sector, pero luego resulta que...», y además, con los principios de la economía circular (mayor sostenibilidad, que ha quedado muy claro, la reutilización, la eficiencia de los recursos...), pero luego resulta que también estamos potenciando por otro lado la economía más lineal que puede haber, ¿no? Y estamos hablando..., por ejemplo, yo en este sentido hablo ahora mismo del sector de la nieve y de cómo se está poniendo encima de la mesa esa ampliación de la estación de esquí de Cerler por Castanesa en un valle donde no nieva, donde van a tener que ponerse cañones de innivación, que ya me dirán de dónde se saca el agua para hacer esa nieve artificial... Bueno, pues ahí lo dejo, ¿no?, y estamos hablando a la vez de sostenibilidad y de alinearnos con la política europea en estos niveles.
Creo que habrá que hablar muchísimo de modelo porque al final se trata de esto, de salir de esta de una manera diferente para que, efectivamente, haya crecimiento económico, para que, efectivamente, repercuta en la mejora y calidad del empleo. Y simplemente quería comentarle estas cuestiones y que conteste a lo que considere más importante en su intervención.
Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sanz.
Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, señor, señor presidente.
Señora consejera, buenos días. Me alegro mucho de verla.
Decía Galdós que la experiencia es una llama que no alumbra, sino quemando. Y ustedes, los socialistas, los podemitas, no han quemado, han socarrado la economía. Unos, por experiencia, ustedes, y otros, por falta de ella, los podemitas.
Y, mire, la pandemia del coronavirus, lamentablemente, ha sido mundial, pero la gestión de la misma ha sido muy diferente, ha sido nacional, ha sido regional, ha sido autonómica, o incluso ha sido local. Y no lo digo yo, ni tan siquiera lo dice mi partido, el Partido Popular, lo dicen los datos y, señora consejera, los datos son muy tozudos. Ayer mismo, el Fondo Monetario Internacional anunciaba que España iba a ser el país donde mayor debacle económica iba a haber tras la pandemia, anunciaban una caída del PIB de alrededor del 12,8%, campeones del mundo, y mire usted, señora consejera, que el mundo es grande; pues donde mayor caída, y gracias a la gestión de Pedro Sánchez y de Pablo Iglesias.
Y Eurostat anunciaba que el desempleo aumentó diez veces más en España que en el resto de países europeos. Campeones del mundo en desempleo también, unos, gracias a la experiencia del Partido Socialista, o a la falta de ella de los podemitas.
Y en Aragón, señora consejera, tenemos a Funcas, una institución nada susceptible de no ser objetiva, donde está uno de sus gurús de cabecera, que también en su último informe, que es el último que yo por lo menos tengo, nos decía que la economía aragonesa caerá este año un 9,6%, un punto más que la media nacional. Y, seguramente,

señora consejera, algo tendrá usted y su departamento y sus direcciones generales fantasma que ver en esta caída. Porque, mientras el resto de comunidades autónomas regaban con subvenciones directas y con ayudas a los motores económicos de sus respectivas comunidades autónomas, usted miraba hacia el cielo a ver si llovía o salía el sol, y, mientras tanto, nos han adelantado todos por la derecha, ya sé que a ustedes no les gusta, y nos han convertido en aragoneses de tercera.

Yo también quiero hablarle hoy de la economía circular; más que de la economía circular, quiero hablarle de la línea recta, porque la honestidad, señora consejera, es una línea recta. Y a mí me dicen que, además de la dirección general fantasma de su departamento en estos tiempos que corren en los que tantos aragoneses lo están pasando mal, también tiene usted un asesor que ha calentado poco el asiento, que no ha abierto la caja de los bolis. Y como a mí me gustaría desmentirles, a mí me encantaría que usted hoy me explicara qué horario tiene, qué funciones tiene encomendadas, qué días de la semana va a trabajar y, lo que es más interesante, qué funciones ha desempeñado estrictamente durante el estado de alarma, durante este estado en el que usted me dice que su departamento ha estado tan volcado en ayudar a los aragoneses, pese a que somos los últimos de la fila.

Y usted hoy podrá ejercer buena política o mala política, podrá ejercer buena política y contestarme a lo que le he preguntado y de esta manera aquí, en el Parlamento, donde estamos representados todos los aragoneses, ejercitar de verdad el parlamentarismo y contestar a las preguntas de la oposición si no tiene nada que esconder, o hacer, como siempre, mala política a juicio del Partido Popular, y se lo digo con el debido respeto, no contestar a nada, decir que esto no se lo han preguntado y, como no se lo han preguntado, que ya contestará donde convenga. Eso, señora consejera, a mi modo de ver, en los momentos que corren sería mala política. Yo creo que no me va a sorprender, pero ojalá me sorprenda.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Sánchez.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Muchas gracias, señor presidente.

Intentaré volver a reconducir el debate al objeto de la comparecencia porque, tras escuchar al señor Campoy, creo que la intervención que ha venido a repetir es la que viene repitiendo desde el principio de la crisis. *[Rumores].* Y creo que los argumentos que usted lleva intentando defender y presentar aquí se le cayeron ayer, y se le cayeron tras el anuncio por parte del presidente del Gobierno, el señor Lambán, y por parte del consejero de Hacienda, el señor Pérez *[aplausos],* ese anuncio de la movilización de quinientos millones de euros para comenzar a llevar a cabo y ejecutar las medidas y las ayudas que se recogen en la Estrategia para la Recuperación Económica y Social de Aragón, una estrategia en la que también ha participado el Partido Popular y en la que se recogen ayudas, muchas de las cuales usted ha estado demandando, como ayudas a pymes y autónomos, la agilización de trámites administrativos, acciones, como decía, demandadas por usted *[rumores]*, y hoy hubiese sido un buen momento para que usted lo reconociese y no continuar con el discurso en el que lleva instalado tres meses, como decía.

Y ahora sí, dicho esto, volveré al objeto de la comparecencia, que creo que ha quedado claro tras la explicación de la señora consejera que para este ejercicio presupuestario, señor Saz, no hace falta consignación presupuestaria para estas ayudas como tal. Y lo ha explicado muy fácilmente, porque nos encontramos a finales de junio y, conociendo como se conoce que las empresas cuentan con cuatro meses para presentar sus proyectos, estamos ya en noviembre, momento en el que comenzarán a estudiarse y analizarse esas propuestas para la posterior tramitación y publicación de las correspondientes bases reguladoras, proceso que no se elabora en dos meses, por lo que entramos ya en 2021, 2021, año, ya sí, en el que serán publicadas esas bases reguladoras y entonces sí implicará la necesidad de consignación presupuestaria. Por tanto, tomemos nota de ello y, cuando nos toque aquí aprobar el presupuesto de 2021, hagamos memoria y acordémonos de estas ayudas.

Lo presentado hasta el momento, como bien ha explicado la señora consejera, es la manifestación de interés previa a las ayudas I+D aplicadas a la automoción, al sector farmacéutico y a la economía circular.

En cuanto a la primera de las órdenes, la que hacía referencia al sector de la automoción, tenemos ya, contamos ya con la experiencia, como repetía la consejera, del año pasado, una convocatoria, la de 2019, que desde el Gobierno de Aragón ayudó, subvencionó, nueve iniciativas por un importe de 6,6 millones y que tuvo una repercusión de una inversión de casi cincuenta y cuatro millones de euros en la comunidad. Éxito que desde el Grupo Socialista, señora Gastón, estamos seguros que volverá a repetirse con esta nueva convocatoria, porque, además, consideramos que esta ha sido mejorada y que se han incluido algunos criterios como que las ayudas se extiendan al conjunto del sector, que se reduzca ese importe mínimo de tres a un millón, lo que permitirá que estas futuras ayudas sean más accesibles a las pymes, así como la inclusión del criterio de la necesidad de creación de puestos de trabajo, un criterio este último que es exigible para los tres sectores.

Por otro lado, respecto a la orden de hoy, la de la economía circular, sin duda coincidimos con usted en que las futuras ayudas fortalecerán y estimularan al sector.

Y en cuanto a la última, la próxima orden que se publicará, la del sector farmacéutico, es manifiesto y conocido por todos el interés por parte del Gobierno de fortalecer este sector estratégico, lo era antes y lo es ahora más si cabe tras la pandemia. Interés del Gobierno de Aragón de convertir, como ya se ha dicho en este debate, a nuestra comunidad en ese *hub* farmacéutico aprovechándonos, entre otras cosas, de nuestras fortalezas, de ese potencial logístico con que contamos.

En definitiva, tres órdenes, tres manifestaciones de interés, con las que conseguiremos saber qué empresas, cuántas empresas y cuáles de ellas pueden estar interesadas en ejecutar proyectos en nuestra comunidad. Proyectos que

tendrán un gran efecto multiplicador, que generarán riqueza y que generarán empleo, y, además, gracias a su efecto incentivador, se anticipa su puesta en marcha. Manifestaciones de interés, como decía, con las que se consigue tantear el terreno para que la elaboración posterior de las bases de ejecución de las ayudas se ajuste lo máximo posible a las necesidades e intenciones de esas empresas que estarán interesadas, asegurándose de esta manera dos cosas muy importantes siempre a la hora de conceder ayudas y subvenciones: la primera, el éxito propio de las ayudas, que realmente se llegue a beneficiarios potenciales, y la segunda, importantísima, la eficiencia en el gasto público. Órdenes y convocatorias elaboradas una vez más dentro del diálogo, de la escucha y teniendo en cuenta las aportaciones realizadas por los representantes de los diferentes clústeres.

Por tanto, señora consejera, desde el Grupo Socialista le damos la enhorabuena y la felicitamos por todo este trabajo realizado para poder sacar adelante en este momento estos tres proyectos, por la idoneidad, como decía del momento y también de la forma.

Y llegado el año 2021, señor Saz, ya discutiremos el origen del presupuesto y la distribución de las ayudas. Ahora, paso a paso, y lo que nos toca en este momento es conocer los proyectos que presentarán las empresas y que esperemos que, además, sean muchos y muy buenos porque sin duda eso será un éxito para todos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Su turno para responder al resto de grupos. Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchas gracias, señor presidente.

Todos los días se aprende algo, eso es sinónimo de estar vivo, y hoy he aprendido que aquí el que reparte los carnés de ejercer buena o mala política es el señor Campoy, lo que no sé es qué nota se pone a sí mismo, señor Campoy. *[El señor diputado Campoy Monreal, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «muy buena, muy buena»].*

Verá, según mis propios parámetros que me pongo para calificar la mía, aquí hay que atender en las intervenciones a lo que se está solicitando: ni lo ha rozado, ni lo ha rozado. Noto desde primera hora de la mañana, porque algo he oído, un cierto tufillo de resquemor hacía lo que usted nombraba, la búsqueda de la línea recta, y, como considero que es lo suficientemente inteligente para entenderme, lo dejaré ahí, no por nada, sino porque, con fecha 23 de junio, tengo una iniciativa exactamente igual por escrito. No se preocupe, que tendrá respuesta.

Pero, aunque solo sea por respeto a la Cámara y al resto de diputados, mínimamente debería haber ocupado su intervención, bajo ese parámetro de buena o mala política con el que usted reparte carnés, a lo que nos ocupa.

Señor Saz, perdone, no he entendido muy bien lo que decía de creación de empleo respecto a su intervención, a mantenimiento y al decreto ley. Verá, señor Saz, estas iniciativas, estas —Sanz— manifestaciones de interés, si algo tienen novedoso respecto a la que pusimos en marcha en 2018 —lo valoramos— es la obligación y el compromiso de la creación de empleo.

Me preguntaba por el papel de lo público. Interesante debate porque hoy en día —ya lo dije en alguna ocasión en alguna comparecencia—, ¡si todos somos keynesianos de repente!, pero el papel de lo público, si quiere conocer mi percepción particular a la hora de gestionar desde el departamento, viene con una prioridad, sobre todo porque es la que ha funcionado: la colaboración público-privada.

¿Qué pretendemos con estas iniciativas? Pues verá, algo que no es novedoso. Decía antes: 17 de septiembre de 2019. Usted compartía comisión, la primera de la legislatura, Comisión de Economía, Planificación y Empleo, allí ya lancé cuando hablaba del empleo, del fomento del empleo, la intención de llevar a cabo líneas que permitieran que la I+D aplicada al ámbito empresarial fuesen objeto de convocatorias porque son un tractor generador de mayor riqueza y mayor empleo. Y considero que el Gobierno, en este caso el autonómico, por el papel por el que usted me preguntaba, debe estimular, debe contar y diseñar herramientas de este tipo para incentivar que vengan a nuestro territorio.

A la portavoz de Vox, a la señora Fernández, le puedo decir respecto... Es que ha sentenciado que la ministra de Trabajo parece ignorar. Verá, señora Fernández, respecto a los ERTE, yo creo que hay un consenso en el hecho de que lo mejor sería la prórroga. Yo desconozco los pormenores, pero le puedo garantizar que soy muchísimo más partidaria, al cien por cien de hecho, de que estas medidas se tomen en el ámbito que corresponden, en el del diálogo social, que en el ordeno y mando, señora Fernández. Por lo tanto, no sé qué tiene que ver el «parece ignorar». El diálogo social, el acuerdo, el consenso es lo que vale para este tipo de medidas, y, además, soy optimista en este aspecto, seguro que acabará con buen final, que es lo que todos pretendemos en materia de ERTE. Es una buena herramienta —me permito, ya que lo ha citado usted, decirlo una vez más— puesta en marcha, la mejor, dada esta temporada económica, en materia laboral, económica, pero también social.

Y me ha hecho usted tantas preguntas que no tienen nada que ver con la comparecencia que yo le invito a que me las haga por separado porque, si no, podemos estar aquí horas. Se lo digo con todo el respeto, señora Fernández, pero, respecto a la comparecencia solicitada por Ciudadanos, no tenían nada que ver.

A la señora Sanz, qué le voy a contestar, por supuesto a lo que considero más importante y centrado. Hablaba usted de la economía circular para todos, hablaba de la sostenibilidad, hablaba de muchas cosas que no son novedad, pero yo le voy a tranquilizar en el aspecto de que esa sostenibilidad que marca la gestión transversal y global de este Gobierno, esa economía circular por la que no solamente abogamos, sino para la que hemos puesto en marcha una estrategia que no solamente consiste en anunciar o en hablar, sino en poner en práctica y acompañar al tejido empresarial para que crezca como filosofía, como un modelo más sostenible de crecer, de producir y de consumir, para que vaya acompañado también con formación... En esta manifestación de interés contará con todo el tejido

empresarial, con toda iniciativa, con toda tipología de empresa, con la economía social, con cualquier tamaño vertebrador a tope, podría decirle, en materia de objetivo. ¿Por qué? Porque, mientras la de automoción y la de farmacia tienen una dimensión mínima para los proyectos de un millón de euros, independientemente de que sean en solitario o de que sean mediante alianzas, cuando hablamos de la manifestación de interés de economía circular, la que ha sido publicada precisamente hoy en el *Boletín Oficial de Aragón*, no lleva pareja ninguna dimensión mínima para el proyecto. Es decir, si lo que pretendemos aquí es el fortalecimiento precisamente de un modo, que sea transversal, me va a dar lo mismo que sea un autónomo o una cooperativa del punto más alto de la provincia de Huesca que pasando por la de Zaragoza, por la de Teruel, o una gran empresa, nosotros lo que solicitamos y estamos sondeando es que lleguen proyectos.

Pero, sobre todo, creemos también que la economía circular y la sostenibilidad que imperan en todas nuestras acciones, ¡faltaría más!, sean y ayudemos a que sean generadoras de riqueza, generadoras de empleo y, por tanto, generadoras de motivos por los que quedarse en el territorio y motivos que permitan quedarse en el territorio que uno elige, es decir, *modus vivendi*.

Diré para finalizar la intervención, y aprovechando, como le decía yo al señor Saz, la oportunidad que ofrecía con esta solicitud de comparecencia, que tanto en automoción como en el sector farmacéutico y en economía circular pretendemos recoger un buen número de proyectos, que algunos ya nos han cuantificado, y que insisto porque me alegra. Porque, pese a todas esas previsiones tan catastróficas, porque sobre todo los titulares siempre se fijan en el peor de los escenarios, que te den señales ma-te-ria-li-za-bles, tangibles y certeras de que hay movimiento motiva y alegra ciertamente. Cuanto pretendemos en las tres es beneficiar a empresas, también para que participen organismos de investigación. De hecho, en la que sacamos y publicamos en el 2018, entidades e institutos como el ITA (el Instituto Tecnológico de Aragón) han jugado un papel crucial, y también institutos de difusión de conocimientos establecidos, que en este caso tienen como ejemplo a los propios clústeres. Pretendemos que estén en Aragón, es decir, bien que ya estén instaladas estas empresas, bien, sumado a otras subvenciones, que usted, señor Saz, conocerá muy bien, denominadas «incentivos regionales, pueden ser aliciente complementario para que vengan a instalarse en Aragón.

Creemos importante, y así lo han recibido todos nuestros interlocutores de los clústeres, de las empresas, con quienes hemos trabajado la elaboración de estas publicaciones, que el compromiso explícito de creación de empleo directo en esta ocasión es relevante dadas las circunstancias. Pulsamos el mercado, nos dotamos de una importante herramienta de captación y de estímulo para proyectos empresariales. Insisto en que la clave está en la difusión y solicito que en esta tarea colaboren y nos remitan a cualquier potencial proyecto porque estamos a su disposición en esta tarea, que creo que es común y es lo mejor que en materia económica podemos hacer en nuestra comunidad, sembrar, invertir en el desarrollo económico futuro con cuantas herramientas estén a nuestra disposición en este momento. Merece la pena, estoy convencida. Cuando viene un proyecto y lo garantiza, hace público que va a venir a nuestro territorio, es una sensación de ser lo más útil posible desde la política en nuestra comunidad en materia económica porque generará riqueza y porque generará empleo.

Aquí, estoy convencida de que merece y merecerá mucho también la pena que esta tarea que forma parte de esa dinamización, que es cuanto está en nuestras manos desde el ámbito autonómico en economía, la realidad es esa, la hagamos buscando esas pautas europeas, esas pautas con las que trabajamos, un Aragón verde, digital, social, y sobre todo merecerá la pena que permanezcamos haciéndolo en esa búsqueda por un Aragón unido.

Muchísimas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gastón.

Haremos la siguiente moción y pararemos a comer.

Seguimos, pues, con el debate de la moción número 21/20, dimanante de la interpelación 54/20, relativa a las actuaciones realizadas por el Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento durante la crisis sanitaria de la COVID-19, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para lo cual tiene la defensa la señora Gayán, por el Grupo Parlamentario Popular.

Moción núm. 21/20, dimanante de interpelación núm. 54/20, relativa a las actuaciones realizadas por el Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento durante la crisis sanitaria del COVID-19.

La señora diputada GAYÁN SANZ: Sí, gracias, señor presidente.

La iniciativa que traemos al Pleno hoy es por una cuestión de coherencia, de coherencia política, señorías. Porque se trata de que todas las políticas de un Gobierno vayan en la misma dirección, sean compatibles y, sobre todo, no sean contradictorias. Porque, como ya expusimos en la interpelación a la señora consejera de Ciencia y Universidad, el curso universitario próximo genera muchas preguntas para todo el personal universitario, y especialmente al alumnado, que a día de hoy aún están sin responder.

Las preguntas son a qué tipo de curso nos enfrentamos, y en ese sentido le recordábamos las declaraciones del señor Lambán sobre el próximo curso escolar asegurando que no habría menos alumnos por aula ni clases telemáticas. Y, como hoy también nos ha explicado el señor Faci, el curso próximo en las etapas de infantil a bachillerato, pasando por primaria y secundaria, será de total normalidad, de presencialidad a todos los niveles, y total de todos los alumnos y también de seguridad. Declaraciones que a día de hoy contradicen las declaraciones de la ministra del ramo, la señora Celaá, y también las recomendaciones del ministro de Universidades en relación con el mantenimiento de la docencia *online* para el próximo curso universitario, y, lo que es más, el establecimiento de una rotación

de alumnado entre la presencialidad y la virtualidad, generando alumnos de primera categoría, los presenciales, y de segunda, los telemáticos.

Esta solución bimodal, que en este caso la consejería de Universidad de Aragón sí ha dado por buena, plantea muchas dudas a este grupo parlamentario y también a los estudiantes, que en pocos días tienen que matricularse. Dudas y preguntas como si la docencia *online* entonces ha venido para quedarse o si la rotación de alumnos es una solución para bajar las ratios en un sistema justo y posible en un Aragón despoblado y desconectado como el nuestro.

¿Quién va decidir qué alumnos deben rotar? ¿Bajo qué criterios se toman estas decisiones? ¿El precio de una asignatura presencial será igual que el de una telemática? ¿Van a conocer los alumnos cuál será el tipo de docencia que van a recibir en cada asignatura antes de decidir sus matrículas? ¿Afectará el número de alumnos matriculados al tipo de docencia de cada asignatura? Es más, ¿prevé la universidad una caída en el número de estudiantes debido a todas estas incertidumbres? Demasiadas preguntas sin respuesta a pocos días de comenzar el periodo de matriculación.

Sin embargo, tanto el rector de la Universidad de Zaragoza como la señora Díaz, defendían hace unos días en un foro sobre La Universidad en los tiempos del COVID la necesidad de la educación presencial argumentando que en la universidad no solo se forma a personas con capacitación técnica, sino a ciudadanos, o que la formación digital no puede suplir el papel de tejer redes sociales entre compañeros como motor de aprendizaje, la importancia de la comunicación cara a cara y el rol de comunicación y personalización del aula que el profesor ejerce con sus alumnos. Por eso, desde este grupo parlamentario defenderemos esta modalidad de educación para todos los estudiantes aragoneses, tanto si son de primaria como de bachillerato o de universidad, porque la interacción profesor-alumno, tan necesaria para un exitoso proceso de aprendizaje, no desaparece con la edad.

También las asociaciones estudiantiles han cuestionado las bonanzas de la educación por vías telemáticas que el ministerio y nuestra consejería están proponiendo para compatibilizar la docencia presencial cuando no quepan todos los alumnos, obviando realidades que en el día a día de esta posnormalidad estamos asumiendo como sanitariamente seguras cuando no se pueden cumplir las distancias recomendadas, a través del uso de mascarillas, de la desinfección asidua y de la ventilación de los espacios.

Porque, señorías, si se han recuperado actividades públicas como ir al cine, a los bares, a los restaurantes, a los conciertos, o incluso el turismo, el Ministerio de Sanidad afirma que es seguro confinar doscientos alemanes en un espacio cerrado sin guardar distancias ni de dos, ni de uno y medio, ni de un metro durante dos horas, entonces, ¿por qué no pueden los alumnos recibir su clase en un espacio amplio, bien ventilado, desinfectado y con sus correspondientes mascarillas? ¿Qué clase de país prioriza el ocio sobre la enseñanza de calidad? Muchos de nuestros países vecinos han recuperado la enseñanza presencial antes que otras actividades porque consideran una actividad esencial la educación. Quizá por eso sus resultados PISA o sus *rankings* universitarios sean mejores que los nuestros. Medítenlo, señorías. Tanto es así que el señor ministro de Universidades, esta misma semana en el Senado, ha suavizado sus recomendaciones para el próximo curso calificándolas como de «sugerencias», defendiendo la docencia presencial como el mejor modelo de enseñanza y afirmando que la educación virtual es una maravilla de treinta y cinco años para arriba, cuando ya tienes otra formación.

Por cierto, lamentables sus bromas, las del señor ministro, en dicha comparecencia sobre los mataderos como posibles focos de contagio y recomendando prohibir el consumo de carne. Aprovecho esta ocasión para hacer una defensa científica del consumo seguro de la carne española ya que no hay ninguna evidencia, como así asegura el ministro de Sanidad, de que su consumo sea peligroso para el contagio del virus. Puede que el señor Castells, de sociología, sepa mucho, pero de epidemiología, muy poco o casi nada. Parece por sus declaraciones que también quiera destrozar la industria cárnica, como va a hacer con la universidad española.

Señorías, les pedimos que escuchen la opinión del conjunto de la comunidad universitaria y apoyen esta iniciativa. Todavía queda tiempo, aunque cada vez menos, para plantear un comienzo de curso consensuado y uniforme para todos los niveles educativos de nuestra comunidad, asegurando el derecho a la salud...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada GAYÁN SANZ: ... y el derecho a la educación de calidad.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.
Turno para el resto de grupos.
Señor Sanz, por Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señor presidente.

Señora Gayán, la educación, o por lo menos es el criterio que compartimos, entiendo también, con la consejera, en Izquierda Unida, la educación superior no es igual que la escolarización obligatoria, no es lo mismo, no por temas de conciliación, sino porque la educación es diferente. Eso es una realidad y, a partir de ahí, en la educación universitaria sí que se ha visto que es factible la posibilidad de estudiarla a distancia, y otra cosa es, cosa distinta es, que haya que hablar de contenidos y metodologías adecuadas, sistemas de evaluación y de calidad de esas modalidades, como ya se ha puesto encima de la mesa por parte del ministerio en la obligatoriedad de ese protocolo de contingencia... En fin, una serie de cuestiones que hay que tener en cuenta para garantizar los horarios oportunos

de los docentes para que tengan las horas que se necesiten de cara a la preparación o a la adaptación de esos contenidos, etcétera.

Yo me quiero quedar con las palabras del rector, que vino a la comparecencia hace unos días, y nos contaba cómo se estaba elaborando precisamente la vuelta a las aulas en ese debate. Hablaba de la participación, que creemos que es correcta, una propuesta que nace de grupos de trabajo para elaborarse, para trasladarse después a Salud Pública, que tendrá que dar el visto bueno. Nos parece interesante que la representación del alumnado estuviese allí, que la comunidad educativa estuviese participando, y nos parece interesante también que después pase por el Consejo, pase por la negociación sindical, como no puede ser de otra manera, para garantizar que se cumplen garantías, que la propuesta cumple las garantías oportunas.

Ahora bien, me quiero quedar también con esas palabras que dijo el rector, que hablaba de que la tecnología no es un fin, es un medio, y en ese caso concreto es correcto que no se puede suplir la docencia presencial, la docencia permanente. Ahora bien, sí que es verdad que, en un contexto como en el que estamos, con las dificultades que tenemos —y ustedes no quieren hablar de financiación, no quieren hablar de dónde sacamos el dinero, no quieren hablar de incremento de infraestructuras a través del pago de más compromisos fiscales por parte de quienes más tienen—, en este momento la posibilidad de una opción híbrida es una posibilidad que tenemos que contemplar si queremos empezar las clases con garantías, con garantías.

Desde luego que para nosotros eso implica profundizar en el tema la superación de la brecha digital, significa también que incorporemos los aprendizajes que esta crisis nos ha puesto encima de la mesa, es decir, la posibilidad de habilitar intercambios con docentes o ponentes de otros lugares de forma más habitual o que enriquezcamos esas metodologías con todo lo aprendido.

Pero estamos de acuerdo, es decir, todos consideramos que sería oportuno la vuelta a las aulas, pero, tal y como las tenemos de masificadas, quizá lo más conveniente sea poner la salud por delante y, en ese sentido, valorar que la educación superior no es similar, como le decía, a la educación obligatoria.

Y a partir de ahí, su punto 2. Consideramos, como le decía, que ya está recogido, que ya se está planteando, lo planteaba el ministerio, lo planteaba ahora cuando hablaba de lo que estaba planteando el rector de su comparecencia, y, por lo tanto, no entendemos la propuesta del punto 2.

Volvemos —y acabo con esto— a poner encima de la mesa la necesidad de desarrollar políticas de reducción de riesgos que nos exigen también que se generen garantías oportunas para que esos riesgos se reduzcan, porque no vale volver a una normalidad que no va a ser igual que en febrero. Por lo tanto, arbítrense mecanismos, aprovéchese el trabajo a distancia allá donde se pueda, pero, desde luego, regulándolo todo, dejándolo claro, adaptando contenidos y metodologías porque, de lo contrario, nos equivocaremos.

No compartimos lo taxativo de su propuesta y, por lo tanto, no la votaremos a favor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Brevemente. Entendemos el fondo de la iniciativa, lo único es que estamos en una situación ahora mismo que es la que es —antes hablaba el propio consejero de Educación, el otro día, el rector—, y de alguna manera exige unas garantías o exige ver con cierta visión qué es lo que va a pasar de aquí al inicio de curso.

Fíjese, hace una semana volvíamos a la nueva normalidad, ahora tenemos unos brotes... Es decir, exige no ser ni taxativos ni especialmente tampoco rápidos en la toma de medidas. La prioridad absoluta tiene que ser garantizar la salud por encima de cualquier acción.

Ya sabe que nosotros hemos abanderado procesos o iniciativas, incluso hablando con el propio rector, a nivel de digitalización de la educación. Eso no significa solo que la educación sea *online*, simplemente estudiar diversos modelos híbridos, que además podrían ayudar muchísimo al inicio de curso. Y lo que hacemos nosotros es confiar plenamente en el departamento, confiar plenamente en la universidad, porque creo que se van a tomar las medidas adecuadas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Por el Grupo Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.

Con fecha 18 de junio, ya la Unidad de Prevención de Riesgos de la Universidad de Zaragoza publicó una instrucción de medidas en materia de prevención de cara a la apertura de la universidad: uso de aulas, laboratorios, salas de uso colectivo, todo lo que tiene que ver con distancia de seguridad, higiene de manos, los aseos, las aulas de informática, la mascarilla, etcétera.

Sí que tenemos dudas, tal como dijo el rector en la pasada comparecencia en la Comisión de Universidad, en cuanto a que la vuelta a las aulas en septiembre se podría hacer con limitaciones de entre el 30 y el 50% de presencialidad. Se nos genera la duda, más que nada por los rebrotes que está habiendo, de si es o sería posible la vuelta totalmente presencial a las aulas, a pesar de que no somos partidarios de la enseñanza *online* porque, como ya dijimos en esa comisión, para nosotros es un sucedáneo y se debería de utilizar para situaciones de urgencia como esta.

Ahí lo dejo. Nada más.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.
Por el Grupo Chunta Aragonesista, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.
Bueno, cómo debe ser la docencia universitaria el próximo curso, *online*, presencial o mixta. Estos días ha surgido un intenso debate sobre este tema en los medios de comunicación, en las redes sociales o en las comisiones y plenos de esta Cámara. Un debate quizá estéril ya que la decisión que tome la Universidad de Zaragoza dependerá de cómo evolucionen los datos de la pandemia a lo largo de las próximas semanas. No obstante, deben tenerse en cuenta los posibles escenarios y cómo se debe actuar en cada uno de ellos, así será posible tomar una decisión antes de que comience el curso o modificar rápidamente la forma de enseñanza si hay un empeoramiento del nivel de contagios, tal y como ocurrió en marzo.
El mensaje de la Universidad de Zaragoza debe ser muy claro: el próximo curso, la enseñanza universitaria debe ser presencial en el mayor grado posible. Pero, claro, en Aragón el COVID-19 aún está entre nosotros. Debe ser presencial porque, si no, se perdería la credibilidad y, sobre todo, al alumnado. No debemos olvidar que la Universidad de Zaragoza es una universidad presencial, para lo que la sociedad aragonesa ha hecho una gran inversión desde su creación de edificios, instalaciones y medios, una universidad donde el trato directo con los estudiantes o con el profesorado y entre los mismos estudiantes es nuestra gran fortaleza. Además, la enseñanza *online* perjudica en mayor medida a todos los grados con gran número de créditos experimentales, difíciles o imposibles de impartir con la modalidad *online*. Y ya no voy a hablar de la brecha digital, social y económica porque ya hemos hablado en diferentes plenos y en diferentes comisiones. Por lo tanto, es necesario establecer un protocolo de reincorporación presencial a la actividad universitaria, y no solamente eso, sino también docente y administrativa, de acuerdo con la normativa vigente, que incluya las medidas de seguridad para aplicar la vuelta a la actividad académica.
Ya compareció aquí el rector de la universidad y defendió la educación en la universidad, que debe ser eminentemente presencial, pero también reconoció que sería muy difícil que las aulas volvieran a ocupar el cien por cien de su capacidad y que por eso habían incrementado los medios para seguir las clases *streaming*.
No obstante, y como he dicho anteriormente, la decisión de cómo empezará el curso será única y exclusivamente en muchos sitios sanitaria, como se recoge en el Real Decreto de 9 de julio, donde se habla de las medidas para evitar las aglomeraciones y garantizar las medidas de seguridad. También el secretario general de Universidades ha hablado de que no es un cambio de modelo, sino que hay que hablar de que la universidad tiene que seguir presencial, pero hay que estudiar las circunstancias actuales en las que nos encontramos.
Y respecto a la enseñanza de primaria, secundaria o bachiller que usted ha nombrado, hoy ha comparecido aquí el señor Faci, ya nos lo ha explicado. Pero, en cualquier caso, no tiene nada que ver una enseñanza universitaria con esta otra y, además, la enseñanza *online* en este tipo de centros educativos es la que mayores desigualdades provoca.
Y respecto a la cuestión número dos —ya estoy terminando, presidente—, se está trabajando actualmente en la elaboración de diferentes escenarios y planes de contingencia con el Departamento de Sanidad para que, si en caso de situación sanitaria se requiera, haya un cambio masivo e inmediato a un sistema de docencia *online*.
Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.
Por el Grupo Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.
Buen día, señorías.
Vamos a votar que no a esta moción y voy a centrarme en lo que son los textos presentados porque la proponente, la portavoz del Partido Popular, la verdad es que ha tocado muchos temas. Incluso ha descontextualizado las bromas del ministro Castells referidas a la carne y al vegetarianismo. Cuando quieran traen una moción al respecto del vegetarianismo y debatimos con muchísimo gusto en la Comisión de Agricultura y Medio Ambiente o en este Pleno.
Vamos a votar que no porque sobre el primer punto de la moción ya tenemos un real decreto del Gobierno de España, el 21/2020, de 9 junio, de medidas urgentes de prevención, contención y coordinación para hacer frente a la crisis sanitaria, que dice claramente que, en cualquier caso —hablando del sector universitario—, deberá asegurarse la adopción de las medidas organizativas que resulten necesarias para evitar aglomeraciones y garantizar que se mantenga una distancia de seguridad de al menos 1,5 metros. Es decir, que, en la medida que se pueda en las aulas adaptar el número de alumnos para que se pueda hacer la actividad presencial, así será. Y, de hecho el propio secretario de Estado de Universidades envió una nota a la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas que decía textualmente también: «Si la capacidad de la instalación que garantiza la separación de 1,5 metros es inferior al número de estudiantes matriculados, la actividad no podrá desarrollarse de forma presencial en su totalidad y las universidades deberían tomar las medidas pertinentes para que se pueda llevar a cabo de forma *online*». O sea, blanco y en botella. Es lo que se va a hacer en las universidades. Siempre que se puedan tener equipos de retransmisión, se hará con una parte el alumnado de forma presencial y, a la vez, de forma asíncrona, se hará vía videoconferencia. Y lo que están planteando es que roten los alumnos para que no tengan ningún tipo de desigualdad.
En principio, dichas modalidades deberían utilizarse para conferencias magistrales dirigidas a un gran número de estudiantes que superan el coeficiente de ocupación requerido por las medidas sanitarias. Por cierto, a la portavoz del Partido Popular, universidades de reconocido prestigio en el planeta, y una de las primeras fue la de Cambridge,

ya han anunciado que van a hacer el curso 2020-2021 completo *online*, o sea, que tampoco digamos cosas que no son reales.

Y con respecto al punto 2, ya se ha dicho, lo han dicho otras portavoces, el Gobierno de Aragón ya está trabajando elaborando, con la incertidumbre, pero, bueno..., los diferentes escenarios que pueda haber, los diferentes planes de contingencia con el Departamento de Sanidad, sobre todo para garantizar la equidad en el acceso a la educación, tanto la presencial teórica como, sobre todo, la práctica, que, lógicamente, es un aprendizaje que hay que ir verificándolo desde cada enseñanza.

Así que por estas razones votaremos que no.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Acín.

La señora diputada ACÍN FRANCO: Gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días a todos.

Corríjame si me equivoco, señora Gayán, pero es que creo que se está dando por hecho que esta iniciativa se refiere únicamente a la Universidad de Zaragoza, y a mí me da la sensación de que se refiere a todo el sistema universitario aragonés.

Hace unos días el señor Castells envió unas recomendaciones a las comunidades autónomas que denominó «presencialidad adaptada» de cara al inicio del curso universitario en septiembre. En ellas se aconseja que cada centro decide qué estudiantes deben acudir a clase y cuáles recibirán las enseñanzas *online*. El ministro propone readaptar instalaciones de los centros, convirtiendo bibliotecas y cafeterías en aulas. Son recomendaciones, como bien dijimos también en la comisión, por lo que, hoy por hoy, el único requisito legal es el de mantener la distancia de un metro y medio entre personas.

Este lunes, en su comparecencia en el Senado ante la Comisión de Universidad, el ministro se decantó por la presencialidad como modalidad preferente para el nuevo curso; la señora Díaz, consejera de Universidad de nuestra comunidad autónoma, aboga por combinar la digitalización con la necesaria presencialidad, y el señor Mayoral, el rector de la Universidad de Zaragoza, también nos avanzó en comisión la importancia de la presencialidad desde su punto de vista.

La realidad demuestra que todas las universidades han de estar preparadas para la dualidad entre la impartición de las clases *online* y la presencialidad. En la propuesta que usted nos trae se habla de «enseñanza presencial y normalizada siempre que las circunstancias lo permitan». Además, en Aragón debemos contar con el problema añadido de la deficiencia en las conexiones, de sobras conocido y siempre en el debate parlamentario.

Por otra parte, esta iniciativa propone la elaboración de un plan de contingencia ante posibles rebrotes. Algo indudable es que nadie podía vaticinar la magnitud de lo sucedido. Todas y cada una de las organizaciones han tenido que adaptarse en tiempo récord a una realidad impuesta de la noche a la mañana y modificar su manera de actuar ante un cambio sin precedentes. Es por ello que no nos podemos permitir afrontar una futura situación con incertidumbres y que la falta de previsión nos perjudique en la manera de encararla. Las universidades, al igual que otras instituciones, deben estar preparadas con unas líneas de actuación bien definidas para solventar y atajar de la forma más rápida y adecuada posible la hipotética situación.

Pero este plan de contingencia, por mucho que se prefiera la presencialidad, deberá recoger medidas para un posible desarrollo de la actividad no presencial, así como garantizar la calidad de las enseñanzas, independientemente de la modalidad que finalmente se aplique, y hacer especial hincapié en las prácticas para proteger a los estudiantes y mejorar su inserción laboral, insistir en la formación del profesorado en habilidades tecnológicas y reforzar el soporte al estudiantado en toda su extensión.

Por todas estas razones, consideramos adecuada su propuesta, por lo que nuestro voto será favorable.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Acín.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Soler.

La señora diputada SOLER MONFORT: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

El desarrollo del curso 2020-2021 es incierto dado el desconocimiento que aún tenemos acerca de la evolución de la pandemia. En este sentido, el Gobierno de Aragón está trabajando en el establecimiento de todas aquellas medidas necesarias para garantizar que el próximo curso se desarrolle de la manera más segura posible para todos los actores implicados. De ahí que el Gobierno trate de anticipar los diferentes escenarios que puedan plantearse, priorizando en todo momento las recomendaciones de las autoridades sanitarias.

Según establece el punto número 9 del Real Decreto 21/2020, de 9 de junio, y las indicaciones de la CRUE, cada universidad deberá garantizar una distancia de seguridad interpersonal de al menos metro y medio. Y, como ha dicho ya el señor Escartín, si la capacidad de las instalaciones no garantiza esta separación, la docencia deberá llevarse a cabo de forma telemática o semipresencial.

Es por ello que este Gobierno y la Universidad de Zaragoza han llevado a cabo un plan de digitalización de las aulas, con una dotación de doscientos cuarenta y cinco mil euros, con el fin de asegurar la docencia híbrida que aúne, por un lado, la presencialidad, y, por el otro, el seguimiento de las clases de forma *online*. Como ven, una

iniciativa en coherencia con el punto 128 de la Estrategia Aragonesa para la Recuperación Social y Económica con el impulso de medidas que permitan el desarrollo de la enseñanza universitaria mediante medios telemáticos.

Señorías del Partido Popular, este Ejecutivo apuesta por políticas públicas diferentes a las que ustedes apoyan o practican en aquellas comunidades autónomas en las que gobiernan. Porque, mientras el Partido Socialista invierte en educación, universidad, ciencia e investigación, ustedes recortan, recortan en universidades, como. por ejemplo, es el caso de Andalucía. Ustedes califican de ajuste presupuestario el recorte de ciento treinta y cinco millones de euros.

En referencia a la elaboración de planes de contingencia, quiero decirles que es una de las recomendaciones del Ministerio de Universidades y que el Ejecutivo autonómico ya está trabajando en ello junto al Departamento de Sanidad estableciendo medidas de docencia no presencial para la parte teórica y con medidas más específicas según la situación para garantizar la enseñanza práctica. Y esto no quiere decir que la enseñanza sea únicamente telemática, sino que se va a ir adaptando a las diferentes situaciones en las que nos podamos encontrar, siempre con el pleno respeto a la autonomía universitaria de que dispone cada centro para organizar sus clases en función de las infraestructuras, de sus recursos y de sus espacios.

Señorías, toda crisis genera una oportunidad, decía Churchill, y es por eso por lo que debemos adquirir nuevos conocimientos y fortalecer nuestras competencias con el fin de acometer aquellos procesos de cambio que nuestra sociedad, nuestra sanidad, nuestra forma de trabajo y nuestra gobernanza demanden de este siglo XXI.

Por ello, señora Gayán, el Grupo Parlamentario Socialista no puede apoyar dicha iniciativa.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soler.

Entiendo que no es necesario cambiar el texto.

Por lo tanto, hacemos un parón para comer. Sería a menos diez, a las cuatro menos diez, un poquito más de una hora, que yo creo que será suficiente. A las cuatro menos diez se reanudará la sesión.

Gracias. *[Se suspende la sesión a las catorce horas y treinta y ocho minutos].*

El señor PRESIDENTE: Reanudamos la sesión plenaria *[a las quince horas y cincuenta minutos]* con el punto número 8: debate de la moción número 22/20, dimanante de interpelación 60/20, relativa a la actividad del Instituto Aragonés de Gestión Ambiental (Inaga) como consecuencia del COVID-19, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para lo cual, señor Romero, tiene la palabra.

Moción núm. 22/20, dimanante de interpelación núm. 60/20, relativa a la actividad del Instituto Aragonés de Gestión Ambiental (Inaga) como consecuencia del COVID-19.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, estamos ante un hecho más que evidente, y es que el Gobierno de Aragón está gestionando de manera ineficaz el Inaga, demostrando su incapacidad para resolver los problemas y perjudicando claramente a todo el sector productivo de Aragón (empresas, autónomos, agricultores, ganaderos...).

El Inaga, como saben, es un instituto con mucha carga de trabajo, con profesionales cualificados a los que se les acumulan los expedientes por falta de recursos, recursos que debería poner a su disposición el Gobierno de Aragón y que no hace. Para ello, por un lado, es fundamental plantear acciones a corto plazo para ponerse al día, y, por otro lado, entendemos que también hay que adoptar las medidas necesarias para que no vuelvan a producirse retrasos en la tramitación de esos expedientes. Lo que no se puede hacer es seguir como hasta ahora porque cada vez son más los expedientes atrasados, cada vez son más los promotores que ven cómo se les reduce su capacidad económica o cómo se les dificulta su crecimiento.

Como ya les he dicho, venimos constatando cómo los diferentes sectores económicos de Aragón están viéndose afectados por la incapacidad de este Gobierno para resolver los problemas que les acechan. Entendemos que es necesario poner al día y de manera urgente todos los expedientes atrasados y, además, adoptar medidas a medio y largo plazo para evitar que esta situación vuelva a repetirse. Cada día que pasa es una oportunidad perdida y una disminución de la capacidad económica del conjunto de Aragón. Para ponernos al día, es imprescindible dotar de todos los medios necesarios al Inaga, así como contratar los trabajos necesarios con consultoras externas y con Sarga, además de adoptar medidas que simplifiquen toda la tramitación administrativa para resolver inmediatamente todos los expedientes que acumulan retraso. La declaración responsable, la comunicación previa, la reducción de plazos o la aplicación del silencio administrativo en aquellos casos en los que se pueda aplicar entendemos que tiene que ser fundamental para evitar esas demoras.

Miren, si se entorpece la creación de nuevas empresas, si además se entorpece la creación de nuevos puestos de trabajo, si no se facilita la generación de actividad económica y, debido al coronavirus, empresas que actualmente estaban funcionando tienen que cerrar, mal vamos a recuperar nuestra actividad económica. Lo que estamos pidiendo es simplemente que se trabaje con lógica. ¿Que se exija lo que marque la normativa medioambiental? Pues claro que sí, faltaría más, pero ¿por qué no lo hacen todo a la vez?, ¿por qué tienen que hacerlo paso a paso? Pedimos que no se maree con ese exceso de papeleo a quien está creando trabajo en Aragón. En definitiva, lo que estamos pidiendo es que se les deje reactivar la economía.

Como les decía, entendemos que la simplificación es una auténtica necesidad para avanzar hacia una Administración que sea mucho más eficiente. Tenemos claro que no se debe rebajar en absoluto el compromiso con la

defensa y la protección del medio ambiente y de la sostenibilidad, eso está fuera de toda duda, pero entendemos que se deben reducir las importantes cargas administrativas asociadas a la tramitación ambiental de cualquier tipo de proyecto o actividad económica que se plantea. Y, además, el propio consejero reconoció en el pasado Pleno, en una interpelación que nosotros le realizamos, estar al tanto de los problemas y su intención de abordar el reto que supone ponerse al día. La cuestión es que, después de cinco años, este Gobierno no ha adoptado ni una sola medida para solucionar este problema.

Miren, si no ponen más medios humanos al servicio o más medios en general al servicio del Inaga para cubrir las necesidades y tampoco agotan el presupuesto para realizar esos trabajos con consultoras externas o con el propio Sarga, mal vamos. ¿Por qué les digo esto? Miren, les digo esto porque en 2016 dejaron sin ejecutar el 21% de la partida destinada a asistencias técnicas y a consultoras externas; en 2017 se quedó sin ejecutar el 14%; en 2018, casi el 25%. Los datos del 2019 no se los puedo dar porque todavía no se han dignado hacer pública la memoria de gestión, por lo menos esta mañana no estaba, no sé si ahora estará. Les repito, si no se tiene suficiente personal y, además, no se agotan las partidas para implementar trabajo mediante asistencias técnicas, difícilmente se van a poder evitar esos trabajos. Y es que en este año 2020 se está siguiendo el mismo camino: mismo presupuesto global, misma plantilla de personal... Por cierto, con alguna plaza sin cubrir. Quiero recordarles que en la memoria de 2018 aparecen tres plazas vacantes por diferentes motivos, que estuvieron entre seis y siete meses sin cubrir, y, además, este año, para 2020, hay un 6% menos de presupuesto para consultorías y asistencias técnicas.

Han pasado cinco años, yo creo que es hora de rectificar, es el momento. Creo que, después de la interpelación del Pleno anterior y después de las palabras del consejero, todos estamos en esa labor, y por ello les pido a todos el voto favorable para esta moción.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Se han presentado dos enmiendas conjuntamente por los grupos parlamentarios que apoyan al Gobierno.

En primer lugar, por el Grupo Socialista, señora Gimeno.

La señora diputada GIMENO GASCÓN: Sí, gracias, señor presidente.

Pues muy buenas tardes, señoras y señores diputados.

Creo que el Consejero de Agricultura Ganadería y Medio Ambiente, usted mismo lo ha dicho, señor Romero, en el Pleno del pasado 12 de junio fue muy claro, muy contundente y realista respecto a la situación del Inaga, reconoció la necesidad de simplificar trámites, la acumulación de expedientes, su clara función también definió, y las medidas y trabajos que se están implementando para solucionar toda esta problemática.

También fue rotundo, y así es, al recordarles que esta situación viene arrastrándose desde hace años, más de cinco años, señor Romero, más de cinco años, que no es algo que derive como consecuencia del COVID-19, que se trata más de un problema estructural que coyuntural. Por lo tanto, la moción que hoy nos presentan iría un poco en las líneas de trabajo del Gobierno de Aragón y podríamos estar de acuerdo, aunque con algunos matices. Voy por partes porque creo que hay algunos puntos que sí que deberíamos analizar.

Por ejemplo el primero. En principio, no tenemos problema en apoyarlo, pero, oigan, garantizar el cumplimiento de la normativa medioambiental... Miren, este es el objetivo básico y primordial por el que fue creado el Instituto Aragonés de Gestión Ambiental, se lo recuerdo por si lo han olvidado: la protección del medioambiente. No sé si es lo más adecuado instar al propio Gobierno de Aragón a cumplir el ordenamiento jurídico.

También quiero insistir en que el Inaga, a pesar de sus defectos y dificultades, ha dotado a la comunidad autónoma desde su creación de una administración ambiental especializada que ha ido adquiriendo un alto rigor técnico y administrativo y, sobre todo, que acredita una gran transparencia.

Respecto a los siguientes puntos, el señor Olona también nos lo dijo, se está preparando —antes de que ustedes presentaran la moción— un plan de choque que procure una mejora en la gestión administrativa de su elevado volumen de expedientes, y esperando que por fin esta sea útil y resuelva los problemas que no consiguieron resolver las tres anteriores modificaciones. Ese plan nos habla de introducir la declaración responsable de una forma tan extensa como sea posible, revisión de los plazos, modificación del silencio administrativo en favor de los administrados cuando sea posible, inadmisión inmediata de expedientes que no cumplen los requisitos elementales, este también es un punto muy importante, afianzar el expediente electrónico, la notificación telemática..., por citar de una forma muy resumida algunos de esos epígrafes integrantes de este plan de choque.

Recapitulando, ya que es difícil en tan poco tiempo entrar en el detalle, quiero decirles que aceptaríamos tal cual los tres primeros puntos de su moción y que nos gustaría que aceptaran las enmiendas presentadas.

Sus puntos 4 y 5 podrían quedar reflejados y mejorados con el siguiente texto: «Analizar los plazos administrativos y los efectos del silencio administrativo en virtud de lo señalado por la legislación vigente, con el ánimo de iniciar un proceso de progresiva simplificación administrativa que incorpore una serie de acciones integradas para lograr un funcionamiento más sencillo, accesible, electrónico e interactivo de la Administración».

Y en su sexto punto, que pasaría en este caso a ser el quinto, creemos que es imprescindible introducir a Sarga como empresa consultora o colaboradora.

Deseamos que acepten nuestras enmiendas y podamos sacar adelante esta moción.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gimeno.

Por el Grupo Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias presidente.

Señor Romero, no me ha gustado mucho el tono con el que ha presentado una moción que yo creo que puede salir por unanimidad si usted ve a bien transaccionar o aceptar las enmiendas que hemos presentado.

Yo creo que usted es consciente, igual que todos demás, de que tenemos un problema en el Inaga, de que hay un atasco de expedientes, y eso genera, aparte de un problema administrativo, sobre todo frustraciones entre la gente que está esperando la validación o el rechazo de esos proyectos, sobre todo cuando ha hecho alguna inversión. Y sabemos que este es un problema estructural, que no es un problema ni mucho menos del actual Ejecutivo. Ya hace una década desde que ustedes, en el Gobierno de Aragón, el Partido Popular, comenzaron a externalizar algunos de estos expedientes a consultoras privadas, y fue en la legislatura anterior, en la del PSOE-Chunta, cuando, además de a consultoras privadas, se empezó a utilizar también a trabajadores de Sarga, que en todos los casos son insuficientes porque sigue habiendo mucho atasco. O sea, que algunas de las cosas que usted está pidiendo en esta moción no se sustentan en una mala acción política actual, como usted ha dicho, ni siquiera es algo que no se esté haciendo ya, ya se está haciendo. Entonces, creo que tenemos que ser un poco más certeros y un poco más realistas.

En ningún caso estas van a ser soluciones a largo plazo porque sabemos que la única solución es contratar a más personal en el Departamento de Medio Ambiente para que podamos hacer con mucha más calidad profesional lo que está dentro de las competencias y capacidades del Gobierno de Aragón.

Con respecto a su moción, me ha llamado mucho la atención el primer punto: instar a las Cortes de Aragón a que inste al Gobierno de Aragón a que cumpla la ley, cuando además estamos hablando de un organismo como el Inaga, cuyo objetivo fundamental básicamente es velar por el cumplimiento de las normativas medioambientales... Yo me pregunto, ¿en qué estaría pensando el Partido Popular cuando escribió esta moción? Como a mí no me gusta nada el refrán de «piensa mal y acertarás», estoy seguro que el Partido Popular nunca plantearía saltarnos las normativas medioambientales, ni en el Inaga, ni en ningún lado, porque es precisamente el objetivo de este organismo.

Mire, lo que necesitamos es simplificación administrativa, que los trámites cada vez más, como se está haciendo, sean digitales, y una cuestión fundamental y que, además, la dijo el consejero y estoy de acuerdo en el grueso, estoy de acuerdo, que es transmitir bien la normativa medioambiental. Si la gente tiene claro lo que se puede y lo que no se puede hacer y, sobre todo, ponemos la puerta cerrada para todos esos expedientes que llegan que están mal hechos y que se sabe que no cumplen la normativa, o bien por acción o bien por dejación de la persona que presenta ese expediente al Inaga y al Gobierno de Aragón, ahorraríamos muchísimo tiempo y muchísimo esfuerzo.

Por eso hemos introducido esta enmienda que creemos que se ajusta un poquito más a la realidad y en el buen sentido de que yo creo que lo que queremos todos es que realmente se agilicen los expedientes y se faciliten las tramitaciones de proyectos.

Yo creo que, si dejamos fuera los que sabemos que no cumplen las normativas, que, básicamente, en Aragón son —lo sabemos perfectamente— muchas ganaderas, muchas eólicas y solares, que colisionan con normativas de conservación de aves, fundamentalmente —esas son las que están colapsando cuando no cumplen las normativas—, yo creo que ahorraremos bastantes esfuerzos en Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Sí, gracias, señor presidente.

Debatíamos una moción en definitiva para mejorar la gestión administrativa del Inaga, una mejora que sin duda es uno de los objetivos de este Gobierno de Aragón porque es un problema casi endémico el Inaga, que se arrastra ya desde hace muchos años, con diversos problemas, y desde luego hay que poner solución.

Hay que trabajar para evitar esos retrasos, para intentar que el volumen de expedientes que llegan al Inaga se puedan resolver con la mayor velocidad. Ya se está trabajando en un plan de choque que pueda mejorar la gestión administrativa y ese elevado número de expedientes, por lo que yo creo que estamos con el fondo de la iniciativa de acuerdo.

Está claro que, si vamos a los puntos, el primero es garantizar el cumplimiento de la estricta normativa medioambiental. Es que eso tiene que ser así, tiene que ser el objetivo primordial siempre garantizar la protección del medio ambiente.

Como decía, en el segundo punto, el aplicar de manera urgente un plan de choque..., un plan de choque que ya se está trabajando por parte del Gobierno de Aragón y del Inaga para intentar resolver todos los problemas que ya han surgido en el debate.

Hemos presentado unas enmiendas, unas que juntarían el punto 4 y el 5, que serían para hablar de todo lo que son los plazos administrativos, el silencio administrativo... Creemos que con el texto que presentamos queda más claro, es una forma de avanzar porque yo creo que recoge el espíritu de esos puntos 4 y 5.

Y en cuanto al sexto punto, también hemos presentado una enmienda que esperemos que acepte porque creemos que mejora el texto y creo que podemos apoyar esta iniciativa todos llegando a un acuerdo, buscando que al final se resuelva este problema endémico que decía anteriormente que tiene el Inaga desde hace ya muchos años.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

El Grupo Parlamentario Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Sí, gracias, señor presidente.

En relación con la moción presentada, ya le adelanto, señor Romero, que mi grupo apoyará medidas concretas que puedan servir para mejorar la gestión en dicho organismo siempre.

Sí debo decirle que algunos de los puntos que ustedes nos proponen nos parecen excesivamente genéricos o claramente se están realizando desde el Gobierno de Aragón y en su caso ya aparecen recogidos en la Estrategia Aragonesa de Recuperación Social y Económica que acordamos recientemente.

Estudiando su moción en cada uno de los apartados, debo indicarle lo siguiente. En primer lugar, en relación con el punto 1, nos encontramos ante esa circunstancia de falta de concreción o de alusión a un asunto que se está llevando a cabo desde hace mucho tiempo. Solicita usted garantizar el cumplimiento estricto de la normativa medioambiental. Realmente, no entendemos si se refiere usted a alguna cuestión en concreto o a la generalidad del servicio. Dicha labor, como le digo, ya se está realizando, evidentemente, y, de hecho, es una función esencial del Inaga desde su creación, como así le indicó el consejero en la interpelación.

En el punto segundo se solicita la aprobación de un plan de choque para resolver más ágilmente los expedientes. También recibirá nuestro apoyo por dos razones: la primera, porque la estrategia aragonesa de la que le hago mención ya estableció un apartado concreto relativo a la simplificación administrativa del Inaga, y la segunda razón es porque nos consta que el Gobierno de Aragón ya lo está realizando incluso con anterioridad a esta PNL. Por lo tanto, entendiendo que este punto redunda en el beneficio del administrado y además coincide con el acuerdo previo de los grupos parlamentarios, también lo apoyaremos.

En relación con el apartado tres, también nos parece correcto el hecho de utilizar el fomento de los procedimientos de declaración de responsable y comunicación previa. Puede servir para agilizar la tramitación y no creemos que por parte del Gobierno de Aragón se tenga ningún problema en este sentido. Por lo tanto, también será objeto de nuestro apoyo.

Más problemas nos suponen los apartados cuatro y cinco no en un sentido político, que entendemos que compartimos con ustedes, pero sí en un sentido técnico-jurídico. No tenemos claro, tal y como está formulada la propuesta, que sea posible realizarlo sin entrar en colisión con la legislación aplicable.

Y, finalmente, en lo referente al punto sexto, tampoco nos supone ningún problema apoyarlo, más bien al contrario, impulsar la colaboración con empresas consultoras para agilizar los expedientes puede ser también una medida efectiva. No obstante, queremos recordarle que existe la posibilidad también de reformular el papel de Sarga como empresa pública y en este sentido seguramente podríamos alcanzar algún avance a través de este cauce, así se lo indicó también el consejero.

En definitiva, señor Romero, si ustedes tienen a bien aceptar las enmiendas presentadas, votaremos a favor de la totalidad de la iniciativa presentada.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Turno para los grupos no enmendantes.

Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Presenta, señor Romero, una iniciativa que afecta al Inaga y a su funcionamiento. Al Inaga, que es fundamental para la preservación del medio ambiente y el correcto desarrollo de las actividades humanas sobre el entorno. Es decir, estamos hablando de un instituto cuya labor fundamental es ser garante de la protección del medioambiente, en un contexto además de creciente interés en ese sentido, que da lugar también a una normativa mucho más prolija y, por lo tanto, también a un trabajo más intenso por parte del instituto. Un trabajo que se ve, además, sobrepasado por el incremento de determinados expedientes; mirando y comprobando el *Boletín Oficial de Aragón*, estamos hablando de que un 70% de esos expedientes de retraso tienen que ver con explotaciones, por ejemplo, ganaderas de tipo intensivo, quiero decir, con los datos concretos, estudiando los datos concretos de cómo está ahora mismo el retraso. Y, por lo tanto, ese es el contexto en el que usted presenta esta iniciativa.

Y nosotros podemos estar absoluta y meridianamente de acuerdo en la necesidad de una mayor simplificación y agilización de su trabajo, del trabajo del Inaga, la mejora de los mecanismos y de los recursos humanos para poder desatascar esta situación, mejorando a través de medios electrónicos y mejorando también la calidad del servicio a través de una modernización del instituto, pero no podemos estar de acuerdo —y permítanme, señorías, que les chafe la unanimidad— con determinadas cuestiones que contempla su propuesta así, tal y como está planteada, como ya hemos desarrollado en otro debate.

No estamos de acuerdo con el uso indiscriminado de la declaración responsable. No estamos de acuerdo con la consideración de aplicación de los silencios administrativos de forma absolutamente arbitraria por incapacidad de resolver un problema que tenemos previo, que es que hay que garantizar que eso no se produzca. Y no estamos de acuerdo con la consideración de las entidades colaboradoras si bajo esa denominación se encubre, evidentemente, lo que se está planteando, que es una externalización de las labores de tramitación de expedientes y auditoria.

No lo podemos compartir, y no lo podemos compartir porque, fíjense, para nosotros estas tres cuestiones ponen en peligro la naturaleza misma del instituto. Es decir, estamos hablando de un instituto cuya prioridad es fundamentalmente la preservación del medio natural y garantizar que las actividades humanas que se desarrollan no afectan al entorno. A partir de ahí lo que tenemos que hacer es garantizar esa fortaleza desde la independencia, desde el rigor que necesita para poder desarrollar precisamente ese trabajo. Lo que no parece muy correcto es que, ante un atasco, lo que hagamos sea agilizar los mecanismos para las autorizaciones. No, la solución se hace de otra manera, y por eso le planteamos votar por separado su propuesta, nosotros estaríamos de acuerdo en el punto 1 y en el punto 2 tal cual están redactados, estaríamos de acuerdo incluso en el punto 4 con la propuesta que plantean de enmienda los grupos que apoyan al Gobierno, pero no podemos compartir que los mecanismos de la declaración responsable

y de la comunicación previa sirvan como garantía porque sabemos lo que pasa, muchas veces se hace el daño y después es muy complicado revertirlo.

Y también lo mismo pasa con el silencio administrativo cuando se hace por incapacidad de la Administración para dar respuesta a unos trámites ágiles. Y, por supuesto, no podemos estar de acuerdo con el punto que avanza en privatizar un servicio que entendemos debe ser para garantía de calidad el que sea precisamente, como es, un instituto público.

El señor PRESIDENTE: Concluya.

El señor diputado SANZ REMÓN: Así que quiero decirle también que poco tiene que ver a nuestro juicio esta iniciativa con el COVID, como plantea en su exposición de motivos. Pero, en cualquier caso, le pido la votación por separado y, si acepta la enmienda cuatro de los grupos, votaremos a las tres, al uno, al dos y al cuatro, a favor.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, como trascendió a la prensa y nos han recordado algunos de los portavoces que han intervenido anteriormente, el martes 16 de junio de 2020, el consejero Olona se comprometió a impulsar once medidas que van a exigir una cuarta reforma de la ley que regula el Inaga. Medidas que recoge su moción, señor Romero, o moción donde se recogen estas medidas.

La inasumible demora de los expedientes que tramita el Inaga está condicionando un retraso en la puesta en marcha de proyectos agroalimentarios, de energías renovables o de ampliación de fábricas que, sencillamente, no nos podemos permitir.

Por otro lado, el programa anual de fiscalización de la Cámara de Cuentas de Aragón para el año 2019 incluyó dentro de la fiscalización del sector público autonómico la fiscalización de la cuenta general de la comunidad autónoma del ejercicio 2018, conforme dispone la Ley de la Cámara de Cuentas. En esta fiscalización de la cuenta de 2018 se programaron trabajos específicos sobre las entidades de derecho público, Aragonesa de Servicios Telemáticos y también del Instituto Aragonés de Gestión Ambiental (Inaga), atendiendo a las prioridades marcadas por las Cortes de Aragón.

El Grupo Parlamentario Vox en Aragón, en nuestro afán de simplificar normativas, trámites y procedimientos, entiende que, más allá de las medidas propuestas y de la fiscalización de la cuenta, se debería abordar a fondo la propia existencia y eficiencia del instituto, por lo que proponemos *in voce* la siguiente enmienda de adición. Sería el punto número 7 y la redacción sería la siguiente: «Instar al Gobierno de Aragón a que inste a la Cámara de Cuentas de Aragón a la realización de una auditoría de gestión del Inaga que elabore un estudio exhaustivo de los procedimientos de gestión, detecte en su caso deficiencias y proponga medidas correctoras y recomendaciones para la mejora de la eficiencia de la entidad». Entendemos que no se trata exclusivamente de contratar a más gente, sino que hay que hacer un estudio a fondo del funcionamiento de los procedimientos que tiene el Inaga en estos momentos para ver por qué se acumulan estos retrasos tan inasumibles e intentar buscar, en base a ese informe de la Cámara de Cuentas como órgano independiente, un criterio para seguir adelante en esa futura reforma del Inaga.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Muchas gracias, señor presidente.

Retraso del Inaga. Yo voy a hablar en castellano, señores del PP. El Inaga siempre ha sido un cuello de botella creado por los que han gobernado, y los que lo critican en la oposición han hecho luego exactamente lo mismo después.

¿Para qué es el Inaga? La razón del Inaga es la protección del medio ambiente. Señores, yo he visto verdaderas obras de arte de ataque medioambiental en Aragón, verdaderas obras de arte en todos estos años, desde 2003, y no me voy a esconder: pistas de esquí, carreteras, desmontes, depuradoras... Y eso ha existido. Por favor, lo que le tienen que dejar al Inaga es trabajar. Los políticos tienen que dejar trabajar al Inaga y a esas personas que están allí, en el Inaga, y dejar de meter muchas veces las narices donde no las tienen que meter. Eso ha ocurrido y está ocurriendo. Por eso muchas veces hay atrasos de expedientes.

Me decía ahora también el señor de Podemos que había que contratar a más gente. ¿Sabe lo que dijo el otro día el consejero? Mire, «hubo un expediente que estuvo más de diez años dando vueltas por el Inaga, se refería a una instalación, a una granja, en un espacio natural protegido; mi decisión fue prohibir la instalación de granjas en los espacios naturales protegidos, no tiene ningún sentido». Vamos a ver, diez años un expediente no es cuestión de personal, es cuestión de ineficiencia, es cuestión de ineficiencia y así no vamos a ningún lado.

Nosotros ya hicimos una pregunta antes de la interpelación y antes de la moción y ya preguntamos qué cómo podía haber mil trescientos expedientes ahí atascados. Y la buena noticia es que el otro día el consejero nos dio diez medidas, usted recoge la inmensa mayoría, pero hay otras que no ha recogido, que a mí, en general, me parecen bien.

La cuarta reforma, dice el señor Olona que va a hacer una cuarta reforma y que las otras tres no habían funcionado. Vuelvo a repetir, dejemos trabajar al Inaga, siempre ha sido un cuello de botella utilizado por la parte política, por la parte política ya cuando se creó, ya desde que se creó. Entonces, si dejáramos trabajar a esas personas y se hicieran estas medidas, que realmente se cumplen las que ha dicho el señor Olona, estas diez medidas que dio el otro día el señor Olona, si realmente se cumplen, desde luego tiene que funcionar. Pero, para que se cumplan, lo primero que tenemos que hacer es ponerlas en funcionamiento y dejar a los técnicos trabajar.

Lo de Sarga, la enmienda del Partido Socialista, de acuerdo. Vamos a ver, es la empresa pública con la que estamos trabajando, no me voy a oponer. Pero vamos a ser ya consecuentes y, desde luego, que nos dediquemos a lo que nos tenemos que dedicar. Nosotros hacemos normativas, pero luego, cuando se tienen que ejecutar, la parte política tiene que dejar a esos técnicos. Que habla muchas veces el Gobierno de esos técnicos, y hay que dejarlos trabajar, desde luego, porque, si no, no va a haber manera, y se ha visto y se ha demostrado.

Temas medioambientales, temas medioambientales... ¿Les cuento yo algunas obras que se han hecho por ahí como la subida al pico del Buitre o las pistas de esquí? ¡Si eso está para verlo, si está para verlo, eso no es una mentira, eso no es mentira! Pero, claro, eso está por encima y son intereses.

Por eso digo, vamos a dejar trabajar y entonces funcionáramos mejor y el Inaga funcionará mejor.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Domínguez.

Señor Romero, para fijar la posición.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Sí, muchas gracias, señor presidente.

Voy a empezar por el final corroborando las palabras que ha dicho el portavoz de Ciudadanos: dejemos trabajar al Inaga. Efectivamente, el Inaga cuenta con unos magníficos profesionales, en ningún momento se ha puesto en cuestión ni su profesionalidad ni el trabajo que desarrollan. Hay que dejarlos trabajar, hay que dotarlos de los medios adecuados y, si hace falta más personal, dotémosle también. Es necesaria esa externalización, más que necesaria.

Mire, señor Escartín, me ha hablado del tono empleado. Bueno, cada uno tenemos el tono que tenemos. Yo me ratifico en todas y cada una de las palabras que he dicho.

Y ponía en cuestión el punto número 1 como si nosotros no quisiéramos garantizar el estricto cumplimiento de la normativa medioambiental. Hágaselo mirar, señor Escartín. Mire, le he dicho, tenemos claro que no se debe rebajar en absoluto el compromiso con la defensa y la protección del medio ambiente y de la sostenibilidad, eso está fuera de toda duda. Se lo he dicho y se lo repito textualmente, si hemos de modificar toda la normativa y hay una maraña legislativa, que probablemente haya que legislar, que haya que legislar de nuevo, habrá que garantizar también el estricto cumplimiento de la normativa medioambiental, y por eso está ese punto ahí.

Me han planteado unas enmiendas con respecto a los puntos 4 y 5. Con respeto a los cuatro puntos 4 y 5, en cuanto a los plazos, yo creo que lo importante es que se simplifique la tramitación administrativa, que se cumplan los plazos establecidos y que dejemos de generar incertidumbre a los promotores, a las empresas, agricultores, etcétera, yo creo que eso es importantísimo.

Nosotros hablamos del silencio administrativo, lo quieren juntar en un punto... Yo sé y sabemos que es una situación compleja y que el silencio administrativo, y además en materia medioambiental, está muy tasado, está muy regulado, y, evidentemente, pedimos, tal como lo hemos redactado nosotros, que se extienda al máximo posible, pero siempre cumpliendo la legislación vigente. Por eso ahí, en ese aspecto, aceptaríamos la enmienda tal como la plantean.

En cuanto al punto número 6, parece que les molesta a algunos de ustedes, a algunos sobre todo del equipo de gobierno, que aparezca la palabra consultorías «externas» o consultoras «externas» y lo quieren dejar en «consultoras». Mire, yo al final lo que quiero es que la cosa salga con la inmensa mayoría de los grupos, porque ya veo que no va a poder salir por unanimidad, por lo que entiendo que, a pesar de que a algunos de los socios de su equipo de gobierno les pueda producir alguna reticencia o incluso les pueda saltar algún sarpullido cuando se habla de «externalizar», bueno, es un sistema que funciona y ahí lo tenemos y hay que aplicarlo. Yo ahí sí que les querría solicitar introducir una pequeña coletilla: al final de «agilizar la tramitación de los expedientes», añadir «para que se resuelvan en los plazos establecidos». Estaría de acuerdo en aceptar la enmienda; si ustedes aceptan eso, se lo agradecería, añadiendo esa coletilla.

Y luego me han planteado dos cuestiones más, por concluir, hay muchas cosas que hablar del Inaga y tiempo tendremos. Me plantean una enmienda *in voce* para realizar —he querido entender, señor Morón— una auditoría de gestión del propio departamento. Yo en un principio no veo ningún problema, aceptaría también introducir ese punto.

Y en aras, porque sé que eso también les va a soliviantar y les va a parecer que no procede... Bueno, pueden votar ustedes lo que quieran...

El señor PRESIDENTE: Señor Romero...

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Sí, termino.

En cualquier caso...

El señor PRESIDENTE: Lleva casi cinco minutos para fijar la posición de las enmiendas y le puedo asegurar que todavía no la sé.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: En cualquier caso, aceptaría con esa coletilla las dos enmiendas y aceptaría también, para que salga con el mayor consenso posible, la votación por separado.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Primero, los demás grupos dirán si están de acuerdo o no.

Y segundo, luego nos pasará qué vamos a votar exactamente y cómo lo vamos a votar, que sería por votación separada, he entendido.

Y me parece que se han aceptado las enmiendas que han presentado los grupos, señor Romero, se han aceptado las enmiendas y también se acepta la enmienda del señor Morón *in voce*.

Sí que les querría decir a todos una cuestión. Las enmiendas *in voce* normalmente son para lo que son, que es para pequeñas cuestiones, no deberíamos de abusar de las enmiendas *in voce* para hacer una enmienda entera a un punto, que sería más conveniente... Pero eso lo han hecho todos y habría que intentar reducirlo lo máximo posible porque, si no, hay luego problemas.

Pues luego nos pasa lo que tenemos que votar y se procederá a la votación separada, por supuesto, como han dicho.

Seguimos con el siguiente punto del orden del día: debate de la proposición no de ley número 73/20, sobre equiparación salarial, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Esperamos un momento. *[Pausa].*

Para su defensa, creo que la señora García. Señora García, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 73/20, sobre equiparación salarial.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Nos encontramos ante el debate de una proposición no de ley, que esto es un debate manido y recurrente. Recurrente y manido en este Parlamento porque han sido varias las iniciativas presentadas por otros grupos parlamentarios en otras legislaturas al respecto. Manido y recurrente en nuestro Parlamento nacional, donde ya en 2017, a través de una moción del Grupo Socialista, se habló de equiparación salarial, y donde en 2018 —y este tema lo retomaré después—, a través de una iniciativa legislativa popular de Jusapol, que recibió el visto bueno de todo el elenco parlamentario, se inició la verdadera, la primera piedra en lo que es la equiparación de la Policía Local y la Guardia Civil.

Este debate es un debate histórico. Las personas implicadas, la Policía y la Guardia Civil, solicitan la equiparación salarial desde hace más de treinta años. Ya en 1992 el ministro Corcuera llegó a un acuerdo o se intentó llevar a un acuerdo, también en el año 2005 por el ministro Alonso, en la época de Rodríguez Zapatero, y se firmaron una serie de acuerdos que no llegaron a hacerse finalmente efectivos.

Y retomo la fecha de 2018 porque, en esa fecha, el grupo parlamentario a la sazón en el Congreso de los Diputados y la organización del Grupo Ciudadanos, la organización a la que represento, pusieron como condición para apoyar los presupuestos del año 2018 la equiparación, haciendo suya la iniciativa a la que nos hemos referido de Jusapol.

Es cierto que esa exigencia por parte del Grupo Parlamentario Ciudadanos al Gobierno entonces de Mariano Rajoy se contempló y lo que se establecía en ese acuerdo al que se llegó era, por un lado, fijar de partida la cantidad de ochocientos siete millones de euros como cantidad inicial, a pagar en tres tramos, en tres años, y, además, la contratación de una auditoría externa que valorase puesto por puesto si realmente esa cantidad era adecuada o si hacía falta, porque parece ser que la idea era que hacía falta bastante más dinero para lograr esa equiparación.

Se contrata esa auditoría externa y esa auditoría externa, de primeras, emite un informe donde dice que la cantidad es a todas luces insuficiente. Este informe fue devuelto por el ministro Marlaska y esta auditoría realiza posteriormente otro informe donde, sin cambiar del todo lo que venía a decir, afirma que los ochocientos siete millones son el marco total y absoluto del que debe partirse por una razón obvia: porque se les dijo por parte del Gobierno que esa era la cantidad y no otra. Y eso a pesar de ser una auditoría externa.

Lo cierto es, por tanto, que no se ha dado solución al acuerdo que en su día se tomó. Y no se ha dado solución, en primer lugar, porque se ha demostrado que los ochocientos siete millones son insuficientes; En segundo lugar, porque excluye al colectivo de los jubilados o segunda actividad, y también porque excluye a la Guardia Civil, dependiente del Ministerio de Defensa, que ni siquiera han cobrado los dos primeros tramos.

Las consecuencias de que ese informe de la asesoría fuese devuelto y se transformase por arte de birlibirloque en un informe donde decía que los ochocientos siete millones de euros era el marco y que, al parecer, como el Gobierno descifró, era la cantidad exacta..., ha traído una serie de consecuencias importantes. La primera de todas, un racimo de demandas judiciales en los juzgados por parte de las entidades correspondientes. Por otro lado, una nueva iniciativa parlamentaria de Jusapol, iniciativa parlamentaria que ha sido vetada por el Gobierno después de una mesa de negociación con independentistas y separatistas catalanes donde se habló de la deducción del IVA a los medios audiovisuales catalanes. Y, por otro lado, la promesa en las últimas semanas por parte del Gobierno del pago del último y tercer tramo, pago que estaba comprometido, pago que deviene de ese acuerdo del 2018 y pago con el que, a nuestro entender, se pretendía callar o silenciar o que pasasen desapercibidos una serie de ceses que se produjeron en determinadas y extrañas circunstancias, que, como hemos visto en los medios de comunicación, habiendo recurrido el general Pérez de los Cobos su destitución en vía administrativa, acabará probablemente en los juzgados y sabremos más adelante qué es lo que ha pasado con todo esto.

En cualquier caso, estamos aquí porque entendemos que la equiparación salarial ahora mismo no existe. Porque entendemos que los ochocientos siete millones pactados en el año 2018, como allí se dijo, eran una cantidad inicial y no es suficiente. Estamos aquí porque solicitamos una auditoría, una verdadera auditoría externa que calibre cuál es la cantidad precisa y necesaria para una efectiva y verdadera...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Vaya terminando, señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: ... equiparación salarial. Y porque hay que dar solución a los policías jubilados y en segunda actividad, así como a los noventa guardias civiles dependientes del Ministerio de Defensa. Y porque debe darse tramitación a la iniciativa presentada por Jusapol.

Miren, en esta pandemia —y acabo rapidísimamente— todos nos hemos deshecho en elogios hacia la Policía, hacia la Guardia Civil, hemos hablado de ellos con verdadero orgullo porque han sido escudo protector, y lo que no podemos hacer es hablar así de estas personas y luego no reconocer exactamente su trabajo.

Entendemos que la equiparación debe ser una realidad...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señora García, vaya terminando, por favor.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: ... la equiparación debe ser una realidad por dignidad, por igualdad y por necesidad, porque entendemos que estos colectivos siguen ninguneados, mal pagados, olvidados e ignorados en muchas ocasiones.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Muchas gracias, señora García.

Es turno para los partidos enmendantes.

En este caso comenzaría el Partido Socialista con su portavoz. Señor Villagrasa, tiene tres minutos.

Muchas gracias.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Muchas gracias, señor Domínguez, señor presidente.

Señora García, hemos enmendado la proposición que ustedes nos traen, una proposición que me imagino que, como aquellas que en cierto tiempo acostumbra a traer Ciudadanos, se realizan en la multicopista de Madrid y se distribuyen vía correo electrónico allá donde todos ustedes tienen representación. Un debate del cual no huimos los socialistas y un debate en el cual usted ha hablado de los antecedentes de mi formación, usted ha hablado del acuerdo al que ustedes llegaron con el señor Rajoy en el año 2018, bien saben, la circunstancia de la moción de censura, y bien saben ustedes también que a día de hoy en España todavía continuamos con unos presupuestos prorrogados de ese último presupuesto, que ni siquiera contenía aquellos mimbres con los que ustedes aspiraban a cumplir o todos aspiramos a cumplir estas circunstancias.

Parece, señora García, que el hecho de que se comprometieran y de que el propio ministro Marlaska, en julio del año 2019, estableciera esos ochocientos siete millones... Y no le voy a discutir la gradación, si para ustedes esto es mucho, poco, se encuentra a mitad del camino o se encuentra al final, pero a toda lógica tendrá que convenir conmigo en que ochocientos siete millones para comenzar, para ampliar, para acercar ese objetivo común y compartido en la equiparación salarial es una cifra nada desdeñable en un contexto de unos presupuestos todavía prorrogados y, si me permite también, en un contexto como el actual, en el cual todas las cifras económicas y hacendísticas difícilmente pueden ser predecibles después de la pandemia del COVID-19.

Con todo eso, quedan doscientos cuarenta y siete millones de euros, que son los que se han comprometido para realizar en ese tercer pago. Y quizás por su tono yo no he terminado de entender muy bien si esto tenía que ser una cuestión de máximos irrenunciables, si de verdad querían transitar en ese camino hacia el cumplimiento de lo que todos compartimos. A nosotros, los ochocientos siete millones comprometidos por el ministro Marlaska nos parecen una noticia positiva, ustedes la han vestido como totalmente negativa.

Y les hemos presentado una enmienda de sustitución en la que hablamos de continuar la tramitación administrativa y presupuestada por parte del Ministerio del Interior para hacer efectivo ese tercer y último pago, analizar también ese porcentaje, cómo se va a distribuir entre todas las personas y los colectivos implicados. Y también algo no menos importante: si todos queremos cumplir aquello que exigimos en los parlamentos, tenemos también que negociarlo allá donde existe ámbito de competencia y donde todos tenemos decisión, que son los presupuestos generales del Estado. Yo, señora García, le pido que, si de verdad ustedes quieren caminar para lograr ese objetivo compartido para todos, vote, nos permita transaccionar y lograr esta enmienda.

Y me ha dejado muy despistado. Yo sé que usted es una mujer moderada, sensata, pero que le ha tocado replicar el argumentario de Madrid con la mesa de los independentistas, callar, silenciar... Yo sé que usted no es así, yo sé que usted es una persona mucho más cercana a las cuestiones reales y materiales de lo que significa la utilidad en la política, y desde el Grupo Parlamentario Socialista entendemos que lo útil, lo serio y lo responsable es poder transaccionar para, efectivamente, caminar hacia ese horizonte común de la equiparación salarial que todos compartimos.

Le ruego que la tome en consideración.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Muchas gracias, señor Villagrasa.

Por el grupo Podemos Equo Aragón, señor Escartín, tiene usted tres minutos. Gracias.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Señores de Ciudadanos, igual que suelo hacer con Vox, hoy me toca decírselo a usted: yo creo que, con la que está cayendo y lo que espera la ciudadanía aragonesa de nosotros, traer un copia-pega de una iniciativa que no tiene nada que ver con las competencias propias del Gobierno de Aragón es hacernos, con perdón por la expresión, perder el tiempo, ¿no?, cuando la gente está esperando que hagamos otras cosas.

En todo caso, voy a entrar al tema, como no puede ser otra manera. Nosotros estamos a favor de la equiparación salarial y de que en todas las administraciones públicas, al mismo trabajo, igual salario. Eso está clarísimo y tenemos que esforzarnos en eso. Y voy a hacer un poco de memoria para que recordemos un poco lo que pasó.

El Gobierno de Rajoy tuvo, aproximadamente, seis, siete años para avanzar en esto y no lo hizo, solamente al final ya, en marzo de 2018, llegó a un acuerdo salarial que nunca llegó a ejecutar, nunca. Vino sobre todo gracias a la asociación Jusapol, que aglutina a agentes del Cuerpo Nacional de Policía y de la Guardia Civil, que promovió esa iniciativa legislativa popular. Ahí, estaban incluidos todos los policías, todas las fuerzas y cuerpos de seguridad de todas categorías y escalas, que todos pedían esa equiparación. Porque somos conscientes de que este tema requiere amplísimos consensos, sobre todo en el colectivo y, por supuesto, en lo que es la política.

Pero no fue hasta octubre de 2018 y finales de 2020 cuando este Gobierno de coalición progresista, el actual Gobierno de España, efectivamente, PSOE y Unidas Podemos, se ha puesto de acuerdo para que haya un aumento retributivo de, aproximadamente, un 20%, sin precedente en las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado, que se va a intentar cumplir en los próximos tres años. Un esfuerzo colectivo importantísimo porque somos conscientes de que se está prorrogando un presupuesto de Montoro, que ya en su día Rajoy era lo que justificaba para no poder hacer la equiparación salarial, decía «yo, con este presupuesto, no puedo subir; cuando lo cambiemos, ya veremos». Bueno, con el mismo presupuesto que está prorrogado, ahora ya se ha alcanzado un acuerdo y, además, en el actual contexto del incremento de la inversión y el gasto público para hacer frente a la pandemia.

Precisamente en medio del estado de alarma, el 26 de mayo, el Consejo de Ministros del Gobierno de España dio luz verde al Ministerio del Interior para concluir este proceso de equiparación salarial de policías nacionales y guardias civiles, que van a cobrar entre quinientos sesenta y setecientos veinte euros mensuales más en 2020 de lo que les pagaba Rajoy en 2017. Es decir, que lo que en siete años no hizo Rajoy aduciendo que estas subidas eran imposibles, en menos de un año el Gobierno de colación progresista ya lo ha hecho. El PP hablaba mucho y el Gobierno progresista de coalición paga, gracias, por supuesto, a la presión popular y a las asociaciones, que son las que están detrás de todo esto.

Lo que queda pendiente, efectivamente, es que el Ministerio del Interior establezca qué criterio del reparto del dinero se va a seguir entre los dos cuerpos y en qué momentos concretos se va a abonar. Por eso hemos introducido esta enmienda de sustitución, que va un poco la línea de lo que acabo de esgrimir. Y, desde luego, estaremos encantados de, si usted la acepta, votar a favor.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señor Escartín.

Por Chunta Aragonesista, la señora Martínez tiene tres minutos. Gracias.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.

Debatimos de nuevo sobre la equiparación salarial. Usted lo ha dicho, señora García, son varias las iniciativas que se han tratado en estas Cortes en relación con un tema tan importante como es la equiparación salarial de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Una reivindicación que, como usted también ha dicho, lleva treinta años y que lo que exige es que cobren lo mismo —a igual trabajo, igual salario— que las policías de las comunidades autónomas.

Pero me parece también un debate un poco tramposo porque lo primero que habría que reconocer es que la Policía y la Guardia Civil, ambas dependientes de la Administración central, del Gobierno de España, jamás han tenido las mismas retribuciones, por lo que empieza el primer agravio comparativo, por decirlo de alguna forma. Y creo que eso, no sé por qué, nunca se pone encima del debate y yo creo que es una cuestión bastante importante y se debería de profundizar en por qué se ha hecho, quizás para que, entre el toma y el daca, no afrontamos las desigualdades salariales que puedan..., o esa competencia que se quiere hacer entre los cuerpos.

Dicho esto, es verdad que, además de hablar de la equiparación salarial, algo que nos parece muy importante y una reivindicación muy justa, también hemos debatido en muchas ocasiones que hacen falta más efectivos. Aquí, en el medio rural hemos comprobado en nuestras propias carnes que los recortes..., no es que no pudieran hacer frente a la equiparación salarial, sino que, además, veían como los efectivos eran menores, también faltaban vehículos y otras cuestiones.

Y, señora García, la verdad es que yo pensaba que iba a centrar usted solamente en estos cinco minutos la defensa de su iniciativa en la reivindicación histórica de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Pero creo que a usted le ha venido muy bien para meter otros debates encima de la mesa como son las conversaciones con los independentistas y separatistas catalanes, que ustedes les llaman así y, también para sacar o airear debates que ya hemos reproducido y que ya hemos visto como los ceses que se han producido en el Ministerio del Interior, por lo que creo que a ustedes les importa lo mismo su rédito partidista en contra del Gobierno actual, del Gobierno de España, que la subida salarial de los trabajadores.

Una cosa les voy a decir, hemos presentado enmiendas, pero no me quiero olvidar tampoco de lo tortuosa que fue aquella negociación del señor Zoido con los sindicatos y con las organizaciones de la Policía y de la Guardia Civil. No quiero recordar tampoco cómo le desdecía el señor Montero y no le quiero recordar, señora García, que, para

que esta equiparación salarial al final sea justa y sea en los términos que están pidiendo, con los presupuestos de 2018 no cabe, y que en sus manos estuvo el poder aprobar unos presupuestos en el año 2019 y tampoco lo hicieron.

De cualquier forma, hemos presentado conjuntamente estas enmiendas porque, tal y como está la situación...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señora Martínez, vaya finalizando.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: ... —voy concluyendo— actual, el camino o la senda que proponemos en estas enmiendas nos parece mucho más adecuado, mucho más factible y mucho más ágil para poder aspirar a esa equiparación salarial.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora Martínez.

Por el Partido Aragonés, el señor Guerrero tiene tres minutos. Muchas gracias.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Nosotros queremos reivindicar ese apoyo que siempre hemos hecho a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado no ahora solo con esta iniciativa, sino con la reivindicación histórica que tradicionalmente han venido haciendo. Y siempre lo hemos dicho, nos ha pasado con la justicia, nos ha pasado con las iniciativas: cuando hemos pedido lo que creemos que es justo, favorezca o no favorezca a lo que nosotros hemos pedido, siempre hemos intentado primar las acciones positivas alrededor de cualquier hito de gestión.

Es verdad, y hay que decirlo, es un paso importante el hecho de que el Gobierno de España contemple en los presupuestos cerca de ochocientos millones de euros sabiendo que la situación es la que es, unos presupuestos prorrogados, con una situación con poca certidumbre como puede ser el coronavirus, y es un primer paso, además importante, para esa reivindicación histórica.

Nosotros creemos que la enmienda que proponemos mejora la iniciativa y, además, ayuda en el campo de acción donde se puede resolver a intentar en el fondo de esa iniciativa que usted demanda buscar una solución.

Por eso, si acepta esa enmienda, votaríamos a favor.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Muchas gracias, señor Guerrero.

Seguimos con los grupos no enmendantes.

Por el Partido Popular, tiene la palabra la señora Vaquero. Tiene tres minutos.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presiente

Señora García, sí vamos a votar a favor de esta PNL, ¿cómo no vamos a votar a favor de esta iniciativa cuando fue un Gobierno del Partido Popular el que llevó a cabo el acuerdo para la equiparación salarial de la Policía Nacional y de la Guardia Civil?

Vamos a votar por convicción, no por tapar ningún tipo de vergüenza. Vamos a votar por convicción porque defendemos el acuerdo que propició el entonces ministro Zoido, ese acuerdo que se firmó entre el Ministerio del Interior, los sindicatos de la Policía Nacional y las agrupaciones profesionales de la Guardia Civil para refrendar esa reivindicación justa y para llevar a cabo esa equiparación real, total y absoluta que venía a manifestar una desigualdad salarial entre los cuerpos de Policía Nacional y autonómico, y que, como digo, quedaron reflejados en ese acuerdo para una equiparación gradual en tres años, en 2018, 2019 y 2020.

Desde el Gobierno del Partido Popular hubo reconocimiento, hubo compromiso, hubo voluntad política y, lo más importante, consignación presupuestaria para que no se quedara en un acuerdo meramente programático.

Es normal, les decían, que ustedes hayan traído esta iniciativa enviada desde Madrid. Me imagino que las enmiendas que ha presentado el señor Villagrasa no habrán sido del Gobierno de Aragón, sino que se las habrán mandado también del Partido Socialista de Madrid, es lo que pasa cuando se presentan este tipo de iniciativas.

Pero, desde luego, desde el Partido Popular lo que sí podemos decir es que esto se aprobó en 2018, y, es más, cuando el señor Sánchez no consiguió llevar adelante los presupuestos de 2019, fue el Partido Popular el que pidió que se aprobara un real decreto para poder aplicar los doscientos cincuenta millones previstos para el segundo tramo y para desarrollar en 2019.

Estas iniciativas que hoy sí que tienen sentido, porque yo entiendo que haya que volver a insistir en ello tras esa ceremonia ignominiosa que ha servido de percha al señor Marlaska para no hacer otra cosa que esconder, como decía antes, y tapar sus vergüenzas y callar el estruendo de lo que ha sido un escándalo... Mire, yo les digo por qué el señor Marlaska ha vuelto a recuperar la equiparación salarial. La ha vuelto a recuperar porque tenía que tapar una purga, una purga en el seno de la Guardia Civil, por tener de alguna manera que responder a esa purga por no someterse la Guardia Civil a las presiones para revelar información de un informe judicial. El ministro Marlaska no pretendía otra cosa que saltarse la separación de poderes, llevar a cabo injerencias judiciales, usted ha dicho «extrañas circunstancias», yo le voy a poner nombre y hago un relato de lo que ha ocurrido. Y, por todo ello, si el señor Marlaska hubiera tenido un mínimo de honor, de abnegación, un mínimo de la dignidad que tienen precisamente los cuerpos de la Policía Nacional y la Guardia Civil, probablemente hubiera dimitido o por lo menos ayer, cuando se presentaba su reprobación en el Congreso, hubiera tenido la valentía, por lo menos, de aguantarla. Pero, bueno, no cuela, no cuela ni la mala conciencia de Marlaska, ni las intenciones del señor Sánchez para seguir utilizando las instituciones.

Mire, hemos presentado dos enmiendas porque sí creemos que las enmiendas del Partido Popular comparten el espíritu íntegro de la iniciativa que ustedes han presentado, no pretenden salvar la cara a nadie en contra del verdadero sentido de la equiparación salarial. Y, por un lado, creemos que completan esa situación administrativa de...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señora Vaquero, vaya finalizando.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: ... —sí, *voy terminado*— segunda actividad...
Deme un minutito, explico la enmienda y ya está, un minutito.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Un minuto no, un minuto no.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Bueno, pues menos.
Incluimos también la reserva para favorecer, además, la incorporación al servicio público de los guardias civiles y policías. Y, además, pensamos también que para cumplimiento de ese acuerdo, y que es también una de las lagunas en la gestión de este acuerdo por el Gobierno del Partido Socialista, se olvida del compromiso de llevar a cabo medidas legislativas para que no vuelva a ocurrir esta situación de desigualdad salarial.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señora Vaquero, ya.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Y por eso creemos que es el momento de llevar a cabo una ley de retribuciones de fuerzas y cuerpos de seguridad.
Muchísimas gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora Vaquero.
Para los grupos no enmendantes, por Izquierda Unida Aragón, el señor Sanz tiene cinco minutos. Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, señor Domínguez.
Esta formación política va a intentar no caer en exaltaciones de emoción patria *[rumores]*, va a intentar no hacer el trayecto desde Cataluña hasta el COVID con destituciones *in itinere*. Vamos intentar hablar de derechos, y vamos a intentar hablar de derechos especialmente de algún colectivo, que yo creo que la señora Martínez ha puesto encima de la mesa la situación, concretamente de la Guardia Civil.
Miren, hechos son amores y no buenas razones. Aún estoy recordando yo cuando debatíamos en el Congreso de los Diputados con el señor Mariano Rajoy precisamente la desmilitarización del cuerpo o por lo menos la superación de que sea sometido a la justicia penal militar, tal y como pedían precisamente los profesionales del cuerpo. Pero, claro, aquí nos ponemos la bandera, nos ponemos el espantajo de la defensa, pero la defensa hay que desarrollarla siempre, siempre hay que desarrollarla.
Y permítame, señora García, que le diga que, desde luego, Izquierda Unida comparte que cualquier trabajador público, trabajadora pública, funcionario, independientemente de quien le pague la nómina, tiene que tener unas condiciones retributivas dignas, todos y cada uno de ellos. Hablaba usted del COVID, también los trabajadores de las contratas de limpieza, también el personal de Salud, ¿verdad?, todos, absolutamente todos. Por lo tanto, y desde esa convicción, de la convicción de igual trabajo, igual salario, también el personal de la CARTV, todos, ¿verdad?, vamos a ello y vamos a garantizar esa cuestión.
¿Desde esa perspectiva? Hombre, yo creo que esta medida que ustedes traen aquí del 4 de marzo no recoge las cuestiones que han ido sucediéndose después, independientemente de que nos pueda parecer suficiente o no nos pueda parecer suficiente, oportuno o no nos pueda parecer oportuno el momento —desde luego, si se hace, mal, y, si no se hace, peor, ¿verdad?—, lo que ha sido el libramiento del tercer tramo.
Ahora mismo, señora García, y usted lo sabe o considero que así debería de ser, esta semana, se están manteniendo reuniones entre la Dirección General de la Guardia Civil, en este caso con representantes de las asociaciones profesionales, precisamente para ir aterrizando y concretar la aplicación de este último tramo. Yo creo que lo más conveniente sería, en aras de esos consensos, dejar trabajar a quien se representan por sí solo, ¿verdad?, a quien se representa por sí solo.
En ese sentido, yo creo que su PNL no reconoce esta realidad. Sí me parece más correcta —y, desde luego, como les decía, hechos son amores, yo creo que podemos llegar a un acuerdo que nos permita apoyar esta iniciativa por unanimidad— la propuesta que se le ha planteado desde los grupos que apoyan al Gobierno.
Pero no podemos compartir tampoco y no nos parece sensata la propuesta que plantea el Partido Popular porque, fíjense, reproduce uno de los vicios permanentes que han caracterizado la acción gubernativa del Gobierno de Mariano Rajoy en este caso concreto, que ha sido permanentemente vulnerar las cuestiones competenciales. Señora Vaquero, ¿qué pasa si Navarra o Aragón decidimos subir en el ámbito de nuestras competencias el salario a nuestros trabajadores de los cuerpos y fuerzas de seguridad autonómicos? ¿Qué pasará? Que tendrán automáticamente que subirlo todos los demás. Es decir, tenemos un conflicto competencial, tenemos un marco constitucional que debemos respetar. Y, en ese sentido, yo creo que a veces nos duele la descentralización, nos duele la autonomía, nos duele que las comunidades autónomas nos hayamos hecho mayores de edad. Y yo creo que la mejor forma de reconocer a los trabajadores de la función pública, de toda la función pública, es precisamente poner en valor su trabajo más allá de los aplausos, poner en valor su trabajo con ese «igual trabajo, igual salario» de todos y cada uno de ellos, pero, desde luego, reconocer que ya se está avanzando en este sentido.

Y, en cualquier caso, vuelvo a situar un debate que tendremos después, que a mí me parece interesante meterlo en todos los momentos, que en algún momento tendremos que hablar de financiación y de justicia y de fiscalidad. Y, por lo tanto, ese debate ahí queda.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señor Sanz.
Por el Grupo Vox en Aragón, la señora Fernández tiene tres minutos. Gracias.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.
Buenas tardes, señorías.
Bien, señora García, yo iba a empezar con algo que ahora me parece broma y se lo diré en tono jocoso porque ya se lo han pasado por delante casi todos los grupos. Le iba a decir que, como acostumbran a decirnos a nosotros, esta petición que realizan es asunto, competencia, del Congreso de los Diputados. Y estamos asistiendo, como nos suelen decir, a una instrumentalización del Parlamento aragonés por parte de Ciudadanos en este caso al introducir este tipo de PNL.
Estos profesionales han trabajado en la zona cero de lucha contra el coronavirus. En sus hombros han recaído la desinfección de puntos críticos, el traslado de cadáveres cuando no lo hacía mucha gente, el apoyo sanitario en los hospitales más congestionados, entre otras misiones. Y están bien, dicen ellos, los agradecimientos públicos, pero también queremos que eso se plasme en las retribuciones.
Con fecha de esta misma PNL, ya que hablamos de Madrid, el 4 de marzo, Vox presentó una proposición de ley tras el veto de PSOE y Podemos a la ILP que se presentó el 21 de septiembre de 2017 con más de medio millón de firmas. Le pusieron el veto el día 28 de febrero y fue confirmado después en la Mesa del Congreso de los Diputados el día 3 de marzo. Esta proposición de ley en parte hizo suyo ese precedente normativo de la ILP, y queremos remarcar que PSOE y Podemos habían vetado la ILP basándose en el cálculo de la equiparación con policías locales, ponían ejemplos de policías locales de Alcobendas en una auditoría exprés y con cero credibilidad. Así que el pasado 4 de junio nuevamente rechazan también tramitar nuestra proposición de ley en el Congreso, salvo el respaldo del Partido Popular, Ciudadanos y Unión del Pueblo Navarro.
Hablando de las retribuciones de estos cuerpos y fuerzas de seguridad, el Tribunal Supremo, en sentencia de 1998, de 12 de junio, ya afirmó que no es objetivo ni razonable diferenciar a través del nivel profesional y del complemento específico unos puestos de trabajo que tienen exactamente el mismo contenido, con lo cual estas diferencias retributivas basadas en complementos no son admisibles y, además, tienen reflejo en sus cotizaciones sociales y en sus futuras pensiones.
Y porque es necesario establecer las bases de la igualdad de las retribuciones salariales de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, funcionarios de carrera de la Policía Nacional, de la Guardia Civil, respecto de las policías autonómicas, en el caso de que acepte las enmiendas que le propone el Partido Popular, votaremos a favor, pero sepa que con la enmienda que le ha propuesto el Gobierno no apoyaremos esta iniciativa porque vemos clara su trayectoria tanto en Madrid como aquí —no nos vamos a dejar llevar por los cantos de sirena del señor Villagrasa—, porque está clara la utilización de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado como instrumento para conseguir apoyos de cara a la aprobación de los presupuestos de 2020.
Gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora Fernández.
Tendrá el grupo parlamentario proponente tres minutos para fijar la posición con respecto a las enmiendas. Gracias.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.
En relación con la enmienda presentada por el cuatripartito, por el Gobierno, les tengo que decir que, por nuestra parte, nuestro grupo parlamentario no la va a aceptar. Miren, ustedes constantemente a las iniciativas de otros grupos parlamentarios están presentando enmiendas, lo cual me parece, además, un ejercicio de democracia parlamentaria extraordinario. Sí es verdad que muchas de esas enmiendas enriquecen, pero, cuando ya nos encontramos ante enmiendas que cambian absolutamente lo que es el sentido de la proposición o de la iniciativa parlamentaria presentada por el grupo proponente, es que no tiene ningún sentido.
Quiero decir que su enmienda se parece a mi iniciativa como un huevo a una castaña, es que no tienen nada que ver, nada. Entonces, cuando ya nos encontramos en esta tesitura, es que es imposible. Porque, si ustedes me hubieran planteado otro tipo de enmienda como las que ha planteado el Partido Popular, que en este caso enriquecen el texto de la proposición no de ley, yo gustosamente la aceptaría, soy una mujer de pacto, me gusta la transacción, creo en el pacto, en la mediación y en la transacción. Pero lo siento mucho porque, además, el texto que ustedes proponen, aparte de que, como le acabo de decir, se parece como un huevo a una bellota, o sea, nada, es como si hablamos de naranjas o de limones, es que, además, realmente, ni siquiera tiene un espíritu de proposición no de ley. Esto simplemente es un recuerdo a navegante, es decir, díganle ustedes a sus ministros en el Gobierno que lo que tienen que hacer es articular las medidas que sean precisas para introducir en los presupuestos el tercer pago de la equiparación, que es lo que vienen a decir. Pero es que eso ¿qué tiene que ver? Vale, se está haciendo, pero es que yo voy mucho más allá, mucho más allá de esos ochocientos siete millones, que este tercer pago es parte de esos ochocientos siete millones. Y lo que estamos diciendo es que esa cantidad no alcanza la equiparación y deja a gente fuera. Por eso precisamente, como acabo de comentar, sí que aceptaremos las enmiendas que ha presentado el Partido Popular.

Respecto a algunos comentarios de otros grupos parlamentarios, en concreto respecto al Grupo Parlamentario Vox, a pesar de que ha apoyado...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señora García, eso luego, ahora enmiendas.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Vale.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Si ha finalizado ya, ya está.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Pues las enmiendas, finiquitadas.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Luego, después, en explicación de voto, usted ya conteste, pero ahora son enmiendas.

Muchas gracias.

¿Ya están? ¿Me espero para que salgan algunos y entren otros?

Ha terminado ya la proposición y empieza otra.

¿Espero un momentín para que entren unos y salgan otros? *[Pausa].*

Continuamos el debate con el siguiente punto del orden del día: debate de la proposición no de ley 78/20, sobre el reconocimiento y empleabilidad del colectivo profesional de titulados como técnicos superiores de Integración Social, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Para la defensa y presentación de la proposición no de ley contará con cinco minutos este grupo proponente de manos del señor Arranz. Adelante.

Proposición no de ley núm. 78/20, sobre el reconocimiento y empleabilidad del colectivo profesional de titulados como técnicos superiores de Integración Social.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muchas gracias, señor Ramírez.

A modo de introducción de esta PNL diré que desde el año 2003 se creó la titulación de técnico superior de Integración Social y se comenzó a impartir este ciclo como módulo superior de Formación Profesional, impartiéndose tales estudios y formación profesional en sus dos versiones: presencial en dos años, incluyéndose prácticas en el segundo, o a distancia en tres años, incluyendo en el último prácticas y proyecto. Ciclo formativo de grado superior de Integración Social que se imparte en los centros relacionados en Zaragoza y Teruel. Actualmente existen más de seiscientos titulados, si bien un porcentaje en torno al 90% está realizando otros trabajos distintos a los de integrador social o están en paro.

Es desesperanzador que en todos estos años no se haya creado ni un solo puesto de trabajo público, ni se ha creado una bolsa de trabajo, ni se ha incluido esta profesión en ninguno de los pliegos técnicos de proyectos financiados con dinero público. El ámbito de actuación de estos profesionales es amplio: servicios sociales, servicios educativos de enseñanza normalizada y de enseñanza especial, servicios de salud de atención primaria y de atención personalizada, servicios del sector laboral, investigación, servicios de bienestar social, ocio y tiempo libre, etcétera. Así, las personas que obtienen esta titulación están cualificadas para ejercer actividades propias del sector de servicios a las personas (asistencial, educativa, de apoyo a la gestión doméstica y psicosocial, discapacitados, salud mental...) o en el sector de servicios a la comunidad (atención psicosocial a colectivos y personas en desventaja social, especial vulnerabilidad o riesgo de exclusión, mediación comunitaria, programas de protección internacional a asilados y refugiados, inserción ocupacional y laboral, promoción de igualdad de oportunidades y defensa de los derechos de las denominadas «víctimas de género, violencia de género, intrafamiliar o doméstica», incluidos menores, integración de MENA, etcétera).

Es un perfil profesional, como ven, muy versátil, con multitud de ocupaciones y puestos laborales, pudiendo trabajar en equipos multidisciplinares que precisa esta sociedad que pretendemos construir desde parámetros de justicia social, igualdad, equidad, inclusión, atención a los más vulnerables, etcétera, eso que estamos llamando últimamente «escudo social», que necesitará unos profesionales formados adecuadamente.

Para este colectivo profesional resulta imprescindible conseguir el establecimiento de ratios, como existe para otras titulaciones de ámbito social o educativo, así como hacer presente la figura del integrador social como profesionales a contratar por parte de entes públicos, asociaciones, fundaciones, ONG, que reciben dinero público para sus proyectos. Hoy por hoy, pese a ser conocido el ciclo por las empresas empleadoras, estas no pueden contratar a integradores sociales ya que casi el cien por cien de sus recursos proceden de las administraciones públicas.

En los últimos años este colectivo se está enfrentando a un problema añadido, y es que el Inaem imparte pequeños cursos formativos a modo de módulos que fragmentan partes del curso de esta titulación, creando certificaciones de profesionalidad de la mayor parte de los módulos que componen el grado. Ello tiene unos efectos claramente negativo: primero, porque se está gastando el dinero público de forma innecesaria e ineficaz, creemos, se genera una competencia un tanto desleal para esta titulación y un taponamiento evidente a la salida profesional de los titulados de grado, con elevadísimo índice de paro comentado.

Otro gran inconveniente con el que se enfrenta es la imposibilidad de realizar unas prácticas en condiciones pues deberían realizarlas con otros técnicos superiores de Integración Social en ejercicio y, al no existir apenas profesionales con esta titulación trabajando, resultan imposibles o poco efectivas.

La figura de los integradores sociales está tanto en el convenio de acción social como en el de discapacidad. En la actualidad existe la Asociación Profesional de Integradores Sociales de Aragón y se están planteando constituirse en un colegio profesional.

Por ello, con esta PNL pretendemos que las Cortes insten al Gobierno de Aragón a que impulse el debido reconocimiento a la empleabilidad del colectivo de técnicos superiores de Integración Social con las siguientes medidas: reconocimiento del ciclo formativo del módulo superior de Formación Profesional, que confiere la titulación de técnico superior de Integración Social por los diferentes entes públicos (DGA, ayuntamientos, DPZ); que se incluya este perfil y titulación o profesión en los pliegos técnicos de proyectos financiados con dinero público; que se convoquen oposiciones públicas a puestos de trabajo público y bolsas de trabajo en los sectores de servicios a las personas y a la comunidad donde se exija y/o valore la titulación y perfiles de estos profesionales formados; que se establezcan ratios para estos profesionales, tal y como existen en otras titulaciones de ámbito social y educativo, y que se colabore y se trate de normalizar la figura de integrador social como profesional a contratar por parte de asociaciones, fundaciones, ONG, que reciben dinero público para sus proyectos.

Como ven, es una proposición sin ningún tipo de sesgo político o ideológico, que entendemos pretende facilitar la empleabilidad de un colectivo que puede ser, que es, de hecho, muy necesario y útil para trabajar en la sociedad en las situaciones de necesidad y problemática social en la que nos hallamos.

Nada más muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Turno para el resto de los grupos.

Señor Sanz, por Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Señor Arranz, yo le agradezco el enfoque más integrador de esa intervención que de otras que hemos tenido precisamente cuando hablamos de los colectivos con los que trabajar en este colectivo y otros.

El problema que tiene su propuesta es que es una propuesta profundamente concreta, y le voy a intentar explicar. Porque, claro, yo le voy a hablar desde mi formación, yo soy técnico superior en Animación Sociocultural en este caso concreto, también de la familia profesional de los servicios sociales a la comunidad, SSC31. Y el problema que nos encontramos cuando desarrollamos titulaciones en su faceta teórica es amplísimo en lo que respecta a abarcar competencias terminales que luego se van desarrollando en las FCT (la formación en centro de trabajo) con niveles más concretos de especializaciones, es que luego no hay un traslado a la inserción profesional. Antes pasaba, a algunos nos pasó, ahora ya no sucede. Y quizá lo que deberíamos de repensar precisamente es el efecto que proponen determinadas propuestas como la que usted plantea en este contexto concreto y en este momento en el que estamos, en el que titulaciones de este tipo dan lugar incluso a plazas que son ocupadas normalmente por gente que tiene titulación superior a la que está destinada. O sea, mal para el que acaba obteniendo la titulación, mal para el que no puede acceder a ella y peor para todos.

En ese sentido, lo que hay que hacer es quizá tomarnos en serio el desarrollo de la intervención social en el marco de las políticas públicas y avanzar en la constitución, la creación y el diseño de políticas que la valoren correctamente y que superen esa concepción tan genérica que tienen a la hora de determinar los puestos de trabajo.

Claro, la propuesta que usted ha situado encima de la mesa la puede situar encima de la mesa un técnico superior en Animación Sociocultural, un educador social, un profesional de lengua de signos, y seguiría diciéndole disciplinas de diferentes categorías sin parar. No va a resolver el problema atajarlo desde una perspectiva única, lo va a resolver si nos ponemos a trabajar de forma decidida precisamente en revisar las plantillas orgánicas, en dotarlas de concreción en cada uno de los puestos de trabajo, en desarrollar proyectos multiprofesionales que realmente permitan que cada cual desarrolle sus funciones concretas en torno a la formación y cualificación profesional que tiene, que cada uno tenemos la nuestra, y, desde esa perspectiva, avanzar en un modelo de intervención social mucho más sólido.

Hay ejemplos claros de ámbitos de intervención que requieren precisamente de esta cuestión multidisciplinar: la educación, los mediadores, las figuras de rehabilitadores, en el ámbito sociosanitario también... En fin, hay muchísimos ámbitos en los que se debe trabajar, pero para eso hay que superar esas plantillas con plazas genéricas que puedan ser cubiertas. Y de nada va a servir que en el caso concreto de un colectivo concreto diseñemos, arbitremos, desarrollemos, unas determinadas cuestiones. Que, vuelvo a decirle, a mí me parece maravilloso que ustedes hoy hablen de integración y hablen de desarrollo de determinadas propuestas, pero no van a servir de nada porque, si no se modifica desde la base y no se modifica con claridad meridiana, lo único que vamos a hacer con este tipo de medidas es sembrar las condiciones para que se fomente la precariedad laboral.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, señor presidente.

Señor Arranz, ya le adelanto que mi grupo parlamentario, el Grupo Parlamentario Aragonés, no va a apoyar esta iniciativa, y no la vamos a apoyar por algunas cuestiones que paso a detallarle.

En cuanto al punto número 1 de su iniciativa, en el que solicita que se reconozca el ciclo formativo de módulo superior de FP de Integración Social, esto ya aparece regulado en la orden de 10 de diciembre de 2013, siendo una titulación de carácter oficial.

En cuanto al segundo de los puntos de su proposición no de ley, en el que solicita que se incluya este perfil y titulación en los pliegos técnicos de proyectos financiados con dineros públicos, el IASS ya ha realizado contratos y conciertos dirigidos a esto que hoy nos solicita.

Por lo que respecta a la convocatoria de oposiciones, como bien sabe, estas convocatorias se efectúan cada año por el Departamento de Hacienda en base a las tasas de reposición establecidas y las de estabilización del empleo público. Además, estas deben ir precedidas de la creación del correspondiente cuerpo y escala.

Y, por último, con respecto a los dos últimos puntos de su proposición no de ley, en cuanto a las ratios, esta medida no se contempla para estos profesionales, así como no se contempla para otros. Y con respecto a la figura del integrador social a la que hace referencia, en la actualidad no es necesaria porque, siendo una titulación oficial y con profesionales formados, pueden ser ya contratados.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Por Chunta Aragonesista, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Esta PNL que nos presenta hoy habla de técnicos superiores en Integración Social, profesionales que se encargan de intervenir en cualquier grupo social para prevenir cualquier caso de exclusión. Su competencia más importante es la intervención directa con las personas que se encuentran en alguna situación de exclusión o riesgo social. Así pues, estos profesionales deben aplicar estrategias y técnicas muy concretas, promoviendo la igualdad de oportunidades y garantizando la creación de entornos seguros para toda la sociedad aragonesa.

Me llama mucho la atención que su formación política haya presentado esta PNL porque su partido tiene muy poco de integración. Por ejemplo, por poner un ejemplo, cuando piden levantar un muro en Ceuta y Melilla o la expulsión de los inmigrantes. Sí, nada más y nada menos, la ultraderecha, la expulsión de miles de personas que huyen diariamente de sus casas porque sus vidas peligran. Personas que cruzan el Mediterráneo, personas que no tuvieron la suerte de nacer en el primer mundo, y nosotros y nosotras sí que hemos tenido ese privilegio. Muertes de personas ahogadas en el mar, hacinadas en pateras, atrapadas en dobles fondos de vehículos, decenas de refugiados muertos en un camión frigorífico como si de alimentos se tratase... ¿Dónde está la dignidad humana a la que todos tenemos derecho? Cualquier vía es válida a fin de conseguir su sueño, aunque este sueño cueste la vida o se transforme en pesadilla una vez que llegan a orillas europeas. ¿Acaso nosotros no haríamos lo mismo? Usted, su partido, ¿qué haría? Yo, personalmente, estoy segura de que todos trataríamos de buscar una salida frente al sufrimiento y desolación de nuestras familias, trataríamos de buscar una esperanza, de buscar una mejor vida posible frente a esa mala suerte de haber nacido lejos de nuestras fronteras.

¿Los acogemos o los echamos? Porque ustedes piden todos los días la deportación de esas personas a sus países de origen y hablan de la «libertad migratoria de la izquierda». Y eso es lo que hacen los integradores sociales, luchan por una sociedad más justa, más inclusiva, más equitativa, por una vida digna para todas las personas, hayan nacido donde hayan nacido, reforzando la igualdad de oportunidades, la igualdad social, laboral y de género. Y por ello pongo en duda la finalidad de esta PNL que nos trae hoy aquí.

Ya lo han dicho anteriormente respecto al punto 1, los técnicos de Integración Social en Aragón, ya está regulado en una orden de 2013 y su inclusión en la relación de puestos de trabajo no se puede hacer porque hay que crear el cuerpo y escala mediante norma con rango de ley.

En el punto 2, el Instituto Aragonés de Servicios Sociales tiene contratos y conciertos sociales para la gestión de servicios de menores. Esta titulación profesional, en sus pliegos de prescripciones técnicas... también en las siguientes convocatorias apoyan la atención educativa y atención para la integración laboral de menores migrantes, también para prestación de servicios, para la atención residencial de niños y niñas en situación de desamparo, esos MENA que su partido a veces criminaliza, esos menores migrantes no acompañados que son víctimas del sistema. Usted y su partido han vinculado y vinculan de manera irresponsable y temeraria la inmigración con la delincuencia, lo cual se agrava especialmente en este caso de menores.

Con el punto 3 pasa lo mismo, no se puede dar convocatoria de empleo público porque no está creado el cuerpo y escala de esos puestos de trabajo.

Respecto al punto 4, esta medida no está contemplada para este tipo de profesionales, igual que no está contemplada para otro tipo de grados.

Y el punto quinto es una titulación oficial...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada LASOBRAS PINA: ... —sí, ya voy terminando— en el mercado de trabajo.

Y de todas formas, señor Arranz, cuando le he visto explicar la PNL y ha estado hablando ya de «violencia intrafamiliar», de ninguna manera desde Chunta Aragonesista podemos aceptar esa terminología.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Podemos Equo, señora Sanz.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Gracias, presidente.

La verdad es que a mí también me sorprende mucho que Vox traiga una iniciativa que hable de la integración social. En este caso, además, de un ciclo formativo consistente en la prevención y solventar situaciones de exclusión y en cuyo currículum habla claramente, por ejemplo, de incorporar la perspectiva de género, algo que ustedes tanto denostan cada vez que pueden.

Yo creo que al final tenemos que estar hablando porque, efectivamente, sí que nos creemos la integración, la integración social, nos creemos a todos los que defienden un mundo mejor y, por supuesto, acabar con la desigualdad... Creo que es más, como, por ejemplo, ha hablado el señor Sanz, de hablar al final de un modelo de intervención, de intervención social, y acercarnos a todas esas titulaciones, a todas esas profesiones que tienen que ver con ello. Y deberíamos hablar mucho más de qué es lo que estamos necesitando y, cuando se contrata, ver todos esos perfiles.

Pero yo sí le digo, atendiendo a lo que es la proposición no de ley, que, respecto a la titulación oficial y su inclusión en la relación de puestos de trabajo, evidentemente, primero se tiene que crear el cuerpo y la escala. Además, a través de la negociación colectiva, es decir, señor Arranz, a través de los sindicatos, algo en lo que ustedes tampoco creen que se diga.

Después también nos piden que se incluya en los pliegos técnicos concretamente este perfil, y es algo que no se puede exigir porque no se puede atender una cuestión general, sino que tiene que verse con las situaciones concretas. Pero, aun así, le diré que sí que ha habido contratos del Instituto Aragonés de Servicios Sociales que han incluido este perfil, muchos con la atención a menores migrantes, a los que, por cierto, Vox criminaliza, trata muchísimas veces de delincuentes y que deberían irse de nuestro país.

También llama la atención lo de las oposiciones cuando sabemos que tienen que venir precedidas de la incorporación en el cuerpo y la escala.

De establecer ratios también hay que decir que en los servicios sociales no hay especialidades que tengan ratios, salvo las que están relacionadas con la dependencia. Y, en el ámbito educativo, las ratios vienen establecidas no por una especialidad, sino por la carga lectiva que se da en las materias en relación con los ciclos y las etapas educativas. Entonces, tampoco tiene en razón de ser ese punto.

Pero, como le digo, es verdad, es una proposición no de ley que no debe tener ningún sesgo ideológico y, a pesar de que no estamos de acuerdo con esta PNL y no la vamos a votar a favor por las razones que le he dicho, sí creemos que hay que abordar...

El señor PRESIDENTE: Concluya.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: ... la intervención social con todas las titulaciones y mejorar la calidad de las personas que están trabajando en la intervención social y todas las titulaciones que hay.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Arranz, compartimos con usted la percepción de que la figura de técnico superior en Integración Social se encuentra infrautilizada tanto en el sector de los servicios sociales como en el sector educativo. Y, francamente, he de reconocer que quizá sea de las primeras veces que compartimos algo con usted durante esta legislatura.

Este colectivo, a lo largo de su formación, ha adquirido competencias para diseñar, programar y ejecutar actuaciones de integración social en muy distintos ámbitos, desde la prevención de la violencia de género, apoyo psicosocial, entrenamiento de autonomía personal, pueden realizar tareas de mediación y trabajar también como educadores de personas con discapacidad. El sector de los servicios sociales y el sector educativo pueden verse muy favorecidos si se impulsa el reconocimiento de esta figura por parte de las instituciones.

Estamos de acuerdo con usted en que es conveniente que este perfil se incluya en los pliegos de los concursos públicos, de la misma manera que se incluyen otros perfiles similares como trabajadores sociales, terapeutas ocupacionales, etcétera.

También estamos de acuerdo en que las convocatorias de empleo público tengan en cuenta a estos titulados. Fíjese si estamos de acuerdo que en Andalucía, en diciembre, ya creamos setenta puestos para técnicos en Integración Social para atender al alumnado de educación especial. Así que nos lo tomamos muy en serio allí donde tenemos capacidad de decisión.

Por tanto, puede contar con nuestro apoyo para esta proposición no de ley, puede contar con nuestro apoyo para visibilizar este colectivo de técnicos superiores en Integración Social. En estos momentos, además, es más necesario que nunca seguir apostando por la integración social porque una de las consecuencias de la crisis del coronavirus es que todas las brechas (la brecha social, la brecha económica, la brecha digital) se han acentuado, y, por lo tanto, uno de los grandes objetivos que perseguimos todos— ahí creo que hay consenso político— a la hora de abordar esta crisis es precisamente no dejar a nadie atrás. Y desde nuestro grupo parlamentario creemos que el reconocimiento de esta figura de técnico superior en Integración Social por parte de las instituciones y el impulso a su empleabilidad pueden contribuir de manera sustancial a este objetivo de no dejar a nadie atrás.

Aquí se han escuchado argumentos para no votar a favor su proposición no de ley que me han sorprendido bastante porque son argumentos hasta cierto punto contrapuestos. Se ha dicho que no es suficiente, pero también se

ha dicho que ya se está desarrollando en parte, y el argumento que me ha descolocado por completo es que, como mueren personas en el Mediterráneo, no se fían de ustedes.

Nosotros, desde Ciudadanos, siempre vamos a votar pensando en si la propuesta es buena o no para los ciudadanos aragoneses. Su grupo parlamentario, su partido político, Vox, nos parece un grupo populista, nos parece una ideología populista y no estamos a favor, pero usted ha traído aquí una propuesta que es buena, que es buena para los aragoneses, y vamos a votar a favor porque no nos fijamos en quién hace las propuestas, nos fijamos en si son buenas o no para Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Sainz.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

La proposición no de ley que el Grupo Parlamentario Vox ha presentado hoy está basada en el apoyo y el reconocimiento a un colectivo de profesionales que pueden aportar mucho a la sociedad en estos momentos tan duros en los que la pandemia ha seguido y seguirá dejando daños tanto económicos como sociales.

Apoyo a este colectivo, lo que propone es potenciar un marco de actuación a unos profesionales, técnicos superiores de Integración Social, que sin duda alguna son más que necesarios en los tiempos que estamos viviendo. Creemos que puede ser un empleo necesario y útil en la situación en que ahora mismo está la sociedad.

Mi grupo parlamentario, en comparecencias del director general de Función Pública, ya ha puesto de manifiesto la necesidad de revisar las plantillas de la Administración autonómica, las cuales se deben adecuar a las necesidades de los servicios de los ciudadanos y adaptarlas también a las nuevas titulaciones que van surgiendo.

Un técnico superior de Integración Social, como ya se ha dicho aquí, es un profesional que se encarga de intervenir en cualquier grupo social para prevenir y solventar cualquier caso de exclusión. La competencia más importante de un integrador social es la intervención directa con las personas que se encuentran en situación de exclusión o de riesgo social, organizan, implementando, evaluando dichas intervenciones, promoviendo la igualdad de oportunidades y garantizando la creación de entornos seguros para las personas. Ya nos ha explicado en su proposición que el ámbito de actuación de estos profesionales es muy amplio.

Quiero poner de manifiesto que mediante el Real Decreto 1074/2012, de 13 de julio, se estableció el título de técnico superior de Integración Social con carácter oficial y validez en todo el territorio nacional. La formación profesional, sea de esta titulación o de cualquier otra titulación, está ganándose el lugar que le corresponde. Hoy el mercado laboral necesita técnicos cualificados, vivimos en una sociedad en constantes cambios y eso exige estar preparados para afrontarlos. La formación profesional es una herramienta para conseguir avanzar con los cambios.

Habla la propuesta también de que se incluya este perfil y titulación en los pliegos técnicos de proyectos financiados con recursos públicos, lógicamente, en aquellos pliegos en los que tenga cabida. La incorporación de cláusulas sociales forma parte del sistema de contratación pública sostenible, que aúna política social, profundiza en las raíces de un estado de bienestar que promueve la igualdad de oportunidades pensando en el propio bienestar de generaciones venideras.

Estamos de acuerdo en el fondo de su iniciativa. Su propuesta aporta, suma, es positiva, es buena para los aragoneses. Por tanto, la apoyaremos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sainz.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Ortiz.

El señor diputado ORTIZ GUTIÉRREZ: Gracias, presidente.

Señor Arranz, presentan desde el Grupo Parlamentario Vox esta proposición no de ley sobre reconocimiento y empleabilidad del colectivo profesional de titulados como técnicos superiores de Integración Social.

El Grupo Parlamentario Socialista, al igual que el Gobierno de Aragón, siempre ha apoyado a este colectivo. En lo que respecta al reconocimiento por parte de las diferentes instituciones aragonesas del ciclo formativo de modulo superior de FP, que confiere la titulación de técnico superior de Integración Social, hemos de decirles que ya quedó regulado por la Orden de 10 de diciembre de 2013, de la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, por la que se establece el currículo de título de técnico superior en Integración Social para nuestra comunidad.

Para poder incluir esta titulación en la relación de puestos de trabajo de la Administración es preceptiva la creación del correspondiente cuerpo y escala mediante norma con rango de ley, previa negociación colectiva e informada la Comisión Interdepartamental, de conformidad con lo establecido en el EBEP y en la legislación aragonesa de función pública.

Piden ustedes, señores de Vox, que se incluya este perfil profesional y titulación en los pliegos técnicos de proyectos financiados con dinero público llevados a cabo según concurso público por entidades privadas sin ánimo de lucro. Estamos hablando de una titulación que no tiene carácter transversal, siendo un perfil técnico muy concreto que solamente podrá ser exigible en contratos públicos con un objeto muy específico, bien referido a derechos sociales, a colectivos con riesgos de exclusión, personas mayores, juventud, etcétera, respecto de los cuales no existen acuerdos marco de homologación.

Señor Arranz, el Instituto Aragonés de Servicios Sociales ha contemplado esta titulación profesional en los pliegos de prescripciones técnicas en varios contratos y conciertos sociales dirigidos a la gestión de servicios de menores

migrantes no acompañados, de niños en situación de desamparo o guarda y de menores con problemas de conducta bajo protección del IASS.

Señores de Vox, solicitan que se convoquen oposiciones a puestos de trabajo público y bolsas de trabajo en los sectores de servicios a las personas y a la comunidad donde se exija y/o valore la titulación y perfil de estos profesionales formados. Saben ustedes —se ha comentado anteriormente— que la convocatoria de empleo público en las administraciones debe ir precedida de la creación de los correspondientes cuerpos y escalas y de la inclusión de puestos en las respectivas relaciones de puestos de trabajo, condición sin la cual no puede darse una oferta.

Plantean en su PNL que se establezcan ratios para estos profesionales, tal y como existe para otras titulaciones de ámbito social y educativo. Las ratios existentes en el ámbito de servicios sociales responden únicamente a profesiones de marcado carácter sanitario, consideradas como personal imprescindible de atención directa a personas en situación de dependencia en el ámbito residencial.

Plantean también que se colabore y se trate de normalizar la figura del integrador social como profesional a contratar por parte de asociaciones, fundaciones y ONG que reciben dinero público para sus proyectos. Desde el Grupo Socialista creemos que no es necesaria una normalización de la figura del integrador social dado que es una titulación oficial y con profesionales formados en el mercado de trabajo, como otras titulaciones con funciones de intervención social, pudiendo ser objeto de contratación en la actualidad sin ningún tipo de restricción.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Parlamentario Socialista votará en contra de esta PNL.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ortiz.

Entiendo, señor Arranz, que no desea modificar el texto, sino que se mantiene.

Pues continuamos con el punto número 11: debate de la proposición no de ley número 246/20, sobre ayuda y promoción al sector cultural aragonés, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Entiendo que están ya todos preparados.

Señora Sacacia.

Proposición no de ley núm. 246/20, sobre ayuda y promoción al sector cultural aragonés.

La señora diputada SACACIA LARRAYAD: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

La cultura aragonesa se nos apaga. Actores, artistas, magos, bailarines, promotores, técnicos, libreros, historiadores, realizadores, productores... todos en la cuerda floja tras el parón por la crisis sanitaria, que a todos los sectores ha afectado, pero a ellos, si cabe, más porque aún no pueden poner en marcha su actividad de una forma razonable.

Tienen una escasísima programación planteada a corto plazo para comenzar a trabajar ya y eso hace que se planteen si van a poder aguantar. Estamos hablando de profesionales muy apurados en un sector que lleva años tambaleándose, y todos lo sabemos, que están acostumbrados a caminar entre aguas y que ahora más que nunca necesitan de nuestra ayuda.

La cultura aragonesa está parada, el sector cultural aragonés mueve miles de empleos y más del 3% del PIB aragonés, y nos están pidiendo ayuda a gritos. Pero no solo estamos hablando de dinero y puestos de trabajo, que no es poco por sí solo, estamos hablando de cultura, lo que nos identifica como pueblo, lo que da valor a la sociedad, de lo que nos sentimos orgullosos, lo que es nuestra personalidad. No podemos dejar caer nuestra red cultural, la que tantos años lleva tejiéndose y la que goza de prestigio y de grandes profesionales.

En esta sede parlamentaria hemos hablado y apoyado a otros sectores que necesitan ayuda. Hoy le toca a la cultura, nuestra cultura, la cultura aragonesa. El señor Sanz ya propuso acciones para apoyar al sector cultural en una PNL presentada en comisión, apoyada por unanimidad, con la que estuvimos totalmente de acuerdo, y con esta propuesta de hoy intentamos dar un paso más. No se trata de pólvora sorda, sino de que desde esta Cámara se dé un mensaje de apoyo a la cultura con medidas que inciden en la gestión cultural a corto plazo, para ya, para que nuestra cultura se ponga en marcha mañana mejor que pasado y aguanten el tirón de estos meses tan duros que les esperan.

En la Mesa para la recuperación social y económica ya se pusieron de manifiesto medidas a tomar de forma consensuada, pero muchas de ellas se establecen a largo plazo. Irán muy bien para el sector cultural, pero necesitamos mirar también a un corto plazo. El consejero, el señor Faci, ha anunciado un plan para la reactivación de la cultura de Aragón, iniciativa que aplaudimos, al igual que todas las iniciativas que ha adelantado y que forman parte de este plan. El consejero puede contar con nosotros para lo que necesite, estamos seguros de que también lo hará con el sector. Además, ayer escuchamos al presidente manifestar que se movilizan cuatro millones de euros en la Estrategia Aragonesa para la Recuperación Económica y Social de Aragón para favorecer al tejido cultural aragonés con ayudas al sector, que, por supuesto, también aplaudimos.

Vamos por el buen camino, de eso no cabe ninguna duda, pero lo que pretendemos desde Ciudadanos con esta PNL es poner medidas concretas de gestión que se puedan tener en una rápida ejecución para que, mientras llegan las ayudas anunciadas, el sector cultural pueda empezar a trabajar de una forma inminente.

Proponemos iniciativas, algunas acordadas en la Mesa de la Estrategia Aragonesa para la Recuperación Social y Económica, pero de una forma más detallada y aplicadas a corto plazo. Ello conseguiría un balón de oxígeno que el sector cultural aragonés necesita para no caer. Algunas de ellas han sido aprobadas en otros ámbitos que

también tienen aquí su aplicación, como el pago de facturas atrasadas, que aún sigue pendiente, pero que merecen ser recogidas en una PNL todas juntas como apoyo al sector cultural aragonés.

La cultura aragonesa necesita del apoyo de esta Cámara, necesita ver que no está sola. Porque recuerden que la cultura aragonesa se nos apaga y que una sociedad sin cultura es una sociedad sin identidad, que una sociedad sin cultura es una sociedad sin alma.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sacacia.

Se han presentado tres enmiendas conjuntamente por los grupos parlamentarios que apoyan al Gobierno.

Para su defensa, en primer lugar, en nombre del Grupo Socialista, tiene la palabra el señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señor presidente.

Gracias, señora Sacacia por traer un tema que nos ocupa, del cual es un placer debatir en la Cámara de todos los aragoneses, no solamente sobre cultura, sino también de un sector económico, y hablo de un sector económico para que aquellos que no aprecien la literatura, el cine, la poesía, la danza, la pintura o cualquier otro tipo de manifestación artística también la vean sobre los fríos números y sepan que son personas, empresas, un sector económico que vive, trabaja y lleva a Aragón de norte a sur, de este a oeste y mucho más allá de nuestras fronteras y de nuestro país.

Es importante apoyarles, principalmente no solo por el momento en el que estamos, derivado de una situación dramática y enormemente dificultosa de la pandemia COVID-19, sino porque durante esos días, esos largos días y esas noches que hemos estado todos los españoles confinados, si había un poco de luz, si había un poco de color, si existía esperanza, nos venía en forma de libros, nos venía en forma de vídeos en redes sociales, nos venía en forma de cine y nos venía en forma de ese alimento que precisamente conserva y expande el alma y los horizontes críticos y de libertad de todo ciudadano que han protagonizado las gentes y el sector cultural.

Como no puede ser de otra manera, nosotros apoyamos todas estas medidas, no solamente desde el ejemplo, como algunas de las cuestiones le comentaré, sino que nuestras enmiendas, como usted y todas sus señorías han podido leer, se refieren más a una cuestión de aplicación y de perfección de matices técnicos que al contenido. Porque en el contenido estamos de acuerdo, apoyar a los distintos sectores. Y esto viene precedido de una trayectoria absolutamente consolidada y reconocida por el sector, que en aquellos apartados de fomento a la industria del sector cultural desde todas sus manifestaciones ha habido convocatorias que han multiplicado por diez los fondos destinados de esta comunidad autónoma de otras épocas a la época actual.

Existe, además, para otro de los sectores que usted enumeraba como el cine o el audiovisual, además de lo referente a la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión, quinientos sesenta mil euros presupuestados. Existe un apoyo y un impulso al sector del libro, al espacio de artes escénicas, a la danza, a la pintura, a la producción literaria, a las distintas manifestaciones artísticas protagonizadas por nuestros creadores y creadoras. Marca y sello de Aragón, marca y sello de España.

Nosotros nos sentimos muy cómodos, señora portavoz de Ciudadanos, al apoyar estas medidas, al intentar complementarlas con esas enmiendas, y sobre todo también entendiendo que este no tiene que ser un debate coyuntural, sino que, cuando hablamos de cultura, cuando asistimos al teatro, cuando nos reflejamos en el espejo de la historia de qué hemos sido y qué queremos ser, siempre hay un verso, siempre hay un libro, siempre hay una escena de una película o siempre hay una manifestación artística. La cultura robustece la democracia, fortalece el espíritu crítico y nos hace más libres, nos hace más felices y también nos hace, si me permite la expresión, mejores.

Por tanto y por todo ello, el compromiso del Gobierno de Aragón no solamente ha estado, sigue vigente y se fortalece en esa estrategia de recuperación social y económica en los presupuestos, sino que estará porque una de las señas de identidad del Partido Socialista es la defensa, la promoción y la libertad de la cultura.

Un honor debatir con usted. Esperemos que acepte nuestras enmiendas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Villagrasa.

Por el Grupo Parlamentario Podemos Equo, señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

Tramitamos ahora ya una iniciativa que está centrada en el ámbito cultural, pero también en este entorno de todo lo que ha afectado y se ha visto repercutido por el COVID.

Creo que hay pocas cosas ya, ya sean tareas cotidianas, administrativas o empresariales, que no se hayan visto afectadas en su capacidad para poder desarrollar la actividad, o bien sea en la repercusión económica, que, como consecuencia de esa actividad, no se puede realizar y no han podido recibir o cobrar esas prestaciones.

El sector cultural, evidentemente, no ha quedado exento de sufrir estas consecuencias del COVID ya sea para poner en marcha esos proyectos, que ya se han visto cancelados muchos de ellos, hablamos, por ejemplo, de fiestas populares que conocemos todos, sabemos que hasta octubre nada de ello se puede llevar a cabo, o de la limitación de aforos que tienen que cumplir para poder garantizar las medidas de seguridad. Evidentemente, todo esto condiciona la viabilidad de cualquier acto.

En estos momentos en que la emergencia sanitaria está poniendo en jaque nuestra economía y también nuestro modelo social, es momento de poner en valor la cultura ya que juega un papel determinante en el desarrollo como

seres humanos y, por qué no también podemos decirlo, como vía de escape, un desahogo emocional con toda la tensión tan complicada que estamos viviendo.

Su iniciativa plantea muchas medidas, ocho puntos en concreto. Algunos los compartimos, en el espíritu estamos totalmente de acuerdos con ellos. Y, como bien ha dicho el portavoz que me ha precedido, en el ánimo de aportar, que creemos que es más fácil llevarlos a cabo y desarrollar, esperemos que tenga en cuenta y a bien las enmiendas que le han presentado y, dependiendo de lo que ustedes decidan, irá el sentido de nuestro voto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Por Chunta Aragonesista, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Señora Sacacia, en primer lugar, compartimos prácticamente todos los puntos de su PNL. Ya le ha explicado el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista las enmiendas que se han presentado.

El COVID ha puesto en evidencia algo que suelen hacer todas las crisis, y es la indispensabilidad de la cultura para todas las personas. Muchas personas han empleado su talento artístico para difundir información sobre el COVID-19 a lo largo de toda la pandemia. Muchos museos, salas de conciertos, teatros y otras instituciones culturales han puesto gratuitamente y de manera virtual todas sus visitas, colecciones y retransmisiones de espectáculos a través de las páginas webs. Pero no debemos olvidar que es un sector muy perjudicado y que trabajan de una manera que no saben si van a poder iniciar o continuar su actividad.

Sin lugar a dudas, la cultura debe ser reconocida en todas las políticas públicas y hay que realizar un esfuerzo a favor de esas instituciones culturales porque han sido golpeadas y tienen una fragilidad a partir de esta crisis. Ya venían de una crisis y ahora se ha sumado otra. Y esta no es solamente una crisis sanitaria, sino que también es social, política y económica, y acentuada por unas medidas de austeridad.

Ya hemos hablado de que el sector cultural es vulnerable. Por ejemplo, cuando se cierran las librerías, los autores no pueden presentar sus libros, no los pueden vender, y todo esto es una cadena; lo mismo pasa con los audiovisuales, como ya se ha explicado, o en el ámbito musical.

Y ustedes también hablan de la adquisición bibliográfica y mejora del equipamiento para las bibliotecas. Está muy bien reforzar esos clubes de lectura, donde muchas veces van autores y autoras aragonesas con sus libros a debatir, y eso está muy bien para el medio rural, pero no solamente eso, sino que también sirve para fomentar la producción aragonesa y como una manera también de vertebrar el territorio.

Por ello, estamos prácticamente de acuerdo en todos sus puntos. Le agradecemos que traiga aquí el debate cultural y esperemos que acepten las enmiendas presentadas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, señor presidente.

Pues gracias, señora Sacacia, por la presentación de esta iniciativa, que ya le adelanto vamos a apoyar desde mi grupo parlamentario con alguna pequeña transacción que estoy segura podrá acordar con todos los grupos que formamos este Gobierno de Aragón.

Efectivamente, como bien se indica en la exposición de motivos de esta iniciativa, el sector cultural aragonés ha sido afectado plenamente por la incidencia de la pandemia de la COVID-19 con graves consecuencias. Y no solo por los tres meses de paralización estricta de actividades de todo tipo como consecuencia del estado de alarma, sino también porque la reactivación del sector se va a ver y de hecho se está viendo totalmente afectada por las medidas y recomendaciones de las autoridades sanitarias en el corto plazo. Y es más, no solo son las medidas sanitarias, sino también la lógica preocupación de los ciudadanos por su salud puede influir a la hora de acudir a determinados eventos culturales, aun cuando en estos se adopten plenamente las medidas de seguridad establecidas.

El impacto es evidente y, empezando por este último punto, debo indicarle que nos parece correcta la propuesta relativa al establecimiento de un plan de comunicación extraordinario de publicidad del sector que traslade la debida confianza en el consumidor, así como el establecimiento de otras medidas de estímulo de consumo a través del bono cultural, campañas escolares, etcétera. De hecho, desde el Gobierno de Aragón ya se está trabajando en la redacción de dicho plan tras haberse reunido con las asociaciones profesionales del sector y otras instituciones relacionadas.

En el mismo sentido, el establecimiento de medidas de estímulo de consumo cultural a través de bonos culturales o campañas escolares también son propuestas que el Ejecutivo, desde el Departamento de Educación, Cultura y Deporte, tiene sobre la mesa. Por lo tanto, coincidimos también en estas herramientas para favorecer al sector. Y exactamente en los mismos términos debo referirme a la reformulación del programa Enséñate.

Siguiendo con el análisis de otras de sus propuestas que nos plantea, también queremos mostrar nuestro pleno acuerdo con la necesidad de agilizar los procedimientos de pago de facturas pendientes, y nos consta que el departamento también está en esta gestión y está muy avanzada ya.

La interactuación entre los diversos elementos que componen el sector cultural es una herramienta que debe fomentarse. Por ello, también de acuerdo con los convenios con parques arqueológicos, museos y monumentos para la realización de actuaciones.

Por último, nos congratula comprobar que también coincide su propuesta relativa a ayudas para la adquisición bibliográfica y mejora de bibliotecas y similares con las actuaciones que se están llevando a cabo desde el Ejecutivo. Como usted ya conoce, en el presupuesto de 2020 se estableció un fondo de cien mil euros destinados a estos menesteres, así como una partida presupuestaria expresa para el fomento de la eBiblio y otra partida presupuestaria más destinada a actividad de promoción de lectura.

Por ir finalizando, me referiré a la propuesta para potenciar las ayudas a cine y audiovisual. También nos parece correcto, si bien el sector manifestó la conveniencia de primar de manera preferente determinadas actuaciones que le suponen más complicaciones. Por ello, le solicitamos en este punto que acepte la enmienda que le hemos planteado.

Finalmente, en cuanto al primero de los puntos, estamos igualmente cerca, pero parece más adecuado establecer un enunciado un tanto más flexible que permita la adaptación plena a la nueva situación y al propio principio de autonomía local. Por ello, también le solicitamos que acepte la enmienda presentada.

Y de ser así, mi grupo parlamentario votaría a favor de la totalidad de la iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Turno para los grupos no enmendantes.

Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Como bien decía, señora Sacacia, hace apenas un mes, un mes no, más, el 5 mayo aprobábamos en comisión una proposición no de ley que Izquierda Unida puso encima de la mesa con once puntos, y estaría bien saber su grado de cumplimiento precisamente porque hay algunos de los puntos que usted plantea que son complementarios, otros que son similares y otros que, en cualquier caso, deberían de ajustarse a la planificación que ahí se determinó.

De todas maneras, para Izquierda Unida, desde luego, y reconociendo el papel que juega no solo en lo económico, que también, sino en lo que respecta a la construcción de una sociedad crítica y democrática, es fundamental.

De hecho el sector de la cultura está siendo de los más castigados, si no el que más castigado, y está siendo el más olvidado. Nos llenamos la boca con la cultura, pero después nada de nada con la urgencia y la celeridad que se necesita para que ese tejido tan frágil no acabe desapareciendo, ¿no? Desde esa perspectiva, intentaré ir punto a punto más o menos.

Hablando del Circuito de Artes Escénicas, plantea usted flexibilizar las bases para ampliar los plazos, pagar las actividades programadas, reprogramar lo cancelado. Nosotros ya aprobamos, recuerdo, pagar actuaciones que ya habían sido anunciadas, pagar el 50% de las recalendarizadas o garantizar que 80% de esos recursos fueran directamente a los profesionales y a sus estructuras para garantizar precisamente la permanencia de las mismas. En cualquier caso, apoyaremos esa cuestión como la cuestión referente al cine. Si bien es cierto que plantea una cosa muy interesante como es cubrir también la faceta de la guionización y una serie de cuestiones que normalmente son imprescindibles para poder desarrollar posteriormente el proyecto, consideramos que hay recursos y que, además, se han anunciado cuatro millones, ayer mismo anunció el Gobierno cuatro millones precisamente para todas estas cuestiones.

Sobre el tema de las bibliotecas, alguna duda tenemos, señora Sacacia. Porque, claro, es competencia municipal. Estamos hablando de más convenios. En cualquier caso, sí que nos hubiese gustado que apareciese también el impulso al plan estratégico o el catálogo colectivo en red, que tiene problemas todavía.

Con respecto al convenio con los parques arqueológicos, museos y monumentos, yo creo que Aragón adolece de una política en planeamiento museístico muy potente. No sé si es la solución articular convenios que fragmenten todavía más esta política de una dirección general que ya tiene muchos convenios, sino la necesidad de impulsar esos planes museísticos para dar cobertura y apoyo a esos importantes museos municipales. En muchos casos cumplen una función muy importante, que tendría que ser integrada en las políticas autonómicas públicas en materia cultural.

Estamos de acuerdo con agilizar los pagos a los proveedores. De hecho, fue una de las primeras cosas que este portavoz, Izquierda Unida, puso encima la mesa y se obtuvo el compromiso del consejero en ese sentido, igual que nos parece interesante el apoyo a la cultura local. Ahora bien, es muy importante que el apoyo a la cultura local no límite la oferta cultural precisamente por la importancia que tiene para la nutrición cultural el poder acceder a muchas cuestiones en ese sentido, y dudamos un poquito de la legalidad por esa ley de contratos que nos impide hacer estas cuestiones que nosotros, desde luego, consideramos que son oportunas.

Creemos interesante, más que hacer promociones culturales, hacer ya actividades culturales al aire libre. Se pueden hacer, se están haciendo en algo. Yo creo que esa es la mejor promoción que se le puede hacer a la cultura, sentados, con distancia social, para empezar a activar el sector.

Y, desde luego —acabo ya, presidente—, quizá en el diseño de ese plan extraordinario de lucha contra la desigualdad en clave de derechos culturales conseguiríamos dos cuestiones fundamentales, que son garantizar el derecho al acceso a la cultura y revitalizar el sector cultural, y no solo una, como plantea usted con el tema del bono cultural, que creo que es una fórmula que no ha dado muy buenos resultados en un pasado y que, en cualquier caso, pues bueno, habría que repensar.

Compartimos el tema del incremento de campañas escolares y, desde luego, compartimos el tema de Enséñate.

En cualquier caso, bien que la cultura sea debate de esta Cámara, bien que sea también...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... objeto de compromiso, pero, desde luego, necesitamos —y ese es el mensaje que tenemos que mandarle al Ejecutivo— urgencia en la celeridad de toma de…

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... estabilidad, que es imprescindible.
Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Sí, gracias, señor presidente.
Pues bien, la cultura como bien inmaterial, como creación artística, como manifestación popular identitaria, como derecho al acceso y disfrute a la propia cultura y, además, como motor económico de producción y creación de contenidos culturales, resulta un bien de todos que debemos preservar, en eso estamos de acuerdo. Es cierto que el sector de la cultura en sus distintas manifestaciones se está viendo gravemente perjudicado por la crisis del COVID-19 y sus consecuencias económicas, laborales y sociales.
Lógicamente, todo espectáculo que requiera la asistencia de público en directo y aglomeraciones de personas se verá restringido por las normativas sanitarias y administrativas dictadas con objeto de prevenir, proteger y ofrecer seguridad frente a posibles contagios. De hecho, en el *BOA* de 20 de junio de este año, en la medida número 23, se prohíbe expresamente reanudar la actividad de fiestas, verbenas, eventos populares y atracciones de feria hasta al menos el 30 de septiembre, y siempre condicionado a que no existan nuevos rebrotes y medidas sanitarias que exijan nuevas restricciones. Para ciertos sectores de la cultura y espectáculos, el 90% de su facturación lo generan estos meses estivales (julio, agosto y septiembre). Realmente, está en peligro el cierre de todo el sector, desde los grandes hasta los pequeños.
En Aragón hay unos cuatro mil trabajadores en diferentes regímenes de cotización, general por cuenta ajena, autónomos, algunos siguen en ERTE, familias enteras afectadas. No solo no tendrán ganancias, sino que tendrán pérdidas, que son irrecuperables, más cuando en muchos casos en cada primer trimestre del año se realizan inversiones en renovar y actualizar equipos de sonido, vehículos, etcétera. En algunos casos se han visto obligados a anular seguros de vehículos, naves, por ser imposible afrontar dichos gastos con ingresos cero, e incluso las grandes empresas del sector se han mantenido a través de los préstamos ICO, por lo que no pueden cerrar y abandonar toda actividad, aunque su situación no sea sostenible, al estar atados por dichos préstamos a amortizar. Necesitan volver a trabajar, aunque fuera con restricciones y limitaciones, pero trabajar. Existe un gran malestar de cara a la Administración, sintiéndose un tanto invisibles y maltratados por ella.
En Galicia, por ejemplo, se ha posibilitado el trabajo de forma más amplia y flexible, denunciando tal agravio comparativo entre comunidades, si bien es cierto que en el Consejo de Gobierno de ayer se ha aprobado movilizar cuatro millones de euros para favorecer el tejido cultural y sostener las empresas culturales de Aragón con líneas de ayudas extraordinarias a las industrias culturales, dotadas con un millón de euros, para aportar liquidez al sector y garantizar su continuidad empresarial, además de otras ayudas ordinarias. Del mismo modo, se destinan 0,9 millones de euros a acciones como el desarrollo del programa Red Aragonesa de Espacios Escénicos, el apoyo a los festivales de Aragón, actividades culturales que impliquen contrataciones por parte del Gobierno de Aragón e implementación de un plan de adquisición de libros o un plan de adquisición de arte contemporáneo.
Con respecto a las medidas concretas de esta PNL, me veo obligado a solicitar como enmienda *in voce* la supresión de los puntos 2 y *7*, y, de no ser así, que se nos permita el voto separado de los distintos puntos.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.
Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Sí, muchas gracias, señor presidente.
Señorías.
Señora Sacacia, el Grupo Parlamentario Popular apoyará su iniciativa, pero lo haremos conscientes, como usted muy bien decía, de que son una serie de medidas a corto plazo, por lo que entendemos que es al final, pan para hoy y hambre para mañana, si me permite la expresión. Y si, además, usted admite las enmiendas que le han presentado los grupos que apoyan al Gobierno, una de las cuales tengo que decir, señor Villagrasa, que, de carácter técnico, más bien poco porque la enmienda precisamente al punto uno la deja completamente descafeinada puesto que ahí con la enmienda se eliminan la obligatoriedad de esa ampliación de plazos, la obligatoriedad de la reprogramación o la obligatoriedad del pago por adelantado de los espectáculos, con lo cual, queda completamente descafeinada... Pero, como digo, la apoyaremos conscientes de que, si apoya esas enmiendas, es como un brindis al sol, pero brindaremos, brindaremos con usted y brindaremos con todas las formaciones políticas, que no quede por nosotros.
Y lo haremos porque estamos convencidos de que la cultura es un elemento absolutamente imprescindible para el desarrollo personal, para el progreso social. ¿Por qué? Pues porque ayuda a formar a los ciudadanos, ayuda a hacer unos ciudadanos libres, sensibles, críticos, incluso ayuda a ser más felices, a ser mejores personas, y al final, todo eso redunda en que podamos construir una sociedad mucho más habitable, con mucha más igualdad, mucha más fraternidad, mucha más libertad.

Pero, fíjese, todo eso está reñido con el sectarismo. Por eso, lo que realmente el mundo de la cultura tiene pendiente es sentarse con todos los sectores, con todo el sector en una mesa y dialogar. Y ¿por qué digo eso? Porque nos tenemos que sentar o el Gobierno tiene que sentarse con todos, incluso con aquellos que arriesgan su dinero, y no solamente con los que esperan la subvención. Llevamos mucho tiempo, muchísimos años, con este sistema de subvenciones y al final no creamos nada, no se crea nada. Y la prueba evidente la tenemos muy cerquita, bastará con probar —y fíjese que será un buen ejercicio— para saber si hay una verdadera industria cultural qué número de ERTE hay en este sector, y bastará con una pregunta al Gobierno y nos la podrá responder, qué número de ERTE hay en este sector. Porque el 90 o el 95% de los trabajadores que están en el sector cultural viven de otro trabajo. Prácticamente, los que dan clase y los que forman parte de las orquestas, que esos sí que tienen prácticamente a los músicos todo el año en nómina, el resto no vive de la cultura, tienen un trabajo y la cultura es a más, a más .

Porque, mire, cuando se dan subvenciones a determinadas empresas, se les exige la creación de puestos de trabajo fijo, pero al sector cultural no, a las empresas culturales, no. Los únicos puestos fijos que hay son los jefes de las compañías, los que tienen puesto y sueldo fijo, pero al resto se les hace contratos incluso de un día. Y no veo yo a sectores de la izquierda, tan defensores del sector cultural, denunciar esa absoluta precariedad, contratos por un día.

El señor PRESIDENTE: Concluya, señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Y termino, señor presidente.

Así que lo que es educación cultural, sí a educación y a cultura, pero, cuando hablemos de industria cultural, yo creo que esto debería ir a industria y esto debería hablarse y tratarse en una mesa al respecto.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cortés.

Señora Sacacia, para fijar su posición sobre las enmiendas.

La señora diputada SACACIA LARRAYAD: Sí, por un lado, no tendremos ningún inconveniente en aceptar las enmiendas planteadas, considerando que enriquecen la propuesta y que, realmente, en los planteamientos de la Red Aragonesa de Espacios Escénicos tendremos que dar cierto criterio a los ayuntamientos, que son los que tienen también la última palabra.

Con respecto a las dudas del señor Sanz, quiero plantearle que sí, que sabemos que las bibliotecas son de competencia municipal, pero los dos sabemos que las bibliotecas municipales, sobre todo las rurales, viven de las propuestas que emanan tanto de las diputaciones provinciales como de esta casa.

No consideramos que la promoción de artistas aragoneses tenga ningún inconveniente legal ya que en la propia base de licitación de la Red Aragonesa de Espacios Escénicos ya se plantea esta promoción de los artistas aragoneses.

Respecto a los planteamientos de Vox, mire, no queremos eliminar las ayudas al sector del cine y del audiovisual y nos parece imprescindible establecer un plan de comunicación extraordinario de publicidad del sector cultural. Sí que le admitiremos el voto por separado, no tenemos ningún problema, pero de ninguno de los modos suspendemos y suprimimos los puntos 2 y 7.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sacacia.

Continuamos, con el punto número doce: debate de la proposición no de ley 257/20, sobre el plan de medidas a implantar en la cuenca del río Guadalope frente al cierre de la central térmica de Andorra, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para lo cual, tiene la palabra...

Ah, perdón, espere un segundo. Esperamos a que se cambien todos. *[Pausa].*

Señor Celma, ahora puede comenzar. Disculpe.

Proposición no de ley núm. 257/20, sobre el plan de medidas a implantar en la cuenca del río Guadalope frente al cierre de la central térmica de Andorra.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Señor presidente.

El río Guadalope se extiende por las provincias de Zaragoza, de Teruel y de Castellón y es, posiblemente, uno de los afluentes más importantes de la margen derecha del Ebro. También es uno de los afluentes más eficazmente regulado y esa regulación eficaz es la que hace que, en estos momentos, en la cuenca del Guadalope se puedan abastecer hasta ochenta y un pueblos, haya quince mil hectáreas de regadío, existan tres centrales hidroeléctricas y hasta ahora también se produjese la refrigeración de la central térmica de Andorra.

La entrada de la central térmica de Andorra como tal en la cuenca del Guadalope fue positiva para la zona, para la provincia, en términos generales, pero también para aumentar el número de usuarios e impulsar todas estas obras de regulación. Se derivó agua para la refrigeración de la central térmica de Andorra y, a cambio, la central impulsó y mantuvo muchas de estas infraestructuras hidráulicas. Se llegó a un acuerdo entre el resto de usuarios y la central térmica y fue también positiva la entrada de la central térmica de Andorra para la cuenca del Guadalope.

Ahora, desgraciadamente, la central térmica se va, se va de Andorra, cierra y abandona Teruel, y deja de formar parte por tanto también de la cuenca del Guadalope, deja de ser usuaria de la cuenca del Guadalope. Eso supone

que los costes hidráulicos aumenten en un 204% para el resto de usuarios de la cuenca y esto, de manera clara y concreta, ese aumento de costes, convierte en absolutamente inviables todas las explotaciones agrícolas desde Mas de las Matas hasta Caspe, absolutamente todas las explotaciones agrícolas. Si no se toma ninguna medida paliativa, y hasta ahora no se ha hecho, convierte en inviables todas las explotaciones agrícolas, quince mil hectáreas en total de regadío. Pueblos y comarcas que, en todo caso, no llegan ninguna de ellas, ni siquiera la media, a quince habitantes por kilómetro cuadrado. En concreto, tenemos el Maestrazgo con 4,2 habitantes por kilómetro cuadrado, Bajo Aragón, que es la que más, quince habitantes por kilómetro cuadrado, luego están las colindantes, Bajo Martín, Matarraña, Gúdar-Javalambre, que entre todas ellas no llegan a diez habitantes por kilómetro cuadrado.

Hasta ahora, hasta el momento, con este problema encima de la mesa, que es conocido por las administraciones públicas desde hace más de dos años, la ministra de Transición Energética, ante las diferentes preguntas, solicitudes, demandas de reunión, no ha dicho absolutamente nada, no ha contestado, no ha planteado ninguna solución y estamos tan solo a días del cierre inminente de la central térmica de Andorra, no ha planteado absolutamente ninguna solución la ministra responsable del tema, ni cómo piensa paliar los daños que se van a provocar en la cuenca. Sin decir tampoco cómo se van a asumir, cómo se van a afrontar, los costes energéticos de la elevación del bombeo. Sin decir cómo se van a afrontar los costes económicos del recrecimiento de Santolea, que este planteamiento, al igual que el resto de inversiones acometidas, se plantearon contando con que la central térmica iba a seguir siendo usuario de la cuenca del Guadalope. Y, de momento, lo único que ha hecho el Gobierno de España a este respecto ha sido sacar un decreto en el que se mantenían los costes para los agricultores, los costes económicos, y se pone en cuestión y se quita parte del agua disponible hasta estos momentos para esos usuarios.

El Gobierno de Aragón y el Gobierno de España no pueden seguir impasibles ante las graves consecuencias que tiene el cierre de la Central Térmica de Andorra en la industria agroalimentaria, que ustedes saben que en estas comarcas es el principal motor económico, hay otros, pero el principal motor económico, el que hace que ruede el resto de las industrias principales de la zona, es la agricultura y es la ganadería, especialmente la agricultura.

Y no pueden seguir impasibles tampoco ante la falta de rentabilidad que van a tener las explotaciones agrícolas en esa zona si no se hace absolutamente nada, ni tampoco ante el aumento de los costes que van a tener y las pérdidas de productividad que van a tener las explotaciones agrícolas por la pérdida de agua disponible. Porque eso es lo único que sabemos de momento que ha planteado el Gobierno de España: disminuir el agua disponible para los usuarios de la cuenca del Guadalope.

El problema es urgente desde hace más de un año y o lo solucionan o tiene que haber responsabilidades políticas. Un problema de estas características, o lo solucionan y plantean soluciones paliativas o se tienen que producir dimisiones de los responsables de esta gestión.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.

Se han presentado varias enmiendas.

La primera, por Izquierda Unida. Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Señor Celma, usted reconocía que el Guadalope cuenta con un importante sistema de regulación del cual se beneficiaba la central como gran usuario. Esa central ha dejado de operar o va a dejar de operar y eso nos genera un problema. ¿Por qué? Porque, garantizando precisamente esa condición de gran usuario, garantizaba la rentabilidad de determinadas infraestructuras de elevación, de construcción, de conducción, que eran aprovechadas, es verdad, para desarrollar esa transformación y esa puesta en regadío importante para el agricultor; unos precios, bueno, relativamente asequibles, ¿verdad?, interesantes en cualquier caso. Ahora mismo eso se acaba y hay un problema porque, evidentemente, las cargas, ese nuevo reparto de cargas se incrementa y se pone encima de la mesa. Hasta ahí, de acuerdo, compartiendo toda la preocupación, muy preocupados, evidentemente, por esta cuestión.

Pero, claro, a partir de ahí, estamos en este momento. Yo creo que en este momento, desde nuestro punto de vista, tiene más sentido el mantenimiento de estas dotaciones de un agua de calidad frente al nuevo proyecto de elevación de aguas del Ebro y estudiar alternativas, que es lo que le venimos a proponer, estudiar alternativas, que pueden ser la implantación de cultivos que rentabilicen el coste del agua, la implantación de otras actividades económicas que asuman las demandas de agua de la central, la refinanciación de las inversiones pendientes o búsqueda de fórmulas en el marco de la Directiva Europea del Agua que permitan, siempre con equiparación con otras comunidades de riego y en el marco claro de las inversiones acometidas por la CHE, la absorción de determinados costes, habida cuenta de que va a ser complicado, que es verdad, que con la rentabilidad de los cultivos de la zona, tal y como está planteada, se puedan desarrollar.

Bien, esa es una cuestión que nosotros ponemos en nuestra enmienda, ¿por qué? Porque creemos prudente no incluir referencia alguna al incremento de consumos o al incremento de capacidad de embalse. Usted hablaba de la ampliación de Santolea y yo le voy a dar tres cuestiones, tres motivos por los que consideramos y le pedimos que acepte nuestra enmienda, porque consideramos que es más ajustada, es más ajustada a la realidad, es más ajustada a los tiempos, no solo a los tiempos concretos en los que estamos —y explicaré por qué—, sino también a los tiempos en los que el cambio climático, el nuevo paradigma en torno a los usos del agua y la sostenibilidad, son elementos que vamos a tener sí o sí que trasladar a nuestra realidad concreta y a las obras concretas que están en marcha. Ese es el primero de los argumentos.

El segundo sería, parece lógico, ¿verdad?, porque en tanto no hay alternativas a la central, habrá menor demanda de caudales, y lo verdaderamente importante es buscar alternativas a esas concesiones. Y, por lo tanto, a menos

demanda de agua no se puede crear infraestructura para una gran oferta. Es decir, deberíamos de dar los pasos cuando tenga sentido darlos. Y, en ese sentido, también nuestra precaución y por eso consideramos que es momento de lo que Izquierda Unida le plantea.

Y, por último, el pasado lunes, como bien sabrá, se convocó la permanente de la Mesa del Agua, de la Comisión del Agua en Aragón, y nos emplazamos precisamente a una de las pocas cuestiones que salió con nombres y apellidos en ese ámbito en lo que respecta al alcance de las ponencias que acordamos conformar, fue precisamente estudiar el caso concreto del Guadalope.

Por lo tanto, yo creo que, en aras precisamente de esos trabajos de consenso en los que se va a intentar llegar a acuerdos, quizá deberíamos esperar a que esos acuerdos se pongan sobre la mesa.

En ese sentido, yo ya le propongo que lo más correcto, lo que le pido es que votemos la propuesta que le planteamos con el objetivo último de solucionar el problema, pero ajustándonos al momento actual.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

La enmienda número dos se ha presentado por los grupos parlamentarios que apoyan al Gobierno.

En primer lugar, para su defensa, tiene la palabra por el Grupo Socialista la señora Gimeno.

La señora diputada GIMENO GASCÓN: Gracias, señor presidente.

Créame, señor Celma, que el Grupo Parlamentario Socialista está igual de preocupado que usted o más, yo diría «o más» si cabe, ante la situación que va a provocar el cierre de la central térmica de Andorra, en este caso hablando concretamente de la cuenca del Guadalope, de los regantes, de las empresas agroalimentarias, de las infraestructuras hídricas, etcétera.

Sin duda compartimos su análisis, el análisis que usted hace, diríamos que compartimos ese análisis que usted hace respecto al incremento exponencial de costes a los usuarios, de la preocupación existente en el territorio, en toda la cuenca del Guadalope, el análisis territorial, demográfico... Pero sea justo, señor Celma, no puede hacer una rueda de prensa o presentarse aquí lazando según qué mensajes, mensajes que no son del todo ciertos o que carecen de toda veracidad, por decirlo de una forma menos agresiva si usted quiere.

No debería de decir que el Gobierno de Aragón no está haciendo nada, no debería de decir que el Gobierno de España está haciendo caso omiso de todo, no debería, como he dicho, de lanzar ese mensaje de desprotección, de dejadez, de desatención o de desamparo hacia el territorio afectado.

No lo quería decir, pero creo que en algunos temas no son los más indicados para hablar, porque supongo que no querrán recordar, por ejemplo, cuando bajo el Gobierno de Luisa Fernanda Rudi fueron capaces de devolver la encomienda de gestión para la segunda fase de la elevación de las aguas del Ebro de la zona de Andorra. Probablemente, hoy muchos de estos problemas estarían solucionados y estarían muy avanzados algunos de los regadíos sociales en aquella zona.

Usted sabe, y lo sabe perfectamente, que está trabajando para solucionar esta situación, está trabajando, además, desde hace meses, diría desde hace años, desde hace tiempo, porque hemos intentado anticiparnos a lo que nos va a llegar, a lo que nos está llegando, porque queremos dar cobertura y garantizar que esos regadíos sigan siendo rentables, que las industrias tengan un agua a precio asequible, que haya una ampliación de exención en cánones de regulación, mejora y modernización de infraestructuras, ejecución de obras de regulación, aumento de nuevos usuarios. En definitiva, que la economía se vea lo menos afectada posible por el cierre de la central y pueda seguir desarrollándose.

Está claro que la situación es muy compleja y nadie lo duda. Nos hemos reunido y hemos recogido todas las inquietudes, problemáticas, propuestas de medidas de actuación para hacer frente al gran impacto que tendrá el que Endesa deje de asumir sus compromisos como consecuencia del cierre de la central térmica de Andorra. Si bien estas demandas y otras trasladadas exceden la capacidad de actuación de la comunidad autónoma por ser de ámbito competencial estatal, el Gobierno de Aragón, y en concreto el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, ha facilitado e impulsado lo que ha estado en su mano.

Como sabe, hemos presentado una enmienda porque estamos convencidos de que tanto las acciones políticas como las económicas necesarias para garantizar el agua a un coste asequible deben debatirse en el marco del plan para la transición justa para Andorra. Por eso, nuestra propuesta de incluir el instar al Gobierno de España a que lo haga. Pensamos que es una buena herramienta, una herramienta útil y en la que podemos encontrar una solución sobre todo en el corto plazo.

Quiero mandar, para terminar, un mensaje rotundo y firme: el Partido Socialista apoyará e impulsará dentro sus competencias las medidas necesarias para garantizar que los regadíos sigan siendo competitivos y el tejido industrial no encuentre dificultades de viabilidad por el aumento de costes como consecuencia del cierre de la central térmica de Andorra.

El señor PRESIDENTE: Concluya.

La señora diputada GIMENO GASCÓN: Esperemos que acepten nuestra enmienda para sacar adelante la iniciativa.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Gimeno.

Por el Grupo Podemos Equo, señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

Debatimos una PNL a la que se han presentado enmiendas y podemos estar de acuerdo tanto con el fondo de la iniciativa como con el sentido de las enmiendas que le ha presentado Izquierda Unida en este caso.

El cierre de la central térmica de Andorra está teniendo unas consecuencias importantes, unas directas, lo estamos viendo (pérdida de empleos que son ya, el día 30 se cierra), y otras indirectas, como es el cierre de las empresas auxiliares, comercios o, como estamos debatiendo aquí ahora, en el sector agroalimentario. Y, ya de rebote, otro añadido más a la despoblación que venimos denunciando durante años.

Ustedes en su iniciativa piden que se inicien acciones políticas y económicas. Las acciones políticas se han iniciado ya. Como ha dicho la portavoz que me ha precedido, el Gobierno sí que ha estado haciendo cosas. Un plan de medidas a implantar en la cuenca del río Guadalope, que en abril de 2019 ya estaba elaborado y que contenía medidas económicas. Y también pide que se incremente la capacidad del embalse. El embalse se está recreciendo, va a pasar a ciento cinco hectómetros cúbicos, va a doblar casi la capacidad. O sea, que parte de lo que usted está haciendo en su iniciativa ya se está haciendo y se está planteando.

Aquí lo que hay que tener en cuenta es el recorrido, de dónde viene todo esto. Aquí se hicieron unas concesiones a Endesa de agua que primero fueron de catorce hectómetros cúbicos, posteriormente fueron a dieciocho hectómetros cúbicos, que para ello fue necesario modificar el curso del río Guadalope, para beneficio de una empresa que luego fue privatizada, a cambio de asumir el coste y un bombeo. Ahora vemos que Endesa se va, que nos deja graves problemas que no quiere asumir o, por lo menos, desvía el tiro para atender las demandas de la zona, para no dejarlas abandonadas, y creemos que es importante implicar en este proceso a Endesa, como tantas veces hemos denunciado.

Además del problema que estamos debatiendo aquí y que afecta a los regantes en concreto, creo que hay una parte que no podemos ignorar, y es que la población de Andorra viene sufriendo desde hace años grandes problemas en la calidad del agua de boca. Para eso, y en ese tema que debatimos, yo creo que es importante que tengamos en cuenta el Real Decreto 17/2019, en el que se plantean medidas por el cese de actividad de las centrales térmicas. En este decreto ley, en su disposición final, modifica la Ley de aguas y añade una disposición adicional decimosexta, afecta a las concesiones de agua para la transición justa y dice literalmente, permítame que se la lea entera, aunque sea un poquito extensa: «Cuando quede extinguida una concesión al amparo de lo previsto en el texto refundido de la Ley de Aguas, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, debido al cierre de instalaciones de energía térmica de carbono termonuclear, se podrá decidir el otorgamiento de una nueva concesión para el uso privativo de las aguas a nuevas iniciativas y proyectos en el área geográfica donde se encontraba la instalación. Para el otorgamiento, se ponderarán criterios económicos, sociales y medioambientales. A estos efectos, los usos del agua que se prevean en tales iniciativas y proyectos prevalecerán sobre la orden de preferencia establecida en los planes hidrológicos de cuenca o, en su defecto, en el artículo 60 y el resto de la Ley de Aguas, con la excepción [y esto es lo importante] del uso para abastecimiento de población, que será siempre prioritario».

Lo han dicho también antes: en este momento, se ha constituido una mesa de mediación para el agua en Aragón, y el primer punto a debatir es la cuenca del Guadalope. Yo creo que es importante, en esa mesa de mediación...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada PRADES ALQUEZAR:... (ustedes también están incorporados), creo que es importante que estos debates se lleven a esa mesa para que haya el mayor consenso posible. No podemos desvestir un santo para vestir otro. Así que le agradecería que atienda a las enmiendas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Por Chunta Aragonesista, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Sí, gracias, señor presidente.

En esta iniciativa estamos hablando de otro de los daños que va a producir el cierre de la central térmica de Andorra. Además de las pérdidas de empleo directo que se van a producir con el cierre de la central, más todo el empleo indirecto, que también se va a producir relacionado con la central, este podríamos hablar de que es otro de los daños que van a afectar a otros sectores que no son industriales, va a afectar, sobre todo, al sector agrario, y lo va a afectar ya que el coste que van a tener que asumir los usuarios de esa cuenca del Guadalope se van incrementar, como ya salió en el debate, un 200%. Como decía, el gran usuario de la cuenca es la central térmica, y eso afectaba a los costes del resto de usuarios e, incluso, a dar rentabilidad a sus explotaciones.

Por lo tanto, es un problema grave, es un problema importante, ante el cual el Gobierno de Aragón ya ha empezado a hacer gestiones. También ha salido, se ha creado una nueva Mesa del Agua dentro de la Comisión del Agua, uno de cuyos primeros puntos que se comentó que se iban a tratar eran todos los problemas relacionados con la cuenca del Guadalope y los problemas causados por el cierre de la central térmica de Andorra.

Lo cierto es que la mayoría de las competencias o de las soluciones que se pueden aportar son relacionadas con el Estado, es el Estado el que tiene que dar esas soluciones, el que tiene que afrontar en la mayor parte esas soluciones, y por eso hemos presentado esta enmienda, en la cual lo que hacemos es instar al Gobierno de España a que, en el marco del Plan de transición justa para Andorra, pues lleve adelante todas las medidas que sirvan para solucionar el problema que va a ocasionar en esas comarcas aragonesas. Esperemos que acepte la enmienda.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.
Turno para los grupos... No, perdón.
Por el Partido Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Gracias, señor presidente.
¡Qué decir tiene de la preocupación por mi grupo parlamentario ante el cierre de la central térmica!, máxime cuando la que les habla saben todos ustedes de dónde es. Asumí, cuando entré a formar parte de esta Cámara, que me tocaría debatir uno de los temas que más me duelen, y es este, el cierre de la central térmica de mi pueblo, el cierre de la central térmica de Andorra y las consecuencias que ello conlleva.
Dicho esto, señor Celma, ya le adelanto que apoyaremos su iniciativa por una razón fundamental: porque la compartimos. Tema que nos preocupa y nos ocupa, no de ahora, desde siempre. El cierre de la central térmica supone muchos cambios. Ya lo dije en una comparecencia en la que compareció el señor Aliaga: la política de descarbonización que está llevando a cabo la propia empresa y la normativa europea han llevado a la misma al cierre. Ello, con todas las consecuencias que ello conlleva, entre ellas la que hoy nos ha explicado.
Y le debo asegurar que, por parte del actual consejero de Industria, siempre ha sido enorme el esfuerzo y la negociación llevada a cabo en beneficio de la cuenca minera, de todos los municipios de la zona y de estos regantes, a los que usted hoy hace referencia, y lo sigue siendo.
Ahora, como ya lo dije en aquel pleno, de poco nos sirve repartir culpabilidades. Es hora y es el momento de sumarnos y encontrarnos todas las fuerzas políticas en que esa transición sea lo más justa posible y ese plan de acompañamiento se realice con todas las garantías necesarias.
En esta nueva situación, como bien ha explicado usted, señor Celma, se ven afectados muchos: los andorranos, por supuesto, pero también es cierto que se ven afectados nuestros agricultores. Es cierto que esto debe seguir negociándose y encontrar todas las soluciones posibles dentro del marco de ese Plan de la transición justa, que es donde se está llevando a cabo, pero lo que está claro es que algunas de las medidas que deben llevarse a cabo para paliar este duro golpe pasan por, como bien usted solicita en su iniciativa, garantizar la disponibilidad de agua, reducir costes de explotación e incrementar la capacidad del embalse.
Usted conoce ya la enmienda que se ha presentado. Espero que la acepte, dado que no cambia para nada el fondo de su iniciativa y lo único que hace es mejorarla.
Aun así, ya le repito, que, en iniciativas como esta, señor Celma, encontrará el apoyo del Grupo Parlamentario Aragonés.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.
Ahora sí, turno para los grupos no enmendantes.
Por el Grupo Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.
Buenas tardes.
Efectivamente, desde Vox apoyaremos también esta iniciativa.
Sabemos que el cierre de la central térmica de Andorra, además de los consabidos problemas extensamente tratados en esta Cámara que conllevan para la comarca de Andorra, pues tendrá también consecuencias para estos otros territorios de los que estamos hablando (Bajo Aragón, Bajo Aragón-Caspe), con una densidad de población muy baja, como ya ha dicho el señor Celma, y concentrándose solamente el 95% de la población total de esa comarca en cuatro de esos municipios: Fabara, Nonaspe, Maella y Caspe.
Los aproximadamente dos mil agricultores de la zona, a través del Sindicato de Regantes del Guadalope, muestran esta preocupación y esta inquietud ante el futuro inmediato de la central de Andorra, ese cierre por el que dejarán de aportar un millón y medio de euros para gastos en la cuenca.
Ellos se consideran los grandes olvidados por el proceso de cierre y demandan soluciones para las cuantiosas pérdidas que les causará el fin del carbón. Hablan de que regar una hectárea pues ahora les costará multiplicar lo mismo por tres.
La agricultura, efectivamente, es uno de los pilares básicos de la economía de esa zona y su actividad agraria siempre ha estado muy vinculada al regadío de los valles del Guadalope y el Matarraña. Debido a su escasa pluviometría, pues estos cultivos han tenido que adaptar el terreno, y, por eso, el problema del agua del que hablamos hoy pues es de especial interés.
Sin Endesa, a esta cuenca le espera un futuro complicado, difícil de afrontar los costes para todos los regantes, como ya se ha dicho, y el cierre previsto para dentro de unos días, para el 30 de junio, pues va a incrementar la ya grave crisis de la afección de la despoblación.
En definitiva, agricultores y ganaderos son la pieza básica en la España rural. Sin ellos no tendríamos un tejido rural vivo, por lo cual contarán con nuestro apoyo.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.
Y para terminar, por el Grupo Ciudadanos, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Muchas gracias, señor presidente.

Pues esta es otra de las consecuencias del cierre de la térmica de Andorra. Endesa pagaba los costes por un beneficio, ahora esos costes no se pagan y lo hacen inviable.

Pero vamos a ver para qué estamos nosotros aquí: nosotros, se supone que estamos para resolver problemas, tanto la oposición, para impulsarlo, como el Gobierno, para hacerlo.

La señora Gimeno me hablaba de que es el Estado, como si no los conocieran... Si son ustedes, si es lo mismo, es lo mismo. Ustedes tienen que incidir ahí... Sí, sí, allí hay un Gobierno, en Madrid, de Podemos y del Partido Socialista.

Vamos a ver, aquí se ha votado la elevación de aguas de Andorra; se hizo una primera fase, ha habido unas inversiones, no ha llegado todavía y todos pretendíamos eso. Tenemos el agua al lado, tenemos un vergel, tenemos un recrecimiento de Santolea, el pantano de Calanda, agua, clima, vida, una mina de oro, ¿y la tiramos por tierra por unos costes? ¿Pues para qué estamos nosotros aquí?

Yo creo que tenemos que hablar con Madrid, con la CHE, con quien haga falta, y esos agricultores, con garantía, invertirían en esas quince mil hectáreas, y, donde hay una productividad equis, habría una doble productividad, pero con seguridad, con seguridad. Lo que no podemos es cruzarnos de brazos. Habrá que modificar la legislación que haya, el Estado tendrá que aportar.

Y, luego, hablar de la transición justa y de que confíe en esta ministra es como pedir que se me aparezca Dios, lo mismo, lo tengo muy crudo. Pero ustedes pueden ir a la comarca, ¿eh?, ustedes pueden ir a Alcañiz, a Calanda, a Andorra, y pregunten lo que confían en la ministra y en la transición justa. Vayan, vayan, de verdad, pueden ir y preguntar, y en todas las mesas que hay.

Vamos a ver, ¿vamos a trabajar por la zona? En Aragón somos especialistas en estas cosas: se nos aparece ahora una mina de oro, la más importante del mundo, y, por medio ambiente, no la explotamos, ¡te lo digo yo!

Vamos a ponernos las pilas todos, tanto la oposición como el Gobierno, a pedir a nuestros partidos que estén en Madrid, si están en la oposición o en el Gobierno, y a esto darle una solución, que a esto le tenemos que dar una solución.

Hemos hecho un recrecimiento de Santolea que ha costado un pastón, ¡un pastón! ¿Para qué, si no utilizamos?, ¿para qué, si no utilizamos? De verdad, menos burrica y vía del tren y más actuar, y más actuar, que para eso nos pagan.

Así que va a tener mi apoyo, señor Celma, pero, aquí, todos a ponernos las pilas, porque ya estamos como la elevación de aguas de Andorra: «sí, sí», «ya, ya», «sí, sí», «ya, ya», y hasta que le pregunté yo al consejero, que lleva tres años el expediente medioambiental en la consejería. Eso es una realidad, señora Susín, que hacía ya mucho tiempo. Así es, así es.

Así que a ponernos las pilas y a dar soluciones a los problemas, no «Madrid dirá», Madrid son ustedes.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Señor Celma, para fijar la posición sobre las enmiendas.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Gracias, presidente.

La enmienda del Partido Socialista se puede aceptar porque lo único que incluyen es que se negocie todo esto y se incluya la petición del Partido Popular, se incluya dentro del marco por el convenio de la transición justa. Por tanto, el resto de peticiones las incluye todas, las que aparecen en la iniciativa del Partido Popular.

Además, es un dato positivo que Podemos se confirme que está a favor de la regulación y que está a favor también del almacenamiento del agua para la prosperidad de la zona, entre otras cosas, porque es lo que dice la proposición no de ley del Partido Popular, igual que sus palabras van en distinta dirección a su enmienda, porque si el Partido Socialista en el Gobierno, ya fuese en Aragón o en España, en este caso quien tiene competencias es el Gobierno de España, y no podemos esperar a que dictamine o haga un informe la Comisión del Agua de Aragón, porque, sinceramente, en esto, lo único que pueden hacer ustedes desde el Gobierno es presionar a la ministra de Transición Energética porque no ha contestado a los afectados. Entonces, cuando dice que ha hecho algo la ministra, el Gobierno de España, pues dígame qué, porque, en apenas unos días, va a cerrar la central térmica y los regantes van a pasar de pagar treinta y siete euros por hectárea a ciento dos euros por hectárea. Entonces, pueden seguir hablando, pero los hechos demuestran que no ha hecho absolutamente nada. Y con los miles de afectados y sus representantes no se ha puesto en contacto ni ha respondido a ninguna carta ni ha admitido ninguna reunión ni ha respondido a ninguna de sus solicitudes.

Entonces, estamos dispuestos a aceptar la enmienda, la del Partido Socialista, la de los partidos del Gobierno —la de Izquierda Unida, discúlpeme, pero no la podemos aceptar—, porque entendemos que esto es un punto de inflexión para que ustedes metan mucha prisa a la ministra, que es lo que se necesita.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.

Entonces, entiendo que se admite solamente la enmienda del PSOE, que es lo que se luego se procederá a la votación.

Debate de la proposición no de ley número 260/20, sobre el incremento de la recaudación tributaria autonómica, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (Grupo Mixto), para lo cual, para su defensa, señor Sanz, tiene la palabra... Sí, espere un segundo que se mueva el banquillo, y ya luego empieza. Yo creo que ya puede empezar, señor Sanz.

Proposición no de ley núm. 260/20, sobre el incremento de la recaudación tributaria autonómica.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Bien, hemos traído en esta Cámara, en las comisiones, en los plenos, multitud de iniciativas que lo que ponían encima de la mesa era la necesidad de recursos para sostener las medidas de combate contra la crisis sanitaria y, después, paliar las afecciones sociales y económicas de la misma. Pero no hemos debatido en ningún caso más allá del recurso de la deuda, que, evidentemente, Izquierda Unida compartió voto a favor, el cómo garantizar también por la vía de los ingresos una salida justa a esta situación que va a dejarnos la COVID-19.

El sector público ha sido, y se ha demostrado, el único capaz realmente de responder con solvencia y con solidez global y con capacidad de satisfacer las necesidades y estar a la altura del reto que ha supuesto vivir lo que hemos vivido. Y, por lo tanto, lo que tendríamos que estar todos y todas pensando es cómo lo fortalecemos, precisamente, para que esos servicios públicos sean más fuertes, para que esos recursos públicos en materia de incentivos económicos a la reactivación de la economía sean posibles y para que esa creación de empleo que todos y todas deseamos se pueda llevar a la práctica a través de esas políticas de estímulo.

Y tendremos que reflexionar en algún momento, y este es un buen momento para ello, si ahora mismo las herramientas, las estructuras que soportan el sistema público necesitan o no necesitan fortaleza, y eso es lo que propone Izquierda Unida: una reflexión que vaya en la dirección de mejorar, de fortalecer nuestras estructuras públicas.

Yo creo que, a escala internacional, esta crisis ha sido muy grave. Las medidas que se han desarrollado, precisamente, para abrir la puerta a que los gobiernos nacionales puedan elevar su gasto público mediante la flexibilidad en lo que respecta a las normas de estabilidad y de déficit han permitido desarrollar políticas para paliar la situación, pero lo que está claro es que la desigualdad no solo estaba, sino que, además, está y va a incrementarse, una desigualdad que se va a incrementar en lo que respecta a la riqueza, pero también en lo que respecta a la diferenciación fiscal.

Para cubrir esos dos objetivos, Izquierda Unida plantea esta propuesta, una propuesta que nos va a permitir mejorar nuestra capacidad recaudatoria por la vía de la progresividad fiscal, pero también garantizar una salida justa y un reparto equitativo de las cargas de esta crisis.

Miren, el informe de Oxfam que salió el otro día arrojaba cifras absolutamente lacerantes: veintitrés fortunas han incrementado en más de diecinueve mil doscientos millones de euros, en estos dos meses, su patrimonio, y la crisis económica de la COVID-19 pues ha incrementado en Aragón hasta diez puntos el índice de personas que se sitúan en una situación de vulnerabilidad.

Hay margen para desarrollar propuestas que equilibren y que sean verdaderos motores de igualdad. El sistema público tiene la palanca fiscal, tiene la redistribución de la riqueza, cuando se produce, mediante unas normas en materia laboral que así lo permitan y tiene también los servicios públicos que se financian con la primera. Pero, claro, esto solo se puede hacer si compartimos entre todos y entre todas de forma justa las cargas. ¿Qué es lo que propone Izquierda Unida? Compartir que entre todos y entre todas, de forma justa, las cargas.

¿Hay margen?, les decía. Sí, claro que hay margen. Fíjense, los inspectores de Hacienda nos situaban encima de la mesa, igual que Oxfam en las recomendaciones, los tres o cuatro ejes sobre los que habría que actuar. Ahora mismo, desde el 2017 a esta parte, el impuesto de sociedades en este país se ha dejado de recaudar veintiún mil millones, pero el incremento de beneficios de las empresas se ha incrementado en un 23%, de las grandes empresas, que es de las que estamos hablando, de las grandes, porque las pymes pagan hasta el doble que estas grandes empresas, que estos cinco mil cuatrocientos grandes grupos empresariales de nuestro país, por su fiscalidad. Por lo tanto, no estamos hablando ni de las pymes ni estamos hablando de las familias ni estamos hablando de los trabajadores, estamos hablando de la riqueza que ahora mismo no contribuye como debería contribuir a las arcas del Estado.

¿Hay margen? Sí. Hablamos de un ámbito que igual se nos escapa, que es el ámbito estatal, pero en el ámbito autonómico también tenemos margen para cumplir lo que dice nuestra Constitución en su artículo 31, que no es otra cosa que garantizar progresividad fiscal para hacer que pague más quien más tiene, de forma justa y solidaria. Es una cuestión, más allá de ideologías, de modelo social, cómo queremos comprometernos con la sociedad en la que vivimos, cómo queremos construirla y cómo queremos mantenerla. No es una cuestión ideológica, sino es una cuestión de necesidad colectiva, como comunidad política que somos. Y, desde esa perspectiva, Izquierda Unida plantea este debate, porque podemos hablar de gasto, pero, si no hablamos de ingresos, nos estaremos haciendo trampas al solitario, y por eso planteamos esta iniciativa.

Planteamos tres cuestiones que son fundamentales: bueno, pues garantizar esos principios constitucionales, la progresividad fiscal, el reparto justo de la riqueza..., es la armonización fiscal, pero no a la baja, para evitar este *dumping* fiscal que nos hace competir con otras administraciones; profundizar en la lucha contra el fraude fiscal y la economía sumergida en ese sentido también, y, al final, pues avanzar también en otro tipo de figuras impositivas que tienen externalidades positivas, como pueden ser impuestos ambientales. Nada nuevo, nada extraño y, desde luego, nada que no hayamos acordado este grupo político, Izquierda Unida, en la investidura del presidente del Gobierno con el Partido Socialista, o hemos compartido con el resto de..., con Podemos o con Chunta Aragonesista en multitud de ocasiones. Yo entiendo...

El señor PRESIDENTE: Concluya.

El señor diputado SANZ REMÓN:... que la derecha no quiera apoyar esta iniciativa, pero este debate se tiene que saldar en esta Cámara y tenemos que empezar a hablar del cómo hacemos frente a esta situación y cómo salimos

más sólidamente como sociedad de esta crisis, que no se puede llevar por delante principios constitucionales como el de la progresividad fiscal.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Se han presentado tres enmiendas de forma conjunta por los grupos que apoyan al Gobierno. Para su defensa, en primer lugar, tiene la palabra, por el Grupo Socialista, el señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Sanz, agradezco que usted introduzca un debate de estas características aquí, en la Cámara, entre otras cuestiones por lo que usted mismo decía en su intervención: estamos hablando continuamente de derechos, defendemos iniciativas de determinados derechos, legislamos, invocamos, y está claro que estos derechos exigen de recursos tributarios para ser considerados lo que sería algo más que una mera proclamación jurídica. De alguna manera, podríamos decir que los recursos tributarios suponen el coste que conlleva un Estado social y democrático.

Y, además, entendemos los grupos que firmamos esta enmienda que, tras la lógica recaudatoria que es inherente a cualquier tributo, la fiscalidad puede llegar a ser una herramienta que contribuya a reducir injustas desigualdades, tratando de facilitar, al mismo tiempo, en un difícil equilibrio, un crecimiento inclusivo y sostenible de nuestra economía, porque yo creo que todos confluimos, con matices quizás, en que, sin crecimiento sostenible, no hay capacidad de generar riqueza y su posterior distribución.

En el primer punto, señor Sanz, coincidimos plenamente, y lo más importante no es que coincidamos aquí el Gobierno de Aragón, sino que la propia ministra coincide con su planteamiento y con el expuesto, como digo, en ese primer punto, y así lo ha manifestado en alguna ocasión. Sucede que, como en otras cuestiones, la COVID ha paralizado cualquier iniciativa en este sentido.

Considerando, eso sí, la imposibilidad competencial, desde el punto de vista autonómico, de llevar a cabo una modificación de esta medida anterior, planteamos con nuestra enmienda una modificación del segundo punto, añadiendo a los objetivos que usted propone otra vuelta de tuerca que venga a sumar más voluntades y más fuerzas presentes en esta Cámara, para su práctico desempeño posterior, y que en la actual coyuntura, señor Sanz, seguramente adquiere todavía mayor importancia. En otras palabras, usted lo sabe, restamos posición programática para sumar otras voluntades políticas a esta propuesta.

No es, seguramente, por otra parte, lo más apropiado para aumentar la progresividad la imposición indirecta, pero también parece claro que las nuevas tendencias obligan a actuar en campos como el ámbito medioambiental o el del consumo responsable, y también confluimos en esta propuesta que usted hace, que, además, está recogida en el Plan normativo vigente del Gobierno, paralizado también por razones que todos ustedes conocen.

Y por último, respecto al último punto, a la última propuesta que usted nos hace, quizás sí que veo un tanto negativa la redacción de esta propuesta, que puede llegar dar a entender lo que realmente no es. Usted conoce de los esfuerzos de la Dirección General de Tributos en este sentido, de lo que se está desarrollando, y, no obstante, admitimos que todo es objeto de mejora y de potenciarlo. Estamos abiertos a consensuar esa redacción, pero siempre contando con los recursos propios del Gobierno, de que dispone el Gobierno, y que, como digo, está trabajando en esa línea.

Si nos acepta las enmiendas, si pudiéramos llegar a un acuerdo de transacción, votaríamos a favor de su planteamiento.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galeano.

Por el Grupo Parlamentario Podemos Equo, señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz, compartimos con usted el sentido de la iniciativa que nos presenta.

En su exposición de motivos, evidentemente, no podemos estar más de acuerdo. Es evidente que, para hacer frente al gasto sanitario que la pandemia, la COVID, nos ha impuesto, pues es necesario y ha quedado de manifiesto que es importante reforzar todo lo que son las políticas públicas, concretamente, en este caso, el aspecto sanitario. Y para reforzar todo eso pues hacen falta políticas que refuercen esos servicios públicos y, ¿cómo no?, que garanticen también ingresos.

La defensa de las enmiendas que hemos presentado los grupos que soportamos al Gobierno la ha hecho con anterioridad el portavoz que me ha precedido, y creo que, en ese aspecto, no tengo nada que incidir. Van en la línea del acuerdo de gobernabilidad que se ha presentado. Creemos que se refuerzan, creemos que se mejoran y se amplían, y es una línea que se ha trazado que funciona, que está demostrado que funciona, y creo que por ahí debemos seguir continuando.

Así que, a la espera de su posicionamiento o a la espera de una posible transacción, definiremos nuestro sentido de voto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Por Chunta Aragonesista, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz, coincido con usted en gran parte de lo que usted ha dicho.

Y es cierto que los efectos de esta pandemia pues van a hacer que se incremente el gasto público en lo sanitario, en lo social, y también habrá que dotar presupuestariamente todas esas medidas que se están intentando o que hay que lanzar para reactivar la economía.

Usted decía que, evidentemente, necesitamos mayor capacidad de ingresos, y, si miramos los presupuestos de la comunidad autónoma, sabemos, o es tan tangible como mirarlo, que la mayor parte de la financiación de la comunidad autónoma viene vía de las entregas a cuenta y de la financiación autonómica, que, dicho sea de paso, es tan importante o más que lo que usted está planteando para garantizar los ingresos.

Y quiero decir esto porque es un debate que está pendiente y que es necesario que se acometa y es necesario que, además, se tenga en cuenta la realidad demográfica, la realidad orográfica, la realidad territorial de Aragón, para poder pagar y hacer frente a los costes de los servicios. Porque no es lo mismo un coste del servicio para una plaza escolar en una comarca turolense o el mantenimiento de un centro de salud que en un área metropolitana.

Le digo esto porque ahora, con el reparto que se está haciendo, que se va a hacer por parte del Gobierno central, de estos fondos que van a llegar, resulta que aquí ya empezamos a cojear, y me parece que es muy muy muy muy muy muy importante que se aborden estos temas con la claridad y la calidad de debate que se requiere. Porque, la verdad, ya lo ha expresado mi formación política, estamos bastante insatisfechos con los criterios que se hacen para repartir estos fondos. Y le digo esto, porque parece que, para usted, esto es una cuestión menor, lo de los ingresos que vamos a recibir por parte de la comunidad autónoma. Así pues, yo creo que sí que hay que tenerlo en cuenta.

En cuanto a lo que usted nos pide, yo ya le adelanto que me gustaría pedir la votación por separado de los puntos.

Y en cuanto al punto número uno, estoy totalmente de acuerdo con usted. Porque, además, curiosamente, esta falta de armonización permite que algunas comunidades autónomas (véase Madrid), sean casi..., bueno, pues sean un *dumping* fiscal. Sin embargo, en el reparto de estos fondos que le decía antes pues no se tiene en cuenta la presión fiscal que tiene esa comunidad autónoma, y probablemente saldrá mucho mejor que la de Aragón.

En cuanto al punto número dos, pues mire, ya se lo ha dicho el resto de los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra: nosotros firmamos un acuerdo de gobernabilidad con cuatro fuerzas políticas, que, por ahora, creemos que debe seguir así.

En cuanto al punto número tres, nosotros nos remitimos al Plan normativo, porque la modificación que exige usted de esos impuestos tendrá que venir vía ley.

Y en cuanto al punto número cuatro, yo, señor Sanz, estoy muy de acuerdo con usted en que pues hay que evitar el fraude fiscal, pero, con la redacción que usted plantea, parece que la Administración en la mayoría de las ocasiones está de brazos caídos, y, como trabajadora de esa Administración pública, desde luego, no me parece lo más conveniente esta redacción, y le sugiero que acepte la enmienda que nosotros le planteamos.

Así pues, a la vista de cómo quede la aceptación de las enmiendas o no, o...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES:... si existe posibilidad de transacción, fijaremos nuestro voto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, todos somos conocedores de los efectos devastadores de esta pandemia a todos los niveles, a nivel social, a nivel sanitario, pero incluso a nivel económico. En el tema de la recaudación hay diversos puntos de vista, diversos enfoques. Nosotros creemos que existen también otras vías que a lo mejor no castiguen tanto, simplemente, como puede ser la lucha de donde viene esa mayoría de tributos, como es la mejora del sistema de financiación autonómica. Eso es importantísimo. Es decir, no solo cómo se está haciendo desde el propio Gobierno de España, que solo se premia a los sitios donde hay mayor población, sino especialmente también que se tengan en cuenta las características de ese amplio territorio, como es Aragón, que también está dentro de España, con ese 10% de territorio, una población dispersa y una población envejecida. Nosotros creemos que, si se aborda de forma importante esa reforma, en ese sentido, se puede solucionar en gran parte esa posibilidad.

Y, además, también y hay otras medidas, como es incentivar el empleo en otros sectores que puedan ser claves, alrededor de la digitalización, alrededor de las energías renovables, alrededor de otros sectores estratégicos, como se está haciendo en Aragón. Y, en definitiva, si vienen más empresas y se fijan también las que están, también eso va a redundar no solo en puestos de trabajo estables y de calidad, sino en otro tipo de acciones.

Por lo tanto, nosotros creemos que, si aceptan estas enmiendas, mejoran notablemente la iniciativa y naturalmente, pues le apelamos a ello.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Muchas gracias, señor Guerrero.

Es tiempo para las intervenciones de los grupos parlamentarios no enmendantes. En este caso, el representante de Vox Aragón, señor Arranz, adelante.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.

Nos encontramos ante una de las crisis económicas más duras que afronta España en tiempos de paz, derivada de la crisis sanitaria del coronavirus y la paralización de gran parte de nuestra economía, sector productivo y comer-

cial. Todo ello, con un panorama generalizado de deuda pública, déficit y caída del PIB brutal, con un importante incremento del paro que se dispara. Hoy el Banco de España nos habla de un 20% para este mes de junio, sin contar los ERTE.

Ante tal escenario, Vox apuesta por la priorización del gasto, el rescate de empresas y autónomos, la reactivación de la economía y el empleo, aplicando políticas sociales sensatas para proteger a los más vulnerables y a aquellos que, temporalmente, se ven en situaciones complicadas como consecuencia de la crisis y la parálisis económica, debiendo suprimirse todo gasto que no vaya directamente dirigido a tales fines y cuestiones principales.

En todo momento, abogamos por la reducción del gasto y las estructuras políticas, los organismos y partidas dedicados a políticas ideológicas, las subvenciones y cantidades dedicadas a sostener entes, asociaciones, fundaciones, sindicatos, partidos políticos, observatorios o todo tipo de organismos superfluos o innecesarios, especialmente en tiempos de emergencia y crisis.

La reactivación de la economía no puede ni debe basarse en un incremento de la presión fiscal, pues quien más y quien menos está sufriendo la mencionada crisis, y se produciría la asfixia económica y financiera de empresas y contribuyentes.

Entendemos que debe mantenerse, si no rebajarse, la presión fiscal para que pueda reactivarse el consumo y la demanda de bienes y servicios, y, así, reactivarse la producción y la economía, demandando las empresas productivas más trabajadores para atender a tal incremento de consumo y mayor demanda de servicios.

La izquierda siempre encuentra como solución elevar los impuestos y la carga fiscal, pero tales medidas acaban alejando inversores y empresas de nuestro territorio, entre otras consecuencias nocivas.

Vox, en su programa, pretende la supresión de impuestos cedidos a las comunidades autónomas, como el impuesto sobre sucesiones y donaciones o el de plusvalías, además de reducciones o bonificaciones fiscales para otros impuestos.

Con respecto a las medidas concretas que plantea esta PNL, propondríamos, como enmienda *in voce*, dos enmiendas de adición, en concreto: en el punto 1 añadir: «y promoviendo la igualdad y la solidaridad en vez de los privilegios y la división entre españoles» (eso, en el punto 1); en el punto 4, que se refiere a poner en funcionamiento en el plazo de un año el servicio autonómico de lucha contra el fraude fiscal, al objeto, para nosotros, de no crear más estructuras administrativas, propondríamos añadir: «mediante la creación de un servicio específico dentro de la Dirección General de Tributos del Departamento de Hacienda y Administración Pública, con la reasignación de los recursos humanos que sean necesarios y con el fin de aprovechar los recursos ya existentes y no aumentar las estructuras administrativas».

De aceptarse tales enmiendas *in voce* de adición, solicitaríamos el voto por separado de los distintos puntos.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señor Arraz.

Por Ciudadanos, durante tres minutos, señor Saz, adelante.

El señor diputado SAZ CASADO: Sí, gracias.

Bueno, nos trae usted aquí una PNL que encabeza y subraya en negrita el principio general de que hay que subir los impuestos, y ese es el encabezamiento partir del cual deriva toda su idea, en su página primera, arriba de todo. Bien, incrementar la recaudación tributaria. Está muy claro que eso es subir los impuestos, ¿eh?, no hay duda ninguna.

Pero, en definitiva, eso es una voracidad fiscal, que ustedes, cuando va bien, hay que subir los impuestos porque va bien la cosa; cuando va mal, hay que subir los impuestos porque la cosa va mal. O sea, en realidad, eso es una sencilla y simple regla de voracidad fiscal, de que ustedes sospechan que los ciudadanos quizá no deberían tener tanto dinero en sus bolsillos, aunque estos sean exiguos, pequeños, etcétera, y creen que hay que incrementar siempre la recaudación fiscal. Y eso no es así.

De la misma forma que hay los que creen que, bajando los impuestos, la curva de Laffer ayuda y recaudamos más, están los que creen que, subiéndolos, recaudamos más. Y no es cierta ninguna de las dos cosas, ninguna de las dos cosas es cierta. Por lo tanto, no estoy a favor, como principio general, de subir los impuestos.

Nos encontramos en un momento complicado. La presión fiscal en España no es el parámetro que hay que utilizar, porque es injusto, el modelo de medición de presión fiscal es bastante inequitativo en cuanto a sus cálculos. El esfuerzo fiscal es mucho más adecuado, y España, en términos de esfuerzo fiscal, está mucho peor considerada que la mayoría de los países que nos rodean.

Sería una mala idea, en materia de tributos, subir en estos momentos la presión fiscal. Pedirles a los autónomos, pedirles a las pymes, pedirles a las clases medias, que es la base fundamental de recaudación... Si usted se analiza las tablas de recaudación, y se lo digo porque lo conozco bien, ¿eh?, verá que de ahí sale el porcentaje más amplio de la recaudación, la base de recaudación está en las clases medias. ¿Quién va a pagar según su subida de impuestos? Las clases medias; en definitiva, los autónomos, las pymes, etcétera. Por lo tanto, no estamos a favor de esa subida general de impuestos.

¿Armonización? Hombre, la armonización fiscal casa muy mal con un pensamiento federalista, del cual ustedes a veces hacen baluarte. Es decir, en definitiva, lo que se está proponiendo es un modelo centralista, donde todos los territorios tributen exactamente igual. Cualquiera que conozca el federalismo fiscal sabe, en cualquiera de los países en donde existe esa división territorial, que cada uno de los territorios tiene que tener autonomía, como, de hecho, la tenemos nosotros a través de nuestra articulación constitucional y la arquitectura autonómica, libertad para poder regular nuestros autónomos. Y eso no es *dumping* ni es competencia fiscal insana. Oiga, hemos estado hablando esta

tarde de atraer inversiones. ¿Van a venir inversiones si somos mucho menos competitivos que el resto de las comunidades autónomas? No.

Por cierto, he oído hablar al portavoz, no sé si le he oído bien, pero ha hablado usted de la aplicación de la progresividad en los impuestos indirectos. Eso es muy difícil, ¿eh?, se lo digo sinceramente, es francamente difícil, porque, como no vayas con el carnet de cuánto ganas en renta, a ver cómo vas a comparar un paquete de pipas. Bien.

Por lo tanto, no me extiendo más y estaremos en contra de la votación.

Y, por cierto, la enmienda que le proponen o las enmiendas que le proponen le desarbolan a usted la PNL completamente, porque no tiene nada que ver lo uno con lo otro. Con lo cual, la izquierda tampoco está muy de acuerdo, dentro de su sector.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Popular, durante tres minutos, la señora Susín, adelante.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Ya le adelanto, señor Sanz, que nuestro voto será contrario a esta proposición no de ley.

No me extenderé demasiado en el debate, y, aunque no es objeto del mismo, ya le diré también que, de entrada, no compartimos ni siquiera la exposición de motivos y muchísimo menos el *petitum* de su iniciativa.

Si analizamos el punto por punto de la misma, nuestra posición, por supuesto, es contraria al punto 1, puesto que sabe de sobra que el Partido Popular aboga por la eliminación de algunos impuestos, como sucesiones y donaciones. Así que no compartimos esa armonización fiscal entre comunidades autónomas que ustedes proponen y que, además, capitaneada por un Gobierno de España radicalizado con ustedes y Podemos en el Gobierno, acabaría siendo un incremento de la presión fiscal para todos los españoles, algo que, como bien sabe, ni apoyamos ni apoyaremos nunca.

Sabe bien también, señor Sanz, que esta propuesta, que ya le hemos oído demasiadas veces al señor Lambán, solo aporta un elemento más de confrontación entre los partidos políticos y entre las comunidades autónomas. En una legislatura en la que se suponía que se iba a buscar un consenso sobre un nuevo modelo de financiación autonómica, con esta propuesta, desde luego, no es la forma. Se lo digo a usted, que ha presentado esta iniciativa, y se lo decimos al Grupo Socialista, que es quien la ha abanderado.

Y, desde luego, como decía el señor Saz, poco casa esta iniciativa de armonización fiscal, señora Martínez, con esa autonomía y autonomismo que cada día reclaman. Esta armonización fiscal, anunciada ya en el mes de febrero por la ministra Montoro, supone reducir la autonomía fiscal de las autonomías, al mismo tiempo que se mantienen negociaciones bilaterales con Cataluña, por ejemplo, o el País Vasco, prometiéndoles más recursos y más competencias, quebrando el principio de igualdad, ese del que hablábamos el otro día y que no tiene nada que ver con el concierto vasco o navarro.

Respecto al punto 2, tampoco compartimos un incremento de la carga impositiva sobre los aragoneses, porque, aunque lo vista, señor Sanz, de solidaridad y de progresividad, sobre quien pesará esa carga será, fundamentalmente, sobre las clases medias.

Son muchas las voces que están pidiendo que, frente al aumento de la presión fiscal, las autonomías agoten los recorridos en mejoras de la gestión pública y en la lucha contra la economía sumergida, al tiempo que se reclama una Administración más ágil y la eliminación de cargas burocráticas. No es el momento de plantear reformas que alejen las inversiones, sino de dotarnos de una fiscalidad más competitiva, en vez de subir impuestos. Ahí es donde debería usted poner el acento, y jamás le oigo hablar de eso, señor Sanz.

Y esto lo uno con el punto 3, porque no pueden ser las familias y las empresas quienes paguen el coste de esta crisis con cargas impositivas, mientras el sector público sigue creciendo. Y lo vemos aquí día tras día, con sus iniciativas disfrazadas de cambio de modelo.

Por cierto, decía usted que el único que ha sido capaz de hacer frente a esta crisis ha sido el sector público. Que yo sepa, las camas, las sábanas, los respiradores y las mascarillas las han donado esos empresarios a los que usted está demonizando.

Así que, por supuesto, estamos y estaremos en contra de nuevas...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señora Susín, vaya terminando.

La señora diputada SUSÍN GABARRE:... figuras impositivas —acabo ya— sobre las empresas, que bastante maltrechas han salido ya de esta crisis, aunque usted pretenda disfrazarlas con eufemismos del tipo «fiscalidad ambiental» o «consumo saludable».

Y mucho menos apoyaremos la creación de un nuevo servicio, que bastante está sobrecargada ya la estructura administrativa, para luchar contra el fraude fiscal, puesto que lo que hay que hacer es seguir incrementando esa vigilancia y persecución con las herramientas legales y los instrumentos disponibles, que ya se han demostrado suficientes y eficientes.

Así que, señor Sanz, aunque enrede el debate hablando de ricos y grandes patrimonios, esto va contra los aragoneses, contra su tejido productivo y contra las familias aragonesas, y, por lo tanto, votaremos en contra.

Gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora Susín.

Con respecto a las enmiendas, enmiendas *in voce* y votación por separado, el señor Sanz tiene tres minutos para su explicación.

El señor diputado SANZ REMÓN: El portavoz del Partido Socialista proponía intentar llegar una enmienda transaccional. Bueno, pues yo le voy a hacer una enmienda transaccional a las enmiendas que están registradas en esta Cámara, que ustedes ya conocen porque la pasamos ayer. En cualquier caso, decirle por qué no aceptamos las enmiendas tal como las plantean, y la enmienda transaccional que les propongo.

Hombre, es muy complicado pedir en el punto 1 de la iniciativa armonizar fiscalmente y, luego, en el punto 2, mantener en Aragón la presión fiscal por debajo de la media estatal, ¿verdad?, es un poco contradictorio. Por lo tanto, yo lo que le propongo, fíjese, es «revisar la regulación autonómica para garantizar un sistema tributario en Aragón inspirado los principios de progresividad, justicia fiscal y redistribución de la riqueza».

Con el punto 3, hombre, el Plan anual normativo del 2020 pues ya nos parece bien, pero es que el otro día debatíamos dónde está el Plan anual normativo del 2020 hoy. Entonces, incorporándolo, incluso, a la enmienda que planteábamos nosotros, yo le propongo «desarrollar la normativa que permita mejorar nuestros ingresos, impulsando políticas con externalidades positivas, como la fiscalidad ambiental [como recogía el Plan anual normativo del 2020 del Gobierno de Aragón] o el consumo saludable».

Y con respecto al número 4, lo que este grupo político proponía no es otra cosa que desarrollar la propuesta que nos hizo el consejero de Hacienda cuando hablaba de la agencia aragonesa tributaria. Es decir, no proponíamos otra cosa, y eso es lo que propongo que pongamos, profundizando, si quieren, en las acciones de lucha contra el fraude fiscal y desarrollando esa agencia tributaria aragonesa en el momento en que pueda desarrollarse, es decir, el menor plazo posible.

Yo, esas tres propuestas les hago, que conocen bien.

Y, en cualquier caso, que les doy argumentos para decirles por qué no aceptamos las propuestas que han planteado ustedes. Hombre, yo entiendo que los acuerdos están para cumplirlos, pero todos los acuerdos, señor Galeano. Mire, ayer mismo se firmaba y se registraba en el Parlamento, por su grupo y por los nuestros, cuatro, cinco, seis propuestas en materia...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señor Sanz, a las enmiendas.

El señor diputado SANZ REMÓN:... que están en la misma dirección...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): A las enmiendas, que aún le quedan.

El señor diputado SANZ REMÓN:... Piénsenselo, porque esta propuesta es una propuesta que va mucho más allá de lo que dice, y a la prueba de las intervenciones que hemos escuchado por parte las derechas me remito.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señor Sanz, las dos *in voce* del Grupo Vox y la votación por separado.

El señor diputado SANZ REMÓN: Perdón.

Votación por separado, sin ningún problema.

Y el tema de las enmiendas *in voce*, señor Arranz, sabe positivamente que no podemos aceptar la filosofía de sus enmiendas.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias.

Vamos con la última. ¿Sale alguien y que vayan entrando los siguientes, o se queda ya...? *[Pausa].* Ah, vale. Vale, ya está.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Señor presidente..., me estoy liando ya de presidente.

Pero deberíamos hacer un receso por las propuestas de transacción que nos ha hecho el proponente de la iniciativa que estábamos debatiendo.

El señor PRESIDENTE: ¿Entiendo que se pide un receso para negociar la transacción? Pues dos minutos. *[Se suspende la sesión].*

El señor PRESIDENTE: [Se reanuda la sesión]. Señor Sanz, ¿puede explicar si se ha llegado a acuerdo o no?

El señor diputado SANZ REMÓN: Solo a un acuerdo, que es sustituir el punto 4 por «profundizar en las acciones de lucha contra el fraude fiscal».

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Señor presidente...

El señor PRESIDENTE: Entiendo que lo demás queda igual que el texto original y las enmiendas *in voce* no se aceptan. Por tanto, lo que se pasaría a votar es tal como está el texto, a excepción del cambio este en el punto 4. ¿Vale? ¿Sí?

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Sí, era eso lo que quería...

El señor PRESIDENTE: Exactamente, iba a preguntar ahora si alguien pedía la votación por separado. Entonces, ¿se votará punto por punto? Simplemente, ¿qué punto es el que habría que separar? ¿El punto 1? No. ¿El 4? *[Rumores].*

No se preocupen, que votaremos cada uno de los cuatro puntos, porque, si no, puede ser peor el remedio que la enfermedad.

Bueno, entonces, aclarado este tema ya, pasamos al último punto del orden del día, que es: debate de la proposición no de ley número 261/20, sobre la modificación y adaptación de la Ley de Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2020, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. Para su defensa, tiene la palabra la señora Susín.

Proposición no de ley núm. 261/20, sobre la modificación y adaptación de la Ley de Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2020.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Señorías.

Presento esta iniciativa en representación del Grupo Parlamentario Popular, y tiene como objetivo instar al Gobierno de Aragón a que presente en el Parlamento, antes de finalizar el presente período de sesiones, en primer lugar, una propuesta para la aprobación de un nuevo límite de gasto no financiero para el ejercicio 2020 y la propuesta de modificación y adaptación de la Ley de Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2020, con el objetivo de adaptarlo al nuevo techo de gasto y a las necesidades derivadas de la crisis sanitaria, económica y social, provocada por la COVID-19, para su debate y aprobación en las Cortes de Aragón.

Hemos oído repetidamente, tanto al presidente Lambán como al consejero de Hacienda, que el presupuesto había que reformularlo. Instamos ya al consejero de Hacienda a decirnos cuándo y cómo. Dijo que ese debate se traería a estas Cortes. Hoy ya sabemos, lo hemos sabido también vía BOA, cómo se va a traer ese debate a estas Cortes, y, tal y como sospechábamos, todo eso se va a reducir a la convalidación de un decreto ley, y en cinco minutos se zanjará la cuestión de este debate. De hecho, en la propia rueda de prensa ofrecida por el presidente del Gobierno de Aragón y por el consejero de Hacienda, decía literalmente «este decreto ley sustituye al presupuesto».

Pues no, señorías, un decreto ley no puede sustituir a un presupuesto emanado de estas Cortes. En primer lugar, ese presupuesto es una ley que sale de este Parlamento, y es a este Parlamento adonde debe volver para ser debatido, y más, y más, en las circunstancias en las que estamos. Ese presupuesto debe ser otra vez debatido, consensuado y aprobado en las Cortes.

Hoy leíamos que se iban a destinar quinientos diez millones de los presupuestos del año 2020. ¿De dónde salen? ¿De dónde salen? En el anexo de ese decreto, simplemente, se recogen varias subvenciones directas. ¿Tenemos que entender que esos quinientos diez millones son palabra de Dios? ¿Es un dogma de fe? ¿O tendremos derecho, la institución que ha aprobado ese presupuesto, a conocer cuáles son las modificaciones que afectan a esos quinientos diez millones? Tendremos derecho a saberlo nosotros y toda la sociedad aragonesa.

Lo decíamos el otro día en la Comisión de Hacienda: los ayuntamientos, las comarcas, las empresas cuyos contratos dependen de la Administración, las entidades sociales, cualquier otro tipo de entidad cuyo presupuesto o cuyas acciones dependen de la Administración, tendrán que saber qué es lo que se va a dejar de hacer para hacer con esos quinientos diez millones.

Y lo decíamos también el otro día en la Comisión de Hacienda: con la misma lealtad con la que, como oposición, hemos participado en la formulación del Pacto para la recuperación, y lo hemos firmado junto con otros agentes políticos, económicos y sociales, en esa lealtad, que tantas veces hemos dicho que debería ser de ida y vuelta, los presupuestos que están afrontando la crisis sanitaria y que deben iniciar las medidas urgentes para la recuperación económica y social deben ser debatidos, priorizados y consensuados con esos mismos agentes. Si no, el Gobierno estaría traicionando la confianza que todos hemos depositado en este pacto.

Esperábamos, lo decía antes, que el Gobierno no pretendiera traer a estas Cortes en el último pleno del período de sesiones un decreto ley con la modificación del presupuesto para que se convalidara. Hemos visto que va a ser así. Pediremos su tramitación como ley y la habilitación de los meses de julio y agosto, si es necesario, para su tramitación.

Pero, para esto, además, es necesario una previa aprobación de un nuevo techo de gasto. Seguramente habrá quien diga que no es necesario, opiniones habrá de todos los tipos. Lo que está claro es que, con una modificación del objetivo del déficit (se aprobó el techo de gasto con un 0%), pasamos a un 0,2 —por cierto, es una forma de incrementar la deuda—, con una caída prevista del producto interior bruto cercano al 13%, con un 20% de la caída del empleo, con un déficit de cerca de cuatrocientos millones de euros, con un plan económico financiero a la vista, con entregas a cuenta con liquidaciones negativas futuras y con un préstamo a corto plazo, de momento, de mil cuatrocientos seis millones de euros, y lo que vendrá, puesto que este nuevo decreto que hemos conocido hoy los incrementa hasta los mil ochocientos, la posibilidad de pedir hasta mil ochocientos millones de euros de préstamos a corto plazo.

Con esta situación, o se aprueba un nuevo techo de gasto o, además de una crisis económica y social, vamos a tener que hacer frente a una deuda que se nos puede hacer inasumible, y lastrar futuras legislaturas y el cumplimiento

de ese pacto. Pacto del que hemos oído decir a diferentes portavoces de todo, desde que es un programa de Gobierno hasta que es un programa para dos legislaturas.

Nosotros, señorías, lo que les decimos es que, si esto es lo que pretenden, que sea un programa de Gobierno o un programa para veinte años, entonces, todos, absolutamente todos los que pensaban no dejar atrás ya no estarán esperándoles, porque habrán caído por el camino.

Le decíamos hace unos días al consejero de Hacienda que la reformulación de estos presupuestos se iba a solventar en 2020 con un cierre contable. Se reía el consejero, y se reía porque, efectivamente, eso es lo que ya se produjo, de hecho, con el decreto ley de marzo y eso es lo que se ha producido hoy con...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada SUSÍN GABARRE:... —acabo ya, presidente—, hoy, con este decreto.

Todos los créditos del presupuesto están retenidos a disposición del Gobierno, con total opacidad, con total oscurantismo y sin que los grupos de la oposición ni la sociedad sepan qué es lo que se va a dejar de hacer para invertir esos quinientos diez millones de euros.

Así que...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada SUSÍN GABARRE:... —acabo, presidente—, con estos antecedentes, ahora es más que nunca necesario que esos presupuestos vuelvan a estas Cortes.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Por el resto de los grupos, la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

¿De verdad, señora Susín, cree que en tres meses vamos a ser capaces de dos cosas, de hacer el presupuesto, porque más pequeños los trámites es complicado, y, sobre todo, de que ese presupuesto, con garantías, dé respuesta al momento que nos vamos a encontrar dentro de tres meses? Yo creo que... Fíjese, la propia Airef, la propia Airef, ahora mismo, está revisando mensualmente las previsiones de déficit en función de las estimaciones y las variaciones en el PIB, dentro de unos márgenes muy variables.

Quizá, quizá, deberíamos entender que, en este contexto, bueno, pues el presupuesto es un documento vivo. Ahora bien, y en eso estoy acuerdo con usted, qué debate se le da ese presupuesto y sobre qué base lo reorganizamos, porque es verdad que tenemos acuerdos todos los grupos o, prácticamente, todos los grupos de esta Cámara con los agentes sociales fuera. Y este grupo político, Izquierda Unida, además, antes, porque el presupuesto que está en vigor, aunque haya saltado por los aires por el incremento de gasto y por la bajada de ingresos, también fue aprobado por Izquierda Unida.

Por lo tanto, yo creo que la fórmula no es la que usted propone, pero sí creo que el espíritu de fondo, que es el debate, que es la puesta encima de la mesa de cuáles entendemos que tienen que ser las prioridades a llevar a cabo de esa estrategia que hemos acordado entre todos y entre todas, sí tiene que estar consensuado, sí tiene que estar consensuado.

Y no lo digo, señora Susín, de verdad, más que por una cuestión de viabilidad de la fórmula, de la mejor fórmula posible. Si fuésemos sensatos, si fuésemos todas y todos sensatos y fuésemos leales, yo creo que no habría problemas para llegar a esos acuerdos. El marco de la Comisión de Hacienda podría ser un espacio absolutamente válido para este menester. De hecho, nos hemos emplazado a tener espacios de seguimiento de esa estrategia, que deberían haber puesto encima la mesa ya el índice de prioridades para empezar a hablar.

Esta mañana se lo decía al señor Lambán, se lo decía también a la consejera: yo quiero esa lealtad por parte de todos y de todas las firmantes, pero también quiero esa lealtad en los términos en los que nos comprometamos todos y todas a reaccionar rápidamente a las variaciones económicas que puedan devenir.

Y, en ese sentido, creo que su propuesta no da respuesta como debería al momento y a la complejidad del momento en el que estamos, también en materia económica.

Desde esa perspectiva, desde luego, Izquierda Unida considera que, bueno, el fondo, bien, pero no la forma.

Y, bueno, evidentemente, Izquierda Unida es una de esas formaciones políticas que considera que no son momentos de techo de gasto, ahora mismo no son momentos de techo de gasto a la hora de gastar, a la hora de invertir en sanidad, a la hora de invertir en apoyo a empresas, a la hora de solicitar el apoyo en una comisión, en otra comisión, en un pleno, en otro pleno, a autónomos, a pymes, a turismos, a todos los sectores productivos... Nadie ha reparado en gastos, pero, claro, hay que poner el corsé financiero encima de la mesa, porque, si no, dejaríamos de ser quienes somos, y, evidentemente, esta formación política va a seguir diciendo lo mismo ahora que decía antes.

Por lo tanto, ya sabe cuál es la posición de voto de Izquierda Unida.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Grupo Aragonés. Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, todos conocemos la situación que tenemos en estos momentos. No sabemos predecir cuál será la que esté dentro de dos o tres meses. Independientemente del fondo de la iniciativa, pero especialmente por la forma y por el tiempo, pues es bastante complejo.

Nosotros sí que reivindicamos, revindicamos de forma importante, que ya en su día aprobamos los presupuestos en tiempo y forma. Creíamos que eran unos presupuestos plurales y que, además, tenían en cuenta la realidad de Aragón, y que tenemos que estar pendientes de qué es lo que va a pasar a partir de ahora.

Además, tenemos un buen documento de base, como es ese Plan de reestructuración social, de la reactivación social y económica, en donde, prácticamente, hemos participado todos. Y lo que hay que hacer es dejar trabajar al Gobierno y seguir esa hoja de ruta para intentar, entre todos, y digo entre todos, salir juntos de esta situación.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Grupo Parlamentario Vox. Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Sí, gracias, señor presidente.

El presupuesto público cumple importantes objetivos: prever ingresos y gastos futuros para anticiparse a las necesidades y transformar las políticas del Gobierno en programas de acción por medio de la asignación de recursos. Es una herramienta fundamental de seguridad jurídica en ejecución de recursos públicos.

Los presupuestos se elaboraron cumpliendo los objetivos de estabilidad presupuestaria y deuda pública fijados por la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2020, conforme a los acuerdos del Consejo de Política Fiscal y Financiera, donde se establecía un límite de déficit del 0,0% sobre el PIB, mientras que el objetivo de deuda se fija en el 22,4%.

Aprobado el objetivo de estabilidad, el Gobierno de Aragón acordó el límite de gasto no financiero para el ejercicio 2020, que ascendió a cinco mil quinientos ochenta y tres millones de euros, aprobado por las Cortes de Aragón el 24 de octubre de 2019.

En el ejercicio 2020, las previsiones de crecimiento reflejaban, según el Gobierno, que se seguiría consolidando la fase de crecimiento económico de la comunidad, aunque a menor ritmo, en consonancia con la tendencia a la ralentización esperada en el panorama global y nacional. De este modo, se estima que la economía aragonesa registraría en 2020 un crecimiento del PIB del 3,73%.

En tan idílico contexto se aprobó la ley de presupuestos para 2020 el 30 de diciembre de 2019, con el voto en contra de este grupo parlamentario. Ahora todo ha saltado por los aires, el escenario es completamente distinto, nos encontramos en plena crisis sanitaria, con la economía en punto muerto y una crisis social en ciernes.

El Gobierno ya en su día nos pidió hacer un acto de fe para aprobar el techo de gasto no financiero. Vox se abstuvo al no considerarle debidamente prudente en su estimación de ingresos. Y ahora nos hallamos en un panorama aún peor de lo que se podía prever: ingresos mermados, caída de la demanda interna, destrucción de empleo (hablamos de un paro del 20%, sin contar los ERTE, en las previsiones del Banco España) y cierre de actividad. Se pronostica una abrupta caída del PIB, un incremento del paro, así como un incremento del endeudamiento para acometer los gastos necesarios derivados de la crisis sanitaria y atender a las políticas sociales, así como reactivar el tejido productivo empresarial.

Resulta acuciante actualizar un nuevo techo de gasto que tenga en cuenta la actual coyuntura económica y las nuevas previsiones de ingreso, revisar la Ley de presupuestos para registrar las partidas presupuestarias y reordenar las prioridades de gasto.

El incumplimiento de la regla de gasto y la desviación del déficit de 2019 obligó al Ejecutivo a autorizar una retención de créditos de 45,3 millones, que afectaba a distintas secciones presupuestarias. Se trataba de remiendos a un presupuesto que se había aprobado apenas hacía tres meses. Y si ya no era un presupuesto válido antes de la pandemia, menos lo es ahora.

La aprobación del Decreto Ley 1/2020, de medidas urgentes para hacer frente al COVID, supuso la posibilidad de poder incrementar ese endeudamiento formalizando operaciones de financiación a corto plazo con entidades de crédito en mil millones adicionales respecto al límite establecido. Así, el Gobierno se garantizaba el máximo de liquidez posible para atender los gastos derivados de la crisis sanitaria y sus consecuencias sociales y económicas. Todo el presupuesto, excepto los gastos fijos, quedaban a disposición del Gobierno para afrontar las necesidades de la crisis.

El mismo decreto ley trajo la suspensión de todos los mecanismos de información parlamentaria y transparencia pública, dejando como resultado una opacidad total sobre la situación económica y la ejecución presupuestaria. Ni siquiera la situación de emergencia en que nos hallamos debe exonerar al Gobierno de rendir cuentas sobre el dinero público a sus ciudadanos.

Desde el principio contábamos con muy escaso margen financiero, ya que partíamos de un endeudamiento rozando el límite permitido y un déficit muy importante. A todas luces, el presupuesto actual no es válido para afrontar las necesidades actuales de los aragoneses, y es ineludible...

El señor PRESIDENTE: Concluya, señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS:... —sí—, y es ineludible afrontar una revisión del mismo para adaptarlo a las nuevas previsiones de ingresos y reorientar las necesidades del gasto.

Apoyaremos, por tanto, esta PNL.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Arranz.
Por el Grupo Chunta Aragonesista, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, señor presidente.
Señora Susín, decía antes, en la anterior iniciativa, que el señor Sanz enredaba con el debate que él planteaba, y yo creo, señora Susín, que usted también sabe que está enredando con este debate.
Si repasáramos el *Diario de Sesiones* de estas Cortes, pues veríamos cómo usted le decía al señor Pérez Anadón cómo era capaz de traer el techo de gasto si no había más que incertidumbres. Yo, ahora, señora Susín, al ver su iniciativa, yo le pregunto: ¿qué certidumbres tiene usted? O, si fuera usted la consejera de Economía, ¿qué techo de gasto traería para hacer un nuevo presupuesto? Esa es la primera pregunta que yo, si estuviera en la oposición, le haría a usted, y, claro, pues no sé cómo me lo fiaría usted o cómo disfrazaría usted la cosa.
Evidentemente, a lo mejor, usted sí que tiene ya más criterio y sabe lo que Europa... Porque, claro, igual, con su compañera la señora Dolors Montserrat, igual ya sabe lo que Europa está dispuesta a ceder o a no ceder para que aquí nos podamos financiar de una manera o de otra. No lo sé, no lo sé. Quizás pues no sea así.
Con lo cual yo creo que no sé si es un buen momento para plantear un escenario que ustedes van a exigir si aquí se trajera a aprobar un nuevo techo de gasto, en el que, ahora, lo que mejor nos rodea a todos y lo que más nos rodea a todos son las incertidumbres.
Dicho esto, vamos a suponer que estamos llenos de certidumbres, que somos capaces de ponernos... Porque usted está diciendo: ahora quiere consensuar un presupuesto..., eso es lo que ha dicho la señora Susín en su intervención. Ya nos hemos puesto de acuerdo en el techo de gasto y vamos a hacer un presupuesto. ¿Cuánto tiempo nos cuesta hacer ese presupuesto?, ¿cuánto tiempo nos cuesta llegar al consenso? *[Rumores].* ¡No, no!, claro, es que resulta que, si nosotros miramos el Reglamento de estas Cortes, si miramos el Reglamento de estas Cortes, tiene un apartado especial la ley de presupuestos para ver cómo se tramita. Podemos ser aquí todos muy flexibles y podemos ir ajustando los tiempos. En el mejor de los casos, en el mejor de los casos, ¿en qué fecha nos plantearíamos tener un nuevo presupuesto? ¿El 30 de septiembre? Ya le digo yo, señora Susín, que no. Y lo tendríamos, si lo aprobáramos el 30 de septiembre, para solamente un trimestre.
Y una cosa más le voy a decir, señora Susín: esto es enredar, porque usted sabe que esto, lo que usted plantea, no se puede proponer. Lo primero, por las certidumbres; después, por las cuestiones de forma, que ustedes ya hay veces que son totalmente ortodoxos, y tercero, señora Susín, si solamente nos sirve para un trimestre, tendría que ser mucho más efectivo y más eficiente hacerlo como se está haciendo ahora, a través de decretos. Que ya me viene a mí bien que al Partido Popular no le gusten los decretos, porque, señora Susín, cuando ustedes gobernaban, el señor Mariano Rajoy, viernes tras viernes, ¿eh?, viernes tras viernes, venía con unos decretos que... Por supuesto, les llamábamos los «viernes negros» los demás, porque, evidentemente, lo único que hacían eran recortar, recortar y recortar.
Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.
Por el Grupo Podemos Equo, señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.
Señorías del Partido Popular, yo creo que esta iniciativa que presentan en estos momentos en que toda la ciudadanía, colectivos, agentes sociales, empresarios, sindicatos, partidos políticos, están pidiendo unidad, están pidiendo consenso, están pidiendo sentido común, traer esta iniciativa, realmente, me parece... no quiero decir una broma, no me parece la palabra adecuada, pero creo que ustedes, que tienen una larga trayectoria y experiencia política, saben que realmente es humo lo que traen. Los plazos que marca el Reglamento de las Cortes y nuestro propio Estatuto de Autonomía, saben que, con esto, es imposible cumplir.
Yo creo que debemos tener altura de miras, ser conscientes del momento en que nos encontramos, intentar buscar la mejor financiación para poner en marcha todas las partidas qué necesita nuestra comunidad y nuestro país para solventar, primero, la emergencia sanitaria y, luego, la crisis económica.
Y sería, quizás, más oportuno ponernos a trabajar ya desde la unidad que nos reclaman para tener en el período que marca el Estatuto de Autonomía, en el tercer trimestre de este año, el presupuesto de 2021. Yo creo que esa sería una senda objetiva, viable, y que deberíamos marcarnos en esta Cámara.
Así que, lamentablemente, tengo que decirle que no votaremos a favor de su iniciativa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.
Por el Grupo Ciudadanos, señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO: Sí, gracias.
Señora Susín, ha dicho usted en su intervención que habrá quien crea que no es necesario —yo mismo— aprobar el techo de gasto. Ya lamento tenerlo que decir, ¿eh?, ya lamento tenerlo que decir.
Pero le voy a dar las razones jurídico-normativas, porque aquí hemos oído —ya es la última hora y veo que estamos un poco espesos todos—, yo he oído pocas motivaciones de exquisitez jurídica en cuanto a las motivaciones, sino más bien de oportunidad o de criterio político. Pero es que no procede hacer un nuevo techo de gasto normativo con la legislación actual, tal como está configurada, y no da tiempo a cambiarla de aquí a los próximos quince días para que nos diera tiempo a tramitar el presupuesto de la comunidad autónoma.

Hay una delimitación negativa de lo que es el límite de gasto no financiero. En su exposición de motivos, usted habla y vincula, hace un nexo jurídico y normativo entre el déficit y el nuevo techo de gasto financiero. No es cierto. Hace una afectación del incremento de la deuda, que es cierto que incrementa la deuda de una manera desbocada, va a suceder, pero no es un requisito normativo para la modificación del techo de gasto no financiero, en absoluto. No afecta para nada el que haya un plan, un PEC, que hay que hacer y que es verdad que introducirá rigores en la ejecución presupuestaria, porque así será, sin duda ninguna. Ni tampoco afecta que el PIB caiga en ocho puntos por lo menos, no afecta. Ni afecta el desempleo (desgraciadamente, vamos a tener números altos de desempleo). Es decir, la delimitación negativa de lo que es el techo de gasto no financiero no viene comportada por estos elementos que le acabo de mencionar. En absoluto abren la puerta para que se pueda modificar el techo de gasto no financiero.

Y la delimitación positiva la conocemos todos, es decir, es una sencilla ecuación de al menos tres componentes (son más, pero tres son los componentes fundamentales) que establecen el techo de gasto no financiero, en realidad el límite del gasto no financiero, que son, en definitiva, cuáles son los ingresos de los que puede disponer la comunidad autónoma.

Y tiene unos mecanismos estabilizadores, es decir, si suben los ingresos, pueden subir los gastos; si bajan los ingresos, deben bajar los gastos para mantenerse el equilibrio. Y, si en esos mecanismos de subida y bajada no se mantiene el equilibrio, se produce lo que es un desajuste en los términos del objetivo de estabilidad presupuestaria y de todo lo demás, y en ese caso se establecen mecanismos sancionadores.

Es decir, no se puede acudir a modificar el techo de gasto por el hecho de que haya una serie de modificación en los ingresos, en los gastos, en el déficit, en el desempleo, etcétera.

Por lo tanto, hacer una utilización, y lo siento, pero se lo tengo que decir, una utilización de esta forma de la modificación presupuestaria para traer aquí una ley que, desde luego, en absoluto nos da tiempo en septiembre a que esté, ni procede además, pues, lamentándolo, no le puedo apoyar. Y además es que yo creo que no deberíamos traer este tipo de iniciativas, no usted, que a veces las vemos y mucho más desatinadas en la bancada contraria. Pero lo siento, no podemos... mi ortodoxia me lo impide.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Gracias, señor presidente.

Gracias, señor Saz, me ha ahorrado una explicación, con esos tres o cuatro minutos de explicación que ha tenido usted ahora para la señora Susín, sobre el tema de las condiciones para el techo de gasto.

Parece, señora Susín, de la lectura de esta PNL, que el Partido Popular de Aragón dispone de las llaves del templo de la sabiduría del rey Salomón, y que este Gobierno y los grupos que lo sustentamos —soportamos a otros; en este caso, sustentamos— somos humildes pecadores, siervos de la ignorancia e ilusos amorosos, esclavos de un Pacto por la recuperación recién firmado. Nos consuela, eso sí, señora Susín, que este pecado parece ser transversal al conjunto de instituciones, gobiernos autonómicos, municipales, de nuestro país, los cuales están todos ellos ansiosos de futuras transferencias, algunas de ellas todavía no aprobadas, faltos de jurisprudencia a la que sujetarse en crisis como esta y descolocados, ¿por qué no decirlo?, en el escenario de mayor incertidumbre de la historia reciente en nuestro país. Incertidumbre que va a poner a prueba la resiliencia de muchos gobiernos, su temple, su paciencia y su liderazgo, a la vez que exige de una dosis extra, también lo podemos decir, de paciencia, confianza y también de responsabilidad del conjunto de la ciudadanía.

Usted siempre menciona, señora Susín, que debemos saber de dónde venimos, dónde estamos y adónde vamos. Me recuerda en algún sentido al personaje de Alicia en el País de las Maravillas, el gato, cuando Alicia le pregunta: «¿y qué camino debo seguir?». La diferencia es que a nosotros, a diferencia de Alicia, sí que nos interesa llegar a un lugar determinado. Decía Alicia: «a mí me da igual el lugar»..., bueno, pues, entonces, ¿qué más da el camino? No nos da igual el camino que tomemos, y además, señora Susín, lo queremos transitar en compañía y tratando, lo que es más difícil, de no dejar a nadie descolgado.

Y no le niego, no le negamos, que algunos de los escenarios que contenía este presupuesto se han quedado, quizás, en el País de las Maravillas, no por ser figuras ilusorias *per se*, sino porque ahora se han de jugar otras cartas en la baraja. Porque no le quepa duda de que, con los recursos presupuestarios, se va a tratar de priorizar, de priorizar una adecuada recuperación del territorio de las políticas públicas y del empleo.

Mientras llegan esas certezas que le decía, que usted tiene esa dosis de clarividencia, que pasan necesariamente por un nuevo *new deal* europeo en lo socioeconómico y por un mayor conocimiento científico de este virus en lo sanitario, esta comunidad, mientras, como otras y de diferentes colores de gobierno, va a tratar de ser lo más diligente, eso sí, sin dejar de ser transparente y lo más eficiente sin dejar de ser prudente.

Este Gobierno va a seguir, eso sí, señoría, ejerciendo su responsabilidad, ser proactivo, traer aquí los debates y debatirlos, cuya urgencia, por cierto, y necesidad, solo quizás discutiría el alocado Sombrerero. Y vamos a seguir soñando, señora Susín, señorías del Partido Popular, con que otro escenario poscrisis, al que todos recordamos, es posible, aunque siendo conscientes de que, como dijo la Reina Blanca de Corazones, es un tipo de memoria muy pobre la que solo funciona hacia atrás.

No está este grupo, señora Susín, loco por votar en contra de su PNL, no nos consideramos estar locos. Solo que quizás nuestra realidad sea muy diferente a la que usted ve.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galeano.

Entiendo que no se modifica el texto, por lo tanto... No hay ninguna enmienda, por lo tanto, luego pasaremos a la votación.

Pues vamos a comenzar, creo que estamos todos... Esperamos un momento a que se reincorporen para las votaciones.

Les voy a pedir encarecidamente atención, porque tenemos votaciones, pero es que son casi todo votaciones separadas. *[Pausa].*

Perfecto, pues vamos a proceder ya, creo que estamos ya todos, ¿sí? Vamos a proceder.

Votación de las propuestas de resolución, de las mociones y de las proposiciones no de ley, y explicación de voto.

En primer lugar, votaremos las propuestas de resolución, que, con el fin de simplificar la votación de las propuestas de resolución presentas al Plan director de cooperación aragonesa para el desarrollo 2020/2023, los portavoces han comunicado previamente ya las votaciones.

Tengo que preguntar a los portavoces si se mantiene el mismo sentido del voto. ¿Entiendo que sí, que se mantiene el mismo sentido del voto que se ha comunicado?

Por lo tanto, se va a proceder a la votación agrupada ya de las propuestas de resolución, teniendo en cuenta, para su información, que la número 4 del Grupo Ciudadanos se ha retirado y que han sido transaccionadas la propuesta de resolución número 2 de Izquierda Unida, número 5 de Ciudadanos y números 4, 5 y 10 del Grupo Parlamentario Popular. Por lo tanto, vamos a pasar a la votación ya, con las agrupaciones realizadas.

Primero, votación de las propuestas de resolución 1, 2, 3, 4 de Izquierda Unida; 1, 2, 3, 4, 5, 6 de los Grupos Parlamentarios Socialista, Podemos Equo, Chunta Aragonesista y Grupo Aragonés; las 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 15 del Grupo Parlamentario Popular, así como las 1, 2, 3, 5, 6, 7 y 8 del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para que sea comunicado el voto a favor de todos los grupos parlamentarios, a excepción del Grupo Parlamentario Vox, que votará en contra. Comienza la votación. Finaliza la votación. No puede ser esta votación... ¡Ah!, sí, perdón, perdón, que había contado yo mal ahora. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, veintitrés; en contra, uno. Por lo tanto, quedan aprobadas dichas propuestas de resolución.**

En segundo lugar, votaremos la propuesta de resolución número 5 de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, para la que se ha comunicado el voto a favor de Izquierda Unida; en contra, de los Grupos Parlamentarios Socialista, Podemos, Chunta Aragonesista, Vox y Grupo Aragonés, y la abstención de los Grupos Parlamentarios Popular y Ciudadanos. Comienza la votación. **Presentes, veinticuatro; emitidos, veinticuatro; votos a favor, uno; en contra, trece, y abstenciones, diez. Por lo tanto, decae dicha propuesta de resolución.**

A continuación, se vota la propuesta de resolución número 6 de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, en la que se ha comunicado el voto a favor de Izquierda Unida, Grupo Parlamentario Socialista, Podemos, Chunta Aragonesista y Grupo Aragonés, el voto en contra del Grupo Vox y la abstención de los Grupos Parlamentarios Popular y Ciudadanos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, trece; en contra, uno, y abstenciones, diez. Por lo tanto, queda aprobada dicha propuesta de resolución.**

A continuación, votamos las propuestas de resolución 1 y 3 del Grupo Parlamentario Popular, para las que se ha comunicado el voto a favor del Grupo Popular, del Grupo Parlamentario Ciudadanos y de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, y el voto en contra del resto de grupos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, once; en contra, trece; ninguna abstención. Por lo tanto, decaen dichas propuestas de resolución.**

A continuación, votación de las propuestas de resolución números 12, 13, 14 y 17 del Grupo Parlamentario Popular, para las que se ha comunicado el voto a favor del Grupo Parlamentario Popular y del Grupo Ciudadanos y el voto en contra del resto de grupos parlamentarios. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, veinticuatro; emitidos, veinticuatro; votos favorables, diez; en contra, catorce; ninguna abstención. Por lo tanto, decae también dicha propuesta de resolución.**

Y por último, votación de la propuesta de resolución número 16 del Grupo Parlamentario Popular, para la que se ha comunicado el voto a favor del Grupo Popular y del Grupo Parlamentario Ciudadanos; el voto en contra del Grupo Socialista, Podemos Equo, Chunta Aragonesista, Vox en Aragón y Grupo Aragonés, y la abstención de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, veinticuatro; emitidos, veinticuatro; votos a favor, diez; en contra, trece; una abstención. Por lo tanto, decae también dicha propuesta de resolución.**

Explicación de voto para las propuestas de resolución. ¿Alguien lo solicita?

Pues pasamos al siguiente punto, que ya es la moción 21/20, dimanante de la interpelación 54/2020, relativa a las actuaciones realizadas por el Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento. Esta iniciativa se vota tal cual el texto presentado. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro votos emitidos; votos a favor, once; en contra, trece; ninguna abstención. Por lo tanto, decae dicha iniciativa.**

Explicación de voto. ¿Izquierda Unida? No. ¿Aragonés? No. ¿Vox en Aragón? No. ¿Chunta Aragonesista? ¿Podemos? ¿Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Popular? ¿Grupo Parlamentario Socialista? Perfecto.

Votación de la moción número 22/20, dimanante de la interpelación número 60/20, relativa a la actividad del Instituto Aragonés de Gestión Ambiental como consecuencia de la COVID-19. Se vota el texto que se nos ha presen-

tado, que han llegado a algunos acuerdos con algunas enmiendas. Son seis puntos y se ha solicitado la votación separada; por lo tanto, se van a votar cada uno... *[Rumores].* Perdón, no, no. En el texto se han agrupado los seis puntos en cinco, que lo tienen, creo, los grupos, y la propuesta *in voce* de Vox era la actual 6, ¿eh? Sí. Bueno, votamos pues punto a punto porque...

La señora diputada VAQUERO PERIÁNEZ: Presidente, yo entiendo que se podría...

El señor PRESIDENTE:... entiendo, si se puede... Pero, había alguna cuestión de Izquierda Unida que pedía alguna votación. ¿Sí?

La señora diputada VAQUERO PERIÁNEZ: Presidente, yo creo que se puede votar del uno cinco y el seis...

El señor PRESIDENTE: No, no.

La señora diputada VAQUERO PERIÁNEZ: El de Izquierda Unida, ¿no? Vale.

El señor PRESIDENTE: No, porque Izquierda Unida quería alguna votación, en fin...

La señora diputada VAQUERO PERIÁNEZ: Pues bien, simplemente.

El señor PRESIDENTE: Lo más rápido probablemente sea...

El señor diputado SANZ REMÓN: Pero se puede hacer el uno, el dos y el cuatro juntos, y el resto por otro lado, si queréis.

El señor PRESIDENTE: No. Mira, lo más práctico, que lo hemos estado comentando, es separado. Venga.

Votamos el primer punto de la moción del texto, que entiendo que tienen todos ustedes. Comienza la votación del primer punto. Finaliza la votación. **Presentes, veinticuatro; emitidos, veinticuatro; votos a favor, veinticuatro; ningún voto en contra; ninguna abstención. Se aprueba por unanimidad.**

Se pasa a votar el punto número dos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, veinticuatro. Por lo tanto, se aprueba también por unanimidad.**

Pasamos a votar el punto número tres. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, veintitrés; en contra, uno; ninguna abstención. Por lo tanto, queda aprobado dicho punto 3.**

Pasamos a continuación a votar el punto cuatro. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veintitrés presentes; veintitrés emitidos; votos a favor, veintitrés. Por tanto, se aprueba por unanimidad.**

Pasamos a votar el punto número cinco. Comienza la votación. Finaliza la votación. ¿Repetimos la votación? Perdón. Nada, simplemente, repetimos la votación del número cinco. Comienza la votación. Ahora parece ser que sí. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, veintitrés; en contra, uno. Queda aprobado el dicho punto cinco.**

Y pasamos ahora a votar el punto número 6. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, once; en contra, trece; ninguna abstención. Por lo tanto, decae el punto seis.**

Explicación de voto. ¿Algún grupo, por terminar antes, desea hacer explicación de voto?

Pues continuamos con la votación de la proposición no de ley número 73/20, sobre equiparación salarial, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. Aquí se vota el texto inicial con la asunción de la enmienda del Partido Popular. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, veinticuatro; emitidos, veinticuatro; votos a favor, once; en contra, trece; ninguna abstención. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

Explicación de voto. ¿Izquierda Unida? ¿Algún grupo desea hacer explicación de voto? ¿No?

Pues continuamos con las votaciones. Votación de la proposición no de ley 78/20, sobre el reconocimiento y empleabilidad del colectivo profesional de titulados como Técnicos Superiores de Integración Social, presentada por el Grupo Parlamentario Vox. Se vota el texto presentado tal cual. Se inicia la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos favorables, once; votos en contra, trece; ninguna abstención. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

Explicación de voto. ¿Entiendo que el Grupo Parlamentario Vox?

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Sí. Simplemente —gracias, señor presidente—, agradecer a los grupos que han apoyado esta proposición no de ley. Y al resto, pues decirles que, bueno, que no he entendido muy bien las explicaciones de su no y que creo que algunos han votado como un no a Vox, un no más a Vox; por las explicaciones que han dado, era un no a Vox. Y aquí de lo que estamos hablando es de un colectivo que quiere ser empleado, y han votado no contra ese colectivo, más de seiscientas personas, no a Vox, no es un tema de Vox.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

¿Algún otro grupo desea hacer uso de la explicación de voto?

Pues continuamos con la votación de la proposición no de ley número 246/20, sobre ayuda y promoción al sector cultural aragonés, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. Se vota con la asunción de las enmiendas del PSOE y de los Grupos PSOE, Podemos, Chunta Aragonesista y Grupo Aragonés, y no se aceptado la enmienda de Vox. Se ha solicitado votación separada, pero al final se agrupan en dos votaciones: los puntos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 por un lado, y posteriormente votaremos el 7 y el 8. *[Rumores].* ¿Perdón? ¿Es el 2?

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: El 2 y el 7, por un lado.

El señor PRESIDENTE: Vale. El 2 y el 7, por un lado, y el resto, por otro.

Votaremos primero el 1, 3, 4, 5, 6 y 8, votaremos primero. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, veinticuatro. Se aprueban esos puntos por unanimidad.**

Y a continuación pues, votamos de forma agrupada los puntos número 2 y 7. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, veintitrés; en contra, uno; ninguna abstención. Por lo tanto, se aprueban también dichos puntos.**

¿Explicación de voto? Señora Sacacia, en nombre de Ciudadanos.

La señora diputada SACACIA LARRAYAD: Sí, simplemente, agradecer a todos pues el apoyo a la cultura aragonesa y el mensaje que damos hoy, y agradecer a todos el voto positivo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Votación de la proposición... Perdón.

Señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señor presidente.

Agradecer a la señora Sacacia la voluntad de acuerdo y que haya aceptado nuestras enmiendas.

Simplemente, referirme a la intervención del Grupo Popular, que, respecto de lo que no entendía técnicamente, aparece en la distribución de competencias de la autonomía local. No podemos obligar a un ayuntamiento ni a reprogramar ni a pagar ni a contratar a quienes podamos.

Y luego me sorprende mucho el que hayan querido separar el punto número 2. ¿Alguien me podrá explicar qué tienen ustedes en contra de la industria audiovisual y del sector del cine? Y, por favor, olvidémonos de etiquetas y de asociar constantemente a la cultura con sectarismo, porque la cultura es libertad, creación y capacidad artística de los y de las creadoras, de todos.

Quizás es que hay algunos que, precisamente por no querer apoyarlo, lo que hacen es poner etiquetas y no consumir, proteger o defender la cultura.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Villagrasa.

Ahora sí, votación de la proposición no de ley número 257/20, sobre el plan de medidas a implantar en la cuenca del río Guadalope frente al cierre de la central térmica de Andorra, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. Ahí se ha incluido, se ha aceptado la enmienda de los grupos que apoyan al Gobierno; por lo tanto, se vota con esa inclusión. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, veintitrés; ninguno en contra, y una abstención. Por lo tanto, queda aprobada dicha iniciativa.**

Explicación de voto. ¿Izquierda Unida? ¿Sí? Tiene la palabra, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Brevemente.

Nos hemos abstenido porque, estando de acuerdo en que hay que resolver este problema, no consideramos que ahora mismo la fórmula que planteaba, y le he explicado el por qué, incrementar la capacidad más allá de lo que ya hay, sea la solución. Pero, bueno, en cualquier caso, no queríamos votar en contra para que quede claro que, evidentemente, hay un problema que tenemos que resolver.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés? ¿Grupo Vox en Aragón? ¿No? ¿Grupo Chunta Aragonesista? ¿Grupo Podemos? ¿Grupo Ciudadanos? ¿No? ¿Grupo Parlamentario Popular? Señor Celma.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Gracias, señor presidente.

Celebro que haya salido la iniciativa. Ahora es necesario que se pongan en contacto con el ministerio y que se pongan manos a la obra.

Y decirle al portavoz de Izquierda Unida que, con los planteamientos que usted tiene y que ha manifestado en el pleno de hoy, ahora mismo no existirían quince mil hectáreas de regadío que han sido posibles para cambiar una agricultura de subsistencia a una agricultura intensiva de regadío; que, si sus planteamientos se hubiesen respetado desde un origen, ahora mismo no es que hubiese quince habitantes por kilómetro cuadrado, es que no habría ni dos

habitantes por kilómetro cuadrado, ni habría cereal de invierno, maíz, arroces, alfalfas..., ni permitiría toda la industria agroalimentaria que se ha generado en la zona, ni tampoco habría tres centrales hidroeléctricas.

Y, bueno, esto es lo que ocurre con muchos planteamientos de la izquierda: que, cuando bajas a la tierra, pues dejan de ser asumibles y dejan de ser prácticos.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

¿Grupo Socialista? ¿No?

Procedemos a la votación de la proposición no de ley 260/20, sobre el incremento de la recaudación tributaria autonómica, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Sé que se ha llegado a un texto transaccional en el punto 4. ¿Entiendo que se puede votar de forma conjunta? ¿No? No. Se vota, pues, el 1, 2, 3 por un lado... ¿1, 4, 2 y 3? Cada día lo hacemos más complicado.

Procedemos, pues, a votar en primer lugar, de forma agrupada, los puntos 1 y 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Veinticuatro presentes; veinticuatro emitidos; votos a favor, trece; en contra, once. Por lo tanto, quedan aprobados los puntos número uno y cuatro.**

A continuación, pasamos a votar los puntos dos y tres de forma agrupada. Comienza la votación. Finaliza la votación. Veinticuatro presentes, veinticuatro emitidos. **Votos a favor, uno; en contra, veintitrés. Ninguna abstención. Decaen los puntos dos y tres.**

¿Explicación de voto?

Señor Sanz, por Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN: Brevemente.

La verdad es que es lamentable quedarse solo pidiendo que se revise la regulación autonómica para garantizar un sistema tributario en Aragón inspirado en los principios de progresividad, justicia fiscal y redistribución de la riqueza o que se pida fiscalidad ambiental o consumo saludable o fiscalías al consumo saludable.

En cualquier caso, una reflexión con respecto a alguna de las intervenciones. *[Rumores].* Yo he respetado las intervenciones de todos, por lo que pido que hagan ustedes lo mismo con...

El señor PRESIDENTE: Continúe, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Vamos, escuchar que la izquierda es la que quiere subir los impuestos a los trabajadores y las trabajadoras, nada más lejos de nuestra intención. Precisamente, para evitar esa situación que se da, es por lo que proponemos esta iniciativa, para hacer que los que más tienen, que se van de rositas, se van de rositas, muchas veces por debajo de la mitad de lo que paga una pyme... Estamos hablando de esas empresas y no de otras, y de los grandes patrimonios y no del de los trabajadores y las trabajadoras, que son los que han demostrado en esta crisis que estaban al pie del cañón, pues, esta Cámara haya decidido no apoyarlo.

En cualquier caso, nosotros, evidentemente, por previsibles, pero también por coherentes, vamos a continuar trabajando en esta dirección.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Algún otro grupo desea hacer uso de la explicación de voto? Entiendo que no.

Pues pasamos al último punto del orden del día de hoy, que es la votación de la proposición no de ley número 261/20, sobre la modificación y adaptación de la Ley de Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2020, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Se vota el texto inicial presentado por el Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. Finaliza la votación. Presentes veinticuatro, emitidos veinticuatro. **Votos a favor, siete; en contra, diecisiete; ninguna abstención. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

¿Explicación de votos? Entiendo que hasta el Grupo Parlamentario Popular, nadie que intervenir.

Señora Susín, tiene la palabra.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Señor Galeano, a mí me gusta más *Harry Potter* que *Alicia en el País de las Maravillas,* y le decía Dumbledore a Harry: «Adormecer el dolor por un rato te hará sentirlo luego con mayor intensidad». Que se oculten las cifras, la opacidad del decreto de marzo, la opacidad que permite al Gobierno el decreto de hoy, no quiere decir que, al final, las cifras no acaben saliendo a la luz.

Si quieren que lleguemos a un acuerdo, se hace rápido, no hace falta tramitar entera y verdadera la ley de presupuestos. Podemos llegar a un acuerdo, como hemos llegado en el pacto. ¿Cuáles son las prioridades? ¿Qué es lo que se aplaza y dónde hay que actuar? Pero no a través de un decreto donde el resto del arco parlamentario no tenemos absolutamente ningún conocimiento, y ya no el arco parlamentario —lo reitero—, los ayuntamientos, las comarcas, las entidades, las empresas cuyos contratos dependen de la Administración tendrán que saber, tendrán que saber si esos recursos van a llegar o se van a destinar a otras cuestiones, que seguramente nadie cuestionará, pero tendrán que saber si se van a posponer. De eso se trataba.

Respecto al techo de gasto, doctores más o menos ortodoxos tiene la iglesia y no tenía ninguna duda de que por ahí iban a venir los tiros. Pero, de verdad, es una pena. Yo creo que han traicionado la confianza que todos hemos

depositado en ustedes, ese apoyo que ustedes pedían y esa lealtad de ida y vuelta. Es fácil ponernos de acuerdo si todos tenemos clara la prioridad.

Pero queremos ver las cifras negro sobre blanco, porque el presupuesto emana de este Parlamento y es en este Parlamento donde ha de analizarse, debatirse y aprobarse.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

¿Nadie más desea hacer uso de este turno?

Sí, señor Galeano, tiene la palabra.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Señora Susín, simplemente decirle que tenemos muy claro, como usted decía, las prioridades que queremos marcar con ese decreto, los objetivos, y se lo vamos a decir francamente y de forma nítida a nuestros ciudadanos. El objetivo no es otro que afrontar los gastos derivados del impacto de esta pandemia, hacer sostenible el Estado del bienestar tal y como ahora, en este momento, nos encontramos. Y, al mismo tiempo, aportar las ayudas necesarias a nuestras empresas, también ayudar a la creación de empleo, de tal manera que podamos mantener la actividad económica y, por supuesto, la protección sanitaria a esas familias.

Tienen la oportunidad de sumarse a ese decreto que vendrá a la Cámara, igual que, por ejemplo, hoy, sus compañeros de Madrid se han sumado, con responsabilidad, a apoyar ese decreto de vuelta a la nueva normalidad.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galeano.

Pues, habiendo concluido el orden del día para la jornada de hoy, se suspende la sesión *[a las diecinueve horas y cincuenta y cinco minutos]* hasta mañana a las nueve y media.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Buenos días.

Procedemos a reanudar el Pleno *[a las nueve horas y treinta y un minutos]* con el orden del día correspondiente a las preguntas al presidente, y en primer lugar, pregunta número 404/20, sobre el fondo COVID para las comunidades autónomas, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, señor Beamonte, tiene la palabra.

Pregunta núm. 404/20, sobre el fondo COVID para las comunidades autónomas.

El señor diputado BEAMONTE MESA: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, una vez que se ha confirmado ya el reparto injusto de los fondos COVID, podríamos hablar de muchas cosas y, probablemente, también podríamos sacar muchas conclusiones.

Cierto es que entre los muchos problemas que puede haber, hay dos concretos: en uno, supongo que coincidirá conmigo cuando se lo exponga; el segundo, evidentemente, pues, no lo compartirá, porque forma parte de lo que yo entiendo no es una gestión correcta.

Mire, el reparto de los fondos COVID es injusto, como le decía. No atiende a un verdadero equilibrio de lo que es el elemento territorial; por supuesto que no atiende a lo que es el coste real de los servicios. Por supuesto que también incide de una manera directa en lo que es una mala atención a lo que debería de ser una política para las comunidades autónomas del interior.

Está claro que para Sánchez, el problema demográfico es una broma, aunque se aprueben algunas mociones, como se aprobaron estos días pasados, y cierto es también que pone de manifiesto la situación actual, pues, el elemento de financiación autonómico que tenemos, que respondió en su día al vicio de Zapatero para contentar al independentismo catalán, y ahí nos encontramos.

Bien, por otro lado, entiendo que usted coincidirá, pero, por otro lado, la endeble situación económica por la que atravesamos después estos cinco años es evidente que ha puesto blanco sobre negro la propia realidad, como estos días ya le venía diciendo a usted.

Usted ha hablado en muchas ocasiones, pues, de la maltrecha situación económica de la comunidad autónoma antes del COVID y después del COVID; usted ha reconocido incluso, evidentemente, que el reparto no le parecía un reparto acertado ni justo. Pues bien, también le debo decir que de estas dos cuestiones, usted tiene su responsabilidad, no es ajeno a ella.

Le pedimos que alzase la voz —se lo dije en diferentes ocasiones— y de una manera un tanto sibilina lo que hizo es escurrir el bulto. Llevamos diciéndole durante cinco años muchas cosas en relación con las cuentas de la comunidad autónoma, denunciando la situación de las cuentas de la comunidad autónoma. Eso sí, eso sí, usted lo que hace son anuncios que después no se concretan en nada.

Mire, esto lo paga al final el conjunto de la sociedad aragonesa. Llevamos meses esperando una respuesta del Estado. Llevamos meses esperando qué es lo que hace la Unión Europea. Llevamos meses también diciéndole que no se puede fiar de Pedro Sánchez, y no hace falta ni siquiera que me lo diga, porque sé que en el fondo piensa lo mismo que yo en este detalle, ¿verdad, señor Lambán? Y también le dije que tendríamos que tener más iniciativa y más pulso porque, evidentemente, no era nuestra obligación ir por delante.

Los fondos COVID, como bien sabe usted, bueno, pues, tienen carácter finalista y tiene una asignación que va a cada una de las líneas, y si a esto añadimos otro problema, la periodicidad de pago que tienen, y después la rea-

lidad de «y quién se puede fiar de que Pedro Sánchez paga en tiempo y forma», lo que, evidentemente, nos lleva a pensar que los problemas y los deterioros de las cuentas de la comunidad autónoma irán a más.

Si a esto sumamos los posibles rebrotes, que ojalá no se produzcan más, la situación de falta de certidumbre en el tejido productivo por la propia situación, pues, también, por supuesto, de miedo en la población, de los nuevos gastos que puedan surgir, de toda la realidad que acompaña esta situación, todas las medidas que se puedan acordar, señor Lambán, pueden resultar pocas.

Por eso, quisiera saber qué margen tendríamos, qué previsión tiene a corto y a largo plazo el Gobierno de la comunidad.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Beamonte.

Señor Lambán, su respuesta.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, señor presidente.

Señor Beamonte, comparto varias de las cosas que usted ha dicho, hasta el punto de que en las videoconferencias de presidentes las repetí hasta la saciedad. Le puedo decir —y hay testigos de ello— que en ocasiones fui bastante más crítico con el reparto de los dieciséis mil millones que los propios presidentes del Partido Popular. Me opuse a que se suprimieron los mil millones destinados a políticas sociales; me opuse a que se creara un fondo para el transporte, que solo beneficia a dos comunidades, detraído de la globalidad de la cantidad asignada a todas las comunidades; me opuse a que no tuviera suficientemente en cuenta el factor del coste del servicio por persona; me opuse, señor Beamonte, a todas esas cuestiones.

Dicho lo cual, he de añadir inmediatamente que bienvenidos sean los cuatrocientos millones de euros, y he de precisar que no estando de acuerdo con el criterio de distribución de los dieciséis mil, lo cierto es que no es Aragón ni mucho menos la comunidad que sale peor tratada. Hay ocho comunidades que reciben menos dinero por habitante que Aragón y hay ocho comunidades que reciben más, pero de esas ocho que reciben más, hay cinco (las dos Castillas, Madrid, Barcelona y La Rioja) que lo hacen porque se ha tenido en cuenta —en mi opinión, de manera absolutamente injustificada— el factor del impacto de la epidemia en términos de contagios y en términos de muertos. Con ese criterio, yo no estuve de acuerdo, y eso es lo que hace que cinco comunidades autónomas tengan más fondos que Aragón.

Ese dinero que Aragón va a recibir ha posibilitado que hayamos tenido margen, por ejemplo, para dotar de una partida muy sustanciosa a la primera fase o a la primera etapa de aplicación de la Estrategia Aragonesa para la Recuperación Social y Económica, y espero que en el futuro se pueda producir alguna entrega más por parte del Gobierno de España de esta naturaleza para seguir desarrollando la estrategia y, sobre todo, para hacer posibles unos presupuestos aceptables para el año 2021.

Pero además de confiar en esa posibilidad de que vuelva a haber otro paquete de fondos no reembolsables por parte del Estado, desde el Gobierno de Aragón —y así lo hice saber en las videoconferencias de presidentes, así se lo he hecho saber al propio presidente del Gobierno y, desde luego, a todos mis colegas presidentes autonómicos- contamos con activar desde el Gobierno —y espero que con el apoyo de todos ustedes— otras líneas de trabajo. La primera tiene que ver con solicitarle al Gobierno de España, casi en términos de exigencia, una ampliación notable del margen de déficit. España va a tener un déficit este año de en torno al 10% y, desde luego, un déficit del 0,2%, que es lo que tenemos asignadas comunidades autónomas es manifiestamente insuficiente. Lo vamos a desbordar sin ningún tipo de duda todas las comunidades autónomas, necesitamos más margen de déficit para invertir, para ampliar partidas que en este momento son absolutamente necesarias para proteger los servicios públicos y para impulsar la economía y, sobre todo, necesitamos un margen mayor de déficit para poder hacer con alguna tranquilidad los presupuestos del año 2021, porque, si no, será técnicamente casi imposible hacerlos.

En segundo lugar, queremos que Aragón —también el resto de las comunidades autónomas— participe de una manera fehaciente y notoria del Fondo de reconstrucción europea que en este momento se está negociando en Bruselas. En ese fondo confían mucho España y también las comunidades autónomas.

Y por seguir con el razonamiento de su pregunta, en relación con la deficiente financiación autonómica, que, por cierto, se debía haber revisado en el año 2014 —el PP tuvo cinco años para revisarla—, respecto al planteamiento que usted hace de revitalización del medio rural, le diré que estoy absolutamente de acuerdo.

El próximo día 3, nos reunimos en Soria los presidentes de las dos Castillas y yo mismo para solicitar una medida europea que sería fundamental para reactivar la economía de tres provincias muy despobladas en España: la de Teruel, la de Soria y la de Cuenca.

Yo, señor Beamonte, hace mucho tiempo que apuesto por superar conceptos absolutamente vacíos: hablar de «España vaciada», hablar de «España vacía», hablar de todo este tipo de cuestiones es, en el fondo, denotar una visión romántica de España surgida de cenáculos normalmente instalados en las grandes ciudades. Creo que hay que apostar con toda claridad por superar estrategias grandilocuentes, pero absolutamente gaseosas, como planes estratégicos nacionales sin fecha o grandes pactos de Estado, y hay que apuntar a políticas concretas, a una reforma real de la PAC. Hay que apuntar a una financiación municipal y autonómica suficiente.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Hay que apuntar a medidas como las que vamos a proponer en Soria la próxima semana. Hay que apuntar por la digitalización. Y hay que asumir, señor Beamonte, con absoluta claridad por parte del Estado, que son las comunidades autónomas y los ayuntamientos los que

se tienen que hacer cargo de estas políticas si queremos ir a parar al corazón del problema y no hacer formulaciones gaseosas, como las que tanto llenan la boca de algunos con absoluta inutilidad para el devenir de los pueblos y del medio rural español. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.
Señor Beamonte.

El señor diputado BEAMONTE MESA: Sí, gracias, señor presidente.
Mire, señor Lambán, nuevamente, anuncios: más déficit, los fondos de reconstrucción europea y la reunión que se va a tener en Soria con estos dos presidentes de comunidad autónoma, que ya me lo comunico el señor Mañueco, como a usted ya se lo comunique.
Mire, aquí hay un problema y es ir a lo tangible, no a lo imaginario. Sus presupuestos, sus modificaciones son irreales, señor Lambán, y ese es el feo juego económico presupuestario que lleva practicando durante cinco años y en el que tan cómodos se sienten muchos de sus consejeros de Hacienda. Y ahora ya no vale anunciar, ahora hay que cumplir, señor Lambán. Ahora hay que cumplir, ahora hay que cumplir.
Bienvenidos sean los cuatrocientos millones, pero son para tapar lo que hay que tapar, usted lo sabe perfectamente.
¿Habrá créditos ampliables? ¿No habrá créditos ampliables?
Mire, ¿por qué tenemos que pensar que las cosas ahora van a ser diferentes? ¿Acaso no hay una escasez de tesorería, señor Lambán? ¿Acaso no lo hay? Pagar tarde significa arruinar a muchos de los aragoneses.
Mire, ojalá me equivoque, pero creo que con ciertas estrategias, usted se está equivocando, señor Lambán, y su Gobierno está tomando un camino equivocado en el desarrollo social y económico de esta comunidad autónoma.
Mire, yo quisiera decirle algo, y se lo digo de verdad: a veces, probablemente porque este tiempo es duro, pues, el cansancio se acerca a uno, la frescura no precisamente le acompaña, la situación es dura y compleja, uno tiene el desgaste que tiene —supongo que todos en general— y entiendo, incluso, el ritmo del Gobierno y su propio desgaste. Así es que, señor Lambán, descanse, coja pulso, vaya pensando en cambiar parte de su Gobierno, que hace falta, se lo digo de verdad, dele a esta nueva comunidad autónoma un nuevo rumbo, que le hace falta.
Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Beamonte.
Señor Lambán, en todo caso, diez segundos si desea tener alguna... De acuerdo.
Pues, entonces, continuamos, recordándoles a todos que es en dos turnos normalmente y que se tienen que repartir los tiempos, pero hasta ahora va todo bien y no hay ningún problema. *[Risas].*
Continuamos con el Pleno. Segunda pregunta, la número 405/20, sobre un plan de apoyo al sector agroalimentario, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, para lo cual, señor Pérez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 405/20, sobre un plan de apoyo al sector agroalimentario.

El señor diputado PÉREZ CALVO: Gracias, presidente.
Ha quedado claro el tema del reparto, pero no me importa ceder una parte de mi tiempo para, en un momento dado, mantener una continuidad en asuntos que creo que, además, es casi casi hablar un poco todo de lo mismo.
Yo, de hecho, voy a retomar lo que hablábamos ayer, señor Lambán, hacer de ese problema una oportunidad para poder agilizar algunas reformas, acelerarlas y, sobre todo, poder acelerar en algunos procesos para insuflar un buen chute de medicinas o de vitaminas a nuestro tejido productivo antes de tener que llegar a usar el desfibrilador.
En ese sentido, hemos conocido planes de choque muy concretos, a propósito del COVID, para aliviar al sector turístico principalmente, también para la automoción, y me gustaría saber si en esa línea, su Gobierno tiene previsto —casi es un ruego— activar, poner en marcha de inmediato un plan también de choque de medidas concretas para hacer frente a los efectos de ese COVID-19 en un sector tan importante como es el sector de la agroindustria, la agroalimentación en Aragón.
Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.
Señor Lambán.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, presidente.
Señor Pérez, el consejero de Agricultura está muy orgulloso, y yo también, de que las veintitrés medidas específicamente relacionadas con la agroalimentación contempladas en la Estrategia Aragonesa, suscrita por casi todos nosotros, dieciocho de ellas estén ya aplicándose.
Hay asuntos que no me resigno a no traer a colación en relación con el sector agroalimentario en general, con el complejo agroalimentario en sentido amplio, como es el Decreto-ley de 25 de marzo, que declaró esenciales las actividades que conforman la cadena alimentaria con los consiguientes ventajas.
No me resigno a no decir que se garantiza el pago de la PAC de 2020, los trescientos setenta millones de ayuda directa, más los cien millones destinados a otro tipo de programas, y se garantiza hacerlo con la máxima brevedad.

Y tampoco me resigno a no comentar que en relación con la recogida de la fruta, un sector fundamental de nuestra agroalimentación, se tomaron medidas por parte de la consejería: se establecieron ayudas al transporte, protección de la salud y creación de espacios adecuados para la habitabilidad, al menos, en el terreno de la normativa.

Yendo directamente al corazón, al núcleo de su pregunta, he de decirle que el sector de la agroalimentación, de la venta de alimentos, de la venta de carnes, de la venta de vinos, de la venta de todo aquello excelente que producimos, por la propia naturaleza de la pandemia, ha tenido un impacto negativo brutal. El sector ha encontrado dificultades por los cierres de fronteras. En ese sentido, le puedo decir que el Departamento de Agricultura, con Ares, está trabajando en ayudar a los exportadores a que puedan exportar con facilidad, ayudarles para ir a mercados que tenían bien ganados.

Por otra parte, el cierre obligado de restaurantes, bares y hoteles ha puesto en jaque muchas de las producciones del canal Horeca. Es esta una industria muy atomizada: el 72%, según mis cifras, vende más en la hostelería que en la alimentación, y en ese sentido, van a ser fundamentales medidas de apoyo a la hostelería, al sector turístico y a la sinergia entre el sector turístico, la hostelería y la agroalimentación, de la misma forma que a este sector le llegarán ayudas de economía, industria, autónomos, pymes en general, créditos y liquidez. Es un sector, como cualquier otro de las pymes y de los autónomos, al que las ayudas generales para todo el sector también le llegarán.

Pero lo fundamental en este momento —y ahí, creo que tiene mucho sentido hablar del aprovechamiento de la crisis como una oportunidad—, lo fundamental en este momento es redoblar esfuerzos en la Estrategia Aragonesa de Promoción Alimentaria y la campaña llamada «Comparte el secreto» que lanzó el Gobierno a finales del dieciocho para promocionar y favorecer la comercialización de productos de la comunidad autónoma.

Se observó entonces que, además de exportar —hay exportaciones que están funcionando de manera formidable—, la alimentación aragonesa tenía un problema fundamental con el propio mercado nacional y es que nuestros excelentes productos no son suficientemente conocidos, por ejemplo, en Madrid. Para eso se lanzó esta campaña.

Le puedo decir que en este momento, a los dos millones que ya estaban consignados en el presupuesto del año 2020 con cargo al decreto aprobado anteayer, se va a implementar esa cantidad con otros dos millones de euros, lo cual nos permitirá acelerar e intensificar de una manera muy notable esa campaña empezada en el año 2018. Será en septiembre cuando empiece esta campaña a la que me estoy refiriendo, se hará de la mano de la Asociación de Industrias de la Alimentación de Aragón, una asociación muy viva, con un gran presidente, que tienen muy claro lo que hay que hacer, y tendrá como objetivo que, en un momento fundamental para el sector, como son las Navidades, la campaña surta efectos rotundos y el sector se beneficie

Es esta —señor presidente, unos segundos de magnanimidad por su parte—, es esta una economía fundamental en el medio rural: el 30% del empleo de las comarcas más despobladas está en este sector. Aragón produce el 9,45% de la producción agraria de España y solo el 3,6% lo transforma. Producimos diez veces más de lo que, como población, podemos ser capaces de consumir, y lo que es más preocupante para nosotros, de las mil principales empresas alimentarias españolas, solo veintiuna son aragonesas. Esta situación la hemos de revertir haciendo todos los esfuerzos que sea necesario, poniendo todas las medidas, pero esta campaña en particular es algo en lo que tenemos que confiar inyectándole fondos. He de decirle que la asociación y el sector a los que les hemos comunicado esta novedad están francamente satisfechos y, desde luego —y vuelvo otra vez a su afortunada frase de ayer—, si la crisis sanitaria sirve para depararnos alguna oportunidad, esta no sería de las más despreciables precisamente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Señor Pérez, tiene la palabra.

El señor diputado PÉREZ CALVO: Sí, gracias, presidente.

A mí me quedan tres minutos, pero no los voy a agotar, porque creo que es más interesante lo que usted pueda responder al respecto. Y quisiera volver a poner el foco en esa dirección. De la misma manera que hemos visto, por parte de la consejería, de su vicepresidente, el señor Aliaga, un plan de choque tan específico, tan concreto, tan medido en ese sector turístico tan fundamental en nuestro producto interior bruto, lo es también el de la agroalimentación.

Entonces, yo digo —más que pregunta, incluso, sería un ruego, creo— la necesidad de ir mirando al campo. Después de crisis, como hemos visto, en el sector de las cooperativas, como la de Arento; estando pendiente, como está, una ley de cooperativas; la asignatura tan importante que va a ser internacionalizar la salida del producto de nuestra agroalimentación, la posibilidad de activar eso, con un plan de choque preciso y específico pensando en ese medio rural.

Usted hablaba de la despoblación. Es verdad que, a veces, se tiene una visión excesivamente romántica, pero sí es cierto —y creo que ese es un argumento suficientemente sólido— que aquellas zonas donde la densidad demográfica es más baja, quizá porque la necesidad se convierte en virtud, está dando grandes ejemplos de lo que es la innovación y la apuesta por la agroalimentación.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Diez segundos, si quiere añadir algo, señor Lambán.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Simplemente, decirle, señor Pérez, que para el problema de Arento, para el problema del sector primario, para el problema de las exportaciones, en este momento, el Gobierno está activando medidas, llámele usted de choque, llámele usted como lo considere más opor-

tuno, pero me parecía que había que centrarse fundamentalmente en esto, porque desde el sector alimentario, es fundamentalmente lo que... *[Corte automático del sonido].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Lambán.

Continuamos: pregunta número 402/20, relativa a la gestión del Gobierno en la crisis sanitaria, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, para lo cual, señor Morón, tiene la palabra.

Pregunta núm. 402/20, relativa a la gestión del Gobierno en la crisis sanitaria.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, el pasado 4 de junio, se hizo pública la sentencia del Juzgado de lo Social de Teruel que condena al Gobierno de Aragón, al Servicio Aragonés de Salud y al Servicio Aragonés de Servicios Sociales, por haber vulnerado los derechos de los trabajadores y empleados públicos de Teruel en materia de prevención de riesgos laborales, al no proporcionarles los equipos de protección individual adecuados para protegerles contra el SARS-CoV-2 y ante el riesgo de contagio e infección ante la enfermedad de la COVID-19.

La demanda fue presentada por la Federación Aragonesa de Sindicatos y Asociaciones de Médicos Titulares y Atención Primaria (Fasamet).

Ayer mismo tuvimos conocimiento de la sentencia del Juzgado de lo Social de Huesca, que afirma que el personal sanitario ha desarrollado su trabajo bajo la existencia de un riesgo grave para la salud por su exposición al agente biológico COVID-19, propiciado por la escasez de EPI. Dicho riesgo se ha materializado en un alto índice de contagios entre el personal sanitario, con mayor incidencia que en el resto de la población.

Estando todavía pendiente la sentencia de la denuncia interpuesta por estos mismos colectivos antes mencionados en el Juzgado de lo Social de Zaragoza, la pregunta que yo le formulo, señor Lambán, es la siguiente: ¿admite los errores de gestión del Gobierno de Aragón durante la crisis sanitaria, puestos de manifiesto en la sentencia del Juzgado de lo Social de Teruel, con el consiguiente riesgo para la salud del personal sanitario?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señor Lambán.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, señor presidente.

Señor Morón, la sentencia condena al Gobierno a «dotar a los empleados públicos de los equipos de protección individual —que la misma sentencia detalla— en el momento que disponga de ellos», leo literalmente. Este matiz resulta esencial porque, en definitiva, señor Morón, se condena a la Diputación General de Aragón a hacer lo que ya viene haciendo desde el principio de la crisis sanitaria: suministrar los EPI en función de su disponibilidad y también de acuerdo con las necesidades y el nivel de riesgo del servicio prestado.

La jueza que ha dictado esta sentencia es una juez a la que conozco y que merece todo mi respeto personal y profesional, pero he de decir a continuación que el Gobierno no comparte la sentencia y, de hecho, ya ha presentado el correspondiente escrito de recurso y está esperando que sea admitido a trámite. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias.

Señora Lambán, la verdad es que no esperaba menos de usted. No esperaba más que una tibia excusa, que es lo que hasta ahora han recibido los profesionales sanitarios del Gobierno de Aragón.

Pero, mire, estas dos sentencias tienen un gran valor político, como usted sabe y como han recogido los medios otra vez, como dije ayer, no solo aragoneses, sino también nacionales. Reconoce la existencia de responsabilidades de la Administración en la gestión de la COVID-19 y, lógicamente, su partido, el Partido Socialista, no está dispuesto a tolerar. En concreto, establece que la pandemia no es un supuesto de fuerza mayor o riesgo catastrófico, ni un suceso que no hubiera podido preverse que fuera inevitable, y concluye que el Gobierno aragonés debió prever la necesidad de disponer de abundantes EPI para los sanitarios, lo cual redundaría en beneficio del resto de la ciudadanía.

Pero, claro, esto está en contra del relato que su partido está construyendo para autoexculparse. No quieren esclarecer lo que ha ocurrido, no lo querían hacer en los momentos más álgidos de la pandemia donde llamaron a la unidad y a la responsabilidad de todos. No lo quieren ahora ni lo querrán después.

Su objetivo es confundir a la ciudadanía en la estrategia de «y tú más», acusando a gobiernos de centro-derecha de sus errores, diluyendo de este modo las responsabilidades entre todos. Confundir e, incluso, retorcer, como ayer mismo, cuando el portavoz de su grupo, el señor Guillén, se dedicó a retorcer mis declaraciones buscando contradicciones donde no las había y poniendo en mi boca expresiones que no dije en absoluto.

La situación de abandono por la Administración que han sufrido los profesionales sanitarios de Aragón ha sido clamorosa y muy lamentable. Y frente a eso, el Gobierno central y los gobiernos autonómicos están más preocupados en auto exculparse y en culpar a los ciudadanos que en realizar un verdadero examen de conciencia. En este afán de ustedes, no me extrañaría que los profesionales sanitarios, a los que todos aplaudíamos hace unos meses, pasen en pocos días de héroes a villanos, todo de la mano de los terminales mediáticos del tándem PSOE-Podemos.

Mire, señor Lambán, se lo piden los profesionales y lo han reconocido los tribunales: pidan disculpas por los errores cometidos y asuman sus responsabilidades. No le quepa la menor duda de que esta será la mejor Estrategia Aragonesa para la Reconstrucción Social y Económica.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señor Lambán, su duplica.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Estrategia Aragonesa para la Reconstrucción Social y Económica de la que solo hubo un partido que se separara, que fue justamente el suyo. *[Aplausos].*

Señor Morón, nunca tuvimos material a nuestra disposición del que priváramos a los profesionales, absolutamente nunca. Lo que sí hicimos desde el principio fue buscar, con uñas y dientes, material de protección en todos los confines del mundo, absolutamente en todos e, insisto, la sentencia nos condena a hacer justamente lo que estamos haciendo.

Y en este caso, señor Morón, no cabe distinguir a gobiernos de izquierda, de derecha, de centro-izquierda o de centro-derecha, porque todos hicimos más o menos lo mismo, todos tuvimos los mismos problemas y todos tratamos de solucionarlos con instrumentos y con mecanismos similares.

Eso sí, las sentencias no son todas iguales. Concretamente, el Juzgado de lo Social de Burgos acaba de desestimar íntegramente, en sentencia del pasado 15 de junio, una demanda idéntica a la aragonesa interpuesta por el sindicato castellanoleonés correspondiente. Es decir, hay jueces que dicen una cosa, hay jueces que dicen otra cosa, pero la política seguida por los gobiernos de izquierda y de derecha ha sido exactamente la misma.

Si usted hubiera estado al frente del operativo, como lo hemos estado nosotros por razones obvias, hubiera visto hasta qué punto teníamos que movernos en mercados colapsados, con precios absolutamente disparatados. Todos los países europeos, todas las comunidades autónomas, compitiendo en mercados chinos y de otros países, con precios que se habían disparado un 7% e incluso un 60% en el caso de las mascarillas: mascarillas que se podían adquirir por dos céntimos, el Salud las tuvo que acabar comprando por 1,20 si quería que los sanitarios estuvieran protegidos. Lo mismo ocurrió con los guantes y lo mismo ocurrió con todos los materiales.

Señor Morón, ver los toros desde la barrera es muy sencillo, salir a la plaza a torear es bastante más complicado. *[Aplausos].*

El Sistema Aragonés de Salud respondió con toda la eficacia de la que fue capaz en aquel momento y, por suerte y de cara a futuros rebrotes, en este momento tenemos material suficiente para hacer frente a condiciones extremas durante cuatro meses.

Una opinión le voy a leer a usted respecto a la decisión judicial de Teruel, dos puntos: «Respeto las decisiones judiciales que, además, están pendientes de recurso, pero ciertamente creo que estas sentencias no analizan tanto lo sucedido como lo que puede suceder, y es un aviso a navegantes. Es una sentencia en materia de lo social que hace referencia a la prevención de riesgos laborales. ¿Que se podían haber tenido incluso quince días antes todos los medios? Pues, yo creo que es imposible. Ha habido un montón de subastas, numerosos subastas, bastantes mafias a nivel de adquisición de materiales, y el concepto «de fuerza mayor» puede ser interpretable. ¿Sabe quién dijo esto? Lo dijo el exjuez decano de Zaragoza, el Justicia de Aragón, don Ángel Dolado, el pasado 11 de junio. Como diría Mariano Rajoy, «fin de la cita». *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Por último, pregunta número 403,20 relativa a la salud universal, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón, para lo cual, señor Sanz, tiene la palabra.

Pregunta núm. 403/20, relativa a la salud universal.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Buenos días.

Señor Lambán, no es la primera vez que Izquierda Unida pregunta por este tenor en este Pleno. El 22 de marzo ya del año pasado, Izquierda Unida le preguntó por cuándo íbamos a garantizar en Aragón la cobertura de salud, la salud universal para todas las personas que habitan en nuestra comunidad. Usted, en ese momento, se comprometió a hacerlo a la mayor brevedad, en un plazo corto de tiempo. Bueno, a día de hoy, las condiciones objetivas que generaban esa exclusión siguen estando allí, no se ha hecho lo que se tenía que hacer.

Estos días de pandemia, es verdad que nos han hecho reflexionar sobre este asunto y han hecho necesaria esa medida. De hecho, la Orden de 8 de abril así lo recogía, pero esa orden, al final, nos somete a una temporalidad y a una ambigüedad que queremos que usted hoy aclare.

No obstante, en la propia Estrategia Aragonesa de Recuperación Económica y Social, en su punto 63, hemos acordado todos los grupos, salvo la ultraderecha de Vox, el blindaje de lo universal en materia de salud.

Bueno, se acerca ya el momento de la nueva normalidad, y a nosotros nos preocupa, igual que le preocupa a la Plataforma de Salud Universal o a los consejos de salud, que ya están interpelando a la consejería por este asunto, cuándo vamos a superar la temporalidad de las medidas y cómo vamos a consolidar esa necesidad, ese derecho a la salud. Y cuándo vamos a superar el contenido de esa Instrucción que desarrollaba el Real Decreto 7/2018, que era una instrucción mucho más restrictiva que la del 2015, que no contó con participación alguna y que fue incluso más restrictiva que las propias recomendaciones del ministerio que emite la orden a la que hace referencia su desarrollo

y que, pues, por ejemplo, permitían esas recomendaciones del ministerio abrir la vía al informe social o posibilitar el acceso a las personas de la Unión Europea o a aquellas personas que venían de países con convenios bilaterales con España y que, por lo que fuese, no hubieran podido conseguir ese documento que acreditase la exportación de derecho; una instrucción también que implicaba incluso el pago de los tratamientos.

Por lo tanto, es momento, a nuestro juicio, de avanzar en este sentido, superar el hecho de ser en 2015 una de las comunidades más garantistas en la garantía de derechos a la salud universal a pasar a ser en 2018 una de las más restrictivas. Hoy, la realidad es otra; hoy, nos damos cuenta de que la salud individual está vinculada indisolublemente a la salud comunitaria, a la salud colectiva, también por una cuestión de derechos humanos y, además, es más eficiente, porque siempre es más eficiente prevenir, señor Lambán, que curar.

Se han superado las barreras administrativas que lo impedían. Es decir, ahora mismo se ha permitido que personas sin empadronamiento o documento nacional de identidad en vigor puedan acceder a la base de datos o sean dadas de alta en la base de datos de usuarios del sistema. También se les ha asignado un código de identificación autonómica, se les ha asignado un centro de salud, un profesional sanitario. Podemos avanzar en el registro de la historia clínica, que nos va a permitir también incorporar todos los tratamientos, incluidos los farmacológicos, a los que también se podrá acceder al descuento oportuno, al descuento correspondiente.

Por lo tanto, la pregunta es muy, muy, muy sencilla, es decir, ¿cuándo, en qué fecha concreta vamos a garantizar aquello a lo que nos hemos comprometido todas y todos los aquí presentes, salvo —vuelvo a repetir— la ultraderecha de Vox, que es garantizar la salud universal para todas las personas con las que convivimos y, desde luego, con las que compartimos comunidad?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señor Sanz, a veces, cumplimos con nuestras obligaciones sin que ni siquiera usted nos las tenga que recordar. He de decirle que para garantizar el acceso universal al sistema de salud, el Gobierno de Aragón viene haciendo todo lo que está a su alcance, sin olvidar nunca que esta es una competencia estatal. Me refiero a la regulación del acceso al sistema universal de salud.

Por cierto, ustedes, desde hace unos meses, se han vuelto más exigentes con el Gobierno de Aragón que con el Gobierno de España, y eso que tienen solo un ministerio en ese Gobierno.

Por hacer un breve repaso de lo que ha sido en los últimos años este asunto en nuestra comunidad, el primer acuerdo al que llegamos en el anterior Gobierno y que aplicamos de manera inmediata, creo que en el mes de agosto del año 2015, fue una instrucción para permitir el acceso al sistema sanitario de todos los ciudadanos residentes en Aragón, independientemente de que su situación estuviera regularizada o no. E, inmediatamente, el Partido Popular presentó varios recursos porque esa orden nuestra, teóricamente, iba contra el Real Decreto 16/2012, que expulsaba del sistema, entre otras cosas, a personas en situación irregular. El Gobierno de Pedro Sánchez, cuando llegó al ejercicio del poder, en un real decreto garantiza el acceso universal al sistema sanitario a todas las personas en situación irregular, aunque con algunas matizaciones y con algunas restricciones: a las personas en situación irregular, se les pide empadronamiento por un tiempo de tres meses, aunque este requisito se ha gestionado desde siempre de forma bastante flexible.

El Real Decreto del año 2018, como usted sabe, deja fuera del sistema a las personas extranjeras en situación legal que tienen que hacer otro tipo de operaciones, suscribir otro tipo de contratos, para poder disfrutar del derecho a la salud. Esto, al parecer, se hizo para evitar el turismo sanitario que tantos sobrecostes había supuesto para nuestro país. Y creo, sinceramente, que cuando llegó la pandemia, también, como antes, el Gobierno de Aragón estuvo a la altura de las circunstancias con la Orden de 8 de abril de inclusión temporal en bases de datos de usuarios a personas excluidas del mismo, en aras de asegurar la atención a las personas que pudieran ser más vulnerables en el contexto de la pandemia, como pudieran ser aquellas que se encuentran en situación administrativa irregular; esto duraba hasta el día 21 de junio.

No obstante, dada la situación actual, la propia consejera anunció el otro día que, a la vista de la situación, ha dado la instrucción de enviar información a los centros de salud para recordarles que se mantiene viva la situación de alta en la base de datos de usuarios de las personas que, no teniendo acceso al sistema, sí requieren una atención, como hacerles PCR o pruebas serológicas, y se han tomado también medidas para ir afianzando el cumplimiento de ese decreto.

No sé si tiene usted algo más que decirme. Yo no me habitúo a esta extraña técnica de dividir los tiempos anunciando, de manera más o menos subrepticia, respuestas posteriores, pero como me queda un poco de tiempo, haré uso del mismo, si me lo permite el señor presidente, después de la réplica o contrarréplica del señor Sanz.

El señor PRESIDENTE: Es su derecho. Aunque no se lo permita, es su derecho.
Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Yo sé lo que se ha hecho, y, precisamente, lo que pedimos es que se consolide lo que se ha hecho, señor Lambán. Y, además, es que le he recordado que hace un año, usted se comprometió también con este grupo parlamentario a, bueno, pues, a profundizar precisamente en esa garantía de derecho. Lo hemos acordado entre todos y entre todas. Es posible y es necesario el blindaje de lo universal, manteniendo la tarjeta sanitaria sin restricciones y sin límite temporal, sin límite temporal.

Yo lo que le pongo encima de la mesa es la necesidad de arrojar certeza a quienes realmente están temiendo volver a una situación difícil, y es un compromiso concreto que le hace este grupo parlamentario con la mejor voluntad, señor Lambán, con la mejor voluntad, que no es otra que la de avanzar en derechos, en cumplir con esa apuesta que tiene Aragón por los objetivos de desarrollo sostenible, tal y como determina el objetivo número 3, o por cumplir las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud. Por una cuestión de derechos humanos.

Ayer hablábamos de xenofobia, señor Lambán. Yo creo que estas acciones de las instituciones también educan en valores y educan en igualdad y, por lo tanto, por una cuestión global y por una cuestión también de sensibilidad social, yo lo que le pido es ese compromiso, un compromiso concreto temporal, y se lo pido porque creo que es el momento de no volver a repetir olvidos que nos hacen peores como sociedad.

Por lo tanto, yo espero de usted ese compromiso, más allá de consideraciones sobre la pertenencia o no de este grupo parlamentario al Gobierno de la nación.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Señor Lambán.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Le insisto, señor Sanz, que para que ese blindaje al que usted se refiere sea definitivo y cerrado, lo que usted tenía que hacer es hablar con el ministro de Consumo y que el ministro del Consumo lo planteara en el Consejo de Ministros, que es el ámbito en el que está residenciada del todo esta competencia.

No obstante, nosotros, como somos absolutamente afines a los principios y a los objetivos que inspiran a ese Gobierno y, desde luego, somos estrictos cumplidores de nuestros compromisos y de nuestras obligaciones, le puedo decir que con este colectivo al que usted se refiere se está trabajando por parte de los departamentos correspondientes del Gobierno de Aragón, para la creación de un protocolo e informe de los servicios sociales competentes en la comunidad autónoma, para revisar y difundir los procedimientos y que las personas extranjeras puedan recibir la prestación asistencial mediante la presentación de un informe previo presentado por los propios trabajadores sociales de la comunidad.

Y le puedo decir también que es inminente la publicación por parte de la consejera de Sanidad de una orden de salud pública para control epidemiológico y para no dejar, como a usted le gusta tanto decir, a nadie atrás. Es decir, para regular a los emigrantes que no tienen derecho a atención sanitaria.

No le puedo decir si eso va a pasar mañana o pasado mañana, pero sí le puedo decir que va a pasar en los próximos días, y creo que eso dará satisfacción a un portavoz tan exigente con el cumplimiento de los derechos humanos como es usted.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Terminadas las preguntas al presidente, continuaremos con el orden del día, con las interpelaciones.

Esperaremos a que ocupe su sitio el interpelante. *[Pausa].*

Continuamos con el orden del día: interpelación número 53/20, relativa al sector agroalimentario y, en concreto, al sector vitivinícola aragonés, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Para su formulación, tiene la palabra.

Interpelación núm. 53/20, relativa al sector agroalimentario y, en concreto, al sector vitivinícola aragonés.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Muchas gracias, señor presidente.

Y buenos días, señor Olona. Le interpelo con una interpelación sobre el sector agroalimentario y, en particular, sobre el sector vitivinícola aragonés tras la crisis del COVID-19.

Ha habido ahora una pregunta de mi grupo en la que he estado muy atento y, desde luego, nos ha dado varia información sobre el tema de «Comparte el Secreto» con dos millones más y la verdad es que es una buena noticia.

Y de las veintitrés medidas que tiene el Plan de choque de la Estrategia Aragonesa, ha dicho que usted ya tiene en acción dieciocho. Eso es lo que ha dicho el presidente.

Pero con el Plan de la agroindustria y el Plan agroalimentario, piénselo, señor Olona, piénselo que no estaría mal; aunque esté dentro del Plan de choque, desde luego, desde su consejería, sería importante.

Como bien sabe, señor Olona, hemos estado hablando durante toda esta crisis del COVID, y seguimos hablando, y puedo dar fe de que, desde luego, todas nuestras demandas y, en sí, lo que nosotros estimábamos que era importante, pues, la verdad, usted ha sido receptivo y lo ha atacado.

Y tengo que decir también que ya le demandamos, como bien se acordará, sobre el sector del vino y la promoción, un alargamiento de plazos que, la verdad, es que, señor Olona, en muy poco tiempo, usted lo constató. Sabe que terminaba en octubre y lo ha dejado para después de las Navidades. Y esa buena noticia de que «Comparte el Secreto», pues, vamos a tener más dinero para poder hacer esta promoción, pues, es importante.

Pero también, como se suele decir, en política, no hay casualidades, pero podría ser también, ¿eh?, porque la verdad es que registramos esta interpelación referente al sector y un poquito después, el Gobierno salió con una resolución que incorporaba alguna de las medidas que nosotros demandábamos, como permitir el almacenamiento privado de vino y la cosecha en verde.

También tengo que reconocer, señor Olona, que el 22 de abril, la Comisión Europea hizo una orden que, desde luego, usted la ha llevado a cabo en Aragón. Esa orden, todas esas medidas las ha llevado a cabo.

Nosotros tenemos claro que estas medidas bien implementadas van a permitir adecuar el volumen de producto disponible para cada campaña de comercialización a las necesidades de abastecimiento, evitando distorsiones o alteraciones en el mercado, y también para mejorar la calidad de los productos, tanto de los mostos como del vino.

Sin embargo, creemos que la resolución es mejorable, señor Olona, que ahora le voy a explicar el porqué. Por ejemplo, con algo más de concreción en las medidas propuestas. Le pregunto, señor Olona: ¿cuál es la cantidad de hectólitros que tiene prevista el Gobierno permitir almacenar? ¿Cuál va a ser la cantidad límite que permita retirar por agricultor o por cooperativa? ¿Va a haber cupos? ¿Se van a poder repartir esos cupos?

Y echamos de menos otras opciones de ayuda que podría ofrecer la Comisión Europea debido a la situación del COVID, como, por ejemplo —usted no lo ha hecho y lo permite, lo permite ese Decreto de 22 de abril de la Unión Europeo—, la destilación en crisis del vino a granel para fines industriales, ya que hubiese sido una salida más al producto; ayudas a la reestructuración y reconversión de viñedos, y aquí está incluida la replantación por motivos sanitarios y fitosanitarios; impulsar la innovación destinada al desarrollo de nuevos productos, procesos y tecnologías; incrementar el apoyo a los seguros de las cosechas.

También creemos que es necesario apoyar directamente a los consejos reguladores, ya que son otro ejemplo del sector que se van a ver afectados, ya que se mantienen de las cuotas de sus socios. Pero si sus socios tienen menos ingresos, es muy probable que se salgan de la denominación de origen, y son organizaciones que han trabajado mucho por la calidad e imagen de los vinos aragoneses.

O sea, señor Olona, necesitamos seguir promocionando, como usted bien ha dicho. España es uno de los sitios donde nos falta ese..., a ver si conseguimos que el «Comparte el Secreto», que es algo en lo que usted ha puesto todo el empeño, llegue a ser como «Galicia Calidade» o una «Tierra de Sabor», marcas ya muy instauradas que todos sabemos de dónde son: «Tierra de Sabor» es de Castilla y León, «Galicia Calidade» es de Galicia, y a ver si conseguimos hacer esto.

Pero, desde luego, también tenemos que conseguir llevar a los mercados que han sido nuestros. ¿Usted sabía, señor Olona —seguramente, lo sabrá—, cuál era el segundo vino más bebido en Alemania? Pues, era un vino aragonés, era un vino aragonés, de Bodegas Ignacio Marín. ¿Sabe cómo se llamaba? Castillo de Peracense, en Alemania, vino de mesa, y era el segundo que más se bebía en Alemania.

Así que eso es lo que tenemos que hacer, no perder esos mercados en los que hemos sido referentes, y esta crisis, pues, la verdad, es que nos está golpeando muchísimo.

También esta crisis ha añadido una situación ya complicada para los productores y cooperativas vitivinícolas en la Unión Europea debido a los aranceles impuestos por Estados Unidos desde el mes de octubre pasado, así como por la bajada del mercado chino en un primer momento y, luego, en el resto del mundo.

Lo único que le quiero decir, señor Olona, es que es un sector, como usted bien sabe, importantísimo, importantísimo para la economía aragonesa y para el sector agroalimentario en Aragón. Y lo que esperamos es que estas medidas que pueden ser implementadas, usted pueda conseguirlo. Seguiré después.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Domínguez, efectivamente, al hilo de sus palabras, es un sector importantísimo para la economía, pero yo le diría más: es un sector que por las circunstancias que sintéticamente voy a enumerar ahora, para mí —y lo vengo diciendo públicamente—, es todo un ejemplo a seguir como referente agroalimentario.

Para responder a la pregunta de qué hay que hacer en muchos de nuestros sectores agroalimentarios o, incluso, en el complejo agroalimentario como tal, muchas de las respuestas, yo estoy convencido —y en ese sentido me rijo— en lo que ya ha hecho el vino. El sector del vino tiene un elevado grado de integración, para empezar, entre la uva y el vino. Funciona como una auténtica cadena, está perfectamente integrada. Y, además, lo está en base al modelo familiar, con un peso muy importante de las cooperativas, pero en el que las cooperativas y otras fórmulas jurídicas conviven con absoluta normalidad empresarial y comercial. Las cooperativas del vino han entendido perfectamente que son empresas. Han apostado por la profesionalización, han apostado por la dimensión, han apostado por incorporar profesionales a sus equipos directivos, han apostado por algo fundamental: el vino no pasó buenos tiempos hace muchos años, lo pasó muy mal, fatal. ¿Cómo lo resolvieron? Pues, apostando —y lo hicieron ellos, eh, porque yo no estaba entonces, lo hicieron ellos—, apostando por esta vía. Esto es, por tanto, el ejemplo a seguir en los demás casos. Y apostaron por algo importantísimo: la promoción comercial.

Yo le agradezco, señor Domínguez, que usted haya hecho referencia y que haya puesto el énfasis en eso. No tengamos ninguna duda: en Aragón, nuestro reto, nuestra tarea pendiente es la comercialización. Por eso, el anuncio que acaba de hacer el presidente Lambán de reforzar, como medida estratégica, esa acción comercial, que es lo que nos está pidiendo el sector. En esto, el abanderado es precisamente el sector vitivinícola, que está apostando —lo llevan haciendo muchos años— por el *marketing*, por la comercialización, por la diferenciación. Ese secreto que usted... Tenemos muchos secretos... No lo sabía yo, eh, y le confieso... Como lo ha llamado usted, la marca Castillo de Peracense, ¿verdad?, pues, tenemos muchísimos secretos de este tipo que están en el ámbito comercial, que es en el que tenemos que trabajar.

Hay una cuestión muy importante: los precios que están recibiendo los viticultores son precios bastante razonables. Y una cosa: yo no oigo hablar a nadie de comparar el precio de la uva que percibe el viticultor con el precio del vino que paga el consumidor. Yo no se lo oigo decir eso a nadie, ni se habla de precios justos ni injustos. Por lo tanto, otro ejemplo a seguir, otro modelo a seguir. Ustedes me han entendido —estoy seguro— perfectamente. La cadena de valor tiene que incrementar el valor, y si nos empeñamos en que el consumidor pague un precio infinitamente próximo al que percibe el agricultor, pues, dónde está la cadena de valor. Y el agricultor y los viticultores lo han entendido perfectamente, que tiene que haber un aumento del valor a medida que se avanza en la cadena. Y ese valor tiene que repercutir en el productor, pero a través de un planteamiento organizado, empresarial, con *marketing*, con comercialización, que es lo que está haciendo el vino.

Por eso les decía que muchas de las preguntas o de las respuestas a cómo o qué políticas desarrollar en favor del sector agroalimentario, pues, no tenemos más que fijarnos en lo que viene haciendo el sector del vino. Yo, cuando digo esto, siempre me anticipo cuando hablo con el sector... «Ya sé que me vais a decir —les digo a ellos—, que el vino no es lo mismo que la fruta, que la fruta no es lo mismo que el vino...». En fin, digo la fruta como cualquier otro producto. Claro que no. Pero la estrategia sí que es y debe ser la misma.

El sector del vino en Aragón recibe aproximadamente un apoyo público del orden de catorce millones de euros, distribuidos en distintas líneas de ayuda, que usted conoce, por lo que no voy no voy a insistir. Sí decirle que, bueno, es un caso de política absolutamente centralizada. Casi hablamos de un sector..., o sea, por supuesto, regulado —yo, a veces, digo casi intervenido—, con una política muy centralizada en el marco de la política agrícola común... Por cierto, la PAC no solo son los pagos directos, también es el vino, ¿verdad?, donde hay un potente plan, el Plan de apoyo al sector vitivinícola, el PASVE, que se gestiona en el marco de la conferencia sectorial, una conferencia sectorial en la que se distribuyen los fondos. Yo creo que Aragón viene recibiendo el trato que merece, quiero decir, en consonancia con el peso, con la importancia de nuestro propio sector. Y sí que, bueno, nos toca ahí siempre discutir que nosotros ponemos siempre el énfasis... Y ya le digo que esta es la prioridad que yo he trasladado, trasladando la posición del propio sector en esta última distribución de ayudas a las que usted se ha referido, y luego le concretaré alguna cuestión contestando a su pregunta.

Nosotros mantenemos una posición en la conferencia sectorial que es consecuencia del peso que tiene nuestro vino de calidad. No pasa esto en todas las comunidades autónomas. Las comunidades autónomas más productoras, pues, bueno, tienen una mayoría de producción que no es vino de denominación de origen, que es vino incluso a granel, y en esto, bueno, pues, defendemos una posición minoritaria. No por el peso, sino por el enfoque. Nosotros siempre apostamos en la conferencia sectorial —y es lo que hemos vuelto a defender en esta última línea de apoyo que ha establecido el ministerio— por la calidad, porque es lo que nos interesa. El 85% de nuestra producción es denominación de origen y este es un porcentaje altísimo. Otro ejemplo. No es la media en España, ni mucho menos; no es la situación de los grandes productores, de las comunidades autónomas más productoras en España.

Y, sobre todo, apostamos e insistimos en la promoción. Esto es, además, una petición del propio sector. Es una apuesta. Yo le digo —y así se me transmitió y así lo he trasladado yo y lo he defendido en la conferencia sectorial y debemos estar orgullosos—, le digo que nuestro sector hubiera preferido que esos noventa millones que se van a aplicar, que son necesarios también, eh, pero si le hubiéramos dado a elegir, hubiera preferido destinar mucho más dinero a la promoción que a las medidas a las que usted se ha referido, ¿verdad?, de cosecha en verde, de almacenamiento privado y de destilación.

Luego le contesto a lo que usted me ha preguntado concretamente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Olona.

Su turno de réplica, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor Olona.

Pues, por eso se lo digo, por eso traigo esta interpelación hoy aquí, porque es un ejemplo a seguir, y el sector no ha sido un sector ultraexigente que ha estado siempre con..., no. Ha hecho las cosas muy bien, lo sé, y por eso traigo esta interpelación, porque creo que ahora, con esta crisis del covid, todo el trabajo bien hecho que se ha hecho desde los productores, desde las denominaciones de origen, desde la consejería, desde todos los ámbitos, desde esas cooperativas..., no podemos dejarlo caer.

Usted sabe perfectamente, señor Olona, que al cerrar la restauración, y en esta crisis del covid, el cierre ya no solamente de la restauración, sino de esa venta... En casa, muy pocas veces se beben vinos de alta calidad —entre nosotros—, lo puede hacer alguna gente, pero, en general, la gente coge vinos de comida, hablando en plata, que se suele decir, y no podemos dejar que con esta crisis, señor Olona, algo que nos da tanto, que nos da tanto nombre, eh, porque el vino nos da un nombre en Estados Unidos, nos da un nombre en Europa, nos da un nombre en los países asiáticos... Muchas veces, el vino es el referente de lo que es España. Hablamos siempre del vino, del jamón. Pues, esa es una de las condiciones, y tenemos que seguir promocionando.

Uno de nuestros problemas aquí en España es, como usted bien dice, la promoción dentro de España, porque resulta que hasta esta crisis del covid, éramos un referente en muchos países europeos y en Estados Unidos, y en España, se nos comen otras denominaciones de origen. Sí, señor Olona. Me duele, me duele, porque para mí no tiene nada que envidiar un Cariñena a un Ribera del Duero, para mí, para mí. Pero tú te vas a España, pones un Cariñena y un Rioja y, seguramente, de cada tres, dos cogen el Rioja, y, posiblemente, no hayan probado ese Cariñena, no lo hayan probado. Ahí es donde tenemos que incidir, señor Olona, ahí es donde tenemos que incidir.

Yo le he dicho antes esa demanda de alargar los plazos de promoción. Tengo que reconocer, señor Olona, que le costó a usted quince días, y el sector se lo ha agradecido, porque lo sé, lo sé, y sabe que lo hablamos. Y el sector

se lo ha agradecido, no tardó absolutamente nada. Eso es lo que tenemos que conseguir y, sobre todo, promocionar aquí en España, porque también dentro de esta crisis, ha sido uno de los países más afectados España, y tenemos que volver a esos nombres que tenemos en Aragón y a ese vino, como usted bien dice, de calidad, de calidad, volverle a dar lo que se merece.

Y esta interpelación, como la moción que le traeré o como lo que yo le he pedido, que también es importante, lo que yo le he pedido que deberíamos de hacer, tenemos que seguir insistiendo y dando voz a este sector que, como usted ha dicho —y vuelvo a repetir—, es ejemplo de lo que se debería de hacer.

Y hay una frase que no me la voy a dejar, que lo ha dicho usted. Me la ha quitado, porque la llevaba para la segunda parte, la tenía apuntada, y usted me la ha quitado. Es cierto, «jamás hay una queja entre el productor de la uva y el que produce el vino». Fíjate todo lo que hemos tenido que ver en otros sectores: «oye, cómo puede costar doce céntimos la patata y se vende a uno con cincuenta». Vuelvo a repetir que no quiero poner esos márgenes ni esas personas intermediarias, que, como usted bien dice —pienso lo mismo—, son fundamentales para el sector. Esos intermediarios, desde luego, son necesarios.

Pero aquí, en el vino, no ocurre, aquí, en el vino, no ocurre. Y esa frase es fundamental, «no he visto yo a ningún productor de uva que se esté quejando de adónde lo vende por el precio que ha recibido». Podía decir: oye, me podía haber pagado dos céntimos más, cuatro céntimos más, pero, en general, es algo muy importante, y cuando eso ocurre, es porque está funcionando bien.

Y ahora, las administraciones y desde la política, tenemos que conseguir, señor Olona, que este referente vuelva a ser lo que ha sido, más que nada, en las ventas, y seguir haciéndolo igual que lo estábamos haciendo: nosotros, dejándoles a ellos que lo hagan, y nosotros, poniendo lo que nos piden.

Muchas gracias, señor Olona.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Señor Olona.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señor presidente.

Señor Domínguez, a ver, usted me preguntaba concretamente cuántos hectólitros podrán destinarse a destilación o a almacenamiento, si habrá cupos y demás. Bien, en esto —además, lo ha dicho y se lo agradezco—, nosotros hemos hecho todo lo que hemos podido para, a través de nuestra resolución, primero, influir en las decisiones del ministerio, porque el real decreto dice que se ha consultado a las comunidades autónomas, pero no solo se ha consultado, es que hemos discutido. Y la verdad es que yo estoy bastante satisfecho de que cómo ha terminado la cosa.

Pero, en cualquier caso, para destilación, se contemplan un máximo de dos millones de hectólitros para toda España, de los cuales, 0,5 millones son para denominaciones de origen, a cuarenta euros el hectolitro, y el millón y medio restante, para vino sin denominación de origen.

Qué es lo que nos tocara. Pues, primero, en función de lo que nos soliciten nuestras propias bodegas y, bueno, y dentro del reparto que se hace en conferencia sectorial. Pero sí que hay un cupo: dos millones de hectólitros para destilación, y lo hay también para almacenamiento privado (2,25 millones de hectólitros), y lo mismo, separando entre denominación de origen y lo que no es denominación de origen.

Más allá de la cuestión a la que usted se ha referido, que, a veces, yo pienso que es más problema nuestro que de los demás, me refiero, pues, a cuando comparamos o cuando, a veces, tenemos cierto complejo de inferioridad, de que nuestros vinos no estén a la altura de los demás. Yo creo que en eso se ha avanzado muchísimo, ¿verdad?, pero tenemos que ser en Aragón los que nos lo creamos de verdad y apostemos por nuestros propios vinos.

Más allá de ese reto, el problema, si analiza usted las cifras que le acabo de decir, en realidad, tenemos una doble competencia: una, en la que nos sentimos muy cómodos, cuando competimos con La Rioja o cuando competimos con Ribera del Duero. Ahí, le aseguro, señor Domínguez, que nos sentimos cómodos o, mejor dicho, se siente cómodo nuestro sector. Donde ya no nos sentimos tan cómodos es cuando tenemos que competir con el vino a granel, porque, claro, nosotros no hacemos vino para destilar, hacemos vino para vender y, además, vender en mercados de alto nivel. Entonces, claro, donde nos sentimos incómodos y donde tenemos la batalla política, ya le digo, no es tanto con el resto de las denominaciones de origen, sino con el elevado volumen que tiene España todavía de vino que no es de denominación de origen, que no es de calidad diferenciada. Ese es nuestro problema o, mejor dicho, ese es nuestro reto político, y ahí es donde tenemos que batallar en el seno de la conferencia sectorial y donde me permito pedirle ayuda en el sentido de plantear retos, que es lo que venimos haciendo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Olona.

Interpelación número 67/20, relativa a la política del Gobierno de Aragón en materia de comercio, turismo y hostelería, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado señor Gracia Suso.

Para su formulación, tiene la palabra.

Interpelación núm. 67/20, relativa a la política del Gobierno de Aragón en materia de comercio, turismo y hostelería.

El señor diputado GRACIA SUSO: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días.

De esta crisis que se ha generado a causa del coronavirus no salimos más fuertes, salimos todos más débiles, porque si hay más paro y más pobreza, evidentemente, la situación es mucho más complicada.

Yo creo que toda la sociedad aragonesa, toda la sociedad española ha estado a la altura y, quizá, los únicos que han fallado en determinadas ocasiones han sido el Gobierno de España y el Gobierno de Aragón.

Y en relación al sector de la hostelería, del comercio y de turismo, ocurre exactamente igual, señor consejero, van a salir más débiles de esta situación. Usted sabe bien que son los sectores que más han sufrido esta pandemia. Han tenido que soportar dos meses de cierre de sus establecimientos, han tenido que soportar dos meses sin ingresos. A día de hoy, aún no pueden abrir al cien por cien. Han tenido, hasta hoy, tres meses de gastos, no solo los de su negocio, sino también los de mantener a sus familias.

Y es que en este periodo de tiempo se ha pasado de una emergencia sanitaria a una emergencia social, a una emergencia económica, pero, sobre todo y de lo que no había habla, se va a pasar a una emergencia laboral.

Ustedes han tenido un periodo de tiempo lo suficientemente amplio para que hayan convocado diferentes ayudas para dotar de liquidez a estas familias, a estos autónomos, que tienen un establecimiento turístico, un comercio, un hotel, un restaurante o un bar, para que puedan sacar adelante sus negocios. Pero a lo largo de estos tres meses, ya son muchos de ellos los que han decidido cerrarlos definitivamente.

Y ante esta situación, señor consejero, ¿que proponen ustedes?, ¿más planes?

Con seis millones de euros que presentaron para el sector del turismo, realmente, con esta cantidad, ¿pretenden salvar al sector? ¿Una cantidad que ya han presupuestado en años anteriores? ¿Cuánto van a dar al sector del comercio? ¿Cuánto van a dar al sector de la hostelería? ¿Me lo puede decir, señor consejero, usted, en su intervención?

Pero es que, además, hay una cosa muy importante, y es que después de tres meses, ustedes ya llegan tarde. Y se lo voy a explicar. A día de hoy, hay gente que ya ha cerrado su comercio, su establecimiento turístico o su restaurante. A esas personas que ya han cerrado les da absolutamente igual las ayudas que ustedes puedan sacar mañana o las ayudas que ustedes puedan sacar al mes que viene, porque ya han cerrado.

¿Y sabe lo más grave de esta situación? Lo más grave es que ustedes se creen que lo están haciendo bien, lo más grave de este Gobierno es que viene aquí a presumir de lo bien que está gestionando esta crisis.

Por ello, señor consejero, el objeto de esta interpelación y, sobre todo, por respeto a todas esas personas que en estos momentos, mientras estamos nosotros debatiendo aquí, están pensando si continúan o no con su negocio, les pueda informar sobre las políticas que ustedes van a realizar para salvar a estos sectores, pero sobre todo, y lo más importante, señor consejero, cuándo van a llegar esas ayudas a estas familias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señor presidente.

Efectivamente, señor Gracia Suso, esta es una situación, yo que llevo muchos años en la historia de los gobiernos de esta comunidad autónoma, es una situación excepcional. Es decir, la diagnosis de lo que usted ha dicho, pues, estamos de acuerdo y, además, después de que viniéramos de dos meses con una campaña de nieve excelente; dos meses, enero y febrero, que habían sido récord, como sabe usted, de ocupación y de pernoctaciones en el turismo de Aragón y, efectivamente, pues, la crisis, con la virulencia que ha afectado, sobre todo a dos sectores —también a la industria—, como son el comercio y el turismo, desde luego, pues, ha puesto al sector en una situación compleja.

Sí que es verdad que desde el minuto cero, lo que hemos hecho es mantener un contacto permanente con el sector, permanente. ¿Por qué? Porque, al final, las medidas que vamos a tomar, unas puestas en marcha ya y otras que vamos a poner en marcha, las hemos pactado y acordado con el sector, porque las necesidades, las diferentes necesidades que tiene el sector en este caso, tanto el comercio como el turismo, son las que ellos consideran necesarias.

En primer lugar, es verdad que los movimientos que ha habido en el Gobierno de España, los primeros movimientos, en el caso de las reuniones que hemos tenido —el lunes tenemos otra— de las conferencias sectoriales de turismo, es para coordinarnos con la secretaría de Estado y con el ministerio, porque la primera cuestión fundamental de todas fue establecer los requisitos de seguridad, lógicamente, para la reapertura o para cuando el estado de alarma remitiera. En este caso, yo creo que la posición del Gobierno de Aragón fue también valiente, y usted pudo verlo, porque pasamos de autorizar hasta el 60% y al 75% rápidamente, los primeros, y luego, autorizar el 100% en las terrazas, que algunos consideran que eso tampoco es bueno por estas cuestiones que estamos viendo —lo cuento como anécdota y ayer ya lo dije en el Consejo de Gobierno—, porque si usted va una tarde a una terraza de Alcañiz o la plaza San Francisco donde haya quince, doce o trece personas en una mesa sin máscaras, pues, al final, no sé si nuestra decisión de abrir el tema normativo para que los establecimientos, en este caso, tengan más capacidades y más recursos para admitir gente no choca con esas situaciones complejas de lo que es la normalidad y que se pueden producir, como digo, los rebrotes. Primero.

Segundo, con el Gobierno de España y con el Gobierno de Aragón, en el caso de los ERTE, se produjeron reuniones desde el minuto cero para definir bien las condiciones, el acceso y la información de todos los establecimientos hoteleros de Aragón a través de las asociaciones, lógicamente, para que hubiera una especial sensibilidad y un apoyo a la tramitación de los expedientes. Está claro.

Tercero, hemos presentado, como sabe usted, en primer lugar, una campaña especial en la que hay cuatro fases o cuatro partes del plan de choque que negociamos desde el minuto cero con el sector. La primera es normativa, es decir, ir acompañando al sector en ese procedimiento de establecimiento seguro y las guías de seguridad en los

establecimientos turísticos que hemos trabajado con el Gobierno de España, que están aceptando todos los establecimientos, que han hecho suyas las asociaciones y que están en marcha en los establecimientos. De hecho, ha visto que en la comunidad autónoma hay ya un elevado número de establecimientos abiertos.

La segunda: medidas de incentivos, es decir, hemos puesto un millón noventa y tres mil euros para las asociaciones del sector turístico. Usted sabe que está ya el tema en marcha, porque son ellos los que van a trabajar la parte de la seguridad fundamentalmente.

Tercera: estamos con las modificaciones presupuestarias para sacar una convocatoria especial de ayudas directas, hablada con ellos. Lo que pasa es que también hay que mover dinero de unas partidas a otras, unificar en el presupuesto, como ya expliqué en mi comparecencia, para sacar una convocatoria anunciada de cuatro millones de euros.

Cuarta: campañas de promoción. Vamos a reorientar la promoción, con unas campañas específicas de refuerzo del sector turístico, como son «Este verano salimos juntos». Creo que habrán visto incluso algún *spot* en la presentación. «Reimagina tu verano», que va dirigida a comunidades autónomas limítrofes. Vamos a hacer una exposición itinerante en las principales ciudades para reforzar los atractivos turísticos de Aragón. Y luego, «Pruébalo y verás», un vídeo donde aparecen importantes personajes. Es decir, esto es lo que hay.

Respecto a las aperturas, sabe usted que van abriendo restaurantes, van abriendo establecimientos hoteleros, algunos deciden no abrir, pero yo que estoy hablando con ellos estos días, si un hotel tiene unas reservas del 20%, pues, a lo mejor, no le interese abrir por los gastos fijos de tener a los treinta y siete trabajadores de plantilla, y entonces, tampoco vamos a suplantar todos esos gastos fijos. Hay unos dineros que llegan por los ERTE y bendita la noticia. Yo pedí la semana pasada, en la presentación de esta compañía, que se alargan los ERTE y, además, con esas mejoras en las cuotas de la Seguridad Social.

Al final, esto es lo que concierne al turismo, aunque podríamos profundizar, pero no nos va a dar tiempo.

Y en lo que respecta al comercio, cuatro ideas fundamentales. Hemos puesto en marcha ya una medida para apoyar a las asociaciones de los comercios, con 1,6 con cinco millones de euros. Estamos trabajando con una línea nueva de comercio de apoyo a los multiservicios rurales y a los pueblos pequeñitos que solo tienen uno, dos o tres comercios. Estamos trabajando a ver si el sector también consigue algunos días más de apertura, y estamos trabajando en un tema fundamental, porque se ha producido un hecho peligroso para el comercio, como sabe usted, que es como han estado los comercios cerrados, se han derivado muchas compras a la vía de Internet, y hay que reforzar ahora mucho la digitalización, y todo ese paquete es el que está anunciado en la estrategia y en las medidas que hemos pactado con ustedes.

Es decir, todo se está hablando con el sector y todo se está poniendo en marcha, y, efectivamente, aunque algunas medidas no serán suficientes para mantener la situación de partida, sabe usted que en el comercio de proximidad y el comercio minorista hay movimientos en hábitos de compra y consumo, hay movimientos de desplazamiento de compras de nuevos tipos de población que son más digitales, hay movimientos de ir a compras por Internet, hay movimientos extraordinarios que están haciendo que antes de la crisis, si usted va por algunas determinadas áreas de la ciudad de Zaragoza o de las ciudades, pues, se está produciendo una evasión de compra hacia otros formatos.

Pero, desde luego, en el Gobierno de Aragón estamos concienciados y estamos trabajando con el sector para echar una mano, pero no podemos evitar la profundidad de la crisis que ya estaba sufriendo el sector del comercio minorista en este caso, por decir alguna cosa.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Señor Gracia Suso, tu turno.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias, señor consejero.

La verdad es que no sé si no me he sabido explicar, pero su contestación era la esperada, ¿no? Desde su consejería han diseñado planes, campañas de publicidad y financiación para entidades sin ánimo de lucro: para asociaciones, un millón de euros en turismo; para asociaciones, van a sacar un millón seiscientos mil euros, y ustedes vienen aquí a vender aquí lo normal como algo excepcional. ¡Es que estas ayudas ya las convocaron el año pasado, el anterior y el anterior, señor Aliaga!

Yo, lo que le pregunto son las políticas para afrontar esta crisis, no las políticas ordinarias que vienen haciendo a lo largo de los últimos cinco años. Esas ya me la sé, aunque lleve un año en esta Cámara.

Señor Aliaga, lo que le estoy diciendo es que se han olvidado de lo más importante. Aquí estamos, en el Gobierno de Aragón, representamos a los aragoneses. Los ERTE los ha aprobado, desde luego, el Gobierno de España, pero ¿qué hemos hecho en Aragón, señor Aliaga? En Aragón, ustedes se han olvidado de lo más importante: lo que han pedido los empresarios de estos sectores han sido ERTE y liquidez. Los ERTE, pues, el Gobierno de España veremos si, al final, los prorroga hasta diciembre, como ha pedido el Partido Popular, y como les digo, de liquidez, a día de hoy, no se les está dotando. En estos tres meses, ya han cerrado muchos establecimientos, muchos ya no van a volver a abrir. Son familias, son autónomos que pertenecen al sector privado, señor Aliaga. Señores del Gobierno, no pertenecen a ninguna élite. Simplemente, son personas que, en su mayoría, pertenecen a las clases medias, que luchan cada día por sacar sus negocios adelante. Son personas que, bueno, gracias a ese negocio, pues, pagan la hipoteca, pueden llenar la nevera, pueden pagar los estudios de sus hijos, y a todas esas personas, señorías, este Gobierno de Aragón las está dejando abandonadas. Estas personas están por todo el territorio de Aragón, porque no hay un solo sitio en nuestra comunidad autónoma que no tenga un comercio, un establecimiento turístico, un restaurante o un bar abiertos. Familias que, además, a lo largo de los últimos cinco años, estas clases medias están sometidas a un infierno fiscal por parte de este Gobierno de Aragón.

Ustedes anuncian planes y medidas en la prensa con el único objetivo de aparentar a la sociedad aragonesa que se preocupan del sector, pero las personas que deben recibir esas ayudas, el que tiene un bar abierto, el que tiene un restaurante abierto, saben perfectamente que las ayudas que ustedes venden en la prensa no están llegando. Y yo invito a todos los aragoneses a que pregunten al dueño del bar que tienen en su calle, al de restaurante, al que tiene un establecimiento comercial, les invito a que les pregunten qué ayudas han recibido a día de hoy del Gobierno de Aragón.

Las fotos, señorías, solo sirven para intentar disimular sus carencias en la gestión de esta crisis. Y señor Aliaga, usted lo sabe, el Partido Popular no viene a esta Cámara solo a hacer crítica. Luis María Beamonte fue quien propuso esa mesa de diálogo para que todos los grupos participaran en ese plan de recuperación económica y social.

En relación al comercio, al turismo y a la hostelería, el Partido Popular es el partido que más iniciativas ha presentado en esta Cámara para su reactivación. El 28 de abril, señor Aliaga, presentamos una iniciativa para que sacaran una convocatoria de ayudas directas al sector del comercio y del turismo para que se pagaran o se ayudara a financiar esos gastos fijos. Ha pasado ese mes y no sabemos nada de esas convocatorias. Mientras tanto, los comercios han seguido cerrando.

También presentamos un plan para que reactivaran el turismo en nuestra comunidad autónoma. Fue aprobado, y ahí también venía una línea de ayudas directas a los sectores para que ayudaran a financiar, pues, esas inversiones que debían realizar para adaptar sus establecimientos a los protocolos de reducción de contagios. Tampoco sabemos si estas ayudas van a salir.

Pero es que, además, yo creo que la gente ya no tiene ninguna esperanza, y no tienen ninguna esperanza, señor Aliaga, porque su compañera, la consejera de Economía, ha afirmado en esta Cámara hasta en dos ocasiones que le dan absolutamente igual las iniciativas que presenten los grupos parlamentarios, porque no van a ser consideradas, porque simplemente no son vinculantes, algo que ya sabemos, pero, realmente, con esta afirmación, está consiguiendo deslegitimar un poco los acuerdos a los que se pueda llegar en esta Cámara.

Y ante esta situación, ¿ustedes piensan que les queda algo de credibilidad ante la sociedad aragonesa?

Señor Aliaga, para ir finalizando, nos gustaría que a todos los aragoneses, en especial, a los que dependen del sector de la hostelería, del comercio y del turismo, les diga en esta segunda intervención qué líneas de ayudas directas va a sacar para estos sectores y, sobre todo, cuándo van a llegar esas ayudas directas al sector.

Porque, señoría, nosotros estamos convencidos de que sus socios de Gobierno no van a mover un solo dedo para ayudar a la gente que tiene un negocio y que quiere prosperar, y la cuestión es si lo va a hacer usted. Y yo le recomiendo que lo hagan, porque si dejan caer al sector de la hostelería, del comercio y del turismo, no tengan la más mínima duda de que después caerán ustedes.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Muchas gracias, señor Gracia Suso.

Para la dúplica, el señor consejero Aliaga. Adelante, señor consejero.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señor presidente, en este caso, de la Mesa.

Bueno, yo me voy a remitir otra vez a lo que hemos hablado. Es decir, en esa Estrategia de Recuperación Social y Económica en la que ustedes han participado, está definido el marco de trabajo de las líneas fundamentales que tenemos que decidir.

Efectivamente, mire, ayer o anteayer, en el Consejo de Gobierno, aprobamos un plan con quinientos diez millones de euros, está en la prensa. Entonces, yo no puedo acaparar todos los recursos del Gobierno. Estos sectores no pueden acapararlos, y hay que buscar todos los equilibrios. Y le vuelvo insistir: las medidas que estamos sacando, la promoción, esa orden por la que hemos tenido que modificar créditos de varias partidas, porque estas cosas hay que hacerlas también con los informes de la Intervención... Algún colega que tiene aquí usted —el señor Campoy, si estuviera hoy, por ejemplo— le podría decir que no se cambian los créditos solo porque sí. Porque, claro, si hay quinientos diez millones de euros, pues, hay aquí para el sector industrial, para el sector del comercio, para el sector del turismo, hay cantidades; pero para la vivienda, para la investigación, para el empleo, para la mujer, para el transporte por carretera... Es decir, hay un paquete de actuaciones del Gobierno, y sabe usted lo que digo siempre: administramos recursos escasos susceptibles de usos alternativos. Y yo le puedo decir que todo lo que vamos a poner en el comercio y en el turismo está hablado con el sector.

El comercio necesita que la gente entre a comprar. Y le voy a contar una anécdota de ayer en un centro comercial, al que fui a comprar, acompañando a mi mujer. El director, que me conoció, me dice: hemos estado cerrados, pero vea los datos. Y si hubiera escuchando ayer, en la comparecencia, el señor Guillén dijo que se están activando las compras en este mes en un 180% en el comercio. Y ayer, en los centros comerciales de Aragón y en las calles comerciales, había *overbooking*, no se podía aparcar. ¿Por qué? Pues, porque han estado cerrados, pero se ha vuelto a activar el comercio y hay datos positivos.

Y de los establecimientos turísticos en Aragón, hay abiertos el 68%, y restaurantes, el 72%. Pero es que si usted fuera al Pirineo en el mes de mayo de cualquier año, no del año del coronavirus, la gente se bajaba a Zaragoza a comer porque estaban cerrados los establecimientos del Pirineo, porque se reservan las contrataciones...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señor Aliaga, vaya finalizando.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Termino, termino.

Se reservan las contrataciones para la temporada alta. Vamos a ver si conseguimos retomar con esa campaña los índices de ocupación, que es la clave, y luego, en las líneas de Suma, Avalia, los créditos y tal, se va a dotar también con una cantidad para proteger y tomar medidas de seguridad en establecimientos turísticos. Pero todo está pactado con el sector.

Gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señor Aliaga.

¿Esperamos un momento a que salgan unos y entren otros, o vamos a la siguiente interpelación si están? Sí. ¿Esperamos un segundín? *[Pausa].*

Gracias a todos.

Vamos a continuar con la siguiente interpelación, la número 71/20, relativa a la política general en materia de Función Pública, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada Sainz Martínez, del Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra, señora Sainz.

Interpelación núm. 71/20, relativa a la política general en materia de Función Pública.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ: Gracias, presidente.

Señorías, buenos días.

Es justo comenzar valorando el trabajo y el esfuerzo realizado por todo el personal al servicio de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón en la lucha contra esta crisis sanitaria, económica y social sin precedentes que estamos sufriendo. Nuestros empleados públicos están demostrando que son garantes de nuestro Estado de bienestar y se merecen todo el reconocimiento y protección.

Los aragoneses necesitan la Administración. Una sociedad sin Administración Pública es una sociedad desarticulada y sin capacidad de gestionar la voluntad de los ciudadanos.

El 11 de junio de 2020, la ministra de Política Territorial y Función Pública, presidió por videoconferencia la reunión de la Conferencia Sectorial de Administración Pública, a la que asistieron los responsables de Función Pública de las comunidades autónomas. La intención del Gobierno del Estado es reformar el texto refundido del Estatuto Básico del Empleado Público con el objeto de adaptarlo a las necesidades actuales, como son el teletrabajo y la reducción de la temporalidad.

Hay que abordar la regulación del teletrabajo y debe hacerse con urgencia, porque, lamentablemente, el virus está ahí, desconocemos cuál es su evolución, y el trabajo a distancia puede ser una medida de prevención y de protección, tanto para ciudadanos como para trabajadores de la Administración Pública.

Lo cierto es que no podemos volver a tener una Administración inoperante. A principios de junio, había registros generales del Gobierno de Aragón que estaban cerrados. El teletrabajo es un instrumento esencial para la continuidad en la prestación de los servicios; es un instrumento idóneo para contribuir a la organización de los recursos humanos al servicio de la Administración autonómica, a la protección de la salud del personal a su servicio, así como a la sostenibilidad del medio ambiente.

¿Se ha creado alguna mesa de trabajo para avanzar y trabajar en la regulación del teletrabajo aquí en nuestra comunidad?

¿Se están analizando las ventajas que ofrece el teletrabajo, los riesgos laborales que implican las medidas preventivas para hacer frente a esta nueva forma de trabajar?

¿Tiene el Gobierno previsión de facilitar equipos informáticos a aquellos trabajadores que decidan acogerse a esta nueva modalidad de trabajo?

¿Cómo se va a regular el tema del coste de conexiones a Internet?

¿Estará garantizada la seguridad de las comunicaciones y de la protección de toda la información?

En un escenario tan complejo como el que estamos atravesando, debemos fortalecer las instituciones y estamos convencidos de que necesitamos una Administración Pública avanzada, eficiente y ágil que solucione el problema de los aragoneses.

La Ley de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y la Ley de Régimen Jurídico del Sector Público, ambas legislaciones del 2015, apuestan por una Administración Pública íntegramente electrónica, con papel cero e interconectada, tanto en sus relaciones con los ciudadanos como entre las distintas administraciones entre sí.

Esto significa que la comunidad autónoma va con retraso en cuanto a la implantación de una Administración electrónica íntegra. El propio director general de Función Pública, en una comparecencia ante la Comisión de Hacienda, reconoció la carencia de la comunidad en materia de Administración electrónica. Lo cierto es que en todas las áreas de la comunidad autónoma no existe el expediente electrónico; sin una implantación de un gestor de expediente, es muy difícil de llevar a cabo una implantación íntegra del teletrabajo. Un expediente debe nacer electrónicamente y morir electrónicamente.

No sé si nos puede informar de cuáles son los recursos humanos, materiales y financieros utilizados y destinados al desarrollo de la Administración electrónica enfocada hacia lo que es el expediente electrónico, y cuáles son las previsiones para el futuro.

Diseñar y gestionar servicios públicos es esencial. Es usted también el responsable de la calidad de los servicios públicos. Hay que atender las necesidades de los ciudadanos con unos recursos limitados, pero el propio proceso de digitalización les llevará a la revisión de todos y cada uno de los procedimientos administrativos.

Se abre, pues, la posibilidad de analizar y simplificar todos aquellos procedimientos para facilitar a los aragoneses cualquier trámite o cualquier gestión. Esto permitirá una Administración más eficiente, más eficaz y se incrementara exponencialmente la transparencia, que es pilar fundamental de una democracia sólida. Pilar fundamental también para ello es la aprobación de una nueva ley de Función Pública que desarrolle el Estatuto Básico del Empleado Público. En su comparecencia en estas Cortes, señor Pérez Anadón, en su primera comparecencia, nos anunció la intención de tramitar la misma. También el señor Lambán se había comprometido en el año 2015, en su discurso de investidura, pero lo cierto es que no está en su plan anual normativo.

Después de todos los acontecimientos vividos en estos últimos meses y de la importancia de lo público, se hace más que necesaria esta regulación.

¿Tiene la intención de incluirlo en su plan normativo anual?

Está claro que al Gobierno de Aragón le quedan muchos pasos por dar para conseguir una Administración electrónica avanzada, eficiente y ágil, que solucione el problema de los aragoneses, y eso que ustedes son un Gobierno digital.

Es necesaria una transformación de la Administración de la comunidad autónoma, porque lo público importa, y no nos podemos permitir un funcionamiento inadecuado, porque si seguimos como hasta ahora, las cuentas no salen; porque en tiempos complejos, se recurre más al Estado y a las instituciones; porque los ciudadanos han cambiado y, con ello, los servicios que demandan, y porque la salud de la Administración Pública afecta a todos los aragoneses.

El teletrabajo es una herramienta muy potente, es tan potente que puede ayudar incluso en la lucha contra la despoblación, potenciando que las personas —en este caso, los empleados públicos— puedan vivir en el medio rural, siempre que existan las infraestructuras tecnológicas adecuadas. Porque lo que es cierto es que hay muchos profesionales cualificados que terminan viviendo en las grandes ciudades para así poder desarrollar sus carreras profesionales, pero esto puede suponer un cambio de paradigma y que el talento se distribuya también en el mundo rural.

Este proceso está relacionado y condicionado con el marco regulatorio adecuado. En sucesivos informes, la propia Cámara de Cuentas, órgano fiscalizador externo de la comunidad autónoma, ha venido poniendo de manifiesto un mal endémico de la misma, traducido en la ya conocida insuficiencia presupuestaria para hacer frente a la actividad y gestión ordinaria de la propia comunidad. Efectivamente, una insuficiencia presupuestaria en la dotación de partidas para hacer frente a los propios gastos de personal y que ha traído como resultado la necesaria tramitación de modificaciones presupuestarias para cubrir el pago de nóminas de empleados públicos. Me estoy refiriendo a esas modificaciones de crédito que se hacen año tras año, a final de año —en este caso, en diciembre de 2019—, y que estas Cortes han tenido conocimiento de ellas en junio de 2020. El importe de estas modificaciones asciende a 193,3 millones de euros para el pago de nóminas de personal sanitario, personal docente, personal del Instituto Aragonés de Servicios Sociales, personal de consejería de Presidencia, Agricultura, Vertebración del Territorio, Instituto Aragonés de Juventud, modificaciones para hacer frente al pago de la Seguridad Social de los empleados públicos.

Tenemos un problema estructural, y lo saben. ¿Piensan abordarlo con la valentía que se necesita?

Por otro lado, el 19 de marzo, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea emitió una sentencia relativa al abuso de la interinidad por parte de las Administraciones Públicas. Es una cuestión que afecta a miles de personas, a miles de familias. Se debe buscar una mejor solución posible tanto para el interés general como para todas esas personas y familias afectadas por esta situación.

¿Se va a replantear el Gobierno de Aragón los procesos de estabilización del personal interino? ¿Ha realizado una valoración de las consecuencias para la comunidad autónoma si los interinos afectados por esta cuestión judicializan el tema?

Por otro lado, al amparo de la Instrucción de 14 de febrero de 2020, de la Dirección General de Función Pública y Calidad de los Servicios, se reconoce al personal de la Administración general unos complementos retributivos. A día de hoy, ¿se están abonando estos complementos retributivos? ¿Tienen calculado el coste al que ascienden estos complementos retributivos? ¿Nos puede decir a qué importe asciende el pago de costas al que ha sido condenado el Gobierno de Aragón como consecuencia de los recursos presentados al Tribunal Superior de Justicia de Aragón relativos a este reconocimiento de estos complementos retributivos?

Consideramos importante ordenar, gestionar y potenciar las medidas de prevención del capital humano de la comunidad autónoma. Ellos son los prestadores de servicios a los ciudadanos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Señor consejero, su respuesta en un solo turno.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Muchas gracias, presidente.

En primer lugar, querría hacer notar lo importante que me parece esta interpelación desde mi consejería, por una razón clara: es una consejería que normalmente, tal vez porque pueda ser más publicitario o tal vez porque pueda ser más chocante, fundamentalmente, se habla de Hacienda y se habla muy poco de Función Pública. Y con respecto a la Función Pública, coincido con lo que ha expuesto la señora Sainz, en nombre del Partido Popular, con respecto a la importancia que tiene para el funcionamiento del Gobierno de Aragón y, en este caso, la prestación de los servicios a los aragoneses.

Coincido en muchas de las valoraciones que usted plantea. Me alegro del tono de cómo lo plantea, y le diré —coincidiremos, seguramente— que no es un mal que fuera en agosto cuando llegué a la consejería ni que vaya a estar arreglado cuando yo me vaya. De ahí que yo creo que es bien importante estar inmersos en procesos de mejora

continua, porque yo creo que son temas que hay que redefinir y que son muy gruesos, algunos de los que usted ha planteado.

Pero me hablaba al principio de la reunión con la ministra. Mire, la nueva ministra, como usted bien dice, fue el pasado 11 de junio, participamos todas las comunidades autónomas, la Federación Española de Municipios y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, y tengo que decir en favor de la ministra que anteriormente tuvo con los miembros de los gobiernos de las comunidades autónomas una reunión bilateral, con lo cual, bueno, pues, a pesar del doble esfuerzo que pudo hacer, iban mucho más aquilatados los temas que íbamos a plantear o que se iban a plantear en esa reunión. Nosotros planteamos tres asuntos que nos parecían de importancia: uno, al que le ha dedicado usted una buena parte de su intervención, y es ver cómo éramos capaces de avanzar al máximo en el modelo de Administración electrónica; otro que creíamos también de importancia y que está bastante avanzado en Aragón, que tenía que ver con el Plan de igualdad en la Administración, de la Administración general de la comunidad autónoma, y digo de la Administración general porque el Salud ya lo tiene prácticamente puesto en marcha y en alguna otra consejería va relativamente avanzado; y cómo no, también el problema con la reducción de las tasas de temporalidad, tasas que son altísimas, sobre todo, en la parte de Administración general de esta comunidad autónoma, estando por encima del 40%, que son más bajas en Sanidad o, por ser más exactos, en el Salud, y son más bajas también en Educación, pero, en cualquier caso, son un número importante. Pero, vamos, el bloque grueso lo tenemos en la Administración general, apostando claramente porque habrá que ir a un modelo donde haya plantillas estables y de calidad dentro de la propia Administración.

La ministra nos planteó la gran coincidencia que teníamos entre todos. Y paso, como usted me pide, a ver qué es lo que nosotros planteamos. Mire, yo no eche las campanas al vuelo, yo dije que en el tema del teletrabajo, que comúnmente ahora se ha vulgarizado como si fuese el mecanismo más factible que ya se esté produciendo en la comunidad autónoma, pues, dije que no es así, dije que no es así. Es más, yo creo que ha habido una utilización imaginativa del concepto del teletrabajo durante la época de la pandemia, que seguramente no ha quedado otro remedio, y que yo le dije que tendríamos que ser muy capaces en estos momentos de valorar aquellos aspectos sobre los que queríamos incidir si de verdad queríamos avanzar.

Es decir, como usted ha dicho —y coincido—, en las condiciones a exigir para homologar ese concepto de teletrabajo, hay peculiaridades claras dentro de la comunidad autónoma que usted sabe, por lógica, que no son susceptibles de «teletrabajarse», pero en otras sí que tenemos que profundizar, tenemos que homologar y homogeneizar qué significa ese concepto y qué prestaciones va a generar.

La disponibilidad, como usted bien dice, que tenemos de medios en la Administración para poderlo acometer, creo que es fundamentalmente un proceso que tiene que ir ligado a lo organizativo; no nos debemos de descuidar y pensar que es exclusivamente un cambio tecnológico, que eso ya de por sí va a mejorar la calidad de la Administración. Yo creo que hay que enmarcarlo en lo que sería organización y recursos humanos de la manera más clara. Y luego tiene que tener un objetivo, que a veces olvidamos también, que todo lo que podamos hacer con respecto a la mejora continua en la Administración tendrá que ver también con un objetivo último, que es que redunde en el ciudadano, que redunde en el ciudadano, porque, a veces, a ese último escalón, que es la razón de existir de la Administración, yo creo que no se le da la importancia que tiene.

El otro de los temas que ya le he dicho que estuvimos hablando fue el tema de igualdad, donde le dijimos que en Aragón vamos bastante bien. En Aragón, tenemos un plan que se está negociando y que ha tenido el retraso lógico por estos cien días de COVID, pero vi que, a diferencia de otras comunidades autónomas, nosotros podemos tener como fecha horizonte noviembre o diciembre, en la que podemos tener terminado el Plan de igualdad, y me refiero fundamentalmente a que esté negociado también.

Y hablamos del tema de la temporalidad, del tema de la temporalidad, sobre todo, desde la visión que en estos momentos existe después de una sentencia de la Unión Europea, donde yo entiendo claramente, primero, el interés que provoca; segundo, el estado de inquietud que tienen muchos trabajadores interinos de la comunidad. Y yo creo —y así se lo planteé a la ministra— que nos tenemos que equilibrar entre lo que es realmente algo objetivo, y es que estas tasas de temporalidad no pueden ni deben de existir, que la temporalidad puede generar injusticias, y que la Administración General del Estado, en este caso, el Gobierno de España, tiene unas normas para la selección también de los funcionarios. Y yo creo que hay que cohonestar esas dos realidades, porque, si no, nos equivocaremos. Ni podemos decir que la sentencia de la Unión Europea hace tabla rasa con lo que son las legislaciones nacionales, porque no es así; se refiere a que tienen que ser las legislaciones nacionales. Es más, dice que tendrán que ser los tribunales de justicia nacionales los que, precisamente, hayan de plantearse si se ha producido una situación de injusticia, que creo que viene a decir, más o menos eso, la sentencia, y habla de diferentes probabilidades, de diferentes probabilidades, desde la que podía ser la más potente, que sería fijeza y fijeza ya. Habla también de indemnizaciones como si no se fuese de la Administración Pública y fuese un trabajador que está en la misma situación, que pudiera estar, entre comillas, regulado por el Estatuto los Trabajadores. O habla de la consideración de entrar a trabajar en la Función Pública con condición de fijo sin ser funcionario.

Y sobre eso dice, además, algo que creo que es bien importante: que será individual, que en cada uno de los casos sucederá. Es importante, primero, porque no dicta una doctrina general. En segundo lugar, también genera un problema —lo ha dicho usted también en su intervención—, que la individualización de eso puede generar judicializaciones en masa de las situaciones.

No obstante, y también en esa reunión —y por ir más o menos ya concluyendo—, le diré que se planteó como imprescindible la apertura del EBEP. Sobre la apertura del EBEP, yo dije, seguramente ya porque la edad me va alcanzando, ¿no?, le dije que deberíamos de tratar de abrirlo solo en temas concretos. Otras experiencias vitales y administrativas que yo tengo te hacen ver que cuando coges un estatuto, por ejemplo, de este tenor, que es como si

aquí quisiésemos reformar el Reglamento de las Cortes y das barra libre, en el mejor sentido de la palabra, y, por lo tanto, vas a una revisión como si fuese una causa general, normalmente, se eterniza y no acaba nada. Creo que hay que atacar todo el tema del teletrabajo como un mecanismo más de trabajo e incorporarlo al EBEP. Creo que hay que tratar también todo el tema de la temporalidad. Hay que tratar una serie de temas. Añadieron algunos temas también más técnicos por parte del ministerio, y sobre eso nos tenemos que acotar en el tiempo. De hecho, se ha formado un grupo de trabajo, del que forma parte el director general de Función Pública de Aragón, entre los que han conectado con la Comisión de Coordinación de la Función Pública y donde yo quise también decir algo que creo que es importante y creo que estamos sufriendo las comunidades autónomas: no puede ser —y lo digo de un Gobierno, que es el de todos, pero que está conformado fundamentalmente por el Partido Socialista y con un presidente socialista—, no puede ser que las reformas u otras disposiciones que a nivel general y, tal vez, incluso con competencias, pero no todas, pueda tener la Administración General del Estado, sean una juerga que paguemos luego las comunidades autónomas, y perdón por el concepto «juerga», que no es que el que podría definir mejor la situación.

O sea, esto acabará llevando a otra realidad económica, y esa realidad económica, yo lo que le dije a la ministra, que bueno, me dijo: «bueno, bueno, bueno, cómo se nota que eres de una comunidad autónoma», que, bueno, que al final tendrá que tener una corresponsabilidad. Cuando un ministro sectorial en Madrid toma una decisión —y yo eso lo he defendido siempre con todos los ministros con los cuales tengo, por razones de trabajo, que entrevistarme—, no puede ser —lo mismo que pasa aquí—, no puede ser que esa decisión se tome al margen del Ministerio de Hacienda y sin el correspondiente correlato de lo que significa la financiación autonómica luego. Y le dije que, por lo tanto, habría que asumir los costes y teníamos que verlos. Pero incluso el propio efecto reflejo que genera la Administración general del Estado diciendo «yo voy a hacer esto», claro, si quieres que estemos todos coordinados, lo haremos todos, porque, si no, acaba costando dinero a todos, aunque digas tú que lo haces tú, pero donde en algunas áreas, a lo mejor, no tienes ni siquiera ya muchos funcionarios...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Sí, pues, por terminar, decirle que coincido mayoritariamente en lo que me está diciendo. Lógicamente, usted, como oposición, dice que está muy mal. Yo no es la sensación que tengo.

Bueno, me pregunta —por terminar—, pero no le sé contestar en estos momentos la cantidad que hemos podido tener que pagar en costas y demás. Perdóneme un pequeño pellizco de monja, para terminar: la cantidad más sustanciosa que me acuerdo es la que estamos pagando por las sentencias de los médicos, que esa, desde luego, es cuantiosísima. Pero la de las costas, la puedo mirar, pero no la recuerdo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Anadón.

Interpelación número 72/20, relativa a la política en materia de vivienda de alquiler tras la crisis del COVID-19, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado señor Ortas Martín, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para lo cual, tiene la palabra.

Interpelación núm. 72/20, relativa a la política en materia de vivienda de alquiler tras la crisis del COVID-19.

El señor diputado ORTAS MARTÍN: Gracias, señor presidente.

Señor Soro, hoy hemos traído aquí al debate una situación que es fundamental, que ya hemos comentado en diversas comparecencias con usted. La experiencia nos ha dicho que al salir de una crisis, la vivienda se convierte en un caballo de batalla. Es un derecho fundamental y un derecho, además, recogido por nuestra Constitución. La política de vivienda no solo afecta a las situaciones temporales de las personas, sino que también es una de las principales causas, por ejemplo, de despoblación del mundo rural, la falta de ella, y, lamentablemente, pues, muchas veces, uno de los principales problemas que encuentran los jóvenes a la hora de poderse emancipar.

Ahora mismo nos encontramos con una situación terrible, una situación que, sin duda, no tiene precedentes. No sabemos todavía calibrar cuál va a ser la profundidad de la crisis, pero parece que nos encontramos, como he dicho, en una crisis sin precedentes.

Estas pasadas semanas, usted ya ha adelantado unas medidas de urgencia, unas ayudas que han ofrecido para alquiler debido a la pandemia del COVI-19, con un objetivo claro, que es mantener el derecho a la vivienda a las personas que se encuentran con dificultad debido a la pandemia. Eso se reduce a personas afectadas por un ERTE y que, además, tengan unos ingresos brutos en la unidad familiar tres veces el IPREM, o sea, aproximadamente, unos mil seiscientos trece euros.

Estas ayudas se añaden a las que usted ya habitualmente tiene de forma ordinaria, como son las ayudas al alquiler de la línea general, ayudas que están contempladas tanto en el Plan de Vivienda estatal como en el propio aragonés, y unas ayudas que tienen como beneficiarios unidades familiares también cuyos ingresos son tres veces el IPREM, que esto, en unas catorce pagas, pues, se consideran aproximadamente unos veintidós mil euros.

Esta línea en concreto —ya lo hemos comentado y, además, usted también lo ha reconocido— supuso un pequeño vía crucis —vamos a llamarlo así— para los receptores de la ayuda, un vía crucis por los plazos de pago y la cantidad de burocracia que la ley exige y que, además, se debía sortear. Estas ayudas se llegaron a cobrar con un año de retraso y el vía crucis de estas ayudas comenzó, pues, cuando al final, debido a la dotación presupuestaria, solo

el 40% de los solicitantes —hubo más de doce mil— lograron la ayuda. Aproximadamente, se quedaron unas dos mil quinientas personas o dos mil quinientas familias fuera por falta de presupuesto.

En resumen, fue una ayuda en la que nos vimos superados y que es una ayuda que estaba programada desde 2018 hasta 2020.

La Orden que regula el Plan estratégico de subvenciones 2020-2023 informaba que para este año se volvería a ofrecer lo que se llama «la línea 8», es decir, una línea de ayudas al alquiler para menores de treinta y cinco años, bajo los requisitos que contempla el propio Plan de vivienda estatal, con una dotación presupuestaria de unos dos millones de euros. Su plan era ofrecer esta línea para 2020 y para 2021. Una línea que ya en el año pasado, en 2019, debido a la prórroga de los presupuestos, no se pudo ofrecer. Y en este sentido, sí me gustaría saber si, tal como recoge su Plan estratégico de subvenciones, este 2020 se va a poder contar con esa línea ayudas o si van ustedes a poder ofrecerla durante este año.

Luego, tenemos la gestión social de la vivienda en la pasada crisis, como digo, y la experiencia nos ha dicho que fue una situación bastante dramática, con lo que se vivió debido a la falta de pagos en hipotecas, etcétera, y el señor, entonces, Fernández de Alarcón, del Grupo Popular, activó la red de bolsas de vivienda de alquiler social, una red de bolsas de alquiler social que también tiene una carencia. Ahora mismo, hay municipios... Por ejemplo, una moción el otro día de Ciudadanos insta a que en Jaca haya más viviendas. Como decía, hay una carencia de viviendas con respecto a las solicitudes que hay. En Jaca, por ejemplo, hay cero viviendas disponibles, cero viviendas para urgencias habitacionales, desahucios, víctimas de violencia, etcétera. Y, sin embargo, hay doce familias, según una respuesta mediante la que usted me envía una solicitud de información, que en octubre tenían reconocido el derecho a esta vivienda.

En Alcañiz, por ejemplo, solo por citar algún ejemplo, había cuatro viviendas destinadas a alquiler social; de ellas, había ya tres ocupadas, quedaba una libre, y en aquel momento de octubre, había sesenta y una familias con este derecho.

Este tipo de gestión social de la vivienda, hablábamos que era para familias que no superan 1,5 veces el IPREM.

En resumen, la situación actual es que se ofrece en 2018 una ayuda plurianual, una ayuda plurianual que quedó un poco escasa, debido a que dos mil quinientas familias se quedaron en tierra de esta línea general. Línea que ha ido acumulando problemas de cobro, que además se han añadido ahora problemas debido al estado de alarma, que ha suspendido los plazos, que ya tuvimos una pregunta con usted aquí en el Pleno.

La línea joven que se ha ofrecido, pero que ahora mismo no sabemos si saldrá, si no saldrá, si debido a la situación del COVID, este presupuesto que usted podía tener previsto inicialmente va a quedar fuera de esta línea. Esto también recogía a personas que tienen tres veces el IPREM, la propia línea de ayudas al COVID o a familias con tres veces el IPREM, y la gestión social de la vivienda, como ya le he dicho, pues, ahora mismo, hay una realidad, y es que hay una carencia de viviendas para la cantidad de familias con derecho a ocupar una de ellas que tenemos actualmente.

A esta realidad se añade la dificultad de encontrar una vivienda en las zonas rurales, la cantidad de viviendas desocupadas que existen en Aragón, algo a lo que usted ha hecho referencia alguna vez en sus intervenciones, y la dificultad del acceso a una vivienda de alquiler a un precio asequible en alguna de las zonas de la comunidad.

La falta de dotación presupuestaria que, como he dicho ya, había anteriormente puede verse agravada ahora mismo por la situación del COVID.

Ante este panorama, señor Soro, nos gustaría saber cuáles van a ser las soluciones que va a poder usted ofrecer, qué soluciones vamos a poder ofrecer, porque está claro —así lo creemos desde el Grupo Ciudadanos— que para poder aliviar esta situación y que haya alquileres asequibles, deberíamos tratar de que aflore esa cantidad de viviendas desocupadas, y está claro que desde el Gobierno lo único que se puede hacer, pues, ahora mismo, es ofrecer algún tipo de soluciones para que haya una estabilidad en el mercado y esas viviendas afloren.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias señor Ortas.

Señor Soro.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Sí, gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Buenos días, señor Ortas. Coincido, básicamente, en todo lo que ha planteado usted. Lógicamente, sin duda, estamos sufriendo un impacto social y económico sin precedentes como consecuencia de la crisis sanitaria por la pandemia del COVID, algo que ha puesto de manifiesto las carencias, los problemas de nuestro sistema social en muchos ámbitos, y ha puesto de una manera muy cruda, como digo, esas carencias, esos problemas y, especialmente, en el ámbito de la vivienda, ¿no? Cosas que sabíamos, pues, las hemos visto todavía más claras y con mayor crudeza, ¿no? Se ha puesto de manifiesto todas esas personas que cuentan con ingresos procedentes de su trabajo, pero que no pueden, a pesar de trabajar, acceder a alquilar una vivienda en el mercado libre debido al elevado coste de las rentas.

Esto afecta especialmente —usted lo nombraba— al colectivo de las personas jóvenes. También hemos visto cómo unidades familiares, personas que hasta febrero o marzo pagaban con normalidad su renta, a causa del COVID, pues, han sufrido una dificultad transitoria económica para poder hacer frente al pago de la renta durante estos meses y, por supuesto, la crisis ha incidido, como siempre ocurre, desgraciadamente, con mayor crudeza en las per-

sonas más vulnerables, en todas esas personas en situación de riesgo de exclusión social que tienen una situación precaria.

Son situaciones diferentes y a todas ellas, señor Ortas, dentro de nuestras posibilidades, debemos atender. Pero fíjese que creo que cometemos un error cuando hablamos de vivienda, que hablamos siempre de una parte de la cuestión. Hablamos mucho de los inquilinos y hablamos poco los propietarios. Yo creo que deberíamos empezar a hablar mucho también de los propietarios. Piense que en España, el 85% de los arrendamientos de vivienda, el propietario es una persona física, es un pequeño propietario, y esta particularidad de nuestro mercado de arrendamiento hace que sea imprescindible buscar acuerdos entre las partes, que haya que buscar un equilibrio entre, por un lado, las personas que puedan alquilar viviendas a precios asequibles, pero, por otro lado, garantizar también a los propietarios, a esos pequeños propietarios que van a percibir la renta, porque en muchas ocasiones, ese dinero es esencial para su día a día ¿no? Se trata de no abandonar a ninguno de los dos colectivos, porque, como digo, hablamos mucho los inquilinos y creo que es bueno que empezamos a hablar mucho de los propietarios. También de los grandes propietarios, ¿eh?, también de lo que tenemos que hacer con los grandes propietarios, pero sin olvidarnos nunca de los pequeños propietarios. Cuando ayudamos a una familia a pagar el alquiler, también estamos ayudando al propietario de esa vivienda a tener unos ingresos que, sin duda, necesita.

Había que atender lo inmediato, la mayor urgencia y, sin duda, eran esas familias a las que me refería antes, que hasta ahora habían podido pagar el alquiler y que, como consecuencia del COVID, por estar en desempleo, por estar en un ERTE, autónomos que han tenido una pérdida sustancial de ingresos, han tenido situaciones transitorias en las que no podían hacer frente al pago, y por eso se tomó la iniciativa por el Gobierno central, también reclamado por las comunidades autónomas, de incorporar al Plan de vivienda el nuevo programa de ayudas para contribuir a minimizar el impacto económico y social del COVID en los alquileres de vivienda habitual.

Se trataba de dar respuesta de forma urgentísima a todas esas personas, urgentísima y con un régimen de concesión que no es el habitual en concesión directa. Queríamos empezar a pagar en julio las ayudas que se soliciten, como sabe, con unos topes que dependen de la renta media de cada municipio. En algunos casos, seiscientos, quinientos, cuatrocientos, trescientos euros, está en la orden de convocatoria, hasta seis meses, de abril a septiembre.

Habla usted de mil seiscientos euros de tope, pero le recuerdo que hay muchos casos en los que ese máximo de tramos de IPREM se incrementa por hijos, por personas mayores, por personas con discapacidad y, como le digo, se trata de ayudar a las personas a pagar el alquiler o a devolver los préstamos ICO que habían solicitado y a los que ahora no pueden hacer frente.

Lo que recibimos del Estado fueron 3,8 millones de euros para este programa y lo que decidimos fue ampliarlo en otros 2,6 millones. Al final, estamos ya tramitando la modificación presupuestaria. La convocatoria salió con 3,8 pero, finalmente, dispondremos de 6,4, y le respondo a una de sus preguntas, porque lo que hemos hecho en esta ocasión ha sido incorporar los fondos de 2,6 millones que teníamos previstos para la línea joven, pues, destinarlo al fondo COVID. Pensamos que era mucho más urgente porque, en paralelo —luego se lo explicaré—, estamos trabajando ya en la tramitación anticipada de la línea general de ayudas al alquiler y también de la línea joven y, por lo tanto, entendemos que no va a haber un decalaje para las personas jóvenes y que deberíamos focalizar todos los esfuerzos presupuestarios en la situación derivada del COVID.

Le puedo dar un dato absolutamente provisional —los datos de ayer— de cuántas personas han solicitado la ayuda COVID, que creo que es algo interesante. Hasta el 30 de septiembre, no tendremos datos definitivos. De momento, las solicitudes cumplimentadas han sido, en el conjunto de Aragón, quinientas cincuenta y seis. Cumplimentadas significa personas que han entrado en la aplicación, que han rellenado la solicitud y que entendemos que llegaron a presentar la solicitud. Las presentadas, finalmente, han sido menos, han sido ciento treinta y una por vía telemática, por vía presencial, pero, como le digo, cumplimentadas y que esperamos que después se presenten, pues, son quinientos cincuenta y seis.

Esto viene a solucionar, como le digo, un problema coyuntural extraordinario, pero seguimos trabajando, como le adelantaba, en los otros dos programas del Plan de Vivienda, en la línea general, donde estamos trabajando para intentar, mediante la tramitación anticipada, publicarla cuanto antes —el año que viene, y si podemos en enero, mejor—. A la línea general le destinaremos casi siete millones, 6,9, y podríamos llegar a cinco mil unidades de convivencia, y la línea al alquiler joven, como le decía, para el 2021, dotada con dos millones de euros, podíamos llegar a mil quinientas unidades. No cubrimos todo, en ninguna comunidad autónoma cubrimos todo. Destinamos un esfuerzo inversor importante, pero es imposible cubrir toda la necesidad.

Hablaba usted de la bolsa de alquiler social. Además de subvenciones, es necesario disponer de esa bolsa de alquiler social. Mire, después siete años de experiencia, hemos aprendido mucho y estamos ahora mismo evaluando, reorientando la bolsa de alquiler social, porque nos tenemos que adaptar a las actuales necesidades. ¿Que nos ocurre? Que, al final, la bolsa de alquiler social es una bolsa que se dirige fundamentalmente a dar solución a los lanzamientos, a los desahucios, por un lado. Y, sobre todo, lo que hemos constatado es que los beneficiarios de la bolsa de alquiler social son familias en situación de exclusión social, con problemas socioeconómicos cronificados, y ahí tenemos que dar una respuesta integral. No es un problema solo de vivienda, es una cuestión de servicios sociales en un concepto muy amplio.

Pero, además, tenemos que dar un paso más allá. Usted ha citado la palabra «asequible». Además de la bolsa de alquiler social, que se dirige, como digo, a ese colectivo, tenemos que empezar a trabajar y hacer mucha pedagogía con el alquiler asequible, que está dirigido a otro sector. Tenemos que movilizar viviendas vacías de titularidad privada para que se incorporen al mercado, para esas personas que no están en situación de exclusión social, pero que no pueden acceder al mercado del alquiler. Ahí estamos trabajando. Espero que lo podamos lanzar muy pronto para conformar esa bolsa de alquiler asequible, diferente de la bolsa de alquiler social, con viviendas aportadas

por particulares, por administraciones, entidades financieras, etcétera, con un sistema de garantías para incentivar la aportación a la bolsa, estableciendo unas rentas máximas. Bueno, ahí estamos trabajando.

Pero mire, la clave —no recuerdo si le quedaba tiempo a usted o no, no me he fijado, pero intentare guardarme unos segundos por si le tengo que apuntar alguna otra cosa—...

El señor PRESIDENTE: Sí, perdón, sí que le ha quedado tiempo.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Pues, si le parece, le apunto la última cuestión —me guardo así algún tiempo por si le tengo que responder a alguna otra cosa—, que la clave, al final, señor Ortas, es dotarnos de un parque público de vivienda en alquiler. Esta es la clave y más en este momento, porque no se trata solo de garantizar el derecho a la vivienda, sino también de garantizar el derecho a un trabajo. Y ahora mismo, el trabajar en la rehabilitación, en la construcción, en la promoción de un parque público de viviendas en alquiler, además de ayudarnos a garantizar el derecho a la vivienda, nos ayudaría a crear empleo y a reactivar la economía.

Después, en el tiempo que me queda, en el minuto y medio, le seguiré comentando esta cuestión.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Señor Ortas.

El señor diputado ORTAS MARTÍN: Gracias, presidente.

Gracias, señor Soro.

Ha hablado usted de los propietarios, donde yo quería incidir ahora. Este es un tema sobre el que alguna vez ya hemos debatido. Está claro que tanto usted como nosotros, al final, queremos el mismo objetivo, pero lo que está claro que nos diferencian las políticas. En ese sentido, pues, a lo mejor, usted es más intervencionista por parte del Estado, y nosotros, como abrazamos el liberalismo progresista, pues, consideramos que el Estado tiene que regular más, debe asegurar y que, desde la política, debemos dar igualdad de oportunidades a todos, igualdad de oportunidades con respecto a la libertad y, en este caso, a la propiedad.

Lo que sí que creo es que está claro que hay una falta de alquiler, como se ha llamado, asequible y, en ese sentido, creo que el Gobierno puede dar certeza al mercado, dar seguridad a aquellos que hayan invertido en una propiedad y que ahora mismo, como usted bien ha dicho, pues, hay una gran cantidad de viviendas en el parque aragonés que están desocupadas. Son personas que, lícitamente, pues, han ahorrado y han invertido su patrimonio en tener una vivienda y, obviamente, pues, con mucho esfuerzo, porque no solamente están esas grandes compañías con viviendas, sino que hay gente que ha invertido en este sector.

Yo creo que debemos de impulsar un programa de fomento del alquiler, un programa que tenga al Gobierno de Aragón como intermediario. Desde el Gobierno se podría dar seguridad, primero, al propietario, por un lado, y por otro, pues, la posibilidad de lograr una vivienda a precio asequible, que al final es lo que se pretende.

En este caso, yo creo que es importante que no nos olvidamos de determinadas familias, porque hasta ahora hemos visto que todas las líneas de ayudas son a estas personas que tienen unos ingresos aproximadamente de tres veces el IPREM, pero que se podría incluso aumentar, pues, hasta seis veces, seis veces y media, como se hace en algunas comunidades, en fondos de alquiler de este tipo y, en definitiva, cumplir o cubrir a la clase media, que son las familias al final que se levantan a las siete la mañana, que tienen que ir a trabajar y que incluye una gran cantidad de personas y que, actualmente, tal como está la vivienda, pues, tienen dificultades para encontrar en determinadas zonas, pues, viviendas a precio asequible.

Hay otra «pata», entre comillas, que creo que también deberíamos cubrir por medio de la rehabilitación, y es en el mundo rural. Yo creo que su consejería podría lanzar un programa que permita, a edificios que sean propiedad municipal y que esté enfocada a localidades menores de cinco mil habitantes, poder colaborar con esos municipios a rehabilitar viviendas, ya que hay, en muchas poblaciones, necesidad de viviendas, porque hay gente que quiere ir y que se encuentran con ese problema de no contar con esa vivienda. Creo que es importante, además, por el tema de la rehabilitación, porque ayudaría a generar riqueza en el propio territorio.

Y, por último, creo que es importante también, aunque lo recoge usted en el Plan estratégico, impulsar el programa 4, fomentar e incentivar un parque de viviendas destinadas a alquiler o cedidas en su uso y que sea de propiedad tanto pública como privada, pero, en este caso, por la falta de presupuestos, habrá encontrar, a lo mejor, soluciones imaginativas y echar mano de las empresas privadas y que esta vivienda pueda ser alquilada durante veinticinco años.

Termino ya. En definitiva, señor Soro, creo que, desde el Gobierno, lo que podemos aportar son certezas, y aunque a mí me consta que usted no es así, porque las veces que he podido hablar con usted, pues, siempre se implica bastante en estos asuntos, empezar a dar soluciones y no tratar de ofrecer, porque si no haríamos buena aquella frase de Quevedo de que «no hay nadie que tanto ofrece como el que no va a poder cumplir».

Muchas gracias, señor Soro.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ortas.

Señor Soro.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, señor presidente.

Señor Ortas, me gusta oírle hablar de alquiler asequible. A ver si seguimos así, sin abandonar, por supuesto, el alquiler social.

Las ayudas COVID van dirigidas, precisamente, a ese perfil medio del que usted hablaba, ¿eh? Y la bolsa de alquiler asequible de la que le hablaba está absolutamente orientada a lo que usted planteaba. Creo que estamos ahí, desde luego, en la misma longitud de onda.

En el minuto y medio que me queda, sí que querría, por completar mi exposición, referirme a las tres vías que nos planteamos para incrementar sustancialmente ese parque público de vivienda en alquiler.

En primer lugar, mediante la rehabilitación. Sabe que ya iniciamos en la legislatura pasada la rehabilitación, además, con criterios Passivhaus, con criterios EnerPHit, de viviendas procedentes de los parques de maquinaria en Teruel y Alcañiz, dieciséis viviendas en total. Espero que en este mes ya podamos lanzar la orden estableciendo el procedimiento de adjudicación, que sea, de alguna manera, el pionero en ese nuevo concepto de bolsa de vivienda en alquiler asequible.

En segundo lugar, a través de la construcción, de la promoción. Ha llegado el momento de promover. Estamos planteando —creo que se lo he comentado alguna vez— a través de un método concesional y empezar con suelos que nos permitan empezar ya, empezar inmediatamente. Tenemos los suelos de La Merced en Huesca, tenemos suelo en Valdefierro, hemos hablado con algunos ayuntamientos, pero queremos suelo que nos permita empezar la promoción ya, que no tengamos que hacer también la acción urbanística, sin perjuicio de que, a más medio plazo, pues, vayamos dando más pasos hacia la obtención de mayores suelos. Suelo público para abaratar el coste de la vivienda a través de ese régimen concesional. Como digo, estamos trabajando, queremos empezar cuanto antes y en colaboración, sin duda, con los ayuntamientos.

Y, por último —usted lo citaba—, el programa 4, del plan de vivienda, la adquisición de vivienda. Hubo una modificación del plan también que pasó bastante desapercibida y que nos permite a las administraciones, al Gobierno de Aragón, adquirir directamente vivienda, pero también vamos a testear, vamos a ver si hay entidades sociales que también pudieran estar interesadas, y cuando veamos cómo está, si va a haber receptividad, pues, nos plantearíamos hacer una convocatoria de subvenciones. El próximo año, nos gustaría, como digo, para destinar también ese programa 4, esa dotación, para que se pueda adquirir vivienda directamente, bien por el Gobierno o, como le digo, bien, por entidades sociales.

Seguiremos hablando de vivienda, señor Ortas. Usted terminaba su intervención con una frase, y le aseguro que en la vida, pero sobre todo en la política, intento comprometerme con lo que voy a intentar conseguir. Creo que pocas veces vendo humo, y otra cosa es que, a veces, no consigas todo lo que quieres, pero le aseguro que en el departamento, especialmente en la Dirección General de Vivienda, se dejan la vida para conseguir todos los objetivos que nos marcamos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Soro.

Continuamos con el orden del día, con las preguntas.

Pregunta número 391/20, relativa a la limpieza del Ebro, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez Bujeda, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, que tiene la palabra para su formulación.

Pregunta núm. 391/20, relativa a la limpieza del Ebro.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Olona, ¿cuál es la previsión del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente en relación a la limpieza del Ebro durante este año?

El señor PRESIDENTE: Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señor presidente.

Señor Domínguez, la pretensión que tenemos es extender una convocatoria, una nueva convocatoria destinada a entidades locales con riesgos significativos de inundación para labores, concretamente, de acondicionamiento y restablecimiento del dominio público forestal en la ribera del Ebro, en el sentido que a continuación le detallaré.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Olona.

Señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor Olona.

Pues, mire, este es uno de los temas que me enervan. Me enervan porque llevamos muchísimo tiempo con todo esto, siguen las riadas, siguen los problemas y cantidad de gente afectada desde Pradilla hasta Pina de Ebro, que viven en un sinvivir, porque muchas veces las actuaciones no son las adecuadas.

Yo sí le voy a decir una cosa, señor Olona: tiene que hacer con más ímpetu las peticiones a Madrid. A Navarra le acaban de soltar siete millones de euros de Madrid para la limpieza del río en la parte de Navarra, ¡siete millones de euros!, el ministerio, sí, la confederación. No puede ser, no puede ser, señor Olona. Ahí tiene que ser usted, bueno, «don erre que erre», ni más ni menos. Es que no hay más. Es que no hay más, porque es que esa gente está viviendo en un *impasse*.

Y luego le voy a decir otra cosa: todas esas ramas, esas zarzas, la verdad es que lo que hace muchas veces es el tapón, el tapón, y luego viene lo que viene, desde luego, hay que limpiarlo. Pero tenemos un problema mucho mayor, que es de normativa. Yo sé que hay una normativa en Europa que, realmente, te deja quitar las orillas, te deja quitar las zarzas, pero realmente lo que es ese fondo de los ríos no se deja tocar. Nosotros, desde Europa, con el eurodiputado nuestro, Adrián Vázquez, estamos ya mirando que cuando haya situaciones excepcionales, se pueda limpiar el fondo de ese cauce. Sí que, a día de hoy, es imposible, pero tenemos que conseguirlo, aunque solamente sea, aunque solamente sea por situaciones excepcionales. No puede estar la gente viviendo, cambiando —usted, bien lo sabe— sus negocios, sus negocios, personas que tenían ganaderías que se les han inundado y han tenido que llevarlas a otro sitio; gente que tenía allí sus explotaciones y que está con miedo. Y eso no es lo más gordo, que es que como alguna mota caiga, es que entra a los pueblos.

En Pina de Ebro, como bien sabe usted, es un sinvivir, y como en Pina de Ebro, en muchos pueblos. Y sí, podremos hacer una actuación con Sarga, que yo no lo niego, y desde el departamento, porque usted tampoco tiene una capacidad económica enorme para poderlo hacer. Y yo estoy seguro de que voluntad contra, pero lo que no puede ser es lo que está pasando, señor Olona, ¡no puede ser!

Tenemos que coger el toro por los cuernos, como se suele decir, y hasta el señor presidente hace ejemplos también con las ganaderías, que a ver qué pasa también, a ver si conseguimos algo ya de una vez.

Pero lo que tenemos que hacer, desde luego, es dar seguridad. Y esa incertidumbre que tiene, por ejemplo, la Asociación de Afectados del río Ebro (Asafre) es que lo lleva diciendo días y días y días, y es que no se puede vivir así. Es que esa gente está en un vilo.

Vamos a intentar lo de Navarra. Señor Olona, haga todo lo que tenga que hacer, y ya le digo, insista todo lo que tenga que insistir para que nos pase como en Navarra: ¡siete millones de euros!

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez

Señor Olona.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señor presidente.

No tenga usted ninguna duda, señor Domínguez, que ese papel de «don erre que erre» sobre este tema, le aseguro que lo vengo ejerciendo y lo haré todavía más.

Mire, por hablar de cosas concretas, en junio de 2018, se le presentó al anterior Gobierno un documento titulado «Medidas urgentes para reducir los riesgos de inundación en el tramo aragonés de la ribera del Ebro», acompañado de una solicitud concreta de ochenta millones de euros para el tramo aragonés del Ebro. Se presentó, como digo, al Gobierno del entonces presidente Rajoy y se le volvió a presentar al actual Gobierno. Este es un tema que en el que el erre que erre...

Mire, en la última Conferencia Sectorial de Medio Ambiente..., perdón, en el Consejo Consultivo celebrado la semana pasada, le recordé a la ministra la ambición que tenemos en Aragón en relación con este tema. Y lo exprese en términos de ambición y que nuestra ambición estaba muy por encima de lo que acabamos de apoyar, junto con Navarra y La Rioja, que es un proyecto a financiar con el LIFE, en el que participa Navarra, y estamos hablando de un proyecto de diez millones de euros, que no es para Navarra, es para el conjunto de la ribera del Ebro. No sé si se refiere usted exactamente a eso, porque no soy capaz de localizar esos siete millones que, desde luego, casi le puedo..., me extraña, lo miraré, pero que, desde luego, no hay ninguna asignación, que yo sepa, a Navarra de siete millones. Hay lo que le acabo de decir. E insisto en que la ambición de Aragón y del Gobierno de Aragón está muy por encima de esa actuación enmarcada dentro de un proyecto LIFE.

Como le he dicho, durante los últimos años, hemos estado haciendo actuaciones concretas, en el 2018 y en el 2019, en el ámbito del dominio forestal que concurre con el dominio público hidráulico, no porque sea nuestra competencia, que básicamente lo es de confederación, sino para predicar con el ejemplo, y visto que no es muy eficaz esa actuación, hemos decidido —y es lo que hoy anuncio— esa intención de convocar, en la línea que ya venimos trabajando con los ayuntamientos, una convocatoria, como he dicho, de ayudas directas a los ayuntamientos para que sean ellos quienes actúen directamente en esas labores de limpieza que, insisto, las hemos estado haciendo desde el Gobierno de Aragón directamente durante 2018 y 2019.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero

Pregunta número 188/20, relativa al Plan Moves, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada señora Bernués, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para lo cual tiene la palabra

Pregunta núm. 188/20, relativa al Plan Moves.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Gracias, presidente.

Señor consejero, buenos días.

Nuestra pregunta en estos momentos viene en relación a la concesión directa de las ayudas del programa Moves a las comunidades autónomas y, bueno, pues, ese programa, coordinado por IDAE, queremos saber cómo ha ido ese reparto de importes y cómo se van a distribuir las ayudas entre los beneficiarios finales.

Por tanto, ¿cuál es el resultado, a día de hoy, de la aplicación del programa Moves en Aragón?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.
Señor consejero.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señor presidente.

Oportuna la pregunta, muy oportuna, porque se acaba el Plan Moves I y en la Conferencia Sectorial de ayer, con la ministra Rivera, efectivamente, se pone en marcha un nuevo Moves II —se ha anunciado— con 2,8 millones de euros para Aragón. Pero yo le voy a dar exactamente los datos a día de hoy del Moves de Aragón.

Sabe que se transfirió una cantidad de un millón ciento ochenta y nueve mil euros, de los cuales, se han tramitado solicitudes por novecientos ochenta y cuatro mil euros. Se ha cubierto el 82,71%, porque hay que dejar un dato clave: no se han cubierto las solicitudes de demandas para el vehículo eléctrico, porque el vehículo eléctrico sabe que cuesta treinta mil euros, y aunque hemos hecho cambios a otros objetos subvencionables del Plan Moves, hay unos límites en los cambios que usted conoce muy bien.

Le voy a decir, en la línea de adquisición de vehículos con energías alternativas, se han concedido doscientos veinticuatro mil euros para sesenta y cuatro vehículos. Quédese con la cifra: doscientos veinticuatro mil. Quince turismos eléctricos, dos turismos híbridos enchufables, veintiocho motocicletas eléctricas, dieciséis furgonetas eléctricas y tres camiones a gas. Esos son los datos: sesenta y cuatro vehículos nuevos incentivados.

En la línea de puntos de recarga —y esto sí que es interesante— para vehículos eléctricos, se han otorgado subvenciones por seiscientos sesenta y cinco mil novecientos ochenta y un euros. Hay en Aragón ciento veinticuatro puntos de uso público más de recarga y noventa y seis puntos de uso privado, es decir, hemos incrementado los puntos de cara a ese nuevo Moves II y a la electromovilidad que viene en el futuro. Tome nota, pues.

Y sabe que hay otro apartado, que es el uso de bicicletas eléctricas, y aquí hemos subvencionado a dos empresas con un total de setenta y tres mil euros, con cuatrocientos cuarenta y seis bicicletas eléctricas.

Estos son los datos a fecha de hoy del Plan Moves. Y le digo que no hemos podido utilizar toda la partida completa, porque hay limitación en cuanto al porcentaje de pasar de unos conceptos a otros, pero, bueno, yo creo que ha sido favorable y ahí tenemos el resultado.

Empezamos un nuevo Moves, que nos anunció la ministra Ribera, con el que van a venir a Aragón 2,8 millones de euros y...

El señor PRESIDENTE: Concluya, señor consejero.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): He concluido.
Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias.
¿Desea hacer uso de su segunda intervención, señora Bernués?
Tiene la palabra.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Gracias, señor presidente.

Siento que se le haya acabado el tiempo, pero solamente por hacerle una aclaración o, quizás, una duda que nosotros tenemos. En realidad, en cuanto a la adquisición de vehículos de energías alternativas, sí que vemos que usted ha hablado de doscientos cuarenta y cuatro mil euros, cuando nosotros teníamos seiscientos mil. Entiendo que ha habido un paso de un lado a otro, pero quizás no en los tantos por cientos comprometidos.

En cuanto a los puntos de recarga de vehículos eléctricos, hay ciento y pico mil euros más que usted nos ha dicho.

Y en cuanto a las empresas de bicicletas eléctricas, nos salen trece mil euros más.

Entonces, simplemente, comprobar cómo estaba este último Plan Moves II, que, como bien usted ha dicho, son cien millones de euros; antes eran cuarenta y cinco, con lo cual, ese aumento. Y, bueno, pues, cómo va a desarrollarse —eso ya lo hablaremos, en todo caso, en un futuro— en un programa de incentivos a esta movilidad eficiente.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

Seguimos con la pregunta número 356/20, relativa a la destrucción de pymes en la comunidad, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado señor Contín, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, tiene la palabra.

Pregunta núm. 356/20, relativa a la destrucción de pymes en la comunidad.

El señor diputado CONTÍN TRILLO-FIGUEROA: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, ¿qué medidas piensa adoptar su Gobierno para contribuir a la recuperación de pymes aragonesas?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Contín.
Señor vicepresidente, tiene la palabra.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Bueno, como sabe su señoría, creo que hay bastante satisfacción en la parte del Gobierno de Aragón, en general, por ese acuerdo que alcanzamos de la Estrategia de Recuperación Social y Económica, donde han participado, y además de una manera muy activa, el Grupo Popular y el Partido Popular, y hay una serie de pactos contenidos en las doscientos setenta y tres medidas que vamos a ir desarrollando a lo largo de estos meses.

Sí que es verdad que si ha visto usted lo que se presentó del acuerdo del último Consejo de Gobierno, donde en ese decreto-ley, que espero que ustedes lo respalden en estas Cortes, donde hay una agilización extraordinaria de cara a la habilitación de créditos y a la puesta de recursos a disposición de esa estrategia, un decreto-ley que vendrá aquí y para el que les pido ese apoyo, porque luego hay un plan con quinientos diez millones de euros donde están contempladas cuestiones específicas que afectan a todas las pymes, porque el Plan de vivienda afecta a pymes, el Plan de turismo afecta a pymes, el del comercio afecta a pymes, el Plan de pymes de los cinco millones de euros afecta a las pymes, y todos los planes afectan a las pymes, porque incluso las medidas que hay de contratación y de refuerzo a la contratación (la vivienda, el Plan de carreteras) afecta a las pymes.

Yo espero que eso sea lo suficientemente efectivo para que, como creo que estamos en condiciones, salir antes de esta crisis, y como la base de la economía Aragonesa esta diversificada, pues, con esta estrategia que hemos pactado dando un ejemplo a toda España, pongamos en marcha esa recuperación económica en la que todos nos debemos de emplear muy a fondo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Señor Contín.

El señor diputado CONTÍN TRILLO-FIGUEROA: Gracias.

Sí, esta iniciativa la presentamos tras conocer informes de CEOE, del grupo asesor de su Gobierno formado durante esta crisis, y los dos subrayaban una destrucción de empleo..., perdón, de pymes, de dos mil pymes aragonesas. Esa cifra se convertía en la más baja en número de pymes de los últimos quince años en Aragón, era incluso inferior al destrozo que costó la anterior crisis. Con seguridad, desde esos estudios, la cifra habrá empeorado.

Las pymes son el 99% de nuestro tejido empresarial. Hasta la crisis, teníamos tres millones trescientas mil, eran el 70% del PIB y mantenían el 70% del empleo. Y nosotros creemos que necesitan más mecanismos de ayuda y, sobre todo, ahora, porque, a nuestro juicio, no se hace todo lo posible. A nuestro juicio y al de Cepyme, que denuncia en mayo que la financiación sigue sin llegar precisamente a las más necesitadas, en concreto, que la burocracia impide acceder al 27% de las pymes a las líneas ICO.

Y usted hablaba ahora del acuerdo. Ese acuerdo se transforma en su Decreto-ley 4/2020, para el impulso de la estrategia aragonesa, que pactamos todos, pero no nos parece suficiente, señor consejero. Son medidas necesarias, pero el impacto, a nuestro juicio, puede ser imperceptible. Contiene dos artículos: el 26, que convierte a las sociedades mercantiles en entidades colaboradoras para inyectar liquidez a pymes y también a autónomos, sin implicarse mucho más allá. Usted decía ahora que es una agilización extraordinaria... Bueno. También está el artículo 27, mediante el que se comprometen a algo que, a nuestro juicio, debería ser una obligación real para cualquier Administración seria y eficiente, que es priorizar el pago a pymes y autónomos que prestan servicios a la Administración. Claro, es que decir este tipo de cuestiones como «somos conscientes de cómo se ha hecho en el pasado», pues, son cuestiones básicas, que está muy bien, pero no nos parecen lo suficientemente efectivas como acaba de manifestar usted. Porque las principales quejas de las pymes son precisamente la burocracia y las demoras de la Administración, así como la dificultad de acceso a instrumentos financieros.

Los criterios de solvencia exigidos para acceder a ayudas han sido muy rígidos. Creemos que el Gobierno de Aragón debería involucrarse más a fondo para salvar a las pymes de la comunidad. Apenas inyecta recursos propios, y la prueba está en estos dos artículos, y también podría interceder ante el Gobierno de España para paliar esos dos problemas que les impide acceder al crédito para fomentar la digitalización, por ejemplo, que es una cuestión que ustedes manifiestan de manera recurrente, pero Cepyme dice que es la asignatura pendiente de la pyme, especialmente de las de menos de diez empleados, que son el 93%.

El propio presidente ejecutivo de Telefónica decía estos días que el 97% de pymes no tienen la digitalización como una prioridad, que únicamente la mitad de las pymes destinan presupuesto a digitalizarse y que acelerar la digitalización implicaría un crecimiento en cinco años del PIB del 1,8%. Es una cifra muy importante y necesaria.

El señor PRESIDENTE: Concluya, señor Contín.

El señor diputado CONTÍN TRILLO-FIGUEROA: Sí, señor presidente, concluyo con una mención de lo que decía la Comisión Europea esta semana. Decía que España tiene un rendimiento débil en la digitalización de empresas y, especialmente, en pymes, y que solo el 7% hacen ventas transfronterizas a otros países de la Unión Europea y el 9%, ventas online.

Le proponemos por qué no crear un fondo de reconstrucción digital para pymes.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Contín.

Señor vicepresidente, tiene la palabra.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Sí, bueno yo creo que vamos en esa línea. Usted lo ha señalado.

Si hubiera estado ayer en la contestación a su compañero cuando intervino el presidente, ahí se puso de manifiesto. Efectivamente, por un lado, la gente que ha entrado en los expedientes en abril y, por otro, hay un repunte de la actividad económica importante en mayo en la comunidad autónoma, los autónomos que tienen prestación... Es decir, hay un repunte de la actividad económica y hay una serie instrumentos que se han puesto en marcha.

Yo me alegro porque Cepyme, con los que hablamos a menudo y lo sabe usted bien, está también y ha firmado estrategia de reconversión.

Y luego —lo acaba de decir el presidente—, van a venir esos fondos que ha dicho también el señor Beamonte, cuatrocientos millones de euros, que nos permite o nos está permitiendo liberar fondos —lo voy a decir aquí, está el consejero de Hacienda—, liberar fondos en el área de pymes y apoyo a las empresas, porque si hubiéramos tenido que priorizar los fondos, incluso hemos reconsiderado fondos europeos para paliar y tener el gasto sanitario y la seguridad sobre todo de las personas.

Pero, hecho eso, también tenemos esperanzas en los fondos europeos que vengan, porque sabe usted que dos ejes trascendentales son la digitalización de la economía y la orientación hacia la descarbonización. Y, desde luego, todo lo que estamos haciendo en comercios con respecto a la digitalización.

En todo caso, como digo, como tendremos tiempo de ir hablando y hay otro paquete de medidas que está preparando el Gobierno...

El señor PRESIDENTE: Concluya.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): ... ya verá cómo, al final... Pero debemos de estar todos juntos en esa estrategia hasta el final, hasta el final de la legislatura, y así nos irá a todos mejor.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Pregunta número 393/20, relativa a la posibilidad de que Motorland albergue una prueba del campeonato del mundo de Fórmula 1 en el año 2020, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado señor Gracia Suso, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, tiene la palabra.

Pregunta núm. 393/20, relativa a la posibilidad de que Motorland albergue una prueba del campeonato del mundo de Fórmula 1 en el año 2020.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, como usted sabe, Motorland, a lo largo de los últimos diez años, se ha convertido en un motor económico para las cuatro comarcas que conforman el Bajo Aragón histórico, generando unos beneficios tanto de forma directa como de forma indirecta cada año de, aproximadamente, treinta millones de euros.

Recientemente, además, se ha conocido la cancelación de grandes premios, como el de Bakú o el de Singapur, y el grupo Liberty Media está buscando otras opciones para realizar los grandes premios. Entre los posibles candidatos, ya han salido nombres tanto en Portugal (el circuito de Portimao o el de Estoril) como en España, donde ha salido el circuito de Jerez o el de Alcañiz, los cuales están catalogados como de grado 1 y, por lo tanto, pueden acoger un gran premio de Fórmula 1.

Por todo ello, señor consejero, le pregunto si existe alguna posibilidad real de que Alcañiz, de que Motorland Aragón acoja este año una prueba del campeonato del mundo de Fórmula 1.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia Suso.

Señor Aliaga.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Yo no sé... Hoy, en esta fecha, no puedo contestar si existe o no existe alguna posibilidad real. No puedo contestar. Lo que sí que le puedo decir a usted y a sus señorías es que el nombre de Motorland está puesto por ahí por eso de Liberty. Está puesto por varias causas. Igual que se puso el nombre de Motorland y no lo sabían ni los miembros del Consejo de Administración cuando éramos premio reserva del Campeonato del Mundo de Hungría, está puesto el nombre. Ahora, las condiciones son: primera, que es un circuito, como usted ha señalado bien, homologado por la FIA como grado 1. Tenemos dos déficit, dos hándicap: uno es el número de plazas hoteleras de más de cuatro estrellas, y otro, que el aeropuerto más cercano es el aeropuerto de Zaragoza, y eso puede ser un hándicap. También es verdad que se han hecho en otros circuitos... Hay más distancia del aeropuerto de Barcelona, a veces, al circuito de Montmeló en tiempo; a lo mejor, hay tres cuartos de hora. Pero bueno, no obstante, yo, sin poder afirmar ni desmentir nada, lo que sí que digo es que se ha puesto nombre.

Ahora bien, como entenderán sus señorías, no está en condiciones el Gobierno de Aragón, creo que presidido por quien lo presidiera y en la coalición que fuese la que fuere, de poner sobre la mesa veinticinco millones de euros para un gran premio de Fórmula 1, ¿vale? Hecha esa aclaración, como en el caso... La MotoGP la teníamos firmada y ojalá podamos hacerlo con público, porque las condiciones que hemos firmado este año se han conocido, hemos sido transparentes, pero no estamos en condiciones hoy de poner veinticinco millones de euros para un campeonato

del mundo de Fórmula 1. De lo que sí estamos en condiciones es de poner nuestro circuito y si hay un déficit de una prueba del campeonato del mundo y se va a celebrar, pues, como hicimos ya hace diez años, y usted lo dice muy bien, estar ahí en primera línea, pero en las condiciones económicas que sean ventajosas y no gravosas para el Gobierno de Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.
Señor Gracia Suso.

El señor diputado GRACIA SUSO: Señor Aliaga, esperaba un poco más de motivación por su parte. Yo no creo que haya pagado catorce millones de euros el Gobierno de Aragón para tener dos pruebas de MotoGP este año en Motorland Aragón. Por lo tanto, no creo que sean necesarios esos veinticinco millones de euros para traer la Fórmula 1 a Alcañiz.

Y yo, en lugar de hablarle de los contras que tiene el circuito, si me lo permite, aunque sea oposición, yo voy a hablar de los pros que tiene el circuito de Alcañiz.

Usted sabe que Motorland es de los circuitos más modernos ahora mismo que hay en el mundo, y por eso entiendo que tiene más posibilidades que otros candidatos.

En segundo lugar —usted lo decía recientemente—, el personal que está en este circuito está perfectamente capacitado para organizar una prueba de estas características.

En tercer lugar, señora Aliaga, estaba usted. Este circuito de velocidad ha sido diseñado para albergar las mejores competiciones del mundo, para albergar MotoGP y para albergar Fórmula 1. Sabe que lo diseñó uno de los mejores, Hermann Tilke; ha diseñado otros circuitos de Fórmula 1. También un ex piloto de Fórmula 1, como es Pedro Martínez de la Rosa.

Pero fíjese, yo creo que, por encima de todo, la Fórmula 1 debería llegar a Motorland porque está en Alcañiz, porque Alcañiz, como usted sabe, hace más de medio siglo que viene organizando competiciones de automovilismo en el mundo del motor, desde el año 1965, gracias al doctor Joaquín Repollés. Es una prueba mítica; de hecho, al circuito de Alcañiz se le conocía como «El pequeño Mónaco español». Se han logrado grandes gestas, algunas de ellas, como la de Juan Fernández, que, por desgracia, me van a permitir que desde aquí mande un abrazo a su familia, porque falleció el pasado 22 de junio a los...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado GRACIA SUSO: ... porque falleció a los ochenta y nueve años de edad.

Señor consejero, Alcañiz es historia viva del automovilismo, es nuestra pasión, y este es el momento en el que Alcañiz podría volver a brillar con todo su esplendor en el mundo del automovilismo con la celebración de un Gran Premio de Fórmula 1.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia Suso.
Señor Aliaga, su turno en los segundos que le quedan.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Sí, dos segundos.

¿Le suena a usted Chloe Targett-Adams? ¿Ross Brawn? Mire, en la Fórmula 1, algunos, con esos que usted dice, hemos estado en Ferrari en Italia, hemos estado en Inglaterra, en McLaren. La Fórmula 1 de Renault... ¿Se acuerda cuando hacíamos carreras y venían Alcañiz y lo conocen? Pero tenemos que ser en este caso, tenemos que ser, por decirlo de alguna manera, prudentes. Es decir, una cosa es que tengamos el circuito dispuesto... Y yo no he puesto pros; he señalado lo que señalan desde esas organizaciones, pero cuando estoy diciendo hasta nombres, es porque algo lleva el agua, es decir, y si un día suena la flauta, no habrá sonado la flauta, porque la flauta no ha sonado en dos grandes premios. Podía haber sido en otro sitio, pero, al final, si los pilotos, si las escuderías, si la organización, si la telemetría, si el circuito...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): ... tienen las mejores condiciones para la Federación, la FIA, es por algo, con lo cual, vamos a seguir trabajando, a ver si al final nos toca la Fórmula 1. Lo vamos a intentar. ¡Vamos a intentarlo! *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Les recordaría todos que es en dos turnos y cada uno se organiza como quiere, pero no debería de ser para simplemente que en el segundo turno nos pasemos todos mucho tiempo, que es lo que está empezando a pasar.

Continuamos con la siguiente pregunta, la número 392/20, relativa a la partida presupuestaria para las ayudas a la I+D+i, aplicada a la automoción, sector farmacéutico y economía circular, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado señor Saz, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para lo cual tiene la palabra.

Pregunta núm. 392/20, relativa a la partida presupuestaria para las ayudas a la I+D+i, aplicada a la automoción, sector farmacéutico y economía circular.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, presidente.

Señor consejero de Hacienda, ¿qué modificaciones presupuestarias tiene previsto llevar a cabo su departamento para la concesión de ayudas de automoción, sector farmacéutico y economía circular, anunciadas por el Gobierno de Aragón?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Señor presidente, gracias.

Pues podría contestarle con una sola palabra: ninguna. Pero daría la impresión de que no doy ninguna explicación del porqué. Ninguna, porque como le explicó magníficamente, que yo sería imposible superar, la consejera de Economía ayer en el debate parlamentario que tuvieron, es una manifestación de interés, figura por otra parte completamente razonable y usada, donde precisamente lo que se quiere es, de alguna manera, testar qué probabilidades habría de una parte, que probabilidades de una parte, y qué interés tendrían los proyectos sobre esa serie de temas, ¿no?

Pero en estos momentos, ya le digo, con respecto al 2020, no hay ninguna partida presupuestaria.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, presidente.

Sí, algo dijo ayer la consejera de Economía, a mi juicio, superable, ¿no? Puede ser superable, sin duda ninguna.

Anunció tres líneas subvencionables, es decir, del sector de automoción, del sector farmacéutico (un *hub*) y uno relativo a economía circular, que abarca prácticamente a casi todas las economías, porque es demasiado trasversal, muy trasversal.

En el sector del automóvil, nadie está en desacuerdo de que hay que generar ayudas y fomento, actividad de fomento, porque estamos hablando de la actividad de fomento. Es decir, la pregunta se la hago a usted simplemente como consejero de Hacienda, pero la materia es específicamente de Economía.

Resulta que estamos llamando a las empresas a las que les exigimos que se gasten al menos un millón de euros en proyectos de investigación y desarrollo, pero, sin embargo, el Gobierno de Aragón, la consejería de Economía, no dispone de ni un solo euro en sus presupuestos para las ayudas que dice que les va a dar, en su caso, suponiendo que pueda ser de interés lo que le ofrecen. Oiga, esto, realmente, no es muy estimulante. ¡Están las empresas cómo para perder tiempo! Porque, además, en el propio decreto, se les dice que lo que hablen en ese periodo de manifestación de interés no será vinculante para las ayudas que posteriormente se den, que se pueden dar a aquellos que ni siquiera han acudido a la manifestación de interés. Vuelvo a lo mismo, ¡cómo para ir allí a ver qué pasa!

Y pasa lo mismo con el *hub* de farmacia. El *hub* de farmacia, que estamos hablando de palabras mayores, lo que es la creación de un *hub*, nada menos que algo tan especializado como es la farmacia, cuando además tenemos muy cerca *hubs* especializados en farmacia, apenas a trescientos kilómetros, ¡hombre!, algo de dinero habría que tener. Porque una cuestión es —ya sé que no es usted el causante de que no tenga disponibilidad—, una cuestión es que yo haga una manifestación de interés sin hacer anuncio de partidas presupuestarias, es normal, pero otra cosa es que, a pesar de que yo haga la manifestación de interés, no tenga ni siquiera ni un solo euro de respaldo en mis presupuestos para aquello que yo digo que les voy a ofrecer, nada menos que a un *hub* de farmacia, cuando aquí cerca, en Alcobendas, hay un *hub* de farmacia, hay un *hub* general empresarial que factura, en sus quince mil empresas, nada menos que ochenta mil millones de euros anuales, que son dos veces el PIB aragonés.

Es decir, es un tema mayor donde, por lo menos, para demostrar seriedad, yo creía que habría una modificación presupuestaria, quizá secreta, que la íbamos a conocer, pero ya dijo ayer que no la había y, bueno, yo creo que debería de haberla.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Mire usted, una cosa es que yo le haya dicho que para esto no hay ninguna partida presupuestaria, pero, claro, es que va un poco implícito en el mecanismo que se usa. Se lo dijo ayer la consejera de Economía: una manifestación de interés que tiene cuatro meses. Una manifestación de interés de cuatro meses en los que se evalúan los proyectos, donde sabrá —y estoy convencido, además, que la consejera de Economía, que tiene y tendrá seguramente datos sobre macroeconomía que no tendré ni siquiera yo, por propias competencias económicas que ella tiene en el Gobierno de Aragón—, sabrá muy bien cuáles son las disponibilidades que vamos a tener en el futuro presupuesto de 2021, y dentro de su presupuesto, veremos a ver claramente cómo prioriza esos temas si ha lugar. Pero a mí me parece una posición bastante prudente por su parte hacer lo que ha hecho.

Nos obstante, hay una cosa que sí querría dejar claro: que nadie se lleve la sensación de que esto significa que para esas líneas que se han planteado no hay nada en el presupuesto del 2020.

Aquí acaba de terminar ahora el vicepresidente del Gobierno, señora Aliaga, que tiene competencias en asuntos bien parecidos también a los que pueda tener la consejera de Economía, y le puedo decir, sin ningún lugar a dudas, de que así va a ser, que en el decreto que reconfigura el presupuesto, pues, hay del orden de más de tres millones dedicados al vehículo eléctrico, que están radicados en la consejería de Economía, lo mismo que hay más de cuatro millones dedicados a la planta de PSA para temas de investigación también, que está radicado en la consejería de Industria. Y lo mismo que por parte la consejería de Economía establece también un marco estratégico de implantación y promoción de la movilidad eléctrica, fundamentalmente con investigación sobre los temas de recarga del coche eléctrico, para lo cual, si no me equivoco, tiene una línea de tres millones y medio, que se está desarrollando a través de CEPA, que no deja de ser, ni más ni menos, que una acción del Gobierno y uno de los brazos con el que el Gobierno ejecuta sus políticas, en este caso de I+D.

Con lo cual, que quede bien claro, que a las que se refería usted y la consejera de Economía es 2021, si ha lugar, hay interés y lo prioriza la consejera en su presupuesto y, sin embargo, que quede claro que, en estos momentos, yo creo que queda bien cubierto, a la altura que estamos del año, porque no nos engañemos, y a pesar de las facilidades que hemos tratado de dar desde el punto de vista de simplificación administrativa, para poderlo gastar, hace falta gestionar, ¿eh?

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Muchas gracias a usted, presidente.

El señor PRESIDENTE: Pregunta 168/20, relativa a bienes de Sijena, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte —entiendo que lo va hacer— por el señor Arranz, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón, para lo cual, tiene la palabra.

Pregunta núm. 168/20, relativa a bienes de Sijena.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.

Bienvenido, señor consejero.

No agotaré todo mi tiempo. Me interesa más su respuesta, evidentemente.

Puede parecer que esta pregunta ha quedado un tanto obsoleta desde que se presentara, pero realmente su interés va más allá del hecho puntual o el momento en que la noticia cobró más relevancia mediática, ¿no? Ha traído enfrentamiento entre regiones españolas, ha removido sentimientos entre españoles y se ha judicializado el conflicto de forma notoria, siendo evidente la desobediencia y vulneración de la ley y de las sentencias civiles y canónicas dictadas por nuestros tribunales por parte de las autoridades catalanas, que han utilizado esta cuestión, además, como bandera de su independentismo y de su patente enfrentamiento a España.

Quisiera preguntarle qué planes de acción tienen programados para que sean devueltos al real monasterio de Sijena los bienes expoliados, depositados o irregularmente vendidos, tales como objetos y obras de arte, incluyendo las pinturas murales de la sala capitular, que se encuentran hoy en día almacenados o expuestos en el Museo Diocesano de Lérida, en el Museo Nacional de Arte de Cataluña de Barcelona y en cualquier otro lugar del mundo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Señor consejero.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Arranz, buenos días o buenas tardes, casi.

Mire, si algo le ha caracterizado a este Gobierno en la legislatura pasada y en esta legislatura es la defensa del patrimonio aragonés y, en caso concreto, el de las obras de Sijena.

Estará al tanto de que, bueno, pues, se recuperaron noventa y siete piezas, se recuperaron, además, de una forma muy singular —está la consejera de Presidencia aquí, que era consejera de Educación, Cultura y Deporte—, pero no voy a profundizar sobre ese tema.

Y respecto a las pinturas murales, sabe que hay una sentencia, que es provisional, que no está la definitiva. Nosotros estamos esperando durante dos años esta sentencia. Hemos instado a la Audiencia Provincial para que agilice su pronunciamiento y nos ha contestado que tiene sus tiempos y, por lo tanto, que les dejemos resolver. Creemos y estamos convencidos de que nos va a dar la razón.

Y, mire, mientras tanto se resuelven los temas judiciales, lo que hemos hecho ha sido actuaciones, una inversión importante de casi un millón de euros en el monasterio de Sijena, tanto en la sala capitular para poder albergar las pinturas murales cuando vengan; en la climatización, donde también hemos invertido cerca de trescientos mil euros, y ahora estamos también trabajando en la capilla de la Inmaculada.

Líneas de acción fundamentalmente: reclamar los bienes; hacer un seguimiento, aunque sea por la vía judicial; emprender todas las medidas para que estos bienes lleguen a Aragón, pero, sobre todo, que tengan un lugar adecuado y que sea visitable, que lo puedan ver los ciudadanos, no solamente los ciudadanos aragoneses, sino los ciudadanos de todo el territorio. Y por eso estamos hablando de inversiones que creemos que dignificarán mucho el monasterio,

que lo están dignificando y, por lo tanto, ese es el trabajo y esas son nuestras actuaciones, el firme compromiso con los aragoneses de la recuperación de los bienes y de que se puedan mostrar en las debidas condiciones.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Continuamos, pues: pregunta número 374/20, relativa a la utilización de materiales sobre la memoria y prevención del terrorismo en el currículum de Educación Secundaria Obligatoria, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada señora Cortés, del Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 374/20, relativa a la utilización de materiales sobre la memoria y prevención del terrorismo en el currículo de Educación Secundaria Obligatoria.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Muchas gracias, presidente.

Señor consejero, buenos días.

Mire, el Pleno de estas Cortes de Aragón, en su sesión de 17 y 18 de mayo de 2018, acordó instar al Gobierno de Aragón a sugerir a los centros educativos, a partir del curso 2018-2019, la utilización de materiales como la unidad didáctica «Memoria y prevención del terrorismo», elaborada por el Ministerio del Interior, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, el Centro Memorial de las Víctimas del Terrorismo y la Fundación Víctimas del Terrorismo, así como de otros que el Departamento de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Aragón pudiese poner a disposición para desarrollar los contenidos relacionados con el tema del currículo de cuarto de la ESO en materia de Geografía e Historia.

Conscientes de que el currículo de Aragón contempla el tema del terrorismo y conscientes de que el proyecto educativo concreto al que nos referimos es una unidad didáctica y, como tal, son los centros quienes deciden incorporarla o no, le preguntamos si su departamento ha animado a los centros a utilizar esos materiales, si va a seguir haciéndolo y si tiene constancia de que los centros lo están utilizando.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cortés.

Señor consejero.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora Cortés.

Como usted bien ha dicho, el currículo de Geografía e Historia de cuarto de la ESO de Aragón, a diferencia de otros currículos de otras comunidades autónomas, sí que incorpora temas relacionados con la violencia, con el terrorismo, y la motivación del Gobierno, pues, fue que se impartieran no solamente en cuarto de la ESO y en la asignatura de Geografía e Historia, sino también de manera trasversal, porque así también aparece en valores éticos. Me consta que se está haciendo y se está trabajando con ello.

Pero no solamente le quiero decir esto, sino que, además, le quiero decir que desde que se inició la legislatura estamos trabajando en la modificación de los currículos, en concreto, en la modificación del currículo de la ESO, en Geografía e Historia; en el currículo de oratoria, y estamos trabajando e incorporando los objetivos de desarrollo sostenible.

Uno de los objetivos o una de las prioridades era esa unidad didáctica que se presentó por parte del ministro de Interior en noviembre —creo— de 2020 incorporarla como una parte curricular, puesto que, además, los objetivos de desarrollo sostenible, el objetivo dieciséis, está hablando de paz y justicia.

Por lo tanto, estamos trabajando en la modificación de esa unidad, del currículo de secundaria, para no solamente que aparezca como una didáctica, sino que aparezca con materiales asociados a ella. Ya digo, en la modificación curricular y, sobre todo, incorporando esos objetivos de desarrollo sostenible, que era uno de los compromisos que adquirí como consejero de Educación en esta legislatura.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Sí, muchas gracias.

Bueno, pues, me alegra escuchar esas palabras, señor consejero, porque yo creo que todos podemos coincidir en que la historia de España, la historia de nuestra transición, la historia de nuestra democracia no estaría completa sin ETA, y también que en relación con ETA, han de ir unidas unas palabras a las que usted también ha hecho referencia: las de memoria, dignidad y justicia.

Creo o creemos que nuestros jóvenes han de poder conocer el verdadero relato, que evite equidistancias o ambigüedades y que recoja con absoluta claridad la existencia de víctimas y verdugos. Deben saber que ETA fue derrotada y disuelta por el Estado de derecho, con el Estado de derecho, gracias a su firmeza, de manera que lo que ganó fue la democracia y perdió el terror, y que el Estado de derecho no le debe nada. Porque ETA desaparece, pero su pasado permanece. Su disolución no puede entenderse como un punto y final, porque las víctimas merecen —insisto— respeto, verdad, memoria, justicia y dignidad.

ETA desaparece, pero nuestra obligación, la obligación que tenemos como sociedad es no borrarla de la memoria para que nunca más pase algo igual. Por ello, creemos que en esa unidad didáctica, en cuya elaboración han participado las víctimas, tiene un gran valor para que nuestros jóvenes conozcan de primera mano esa página negra de nuestra historia, y es por eso que le hemos hecho esta pregunta en el sentido de, bueno, pues, seguir animándole a que usted siga animando —valga la redundancia— a los centros a que la utilicen.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cortés.

Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Bueno, simplemente, decirle que yo le he dicho en qué está trabajando el Departamento de Educación, en que el currículo recoja parte general, toda la historia, la historia de España, la historia de Aragón; no responsabiliza a los centros educativos y a sus docentes en hacer otras reivindicaciones que, desde luego, están en otros ámbitos competenciales.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Pregunta número 381/20, relativa a las medidas a tomar para cumplir el programa «Abierto por Vacaciones», formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado señor Trullén, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 381/20, relativa a las medidas a tomar para cumplir el programa «Abierto por Vacaciones».

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Gracias, señor presidente.

Señor Faci, buenos días.

La verdad es que me hubiera gustado hoy poderle preguntar sobre el programa de refuerzo presencial para el alumnado más vulnerable en julio, un programa de refuerzo, además, que Save the Children, en un comunicado a comienzos de junio, ya dijo que este año, si cabe, es todavía más necesario proveer al alumnado más vulnerable de un refuerzo curricular en los meses de verano. Este comunicado, además, de Save the Children pone como ejemplo nuestra iniciativa en la Junta de Andalucía para elaborar y desarrollar ese programa de refuerzo presencial, que usted no ha considerado conveniente desarrollar.

Así que le tengo que preguntar sobre el programa «Abierto por vacaciones», un programa que tiene un carácter lúdico, no es curricular y que, por lo tanto, su objetivo es trabajar y facilitar esa conciliación familiar tan necesaria en estos momentos.

Respecto a este programa, el Justicia de Aragón recibió unas quejas de algunas familias que encontraban dificultades para acceder a este programa «Abierto por vacaciones», y el Justicia de Aragón elaboró un informe en el que solicitaba al Gobierno de Aragón incentivar a los centros docentes para desarrollar este programa, para ponerlo en marcha.

La pregunta es: ¿qué medidas ha tomado su departamento para cumplir con esta solicitud del Justicia de Aragón?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.

Señor consejero.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Señor Trullén, buenos días.

Mire, sí que me preguntó por el programa de refuerzo la semana pasada y, además, yo lo identifique también con el programa «Abierto por vacaciones»

Todo lo que se realice y desarrolle en un centro educativo tiene carácter educativo. Por lo tanto, el programa «Abierto por vacaciones» tiene un componente educativo importante. Lo que no tiene es un contenido curricular, pero si un contenido educativo. Entonces, se lo trate de explicar el otro día y se lo vuelvo a explicar ahora, es decir, todo lo que se realiza en un centro educativo tiene carácter educativo, que no tiene por qué coincidir con que sea curricular, y le dije en qué objetivos estaba trabajando.

Antes que me preguntara usted por estas cosas hace unos meses o hace un tiempo, sobre el refuerzo sobre todo, yo lo que dije era lo siguiente: me comprometí a hacer todo el esfuerzo posible por poner en marcha el programa «Abierto por vacaciones»; en una situación en la que no pudimos recuperar la actividad lectiva presencial en los centros educativos, yo insistí en que iba a trabajar por ello. Y ya le digo, he trabajado por ello y por eso se ha puesto en marcha el programa «Abierto por vacaciones»

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Señor Faci, el programa «Abierto por vacaciones» tendrá un carácter educativo, pero no tiene un carácter curricular, como usted mismo ha dicho, y es lo que yo le solicitaba en ese plan de refuerzo de carácter estival para el alumnado más vulnerable.

Este año, el programa «Abierto por vacaciones» ha recibido un tercio menos de solicitudes que el año pasado por parte de los centros docentes y, además, usted dijo que alguno de estos centros docentes no podría poner en marcha este programa por falta de demanda de las familias. Usted ha llegado a decir que las familias no quieren llevar a sus hijos durante el mes de julio a los centros docentes, lo que, en cierta manera, es un contrasentido con respecto a que algunas familias han tenido que acudir al Justicia de Aragón, porque no pueden llevar a sus hijos a los centros docentes en verano.

¿Usted se ha preguntado por qué las familias no quieren llevar a sus hijos en verano al colegio? Porque yo tengo dos posibles respuestas: la primera de ellas es porque usted, en este mismo salón de Plenos, dijo que no era sanitariamente seguro llevar a los hijos, a los alumnos a los centros docentes en julio. Usted dijo que en julio no se cumplían las condiciones sanitarias. No está generando confianza en las familias para que puedan llevar a sus hijos a los centros docentes en verano.

Y, además, hay otro motivo también, y es que llevar a un alumno a un programa de «Abierto por vacaciones» durante el mes de julio le cuesta doscientos euros a cada familia, más o menos, doscientos euros. Doscientos euros un alumno, cuatrocientos euros dos alumnos, y esto no se lo pueden permitir todas las familias.

Señor Faci, este año, que era más necesario que nunca potenciar el programa «Abierto por vacaciones» debido al extraordinario esfuerzo que han hecho las familias por conciliar durante el periodo de confinamiento, en lugar de ir a más, el programa «Abierto por vacaciones» ha ido a menos, y lamentamos esa política de «vuelva usted en septiembre» que está desarrollando su departamento.

El señor PRESIDENTE: Gracias señor Trullén.

Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Señor Trullén, no solamente me lo he preguntado, si no que se lo he preguntado, que es otra cosa más completa. Se lo he preguntado porque nos hemos reunido con las familias para ver cómo se podía organizar el programa «Abierto por vacaciones».

Y luego, no se ajusta a la realidad: yo no he dicho que en el mes de julio no fuera adecuado el que fueran o que no se cumplen las condiciones. Yo dije «a la finalización del curso escolar». Porque sería una contradicción que dijera que no era adecuado y que pusiera en marcha el programa «Abierto por vacaciones», porque es a iniciativa del Departamento de Educación. Por lo tanto, yo no he lanzado ni he trasladado ese mensaje.

Las familias no quieren ir porque no se sienten seguras, aunque haya una seguridad objetiva. Porque, desde luego, hemos establecido un protocolo sanitario con el Departamento de Sanidad que garantiza que se pueda desarrollar esa actividad, que se pueda desarrollar en unas condiciones, pero, claro, hay otra parte de actividad que no se puede desarrollar. Hay que desarrollar la actividad dentro del centro educativo, es decir, no se puede salir al parque de atracciones, a las piscinas, etcétera, etcétera.

Y mire, no solamente lo he impulsado... Dice «cincuenta y tres centros», pero, fíjese, al final, solamente cuarenta centros han podido tener solicitudes para mantener el programa «Abierto por vacaciones». Yo me siento muy orgulloso de haber tomado la decisión de poner en marcha el programa «Abierto por vacaciones» y que haya familias que se hayan apuntado al programa «Abierto por vacaciones». No se crea usted que si se hubiera puesto en marcha un plan de refuerzo, se hubieran apuntado familias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Pregunta número 383/20, relativa al aumento de personal docente para el curso 2020-2021, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, para lo cual tiene la palabra.

Pregunta núm. 383/20, relativa al aumento de personal docente para el curso 2020-21.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Buenos días, señor Faci.

Bueno, estamos a finales de junio. En julio, como en años anteriores, entendemos que saldrá la convocatoria de cobertura de plazas de personal interino para el próximo curso.

Ayer le preguntábamos en qué porcentaje se va a incrementar esa plantilla en el personal interino y no nos contestó, y lo que le pido es que conteste con claridad, en términos de número de docentes extras, tanto de maestros como profesores, cuántos se van a contratar por encima de los que ya había en materia de interinos para garantizar todas las medidas que tienen que desarrollar al inicio del próximo y durante el próximo curso. Y si no puede darme un número, que porcentaje estima, más o menos, que será necesario para garantizar esta cobertura de plazas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Señor Faci.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Buenas tardes, señor Sanz.

En estos momentos, se está trabajando en la planificación.

Usted me pregunta que, como consecuencia de la reducción de ratios, cuántos profesores más se van a contratar. Nosotros tenemos un acuerdo de reducción de ratios desde la legislatura pasada que no siempre ha tenido una

concreción en incremento de plantilla, sino que tiene la concreción, a veces, en el mantenimiento de plantillas. Por lo tanto, nosotros, durante el curso pasado, continuamos con la política de reducción de ratios, y en este curso, vamos a continuar con la política de reducción de ratios.

Y con respecto al curso que viene, en esa medida y en ese plan, vamos a continuar o vamos intentar establecer los desdobles correspondientes en aquellos centros que tengan las ratios más altas en infantil, y en el caso de secundaria, en aquellos centros en los que, por los desdobles que se hayan podido establecer, no lleguen para la formación de nuevos grupos, como expliqué ayer detenidamente.

No tengo ningún inconveniente, cuando tenga ese dato, en ofrecérselo, pero no vinculemos la reducción de ratios con incremento de plantilla, porque el incremento de plantillas viene dado siempre, también en este caso, por políticas de creación de nuevos centros educativos en las zonas de desarrollo y por el mantenimiento de las plantillas en aquellos zonas o centros donde hay baja matrícula.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señor Faci, yo no le he hablado de disminución de ratios en mi primera intervención. Yo le he hablado de cómo vamos a garantizar que cuestiones tan básicas como dar salida al tercer trimestre del año 2019-2020, atender el curso completo del 2020-2021, garantizar el plan de refuerzo para el alumnado de apoyo, garantizar un esfuerzo especial para el alumnado que tenga brecha digital, garantizar el cumplimiento de los planes de contingencia de las medidas sanitarias o garantizar también algo fundamental como es la educación para la salud. Cómo vamos a desarrollar todo esto con lo mismo, cuando es mucha más tarea a desarrollar con los mismos profesionales. Las ratios son una parte, pero yo le estoy hablando de cómo lo vamos a garantizar. ¡Necesitamos más personal!

Mire, usted se dirigía hace unos días con una carta a los profesionales de la educación, a los docentes y no docentes, agradeciéndoles su compromiso y su vocación. Y he de decirle que ha generado, cuando menos, una sensación decepcionante en buena parte de la comunidad educativa, porque no les ha aclarado en esa carta qué medidas estructurales, en términos de incremento de plantilla, que es de lo que estamos hablando, van a garantizar que puedan desarrollar sus funciones con correcta normalidad y para garantizar también esa calidad educativa.

Señor Faci, tenemos acuerdos, tenemos mandatos del ministerio definiendo el objetivo de este curso, diciendo que hay que garantizar el derecho a la educación y a la protección y que tiene que ser algo prioritario. Tenemos fondos que han venido de Madrid y que bien pueden destinarse a eso, o vendrán. Tenemos acuerdos aquí, en estas Cortes, y con la sociedad civil, las bases para el pacto educativo de marzo del 2019, las del pacto por la infancia del 2019. En septiembre de 2019, se alcanzó un acuerdo muy amplio aquí que hablaba de reducción de ratios, reducción de horarios y también del aumento de recursos materiales y humanos. Y hace un mes, firmamos esa estrategia que decía con claridad que había que disminuir los ratios en las aulas y establecer un refuerzo escolar con desdobles, asignando más recursos.

Son cuestiones objetivas que están sobre la mesa y yo no creo que haga falta nada más.

Yo le pregunto, habida cuenta de lo avanzado en el tiempo de cara a la planificación, que tiene que estar garantizada en materia de recursos humanos para dar salida a las necesidades que le he dicho el próximo curso escolar, que nos adelante un porcentaje, un porcentaje o un número, que son las dos cosas que aparecían en la pregunta: ¿cuántos profesionales nuevos vamos a necesitar para dar salida a todas estas coberturas y, si no, en qué porcentaje?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Señor consejero.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Señor Sanz, la pregunta la conozco bien porque la tengo delante y lo vinculaba a las ratios, y yo le he contestado en función a la pregunta que tengo aquí por escrito.

Insisto, nosotros tenemos un compromiso de reducción de ratios que venimos aplicando y que seguiremos aplicando. Y además de ese compromiso de reducción de ratios que tenemos y que estamos aplicando, tenemos un compromiso también, que lo expliqué ayer cuando hablé del plan de refuerzo, de dotar a los centros de recursos para poder atender con los desdobles o con aquellas horas que no tienen, dotárselas complementariamente para que puedan desdoblar.

Yo, en este momento, ni le pueda dar una cifra ni le puedo dar un porcentaje. Le estaría diciendo una cifra o un porcentaje que me estaría inventando. Yo no me voy a inventar nada para que luego se diga que se cumple o no se cumple. Son dos cuestiones completamente diferentes.

En este momento, se está trabajando en la planificación del curso. Este año, la planificación del curso ha ido con retraso, simplemente porque estábamos pendientes de las decisiones con carácter sanitario que se tomaran y, por lo tanto, estamos trabajando deprisa en tener estos datos. Yo se los puedo dar, pero la convicción y el compromiso es atender adecuadamente en este curso excepcional las necesidades que tienen los centros para poder dotarles de personal y los recursos humanos y materiales necesarios para que se pueda desarrollar con toda garantía.

No me pida que ahora le diga un porcentaje o le diga unos números...

El señor PRESIDENTE: Concluya.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): ... que me voy a tener que inventar, y no me lo voy a inventar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pregunta número 246/20, relativa a medidas a adoptar con respecto a clínicas dentales Dentix, formulada la consejera de Sanidad por la diputada señora Gaspar, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 246/20, relativa a medidas a adoptar con respecto a clínicas dentales Dentix.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, hoy le realizamos una pregunta que es a modo preventivo. Creemos que estamos todavía a tiempo para tomar las medidas oportunas que permitan que las clínicas Dentix sigan atendiendo a los pacientes que ya tienen, aquellos pacientes que tienen firmados créditos bancarios y que tienen pendientes tratamientos para realizar.

A mediados de marzo, conocimos una serie de noticias que creo que quedaron tapadas por la crisis de la pandemia del COVID-19, pero que a nosotros nos dejaron muy preocupados. A mediados de marzo, la cadena Dentix invocó el artículo 5 bis de la Ley Concursal, solicitando el concurso voluntario de acreedores ante su incapacidad de hacer frente a las deudas bancarias acumuladas y la incapacidad para dar los servicios contratados. A la vez, Dentix aplicó o solicitó un ERTE del cien por cien de los trabajadores, cuyas consecuencias, una de las consecuencias más inmediatas fue que las clínicas Dentix cerraron, que durante la mitad del mes de marzo, todo el mes de abril y gran parte el mes de mayo, las clínicas estuvieron cerradas y no dieron atención a sus pacientes, ni siquiera la atención de urgencia.

Es verdad que, a día de hoy, las clínicas de Zaragoza, al menos, han abierto sus puertas y están atendiendo a los pacientes y están llevando a cabo los tratamientos que se han contratado.

Somos conscientes que desde que usted ha llegado a la consejería, este es uno de los temas que ya han atendido y en el que ya están trabajando, pero nos preocupa y nos preocupa sobremanera, porque creo que todos tenemos en nuestra memoria situaciones similares que hemos vivido, que han afectado a muchos pacientes aragoneses y que creo, como le he dicho al principio, que es el momento de tomar medidas para que esas situaciones no se vuelvan a repetir. Y por eso hoy queremos preguntarle cuáles son las medidas que están adoptando.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Señora Repollés.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, señor presidente.

Gracias, señora Gaspar.

Hasta donde nos consta, aunque se haya anunciado, Dentix todavía no ha presentado el concurso voluntario de acreedores.

Entiendo que un negocio no tenga éxito, que se plantee cerrar con ocasión del confinamiento y que con la epidemia del COVID, ha tenido que estar cuatro meses cerrado, y por ello, puedo comprender que se me plantee esta pregunta.

Pero lo que interesa es no solo si cierran un negocio, sino cómo podemos proteger a los pacientes que estén siendo o hayan sido tratados por Dentix. En este sentido, es competencia de la Dirección General de Asistencia Sanitaria la supervisión de los centros sanitarios, y es obligación de los centros avisar con antelación si cierran. Por eso, como le decía, a día de hoy, no nos consta que vayan a cerrar.

Pero bien, ¿qué podemos hacer desde el departamento y qué estamos haciendo? Pues, contactar con la empresa y exigirle que tenga al día cuestiones como el seguro de responsabilidad civil, el protocolo de solicitud y entrega de la historia clínica de los pacientes y documentación adicional para los protocolos de actuación frente al COVID-19.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Repollés.

Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias por su respuesta.

Señora consejera, no consta, pero sí que hay indicios que nos pueden llevar a pensar que podemos tener un problema, y como usted bien ha dicho y me alegro, no estamos hablando de clientes de esas clínicas, estamos hablando de pacientes que tienen que recibir un tratamiento sanitario.

Le iba a preguntar, efectivamente, si habían solicitado a estas clínicas el seguro de responsabilidad civil por asistencia sanitaria, porque, en ocasiones, estas empresas no siempre lo tienen y ya me ha respondido que sí, que ya se lo han solicitado.

Mire, se lo he dicho y se lo repito, nosotros en la anterior crisis que se vivió con Vitaldent, en la que muchos pacientes todavía no tienen solucionado todo, pedimos que hubiera coordinación entre el Departamento de Sanidad y el Departamento de Ciudadanía, especialmente, con la Dirección de Consumidores y Usuarios, porque no podía ser

que nos encontráramos con denuncias de consumidores y que Sanidad, a la vez, estuviera renovando las licencias a este tipo de centros.

Espero que esa coordinación sea efectiva y real ahora, y le voy a pedir...

El señor PRESIDENTE: Concluya.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: ... que ponga —enseguida, señor presidente—, le voy a pedir algo que hemos pedido reiteradamente, que no solo pedimos nosotros, sino que piden también las asociaciones de pacientes y los propios colegios profesionales afectados, y es que convoquen una mesa de trabajo sobre este tipo de tema en el que estén todos los departamentos del Gobierno de Aragón que están afectados, las asociaciones profesionales...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: ... y los colegios profesionales.
Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.
Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, presidente.

Señora Gaspar, como le he indicado al principio, desde el Departamento de Sanidad, nos hemos adelantado a la posible notificación de cierre por concurso de acreedores. Entonces, lo único que podemos hacer y lo que hemos hecho es verificar el cumplimiento de los requisitos para la apertura y la continuidad de la empresa. En particular, recientemente, se ha remitido una carta a la empresa solicitando las siguientes cuestiones: protocolos de limpieza y desinfección adaptados a las necesidades al COVID-19; protocolos de medidas de prevención e higiene adoptados frente al COVID-19; copia del seguro de responsabilidad civil y que cubra las indemnizaciones que se puedan derivar de un eventual daño a las personas causado con ocasión de la prestación de asistencia o servicios sanitarios; documentación que acredite el cumplimiento de la normativa actual de protección de datos; protocolo de solicitud y entrega de historia clínica a los pacientes, incluyendo imágenes diagnósticas; copia de los nuevos programas de garantía de calidad en radiodiagnóstico; copia de los manuales de los autoclaves y dispositivos de esterilización, así como de las incubadoras de esporas existentes en el centro, y documentación relativa al personal, como puede ser el certificado negativo de delitos de carácter sexual reciente en menos de un año de los profesionales que trabajen con menores de edad, y es necesario en el momento actual también confirmar el responsable sanitario del centro y confirmar el personal.

En fin, como ve su señoría, el papel del Departamento de Sanidad en lo que al cierre de un centro sanitario privado se refiere, está limitado a las competencias reconocidas.

Dicho esto, hemos querido adelantarnos al posible concurso de acreedores, solicitando información relevante para la protección de usuarios y clientes.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Repollés.

Pregunta número 319/20, relativa a medidas a adoptar para la prevención de suicidios en Aragón, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado señor Morón, del Grupo Parlamentario Vox, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 319/20, relativa a medidas a adoptar para la prevención de suicidios en Aragón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, en Aragón, se suicida una persona cada tres días, y por cada una que lo hace, hay entre veinte o treinta tentativas.

Supone la primera causa de mortalidad externa en la comunidad, duplicando los fallecimientos por accidentes de tráfico, multiplicando por doce a los homicidios y por sesenta y siete las víctimas de violencia de género.

En febrero de 2019, la Comisión de Sanidad de las Cortes de Aragón aprobó por unanimidad instar al Gobierno de Aragón a la creación de un plan autonómico para prevenir el suicidio. El 10 de octubre de 2019, la consejera de Sanidad, su predecesora, la señora Pilar Ventura, coincidiendo con la celebración del Día Mundial de la Salud Mental, se comprometió a elaborar una estrategia de prevención del suicidio que se incorporaría al Plan de salud mental de Aragón durante la presente legislatura, contando con la colaboración de los sectores sociales, sanitarios y educativos. Una estrategia que incluiría atención telefónica, identificación de personas en riesgo de suicidio, formación, capacitación de médicos de atención primaria, rehabilitación, etcétera.

Las situaciones de pandemias similares a la actual se han asociado históricamente con una mayor casuística de suicidios. La crisis económica, el miedo a enfermar, el distanciamiento social, los duelos complicados, son situaciones que, lamentablemente, contribuirán a incrementar estas inasumibles cifras de suicidio.

La pregunta que le formulo, señora consejera, es la siguiente: ¿qué acciones ha llevado a cabo el Gobierno de Aragón en la elaboración del Plan de prevención del suicidio para Aragón? Y en ese sentido, si se ha previsto la incidencia que puede tener la crisis del COVID-19 en el incremento de los mismos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.
Señora Repollés.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, señor presidente.
Señor Morón, actualmente, estamos trabajando en la Estrategia de prevención del suicidio en Aragón. Como ve, el título es distinto al que usted me propone, pero sospecho que el contenido y el objeto de esta estrategia es el mismo.
La estrategia aragonesa está en línea con el Plan de salud mental 2017-2021, aprobado por el Consejo Asesor de Salud Mental, donde ya se contemplaba el desarrollo de actuaciones en prevención del suicidio.
Aunque la crisis del COVID-19 ha ralentizado los trabajos, se ha avanzado en varias de estas estrategias. La coordinación ha priorizado las actuaciones en la línea de prevención, se está trabajando con diferentes colectivos profesionales en la elaboración de un compromiso de tratamiento de los intentos de suicidio en los medios de comunicación. Asimismo, también se está trabajando en la prevención en población adolescente, en colaboración con el Departamento de Educación.
Por otro lado, aunque no tenemos evidencias en el momento actual, es razonable pensar, como bien usted ha dicho, que la crisis COVID-19 va a tener un impacto claro en la salud mental, y dentro de este marco, puede incrementar la incidencia de intentos autolíticos, que a la época precovid, como usted bien ha dicho, acababa con la vida de más de cien aragoneses anuales, es decir, uno cada tres días.
Las líneas estratégicas de prevención se irán actualizado y adaptado a la evolución de la situación.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Repollés.
Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Si, gracias, señora consejera, por su explicación.
La verdad es que he traído esta cuestión, esta pregunta aquí al Pleno, porque realmente es un tema muy preocupante, y pese al reconocimiento generalizado de la sociedad de esta situación, la verdad es que en España todavía no hay un plan estatal para prevenir el suicidio, y aquí, en Aragón, se ha avanzado muy lentamente, pese a que Aragón sigue ostentando, pues, la calidad de ser uno de los territorios con cifras más altas dentro de España.
La verdad es que en esa intervención de la consejera a la que ha hecho referencia anteriormente, la consejera no propuso ningún recurso adicional económico para llevar adelante este Plan de prevención del suicidio, al considerarlo integrado dentro del Plan de salud mental de Aragón.
Y la verdad es que tampoco encuentro entre las doscientos setenta y tres medidas de la Estrategia Aragonesa para la Reconstrucción, una medida específica para atajar esta lacra. Creo que hay que hacer una reflexión respecto a esta situación, y teniendo en cuenta la importancia del suicidio y que no solamente afecta a esas personas...

El señor PRESIDENTE: Concluya ya.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Termino ya.
Hay que entender que no solamente afecta a esas personas, sino también a —está calculado— unas seis personas más del entorno más cercano que se ven directamente afectadas.
Por lo tanto, creo que hay que hacer una reflexión importante.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.
Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, señor presidente.
Efectivamente, la pasada legislatura, la proposición no de ley número 267/18 instaba a la creación de un Plan de carácter autonómico con la finalidad de la prevención de suicidio y en relación con la atención a las conductas suicidas.
Es verdad que en algún momento, el Ministerio de Sanidad puso el acento en este tema y comenzó a movilizarse, pero finalmente no se concretó nada. A día de hoy, no hay un documento estatal de referencia, por lo cual, nuestra estrategia aragonesa pende del Plan de salud mental 2017-2021, que contempla, entre sus proyectos, actuaciones de promoción y prevención de salud mental y, dentro de ellas, la prevención del suicidio y de intervenciones en pacientes con intentos previos autolíticos.
Dentro de esta línea, y como un proyecto transversal, se comenzó a trabajar en el año 2019 en la Estrategia Aragonesa de Prevención del Suicidio, en trabajo conjunto con los departamentos de Educación, Cultura y Deporte, Ciudadanía y Derechos Sociales y la Dirección General de Salud Pública, abierto a la participación de profesionales, asociaciones de usuarios y familiares y entidades colectivos relacionadas con el tema.
Por último, en cuanto a la promoción y prevención en salud mental en el contexto del COVID-19, cabe destacar la línea telefónica que se habilitó para los profesionales sanitarios con el objeto de poder aportarles una atención psicológica suplementaria durante la época más cruda de la pandemia. Esta línea permanece aún hoy abierta.
Durante la pandemia, también se colaboró con el Colegio de Psicólogos y con el Instituto Aragonés de Servicios Sociales en una línea de apoyo psicológico telefónico en la población en general.
En definitiva, se desconocen las secuelas que nos va a dejar el COVID en la salud, pero desde luego sabemos que aceptara de alguna forma a la salud mental, y en ello estamos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Repollés.

Pregunta número 387/20, relativa al refuerzo de Atención Primaria en nuestra comunidad autónoma, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Marín, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 387/20, relativa al refuerzo de Atención Primaria en nuestra comunidad autónoma.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, ¿qué medidas concretas va a implementar..., o sería más correcto decir ha implementado ya el Gobierno de Aragón para reforzar la atención primaria en nuestra comunidad autónoma? Y se lo pregunto porque usted, en una reunión con el Consejo del Colegio de Médicos de Aragón, fue requerida o le solicitaron una serie de cuestiones, cuestiones que, a fecha de hoy, no se han cumplido.

Y se lo pregunto porque tras la virulencia de la pandemia que hemos sufrido, todas las miradas se han vuelto o las han vuelto a la Atención Primaria, pero con eso se quedan, con las miradas, porque no se ha reforzado la plantilla, porque ese refuerzo entraña una tremenda dificultad —nosotros no la desconocemos— y no se ha podido conseguir. Porque sigue faltando material de protección, porque se ha otorgado a Primaria el papel de rastreador del coronavirus sin otorgarle, a la par, los refuerzos que para cumplir tal papel se necesitan y porque se ha prometido reforzar la asistencia telemática y domiciliaria, y desconocemos —nosotros y los facultativos— las medidas que el Gobierno ha puesto en marcha a tal fin.

Se exige mucho a Atención Primaria, se la hace protagonista y partícipe y se la deja sola, y solos, imposible trabajar, porque esto es cosa de todos.

Queremos saber la aportación de la consejería a todas estas demandas y queremos saber la aportación de la consejería a sus propias exigencias, a las que ustedes exigen a la Atención Primaria, pero que parece que no se exigen a sí mismos, así es que la escuchamos.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora Repollés.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, señor presidente.

Señora Marín, efectivamente, el papel de Atención Primaria es fundamental en esta pandemia y lo es por su capacidad de rastrear o identificar casos y contactos.

En la actual fase de evolución de la pandemia COVID-19, es fundamental la identificación precoz de casos sospechosos para la realización de la prueba PCR antes de veinticuatro horas y para la identificación, igualmente, de los contactos de dichos casos con el fin de proceder a su aislamiento y, así, garantizar la contención de la expansión del virus.

Este papel y esta tarea se lleva a cabo desde dos ámbitos fundamentalmente: en el ámbito hospitalario, con un papel fundamental de los servicios de urgencias y los de medicina preventiva, y en Atención Primaria, dado que la amplia red de centros de salud que el Departamento de Sanidad tiene desplegado por el territorio garantiza la accesibilidad de todos los ciudadanos a este nivel de atención sanitaria, se realizan desde los ciento veintitrés equipos de Atención Primaria y los más de novecientos consultorios locales que existen en Aragón.

Así se garantiza la correcta identificación de casos y contactos de esta enfermedad.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Repollés.

Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, ha hablado usted del papel de rastreador, de identificador, de hacer pruebas PCR, de contención, y nosotros estamos de acuerdo con eso, pero le preguntamos o lo que yo le he preguntado en mi primera intervención es con qué medios. Si está muy bien que a la Atención Primaria se le exija, y vamos a poner «exigir», si quiere usted, entre comillas, todas estas capacidades, pero tendrán que tener los medios adecuados para poderlo llevar adelante.

Mire, señora consejera, se me acaba el tiempo y no quiero abusar, pero yo sí que le plantearía una cuestión: estamos en verano, nuestros municipios doblan su población, cuando no, en alguna ocasión, incluso la triplican, y es un momento muy complicado para todos. Es necesario que la Atención Primaria y nuestros pequeños consultorios médicos estén cubiertos, abiertos y dotados. No descuiden —se lo pido por favor— este sector tan necesario, que hoy, más que nunca, pero siempre, es importante.

Y también le pido que acompañe sus palabras con acciones, porque, si no, no conseguiremos nunca el fin que nos hemos propuesto. Y si no conseguimos entre todos ese fin, recuerde, señora consejera, que perderemos todos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, señor presidente.

Señora Marín, efectivamente, desde año 2018, el Departamento de Sanidad del Gobierno de Aragón viene realizando un esfuerzo importante para dotar de recursos humanos suficientes a nivel de la Atención Primaria.

En este año, se contrataron un total de setenta y tres profesionales adicionales. En enero de 2019, se realizó un nuevo esfuerzo de contratación de profesionales a fin de reducir las ratios de pacientes en todos los equipos de Atención Primaria, de manera que no llegaran a superar los 1/1.600 pacientes que tenían en ese momento. En total, se hicieron contrataciones de varios tipos con un total de veintidós profesionales.

Y ahora llegamos a 2020, que es el momento actual. Para reforzar en el momento actual la Atención Primaria del Salud y permitir la vigilancia epidemiológica necesaria para la contención de la pandemia, se ha procedido a la contratación adicional de profesionales, con una oferta de setenta contratos adicionales de médico de familia, uno de pediatría y ciento veintitrés contratos de enfermería, tanto de especialistas de atención familiar y comunitaria como generalistas. En total, ciento noventa y cuatro profesionales.

A finales del pasado mes de mayo, se han ofertado, además, todas las vacantes estructurales, plantillas reconocidas, que teníamos en este ámbito: cincuenta y cuatro plazas de médico de familia, cuatro de pediatría y veinticuatro de enfermería. En total, ochenta y dos profesionales. Treinta y ocho médicos de familia ya han llegado a su puesto, cuarenta y una enfermeras especialistas en atención familiar y comunitaria, y cincuenta y una enfermeras generalistas.

Pero bien, me quiero detener un poquito, puesto que, aparte de este esfuerzo que se ha realizado en la contratación humana, esta semana he podido acudir a los consultorios locales y a las comarcas que estaban más afectadas por la epidemia y me he dado cuenta que, efectivamente, estaban desbordados, estaban con sorpresa, estaban con una incertidumbre, porque es cierto que las previsiones del departamento no contaban con que, de forma puntual, se pudieran hacer cargo unos pequeños equipos de Atención Primaria de tanto volumen de casos como teníamos estas semanas.

En este sentido, quiero destacar y poner en valor el esfuerzo y el compromiso de nuestros profesionales sanitarios y, en particular, del equipo de enfermeras de Barbastro, con la directora de enfermería del sector, que se han remangado para tomar las pruebas en tiempo récord.

Este modelo tipo comando está funcionando muy bien, y creo que es el modelo acertado para contextos dinámicos...

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Señora consejera, vaya finalizando.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): ... y es necesario dar una respuesta rápida y flexible.

Por ello, contamos con estos tipos de refuerzo, que ya se han realizado también en la zona del Bajo Aragón-Caspe en función de sus necesidades, así como refuerzos voluntarios, pero remunerados, de personal de otros centros salud que no pertenecen a la misma área sanitaria e incluso de equipos de control epidemiológico.

Este es el modelo de atención que creemos que va seguir funcionando y que tenemos que utilizar en estos momentos.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora consejera.

Siguiente punto: pregunta número 400/20, relativa a garantizar la calidad de la Atención Primaria en el medio rural aragonés, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

Adelante, señor Sanz.

Pregunta núm. 400/20, relativa a garantizar la calidad de la Atención Primaria en el medio rural aragonés.

El señor diputado SANZ REMÓN: Bueno, pues, continuamos hablando de Atención Primaria en el medio rural y de la necesidad de reforzar la Atención Primaria en general, pero especialmente en un ámbito que tiene muchas carencias.

Fíjese, ha tenido que pasar lo que ha pasado para darnos cuenta de la escasez de medios, y yo creo que esa es una cuestión que tenemos que poner encima de la mesa, consejera, y por eso, a nosotros nos preocupa especialmente este verano, especialmente, porque todos los años hay problemas, todos los años hay problemas con los consultorios, todos los años hay problemas de atención, y este verano, pues, se prevé un verano en el que el medio rural va a ser un destino elegible de forma prioritaria por muchas cuestiones: por la incertidumbre, por la situación socioeconómica derivada de la pandemia, en fin, por unas cuestiones que hacen que esto sea una realidad.

Ha comentado algo en su primera intervención. Claro, para que tengamos capacidad en el medio rural, tal y como lo tenemos, con los medios que lo tenemos, necesitamos agilidad y necesitamos abordar una serie de cuestiones que yo voy a intentar citarle aquí para ver qué considera.

Hablaba usted de la convocatoria de plazas y de la necesidad de profesionales. El otro día hablábamos de flexibilizar y de mejorar las condiciones de trabajo de los facultativos del medio rural. Podemos estar de acuerdo, pero creemos que hace falta convocar todas esas plazas estructurales, pero más allá de las convocatorias de la continuada, porque, al final, las tendencias son a que los médicos de familia residentes acaban eligiendo plazas en otros lugares, y no creo que sea lo que todos y todas necesitamos en estos momentos tampoco.

Entonces, en cualquier caso, la convocatoria de esas plazas interinas estables, buenas, plazas para garantizar esa red, es urgente.

Compartimos la consulta telemática, pero queremos saber cómo está la apertura de todos los consultorios y, en cualquier caso, cómo vamos a garantizar la atención o la localización o el seguimiento o el rastreo de aquellas personas no residentes. Es decir, ¿se han planteado hacer alguna campaña informativa, si va a ser de larga duración esa no residencia para que, al final, si hay un traslado de cartilla sanitaria, por si acaso, en fin, teléfonos, contactos, algún mecanismo para garantizar este tipo de seguimiento?

El sitio físico del dónde y cuándo para el seguimiento también es importante, habida cuenta de la precariedad de nuestros consultorios. A mí me gustaría saber en qué medida han hablado con los consejos de salud, por ejemplo, para prever donde se puede hacer ese seguimiento, cómo se puede arbitrar ese mecanismo, porque son —yo creo— conocedores bastante bien de la realidad.

Las instalaciones tienen déficit en materia telefónica, alguna de ellas, en materia de brecha digital. Deberíamos de implementar con garantías la cobertura de todas estas cuestiones.

Y, por último, ha dicho una cosa que compartimos: la escasez de personal, quizá, nos implique hacer equipos de apoyo para zonas más afectadas móviles. Eso lo compartimos y creemos que es una solución que puede servir. Pero le pedimos concreción con respecto a estas cuestiones y que nos diga cómo se va a garantizar, por lo tanto, que nuestros médicos y médicas del medio rural, de Atención Primaria, van a contar con los refuerzos y con los materiales técnicos suficientes para estar a la altura de una situación como la que, lamentablemente, hemos vivido y que puede volver a pasar, pero para poder ser controlada con eficacia y con celeridad, que es lo que urge.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señor Sanz.

Para la respuesta, la señora Repollés, la señora consejera, adelante.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, señor Sanz.

Durante este periodo de duración de la pandemia COVID, la totalidad de los ciento veintitrés centros de salud de la red de Atención Primaria del Servicio Aragonés han permanecido abiertas, primando —es cierto— la consulta no presencial por cuestiones de seguridad, pero, desde luego, manteniendo la atención presencial y domiciliaria necesarias en cada una de las zonas de salud.

Dado que ha sido necesario garantizar la asistencia de dos circuitos diferenciados, los más de ochocientos consultorios locales que existen en Aragón no siempre han permitido mantener estas condiciones de seguridad, con lo cual ha sido necesario, en ocasiones, centralizar atención en los centros de salud de las cabeceras de determinadas zonas básicas de salud, garantizando siempre —insisto— la asistencia sanitaria, tanto personal como a domicilio.

Desde el mes pasado, se ha vuelto a retomar la actividad en aquellos centros afectados por el cierre, que, cabe insistir, son minoría. Los criterios para la apertura, como ya comente aquí, son criterios de seguridad, es decir, adecuación de espacios a las nuevas circunstancias, características del propio habitáculo y la disponibilidad de personal, lo más importante.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora Repollés.

Pues, se ha quedado usted sin tiempo, señor Sanz, en la pregunta. Así que vamos a pasar al siguiente punto: pregunta número 300/20, relativa a la adopción de medidas alternativas para asistencia a víctimas de violencia de género, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora García González, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Tiene su tiempo, señora García. Adelante.

Pregunta núm. 300/20, relativa a la adopción de medidas alternativas para asistencia a víctimas de violencia de género.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señor vicepresidente.

La verdad es que esta pandemia y este confinamiento ha sido un hándicap para todos nosotros, pero también ha sido un hándicap para las mujeres víctimas de violencia de género que han tenido que permanecer, muchas de ellas, confinadas con sus agresores, para estas mujeres y para sus hijos.

Hubo un Real Decreto, el Real Decreto 12/2020, de 31 de marzo, que establecía o intentaba establecer una serie de medidas para paliar este tipo de situaciones en el confinamiento. Por un lado, tenemos el teléfono de emergencia, el Atenpro, que son terminales que se entregan a las mujeres, pero, por otro lado, están los servicios de asistencia social, psicológica y jurídica para las mujeres víctimas de violencia de género.

Este propio Real Decreto 12/20 establecía que por parte de las administraciones se buscasen medios alternativos al telefónico, por cuestiones obvias. Muchas de estas mujeres están o estaban confinadas con sus maridos o sus parejas en diferentes ámbitos, como puede ser el ámbito rural, donde las conexiones no funcionan como deberían de funcionar, y es cierto que estos servicios (el servicio de asistencia jurídica, el servicio de asistencia social y psicológica), a pesar del confinamiento, debían de mantenerse.

Como le digo, el Real Decreto establecía unas medidas alternativas, y la pregunta es qué medidas alternativas se han dispuesto desde su consejería para prestar estos servicios, en la medida de lo posible, para que estas mujeres no se sintiesen solas. Y quiero ir un poco más allá: si alguna de esas medidas alternativas han llegado para quedarse.

Muchas gracias

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora García.

Para la respuesta, la señora consejera Pérez, adelante.

La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Señora García, como usted ha dicho y le he escuchado en muchas ocasiones, esta pandemia nos ha puesto el espejo y ha hecho que saltaran las costuras de muchas de nuestras deficiencias en el sistema, también en el sistema

judicial y también en el ámbito, fundamentalmente, de lo que usted decía ¿no?, la conectividad, precisamente, que no permite garantizar en igualdad de oportunidades servicios telemáticos a todo el mundo.

Pero en el caso de las víctimas de violencia de género, lo primero que hicimos fue identificar un colectivo de riesgo enorme de vulnerabilidad, el de las mujeres víctimas de violencia, y una vez identificado, ver cuál podía ser el riesgo para incrementar y habilitar una serie de herramientas, de recursos y de instrumentos para poder hacer frente a este problema. Hicimos una campaña de «No te dejamos sola», previendo, precisamente, el aumento que podía haber por la convivencia con su agresor, de manera que hiciéramos un servicio, una atención integral de la mujer en todos sus ámbitos, veinticuatro horas al día, de manera presencial o telemática.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora consejera.

Para la réplica, señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Muchas gracias, por su respuesta, señora consejera, pero entiendo que no me ha contestado del todo a lo que yo le preguntaba.

Me ha hablado usted de la campaña que han promovido, pero quisiera saber —y esa era mi pregunta— si se ha instaurado algún tipo de medida alternativa. El Real Decreto hablaba de «mensajería instantánea». Yo no sé si estas asesorías jurídicas, sociales y psicológicas se han prestado a través de *whatsapp*, a través de lemas o mensajes dirigidos a alentar o animar a estas mujeres a que denunciasen. En concreto, a eso me refería, es decir, a las medidas alternativas.

Y le vuelvo a insistir: me parece superinteresante que todo lo que sea vigorizar y aumentar el sistema de protección de las mujeres víctimas de violencia de género, si realmente están y realmente se han implantado, qué pervivencia y qué futuro les espera a esas medidas, que entiendo que pueden ser interesantes y que, a lo mejor, deberíamos de mantener.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora García.

La dúplica, señora Pérez, adelante.

La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Sí, le decía que el objetivo era atender de manera integral, y hemos hecho una serie de medidas, en primer lugar, precisamente, para atender de manera urgente e inmediata la situación de vulnerabilidad y de angustia muchas veces, cubrir sus necesidades más básicas. Hemos puesto en marcha alternativas habitacionales: hemos incrementado en treinta y cuatro plazas en Aragón, precisamente, para las mujeres que se encontraban en situación de riesgo, precisamente, de convivencia.

En segundo lugar, hemos ampliado la atención al haberse ampliado la casuística de mujeres, mujeres que al perder su puesto de trabajo podían estar en una situación de riesgo y de pobreza, y lo hemos hecho en colaboración con otras entidades, con redes de apoyo que llevan trabajando durante muchísimo tiempo en todo lo que tiene que ver con los recursos, fundamentalmente, de alimentación, con tarjetas de compra, vinculando y cooperando con entidades y colectivos que trabajaban ya directamente con ellas.

En tercer lugar, y no menos importante, hemos atendido también al personal que atiende a estas mujeres, al personal del IAM. Los servicios telefónicos han funcionado con normalidad y el equipo de emergencia, en toda la situación de pandemia, también ha estado absolutamente operativo.

El punto de coordinación de las órdenes de protección, también ha estado activando los protocolos que fueran necesarios y siempre garantizando, desde luego, las condiciones de seguridad.

Y un recurso alternativo que también pusimos en marcha para mujeres en situación de prostitución o víctimas de trata que se quedaban también en la calle.

Por tanto, hemos desplegado efectivos —y concluyo, presidente— y todos los recursos que eran necesarios y precisos, las veinticuatro horas del día, para atender la situación de vulnerabilidad de las mujeres víctimas de violencia de género, que, desde luego, este ha sido uno de los sectores más afectados.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor vicepresidente segundo (DOMÍNGUEZ BUJEDA): Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta: la número 378/20, relativa a la adopción de ayudas públicas para reparar los daños provocados por el temporal Gloria, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora Vaquero Perianez, del Grupo Parlamentario Popular.

Adelante con su intervención.

Pregunta núm. 378/20, relativa la adopción de ayudas públicas para reparar los daños provocados por el temporal Gloria.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, presidente.

Señora Pérez, ¿tiene previsto el Gobierno adoptar alguna medida para paliar los daños provocados por la borrasca Gloria y ayudar a los damnificados? Y en su caso, ¿para cuándo?

Mire, el peligro está, y de forma presente, en nuestras vidas permanentemente. El año 2020 nos ha enseñado que no podemos evitar desastres naturales: ahí tenemos esa pandemia, ahí tenemos esa borrasca de dimensiones

históricas. Pero, desde luego, sí que es posible llevar a cabo políticas públicas que sirvan para paliar estos daños y para evitar también los efectos que han provocado.

Hay muchos aragoneses a los que se les han solapado estas dos catástrofes: la pandemia, que ha dejado en esta comunidad autónoma casi un millar de muertos; la borrasca Gloria, que dejó aislados a muchos municipios. Más de un centenar de esos municipios se sintieron solos, con mucha incertidumbre. Hubo daños —usted los tendrá mejor cuantificados— por un importe mayor de treinta millones de euros, y hasta ahora, lo único que hemos conocido ha sido que el Gobierno ha decidido, pues, convocar y conceder esos préstamos subvencionados a interés cero, reconociendo que para la reconstrucción de esas instalaciones se tienen que endeudar los aragoneses.

¿Qué otras medidas tiene previstas llevar a cabo el Gobierno?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señora consejera, su turno.

La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Como usted ha dicho en su exposición, el peligro está entre nosotros, tenemos que estar preparados y prevenidos para cualquier hecho. Por eso, a nivel formal, estamos ya elaborando, precisamente, medidas que protejan a la ciudadanía de cualquier tipo de incidencia o de cualquier tipo de fenómeno, ya sea meteorológico o de otra naturaleza, y abordar y atender, precisamente, los impactos que tiene es una obligación de todas las administraciones. Por eso, lo que estamos haciendo es, en colaboración con la Delegación del Gobierno, con el Gobierno de España, poder cubrir entre ambas administraciones, precisamente, la mayoría de los desperfectos que la borrasca Gloria sufrió en nuestra comunidad autónoma, fundamentalmente en la provincia de Teruel y parte de la provincia de Zaragoza, así como un poquito de la de Huesca a principios este año.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Señora Pérez, nadie se acordaría del buen samaritano si solo fuera por sus buenas intenciones; también tenía dinero. Y a eso me estoy refiriendo, señora Pérez.

En estas Cortes, a iniciativa del Partido Popular, se ha presentado una proposición no de ley... Ya sé que para ustedes —tiene a su compañera al lado, a quien más se lo hemos oído— lo que aquí se aprueba no es vinculante, pero bueno, yo creo que es serio por parte de un gobierno que aquellos compromisos se puedan cumplir.

Y nosotros instamos a aprobar un decreto ley, como el que se aprobó en 2015, como el que se aprobó en 2018, para atender este tipo de catástrofes y que se previeran medidas urgentes, medidas urgentes y, además, habilitar créditos con cargo al Fondo de contingencia de ejecución presupuestaria.

Y eso lo que le estaba preguntando, esas medidas que usted no me ha concretado, si pudiera ser ese decreto ley que estamos esperando, porque ustedes lo fían una vez más al Gobierno España. Ya les dijimos: nosotros no nos fiamos, y los damnificados, los aragoneses damnificados no se fían. Usted me dice que «no» con la cabeza y sé perfectamente que ustedes tampoco se fían.

Mire, la convicción de que el bienestar se alcanza solamente por tener muchas ganas, en realidad, no es una convicción, es una quimera. Y la desilusión de muchos aragoneses no suele venir solamente y únicamente por la verdad, suele venir más bien por la mentira. Por eso creo que es importante que, aun reconociendo que no podemos evitar este tipo de daños, en una sociedad moderna, un gobierno eficaz no debe olvidar que puede llevar a cabo estas medidas.

Hay muchos aragoneses que están sufriendo los efectos todavía de esa borrasca, que todavía no han podido reconstruir su actividad económica y sus instalaciones forestales...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Voy terminando.

... mercantiles, ganaderas, agrícolas, y hay muchos aragoneses que todavía no han recibido ayudas para afrontar esta crisis económica y social, y están esperando algo de su Gobierno, porque no queremos que, una vez más, vuelvan a sentir que les han dejado solos.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, señor presidente.

Bueno, hay que recordar que hemos tenido prácticamente cuatro meses con esta pandemia durante los cuales se han suspendido todos los procedimientos, y nos hubiera gustado que esto no hubiese pasado, fundamentalmente, por el fondo de esta pandemia y de este virus.

Y yo creo que, independientemente de los gobiernos, hay que aprender de los errores, y cuando nosotros llegamos al Gobierno en el 2015, había un decreto que el Partido Popular, con la señora Rudi, aprobó cuando se produjeron las inundaciones, decreto que tuvimos que modificar precisamente para adaptarnos al real decreto que publicó

el ministerio. Pensábamos que era más oportuno trabajar, precisamente, una vez que publique el real decreto el Gobierno, y me consta que va a ser muy pronto, porque han sacado durante estos últimos meses aquellas contingencias que se fueron desarrollando a lo largo del año 2019, están ultimando el real decreto para incluir precisamente el principio del año 2020, y una vez que tengamos publicado ese real decreto, hacer la regulación pertinente desde el Gobierno de Aragón para completar aquellas medidas que no se puedan integrar en ese real decreto.

Como usted bien decía, lo que hemos hecho es un trabajo de cooperación con la Delegación del Gobierno, recopilando toda la información, todos los daños que había supuesto la borrasca Gloria en Aragón, que ascendían, fundamentalmente en estructuras públicas, si no recuerdo mal, a más de treinta millones de euros. Estamos hablando con el Gobierno de España, con el Ministerio de Política Territorial y con el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, para concretar y para saber las fechas —me consta que va a ser muy reciente—.

Y después, con el trabajo previo de recopilación en todos los ayuntamientos y dentro del Gobierno de Aragón, desde todos los ámbitos, habilitaremos nosotros la normativa necesaria para complementar esas ayudas y paliar esos efectos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 401/20, relativa al Fondo de Inversión de Teruel, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado señor Juste, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual tiene la palabra.

Pregunta núm. 401/20, relativa al Fondo de Inversiones de Teruel.

El señor diputado JUSTE SANZ: Muy bien. Muchas gracias, presidente.

Bueno, nos hubiera gustado que el Fondo de Inversiones de Teruel hubiera estado en marcha, en funcionamiento desde primeros de 2020. Como no ha sido así y hasta ahora no tenemos noticias, preguntamos cuándo está previsto firmar el convenio entre el Gobierno de Aragón y el Gobierno de España de este Fite 2020, que, bueno, permita desarrollar los proyectos y las necesidades de Teruel.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Juste.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Señor Juste, permítame que le diga que es un poco granujilla, porque, ¡hombre!, eso de que no tiene noticias... Hizo usted esta pregunta una vez que el presidente del Gobierno dijo que el Fondo de Inversiones de Teruel, en conversaciones con la ministra de Política Territorial, con la señora Darias, estaba en condiciones de firmarlo en el verano.

Y esa la respuesta que le doy a su pregunta.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señor Juste.

El señor diputado JUSTE SANZ: Muy bien, señora consejera.

Yo lo que le preguntaría también es qué le pasa a este Gobierno con Teruel. ¿Qué le pasa con Teruel? Porque, bueno, aquí se demuestra también que una cosa es predicar y otra dar trigo.

Ustedes, cuando estaban en la oposición en el año 2013, 2014, en febrero —aquí tengo la documentación—, ya ustedes decían que había retraso en el Fite, en febrero.

Resulta que el Fite del 2018 lo firmó Soraya Sáenz de Santamaría, en Arcos de la Salina, en mayo. En el 2019, se firma en diciembre, pero no es lo grave que se firmara en diciembre, sino que está sin desarrollar, que ustedes se gastan treinta millones de euros para pagar nóminas y que está sin desarrollar. Y que en el 2020, dicen que será en septiembre, en octubre, noviembre o en diciembre.

El problema es que no tenemos esos proyectos, y en las condiciones en que ahora está todo Aragón o toda España, pero también Teruel, los necesitamos para activar la economía turolense.

Porque, ¿qué pasa con los grandes proyectos, con las empresas agroalimentarias que quieren invertir, que están esperando estas ayudas porque las necesitan, o las empresas turísticas, que también, o las inversiones municipales para activar la economía local de nuestros pueblos?

¡Oiga!, la térmica cierra el día 30, y tampoco se desarrollan los planes que van encaminados a las zonas Miner. ¿Qué hacemos en Teruel? ¿Por qué? ¿Por qué en Teruel?

Ustedes venden los proyectos que no le corresponden, porque hoy salían vendiendo la N-330, cuando es un proyecto comprometido desde el 1 de diciembre de 2017. Usted sale vendiendo las obras del tren, cuando sabe que son obras planificadas, desarrolladas y presupuestadas por Mariano Rajoy. Venden lo que no es suyo y no ponen en marcha lo que sí que les corresponde.

Y mire, son empleos, son empresas, son infraestructuras. En definitiva, es actividad económica para Teruel. Y si no se impulsa, señora consejera, se disuade; si no se activa, se paraliza, y si no se suma, se resta. Así es que, por favor, active Teruel, que parece mentira que usted sea de Teruel.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Juste.
Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.
Podría recurrir a una canción si no fuera triste el espectáculo que usted acaba de..., solo en dos minutos y medio, en dos minutos y medio.
Hablaba de la mentira la señora Vaquero. ¿Dónde estaba entonces, señor Juste, cuando gobernaba la señora Rudi? Los turolenses sí que nos preguntábamos: ¿qué pasa con Teruel, qué pasa con Teruel? *[Aplausos].*
Mire, ¿no le da rubor mentir de esa manera?
La verdad es que yo tengo que decir que va algo más por lo que callo que por lo que cuento, señor Juste. Y no lo voy a hacer, porque me sería muy fácil recurrir a las políticas del Partido Popular, de la austeridad, de los recortes, fundamentalmente, en los sitios más vulnerables, en los sectores más vulnerables y también en el territorio más vulnerable. Y no lo voy a hacer, señor Juste, porque creo que el Fondo de Inversiones de Teruel es una política pública de primer orden. *[La diputada señora Marín Pérez, del G.P. Popular, interviene en términos que resultan ininteligibles].* Ustedes lo dejaron agonizando. De hecho, de hecho... Señora Marín, cállese un poquito, escúcheme, escúcheme, que sé un poco más que usted de esto, que sé un poco más que usted de esto, señora Marín.

El señor PRESIDENTE: A ver, por favor, no entren en diálogo.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Cincuenta millones de euros no ejecutados mientras gobernaron, cincuenta millones de euros que tenemos que devolver; cincuenta, no, cuarenta.
Porque fíjense si tenían desidia que había diez millones ejecutados a cargo del Fite y no fueron capaces de rescatar, con todos los trabajadores, y tengo que agradecer el esfuerzo de los trabajadores para poder justificarlo a cargo del Fite, porque ustedes reconocieron que había cincuenta millones de euros de inejecución y que vamos a tener que devolver esos cuarenta millones de euros en los años siguientes.
No se preocupe de los treinta millones, que no se pierden, porque también hemos recuperado la plurianualidad del Fondo de Inversiones de Teruel, cuya aplicación es desde el 1 de enero del 2019, el de 2019, hasta diciembre del 2022, señor Juste.
Y le voy a decir: políticas públicas de primer orden, necesarias, necesarias para que Aragón progrese, pero imprescindibles para que Teruel tenga oportunidad.
Políticas públicas en materia educativa, en materia sanitaria, en materia de servicios sociales. Un 1% perdía de población anualmente la provincia de Teruel con ustedes gobernando, señor Juste, y hemos casi frenado esa sangría. *[Aplausos].*
La política pública, la inversión pública beneficia a provincias como la de Teruel, y ustedes no son el mejor ejemplo.
Y termino, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Termine

La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Y la mejor medida es la que vamos a poner en marcha y la que vamos a poner de manifiesto el próximo 3 de julio en Soria: ventajas competitivas, precisamente, de poder optar las empresas que están en las tres provincias más desfavorecidas de un 20% en los costes laborales de sus trabajadores. Esto sí que es dar trigo. Otra cosa, como usted dice, es pregonar, hacer muchos discursos catastrofistas...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): ..., pero ustedes dejaron un aval que bien lo recuerdan los turolenses.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.
Pregunta número 351/20, relativa a las medidas de apoyo a liquidez a las empresas impulsadas por el Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por la diputada señora Fernández, del Grupo Parlamentario VOX en Aragón.
Señora Fernández, creo que ya puede hacer la pregunta.

Pregunta núm. 351/20, relativa a las medidas de apoyo a liquidez a las empresas impulsadas por el Gobierno de Aragón.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, señor presidente.
Buenos días, señora consejera.
Las líneas ICO de ayuda a las empresas están llegando al límite y obligará al Gobierno a una ampliación de los avales —noticia que teníamos de esta misma mañana—, porque más de la mitad del respaldo de dinero ya se ha materializado, según datos del Ministerio de Asuntos Económicos. Los avales respaldados por el Estado están a

punto de agotarse. El 98% de todas las operaciones de financiación y renovación aprobadas se ha concentrado en autónomos y pymes como sectores más vulnerables, contando estos con una cobertura del aval del 80%.

La pregunta que le hacíamos hoy es qué cuantía de fondos se han puesto a disposición de Avalia, Sodiar y Suma Teruel para hacer llegar liquidez a nuestras empresas, y en qué condiciones. La registramos el 22 de mayo y, a fecha de hoy, tenemos datos más actuales, los de ayer, cuando anunciaron el reforzamiento de avales y préstamos a través de estas tres sociedades, medidas por sesenta y tres millones de euros con la capacidad multiplicadora de liquidez que supone en el tejido productivo aragonés. En concreto, el nuevo reafianzamiento de Avalia por veinte millones de euros para otorgar avales a pymes y autónomos en las mejores condiciones.

Entonces, ahora sí que reformulo la pregunta: si nos podría dar más detalles sobre el número de solicitudes, número de beneficiarios, importe medio de la garantía concedida, condiciones, criterios de autorización de dichas garantías y, en general, ampliarnos un poco más la información que publicaron ayer.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Señora Gastón.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchísimas gracias, señor presidente.

Señora Fernández, me habla del ICO, y como bien sabe, el ICO trabaja directamente vinculado con las entidades financieras privadas, pese a las peticiones que les hicimos de que pudieran, a nivel autonómico, las distintas entidades destinadas a facilitar liquidez el poder participar, y no ha sido así.

De todos modos, aun sin ICO, desde la declaración del estado de alarma, en apenas quince días, pusimos en marcha líneas de circulante. Entiendo, cuando habla de liquidez y, además, me explica todo el devenir del ICO, que estamos hablando de circulante puro y duro. Pusimos en marcha líneas de circulante, líneas de avales, como usted dice, desde Sodiar, Suma Teruel y, por supuesto, Avalia, para dar respuesta a la principal necesidad —y esto es relevante— que desde el inicio de esta crisis sanitaria y económica, y hasta el momento, se nos está trasladando de forma recurrente, esa liquidez y esa respuesta ágil —entendemos— por nuestra parte, con medidas extraordinarias para situaciones extraordinarias, que tuvo un importe total de cincuenta y tres millones de euros.

Sume, además, algo importante que también es inyección de liquidez: las moratorias. Desde ese día 3 de abril, di a conocer que todos los préstamos vivos, tanto en Suma Teruel como en Sodiar, podían tener la posibilidad de que el pago de las cuotas de los préstamos en lo que se refiere a la amortización del principal del capital en sus cuotas, podían contar con esas moratorias, un aplazamiento de hasta seis meses, y son sesenta los préstamos prácticamente que tienen estas moratorias a fecha de hoy concedidas.

En segundo lugar, las líneas tanto de circulante como avales y, por último, por cuanto usted me pregunta, al menos, en la pregunta escrita, lo más actual que se pondrá en marcha a partir de la próxima semana y, en este caso, ya no es circulante, sino que serán diez millones finalistas a través de Sodiar y, de nuevo, con una medida extraordinaria, a través de un préstamo llevado a cabo desde CEPA, desde la Corporación Empresarial Pública Aragonesa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Fernández, ¿no? De acuerdo.

Pues, pasamos a la siguiente pregunta.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Señor presidente, ¿yo no tengo dúplica? Pregunto. No, pregunto, porque yo no he agotado el tiempo.

El señor PRESIDENTE: Es dúplica si hay replica. Si no, no hay.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Entonces, se queda sin saber las condiciones.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Puede decirlas en los segundos que le quedan. Pero yo sí que les rogaría que cuando sea en un solo turno, lo digan, para que sea en un turno. En los veinte segundos que le quedan, complete su turno.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Perfecto. Pues, se lo agradezco mucho, ya que formaba parte de la propia pregunta que me hacía la diputada, porque sí quiero decir que esos trece millones de circulante son a tipo de mercado, es decir, en función de la operación, que puede ser hasta treinta y seis meses y hasta un año de carencia, y todavía, por supuesto, está disponible. El tipo es de mercado: desde 1,5% hasta 2,5%, y quién sabe a cómo están hoy en día los tipos del circulante, incluido el ICO, y sabrá que es tipo de mercado.

Con esto finalizo, porque el próximo lunes, el próximo lunes, sí que daremos a conocer esos diez millones que son tanto para líneas de digitalización y teletrabajo como para el reinicio de la actividad de pymes, autónomos y economía social.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Pregunta número 395/20, relativa a las medidas de apoyo a los centros especiales de empleo, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado señor Martínez Romero, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Señor Martínez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 395/20, relativa a las medidas de apoyo a los centros especiales de empleo.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, ya le aviso que habrá réplica en este caso.

La verdad es que se habla mucho de los centros especiales de empleo. Yo creo que todos somos conscientes de cuál es la función que cumplen: la de dotar de igual de oportunidades a todas aquellas personas que tienen una situación, bueno, pues, particular y más vulnerable, y todos somos conscientes de que no han estado nunca en una situación que les permitirá desarrollar esta actividad en las mejores de las condiciones.

Pero todo esto se ha visto agravado cuando por cuestiones relacionadas con la pandemia que hemos vivido, con el estado de alarma, pues, el 34% de ellos han visto reducida su facturación en un 75%, han tenido cancelaciones de pedidos de casi un 71%. Existen muchas bajas laborales por la vulnerabilidad de esos trabajadores y, además, ahora, probablemente, se vayan a enfrentar a un proceso en el cual, pues, tienen que tomar medidas excepcionales para poder volver a la actividad.

La pregunta que nosotros le hacemos es, por tanto, ¿qué medidas tiene previsto implementar la consejera de Economía, Planificación y Empleo para poder dar apoyo, para mejorar el apoyo diría yo, a los centros especiales de empleo tras esta crisis del postcovid?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.

No esperaba menos de usted que hacer réplica.

Señora Gastón, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Señor Martínez, buenos días y gracias por incidir en mejorar el apoyo a los centros especiales de empleo, puesto que entiendo que todos los que han pasado por los gobiernos estamos compartiendo algo: la impagable labor que los centros especiales de empleo, dentro de la economía social, no solamente han desempeñado, sino que siguen desempeñando y que desempeñarán.

En esta crisis, han aumentado, lamentablemente, los colectivos vulnerables. Los discapacitados, las personas con discapacidad, lamentablemente, en el ámbito laboral, siempre han sido un colectivo vulnerable, y en este papel crucial que han jugado y juegan los centros especiales de empleo, hemos sido —quiero que lo sepa— sensibles y receptivos en estos últimos años, obviamente, como todos los gobiernos, pero en particular en esta pandemia, empezando por trasladarle que en el ámbito de la economía social y dentro del Inaem —sé que lo reitero una y otra vez—, son treinta y ocho millones, y es una cifra importantísima la que se ha venido desde Madrid a recortar en el conjunto de los presupuestos, pero hemos querido que los centros especiales de empleo no sufran ni un recorte. Por lo tanto, cuanto estaba presupuestado —en este caso, hablo de un esfuerzo de diez millones seiscientos mil— va a quedar intacto.

Continuaré en mi dúplica.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gastón.

Señor Martínez.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señor presidente.

Hombre, supongo y entiendo que después de haberla oído usted ya varias ocasiones, están blindadas todas las necesidades y todo el dinero que se iba a aportar para los centros especiales de empleo, porque, si no, tendríamos la noticia en este momento en primera plana.

Pero la realidad es que lo que le tengo que decir es, simple y llanamente, que las cifras no llegan, señora consejera, y les oigo a ustedes hablar muchas veces de cifras y, sinceramente, es que no llegan.

Miren, ustedes plantean que en el 2011, había mil novecientos trabajadores en estos centros especiales de empleo, y ustedes y el Gobierno de ese momento, pues, aportaban nueve millones de euros, nueve millones y medio de euros.

Ustedes dicen ahora que parece ser que está todo solucionado, porque hay dos mil cuatrocientos trabajadores y aportan catorce millones y medio..., perdón, trece millones y medio de euros.

Ustedes lo que han subido es un 10% lo que aportan por cada trabajador que hay en esos centros de empleo. Pero, mire, solo la medida de subida del salario mínimo interprofesional, que nos parece bien que cobren más, supone una subida de un 45% adicional. O sea, ustedes, en realidad, han subido un 10% lo que recibe cada uno de esos centros por cada trabajador, pero cada centro se ha encontrado con un sobrecoste del 45%, luego no llega. Y si a eso le unimos la situación que tienen en este momento, pues, lo tienen complicado.

Mire, usted me dice casi siempre que plantee ideas. Yo le voy a dar unas cuantas, pero usted dígame si las va a poner en marcha.

¿Va a pagar ya los importes pendientes? Es una idea.

¿Va usted a hacer una transferencia urgente de algún tipo para que puedan planear o puedan resolver esos problemas de liquidez que tienen?

¿Va a modificar los procedimientos administrativos de fiscalización y pago de subvenciones para hacerlos más ágiles?

¿Va a actualizar el importe de los contratos con las Administraciones Públicas aragonesas conforme a esa subida del salario mínimo interprofesional para mejorar sus ingresos?

¿Va a pagar a treinta días, como parece ser que han hecho con autónomos y con pymes?

Estas son las cuestiones a las que yo me refería y que yo le preguntaba.

Que usted me diga que, a pesar de que van a tener menos dinero, se van a quedar con lo puesto anteriormente, pues, sinceramente, no me parece atender a una situación especial que tienen en este momento por motivos del COVID, señora consejera.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.

Señora Gastón, su turno.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Señor Martínez, le veo con muy buenas intenciones, pero —crea que se lo digo con todo el respeto— desconoce cómo funciona todo el sistema de las subvenciones de costes laborales de los centros especiales de empleo. Primero, porque retraso, aunque sea mínimo, se tienen que dar las circunstancias, porque tiene que pasar un tiempo desde que se cobran las nóminas, y eso no es en el Gobierno de Aragón, es en el sistema, pero el retraso es mínimo. Y en este 2020 —pregunte—, porque se nos traslada la gran satisfacción que, a través de una nueva herramienta, ya es mínimo ese retraso, que hemos ido reduciendo desde el año 2015.

No sé si conoce que Aragón es una de las pocas comunidades autónomas en las que la subida del salario mínimo interprofesional, que pongo en valor, no solamente afecta a todas en ese 50% que se cubre y que también tendrá que pagar cada gobierno autonómico, conforme se incremente el salario mínimo interprofesional a cada puesto de trabajo de centros especiales de empleo, sino que aquí en Aragón, desde el pasado 2019, hemos llegado a cubrir el 75% subvencionado de... *[Rumores].* Perdone, no, no, ansiado, pero imposible hasta el año pasado. Setenta y cinco, ¡setenta y cinco!, señora Orós. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: No, no entren en diálogos. Conteste a la pregunta.

Señora consejera, continúe.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Le puedo garantizar que en 2019 llegamos al 75% y que lo celebraron los centros especiales de empleo. Yo rogaría que se informaran antes de llevar la contraria.

Pero verá, sumemos porque, aparte de otras subvenciones tanto para adaptar los puestos de trabajo, son hasta mil ochocientos tres euros por puesto de trabajo para personas con discapacidad; sumemos que, además, para sufragar la inversión fija en creación de nuevos puestos de trabajo para personas con discapacidad o en cambios de contratos temporales a indefinidos, en función del porcentaje de trabajadores de cada centro, hay subvenciones de nueve mil a doce mil euros. Hemos sido sensibles...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Ahora sí que concluyo, de verdad.

Hay un porcentaje que se requiere para que formen parte los centros sociales de empleo de todas estas subvenciones. La pandemia ha traído lo que ha traído, también a los centros especiales de empleo, y esa flexibilidad la han tenido apoyada por este Gobierno de Aragón, un apoyo que seguirá con sensibilidad, siempre trabajando con ellos.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Pregunta número 388/20, relativa a responsabilidades en las instrucciones de la Vicepresidencia Segunda del Gobierno de España respecto a las residencias de mayores de Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada señora Orós, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, tiene la palabra.

Pregunta núm. 388/20, relativa a responsabilidades en las instrucciones de la Vicepresidencia Segunda del Gobierno de España respecto a las residencias de mayores de Aragón.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Gracias, señor presidente.

Es más, voy a hacer la escueta formulación de la pregunta, recuperando viejas costumbres.

¿Qué instrucciones ha recibido el Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales de la Vicepresidencia del Gobierno de España dirigida por el señor Pablo Iglesias respecto a las residencias de mayores?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.
Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Pues, lo mismo de escueta que usted, señora Orós.
Ninguna.
Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.
Su turno de réplica, señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Pues, que tenía claro que iba a decir que ninguna.
Entonces, voy a preguntar cuántas veces se ha reunido *online* u *offline* con él para conseguir saber o para transmitirle cómo estaban esas residencias y, sobre todo, para ver qué soluciones le aportaba el señor Iglesias, que ha liderado y ha dirigido desde el estado de alarma lo que son la gestión de estas.
El vicepresidente ha aportado, como usted ha dicho, ninguna instrucción. Creo que una resolución, nueve insuficientes millones, que, por cierto, él prometió que iban a ser para las residencias, aunque usted bien sabe que era para los servicios sociales en general y, por tanto, las residencias era una pequeña parte de eso.
Y, desde luego, que les pasaran a ustedes información puntual diaria de todo lo que ocurría en las residencias, con sus números y con sus fallecidos, etcétera, etcétera. Una información que, por cierto, a nosotros se nos niega reiteradamente con respecto a su transparencia y a su información.
Mire, la gestión del señor Iglesias ha sido nula por omisión, nula por omisión, y la suya ha sido de acción, pero insuficiente y desbordada. Aragón, hoy por hoy, lidera otra vez los repuntes en España, y a mí lo que me preocupa es que si cuando tomó el mando único el señor Iglesias no hizo nada, escondió la cabeza; si de los dieciséis mil millones de euros que en teoría iban a venir a las diferentes comunidades, han desaparecido los mil millones que iban para los servicios sociales, ya le digo que de Madrid espero poco o nada, pero de usted, sí, de usted espero mucho más. Espero que si hay rebrotes y que si el virus vuelve a las residencias, sea usted rápida y eficiente con la gestión.
Pero mire, a día de hoy, ni se ha puesto en marcha un plan de choque, ni se ha puesto en marcha el plan de contingencia, ni hay una reserva estratégica de material, ni se han hecho los PCR aún en las residencias, señora Broto, ni se han hecho aún los PCR, ni la formación, ni las ayudas directas, ni hay reconocimiento real y efectivo del personal y la coordinación con Sanidad es nula.
Sinceramente, creo que si hay un rebrote explosivo en las residencias, no sé si estaremos lo suficientemente preparados. Ojalá me equivoque, porque hay algunos problemas que se han cronificado, y ustedes anuncian mucho, pero después ponen en marcha poco.
Y si de las instrucciones del señor Iglesias no esperaba nada, de usted, sí. ¿Dónde están las ayudas directas a las residencias? ¿Dónde están los test? ¿Dónde está esa coordinación necesaria? Yo creo que la responsabilidad es importante, y en este caso, señora Broto, hoy por hoy, creo que aún no se ha puesto en marcha todo lo que será absolutamente imprescindible para poder atajar de una manera efectiva el rebrote, si viene ahora o bien en otoño.
Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.
Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Muchas gracias.
Agradezco su intervención, señora Orós, porque al principio, cuando he visto la pregunta, he pensado «estamos en el Parlamento de Aragón y soy la consejera de Aragón, por lo tanto, pues, bueno, lo que suceda en otros ámbitos, creo que no nos importa tanto». Pero cuando me dice del señor Iglesias, creo que usted conoce, lo conoce perfectamente, el Decreto de 14 de marzo, donde se plantea claramente quién es la autoridad competente en el estado de alarma, y la autoridad competente, sabe usted, es la Ministra de Defensa, el Ministro del Interior, el Ministro Transportes, Movilidad y Agenda Urbana y el Ministro de Sanidad, y en todos los casos, en todos los casos en que no se plantee ninguna competencia de las de estos ministros que le he hablado, todas las demás están delegadas al Ministerio de Sanidad. Por lo tanto, quien ha planteado las instrucciones en relación con las residencias ha sido el Ministerio de Sanidad.
Me habla usted de qué reuniones se han tenido del Consejo Territorial de Servicios Sociales. Dos. Una, en marzo, donde se plantean dos cosas que me parecen importantes: una tiene que ver con las recomendaciones en el servicio de ayuda a domicilio y otra, muy importante, que era la flexibilización de la acreditación de los trabajadores de las residencias, y, por otra parte, el reparto de los nueve millones novecientos mil. El reparto de los nueve millones novecientos mil son para servicios sociales, no solamente para residencias, cosa que me parece importante, porque si es verdad que lo han sido las residencias, todos los servicios sociales han tenido un papel fundamental durante la pandemia y han tenido, en este caso, muchos gastos que tienen que ver con el COVID-19.
La preparación con respecto al posible brote. Pues, señora Orós, claro que estamos preparados para ese brote si se produce. Ojalá no se produzca. Tenemos que intentar evitarlo. ¿Si tenemos en este momento ya material estratégico? Tenemos material, señora Orós, lo tenemos, lo tiene el Departamento de Ciudadanía.
Hemos anunciado —así lo vamos hacer y ya hemos empezado— la tramitación de ese millón y medio en relación con subvenciones a las residencias, que es absolutamente necesario, y seguiremos trabajando, como lo hemos hecho esta hora —yo creo que usted lo sabe muy bien y las residencias también—, con prudencia, tratando de ayudar. Y yo creo que las residencias, sinceramente, tienen dolor por lo que ha sucedido, pero, desde luego, están satisfechas también con el comportamiento de este departamento, se lo puedo asegurar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Pregunta número 389/20, relativa a responsabilidades en las residencias de mayores de Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada señora Orós, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 389/20, relativa a responsabilidades en las residencias de mayores de Aragón.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Hace unos días, el infame vicepresidente segundo del Gobierno, el señor Iglesias, en unas declaraciones públicas impropias de un vicepresidente, dijo que la Comunidad de Madrid podría tener o podría haber cometido un crimen en las residencias de mayores. Habida cuenta que el porcentaje de fallecidos en la residencias de mayores de la Comunidad de Madrid es de un 32% y en Aragón es de un 85%, me gustaría preguntarle si se siente el Gobierno de Aragón concernido por las declaraciones del vicepresidente segundo del Gobierno de España.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora Broto.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias, presidente.

Señora Orós, me recuerda a aquello de que «se pueden torturar los datos hasta que confiesen». Usted está empeñada en que yo le hable del vicepresidente segundo del Gobierno, y no lo voy hacer, no lo voy a hacer.

Sí que le he dicho ya que ocurrió en ese primer Consejo Territorial.

En el segundo Consejo Territorial, que hemos tenido en junio, se ha hecho el reparto del dinero para el plan concertado, para la ayuda a la infancia y para un tema muy importante en esta comunidad autónoma y en todas, que es para el reparto del IRPF, que además, como sabe usted, este Gobierno, con una gestión rigurosa y anticipándose, ya había preparado la convocatoria antes incluso de ese reparto.

Señora Orós, usted siempre aprovecha lo mismo y no le importa desprestigiar a este Gobierno, no le importa desprestigiar este Gobierno para defender a la presidenta de Madrid. Pues, mire, yo no voy a colaborar en eso. Yo no voy a colaborar en eso y no me voy a comparar y no voy a entrar en el juego de que usted saque aquí los datos de la Comunidad de Madrid, que sabe usted que son nefastos. Simplemente, no le importa eso; simplemente, lo que quiere es realizar esa defensa y, con eso, atacar a Aragón. Se lo he dicho muchas veces, y cada vez que usted dice lo que está diciendo, no sabe usted cómo sufre el sector —yo también—, cómo sufre el sector, señora Orós.

Y yo tengo claro que tengo que ser responsable en la gestión, pero usted también en los datos. Tome los datos, ¡analice! Coja los datos del Instituto Nacional de Estadística, coja los datos del CSIC. Y mire usted lo que sucede —se lo vuelvo a repetir—: la Comunidad Autónoma de Aragón es una comunidad muy envejecida y muy sobreenvejecida, porque es la cuarta provincia de España con población mayor de ochenta y cinco años. Y tenga en cuenta también los datos de las residencias: tiene un 56% más de plazas que la media española, un 56% más de plazas, el doble que Galicia, que está más envejecida que Aragón; el 33% más que La Rioja; el 34% más que Navarra; el 56% más que Madrid. Y con esos datos, vea cuál es la incidencia que ha habido en las residencias de Aragón y en las residencias de Madrid.

Y lo he dicho, y lo he dicho: si hubiéramos tenido el mismo porcentaje de fallecidos que ha tenido Madrid, hubieran muerto en Aragón más de tres mil personas, pero también le digo que bastante lamento las que hemos tenido.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Ha concluido todo su turno, por lo tanto, concluye la intervención la señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE: ¿Sabe con qué sufren las residencias? Con que no se les cogía el teléfono, con que no tenían EPI, con que no se hacen PCR, con que en la actualidad aún no han recibido ni un euro de esos que ustedes anuncian y prometen y, de momento, ni uno. Aunque hoy sale una convocatoria de Vertebración del Territorio para reactivar la zona, y mejor que vertebrar el territorio una residencia no lo hace ningún otro sector. Y las han dejado fuera.

¿Sabe con qué se preocupan las residencias? Con que aún no tienen un decreto propio de desescalada..., un decreto propio, perdón, de nueva normalidad. Que ustedes las tienen en la fase 2 aún.

¿Sabe con qué se sienten las residencias mal? Con que cuando se abran, como no hay PCR, como no se les hace, que es una vergüenza —llevamos pidiéndolo dos meses—, tienen miedo, tienen miedo a que vuelva a entrar en las residencias ese virus y los reviente otra vez, y eso es a lo que tienen miedo las residencias. Eso es a lo que tienen miedo las residencias.

Yo no le preguntaba lo que dice el señor Iglesias, que me da igual, le preguntaba si se sentía concernida, si se sentía usted concernida, ¿de acuerdo? Porque las infames declaraciones que hizo, en principio, concernirían a todas las comunidades autónomas. ¿Sabe por qué? Porque esta persona le encantó como demagogo y absolutamente populista que es en los medios de comunicación, pero en su responsabilidad y en su dirección, había mando único, y tanto Illa como la vicepresidenta Calvo dijeron que la responsabilidad era del señor Iglesias, pero escondió la cabeza, escondió absolutamente la cabeza. Intenta enchufar el ventilador para eludir sus responsabilidades.

Yo no le preguntaba por el señor Iglesias, yo le preguntaba si usted se sentía concernida. Porque el dato es claro: ocho de cada diez personas que han fallecido en esta comunidad vivían en una residencia. ¿Cierto o falso? Boletín Epidemiológico.

Fuimos la penúltima comunidad en cerrar a cal y canto las residencias, el día 16, la penúltima. Ha habido dos sentencias, que también influyen en la residencias, porque no tuvieron material, porque no tuvieron EPI y porque se

vulneraron derechos fundamentales, ¿de acuerdo? Y los PCR —y lo vuelvo a repetir—, que es la única manera de dar cierta seguridad a las residencias, a las familias y a los que trabajan, deberían estar hechos al completo, y no se hacen, y no se hacen.

No está preparada, no estamos preparados. Ojalá no haya rebrote, pero, de momento, ni ha puesto en marcha el plan de choque ni el plan de contingencia, no se hacen PCR y, desde luego, no tienen una orden suya que les diga quiénes son los responsables en el caso de rebrotes, porque ahora van a abrir las puertas y no pueden controlar quién entra y quién sale y cómo va a ser. Y esto era su obligación.

Y, por tanto, lo que le digo...

El señor PRESIDENTE: Concluya.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Vuelvo a preguntarle: ¿se siente concernida por lo que dijo el señor Iglesias de que podría haber responsabilidad criminal en la gestión de las residencias según el número de fallecidos?

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Orós.

Pregunta número 394/20, relativa a centros de día, formulada la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada señora Orós, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 394/20, relativa a centros de día.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Señora Broto, el día 19, decidieron ustedes ir reabriendo los centros de día, y quiero preguntarle qué planificación y en qué condiciones tiene pensado el Gobierno de Aragón reabrir —empezaron el 19— los centros de día para las personas dependientes en Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora Broto.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Pues, el día 19, como sabe usted bien, se planteó esa orden y en esa orden se plantean las condiciones en que se pueden abrir esos centros de día, limitando el aforo. La fijación del número de personas dependerá de que pueda garantizarse una distancia interpersonal de dos metros y extremando, lógicamente, las medidas de prevención e higiene.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Es curioso, señora Broto, que yo le he preguntado muchísimas veces si iban a abrir los centros de día, y usted, reiteradamente, me dijo que no, por seguridad, por planificación, porque no podíamos exponernos..., y ahora es que sí, y ahora es que sí, que no me parece mal, porque yo lo que he venido denunciando y comentándole —y entiendo que las familias también lo habrán hecho con usted— es la situación tan precaria que tenían esas personas que llevaban tres meses confinadas en sus casas, todo lo que habían retrocedido con respecto a su situación y a su degradación física y mental, así como la situación extrema que tenían las familias. Y también le contaba los grandísimos problemas que estaban teniendo los centros de día, todos en ERTE, porque llevaban casi cien días cerrados.

La orden lo que establece son obligaciones, señora Broto, obligaciones, obligaciones de los centros de día. La tengo aquí y la he leído —yo creo que usted es consciente—, pero no establece nada más. No establece si hay posibilidad de ayudas, ya que no van a poder abrir al cien por cien; no establece de quién va a ser la responsabilidad —los mayores entran y salen—; no se establece ningún tipo de medida en positivo, y ellos también lo necesitan y las familias también lo necesitan.

No hay medidas sanitarias, salvo las de distanciamiento, etcétera, etcétera; pero vuelvo a repetir que si no hay PCR y si no hay datos fiables, va a ser imposible y, al final, las residencias y los centros de día van a volver atrás. Y de verdad le digo que haga el esfuerzo máximo posible para que Sanidad la haga caso. No lo hizo en el pico de la pandemia, pero esperemos que ahora sí. Los PCR son fundamentales para los más vulnerables.

Y, además, esa nueva coordinación hace que la mayor parte de los centros de día decidan no abrir y seguir en los ERTE, y los valientes que lo han hecho tienen un miedo y una incertidumbre atroz.

Por tanto, lo que sí que le pido es que, aparte de esa Orden del 19, que dice las obligaciones, haga usted un esfuerzo extra.

Como no van a poder abrir al cien por cien, porque no van a poder al cien por cien, hay otras comunidades como, por ejemplo, la gallega, que ha decidido no abrirlos, que es otra opción, pero sin embargo ha abierto líneas de ayuda: cien euros por familia para que puedan pagar a una persona para que les ayude y cuatro mil-cinco mil euros a los centros de día para que puedan, al menos, sobrevivir.

Creo que no estaría mal que le dé una repensada y que, aparte de las obligaciones que tienen que cumplir los centros, hablara también de las declaraciones responsables y de la responsabilidad individual. En este momento, es muy importante que todo esté controlado, pero si no hay responsabilidad individual y familiar, de esas personas que entran a los centros de día o que entran en la residencias, haremos tortas como panes.

Y, desde luego, plantéese que va a ser necesario ayudar a las familias, porque muchas no se atreven a llevarlos a los centros de día por miedo al contagio, y a esos propios centros de día, que al 40%-50% de su capacidad, no

van a poder sostenerse. Y sabe usted perfectamente que los centros de día son imprescindibles para muchas familias y para muchos mayores.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora Broto.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias.

Señora Orós, me resulta sorprendente, de las intervenciones que hace hoy, la preocupación que tiene usted por el vicepresidente segundo del Gobierno, por hacer una mezcla ahí de cosas y, en cierta manera, me alegra, me alegra porque digo: ¡qué pocas cosas tiene que decir respecto de la gestión aquí, cuando me está diciendo esto! Y cuando me dice, por ejemplo, una cosa que no es cierta, que no es cierta, como me ha dicho antes, de que nos habían pedido los datos de las residencias. Ni a mí ni a ningún consejero nos han pedido ningún dato por parte de la Vicepresidencia del Gobierno.

Bien, una vez dicho esto, y respecto a los centros de día, usted me dice: «Lo que ustedes han puesto han sido obligaciones». No son obligaciones, son condiciones que ellos comprenden perfectamente.

Mire, señora Orós, cuando nosotros nos reunimos con el presidente de Aragón, con el sector de la residencias, con las coordinadoras, le aseguro que hablamos de los centros de día, y no había, desde luego, en este sentido, ningún interés en que, de manera urgente y en su totalidad, se abrieran los centro de día, cuando usted aquí me estaba diciendo lo contrario.

¿Sabe quién me hace a mí siempre tomar las decisiones? Lo tengo que hacer así, es que es mi obligación: Salud pública. Siempre tomaré las decisiones que me indique Salud pública, siempre, y siempre equilibrando la defensa de lo más importante que tenemos en este momento, que es la salud de las personas, con la atención de las personas.

Y hemos dado la posibilidad de que se abran estos centros de día con condiciones. ¡Hombre, ya me gustaría a mí que fuera sin condiciones! Pero la situación es como es, la situación es como es, señora Orós.

Y claro, usted me ha hablado de los ERTE, bien. Pero no me ha hablado de cuántos centros de día tienen concertados en Aragón, que han tenido las plazas concertadas durante la pandemia, señora Orós, y eso se le olvida, y el incremento que ha habido, precisamente, de atención a la dependencia: mil seiscientas plazas.

Se le olvidan también las seis mil vinculadas al servicio que tenemos, unas de centro de día y otras de residencias.

Señora Orós, es verdad, es verdad... ¡Estoy hablando de centros de día, ¿eh?, de centros de día, de centros de día! *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: A ver, por favor.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Y en este sentido, sí que es importante que lo que hemos tratado es de equilibrar, equilibrar la defensa de la salud con la atención a las familias, que, además, además, como le estaba diciendo, en esas plazas concertadas, supongo que usted conocerá, han hecho un gran esfuerzo...

El señor PRESIDENTE: Concluya, consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): ... para atender a las familias, incluso en sus domicilios.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Habiéndose terminado el orden del día, se levanta la sesión *[a las trece horas y cincuenta y dos minutos].*

Muchas gracias.

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167