DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 38
Año 2017
Legislatura IX

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.ª VIOLETA BARBA BORDERÍAS

Sesión plenaria núm. 36

Celebrada el miércoles 8 y el jueves 9 de febrero de 2017

Orden del día

1. Propuesta de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad del diputado don Fernando González Celaya. (Este punto se desarrollará a puerta cerrada)

2. Lectura y aprobación, si procede, de las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 15 y 16 de diciembre de 2016, y 26 de enero de 2017 (extraordinaria).

3. Designación de dos candidatos a Magistrados del Tribunal Constitucional, a presentar en el Senado.

4. Tramitación por el procedimiento de lectura única especial, previsto en el artículo 154 del Reglamento de la Cámara, del Proyecto de Ley de medidas de racionalización del régimen retributivo y de clasificación profesional del personal directivo y del resto del personal al servicio de los entes del sector público institucional de la Comunidad Autónoma de Aragón.

5. Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a solicitud de los veintiún diputados del G.P. Popular, para informar sobre cómo piensa elaborar y cómo va a recabar los apoyos necesarios para sacar adelante el Proyecto de Ley de Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2017.

6. Comparecencia del consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, a petición propia, para la presentación del Plan Integral de Política Demográfica y contra la Despoblación.

7. Comparecencia del consejero de Sanidad, a solicitud de los veintiún diputados del G.P. Popular, para informar sobre el proceso de negociación con otras formaciones políticas, así como de la variación porcentual con respecto al resto de las secciones del Presupuesto del Departamento de Sanidad y del Servicio Aragonés de Salud, en el Proyecto de Ley de Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para 2017, respecto al correspondiente al 2016.

8. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:
— Proposición no de ley número 131/15-IX, sobre fondos europeos para combatir la despoblación, presentada por el G.P. Aragonés.
— Proposición no de ley número 213/16, relativa a la necesidad de impulsar políticas para actuar ante el problema de la despoblación en Aragón, presentada por el G.P. Mixto (Chunta Aragonesista).

9. Debate y votación de la proposición no de ley número 2/17, sobre los pagos de la PAC, presentada por el G.P. Aragonés.

10. Debate y votación de la proposición no de ley número 19/17, relativa al cobro del Impuesto sobre Bienes Inmuebles a la sociedad concesionaria de autopistas de peaje Autopistas, Concesionaria Española, S.A. (ACESA), presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

11. Debate y votación de la proposición no de ley número 21/17, relativa al aumento del precio de la electricidad, presentada por el G.P. Mixto (Izquierda Unida de Aragón).

12. Debate y votación de la proposición no de ley número 37/17, sobre el proyecto de Ley de Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el año 2017, presentada por el G.P. Popular.

13. Debate y votación de la proposición no de ley número 41/17, sobre el proceso de devolución de las cláusulas suelo, presentada por el G.P. Podemos Aragón.

14. Debate y votación de la proposición no de ley número 43/17, sobre la situación de las y los trabajadores del servicio de monitores escolares de Aragón, presentada conjuntamente por los GG.PP. Podemos Aragón y Mixto (Chunta Aragonesista e Izquierda Unida de Aragón).

15. Debate y votación de la proposición no de ley número 44/17, sobre las garantías de calidad, equidad y libertad de la educación aragonesa, presentada por el G.P. Popular.

16. Debate y votación de la proposición no de ley número 45/17, sobre la financiación a las comarcas para el año 2017, presentada por el G.P. Popular.

17. Interpelación número 104/16, relativa a la ordenación del sistema sanitario en la Comunidad Autónoma, formulada al Consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Prades Alquézar.

18. Interpelación número 2/17, relativa a la política general del Gobierno de Aragón sobre la aplicación de la Política Agraria Común en los últimos 18 meses, formulada al Consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad por el diputado del G.P. Popular Sr. Celma Escuín.

19. Interpelación número 6/17, relativa a la financiación de los servicios sociales, formulada a la Consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Popular Sra. Marín Pérez.

20. Interpelación número 8/17, relativa a las urgencias sanitarias, formulada al Consejero de Sanidad por la Portavoz del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C›s), Sra. Gaspar Martínez.

21. Interpelación número 12/17, relativa a inversión pública en Aragón, formulada al Consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del G.P. Popular Sr. Campoy Monreal.

22. Interpelación número 13/17, relativa a la política general en materia energética, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sr. Escartín Lasierra.

23. Interpelación número 14/17, relativa a la política general en materia tributaria para familias y empresas en Aragón, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Allué de Baro.

24. Pregunta número 48/17, relativa a los plazos de devolución de la paga extra de Navidad retraída en 2012 y a la devolución de los derechos perdidos por los empleados públicos con motivos de la recesión económica, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Allué de Baro.

25. Pregunta número 157/17, relativa al criterio y objetivos marcados en materia tributaria para 2017 con el Impuesto de Sucesiones y Donaciones en Aragón, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Allué de Baro.

26. Pregunta número 229/17, relativa al déficit de la Comunidad Autónoma del año 2016, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. Popular Sr. Suárez Oriz.

27. Pregunta número 228/17, relativa al déficit de la Comunidad Autónoma del año 2017, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. Popular Sr. Suárez Oriz.

28. Pregunta número 133/17, relativa al pago a las empresas de transporte escolar en Aragón, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C›s) Sra. Gaspar Martínez.

29. Pregunta número 156/17, relativa a la futura Ley de la Memoria Democrática de Aragón, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sr. Clavería Ibáñez.

30. Pregunta número 166/17, relativa a la valoración de la desidia en el abordaje, por parte del Departamento de Educación, de las graves deficiencias del IES Miguel de Molinos, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Mixto Sra. Luquin Cabello.

31. Pregunta número 249/17, relativa a eficiencia energética, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Sanz Méliz.

32. Pregunta número 241/17, relativa a la política de gestión de los saltos hidroeléctricos en Aragón, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sr. Sierra Barreras.

33. Pregunta número 242/17, relativa a la saturación en urgencias en los centros sanitarios de Aragón, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Cabrera Gil.

34. Pregunta número 243/17, sobre la bolsa de Facultativos Especialistas, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C›s) Sra. Gaspar Martínez.

35. Pregunta número 267/17, relativa a la no aplicación del convenio por parte de las empresas adjudicatarias de los servicios de transporte sanitario, formulada al consejero de Sanidad por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sr. Gamarra Ezquerra.

36. Pregunta número 275/17, relativa a la evaluación del Plan de Urgencias y Emergencias para la redacción del pliego de condiciones del concurso de transporte sanitario urgente, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Popular Sra. Susín Gabarre.

37. Pregunta número 247/17, relativa a la valoración del Portal de Transparencia del Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Popular Sra. Orós Lorente.

38. Pregunta número 264/17, relativa a plagas de especies cinegéticas en Aragón, formulada al consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad por el diputado del G.P. Popular Sr. Navarro Vicente.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, la Excma. Sra. D.ª Violeta Barba Borderías, acompañada por el vicepresidente primero, Ilmo. Sr. D. Florencio García Madrigal, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Antonio Torres Millera, así como por la secretaria primera, Ilma. Sra. D.ª Julia Vicente Lapuente, y por la secretaria segunda, Ilma. Sra. D.ª María Yolanda Vallés Cases. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Excmo. Sr. D. Francisco Javier Lambán Montañés, y los consejeros de Economía, Industria y Empleo; de Hacienda y Administración Pública; de Educación, Cultura y Deporte; de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Desarrollo Rural y Sostenibilidad; de Innovación, Investigación y Universidad, y de Sanidad.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, de las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 15 y 16 de diciembre de 2016, y 26 de enero de 2017 (extraordinaria) 4083

— La señora presidenta da por leídas las actas, que resultan aprobadas por asentimiento.

Designación de dos candidatos a magistrados del Tribunal Constitucional para presentar en el Senado 4083

— Votación.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre el resultado de la reunión cuadripartita celebrada en Burdeos el 30 de enero de 2017 4084

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, interviene.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto (IUA).

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto (CHA).

— El diputado Sr. Sansó Olmos fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Guillén Campo fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sada Beltrán fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Campoy Monreal fija la posición del G.P. Popular.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

Proyecto de ley de medidas de racionalización del régimen retributivo y de clasificación profesional del personal directivo y del resto del personal al servicio de los entes del sector público institucional de la Comunidad Autónoma de Aragón 4092

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, presenta el proyecto de ley.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Allué de Baro fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sancho Guardia fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Vallés Cases fija la posición del G.P. Popular.

— Votaciones.

— El diputado Sr. Sancho Guardia explica el voto de su grupo.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre cómo piensa elaborar y cómo va a recabar los apoyos necesarios para sacar adelante el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2017 4099

— La diputada Sra. Vaquero Periánez, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Periánez replica.

— El presidente Sra. Lambán Montañés duplica.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto (IUA).

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto (CHA).

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— El diputado Sr. Aliaga López fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Echenique Robba fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sada Beltrán fija la posición del G.P. Socialista.

— El presidente Sr. Lambán Montañés responde.

Comparecencia del consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda para la presentación del Plan Integral de Política Demográfica y contra la Despoblación. 4109

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, interviene.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Sansó Olmos fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sabes Turmo fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Campoy Monreal fija la posición del G.P. Popular.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

Comparecencia del consejero de Sanidad para informar sobre el proceso de negociación con otras formaciones políticas, así como de la variación porcentual con respecto al resto de las secciones del presupuesto del Departamento de Sanidad y del Servicio Aragonés de Salud, en el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el 2017, respecto al correspondiente al 2016 4118

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Zapater Vera fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Moratinos Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Celaya Pérez responde.

Debate conjunto y votación separada de las proposiciones no de ley núms. 131/15-IX, sobre fondos europeos para combatir la despoblación, y 213/16, relativa a la necesidad de impulsar políticas para actuar ante el problema de la despoblación en Aragón 4128

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. Aragonés, defiende la proposición no de ley núm. 131/15-IX.

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Mixto (CHA), defiende la proposición no de ley núm. 213/16.

— El diputado Sr. Sabes Turmo, del G.P. Socialista, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Aragón, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Herrero Herrero interviene.

— La diputada Sra. Martínez Romances interviene.

— Votaciones.

— Las diputadas Sras. Martínez Romances y Herrero Herrero y los diputados Sres. Domínguez Bujeda, Sabes Turmo y Lafuente Belmonte explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 2/17, sobre los pagos de la PAC 4136

— La diputada Sra. Guillén Campo, del G.P. Aragonés, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sancho Íñiguez, del G.P. Socialista, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Aragón, defiende enmiendas.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— El diputado Sr. Celma Escuín fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Guillén Campo interviene.

— Votación.

— La diputada Sra. Guillén Campo y el diputado Sr. Sancho Iñiguez explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 19/17, relativa al cobro del Impuesto sobre Bienes Inmuebles a la sociedad concesionaria de autopistas de peaje Autopistas Concesionaria Española, S.A. (ACESA) 4141

— El diputado Sr. Sansó Olmos, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Zapater Vera fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Campoy Monreal fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— El diputado Sr. Sansó Olmos explica el voto de su grupo.

Proposición no de ley núm. 21/17, relativa al aumento del precio de la electricidad 4145

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista, defiende enmiendas.

— La diputada Sra. Serrat Moré, del G.P. Popular, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Sierra Barreras fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija un texto transaccional.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello, Soria Sarnago y Serrat Moret y los diputados Sres. Martínez Romero y Guerrero de la Fuente explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 37/17, sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el año 2017 4153

— El diputado Sr. Suárez Oriz, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Allué de Baro fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Vicente Ocón fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sancho Guardia fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— Los diputados Sres. Briz Sánchez, Sancho Guardia y Suárez Oriz y la diputada Sra. Allué de Baro explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 41/17, sobre el proceso de devolución de las cláusulas suelo. 4159

— La diputada Sra. Bella Rando, del G.P. Podemos Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Pescador Salueña fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— El diputado Sr. Pueyo García fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Bella Rando fija un texto transaccional.

— Votación.

— La diputadas Sras. Bella Rando y Orós Lorente explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 43/17, sobre la situación de las y los trabajadores del servicio de monitores escolares de Aragón 4165

— La diputada Sra. Sanz Méliz, del G.P. Podemos Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Periz Peralta, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Sanz Méliz fija un texto transaccional.

— Votación.

— La diputadas Sras. Martínez Romances, Sanz Méliz, Periz Peralta y Ferrando Lafuente explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 44/17, sobre las garantías de calidad, equidad y libertad de la educación aragonesa 4170

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Gamarra Ezquerra, del G.P. Podemos Aragón, defiende enmiendas.

— La diputada Sra. Periz Peralta, del G.P. Socialista, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente interviene.

— Votación.

— El diputado Sr. Gamarra Ezquerra y las diputadas Sras. Periz Peralta y Ferrando Lafuente explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 45/17, sobre la financiación a las comarcas para el año 2017 4175

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Díaz Calvo, del G.P. Podemos Aragón, defiende enmiendas.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte fija un texto transaccional.

— Votación.

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte explica el voto de su grupo.

Interpelación núm. 104/16, relativa a la ordenación del sistema sanitario en la comunidad autónoma 4180

— La diputada Sra. Prades Alquézar, del G.P. Podemos Aragón, interpela.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Prades Alquézar replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Interpelación núm. 2/17, relativa a la política general del Gobierno de Aragón sobre la aplicación de la Política Agraria Común en los últimos dieciocho meses 4184

— El diputado Sr. Celma Escuín, del G.P. Popular, interpela.

— El consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Celma Escuín duplica.

— El consejero Sr. Olona Blasco replica.

Interpelación núm. 6/17, relativa a la financiación de los servicios sociales 4189

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, interpela.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Interpelación núm. 8/17, relativa a las urgencias sanitarias 4194

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos, interpela.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Interpelación núm. 12/17, relativa a inversión pública en Aragón 4199

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, interpela.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Campoy Monreal replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Interpelación núm. 13/17, relativa a la política general en materia energética. 4204

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Aragón, interpela.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Interpelación núm. 14/17, relativa a la política general en materia tributaria para familias y empresas en Aragón. 4209

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, interpela.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— La diputada Sra. Allué de Baro replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 247/17, relativa a la valoración del Portal de Transparencia del Gobierno de Aragón 4214

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 48/17, relativa a los plazos de devolución de la paga extra de Navidad retraída en 2012 y a la devolución de los derechos perdidos por los empleados públicos con motivo de la recesión económica 4215

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— La diputada Sra. Allué de Baro replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 157/17, relativa al criterio y objetivos marcados en materia tributaria para 2017 con el impuesto de sucesiones y donaciones en Aragón. 4217

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— La diputada Sra. Allué de Baro replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 229/17, relativa al déficit de la comunidad autónoma del año 2016 4218

— El diputado Sr. Suárez Oriz, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— El diputado Sr. Suárez Oriz replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 228/17, relativa al déficit de la comunidad autónoma del año 2017 4219

— El diputado Sr. Suárez Oriz, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— El diputado Sr. Suárez Oriz replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 133/17, relativa al pago a las empresas de transporte escolar en Aragón 4220

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 156/17, relativa a la futura ley de la memoria democrática de Aragón 4221

— El diputado Sr. Clavería Ibáñez, del G.P. Podemos Aragón, pregunta.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— El diputado Sr. Clavería Ibáñez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 166/17, relativa a la valoración de la desidia en el abordaje, por parte del Departamento de Educación, Cultura y Deporte, de las graves deficiencias del IES Miguel de Molinos 4223

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, pregunta.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 249/17, relativa a eficiencia energética 4224

— La diputada Sra. Sanz Méliz, del G.P. Podemos Aragón, pregunta.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Sanz Méliz replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 241/17, relativa a la política de gestión de los saltos hidroeléctricos en Aragón . . 4225

— El diputado Sr. Sierra Barreras, del G.P. Podemos Aragón, pregunta.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Sierra Barreras replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 242/17, relativa a la saturación en urgencias en los centros sanitarios de Aragón 4226

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Aragón, pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Cabrera Gil replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Pregunta núm. 243/17, relativa a la bolsa de facultativos especialistas. 4227

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Pregunta núm. 267/17, relativa a la no aplicación del convenio por parte de las empresas adjudicatarias de los servicios de transporte sanitario 4229

— El diputado Sr. Gamarra Ezquerra, del G.P. Podemos Aragón, pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— El diputado Sr. Gamarra Ezquerra replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Pregunta núm. 275/17, relativa a la evaluación del plan de urgencias y emergencias para la redacción del pliego de condiciones del concurso de transporte sanitario urgente 4230

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Pregunta núm. 264/17, relativa a plagas de especies cinegéticas en Aragón. 4231

— El diputado Sr. Navarro Vicente, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Navarro Vicente replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

La señora PRESIDENTA: Muy buenos días, señoras y señores diputados. *[Comienza la sesión a las nueve horas y treinta y ocho minutos.]* Iniciamos con el primer punto del orden del día, que se desarrollará a puerta cerrada.

[La lectura de la propuesta de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad del nuevo diputado es secreta.]

Lectura y aprobación, si procede, de las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 15 y 16 de diciembre de 2016, y 26 de enero de 2017 (extraordinaria).

Pasamos al siguiente punto del orden del día, que es la lectura y aprobación, si procede, de las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 15 y 16 de diciembre de 2016, y 26 de enero, que, como saben, corresponde a la sesión extraordinaria.

¿Se aprueba por asentimiento? Quedan aprobadas por asentimiento.

Y pasamos al siguiente punto del orden del día, correspondiente a la designación de los candidatos a magistrados del Tribunal Constitucional.

Tiene la palabra la señora secretaria primera para dar lugar al acuerdo de la Mesa de las Cortes de Aragón del 1 de febrero de 2017.

Designación de dos candidatos a magistrados del Tribunal Constitucional para presentar en el Senado.

La señora secretaria primera (VICENTE LAPUENTE): Gracias.

Buenos días.

Acuerdo de la Mesa de las Cortes de Aragón, de 1de febrero de 2017, por el que se califican y admiten a trámite las candidaturas a magistrados del Tribunal Constitucional presentadas por los grupos parlamentarios Socialista y Popular y se elabora la correspondiente lista de candidatos, de conformidad con lo establecido en los artículos 16.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y 184.7.a) del Reglamento del Senado, así como en las normas reguladoras del procedimiento para la designación por el Pleno de candidatos a magistrados del Tribunal Constitucional a presentar ante el Senado, aprobadas por la Mesa y la Junta de Portavoces el día 4 de septiembre de 2008 y publicadas en el *Boletín Oficial de las Cortes de Aragón* número 76, de 10 de septiembre, la Mesa de las Cortes de Aragón conoció en sesión celebrada el día 1 de febrero del año en curso la documentación presentada por los grupos parlamentarios Socialista y Popular mediante la que cada uno de ellos propone un candidato a magistrado del Tribunal Constitucional para su designación por el Pleno de la Cámara y su presentación ante el Senado.

Tras la comprobación de que los candidatos propuestos por estos grupos parlamentarios cumplen los requisitos de idoneidad establecidos en los artículos 159.2 de la Constitución española y 18 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, adoptó el siguiente acuerdo:

«Primero. Calificar y admitir a trámite las candidaturas presentadas por los grupos parlamentarios Socialista y Popular.

Segundo. Elaborar la siguiente lista, en la que figuran por orden alfabético los nombres de las personas propuestas por los citados grupos parlamentarios para su designación como candidatos a magistrados del Tribunal Constitucional y su presentación ante el Senado: don Félix Vicente Azón Vilas, a propuesta del Grupo Parlamentario Socialista, don Alfredo Montoya Melgar, a propuesta del Grupo Parlamentario Popular.

Zaragoza, 1 de febrero de 2017.»

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora secretaria primera.

Procedemos por tanto a la votación secreta por papeletas. Las señoras y señores diputados escribirán en la papeleta de votación un nombre como máximo si desean votar a alguno de los candidatos o depositarán la papeleta en blanco en el caso de que deseen abstenerse.

Procedemos por tanto al llamamiento por orden alfabético de los diputados.

La señora secretaria primera (VICENTE LAPUENTE): Vamos a proceder al llamamiento de las señoras y señores diputados por orden alfabético.

[La señora secretaria primera, Vicente Lapuente, procede a llamar por orden alfabético a las señoras y señores diputados, quienes entregan su papeleta al señor presidente para que este la deposite en la urna. En último lugar son llamados los miembros de la Mesa.] [Pausa.]

[La señora secretaria primera, Vicente Lapuente, procede al escrutinio de los votos.] [Pausa.]

La señora PRESIDENTA: Finalizada la votación, **sesenta y seis votos emitidos: treinta y un votos en favor de don Félix Vicente Azón Vilas, veinte votos en favor de don Alfredo Montoya Melgar, catorce votos blancos y un voto nulo**.

Procede por tanto proclamar a don Félix Vicente Azón Vilas y don Alfredo Montoya Melgar como candidatos a magistrados del Tribunal Constitucional por las Cortes de Aragón.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, en virtud de lo dispuesto en el artículo 179 del Reglamento de la Cámara, para informar sobre el resultado de la reunión cuadripartita celebrada en Burdeos el 30 de enero de 2017.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno de Aragón.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre el resultado de la reunión cuadripartita celebrada en Burdeos el 30 de enero de 2017.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señora presidenta de las Cortes de Aragón. Señoras y señores diputados.

Toda comunidad, toda sociedad tiene ideas, proyectos, ambiciones que, pasados por el tamiz de lo institucional, de la política y de la economía, acaban deviniendo en proyectos estratégicos o al menos llamados así. Algunos de esos proyectos tienen alguna controversia, tienen alguna arista, no son aceptados por unanimidad, y otros lo son, otros son capaces de concitar el apoyo de toda la sociedad. En Aragón, yo diría que hay fundamentalmente dos: la defensa del Ebro, la oposición radical a cualquier trasvase del río Ebro y la defensa de la reapertura del Canfranc.

Este Gobierno, hace algunos meses, celebró una reunión —yo diría que casi hace un año ya— con todas las fuerzas económicas, sociales de la comunidad, con presencia de todos los grupos políticos también, para plantear una estrategia de estímulo de la reapertura del Canfranc compartida por todos. Esa es la razón, señoras y señores diputados, que me ha animado a solicitar esta comparecencia, porque entiendo que el pasado día 30 de enero, en la ciudad francesa de Burdeos, se produjo un avance sustancial hacia ese anhelado objetivo, hacia ese anhelado logro de la reapertura del Canfranc. Lo hago un día después de que se haya presentado en Bruselas el dosier conjunto entre Francia, España, Aragón y Aquitania para solicitar fondos del Mecanismo Conectar Europa y lo hago diez días después de la celebración de esa reunión, en la que participamos representantes de la región francesa de la Nueva Aquitania, de la Comunión Autónoma de Aragón y de los gobiernos de Francia y España, una reunión en la que se aprobó esa solicitud.

El Canfranc, señoras y señores diputados, ha sido desde hace más de siglo y medio en Aragón sinónimo de modernidad, sinónimo de europeísmo, sinónimo de la vocación internacional irrenunciable de Aragón y de los aragoneses. No en vano, el primero que soñó con el Canfranc fue aquel a quien todo el mundo considera el representante más cualificado de la burguesía industrial aragonesa del siglo XIX, Juan Bruil, el del parque, un hombre procedente del Bearn, por cierto, que en 1850 hizo la primera formulación, hizo el primer planteamiento del establecimiento de una comunicación ferroviaria entre Pau y Zaragoza. En 1928, como saben, se inauguró por todo lo alto, por cierto, en Canfranc, por parte de los dos jefes de Estado de la época, del jefe del Estado francés y del jefe del Estado español. Tuvo una vida, tuvo un tránsito durante más de cuarenta años, afectado por la competencia del transporte carretero, afectado por una serie de circunstancias, y en 1970, como saben, se interrumpió como consecuencia de una avería acaecida en la parte francesa. Y, desde entonces, la reapertura del Canfranc se convirtió en uno de los símbolos fundamentales de la reivindicación aragonesa frente al Estado, se convirtió, por qué no decirlo, en una clarísima seña de identidad aragonesa.

Las actuaciones para la reapertura o al menos para la adecuación de la línea desde entonces se han producido o se han realizado de manera desconectada entre Francia y España. Ha habido numerosas obras del lado francés —la más reciente, la habilitación del transporte entre Olorón y Bedous, que se inauguró en julio del año pasado— y también en la parte española se han realizado obras a lo largo del tiempo para hacer transitable todo el recorrido entre Zaragoza y Canfranc. Y también se ha realizado por separado la aproximación a Europa para recabar ayudas; por una parte, ha sido Aragón y el Gobierno de España, y, por otra parte y de manera separada, ha sido Aquitania y el Gobierno francés.

Pues bien, siendo esa la política de todos los gobiernos de Aragón hasta el momento, la novedad en cuanto a lo que al actual Gobierno se refiere es que se ha situado la prioridad respecto al Canfranc desde que este Gobierno echó a andar sobre dos elementos fundamentales: por una parte, el de relacionar la reapertura del Canfranc con el desarrollo de la logística de la comunidad, y, por otra parte, el de plantear esa reapertura no como algo concebido de manera separada de los esfuerzos que se pudieran hacer al norte de los Pirineos, sino como algo realizado de manera conjunta con el Gobierno de Aquitania por entender que se trata, antes que de una comunicación nacional, de una comunicación transfronteriza y, por tanto, de un empeño de un proyecto común.

Así, el 27 de enero tuvo lugar un acto internacional de apoyo a la línea ferroviaria del Canfranc en el que, como les decía antes, participó toda la sociedad aragonesa, y desde entonces se han realizado un sinfín de actuaciones tanto por parte del Gobierno de Aragón como por parte del Gobierno de Aquitania para tratar de abrir camino a esa reapertura, sobre todo donde ha de ser comprendida fundamentalmente, que es en la Comisión Europea. En más de una ocasión, tanto representantes del Departamento de Ordenación del Territorio como representantes de Presidencia hemos, han estado en Bruselas, y, desde luego, respecto a esa relación con Bruselas, esa preparación del terreno para que la reapertura del Canfranc fuera entendida por Bruselas como un proyecto de importancia estratégica para Europa, la más importante de todas fue el 18 de octubre del año pasado, en la que, junto con el presidente la Aquitania, comparecimos ante la Comisión de Transporte del Parlamento Europeo en una comparecencia a la que fuimos acompañados por los agentes sociales y económicos de la comunidad y que a mi entender resultó fundamentalmente exitosa porque creo que las razones que planteamos se abrieron camino en aquellos que tienen que tomar las decisiones en el futuro.

El valor real de la reunión celebrada en Burdeos la semana pasada es, por tanto, muy importante. Hasta ahora existía una reunión periódica de ese cuadripartito que se creó, creo que en el año 2008, de los gobiernos de Francia, de España, de Aquitania y de Aragón, pero no se había concretado esa reunión cuadripartita en ninguna acción concreta. Justamente lo que ocurrió el pasado día 30 de enero fue que esa reunión cuadripartita pasó de las musas al teatro, pasó de la retórica al planteamiento concreto de acciones conjuntas, y entre ellas cabe destacar, por definir los ele-

mentos que fundamentalmente concitaron los apoyos mutuos de las cuatro entidades allí presentadas, cabe destacar, vuelvo a repetir otra vez, que se planteó en términos concretos aquello que el Canfranc quiso ser desde su nacimiento y que en algún momento dejó de ser: una comunicación ferroviaria transfronteriza, una comunicación ferroviaria importante para el transporte de viajeros, pero no menos importante en los tiempos actuales para el transporte de mercancías. Y lo más importante de todo en cuanto a los efectos inmediatos de esa reunión del día 30 de enero es que se abrió camino hacia la financiación europea, porque todos los interlocutores que hemos tenido nos han dicho que, si conseguimos financiación para la redacción de los proyectos, que es lo que hicimos el otro día, estaremos bastante próximos a conseguir financiación para la realización de la obra.

Y una las cuestiones más relevantes del nuevo planteamiento hecho desde el Gobierno de Aragón es que el Canfranc trata de ser un espaldarazo definitivo a la logística aragonesa al contemplar por primera vez un apartadero que sitúa la Plataforma Logística de Huesca en comunicación en relación con el Canfranc y al contemplar también el acceso de los servicios de transporte de mercancías con un ancho UIC, con un ancho europeo, para conectar el Canfranc con Plaza, con la Plataforma Logística de Zaragoza, y para poner en valor todo lo que significa la comunidad y para que el Canfranc refuerce el corredor Cantábrico-Mediterráneo y las conexiones que ya tenemos con los puertos.

Termino mi intervención destacando el magnífico trabajo que en todo ello ha realizado el Departamento de Vertebración Territorial, con el señor consejero a la cabeza, con José Luis Soro. Termino reconociendo la implicación activa del Gobierno de España a través de su ministro, Iñigo de la Serna, en su visita a Zaragoza y a través del secretario general de Infraestructuras, Manuel Niño González, que ha participado activamente en la elaboración del dosier y que estuvo representando al Gobierno de España en Burdeos. Evidentemente, el reconocimiento al secretario general de Asuntos Regionales de la región Nouvelle-Aquitaine, que fue quien representó al Gobierno francés en Burdeos, y por supuesto al presidente del Consejo Regional de la Nouvelle-Aquitaine, Alain Rousset, un hombre al que nunca le he escatimado elogios porque considero seriamente, y lo digo en Aragón como lo he dicho también en Francia, considero y le atribuyo la condición de alma máter del renacimiento, del surgimiento de este proyecto.

Estoy cada vez más convencido de que la reapertura del Canfranc no tiene paso atrás, estoy cada vez más convencido de que la reapertura del Canfranc va a ser un espaldarazo definitivo para la logística aragonesa, y siempre tendremos que tener una palabra de reconocimiento cuando lleguemos a obtener y a saborear los frutos de esta importante actuación, siempre tendremos que tener una palabra de reconocimiento para el presidente francés Alain Rousset. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto, Izquierda Unida.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias.

Señor presidente, creo que viene hoy usted a buscar que nos reafirmemos todas las fuerzas políticas en la apuesta por lo que significa el Canfranc como una conexión transfronteriza, porque, realmente, le agradezco el histórico que nos ha hecho de lo que ha supuesto y de dónde estábamos y hacia dónde vamos, pero poco más. Desde luego, sabe que cuenta con el apoyo de Izquierda Unida, como se ha contado siempre, en esta apuesta por lo que significa la reapertura del Canfranc, por lo que tiene de conexión, como tiene claramente, transfronteriza, no solo en la apuesta que hace referencia al transporte de viajeros, sino al transporte de mercancías.

Lo que no ha puesto usted han sido fechas encima de la mesa. Porque es verdad que venimos no de un siglo y medio, sino que llevamos además defendiendo y reivindicando la necesidad de ponerlo en la agenda política no solo del Gobierno de Aragón, sino del Gobierno de España, y, por lo tanto, también de ser capaces de implicar al Gobierno francés y al Gobierno de Aquitania como un elemento central también de su vida política y de su agenda política en lo que hace referencia a la reapertura del Canfranc. Pero hay alguna serie de cuestiones, por lo menos las fechas, estamos hablando de a partir del 2020, estamos hablando de la necesidad de poder avanzar, o creemos desde luego en Izquierda Unida que se podría ir avanzando en una serie de cuestiones previas porque, si no, esto se va a ir dilatando. Y la única novedad, y es importante y que Izquierda Unida reconoce, es la necesidad de llegar a Europa, pedir financiación. Y entiendo que, cuando usted se presenta aquí, es porque hay unas posibilidades reales en estos momentos de conseguir esos 7,5 millones de euros de proyectos para que luego pueda ser una realidad la reapertura del Canfranc.

Esperaba, señor Lambán, que usted nos fuera a contra alguna cosa más, independientemente de lo que ya habíamos visto publicado y de lo que habíamos visto por esa reunión a cuatro. Ya dijimos que nos parecía importante, que creemos que hay que seguir trabajando en esa dirección. Y, si lo que usted quería y necesitaba era que nos volviéramos a reafirmar las fuerzas *[corte automático del sonido]*... de la reapertura del Canfranc, cuenta con todo el apoyo de Izquierda Unida. Pero creo que se necesita más concreción en los plazos y más concreción en el cronograma para que eso sea una realidad.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Luquin.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto, Chunta Aragonesista.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

Voy a empezar felicitando al presidente del Gobierno de Aragón y al consejero de Vertebración por el trabajo realizado, y voy a tratar de argumentarlo.

Este tema de la reunión España, Francia, Aragón y Aquitania, que parece una fruslería, que parece una cosa sencilla y que realmente no tiene mucho valor, sí que lo tiene porque ha sido uno de los grandes impedimentos el compromiso de la República Francesa con este proyecto. Y yo creo que es importante, muy

importante que tanto el Gobierno de Madrid como el Gobierno de la República Francesa bendigan de alguna manera este proyecto, colaboren y participen.

Este documento donde están los cuatro símbolos de Aquitania, Aragón, España y Francia es para mí fundamental, importantísimo para darle aval en Europa. Por lo tanto, muy importante porque desde 2006 —recordarán ustedes, señorías, los que tienen ya alguna vigencia en esta Cámara— no se pudo realizar casi ninguna reunión y la última fue en 2014, fallida absolutamente. Dicho esto, que se puedan coordinar los trabajos entre los Estados y las regiones me parece fundamental, señor Lambán.

Y además hay otro componente. Se ha intentado pedir ayudas —y es una ayuda importantísima para hacer estos proyectos, como recoge y suscribe en esa declaración para la realización de los estudios—, siete millones y medio de euros, que sin la colaboración europea sería muy complejo. Por lo tanto, el apoyo financiero a la Unión Europea, es necesaria la solicitud conjunta que se presentó el día 7, yo creo que ahí está la valía de este acuerdo fundamentalmente. ¿Por qué? Porque el proyecto tal como se plantea, que es superar las conexiones perdidas entre Francia y España, ese gran símbolo, que decíamos hace mucho tiempo en esta Cámara que más vale pájaro en mano que ciento volando con la travesía central, de la que hemos hablado tantas veces... pues esos estudios se bendicen desde los dos Estados y desde dos regiones afectadas. Y se va a presentar esta convocatoria, como se ha hecho el día 7, para la convocatoria Mecanismo Conectar Europa.

Y yo creo que la presencia de las cuatro personalidades que allí estaban refleja esto de forma clara, darle una dimensión internacional. Porque usted lo ha dicho, señor Lambán, hay que apostar por la logística, por los puertos secos, por el apartadero de Plhus, por Plaza, etcétera. Y yo creo que en eso estamos fundamentalmente. Y si Europa apoya este proyecto, evidentemente, estaremos muy cerca de su realización.

Y es verdad que estos estudios necesitan un tiempo importante para poder desarrollarlo y, posiblemente, la fecha mítica de 2020, como se habló tantas veces en este Cámara, tenga que desplazarse a 2024, pero, si eso es así, será suficiente y valdrá la pena porque, lógicamente, estaremos hablando de un proyecto serio, que no nos lo rechazarán como ha ocurrido en otras ocasiones, donde se evalúan los problemas medioambientales, socioeconómicos, la encuesta de utilidad pública, etcétera, etcétera.

Por lo tanto, a mí me parece muy importante este documento que ustedes firmaron, que, lógicamente, recoge aspectos relevantes como puede ser la definición de un programa común de estudios, el apoyo de la Unión Europea a la financiación de los estudios, la duración de los estudios y, sobre todo, el compromiso de Adif y el del ferrocarril nacional francés.

Yo creo que hay cosas importantes en esta información, en este documento y, por fin seguramente, en Aragón estemos más cerca que nunca de conseguir uno de los grandes objetivos y retos que, como usted ha dicho al principio, recogen y concitan la unanimidad de la sociedad aragonesa.

Muchas gracias, señor presiente y señor Soro.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Briz.

Tiene la palabra a continuación el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor presidente. Señorías.

Ruego disculpe a mi portavoz porque perdió la voz en un congreso y hay que cuidarse, en los congresos hay que cuidarse la voz y la espalda. *[Rumores.]*

No creo que nadie en esta Cámara ponga en duda la importancia que desde todos los puntos de vista supone la reapertura del Canfranc, dicho lo cual vamos a aclarar o a subrayar qué es lo que nos ha contado usted hoy aquí y qué es lo que se presentó ayer en Bruselas.

Esta es la lista de proyectos anuales aprobados por la comisión en la convocatoria del año pasado del Mecanismo Conectar Europa, cinco páginas, treinta y pico proyectos, de ellos tres son españoles presentados por Adif y dos empresas privadas; uno de ellos es un proyecto de transporte refrigerado entre España y Holanda a través de la Red Transeuropea de Transporte. Y esta otra lista es la de proyectos plurianuales. Hay proyectos de Adif, de Adif Alta Velocidad, que son empresas diferentes, saben ustedes, por eso de que la deuda no compute como déficit y tal. También hay del puerto de Barcelona, del puerto de Valencia, de Bilbao, del Ministerio de Fomento, etcétera, etcétera. Las hay también de empresas privadas como Compsa, Indra, Enagás, Gas Natural, etcétera. Y esto es así, efectivamente, porque, como sabemos, a las convocatorias de los fondos CEF, que es como se conoce al mecanismo Conectar Europa, se pueden presentar instituciones, como es nuestro caso, o empresas, que se pueden presentar bien de manera individual, bien en grupo, como también es nuestro caso, ¿verdad?

En total, esta lista de proyectos plurianuales comprende doscientos treinta y cuatro, doscientos treinta y cuatro proyectos entre estudios, trabajos y mixtos. Y la competencia en Bruselas es feroz, no vayan ustedes a pensar, aquí ya estamos hablando de la liga europea de grandes proyectos, esto es poca broma.

Nuestro proyecto se titula «Superando las conexiones perdidas entre Francia y España. Estudios para la rehabilitación de la sección ferroviaria transfronteriza Pau-Zaragoza». Yo no sé si doña Violeta, la comisaría de Transportes, nos lo aprobará este verano, pero vamos, señorías, les aseguro que, si hay un premio al título más épico, nos lo llevamos fijo.

Nuestro proyecto, como decía usted, señor presidente, es básicamente una serie de estudios plurianuales con un coste total aproximado de unos quince millones de euros, una enumeración, una definición de todas aquellas actuaciones que hay que realizar, una relación de trabajos, para que nos entendamos. Los proyectos vendrán después, durante los próximos cuatro años —ya le pongo yo fecha, señora Luquin—, y después, a partir de 2020, las obras.

Como ven, la presentación de ayer en Bruselas es importante, importantísima, por supuesto, un hito, sí, por supuesto, claro, nunca habíamos llegado tan lejos, por supuesto, todo lo que ustedes quieran, pero lo de ayer es tan solo el acto de entrega del primero de los exámenes. Ahora este examen nos lo están corrigiendo

y la nota sale en julio. Por tanto, este es nuestro marco de referencia. Siento que no comparta todavía la euforia del momento, pero es que, como decíamos antes, en Bruselas la competencia es fuerte. No empecemos, como decía aquel...

Si ojean este documento, verán proyectos —y me voy a referir solamente a estudios—, solo de estudios, ojo, que suben a veintitrés millones de euros, a sesenta y ocho millones —el nuestro es de quince, catorce y medio—, a ciento cinco hay alguno, incluso hay uno de seiscientos cinco millones de euros, un estudio, que es el del túnel de base del Brennero, del Ministerio de Fomento italiano, y estoy hablando solo de estudios, ¿eh?, subrayo, los trabajos para hacer este túnel están en dos mil doscientos millones.

Pues eso, permítanme que les felicite, que nos felicitamos todos a partir de julio, no ahora, cuando este proyecto haya sido elegido para ser financiado, como estoy seguro de que así será. Hasta entonces tienen nuestro apoyo, por supuesto, como siempre que hablamos de estos grandes proyectos. Y ahora, por favor, hablemos de los presupuestos de nuestra comunidad autónoma.

Muchas gracias, señora presidenta

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Buenos días.

Señor presidente, nos alegramos de que estén avanzando hacia la reapertura del Canfranc, pero sí que me gustaría que usted también reconociera todo el trabajo que se ha venido realizando durante los cincuenta últimos años por parte de todos los gobiernos y colectivos aragoneses. Entendemos que este debería de ser un éxito colectivo y que no ha sido posible encauzar hasta este momento porque nuestros vecinos hasta ahora no se lo habían creído

Con fecha 30 de enero, conocimos las conclusiones de los avances que se están llevando a cabo por parte de este grupo que conforman Aquitania y Aragón y nos congratulamos de que estén avanzando a la par por parte de las dos regiones porque por fin ahora parece que se han alineado todos los astros para vislumbrar algo más claro el futuro de esta infraestructura que es tan importante sin duda para Aragón. Usted bien sabe que no ha sido así siempre y que durante los años anteriores ha fallado siempre una de esas dos patas fundamentales, que hasta hace poco parecía no creer en el proyecto y que por tanto no se implicaba como lo está haciendo ahora.

Según nos ha comentado, se van a solicitar ayudas al proyecto titulado «Superando las conexiones perdidas entre Francia y España» y se presentará el capítulo de transportes de la convocatoria del Mecanismo Conectar Europa, aquello que también nos anunció el propio consejero el pasado mes de noviembre a raíz una pregunta que ya le formulamos. En aquella ocasión, en el mismo mes de noviembre ya le dijimos al consejero que para que este proyecto se hiciera realidad, para que este proyecto se haga realidad en un futuro es muy importante que Madrid y París se lo crean. Sabemos que a esta última reunión que usted ha mencionado acudió con ustedes a Bruselas el secretario general de Infraestructuras desde Ministerio de Fomento y también el secretario general de Asuntos Regionales francés; vamos por buen camino, entendemos que vamos por buen camino. Ahora nos queda esperar a julio para conocer esa resolución de la concesión de fondos y esperamos que Bruselas por fin se sume también a este proyecto que es tan importante para Aragón, para España y para Francia.

Nosotros, desde el Partido Aragonés, esperamos que la reapertura del Canfranc sea pronto una realidad, porque desde este partido llevamos cuarenta años reivindicando esta infraestructura, luchando por que se haga realidad. Y hasta ahora, por desgracia, como ya he dicho, no hemos contado con esas condiciones, unas veces faltaba el apoyo de una de las partes y otras veces, cuando teníamos financiación —y ahora parece que todas las partes están apoyando—... veremos si hay financiación, esperamos que se consiga esa financiación tan necesaria.

Tengo que recordarles también que desde el Partido Aragonés hemos luchado por el mantenimiento del tráfico ferroviario también hasta la frontera, a pesar de las dificultades que tiene, y hemos defendido también mejoras en la línea Huesca-Canfranc, que siguen pendientes y por las que habrá que seguir trabajando. También hemos impulsado todos los planes y estudios que han justificado o que justifican esa reapertura. Otra muestra del compromiso del Partido Aragonés es que en una de las condiciones que el PAR estableció en aquel acuerdo que se firmó con el Partido Popular para concurrir a las elecciones generales figura esta infraestructura. También le digo que no dudaremos en felicitarles por los avances que consigan y que presentaremos y apoyaremos todas las iniciativas que aquí se presenten que favorezcan esa reapertura. Les recuerdo que, para Aragón y para el PAR, los pasos fronterizos son irrenunciables por la importancia que tienen para el trabajo, para el empleo y para el desarrollo futuro de Aragón.

Concluyendo, quiero decirle que nos alegramos de los avances, pero que seguimos expectantes, que tampoco vamos a comprar la piel del oso antes de que la cacen y que les instamos a seguir perseverando y a mantener, a la par que esta reivindicación, otras muchas que son muy necesarias y esenciales para el desarrollo de nuestra comunidad como son la TCP o la mejora del tráfico por carretera, porque también son, entendemos, imprescindibles, como digo, para garantizar ese desarrollo futuro de nuestra comunidad autónoma.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Gracias, presidenta.

Buenos días, señor presidente, señores diputados y resto de presentes.

Voy a pedir disculpas si a lo largo de mi intervención afloran aquellos sentimientos que ahora mismo estoy sufriendo así en las entrañas, unas tremendas ganas de llorar y a la vez tremendas carcajadas. Voy a centrarme en el escepticismo. *[Rumores.]*

Espero, señor presidente, que no esté de nuevo usando el patrimonio aragonés para cubrir con un estúpido velo sus fracasos. Ahora mismo sigo sin entender la urgencia de este punto del orden del día, no la he entendido. No está bien, no es legítimo suspender una rueda de prensa, como suspendió ayer, para no dar explicaciones, para luego hacerlo aquí hoy, cuando no es el foro, entendemos, ya que no ha ocurrido nada que no hayamos podido leer en prensa o hayamos leído en declaraciones externas a esta Cámara. No tenemos nada en contra de que el Gobierno intente darse relumbrón, incluso venda sus logros en esta Cámara, pero no entendemos la urgencia de modificar el orden del día y su presencia aquí hoy ya que nada ha sucedido.

Al igual que el resto de grupos de esta Cámara, somos favorables a la reapertura del Canfranc como proyecto de país, como infraestructura necesaria para la vocación logística de Aragón y como parte de esa red de transportes europea que contrapesa y hace por Europa parte de lo que las ya políticas de austeridad y la falta de solidaridad de sus viejas élites destruye. Apostamos pues, como hemos dicho, por esta vía como prioritaria, por infraestructura que vértebra y activa y no enfrenta, y hemos pedido siempre priorizar en las inversiones.

Hay dos cosas que nos diferencian claramente con algunas de las fuerzas de esta Cámara, ambas que entendemos nosotros se basan en el sentido común. La primera es que cuatrocientos millones nos parecen bastante menos, veinte veces menos, que ocho mil millones, y que cuatro u ocho, al parecer, nos parecen menos que veinte o treinta años. Agradecemos al presidente Lambán y al consejero Soro que no hayan vuelto de Burdeos hablando del unicornio blanco de la TCP. Y el segundo aspecto que nos diferencia de los otros grupos es que nos parece bastante lógico no crear antes los centros logísticos y las promociones inmobiliarias que las infraestructuras que han de llevar hasta ellas mercancías y pasajeros. No era un buen modelo para Plaza, Platea o Plhus y así lo demuestran sus deudas millonarias que ahora ahogan las arcas públicas. Esto es una forma clara y moderna de cuento de la lechera o de ir vendiendo pieles de oso antes de matarlo.

Estudios, promesas, estudios, cumbres, promesas, estudios... ¡De eso hemos oído tanto los habitantes del Canfranc, aquellos que vivimos defendiendo desde hace años el Canfranc! Y, mientras tanto, abandono de la línea. Ahora resulta que, como está Plaza, vamos a arreglar el canfranero, mientras tanto se podría ir invirtiendo severa y valientemente en esa vía que debería de estar activa y muchas de esta Cámara bajaríamos a trabajar a lo mejor en ella cada mañana.

Miraban a Francia como culpable, ya no tienen excusa. Insisto, podrían haber demostrado este interés, en el que ahora ponen tanto énfasis, invirtiendo en fortalecer la parte aragonesa. Hay que reconocerle al Gobierno un mérito del que carecían los anteriores: ha caído en la cuenta de que Canfranc como eje transfronterizo puede y debe contar con la colaboración activa de los gobiernos centrales. Bien, esperemos que no se centre en cumbres, visitas, reuniones, visitas, cumbres, promesas.

En cuanto al contenido, esperaba que por lo menos nos hubieran dado el dosier que presentaron ayer, que agradezco al portavoz de Chunta Aragonesista que sí ha dado ciertos detalles, incluso a la prensa, que sí publicaba algunos de ellos, y a partir de ahora centro la intervención en preguntas

¿Qué compromisos de financiación se tienen por parte de las regiones francesas? ¿Cuál por parte del gobierno francés? ¿Qué implicación —insisto, porque el dosier era para pedir dinero en Europa, vamos a centrarnos en los compromisos reales que vamos a ver en los presupuestos de este año— tiene el Gobierno francés y en qué formato participará en una línea transnacional en la que obligatoriamente ha de estar involucrado? Y el Gobierno español, aparte de la presencia, ¿hay previsión financiera para este año? ¿En cuántas fases del presupuesto?

Acabo ya. Decenas de municipios aragoneses y franceses demostraron en un reciente encuentro en Zaragoza, algo histórico con la presencia de Valencia, su predisposición a participar en el proceso. ¿Se han tenido en cuenta las potencialidades ante esta situación, nueva situación política en España para apoyar la línea transfronteriza o va a ir solo? Otra pregunta, 2020-2024 velocidades, capacidades... ¿Puede responder el Gobierno alguna de estas preguntas con algo más que vaguedades?

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora De Santos.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, señora presidenta.

Señor Aliaga, permítame usar una parte de canción que usted usaba muchas veces, «me matan si no trabajo y, si trabajo, me matan», porque es lo que lo que aquí ha parecido ver en este momento con la intervención de señora De Santos.

Miren, yo soy un ferviente defensor del parlamentarismo y creo que los representantes de los ciudadanos están aquí y que no es más importante una rueda de prensa que la información, por sabida, en este Parlamento. *[Aplausos.]* Por lo tanto, creo que debería de ser así.

Le agradecemos con toda sinceridad la información y la rápida comparecencia, que se produce justo al día siguiente de presentar en Bruselas ese dosier conjunto, dosier conjunto, que son las dos palabras clave del éxito de la reunión del día 30. Primero, que se concreta en un documento y que ese documento, por primera vez, está firmado y asumido por los dos lados de la frontera. Solo eso ya merecería el éxito y la comparecencia aquí, en este Parlamento.

Ese dosier es fruto, como decía, de la reunión del día 30, que además supone, desde luego, en esa reunión del cuadripartito acuerdos beneficiosos, además de para la propia línea, para el desarrollo logístico de Aragón, verdadero eje estratégico de su Gobierno, el sector logístico.

El Canfranc, evidentemente —y lo han dicho todos—, forma parte de la memoria colectiva y emocional de nuestro pueblo, pero también tiene que formar parte de nuestro desarrollo económico y de la vertebración del mismo territorio. Siempre ha concitado una unanimidad política y social de todos los aragoneses,

incluso desde luego de aquellos aragoneses que están lejanos de la propia línea del Canfranc.

Cabe destacar, como decía antes, la propia reunión, el hecho de que después de tres años se haya podido conseguir reunir al cuadripartito, pero también hay que destacar el impulso en esa reunión del aspecto logístico de dicha infraestructura, conexión, como se recoge en el propio documento, con los ejes, Plaza, la cuestión de Plaza, y la conexión a través de un apartadero de Plhus. Por cierto, a Plaza, solo a Plaza, Plataforma Logística, en estos momentos van quince mil, casi quince mil zaragozanos y aragoneses a trabajar cada día; solo eso merece el riesgo y la inversión realizada en esa plataforma logística.

Por primera vez en esa reunión hubo acuerdos concretos, y eso lo han resaltado algunos de los que me han antecedido en el uso de la palabra, y por eso mismo quiero reconocer la implicación de su Gobierno y especialmente, desde luego, la del consejero del ramo, el señor Soro, que ha estado trabajando insistentemente para que esto, que nunca es fruto de la casualidad, sino fruto del momento, pero también del trabajo... quiero felicitar con toda sinceridad al consejero. Pero también quiero destacar la activa participación y el compromiso de los representantes del ministerio de nuestro Gobierno de España.

Por primera vez se identifica un programa común de estudio, vuelvo a repetir, por primera vez se identifica y se pone en un documento un programa común de estudio sobre la rehabilitación y puesta en marcha de la línea Pau-Canfranc-Zaragoza, que recoge como cuestiones fundamentales —y ya lo ha explicado el presidente— las obras Bedous hasta el túnel, la renovación de la vía no modernizada en la parte aragonesa, el enlace con las plataformas logísticas, verdadera novedad de este documento, y la armonización técnica de la vía y de las infraestructuras adyacentes.

Ha detallado los estudios que hay que realizar, que suponen desde luego disponer por primera vez de una hoja de ruta conjunta entre las cuatro administraciones, ese es el verdadero valor. Y ese valor de traerlo aquí simplemente es porque esta Cámara, de forma unánime, siempre ha apoyado, repetidamente, la trascendencia que para Aragón tiene esta infraestructura.

Por lo tanto, desde aquí, desde nuestro grupo, y creo que hasta ahora desde todos los grupos, espero, queremos mostrar desde luego el apoyo por este avance pequeño, pero fundamental y que se da por primera vez en la historia de esta reivindicación, que, como decía antes, son ya varias décadas las que se tienen *[corte automático del sonido]*... reiteramos el apoyo, espero que el de toda la Cámara, para la permanencia, la reivindicación de esta fundamental infraestructura para el tema tanto emocional como reivindicativo y también para el desarrollo económico de nuestra región.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Sada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Gracias, señora presidenta.

Señor presidente del Gobierno, muy buenos días.

Voy a comenzar por el fondo del asunto que hoy nos ocupa porque, en cuanto a la forma, en cuanto a la idoneidad y la urgencia de presentar esta comparecencia, ya ha presentado bastantes alegaciones el Grupo Podemos. Y le digo que voy a comenzar por el fondo diciéndole, señor presidente del Gobierno, que, cuando ambos partidos, el PSOE y el Partido Popular, estamos de acuerdo, Aragón avanza y España avanza, y, sin embargo, cuando alguien se comporta sin ejercer su responsabilidad, Aragón se atasca y España se atasca. Y yo le digo, voy a comenzar diciéndole que estoy muy contento, mi grupo está muy contento porque usted comparezca, porque usted venga hoy aquí a hablar del Canfranc. De hecho, fíjese usted, creo que es el único asunto de infraestructuras que depende del Gobierno de Aragón en el que ustedes están avanzando algo, en el que ustedes están haciendo algo. Ahora bien, igual tiene algo que ver que de momento el dinero no lo tienen que poner ustedes. *[Aplausos.] [Rumores.]*

Mire, señor Lambán, la reapertura del Canfranc es un tema histórico y crucial, lo ha dicho usted y me parece bien, y la reapertura del Canfranc es un tema en el que todos los grupos políticos de estas Cortes estamos de acuerdo, lo hemos dicho todos, todos los grupos que hemos intervenido. Pero le recuerdo que el tren ya llega a Canfranc, que por el lado español, para que lo entienda, ya llega, donde no llega todavía al Canfranc es por el otro lado; por este lado hay que hacer muchas cosas, hay que modernizarlo, hay que invertir, pero en donde de verdad hay que impulsar es en el otro lado, en el lado de Francia.

Y le vuelvo a repetir, le he escuchado con muchísima atención y yo estoy francamente contento, igual somos el único grupo que está contento, porque por fin coge usted las riendas de este asunto. Y es que hasta ahora es muy complicado hablar de temas suprarregionales, supranacionales, con el consejero del ramo, con la consejería del ramo, que, cuando los asuntos tienen dimensión nacional, claro, no creen en quienes les tienen que pedir el dinero, y esto es muy complicado, señor Lambán.

Por lo tanto, yo le digo hoy que con usted es otra cosa, que tiene muchísima responsabilidad y desde luego le pido hoy aquí responsabilidad y continuidad a usted como presidente del Gobierno en este tema. Fundamentalmente por una sencilla razón, para que no se repita la foto que hemos tenido hasta ahora, una foto permanente en la que teníamos tres frentes abiertos, tres: uno, con la Unión Europea, dos, con Francia, señor Lambán, y tres, con el Ministerio de Fomento. En el que hemos dado una imagen de ser un poco aquel correcaminos, aquel pájaro loco de los dibujos animados corriendo a la reunión en Bruselas, reunión en Madrid y, desde luego, reunión en Francia de forma permanente, buscando la foto probablemente, buscando el ruido, buscando esa manera de parecer que somos meros negociadores, meros transmisores de pulso político.

Porque mire, señor Lambán, en la Unión Europea había que presentar un proyecto conjunto y en eso hemos avanzado, ha ido usted con el liderazgo del Gobierno de España, no debemos olvidar, y hemos avanzado. Hasta ahora, ¿qué habíamos hecho? Via-

jes, viajes a Bruselas, fotos, más viajes, más fotos y más ruedas de prensa.

Con Francia, en el ámbito bilateral con Aquitania, hasta ahora, ¿qué habíamos hecho? Meros gestos, señor Lambán. Porque Aquitania, fíjese usted, había tomado la iniciativa de hacer obras, de redactar proyectos, y la pregunta que yo le hago hoy a usted, señor Lambán, es: ¿nosotros qué hemos hecho? ¿Aplaudir? ¿Ruedas de prensa del consejero de Turismo? ¿Coger AVE?, un montón de gente, eso sí, cuanta más gente, más ruido, más fotos, más...

Y luego, por último, con el Ministerio de Fomento, ahí se han mantenido muchísimas reuniones, coges el *Heraldo* y salen muchísimas reuniones. Para el Canfranc, en todas las fotos y en todas las ruedas de prensa se nos dice: si hay alguna realidad, en cuatro años.

Pero fíjese, el Gobierno de España ha demostrado su voluntad: ochenta millones pintados en un plurianual. Francia y Aquitania han puesto dinero, más voluntad política. Y la pregunta es: ¿ustedes qué han puesto? ¿Ustedes qué han hecho? Porque está muy bien esto de ir a Bruselas, de firmar un convenio en cuadripartitos... Pero mire, para firmar un convenio, el convenio es un concepto jurídico que dice que ambas partes ponen algo, ¿qué ponemos en Aragón? ¿Qué ponemos Aragón? ¿Los bocadillos? ¿El fotógrafo? ¿La rueda de prensa? ¿La charanga? *[Rumores.]* No, no, ¿qué ponemos? *[Rumores.]*

Termino, termino si me dejan... *[Protestas.] [Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Por favor, señorías. *[Pausa.]*

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Termino con empecé. Estoy muy contento, mi grupo, señor Lambán, está muy contento de que usted lidere el Canfranc porque existe un interés claro por parte del Gobierno de España por el paso del Canfranc de la mano Aragón. Dos, porque este interés se demuestra en las ayudas solicitadas a la Unión Europea con los fondos CEF. Y tres y último, porque este impulso se ha tenido en cuenta, como bien ha dicho usted, en la reunión cuadripartita celebrada hace muy poquitos días en Burdeos y, previamente, en la reunión institucional del ministro del ramo con el presidente del Gobierno de Aragón.

Sigamos así señor, Lambán, continúe usted con las riendas de este asunto para que la reapertura del Canfranc sea por fin una realidad en el horizonte más temprano.

Muchísimas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Campoy.

Señor presidente, tiene usted la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, señora presidenta.

Señor Campoy, hay un elemento paradójico en su intervención. Creo que es inobjetable que este Gobierno ha imprimido el impulso necesario al proyecto como para producir esa reunión cuadripartita con efectos concretos y me parece sorprendente que a usted le parezca mal que a Aragón le salga barato y que el dinero lo pongan los demás. *[Aplausos.]* Creo que será un logro conseguir la reapertura del Canfranc y creo que será un doble logro conseguirlo sin que a Aragón le cueste un dinero que seguramente no tiene. Por tanto, creo que, si algún motivo de felicitación tiene usted respecto al Gobierno de Aragón y respecto al consejero Soro, es justamente ese. Dicho lo cual he de agradecer el tono de todos los grupos políticos, agradecerles su apoyo. Es verdad que hay gracias que matan, pero hasta esas son bienvenidas.

Señora De Santos —por hacer una respuesta rápida a todos y cada uno de los portavoces—, señora Luquin, yo no he venido aquí a proclamar la solución del problema, he venido aquí a informar porque creía que era obligación del Gobierno informar cuando de lo que estamos hablando es de un proyecto muy importante, de un proyecto estructurante, de un proyecto estratégico. Yo no tengo el don de la ciencia infusa para prever fechas, para prever inversiones, yo lo que sí tengo es cierta capacidad para venir aquí, reproducir lo que ha ocurrido y de manera implícita reclamar el apoyo de todos los grupos políticos, sabiendo de antemano que la tengo, porque desde luego no es lo mismo ir a Bruselas, no es lo mismo ir a Burdeos sabiendo que la totalidad de la sociedad aragonesa apoya este proyecto que dejando en la retaguardia flancos débiles, flancos descubiertos porque haya sectores que tienen dudas a la hora de apoyarlo. En cualquier caso, le puedo decir que las fechas son más o menos las que se han dicho, diecisiete, veinte proyectos, veinticuatro en terminación de las obras. Y he de reconocerle que hay un resquicio abierto a que mediante la gestión diaria, a que mediante la gestión cotidiana se puedan adelantar inversiones, se puedan ir haciendo realizaciones concretas antes de llegar a la fecha de 2020 o a la fecha de 2024. Eso también nos lo hemos planteado nosotros, aunque, como comprenderá, las fechas, los plazos, los periodos establecidos son no los que Aragón querría, sino los que las cuatro partes han decidido, sobre todo las partes que más responsabilidad financiera tienen en el asunto, que son el Gobierno de España y el Gobierno de Francia. Lógicamente, señor Campoy, el Gobierno de Francia aporta mucho más porque son mucho más cuantiosas las inversiones que hay que hacer en el lado francés que las inversiones que hay que hacer en el lado español.

Señor Briz, creo que —y usted lo ha dicho—, más allá de la ayuda concreta de siete millones y medio de euros para financiar proyectos, la virtualidad de que esa ayuda nos fuera concedida radica fundamentalmente o el efecto positivo radica fundamentalmente en que eso podríamos considerarlo como una convalidación, como un espaldarazo de la Unión Europea a la reapertura del Canfranc. En anteriores ocasiones, el Gobierno de Aragón lo intentó, el Gobierno de España lo intentó, se solicitaron ayudas para trabajar en la parte española del Canfranc y esas ayudas se estrellaron contra la Unión Europea porque adolecían de deficiencias varias. En esta ocasión entendemos que se ha corregido fundamentalmente el mal planteamiento que se pudo hacer entonces, sobre todo porque se plantean desde los dos lados de los Pirineos simultáneamente y desde las cuatro instituciones implicadas. Con lo cual, si en julio, en esa liga de campeones que estamos jugando, conseguimos no diré yo que ganar la Champions, pero quedarnos los segundos o los tercero, si en julio conseguimos esa convalidación para financiar los proyectos, estaremos abriendo de par en

par las puertas a la financiación de la realización de los proyectos.

¡Ojo!, uno de los elementos que contiene el Acuerdo de Burdeos es la necesidad de organizar una estructura, la necesidad de organizar un grupo de trabajo entre las cuatro entidades que, entre otros cometidos, tendrá el de buscar financiación. Porque, aunque desde el lado español no se valora fundamentalmente la posibilidad de recabar recursos privados, desde el lado francés sí se valora mucho esa posibilidad y, desde luego, nosotros no renunciamos en modo alguno a que se pueda establecer.

Señor representante de Ciudadanos, le aseguro que euforia, ninguna. Uno, a estas alturas de la vida, está bastante curado de espanto y sabe que son tantos los imponderables que se encuentran a lo largo del camino que es mejor no cantar victoria antes de este tiempo. En todo caso, le hago una precisión y es que, dentro esa convocatoria genérica de conectar Europa, nosotros concurrimos a una convocatoria muy específica, que es la de la recuperación de conexiones perdidas. Son en total dieciocho, además perfectamente avaladas por un eurodiputado alemán del Grupo de Los Verdes, y, por tanto, nuestras posibilidades de éxito son mucho mayores porque hay ciento diez millones para, como mucho, quince optantes a recibir apoyo de las mismas. Lo digo porque eso de alguna forma nos otorga alguna posibilidad mayor de éxito.

Señora representante del PAR, en el mismo sentido que le decía al representante de Ciudadanos y por utilizar sus mismas palabras, desde luego por nuestra parte sería un error vender la piel del oso antes de cazarlo. No vamos a vender la piel del oso, sabemos más o menos dónde está el oso, pero reconocemos que no lo hemos cazado, lo vamos cercando poco a poco, pero cazado, cazado del todo no está y, por tanto, no vendemos la piel. Venimos a informar y, además, en el caso de ustedes lo hacemos ante un grupo cuyo portavoz hace gala siempre que sube a esta tribuna de su compromiso con los proyectos estratégicos de la comunidad, y usted, en su intervención de hoy, ha sido perfectamente coherente con la línea política que en ese sentido marca su portavoz y líder del partido.

Señora De Santos, ¿por qué se esfuerzan ustedes tanto en parecer raros cuando en realidad son más normales de lo que se creen? *[Rumores.]* ¡Si no son una especie... si son una parte del género humano como todos los demás *[risas] [rumores]*, se alegran con lo mismo que nos alegramos nosotros y se compungen con lo mismo que nos compungimos nosotros y se entusiasman más o menos con lo mismo! Si usted y su grupo están tan entusiasmados con la marcha de la tramitación del Canfranc como nosotros, ¿por qué se tiene que esforzar tanto, señora De Santos, en manifestar una posición rara o discordante? Digan con claridad que es un proyecto que está bien planteado, digan con claridad que es un proyecto que no se ha culminado, digan con claridad que se puede sostener cualquier tipo de escepticismo respecto al resultado final, pero no empiece con esa parte de la intervención en la que me ha dejado absolutamente anonadado acusándome, por ejemplo, de algo que no creo haber cometido, que es la suspensión de una rueda de prensa ayer. Primero, no pude suspender ninguna rueda de prensa ayer porque yo ayer no había convocado ninguna rueda de prensa, salvo que, como dice Macron, un holograma mío camine suelto por el mundo y haga cosas de las que yo no tengo conciencia, señora De Santos. *[Rumores.] [Aplausos.]*

Señor Sada, le agradezco, lógicamente, su intervención. No descubro nada nuevo si digo que usted y yo estamos totalmente de acuerdo no solo en el asunto del Canfranc, sino prácticamente en la totalidad de los asuntos.

Y, señor Campoy, evidentemente, le agradezco también su u intervención. No es el único asunto en materia de comunicaciones en que estamos avanzando algo, no es el único. Estamos avanzando en la conexión Cantábrico-Mediterráneo, estamos avanzando en la conexión entre el puerto seco de Zaragoza y el puerto de Barcelona... Me ha sorprendido eso —a lo mejor entendido mal— de que nos reprochaba que en este negocio no ponemos nada. Le voy a decir una cosa: voy a intentar llegar hasta el final sin poner nada, primero, porque creo que será un buen negocio para los aragoneses, y segundo, porque, sinceramente, no sé de dónde podemos sacar aquello que tendríamos que poner. La región de Aquitania se puede permitir el lujo de aportar muchos recursos a este proyecto. También es verdad, insisto, que los franceses tienen mucho más que hacer en la reapertura del Canfranc que nosotros y en este momento, si nosotros tuviéramos que aportar la parte que nos corresponde para reabrir el Canfranc, tendríamos que decirles a nuestros socios que no tenemos ese dinero.

He de reconocerle por otra parte que el Gobierno de España, en este proyecto en concreto, no está cerrando ninguna de las expectativas que nosotros podamos tener, hay consignación presupuestaria en el presupuesto de 2016 que no se gastará en sus primeras anualidades porque sencillamente no hay proyectos que ejecutar. Pero también le voy a decir una cosa: sustancialmente, las cosas no han cambiado mucho en Madrid, seguimos con el mismo Gobierno que teníamos, algo estaremos haciendo bien en Aragón para que el Gobierno de España sea más proactivo con el Gobierno de Aragón del PSOE-CHA *[aplausos]* de lo que lo era con el gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés.

En cualquier caso, le agradezco sus palabras y le hago una corrección, le hago una matización. En este asunto, quien está trabajando, y está trabajando magníficamente bien, es la consejería de Ordenación del Territorio y el señor Soro en particular. Todos esos viajes a Bruselas, todas esas ruedas de prensa y todas esas fotografías a las que usted se refiere han sido absolutamente fundamentales para crear el caldo de cultivo apropiado en la Unión Europea y permitirnos alentar la esperanza de que el Canfranc sea una iniciativa bien recibida. Como usted sabe, crear ese tipo de ambientes propicios no es sencillo, no se consigue con una carta, hay que viajar, hay que ir, ha ido el señor Soro, he ido yo, ha ido el señor Guillén, hemos ido en varias ocasiones a Bruselas, hemos hablado con muchos europarlamentarios europeos y eso es lo que nos da pie a ser optimistas. Pero sobre todo nos da pies a ser optimistas que la sociedad aragonesa, que todo este arco parlamentario está de acuerdo en el proyecto.

Y desde luego ya les digo que, en línea con lo que yo he hecho aquí esta mañana, compareciendo y explicándoles a ustedes cómo está la tramitación de la reapertura del Canfranc, el señor Soro lo hará en fechas próximas, se reunirá con los agentes económicos y sociales porque también ellos están empujando, están tirando del carro y también ellos deben seguir con una información actualizada el proyecto en cada paso que demos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Siguiente punto del orden del día: tramitación por el procedimiento de lectura única especial, previsto en el artículo 154 del Reglamento de esta Cámara, del proyecto de Ley de medidas de racionalización del régimen retributivo y de clasificación profesional del personal directivo y del resto del personal al servicio de los entes del sector público institucional de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Tiene la palabra un miembro del Gobierno para la presentación del proyecto de ley.

Proyecto de ley de medidas de racionalización del régimen retributivo y de clasificación profesional del personal directivo y del resto del personal al servicio de los entes del sector público institucional de la Comunidad Autónoma de Aragón.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias, señora presidenta.

Señoras diputadas, señores diputados.

Comparezco con el objetivo de dar a conocer un proyecto de ley que de alguna manera viene a concretar un compromiso que se asumió con la aprobación de los presupuestos de la comunidad autónoma para el año dieciséis. Quizás poco tarde en el tiempo, pero luego explicaré que está justificado por qué se ha producido ese retraso en el tiempo, a pesar de lo que hubiera sido la pretensión del Gobierno.

Este proyecto lo que viene a plantear es dotar de una regulación formal al régimen retributivo y a la clasificación profesional del personal que trabaja en los entes del sector público institucional de nuestra comunidad, y no solo regular de una manera formal lo que ya preveía la ley de presupuestos, sino también homogeneizar las categorías profesionales, las estructuras salariales y cuantías retributivas de dicho personal, que se ha puesto de manifiesto dada la desigualdad interna que existe en el seno de los propios entes.

No era suficiente la ley de presupuestos para regular lo que pretendía la ley de presupuestos, ha sido necesario articular los mecanismos, en este caso legales, para poder abordar y plantear esos objetivos que se planteaban en la ley de presupuestos como consecuencia de los acuerdos que dieron lugar a esa mayoría para aprobarlos. Este proyecto fue aprobado en el Consejo de Gobierno el 1 de diciembre de 2016 y publicado en el BOCA el 12 de diciembre de 2016. Como hemos comentado, la ley de presupuestos de la comunidad preveía la necesidad de homologar las retribuciones del personal de los entes del sector público-institucional de la comunidad con las retribuciones de los altos cargos de la comunidad, disponiendo de las actuaciones oportunas, que se realizarían desde la Dirección General de la Función Pública y Calidad de los Servicios.

Las actuaciones realizadas concluyeron con la necesidad de abordar un proceso de racionalización del régimen retributivo y de clasificación profesional de estos entes, tanto del directivo como del resto del personal. La ley de presupuestos hablaba solo de personal, pero hacía falta articularlo porque el propio sistema actualmente, que estaba en vigor en su momento, daba lugar a que, si no, se producían contradicciones que no podían sostenerse. Por ello, se trabajó en el diseño de esta ley como el marco jurídico para llevar a cabo lo establecido en la ley de presupuestos, pero también para que ello estuviese dotado de las garantías jurídicas necesarias.

Y quiero decir que la causa del retraso fundamental que se ha producido para traer este proyecto de ley tiene que ver con las discrepancias que mantenía el Gobierno de España en relación con las competencias que se tenían para abordar este tema, puesto que entendían desde el Gobierno de España que era un tema que estaba regulado en la ley de presupuestos del Estado en lo que se refiere a los límites de las cuantías retributivas o de las masas salariales que teníamos aprobados para la comunidad autónoma. Ellos entendían que era una competencia del Estado esa determinación de los límites y ha habido que convencer al Estado y al Gobierno de que esos límites se estaban respetando, es decir, que los límites que se establecían en la ley de presupuestos del Estado no se conculcaban con los acuerdos que pretendíamos establecer de homologación retributiva del personal directivo de las entidades institucionales a los que estamos haciendo referencia.

Y quiero decir que se terminó y se culminó el acuerdo con el Estado en noviembre de 2016 y esta es la razón por la que, una vez culminado el acuerdo con el Estado, se trae el proyecto de ley de una forma inmediata. Antes no se podía porque no había acuerdo y, si no, se producía la paradoja... bueno, la paradoja no, la realidad de que se paralizaba la ejecución o la tramitación de este proyecto de ley porque incumplía, si el Estado lo entendía así, la posibilidad de avanzar en ello.

En la aplicación de este proyecto va a verse afectado en estos momentos, porque ya se ha venido trabajando, no solo con este proyecto de ley, el 7,3% de la masa salarial del personal de los entes de nuestro sector público empresarial, y ello porque el Gobierno ya ha ido tomando diversas medidas que han llevado a que el 93% de los sueldos del personal directivo ya se encuentren homologados.

Fundamentalmente en estos momentos, las consecuencias de la ley van a tener mucho que ver con los puestos de nivel intermedio. El personal técnico ya se encuentra homologado, algunos puestos requerirán para llevar a cabo la homologación la reclasificación, y hasta ahora hemos venido realizando homologaciones salariales en el personal de diversas entidades (Banco de Sangre y Tejidos...) porque entrábamos ya en la línea de la voluntad política que tenía el Gobierno, traduciendo, lógicamente, lo que establecía la propia

ley de presupuestos. El análisis realizado encontró ya disfunciones en diversas entidades, así como en varias empresas. Es lo que de alguna manera esta ley va a resolver.

Lo que quiero dejar bien claro, y espero que, con este proyecto de ley, lo que de alguna manera se tramita conforme a lo previsto en el artículo 153 del Reglamento de las Cortes, y llevamos adelante es otro de los compromisos —así lo entendemos nosotros— que adquirimos con la ciudadanía aragonesa, pero también con los grupos que apoyaron los presupuestos del año 2016.

Espero que tenga mayoría en las Cortes este proyecto de ley porque creo que es un avance y, además, es el cumplimiento de algo que establecía la propia ley de presupuestos. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Intervención de los grupos parlamentarios para fijar posición respecto del proyecto y también respecto de las enmiendas.

Tiene la palabra don Gregorio Jesús Briz, por parte del Grupo Parlamentario Mixto, Chunta Aragonesista.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

La posición de Chunta Aragonesista sobre este proyecto de ley de medidas de racionalización del régimen retributivo y de clasificación profesional del personal directivo y del resto de personal al servicio de los entes del sector público institucional era un acuerdo que, como ha dicho el consejero, se hizo en aprobación del presupuesto de 2016. Por lo tanto, estamos absolutamente de acuerdo. Y es cierto que, haciendo caso a los artículos del texto refundido, tanto el 81.5 como el 87.3 del texto refundido de la Ley de Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón, esas retribuciones del personal directivo deben plantearse por el Gobierno Aragón a través de la ley de presupuestos, y es lo que realmente se trata de racionalizar con esta ley y llegar, digamos, según ese proyecto de ley y los trabajos hechos por la Dirección General de la Función Pública, a esta ley que vamos a intentar aprobar hoy.

Es verdad que era necesario abordar ese proceso de racionalización del régimen retributivo y de clasificación profesional del personal tanto directivo como del resto del personal, porque ambos están recogidos en este proyecto de ley, y, por lo tanto, esas entidades integrantes del sector público institucional, tanto las entidades de derecho público como las sociedades mercantiles de derecho público. Yo creo que había una gran heterogeneidad, había quizá también una falta de transparencia y había una ausencia de regulación formal de los complementos, de las categorías profesionales, seguramente de la estructura salarial y las cuantías de retribuciones y la desigualdad de retribución de los entes.

Por lo tanto, la finalidad de esta ley —y en eso estamos de acuerdo— es desarrollar lo previsto en esa ley de presupuestos, tal como ha dicho el consejero, y regular el personal directivo y el resto del personal que desempeña sus funciones en el sector público institucional. Y, por lo tanto, estamos de acuerdo en establecer unos criterios claros, uniformes y objetivos para determinar tanto la retribuciones como la clasificación profesional, que haya un marco jurídico adecuado para establecer todas las homologaciones.

Además, yo creo que este proyecto de ley de lectura única es, lógicamente, un proyecto que también ha atendido las enmiendas de los grupos parlamentarios que han creído conveniente su presentación y se han aceptado algunas de ellas. Veinte ha habido en total (siete del Partido Popular, nueve de Podemos y cuatro del PAR), algunas se han retirado y otras, lógicamente, se han rechazado, pero realmente se ha llegado a bastantes consensos. Y, por lo tanto, yo creo que mejora quizá el texto en cuanto a la declaración de bienes o incluso a la transparencia o las indemnizaciones.

Por lo tanto, no voy a agotar el tiempo. Por supuesto, Chunta Aragonesista va a votar a favor de esta ley y de algunas de las enmiendas que se han presentado por parte de los grupos parlamentarios.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Grupo Ciudadanos, don José Javier Martínez Romero.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señor presidente.

Lo primero, quiero hacer un pequeño matiz, señor Gimeno, hacer un pequeño matiz, señor Briz, y es que este es un compromiso que se estableció cuando se estuvo trabajando en la ponencia de la ley de presupuestos, se estableció por parte de todos los grupos parlamentarios. De hecho, algunos desarrollaron un trabajo magistral y creo que habría que reconocérselo y no decir que esto es fruto únicamente de aquellos que lo apoyaron.

La cuestión es que, en aquella tramitación, lo que se hizo fue un planteamiento de intenciones y aquí lo que tenemos es una ley de medidas que ya establece un marco a partir del cual se puede trabajar y se puede trabajar en todo aquello que ya directamente en aquel debate se trató, y que era el fondo de lo que se ha intentado reflejar aquí. Lo primero, la eliminación de la discrecionalidad que existía en cuanto a todas las salvedades y recovecos que podía haber en la retribuciones de los cargos que se ostentan en estos entes públicos. La segunda, el hecho de que no existía homogeneidad en cuanto a las condiciones retributivas y clasificación de personal. Ya solo con esto, nosotros nos mostrábamos, nos podíamos mostrar a favor del texto que se había planteado por parte del Gobierno de Aragón, pero creemos —queremos decirlo aquí— que a través de las enmiendas ha salido mejor, ha sido mejorado.

Y ha sido mejorado en dos aspectos que también se trataron directamente en las deliberaciones que hubo en aquella ponencia. El primero, en cuanto a la idoneidad. Había un discurso, había una discusión en aquel momento que indicaba que podíamos caer en una trampa con respecto al perfil y la retribución que corresponde al perfil en algunos de estos entes para el desarrollo correcto del desempeño que iban a tener que acometer. Es decir, que podíamos caer en la trampa de que la limitación de la retribuciones en un momento determinado pudiera coartar el acceso de los mejores profesiones para llevar a cabo proyectos que

en algunos casos son muy importantes, y creemos que, cuando el perfil es adecuado, se consigue que sean de éxito, como podemos hablar del aeropuerto de Teruel, por poner un ejemplo. La segunda parte, que también nos parece que se ha mejorado a través de las enmiendas, ha sido la del control y la transparencia, tal y como ha presentado el Partido Aragonés. La cuestión es que, si aquí de lo que se trata es de tratar que no haya discrecionalidad, no solo en las retribuciones, sino además en las designaciones y nombramientos, tal vez lo más conveniente cuando estamos hablando de unos entes que son públicos, de unos entes cuyo control corresponde a las Cortes de Aragón, es que esa información venga directamente aquí para que la podamos conocer, para que incluso la podamos debatir.

Creemos que, en el texto inicial, con todas las enmiendas que se han planteado, la cuestión queda perfectamente reflejada, ese marco queda perfectamente definido y, por supuesto, nosotros votaremos a favor.

Muchísimas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muy bien.

Continuamos, Grupo Aragonés, doña Elena Allué.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias.

Han pasado ya diecisiete meses desde que el presidente Lambán, en su discurso de investidura, anunciara como uno de los compromisos que hubiera un deseo por su parte de reformar la arquitectura institucional y también su deseo de acometer una verdadera reforma de la función pública despolitizándola, simplificándola, reduciendo también el número de altos cargos y asesores y eventuales tanto en los departamentos como en las empresas públicas. Y también han pasado diecisiete meses desde que el señor Lambán, presidente del Gobierno Aragón, anunciara también esa homologación necesaria de los sueldos de los directivos de empresas con respecto a lo que se cobra por parte de consejeros y del presidente.

Yo creo que, dicho esto, cabría al menos un minuto de reflexión sobre este tipo de acuerdos, que en su mayor parte no se han abordado y que solo en una mínima parte se trae aquí hoy a aprobación a través de la ley de homologación, por cierto, con la que estamos de acuerdo y que vamos a apoyar. Pero sí que nos gustaría, como le dije ya al consejero de Hacienda en una interpelación sobre función pública, que este Gobierno fuera más valiente en el sentido de verdad acometer esa necesaria reforma tanto de la arquitectura institucional como de la función pública, hechos —ninguno de los dos— que no se han abordado con diligencia.

Por lo tanto, podríamos decir que, en este tema, los acuerdos en su gran mayoría no han cuajado, no han fructificado, y creo que además deberíamos hacerlo porque son temas sensibles para los que la ciudadanía espera algo mucho más que estos pequeños pasos. Yo entiendo además que, a no ser que algún directivo de empresa pública vaya a dimitir de aquí al final de la legislatura, realmente va a ser el gobierno próximo el que aborde de verdad la homologación de los puestos porque, como saben, se ha introducido un complemento personal y transitorio. Por lo tanto, será el próximo gobierno el que de verdad aborde este cambio.

Y yo creo, en un momento de desapego hacia la política y hacia los políticos, hacen falta respuestas más contundentes. Yo creo que lo que se requiere ahora es que se lancen mensajes esperanzadores a aquellos que han perdido la confianza hacia los gobernantes. Y en este tema y en otros yo creo que debemos ser mucho más claros, debemos pisar más el suelo y valorar en su justa medida lo privilegiados que somos. No es el momento de los altos sueldos, yo creo que es el momento de lanzar mensajes a la ciudadanía de prudencia, de responsabilidad, de contención en el manejo del dinero público. Difícil tarea por cierto si tenemos en cuenta que esto hay que compaginarlo con la garantía de profesionalidad, de diligencia, de eficiencia, de formación, de experiencia, de conocimiento y de buen hacer que se espera por parte de quien ocupa puestos de alta dirección.

Porque yo creo que no podemos caer tampoco en el error de que —quien dirija las empresas públicas de nuestra Comunidad Autónoma de Aragón— con este tipo de medidas conseguiremos al final que los niveles de eficiencia de nuestra empresa pública se reduzcan, porque eso sí que sería un error de bulto. Y, por lo tanto, es difícil, pero hay que hacerlo, hay que compaginar también que la eficiencia no baje y que, por lo tanto, nuestra empresas públicas asuman como deben asumir los asuntos tan importantes que están gestionando en estos momentos en la comunidad autónoma.

Pero, como digo, también es cierto que se tiene que imponer un poco el sentido común. No era lógico que ningún directivo de empresa cobrara más que el presidente del Gobierno de Aragón y yo creo que en esto, lógicamente —y nosotros lo hemos reclamado—, se debe imponer el sentido común. No es de sentido común que nadie cobre más que el presidente del Gobierno de Aragón porque nadie tiene entre sus manos más responsabilidades que las que tiene el presidente del Gobierno de Aragón.

Y, por lo tanto, nos parece justo que se aborde este tema, que, como digo, para nosotros es un asunto de puro sentido común y por lo tanto apoyaremos esta ley desde el compromiso que como aragonesistas tenemos con esta comunidad autónoma, en la confianza, como digo, de que no solo quede esto en un simple paso, necesario pero pequeño, que hay que dar, sino que seamos capaces de abordar con valentía esa verdadera reforma de la arquitectura institucional y esa verdadera reforma la función pública.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos, doña Marta.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Gracias, presidente.

Abordamos una cuestión muy importante para el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, una ley de cuyo nombre no puedo acordarme porque es tremendamente largo y complejo, pero que al fin y al cabo viene a decir que vamos a tratar de que aquellas personas que trabajan para la Administración pública dentro de los entes que de ella dependen trabajen con unas condiciones similares o equiparables a las de las personas que trabajan directamente para el Gobierno de

Aragón. En este sentido, estamos muy contentos, muy orgullosos de haber participado en este proceso y de haberlo impulsado.

Cuando hablamos e insistimos, como somos tan raricos, en la falta de rigor o confianza hacia el Gobierno, pues este es uno de los puntos en los que yo personalmente y nuestro grupo parlamentario insistimos. Esta ley responde a un mandato de las Cortes de Aragón recogido en el los presupuestos de 2016, pero responde previamente —un año y medio hace de ello— a un acuerdo de investidura que sigue sin cumplirse. Tarde y tibio, decía ayer, tarde y tibio. Tarde, intentar, señor Gimeno, convencerme y justificar la tardanza de un año y medio. Pero es que ese punto cuarto del famoso acuerdo de investidura, el decálogo, hablaba también de la publicación de todas las relaciones de puestos de trabajo, de la reforma de la Ley de función pública, de la reforma de la Ley de función pública, y hablaba también de este proyecto de racionalización. Así pues, estoy contenta, vamos a ser positivos, que es lo que me piden, pues yo lo voy a ser. Estoy, estamos muy orgullosos de haber impulsado esta situación que hoy parece que se plasma negro sobre blanco.

Se sabe que se hizo muy mal y me llama la atención que precisamente las personas que estaban y participaron y fueron protagonistas de este proceso las declaren ahora como injustas o desproporcionadas. Bien está lo que bien acaba, y esperemos que esto acabe bien, pero estaría muy bien que hubiera responsabilidades políticas, si no, de otro tipo.

Ahora me temo que se consolidan mediante el voto que vamos a vivir —porque una cosa será lo que digan y otra cosa es lo que van a votar— estos privilegios que a la par están denunciando, pero a la vez se bloquea la capacidad de dignificar la situación de aquellos que no los tienen, es decir, que trabajan o están retribuidos por debajo de lo que hacen.

En los veinte últimos años, nadie es desconocedor de que la Administración aragonesa ha ido creciendo, creando nuevos entes públicos dependientes de ella, que se crearon al margen del control político y sindical, incluso social. En este sentido, a veces fue justificada la creación de estas entidades o de estos entes y, otras veces, hemos demostrado ya y se está demostrando en esta legislatura que muchos de ellos carecen de necesidad y de hecho han sido una especie de cuevas, las hemos llamado a veces, para esconder o escapar del control parlamentario, incluso para esquivar leyes con las que nos blindamos para asegurar la justicia en cuanto a contratación en la Administración pública.

Se detectan diez casos en los que, a día de hoy, las retribuciones de altos cargos de estos entes superan el sueldo de un consejero entre un 24 y un 76%. El sentido común haría que dijéramos que estos privilegios que están ustedes denunciando, que se conocen y que se han declarado como injustos e injustificados, se disolvieran, desaparecieran, y, sin embargo, proponen consolidarlos mediante un complemento personal transitorio, una figura que se ha empleado en la Administración pública en la absorción de funcionarios estatales y temas así, pero que en este caso es, por lo menos, denunciable.

El informe previo que nos trae esta ley, es escasico, es muy escasico, no da datos, y son ustedes muy inteligentes, con lo cual —y además llevan muchos años en esto— me permitirán pensar que hay datos que no nos han dado porque no han querido. No obstante, voy a ser optimista y vamos a insistir en que estamos muy contentos y orgullosos de haber impulsado, de haber empujado y de haber mejorado este texto legislativo que hoy vamos a aprobar.

Nuestras enmiendas iban en dos bloques: por un lado, la transparencia y el control desde los representantes de los trabajadores y, por las Cortes y en el portal de transparencia, por los ciudadanos, y, por otro lado, el gran bloque, insisto, de limitar privilegios desorbitados y vincularlos a objetivos cumplidos en estos entes. Esta es la parte en que ha habido más discusión. Evidentemente, a quienes han creado estos privilegios les va a costar mucho cortarlos y afrontarlos, porque, para empezar, debería de haber responsabilidades políticas, que no las va a haber, me temo. Y en este sentido se insiste en consolidar estos privilegios desorbitados, se bloquea que vuelva a suceder el pasado, pero me temo que la aprobación de hoy va suponer que vamos a esconder ese pasado turbio bajo la alfombra.

Pero, además, al consolidar estos sueldos astronómicos y al saber que no puede haber aumento en el global de esta medida de cara al presupuesto, evidentemente, estamos bloqueando que sean reconocidas realmente aquellas personas, aquellos derechos de la gente que no están correctamente reconocidos económicamente. Es decir, no es solo grave el blindar unas cosas que estáis denunciando, sino que además va a bloquear la posibilidad de que otras personas adquieran ese nivel de justicia.

Como soy un ser raro, observo, leo, propongo, consulto, voto, espero, leo, comparo y, como soy muy rara, voy a darle otra vez otra oportunidad. Vamos a ver si en el proceso, que no termina hoy, es verdad que se cuenta con los representantes sindicales y con los representantes de estas empresas, que algunas a día de hoy siguen sin entender este proceso, a las cuales hemos llamado y era primera noticia que tenían.

Esperamos —y de verdad que me cuesta cada día más—, voy a intentar volver a confiar en que este proceso se haga de acuerdo con todas las personas con las que tiene que hacerse.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Gracias, diputada.

Grupo Parlamentario Socialista. Diputado Sancho Guardia, tiene usted la tribuna.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: Señor presidente.

Señorías.

Como en otras intervenciones he señalado, respecto a las actuaciones emprendidas para la homologación de las retribuciones del personal de las empresas públicas de la comunidad autónoma, desde el Departamento de Hacienda, y en concreto desde la Dirección General de la Función Pública, desde el comienzo de la legislatura, y especialmente desde la entrada en vigor de la ley de presupuestos para el año pasado, se ha venido trabajando para dar cumplimiento al artículo 29.2 de la ley de presupuestos para el ejercicio 2016. Ese era el compromiso y esa era la voluntad del Gobierno, se empezó trabajando inicialmente pa-

ra conseguir la homologación de las retribuciones del personal no directivo de las empresas públicas y se realizaron distintas actuaciones para llevar a cabo dicha homologación.

Y ha sido un proceso que me gustaría destacar por su importancia, por su complejidad, por su extensión y también, por qué no, porque incluso excede el mandato de estas Cortes. Inicialmente, para ver cómo sería esa afección, se desarrollaron una serie de actuaciones de forma transversal que se han ido incorporando en el objeto del estudio, y no solo en lo previsto en el artículo 29.2 de la Ley de presupuestos, sino también aquellas otras entidades que establece el artículo 20.5 de la misma ley. Esto es, además de las sociedades mercantiles autonómicas, era necesario conocer la estructura retributiva y de clasificación del personal tanto directivo como no directivo de las entidades de derecho público, fundaciones y consorcios. Y era imprescindible hacerlo para proporcionar un marco de actuación homogéneo, coherente, en materia de homologación retributiva tanto del personal directivo como del personal laboral de todas las entidades integrantes del sector público institucional de la comunidad autónoma.

Las actuaciones, los criterios, el diagnóstico de situación están perfectamente reflejados en el informe que acompaña a la tramitación de la ley, pero a mí sí que me gustaría destacar, brevemente además, respecto del diagnóstico de situación que ha sido un diagnóstico de situación complejo tanto por la estructura retributiva del personal no directivo como porque no existían equivalencias a la hora de hacer similitudes y porque la estructura retributiva del personal no directivo de las empresas públicas es tan diferente de la del resto del personal funcionario que supone que tenga una gran complejidad técnica y que suscite sobre todo dudas interpretativas al objeto de abordar lo que en la Ley de Presupuestos se estableció. Y además también existen otra serie de dudas jurídicas respecto de que la homologación pudiera suponer una modificación sustancial de las condiciones de trabajo que se reflejan en el artículo 41.1, apartado del Estatuto de los Trabajadores, ya que, clarísimamente, el mandato del legislador, en este caso de estas Cortes, era de homologación retributiva, no de reducción de retribuciones de manera explícita.

En definitiva, la regulación contenida en la ley de presupuestos parecía insuficiente como marco para poder llevar a cabo el proceso de racionalización y homologación retributiva de este personal y además también el Tribunal Constitucional, de forma reiterada, ha establecido que las leyes de presupuestos tienen una función muy específica y, además, constitucionalmente definida.

Y ante esta situación, ¿qué es lo que se podía hacer? Pues compartimos que la situación debía aclararse y que para una mayor seguridad jurídica había que dictar una norma con rango de ley que, con carácter general y horizontal, desarrollase todas las previsiones de la ley de presupuestos del ejercicio 2016 y que regulase el régimen del personal directivo y del resto del personal de todo el sector público de la comunidad autónoma. Y aquí quiero recordar, como también ha dicho el consejero, cómo sobrevolaba la posibilidad de que se interpusiera un recurso de inconstitucionalidad por parte del Estado respecto a los artículos de nuestra ley de presupuestos, posibilidad que desapareció en cuanto fue firmado en noviembre el acuerdo de la Comisión Bilateral, y que despejó e impulsó también la tramitación de este proyecto de ley.

De igual forma, también me gustaría subrayar que la aplicación de las previsiones que se contienen en este proyecto de ley no conllevan coste económico, más bien en este momento pueden suponer incluso un ahorro, destacando que no es posible que haya un incremento de retribuciones para este personal, si bien es cierto que se establece y se contempla un complemento personal transitorio.

Respecto de las enmiendas presentadas al proyecto de ley, tengo que decir que nuestra posición respecto a ellas ha sido siempre intentar el máximo consenso, que realmente así ha sido, ha habido muy pocas discrepancias, y fundamentalmente se han tratado todas ellas con espíritu clarificador, de precisión y enriquecedor del texto.

En definitiva, señorías, la aprobación de este proyecto de ley supone la voluntad decidida de este Gobierno de cumplir con sus compromisos adquiridos: en primer lugar, en nuestro programa, que ningún alto cargo, salvo excepciones, cobrase más que un director general, y, por supuesto, todos por debajo del presidente; en segundo lugar, porque esta propuesta también figuraba de forma explícita en los acuerdos de investidura firmados con Podemos, y, en tercer lugar, porque cumple con el mandato de estas Cortes y con la ley de presupuestos para 2016.

Voluntad y compromiso que el Grupo Parlamentario Socialista comparte para culminar un proceso iniciado hace tiempo y que nadie hasta ahora había sido capaz de llevarlo a cabo hasta el final. Proceso que va a permitir establecer criterios claros, uniformes y objetivos para sistematizar la política de personal de las entidades del sector público aragonés, abarcando no solo la homologación retributiva, sino la racionalización de sus estructuras retributivas y su clasificación profesional.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Gimeno, tal vez desde el Grupo Popular podamos entender su discurso, de naturaleza claramente técnica y de desarrollo de este proyecto de ley, pero lo que no podemos es abstraernos de la verdadera razón por la cual hoy estamos debatiendo sobre esta materia. Y la razón no es otra que la dificultad y el problema de interpretación jurídica que se deriva aprobar dos leyes el mismo día en estas Cortes, me estoy refiriendo a la Ley de presupuestos de 2016 y a la Ley de medidas fiscales y administrativas, aprobadas ambas el 28 de enero de 2016.

Ambas leyes lo fueron a propuesta de su Gobierno, ambas con discrepancias de origen y que, tras el trámite parlamentario, la mayoría sobre el papel, esa que ustedes quieren que les apoyen, tampoco fue capaz de converger en sus propuestas legislativas y fue capaz de resolver la cuestión de fondo. Así que no les vamos

a negar la voluntad y el compromiso compartido con el anterior gobierno de racionalizar el conjunto del sector público institucional aragonés, incluyendo sus retribuciones y homologándolo a la estructura funcionarial. Pero entenderán nuestro escepticismo cuando tras la Ley, como decía, de presupuestos y la Ley de medidas fiscales y administrativas han necesitado ustedes de otra ley y de nuevo del trabajo de estas Cortes para intentar resolver su propio enredo jurídico y que nos permitiera definir cuestiones como qué se entiende por «personal con funciones ejecutivas», qué conceptos pueden ser objeto de comparación retributiva en términos homogéneos y quién tiene la competencia en la fijación de retribuciones del personal de las entidades de derecho público, cuestiones todas ellas que requerían de aclaración jurídica, tal como se indica en el informe de la Dirección General de la Función Pública y Calidad de los Servicios Públicos que acompaña a este proyecto de ley, cuestiones que ustedes ocasionaron con una doble regulación y cuestiones que con este proyecto se quiere resolver.

Así pues, señorías, no sé si estamos ante un nuevo parche legislativo para resolver un problema de gestión de personal, a los que este Gobierno empieza a tenernos acostumbrados —y le recuerdo el último Pleno del mes de diciembre—, o si tratan de resolver los defectos con que nació de inicio la Ley de presupuestos de 2016 tanto en sus aspectos económicos como en su articulado, y de que este proyecto de ley es otro ejemplo.

Lo cierto, señorías, es que, tras el *impasse* legislativo de enero, hoy, por lectura única especial, vamos a debatir y aprobar las medidas de racionalización del régimen retributivo y de clasificación profesional del personal directivo y del resto del personal al servicio del sector público institucional de la comunidad autónoma, y lo vamos a hacer, como decía, por tercera vez en poco más de un año, esperando desde mi grupo que por lo menos a tercera, valga el refrán, vaya la vencida y la cuestión jurídica quede resuelta y, si bien con cierto retraso por su falta de concreción, que supuso discrepancias con el Gobierno de España, cerremos un proceso que, como decía, comenzó en la pasada legislatura. Proceso que tiene por objeto racionalizar el sector público aragonés, sector público que entre los años 2003 y 2011, siempre bajo gobiernos socialistas, ve incrementado el número de entes públicos de sesenta y siete a ciento veintidós entre empresas públicas, organismos autónomos, entidades de derecho público, corporaciones y fundaciones, número, señorías, que solo descendió durante la pasada legislatura, en un largo proceso económico y jurídico que dejó en ciento tres el entramado público autonómico. Proceso de racionalización que consistió no solo en su reducción mediante fusión, venta o extinción, sino también en su propio funcionamiento con el establecimiento de políticas comunes de gestión y de control a través de la Corporación Empresarial Pública de Aragón en materia de empresas y con medidas de racionalización administrativa en el resto, así como en la reducción de altos y medios cargos en un 27 y 32%, respectivamente, y racionalización y homologación de retribuciones que han determinado que, a fecha de hoy y tal como se recoge en el informe presentado, podamos decir que las retribuciones del 93% del personal laboral no directivo de las empresas públicas y entidades de derecho público ya están homologadas con las de los empleados públicos o con las del resto de empleados públicos de la Administración de la comunidad autónoma.

En concreto, solo treinta de los setecientos catorce trabajadores, en el caso de las entidades de derecho público, y setenta y seis de los seiscientas noventa y un trabajadores de las empresas públicas pueden verse afectados por esta normativa, lo que viene a demostrar y a evidenciar el trabajo de homologación de estos últimos años. En relación con el personal directivo, la limitación retributiva afectará a diez de las empresas públicas y a tres de las entidades de derecho público de las doce existentes.

He querido hacer este repaso para dejar claro que, naturalmente, compartimos la idea de racionalización retributiva y homologación comparativa de la clasificación profesional pues coincide con las acciones ya encaminadas en la pasada legislatura, por lo que no estamos ante una novedosa regulación, sino más bien ante una nueva regulación técnicamente necesaria para resolver cuestiones de seguridad y garantía jurídica. Cuestiones como las dudas de interpretación jurídica a las que hacía referencia al inicio de mi intervención, a las que hay que añadir otras derivadas del hecho de aprobar la Ley de presupuestos un 28 de enero para que se aplicara en esta cuestión desde el 1 de enero, cuando la retroactividad limitativa de derechos, como es el caso, no está permitida por nuestra Constitución; o problemas de seguridad jurídica derivados de recoger una modificación unilateral de las condiciones laborales para el caso de que la aplicación de esta propuesta suponga la reducción de salario, y que se resuelve a través los complementos personales transitorios. Necesarios para cumplir, señores de Podemos, con nuestro derecho laboral, razón esta, la protección de los derechos laborales, que nos hará votar en contra de su enmienda número 12, que pretende eliminar los derechos laborales, que, por cierto, no son nunca susceptibles de negociación sindical porque ya los tienen, y de ahí nuestra abstención a la enmienda número 13, también de Podemos.

Así pues, compartiendo en general el contenido técnico y el resultado práctico de esta propuesta, desde el Grupo Popular mantenemos seis enmiendas que quieren dejar constancia, por un lado, del trabajo ya realizado en este campo, en especial en el sector público empresarial, con la Ley 4/2012, de 26 de abril, de medidas urgentes de racionalización del sector público empresarial, incorporándola a la exposición de motivos.

Por otro lado, recogiendo previsiones de esta misma Ley 4/2012 que se contenían y que esta ley deroga, consideramos que los máximos responsables y directivos de las empresas públicas en cuanto a su régimen de incompatibilidades y la obligación de la declaración de bienes, derechos patrimoniales y actividades de altos cargos que se contenían en esa ley... deben hacerse extensivos al resto del personal de los máximos responsables de los entes públicos. De ahí nuestra enmienda que, mediante transacción, va a ser incorporada.

Igualmente queremos dejar constancia de la unidad de pleno derecho de las cláusulas de los contratos de alta dirección que reconozcan indemnizaciones o

compensaciones económicas, cualquiera que fuese su naturaleza o cuantía, por razón de la extinción jurídica que les une con las entidades públicas. Previsión que igualmente se contenía en la mencionada Ley 4/2012, que esta ley deroga, que no se había contenido en la misma y que, si bien se recoge una clausula general, entendíamos que, por su especial naturaleza y por los antecedentes en esta comunidad autónoma y en otras, debía aparecer expresamente, algo que también creo que han entendido el resto de los grupos porque se va a incorporar mediante un texto transaccional.

Por último, hemos presentado una enmienda que tiene un claro carácter de control parlamentario de las decisiones del Gobierno. Así, este proyecto recoge la previsión de la posibilidad de otros ingresos variables derivados de la fijación de objetivos o de la productividad, ingresos que no están sujetos al límite retributivo básico de la homologación, por lo que consideramos que los créditos o directrices de la evaluación de los máximos responsables para la fijación de estas retribuciones debían ser objeto de aprobación anual atendiendo a las circunstancias sociales y económicas, y no hay mejor instrumento, con su carácter anual, que la ley de presupuestos, ley que anualmente deberían aprobar estas Cortes.

Estas son nuestras aportaciones, que creemos han mejorado y completado el texto, por lo que su naturaleza técnica no presenta grandes cuestiones de conflicto político y apoyaremos en su totalidad, más allá de nuestra petición o si nos permiten un consejo al Gobierno, de mayor coordinación legislativa y de mayor serenidad a la hora de aprobar la ley de presupuestos, que nos permita a todos garantizar que lo que se aprueba se puede y se va a cumplir, algo que el tiempo y los hechos han demostrado que no ha ocurrido con la última Ley de presupuestos de 2016, por cierto, ley que sigue prorrogada.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Pasamos a la votación.

La enmienda número 1 ha sido retirada.

Votación en primer lugar del texto transaccional alcanzado para la enmienda número 2, del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y cinco votos emitidos: sesenta y cinco síes. Se aprueba por unanimidad.**

Votación de la enmienda del texto transaccional alcanzado para la enmienda número 3. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: sesenta y seis síes. Se aprueba por unanimidad.**

Votación de la enmienda número 4 en sus términos, del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y cinco votos emitidos: sesenta y cinco síes. Se aprueba por unanimidad.**

Votación del texto transaccional alcanzado para la enmienda número 5, del Grupo Parlamentario Podemos Aragón. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y cinco votos emitidos: sesenta y cinco síes. Se aprueba por unanimidad.**

Votación de la enmienda número 6, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y cinco votos emitidos: sesenta y cinco síes. Se aprueba por unanimidad.**

Votación del texto transaccional alcanzado para la enmienda número 7, del Grupo Parlamentario Aragonés. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: sesenta y cinco síes. Se aprueba por unanimidad.**

La enmienda número 8 ha sido retirada.

Votación a continuación del texto transaccionado para la enmienda número 9, del Grupo Parlamentario Aragonés. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: sesenta y cinco síes. Se aprueba por unanimidad.**

Votación del texto transaccional alcanzado para la enmienda número 10, del Grupo Parlamentario Podemos Aragón. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y cinco votos emitidos: sesenta y cinco síes. Se aprueba por unanimidad.**

Votación del texto transaccional alcanzado para la enmienda número 11, del Grupo Parlamentario Aragonés. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: sesenta y seis síes. Se aprueba por unanimidad.**

Votación de la enmienda número 12, del Grupo Parlamentario Podemos Aragón. Iniciamos la votación. *[Rumores.]* Finalizada la votación...

Repetimos la votación de la enmienda número 12 en sus términos, del Grupo Parlamentario Podemos Aragón. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: diecisiete síes, cuarenta y nueve noes. Decae la enmienda presentada.**

Votación de la enmienda número 13 en sus términos, del Grupo Parlamentario Podemos Aragón. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: treinta y nueve síes, veintisiete abstenciones. Queda aprobada la enmienda número trece.**

La enmienda número 14 ha sido retirada, al igual que la enmienda número 15.

Votación de la enmienda número 16 en sus términos, del Grupo Parlamentario Podemos Aragón. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: quince síes, cincuenta y un noes. Decae la enmienda presentada.**

Votación del texto transaccional alcanzado para la enmienda número 17, del Grupo Parlamentario Podemos Aragón. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y cinco votos emitidos: sesenta y cinco síes. Se aprueba por unanimidad.**

Votación de la enmienda número 18 en sus términos, del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: cincuenta y dos síes, trece noes y una abstención. Queda aprobada la enmienda número 18.**

Votación de la enmienda número 19, del Grupo Parlamentario Popular, a la exposición de motivos. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: cincuenta y un síes, ca-**

torce noes, una abstención. Queda aprobada.

Y por último, votación de la enmienda número 20, del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y seis votos emitidos: cincuenta y un síes, catorce noes, una abstención. Queda aprobada la enmienda número 20.**

Votación conjunta, votación del texto del proyecto de ley en su conjunto. Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y cuatro votos emitidos: sesenta y cuatro síes. Queda aprobado por unanimidad.**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

¿Grupo Parlamentario Socialista?

El señor diputado SANCHO GUARDIA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Quiero agradecer a los grupos su trabajo y predisposición en el trabajo de las enmiendas presentadas, como decía en mi intervención, para enriquecer, clarificar y precisar el texto del proyecto de ley. Y también quiero felicitar al Departamento de Hacienda, y concretamente a la Dirección General de la Función Pública, por el magnífico y sobre todo complejo trabajo realizado.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Sancho.

¿Grupo Parlamentario Popular?

Pues siguiente punto del orden del día: comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a solicitud de los veintiún diputados del Grupo Parlamentario Popular, para informar sobre cómo piensa elaborar y cómo va a recabar los apoyos necesarios para sacar adelante el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2017.

Tiene la palabra la señora portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre cómo piensa elaborar y cómo va a recabar los apoyos necesarios para sacar adelante el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2017.

La señora diputada VAQUERO PERIÁNEZ: Señora presidenta.

Antes de comenzar mi intervención, quisiera agradecer a la empresa Guissona la decisión de instalarse en Aragón después de casi diez años de trabajo y reconocer el mérito de la sociedad aragonesa, que ha sabido ganarse la confianza de esta compañía. Señor Lambán, ahora es el turno del Gobierno y espero que trabajen con la misma lealtad el compromiso y el entusiasmo que desde mi grupo parlamentario vamos a poner en este proyecto porque, por los plazos que están previstos, seguro que corresponderá también al próximo gobierno seguir impulsando este proyecto. *[Aplausos.]*

Señorías, responsabilidad, saber qué hacer y capacidad para el diálogo podrían haber sido las respuestas del señor presidente cuando, hace dos semanas, le preguntaba para qué estaba en política. No contestó nada porque ni tenía ni tiene hoy la respuesta. Señor Lambán, usted a menudo confunde responsabilidad con culpa y sabe usted que son cosas totalmente distintas. La responsabilidad es dar una respuesta, asumir y poner remedio, y, en estos momentos, asumir esa responsabilidad es llevar a cabo la elaboración de los presupuestos y garantizar su aprobación, porque esa es su responsabilidad. Y la culpa es lo que en estos momentos los ciudadanos aragoneses han colocado sobre usted porque la única culpa de no tener esos presupuestos corresponde al Gobierno porque tenía y tiene esa responsabilidad.

El otro día, el señor Guillén, en una rueda de prensa, decía que el Gobierno es quien tiene la potestad para traer los presupuestos a esta Cámara, y, efectivamente, nosotros reconocemos que tiene esa potestad, pero no ejercerla ni asumirla es también no llevar a cabo su responsabilidad. Mire, mi grupo parlamentario no tiene potestad, pero sí que es muy consciente de cuál es su responsabilidad y hace unos meses presentó cuáles eran sus prioridades presupuestarias. Desde noviembre, desde esa fecha, su Gobierno solamente se ha volcado en tratar de trasladar a sus socios de gobierno la responsabilidad y la culpa de traer y de facilitar esos presupuestos.

Pero, señor Lambán, usted ha evitado conscientemente asumir el liderazgo y llevar a cabo un trabajo para todos y con todos los aragoneses, usted ha evitado representar a toda la sociedad aragonesa con ese proyecto de presupuestos. Usted no ha querido asumir que la política es estar al servicio de los ciudadanos y se cree que tiene la potestad de obligarles a hacer aquello que no quieren.

Usted, en un ejercicio de sordera política sin precedentes, se ha dedicado a traer dos documentos para ver si sus socios tragaban. Pero mire, por ahora, sus socios les dicen que no se fían. ¿Qué ha hecho usted, señor Lambán, con la confianza que le depositaron en el mes de julio de 2015? Sin confianza, sabe que no es posible gobernar y usted tiene la capacidad de disolver la confianza de todo aquel que se acerca z usted.

Por eso no es de extrañar que en estos momentos usted no tenga el valor de preguntarle al conjunto de esta Cámara si conservan su confianza para afrontar el final de la legislatura. Porque nosotros nos preguntamos qué haría Podemos en esa tesitura, ¿tienen más o menos confianza que entonces? No lo sabremos porque sabemos que para la confianza mutua, además de tener responsabilidad, hay que ser valiente.

En cualquier caso y vista la situación, ¿cómo piensa llevar a cabo la recuperación de esa confianza? ¿Cuánto les va a costar a los aragoneses y a los ciudadanos el tener que sacar adelante estos presupuestos?

Señorías, el presidente ha reiterado que o hay presupuestos de izquierdas o no habrá presupuestos, pero todo el mundo sabe que un modelo de izquierdas no hace sino frenar la prosperidad *[rumores]*, poner en riesgo el bienestar y con él desaparecen las oportu-

nidades. *[Aplausos.]* Sí, los modelos de izquierdas y solo de izquierdas ponen en riesgo las oportunidades porque excluyen y dejan fuera de ese proyecto a una gran parte de la sociedad aragonesa. Sus amagos de borrador presupuestario llevan ese camino, señor Lambán; nuestro modelo, el modelo del Partido Popular está basado en la libertad y sí, por qué no decirlo, y en el sentido común. *[Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]*

Nosotros creemos que los impuestos se pueden bajar y que el dinero de los aragoneses esté en su bolsillo, su dinero, en su bolsillo *[aplausos]*, y ustedes no. Nosotros creemos que son necesarias medidas de impulso para que las empresas crezcan y creen trabajo de más calidad para facilitar esa prosperidad y ustedes, no. Para nosotros, que un aragonés tenga un empleo es una oportunidad para un proyecto de futuro, para ustedes no. Para nosotros, que ese empleo del aragonés tenga mayor calidad es una mejora de la prosperidad, para ustedes no. Y. para nosotros, que ese empleo perdure en el tiempo es una mejora también del bienestar para todos, y ustedes no.

En su modelo, el bienestar solo parece posible a base de incrementar el gasto. Para nosotros, sí, gestionar el gasto, pero garantizando los ingresos. Su modelo ahoga la libertad del individuo bajo la excusa de protegerla y, para nosotros, las políticas de bienestar son una oportunidad para que el individuo crezca y se desarrolle en su autonomía. *[Aplausos.]*

Frente a su modelo, que consiente que haya aragoneses de primera y segunda según vivan en la ciudad o en el medio rural, está nuestro modelo, que planta cara a los desafíos del medio rural para garantizar su futuro. *[Rumores.]* Mire, su modelo, el modelo de este Gobierno necesita imponerse para convencer y nuestro modelo suele ser el más votado. *[Aplausos.] [Rumores.]* Me remito simplemente a los hechos.

Señor Lambán, en su discurso, usted nombró quince veces la palabra «acuerdo», quince veces la palabra «acuerdo». ¿Sabe cuántas veces nombró y pronunció la palabra «diálogo»? ¿Lo saben? *[Rumores.]* Ninguna, señor Lambán, ninguna, y el diálogo forma parte del sistema de la democracia. A usted solo le gusta llegar a acuerdos cuando no hay que dialogar o cuando el que tiene que dialogar simplemente se limita a tragar. Y en el caso de verse forzado a dialogar, lo hace con aquellos que piensan como usted o con aquel que sigue dispuesto a tragar. Pero mire, ahora parece que alguien se ha atragantado y hasta sus sainetes se han vuelto previsibles porque hay quien convirtió la política en una metáfora del espectáculo.

En cualquier caso, ¿qué cree usted que pensarán los habitantes de Teruel y de Alcañiz cuando vean que usted no impulsa sus hospitales? *[Rumores.]* ¿Qué cree que piensan en muchos ayuntamientos cuando cada vez este Gobierno recorta más las ayudas? ¿Qué cree usted que piensan en las comarcas cuando ya es recurrente la insuficiencia presupuestaria y la asfixia a la que las tienen sometidas? ¿Qué piensa usted, señor Lambán, que creen de usted los jóvenes cuando ven que se niega al diálogo y lo convierte en una tónica de la vida pública?

Señor Lambán, ¿qué les va a decir a aquellos que no tienen colegio, que no tienen centros de salud, que no tienen institutos, que no tienen los hospitales que están esperando? ¿Que usted se niega al diálogo? *[Rumores.]*

Usted a menudo recurre a comparar y a hacer referencia al señor Rajoy porque España no tiene presupuestos, pero hay claras diferencias, se lo hemos dicho. El señor Rajoy ganó las elecciones y es consciente de que gobierna en minoría; usted, señor Lambán, perdió las elecciones, gobierna en minoría y no parece ser muy consciente de ello. *[Aplausos.]* El señor Rajoy ha dicho que quiere hablar con todos para llevar a cabo los presupuestos del Estado. ¿Usted conoce cuál es el riesgo de prorrogar sistemáticamente los presupuestos? ¿O no le viene bien a usted en este momento que yo se lo recuerde a usted y a su partido? No abrir las vías de diálogo bloquea las instituciones y perjudica a los ciudadanos.

Para todo el mundo, Aragón es una tierra de acuerdos y de pactos. Usted está convirtiendo Aragón en una tierra que hay que dividir y a la que, sí o sí, hay que imponerle cuál es su modelo. Y usted sigue empeñado en dividir a la sociedad y usted sigue empeñado en dividir la izquierda, que son ustedes los buenos, y todos los demás, que saben que somos los malos. Porque usted no quiere dialogar, señor Lambán, solo quiere pactar con Podemos, solo quiere pactar con la izquierda y solo quiere un modelo para esa izquierda. Solamente hay un socialista español después de usted que solamente quiere hablar con Podemos, que solamente quiere hablar de un modelo de izquierdas, y ese señor es el señor Sánchez. *[Aplausos.]*

A usted, le da igual Aragón, usted solo piensa en usted, usted, usted, su sillón, su izquierda, su modelo, y le da igual la otra parte de la sociedad aragonesa. Muchos pensarán que no tiene intención de retirarse, pero al menos podría tratar de no estorbar.

Termino ya, señora presidenta.

Señor Lambán, usted no se siente responsable de nada. Usted no tiene proyecto para Aragón. Usted no sabe qué hacer. Usted es incapaz de entablar el diálogo con nadie, solamente con Podemos, y eso cada vez le separa más de la sociedad y le hace perder más su propia identidad. ¿Cuál va ser el precio que van a tener que pagar los ciudadanos aragoneses por tener ese modelo de izquierdas, que además saben que no va a poder garantizar? No se engañen, saben que no van a poder garantizar. Y, señor Lambán, ¿cuantas veces más va a someter usted a los aragoneses a esta situación?

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Vaquero.

Tiene la palabra el presidente del Gobierno. *[Corte automático de sonido.]*

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados.

Señora Vaquero, no sé si es usted la voz del ángel anunciador del Mesías o el Mesías mismo, porque la verdad es que me sorprende su furor verbal cada vez que sube a esta tribuna *[rumores]* y sobre todo me sorprende que diga usted siempre lo mismo.

Y lo que no me sorprende ya es que sus pronunciamientos, al igual que los de otros compañeros suyos

cuando hablan de esta cuestión, sean profundamente cínicos, que ustedes sean maestros del cinismo. *[Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* ¿Por qué no le dice, señora Vaquero, lo que me dice a mí al señor Rajoy, a la presidenta Cifuentes o al señor Herrera *[aplausos],* que no tienen presupuestos y todo el mundo les está respetando esa situación? *[Rumores.]*

El señor Montoro, señora Vaquero, ha dicho: «El Gobierno no va a traer a las Cámaras un proyecto hasta que no esté acordado. El Gobierno en ese caso preferiría no presentar ningún proyecto». Es justamente la situación en la que está el Gobierno que presido.

Pero le voy a decir otra cosa, señora Vaquero. Le recuerdo que, en la tramitación de los presupuestos de la pasada legislatura, cuando ustedes tenían el apoyo de treinta y siete diputados, hubo sainetes memorables, hubo retrasos absolutamente memorables; hubo, por ejemplo, una carta del señor Biel de la Presidencia de las Cortes a la presidenta Rudi diciéndole que el 1% del presupuesto —y se lo dijo por carta— debía recalar en donde el PAR dijese para su reparto discrecional, y, por supuesto, la señora Rudi aceptó de buen grado. Y digo más: en aquel momento, la señora Rudi dijo que esta situación de prórroga presupuestaria —leo literalmente— «carece de importancia porque no supone perjuicio alguno». Por cierto, la señora Rudi se fue renunciando a formar gobierno la misma noche en que ganó las elecciones, renunció a formar gobierno *[aplausos]* y fuimos nosotros a continuación quienes lo intentamos.

Y por cierto, señora Vaquero, no sé quién gobernará después de nosotros y a quién, por tanto, le tocará rematar el proyecto de Guissona, lo que sí le puedo decir es que nosotros, cuando llegamos al Gobierno, no tuvimos ningún proyecto que continuar porque ustedes no hicieron ab-so-lu-ta-men-te nada. *[Aplausos.]* Ustedes no dejaron ningún proyecto, ni macetas en esta ocasión, ustedes sólo dejaron déficit, servicios rotos y derechos mancillados de los aragoneses: esa fue su herencia. *[Aplausos.]*

Dice usted, señora Vaquero, que disuelvo la confianza, allí por donde paso. Pero resulta que las encuestas recientes sobre confianza empresarial en Aragón demuestran que desde junio del quince hasta la fecha actual, en Aragón, la confianza empresarial se ha incrementado por encima del resto de España y, desde luego, supera con mucho la que existía hace dieciocho meses, cuando nosotros llegamos al Gobierno. *[Rumores.]* Los agentes sociales desconfiaban de ustedes, los agentes sociales confían en el actual Gobierno. Nosotros generamos confianza a través del diálogo; ustedes, señora Vaquero, ahuyentaban empresas, Amazon se pudo instalar aquí y ustedes la ahuyentaron. *[Aplausos.]* Ustedes no generaron un solo hito de inversión. Y en cuanto a los colegios que me demanda, si ustedes los hubieran construido, como era su obligación, los colegios no estarían ahora pendientes de construirse. *[Aplausos.]*

Señora Vaquero, no insistan en posiciones cínicas y, si realmente están a la altura de la responsabilidad que en otros ámbitos está demostrando su partido, abandonen la vieja manera de entender la política por parte del Partido Popular. Imiten, por ejemplo, a su compañero Roberto Bermúdez de Castro, que se ha modernizado y por fin se ha instalado en posiciones centristas, a diferencia de las posiciones recalcitrantes de las que ustedes son absolutamente incapaces de salir. ¡Modernícense, democratícense, adapten su discurso a los nuevos tiempos! *[Rumores.]*

Y en cuanto al presupuesto de la comunidad, señora Vaquero *[rumores]*, en cuanto al presupuesto de la comunidad *[rumores]*, estamos trabajando para sacarlo adelante...

La señora PRESIDENTA: Perdón, señor presidente...

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): ... y estamos dando los pasos preceptivos...

La señora PRESIDENTA: Señor presidente.

Señorías, por favor, señorías. *[Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]*

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): ... que tarde tenga unos presupuestos, que es nuestra obligación. Y le reconozco que sería mi deseo tenerlos ya y le reconozco que mi deseo por ahora se ve, como mi gozo, en un pozo, pero le aseguro que la comunidad tendrá presupuestos más pronto que tarde.

Los pasos que hemos dado son de sobra conocidos por todo el mundo. Primero intentamos que se cumplieran unos acuerdos suscritos por todas las fuerzas de Izquierda en septiembre del año pasado. He de reconocer que no conseguimos que se cumplieran esos acuerdos, en los que habían de establecerse unos principios, unas bases, unas pautas sobre las que elaborar el borrador, porque entendemos que el proceso normal de negociación debe partir de unas bases mínimas establecidas entre todos. Reconozco que eso no ha sido posible. Después intentamos dar un paso con algo que, jocosamente —y no me molesta la denominación—, se llamó «PowerPoint», que recogía el espíritu de los presupuestos de una forma bastante precisa y que sobre ello voy a establecer una negociación. Eso tampoco fue posible. Y recientemente hemos remitido a los grupos parlamentarios un documento bastante más explícito, que es prácticamente un documento presupuestario completo, sobre el que tengo alguna esperanza de que en próximas fechas se desbloquee la negociación. Por cierto, es un documento el que hemos remitido a los grupos parlamentarios que no es exactamente la expresión de lo que el Gobierno querría hacer si tuviera treinta y cuatro diputados, sino que es la traslación a un documento presupuestario de los pactos de investidura de las cuatro fuerzas de izquierda y trata de recoger también en la mayor medida posible las cinco propuestas que hizo Podemos para desbloquear la tramitación del presupuesto.

Ese es el sentido en el que hemos trabajado, señora Vaquero, ese es el sentido en el que vamos a seguir trabajando, sabiendo que la comunidad autónoma necesita cuanto antes un presupuesto para desbloquear inversiones, para desbloquear la aplicación de nuevas leyes, en definitiva, para que la comunidad funcione con normalidad. Pero sabiendo también que en este momento Aragón no es la excepción en cuanto a la

indisponibilidad de un presupuesto, Aragón no es la excepción en cuanto a su situación de instalación en una prórroga presupuestaria, que espero que termine pronto. Hay otras comunidades autónomas que están en nuestra misma situación, algunas de ellas gobernados por el Partido Popular, y sobre todo está en esa situación el Gobierno de España, cuyas directrices presupuestarias no conocemos, como tampoco conocemos con qué socios pretende aprobar el señor Rajoy los presupuestos para el año 2017.

Y nadie está atosigando al señor Rajoy, nadie está sometiendo a una especie de furor verbal como el suyo al señor Rajoy porque todo el mundo es consciente de que la situación política del país con la irrupción de nuevos actores políticos y con la nueva aritmética parlamentaria, que prácticamente caracteriza a todos los parlamentos, hace mucho más difícil las tramitaciones parlamentarias y, por tanto, impide que la manera anterior de elaborar presupuestos sea válida en nuestros tiempos.

Ustedes, repito, están instalados en una manera antigua de entender la política, siguen absolutamente aislados de la realidad y son sus propios compañeros de partido de Madrid los que habitualmente les dan lecciones.

Pero no insista, señora Vaquero, en esas argumentaciones de que yo estoy aislado, de que yo carezco de orientación... porque, si le hago un relato de todas las acciones que está desarrollando este Gobierno en materia de economía, en materia de derechos, en todas las materias propias de la gestión pública y le hablo de lo que fueron ustedes en los cuatro años que estuvieron al frente del gobierno, la comparación los deja a ustedes en bastante mal lugar. Les recomiendo que se olviden de lo que han sido y que parecen incapaces de dejar atrás. Les recomiendo que actualicen su reloj. Le recomiendo que, como mujer joven, prometedora y con una carrera espléndida por delante, deje de ser presa, deje de estar sujeta a estrategias que en modo alguno le convienen a usted ni al partido al que representa. Les recomiendo en definitiva que sean respetuosos con el Gobierno desde la discrepancia.

Les recomiendo, señora Vaquero, que piensen en los aragoneses y piensen en Aragón y se olvide de frases —que me ha llegado al alma, se lo digo con toda sinceridad— como la de que no estamos haciendo los colegios. Señora Vaquero, si ustedes hubieran gobernado pensando en Aragón y en los aragoneses, los colegios que ahora son objeto de debate, de litigio y que los ciudadanos están reclamando en la calle ya estarían hechos. Lo que pasa es que ustedes pasaron por el gobierno y demostraron una profunda i-nu-ti-li-dad, en el sentido exactamente *[corte automático del sonido]*... absolutamente nada durante cuatro años. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.
Señora Vaquero, tiene usted la palabra.

La señora diputada VAQUERO PERIÁNEZ: Gracias, señora presidenta.

Mire, señor Lambán, yo no voy a contestar a sus descalificaciones porque si a algo aspiro es a ser una digna portavoz del grupo mayoritario de estas Cortes *[aplausos]* y usted cada vez se olvida más de ser el digno representante de los aragoneses como presidente del Gobierno de Aragón, cada vez que cae en ese tipo de comportamientos faltones.

Mire, simplemente también responderle a la alusión que usted ha hecho a la presidenta de mi partido, a la señora Rudi. Gracias a las políticas que se llevaron a cabo en la anterior legislatura por el gobierno PP-PAR, usted lleva dieciocho meses viviendo de rentas, sin sacar adelante ningún proyecto para Aragón. *[Aplausos.]*

Usted ha tenido la amabilidad de explicarnos cuál es su versión y cuál es la posición que en estos momentos tiene con respecto a lo que nosotros le hemos preguntado, cómo piensa elaborar esos presupuestos y qué apoyos va a buscar para sacarlos adelante, pero no ha tenido el detalle de entrar al fondo y tratar de explicarnos. Una vez más, usted tiene que dilatar y se cree que tiene un cheque en blanco que le han dado sus socios de gobierno para ganar tiempo y seguir sin desarrollar las necesarias políticas que se necesitan.

Respecto al contexto nacional, le tengo que decir que los datos no se discuten y, por mucho que usted se empeñe, Aragón crece por debajo de la media nacional y Aragón tiene todavía casi ochenta mil aragoneses, esperando buscar un empleo. Y, mientras tanto, usted tiene los presupuestos de esta comunidad prorrogados, sin llevar a cabo ningún acuerdo para tratar de sacarlos adelante. Usted se asió a unos compañeros de viaje que, se lo he dicho, no se fían, no son estereotipos, y se lo seguiremos repitiendo tantas veces como usted siga sin buscar estabilidad y siga sin buscar el proyecto que necesita Aragón.

¿Qué es lo que va a hacer usted a partir de ahora? ¿Dónde está ese plan de infraestructura del que usted me habla para llevar a cabo los colegios? Ustedes no hacen los colegios que no se hicieron en la anterior legislatura, y en la anterior legislatura, ¿cuántos colegios o cuantas infraestructuras no se tuvieron que hacer de los que no había hecho el gobierno anterior? ¿Así vamos a estar, señor Lambán? ¿Hablando siempre de pasado? Usted continuamente y de forma sistemática recurre al pasado porque ni puede dar respuesta al presente ni tiene proyecto para el futuro. *[Aplausos.]*

Señor Lambán, los aragoneses están ya cansados, el hastío sobrevuela la sociedad aragonesa porque ustedes están continuamente instalados en un sainete del que ni usted ni sus socios saben salir ni a respuesta a los aragoneses. Ustedes mantienen rehenes, todos ustedes, los que no son capaces de llegar a ningún tipo de acuerdo ni de llevar a cabo el proyecto para Aragón, mantienen rehenes a todos los aragoneses de esas políticas que no han servido para nada. ¿Qué confianza tienen sus socios en usted? Luego saldrá el señor Echenique y espero que lo pueda decir. ¿Tienen más confianza ustedes que hace dieciocho meses? Porque también les recordamos que ustedes serán cómplices. Antes les engañaron, la primera vez les engañaron, la segunda vez no les va a engañar, se estarán engañando ustedes y estarán engañando a la sociedad aragonesa. *[Aplausos.]* Y luego, la sanción la... Lo que pasa es que a algunos ya les empiezan a temblar las piernas cuando aquellas algaradas que montaron y que sacaron a la calle ahora no son capaces de soportarlas. Hay que ser valientes y hay que ser responsables, pe-

ro, desde luego, por encima de todo tiene que estar el interés general.

Ustedes han sometido las instituciones a la pérdida de valor, las han convertido en trueque de sus aspiraciones, de sus ambiciones. Ustedes, los problemas de partido, ustedes —y me refiero a ese bloque de izquierdas— los convierten en problemas de gobierno y los problemas de Gobierno los trasladan a los problemas de los aragoneses.

Busquen una solución, aquí estamos esperando. Nosotros presentamos, mi grupo presentó las prioridades presupuestarias para conseguir realmente un modelo que consiga que Aragón lidere y tenga un papel fundamental en el conjunto del Estado. Se lo decíamos hace dos semanas, señor Lambán: empléese en construir Aragón, empléese en construir España, pero lo que no puede hacer es someter cada vez más a su Gobierno, someter cada vez más a su propio partido ante la indignidad de perder cada vez más su identidad.

Y ahí tiene los datos: aquellos compañeros suyos que están tratando de buscar el diálogo con aquellos grupos que quieren realmente el impulso y piensan en el interés general están recuperándose; usted, mientras tanto, sigue perdiendo cada vez más apoyos de esta mayoría y de esta sociedad que es la aragonesa.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Vaquero.

Señor presidente, tiene usted la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señora presidenta.

Señoras y señores diputados.

Señora Vaquero, por enésima vez le vuelvo a responder a su enésima pregunta. Nosotros tratamos de sacar adelante unos presupuestos con las fuerzas de la izquierda no por sectarismo, porque he dicho hasta la saciedad que hay muchas cuestiones importantes para Aragón que han de ser acordadas por todos, sino por pura coherencia. Señora Vaquero, si fueron los grupos de la izquierda los que permitieron mi investidura, es lógico que unos presupuestos hechos sobre la base de los pactos de investidura yo no tenga otra opción —que por otra parte no me repugna en absoluto, sino todo lo contrario— que sacarlos adelante con los grupos de la izquierda.

Son estos presupuestos consecuencia de una determinada reforma fiscal, apoyada solo por la izquierda, y son los presupuestos que nosotros tenemos que sacar adelante y que están ya elaborados hasta la última coma unos presupuestos cuyas prioridades son exactamente las de esos pactos de investidura y solo pueden ser pactados con la izquierda. Por tanto, no hay ningún sectarismo, simplemente hay una cuestión de coherencia y esa es la coherencia que vamos a tratar de llevar hasta el final.

Pero le voy a decir otra cosa, señora Vaquero, y no hay descalificación en mis palabras ni tono agresivo como lo hay en las suyas, que vino aquí presa de un furor verbal absolutamente inusitado: sin presupuestos, el Gobierno que presido está gobernando, es más, está gobernando más y mejor sin presupuestos y con veinte diputados de apoyo de lo que ustedes hicieron con presupuestos y con el doble de diputados de apoyo. *[Aplausos.]* Ustedes —se lo he dicho antes— fueron fundamentalmente inútiles en el gobierno porque no hicieron nada *[rumores]*, porque dejaron de ser útiles para la sociedad aragonesa. *[Rumores.]* Ustedes ahuyentaban empresas, nosotros atraemos empresas, ustedes recortaban y no controlaban el déficit, nosotros reconstruimos servicios públicos, recuperamos derechos y además controlamos el déficit. No hay un solo hito recordarle, del paso de ustedes por el gobierno. Eso explica que la señora Rudi, la misma noche de las elecciones, hiciera mutis por el foro y se fuera de la Comunidad Autónoma de Aragón. *[Aplausos.]*

Nuestros logros desde el Gobierno, señora Vaquero, son contestarles en todos los aspectos de la gestión con el apoyo de veinte diputados. En logística estamos vendiendo suelo, estamos desarrollando las comunicaciones ferroviarias para fortalecerla, ustedes no hicieron nada, no vendieron un metro de suelo. En renovables, ustedes fueron incapaces de desatascar la situación en la que estaba la comunidad, nosotros la hemos desatascado y este año se van a producir inversiones en renovables como no se habían producido jamás. Y en agroalimentación, sé que lo de Guissona les ha sorprendido negativamente porque ustedes buscan el desastre en la comunidad para imputárselo al Gobierno, pero lo cierto es que esa inversión ha tenido lugar bajo el mandato de este Gobierno y ha sido negociada por este Gobierno, les duela a ustedes lo que les duela, entre otras cosas porque en sus cuatro años demostraron una inutilidad absoluta para captar inversiones. *[Rumores.]*

Y le puedo seguir hablando de apuestas por la innovación. Ustedes no le hablaban al rector de la universidad, nosotros hemos un acuerdo con la universidad. Nosotros hemos hecho un pacto por la ciencia, ustedes desatendieron absolutamente la ciencia. Ustedes destrozaron la dependencia, nosotros la estamos recuperando. Ustedes no pagaban el Ingreso Aragonés de Inserción, nosotros lo pagamos, etcétera, etcétera, etcétera. *[Aplausos.]* Eso es un gobierno y eso es otro gobierno.

Recíclense, señora Vaquero, recíclense, modernícense, póngase al día, pongan el reloj del Partido Popular de Aragón, aunque solo sea en el renglón del Partido Popular en España, que palpita en otro sentido distinto del suyo. Traigan al señor Bermúdez de Castro para que les dé clases de cómo funciona el nuevo Partido Popular porque, si no, se encontrarán con que les desmentirá cada vez que profieran exageraciones como las del pasado Pleno, que el propio Bermúdez de Castro los tuvo que corregir.

Y sepan que el Gobierno que presido, que gobierna más y mejor que el de ustedes, tiene claro que por coherencia ha de aprobar unos presupuestos con la izquierda, pero tiene claro también, tiene absolutamente claro que las grandes cuestiones de la comunidad se han de negociar con todos. Y tiene absolutamente claro que, a pesar de que el propio Grupo Popular no se reconozca su propia importancia, nosotros se la damos y le daremos la oportunidad de que demuestren realmente que están al servicio de Aragón y de los aragoneses. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidenta.

Señora Vaquero, escuchándola a usted he pasado por dos momentos importantes: uno, en el que pensaba que el señor Lambán era un bolchevique revolucionario y solo quedaba en la izquierda de este país él y el señor Pedro Sánchez, y, por otro lado, por algunas de las contradicciones, porque usted viene aquí con razón a quejarse de que no hay presupuestos, pero a la vez nos avisa a toda la izquierda de que es lo peor que nos puede pasar. Por lo tanto, la conclusión que me queda a mí: una, que usted tiene un ataque de celos, o dos, que los únicos presupuestos posibles son los presupuestos del Partido Popular, y ustedes no están en el gobierno. Porque si no, exactamente, no sé muy bien qué es lo que usted nos quiere proponer.

Porque además, luego, con un tono paternalista se permite avisar al Grupo Podemos de que el Partido Socialista les va a engañar. Debe ser que a ellos no les engañan, no sé muy bien por qué, quizás porque se conocen desde hace muchísimo tiempo.

Señor Lambán, esto es fácil, lo tiene muy, muy fácil, sabe dónde no tiene que mirar y sabe dónde tiene que mirar. No tiene que mirar, lógicamente, al gobierno del señor Rajoy, que es incapaz de traer unos presupuestos, tampoco al gobierno de la señora Cifuentes, que lleva los mismos meses que nosotros en Madrid, y puede mirar a otros sitios donde sí hay presupuestos, el Ayuntamiento de Zaragoza o el Ayuntamiento de Madrid. ¿Por qué? Porque es fácil, es fácil, sabemos el método que ha funcionado y es el método que ha conseguido que en el Ayuntamiento de Zaragoza y en el Ayuntamiento de Madrid haya presupuestos. Y significa con esta propuesta de borrador, que se parece mucho más a tener un proyecto de Aragón desde la izquierda, poderse sentar con aquellas fuerzas políticas con las que podemos trabajar por un Aragón mejor.

Izquierda Unida solo entiende que el mejor presupuesto posible es un presupuesto que mire hacia la izquierda porque son los presupuestos que miran hacia la mayoría social, y no porque lo diga yo, sino porque hemos sufrido cuatro años de presupuestos del Partido Popular y del Partido Aragonés, que miraban a la derecha y que solo trabajaban para una inmensa minoría, lo dicen las cifras y lo dice la realidad en la que nos movíamos.

Por lo tanto, señor Lambán, usted ahora lo tiene fácil: hay método, hay un método que ha funcionado y que ha conseguido que en estos momentos, en dos ciudades tan importantes y fundamentales como son Zaragoza y Madrid, se sea capaz de sentarse a hablar, a trabajar, a poner propuestas. Porque, efectivamente, estamos con gobiernos en minoría y los gobiernos en minoría exigen mucha capacidad de diálogo, mucha capacidad de escucha y mucha capacidad para poder llegar a acuerdos.

Por lo tanto, señor Lambán, como digo, en estos momentos usted lo tiene fácil, sabe hacia qué lado tiene que mirar y sabe que llegará a buen puerto.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Grupo Parlamentario Mixto, Chunta Aragonesista.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señora presidenta.

Señor presidente. Señora Vaquero.

Qué buena oportunidad para hacer una reflexión política trascendente en este momento. Yo creo que tenemos una responsabilidad importantísima y la responsabilidad es que le estamos dando espacio político a la derecha, que sí que hay que desconfiar de ella porque es un modelo neoliberal absolutamente justiciero con los servicios sociales, con la educación, con la sanidad, etcétera, y esa es la desconfianza que me produce a mí. Y mire, señora Vaquero, el diálogo que ustedes tuvieron en la legislatura pasada fue cero pelotero, cero pelotero, y ahora ustedes, en la flaqueza de la izquierda supuestamente, están intentando buscar su espacio político.

Señor Echenique, reflexionemos, reflexionemos, reflexionemos, vale, vale ya de dar espacio político a la derecha, porque ese socavamiento de la derecha nos está perjudicando a todos, a ustedes también, y al proyecto de Aragón. Ya vale de hacer improvisaciones, sentémonos. Yo creo que usted tiene un proyecto para Aragón, tráigalo a la mesa, para España seguro que lo tiene, pero para Aragón yo creo que también. Si ustedes fueran aragonesistas, Aragón tendría ya un proyecto aprobado en Aragón. Esa es la cuestión. Tengamos la responsabilidad porque todas las decisiones políticas tienen consecuencias, el Gobierno ha hecho sus deberes, asume la suya y dice con los acuerdos del 13 de septiembre «sentémonos y digamos cuál es el proyecto para Aragón». Es más fácil, no hay un cierre, sentémonos, sentémonos, la mesa de los cuatro partidos de izquierda que dimos la investidura al señor Lambán. Y ahí es donde tiene que decidirse, hay que pensar en Aragón.

Yo sé que usted no quería una foto con el señor Lambán antes de Vista Alegre, de acuerdo, lo asumo, ya se la ha evitado, a la semana que viene hablemos. Ya está, se ha acabado la estrategia, vayamos a lo que hay que ir, que es gobernar en Aragón con una responsabilidad manifiesta. Haga una propuesta. Y me gustaría que hoy, en el escaño, diga la propuesta que tiene para Aragón, diga cuáles son las cuestiones prioritarias para usted, no justificaciones del procedimiento, que a lo mejor hasta se hace lo que ustedes justifican. Tienen el banderín de enganche para que el espacio del Partido Popular se acabe. No tenemos que darles más tregua, tenemos la mayoría en Aragón. *[Rumores.]* Ojalá... Tenemos la mayoría en Aragón con la democracia y la Constitución en la mano y el Estatuto, la tenemos, les guste o no les guste. *[Rumores.]* Por lo tanto, la oportunidad es fundamental.

Lo mismo que se hizo en el Ayuntamiento de Zaragoza con sus correligionarios, nos sentamos Chunta, el Partido Socialista, hicimos unos presupuestos para beneficiar a la ciudad desde el punto de vista social y desde la izquierda del aragonesismo. Eso es lo que hay que hacer. Por lo tanto, todos hemos sido responsables, la sociedad civil está esperándonos. ¿Qué hacemos, señores, para que el Partido Popular deje de divertirse a nuestra costa y para que el Gobierno *[rumores]*, que ha hecho lo que tiene que hacer, tenga...?

No me interrumpa, señora presidenta. Es que el PP no deja decir las cosas.

Vamos a ver, lo que quiero decir es que tengamos claro qué queremos en Aragón y que el Gobierno ha planteado un presupuesto negociable para poder

cambiar las cosas, y yo creo que el presupuesto no es malo. Porque, desde luego, si ustedes toman en consideración de forma positiva esto, avanzamos, y cambien lo que tengan que cambiar. Yo creo que es una gran oportunidad porque lo que se está demostrando en este debate es que la derecha está haciendo absolutamente negocio con esta posición de irresponsabilidad que estamos manteniendo. Por lo tanto, yo les pido encarecidamente que nos sentemos a una mesa las cuatro fuerzas políticas que pactamos la investidura y que, por supuesto, negociemos desde la primera coma hasta el final de ese presupuesto. Eso es lo que hay que hacer y eso es lo que exigen los aragoneses en este momento. Sin justificaciones, presiones, etcétera, porque lo que queremos hacer son lavados de cara para justificar cosas. La justificación que tenemos que tener...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: ... —termino, señora presidenta— responsables con Aragón y crear un proyecto social de izquierda y aragonesista para que esto salga adelante, señores.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Con la voz algo recuperada.

Señor Lambán, ha preguntado que cómo entendíamos la política y yo le voy a explicar cómo entendemos la política en Ciudadanos. En Ciudadanos entendemos la política como un servicio público, como que estamos aquí para solucionar los problemas, los problemas de los aragoneses en este caso, y que estamos aquí para asumir responsabilidades y que lo que tenemos que hacer es remar todos en el mismo barco para conseguir mejorar la vida de nuestros vecinos. Y creo que esa visión que en Ciudadanos tenemos de la política es compartida. Creo que usted también tiene una visión similar, ¿verdad?, efectivamente, y que por eso lleva unos días reconociendo la posición que hemos adoptado en Ciudadanos frente a la situación de bloqueo que tenemos con los presupuestos. Y yo agradezco su reconocimiento, pero es una lástima porque ese reconocimiento no puede ser mutuo. Porque para nosotros la responsabilidad que usted asumió cuando fue presidente es la de gobernar y ejercer de presidente de todos los aragoneses, es la de gobernar para Aragón, es la de buscar soluciones a los problemas y no generar más problemas, es la de tener un proyecto político para Aragón y no ir difuminándolo porque hay socios de desgobierno que le indican por qué camino tiene que ir y hacen que se desvíe de su proyecto político.

Y eso es lo que está pasando con los presupuestos, eso es lo que está pasando con los presupuestos, se está demostrando la deriva en la que está instalado su Gobierno, deriva que viene sobre todo y ante todo como consecuencia de que se encuentra preso de los antojos de sus socios de desgobierno, de sus socios de Podemos. Podríamos decir en estos momentos que el Gobierno de Aragón, que el señor Lambán está secuestrado por Podemos y cada día que pasa le ponen una nueva condición, una nueva condición para el rescate y una nueva prueba de vida. Le pusieron cinco condiciones para el rescate con esas cinco propuestas económicas y usted se las dio. Y de repente se arrepintieron y pidieron más, le pidieron una prueba de vida y usted les mandó el PowerPoint. Y le piden más y ahora le piden un nuevo rescate, le piden revocar al señor Gimeno y las infraestructuras escolares y usted les da la cabeza del señor Gimeno por lo que hemos leído hoy en los medios de comunicación. Pero yo le pregunto: ¿qué va a hacer con las infraestructuras? ¿Va a contradecir la que ayer mismo dijo su consejera, que no era posible aprobar modificaciones para empezar con las infraestructuras escolares que le están pidiendo? Y si se las da, ¿qué será lo siguiente? Porque imagino que el rescate no se quedará aquí, volveremos a aumentar el rescate, ¿qué le pedirán? O ¿por fin se sentarán a la mesa?

Mire, señor Lambán, para nosotros la situación en la que nos encontramos, la situación de bloqueo en la que estamos es una insensatez, porque yo le voy a preguntar: ¿este es el Aragón que usted quiere? Y sea sincero, ¿para usted, el Aragón que usted quiere es el Aragón en el que no se pueden construir los colegios porque no hay presupuestos? ¿El Aragón que usted quiere es en el que no se pueden construir los centros de salud porque no hay presupuestos? Pregúntele a su alcalde de Barbastro qué pasa con el centro de salud de Barbastro. ¿Este Aragón que usted quiere es el Aragón en el que, como no haya presupuestos, las empresas públicas van a tener que despedir a trabajadores? ¿O el Aragón que usted quiere es este Aragón donde los recursos para los discapacitados, como hemos podido leer hoy en prensa, están paralizados por la falta de presupuestos? Sea sincero y dígame ¿este es el Aragón que usted quiere? ¿De verdad este es el Aragón que usted quiere?

Nosotros no, no es el Aragón que Ciudadanos quiere, Ciudadanos quiere un Aragón en el que progresemos, en el que avancemos, en el que se genere trabajo y en el que demos soluciones a los aragoneses y no generemos más problemas. Y por eso le hemos ofrecido ya hace días que convoque una mesa de diálogo, una mesa de diálogo con todos los partidos políticos que aquí estemos sentados, y que desde una posición responsable de todos los partidos políticos que estemos aquí sentados trabajemos para buscar soluciones, soluciones que nos permitan traer a esta Cámara unos presupuestos responsables, que nos permitan que el Aragón que queremos, el Aragón que crece, que se reactiva económicamente, que genera empleo, el Aragón que soluciona los problemas a los aragoneses siga adelante, y no el Aragón en el que estamos ahora.

Es usted el que tiene que decidir, es usted el que tiene que decidir si quiere ser el presidente de todos los aragoneses o, por el contrario, quiere seguir en el zulo en el que le tiene secuestrado Podemos. *[Rumores.]* Decida, sea valiente, decida, sea valiente, pero decídase ya porque cada día que pasa es un día más en el que estamos generando problemas a los aragoneses en vez de solucionárselos.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor presidente.

Señorías, no me gusta el tono que ha adquirido este debate porque creo que estamos demasiado desasosegados. Hay desasosiego en esta Cámara, cuando el desasosiego está en los que sufren los efectos de que no haya presupuesto. *[Aplausos.]* Y me voy a explicar sin acritud, señor presidente.

Gracias por la cita, señor Sada, la música. Y hablando de música, aquí amanecieron templando. Llevamos desde el 13 de septiembre y yo creo que los aragoneses, Aragón, los grupos políticos, todo el mundo está esperando que ustedes —y lo ha dicho muy bien el señor Briz, lo ha dicho—, desde ese 13 de septiembre —octubre, noviembre, diciembre y enero—, traigan el presupuesto, que compartiremos o no compartiremos. Lógicamente, nos hemos presentado a las elecciones con unos programas electorales y nos han respaldado unos ciudadanos y ustedes tienen los que les han respaldado, trescientos veinticinco mil, y el resto hasta un millón trescientos aragoneses ahí están. Es decir, no compartimos que usted intente hacer un presupuesto, como dice usted, de izquierdas, no hablo de sectarismo, más de izquierdas, respondiendo, lógicamente, si le han apoyado, cómo no va a tener en cuenta a quien le ha apoyado. Pero desde ese documento no hemos avanzado nada y a mí me preocupa que no hayamos avanzado, porque ha dicho que en la sociedad aragonesa hay cierta incertidumbre.

Nos preocupan las afecciones, señor Lambán. En ese documento que nos mandaron, ojo con los temas de las afecciones del presupuesto, y luego diré alguna cosa. Lo dicen ustedes: dieciocho millones en ciudadanía, educación, sesenta y cinco —se está se está hablando todos los días—, sanidad, investigación, comarcas, justicia gratuita, ley de capitalidad, alquiler social, vivienda social, ayudas de turismo, empleo, desarrollo rural, señor Olona. Es decir, las afecciones en un ejercicio, cuando nos mandaron el documento, que conocemos los grupos de la oposición, las afecciones nos preocupan y nos preocupa la prórroga.

Y a mí no me sirve que el Gobierno de España no tenga presupuestos, no me sirve. Porque se equivocan, señor Echenique, vetando al señor Gimeno, porque las cuentas del Gobierno de Aragón hay que conocerlas y hay mecanismos de manera que, aunque no haya presupuesto de España, se pueden poner créditos ampliables, se pueden hacer suplementos de crédito, y a lo mejor usted puede negociar un presupuesto, pero creo que comete un error excluyendo de la negociación al que conoce las cuentas, los ingresos, los gastos y la gestión presupuestaria, y lo digo porque yo he estado allí y además trabajando con el señor Gimeno. *[Rumores.]* Creo que es un error porque el señor Gimeno, efectivamente, no acierta en todo, no acierta en todo, pero desde luego no prescindan o exijan más datos.

Me preocupan los errores, como he dicho, y además, fíjese, el presupuesto de 2016 —creo que desde el Partido Aragonés lo hemos demostrado—no era un presupuesto bien cerrado, no era un presupuesto bien construido y, a través de enmiendas, los grupos parlamentarios pusimos de manifiesto esas deficiencias. Y, curiosamente, a lo largo del año 2016, a través de esas modificaciones presupuestarias apoyadas por unos y otros, se ha corregido. Luego, un presupuesto que nació imperfecto se ha podido ir corrigiendo y se han podido ir sacando los temas pensando solo en los beneficiarios de las políticas, no en si ganamos o perdemos una enmienda o en si ganamos o perdemos una PNL.

Termino, señor Lambán, con alguna pista. Usted, que es amante del Quijote, dice el *Quijote* que el verdadero valor se encuentra entre la cobardía y la temeridad. No traer el presupuesto por miedo a su rechazo no es una actitud valerosa, fíjese lo que le digo, y no traerlo conociendo las consecuencias es temerario. Y le voy a recordar que al Partido Aragonés, teniendo la presidencia del Gobierno de Aragón en el año 1993, el 15 de enero, esta Cámara le rechazó un presupuesto, y tengo los antecedentes, y el señor Eiroa llamó al Partido Socialista, el 15 no se rechazó y el 29 *[corte automático de sonido]*...

Si encuentra muchos obstáculos, hay sesenta y siete escaños, si pensamos en las afecciones, si pensamos en las afecciones y solo pensamos en los aragoneses, que son los perjudicados por las agresiones. Esa va a ser la postura del Partido Aragonés: construir, construir y construir.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Aliaga.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA: Señora presidenta.

En primer lugar, quería felicitar tanto al señor Lambán como a la señora Vaquero por la función que nos han brindado. Casi se nos ha olvidado que el señor Lambán ayudó a poner a Rajoy en la Moncloa *[aplausos]* y casi se nos ha olvidado que la señora Vaquero votó junto al señor Lambán modificaciones millonarias del presupuesto de 2016, casi se nos ha olvidado.

Tras cuatro meses que lleva el Gobierno violando el artículo 111 del Estatuto de Autonomía y retrasando los presupuestos de la comunidad, creo que los aragoneses ya no necesitan más teatro y por eso hoy sería bueno que esta comparecencia pudiera tener algo, aunque sea algo, de productivo y de real para la gente. Por eso, hoy espero, señor Lambán, que el «no se puede» se empiece a resquebrajar y que el Gobierno empiece, aunque tímidamente, a rectificar.

Hemos tenido que pasar meses de hastío, han obligado a periodistas y a diputados de la oposición a debatir en el aire durante demasiado tiempo, primero sobre un borrador que no existía, después sobre un PowerPoint y ahora sobre un documento algo más serio, pero que no se podía registrar tal y como está hoy en las Cortes de Aragón. En esta huida hacia adelante y en un último capítulo que, la verdad, a mí me ha sorprendido y me ha avergonzado a partes iguales ustedes han innovado y han decidido tomar rehenes. El señor Gimeno ha redactado una orden de prórroga de los presupuestos de 2016 que es mucho más restrictiva que la del año anterior, desvelando así su estrategia.

Ya me disculpará la metáfora, señor Gimeno, pero, cuando alguien tan hábil y tan dado a los juegos de manos se pone voluntariamente unas esposas, está claro que hay gato encerrado. Si está en peligro el derecho a una educación pública de calidad de los niños y las niñas de Arcosur, de Pedrola, de Valdespartera, de Sobradiel, de Parque Venecia, de Cuarte, de La Puebla de Alfindén, de Peñaflor o de Binéfar, es porque ustedes así lo han querido, es porque el señor Gimeno así lo ha diseñado. Si penden de un hilo los hospitales de Teruel y Alcañiz, es por el mismo motivo. Y no solo han tomado ustedes a los aragoneses como rehenes, sino que además les han mentido. La celda la ha construido el señor Gimeno, la llave la tiene el señor Gimeno en el bolsillo, el guardia de la puerta se llama Fernando, pero ustedes están aquí encerrados por culpa de Podemos, eso les han dicho. Sinceramente, señor Lambán, espero que a partir de hoy empiecen ustedes a andar ese largo camino que aún les separa del «sí se puede», aunque sea pasito a pasito y arrastrando los pies, fíjese con qué poco me contento.

Y mientras ustedes van viniendo hacia aquí, nosotros seguiremos explicando que, si hay voluntad política, las cosas se pueden hacer. Seguiremos explicando, por ejemplo, que se pueden continuar ejecutando las infraestructuras que tienen planes plurianuales aprobados en 2016; seguiremos explicando que, incluso en el caso de que el Gobierno se acoja a la interpretación restrictiva de que no se puede habilitar la creación de créditos en una orden de prórroga, el mismo Gobierno puede traer a esta Cámara con la mayor urgencia un proyecto de ley para modificar el presupuesto prorrogado, creando así las partidas necesarias para iniciar esas obras. Podemos lo votaría hoy mismo y mañana podrían licitar las obras. Mientras ustedes van viniendo hacia aquí, señor Lambán, nosotros seguiremos explicando que el hecho de que se esté en situación de prórroga no impide tramitar un crédito extraordinario o un suplemento de crédito cuando se trata de urgencias sociales como las que tenemos encima de la mesa.

Espero sinceramente que ustedes empiecen hoy a demostrar voluntad política, señor Lambán, aunque sea un poquito. Modifiquen lo que tengan que modificar, señor Lambán, comprométanse a garantizar que hay obras en los colegios y en los hospitales sí o sí, dé a esta Cámara y a los aragoneses un poquito de «sí se puede» y a lo mejor podemos empezar a hablar. Por nosotros no va a ser.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Echenique.

Y tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, señora presidenta.

Mire, en primer lugar y simplemente le voy a decir al señor Echenique, cuando le estaba escuchando, cómo le iba yo a responder en algún tema, ¿no?, y me ha recordado, me venía recordando una copla que cantaba doña Concha Piquer, «y, sin embargo, le quiero». *[Rumores.]* Esperemos que, desde luego *[rumores]*... No les gustan ni mis chistes ni mis coplas, pero, bueno, tampoco mis presupuestos o los presupuestos de este Gobierno les gustan, eso ya lo sé. *[Aplausos.]*

Yo creo que está claro que sobre las discrepancias, hasta ahora, se ha manifestado y se ha demostrado que somos capaces de ponernos de acuerdo y debemos, tenemos la obligación de ponernos de acuerdo. Porque es curioso —y ahora le voy a dedicar alguna cuestión al PP—, yo prefiero el dinero en los colegios que en el bolsillo de algunos aragoneses, aunque sean amigos suyos, prefiero el dinero en los colegios. *[Aplausos.] [Rumores.] [Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.] [Protestas.]*

Miren, un presupuesto... no recordemos a algún consejero del gobierno anterior. *[Rumores.]* Un presupuesto, señores del Partido Popular, no es un mero trámite administrativo, a ver si se van enterando. Ya entiendo que ustedes lo entiendan así, porque la señora Rudi actuaba como un contable a la hora de presentar los presupuestos y le importaba solo la forma de presentarlos y las fechas, y aun así no cumplía prácticamente nunca. Es una visión contable de los presupuestos. El presupuesto es el documento fundamental de la acción de un gobierno y, por lo tanto, es poner negro sobre blanco las prioridades políticas de un gobierno. Ustedes sí que marcaron su prioridad política, además del aspecto contable, y su prioridad política era única y exclusivamente cumplir el déficit a pesar de tener que destrozar las políticas sociales para intentar cumplirlo. Fueron incluso los primeros de la clase en el recorte, fue el único gobierno que en el presupuesto de 2015 siguió recortando y destrozando las políticas sociales *[aplausos]*, el único gobierno, incluidos los del Partido Popular, con la única obsesión del déficit y la deuda. Pero es que lo gordo de esta situación, que hasta en eso fracasaron estrepitosamente, fue que se desbocó el déficit y se desbocó la deuda de esta comunidad autónoma, además de provocar un déficit social casi insoportable en la inmensa mayoría de los aragoneses.

Este Gobierno desde el primer momento ha querido dar un giro copernicano a esas políticas y eso ha sido fruto del acuerdo de investidura con los partidos de izquierda. Y este giro ha supuesto en el año y medio que lleva gobernando este gobierno con los apoyos de todos los partidos de izquierda que haya podido haber setecientos maestros más, impedir el cierre de escuelas rurales, incrementar las becas de comedor, que cobren al día y que no haya lista de espera en el IAI, que se dé la vuelta a la dependencia. Para eso queremos el dinero de algunos aragoneses, para incrementar la sanidad, para normalizar la relación con la universidad, etcétera, etcétera, para eso queremos unos presupuestos y ese es el giro fundamental que le queríamos dar.

Este presupuesto de 2017 solo y exclusivamente se entiende no como una cuestión administrativa que haya que presentar, sino que se entiende para profundizar el camino iniciado y con los mismos actores que hicieron posible hasta ahora tanto el Gobierno como los presupuestos de 2016. Un presupuesto para seguir incrementando la sanidad en más de un 6%, la educación en más de un 8%, la universidad y la investigación en un 5,7%, los servicios sociales en más de un 7%, el Inaem en más de un 13%, para poder hacer hospitales públicos como el de Alcañiz, que ustedes lo querían privatizar *[aplausos]*, para seguir haciendo colegios

que ustedes no fueron capaces de hacer, en definitiva, para hacer una apuesta estratégica por la investigación, por el sector agroalimentario, como se ha venido demostrando en estos momentos.

Esa es la realidad y ese es el eje de negociación justamente con los mismos grupos que se comprometieron con este cambio de sus políticas. Por eso no se puede plantear un presupuesto sin más, queremos un presupuesto que profundice en el cambio social, en el giro hacia las políticas sociales y con los mismos que propiciaron esta cuestión. En los presupuestos no es solo importante el cuándo, que lo es también, sino que lo fundamental en un presupuesto es que dé respuestas a las demandas de los ciudadanos. Los suyos no las dieron, los nuestros las dan y queremos profundizar y queremos seguir negociando con los mismos que hicieron posible este giro social copernicano respecto a lo que ustedes destrozaron durante cuatro años.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sada.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, señora presidenta.

Bien. Si hay una conclusión clara que sacar de este debate para mí es la de que solo hay un grupo parlamentario en estas Cortes que no quiere ya el presupuesto en el año 2017, que es el Grupo Popular. Esto ha quedado absolutamente claro. *[Aplausos.]*

Señora Luquin, yo ya sé dónde tengo que mirar para hacer un presupuesto, lo tengo absolutamente claro, llevo meses mirando exactamente hacia el mismo sitio para hacer un presupuesto y, además, diciéndolo. Es más, el partido al que pertenezco ha dado sobradas muestras allí donde tiene presencia y no gobierna, como es el caso del Ayuntamiento de Zaragoza o del Ayuntamiento de Madrid, de hasta qué punto está comprometido con las políticas de la izquierda y hasta qué punto está comprometido con la preservación de mayorías de izquierda para gobernar. *[Aplausos.]* Yo simplemente, señora Luquin, señor Echenique, les reclamo a ustedes aquí, en estas Cortes, que tengan una actitud parecida a esa y ya verán que pronto Aragón tiene unos presupuestos.

Evidentemente, señor Briz, reitero su llamamiento a la negociación, reitero su oferta para sentarnos las cuatro ofertas políticas de la izquierda, repito, no por sectarismo, sino por pura coherencia con los pactos de investidura.

Y en cuanto a Ciudadanos, señora Gaspar, reconozco, efectivamente, la posición que ha tenido su partido político, lo he dicho públicamente, lo digo en estas Cortes. ¿Proyecto político? Este partido no solo lo tiene, sino que lo está desarrollando y lo está manifestando en todas y cada una de las políticas públicas que se nos reclaman. ¿Secuestrado? Sí que lo estoy, por los acuerdos que firmo, y trato de cumplirlos y de desarrollarlos hasta el final. Yo no he entregado la cabeza de ningún consejero, no lo haría jamás. De hecho, el señor Gimeno no participó en la negociación del año pasado y no va a participar en la negociación de este porque el procedimiento elegido para negociar es distinto, es en la Cámara y es entre los grupos parlamentarios.

Y en cuanto al Aragón que yo quiero, que recuerda casi una canción de Serrat, el Aragón que yo quiero, señora Gaspar, es el que tiene que reflejarse en los presupuestos, efectivamente, pero es un Aragón que está más allá del presupuesto y que fundamentalmente se va manifestando en decisiones que el Gobierno va adoptando todos los días más allá o más acá del presupuesto y que redundan en beneficio de la comunidad y de los que la habitan.

Señor Aliaga, como siempre, le agradezco mucho su intervención. Yo también estoy preocupado porque no haya presupuesto, seguramente más que ninguno de ustedes; seguramente, a quien más le preocupa la ausencia de un presupuesto es a mí como presidente del Gobierno y, desde luego, quien con más empeño se va a dedicar a que haya un presupuesto cuanto antes soy yo por responsabilidad como presidente del Gobierno. Pero le insisto a usted también, y usted tiene experiencia de Gobierno: a pesar de no haber presupuesto, el Gobierno sigue actuando, sigue funcionando. Y no es por ir al recurso fácil de rememorar los logros recientes del Gobierno, la implantación de Bonarea Guissona en la Comunidad Autónoma de Aragón me parece un logro muy relevante, que desde luego tiene que ver sobre todo con la decisión de una empresa, pero tiene que ver también con el trabajo bien llevado desde tres departamentos del Gobierno para que la decisión de esa empresa se materializara. Le puedo hablar del Canfranc, sobre lo que hemos debatido anteriormente, del pacto por la ciencia, etcétera, etcétera. Es decir, no tenemos un presupuesto, eso es preocupante, pero el Gobierno gobierna.

Señor Echenique, Rajoy sigue, entre otras cosas, porque ustedes se empeñaron en mantenerlo, pero esto lo hemos discutido muchas veces. Llevamos meses pidiendo un acuerdo presupuestario, llevamos meses exigiendo el cumplimiento de los acuerdos del día 13 de septiembre para negociar los presupuestos como se negocian en cualquier institución, como se han hecho en el Ayuntamiento de Zaragoza, en Madrid, en otras comunidades autónomas. Ustedes se han empeñado en seguir por otro camino y nosotros aceptamos seguir por ese camino, aunque a veces no sabemos muy bien cuál es, pero tratamos de interpretar de la manera más entregada posible cuáles son las claves, tratamos de descifrarlas y tratamos en la mayor medida posible de transitar ese recorrido para llegar a un presupuesto en el que, si entramos al fondo, estoy seguro, señor Echenique, de que estaremos sustancialmente de acuerdo.

Nosotros, señor Echenique, no queremos la prórroga presupuestaria, ¡si los aprobaríamos mañana mismo los presupuestos si ustedes quisieran, si queremos aprobarlos de manera inmediata, si queremos aprobarlos ya, si los colegios públicos se podrían estar construyendo dentro de una semana!, todo depende de la voluntad de ustedes de sentarse a negociar, como se hace en todas las instituciones, ayuntamientos y comunidades autónomas de España, y llegar cuanto antes a *[corte automático de sonido]*…

No obstante, repito, estamos dispuestos a seguir todos los caminos que ustedes nos planteen que hemos de seguir y, en línea con lo que usted me planteaba en su intervención, he de decirle que esta misma semana remitiremos al *Boletín Oficial de Aragón* una orden para que todas las inversiones cuyo desarrollo acucie al

interés general de la comunidad autónoma, y particularmente en materia de escuelas, en materia educativa, se puedan empezar a tramitar, solo pendientes en la última fase de la misma de la aprobación del presupuesto. Porque yo no sé qué asesores legales tienen ustedes, a lo mejor los tienen y son bastante más sabios que los nuestros, pero lo que nosotros tenemos claro es que sin presupuesto es imposible adjudicar obras. Sin embargo, forzando al máximo la legislación, a través de una modificación de la orden de prórroga del presupuesto podemos avanzar todas las adjudicaciones hasta el momento mismo de la decisión final, que sin presupuesto, señor Echenique, es absolutamente imposible de realizar, salvo que ustedes nos demuestren lo contrario. Y lo hacemos fundamentalmente, repito, como una señal de buena voluntad hacia ustedes, como una señal de nuestra decisión de recorrer juntos ese camino porque Aragón, señor Echenique, necesita un presupuesto y porque estoy absolutamente convencido de que ese presupuesto, si usted se pusiera a redactarlo por separado y yo me pusiera en otra habitación distinta a redactarlo por mi cuenta, al final coincidiría puntualmente. *[Aplausos.]*

Sometámonos a esa prueba, señor Echenique, y sobre todo no demos pábulo a la especulación, no demos pábulo a la insidia, no demos pábulo a la continua maniobra de poner palos en la rueda de estos señores, que lo que están esperando es que nos despedacemos entre ustedes y nosotros *[rumores]* para recoger plácidamente el fruto de nuestra división y gobernar esta comunidad autónoma a partir del año 2019, que es, si la gobiernan ellos, lo peor que le podría pasar a Aragón. *[Aplausos.] [Rumores.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia del consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda a petición propia para la presentación del Plan Integral de Política Demográfica y contra la Despoblación.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

Comparecencia del consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda para la presentación del Plan Integral de Política Demográfica y contra la Despoblación.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, señora presidenta.

Señorías, buenos días.

Acabamos de hablar de presupuestos, de aprobación de presupuestos, presupuestos ¿para qué? Evidentemente, para mejorar la vida de los aragoneses, para hacer frente a los problemas que tenemos en Aragón, evidentemente, para hacer posible el desarrollo social y económico de Aragón. Y estoy convencido de que todos los que estamos hoy aquí, en esta Cámara, tenemos muy claro, estamos de acuerdo en que el principal reto al que se enfrenta la sociedad aragonesa, además de otros, pero el principal, es el demográfico.

No voy a abrumarles con datos, pero sí que creo que son necesarios al menos algunos breves apuntes para enmarcar el problema. En primer lugar, la despoblación. De las doscientas cincuenta y ocho regiones de la Unión Europea de las que Eurostat ofrece datos, Aragón ocupa la posición cuarenta y uno entre las que han tenido menor crecimiento de población en el periodo 2001-2015. En el periodo 2001-2015, prácticamente todas las regiones han crecido, pero, como digo, Aragón ocupa el puesto cuarenta y uno de las que menos, de doscientas cincuenta y ocho.

Pero, en ese periodo 2001-2015, quince de nuestras comarcas han sufrido pérdida de población. El caso extremo es la comarca de Belchite, con una pérdida en esos quince años cercana al 13% de habitantes. Eso en quince años, pero, si atendemos al periodo más reciente 2011-2015, la disminución de habitantes es absolutamente generalizada en todas nuestras comarcas, excepto en la Ribera Alta, y en ese periodo es muy significativa la situación de la comarca del Jiloca, con una disminución de casi el 9% de población en cinco años.

Las previsiones del INE para Aragón estiman una pérdida de población a medio plazo, en el horizonte 2031, superior a sesenta y tres mil habitantes y Eurostat todavía hace una previsión más pesimista, por encima de los ciento dos mil habitantes de pérdida. A estas cifras absolutas de población, que explican solo en parte el problema, hay que añadir otras tres variables.

En primer lugar, el envejecimiento. Según Eurostat, Aragón es la tercera región Europea más envejecida en 2015, y el INE indica que el proceso de envejecimiento va a continuar a medio plazo.

En segundo lugar, la baja densidad de población. Un dato muy relevante: Aragón ocupa la cuarta posición dentro de todas las comunidades autónomas con menor densidad de población, la cuarta, con 27,62 habitantes por kilómetro cuadrado. Pero, señorías, si deducimos en todas las comunidades la ciudad más poblada, si en nuestro caso quitamos Zaragoza y en el resto la ciudad más poblada, Aragón pasa a ocupar el primer lugar del ranking; en ese caso, Aragón es la comunidad autónoma con menor densidad de población, con menos de catorce habitantes por kilómetro cuadrado, el resto de las siguientes comunidades autónomas están diez puntos por encima de Aragón. La baja densidad de población hay que ponerla en conexión con la dispersión de los asentamientos. En 2015, Aragón contaba con novecientos veintiún asentamientos con población inferior a cien habitantes. Están contabilizados mil seiscientos veinte; de esos mil seiscientos veinte, novecientos veintiuno, menos de cien habitantes. Se calcula que la superficie aragonesa con densidad de población inferior a ocho habitantes por kilómetro cuadrado supera el 67% de nuestro territorio.

Señorías, podríamos seguir, pero creo que queda claro en síntesis cuál es nuestro reto demográfico: despoblación, envejecimiento, baja densidad de población y dispersión de los asentamientos. Esto hay que combatirlo y en eso llevamos desde el Gobierno de Aragón, coordinados el Departamento de Presidencia, el Departamento de Vertebración y el resto de departamentos, a lo largo de hace mucho más de un año. Venimos desde hace un año trabajando en el llamado «Plan de Política Demográfica y contra la Despoblación», que, como explicaré, en realidad se configura como una directriz de ordenación del territorio, uno

de los instrumentos que prevé la Ley de ordenación del territorio de Aragón. El principal saben que es la EOTA (la Estrategia de Ordenación del Territorio de Aragón) del año 2014, ahí se establecen veinte objetivos generales, uno de ellos es precisamente conseguir el equilibrio demográfico. Para conseguir este objetivo general se establecen tres objetivos específicos, uno de ellos es el fomento de iniciativas para abordar los retos demográficos y para este objetivo específico se plasman cuatro estrategias y una precisamente es —y llego al final— un plan integral de política demográfica y contra la despoblación actualizando, revisando el plan, el anterior plan integral contra la despoblación, que data, como saben, de los años 2000 y 2001.

Un plan, como dice la EOTA del año 2014, este plan aragonés que tendrá carácter complementario con la Estrategia Española por el Cambio Demográfico. En principio, en el plan del 2000-2001, ni su revisión que prevé la EOTA, no se prevé que se asimile a ninguna figura de planeamiento territorial de las que recoge la Ley de ordenación del territorio de Aragón. Sin embargo, como he adelantado, el Gobierno estimó que era absolutamente procedente que este Plan Integral de Política Demográfica y contra la Despoblación tuviera la naturaleza jurídica, los efectos, la tramitación administrativa de la figura de ordenación territorial que más procede, que son las directrices territoriales, en particular una directriz territorial especial que está definida en el artículo 21 de la LOTA, no voy a entrar, señorías, en eso.

El procedimiento para la tramitación y aprobación de esta directriz especial se regula en el artículo 23 de la LOTA, de la Ley de ordenación del territorio. El primer paso, acuerdo del Gobierno de Aragón para redactar la directriz. Esto ya lo hizo el Gobierno el 22 de marzo de 2016, ahí se acordó elaborar la directriz especial de política demográfica contra la despoblación y encargar al Departamento de Vertebración su redacción. Y nos hemos volcado en los diez últimos meses, señorías, tanto el director general de Ordenación del Territorio como su equipo han mantenido entre abril y octubre de 2016 nada menos que setenta y ocho reuniones con servicios de la Administración autonómica relacionados con las cuestiones demográficas, reuniones con las diecisiete comarcas que tienen los indicadores demográficos más preocupantes, reuniones con las tres diputaciones provinciales, reuniones con todos, con los veinte grupos de acción local, reuniones con otros organismos: COE de Teruel, Custodia del Territorio, Serranía Celtíbera, Asociación Contra la Despoblación Rural. Como ven, señorías, un centenar largo de reuniones. A la vista de lo que se recogió en esas reuniones, la Dirección General de Ordenación del Territorio redactó un borrador de directrices muy extenso, unas trescientas páginas, muy completo, que hace un diagnóstico de la situación tanto demográfica como poblacional, que establece objetivos específicos en materia poblacional y demográfica y, finalmente, partiendo de todo eso, concreta en torno a trescientos objetivos, estrategias, medidas concretas estructuradas en catorce ejes de desarrollo territorial.

En este momento, señorías, hoy, 8 de febrero, este primer borrador está siendo objeto de revisión por todos los departamentos del Gobierno de Aragón. Entendemos que ese es un trabajo absolutamente transversal, en el que se tiene que volcar el conjunto del gobierno y ahora mismo, como digo, se está revisando ese texto para ultimarlo.

Una vez que recibamos las aportaciones de los departamentos, este mismo mes de febrero dispondremos ya de un borrador definitivo de la directriz. Por supuesto, señorías, tan pronto como lo tengamos se lo remitiremos, confío que en el mes de febrero ya les podremos remitir este borrador.

Y en marzo seguiremos con la tramitación que establece la ley; la ley dice que ahora mismo una vez tuviéramos el borrador, el siguiente paso sería someterlo a información pública por dos meses. Antes de hacer eso, señorías, entendemos que es tan importante esta directriz, antes de la información pública, que vamos a hacer un amplio, un intenso proceso de participación ciudadana, en coordinación con la Dirección General de Participación Ciudadana. Dedicaremos a eso dos meses, la idea es que durante los meses de marzo y abril en este proceso de participación, en el que lo que queremos es que los grupos parlamentarios tengan absoluto protagonismo, los grupos parlamentarios participen activamente, de forma separada, por supuesto, en el proceso participativo de la directriz, queremos que haya máximo consenso en esta cuestión y por eso ya desde este momento les invito a que participen, a que colaboren activamente dentro del proceso participativo que nos permitirá tener un texto consensuado por todos.

Tras el proceso de participación ciudadana, fruto del mismo elaboraremos ya un proyecto definitivo. La idea es hacer eso, la primera quincena de mayo, y así ya, entre la segunda quincena de mayo y la segunda quincena de julio, podremos dar el paso que establece la ley de la información pública por dos meses.

En paralelo, durante julio y agosto, la directriz se someterá al preceptivo procedimiento de evaluación ambiental; una vez finalizada la información pública y evaluación ambiental, el Consejo de Ordenación del Territorio informará al proyecto directriz el mes de septiembre, y llegamos al final, octubre, ese es el compromiso del gobierno, tener ya en octubre aprobada la directriz por decreto por el gobierno Aragón, la propuesta de la Comisión Delegada del gobierno para Política Territorial. Y el compromiso, además, es que la directriz en su fase final incorpore ya valoración económica de las medidas, porque nuestro compromiso es que en los presupuestos de 2018 ya se doten partidas presupuestarias para poner en marcha la directriz.

Como ven, ya llevamos casi un año trabajando en la directriz, tenemos por delante otros nueve meses, queda mucho trabajo, el reto es tener un buen documento, pero, sobre todo, que sea colectivo. Sobre todo que este gobierno y los que nos sucedan puedan llevarlo a la práctica, y, señorías, creo que demuestra el compromiso transversal absoluto del gobierno contra la despoblación.

Hemos dado el primer paso, un paso que entendemos imprescindible para elaborar la directriz, pero no vale con esto, evidentemente, el trabajo es de todos en Aragón, pero el trabajo sigue siendo por supuesto a nivel del Estado; desde Aragón, vamos a volcarnos también en la estrategia española por el cambio *[corte automático de sonido]*… y por supuesto en Europa. Tenemos que ir juntos, Estado y comunidades autónomas,

para poner de verdad en la agenda europea el problema de la despoblación.

Señorías, tras explicar el proceso, la filosofía, el calendario, el contenido que pretendemos para la directriz territorial, les invito, señorías, a que tengamos el máximo consenso, a que trabajemos de forma constructiva, a que saquemos el tema de la despoblación y los desafíos demográficos del ruido político, a que todos entendamos que es una cuestión de Estado, y a que trabajemos codo con codo, mano con mano, mano a mano, porque entendemos desde el Gobierno de Aragón que esto nos incumbe a todos, pero muy especialmente a todos los partidos políticos que estamos en esta Cámara.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, celebro que el Gobierno de Aragón plantee este tema, la centralidad del debate político, porque es un grave problema para Aragón y seguramente para España. Yo creo que es un tema de Estado, y ese tema habrá que situarlo es su justa medida a través del proceso que usted ha planteado.

Yo quería hacer algunas matizaciones porque es importante que haya una preocupación, pero hay que situar bien el problema. El problema en este momento, si hacemos caso a un libro que es *La España vacía*, de Sergio del Molino, dice que no tenemos que creer en el pasado mítico, donde creíamos que estaba llena España. La España vacía nunca estuvo llena del todo, es decir, más vacía ahora que antes, y, seguramente, si digo un dato, no se lo va a creer nadie. En España ha crecido la población los últimos cien años entre el diez y el veinte por ciento; lo que pasa es que las ciudades han crecido el 230%. Claro, se ha convertido, después del gran trauma de los años cincuenta, en un problema insalvable. ¿Por qué? Porque la España urbana ha crecido de forma desmedida y la España rural, un territorio que se puede delimitar en el mapa de la Península Ibérica, se ha quedado claramente vacía.

Por lo tanto, es un problema grave, pero que hay que intentar por lo menos que no se pierda la población que está en este momento. Esa sería la clave. También tenemos un inconveniente: la pirámide de edades es tan estrecha en su base, que será muy difícil que eso pueda suceder, por lo tanto hay que ser imaginativos en propuestas.

Es verdad que la actividad económica es fundamental, pero muchas veces la actividad economía no es suficiente, porque gente que trabaja en el territorio acaba marchándose a vivir a la ciudad y hace un vaivén de movilidad cada día.

El alojamiento es importante, la movilidad, las infraestructuras, el equipamiento, Internet, pues todo eso yo creo que es fundamental, y algunas actividades básicas, el turismo, la agroalimentaria, pero yo quiero poner un ejemplo, señorías, que van a entender perfectamente. Si ustedes hacen un recorrido, y esto lo recoge muy bien en el libro Sergio del Molino, si hacen un recorrido por Francia, se encuentran con pueblos que son todos muy parecidos, son pueblos grandes, con una fisonomía más o menos interesante, lineales, que además se ve gente joven y que además venden sus productos en la propia localidad durante los sábados u otros momentos, donde la agricultura es un valor en alza y además tiene valor añadido.

¿Qué ocurre en España? Que se producen en algunos pueblos determinadas cosas en la agricultura y las vendemos a multinacionales o grandes mercados. Es decir, el modelo es absolutamente distinto. Habría que cambiar la mentalidad, porque lo que realmente está pasando es que no nos creemos como valor importante el medio rural. Y esta es una dificultad importante.

Por lo tanto, esas características demográficas de envejecimiento y crecimiento vegetativo negativo es muy difícil ya de intentar cambiarlas, de no ser que instalemos y situemos población que puedan vertebrar ese territorio con unas actividades bastante claras.

Lógicamente, esto es fundamental, y yo creo que hay que situar el problema en que Europa sea consciente de esta realidad y que se nos trate como a Laponia o a algunas zonas europeas o países nórdicos, donde, lógicamente, yo creo que el departamento está trabajando en esa línea.

Y, por otra parte, me parece relevante que el Estado ya de una vez lo haya reconocido como un problema importante y que se plantee ya el plan demográfico en el 2017 en el gobierno central, donde se apoya la natalidad, cosa importantísima, porque no es fácil la conciliación, y otra serie de cuestiones.

Luego el empleo que se mejore y, por supuesto, el envejecimiento, que quizá el envejecimiento es un valor que se puede explotar, porque digamos que los trabajos relacionados con la geriatría pueden ser un valor añadido en el medio rural en estos momentos. Por lo tanto, eso es algo importantísimo.

Quizás más complicado es el tema de los jóvenes, cómo asentamos a los jóvenes en el territorio, cómo hacemos que se puedan quedar en ese territorio para vertebrar y crear esas familias necesarias para el desarrollo poblacional.

Por lo tanto, yo creo que eso es lo que habría que hacer con esta directriz, intentar paliar todas estas cosas, y a mí me parece bien —y voy a ir acabando, señor consejero— que el procedimiento sea de participación, porque creo que es clave. Yo creo que con los grupos parlamentarios, y como se ha dicho en las reuniones que se han mantenido con el director general de Ordenación del Territorio, que lo pongo aquí también en valor y lo manifiesto, y reuniones con las comarcas, con el territorio, para ver cómo se ven las comarcas, su diagnóstico, como ven la situación, incluso los empresarios y todas las asociaciones relacionadas…

Creo que fundamentalmente hay que intentar frenar la pérdida de población, frenarla como sea, y ahí es el gran tema de autónomos, de pymes, de micropymes, como ustedes recogen en la directriz.

Y es verdad que hay un modelo que recuerdo que en la facultad nos lo explicaban hace muchísimos años, y es la teoría de los lugares centrales, esos lugares que decía Christaller, donde hay una ciudad, una cabecera comarcal que articula el resto del territorio, para que sus núcleos dependientes que no tienen casi población y servicios puedan seguir manteniéndose poblados y vivos, porque, si no, hay otro vaciado de las comarcas

[corte automático de sonido]… como ocurrió en Aragón con los planes de desarrollo.

Por lo tanto, yo creo que es importante, y algo que también me parece interesante es que ha dicho que después del procedimiento ahora hay unas partidas presupuestarias para poder desarrollar esta directriz y este plan.

Por lo tanto, señor consejero, nuestro apoyo y le animo a que siga trabajando en esta línea.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Briz.

Tiene la palabra Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero, señorías.

Apasionante tema el de la política demográfica y el de la despoblación, que ha generado abundante debate y prolija literatura en todas las legislaturas.

Estamos de acuerdo en que los datos son escalofriantes, pero no me detendré ahí, ya que nos presenta usted hoy el borrador sin traernos el documento, me centraré, les dejaré, permítanme, un par de reflexiones, que creo que lo ha esbozado un poco, señor Briz, pero creo que son interesantes.

Repasaba estos días la interminable lista de todas las iniciativas legislativas presentadas: Real Decreto 40, de la creación del comisionado del gobierno, conclusiones de las ponencias en el Senado, etcétera, etcétera, y reparé en una noticia que apareció la semana pasada en *Heraldo*, creo que lo firmaba, sí, Luis Rajadel. Y decía el titular: «El primer Plan Teruel acaba de cumplir sesenta años, con sus proyectos estrella sin ejecutar». Y debajo aparecía, había una foto del embalse de las Tosquillas, en Mora de Rubielos, que es una presa proyectada en el 1956, terminada en 2013 y todavía sin poner en servicio.

El titular me llamó la atención, pero aún me llamó más la atención un párrafo por la mitad del artículo que decía más o menos así: al primitivo Plan Teruel que comentamos de 1956 le sucedieron tras la dictadura la operación integrada de desarrollo en 1991, el Plan especial para Teruel en 1992, el examen territorial de Teruel elaborado por la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico del 2000 —ya no sé cuántos llevo— y el Plan de actuación específico para Teruel 2005. Entrelazado con ello, se puso en marcha en 1992 el Fondo especial para Teruel, vigente todavía, como sabemos, como fondo de inversiones para Teruel y dotado con sesenta millones de euros al año.

Decía también la noticia que el primer plan proponía mantener un ritmo inversor anual de unos cien millones de pesetas en carreteras y ferrocarril; corrigiendo inflación tendríamos ahora unos cinco mil doscientos millones de pesetas, que al cambio son unos treinta y un millones de euros, que viene a ser la aportación de Aragón al FITE, por lo menos en papel.

¿Quiere esto decir, estoy insinuando, quizás, que, a pesar de todos los planes y recursos dedicados, es totalmente imposible revertir esta situación? Pues no lo sé, pero lo que sí que tengo claro es que ningún pueblo puede repoblarse si no lidera activamente este proceso. Y esta frase pertenece al estudio titulado *Pasividad autonómica y activismo local frente a la despoblación en España. El caso de Aragón, analizado desde la economía política*, firmado por Sáez Pérez Ayuda y Vicente Pinilla, de la Universidad de Zaragoza y el Instituto Agroalimentario.

Es una obra muy breve, pero creo que muy didáctica y son deliciosos los comentarios como que «el legislador autonómico promulga minuciosas normas apenas aplicadas» o «la imposible evaluación de la eficiencia de sus programas». Me recuerdan a la docena de enmiendas que se han presentado a las proposiciones de ley de que hablaremos, que discutiremos a continuación. Las páginas veinticinco a veintiocho se las recomiendo especialmente porque son una fotografía perfecta de nuestra sociedad aragonesa y especialmente de nosotros los gestores políticos.

Y, volviendo al carácter contextual de la despoblación que antes les avanzaba, comparto con ustedes esta segunda reflexión, y me quedo para mí este párrafo: «Son los propios ciudadanos afectados que conviven en el núcleo que desea repoblarse los que han de responsabilizarse de su gestión y liderarlo. Promover una política de este tipo es potestativo de cada comunidad local. Un pueblo no puede atraer nuevos residentes sin el compromiso de sus habitantes, que sientan como propia la incertidumbre colectiva y asuman colaborar en las políticas de acogida, apoyen a los gestores responsables de las medidas y construyan un capital social que reduzca los costes de transacción y facilite la confianza entre sí y con relación a los potenciales inmigrantes».

Esta reflexión no la he visto en las conclusiones, en las propuestas y recomendaciones de la Comisión Especial sobre la Despoblación de las Zonas de Montaña, en el Senado, en 2015.

Yo no la he encontrado explícitamente como tal; sí que aparece en las recomendaciones adoptadas por unanimidad en la Comisión del Senado, la ponencia de estudio para la despoblación rural, pero es la antepenúltima, es la trece de quince.

Por aquí creo que debe empezar ineludiblemente cualquier planteamiento del nuevo plan integral, del que aún no hemos podido disfrutar ni tan siquiera en borrador.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sansó.

Tiene la palabra Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señora presidenta.

Yo creo que podríamos estar todos de acuerdo si nos parásemos a pensar en cuál es el principal problema de Aragón, el problema que tenemos demográfico; yo creo que la enfermedad de Aragón es la despoblación y la dispersión, el envejecimiento, etcétera, etcétera.

Y en esto yo me atrevo a decir que todos los grupos políticos y los sucesivos gobiernos de los diferentes colores lo han tenido como uno de los temas fundamentales en su acción política. Y lo digo de todos, y lo digo, además, al hilo, señor Sansó, porque se me han abierto los ojos como platos al escucharle, y desde luego niego la mayor; eso de la pasividad autonómica en Aragón… Habrá habido pasividad donde la haya habido, pero desde luego en la Comunidad Autónoma

de Aragón, no. No, es el título, será el título de quien sea, y con todos mis respetos hacia los investigadores y las personas que hayan hecho eso, pero no podemos, no podemos reconocer, y desde luego nosotros no lo compartimos en absoluto, que el Gobierno de Aragón y, digo, todos los grupos parlamentarios de estas Cortes a lo largo de la historia no hayan tenido una gran sensibilidad con esta problemática demográfica que tiene Aragón y con todas las políticas que se han llevado a cabo, de discriminación positiva total hacia el medio rural.

Y, a pesar de eso, tenemos que estar preocupados, porque a pesar de eso hoy podemos decir que no hemos logrado el objetivo, no hemos logrado frenar la despoblación, no hemos logrado superar esa problemática y no hemos logrado cambiar unas perspectivas que siguen siendo sumamente desesperanzadoras para todos y que a nosotros desde luego nos preocupan.

Porque nuestro objetivo no es vivir en una comunidad autónoma donde haya un motor muy potente que sea Zaragoza y que podamos tener media docena, una docena de localidades importantes, donde viva mucha gente y viva bien. Ese no es el objetivo. No sé si ustedes están dispuestos a soñar o a pensar en una comunidad autónoma donde vayamos recorriendo las carreteras cada vez peores —porque, como no se usan tan apenas, ¿para que invertir?—, cada vez peores de nuestro territorio, y vayamos encontrando pueblos fantasma y municipios cayéndose, localidades donde tan apenas viva nadie y donde solo se escuche el silencio.

Yo no sé si ustedes quieren eso, desde luego nosotros no y pensamos que nadie tampoco lo quiere, quienes quieren cerrar municipios a lo mejor sí, pero desde luego quiero pensar que no. Por eso yo creo que el compromiso de todos los parlamentarios, allá en la responsabilidad que cada uno tenemos, es intentar solucionar este problema.

Y, al final, no nos equivoquemos, aquí la única solución es conseguir que la gente quiera vivir en localidades pequeñas, y digo en localidades pequeñas, porque, cuando decimos en el territorio, el territorio ¿qué es?

Hay localidades grandes que están más allá de Zaragoza; no hablamos de eso, hablamos de mantener los pueblos con vida y hablamos de que las personas puedan querer vivir allí, porque primero hay que querer, pero después hay que poder. Y ahí es donde nuestra responsabilidad reside, en hacer lo que podamos para garantizar o para favorecer que esas personas quieran quedarse a vivir allí.

Y eso hay que hacerlo haciendo la vida atractiva, haciendo la vida atractiva en sus municipios, para que haya determinadas ventajas, porque las personas consideren que allí pueden ser al menos igual de felices que en otro sitio y que pueden tener una calidad de vida parecida a la que pueden tener viviendo en una población mayor. Y para eso hay que tener unos servicios básicos de calidad, por cierto, imposibles de prestar por parte de los municipios, por municipalistas que seamos todos; al final o hay unas comarcas que prestan esos servicios o es imposible que a los setecientos municipios puedan prestarse esos servicios. No sé qué piensa Ciudadanos de esto.

Para continuar, que puedan comunicarse, que puedan desplazarse, porque eso es también hacer atractiva la vida allí. Y para terminar también que puedan trabajar, porque, si no pueden trabajar, difícilmente podemos decidir vivir en algún sitio, salvo que te sobre tanto dinero que no necesites trabajar en toda tu vida.

¿Y cómo generamos empleo? Pues generamos empleo desde las políticas, desde el gobierno, pues tomando determinadas decisiones y determinadas medidas para que se cree empleo en estos municipios.

Y, señor consejero, yo sinceramente de verdad que no cuestiono, ya ve que aquí me he solidarizado con el gobierno y con todos los grupos al subir a esta tribuna, yo no cuestiono para nada que usted tenga la sensibilidad y la preocupación y su trabajo desde el primer día para solucionar el problema de la demografía aragonesa, pero cierto sonrojo debería tener cuando viene aquí y primero pide una comparecencia para presentar el plan de política demográfica. Para presentar no, hable con propiedad: diga que viene aquí a explicar el procedimiento de cómo será el plan; le podría sonrojar.

Segundo, ya en octubre de 2015 se aprobó una proposición no de ley donde instamos al gobierno a hacer ese segundo plan; hoy, un año y tres meses más tarde, vienen a hablarnos de cómo va a ser el procedimiento, que no dudo de que *[corte automático de sonido]*… pero, oiga, un poco más de agilidad para resolver determinados problemas.

Y, por otra parte, me causaría a mí cierto sonrojo también que venga aquí a contarnos cuál va a ser el procedimiento y que acabe diciendo que en el presupuesto de 2018 todo parece apuntar a que habrá partidas presupuestarias destinadas a este fin.

¡Oiga! Así esto, pues no sé, mucha, mucha reunión, mucha participación, mucho marear la perdiz y mucho dar vueltas a las cosas, que no digo que no trabajen, pero además de trabajar y de dar participación y de hablar, lo que tienen que hacer es tomar decisiones y reflejarlas en los presupuestos, en los presupuestos, para llevar a cabo esas acciones, porque mientras tanto va pasando el tiempo, van pasando los años y cada día perdemos población en nuestros pueblos.

Y hoy, señor consejero, es su responsabilidad, no la nuestra. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Buen día y buen día, conceller Soro.

Yo como tengo de amigo de Facebook a Joaquín Palacín, sí que veo que celebra bastantes reuniones sobre despoblación, y tengo la suerte de que veo las fotografías, y por eso en noviembre nos entró el interés de conocer un poco más lo que estaba trabajando desde la consejería de Vertebración del Territorio y solicitamos la comparecencia del director general de Ordenación del Territorio, por dos veces, nos la han rechazado en la Comisión y pues me toca decirlo en el Pleno, porque nos ha sabido malo que venga usted a comparecer a petición propia, cuando en noviembre estuvimos ya intentando que trajera el tema, y le quiero recordar el artículo 56 del Reglamento de estas Cortes, que en las comisiones tenemos derecho a requerir la comparecencia a los miembros de la Diputación Ge-

neral para que informen a la comisión acerca de los asuntos sobre los que fueron consultados.

Entonces igual en noviembre me podría haber contado exactamente lo mismo, que es un poco de los planes, de los planes que tiene el Gobierno de Aragón, para frenar la despoblación.

Me ha chocado que no ha contado nada, ni un solo detalle, me suena mucho a cuando en marzo el propio consejero de Desarrollo Rural, que lo tenemos, Joaquín Olona, decía que iba a presentar una ley sobre la venta directa. Iba a hacer mucha participación, también apelando a la Dirección General de Participación Ciudadana, que queda muy bien. Es exactamente lo mismo que acaba de decir usted.

Ha dicho que el mes que viene va a convocar a mucha gente, que quiere que haya mucha participación, y me parece bien; lo que pasa es que a mí me hubiera gustado que hubiera comparecido para hablar de cosas concretas, a ver qué líneas tienen después de haber hecho setenta y ocho reuniones, con un montón de agentes sociales y comarcales de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Que me hablara de educación, y ¿qué planes tiene previstos para consolidar los colegios rurales agrupados con comedor? Si tiene prevista la construcción de nuevos centros educativos de secundaria y bachillerato en zonas rurales. Si tiene previsto mejorar las rutas de transporte escolar, aumentar las becas de transporte, de alojamiento para estudiantes que tienen que estudiar fuera de sus pueblos.

Y yo creía que iba a venir a hablar de sanidad y tal, y, como reivindicábamos esta semana desde el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, pues a ver si iban a incrementar las partidas para mejorar los equipamientos sanitarios, en atención móvil terrestre, para reducir el tiempo de espera de las UVI móviles, para estandarizar los consultorios médicos básicos dependientes de los centros de salud de todos los pueblos de menos de cincuenta habitantes.

Y también creía que iba a hablar de protección social, que iba a hablar de guarderías públicas en pueblos y creía que iba a hablar de cultura, de proyectos muy chulos, como hay en otras comunidades, del bibliobús o de bibliotecas consolidadas en pueblos de más de mil habitantes. También creía que iba a hablar de infraestructuras, ya que está en la consejería de Vertebración, si iba a hablar de qué mejoras tenían previstas para las carreteras asfaltadas, si iba a clausurar vertederos ilegales, si va a implementar la recogida selectiva de residuos, como ya ha anunciado el Ayuntamiento de Zaragoza.

En definitiva, todo lo que acabo de decir no es el programa de Podemos, es lo que define la Ley de Desarrollo Rural Sostenible que está aprobada desde el año 2007 en el Congreso de los Diputados y en el Senado.

En Aragón, en Castilla-La Mancha, en Castilla y León es el mismo caso, no somos especiales en Aragón, a pesar de que usted ha dado datos desde luego muy dramáticos, casi escalofriantes para algunas comarcas de Aragón, que no superan los diez habitantes por kilómetro cuadrado. Y solamente cinco, Zaragoza, Valdejalón, Ribera Alta, Hoya de Huesca y Cinco Villas están por encima de los veintiocho habitantes por kilómetro cuadrado de media, es un drama realmente la despoblación que tenemos en Aragón.

Nosotros no reivindicamos la LOTA ni la EOTA, usted sabe perfectamente, y me sorprende que Chunta Aragonesista esté reivindicando unas leyes que desde la modificación de 2014 abren la puerta a un modelo insostenible, basado otra vez en la cultura del ladrillo. Eso son modificaciones que nos dejaron el PP, el PAR, y que usted está asumiendo como líneas directrices, usted las ha reivindicado hoy. Me parece un error total.

Nosotros reivindicamos la Ley 45/2007, de desarrollo sostenible del medio rural, que ya define cómo hacer el seguimiento de los planes para el medio rural, qué organismos hay para el seguimiento y qué modos hay para asegurar la participación desde los pueblos. Esto ya está escrito, hablan de la Comisión Interministerial para el Medio Rural, hablan del Consejo para el Medio Rural, hablan de la Mesa de Asociaciones de Desarrollo Rural. ¿Por qué no va usted de la mano de Javier Lambán y reivindican esto al gobierno del PP?

Nosotros, en Unidos Podemos lo estamos haciendo con preguntas a la ministra Tejerina, para que nos diga cómo valora el primer Programa de desarrollo sostenible, para que nos evalúe el final de la primera fase, para que nos cuenten cuáles son las líneas motoras del segundo Programa de desarrollo rural sostenible para el medio rural.

Yo no entiendo por qué no habla de esto como consejero, tenemos una ley que puede servir, que puede asegurar la participación, que puede ayudarnos a conseguir un desarrollo rural desde los pueblos, buscando consensos, planificando desde abajo, desde los pueblos.

Si esa fuera la línea del Gobierno de Aragón, nos tendría juntos, pero de momento no escuchamos más que palabras, y realmente lo que necesitamos son hechos.

Así que, consejero, yo le pido que actúen ya, y ahí estaremos participando.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SABES TURMO: Muchas gracias, presidenta.

Consejero, en cuanto a la directriz especial de política demográfica contra la despoblación, creo que todos coincidimos, creo que todos coincidimos en estas Cortes en su necesidad inmediata ante un problema vital.

Esta mañana, lo primero que estaba hablando con un alcalde que está en estas Cortes es lo preocupado, lo preocupado que también estaba él, en una población ya media de Aragón que empieza a perder población y que difícilmente en estos momentos podemos atajar ese problema.

Y, evidentemente, hay un aspecto fundamental, los servicios en el mundo rural y la única manera con la que podemos intentar mantener esa población. Servicios públicos que no dependan de ratios, de ratios injustas con el mundo rural, que lo que han llevado, y estoy pensando en unas ratios aplicadas como con la Ley de reforma local, que nos están llevando a hacer ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda.

Ratios que no digan que por tener menos de veinte mil habitantes podemos tener unos servicios u otros, que por tener menos de cinco mil habitantes podamos tener unos servicios u otros. Y en eso es en lo que creo que desde este parlamento todos los grupos debemos coincidir, en que no podemos hacer ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda.

Me contaba este pasado verano un alcalde de la provincia de Huesca que en el restaurante de su pueblo no podían pagar con tarjeta de crédito un fin de semana porque se cayeron las líneas. Eso es lo que pasaba en la comarca de la Ribagorza, miro al alcalde de Benabarre, Alfredo Sancho, que conoce muy bien esa situación.

Por tanto, debemos ser activos, debemos ser activos en una materia clave, pero sobre todo solo podremos mantener población en nuestro medio rural si tenemos unos servicios sanitarios de calidad, educativos, sociales, culturales, en definitiva, servicios públicos de calidad.

Y eso hay que decirlo claro: servicios públicos de calidad, porque algún servicio privado vendrá al mundo rural a buscar una rentabilidad económica y no la va a encontrar, porque volvemos a esa ratio de la que les hablaba al inicio de mi intervención. Difícilmente, difícilmente desde el ámbito privado se podrán prestar esos servicios, esos servicios tan necesarios para consolidar y para mantener población, si no es, lo digo, si no es desde el amparo de lo público.

Y ahí, señor consejero, creo que el gobierno Aragón está haciendo un trabajo, un trabajo excelente, que debe continuar y que debe apoyarse en el mundo local, que debe apoyarse en las instituciones del mundo local, porque al final ellos son los garantes también en este caso de la preservación del patrimonio natural, del patrimonio cultural, del patrimonio social. En definitiva, del patrimonio, de las personas que hemos decidido quedarnos a vivir en el mundo rural, frente a aquellos que legítimamente han decidido por supuesto el mundo urbano.

Por tanto, de lo que tenemos que hablar es de unos servicios mínimos básicos, servicios mínimos básicos que no solo son sanidad, educación, servicios sociales, lo he dicho, por ejemplo, telecomunicaciones, la brecha digital existente en estos momentos, que es fundamental, y que nos encontramos la imposibilidad muchas veces de que estas personas que deciden retornar a los pueblos no pueden desarrollar sus trabajos por esa falta de banda ancha. Digo, y si les va sonando lo que les voy contando, son aspectos y políticas y líneas en las que ya se está trabajando en el Gobierno de Aragón; por tanto, cuando se hablaba de presupuestos a partir del 2018, creo que ya podemos entender que hay muchas de las líneas en las que se debe trabajar y que saldrán de esta directriz, pero que ya se están desarrollando en estos momentos, por parte Aragón y por parte de otras administraciones que hay en el territorio.

Y, por supuesto, un aspecto fundamental sobre el que hay que trabajar: vivienda y empleo en el mundo rural; muchas veces, dentro de ese plan de vivienda, lo hemos hablado muchas veces con el propio consejero, se ha pensado en una conformación de viviendas únicamente desde el ámbito urbano, únicamente desde Madrid, trasladada al resto del territorio de España.

Y quiero concluir mi intervención con un aspecto fundamental para los que creemos en el mundo rural y los que vivimos en el mundo rural, que es el trabajo que se está desarrollando desde la escuela rural, esos CRA muchas veces en colaboración con los ayuntamientos que mantienen comedores escolares municipales pensados en exclusiva para esos escolares.

Esos colegios que mantienen esos comedores, como les decía, en los que hay una aportación muchas veces del gobierno Aragón, y en algún periodo que ustedes bien conocen desapareció esa aportación, y que los ayuntamientos están continuamente preocupados por mantener. Porque al final es una conciliación de vida laboral y de la vida académica, por decirlo de alguna manera, de la vida escolar de nuestros chavales.

Por tanto, consejero, esfuerzo, esfuerzo, esfuerzo, y, sobre todo, reclamen una financiación necesaria y correcta para Aragón, porque es fundamental para desarrollar políticas claves en materia de despoblación, aspectos que, ¿por qué no?, ya que está el consejero Olona aquí, podríamos hablar, por ejemplo, de por qué nunca se habla de una renta básica agraria o por qué no se habla de una discriminación positiva con medias fiscales *[corte automático de sonido]*… al medio rural.

Por eso creo que es fundamental comenzar a trabajar en serio en este tema y creo que el Gobierno de Aragón lo está desarrollando en estos momentos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Sabes.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, señora presidenta.

Muy buenos días, señor consejero.

Y lo primero que me llama la atención es que, ya que presenta un plan y a solicitud de iniciativa propia, pues que nos podría haber traído un plan, o aunque fuera un borrador, un *powerpoint,* que están de moda ahora, antes de traer las cosas, una hoja, un folio, algo, algo, porque este verdaderamente, señor Soro, no es un asunto cualquiera, este es un asunto tremendamente importante, como ha quedado puesto de manifiesto con todos los grupos que me han precedido en el uso de la palabra.

Porque, claro, digo, vamos a su propuesta de plan, y digo: ¿y qué plan analizo, qué plan analizo, de qué debatimos hoy aquí?, ¿de la despoblación? Si ya lo sabemos todos, si la despoblación es un problema que ataca seriamente a Aragón, si la despoblación es un problema de España, es un problema que ataca seriamente a Huesca, a Zaragoza, a Teruel, señor Soro. Donde, por cierto, aún le están esperando en las anteriores nevadas que han tenido lugar y que, desde luego, ni ha ido ni ha llamado. *[Aplausos.]*

Bien, en cualquiera de los casos, en cualquiera de los casos, mire, señor Soro, es que no se puede engañar a este parlamento no trayendo un plan, o trayendo un plan que con lo que ha traído entenderá usted que le digamos que es inservible, que es ineficaz en su tiempo, que es inválido en su contenido, porque no hay contenido en su articulación y, desde luego, señor Soro, está lisiado en su financiación, porque no hay

financiación: una quimera, desgraciadamente, una quimera.

Y, mire, señor Soro, le digo que es un desastre en el tiempo porque hace menos de un mes, como sabe, ya se puso en marcha un mecanismo coordinado para esta problemática. ¿Acaso no se acordó, señor Soro, por la Conferencia de Presidentes de enero que en los próximos meses se presentaría una estrategia nacional para el despoblamiento? ¿Acaso no se acordó que las medidas propuestas por el Gobierno de España y de las comunidades autónomas serían coordinadas —fíjese usted—, en lógica de sentido común, en una labor de coordinación institucional? ¿Acaso no se acordó, señor Soro, que la fuerza de la estrategia nacional derivaría de la transversalidad nacional y de la propuesta conjunta ante la Unión Europea?

Porque, claro, usted viene aquí hoy a presentar un plan sin plan, a intentar lucirse hablando de ideas que ya están recopiladas en el Senado y, desde luego, en la Conferencia de Presidentes, cuyo acuerdo firmó el señor Lambán, porque a lo mejor se me ocurre que usted, como lleva mucho pensando en carreteras, ya no le quedan ideas para hablar de despoblación.

Y ha venido aquí como hacen todos los plagiadores, señor Soro: a presentar como propio lo que es ajeno, pero, en este caso, fíjese usted, con deslealtad a la conferencia y, desde luego, a sus compañeros de gobierno.

Porque yo le digo, señor Soro: ¿no sería más razonable colaborar, como firmó el señor Lambán, con las demás comunidades autónomas y el Gobierno de España para articular una respuesta integral, transversal y desde luego integradora? ¿Es que a lo mejor no le supo bien que no le invitaran, con lo que a usted le gusta viajar y con lo que va a Madrid?

No lo sé, pero es que a lo mejor para estas cosas, si se pone uno a hablar, es que tiene que hablar irremediablemente de partidas presupuestarias, y, claro, cuando uno se presenta como vertebrador de Aragón sin presentar un euro para carreteras en una comunidad autónoma como esta, donde tenemos un problema tremendo de dispersión y de envejecimiento, pues tenemos un problema, señor Soro, tenemos un problema.

Y, mire, yo le decía que usted es un plagiario en cuanto a la iniciativa, pero que también es un plagiario en cuanto al nombre del proyecto; es que, fíjese, el Partido Popular en el programa para las elecciones autonómicas de 2015, que le recuerdo que ganamos y que el territorio nos votó mayoritariamente, proponía la creación de un plan integral de política demográfica y contra la despoblación. ¡Tate!, el mismo nombre que el plan, el no plan, que usted hoy nos presenta.

Mire, señor Soro, no tiene usted ideas para carreteras ni para el plan, pero, ya que copia, copie bien, copie bien; en carreteras tiene un plan general de carreteras para copiar y para hacerlo, y copie bien y copie bien en despoblación.

Voy terminando, señora presidenta.

Para vertebrar Aragón se necesita un gobierno coherente y vertebrado, y que no tenga contradicciones entre sus miembros. Para vertebrar Aragón se necesita sensatez para aprobar un presupuesto autonómico, algo que hoy no tenemos. También se necesita una buena financiación autonómica, que no la tenemos, y, sobre todo, señor Soro, se necesita capacidad de colaboración interadministrativa, como así se acordó en la Conferencia de Presidentes.

Yo entiendo que usted trae aquí un proyecto con un nombre del Partido Popular, con una iniciativa suplantada a la Conferencia de Presidentes, haciéndole un feo al señor Lambán *[corte automático de sonido]*... firmó, sin financiación presupuestaria, sin proyecto de cooperación interterritorial y con un boato que no guarda relación con los problemas que tenemos hoy en Aragón.

Y termino: yo me atrevo a aconsejarle que, antes de intentar vertebrar Aragón, vertébrese usted, ya que, hasta ahora, señor consejero, y se lo digo con todo el cariño, solo ha sido consejero de Turismo. Nosotros, si vertebra y, de verdad, empieza a ejercer de consejero de Vertebración, le apoyaremos.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Campoy.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, señora presidenta.

Señor Campoy, empiezo por usted, no sea que luego no me quede tiempo. ¿Recuerda usted que estaban en un gobierno, desgraciadamente, con el Partido Popular y el Partido Aragonés en la pasada legislatura? Los aragoneses lo recuerdan, se lo aseguro.

¿Sabe usted que ese gobierno del que usted formaba parte después del baile de consejeros —yo recuerdo que en el 2014 ya estaba usted, si no me equivoco, en ese gobierno—..., recuerda que fue ese gobierno el que aprobó por decreto la Estrategia de ordenación del territorio en Aragón? ¿Recuerda? ¿Sabe lo que decía esa Estrategia de ordenación del territorio de Aragón? Mire, dos cosas. Lo primero que se aprobara un plan integral de política demográfica y contra la despoblación.

Quien copia es el PP, señor Campoy. Es que es muy ridículo lo que ha dicho usted en ese sentido. El PP dice en ese plan, y posteriormente todos lo decíamos así porque había consenso en la EOTA, el llamarlo así. Por lo tanto, lo llamamos así porque lo decía la EOTA. EOTA que asumimos, que defendemos, que es un extraordinario documento, pero que aprobó su gobierno. Es que usted votó a favor de esa EOTA que dice eso. Es más, esa EOTA que usted, que usted aprueba como consejero, la aprueba en ese Consejo de gobierno, en el Pignatelli, ¿sabe lo que dice? Este plan —lo he dicho antes, no me escucha, no me escucha, viene usted aquí a montar el pollo este que monta siempre— dice: «Este plan tendrá carácter complementario de la Estrategia española por el cambio demográfico». Señor Campoy, que eso lo dijeron ustedes, y lo asumo, lo estamos haciendo, lo he dicho antes. Este plan, el plan que no ha inventado, no, no cobre royalties, que no lo inventaron ustedes, que lo inventó la propia EOTA, dice que será complementario con la Estrategia española por el cambio demográfico. Señor Campoy, yo creo que podemos ser un poquito más serios.

Yo lamento su actitud, porque veo que no vamos a poder contar con usted y van a seguir haciendo guerra también con este tema. Ustedes sabrán. Ustedes

sabrán. Nosotros desde luego vamos a hacer todo lo posible para ser útiles. Antes lo decía el señor Lambán, se han enfadado mucho: ser inútil significa que no son útiles para la sociedad. Usted demuestra con la actitud de hoy que no tienen una intención de ser útiles en la lucha contra la despoblación, que van a hacer de esto arma política. Háganlo, háganlo, no pasa nada, que los demás, espero, que el resto de este parlamento tendremos la responsabilidad, de verdad, de tomárnoslo en serio.

Por cierto, mire, dígame una sola carretera, una sola carretera, en la que no se haya actuado de forma absolutamente… rozando la perfección, durante las nevadas de Teruel, una sola carretera. No me hable de caminos rurales, señor Campoy, no haga usted esa demagogia barata, que es que yo no soy competente en los caminos rurales, señor Campoy, que es que los competentes son los ayuntamientos.

Por eso, la Diputación Provincial de Teruel lo que acordó el otro día fue ayudar a los ayuntamientos para a cumplir sus competencias en los caminos. No venga aquí a extender también ese tipo de… que es que me parece que no tiene ningún sentido.

En las carreteras, funcionamiento técnico, pero también político, absolutamente impecable. Los problemas los ha habido en caminos. Y después hay otras cuestiones desde luego que no dependen de un gobierno. Le aseguro que cerrar carreteras por riesgo de aludes no depende de un gobierno, que eso es actuar con absoluta responsabilidad.

Yo le pediría que cambie de actitud. No saque pecho con el PP. Es cierto, en la comparecencia de presidentes se dice que en el diecisiete habrá esa estrategia. Sí. Han hecho falta seis reuniones. Ha hecho falta empujar a las comunidades autónomas seis veces, para que el Partido Popular, para que el Gobierno de España en general, y en particular el gobierno del Partido Popular, haga algo, que es que no ha hecho nada hasta ahora, señor Campoy. No saque mucho pecho. Es cierto lo que se dijo en la Conferencia de Presidentes, como ya se dijo en la anterior. Esperemos que esta sí que sirva para algo. Desde luego, la anterior no sirvió absolutamente para nada. Así que yo creo que no tiene demasiados motivos para sacar pecho de lo que ha hecho el gobierno central.

Y el problema es que la inacción del gobierno central respecto al problema de la despoblación ha hecho que Europa también fuera inactiva. Porque aquí o empuja el Estado o es imposible que en Europa entiendan que el problema no está solo en las regiones nórdicas, sino también en las regiones del sur. Cambie de actitud, de verdad.

Mire, como además lo que estamos planteando es que el proceso participativo sea a puerta cerrada, que sea útil —ahora lo explicaré a otros intervinientes—, pues cambie de actitud. Siga haciendo esto públicamente, que está muy bien, yo eso lo hacía cuando usted era consejero, está muy bien, pero luego trabajen, vengan a trabajar y hagan propuestas, que seguro que alguna propuesta interesante tienen.

Señor Sansó, yo me niego a asumir que es imposible revertir esta situación. Me niego. Me niego. Los datos son escalofriantes, pero me niego. Creo que aún podemos hacer mucho, si lo hacemos juntos, en Aragón, en el Estado, en Europa. Creo que aún podemos hacer mucho.

Y ¿por qué ahora?, que es un poco lo que planteaba. Mire, yo creo que hay un cambio muy importante de filosofía en esta directriz especial, en lo que estamos llamando plan, en esta directriz especial. Habrá dotación económica. Luego lo explicaré, señora Herrero, que yo pensaba que esta parte la iba a entender usted al menos. Habrá índices para evaluar el grado de satisfacción de la ejecución, para de esa manera poder reorientar, si es necesario, las políticas.

Y esto no es solo un plan de inversiones. Es que yo creo que la clave es una cuestión filosófica. Aquí hay una parte sociológica fundamental. Por lo tanto, no es solo un plan de inversiones, no es un Fite —permítanme la comparación un poco burda—, sino que hay una parte sociológica fundamental. De alguna manera es un plan del optimismo.

Señor Sansó, lo que queremos es que nos gustaría que fuéramos toda la sociedad, el gobierno, todos ustedes, toda la sociedad, creérnoslo que de verdad vamos a poder.

Señora Herrero, hacía una pregunta. Yo quiero pueblos vivos y llenos. Efectivamente, eso es lo que quiero y quiero que lo consigamos todos juntos. Le aseguro que tengo la sensibilidad… Yo no he criticado a los gobiernos anteriores. Claro que se han hecho cosas y en estas Cortes. Otra cosa es que ahí están los resultados: no han funcionado. Bueno, vamos a seguir.

Insisto en que en el gobierno central y en la Unión Europea hasta ahora han hecho prácticamente nada. En Aragón se han hecho cosas, no han funcionado, pues vamos a ver cómo conseguimos hacerlo.

No basta con crear empleo, es que la experiencia demuestra no solo que en una población envejecida es imposible crear empleo, demuestra que para mucha gente cada vez es diferente su lugar de trabajo y su lugar de residencia. Y eso pasa muchísimo —como sabe muy bien— en los pueblos.

Por tanto, esto es mucho más complejo. Requiere una intervención administrativa, como decía el señor Sabes. Requiere también —aparte de empleo—, requiere una buena sanidad, una buena educación, unos buenos servicios sociales… Esto es muy complicado. Esa nueva realidad de pueblos con cien habitantes pero que en verano tienen dos mil y hay que prestar esa sanidad, esa educación… Tenemos que tener nuevas ideas y creo que sería bueno que lo hiciéramos todos juntos.

¿Presupuesto en el diecisiete? Hay muchísimo dinero en el dieciséis, en el diecisiete, en el quince, en el catorce… para este tipo de medidas. Claro que sí, es que la sanidad rural, la educación rural, todo eso tiene que ver con la despoblación. Lo que queremos es ordenarlo, sistematizarlo, que haya una presencia específica de esta directriz especial en los presupuestos del dieciocho. Eso es lo que pretendía decir, que habrá una presencia significativa porque trasladaremos los compromisos que asumamos respecto de las medidas, tendrán una traslación en el presupuesto del dieciocho y hay en el diecisiete, que estoy seguro de que habrá presupuesto, y por supuesto que había en el dieciséis.

Señor Escartín —le contesto también a la vez a la señora Herrero—, es que ¿de verdad piensan que un documento…? Yo podría haber traído, tengo aquí tre-

cientas y pico medidas, de las que usted ha hecho, muchas más. ¿Creen que tiene sentido que es serio en diez minutos de comparecencia hablar de esto? No.

Lo que queríamos era dejar claro lo que hemos hecho, pero sobre todo cuál es la filosofía, qué es lo que estamos haciendo, esta directriz, los plazos, comprometernos a plazos. Yo creo que hoy hemos dado un paso muy importante. Esto habrá que hablarlo en otro foro. A ese proceso de participación nuevamente les invito a participar.

Y, mire, señor Escartín, todo lo que ha dicho y mucho más, otras doscientas cosas que yo le podría decir, ¿sabe lo que hace falta en primer lugar? Presupuesto. Yo le hago el llamamiento a la coherencia y la responsabilidad. No me vendan la moto de que todo eso hay que hacerlo, todo eso, y mucho más, y, mientras tanto, estén bloqueando la posible aprobación del presupuesto. Porque así, señor Escartín, es imposible. Es que me temo… Estoy convencido de que desatascaremos este presupuesto y lo aprobaremos. Pero me temo también que dentro de un año estaremos en las mismas. Señor Escartín, entonces, acuérdese dentro de un año, ya miraremos el *Diario de Sesiones*, que, dentro de un año, le digo ya de forma, en diferido, para dentro un año, le digo ya que o hay presupuestos en el dieciocho o no habrá directrices especiales contra la despoblación. Así que le pido un poco de coherencia.

Como le digo, esto no se puede discutir aquí. Hay que discutirlo en el proceso de participación. Yo le recomiendo que venga con propuestas, que se lea la EOTA antes. Yo le aconsejaría humildemente, con todo el aprecio, que, en lugar de venir aquí a poner en valor una ley que se aprobó por las Cortes Generales, que se adapta en Aragón en parte, pero como aragonesista, creo que no debemos solo copiar las leyes que se aprueban en España, porque hay partes que no se adaptan… Léase, de verdad, detenidamente la EOTA, la Estrategia de ordenación del territorio de Aragón, documento aprobado por el gobierno PP-PAR, pero es un documento excelente. Léaselo para este proceso de participación y venga con propuestas cuantificadas económicamente. Porque, si no, no haremos más que literatura y no queremos hacer literatura. Queremos hacer un plan de verdad eficaz. Un plan que nos permita de verdad luchar contra la despoblación.

Y, mire, no recuerdo, no voy a decir el único, no recuerdo, lo digo sinceramente porque no lo recuerdo, que un plan de este tipo haya sido tan participativo como ha sido este. Está ahí el director general de Ordenación del Territorio, se han pegado una currada él y su equipo a largo de un largo año yendo, recorriendo Aragón, estando con las comunidades con mayores problemas…, con muchísimas, ya le he dicho, reuniones con servicios del Gobierno de Aragón, con la CEOE, con todo el mundo… Es que esto no se improvisa. Es que no se hace en un rato. Es que ha hecho falta un año. Ha hecho falta un año para hacer ese trabajo. Es que no se trata solo de que nos encerremos en un despacho, señor Escartín. Usted debería entender esto. De abajo arriba es lo que hemos hecho. No encerrándonos en un despacho con los expertos para decir a la gente: «tranquilo, que te venimos a saludar». No, no. A pisar el terreno. A hacer muchísimos kilómetros. A hablar con todo el mundo y a recabar muchísimas propuestas y a plasmarlas aquí, ahora, como le digo, en revisión por todos los servicios, todos los departamentos del Gobierno de Aragón. Procedimiento de abajo arriba y procedimiento absolutamente participativo, del que me siento —pues ya lo siento— especialmente satisfecho de todo el trabajo que se ha hecho para tener esas propuestas, de verdad, pegadas al territorio.

Termino *[corte automático de sonido]*… Muchísimas gracias por su apoyo a los dos. Comparto muchas de las reflexiones que han hecho.

Señor Briz, es un cambio de mentalidad, efectivamente, necesitamos cambiar la mentalidad.

Y, señor Sabes, ha hablado usted de dos cuestiones que creo que son sinceramente claves: que es necesaria la intervención pública, no podemos dejarlo al mercado, no podemos… Es necesaria la intervención pública, sin duda. Y es una cuestión fundamentalmente de financiación autonómica, pero también de financiación europea.

Señorías, término. Tendrán en este mes el borrador y les invito, de verdad, a que nos lo tomemos en serio y, más allá del ruido político —que lo entiendo—, a que trabajemos, a que consigamos un plan que, de verdad, nos refleje a todos, porque es el mejor servicio que podemos hacer para los aragoneses.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia del consejero de Sanidad, a solicitud de los veintiún diputados del Grupo Parlamentario Popular, para informar sobre el proceso de negociación con otras formaciones políticas, así como de la variación porcentual con respecto al resto de las secciones del presupuesto del Departamento de Sanidad y del Servicio Aragonés de Salud, en el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el 2017, respecto al correspondiente al 2016.

Tiene la palabra la señora Susín, del Grupo Parlamentario Popular.

Comparecencia del consejero de Sanidad para informar sobre el proceso de negociación con otras formaciones políticas, así como de la variación porcentual con respecto al resto de las secciones del presupuesto del Departamento de Sanidad y del Servicio Aragonés de Salud, en el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el 2017, respecto al correspondiente al 2016.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidenta.

Bien, señor consejero, como sé que anda usted mosqueado con el título de la comparecencia, yo trato de, ya que al señor Gimeno ya no le dejan negociar los presupuestos, ayudarle a usted a que la izquierda le apoye los presupuestos.

Vamos a ver lo de izquierdas que son estos presupuestos.

En primer lugar, en esa lamentable escenificación a la que el señor Lambán y el señor Echenique ya nos tienen acostumbrados, primero vimos una especie de

powerpoint con un resumen que después colgaron en la web, un pésimo documento contable que adelantaba el proyecto de presupuestos de 2017 y que rápidamente ustedes retiraron a ver si el ratón —o sea, el señor Echenique— había picado el cebo.

Bien, como ustedes siempre hacen alarde de lo que no tienen, de transparencia, fíjese que yo me fui hasta el portal de transparencia a ver si encontraba el proyecto de presupuestos o por lo menos el capítulo de inversiones, pero nada. Este es el debate parlamentario que ustedes iban a devolver a los aragoneses, como tantas y tantas cosas que andaban prometiendo. Luego hablaremos también, señor Celaya, de la dignidad de los trabajadores, de los usuarios o de las infraestructuras, y hasta de la dignidad de los altoaragoneses y de los turolenses, de eso que a usted y al señor Lambán tanto les gusta hablar últimamente. Todo ello, además, arrasado, como le gusta decir al señor Lambán, por las políticas neoliberales más inmisericordes. Pero fíjese que me da a mí, señor Celaya, que llevamos dos años dependiendo del neomarxismo más inmisericorde, o sea, el de boquilla, y cada vez vamos a peor.

Bien, nos han obligado a desbrozar un mal documento contable, en el que falta información importante y relevante, pero que algunas conclusiones hemos podido extraer. Primero le diré y le preguntaré que por qué motivo el Departamento de Sanidad y el presupuesto del Servicio Aragonés de Salud han perdido peso en el presupuesto de la comunidad autónoma.

En 2016, el presupuesto de su departamento suponía el 34,48% del total; en 2017, el 33,66%. Si comparamos el presupuesto del Salud, pasamos del 32,83% al 31,99%. Señor Celaya, con los problemas que tiene usted encima de la mesa en materia sanitaria, ¿tan poca capacidad de influencia tiene sobre el señor Lambán y el señor Gimeno? Primero no le dejaban aprobar la OPE y ahora, porque le recuerdo que los paganos de su debilidad somos todos los aragoneses, ahora esto.

Firmaron ustedes, firmó el señor Lambán un acuerdo de investidura con el señor Echenique, con la señora Luquin y con el señor Soro, en el que se comprometían a que los presupuestos de Sanidad iban a ser participativos, algo que hasta ahora no ha sido así; de hecho ni siquiera incluyeron las enmiendas que les habían aprobado aquí a los camaradas de Podemos; para parecer que hacían algo, ustedes hicieron ver que incluían propuestas de izquierdas y ellos hicieron ver que trabajaban y se enteraban de algo.

Bien, estos presupuestos que dicen ustedes, que dice usted y que dice el señor Lambán que son de izquierdas, y que, por lo tanto, quieren aprobar solo con la izquierda, supongo que Izquierda Unida, que Chunta Aragonesista y que Podemos habrán podido conocer con mayor detalle que mi grupo parlamentario…, pero estos presupuestos me plantean algunas dudas respecto a su izquierdismo. Como no sé si las señoras Luquin, Cabrera y Martínez se habrán percatado de las indudables muestras de izquierdismo que tiene el presupuesto, le haré algunas preguntas para que nos las aclare. Escuchen, escuchen, y luego ya me contestarán.

Vayamos por capítulos: señor Celaya, ¿dónde está la devolución de la paga extra que han prometido? Señor Celaya, ¿dónde está el pago de la carrera profesional que tanto ha cacareado?, que sigue suspendida, por cierto, en el articulado de la ley, que me lo he leído. Señor Celaya, ¿por qué disminuyen las partidas destinadas a personal en el Banco de Sangre?, ¿por qué disminuyen las partidas destinadas a personal en el Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud? Señor Celaya, ¿por qué en el Salud aumentan las partidas destinadas a personal temporal y no lo hacen las de personal estatutario, en consonancia con las ofertas de empleo público, que debe convocar este año si le deja el señor Gimeno? ¿Por qué siguen disminuyendo las partidas en personal funcionario, que quizás siguen ustedes jubilando? ¿Se habían dado cuenta de esto, señorías de la izquierda?, ¿se habían dado cuenta del aumento de la temporalidad en el empleo? Señor Celaya, le faltaron treinta y cuatro millones para pagar las nóminas del Salud, ¿dónde están las de diciembre?, ¿dónde están para pagar las de diciembre del 2017, esos treinta y cuatro millones? ¿Se habían dado cuenta, señorías de la izquierda, que no se había incrementado el capítulo uno?

Señor Celaya, ¿dónde está el plan de incentivos con el que iba a solucionar todos los problemas de cobertura de plazas en el medio rural y en los hospitales periféricos?, porque, cuando uno busca partidas destinadas a formación, investigación, movilidad, etcétera, etcétera, etcétera, vamos, las que deberían verse incrementadas por dicho plan de incentivos, resulta que todas, y cuando digo todas, desaparecen o se reducen drásticamente.

Señora Díaz y señor Echenique, ¿qué opinan ustedes dos de esto?, que nos cansamos ya de oírles hablar de investigación, hablar mucho y hacer poco, ¿se habían dado cuenta de esto, señorías, de estas partidas que disminuyen? Muy de izquierdas, muy de izquierdas esta política. Otro día hablaremos, por cierto, señor Celaya, de su chapuza en la bolsa autonómica que va a acabar espantando a los pocos médicos que nos quedan.

Por cierto, reducidas a la mitad también las partidas presupuestarias destinadas a la prevención de drogodependencias y a la campaña del sida. Fíjese, señora Luquin, con lo que se manifestó usted la pasada legislatura, y usted también, señor Celaya, qué ironías del destino.

Señor Celaya, ¿considera usted de izquierdas el incremento de todas y cada una de las partidas destinadas a la externalización de servicios y los conciertos con la sanidad privada?, y, cuando digo todas, son todas, las que dependen del señor García Encabo y las que dependen del señor Marión, ¿se habían dado cuenta, señorías de la izquierda, del incremento de las partidas destinadas a derivación a la privada? Lo digo porque ustedes, ¿verdad, señora Luquin, señora Martínez, señor Echenique?, todos ustedes firmaron que iban a desaparecer los conciertos con la privada. Resulta que ustedes los de la izquierda van haciendo alarde en los ayuntamientos de re-municipalización de servicios, y aquí tragando con la privatización de la sanidad *[aplausos]*… ¿Dónde está la pancarta ahora, señora Luquin?, ¿dónde está su pancarta, señor Celaya?, ¿dónde están las mareas, señor Echenique, dónde están?

Por cierto, señor Celaya, ya se ha dado cuenta, por fin, de que le faltaba dinero para pagar la farmacia y

las vacunas, por fin se han dado cuenta. ¿Se acuerda del debate de 2016, que dijo que no hacían falta, que estaban bien dotadas? Aceptó las limosnicas de las enmiendas de Podemos, pero las que luego tuvo que arreglar a través de suplementos de crédito, esas no las aceptó.

Señor Celaya, no me da mucho más tiempo, en mi segundo turno alguna pregunta más le haré, pero respóndame, por favor —las voy a ocupar, no se preocupe—, respóndame, por favor, a las dos preguntas que le voy hacer ahora. ¿A qué se debe el incremento de cuarenta y nueve millones de euros en la partida destinada al pago de recetas?, ¿obedece a alguna política izquierdista que yo desconozco? Mire, la Comunidad Autónoma de Aragón raya ya la línea roja, con un incremento del 6,50% sobre el PIB en gasto de recetas. Si sigue así, y usted lo sabe, se va a quedar fuera de la financiación de la cartera complementaria de servicios; supongo que es una excusa más del señor Gimeno para echarle la culpa a Madrid.

Y, por último, ¿es de izquierdas la disminución del capítulo VI, del Servicio Aragonés de Salud?, ¿qué inversiones de izquierdas no ejecutaron en 2016?, ¿qué inversiones de izquierdas están contempladas en el proyecto de presupuestos 2017?, ¿con cargo a qué capítulos, señor Celaya, va a financiar la renovación tecnológica que está anunciando a bombo y platillo estos días?

Espero, señor Celaya, que pueda sacarme de dudas, porque, mire, con la práctica congelación del capítulo I, el aumento de la temporalidad en el empleo, la falta de políticas de vertebración territorial, ¿qué quiere que le diga, señor Celaya?, una es de Huesca y, aunque ya no es muy joven, pues le gustaría seguir yendo al médico en Huesca, incluso en su pueblo, en el mío, me gustaría seguir yendo al médico. ¿Es de izquierdas el incremento desmesurado, es de izquierdas, repito, que no me escuchan, el incremento desmesurado de partidas destinadas a la privatización, perdón, externalización de la sanidad aragonesa? ¿Es de izquierdas la práctica desaparición de partidas destinadas a formación e investigación? ¿Es de izquierdas la no ejecución o disminución de las partidas destinadas a inversión en infraestructuras y tecnología?

Pues, señor Celaya, ahora entiendo de verdad por qué en este país y en esta comunidad autónoma los ciudadanos siguen votando a un partido neoliberal inmisericorde, y ahora entiendo por qué suman voluntades de la izquierda para arrasar la sanidad aragonesa.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora diputada.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señora presidenta.

Señoras y señores, confieso, señora Susín, que me ha sorprendido usted varias veces con sus solicitudes de comparecencia y sus preguntas a lo largo de esta legislatura, pero realmente en este caso mi sorpresa ya ha llegado al límite. Ha superado todas mis expectativas. Cuando recibí de la Mesa de las Cortes el texto de la petición de comparecencia, realmente no supe qué es lo que usted pretendía realmente.

Ustedes no son nuevos en estas lides, señora Susín, como algunos de ustedes pretenden que sí; conocen perfectamente la sistemática de la aprobación de una ley de presupuestos y conocen dónde se sitúa la responsabilidad de cada uno de los factores, el legislativo, el ejecutivo y, dentro de este, la responsabilidad de los distintos departamentos. Y usted sabe perfectamente, señora Susín, que ni me corresponde a mí, como consejero de Sanidad, el negociar con otras formaciones políticas, con lo cual no entiendo esa primera parte de su solicitud de comparecencia, ni existe, señora Susín, y esta mañana ha quedado claro, una ley o un proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para 2017, con lo cual difícilmente, señora Susín, voy a poder responder a la segunda parte de su solicitud de comparecencia.

Creo que esta mañana el presidente ha estado hablando aquí de un tema bastante parecido a este, creo que es del que tenía que hablar, y no entiendo, señora Susín, qué pretende que le diga yo hoy. Ya he visto, ya he visto, tras escuchar con atención su exposición, que lo que usted pretendía en esta solicitud de comparecencia era realizar otra vez un minidebate sobre el estado de la comunidad en temas sanitarios, ya me lo hizo cuando solicitó mi comparecencia para hablar de planificación.

Pero, si es así, señora Susín, usted debería haberlo expresado claramente en su solicitud de comparecencia, yo podría haberle traído aquí una respuesta adecuada, y esto hubiera sido de algún interés para los ciudadanos de Aragón, porque lo que usted ha hecho aquí y para lo que va a ser esta comparecencia no es sino para ahondar en esa opinión que tienen los ciudadanos de que los políticos aquí a veces no hacemos nada productivo. *[Aplausos.]*

Si realmente su intención era debatir sobre la falta de acuerdo para negociar estos presupuestos, ya le he dicho que ha errado la diana de sus ataques. Este consejero no tiene responsabilidad en la negociación del proyecto de presupuestos, no tiene que negociar con otras formaciones políticas, aunque sí que le digo que, siempre que he tenido ocasión y he estado en contacto con los portavoces de sanidad de los diversos grupos, he señalado que es muy importante que tengamos unos presupuestos, sobre todo en lo que a mí me concierne, en el tema de la sanidad, para todos los aragoneses.

Y estoy seguro de que, aunque pueda haber discrepancias con los señores de Podemos, con otros, incluso con ustedes, conseguiríamos ponernos de acuerdo si realmente abandonáramos algunas posturas y fuéramos serios y responsables, nos pondríamos de acuerdo en más del noventa por ciento de adónde tendríamos que destinar los presupuestos de sanidad. Unos presupuestos de sanidad que, como usted ha dicho, aunque las cifras no nos coinciden, suponen un 37% del total de los presupuestos de la comunidad; me parece una cifra lo suficientemente importante y me parece un tema tan importante que tendríamos que tomárnoslo con un poco más de seriedad.

Respecto a la segunda parte, en la que usted me ha hecho una serie de preguntas, que yo realmente, y a lo mejor es que soy tonto, me siento incapaz de contestar,

porque es que no sé qué presupuesto o qué proyecto ha leído usted, en estos momentos no hay ningún proyecto de presupuestos y, por lo tanto, difícilmente, difícilmente, difícilmente podemos hablar de variaciones porcentuales.

Este proyecto de presupuestos no ha llegado a esta Cámara, yo confío en que llegue pronto y, entonces, cuando vayamos a la Comisión de Hacienda, allí podremos ver cada una de las partidas y podremos ver si todas esas cifras que usted ha soltado aquí alegremente, no sé de dónde las ha sacado, son ciertas o no; no voy a entrar en ese cebo porque creo que este no es el momento.

Lo que sí que le puedo adelantar, señora Susín, es que la voluntad de este gobierno es seguir incrementando los fondos para el Departamento de Sanidad, porque queremos asegurar una atención sanitaria a toda la ciudadanía y, en especial, a aquellos que están en una posición más vulnerable.

Y voy a ser muy claro, señora Susín: este consejero no va a realizar un juicio de valor, ni positivo ni negativo, respecto a las cifras de este departamento, respecto a otros o sobre los porcentajes, quizá lo que pretende usted es que me enfrente con otros consejeros diciendo que ahora me dan más, que ahora me dan menos, que tengo menos capacidad de influencia; creo que esto no es serio.

El proyecto que venga a estas Cortes será un proyecto de gobierno, y este consejero lo aceptará y los presupuestos definitivos, como usted sabe, serán los que apruebe esta Cámara, que es la representante de la voluntad de todos los ciudadanos aragoneses.

Usted sabe que la elaboración de un presupuesto es compleja, aunque no haya estado en el gobierno, y sabe que la responsabilidad del titular de Departamento de Sanidad es elevar una propuesta al consejero de Hacienda, según las normas que nos marca el Estado y que nos marcan las propias directrices, techo de gasto, etcétera, etcétera. Y eso es lo que este departamento ha hecho, ha elevado una propuesta al consejero de Hacienda, y ya le digo que las cifras que yo he elevado son bastante distintas a esas que usted nos ha querido leer.

El gobierno ha presentado, efectivamente, unas líneas generales y en estas líneas generales el Departamento de Sanidad propone un incremento ligeramente superior a los cien millones de euros, consolidando una tendencia que se inició el año pasado, en el que se incrementó el presupuesto en un 12% y este año es una cifra del 6%.

En definitiva, en dos años, la suma alcanza los mil novecientos millones de euros, señora Susín, una cifra que está ya muy cercana a las cifras que había en 2010, antes de la crisis económica. Y estará de acuerdo conmigo, ahí está el señor Oliván, en que ningún consejero de Sanidad está nunca satisfecho con las cifras que le corresponden, todos querríamos más, y creo que lo necesitamos porque, efectivamente, nuestra financiación es insuficiente, pero no puede usted negar, señora Susín, que el esfuerzo que el actual gobierno ha hecho, especialmente en sanidad, pero también en educación, servicios sociales, ha sido un esfuerzo muy importante.

No obstante, después de escuchar sus críticas, su intervención, no tengo otra opción que recalcar alguna de estas realidades.

En el 2015, el departamento, incluido el Salud del gobierno PP-PAR, tenía presupuestados mil seiscientos millones; para 2017, proponemos mil novecientos, trescientos millones de euros más en solo dos años, es decir, hemos hecho una recuperación del 85% de las pérdidas que tuvo el presupuesto del departamento durante la época de la crisis.

Pero voy a recalcar algunas cosas más. La desviación de nuestro presupuesto frente a la suya. Le adelanto ya que el gasto en capítulo I este año se ha desviado únicamente un 2%, y hay que decir que el 1% ya nos vino impuesto por la subida salarial que decretó el gobierno de Montoro. En 2014, señora Susín, la desviación en este capítulo fue del 5%, y prácticamente se dobló en el 2015. En el capítulo II, la desviación es del 0,5%, prácticamente nula. En el 2015, superaba el 40%. Cuando llegamos al gobierno, señora Susín, se había agotado el presupuesto destinado al capítulo II, y solo había dinero para pagar las nóminas hasta octubre. Pregúntele a su compañero de escaño, el señor Campoy, qué le hubiera parecido entonces presentar estos déficits en sus presupuestos. La desviación total del departamento ha sido de un 2,17%; no vamos a hablar de la que hubo que le costó el puesto a varios consejeros de Hacienda y a varios gerentes del Salud.

Y, efectivamente, el tema que se nos ha desbocado, al igual que en el resto de casi todas las comunidades, es el tema de las recetas en la calle. La subida va a estar en alrededor del cinco por ciento, y es lo que ha hecho que esta desviación suba y es la explicación de ese aumento tan importante en el pago de las recetas a las farmacias, pero esto está pasando, y lo hemos hablado con consejeros del PSOE y del PP en otras comunidades, está pasando en todas las comunidades. Porque, mire usted, cuando se adoptan medidas de bajar copagos, son muy efectivas en el momento que se adoptan, baja el gasto, pero automáticamente el gasto se vuelve a incrementar.

Con dotaciones de presupuesto adecuadas, hemos conseguido absorber el déficit acumulado. Le tengo que decir que gracias a que este gobierno se adhirió al FLA, cosa que ustedes no quisieron hacer, en 2015, se pagaron doscientos ochenta y ocho millones con cargo a este fondo. Ello permitió aliviar la presión, pero al tratarse de pago de facturas muy antiguas, ha dado lugar a reclamación de intereses de demora, que han ascendido a más de once millones de euros, que hemos tenido que absorber en el presupuesto de este año.

En este momento, ya lo dijo el consejero de Hacienda, estamos durante seis meses por debajo del plazo que marca el gobierno, apenas queda deuda para traspasar al 2017, con lo que todo el presupuesto que hemos puesto en el capítulo II se podrá destinar a pagar las facturas de este año.

Quiero decirle con esto, señora Susín, que estamos siendo absolutamente responsables con el compromiso del presupuesto que presentamos. Que a este consejero le gustaría disponer de unos fondos ilimitados para poder atender a toda la *[corte de sonido]*… financiación sanitaria es una financiación que hay que mejorar, pero que somos capaces de gastar con absoluta

observancia de lo que hemos presupuestado y atendiendo sobre todo a las necesidades prioritarias de nuestros ciudadanos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora Susín, tiene la palabra.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Señor Celaya, para no saber de lo que iba a hablar, le han mandado la intervención escrita desde el Departamento de Hacienda. *[Aplausos.]*

Mire, hasta la gracia de que le he sorprendido la llevaba escrita.

Yo le habré sorprendido, pero usted ha conseguido, señor Celaya, enfadarme. Le voy a decir una cosa: no es un debate sobre el estado sanitario de la comunidad. Ese es el que voy a registrar en cuanto acabe esta comparecencia, porque hoy la sanidad de la comunidad aragonesa está al borde del colapso gracias a usted.

Mire, señor Celaya, ¿cómo me puede decir que ustedes no tienen nada que ver y que no ha elaborado ese documento que colgaron en la web y que después descolgaron? Entonces tiene usted un problema: alguien ha elaborado unos presupuestos por usted. Yo de verdad que me lo plantearía y hablaría con el señor Lambán, porque a usted le están utilizando de saco de púgil, y ya se lo he dicho más de una vez.

Mire, señor Celaya, ustedes, porque ese documento que está colgado no va a diferir en absoluto del que presenten cuando se pongan de acuerdo con los camaradas de Podemos, ustedes en ese documento, a Dios rogando y con el mazo dando. La política de izquierdas, le vuelvo a repetir, de boquilla; la realidad es la que vivimos y sufrimos todos los días los aragoneses. Sobre todo, señor Celaya, los trabajadores de la sanidad, que los tiene usted contentos; con estos presupuestos más contentos los va a tener, porque, insisto, aumenta la temporalidad en el empleo. También tiene contentos usted a los de Jaca, a los de Barbastro, a los de Fraga, a los de Teruel, a los de Alcañiz, todos estamos contentos, dos años esperando para volverles a votar.

Ya que no me ha contestado usted, ni piensa contestarme, déjeme que sea yo quien desgrane, aunque no le guste, unas pocas medidas más de ese presupuesto que no se sabe quién ha hecho, ni quién ha colgado, ni de dónde ha aparecido, que contiene muchas medidas izquierdistas y neomarxistas, para que tengamos claro qué presupuestos van ustedes a negociar, porque desde luego con esta portavoz habla, pero con esta portavoz ni negocia ni le acepta las enmiendas, aunque luego tenga que hacer a la semana suplementos de crédito para acabar reconociendo lo que esta portavoz le puso en las enmiendas.

Señor Celaya, esta es la primera vez en la historia —esto también debe de ser ficticio en el documento que ustedes colgaron en la web—, repito, esta es la primera vez en la historia que los presupuestos de esta comunidad autónoma contienen en el articulado de la ley una cláusula que establece como crédito ampliable, repito, crédito ampliable, las partidas destinadas a las derivaciones a la sanidad privada. Como decía una diputada, el señor Sada se acordará, del Grupo Parlamentario Socialista en esta Cámara: ¡jolio con la izquierda, jolio con las políticas de la izquierda!

Señor Celaya, no solo amplían ustedes las partidas en ese presupuesto que usted no sabe quién ha colgado destinadas a las derivaciones a la privada, sino que además se convierten en créditos ampliables.

Señor Celaya, ¿dónde tiene usted guardada la pancarta? La debería tener ya extendida encima del escaño. Ustedes, señora Luquin, señor Echenique y señora Martínez, ¿qué tienen que decir?, ¿dónde están las pancartas en el Clínico con la del señor Celaya?

Y ahora vamos con las trampitas. Aunque viniendo del señor Gimeno, que supongo que es quien ha elaborado ese presupuesto que usted desconoce que colgaron en la web, deberíamos llamarlas «trampazas». El capítulo VI disminuye, repito, disminuye; total, qué más da: si repasamos el capítulo VI de los presupuestos del 2016: Hospital de Alcañiz sin empezar, Hospital de Teruel sin empezar, Centro de Salud del Perpetuo Socorro no hace falta, que en Huesca somos pocos y mayores; infraestructuras de salud mental, las de salud mental todas sin ejecutar —señora Luquin, señora Cabrera, señora Martínez, desplieguen ya la pancarta, por favor—… Y, total, si no van a hacer nada, si no van a hacer nada, ¿para qué vamos a incrementar el capítulo VI?

Y repito, señor Celaya, ¿por qué llevan todas las infraestructuras tecnológicas a capítulo II? ¿Eso no es privatización? Señor Celaya, que aquí se montó la que se montó porque se iba a financiar el Hospital de Alcañiz como se iba a financiar y ahora resulta que vamos a financiar con capítulo II los aceleradores. ¿Y ahora qué? La pancarta, vaya a buscarla al Clínico. *[Aplausos.]*

Señor Celaya, ¿me puede explicar qué pinta usted en el Consejo de gobierno si el señor Gimeno, que se hace *[corte automático de sonido]*... y usted le ríe la gracia, y además parece ser que ha hecho un presupuesto que usted no ha hecho y que lo ha colgado en la web?

Si quieren, también hablamos de las trampitas amañadas con Podemos, con lo de las infraestructuras plurianuales que no se pueden ejecutar.

Como no me queda tiempo, les digo una cosa: ¿serían tan amables, señorías, de decirnos a mí, al Grupo Parlamentario Popular y a todos los aragoneses, por favor, cuándo vamos a poder debatir y ver los presupuestos y tener presupuestos en la comunidad autónoma? Yo, egoístamente, por organizarme la faena, que, vistos esos presupuestos que le ha elaborado a usted el señor Gimeno, tenemos faena.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Susín.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señora Susín, no se enfade.

Perdón, señora presidenta, con su permiso.

No se enfade conmigo, señora Susín. No se enfade conmigo. Voy a decir simplemente uno de los temas que ha nombrado porque, ya le digo, esto no es la Comisión de Hacienda, donde discutimos el presupuesto.

La tecnología. La tecnología en su gran parte siempre se ha comprado con el capítulo II, se compraba

en *leasing*, señora Susín. Se compraba en *leasing*. Sí, sí, sí. Y ya expliqué aquí varias veces que, gracias a las nuevas normas que ha puesto el Gobierno de España, nos impidieron utilizar el *leasing*, que, si no, los aceleradores hace ya quince meses que estarían en funcionamiento con el proyecto para poderlos adquirir.

Nos han hecho esperar hasta que ya en noviembre la comisión de Madrid, que es la que dice lo que entra en el déficit o no, nos autorizó a utilizar la fórmula que vamos a utilizar, y que se ha explicado, que es una fórmula de arrendamiento que, por cierto, el señor Núñez Feijoo estaba utilizando en Galicia, y del que la tomamos. Entonces, ese capítulo siempre ha sido así, con lo cual no es privatizar nada, es simplemente arrendar la compra para que lo podamos afrontar sin que esto cuente en el déficit.

Pero, mire a ver, señora Susín, una cosa he aprendido de usted, y es a leerme las actas anteriores. Y, cuando presenté el presupuesto del 2016 en la Comisión de Hacienda, usted decía: «en conclusión, señor Celaya, este presupuesto se parece al juego de cartas de los trileros. Enseña una carta, la esconde, la cambia, tal. Su presupuesto no responde a las necesidades de salud de los aragoneses, no hay avances, no hay partidas específicas para los proyectos de modernización y mejora». Y acababa diciendo: «por ciento, ¿cómo va a asumir el pago de las vacunas del calendario vacunal infantil, porque con seis millones de euros no le llega, señor Celaya?».

Pues mire, a pesar de todo lo que usted decía, ampliamos el calendario de vacunaciones y hemos comprado la dosis que hacían falta. Hemos modificado *[aplausos],* hemos modificado, señora Susín, el sistema por el cual los pensionistas tenían que adelantar el copago, evitando que adelantaran el total de la factura *[aplausos]*. Hemos pagado las facturas de la farmacia a tiempo y este año hemos puesto en el presupuesto el dinero para que se pueda seguir haciendo. Hemos disminuido la lista de espera quirúrgica, aunque usted dice que no es cierto, un 35% en el año 2016. Le recuerdo que, cuando ustedes llevaban este tiempo en el gobierno, y por primera vez dieron los datos que tenían ocultos, superábamos los siete mil pacientes que estaban esperando más de seis meses.

Hemos abierto el PAC ese de urgencias que ustedes cerraron en Sagasta y que no iba a servir de nada abrir, y mañana hablaremos de este tema.

Hemos contratado a veinte profesionales más en atención primaria, cuando ustedes amortizaron más de cuarenta. Hemos aumentado las sustituciones en los centros de salud, a pesar de que los días de vacaciones han crecido de forma muy importante. Hemos dado un importante empujón al pago de las ortoprótesis que ustedes dejaron pendientes por bastantes millones de euros. Y hemos empezado, a pesar de que usted ha dicho que no, no se ha debido de enterar, hemos empezado a pagar la carrera profesional a trescientos once profesionales, médicos y de enfermería, que se les adeudaba desde 2011, señora Susín. *[Aplausos.]*

Y, señora Susín, las cifras están allí, las cifras no las dice este consejero. No estamos ahora en el debate preelectoral de 2015, donde usted decía que era falsa la disminución de gasto. El presupuesto en sanidad cayó casi un veinte por ciento de 2011 a 2015. Y son cifras del gobierno central, no de este consejero. Con el presupuesto del 2016 y del 2017 vamos a recuperar el 85% de los recortes, porque empezamos con mil novecientos cincuenta y ocho millones en 2011, bajamos a mil setecientos, mil seiscientos, mil quinientos, y ahora vamos a llegar a los mil novecientos, recuperando casi ese veinte por ciento de recortes, que han hecho un daño muy importante a nuestra sanidad.

Durante sus cuatro años de legislatura, señora Susín, el gasto por ciudadano disminuyó de mil cuatrocientos ochenta y siete euros a mil doscientos catorce. Ya sé que ustedes decían que se podía hacer lo mismo con menos dinero, pero esto no es así. Todo el empeño era reducir el déficit, reducir el déficit, no tuvieron ningún empacho en echar o jubilar anticipadamente y por sorpresa a casi cuatrocientos facultativos, lo cual nos está poniendo ahora en un grave aprieto para poder cubrir las plazas, para acabar con una deuda en sanidad cuando llegamos que era superior a los doscientos cincuenta millones de euros.

Me parece muy bien, señora Susín, y yo no le voy a reprochar ahora de quién es la responsabilidad, pero reconozca que, si de verdad confían ustedes y creen en la sanidad pública de calidad, no sé si neomarxista, neoliberalista o liberalista, y si ustedes creen en eso, con los presupuestos que este gobierno ha presentado los dos últimos años, deberían estar muy satisfechos porque vamos a ir poco a poco recuperando.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidenta.

Buenos días, consejero.

Usted decía al principio de su intervención que la señora Susín le había sorprendido con esta comparecencia. A mí, señor consejero, no me sorprende la señora Susín, a mí lo que me causa ya es desasosiego, porque, si lo que de verdad quiere provocar es la sonrisa, incluso la carcajada en su grupo parlamentario con la sanidad aragonesa, lo está consiguiendo, lo está consiguiendo, y esto tiene un peligro, porque al final nos va a parecer lo que creíamos en la pasada legislatura, y es que a ellos la sanidad pública aragonesa les importa un bledo, y así lo demostraron en la pasada legislatura.

La señora Vaquero, en la intervención con el señor Lambán, contaba palabras; yo en la pasada legislatura y los grupos de la izquierda contábamos los millones que se perdían en sanidad, solamente fueron trescientos ochenta y cinco millones; hoy ya hemos recuperado con los presupuestos que aprobamos en el 2016, aprobamos doscientos diez millones, hay una previsión de poder incrementar el presupuesto para sanidad en cien millones más. Con lo cual, como usted ha dicho, estaríamos en un 85% de lo que perdimos en solamente dos presupuestos.

Pero, claro, señora Susín, cada uno aquí saca las cuentas que quiere, saca las cuentas que quiere, y usted ha dicho que bajamos en todo, en todo, en todo, menos un poco para la concertada, pero ¿dónde está el incremento de los cien millones? Algún dato usted ha perdido y, como aquí usted ha hablado también de lo

que ha bajado porcentualmente en el peso, el peso del departamento en todo el presupuesto de la comunidad autónoma, yo le digo: trescientos millones más en dos años para la sanidad, porque, claro, los números absolutos, los números absolutos se leen mucho mejor.

Y ustedes aquí estaban hablando y se están quejando de que aquí no hay presupuesto, y a mí ya me gustaría saber, me gustaría saber cuál es la realidad que se va a fijar también y se va a reflejar en los presupuestos generales del Estado. Porque, claro, yo oigo a la señora Montserrat, responsable de sanidad en el Estado español, y me preocupa, me preocupa, porque la fórmula que tiene la señora Montserrat, que el subconsciente le delata, a lo que luego le vienen diciendo todos que no y se echa para atrás, es aplicar un nuevo copago farmacéutico, esas son todas las recetas que conocemos por parte del Ministerio de Sanidad y del gobierno central.

Ustedes hablan de que no va a haber inversión. Mire, no es imaginación, señor Galve. Yo le puedo decir la inversión que hubo en la pasada legislatura; es que si nos quedamos a cero les ganaremos, porque ustedes en el Hospital de Alcañiz, cero patatero, y en el Hospital de Teruel, ¿sabe cuánto nos costó?: menos 3,3 millones de euros que le dimos a Acciona, gracias a la gestión de la señora Rudi, y los no sé cuántos millones que costó la primera foto, que se hizo, señor Oliván, en el movimiento de tierras del Hospital de Teruel. Esa fue la realidad de la inversión de ellos en la pasada legislatura. *[Rumores.]*

Sí, que voy a hablar, que voy a hablar. Mire, señor Lafuente, yo creo que usted… Que voy a hablar de lo que mejor me parezca a mí, señora Susín, no tenga la menor duda de que va a ser así, y, si me desvío del debate, aquí está la señora presidenta para decírmelo, o el señor presidente, pero yo creo que usted no es quien me lo tiene que decir.

Me interesa hablar también de la cuenta cuatrocientos nueve; yo creo que el señor Lafuente, yo creo que el señor Lafuente haría muy bien, porque nosotros nos tenemos que leer los informes de la Cámara de Cuentas, lo hacemos con mucho gusto, usted no lo hace, yo creo que no pasaría nada, no pasaría nada por que, señor Lafuente, le mandara algún apunte y dijera lo mal que está no presupuestar toda la farmacia, que es lo que ustedes hacían, porque siempre se les olvidada durante cuatro años no presupuestar el mes de diciembre para farmacia, eso es así.

De todas formas, también me gustaría saber, señora Susín, y yo creo que usted nos puede ayudar en esto, si por parte del señor Montoro ya había dicho aquí el señor consejero las dificultades que hay para hacer, para reponer el equipamiento tecnológico; el señor Montoro estas cosas nunca las pone fáciles, yo creo que además lo hacen intencionadamente, a ellos lo que les gusta es la sanidad privada. De hecho, incentivaron que se hicieran seguros privados los ciudadanos.

Me gustaría saber, por ejemplo, en el pago a los fármacos para la hepatitis C, ellos se comprometieron, desde el gobierno central, se comprometieron a que iban a hacer ellos ese pago, pero a mí todavía no me ha quedado claro; de usted, que tiene tanta mano en el Consejo Interterritorial y que habla tanto con consejeros y demás, me gustaría saber qué es lo que piensan hacer y si las comunidades autónomas van a recibir más financiación para el pago, que sí o sí tienen que hacer los pacientes de la hepatitis C y que en otras ocasiones ustedes no lo hicieron.

De todas formas, señora Susín, cuando quiera defender la sanidad pública, es mejor que lo haga de otra forma, y no como la está haciendo ahora, sacando y extrayendo la sonrisa a su grupo parlamentario.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Grupo Parlamentario Ciudadanos: accede a la tribuna doña Susana Gaspar, portavoz titular del grupo.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señor Celaya, tiene usted muy poca vergüenza, usted o el gobierno, no sé cuál de los dos: ¿nos está diciendo que el *powerpoint* que nos han enviado no existe? Nos está diciendo que el presupuesto que nos han enviado no existe. Eso es de muy poca vergüenza, señor Celaya, esto es de muy poca vergüenza: o eso o nos están tomando el pelo a todos los grupos parlamentarios que estamos en esta Cámara, ¡hombre ya, hombre ya!, que con los presupuestos no se juega.

Vamos a ver, mire, iba a decirle que me causaba sorpresa todo esto, pero es que del *powerpoint* que nos enviaron a principios de enero a los presupuestos que nos han enviado en la última versión, el Departamento de Sanidad pierde por el camino cuatro millones y medio de euros, pero, claro, como no existen, no pasa nada, ¡anda!

Ahora habrá que esperar a ver cuál es el presupuesto real y a ver si por el camino seguimos perdiendo presupuesto en sanidad o no, y, sinceramente, me sorprende, porque en el último presupuesto, ese que usted dice que no existe, en la última versión que nos envían, su consejería es una de las que menor incremento experimenta, pero, claro, como no existe, no pasa nada.

Mire, de verdad, no sé si tomármelo a risa o tomármelo en serio, pero, desde luego, que la sanidad aragonesa está maltrecha y la sanidad aragonesa con esos presupuestos que no existen no va a mejorar es una evidencia, y que la sanidad aragonesa se sustenta a base de sus promesas y que usted promete, promete, pero luego no cumple, también es verdad.

Y le voy a explicar por qué pienso que, además, con los presupuestos que no existen y que hemos tenido nosotros en nuestra mano, el Departamento de Sanidad no va a mejorar; usted sabe, como sabemos todos los que estamos aquí, que, con el presupuesto de 2016, las partidas de sueldos y salarios en sanidad estaban infradotadas y, de hecho, en septiembre se tuvieron que aprobar modificaciones presupuestarias para cubrir esa dotación.

Con ese presupuesto que no existe, el Departamento de Sanidad experimenta un incremento de un 5,89%; con ese 5,89%, ¿tiene usted garantizado el pago completo —y repito la palabra «completo»— de los sueldos y salarios? Además usted lleva prometiendo, cuando habla de que hay puestos de difícil cobertura o plazas de difícil cobertura, especialmente en los hospitales periféricos, que hay que desarrollar un plan de

incentivos, y que en ese plan de incentivos se incluyen incentivos salariales. Con ese incremento de un 5,89%, ¿va a poder poner en marcha ese plan de incentivos, o también es una promesa que en el 2017 volveremos a incumplir? Y usted ha hablado, bueno ha hablado primero la señora Susín y usted le ha respondido, de que la carrera profesional ya se había reactivado; sí se ha reactivado en papel, pero económicamente no están cobrando y, si no, pregúnteselo a los profesionales, que se siguen quejando de que no cobran la carrera profesional, señor Celaya.

Mire, su departamento empieza a ser conocido como el de las promesas incumplidas, promete mucho, prometen mucho y luego cumplen poco, y, para demostrar esto, le puedo asegurar que yo también he aprendido a leerme atentamente las intervenciones de unos y otros, y me leía atentamente su intervención de la presentación de su presupuesto del 2016, en la que sacaba pecho porque su departamento había incrementado, había tenido un incremento de un 12,52%, en comparación con el 2015; imagino que ahora con ese presupuesto que no existe, que el incremento es de un 5,89%, el pecho se nos encogerá un poquico más. Pero en esa comparecencia prometió reducir la lista de espera quirúrgica; ampliar camas de media y larga estancia; dignificar a los pacientes de salud mental, siendo la salud mental uno de los asuntos prioritarios; potenciar la página de Salud Informa, y, bueno, implementar una serie de herramientas que todavía están en fase de implementación en el Salud Informa, que no están implementadas ahora el 2017; renovar equipos de laboratorio; empezar, avanzar en la construcción de los hospitales de Teruel y Alcañiz; avanzar en el anillo tecnológico, medios técnicos para diagnóstico y tratamiento a través de interconsultas no presenciales; potenciar la atención primaria; obras de remodelación en servicios provinciales; una cosa que me llama la atención: mejorar la *[corte automático de sonido]*… y la satisfacción de las profesionales que actúan sobre la demora en las pruebas diagnósticas, etcétera, etcétera, etcétera. Un montón de promesas que, si usted echa la vista atrás a día de hoy, no ha cumplido, y, si no, pregúnteselo a los profesionales y a los pacientes.

Y ahora, eso sí, con ese presupuesto que no existe, que le han dejado atado de pies y manos, dígame usted, señor Celaya, qué promesas va a poder cumplir.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muchas gracias, doña Susana.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés, doña Berta Zapater Vera. Puede comenzar.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, presidente.

Yo sí tengo aquí, no se habrá registrado en las Cortes, pero yo tengo aquí una cosa que pone «Comunidad Autónoma de Aragón, presupuesto 2017, sección 16, Sanidad». Es decir, que al final, cuando usted ha dicho «no sé si es que cree que soy tonto», a lo mejor lo que quiere hacernos parecer es que somos tontos, somos nosotros, es decir, que no podamos ir al dedillo o al detalle, porque primeramente lo tienen que pactar con Podemos… Eso es un poco, yo creo, lo que les ha pasado: que han sacado el documento y luego se ha retirado de la página web porque había que negociar cosas que luego no querían plasmar.

Pero desde luego, tenemos algo, y esto, como bien decía esta mañana el señor Sada, es algo que marca la intención de hacia dónde se quiere ir y, por lo tanto, eso sí que nos permite ver un poco hacia dónde el Partido Socialista quiere ir, en este caso hablando de sanidad.

A mí, cuando le estaba oyendo a usted, me venían a la cabeza las páginas estas de contactos de Internet, en las que dicen: «cualidades positivas: y esto y esto, y soy maravilloso y soy extrovertido»; «cualidades negativas: pues…». Claro, aquí ha venido usted a vender su libro, y en parte lo entiendo, y ha venido a decir todo aquello que están haciendo bien, pero entenderá también que a los grupos de la oposición lo que nos toca decir es todo aquello que no se está haciendo bien.

Yo me quedé un poco desinflada después del debate porque yo también estuve revisando la última comparecencia suya para hablar de los presupuestos del 2016, en la que yo le decía que había pedido una carta a los Reyes Magos, no solo para el 2016 sino para toda la legislatura, y usted me dijo: el Partido Socialista concurrió a los comicios defendiendo una financiación suficiente y realista. Bueno, pues en el presupuesto del 2016, desde luego, lo de suficiente y realista ha demostrado que no es así, esa ampliación de esos doscientos millones que se quedaron cojos, desde luego, así ha sido.

El presupuesto del 2017 yo creo que también les ha servido para arreglar aquellas cuestiones que en el 2016 no hicieron bien. Cuando habla de incrementar la partida para la farmacia es porque todos los grupos en el 2016 le estábamos diciendo que se va a quedar corto, que se va a quedar corto, y no nos quiso hacer caso, y así ha sido, que en este año 2017 la ha tenido que ampliar.

Que aumente la partida no quiere decir que se sea más eficaz, yo creo que eso también es importante, es decir, no porque nos gastemos más vamos a ser más eficaces. Desde luego, más podremos hacer, pero, desde luego, sí tenemos muchos problemas, que en este borrador o pseudoborrador, o llámelo como quiera, que no está registrado, y que tendremos tiempo de discutir y de debatir, pero que, desde luego, a nuestro grupo no nos gusta, no hemos visto que sea capaz en estos momentos de solucionar los problemas para cubrir las plazas en el medio rural, y no lo está haciendo, no lo estamos viendo. No sé si es una cuestión económica; usted dice que no todo depende de la cuestión económica; pues dependerá de una buena gestión, y no están haciendo una buena gestión para esto, no lo están haciendo.

Tenemos un problema añadido con los concursos de traslados, tenemos un problema añadido con los veranos y las navidades, y usted ha dicho la cantidad de días de vacaciones que tienen los trabajadores…, pues tendrán los que la ley les permita, ¿no? Entiendo que no tengan que tener más, pero, claro, eso lo tiene que prever el Salud en este momento.

Entonces, yo le digo que nos hemos quedado un poco desinflados, tenemos la sensación, desde luego no resignados, porque estamos en los grupos de la oposición y tenemos que seguir exigiendo que usted haga su trabajo, pero yo creo que la ciudadanía ya da

por hecho que no van a hacer nada más, o poco más, no en el 2017, sino en lo que queda.

Yo creo que el Hospital de Alcañiz ni está ni se le espera, y sigo insistiendo, y el de Teruel ya ni le quiero contar.

Yo creo que, aunque ha habido momentos de encontronazo y no me refiero solo en el ámbito de esta comparecencia, que es la de sanidad, sino la anterior, yo creo que ni todo es tan bueno ni todo es tan malo, yo creo que tiene que haber puntos de encuentro y desde el Partido Aragonés así lo ha planteado y siempre lo ha planteado así.

Suficiente el presupuesto del 2016 no fue, el del 2017 veremos si lo es; desde luego, comprando aparatos de segunda mano, porque dicen que no tienen suficiente presupuesto, que no tienen personal que quieran trabajar en el medio rural, que tienen a los sindicatos o han tenido durante el 2016 a los sindicatos de morros porque tampoco estaban cubriendo sus expectativas…, pues, desde luego, nosotros creemos que hay muchas cosas por mejorar.

Medidas para mejorar. Aumentar la edad de jubilación, que no la ha nombrado. Seis yo creo que son los especialistas. No sé si en esos seis se incluye usted, que le va a permitir aumentar la edad de jubilación para poder acabar la legislatura, o se va a jubilar a su edad.

Una inversión de cincuenta millones de euros que no tenemos muy claro hacia dónde van a ir, pero no hay que olvidar que en 2016 se redujo, y mucho, la inversión, porque al final no se desarrolló, no se llevaron a cabo ni el Hospital de Alcañiz ni el de Teruel.

Y, como le decía, aumentar la partida en gasto farmacéutico.

Yo creo que la inestabilidad política le has hecho caer en una dinámica que, desde luego, más que sumar, restan. La ciudadanía, como he dicho, está resignada y estamos a expensas de lo que los señores de Podemos pongan encima de la mesa para que ustedes entren. Yo, desde luego *[corte automático de sonido]*... dignidad política es importante, pero desde luego nos demuestran que gobiernan en minoría y que es un gobierno inestable.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Grupo Parlamentario Podemos: tiene la palabra Itxaxo.

La señora diputada CABRERA GIL: Gracias, señor presidente.

Llamativo es que el turnismo se alimente y se vuelva a alimentar pasándose la pelota acordándose del «y tú más» y volviendo de nuevo a estas Cortes a ver qué hicieron o dejaron de hacer.

Buenos días, señor Celaya. Está claro que usted tiene un problema con la sanidad aragonesa, pero también está claro que el Partido Popular tiene un problema de amnesia y no recuerda ahora cuáles fueron las políticas del señor Oliván y no recuerda tampoco los efectos que están teniendo en la sanidad aragonesa las políticas de la señora Rudi en la pasada legislatura.

Y es evidente que el continuismo que tiene usted, señor Celaya, también está trayendo repercusiones en la sanidad aragonesa. Y el Partido Popular tendría que estar satisfecho, y muy satisfecho, como usted decía, de esas políticas continuistas, esas políticas de parches que se están llevando desde su consejería.

Vayamos a lo que nos afecta en esta comparecencia, que era hablar de presupuesto, y no de hacer gala de lo que se ha dejado o de lo que se ha hecho aquí en estas Cortes.

Hablemos de presupuestos, y recordaré, señor Celaya, esa interpelación que realizamos acerca de las once enmiendas que se introdujeron en el presupuesto del año 2016, gracias al impulso de Podemos Aragón. Y, por lo tanto, señor Celaya, yo le preguntaba y le pregunté qué había pasado con esas diez enmiendas de once que no habían sido ejecutadas, pero sí presupuestadas, adónde habían ido. Y usted aprovechó para poder echar la culpa a mi grupo parlamentario, aludiendo a que no sabíamos redactar enmiendas.

Señor Celaya, le di la oportunidad de no ser opaco, le di la oportunidad de ser transparente y le di la oportunidad de poner encima de la mesa adónde habían ido los millones destinados a la sanidad pública que intentamos reinvertir desde mi grupo parlamentario. Y usted, señor Celaya, lo único que dejó evidente es que las políticas de sanidad en materia presupuestaria no las hace usted, sino que las hace el señor Gimeno, igual que toma todas las decisiones del gobierno. Estamos carentes, por lo tanto, de un Gobierno de Aragón, estamos carentes, por lo tanto, de un consejero de Sanidad. Y, por lo tanto, el señor Gimeno es quien lleva la varita de lo que ocurre en la sanidad pública aragonesa.

Poca claridad, señor Celaya, en lo que usted me dijo en aquella interpelación y poca claridad también en este *powerpoint* que nos envía en una primera fase, y después nos hace llegar un PDF escaneado donde los datos ni siquiera están desglosados, ni siquiera hay una memoria presupuestaria y, por lo tanto, de lo único que podemos hablar claro de esos presupuestos es de hacer divagaciones sobre lo que podría haber o lo que podría existir o las intenciones que usted podría tener. Algunas partidas se intuyen, que aumentarán algunas partidas, se intuye que podrán ir para el parque tecnológico, otras para infraestructuras. Pero, señor Celaya, nada de claridad, nada de memoria presupuestaria y nada de desglose presupuestario tan necesario como urgente.

Sabrá usted, señor Celaya, que la orden de prórroga de los presupuestos es más restrictiva incluso que el gobierno de la señora Rudi, incluso que el ejecutivo anterior, y de ahí sus políticas continuistas y sus políticas de parches. Señor consejero, más restrictiva incluso que la del Partido Popular, y allí estamos viendo como las políticas de Montoro entran en las Cortes de Aragón gracias al señor Gimeno y vemos —como usted también sabrá, señor Celaya— que el decreto de prórroga de presupuestos, en su artículo 4, especifica que dicha prórroga no afecta a los compromisos de gasto plurianual adquiridos en compromisos anteriores.

Usted, señor Celaya, fiel defensor de la sanidad pública, fiel defensor del Hospital de Alcañiz, sabrá usted que esa prórroga presupuestaria no debe de saltarse los compromisos con la sanidad pública y, por lo tanto, usted debería estar ahora mismo instando a su propio gobierno, instando al señor Gimeno, instando al señor Lambán para que, al fin y al cabo, el no tener presu-

puestos no haga que los aspectos más relevantes, más urgentes y más importante de la sanidad aragonesa no queden pospuestos para más adelante. Y después ustedes ya veremos lo que hacen, como han hecho en el año 2016, ya veremos como ponen, interponen y reponen las partidas presupuestarias, pactando con la derecha cuando han hecho las grandes modificaciones presupuestarias, enterrando cada una de las enmiendas que ha hecho mi grupo parlamentario.

Señor Celaya, usted ahora tiene la legitimidad, porque para ello es consejero de Sanidad, de defender la sanidad pública. Como le he dicho, tiene un problema muy grande, que mañana hablaremos desde la interpelación que hará mi compañera o desde la pregunta parlamentaria que podré realizar yo misma, y ya hablaremos de los diferentes problemas que tiene la sanidad aragonesa. Pero, hablando de tema presupuestario, señor Celaya, nuestras propuestas siempre han sido con datos, siempre han sido contrastadas con la realidad, y ahora su plan es ejecutarlas y poner las cartas encima de la mesa defendiendo, una vez más, la sanidad pública, la sanidad aragonesa, pero defendiendo también las cuestiones que son reales y que importan a la ciudadanía.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muchas gracias, diputada Cabrera.

Tiene la palabra la portavoz temática del Partido Socialista, señora Moratinos.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidente.

A mí lo que me parece es mentira, me parece mentira que haya pedido esta comparecencia, pero, por otra parte, su intervención me ha parecido a mí personalmente previsible, muy previsible, deambulando por los datos, poniéndoselos a su medida, pero, desde luego, no con unos datos reales.

Y le digo que me parece mentira porque normalmente usted suele estar bien informada, y creo que todos somos conscientes, hemos venido leyendo, viendo en los medios comunicación, hoy en esta tribuna, que no se ha producido en ningún momento ningún proceso de negociación con otras formaciones políticas. Aunque hemos reiterado en muchísimas ocasiones, y seguimos haciéndolo, que la voluntad del gobierno es aprobar unos presupuestos progresistas y que continúen con esa senda marcada por los presupuestos del 2016. Pero, evidentemente, esto a usted era lo que no le interesaba.

Y, en cuanto a la segunda parte de la petición de su comparecencia, que no le quepa ninguna duda, aunque, desde luego, a ustedes no les gusta que el presupuesto del 2017 volviera a ser un presupuesto social, que continuará con la recuperación de los servicios públicos iniciada en el 2016. Y el presupuesto del Departamento de Sanidad, como el de todos los departamentos de carácter social, va a crecer. Y, por cierto, en términos absolutos es el que más lo va a hacer, más de once millones de euros. Infórmese bien, infórmese bien porque una vez más le digo que hoy no ha estudiado bien los datos.

Durante el 2016 se ha empezado a andar lo desandado en la anterior legislatura. Se ha comenzado esa trayectoria de recuperación de los servicios públicos, pero, evidentemente, este camino tiene que continuar en el 2017. Ojalá, ojalá, en el Gobierno de Aragón y en el Departamento de Sanidad, hubiera magos, y con esa varita mágica se hubiera podido dar un giro de ciento ochenta grados en materia de política sanitaria en Aragón.

Pero todos somos conscientes de que es muchísimo más fácil destruir, como se hizo en los últimos cuatro años de gobierno del Partido Popular, en los que tuvimos el orgullo, mejor dicho, la desgracia, de ser la segunda comunidad autónoma en la que más se recortó en materia sanitaria. Y, como he dicho, destruir es fácil, lo complicado es reconstruir, y es lo que se está haciendo actualmente en Aragón.

El presupuesto del 2016 fue un 12,5% superior al del 2015, y el planteamiento en este borrador de cara al 2017 es que haya un incremento del 19,5%, en total, trescientos doce millones de euros de aumento con respecto al 2015. Con lo cual no sé, no sé de qué se queja, e, insisto, qué datos tiene ni de dónde ha cogido la información.

La importancia que la salud de los aragoneses y aragonesas tiene para el actual gobierno es incuestionable; el presupuesto de sanidad en el borrador del 2017 representa un 37,84% del total del borrador del presupuesto. Y esta cifra, por cierto, dista muchísimo del 30,45% de los últimos presupuestos del Partido Popular. Y esto son datos incontestables, que denotan esa apuesta por el gasto social y, en concreto, en el caso que estamos debatiendo, por la sanidad, por un sistema público de salud que es vital para conseguir la igualdad de oportunidades de nuestra sociedad.

Y, con respecto al presupuesto del 2017, que creo que es de lo que trataba la comparecencia, si lo tenemos, si se aprueba, se garantizará el comienzo de las obras de dos infraestructuras imprescindibles, por mucho que les pese, empezarán, se comenzarán, y es una apuesta decidida del gobierno, el Hospital Alcañiz y el Hospital de Teruel; se continuará con el imprescindible mantenimiento de los centros de salud para actualizar las deficiencias y las carencias, porque en prácticamente cuatro años estuvieron olvidados; se eliminarán las barreras energéticas, se pondrá eficiencia energética; siguiendo el plan de infraestructuras, y su priorización, se incorporarán cuantías para las ampliaciones de centros de salud o construcciones de nuevos centros de salud, por cierto, tras haber finalizado dos centros de salud en el año 2016, poniendo la cuantía suficiente, tras la pérdida de los fondos europeos por parte del Partido Popular.

Y, por supuesto, es indispensable garantizar una asistencia sanitaria de calidad a los ciudadanos, y por ello es imprescindible la compra de alta y media tecnología, una vez más, obsoleta tras la prácticamente nula inversión en los últimos años, y así podemos continuar. Podemos continuar demostrando la apuesta decidida por la salud, por continuar con la recuperación asistencial y la inversión en materia sanitaria en Aragón *[corte automático del sonido]*… y salir, ahora sí, continuar saliendo de esa penumbra a la que nos vimos abocados en la legislatura del 2011 al 2015. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Moratinos.

Señor consejero, tiene la palabra

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señora presidenta.

Sí, pues, aunque la señora Susín lo dijo de broma, el gobierno no ha aprobado ningún proyecto todavía de presupuesto; yo creo que la cosa es así de clara, es que es así. Llevamos toda la mañana hablando de este tema. Y, por lo tanto, yo creo que no tiene sentido hablar de partidas concretas. Yo aún confío en que ustedes apoyen el presupuesto del Gobierno de Aragón, o sea, yo esto lo confío porque tenemos que apoyarlo todos. Si tanto interés tienen en la salud de los ciudadanos, en las infraestructuras, oiga, pues sean capaces de negociar y de ponerse de acuerdo.

Solo les voy a decir, y creo que no tiene sentido, ya veo que la Cámara está un poco cansada ya que es muy tarde, y, desde luego, vista la atención que prestan a los diversos intervinientes, creo que no merece entrar aquí en discusiones… La filosofía que ha guiado al departamento en su propuesta de presupuestos es potenciar la salud pública, la prevención de la enfermedad y la asistencia sanitaria, así como la investigación, funciones que para nosotros son prioritarias. En primer lugar, por el compromiso que asumimos con los ciudadanos defendiendo una financiación suficiente y realista de la sanidad aragonesa, que, les repito, señores del Partido Popular, va a aumentar casi un 18% en dos años.

La segunda, por el efecto positivo que un sistema público de salud aporta a las sociedades en términos de igualdad de oportunidades. Cuanto más débil es un sistema de salud, en más dificultades se encuentran aquellos cuya situación social es más desfavorecida. Por lo tanto, que el presupuesto de sanidad represente el 37% este año no es sino una apuesta firme de este gobierno por la reducción de las desigualdades sociales y económicas. Ya sé que siempre nos parece poco, señora Gaspar; no sé qué presupuesto quiere usted, pero habrá que cumplir el techo de gasto y todas esas cosas que ustedes están apoyando en otras autonomías o en otros gobiernos.

Y la tercera razón es porque nuestros ciudadanos se lo merecen, pero también se lo merecen nuestros profesionales, los proveedores y las entidades que trabajan con el departamento. Todos ellos colaboran en las funciones de promoción de la salud y prevención de la enfermedad.

Vuelvo a decir que estoy convencido de que, pese a las discrepancias que existen en el ardor del debate y que puedan surgir en el futuro, podemos ponernos de acuerdo en un elevado porcentaje sobre cuáles deben ser las prioridades en materia de sanidad, y aquí los diversos grupos han nombrado muchísimas.

Creo que tenemos que ser realistas, y yo creo que no he prometido nunca nada, y he tenido enfrentamientos con alcaldes de mi propio partido, con diputados, porque no he prometido cosas que ellos están esperando con mucha justicia desde muchos años que se les haga. Aquí yo creo que tenemos que ser conscientes de que el presupuesto es el que es, y de que hay que cumplirlo, que no nos podemos ir al déficit que nos fuimos con el gobierno del Partido Popular, y que nos ha supuesto el que estemos intervenidos por Hacienda, como estamos intervenidos en estos momentos.

Entre todos tenemos que ser capaces de recuperar lo perdido, y le digo que no es fácil, que es muy fácil recortar, pero es muy difícil recuperar lo que se ha perdido. Confío, confío en que entre todos seamos capaces de negociar, de dialogar y de mejorar las cifras. Ahora es el momento de la política de la negociación, espero que los compañeros de Podemos, si realmente quieren apostar *[rumores]* —«camaradas», no sé qué significa eso, señora Susín, en su boca—, confío en que sean conscientes de que la única forma de apoyar la mejora de la sanidad pública en Aragón es ponerse de acuerdo con el gobierno, negociar, pero negociar antes de que los presupuestos entren aquí porque se lo expliqué *[rumores]* —no, ya veo que estamos cansados y que no vale la pena seguir hablando—, se lo expliqué aquí, una vez que los presupuestos entran aquí, es muy difícil hacer cambios de presupuesto.

Yo confío que los presupuestos, ese proyecto que circula, que ya veo que no coinciden unas cifras con otras, al final se puedan mejorar. Porque el primer interesado en que haya un mejor presupuesto para hacer más inversiones y para atender mejor a los ciudadanos es este consejero de Sanidad.

Y creo que el Gobierno de Aragón en los dos últimos años ha demostrado que apuesta por una sanidad pública, por una sanidad para todos, y esa elevación de casi un veinte por ciento que se va a producir en los presupuestos que heredamos representa la voluntad del gobierno por que mejore la sanidad pública para todos nuestros ciudadanos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Suspendemos la sesión *[a las catorce horas y cincuenta minutos]* hasta las cuatro y cinco de la tarde.

La señora PRESIDENTA: Muy buenas tardes, señorías.

Reanudamos la sesión *[a las dieciséis horas y nueve minutos]* con el siguiente punto del orden del día, correspondiente al debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley sobre fondos europeos para combatir la despoblación, presentada por el Grupo Parlamentario Aragonés, y proposición no de ley relativa a la necesidad de impulsar políticas para actuar ante el problema de la despoblación en Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto (Chunta Aragonesista).

En primer lugar, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

Debate conjunto y votación separada de las proposiciones no de ley núms. 131/15-IX, sobre fondos europeos para combatir la despoblación, y 213/16, relativa a la necesidad de impulsar políticas para actuar ante el problema de la despoblación en Aragón.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señora presidenta.

Coincidirán seguro con nuestro grupo con una reflexión, y es que, probablemente, la mayor medida o la mayor decisión política favorable a superar el problema de la despoblación, el envejecimiento, etcétera, etcétera, es el autogobierno y la autonomía, y es

un mensaje para los partidos más centralistas, que no creen mucho en las autonomías.

Pero supongo que nadie nos discutirá que sin autogobierno, si Aragón no fuese lo que es, una comunidad autónoma y una nacionalidad histórica, pues, no habría por ejemplo proyectos en el territorio, como Motorland, como Walqa, como Dinópolis, como el Aeropuerto de Caudé.

No existirían las comarcas, que fue el instrumento que se consideró más adecuado y, probablemente, el único posible para llevar los servicios en una igualdad aproximada de calidad a todas las personas, vivieran donde vivieran, para hacer la vida más atractiva e invitar a que la gente se pueda quedar a vivir allí.

No habría un Fondo de Cooperación Municipal, que recuerdo a sus señorías que la financiación de los municipios es una responsabilidad estatal. Y gracias a nuestro autogobierno, la comunidad autónoma decidió ya hace muchos años contribuir a esa financiación incondicionada de los municipios.

No sé si estarían, desde luego, las inversiones que se han hecho en la nieve y estarían las estaciones de esquí que supone, pues, una dinamización de la economía tan importante en esas zonas.

No creo que se hubiesen hecho las inversiones que se han hecho en carreteras autonómicas, ni que tuviésemos las infraestructuras eléctricas y gasísticas que hay en nuestra comunidad autónoma y que, sin duda, contribuyen a mejorar la calidad de la vida en el medio rural y a facilitar que haya empresas que puedan instalarse en el territorio y no solamente concentradas en las grandes ciudades.

O las inversiones que se han hecho en materia de saneamiento y de depuración de aguas, que indudablemente también han facilitado que muchos pueblos pudiesen tener esos servicios que de otra forma no habrían tenido, o las inversiones y el mantenimiento de tantos consultorios médicos y de escuelas que indudablemente se trata de dos servicios básicos, la sanidad y la educación, que si no los tienes a tu alcance, desde luego, es difícil que quieras vivir en ese lugar.

Todo esto ha sido gracias al autogobierno y fruto de la autonomía.

Todos los gobiernos —y lo he dicho esta mañana también—, todos los gobiernos de diferentes colores y también me atrevo a decir que todos los grupos políticos en Aragón hemos tenido la sensibilidad, yo creo que lógica y oportuna, hacia la despoblación, hacia el medio rural, hacia el territorio, y se han tomado muchas decisiones y se han impulsado también muchas medidas desde aquí con una discriminación positiva para poder superar esa lacra y esa enfermedad que tiene Aragón, que es el tema demográfico.

Y esta iniciativa que presentamos hoy aquí, que ya tiene algunos meses, pero que desgraciadamente sigue estando de rabiosa actualidad, parte de una noticia, y es que nos enteramos de que la Unión Europea negó fondos para Teruel por el tema de la despoblación, al no considerar que este fuese un problema grave. Pero lo que nos pareció todavía más grave es que la propia Unión Europea lo que alegó es que no se daban estos fondos porque el Gobierno de España no los había solicitado. La consecuencia de esto es que el Gobierno central no considera que es un objetivo general la despoblación para los fondos europeos que va a recibir de Europa y la solución, la solución que planteó en ese momento el Gobierno central es decir, «bueno, para nosotros no es un tema prioritario, no lo hemos planteado así en Europa». Pero lo que puede hacer cada comunidad autónoma, aquella que tenga problemas de despoblación es que de sus fondos, dedique una parte para solucionar el problema de la despoblación o de la demografía, como quieren ustedes llamarlo.

Yo quiero recordar que la propia Constitución y creo que en el espíritu de quienes en ese momento quisieron diseñar un Estado, un Estado de las autonomías, fue la solidaridad y el desarrollo equilibrado de los territorios. Creo que en Aragón hemos intentado hacerlo y predicar con el ejemplo, y ahí están muchas muestras de las decisiones que hemos tomado, que habrían sido fáciles tomar concentradas en las grandes localidades si hubiésemos pensado solamente en la rentabilidad política y electoral, y no sido así. Pero en España, esto no ha sucedido de la misma manera, y así vemos las grandes diferencias que hay dentro del territorio español entre diferentes zonas, ya no digo comunidades autónomas, sino zonas que, desde luego, unas se han desarrollado infinitamente más que otras.

Es paradójico que siendo que España sí que en su documento, en el Acuerdo de la Asociación de España 2014-2020, recoge específicamente un objetivo transversal relativo al cambio demográfico y al envejecimiento de la población, paradójicamente reconoce esto, pero después no lo plasma en un objetivo concreto y no se refleja por tanto en una línea programática dotada.

Creemos que este es un asunto que tendría que estar en la agenda política del Gobierno de España, y aquí hemos hablado muchas veces y seguimos hablando, y hay otras iniciativas también que lo plantean, de que hay que pedir fondos a Europa para la despoblación. Y esa es un cuestión, una de las partes que pedimos en esta iniciativa, y es que en esas negociaciones que se van a empezar ya en el 2017, que está a la vuelta de la esquina, el Gobierno de España tiene que pelear y tiene que hacer lo posible para que en Europa haya un programa completo, que haya unos fondos que vengan destinados a la despoblación y que podamos ser perceptores de esos fondos.

Pero, no obstante y añadido a eso, el propio Gobierno de España, que sabe y reconoce que este es un tema importante, después, lo que tiene que hacer es dotar también de fondos si no es a un programa concreto, que es lo que debería de hacer en tanto en cuanto eso no exista, que dentro de otro programa, que puede ser el de crecimiento sostenible, pueda destinar fondos a la despoblación.

Porque está muy bien que se hagan comisiones de expertos y está muy bien la comisión especial de estudio que se hizo en el Senado y que llegaron a conclusiones interesantísimas y fruto de muchos debates y la participación de muchos expertos, etcétera, etcétera. Y todos reconocemos la situación, todos tenemos un diagnóstico claro, parece ser que todos tenemos la sensibilidad y digo «parece ser» porque, desde luego, unos más que otros, pero la realidad es que al final hay cuestiones que valen dinero y hay cuestiones en las que hay que invertir o, al menos, poder tomar determinadas decisiones favorables a un territorio no para buscar privilegios, no queremos ningún privilegio,

simplemente lo que queremos es buscar el equilibrio y el desarrollo más o menos armónico de todos los territorios del Estado y, desde luego, en Aragón, de toda nuestra comunidad autónoma.

Y es que esta mañana se han dado también datos en este sentido, y yo no me quiero reiterar, pero todos los investigadores y todos los estudios académicos lo que nos están poniendo encima de la mesa es una realidad y un futuro a un corto y medio plazo bastante preocupante. Porque si ahora mismo tenemos una realidad demográfica compleja, desde luego, todo apunta a que dentro de unos años la situación va a ser mucho peor.

Por tanto, o ponemos manos en el asunto y nos ponemos a trabajar de verdad y exigimos, pedimos y exigimos al Gobierno de España un compromiso real de que destine fondos y de que pelee porque haya un programa específico que pueda dotarnos de fondos, o difícilmente lo podemos hacer más allá de decisiones que como comunidad autónoma ya hemos venido tomando y seguiremos tomando a favor de la vida en el territorio de una comunidad autónoma en la que tengamos pueblos habitados, pueblos no con silencio, sino pueblos donde jueguen los niños, pueblos donde la gente ría, pueblos donde se quiera vivir y pueblos en los que todos podamos soñar con tener una calidad de vida no sé si mejor, pero al menos igual que en las grandes ciudades.

Y ese es el objetivo del Partido Aragonés, que nos gustaría compartir con todos ustedes y que salga aprobada esta iniciativa, a ver si con nuestro granito de arena conseguimos que el Gobierno de España tenga un compromiso y una sensibilidad mayor.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto (Chunta Aragonesista).

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidenta.

Esta mañana conocíamos, a través de la intervención del consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, el Plan integral de política demográfica y contra la despoblación. En la misma decía que poder hacer frente a la despoblación era un reto que Aragón no debía o no podía al menos emprender en solitario si lo que se pretende es tener resultados con éxito.

Este reto al que se enfrenta Aragón no es un problema solamente que se padezca en solitario dentro del marco de la Unión Europea; esta situación, esto de que no seamos únicos, propicia que dentro de la Unión Europea se desarrollen o se deban desarrollar políticas que incidan contra los desequilibrios territoriales.

En la exposición de motivos de nuestra proposición no de ley y que ahora debatimos, hacemos referencia al artículo 174 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, en el que se propone como objetivo reducir las diferencias entre los niveles de desarrollo de las diversas regiones y el retraso de las regiones menos favorecidas. En particular, se hace alusión a las características de las regiones que pueden estar en situación desfavorecida y que son merecedoras de una atención especial por parte de las políticas de la Unión Europea. Estas características son las siguientes: zonas rurales, zonas afectadas por transición industrial, regiones con desventajas naturales graves y permanentes y regiones con desventajas demográficas graves y permanentes también.

En este mismo artículo, se pone como ejemplos de este tipo de regiones las siguientes: las regiones más septentrionales con una densidad escasa de población, las regiones insulares, las regiones transfronterizas y las regiones de montaña.

Y como también decimos en la exposición de motivos, en el artículo 175 de este Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea se especifica claramente que «los estados miembros de la Unión Europea conducirán su política económica y la coordinarán con miras a alcanzar también los objetivos enunciados en el artículo 174». Partiendo de la base de lo que expresan estos dos artículos, es preciso hacer una lectura estricta de los mismos en relación con Aragón.

En este sentido, Aragón podrá acogerse, en parte, a los siguientes supuestos: zonas rurales, regiones o zonas de montaña, regiones o zonas transfronterizas y regiones con problemas demográficos graves y permanentes.

En relación con las zonas rurales y de montaña, Aragón recibe Fondos Europeos de Cohesión a través del Feader para el desarrollo de las áreas naturales. Estos fondos se concretan a través del Programa de desarrollo rural, si bien los recursos recibidos en estos conceptos no son suficientes y consideramos que no son equitativos en comparación con lo que reciben otros territorios del Estado de la Unión Europea afectados por la misma problemática.

Sin embargo, no estamos recibiendo financiación por parte de Europa en concepto de región con desventajas demográficas graves y permanentes, cuando en Aragón contamos con zonas con densidad de población similar e incluso inferior a otras zonas del norte de Europa y que sí que reciben fondos. Por tanto, consideramos que es más que necesario que al igual que cada país ha definido cuáles eran las zonas que se consideraban de montaña, es necesario identificar cuáles son los ámbitos que la Unión Europea considera como zonas con desventajas demográficas graves.

Sin embargo, la mayor parte de los problemas y las regiones que se contemplan tanto en el artículo 174 como en el 175, ni la Unión Europea ni los estados miembros apenas han articulado ni herramientas ni fondos específicos para abordar este objetivo de reducir las diferencias entre regiones, sobre todo de aquellas que cumplen con las características que se recogen en el 174.

Como ejemplo, basta con mencionar que la política de cohesión de la Unión Europea para el periodo 2014-2020 solo destina el 0,27% de su presupuesto a las regiones ultraperiféricas y las zonas escasamente pobladas. Varios estados miembros, como en el caso del Estado español, no han demostrado apenas compromiso con estas regiones y zonas de sus territorios en la negociación del Acuerdo 2014-2020 con la Comisión Europea, especialmente, con respecto a las zonas menos pobladas, como es el caso de Aragón y que como consecuencia no reciben un solo euro adicional con el fin de tratar o, al menos, de detener el grave problema que supone la despoblación en nuestro país.

Y es por eso por lo que planteamos esta proposición no de ley, en la que instamos al Gobierno para que, a su vez, inste al Gobierno de España a reclamar a la Comisión Europea el compromiso necesario para establecer planes específicos, estrategias y financiación adaptados a la compleja naturaleza y las características de cada caso particular en cooperación con expertos independientes y autoridades locales y regionales, con el fin de garantizar que las obligaciones legales de la Unión Europea en el marco del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea sean debidamente cubiertas, con el objetivo de abordar el problema de los desequilibrios territoriales y la falta de oportunidades para lograr la recuperación de estas zonas y regiones, evitando la pérdida irrecuperable de su población, paisaje humano, patrimonio cultural, tradiciones, lenguas e identidad.

Estoy convencida de que más de uno de los que estamos aquí ahora presentes son un poco escépticos con lo que estamos planteando, pero yo creo —y aquí recojo también palabras que ha dicho la anterior portavoz— que con más autogobierno es posible llevar a cabo este reto, y también con más sentimiento identitario. Yo creo que en los gobiernos anteriores ha faltado este pulso que creo que ahora yo intento darles a ustedes a conocer, y les voy a poner un ejemplo. El ejemplo está situado en las tierras altas de Escocia. Allí, si algo les puede es un sentimiento identitario y un sentimiento de país, y con no mucho más presupuesto de lo que supone el Fite para Aragón, con setenta millones, han conseguido revertir una situación, la situación de escasa población que tenían, y han conseguido darle la vuelta a los datos que tenían en 1920.

Como decía esta mañana el señor consejero, el señor Soro, yo creo que es momento de hacer una serie de políticas que vertebren el territorio, que eviten ese exceso de burocratización que se tiene muchas veces a la hora de dar alicientes a los nuevos inversores y esa legislación que muchas veces se hace de espaldas al mundo rural.

Yo creo, señorías, que es momento de cambiar mentalidades y poder conseguir este cambio, esta reversión que creo que es muy necesaria si queremos que Aragón tenga un futuro es esa reversión que hace falta en la demografía de nuestro país.

Así pues, es por lo que pedimos el voto favorable a esta proposición no de ley.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Para la defensa de las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Sabes.

El señor diputado SABES TURMO: Gracias, presidenta.

Sí que, previamente, el Grupo Socialista ya apunta a que en ambas proposiciones no de ley, su voto será favorable, porque coincidimos en la necesidad, como ya hemos dicho esta mañana, de luchar contra la despoblación, despoblación que afecta a todo el territorio aragonés, indistintamente de cualquiera de las tres provincias, y que es una problemática que estamos viviendo ya desde hace muchos años y que yo creo que se está acrecentando cada vez más.

Sí que hemos presentado una enmienda, una breve enmienda a la proposición no de ley presentada por el Partido Aragonés, en la que simplemente le pedíamos que la acotación «y en especial, la provincia de Teruel y algunas amplias zonas del territorio» que fuera eliminada, y veremos si posteriormente es aceptada nuestra enmienda, porque entendemos que es un problema global, un problema global de toda nuestra comunidad autónoma, y creo que no es bueno, en este caso, pensamos que no es bueno plantear un *ranking*, en este caso negativo, sobre la situación en nuestra comunidad autónoma, sino que son las tres provincias las que se ven afectadas, y de qué manera, por esta situación, por el problema de la despoblación.

Y adentrándonos en las dos proposiciones no de ley, en la primera de ellas, formulada, como he dicho anteriormente, por el Partido Aragonés, nos identificamos plenamente con ella, porque, al final, lo que se plantea básicamente es lo que ya se planteó en su momento en la EOTA y, en este caso, con dos propuestas de la propia EOTA, que hablaba del fomento de iniciativas para abordar retos demográficos, en el punto número 10, en el 10.3, mejor dicho; que no decía otra cosa que promover iniciativas encaminadas a encontrar soluciones para abordar retos demográficos en la comunidad autónoma en relación con la despoblación, el envejecimiento, la baja densidad y la dispersión de asentamientos.

Y el segundo punto al que quería hacer referencia de esa EOTA es el que hacía referencia directamente a combatir la despoblación a través de fondos europeos, y para ello había que promover las acciones que se consideraran adecuadas para conseguir estos fondos europeos.

Sí que es verdad y hay que reconocer que estos fondos europeos, en la programación 2014-2020 y los objetivos temáticos que se contemplan en los fondos estructurales, no aparece como tal el objetivo de la despoblación, pero que también es verdad que a través del Marco Estratégico Común 2014-2020, a través de los que se pueden gestionar los fondos estructurales y de inversión europeos, sí que dice claramente que podrían ayudar a modificar la intensidad de políticas de la Unión Europea en la lucha contra la despoblación.

Por tanto, sí que existe un margen para poder intentar trabajar en esta línea en materia de fondos europeos. Sí que es verdad que habría que hacer un poquito más de profundidad en cuanto a la despoblación, hablar, como se ha dicho, de envejecimiento, hablar de dispersión, es decir, una serie de circunstancias que vienen aparejadas, también, y vienen acompañadas, en este caso, de la propia despoblación.

En cuanto a la proposición no de ley formulada por Chunta Aragonesista, coincidimos plenamente con ella, porque, al final, el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea lo hice muy claro, es decir, se pueden plantear fondos, se pueden plantear recursos para aquellas zonas rurales, zonas de transición industrial, regiones con desventajas naturales graves y permanentes o regiones con desventajas demográficas graves y permanentes. Por tanto, estaríamos hablando según el propio tratado de regiones transfronterizas, en el artículo 174, o regiones de montaña. Lo plantea de esta manera, pero en un análisis más profundo, se podría

hacer incidencia en que Aragón podría acogerse a zonas rurales, zonas de montaña, zonas transfronterizas y zonas demográficas graves y permanentes. Y es ahí donde podemos encontrar perfectamente a nuestra comunidad autónoma, que sufre en las tres provincias este fenómeno de la despoblación.

Quizás, como ya se ha dicho, y es un aspecto a profundizar y a reflexionar, que habrá que trabajar en el marco de la Unión, evidentemente, desde la comunidad autónoma, pero también desde el Gobierno central, al que hay que involucrar decididamente en esta materia, a la hora de definir qué es esto de zonas escasamente pobladas, para no hablar de comunidades autónomas completas, incluso de provincias completas, sino poder hacer, por decirlo de alguna manera, una cirugía muy concreta de cuál es la situación para acometer los problemas reales y que no sean políticas amplias, en las que, finalmente, cuando llegamos al ámbito micro, no sirven o no tienen un impacto que esperamos.

Por tanto, desde el Grupo Socialista apoyamos ambas proposiciones no de ley, independientemente de lo que haga el Grupo Parlamentario Aragonés en relación a la enmienda planteada.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Para la defensa de las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, tiene la palabra el señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Buenas tardes.

Voy a charrar desde aquí para intentar ahorrar tiempo y racionalizar un poco los horarios de los plenos.

Las dos proposiciones no de ley, tanto del PAR como de la Chunta, buscan mejorar la calidad de vida de los pueblos y asegurar el relevo generacional en Aragón, y nosotros la vamos a apoyar. Como he expresado antes, en la comparecencia del conceller Soro, vamos a reivindicar una ley estatal, ¿no? No hemos entendido el razonamiento que ha esgrimido para decir que una ley estatal que puede dar beneficios a Aragón, pues, no es compatible con el aragonesismo que nosotros también defendemos.

Entonces, voy a reivindicar la Ley de desarrollo sostenible para el medio rural, que aquí, en Aragón, beneficiaría al 84% del territorio y a cientos de miles de aragoneses y que determina exactamente cuáles son los planes de actuación para municipios rurales prioritarios, que son los que más están afectados por la despoblación en Aragón, territorios donde hay menos de diez habitantes por kilómetro cuadrado, hay gran desempleo juvenil, son pueblos en muchos casos aislados, mal comunicados, alejados de las grandes ciudades, con cobertura de servicios públicos básicos y, bueno, pues, yo creo que esta ley nos vendría fetén si se aplicara exactamente en Aragón.

Porque la ley va muy en la línea de lo que quiere hacer el departamento de asegurar participación desde abajo, de la gente de los pueblos, porque determina exactamente las ciento cinco zonas rurales prioritarias, de las cuales, sobre todo, pues, más o menos, trece serían aragonesas, de comarcas que son las que están más amenazadas por la despoblación, y porque en Aragón ya tenemos herramientas que se podían poner en práctica, como es la Mesa del Desarrollo Rural Sostenible, que se podría convocar y es lo que nosotros, desde Podemos, reivindicamos.

Aseguraría, también, que tanto el Gobierno de Aragón como el Gobierno de España pusieran la parte presupuestaria que se determine en la ley, que ya está especificado, y nuestra enmienda a la PNL de CHA va exactamente en esta línea. Hemos retirado la que habíamos presentado a la proposición no de ley del PAR y únicamente leo la que nos gustaría que introdujera Chunta Aragonesista en su texto.

Queremos reclamar al Gobierno de España la aplicación inmediata de la Ley 45/2007 para el desarrollo sostenible del medio rural y que comience a elaborar el plan para el sexenio, a fin de que coincida con las convocatorias de otras ayudas de fondos europeos.

Y también instamos al Gobierno de Aragón a que, uno, reúna la Mesa para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural en Aragón para que pueda comenzar a trabajar para velar el cumplimiento de esta ley, y dos, comprometen en los presupuestos de 2017 la cantidad que le corresponde para la aplicación de la ley y exija al Gobierno de España que haga lo propio con carácter urgente.

Nada más.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Escartín.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señora presidenta.

Con todo el cariño del mundo, señora Herrero, el autogobierno, sí, se han hecho grandes proyectos, ¿no?, es cierto, se han hecho grandes proyectos: las comarcas, el fondo de cooperación, inversiones de todo tipo. Usted sabe perfectamente que de los grandes proyectos, dos están en Teruel capital, otro está en Alcañiz, y mientras está creciendo la capital, Teruel, se está llevando la población de todos los pueblecitos pequeños... ¿Sabe dónde duermen los de Galáctica? ¿Sabe donde duermen cuándo terminan su horario laboral? En Teruel. ¿Sabe dónde duermen los del aeropuerto? En Teruel. ¿Sabe dónde duermen los de Motorland? En Zaragoza o en Alcañiz. Pero no se van a La Codoñera ni a Torre Velilla, no se van. En la sierra de Albarracín, seguimos perdiendo población, tenemos un habitante por kilómetro cuadrado.

Y en la anterior intervención en la que ha hablado usted, decía que no le dijera lo que es la despoblación, cuándo de los cinco minutos que ha hablado, en cuatro ha hablado de Ciudadanos, que no sabíamos lo que era la despoblación. Pues, mire, le voy a decir una cosa: soy del centro del universo de la despoblación, del centro del universo, le vuelvo a repetir, con un habitante por kilómetro cuadrado. Y estos grandes proyectos han funcionado, y gracias a estos grandes proyectos, gracias a estos grandes proyectos, desde luego que se ha revertido, porque podría haber sido mucho mayor. Pero estos grandes proyectos se han realizado en núcleos de población que están creciendo, como pueden ser Alcañiz o Teruel, y se están llevando la población

de los pequeños municipios. Eso es una realidad, señora Herrero, y usted, que es de Teruel, lo sabrá.

Y luego, en la anterior exposición que ha hecho usted, en la que, realmente, se ha referido a que queríamos cerrar los municipios... Eso ya es viejo, señora Herrero, lo de que queremos cerrar los municipios. Sus políticas en las comarcas son las que están generando un verdadero infierno en los municipios, un verdadero infierno en los municipios, y no me voy a referir a qué, que todos lo sabemos. Eso, por descontado.

Llevamos en esta Cámara, llevamos en esta Cámara —lo ha dicho antes un compañero—, llevamos diciendo desde los años cincuenta «que viene el lobo, que viene el lobo», y el lobo ha venido hace mucho tiempo ya, hace mucho tiempo.

¿Sabe cómo se soluciona esto? ¡Pero si es sencillísimo! ¡Esto tiene una solución sencillísima! Infraestructuras, servicios y empleo. Ah, eso sí, ¿dónde está la pasta?, ¿dónde está la pasta? Para esto hace falta pasta, tela marinera, dinero, y resulta que el Gobierno de España y el Gobierno de Aragón, pues, la verdad es que carecen de dinero. ¿Dónde está el dinero? Todos sabemos dónde está el dinero: en la Unión Europea.

Segundo pilar, la palabra tabú para el Gobierno: «serranía Celtibérica». ¡Ay!, no se echen a temblar. Es un proyecto muy bueno. No sé qué perra han cogido con la serranía Celtibérica, de verdad. Sí, sí, este Gobierno, este Gobierno. Es un proyecto buenísimo, un proyecto buenísimo, que se apoyó mucho en un inicio, pero cuando han llegado al Gobierno, la cosa se ha venido atrás. Es un proyecto que, desde luego, puede traer dinero a España y, sobre todo, a toda esa zona, que son cinco comunidades autónomas —que ya se ha hablado entre las cinco comunidades autónomas—, pero no, tenemos ITI, desde luego que tenemos una ITI en Teruel, de diecinueve millones; en total, son veintiséis, y ahora hay diecinueve millones.

Pero el dinero está ahí, el dinero está en la Unión Europea, y si queremos revertir el problema de la despoblación, vuelvo a repetir: infraestructuras, servicios y empleo, y no hay más. Y la tristeza que me da, la tristeza que me da es que en Aragón hay más de ciento cincuenta pueblos en muerte demográfica, muerte demográfica, no dicho por mí, que no soy aquí el gurú de todo esto, dicho por muchos especialistas y por nosotros mismos si vamos. Es triste, en mi pueblo, realmente, hay viviendo veintinueve personas. Como mi padre se ponga malo, es que no hay ni quien lo lleve. Y el primer centro de salud lo tenemos a veinticinco minutos. ¡Es que se muere, se muere!, y seguimos igual.

¿Cómo se puede revertir esto? Empleo, infraestructuras y servicios. Y no hay más. Y el dinero viene de la Unión Europea. Y todos sabemos que la quinta ITI en España podría ser la serranía Celtíbera. Y abogo por que este Gobierno hable con las cuatro comunidades autónomas restantes (Castilla y León, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana y La Rioja), porque a este proyecto se le puede dar una vuelta.

Teruel ya tiene una ITI, se ha dado dinero para la despoblación. En lo que ha dicho la señora Herrero, tiene toda la razón del mundo. El Gobierno de Aragón, con eso de que estábamos en funciones, estábamos en funciones, no sé lo que ha pasado, pero es que ni pidieron el dinero, ¡ni lo pidieron!, y en eso tiene toda la razón.

Y desde luego, lo que dice la señora Carmen Martínez, que lo vuelvo a repetir: en Europa, desde luego, hay un proyecto que se llama Serranía Celtíbera, métaselo a sus compañeros de Gobierno, que estos del PSOE es que lo oyen decir y les entra, bueno, el telele, bueno, bueno. *[Corte automático del sonido.]*

Y aquí tenemos un problema, todos decimos que tenemos un problema, cincuenta años de problema, cien años de problema, porque está viéndose, y todo lo que hemos hecho hasta ahora..., sí, hemos contribuido a que cayera más despacio, pero desde luego nos tenemos que poner las pilas, porque es que hay determinadas zonas de Aragón, y no hablo solamente de Teruel, ¿eh?, de Zaragoza y también de la provincia de Huesca, que no es que se nos estén muriendo, sino que están muertas demográficamente.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Pues, muy buenas tardes, señorías.

Señor Domínguez, de sencillo, este problema no tiene nada. Y, además, se lo digo a una persona que viene del territorio, o sea, que su pueblo, señoría, está como nunca, por cierto, gobernado muchísimos años por el Partido Popular, como usted bien sabe. Y está como un pincel, señoría. Jamás los pueblos de Aragón han tenido los servicios que tienen en este momento, ¡¡jamás!, nunca. Y la despoblación sigue.

Mire, le voy a dar unos datos. En 1900, Aragón tenía novecientos doce mil habitantes; en 2010, Aragón tiene un millón trescientos cuarenta y cinco mil. Ha crecido un 32%. Por eso, no estoy de acuerdo con el portavoz del Partido Socialista. No el problema es entero de todos, no, señoría. Si usted lo quiere tratar como un acto solidario, me parece muy bien. Pero el problema no está en todas partes. Le he dicho que Aragón ha crecido un 32% en cien años.

Mire, la provincia de Teruel, en 1900, representaba el 28% de la población de Aragón, señoría, la tercera parte, y tenía doscientos sesenta y cinco mil habitantes. Ha perdido cien mil habitantes en cien años.

Señoría, esta mañana, cuando el señor Soro nos daba los datos que si en el 2001, 2002..., y lo que él ahora pretendía, desde el egocentrismo y que detrás o antes de mí, la nada, es tener las miras tan cortas para un consejero de Aragón, que es no ver nada, es no ver el problema, señorías.

¡Nunca los pueblos de Aragón han estado mejor! ¡Jamás! Y nunca los pueblos de Aragón han tenido tantos problemas como tienen.

Señoría, a la vuelta de quince años, la mitad de los pueblos de Aragón desaparecerán o quedarán como pueblos de residencia. Yo oigo aquí opiniones, de verdad, sinceramente... Señora Martínez, ¿usted cree que es una cuestión de identidad? ¿De verdad usted cree que esto es un problema de identidad? ¿Se cree que los turolenses no tienen la identidad desde hace cien años metida a fuego? No es un problema de identidad. Pero coincido con usted cuando dice que sin la autonomía hubiéramos tenido muchas menos cosas... Eso es cierto. Pero la despoblación no es un problema

de identidad, no, señoría. Es un problema mucho más grande.

Para quedarse en un pueblo hacen falta dos cosas —creo que esta mañana alguien lo ha dicho—: primero, querer quedarse, señoría. ¿Y sabe lo que ve un habitante de la Almohaja, que tiene seis habitantes en invierno? ¿Sabe lo que ve? Que para sus hijos —me dice el señor Domínguez que cuatro—, que sus hijos pueden tener más oportunidades en el Paseo de la Independencia de Zaragoza. Y eso lo ven también en la Almohaja, señoría. Porque lo ven en los medios de comunicación y porque ven que se puede estudiar mucho más fácil en Zaragoza. O hablo del Pirineo de Huesca o de los Monegros, que aquí tengo a mi amigo Antonio. Señorías, eso se ve todos los días. Y segundo –primero, querer quedarse—, y segundo, poder quedarse. Son las dos condiciones básicas.

Señorías, el mayor esfuerzo... Yo creo que todo el mundo ha intentado hacer cosas contra la despoblación, todo el mundo, señorías, y, además, con buena voluntad, desde las comarcas, desde los ayuntamientos, desde las diputaciones, desde todos los ámbitos, también desde el Gobierno España. Hoy estamos hablando de despoblación, y el señor Soro, señora Martínez, no ha hecho más que coger un carro. Ha salido a la Conferencia de Presientes y lo que quiere es sacar la mano: «Eh, ¡qué yo también!». Ha cogido un carro, señora. ¿Pero me está diciendo que no? Ha cogido un carro, el rebufo..., en moto, señoría, el rebufo, ha cogido el rebufo.

Y, señorías, el mayor esfuerzo del Gobierno central contra despoblación en muchos años se ha iniciado ahora, con el pesimismo de algunos, tildado de «escepticismo», que no es otra cosa que pesimismo, y con el optimismo del resto, intentando salvar un problema. Y se ha hecho un esfuerzo y se está intentando salvar una situación.

Señorías, contra despoblación corren un montón de factores, pero el primero es hacer el territorio rural atractivo para que los que viven en el medio rural..., no solo para ellos, señorías, sino para sus hijos, para que vean las mismas oportunidades de futuro.

Señorías, la palabra clave es «oportunidades», esa es la palabra clave. Porque, al final, los impuestos son los mismos aquí que en Almohaja, y me vale el mismo ejemplo. Pero la población se sigue perdiendo en Almohaja y Zaragoza sigue creciendo.

Señorías, los que crean en Aragón que por tener una gran capital tenemos resuelto un problema, tienen un problema enorme, ¡enorme, señorías! Porque tendremos una capital de primera división, como es Zaragoza, pero tenemos una comunidad autónoma con muchos problemas estructurales de población, demográficos, de vertebración, sociales, de todo tipo. Y mantener los servicios públicos en la sierra de Albarracín está al borde del colapso, porque la educación no se podrá mantener en unos cuantos años, o la sanidad. Es mucho más caro.

Señorías, contra la despoblación, ¡todos juntos! Yo oigo discursos de politiquillos hablando de despoblación, y los politiquillos sobran en este discurso.

No, señora Pérez, no nos jugamos una carretera, ni siquiera un hospital, nos jugamos el *modus vivendi* de una comunidad autónoma, nos jugamos el modelo de país, señorías. Eso es lo que está en juego, y no en doscientos años, en los próximos quince. En los próximos quince años, nos estamos jugando cómo va a ser la configuración de nuestra comunidad autónoma. A eso jugamos y a sumar voluntades.

Muchísimas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Lafuente.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés para fijar la posición con respecto a la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Si no me equivoco, con respecto de las dos enmiendas, de Ciudadanos, ¿no? ¡Ah!, no, perdón, perdón. Sí, es cierto...

La señora PRESIDENTA: La otra está retirada.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Sí, la otra está retirada, perdón.

La señora PRESIDENTA: Exacto.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Entonces, la del Partido Socialista no la vamos a admitir, porque nosotros estamos diciendo que es un problema de Aragón, y añadimos, entre guiones, «especialmente, la provincia de Teruel y algunas amplias zonas de la comunidad autónoma». Con lo cual, entendemos que nos estamos refiriendo a Aragón y, en especial, a esas zonas en las que, efectivamente, en la provincia de Teruel, está más generalizado el problema, y después, hay otras zonas... Quiero decir que, al final, yo creo que no estamos haciendo otra cosa que describir la realidad. No sé cuál es el especial interés de que no salga la palabra «Teruel» y que no sean «amplias zonas». *[Rumores.]* La verdad es que no lo entendemos más allá de que pretendan meter a Zaragoza capital. Pero creo que queda perfectamente explicado como nosotros lo habíamos puesto, desde nuestro punto de vista.

Humildemente, no vamos a aceptar la enmienda.

La señora PRESIDENTA: Gracias

¿Grupo Parlamentario Mixto, para fijar posición con respecto a la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Aceptamos la enmienda.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

Pues, en tal caso, procedemos a la votación.

En primer lugar, votamos la proposición no de ley 131/15, presentada por el Grupo Parlamentario Aragonés. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y cinco votos emitidos: sesenta y cinco síes**. **Queda aprobada por unanimidad**.

Pasamos a la votación de la proposición no de ley 213/16, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto-Chunta Aragonesista. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y cinco votos emitidos: sesenta y cinco síes**. **Queda aprobada por unanimidad**.

Para explicación de voto, Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Pues, por cortesía parlamentaria, agradecer el voto de todos los grupos parlamentarios.

Y en cuanto a lo que se ha dicho aquí, yo, señor Lafuente, no dudo de que gobiernos anteriores hayan puesto o hayan intentado poner soluciones encima la mesa. Pero tampoco dudo de los resultados, y los resultados han sido escasos. Así pues, señor Lafuente, yo le agradecería que no menospreciara el trabajo que están intentando poner encima de la mesa otros, por cierto, trabajo que viene y que emana de una estrategia de ordenación del territorio de Aragón, que, si no recuerdo mal, partía de la legislatura en la que gobernaban el Partido Popular y el Partido Aragonés.

Yo no sé por qué a ustedes, ahora, les parece tan mal. No sé si es porque el señor Suárez, que era el titular del departamento, no está sacando mucho pecho y parece que lo está sacando más un director general que era del Partido Aragonés, no sé si aquí puede haber un pequeño fuego cruzado o por qué.

Y luego, en cuanto... Yo, no lo sé, pero es que parece que les sepa malo que una cosa que se aprueba en este Parlamento en la legislatura pasada, este Gobierno quiere enganchar..., que, por cierto, si todos tuviéramos un sentimiento un poco más identitario...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: ... y nos creyéramos más nuestro Aragón, seguro que funcionaría mejor.

Y en cuanto a lo de Teruel, señora Herrero, no es por menospreciar a Teruel, pero las zonas más desfavorecidas demográficamente están en la provincia de Zaragoza, y son Daroca y Belchite.

La señora PRESIDENTA: Explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: La verdad, quiero decir solamente dos cosas: la primera, que como ha dicho antes la señora Herrero, es la principal enfermedad que tiene la Comunión Autónoma de Aragón. Y la segunda, le pido a este Gobierno, al Gobierno central y a todos los gobiernos sucesivos y anteriores que exploren todas las vías, todas las vías, ya lo he dicho en la intervención. Con eso se entiende bastante bien.

La señora PRESIDENTA: Gracias, ¿Grupo Parlamentario Aragonés?

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Agradecer a todos los grupos el apoyo a esta iniciativa. A mí me parce, de verdad, en este tema de la despoblación y la demografía que es importante que tengamos una posición fuerte y unánime de todo el Parlamento, y en este sentido, pues, lo agradezco en nombre de mi grupo parlamentario.

Señor Domínguez, yo lo siento, pero usted..., la verdad, yo le felicito, porque tiene una autoestima bastante alta. Y es que no sé si usted viene del centro del universo de la despoblación, pero lo que sí usted se piensa es que es el centro del universo de nuestras intervenciones. Y yo creo que usted piensa bastante más en mí de lo que yo pienso en usted, sinceramente. *[Risas.]* Porque de mi intervención, yo no le he dedicado a usted cuatro minutos ni de lejos. Pero bueno, usted se ha hecho su composición de lugar, y esto siempre pasa en las relaciones humanas, pues, que suele pasar que muchas veces son descompensadas. *[Risas.]*

Mire, le voy a dar una buena noticia: su padre no se morirá si le da un infarto en el centro del universo de la despoblación. ¿Sabe por qué? Porque podrá llamar por teléfono y tendrá cobertura gracias a las decisiones que alguien ha tomado, y podrá llamar y habrá un helicóptero medicalizado pagado por las comarcas, por cierto, que irá a buscarle. ¿Sabe? Y eso es lo que tienen las comarcas y eso es lo que tiene la política que ha llevado el Gobierno de Aragón desde hace muchos años, antes de que ustedes existieran, a favor del medio rural y de las personas que viven en el territorio y en los pequeños pueblos.

Yo no sé cuál es su modelo, porque aquí ha acabado diciendo, poco menos, que le parece mal que Dinópolis y Caudé estén en la ciudad de Teruel, y le parece mal también que Motorland esté a las afueras de Alcañiz. Pregunte dónde están los alojamientos, pregunte lo que piensa la gente de los pueblos de alrededor. Y no sé cuál es su modelo ni si usted cree que todos esos proyectos serían viables en Peracense. No lo sé.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Herrero.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Bastante tiene usted, en su partido, con pelear para que sepan dónde está Aragón, como para que sepan dónde está Teruel. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias.
¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?
¿Grupo Parlamentario Socialista?

El señor diputado SABÉS TURMO [desde el escaño]: *Sí,* señora presidenta.

Señora Herrero, el Grupo Socialista es muy consciente de lo que está pasando en Teruel, de la despoblación en Teruel. Lo único en lo que insistíamos es que una proposición no de ley como esta tenía mucha más fuerza si hablábamos de Aragón, de Aragón, y no de una provincia concreta.

Y señor Lafuente, no ponga en mi boca lo que no he dicho, y le animo a que escuche el video de lo que he dicho. Y le voy a decir una cosa: ¿sabe cómo se combate la despoblación? Entre otras cosas, no cerrando escuelas con cuatro alumnos.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias.
¿Grupo Parlamentario Popular?

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]: Ay, señoría, yo espero que usted, yo espero que usted nunca nada tenga que ver con problemas

serios como la despoblación, porque con esa visión, señoría, con ese regate corto y con buscar un titular mañana facilón en la prensa, tenemos un problema. No quiero decir que me refería a usted con lo de «politiquillos», en absoluto. Pero con su última frase, se enmarca usted...

Y señora Martínez, mire, le voy a decir dos cosas... El señor Briz se ríe. Señora Martínez, le voy a decir dos cosas. Mire, la primera: yo entiendo que ustedes tienen que defender al señor Soro, y lo entiendo. ¡Si están dos! Lo tienen que defender, y lo entiendo, señoría. Pero hay veces que les pierde la defensa y pierde el señor Soro por lo que ustedes dicen. Le voy a decir por qué. Mire, el anterior director general de Ordenación del Territorio fue el señor Gamón, que, por cierto, lo hizo muy bien, del Partido Popular de Aragón.

Y segunda cuestión, mire, su consejero y el mío, pero su consejero, el de su partido, el señor Soro, ha dicho que el documento más importante que ha habido en los últimos años contra la despoblación es la Estrategia de Ordenación del Territorio de Aragón, la EOTA, aprobada por el Partido Popular, a lo cual, ustedes lo que han hecho en estos dos años es meterla en el cajón del olvido, señoría. Sáquenla, pónganla encima la mesa, y en la medida de las posibilidades de cada administración, trabajemos en común, señorías.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre los pagos de la PAC, presentada por el Grupo Parlamentario Aragonés, que tiene la palabra para su defensa.

Señorías, por favor, guarden silencio.

Proposición no de ley núm. 2/17, sobre los pagos de la PAC.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Gracias, presidenta.

Buenas tardes.

Antes de explicar la propuesta sobre los pagos de la PAC que traemos desde el Partido Aragonés hoy aquí a debate, me gustaría hacer una previa contextualización sobre sobre este tema.

La PAC corresponde, de media, a aproximadamente un 30% de la renta del agricultor o del ganadero, pero habitualmente muchas explotaciones sobrepasan, ¿no?, esa media. Por tanto, este ingreso económico es vital para todos los perceptores y es importantísimo que se produzcan de acuerdo a los plazos previstos.

Habitualmente, había un calendario que era el siguiente: en el mes de octubre, se realizaba el primer pago o pago anticipado, que correspondía aproximadamente a un 70% del total previsto. En el mes de diciembre, se producía el segundo pago, el resto de lo pendiente, y a partir de abril y hasta el mes de junio, pues, se resolvían los pequeños desajustes derivados de diferentes incidencias administrativas que pudiera haber habido durante el proceso que, además, normalmente, era mínimo y que tenía poca relevancia.

Con esto, podemos decir que hasta el año 2014 había una planificación establecida y, por lo tanto, las explotaciones agrarias, pues, tenían la casi total seguridad de esa planificación y podían contar con unas previsiones. Sin embargo, a partir del año 2015 llegaron los problemas. Bien es cierto que el año 2015 fue un año especial por la implementación de la nueva PAC, pero también es cierto que, a partir de ahí, ha sido todo un despropósito. Y lo digo porque el Gobierno optó en aquel momento por aplicar el principio de prudencia y no anticipó en aquel 2015 el anticipo de octubre. También, bueno, no dijo toda la verdad a los perceptores, porque nunca llegó a hacerse efectivo el 70% del pago antes del 31 de noviembre, según habían dicho, y tampoco el resto del pago antes del mes de diciembre.

En esta ocasión —y me centro ya en los pagos de 2016—, hay dos mil ciento cincuenta y cinco agricultores que no han cobrado absolutamente nada. Les pido ahora que se pongan en la piel de esos dos mil agricultores y ganaderos, de esas dos mil familias del medio rural aragonés que esperaban recibir antes de final de año ese dinero, unas aportaciones que son —como he dicho— esenciales para su vida y que no los han recibido, ya sea porque un programa informático da fallos o porque haya habido problemas en el proceso administrativo, según dicen desde la DGA. El resultado, independientemente de cuál de los dos haya sido el problema, pues, es exactamente el mismo. Son dos mil ganaderos y agricultores, dos mil familias que están padeciendo dificultades. Tengan en cuenta que se trata ahora, estas fechas, de una época en la que se compran semillas, se compra abono, se hace acopio de materiales, se hacen contrataciones, vencen préstamos y créditos, etcétera, etcétera. Es decir, que estos dos mil ciento cincuenta y cinco afectados, pues, no tienen ese dinero para hacer frente a todo esto, por lo que están teniendo que acudir a nuevos préstamos o a aplazar decisiones que son importantísimas.

A día de hoy, hay más de dos mil expedientes bloqueados y sin pagar en todo Aragón, pero, además, hay quienes han percibido solo una parte de lo que les tocaba percibir. Y, además, ha habido quince mil comunicaciones de incidencias que han generado una gran inquietud en otros tantos agricultores, además de llevar a las OCA a una situación de absoluto bloqueo.

Esta situación está suponiendo un grave perjuicio a los afectados y es que a lo largo de los dos últimos años, pues, no es que no se haya llevado a cabo esa planificación, sino que ni siquiera ha existido. Esto, pese a que lo hemos solicitada en esta Cámara en varias ocasiones y, además, con el apoyo de todos los grupos.

Las consecuencias de la pésima gestión del Gobierno en cuento a este tema, los pagos de la PAC, pues, se han traducido a día de hoy en cientos de aragoneses que no han percibido ni un solo euro a tiempo y en miles de ellos que han estado en vilo hasta saber si eran de los que iban a cobrar o no iban a cobrar ni un duro.

Les quiero recordar ahora los problemas que les genera a los afectados, a los perceptores, el no recibir estos pagos a tiempo, que todos lo sabemos de sobra, pero se los quiero recordar. Les genera problemas en su tesorería, porque les fallan las previsiones, como ya he dicho, lo que influye en la compra de materias primas, en empresas del sector de la zona, en créditos, en préstamos, etcétera, etcétera. Les genera una distorsión fiscal muy importante, porque, claro, acumulan renta

que estaba previsto declarar en un año con el ejercicio siguiente, lo que aumenta el porcentaje del impuesto a declarar. También les genera problemas de viabilidad de algunas de las explotaciones afectadas que incluso se han llegado a ver en un compromiso de existencia.

A raíz de esta grave situación, esta grave problemática, pues, el Partido Aragonés ha traído a esta Cámara a debate esta iniciativa que consta de cuatro puntos y que los podríamos agrupar en dos bloques: por un lado, de medidas para resolver los retrasos de los pagos de las ayudas de la PAC de 2016, y, por otro lado, como medidas preventivas para que estos retrasos no se vuelvan a dar de ahora en adelante.

Lo que pedimos en esta iniciativa es meridianamente claro: por un lado, se pide que se corrijan esas exclusiones y retenciones cuanto antes, y por eso solicitamos al Gobierno de Aragón que haga frente a esos retrasos y que los solvente antes del 28 de febrero. Y también pedimos que se establezcan los mecanismos necesarios para que no se vuelva a producir esto en años posteriores, porque los afectados, como he dicho ya, llevan dos años de incertidumbre, dos años en los que no han podido planificar su actividad económica y laboral.

Por otro lado, en esta iniciativa también aportamos dos alternativas de cara a que los pagos de 2017 se hagan efectivos en tiempo y forma. Y por eso solicitamos, por un lado, que se abone el cien por cien de las ayudas de la PAC antes del 31 de diciembre de este año en curso, y, por otro lado, una medida que pensamos que es novedosa y que entendemos que garantizaría esa viabilidad de todas las explotaciones y que consiste en que, en este año 2017, se abone linealmente el 90% del pago de la PAC en el primer pago y se reserve un 10% para esas incidencias, esas valoraciones y esas cuestiones de segundo grado.

Entendemos que todas estas son propuestas viables y que sin ninguna duda facilitarían la supervivencia y la viabilidad de la actividad agrícola y ganadera de Aragón.

A día de hoy, la cruda realidad es que los agricultores y ganaderos aragoneses, están sufriendo, llevan sufriendo dos años consecutivos de retrasos y de incertidumbre con estos pagos.

Desde el Partido Aragonés, entendemos que es importantísimo que los agricultores y ganaderos aragoneses puedan contar con una seguridad, con una planificación de esos pagos y que no tengan que estar, año tras año, pendientes de si son los que han sufrido incidencias y no van a cobrar, los que han sufrido incidencias y van a cobrar con retraso o cualquier otra incidencia que hasta ahora no tengamos contemplada y que tampoco nos sorprendería. A nosotros nos parece sinceramente que son excusas de mal pagador.

Creemos que esta propuesta recoge el sentir de todo el sector y que, si se aprueba, pues, supondría un punto de inflexión en la situación actual de los afectados, que serían, sin duda, los primeros beneficiados al recuperar esa planificación establecida y una seguridad económica que ahora no tienen.

Esperamos que todos los grupos tengan a bien apoyar esta iniciativa, por los agricultores, por los ganaderos y por el medio rural aragonés, porque de verdad creemos que es absolutamente necesaria.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Guillén.

Para la defensa de las enmiendas presentadas, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Sancho.

El señor diputado SANCHO ÍÑIGUEZ: Gracias, señora presidenta.

Señora Guillén, no dude que el Grupo Socialista estaría encantado en poder hacer lo que usted dice: pagar todo, pronto y antes del día 31 de diciembre. Pero, por ley, no podemos, y esto, usted lo sabe. Entonces, no podemos venir aquí a decir ciertas cosas que hoy no podemos hacer. *[Rumores.]*

La PNL que nos trae hoy aquí... Yo no voy a hablar, como en otras ocasiones, que ya lo he dicho y creo que todos los compañeros y los parlamentarios lo sabemos, que es una PAC tediosa, compleja e injusta. Sí voy a decir que es una gestión superpesada para hacer los pagos, tiene una gestión superpesada para hacer los pagos, con unas consecuencias que los que más las sufren son los que tienen y hacen actividad, no lo duden. Lo sé y lo sé perfectamente.

Quería trasladar el porqué y las consecuencias. En primer lugar, son tres las administraciones que intervienen: la Unión Europea, el FEGA, que pertenece al ministerio, y la consejería, que pertenece al Gobierno de Aragón. Intentaré explicar cómo se ejecutan los pagos. Y en primer lugar, pediré disculpas a los administrados por la excesiva burocracia, que no es culpa de una administración solo, es culpa de la PAC, es culpa del modelo que han trasladado ustedes en la reforma del catorce.

Agradecer a los técnicos de las OCA —y lo sé de primera mano— y a la consejería su duplicado trabajo. Y explicaré por qué. Una foto que se hizo del SIGPAC se hace en el 2015, y la ortofoto llega a la administración a mitad de noviembre o finales de noviembre; teníamos que hacer todas las revisiones porque las manda Europa y hay que hacerlas bien, y empezamos en octubre.

Señora Guillén, todos los trabajadores de las OCA, todos los funcionarios tuvieron que duplicar la revisión, comprobar si realmente la ortofoto coincidía con las revisiones que habían hecho, con los datos anteriores. Y le digo muy fácil, que el otro día hacían una rueda de prensa, una parcela que estaba bien y que habían dicho desde la OCA que estaba bien (polígono 10, parcela 5, subrecinto 1), eso que le habían dicho al administrado que estaba bien, con la ortofoto era polígono 10, parcela 5, recinto 1-2, saltaba expediente para atrás. ¿Eso también es culpa de la consejería? Pues, no lo sé, no sé si es culpa de la consejería.

Las revisiones se hacen y se tienen que hacer bien. Las revisiones las manda Europa y las manda hacer bien. El departamento se dirigió al FEGA como organismo de coordinación de la gestión de la PAC para que agilizara la gestión. Se pidió al FEGA que no ampliara el plazo de solicitud del periodo PAC. El consejero Olona solicitó a Europa y al FEGA agilizar los trámites.

Señoría, los plazos de los pagos de las ayudas financiadas por el FEAGA están regulados por el Reglamento de la Unión Europea 1.306/2013, del Parlamento Europeo, y del Consejo de 17 de diciembre de 2013

sobre financiación, gestión y seguimiento agrícola común.

Por lo tanto, no es posible realizar pagos lineales de las ayudas PAC, porque los controles hay que aplicarlos para realizar el pago. Ni mucho menos establecer el porcentaje del 90%, ya que este porcentaje lo fija la Comisión Europea mediante reglamento y lo traslada al FEGA. Trasládenlo ustedes al Parlamento Europeo, trasladen que autorice esto.

Señorías, este es el informe de la consejería, y el Grupo Socialista votará en consecuencia por responsabilidad, por el bien general y por el cumplimiento de la legalidad vigente, para no tener consecuencias peores para los administrados.

Espero que acepten nuestras enmiendas, que como tengo cincuenta y ocho segundos, las voy a leer. En el primer punto, sustituir, «antes del 28 de febrero» por el siguiente texto: «antes del 31 de marzo del 2017».

El segundo punto: «Continuar estableciendo los mecanismos necesarios para minimizar el impacto de la aplicación de la actual PAC, caracterizada por la complejidad de su diseño en el pago a los beneficiarios».

Y en el tercero —y me gustaría que lo recordarán—: «Instar al Ministerio de Agricultura, Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, a través del FEGA, a que traslade a la Comisión Europea la necesidad de modificar el Reglamento 1.306/ 2013, permitiendo realizar un anticipo de las ayudas del 70% para poder pagar antes del 30 de noviembre, aunque no estén finalizados los controles sobre el terreno».

Hagan esto y, seguramente, todos saldremos beneficiados.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sancho.

Por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, tiene la palabra el señor Escartín, para la defensa de las enmiendas presentadas.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Buenas tardes.

La verdad es que ya no sé qué palabras expresar, porque hemos aprobado por unanimidad ya tantísimas proposiciones no de ley en esta legislatura referidas a los prontos pagos de la PAC que solamente se me ocurre decir que esta PAC es una mierda pinchada en un palo y que requiere una reforma profundísima. Y que de aquellos barros, estos lodos.

O sea, que es que es lo que hay. O sea, han impuesto ustedes, liberales y conservadores, un sistema de pagos de la PAC que es terrible, que genera incredulidad, incertidumbre y pesimismo en el campo aragonés y, además, está limitando las enormes posibilidades que tenemos en el campo para conseguir más relevos generacionales, sobre todo para asegurar la producción de alimentos, que es de lo que se trataba la política agraria común cuando se creó.

Hemos aprobado, como decía, unas cuantas declaraciones en estas Cortes por unanimidad, y esta va a ser otra más, no lo dudo. Me importa poco si se aceptan las enmiendas de Podemos o no, porque es que quién de aquí va a decir que no quiere pagar en el mismo año fiscal el cien por cien de la política agraria común de todos los agricultores y ganaderos aragoneses, especialmente, de los profesionales que necesitan el 30% de sus ingresos a través de este pago. Nadie, porque sería un tiro al pie de todos nosotros.

Entonces, bueno, como grupo parlamentario, la vamos a apoyar. Puede haber muchas excusas de las diferentes administraciones, pero también recuerdo que aprobamos un texto de este Grupo de Podemos en el que decíamos que si había responsabilidades —como las hay—, se depuren y se lleven a última instancia; si ha habido una aplicación informática además, envuelta en corruptelas de estas de la Púnica y tal, que se diga y se lleve a los tribunales, se juzgue y se condene. Si es que hay mimbres para esto, que no soy yo el que lo diga. Si el Gobierno de Aragón cree que esa es la excusa, digamos, que lo lleve a los tribunales, porque nosotros le vamos a apoyar. Si hay responsabilidades, hay que tomar las medidas adecuadas para que esto no vuelva a pasar.

Y lo único que se me ha ocurrido para introducir alguna novedad al texto del PAR era intentar hacer una progresividad en los pagos, es decir, que si el Gobierno de Aragón, por los problemas que sea, no puede pagar el cien por cien, que se prime a los agricultores y ganaderos que cobran menos de sesenta mil euros de su política agraria común. Es decir, primar a los que más necesitan esos pagos. O sea, sabiendo que tiene que pagar a algunos, pues, vamos a primar a ellos. Es lo único que pedimos al PAR que introduzca en el texto final, que es una novedad, digamos, de progresividad.

Por todo lo demás, vamos a apoyarla salga como salga, claro que sí. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Guillén, siento hablarle desde la espalda.

Efectivamente, sabe —se lo he dicho ya antes— que realmente volvemos a tener otra iniciativa sobre el tema de la problemática que hay a la hora de la gestión de la PAC y del cobro de la misma. No sé si se aprobará por unanimidad, si no se aprobará por unanimidad, pero se volverá a lanzar un mensaje en el que la realidad es que el malestar del sector agrario y ganadero cada vez es mayor. En estos momentos, además, también con la modificación de ese sistema informático, que yo también pienso que no sé si habrá responsabilidades financieras, pero políticas, en algún momento, porque no podemos entender el nivel de complejidad que significa a la hora de la tramitación y que luego, una vez que se han incorporado muchas de las solicitudes, se modifique el procedimiento y, por lo tanto, tengamos que volver al punto de partida, que yo creo que desde el punto de vista del procedimiento administrativo, creo que se puede declarar de nulo derecho y creo que es lo que ustedes pueden incorporar en estos momentos. Creo que puede ser así, porque no tiene sentido que una vez que alguien ha hecho y ha introducido todos los datos, que invitamos a el que quiera a que vea para que sepa exactamente de lo que estamos hablando, que en algún momento habrá que simplificar ese tipo de procedimientos. Porque también es así de complejo no de forma gratuita, sino porque precisamente lo que hace es que obstaculiza el poder

solicitar y obstaculiza el poder pedir luego lo que hace referencia al pago de la PAC. Pero si una vez, además, de introducir los datos, hay una modificación y resulta que no tiene carácter retroactivo y que hay que volver desde el principio, permítame, desde mi posición y mi información jurídica, que pueda dudar que pueda ser un procedimiento de recurso de nulidad de pleno derecho y que, por lo tanto, lo puedan ustedes organizar desde oficio. Es lo único que se me ocurre, porque, efectivamente, hay que estar muy loco o muy loca para decir que no se quiere pagar en tiempo y forma a los agricultores y a los ganaderos con la PAC.

Y por lo tanto, pues, seguiremos presentando iniciativas así mientras no se resuelva lo que es realmente el nudo gordiano o lo que es lo más importante, que la PAC no diré yo que es una mierda pinchada en un palo —aunque lo suscribo—, sino que diré que efectivamente estaba mal planteada desde el inicio y que lejos de mejorarla, lo que se está haciendo es, cada día, entorpecerla mucho más a través de trámites burocráticos cada vez más complejos y a través de intentar marear —y permítame la expresión— a agricultores y ganaderos, que tienen serios problemas para poderla cobrar, cuando lo necesitan, porque muchos de los casos es el 30%.

Por lo tanto, la responsabilidad y la corresponsabilidad compartida, pero señor consejero, que le tengo a usted de frente, realmente, se tienen que poner las pilas, porque esto no puede continuar así.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Luquin.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: La verdad es que me gustaría haber encontrado un culpable directo, pero la verdad es que no encuentro ningún culpable directo en este tema. Realmente, sí encuentro perjudicados, perjudicados sí que encuentro. ¿Culpables directos? No le puedo achacar a usted, señor Olona, que sea el culpable, no se lo puedo achacar.

Lo que dice el señor Escartín: «una mierda pinchada en un palo», pues, posiblemente, *[rumores],* pues, posiblemente, sí que sea bastante mejorable esa PAC y que nos está generando los problemas que nos está generando.

Pero ahora aquí, yo voy al meollo de la cuestión: el meollo de la cuestión son los agricultores, los dos mil y pico agricultores que todavía no han cobrado, los quince mil agricultores a los que se les ha puesto reparos y que ahora tienen que entregar, de los cuarenta y siete mil que estamos.

Y vuelvo a repetir lo que ha dicho el señor Escartín: menos de sesenta mil euros. No creo que sea tan fácil, ¿eh?, no creo que sea tan fácil. Yo —es una opinión personal— no creo que sea tan fácil. Qué ojalá pudiera ser así, también; que todo el tema de la SIGPAC, todo el tema del FEAGA, todos esos temas..., sí, los podemos decir, podemos echar la culpa o no podemos echar la culpa, pero, de verdad, no encuentro un culpable directo, aparte de lo que es la PAC 2014-2020 en este tema. Hay temas que son mejorables, hay temas que están mejor y que, desde luego, desde Ciudadanos, creemos que esta PAC debe ser mejorada, desde luego. Pero en este tema, la verdad es que solamente encuentro personas que están viéndose afectadas por ese dinero que no les ha llegado y que no pueden hacer las inversiones que tienen que hacer, o comprar el grano, o arreglar una avería de un tractor, simplemente es eso.

Señor consejero, usted es el responsable. No le voy a culpabilizar, pero usted es el responsable y, desde luego, póngase las pilas para que esto no vuelva a suceder. Haga presión donde tenga que hacer, quéjese a quien tenga que quejarse y ponga encima de la mesa lo que tiene que poner para que esto no vuelva a ocurrir.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Señora presidenta, señorías.

¿Qué ocurre con esto de la PAC que estamos hablando cada dos plenos de la Política Agraria Común, en casi todas las comisiones? Pues, ocurren varias cosas. Algunas las ha dicho la portavoz del Partido Aragonés en esta tribuna y lo ha dicho, además, con palabras más precisas que el portavoz de Podemos. Ha dicho que era una compensación que llega a alcanzar el 30% de la renta de los agricultores. Ha dicho que es un buen elemento, una buena herramienta para asentar territorio. Ha dicho también —y si no lo ha dicho, lo añado yo— que es no solo un instrumento para asentar territorio en la Comunidad Autónoma de Aragón, sino que es un instrumento fundamental teniendo en cuenta que la agricultura, la ganadería y la agroalimentación es el segundo motor económico de Aragón.

Pero ocurren otras cosas que no se han mencionado aquí. Porque hemos demostrado con distintas iniciativas que la gestión de la PAC, que es lo que quizás no les guste a ustedes, señores de Podemos, se puede agilizar. Se puede eliminar todo ese tipo de trabas que hacen que, en estos momentos, haya más de dos mil personas que no hayan cobrado la ayuda del primer pilar de la PAC. O sea que intenten no frivolizar con la PAC, porque hay muchos agricultores, hay muchos políticos, hay muchas instituciones que están defendiendo, entre cosas, los intereses de la agricultura y de la ganadería y que consiguieron que en 2014, España fuese receptor del dinero de la PAC, que no se perdiese ni un euro en la negociación, y ocurrió lo mismo en el caso de la Comunidad Autónoma de Aragón, a pesar de que hay cosas mejorables en algunas zonas de nuestro territorio.

Pero no frivolicen con la ayuda de la Política Agraria Común y con los perceptores, con los agricultores y con los ganaderos, porque no les hacen ningún beneficio para su trabajo.

Y yo les voy a decir que hay otras cosas por las que hablamos cada quince días de la Política Agraria Común en el Pleno y en la comisión, aparte de esas dos mil personas que todavía no han cobrado. Ocurre, por ejemplo, que hay quince mil agricultores y ganaderos que recientemente han recibido cartas y que pueden incluso verse sancionados por no tener una información correcta por parte de la Administración autonómica. Ocurre también —y por eso hablamos a menu-

do en estas Cortes— que se han recortado, y en este caso no son ajustes, es un recorte claro de las ayudas agroambientales a los agricultores en un 20%. Y esto ha ocurrido, y por eso hablamos de la PAC.

Ha ocurrido también que el Grupo Parlamentario Popular, como es consciente de que la gestión de la Política Agraria Común en la ayuda directa a los agricultores es compleja, ha presentado distintas iniciativas, y todas han sido desoídas por parte del Gobierno, han sido rechazadas por parte del Grupo Socialista.

Hemos presentado iniciativas no solo para el plan de pagos, para eliminar la retroactividad, que hablaba la portavoz de Izquierda Unida y, sin embargo, luego vota en contra en comisión y en Pleno. Hemos presentado iniciativas para que se presenten en estas Cortes los presupuestos del PDR, su aplicación, su ejecución, para poder aportar ayudas.

Se han aprobado otras y, sin embargo, se ha iniciado el nuevo periodo de sesiones y aquí no hemos recibido ninguna información.

Hemos presentado iniciativas para cambiar el coeficiente de pastoreo, se ha votado en contra o no se hecho caso de las iniciativas que ha presentado el Partido Popular. Hemos presentado iniciativas que facilitan la gestión de la PAC.

Si el problema de fondo es muy simple, no es que la Política Agraria Común, el primer pilar de la Política Agraria Común sea lo que ha dicho el señor Escartín. El problema es que desde la administración tenemos que conseguir que en la agricultura y en la ganadería, igual que en otros aspectos y en otros instrumentos de gestión, se acople y vaya al mismo ritmo que van los empresarios del campo aragonés, ¡que vaya al mismo ritmo! No existirían estos problemas, no existirían esas quince mil cartas, esas quince mil sanciones, ni existirían esas dos mil personas que están sin cobrar la PAC y que ahora mismo tienen que comprar la semilla, que acaban de cosechar el maíz, que tienen que hacer una serie de pagos y que tienen graves problemas.

Entonces, lo que ocurre —y por eso es imputable a esta consejería— es que la Administración autonómica aragonesa tiene un problema: el primero, que ha prometido cosas que no puede cumplir. Ese es el principal problema, de engaño y de manipulación, el principal problema.

Y el segundo problema que tiene la Administración aragonesa en materia de agricultura es que resulta que lo que puede hacer no lo hace. Porque yo no he visto ninguna ley de agricultura y ganadería para reformar planteamientos de la gestión en nuestra comunidad autónoma, no ha venido ninguna ley de ese tipo a estas Cortes, y es que tampoco se ha aplicado ninguna medida para cambiar la gestión de la PAC. Y eso está en manos de la Comunidad Autónoma de Aragón; eso no depende de Bruselas, porque de Bruselas dependía el dinero que iba a venir a nuestro país y el dinero que iba a venir a nuestra comunidad autónoma. Pero la gestión es nuestra y no ha habido ninguna modificación, y eso es imputable a este Gobierno.

Y, entonces, yo les digo lo que le decía la portavoz del Grupo Popular el otro día al señor Lambán: «Oiga, ¿para qué están ustedes en política? ¿Para qué? ¿Para prometer lo que no pueden hacer? Y de lo que está en sus manos, no hacen absolutamente nada». Pues, creo que merece una reflexión, creo que merece una reflexión por parte de este Gobierno. Estamos hablando —es cierto— del segundo motor económico de nuestra comunidad autónoma y estamos hablando ya no de cientos, sino de miles agricultores que en estos momentos tienen graves dificultades económicas, y en este caso, tiene mucho que hacer el Gobierno, pero hasta ahora, solo ha prometido lo que no ha podido hacer.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Celma.

Grupo Parlamentario Aragonés, tiene la palabra para fijar posición con respecto a las enmiendas presentadas.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Si me lo permite, voy a ir una por una.

La primera enmienda del PSOE, donde habla del primer pago el 31 de marzo, pasarlo del 28 de febrero al 31 de marzo, no la aceptamos, porque entendemos que ya llevan cuatro meses de retraso conforme a lo que era el calendario anterior y entendemos que para la gente, el estar sin cobrar tanto tiempo, pues, ya es mucho tiempo. Entonces, no la vamos a aceptar.

La segunda, en cuanto a que pedían continuar estableciendo mecanismos para minimizar el impacto de la actual PAC, pues, tampoco la aceptamos, porque ha quedado demostrado que no han implementado ninguna medida y, si no, no habría dos mil ciento cincuenta y cinco perceptores sin cobrar y quince mil incidencias. Nosotros no queremos minimizar, sino eliminar, evitar que se vuelva a producir.

La enmienda número tres, del PSOE también, donde hablaban de instar al ministerio para que pidiera a la Comunidad Europea para que cambie ese reglamento, pues, tampoco la vamos a aceptar, porque el reglamento es el que hay, y los mecanismos de minuciosidades los fijan aquí. Asuman también su responsabilidad y hagan los deberes. No intenten pasar la pelota a otro cuando la responsabilidad también es suya.

En las enmiendas de Podemos, la primera, en la que pedían que el pago del cien por cien que solicitábamos en nuestra propuesta se hiciera antes del 31 de diciembre, se realizara siempre que se hubiera completado el análisis y revisión de la totalidad de las declaraciones, pues, no la vamos a aceptar, porque ante una normativa sencilla, podríamos aceptarla, pero ante una normativa como esta, que está generando esas más de quince mil incidencias al año, pues, no la podemos aceptar.

La enmienda número cinco, que es la segunda de Podemos, en la que pedía añadir un punto que decía: «En el caso de que fuera necesario, fraccionar el pago, abonar el 90% para los perceptores que recibieran menos de sesenta mil euros, y para los que recibieran más, que fuera de forma gradual», no la vamos a aceptar, porque no nos vale el café para todos, porque también habría que ponerse a explicar qué es una PAC de más de sesenta mil euros por UGM, por unidad, por cuánto... Y mire, hay algunas PAC agrupadas en sociedades, y si buscamos el asociacionismo y el cooperacionismo y luego lo penalizamos, pues, entendemos que no puede ser o, por lo menos, no tiene mucha lógica. Y por eso, no las vamos a aceptar.

Nada más, y muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Guillén.

Pasamos a la votación de la proposición no de ley. Iniciamos la votación. *[Pausa.]*

Repetimos la votación. Iniciamos la votación. *[Pausa.]*

Repetimos la votación, una vez más, señorías. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y cinco votos emitidas: cuarenta y siete síes, dieciocho abstenciones**. **Queda aprobada la proposición no de ley.**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

La señora diputada GUILLÉN CAMPO [desde el escaño]: Sí, presidenta, gracias.

Por cortesía parlamentaria, agradecer a todos los grupos que han apoyado esta propuesta.

Creemos que, de verdad, es importantísimo para el medio rural, es importantísimo para todos los perceptores que están todavía pendientes de cobrar estas ayudas y es importantísimo regular ese planeamiento, esos plazos para que puedan contar con una seguridad en cuanto al cobro de estos pagos.

Lamentar que no se haya sumado el Partido Socialista, y muchas gracias a los demás grupos.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

¿Grupo Parlamentario Socialista?

El señor diputado SANCHO lÑIGUEZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Yo, en primer lugar, lamentar, señora Guillén, que no haya aceptado ninguna de nuestras enmiendas, porque creo que eran muy constructivas. Yo puedo entender que usted quiera fijar el día 28, pero usted tiene que entender que nosotros, con la información que tenemos, no podemos votar a favor de algo que sabemos que no vamos a poder cumplir, que es imposible, porque no quiero engañar a nadie ni he engañado nunca.

Pero sí que le pido que las otras dos enmiendas que no ha aceptado se las mire, porque, realmente, la madre del cordero es el reglamento, la madre del cordero, y ese es el que marca todo, nos guste más o nos guste menos. Es muy fácil votar en la oposición y hablar en la oposición y no en el Gobierno, pero hay que votar de forma coherente.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sancho.

¿Grupo Parlamentario Popular?

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley relativa al cobro del Impuesto sobre Bienes Inmuebles a la sociedad concesionaria de autopistas de peajes, Autopistas, Concesionaria Española, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, que tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 19/17, relativa al cobro del Impuesto sobre Bienes Inmuebles a la sociedad concesionaria de autopistas de peaje Autopistas Concesionaria Española, S.A. (ACESA).

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Decir que la historia se repite puede sonar a tópico, pero no por ello es menos cierto. Todos hemos oído hablar del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria, el FROB, y del rescate de las autopistas radiales de Madrid. Por ejemplo, ¿sabían ustedes que nuestra autopista AP-2 ya fue rescatada con dinero de todos los contribuyentes? Evidentemente, como se suelen hacer estas cosas, sucedió con el primer Gobierno socialista, el de Felipe González, y fue el Fondo de Garantía de Depósitos, el FROB de entonces, el que vendió a La Caixa y a la Caja de Ahorros de Barcelona el 56% de las autopistas catalanas que poseía Banco Unión cuando quebró y se lo quedó el Hispano Americano.

¿Saben ustedes cuánto dinero puso el Estado en ACESA en préstamos? Veintiséis mil quinientos millones de pesetas de entonces. Viene a ser cinco veces lo que costó construir el tramo hasta Fraga.

Pero para entender esta historia, tenemos que retroceder un poco más en el tiempo, hasta los setenta. En 1972, fue promulgada la Ley de autopistas de peaje. En 1973, se adjudicó el tramo Alfajarín-Soses, que entró en servicio cuatro años después. En 1984, tras la primera crisis del petróleo y con unos tráficos inferiores a los pronosticados —y les sonará, seguro, esta frase—, es cuando el Fondo de Garantía de Depósitos vende o malvende la AP-2 a ACESA, a Autopistas Concesionaria Española, S.A.

Además, entre otros detalles, el ministro socialista Moscoso del Prado —el de los moscosos— permite a ACESA unificar todas sus concesiones y —esto es lo más importante— nos dice a todos los aragoneses que tenemos que seguir pagando peajes seis años más, hasta 2004.

En 1998, el primer Gobierno del Partido Popular, falto de escaños en el Congreso, cambia cromos con la Convergència i Unió de Jordi Pujol y de nuevo los aragoneses salimos perdiendo: la concesión de nuestra autopista se amplía hasta 2021.

¿No sé si puede pedir un poco de silencio o...? Gracias.

Eso sí, a cambio, a Barcelona y a Tarragona les quitan los peajes troncales, la AP-7 es ampliada y don José María Aznar pudo ser investido presidente del Gobierno. En esta ocasión, fue el ministro Popular don Rafael Arias Salgado quien firmó el real decreto.

Por cierto, hablábamos de Banco Unión y de Jordi Pujol. ¿A que no saben ustedes quién fue vocal en el Consejo de Administración de Banco Unión durante once años, del sesenta y siete al setenta y ocho? El mismo que hundió Banca Catalana.

Miren, señorías, este es el recibo del IBI de mi casa, con su referencia catastral. Imagino que ustedes, como yo, lo pagan entero, al cien por cien. ¿Pero sabían ustedes que las concesionarias de las autopistas de peaje no? No pagan el cien por cien, ni el cincuenta,

ni siquiera pagan el veinticinco, ni tampoco pagan el doce. Realmente, pagan menos del seis, exactamente un cinco, un cinco. Y eso es así desde siempre por un privilegio otorgado por don Francisco Franco y sucesivamente renovado por el Partido Socialista Obrero Español y por el Partido Popular. Sin embargo, como no hay mal que cien años dure, este privilegio llegó a su fin el pasado 31 de agosto de 2016, solo que nadie se dio cuenta, ni los casi cien concejales de los once municipios por los que pasa la autopista, ni las comarcas, ni las diputaciones provinciales, ni siquiera el Gobierno de Aragón. Nadie se leyó esto. Nadie se acordó de la cláusula quinta, que decía que este beneficio se acababa ese día. ¿Y qué pasó entonces? Pues, que los ayuntamientos de Alfajarín, del PP; Nuez, del PSOE; Villafranca, del PAR; Osera, del PP; Pina, de Chunta; La Almolda, del PSOE; Bujaraloz, del PAR; Peñalba, del PP, como Candasnos, y Torrente de Cinca y Fraga, los dos del PSOE, siguieron girando los recibos como siempre y perdonando, por tanto, a la concesionaria unos tres millones de euros al año, tres millones de euros que podrían haber dedicado a sus habitantes.

Al mismo tiempo, el Gobierno de Aragón, cada mes de enero, puntual a la cita, sigue pagando a ACESA prácticamente esa misma cantidad para bonificar el paso de vehículos por la autopista. Para disfrutar de estas bonificaciones, el usuario debe utilizar un sistema de peaje dinámico, el Vía-T e instalar un dispositivo como este, una unidad de abordo que, por supuesto, no es gratis. Cada vez que pasas por el peaje y pita, no es gratis, ni la compra, ni la cuota anual, ya que se trata básicamente de una tarjeta de crédito expedida por un banco, como su número indica.

¿Se imaginan ustedes quiénes fueron los primeros en introducir este sistema novedoso en España en 1991? Volvemos: ACESA y La Caixa. Yo recuerdo al actual consejero de Vertebración del Territorio o al portavoz de la Xunta, o a tantos otros cargos, exigir la liberación del peaje de la autopista, reivindicar el desdoblamiento de la Nacional II y criticar las bonificaciones de los peajes. Todos ellos, como el resto de fuerzas políticas, se olvidaron de leer la cláusula quinta: no tenían competencia, era competencia de los ayuntamientos. Pero se han pasado ustedes todos estos años repitiendo viejos lemas de campaña.

Mientras tanto, los aragoneses hemos pagado tres veces las autopistas: una, con nuestros impuestos; dos, con los peajes, y tres, con los rescates de las concesionarias. Como mínimo —y digo «como mínimo»—, hemos pagado tres veces las autopistas. Yo no sé cuántas veces tendremos que seguir pagando las autopistas. No sé si los contribuyentes somos tontos o es que hemos tenido gestores públicos que no han estado a la altura, escudándose en distribución de competencias.

En fin, desde aquí, humildemente, les comento este caso para que, por favor, lideren desde la consejería del Departamento de Vertebración, que es al final la voz más autorizada y a la que suelen hacer caso las concesionarias, lideren esta asesoría técnica y legal de estos once ayuntamientos.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidente..., presidenta, perdón. Señora presidenta, haré uso de la palabra desde el escaño.

Mire, señor Sansó, la verdad es que cuando le estaba oyendo a usted ahora aquí defender esta iniciativa, estaba pensando y sigo pensando que usted no tendría que haber hecho la parte expositiva..., perdón, la parte..., el *petitum* tendría que haber sido otro.

Usted, si lo que quería era reprobar la gestión que se ha hecho con la liberación de los peajes, con que los ayuntamientos no se han dado cuenta de que tenían que cobrar, con que los gobiernos autonómicos... Lo que tendría que haber hecho es reprobar esa gestión. Pero para pedir aquí que el Gobierno de Aragón dé una asistencia técnica y legal, ya le digo, señor Sancho, que una cosa es que a usted no le gusten las diputaciones provinciales y otra cosa es no saber quién tiene que dar el asesoramiento técnico y legal a los municipios.

Usted, esto lo tendría que pedir a las diputaciones provinciales, porque las competencias, algunas, están ordenadas. Y esa competencia recae en la diputación provincial, que a mí tampoco me gusta mucho. Pero, mire, la tiene. Entonces, yo creo que es mejor pedir las cosas a quien tiene la competencia.

Y le vuelvo a repetir, me encantaría que ustedes transformaran esta proposición no de ley en moción, teniendo en cuenta las diputaciones provinciales. Yo le estoy dando pistas de lo que podría hacer y creo que sería mucho más efectivo.

Y aun así, con todo, espero y deseo que ese 95% que no cobran, que usted dice que aquí no sé qué, que nos ha explicado ahí..., pues, lo puedan conseguir los ayuntamientos. Porque yo creo que buena falta les hace para complementar sus ingresos, sus maltrechos ingresos. Bueno, pues, les vendría bien.

Y espero y deseo que desde el Gobierno central no se busque ninguna cortapisa para favorecer de nuevo a las autopistas, como hemos visto en otras ocasiones.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, presidenta.

Un tema muy apasionante, señor Sansó. Para los que hemos entrado recientemente en política, nos parece, pues, bueno, un tema muy a tener en cuenta. Pero sí que creemos que el planteamiento que ha hecho Ciudadanos no es el adecuado o no es el foro. Yo, ahí, le doy la razón a la portavoz de Chunta Aragonesista. Yo creo que el Gobierno de Aragón tiene muchas fórmulas para poder hacer estas cuestiones.

Yo he empezado a indagar y, bueno, le oía hablar a usted y me recordaba a la serie esta de *El tiempo entre costuras*. No sé, si lo ve usted alguna vez en la televisión... Porque ha hecho ahí una valoración histórica y con eso de que es un partido nuevo, me daba la sensación, un poco, que estaba enganchado en el pasado.

Sí que es cierto que cuando empezamos a mirar todos para preparar esta iniciativa, pues, bueno, hemos visto toda la cantidad de autopistas, de ayuntamien-

tos —no solo de Aragón, sino de toda España— que han judicializado —y el problema es ese, que yo creo que al final estas cuestiones se acaban judicializando—, porque, claro, no pueden ustedes salir de aquí diciendo que gracias a Ciudadanos, los municipios que transcurren por la A-68 van a cobrar el IBI. Eso no es... Bueno, sí, de la AP-2, porque no es verdad. O sea, usted plantea un asesoramiento técnico, pero que, como bien le digo y bien hemos indagado todos, pues, que muchos municipios, bueno, de llevarlo a la justicia europea, el Tribunal Superior..., en el que en muchos casos ni siquiera les han dado la razón a los ayuntamientos. Incluso, en algún momento, en la AP-66, dijo el Tribunal Superior que el beneficio fiscal se prolongaba hasta la expiración del título concesional y se quedaron la mar de anchos.

Quiero decir que es una cuestión que aunque el dato existe y es verdad, lo que sí que, bueno, a nuestro grupo nos gustaría es que tampoco creara falsas expectativas, porque yo creo que no fue así, o sea, que no es tan realista.

No voy a hacer toda esa valoración histórica que usted ha hecho, pero que desde luego que fue en su momento el Estado el que decidió, porque el IBI no era municipal y, por lo tanto, cuando se traspasó a los ayuntamientos... Puede ocurrir que el Gobierno central adopte —o esperemos que no adopte— cualquier otra media destinada a prorrogar estos beneficios fiscales de las concesionarias, ¿no? Ustedes, ahí sí que también tienen un gancho importante para evitarlo, para que no sea así. O podríamos poner encima de la mesa por qué no tiene que ser el Estado el que abone esa parte proporcional que las concesionarias de autopistas no han aportado. Por el Tribunal Superior de Justicia, en el 2009, el Estado abonó a trece municipios que usted conocerá de Lérida los tres millones setecientas veintinueve mil euros, el propio Estado, no las autopistas, cosa que yo creo que... Claro, ¿pero por qué lo abonó la concesionaria? ¿Por qué no lo abonó el Estado? Yo creo que es un debate muy importante.

Pero bueno, como le digo, yo creo que nos quedamos un poco así, sin sal que digo yo, porque nosotros vamos a asesorar legal y técnicamente a los ayuntamientos aragoneses con respecto al peaje de la AP-2 y los trámites necesarios para el cobro de la tributación. Pero, desde luego, yo creo que no se pueden crear falsas expectativas sobre esto. Yo creo que la cuestión va más allá.

Yo creo que..., luego, cuando hable el Partido Socialista, veremos, ¿no? Él también gobernó, yo recuerdo en el 2006, y la FEMP también reclamó por escrito al Ministerio de Economía la reversión de aquella bonificación del 95 y tampoco lo hizo, y en aquel momento gobernaba Zapatero. Por lo tanto, yo creo que, como le digo, gobiernen unos o gobiernen otros en el Gobierno central, es un tema muy complicado.

Alguna medida de presión sí que tenemos desde el Gobierno de Aragón, alguna medida de presión sí que tenemos, y ahí es donde yo pregunto al Gobierno, en estos momentos de PSOE y Chunta, si tienen intención de hacer alguna medida de presión. Solo es una herramienta la que tenemos con la AP-2, ¿verdad?, que son los dos millones trescientos sesenta mil euros que abonamos todos los años por la concesión de la autopista. Dos millones trescientos sesenta mil euros..., yo no he calculado en esos once municipios el importe total que tendría que pagar. Pero, bueno, igual que deciden cortar así de raíz el convenio con Renfe y decir que no pagan los cuatro millones, pues, a lo mejor, con esta medida, de cara a esos once ayuntamientos, un gesto sería el decir: «Bueno, pues, si ustedes no pagan el IBI, pues, nosotros, como Gobierno de Aragón, pues, vamos a darle un poco de tal».

Vamos a apoyar esta iniciativa, pero, como le digo, nos quedamos un poco sosos, porque nos hubiera gustado una cosa poco más profunda.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Zapater.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado CORRALES PALACIO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Le adelanto, señor Sansó, que vamos a apoyar esta proposición no de ley, porque creemos que el Gobierno de Aragón sí puede hacer algo.

Señor Sansó, esta vez no nos hemos topado con la Iglesia, sino con las constructoras. Somos un país, además, donde Iglesia y empresa de construcción campan a sus anchas por el territorio... *[Rumores.]* Hombre, por supuesto.

La señora PRESIDENTA: Señora Susín, por favor. Un momento, señor Corrales. Señora Susín, por favor.

El señor diputado CORRALES PALACIO [desde el escaño]: Lo que le puedo asegurar, señora Susín, es que no iré a ninguna empresa eléctrica cuando salga de aquí. *[La señora diputada SUSÍN GABARRE se expresa, desde su escaño, en términos que resultan ininteligibles.]* Ya veremos.

Como iba diciendo, estas empresas de construcción campan a sus anchas por el territorio expropiando casas y tierras, para construir pantanos y carreteras. Encima, sin pasar por caja, como usted ha enseñado, como el resto de los ciudadanos.

Lo que no entendemos es que esta autopista, la AP-2, lleve tantos años pagando un 5% solo de IBI y que ningún gobierno haya movido un dedo, o pocos dedos, para que esto se arregle. Sin duda, cuando se dice que «Franco dejó atado todo y bien atado», no se confundía, porque cuarenta y dos años más tarde seguimos igual, con regalos a la Iglesia y a las constructoras.

Bueno, estamos hablando de la autopista AP-2 hecha con dinero público en época de nuestro generalísimo Francisco Franco —bueno, Paco para los amigos—, que por decreto dio la concesión por veinticinco años a esta empresa privada y que a Aznar le gustó tanto este decreto de Paco que hizo otro decreto ampliando la concesión otros tantos años, y no suficientemente contento, el señor Aznar deja a estas empresas casi exentas del IBI. Yo creo que esto es muy fácil de entender solo con dos palabras: a esto se le llama «puertas giratorias», demostradas, además.

Tampoco entendemos que no se haya hecho nada para que tanto esta autopista AP-2 como la AP-68 sean liberalizadas, y digo ninguno de los gobiernos de Aragón que ha habido hasta la fecha, ni el Gobierno de PSOE con PAR, ni el Gobierno PP con PAR, ni el

Gobierno de la actualidad. Creemos que les importa muy poco las personas y los ayuntamientos por los que pasa esta autopista.

Y lo que menos entendemos es que, en la actualidad, el Departamento de Vertebración —mirando hemeroteca, se ve que está por la liberalización de estas autopistas— tampoco haya hecho nada por la liberación tanto de la AP-2 como de la AP-68. Bueno, y si lo ha hecho, no hemos visto la foto en su *book* viajero.

Así que, como le digo, tiene todo nuestro apoyo para esta proposición no de ley, porque creemos que ya vale de tantos años de robar al ciudadano aragonés con estas dos autopistas, tanto la AP-2, que es la importante, como la AP-68.

También quería matizar una cosa fuera de esto ya. Voy a terminar, voy a aprovechar mi tiempo para decir que hoy es un día triste para la ribera del Ebro, para toda la ribera, porque el Consejo de Seguridad Nuclear ha aprobado la reapertura de la central nuclear de Garoña, y desde Podemos, nos van a tener con la pancarta enfrente.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.

¿Grupo Parlamentario Socialista?

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señora presidenta.

Señor Sansó, el Partido Socialista, que hemos estado, estamos y estaremos con los municipios, sus vecinos y las gentes del medio rural, apoyaremos su proposición.

Ahora bien, me permitirá que realicemos alguna reflexión, alguna pequeña matización sobre su proposición no de ley, ya que desde distintos puntos de vista, pues, hay distintas cuestiones a analizar, no menores, pues, se trata de un asunto muy complejo. Y cuando se trata de un asunto muy complejo, lo que nos demanda la sociedad, precisamente, a los políticos y a los responsables es que también actuemos con prudencia. Así pues, a pesar de esa complejidad, los socialistas arrimaremos el hombro y trabajaremos, como hemos venido haciendo, en pro de esos municipios y de la gente del medio rural.

Me permitirá que le ponga esas reflexiones en cuatro partes: cronología y base jurídica, año 1972-73, a la vez que Antonio Mercero estrenaba *La cabina* en nuestro país y terminaban los últimos estertores del franquismo, tiene lugar ese Decreto 1.310 de 1973, por el que se conceden veinticinco años en la bonificación del 95% del IBI a la AP-2.

Transcurrido ese tiempo, en 1998 y bajo un Gobierno del señor José María Aznar, de aquellos que decían «España va bien», al igual que al soldado Ryan, entran a salvar a estas autopistas, a estas concesionarias, con una nueva prórroga en la bonificación del IBI, en lo que se refiere a los propios ayuntamientos y a los propios tributos que se pueden gestionar.

Hablamos, como segunda reflexión, de cuál es el hecho imponible. El trazado por el cual discurre la AP-2 fue objeto en su momento de expediente y de expropiación forzosa por tratarse de una obra de interés general, acorde a la legislación de aquel momento. Pero el hecho imponible del IBI es la ocupación y el que exista una construcción que necesariamente —y lo enlazo con la tercera reflexión— supone afecciones a los municipios. Afecciones que en ningún momento quiero que se confundan con el hecho de que reconocemos los que vivimos en esos municipios de los beneficios de contar con una autopista cerca de nuestra casa. En su día, afectaron al desarrollo urbanístico de la orientación de determinados municipios, a parcelas, a proyectos de concentración parcelaria. Posteriormente, ha devenido en mantenimiento de caminos, en puentes soterrados y puentes elevados.

Y también en esos inicios se contrataba a mucha gente de esos pueblos del medio rural a que trabajase tanto en las cabinas de peajes como en las labores de mantenimiento de la propia autopista. Hoy, casi no queda nadie.

Y porque creemos desde los socialistas que en la vertebración del territorio, una pata son las infraestructuras, pero otra es dar oportunidades y trabajar desde la justicia social y el reequilibrio territorial para con las gentes que viven en nuestro territorio. Y esto no es un planteamiento filosófico, sino que es una convicción.

Hablamos del trayecto que nos ocupa, de Alfajarín a Soses, ciento dos kilómetros que transcurren por los municipios aragoneses de Alfajarín, Nuez de Ebro, Villafranca, Osera, Pina, La Almolda, Bujaraloz, Peñalba, Candasnos, Fraga y Torrente de Cinca. Estos municipios se pueden ver beneficiados de este cambio en la regulación del fin de esta bonificación, y apoyaremos... Y yo creo que lo que usted quería con esta proposición era que el Gobierno de Aragón o que, al menos, las Cortes impulsásemos, se mostrase el apoyo político. Porque la capacidad de asesoramiento técnico y jurídico la tienen las diputaciones provinciales.

Y este portavoz no viene a hablar de filosofía, no viene hablar de un maniqueísmo, de buenos y malos, de la gente, las constructoras... Viene a hablar de realidades que afectan a personas con rostro, de esa España vacía a la que tantas veces nos referimos, y aquí, en ese diagnóstico en el que todos coincidimos, aquí se encuentra una de esas soluciones en las que podemos aportar, para que a través de esta capacidad económica que puedan tener los ayuntamientos, se siga trabajando también contra la despoblación.

Por tanto, agrupémonos todos en ese compromiso político, y yéndonos a ese año 1973, originario del decreto, acordémonos de ese espíritu que Víctor Erice manifestaba en aquella película española, *El espíritu de la colmena*, y trabajemos todos también frente a Madrid por si el señor Rajoy tiene la firma demasiado rápida *[rumores]* y nos mete un decreto en el BOE por tres cuestiones: la regulación tributaria, el reequilibrio territorial y la justicia social para con las gentes que viven en esos municipios.

Con lo cual, señor Sansó, contará con el apoyo del Partido Socialista. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Villagrasa.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Gracias, presidenta.

A estas horas de la tarde, va bien una serie de efemérides, una especie de nodo para escuchar toda la historia que ustedes nos han regalado, pero el asunto que nos ocupa, si me lo permiten, es un asunto tremen-

damente jurídico. Es decir, aquí no se trata tanto de lo que ha sucedido del año setenta hacia aquí, sino de lo que sucede ahora, y lo que ha sucedido desde los setenta hasta aquí es que ha habido una suerte de bonificaciones, de beneficios tributarios que disfrutaba una concesionaria, y lo que sucede a partir de ahora es que no los disfruta. Por lo tanto, señor Sansó, este es un asunto *ope legis* que, fíjese usted, si el contrato de concesión concedía esa bonificación con carácter temporal y la temporalidad prorrogada o no prorrogada ya ha finalizado, pues, lo tienen que pagar, tienen que pagar el IBI, pero porque lo dice la ley, porque así está dispuesto. Y en buena técnica jurídica, convendrá conmigo que poco debate podemos tener aquí en estas Cortes. Con lo cual, hasta aquí estoy totalmente de acuerdo con usted.

Otra cosa es el tema político, que ahí sí que tengo una discusión con usted. Porque, mire, yo creo —y es mi opinión— que el Gobierno de Aragón no tiene entre sus competencias ni debe inmiscuirse en lo que es la autonomía de los municipios. Es decir, ¿qué tienen que hacer estas Cortes de Aragón hoy con la iniciativa que usted nos trae? Pues, yo creo que en la acción de control o de impulso del Gobierno, pues, no tiene que hacer nada. ¿Porque qué vamos a decirle nosotros al Gobierno de Aragón?

Anoche me puse a pensar y dije: «¿Qué enmienda puedo presentar?». Porque puedo presentar una enmienda, pues, para que entre todos hagamos una declaración y reconozcamos esta situación de hecho.

¿Pero cómo les vamos a decir a los ayuntamientos, que ya son mayorcitos, lo que tienen que hacer? Si fuera aconsejarles para pagar al que no tiene, aún lo entendería, ¿pero cobrar? ¿Qué hacemos entre todos ahora aquí? ¿Instamos una declaración institucional para que todos los ayuntamientos a los que les afecta hagan las liquidaciones lo más urgentemente posible y se las giren al sujeto pasivo? ¿Para qué, señor Sansó? Es que, estaba pensando en una redacción alternativa y, la verdad, es que no se me ocurría.

Es que los ayuntamientos no es que puedan cobrar el IBI, señor Sansó, es que tienen que cobrarlo. Es que es una obligación *ope legis*, con lo cual, yo, en estos momentos, aún no sé si abstenerme, votar a favor, votar en contra, ponerme de perfil o de canto. Porque, ¡qué más da!, ¡qué más da! Si vamos a instar al Gobierno de Aragón a que haga algo en lo que no tiene competencias.

Y, además, fíjese usted, señor Sansó, si hubiera algún ayuntamiento que tuviera algún problema, que lo dudo, porque —insisto— es para cobrar, no es para pagar, usted sabe que están las diputaciones provinciales para asesorarle, para ayudarle o para hacer hasta de mero recaudador, que yo ya sé que a ustedes nombrar las diputaciones les da yuyu, que es un poco como tal. Pero, hombre, montar todo este circuito para algo que pueden hacer las diputaciones, pues, no lo entiendo muy bien.

Con lo cual, le digo que con la primera parte, la jurídica, estoy totalmente de acuerdo con usted, y en la política, pues, no sé qué decir, no sé si ponerme de perfil, de canto, abstenerme, votar a favor o en contra.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Campoy.

Pasamos a la votación de la proposición no de ley.

Iniciamos la votación. *[Pausa.]*

¿Repetimos la votación? Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y tres votos emitidos: sesenta y tres síes**. **Queda aprobada por unanimidad**.

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¡Ah!, perdón, Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias a todos por su apoyo.

Y, hombre, señor Campoy, sí que podría haber enmendado. Usted me trae un recibo de cualquiera de los once municipios correctamente girado, y yo me la tengo que envainar y retiro la PNL. *[Risas.]*

A todos los demás, muchísimas gracias

La señora PRESIDENTA: ¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

¿Grupo Parlamentario Socialista?

¿Grupo Parlamentario Popular?

Pues, pasamos al siguiente punto del orden del día, correspondiente al debate y votación de la proposición no de ley relativa al aumento del precio de la electricidad, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto (Izquierda Unida de Aragón), que tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 21/17, relativa al aumento del precio de la electricidad.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidenta.

Izquierda Unida trae una iniciativa, una proposición no de ley que se llama «relativa al aumento de precio de la electricidad», porque si la hubiera titulado como «la gran estafa», probablemente, no me la hubiera calificado la Mesa.

Pero, realmente, de lo que estamos hablando es de la gran estafa, esa gran estafa que han conseguido entre cinco empresas de controlar el 90% del mercado de la electricidad en este país y hace que vivamos las situaciones en las que nos encontramos: que mientras ellos tienen unas cantidades ingentes de beneficios, treinta mil cuatrocientos millones de euros en cinco años, a los que yo he tildado de beneficios pornográficos, escandalosos, inaceptables, obscenos o como ustedes quieran, los demás vemos cómo se incrementa un 46% la factura de la luz de todos los hogares y, por supuesto, seguimos viendo y vivimos con la indecencia de que mucha gente se encuentre en situación de pobreza, a la que hay que añadir la energética, y que no puede encender la calefacción de su casa.

Digo que nos encontramos ante la gran estafa porque sabían perfectamente lo que estaban haciendo. Y hoy, en el mismo día de esa gran estafa, nos encontramos con dos noticias: una, que a mí me reconcilia, que es que la Fiscalía Superior de Andalucía abre una investigación, tras la denuncia de Izquierda Unida,

contra las eléctricas por el precio de la luz, y otra, que hoy, el Consejo de la Seguridad Nacional ha tenido la estupenda idea de poder empezar a hablar de la reapertura de Garoña, reapertura de Garoña que viene a avalar una planta nuclear que tiene más de cuarenta años y que sería el único caso en el mundo que estaría abierta sin llevar a cabo, además, la autorización de operar de todo lo que es la obligación de la revisión integral de la misma.

Es decir, se aprovecha... Ya saben ustedes ahora que el señor Mariano Rajoy mira al cielo para saber si la electricidad va a bajar o va a subir, dependiendo de si llueve o no llueve, o el señor Nadal nos dice directamente que nos vayamos acostumbrando a que esto de la luz sea así, pues, nos encontramos que aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid y que el Gobierno no da puntada sin hilo, también de refilón, hoy empezamos a hablar de la necesidad por parte del Gobierno de abrir Garoña. Creo que es una auténtica barbaridad y que, en estos momentos, es uno de los temas más graves y más importantes que tenemos en esta comunidad autónoma y que tenemos en este país. Saben ustedes que se habla mucho la Constitución española y que, generalmente, solo tenemos en visión o en mente un único artículo, que es el artículo 135 de la Constitución.

Hoy, yo voy a venir aquí a reivindicar y a exigir el artículo 128.2 de la Constitución española, que dice que «se podrá reservar el sector público recursos o servicios esenciales, especialmente en casos de monopolio y, asimismo, acordar la intervención de empresas cuando así lo exija el interés general».

La primera pregunta es evidente: el sector de la electricidad, ¿es un negocio, sí o no? El sector de la electricidad, ¿es un servicio público, sí o no? Izquierda Unida lo tiene claro: el sector eléctrico no es un negocio. El sector eléctrico es un servicio público y, por lo tanto, tendremos que empezar a abordar la capacidad de poder recuperar un sector estratégico como es el de la electricidad desde lo público. Y digo «recuperar» porque el sector eléctrico ha sido un sector que era estratégico, como es estratégico en Alemania o como es estratégico en Italia y que, por supuesto, no se han dedicado a hacer beneficios, ni a hacer, desde luego, negocios, como está ocurriendo en este país.

Es absolutamente inaceptable que el presidente del Gobierno de este país explique las tarifas de la luz y cómo se están cachondeando de todos nosotros y de todas nosotras diciendo que depende de si llueve mucho o si no llueve. Y es absolutamente inaceptable que el ministro de Energía nos diga que nos vayamos acostumbrando. ¡Que se lo diga a aquellas personas que no pueden encender la calefacción de su casa si se tienen que ir acostumbrando! Que se lo digan al 46% de los hogares, uno de cada dos hogares en este país, que vamos a ver cómo nos repercute la factura de la luz, mientras vemos cómo, además de las ingentes cantidades de beneficios que tienen estas empresas, vemos cómo se van nombrando a determinadas gentes que, sorpresivamente, salen de unos cargos y acaban convirtiéndose todos en consejeros de diferentes empresas.

Les animo también a que miren los consejos de las empresas de electricidad, las famosas puertas giratorias y, posiblemente, podamos entender por qué nos encontramos en este país con una de las energías y la electricidad más cara de toda Europa.

Como digo, hemos vivido unos días absolutamente..., que creo que ha quedado claro, primero, que el capitalismo es absolutamente insaciable y que, realmente, estas empresas no se pueden autorregular porque solo buscan el beneficio exclusivamente y el beneficio económico, y en aquellos lugares y en aquellos momentos que cuando más se necesitaba la electricidad, mayor la demanda, aprovechaban para hacer negocio. Porque son empresas que no tienen ningún tipo de escrúpulo.

Y, además, ha quedado demostrada la falacia con la que se nos vendió lo que significaba la liberalización del sector eléctrico. ¿Se acuerdan ustedes? La falacia de la liberalización del sector eléctrico significaba que como iban a empezar a competir entre ellos —permítame la gracia, «competir entre ellos»—, íbamos a ver cómo se iba a repercutir de forma positiva en lo que hacía referencia al precio de la luz. Sabemos en lo que ha quedado: en que ha demostrado la vulnerabilidad ante el sistema eléctrico que tenemos y la desprotección que tenemos las familias en este país.

Como digo, creemos que es importante —desde luego, Izquierda Unida lo defiende— la necesidad de recuperar sectores estratégicos. Y, desde luego, es absolutamente inaceptable que en este país, estas empresas sigan campando a sus anchas con esas ingentes cantidades de beneficio, sin ningún tipo de responsabilidad, ningún tipo de obligación.

Por lo tanto, traemos una iniciativa hoy al Pleno de las Cortes de Aragón que esperamos y deseamos que se apruebe por unanimidad, porque, entre otras cosas, pedimos cuestiones de las que están tan de moda, que son de lógica, de lógica, como defender los intereses de las familias, consumidores y usuarios de energía eléctrica.

También creemos que es necesario implementar cuantas medidas sean necesarias y aplicar nuestro marco legislativo para ayudar a aquellas familias con necesidades y afectadas por el aumento del precio de la energía eléctrica.

Exigimos también la necesidad del cambio del marco legislativo para que la electricidad, su producción, distribución y comercialización, estén al servicio de la ciudadanía y posean un carácter social. Lo vuelvo a repetir: estén al servicio de la ciudadanía y posean un carácter social. Es decir, estén funcionando para cada uno de nosotros y de nosotras, y no para llenar los bolsillos de las empresas y los bolsillos de esos consejeros delegados que, cuando están en los gobiernos, toman determinado tipo de decisiones políticas y luego se les premia con retiros dorados y entendemos por qué nos encontramos en la situación en la que estamos.

Creemos que también se pueden abordar determinadas cuestiones de forma inminente, dirigiéndonos al Gobierno del Estado para exigir titularidad y gestión pública de las infraestructuras de distribución eléctrica, con ampliaciones de los bonos sociales a nuevas modalidades y una nueva tarifa para las instituciones públicas.

También exigir al Gobierno del Estado la modificación de la Ley 37/1992, del 28 de diciembre, del Impuesto sobre el Valor Añadido, estableciendo un IVA

reducido para el precio del gas y la electricidad a nivel doméstico.

También creemos que es el momento de exigirle al Gobierno del Estado la elaboración de un nuevo plan energético nacional, acorde con las directrices europeas y que, entre sus objetivos, apueste por las energías renovables y reduzca el precio de la energía eléctrica. El nuevo plan energético nacional debe contemplar un instrumento de gestión que le permita al Estado recuperar parte del sector eléctrico público perdido para garantizar la protección de las familias, consumidores y usuarios. Insisto, instrumento de gestión que le permita al Estado recuperar parte del sector eléctrico público perdido para garantizar la protección de las familias, consumidores y usuarios. Y, por último, actualizar el Plan energético de Aragón 2013-2020, que pensamos que en estos momentos se ha quedado obsoleto y es incumplible.

Como digo, hoy tenemos la oportunidad de lanzar un mensaje claro y contundente a las empresas de la energía, al Gobierno de España y, sobre todo, a las familias en esta comunidad autónoma que tomamos nota, que empezamos a tomar medidas para garantizar que la luz no acabe convirtiéndose, ni la electricidad, en un lujo. Porque es absolutamente inaceptable, inaceptable, que en este país, mientras hay empresas se hacen multimillonarias, la ciudadanía no pueda encender la luz.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Luquin.

Para la defensa de las enmiendas presentadas, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Gracias, señora presidenta.

Según un estudio realizado por ACA, la Asociación de Ciencias Ambientales, presentado en 2016, el 11% de los hogares españoles, equivalente a unos 5,1 millones de personas, se declaraban incapaces de mantener su vivienda a una temperatura adecuada, debiendo de elegir entre qué cuestiones básicas de subsistencia priorizaban, unas cuestiones básicas muy ligadas al desarrollo de una vida digna. Y es que la pobreza energética es una consecuencia más de la grave crisis social y económica que estamos padeciendo, pero también a la mala gestión del Gobierno central en materia energética. Una situación que sufren los hogares cuyos miembros son incapaces de pagar la cantidad de servicios de energía suficientes para la satisfacción de sus necesidades domésticas.

Y claro, frente a este problema, son diferentes los posicionamientos que se pueden adoptar, bien, por un lado, se puede mirar de lado y tomar soluciones coyunturales, soluciones puntuales, o bien, por otro lado, adoptar medidas estructurales que remeden situaciones fatales que pueden ser evitadas con solidaridad, pero también con modificaciones de legislación.

Señorías, es una cuestión de justicia social, una cuestión de solidaridad, pero sobre todo una cuestión de voluntad política. Es fundamental que acometamos ya una reforma de la Ley del sector eléctrico que, por un lado, blinde a las familias en situación de pobreza frente a los cortes de la luz durante todo el año, pero, por otro lado, que sea capaz también de elaborar los mecanismos legislativos que sean necesarios para alcanzar una tarifa asequible, una tarifa progresiva según los niveles de renta a la que puedan acogerse todos los hogares que se encuentren en situación de vulnerabilidad, y eso es fundamental.

Tenemos que avanzar, además, dar un paso más por conseguir el derecho a unas necesidades básicas de la ciudadanía, en especial para aquellos sectores más vulnerables, en el desarrollo de ese Estado de bienestar, en el sentido de que ninguna de las necesidades claras y básicas del hogar se queden al margen de la protección.

En definitiva, tenemos que hacer ya de la energía un derecho social, al igual que lo es el derecho a la educación, a la sanidad y a la vivienda. Dicho lo cual, y dando un paso más, no hay que olvidar que estamos ante una materia que es de competencia estatal y que, por tanto, a las comunidades autónomas, poco margen de maniobra nos queda.

Así las cosas, desde Aragón se está trabajando desde dos posibles líneas de actuación: por un lado, instando al Gobierno de la nación a que modifique la legislación básica y, en ese sentido, se viene realizando una tarea continuada con el ministerio competente para que se modifique la regulación del sector energético en el sentido que ahora nos ocupa, que es el de proteger al consumidor vulnerable y fomentar e impulsar las energías renovables, y por otro, emprendiendo las acciones que en nuestro marco competencial nos permiten, en aras a la cual, y gracias a la actuación del Gobierno de Aragón, se ha evitado el corte de luz a más de siete mil cien familias en nuestra comunidad autónoma, cuestión, como decía, señorías, este ejemplo de voluntad política.

Descendiendo a la PNL, señora Luquin, le paso a comentar que le hemos presentado una serie de enmiendas, dos de ellas, como puede ver, van sobre todo en el sentido de remarcar que la competencia es una competencia estatal y que por eso hemos añadido «al Gobierno del Estado».

Otra enmienda, la del punto 7, para que se elimine el «haber quedado obsoleto e incumplible», porque entendemos que ya se encontraría recogido en «actualizar». Si queremos actualizar algo es porque entendemos que se ha quedado desactualizado.

Y otras dos enmiendas, de adición en este caso, una primera para llevar a cabo una auditoría independiente sobre los costes que, de esta manera, nos permita conocer cuánto cuesta producir realmente la energía, qué es lo que pagamos y qué es lo que recibimos a cambio. Y una segunda que abogaría por impulsar un pacto de Estado de la energía. Creemos que ha llegado el momento de que eso sea así, pero que se haga a partir del diálogo con todas las fuerzas políticas y los representantes de la sociedad civil.

Por todo lo cual, señora Luquin, esperamos que tenga a bien aceptar las enmiendas que le hemos presentado, porque, sin duda, ya le manifiesto que desde nuestro grupo parlamentario, lo único que queremos es apoyarla, que salga adelante, porque entendemos que son muchas cuestiones, sobre todo la hoja de ruta, lo que compartimos con su grupo.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Soria.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Serrat.

La señora diputada SERRAT MORÉ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, buenas tardes.

Y señora Luquin, yo no voy a recurrir ni a los juicios de valor, ni a las descalificaciones, ni a la ironía, para justificar una intervención en una proposición no de ley que creo que lo que busca es tratar sobre un problema real y que, por lo tanto, recurrir a estos argumentos lo único que hace es empobrecer el debate. Y con cariño se lo digo, su intervención ha venido teñida de un sesgo ideológico absolutamente legítimo, pero que sin duda se la ha visto cargada de prejuicios en un tema que lo que necesita precisamente es el consenso de todos.

Y me van a permitir que yo empiece la intervención poniendo los pies en el suelo y que haga dos afirmaciones que creo que compartimos todos. En primer lugar, que la electricidad es un servicio indispensable para la vida cotidiana, que es un servicio de primera necesidad para todos, tanto para el ámbito doméstico como para las empresas y para la industria, y, por lo tanto, que los vaivenes de los precios en materia de electricidad nos preocupen a todos.

Y la segunda afirmación es que la electricidad es un bien caro, siempre es un bien caro. Es cierto que más o menos caro según el *mix* energético por el que se apueste o que se adopte, y esa sí que es una decisión política, pero una decisión política que tampoco es totalmente libre, porque está condicionada por la proximidad y la facilidad de acceso a las fuentes de energía, por la facilidad de generación y también por la necesidad de cumplir los compromisos en materia de sostenibilidad ambiental.

Por lo tanto, es difícil y es fácil de entender que las modificaciones del precio de la energía nos preocupen a todos, pero también es fácil de entender que los temas complejos tienen, con dificultad, soluciones fáciles.

Yo entiendo perfectamente la preocupación de todos, empezando por la de Gobierno de la nación y la del Gobierno de Aragón y de todos los que están aquí, y entiendo perfectamente el enfado de los ciudadanos. Y me parece perfecto que el ministro encargara a la Comisión del Mercado de Valores y la Competencia que hiciera una investigación del porqué ese incremento del precio de la energía en el mes de enero y me parece magnífico que la fiscalía, en defensa de los intereses de los ciudadanos, investigue por si pudiera haber conductas irregulares.

Pero dicho esto, estoy convencida de que, como servidores públicos, tenemos la obligación de reflexionar sobre los problemas que tienen los ciudadanos y, en la medida de nuestras posibilidades, aportar soluciones. Y, sencillamente, el tema de la energía nos lleva a hacernos una pregunta: ¿por qué es cara y por qué son tan volátiles? Porque el verdadero problema está en la volatilidad de los precios de la energía. Y se puede explicar en España, por dos cuestiones: una que no es propia de España, que es de carácter internacional, y es la volatilidad derivada de lo que es el precio y el coste de las materias primas y de la generación de la energía, que está condicionada por factores estructurales, porque no es lo mismo una fuente de energía que otra, no es lo mismo una técnica de generación que otra, y para los mismos niveles de generación, hay costes muy distintos en función de lo que se decida utilizar. Y en Europa, hemos optado por los *mix* rígidos, que tienen poca capacidad de adaptarse a los picos de demanda y, sobre todo, cuando hay caída de la oferta.

Pero, además, a eso se suman los factores coyunturales, factores coyunturales de carácter climático, de restricciones de suministro de alguna fuente, de incremento de los precios a nivel internacional. Y en el mes de enero, lo que ha ocurrido —y no es la única vez que ha ocurrido— es que ha habido una coyuntura muy desfavorable, porque se ha sumado todo: los problemas estructurales de tener un *mix* rígido a los problemas coyunturales, que creo que es lo que intentaba explicar tanto el presidente del Gobierno como el ministro en sus comparecencias.

Pero en España, el precio no está condicionado solo por esto. El otro gran problema es cómo se configura la tarifa eléctrica, la factura eléctrica en España, que tiene, como bien saben, tres componentes: los fijos, los variables y las externalidades, es decir todo aquello que hay en la factura que no es energía, y son los impuestos, las otras cuotas reguladas, como es el coste de la energía extrapeninsular, como son las subvenciones a las renovables, que esto representa casi el 50% de la factura. *[Corte automático de sonido.]*

Un momento presidenta, para terminar.

Por eso le decía que creo que eso no se resuelve ni con nacionalizaciones, ni con tarifas sociales, ni simplemente con cambios regulatorios. Creo que es un tema que merece el análisis profundo, y por eso, nosotros nos hemos atrevido a hacerle una enmienda que modifique o suprima tres puntos, dejando un único punto. Los otros los dejaríamos porque estamos de acuerdo en que son descriptivos, y en el del IVA estaríamos de acuerdo. Pero sustituir los puntos 3, 4 y 6 por un punto único que diga: «Instar al Gobierno de la nación a alcanzar un pacto de Estado para la energía, revisar el marco legislativo eléctrico para corregir la volatilidad de los precios de la electricidad, modificando el sistema de tarifa regulado y actuando sobre los elementos ajenos a la energía contenidos en la factura y que representan el 50% de la misma».

Yo espero que nos la acepte, y si no nos la acepta, por lo menos, le pediríamos que nos acepte la votación separada.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Serrat.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señora presidenta.

Pues, señora Luquin, le tengo que confesar que estoy de acuerdo con usted, pero en casi todo. He de decirle que muchos de los planteamientos que ha realizado usted acerca de, de dónde viene el problema, muchas de las sospechas, también podemos nosotros compartirlas, ya se lo digo.

Pero, mire, he de decirle que creemos, además, que esta es una cuestión en la que habría que tener muchí-

sima, muchísima sensibilidad, y estamos hablando del día a día.

Les tengo que confesar sinceramente —y esta es una cuestión personal—, les tengo que confesar que cuando a casa llega la factura de la luz y ves cómo aumenta de forma continua y llega a ser algo ya inaudito, el aumento y la factura que llega, sin hacer un gasto excepcional, lo primero que a uno le viene a la cabeza —y creo que nos vendrá a la cabeza a muchos de nosotros— es que puede haber personas al lado, puede haber amigos, puede haber conocidos, puede haber familiares que tengan auténticas dificultades para afrontar el pago de algo que es básico. Esa creo que es la sensibilidad que tenemos absolutamente todos.

Hay otros argumentos, y esta vez esos argumentos son puramente económicos. Son puramente económicos cuando tú te encuentras con que la directora general de Siemens te dice —y creo que es una persona que tiene la suficiente capacidad y la suficiente entidad como para decirlo de forma consecuente— que en un país, sobre todo cuando hay cuestiones de industria, si aumenta el coste de la luz, si aumenta el coste de la energía, la única forma de mantenerse competitivos es bajando los sueldos, bajando los sueldos. Luego esto tiene muchísimas derivadas.

Y tengo que confesarle, señora Luquin, que me parece inaudito que este tema esté en este momento todavía sin tratarse, ¡inaudito! Porque la realidad es que no se ha tratado. Y la cuestión es que usted plantea en su proposición no de ley una serie de planteamientos acerca de defender los intereses, de implementar medidas para establecer coberturas. Ya le he dicho: hay sensibilidad, y creo que la sensibilidad está ahora por parte de todos.

Pero en su propia proposición no de ley, refleja usted exactamente el problema que nos ha llevado hasta aquí, y es que empieza a introducir las ideologías para tratar el asunto. Ahí es donde está el problema, en que cuando se va a pactar, lo que hay que dejar de lado son las ideologías, porque lo único que están haciendo esas ideologías es entorpecer, y las ideologías vienen de todos los bandos. Ese es el problema.

No voy a entrar en si se hace una defensa de los intereses económicos, porque luego puede haber puertas giratorias, ni siquiera hace falta entrar en eso. Esa es una cuestión de ideologías, y lo vemos en las actuaciones. Usted viene aquí con una proporción no de ley donde nos intenta colar de tapadillo que lo que hay que hacer es recuperar el sector o hacer pública la gestión de la energía. No, señora Luquin. Mire, ahí es donde ya no estamos acuerdo, ya no estamos acuerdo, claro.

Lo que hay que hacer realmente es liberalizar el sector, pero de verdad. Eso es lo que hay que hacer realmente, liberalizarlo de verdad, esa es la cuestión. Y no estar todo el día intentando entorpecer. Y se lo digo a usted y se lo digo también al Partido Popular, que no nos vamos a quedar aquí solo con usted, se lo digo al Partido Popular. Aquí, la cuestión es buscar soluciones. Buscar soluciones a un problema que es estratégico y que ya no es que empiece a ser una vergüenza, es que es un auténtico problemón a todos los niveles. Lo que hay que buscar es esa liberalización del mercado. Y también hay que buscar las interconexiones internacionales, con respecto a las que yo he visto a alguno de los grupos que están defendiendo y van a defender con uñas y dientes esta proposición no de ley, los he visto en estas Cortes entorpeciéndolas, entorpeciendo las que pueden partir directamente de Aragón. Obviamente, habría que propiciar el autoconsumo, y hay grupos parlamentarios que en este momento lo que han hecho directamente a nivel nacional ha sido entorpecer el autoconsumo. Y hay que auditar los costes del sistema.

¿Estas son cuestiones ideológicas? Estas son cuestiones lógicas, cuestiones que se podrían tratar si de verdad todos estableciéramos un compromiso en base a esa sensibilidad que parece que tenemos.

Mire, señora Luquin, sinceramente, me parece sorprendente que usted diga que precisamente desde la gestión pública, desde la política es desde donde se están generando los problemas, los problemas que derivan muchas veces en que el coste sea mayor. Me parece sorprendente que usted lo que permita o lo que pida es que se dé mayor control, precisamente, a la función pública y a la política sobre las decisiones que se toman. ¡Hombre, eso es nacionalizar, señora Luquin, eso es nacionalizar! No me lo niegue, que algunos ya entendemos de estas cosas.

Y hay una cuestión adicional, no nos olvidemos, no nos olvidemos de esto. ¿De qué se compone esa factura eléctrica? Porque la señora Serrat ha estado explicando los factores, obviamente, de ese *mix* energético que todos tenemos que terminar pagando. Pero hay otra cuestión, y es la impositiva. ¡Ojo, cuidado con esto! Porque aquí de lo que estamos hablando, y nuestro partido lo... *[Corte automático de sonido.]* ... de que se reduzca un 6% la factura de la luz, la carga impositiva de la factura de luz, supondría cuatrocientos euros menos al año por familia de media. ¡Ojo con este asunto!

Creo que es una cuestión que hay que intentar tratar. Creo que es una cuestión que se puede abordar desde el consenso, y yo lo que le pediría es la votación por puntos, simplemente para que quede reflejado con mayor empuje, con mayor consolidación todo lo que es la sensibilidad que se tiene en algunos de ellos y no vernos abocados a una abstención, porque usted aquí ha intentado introducir la ideología, que ya le digo que no ayuda para nada.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Martínez.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Gracias, señora presidenta.

Bueno, como ustedes saben, en los últimos años, prácticamente se ha duplicado el recibo de la luz no solo a las siete mil cien familias que dicen que casi no tienen, que la verdad es que nosotros estamos también sensibilizados, sino para el resto de las cuatrocientas mil familias que existen en Aragón y luego, también, para el resto de empresas que tienen sus familias y tienen también sus pequeños y medianos negocios, especialmente, el 96% de las empresas en Aragón que no son gran empresa.

Con lo cual, yo creo que prácticamente todos los grupos y, naturalmente, el Partido Aragonés están

sensibilizados de forma importante en cuál es la problemática que existe en cuanto al aumento considerable del recibo de la luz. Una preocupación que en los últimos años, pues, bueno, han tenido reproches entre la izquierda, entre la derecha..., no solo ahora, actualmente, con el Gobierno actual, sino que hay que recordar las malas políticas en las energías renovables con ese déficit de cerca de treinta y seis mil millones de euros de la época de Zapatero. Es decir, entre unos y otros, la casa sin barrer.

Es desde el consenso y desde, prácticamente, el Gobierno nacional y también desde el propio Parlamento autonómico aragonés donde se pueden tomar medidas importantes, también desde el propio Gobierno de Aragón, en donde realmente tenemos, desde el centro, desde la sensatez, desde políticas moderadas, buscar, en definitiva, soluciones a este problema.

Naturalmente, existen problemas que se pueden solucionar dadas las especiales características que existen en el recibo de la luz. Hablábamos del *mix* energético, pero también se hablaba de las especiales características que tiene el recibo de la luz. Que sepan que, prácticamente, un tercio del recibo es el consumo en base a los kilovatios, pero más del 50% son impuestos. Y, bueno, ya no solo ese tercio de la factura que depende del consumo, sino que estamos hablando de que existen también los costes fijos y peajes, existe también el IVA y existe también el impuesto eléctrico que, en definitiva, grava de forma importante el recibo de la luz.

¿Cómo se puede incidir? Pues, naturalmente, mediante la modificación, en primer lugar, de los costes fijos y de los peajes. Además, ahora mismo existen conversaciones desde la propia Comisión Europea, donde no va a ser Europa, sino que otorga al mecanismo regulador, al órgano regulador, en este caso, en España, a la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, va a otorgar ese poder para regular tanto lo que son los precios como la metodología de esos costes fijos.

Luego, por otro lado, como bien se pone en la proposición no de ley del grupo proponente, modificando el IVA. Actualmente, en el recibo de la luz, el IVA es de un 21%. Se propone, como hicimos hace poco con los regadíos, de bajarlo a un 10% en la PNL, que nosotros lo vemos bien. Se estima que si se bajara ese 10%, la factura de la luz podría tener una reducción —en diversos estudios— de en torno a un 15% de reducción. Solo actuando en lo que es este apartado.

Y luego, también, nosotros estamos a favor de un rechazo —y queremos dejarlo claro—, de un rechazo al establecimiento de un impuesto sobre otro impuesto. Es decir, al impuesto eléctrico también se le grava el IVA. Si consiguiéramos modificar todos estos factores, podríamos estar hablando de una reducción de entre un 30 y un 40% del recibo de la luz.

Fíjense, sin nacionalizar y sin hacer cosas raras, que no sé si nos enteramos que ahora mismo estamos en Europa, existen cosas que podemos hacer desde el Gobierno de España y existen cosas que podemos hacer desde el Gobierno de Aragón. ¿Y saben que podemos hacer desde el Gobierno de Aragón? Votar a favor de las interconexiones eléctricas. ¿Y saben por qué? Porque, además, la señora Luquin ha empleado una palabra que pone en contradicción con la proposición que usted presenta, que dice: «Actualizar el Plan energético nacional, acorde a las directivas europeas». Pues, mire, señora Luquin, ahora mismo, la Península Ibérica, España, estamos solo en un nivel de un 4 o un 5% de interconexión. La Unión Europea nos dice que en 2020 tenemos que estar en un 10% y en 2030 tenemos que estar en un 20% de interconexión. ¿Y sabe lo que pasa? Que si abrimos una vía de interconexión eléctrica entre Francia y Aragón, entre Francia y España a su paso por Aragón, conseguiremos no solo asegurar el suministro, sino que conseguiremos también potenciar las energías renovables, y conseguiremos algo muy importante, que es el fondo de esta proposición no de ley, que es abaratar el precio de la energía, abaratar el precio la energía. Es igual que antes, cuando había dos compañías de teléfonos, se abrió el mercado en ese sentido y ahora la gente paga muchísimo menos. Pues, también pasaría con el precio de la energía. A ese 40%, si consiguiéramos esa interconexión eléctrica a la que nos va a obligar Europa —y hago suyas las palabras que ha dicho antes—, conseguiríamos de alguna manera abaratar aún más el precio de la luz.

Y nosotros también estamos a favor, como no, desde el Grupo Parlamentario Aragonés, de potenciar las energías renovables y lo que es el autoconsumo.

En definitiva, nosotros vamos a pedir la votación por separado. Nos gusta el fondo, naturalmente, de lo que es su proposición no de ley de cara a que las familias y las empresas tengan un recibo de la luz digno, y en ese sentido, le pedimos, como decía, el voto por separado, y nos pensaremos nuestro voto.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guerrero.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Gracias, señora presidenta.

Por supuesto que vamos a apoyar su iniciativa, como no podía ser de otra manera. Sí que lo que tendríamos que poner sobre la mesa es que lo que está pasando aquí, como usted ha dicho, es una estafa. Pero, además, es una vergüenza.

Para un usuario medio, el precio de la electricidad desde el año 2006 se ha doblado, frente a una subida del IPC del 16% o frente a unos salarios que no solo no han subido, sino que han sufrido una bajada considerable desde el año 2008.

Es decir, hemos convertido un bien de primera necesidad en un producto de lujo, y eso es lo que está ocurriendo aquí, resultado de unas políticas nefastas que empiezan con la privatización de un sector estratégico y que esto lo hemos dejado en manos de unas grandes corporaciones con la única intención de ganar dinero, de ganar mucho dinero a toda costa y sin frenos, porque nadie ha querido frenarlas.

Por ejemplo, un fracaso de las Leyes 54 de 1997 o la Ley 24 del 2013. Estos son los verdaderos problemas estructurales, señora Serrat, estos son los verdaderos problemas estructurales.

Creo que hay un gran consenso social sobre la necesidad de mayor control público y también un aumento en la recuperación como sector estratégico, porque

el mercado eléctrico no funciona. En los precios, no tiene nada que ver el coste real con los costes de generación. Por ejemplo, las hidroeléctricas, un ejemplo claro, y las nucleares, que tienen beneficios injustificados. Por cierto, me sumo a las palabras que mi compañero anterior, Andoni Corrales, ha puesto aquí sobre la mesa y también a las de la señora Luquin sobre la cuestión de Garoña o lo que se ha ocultado aquí, el parón de las nucleares en Francia y que ha llevado un aumento del precio y además demuestra que esta energía no es tan fiable como sus defensores ponen encima de la mesa.

Creo que todos podemos llegar a la conclusión de que hace falta que el Estado intervenga, ya que todas estas cuestiones no se pueden resolver por arte de magia. Por ejemplo, no se puede tolerar que «cuanto más consumes, menos pagas». Ese tipo de cuestiones son totalmente injustificadas y no son sostenibles. Hace falta un plan nacional de transición energética, y creo que esto es algo que está encima la mesa, que se dice mucho, pero que no se ponen las medidas. No podemos esperar a que el mercado haga esto. Se necesita una planificación, una planificación por parte del público. Por cierto, planificación que también esperamos que el Gobierno de Aragón haga con la reversión de las hidroeléctricas aquí, y de las que mañana podremos hablar, tanto en la interpelación que llevará mi compañero Nacho Escartín o en la pregunta que le haré yo a la señora consejera para saber qué está haciendo el Gobierno de Aragón con este tema.

Y una auditoría —estamos de acuerdo en eso, señor Martínez—, una auditoría que sea la base del diseño del nuevo sistema de fijación de precios, pero ya se pueden gravar los beneficios caídos del cielo, tanto de las nucleares como de las hidroeléctricas. En eso ya podemos actuar.

Algo que se debería recuperar de manos privadas ya mismo deben ser la redes de distribución, así como las mencionadas centrales hidroeléctricas, de las que estábamos hablando, que tiene mucho que ver, por cierto, con el aumento de precio de enero del 2017. El principal de los problemas deriva del sistema eléctrico que está controlado por este fuerte oligopolio, y un dato es que en el sector doméstico, más del 95% del negocio de distribución se reparte entre los cinco de UNESA, con una concesión de poder, de mucho poder, que es obstáculo para el desarrollo de un sistema justo, democrático, social y ecológico.

Y hay que facilitar medidas, como el procedimiento viable, para que se pueda desprivatizar la gestión de distribución. Toda legislación que pretenda actuar sobre los precios debe fijarse como objetivos que no impliquen transferencias injustificadas a las empresas, que la garantía del acceso sea universal y estímulo del ahorro. Lo que decía antes, no se puede pagar menos cuando más consumes. Eso no se puede hacer y no nos lo podemos permitir.

Y esto es lo mínimo, lo mínimo que debería hacer un Gobierno decente. Lo demás son excusicas de bien pagado.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sierra.

Señora Luquin, para fijar la posición con respecto a las enmiendas presentadas, tiene usted la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Soria, las enmiendas que hacen referencia al apartado cuatro, que es añadir después de «exigir al Gobierno del Estado» y la siguiente, es exactamente lo mismo en el apartado cinco. Si no había quedado claro, es evidente que son competencia del Gobierno del Estado, por lo tanto, no hay ningún tipo de problema para poderlas añadir.

En el caso del punto siete, que nos pedía que quitáramos cuando hacemos referencia al plan energético «el haber quedado obsoleto e incumplible», bueno, si usted parte de la base de que, efectivamente, hay que modificado por haber quedado obsoleto, no tengo ningún tipo de problema en poderlo eliminar y evitar que se sientan agredidos por decir que «el programa haya podido quedar obsoleto».

En lo que hace referencia a añadir un nuevo apartado para que se lleve a cabo una auditoría independiente sobre los costes integrados en la tarifa energética, como condición indispensable que nos permita conocer cuánto cuesta realmente producir energía eléctrica, qué es lo que pagamos y qué es lo que recibimos a cambio, lo añadiríamos sin ningún tipo de problema.

Y lo que hace referencia al pacto de Estado, tanto el que hace referencia en su caso, que no tiene nada que ver con el caso de la señora Serrat, no por lo del pacto, sino porque usted me elimina tres puntos de la iniciativa y usted lo añadía, entendemos que en estos momentos no procede y que, por supuesto, ustedes que son el grupo que en Madrid está trabajando, pues, en estos pactos, puedan proponerlo y lo pueden llevar. Y, por lo tanto, no lo vamos a admitir.

Admitiríamos el resto de las enmiendas, en su caso.

Y no vamos a admitir la votación por separado, porque es un todo y entendemos que era un todo toda la iniciativa, porque, efectivamente, luego, en la explicación de voto, explicaré lo que sí es sesgo ideológico y lo que no es sesgo ideológico.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Pues, en tal caso, procedemos... Un momento.

Saben ustedes que normalmente toco el timbre con antelación. En este caso, vamos a dar diez segundos y si no entra nadie, procedemos a la votación.

Procedemos a la votación. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y tres votos emitidos: treinta y nueve síes, diecinueve noes, cinco abstenciones. Queda aprobada la proposición no de ley.**

Grupo Parlamentario Mixto, para explicación de voto.

La señor diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

En primer lugar, para agradecerle al Grupo Podemos, a Chunta Aragonesista y al Partido Socialista el voto favorable, incluso la abstención del señor Javier Martínez, que ahora me decía medio en broma de apretar el botón del Ibex 35. Y de eso se trata, efectivamente, que hay quien decide que el Ibex 35 no es ideológico y que lo que presenta Izquierda Unida sí que tiene sesgo ideológico. No, señorías, aquí todos tenemos ideología. Efectivamente, señora Serrat, usted tiene ideología y la defiende. Y sobre todo la han de-

fendido sus gobiernos desde el señor Aznar en 1998, cuando decidió que el sector dejara de ser un sector público y que dejara de regularse. Y a partir de ahí, pues, empezó el gran banquete que se ha convertido la gran estafa, y a eso se le llama ideología y tiene sesgo ideológico.

Izquierda Unida, en estos momentos, señor Martínez, imagínese el sesgo ideológico que tiene de izquierda que está pidiendo que se aplique el artículo 128.2 de la Constitución española. Si tiene un sesgo ideológico de Izquierda Unida la Constitución española, primera noticia. El artículo 128.2. Estamos hablando de si consideramos la electricidad y las empresas eléctricas, en este caso la electricidad, si es un negocio o si es un servicio esencial. Porque aquí, ustedes, todo el mundo tiene claro que es un servicio esencial, pero a la hora de regularlo y a la hora de legislarlo, tienen todos claro que es un negocio.

Y, efectivamente, el Ibex 35 sigue apretando el botón, y ustedes siguen pensando que eso no es ideología, y ellos se parten de risa.

La señora PRESIDENTA: Gracias.
Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Luquin, sabe usted que ha sido una broma y que se lo decía de broma, acerca de que si pensaba que íbamos a apretar el botón del Ibex 35 por lo que se ha dicho de nuestro partido en los últimos meses.

Yo no le voy a negar, bajo ningún concepto, que ese artículo de la Constitución tenga su sentido, pero lo que usted está planteando aquí es cómo hay que aplicar ese modelo, y en eso no estamos de acuerdo. Ahora, respetamos perfectísimamente lo que dice ese artículo, pero no el cómo. Ahí es donde diferimos.

Y lo que le he dicho es algo bien sencillo. Y le voy a revertir lo que hemos hablado esta mañana. Ahora va a entender usted lo que es el liberalismo progresista de Ciudadanos, en este momento, lo acaba de ver. Y lo que se plantea es que al final estos problemas no se abordan, no se consigue la unanimidad y nosotros nos tenemos que abstener, porque ustedes únicamente están defendiendo su ideología y no planteando el problema y abordándolo con sentido común.

Señor Sierra, le voy a decir una cosa, somos uno de los países donde más cuesta la energía. Hay otros donde el modelo es exactamente el mismo, donde existe el libre mercado, donde las compañías operan y el coste, le puedo asegurar que es muchísimo más bajo. ¡Se puede hacer! Se puede hacer perfectamente. Verá como el liberalismo progresista lo consigue.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Martínez.
Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Bueno, nosotros hemos votado a favor por el fondo de la misma, no compartiendo varios puntos, como el tema de la nacionalización, porque vamos a darle un voto de confianza. Cuando presentemos alguna iniciativa de interconexiones y cuando vayamos a hacer alguna interpelación, veremos si de verdad lo que han hecho ustedes aquí es demagogia y populismo o de verdad quieren solucionar los problemas del precio de la luz.

Nosotros hemos planteado las soluciones que se pueden hacer desde el consenso, tanto en la modificación de los costes fijos, la modificación del IVA, en todo lo que son los impuestos, la reducción, que puede haber una reducción total de un 40%. Y luego, lo que sí que podemos hacer aquí el Parlamento de Aragón, que no es populismo ni virtual y sí que se puede hacer desde aquí y es para lo que nos ha elegido la gente, es intentar cumplir, como usted bien decía, con lo que manda Europa, con lo que son las interconexiones entre España y Europa a su paso por Aragón, y abaratar y reducir los precios de la energía.

Le damos voto de confianza, y veremos si cuando nosotros presentemos una iniciativa en ese sentido, vota a favor y de verdad quiere reducir el precio de la luz o lo que han hecho una vez más es populismo y demagogia.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guerrero.
¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?
¿Grupo Parlamentario Socialista?

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Por cortesía parlamentaria, agradecer a la señora Luquin que haya aceptado las enmiendas. Nos hubiera gustado también sacar adelante la del pacto de Estado por la energía, porque creemos que es el momento, pero igualmente hemos querido apoyar esta iniciativa porque nuestros compañeros en el Congreso ya han presentado una iniciativa y ya recoge la necesidad de que salga adelante con todas las fuerzas políticas el pacto de Estado por la energía.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Soria.
Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada SERRAT MORÉ [desde el escaño]: Simplemente, para lamentar que no haya querido admitir la votación separada. Con ello ha demostrado que más que buscar puntos de encuentro, lo que ha querido es marcar las diferencias, absolutamente legítimo. Quería con esta iniciativa defender un modelo, que es el del intervencionismo del Estado y la nacionalización, y en eso, nosotros no podíamos estar de acuerdo. Y, evidentemente, con eso nos ha arrastrado.

Yo creo que las soluciones que usted proponía, al final, pasa por que las paguen otros, y estos otros solemos ser todos. Y le recordaría lo que decía Franklin: «No hay ningún país que se haya arruinado por tener comercio y sí hay alguno que se arruinado por no tenerlo». ¡Recuérdelo!

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Serrat.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el año 2017, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 37/17, sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el año 2017.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Gracias, señora presidenta.

Señorías del PSOE, yo no sé si esta proposición no de ley es moderna o no es moderna, lo que sí que les aseguro es que es penoso para este grupo parlamentario tener que presentar una proposición no de ley en donde se solicite al Gobierno que presente el proyecto de ley de presupuestos para la comunidad autónoma del año 2017.

Y debo dejar claro que no por incumplir el Estatuto Autonomía que establece que los presupuestos tienen que presentarse, como fecha máxima, el 30 de septiembre, no, porque es verdad que ha habido circunstancias especiales en esta ocasión, pero sí por otras circunstancias, a las que me referiré, es penoso.

Miren, señorías, el Partido Popular viene reclamando, solicitando, pidiendo, exigiendo, desde alrededor del 1 de diciembre, desde las fechas de alrededor del 1 de diciembre, que es cuando se celebró el Consejo de Política Fiscal y Financiera, viene exigiendo, reclamando y pidiendo que se presente el proyecto de ley de presupuestos para el año 2017 y que se hiciera inmediatamente.

Mire, el consejero Gimeno y el presidente Lambán podían haber presentado perfectamente a partir de esa fecha, con independencia de que se tenía que ratificar por el Congreso y el Senado..., todo ya se sabía y se conocía el objetivo de déficit y deuda pública para el 2017, se conocían, señor Sada, portavoz del PSOE, las entregas a cuenta que deben ser —y ahí están las declaraciones del ministro Montoro de hace dos días— las mismas que existen en el 2016 —luego se quejarán de que el señor Montoro actúe de alguna forma—, y se conocía la liquidación provisional del año 2015.

Por tanto, se conocían todos los datos, de forma que el Partido Popular ha venido exigiendo desde el 1 de diciembre, incluso de alguna fecha anterior, porque yo recuerdo una proposición no de ley de Ciudadanos del día anterior, del 30, en donde había sesión plenaria y donde el Partido Popular ya enmendó y exigió, frente a la propuesta de Ciudadanos de que le daba hasta el 31 de diciembre, el Partido Popular exigía que se presentaran inmediatamente. Por tanto, fue una postura que el Partido Popular que ha existido siempre. Y tal es así que en la comparecencia del señor Gimeno a solicitud Grupo Popular en la comisión del día 5 de diciembre, el Partido Popular volvió a exigirle al señor Gimeno que presentara el proyecto de ley de presupuestos. Todo esto está en las hemerotecas. Luego, por tanto, no merece mucho más la pena el detalle.

Sí que me voy a detener en una cuestión que se ha convertido, señorías, en una cuestión que para quien lleva ya algunos años en política, pues, hombre, no deja de extrañarle y que, además, se tome por otros diputados como una cuestión baladí. Y dice, «no, es que el momento en el que presentamos el proyecto de ley de presupuestos ya no se puede modificar». Señorías, ¿pero ustedes creen en el parlamentarismo?

O sea, que un proyecto de ley de presupuestos aprobado por el Consejo de Gobierno viene aquí y no se puede enmendar. ¿Ustedes conocen algún límite por la legislación, bien del Estado, bien de la comunidad autónoma, que diga que no se puede enmendar o hasta dónde se puede enmendar un proyecto de ley de presupuestos? Pero, señorías, ¿qué es eso de que una vez que llega a las Cortes ya no se puede tocar? Lo decía el señor consejero de Sanidad. Yo no sé cómo no le da vergüenza al consejero de Sanidad, a un miembro del Gobierno, decir que una vez que viene el proyecto de ley, no se puede modificar. Pero vamos a ver, señorías, alguno, no sé... No quiero ofender a nadie, pero necesitará alguna clase de parlamentarismo y de legislación.

Por tanto, señorías, la posición del Gobierno que se ha mantenido hasta ahora de que, bueno, mientras la querida —que no se me molesten los señores y señoras de Podemos, porque es, evidentemente, una metáfora—, la querida pretendida por el señor Lambán, bueno, pues, efectivamente, decía que no, que presenten los presupuestos en las Cortes.

«Si estamos —decía Podemos— dispuestos a negociar», pero presenten ustedes los presupuestos en las Cortes y veremos, efectivamente, lo que se negocia. Por cierto, lo mismo que le hemos estado diciendo, evidentemente, el Partido Popular, que le hemos dicho: «Mire, señor Lambán, con lo que ustedes han presentado, no, votaremos en contra». Ahora, si ustedes quieren negociar un presupuesto con nosotros, no podemos decir que no. Al contrario, es nuestra obligación política, y más siendo el primer grupo parlamentario de la oposición.

Mientras todo esto sucede, bueno, pues, el resto de las comunidades autónomas han ido aprobando los presupuestos. Miren, aprobados en once comunidades autónomas, incluidas las ciudades de Melilla y Ceuta: Andalucía, Asturias, Galicia, Extremadura, Murcia, Canarias, Valencia, Baleares y Navarra. En tramitación parlamentaria en estos momentos, cuatro: Cantabria, Castilla-La Mancha, Cataluña y La Rioja. Anunciada su presentación parlamentaria en Madrid para esta misma semana. Y Euskadi y Castilla-León son las únicas que quedan y ya han anunciado las dos su próxima tramitación.

Por cierto, a nivel del Estado, el señor Rajoy ya ha anunciado que se daba como fecha máxima para la presentación del proyecto de ley —para que no se engañe nadie— en el mes de marzo. Y dijo algo más, y es que, bueno, que esperaba llegar a acuerdos y que, si no, pues, a lo mejor, habría que convocar elecciones si no se llegaba a un acuerdo con los presupuestos generales del Estado.

Mientras tanto, señorías, pues, evidentemente, perjuicio para los aragoneses. Perjuicio para los aragoneses en infraestructuras vertebradoras del territorio, en equipamientos educativos y sanitarios, en servicios sociales comarcales...

En definitiva, señorías, un Gobierno poco serio, un Gobierno poco transparente y un Gobierno poco responsable.

Y ya el colmo de los colmos, que es lo que hizo que el Partido Popular presentara esta iniciativa parlamentaria, es que se presentan, primero, por el Gobierno, las líneas generales; después, un borrador que, por

cierto, modifica las líneas generales —el *power point* que decían—. Por cierto, un borrador que, primero, se entrega a unos grupos parlamentarios a las dos de la tarde, y al resto de los otros grupos, a las cinco. Eso me imagino que es lo moderno, me imagino que es lo moderno, a lo que se refería el señor Lambán hoy. Entregar primero el borrador a unos y luego a los otros. Por cierto, se cuelga en el portal de transparencia y, luego, a los minutos, se retira. Supongo que esa es la modernidad del señor Lambán. Claro, a partir de ahora, si el señor Gimeno ha pasado a la historia de este Parlamento por su trilerismo, me parece que a partir de hoy, al señor Lambán vamos a llamarle «el moderno». Es decir, así como los reyes tenían un apodo, el señor Lambán, «el moderno». Miren, han perdido... *[El diputado señor SADA BELTRÁN se manifiesta, desde su escaño, en términos que resultan ininteligibles.]* Señor Sada, no se ponga nervioso. Han perdido la credibilidad, la tienen dañada, y con los grupos políticos, por supuesto. Ahí está Podemos, lo que les ha dicho ustedes, al presidente Lambán y al consejero Gimeno. Con las instituciones, con las entidades, con los colectivos, con todo tipo de colectivos sociales, y ahí están los abogados, con los sindicatos...

En definitiva, señor Sada, me voy a referir ya a usted como representante máximo del Grupo Parlamentario Socialista: mire, ustedes tienen la obligación de presentar el presupuesto para el año 2017. Y les voy a decir otra cosa, señorías: si ustedes no se respetan a sí mismos, si ustedes no se respetan a sí mismos, respeten por lo menos a los aragoneses y presenten ya el proyecto de ley de presupuestos.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto. Don Gregorio Jesús Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Segunda parte del fascículo presupuestario del día de hoy.

Señor Suárez, dentro de la catalogación que siempre hago de las iniciativas, reconozco que esta me parece chusca... Sí, porque que la oposición pida traer los presupuestos, pues, no deja de ser chusco, ¿no? Y voy a estar muy observador de todo el debate que se produce porque me lo voy a guardar, lo voy a escribir y esto será un paradigma político en el futuro, estoy convencido. Será un paradigma político en el futuro por lo que vayamos a ver hoy aquí. Porque luego tendrá que tener coherencia el discurso que aquí se haga y lo que aquí se vote con lo que se haga después, cosa complicada.

Además, es sugerente y original. Insisto mucho. O sea, que le he puesto bien, señor Suárez. Usted me ha tratado bien, yo le trato bien. Ahora bien, vamos a hacer un histórico. ¿Se acuerda, señor Suárez, en la legislatura pasada, que ustedes fueron capaces de retirar un presupuesto que no lo trajeron aquí porque había un desacuerdo del 1% del Fondo de Contingencia? Usted se acuerda perfectamente de eso, y en esas circunstancias, no querían presentar el presupuesto, en esas circunstancias.

Ahora le voy a poner la realidad actual... Esto es paradójico —se me ha olvidado decir este adjetivo—. ¿Cómo va a traer un presupuesto el Gobierno, los grupos que apoyamos al Gobierno, cuando al traerlo a la Cámara, no lo vamos a poder sacar adelante? Es una contradicción de logística. Vamos, Descartes, yo creo que esto lo tenía superado.

Por lo tanto, si traemos aquí un presupuesto que no va salir votado en la toma en consideración, ¿para qué lo queremos traer? ¿Para escarnio del Gobierno y de la izquierda y que ustedes sigan disfrutando de su espectáculo? Porque ustedes dijeron, los del Partido Popular, por supuesto, con toda legitimidad, que iban a votar en contra de esto.

Porque, claro, aquí tenemos un debate muy importante, y el debate importante es que nuestro modelo, el modelo del Gobierno, el modelo de Izquierda Unida, no coincide con el suyo. En la política impositiva, por supuesto, no, pero en la política social de servicios públicos y de prestaciones, tampoco. Lo hemos visto hace un momento en el debate del anterior punto. Por tanto, nosotros tenemos ahí un problema importantísimo.

Ahora, yo voy hacer una pregunta retórica: el señor Rajoy, que anuncia usted que va a llevar los presupuestos de Madrid en marzo, ¿los va llevar sin tener asegurada la toma en consideración? ¿Ah, sí? Señor Ledesma, está hablando con Gregorio Briz, que no es nadie, pero tiene algunos años. Vamos a ver, vamos a ver, vamos a ver, vamos a ver. *[Risas.]* La cuestión es que tendrá un pacto clarísimo con el PNV o con otros partidos para, dentro de la normalidad democrática y parlamentaria, sacar adelante un presupuesto.

Y yo quería decir una cosa: vamos a hablar de pedagogía, que también da de sí la pedagogía en esta propuesta. Vamos a ver, señor Suárez, usted, que es más veterano, que tiene más..., cómo quiere que le diga, experiencia, ¿no?, una experiencia infinita, sabe usted mucho de lo que habla. Usted sabe que el acuerdo del 13 de septiembre que tuvimos las fuerzas de la izquierda no era para llegar a acuerdos en las enmiendas, no, no, no. No era eso. Era para decidir cuál era la estructura del presupuesto. Esta es la clave: la estructura del presupuesto. Es decir, sabemos perfectamente que cuando se registra en el Parlamento para que toda la ciudadanía se entere, lo único que se puede hacer es hacer cambios dentro de las secciones a través de las enmiendas, pero no se puede cambiar de una sección a otra. Y lo que decíamos, cuáles son las prioridades de los partidos de izquierdas para llegar a esos acuerdo. Y ese era el meollo de los acuerdos del 13 de septiembre, cosa que se puede hacer o no se puede hacer.

Pero, evidentemente, dicho esto, lo que estamos sabiendo es que el partido que tenía que sentarse a negociar nos anuncia que va a abstenerse. Como mucho, abstenerse. Por tanto, no tenemos votos suficientes para poder sacar adelante este presupuesto. A no ser que los partidos de centro, en un ataque de responsabilidad y de centrismo moderado, voten a favor de la toma en consideración de este presupuesto de liberalismo gaditano más genuino, o desde el aragonesismo, que también tenemos puntos de encuentro. Ocurre eso o no hay ninguna posibilidad.

Por tanto, es verdad, señor Suárez, que algunos requisitos de los que usted ha dicho se han cumplido,

sabemos datos importantes, pero también es verdad que yo he oído una cosa por parte de ustedes, que han dicho que si no se aprueba el presupuesto de España, pues, lógicamente, no se puede aprobar el de Aragón, porque hay cosas fundamentales que no pueden estar contempladas. He oído una cosa y la contraria.

Dicho esto, como lo importante no es lo que yo diga, sino lo que ocurra a partir de este momento, yo me callo ya definitivamente hasta la próxima iniciativa y mi voto va ser negativo, por coherencia. Porque estos presupuestos lo que recogen es poder cumplir los pactos de investidura y, por supuesto *[corte automático del sonido]* ... es el escarnio y la división entre la izquierda en estas Cortes.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Por Ciudadanos, don Francisco Javier Martínez Romero, portavoz de la materia en el Grupo Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias, señor presidente.

Pues, bueno, señor Suárez, ya le anticipo que nosotros vamos a votar que no a esto. Creo que ya lo anticipé en rueda de prensa hace unos días. Vamos a votar que no.

Y mire, le tengo que recordar que usted votó que no a una proposición no de ley que ya planteó este grupo parlamentario que lo que decía era que había que traer los presupuestos antes del 31 de diciembre. Usted lo que nos dijo —lo acaba de decir aquí— es que trató de imponernos que aquello se tenía que hacer de forma inmediata. Pues, mire, el Gobierno de Aragón, si esa proporción no de ley hubiera salido adelante en este momento, el Gobierno de Aragón no habría cumplido ya con una fecha límite. Y no sé cuál sería la inmediatez, porque usted ha tardado dos meses en volver a plantear exactamente aquello que ya se planteaba en ese momento, señor Suárez.

Yo le voy a dar lo que para nosotros es la visión de lo que está pasando aquí, de lo que está realmente pasando. Aquí lo que tenemos es un PSOE cabezón, lo que tenemos es un Podemos que tiene que decidir si manda papá o mamá para saber qué hacer en este asunto, y lo que tenemos es un Partido Popular que, en este momento —se lo tengo decir, señor Suárez—, la verdad es que parece que no se aclara. Eso es lo que parece que sucede en este momento.

Usted ha dicho que la cuestión era que había que aprender de parlamentarismo para saber que se podían registrar los presupuestos y que se podían hacer modificaciones en los presupuestos. Pero usted sabe perfectísimamente cuál es el mecanismo, lo sabe perfectísimamente. Una vez que esos presupuestos estén registrados en las Cortes de Aragón, este grupo parlamentario tendría que aceptar, si fuesen aquellos correspondientes a lo que se ha reflejado en el borrador que se ha traído estas Cortes, tendría que aceptar que las posibles modificaciones, por ejemplo, en la consejería de Economía serían simplemente en una consejería que ha aumentado catorce millones. Mire, este grupo parlamentario quiere que esa consejería aumente muchísimo más, aumente muchísimo más. Sí, sí, señor. Los podemos mover internamente, pero no de consejería a consejería, que es lo que en este momento, precisamente, para sus maniobras está pidiendo el Grupo Parlamentario Podemos en la ponencia de Reglamento. Entre consejerías, no se puede mover el dinero de una forma importante, porque directamente, cuando se registran los presupuestos, señor Suárez, cuando se registran los presupuestos, el importe de cada una de las consejerías establece las prioridades de las políticas del Gobierno de Aragón. Eso es lo que sucede. Y después, dentro, señor Suárez, después, dentro, podemos hacer todos los cambios.

Independiente de todo eso, no vamos a entrar aquí en discusiones acerca de cuáles son los mecanismos o dejan de ser los mecanismos.

Señor Suárez, hay una parte en la que —y se lo tengo que lo que decir sinceramente— tampoco veo que se aclaren, no veo que se aclaren, no veo ni la inmediatez ni que ustedes se aclaren. Porque resulta que lo que ustedes han hecho ha sido traer o sacar adelante, mejor dicho, anunciar lo que serían sus prioridades en todas las consejerías, lo cual presupone que lo que está estableciendo son las condiciones bajo las cuales ustedes podrían abstenerse o dar el apoyo a los presupuestos, pero luego no quieren negociar. Luego resulta que no quieren negociar. Lo único que quiere es que se traigan. Eso es lo que está sucediendo este momento. Sinceramente, ¡aclárense!

Mire, aquí, la cuestión es bastante más sencilla. Lo que hay que hacer es negociar y negociar antes de traer esos presupuestos, y negociar de forma responsable. Eso es lo que hay que hacer.

Lo que sí les tengo que decir, se lo tengo que decir, señores del Partido Solista —lo voy a volver a repetir por activa y por pasiva—, es que no están escogiendo ustedes precisamente a los más convenientes para establecer esa negociación, no. Y les voy a decir por qué. Porque cuando se aprueban los presupuestos, automáticamente —que es el miedo que tenemos todos, mejor dicho, el respeto que tenemos todos—, cuando se da el apoyo a unos presupuestos, automáticamente, tú coges la responsabilidad de lo que sucede en la Comunidad Autónoma de Aragón con esos presupuestos. Y ustedes están intentando negociar con aquellos que ya les ayudaron a aprobarlos, y al día siguiente, estaban rehuyendo de esa responsabilidad. Y quieren volver a hacer exactamente lo mismo, y están tragando con absolutamente todo lo que les están planteando, una detrás de otra, porque va ser una detrás de otra. Eso es lo que va a suceder. No creo que sea la forma más conveniente.

Y nos dicen que esto es porque es una cuestión de que los presupuestos sean de izquierdas o sean de derechas. Yo creo que lo que tenemos que sacar en esta comunidad, con la oportunidad que tenemos de pactar entre todos, son unos presupuestos responsables, unos presupuestos que tengan todas las dotaciones necesarias en los capítulos correspondientes de todos los departamentos, unos presupuestos que reflejen las inversiones en la medida que se puedan realizar inversiones. Y a partir de ahí, seremos responsables absolutamente todos. Pero para eso, obviamente, primero, hay que negociar antes de traer esos presupuestos.

Por estos motivos, ya le digo que nosotros votaremos que no a esta proposición no de ley.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muy bien, continuamos.

Partido Aragonés. Doña Elena Allué.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Bueno, pues, ya se ha hablado bastante durante la mañana de hoy en estas Cortes sobre el presupuesto. Vamos a seguir hablando durante esta tarde y me imagino que durante muchas semanas e igual meses.

Y yo sí que le diría al Gobierno que no eche balones fuera, porque la responsabilidad, desde luego, la tiene solo, y solo, el Gobierno. El Gobierno tiene toda la responsabilidad de traer y registrar los presupuestos en esta Cámara, en las Cortes, para que después sean debatidos en proceso de ponencia y puedan ser o no aprobados.

Gobernar, gestionar y facilitar es lo que tienen que hacer los gobiernos. Paralizar y bloquear es lo que está haciendo este Gobierno. Desde luego, este Gobierno, que sigue gobernando en minoría, con menos apoyos de los que nunca ha tenido un gobierno en el Gobierno de Aragón en la época de la democracia, con tan solo veintiún diputados de sesenta y siete, presos de unos socios que hoy están, que mañana no están, que no se les espera durante un tiempo... Y, por lo tanto, desde luego, a lo que nos está llevando este bloqueo y esta paralización, por la prórroga presupuestaria y por la incapacidad de aprobar unos presupuestos, es a la desaceleración económica y a los datos que están mostrando en la coyuntura económica de esta comunidad, que es que Aragón está creciendo por debajo de las previsiones y está creciendo por debajo de la media nacional. Y ante esta situación, coincidirán conmigo en que, desde luego, la prórroga presupuestaria no favorece para nada el crecimiento económico de una comunidad como la aragonesa.

Decir lo que ha dicho el presidente Lambán esta mañana de que, aun con prórroga, Aragón sigue avanzando es reírse y cachondearse, así de claro, de todos los aragoneses. La pregunta que les hago es: ¿van a tener, sí o no, la capacidad de alcanzar la mayoría suficiente para que Aragón cuente con presupuestos en el 2017? Porque a mí me parece que cada día están más alejados de poderlo obtener. Y, desde luego, si no lo consiguen, ¿qué va a pasar?, ¿qué va a pasar?

Este presidente del Gobierno de Aragón ha desautorizado al consejero de Hacienda para negociar los presupuestos. Pero resulta que este presidente tampoco tiene la capacidad de dialogar con nadie, porque este presidente no habla con el presidente del Gobierno de España, no quiere hablar con el alcalde de la ciudad de Zaragoza, no quiere hablar con la oposición, no quiere hablar con nadie. Entonces, si el consejero de Hacienda no tiene capacidad de interlocución y el presidente de Aragón no tiene capacidad de diálogo, ¿me quieren decir ustedes qué hacemos? ¿Cómo se va a alcanzar ese deseable acuerdo? Pues, yo creo que lo tenemos un poco difícil. Desde luego, también les digo que no me extraña, porque fiarse de ustedes es bastante complicado y complejo.

Y, por lo tanto, entiendo algunos de los argumentos que utiliza el Partido de Podemos. No me extraña, como digo, porque, en un principio, ustedes trajeron en *power point* que, desde luego, se caía por su propio peso. Después trajeron un borrador en el que no coincidían en absoluto los datos que dieron en el *power point* con los datos que luego vinieron en el borrador. Nos siguen engañando con las cifras. Sigue habiendo fuertes recortes en inversión, recortes en carreteras, recortes en programas de activación de economía, etcétera.

Y, desde luego, como digo, sigue habiendo insuficiencia financiera para el pago de las comarcas, así como para el pago de la extra y otras muchas cuestiones que se irán abordando cuando, de verdad, tengamos el debate real de los presupuestos. Desde luego, este presupuesto tiene muy mala pinta. Este borrador de presupuestos parece que va a tener el mismo problema de agujeros presupuestarios que el de 2016 y, desde luego, este borrador está lleno de goteras importantes que no se solucionan con simples parches.

Y les digo, señores del Gobierno, este presupuesto está enladrillado. ¿Quién lo desenladrillará? El desenladrillador que lo desenladrille buen desenladrillador será.

Traigan el presupuesto, desbloqueen el proceso de prórroga presupuestaria para que se acaben los nubarrones que tiene esta comunidad autónoma y podamos seguir prosperando como lo hemos hecho durante estos últimos años.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muy bien.

Grupo Parlamentario Podemos. Diputado Vicente Ocón. A su libre disposición la tribuna, señor Vicente.

El señor diputado VICENTE OCÓN: Gracias, señor presidente.

Pues, nosotros vamos a votar a favor de esta proposición.

En primer lugar, pues, para dar la bienvenida al Grupo Popular a la oposición. Esta vez le he visto más despierto que otros veces, señor Suárez. Esperamos que el suyo sea un trabajo fructífero en este camino que han decidido últimamente echar andar con nosotros.

Ahora bien, la oposición puede hacerse de muchas formas. Puede exigir durante meses, semana sí, semana también, que se traigan los presupuestos, pero creyéndoselo de verdad, no estando cómodo, diciéndolo con la boca pequeña, reclinándose en el sofá y comiendo palomitas para ver cómo acontece la cosa. O, eso sí, se puede traer una PNL, que también está muy bien, y se la vamos apoyar, como digo, pueden estar tranquilos.

En segundo lugar, apoyaremos en coherencia con lo que hemos venido haciendo nosotros hasta día de hoy. Lo hemos dicho ya por activa y por pasiva. Y como decía, en comisión, en Pleno, en rueda de prensa, el Gobierno ha de traer el presupuesto y cumplir la ley para no seguir manteniendo secuestrado el presupuesto, hurtando a las Cortes de Aragón su derecho a legislar en materia presupuestaria.

Porque los diputados tenemos muchas facultades como representantes, pero una de las que no tenemos es la de traer un proyecto de presupuestos a estas Cortes, que es una facultad exclusiva del Gobierno. Lo dice el Reglamento de la Cámara, la Ley de Hacienda, incluso lo dice el Estatuto de Autonomía de Aragón, para lo

cual, por cierto, hace ya cuatro meses que venció el plazo. Ya en su momento, como todo el mundo ha recordado, apoyamos la proposición del señor Martínez, que ahora dice que, sin embargo, no va a votar esta, para que luego nos tachen a nosotros de tacticismo. Salió derrotada —recuerdo— con diecinueve votos a favor (los nuestros y los del grupo proponente), no votó a favor el Partido Popular, que ahora, sin embargo, presenta esta proposición no de ley, y no votó a favor el Partido Socialista, con la excusa de que no se había aceptado su enmienda, que decía que hacían falta, pues, los datos que teníamos pendientes de la aprobación del presupuesto o que todavía nos tenían que dar del Gobierno central. Pero ahora que ustedes mismos reconocen que esos datos ya no son un impedimento, ¿por qué no se trae el presupuesto? Ve, señor Briz, yo también sé hacer preguntas retóricas.

Entiendo también, por la intervención del señor Briz, que entonces los grupos que apoyan al Gobierno apoyarán la propuesta de este ponente en la ponencia de Reglamento de eliminar esas trabas para mover cantidades entre las secciones en el trámite presupuestario, de lo cual me alegro. No obstante, lo que también dice el Gobierno es que no están dispuestos a traer el presupuesto hasta que no estén completamente seguros de contar con los apoyos para su aprobación, en un uso —permítanme decirlo— completamente interesado de las prerrogativas que tiene el Ejecutivo, exigiéndole, sin embargo, a esta Cámara —muy en concreto, a Podemos— que se comprometan con unos presupuestos que apenas nos ha mostrado, tarde y mal, por no decir de manera incompleta, y después de acumular una pequeña montañita de incumplimientos en materia presupuestaria, pero no solo. Y todo por no querer asumir, no ya como Gobierno de todos los aragoneses, sino como partido en el Gobierno, el riesgo a sufrir una derrota política. Y esa es la pura y dura verdad, anteponiendo la salvaguarda de su partido al bienestar de los aragoneses. *[Rumores.]* Ahí, ahí escuece, ¿eh? Tranquilos, no pasa nada.

Bueno, bueno, yo solo sé que han intentado ustedes ganar con presión en los medios y mintiendo a los colectivos afectados, mintiendo, lo que no supieron ganarse ustedes con el respeto a esta Cámara y teniendo palabra. Eso es algo, a mí modo de ver, propio de un partido empequeñecido y empobrecido moralmente. Nosotros no somos así, y por eso hemos dicho que nos vamos a sentar a negociar con ustedes todas las horas que haga falta. Porque no va ser por Podemos que ni un solo colegio ni un solo centro de salud ni hospital se queden sin hacer por mucho que lo tengan ustedes como rehén. Pero si creen que eso significa que nosotros nos vamos a olvidar de lo que queremos para Aragón a través de presiones, están ustedes muy equivocados. Y si ustedes creen que así van a conseguir que nos olvidemos de quién es su consejero de Hacienda y lo que ha venido haciendo hasta hoy, también se equivocan de pleno.

Permítame pedirles que les traslade al señor Lambán y al señor Gimeno esta petición: liberen ya el presupuesto de los aragoneses. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Grupo Socialista.

Diputado Sancho Guardia. El atril, a su disposición, diputado.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: Gracias, señor presidente.

Señor Suárez, toda mi solidaridad como portavoz en esta materia, porque le están dando casi más que al Gobierno. Si hace porque hace y, si no, porque no hace. Bueno, pues, por delante, vaya mi solidaridad. *[Risas.]*

Decirle que usted persevera, ¿eh? El que la sigue, la consigue. Aunque ya le dije un día que con el correcaminos Gimeno es difícil, lo ve, pero no hay forma de alcanzarle.

Mire, voy a hacer una declaración solemne: ya que usted persevera tanto e insiste, le voy a decir que la intención del Gobierno de Aragón es traer el proyecto de ley de presupuestos a las Cortes de Aragón lo antes posible. *[Rumores.]* El Gobierno ya está preparado para ello... *[El diputado señor LAFUENTE BELMONTE se manifiesta, desde su escaño, en términos que resultan ininteligibles.]* Estoy hablando con el señor Suárez, señor Lafuente. Como lo demuestran los documentos que se han ido remitiendo a los grupos parlamentarios, en el presupuesto de 2017 —usted lo sabe— se lleva trabajando desde julio con la Orden que da inicio, con las instrucciones publicadas en el BOA para la elaboración del mismo. Y se está elaborando con mayor celeridad —de hecho, está terminado—, se está elaborando o se elaboró con mayor celeridad a partir del mes de diciembre, en el que el Parlamento español aprobó, como usted decía, los objetivos presupuestarios de déficit y de deuda.

Pero también ha manifestado claramente este Gobierno —y esta misma mañana, el presidente Lambán— que el proyecto de ley no se presentará si no está garantizada su aprobación por las Cortes de Aragón.

Y ahora voy yo, no con las preguntas retóricas, sino con las respuestas teóricas, si pudiéramos denominarlas así.

Este Gobierno ha construido un presupuesto desde la izquierda, basado, primero, en los acuerdos que posibilitaron la investidura del presidente y, en segundo lugar, por el acuerdo con el que llegó con los grupos de la izquierda el pasado verano, en septiembre. Y es con ellos con los que el Gobierno quiere sacar adelante las cuentas de esta comunidad autónoma. Eso es lo coherente, y también lo es cumplir con los compromisos que se adquirieron en los acuerdos con las fuerzas progresistas de esta comunidad.

El proyecto de presupuestos para el año 2017 tiene que suponer una gran trascendencia en términos de prosperidad y compromiso social, basado en un compromiso previo de estabilidad política. En consecuencia, merece la pena que cualquier aportación a ese proceso de entendimiento que continuamente reclama el Gobierno entre todas las fuerzas políticas aragonesas con representación parlamentaria, con especial mención a quienes suscribieron el pacto de investidura y, además, el pacto ratificado en septiembre. Y por ello, insistimos en aprobar un presupuesto con el apoyo de la izquierda.

Se ha hecho un presupuesto social, un presupuesto que permita continuar con los servicios públicos, un

presupuesto que recoge las necesidades que la población aragonesa tiene. Aunque es cierto que la situación de prórroga del presupuesto aragonés limita el margen de actuación del Gobierno, y también lo hace que el presupuesto estatal se encuentre prorrogado. Y es curiosa su insistencia, pese a que el Gobierno español tampoco ha aprobado su presupuesto y pese a que contamos con unas cifras del sistema de financiación —lo que usted denominaba «entregas a cuenta»— que, quizá, puedan sufrir modificaciones.

Pero aun así, esta comunidad está preparada para sacar adelante su presupuesto. Y, además, le tengo que decir, como le he dicho anteriormente, que lo hará cuando tenga la seguridad de que saldrá adelante. Es fácil comprender que la presentación del borrador de presupuestos para el año 2017, dado el contexto político actual, constituye un esfuerzo excepcional para un Gobierno sustentado por dieciocho de los sesenta y siete diputados que componen esta Cámara. Y, por lo tanto, lo que está en juego, señor Suárez, no son unas cifras concretas plasmadas en un borrador, sino, además, el equilibrio político y la estabilidad de nuestras instituciones, y también la capacidad de las fuerzas políticas de llegar a acuerdos, acuerdos que necesitan y demandan las personas que viven en Aragón.

Es por ello que la responsabilidad de este Gobierno es la de buscar el máximo consenso para negociar la elaboración y administración de unos fondos que van a repercutir no solo en el balance económico y la prosperidad de Aragón, sino en la propia credibilidad de nuestras instituciones, incluido este Parlamento, a quien compete aprobarlos.

Señor Suárez, el respeto a los aragoneses no se proclama, se demuestra, y ustedes no lo hicieron en los cuatro años anteriores. Es por eso que nuestro grupo parlamentario no va a aprobar esta PNL, y ya le reitero que no se presentará el presupuesto hasta que no se tengan garantías de que se será aprobado por este Parlamento.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sancho.

Procedemos a la votación de la proposición no de ley. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y cinco votos emitidos: cuarenta y un síes, veinticuatro noes. Queda, por tanto, aprobada la proposición no de ley.**

Para explicación de voto, Grupo Parlamentario Mixto.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Quería felicitar al señor Suárez, a la señora Allué y al señor Vicente, y ahí lo dejo. Me remito a las imágenes. Se acuerdan ustedes cuando sale en televisión y pone «*no comment*», porque, a veces, las imágenes tienen mucho más grafismo y sentido y significado que las palabras.

Ahora bien, hago una petición: por favor, que en la Facultad de Ciencias Políticas de toda España, las facultades, pongan en primero de carrera este vídeo de este debate y que se titule «El paradigma de la nueva política posmoderna después del 15-M».

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Briz.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño.]: Yo, señor Briz , la única foto que he visto es la de la mayoría. Por lo tanto, espero que se respete la mayoría y que, por lo tanto, vengan aquí a traer los presupuestos de una vez por todas, porque Aragón requiere de presupuestos.

Y lo que sí que he visto en esa foto, desde luego, es algo que me descoloca, y es un Grupo Parlamentario como el de Ciudadanos descolocado, que yo no sé si lo que les pasa es que en este congreso, como han pasado de ser socialdemócratas a, de repente, abrazar el liberalismo, no sé si en ese momento se han descolocado y, por lo tanto, ya no saben dónde están. También he visto yo esa foto en televisión.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

¿Grupo Parlamentario Socialista?

El señor diputado SANCHO GUARDIA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Se ha construido un presupuesto desde la izquierda que debe ser aprobado por las fuerzas progresistas de este Parlamento, a las que inquiero a hacerlo.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sancho.

Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Señor Briz, mire, usted cumple su papel, y yo lo entiendo —se lo dicho muchas veces—, y lo cumple muy bien. Pero, mire, el señor Rajoy ha dicho lo que no ha dicho el señor Lambán. El señor Lambán, ¿sabe lo que hace? Se agarra al sillón. El señor Rajoy ha dicho: miren, si no sale el presupuesto del Estado, elecciones. Eso es lo que ha dicho el señor Rajoy.

Mire, señor Martínez, aparte de la posibilidad de enmendar dentro de las secciones que hay después del debate de totalidad, se puede negociar en esta Cámara antes del debate de totalidad, totalmente, mientras se celebran las comparecencias de los consejeros y llegar a un acuerdo. Se puede negociar con transparencia total en las Cortes. Lo único que usted, evidentemente, el nuevo acuerdo, si se llegase, lo registrará... No, pero es que se puede negociar con transparencia en las Cortes. Y eso, usted... ¿Cómo que no se puede? Ustedes desconocen totalmente, lo desconocen totalmente. ¿Cómo que no se puede? Bueno, no les interesa.

Y señor Martínez, usted no mantiene la coherencia. Hoy vota en contra, cuando hace unos meses quería que, inmediatamente, hasta el 31 de diciembre, se presentaran. Mire, la coherencia del PP es que decimos lo mismo. Aquí está la enmienda a su proposición no de ley: «que se presenten inmediatamente». Usted no tiene coherencia, y nosotros, sí.

Miren, hay una cuestión que a mí me llama la atención, y coincido con mi amigo el señor Briz: aquí parece que Podemos dice que no participe el consejero, pero ustedes, señorías de Podemos, ¿se creen que real-

mente el señor Gimeno no va a participar? ¿Pero ustedes creen todavía...? En fin, iba a decir una frase que me la tomarán mal, pero, hombre, por favor, ¿cómo no va a participar el señor Gimeno? Igual que el señor Lambán les dice y se queda, pues, con dos..., tan tranquilo. Dice: no se preocupen ustedes, que en la orden de prórroga, vamos a hacer una nueva orden o no sé qué, para que se vaya tramitando lo que no se puede o es imposible tramitar con la ley, con la legislación, en su final, en su puesta en escena. Otra cosa es que usted vaya haciendo internamente, pero eso ya lo puede hacer sin orden. Por tanto, dejémonos de jueguecitos, que al final, el sainete... En fin.

Y señor Sada, porque me voy a referir al señor Sada, si se me permite —si quiere, luego, pida la palabra—. Mire, ustedes tienen la obligación de cumplir esta iniciativa parlamentaria políticamente hablando. Jurídicamente, no están obligados, pero, políticamente, ustedes están obligados a presentar, como dice esta iniciativa, que ha sido aprobada por una amplia mayoría en esta Cámara, a presentar inmediatamente el proyecto de ley de presupuestos para la comunidad autónoma de este año.

Y señor Sada, esta mañana decía el presidente Lambán, hablaba de los inútiles. Y es verdad, que ser inútil no es muy buena cosa, pero todavía es peor ser un tonto útil.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición... —señorías, por favor—, debate y votación de la proposición no de ley sobre el proceso de devolución de las cláusulas suelo, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, que tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 41/17, sobre el proceso de devolución de las cláusulas suelo.

La señora diputada BELLA RANDO: Gracias, presidenta.

Seguimos hablando de perras, pero esta vez de las cláusulas suelo, y este sí que es un tema para comentar y aportar soluciones, porque es un problema muy grave. Esta es la segunda vez que Podemos trae este problema a la Cámara, ahora en forma de PNL, y esperamos que sea apoyado por todas sus señorías.

Creo que no es demagógico decir que en los últimos años ha habido una transferencia masiva e ilegal de riqueza de abajo hacia arriba, porque estamos hablando de lo que algunos estiman (desde el Banco de España hasta las asociaciones de consumidores) de entre cuatro mil y siete mil millones de euros que los bancos tienen que devolver, que para Aragón supone que tienen que devolver a las personas afectadas por cláusulas suelo la cantidad de ochocientos millones de euros que se han cobrado abusivamente a más de cuarenta mil personas y familias en Aragón.

El procedimiento —ya se ha dicho anteriormente en esta Cámara— es tan abusivo como sencillo, y no voy a desvelar nada. La entidad bancaria le dice al cliente que su hipoteca está referenciada al Euribor o a cualquier otro índice variable que tenga que ver con el precio del dinero. Y mientras tanto, se esconde en la letra pequeña y con falta de transparencia que esto solo se aplicará si el banco sale ganando. Es decir, si sube, sube, pero si el índice está por debajo de ese suelo, de ese índice, sigue ganando el banco y tú pierdes. Esto es lo que se llama un timo de guante blanco que supone que muchas familias aragonesas y en el Estado español estén pagando un tipo de interés muy superior al que deberían de estar pagando precisamente en una época tan difícil. De hecho, se calcula que entre un 10 y un 20% de las personas desahuciadas han sido desahuciadas por contener hipotecas con cláusulas suelo.

Y mientras la gente trabaja o no trabaja y se parte el lomo para llegar a fin de mes o para que no les echen de su vivienda, las entidades bancarias en Aragón están ingresando al mes la friolera cifra de once millones de euros a costa de los afectados. Esto, señorías, sí que es un verdadero botín. Y hemos de recordar que con las medidas «austeritarias» del Gobierno del Partido Popular, ya hemos rescatado a los bancos inyectando —como dice el Tribunal de Cuentas— más de ciento veintidós mil millones de euros de dinero público, del dinero del bolsillo de todas y todos nosotros, y esto es muy grave.

Ahora, en este momento, toca rescatar a las personas. Toca rescatar a las cuarenta mil familias aragonesas afectadas, a las que se les ha sustraído una media de quince mil euros. Y hay que decir —y lo sabemos— que la mitad de las hipotecas con cláusulas suelo, la mitad de estas hipotecas vivas en Aragón son de Ibercaja, de las hipotecas procedentes de las treinta mil hipotecas de la CAI, de cuando Ibercaja absorbió a la CAI.

Y también hay que recordar que Ibercaja recibió, nada más y nada menos, que cuatrocientos siete millones de euros en ayudas públicas procedentes del FROB, del Fondo de Reestructuración Bancaria. Y no nos parece nada colaborativo y nos preocupa mucho que leamos el titular de hace unos días en donde el consejero delegado de Ibercaja decía: «Hay mucho populismo en las cláusulas suelo, porque el 80% sabía lo que firmaba». ¿Y cómo se demuestra que se lo explicaron bien? ¿A criterio del banco? ¿Es populista decir que te devuelvan lo tuyo? Porque esto es exactamente lo que dice el Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

Ha tenido que ser una sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, del 21 de diciembre de 2016, gracias a las demandas colectivas de las asociaciones de consumidores, como Adicae, para que dictaminara en contra de la limitación de la retroactividad que ya había establecido a su vez la sentencia del Tribunal Supremo del 2013. Y lo que dice esta sentencia es que se tiene que devolver retroactivamente con anterioridad al 2013 todo el dinero desde la fecha en que se firmó la hipoteca.

¿Y qué hace el Gobierno? El Gobierno del Partido Popular, con el acuerdo del Partido Socialista, ha aprobado un Real Decreto el 20 de enero, estableciendo la novedad de un mecanismo extrajudicial para que las personas afectadas puedan pactar con los bancos. Y entendemos, según se explica y se interpreta, que esto limita los derechos de las familias afectadas, dejando la decisión de si es procedente o no la devolución, o si

fue abusivo no a los bancos. ¿Y quién va a supervisar todo este proceso?

Mientras tanto, la gente mareada y confusa, de oficina en oficina y de despacho en despacho, mientras en el plazo de estos tres meses se les sigue cobrando las cláusulas porque no se han establecido medidas cautelares de suspensión.

Escuché el otro día en la radio a un afectado que decía «Claro, esto es como si te roban la cartera y te ofrecen pactar con el carterista para que te devuelva solo una parte y solo si considera que el robo no fue abusivo».

Desde Podemos, creemos que los bancos deberían devolver a la sociedad al menos una parte del sufrimiento padecido por las malas prácticas y su aventurismo financiero, y como mínimo, pagar en justicia lo que deben a la gente a la que han estafado.

¿Y qué puede hacer el Gobierno de Aragón? Pues, para ello traemos esta iniciativa, para apoyar a la gente, defender a la gente, y evitar males peores.

Como tienen ustedes en la PNL, lo único que pedimos es que el Gobierno de Aragón, con las competencias que tiene asumidas en materia de consumo y por la Ley de consumo, intensifique sus actuaciones de inspección y control, y no solo haga campañas informativas para dar a conocer la nulidad de las cláusulas, como nos consta que se ha intensificado y como escuchábamos el otro día al juez Dolado en una de las aulas de consumo.

Pedimos que haya más recursos en las oficinas de información al consumidor comarcales y municipales, en las oficinas de mediación hipotecaria, en las juntas de arbitraje y en las oficinas de vivienda, creemos que se precisa más asesoría y acompañamiento para la devolución en el trámite extrajudicial y también en el judicial.

Entendemos que cuando hablamos de que hay más de cuarenta mil personas afectadas, ya no son casos particulares, sino que es un tema de Estado y de Gobierno. Las administraciones —termino— deben de estar ahora, más que nunca, al lado de la gente y defender sus derechos.

Invitamos a todos ustedes, señorías, a apoyar esta iniciativa, porque es de justicia.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Bella.

Para la defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Aragonés, tiene la palabra el señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, agradecer al público que está hoy con nosotros su asistencia.

Nosotros, señoría de Podemos, no divagamos y somos consecuentes con las acciones que realizamos, porque estamos hablando de ayudar a la gente. Y, en esta problemática, alguien que ayuda a la gente, a los afectados, suelen ser las asociaciones de consumidores, y ustedes votaron a favor de reducir las partidas a las asociaciones de consumidores, con lo cual nosotros vamos a enmendar para que eso no suceda. Y, de hecho, hemos metido una enmienda en ese sentido, siendo coherentes con nuestras acciones y siendo coherentes con parte del discurso que sí que podemos llegar a compartir, en donde nosotros, igual que hemos hecho anteriormente con el tema del recibo de la luz, intentamos aportar soluciones constructivas y reales. Y, en ese sentido, nosotros, como hemos matizado más de una vez, somos garantistas, constitucionalistas y, además, aceptamos lo que diga la ley, lo que diga, sobre todo, también la justicia, nos guste o no nos guste. Y en este caso nos gusta. Y ya en su día el Tribunal Supremo de Justicia, en mayo de 2013, falló a favor. Y, en este caso, en diciembre de 2016, el Tribunal Superior de Justicia Europeo volvió a fallar a favor de los afectados, con lo cual, si hubiera sido en contra, lo hubiéramos aceptado, pero, como ha sido a favor y creemos que debe ser así, también lo aceptamos. No vamos al son de si nos interesa ideológicamente o políticamente.

Nosotros ya manifestamos anteriormente que, al margen de esa fiebre consumista que hubo antes de la crisis a la hora de pedir productos de este tipo, sí que también..., nosotros somos consecuentes, y también dijimos que los bancos potenciaron ese tipo de productos y muchas veces no informaron debidamente. Así lo ha manifestado la justicia y así nosotros estamos a favor de lo que manifiesta la justicia. Y luego también hubo un responsable político, en este caso el organismo regulador, que fue el Banco de España —en la época del señor Zapatero, además, quiero decir—, que permitió que de alguna manera sucediera esto, con lo cual no hay que volver atrás, pero sí que hay que dejar claro en parte por dónde fueron los responsables.

Mire, nosotros, en ese sentido, el sistema extrajudicial que ha aportado el Gobierno, como bien saben, a la hora de que sea mucho más ágil atender a esa demanda del Tribunal Superior de Justicia Europeo... El Gobierno de España, en enero, ha aprobado un sistema extrajudicial para que esa devolución sea mucho más ágil, sea mucho más rápida. Nosotros, sinceramente, creemos que es insuficiente. Y digo que «es insuficiente» porque no compromete a las entidades bancarias a que devuelvan en base a lo que dice la sentencia. Es decir, de alguna manera, los afectados están en mano de los bancos, donde estiman si han de devolver o no han de devolver, y, además, estiman a quién hay que pagar, qué cantidad hay que pagar, cuál es la manera de devolver eso, ya no solo a nivel efectivo, sino a lo mejor con otro tipo de productos. Y, en ese sentido, el afectado, si no le interesa, tiene que ir a la justicia ordinaria. Con lo cual, nosotros creemos que ese sistema no favorece de forma importante a los afectados y de alguna manera deja en manos de los bancos esa arbitrariedad a la hora de devolver esa sentencia o de hacer efectiva esa sentencia del Tribunal Superior de Justicia Europeo.

Nosotros, como le decía, hemos presentado una enmienda en el punto dos, que dice: «Reconocer la labor desarrollada por las asociaciones de consumidores aragoneses, aumentando las partidas presupuestarias [aquí sí que el Parlamento y aquí sí que podemos hacer algo, y ustedes votaron un presupuesto donde se reducía de forma importante lo que hacen las asociaciones de consumo en Aragón], y coordinar esfuerzos con este tipo de organizaciones, como un garante más legítimo de la defensa de los intereses de los consumidores, tanto en la vía judicial como en la vía extrajudicial».

Y, además, para que vean cómo improvisa el Gobierno de Aragón actual, sacó información de cómo acudir a que los afectados... Hace apenas unos días sacó una nota de prensa, el 3 de febrero, donde a partir del 7 de febrero, es decir, a partir de ayer se podía acudir a las direcciones generales de Protección de Consumidores y Usuarios y de Vivienda del Gobierno de Aragón para informar a los propios consumidores. Es decir, el Gobierno de Aragón, a raíz del Pleno que teníamos hoy, saca información para que se pueda defender a los consumidores. Es decir, además de reducir las partidas a las asociaciones de consumo.

Nosotros, en ese sentido, sin querer entrar en este tipo de cosas, que no nos parece bien porque no favorece ni protege al consumidor en ese sentido, en base a la sentencia del Tribunal Superior de Justicia, sí que decimos que el sistema extrajudicial es insuficiente. Queremos que de alguna manera se garantice que esas afecciones de esas cláusulas abusivas que reconoce —vuelvo a decir— el Tribunal Superior de Justicia Europeo se devuelvan en tiempo y... *[Corte automático de sonido.]* ... defendiendo también los derechos y las obligaciones que tienen los bancos, también nos ponemos del lado de los consumidores a la hora de defender lo que dice la sentencia.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guerrero.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidenta.

Señora Bella, el Grupo Mixto (Izquierda Unida) va a votar a favor de esta iniciativa. Cuando he defendido la anterior proposición no de ley y me refería a la gran estafa cuando estábamos hablando de las empresas del sector energético y eléctrico, nos quedaba luego esta parte, que es otro de los grandes abusos que hay con el tema de las cláusulas suelo. Y nos encontramos con la tormenta perfecta. Mientras la crisis hemos estado soportándola las clases trabajadoras, resultaba que los bancos, por un lado, se iban forrando, y las empresas energéticas también se iban forrando. Y a la hora de la verdad, cuando llega luego la realidad, nos encontramos cómo los gobiernos no son lo suficientemente contundentes para aplicar incluso sentencias que en estos momentos tenemos encima de la mesa. Se lo digo porque es plenamente consciente usted que el real decreto que se aprobó, el que hacía referencia a este tema de cómo abordar el pago o cómo abordar la devolución de las cláusulas suelo... Nos encontramos con lo que se le ha dicho ya: que absolutamente es un real decreto que, desde luego, no garantiza el bienestar ni garantiza los derechos de las familias, porque ni tiene carácter vinculante y, además, es lo suficientemente laxo para que luego las propias entidades puedan decidir la solución final.

Y yo creo que ese es un problema. Estamos de acuerdo con la iniciativa que usted ha presentado, porque, lógicamente, necesitamos que haya información, necesitamos que las familias sepan que, en estos momentos, ese abuso tienen derecho a poderlo recuperar, pero es evidente que —anuncio ya que hemos presentado una iniciativa— necesitamos derogar un real decreto que, una vez más, en vez de mirar realmente por las familias, en vez de mirar realmente por el sector más vulnerable, sigue mirando, aunque sea de reojo, por las entidades financieras. Y yo creo que hay que dar golpes encima de la mesa, y, cuando hablo de golpes en este momento, me refiero a golpes a medida de legislación. En un momento que, además, viene... Y yo creo que tenemos que ser conscientes que se reacciona por una sentencia que deja claro en estos momentos que esas cláusulas suelo son unas cláusulas abusivas y que, por lo tanto, los bancos tienen la obligación de devolverlo. En estos momentos, ese real decreto no le puede dejar ese carácter extrajudicial y no vinculante para que la entidad financiera luego decida cómo lo tenga que hacer.

Y se lo digo porque usted lo ha puesto encima de la mesa. Como le hablaba de la tormenta perfecta antes... Porque hemos tenido que escuchar a directivos de una entidad bancaria, en este caso de Aragón, de Ibercaja, hablar de una nueva modalidad, que es el populismo judicial y el mediático, que imagino que ya nos viene de serie. Ahora también hay populismo judicial. Los banqueros nunca hacen populismo, efectivamente. Los banqueros saben a quién se dirigen y dónde llenan los bolsillos.

Yo creo, señorías, que, en estos momentos, como digo, nosotros, como tenemos la capacidad de poder legislar, como tenemos la capacidad de dirigirnos al Gobierno del Estado, que es donde pueden abordar realmente este tema con todas las consecuencias, entiendo que, por un lado, lógicamente, hay que seguir apostando por las asociaciones de consumidores y la información, tenemos que poner encima de la mesa herramientas y mecanismos para garantizar que las familias puedan cobrar, desde luego, que se les devuelvan esas cláusulas, pero tenemos que ir más allá. ¿Hasta cuándo vamos a tener que soportar que los bancos a los que rescatamos con dinero público...? Porque esto a la derecha siempre se le olvida, que para estas cosas papá Estado sí que viene bien. Lo que no nos iba a costar un duro han supuesto setenta mil millones de euros. Y en estos momentos también resulta que a la hora de devolver unas cláusulas abusivas, como han sido las cláusulas suelo, resulta que también sacamos reales decretos que no son vinculantes y la solución final la dejamos en manos de las entidades bancarias.

Por lo tanto, señora Bella, creo que es importante la información, pero creo que es fundamental que el Gobierno se ponga las pilas, que al final decida para quién gobierna y con quién gobierna, porque hasta la fecha, con ese real decreto, desde luego, no está gobernando para la mayoría social, no está gobernando para garantizar que esas familias que han sufrido las cláusulas suelo las puedan poder devolver. Y, por lo tanto, el populismo judicial... Resulta que, al final, de lo que estamos hablando es de la aplicación de una sentencia. Por supuesto, cuando alguien de una banca habla de populismo judicial, Izquierda Unida, generalmente, se posiciona en el otro lado. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Luquin.

Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora diputada PESCADOR SALUEÑA: Muchas gracias, señora presidenta.

Lamentablemente, según la Unión de Consumidores de Aragón, en nuestra comunidad hay actualmente más de treinta mil hipotecas afectadas por las cláusulas suelo, y, según Adicae, esto podría suponer a una familia hasta veinticinco mil euros pagados de más. Me gustaría también recordar, que ya se ha hecho referencia, la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, que ya dejó bien claro que todas las cláusulas suelo son abusivas y que todas las entidades deben de devolver el dinero cobrado de más. Denunciamos una situación en la que se mezcla la falta de ética de algunas entidades financieras y también la falta de control por parte de los órganos reguladores, lo que supone una total desprotección por parte del Estado.

Probablemente, todos estaremos de acuerdo en el análisis, pero también me gustaría dejar claro que, ante esta propuesta, no se puede seguir engañando a los ciudadanos, y menos en un tema tan sensible como el que nos ocupa. Y digo esto porque no me parece aceptable que, mientras que su grupo parlamentario en el Congreso, el pasado Pleno de 31 de enero de este año, votó en contra del real decreto de medidas urgentes de protección de consumidores en materia de cláusulas suelo, en esta Cámara quieran aparecer como el defensor de los consumidores y continuar sacando rédito político de una injusticia que hace sufrir a tantos ciudadanos. Ustedes presentan una proposición que plantea que las Cortes de Aragón insten al Gobierno de Aragón a instar al Gobierno de España a garantizar los mecanismos necesarios para facilitar el cobro por parte de las personas afectadas por las cláusulas suelo. ¿Y acaso ustedes no lo han tenido en sus manos? Pues bien: ustedes piden a unos que pidan a otros que hagan algo cuando han tenido la oportunidad, y ustedes se han puesto de perfil con excusas endebles y sectarias. Ustedes han preferido votar perjudicando a los afectados porque, realmente, la propuesta no era suya, mientras que otros partidos, incluyendo Ciudadanos, hemos utilizado las instituciones para tener el apoyo a los consumidores.

Nosotros, en nuestro punto 15 del acuerdo de investidura... Se acordó la creación de una autoridad independiente de la protección del consumidor e inversor financiero. Y, durante la tramitación del real decreto, gracias a que nos hemos sentado en una mesa, hemos podido negociar cinco condiciones fundamentales, como son que el real decreto sea potestativo para los consumidores y, sin embargo, que sea obligatorio para las entidades de crédito; que todos los bancos estén obligados a proporcionar información previa a todos los clientes cuyos préstamos contengan o hayan contenido la cláusula suelo; que se garantice la gratuidad del procedimiento y la posibilidad de acudir a cualquier sucursal; que el cobro se pueda hacer siempre en metálico, incluyendo intereses, sin costo fiscal añadido; y, por último, que todas las acciones judiciales sean sin penalización en lo que a costas se refiere. Y, mientras, ustedes, sinceramente, ¿qué han hecho?; ¿cuáles han sido sus condiciones y propuestas? Esa es la gran diferencia con nosotros, señores: que, mientras ambos coincidimos en el diagnóstico, ustedes nunca se sientan a negociar. Nosotros demostramos con hechos que buscamos soluciones, como es el apoyo al Real Decreto 1/2017, y, sobre todo, animamos a los afectados a reclamar de forma extrajudicial y de forma gratuita, y que se les resuelva en el plazo de tres meses; les animamos, como no puede ser de otra forma, a asesorarse en una de las treinta y seis oficinas de información al consumidor que tenemos en nuestra comunidad autónoma. Nosotros apoyamos todas las medidas que tome el Gobierno para mejorar la atención en las oficinas de consumo y estamos de acuerdo en que tenemos que intensificar la campaña informativa, que ninguna persona que crea que puede haber sido afectada por estas cláusulas se quede sin reclamar por desconocimiento.

Y quiero terminar la intervención pidiendo que se pongan en la piel de uno de los afectados, esos a los que los sucesivos gobiernos no han protegido, esos que habiendo tenido que esperar a que el asunto llegara al Tribunal Europeo para que se hiciera justicia..., y esos a los que la clase dirigente les debe de pedir disculpas por que esta medida no se haya podido articular antes. Y vaya por delante nuestra más enérgica condena a estas entidades que hoy en día no están dispuestas a ejecutar la sentencia.

Desde Ciudadanos, por supuesto, vamos a apoyar esta iniciativa y todas las medidas que favorezcan a los consumidores, pero sí que le pedimos al grupo parlamentario proponente que, además de estas propuestas parciales, llegue a explicar a las familias afectadas por qué votaron en contra, sin negociación, una medida que les lleva a tener un proceso largo y costoso, que es algo que sinceramente, señores, no entendemos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado PUEYO GARCÍA: Gracias, presidenta.

Buenas tardes.

Señora Bella, ya le adelanto que el Partido Socialista también va a votar a favor de esta proposición no de ley. Y la verdad que también, como el Grupo Ciudadanos, les echamos de menos en la aprobación del real decreto ley sobre el procedimiento extrajudicial de reclamación de las cláusulas suelo y medidas. Es una pena que ahí no participaran y que ahora hayan querido traer esta proposición aquí, a las Cortes.

El asunto de las cláusulas suelo creo que está en boca de muchos ciudadanos en este país por los últimos acontecimientos que han ocurrido: la sentencia del Tribunal Supremo, la del europeo y, cómo no, la aprobación del real decreto que acabamos de comentar.

El Gobierno de Aragón ya está implementando y coordinando la campaña informativa de atención al consumidor, tanto telefónica como presencial, como vía web, sobre todo en materia hipotecaria, para intentar facilitar la devolución de estas cantidades a los ciudadanos, y especialmente —y ya me extraña que no lo haya nombrado usted, señora Bella— a aquellos consumidores más vulnerables. Para ello se está trabajando desde el Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales, coordinados con la Dirección General de Vivienda y Rehabilitación, reforzando la atención al ciudadano y realizando sesiones informativas para el personal que atiende a estos ciudadanos para que sepa qué contestar, porque, muchas veces, hasta los

propios funcionarios no tienen claras las cuestiones. También se ha puesto a disposición de los servicios provinciales y centrales del área de consumo un reforzamiento especializado externo y la coordinación con las oficinas de atención a la vivienda. Por un lado, se está proporcionando información sobre las cláusulas suelo con folleto específico, sentencias, informes, modelos para que los ciudadanos puedan reclamar ante la entidad financiera e itinerarios de atención al consumidor y cauces de reclamación, como bien se ha dicho, poniéndolos a disposición de las treinta y seis oficinas de información al consumidor, integradas en la red aragonesa que tenemos por toda nuestra comunidad, que atiende a consumidores y usuarios de las comarcas y municipios aragoneses. Por otro lado, también se ha abierto una sección especial, «Cláusulas suelo», en la web del Gobierno de Aragón con información específica, normativa y formularios a utilizar por los consumidores afectados.

Señor Guerrero, creo que Zapatero no es el culpable de que haya cláusulas suelo en las hipotecas de los ciudadanos de este país. Vamos, ya me sorprendería. Cualquier cosa puede ser posible, pero creo que esto... Bueno, ni siquiera... Y que diga que ni el Gobierno de Aragón trabaja en esta cuestión y solo lo hace cuando traen aquí alguna proposición no de ley creo que tampoco es así, porque ya hace días que desde los departamentos se está trabajando en este asunto, que creen que es de vital importancia para muchas personas en relación a su vivienda habitual.

Asimismo, en el plan del Gobierno hay unas previsiones sobre el reforzamiento y vigilancia de los servicios de atención a los consumidores de las empresas y a las prestaciones de servicios para mantener informada a la ciudadanía con sus derechos, y así poder exigirlos. Con objeto de asesorar a los ciudadanos en las oficinas de información al consumidor, se ha propuesto un incremento del cien por cien en la partida de subvenciones de consumo, a las que usted, señor Guerrero, se refería antes. Las entidades pasarían a pagar trescientos mil euros, en línea con la propuesta de resolución aprobada en estas Cortes. También se prevén subvenciones a las asociaciones de consumidores por un importe de igual cuantía, suponiendo un incremento con respecto al año 2016 de un 64%.

Pero, señor Guerrero y señora Bella y todas sus señorías, como conocen bien, será imposible que esto sea una realidad si no somos capaces de dar respuesta a lo que los ciudadanos aragoneses están esperando. Porque este tema también se está convirtiendo en un tema de barra de bar, donde todos hablan de la situación que vivimos políticamente en nuestra comunidad autónoma. Y la verdad que los políticos salimos bastante mal parados. Los aragoneses están aguardando que cumplamos nuestra responsabilidad política, que para eso nos eligieron.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Espero que me dé algún segundo más.

Gracias, señora presidenta.

He de reconocerles a algunas de sus señorías esa habilidad que les caracteriza para la rima, para el verso fácil y para la demagogia —eso sí, sutil— para llegar al corazón, cuando en muchos casos es fundamental hablar desde la razón. Y, en este caso, mi obligación —y, además, mi convicción— como diputada del Grupo Popular es hablar con responsabilidad, ser seria, realista y, desde luego, sincera.

Las cláusulas suelo, señora Bella, son totalmente legales en este país, y solo cuando un juez las declara nulas desaparecen de los contratos —por cierto— entre privados —estamos hablando de contratos entre privados—. Y un juez las puede declarar nulas, según las diversas sentencias, cuando no se ha firmado la oferta vinculante, cuando hay gran diferencia entre el techo y el suelo de la misma o cuando no se informó debidamente al cliente, cuando no hubo transparencia en la redacción de ese contrato; a veces, contratos de sesenta páginas en las que esa cláusula suelo aparecía como letra pequeña. En eso estoy de acuerdo con usted. Una vez que las sentencias judiciales de los distintos tribunales han dejado claro que estas cláusulas concretas son abusivas y son nulas —fundamentalmente, como le decía, por la falta de transparencia—, una vez que el Tribunal Europeo les ha dado ese carácter retroactivo, como usted decía —no solamente desde el 2013, sino desde que se firmó ese contrato hipotecario—, a partir de ahí es cuando los gobiernos han podido tomar cartas en el asunto. Recordarles, además, que la mayor parte de las cláusulas suelo abusivas se firmaron entre el 2008 y el 2009, y que, como decía el señor Guerrero, el Banco de España, que era el órgano de control de que eso no ocurriera, estaba capitaneado —y no voy a decir más— por un ilustre socialista.

De todas maneras, los gobiernos, a partir de ahí, y con sus competencias claras, lo que tienen que hacer y la responsabilidad que tienen es actuar para facilitar a los afectados los medios adecuados que restituyan ese daño. Decía usted: cuarenta mil familias en Aragón. Y el Gobierno de España, la obligación que tiene es facilitar que este procedimiento sea fácil, sencillo, ágil y gratuito para los consumidores, para que estos afectados puedan recuperar el dinero y también, señora Bella, para que no se colapse un sistema judicial que ya de por sí está colapsado.

De ahí ese decreto convalidado el 31 de enero, un mes después de que el Tribunal Superior de Justicia de la Unión Europea dictara esa sentencia. Ese decreto, desde luego, que fue mejorado, curiosamente —lo han recordado todos los portavoces—, por muchos grupos parlamentarios del Congreso de los Diputados, y, curiosamente, ustedes no aportaron ni una sola idea, ni una sola forma de enfocar ese decreto que da la posibilidad extrajudicial para que los consumidores y los bancos puedan llegar a un acuerdo. Espero que sí que aporten a la futura modificación de la ley hipotecaria, que es importante, y que se dejen de hacer ese ruido fuera de las instituciones y que empiecen a aportar medidas concretas y, desde luego, de forma transversal.

Este decreto se convalidó. Y, además, hoy ha recordado la señora Pescador de qué va y para qué sirve. Y lo voy a reiterar, porque creo que el decreto no se lo han leído, y, si se lo han leído, ha sido como por encima. Es un procedimiento potestativo para el

consumidor y obligatorio para el banco. Los bancos, además, están obligados a proporcionar información previa a todos los clientes cuyo préstamo contenga o hubiera contenido esa cláusula suelo abusiva y, por tanto, nula. Garantiza la gratuidad del procedimiento, y además puede acudir a cualquier sucursal para que se les informe. El cobro tiene que poder ser siempre en metálico —fueron aportaciones de otros grupos—, incluyendo además intereses y sin costo fiscal. Y, desde luego, la solución final, por supuesto, si quiere el consumidor, estará en la justicia. Tiene todo su derecho a acudir a la vía judicial sin penalización de las costas de los mismos.

El segundo punto se lo vamos a apoyar, pero en el primero tenemos una duda, y le voy a hacer una enmienda *in voce* que espero que me acepte. Querría, por favor, que incorporaran: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a instar al Gobierno de España a garantizar los mecanismos necesarios para facilitar el cobro por parte de las personas afectadas por las cláusulas suelo abusivas, arbitrando los mecanismos que sean legalmente procedentes [señora Bella, como no puede ser de otro modo], legalmente procedentes para que eviten una judicialización». Y el resto seguiría igual.

Espero que la acepten. Totalmente de acuerdo con la enmienda del Partido Aragonés, porque a veces tengo la sensación de que ustedes son especialistas en plantear soluciones fáciles —que, además, no solucionan nada— a problemas mucho más complejos. En la convalidación del decreto —ya se lo he dicho— no aportaron absolutamente nada. No sé los motivos; me gustaría saberlos. Y cada vez me doy más cuenta de que, a estas alturas, ustedes no dan la solución a nada; más bien son los problemas de... *[Corte automático de sonido.]* ... señora presidenta, me gustaría, de verdad, que, cuando planteen soluciones, no sean tan genéricas y que donde ustedes pueden realmente hacer hincapié, que es en el Congreso de los Diputados, en vez de no aportar nada y hacer mucho ruido, aporten de manera constructiva y con mucho sentido común.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Orós.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra para fijar posición con respecto a la enmienda *in voce* presentada.

La señora diputada BELLA RANDO [desde el escaño]: Respecto al resto de enmiendas, señor Guerrero, acepto, como no puede ser de otra manera, la enmienda que plantea usted porque es el reconocimiento a la labor de las asociaciones de consumidores y que acompañen, como han estado acompañando, a los afectados. Acepto también las puntualizaciones que ha expuesto la señora Orós, y las integramos perfectamente a la PNL.

La señora PRESIDENTA: De acuerdo. Pues, en tal caso, procedemos a la votación.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y tres votos emitidos: sesenta y tres síes. Queda aprobada la proposición no de ley.**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

La señora diputada BELLA RANDO [desde el escaño]: Sí. Por cortesía parlamentaria, agradecer a todos los grupos que se hayan implicado en esto.

Efectivamente, creo que he intentado plantear en la exposición brevemente la coherencia contra lo que plantea el decreto ley del Gobierno y, por eso, nuestra oposición en el Congreso de los Diputados en Madrid, porque entendemos que es un acuerdo hecho de espaldas al Parlamento y a la sociedad civil y protege los intereses bancarios frente a los intereses de los consumidores y de lo que plantean las asociaciones de consumidores. Excluyen también a todas las personas que ya estén en proceso judicial, y quedan fuera de ellas. Y, además, elimina las costas para que lo paguen los bancos. Por tanto, nuestra posición es contraria a este decreto ley. Y lo que planteamos aquí... Cuando decimos que se pongan a disposición los recursos institucionales, queremos decir que puede haber ejemplos como se están haciendo en otras comunidades autónomas, como, por ejemplo, en la Comunidad de Valencia, que se han firmado convenios con los colegios de abogados para que el turno de oficio asesore y acompañe, o todos los recursos de mediación que ya tiene el Gobierno de Aragón, de mediación hipotecaria. O sea, estamos yendo más allá de lo que es meramente la información y en utilizar los recursos disponibles dentro del marco competencial del Gobierno de Aragón.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora diputada.

¿Grupo Parlamentario Socialista?

¿Grupo Parlamentario Popular?

La señora diputada ORÓS LORENTE: Yo, para agradecerle, señora Bella, que haya aceptado esas puntualizaciones, porque la verdad es que sí queda mucho más claro. Da un rayito de luz, en el que ustedes, aparte de ruido, ya empiezan a responsabilizarse. Creo que, con respecto a lo del Gobierno de Aragón, está claro, tiene que haber muchas cosas más además de la información. Pero reconózcanos que el decreto no se ha hecho de espaldas al Parlamento: el decreto se ha hecho contando con el Parlamento y contando con todas las aportaciones que los grupos, con responsabilidad, quisieron aportar. Ustedes, en este caso, no aportaron nada, y a lo que le instaba es que su grupo del Congreso, cuando llegue la ley hipotecaria, sean capaces de, aparte de ruido, poder aportar mejoras a una ley que —es cierto— hay que darle una vuelta.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Orós.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre la situación de las y los trabajadores del servicio de monitores escolares de Aragón, presentada conjuntamente por los Grupos Parlamentarios Podemos Aragón y Mixto (Chunta Aragonesista e Izquierda Unida de Aragón).

Tiene la palabra, en primer lugar, el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

Proposición no de ley núm. 43/17, sobre la situación de las y los trabajadores del servicio de monitores escolares de Aragón.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Gracias, señora presidenta.

Presentamos esta proposición no de ley, sobre la situación de las monitoras de comedor en los colegios públicos de Aragón, junto a Izquierda Unida y Chunta Aragonesista. Y aprovecho también para saludar a las representantes que han venido de este colectivo de monitoras.

Queremos exponer, como ellas mismas dicen, su situación de pérdida de derechos laborales y pérdida de derechos sociales. La precarización de sus puestos de trabajo —y de sus vidas, por supuesto— se vio aumentada en el momento de la firma del último convenio, del cuarto convenio, donde se aplicó de lleno la reforma laboral de 2012, y con ello perdieron..., se redujo su jornada laboral, perdieron capacidad salarial, perdieron los tres días de libre disposición, y, además, solo tienen —consejera de Educación, que la tengo aquí— un día de visita al médico especialista. Además, tampoco comen con otros trabajadores de los centros, que sí que tienen derecho a comer en los centros educativos. Esta precarización de condiciones de vida y laborales, como digo, afecta de lleno a este colectivo, que en prácticamente su totalidad son mujeres y que muchas de ellas son cabeza de familia y, por lo tanto, es su sustento principal. Estas trabajadoras pueden llegar a cobrar quinientos sesenta euros mensuales, pero, claro, no tienen la suerte de todos los meses cobrar lo mismo, porque, como cobran por hora y día trabajado, hay meses, como las vacaciones de Navidad en diciembre, que cobran bastante menos. Les pediría a sus señorías que hicieran un esfuerzo en pensar cómo se puede vivir con esas cantidades de dinero, entre trescientos y quinientos sesenta euros al mes.

¿Por qué la precarización y el empobrecimiento de la mayoría social se normaliza? Eso es lo que les vengo yo a preguntar a ustedes. ¿Por qué un servicio público externalizado y pagado con dinero público es desatendido por los que tienen el deber de su buen funcionamiento? Y en este caso es de usted, consejera, de la consejera de Educación. Ponerse de perfil, porque la inacción es normalizar esa precarización y la pérdida de derechos laborales y sociales, significa no ponerse al lado de las trabajadoras. Y le voy a informar. Esta mañana se han reunido el comité de empresa con la patronal en el SAMA. Y ¿sabe qué le han ofrecido? Le han ofrecido negociar la miseria. Les han ofrecido una ofensiva subida salarial del 0,1 para septiembre de 2017, cuando no la han subido en 2015, cuando han subido 0% en 2016. Y ahora eso les ofrecen, negociar miseria. Por favor, intercedan en la negociación colectiva, intercedan, que solo pedimos mejorar sus condiciones laborales.

Diría mucho más. Tengo que pasar el turno a mi compañera de Izquierda Unida, pero estamos hablando de calidad del servicio de comedor, de calidad del comedor entendido como espacio educativo, que poco se está trabajando por ello. Usted anunció la bajada de ratio monitora-alumno para la próxima licitación del servicio de comedor, que todavía está en retraso, pero nos tememos que, si no se tienen en cuenta cláusulas sociales y medioambientales, estas reivindicaciones de estas trabajadoras volverán a quedar en un cajón. Volverán a quedar en un cajón porque el bloqueo de la negociación colectiva es consecuencia también de una actitud neoliberal, que —perdonen— ustedes también están adoptando al no implicarse como responsables directos y por esa actitud, que es supeditar la negociación al concurso público del servicio público, del servicio del comedor.

Quiero, por favor, que apoyen a las monitoras de comedor, las mejoras de sus condiciones laborales y la garantía de sus derechos y, por supuesto, del trabajo digno.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Sanz.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidenta.

En primer lugar, también darles la bienvenida a las monitoras escolares de Aragón, a los trabajadores y trabajadoras que llevan defendiendo y reivindicando sus derechos, sus derechos laborales y sus derechos también a conciliar y sus derechos a tener una vida digna. Y eso pasa por realmente, primero, que se reconozca y se dignifique su trabajo y, sobre todo, también se dignifiquen sus condiciones laborales.

Suscribo todo lo que ha dicho mi compañera y, por lo tanto, no lo voy a repetir, pero sí a la señora consejera de Educación, Cultura y Deporte, señora Pérez... La pasada legislatura, usted, que era la portavoz de educación del Partido Socialista, debatimos y, sobre todo, que estuvimos en muchas iniciativas conjuntamente, defendimos muchas veces la importancia y la necesidad de la implicación del Gobierno en aquellas decisiones, en aquellos servicios que, externalizados o privatizados, al final, la última responsable era la Administración. Y no le voy a exigir más ni menos que lo que usted reivindicaba cuando estaba en la oposición, que, además, compartíamos porque lo seguíamos defendiendo. Y, por lo tanto, en estos momentos, lo que se le pide en esta iniciativa exclusivamente es la implicación directa, es decir, que ustedes asuman esa responsabilidad, porque, al final, ustedes son los garantes de la calidad de la prestación del servicio.

Y la primera pregunta que nos lanzamos, la primera pregunta que usted se tiene que contestar, que espero y estoy convencida que va a contestar exactamente igual que yo: si el servicio del comedor es un servicio esencial, que creemos que lo es, que lo es porque lo hemos defendido y lo defendíamos cuando la pasada legislatura teníamos serios problemas precisamente con la consejera de turno porque no lo tenía especialmente claro. Por lo tanto, en estos momentos hay una realidad que usted conoce plenamente, porque es verdad que el convenio que hace referencia al convenio laboral es un convenio colectivo que lleva dos años paralizado, no viene de ahora, pero es verdad que se agrava, se agrava con una serie de decisiones

y una serie de cuestiones que en estos momentos ponen encima de la mesa la preocupación lógica que tienen las monitoras del comedor. Primero, que la propia realidad de las jornadas continuas acabe afectando directamente al número de comensales, y, por lo tanto, las empresas, como generalmente, sabe usted, donde no suelen cortar nunca es en el margen de beneficio, acaben manteniendo ese beneficio, pero que lo tengan que hacer a costa de las trabajadoras o a costa también de sus condiciones laborales. Y, por otro lado, es que va más allá de que nos den de comer a nuestros niños y a nuestras niñas. El servicio de comedor es más allá de que en un cuarto de hora, veinte minutos o media hora nos tengan que dar de comer a nuestros hijos y nuestras hijas. Como es algo muy serio, como es algo muy sensible, yo entiendo que, en estos momentos, qué menos que el departamento, la consejería asuma esa responsabilidad, asuma esa capacidad de liderazgo, sabiendo que, lógicamente, es la empresa la que tiene que hacer luego, además, el esfuerzo, pero sabiendo también claramente que es el departamento, que es el Gobierno el que adjudica y es el Gobierno el que pone el dinero.

Lo decimos porque es un debate que también estamos poniendo encima de la mesa, que creemos que al final va a poder ser la solución de muchos de los servicios que están privatizados o que están externalizados, que es la incorporación de cláusulas sociales directamente a los pliegos, a la adjudicación para garantizar que las condiciones laborales, para garantizar que la dignificación de los trabajos quedan, además, reflejadas en ese mismo pliego de condiciones.

Por lo tanto, señorías, por lo tanto, consejera, lo que se pide en esta proposición no de ley es la implicación directa para poder intentar desbloquear la negociación colectiva del convenio y el mejorar esas condiciones laborales como garante, como digo, de dos cuestiones que creo que nadie va a poder estar en contra: primero, que es un servicio que se costea con el dinero público, es decir, con el dinero de todos los contribuyentes; y, por otro lado, que a quienes están dando de comer es a nuestros hijos y a nuestras hijas, y, por lo tanto, la calidad del servicio es fundamental y pasa no solo por la calidad de los alimentos que reciben, sino el tiempo en que se les da y cómo se les da. Y hemos sabido siempre que las prestaciones del servicio, la calidad del servicio se miden siempre también por las condiciones laborales y por la dignificación de los trabajadores y de las trabajadoras.

Por lo tanto, estamos convencidos desde Chunta Aragonesista, desde Izquierda Unida, desde Podemos que el resto de fuerzas políticas se sumarán a algo tan fundamental y tan importante que es que la Administración pública sea garante de que los trabajadores y trabajadoras que dependen de una manera o de otra de la Administración tienen unas condiciones laborales, salariales dignas, y que, por lo tanto, es obligación del Gobierno poner toda la carne en el asador para que sea así. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Luquin.

Para la defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Periz.

La señora diputada PERIZ PERALTA: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Saludos a las personas asistentes como público y bienvenidas. Recuerdo el animado debate que tuvimos con ellas. Me imagino que algunas de ellas estaban el día 2 de noviembre, y donde, efectivamente, yo definiría que eran mujeres con rasmia, diría yo, y con las que era fácil empatizar y comprender la situación. Y entiendo que en estos momentos pidan soluciones.

Efectivamente, señora Luquin, efectivamente, somos conscientes desde el Gobierno de Aragón de la importancia del comedor escolar, y no solamente como servicio complementario, sino también dentro del papel educativo del alumnado.

Y, entrando en materia de la PNL, efectivamente, el Gobierno es garante, garante del servicio, y por eso mismo se están adoptando medidas para apoyar e incentivar el uso del servicio. Y en esas medidas tenemos la bajada del precio de comedor, que los alumnos transportados en junio y en septiembre se puedan quedar sin coste alguno. También hay que destacar que en el proceso de preparación de los pliegos de la nueva contratación del comedor escolar (por ejemplo, en el caso de Zaragoza) han sido realizados con la participación, con la participación de empresas, con la participación de familias, con la participación de colectivos implicados. Y otra de las medidas que se toman, que se van a tomar, es la bajada de ratios: de quince a trece alumnos en Infantil, de veinticinco a veintidós en Primaria, de treinta a veintisiete en Secundaria. Y, también, en el pliego de condiciones se les exige a las empresas la calidad del menú. Y otra de las medidas que se han tomado ha sido el ampliar el umbral de concesión de becas, pasando a ser el doble del IPREM.

¿Y por qué digo esto? Porque esto implica que el Gobierno tiene voluntad, tiene voluntad para dar calidad del servicio y para también favorecer las condiciones de los trabajadores, pero fundamentalmente de las trabajadoras. Convendrán conmigo, señorías, que cada una de esas cinco medidas, cada una de ellas está dirigida a la calidad del servicio, cada una de ellas influye directamente o indirectamente en las reivindicaciones solicitadas, cada una de ellas favorece la posibilidad de que el alumnado pueda acceder al servicio con mayor facilidad.

Y, efectivamente, como decía, en aquella reunión que tuvimos el 2 de noviembre explicaron las reivindicaciones, algunas de las cuales están expuestas en la exposición de motivos y han sido explicadas y explicitadas por las compañeras que me han precedido. Pero, con todo el respeto, señorías, con todo el respeto también a las monitoras de comedor, este Grupo Socialista entiende que alguno de los datos que se aportan no se ajustan a la realidad, porque la orden de tiempos escolares establece claramente que el horario del centro deberá garantizar el mismo número total de horas existentes; por tanto, la duración del periodo intersecciones donde se pone el comedor no se verá reducida. Y, además, la normativa nueva... Si se cambia el horario del comedor para el curso siguiente, el centro no puede participar en convocatoria de tiempos escolares. Está siendo garante el Gobierno de Aragón, está siendo garante para que esas necesidades, para

que esas reivindicaciones salgan adelante. Y, en cuanto a la bajada de comensales, los datos de los que dispongo, de los que el Gobierno de Aragón dispone, de los que el departamento dispone... Se ha subido este año alrededor de doscientos cincuenta comensales. No es un aumento significativo, pero, desde luego, no es una bajada de comensales. Pero tampoco ha descendido el número de monitoras con los datos que tenemos. Estamos hablando que Zaragoza, por ejemplo, tenemos dieciséis más; Huesca, aproximadamente, es el mismo número. Señorías, estos son los datos de los que disponemos.

Y, además, una cosa muy muy importante. Cabe destacar, y estarán conmigo, que desde la consejera, la secretaria general técnica, las Direcciones Generales de Planificación, Formación Profesional, la Dirección General de Innovación, Equidad y Participación..., han mantenido hasta un total de once reuniones con las representantes de las trabajadoras y con la empresa para abordar la situación del colectivo, para conocer de primera mano, para escuchar cada una de sus reivindicaciones, para intentar buscar solución a cada una de esas reivindicaciones y, además, apostar por medidas de apoyo, como se ha indicado.

Reitero la implicación del departamento como Administración pública. Lo que hace es lo que ha hecho y lo único que puede hacer. Esta Administración no puede regular en el ámbito de las relaciones laborales del personal externo. De ahí nuestra enmienda, señorías. No hay ningún problema desde este Grupo Socialista, ningún problema para instar al Gobierno de Aragón la implicación directa, porque también es nuestra obligación, pero una implicación directa... *[Corte automático de sonido.]* ... y acabo, señora presidenta. El único papel que se puede adoptar es el que se ha adoptado: apostar por el servicio con medidas concretas, intermediar entre las partes y hacer reuniones, más de once reuniones. El departamento seguirá trabajando en esto, porque las medidas para apoyar e incentivar el servicio ya las está implementando. Esperamos sea recogida nuestra enmienda, y nuestro voto será afirmativo. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Periz.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Bienvenidas a las representantes de los trabajadores de los comedores escolares.

Miren, todos los grupos parlamentarios que estamos aquí sentados, la mayoría nos hemos reunido con ustedes, conocemos la situación en la que se encuentran y somos conscientes de una situación que han explicado los compañeros que me han precedido y que no voy a repetir. Y, desde luego, les apoyamos, claro que les apoyamos. Y, además, somos sensibles a su situación, porque entendemos que la negociación de un convenio colectivo no puede estar supeditada a la aprobación, a que se conozcan los pliegos de condiciones por los que se han de regir unos concursos públicos.

Como bien han hablado los compañeros que me han precedido, el servicio de comedor no consiste solo en dar de comer a nuestros hijos, porque, miren, mi hijo va a un comedor escolar, y le dan de comer, pero no solo le dan de comer: le educan, le educan en hábitos saludables, habitúan, enseñan a comer a los niños. No solo les dan de comer: les enseñan a comer. Y debemos respetar su trabajo y debemos respetar el servicio, porque, como bien dicen, no es solo la media hora, los cuarenta y cinco minutos, dependiendo de si ese niño come rápido o no, qué tardan en comer.

Con lo cual, vamos a apoyar esta iniciativa, por supuesto que sí, pero también me van a permitir que me dirija a mis compañeros que estamos en esta Cámara, porque creo que todos los que estamos aquí presentes conocemos la ley, y en concreto conocemos el Estatuto de los Trabajadores y los artículos 82 y siguientes, donde se establece que los convenios colectivos son el resultado de las negociaciones desarrolladas por los representantes de los trabajadores y de los empresarios y que constituyen la expresión del acuerdo libremente adoptado por ellos en virtud de su autonomía colectiva. Por lo tanto, es obvio decir que las administraciones públicas (en este caso, la consejería o el Departamento de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Aragón) pueden intermediar ante una situación de conflicto como la que se encuentran, pueden intermediar y tratar de solucionar el bloqueo en el que están, pero no pueden tener una implicación directa, porque esa implicación directa estaría vulnerando el principio de autonomía colectiva que los representantes de los trabajadores y de los empresarios tienen atribuida por el Estatuto de los Trabajadores. Por eso, a los grupos que proponen esta iniciativa les pedimos que admitan la enmienda de adición presentada por el Partido Socialista, en la que se incluye la expresión «intermediación entre las partes», ya que aclara realmente el papel que la Administración puede tener en este conflicto, el de intermediación y no la implicación directa, para evitar vulnerar el principio de autonomía colectiva, como he dicho previamente.

Así que apoyaremos esta iniciativa, pero sí que pedimos a los grupos proponentes que admitan la enmienda de adición presentada por el PSOE.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señora presidenta.

Cuenten con el apoyo del Grupo Parlamentario Aragonés en esta iniciativa, con independencia de lo que resulte de la enmienda presentada, porque, al final, lo de la implicación directa es muy relativo. También uno lo puede interpretar como quiera. A lo mejor, esa implicación directa consiste en la intermediación entre las partes. O sea, que eso... Yo creo que la acepción de los términos y la interpretación que cada uno quiera hacer es bastante relativa. Y, de hecho, no sé, si fuese de otra manera, estarían en esta redacción grupos parlamentarios o agrupaciones, especialmente Chunta Aragonesista, que forma parte del Gobierno, entiendo, porque también es de su puño y letra. Esta es una nueva modalidad. Aquí estamos asistiendo a un

debate que... En esta legislatura nos van ustedes deleitando con diferentes modalidades. Y, en esta ocasión, Podemos, Izquierda Unida y Chunta hacen una iniciativa para decirle al Gobierno algo que no sé por qué no se lo dicen si están en el Gobierno, o son seudosocios de alguna manera, o cómplices de todo lo que hace el Gobierno. Entonces se lo podrían hacer. Pero esta es una nueva modalidad. Se unen no solamente quienes apoyan al Gobierno, sino también quienes según para qué apoyan al Gobierno, sobre todo para los presupuestos, para decirle al Gobierno lo que tiene que hacer. Nosotros respetamos todas las opciones y participamos en los debates con el debido respeto, como no puede ser de otra forma. Ya les digo que la apoyaremos igualmente.

Quiero saludar a las personas que están en la tribuna y quiero aprovechar para comunicarles que tienen la puerta abierta del Grupo Aragonés siempre que quieran para cualquier cosa y que estudiaremos con cariño y con atención, con independencia de la decisión que finalmente tomemos. Lo digo esto porque en esta ocasión no hemos tenido la oportunidad de poder hablar con ustedes —no sé por qué, con este grupo parlamentario no contactaron—. Y que sepan que estamos a su disposición y, siempre que quieran, encontrarán en nuestro grupo las puertas abiertas y una mano tendida para trabajar en beneficio de los aragoneses y de los ciudadanos.

No me extraña que estén preocupados, porque aquí hay varias cuestiones. Por un lado, el hecho de que, en esa negociación, efectivamente, la situación y las condiciones laborales de estas personas yo creo que se han visto mermadas, e indudablemente están legítimamente luchando y defendiendo sus intereses en cuanto a que tengan unos mínimos, unas mínimas condiciones, que yo creo que antes las tenían y que ahora las han perdido y que de alguna manera quieren recuperar. Y, en ese sentido, totalmente de acuerdo con lo que piden. Tampoco creo que lo que pidan sea algo tan alejado de la normalidad o de lo que dignamente pueden reivindicar.

Eso, por un lado. Pero, por otro lado, yo creo que pueden estar bastante más preocupados, efectivamente, por la pérdida de trabajos, por la pérdida de puestos de trabajo que ha habido en el último año y porque la tendencia es a que se vayan a perder más. Y, claro, en la propia redacción de la iniciativa, cuando se dice: la orden de tiempos escolares —es decir, la posibilidad de que haya jornada continua en los centros educativos— «no debería suponer en ningún caso un descenso de la calidad del servicio de comedor». Me hace gracia porque ahí pone solo calidad, que no se pierda calidad; no hablan de cantidad de puestos de trabajo. Estas son palabras muy medidas. Pero, efectivamente, este proyecto de tiempos escolares lo que nosotros decimos es que no debería ni favorecer la pérdida de calidad ni tampoco la pérdida de cantidad de puestos de trabajo. Porque aquí hay una contradicción: ustedes vienen diciendo desde la oposición que poco menos que el servicio de comedor no es ni complementario, es educativo; que ya saben que nosotros les hemos dicho muchas veces: es verdad que hacen un papel de educar y de enseñar a los niños determinadas cuestiones, pero no es educativo; es complementario, porque, si fuese educativo, lo que tendrían que hacer es que fuese gratuito para todos y que formase parte del horario lectivo incluso de los alumnos. Esto no es así. Y el día que sea así... Es más: nosotros lo que reivindicamos es que sea el propio Estado el que, en su legislación básica, eso lo incluya y que entonces esté garantizada la financiación para que sea un servicio educativo y gratuito para todos los niños y niñas de Aragón. En tanto en cuanto esto no sea así, de verdad, la solución para que no se pierdan puestos de trabajo, más allá de determinadas cuestiones para no perder calidad... Es que solamente hay dos. Y se lo hemos dicho aquí por activa y por pasiva: que no nos parecía mal la orden de tiempos escolares y permitir que haya centros educativos que puedan decidir tener jornada continua, pero, si eso afecta a las familias y también a los trabajadores y al servicio de comedor, estamos generando un problema. Ustedes garanticen, con unas extraescolares gratuitas, que esos niños se pueden quedar hasta la misma hora que antes se quedaban; no en el recreo jugando, sino con unas extraescolares gratuitas... *[Corte automático de sonido.]* Y, por otro lado, la otra solución sería la que le he dicho, que fuese educativo, que fuese gratuito y que lo incluyeran en el periodo, en el horario lectivo. Esas son las dos únicas soluciones. Me gustaría saber a mí en cuál de ellas está trabajando el Gobierno, porque, si no, desde luego, la perspectiva de estas personas es bastante poco halagüeña en un futuro próximo.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Herrero.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, quiero saludar en nombre de mi grupo parlamentario a los distintos representantes de este colectivo de monitores de comedor escolar. Como siempre, bienvenidos a este Parlamento, a estas Cortes.

Bien. La verdad es que yo esperaba con no poca impaciencia esta iniciativa, que podríamos haber presentado nosotros mismos. Pero la verdad es que la esperaba con cierta premeditación, que no con alevosía, que es diferente. Yo esperaba que se retrataran, que algún grupo se retratara y que evidenciaran un hecho constatable: que cada día somos más los diputados, los grupos parlamentarios que ejercemos la oposición en esta Cámara y que a este paso la verdad es que no sería nada raro que el PSOE llegara incluso a oponerse a sí mismo. Yo la verdad es que tengo una gran decepción con la confianza que genera el Partido Socialista, ya no entre sus compañeros, cómplices de andadura, sino entre sus propios socios de Gobierno.

Decía esta mañana el señor Lambán que el Partido Popular en Aragón debía comprarse un reloj porque andábamos un poco *deshorados.* Pues yo le voy a pedir que promocione también una brújula para ese 25% de parlamentarios que en esta Cámara andan desnortados. Lo que pasa es que el caso es grave, porque es que el 25% de esos parlamentarias que han perdido el norte coinciden con..., o bien son parte del Gobierno, o bien son cómplices, compañeros del Gobierno. Bien. Con los socios, que están ejerciendo de oposición, y

con unos compañeros de viaje que a menudo viajan por libre —eso sí, con una mochila cargada de palitos para colocar en las ruedas de la andadura del Gobierno—, este Gobierno no va a ninguna parte. Ese es el resumen de este famoso proyecto de izquierdas: el inmovilismo, la nada y el cero. Yo no sé, de verdad, qué están haciendo ustedes en política.

Y henos aquí de nuevo instando al departamento, instando a la consejera de Educación, que es la máxima responsable, a que se implique en la negociación colectiva que afecta a los monitores de los comedores escolares. ¿Saben cuál es la diferencia con la legislatura pasada? En la legislatura pasada hubo una huelga, pero es que, hoy, a los instigadores de la huelga los tenemos cómodamente, como a los de las mareas, sentados en este Parlamento.

Bien. Vamos a apoyar esta iniciativa, obviamente, por responsabilidad, por coherencia, un traje que a algunas de sus señorías les viene un poco grande, y porque ya lo advertimos, señorías, ya lo advertimos. Advertimos, exigimos que, antes de lanzar al aire el tema de las jornadas escolares, la elección de jornadas escolares, con la que no estamos ni a favor ni en contra, antes de lanzarlo al aire, valoraran, midieran las afecciones que eso podía tener. ¿Quieren que les recuerde en cuántas ocasiones esta parlamentaria lo hizo, en cuántos debates se lo advirtió, y que ustedes no hicieron, Gobierno de Aragón, reflexión previa ni vieron, analizaron o valoraron cuántos empleos se podían perder con la jornada continua? ¿Valoraron la precarización de las condiciones laborales? No. Y hoy tienen que ejercer algunos de oposición. ¿Valoraron que las rebajas en el precio del comedor tenían consecuencias? Porque esas rebajas afectan a la calidad del servicio y, obviamente, al pliego de condiciones que rige el servicio y que no redactan las empresas que proporcionarán el servicio de comedor; lo redacta el Departamento de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Aragón, cuya máxima responsable —voy a repetir sus palabras— en su momento decía: «Esta cuestión entra en su estrategia política: precarización laboral [señora Pérez] de quien tiene que prestar el servicio, es decir... *[Corte automático de sonido.]* ... a un servicio que complementa al sistema educativo». Aquí se le escurrió el «complementa». Y decía: «Exigimos, por lo tanto, la determinación, la implicación y la responsabilidad política de la consejera». Esto le decía usted a la señora Serrat en su momento, que respondió con absoluta implicación y valentía a ese reto en el 13, y nosotros hoy le exigimos lo mismo.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Ferrando.

A continuación, para fijar posición con respecto a la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra un representante, una representante de los grupos parlamentarios proponentes. Señora Sanz.

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidenta.

Sí vamos a aceptar la enmienda de adición que nos propone el Grupo Socialista; después de «la implicación directa», añadir: «a través de la intermediación entre las partes». Que, al final, lo que entendemos es que la consejera hará buen uso de sus competencias, porque el fin último es desbloquear, intentar desbloquear, de la manera que sea, la negociación colectiva del convenio.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Sanz.

Pues, en tal caso, procedemos a la votación de la proposición no de ley.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación, sesenta y cuatro votos emitidos: **sesenta y cuatro síes. Queda aprobada por unanimidad.** *[Aplausos.]*

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Hablo en nombre también de Izquierda Unida.

En primer lugar, dar la bienvenida —no he tenido la ocasión antes— a las representantes de las monitoras de comedores escolares que nos acompañan. Y luego, por cortesía parlamentaria, congratularnos de este acuerdo. Y digo «por cortesía parlamentaria» porque aquí hoy, en la intervención de todos, nos hemos retratado todos. Y, aunque parezca que después de un acuerdo unánime todos hemos reconocido los problemas que estas monitoras de comedores escolares nos han querido trasladar y que a través del Grupo Mixto y del Grupo Parlamentario Podemos lo hemos manifestado en esta tribuna o lo hemos querido exponer en este Parlamento, la realidad no es esa, porque, hoy, el Partido Popular, una vez más, se ha retratado, y ha votado a favor de esta proposición no de ley no para favorecer los derechos laborales de las monitoras de comedor, porque en ningún momento en su tribuna, ahí, en su Parlamento, la señora portavoz del Grupo Parlamentario Popular se ha referido a las monitoras de comedor escolar. Ustedes, señorías del Grupo Parlamentario Popular, lo que han hecho es utilizar esta proposición no de ley y escudarse en los derechos perdidos de estas trabajadoras para afear una vez más al Gobierno.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Martínez.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Agradecer a las fuerzas de la Cámara haber votado por unanimidad esta proposición no de ley. Y simplemente hacer mención a una cuestión, que es que en la contratación pública ya se pueden meter criterios sociales en el objeto del contrato, como ya dijo la Junta de Contratación, y que, además, la directiva europea sobre cláusulas sociales y medioambientales ya es ley. Es decir, que se puede mejorar el servicio público, en este caso del comedor escolar, de las condiciones laborales de las trabajadoras, y esperamos que en ello esté este Gobierno, consejera, porque es responsable de este servicio público. Y desear que así sea, que respetemos los derechos sociales y laborales de los trabajadores y, por supuesto, el derecho a un trabajo digno.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Sanz.
¿Grupo Parlamentario Socialista?

La señora diputada PERIZ PERALTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Mire, señora Ferrando, yo creo que a veces no oye. El tema de los tiempos escolares creo que lo he dicho bastante claramente cómo afectaba, y, además, he dicho cómo la consejería o el departamento, ante las dudas que surgieron en la convocatoria anterior, creo que lo ha aclarado y lo ha profundizado en esta ocasión.

Y, mire, los pliegos incorporan cláusulas sociales como nunca se ha hecho: en la mejora de personal, en la del personal de cocina y monitoras. Y los pliegos no, no son iguales; tienen contenidos ecológicos y medioambientales en las cláusulas. Afectan a las empresas, no al menú. El contenido social, por ejemplo, en Zaragoza... En algunas condiciones, lo que más se puntúa es la calidad. Mejora de horas de personal y de monitoras, inversión en mejoras de cocinas.

Señora Ferrando, los comensales bajaron cuando ustedes gobernaron, pero también hemos de decir que el departamento, desde luego, tiene el compromiso de seguir trabajando, porque seguramente partíamos de unas condiciones bastante precarias y hemos conseguido subir una parte, pero nos toca seguir trabajando otra parte.

Gracias, presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Periz.
Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Martínez, yo le ruego que no piense por mí ni por mi grupo parlamentario, ni traduzca intenciones donde no las hay.

Desde luego, nosotros recibimos a este colectivo, al menos, con la misma sensibilidad con la que le recibieron ustedes; al menos, con la misma sensibilidad. Y está muy bien, pero, al final, algo que podrían haber arreglado ustedes desde dentro del Gobierno lo han tenido que arreglar ejerciendo la oposición. Esto es lo que hay, señora Martínez. Y lo que usted ha dicho son excusas o arrepentimiento de mal pagador.

Y, en cuanto a la señora Periz, yo no le he preguntado por el contenido de los pliegos. Si ya me lo he leído... Pero es que aquí usted ha hablado de medidas que se habían tomado, pero ¿cuándo: antes de meter la pata o después de cubrirse de gloria, señora Periz? Las medidas se toman antes, no después. Ustedes toman medidas cuando ven que el colectivo se les va a revolver. Y, de hecho, las medidas se hubieran tenido que tomar antes de querer congraciarse con a saber quién con las jornadas escolares sin saber cómo podía afectar a los monitores de comedor.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Ferrando.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre garantías de calidad, equidad y libertad de la educación aragonesa, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 44/17, sobre las garantías de calidad, equidad y libertad de la educación aragonesa.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, presidenta.

Voy a intentar no agotar el tiempo del que dispongo, pero la verdad es que ya es bien triste, señorías, que este grupo parlamentario tenga que presentar una iniciativa que, en primera instancia, recuerde al Gobierno de Aragón cuáles son nuestras competencias y, en consecuencia, también cuáles son nuestras obligaciones en materia educativa. Es decir, ya es bien triste tener que recordarles que hay que cumplir con la Constitución, con esa que nos dimos en el 78, y con nuestro propio Estatuto de Autonomía. También es muy triste tener que constatar que nuestras peores previsiones respecto a los presupuestos educativos del pasado ejercicio no solamente se han cumplido a rajatabla, si no es que han superado esas previsiones, desde luego, con creces.

Yo le preguntaría a la señora Periz cuántas modificaciones —o a la propia consejera— ha tenido que sufrir el presupuesto del 16 para poder pagar, ¡ojo!, las nóminas del personal docente, el capítulo I, cuántas modificaciones presupuestarias, de qué montante estamos hablando. ¿Por qué? Porque ese incremento que ustedes habían introducido para el ejercicio 16 no garantizaba ni siquiera que los profesores cobraran.

Bien. ¿Han garantizado entonces la calidad? ¿Quiere saber qué ha sido lo único que han garantizado los presupuestos del 16 hasta el momento —porque seguimos con los del 16 de momento—? Pues que la marea verde no tome la calle. Es lo único que han garantizado los presupuestos del 16.

Hay que reconocerle a la consejera, sin duda alguna, que se ha empleado a fondo, que se ha desfondado, sujetando a los sindicatos por una parte y dejándolos hacer —eso, en su mesa camilla—, y, desde luego, aquí, en las Cortes, sujetando a Podemos y jugando con él al gato y al ratón.

Por consiguiente, si en 2016 no se han garantizado ni la calidad, ni la igualdad de oportunidades ni la libertad de elección, que son máximas constitucionales y máximas en nuestro Estatuto de Autonomía, con los dos fascículos, con las dos entregas de este serial, que va por coleccionable —de este sería el contable que nos han aportado—, desde luego, se garantiza muchísimo menos. De hecho, la segunda entrega de este coleccionable de presupuestos viene incluso con trampa, y me explico. Por supuesto, sigue creciendo el capítulo I, faltaría más, hasta el infinito y más allá, y nos parece bien si no fuera porque la gestión del departamento con esto está definitivamente entregada, rendida a determinados sindicatos, a las exigencias de determinados sindicatos; es decir, ciertos sindicatos gestionan el Departamento de Educación. Disminuye... Pero disminuye el gasto corriente en prácticamente todos los niveles educativos, lo cual no deja de ser sospechoso, porque, si no llegaron con el del 16, ¿cómo van a llegar con lo que dice lo del 17? Aumentan las becas de comedor

—bienvenidas—, pero descienden, proporcionalmente al aumento de las becas, las transferencias a comedores escolares. Será por eso que están haciendo con las monitoras y con los monitores de comedor. Y yo les pregunto: ¿a costa de qué, a costa de la calidad; a costa de quiénes, a costa de los monitores; a costa de la calidad de los menús, de la calidad del servicio, a costa del desempleo de numerosos monitores, a costa de esas condiciones laborales que deberían garantizar? Desciende el gasto corriente en transporte escolar. Es decir, ¿van a poder ustedes garantizar la igualdad de oportunidades en el medio rural? Porque, claro, mantener escuelas abiertas con cuatro alumnos está muy bien y se vende muy bien, y todos los medios de comunicación lo compran, pero luego desciende la asignación a transporte escolar, y eso sí que es garantizar la igualdad de oportunidades. Y ustedes no la garantizan. Desciende el pago a centros sostenidos con fondos públicos en la sección 18, desciende en ocho millones. Y yo aquí no sé si ustedes querían hacerle una trampa a Podemos, colocando el resto de la asignación destinada a centros sostenidos con fondos públicos en la sección 30. Bueno, en cualquier manera desciende la asignación a la concertada, no llega a lo que ha sido necesario en el 2016, pero, para tranquilidad de todos, va a ser un crédito ampliable. Yo no sé qué piensan sus compañeros cómplices de andadura, de viaje de Gobierno a estas alturas. Y en materia de infraestructuras no han cumplido con los compromisos del 16. Continúan ustedes sin plan de infraestructuras, ni se le espera. No podrán poner un ladrillo mientras no haya presupuestos. Y también las infraestructuras, como saben, que garantizan la calidad educativa, dejan la calidad educativa en entredicho. De hecho, la propia portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, la portavoz de educación, tuvo que acompañar a las familias para reivindicar los colegios del sur de Zaragoza. Luego, señora Periz, usted ya está haciendo oposición a su propia consejera.

Bien. Este es el panorama, y de ahí nuestra iniciativa. Instamos a que el Gobierno de Aragón garantice la igualdad de oportunidades, la calidad educativa y, por supuesto, el absoluto respeto a la libertad de elección y a la libertad de enseñanza.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Grupos enmendantes.

Podemos. Don Carlos Gamarra.

El señor diputado GAMARRA EZQUERRA: Buenas tardes.

Pues, señora Ferrando, nosotros, cuando leímos esta proposición no de ley, la verdad es que la vimos genérica, la vimos ambigua, no sabíamos muy bien hacia dónde iba. No nos parece que sea clara ni concreta. Habla de garantías de igualdad de oportunidades, de calidad, y dice que en el 2016 no se cumplieron. No nos ha concretado mucho. Si en el 2016 no se cumplieron, no me imagino lo que se cumplirían en la legislatura anterior. Tampoco sabemos a qué se refieren cuando hablan de que no se garantiza el respeto a la libertad. No ha terminado de decir. Y con su intervención tampoco nos ha aclarado mucho. Ha hablado de pago al personal docente, de libertad de elección; ha repetido «sindicatos» cinco veces... No sé, yo sigo estando un poco desorientado.

Nosotros, basándonos un poco en lo que es la exposición de motivos que ustedes hacen, en la que se basan en el artículo 27 de la Constitución, hemos presentado una enmienda, que sí que concretamos más, que nos preocupa y que tiene que ver directamente con lo que ponen en la proposición no de ley de acceso y de garantizar la igualdad en el acceso de todos. Y esta enmienda tiene que ver, como digo, en el artículo 27 de la Constitución, en el punto 4, donde dice que la enseñanza básica es obligatoria y gratuita. Y ya es un tema que hemos tratado, pero que nos sigue preocupando. Y es que, como saben, en determinados centros se cobran cuotas, y entonces no es gratuita, y las familias no tienen la posibilidad de ejercer esa libertad para escolarizar a los niños en los centros que desean. Son centros sostenidos con fondos públicos y deben ser totalmente gratuitos.

En cualquier caso, nosotros entendemos que ustedes no comparten esto y que va a ser difícil que la acepten. En cualquier caso, ya digo que era un poco por concretar algo hacia dónde quieren ir ustedes y para ver si demostraban que, realmente, si tienen ese respeto a la Constitución, lo tengan por todos los apartados. Es verdad, y le voy a reconocer, que tiene que ver con una parte de la proposición no de ley, pero es verdad que no tiene que ver directamente con los presupuestos. Por lo tanto, nosotros mantenemos la enmienda, pero, simplemente con que acepten la del Partido Socialista, nosotros votaremos a favor.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muchas gracias.

Grupo Socialista. Doña Margarita.

La señora diputada PERIZ PERALTA: Gracias, presidente.

Y buenas tardes de nuevo, señorías.

Señora Ferrando, tenga muy claro que, desde luego, mi trabajo nunca va a ir dirigido para la oposición a la consejera, sino todo lo contrario, y usted lo sabe perfectamente.

Mire, cuando preparaba esta proposición no de ley, yo me daba cuenta que suscribimos una a una las palabras de su petición. Bueno, una a una no: hay una que la queremos cambiar por dos. Y mírese usted, señora Ferrando: estábamos tan de acuerdo, estamos tan de acuerdo en su texto de la petición que hasta nos parece que ustedes, nos parece que en esa afirmación tan tajante y clara de que los presupuestos son garantes de la educación, de la igualdad y de la calidad están implícitamente reconociendo un error, cuando su Gobierno, el suyo, apostaba por los presupuestos de los recortes en materia educativa. ¿Se plantearon si los del 13, los del 14 y los del 2015 fueron garantes, si esos presupuestos garantizaban lo que ahora solicitan con tanta vehemencia? Quizás sea una petición de perdón, señora Ferrando, sin decir la palabra «perdón». Solicitan, instan al Gobierno de Aragón que los presupuestos del Gobierno, el que los presupuestos del 17 garanticen el respeto a la libertad, la igualdad de oportunidades, la calidad. Por supuesto. Y los del 16 también lo garantizaron. Lo garantizaron. ¿Saben us-

tedes que los presupuestos del 16 supusieron un 10% más en educación y que en el 17 podrían suponer un 8,39 más todavía, o sea, casi un veinte por ciento en comparación cuantitativa con los suyos? Usted ha hablado de que descienden, pero es que, esta mañana, la señora Susín... Pasaba lo mismo. Es decir, cuando el presupuesto tiene unos cuantos millones más, ustedes dicen que desciende en todos los apartados. Esto, en la suma y la resta, no suena.

Pero, miren, ya sé que ustedes muchas veces dicen: «Pero ¿cómo no van a subir ustedes si tienen más dinero?». Pues, miren, lo repiten y lo repiten. Pero me gustaría hacerles una pequeña reflexión si me lo permiten. Hagamos una valoración comparativa, que es ahí donde se demuestra: en el año 15, de todo su presupuesto, el 14% fue para educación; en el año 16, el 17,3 de nuestro presupuesto fue para educación; y en el año 17 puede ser que en nuestro presupuesto haya un 18% del total de nuestro presupuesto. Los presupuestos, señorías, son el reflejo de la acción política. ¿Entienden por qué queremos unos presupuestos de izquierdas? Porque queremos apostar por la educación, por el respeto a la libertad, por la igualdad de oportunidades, por la calidad.

Y ¿saben en qué se han garantizado todas estas premisas? Con hechos, con hechos, con hechos e infraestructuras, donde hay proyectados más de tres millones de euros, con un aumento del 15%. Y eso es acceso a la educación y es igualdad. Con becas de comedor y material curricular: igualdad de oportunidades. Que eso ya supuso un incremento de más del 60% en alumnos becados. Y el 17 hay más de trece millones y medio. Escuelas infantiles, recuperación de las competencias en la materia. Dieciséis unidades más de escuelas infantiles que en el 2015: igualdad de oportunidades y libertad para poder vivir en los pueblos. Escuela en el medio rural: más de veinte unidades. Ratios más bajas de los últimos quince años en primero de Infantil. Mayor número de profesores contratados, más de quinientos: calidad. Aumento de técnicos de Educación Infantil contratados: calidad. Eliminación de precios públicos para alumnado de FP de grado superior: igualdad de oportunidades. Reducción de tasa de la interinidad, eliminación de contratos precarios: calidad. Refuerzo del programa educativo, del PROAE: igualdad de oportunidades y calidad. Recuperación de los espacios de tutorías. Necesarias, muy necesarias las tutorías, sobre todo en Secundaria, en esa recuperación. Ahí están la igualdad de oportunidades y la calidad. Y es un despropósito, señorías... Bueno, innumerables todavía medidas más que se han tomado. Es un despropósito, señorías, que no se valoren las políticas que efectivamente se están llevando a cabo. Y eso es una demostración objetiva de nuestro compromiso por la educación. Y todo eso se garantizó en el 16. Por eso, nuestra enmienda, señorías. Nuestra enmienda es que en el año 17 se siga garantizando la máxima calidad educativa. Nuestro voto será en función de la aceptación o no de nuestra enmienda.

Gracias, señorías. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muchas gracias, doña Margarita.

Pasamos a los grupos parlamentarios no enmendantes. Por el Grupo Parlamentario Mixto, su diputado, Gregorio Jesús Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, noches, en el ocaso de la tarde.

Señora Ferrando, me voy a portar bien, me voy a portar bien y voy a aceptar la disciplina férrea de lo que se diga democráticamente en la Cámara respecto a su propuesta, porque yo no la he enmendado. Me ha dado pereza, también se lo digo. Ya veo que no le interesa lo que le voy a decir a la señora Ferrando. Mira que le digo cosas bonitas dentro y fuera del Parlamento, pero no me hace caso. *[Risas.]*

Bueno, vamos a ver. Fíjese, a mí lo que me pediría mi decisión y mi posición política es votarle abstención. ¿Por qué? Porque esta propuesta es de tales categorías universales que puede decir lo uno, lo contrario y lo siguiente. Da igual, porque parece que sea inocua. Eso parece, en un principio. Pero luego quiero añadir algo más interesante. Usted ha fundamentado su argumentación en lo que yo denominaría un juego absolutamente claro de pirotecnia fatua. ¿Qué quiero decir con esto? Usted hace un planteamiento crítico al Gobierno con un presupuesto que todavía no existe... Me voy a remontar a las categorías de Aristóteles: el poder ser, la potencia y el ser. Todavía no existe el presupuesto, pero usted ya lo ratifica como si existiese y hace una crítica fundamentada en un presupuesto inexistente que todavía es un proyecto de ley —ni siquiera un proyecto de ley—. Por lo tanto, me parece que es una crítica excesiva de un presupuesto que realmente todavía no existe y que ya veremos si existe en todo caso en su momento. Por eso hace aseveraciones como que disminuye el gasto corriente... Ah, eso sí, toma, con buen criterio, convencer a otras fuerzas políticas de la Cámara... Cuidado, que quieren ampliar la concertada, son sospechosos; tengan cuidado con el Gobierno que está ahí siempre... Usted tendría que estar contenta en todo caso.

Bien, vamos a algunas cuestiones. Pero, cuando haces la hermenéutica de la proposición no de ley, las cosas ya no son tan inocuas como parecen, porque, claro, cuando dice «pleno desarrollo de la libertad», yo me he llevado una cierta decepción, porque creía, señora Ferrando, que iba usted a hablar de lo de siempre: la libertad de elección para algunos, unilateral, pero no para todos, para poder elegir los centros, porque eso significaría que los alumnos del barrio Oliver pudieran elegir también los centros de la concertada sin ningún tipo de restricción. La igualdad de oportunidades... Pues, efectivamente, igualdad de oportunidades... ¿Qué significa igualdad de oportunidades, que los niños de determinados barrios tiene las mismas opciones que otros, que tienen los mismos programas, como ustedes hicieron, y todos sabemos que la concertada está..., los centros en desventaja? ¿Hablamos de eso? ¿Qué estamos hablando? Igualdad de oportunidades es cuando, en el 2012, ustedes impusieron veintiuna horas al personal de Secundaria, a los profesores de Secundaria. Pero vamos más allá. Usted dice que las infraestructuras no funcionan. Se está haciendo una cosa que a ustedes ni siquiera se les pasaba por la cabeza, el centro integrado, para que sea —diga-

mos— eficaz a lo largo del tiempo. Fíjese qué idea más interesante. Y ahora voy a lo importante.

Aquí, a partir del 2012, hubo un ataque frontal al capítulo I de Educación, ataque frontal. Eso no lo ha dicho porque no le conviene. ¿Cuánto dinero hay para el capítulo I más que en el 16 en este borrador, fuego de artificio fatuo? Sesenta y dos millones, casi sesenta y tres. Eso no lo ha dicho.

Y otra cosa que le quiero aclarar por higiene mental e intelectual a estas horas de la tarde. Cuando nosotros vamos a apoyar a los padres de los barrios del sur, como usted ha hecho, no vamos a enfrentarnos al Gobierno: vamos a ratificar las partidas presupuestarias que hay por parte del Gobierno en el borrador que se entrega para esos centros educativos, que es distinto, muy distinto.

Y, por otra parte, quería decir —y lo ha dicho la señora Periz—... Yo creo que ahí se ha tomado una decisión, fundamentalmente por parte de este Gobierno y por el Departamento de Educación y su consejera, que está aquí presente, de dos cosas que me parecen trascendentales, y que ustedes abdicaron absolutamente en eso. Dos cosas: primero, planificación, liderazgo educativo por parte del departamento; y dos, innovación. Que ustedes, la innovación que hicieron más importante fue descabalar lo que fue el bilingüismo en un bilingüismo generalizado para que los centros privados y concertados que podían contratar a quien quisiesen y como quisiesen pudiesen tener más posibilidades que los públicos. Y, por supuesto, eso me parece fundamental.

Por lo tanto, señora Ferrando, después de todo esto, que confrontamos modelos distintos, pero que, además... Voy a decir una cosa ya, porque creo que es importante en esta tribuna. Mire, a pesar de las diferencias, a ver si podemos llegar a algunos acuerdos fundamentales para ver si somos capaces en Aragón de sacar un pacto por la educación. Ese es el único envite que me interesa realmente en este momento: ser capaces de llegar a acuerdos fundamentales. Y con este planteamiento no sé si podremos llegar a hacerlo.

Por lo tanto, si acepta la enmienda del Partido Socialista, yo... *[Corte automático de sonido.]* ... aunque antes nos ha dicho no sé cuántas cosas más, votaré a favor; y, si no se acepta, me pensaré si hago con la pirotecnia una cosa u otra.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Ciudadanos, doña Susana Gaspar. Ruego la mayor economía posible.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Briz, seamos claros: cuando ustedes se van a la concentración de los barrios del sur, se van a decirle a Podemos que se siente de una vez a negociar los presupuestos.

Miren, volvemos a hablar de un proyecto de presupuestos que no existe. Mi suegro decía, muchas veces nos decía: «Vamos a ver: o yo soy tonto o me lo hacen». Entonces, como yo ya tengo la sensación de que o soy tonta o me lo hacen, le voy a preguntar al señor Sada. Señor Sada, ¿qué nos enviaron? Además del Power Point, ¿qué nos enviaron? Un borrador de presupuestos o existe o no existe, porque esto ya es de broma. Y, a estas horas de la tarde ya, bromas, las justas.

Miren, hablando de esta iniciativa, la vamos a apoyar, cómo no, porque pide que en los presupuestos de 2017 se garantice el respeto al pleno desarrollo de la libertad, la igualdad de oportunidades de todos los aragoneses en el acceso a la educación y la máxima calidad educativa. Y ¿quién puede estar en contra de esto? Es como estar en contra de alguien que te dice que la nieve es blanca. Pues no, nosotros estamos a favor de garantizar el pleno desarrollo de la libertad, la igualdad de oportunidades de todos los aragoneses en el acceso a la educación y la máxima calidad educativa.

Y, como no sabíamos por dónde cogerlo, esperamos a que llegaran las enmiendas, la enmienda del señor Gamarra, y entonces dijimos: «Ay, amigo, ya sabemos por dónde cogerla». Y nos fuimos a ese presupuesto, borrador de presupuesto, que no existe o que sí que existe —ya no sé lo que pasa—. Y, efectivamente, echamos un vistazo y comprobamos que, en el presupuesto aprobado en el año 2016, a la educación concertada, esa de la que hablaba en su enmienda el señor Gamarra, se le dotaba, se le hacía una partida de sesenta y ocho millones de euros. Pero, vaya, hete aquí que hubo que aprobar por medio de una serie de modificaciones presupuestarias de más de veintitrés millones de euros para complementar esta partida. Y, claro, echamos un vistazo al borrador de presupuestos, que no existe, y vemos que la educación concertada tiene asignados cerca de sesenta millones, es decir, ocho menos de lo que estaba presupuestado en el 2016 y treinta y un millones menos del presupuesto del 16 más la modificación presupuestaria. Así que, si esto fuera una comparecencia, señora consejera, le preguntaría a qué se debe esta reducción. ¿Es que van a seguir el itinerario marcado por Podemos y van a eliminar conciertos o qué? No sé. Pero, como no es una comparecencia y, como bien dice la exposición de motivos de la PNL, lo que tenemos encima de la mesa parece ser que no es un presupuesto, no es un borrador, y todavía estamos a tiempo de enmendar el error, vamos a apoyar esta iniciativa. Vamos a apoyar esta iniciativa porque no solo pensamos que hay que incrementar la partida de la concertada, sino porque también creemos que hay que implementar las partidas necesarias para garantizar la gratuidad real de los libros de texto, la inversión en programas de bilingüismo, especialmente en la formación de profesorado, y, por supuesto, para cubrir los sueldos y salarios. Vamos a ver si con los incrementos planteados cubrimos, este año sí, la totalidad de los sueldos y salarios hasta el 31 de diciembre. Así que, por todos esos motivos y porque, efectivamente, estamos todavía a tiempo de enmendar la situación, vamos a apoyar esta iniciativa.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Grupo Parlamentario Aragonés, doña María Herrero Herrero.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Igualmente pueden contar con el apoyo de este grupo parlamentario, como no puede ser de otra manera, en una iniciativa que es bastante obvia y que me extrañaría que algún grupo parlamentario no la apoyase, porque, vamos, digo yo que la aspiración de todos y que el propósito de todos será que el Gobierno garantice estas cosas que aquí se piden y que yo creo que son tan normales: el respeto al pleno desarrollo de la libertad, igualdad de oportunidades en el acceso a la educación y la máxima calidad educativa. Bueno, ¿quién puede oponerse a eso? Yo creo que, en todo caso, quien se oponga será porque le busque una intencionalidad a las palabras, que llegará a esa conclusión porque las interprete desde su prisma, pero no por lo que realmente en el texto aquí se plantea. O sea, que yo imaginó, señora Ferrando, que contará con el apoyo unánime de esta Cámara —así me gustaría pensar—, pero viendo las intervenciones y viendo la propia enmienda que se ha planteado me suscita algunas dudas.

A mí me hace gracia, señora Periz... Vamos a darle la vuelta la tortilla, porque usted aquí muy hábilmente ha dicho: «Vamos a la comparativa, vamos a la comparativa, que ahí es cuando podemos ver las cosas». Y entonces dice: «¿Ustedes quieren que el presupuesto garantice estas cosas?». Y lo comparamos». Y ha dicho: «¿Les parecían a ustedes garantes los presupuestos de 2013, 2014?». Lo ha dicho, ¿verdad? Se lo pregunto yo a ustedes: ¿a ustedes les parecía que eran garantes los presupuestos del 2013? ¿Más o menos que los del 2016? Porque resulta que en el año 2016 no llegan a las cifras de 2013, en cuya tramitación de ese presupuesto la consejera hoy de Educación, entonces portavoz de educación en la oposición, le decía a la consejera entonces que a la educación le había llegado la oscuridad más absoluta. Y resulta que, entonces, que a ustedes les parecía que eran un desastre esos presupuestos, ahora les parece que sí que garantizan. Y entonces dicen que sigan garantizando unos presupuestos en el año 2016 que no llegan al nivel de los del año 2013. Entonces vamos a ver qué comparativa es la que a ustedes les sirve, porque, claro, las comparativas... Al final, cada uno podemos hacer las que queramos. La realidad es esa: que ustedes están aquí vendiendo... Eso sí, tienen mucha habilidad para vender humo y para maquillar. Y entonces parece que la educación esté a unos niveles... Yo qué sé qué niveles. Y no estamos ni en los niveles del año 2013, de lo cual no nos alegramos ni un ápice —nos encantaría que las cifras fuesen mucho mayores—, pero, ¡hombre!, tampoco digan lo que no es. Creo que, desde luego, debemos procurar que el Gobierno de Aragón garantice el acceso en igualdad de oportunidades a la educación, la máxima calidad, etcétera, etcétera.

Y, en cuanto al borrador de presupuesto, pues es que yo, sinceramente, no sé si tenemos que perder mucho tiempo hablando de un borrador de presupuesto que después va a cambiar, que es una forma de hacer el paripé y que, además, aun incluso aunque fuese un presupuesto aprobado, después resulta que lo cambian y lo modifican, chapuza tras chapuza, imagínese si no es ni proyecto de presupuestos, ni siquiera borrador de proyecto de presupuestos, que no se sabe lo que es; que simplemente es cubrir el expediente y decir: «Nosotros estamos aquí trabajando e intentando que salga el presupuesto adelante, porque saben que es malo para los aragoneses que no lo haya, y a ver si alguien se da por aludido y cede a esa presión». Porque lo del pactito del sillón solo sirvió para el sillón, porque el acuerdo ese que hicieron los cuatro, que decían: «Acordamos que hablaremos antes de acordar para procurar acuerdos». Cero. No sirvió más que para el sillón, y al día siguiente ya se enfadaron. Pues ahí está la responsabilidad de cada uno y la forma de hacer política de cada uno.

Pero aquí se ha hablado de muchas cosas. Se ha hablado no solo de concertada, que también, de concertada, pero de libros, de becas, de transporte, y no vemos por ningún lado que las cifras de ese supuesto seudoborrador de anteproyecto o proyecto de presupuestos —sabe Dios qué será— eso lo garanticen, y nos preocupa. Y yo creo que a ustedes les debería preocupar también, y al menos venir aquí a decir: «Creemos que no son cifras suficientes y que hay que aumentarlo». Pero, en concreto, además, lo que tiene que ver con la concertada, que ha sido todo un cúmulo de despropósitos desde la aprobación del anterior presupuesto... Porque lo que podían haber hecho es venir aquí dando la cara y diciendo: «Hace falta tanto, y entonces esto vamos a poner». No, dicen: «Vamos a quedar bien con nuestro seudosocio, que nos apoya, que además dice que no sea un crédito ampliable, y después..., ya veremos, que después..., al tiempo, al tiempo». Ustedes son expertos en hacer eso, y así lo han hecho. Luego, gracias al apoyo de los grupos parlamentarios que, a pesar de estar en la oposición... Nosotros, y en la oposición, en un ejercicio de responsabilidad, hemos apoyado esas modificaciones. Y esto es así.

Entonces, yo, la verdad, para terminar, yo, señora Ferrando, mire, así, sobre la marcha, yo creo que hay una enmienda encima de la mesa muy interesante y que estaría muy bien que esto saliera con el apoyo de Podemos. Yo quizás le sugeriría que se plantease una posible enmienda, porque creo que el objetivo de todos puede ser el mismo. Yo estoy de acuerdo con Podemos con esto de que diga que todos los alumnos, independientemente de su situación... *[Corte automático de sonido.]* ... elegir el centro al que van. Pero, claro, no pasa por prohibir lo de las cuotas esas, sino por lo que pasa es por que se dirija al Gobierno central para que se revise al alza la cuantía destinada para el módulo de concierto, y, por tanto, estaremos garantizando la gratuidad y no habrá ninguna necesidad de pedir ninguna cuota a nadie. Y eso será igualdad de oportunidades entre todos los alumnos.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular para fijar posición con respecto a las enmiendas presentadas.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: A estas horas estamos afónicos todos.

Gracias, presidenta.

La verdad es que yo le agradezco la aportación, señora Herrero, pero yo iba... Me ha sorprendido el señor Gamarra cuando ha renunciado a su propia enmienda, con la tabarra que han dado con la famo-

sa cuota de la concertada. Luego me resulta, cuando menos, sospechoso. Yo sí que le propongo al señor Gamarra que, si sigue usted defendiendo con tanta vehemencia esto, presente una iniciativa *ad hoc,* pero no como enmienda, porque aquí no pega ni con cola, por más que se empeñe. Presente una iniciativa, y, si la iniciativa contempla lo que le acaba de sugerir la señora Herrero, no tendremos ningún problema en seguir amparando que se cumpla estrictamente la legalidad vigente.

Y, con la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista, si le digo la verdad, he estado a un tris de aceptarla, he estado a un tris de aceptarla. Casi. *[Rumores.]* Pero, miren, yo lo cierto es que... Había una palabra clave en nuestra PNL, que es la palabra «garantice», en presente, no «siga garantizando», que esto, obviamente, es una especie de ilusión que usted tiene. Y le voy a poner tres ejemplos. Yo le pregunto, señora Periz: ¿ha garantizado la igualdad de oportunidades de los alumnos del medio rural...?

La señora PRESIDENTA: Señora Ferrando...

*La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Sí, no, es que estamos hablando de gara*ntizar, y estoy dando las razones de...

La señora PRESIDENTA: Señora Ferrando, creo que ha quedado claro que no admite la enmienda...

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Continuaré en mi explicación de voto.

La señora PRESIDENTA: Exacto, pero no hace falta las tres preguntas ahora en la fijación de...

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Ferrando.

Procedemos, por tanto, a la votación de la proposición no de ley.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y tres votos emitidos: treinta síes, treinta y tres noes. Decae, por tanto, la proposición no de ley.**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

El señor diputado GAMARRA EZQUERRA [desde el escaño]: Lamentar que no haya aceptado ninguna de las enmiendas.

Yo me alegro muchísimo, muchísimo, señora Herrero —que no es el primer día, que es el segundo ya; también lo hizo en una interpelación—, que por fin reconozca que existen las cuotas. Lo ha reconocido. Ha dado a entender y ha dicho que se cobran cuotas porque los concertados tienen pocos ingresos, y ese es otro debate, que nosotros no compartimos. Pero ha reconocido. Y, encima, la señora Ferrando le ha cogido también el argumentario. Por lo tanto, ya solo falta Ciudadanos para que reconozcan la existencia de estas cuotas.

Nada más. Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Gamarra.

¿Grupo Parlamentario Socialista?

La señora diputada PERIZ PERALTA [desde el escaño]: Sí. Efectivamente, a ver, era un presente «garantice», pero «siga garantizando» no era ninguna ilusión. La ilusión hubiera sido que hubiéramos hablado a futuro. «Siga garantizando» quiere decir que, efectivamente, en el año 2016 se ha garantizado.

Señora Herrero, la comparativa que hacía yo, muy clara, con datos estaba hablando del 15 al 17. Lo del 13 era otra cosa. Y en el 13, efectivamente... Claro, pero en el 13, efectivamente, hubo política de recortes. Claro que queríamos haber llegado, pero es que, como cada año hubo recortes, se llega a un nivel en el 15 que hay que empezar a subir, que hay que empezar a subir.

Nada más.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Periz.

Señora Ferrando.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Decía que no habían garantizado ni el transporte escolar, por ejemplo, en la provincia de Huesca —igualdad de oportunidades— ni la calidad educativa en el Ramón y Cajal de Huesca —calidad educativa—. Y la libertad de elección, con estas maniobras orquestadas y orquestales que llevan ustedes en la oscuridad de a saber dónde, entre Podemos y ustedes y entre ustedes y Podemos, no se sabe en qué acabará el tema de la libertad de elección.

Pero fíjense ustedes lo que hemos rechazado en esta Cámara —y lo vuelvo a leer—: hemos rechazado, han rechazado que la próxima ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón garantice el respeto al pleno desarrollo de la libertad, la igualdad de oportunidades de todos los aragoneses en el acceso a la educación y la máxima calidad educativa. Han votado en contra de esta iniciativa. Ahora salgan a la calle y lo cuenten.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre la financiación a las comarcas para el año 2017, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 45/17, sobre la financiación a las comarcas para el año 2017.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Pues muchas gracias, señora presidenta.

Buenas noches, señorías.

Buenas noches, señora Pérez.

Señorías, quiero alejarme de palabras teóricas, porque, a estas horas, yo creo ya que, además del cansancio, dirán poco, y quiero acercarme más a los sentimientos que realmente hay en el territorio y que

seguro que ustedes, lo digan o no, constatan día a día en los pueblos de Aragón. Es una constante, una constante en Aragón y en esta legislatura, la incertidumbre que este Gobierno está provocando. Yo creo que la palabra básica de este Gobierno es la «incertidumbre». La incertidumbre no es otra cosa que la falta de certidumbre, la falta de certidumbre del señor Lambán, del señor Guillén y el resto de consejeros que provocan en la ciudadanía aragonesa. Señorías, el actual Gobierno de Aragón no es sino la suma inconexa de afanes y voluntades, y lo ha demostrado absolutamente, meridianamente claro el señor Celaya esta mañana: no tenía ni idea de un presupuesto que a él le afectaba. Más inconexo que esto se ven pocas cosas.

Y ¿cómo se concreta esa falta de certidumbre? En inestabilidad, en carencia de proyectos por los hechos mismos de que no pueden tener proyectos al no haber un presupuesto, por ambigüedad a la hora de gobernar, que es lo peor que le puede pasar a una sociedad a la hora de gobernar, la ambigüedad de un Gobierno, la falta de criterios más allá de los meramente partidistas. Cuando el señor Lambán dice que el presupuesto será de izquierdas o no será, eso es un axioma de una persona completamente partidista. Eso se aleja de un Gobierno que quiere pactar un presupuesto, eso se aleja de cualquiera que lo que realmente quiere sacar es un proyecto de presupuesto. De partida, contigo no quiero hablar: eso es lo más partidista que se puede decir, y ha sido el señor Lambán. Se concreta en la arbitrariedad provocada por esa falta de criterio solvente, en la desazón que día a día están provocando en las instituciones y en la propia gente, en la precariedad laboral y de servicios públicos que, todos los días, cada una de las comarcas aragonesas está sufriendo, en una desorganización constante del funcionamiento y en resumen, y ya utilizando las palabras..., que el que ha abierto la veda es el señor Lambán, este es el Gobierno más inútil que ha tenido la Comunidad Autónoma de Aragón —citando al presidente Lambán, que parece que ha abierto la veda.

Señorías, en 2016, el Gobierno de Aragón ha hecho pasar un auténtico calvario al territorio rural aragonés. Y escúchenme bien, porque es muy importante el matiz: no digo a las comarcas, que también; he dicho al territorio rural. Porque las comarcas reflejan una entidad política en determinado concepto ya sesgada, una visión que *a priori* ya tiene determinado componente. Sin embargo, al que se lo están haciendo pasar mal de verdad es al ciudadano, al que vive en el territorio rural. Esto es una realidad social; lo otro es una realidad política.

Señorías, pasaron ustedes de aprobar crédito y financiar a las comarcas de 40,1 a cincuenta y ocho millones, simple y exclusivamente por la presión de los grupos de la oposición. Ustedes querían el desmantelamiento *de facto* de las comarcas: punto pelota. Y por los grupos de la oposición es por lo que han hecho cuatro pagos trimestrales de 14,5 millones cada uno, que no son pagos: es aprobación de crédito. Ustedes realmente, a fecha de hoy, han transferido... Por eso aprobaremos, acogeremos la iniciativa, la enmienda del Grupo Podemos. Ustedes realmente, a fecha de hoy, han pagado treinta millones a las comarcas. Eso es lo que han transferido. Han aprobado cincuenta y ocho cuando pusieron cuarenta. Pero ustedes realmente han transferido, en febrero de 2017, unos treinta millones de euros.

Señorías, además, ustedes tienen dos estrategias: la primera, la demolición presupuestaria; y la segunda, el hacer mendigar y panear a las comarcas para no tener liquidez.

Señorías, la ley les obliga a financiar a las comarcas. Y no es una cuestión de dar o de quitar porque un Gobierno quiera o no quiera: ustedes tienen la obligación legal. El problema es que esa obligación legal, para el señor Gimeno, consejero de Hacienda, es una mera cuestión de matiz, más allá de lo opinable, pero una cuestión meramente de matiz.

Ustedes han utilizado la Federación Aragonesa de Municipios y Provincias para arrojarla contra estas Cortes de Aragón en la estrategia más equivocada que ha habido en este Parlamento, por lo menos en lo que yo conozco. Absolutamente equivocada, señorías, porque han intentado suplantar la autonomía de este Parlamento para intentar darle de manera partidista una lección a la oposición.

Y ¿cómo estamos hoy, señorías, febrero de 2017? La cruda realidad, cómo estamos hoy. Por la incapacidad de este Gobierno estamos exactamente igual que en el 2016, a fecha de 1 de enero de 2016. Pero, fíjense, no estamos ni exactamente igual: estamos peor. Estamos peor porque posiciones enquistadas están llevándonos a que cada mañana, en función de cómo se levantan el señor Lambán y el señor Echenique, nos dan una sorpresa o nos dan otra.

Señorías, es de chiste lo que está pasando en esta comunidad autónoma y lo que está pasando dentro de la izquierda de esta comunidad autónoma. Cualquiera que vea los debates que ustedes tienen, de verdad, a día de hoy, decidiendo que si antes traemos el presupuesto o antes lo negociamos y lo traemos... De verdad, lo que está pasando es que no hay presupuesto, y las comarcas, a fecha de hoy, no tienen un presupuesto real.

Señorías, lo que sí que están haciendo ustedes es política. El señor Guillén prevé problemas si no se aprueban los presupuestos. El señor Guillén lo que está haciendo en el territorio es trasladar el problema a la oposición, fundamentalmente a Podemos. Hoy, en la Diputación Provincial de Zaragoza ha presentado, el grupo de la diputación provincial socialista, una iniciativa que dice: mandar a los ayuntamientos para que estos presionen a la oposición en las Cortes de Aragón a aprobar un presupuesto. Es el mundo al revés, es trasladar la autonomía municipal para que la autonomía de estas Cortes se vea soslayada por la iniciativa del grupo socialista en las instituciones provinciales. Es para echar a correr. Ustedes están utilizando una palanca para intentar forzar situaciones; además, quitándose su propia responsabilidad, porque la responsabilidad entera de traer a estas Cortes un presupuesto es suya, exclusivamente suya.

Voy concluyendo, señorías, porque es muy tarde.

Miren, esta iniciativa reclama tres cosas que se resumen en tres cosas. Es muy larga, pero apuesta por tres cosas. Primero: la preocupación por la situación que tenemos a fecha 8 de febrero de 2017. La segunda: dar garantías de que los servicios públicos en el territorio —y quiten ustedes la componente política de las comarcas, porque seguro que alguien me saldrá

con eso—, los servicios públicos comarcales tengan garantías de que van a recibir el asistente social a la señora de ochenta y cinco años que vive en un pueblecito pequeño o el servicio de deportes a un crío de diez años. Den ustedes garantías de eso y quítenle el componente político a la hora de hablar de servicios públicos que para algunos tienen estas instituciones. Y la tercera: den ustedes soluciones. Señorías del Partido Socialista y de Chunta Aragonesista, si algo han hecho en esta legislatura es generar el problema. Ustedes no han aportado ni una... *[Corte automático de sonido.]* ... ustedes son especialistas en generar el problema, y llevamos casi dos años de generación de problemas. Cada día pienso más —y concluyo— que esto último no va con este Gobierno, pero que, en cualquier caso, nuestra obligación es forzarlos a aportar soluciones, no más problemas a la gente.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Lafuente.

Para la defensa de las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra la señora Díaz.

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Intervendré desde el escaño, primero, porque voy a ser muy breve, debido a las horas, y, segundo, porque estoy, mi grupo está de acuerdo con la proposición no de ley y va a votar a favor. Y está de acuerdo por una cuestión sencilla, y es que en esta Cámara se ha convertido en norma tener que defender la ley. Y resulta llamativo que perdamos tanto tiempo teniendo que defender algo que es de ley.

La proposición no de ley lo único que pide es que acabe este estrangulamiento, esta asfixia voluntaria que está llevando a cabo el Gobierno con respecto a las comarcas. Se está viendo en la ponencia sobre el modelo territorial que hay un modelo en disputa. Lo que no podemos hacer es trampear esa disputa asfixiando a las administraciones locales para demostrarlas inútiles cuando no lo son.

La proposición no de ley introduce en el primer punto, que estamos de acuerdo, que se traiga un presupuesto realista. En esto que no sé muy bien si es un borrador, es un presupuesto, es un Power Point... Sea lo que fuere, en aquello que ha aparecido en nuestras manos aparece que, para las comarcas, la transferencia ordinaria va a ser de cincuenta y nueve millones. Y unos sumandos son los cincuenta y uno que aparecen en el presupuesto más los ocho primeros para evitarnos la presión de los tres primeros meses, pero sigue faltando dinero. Y estamos casi quince millones por debajo de lo que sería un presupuesto más o menos realista de setenta y cuatro millones, como mínimo, de transferencia directa.

Segundo punto importante: que se transfieran los pagos según corresponde a la Ley de comarcalización. Yo puedo entender que las señorías del Partido Socialista no estén de acuerdo con la Ley de comarcalización, pero es que las leyes se cumplen o se cambian, pero lo que no se puede hacer es trampearlas. Y lo que no pueden hacer es hacer pasar por un favor lo que es un cumplimiento de ley en este caso para el territorio y es hacer pasar por un favor el pago y casi que tengan que venir a racanear y a mendigar las propias administraciones locales para recibirlo.

La única modificación que hemos introducido en enmienda de adición es un punto número tres, porque en pregunta escrita al Gobierno se nos dijo que el último pago a las comarcas en funciones y servicios respecto al cuarto trimestre se iba a efectuar el 28 de febrero, y, señorías, esto es dos meses después del vencimiento del cuarto trimestre y cinco meses después del cumplimiento de la ley. Esto es llamativo. Esto no se puede permitir. Si ha sido tradición asfixiar a la Administración local, creo que tenemos que empezar a cambiarlo, así que contarán con nuestro apoyo. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Díaz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Pues muchas gracias, presidenta.

Yo también intervendré desde el escaño.

Mire, desde el Grupo Mixto, desde Chunta Aragonesista, tal y como está redactada la proposición no de ley que usted hoy nos plantea, no la vamos a votar a favor.

Sí que le voy a introducir unas enmiendas *in voce* —ya me disculpará, señor Lafuente, pero no he podido, no he tenido tiempo de hacerlas con anterioridad y registrarlas—. En primer lugar, en la exposición de motivos, desde la parte propositiva, los dos primeros párrafos..., le pediríamos una enmienda de supresión —no estamos de acuerdo con lo que usted dice—. Y, además, los dos primeros párrafos, los de «Las Cortes de Aragón manifiestan su preocupación...», de supresión, queremos suprimirlos. ¿De acuerdo? Más que nada porque es un verdadero problema que todavía no tengamos presupuestos en la comunidad autónoma —en eso estoy de acuerdo contigo—, pero tener los presupuestos de 2016 es mucho mejor que tener los del 2015, que son los que ustedes aprobaron por última vez. Con lo cual, yo creo que tampoco es una situación tan mala y tan penosa como usted dice. Y, además, en el caso de las comarcas, con una autoenmienda, que ustedes dicen, porque rectificar también es de sabios, que presentaron el Grupo Socialista y el Grupo Mixto (Chunta Aragonesista), se alcanzó el nivel de presupuesto que había en los pasados ejercicios. *[Rumores.]* A ver... Bueno, bueno, bueno... Ustedes, en el uso de su palabra, me rebaten a mí lo que quieran; yo ahora estoy en el uso de mi palabra.

Cuando ya pone punto número uno, ahí le proponemos... La verdad es que aquí nos desconcierta, porque usted dice «un presupuesto realista» para 2017, que bueno... ¿Solamente para las comarcas o para todas las secciones? Yo creo que presentar a las Cortes de Aragón un presupuesto... Un presupuesto tendría que ser, porque, si no es realista, ya no será presupuesto, o no sé cómo. Yo le diría: «presentar a las Cortes de Aragón un presupuesto».

Y, en cuanto al punto número dos, no tenemos ningún problema en hacer cumplir con la ley, con los plazos que establece la Ley de comarcalización, pero también les digo: todas las leyes no hay por qué defenderlas. De hecho, este grupo parlamentario —y aquí voy a hablar también en nombre de Izquierda

Unida—... Hay leyes, como la «ley mordaza», que no nos gusta defenderlas.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Martínez.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Lo que creemos nosotros —vamos a apoyar esta proposición no de ley—... Creemos que refleja una de las consecuencias de que, en este momento, el Gobierno de Aragón no haya conseguido sacar adelante unos presupuestos para el 2017. Y una de las consecuencias principalmente es que aquellos que tienen que tomar decisiones en otros ámbitos, en este momento, no puedan tomarlas de ninguna de las maneras.

Nosotros lo que sí queremos expresar, desde luego, es que hay un compromiso en este momento con las comarcas, hay una legislación en este momento con las comarcas y, al mismo tiempo, tenemos una ponencia de reparto de competencias, en la que entre todos trataremos de establecer un modelo para saber quién tiene que hacer, qué es lo que le toca hacer y con qué va a tener que contar para hacerlo. Mientras eso se produce, obviamente, nosotros queremos decir desde aquí que reconocemos la labor que se está realizando, lo cual no quita —y queremos establecer un matiz— para indicar que, desde luego, la estructura que tienen en este momento las comarcas no nos parezca la más correcta, porque, cuando el dinero sobra, cuando el dinero no sobra, la verdad es que lo que hay que intentar es optimizar. Nosotros siempre hemos planteado que estas transferencias se realizaran en su mayor medida, en la mayor medida posible, de forma condicionada. Pero, mientras tanto, mientras se producen estos cambios, mientras se discute sobre este reparto competencial, lo que sí consideramos es lo que plantea esta proposición no de ley, y es que tiene que haber recursos suficientes y después, además de todo eso, que, una vez que eso se vea reflejado en el presupuesto, se hagan las transferencias correspondientes en tiempo y forma para que se puedan cumplir todos esos servicios sociales que el territorio necesita.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Martínez.

Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Cuando hablamos de comarcas, a mí me parece que nos deberíamos acostumbrar, quizás un poco más, a hablar de los servicios que se prestan a las personas que viven más allá del entorno metropolitano de Zaragoza, porque es que a veces da la sensación de que estamos defendiendo unas entidades como un fin en sí mismas, y, desde luego, no tiene nada que ver con la realidad. De lo que estamos hablando es de facilitar que las personas que viven fuera del entorno de Zaragoza tengan más o menos —y esto lo ligo con los debates que hemos tenido esta mañana sobre demografía, despoblación, etcétera, etcétera—, que puedan tener acceso más o menos, en una igualdad aproximada, a unos servicios básicos. Y eso solo lo puede hacer la comarcalización. Y, como saben, nosotros hemos dicho muchas veces que las comarcas, si no existieran, las tendríamos que inventar, porque llegaríamos a la conclusión de que la única forma de llegar a esas personas es a través de un instrumento como son las comarcas.

Y no tiene ningún sentido que hayamos diseñado un modelo y una arquitectura institucional, organizativa, administrativa en nuestra comunidad autónoma, que hayamos creado las comarcas, que les hayamos dado unas competencias con un modelo teórico de que tengan capacidad y margen de maniobra y de decisión por dos razones (una, porque creemos en la capacidad de las personas que toman esas decisiones, porque no son más tontos que los que las toman aquí, en Zaragoza, y por otra cuestión: porque desde la proximidad hay un conocimiento mucho mayor de la realidad y se da respuesta con más objetividad a los problemas que hay; y esa es la filosofía que hay detrás)... No tiene ningún sentido que hayamos creado esas entidades, que les hayamos dado unas competencias, que, además, por ley hayamos dicho cómo tienen que ser financiadas y que nos lo hayamos saltado después a la torera. Y yo reconozco que, en un momento de crisis económica, de profunda crisis económica, eso haya salpicado a todos los departamentos, a todas las entidades, y que ha habido una época complicada presupuestariamente. Pero eso no tiene nada que ver con lo que pasó aquí en el último ejercicio. En el último ejercicio, lo que hubo fue una voluntad clarísima de cargarse a las comarcas. De lo que no se ha dado cuenta el Gobierno es de que lo que se cargaba no son las comarcas: lo que se cargaba es la igualdad de oportunidades de las personas que viven fuera del entorno metropolitano de Zaragoza. Y entonces después, claro, dijeron: «Ay, madre mía, lo que hemos hecho. Vamos a autoenmendarnos». Y, señora Martínez, después de la autoenmienda, y en el mejor de los casos de que acabaran ingresando todo ese dinero, después de la autoenmienda, recibían un 20% menos que el ejercicio anterior —no diga que no, que he mirado estas cifras—, un 20% menos. Entonces, por lo menos, dígan lo, digan la verdad y reconózcanlo, y reconozcan que se equivocaron. *[Rumores.]* No, no, no: un 20% menos, siendo muy responsables, quitando la parte que correspondía a las escuelas infantiles. Quitando eso, un 20% menos. Por tanto, a nosotros nos parece, desde luego, que es una voluntad clarísima de cargarse a las comarcas. Por no hablar de otras chapuzas y otras cosas que se hicieron en la tramitación presupuestaria, como, por ejemplo, crear ese fondo, que era una manera de condicionar el dinero que iba a las comarcas, saltándonos la ley, por cierto, porque, si las creamos para que tuviesen capacidad de maniobra y decisión, creyendo en la capacidad de esas personas, etcétera, etcétera, y luego no les dejamos que puedan decidir por sí mismos, pues, bueno... Ahí Podemos ha tenido una evolución, cuando menos, interesante o curiosa, porque partieron de ser ellos quienes condicionaban y decían que esto sea todo para gasto social, como si hicieran otra cosa que no fuera social, y ahora son los más comarcalistas del mundo. Y nosotros les decimos: «*Welcome,* bienvenidos, nos alegramos mucho de que se hayan dado cuenta». Quizás, desde ese profundo

desconocimiento que tenían, ahora han conocido un poquito mejor la realidad de las cosas, y entonces han visto que, efectivamente, con las comarcas, y con el modelo que se diseñó en ese momento, compartido y promovido también por el Partido Socialista entonces, podemos dar solución a las personas que viven fuera del entorno de Zaragoza, como digo. Así que nos alegramos. Y lo que yo espero es que esta evolución, que algunos partidos han hecho muy rápida, puedan volver a hacerla —y digo «volver a hacerla» porque estaban en el buen camino y después tuvieron una involución—, que puedan volver a hacerla desde el Partido Socialista, porque creo que llegarán al buen camino, donde nos encontrarán siempre en beneficio de los aragoneses.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Pues muy bien. Antes les he hablado para las autopistas de tres películas de cine —ya saben que me gusta hablar de películas—. Pues hablaré de un libro. Cuando iba a la biblioteca de Bujaraloz, había una colección de libros que era «Escribe tu propia historia». Y, dependiendo de lo que el personaje protagonista quería hacer, te remitía a una página u otra. Pues muy bien. El señor Lafuente nos ha hablado de caja, de presupuestos; nos podemos remitir a otro punto del orden del día de lo que hemos hablado hoy. Ha hablado también del señor Lambán; por tanto, podemos ir a la página del orden del día en la cual hoy el señor Lambán ha comparecido y ha hablado de los presupuestos, de las prioridades, de las líneas políticas y de los valores que impregnarán este presupuesto que tendremos en el año 2017. Ha hablado también usted de la precariedad de los servicios públicos, a lo cual podríamos ir a otra página, y nos referiríamos a las constantes alusiones que desde los grupos de la izquierda que acordamos investir al señor Javier Lambán..., pues le han recordado hoy su gestión. Ha hablado usted también del medio rural; desde educación, desde sanidad, desde servicios sociales se le recuerda constantemente. Con lo cual, serían otra serie de páginas que podríamos ir. Pero usted nos ha venido, después de toda esta alocución y después de todo este puzle de determinadas ideas..., sobre las comarcas.

Usted ha puesto una serie de datos encima de la mesa, que el Gobierno lo ha reconocido públicamente, que el crédito inicial era insuficiente, y de ahí una enmienda por parte de Chunta Aragonesista y el Partido Socialista para garantizar esa prestación de servicios en la que los socialistas creemos por convicción; porque si nosotros creemos algo es que los ciudadanos tanto de Zaragoza, del paseo Independencia, del Rabal, o de los pueblos de Huesca, de Zaragoza y de Teruel tienen que tener las mismas oportunidades y la misma garantía en la prestación de servicios, siempre desde la equidad.

Por tanto, en este debate sobre las comarcas, este presupuesto, esos datos que ustedes han podido conocer parten con una suficiencia pactada con las propias administraciones locales, que son las comarcas, gobernadas por aquellas personas que conocen la realidad municipal, porque se presentan en sus ayuntamientos y en sus territorios. Y, por tanto, partimos de una cifra de cincuenta y nueve millones de euros.

Aquí, usted, señor Lafuente, ha hablado de que el Gobierno de Aragón o de que el Partido Socialista generábamos muchos problemas. Yo creo que el único problema que les hemos generado a ustedes es que están en la oposición.

Por tanto, a partir de ahí, lo que vamos a estar haciendo durante estas semanas y durante estos meses es terminar de negociar. Y, aquí, señora Díaz, si ustedes entienden que las comarcas necesitan más, siéntense con nosotros, hablemos, negociemos, y seguro que llegamos a buen entendimiento.

Y, por toda esta exposición, la página última del libro de «Escriba su propia historia» lleva inequívocamente a la votación negativa de su proposición no de ley. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias por la historia, señor Villagrasa.

Señor Lafuente, para fijar posición con respecto a la enmienda.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]: Sí. Sobre las dos enmiendas del Grupo Podemos Aragón, las vamos a aceptar porque lo único que dicen es que paguen ustedes, que paguen ustedes lo que deben. No dice otra cosa. Lo que tan mal... *[Rumores.]* No, señoría, mire: el presupuesto último que tuvo el Partido Popular en el Gobierno, que reclamaba la señora Martínez, fue de setenta y dos millones, contando los seis millones; sesenta y seis si los quita. *[Rumores.]* A ver...

Y, señoría, señora Martínez, mire, y se lo voy a dejar muy claro, de verdad —se lo digo de corazón—, alguno que llevamos aquí algún tiempo ya... Quién les ha visto a ustedes hablar de las comarcas y quién les ve defender lo que defienden. Yo creo que, cuando salen de aquí, se tienen que avergonzar de lo que les hace este Gobierno sufrir con determinados temas.

Y segunda cuestión: le voy a reconocer el beneficio de la duda. Pero, cuando usted da cantidades sobre las comarcas, es, como mínimo, erróneo; no le diré falso, pero, como mínimo, erróneo. Son falsos los datos que está dando constantemente el Gobierno de Aragón sobre lo que han recibido las comarcas. Y sobre una mentira dicha veinte veces no se construye una realidad. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Lafuente.

Señorías, pasamos a votar la proposición no de ley presentada.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta votos emitidos: cuarenta y un síes, dieciocho noes, una abstención. Queda aprobada, por tanto, la proposición no de ley.**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Simplemente por decirle, señor Lafuente, que, con lo escrupuloso que usted es con el reglamento, en la

fijación, a ver si aceptaba las enmiendas o no, no ha dicho nada de este grupo parlamentario.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

¿Grupo Parlamentario Socialista?

¿Grupo Parlamentario Popular?

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]: Sí. Simplemente por aclararle a la señora Martínez... Si con mi alegato sobre Chunta Aragonesista no ha entendido lo que he hecho con su enmienda, tienen ustedes un problema.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Lafuente.

Suspendemos la sesión hasta mañana a las nueve y media.

Gracias. *[Se suspende la sesión a las nueve horas y treinta y dos minutos.]*

La señora PRESIDENTA: Muy buenos días, señorías.

Reanudamos la sesión *[a las nueve horas treinta y cuatro minutos]* con el siguiente punto del orden del día, correspondiente a la interpelación número 104/16, relativa a la ordenación del sistema sanitario en la comunidad autónoma, por lo que les ruego que vayan tomando asiento, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

Señora Prades, que tiene la palabra.

Interpelación núm. 104/16, relativa a la ordenación del sistema sanitario en la comunidad autónoma.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señora presidenta.

Buenos días a todos.

Señor Celaya, iniciamos un nuevo periodo de sesiones y continuamos con nuestro romance donde lo dejamos.

Terminamos la última sesión de la Comisión de Sanidad preguntándole por las medidas urgentes que desde su departamento iban a tomar para solucionar el problema que se ha generado con el traslado de médicos especialistas, y continuamos en ello.

Hoy ya tenemos los listados definitivos y las vacantes. Trescientas sesenta y ocho vacantes y mil trescientos veinticuatro admitidos en bolsa. Una bolsa temporal y específica para este proceso, para salir del apuro como usted lo dijo y ya es algo que estamos acostumbrados en su consejería, a salir del apuro.

Nos dijo en sede parlamentaria que tendrían que ser imaginativos para elaborar unos incentivos que hiciesen las plazas de los centros sanitarios no ubicados en la capital o capitales de provincia más apetecibles ya que, al estar intervenidos, estos incentivos no podrían ser económicos.

Con esta interpelación lo que queremos saber es hasta dónde llega su imaginación porque mientras usted imagina hoy, en Teruel, treinta médicos hacen las maletas y solamente cuatro han solicitado esas plazas.

Hay un borrador con una propuesta de incentivos y ya sabemos que ese borrador ni satisface a sindicatos, ni satisface a los médicos interinos que pretende usted conquistar y ya han anunciado que van a presentar alegaciones.

Nos presenta, además, un plan estratégico de ordenación de recursos humanos del Servicio Aragonés de Salud 2017-2020 que, a pesar de tan bonito titular, este plan tiene tantas carencias que nos tememos que no va a solucionar los problemas que ya están sufriendo los profesionales y los ciudadanos.

Señor Celaya, por ser positiva le diré que de su borrador sí hay propuestas que nos gustan, ¿vale?

La ponderación de tiempo de trabajo o el acceso permanente a las bolsas nos gustan y además creemos que son medidas que se pueden poner a corto plazo en funcionamiento. Pero los puntos tres, cuatro, cinco y seis dejan mucho que desear.

Habilitar la posibilidad de oferta de contratación en el sistema al menos de un año, el punto tres. Y nos habla de la posibilidad de contratar a profesionales extranjeros no comunitarios. Nos parece muy bien y abramos esa puerta. De acuerdo. Pero, señor consejero, sea generoso, sea generoso y contemple también la posibilidad de ofrecer empleo estable a todos los profesionales, a todos aquellos MIR que cada año salen excelentemente formados de nuestra comunidad que, tras más de diez años de formación, como mucho, encadenan contratos mes a mes. Ofrézcales algo mejor. Un empleo estable que les permita desarrollar su proyecto vital y profesional.

Mire a su alrededor y aprenda de comunidades vecinas. ¿Por qué exportamos médicos? ¿Por qué nuestros médicos se van a Cataluña y Valencia?

En la unidad docente del sector Alcañiz cada año salen ocho profesionales y únicamente uno, con suerte, se queda allí. Y su propuesta es que les dejemos apuntar en bolsa tres meses antes. Ahí se queda usted un poco corto.

Convoque oposiciones y traslados cada dos años ofertando todas las plazas. Aplique criterios objetivos para la adjudicación de comisiones de servicios y termine con el compadreo y el amiguismo. ¡Atrévase!

Es necesario un cambio de modelo si queremos encontrar soluciones a largo plazo y recuperar los servicios públicos, el empleo público que la derecha desmanteló.

Sobre los mecanismos de colaboración entre hospitales, en lo que se respecta a formación que usted propone, perfecto. Es una profesión vocacional y hay que permitir a los médicos mejorar sus estudios y su formación, pero que los profesionales de los centros de referencia deban asumir la cobertura de los centros periféricos para esta formación esto es desvestir un santo para vestir otro.

Y en cuanto a los complementos b y g, que es usted muy prudente y proponen y plantean utilizarlos en el caso de que fallen las propuestas anteriores. Y tenga mucho cuidado cómo utiliza estos complementos porque puede usted provocar unos serios agravios comparativos.

En cuanto al plan de recursos humanos, pues entendemos que se trata de una especie de diagnóstico pa-

ra que a través de una serie de medidas le den a usted cobertura jurídica para llevar a cabo las jubilaciones. Porque se intuye en su plan que ustedes apuestan más por alargar la edad de jubilación que buscar la incorporación de los nuevos profesionales.

A partir de este diagnóstico ustedes elaboraran una plantilla con la que conocerán el personal real asignado a cada centro y, a partir de ahí, empezarán a trabajar.

Y cuando ustedes empiecen a trabajar, además de los treinta médicos especialistas de Teruel, los pediatras de Caspe y Andorra también habrán abandonado Teruel.

Nuestra valoración final de estos dos documentos que hemos estudiado a fondo es que ustedes reconocen que faltan profesionales. ¡Bravo!

Nos han presentado unos datos totalmente técnicos que hay que evaluar, pero nosotros echamos de menos una dimensión social. Baje al territorio, conozca las necesidades de los ciudadanos, las condiciones en las que se encuentran los centros sanitarios, cómo, en qué condiciones, de qué medios disponen para realizar su trabajo y ahora venga y los convenza para trabajar en Teruel.

Nos hablan de generalidades a largo plazo pero, señor, no tenemos tiempo.

De nuevo comprobamos que la política de su consejería son los parches, las políticas continuistas y, lo peor de todo, elaborar planes, dejar pasar el tiempo. Planes que luego se desestiman por su ineficacia, como el plan para el hospital de Jaca, y esperar a que el señor Gimeno le autorice a hacer algo.

Señor Celaya, usted es médico, ¿con estos incentivos se iría a trabajar a Cantavieja?

Me gustaría, señor Celaya, confío de verdad que en su intervención nos sorprenda, que descubramos una consejería que de verdad apuesta por una sanidad en la que los ciudadanos tengan, sobre todo, garantizado el acceso a ella en condiciones de equidad y que los profesionales vean que usted apuesta por el empleo público. Un empleo estable, de calidad y en el que la formación y la movilidad estén garantizadas.

Señor Celaya, sorpréndanos.

Gracias.

[Aplausos.]

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Prades.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): ¡Surprise!

Señora presidenta, señores y señoras diputadas.

Señora Prades, gracias por su intervención, y a mí la que me ha sorprendido es usted.

Usted es representante de un grupo que defiende a los trabajadores, a todos los trabajadores de la nueva política. En su exposición prácticamente no me ha hablado más que del problema de los médicos. Me parece que el Sistema de Salud de Aragón, afortunadamente, está constituido por muchísimos otros profesionales que para este consejero son tan importantes como los profesionales médicos. Sin el personal de limpieza de los quirófanos, sin los pinches de cocina, los auxiliares, los celadores, el sistema no podría funcionar. Ya podemos hacer muchos incentivos para que haya médicos en todos los sitios que, si no tenemos el resto de personal organizado, difícilmente funcionará nuestro sistema de salud. Por eso, porque el sistema tiene un alto componente personal y porque los usuarios esperan recibir un trato cercano y humano, la gestión de los trabajadores en un sistema sanitario es crítica.

En este sentido, tengo que empezar mi intervención agradeciendo a todos los profesionales del Sistema Nacional de Salud, casi treinta mil, su compromiso, su esfuerzo y su dedicación.

Hemos atravesado momentos difíciles en los últimos años y gracias a la labor de nuestros trabajadores nuestra organización ha seguido dando un servicio sanitario de calidad, tanto que los índices de satisfacción de los aragoneses, pese a ello, han permanecido elevados cuando las dificultades han sido muy importantes…

Mire, señora Prades, desde las trasferencias en Sanidad en el año 2002 ha habido algunos acuerdos puntuales con los sindicatos, ha habido bocetos de planes de recursos humanos y hay que reconocer, y creo que ustedes lo reconocerán, que por primera vez existe en estos momentos un plan de recursos humanos que ha sido negociado y aceptado por todos los sindicatos presentes en la mesa sectorial de Sanidad. Y además, como usted sabe, después de una época difícil en la que hemos tenido que estar negociando a pesar de una situación de amenaza de huelga derivada de otro problema.

Es verdad que su señorías que en 2013 el anterior ejecutivo aprobó un plan llamado de recursos humanos. Pero no era un plan de ordenación, sino más bien de jubilación forzosa. Los sindicatos y las organizaciones profesionales recurrieron este plan ante el Tribunal Superior de Justicia de Aragón y a los pocos días de que este consejero tomara posesión, este tribunal dijo que eso no era un plan de recursos humanos y que, por lo tanto, suspendió todas las medidas que en ese plan se contemplaban.

Por eso, me permitiré que resalte, señora Prades, el mérito del plan del que hoy hablamos y que yo pensaba que era el objetivo de esta intervención. Ya veo que usted se ha centrado mucho en este concurso de traslados que está a punto de celebrarse y que yo recomiendo que esperemos, que quedan dos semanas y podamos entonces ver el efecto que han tenido las medidas que ha tomado el departamento para resolver una situación que desde hace muchos años es compleja y complicada.

Este ambicioso plan que abarcará desde el año 2017 hasta el 2020 constituye el instrumento básico de planificación global de los recursos humanos dentro de nuestro servicio de salud.

¿Y cuál es la situación actual? ¿Cuál es la foto fija de nuestros trabajadores? Pues mire usted, a 31 de diciembre de 2015 la plantilla orgánica era de dieciocho mil ochocientas setenta y siete plazas, incluidos los trescientos sesenta y siete profesionales que provenían del extinto Casar. La cifra de efectivos reales de personal fijo y temporal del Servicio Aragonés de Salud es de veintidós mil seiscientos sesenta y ocho. Y se calcula que entre los años 2016 y 2020 a causa de las jubilaciones se ha estimado que van a quedar vacantes tres mil ochenta y tres plazas.

El porcentaje de interinidad está alrededor del 28%. ¿Y cuál es la situación del entorno en que se desarrolla esta situación de las plantillas? Pues por un lado el mayor envejecimiento de la población aragonesa. En segundo lugar, la gran dispersión geográfica que hace que haya zonas muy amplias de nuestro territorio con una densidad inferior a cinco habitantes por kilómetro cuadrado. Y el elevado número de núcleos de población, con setecientos treinta y un municipios, la mayoría de ellos con menos de mil habitantes. Y por último la concentración de la población en zona urbana, un 70%, sobre todo en Zaragoza y su área metropolitana.

Todo esto condiciona la política de recursos humanos que se ha aprobado y que se va a ir desarrollando a lo largo de este tiempo en las negociaciones con los sindicatos.

Los objetivos generales que nos hemos planteado son adecuar la dimensión de las plantillas a las necesidades asistenciales reales. Unas plantillas que han ido creciendo de forma un tanto desordenada. En segundo lugar, adaptar las categorías profesionales a las demandas actuales. Usted sabe que en las plantillas tradicionales ni había personal de informática, ni había técnicos de laboratorio ni técnicos de rayos. No hay especialistas en dietética y nutrición. No hay optometristas. Y a todo esto hay que darle solución porque la evolución de la atención sanitaria ha variado adecuadamente en los últimos años.

Hay que establecer mecanismos ágiles que permitan el ajuste de las plantillas a los requerimientos de los centros, y el trasvase de personal entre estos respetando los derechos de los trabajadores sin que ello suponga un impedimento para la adecuada prestación de los servicios.

Y luego, por último, hay que adecuar los sistemas de selección y acceso al empleo público en el Salud a las necesidades de los ciudadanos y de la organización.

Pretendemos también estabilizar el empleo público del Salud, reduciendo al máximo posible la tasa de temporalidad de las plantillas. Hay que extender el sistema de empleo temporal a todas las categorías. Hasta ahora se utilizaba en las bolsas solo en algunas de ellas y todos los trabajadores tienen derecho a tener esta bolsa de empleo temporal donde podrán ir ascendiendo para ser contratados cuando les corresponda.

Hay que impulsar el desarrollo de herramientas informáticas para la gestión del personal. Uno de los puntos a que usted se ha referido casi en exclusiva: incentivar la permanencia de profesionales sanitarios de las categorías más demandadas en los centros sanitarios. Y ya sé que aquí va a ser difícil que todos estemos de acuerdo. Nosotros hemos presentado una propuesta, los sindicatos la están valorando y nos hemos comprometido a que antes del treinta de abril tendremos una solución definitiva.

Igualmente, mañana me entrevisto con los representantes de los colegios de médicos de las tres provincias porque también ellos están interesados en presentar algunas iniciativas en este sentido que vamos a escuchar.

Por último vamos a fomentar la formación permanente y adecuada y establecer mecanismos que garanticen la salud laboral de los trabajadores y la igualdad de oportunidades. Uno de los aspectos *[rumores]…* señora presidenta, así no se puede continuar, por favor.

Una de las cosas que vamos a impulsar y está también establecido en este plan de empleo es el plan de igualdad de género, que va a ser un aspecto fundamental de este plan que queremos desarrollar.

Todo ello tiene una serie de líneas de actuación. La mejora del sistema de acceso al empleo público del Servicio Aragonés de Salud. Usted sabe que se puede hacer de forma temporal a través de las bolsas de empleo con unos baremos que tienen que estar bien consensuados por los sindicatos. Y de forma permanente a través de oposiciones y traslados para la provisión de puestos.

Ustedes hacían una intervención ayer o anteayer en los medios en las que creo que no estaban sabiendo muy bien de qué hablaban. Decían que llevábamos trece años sin hacer ninguna oferta pública de empleo. Esto no es así. Desde que concluyó la OPE extraordinaria del 2005 ha habido tres convocatorias de oposiciones y tres de traslados. Desde 2007 se han sacado a oferta pública más de siete mil quinientos noventa plazas. Algunas categorías, efectivamente, no se han convocado porque están pendientes de resolución judicial, y otras se tienen que abordar dentro del plan de recursos humanos porque son categorías residuales a desaparecer.

Y también le quiero hacer un paréntesis sobre lo que usted decía de los centros periféricos. Un paréntesis lingüístico porque no es más que eso. No sé quién acuñó este tema de centros periféricos. *Periferia* deriva del griego y puede traducirse por 'lo que está alrededor'. Es una realidad y para hacer un tratamiento lo primero que hay que hacer es un correcto diagnóstico de que en Aragón el 70% de la población se concentra en el área metropolitana de Zaragoza. Y eso genera una realidad que no podemos obviar. De tal forma que ser o no ser periférico no es ningún agravio. Lo que hay que hacer es intentar buscar la solución para que nuestros profesionales sean atraídos por el trabajo en estos centros y podamos prestarlo de la misma forma que se presta en la capital. Y para ello está y hemos propuesto los mecanismos de incentivos. Unas propuestas que se han trasladado a los sindicatos y que se van a negociar y espero que ustedes también hagan aportaciones.

En resumen, señora Prades, y después continuamos, la política del departamento en materia de personal está marcada por este plan de recursos humanos que ha aprobado por unanimidad, recalco, la mesa sectorial de sanidad.

El objetivo prioritario es la estabilidad en el empleo y mejorar las condiciones de trabajo, que repercuten en la formación y en la capacidad de nuestros profesionales. Es responsabilidad de la administración actualizar las plantillas de los centros sanitarios según las necesidades reales que van cambiando de una forma muy rápida.

Estamos trabajando para fijar los calendarios de traslados y OPE, y es nuestro objetivo que cada dos años haya una oferta pública de empleo y en los años *[corte automático del sonido]…*

Y por fin, como hemos hablando, incentivar la permanencia de los profesionales en aquellos centros de mayor dificultad de cobertura y planificar adecuadamente los supuestos en que sea conveniente prolongar la edad de jubilación.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.
Señora diputada, tiene usted la palabra.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias de nuevo, señora presidenta.

¿Cuál es la política general de su departamento en materia de personal sanitario? La pregunta era esa. Por eso he centrado mi intervención en el personal sanitario. Y rompo una lanza por los trabajadores del servicio de limpieza. Estas Cortes aprobaron una proposición no de ley a propuesta de Podemos para mejorar los pliegos de condiciones laborales de ese colectivo. Propuestas que su grupo parlamentario votó a favor muchas de ellas y luego no introdujo en los pliegos. Así que le debería de dar vergüenza decir lo que ha dicho. *[Aplausos.]*

Y que sepa que las trabajadoras del obispo Polanco han estado dos meses sin cobrar porque ustedes establecen unos criterios que luego las empresas no cumplen. Y no se ocupan ustedes de vigilarlos si cumplen. Así que no hablemos de limpiadoras.

En su intervención usted nos ha aportado muy poca luz, nos ha relatado una serie de hechos muy bonitos, enumerados, pero la realidad es otra y yo le intentaré ubicar.

Ayer en estas Cortes se habló de despoblación. Compareció el señor Soro, el consejero de Vertebración, para hablar de un plan de integral de política demográfica y también se aprobó una proposición no de ley sobre fondos europeos para la despoblación.

Como usted no se encontraba en la cámara no sabrá que en ambas iniciativas todos los grupos coincidimos en que además de vertebrar y disponer de financiación es fundamental garantizar el acceso a los servicios públicos, como es la Sanidad en este caso, de toda la ciudadanía, de toda.

Y cuando digo esto no quiero decir que todos los ciudadanos tengan tarjeta sanitaria, me refiero a que los ciudadanos no tienen acceso o bien porque no hay profesionales que cubran esas plazas o bien porque no disponen de los medios de transporte o económicos para desplazarse a sus centros de referencia. Eso no es tener acceso.

El señor Lambán en la conferencia de presidentes solicitó que el criterio de despoblación fuese tenido en cuenta para la financiación autonómica; solo con financiación no se soluciona el problema, se soluciona con políticas sociales y con hechos y no con planes a futuro.

Garanticen unos servicios básicos, Sanidad, Educación, Servicios Sociales, y seguro que la vida en los pueblos es mucho más fácil y muchos ciudadanos no tienen que renunciar a vivir en sus pueblos.

Me he centrado mucho en estos traslados porque es que quienes los sufrimos somos nosotros, no usted, señor Celaya, que vive aquí, no tiene ningún problema.

Ya tenemos las listas definitivas de traslados, la bolsa de interinos, la temporal, dicho por usted para salir del apuro. Sabemos lo que va a pasar en Alcañiz y en Teruel. Sabemos lo que va a pasar en la comarca del Bajo Aragón, Caspe, en la Alta Ribagorza, en Andorra, Sierra de Arcos, que se van a quedar sin pediatra en el mes de marzo.

También sabemos cómo gestionó usted ese mes sin servicio de pediatría en el centro de Calanda y Mas de las Matas, sabemos cómo lo hizo.

Nuestro grupo parlamentario lleva meses trabajando en esto y preguntándole y presentando iniciativas.

Le hicimos una pregunta, le preguntamos cómo iba a cubrir ese mes la pediatría de Calanda y Mas de las Matas porque una profesional de Médicos del Mundo solicitó un permiso para poder atender una emergencia humanitaria, una epidemia de Ébola. Y la imaginativa respuesta que recibimos de usted fue alabar la labor de esta profesional, muy digno y alabanza a la que me sumo, y luego decir que sus compañeros de Alcorisa y Alcañiz sustituirían…, sí, por escrito, se la puedo enseñar, no tengo ningún problema, asumirían la sustitución por conciencia social, apelando a su conciencia social. Esa es toda la imaginación de que dispone, una sobrecarga de trabajo para sus compañeros y me temo que usted no les ofrece mucho a los ciudadanos del mundo rural.

En mi intervención anterior le he detallado lo que nos gustaba del borrador de incentivos y lo corto que se nos quedaba el plan de recursos humanos.

Lo que nos preocupa realmente es lo corto de miras que es su gobierno, no usted, el gobierno en general, para paliar el problema de la despoblación y lo justito que les viene apostar por el empleo y le recuerdo que se les olvidó incluir las mil cuatrocientas ochenta y tres plazas de la OPE, se les olvidó, y solo la presión ciudadana le obligó a incluirlas, o sea, que esa apuesta por el empleo público les viene muy grande.

El crédito ampliable para la privatización de servicios, privatización que le gusta ahora ya mucho a la señora Susín también y se suma a ella. O la escuela concertada, que también es un crédito ampliable. Les viene muy justa la defensa de lo público a su gobierno, les viene muy justa, lo siento, señora Pérez.

En este borrador de incentivos se entiende muy claramente cuál es su apuesta por defender el mundo rural. Periféricos: en el segundo punto de su borrador de incentivos usted define lo que es un centro periférico, si se ha leído el borrador, usted, no se lo ha inventado nadie, usted.

Nos clasifican a los ciudadanos, periféricos somos todos menos Teruel, el Hospital San Jorge. Se están pensando si el Obispo Polanco será periférico y si el Polanco es periférico toda la provincia de Teruel será periférica.

Señor Celaya, nos están estigmatizando, si usted cree que eso es defender el mundo rural lo tiene muy negro.

Estamos expectantes a sus propuestas, propuestas verdaderas, propuestas reales, que pongan al mundo rural en primer plano y que pongan el empleo público, un empleo de calidad, estable, y que garantice que los profesionales se queden aquí, en este territorio.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Prades.
Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señora Prades, no creo que se pueda acusar al Departamento de Sanidad de no preocuparse por el medio rural. Y no sé ya cómo llamarle, porque, bueno, alguna

clasificación hay que darle, ya no le llamaremos periférico, le llamaremos alejado, le llamaremos de menor tamaño, nos podemos poner de acuerdo, yo creo que será más fácil ponernos de acuerdo en eso que en aprobar los presupuestos de este año, con lo cual no creo que haya problema.

Pero la realidad es la que hay y le tengo que decir que desde este departamento se ha hecho un esfuerzo, y se sigue haciendo, por atender a las zonas más despobladas.

El día que intervenimos aquí para hablar de los problemas de la atención primaria, a petición de la señora Zapater, del PAR, ya les expliqué que hay muy pocas regiones en el mundo, incluso en España, que estén haciendo el esfuerzo de enviar médicos dos y tres veces a la semana a ochenta kilómetros del centro de salud para atender a quince o veinte ciudadanos que habitan en esos pueblos, y eso lo estamos haciendo y lo estamos pagando con los impuestos de todos.

Y si calculamos lo que se gasta, y me parece lógico, ya lo expliqué también, en algunas zonas periféricas respecto a lo que se gasta por habitante en Zaragoza capital y sus alrededores, no tiene punto de comparación.

Es decir, este gobierno está haciendo un esfuerzo muy importante, pero la situación es la que es, la situación no viene de que ahora no hay Internet en los pueblos, la situación viene de hace muchos años, sesenta, setenta, ochenta, cuando la gente abandonó todas estas poblaciones porque no había trabajo y porque se fueron a otros sitios y desde entonces tenemos un problema que entre todos tenemos que solucionar.

Pero yo le aseguro, señora Prades, que este departamento es extremadamente cuidadoso en atender, y por eso, por primera vez, va a haber una bolsa única de interinos, porque usted hablaba de compadreo, de amiguismo, a la hora de repartir las plazas y lo tengo que decir, ha habido plazas que han estado ocultas en ciertos hospitales desde que entra el residente que termina hasta que pasan diez o doce años y aprueba la oposición.

Esto se va a acabar. Vamos a sacar todas las plazas. Ya sé que a algunos les ha molestado porque efectivamente estaba en una situación muy cómoda, pero por primera vez en esta comunidad autónoma salen todas las plazas, la gente va a tener que optar y el que no elija la que le toca tendrá que irse al final de la cola.

Y en esto vamos a poner por fin un poquito de orden y a partir de ahora, ya, con el baremo que estamos negociando con los sindicatos en el que vamos a tener en cuenta otras cosas que por razón de urgencia no se va a poder hacer, espero que esto se pueda concluir.

Preguntaba usted que por qué se van a Cataluña los residentes que formamos. Aragón tiene una gran capacidad de formar residentes porque tiene dos hospitales muy grandes con un gran prestigio en Zaragoza, que es donde se forma la mayoría. Pero luego, efectivamente, hay otras comunidades que ofertan menos y que tienen una mayor atracción a la hora de contratar. No es que paguen más en Cataluña, no es que paguen más en Valencia o en Pamplona, simplemente gente de esas comunidades viene a estudiar aquí y luego vuelve a las mismas.

En cuanto al borrador de incentivos, pues ya le he dicho que es un borrador, que se ha enviado a todos los sindicatos, nos hemos dado un plazo, se ha mandado a los colegios de médicos y yo espero todas las aportaciones de todo el mundo.

Es muy difícil poner a todo el mundo de acuerdo porque dentro de un colectivo de veintiocho mil trabajadores cada uno tiene sus intereses.

Y es muy difícil que todos tengan el mismo interés y nosotros, nuestro empeño, va a ser que los hospitales periféricos, los hospitales más alejados, ya entraremos a definir cuáles son periféricos y cuáles no, estén bien atendidos.

Respecto a la pediatría, pues efectivamente tenemos un problema, que no hay pediatras en atención primaria para cubrir las plazas. Yo estoy empeñado y estoy discutiendo con la consejería de Hacienda que me permita la edad de jubilación hasta los sesenta y siete años, porque efectivamente con la jubilación forzosa que se produjo en el año 2013 tenemos un déficit muy importante de profesionales, que ya no va a ser solo en pediatría, sino que nos va a afectar a la atención primaria, donde este año que entra con la prolongación a cuatro años del MIR nos vamos a encontrar con que únicamente van a terminar dos residentes de medicina familiar y comunitaria y se van a jubilar muchos. Por lo tanto tenemos un problema y vamos a intentar resolverlo.

No tenga duda, señora Prades, que este consejero apuesta por el medio rural. Me dice usted que vaya por los pueblos, y pocos consejeros creo que han ido a tantos centros de salud y a tantos hospitales, que he estado en todos, como el que les habla, y mi intención es seguir, seguir viendo la situación y seguir tratando de solucionarlo.

Yo confío en que poco a poco vamos a ir encarrilando este problema y entre todos conseguiremos que los ciudadanos aragoneses sigan tan satisfechos con su Sanidad como lo han estado hasta ahora.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 2/17, relativa a la política general del Gobierno de Aragón sobre la aplicación de la Política Agraria Común en los últimos dieciocho meses, formulada al consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Celma, quien tiene la palabra.

Interpelación núm. 2/17, relativa a la política general del Gobierno de Aragón sobre la aplicación de la Política Agraria Común en los últimos dieciocho meses.

El señor diputado CELMA ESCUÍN: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, si no me equivoco, el próximo día 28 y 29 de marzo tiene usted una reunión con la ministra de agricultura, y también con el comisario europeo, Phil Hogan, para hablar de los retos de la PAC. Es decir, los pasos son lentos pero efectivamente se empieza a hablar sobre el futuro de la PAC. Y ahora la pregunta es yo creo que bastante concreta y usted me

tiene que responder: ¿qué planteamientos va a hacer usted en esa reunión? ¿Cuál es la visión…? Usted allí, nos guste más o nos guste menos, va a representar a los intereses de esta comunidad autónoma; entonces, ¿qué intereses, de qué manera va a defender usted los intereses de los agricultores y ganaderos de Aragón? Porque le hago una cuestión, usted ha planteado una reforma de la PAC, una teórica reforma que usted no ha pactado ni con organizaciones agrarias, ni con los grupos políticos de esta cámara ni siquiera con su propio partido o con el partido que a usted le ha puesto en la consejería.

Entonces, dígame usted con qué legitimidad usted va a representar sus posturas. Tiene que definirlo muy bien. A nosotros nos gustaría hacer aportaciones. Nosotros tenemos ideas. Ideas que las plasmamos en las iniciativas que presentamos en las Cortes. Ayer ya le dije que no entiendo muy bien por qué todas las iniciativas que venimos planteando desde el Grupo Popular en materia de agricultura que ayudarían a mejorar y a agilizar los trámites en la gestión de la PAC son desoídas por parte del gobierno o son desoídas por parte del Grupo Parlamentario Socialista. No lo entiendo porque son medidas que dentro de la reglamentación complicada y compleja que tiene la política agraria común son desarrollables, son aplicables en estos momentos.

Primera pregunta. Usted tiene que aclarar qué proyecto va a defender en esa reunión del 29 de marzo. Usted va a ser el representante de los agricultores, ganaderos, de los empresarios de la agroindustria. También de todos aquellos pueblos que se puedan ver beneficiados por ayudas del desarrollo rural.

Usted va a defender una postura que tiene que explicar ante estas Cortes. Hasta ahora, señor Olona, usted puede tener ideas muy creativas, pero sus ideas no han sido pactadas con nadie. Y el gobierno que a usted le sustenta no hace falta que le diga la debilidad que tiene. No solo para, en fin, defender sus posturas, sino también para sacar sus proyectos adelante.

Y le quiero preguntar más cuestiones, señor Olona. Porque hasta ahora usted ha tenido ideas muy creativas, pero la gestión de la PAC en estos últimos dieciocho meses, si le preguntamos no a usted —que es el emblema de la gestión—, ni a mí, que podría considerarse, en fin, que tengo una visión subjetiva porque estoy en la oposición y que mi labor es no solo defender un proyecto político distinto al suyo, sino que en 2019 sea este grupo el que pase a gobernar, por lo tanto, usted podría decir, claro, es que no eres objetivo, ¿no? Pues vamos a preguntarles a los agricultores y vamos a preguntarle a los representante de los agricultores.

Yo lo he hecho y las respuestas, el resumen, la esencia de la gestión del señor Olona de este gobierno sobre la PAC se centra más que en posibles beneficios en dificultes y en complicaciones en la gestión.

De lo primero que a uno le hablan es de los retrasos en los pagos de la PAC. Retrasos que si quiere estoy dispuesto a admitir que siempre se han podido producir. Pero lo que nunca se había producido es que fuesen los grupos de la oposición y las organizaciones agrarias los que tuviesen que presionar al gobierno para que produjesen los pagos del adelanto de la PAC. Porque si quiere le recuero que usted en comisión y el propio director general inicialmente no tenían intención de hacer esos pagos por adelantado.

Seguimos preguntando. Hablan de retrasos en los pagos de la PAC. Hablan de trabas y dificultades en los trámites burocráticos. Hablan de, en fin, de poca innovación en la gestión ordinaria. Hablan de dificultad en la respuesta ante los problemas urgentes que tienen en la política agraria común. Hablan de quince mil cartas actualmente que ponen en peligro los cobros de quince mil agricultores o sociedades que tienen derecho a percibir ayudas de la política agraria común. Hablan de más de dos mil personas que no han cobrado todavía ni un solo euro de lo que tienen derecho a cobrar por el primer pilar. Hablan de más cosas. Hablan de órdenes y de anuncios que no se corresponden con la realidad.

Usted de forma muy optimista sacó dos órdenes, ha sacado dos órdenes para la incorporación de jóvenes agricultores enmarcándolo en el segundo pilar de la PAC, desarrollo rural. Y dijo aquí cincuenta millones en un año. Dos órdenes, una de treinta millones y otra de veinte millones; sin embargo, profundizamos en esas dos órdenes y nos damos cuenta de que en la primera, la inicial, la de treinta millones de euros, cuando desarrollen todo ese presupuesto no se va a ejecutar ni la mitad, o un poco más de la mitad de esos treinta millones de euros.

Nos encontramos que en la segunda orden para 2017, usted, señor consejero, responsable del departamento, firma una orden en la que introduce una cláusula que dice que no podrá acceder a la ayuda ningún joven agricultor que no haya finalizado todos los trámites relativos a proyectos, a permisos del Inaga. Eso son trampas. Eso son trampas, señor Olona. Y usted antes de llegar aquí decía que no era político. Pero eso son trampas de malos políticos.

Porque si usted dice en las Cortes que hay dos órdenes para jóvenes agricultores de cincuenta millones de euros, y luego la realidad es que no van a llegar al territorio ni la mitad de esos cincuenta millones de euros, pues es engañar, es manipular y es utilizar a un sector que ha hecho muchos esfuerzos por esta comunidad autónoma.

Yo si luego consigo bajar el vídeo, le enseñaré unos minutos de una rueda de prensa que hizo el señor Lambán hace dos o tres años en esas Cortes, en la que decía que su objetivo, su objetivo era que ni un solo euro de los que pueden venir a nuestra comunidad autónoma a través del segundo pilar de la Unión Europea, ni un solo euro deje de venir a esta comunidad autónoma por falta de fondos de nuestra comunidad autónoma.

La exigencia del Partido Popular en estos momentos no dista ni una sola coma de lo que dijo el señor Lambán hace tres años en una rueda de prensa.

Sin embargo, ustedes no solo han manipulado a la sociedad, a la sociedad afectada por el tema de las órdenes de jóvenes agricultores, sino que están incumpliendo una iniciativa que se aprobó por unanimidad en estas Cortes de Aragón y que nos ayudaría a saber, a tener toda la información sobre el PDR.

Antes de que terminase el anterior periodo de sesiones acordamos una iniciativa en estas Cortes de Aragón en la que decía que al inicio de cada periodo de sesiones en estas Cortes teníamos que recibir los portavoces de agricultura toda la información sobre

la ejecución de presupuestos, programas relacionados con ayudas de la Unión Europea y que tienen que ver con el segundo pilar de la PAC. Acordamos en estas Cortes por unanimidad que, junto a las organizaciones agrarias, podíamos hacer aportaciones para mejorar la implantación del programa de desarrollo rural, con un simple objetivo, con el objetivo de que no deje de venir a Aragón ni un solo euro de los que inicialmente tienen que venir por parte de la Unión Europea.

Son millones de euros los que esta comunidad autónoma puede recibir si hacemos bien las cosas.

Señor Olona, por ir recapitulando. Primera cuestión importante. Usted tiene el 28 y 29 de marzo una reunión con la ministra de agricultura y con el comisario europeo de agricultura. En esa reunión usted tiene que expresar cuáles van a ser sus posiciones respecto a la futura PAC. Y ahí tenemos una cuestión importante. Usted de momento no está legitimado para defender en esa reunión la reforma de la PAC social que ha hablado hasta ahora. Y no está legitimado porque ni la ha pactado con las organizaciones agrarias, ni nos ha consultado a los grupos de la oposición, ni ha consultado al principal grupo de la oposición. No solo consultado, ni siquiera nos ha dado la oportunidad de hacer aportaciones a ese documento.

Por lo tanto, si defiende esa postura como la postura que representa a los intereses generales de Aragón, estará mintiendo a la ministra, al comisario y al resto de consejeros de agricultura de las comunidades autónomas de nuestro país.

Por lo tanto, yo le planteo que tiene tiempo, estamos en febrero, que establezca un mecanismo para que los intereses que vaya a defender en esa reunión sean realmente los intereses del campo aragonés.

Y, en segundo lugar, le exigimos que cumpla…, la iniciativa no tiene exigencias jurídicas, pero, si se aprobó por la unanimidad de todos los grupos de estas Cortes, entiendo que era porque observaban que era una iniciativa positiva para poder desarrollar el PDR. Le exijo que cumpla con esa iniciativa que decía que al inicio de cada periodo de sesiones tenemos que tener todos los portavoces de los grupos parlamentarios toda la información relativa al PDR.

Queremos aportar y queremos ayudar, entre otras cosas porque son muchas las deficiencias que estamos viendo en estos dieciocho meses, no tanto en las teorías, que pueden ser más o menos fáciles de expresar, pero son gratuitas, estamos viendo graves problemas en la gestión ordinaria que es realmente lo que acaba importando a los afectados.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Celma.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad (OLONA BLASCO): Gracias, presidenta. Señorías.

Señor Celma, a mí me hubiera encantado que su interpelación se hubiese centrado en lo que acaba de exponer, que muy hábilmente introducido, porque ayer la ministra lo anunció. Pero a eso le voy a contestar y siento tener menos tiempo, pero le voy a contestar a lo que usted pidió, política general relativa a la aplicación de la PAC durante los dieciocho meses.

Le resumo la idea: promover la reforma de la PAC minimizando sus efectos perversos mientras permanezca igual.

Durante 2016 hemos pagado cuatrocientos cincuenta y seis millones con cargo al primer pilar y cincuenta y dos con cargo al segundo, total quinientos ocho millones, señorías. Esta es la dimensión de la PAC.

A fecha 31 de enero de 2017, el importe comprometido con cargo al PDR, aprobado por la Comisión el 26 de mayo de 2015, es de trescientos dieciocho millones de euros, que representa el 43% del presupuesto garantizado para todo el periodo y los pagos que hemos realizado suman ciento tres millones.

La puesta en marcha del PDR exigió concretar criterios específicos de selección de proyecto, coherentes con los objetivos del programa y con la política del gobierno, ese ha sido un eje fundamental.

En particular, estos dieciocho primeros meses hemos convocado, efectivamente, cincuenta millones de euros para incorporación de jóvenes y modernización de explotaciones, que no sé de dónde se saca que se va a quedar en la mitad, no lo sé, de momento hemos aprobado cuatrocientos treinta y tres expedientes.

También hemos asignado cuarenta millones para inversiones en agroindustria, veintiocho para modernización de regadíos, diecinueve para zonas con limitaciones naturales donde, por cierto, hemos duplicado las ayudas a las zonas de montaña y hemos recuperado el retraso estructural que sufría esta medida.

Hemos puesto a disposición de los grupos de acción local treinta millones para la aplicación del Leader. También hemos asignado dos millones a treinta grupos operativos en una novedosa línea de innovación y transferencia.

Durante el año 2016 también hemos pagado casi nueve millones y medio en medidas de agroambiente y clima y casi tres millones, 2,83, a la agricultura ecológica.

No puedo pasar esta oportunidad para aclarar una cuestión relativa a que el pasado 14 de enero la señora Rudi afirmó en Calanda que este consejero había anulado un fondo de tres millones y medio habilitado por su gobierno como solución transitoria al problema de Teruel.

Pues bien, está afirmación es completamente falsa. No se creó ningún fondo para compensar a los secanos del estrato 3, no solo de Teruel sino también de Huesca y Zaragoza, se introdujeron dos medidas de agroambiente y clima, la 1.1 y la 1.2, con 1,35 millones anuales, no tres y medio. Pero es que además todo ello con un artificio que consistió en no aumentar ni un solo euro la dotación previamente existente del conjunto del programa agroambiental, 10,66 millones de euros exactamente.

No solo no he anulado los 1,35 millones que no se añadieron a nada, porque ya estaban, sino que además, para afrontar el problema que esto creó lo hemos tenido que aumentar hasta dos millones y medio, que es lo que hemos pagado en 2016 y automáticamente ha quedado comprometido para el resto de la programación.

De los cuatrocientos cincuenta y seis millones pagados en 2016 relativos al primer pilar, trescientos noventa corresponden a lo que coloquialmente llamamos PAC; pues bien, sepan ustedes que tenemos cuarenta y

siete mil solicitantes de los cuales el 71% declaran una renta agraria que tan solo supone el 9% de su renta total y el 40% tienen más de sesenta y cinco años. Solo les doy estos datos.

También hemos constatado que cuanto más elevada es la renta agraria, mayor es el importe de la ayuda recibida. Esto tiene su reflejo territorial, de modo que, por ejemplo, siendo la renta agraria media de Teruel un 37% menor que la del conjunto de Aragón, la ayuda que recibe vía PAC es un 12% menor que la del conjunto de Aragón. Todo ello es consecuencia de los pagos por hectárea y del carácter histórico de los derechos.

Estas son las dos cosas que propongo eliminar y ahí es donde radica la ineficacia, la inequidad y la desproporcionada complejidad de la vigente PAC.

Tan pronto como llegué a la consejería trabajé en la formulación de una propuesta de reforma en profundidad que expuse ante el pleno de esta cámara el pasado 21 de abril de 2016; no me diga, señor Celma, que no he consultado y que me he hecho la reforma a mí mismo, en absoluto. Una propuesta que también conocen desde entonces tanto la ministra García Tejerina, entonces en funciones, y el comisario Hogan.

Al tiempo que defiendo cambiar la PAC tomo las medidas necesarias para minimizar el impacto de una reforma fallida, la de 2014, que perjudica a la agricultura, neutraliza las acciones de desarrollo rural y favorece la despoblación. Una reforma fracasada, que seguirá perjudicando y creando problemas mientras no se modifique.

La complejidad y carga burocrática desproporcionada, fruto de esa bochornosa reforma del 2014, la gestionamos con rigor y desde la legalidad. Ayer me dijeron, con mucha razón, que soy el responsable; pues bien, tengo que actuar con responsabilidad.

Les diré que el informe que acabamos de recibir de la autoridad de certificación que ha auditado el gasto realizado durante el último ejercicio concluye que las cuentas son veraces, íntegras y exactas, que los procedimientos de control han funcionado correctamente y que el reembolso solicitado a la Comisión Europea es legal y regular.

No es casualidad que Aragón no se encuentre entre las comunidades autónomas que afrontan en estos momentos una corrección financiera, señorías, de doscientos setenta y ocho millones de euros, como consecuencia de la aplicación inadecuada de esta gestión tan complicada.

Las instituciones europeas hace meses que han abierto el debate, cuando usted me decía, señor Celma, que esto era humo, que lo hacía para despistar. En esos momentos las instituciones europeas ya habían abierto el debate.

El comisario Hogan en el consejo de ministros del pasado 22 de enero, manifestó su intención de trabajar intensamente para tener un acuerdo de reforma a finales de este 2017.

Esta misma semana pasada la Comisión ha lanzado, como todos ustedes deben saber, una consulta pública sobre la reforma de la PAC, habiendo comprometido para este otoño una comunicación sobre el futuro de la PAC. Al anunciar esta consulta, el comisario Hogan ha declarado literalmente: «hoy damos los primeros pasos hacia la modernización y la simplificación de la PAC del siglo XXI».

Usted se acaba de apuntar, una vez que la ministra Tejerina ayer ha anunciado esto, en lo cual, por cierto, yo tengo algo que ver porque llevo meses insistiendo en la comisión sectorial que se haga esto, usted se acaba de apuntar. Pues muy bien, sea bien recibido al debate de la PAC, me alegro.

Usted me dice que tiene propuestas. Encantado. ¿Qué propuesta voy a plantear? La que traje aquí en abril del 2016, la que he estado presentando, explicando, esa es la posición del Gobierno de Aragón.

Señor Celma, usted me dice que tiene propuestas, tiene una oportunidad de oro para plantearlas aquí. ¿Está de acuerdo con el mantenimiento de los derechos históricos y que Teruel siga siendo discriminado? Yo no, propongo eliminarlos. *[Aplausos.]*

¿Está de acuerdo con el mantenimiento de pagos por superficie y que siga habiendo los problemas que hay? Yo no, propongo eliminarlos.

¿Está de acuerdo con seguir excluyendo a los fruticultores, a los cunicultores, a los porcinocultores, a los agricultores, etcétera, etcétera, etcétera, a los que no tienen derechos históricos? Yo propongo incluir a todos los agricultores y ganaderos, a todos, con independencia de lo que produzcan y de su dimensión.

¿Está de acuerdo con seguir compensando la renta agraria sin tener en cuenta la renta agraria y por lo tanto siguiendo siendo injustos? Yo no, propongo incluir la renta agraria, ¿cuál?, la de referencia, señor Celma, no hay que inventar nada, la lleva el ministerio publicando desde hace veinte años, la renta de referencia.

¿Está de acuerdo con seguir tratando sin ninguna preferencia a quienes dependen solo de la agricultura? Yo no, propongo modular la ayuda en función del peso de la renta agraria sobre la renta total personal.

¿Está de acuerdo con quienes no producen nada, por ejemplo ganaderos sin ganado, que sigan recibiendo ayudas? Yo propongo penalizar la ociosidad y el subempleo de los recursos, así como primar la productividad.

¿Está de acuerdo con gestionar la PAC incurriendo en ilegalidad aprobando expedientes de oficio sin ningún control? Pues yo no, porque no voy a asumir en perjuicio de Aragón sanciones multimillonarias.

¿Está de acuerdo en quedar al margen del debate sobre la nueva reforma de la PAC? Ya veo que no y me alegro.

Señor Celma, los problemas de la agricultura y del mundo rural no se resuelven aprobando PNL que contravienen la legalidad. Se resuelven trabajando para cambiar la PAC, para cambiarla en serio, que es lo que llevo haciendo desde que vine y para lo que le pido su ayuda y del resto de diputados y grupos políticos. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Celma, tiene usted turno de réplica.

El señor diputado CELMA ESCUÍN: Señor consejero, usted ¿qué ha hecho para mejorar la PAC? No, no, no. Me ha dicho sus teorías. ¿Usted qué ha hecho para mejorar la PAC? Dígame. Dígame concretamente qué ha hecho para mejorar la PAC. Dígame usted, dígame

usted, para esas quince mil personas que ahora mismo tienen una carta en sus casas que les llegó la semana pasada o la anterior y que no van a cobrar la percepción de dinero que tienen derecho por sus hectáreas y por sus derechos adquiridos, dígame usted qué ha mejorado en esa gestión.

Dígame usted cuando no sabe ni siquiera si es real o exacto el problema que ustedes les adscriben para no cobrar esos derechos. Dígame usted qué ha mejorado. Dígame usted qué ha mejorado para esas dos mil personas que no han cobrado ni un solo euro sin saber cuál es la razón. Dígame usted con qué motivación va a defender esa propuesta de la PAC social que inicialmente, ya le digo, inicialmente va en contra de la competitividad del sector. Dígame con qué legitimidad va a presentar usted esa reforma de la PAC social ante la ministra y ante el comisario cuando a usted solo le apoyan catorce diputados para esa propuesta, para esa reforma.

¿Con qué legitimidad va a buscar el apoyo de otras consejerías, de la ministra y del comisario cuando a usted no le apoya ni siquiera la mitad del sector agrario para defender esa reforma?

Usted no tiene que dar a conocer al principal grupo de la oposición. Ya sé que nos ha contado y nos ha enviado la reforma de la PAC social. También a las organizaciones agrarias. Oiga, pero ¿nos ha sentado y nos ha dicho qué puntos cambiarías nosotros? ¿Nos ha sentado y nos ha dicho qué puntos cambiamos para que pueda defender la reforma de la PAC como representante de todos los aragoneses? Eso usted no lo ha hecho. Eso usted no lo ha hecho.

Usted, que posiblemente tiene muchas propuestas, usted, que tiene mucha experiencia y quizás se cree muy inteligente, cree que su reforma de la PAC por ser suya y de su consejería es la mejor para los intereses de nuestra comunidad autónoma. Pero las organizaciones agrarias de momento no han dicho que esa PAC sea la que defienda mejor los intereses de nuestra comunidad autónoma, señor consejero.

Dígame usted, de verdad, señor consejero, qué herramientas va a poner para que cuando salga de esa reunión con la ministra y cuando salga de esa reunión con el comisario europeo usted pueda decir un titular que sea creíble. Porque qué quiere, ¿qué le discutan en esa reunión y le discutamos también en Aragón? Pues lo siento, pero va a perder eficacia. Va a perder eficacia. Porque no tendrá no solo credibilidad, sino que no va a tener ningún recorrido.

¿Yo por qué le digo que usted vendía humo? Porque usted, usted, cuando llegó al gobierno resulta que había cientos de agricultores que pensaban que iban a cambiar su situación de la noche a la mañana porque se lo habían dicho. Yo sé que usted no es socialista, pero se lo habían dicho los socialistas que le han puesto en ese sillón.

Les dijeron, miren, si nosotros llegamos a gobernar, señores de Teruel, que por supuesto no estoy nada de acuerdo con determinados agravios que se dan, pero cuando usted llegó a ese sillón a los agricultores de Teruel les habían dicho, miren, si nosotros llegamos a gobernar el veintidós de agosto, el 1 de septiembre a ustedes los estratos se les van a equiparar con los de otras provincias. Eso les habían dicho, señor consejero. Eso lo tendría que saber.

Y usted a los dos meses saca la reforma de la PAC social, que, como le dije, y sigo diciendo, en el mejor de los casos se va a aplicar en el 2020. Aunque a usted le comprásemos esa reforma, nosotros, el Grupo Popular dijésemos, señor Olona, usted ha sido brillante, nos parece ideal la propuesta que plantea. Aunque a usted le dijesen, el resto de consejeros, la ministra y el comisario europeo le dijesen: señor Olona, es usted un tipo brillante, su reforma se la compramos para el conjunto de la Unión Europea, aunque eso fuese así, que no va a ser, se comenzaría a aplicar en 2022.

Y por eso le digo que vendían humo, señor Olona. Porque a los agricultores de Teruel les habían dicho que el 1 de septiembre su situación económica iba a cambiar de forma radical. Esa es la realidad. Y por eso le digo que ustedes han puesto mucho esfuerzo, mucho esfuerzo en vender lo que no pueden hacer y no han puesto ningún esfuerzo, señor Olona, en solucionar problemas que realmente pueden solucionar.

Y este es el quid de la cuestión, señor Olona, y por eso le digo que vendían humo, porque ustedes de momento todavía no han negociado con nadie para poder vender su reforma social ante la ministra y ante el comisario europeo.

Señor Olona, le aseguro una cosa. Me duele decirle estas palabras de forma tan contundente o tan dura si quiere porque sé que usted está intentando luchar por los intereses de los aragoneses, de los agricultores y, por tanto, de los aragoneses. Pero le digo una cosa, estamos dispuestos a ayudarles, estamos dispuestos a trabajar con las organizaciones agrarias. Sería un error por su parte si desprecia al principal partido de la oposición porque ha sido el más votado. En tres elecciones, una tras otra, el más votado. Por lo tanto, no sé si llegaremos a gobernar en 2019, pero tenemos muchas posibilidades. Si usted quiere ser eficiente, si usted quiere dejar huella en los cuatro años que va a estar en la consejería, la respuesta y la propuesta que vaya a defender ante la ministra y ante el comisario tiene que pactarla con las organizaciones agrarias y, por supuesto, con el Partido Popular.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Celma.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad (OLANA BLASCO): Gracias, señora presidenta. Señorías. Señor Celma.

Aquí de momento la única falsedad constatable es la que les he dicho de que se… la afirmación que le dije de Calanda por parte de la señora Rudi, un hecho constatable, falso, que harían bien en desmentir y en corregir para evitar confundir a la gente. Lo demás son todo interpretaciones, juicios de valor, etcétera. Yo no he venido aquí a brillar ni a mostrar… No he venido aquí a traer nada brillante. He venido a tratar de resolver un problema.

Lo primero, aclaremos una cosa. Lo que se ha iniciado es un debate. Un debate, no una negociación. Yo no iría a negociar en nombre de Aragón nada que no estuviera suficientemente consensuado. Lo que hay es un debate. Y cuando yo vine aquí el día 21 de abril, a lo que vine es a proponerles a todos ustedes abordar el debate, y no han querido hacer ningún debate.

Usted me dice: siéntenos. ¿Quieren sentarse? ¿Quieren sentarse? Si no han tenido ningún interés. De todas formas, bienvenido al club del debate, señor Celma. ¿Quiere que le repita las nueve preguntas? ¿Las ocho preguntas? Son bien sencillas. Mire, dejémonos ya de retórica insustancial. De esta retórica insustancial de la política yo creo que nuestros ciudadanos están ya bastante hartos.

Usted me hace recomendaciones muchas veces. Pues permítame que hoy le haga una. Deje la retórica insustancial. Tiene la oportunidad de debatir conmigo, con este consejero, de verdad, sobre política agraria. Ocho preguntas bien concretas. Si solo es sí o no. Fíjese, no le pido ni siquiera que me diga una contrapropuesta. Me diga simplemente si está de acuerdo o no. ¿Está de acuerdo con mantener los derechos históricos? ¿Sí o no?

Si es bien sencillo. ¿Está de acuerdo con mantener los pagos por superficie? ¿Sí o no? En fin, si quiere se lo vuelvo a repetir. Yo le he dicho ahí cuál es mi posición. Esa es la que voy a llevar, insisto, al debate. Que no se va a negociar nada, que lo que se hace es debatir y poner encima de la mesa propuestas concretas.

Me dice usted: ¿qué he hecho todo este tiempo? ¿Qué he hecho por mejorar la PAC? Pues dos cosas. Una poner encima de la mesa una propuesta concreta, que es evidente que es bastante incómoda. Si ya lo sé yo que es muy incómodo decir: estoy a favor de los derechos históricos, no estoy a favor de los derechos históricos. Algo tan simple como eso es muy incómodo y es complicado. Por eso en la PAC viene pasando lo que le pasa.

Ayer asistí con interés y con atención, toda la que pude, al debate que me pareció interesantísimo sobre la despoblación. Se hizo referencia muy acertadamente a los fondos europeos. ¡Oigan!, es que aquí el principal fondo europeo son los quinientos cincuenta millones de euros al año, todos los años, de la PAC. Es que esa es la principal herramienta.

¿O es que me dirán que la PAC no incide sobre el territorio? Pues incide de una manera absolutamente determinante. Pero ahora mismo esa incidencia, mi opinión, la he dicho públicamente con argumentos para poderlo defender, perjudica a la agricultura, perjudica al territorio y es un factor de despoblación. ¿O es que cuando pagamos a ganaderos que no tienen ganado y que cobran por tenerlo estamos luchando contra la despoblación? Lo que estamos es favoreciendo la despoblación, estamos perjudicando a nuestro territorio y estamos perjudicando a los ganaderos que sí que tienen ganado. Esto se habla con total normalidad en los bares, en la calle, entre los agricultores y aquí parece una herejía. Pues este es el problema, señor Celma.

Si seguimos con el oportunismo de los dos mil ciento cincuenta y cinco expedientes, que siempre que los nombro aprovecho para pedir disculpas y expresar mi preocupación porque cada uno de ellos sé que es un problema, bien, usted se dirige hoy otra vez a esos dos mil ciento cincuenta y cinco, yo me dirijo a los cuarenta y siete mil. O ¿qué hay de los cuarenta y cinco mil que han cobrado, que han cobrado trescientos diecinueve millones de euros y que han presentado su expediente impoluto? Cuarenta y cinco mil.

Y aquí solo hablamos de los dos mil ciento cincuenta y cinco con problemas administrativos.

Yo agradezco, ayer, la intervención por parte de Podemos. Pero ¿cómo va a haber aquí alguien cuyo objetivo sea no pagar a los agricultores?

En fin, yo les vuelvo a pedir, como lo hice el 21 de abril pasado —perdón, señora presidenta—, ¡ayúdenme a debatir sobre la PAC, a poner una propuesta encima de la mesa!

Yo ya la he puesto, ¡pongan la suya!

Muchas gracias.

[Aplausos.]

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 6/17, relativa a la financiación de los servicios sociales, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Marín, quien tiene la palabra.

Interpelación núm. 6/17, relativa a la financiación de los servicios sociales.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, decía un santo aragonés que «un político que no escuche y que rechace a los que no piensan como él es un mal político». Decía un poeta, en este caso andaluz, sevillano, que «hay que saber cuándo el orgullo es orgullo y cuando es dignidad».

Ambas afirmaciones están realizadas fuera del contexto político, pero las dos pueden ser recuperadas y traídas hoy a esta cámara porque son aplicables a la actualidad, a la realidad de lo que está ocurriendo hoy en Aragón.

Distintos consejeros del Gobierno de Aragón, incluido su presidente, han dicho por activa y por pasiva que solo negociarán los presupuestos de nuestra comunidad autónoma con Podemos. Malos políticos cuando no son capaces siquiera de sentarse a escuchar, a negociar, a parlamentar, que de eso se trata, que para eso estamos aquí.

Y a fuerza de forzar la maquinaria, el cruce de afirmaciones, acusaciones, incriminaciones, recriminaciones y demás entre el Gobierno de Aragón y Podemos ha llegado a un extremo tan vergonzante y tan vergonzoso, señora consejera, que no nos queda más que pensar en esa cita de Bécquer y asumir que se ha perdido la dignidad.

Lambán apela a Podemos como única solución para aprobar el presupuesto.

Señora consejera, detrás de un presupuesto no hay un partido político, ni dos, ni una coalición, aunque esta sea de izquierdas. Detrás de un presupuesto hay una comunidad autónoma, hay unos ciudadanos. Detrás del presupuesto está Aragón y están los aragoneses.

Otro titular: «O los presupuestos se pactan con la izquierda o no habrá presupuestos». Y yo le pregunto: ¿a usted qué le importan, las ideologías o los aragoneses?

Sigo con los titulares: «Lambán emplaza a Podemos a hacer con el presupuesto lo mismo que está haciendo el PSOE en Zaragoza». Y yo le hablo aquí otra vez de Bécquer, otra vez de dignidad.

Y luego empieza el cruce de acusaciones: «Lambán afirma que Podemos solo quiere dañar al ejecutivo». «Lambán afirma que Podemos golpea a los aragoneses». Y podría seguir y seguir, señora consejera, a fuerza de aburrir a este parlamento.

Y ahora, por favor, contésteme a una pregunta, pero sea sincera y, si no quiere, no me conteste, pero contéstese a usted misma: ¿qué piensa que están ustedes transmitiendo a los aragoneses? ¿Qué cree que pensará un ciudadano que está hojeando la prensa cuando lea estos titulares? ¿Qué sensación o qué sentimientos transmiten con la actitud que el Gobierno de Aragón está llevando a cabo en los últimos meses?

Yo le voy a decir lo que pienso: yo sí que se lo voy a decir, le voy a decir mi sensación. Vergüenza. No tengo otra. Es vergonzoso lo que está pasando porque no están teniendo ustedes en cuenta el futuro de Aragón, porque no están teniendo ustedes en cuenta el interés de los aragoneses, porque no están ustedes teniendo en cuenta la realidad de nuestra comunidad autónoma y porque con su actitud están ustedes haciendo daño a Aragón, a su futuro, a sus ciudadanos y también a sus representantes políticos.

Y escuche para que vea que no le miento. «Lambán reitera que la luz verde a las cuentas pasa por Podemos». Pues mire, señora consejera, no. La luz verde a las cuentas pasa por el bienestar y por el interés único que nos debería mover, a nosotros nos mueve, que les debería mover a ustedes, un único interés, el bienestar de todos los aragoneses.

Le he hablado de dignidad. Ahora me permitirá que le hable de responsabilidad y también de distorsión de la realidad. Vuelvo a decir al señor presidente: «Si no hay presupuestos, la responsabilidad será única y exclusivamente de Podemos». Pero ahora la voy a citar a usted: «La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales se mostró muy crítica con Podemos por bloquear los presupuestos, partido al que tildó de irresponsable».

Mire, señora consejera, no. Los irresponsables, en este caso concreto, no son Podemos. No busquen ustedes responsabilidades donde no las hay. Los únicos responsables de que haya o no haya presupuestos son ustedes, es el señor Lambán, porque es el presidente del Gobierno de Aragón. Y, si no sabe ser presidente, si no sabe ejercer sus funciones, si no sabe cumplir con sus responsabilidades, que es, al fin y al cabo, de lo que se trata, debería saber lo que tiene que hacer.

Hace un mes aproximadamente el Gobierno de Aragón presentó un *powerpoint,* que, con todos mis respetos, y como no podía ser de otra manera, al trabajo realizado por las personas que lo hicieron, resultó ser más un trabajo, y reitero mis respetos a ese trabajo, de tercero de primaria que de un gobierno de una comunidad autónoma, en el que había un anexo, concretamente el dos, por cierto, solamente había dos, en el que se analizaban las consecuencias de la prórroga presupuestaria para el departamento que usted preside de este año 2017.

En ese análisis hablaban, refiriéndose a su área, de que como consecuencia de la no aprobación se vería afectada la renta social básica, el ingreso aragonés de inserción, la dependencia o la pobreza energética, entre otros.

Posteriormente, y por cierto, enmendando las palabras del propio presidente del Gobierno de Aragón, que en una ocasión manifestó que solo haría llegar ese borrador a Podemos, práctica, por cierto, muy democrática, pero que después nos lo hizo llegar a todos los grupos parlamentarios y a todos los consejeros, salvo al señor Celaya, que le envió otro presupuesto distinto, observamos cómo la renta social básica no está presupuestada, puesto que la engloban con el ingreso aragonés de inserción, y el presupuesto es el mismo que el del año pasado, sumando el presupuesto inicial y la modificación presupuestaria que ustedes tuvieron que hacer detrayendo dinero de la dependencia.

Que esta partida, dependencia, no aumenta respecto al año anterior, pero que sí reduce en el programa de teleasistencia, que desaparece la ayuda familiar urgente contraviniendo una proposición no de ley de esta cámara, una proposición no de ley que aprobamos en esta cámara y que sí aparece, eso es cierto, una partida dedicada a la pobreza energética, cuya responsabilidad de pago, por cierto, corresponde a los ayuntamientos y a las comarcas de Aragón.

Señora consejera, ¿puede usted explicar la contradicción que yo le acabo de relatar? ¿Puede usted decirnos por qué en el *powerpoint* amenazan con no poder llevar a cabo la renta social básica si no se aprueban los presupuestos, y en el borrador, en ese borrador que tenemos todos salvo el señor Celaya, no aparece presupuestada la renta social básica, o lo hace junto con el ingreso aragonés de inserción y en una cantidad mucho menor que la que ustedes predijeron?

¿Puede usted explicarnos, por favor, por qué no aumentan la partida presupuestaria del ingreso aragonés de inserción, contrariamente a lo que ustedes anunciaron en ese Power Point?

¿Puede usted explicarnos qué pasa con la dependencia, por qué no aumenta su partida y por qué disminuye la partida de teleasistencia?

¿Puede usted explicarnos, por favor, por qué contravienen las resoluciones de este Parlamento y, en consecuencia, en el borrador de presupuestos desaparece la ayuda familiar urgente?

¿Me podría usted también, por favor, explicar por qué en el Power Point asustan con que, si no hay presupuestos, no se va a poder pagar la pobreza energética, cuando durante el año pasado han sido las comarcas y los ayuntamientos de nuestra comunidad autónoma quienes, sin ayuda del Gobierno, porque no recibían las partidas presupuestarias que les correspondían, han tenido que hacer frente a este servicio?

Mire, señora consejera, muchos temas que explicar, muchas contradicciones a la vista, poco diálogo, menos realidad, falta absoluta de responsabilidad y abandono, por el camino de estos presupuestos, del orgullo y de la dignidad.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Marín.

Señora consejera, tiene usted la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias, presidenta.

Señora Marín, ha comenzado usted con poesía, y yo le voy a decir que, con la situación que tenemos, señora Marín, creo que no son buenos momentos para

la lírica. En todo caso, también le diré que, hablando de dignidad, prefiero la generación del 27 que a Bécquer, se lo aseguro. Creo que no son tiempos para el romanticismo.

Pero, una vez dicho eso, hablaremos de lo que usted me pregunta, que es de presupuestos y de esa prórroga presupuestaria, que yo, desde luego, no le voy a decir, señora Marín, como decía la señora Rudi —que ayer repetía el presidente Lambán—, que una prórroga presupuestaria carece de importancia. Es una técnica que permite la continuidad de la acción de gobierno, que está prevista, pero que he dicho, hemos dicho en numerosas ocasiones que, a nosotros, lo que nos gustaría es tener en este momento aprobado un presupuesto. Y, si lo tenemos claro desde el Gobierno en general, mucho más —puede imaginarse, señora Marín— cuando hablamos de los presupuestos de Ciudadanía y Derechos Sociales, porque creo que hemos demostrado, y lo hemos demostrado tanto en la ejecución presupuestaria del 2015, con un presupuesto heredado, como en la de 2016, que lo que hemos hecho ha sido poner a los ciudadanos en el centro de la política y apostar por las políticas sociales, una apuesta que se demuestra ya en la propia estructura del Gobierno con una consejería que gestione Ciudadanía y Derechos Sociales.

Eso lo hemos dicho en numerosas ocasiones. Y también es cierto que, como responsable de mi consejería, he llamado en muchas ocasiones a la responsabilidad y al compromiso, a la responsabilidad y al compromiso para esos necesarios presupuestos de izquierdas, unos presupuestos que son posibles con los acuerdos en esta comunidad autónoma, y creo que es muy importante que podamos avanzar en este sentido. Y le voy a decir por qué: porque hemos tenido claro, como le decía, que, por encima de la austeridad, por encima del objetivo del déficit, estaban las personas. Y eso es lo que hemos comprobado en el día a día. Ayer, cuando oía a la portavoz de su grupo en el debate, cuando oía a la señora Vaquero, que, además, es una persona con la que tengo muchas diferencias, pero es muy didáctica cuando explica las cosas, todavía me congratulaba más y pensaba más que son necesarios esos presupuestos de la izquierda, porque decía la señora Vaquero: «Nosotros queremos una comunidad en la que se anteponga ante todo la libertad»; y no hablaba en ningún momento de dificultades, no hablaba —sí—, no hablaba de igualdad de oportunidades. ¿Sabe lo que significa la libertad en ese sentido, la libertad entendida de esa manera?: sálvese quien pueda. Decía también: «El dinero, en el bolsillo de los aragoneses». ¿De qué aragoneses, de las siete mil cien personas que tienen que cobrar el ingreso aragonés de inserción y no lo cobraban en tiempo y forma? ¿En el bolsillo de esos quiere usted que esté?

Señora Marín, tenemos que llegar a ese acuerdo de un presupuesto de izquierdas, porque tenemos una concepción diferente de la que tienen ustedes, y no pasa nada; por eso somos diferentes grupos políticos, por eso tenemos diferente ideología. Ella decía que anteponía la libertad; nosotros, desde luego, anteponemos la solidaridad, el que una sociedad sea segura, sea equitativa, porque solamente una sociedad segura y equitativa y solidaria es una sociedad libre; es que, si no, no es una sociedad libre. Y, por eso, ante estas dificultades, ante la situación de crisis, desde luego, nosotros, como socialdemócratas, lo que anteponemos es esa seguridad, porque solamente con esa seguridad una sociedad crece, porque con una cronificación de la pobreza una sociedad no puede crecer.

Y lo hemos demostrado. Y lo hemos demostrado con un presupuesto en servicios sociales que supone un 7% del presupuesto de la comunidad autónoma, y lo hemos demostrado con un 60% de nuestro presupuesto dedicado a políticas sociales. Y, fíjese, el presupuesto aprobado en 2016 supone un 13% de incremento sobre el presupuesto del año anterior. Pero es que, si usted lee la propuesta de presupuesto para este año, es un 7%, con lo cual habríamos incrementado el presupuesto en un 20%, el presupuesto mayor en servicios sociales que nunca habría tenido Aragón, el mayor presupuesto en servicios sociales de Aragón.

Y, por eso, lógicamente, nosotros tenemos claro con quién queremos pactar ese presupuesto; y, por eso, señora Marín, desde luego, somos partidarios del diálogo, somos partidarios del consenso, del acuerdo, pero con ustedes, en materia de servicios sociales, tenemos unas diferencias tan grandes, tan insalvables que, desde luego, está claro que nosotros no hubiéramos conseguido, si no hubiéramos podido tener este acuerdo que tuvimos de la izquierda cuando logramos el pacto de gobierno, no tendríamos el presupuesto que tenemos en este momento, porque es que ustedes nos lo han demostrado en la práctica. ¿Qué ocurrió en la legislatura anterior, qué es lo que vivimos?: un desmantelamiento total de los servicios sociales. Y, por lo tanto, nosotros hemos insistido e insistimos en que se cumplan los acuerdos, y por eso hicimos la propuesta del documento de qué suponía en las diferentes áreas, y en este caso hablo de la mía, nuestro presupuesto, y por eso hemos presentado un documento presupuestario que significa eso. Porque ¿qué es lo que queremos hacer en materia de servicios sociales, señora Marín? Pues lo que queremos hacer es cumplir con la Ley de servicios sociales, que quiere decir que los aragoneses tengan las prestaciones que se plantean en esa ley y quiere decir también que la desarrollemos —usted sabe que nos encontramos con una ley que estaba absolutamente paralizada—, y, por otra parte, cumplir con la Ley de promoción de la autonomía personal y atención a las personas en situación de dependencia, que tenemos el triste récord, tenemos la triste situación de que nos encontramos con el 33% de los aragoneses que tenían derecho y que no estaban recibiendo la prestación.

Y, cuando me dice usted: «¿Qué va a hacer en materia de dependencia?»... Lo que hemos hecho hasta ahora, señora Marín. ¿Le parece poco que cada día estemos atendiendo a nueve personas más, que hayamos llegado a cuatro mil novecientas cinco personas atendidas desde que estamos en el Gobierno, cuando ustedes perdieron siete mil? Pero es que hay una cosa, señora Marín. Le pregunto yo a usted: ¿nos va a ayudar, nos va a ayudar usted a reclamar al Gobierno de España ese pacto por la dependencia y esa financiación, tan necesaria para que acabemos con la bolsa de espera que tenemos? Eso espero yo de usted, señora Marín. Porque lo que nosotros tenemos claro es que, desde el inicio, desde la toma de posesión, el departamento y el Gobierno han marcado una acción decidida por los servicios sociales. Ya le digo: con

el presupuesto del 2015 lo planteamos ya así, señora Marín. Hemos cambiado la gestión de una prestación tan fundamental como es el ingreso aragonés de servicios sociales. En enero de 2017, siete mil cien personas han cobrado el ingreso aragonés de inserción —que nos gustaría que no tuvieran que cobrarlo, pero es la situación que tenemos en este momento—, en tiempo y forma, de manera ágil. Hemos atendido en el año 2016, con el ingreso aragonés de inserción, a más de veinticinco mil personas: la mayor medida con la pobreza infantil —el 46% de las personas que reciben la prestación tienen hijos a su cargo—, la mayor política en relación con todo lo que tiene que ver con la pobreza infantil.

Por lo tanto, señora Marín, yo creo que los hechos les pueden gustar más o les pueden gustar menos —yo no sé cuál es la idea que tienen ustedes sobre las políticas sociales—, pero lo que hemos demostrado es que hemos planteado a las personas, y a las personas con más dificultades... No he hablado de otros muchos temas que podría hablar (de discapacitados, de entidades, de leyes), pero sí que le puedo decir, señora Marín, que puede comprobar, y la ciudadanía lo sabe, que la apuesta que hemos hecho con nuestro presupuesto, y que espero que podamos seguir haciendo lo mismo con el que aprobemos en 2017, es una apuesta clara por las personas con más dificultades de Aragón. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera. Señora Marín, tiene la palabra.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, presidenta.

Señora consejera, decía un santo aragonés —y comienzo esta segunda intervención de la misma forma que comencé la primera— que un político que no escuche o que rechace a los que no piensan como él es un mal político; lo que no decía este santo aragonés es que tampoco es un buen político quien, por no tener argumentos propios para la defensa de su gestión, basa esa defensa en un ataque a la gestión anterior, que hoy ya no viene al caso porque no hablábamos de pasado, señora consejera; yo quería hablar de presente. Claro que no dijo nada sobre este tema porque no tuvo el placer de conocerles a ustedes, tan propensos y tan propicios a utilizar esta pobre argumentación. Si la hubiera llegado a conocer, estoy segura que sobre este tema habría dicho alguna cita. Y hablaba usted de poesía, y hablaba usted de presupuestos de izquierdas. Si la hubiera conocido a usted Bécquer —tampoco tuvo el placer de hacerlo, aunque a usted no le gusta este poeta—, le hubiera dicho seguro: «De izquierdas eres tú». Muy de izquierdas, señora consejera, muy de izquierdas, pero en Aragón, a fecha de hoy, 9 de febrero del año 2017, seguimos sin presupuestos.

¿Libertad? Sí, señora consejera, libertad frente a intervencionismo. Yo me quedo con la libertad, porque con la libertad crece el individuo, con la libertad crece la sociedad; con su intervencionismo no crece, y a las pruebas me remito. Una sociedad subvencionada es una sociedad empobrecida. Nosotros, el Grupo Parlamentario Popular, apostamos por la libertad, siempre.

Y ha hablado usted de la situación que tenemos. Yo le voy a contar la situación que tenemos. El Gobierno de Aragón, su Gobierno, cuenta con quinientos millones de euros más de presupuesto que hace dos años, y presumen, y yo... Pues, bueno, bien, me parece bien. La pena es que esa cantidad ni se ve reflejada en ese presupuesto, en ese proyecto de presupuesto, ni se ve reflejada en su gestión. Y recuerden, señora consejera, de dónde les viene a ustedes esa cantidad de dinero: viene de un crecimiento económico general gracias a la buena gestión del Gobierno central, a la sazón del Partido Popular; viene de una cantidad mayor otorgada por el Gobierno central a las comunidades autónomas, Gobierno central del Partido Popular; y —ahora sí, ahora les toca a ustedes— esa mayor cantidad de dinero viene también de una subida generalizada de impuestos, que les va a hacer a ustedes ingresar ciento treinta y dos millones de euros más solo a través de impuestos directos, de impuestos que, por cierto, pagamos todos los aragoneses, ¡todos los aragoneses! ¿Y dónde está reflejado ese dinero, dónde está esa magnífica gestión, dónde están todos los anteproyectos, proyectos, planes y demás intenciones de su departamento? Porque, al final, señora consejera, su gestión, hoy en día, es solo, tan solo, deseo, voluntad, pero no llega nunca a su fin.

Señora consejera, estos presupuestos se han convertido en un bochornoso partido de tenis en el que en el último set, por cierto, Podemos pide la cabeza del señor Gimeno, puesto que no es un interlocutor fiable, y el Gobierno responde que ve positivo este cambio de postura y al final cede, por supuesto, cede el Gobierno y aparta al señor Gimeno, al consejero de Hacienda, señor Gimeno, de los presupuestos. Que nosotros no nos fiemos del borrador de presupuestos tiene cierto sentido, pero que no se fíen sus socios de gobierno, que cuestionan no solo el borrador, sino que también cuestionan a su autor, tiene delito. Yo, señor Gimeno, si fuera usted, de verdad, me iría, por dignidad.

Señora consejera, su Gobierno, cumpliendo una exigencia de Podemos, publica hoy en el *Boletín Oficial de Aragón* una orden por la que se puede autorizar la tramitación anticipada de ciertos expedientes por motivo de urgencia y de extraordinaria necesidad. Yo considero —corríjame si me equivoco— que también hay muchos temas en servicios sociales que son de urgente necesidad. La emergencia social. ¿La recuerda usted? Hagan ustedes lo mismo con las necesidades urgentes que afectan a los servicios sociales, como, por ejemplo, pagar a las entidades sociales, que son quienes de verdad atienden a las personas más necesitadas. ¿Van a hacer ustedes algo sobre este tema? No, ¿verdad? Pues claro que no. ¿Sabe lo que hace usted? Yo se lo voy a decir: visita las entidades sociales y se hace fotos y más fotos —por cierto, cuyo tamaño es inversamente proporcional al grado de cumplimiento de sus promesas—, y no hace usted nada más.

Señora consejera, se me acaba el tiempo y se me quedan muchas cosas en el tintero.

Voy a finalizar diciéndole que el partido de tenis continúa y no sabemos quién va a ganar. Lo sabremos... *[Corte automático de sonido.]* ... tienen los señores de Podemos este fin de semana en Vistalegre. Y, mientras tanto, el Gobierno de Aragón nos da un borrador nada fiable, nada realista, que no aporta nada nuevo, que no es claro y, por supuesto, que no es social. No hay inversiones, no hay nuevo proyecto, no

hay nada nuevo que ofrecer a los aragoneses salvo un partido de tenis que ya aburre, que ya cansa, que abochorna y que se deja por el camino, como le decía al principio, el orgullo, la dignidad y, de paso, al pobre señor consejero de Hacienda.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Marín.

Señora consejera, tiene usted turno de dúplica.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Señora Marín, hemos pasado de Bécquer —que me gusta Bécquer, pero, ya le digo, no es tiempo de romanticismo— a los santos. Lo de los santos lo he entendido más. Lo de los santos lo he entendido más porque, realmente —yo, a santa, no aspiro, se lo aseguro—, lo de los santos lo he entendido más porque ustedes, en esto de los servicios sociales, siempre han sido más partidarios de la beneficencia y el asistencialismo. Les ha salido, les ha salido aquí al final.

Y, claro, mire, mire, mire... Pero lo que no permito es que me acuse de intervencionismo, no lo permito, no permito que me acuse de intervencionismo, porque, mire, es muy fuerte lo que ha dicho. ¿Qué quiere decir: es intervencionismo pagar el ingreso aragonés de inserción a las personas que tienen derecho? Parece que sí. Parece que pagar a las personas que tienen más dificultades, que no tienen lo más mínimo para vivir con dignidad, pagarles en tiempo y forma, eso es intervencionismo. ¿Qué es mejor, dejar que se mueran de hambre? Fíjese, mire, el pagar el ingreso aragonés de inserción es una cuestión de dignidad, es una cuestión de justicia, pero le voy a decir más; además de eso —y no se puede imaginar lo satisfecha que me siento de haber logrado eso, se lo digo de verdad; otras cosas no habremos hecho a la perfección, pero me siento muy orgullosa—, ¿qué ha permitido? Ha permitido, primero, la dignidad de esas personas; ha permitido que los ayuntamientos no tengan que pagar ayudas de urgencia, y ha permitido algo importantísimo... Ustedes, que les preocupa tanto, parece que les preocupa tanto que las cosas funcionen, ¿sabe qué ha permitido —y eso lo puede usted constatar en los centros de servicios sociales—?: que en los centros de servicios sociales se pueda trabajar, puedan hacer expedientes, puedan hacer los PIA para las personas dependientes. Porque ¿sabe lo que ocurría en su Gobierno? Lo que ocurría es, por una parte, que los ayuntamientos tenían que incrementar las ayudas de urgencia. El 67% tuvo que aumentarlas el Ayuntamiento de Zaragoza. Las entidades sociales, esas que usted ahora no sé qué le parecía que tenía que decir de ellas, las entidades sociales tenían que hacerse cargo de esas cosas. Pero, además, es que los trabajadores sociales de los centros estaban todo el día atendiendo a unas pobres familias que no tenían ningún ingreso y que tenían que ir a suplicar a ver qué hacían con su vida. Y eso es lo que ocurría, eso es lo que estaba ocurriendo. *[Rumores.]* Ya siento que les duela, pero es así. Esta es la realidad. ¿Que duele la realidad? Es la realidad.

Y, mire, hablando de financiación, tantas cosas que han logrado con la financiación, mire, el día 28 me voy a reunir con la ministra, con su ministra, y con el secretario de Estado *[rumores]* —eso, foto—, con la ministra y con el secretario de Estado, y con el señor Gimeno, un compañero, consejero de este Gobierno, que ha tenido clarísimo como consejero de Hacienda la apuesta por los servicios sociales *[aplausos],* una apuesta clarísima. Para su tranquilidad, que quizá no tienen buena información. Para su tranquilidad. *[Rumores.]* Presidenta, por favor.

La señora PRESIDENTA: Señorías. Un momento, señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Para su tranquilidad.

La señora PRESIDENTA: Señora consejera, un momento, por favor.

No sé si se dan cuenta, señorías, de que, aunque tengan los micrófonos apagados, se les oye mucho, y es una considerable falta de respeto para el orador. Prefiero pensar que no son ustedes conscientes a que lo hacen a propósito, porque creo que el puesto de diputado o diputada merece cierto decoro tanto para ustedes como para el orador, porque ustedes también están en la tribuna en ocasiones. Entonces, por favor, señorías, todos y todas ustedes, les ruego por favor que guarden silencio.

Gracias.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Les decía que espero que en esa reunión con el secretario de Estado y la ministra —y espero también de su colaboración en ese sentido— hablemos de financiación, porque la financiación de la educación, de la sanidad y de los servicios sociales en una comunidad como la nuestra, con la dispersión que tenemos —que ustedes lo saben, se debatió ayer aquí— y con la población envejecida que tenemos, necesita, desde luego, de una modificación, y espero de su colaboración a la hora de hablar de la financiación, de todo y de la dependencia en particular.

Señorías, les voy a decir —igual no están informados—... Las subvenciones del Instituto Aragonés de Servicios Sociales se han pagado todas, se han pagado en el mes de enero. Todas las entidades que tenían que percibir la subvención de nuestro departamento la han recibido, o sea, que tranquilos, no tienen que seguir otra vez con este tema, porque las entidades han recibido las cantidades... *[Corte automático de sonido.]* Por lo tanto, no tienen que tener ninguna preocupación más en ese sentido.

Señoría, yo lo que le voy a decir es que seguiremos trabajando en el IAI, en la Ley de dependencia, en la modificación del acuerdo marco que tuvimos que hacer para atender a todas las personas discapacitadas, y, además, presentando leyes tan importantes como las que hemos presentado, como han sido la ley de emergencia, la ley de concertación, y espero que tengamos aprobada próximamente —y tengo que decirle que tendrá que mirar en la ley qué pasa con la ayuda de integración familiar— la ley de renta social básica.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente punto del orden del día: interpelación relativa a las urgencias sanitarias, formulada al consejero de Sanidad por la portavoz del Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Gaspar, quien tiene la palabra.

Interpelación núm. 8/17, relativa a las urgencias sanitarias.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Señores diputados, señor consejero, vengo con mano tendida, es decir, quiero poner en evidencia lo que ha pasado con las urgencias, quiero ponerlo en evidencia porque, aunque hemos tenido una última crisis ahora, en esta época navideña, no es la primera, y, por desgracia, un tema que debería ser totalmente puntual se está convirtiendo en algo bastante más habitual de lo que creo que nos gustaría tanto a usted como al resto de los diputados que estamos en esta Cámara. Y creo que lo que tenemos que hacer aquí y lo que tenemos que proponer en esta interpelación son soluciones. Por eso le digo que vengo con la mano tendida; no vengo con el hacha levantada.

Mire, le voy a leer un titular: «Atendieron a una mujer doce horas después y la gente empezó a aplaudir». Este titular era de un periódico del pasado 10 de enero de 2017. Y, sinceramente, cuando lo leí, cuando en los resúmenes de prensa nos lo pasaron y lo leí, pensé que era un titular del *Errado de Aragón* o del *Heraldo Sanitario de Oregón,* pero no. ¡Cuál fue mi sorpresa, que realmente era un titular de *El Periódico de Aragón* y que, cuando empezábamos a leer la noticia y profundizábamos, contaban que la mujer tenía noventa y tres años y que una mujer de noventa y tres años estuvo doce horas en urgencias esperando a ser atendida! Y, además, sorprendía que no fuera el Hospital Miguel Servet, que es el hospital en el que habitualmente se producen esos colapsos, sino que fuera el Hospital de Barbastro. Pero, además, seguíamos leyendo, y hablaban de esperas de diez horas, de ocho horas... Sé que fue algo puntual, sé que fueron episodios muy concretos, pero fueron episodios que se produjeron y son episodios que se van repitiendo habitualmente.

Mire, para mí, el colapso de las urgencias sanitarias es algo importante. No es algo importante desde que hemos llegado a estas cámaras, a esta Cámara, sino como paciente, como usuaria del servicio sanitario aragonés es algo que me causa desasosiego y me importa. Y, sinceramente, el día que usted vino a estas Cortes y nos hizo el primer discurso con su toma de posesión, dijo que una de sus prioridades era acabar precisamente con esos colapsos en las urgencias sanitarias. Además, es una prioridad que ha ido repitiendo a lo largo de muchos discursos. Y, de verdad, yo me he alegrado cada vez que le he oído, porque creo que es importante, pero es una lástima que, a día de hoy, unos colapsos que eran puntuales han pasado a ser más frecuentes de lo que deberían ser y, sobre todo, y lo que es peor, se van extendiendo en más hospitales de nuestra comunidad autónoma. Hace un rato hablaba con algún diputado y me decía: «No te circunscribas solamente a los colapsos que ha habido en el Hospital Miguel Servet. No hablemos solo de Zaragoza». Y es verdad, no me puedo circunscribir solo a los colapsos que ha habido en el Hospital Miguel Servet, porque esta crisis o este último capítulo de las urgencias colapsadas, esta crisis que se ha vivido en su departamento no ha sido solo en el Miguel Servet. Y, además, ha sido una crisis que, mire, empezó el 25 de diciembre del 2016 con picos de atención en el Miguel Servet, se agravó el 3 de enero del 2017, pero se ha prolongado hasta el 25 de enero de 2017, día en el que todavía encontrábamos información sobre saturación de las urgencias hospitalarias en el Servet, en el Royo Villanova e incluso en el Clínico; Clínico, un hospital que generalmente no suele tener esos colapsos de las urgencias.

Me va a permitir que le diga, señor Celaya, que una crisis que ha durado casi un mes estará usted conmigo que ha sido una crisis que, por lo menos, no ha estado bien gestionada.

Mire, esta situación de los colapsos, de la saturación de las urgencias no es algo que haya sido puntual en estas Navidades, sino que es algo que se viene repitiendo a lo largo del 2016 en más ocasiones de las que nos hubieran gustado. De hecho, cada vez que ha habido un colapso en las urgencias, nosotros hemos presentado preguntas, y, por desgracia, en el último periodo de sesiones presentamos varias preguntas al respecto. Y lo que le he dicho: antes era un problema circunscrito al Hospital Miguel Servet, pero estas Navidades ha sido un problema que ha estado en el Royo Villanova, en el Clínico, en el Hospital de Alcañiz, en el Hospital de Barbastro y en el Hospital Provincial. Y aquí voy a hacer un punto y aparte, y voy a hablar del Hospital Provincial.

El servicio de urgencias del Hospital Provincial —y creo que usted lo sabe tan bien como yo—, a partir de las tres de la tarde y en los días festivos, tiene un solo médico que atiende a las urgencias. Le voy a hacer preguntas muy concretas. ¿Cree usted que en un servicio de urgencias, con un único médico que atiende ese servicio en horario de tarde, cuando, además, todos sabemos que los colapsos en urgencias o que la mayor tasa de visitas en urgencias se da, precisamente, en los horarios de tarde y entre las doce y las diez de la noche, es un servicio que sea sinónimo de calidad en la atención sanitaria? Por eso le pregunto qué medidas concretas va a adoptar su departamento para solucionar esta situación concreta del Hospital Provincial y, sobre todo —lo más importante—, cuándo van a empezar a aplicar esas medidas.

Y ahora continuamos hablando de los colapsos en Aragón.

Ustedes, desde su departamento, dijeron que los motivos de la saturación eran la epidemia gripal, las bajas temperaturas y las festividades navideñas, que conllevan un periodo de vacaciones de algunos médicos. Sinceramente, nos ha sorprendido que, sabiendo, porque lo saben con antelación, que los médicos, en los periodos navideños, en determinados periodos vacacionales, cogen y disfrutan los días de vacaciones que les correspondan, no haya previsión suficiente para cubrir esas vacaciones —y no hablo de los médicos de urgencias: hablo de los médicos de atención primaria también—. Además, indicaban que no siempre una urgencia real está detrás de una visita a urgencias. Mire, en esta afirmación le voy a dar totalmente la razón. Y sé que hoy me va a hablar del punto de atención continua de Sagasta, un punto de atención continua

que ustedes abrieron y que reconocemos el mérito de la reapertura de ese punto de atención continua, pero luego le diré por qué creo que esto no está funcionando.

Vamos a hablar también de otros análisis que se han hecho sobre la crisis. Se ha hablado por el personal, se ha hablado por los pacientes, se ha hablado por sindicatos de falta de previsión, de falta de organización, de bajas y vacaciones sin sustituir, de plantillas mermadas, de falta de medios materiales, humanos y de espacio —incluso se hablaba de falta de camillas en algunos hospitales, como el de Barbastro—, de profesionales desbordados y desmoralizados y desmotivados.

Mire, desde el 25 de diciembre, momento en el que ya empezábamos a tener picos altos de atención en urgencias en el Hospital Miguel Servet, hasta el 10 de enero no se habían reforzado las plantillas de atención de urgencias. Eso es una falta de previsión organizativa. Deberían haberse reforzado previamente. Pero, una vez que ya nos encontramos en medio del jardín, en medio del jaleo, hay que reforzar, porque, si no, seguimos acumulando esos colapsos, y eso no es bueno para la sanidad aragonesa ni para los usuarios, que, al final, son los paganos, los que tienen que estar doce, ocho, diez, cinco, cuatro horas esperando a que les atiendan.

Además de los problemas evidenciados, creo que debemos ir más allá y debemos hablar no solo de los problemas que se han generado en esta crisis puntual, sino de los problemas que tienen las urgencias sanitarias en Aragón. Y, de verdad, yo, a lo largo de este año, a usted le he oído proponer muchas ideas para solucionar estas situaciones, para paliar al menos la situación de las urgencias. Ha hablado de un plan de atención a pacientes crónicos y pluripatológicos, ha hablado de potenciar la atención primaria, de implantar un nuevo modelo de gestión en la demanda en la atención primaria, pilotado y liderado por el sector de enfermería, de favorecer las interconsultas no presenciales, de mejorar las sustituciones y las adecuaciones de plantillas a los centros. Pero ¿sabe qué ocurre? Que muchas de las propuestas que ha hecho, que son buenas propuestas y que nosotros, desde mi grupo parlamentario, apoyamos porque creemos que son buenas propuestas, no se han puesto en marcha, y en estos momentos urge ya ponerlo en marcha, y urge ya porque tenemos un problema encima de la mesa.

Por eso le voy a hacer preguntas muy concretas. ¿Cuándo va a poner en marcha los planes propuestos para solucionar los colapsos de urgencias? Indíquenos cuáles son las prioridades, indíquenos cuáles son los cronogramas que nos van a permitir arrancar todos esos planes que usted nos ha lanzado. Y, mire, después de esta última crisis, hemos leído una buena noticia, una noticia que aplaudimos, y es que se han abierto camas en el Hospital Militar para la atención a crónicos que van a permitir descongestionar o, al menos, aliviar las urgencias del Hospital Miguel Servet. Pero ha sido consecuencia de una crisis. Esto no debería ser algo puntual de un hospital y consecuencia de una crisis. Aplaudiremos esta medida cuando se extienda al resto de hospitales de Aragón, y sabemos que hay hospitales que le están proponiendo ya soluciones en esta línea, que se las han puesto en la mano, que se las han puesto en bandeja, y única y exclusivamente están esperando a que usted y su departamento den el visto bueno.

Así que, por favor, vamos a ponernos en marcha, vamos... *[Corte automático de sonido.]* ... un problema que es importante y vamos a empezar a arrancar esos planes de atención a pacientes crónicos y pluripatológicos. Vamos a hacerlo, pero vamos a hacerlo ya, porque urge.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señora presidenta.

Señora Gaspar, gracias por darme la oportunidad de estar hoy en esta tribuna hablando de un tema que suele ser habitual en estas fechas, que es rendir cuentas sobre la situación de los servicios de urgencia cuando viene la época de la gripe.

El servicio de urgencias, como sabemos, es un área que vive un escenario de constante presión asistencial y es muy valorado por la ciudadanía porque es una garantía para la efectividad de su derecho a la salud. Es por ello que entiendo perfectamente el interés de su grupo por esta interpelación.

Es sabido que, en los meses centrales del invierno, la demanda sobre las urgencias suele subir y que en los meses de verano, entre las vacaciones y la menor patología, esta disminuya. ¿Quiere esto decir que la demanda es previsible? Pues no. Podemos establecer patrones de uso, cuáles son los días de mayor frecuentación, cómo se distribuyen los niveles de triaje, pero las urgencias, como su nombre indica, no responden a una regla de tres que permita organizarlas como si de un parte de quirófano programado se tratase.

El año pasado pusimos en marcha un plan con una batería de medidas —y esto lo voy a destacar— que han funcionado bastante bien durante un periodo difícil de gestionar, como es el periodo navideño. Se ha actuado con previsión, y, a lo largo de este periodo crítico, que no ha sido solo en nuestra comunidad, sino que ha afectado desde al país vecino, que vivió una dura crisis, al resto prácticamente de todas las comunidades de nuestro país, se han ido poniendo en marcha las medidas conforme las necesidades se iban produciendo.

El problema durante este periodo navideño —hay que resaltarlo porque es diferente a otras ocasiones— no ha estado en el número de pacientes que acudían a urgencias, sino que ha sido preciso ingresar a un número de pacientes que ha sobrepasado todas las previsiones y ha llegado a sobrepasar en un momento concreto, que fue el 8, 9, 10 de enero, la capacidad total de camas de los hospitales, fundamentalmente en Barbastro y Zaragoza capital.

Como digo, esta situación ha sido paralela en muchas comunidades. Y no se trata de ver aquí quién lo ha resuelto mejor, pero sinceramente creo que en otras comunidades lo han pasado bastante peor de lo que ha sido en nuestra comunidad.

Este año se han producido varias circunstancias que explican esta situación.

En primer lugar, un mes de diciembre con una temperatura y unas nieblas que se han prolongado durante todo el mes prácticamente, con la aparición del virus sincitial que siempre precede a la aparición de la gripe, pero que este año han llegado a solaparse, de tal forma que ha habido un momento en que las dos patologías estaban una sobre la otra; y, sobre todo, ha sido un virus de una variedad de A (H3), que es especialmente grave en sus consecuencias y que afecta, sobre todo, a los pacientes mayores. Otros años eran pacientes más jóvenes; este año han sido, sobre todo, pacientes mayores, que, sumado a la gran cantidad de población que, gracias a la sanidad que disfruta nuestra comunidad, cada vez va creciendo en edad —yo decía que cada año hay mil pacientes de más de noventa años, y eso es un éxito de la sanidad—, ha hecho que muchos de estos pacientes, que normalmente no deberían de haber ingresado por un episodio de gripe normal, esta vez han requerido el ingreso por esa situación de fragilidad que presentaban.

Y vuelvo a lo de antes: no es una cuestión previsible. Nosotros habíamos elaborado un plan, un plan que ha estado funcionando. Nosotros habíamos hecho un plan de contingencia, y tenemos en estos momentos un sistema que nos permite dos veces al día analizar cómo están las urgencias de nuestros hospitales. Esto es lo que nos ha hecho ir poniendo de forma progresiva medidas que otros años no se habían puesto.

Pero esta capacidad de reacción no solo es una característica de los profesionales, a los que yo quiero agradecer el tremendo esfuerzo que han hecho durante este tiempo, sino que tiene que ser también una respuesta de todos los recursos sanitarios. Como comprenderá, los recursos sanitarios no pueden invertirse en mantener camas abiertas con personal cuando no hace falta, y, por eso, lo que hemos hecho este año es estar muy atentos y gestionar día a día las necesidades para ir poniendo los recursos cuando han hecho falta con rapidez y eficacia, porque no podemos olvidar que los recursos son limitados —todos somos conscientes—, y no podemos mantener camas abiertas y personal trabajando cuando no es necesario.

A comienzos de otoño pusimos en marcha un plan de urgencias para hacer frente a la temporada invernal. Este plan pasaba, en primer lugar, por la atención primaria, que usted ha resaltado y que nos parece fundamental. Los centros de salud recibieron directrices para la organización interna de las vacaciones durante este periodo, de forma que todas las agendas se mantuvieran abiertas, bien por los propios titulares, por refuerzos o bien adjudicándoselas a otro profesional. Y tengo que decir que, este año, la atención primaria ha respondido, y ha sido ya a mitad, final de enero cuando, efectivamente, se ha visto una sobrecarga, pero que ha funcionado bastante bien durante el periodo de vacaciones. El esfuerzo de todos, el adaptar sus vacaciones, a pesar de que este año tenían muchos días libres, más que el año anterior, ha hecho que funcionara adecuadamente.

Como sabe usted, los puntos de atención continuada, que son los que funcionan una vez que se cierra el centro de salud, han funcionado en todos los centros rurales, en los PAC de Huesca y Teruel y los cuatro puntos de Zaragoza. Y en este sentido me quiero referir al centro de Sagasta, recuperado el año pasado tras el cierre del Gobierno anterior. Estamos muy satisfechos con el funcionamiento de este punto de atención continuada. En estas navidades han atendido una media de ciento ochenta y cinco personas al día durante los festivos, que está abierto todo el día, y cuarenta durante los laborables, que solo está abierto de veinte a veinticuatro horas. Esto ha evitado que un flujo importante de pacientes haya acudido a las urgencias del hospital.

Y este año lo que sí que hay que recalcar, como he dicho antes, no ha sido el pico de demanda, sino que lo que ha sido es que ha habido una necesidad de ingresar a un número de pacientes muy elevado a lo que viene siendo habitual.

El año pasado tuvimos la sensación —y se comentó aquí—, desde diversos ámbitos se nos reclamó la puesta en marcha de un plan de educación de la población para hacer un uso racional de los dispositivos de urgencia, y fundamentalmente del 061 como gestor fundamental de las urgencias sanitarias. Pues bien: se ha implementado desde otoño un sistema de información real sobre el estado de los diferentes servicios de urgencia para que el 061 pudiera derivar a aquellos centros con menor presión. Igualmente, hemos hecho una campaña entre la población, con llamadas en la radio y en la prensa, que ha animado a los ciudadanos a llamar telefónicamente a este servicio para que les indicara el punto más adecuado donde deberían de ser asistidos. El incremento de las llamadas medio ha sido de un 14%, y ha habido días puntuales, como el domingo 8 de enero, después de tres días seguidos de fiesta, donde este aumento fue del 60%. Se recibieron mil cuatrocientas setenta y ocho llamadas de ciudadanos pidiendo consejo. A algunos se les dio consejo y no necesitaron acudir a ningún dispositivo, y a los otros se les derivó al dispositivo más adecuado.

Y llegamos ya a la atención especializada.

El punto de nuestro plan se fundaba, fundamentalmente, en la gestión de las camas hospitalarias para el ingreso de los pacientes. Se ha establecido que sea personal de enfermería el que haga esta gestión y no administrativos, como era antes, lo cual nos facilita el que los pacientes ingresen en los servicios más adecuados. Y también se ha hecho una especial atención en incrementar el número de camas que se han dejado disponibles a lo largo de este periodo vacacional. El cierre de camas ha sido muy inferior al de otros años y, además, se han ido abriendo a partir del 25 de enero conforme las necesidades lo estaban requiriendo. La primera semana de enero estaban el cien por cien de las camas de los hospitales abierto. A partir de entonces, una vez acabado el periodo vacacional, y para asegurar que los pacientes eran atendidos, ha habido que recurrir a suspender algunas intervenciones quirúrgicas no urgentes. Y esto yo creo que ha sido una correcta utilización. Le diré que hemos habilitado más de ciento cincuenta camas, entre todos los hospitales, en la primera semana de enero y que el cien por cien estaba completo.

Hemos suspendido, como he dicho, intervenciones, pero esto tampoco es una cosa nueva de este año. Le diré, por ejemplo, que en 2016 se suspendieron doscientas ochenta y siete intervenciones; en el mismo mes del 2015, trescientas tres, y este año se han suspendido trescientas cuarenta, es decir, un 10% más de las que

se han suspendido en 2015. Y esto hay que hacerlo así porque los pacientes hay que ubicarlos en su cama, y, cuando el paciente necesita ingresar, debemos recurrir a todos los recursos. Estos pacientes que se ha suspendido la intervención se están ya reprogramando. Eran todos procesos no urgentes, y, por lo tanto, no se ha provocado más que un pequeño retraso en la lista de demora quirúrgica.

Pero, más allá, hemos seguido incrementando el apoyo de hospitales, como el Hospital San Juan de Dios y, como usted dice, el Hospital Militar. En cuanto ha sido posible —porque abrir una planta nueva no se hace en una semana— hemos abierto veinte camas más en el Hospital Militar para dar, sobre todo, cobertura a los pacientes de mayor edad.

Y creo que, en general, hemos afrontado una situación que ha sido similar en muchas comunidades, y creo que, excepto momentos puntuales de algunos días en los sí que, efectivamente, ha habido una sobrecarga y los pacientes han tenido que esperar más de lo que es razonable... *[Corte automático de sonido.]* ... hemos cumplido con seriedad.

En cuanto al caso que usted...

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Finalice, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Finalizo ya con la anécdota que usted me ha dicho de la persona que ha tardado creo que doce horas. No es cierto que haya tardado doce horas en ser atendida. La persona es atendida en cuanto llega; tiene un sistema de triaje, y habrá esperado doce horas a que hubiera una cama libre para ser ingresada, pero la paciente estaba atendida perfectamente en el servicio de urgencias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señora diputada.

Ruego a sus señorías se acomoden al tiempo por economía procesal.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias.

Señor consejero, vamos a empezar por donde ha terminado. El tema de la atención del triaje... Ha habido días en el Servet que se ha tardado más de cuatro horas en atender en triaje a pacientes.

Mire, voy a intentar ser prudente. Usted ha dicho que hemos sufrido una crisis de las urgencias que es habitual en las fechas en las que estábamos. Y yo le pregunto: si es habitual en las fechas en las que estábamos, si sabemos que viene una epidemia de gripe, si sabemos que las nieblas en Aragón hacen que las afecciones pulmonares, los cuadros de bronquitis, asma, etcétera, etcétera, se incrementen, ¿por qué no nos anticipamos, por qué no ponemos medidas que permitan paliar esos colapsos de urgencias? Es que —vuelvo a insistir— creo que el problema es que no se actúa con anticipación.

Y habla de que los colapsos eran habituales en estas fechas. Es verdad, pero es que el problema es que a lo largo del 2016 hemos tenido cuadros de colapsos en urgencias en muchas más ocasiones. Es que en el último periodo de sesiones creo que le hemos hecho dos o tres preguntas sobre los colapsos de urgencias porque ha habido cuadros de colapsos de urgencias en épocas en las que no era algo habitual. Claro que en estas fechas es habitual, pero habrá que poner soluciones, habrá que prever. ¡Si es lo que le estamos pidiendo!

Usted ha hablado de los puntos de atención continuada, de la atención al 061, de la apertura por la tarde hasta las nueve o las diez de la noche de determinados centros de atención primaria e incluso de la apertura de tres a ocho de la tarde de muchos de los centros de atención primaria. Pero ¿sabe cuál es el problema? Que creo que esa información no llega con suficiente claridad a los pacientes, no llega con suficiente claridad a los usuarios, y muchas veces, cuando estamos en casa y nos encontramos mal, sabemos que no es de urgencias el problema que tenemos, pero, como no sabemos dónde acudir, nos vamos a urgencias porque es lo más sencillo. Con lo cual, creo que desde su departamento deberían hacer una campaña de información mucho más potente, que llegue a toda la población. Y tienen que ser ustedes los que busquen esas herramientas que hagan que esa información llegue a los pacientes, a los usuarios, y permita poner una pequeña solución a los colapsos de las urgencias.

Ha hablado de que se tuvieron que anular operaciones. Yo le iba a preguntar si esos pacientes ya habían vuelto a ser citados. Ya me ha respondido, me ha dicho que están en fase de citación de esos nuevos pacientes.

Una de las cosas que me han llamado la atención, y es verdad que ha sido uno de los problemas en esta crisis, es la falta de camas y el incremento de la tasa de ingresos al que hacía referencia. Ustedes hablaban de que la media de ingresos en urgencias era entre un 12 y un 13%, y que estos días se había llegado a un 20%. Bueno, a lo largo del 2016, la media de ingresos en el Servet ha sido de entre un 16 y un 17%, así que se han ido, pero tampoco tanto.

Mire, me quedan escasos dos minutos para acabar esta interpelación, y yo le voy a plantear soluciones, que creo que aquí no estamos solo para decirle lo mal o lo bien que lo hacen, sino también para plantear soluciones. Y le voy a pedir que lleven a cabo una buena política de planificación; que, cuando se declaren epidemias, haya planes estacionales de refuerzos, especialmente en atención primaria y en los servicios de urgencias. Porque ha hecho usted referencia a que este año se han organizado muy bien los servicios de atención primaria y que no ha habido demoras. En las Navidades ha habido demoras en la atención a un paciente, en atención primaria, de entre tres y siete días, y ha habido centros de salud en los que se tardaba en coger cita hasta nueve días. Sí que ha habido demora, y esto es lo que no podemos permitir, y, sobre todo, en fases en las que sabemos que vamos a tener crisis, vamos a tener epidemias o vamos a tener vacaciones. Hagamos un plan de sustitución correcto, hagamos una planificación adecuada, con refuerzos puntuales cuando sea necesario. Hay que hacer un plan de recursos humanos para el personal de urgencia que permita, que favorezca la colaboración y apoyo entre servicios y que permita los refuerzos en aquellos servicios que se encuentran colapsados, como las urgencias, por ejemplo. Y, sobre todo, un plan que permita armonizar la idiosincrasia de las urgencias. No puede ser que

tengamos dos, tres, más médicos de ocho a tres de la tarde, cuando sabemos fehacientemente que los picos de atención en urgencia se dan de doce a diez de la noche. Reforcemos cuando tenemos los picos de atención, no cuando los tenemos más tranquilos. El plan de asistencia a crónicos de atención domiciliaria es urgente. Y lo último que le voy a pedir: una auditoría de gestión individualizada de cada uno de los hospitales aragoneses, que nos permita conocer las ineficiencias de cada uno de los hospitales y que, una vez que tengamos detectadas las ineficiencias, podamos desarrollar planes de gestión propios para cada uno de los hospitales, en los que las urgencias y la gestión de camas sean prioritarias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Gracias.

Señor consejero. Aprovecho que viene el señor consejero... Señorías, consejeros, va muy atrasado el tiempo de la sesión, con lo cual autorregúlense, por favor, y que no sea preciso que intervenga la mesa de presidencia. Adelante.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Gracias, señor presidente.

Voy a intentar ser fiel a su solicitud.

Bien. Efectivamente, como sabe usted, estamos trabajando en varios planes que supongo que entre todos podrán evitar algunos de estos problemas, pero no los van a evitar, porque la urgencia, como su nombre indica, es una situación imprevisible. Si tuviéramos que tener siempre los dispositivos para poder atender la situación que se produjo en esas dos semanas de enero, estaríamos haciendo un despilfarro que no habría forma de tener presupuesto suficiente, a pesar de que lo estamos aumentando bastante desde hace un tiempo, para poder sobrepasarlo.

Mire usted, me hablaba de un tema que creo fundamental, y es la información a los pacientes. Esto es responsabilidad de todos. Y, efectivamente, hemos hecho una campaña. Los medios de propaganda del Gobierno de Aragón son limitados; incluso desde algunos grupos se nos ha criticado que estábamos utilizando la prensa para cosas. Esto es fundamental. Los pacientes tienen que saber cuáles son los recursos, y, efectivamente, somos conscientes de que en estos momentos no los conocen. Espero que entre todos seamos capaces de saber, de hacerles conocer los puntos donde pueden acudir cuando se encuentran..., y esto es lo que queremos potenciar a través de las llamadas al 061. Y luego también es responsabilidad de todos. Yo entiendo que, cuando uno se encuentra mal, sabe que, si va a un hospital, le van a hacer un análisis, le van a hacer una radiografía y le pueden evitar una visita posterior al médico de familia. Esto ya es una responsabilidad de todos, que creo que entre todos tenemos que concienciar a nuestros ciudadanos.

Respecto a la planificación, efectivamente, yo creo que habíamos planificado. ¿La situación ha superado lo que habíamos planificado? Pues nos ha superado, como creo que ha pasado en Francia y en casi todas las comunidades de España. En todas, nadie esperaba que iba a haber este acúmulo, porque, de hecho, le digo que la epidemia de gripe este año —y hoy tengo ya los datos del boletín— está ya bajando. Ha sido una epidemia menor que otros años. El problema es que se ha sumado con este virus sincitial. Y lo cierto es que, en la época en que hubo más agobio, que fue la última semana de diciembre y primera de enero, en Aragón, la tasa de gripe estaba todavía en unos niveles por debajo del umbral epidémico, es decir, no era la gripe.

Sí que es cierto que ha habido algunos retrasos en atención primaria, pero este año se han planificado las agendas para que hubiera las menos faltas posibles. Usted nos ha dicho que ha habido retrasos de tres días, pero es que hemos tenido tres puentes con tres días seguidos de fiesta, que la atención primaria está cerrada. Lo de los siete días, realmente, será un caso puntual, porque hemos tenido cuidado, y la gente podía llamar por teléfono, y, si su especialista no estaba, había otro que lo atendería.

Y, efectivamente, me parece muy bien armonizar el funcionamiento de las urgencias, los ingresos en planta, porque venimos de una filosofía que cada hospital funciona un poquito a su manera, porque no es lógico que en el Hospital Miguel Servet, que es el que tiene las últimas urgencias, las urgencias más grandes y más capaces, se provoquen unos atascos que, sin embargo, no se provocan en el Hospital Clínico, cuando el número de las urgencias que se atienden no es muy diferente, no es muy superior. Es decir, es la forma, la idiosincrasia que el hospital tiene de funcionar, y en eso estamos trabajando. Estamos intentando que los ingresos... Hay hospitales que por la mañana no hacen ingresos porque, como están los médicos pasando planta, dicen: «No, mejor que vengan por la tarde». Pero esto no puede ser así. Entonces estamos trabajando en ese sentido, y, efectivamente, vamos a intentar armonizar el funcionamiento de las urgencias.

Lo que está claro es que hace falta un plan de crónicos —estamos poniéndolo en marcha— y hay que evitar que los pacientes crónicos pasen por las urgencias. Ya lo dije aquí en mi última intervención. El paciente crónico tiene que estar atendido por el médico de primaria, y el médico de primaria tiene la capacidad de derivarlo directamente a una unidad sin pasar por las urgencias, porque, cuando el crónico llega a la urgencia —es un paciente con pluripatología—, el cardiólogo dice que no es suyo, que es de respiratorio; el de respiratorio dice que es de diabetes; el de la diabetes, que es de pulmón. Y entonces es una pluripatología y no es de ningún servicio en concreto. Hay que evitar ese retraso que hace que muchos de estos pacientes se acumulen en este servicio.

En definitiva, estamos de acuerdo en muchas de las apreciaciones. Vamos a seguir trabajando. Y, desde luego, es un problema que nos preocupa, pero yo creo que poco a poco vamos a ir consiguiendo..., y, si tenemos la disposición presupuestaria, que yo espero que al final se apruebe, conseguiremos poco a poco ir mejorando este tema.

Y el tema del Hospital Provincial, como usted ha nombrado, requiere una reflexión, porque —le voy a decir— las urgencias que ha atendido el Hospital Militar han sido menos que las que ha atendido el PAC de Sagasta, y hay que conseguir que la gente vaya allí, y, cuando la gente vaya allí, la dotaremos de medios. Yo, sinceramente, estoy deseando que ese hospital, que está en el centro de Zaragoza..., vaya gente a las

urgencias y poner recursos allí para que los puedan solucionar.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): 21: interpelación relativa a inversión pública en Aragón, formulada al consejero de Vertebración por el diputado del Grupo Popular señor Campoy Monreal, que tiene la palabra.

Usted se acomodará al tiempo, don Javier; o sea, que no es preciso recordárselo.

Interpelación núm. 12/17, relativa a inversión pública en Aragón.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Es usted muy amable, señor presidente.

Muy buenos días, señor consejero.

Hoy le interpelamos desde el Grupo Popular en una interpelación de buenismo; una interpelación, señor consejero, de optimismo; una interpelación de apoyo, de estímulo; si me lo permite, hasta de cariño.

Y vamos a contextualizar esta introducción que le acabo de hacer, porque tampoco todo van a ser bondades. Vamos a contextualizar esta interpelación en un año que podríamos definir, en su asignatura, como perdido; en un año en el que usted no ha estudiado; en un año en el que usted no ha trabajado; en un año en el que en su asignatura hemos sacado muy deficiente. Pero, fíjese, en su asignatura hemos sacado muy deficiente no porque usted, a lo mejor, no haya querido trabajar o estudiar, sino porque el director del colegio ha dicho que, en su asignatura, este año había que sacar mala nota porque había que sacar buenas notas en otras asignaturas. Es muy sencillo. Y, claro, usted, a pesar de que es buen alumno, que yo le conozco, a pesar de que tiene aptitud y actitud, porque yo le conozco, este año no ha estudiado y hemos suspendido. Y hemos sacado buena nota en otras asignaturas, a lo mejor, señor Soro, pero en Vertebración del Territorio hemos suspendido.

Y desde el Partido Popular dijimos durante el año: «Vamos a ponerle unas tutorías y unos refuerzos vía enmiendas a los presupuestos [señor Soro] y vía iniciativas en la Comisión de Vertebración». Porque digo: «Ya que el chaval no está dando lo que puede dar [entiéndame la metáfora], ya que no le deja el director del colegio sacar buena nota, vamos desde el Partido Popular a estimular con tutorías». Pero tampoco quisieron las tutorías. No quisieron ni las enmiendas a los presupuestos ni quisieron todas y cada una de las iniciativas que le hemos presentado en la Comisión de Vertebración. Y así nos ha ido: un año perdido, un año en el que hemos sacado muy deficiente.

Y yo, hoy —le veo con muchísima confianza en usted—, digo: «Vamos a preguntarle cuáles son los planes, ya no solo de usted, sino del director del colegio, para este año en una asignatura que nosotros consideramos tremendamente relevante, en Vertebración del Territorio». Y hoy le preguntamos algo muy sencillo: ¿va a estudiar? Le preguntamos más cosas: ¿va a estudiar para el aprobado rapado *[rumores]* —no se me alboroten—, o va a estudiar para sacar nota?

Vamos a hacer muchas cosas, porque yo, de verdad, se lo sigo diciendo, yo creo en usted, señor Soro, ¡si usted es muy trabajador!, ¡si le sobra aptitud!, ¡si tiene muchas ganas!

Y fíjese en la interpelación, que es muy sencillita, si me va a poder contestar:

«Una de las principales apuestas del borrador del proyecto de la ley de presupuestos es el impulso a la vivienda social [así lo dijo usted], la rehabilitación y las nuevas carreteras.

Estos diferentes programas se verían meridianamente muy afectados si se prorrogaran las cuentas de la comunidad.

Por lo expuesto (...) [y ahí va la pregunta],

¿Cuál va a ser la política general de inversiones públicas de su Gobierno en el caso de que no se aprueben los presupuestos?»

Le estoy preguntando, efectivamente, si va a estudiar, si va a sacar nota y cuántas cosas quiere hacer.

Y, mire, yo se lo pregunto porque me leí una entrevista que usted publicó del 3 de enero de 2017 (la reflejó *Expansión,* creo que la hizo la Agencia Efe), y usted decía: «Es que este año ha sido muy complicado, no me han dejado estudiar». Usted decía más o menos: este año ha aumentado la inversión en carreteras, en el caso de que consigamos que haya responsabilidad por parte de quienes tienen que tenerla. Yo pensé: «Nosotros. ¡Si nosotros ya le hemos dicho las tutorías y no las ha querido!». Y sigo leyendo y dice: «No, Podemos».

Seguía diciendo: «Recuerdo que 2016, que he suspendido, ha sido el primer año de gestión completa de la coalición Partido Socialista-Chunta, ha sido más de transición [de adaptación en el cole, señor Soro, de adaptación], porque hubo que hacer un esfuerzo muy intenso para reforzar las políticas sociales, las demás asignaturas, y, por lo tanto, yo suspendí, yo suspendí y no aprobé, no llegué ni al cuatro». Y dice, pero cuidado, dice: «Este año tengo ya muchas tutorías que me están enseñando a recoger unas prioridades en carreteras que se financiarán en varios años [afirmó]. He observado que las obras de carreteras no se hacen en un año [cuidado, importante]». Y seguía diciendo: «Estas prioridades son las vías en las que entendemos hacer un esfuerzo especial, bien por motivos de intensidad...», blablablá, blablablá. Bien.

Decía: «Líneas férreas. Soro ha defendido su gestión en materia ferroviaria. Ha comentado que ha pagado diez millones pendientes de abonar a Renfe en aplicación del convenio prestación, del que solo se habían abonado 1,4 millones. Nos encontramos con una deuda». Mentira, señor Soro, mentira, y se lo explico: en julio quedaban por abonar 5,3 millones, pero estaban tramitándose ya y presupuestados —que esto es importante, tiene al señor Gimeno al lado, escuche—, tramitándose y presupuestados (por lo tanto, con dotación presupuestaria suficiente) cuatro millones para 2015 y 1,37 para el 2016. Es decir, no se encontró ninguna deuda, se encontraron con un asunto en circuito presupuestario totalmente planificado.

Y decía: «Está a punto de firmarse el nuevo convenio». Y hasta entonces decía «El Gobierno de Aragón [esta frase al señor Briz le gusta mucho] son unos pagafantas». ¿Qué ha hecho usted este año lo primero? Pagar una fanta *[risas],* poner en el presupuesto los cuatro millones y pico para el convenio de Renfe. Este año utilizarán la palabra «nosotros somos unos paga-

fantas», ya no es el Gobierno anterior, es este Gobierno pagafantas.

En cualquiera de los casos, yo podría seguir hablando, porque lo de vivienda tampoco tiene desperdicio. Aquí dijo: «También es competencia del departamento de José Luis Soro la política de vivienda, desde la que han luchado contra los desahucios, un área de la que está muy satisfecho, porque en Aragón nadie se queda en la calle, ya que a todas las personas desahuciadas se les ofrece una alternativa habitacional», igual que se estaba haciendo con el anterior Gobierno.

Ha reconocido, sin embargo, que «hay muchísimas personas a las que les hemos reconocido el derecho a acceder a una vivienda social y no se la podemos facilitar [desde luego]. De hecho, hay más de novecientos solicitantes de vivienda social y unas cuatrocientas viviendas disponibles».

A mí, señor Soro, hoy, que, le digo, es una interpelación optimista, de ayuda, de impulso, les seguimos brindando todo nuestro apoyo, me gustaría que me dijera qué va a hacer este año, qué va a hacer más que el año pasado, si tiene ganas de aprobar, si tiene ganas de ir a por nota, si le deja el director del cole o si vamos a repartir los esfuerzos para estudiar en el resto de las asignaturas, como sucedió en el año pasado. Porque, a la vista del borrador de presupuestos que ustedes nos han pasado, del que colgaron en la web y que luego distribuyeron, a mí me da la sensación que este año va a pagar fantas y mirindas.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, señor presidente.

¡Qué paciencia, señor Campoy, con usted! Supongo que quería el buenismo para compensar lo que hizo ayer. Mire, lo que está claro es que quien está intentando tener nota para el próximo congreso regional del Partido Popular es usted, porque, si no, de verdad no entiendo nada de lo que hace usted.

Yo, fíjense que lo saben, ¿no?, que soy una persona que defiende el parlamentarismo, que creo firmemente en el parlamentarismo, en la democracia directa, pero también, por supuesto, en la representativa, y lamento cuando veo que las interpelaciones se convierten por algunos en comentar entrevistas de prensa de otros. ¡Qué pena! Qué pena que, al final, todos esos argumentos sean hacer análisis de texto de una entrevista que se me hace.

No me va a dejar por mentiroso, señor Campoy, en ningún caso. Le anuncio que pediré comparecencia en comisión y explicaré lo de Renfe, y ya veremos quién está mintiendo, o usted o yo, ya veremos quién miente, si me encontré una deuda o lo que me encontré, como dice usted, son pagos tramitados. Lo sabe muy bien el director del colegio que dice usted, porque tuvimos que insistir mucho para pagar aquella deuda que habían dejado ustedes, porque nosotros tuvimos seis meses de contrato de Renfe, ustedes dos años, y nosotros pagamos el 80%, pagamos todo lo que ustedes no habían pagado. Y, como no me va a dejar por mentiroso, señor Campoy, pediré comparecencia, lo explicaremos y ya verá usted cómo sale de esta.

Y no me hable de tutorías. Mire, el año pasado no lo conseguí, este año voy a volver a la carga. Cuando presentemos el presupuesto, que, por lo visto, parece que va a haber, y haya un capítulo VI con inversiones en carreteras y ustedes lo que hagan sea hacer enmiendas sin mover dinero, simplemente con la misma partida y añadiendo nuevas carreteras... —lo que hacemos también nosotros, ya lo sé, no me lo diga, que ya lo digo yo, lo que hacemos también nosotros—, a ver si convenzo este año al Grupo Parlamentario Socialista y al Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista para aceptarle las enmiendas, porque tengo ganas de ver qué haríamos entonces. No sé el señor Gimeno cómo lo ve, pero si, al final, tengo en una partida una cantidad de dinero que ya está agotada con obras y ustedes presentaron unas enmiendas, que las aprobamos, se aprueban más obras y más dinero, no sé cómo las ejecutaríamos, pero pediríamos informe jurídico a las Cortes a ver cómo se come eso. Lo hacíamos también nosotros, ¿eh?, se lo estoy diciendo, pero a ver si convenzo este año, ya le digo, a los dos grupos que sustentan al Gobierno para hacerlo, porque también nos vamos a divertir con ese tema.

Pero, mire, como le decía, respeto mucho a este Parlamento, así que me voy a contener, señor Campoy. Lo que voy a hacer es pasar a responder a su interpelación. Usted lo que me pregunta es cuál va a ser la política de inversiones en el caso de que no se apruebe la ley de presupuestos, y en eso, señor Campoy, me voy a centrar.

Usted sabe bien que las consecuencias de la prórroga presupuestaria no son las que quiere el Gobierno, son las que determina la ley. La ley de Hacienda es muy clara y determina que la prórroga no afecta a los créditos para coberturas de gastos correspondientes a objetivos y programas cuya vigencia temporal finalice en el ejercicio. Esta es la regla general. Sabe bien, fue consejero de Hacienda —¡qué tiempos aquellos!—, fue consejero de Hacienda y, por lo tanto, sabe muy bien que, en principio, la prórroga solo afecta a los créditos que no tiene una vigencia temporal que finalicen en el ejercicio. Esto, como sabe, lo desarrolla la Orden del Departamento de Hacienda de 23 de diciembre.

Y me centro en inversiones, capítulo VI, capítulo VII, que quedaban en principio bloqueados los créditos, y hay unas excepciones, que son de las que voy a hablar, las excepciones de los expedientes plurianuales o de tramitación anticipada. En aquellos casos de inversión (capítulo VI, VII, sobre todo capítulo VI) en los que hubiera ya plurianuales de derivados del presupuesto anterior o que hubiera una tramitación anticipada, en ese caso no estarían afectados por la prórroga, no estarían bloqueados y, por lo tanto, se podrían ejecutar.

La orden que se publica hoy por la que se modifica afecta solo a la materia puramente social (educación, sanidad y servicios sociales), y, por lo tanto, no hay un cambio respecto de lo que estamos hablando hoy.

Ve que yo sí que estoy siendo absolutamente educado en la respuesta. Señor Campoy, pensaba que le iba a entrar más al trapo; no lo voy a hacer.

Este es el marco legal. Bajo al campo de juego. Partiendo de este marco, señor Campoy, ¿qué es lo que podamos hacer hasta que tengamos presupuesto?

Como le decía, y empiezo por carreteras, capítulo VI de carreteras, en primer lugar, vamos a poder ejecutar aquellas obras en las que hay una anualidad vigente porque hay un expediente plurianual, es decir, las obras que ya están en marcha y que ya hay plurianual. Hay cuatro obras, señor Campoy, cuatro obras, cuatro actuaciones en esta situación: en primer lugar, la mejora de la estructura del firme en la A-220, entre La Almunia y Cariñena, ya no obra, sino solo pago, solo que hay una dotación de ciento sesenta mil —le diré cifras en números redondos si no le importa—, ciento sesenta mil euros, no para la obra que está ejecutada, sino para pagos pendientes que quedan de la obra que se ha ejecutado. Y, además, otras tres obras que también tienen plurianual que le detallo: el acondicionamiento y refuerzo de firme en la A-125 de Ejea, límite provincial con Navarra, una obra que sabe que ha dado problemas en la mala ejecución, setecientos ochenta mil euros; el acondicionamiento de la A-131, el tramo de Sena a Sariñena, de la carretera de Fraga a Huesca, cuatro millones doscientos sesenta y nueve mil euros, y, en esa misma carretera, el tramo San Lorenzo de Flumen-Venta de Ballerías, ciento cincuenta mil euros. Cuantías para el año 2017, estas cuatro obras tienen plurianuales. Había otro tramo en la A-131 que ya está terminado, quedan estos dos. Y, como le digo, toda esta cantidad de obra y esta inversión (capítulo VI) no está afectada por el bloqueo derivado del cierre del ejercicio, de la prórroga presupuestaria, porque, como le digo, tienen anualidad vigente.

Y después hay otras que, como sí que hacemos los deberes y le aseguro que estudiamos mucho, hemos estado haciendo la tramitación anticipada. Mientras usted se dedica a decir que no hacemos nada, hacemos, y mucho, los técnicos sobre todo, ¿eh?, yo vengo aquí a dar cuenta de lo que hacen los técnicos. Y lo que han hecho los técnicos ha sido hacer tramitación anticipada de siete obras, de siete actuaciones, para que estemos en condiciones de que la prórroga presupuestaria no nos afecte. Y estas siete actuaciones son las siguientes.

En primer lugar, tres actuaciones que son obras que, cuando constatamos que con Fite no se pueden hacer carreteras con la legislación de estabilidad presupuestaria, optamos por sacarlas del Fite y llevarlas a presupuesto ordinario del Gobierno y hacer la tramitación anticipada, en la que estuvimos volcados en colaboración con Hacienda a lo largo del año pasado. Estas tres obras son, como le digo, un arrendamiento de maquinaria y provisión de materiales, porque la idea es ejecutar la obra con medios propios, pero lo que hacemos es un contrato de servicios de maquinaria y materiales: en primer lugar, la A-1409, de La Ginebrosa a La Cañada de Verich, un tramo (en lo que le voy a decir son tramos, no carreteras completas), son ciento setenta mil euros; en segundo lugar, en la A-1702, entre Julve y Órganos de Montoro, trescientos ochenta mil euros, y, por último, A-1701, Mosqueruela-límite de la provincia de Castellón, ochocientos mil euros. Estas son actuaciones, además, que se iniciaron con Fite anteriores y que llevan allí empantanadas, enronadas y paradas hace años, y lo que vamos a hacer es desatascarlas a lo largo de este ejercicio.

Además de estas tres, con contrato de arrendamiento de servicios, otras cuatro carreteras en las que, porque hemos estudiado y hemos trabajado, también hemos hecho una tramitación anticipada y estamos en plena licitación, señor Campoy. Esta situación nos permite la licitación, se adjudicará en seguida y se podrá empezar a trabajar. Otras cuatro carreteras que le comento: en primer lugar, la mejora del firme en una carretera abandonada desde los siglos de Alfonso XIII, que es la A-1205, de Jaca a La Peña, un tramo en el que actuamos con cuatrocientos cuatro mil euros por fin, en una carretera que había estado abandonada por todos los gobiernos; en segundo lugar, una carretera en la que, además, hubo mucho movimiento social y mucha solicitud, y hemos atendido esa necesidad objetiva, la A-1503 en el tramo Illueca con el cruce provincial, un millón seiscientos veinte mil euros; en tercer lugar, en la A-1605, refuerzo de firme en la carretera de Graus al valle de Arán, el tramo Capella y la intersección de una carretera, quinientos mil quinientos dos mil euros, y, por último, un refuerzo de firme en una carretera que, desde el punto de vista de vertebración, de turismo, de necesidad de actuar, era una prioridad, que es la A-202 de Calatayud a Munébrega, con una inversión importante, de casi un millón novecientos mil euros.

Estas son, señor Campoy, las actuaciones que, gracias a que hemos trabajado en colaboración con Hacienda, a pesar de la prórroga presupuestaria, estamos en condiciones de licitar y de ejecutar desde ya, sin esperar a la aprobación del presupuesto.

Para su tranquilidad, le diré que, además de lo que le estoy comentando, una parte clave del trabajo en carreteras, como sabe, que es la conservación ordinaria, tampoco resulta afectada. Los nueve contratos de conservación ordinaria de los nueve sectores están también amparados por plurianuales, y, por lo tanto, esos nueve contratos, que suman al final una inversión —evidentemente, es capítulo VI— de diez millones seiscientos cincuenta y nueve mil euros en números redondos, tampoco están afectados por la prórroga, y, por lo tanto, también en conservación ordinaria, a través de la cual hacemos también bastantes actuaciones de firme, tampoco estarán afectadas, y, por lo tanto, sí que podremos, señor Campoy, seguir actuando también en conservación ordinaria.

Vamos a hacer cosicas, ¿verdad? Ya ve que, a pesar de la prórroga, vamos a hacer cosicas.

Una vez que tengamos presupuesto, haremos mucho más, por dos motivos: en primer lugar, porque, al haber acabado ya algunas actuaciones, esas cuantías que provenían ya del crédito inicial del 2016 se liberan y podemos destinarlas a otras actuaciones, pero, además, porque hay un incremento en el borrador de presupuesto de capítulo VI de inversiones, en el borrador de presupuesto de carreteras específicamente, de en torno al 6%. Ese en torno al 6% más, lo que liberamos de otras obras ya ejecutadas, nos permitirá iniciar nuevas obras.

Con un problema, señor Campoy, que creo que usted, de su época de consejero de Hacienda, entenderá perfectamente, y, si me deja el señor presidente, se lo explico en treinta segundos: para hacer una obra, hay que tener un proyecto y después hay que licitarlo —diez segundos, señor presidente—; la licitación, puede calcular que nos puede costar entre cinco o seis meses, mínimo cinco o seis meses; según cuándo se apruebe

el presupuesto, aunque tengamos el proyecto hecho, si le añade cinco o seis meses de tramitación para la licitación, comprenderá usted que, al final, pues igual se puede hacer obra negra, ejecución de obra, un par de meses, noviembre-diciembre, octubre-noviembre-diciembre, con un problema añadido: que hay carreteras, sobre todo en Teruel, pero en otras zonas también, en las que en esa época del año es imposible hacer obra.

Por lo tanto, ya no es un problema solo, señor Campoy, de créditos presupuestarios, sino que es un problema también de plazos. Cuanto más tardemos en aprobar el presupuesto, cuanto más enredemos en la aprobación del presupuesto, menos obraremos, porque no tendremos tiempo para ejecutar esa obra aunque tengamos proyecto y hagamos la licitación.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Diputado Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Gracias, señor presidente.

Y muchas gracias, señor consejero, por la explicación que me ha dado. Poco, pero me ha dado.

Y, mire, voy a comenzar diciéndole que a mí... —¡no, no!, que no se me pongan nerviosos—, voy a comenzar diciéndole que a mí ya me gustaría hablar de otra cosa que no fuera de noticias de los periódicos. A mí me gustaría hablar de las carreteras que hace, a mí me gustaría hablar de los pliegos concesionales para la nueva regulación del transporte, a mí me gustaría hablar de cosas con sustancia que usted trae aquí a las Cortes; a mí no me gusta hablar del plan que trajo usted ayer, del plan-no plan que no trajo. Pero, claro, yo tengo que interpelarle porque esto funciona así. ¡Si lo sabe usted cómo funciona!: ustedes ahora son Gobierno y tienen que trabajar, estudiar, y nosotros ahora somos oposición y les examinamos, y hay veces que les examinamos, han hecho los deberes y callamos y hay veces que les examinamos, no han hecho los deberes y tenemos que estimularles, señor Soro.

Y yo he comenzado diciéndole que hoy venía aquí a estimularle, que venía aquí a apoyarle, que venía aquí porque yo creo en usted. ¡Si usted es uno de los alumnos más aplicados de este Gobierno!, sin menospreciar al resto de miembros del Gobierno, que también lo son, pero que yo tengo mucha confianza en usted. Lo que pasa, señor Soro, que este año hemos pinchado, hemos suspendido, pero hemos suspendido con un muy deficiente, y yo quiero que usted este año saque buena nota. Y yo quiero ayudarle, mi grupo entero quiere ayudarle, señor Soro. Queremos tener presupuestos, queremos ayudarles, queremos enriquecerlos haciéndoles enmiendas.

En la próxima Comisión de Urbanismo, el miércoles, les aportaremos ideas, pero, hombre, también sería bueno que, por lo menos, a una tutoría, a una que viniera, prestara atención. ¡Es que ni nos escucha en las tutorías, señor Soro! Saca muy deficiente, no nos escucha y viene aquí diciendo que no hablemos de las noticias de los periódicos... Bien.

Al tema de partido, yo no voy a entrar, señor Soro, porque yo, méritos, hago siempre, y a usted tampoco le vendría mal —acépteme el consejo— hacer méritos, a ver si lo acoge el PSOE, no sea cosa que se quede sin canasta.

Pero, bueno, dicho lo cual, mire, yo le he escuchado muy atentamente el tema de las inversiones.

Mire, voy a hacer hoy un ejercicio, voy a ser hoy el señor Briz durante veintiún segundos, y el señor Briz hoy le diría: «Suelas de zapatos, ha anunciado usted poner suelas de zapatos»... *[El diputado señor Briz Sánchez, del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Medias suelas».]* Medias suelas. Continúo. Luego le diría una frase que le gusta mucho al señor Briz: «Lechada bituminosa, esto es una lechada bituminosa, un parche». Y en tercer lugar le diría: «Ni una carretera entera». Es decir, más de lo mismo. Es decir, muy deficiente.

Yo no sé si desde el Partido Popular, señor Soro, le podemos ayudar en algo, pero lo que sí que sé es que tenemos muchas ganas de tener unos presupuestos en Vertebración del Territorio como nos merecemos.

Mire, solo le voy a dar dos datos. En el Plan general de carreteras que nosotros aprobamos en estas Cortes, venía una inversión en carreteras de cuarenta millones más de lo que viene en el borrador. ¿Alguien en estas Cortes está en contra de tener cuarenta millones más en carreteras de lo que usted ha pintado en el Powerpoint que primero colgaron y en los folios que repartieron después? ¿Alguien está en contra? ¿Alguien está en contra de acelerar la reordenación del transporte terrestre por carretera en Aragón? ¿Alguien está en contra de mantener la política de vivienda que hizo el Gobierno anterior y ahora dotarla con más presupuesto?

Es que, señor Soro, a nosotros nos cuesta mucho interpelarle porque no tenemos argumentos para interpelarle, ¡si es que no los tenemos! solamente el Power Point, los cromos que nos entregó, que dijeron que era el proyecto de borrador pero que no era, ayer el consejero de Sanidad dijo que no lo había visto..., bueno, ¡un follón!, y las noticias de los periódicos. Prou, como dicen en mi pueblo, prou.

Por eso le digo, señor Soro, de verdad, tenemos mucha confianza en usted, le vamos a apoyar en todo, y, por favor, pelee un incremento de estos presupuestos, porque con estos presupuestos es más de lo mismo. El titular sería: «Inversión pública cero en 2016, inversión pública menos cero en 2017».

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Dúplica, señor consejero, don José Luis Soro.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Señor Campoy, no sé cómo alguien que no sabe sumar pudo ser consejero de Hacienda, me aterra.

No sé si se ha molestado en sumar las cantidades, que se las he dado para que viera que hacemos bastantes cosas y vamos a invertir bastante, no sé si las ha sumado. Le aseguro que suma bastante más de menos cero, mucho más de menos cero suma.

Otra cosa: no se preocupe, que soy hombre de un solo partido, no se preocupe, que solo he militado y solo militaré en un partido.

Y de verdad que no me apoyen, no se moleste, no me apoyen, que no me hace ninguna falta.

Dice que no le he dicho nada. Usted no sé cuánto tiempo fue consejero y yo portavoz de Hacienda y cuántas interpelaciones le hice..., muchas, era un placer siempre interpelarle: ¡jamás me respondió usted. O sea, en lo que le he dicho en mis primeros cinco minutos le he dicho mucho más de lo que me dijo usted en todas las interpelaciones, comparecencias y preguntas que tuvimos en la pasada legislatura.

No es lechada bituminosa lo que le he dicho, es que son actos, actuaciones de conservación ordinaria y de refuerzo, no las voy a repetir.

Y, mire, el Plan general de carreteras que nos dejaron ustedes es una carta colectiva a los tres Reyes Magos, a Papá Noel y al ratoncito Pérez, porque eso es absolutamente imposible de ejecutar, y lo sabían, señor Campoy, lo sabían, pero dejaron el papelico.

Como me quedan tres minutos y medio y respeto a este Parlamento, voy a hacer que sea útil este tiempo.

Le he dicho capítulo VI de carreteras. Avanzaré en otras cuestiones.

Una cuestión en carreteras que me preocupa especialmente, que no es capítulo VI (inversión), pero sí que tiene mucho que ver, es capítulo IV. Eso sí que está afectado también por la prórroga presupuestaria, y son los nuevos convenios para las bonificaciones de vehículos pesados en la AP-2 y la AP-68. No podremos hacer los nuevos convenios para vehículos pesados en la AP-2 y la AP-68 si no hay presupuesto, y le aseguro que, en términos de seguridad vial, me preocupa muchísimo. En Transportes, hay una afección en capítulo VI, pero sí que hay partidas que también me preocupan muchísimo en capítulo IV (transferencias corrientes), me preocupa muchísimo. Le explico.

En primer lugar, y no tendremos problema con los contratos programa porque no están afectados por la prórroga, son plurianuales, pero sí que me preocupa muchísimo que está bloqueado el crédito de en torno a un millón setecientos cincuenta mil euros para las subvenciones para compensar el déficit de los servicios de transporte regular. Eso me preocupa muchísimo. Es decir, a las concesiones no podremos subvencionar el déficit, y espero que consigamos que las compañías de transporte sigan prestando el servicio, pero es algo que me preocupa, y vamos a trabajar en que no tenga consecuencias.

Tampoco podremos dar la subvención a las tres mancomunidades que sabe que prestan un servicio de autobús, Alto Valle del Aragón, Sierra de Gúdar y El Pobo. Por cierto, que aquí eran noventa mil euros anuales y, como ustedes no habían pagado en su año, tuvimos que duplicar el año pasado para pagar su deuda, también como Renfe, algo parecido. En este año están previstos los noventa mil.

Y tampoco tenemos dinero con la afectación de la prórroga presupuestaria para el transporte a Plaza, para la liquidación. Sabe que se hace a año vencido de la liquidación de Plaza, doscientos y pico mil euros.

Todo esto, como le digo, me preocupa mucho en transporte, porque podemos tener problemas serios. Espero que no sea así, que hablaremos con las compañías para evitarlo, y sobre todo si —parece ser— va viendo la luz el nuevo presupuesto.

Y en materia de vivienda, también vamos a tener problemas.

En primer lugar, también con las transferencias, en materia de vivienda colaboramos mucho, como sabe, con entidades sociales, con ayuntamientos, y hay algunas cuestiones afectadas por la prórroga que habrá que desbloquear cuando tengamos presupuesto.

Los convenios con Zaragoza, Huesca y Teruel, con los ayuntamientos, para el programa de asesoramiento y mediación en deuda hipotecaria y alquiler, el programa de captación de vivienda vacía, sin el presupuesto no podremos hacerlo. Esto entra de lleno, aunque no esté en la orden que se publica hoy del señor Gimeno, en las política sociales, y, si queremos trabajar de verdad en vivienda para la gente y garantizar el derecho constitucional a una vivienda, la única forma de hacerlo es a través de un presupuesto, y, además, de un presupuesto social.

Tampoco podremos suscribir los convenios de colaboración con las entidades financieras que nos permitan incorporar viviendas a la bolsa de alquiler, en lo que llevamos trabajando muchos meses y pronto ya se irán viendo frutos.

Tampoco dispondremos del dinero para una medida que me parece avanzadísima, el decreto ley que su Gobierno central del PP nos recurrió al Tribunal Constitucional para que, en los casos en los que el inquilino no pueda pagar la renta, para evitar el lanzamiento, que la Administración la pague de forma excepcional. No dispondremos tampoco de este dinero.

Y propiamente en capítulo VI, señor Campoy, no dispondremos de dinero, un importe importante, para las reformas, la conservación, la reparación de las viviendas que queremos destinar al alquiler. Recibimos a veces viviendas, como sabe, para la bolsa de alquiler, pero, a través de capítulo VI, debemos hacer inversiones para que estén habitables. Tampoco, señor Campoy, podremos hacerlo.

Tampoco podremos unas partidas, quizá no de unas cuantías muy altas, pero muy importantes, para el Laboratorio de Control de la Calidad, algo importantísimo, que además nos permite avanzar en I+D+i en la calidad de la vivienda. Tampoco podremos destinar fondos

Y por último, está por ver qué pasará con el plan estatal de vivienda. Sabe que se prorrogó durante un año, nos pareció perfecto, por la misma cuantía; durante este año, creo que negociaremos el próximo plan estatal de vivienda, parece ser que habrá una prórroga presupuestaria del 80%, pero veremos cómo queda todo hasta que haya presupuestos generales del Estado, hasta que firmemos el convenio con la Administración y hasta que tengamos nuestro propio presupuesto.

La comunicación con Fomento en el área de Vivienda es excelente, y espero que no haya problemas, pero sí que dejo, simplemente, constancia de que también estamos preocupados por que consigamos de verdad poner en marcha el plan estatal de vivienda, que este año además queremos centrarlo en dos ámbitos: rehabilitación y ayuda a inquilinos.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Interpelación relativa a política general en materia energética, formulada a la consejera de Economía.

Diputado Escartín Lasierra, que ya tenemos en la tribuna, adelante.

Interpelación núm. 13/17, relativa a la política general en materia energética.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Buen día, consejera de Economía, Industria y Empleo, y energía también, Marta Gastón.

El motivo de la interpelación es que hay miles de aragoneses que están sufriendo en invierno frío, como es natural, mientras las tarifas de la luz se han incrementado un 70% desde la última crisis-estafa de 2008.

Recientemente se reunió con el ministro Álvaro Nadal, que es el que decía que los españoles se tienen que acostumbrar a las subidas de la luz, y expresó tras la reunión que había sentido receptividad con el ministro. Espero que no se refiriera a sus palabras sobre el precio de la luz.

Quería destacar antes de empezar, en lo que respecta a las capacidades y competencias del Gobierno de Aragón, señalando dos episodios importantes del sistema energético español: uno tiene que ver con la enorme receptividad que ha habido de los sucesivos gobiernos del Partido Popular y del PSOE con las empresas del oligopolio eléctrico (quería recordar a ex presidentes como Felipe González, José María Aznar, ex ministros como Isabel Tocino, Elena Salgado, Ana Palacio, Josep Borrell o Pedro Solbes, o el ex presidente de Aragón Santiago Lanzuela, que son políticos de una larga lista de cargos públicos que acaban su carrera profesional en consejos de administración del oligopolio eléctrico). Esto provoca ineludiblemente que las empresas españolas eléctricas tengan unos beneficios astronómicos, el doble que las homólogas europeas, y que, al mismo tiempo, millones de personas estén condenadas a la pobreza, pobreza sin más adjetivos, gente que no puede pagarse las facturas para calentarse o para iluminarse. Las puertas giratorias era un episodio que tenía que mencionar al comenzar esta interpelación, porque embulle a tres de cada diez ministros de los últimos gobiernos, de González a Aznar y Zapatero, y provoca pobreza.

El segundo episodio es el más trágico de la historia energética española, y tiene que ver con la privatización del sector eléctrico español. En los noventa se privatizó un sector estratégico, fundamental, gracias a González y Aznar, que rescataron primero las centrales nucleares, que rescataron después los planes energéticos nacionales y las centrales eléctricas grandes, que rescataron la eléctrica FECSA y, al final, liberalizaron el sector eléctrico. De aquella receptividad de esos gobiernos, el sufrimiento que hoy padecen millones de españoles y miles de aragoneses.

Y ahora ya me centro, consejera, en lo que son las competencias que emanan del artículo 75 del Estatuto de Autonomía.

Le quería preguntar en primer lugar por la partida presupuestaria de la que disponían ustedes en el presupuesto del 2016, una partida específica para ahorro, para eficiencia, para energías renovables, y que dejó usted que Gimeno se la quitara para ampliar el crédito de la educación privada.

Le quería preguntar también por una proposición unánime de estas Cortes de Aragón para fomentar el autoconsumo eléctrico, que ya saben que es un proyecto que defendemos desde Podemos. Hay otras comunidades autónomas, como es la de las Baleares, que han abierto ya una ventanilla única, una guía para facilitar la tramitación de forma simplificada hacia el autoconsumo de la producción energética. Me gustaría saber si ha hecho usted algo al respecto, porque lo que más quería yo escucharle en esta interpelación es qué pasos está dando el Gobierno de Aragón como ejemplo hacia la sociedad.

Y le quería poner otro ejemplo aragonés, que es el Ayuntamiento de Zaragoza. El Ayuntamiento de Zaragoza, como se anunció recientemente, ha cambiado el contrato de suministro y asegura que ya solamente va a consumir desde este año energía limpia. Esto va a suponer, lógicamente, una gran mejora de la huella energética de los zaragozanos, va a suponer emitir menos gases de efecto invernadero y producir menos cambio climático, pero también va a suponer una mayor eficacia en la gestión de los fondos públicos, porque va a ahorrar seis millones de euros en los próximos dos años y un ahorro de más del 20% en los próximos cuatro.

Si esto se suma a la reducción del coche privado, que es una apuesta muy valiente que está dando el ayuntamiento, pues bueno, pues ya tenemos un ejemplo muy concreto de cómo una institución puede fomentar con ejemplos concretos el ahorro energético.

Esto no lo hace solamente el Ayuntamiento de Zaragoza, de Zaragoza en Común, de Podemos, sino que lo hace también la Universidad Carlos III de Madrid o lo hace el sistema de Ferrocarrils de Catalunya.

Le quería preguntar qué está haciendo al respecto, si tiene previsto algún proyecto ejemplarizante, sobre todo en el ámbito rural, convenios con comarcas o con ayuntamientos que demuestren que sí se puede, desde el Gobierno de Aragón, hacer pasos decididos al respecto.

¿Y por qué le digo esto? Porque lo que nosotros conocemos son apuestas decididas por enormes infraestructuras gasísticas, que sabemos que son muy costosas, que sabemos que sí que dan pie para grandes titulares de promesas de muchos puestos de trabajo, de mucha inversión, pero que sabemos que jamás llegarán a amortizarse, a diferencia de instalaciones fotovoltaicas, que son las que creemos que favorecen una transición energética justa, democrática y descentralizada, que son mucho más rentables y mucho más punteras.

Claro, el Gobierno de Aragón firmó un convenio con la CEOE, un decálogo, de acciones para mejorar la competitividad de Aragón, y en el punto 3 señalaban: «Avanzar conjuntamente en las infraestructuras energéticas y digitales, como vectores claves de nuestro desarrollo económico». Yo le pregunto, consejera: ¿qué infraestructuras energéticas son estas? ¿Térmicas, gasísticas, renovables, nucleares, diferentes a las de Rajoy, distintas a las de la CEOE, las que dicte César Alierta? En fin, cuénteme. En este 2016, lo único que hemos escuchado es el decreto de las eólicas. Cuénteme si han hecho algo más.

También hemos visto publicada en el BOA el 21 de abril la pérdida de eficacia de subvenciones que iban a ser concedidas a instituciones sin ánimo de lucro, co-

munidades de propietarios y particulares. Me gustaría que nos contara por qué, si ha sido por meros formalismos o ha habido alguna razón de peso por la cual no se han dado estas subvenciones.

El percal que tenemos es muy distinto al que podríamos tener: tenemos un sector fotovoltaico que lleva cuatro años prácticamente parado, consecuencia, lógicamente, del impuesto al sol que nos ha impuesto el Partido Popular; tenemos un montón de trabajadores punteros que están trabajando en la fotovoltaica, poniendo instalaciones en Guatemala, en Nicaragua, en Colombia, en Costa Rica, en Filipinas, en Arabia Saudí, en países bien diversos donde sí se favorece la instalación de plantas solares y sistemas de autoconsumo. Le pregunto como consejera: ¿tiene algún plan que favorezca la recuperación de nuestro enorme talento emigrado?

Hay cosas en las que sí coincidimos: la apuesta por el hidrógeno nos parece que es interesante, que es un sector estratégico que a medio plazo puede permitir la diversificación de la movilidad, que va a ayudar a mejorar la gestión del parque renovable con eólica y con hidrógeno, que son dos fuentes que tenemos (viento y agua) en cantidad en Aragón, que puede dar servicio, además, a zonas aisladas. Pero yo le pregunto: ¿tiene algún plan para garantizar el consenso y la democratización de estos planes de hidrógeno? Porque, al final, lo que nosotros vemos es que podemos decir renovables muchas veces, es decir, renovables, usted lo va a decir también, renovables, renovables, yo también, renovables; pero, claro, no es lo mismo una energía renovable democratizada y al servicio de la soberanía de los aragoneses que un modelo que favorezca una vez más al oligopolio energético, es decir, que se queda totalmente la propiedad de la producción de esa energía eléctrica, con lo cual estamos favoreciendo una vez más el círculo vicioso del que queremos salir.

Es decir, ¿qué le estoy diciendo? Para que me entienda: queremos que se empodere a través de la energía a los aragoneses, que fomente la industria aragonesa propia; que nosotros, nuestras empresas, las que están ahora mismo trabajando en otros países, produzcan aquí las placas, inviertan aquí, mantengan aquí, a través del fomento del autoconsumo; que lo hagan, que innoven, que exportemos calidad, que exportemos eficiencia tecnológica, no solamente hagamos economía de camareros, nieve, sol y playa, sino que pongamos a las renovables en la punta de lanza de la industria aragonesa.

Le quería preguntar, en concreto, qué planes tiene diferentes a los de Rajoy para acabar con el uso especulativo del agua en la generación de electricidad. Nosotros, ya sabe, apostamos por que es un momento muy bueno para que la Administración pública gestione las hidroeléctricas. ¿Está de acuerdo en aprovechar este momento, en el que caducan concesiones? ¿Ya está en relación con la CHE, con la Confederación Hidrográfica del Ebro? ¿Tiene previsto aprovechar este momento político para reactivar el empleo en esos municipios que tienen una esperanza en la generación de puestos de trabajo si nosotros gestionamos los saltos hidroeléctricos? ¿Dónde va a estar el Gobierno de Aragón con la voluntad de la CHE de volver a privatizar los saltos hidroeléctricos o con las reivindicaciones para recuperar estos saltos hidroeléctricos por parte de municipios y comarcas de Aragón?

Desde luego, el PP no se está mojando todavía, ¿no?, están dejando que pase el tiempo, no anuncian qué planes tienen con respecto a la caducidad en cascada que va a ir llegando. Pero yo le quería preguntar: tenemos un momento bastante interesante, ¿qué previsión tiene usted?

En esta primera parte, no podía olvidar hablar de las comarcas mineras. De momento, en este año y medio, pues no hemos tenido grandes avances en lo que supone la transición energética justa, que es lo que de alguna manera estamos intentando provocar desde Podemos. Espero que haya novedades en este 2017. Nosotros ya sabe que fomentamos un proceso participativo que cuente con los trabajadores del sector minero, que cuente con la población de las comarcas mineras, que se implique a la gente.

También hemos aprobado en estas Cortes que se auditen los planes del fondo Miner. Quizás tiene previstos cambios fiscales, planes de formación..., no sé, cuéntenos qué idea lleva, porque en el borrador sí que hemos visto que hay cinco millones. Bueno, pues póngalos en valor en esta interpelación.

En definitiva, tenemos un cierto desconcierto, vemos mucha continuidad con planes obsoletos, y, bueno, pues le pedimos, consejera Marta Gastón, que el Gobierno de Aragón esté a la altura de los tiempos que vienen. Y, desde luego, Podemos Aragón también estaremos a la altura de estos tiempos y les apoyaremos en la transición energética.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señora consejera de Economía, Industria y Empleo, doña Marta Gastón Menal, adelante.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Muy buenos días, señor Escartín.

A la interpelación que usted, desde el Grupo Parlamentario de Podemos, me plantea, veo que ejerce escuela su compañero Román Sierra, y, respecto a la pregunta que me hacen en la interpelación, abre todo un abanico de posibilidades.

Como hace usted, y ya le digo de antemano, hace bien, venimos a esta tribuna con la tarea, cuando menos, preparada. Y cuando usted me interpela preguntando cuál es la política general de la consejería de Economía, Industria y Empleo en materia energética, traigo mi tarea preparada, porque le voy a hablar de la que es la política del departamento, la que desde un inicio diseñamos, la que estamos llevando a cabo y la que continuaremos llevando a cabo y desarrollando.

Pero, señor Escartín, yo sé que últimamente están en otros procesos y hay que utilizar una serie de palabras, desde luego, que, por grandilocuentes que sean, no encajan en este debate. Usted me nombra la democratización, el empoderamiento: permítame que le diga, y se lo digo con todo cariño, que lo que tiene es un cacao mental, porque me está mezclando usted, señor Escartín, competencias que no nos corresponden, me está usted aquí poniendo encima de la mesa una serie de cuestiones sobre las que le puedo dar mi opinión personal, pero no nos competen.

Me habla, porque en el departamento se engloba la energía, de materias que, si a nivel competencial corresponden en el ámbito estatal al MAPAMA, al Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, y a la Confederación Hidrográfica del Ebro, una cosa es que, por motivos que me atañen directamente en el departamento, me interese y otra cosa es que me afecten directamente.

Creo que, por la pregunta que vendrá después, también de su grupo parlamentario, tienen cierta confusión en las tareas que nos corresponden al Departamento de Desarrollo Rural y Sostenibilidad y al de Economía, Industria y Empleo, pero, en calidad de Gobierno de Aragón, contestaré, y lo haré gustosamente, a cuantas preguntas me hagan, me correspondan o no me correspondan. Es mi obligación.

Verá —usted mismo lo ha puesto de relieve y es algo obvio—, la energía es un factor clave no solamente, como se ha resaltado, para la ciudadanía, por las escaseces en muchas ocasiones de posibilidades, por el día a día cotidiano, por el desarrollo, sino, sobre todo, y por cuanto me compete más directamente en la tarea, es un factor clave para la actividad económica. Y, al mismo tiempo —no será la primera vez, creo, que me lo escuche decir—, en nuestra comunidad autónoma conforma un sector estratégico con un alto potencial.

Desde el departamento, tenemos claro desde el inicio de la legislatura, en materia energética, en esa política energética por la que usted me pregunta, cuáles son los objetivos dentro de esta consideración de sector estratégico que, al menos nosotros, en esta legislatura, tenemos: la contribución a la generación de riqueza y, por lo tanto, creación de empleo; la compatibilización, téngalo presente, con la preservación medioambiental; el desarrollo tecnológico; el mantenimiento de la seguridad y la calidad en el abastecimiento energético; el aprovechamiento de los recursos energéticos renovables —ya lo he dicho una vez— y endógenos; la mejora continuada de la eficiencia energética; el impulso al desarrollo de nuestras infraestructuras energéticas, básicamente las que nos competen, las eléctricas, señor Escartín, y las gasistas. Y añadiendo a estos objetivos, por supuesto, el impulso al crecimiento del tejido empresarial asociado a todas estas actividades energéticas y la implicación en la investigación, el desarrollo y la innovación en dicho sector, pero teniendo en cuenta siempre cuáles son las competencias con las que contamos.

Como bien ponen ustedes en la propia interpelación, en el texto de la exposición de motivos, en la comunidad autónoma aragonesa tenemos, cierto, competencias compartidas en materia de energía, recogidas en el artículo 75, apartado cuatro, del Estatuto, pero siempre respetando las bases establecidas por el propio Estado, como viene recogido en la Constitución española y, por supuesto, también por la normativa comunitaria.

Dentro del Estatuto, se determina el ejercicio de nuestras competencias, cuanto comprenden, y estas son: en primer lugar, la regulación de actividades de producción, almacenamiento, distribución y transporte; en segundo lugar, el otorgamiento de las autorizaciones de las instalaciones correspondientes cuando se circunscriban exclusivamente al territorio de la comunidad y su aprovechamiento no afecte a otra comunidad autónoma —es cuanto le digo; le puedo dar opiniones, pero, en cuestiones de tareas, tenemos que ceñirnos a nuestras competencias—; en tercer lugar, y dentro del Estatuto, la calidad del suministro y la eficiencia energética, así como la participación en organismos estatales reguladores del sector energético y en la planificación estatal que afecte al territorio de la comunidad autónoma, también en los procedimientos de autorización e instalaciones de producción y transporte de energía que afecte al territorio de Aragón o cuando la energía sea objeto de aprovechamiento fuera de este territorio.

¿Cuáles son las submaterias que desarrollamos en líneas generales? El fomento y la gestión... —perdone, señor presidente, que es que hay murmullos que, al menos a mí, me distraen—, el fomento y la gestión de las energías renovables y la eficiencia energética.

¿Y cuál es la normativa desarrollada en el ámbito energético y dentro de nuestras competencias autonómicas? Pues, por un lado, y esta —hay que ser justos— venía ya de pasadas legislaturas, la que tiene que ver con la certificación energética. Pero hay una que, desde luego, y se lo volveré a decir cuantas veces haga falta, ha supuesto y supone un revulsivo no en materia energética, sino en el ámbito económico para nuestra comunidad: el decreto ley de las eólicas, que fue aprobado el pasado 30 de agosto de 2016.

Y en cuento a acciones de fomento, y hablamos en materia de eficiencia energética, cuanto podemos hacer es incentivar a base de subvenciones.

Usted me preguntaba por la partida del ejercicio 2016, yo le contestaré: las bases reguladoras, como bien sabe, de todo el ámbito de la comunidad autónoma tenían que ser aprobadas, aprobadas en cada uno de los departamentos y por Hacienda, de toda la comunidad autónoma, para cumplimentar la recientemente aprobada Ley de subvenciones. Teniendo las bases reguladoras aprobadas, bien sabrá usted qué es lo que ocurrió con el presupuesto una vez aprobadas... No hay problema, existe la senda financiera.

Y respecto a la convocatoria, su salida, su aprobación, va a ser de forma inminente en cuanto Hacienda nos dé el *OK* por esta excepcionalidad, que existe esta excepcionalidad, con la orden de prórroga presupuestaria va a salir ya la convocatoria. No se ha perdido, señor Escartín, si eso es lo que le preocupa, ningún dinero dentro de esta cofinanciación de la partida del 2016.

¿Cuáles son las líneas generales más allá de los objetivos para esta legislatura? Pues una vez más me tengo que remitir al 9 de septiembre de 2015, a lo que denomina el vademécum, y pueden consultarlo cuantas veces quieran, porque esas líneas generales son las que teníamos diseñadas y son las que estamos diseñando no solamente en el ámbito de la energía. En dicha comparecencia, recuerde que, dentro de los distintos apartados de la hoja de ruta que desgrané, había uno referido a la modernización de nuestro modelo productivo, y respecto al mismo ya expuse que la tarea fundamental era potenciar nuestra especialización no solo en materia energética, en el conjunto de los sectores, aprovechando al máximo nuestras infraestructuras y recursos, nuestra posición geográfica estratégica y nuestro capital humano. Y, dentro de este mismo apar-

tado —tengo aquí la propia comparecencia—, en los puntos siete y ocho de un decálogo que desglosé para esta modernización del modelo productivo hablaba de apostar por la sostenibilidad medioambiental y el impulso al ahorro y la eficiencia energética.

Son nuestras políticas generales, desde luego, tal y como expuse en septiembre del 2015, desde luego, conviviendo con nuestra defensa de algo que no ha nombrado: me habla de comarcas, pero ustedes siguen sin nombrar nada acerca de su postura con el carbón. Nosotros la compatibilizamos con nuestra defensa del carbón —sí, no me mire así, también es energía—, aparte de una respuesta social.

Me ha hablado de las comarcas mineras y me ha hablado de un año y medio. Nosotros hablamos de la defensa del carbón. Le hablaré, si quiere también, de la reunión con el ministro al respecto y su receptividad respecto a nuestra demanda prioritaria: el alargar la vida de la central térmica de Andorra. Ahí es donde encontramos receptividad, y, por supuesto, estaremos vigilantes de la receptividad que encontramos.

El impulso al ahorro y a la eficiencia energética, hablaba, desde luego, de una economía más competitiva y de todo lo que tenemos para desarrollar a través de los incentivos, que es lo que tenemos en materia de fomento dentro de nuestras competencias.

Y creo sinceramente, señor Escartín, que desde esa fecha 9 de septiembre de 2015, en materia de cumplimiento de cuanto fuimos, de cuanto fui, en este caso, desarrollando dentro de las líneas generales, precisamente, no vamos mal. Y le digo que, precisamente, no vamos mal teniendo en cuenta que hemos tenido tarea sobrevenida.

Me hablaba usted del autoconsumo —acabo ya, señor presidente—. El autoconsumo es materia que también tuvo lugar en la reunión con el señor ministro. Dice que está trabajando para el impulso y que está muy avanzado —esperamos—, pero necesitamos esa regulación, porque conocerá usted, y esa es la tarea sobrevenida, que, ante el impuesto al sol, fuimos la primera comunidad autónoma en interponer un recurso ante el Tribunal Constitucional por varias cuestiones: por no cuantificar los costes dentro de esa regulación, por inseguridad jurídica, por la retroactividad que planteaba y, sobre todo, por la vulneración de competencias autonómicas. Fue admitido a trámite. Esa es la tarea sobrevenida. Estamos esperando la regulación sobre el autoconsumo a antes de que, en todo caso, no se ajuste a las bases estatales.

Y en la segunda parte, señor Escartín, le especificaré más sobre estas políticas energéticas, las líneas generales, pero, sobre todo, cuanto estamos desarrollando.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Palabra para el diputado interpelante.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Bueno, consejera, sí, efectivamente, yo quiero conocer acciones, las líneas generales ya las escuchamos hace un año y medio. Me preocupa sentir de su boca más receptividad con el ministro de Rajoy que con nosotros, con el grupo parlamentario.

Yo le pediría que no solamente las competencias del Gobierno de Aragón se circunscriban perfectamente a acciones dentro del marco legislativo y competitivo de Aragón, sino que también puede presionar al Gobierno de Rajoy, y es un reto que tenemos por delante. Yo espero que lo haga.

En cuanto al cacao que tengo, lógicamente, la energía es responsabilidad de su consejería. Lo que pasa, claro, es que la energía toca todo, es un tema totalmente transversal. Con Joaquín Olona (yo soy portavoz de Desarrollo Rural y sostenibilidad) hablamos de muchas cosas, pero yo quiero conocer su opinión, que usted es la responsable política de la política energética del Gobierno de Aragón, simplemente. No se lo tome a mal, no se lo tome como una ofensa.

Cosas concretas. La partida que usted dice que no hemos perdido, yo le digo que en 2016 ya lo hemos perdido, hemos perdido una partida que podía haber ejecutado. Usted dice: «la vamos a ejecutar en 2017». Me parece muy bien, pero estaba aprobada en el presupuesto de 2016 y eran dos millones doscientos veintiséis mil que iban para la eficiencia energética y las renovables, y esto no lo han ejecutado, y esto es así, en 2016 no se ha ejecutado. Se han ejecutado once mil ciento treinta euros, un 0,5% de lo consignado.

Yo le he preguntado concretamente por la reversión de las centrales hidroeléctricas, qué opina, cómo está trabajando. Eso es muy importante para los aragoneses. Tenemos que ver qué va a pasar con eso, qué impulso va a haber por parte del Gobierno al modelo que desde Podemos estamos defendiendo.

Cosas concretas que también quiero conocer de su boca: con respecto al impuesto a los pantanos, que forma parte del decálogo de investidura con Podemos, íbamos a recaudar ciento treinta millones de euros más para todos los aragoneses a través de un impuesto a los embalses de producción hidroeléctrica. Energía, energía, ¿eh?, que no me voy del tiesto, energía, todo el rato energía. ¿Usted qué opina, consejera Gastón? ¿Qué actuaciones ha realizado el Gobierno de Aragón para defender los intereses de los aragoneses frente a la codicia de este sector oligopolio?

Usted defiende, por ejemplo, las infraestructuras de gas. Yo ya lo he dicho en la comisión, pero lo digo hoy también: ¿usted sabe que Redexis Gas, que es la empresa que está instalando y está subvencionada por el Gobierno de Aragón, es propiedad de Goldman Sachs? ¿Eso lo sabe? ¿Le da igual? El mayor banco especulador mundial.

Y le quiero preguntar por tres cuestiones concretas, que igual me puede decir que dependen de otros departamentos y no quiere opinar, pero yo le pido, como autoridad política en temas de energía, que me dé su opinión.

Uno: la autopista eléctrica por el Pirineo, ¿qué opina?, ¿qué le parece? ¿Coincide con nosotros en que es un lastre para el nuevo modelo energético, que es un despilfarro inaceptable, que no va hacia la transición energética, que favorece el oligopolio energético? ¿Qué opina? En el pacto de gobierno que hicieron PSOE y Ciudadanos, aunque frustrado, salía este punto, ¿eh? Me preocupa saber si el Gobierno de Aragón apuesta por esto o no.

Dos: Forestalia. Forestalia, como bien sabe, está promoviendo proyectos de biomasa en Monzón, en

Cinco Villas y en Zuera. ¿Cuál es su posición? En materia energética, ¿eh?, le estoy preguntando por temas de energía.

Y tres: las plantas de biogás que el anterior Gobierno del PP-PAR dejó construidas en Valderrobres, Zaidín, Peñarroya de Tastavins y Capella, y que no funcionan. ¿Tiene previsto algún aprovechamiento, o las dejamos arruinarse?

Le quiero preguntar por cosas concretas, su opinión. Es decir, que usted me puede hablar de grandes proyectos, de fondos de inversión, de grandes capitales, de eléctricas, pero me gustaría que concretara más en acciones particulares hacia la democratización y la socialización de la economía. Y esto lo tiene que hacer desde el Gobierno de Aragón, desde aquí, sin salir de Aragón y yendo a Madrid a presionar, no fomentando esa receptividad con el ministro del PP, sino haciendo un pulso al Gobierno de Rajoy, que está bloqueando la transición energética, y eso no lo están haciendo a día de hoy.

Hoy le tengo que preguntar también por nucleares. No estaba en mi guion, desde luego, hasta ayer y hasta hoy, que ha habido hace un rato un accidente grave en la central nuclear de Flamanville, en Francia. Ayer, como saben, el Consejo de Seguridad Nacional votó prorrogar y ampliar la vida a sesenta años de las centrales nucleares. El riesgo radiactivo puede estar ahí, pero, sobre todo, la posibilidad de que se querellen las empresas del oligopolio para saquearnos, una vez más, millones de euros de las arcas públicas. Yo le quería preguntar, muy en concreto: ¿usted con quien está?, ¿con Cristina Narbona, que votó en contra, o con Rosario Velasco, nombrada por el PSOE, que votó a favor junto a los vocales del PP para reabrir Garoña? ¿Qué opina?

Al final, se trata de confrontar dos modelos, uno de grandes infraestructuras energéticas, otro descentralizado, democrático, sostenible, social y ambiental. Nosotros estamos por el segundo. Si el Gobierno de Aragón está por el segundo, vamos a ir juntos; si está por el primero, nos va a tener en contra, por mucho que digan renovables, renovables, renovables, que yo también lo puedo decir muchas veces.

Y por último, ya que los portavoces del Gobierno suelen recomendar libros, hoy lo voy a hacer, dos tochazos: *En la espiral de la energía* es la historia de la humanidad desde el punto de vista del uso de la energía, de Luis González Reyes y Ramón Fernández Durán, donde se habla de que nuestra historia es una sucesión de ciclos, de colapsos, de crisis y de saltos adelante. Pues bien, el ciclo que nos toca ahora, la espiral en la que tenemos que entrar es la de las energías renovables y la democracia directa. ¡Vayamos! *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Escartín.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señora presidenta.

Agradezco sinceramente sus recomendaciones literarias, aunque, si hay algo que no tengo, es tiempo para poder leer más allá de lo que afecta al trabajo, que no es poco.

Mire, señor Escartín, me podrá preguntar lo que quiera, pero, para la interpelación, pregúntemelo en la interpelación. Quedan cinco minutos —menos ya— de tiempo, y lo que tengo que hacer es responder a cuanto me pregunta.

Yo quedo abierta a cuantas preguntas me haga específicas, pero deje que conteste a las políticas generales, porque no he hablado ni de fondos de inversión ni de grandes proyectos, no he hablado de temas que usted pone en mi boca.

Si en algo, insisto, encontré receptividad es en la defensa del carbón, del alargamiento de la vida de la central térmica de Andorra. Puede hablarme de Rajoy cuantas veces quiera si le viene a usted bien, pero ahí queda lo que usted dice y lo que yo digo y usted parece que no entiende bien.

Cuando tengo que hablar de la política en materia energética, tengo que sacar pecho en nombre del Gobierno, y usted no lo nombra, en materia de renovables. Segunda vez que lo nombro; lo ha nombrado usted pensando que lo iba a nombrar yo muchas más veces..., la segunda vez.

Y verá, el pasado 30 de enero, en la reunión con el ministro, pedimos allí cierta diligencia y coordinación, porque la verdad es que estamos satisfechos, como el conjunto del sector, por el decreto ley que aprobamos el pasado 30 de agosto. Ciento dieciséis proyectos tenemos ya encima de la mesa y más de tres mil megavatios de potencia total, y necesitamos esa coordinación y esa diligencia por temas de competencias, porque cuanto voy a hablar, cuanto va a acontecer a lo largo del día a día en mi tarea, crea que entra dentro de las competencias.

Usted habla, más allá de las competencias, de «presionar». Nuestra tarea, primero, en la gestión es delimitarnos a lo que nos corresponde competencialmente, y, dentro de esas competencias, tenemos, para las autorizaciones, un límite de cincuenta megavatios, el resto corresponde al ministerio.

Tenemos, obviamente, con ciento dieciséis proyectos y más de tres mil megavatios —y recuerden que el cálculo por cada megavatio de riqueza en el territorio es, aproximadamente, de un millón de euros, lo cual es muy importante en su conjunto—, tendremos mayores necesidades de evacuación, y es ahí donde necesitamos la diligencia del ministerio, en esa aceleración para la aprobación del real decreto, por su parte, donde vengan marcados todos los criterios de concesiones y autorizaciones.

Y, verá, es importante no solo por lo que respecta al futuro, es importante porque, cuando llegamos, formaba parte de una de esas herencias que encontramos en un saco sin saber desatascar.

Desde el concurso eólico de 2010, en el territorio aragonés solo se pudo desarrollar con el gran potencial de nuestro recurso, el viento, un 1,16% de todas las posibilidades que contemplaba ese concurso, solo se había podido desarrollar en nuestra comunidad un total de 13,96 megavatios (ya le digo que ahora mismo, encima de la mesa, tenemos más de tres mil megavatios), y se pudo desatascar satisfaciendo a todas las partes y, sobre todo, solventando el bloqueo existente desde el año 2010 y dando cumplimiento a las sentencias judiciales, treinta y cuatro, que iban contra dicha resolución. Ahí sí tenemos que sacar pecho,

señor Escartín. Espero que estemos de acuerdo por lo que significa para el futuro y, sobre todo, por lo que significa respecto a lo no hecho en el pasado. Esto supone un verdadero impulso.

Insistimos, queremos que se coordine con el ministerio, y esa receptividad queremos que este también, porque nuestra tarea no es solamente ir contra otras administraciones, nuestra tarea es trabajar conjuntamente por el bien y el beneficio de nuestra comunidad, porque Aragón es tierra de oportunidades también en materia energética, señor Escartín.

Me ha hablado usted del hidrógeno. Le pedimos impulso también a esta vertiente energética. Le pedimos que viniera a visitar, tal como pudieron hacer los miembros de la comisión el pasado mes de diciembre, cuanto desde el parque tecnológico Walqa se ha venido desarrollando desde hace buen número de años (desde el año 2003) y en cuantos proyectos europeos se está trabajando. Con una ambición: el apoyo también desde el Gobierno central para que no exista una brecha, cada vez más creciente, entre aquellos países, como Japón o Alemania, que están liderando esta energía. Y España tiene que estar convencida de la bondad, sobre todo en materia de almacenamiento, del hidrógeno. Necesitamos ese apoyo desde el Gobierno central, y lo mejor para apoyarlo es venir a conocerlo, porque, dentro de Aragón, es el referente en materia de hidrógeno.

No se preocupe, porque, en eficiencia energética, la partida, como le decía, del presupuesto del 2016 no se va a perder. Una cosa es que no se pudiera ejecutar (Ley de subvenciones), pero la convocatoria que, de forma inminente, en cuanto esté autorizada por el Departamento de Hacienda, se va a publicar corresponde también a la posibilidad de ayudas del pasado año 2016. Ni van a perder la posibilidad los propios usuarios ni se va a perder la financiación, la cofinanciación con el Feder. Y eso es importante.

Los plazos y la tramitación burocrática, desde luego, no fueron fáciles, pero si algo llevamos en el discurso y compartimos y me parece más que estupendo es el fomento, el impulso, el incentivo, esa eficiencia energética. No nos podemos permitir el lujo de dejar un año en blanco.

Y en el presupuesto, en el borrador que ustedes tienen para el 2017, encontrará dos partidas respecto a la eficiencia energética: una similar a la del 2016, que permitirá que, con cuatro millones y medio, pueda ser mucho mayor el incentivo, que incluye biomasa, que incluye el uso de calderas más eficientes para la biomasa, y corresponde, como le decía, a corporaciones locales, empresas, autónomos, particulares y entidades sin ánimo de lucro; pero encontrara también una partida, el conocido Plan Renove que existió en ejercicios anteriores y que corresponde a una partida con fondos propios y que la limitación del presupuesto del año pasado no nos permitió sacar. Lo va a encontrar el importe en el borrador, es de un millón de euros.

Consideramos que es muy importante para el ámbito doméstico...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): ... —acabo, señora presidenta— en el ámbito doméstico fomentar también esta eficiencia energética.

Por tanto, todo cuanto está en nuestra mano, y dentro de nuestras competencias, lo desarrollaremos. Esperemos, señor Escartín, que sea conjuntamente.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Interpelación relativa a la política general en materia tributaria para familias y empresas en Aragón, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Allué, que tiene la palabra.

Interpelación núm. 14/17, relativa a la política general en materia tributaria para familias y empresas en Aragón.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidenta.

Bien, pues le hacemos esta interpelación, señor Gimeno, porque, desgraciadamente, tengo que decirle que la máxima que nosotros estuvimos repitiendo constantemente al inicio del año 2016 se ha cumplido, y es que la mayor presión fiscal lo que está provocando es una fuga de empresas a otras comunidades autónomas con presión fiscal mucho más ligera que la nuestra. Y se lo digo porque, en los últimos datos que se están manejando, solo en el año 2016 han sido ciento veintisiete las empresas que se han instalado en Aragón frente a las ciento sesenta y nueve que se han marchado de Aragón, solo en el año 2016. Por lo tanto, hay un balance negativo, entre las empresas que vienen y las que se van, de cuarenta y dos empresas.

Por lo tanto, ese saldo negativo, que para mí es mucho más preocupante teniendo en cuenta que hace años que no se daba un saldo negativo en la deslocalización de empresas, estará usted conmigo que es evidente que tendrá una relación directa con, como digo, esa mayor presión fiscal. Y, como digo, si en Aragón siempre han sido más las empresas que han venido que las que se han marchado, estaré en lo cierto de que algo está fallando, algo está pasando en esta comunidad autónoma. Y, desde luego, si Aragón sigue teniendo esa posición estratégica envidiable, si sigue habiendo paz social, pues es evidente que algo está pasando.

Y lo único que está pasando, en la reflexión que yo me he hecho, en el último año y medio, en lo que va de legislatura, los únicos dos cambios que ha habido es que ahora esta comunidad autónoma ha pasado a manos del Partido Socialista, y este, a su vez, a manos de Podemos, y el segundo cambio que ha habido es que, entre los dos, entre el Partido Socialista y Podemos, nos han situado como los campeones en presión fiscal en España.

Por lo tanto, ese balance negativo de la deslocalización lo que está haciendo es constatar un hecho cierto, un hecho evidente, y es que se nos están marchando empresas, demasiadas empresas, a otras comunidades autónomas donde se les está facilitando la labor y donde no se les está poniendo palos en las ruedas.

Se confirma, por lo tanto, que la mayor presión fiscal ejercida ha tenido una relación directa y una con-

secuencia clara, que ha sido la fuga de ciento sesenta y nueve empresas a otras comunidades autónomas.

Ustedes han convertido Aragón en una auténtica isla, con una carga elevadísima en la presión fiscal, rodeada de comunidades autónomas con facilidades y con una presión fiscal ligera y con facilidades para la atracción de empresas.

Mire, señor Gimeno, el Consejo de Economistas, los asesores fiscales, la patronal empresarial no hacen más que criticar el batiburrillo impositivo que ha habido el año pasado en materia tributaria en comunidades autónomas, que está provocando que haya diferencias de hasta cuatrocientos mil euros según donde alguien vive. Y yo creo que los empresarios, y estará también usted conmigo, bastante mal lo han pasado ya con la crisis económica para que nosotros todavía les estemos no facilitando las cosas y, desde luego, les estemos cargando con todos esos impuestos que ustedes han puesto en marcha desde que llegaron al poder.

Y seguro que la consejera de Economía coincide que, en el futuro, nadie va a retener a nadie, nadie va a retener a nadie en ningún sitio, y va a ser muy importante, por lo tanto, el que tengamos en Aragón unos impuestos mucho más adecuados para que en la fuga de empresas no pase como ha pasado en el 2016.

Este Gobierno yo creo que tiene que tomar una decisión drástica, una decisión importante, y es que tienen que decidir si quieren seguir siendo un Gobierno donde la economía crezca y donde se cree riqueza y empleo o si prefieren, por lo contrario, un Gobierno que siga siendo y actúe de una manera confiscatoria y recaudatoria que desincentive.

Y yo ya sé, señor Gimeno, que usted me va a decir que parece ser ahora que, con el anuncio de Bon Área, se van a solucionar todos los problemas de Aragón, y, desde luego, yo creo que el problema, señor Gimeno, es que, hasta que esa empresa opere en Aragón, van a pasar, al menos, tres años, y seguramente no será hasta el 2019 cuando esa empresa empiece a operar en la Comunidad Autónoma de Aragón, y yo espero y deseo que esa noticia prospere, que, además, para nosotros es algo positivo. Y que, por cierto, aprovecho, en nombre del grupo parlamentario, para felicitar a aquellos actores intervinientes para que Bon Área se instale en Aragón, pero también les voy a felicitar a los que iniciaron la labor y, como no puede ser de otra manera, a los que lo han cerrado, por así decirlo, a los que han plasmado ese acuerdo. A todos, a los que lo iniciaron y a los que lo cerraron.

Y lo único que les digo es que ahora, en estos momentos, y aunque sea una noticia positiva, no soluciona los problemas que tenemos ahora y ya. Y lo único que les pido es que ustedes se centren en el aquí y en el ahora, que no vivan de las rentas y tampoco de lo que va a pasar en el futuro, porque los problemas de los aragoneses están demandando que se resuelvan ya, en esta legislatura.

Y, por lo tanto, les decimos que tomen medidas para que en esta legislatura se resuelva el problema que está habiendo en la economía aragonesa con respecto a la fuga de empresas, a la deslocalización de empresas, y, sobre todo, también con la desincentivación de apoyos y ayudas a muchas cuestiones, como la internacionalización de las empresas, apoyo a autónomos, comercio, etcétera. Tengan en cuenta, además, que la mayor parte del tejido productivo aragonés lo conforman pequeñas y medianas empresas a las que se les está asfixiando impositivamente, y, por lo tanto, entiendo que a esas empresas, a las pequeñas y medianas empresas, hay que echarles una mano, no hay que ahogarles, hay que echarles una mano, no hay que asfixiarles impositivamente. Y, por lo tanto, yo creo que, en diecisiete meses de Gobierno, me gustaría que al final me dijeran para qué ha servido subir los impuestos a todos los aragoneses y para qué ha servido subirles los impuestos a las empresas aragonesas, porque, al final, no ha servido para nada, porque no han resuelto nada tampoco, porque ustedes han estado llenos de marrones y de conflictos durante todo el año 2016: ciento sesenta y nueve empresas se han marchado, la economía aragonesa crece por debajo de la media nacional, hay tres mil parados más... Ha sido el 2016 un año lleno de conflictos. No los voy a repetir, yo creo que es evidente y en la mente de todos están: la gestión de la sanidad está siendo un fiasco; nuestros parques naturales se nos están hundiendo y, con los presupuestos de 2017, parece que van a continuar; los recortes en comercio, los recortes en turismo, los recortes en comarcas, los recortes en carreteras, los recortes en energía han sido brutales, y la inversión en Aragón se ha desplomado, se ha desplomado en el 2016 y nada parece ver que en el 2017 se vaya a solucionar.

Y yo lo único que les pido es que me digan para qué ha servido subirles los impuestos a las familias y a las empresas. Porque espero que no me diga, señor Gimeno, que para resolver la emergencia social, esa que lleva diecisiete meses esperándoles a ustedes.

Y, señor Gimeno, y también estoy segura de que su compañera Gastón coincidirá conmigo en el planteamiento, las diferencias impositivas están suponiendo una brecha importante entre regiones. En Aragón ha subido el IRPF, en Aragón ha subido el impuesto de patrimonio, sucesiones y donaciones, han puesto en marcha nuevos impuestos medioambientales que gravan a un sector estratégico, como es la logística, con el impuesto del gravamen autonómico de hidrocarburos. Las diferencias están siendo tan abismales y de tanta diferencia, miles de euros, que este Gobierno nos está colocando en una clara situación de desventaja competitiva.

Les voy a poner solo un ejemplo, lo que ha pasado en la Comunidad de Madrid con las acciones que ha puesto en 2016, y es que ochocientas diez sociedades han venido más a Madrid que las se han podido marchar, lo que ha elevado en mil ochocientos sesenta millones de euros el volumen de negocio del sector empresarial de esta comunidad. ¡Qué bien nos vendría, ¿verdad, señor Gimeno?, ese dinero ahora a la Comunidad Autónoma de Aragón!

Pues le digo que, evidentemente, ustedes tienen la solución en su mano. Quiero decir, ustedes están pidiendo a la Conferencia de Presidentes una armonización de impuestos, pero ¿cómo pueden pedir una armonización de impuestos cuando todas las comunidades autónomas tenemos la posibilidad de regular los impuestos y ustedes han sido los campeones en presión fiscal en España?

Y ustedes se quejan de ese *dumping* fiscal creado en algunas autonomías, y yo le digo que, los impuestos, ustedes tienen la solución en las manos: bájenles

los impuestos a las empresas y a las familias y no pasará como lo que está pasando, que ciento sesenta y nueve empresas se nos han marchado.

Ustedes no han tenido ni una estrategia de empleo y crecimiento de la economía, ni una. Ustedes se quejaban mucho de la estrategia de competitividad y crecimiento del anterior Gobierno, pero, al menos, había una línea de acción a seguir.

¿Y sabe lo que le digo? Que se están cargando todos los sectores estratégicos de esta comunidad, los que estaban en la estrategia de competitividad y crecimiento, ya lo creo que sí: agroalimentación, la gestión ha sido un fiasco; el apoyo a jóvenes agricultores, otro fiasco; razas autóctonas, recortes; ¿dónde está la ley de agroalimentación?; en Turismo, la mitad del presupuesto que se gestionaba anteriormente; en logística, palos en las ruedas con el impuesto de hidrocarburos; en energía no ha habido ni apoyo ni inversión; en comercio, un 80% de recortes; no ha habido apoyo a los autónomos, por primera vez los autónomos están descendiendo en esta comunidad autónoma...

Y, desde luego, lo poco que les va bien lo venden como logros propios cuando son logros ajenos, ajenos, logros ajenos.

Y le digo —finalizo ya, señora presidenta— que, desde luego, no se puede vivir de las rentas y no se puede vivir del futuro. No me hablen de Bon Área, que es una buena noticia y les felicito, desde luego, a ustedes y a los anteriores, pero no se puede vivir ni de las rentas ni del futuro. La gente quiere soluciones y las quiere ya y ahora.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

Tiene la palabra el señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias, señora presidenta.

Estos días, que estoy un poco dolido, este ardor, este ardor en el debate, de un debate que a mí me parece apasionante, el de la política tributaria, me ha sorprendido la desviación y el contenido hacia el que se ha dirigido. Porque, claro, de la intervención de la señora Allué yo deduzco que el paro o el caos.

Y solo le voy a decir una cosa con la cual, desde la consejería que yo tengo la responsabilidad, de Hacienda, le voy a decir una cosa que es posible que no se haya reflexionado suficiente, y no estoy ni siquiera en contra de ellos —antes estaba más en contra, ahora no, cuando estoy al frente de las cuentas de la comunidad autónoma—: la subida más importante de impuestos que se ha producido en esta comunidad la produjeron ustedes... Sí, haga usted el repaso en la liquidación del presupuesto que se presenta el próximo lunes a petición —vamos a comunicarlo— del Grupo Popular y también de mi propia consejería, y usted verá que el impuesto más importante de esta comunidad, con competencia normativa de la comunidad, es el ICA. No quiero que se quite el ICA, no tenga usted ningún problema, yo no, y menos ahora, después de pasar por esta consejería y ver que, además, siguieron ustedes, con eso, las directrices de la Unión Europea, que pide más impuestos medioambientales.

Pero, claro, que me venga usted diciendo las cosas que estoy escuchando en este debate me ha dejado muy sorprendido. Me ha dejado muy sorprendido. Está empeñada..., yo no es que esté..., estoy feliz con las inversiones de las empresas que llegan a pesar de las medidas que dicen que hacemos nosotros para estar en contra de que vengan las empresas. Yo, ¿qué quiere que le cuente?

Mire, la noticia de Bon Área que dice usted pues es buena, sin ningún tipo de duda, y seguro que no tendrá nada que ver con la presión fiscal de la Comunidad Autónoma de Aragón. Fíjese por qué se lo digo: es tan pequeña la presión fiscal de la Comunidad Autónoma de Aragón en el conjunto de la presión fiscal tributaria de España en Aragón que no tiene ni pies ni cabeza lo que dice usted desde un punto de vista económico, ¡pero ni pies ni cabeza! Pero ¿sabe usted cuál es la presión fiscal que tenemos en Aragón, de nuestros impuestos? Se la digo, para que la vaya sabiendo: a finales de 2015 —también tengo los datos del 2016, pero los dejaremos para el lunes—, 4,39% del PIB. Pues ahora empiece usted a analizar cuál es la presión fiscal de España, que es la que sí que incide en las empresas, porque la mayor subida de impuestos que se va a producir en las empresas la acaba de hacer el señor Montoro. ¿O es que aún no se ha enterado? ¿O es que aún no se ha enterado?

No solo ha hecho la mayor subida fiscal..., usted supongo que la ha apoyado, porque está en coalición con el Grupo Popular. Y yo en estas cosas ando siempre con mucha prudencia, y digo que ando con mucha prudencia porque entiendo a los que quieren recaudar más. Yo, ¿qué le voy a contar? Tengo una cierta solidaridad con quienes quieren recaudar más, sobre todo si es justo socialmente lo que hacen.

Entonces, claro, hay un Gobierno que toma dos decisiones drásticas, porque no le queda otras narices que hacerlo, porque se lo obliga la Unión Europea, que decide subir el impuesto de patrimonio, que era cero en toda España este año, cero en toda España este año... *[rumores]* —yo, ¿qué quiere que le diga?, es así—, y que ha subido el impuesto de sociedades, que han tardado en reaccionar, pero que ya están reaccionando todas las empresas del país, sobre todo las del Ibex. Claro, y usted me viene aquí a decir de las subidas, que yo estoy buscando a ver qué puedo arañar, un eurico por aquí, otro eurico por allá, ¡de lo que puedo!, y que no da para mucho. Pero, bueno, hacemos los esfuerzos que tenemos que hacer.

Pero, claro, que me venga usted aquí a hablar de paraísos fiscales dentro de España, señora Allué, ¿pero qué me está diciendo? O sea, estamos todos en contra de los paraísos fiscales en el mundo y usted me viene a alabar aquí a la Comunidad de Madrid porque tiene un paraíso fiscal en tema de sucesiones... Tela marinera.

¿Sabe qué me gustaría a mí en la Comunidad Autónoma de Aragón? A lo mejor me apoyan ustedes: Zaragoza, capital de España... *[Rumores.]* Bueno, yo ya les comprendo, pero espero un poco de solidaridad con Zaragoza, porque, claro, si a mí me dicen que Zaragoza es la capital de España, yo me comprometo con usted a bajar todos los impuestos, porque ni los necesitaré, que es lo que le pasa a la Comunidad de Madrid. ¿Quiere leerse usted los informes de la Airef

últimos, que hablan de las presiones fiscales en las comunidades autónomas? ¿Sabe lo que dice?: esfuerzo fiscal de la Comunidad de Madrid, cero. Tela marinera. Eso, ¿qué es?: un paraíso fiscal.

Y, aun así, fíjese lo que le digo, y, aun así, ni siquiera con eso están mejorando, fíjese lo que le digo. ¡Pero, hombre, por favor, no me venga usted a este debate con esas simplificaciones!, que, en esta época de la posverdad, ya sé que las mentiras a veces alguno se las puede creer, ¡pero estas son tan gordas que es imposible!, ¡estas son tan gordas que es imposible!

Y, frente a sus afirmaciones, realidades y hechos. Mire, la presión fiscal de la Comunidad Autónoma de Aragón, mire, cójase la contabilidad nacional de España, que ahora hay tanta información que es la monda, se conoce todo lo que pasa todos los meses en toda España y en todas las comunidades autónomas, en todas, y verá usted rápidamente —es difícil encontrarlo, también es verdad, ya les facilitaré los datos—, entonces verá usted que la presión fiscal en Aragón, comparada con la de las demás comunidades autónomas a finales del 2015 y en el año 2016, a finales del 2016, está por debajo de la media, pero muy cerca de la media, del conjunto de las comunidades españolas. Esa es la realidad: que estamos, después de la subida que hemos aplicado en el 2016, que, por cierto, ha sido algo menor de la que yo esperaba —digo cuantitativamente—, pero, en cualquier caso, ya le digo, estamos nada más y nada menos que en la media de la presión fiscal española. Se lo digo en datos específicos y concretos: 4,75% el conjunto de las comunidades autónomas españolas de presión fiscal en relación con el PIB de las comunidades autónomas; en Aragón, 4,39%. Año 2015, año 2016, seguimos por debajo de la media; nos acercamos, pero por debajo de la media. Esa es la realidad.

Y se lo explico de otra manera que la entenderá, porque alguna razón le daré, en algunos temas, en algún tema. Pero, hombre, si me hace usted afirmaciones tan genéricas, es que no me deja ni margen, ¡no me deja ni margen! Porque, fíjese, en los impuestos sobre la producción, que se los podría describir, pero no me da tiempo para esas cosas, la presión fiscal en Aragón es del 0,65%; en España, del 1,19%. Fíjese usted si tenemos margen para crecer en presión fiscal todavía, que es lo que nos dice la Airef: aporten esfuerzo fiscal porque, si no, no van a poder resolver ustedes los problemas a tiempo.

Es verdad que, en renta y patrimonio, estamos en el 3,39 y, el conjunto de las comunidades autónomas, en el 3,33. Cuando hablo de renta, me refiero a los impuestos de la renta nuestros. Pero le digo una cosa: este efecto todavía no depende de este Gobierno, depende del anterior, porque aún no hemos empezado a cobrar en el impuesto de la renta la subida que nosotros establecimos. ¡Qué cosas! Lo notaremos o no lo notaremos, muy poquito, al año que viene.

Y sobre impuestos de capital, que es el que más le gusta a usted, que es el de sucesiones, ahí tiene razón, le tengo que dar la razón: tenemos una presión fiscal superior a la media de las comunidades autónomas españolas. No la más alta, pero sí superior a la media.

En cualquier caso, le vuelvo a insistir, ese debate, tal y como lo plantea, sinceramente, creo que no tiene razón. Pero ahora le digo algo más, porque sí que me parece que el problema es que...

Yo no estoy de acuerdo con la mayor en el debate que usted plantea aquí. Yo venía, con buena voluntad, a hablar de política fiscal y usted me habla de deslocalización de empresas. No es verdad, señora Allué. Ahora, ¿usted se cree un informe de un privado que no sé quién ha pagado? Últimamente, ya sabe usted que, por las redes y por todos los sitios, figuran cantidad de informes pagados no se sabe por quién. Unos son verdad y la mayoría, mentira.

Pues bien, yo ya le digo que en los datos del Instituto de Estadística de Aragón, se lo digo, el número de empresas inscritas ha crecido respecto al año 2015. Usted dice: «es que lo ha dicho, lo ha leído en no sé dónde». Mire usted, preséntemelo aquí, tráigamelo aquí al señor que se dedicó a escribir esas cosas y discutiremos con absoluta tranquilidad.

Porque me he encargado de preguntar también, por ejemplo, a la Cámara de Comercio: no, no se ha ido nadie de Aragón por problemas fiscales, y menos por los impuestos de Aragón, porque el impuesto de sociedades es igual para toda España más o menos, más o menos, pero los impuestos nuestros no afectan a las empresas, señora Allué. Los impuestos nuestros, ni el de sucesiones ni el de patrimonio afectan a las empresas, no afectan. Yo, ¿qué quiere que le diga? Así es la realidad. Así que, de deslocalización, nada.

De política tributaria, estamos ahora en la media de las comunidades hacia abajo todavía, y todavía queda mucho camino.

Pero le digo una cuestión mucho más importante: esta política tributaria que ha hecho este Gobierno, ¿sabe usted para qué ha servido?... *[Corte automático del sonido.]* ... en quinientos millones lo social y en cuatrocientos millones el gasto presupuestario del resto de las partidas. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora diputada, tiene usted la palabra.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidenta.

Mire, señor Gimeno, le tengo que decir que el Partido Socialista apoyó la subida de sociedades que usted está criticando en estas Cortes en estos momentos. O sea, que no me diga cosas que luego el Partido Socialista apoya y ahora critica. O sea, que a mí no me venga con esas, porque es evidente que ustedes han formado parte de esa subida de sociedades.

Dice usted: «realidad y hechos». A ello voy.

Es la primera vez que en este último trimestre del año se destruye empleo en Aragón. Es la primera vez que en el último trimestre del año, aun cuando el aumento del consumo por las navidades, aun cuando el turismo de nieve, aun cuando muchas cuestiones que se supone que deben aumentar, ha descendido.

Hay tres mil parados más, que ya suman ochenta y tres mil parados los que hay en Aragón, a los que este Gobierno, desde luego, tiene completamente abandonados.

Ni una estrategia en materia de empleo ni incrementos en los presupuestos en materia de incentivación, muy al contrario, el presupuesto del Departamento de Economía —yo quiero recordarlo— la consejera

de Hacienda lo tildó de decepcionante en su comparecencia de presentación.

Recortes en energía, recortes en el Inaem, recortes en comercio, recortes en apoyo a las pymes, recortes en internacionalización..., recortes, recortes y más recortes. Y, desde luego, la sangría sigue en el presupuesto de 2017: bajan los apoyos a la internacionalización, baja el fomento del empleo autónomo, recortes en el Instituto Aragonés de Fomento, recortes a la contratación, recortes a la modernización del comercio..., recortes, recortes y, como digo, más recortes.

Aragón no marcha, está bloqueada por la prórroga presupuestaria, y esto va a perjudicar seriamente a toda nuestra comunidad autónoma.

Aragón está creciendo cuatro décimas por debajo de la media nacional.

Aragón tiene ochenta y tres mil parados. Las afiliaciones a la Seguridad Social lo están haciendo también por debajo de la media nacional.

El ritmo de inversión se ha desplomado en el año 2016 y se va a desplomar en el año 2017.

Y en esta comunidad el PIB va a descender en función de las previsiones que en un principio hubo, y, por lo tanto, el paro, la tasa de paro se va a estancar. Y esa es la previsión que hay para 2017: que la tasa de paro se estanca, desgraciadamente.

Y le digo una cosa: ustedes están viviendo de las rentas, y lo sé muy bien, lo sé muy bien porque uno de los logros que ustedes están vendiendo es el de turismo. Y, como ya me canso algunas veces de escuchar algunas barbaridades que se van diciendo, les diré que ustedes me criticaron a mí al inicio de la legislatura diciendo que no habían podido hacer nada a final del año 2015 porque me lo había gastado todo; sin embargo, para vender los logros del 2016, allí están ustedes, allí están ustedes. ¿Cómo pueden vender como propios los logros que se han conseguido a base del esfuerzo de anteriores gobiernos? ¿Cómo pueden ustedes vender como propio algo con la mitad de presupuesto que se tenía y sin hacer absolutamente nada en promoción internacional y nacional? Ustedes han modificado toda esa promoción nacional e internacional por el autobombo en Aragón. Muchos viajes y mucha fiesta es lo que hay.

Y le voy a decir una cosa: al señor Soro... *[rumores]*, al señor Soro... ¡Sí, sí, sí, sí! *[Rumores.]*

La señora PRESIDENTA: Por favor...

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: ¡Cosas que no se hacían antes!, cosas que no se hacían antes: ¡jamás antes se viajaba con toda la comitiva de un partido político. ¡Jamás! ¡Jamás! *[Aplausos.]*

Y o el señor Soro tiene mucho tiempo y le sobra o, desde luego, la que tendría que ejercer no ejerce. Ya se lo digo.

Y como digo, desde luego, la alta presión fiscal, los palos en la rueda, la desincentivación de las ayudas, el clima de incertidumbre, la paralización de la acción del Gobierno por la prórroga presupuestaria y, desde luego, las pocas esperanzas depositadas en el presupuesto de 2017 no son nada, nada, nada alentadoras.

Y, desde luego, ustedes han vendido humo, van a seguir vendiendo humo en el 2017, con un Powerpoint que, desde luego, lo que hace es decirnos y vender que va a ser una prioridad todo lo relacionado con el empleo y, después, llegar a un borrador de presupuestos con unas partidas que vuelven a estar recortadas, con la suma de los recortes que ya hubo en el 2016, con el tajo que se recibió en recortes en esta materia en el 2016, más todos los que va a recibir en el 2017 en materia de internacionalización, en materia de modernización de comercio, en apoyo a los autónomos y en otras muchas cuestiones que se irán dirimiendo aquí, en las Cortes, conforme ustedes, de una vez por todas, registren y empecemos ya a saber de qué va todo esto.

Yo lo único que les digo es que pónganse las pilas, actúen en el presente, no vivan de las rentas, no vivan tampoco del futuro, gobiernen, administren y gestionen.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Muchas gracias, señora presidenta.

Yo, señora Allué, de verdad, creo sinceramente que exagera usted mucho. Yo, ¿qué quiere que le diga? Exagera usted excesivamente. ¡Qué diferente del tono del presidente de su grupo!, que yo estoy encantado cuando le escucho. *[Risas.]* Entonces, ayer, el presidente de su grupo nos ofrecía todo el apoyo y todo el ánimo necesario para sacar el presupuesto. *[Rumores.]* ¡Que no digo nada!, digo que, hombre, déjeme que le diga cosas agradables, que a mí me gusta que me las digan a mí y no las escucho. Entonces, quiero decir...

Entonces, yo ayer estaba encantado con ese tono porque, bueno, dice: «es bueno que haya presupuesto»...? ¿Cómo no va a ser bueno?, ¡si yo también estoy de acuerdo con esas cosas que dice usted y que decía ayer el portavoz de su grupo! ¿Cómo no voy a estar de acuerdo?

Entonces, ahora me viene usted con una situación y una descripción otra vez apocalíptica. ¡Si eso es lo que no le entiendo! En estos momentos y a estas alturas del tiempo, aunque solo sea por la evolución y la situación económica que se está produciendo en toda España y también en Aragón, hombre, la situación no es tan catastrófica como dice.

Podemos tener incertidumbres, podemos no saber qué pasará con esto del trampismo este nuevo que viene, no lo sabemos. Solo sabemos que quiere que gastemos mucho más en defensa, por el momento. En España quiere que gastemos mucho más en defensa.

Bueno, pero ahora, en estos momentos, pero ¿cómo me dice usted que todo es tan de desastre desde que hemos llegado al Gobierno? Yo ya soy consciente... Esto lo dice el presidente también del Gobierno. Hombre, todo lo que pasa en la economía, hasta en Aragón, no tiene que ver solo con lo que hacemos en Aragón, pero, por lo menos, ya que usted se mete, ¡pues me tendré que dar satisfacciones yo también! ¡Es que no me queda otro remedio! *[Rumores.]*

Oiga, usted me habla del paro. Hombre, cójase la encuesta de población activa, ¡cójasela!, y verá que estamos a una diferencia, nada más y nada menos, que de 5,1 del resto de España. Oiga, yo, ¿qué quiere

que le diga? Así es. Y que es el mejor dato que se tiene desde el año de la «catapolca», cuando aquí crecía todo, cuando aquí crecía todo.

Fíjese qué le digo, le voy a dar un dato que también es muy desconocido: ¿sabe usted cual es el PIB que tenemos en estos momentos en Aragón? El señor Aliaga seguro que se lo sabe... Pues, mire, en el año 2017 entendemos que vamos a tener treinta y seis mil millones —pico—; en el año 2016 hemos tenido treinta y cuatro mil novecientos millones, y proveníamos de una situación de treinta y tres mil setecientos y de treinta y dos mil ochocientos en el año 2014. Estamos ya a un nivel del PIB de los mejores momentos de la situación económica de Aragón, digo del PIB, no las familias —fíjese lo que le digo, quiero establecer una clara diferenciación—, estamos a nivel del año 2008, año glorioso donde los hubo en esta comunidad autónoma, con actividad que no se encontraba gente ni para trabajar. Eso sí, a pesar de no tener gente ni para trabajar, había unas tasas de paro muy altas, porque siempre hemos tenido un problema estructural en cuanto a los datos de la gente que quiere o no quiere trabajar.

Pero, en cualquier caso, mire, con esos datos y con un crecimiento nominal del PIB para el año 2016 que se lo adelanto ya: las estimaciones creo que terminarán diciendo que el PIB en Aragón crece el 3% (ahora estamos en el 2,9%, dentro de nada creo que dirán que estamos en el 3%), con una previsión de crecimiento nominal del 3,72%, ¡3,72%!, y en el año 2017 de 4,14%. Oiga, no me diga usted que, desde que hemos llegado, viene la catástrofe, porque no: desde que hemos llegado, la situación es mejor. Pero ya sé que no solo es por el Gobierno de Aragón, es por el conjunto de circunstancias que se están produciendo.

Y esa es la realidad. No diga usted que todas las cosas van mal, que todo lo hacemos mal, porque eso no se lo cree nadie, señora Allué, no se lo cree nadie, de verdad. Esa es la situación.

Y, como consecuencia de ello, le tengo que decir y le tengo que insistir: este Gobierno, con presupuesto o sin presupuesto, y creo que habrá presupuesto... ¿Pero usted me ayudará para que haya presupuestos también en España? Porque el problema de este presupuesto de esta comunidad, ¿sabe usted cuál es? Que no haya presupuesto en España. Y algunos ya lo saben que, si no tenemos presupuesto en España, nuestro presupuesto se quedará cojo. Yo lo tengo que decir, esto es así. Y el señor Montoro dice, por lo que le he oído último, que lo va a presentar allá para marzo, no sé si a finales de marzo o a principios —yo me temo que a finales—, es decir, que hasta mayo no tenemos presupuesto en España. Pues eso es una preocupación muy importante, y aquí, afortunadamente, el ambiente parece que suena a que avanzamos a que pueda haber presupuesto. Digo, parece que avanzamos a que pueda haber presupuesto, con todas las cautelas.

Desde ese punto de vista, señora Allué, la política que desarrollamos es una política de recuperación de servicios públicos, una recuperación de políticas sociales, y, por fin, en el año 2017 podemos anunciar y decir que los cambios de ciclo también se producen en la política inversora, y que ya no solo es la prioridad la política social y la política de empleo, ahora la prioridad se extiende a mas ámbitos, y los datos y las consecuencias se empiezan a notar, se empiezan a notar.

Así que no sea tan catastrofista, porque no le va a creer ¡na-die! *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Gimeno.

Siguiente punto del orden del día: pregunta relativa a la valoración del Portal de Transparencia del Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Orós, quien tiene la palabra.

Pregunta núm. 247/17, relativa a la valoración del Portal de Transparencia del Gobierno de Aragón.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿cuáles son los motivos por los que Aragón es la tercera comunidad peor valorada en el *ranking* de Transparencia Internacional respecto al estudio realizado por esta en las comunidades autónomas en el año 2016?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Gracias.

Señora Orós, el Portal de Transparencia de la Comunidad de Aragón ha mantenido un crecimiento constante.

Solo dos comunidades han progresado sin avances ni retrocesos, y una de ellas es Aragón, que ha tenido una puntuación de 8,8.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Bueno, mi pregunta no era cuál es la situación actual, sino cuáles eran los motivos por los que somos la tercera peor comunidad autónoma en materia de transparencia.

Como usted bien sabe, en la actualidad uno de los pocos modelos que tasan y que evalúan la transparencia de las comunidades autónomas, entre otras administraciones, es Transparencia Internacional. Transparencia Internacional utiliza unos evaluadores objetivos, y, en ese sentido, nos dice que somos la tercera peor comunidad valorada de las diecisiete, y que somos la peor en algo fundamental, que es el derecho al acceso a esa información. Y, además, somos los antepenúltimos en otros dos elementos fundamentales, que son el propio derecho a la información en sí y la información relativa a contratos, subvenciones o convenios.

Hombre, la puntuación tiene que ir mejorando porque es lógico, pero lo que no es normal es que, teniendo usted el mejor marco, la mejor ley y el consenso de todos los grupos políticos, no haya sido capaz de tener una hoja de ruta clara para priorizar lo que la ley prioriza, que es, efectivamente, que los ciudadanos

tengan un derecho al acceso a la información de una manera clara.

Es verdad, y le voy a conceder el beneficio de la duda, que ustedes han hecho mejoras técnicas, unas cuantas mejoras técnicas, pero, desde luego, en lo mínimo que antes de ponerse en vigor la gente tenía muy claro lo que tenía que buscar, no.

La gente lo que le pide es poder acceder a las agendas públicas, poder saber con tres clics quién asesora, cuál es su currículum, cómo funcionan, poder tener la información económica. O que, cuando hace una pregunta vía Internet para que se le conteste, que ese es el derecho a la información también, se le conteste en tiempo y en forma, pero, además, se le conteste de una manera que lo puedan entender. No se puede remitir a la página web porque, generalmente, cuando se pregunta directamente al Gobierno por algún asunto concreto, es porque, previamente, esa persona ha sido incapaz, incapaz de encontrar la información en la página web.

Yo lo que creo es que, con todo esto, lo que ocurre al final es que Aragón, de tener una imagen de comunidad pionera, con una ley muy buena, consensuada, es decir, de ser una comunidad que apostaba por la transparencia, a fecha de hoy, siendo la tercera peor comunidad, damos una sensación de desconfianza, de opacidad y de que somos una comunidad que, desde luego, no está cumpliendo con los estándares que se le presumen a esta comunidad.

Yo lo que le pido es que me diga el por qué, por qué Aragón es la tercera peor comunidad en transparencia a nivel de las comunidades autónomas, y si piensa tomar alguna medida, porque, desde luego, mucha mejora técnica ha podido tener, no le digo que no, pero, en lo básico, que es ese acceso, ese derecho que tienen todos los ciudadanos a la información, en eso suspenden de manera estrepitosa.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Orós.

Señora consejera, tiene usted la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Gracias.

Señora Orós, a mí lo que me gustaría es que usted leyera el informe y leyera, por ejemplo, que somos la mejor comunidad (con un cien) en lo que se refiere a transparencia en materia de ordenación del territorio, urbanismo y obras públicas. En derecho a la información, tenemos noventa puntos sobre cien.

Y le voy a decir: uno de los motivos porque no tenemos una mejor puntuación es porque es cierto que no pueden hacer el seguimiento de cómo están aquellas preguntas que han realizado, pero sí que hay una comunicación directa con el interesado.

Y también le voy a decir una cosa muy importante, que no me la voy a atribuir a mí, ¿eh?, se la voy a atribuir a usted también: es que nosotros no hacemos ningún proceso de identificación que sea restrictivo. Cualquier ciudadano, y no pasa en otras comunidades autónomas, puede hacer uso de este tema.

En contratos, en contratos, fíjese, hemos mejorado desde el 2014, y yo creo que usted se tiene que felicitar igual que yo, en veintinueve puntos: de 55,6 a 84,6.

También es verdad, y en eso hay que tener en cuenta qué es lo que ocurre con la aplicación de esta ley, ustedes lo saben, el portal del contratante lo pusieron fuera de la página que teníamos de transparencia, y, por lo tanto, en esa situación estamos.

Pero también le voy a decir una cosa muy importante, señora Orós: mire, yo no le voy a decir que Transparencia Internacional no sea importante, pero, mire, quien evalúa los portales de transparencia es el Consejo de Transparencia y Buen Gobierno. El Consejo de Transparencia y Bueno Gobierno dice textualmente cómo las leyes, no solamente la nuestra, lo que hacen es, en este momento, estar incluso por encima de lo que las propias leyes plantean.

Y una cosa muy importante: se ha reunido hace muy poco el Consejo de Transparencia; sabe usted que es un organismo autónomo, es un organismo con participación de diferentes sensibilidades; en lo que está trabajando ahora es, precisamente, en la metodología de evaluación y seguimiento de transparencia de la actividad pública. Esta es la evaluación que nos va a decir exactamente qué es lo que ocurre, y en esa metodología es lo que tenemos que ponernos de acuerdo.

Por lo tanto, me preocupa, lo que me preocupa es que los ciudadanos tengan esa posibilidad de acceso.

Y, mire, me alegra mucho que hayamos pasado en 2015 ciento cincuenta y cinco solicitudes, en 2016...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: ... ciento sesenta una, y en este momento treinta solicitudes. Hemos incrementado en un 225%, y en esa línea seguiremos trabajando todos. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente punto: pregunta relativa a los plazos de devolución de la paga extra de Navidad retraída en 2012 y a la devolución de los derechos perdidos por los empleados públicos con motivo de la recesión económica, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Allué, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 48/17, relativa a los plazos de devolución de la paga extra de Navidad retraída en 2012 y a la devolución de los derechos perdidos por los empleados públicos con motivo de la recesión económica.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Gimeno, ¿cuándo piensa ingresar a los empleados públicos del Gobierno de Aragón el resto de la paga extra de Navidad de 2012, a la que se había comprometido con determinadas fuerzas sindicales?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Cuando se aprueben los presupuestos del año 2017 se pagará, de forma inmediata, el 25% de la paga extra.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.
Señora diputada.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidenta.

Mire, señor Gimeno, en noviembre del 2015 (que estamos en el 2017) usted alcanzó un acuerdo con UGT y con CSIF para establecer el calendario de pagos de la paga extraordinaria. Usted también, en la Ley de presupuestos, en la disposición adicional trigésima, establecía el abono de la paga extra, de la devolución total de la paga extra en el año 2016.

Ustedes, y me dirijo ahora al Grupo Parlamentario Socialista, han estado constantemente aprobando, también por unanimidad de todos los grupos parlamentarios, distintas iniciativas que ha presentado este grupo parlamentario para que, efectivamente, se abonara el pago de la extra en el año 2016, hechos que ustedes se han saltado constantemente, porque no solo han faltado a la verdad, sino que han perdido toda la credibilidad. Porque, desde luego, no hay nadie que se crea ya que en algún momento ustedes vayan a poderla hacer efectiva, sino que, además, han perdido también la confianza en la credibilidad de los sindicatos, de los empleados públicos y, desde luego, de esta Cámara, que constantemente se han saltado todas las iniciativas que este Grupo Parlamentario Aragonés ha presentado.

Usted firmó un acuerdo sindical a sabiendas de que no lo iba a cumplir y, desde luego, usted firmó una serie de acuerdos con los sindicatos a sabiendas que no los iba a cumplir. Porque, desde luego, el *modus operandi* de usted lo que nos dice es precisamente eso: que usted firma y se compromete a cosas que después no cumple.

Usted, sin ir más lejos, con el presupuesto del año 2017, nos ha mentido ya de nuevo en otra más de esas de usted. En la presentación que usted hizo del Powerpoint usted dijo que en el borrador de presupuestos habría cien millones más para el pago de la extra, para la subida del 1% salarial y para el pago de los agujeros de nóminas que había habido en el año 2016. Y yo le digo: en el borrador de presupuestos ya no aparecen los cien millones, solo aparecen setenta y cinco, pero es que hacen falta ciento ochenta y cuatro (los cien millones de modificaciones presupuestarias de las nóminas que no se han podido pagar en el 2016, los sesenta y cuatro millones de euros que cuesta el 50% de la paga extra a la que usted se ha comprometido —no al 25%, al 50%— y los veinte millones que, según usted, dice que cuesta el 1% de subida del incremento salarial). Con lo cual, ¿me puede usted decir cómo con solo setenta y cinco millones de euros va a pagar todos los agujeros de nóminas, el 1%, la paga extra y todo lo demás que usted dice que va a hacer? ¿Me lo puede decir?

¿Me puede establecer usted plazos? Y no me diga que cuando se aprueben los presupuestos de 2017, porque ya le digo que en el borrador de presupuestos es insuficiente la partida presupuestaria para pagar, como digo, ya no solo la subida salarial y las nóminas, mucho menos para pagar el 50% de lo que se les abona a los empleados públicos.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.
Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Allué, yo, en este tema, creía que era aliada, mía pero ya veo que no. Y lo digo, aliada, aliada mía, lo digo porque usted podía hoy exhibir aquí que, si se hubiera hecho caso a lo que hizo usted en la Comisión de Hacienda allá por el trimestre de este año 2016, hoy los funcionarios de esta comunidad tendrían pagado el 50% de la paga extra. Porque usted se abstuvo, pero se votó en contra en la Comisión de Hacienda para hacer las modificaciones presupuestarias, porque en la Ley de presupuestos del 2016 se hicieron modificaciones en el artículo *ad hoc* sin previsión de partida presupuestaria para resolver el problema, porque la fórmula que proponía el Gobierno era otra, no era la fórmula que se preveía en el articulado, y hubo que resolver el problema. Presentamos una modificación; por razones que no entro, hubo grupos que estuvieron en contra, usted se abstuvo, creo que Ciudadanos también se abstuvo, y, bueno, esta es la realidad de lo que pasó.

Si se hubiera hecho lo que usted hizo, hoy estaría pagada la paga extra. Pero a partir de marzo eso no era posible porque tomó una decisión la Comisión Delegada de Asuntos Económicos del Gobierno en que condicionaba el pago de la paga extra, el pago de la paga extra, con absoluta claridad, a la financiación del FLA, y, evidentemente, yo no tuve ninguna duda de lo que había que hacer.

Este año no tenemos ese condicionante, salvo que al Gobierno del Estado se le ocurra plantear en la Ley de presupuestos una limitación. Espero que no, espero que no porque ahora el Gobierno del Estado no tiene mayoría para imponerla, y eso se modificaría, dicho rápidamente. Y como sé que se modificaría si es que avanza para adelante la Ley de presupuestos generales del Estado, no estoy tan preocupado, porque, si no, tampoco se podría pagar si el Gobierno del Estado se opone o lo condiciona a la financiación.

A partir de ese momento, ¿qué quiere que le diga? Por eso no le entiendo. Es decir, hoy estaría resuelto el problema.

Decimos que en el presupuesto que hemos traído está. Y le aseguro una cosa —dice: «¿dónde está?»—: está la paga extra y está el crecimiento del 1%. Y si les pregunta usted a los departamentos, lo saben perfectamente: en sus partidas salariales del capítulo I.

Empiece, que tenemos la liquidación... *[rumores]*, la liquidación la tenemos... Le he dicho el 25%, señora Allué, yo he dicho el 25%, no he dicho otra cosa, he dicho eso, no me diga usted nada más. El 25% y el 1% de subida salarial.

Yo creo que es una medida importante y un avance importante. Ahora vamos a tener presupuestos para poder desarrollarlo, concretarlo y pagar la paga extra. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: pregunta relativa al criterio y objetivos marcados en materia tributaria para 2017 con el impuesto de sucesiones y donaciones en Aragón, formulada al consejero de Hacienda por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Allué.

Pregunta núm. 157/17, relativa al criterio y objetivos marcados en materia tributaria para 2017 con el impuesto de sucesiones y donaciones en Aragón.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Cuál es el criterio del Gobierno de Aragón en relación con una posible armonización del impuesto de sucesiones y donaciones en España?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Creo que se lo he dicho antes en la intervención general y en la pasión del debate anterior: no queremos paraísos fiscales en ninguna comunidad. Esa es la posición.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora Allué.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Voy a tratar de ser original en las calificaciones que le haga, porque ya me quedo sin ningún adjetivo.

Yo creo que estamos todos viendo un montón de programas en televisión que está habiendo ahora, en las últimas semanas, en las distintas cadenas autonómicas y nacionales, sobre la sangrante diferencia que está habiendo, según las comunidades autónomas, con el impuesto de sucesiones. Y la verdad es que es cierto que está generando un grave agravio comparativo entre comunidades autónomas, y, desde luego, lo que está haciendo es poner en entredicho el mismo impuesto de sucesiones. Y, desde luego, a Aragón —ya se lo he dicho antes— nos está colocando en una clara posición de desventaja en este tema.

Desde luego, como digo, no me negará que este tema está siendo muy discutido y que, desde luego, en la última Conferencia de Presidentes es uno de los temas en los que más se ha incidido por parte de las autonomías, precisamente por las graves diferencias que hay entre comunidades autónomas, donde algunos de ustedes se supone que han pedido que haya una armonización fiscal.

Desde el Partido Aragonés, desde luego, hemos venido reclamando siempre que este impuesto, para nosotros, es injusto y que debe eliminarse. Y que le quede a todo el mundo claro, a todos los aragoneses, que, si tuviéramos la fuerza suficiente, este impuesto no existiría si nosotros estuviéramos gobernando.

Y, desde luego, lo que hemos hecho en todos los gobiernos es poner el máximo de bonificaciones fiscales que hemos podido en cada una de las coaliciones a las que hemos concurrido en el Gobierno de Aragón. ¿Por qué? Porque es un impuesto injusto, porque ya se ha gravado en vida y no es justo que también se grave cuando alguien fallece, porque supone un auténtico perjuicio para las muchas familias aragonesas que, desde luego, se ven en la necesidad de renunciar porque no pueden asumir el coste del impuesto de sucesiones. Está perjudicando a las clases medias que han trabajado duro durante toda su vida para dejarles algo de patrimonio a sus hijos para el día de mañana, y resulta que luego sus hijos, cuando sus padres fallecen, no pueden abordar el pago por no tener capacidad económica y pierden ese patrimonio que con tanto esfuerzo han hecho sus padres.

¿Cuántas familias y empresas se han ido a otras comunidades autónomas precisamente por el impuesto de sucesiones? Por no hablar, además, de los graves perjuicios y situaciones que está creando en el campo aragonés, porque, señor Gimeno, el impuesto de sucesiones se ha convertido en una losa que frena la renovación del campo aragonés en nuestra comunidad autónoma, y seguro que coincide usted conmigo. Y, desde luego, resulta paradójico que ustedes, el señor Lambán, se una a su lideresa andaluza en la petición de armonización fiscal, porque tiene la capacidad, ya se lo he dicho antes, de modificar a la baja la presión que se está ejerciendo en el impuesto de sucesiones.

Ustedes han puesto a los aragoneses, porque han querido, en esa situación de desventaja, y yo les pido que utilicen el autogobierno para favorecer y para apoyar a los aragoneses, y no para esquilmarles y sangrarles el esfuerzo que han hecho durante toda una vida.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Señora Allué, en este tema, las estrategias de la política fiscal en España, yo creo que, técnicamente, hay ya un acuerdo muy avanzado al respecto por parte de todos los técnicos, y doy por supuesto que terminará ocurriendo con las comunidades autónomas.

En todo caso, usted no se preocupe, porque la posición que vamos a defender en la definición del sistema de financiación de las comunidades autónomas, la propuesta del Gobierno, es que nos pongamos de acuerdo para defender una misma posición, y en ese tema estoy convencido de que también podremos ponernos de acuerdo.

No me valen los ejemplos de Madrid. De vez en cuando aterrizan..., no aterricen en los acuerdos de Madrid, porque las decisiones de Madrid, vuelvo a insistir, es un paraíso fiscal por la vía de hecho, por una razón muy simple: porque es la capital de España y por algo más. De las pocas comunidades autónomas que tienen ingresos por tributos municipales, Madrid es una de ellas, como no podía ser de otra manera. Pero, además, ¿sabe usted por qué? Porque, además, tenía una diputación provincial que era la más importante de toda España, porque están los municipios más importantes de España en Madrid, con lo cual ha tenido muchos más ingresos que todas las demás comunida-

des autónomas, muchos más. Por eso es injusto lo que hace la Comunidad de Madrid, y por eso es correcta una política de armonización fiscal defendiendo la competencia de las comunidades autónomas... *[Rumores.]* No, no, eso es lo que decidirán las comunidades autónomas, hay que poner un mínimo y un máximo, lo tendrán que regular las comunidades autónomas, pero un mínimo para toda España. Eso es lo que se pretende también en la Unión Europea y eso es lo razonable. No vamos a renunciar a nuestra capacidad fiscal, no podemos hacerlo, pero, en cualquier caso, establezcamos un mínimo en todas las comunidades autónomas y regúlese.

Porque, si no, ¿sabe usted lo que está pasando?, ¿sabe lo que pasa? Que nos pasará como nos pasó con el céntimo sanitario. ¿Sabe lo que pasó? Que renunciamos al céntimo sanitario y luego la Comunidad Autónoma de Aragón perdió setenta millones, que todas las demás comunidades autónomas consiguieron porque resulta que no lo habían quitado.

Hay que tener cuidado con las estrategias fiscales, hay que ponerse de acuerdo, pero le aseguro que la política justa en el impuesto de sucesiones y en el de patrimonio es que se articulen unos mínimos a nivel del Estado —así creemos nosotros que hay configurar este país— y que, al mismo tiempo, cada comunidad autónoma tenga capacidad para ir en una dirección o en otra.

Hay muchas más cosas a discutir en la política tributaria, pero en esa yo creo que va a haber acuerdo, yo creo que, técnicamente, en esa es en la que más estamos de acuerdo. No sé si estaremos de acuerdo en cuál es el tipo máximo que cada comunidad autónoma podrá poner, pero eso es otra cosa, ese es otro debate, porque sí que hay que defender la competencia de las comunidades autónomas, en ese impuesto y más en otros todavía, pero en eso creo que también coincidiremos.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: pregunta relativa al déficit de la comunidad autónoma del año 2016, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Suárez, quien tiene la palabra.

Pregunta núm. 229/17, relativa al déficit de la comunidad autónoma del año 2016.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Sí.

Señor consejero, ¿ha cumplido el Gobierno de Aragón con el objetivo de déficit público establecido para 2016 en la comunidad autónoma?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suárez.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Señor Suárez, aún no ha terminado el año, pero, por el momento, andamos en el 0, 75, como bien sabe usted.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor diputado, tiene la palabra.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Señor consejero, porque le conozco hace tiempo y sé cómo funciona, pero, si no, les tendría que dar la razón a los señores de Podemos de que, en fin, de que no está en los temas. Que sí que está, porque he visto que hoy usted firma la orden de marras..., digo «de marras» porque el señor presidente, el moderno, se refirió a ella, precisamente, en esos términos. Por tanto, usted sigue en la negociación del presupuesto, como no puede ser de otra forma y como usted y yo sabemos, y por eso firma esa orden y no la firma su compañera de Economía u otro compañero.

Bien, la verdad es que el déficit a noviembre, señor Gimeno, para este viaje no hacían falta alforjas. Hombre, que es el 0,75 en noviembre ya nos lo dijo el Ministerio de Hacienda, por cierto, no usted, el Ministerio de Hacienda; oiga, la media de las comunidades autónomas el 0,49 a 30 de noviembre. Es decir, a 30 de noviembre, el déficit es 0,75%, ya pasa del 0,7 que es el objetivo de estabilidad; la media de las comunidades el 0,49. Lo digo porque los datos comparativos, que a usted tanto le gustan, pues hay que tenerlos.

Al final, la previsión es que usted se vaya a entre el 0,9% y el 1%. Es más, yo creo que usted va a estar en el 1%, pero, en fin, lo veremos a final de año.

Lo que sí que es cierto es que usted está triplicando el objetivo inicial establecido en el 0,3, porque, efectivamente... *[Rumores.]* ¡Sí!, primero era el 0,3, luego pasó, en abril, al 0,7, y usted, de ese 0,3 que usted decía en el 2015 que iba a cumplir el 0,3 del 2016, que no podía cumplir el 2015, pero que cumpliría el 0,3 del 2016, al final usted ha triplicado. Ha triplicado en su planteamiento, señor Gimeno, en el suyo, ha triplicado, va a triplicar el 1% respecto al 0,3, que era el objetivo inicial... *[rumores]*, no, ya lo veremos, ya. Y, por supuesto, por encima de la media.

Pero, mire, la pregunta, señor consejero, es la siguiente: si no cumplen el objetivo de déficit y no dan respuesta a muchos problemas que tienen los ciudadanos, ¿en qué se gastan el dinero? Es decir, no dan respuesta a la economía productiva y a la creación de empleo —ahí tiene a la consejera, veremos la ejecución del presupuesto en los próximos, días de este año—, no dan respuesta a lo que le acabo de decir; no dan respuesta a la inversión en infraestructuras y equipamientos, y ahí tiene usted la situación generada con el tema de las inversiones; no tiene en cuenta los servicios públicos, y menos los de las comarcas, y, además, la paga extra, como le decía la señora Allué, no sea usted trilero, porque lo que fue a la comisión, señor Gimeno, fueron cinco millones, y la paga extra del 50% son cuarenta, o sea, que deje usted de ser trilero porque son cuarenta, y no cinco millones, que es lo que fue a esa comisión. O sea, que vale ya. *[Rumores.]*

Mire, y todo esto, señor Gimeno —y acabo señora presidenta—, con un crecimiento de la economía de en torno al 3%, que no era el crecimiento, evidentemente, de años anteriores, de años atrás, en torno al 3% y con una subida fiscal impresionante.

Al final, ¿sabe lo que le digo, señor Gimeno? Que, si no cumplen el déficit y no cumplen con los ciudadanos, el problema es evidente: es la mala gestión del presidente del Gobierno de Aragón y la suya misma,

aunque siga al cargo de los presupuestos del año 2017.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suárez.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Señor Suárez... Muchas gracias, señora presidenta, disculpe.

Señor Suárez, ya me imaginaba que me querría meter el dedo en el ojo, porque es lo que le gusta a usted hacer, pero en estos temas debería ser más cuidadoso. Se lo voy a sintetizar. Últimamente, ya sabe que estoy muy amable siempre cuando hablo, que estoy muy sensible últimamente. *[Risas.]*

Entonces, simplemente, le digo que ya le gustaría a usted y a su Gobierno que la situación económica que ustedes tuvieron coincidiera con la que tenemos ahora. ¡Ya le gustaría! No la situación económica, la presupuestaria... *[rumores]*... ¡Atienda, atienda! ¡Atienda, atienda! ¡Atienda! La presupuestaria, la financiera. Porque una parte importante de su situación es culpa de ustedes, ya se lo digo, se lo digo... *[Rumores.]* Escuche, escuche, tenga paciencia, señor Suárez.

Nosotros lo hacemos todo bien porque la situación nos acompaña, nosotros subimos los impuestos porque la situación nos acompaña. Ustedes los bajaron y se negaron a ser financiados por el FLA durante tiempo, durante tiempo, el error más grave que se ha podido cometer, y algún otro más en el que no voy a entrar en este debate, porque en este estamos en otra situación.

Pero yo le voy a decir algo más, mire: de 2012 a 2015, presupuestos elaborados por ustedes, por ustedes. ¿Sabe usted cuál fue la necesidad de financiación? Cinco mil cien millones, equivalente al déficit de esos años, ¡cinco mil cien millones! Evidentemente, crecimiento de deuda, a la fuerza, no había otra posibilidad. Ese es el resultado

En un solo año de presupuesto nuestro, de presupuesto nuestro, los resultados son radicalmente diferentes. ¿Qué quiere que le diga? El déficit va a bajar a la mitad, sí, pero a los proveedores se les paga en menos de treinta días desde hace más de seis meses. Vamos a cumplir con la regla de gasto y vamos a cumplir con el nivel de endeudamiento, fíjese lo que le estoy diciendo.

Y le digo algo mucho más importante: ¿sabe usted, en el año 2015, a principios, cuántas facturas tenían ustedes pendientes de aplicar a presupuesto? Cuatrocientos noventa millones. ¿Sabe cuántas a finales del año 2015? Doscientos veinticuatro millones. ¿Sabe cuántas a finales del año 2016? Se lo comunicaré el lunes: setenta y tres millones. ¿Sabe usted cuántas facturas del año anterior pendientes de aplicar a presupuesto en enero? Cero. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Gimeno.

Siguiente punto: pregunta relativa al déficit de la comunidad autónoma del año 2017, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Suárez.

Pregunta núm. 228/17, relativa al déficit de la comunidad autónoma del año 2017.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: ¿Va a cumplir el Gobierno de Aragón con el objetivo de déficit público establecido para el 2017 en la comunidad autónoma?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Por supuesto que sí, señor Suárez. *[Risas.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor diputado.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Supongo, denostado consejero de Hacienda *[risas]*, que eso es lo mismo que cuando dijo que iba a cumplir... Denostado, no por mí, señora consejera, no por mí. He dicho denostado en el planteamiento que estamos, en esta Cámara, conociendo.

Mire, eso es lo mismo que dijo en el 2015 con el 0,3, que lo iba a cumplir... La señora Pérez parece un muñeco todo el rato moviendo la cabeza... *[Risas.]* En fin, yo creo que la cuestión es un poco más seria, es un poco más seria que todo eso.

Y mire, usted se encuentra en el 2017 con lo siguiente, señor Gimeno: se encuentra con una flexibilidad total, flexibilización del objetivo de déficit, del 0,1 que era inicialmente en abril pasa al 0,5 y luego pasa al 0,6; fíjese, primera suerte que usted tiene.

Segunda: un crecimiento de la economía, efectivamente. Claro que no lo tuvo el Gobierno anterior. No será por el Gobierno del señor Lambán, ¿verdad?, porque ahí están los datos de España, no solo los de aquí. Y usted va a tener este año 2017 un crecimiento de en torno al 2,6, que me da que al final, fíjese, yo creo que va a ser, incluso, un poquito superior.

Y usted tiene una subida fiscal que se hizo para el 2016, pero que la va a aplicar en el 2017, con todas esas repercusiones.

Y encima, efectivamente, usted tiene la suerte de tener a Montoro, tiene la suerte de tener a Montoro. Es vergonzoso, señoría, es vergonzoso, y le voy a decir, siento que no esté aquí el señor Guillén, pero se lo diría a la cara: es vergonzoso que dijera el otro día en una comparecencia que, gracias al esfuerzo de los distintos departamentos, había sido posible el pago de proveedores. El pago de proveedores, y usted lo sabe y usted lo ha reconocido aquí públicamente, es gracias al FLA, al señor Montoro. Por cierto, el Gobierno anterior no estuvo en el FLA, estuvo en el Fondo de facilidad financiera, que era... *[rumores]*, sí, señoría, que era el fondo que era, por cierto, para las comunidades, como usted sabe, que cumplían déficit. Incluso a usted se le obligó al principio a seguir en el Fondo de facilidad financiera y luego se le pasó al FLA. Y gracias, al FLA, señoría, usted tiene, por ejemplo, del año pasado, ciento cuarenta millones los de la diferencia del déficit del 0,3 al 0,7, ciento cuarenta millones para reducir déficit —mire qué bien, ¿verdad?— gracias al señor Montoro.

Mire, ustedes tienen toda esa suerte, toda esa suerte. Claro que nos hubiera gustado, señoría, que la economía, fuera de otro tipo de situación, pero usted no me venga con comparaciones. Usted dirá... no, lo ha dicho: «es que va a ser la mitad». Oiga, el déficit es anual, primero de año/final de año, porque, por esa regla de tres, yo ya le he dicho que usted triplicó el año pasado lo que... No me venga con esas comparaciones.

Usted lo que me tiene que decir es si va a cumplir, pero con certeza, con cierta certeza, no como lo dice, porque, si no, le denostarán, señor Gimeno. Tiene usted que decir si va a cumplir con el déficit de verdad —acabo— en el año 2017, porque, si no, sabe usted que lo que le va a pasar, que ya le va a pasar en el 2016 con independencia de que se vaya al 1, que es menos —me va decir—, le va a pasar que va a estar intervenido por el señor Montoro...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suárez.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: ... y va a tener que presentar un plan de ajuste exactamente igual. O sea, que tenga cuidado con lo que hace.

El otro día —acabo, presidenta—, ayer, el señor Sancho ya corrigió lo de las entregas a cuenta que yo he estado diciendo estos días, ya lo corrigió y tuvo que darnos la razón al Partido Popular, como casi siempre, señor Gimeno.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suárez.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Suárez, ¿se ha hecho usted la pregunta de por qué, mientras las demás comunidades autónomas conseguían cumplir objetivo de déficit, Aragón, en el mismo tiempo, empeoraba? Esos cuatro años... *[rumores],* cuatro años. La Comunidad Autónoma de Aragón empezó por debajo de déficit de la media de las comunidades autónomas, mírelo usted, y conforme fueron... *[Rumores.]* Sí, se lo aseguro que sí, mírelo, mire los datos. No se los voy a sacar porque no me da tiempo, luego se los doy. Cuando usted lo vea, verá que hay comunidades autónomas que bajaron, consiguieron ir acercándose al objetivo de déficit, y otras que se les escapó, a ustedes. Tan se les escapó... *[Rumores.]* Que sí que es así, que no se preocupe, que no pasa nada. Pero tan se les escapó que en el año 2015 llegamos nada más y nada menos que al 2,1, que luego, por los ajustes, está por encima del 2.

¿Sabe usted lo que significa conseguir pasar del 2 al 1, si es que conseguimos hacer esa proeza, fíjese lo que le digo, si conseguimos hacer esa proeza? ¿Sabe usted lo que vale cada punto de los diez puntos que supone un punto? Usted lo sabe: más de treinta y cinco millones ahora estamos en treinta y seis millones). Multiplíquelo por diez: trescientos sesenta millones... *[rumores]*, trescientos sesenta millones, fíjese lo que le estoy diciendo... *[Rumores.]* Pero, por favor, tranquilícense.

Lo digo porque me dice usted: «y ahora, usted lo va a conseguir». Fíjese: si, del dos coma algo, vamos a llegar... Ya lo dirá, el 31 de marzo, el 31 de marzo lo dirá la IGAE, que la que da el certificado de estas cosas, como bien sabe usted.

¡Pues si hemos conseguido eso!, y además lo hemos conseguido creciendo el gasto presupuestario social en cuatrocientos millones o quinientos, fíjese lo que le estoy diciendo, agárrese... No, no, es que los otros han bajado, no el gasto social. Como consecuencia de lo cual ahora, que resulta que el objetivo estamos solo a 3-4 décimas posibles de la desviación respecto al objetivo de déficit del año anterior, yo creo que lo vamos a conseguir. Evidentemente, porque hay factores que acompañan el crecimiento de la economía, etcétera.

Nosotros ya no tenemos plan de ajuste, tenemos plan económico financiero; plan de ajuste, no, porque ya pagamos a los proveedores bien. Y ese plan económico financiero, el Gobierno de España, que es un hábil prestidigitador, ¿sabe lo que ha hecho? No tener presupuesto para no tener que dar cuenta ni aun a la Unión Europea de los problemas que posiblemente tengamos.

Porque yo le voy a asegurar una cosa: yo estoy convencido de que el déficit del año que viene, de este año, no se cumplirá, el de España; el de la Comunidad Autónoma de Aragón, creo que sí. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: pregunta relativa al pago a las empresas de transporte escolar en Aragón, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario Ciudadanos señora Gaspar, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 133/17, relativa al pago a las empresas de transporte escolar en Aragón.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿cuándo tiene previsto la consejería abonar a las empresas que realizan el transporte escolar las mensualidades pendientes del año 2016 y del año 2017?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Gaspar, como sabe, hubo un problema en la mesa de contratación y la verdad es que hemos tenido un retraso para pagar esas facturas.

Del 2016, se pagaron ya septiembre y octubre. Noviembre y diciembre se van a pagar en este mes de febrero si no se han pagado ya. Y a partir de ahora iremos a pago mensual.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señora consejera.

Me alegra oírle, entre otras cosas, porque no es la primera vez que le hacemos pregunta de pagos pendientes y se soluciona justo la semana antes de pleno, como ha ocurrido en este caso, que se han pagado dos mensualidad de las cinco que se adeudaban.

Sé que ha habido un problema con la mesa de contratación que ha afectado al pago de las facturas que estaban pendientes, pero ya el año pasado, el curso pasado, las empresas que realizaban las rutas de transporte escolar tuvieron también problemas en el cobro de las facturas. Y al final resulta que los paganos de los problemas administrativos u otros tipos de problemas presupuestarios o los que sean son las empresas que desarrollan el transporte, trasporte escolar, que, además, muchas de ellas son empresas que están asentadas en el territorio, en territorios completos, y que están generando o participando en la reactivación de la economía de esa zona.

Y esas empresas, a las que, bueno, según la ley, la Administración debería pagar en un plazo máximo de treinta días, no están cobrando en ese plazo máximo de treinta días. De hecho, a día de hoy se les deben tres meses, es decir, noventa días. Esas empresas, que tienen un retraso en el pago de noventa días, se ven asfixiadas en su día a día, en su actividad diaria, en los pagos que ellos tienen que hacer a terceros, por no cobrar.

Entonces, somos conscientes de que ha sido un error el que ha producido este retraso, somos conscientes de que ya están solucionándolo, porque esta semana han pagado dos mensualidades y solo quedan tres pendientes de pagar y están en fase de solución. Pero hemos decidido traer la pregunta al pleno para decirle que, por favor, no vuelvan a ocurrir estas cosas, que el curso pasado ya tuvieron estos problemas y ahora otra vez, y que, al final, son las empresas que están reactivando la economía de las diferentes zonas las que se ven afectadas.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Gracias, señora Gaspar, por la labor que hace en la oposición. Me creo el Parlamento ante todo y creo que todos ayudamos a mejorar los servicios públicos, en este caso, que prestamos desde Aragón.

Pero fíjese si a nosotros nos parecía importante que, curiosamente, una vez detectado ese fallo que hubo de interpretación en la mesa de contratación, decidimos resolver todo el procedimiento para poder pagar a las empresas —si no, no lo podríamos haber hecho—, para poder pagar a las empresas un servicio que han hecho.

Y las empresas, que tengo que agradecer aquí la magnífica labor que hacen las empresas, las pequeñas y las grandes empresas, que ayudan, desde luego, al objetivo final, que creo que es lo que nos debe competer a nosotros, que es el acceso al derecho a la educación, garantizar desde los distintos gobiernos el derecho a la educación, que no tiene fronteras, independientemente de dónde vivan. Y, por tanto, las empresas de transportistas son el medio necesario para poder llevar a cabo, para poder garantizar ese derecho.

Y fíjense si para nosotros es absolutamente necesario que hemos incorporado, en la Ley de diciembre de emergencia social, como usted sabe, como derecho establecido, es decir, que no tengan que solicitar aquellas familias —que bastante desgracia tienen— que no pueden tener un colegio en su municipio y que obligatoriamente tienen que salir de él —por eso hemos hecho también un esfuerzo en mantener allá donde podamos las escuelas abiertas— el derecho al comedor y al transporte gratuito sin necesidad de hacer una convocatoria a un amparo de subvenciones, precisamente porque entendemos el derecho a la educación como un derecho que no tiene por qué estar sujeto al lugar donde vivas.

Por lo tanto, estamos absolutamente comprometidos con la prestación de ese derecho y, fundamentalmente, con todos aquellos que hacen posible que este derecho se dé con garantías.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente punto: pregunta relativa a la futura ley de la memoria democrática de Aragón, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por el diputado del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señor Clavería, quien tiene la palabra.

Pregunta núm. 156/17, relativa a la futura ley de la memoria democrática de Aragón.

El señor diputado CLAVERÍA IBÁÑEZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora consejera, ¿cuáles son las líneas generales de los contenidos que se siguen para la elaboración de la ley de memoria democrática de Aragón?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Clavería.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Clavería, es un honor poder departir con usted y explicar qué es lo que está haciendo el Gobierno en este ámbito.

Es cierto que no compete exclusivamente a este departamento y que, seguramente, podría haber sido más adecuado hacerle la pregunta a la consejería de Presidencia por su labor de coordinación y porque podría haber hablado en nombre de todos. No obstante, para mí es un auténtico placer.

Como sabe, es un compromiso de este Gobierno. El objetivo es satisfacer el derecho de memoria entre las víctimas del franquismo y, de una manera más amplia, contribuir a la construcción de una memoria democrática capaz de actualizar los valores cívicos y democráticos que sustenten no solo nuestro modelo de convivencia, sino que refuercen nuestro sistema democrático, el fortalecimiento de la democracia.

La ley que estamos haciendo, el borrador de ley que se está planteando, tiene una doble virtualidad:

mejorar, como decía, nuestro sistema de convivencia mediante el fortalecimiento de valores democráticos, de convivencia, igualdad, respeto y cultura de la paz, y realizar una ley acorde con la realidad histórica de nuestra comunidad autónoma, que se sustenta en los cuatro pilares, de acuerdo con los principios de Derecho internacional, en relación con las víctimas de crímenes de guerra y lesa humanidad, que son: verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.
Señor diputado, tiene la palabra.

El señor diputado CLAVERÍA IBÁÑEZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Gracias, señora consejera.
En aras de poder dar un poquito de rapidez a este tema y dado que se ausentaba estos días el consejero Guillén, hemos pensado en la viabilidad de la misma hacia su departamento.
Después de tanto tiempo en que los sucesivos gobiernos del PP se negaran a hacer el más mínimo caso a las demandas de las víctimas del golpe de Estado del 1936 y el régimen criminal de exterminio que le sucedió, destacamos como algo positivo que el Gobierno de Aragón informe de que está trabajando en el borrador de la ley de memoria democrática de Aragón y que en dicho borrador contará con el sector de las asociaciones vinculadas a la memoria, si bien consideramos que el Gobierno debe garantizar un proceso colaborativo, participativo, más exhaustivo y proactivo, que es como se hacen las buenas leyes, incorporando el vigor y las demandas de la sociedad civil al proceso legislativo.
Ciertamente, existen otras leyes de memoria ya aprobadas en el entorno (en Navarra, en Andalucía) que pueden sernos de utilidad como referentes relativos, como ya menciona el Gobierno en un anuncio hace pocas semanas, pero pensamos que hay que dar mayor protagonismo a nuestra idiosincrasia aragonesa como algo imprescindible, algo que el sector asociativo de la memoria democrática ya propugna. Bien.
La futura ley descansa, pensamos, en tres principios fundamentales: el principio de justicia, considerando las víctimas de los delitos de lesa humanidad, lo cual implica la revisión de las sentencias franquistas; el principio al derecho a saber, el principio a toda la verdad facilitando a asociaciones familiares el apoyo explícito a la localización de las fosas, las exhumaciones y, en definitiva, la digna sepultura de los restos mortales de las víctimas del genocidio practicado, y, en tercer y último lugar, el principio de reparación y garantía de no repetición, enumerando los lugares de la memoria, reconociendo a las víctimas, por la sociedad entera y sus instituciones, este derecho.
Finalmente, avanzamos que vamos a plantear incorporar a la futura ley, y en la próxima Comisión Institucional lo llevamos como proposición no de ley, la necesidad de crear un catálogo-inventario aragonés de la simbología ilegal, de los símbolos, monumentos públicos, escudos, insignias, placas y otros objetos y menciones conmemorativas a la exaltación personal y colectiva de la sublevación militar y el régimen dictatorial que le sucedió, para que sean retirados en el cumplimiento de la Ley de memoria histórica vigente en estos momentos.
Finalmente, le animamos a ser rápidos. Es una ley de la que se habla mucho, pero que tiñan de color, no solamente de color morado de la igualdad y de la república, sino de color democrático y de avance y de colaboración entre todos.
Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Clavería.
Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Señor Clavería, en este asunto, como en muchos otros, aunque parece que no, o queremos escenificar que no, también nos unen muchas cosas.
Por lo tanto, decía que iba a aportar a través de una proposición no de ley: va a poder hacerlo en un proceso participativo que se va a abrir. En este momento se ha creado una comisión en el propio Gobierno para redactar ese anteproyecto de proyecto que después se someterá a un proceso participativo en el que asociaciones y personas individuales podrán aportar todo aquello cuanto consideren. Una comisión en la que está la Presidencia del Gobierno a través de un asesor del propio presidente, el Departamento de Presidencia a través de tres miembros, el Departamento de Educación y Cultura a través del director general de Patrimonio y de Planificación y Formación Profesional, el Departamento de Vertebración del Territorio, dos expertos en la materia y representantes de las asociaciones memorísticas.
Por lo tanto, vamos a tener un proceso donde cada una de las partes, cada una de las asociaciones, de las entidades, de las organizaciones políticas y de los ciudadanos a nivel individual, podrá aportar aquellas cosas que considere necesarias.
De manera resumida, señor Clavería, le puedo decir que las medidas y los planes concretos que, en función de esos cuatro niveles, que coinciden claramente en su exposición, con relación a verdad, hemos aprobado un protocolo de exhumaciones específico para fosas de guerra civil, además de otras muchas cosas que se plantean en el propio borrador anteproyecto de la ley; en cuanto a la reparación, proteger y dignificar las fosas y lugares de enterramiento determinados en el mapa de fosas y retirar los símbolos y menciones conmemorativas de los éxitos franquistas, en este caso, y en el de garantías de no repetición —y concluyo, señor presidente—, revisar y actualizar los contenidos educativos curriculares vinculados a la memoria democrática desde el respeto y, desde luego, desde el conocimiento de nuestra historia, para que no vuelvan a repetirse cosas como las que pasaron en el pasado.
Gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Treinta: pregunta relativa a la valoración de la desidia en el abordaje, por parte del Departamento de Educación, de las graves deficiencias del instituto Miguel de Molinos, formulada a la consejera de Educación por la señora Luquin, que formula la pregunta.

Pregunta núm. 166/17, relativa a la valoración de la desidia en el abordaje, por parte del Departamento de Educación, Cultura y Deporte, de las graves deficiencias del IES Miguel de Molinos.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora consejera, ¿cuál es la valoración, como máxima responsable del Departamento de Educación, de la desidia con la que, desde las diferentes estructuras del departamento, se han ido abordando las graves deficiencias y ahogos presupuestarios del IES Miguel de Molinos, y cuáles van a ser las medidas urgentes e inmediatas para solucionar todos los déficits del centro acumuladas durante años, como obedece a un servicio de calidad educativa digna?

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora Luquin, le tengo que negar la mayor, fundamentalmente en el énfasis de su calificativo. Es posible que no hayamos sido lo suficientemente eficaces, se ha dado una situación no deseable, pero lo que le niego y no puedo compartir es que haya habido una situación o una actitud de desidia, de negligencia, por parte de los servicios educativos para abordar cualquier problema educativo y, en especial, para hablar de este tema.

Por lo tanto, le niego la mayor.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señora diputada.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora consejera, estamos hablando del antiguo edificio de prensa de la Expo 2008. En el 2010 se convierte en aulario, el que no tiene calefacción, en el que funcionan con unas bombas de calor y que esas bombas de calor sabe usted que les están dando muchísimos problemas porque no se pueden reparar, y estamos hablando de siete aulas que tienen serios problemas.

Estamos hablando de que en el 2013-2014, que, efectivamente, usted no estaba como responsable del departamento, ya se anunciaba esa desidia, ya se anunciaban esas carencias.

Estaba anunciado que en el año 2016, a finales de 2016, con fondos europeos, se iba a instalar una calefacción, y el 25 de enero —no lo digo yo— salen los alumnos a la calle porque tienen que dar las clases con abrigo y bufanda.

Usted ha dicho antes que defiende el derecho a la educación con garantías y con calidad. Estoy convencida de que sí. Entenderá que esto no es defender el derecho de la educación con garantías y con calidad; por lo tanto, en estos momentos, no sé si desidia o no, seis años después usted póngale el calificativo que quiera.

Si a esto añadimos que, además, ha sido el propio IES Miguel de Molinos el que ha tenido que asumir con su propio presupuesto los gastos de la luz, que han sido a veces de cinco mil y seis mil euros de facturas a costa de su presupuesto, que se ha ido acumulando y que ha tenido que dejar de poder hacer otro tipo de cuestiones porque tenía que pagar la luz, que encima no le garantizaba ese derecho de calidad a la educación, nos encontramos en una situación que yo la denomino como desidia. Usted considérelo como quiera.

Lo importante es ahora la historia, el presente. A usted le corresponde gestionar el futuro, el futuro inmediato.

Y son dos preguntas las que le tengo que hacer ya.

¿Para cuándo va a estar instalada la calefacción en el IES Miguel de Molinos? Esa es importante y rápida.

Y la segunda: ¿piensan en algún momento, han contemplado la posibilidad de contemplar todos esos gastos extras que ha tenido el IES Miguel de Molinos para hacer frente a pagar esas facturas y que al final han tenido que reducir de exiguos presupuestos que tenían de mantenimiento de currículo, etcétera, para poder abordar este problema?

Como digo, señora consejera, usted es la máxima responsable del departamento. Yo no voy a dudar que usted sigue defendiendo el derecho a una educación de calidad, pero entenderá que, cuando el alumnado tiene que salir a la calle con bufandas y con abrigos a 25 de enero de 2017 porque no está la calefacción y no se le espera, por lo menos me reconocerá que no son las condiciones más óptimas para garantizar que ese derecho a la educación se da con calidad y se da con eficacia.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Sí, señora Luquin, reitero mi compromiso con la calidad en la educación.

Y, desde luego, soy la máxima responsable, y todo el equipo. Y trabajamos para intentar resolver los problemas, y no solo los problemas, si no para planificar y programar para evitar, precisamente, que se den los problemas.

Cuando le decía que no había desidia es que, cuando detectamos esta situación, y además sabemos, con el equipo directivo, que tienen un sistema de calefacción que es insostenible, insostenible económicamente, y medioambientalmente también porque contamina mucho, se decide cambiar el sistema de calefacción. Se inicia un procedimiento, que le anuncio que ya ha sido adjudicado a la empresa Aragonesa de Instalaciones y Obras 2000 S.L., y que van a empezar las obras en breve, en breve ya. Fue adjudicada ya y ya está fiscalizado el gasto. Por lo tanto, se va a hacer el cambio de la calefacción en los próximos días.

Pero cuando le decía que no había habido una despreocupación es porque se ha intentado ir resolviendo el problema suscitado ante la falta de mantenimiento en los últimos años de unas bombas de calor. Podíamos haber optado por cambiar esas bombas de calor, que hubiese sido, seguramente, más rápido, más barato a priori o a corto plazo, pero mucho más insostenible en el tiempo. Se decidió cambiar el sistema de calefacción por otro mucho más respetuoso, no solo para afrontar el pago de esa calefacción, sino también

para ser más respetuosos con el medio ambiente. Y, por tanto, lo que se hizo fue intentar arreglar las máquinas de aire en su momento, se compraron radiadores para poder tener más confort climático en las aulas y, además, se va a pagar el dinero que se ha excedido en el pago de la luz.

Por tanto, todo eso a cargo del Servicio Provincial de Zaragoza, porque hemos sido conscientes de la dificultad y del gasto añadido que supone.

Por tanto, a sus dos preguntas, señora Luquin, creo que le he respondido: una, va a asumir el Provincial de Zaragoza al margen del presupuesto ordinario del centro, y, dos, la obra ya está adjudicada a esta empresa y empezará sus obras inmediatamente.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Treinta y uno, relativa a eficiencia energética, formulada a la consejera de Educación por la diputada señora Sanz, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 249/17, relativa a eficiencia energética.

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

¿A qué ha destinado la consejería de Educación, Cultura y Deporte la partida de un millón ciento veintiocho mil cuatrocientos dieciocho euros para eficiencia energética presupuestada en 2016?

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora Sanz, el Gobierno de Aragón tiene aprobado un programa operativo Feder hasta el horizonte 2020 en el marco del objetivo de inversión en crecimiento y empleo.

Desde el Departamento de Educación que dirijo se gestiona, entre otras, la actuación sobre eficiencia energética y sostenibilidad ambiental en centros educativos, por importe global de 11,2 millones de euros hasta el 2020.

En consecuencia, mi departamento, señora Sanz, ha utilizado estos fondos, precisamente, para el objeto por el que fue concedido en los fondos Feder.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Diputada.

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Pues esa actuación parece ser que no se ha concretado en soluciones, y por ello vamos a dejarlo en una duda más que considerable.

Llevamos, en lo que lleva de invierno, constantes denuncias por las bajas temperaturas que se han sufrido en diferentes institutos y colegios públicos, y eso denota la falta de soluciones y de partidas económicas para ello por parte del Departamento de Educación para acometer las reformas necesarias y dar respuesta a estas situaciones, que, sinceramente, creo que deberían despertarle más indignación de la que le vemos.

Había presupuestados un millón ciento veintiocho mil cuatrocientos dieciocho euros para eficiencia energética en 2016, y, por cierto, ya le hice esta pregunta por escrito, la registré el 9 de diciembre y lleva dos meses el departamento sin contestarme. Por lo tanto, no deben tener muy claro a qué han sido destinados cuando llevan dos meses sin contestar al Parlamento, contraviniendo el Reglamento.

La falta de soluciones, que usted es responsable, da lugar a que alumnado, profesorado, personal docente estén viviendo doce grados, catorce grados de temperatura en las aulas. Y no puede, además, decir que no lo sabían, que no lo podían contemplar, porque podían haberlo evitado, y denota una clara falta de previsión. Eran conocedores perfectamente, porque el IES Ramón Pignatelli, por ejemplo, lleva desde 2013 mandando escritos al Departamento de Educación sobre la situación de la caldera, que no da para más de lo antigua que es, y que debería ser cambiada, con todo lo que supone licitar el concurso para el cambio. Es decir, que ustedes lo podían haber previsto y darle solución desde hace días.

También el colegio de Mallén, el colegio público. Señora consejera, niños de tres años con abrigo puesto en las aulas.

Y saben perfectamente que son reformas estructurales que el ayuntamiento no puede realizar, porque hay que bajar techos, cambiar ventanas, cambiar puertas... Si no lo conoce el centro, le animo a que vaya y lo conozca.

Y sea clara y diga claramente por qué no ha podido disponer del crédito de más de un millón para 2016, sea clara, porque lo que yo veo es que se ha aplicado otra vez la doctrina Gimeno, la doctrina del señor consejero de Hacienda, y que este millón de euros ha sido apartado para esas modificaciones presupuestarias que ustedes han ido haciendo y pactando con la derecha en 2016.

Le pido, por favor, que aporte soluciones. Ha hablado del IES Miguel de Molinos, pero diga en qué está trabando para el instituto Ramón Pignatelli, para el colegio de Mallén, y las carencias que está habiendo respecto a eficiencia energética.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora Sanz, no hace falta que me invite a los centros, voy habitualmente.

También le pido que no vaya usted solo a aquellos en los que haya polémica para hacerse la foto, que visite muchos más centros, porque hay centros con proyectos educativos muy interesantes que seguro que estarán dispuestos a abrirle las puertas para que los conozca. Por lo tanto, normalmente suelo estar con la comunidad educativa y visitando los centros.

Como le decía, estos fondos Feder, el objetivo completo es eficiencia energética y reducción de emisiones y gases contaminantes. Yo entiendo que ustedes, la gestión, pues no tengan que entrar a lo que procede la gestión, a lo que es, que pidan cosas que son más di-

fíciles de cumplir. Pero es que, para justificar esto, hay que hacer una auditoría. De hecho, le he contestado a la señora Luquin que la calefacción del Miguel de Molinos va a cargo de ese dinero. La del Ramón Pignatelli, que también está a punto de resolverse, también va a cargo de ese dinero. Hay que hacer una auditoría que identifique aquellos centros en que se requiere esta actuación y hay que justificar que, efectivamente, la actuación que se ha hecho responde a los objetivos por el que la subvención fue concedida. Eso es lo que hemos hecho desde que hemos llegado, señora Sanz.

Es cierto, comparto con usted que había centros que hace mucho tiempo tenían que haber corregido muchas deficiencias, y cuatro años sin mantenimientos nos han llevado al punto en que estamos. No quiero echar balones fuera ni culpo a nadie, es nuestra responsabilidad, y nuestra responsabilidad es darle solución. Lo que pasa es que no nos podemos saltar también los trámites administrativos; ojalá, señora Sanz. A mí me gustaría ser mucho más eficaz y más rápida en la resolución de los problemas, pero hemos hecho una Administración con muchas garantías y que tenemos que respetar.

Por tanto, todos los procedimientos nos han hecho que en este momento, prácticamente, ya haya acabado la auditoría y estemos interviniendo en muchos de los centros que necesitan cambiar su calefacción o cambiar su carpintería exterior, como sabe, o las cubiertas de su centro.

Así que, señora Sanz, en esto también coincidimos en la prioridad.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Treinta y dos, relativa a la política de gestión de los saltos hidroeléctricos en Aragón, formulada a la consejera de Economía por el diputado Sierra Barreras, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 241/17, relativa a la política de gestión de los saltos hidroeléctricos en Aragón.

El señor diputado SIERRA BARRERAS [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, ¿cuáles han sido las gestiones que ha realizado el Gobierno de Aragón en materia de política de la gestión de los saltos hidroeléctricos de Aragón para dar cumplimiento al mandato de las Cortes de Aragón?

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Sierra, permítame decirle al señor Escartín que, por limitación de tiempo, no ha podido escuchar cuanto era mi opinión al respecto, espero que la desprenda por el total apoyo a cuanto va a suponer la respuesta. Como tampoco le he podido decir que este Gobierno ni subvenciona ni subvencionará ninguna empresa gasística, como usted ha dicho; el vigente, desde luego, no.

Verá, también le anticipaba en la interpelación que cuanto le voy a responder corresponde a cada cual lo suyo, cuando hay acción y gestión y, cuando no la hay, también a cada cual lo suyo. Pero, en este caso, la acción y gestión, que totalmente apoyo, corresponde al Departamento de Desarrollo Rural, y cuanto puedo decirle es que se está trabajando, desde el momento en el que fueron aprobadas dichas iniciativas a las que usted se refiere, precisamente, para dar cumplimiento a las mismas.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Repregunta, señor diputado Sierra.

El señor diputado SIERRA BARRERAS [desde el escaño]: Señora consejera, estamos hablando de energía, estamos hablando del precio de la luz y estamos hablando de soberanía y también de modelo económico.

Hay decenas de saltos hidroeléctricos en Aragón, usted lo sabe bien, en manos de empresas privadas que obtienen de ellos grandes beneficios, tales que se les llama «caídos del cielo». Todo ello, gestionando un bien común de la gente, de nadie en concreto, sino como bien común. Mientras, asistimos a que se dobla el precio de la electricidad y pasamos de hacer algo que tendría que ser un derecho a un bien de lujo. Estamos ante una oportunidad histórica para recuperar soberanía, para utilizar los recursos en beneficio de la gente y no de las grandes corporaciones.

Aquí fueron aprobadas dos proposiciones no de ley con unas cuestiones muy concretas, y queremos saber qué ha hecho el Gobierno de Aragón con ellas. Entre otras cuestiones, preguntábamos o decíamos que se tenía que solicitar al Ministerio de Agricultura toda la información relativa a la concesión y posteriores modificaciones de explotación de los saltos de agua y de las centrales hidroeléctricas de Aragón (muy interesante, además, saber esto por el caso de Hidro Nitro); solicitar a la Confederación Hidrográfica del Ebro el procedimiento de reversión del salto de Lafortunada, de Urdiceto y de Barrosa; al mismo tiempo, exigir a la empresa concesionaria de los saltos de agua el pago de la energía reservada; exigir las explicaciones oportunas al Ministerio de Agricultura por las graves repercusiones económicas; culminar el proceso de reversión de Lafortunada, Urdiceto y Barrosa; solicitar la explotación directa de los saltos a través de una empresa pública o un organismo; presentar, a la mayor brevedad posible, un primer plan de recuperación y explotación directa del Gobierno de Aragón de los saltos hidroeléctricos de Aragón —y creo que eso le corresponde, señora consejera—, cuya concesión haya caducado o vaya a hacerlo en los próximos años, y, antes de final del año pasado, del 2016, un plan de recuperación del resto de los saltos hidroeléctricos, así como estudiar jurídicamente recurrir la concesión de los saltos hidroeléctricos que tengan más de veinticinco años, como han demostrado algunas de las sentencias del Tribunal Europeo.

Le pedimos valentía, le pedimos que sean claros en una apuesta de cambio de modelo energético. Lo tenemos aquí y se puede actuar ya mismo.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pídame valentía, pero, en estas gestiones, insisto, pídale al consejero Olona que las siga haciendo.

De todos modos, cuanto usted me ha dicho correspondiente a dos iniciativas de abril y mayo del año pasado, del año 2016, le voy a decir, cronológicamente, cuanto desde el Departamento de Desarrollo Rural y Sostenibilidad se ha venido haciendo.

Veintisiete de mayo de 2016 —mayo—, última iniciativa: se solicita a la Confederación Hidrográfica del Ebro y al Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente toda la información relativa a las condiciones de concesión y posteriores modificaciones de explotación de los saltos y centrales hidroeléctricas en Aragón.

Quince de julio de 2016, en una reunión con la directora general del Agua del ministerio, en la cual se aprovecha y se solicita la inmediata incoación del expediente para la extinción del derecho de aprovechamiento del río Cinqueta e inicio de procedimiento, al mismo tiempo, de reversión del salto de agua a Lafortunada.

En tercer lugar, se solicita al ministerio y a la Confederación Hidrográfica del Ebro el cumplimiento del artículo 67 del nuevo Plan hidrológico para la efectiva restitución a los territorios aragoneses afectados por saltos hidroeléctricos, y que sean estos los primeros beneficiados de los aprovechamientos.

En cuarto lugar, solicitud de explicaciones sobre la actitud del ministerio al dejar caducar el anterior expediente de reversión, eso sí, como apunta el propio departamento, sin obtener ninguna respuesta convincente.

En quinto lugar, esto ya es de cara a la próxima junta de gobierno de la Confederación Hidrográfica del Ebro, en la cual se solicitará de forma expresa que, una vez revertidos al patrimonio del Estado los saltos de Lafortunada, Cinqueta, Urdiceto y Barrosa, se ponga en marcha la convocatoria de los concursos públicos para la explotación de dichos aprovechamientos, eso sí, determinando la reserva de energía para la provisión de servicios públicos en las localidades afectadas.

Y, por último, aclarar que hay determinados aspectos de esas iniciativas aprobadas que nos presentan al Gobierno serias dudas jurídicas, ante lo cual se está a la espera de la respuesta del informe solicitado a los servicios jurídicos del Gobierno de Aragón sobre la legalidad y la compatibilidad con el régimen legal vigente. En concreto, me refiero a exigir pagos a las empresas concesionarias y también a la explotación por parte del Gobierno de Aragón o por parte, como ustedes aprobaron, de alguna empresa pública.

Como ve, se trabaja, pero se trabaja siempre teniendo en cuenta las competencias con las que podemos contar y la seguridad jurídica para acometer cuantas iniciativas se aprueban en el Parlamento.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Bien. Súplica para que se acomoden a los tiempos.

Punto 33: pregunta relativa a la saturación en urgencias en los centros sanitarios de Aragón, formulada al consejero de Sanidad por la diputada señora Cabrera, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 242/17, relativa a la saturación en urgencias en los centros sanitarios de Aragón.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

¿Qué medidas diferentes a años previos va a tomar o ha tomado su Departamento de Sanidad en referencia a las previsibles saturaciones de urgencias en los centros de salud de Aragón en las fechas de mayores picos de actividad, señor Celaya?

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Señora Cabrera, se han tomado medidas de carácter estructural, como ya he explicado en una anterior comparecencia, como la apuesta por el 061, dado su alto nivel resolutivo, la apertura de puntos de atención continuada, como el centro de salud de Sagasta y el de Miguel Servet.

Y, para evitar la saturación con picos de demanda, se han tomado medidas de carácter puntual, como mantenimiento de la oferta asistencial en atención primaria en vacaciones, refuerzo de personal cuando ha hecho falta y el aprovechamiento óptimo de los recursos, valorando diariamente la demanda de camas y abriendo cuando sea necesario aquellas que estaban cerradas.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Señora diputada.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Gracias, señor Celaya.

Yo no le andaré con titulares sensacionalistas ni con algunos puntos que son datos marginales, como he oído esta mañana en la interpelación, así que espero que usted no me conteste con evasivas y no me haga un triunfalismo de las pocas medidas que se han tomado o, al menos, de los pocos parches que su consejería ha tenido que llevar en este asunto.

El colapso de urgencias ya se avecinaba, y esta pregunta lleva en registro desde el pasado mes de octubre, cuando hacíamos una previsión de que las fechas de máximos picos, las fechas navideñas, los puentes, se iba a incrementar ese colapso.

Es habitual ya decir que su consejería tiene una parálisis, pero no tiene una parálisis solo en las urgencias, sino que también la tiene en el Plan de salud mental, en el Plan de salud, en el Plan de recursos humanos, en el Plan del Hospital de Jaca, y podría seguir enumerando y enumerando muchísimos más aspectos en que usted tiene en parálisis total.

Por lo que le pido, señor Celaya, que sean previsibles y, por lo tanto, tomen medidas a largo plazo y no de parches, como ya le decía y como ya le vienen denunciando en estas Cortes y fuera de ellas.

Por ello, señor Celaya, lo que podía haber sido evitable, lo que podía haber sido previsible, era ese colapso y ese parón que ustedes provocaron en las

urgencias hospitalarias de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Por lo tanto, señor Celaya, ustedes, ya en el pasado mes de julio, anunciaron que iban a llevar a cabo un plan preventivo, un plan de pacientes pluripatológicos, y, por lo tanto, tomarían medidas en cuestiones de las urgencias sanitarias.

Yo le pregunto: ¿dónde está ese plan que anunciaron que se presentaría ya en el mes de diciembre, que anunciaron que se presentaría, si no, en los primeros meses del año?

Y, por lo tanto, le pregunto: ¿cómo van esos contactos con la sociedad civil para poder trazar este plan de manera participativa y conjunta? ¿Cómo va ese plan? ¿Cuándo se va a poner en marcha? ¿Dónde está?

Porque, señor Celaya, para este plan, usted no necesita presupuestos, es un plan con medidas que se pueden tomar solo con voluntad política, no necesita presupuestos. Y si los necesita, el año pasado tenía una enmienda que realizamos desde Podemos Aragón para que se llevara a cabo una incentivación en la coordinación de la atención primaria con la atención especializada y que ustedes no ejecutaron.

Señor Celaya, si me dice A, tengo B y, si me dice B, tengo C, y, por lo tanto, no tiene escapatoria para poner medidas de prevención cuando estamos hablando de urgencias.

Por lo tanto, señor Celaya, si usted es fiel defensor de la sanidad pública, que así lo creo, y espero que me lo demuestre, defienda también las urgencias.

Haremos, por lo tanto, también protocolos para que la ciudadanía pueda llevar a cabo una buena defensa de sanidad pública desde ella protegiéndola y no malgastando nuestros recursos, sino respetándolos. Pero usted, señor Celaya, ponga encima de la mesa aspectos y no parches...

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Finalice, señora diputada.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: ... —concluyo, señor presidente—, y no parches, como venía diciendo, para que esta incertidumbre no sea tan prolongada en su departamento.

Gracias, señor presidente. Gracias, señor Celaya.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora Cabrera, esta mañana ya hemos tenido ocasión de debatir con amplitud, y ahora, en tres minutos, es realmente difícil completar.

Simplemente, le he dicho que, efectivamente, hicimos un plan de contingencia para abordar el previsible aumento de la demanda en las fechas de navidad y en las fechas de invierno, que este plan ha funcionado razonablemente bien y que se han ido tomando las medidas conforme ha sido preciso.

Y ya he dicho esta mañana que qué más me gustaría a mí que poder tener un montón de camas abiertas todo el año para cuando hacen falta. Eso sería una malversación de fondos públicos, y lo que hay que hacer es tratar de adaptar los recursos a las necesidades. Y así se ha ido haciendo y se han ido poniendo de forma progresiva aquellos recursos que se han necesitado.

Ya he pedido disculpas a los ciudadanos porque, efectivamente, cuando la situación se precipita, a veces se llega un poquito tarde, y algunos pacientes, en dos o tres fechas concretas, han tenido que soportar una situación peor de la que nos hubiera gustado.

Ya he dicho, y no es ninguna excusa, que esta situación se ha provocado por muchas causas, se ha provocado en todas las comunidades, incluso en los países vecinos, y yo espero que la apertura de las camas que se han abierto adicionales a las que había, tanto en el hospital de Barbastro como en el hospital de la Defensa, la contratación de diez facultativos más, más de cien enfermeras y auxiliares de enfermería y todo el personal que se ha contratado para abrir las veinte camas del hospital de la Defensa sean una demostración de que este departamento hace lo posible por evitar la situación de incomodidad para aquellos ciudadanos que acuden a los servicios de urgencia.

Vamos a seguir trabajando, y el plan de crónicos, al que usted hacía referencia y que puede ser una parte de la solución por la edad elevada de nuestros ciudadanos, esperamos que se pueda poner en marcha próximamente. Pero me parece que es usted un poco optimista, porque hasta este plan, que a usted le parece tan sencillo, requiere unos recursos económicos que cada vez son más difíciles de conseguir.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: pregunta sobre la bolsa de facultativos especialistas, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del Grupo Parlamentario Ciudadanos señora Gaspar.

Pregunta núm. 243/17, relativa a la bolsa de facultativos especialistas.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿qué criterios va a tener en cuenta el Departamento de Sanidad a la hora de hacer la baremación de los interinos en el procedimiento selectivo para la provisión temporal de plazas de la categoría de facultativos especialistas de área?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Como usted ya conoce, señora Gaspar, pues se explicita en la convocatoria a la que usted hace referencia, el criterio utilizado como baremo para la bolsa única y general de facultativos especialistas de área, por esta vez, es la experiencia laboral con alguna matización.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Celaya.

Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Señor consejero, o aplicamos medidas que se retrasan porque hay que pensar y llevamos un año aplicándolas, como acaba de responderle a mi com-

pañera, la señora Cabrera, o aplicamos soluciones imaginativas para dar solución a las plazas de difícil cobertura en hospitales periféricos.

Mire, convoca un procedimiento selectivo en el que crea una bolsa única de interinos en la que aparece como único criterio, como usted bien ha dicho, el de la antigüedad, y no tiene en cuenta otros criterios como son cursos, publicaciones..., es decir, lo que establece la ley estatal, que habla de mérito, capacidad, etcétera. Da soluciones que parece que no se ajustan a derecho porque no cumplen con lo que se establece en la ley estatal, en la que se habla de otro tipo de criterios que se tienen que tener en cuenta en la baremación. Pero yo le pregunto, además: ¿cumple la Ley de salud de Aragón? ¿Cumple?

Además, innova de manera unilateral nuevamente, es decir, propone soluciones que no han sido comentadas o consensuadas ni con la mesa sectorial de la sanidad ni con los sindicatos.

Y vamos más allá: innova, además, sin tener en cuenta a los profesionales afectados. ¿Usted ha escuchado a los profesionales afectados? ¿Usted ha escuchado las quejas que tienen porque no se tiene en cuenta más que la antigüedad y no se tienen en cuenta otros baremos?

Señor consejero, innova, innova, innova..., innova sin tener en cuenta no sé si la legislación estatal o la autonómica, innova sin tener en cuenta a la mesa sectorial, a los sindicatos y a los afectados y, además, innova generando agravios comparativos: resulta que tenemos, tanto en sanidad como en otros departamentos, y hablo por ejemplo de Educación, bolsas de interinos en las que sí que se tienen en cuenta otros criterios, como son lo que le he dicho (mérito, capacidad, etcétera), y, en cambio, aquí no. Y además, tenemos dentro del Departamento de Sanidad otras bolsas, como son de enfermería, auxiliares, en las que se tienen en cuenta otra serie de méritos, y aquí no. Está generando un agravio comparativo, está cabreando nuevamente a los afectados por esta bolsa.

Así que, por favor, señor consejero, ponga solución y deje de innovar de manera unilateral e innove como se tiene que hacer.

No estamos en contra de la bolsa, pero hágalo bien, no como lo acaba de hacer, a la remanguillé.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Gaspar, mire, voy a ser muy claro en mi contestación: por primera vez, y esto lo han reclamado todos hace mucho tiempo, existe una bolsa única de facultativos especialista de área. Nunca había existido. ¿Por qué no había existido? Vamos a preguntárnoslo.

Todos los grupos parlamentarios me insistieron hace unos meses en que diéramos cumplimiento al concurso de traslados que se había realizado, porque la gente tenía derecho a ajustarse. Y, al mismo tiempo, me han exigido que me comprometa a cubrir las plazas de los hospitales periféricos, en los que tenemos dificultad para que los profesionales quieran ir.

Vamos a preguntarnos por qué hasta ahora no ha habido esta bolsa, por qué había unas bolsas en cada hospital con la... Usted decía mérito y capacidad: resulta que un señor que se presentaba a la bolsa del Servet a una especialidad aprobaba y se presentaba a lo mismo al Clínico y en el Clínico suspendía. ¿Por qué? Todo eso es lo que nos tenemos que preguntar.

Este año hemos tenido que tomar una solución de urgencia porque, efectivamente, lo primero es la asistencia a los ciudadanos, especialmente a los ciudadanos de los hospitales periféricos. Y ya sé que hay profesionales enfadados, pero hay muchos profesionales que aplauden esta medida y que me lo dicen cada vez que se encuentran: «ya era hora que alguien empezara a poner un poco de orden en esta situación».

Para hacerlo bien, entregamos un proyecto de baremo a los sindicatos hace tres meses, pero, por las circunstancias sobrevenidas de la oferta pública de empleo, los sindicatos han estado tres meses en los que no han querido negociar. El día que nos reunimos para desconvocar la huelga todos los sindicatos de la mesa sectorial apoyaron y exigieron que esta bolsa, por esta vez, fuera solo por antigüedad, porque, si no, hubiéramos retrasado esta bolsa durante meses y meses y meses, y los hospitales periféricos se hubieran quedado sin atención.

Por lo tanto, hemos hecho una medida extraordinaria que va a ser solo para este año. En la mesa sectorial donde se aprobó el Plan de empleo se comprometieron los sindicatos a estudiar el nuevo baremo que se les ha utilizado, que se les ha dado, y antes del mes de abril quieren tenerlo aprobado. Por lo tanto, a partir de ahora vamos a hacer una bolsa única y se va a contar todo.

Pero, claro, lo que no puede ser es que hubiera profesionales que nada más terminar la residencia, por una circunstancia o por otra, que no quiero valorar, se quedaran en los grandes hospitales de Zaragoza mientras todos los compañeros que llevaban muchos tiempos de peregrinación no pudieran venir porque esa plaza no salía a concurso.

Por primera vez salen todas las plazas a concurso, ayer se convocaron, y por primera vez va a haber un poquito de justicia, porque la justicia siempre es según cada uno la interpreta, para que la gente pueda optar a estas bolsas.

Y confío en que, con esto...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: ... seamos capaces de dar solución al problema que se plantea.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

Siguiente punto: pregunta relativa a la no aplicación del convenio por parte de las empresas adjudicatarias de los servicios de transporte sanitario, formulada al consejero de Sanidad por el diputado del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señor Gamarra.

Pregunta núm. 267/17, relativa a la no aplicación del convenio por parte de las empresas adjudicatarias de los servicios de transporte sanitario.

El señor diputado GAMARRA EZQUERRA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿qué actuaciones va a tomar su departamento ante la pretensión de las empresas adjudicatarias de los servicios de transporte sanitario terrestre de Aragón de no aplicar el convenio colectivo?

La señora PRESIDENTA: Gracias.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

El departamento, en esta situación, no puede más que aplicar las cláusulas del pliego de condiciones vigentes, tanto del transporte sanitario urgente como del programado. Es decir, no podemos hacer más que exigir el cumplimiento de las condiciones del contrato que tienen con la Administración pública.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

Señor Gamarra, tiene la palabra.

El señor diputado GAMARRA EZQUERRA [desde el escaño]: Es decir, señor consejero, lavarse las manos.

Mire, desde Podemos, llevamos mucho tiempo denunciando los incumplimientos de la empresa adjudicataria de transporte sanitario urgente, incumplimientos que sabe usted, respecto a vehículos y equipamientos, la falta de bases operativas, el abuso de localización y, por tanto, la demora en los tiempos de respuesta, también en las condiciones laborales. Incumplimientos que hacen este servicio básico no sea el adecuado. Incumplimientos que no se controlan ni se sancionan por parte de su consejería, y eso sí que es su responsabilidad. Incumplimientos en los que también ha caído su consejería, porque algunas bases, la mayoría de ellas, bases operativas que no están y que tenían que ser habilitadas eran de su responsabilidad.

Pero es que, además de todo esto, ahora resulta que esta empresa de transporte urgente y también la empresa que tiene adjudicado el transporte programado pretenden no aplicar y descolgarse del convenio colectivo del sector, firmado apenas hace unos meses. Ochocientos trabajadores pueden verse afectados en sus condiciones y su salario puede bajar de manera drástica.

Y yo pregunto, aunque ya me ha respondido, ha dado a entender que nada, ¿está haciendo usted algo ante este problema? ¿Ha hablado con las empresas? ¿Se ha dignado a recibir a los trabajadores? Y esto es cosa suya. Es verdad que el convenio es entre trabajadores y la empresa, pero el servicio es un servicio público que depende de su consejería. Por lo tanto, le pedimos que interceda.

Y, como usted bien ha dicho, y ahí le doy la razón, es más fácil si se prevén las garantías, y, en este sentido, este año va a salir a concurso, tras años de prórroga, el servicio de transporte sanitario urgente. Y le pregunto de manera específica: ¿va a haber dinero suficiente para garantizar la calidad de este servicio? Al tiempo, ¿va a evitar ofertas temerarias a la baja por parte de las empresas? ¿Va a cumplir la proposición no de ley que, en este sentido, presentó Podemos y fue aprobada por unanimidad?

Introduzca también —esto es importante— en el pliego de prescripciones técnicas de transporte urgente una cláusula que asegure el cumplimiento del convenio. Lo puede hacer, hay una directiva europea de 2014. ¿Lo va a hacer?

En definitiva, mójese en este conflicto y haga un pliego de prescripciones técnicas en condiciones, señor consejero.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Gamarra.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Gamarra, comprendo su preocupación, y este consejero le aseguro que también está preocupado. Yo comparto también la preocupación por la situación laboral de los trabajadores en nuestra comunidad autónoma, y soy más sensible y receptivo cuando estos trabajadores hacen un servicio directamente al servicio de salud, bien sea directamente o a través, como es este caso, de empresas concesionarias. Pero, en este caso, creo que una cosa es la relación laboral entre los trabajadores y la empresa y otra es el contrato para la prestación de un servicio por la Administración.

Yo estoy preocupado. Hemos tenido contactos con la empresa y, efectivamente, yo sé que el mismo contratista de las empresas de urgencia, que es el que firmó ese convenio colectivo, no el de las empresas no urgentes, pues ahora parece ser que está poniendo problemas. Nosotros hemos advertido, él sabe que vamos a denunciar este convenio; de hecho, ya le anuncio que está ya en el Departamento de Hacienda para que nos dé la autorización, porque, efectivamente, el aplicar las nuevas condiciones supone un incremento importante del coste, y espero que pronto pueda este convenio empezar a desarrollarse y podamos solucionar este problema.

Los convenios colectivos suponen el desarrollo de las normas que regulan la relación entre empresa y trabajador, y la Administración tiene poco margen de maniobra más allá de exigir al adjudicatario el cumplimiento de todas las normas, aplicación del convenio colectivo, pago de los salarios, seguridad social, etcétera.

Si, durante la vigencia de un contrato de la Administración y una empresa, se aprueba un nuevo convenio colectivo, de las variaciones retributivas se debe hacer cargo la empresa, pues la Administración, ni aunque quisiera, no puede modificar las condiciones que tenía anteriormente en el contrato.

Ahora bien, le aseguro que en el pliego de transporte sanitario urgente, que lea el anuncio que hemos enviado a Hacienda, se contemplan las variaciones del convenio colectivo firmado en mayo-junio del año pasado, y, hasta entonces, comprendemos o creemos que esta empresa que es en estos momentos adjudicataria tiene que hacerse cargo de este documento.

Lo de las ofertas temerarias, pues espero que no se vuelvan a producir. Es una costumbre de este tipo de empresas. Nosotros estaremos vigilantes y vamos a incluir todas aquellas cláusulas que la legislación nos permite para asegurar la mejor atención a los trabajadores de estas empresas.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: pregunta relativa a la evaluación del Plan de urgencias y emergencias para la redacción del pliego de condiciones del concurso de transporte sanitario urgente, formulada al consejero de Sanidad por la diputada señora Susín, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 275/17, relativa a la evaluación del plan de urgencias y emergencias para la redacción del pliego de condiciones del concurso de transporte sanitario urgente.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Ha elaborado el Departamento de Sanidad o el Servicio Aragonés de Salud la evaluación del Plan de urgencias y emergencias previa y necesaria para la redacción del pliego de condiciones del concurso de transporte sanitario urgente?

Y, en caso afirmativo, señor consejero, ¿cuáles de las conclusiones obtenidas van a ser incorporadas al nuevo pliego para corregir las actuales deficiencias?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Susín.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Susín, efectivamente, hemos elaborado un análisis de las necesidades asistenciales, de cómo satisfacerlas, y también el presupuesto que esto nos va a suponer.

Respecto a las condiciones laborales, como ya le he dicho, se incluyen cláusulas con el propósito de reforzar la protección de los trabajadores ante incumplimiento de la empresa.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora diputada.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Mire, señor consejero, si yo no tuviera memoria histórica, olvidaría que usted ha gestionado la sanidad aragonesa durante catorce años de la historia de la sanidad aragonesa oyéndole hablar, y olvidaría también cómo el señor Madrigal invitaba y llenaba esa tribuna con trabajadores de empresas concesionarias de los servicios de la DGA que tenían conflictos laborales. Le aseguro que, si no tuviera memoria histórica, lo olvidaría.

Mire, señor consejero, ¿solo eso van a incluir de la evaluación? Porque el actual servicio de transporte sanitario urgente, que —le recuerdo— viene de un Gobierno socialista, ustedes lo conocen bien y conocen bien los problemas que nos ha acarreado un concurso y un contrato que ahora mismo está agonizando y que estamos prolongando de forma agónica. Ustedes conocen bien, como le decía, los problemas, las deficiencias y las necesidades; sabe la situación de los vehículos, sabe la situación de los trabajadores, sabe la situación de las medicinas que van dentro, sabe lo que está pasando con vehículos de transporte normal que se mandan a urgencias donde un conductor solo tiene que llevar a una persona que, en ocasiones, fallece en soledad en la ambulancia; sabe, como saben algunos alcaldes aquí presentes, que, actualmente, vehículos de Barbastro, de Huesca, de Benabarre, de Tarazona o de Alcañiz están dejando de asistir su zona para acudir a avisos en la ciudad, en Zaragoza. Usted sabe todas esas necesidades.

Y, claro, cuando yo miro los presupuestos, esos que usted no conoce —ya se los mandaré—, parece ser que el señor Gimeno solo ha puesto cinco millones más para corregir todas esas deficiencias. Cinco millones claramente insuficientes, señor Celaya.

Mire, este grupo parlamentario le hace oposición, este grupo parlamentario le echa manos muchas veces cuando su grupo parlamentario y su consejero de Hacienda le ponen en aprietos, y le aseguro que este grupo parlamentario le ayudará, el aplaudirá y le dará la enhorabuena si usted saca un concurso en condiciones, si esto se resuelve en condiciones.

Y se lo digo como Grupo Parlamentario Popular y se lo digo como usuaria potencial del servicio de transporte sanitario urgente, que ahora mismo está en unas condiciones lamentables.

Pero esos cinco millones, señor Celaya, son insuficientes y esos cinco millones, si ustedes han evaluado, son insuficientes para las necesidades que tiene el servicio.

Le reitero, le aplaudiremos si consigue aumentar esa partida y si consigue sacar un pliego en condiciones, porque eso redundará en beneficio de todos los usuarios y de todos los potenciales usuarios. Así que le animo a que, en esos presupuestos que nos presentó el señor Gimeno, esa partida se incremente, el pliego se mejore.

Y, señores de Podemos, ahí tienen una de las condiciones para negociar el presupuesto, puesto que ustedes sí que son voluntad de izquierdas y nosotros, no.

Nada más, y muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Susín.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Señora Susín, le agradezco el tono de su intervención.

No le voy a decir que se podía haber roto este convenio mucho antes. La realidad es que lo tenemos allí y que, efectivamente, hemos hecho un análisis y hay cuatro criterios a adaptar: primero, la adaptación a las normas que han variado del anterior pliego, lo cual nos va a exigir un gasto muy importante, puesto que hay que sustituir ambulancia convencional por soporte vital básico; en segundo lugar, la incorporación de nuevos dispositivos para dar respuesta a los movimientos demográficos; en tercer lugar, el territorio de

nuestra comunidad, que es muy extenso, y debemos tener una red de vehículos adecuados y adecuadamente distribuidos para garantizar la atención a tiempo, y, en cuarto lugar, las horas de presencia y de localización deben responder a los datos de actividad, es decir, consideramos que un dispositivo con más de tres avisos al día debe contar con un número de horas de presencia física.

Le voy a resumir —no nos da tiempo—, de todo el análisis que hemos realizado, las siguientes conclusiones.

La mayor demanda asistencial se encuentra en la zona metropolitana de Zaragoza.

La media de servicios que prestan los servicios básicos en la ciudad es de dieciséis al día; en Aragón es dos al día.

Analizando dónde se ha producido mayor incremento: la zona de Utebo, Garrapinillos; segundo, los fines de semana en la ciudad de Zaragoza existe un desequilibrio con la semana normal (cinco ambulancias convencionales entre semana, solo dos el fin de semana); entre Zaragoza y Teruel capital, tercera, no hay ninguna localidad con una dotación de servicio básico, con lo cual hace falta movilizar UVI móviles que a veces no son necesarias; entre Zaragoza y Huesca capital, no hay ninguna localidad con dotación también de servicio básico, con lo cual hay que movilizar otros efectivos más altos, y, por lo tanto, una zona con gran cantidad de polígonos industriales, centro penitenciario..., va a necesitar de más recursos; incremento, en quinto lugar, de la demanda en la zona de La Almunia y Épila, una zona industrial en expansión, sobre todo si se hace realidad el proyecto que se ha presentado recientemente; Sexto, el reciente convenio entre Aragón y Valencia para atender las zonas limítrofes con la colocación de una UME por parte del Gobierno valenciano nos obligará a poner un recursos básico para poder contactar con esa UME; séptimo, escaso protagonismo actual de la enfermería, muchas comunidades autónomas tienen personal de enfermería al cargo de estas ambulancias, lo cual puede prestar una atención en muchos casos muy importante, y, por último, el octavo punto es la lejanía de los servicios de ambulancia en las zonas de Sobrarbe y Ribagorza, con lo cual los servicios básicos avanzados más próximos se encuentran en Barbastro y Monzón, y es otro de los temas que también tenemos que plantear.

Como dice usted, no son cinco millones, porque eso corresponde al departamento y el transporte urgente va en el Salud, o sea, están incluidos dentro del montante del capítulo del Salud. Y yo confío en que el Departamento de Hacienda nos autorice a convocar este concurso con los requerimientos que realmente tiene.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: pregunta relativa a plagas de especies cinegéticas en Aragón, formulada al consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad por el diputado Señor Navarro, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 264/17, relativa a plagas de especies cinegéticas en Aragón.

El señor diputado NAVARRO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Qué medidas ha llevado a cabo el Departamento de Desarrollo Rural y Sostenibilidad en este último año para afrontar la problemática de las especies cinegéticas?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Navarro, hacemos todo lo necesario, en función de nuestras competencias y de nuestros medios y posibilidades, para hacer frente a un problema muy complejo, de difícil solución, y que no ha hecho más que agravarse durante los últimos años.

Todo ello teniendo en cuenta y, desde luego, dando cumplimiento al mandato expresado por la PNL que aprobó la Comisión de Desarrollo Rural y Sostenibilidad el 10 de mayo del 2016.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Navarro, tiene la palabra.

El señor diputado NAVARRO VICENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, así es. Tiene una orden: el pasado 27 de abril, en las Cortes de Aragón le ordenaron tomar medidas para el control de las plagas de especies cinegéticas, y ordenaron establecer las medidas para controlar la expansión de especies como los conejos, los corzos, las cabras o los jabalíes, y ordenaron crear una mesa de trabajo con los involucrados para buscar soluciones.

¿Alguna medida hasta la fecha? No. ¿Alguna conversación? No. ¿Ha ido usted a Tarazona a ver los daños que están causando en el cereal, o al Bajo Aragón a ver cómo los conejos se comen los almendros, o a Épila a ver cómo están acabando con los frutales? Dígame, señor consejero, ¿hay pendiente alguna conversación con alguno de los ciento seis municipios que están afectados por estas plagas?

Los cazadores y los agricultores ya están buscando sus soluciones. La semana pasada, como muy bien sabrá, en La Muela, usted envió al director general de Gestión Forestal para proponer las medidas que ya deberían estar cumpliendo.

¿Ha presentado algún documento para proteger a los agricultores de los posibles controles de campo? No. Ustedes siguen en la línea del no: no hacer, no gestionar y no resolver los problemas. Tiene usted contento a los cazadores y a los agricultores.

Tome carta en el asunto. La cartera de la comisión tiene soluciones para abordar esta problemática. Escuche a los agricultores, escuche a los cazadores, escuche al partido más votado de estas Cortes.

Dígame, señor consejero, ¿por qué no asume su responsabilidad? Tiene miedo a enfrentarse a sus promesas. ¿Acaso tiene miedo a los agricultores o a los cazadores? Los agricultores, señor Olona, sabemos de la importancia que tienen los cazadores, no los enfrente.

Los aragoneses nos damos cuenta de quiénes tienen las soluciones, y se lo voy a repetir por si esta mañana no ha escuchado a mi compañero el señor Celma: aquellos que prometían lo que no podían hacer, aquellos que no toman medidas cuando deben; en resumen, aquellos que venden humo.

Señor consejero, le exigimos soluciones. Los cazadores y los agricultores están desbordados, se nos comen la cosecha, las acequias están llenas de agujeros, las sociedades de cazadores se están disolviendo. Estas plagas nos van a arruinar, los daños son impresionantes.

Señor consejero, su departamento está desbordado, el Inaga está atascado, acaba de cesar a la directora de Sostenibilidad por falta de confianza, la gestión forestal está paralizada. No se lave las manos con esto, señor consejero. Deje ya de vender humo y ponga soluciones a estas cosas, levántese de esa silla y siéntese con los afectados, busque soluciones. Se le acumulan las plagas, señor consejero, y a los aragoneses, más. Su gestión a día de hoy, señor Olona, y perdone que se lo diga, es una plaga.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Navarro.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Señor Navarro, sinceramente, me parece una auténtica exageración lo que acaba de decir. Yo estoy seguro de que ni siquiera los afectados, ni siquiera los afectados, con los que me reúno, rara es la semana que no me reúno (le puedo decir que llevo más de diez-doce reuniones personales con los afectados), a estos afectados, estoy seguro de que lo que usted acaba de decir, en fin, les parecerá una auténtica exageración.

Bien, permítame, desde luego que el problema es grave, eso lo reconozco. Mire, en el 2005 se cazaron ciento cincuenta mil ejemplares de conejo; en 2016, medio millón. Este problema no ha aparecido desde que ha llegado el señor Olona, y ya saben que no me gusta... Pero es que este problema viene de haber hecho las cosas muy mal durante muchos años. Todos, todos, ¿eh?

Y esto... ¡No, no!, es que esto se lo he dicho —lo digo aquí, que no lo había dicho nunca—, se lo he dicho a los cazadores, se lo he dicho a los ayuntamientos, a los cotos, que se llevan gestionando como cotos deportivos cuando lo que hay es un problema que no es deportivo. ¡Si todo esto se lo digo con normalidad a todos los afectados con los que me reúne normalmente! O sea, eso de que no estamos haciendo nada, de que no estoy haciendo nada, no tiene nada que ver con la realidad. Puede estar muy bien para decirlo aquí, pero así no solucionamos nada.

Es un problema que afecta a un millón de hectáreas. ¿Pero cómo voy a estar yo tan tranquilo? Ahora, ¿este problema se puede arreglar así, por las buenas? Pues ya le digo que no. Y también se lo digo a los afectados, porque, vamos a ver, yo no he prometido nada a los afectados, A los afectados lo que les digo es que va a ser muy difícil resolverlo.

Sí que quiero hacer una precisión, y es que, técnica y jurídicamente, no cabe hablar de plaga.

Bueno, le podría dar mucha más contestación, pero, como no hay tiempo, pues estoy dispuesto a que me vuelva a preguntar cuantas veces quiera sobre este problema. Y le pido, por favor, que sea usted más comedido y no alarme con unas afirmaciones que no tienen nada que ver con la realidad siendo un problema muy grave. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor consejero.

No habiendo más puntos en el orden del día, se levanta la sesión *[a las doce horas cincuenta y tres minutos].*

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167